Università
Ca'Foscari
Venezia

Ca' Foscari
Dorsoduro 3246
30123 Venezia

Corso di Laurea magistrale in Relazioni Internazionali Comparate

Tesi di Laurea

L'Adriatico che divide ed unisce

L'Italia in Albania dalla caduta dell'Impero Ottomano all'occupazione fascista

Relatore

Ch. Prof. Antonio Trampus

Correlatore

Ch. Prof. Giuseppina Turano

Laureando

Pietro Filippi

Matricola 827020

Anno Accademico

2014 / 2015

Indice

ABSTRACT…….p.4

INTRODUZIONE…….p.15

CAPITOLO 1: L'ALBANIA DI INIZIO SECOLO, PUNTO STRATEGICO PER LE POTENZE EUROPEE

- 1.1) LA FINE DELL'OCCUPAZIONE OTTOMANA: ALBANIA IN BILICO TRA DUE MONDI…….p.20
- 1.2) LA CONTESA DELL'ALBANIA DURANTE LA PRIMA GUERRA MONDIALE…….p.37
- 1.3) IL RUOLO DELL'ITALIA NELLA DEFINIZIONE DEI CONFINI ALBANESI…….p.59

CAPITOLO 2: L'ALBANIA DA REPUBBLICA A COLONIA FASCISTA

- 2.1) GLI ANNI 20: L'ASCESA DI ZOGU E DI MUSSOLINI (1920-1928)…….p.77
- 2.2) ZOG I ED IL REGNO D'ALBANIA (1928-1939)…….p.99
- 2.3) L'OCCUPAZIONE ITALIANA (1939-1943)…….p.121

CONCLUSIONI…….p.141

BIBLIOGRAFIA …….p.146

ABSTRACT

The influence of Italy on the Albanian territories did not start, as many people think, in 1939 after the fascist invasion of the small nation of the Balkans: the origins of the Italian presence date back to the end of the 19th century, when the Ottoman Empire, which dominated the region, started to show the first signals of an imminent fall. At that time, the *bey*, the rich Albanian landowners, had the control of that zone of the empire, considered marginal and of difficult administration. In 1878, a group of *bey* instituted the League of Prizren, which wanted to grant the Albanians a higher degree of autonomy within the borders of the empire: the protests organized by the league were not seen by the Sultan as subversive but, after the upheaval, the Great Powers started to focus their attention on the situation in the Balkans: with the signing of the Berlin Treaty, the Powers decided to maintain the status quo in the European territories of the Ottomans. But Italy, Austria-Hungary and Russia drew their attention to the area to gain new economic and political advantages. The Italian government decided to sustain the Albanian movements to contrast the Hapsburg aims on the Adriatic coasts: the Italian target was to promote the independence of Albania without going against the Berlin Treaty. The Italian ambitions, however, were different from the Albanian ones, which did not aim to the independence, but only to an effective autonomy within the empire. Nevertheless, it was fundamental for Italy to obtain the control of the Otranto Canal, which would have granted the control of the access to the Adriatic Sea. The behavior of the Italians towards Austria-Hungary could not be anything but collaborative, due to the possibility of a dangerous international isolationism that threatened Italy. Russia, Italy and Austria-Hungary started influencing the Balkans only after signing some bilateral treaties: the first one was signed between Russia and Austria-Hungary in 1897, followed by an entente between Austria-Hungary and Italy: after the Goluchowski-Visconti Venosta treaty, both Powers invoked the possibility to create an independent Albanian state. The main reason that pushed the two international entities to a collaboration were the claims over Albania of the other Balkan nations, such as Serbia, Montenegro and Greece. Italy signed a treaty with Russia, which allowed both States to grant the maintenance of the status quo. Italy acted both as Austro-Hungarian ally and enemy, due to the same expansionistic targets. After the Hapsburg invasion of Bosnia, Italy claimed as compensation the Albanian territories, but the diplomacy did not manage to obtain what was requested, being too weak in front of the powerful Austro-Hungarian

Monarchy. The outbreak of the two Balkan Wars (1912-1913) was the event that upheld the beginning of an effective international presence in Albania: the international community saw Italy as one of the entities which incited the Balkan aspirations of independency, but also it was seen as a correct choice to avoid the foundation of a powerful state in the area (Serbia could become a threat for the international claims), so the idea of an independent Albania was considered internationally appropriate. The Albanian independence was thus functional to the intensions of the Great Powers on the area: they did not consider that the Albanian-speaking people had the right to live within the same borders of a state, rather, Albania had to be created in order to establish a new zone of influence for the Powers, excluding the threatening Serbian monarchy. This situation would have collided with the Albanian aspirations, which claimed the creation of a State for their fragmented ethnic group. The Albanian-speaking people which were cut off from the new state were Kosovo and Chameria, ceded to Serbia and Greece as territorial compensation after the defeat of the Ottoman Empire during the Balkan Wars. Although the national sentiment was too weak around the Albanian population, the Italians promoted it constantly, even before the outbreak of the conflict between the Balkan Alliance and the Ottomans: they considered Italy as a serious problem, seeing the new European Power as a direct opponent both in Libya and in Albania. At the end of the Balkan wars, Serbia and Montenegro tried to obtain other Albanian regions, such as the vilayet of Scutari, but it was assigned to Albania for the will of the European Powers. The London Conference, which was instituted to assign determined borders and an administration to the new Balkan state, saw different positions among the Powers: France and the United Kingdom wanted to grant the winners of the Balkan wars new territories, while Italy and Austria-Hungary wanted to proclaim an effective (and politically weak) independent state. Italy played an important role in the determination of the Albanian borders: through the protocol of Florence in 1913, it was decided that the south borders between Albania and Greece were fixed in the area of the Stillo Cape: this fact revealed functional for Italy, since Greece was kept far from the zones that Italy considered fundamentals for its projects. The problem was that the region of Chameria was excluded from the Albanian state, and the situation would have caused future problems between the Albanians and the Greeks of the area. But the decision was accepted by the Anglo-French diplomacy as a right compensation for the Hellenics. Italy was thus one of those international entities which pushed Albania outside the areas of interest of the Ottoman Empire, but the lack of the old

administration did not bring to new benefits for the local inhabitants, instead, the socio-political backwardness worsened. In this context, it was easy for Italy to increase its control over the population: the Albanians were unable to manage a modern state, since they had been controlled by a foreign administration for centuries. The process of independence was not linked to an improvement of local institutions, and Italy was the only Power which declared itself interested to solve the issue. Italy also showed its willingness to back up the Albanian population of Kosovo (under Serbian administration), which feared an ethnic cleansing by promoted by their state's authorities. It was one of the main reasons why Italy obtained a temporary popular consensus in Albania.

The international conference of London chose the monarchy as the political form to be assigned to Albania. Wilhem von Wied, a German aristocrat, was sent to Durres to establish a new princedom. The civil and financial administration would have managed by an international commission. While the prince was chosen by the central empires, the commission was managed principally by Italy, a fact that demonstrates how the two Powers wanted to ensure themselves a certain degree of control over the new state. The other Great Powers approved the institution of von Wied as prince of Albania because he would have been controlled easily and its presence would have been temporary: the target of the powers (except Italy and Austria-Hungary) was to dismember Albania when the international conditions would have permitted it. The Italians, in order to obtain more control and approval among the Albanian people, acted secretly in contrast to the fleeting princedom by financing their internal enemies, like Essad Toptani. The main strategic operations of the Italian government in Albania regarded the promotion of the catholic religion: the formation of priests financed by the Italians would have granted the spreading of the Italian values and a stable control over the population.

The internal problems that von Wied did not know how to manage concerned the region of Chameria: in fact, the Albanian population of the south organized upheavals directed against the government for its inability to claim the lost regions (forgetting that just Italy was one of the main makers of their exclusion from Albania). Toptani became a fundamental figure in the Albanian context: its contrasts with von Wied pushed the Albanian position towards stronger relations both with Italy and the neighboring countries. Its first aim was to bring stability in the area in collaboration with the other Balkan states, but his targets would not have been reached without Italy's support: Italy

was the only ally with the capacity to obstruct the pro-Hapsburg movements of Mustafa Kemal in the south of the country. Toptani ceded the control of Vlore and the Sazan island to the Italians in order to grant them two strategic points in Albania. Toptani's exile, strongly claimed by the Hapsburg, demonstrated how the rivalry between Italy and Austria-Hungary increased quickly.

The role of Italy in Albania was one of the most important factors that brought to the decision to keep neutrality at the beginning of First World War. Secondly, the facts in the Balkans convinced the Italian government to sign the London Pact with the Entente Powers. The Austro-Hungarian invasion of Serbia was not communicated to Italy, in spite of the treaties regarding the status quo between the Triple Alliance Powers. Italy thus started fearing the espansionistic attitude of the Hapsburg Monarchy: the Albanian territories were put in danger by the aggressive policy of the central empire, a fact that Italy could not accept. The Italians sent some troops on the Albanian coast in the zone of Vlore, a fact welcomed by the Anglo-French forces: it was declared that the sole target of Italy was to protect the integrity of Albania, but the action concealed an attempt to establish an stronger influence over the country. Toptani allowed the settings of the mission, preferring an Italian support rather than a possible Austro-Hungaric invasion. He also signed a treaty with Serbia to grant his nation another ally, in order to minimize the Italian influence. In Albania there were also other political positions, such as those *bey* who claimed an alignment with Austria-Hungary and thus with the Ottoman Empire, so as to maintain their material privileges. Although Albania declared itself ally of both Italy and Serbia, the Italian presence in the Balkans was not well seen by the Serbs: anyway, Albania became land of war due to the expansionistic ambitions of the three states interested in its control. Italy and Serbia wanted to contrast each other but remaining protectors of Albania, while Austria-Hungary declared itself a direct adversary of the other two states. Also Greece claimed a part of the Albanian territory, but the Serb and Greek violence against the Albanians brought to a greater Italian popularity. In 1915, at the signing of the London Pact, the territorial compensations which would have been granted to Italy included the full sovereignty over Vlore and Sazan. Italy would have obtained the role of representative of the Albanian state in its relations with the ther international subjects, letting France, the United Kingdom and Russia to establish which portion of land would have constituted the Albanian territory, and which portions would have been ceded to Serbia, Montenegro and Greece. After the

Serb withdrawal, Albania was totally left to Italy, which had to face with the Austro-German advance; while the central empires occupied temporarily the northern part of Albania, Italy maintained its role of protector of the Albanians obstructing the Greek territorial claims in the southern part of the small Balkan state. Toptani started seeing something wrong in the Italian intervention in favor of Albania, mainly for what concerned the future international representatives of Albania charged by Italy; for this reason, he approached with France. After the French institution of the Republic of Korce (created for military purposes), the Italian government accelerated the process of transformation of its portion of Albania into a protectorate, proclaimed by General Ferrero in 1917 in Gjirokaster. France and the United Kingdom did not approve the Italian initiative, in fact it collided with the articles of the London Pact. The restoration of the ties between Toptani and Serbia pushed Italy against his Albanian ally, in order to prevent a new Serbian incursion in Albania. The initiative for an autonomous Albania under Italian protection obtained a certain degree of consensus, mainly in the north, a region which underwent the Austro-Hungarian and Serbian aggressive presence, seeing the Italians as savers. With the assistance of the Italian consulate, the Albanian leaders began to institute a committee to decide the destiny of their nation. At the end of the war, Italy obtained the French approval about a full Italian occupation of Albania through a secret agreement; this diplomatic move allowed Italy to gather the Albanian leaders, accepted by the Italians, who instituted a pro-Italian government, although its international recognition would have been difficult. The French presence in Korca proved useful for the Italian interests, since the territorial compensations for Serbia and Greece were blocked by the Power of the Entente: the final decision about Albania's destiny was entrusted to the will of the Versailles Peace Conference. The Serbians did not give up to their projects of Albanian annexation and set up a climate of tension to damage the Italian interests, even with guerrilla actions. The Italian foreign minister San Giuliano attached a document to the London Pact: the text said that both Serbia and Greece would have received some Albanian territories as compensation for the war's victory; it was a diplomatic choice that appeased the aggressive attitude of the Serbs. Moreover, the Italian government restated that its presence in the Balkans represented a territorial compensation, but it did not mean that Italy would have occupied the entire Albanian territories: the peninsula aimed to the utilization of these parts excluded from the Greek and Serbian annexations, or rather the coastal zone of Vlore (although the new Albanian government was chosen under Italian approval). This political plan was

changed by San Giuliano's successor, Sidney Sonnino: he aimed to an effective Albanian independence. This project was not accepted by the French and the English, who had already decided to concede a consistent part of Albania to the Greek and the Serbs. Being Sonnino one of the main promoters of the institution of the new Albanian provisional government, the Anglo-French excluded the Balkan representatives from the Peace Conference. This act can be explained by the undefined territories that this government would have administered; for example, the pro-Italian Albanian leaders could not control the Northern Epirus, which would be assigned to Greece. A preventive recognition of this authority would have been counter-productive. Thanks to the Italian representative of the Peace Conference, an Albanian delegation was admitted to deal with the Greek for the clarification of the issue regarding the two states. A new change of government in Italy overturned its position once again: the foreign minister Tittoni signed with Greece and agreement which granted it the region of Tracia, without consulting the Albanian opinion; the Albanians have never felt themselves totally under Italian control, in fact they tried to impose their will by reacting violently against the Italian authorities.

For what concerns the definition of the borders between Serbia (which became Yugoslavia) and Albania, in the Serbian territory of Kosovo, the Albanians prevented the settlement of the rival authority; Prishtina, a fundamental figure of the Kosovar issue, asked Italy's help for the supply of weapons, but it did not arrive, as long as the verdict of the Peace Conference would have proclaimed a precise borderline for Albania and the neighboring states. At the end of 1919, the Peace Conference roughed out the northern borders excluding, as expected, the Kosovar region from Albania; in change, Italy obtained by the Conference the full sovereignty over Vlore and the Sazan island.

After the ambiguous attitude of the Italians, the Albanians instituted a new government and shifted their capital city from Durres to Tirana; the protests of the population against the foreign policy exerted on them raised: Zogu, a minister of the new government, declared himself willing to come to a compromise with Italy (which would have left Vlore and remained in Gjirokaster), but it was not accepted.

In 1920, the new Giolitti government decided to leave the Albanian coast, except for the Sazan island, and denounced the Tittoni-Venizelos agreement. In Italy, this decision was interpreted by the nationalists as another surrender concerning territorial

compensations: it fomented the raise of the Italian idea of the "mutilated victory". In 1921, Italy struggled to apply what expected by the London Pact, or rather its special interests in Albania: what Italy claimed was the recognition of Albania as independent state by the Allies, the role of protector of the Albanian independence as essential economic area of interest and the possibility of defense of its own interests on the Adriatic in case of alteration in the Adriatic context. In the same year, the Albanian government was recognized internationally and the last modifications to the northern border were applied, without Italian opposition. It was possible to present this request after recognizing the Albanian government of Tirana: thanks to this, Italy could enjoy its special position towards the small Balkan state; Albania was also admitted to the Society of Nations.

The definition of the southern borders was more complicated than the northern ones, and Italy was once again one of the states involved in the issue: Greece signed an agreement with Albania for the maintenance of Greek schools and churches on the borderlines. After the signing of the treaty, Greece accused the Albanians to repress the Greek culture in the contended territories and to foment armed revolts, a fact that risked to be fatal for the new Albanian presence in the Society of Nations. The Albanian government of Ilas Vrioni asked the Peace Conference that the issues concerning the borderlands were managed by the Society of Nations, in order to prevent unbalanced decisions in favor of the winners of the war ; the Society of Nations could be a valid help for the Albanian purposes. In 1922, after an initial opposition of the Peace Conference, the Society of Nations charged an international commission, led by the Italian general Tellini. The Greek armed population at the borders, supported by Athens started attacking the Albanians, and Tellini denounced those actions, but the mistrust towards the Greeks increased. The obstructions of the Greeks convinced Tellini to grant to Albania a greater part of the contended territories; after this decision, Tellini was assassinated and the fascist government accused Athens to be accomplice of what happened. The issue of the Greek-Albanian frontiers led Mussolini to his first foreign campaign, since he decided to occupy the Greek island of Corfu as consequence of the Greek behavior. Also the United Kingdom was involved in the issue, since the decisions of Athens were previously agreed by the English, in the context of the containment of the new fascist threat.

In 1924, Zogu became the prime minister of Albania, while Mussolini aimed at restoring the Italian prestige through the foundation of an Italian empire: from that moment on, the cautious Italian attitude towards foreign affairs turned into an aggressive one. The new Italian penetration in the Albanian policy started during the period of attrition between Zogu and Fan Noli. First of all, Mussolini signed an agreement with Yugoslavia which ratified the non-intervention of both states in Kosovo; Italy did not support the Albanian rebels while Yugoslavia did not repress with violence the movements directed against its administration (and a following penetration in Albania). During the exile of Zogu in Yugoslavia, Italy accused the Slav state to collaborate with the politician to establish a pro-Yugoslav government. These actions had to be prevented, since Italy had already set off a financing program in Albania, which included public works and other economic initiatives. Italy did not manage to contrast the return of Zogu, because of an alignment of Fan Noli with the Soviets. Zogu found his way paved to take power again and tried to consolidate the collaboration with Yugoslavia. At the beginning of 1925, Zogu instituted the Republic of Albania, which differed from the previous form of govern for what concerns the structure of the two national assemblies. He ratified the borders with Yugoslavia, but he did not manage the economic problems appropriately, so he found himself obliged to ask Italian support. The prime minister, initially an obstacle for the Italian purposes, became a commercial partner: loans, military assistance and oil concessions were exchanged between fascists and Zogu. With the institution of the Bank of Albania, the management of the Albanian treasury became an Italian privilege, since the organ was subordinated to the Bank of Italy. The SVEA, a society created by the Italian government to finance the Albanians, increased further the Italian economic expansion.

The issue regarding the oil concession was the only aspect of the economic life in Albania which interested other states, such as the United Kingdom: Zogu refused the offer of the Anglo-Persian Company and accepted the coordinated action of the United Kingdom and the fascist government.

In 1926 Italy signed the first agreement with Albania concerning security and friendship between the two states: Italy became the protector of the territorial asset of Albania but also of the Zogu government: it was more an Italian blackmail rather than a bilateral agreement, but it was fundamental for Zogu the stipulation of the agreement for two reasons: firstly, the Serbian behavior did not seem so friendly as declared, and Zog

feared to lose important parts of his territory; secondly Italian support would have proved useful to dissipate some catholic revolts among his subjects. As consequence, the treaty distanced the Italian policy from the Yugoslav one, being the Italian-Albanian agreement a defensive strategy against the Slavs. The Serbian-Italian treaty friendship lost then its function. After the alignment of the two Adriatic states, the Serbian discontent was backed by France. Like Italy, also Albania lost the support of the neighboring Balkan state. In the international arena, the strong Italian presence in Albania was read as dangerous for the difficult balance to be maintained in Europe; the fact marked the beginning of the European opposition to the fascist plans of hegemonic presence in the continent. In 1927, a second treaty extended the defensive alliance and the capacities of the fascists in Albania.

In the second part of the 20s, the movement of liberation of Kosovo, led by Prishtina, increased its importance and sought support by the Italian diplomacy: the appeal at the Society of Nations by the Albanian politician was not welcomed; this initiative was considered too risky by the Italian diplomacy. Anyway, Italy backed Prishtina by killing a pro-Yugoslav Albanian man, Prishtina's rival: Cena bey. Zogu was convinced to sign the second Italian-Albanian treaty due to the fears about the Italian approach with Prishtina, who aspired to lead his state (and to undertake a different policy which would have included the administration of Kosovo). Although Italy were, for Albania, the last international ally left, Zogu mistrusted in Mussolini's words and in the positive effects of the treaties in favor of Albania: the political leader turned the republic into a reign in order to have more governmental stability. Italy did not see any difference between the previous and the new Albanian political asset: the Italian diplomacy corrupted those bey who did not approve the creation of the kingdom in order to ensure Zog of the Italian loyalty. The decision preoccupied Yugoslavia, in fact Zogu named himself "King of all Albanians", including thus the populations of Kosovo, although the Balkan reign thought that Zog did not aspire to an Albanian annexation of the contested region.

The Italian behavior towards Zog changed from antagonist to collaborationist, mainly through important investments which tied strongly the economic interactions between the two monarchies. The Kosovars found themselves to undergo the Yugoslav will without Italian support: in fact, the two petitions exposed by Prishtina to the Society of Nations were not retained acceptable.

At the beginning of the 30s, the Italian presence in Albania, due to the economic backwardness in the country, was not well accepted; instead, the policy undertaken by Zog raised its popularity: he promoted a new nationalistic sentiment and accepted an agricultural reform as a way to reach prosperity without counting on external help. The hostility of the Albanian Kingdom towards the relations with Italy brought the fascist to establish new contacts with the main rival of Zog, Prishtian: the works for a rapprochement with the Albanians were promoted by the Italian coordination of the Kosovo Committee (an instrument to contrast Zog's policy while supporting Prishtina's one). The killing of Prishtina was condemned by Italy, which declared Zog as instigator. The assassination of an ally of Italy seemed the answer of the previous killing of Cena bey, a pro-Yugoslav politician. The frictions between Italy and Albania brought Mussolini to stop the supply of loans directed to the oriental side of the Adriatic.

The situation lasted three years, after that the Albanian economy did not improve: so Albania decided to relax the tensions with Italy; previously, the Albanian diplomacy tried to be accepted in the Balkan Alliance, but the project failed just because of Italian pressure and of a difficult economic situation in Albania which would have been difficult to be sustained by the other Balkan states.

In 1937, the Ciano-Stojadinovic agreement ratified a new relationship between Yugoslavia and Italy, whose target was to subtract the Anglo-French influence on the Balkan federation but also to convince the Yugoslav diplomacy to accept the Italian predominance in Albania. Having the Yugoslav promise that an invasion of the northern part would not have been acted, the Italian Foreign Minister Galeazzo Ciano considered the possibility of the annexation of Albania to Italy; the pact would have granted Yugoslavia a future division of Albania between the two states of the agreement, but Ciano reached its goal by insisting that the Italian position in Albania would not have changed. After having ensured Zog that the Ciano-Stojadinovic agreement's purpose was not a spartition of the Albanian monarchy, the king was convinced to allow a stronger Italian presence in his state.

The Italian venture for the annexation of Albania started after corrupting the bajraktar and creating an anti-Zog movement: Yugoslavia would have obtained the city of Thessaloniki as first territorial compensation. After the fall of the Stojadinovic government, Ciano decided to act according to his plans and without any mediation;

although the loss of a precious ally, the fascists could act undisturbed: it was clear that Zog was no more an ally, but an obstacle for the annexation. The results of the long Italian policy in Albania, which had always aimed to the manipulation of the Balkan state, permitted Ciano to accuse Zog, in front of the European states, to exert an aggressive policy against Yugoslavia in the region of Kosovo (while Italy was a supporter of the region's change of political asset). The 7th of April 1939 the Italian forces invaded the main ports of Albania, while the international authorities silenced.

As the facts examined in this thesis demonstrate, the Italian annexation of Albania was the result of a long presence in the Balkans: both the liberal governments and the fascist regime were the main architects of a constant Albanian political weakness. Italy had always been free to manipulate the political asset of the nation which, in only 40 years, lived under the Ottoman Empire, became a republic, a monarchy and finally a new Italian colony; even the borders of the state were decreed by external powers. Albania, as many other states, had never had the possibility to exert its real control on its policy because of strong states' interests. Albania's backwardness during the Cold War and during the first 20 years of the unipolar moment can be explained by the behavior of those states (mainly Italy) which silenced the emerging local political realities in the first half of the XX century.

INTRODUZIONE

Il Mar Mediterraneo viene considerato dai più illustri geografi come "una successione di pianure liquide comunicanti per mezzo di porte più o meno larghe […]. Ciascuno di questi mondi particolari ha propri caratteri, tipi di battelli, usanze, leggi storiche"[1]. L'unità del Mare e delle relazioni che sono intercorse tra le popolazioni che ne hanno abitato le rive, hanno mostrato senza dubbio qualche principio di omogeneità; ma, più di ogni altro aspetto, è sempre emersa la presenza di una grande varietà di stili di vita, di religioni, di usi e di costumi che hanno portato all'emergere di differenze, contrasti ed opposizioni tra i popoli e le nazioni rivierasche. Sono proprio queste diversità che rendono la realtà del mondo mediterraneo tra le più particolari su scala globale, con le sue numerose popolazioni intente, quasi costrette, a tessere rapporti coi propri vicini, la cui cultura si rivela spesso opposta a tutte le altre popolazioni limitrofe[2].

Ciò che la mia tesi andrà a questionare ha l'obiettivo di mettere in risalto una di queste relazioni fra popolazioni dal punto di vista storico, nel contesto dell'ultima fase delle avventure coloniali dei paesi occidentali: l'Italia e l'Albania si affacciarono al XX secolo in maniera opposta; la prima si presentava come nuova Potenza europea, desiderosa di diventare una pretendente per la conquista dei territori del decadente Impero Ottomano; il Paese delle Aquile, così viene anche chiamata l'Albania, fu per secoli una riserva di schiavi dell'Impero, con una popolazione per lo più convivente con altre minoranze etniche e con un territorio senza alcun confine ben definito. Sebbene storicamente venga sempre accentuata la diversità fra le parti nord e sud del Mediterraneo, attraverso il mio lavoro voglio sottolineare come questa distinzione sia parziale, infatti anche le popolazioni balcaniche, facenti parte del Mediterraneo nord-orientale, subirono una sorte simile a quella dei paesi del bacino meridionale; le classiche distinzioni che si operano evidenziano disparità di ricchezza e di divario demografico, di elevati livelli di disoccupazione e di tensioni sociali e politiche, tutte

[1] F. BRAUDEL, *Civiltà e imperi del Mediterraneo*, Piccola Biblioteca Einaudi, 2010, p.101

[2] S. BONO, *Un altro Mediterraneo*, Salerno Editrice, Roma, 2008, p.42

caratteristiche che possono essere attribuite tanto ai paesi del sud quanto ai paesi dell'est del bacino mediterraneo[3].

Il tema che andrò a trattare rappresenta un caso di relazione internazionale che dimostra la veridicità di un aspetto spesso messo in ombra dagli studi attuati nell'area di mio interesse: prendendo come oggetto di analisi un particolare caso di rapporto fra nazioni (quello fra Italia ed Albania nel XX secolo), esso vuole essere una dimostrazione ed una conferma di quanto gli Stati occidentali abbiano saputo influire, in ambito coloniale, sulle popolazioni orientali del Mediterraneo: le nazioni balcaniche in generale, e l'Albania in particolare, non diventarono in nessuna occasione colonie a lungo termine (come invece fu l'Algeria per la Francia), ma subirono comunque quel dominio da parte degli Stati più avanzati che avrebbe avuto ripercussioni pesanti dopo la loro uscita di scena, lasciando preoccupanti vuoti di potere ed una mancanza di organizzazione tra quei popoli. Essi avrebbero cercato in seguito di creare quell'autorità politica interna, sempre mancata a causa del soffocamento che fu imposto loro dagli Stati occidentali, chiudendosi in sé stessi (come fece l'Albania post-bellica attraverso il regime comunista di Enver Hoxha) per poi trovarsi in una situazione di totale anarchia (l'Albania degli anni '90), od entrando in conflitto con i gruppi etnici minoritari (come fece la Jugoslavia di Milosevic attraverso il suo programma di pulizia etnica). L'instabilità dell'area balcanica non va quindi letta come un problema collocato in una determinata regione e coinvolgente solo le popolazioni che vi risiedono; piuttosto, si devono riportare alla luce quei fatti avvenuti durante il periodo nel quale l'identità nazionale (nel nostro caso, quella albanese) stava emergendo, per poi essere frenata da un fattore esterno (nel nostro caso, l'Italia) che iniziò ad influire sull'ascesa o sul calo di popolarità del nazionalismo, a seconda degli interessi politici della potenza. Nel caso che riguarda l'influenza italiana sull'Albania, gli interessi della penisola si rivelarono piuttosto incerti: talvolta promossero i movimenti indipendentistici e nazionalistici, talvolta ne ostruirono il percorso, per poi rilanciarlo secondo i ritmi dettati dai governi italiani.

Le vicende politico-diplomatiche che verranno analizzate dimostrano quanto l'Albania fosse esclusa, nella maggior parte dei casi, dalla gestione dei suoi stessi rapporti internazionali (come la definizione dei confini, le scelte commerciali, le dispute con

[3] S. BONO, *Un altro Mediterraneo*, p.44

Grecia, Serbia e Montenegro per la protezione degli albanesi residenti al di fuori dello Stato): la loro risoluzione venne per lo più coordinata da altri soggetti internazionali, troppo estranei alla questione interna, il che non poté far altro che portare a fallimenti diplomatici. Nonostante ciò, nell'Albania del ventennio tra le due guerre mondiali vi fu una pressoché totale fiducia nella politica italiana, la quale si dimostrò l'unica nazione che volesse intrattenere relazioni durature con gli schipetari[4]. In un mondo sempre più interconnesso, l'isolamento dell'Albania finì per creare costanti problemi e difficoltà al suo interno, con tassi di disoccupazione elevati, conseguente situazione di povertà e difficile applicabilità della legge (vigeva la legge non scritta del *Kanun*). Il fatto che l'Italia fosse il principale partner dell'Albania in quegli anni può sembrare paradossale, dato che i governi che si susseguirono non riuscirono mai a comprendere la mentalità schipetara, se non attraverso una superficiale valutazione del loro modo di vita. Il danno che apportò l'errore italiano sulla società albanese fu causato dalla sbagliata valutazione di quel sentimento di fierezza che unisce gli albanesi entro un'unica comunità nazionale. Gli italiani definirono gli albanesi come un popolo inaffidabile, rozzo e primitivo, e da tale pensiero derivò un atteggiamento italiano di superiorità, il quale si basava sulla convinzione che i suoi mezzi politico-economico-culturali fossero ben al di sopra della debole ed incerta realtà sociale albanese: nonostante la presunta superiorità, i mezzi di cui l'Italia disponeva furono mal applicati alla realtà schipetara e non apportarono benefici né all'una né all'altra sponda dell'Adriatico[5].

Il secondo punto che la mia tesi si propone di contestualizzare riguarda l'operato dell'Italia nella sua veste di paese colonizzatore dell'Albania: a differenza della missione in Etiopia, dopo la quale re Vittorio Emanuele III si sarebbe fregiato del titolo di Imperatore, a seguito della conquista dell'Albania egli operò un'unificazione della Corona Italiana con quella Albanese, ponendo quindi l'Albania sullo stesso piano politico dell'Italia operando, sulla carta, un'*annessione* anziché un'*occupazione*[6]. Vi sono delle ragioni storiche per la differenza di trattamento tra l'invasione dell'Albania e le altre invasioni italiane, e queste rendono il rapporto italo-albanese tra i più particolari

[44] Sinonimo di "albanese"; deriva da "shqiptar", che significa appunto "abitante dell'Albania"

[5] M. BORGOGNI*, Tra continuità e incertezza. Italia e Albania (1914-1939),* Edizioni Franco Angeli, Milano, 2015, p.380

[6] A. NOUSCHI, *Il Mediterraneo contemporaneo*, Ed. Controluce, Lecce, 2013, p. 211

nel contesto coloniale: innanzitutto, l'Italia cercò di conquistare l'Etiopia con l'intento di dimostrare agli altri Stati europei di esser degna d'essere considerata una grande potenza; fu una guerra lampo, senza alcuna ragion d'essere che fosse antecedente al periodo fascista. L'influenza italiana sull'Albania era invece un processo già avviato dai liberali a partire dalla fine del XIX secolo: fu allora che la zona iniziò ad essere considerata d'importanza strategica in virtù della sua posizione geografica. Una volta che l'Impero Ottomano si fosse dissolto, l'Italia avrebbe potuto costituire un punto di riferimento per le popolazioni abitanti la sponda orientale dell'Adriatico, giocando quel ruolo d'influenza e manipolazione politica su quelle proto-nazioni completamente prive di amministrazioni capaci di gestire uno Stato moderno[7].

Dalla mia indagine emergeranno inoltre quegli aspetti che dimostrano quanto l'amministrazione coloniale italiana abbia avuto un'organizzazione alquanto scadente, improvvisata e poco efficiente. Ciò è sicuramente dovuto al tempo in cui l'Italia iniziò la sua esperienza coloniale, tardiva rispetto alle potenze europee inglesi e francesi, i cui imperi avevano grandi dimensioni e risorse in abbondanza. Ciononostante, l'Italia avrebbe potuto scegliere con più accuratezza i propri obiettivi espansionistici, in modo da ottenere risultati più soddisfacenti. Invece, come nel caso dell'Albania, i governi liberali prima, ed il fascismo poi, s'impuntarono fortemente sul controllo del territorio schipetaro, senza però garantirne un effettivo sviluppo su larga scala; nemmeno entro i confini italiani la silenziosa influenza sull'Albania produsse benefici soddisfacenti[8]. E' curioso osservare come l'Albania, nel contesto del colonialismo italiano, venga inserita solo per il breve periodo che va dal 1939 al 1943, quando invece la presenza italiana, sebbene meno stabile, fosse stata avviata in territorio schipetaro almeno 30 anni prima. Il colonialismo italiano viene infatti diviso in tre fasi: tra il 1890 ed il 1905, gli italiani si preoccuparono di istituire le colonie d'Eritrea e di Somalia; nella seconda fase, quella di inizio 900, vengono solitamente inseriti come nuovi possedimenti italiani la Tripolitania, la Cirenaica ed il Dodecaneso, ottenuti in seguito alla Guerra Italo-Turca: ebbene, in questa fase è collocabile l'inizio dell'influenza italiana sull'Albania, attraverso politiche che miravano al controllo politico-economico del nuovo Stato

[7] M. BORGOGNI, *Tra continuità e incertezza*, p.13

[8] F. LAMENDOLA, *Il confronto tra colonialismo inglese e italiano*, 16 Novembre 2013, www.ariannaeditrice.it (data di consultazione: 2 Ottobre 2015)

balcanico, ufficiosamente istituitosi nel 1912 (per volere della stessa Italia e delle altre potenze europee). La differenza dei metodi utilizzati dai governi liberali rispetto a quelli fascisti sta nella propaganda messa in atto: gli italiani in Albania, prima dell'avvento del duce, erano una presenza stabile ma silenziosa e cauta, le cui ambizioni si limitavano alla presenza sull'Adriatico orientale per il controllo del Canale d'Otranto; la politica estera fascista, invece, sbandierò tramite la stampa che l'annessione dell'Albania avrebbe simboleggiato l'ascesa delle aspirazioni territoriali fasciste, che puntavano al dominio sui Balcani. Il fascismo non fece altro che inneggiare ad una forte identità nazionale attraverso la spinta coloniale, facendo grande uso della propaganda, sempre più influente tra la società di massa. In realtà, quello che può essere definito "imperialismo sociale", vide la sua nascita ben prima dei fascismi, usato a partire da inizio secolo come arma per frenare il malcontento interno. Se il fascismo ne fece largo uso, il che portò a gravi danni, i governi liberali furono anch'essi artefici di una cattiva gestione della questione albanese, mascherando quella che definivano la difesa dell'indipendenza di un nuovo Stato con una manipolazione della sua politica interna[9]. L'economia stessa dell'Albania fu quasi interamente sotto controllo italiano ben prima dell'occupazione del 1939: all'inizio del XX secolo, l'Italia aveva solamente una piccola quantità di merce esportata in Albana ma, in soli dieci anni, la situazione cambiò radicalmente: l'export italiano diventò di gran lunga il più consistente nel Paese delle Aquile, il che dimostra come l'Italia abbia influito concretamente sulla struttura politico-economica albanese a partire dalla nascita stessa dello Stato[10].

La presenza italiana sulla sponda adriatica orientale costituisce un caso d'occupazione piuttosto anomalo e non categorizzabile, le cui dinamiche sono ignote ai più. Le vicende tra i due paesi, tanto vicini geograficamente quanto lontani culturalmente, non devono essere minimizzate ad una semplice serie di fattori disconnessi tra loro: la presenza quarantennale italiana in Albania va per forza di cosa collegata all'assenza dello sviluppo politico-economico schipetaro di fine '900.

[9] M. E. AURELI, *Imperialismo e colonialismo moderno (1860-1914). La civiltà europea s'impone sul resto del mondo*, www.academia.edu

[10] G. P. CASELLI, G. THOMA, *La storia economica albanese (1912-1939) e lo stabilirsi dell' egemonia italiana,* Dipartimento di Economia Politica, Modena, 2000, p.8

1) L'ALBANIA DI INIZIO SECOLO, PUNTO STRATEGICO PER LE POTENZE EUROPEE

1.1) LA FINE DELL'OCCUPAZIONE OTTOMANA: ALBANIA IN BILICO TRA DUE MONDI

Un primordiale tentativo di creazione di uno Stato unitario albanese nacque a Giannina, alla corte del Pascià Alì Tepeleni nel XIX secolo; probabilmente, questa rimase l'unica esperienza cosmopolita avviata in territorio albanese al tempo dei capiclan sotto il controllo ottomano, durato 500 anni dopo la caduta della resistenza di Skanderbeg, l'eroe albanese simbolo della nazione. Quando il dominio del Sultano sulla regione era totale, l'Europa fu attratta per la prima volta dal Paese delle aquile in ambito letterario, architettonico e pittorico proprio dal Pascià di Giannina: il Poqueville e Lord Byron immortalarono nella letteratura la vita alla corte di Tepeleni. Egli riuscì ad aver concessa dagli ottomani una più larga autonomia sul territorio da lui amministrato (due terzi dell'attuale Albania), senza mai assumerne la Corona, ma avviando una politica di centralizzazione e di amministrazione unitaria del territorio[11]. I movimenti indipendentistici stavano emergendo in tutta l'area balcanica e l'Impero Ottomano si preparava al suo definitivo declino; i capiclan albanesi però non vollero annullare il legame con Costantinopoli, evitando quindi di optare per la secessione dall'Impero, ma godendo di ampie concessioni autonomistiche al suo interno. Tale scelta fu sostenuta per due ragioni: in primo luogo, l'appoggio all'impero era l'unico modo per i capiclan di mantenere la loro posizione privilegiata; in secondo luogo, i movimenti indipendentistici cristiani di Valacchia, Grecia e Serbia avrebbero potuto essere una minaccia per un territorio di cultura ottomana ed islamica[12]. Nacque in quest'ottica, nel 1878, la Lega di Prizren, un'alleanza tra i capitribù albanesi per il riconoscimento da parte del governo centrale di un certo grado di autonomia dei gruppi clanici, oltre che per il rafforzamento di una posizione di difesa comune contro le minacciose intenzioni

[11] F. MARTELLI, *Capire l'Albania*, Il Mulino/Alfa Tape, 1998, pp. 24-25

[12] F. MARTELLI, *Capire l'Albania*, pp. 26-27

dei territori limitrofi in caso di disgregazione dell'impero[13]. La Sublime Porta non temeva alcuna ripercussione in seguito ai tumulti albanesi, considerando le insurrezioni come "permanenti ma non sufficientemente organizzate". Tali insurrezioni avevano inoltre il compito di gestire ulteriori problemi come la mancanza di una precisa delimitazione di confine tra Albania e Montenegro, la quale portava a frequenti scontri tra le due fazioni; un'altra questione spinosa da affrontare fu quella dei profughi albanesi che si rifugiavano al di là dei territori settentrionali, risolta dopo un intervento diplomatico ottomano che concesse agli albanesi condizioni favorevoli per il loro ritorno[14]; in tale situazione, la mancata possibilità di creare un'alleanza balcanica stabile ed efficace per contrastare gli ottomani finì per mantenere uno *status quo* funzionale ai disegni delle potenze europee, che in quello scacchiere svolsero la loro politica basata sull'indebolimento dell'Impero ottomano, ma non sulla sua fine[15].

Dopo la Crisi d'Oriente, che si protrasse dal 1875 al 1878, la politica estera italiana guardò con interesse alla situazione che stava emergendo nell'area balcanica: con la firma dell'accordo di Berlino, stipulato dai principali Stati europei, venne deciso di mantenere uno status quo sull'Europa orientale, il quale avrebbe permesso al decadente Impero Ottomano di mantenere la sua integrità; questa rimase una decisione segreta che mirava a contrastare l'avanzata dell'influenza russa sui Balcani. L'Italia però prese anche consapevolezza della propria debolezza politico-militare nei confronti dell'Austria-Ungheria, un dato che fece capire alla diplomazia italiana che non sarebbe stata in grado di difendere i propri eventuali interessi sulla sponda orientale dell'Adriatico, quantomeno nell'immediato periodo[16].

I movimenti irredentisti che nacquero nel 1878 fra i gruppi tribali dell'Albania erano visti, dall'Italia, come l'unico modo per controbilanciare la crescente pressione asburgica nella parte meridionale dell'Adriatico. Questa era anche l'unica tattica per tenere sotto controllo l'Austria-Ungheria nei territori vicini all'Italia e senza

[13] M. NOBILE, *L'Assoluzione di Haradinaj,: un regalo all'Albania nel centenario della sua nascita*, 29 Dicembre 2012, www.eurasia-rivista.org (data di consultazione: 6 Ottobre 2015)

[14] A. BIAGINI, *L'Italia e le guerre balcaniche*, Ed. Nuova cultura, 2012, pp.26-28

[15] Telegramma del colonnello Merrone a Pollio, *Turchi e rumeni, bulgari e montenegrini, greci e bulgari, montenegrini e albanesi*, b.18, in A. F. BIAGINI, *L'Italia e le guerre balcaniche,* Ed. Nuova cultura, 2012

[16] L. ALEKSIC-PEJKOVIC, *The Serbian question in Italy's Balkan policy*, Edited by Vojislav G. Pavlovic in *Italy's Balkan Strategies*, Institute for Balkan Studies, 2014, p.92

danneggiare in alcun modo le fragili relazioni fra i due Stati. Oltre a questo, la pretesa dei nazionalisti albanesi musulmani mise le fondamenta per il raggiungimento dell'indipendenza nazionale a cui sarebbe seguita la gratitudine nei confronti del Regno d'Italia. L'"albanofilia" italiana messa in atto mostrò quanto il Regno dei Savoia fosse favorevole alle aspirazioni delle popolazioni slave, sebbene cercò di non esporsi eccessivamente[17].

Il concetto di nazionalismo albanese emerse lentamente, osteggiato dall'impossibilità di stringere alleanze stabili e durature tra clan, i quali pretendevano egoisticamente privilegi personali concessi dalla Sublime Porta e che, dopo la Lega di Prizren, non seppero formare nessun'altra alleanza nazionale riconosciuta. Un altro motivo del mancato sviluppo del sentimento nazionalista è mostrato dai metodi di educazione scolastica: nelle scuole si insegnava, fino alla fine del XIX secolo, solo in lingua greca o turca; l'albanese divenne una lingua riconosciuta a livello culturale nel 1879 con la nascita della Società per la Stampa degli Scritti Albanesi, e proprio la lingua diventò un fattore fondamentale di unione del popolo[18]. Italia ed Austria-Ungheria furono le due Potenze europee che fin dalla fine del XIX secolo misero gli occhi sui territori orientali dell'Adriatico: ancor prima che venisse ufficializzato il patto della Triplice Alleanza (1882), l'Italia si oppose alle aspirazioni austro-ungariche nei Balcani attraverso un avvicinamento diplomatico con la Russia, per far sì che il territorio albanese e l'area di Salonicco non venissero occupate dalle forze asburgiche; tali azioni avvennero in un periodo di piena crisi diplomatica tra Vienna e Roma.

Nel 1881, grazie al volere del Ministro degli Esteri italiano Mancini, la politica italiana nei Balcani ebbe una svolta: l'approccio dell'Italia con l'Austria-Ungheria cambiò da antagonistico a collaborazionistica, fatto che seguì l'appoggio alle rivendicazioni nazionalistiche delle popolazioni tribali albanesi. L'atteggiamento italiano collaborazionista portò inoltre al consenso sulle rivendicazioni asburgiche in Serbia e Bulgaria, attuato nella speranza di uscire da un isolazionismo diplomatico ormai pericoloso per l'Italia e per annettere al Regno le regioni italiane ancora sotto il dominio dell'impero Austro-Ungarico[19]. Il Regno del Montenegro, territorio situato a nord

[17] L. ALEKSIC-PEJKOVIC, *The Serbian question in Italy's Balkan policy*, p.92-93

[18] B. JELAVICH, *History of the Balkans*, Cambridge University Press, 1999, p.85

[19] L. MONZALI, *The Balkans and the triple alliance in Italian foreign policy*, Edited by Vojislav G. Pavlovic in *Italy's Balkan Strategies*, Institute for Balkan Studies, 2014, p.62-65

dell'Albania, diventò per l'Italia un importante sostegno per la realizzazione dei suoi progetti; con i suoi 70 km di costa, il Montenegro si rivelò essere più di un semplice ostacolo naturale per la presa del controllo austro-ungarico sui Balcani: con il crescente interesse degli investimenti italiani sulle aree costali, sulla città di Scutari e con il legame di parentela tra le case reali d'Italia e Montenegro, quest'ultimo divenne un accesso all'area balcanica ed in particolare all'Albania settentrionale. L'importanza della politica italiana in Albania in ottica anti-asburgica divenne sempre maggiore; nonostante questo, al momento di una proposta di re Nicola del Montenegro per il raggiungimento di un accordo politico che permettesse al suo regno ed a quello dei Savoia di spartirsi equamente il territorio albanese, l'Italia rifiutò. Preferì piuttosto scendere a patti con l'Austria-Ungheria, Stato membro della Triplice Alleanza; la questione dell'Albania, ancora sotto il giogo ottomano, si preparò a diventare terra contesa dagli Stati occidentali[20]. Una terza Potenza europea con l'ambizione di espandere la propria influenza sull'area balcanica fu la Russia, oltre alle già citate Italia ed Austria-Ungheria: l'intreccio di accordi riguardanti questi tre soggetti internazionali iniziò nel 1897, tramite una convenzione tra Austria-Ungheria e Russia, che decisero di impegnarsi per il mantenimento dello status quo nell'area balcanica, facendo anche in modo che anche le altre potenze non sarebbero state interessate ad intaccarne la stabilità[21]. L'Italia, sotto la guida del Ministro degli Esteri Visconti Venosta, cercò quindi di ritagliarsi un suo ruolo all'interno delle relazioni tra potenze; l'obiettivo italiano era la salvaguardia dei propri interessi in una zona ritenuta di grande importanza a livello strategico e commerciale: l'Albania. I motivi della ferma intenzione italiana di controllo sulle popolazioni claniche albanesi sono dati, dal punto di vista strategico, dalla posizione geografica dello stretto di Corfù e della baia di Valona: se queste fossero cadute in mani nemiche, un eventuale attacco alle coste italiane sarebbe diventato di facile portata, e l'affermazione italiana nello scacchiere europeo passava anche da una buona politica di sicurezza nazionale[22].

La mossa diplomatica italiana non tardò ad arrivare e, nel corso dello stesso anno dell'accordo russo-asburgico, la questione albanese fu al centro di un colloquio tra i

[20] L. ALEKSIC-PEJKOVIC, *The Serbian question in Italy's Balkan policy*, p.95

[21] A. TORRE, *La politica estera italiana dal 1896 al 1914*, Bologna, Patron, 1960, p. 160-62

[22] R. J. B. BORSWORTH, *La politica estera dell'Italia giolittiana*, Roma, Editori Riuniti, 1985

Ministri degli Esteri asburgico ed italiano (Goluchowski e Visconti Venosta), nel quale i governi si accordarono per il mantenimento dello status quo in Albania e per l'appoggio a movimenti autonomistici in caso di caduta dell'Impero Ottomano[23]. Fu in questo periodo che l'Italia iniziò a condizionare concretamente la zona adriatica orientale, tramite le sue operazioni di politica estera, per cercare di assumerne l'egemonia a danno delle crescenti aspirazioni asburgiche, greche e serbe. L'Austria-Ungheria, motivata dalle stesse prospettive italiane di influenza sulla costa adriatica, attuò misure congiunte al governo italiano per far sì che, in Europa, venisse riconosciuta una nuova realtà politica statale albanese, progetto che divenne realtà il 28 Novembre 1912, sotto la spinta della Duplice Monarchia e del Regno dei Savoia[24]. Le origini di questa collaborazione tra Italia ed Austria-Ungheria per la creazione di quello che diventerà lo Stato albanese ebbero luogo alla fine del XIX secolo, quando il mantenimento o meno dello status quo nei Balcani iniziò a dipendere quasi esclusivamente dalle loro decisioni: la soluzione più logica fu quella di porre le basi per una futura Albania indipendente, senza però fissare sin da subito dei precisi confini, ma cercando di incorporare il Kosovo e parte della Macedonia. Tale strategia sarebbe servita come strumento in ottica anti-Serba ed anti-Montenegrina in Albania, nonché come punto di controllo delle nuove acquisizioni territoriali della Duplice Monarchia. L'Italia era divisa da un sentimento anti-asburgico e da uno anti-serbo: l'attenzione verso la questione serba si sarebbe rivelata utile per tenere lontana l'Austria-Ungheria e permettere una più facile ed immediata diffusione dell'influenza italiana sulla regione: in particolare, la direzione dello sviluppo serbo indicava che, espandendosi verso l'Adriatico, lo Stato slavo avrebbe ostacolato a sua volta la presenza asburgica; la politica serba, però, mirò alla resistenza nei confronti di tutte le potenze non-balcaniche, quindi inserendo in questo gruppo di antagonisti anche l'Italia. La distanza tra le due posizioni fu ampliata dal programma italiano riguardante l'autonomia albanese, che avrebbe con ogni probabilità incluso nel suo territorio una parte delle zone serbe a maggioranza etnica albanese[25]. Prevalse, nel primo decennio del XX secolo, la componente anti-serba italiana: il governo, orientato verso il rafforzamento della Triplice Alleanza, accettò un compromesso evitando un'eccessiva influenza asburgica, proprio tramite l'istituzione

[23] L. MONZALI, *The Balkans and the triple alliance in Italian foreign policy*, p. 74

[24] A. BIAGINI *L'Italia e le guerre balcaniche*, Ed. Nuova cultura, 2012, p. 77

[25] L. ALEKSIC-PEJKOVIC, *The Serbian question in Italy's Balkan policy*, p.98-99

dell'Albania indipendente ed una compensazione territoriale alla Serbia per averle impedito di ottenere un prezioso sbocco sull'Adriatico[26].

Fu quindi agli inizi del XX secolo che l'Italia effettuò, tramite l'addetto militare a Costantinopoli Vittorio Trombi, alcune prime analisi delle coste albanesi per individuare i punti più adatti per un eventuale sbarco sulla sponda adriatica orientale: il porto di San Giovanni di Medua si rivelò essere una papabile porta che avrebbe condotto fino a Scutari, mentre, da Valona, la città di Korça sarebbe stata facilmente raggiungibile. L'Italia preparò dunque, sebbene solo in linea teorica, una dettagliata analisi per avviare i suoi spostamenti in terra albanese[27].

Negli anni che precedettero la dichiarazione d'indipendenza, la penetrazione italiana ed asburgica sulla piccola regione ottomana fu continua, ed ecco che i loro sforzi per lo sviluppo di una solida coscienza nazionale si fecero sempre più intensi, rinvigoriti dai sentori di una probabile caduta dell'Impero; sebbene sia Italia che Austria-Ungheria preferirono evitare uno scontro per il predominio sulla regione, temendo rivendicazioni degli Stati limitrofi e per mantenere salda la Triplice Alleanza, le due Potenze si focalizzarono sull'apertura di scuole, ospedali, infrastrutture e sul potenziamento delle vie di navigazione, iniziando ad influenzare la vita stessa della popolazione[28]. Fin dall'inizio del XX secolo, l'Italia individuò nel vicino stato balcanico un elevato valore strategico sotto molti punti di vista: in primo luogo, come già accennato, l'Albania era fondamentale per contrastare le aspirazioni asburgiche sui Balcani; in secondo luogo, dal punto di vista militare, il controllo del canale d'Otranto si sarebbe rivelato utile per la rottura della continuità greco-slava sul versante adriatico orientale; in terzo luogo, l'Albania avrebbe assicurato l'accrescimento a livello economico dell'Italia, la quale avrebbe avuto la possibilità di sfruttare risorse estrattive ed idroelettriche, contrastando inoltre il sistema commerciale che gli Asburgo andavano migliorando[29].

---

[26] L. ALEKSIC-PEJKOVIC, *The Serbian question in Italy's Balkan policy*, p.100

[27] A. BATTAGLIA, R. SCIARRONE, *Ipotesi di sbarco sulle coste albanesi. Lo studio del colonnello Vittorio Trombi (1903*), in *L'Albania indipendente e le relazioni italo-albanesi (1912-2012),* a cura di Alberto Becherelli ed Andrea Carteny, Ed. Nuova Cultura, 2013, p.24 e 36

[28] S. SKENDI, *The Albanian national awakening (1878-1912*), Princeton, Princeton University Press, 1967, p. 232-234

[29] L. IASELLI, *Le relazioni finanziarie tra Italia e Albania (1925-1943). Il ruolo della Banca Nazionale d'Albania,* in *L'Albania indipendente e le relazioni italo-albanesi (1912-2012),* a cura di Alberto Becherelli ed Andrea Carteny, Ed. Nuova Cultura, 2013, p.158

Il mantenimento della Triplice Alleanza fu considerata la ragione per la quale gli interessi italo-asburgici nei Balcani non avrebbero dovuto collidere: fu quindi deciso, di comune accordo, di dichiararsi favorevoli alla creazione di uno Stato albanese indipendente e neutrale. Durante la seconda parte della Conferenza di Pace, istituita a Londra, che seguì la seconda Guerra Balcanica, Italia ed Austria-Ungheria mantennero la loro linea dura nei confronti della Turchia. Sebbene quest'ultima avesse accettato le condizioni decretate dalle Potenze, non fu lo stesso per gli Stati limitrofi all'Albania, come il Montenegro e la Serbia, i quali non accettarono l'idea di una creazione di un nuovo Stato, il quale li avrebbe penalizzati, temendo sempre più la minaccia italo-asburgica, sentimento che emergeva anche alla corte di Nicola di Montenegro nonostante i buoni rapporti con l'Italia. Il Sultano affidò, di conseguenza, il futuro dell'Albania alle decisioni della Conferenza, esentandosi da ogni questione, che avrebbe dovuto essere quindi risolta dal Concerto Europeo. L'indipendenza del 1912, proclamata da Ismail Kemal a Valona, fu in quella data più teoretica che pratica; l'Albania fu infatti riconosciuta come Stato neutrale e regnante solo dopo la Conferenza degli ambasciatori a Londra del 1913, al termine della seconda Guerra Balcanica, ma la questione dei confini dello Stato fu sempre posta a rinvii[30].

Gli intrecci diplomatici europei riguardanti la questione albanese d'inizio secolo finirono presto per allargarsi fino a coinvolgere anche Francia e Gran Bretagna, le quali iniziarono ad appoggiare l'Italia nella sua politica di contenimento asburgico nei Balcani, appoggio ottenuto durante il governo Rudinì e consolidato durante il governo Zanardelli tramite il Ministro degli Esteri Prinetti[31]. Nel 1906, il Ministro degli Esteri Tittoni espose un discorso alla Camera, nel quale trattò della questione balcanica e del rapporto con l'Austria-Ungheria a riguardo; espose la sua tesi affermando che, nel caso in cui gli equilibri balcanici venissero meno, "la soluzione che l'Italia e l'Austria-Ungheria dovrebbero propugnare insieme, sarebbe quella dell'autonomia della penisola balcanica in base al principio di nazionalità". Tra le due Potenze vi era un orientamento

[30] ROBERT ELSIE, *Text and documents of Albanian history: the Declaration of Albanian independence*, www.elsie.de (data di consultazione: 10 Ottobre 2015)

[31] L. MONZALI, *The Balkans and the triple alliance in Italian foreign policy*, p. 75

politico di formale intesa e consultazione sull'area, che pareva essere giunto ad un livello di stabile validità[32].

La politica estera italiana di inizio secolo si dimostrò attiva, oltre che con l'Impero Asburgico, anche con la terza pretendente all'influenza europea sui Balcani, ovvero la Russia: vennero stipulati a Racconigi, degli accordi italo-russi tramite i quali i due Stati si sarebbero impegnati a mantenere lo status quo nella penisola balcanica, impedendo qualsiasi tipo di eventuale dominazione straniera; accordo stipulato in ottica anti-asburgica, dato che era interesse anche russo, oltre che italiano, che la duplice monarchia non accrescesse il suo dominio territoriale in Europa sudorientale, sebbene lo scopo italiano non fosse quello di porsi nuovamente come rivale degli Asburgo; alla luce degli accordi tra Russia ed Austria-Ungheria prima, tra Italia ed Austria-Ungheria poi, per finire con la Convenzione di Racconigi, emerge chiaramente come le mire espansionistiche dell'impero dell'Europa centrale fossero temute dagli altri grandi Stati. Si noti inoltre come il comportamento italiano nei confronti della Duplice Monarchia fosse, da un lato, collaborazionista, ma dall'altro se ne temevano le aspirazioni[33]. Nel 1908, lo status quo italo-asburgico-russo nei Balcani venne messo a serio rischio dopo l'annessione della Bosnia all'Austria-Ungheria; il Ministro degli Esteri Tittoni, vedendosi rifiutare la proposta di un accordo a tre, decise di trattare separatamente, prima con i russi (tramite i già citati accordi di Racconigi) e successivamente con l'Austria-Ungheria, con la quale siglò degli accordi segreti che prevedevano la comunicazione preventiva di eventuali intenzioni di cambiamento dello status quo nell'area balcanica; gli accordi preventivi erano basati sul principio di un compenso; la crisi bosniaca ebbe fine nell'Aprile del 1908 quando l'Austria-Ungheria stabilì la semplice occupazione e non l'annessione della Bosnia-Erzegovina[34]. Tittoni agì tramite dei colloqui con il suo corrispondente asburgico Aerenthal tra il 1907 ed il 1908; quest'ultimo cercò, riuscendoci, di evitare il problema dell'annessione della Bosnia-Erzegovina legata agli interessi italiani sulla penisola balcanica; l'Austria-Ungheria era ormai una Potenza presente nei Balcani e sull'Adriatico. Il compenso territoriale

[32] S. F. ROMANO, *L'Italia del novecento-L'età giolittiana*, Ente per la diffusione e l'educazione storica, Roma, 1967, p.330

[33] A. BIAGINI, *L'Italia e le guerre balcaniche*, p. 78-79

[34] F. LAMENDOLA, *L'annessione austriaca della Bosnia-Erzegovina spinge l'Europa a un passo dalla guerra*, 1 Dicembre 2011, www.ariannaeditrice.it (data di consultazione: 11 Ottobre 2015)

albanese, sperato dalla diplomazia italiana, ebbe esito negativo; Giolitti evitò le dimissioni di Tittoni nonostante le proteste. Risultò chiaro, alla luce dei rapporti con l'Austria-Ungheria, che l'Italia non poteva permettersi di puntare ad una limitata e statica politica estera all'ombra degli imperi centrali[35].

Il rapporto fra l'impero Ottomano (occupante della regione albanese) ed il Regno d'Italia fu invece burrascoso e fragile in seguito alla decisione italiana di tentare l'avventura coloniale ai danni della Libia (1911), in modo da non essere da meno rispetto agli altri grandi Stati europei; all'inizio del XX secolo vi era un significativo supporto dell'opinione pubblica italiana sul programma di espansione coloniale. La Libia divenne presto una seria candidata all'annessione italiana, data la vicinanza geografica tra i due territori; il fatto che fosse l'unica parte dell'Africa del Nord non ancora controllata da una potenza europea e che fosse difficilmente gestibile dall'impero Ottomano a causa della lunga distanza tra colonia e madrepatria, incrementò le intenzioni italiane di occupazione libica; le altre potenze non posero alcuna obiezione, dato che la Francia stava allargando la sua influenza sul Marocco e gli inglesi avevano il controllo sull'Egitto[36]; proprio quando l'Italia iniziò l'invasione libica, le ribellioni in Albania segnarono un fattore aggiuntivo di indebolimento per la Sublime Porta. Sull'azione italiana in Libia vi erano alcune voci discordanti, come quella del socialista Salvemini: egli temeva, nel caso di una conquista italiana in nord Africa, ripercussioni e rivendicazioni asburgiche nei Balcani, una volta sfaldatosi l'Impero Ottomano. Ma il pensiero che prevalse fu quello del Ministro degli Esteri San Giuliano, quando dichiarò che una conquista era indispensabile per "ristabilire il prestigio dell'Italia nei confronti dell'Oriente"[37]. In seguito alla vittoria italiana sul fronte libico, un ulteriore duro colpo avrebbe colpito il traballante Impero Ottomano: una coalizione di Stati balcanici cercò ed ottenne con la forza l'indipendenza dalla Sublime Porta: questo fu l'esito della prima Guerra Balcanica. La vittoria delle popolazioni dominate avrebbe causato non pochi problemi alle Potenze, che si videro costrette a ristabilire i loro interessi nella zona balcanica. Proprio in quell'occasione, gli

[35] S. F. ROMANO, *L'Italia del novecento - L'età giolittiana*, Ente per la diffusione e l'educazione storica, Roma, 1967, p.331-334

[36] T. W. CHILDS, *Italo-Turkish diplomacy and the war over Libya: 1911-1912*, E.J. BRILL, Leiden, 1990, p.52

[37] T. W. CHILDS, *Italo-Turkish diplomacy and the war over Libya,* p.58

ambasciatori europei si riunirono nella già citata Conferenza di Londra (St. James Conference, 1912), dalla quale venne decretata la necessità di un'Albania indipendente[38].

Gli eventi che caratterizzarono la prima e la seconda Guerra Balcanica divennero quindi gli episodi chiave nei quali inscrivere il processo d'indipendenza albanese. Come le altre Potenze europee, anche l'Italia cercò di non farsi coinvolgere nei due conflitti (1912-1913), così da evitare ulteriori complicazioni negli affari ottomani. Allo stesso tempo, il Regno della penisola non rinunciò a porsi come obiettivo quello di approfittare dell'eventuale indipendenza dei singoli Stati balcanici per ottenere vantaggi economico-finanziari: l'Italia, essendo diventata un paese sviluppato ed in costante ascesa economica, necessitava di territori dai quali ottenere materie prime, vendere le proprie merci ed investire i suoi capitali; quelle che prima erano solo delle aspirazioni formulate in linea teorica, divenne sempre più concreta la possibilità di fondare una colonia nei Balcani, la quale avrebbe permesso alla popolazione italiana, che non accennava a frenare il suo aumento demografico, di emigrare in condizioni favorevoli; gli italiani iniziarono a collegare i propri rapporti commerciali con i popoli dell'altra sponda dell'Adriatico, in particolar modo con l'Albania, la quale avrebbe rappresentato, nell'immediato futuro, il principale partner balcanico[39]. Il Ministro degli Esteri San Giuliano temette però che queste relazioni commerciali con le popolazioni balcaniche potessero condurre allo scoppio di una guerra generale con l'Austria-Ungheria; inoltre, essa e le altre Potenze europee vedevano con timore la mancanza di una definitiva pace tra ottomani ed italiani in merito alla guerra italo-turca; solo nell'Ottobre del 1912 si giunse alla definitiva firma della Pace tra Italia e Turchia, siglata a Losanna, grazie alla mediazione delle Potenze occidentali. Questa mossa diplomatica europea fu utile per scongiurare l'ampliarsi del conflitto, dato che anche l'Italia veniva vista dagli altri Stati europei come una fomentatrice delle rivendicazioni balcaniche, una delle ragioni che avrebbero invogliato i turchi a scatenare la guerra nei Balcani[40]. La sola aspirazione delle grandi Potenze, una volta stabilito il non intervento nella questione balcanica, fu quella di scongiurare la nascita di un potente Stato sulle rive dell'Adriatico; per far si

[38] M. GRAHAM, F.E. GOLDSTEIN, R. LANGHORNE, *Guide to International Relations and Diplomacy*, Continuum, 2002

[39] A. BIAGINI, *L'Italia e le guerre balcaniche*, p. 83-84

[40] C. E. BOSWORTH, *La politica estera dell'Italia giolittiana*, p.211-212

che questo non accadesse (la Serbia era una forte pretendente all'occupazione delle coste albanesi), fu necessario rendere possibile il progetto di un'Albania indipendente, il quale iniziò ad avere ampio respiro europeo[41].

Gli albanesi hanno da sempre basato la loro concezione di nazionalismo su di una storia condivisa quale punto d'unione tra loro. Questa idea patriottica diverge dalla concezione nazionalistica dell'occidente, che si concentra invece su di una cultura politica comune, anziché su di un mito comune. Gli albanesi non avrebbero quindi accettato di buon grado una decisione esterna che riguardasse la divisione del loro gruppo etnico tra più stati. La natura stessa del nazionalismo albanese mostra come una collisione tra esso ed i governi delle Potenze europee che si contendevano l'egemonia sul territorio schipetaro fosse inevitabile: Italia ed Austria-Ungheria vedevano la nascita del nuovo Stato in ottica anti-serba, volendo impedire a Belgrado di avere uno sbocco sull'Adriatico; gli albanesi, d'altro canto, puntavano alla creazione di uno Stato che unisse sotto un'unica bandiera tutte le popolazioni d'etnia albanese. I confini albanesi imposti dalle grandi Potenze alla Conferenza di Londra, però, non includevano numerosi territori la cui popolazione era di etnia albanese, Kosovo e Ciameria su tutte, senza dimenticare le zone del nord annesse al Montenegro ed altre del sud destinate alla Macedonia. Il nazionalismo albanese fu quindi mutilato dalle pretese delle Potenze europee, rimanendo incompleto e vedendo svanire il progetto di una Grande Albania comprensiva dei vilayet[42] di Scutari, Kosovo, Giannina e Salonicco[43]. Il processo di identificazione nazionale era avanzato in tutta Europa, e le strutture imperialistiche che avevano caratterizzato il XIX secolo stavano per finire il loro tempo; le unificazioni di Italia e Germania misero in moto degli ideali di indipendenza che si propagarono nel vecchio continente, ed attrassero l'attenzione delle popolazioni danubiano-balcaniche, oramai decise a porre fine alla condizione di sudditanza che stavano subendo da secoli[44]. Nonostante questa premessa, la nascita dello Stato-nazione albanese non fu totalmente l'esito di un sentimento nazionalista condiviso, forse per la mancanza di una

[41] L. ALBERTINI, *Le origini della guerra del 1914*, Editrice Goriziana, 2010

[42] Termine che indica le divisioni amministrative dell'Impero Ottomano

[43] G. NATALIZIA, *Il progetto di Grande Albania a cento anni dall'indipendenza*, 28 Novembre 2012, www.geopolitica.info (data di consulatione: 14 Ottobre 2015)

[44] A. BIAGINI, *Storia dell'Albania contemporanea*, Ed. Bompiani, Roma, 2005, p.61

borghesia che avesse l'intenzione d'incaricarsi del processo di trasformazione nazionale; l'unità (parziale) albanese si può definire invece come una decisione geopolitica perseguita dalle potenze europee, che anticiparono e repressero qualsiasi rivendicazione autonomistica efficace; nel processo di indipendenza, la popolazione albanese non ebbe alcun ruolo attivo; la duplice monarchia aveva invece interesse ad incentivare un'indipendenza albanese, per poi estendere su di essa la sua protezione, ridimensionando così le ambizioni di Serbia e Bulgaria, le più potenti forze militari dei Balcani, che avrebbero potuto cancellare le ambizioni asburgiche sull'Adriatico[45].

La via degli Albanesi verso l'indipendenza iniziò, con acerbi ma presenti movimenti nazionalisti tra il 1909 ed il 1911, appena prima dello scoppio delle Guerre Balcaniche ed in seguito alla rivoluzione dei Giovani Turchi nel cuore dell'Impero Ottomano; la stampa italiana fu il principale fattore esterno che spinse gli albanesi a pretendere la conquista della loro libertà. Nella zona a nord, al confine con il Montenegro, le rivolte si fecero sempre più intense; dopo alcune vittorie dei ribelli sull'esercito, i turchi ebbero la meglio riuscendo a domare la guerriglia, anche a causa della strategia delle realtà claniche, troppo disorganizzata e poco coesa[46]. Dopo questi fatti, l'Italia stessa fu accusata di aver preparato la rivolta, in modo da tenere gli Ottomani impegnati sia sul fronte libico sia su quello albanese; le mosse diplomatiche italiane che causarono questi sospetti riguardarono i contatti tra Ricciotti Garibaldi, l'ambasciatore bulgaro a Roma Rizoff, convinto assertore dell'indipendenza albanese, ed i rappresentanti della Legazione serba di Roma. Ricciotti si confrontò con loro per sapere che impressione si sarebbe prodotta in Bulgaria e Serbia se egli avesse inviato dei volontari italiani a supporto degli insorti. In merito agli accordi di mantenimento dello *status quo* da mantenere nei Balcani siglati con Russia ed Austria-Ungheria, l'Italia dichiarò che avrebbe impedito qualsiasi intervento diretto e concreto; allo stesso tempo, risulta tangibile un sostegno politico alla causa albanese in ottica anti-turca[47]. A dimostrazione del favoreggiamento italiano nei confronti della timida causa albanese, il ministro italiano De Bosdari ricevette il *Manifesto* degli insorti albanesi, dove venivano elencati gli scopi che gli schipetari si erano prefissati di raggiungere, tra cui l'istituzione di un

[45] A. BIAGINI, *L'Italia e le guerre balcaniche*, p. 33

[46] A. BIAGINI, *Storia dell'Albania contemporanea*, p.47-49

[47] A. BIAGINI, *Storia dell'Albania contemporanea*, p.50

unico vilayet albanese, l'istruzione in Albania a spese dell'Impero Ottomano, l'uso della lingua albanese in documenti ufficiali e l'utilizzazione dei proventi delle tasse pagate dagli albanesi per lavori infrastrutturali sul nuovo vilayet[48]. Anche l'Austria-Ungheria sferrò la sua mossa a favore delle rivolte albanesi; l'allentamento della tensione che spianò la strada alle rivolte non fu infatti solo frutto della volontà della Sublime Porta, ma parte del merito va anche alle pressioni asburgiche. Infatti, sin dal 1910, il governo austro-ungarico condannò le repressive misure ottomane, dichiarandosi disponibile a proteggere i cattolici albanesi, pur senza mettere in discussione la presenza ottomana nei Balcani[49]. Un caso particolare nelle vicende che portarono all'indipendenza albanese è dato dalla questione di Scutari, legata alle Guerre Balcaniche ma avente origine già durante le prime insurrezioni nazionalistiche: il Regno del Montenegro di Nicola I entrò attivamente nel finanziamento dei clan ribelli albanesi, probabilmente intenzionato, al momento dell'uscita di scena degli ottomani, ad accaparrarsi il vicino vilayet di Scutari durante la fase di stabilimento delle frontiere[50]. Durante la prima Guerra Balcanica, l'alleanza tra serbi, montenegrini, greci e bulgari riuscì nel tentativo di liberarsi dall'occupazione ottomana; l'Albania, sebbene non facente parte della Lega Balcanica, in seguito alle altalenanti ma continue guerriglie fra ribelli ed Impero Ottomano, ne approfittò per proclamare l'indipendenza a Valona (28 novembre 1912), sotto la presidenza di Ismail Kemal e con la protezione delle Potenze. La mossa fu appositamente pensata per evitare spartizioni territoriali dell'Albania fra gli altri Stati balcanici.

La Conferenza di Londra, a seguito della prima Guerra Balcanica, si aprì il 6 Dicembre 1912 e si chiuse dopo la fine della seconda fase dello scontro, quando il governo turco di Sefket chiese l'intervento delle Potenze per concludere un trattato di pace: nel corso delle trattative, le potenze imposero che Scutari e la sua questione territoriale irrisolta venisse assegnata ai comandanti delle forze internazionali presenti nella città, i quali avrebbero controllato l'amministrazione civile provvisoria: si trattò della prima gestione europea di un territorio popolato da una maggioranza etnica albanese[51]. La posizione

[48] A. BIAGINI, *Storia dell'Albania contemporanea*, Ed. Bompiani, Roma, 2005, p.53

[49] Ibidem., p.61

[50] Ibidem., p.55

[51] Ibidem., p.86

italiana nei confronti del Montenegro venne ridimensionata, la questione di Scutari venne vista dai montenegrini come un tradimento ed un favoreggiamento alla politica espansionistica austroungarica, dato che le intenzioni della Duplice Monarchia erano quelle di "ottenere, anche con l'uso della violenza, lo sgombero di Scutari"[52]. Il Montenegro venne appoggiato dall'alleata Serbia, anch'essa intenzionata ad impedire la nascita di un nuovo stato balcanico indipendente, che inviò truppe per sferrare un concreto attacco al territorio albanese settentrionale così da poterlo annettere. L'Austria-Ungheria impose un blocco navale al Montenegro e la Russia fece pressioni sull'amica Serbia per far sì che le truppe si ritirassero; le minacce asburgiche di guerra a danno del Montenegro lo spinsero a cedere la città. In assenza dell'appoggio italiano, il piccolo regno balcanico si trovò senza alcun valido sostegno internazionale e terminò l'assedio del vilayet senza ottenere la città ambita[53].

La Conferenza di Londra fu presieduta dal Ministro degli Esteri britannico Sir Edward Grey e venne divisa in tre fasi che sarebbero andate a trattare lo status internazionale dell'Albania, l'organizzazione del nuovo Stato e lo stabilimento delle frontiere. Sebbene ci fosse staso un accordo sulla creazione della nuova entità politica, la Conferenza permise agli Stati limitrofi di poter annettere ampie aree del territorio preteso dagli albanesi, sebbene queste fossero aree a maggioranza etnica albanese; l'iniziativa fu prettamente anglo-francese, infatti Grey dichiarò che l'obiettivo principale dell'accordo fu quello di soddisfare le Potenze, ma tali termini causarono l'esclusione di una buona parte di territori albanesi a nord, est e sud, destinati rispettivamente a Montenegro, Serbia e Grecia. La decisione inasprì di conseguenza tutta la storia del popolo albanese nelle sue relazioni con i vicini. La Conferenza decise quindi di fare dell'Albania una regione autonoma ancora di fatto all'interno dell'ottica ottomana, in modo da far sì che né Italia né Austria-Ungheria potessero vedere il territorio ambito da uno Stato balcanico che avrebbe fatto saltare i loro piani[54].

L'ambiziosa Italia d'inizio secolo, sebbene non coinvolta direttamente nelle Guerre Balcaniche, fece comunque sentire il suo peso a livello diplomatico, avendo avuto un ruolo nella definizione dei confini greco-albanesi, data la sua crescente influenza e

[52] A. BIAGINI, *L'Italia e le guerre balcaniche*, Ed. Nuova cultura, 2012, pp. 174-175

[53] Ibidem., pp. 176

[54] M. VICKERS, *The Albanians, a modern history*, I. B. Tauris, London, 1995, p. 70-71

protezione sul Paese delle Aquile. Per evitare la presenza greca vicino alle sue coste, l'Italia propose il Capo Stillo come area di confine tra i due paesi balcanici, proposta accettata con il Protocollo di Firenze (17 dicembre 1913). Proprio a causa di questa scelta, la Ciameria rimase fuori dal controllo statale albanese a favore del governo greco, fatto che dimostra ancora una volta il ruolo meramente strategico dell'area a scapito di qualsiasi tentativo di creazione di uno Stato-nazione vero e proprio; l'Italia si intromise nelle trattative greco-albanesi per vari motivi: innanzitutto, essa si mostrò favorevole all'occupazione greca dei territori del sud che erano ambiti dalla potente duplice monarchia, contro la quale non vi era alcuna intenzione di schierarvisi; in secondo luogo, così facendo, il Regno italiano avrebbe potuto mostrare alle forze franco-inglesi che i progetti fra loro e la Penisola potessero essere affini. La strategia, inoltre, fu inserita nell'ottica più generale di controllo della costa adriatica orientale la quale, con la firma del Protocollo di Firenze, non sarebbe stato particolarmente ostruito[55]. E' stato fin qui analizzato che anche la scelta riguardante la forma statuale della nuova Albania venne attuata al di fuori dei confini; al momento dell'indipendenza, il nuovo Stato, sebbene -in linea teorica- fosse ancora inscritto nell'orbita ottomana, a livello pratico perse ogni rapporto con l'impero Ottomano, il quale per secoli aveva caratterizzato gli aspetti della vita culturale e commerciale albanese, essendone stato l'unico soggetto ad averne avuto il controllo e l'influenza. La perdita di relazioni con il cosiddetto "malato d'Europa" non permise uno sviluppo socio-economico-politico effettivo, essendo l'indipendenza un processo inscritto nella politica di equilibrio delle Grandi Potenze. Inoltre, già con l'ascesa dei Giovani Turchi (1908), le prospettive degli Ottomani iniziarono a concentrarsi su una svolta nazionalista, anziché sull'amministrazione dei territori coloniali[56]. Gli albanesi vissero quindi le riforme di impronta liberale e costituzionale volute dai Giovani Turchi con grande contrarietà, addirittura armandosi per la difesa dei propri interessi; quando ancora gli ottomani controllavano l'Albania, il Sultano stesso si dovette dirigere in Kosovo e placare gli animi promettendo immunità e compensazioni ai ribelli albanesi, immunità che la distanza da Costantinopoli aveva garantito nel corso dei secoli, essendo stato il territorio

[55] B. META, *Tensioni greko-shqiptar 1939-1949*, Tirana, 2007, p.15

[56] F. MARTELLI, *Capire l'Albania*, p.29

schipetaro solo un mero serbatoio di schiavi, al quale le leggi giungevano in maniera approssimativa[57].

A partire dall'indipendenza albanese, per il Regno d'Italia si aprì la possibilità di influenzare ulteriormente la nazione balcanica neo-indipendente: si ricordi l'occupazione di Durazzo, la quale fu fondamentale per difendere il territorio dalle aspirazioni espansionistiche degli Stati balcanici limitrofi (Serbia e Grecia), ma allo stesso tempo assoggettò il debole (ed ancora politicamente indefinito) Stato schipetaro al volere ed al controllo dell'Italia; fu infatti impossibile per gli albanesi gestire il brusco passaggio da una realtà clanica e politicamente arretrata allo Stato-Nazione[58]. L'indipendenza albanese fu mascherata dalle Potenze come un lecito processo di libertà di un popolo rimasto per secoli sotto la dominazione ottomana; tale però non si dimostrava lo scopo della popolazione, preoccupata di finire per essere attaccata da uno degli stati limitrofi ed incapace di difendersi. La richiesta degli albanesi non fu quella di uscire appieno dal dominio della Sublime Porta, quanto quello di acquisire più autonomia all'interno del contesto ottomano[59]. La pretesa albanese della presenza turca sul suo territorio fu giustificata dal fatto che gli altri Stati balcanici vedevano già da tempo l'Albania come una minaccia, a causa della complicità schipetara nella politica aggressiva ottomana nei loro confronti ed a causa del "tradimento" della causa cristiana[60]; perciò sia Serbia che Grecia pretendevano che il territorio albanese fosse spartito fra loro, come ricompensa delle ingiustizie subite; in Serbia, inoltre, la presenza albanese in Kosovo non era tollerata e si iniziarono a pianificare i primi progetti per una futura pulizia etnica[61]. L'Italia sfruttò il problema kosovaro a suo favore, apparendo come la potenza europea interessata ad appoggiare gli albanesi nella risoluzione delle loro questioni, conquistando così un sempre maggiore consenso popolare; l'Italia fece

[57] A. BIAGINI, *Storia dell'Albania contemporanea*, p.45

[58] F. MARTELLI, *Capire l'Albania*, p.30

[59] Ibidem,, p.60

[60] In Albania convivono attualmente le religioni musulmana, cristiana cattolica ed ortodossa. La religione principale è sempre stata considerata il cristianesimo fin dai tempi di Skanderbeg, il condottiero che frenò l'avanzata degli ottomani in Europa nel XV secolo. Gli ottomani, nel corso della loro dominazione, islamizzarono il 70% della popolazione, senza però riuscire a cancellare la presenza delle altre fedi, fra le quali non vi fu alcun tipo di conflitto nella storia della regione.

[61] F. MARTELLI, *Capire l'Albania*, p.61

leva sull'unione dell'etnia albanese[62], sapendo di ottenere l'approvazione schipetara, da sempre alla ricerca di un'unità etnica piuttosto che statale o religiosa[63].

[62] F. MARTELLI, *Capire l'Albania*, p.65

[63] Famosi versi del poeta cattolico albanese Vaso Pasha che diventarono il motto per l'indipendenza dell'Albania nel 1912: "Risvegliatevi albanesi dal sonno risvegliatevi, e in un'unica fede tutti raggruppatevi, e non guardate chiese e moschee, la fede degli albanesi è l'albanesimo". Le sue parole sintetizzano l'essenza di questo popolo, unito non dalla religione ma dall'affinità etnica, che permette la convivenza di Credo differenti

1.2) LA CONTESA DELL'ALBANIA DURANTE LA PRIMA GUERRA MONDIALE

La diplomazia europea, in seguito alla decisione di rendere indipendente l'Albania, dovette affrontare la questione su quale forma statuale dovesse assumere; fu decretato che il nuovo Stato dovesse essere governato da un principe: la diplomazia europea scelse infine un aristocratico tedesco, Guglielmo di Wied, a cui fu assegnato il titolo nobiliare. La sua autorità si dimostrò meramente formale, in quanto celava in realtà un protettorato italiano *de facto*; nel progetto di occidentalizzazione artificiosa dell'area, con addirittura l'incoronazione di un aristocratico straniero e decretata all'estero, la civiltà orientale che tanto aveva influenzato l'Albania nei secoli precedenti rimase totalmente esclusa dalle vicende del popolo albanese. La scelta cadde su Guglielmo di Wied per far sì che l'influenza italiana sull'area venisse limitata grazie ad una presenza che avrebbe potuto rivelarsi scomoda per gli italiani e favorevole agli imperi centrali[64]. L'amministrazione civile e finanziaria, già nel periodo antecedente all'arrivo del nuovo principe, venne messa sotto il controllo di una Commissione internazionale, il che dimostra come, all'interno del governo provvisorio di Ismail Kemal (riconosciuto su istanza franco-russa come "autorità indigena esistente"), vi fosse stata una mancanza di organizzazione politica che potesse garantire un controllo effettivo del territorio. Per di più la Serbia, con il pretesto di difendere le proprie frontiere al confine con l'Albania, inviò nuovamente le sue truppe in prossimità del territorio schipetaro nell'Ottobre del 1913: si fece quindi più urgente la realizzazione di un nuovo assetto politico-istituzionale albanese. L'Austria-Ungheria inviò un ultimatum alla Serbia per lo sgombero dei territori albanesi, fatto che mostra come i rapporti fra i due Stati che, l'anno successivo, avrebbero causato lo scoppio della Grande Guerra, fossero già tesi.

Il 28 Novembre 1913, mentre la popolazione albanese rimaneva per lo più impassibile a ciò che gli Stati europei tramavano per la sua sorte, Guglielmo di Wied sbarcò a Durazzo; lo Statuto dell'Albania fu approvato dalla Commissione internazionale nell'Aprile dell'anno successivo[65]. La vera ragione della strana scelta di Wied come principe d'Albania può essere facilmente condotta al fatto che le Potenze lo ritenevano

[64] F. MARTELLI, *Capire l'Albania*, p.32

[65] A. BIAGINI, *Storia dell'Albania contemporanea*, p.90-91

un uomo dalle dubbie abilità diplomatiche, del quale ci si sarebbe potuto sbarazzare senza particolari problemi, nell'ottica di una prossima spartizione dell'Albania; l'assenza di forze armate sotto il suo controllo testimonia quanto il suo principato fosse solo un'istituzione di facciata che avrebbe potuto essere smantellata al momento più opportuno. Dall'interno dell'Albania, un valido oppositore del principato di Wied si rivelò essere un notabile albanese, Essad Pascià Toptani, avente ai suoi ordini un consistente gruppo di seguaci armati. Toptani ed i suoi uomini non furono la sola fazione che si oppose in maniera diretta al principato: gli italiani, i quali ritenevano Wied una pedina manovrata dagli imperi centrali, attuarono una politica in Albania in diretto contrasto con quella del nuovo principato, trovando collaboratori tra gli albanesi che pretendevano un posto di rilievo nella politica albanese[66].

L'Italia, oltre al suo ruolo d'importante partner commerciale, risultò essere un fattore determinante per il ripristino e la diffusione del Cattolicesimo in tutta l'Albania: oltre alla fondazione di scuole cattoliche già presenti dalla fine dell'occupazione ottomana, la nuova promozione della religione cattolica fu affidata a francescani e gesuiti: l'intenzione era infatti quella di stabilire una politica culturale pro-italiana in Albania, come primo passo per un più stabile controllo sulla popolazione. Al di fuori del limitato territorio di Durazzo, amministrato da Wied, il potere dei capiclan era ancora dominante, e l'Italia non perse l'occasione di guadagnarsi le loro simpatie[67]. Dopo lo sbarco del Principe tedesco in Albania, le conseguenze della spartizione approssimativa dei territori a seguito delle Guerre Balcaniche iniziarono ad emergere: vi furono proteste ed insurrezioni al sud per la mancata annessione della Ciameria, che il governo centrale non riuscì a domare, anche a causa del mancato appoggio austro-ungarico. Emerse appieno, fin dalla prima difficoltà, l'incapacità di gestione politica del territorio da parte del nuovo Principato, che si rivelò totalmente dipendente da eventuali aiuti esterni; anche le tensioni con la Grecia, che non aveva rinunciato ad aspirare ad un'annessione del sud dell'Albania, si fecero più pressanti. L'esilio di Guglielmo di Wied a Venezia fu la diretta conseguenza della mancata gestione dei problemi interni; i vecchi capiclan non riconobbero alcuna autorità superiore alla loro, e si registrarono numerosi episodi rivoltosi all'interno del paese; si arrivò ad ipotizzare l'incoronazione di un principe

[66] M. VICKERS, *The Albanians, a modern history*, p.83

[67] F. MARTELLI, *Capire l'Albania*, p.33

musulmano turco, il quale avrebbe permesso ai *bey*[68] di mantenere intatti i loro privilegi di cui avevano goduto sotto il dominio ottomano[69]. Nonostante la mediazione effettuata dalla Commissione Internazionale, istituita dalle grandi Potenze con lo scopo di facilitare l'amministrazione e la finanza, e la forte presenza di forze militari internazionali stanziate nelle zone dove le rivolte avevano il loro fulcro, lo Stato era instabile e disorganizzato, diviso da fazioni politiche di matrice religiosa[70].

Prima dell'esilio del principe, faceva parte della sua amministrazione Essad Toptani, espressione delle forze feudali e conservatrici del Paese, avente il ruolo di Ministro di Guerra ed Interni; nonostante ciò, egli si dimostrò fermo oppositore del "germanico oppressore cristiano" Principe d'Albania, la cui politica pro-asburgica fu fortemente combattuta dal notabile albanese; un nuovo fermento insurrezionale stette per esplodere ed il leader albanese strinse rapporti sempre più stretti con l'Italia, il cui antagonismo con l'Austria-Ungheria sull'Adriatico, proprio a causa della situazione creatasi in Albania, stava aumentando. La politica di Toptani mirò a promuovere le relazioni tra i paesi confinanti dei Balcani, come Serbia, Montenegro e Grecia, schierati con le forze dell'Intesa[71]. Nonostante le preferenze del notabile per una cooperazione con la Serbia, dalle relazioni con l'Italia dipendeva l'equilibrio tra le varie presenze estere le cui aspirazioni miravano all'Albania: Toptani non aveva alcun tipo di controllo sulla popolazione tosca, di religione cristiano-ortodossa, abitante del sud del paese (Toptani era ghego, ovvero abitante della zona centro-settentrionale dell'Albania, di religione musulmana o cattolica): i toschi, da secoli, intrattenevano relazioni culturali con la vicina Grecia. Per sbarazzarsi dei nemici pro-austroungarici che controllavano il sud del paese, capitanati da Ismail Kemal, Toptani fu pronto a cedere il porto di Valona e l'isola di Saseno all'Italia, in modo da garantire alle forze della penisola l'agibilità di due basi strategiche per il contenimento asburgico in territorio albanese, nonché sull'Adriatico. La stessa cooperazione dell'Austria-Ungheria con Kemal non era ben vista dall'Italia, la

[68] Con *Bey* s'intende il titolo nobiliare dei capiclan albanesi, vassalli dell'impero Ottomano

[69] M. LOTTI, *Per quei quattro sassi…(prima parte),* 30 Settembre 2011, www.albanianews.it (data di consultazione: 18 Ottobre 2015)

[70] D. T. BATAKOVIC, *Essad Pasha Toptani, Serbia and the Albanian question*, Edited by Vojislav G. Pavlovic in Italy's Balkan Strategies, Institute for Balkan Studies, 2014, p.159

[71] A. BIAGINI, *Storia dell'Albania contemporanea*, p.93-94

cui influenza non si sarebbe estesa oltre le tribù cattoliche del centro-nord, fintantoché il primo Presidente del Consiglio d'Albania avesse mantenuto i buoni rapporti con la Duplice Monarchia[72]. Nel Maggio 1914 Toptani, su consiglio e collaborazione di Vienna, venne esiliato a Brindisi per alto tradimento al principato albanese: venne accusato di fomentare le ribellioni contro Guglielmo di Wied che stavano imperversando a Durazzo[73]. Le ragioni della protesta di Toptani si basavano sul fatto che il governo fosse composto quasi esclusivamente da personaggi estranei al movimento nazionale albanese. Nonostante l'Italia negasse qualsiasi tipo di coinvolgimento nei progetti insurrezionali albanesi ai danni di Wied, l'Austria-Ungheria cercò di frenare la presenza italiana nel paese schipetaro stabilendo, a Vienna, un Comitato per l'Albania con toni anti-italiani. Quest'organizzazione ebbe l'obiettivo di promuovere gli interessi asburgici in Albania attraverso la costruzione di legami con i clan cattolici ed una propaganda filo-asburgica partendo da Durazzo. L'esilio di Toptani fu quindi voluto dalla Duplice Monarchia una volta che il politico albanese venne ritenuto un personaggio vicino all'Italia, i cui tentativi di penetrazione culturale in Albania dovevano essere annullati. Sebbene senza il suo leader, la protesta contro Wied non si placò fino alla sua definitiva fuga da quel territorio che il principe non seppe mai governare[74].

Toptani sarebbe tornato in Albania nel Settembre 1914 quando, supportato dalla logistica serba, reclutò sostenitori a Dibra. Trovando una resistenza esigua, Toptani prese il controllo sull'Albania centrale e fece del porto di Durazzo il suo quartier generale. Secondo gli accordi serbo-albanesi siglati prima a Nis (1914), poi a Tirana (1915), l'Albania avrebbe costituito una provincia indipendente con Toptani come leader, ed il suo territorio sarebbe stato incluso nel regno di Serbia, con alcune modifiche delle linee di confine al nord[75]. Sebbene fosse stato accusato dai suoi oppositori politici di seguire interessi personali nonché di essere disposto ad essere un alleato di Serbia ed Italia e concedere loro parte del territorio albanese, Toptani rimase fermo sulle sue decisioni politiche, nonostante alcune vacillazioni diplomatiche. Come

[72] D. T. BATAKOVIC, *Essad Pasha Toptani, Serbia and the Albanian question*, p.160

[73] A. BIAGINI, *Storia dell'Albania contemporanea*, p.100

[74] M. VICKERS, *The Albanians, a modern history*, p.84-85

[75] D. T. BATAKOVIC, *Essad Pasha Toptani, Serbia and the Albanian question*, p.161

alleato, si dimostrò affidabile e responsabile, specialmente nelle sue relazioni con la Serbia. Toptani, come gli altri leader clanici albanesi, era guidato da interessi personali, piuttosto che da princìpi politici, per questo optò per l'appoggio di quelle potenze europee che si dimostrarono in grado di investire di più sui suoi progetti. Ciò che lo contraddistinse fu però la sua predisposizione a trattare la sua alleanza non solo per denaro, infatti cedette territori a Grecia, Serbia e Montenegro per la semplice diffidenza verso le popolazioni cristiano-ortodosse (i cui territori vennero ceduti alla Serbia ed alla Grecia). Lo scopo per il quale fece fomentare le rivolte del 1912 fu per la predominanza islamica sulle altre religioni, la cui cultura differiva dall'Albania musulmana alla quale aspirava[76].

L'uccisione di Francesco Ferdinando - erede al trono asburgico - il 28 Giugno 1914 a Sarajevo, e la successiva dichiarazione di guerra dell'Austria-Ungheria alla Serbia (considerato un covo di indipendentisti slavi), mise in luce quanto la disputa tra le Potenze per accaparrarsi i territori balcanici fosse fondamentale in un'ottica di predominio di una Nazione sulle altre. Il famoso pretesto per la dichiarazione di guerra fece scattare un meccanismo di alleanze stipulate in precedenza tra i vari Stati europei: la Francia, la Russia e la Gran Bretagna, per bloccare l'espansionismo tedesco, si schierarono contro gli imperi centrali[77]. Al di là di questi fatti noti, è interessante capire i motivi principali che hanno portato alla neutralità italiana ed al successivo tradimento a danno delle Potenze dell'ormai ex Triplice Alleanza. Proprio in tale contesto, la questione albanese si ritaglia un ruolo chiave, essendo uno dei motivi che ha permesso all'Italia di rimanere inizialmente neutrale e, soprattutto, di sposare in seguito la causa delle Forze dell'Intesa. Con il suo status di neutralità, nei primi mesi di guerra, l'Italia continuò a preoccuparsi di affermare gradualmente la sua presenza in Albania inviando al di là dell'Adriatico, con il pretesto di una missione sanitaria per porre fine ad un'epidemia di colera, un reggimento di bersaglieri - pronti a frenare l'avanzata asburgica in Montenegro – ed una compagnia di fanti sull'isola di Saseno, vicino alle coste di Valona[78]. Il governo Salandra, in seguito all'improvvisa dichiarazione di guerra

[76] D. T. BATAKOVIC, *Essad Pasha Toptani, Serbia and the Albanian question*, p.162

[77] A. GUALTIERI, *Breve riassunto della grande guerra 1914-1918*, www.lagrandeguerra.net (data di consultazione: 20 Ottobre 2015)

[78] M. LOTTI, *Per quei quattro sassi…,*Prima Parte, 30 Settembre 2011, www.albanianews.it (data di consultazione: 20 Ottobre 2015)

dell'Austria-Ungheria alla Serbia, si sentì tradito dagli accordi stipulati nel 1908 tra le due nazioni al termine della questione bosniaca: tali accordi prevedevano l'obbligo di preventiva consultazione dell'altro contraente in caso di cambiamento dell'assetto territoriale balcanico, oltre a garantire ad entrambe le parti un compenso territoriale in caso di avventura bellica[79]. Il telegramma del ministro degli esteri austro-ungarico Leopold Berchtold al suo ambasciatore in Italia Kajetan von Merey conteneva i motivi della mancata comunicazione all'Italia riguardo la dichiarazione di guerra; il Ministro affermava che il conflitto doveva essere ritenuto una questione che avrebbe coinvolto solo l'Austria-Ungheria e la Serbia, proprio come la questione tra Italia e Turchia del 1911-12 non fu previamente comunicata alla duplice monarchia ed alla Germania[80]. L'Italia di Salandra si sentì quindi sciolta dal legame che l'aveva legata agli accordi della Triplice Alleanza, essendo quindi libera di decidere da sé le proprie mosse sullo scacchiere internazionale, non sentendosi obbligata ad intervenire a fianco degli austro-ungarici, bensì vedendo le sue mire espansionistiche come un potenziale pericolo. Una volta esclusasi dalla Triplice Alleanza, gli accordi italo-asburgici del 1908 potevano considerarsi non più eseguibili, quindi l'Italia vide i tanto agognati territori albanesi messi in pericolo dall'aggressività politica austro-ungarica, considerando inoltre che le compensazioni territoriali non sarebbero mai avvenute[81].

Dopo la dichiarazione di guerra di Toptani agli imperi centrali e le successive sollevazioni in tutto il paese, la popolazione divenne facile terreno di propaganda austroungarica, in ottica anti-serba. La situazione albanese portò la diplomazia italiana, sebbene avesse dichiarato la sua neutralità, ad una presa di posizione nei confronti degli eventi del Paese delle Aquile, cercando una strategia che permettesse il mantenimento dei suoi interessi, quantomeno sul Canale d'Otranto. Un'occupazione italiana di Valona non avrebbe sollevato alcuna obiezione da parte della Triplice Intesa, la quale lesse la probabile operazione come un ulteriore processo di distaccamento tra l'Italia e gli imperi centrali; in questo modo, i futuri alleati italiani avrebbero potuto usufruire di un

[79] L. BARANA, *3 Agosto 1914:l'Italia è neutrale, 3 Agosto 2014*, www.rivistaeuropae.eu (data di consultazione: 21 Ottobre 2015)

[80] Count Berchtold to Herr von Merey. Vienna, 26 July 1914, pubblicato su www.julycrisis1914.com (data di consultazione: 21 Ottobre 2015)

[81] L. BARANA, *3 Agosto 1914:l'Italia è neutrale, 3 Agosto 2014*, www.rivistaeuropae.eu (data di consultazione: 21 Ottobre 2015)

importante porto sull'Adriatico a danno del nemico. Salandra scrisse al console di Valona che gli scopi italiani erano quelli di affermare l'influenza italiana sulla costa; il gabinetto di Roma giustificò la sua azione alle cancellerie europee dichiarando che l'intenzione italiana era quella di procedere all'occupazione "allo scopo di tutelare l'integrità e la neutralità albanese"; il governo italiano ordinò alla Marina Militare di impedire gli sbarchi in Albania, e nel mese di Ottobre del 1914, furono inviati dei battaglioni da sbarco, degli incrociatori ed una missione sanitaria, sotto la tutela e la collaborazione di Essad Toptani[82].

In Albania, in seguito alla tumultuosa stagione politica, caratterizzata dalle tensioni dovute alla contrapposizione tra coloro che preferivano mantenere la neutralità e coloro che operavano per un riavvicinamento agli ottomani, si svilupparono due correnti nei confronti della posizione da prendere riguardo al conflitto: i legami con gli imperi centrali e la loro alleanza con l'Impero Ottomano spinsero l'élite politica a prendere una forte posizione anti-serba; la politica di Toptani, supportato dai latifondisti del centro, cercò di essere protetto dal governo serbo per assicurarsi una posizione di predominanza in Albania a danno dei suoi oppositori. Con il Trattato stipulato da Toptani e la Serbia a Tirana nel 1915, fu decretato che l'influenza di altri paesi sull'Albania sarebbe stata minimizzata; il governo di Toptani era però ancora debole, ed egli si dimostrò l'unico alleato albanese per la Serbia[83].

Nei primi mesi di guerra, l'Italia in Albania potenziò il porto di Valona con importanti investimenti e mediò tra i vari capiclan nel tentativo di placare le tensioni interne, mal gestite dal debole governo di Toptani; in ambito estero, vi furono dissidi con la propaganda degli emissari greci, che ancora spingevano per un controllo dell'Albania meridionale, e gli stessi austroungarici, che videro la presenza italiana come un freno per la loro espansione. L'Italia, però, trasse beneficio dal suo ruolo di protettore dell'Albania e fu vista sempre più di buon occhio dal popolo schipetaro, in quanto il Regno di Savoia si dimostrò, nei primi anni di guerra, l'unico Stato avente la forza ed il consenso popolare in grado di alimentare le speranze per un rafforzamento politico dell'Albania; le forze dell'Intesa non ebbero nulla da obiettare alla mossa strategica italiana in corso, dato che ogni tentativo portato a termine per fermare un probabile

[82] M. BORGOGNI*, Tra continuità e incertezza*, p. 20-21

[83] D. T. BATAKOVIC, *Essad Pasha Toptani, Serbia and the Albanian question*, p.163

avanzamento asburgico a sud sarebbe andato a giovare alla causa comune[84]. I rapporti tra Grecia e Serbia con l'Italia, nei primi mesi del 1915, peggiorarono: l'occupazione di Valona rappresentò la prima fase per la penetrazione italiana nei Balcani; le truppe serbe posero fine alle ribellioni e si stanziarono nella zona adiacente il Kosovo, Scutari fu occupata dai montenegrini e, al sud, truppe greche continuavano a mantenere il controllo territoriale usando mezzi di dura repressione contro gli abitanti di lingua albanese (azione giustificata dai piani di influenza internazionale sul paese balcanico); l'Austria-Ungheria, inoltre, si preparò a sferrare un attacco ai serbi stanziati in Albania. Il Paese delle Aquile si trovò coinvolto nelle operazioni di guerra nonostante l'assenza di un governo vero e proprio e di un esercito che la difendesse[85].

Il passo fondamentale che l'Italia intraprese, innanzitutto per l'entrata in guerra a fianco delle forze dell'Intesa contro gli imperi centrali, ed in secondo luogo per l'affermazione a livello internazionale della sua presenza sulle coste albanesi, è rappresentato dal segreto Patto di Londra (26 Aprile 1915) in cui, negli articoli 6 e 7, vengono disposti i territori che l'Italia avrebbe ottenuto successivamente al Trattato di Pace: oltre alla piena sovranità su Valona e sull'isola di Saseno (art.6), l'Italia si sarebbe aggiudicata il ruolo di rappresentante dello Stato d'Albania nelle sue relazioni con le potenze straniere, ma lasciando alla discrezione di Francia, Inghilterra e Russia di stabilire quale porzione di territorio sarebbe rientrato nei confini albanesi, e quali porzioni avrebbero dovuto essere annesse a Serbia, Montenegro e Grecia[86]. Proprio a seguito della firma del Patto di Londra, il rapporto fra Italia e Serbia si fece più teso; entrambe le parti insistevano sulla realizzazione dei loro programmi: l'Italia era a favore di un'applicazione del principio di difesa dello Stato sull'Adriatico, mentre la Serbia rivendicava il principio di sovranità sui territori destinati a far parte del Regno dei Savoia (l'Istria, parte della Dalmazia e le isole Quarnaro). L'entrata di truppe italiane a Valona alla fine del 1914 causò nervosismo nei circoli militari e politici serbi. Nel 1915, l'entrata delle truppe serbe in Albania in fuga dagli austroungarici fece sì che venisse

[84] M. LOTTI, *Per quei quattro sassi…,*Prima Parte, 30 Settembre 2011, www.albanianews.it (data di consultazione: 20 Ottobre 2015)

[85] M. BORGOGNI*, Tra continuità e incertezza,* p.22

[86] Patto di Londra, 26 Aprile 1915, pubblicato su www.storicamente.org (data di consultazione: 21 Ottobre 2015)

domandata una pronta evacuazione, di cui si parlerà in seguito[87]. L'Italia agì in guerra in territorio albanese a partire dal Maggio del 1915, quando l'esercito Regio salvò migliaia di serbi in fuga verso sud (nonostante essi riversassero timore nei confronti delle truppe italiane), dopo che austroungarici e bulgari ebbero scatenato un'offensiva concentrica nei confronti della Serbia. Già nel 1914 l'esercito austro-ungarico iniziò l'invasione della Serbia, inizialmente respinta dall'esercito, evitando l'entrata a Belgrado da parte del nemico; non resistendo ad un secondo attacco, i serbi ed i prigionieri asburgici furono indirizzati in Albania dove, a Durazzo, trovarono assistenza medica italiana. Proprio a Durazzo, nel Novembre 1915, fu costituito un Corpo Speciale Italiano d'Albania, con al comando il generale Emilio Bertotti. Compito del Corpo Speciale fu quello di proteggere Valona e Durazzo, roccaforti italiane, e rifornire l'esercito serbo. Obiettivo della spedizione fu quello di garantirsi il completo controllo del canale d'Otranto, potendo contare sulle basi navali di Brindisi e Durazzo[88].

Dopo il ritiro delle forze serbe attraverso l'Albania, gestito dagli italiani, Toptani rimase in una situazione alquanto problematica: con lo Stato balcanico alleato incapace di proteggerlo, egli fu completamente assoggettato al volere dell'Italia, nel quale fu trasferito[89].

Se l'Italia scelse Durazzo come proprio quartier generale in Albania, fu proprio per il legame instaurato con Toptani, il quale si era rifugiato nella città marittima prima d'essere trasferito in Italia. Qui, il notabile albanese ricevette la disponibilità italiana a riconoscerlo come Principe d'Albania, però il paese fu lasciato in balia degli attacchi nemici[90]. La Marina Militare Italiana presente sulle coste albanesi ebbe l'incarico di trasferire i profughi serbi ed i prigionieri austroungarici per poi, a Brindisi, consegnarli alla Francia. Data la non facile gestione dell'operazione e l'incombere di epidemie sui profughi (dissenteria, tifo, colera), questi ultimi vennero trasportati a scaglioni ed ospitati sull'isola dell'Asinara, in Sardegna, in attesa di un trasferimento in Francia[91].

---

[87] D. R. ZIVOJINOVIC, *The war aims of Serbia and Italy*, Edited by Vojislav G. Pavlovic in Italy's Balkan Strategies, Institute for Balkan Studies, 2014, p.141

[88] M. LOTTI, *Per quei quattro sassi…,*Seconda Parte, 30 Settembre 2011, www.albanianews.it

[89] D. T. BATAKOVIC, *Essad Pasha Toptani, Serbia and the Albanian question*, p.163

[90] A. BIAGINI, *Storia dell'Albania contemporanea*, p.101

[91] M. LOTTI, *Per quei quattro sassi…,*Seconda Parte, 30 Settembre 2011, www.albanianews.it (data di consultazione: 20 Ottobre 2015)

I fatti accaduti sull'isola dell'Asinara meritano una particolare attenzione, al quale la storia non ha attribuito la giusta importanza: nei sei mesi in cui il campo sull'isola fu operativo, emerse il lato più altruista e generoso dell'esercito italiano, che seppe organizzare e far funzionare un centro sanitario in condizioni estreme, non per curare i propri soldati, bensì per prendere i nemici austroungarici e curarli, proprio in un momento in cui la guerra bussava al confine italo-asburgico. Le navi italiane compierono più di 200 viaggi tra una sponda e l'altra dell'Adriatico, salvando più di centomila profughi tra la fine del 1915 ed i primi sei mesi del 1916[92]. All'Italia va inoltre il merito, all'interno di questo difficile contesto, di aver portato in salvo sulle rive brindisine re Pietro I Karajiorjievic ed il principe Alessandro, nonché re Nicola del Montenegro e la regina Milena[93].

Gli austro-ungarici ed i tedeschi continuarono la propria discesa verso il cuore dei Balcani, entrando nel Montenegro ed in Albania: la pressione attorno a Durazzo diventò sempre più consistente, mentre il numero delle truppe italiane era esiguo; in Italia si sollevarono i dubbi sul mantenimento del controllo sulla città albanese, la quale fu oggetto di discussione tra Sonnino, Salandra ed i loro collaboratori. Nonostante fossero arrivate indicazioni dal generale Cadorna sullo sgombero della città prima dell'arrivo degli austroungarici, l'esecutivo si oppose, ritenendo più opportuno rafforzarne le difese. La città cadde però nelle mani del nemico e, dopo un mese di resistenza, gli italiani evacuarono la città portuale, nella quale si persero numerosi uomini e rifornimenti[94]. A seguito dell'avanzata asburgica, si contarono a Durazzo oltre 800 caduti italiani; dopo la sconfitta vi fu un riordinamento delle forze e, a seguito di un serrato scambio di telegrammi fra i ministri di Guerra e Marina, furono inviate nuove forze italiane sul fronte del Fiume Vojussa. Il secondo scontro tra italiani ed austroungarici in Albania non avvenne a causa delle impervie condizioni naturali; alcuni reggimenti vennero quindi richiamati in patria per difendere il fronte sugli altipiani

[92] G. C. FERRARI (Generale di Divisione), *Relazione del campo di prigionieri colerosi all'isola dell'Asinara del 1915-16*, Provveditorato Generale dello Stato, Roma, 1929

[93] M. LOTTI, *Per quei quattro sassi…,*Seconda Parte, 30 Settembre 2011, www.albanianews.it (data di consultazione: 20 Ottobre 2015)

[94] M. BORGOGNI*, Tra continuità e incertezza*, p.27

vicentini[95]. Nel corso dell'attraversamento dell'Adriatico da Valona alle coste pugliesi venne scritta, l'8 Giugno 1916, una delle pagine più nere della marina italiana nella Grande Guerra: il piroscafo Principe Umberto fu colpito da un siluro di un sommergibile tedesco; i caduti furono 1900, mentre i sopravvissuti appena 800[96].

Nel corso del 1916 gli albanesi, dal canto loro, si trovarono a dover risolvere la questione delle pretese greche sul Vorio-Epiro. Anche in questo contesto il ruolo italiano ebbe un'importanza fondamentale, data la sua ferma difesa delle rivendicazioni albanesi: il Regno non accettò mai che la Grecia si impossessasse dei territori dell'Albania del sud e, nell'arena internazionale, nessun altro Stato si dimostrò in grado di farsi garante del contenimento greco. Il Corpo di spedizione italiano in Albania, sotto la guida del generale Ferrero, intraprese un'azione militare allontanando i greci dai territori albanesi al confine stabilito dalla Conferenza degli Ambasciatori di Londra (Delvino, Premeti, la costa da Porto Palermo a Capo Stillo, il porto di Santi Quaranta). Le vicende tra Italia e Grecia riguardanti la questione albanese sarebbero avvenute anche a livello diplomatico, in occasione della Conferenza di Pace di Parigi: il rappresentante greco Venizelos chiese al congresso l'annessione ufficiale alla Grecia dei territori dell'Albania del sud; Inghilterra e Francia acconsentirono, mentre l'Italia si espresse più favorevole al mantenimento dei confini precedentemente stabiliti nel 1913[97].

Sebbene il governo italiano avesse promesso a Toptani il riconoscimento a leader politico albanese, garantendogli la corona di Principe d'Albania, egli si accorse presto che gli italiani si sarebbero facilmente sbarazzati di lui per portare a termine appieno i loro interessi sull'Adriatico orientale, usandolo come semplice mezzo dal quale trarre benefici momentanei. Fu profondamente sconcertato dalla proposta di assegnare un ministro italiano al governo albanese, il quale avrebbe rappresentato il Paese delle Aquile dinnanzi alle altre potenze, una volta finita la guerra. Questo fatto spinse Toptani a cercare altri alleati, anche a costo di perdere l'appoggio italiano, il quale si era rivelato

[95] M. LOTTI, *Per quei quattro sassi…,*Terza parte, 30 Settembre 2011, www.albanianews.it (data di consultazione: 20 Ottobre 2015)

[96] S. MUSI, *Piroscafo Principe Umberto, 8 Giugno 1916,* 9 Aprile 2012, www.pietrigrandeguerra.it (data di consultazione: 26 Ottobre 2015)

[97] B. KONDIS, *Greqia dhe Shqiperia ne shekullin e XX*, Paratiritis, Salonicco, 1997, p.85

troppo sbilanciato a favore del Regno dei Savoia; partì per la Francia, dove fu accolto con gli onori destinati ad ogni governo in esilio. Il Ministro degli Esteri Briand gli promise il supporto francese, il quale non mancò quando Toptani chiese di essere inviato a Salonicco, accompagnato da due diplomatici francesi. Gli ufficiali serbi videro il suo arrivo come una prova di lealtà nei confronti dell'Intesa, ed ancora una volta egli si dimostrò garante degli interessi serbi in Albania, contrapposti alle dichiarate aspirazioni italiane riguardanti lo stabilimento di un protettorato sulla nazione schipetara, nonché agli ostacoli posti dall'Italia nel dar voce all'Albania come ente statale autonomo. Proprio dalla Francia avrebbe di lì a poco ricevuto un colpo basso: dopo la proclamazione della Repubblica di Korça (che verrà trattata dettagliatamente in seguito) egli non fu chiamato a reggere alcun ruolo nel nuovo progetto politico[98].

Le truppe italiane rimasero presenti in territorio albanese, creando una linea fra l'Adriatico e le truppe anglo-francesi ad ovest; nel Settembre 1916 le truppe entrarono ad Argirocastro ed a Tepeleni. Il controllo dell'Albania da parte dell'Italia divenne quindi ben saldo a sud, mentre a nord gli austroungarici avanzavano. Gli albanesi si erano fatti mercenari dell'una o dell'altra parte: il loro governo si dimostrò totalmente assente, mentre per la popolazione imperversava uno stato di anarchia[99].

Nel Giugno 1917, alla vigilia della Conferenza di Corfù, la quale avrebbe decretato la nascita del Regno dei serbi, dei croati e degli sloveni, nacque una nuova disputa fra Serbia ed Italia concernente la decisione italiana di proclamare l'Albania un protettorato italiano: Sonnino rispose alle accuse spiegando che tale misura rappresentava una necessità assoluta per il Regno dei Savoia, in quanto sarebbe stata una risposta alla proclamazione francese dello Stato autonomo di Korça. Carlo Sforza, Ministro degli Esteri italiano, ebbe una conversazione a riguardo con Nikola Pasic, suo omologo serbo: Sforza capì che i serbi non presero la proclamazione dell'Albania a protettorato con serenità; egli sapeva anche che Pasic si era già confrontato con gli Alleati. Pasic presentò a Sforza una nota di protesta, sottolineando la grande importanza che l'Albania rivestiva per la Serbia: il Paese delle Aquile, al completo sbando, senza una guida politica e senza alcuna organizzazione statale se non quella dei gruppi clanici, avrebbe

[98] D. T. BATAKOVIC, *Essad Pasha Toptani, Serbia and the Albanian question*, p.164

[99] M. LOTTI*, Per quei quattro sassi…,*Terza parte, 30 Settembre 2011, www.albanianews.it (data di consultazione: 20 Ottobre 2015)

dovuto garantire alla Serbia il tanto agognato sbocco sul mare. Sonnino, Primo Ministro italiano, rimase inflessibile a seguito della nota di protesta riguardante la proclamazione dell'Albania a protettorato[100]. Dinnanzi alla possibilità di un'alleanza serbo-montenegrina per la risoluzione della questione albanese, Sonnino promise a Re Nicola che l'Italia avrebbe lavorato per la ricostruzione e l'espansione territoriale del Montenegro, il cui governo era in esilio a Neuilly. Egli difese apertamente l'indipendenza del Montenegro e si oppose al programma di unione con la Serbia. Nei piani di Sonnino, la ricostruzione dei due Regni balcanici e di un'Albania indipendente avrebbero assicurato all'Italia una sicura dominazione dell'Adriatico prima, e dei Balcani poi[101].

Il XVI Corpo d'Armata, con al comando Giacinto Ferrero, si trovò a dover gestire la linea del fronte che collegava l'Adriatico all'Armee d'Orient franco-inglese per contenere l'avanzata austro-ungarica proveniente da nord[102]. La presenza francese durante la guerra, sebbene mirasse al contenimento delle forze ottomane provenienti da est, a partire dal Dicembre 1916 iniziò ad influenzare i timidi sentori di nazionalismo albanese, promuovendo un'azione le cui conseguenze si sarebbero ripercosse in tutta l'Albania: un battaglione s'insediò nella strategica città di Korça, allora divisa tra bande albanesi e greche che si disputavano il controllo della città, data la presenza etnica tanto dell'una quanto dell'altra fazione. Le truppe francesi sostennero l'indipendenza della città, riuscendo a fomentare lo spirito nazionalista che andava assopendosi, rendendo la città un centro amministrativo autonomo, con l'albanese come lingua ufficiale ed un nuovo sistema monetario[103]. La Francia espresse il suo disinteresse in progetti territoriali in Albania, e la situazione creatasi a Korca ebbe un forte eco in tutta la nazione. I francesi erano impegnati in Macedonia per salvare l'esercito serbo; la Grecia, nel frattempo, era divisa tra sostenitori (germanofili) di re Costantino e sostenitori dell'ex primo ministro Eleftherios Venizelos. Quest'ultimo era intenzionato a promuovere buoni rapporti con la Francia e l'Intesa: proprio per questo, Venizelos parlò

[100] D. R. ZIVOJINOVIC, *The war aims of Serbia and Italy*, p.143

[101] Ibidem., p.145

[102] M. LOTTI, *Per quei quattro sassi…,* Quarta parte, 30 Settembre 2011, www.albanianews.it (data di consultazione: 20 Ottobre 2015)

[103] M. LOTTI, *Per quei quattro sassi…,* Quarta parte, www.albanianews.it

col rappresentante greco a Korça, Argyropoulo, per convincerlo a sgomberare la città, dato che la presenza greca poteva essere considerata dai francesi come una mossa in pieno contrasto con gli obiettivi dei transalpini[104]. Il generale Descoins dichiarò che lo scopo che la Francia voleva perseguire tramite l'occupazione di Korça era quello di garantire la sicurezza nella zona, in modo da prevenire l'avanzamento delle forze della Triplice Alleanza e tagliare così ogni possibile connessione tra asburgici e Costantinopoli. La mossa strategica vincente per i francesi fu quella di aver fatto coincidere i propri obiettivi, promuovendo allo stesso tempo una politica favorevole allo sviluppo del patriottismo albanese. L'azione delle autorità militari si limitò alla sola osservazione della realtà sul territorio. Per garantire la tranquillità, Descoins chiese ai suoi superiori che la presenza francese andasse in sintonia con la volontà del popolo e che portasse a soddisfare le richieste minime per l'autonomia. Fin dall'inizio, Descoins scelse notabili di Fede sia musulmana che ortodossa, ma cercò anche il sostegno dei leader delle bande che di fatto si spartivano la città coi greci; tra queste, quella di Temistocle Germenji accettò di buon grado la presenza francese e partecipò alla realizzazione del nuovo Stato. Egli fu nominato capo della polizia e mantenne relazioni personali con il colonnello Descoins. il quale gli lasciò un margine di manovra sostanziale. Il ruolo francese nel Consiglio di Amministrazione di Korça stabilito da Descoins non fu rivestito da poteri significativi, ma fu un "ausiliario prezioso" per gli albanesi. Descoins mirava a garantire il sostegno della popolazione locale attraverso la promozione di ordine e sicurezza, consentendo a ciascun cittadino di soddisfare i propri bisogni sociali[105]. Nell'amministrazione della Repubblica, affidata ad albanesi con tendenze politiche liberali, non ci fu spazio per Essad Toptani, probabilmente considerato troppo nazionalista e capace di sovvertire l'ordine che andava creandosi: ecco che l'interlocutore albanese su cui contavano Francia ed Italia venne escluso nel momento in cui la sua presenza estera iniziava ad essere troppo scomoda. Tentò comunque di inviare agenti a Korca per fare il punto della situazione con l'alleato francese, i quali furono rispediti al mittente senza alcuna spiegazione a difesa della decisione francese; incomprensioni politiche portarono all'ostruzione delle attività di

[104] E. AUGRIS, *"Korca nella Grande Guerra*", Balkanologie [Online], vol. IV, No. 2 | Dicembre 2000 Online dal 20 luglio 2011, www.balkanologie.revues.org (data di consultazione: 30 Ottobre 2015)

[105] E. AUGRIS, "*Korca nella Grande Guerra*", www.balkanologie.revues.org

Toptani da parte dei circoli militari francesi, e vi furono problemi nell'organizzazione delle sue truppe, fatto che lo eliminò provvisoriamente dalla vita politica albanese[106].

Dopo la creazione della Repubblica di Korça ed un'altra entità simile proclamata nel 1917 nelle zone gestite dall'Austria-Ungheria, l'Italia iniziò a fare la voce grossa in Albania: Toptani fu informato che la sua presenza era sempre più scomoda agli occhi dell'Italia la quale, tramite i suoi servizi segreti, stava per organizzarne l'assassinio. Il profondo coinvolgimento dell'Italia nella questione albanese fu indicato in un brochure, pubblicato a Napoli alla fine del 1916, ed inviato direttamente a Toptani. Il testo, approvato dal governo italiano, riportò alla ribalta quell'idea di Grande Albania includente i vilayet di Scutari e Giannina, nonché quelli di Kosovo e Monastir, che si sarebbe rivelata una delle principali mosse propagandistiche italiane che convinsero gli albanesi a dar fiducia al progetto italiano nel corso dei decenni successivi. Fortemente anti-serbo, l'elaborato accusò lo Stato balcanico di essere il principale artefice del piano di spartizione dei territori albanesi, e dichiarò pubblicamente l'intenzione di creare un'Albania sotto protezione italiana, comprendente tutti i vilayet che comprendessero una popolazione di etnia albanese. Secondo le informazioni provenienti dalla Legazione serba a Roma, l'Italia stava organizzandosi per l'occupazione vera e propria dell'Albania del nord, una volta ritiratesi le truppe austro-ungariche[107].

In risposta all'istituzione francese della Repubblica di Korça, gli italiani crearono un organo amministrativo centrale a Valona ed assegnarono ampia autonomia ai gruppi periferici nelle città limitrofe. Fu anche issata la bandiera albanese a fianco di quella italiana. Ma questo non bastò al generale Ferrero, convinto che quello fosse il momento giusto per dare una risposta forte alla rivalità dei francesi, alle strategie militari della duplice monarchia, ma soprattutto alla popolazione albanese, a cui andava dichiarata la propria indipendenza sotto il protettorato italiano. Roma fu scettica di fronte alla proposta del suo generale, giudicandola come la mossa strategica di un militare, rischiosa ed eccessiva, ma Ferrero riuscì nel suo intento e il 3 Giugno 1917, dalle rovine del castello di Argirocastro, presentò il suo Proclama, nel quale dichiarò che "l'unità e l'indipendenza dell'Albania sono protette dal Regno d'Italia; pertanto, gli albanesi

[106] D. T. BATAKOVIC*, Essad Pasha Toptani, Serbia and the Albanian question*, p.165

[107] Ibidem., p.166

avranno libere istituzioni, milizie, tribunali e scuole rette da cittadini albanesi". La proclamazione dell'intera Albania sotto protezione italiana fu anche un incitamento a "giurare alleanza ed amicizia eterna" fra i due popoli costieri. Il proclama creò incidenti diplomatici e proteste, a partire dallo stesso governo italiano: il proclama non ricevette l'approvazione del Consiglio dei Ministri. Rispose a tutti il ministro degli Esteri Sidney Sonnino con una spiegazione abbastanza esauriente che accontentò Grecia e Serbia, mentre Gran Bretagna e Francia, che ben conoscevano i contenuti del patto di Londra, lessero la mossa italiana come una "grave scortesia" che non coincideva appieno con quanto stabilito nell'accordo del 1915[108]. Anche l'Austria-Ungheria seguì l'esempio italiano, dichiarando l'autonomia albanese all'interno della Duplice Monarchia in virtù dei territori settentrionali occupati dall'impero centrale. Le ragioni della mossa delle due potenze sono però dissimili, in quanto le intenzioni asburgiche si volevano imporre a livello strategico-militare, mentre l'Italia volle controbilanciare il prestigio ottenuto dalla Francia con l'istituzione della Repubblica di Korça (sebbene anche i transalpini si dichiararono propensi ad un'occupazione momentanea)[109].

Dopo la forte presa di posizione italiana e l'ancora incerto destino albanese, diviso fra le aspirazioni per la Grande Albania, l'ufficiale capitolazione in protettorato o lo smembramento del progetto d'unità nazionale, Toptani inviò un'ufficiale protesta al governo italiano e prese posizione nei confronti dei francesi. Incapace di intervenire personalmente nella questione della Repubblica di Korça, decise di tornare in Francia in modo da riallacciare i legami tra lui e Briand e persuaderlo ad affidargli la Repubblica; in questo modo avrebbe avuto un punto di partenza dal quale ricominciare a disegnare il suo piano politico, che non comprendeva nessuna presenza straniera sul territorio. La situazione nelle aree controllate da francesi ed italiani, nel frattempo, cambiò: il crescente scontento della popolazione per l'amministrazione francese fu incrementato da voci riguardanti un possibile accordo italo-francese con il quale Korça sarebbe stata ceduta all'Italia e questa avrebbe potuto portare a termine la completa unità albanese sotto protettorato. La Serbia vide nella situazione che andava creandosi un'opportunità per ottenere l'influenza sulla zona. Non molto più tardi, il console serbo a Korça fu

[108] M. LOTTI, *Per quei quattro sassi…,* Quarta parte, www.albanianews.it

[109] A. BIAGINI, *Storia dell'Albania contemporanea*, p.102

informato del desiderio francese di insediare nella città truppe sia di Toptani che serbe e contrastare così l'avanzata austroungarica a Pogradec, mossa dovuta al dissenso che la presenza francese iniziava a causare tra la popolazione locale[110].

Pochi giorni dopo il Proclama di Argirocastro, la Grecia entrò in guerra a fianco dell'Intesa e tutto il suo territorio diventò la base delle operazioni militari alleate. Il problema più urgente, visto lo schieramento delle forze, era quello stradale: l'Albania meridionale era priva di vie di comunicazione, e questo prevedeva la costruzione di ponti sul fiume Vojussa, bonifiche di ampie zone paludose e attraversamenti di montagne. Una conferenza tenuta a Roma stabilì che lo sforzo dovesse essere equamente ripartito fra Francia e Italia: l'Italia avrebbe provveduto nei territori sud-occidentali di sua competenza e la Francia avrebbe agito da Perati a Korça. I problemi, oltre allo sforzo ingente richiesto dai lavori, si presentarono subito: la malaria e la spagnola costrinsero numerosi soldati a rimpatriare in anticipo; inoltre il richiamo sul fronte italiano di due divisioni pregiudicavano la difesa di Valona. Ferrero manifestò le sue perplessità a Cadorna e, dopo varie consultazioni con il Presidente del Consiglio Boselli e il Capo di Stato Maggiore della Marina Thaon di Revel, tutti ammisero che la situazione era a rischio. I lavori, seppur faticosamente, procedevano; ciò che veniva sempre rimandato erano le operazioni militari. A Settembre Ferrero incontrò personalmente il generale Serrail a cui chiese di spostare l'intera divisione italiana dalla Macedonia a Korça, ma l'idea che gli Italiani diventassero numericamente superiori nella zona della piccola repubblica fu sicuramente il motivo del netto rifiuto. Stessa risposta la ottenne sei mesi dopo quando fece la medesima proposta al suo successore, il gen. Guillamaut. A Luglio, le divisioni italiane riuscirono a conquistare la catena della Malakastra, ma furono costrette a retrocedere il mese successivo, dopo che gli Asburgo spostarono qui i battaglioni che avevano combattuto sul Piave. Il 2 Ottobre 1917 il Corpo d'Armata Italiano, con l'aiuto di due battaglioni di volontari albanesi, costrinse definitivamente gli austroungarici alla ritirata. Le truppe italiane entrarono l'8 Ottobre a Durazzo ed a Tirana, passando per Elbasan. Il

[110] D. T. BATAKOVIC, *Essad Pasha Toptani, Serbia and the Albanian question*, p.168-170

25 Ottobre il Generale Piacentini assunse il comando di tutte le forze italiane nei Balcani, e, dopo una breve sosta per ripristinare i collegamenti, il 31 Ottobre conquistò Scutari[111]. La città fu sottoposta ancora una volta ad un'occupazione militare interalleata, decretata da un accordo tra il Presidente del Consiglio italiano Orlando e l'ambasciatore francese a Roma, Barrère, accettato successivamente anche dagli inglesi. La controversia che nacque tra Italia e Francia riguardò l'esercizio della giurisdizione politica ed amministrativa sul territorio: la Francia dava piena autorizzazione al Comandante del presidio su Scutari a svolgere mansioni politico-amministrative, l'Italia era contraria. La mancata intesa a riguardo portò Sonnino a ribadire all'ambasciatore italiano a Parigi Bonin Longare che, dal punto di vista italiano, il consenso all'occupazione militare mista della città non implicasse il ritorno al regime internazionale esistente prima dello scoppio della guerra, dato che le circostanze speciali che condussero allora a quel regime non avevano alcuna ragion d'essere al termine del conflitto. Inoltre, anche nel regime instaurato nel 1913 non venivano consentiti i privilegi amministrativi di cui le Potenze vincitrici pretendevano di godere attraverso il nuovo assetto cittadino[112]. La situazione si chiarì solo dopo la formazione, il 20 gennaio 1920, del Governo albanese di Suleiman Bey Delvino, quando Francia e Gran Bretagna ritirarono le proprie guarnigioni da Scutari e Korça. La Conferenza degli Ambasciatori decise nel Marzo 1922 che anche le truppe italiane di occupazione a Scutari dovessero evacuare la città, e che il governo italiano avrebbe deciso direttamente con il governo albanese i tempi e dettagli di questa evacuazione[113].

Quando fu chiaro che l'attacco italiano alle truppe austroungariche per la presa delle principali città albanesi avrebbe portato alla definitiva liberazione dal nemico, si aprì la possibilità per Toptani di mettere a disposizione le sue truppe per l'offensiva finale: egli propose la pianificazione di un attacco alleato su Elbasan e Durazzo: francesi ed inglesi lo approvarono, ma gli italiani si dichiararono a sfavore della mossa militare; dopo la presa italiana di Berat, le truppe di Toptani si unirono a quelle francesi per l'offensiva

[111] M. LOTTI, *Per quei quattro sassi…,*Quarta parte, www.albanianews.it

[112] 1679/3 - L'occupazione interalleata di Scutari, Sonnino a Bonin Longare, Parigi, 9 marzo 1919, ASE, CP, 13 (da www.prassi.cnr.it) (data di consultazione: 3 Novembre 2015)

[113] 1679/3 - L'occupazione interalleata di Scutari, All. H a Conferenza degli Ambasciatori, CA 171, Parigi, 25 marzo 1922, ASE, CPV, 307 (da www.prassi.cnr.it) (data di consultazione: 3 Novembre 2015)

ad Elbasan. Gli sviluppi sul fronte portarono anche il governo greco ad appoggiare l'azione di Toptani, nella speranza che egli riuscisse ad evitare una stabile occupazione dell'Albania da parte di Italia e Francia[114].

Una nuova missione in Francia di Toptani, il quale non smise di credere nell'appoggio francese alla sua causa, non venne accolta con particolare entusiasmo dalle autorità transalpine; gli fu detto che la decisione finale sull'assetto dei territori albanesi ed il suo eventuale controllo su di essi sarebbe arrivata solo al termine della guerra. Il notabile ricevette però assicurazioni da Lloyd George e da Woodrow Wilson, i quali approvarono i progetti per la restaurazione dell'Albania autonoma, alla luce dell'intenzione di Toptani di rendere la zona balcanica finalmente sicura tramite la cooperazione fra Albania, Grecia e Serbia. Con quest'ultima, vigeva ancora il Trattato stipulato a Tirana nel 1915, il quale garantiva il supporto diplomatico di Belgrado; con la Grecia, a causa della rivalità tra il greco Venizelos e Toptani, le relazioni non migliorarono, anzi peggiorarono al momento dell'arrivo degli italiani a Giannina. Dai serbi, il politico albanese tentò di ottenere la collaborazione necessaria per far sì che i francesi, tramite la mediazione serba, gli concedessero l'amministrazione dei controlli controllati dai transalpini, a cui sarebbero serviti per stabilire contatti stabili con i suoi uomini. Giustificò la sua richiesta mettendo in risalto come gli italiani avrebbero potuto espandere il proprio controllo su Korça ed i territori limitrofi, continuando con la loro politica anti-francese ed opposta a Toptani stesso. Le richieste di amministrazione di Korça da parte di Toptani, furono nuovamente rifiutate e, nel Febbraio del 1918, la repubblica fu abolita a favore di una provincia autonoma sotto protezione militare francese. Di conseguenza, anche le truppe paramilitari del notabile persero la fiducia nei confronti del progetto del loro leader; ciò che riuscì a portare a termine fu evitare che i musulmani si schierassero a fianco degli austro-ungarici ascoltando le voci propagandistiche provenienti da Costantinopoli. L'appoggio serbo alla causa di Toptani fu mantenuto, ma le autorità militari francesi declinarono l'offerta, proponendo la formazione di un'unità di combattimento albanese sotto comando francese, prontamente rifiutata. Italiani e francesi, dapprima rivali ma ritrovatisi uniti da un comune obiettivo

[114] D. T. BATAKOVIC, *Essad Pasha Toptani, Serbia and the Albanian question*, p.174-175

in Albania, furono gli artefici dell'ostruzione dei progetti politici di Toptani, i quali però avrebbero avuto fine solo nel 1920[115].

In quanto alla situazione sui fronti di guerra, la questione ad est di Monastir, dove le forze bulgaro-tedesche stavano avendo la meglio sulle truppe franco-inglesi di Serrail, fu l'ultima missione ad essere compiuta in terra balcanica. Una volta dato il cambio ai francesi, gli italiani si allinearono lungo il fiume Cerna ed il 19 Novembre 1916 la brigata Cagliari occupò Monastir. A partire dalla fine dell'anno fino ad arrivare al Settembre del 1918, la Divisione italiana dovette combattere una logorante guerra di trincea, ma riuscì ad indebolire l'esercito bulgaro ed i contingenti tedeschi fino a quando, nell'Ottobre del 1918, le armate bulgare si arresero. Il bilancio della campagna fu pesantissimo per gli Italiani: più di ottomila fra feriti, morti e dispersi a cui si aggiunge un terzo delle truppe rimpatriate per malaria e sostituite da altre truppe[116]. La Relazione generale sull'impresa d'Albania del giudice Ferraro, voluta dalla Corona, dimostrò come la gestione delle vicende nelle terre al di là dell'Adriatico fosse stata un fallimento. Nella relazione si trovano citati due enti, l'Ufficio Albania e l'Alto Commissariato di Durazzo, i quali non riuscirono a tessere le adeguate relazioni tra Italia ed Albania. Nell'articolo de *Il Giornale* dove la relazione fu esaminata, viene messa in risalto la mossa militare del generale Bertotti, il quale comunicò a Ferrero di difendere la traballante Durazzo dagli attacchi austroungarici, i quali però presero facilmente la città, mentre gli italiani si ritrovarono a chiamare ulteriori rinforzi. Ferraro concluse affermando che i rapporti tra Italia e Albania, all'indomani della cacciata delle truppe da Valona, dovessero essere caratterizzati dalla massima prudenza, date le potenzialità economiche che avrebbero potuto essere sviluppate; ma, scrisse Ferrero, "Un accordo puro e semplice con l'Albania senza clausole di garanzia sarebbe assolutamente sconsigliabile […] giacché l'inadempienza, dato il carattere primitivo del popolo, seguirebbe immediatamente il contratto […]". L'affermazione si basa sul fatto che, dopo l'esperienza di guerra di Ferrero in Albania, egli abbia iniziato a ritenere la mentalità albanese come incapace di fondarsi su regole comuni, dato che essa è sempre stata abituata a rispettare la sola legge del più forte. L'Italia sarebbe stata

[115] D. T. BATAKOVIC, *Essad Pasha Toptani, Serbia and the Albanian question*, p.171-173

[116] M. LOTTI, *Per quei quattro sassi…,*Quarta parte, www.albanianews.it

conseguentemente pronta ad agire secondo quei termini, senza far leva sul mezzo della discussione[117].

Toptani, in un nuovo confronto il Ministro degli Interni greco e l'ambasciatore americano in Grecia, discusse della questione albanese, ed il ministro ellenico suggerì che un'amministrazione post-bellica in Albania avrebbe potuto essere modellata sull'esempio svizzero, non trovando però un'intesa con Toptani. In una lettera al primo ministro serbo, egli descrisse il suggerimento greco come un tentativo di sfruttare il coinvolgimento americano negli affari europei, in modo da ottenere l'Albania del sud occupata dagli italiani. L'idea di costruire un'Albania introducendo il sistema federale svizzero avrebbe fatto comodo solamente all'Italia. Nell'Agosto del 1918 Toptani, nonostante avesse ricevuto da Clemenceau i complimenti per l'azione congiunta franco-albanese, fu consapevole che il futuro dell'Albania non sarebbe stato deciso né da lui né dai suoi alleati, bensì tramite un accordo tra tutte le forze politiche dell'Intesa, quindi anche con l'approvazione italiana. Il governo serbo tentò, nei suoi limiti, di promuovere Toptani come unico legittimo rappresentante del popolo albanese. La sua politica mirò all'impedimento dell'instaurazione di protettorati stranieri ed alla restaurazione del regime politico prebellico, apertamente appoggiato dal nascente Stato jugoslavo e visto di buon occhio da Wilson. Lo stesso Pasic, nonostante l'apertura verso l'integrità e l'indipendenza albanese, non negò che, in caso di decisione degli alleati di uno smembramento dell'Albania, la Serbia non avrebbe ostacolato l'operazione. Pasic formulò la politica serba sul paese confinante come segue: "il nostro obiettivo sull'Albania consiste nel restaurare, per quanto possibile, la situazione precedente all'evacuazione dei nostri soldati, quando Toptani era il presidente del governo albanese e nell'occupazione del territorio fino al fiume Mati, e, in accordo con i capiclan, nel ripristinare l'amministrazione locale che opererà secondo le istruzioni delle nostre autorità". Tutto faceva pensare che anche la Serbia non si sarebbe opposta ad uno smembramento dell'Albania, il quale divenne un percorso sempre più probabile[118].

Il corso degli eventi fu poco propizio per le aspirazioni di Toptani: a Parigi, un accordo interalleato preliminare riguardante le future sfere d'influenza lasciò l'Albania al giogo

[117] R. DI STEFANO, *Com'è amara l'Albania*, Il Giornale, 19 Aprile 1997 (da www.rinodistefano.com) (data di consultazione: 5 Novembre 2015)

[118] D. T. BATAKOVIC, *Essad Pasha Toptani, Serbia and the Albanian question*, p.175

italiano. Poco prima dell'offensiva a Salonicco nel Settembre 1918, Toptani cercò il supporto statunitense, ma ricevette solo un parziale interesse da parte della stampa americana. Nel frattempo, truppe serbe e francesi avanzavano nel territorio albanese. L'esercito serbo prese Tirana, abbandonandola però in seguito alla richiesta di Ferrero riguardante il controllo del territorio albanese nella parte inferiore al fiume Mati, decretata dal consiglio militare interalleato. Sebbene Toptani avesse provato a persuadere i grandi proprietari terrieri di Tirana e Scutari ad essere solidali con le truppe serbe, la rivolta delle tribù Malissori nel nord contro le truppe austro-ungariche ed il supporto dell'Italia contro ogni movimento pro-serbo fecero sì che i piani di Toptani fallissero. Dato che gli italiani supportavano i movimenti anti-serbi tra le popolazioni cattoliche del nord, Toptani si aspettò che i musulmani albanesi si aprissero alle sue posizioni. Invece, il movimento italiano contro i serbi crebbe a tal punto che gli stessi musulmani ne furono attratti. L'iniziativa per un'autonoma Albania sotto protezione italiana, la quale prevedeva la creazione imminente del progetto di Grande Albania, si rivelò vincente nella città di Scutari; dopo il ritiro delle truppe serbe, la città divenne il centro della propaganda militare italiana. Con l'assistenza del consolato italiano, i leader albanesi iniziarono ad istituire comitati per decidere il destino della nazione[119].

[119] D. T. BATAKOVIC, *Essad Pasha Toptani, Serbia and the Albanian question,* Edited by Vojislav G. Pavlovic in Italy's Balkan Strategies, Institute for Balkan Studies, 2014, p.176-177

1.3) IL RUOLO DELL'ITALIA NELLA DEFINIZIONE DEI CONFINI ALBANESI

Non appena le attenzioni italiane si slegarono dal gioco di influenza sui Balcani in contrasto all'Austria-Ungheria, l'Albania venne inclusa nella sfera di degli interessi privilegiati italiani, con una duplice funzione: quella, già nota, dove Italia ed Albania avrebbero costituito le due estremità di un ponte sull'Adriatico di fondamentale importanza difensivo-strategico-commerciale; oltre a questo ruolo, il Paese delle Aquile godette dell'interesse privilegiato dell'Italia (in particolar modo quella fascista) in qualità di territorio chiave dal quale avviare l'espansione territoriale a danno degli Stati balcanici limitrofi[120]. L'atteggiamento del governo italiano nei confronti del giovane ed ancora indefinito Stato albanese ebbe elementi spesso contraddittori riguardanti la scelta di procedere ad una spartizione (posizione difesa dai ministri San Giuliano e Tittoni) o se preservarne una qualche forma d'indipendenza[121].

Le aspirazioni di Toptani non finirono con il termine della guerra: con gli asburgici fuori dai giochi, nel Dicembre 1918, i seguaci dell'albanese gli dimostrarono che i territori senza alcuna autorità governante erano ancora molti: il governo serbo gli consigliò di spostare il suo quartier generale da Salonicco alla città serba di Nis, in modo da ottenere consensi nella zona del Mati. Nel frattempo, a Salonicco, gli Epiroti (gli albanesi del sud pro-greci) formarono il comitato epirota d'Albania, supportato da Atene, che avrebbe proteso verso l'opposizione al disegno politico del notabile; nonostante le difficoltà, venne proposta la creazione di uno Stato sotto l'autorità di Toptani che avrebbe incluso le città di Debar, Prizren e Scutari. Fu il canto del cigno di Toptani, il cui appoggio serbo si dimostrò insufficiente per contrastare le potenze di Francia ed Italia, prima sue alleate e poi sue antagoniste: nel Novembre del 1918, infatti, fu firmato un accordo segreto franco-italiano, il quale avrebbe permesso all'Italia di occupare l'Albania nella sua interezza; il 25 Dicembre, gli italiani convocarono cinquanta leader albanesi a Durazzo e venne eletto un governo pro-italiano. I delegati costituirono un'Assemblea Nazionale ed istituirono il governo provvisorio con a capo

[120] M. DOGO, *Anno 1927: propaganda, spionaggio e sovversione nella partita italo-jugoslava per l'Albania*, in *Studi Balcanici*, a cura di Francesco Guida e Luisa Valmarin, Carucci editore, Roma, 1989, p.205

[121] A. BECHERELLI, *L'Albania nella politica estera italiana (1913-1920),* in L'Albania indipendente e le relazioni italo-albanesi (1912-2012), a cura di Alberto Becherelli ed Andrea Carteny, Ed. Nuova Cultura, 2013, p. 145-146

Turkhan Pascià Permeti. Il territorio albanese si preparò quindi a sapere quali territori avrebbe incluso, aspettando la decisione della Conferenza di Pace di Parigi, la quale delegò una Commissione della Società delle Nazioni in merito alla questione dei confini[122].

Al termine del conflitto mondiale, in Albania vi erano stanziati francesi ed italiani, mentre i greci rivendicavano i territori a sud ed i serbi quelli del nord: la diplomazia europea, nel contesto della Conferenza di Pace di Versailles, iniziò i lavori per una chiara definizione delle linee di confine in cui l'Albania cercò, sebbene debolmente, di avere una voce propria a cura dei suoi interessi, nel tentativo di farsi spazio a livello diplomatico con un suo riconoscimento internazionale; il mezzo più efficace per ottenere tale riconoscimento si dimostrò l'ammissione alla Società delle Nazioni. La politica italiana ebbe un atteggiamento altalenante sulla questione, ed i vari cambi di governo modificarono di volta in volta la strategia in merito; il problema vide una definitiva soluzione solo dopo 3 anni di dispute diplomatiche. I francesi rimasero a Korça anche dopo la fine del conflitto e si posero l'obiettivo di estendere ulteriormente la propria influenza, senza però andare ad intoccare la presenza italiana: come si legge in un rapporto militare di Reynard-Lespinasse, "la presenza francese è benvoluta in merito all'onestà dell'amministrazione, alla sicurezza stabilita, allo sviluppo dell'istruzione ed alla promozione della libertà di coscienza". La realtà era probabilmente ben diversa, e la Francia si apprestava a perdere la sua influenza in Albania. La posizione dei transalpini giovò al disegno politico italiano: infatti, negli ultimi mesi di controllo francese su Korça, i francesi costrinsero serbi e greci a rispettare i confini fissati a Londra, in modo da prevenire lo scoppio di conflitti armati tra loro e gli albanesi, cosicché si potesse giungere senza intoppi ad una decisione tramite la Conferenza di Pace di Versailles[123]. Se la Francia stava mantenendo il possedimento di Korça, l'Italia non intendeva rinunciare alla sua sovranità su Valona; quando si aprì la Conferenza di Pace nel 1919, l'atteggiamento albanese nei confronti dell'occupazione italiana fu duplice: da una parte gli uomini italiani venivano visti come coloni, dall'altra come alleati in ottica anti-greca nella parte meridionale. Gli stessi serbi, nonostante fosse già stata professata cautela fino al momento di una decisione

[122] D. T. BATAKOVIC, *Essad Pasha Toptani, Serbia and the Albanian question*, p.178-179

[123] E. AUGRIS, *Korca nella Grande Guerra*, www.balkanologie.revues.org

internazionale, predisposero loro stessi episodi di guerriglia a danno degli italiani: sebbene la guerra fosse finita, l'Italia inviò in Albania forze militari di supporto al Corpo di Spedizione Italiano[124].

L'Articolo7 del Patto di Londra del 1915[125] prevedeva che fosse l'Italia a dover rappresentare l'Albania nelle trattative di pace, senza opporsi però all'eventuale spartizione di parte del territorio tra gli stati balcanici limitrofi. Inoltre, la disposizione di un documento presentato nel 1914 dal Ministro degli Esteri San Giuliano, ed allegato agli articoli del Patto di Londra, mise in luce come fu iniziativa italiana quella di lasciare una parte consistente del territorio albanese come compenso per gli alleati balcanici[126].

Seguendo la linea di San Giuliano, il governo italiano non optò, nel corso della guerra, alla creazione di un'Albania indipendente, ma ottenne il consenso degli Alleati per l'utilizzazione del territorio schipetaro come compenso per la vittoria finale del conflitto; Serbia e Grecia si sarebbero aggiudicate quindi alcune porzioni del territorio dell'Albania, mentre l'Italia avrebbe avuto il controllo sui territori rimanenti, che avrebbero costituito un piccolo stato musulmano, rappresentato internazionalmente dal Regno dei Savoia[127].

Tali decisioni furono però prese prima dello scoppio della guerra, e la situazione creatasi alla fine del conflitto si dimostrò totalmente stravolta rispetto a queste posizioni, sia per il rapporto tra le potenze vincitrici che per l'aspirazione albanese a

[124] M. LOTTI, *Per quei quattro sassi…,*Quinta parte, 30 Settembre 2011, www.albanianews.it (data di consultazione: 7 Novembre 2015)

[125] Articolo 7 del Patto di Londra, 1915: qualora l'Italia ottenesse il Trentino e l'Istria secondo quanto disposto dall'Articolo 4, assieme alla Dalmazia e le isole dell'Adriatico entro i limiti specificati nell'Articolo 5, e la Baia di Valona (Articolo 6), e se la parte centrale dell'Albania verrà utilizzata per stabilirvi un piccolo stato autonomo e neutrale, l'Italia non dovrà opporsi alla divisione dell'Albania Settentrionale e Meridionale tra il Montenegro, la Serbia e la Grecia, qualora questo fosse il desiderio di Francia, Gran Bretagna e Russia. La costa dal confine meridionale del territorio italiano di Valona (vedi Articolo 6) fino a Capo Stylos, dovrà essere dichiarata neutrale. All'Italia dovrà essere affidato il compito di rappresentare lo Stato d'Albania nelle sue relazioni con le Potenze straniere. L'Italia inoltre accetta di lasciare comunque un territorio sufficientemente ampio ad est dell'Albania al fine di assicurare l'esistenza di una linea di confine tra la Grecia e la Serbia ad ovest del Lago Ochrida. (Da: www.storicamente.org) (data di consultazione: 7 Novembre 2015)

[126] A. BIAGINI, *Storia dell'Albania contemporanea*, p.105-106

[127] M. BORGOGNI, *Tra continuità e incertezza*, p. 65

raggiungere una piena indipendenza per il loro Stato. Il Ministro degli Esteri in carica al momento delle trattative, Sidney Sonnino, propendeva per una reale autonomia e indipendenza albanese sotto tutela italiana, proponendo quindi un programma (parzialmente) diverso da quello del suo predecessore San Giuliano. Se Sonnino trovò l'opposizione di Francia e Gran Bretagna, intente a garantire agli Alleati balcanici dei giusti compensi territoriali a danno dell'Albania, il Ministro degli Esteri italiano ebbe nella Società Nazionale Albanese, la comunità diasporica attiva in Italia, Svizzera e Stati Uniti, un valido alleato: essa fu tra i promotori della convocazione del già citato Congresso per la costituzione del Consiglio nazionale, il quale previde anche la nomina dei rappresentanti albanesi in vista della Conferenza di Pace. Dopo l'elezione di Permeti e la nomina del comitato, i rappresentanti albanesi che vennero eletti non furono designati come partecipanti e Versailles, data l'opposizione di Gran Bretagna e Francia, che decisero di seguire minuziosamente le direttive fissate dal Patto di Londra, in modo da non ledere gli interessi di Grecia e del nuovo regno serbo-croato-sloveno (Jugoslavia)[128]. La posizione italiana, le cui truppe erano ancora stanziate in Albania, fu comunicata da Sonnino al Ministro degli Esteri inglese, Curzon. Sonnino ammise che, quando sarebbero venute alla luce la composizione ed i propositi della nuova Albania, e se la sua azione fosse stata svolta in forma legale e corretta, il Regno d'Italia non avrebbe sollevato alcun parere contrario nel riconoscere a tale assemblea il diritto a rendersi interprete delle aspirazioni nazionali albanesi. Venne precisato che l'assetto territoriale albanese definitivo sarebbe dipeso soltanto dalle deliberazioni della Conferenza di Pace; in questo modo, l'Italia non andò a collidere contro i piani e le aspirazioni franco-inglesi riguardanti i compensi territoriali agli alleati, dato che le Potenze potevano ancora una volta spartire i territori a loro piacimento[129]. La risposta di Curzon fece intendere che al governo di Permeti non potesse essere riconosciuto il diritto di esercitare alcun potere amministrativo nei territori a cui l'Albania ambiva, come l'Epiro del Nord, ma non inclusi entro i confini riconosciuti dal Patto di Londra del 1915; tali territori erano infatti destinati ad essere annessi a Grecia e Jugoslavia[130].

[128] A. BIAGINI, *Storia dell'Albania contemporanea*, p.107

[129] 444/3 - Il Governo albanese di Turkhan Pascià, Imperiali a Curzon, Londra, 31 dicembre 1918, ASE, R Londra, 468 (da www.prassi.cnr.it) (data di consultazione: 8 Novembre 2015)

[130] 444/3 - Il Governo albanese di Turkhan Pascià, Curzon a Imperiali, Londra, 10 gennaio 1919, ASE, R Londra, 468 (da www.prassi.cnr.it) (data di consultazione: 8 Novembre 2015)

Nel Febbraio 1919 venne istituita, in seno alla Conferenza di Pace, una commissione per lo studio delle rivendicazioni territoriali della Grecia; mentre il Presidente Cambon puntava alla presenza della sola delegazione greca, il delegato italiano De Martino si mostrò incline alla convocazione di rappresentanti albanesi, data la loro presenza ed il loro coinvolgimento nelle vicende dei territori del Vorio-Epiro che stavano per essere assegnati. La richiesta di partecipazione albanese ricevette consenso italiano e statunitense, ma il delegato francese Laroche replicò che, al momento delle contrattazioni, non vi fosse né alcuna delegazione albanese ufficiale, né tantomeno un governo albanese riconosciuto. Sebbene il governo *de facto* esistesse, non aveva alcuna investitura ufficiale; la sua autorità non era sufficientemente affermata, mentre il governo greco godeva di tutt'altra posizione e riconoscimento politico. Aggiunse inoltre che Turkhan Permeti non avesse alcuna qualifica per rappresentare un governo albanese d'incerta esistenza[131].

La voce di De Martino convinse infine la Commissione ad ammettere sia i delegati greci che i membri del Governo provvisorio albanese, affermando che tale governo provvisorio ricevette un mandato dalle diverse popolazioni di etnia albanese presenti sul territorio; l'assemblea riunitasi a Durazzo e trasformatasi in governo provvisorio, sebbene non riconosciuta a livello internazionale, fu l'unica voce che potesse essere coinvolta nelle trattative[132].

La posizione dell'Italia all'interno della Conferenza di Pace era quindi ben chiara, ma con il cambio di governo l'atteggiamento italiano in politica estera venne nuovamente stravolto: con Nitti alla Presidenza del Consiglio ed il ritorno di Tittoni agli Affari Esteri, si tornò a chiedere l'applicazione, per la gioia di Francia e Gran Bretagna, dell'Articolo7 del Patto di Londra. Inoltre, Tittoni siglò un accordo con il greco Venizelos, nel quale l'Italia appoggiava la Grecia per l'annessione della Tracia, con l'approvazione degli anglo-francesi, ma non con quella degli albanesi: la reazione schipetara fu violenta, e dure note di protesta arrivarono dall'Albania a Versailles[133].

---

[131] 444/3 - Il Governo albanese di Turkhan Pascià, Commission des Affaires helléniques, Parigi, 12 febbraio 1919, ASE, CPA, 357 (da www.prassi.cnr.it) (data di consultazione: 9 Novembre 2015)

[132] 444/3 - Il Governo albanese di Turkhan Pascià, Commission des Affaires helléniques, Parigi, 12 febbraio 1919, ASE, CPA, 357 (da www.prassi.cnr.it) (data di consultazione: 9 Novembre 2015)

[133] A. BIAGINI, *Storia dell'Albania contemporanea*, p.110

La questione dei confini serbo-albanesi del nord mise in luce ulteriori problematiche: i Kaçak, guerriglieri albanesi kosovari, ostacolarono l'insediamento amministrativo jugoslavo, a partire dal termine della Grande Guerra, dopo la quale furono riconsegnati ai serbi quei territori che avevano acquisito nel corso delle Guerre Balcaniche[134]. Quello che diventerà il Comitato di Liberazione del Kosovo (K.K.), chiese fin da subito l'aiuto italiano per i rifornimenti di armi e munizioni per contrastare la scomoda presenza jugoslava, ma interpretò la posizione italiana come "totalmente disinteressata alla causa kosovara". Come comunicò il colonnello Lodi al generale Piacentini, la risposta che Hasan bey Prishtina (leader del K.K.) ricevette, fu che la questione relativa ai confini sarebbe stata risolta dalla Conferenza di Pace, le cui decisioni non sarebbero (secondo ciò che venne riferito) tardate. Lodi aggiunse a sua difesa che Roma stava sostenendo i diritti del popolo albanese in seno alla Conferenza, includente la popolazione kosovara, ma che la sua posizione nei confronti della comunità internazionale non consentisse all'Italia di sostenere un movimento ritenuto composto da ribelli paramilitari. Lo scopo comune, tuttavia, rimaneva quello di costituire un'Albania indipendente entro i suoi confini etnici, il quale avrebbe potuto essere raggiunto con una maggior collaborazione italo-albanese, a scapito della diffidenza schipetara. La condotta degli albanesi si dimostrò quindi tale da ostruire le mosse italiane in favore della loro posizione alla Conferenza di Pace, ed un eventuale supporto in Kosovo per la causa albanese (Prishtina chiese a Piacentini rinforzi italiani sulle rive del Drin in seguito all'avanzata dei kaçak) avrebbe danneggiato in maniera irreversibile i rapporti italo-jugoslavi. Per questo l'Italia decise che la mossa più giusta da fare sarebbe stata quella di non inasprire la relazione con il Regno SHS fintantoché la Conferenza di Pace non fosse conclusa, anche se tale decisione avrebbe potuto compromettere l'esistenza stessa dello Stato albanese[135].

A partire dall'estate del 1919, il malcontento albanese nei confronti della situazione internazionale, in cui l'interesse nazionale veniva ostruito dalle Potenze, crebbe, soprattutto nei confronti dell'Italia: oltre all'accordo con Venizelos che adirò la popolazione schipetara, Tittoni pronunciò un discorso alla Camera dei Deputati dichiarando che il controllo italiano sull'Albania sarebbe servito per compensare la cessione della Dalmazia alla Jugoslavia ed all'internazionalizzazione di Fiume. Gli

[134] M. DOGO, *Kosovo. Albanesi e serbi: le radici del conflitto*, Ed. L'Ibis, Cosenza, 1992, p.65

[135] M. DOGO, *Kosovo. Albanesi e serbi*, p.70-72

albanesi, popolo fiero, non accettarono di essere mera merce di scambio tra i vincitori della guerra, rompendo definitivamente con il governo italiano e con le altre forze politiche europee: i delegati albanesi alla Conferenza fecero sapere che il loro popolo non avrebbe riconosciuto né il possesso italiano a Valona, né la cessione dell'Albania del sud alla Grecia, oltre a non intendere sottomettersi ad un volere straniero che si proponeva di toglierle la sovranità acquisita prima dello scoppio della Grande Guerra. Le parole degli albanesi non causarono alcun allarmismo, né in Italia né a Versailles. Il nuovo cambio di Ministro degli Esteri, che venne presieduto da Scialoja nel Novembre 1919, portò alla firma di un documento che riconosceva all'Italia il mandato di amministrazione dello Stato indipendente d'Albania su incarico della Società delle Nazioni, fissandone le frontiere a nord secondo gli accordi di Londra del 1913; le trattative con Lloyd George e Clemenceau si conclusero nel 1920 con un compromesso sulla questione: riconoscendo l'indipendenza e l'unità degli albanesi, i franco-inglesi chiesero la cessione di alcuni territori sui fronti settentrionale ed orientale alla Jugoslavia, compensata dalla piena sovranità di Valona per l'Italia[136].

Gli albanesi continuarono a perseguire i loro progetti dando poco peso alle trattative della Conferenza di Pace: diedero vita a delle iniziative politiche guidate dagli intellettuali nazionali. Seguendo le direttive imposte dal governo italiano di Orlando, nel Gennaio 1920 gli albanesi si riunirono a Lushnje per intenzione di Aqif Elbasani, approvando un nuovo Statuto e nuovi ministeri, continuando a sviluppare le caratteristiche pertinenti ad un governo moderno sul territorio albanese e per un riconoscimento a livello internazionale. Ahmet Zogu, figura fondamentale per la storia dell'Albania degli anni a seguire, fece in questo momento il suo ingresso in politica, alla reggenza del Ministero degli Interni. La capitale venne trasferita a Tirana: il nuovo governo dichiarò di voler estendere la propria sovranità su tutto il paese, rifiutando ogni forma di presenza estera[137]. Il governo chiese il ritiro dei settantamila soldati che avevano occupato l'Albania durante la guerra; l'Italia stava passando un momento interno particolarmente negativo, causato sia da difficoltà economiche sia dalla comune delusione per la "vittoria mutilata", i quali fomentarono e diedero vigore al partito dei nazionalisti e dei reduci di guerra. In risposta alle richieste albanesi, l'Italia decise di

[136] M. BORGOGNI*, Tra continuità e incertezza*, p.68-70

[137] A. BIAGINI, *Storia dell'Albania contemporanea*, p.110

reprimere le proteste con la forza, inviando inoltre ulteriori truppe; il piano fu duramente condannato dalla popolazione italiana[138]. Già nella seduta della Conferenza di Pace del 4 Marzo 1919, fu chiesto all'Italia, da parte del delegato britannico Crowe, se il Regio Governo avesse intenzione di allargare il proprio protettorato anche oltre i territori controllati dagli albanesi a sud, fatto che testimonia chiaramente come le mosse italiane fossero viste dall'esterno come aspirazioni coloniali vere e proprie[139]. Il delegato italiano De Martino rispose dicendo l'Italia non proclamò mai alcun protettorato. Ammise però che vi fu una proclamazione militare il 3 giugno 1917. In quella dichiarazione, le autorità militari avevano usato la parola "protezione". Continuò dicendo che l'esperienza ha dimostrato che, purtroppo, la nazione albanese non fu mai stata realmente coesa; pertanto, gli italiani ritenevano che il nascente Stato avesse bisogno del sostegno di un altro potere, ma solo nei suoi rapporti internazionali; l'Italia si volle prefiggere questo compito per preservare l'interesse vitale del controllo sull'Adriatico. Per quanto riguardava la forma di futuro governo dell'Albania, De Martino affermò che le autorità italiane non reclamavano alcun protettorato sul territorio schipetaro; il Proclama di Argirocastro non rispecchiava fedelmente il pensiero del Governo italiano. Il governo puntava al ruolo di protezione e guida, che si distingue nettamente dal protettorato[140]. Gli avvenimenti che, dal Maggio all'Agosto del 1920, coinvolsero le truppe italiane in Albania ebbero un'importanza chiave: le forze di stanza sul territorio schipetaro non erano sufficienti per domare un'eventuale rivolta, la quale arrivò puntuale dopo la costituzione del nuovo governo. Infatti, le decisioni di Lushnje ottennero un alto consenso popolare che fece traballare sia il governo di Roma che quello di Belgrado nella loro posizione di fronte agli albanesi: il primo temeva il turbamento dell'ordine pubblico che poteva derivarne, il secondo si preoccupò di vedere infrante le aspirazioni appena garantitegli sul nord-est dell'Albania. Dato il consenso popolare per il nuovo governo ed il dissenso verso l'Italia, il generale Piacentini suggerì al governo italiano di riconoscere l'amministrazione statale di Tirana stabilendone buoni rapporti, proposta non accettata dal duo Nitti-Scialoja, i quali sottovalutarono l'entità

[138] M. LOTTI, *Per quei quattro sassi…,*Quinta parte, www.albanianews.it

[139] 485/3 - Il protettorato italiano sull'Albania, Commission chargée d'étudier les questions territoriales intéressant la Grèce, Parigi, 4 marzo 1919, ASE, CPA, 357 (da www.prassi.cnr.it) (data di consultazione: 10 Novembre 2015)

[140] Ibidem.

del fenomeno[141]. Il Ministro degli Interni Zogu offrì all'Italia un compromesso, utile per non perdere quella che dal governo veniva ritenuta la più valida alleanza a livello europeo, nonostante Tirana non fosse disposta a sottostare pienamente ai programmi italiani: il Ministro chiese al Regio Esercito di non lasciare Argirocastro, la cui presenza costituiva una garanzia di sicurezza contro le bande dell'Epiro del Nord, ma non si disse disponibile a lasciare che Valona fosse amministrata dall'Italia. Anzi, il commissario italiano di Valona, in un confronto con bey Delvina, precisò che l'Italia non avrebbe affatto rinunciato alla sovranità sulla città portuale albanese. Gli incidenti fra le truppe italiane e la popolazione si moltiplicarono, rendendo la situazione sempre più insostenibile. L'Italia iniziò così il suo ritiro dalle coste albanesi, operazione che ebbe conseguenze negative sul piano dell'immagine, sia nei confronti degli albanesi, che contavano su un comportamento italiano diverso, sia nei confronti delle Potenze europee e delle trattative di Versailles. Il fatto fu aggravato ulteriormente dall'invio di rinforzi, che non cambiarono l'esito della rivolta[142].

Nel Giugno 1920, il ritorno di Giolitti al governo e la nomina di Carlo Sforza agli Affari Esteri vide un'ennesima svolta nelle altalenanti trattative italo-albanesi: essi si dichiararono favorevoli all'indipendenza albanese entro i confini stabiliti nel 1913, denunciando l'accordo Tittoni-Venizelos. Il 15 Luglio 1920, il Presidente del Consiglio si espresse dinnanzi al Senato ponendo l'attenzione sulla questione albanese, chiedendo ai parlamentari se fosse corretto parlare di protettorato italiano sull'Albania. Il Presidente sottolineò come gli eventi appena accaduti esprimessero il dissenso del popolo schipetaro nei confronti della presenza italiana, qualsiasi assetto politico avesse. Secondo Giolitti, la sola mossa che l'Italia dovesse attuare nei confronti dell'Albania era garantirne l'indipendenza, ovvero l'oggetto del desiderio del popolo dell'Adriatico orientale. In tal modo, l'Italia avrebbe avuto di fronte a sé un popolo amico che sarebbe stato "una delle maggiori garanzie per la libertà del mare". L'imposizione di un protettorato che viene ripudiato dalla volontà del popolo non avrebbe portato a nessun risultato se non quello di "spendere per farsi un nemico"[143]. Il 3 Agosto 1920 venne

[141] M. BORGOGNI*, Tra continuità e incertezza,* p.72-73

[142] Ibidem., p.76-77

[143]485/3 - Il protettorato italiano sull'Albania, AP, S, Discussioni, tornata 15 luglio 1920, p. 1246 (da www.prassi.cnr.it) (data di consultazione: 11 Novembre 2015)

firmato a Tirana il trattato italo-albanese che decretò il ritiro delle truppe dal suolo appartenente agli schipetari, eccezion fatta per l'isola di Saseno, ultima roccaforte italiana d'Albania; anche da questa apparente rinuncia nacque il mito della vittoria mutilata, che andrà ad alimentare la propaganda fascista[144]. Sforza comunicò all'Ambasciatore italiano a Parigi che il motivo della stipulazione di un Protocollo firmato a Tirana riguardasse appunto il ritiro delle truppe italiane, dichiarando che esso non fosse di nessun'altra entità; la portata internazionale dell'accordo si limitava quindi ad una vicenda tra Italia ed Albania, e non coinvolse gli Alleati, non essendo questa una questione di delimitazione dei confini, operazione di competenza della Conferenza di Pace[145]. Per quanto riguardava invece la disputa di confini tra Albania e Jugoslavia, l'Italia avrebbe dovuto ritagliarsi un ruolo di maggior rilevanza ma, paradossalmente, nel Trattato di Rapallo tra Jugoslavia ed Italia, l'argomento Albania venne accantonato in favore della fissazione delle frontiere al confine italo-jugoslavo[146].

Dopo la firma del Trattato di Rapallo, però, un comunicato dell'Agenzia Reuter del 25 Agosto 1921 affermò che l'Italia non poteva pretendere legittimamente l'attribuzione dell'isola di Saseno, secondo il Patto di Londra, proprio per aver firmato il Trattato di Rapallo, il quale garantiva all'Italia quelle compensazioni territoriali che avrebbero escluso la sua presenza in Albania. Il Ministro degli Esteri, Tomasi della Torretta, comunicò all'ambasciatore italiano a Londra, De Martino, che il Trattato di Rapallo non avesse nessun collegamento con la questione albanese in generale e con quella dell'isola di Saseno in particolare. Il Ministro aggiunse che "la situazione diplomatica tra l'Italia e gli alleati a riguardo dell'Albania permane tuttora quella contemplata dal patto di Londra e dalle discussioni seguite all'armistizio". Avendo l'Italia ottenuto una posizione vantaggiosa in Albania riconosciutale dagli alleati, scelse autonomamente di promuovere la costituzione di uno stato albanese indipendente sotto la sua tutela. Però, in attesa che tale progetto si realizzasse, continuò Tomasi della Torretta, "[l'Italia] non rinunzia ai formali impegni assunti dagli alleati a suo riguardo circa l'Albania. E' in forza di tali impegni che l'Italia conserva il possesso di Saseno, unico punto strategico a

[144] M. LOTTI, *Per quei quattro sassi…,*Quinta parte, www.albanianews.it

[145] 239/3 - Il Protocollo preliminare di Tirana, Sforza a Bonin Longare, Roma, 27 giugno 1921, h. 23.00, ASE, CP, 12, da www.prassi.cnr.it (data di consultazione: 11 Novembre 2015)

[146] A. BIAGINI, *Storia dell'Albania contemporanea*, p.112

cui abbiamo ristretto la nostra difesa nel basso Adriatico per favorire l'integrità territoriale dell'Albania"[147]. Dopo la ritirata italiana nella "guerra di Valona" e la firma del Protocollo preliminare di Tirana che ne decretò l'ufficialità, sia i greci che gli jugoslavi guardarono al governo albanese di Delvina con timore, a cui si sommò quello di Francia e Gran Bretagna: il rafforzamento politico dell'Albania rese difficile continuare il processo di spartizione a cui gli alleati ancora aspiravano. Sforza, nonostante l'accaduto, dichiarò alla Camera dei Deputati che la politica italiana "d'amicizia" con il popolo schipetaro sarebbe stata rinsaldata tramite una continua rete di aiuti e collaborazioni[148].

L'Articolo2 del Protocollo di Tirana recitava che "il Governo italiano, per dare prova dei suoi sentimenti di rispetto della sovranità albanese su Valona e della integrità territoriale dell'Albania, farà rimpatriare le truppe italiane attualmente dislocate in Valona e suo litorale e nel resto dell'Albania, eccezion fatta per l'Isola di Saseno". Sull'isola, l'Italia mantenne un presidio militare ed una stazione radiotelegrafica; in un colloquio tra i Ministri di Marina ed Esteri (Bergamasco e Tomasi della Torretta), la presenza italiana su Saseno venne valutata dagli stessi italiani come un'occupazione militare vera e propria. Tomasi si preoccupò quindi di inviare le sue istruzioni agli ambasciatori a Parigi e Londra, Bonin Longare e De Martino, affermando che l'occupazione non sarebbe andata a ledere l'integrità territoriale dell'Albania, anzi, sarebbe stata fondamentale non solo per il controllo dell'Adriatico, bensì anche per la difesa del nuovo Stato, come ormai da tempo si cercava di affermare. L'attuale situazione non avrebbe più dovuto suscitare i dubbi di terzi, dato che la stessa Albania consentì l'occupazione della piccola isola[149].

Il problema del riconoscimento degli interessi speciali italiani in Albania fu un tema che occupò la diplomazia del Regno per buona parte del 1921. Tomasi della Torretta esordì con un primo comunicato a Bonin Longare, delegato italiano a Parigi, annunciandogli che l'Italia non pretendeva nessuna forma di protezione diretta sull'Albania, non

[147] 239/3 - Il Protocollo preliminare di Tirana, Tomasi della Torretta a De Martino, Roma, 31 agosto 1921, h 24.00, ASE, P 1919-30, 714, da www.prassi.cnr.it, (data di consultazione: 11 Novembre 2015)

[148] M. BORGOGNI, *Tra continuità e incertezza*, p.80

[149] 1182/3 - L'occupazione dell'isola di Saseno ed i reati commessi sull'isola, da www.prassi.cnr.it (data di consultazione: 12 Novembre 2015)

volendo sostituirsi alla sua sovranità, ma auspicava di ricevere un via libera da parte degli alleati per poter esercitare un ruolo di tutela sul consolidamento dello Stato albanese. Fu comunicato anche che l'ambasciatore a Londra De Martino ricevette la proposta dell'Italia agli alleati per il riconoscimento deli interessi speciali: comprensiva di quattro punti, la proposta di Tomasi della Torretta comprendeva il riconoscimento dell'Albania come stato indipendente da parte degli alleati, la salvaguardia da parte dell'Italia dell'indipendenza albanese come interesse economico e strategico essenziale, la sua vigilanza sul consolidamento e sullo sviluppo statale, nonché la possibilità di difesa dei propri interessi sull'Adriatico in caso di mutamento di situazione internazionale[150].

Gli anglo-francesi si auguravano ancora di riuscire a soddisfare gli interessi jugoslavi con compensi territoriali albanesi, obiettivo che non coincideva con le aspettative italiane, ma le posizioni si avvicinarono il 5 Novembre 1921, quando Bonin Longare comunicò alla Conferenza degli Ambasciatori una dichiarazione del governo italiano, il quale aveva accettato alcune modifiche al confine albanese su proposta della Gran Bretagna. Secondo questa dichiarazione, il governo d'Italia si sarebbe limitato a salvaguardare gli interessi strettamente difensivi che lo riguardavano, dando al nuovo stato albanese quella libertà di movimento necessaria per raggiungere relazioni di buon vicinato con gli stati limitrofi. La posizione italiana riaffermò che i confini d'Albania avrebbero dovuto corrispondere a quelli già impostati nel 1913, in modo da evitare ulteriori complicazioni e diatribe tra gli Stati confinanti (e per evitare destabilizzazioni italo-serbe); tuttavia, dato che il governo britannico ritenne necessario apportare correzioni a nord e ad est, il governo italiano, tenendo in considerazione anche le aspettative del governo serbo-croato-sloveno, non insistette nell'opporsi a questa decisione[151]. Il 9 Novembre successivo, la Conferenza degli Ambasciatori adottò la decisione sulle frontiere dell'Albania: i governi firmatari di Gran Bretagna, Francia, Italia e Giappone, riconosciuto il governo albanese come unica autorità sovrana ed indipendente del paese, nominarono una Commissione responsabile di segnare il confine nord-orientale dell'Albania nel minor tempo possibile. Al fine di garantire i

[150] 460/3 - Lo statuto dell'Albania, Tomasi della Torretta a Bonin Longare, Roma, 6 agosto 1921, ASE, CP, 12, da www.prassi.cnr.it (data di consultazione: 12 Novembre 2015)

[151] 460/3 - Lo statuto dell'Albania, Conferenza degli Ambasciatori, CA 150, Parigi, 5 novembre 1921, ASE, CPV, 301 (da www.prassi.cnr.it) (data di consultazione: 12 Novembre 2015)

rapporti di buon vicinato tra gli stati confinanti, la Commissione prese in considerazione i confini amministrativi e gli interessi economici locali[152].

I fatti che precedettero la decisione sulle frontiere ebbero inizio al momento della richiesta albanese di ammissione alla Società delle Nazioni, richiesta che venne deliberata nel Dicembre 1920; l'Italia non si oppose al riconoscimento internazionale. Fu proprio per volere degli stessi albanesi che tra i due governi si allacciassero dei nuovi rapporti diplomatici, dopo la crisi di Valona[153]. Al momento della domanda d'ammissione, l'Italia non aveva ancora riconosciuto il governo albanese provvisorio di Suleyman Delvina ma, come Sforza comunicò al Capo della Delegazione italiana alla Società delle Nazioni, il fatto di ostacolare la domanda albanese "sarebbe stato in contraddizione con le dichiarazioni italiane circa l'indipendenza schipetara". Sforza chiarì ulteriormente la posizione italiana rispetto all'Albania affermando che "il Regio Governo non ha accordato il riconoscimento ufficiale al Governo provvisorio albanese, pur non essendo contrario a indirizzare la sua politica nel senso di favorire l'indipendenza dell'Albania, sempre in quanto potrà con ciò salvaguardare i diretti interessi italiani". Il capo legazione a Durazzo, Castoldi, fu infatti incaricato di mantenere tali interessi, senza andare a ledere in alcun modo l'autorità locale"[154]. Il riconoscimento italiano dell'Albania venne dichiarato nella seduta dell'Assemblea della Società delle Nazioni del 6 Dicembre 1920; il rappresentante italiano Pagliano ribadì ciò che venne affermato da Sforza aggiungendo che "Il Regno d'Italia è rappresentato in Albania da funzionari italiani che intrattengono con le autorità albanesi, che attualmente detengono il potere, le relazioni de facto, per risolvere le questioni sollevate dall'occupazione militare italiana. Al momento, il governo italiano ha riconosciuto, sia de jure che de facto, il Governo albanese"[155]. Il 17 Dicembre seguente, il Delegato italiano Schanzer promosse l'entrata dell'Albania all'interno della Società delle Nazioni

[152] 460/3 - Lo statuto dell'Albania, All. H a Conferenza Ambasciatori, CA 151, Parigi, 9 novembre 1921, ASE, CPV, 302 (da www.prassi.cnr.it) (data di consultazione: 13 Novembre 2015)

[153] 441/3 - Le relazioni diplomatiche con l'Albania, Frasheri a Sforza, Parigi, 2 marzo 1921, ASE, P 1919-30, 704, da www.prassi.cnr.it (data di consultazione: 13 Novembre 2015)

[154] 452/3 - L'ammissione dell'Albania alla Società delle Nazioni, Sforza a Tittoni, Roma, 5 novembre 1920, ASE, P 1919-30, 703, da www.prassi.cnr.it (data di consultazione: 13 Novembre 2015)

[155] 452/3 - L'ammissione dell'Albania alla Società delle Nazioni, S.d.N., Première Assemblée, Cinquième Commission, p. 670, da www.prassi.cnr.it (data di consultazione: 15 Novembre 2015)

dichiarando che "in base ai principi generali di diritto a cui attingiamo, desideriamo che l'Albania divenga un elemento di pace nella penisola balcanica, diamo perciò un voto favorevole alla sua richiesta di ammissione"[156].

Anche al confine greco-albanese la situazione si rivelò di difficile risoluzione: precedentemente alla Conferenza degli Ambasciatori del 1921, la Grecia non stette ad aspettare quali fossero le decisioni delle Potenze riguardanti i confini e, per difendere i cittadini di etnia greca residenti in zone che avrebbero potuto essere assegnate all'Albania, raggiunse un accordo con la controparte nel quale l'Albania avrebbe lasciato operative scuole e chiese greche[157]. Alla Conferenza del 1921 venne proposto che le provincie di Korça ed Argirocastro, essendo di maggioranza etnica albanese, dovessero essere annesse entro il territorio schipetaro, ponendo di fatto termine alla presenza francese, la cui influenza nell'area, nonostante l'impeto dovuto al controllo di Korça, era ormai irrisoria. La Grecia non si arrese, ed arrivò ad accusare l'Albania di maltrattamenti nei confronti della minoranza greca[158]. La comunicazione da parte del Segretario Generale della Società delle Nazioni Drummond al governo albanese di Ilas Vrioni dell'avvenuta ammissione, fu seguita da una raccomandazione in merito alla protezione delle minoranze in Albania, in particolare quelle greche. Ilias Vrioni dichiarò che il suo Governo era disposto a conformarsi ai principi sanciti dai trattati sulle minoranze ed alle raccomandazioni che il Consiglio intendesse indirizzargli. Poco dopo Drummond gli comunicò nuovamente che il Governo ellenico, avendo adottato misure a tutela delle minoranze albanesi sul territorio di sua competenza, voleva conoscere quali provvedimenti fossero stati adottati in Albania circa la protezione delle minoranze greche. Il 28 febbraio 1921 il Capo Legazione d'Italia a Durazzo, Gobbi, informò il Ministro degli Esteri, Sforza, che la richiesta greca era stata interpretata in Albania come implicita rinuncia del Governo greco alle pretese concernenti l'Albania meridionale. Sebbene gli attriti sulla questione non scemarono nell'immediato, l'attuarsi

[156] 452/3 - L'ammissione dell'Albania alla Società delle Nazioni, S.d.N., Première Assemblée, Séances plénières, 1920, p. 8, da www.prassi.cnr.it (data di consultazione: 15 Novembre 2015)

[157] Protocollo di Kapshtica, pubblicato in B.P.Papadakis, *Historie diplomatique de la question Nord.Epirote*, Atene, 1958, p.63, da www.prassi.cnr.it (data di consultazione: 15 Novembre 2015)

[158] B. META, *Tensioni greko-shqiptar*, p.26

della raccomandazione portò i suoi frutti; ciò però non portò ad una definitiva archiviazione della disputa territoriale[159].

Una volta ottenuta l'amissione alla Società delle Nazioni nel 1920, il governo di Vrioni pretese che si seguisse il regolamento indicato nell'Articolo 11 del Patto[160]; fece intendere quindi che le dispute territoriali tra Albania, Grecia e Regno SHS fossero di materia competente alla Società delle Nazioni, anziché della Conferenza di Parigi. Artefice della richiesta, esaudita tramite una risoluzione nel Giugno 1921, fu monsignor Fan Noli, il quale diventerà di lì a poco un protagonista della vita politica albanese. Fu decretato dal Consiglio della Società delle Nazioni che il successore del Concerto europeo che nel 1913 aveva fissato i confini fosse la Società stessa, fatto che non permise alle Potenze di poter modificare a loro piacimento ed a favore di Grecia e Regno SHS il territorio balcanico. Il Ministro Tomasi della Torretta comunicò al Delegato italiano a Ginevra Imperiali l'acconsentimento italiano a procedere all'approvazione della risoluzione, a cui seguiranno degli eventi che avrebbero visto l'Italia ancora protagonista in Albania[161]. E' curioso notare che, nonostante la risoluzione della Società fosse stata emanata, la Conferenza degli Ambasciatori convocò comunque una Commissione di esperti con rappresentanti italiano, francese, inglese e giapponese; i piani a Versailles ed a Ginevra erano palesemente contrastanti: nei primi vi era la pressoché totale intenzione di proclamare una delimitazione dei confini albanesi a proprio piacimento, mentre grazie alla Società delle Nazioni anche gli Stati più vulnerabili avrebbero avuto la loro voce in capitolo; la debolezza della Società venne allo scoperto proprio nel caso in cui faticò ad imporsi nei confronti della

[159] 379/3 - La protezione delle minoranze in Albania, Drummond a Ilias Bey Vrioni, Ginevra, 11 gennaio 1921, ASE, P 1919-30, 703, da www.prassi.cnr.it (data di consultazione: 15 Novembre 2015)

[160] Articolo 11: Ogni guerra o minaccia di guerra, che tocchi direttamente o indirettamente uno dei Membri della Società, è considerata fin d'ora come materia interessante l'intera Società, e questa provvederà nei modi più opportuni ed efficaci per salvaguardare la pace fra le Nazioni. Nel caso che tale emergenza si verificasse, il segretario generale convocherà immediatamente il Consiglio, a richiesta di uno qualunque dei Membri della Società. Si dichiara del pari che ciascuno dei Membri della Società potrà in via amichevole richiamare l'attenzione dell'Assemblea o del Consiglio su qualsiasi circostanza concernente le relazioni internazionali, che minacci di turbare la pace o la buona armonia fra le Nazioni, dalla quale la pace dipende. (da www.studiperlapace.it) (data di consultazione: 16 Novembre 2015)

[161] 582/3 - La questione albanese e la Società delle Nazioni, da www.prassi.cnr.it (data di consultazione: 16 Novembre 2015)

Conferenza di Parigi. I delegati anglo-francesi della Commissione della Conferenza cercarono anche in questo caso di smembrare il territorio albanese il più possibile, a favore di Regno SHS e Grecia, chiedendo pure la convocazione di rappresentanti dell'Epiro del Nord; il rappresentante italiano Galli si dichiarò contrario ad ascoltare la voce epirota, a dimostrazione del fatto che, sebbene le intenzioni di Società delle Nazioni e di Conferenza degli Ambasciatori differissero, i piani dell'Italia (a favore della fissazione delle frontiere albanesi) si dimostrarono coerenti su entrambi i fronti[162].

Il compito della delimitazione dei confini albanesi fu affidato, in ultima analisi, ad una Commissione eletta dalla Società, operante dall'inizio del 1922: essa delegò al generale italiano Enrico Tellini la guida della Commissione, la quale avrebbe visto una collaborazione italo-franco-inglese. Essa si dedicò in primo luogo alla delimitazione settentrionale ed orientale, definito nel tratto tra i monti Grammos, mentre a sud l'ostruzionismo greco continuò, nella speranza di annettere l'Epiro del nord. Le armate greche paramilitari presenziavano e danneggiavano continuamente la popolazione albanese dell'area a sud di Korça. Le manovre strategiche degli ellenici furono denunciate da Tellini, ma Atene non si fece intimorire e continuò ad appoggiare i movimenti oppositori alla delimitazione dei confini[163]. In seguito a questi disordini, il delegato greco (che nel frattempo era stato incluso nei lavori della Commissione) venne sostituito, fatto che avrebbe rallentato i lavori. Nonostante i tanti ritardi, i lavori sul campo proseguirono: il clima di sfiducia nei confronti delle autorità greche si fece sempre più insostenibile, soprattutto per la loro incapacità di garantire la sicurezza del territorio rispetto alla presenza delle bande irregolari e l'evidente tattica ostruzionistica portata avanti nei confronti della Commissione, giocò a sfavore delle aspirazioni greche sul sud dell'Albania. Nel 1923, a Giannina, Tellini fu assassinato: l'Italia accusò il governo greco di essere complice del delitto, ma esso si dichiarò estraneo all'accaduto. Mussolini, salito al potere in Italia poco prima dell'assassinio del generale, si prese in prima persona l'onere di risolvere la questione con un'azione di forza ai danni degli omertosi greci: il duce dispose l'occupazione militare dell'isola greca di Corfù,

[162] 606/3 - La Delegazione albanese alla Commissione di esperti, da www.prassi.cnr.it (data di consultazione: 17 Novembre 2015)

[163] A. VAGNINI, *La Commissione di delimitazione dei confini albanesi e l'incidente di Giannina*, in L'Albania indipendente e le relazioni italo-albanesi (1912-2012), a cura di Alberto Becherelli ed Andrea Carteny, Ed. Nuova Cultura, 2013, p. 142

adiacente alle coste albanesi, dichiarando però che la manovra sarebbe stata una misura di carattere temporaneo[164].

Il comportamento della Grecia è da considerarsi fortemente condizionato dalla politica inglese, la quale temeva la strategia italiana diretta sui Balcani; il fatto è testimoniato, in precedenza ai fatti di Giannina, anche dall'ostruzione inglese riguardo le concessioni decretate dal Patto di Losanna del 1923 in cui l'Italia, a seguito del ridimensionamento turco, si guadagnò i possedimenti di Dodecaneso, Tripolitania e Cirenaica. La Gran Bretagna, tramite i suoi servizi, spinse sin da allora il governo greco ad osteggiare quello italiano, pretendendo da questo l'abbandono delle isole. Anche in Albania i servizi britannici avevano una propria voce in capitolo, anche riguardo allo scatenamento della rivolta di Valona. Il forte condizionamento anti-italiano attuato dagli inglesi in Grecia fu di grande portata riguardo alle relazioni greco-italiane, giunte ad un punto di non ritorno dopo l'uccisione di Tellini; è facilmente presumibile che, proprio grazie all'appoggio britannico alla Grecia, l'Italia rinunciò a dichiarare guerra agli ellenici[165].

La Grecia si rivolse quindi alla Società delle Nazioni dichiarando, tramite il suo Ministro degli Esteri, che le richieste italiane di risarcimento per l'uccisione di Tellini non potevano essere esaudite fintantoché la Conferenza non fosse persuasa dell'estraneità ai fatti del governo ellenico; anzi, gli accusati dai greci furono gli albanesi, in realtà meri spettatori di vicende dove invece avrebbero dovuto essere protagonisti. Sul finire del 1923 le responsabilità della Grecia sull'eccidio di Giannina vennero riconosciute dalla Conferenza degli Ambasciatori, ma Mussolini non avrebbe ritirato le truppe da Corfù fintantoché gli assassini non fossero stati ritrovati. La questione di Corfù fu sottoposta all'esame di un comitato per decretare se l'occupazione italiana come vendetta nei confronti della Grecia fosse conforme o meno ai principi di diritto internazionale; il governo italiano esigette la riscossione dei cinquanta milioni di lire come risarcimento greco, il quale avvenne su spinta della Conferenza degli

[164] A. VAGNINI, *La Commissione di delimitazione dei confini albanesi e l'incidente di Giannina*, p. 145-146

[165] M. RALLO, *La definizione del confine greco-albanese e le aspirazioni italiane sull'Epiro: dall'eccidio di Giannina all'occupazione di Corfù (1923),* www.europaorientale.net (data di consultazione: 19 Novembre 2015)

Ambasciatori; ne seguì lo sgombero dei militari italiani da Corfù[166]. Alla fine del 1923, i lavori a sud definirono i trecento km totali di confine, la maggior parte corrispondenti a quelli definiti nel Protocollo di Firenze del 1913; finiranno solo nel 1925 con il Protocollo di delimitazione della frontiera greco-albanese firmato a Firenze; nel 1926 avvenne la posa dei cippi lungo il tracciato della frontiera e venne firmato l'Atto finale di delimitazione delle frontiere albanesi, firmato a Parigi[167]. L'eccidio di Giannina e la questione di Corfù, circoscritti negli eventi della delimitazione dei confini albanesi, segnarono il primo intervento in politica estera del regime fascista: la vittoria della disputa diplomatica fu una grande occasione per imporsi sul piano estero, il quale consolidò anche la sua autorità interna, inneggiando fin da subito alla capacità italiana di non necessitare di alcuna forma di alleanza o compromesso, mirando ad una politica autonoma e, come si vedrà in seguito, espansionistica[168].

In quanto all'identità nazionale ed alla dimensione territoriale dell'Albania, essa fu recepita dai fascisti in modo estremamente riduttivo. Così venne descritta in vecchi manuali scolastici: "L'Albania ha una superficie di 27000 km2 e 850.000 abitanti, cioè 30 per km2 […]. Gli abitanti sono in massima parte albanesi, fieri, insofferenti di dominio estero e turbolenti". Ed ancora "Il territorio interno è abitato da tribù primitive, armate, rapinatrici, ribelli ad ogni governo di leggi. Le vallate verso il mare sono invece abitate da gente agricola, meno arretrata, ma indolente e che poco s'interessa alla coltura del suolo. […] L'Italia, oltre ai grandiosi lavori pubblici che condusse a termine tra il 1914 ed il 1921, dopo l'avvento del Governo fascista ha iniziato una salda, costante penetrazione dell'Albania. […]"[169].

[166] A. VAGNINI, *La Commissione di delimitazione dei confini albanesi e l'incidente di Giannina*, 2013, p.149-151

[167] Ibidem., p.153

[168] Ibidem., p. 155

[169] M. LOTTI, *Per quei quattro sassi…,*Sesta parte, 30 Settembre 2011, www.albanianews.it (data di consultazione: 20 Novembre 2015)

2) L'ALBANIA DA REPUBBLICA A COLONIA FASCISTA

2.1) GLI ANNI 20: L'ASCESA DI ZOGU E DI MUSSOLINI

L'ammissione dell'Albania alla Società delle Nazioni, sommata alla definizione dei confini statali ed alla protezione italiana, fece sì che gli schipetari agissero in politica interna ed estera (per la prima volta, sebbene solo parzialmente) con una sola voce e senza contare sulla totale intrusione estera dei propri affari: la politica rimase però una prerogativa affidata ai soli ceti più abbienti. Nell'Aprile del 1921, dopo una scissione del Partito progressista, fu eletto presidente Ahmed Zogu, che ebbe come rivale politico il vescovo ortodosso di Durazzo, monsignor Stilian Fan Noli, d'ispirazione democratica-liberale. L'alleanza del Partito popolare con il Comitato del Kosovo (che aveva l'obiettivo di annettere all'Albania il territorio serbo con forte maggioranza etnica albanese) creò forti tensioni fra le due fazioni politiche, che portarono ad un attentato ai danni di Zog ed alla successiva vendetta con l'uccisione del fondatore dell'Unione dei giovani albanesi, il gruppo rivendicante l'attentato. Il governo di Zog fu in seguito oggetto di ribellione e, nel 1924, Fan Noli formò un nuovo governo, mentre Zog si rifugiò in Jugoslavia. Qui il governo ospitante lo esortò a resistere contro le rivendicazioni dei nazionalisti che pretendevano l'annessione del Kosovo all'Albania, data l'importanza storica che la Piana dei Merli[170] riveste per gli slavi[171].

Nel Marzo 1919 nasceva in Italia, per opera di Benito Mussolini, il movimento dei fasci di combattimento, promosso dagli ambienti dell'alta borghesia milanese. Nelle prime elezioni a cui partecipò, il movimento si presentò come alternativa ai popolari ed ai socialisti, e ricevette una sonora sconfitta. Il futuro "duce" coinvolse al suo seguito giovani nazionalisti, ex soldati e tutti gli italiani insoddisfatti della politica italiana del dopoguerra per formare le squadracce fasciste, le quali puntavano al disgregamento delle associazioni lavorative a sfondo socialista, considerate sovversive, usando la violenza contro chi vi si opponesse. Le istituzioni italiane del 1920 e 1921 non seppero

[170] Il luogo dove si svolse la battaglia tra l'esercito dell'alleanza balcanica contro l'esercito ottomano nel 1389

[171] A. BIAGINI, *Storia dell'Albania contemporanea*, p.113-114

cogliere la minaccia fascista, la quale raccoglieva sempre più seguaci[172]. Nel 1922, il governo troppo attendista di Facta sottovalutò le intenzioni dei fascisti, non cedendo a quelle che pensava fossero le voci di un ingiustificato allarmismo nei confronti dei loro propositi. Mussolini, di conseguenza, si prese la presidenza del Consiglio marciando su Roma con decine di migliaia di fascisti; fu una prova di forza tale che gli permise di rivendicare a Vittorio Emanuele III la guida politica del Regno[173]. Una volta ottenuto il potere, sull'Italia, Mussolini puntò a restaurare l'orgoglio ed il prestigio italiano attraverso la fondazione di un impero italiano in Africa e con l'allargamento della sfera d'influenza fascista nei Balcani[174].

Le lotte interne albanesi tra Zogu e Fan Noli segnarono l'inizio di una progressiva penetrazione fascista nell'economia e nella politica albanese[175]. Dopo la sua affermazione come leader italiano, Mussolini mantenne inizialmente un basso profilo negli affari schipetari, soprattutto quelli riguardanti le rivendicazioni dei nazionalisti kosovari albanesi: fu evitato il coinvolgimento in quelli che vennero ritenuti affari interni; chiese però che lo stesso basso profilo venisse mantenuto anche dalla controparte jugoslava. Il Ministro degli Esteri jugoslavo accettò la proposta, soprattutto per evitare che l'Italia si schierasse dalla parte dei nazionalisti kosovari albanesi[176]. In seguito al Patto di amicizia e collaborazione tra Italia e Jugoslavia, siglato il 24 Gennaio 1924, l'Albania avvertì che il rinnovato rapporto tra i due paesi che, senza nasconderlo troppo, miravano ad un controllo di imprecisata entità sul Paese delle Aquile, avrebbe rappresentato una minaccia per la sua ancora fragile integrità. Il Segretario Generale del Ministero degli Esteri Contarini si preoccupò di sottolineare a Thaci, Ministro delle Finanze albanese, che il Patto di Roma obbligava il Governo serbo-croato-sloveno a praticare una politica di moderazione e di non ostilità verso l'Albania; i due governi, tramite il patto, stabilirono che lo scopo della loro politica era quello di non impedire lo

[172] *Fascismo: la nascita*, tratto da STORIA DEGLI ANNI INQUIETI, regia di E. de Merik, 1969, da www.raistoria.rai.it/articoli/fascismo-la-nascita (data di consultazione: 20 Novembre 2015)

[173] F. DEL BUE, *28 Ottobre 1922: è marcia su Roma*, 25 Ottobre 2013, www.lavantionline.it (data di consultazione: 20 Novembre 2015)

[174] H. J. BURGWYN, *Italian Foreign Policy in the Interwar Period, 1918-1940*, Greenwood Publishing Group, 1997, p.6

[175] A. VAGNINI, *La Commissione di delimitazione dei confini albanesi e l'incidente di Giannina*, p. 152

[176] A. BIAGINI, *Storia dell'Albania contemporanea*, p.115

sviluppo di un'Albania indipendente. Italia e Jugoslavia considerarono la lotta politica che si stava svolgendo in Albania come un affare interno, riguardante Fan Noli, Ahmed Zogu ed il suo successore Shefket Verlazi, rovesciato dallo stesso Fan Noli, nel quale né Italia né Serbia si intromisero[177]. Dopo il ritorno di Zogu in patria, con l'aiuto jugoslavo – Zogu non aspirava ad un'annessione del Kosovo all'Albania, primaria preoccupazione dello slavo Nincic e compagni- il governo italiano prese le distanze dalla mossa jugoslava, ritenuta "una pericolosa attività diretta a provocare complicazioni in Albania". L'Italia si astenne da qualsiasi condizionamento della politica interna albanese, era giusto quindi che altrettanto facesse la Jugoslavia. Il Ministro degli Esteri jugoslavo Marinkovic, durante un incontro con il rappresentante italiano a Belgrado Bodrero, fece intendere che la situazione dell'attuale Governo albanese era insostenibile, e che conveniva mettersi d'accordo per assicurare all'Albania un Governo più stabile[178]. Nonostante l'impegno di entrambe le parti firmatarie del patto d'amicizia a non intralciare la politica interna albanese, nel Dicembre 1924 il governo schipetaro denunciò un attacco alla frontiera albanese-serba, ad opera delle forze irregolari reclutate da Zogu durante il suo esilio; Mussolini sospettò che Zogu fosse assistito da truppe serbo-croato-slovene, e si affrettò a comunicare a Bodrero che tale intromissione negli affari albanesi –il supporto a Zogu per il suo ritorno al potere- dovesse essere interrotta immediatamente[179]. Il Presidente del Consiglio serbo-croato-sloveno Pasic, dopo aver ricevuto che l'attiva parte presa dalla Jugoslavia nella preparazione degli attacchi sferrati dalle bande irregolari di Zogu creò allarmismo in Italia, rispose a Bodrero che le truppe jugoslave non passarono il confine, e che alle autorità dipendenti furono impartiti ordini che mirassero alla più scrupolosa neutralità[180].

A livello economico-finanziario, l'Italia avviò una serie di prestiti e forniture d'armi a partire dal 1924, quando Fan Noli presentò un programma di governo che prevedeva

[177] 811/3 - La Dichiarazione italo-jugoslava sull'Albania, Comunicato Agenzia Stefani, Roma, 9 giugno 1924, all. a Mussolini a Durazzo, Roma, 9 giugno 1924, h. 14.00 ASE, P 1919-30, 718 (da www.prassi.cnr.it) (data di consultazione: 22 Novembre 2015)

[178] 811/3 - La Dichiarazione italo-jugoslava sull'Albania, Bodrero a Mussolini, Belgrado, 3 ottobre 1924, h. 12.00, ASE, P 1919-30, 725 (da www.prassi.cnr.it) (data di consultazione: 22 Novembre 2015)

[179] 811/3 - La Dichiarazione italo-jugoslava sull'Albania, Mussolini a Bodrero, Roma, 19 dicembre 1924, h. 1.00, ASE, P 1919-30, 725 (da www.prassi.cnr.it) (data di consultazione: 22 Novembre 2015)

[180] 811/3 - La Dichiarazione italo-jugoslava sull'Albania, Bodrero a Mussolini, Belgrado, 21 dicembre 1924, h. 22.00, ASE, P 1919-30, 725 (da www.prassi.cnr.it) (data di consultazione: 22 Novembre 2015)

una serie di riforme, da quella agraria a quella giudiziaria[181]. I negoziati economici, predisposti dal Piano Contarini, prevedevano un finanziamento all'Albania da parte del regime fascista di 50 milioni di franchi per lavori pubblici ed iniziative economiche: si diede l'avvio per la costituzione di quelle che, nel 1925, diventeranno i due organi principali d'influenza a livello finanziario dell'Italia sull'Albania, ovvero la Banca Nazionale d'Albania e la Società per lo sviluppo economico dell'Albania (SVEA)[182]. Le accuse di filo-bolscevismo dirette a Fan Noli a causa del suo avvicinamento all'unione sovietica, però, fecero fallire i suoi piani di riforma; quando l'entrata di Zogu sembrava ormai inevitabile, ed il governo popolare sempre più traballante, la richiesta di supporto inviata da Fan Noli ad Italia e Società delle Nazioni fu sottovalutata, limitandosi a semplici pressioni diplomatiche sul governo di Belgrado; ciò non fu sufficiente per evitare l'entrata di Zogu a Tirana, un'operazione che riportò alla mente la Marcia su Roma di Mussolini[183].

Il principale problema riguardò l'assistenza militare che la Jugoslavia poteva assicurare a Zogu, di gran lunga migliore rispetto alle forze albanesi. Negli ultimi giorni del suo governo, Fan Noli si convinse che solo l'Italia sarebbe stata disponibile a fornirgli una concreta assistenza militare. Sapendo che l'incursione di Zogu sarebbe stata appoggiata dai rivali jugoslavi, gli albanesi si trovarono a sperare che l'Italia volesse preservare un certo grado d'influenza sul loro paese. Mentre i diplomatici italiani negarono di voler approfittare del caos regnante in Albania per richiedere alla Società delle Nazioni un mandato internazionale sul paese balcanico, la realtà si dimostrò ben differente: a Roma, il futuro Segretario del Partito Fascista Albanese Tefiq Mborja informò Fan Noli che il rifiuto italiano di intervenire contro le intenzioni di Belgrado fosse basato sul fatto che vi fossero, per il regime fascista, maggiori interessi nell'allungare la situazione caotica albanese piuttosto che placarla, in modo da avere più probabilità che la stessa Società delle Nazioni invitasse Mussolini a dar vita al mandato italiano. Mussolini affermò che la causa del mancato appoggio a Fan Noli fosse da inquadrare anche nei rapporti, di certo non appoggiati dal duce, che il monsignore aveva creato con i sovietici. Inoltre, dopo una discussione tra Mborja ed il Ministro Contarini, l'albanese fu informato che,

[181] A. BIAGINI, *Storia dell'Albania contemporanea*, p.116

[182] V. GIOIA, S. SPALLETTI, *Etica ed economia: la vita, le opere e il pensiero di Giovanni Lorenzoni*, Ed. Rubbettino, Catanzaro, 2005, p. 159

[183] A. BIAGINI, *Storia dell'Albania contemporanea*, p.116

dal momento in cui le forze italiane a Valona erano state espulse, l'Albania ridusse le possibilità italiane di intervenire a sua difesa. L'Italia si dimostrò comunque favorevole a fornire armamenti agli albanesi, dimostrandosi quindi parzialmente leale nei confronti di Fan Noli. Dal Dicembre 1924, la Legazione a Roma lavorò per ottenere un accordo segreto riguardo agli armamenti. I negoziati imposero all'Albania il pagamento di 500 mila lire che avrebbero dovuto essere sborsate nell'immediato. Fan Noli scelse Valona come sua base per la sua debole resistenza[184].

Zogu proclamò il 22 Gennaio 1925 la nascita della Repubblica d'Albania, il cui Presidente sarebbe rimasto in carica 7 anni ed avrebbe avuto anche il titolo di Presidente del Consiglio dei Ministri, di capo dell'esecutivo e delle forze armate. L'assemblea nazionale costituì la Camera dei Deputati, formata da 57 membri, ed il Senato, di 18 membri. Il diritto di voto dei cittadini si sarebbe esercitato sulla base del censo. Sebbene alla nuova struttura governativa fosse stato affibbiato il nome di repubblica, il sistema politico somigliava piuttosto ad un regime di tipo autoritario[185]. In ambito di politica estera, Zog avviò un programma volto a mantenere una situazione di equilibrio con la Jugoslavia, concedendo una rettifica dei confini sul lago di Ochrida; permise inoltre delle facilitazioni fiscali per gli investimenti diretti esteri in Albania[186]. Il programma politico di Zogu ebbe buoni risultati in politica interna: egli infatti riuscì a contrastare la situazione di anarchia delle regioni montuose, in cui la pressoché totale assenza di diritto permetteva lo sviluppo di un incontrollato brigantaggio: il Presidente ridusse così le faide, uno dei più grandi problemi dell'Albania moderna. Allo stesso tempo, le questioni economiche non furono trattate con la dovuta attenzione, e l'Albania si ritrovò costretta a basarsi interamente sugli aiuti dall'estero[187]. Zogu intraprese una maggiore interazione con l'Italia fascista, la quale aveva interesse a controbilanciare l'influenza jugoslava, dalla quale ricevette sì degli aiuti indispensabili per il suo ritorno, ma allo stesso tempo il politico non le permise di esercitare un eccessivo controllo sul suo paese; l'apertura di Zogu nei confronti del governo italiano fu utile alla causa fascista per la continuazione degli interventi economici sulla nuova entità statale balcanica:

[184] R. C. AUSTIN, *Founding a Balkan State: Albania's Experiment with Democracy, 1920-1925*, University of Toronto Press, 2012, p. 152, 153

[185] G. ARMILLOTTA, *Percorso costituzionale in Albania dal 1912 al 1998*, www.arbitalia.it

[186] A. BIAGINI, *Storia dell'Albania contemporanea*, p.117

[187] B. J. FISCHER, *L'Anschluss italiano*, Besa Editrice, Lecce, 2015, p.19

dopo aver riconosciuto la Repubblica d'Albania, si avviarono le trattative in ambito economico riguardanti prestiti, concessioni petrolifere ed assistenza militare[188]. L'istituzione della Banca d'Albania, la cui Convenzione fu firmata nel Marzo 1925 dal Ministro degli Esteri albanese Libohova e da Mario Alberti[189], ebbe una funzione sociale molto importante, riuscendo a diffondere l'uso della banconota, dei depositi e degli assegni, sostituendo le varie monete metalliche circolanti nel territorio con una nuova valuta cartacea; il principale compito che la dirigenza italiana dovette gestire, fu quello dell'istituzione di un sistema monetario; si operò fin da subito in un regime di *gold standard*, rendendo possibile la piena convertibilità in oro delle banconote albanesi. Il congegno monetario ideato da Alberti ebbe come finalità il supporto dei programmi di espansione italiana in Albania, salvaguardando inoltre gli obiettivi della Banca d'Italia, per far sì che la lira si difendesse sui mercati monetari internazionali; la Banca d'Albania fu quindi subordinata al controllo della banca del paese finanziatore. Per quanto riguardava i prestiti italiani previsti dall'articolo 18 della Convenzione, la nuova banca di emissione avrebbe dovuto procurare, tramite una società appositamente creata (la SVEA-Società per lo Sviluppo Economico in Albania), un finanziamento di cinquanta milioni di franchi oro allo Stato albanese. Il prestito, destinato alla costruzione di opere pubbliche, sarebbe stato garantito dai proventi delle dogane e dei principali monopoli albanesi. Dal punto di vista diplomatico, l'ingresso del capitale italiano in Albania fu favorito dai governi inglese e americano, interessati ad ottenere l'adesione dell'Italia al patto di sicurezza per la Renania e, più in generale, a contrastare la crescente egemonia francese in Europa Orientale. La SVEA, presieduta da Angelo Vavassori Peroni, rappresentò la seconda istituzione italiana in grado di rendere possibile l'espansione finanziaria nella regione. Per dichiarazione dello stesso Mario Alberti, la società "era stata concepita in termini volutamente vaghi al fine di lasciare piena libertà d'azione all'Italia in caso di qualsiasi mancanza"[190]. Le obbligazioni non furono mai collocate sul mercato, bensì furono assunte dall'Istituto Nazionale Cambi

[188] A. BIAGINI, *Storia dell'Albania contemporanea*, p.117

[189] L. IASELLI, *L'espansione finanziaria dell'Italia in Albania (1925-1943) - La Banca Nazionale d'Albania e la SVEA*, da www.delpt.unina.it (data di consultazione: 25 Novembre 2015)

[190] L. IASELLI, *Le relazioni finanziarie tra Italia e Albania (1925-1943)*. Il ruolo della Banca Nazionale d'Albania, in L'Albania indipendente e le relazioni italo-albanesi (1912-2012), a cura di Alberto Becherelli ed Andrea Carteny, Ed. Nuova Cultura, 2013, p.159, 168

con l'Estero, il quale accreditò il ricavato netto in un fondo per i lavori pubblici destinato alla Banca Nazionale d'Albania. La SVEA, pur essendo ufficialmente l'unico ente creditore del governo albanese, non detenne mai i titoli del prestito nella sua contabilità: l'intero costo dell'operazione, dunque, fu accollato al capitale pubblico italiano, tramite l'Istituto Nazionale Cambi[191]. Il governo albanese si lamentò dell'assenza di chiarezza dell'operazione e delle difficoltà che la condizione portava alla Repubblica balcanica; Zogu, in un confronto con l'ambasciatore Aloisi, fu persuaso dalle parole del diplomatico: infatti egli dichiarò che, in caso di inadempienza all'accordo, l'Italia avrebbe avuto la possibilità di realizzare vantaggi politici quali il diretto ed esclusivo controllo sulle finanze albanesi e sulle dogane[192].

L'Italia godette anche delle concessioni petrolifere dalla repubblica d'Albania: nel 1925 le Ferrovie dello Stato, dopo una disputa con compagnie inglesi, francesi e statunitensi, si assicurarono lo sfruttamento di 50 mila ettari di zona petrolifera; l'anno successivo se ne assicurò altri 100 mila[193].

La questione petrolifera fu duramente perseguita dall'Italia, a causa della simpatia che Zog mostrò nei confronti della Anglo-Persian Company a partire dal suo rientro in patria. Nonostante le rassicurazioni di Zogu al marchese di Durazzo riguardo alla volontà d'includere l'Italia negli affari petroliferi, i dubbi italiani aumentarono a causa della nomina di monsignor Koleci, personaggio di chiara impostazione anti-italiana, a Ministro degli Esteri. La situazione mutò improvvisamente dopo che Londra fece un'importante offerta a Tirana: si dichiarò disposta a far erogare dalla Società delle Nazioni un prestito di 3 milioni di sterline in favore dell'Albania e di appoggiare l'istituzione di una banca di stato albanese, la quale, istituita da una cordata inglese guidata dalla Midland Bank, sarebbe dovuta rimanere per il 51% sotto il diretto controllo britannico. Zog però notò che, a tali condizioni, l'Albania sarebbe diventata una sorta di colonia britannica: si rivolse nuovamente a Mussolini, in modo da controbilanciare la presenza inglese nel settore e garantirsi comunque un'ingente quantità di capitale. Fu questa un'occasione per l'Italia per riaprire le trattative riguardanti il trattato di commercio e navigazione, già avviato durante il primo governo

[191] L. IASELLI, *Le relazioni finanziarie tra Italia e Albania (1925-1943)*, p.169

[192] A. VAGNINI, *La Commissione di delimitazione dei confini albanesi e l'incidente di Giannina*, p.170

[193] F. TAGLIARINI, *A.I.P.A. – L'iniziativa industriale italiana in Albania – 1935-1943*, 19 Luglio 2012, www.albanianews.it (data di consultazione: 26 Novembre 2015)

di Zogu e non conclusosi a causa dell'esilio del bey del Mati: il trattato prevedeva, a favore dell'Italia, la clausola della "nazione più favorita" in materia di concessioni minerarie, agricole e di trasporti; aveva inoltre stabilito piena libertà di commercio tra i due Stati, l'obbligo di non accordare monopoli commerciali a terzi, la libertà da parte delle società italiane di pesca di operare in tutte le acque territoriali albanesi, oltre al riconoscimento ai cittadini dei due Stati il diritto di libertà di stabilirsi nello stato alleato[194]. Tale trattato andava soprattutto a favore delle esportazioni albanesi che potevano usufruire di tutte le riduzioni tariffarie concesse dall'Italia nei confronti di paesi terzi, mentre l'Albania non aveva ancora stipulato trattati doganali con altri paesi oltre all'Italia. Gli esportatori italiani non potevano beneficiare di vantaggi al di fuori quelli previsti dall'accordo in questione. Non meno importante era la costituzione di due zone franche in territorio albanese, una a Scutari e l'altra a Santi Quaranta: tali zone sarebbero servite da trampolino di lancio per la penetrazione delle merci italiane nei Balcani[195].

L'Italia, tramite Contarini, presentò a Zogu le attività economiche di maggiore interesse per l'Italia, comprendenti le concessioni petrolifere e la già citata istituzione di una Banca Nazionale. Zog, in un primo momento, non accettò la proposta riguardante le concessioni petrolifere, in modo da non rinunciare alla liquidità offertagli dalla Anglo-Persian. Italia e Gran Bretagna decisero quindi di confrontarsi per arrivare ad un compromesso tra le parti: il negoziato con Londra fu affidato a Contarini ed all'ambasciatore britannico a Roma Graham; quando Contarini fu sul punto di chiudere la trattativa a favore dell'Italia, il Parlamento albanese, incitato dagli inglesi, si affrettò ad approvare le concessioni destinate all'Anglo-Persian Oil Company. In seguito allo scoppio di un'inevitabile ed aspra polemica tra Contarini ed il Foriegn Office, l'Italia riuscì a salvare il salvabile di quella che sembrava una battaglia diplomatica ormai persa; Londra accettò di intavolare una trattativa su proposta di Roma, che si concluse "il 20 marzo [1925] con un accordo che soddisfaceva le esigenze economiche e politiche dell'Italia e che, per il modo con cui risolveva la vertenza, era di buon auspicio

[194] A. SETTE, *Politica, diplomazia e petrolio: la rivalità italo-britannica per i giacimenti petroliferi albanesi (1920-1925),* Eunomia. Rivista semestrale di Storia e Politica Internazionale, n. 2, 2014, p.120-122

[195] G. P. CASELLI, G. THOMA, *La storia economica albanese (1912-1939) e lo stabilirsi dell' egemonia italiana,* Dipartimento di Economia Politica, Modena, 2000, p.15

per un'intesa industriale anglo-italiana sullo sfruttamento delle eventuali risorse petrolifere albanesi"[196].

Le relazioni tra Albania e Jugoslavia erano anch'esse strettamente ancorate alla posizione che l'Italia avrebbe preso nei loro confronti: se Zog si fosse avvicinato ulteriormente al regime fascista, i rapporti jugoslavo-albanesi sarebbero di certo peggiorati al punto di prevedere una mobilitazione jugoslava per costringere l'ex alleato Zog alle dimissioni. L'allora Ministro degli Esteri jugoslavo Nincic ammise che gli errori dell'amministrazione del suo regno avessero spinto l'Albania ad un allineamento con l'Italia, piuttosto che preferire un'intesa col paese balcanico confinante: il suo predecessore Pasic aveva come scopo quello di promuovere un'Albania indipendente, di modo che i Balcani fossero abitati esclusivamente da popolazioni balcaniche, impedendo così l'entrata negli affari interni di una scomoda presenza italiana; allo stesso tempo, Pasic si mobilitò per esercitare pressioni pro-serbe a Scutari e nei territori a nord del fiume Drin, le quali facevano presagire che le mai estinte aspirazioni territoriali jugoslave sul nord dell'Albania avrebbero potuto prendere forma. La questione, unita ad altri dubbi jugoslavi su quale obiettivi perseguire in Albania (buon vicinato, influenza politico-economica, autonomia della chiesa ortodossa) cercò di essere salvata attraverso un accordo segreto, del quale l'Italia venne a conoscenza tramite il ministro a Belgrado Bodrero, che prevedeva un allontanamento delle relazioni italo-albanesi in favore del rafforzamento delle jugoslavo-albanesi, le quali però non furono messe in atto *in toto*, fatto che permise all'Italia di procedere con i propri programmi[197].

Il 1926 fu l'anno in cui l'Italia firmò un trattato con Tirana in cui si fece garante dell'indipendenza albanese, siglando il patto di amicizia e sicurezza, nel quale confluirono il patto di garanzia, la convenzione pubblica e l'alleanza militare: il fallito progetto mussoliniano di istituire un'intesa collettiva nell'area danubiano-balcanica riguardante la sicurezza collettiva, dove l'Italia avrebbe fatto da garante agli altri Stati, spinse il regime a collaudare l'intesa con il Paese delle Aquile, riconoscendone uno status pari a quello del governo fascista ed il comune interesse ad evitare qualsiasi

[196] A. SETTE, *Politica, diplomazia e petrolio: la rivalità italo-britannica per i giacimenti petroliferi albanesi,* p.123-128

[197] M. DOGO, *Kosovo. Albanesi e serbi*, p.148-150

modificazione politica, territoriale o giuridica dell'Albania[198]. L'offensiva diplomatica in Albania fu inserita in un progetto di più ampio raggio, in cui il paese schipetaro rappresentava un punto fermo per un'ulteriore espansione italiana; le opzioni riguardanti il territorio albanese tesero a due soluzioni: quella del protettorato o quella dell'indipendenza ("Albania nostra o forte")[199].

Questa mossa rappresentò una svolta nella gestione italiana delle varie relazioni balcaniche: secondo i nuovi negoziati italo-albanesi che condussero al patto di Tirana del 27 Novembre 1926, l'Italia diveniva garante non solo dello status quo territoriale dell'Albania, ma anche di quello politico, il che implicava la difesa del regime di Zogu ed il mantenimento del suo potere. Il rinnovo dell'accordo militare segreto dell'Agosto 1925, contenente la cosiddetta clausola irredentistica, fu chiaramente rivolto contro la Jugoslavia. Il Patto di Tirana mirò a creare una nuova politica balcanica volta al conseguimento dei soli obiettivi italiani senza più tener conto degli interessi jugoslavi e, soprattutto, senza più fare affidamento sulla collaborazione dei serbi; il regime fascista volse le spalle alla politica del patto di Roma, vale a dire alla collaborazione con la Jugoslavia per la risoluzione delle questioni concernenti i territori dell'Adriatico e dei Balcani[200]. Come conseguenza alla firma del patto d'amicizia italo-albanese, si determinò un'ulteriore penetrazione italiana in ambito economico: le imprese italiane iniziarono a stabilire i primi coloni nel sud del paese; sebbene vi fossero poche possibilità di investimento, la maggior parte di essi (come la costruzione di ponti, strade e porti) si rivelò utile per eventuali usi militari delle aree interessate[201].

La strategia italiana, ovviamente accolta in maniera positiva per uno sviluppo dei rapporti con l'Albania, fu mal digerita dal Regno serbo-croato-sloveno, le cui relazioni con l'Italia andarono deteriorandosi: il patto prevedeva infatti che lo stato balcanico fosse estromesso da future ingerenze[202]. I serbi, dal canto loro, avevano a più riprese

---

[198] A. BIAGINI, *Storia dell'Albania contemporanea*, p.119-120

[199] M. DOGO, *Anno 1927: propaganda, spionaggio e sovversione nella partita italo-jugoslava per l'Albania*, in *Studi Balcanici*, a cura di Francesco Guida e Luisa Valmarin, Carocci editore, Roma, 1989, p.206

[200] M. BUCARELLI, *Mussolini e la Jugoslavia (1922-1939),* Edizioni B.A. Graphis, Bari, 2006, p.45

[201] M. VICKERS, *The Albanians, a modern history*, p.122

[202] S. SANTORO, *L'Italia e l'Europa orientale: diplomazia culturale e propaganda 1918-1943*, Ed. Franco Angeli, Milano 2012, p. 146-147

provato a perseguire i propri interessi tramite un'intesa con l'Italia per la spartizione dell'Albania o comunque per il riconoscimento di un'influenza concreta. Ecco che contro il governo italiano e la sua politica balcanico-adriatica si scatenarono le prime opinioni contrarie e di forte denuncia internazionale: dopo le accuse delle testate giornalistiche serbo-croate, le quali paragonavano l'Italia all'Austria-Ungheria d'inizio secolo a causa della sua politica egemonica e dell'istituzione del quasi-protettorato albanese, il governo jugoslavo si avvicinò definitivamente alla Francia, alla Gran Bretagna ed alla Russia sovietica. La disputa italo-jugoslava fu quindi uno dei motivi per il quale la politica mussoliniana fu sempre meno appoggiata dagli altri Stati europei. La stessa diplomazia serba e l'operato del Ministro degli Esteri Nincic fu accusata di aver insistito troppo sul perseguimento di un'amicizia stabile con Mussolini, senza averne avuto niente in cambio. Anche dopo l'accordo franco-jugoslavo, pensato per liberare i Balcani dalla presenza italiana (soprattutto in Albania), Mussolini, nonostante stesse rimanendo sempre più isolato sul piano internazionale, non solo non accettò il progetto serbo per l'Albania, ma attuò la sua politica di influenza a scapito del regno balcanico. Ciò che preoccupò maggiormente la classe dirigente serba fu la clausola del patto di Tirana a difesa dello status quo politico albanese, che significava l'impossibilità per Belgrado di agire in Albania per instaurarvi un eventuale governo filo-jugoslavo. Inoltre, i serbi temevano che l'Italia potesse prendere spunto dal minimo accenno di crisi interna albanese per occuparla militarmente e trasformarla in una base da cui minacciare la sicurezza jugoslava. Nincic pagò personalmente l'insuccesso con le dimissioni e con l'allontanamento dalla politica attiva[203].

Sebbene nel 1926 Zog si fosse piegato alle pressioni italiane, lo fece solo in seguito ad una questione concernente le comunità cattoliche in Albania, dalle quali il governo di Roma si aspettava collaborazione, avendo con gli italiani un Credo comune da contrapporre a quello del musulmano Zog. Le popolazioni cattoliche del nord diedero il via ad una rivolta, il cui supporto di Roma era supponibile: dopo averle represse, il re condannò a morte molti cattolici, fra cui numerosi sacerdoti. Il governo italiano chiese che fossero risparmiati, e così il monarca fece; in seguito firmò il patto di collaborazione italo-albanese, il quale sembrò più l'esito di un ricatto che quello di un'intesa formale tra Stati. Durante tutti gli anni in cui Zog regnò sul paese, percepì sempre la comunità cattolica albanese come sovversiva e fonte d'influenza straniera;

[203] M. BUCARELLI, *Mussolini e la Jugoslavia*, p.46-48

come si vedrà in seguito, egli proverà tramite dei decreti a limitare il potere del clero cattolico sulla popolazione, attirandosi conseguentemente l'ira degli italiani[204].

Il fascismo, nel frattempo, cominciò ad essere sempre più contestato a livello europeo, rimanendo ai limiti dell'isolamento diplomatico. Le ire di Mussolini erano dirette soprattutto verso la Francia la quale, secondo il duce, voleva servirsi del Piano Briand[205] per puntare al consolidamento della sua politica egemonica[206]. Proprio a causa dell'atteggiamento italiano nei confronti della Francia, la politica del regno serbo-croato-sloveno si avvicinò a quella di Parigi, con l'intento di ostruire i progetti italiani. Data l'ostilità con cui la penisola si rapportava con entrambi gli stati, le relazioni italo-francesi ed italo-serbe furono messe a dura prova a causa dell'avvicinamento tra Belgrado e Parigi le quali, di comune accordo, fronteggiarono la minaccia fascista con un'azione politica concordata. Le questioni italo-francesi riguardavano (oltre alla riluttanza di Mussolini nei confronti della proposta di Briand di creazione di un'embrionale Unione Europea) la mancata soluzione di problemi coloniali, quali la sospensione delle convenzioni tunisine e dei compensi territoriali previsti dall'art. 13 del Patto di Londra[207]. Secondo la diplomazia francese, il crescente potere del partito nazionalsocialista in Germania sarebbe diventato presto una minaccia per tutta l'Europa, e nessuno Stato avrebbe dovuto sottovalutare la nascente dittatura hitleriana: in caso di un attacco dell'imprevedibile regime tedesco all'assetto territoriale italiano, il governo di Roma sarebbe stato costretto, per forza di cose, a schierarsi dalla parte di Parigi, le cui forze erano maggiori, pur di evitare il pericolo dell'*Anschluss* tedesco[208]. L'antagonismo italo-francese fu rinvigorito dalla nuova politica anti-italiana comune tra Jugoslavia e Francia. Nonostante l'avvicinamento informale tra le due entità statali,

[204] B. J. FISCHER, *L'Anschluss italiano*, p.79

[205] Progetto di Unione federale europea presentato nel 1930 da Aristide Briand all'Assemblea della Società delle Nazioni

[206] A. BRECCIA*, Sicurezza ed equilibrio nella politica internazionale: dal concerto europeo all'Unione Europea*, ed. Nuova Cultura, Roma, 2013, p. 45-46

[207] Articolo 13. Qualora la Francia e la Gran Bretagna aumentassero i propri possedimenti coloniali in Africa a spese della Germania, le due Potenze sono in linea di principio d'accordo che l'Italia può richiedere equo compenso, soprattutto per quanto riguarda la soluzione a suo favore delle questioni relative alle frontiere delle colonie italiane in Eritrea, Somalia e Libia, e le colonie vicine che appartengono alla Francia e alla Gran Bretagna.

[208] M. BUCARELLI, *Mussolini e la Jugoslavia*, p.43

Mussolini era ancora legato a Belgrado dal Patto d'Amicizia firmato nel 1924; contava infatti di ritornare nell'orbita di influenza jugoslava riuscendo ad ottenere una vittoria diplomatica sulla Francia, in modo da lasciare i serbi senza alcun valido alleato: il progetto diplomatico però fallì, condannando il segretario generale Contarini alle dimissioni. Irrigiditasi la relazione italo-jugoslava sulla questione albanese ed avviata una politica danubiana a difesa dei soli interessi italiani, Mussolini tornò a rapportarsi con gli jugoslavi secondo l'impostazione ideata nel 1923, ovvero prima dell'annessione di Fiume: il duce puntò a risolvere tutte le questioni pendenti tra i due Stati, come la ratifica da parte della Skupsˇtina delle convenzioni di Nettuno, firmate da un anno, delle convenzioni di Belgrado, nonché della fine delle dimostrazioni di ostilità all'Italia sia da parte delle autorità locali serbo-croato-slovene, sia da parte della stampa jugoslava[209].

Il 2 giugno, con un telegramma a Bodrero, Mussolini chiese notizie sui termini dell'accordo franco-jugoslavo, di cui era stata annunciata la stipulazione dai quotidiani di Belgrado. Mussolini istruì Bodrero di insistere sul fatto che le aspirazioni italiane in Albania fossero di carattere esclusivamente economico e che progetti a scopo coloniale non fossero nei programmi italiani; il governo mussoliniano si dichiarò disponibile a riprendere le conversazioni per un più stretto accordo Roma-Belgrado, il quale avrebbe dovuto rappresentare per il regno jugoslavo la garanzia contro qualsiasi minaccia che avesse come base il territorio albanese; la questione, secondo il governo italiano, era stata già ampiamente trattata e la predominanza italiana sull'Albania la fece diventare l'unica responsabile del controllo di insurrezioni e sommosse albanesi[210]. Lo stesso Mussolini, nel telegramma a Bodrero, si espresse con le seguenti parole: "il governo italiano non permetterà che l'Albania diventi una specie di appendice jugoslava sottoposta al vigile e sospettoso controllo di Belgrado. C'è una esplicita deliberazione solenne delle grandi potenze che hanno affidato all'Italia il compito di tutelare, difendere e sviluppare l'Albania. L'Italia che è stata dovunque sacrificata non intende rinunciare a questo diritto. A Belgrado si conosce perfettamente questa decisione delle grandi potenze, decisione che stabilisce in modo categorico la priorità italiana nelle faccende albanesi"[211]. Il patto tra Roma e Belgrado avrebbe potuto avere ancora il suo

[209] M. BUCARELLI, *Mussolini e la Jugoslavia*, p.44

[210] Ibidem., p.45

[211] Mussolini a Bodrero, in M. BUCARELLI, *Mussolini e la Jugoslavia (1922-1939)*, p.45

valore strategico; ma dopo l'avvicinamento franco-jugoslavo segnò il definitivo allontanamento delle politiche e delle priorità dei due regni. Nell'Ottobre del 1926 si arrivò persino ad una mobilitazione di truppe italiane da parte del generale Badoglio su ordine di Mussolini[212].

Nei giorni in cui i negoziati tra la diplomazia italiana e Zogu giunsero alla stipulazione della convenzione tra i due Stati alleati, nuove insurrezioni divamparono al nord, fra Scutari ed i Malissori. Un probabile aspetto fondamentale che può essere valutato come fomentatore delle rivolte fu l'immediata stipulazione del trattato: sebbene non ci fossero dubbi che l'evento avesse avuto una portata locale, animato da forze armate disorganizzate e riassumibili in un autonomismo a sfondo confessionale (testimoniato dalle lettere, intercettate, tra i due capi della rivolta, Kruja e Shantoja), ciò non toglie che, da parte serba, non si guardasse al tentativo degli insorti con approvazione, se non con contatti tra forze irregolari e Ministeri di Guerra ed Esteri jugoslavi. Tutto questo non provò che un attacco organizzato da parte jugoslava fosse imminente, sebbene gli indizi a favore di quest'ipotesi fossero numerosi[213]. Da parte italiana, la circostanza fu sfruttata per un'offensiva diplomatica sul piano internazionale contro il regno SHS, accusato di esercitare pressione sulle frontiere albanesi: la manovra fu accompagnata dal deposito presso la Società delle Nazioni del Trattato di Tirana "per la documentazione dei fini legittimi che il governo italiano persegue nella sua politica albanese" . L'episodio, quindi, si chiuse sì con una vittoria italiana, ma i movimenti sulla frontiera non si placarono; sembrò che la prova di forza fosse solo rinviata. Il Kosovo non fu solamente un territorio di storica importanza per la cultura serba, anzi, la sua funzione si rivelò fondamentale per gestire gli eventi che si stavano susseguendo in quella delicata stagione politica: la regione kosovara fu prescelta per la supposta insurrezione albanese, ed in proposito circolavano speculazioni sul progetto attribuito al governo jugoslavo di proclamare l'autonomia di quella regione come segnale d'inizio per un'operazione di irredentismo: un moto indipendentista kosovaro avrebbe potuto valicare la frontiera ed occupare una parte di territorio albanese sufficiente per la formazione di un governo provvisorio filo-jugoslavo (e per far sì che il Regno SHS si accaparrasse il tanto agognato sbocco sull'Adriatico). Il capitano Mazzotti, descrivendo

[212] M. BUCARELLI, *Mussolini e la Jugoslavia*, p.46

[213] M. DOGO, *Anno 1927: propaganda, spionaggio e sovversione nella partita italo-jugoslava per l'Albania*, p.221-222

la situazione come incerta e grave, temette che Zogu potesse non farcela a reprimere una rivolta ben organizzata; per questa ragione, Mazzotti suggerì di non scartare l'ipotesi di formare un governo albanese provvisorio filo-italiano, in opposizione ai progetti jugoslavi[214]. Mazzotti chiese l'autorizzazione per recarsi nell'Albania settentrionale per reclutare gli uomini e poter far loro rispondere con le stesse armi all'insurrezione preparata dalla Jugoslavia: insurrezione che mai avvenne[215].

Il Patto di Tirana, nonostante avesse avuto come effetto quello di distanziare le posizioni di Italia e Jugoslavia (nonché altri Stati europei), si dimostrò valido e funzionale nei confronti delle parti stipulanti: i rapporti tra Albania ed Italia si accentuarono, per poi venire maggiormente definiti con la stipulazione di un secondo trattato, firmato sempre a Tirana, il 27 Novembre 1927: la convenzione, di durata venticinquennale, vide l'alleanza difensiva ampliarsi, allargando i patti precedenti ad una reciproca tutela di sicurezza estesa ad ogni attacco esterno, indipendentemente dalla natura dello stesso. Quella che, nel primo trattato, era solo prevenzione a fronte di un probabile attacco, con il secondo divenne un impegno a firmare congiuntamente atti di armistizio, tregua o pace[216]. L'allargamento della missione italiana permanente in Albania fu uno dei più importanti esiti della stipulazione del trattato; la firma fu spinta anche dal fatto che la minaccia dell'alleanza franco-jugoslava a danno dell'Italia necessitasse di un'affermazione precisa delle sue intenzioni sull'Albania, la quale fu totalmente privata del suo esercito, che passò sotto l'egida di Mussolini[217].

Il passo decisivo del trattato, però, fu segnato dall'ennesimo cambio di assetto politico-istituzionale albanese, il cui status di Repubblica, sebbene fosse stato instaurato soltanto da pochi anni, venne trasformato in Regno. Tale esigenza, fortemente voluta da Zogu, vene soddisfatta nella convinzione che una maggiore stabilità e solidità governativa sarebbero state raggiunte (l'incoronazione sarebbe avvenuta un anno dopo, in modo da non rendere la mossa improvvisa ed oggetto di ribellioni interne)[218]. I piani italiani di

[214] M. DOGO, *Anno 1927: propaganda, spionaggio e sovversione nella partita italo-jugoslava per l'Albania*, p.224

[215] M. DOGO, *Anno 1927: propaganda, spionaggio e sovversione nella partita italo-jugoslava per l'Albania,* p.225

[216] A. BIAGINI, *Storia dell'Albania contemporanea*, p.120

[217] M. VICKERS, *The Albanians, a modern history*, p.123

[218] A. BIAGINI, *Storia dell'Albania contemporanea*, p.121

influenza sulla sponda adriatica orientale, quindi, giravano interamente attorno alla figura di Zogu, beneficiario di finanziamenti ed investimenti italiani e fulcro da cui espandere l'egemonia italiana nei territori limitrofi. Zogu non fu però un personaggio dalla facile gestione: gli jugoslavi, che supportarono il suo ritorno in patria, si sentirono traditi dalla stipulazione dei due Patti di Tirana, dimostrandosi papabili rivali dell'albanese; lo stesso valse per le questioni interne, in cui Zogu godeva di numerose inimicizie, soprattutto da parte di quei gruppi popolari che spinsero per il suo esilio. Il rapporto tra il regime fascista e Zogu, sebbene in continua ascesa, non si basava su di un rapporto di stima reciproca, anzi, era influenzato da una continua diffidenza. I funzionari italiani informatori della Legazione lo descrissero come "un uomo curante di tutto ciò che servisse a rafforzarne il potere; fece inoltre passare il Patto di Tirana come un'imposizione italiana, non denunciò mai gli atteggiamenti jugoslavi e ostacolò le iniziative di penetrazione economica". L'Italia necessitò di non cristallizzare la sua politica sui soli rapporti con un uomo che non era ben visto né all'interno né all'esterno dei suoi confini[219]. I gruppi politici albanesi a cui l'Italia poteva fare riferimento erano tre: il Konare, Comitato nazionale rivoluzionario, erede diretto della coalizione di Fan Noli; il Comitato del Kosovo (K.K.) ed il Bashkimi Kombetar (B.K.), composto da filo-jugoslavi. Quest'ultimo, a partire dalla stipulazione del Patto di Tirana, si avvicinò temibilmente alle posizioni di Belgrado, vedendo Zogu come il simbolo della "svendita" albanese che sarebbe andata a favorire l'Italia. Il regime affidò quindi delle missioni di riconciliazione ai maggiori esponenti degli altri partiti albanesi, Mustafa Kruja per il B.K. e Hasan bey Prishtina per il K.K.[220]. Prishtina era una vecchia conoscenza dei servizi italiani: quando la Serbia, al termine della Grande Guerra, mobilitò nuovamente le sue truppe per invadere il Kosovo ed annetterlo, i servizi italiani assunsero informazioni su questa figura politica allo scopo di valutarne le offerte di collaborazione politico-militare contro i serbi al confine nord-orientale. Trovandosi a Vienna, Prishtina fu contattato, per incarico di Mussolini, dal capitano Vittorio Mazzotti: i due arrivarono ad un accordo informale col quale organizzare gli esuli albanesi a favore dei piani italiani contro quelli jugoslavi; compito non facile, per il quale il leader del K.K. chiedeva un finanziamento cospicuo. Nella discussione con

[219] M. DOGO, *Anno 1927: propaganda, spionaggio e sovversione nella partita italo-jugoslava per l'Albania*, p.208-209

[220] Ibidem., p.213

Prishtina, Mazzotti esordì con una dichiarazione di lealtà del governo italiano verso Zogu, di cui Prishtina avrebbe preso atto, ammonendo però alla vigilanza contro le trappole degli jugoslavi, che si preparavano a rovesciare Zogu per sostituirlo con il loro uomo di fiducia, Cena bey del B.K.; l'albanese mise in guardia il suo interlocutore aggiungendo che, data la spinta jugoslava per Cena ed il declino di Fan Noli, l'unico uomo in grado di mantenere saldo un governo filo-italiano, non era altro che Prishtina stesso, candidandosi così alla successione di Zogu. Mazzotti acconsentì all'ipotesi dell'albanese, ma solo nel caso in cui Zogu fosse stato costretto ad abbandonare la guida del paese. Intanto si accordarono per un sussidio di cinquantamila lire mensili, sotto condizione, per Prishtina, di non partecipare a rivolte anti-Zogu, e di ricevere solo la metà del finanziamento da lui richiesto[221].

La posizione di Mussolini e del suo regime necessitava quindi di un maggiore controllo degli affari albanesi, ma anche i rapporti internazionali riguardanti l'Albania andavano a suo sfavore, come quello con la Jugoslavia, il quale rimase sostanzialmente lo stesso del Giugno 1926, quando il duce incaricò l'ambasciatore Bodrero di comunicare alla dirigenza jugoslava che avrebbe dovuto accettare la situazione giuridico-internazionale nei riguardi dell'Albania, costituita dalla Dichiarazione di Parigi del 1921 e dal patto di Tirana; situazione che garantiva l'indipendenza dell'Albania e non minacciava minimamente la Jugoslavia né alcun altro Stato confinante.

Il Patto di Tirana fu considerato dalla diplomazia fascista un complemento alla Dichiarazione del 1921 poiché, mentre questa non poteva essere messa in atto se non con un intervento per ristabilire una situazione difficilmente gestibile, il patto permetteva una soluzione preventiva e pacifica. Per l'Italia, l'Albania rappresentava, oltre ad un accesso verso i Balcani, un problema di sicurezza, riconosciuto come tale dalla Gran Bretagna, dalla Francia e dal Giappone al termine della prima guerra mondiale. Il patto italo-albanese del 1926, firmato liberamente e spontaneamente dal governo di Tirana, diede maggior valore ed equità al riconoscimento dei grandi interessi che l'Italia aveva in Albania. In quanto alla posizione serba, essa dovette riconoscere il preponderante interesse strategico italiano in territorio schipetaro, sancito internazionalmente nel 1921, e rassegnarsi al fatto compiuto dell'accordo italo-albanese.

[221] M. DOGO, *Anno 1927: propaganda, spionaggio e sovversione nella partita italo-jugoslava per l'Albania*, p.214-215

Mussolini non solo non acconsentì ad alcuna accessione di Belgrado al patto di Tirana, né volle che alcuna spiegazione intorno alla sua portata e al suo carattere venisse data al governo jugoslavo, ma fino al 1930 fu impedito che il problema albanese fosse minimamente presente nelle conversazioni con la diplomazia serba[222].

Sebbene le tensioni italo-serbe furono per un certo lasso di tempo accantonate, le iniziative italiane sull'Albania non cessarono, il ruolo di Prishtina a favore dell'indipendenza kosovara divenne sempre più di rilievo ed anche la Società delle Nazioni fu coinvolta nella questione. Già nella seconda metà degli anni venti, il Ministero degli Affari Esteri mise a punto un piano centrato sulla denuncia delle oppressioni che i cittadini albanesi residenti in territorio jugoslavo subivano; nel 1927, si decise di appoggiare il programma fortemente voluto da Prishtina: quest'ultimo inviò un testo a Ginevra alla Società delle Nazioni riferendosi alle condizioni di vita intollerabili in cui gli albanesi-jugoslavi (per lo più kosovari) erano costretti a sopportare; esso fu preceduto da un primo testo riguardante le proteste per la cessione alla Jugoslavia dei territori con il quale Zogu chiuse la contesa dei confini tra i due Stati. Proprio per la mancanza di un seguito a quest'iniziativa per lo più personale – il testo fu respinto al vaglio di procedibilità da Paulucci, alto funzionario presso il segretariato della Società delle Nazioni – Prishtina chiese l'appoggio a Mazzotti, cercando di assicurarsi il coinvolgimento della diplomazia italiana per riuscire a raggiungere i suoi scopi in maniera più agevolata. L'operazione, nonostante l'approvazione dello stesso Mussolini, non fu accettata dai rappresentanti italiani presso la Società, Paulucci e Scialoja, i quali ritennero fosse più prudente non coinvolgere il più alto organo internazionale nella questione, timori che emersero probabilmente dal fatto che anche il regime, nei confronti dei rifugiati albanesi in Italia, mise in atto maltrattamenti e violazioni, le cui denunce erano già giunte alla sede di Ginevra. I rapporti con la Gran Bretagna erano già sull'orlo della destabilizzazione, a causa delle perplessità emerse dopo la trattativa riguardo le concessioni petrolifere; il Patto di Tirana e la politica anti-europea ed espansionistica a cui mirava Mussolini erano fattori che non permettevano all'Italia di minare ulteriormente la sua posizione nei confronti delle altre potenze internazionali[223].

[222] M. BUCARELLI, *Mussolini e la Jugoslavia*, p.49-50

[223] M. DOGO, *Anno 1927: propaganda, spionaggio e sovversione nella partita italo-jugoslava per l'Albania,* p.219

La battaglia mai chiusa tra le diplomazie italiane e jugoslave ebbe un nuovo capitolo quando i serbo-croato-sloveni, con le loro mosse propagandistiche, mirarono a screditare ulteriormente l'immagine dell'Italia e la sua alleanza con Zogu, mosse che furono molto efficaci nel nord dell'Albania. Il console jugoslavo di Scutari parlò di "una Jugoslavia ricca di amici ed alleati" e di "un'Italia isolata e malvista". Il suo omologo italiano, Faralli, vide la propaganda jugoslava prepararsi le circostanze ideali per un'occupazione militare che sarebbe scattata se e quando il governo di Mussolini fosse a sua volta intervenuto per reprimere in Albania le rivolte contro Zogu, fomentate dagli stessi jugoslavi, suoi ex protettori. Visconti Prasca, l'addetto militare a Belgrado, era di un'altra opinione, stilata nell'elaborato intitolato "*Qualche elemento per un progetto di propaganda ed anti-propaganda italiana nei rispetti della Jugoslavia*", nel quale scrisse che le operazioni jugoslave in ottica anti-italiana non erano un mero strumento di lotta politica, bensì la necessità di una dirigenza statale che "risente ancora della mentalità, aspirazioni e metodi dell'orda barbarica da cui proviene e che non ha terminato il suo movimento di traslazione". Si trattava, secondo Visconti Prasca, di rovesciare le posizioni, ritorcendo contro la Jugoslavia la sua stessa propaganda, smontandone gli argomenti che rendevano la sua immagine positiva a danno dell'immagine italiana[224]. Oltre alla speranza nutrita dalla classe dirigente jugoslava di rovesciare il governo di Zogu ed occupare le regioni settentrionali dell'Albania, il governo di Belgrado utilizzò un'altra strategia diplomatica, ovvero quella di riconquistare la posizione persa in Albania con un accordo analogo al Patto di Tirana. Per annullare il successo conseguito dalla diplomazia italiana, il governo del Regno SHS poté contare sul pieno appoggio francese e sulla mediazione britannica. La Gran Bretagna rilanciò la proposta, gradita a Belgrado, dell'allargamento del Patto di Tirana alla Jugoslavia, il quale avrebbe dissipato ogni sospetto riguardante le mire espansionistiche italiane in Albania[225]. Il ruolo di Cena bey, capo del partito filo-jugoslavo B.K., diventò di primaria importanza: personaggio poco gradito all'Italia, il suo nome iniziò a circolare come nuovo collaboratore dei serbo-croato-sloveni, senza considerare il fatto ancor più grave che egli ricopriva la carica di Ministro d'Albania a Belgrado: come poteva Zogu continuare a tenere a Belgrado un uomo considerato un

[224] M. DOGO, *Anno 1927: propaganda, spionaggio e sovversione nella partita italo-jugoslava per l'Albania*, p.219

[225] Ibidem., p.226

collaboratore degli jugoslavi ed un pericolo per l'Albania stessa, con il rischio che gli italiani iniziassero a distanziarsi dalle sue stesse scelte? Lo smacco diplomatico che l'Italia inflisse di lì a poco alla Jugoslavia è rappresentato dal caso Djuraksovic, il quale permise a Mussolini di far sì che la situazione nei Balcani tornasse più stabile, dopo aver ridimensionato i piani di Cena bey. Djuraksovic, albanese d'origine montenegrina e funzionario alla Legazione jugoslava di Tirana, fu arrestato dalle forze di sicurezza albanesi in seguito ad una perquisizione, dove furono trovati "documenti compromettenti di eccezionale importanza". La protesta jugoslava si accentuò a tal punto da dichiarare un ultimatum all'Albania: la rottura delle relazioni fra i due paesi fu seguita dalla mediazione dei maggiori stati europei, con Mussolini ad appoggiare l'Albania; la rottura delle relazioni diplomatiche ebbe come effetto il ritorno in patria di Cena bey, il quale continuò ad affermare di non condividere il comportamento del suo governo, troppo dipendente dal volere italiano, e di non voler rompere i rapporti con la Jugoslavia. Mussolini in persona inviò un telegramma alla Legazione di Durazzo con drastiche istruzioni per evitare che Cena bey fosse inviato nuovamente a Belgrado, togliendo così di mezzo uno scomodo alleato alla nazione rivale. Zogu inviò Cena bey a Praga a dirigere la Legazione albanese in Cecoslovacchia, e fu qui che un giovane nazionalista albanese lo uccise[226]. In seguito all'assassinio, si cercò d'individuare quale fosse il mandante tra i nemici di Cena bey: Zogu, i servizi italiani od i circoli di fuorusciti nazionalisti. Le voci più autorevoli accusarono l'Italia, la quale avrebbe messo in contatto un nazionalista (Alcibiade Bebi) con l'uomo di fiducia del regime fascista, Hasan bey Prishtina, il quale avrebbe convinto Bebi all'assassinio[227]. I giornali cecoslovacchi, con immediata eco di quelli francesi, scrissero riguardo a sicuri indizi in grado di confermare che l'attentato fosse da essere attribuito al volere di Roma. Quest'ultima si trovò nell'ennesima difficile situazione, dopo che venne dimostrata internazionalmente la sua slealtà nei confronti di Zogu e Prishtina, tirati in ballo nella questione ma senza averne avuto un ruolo precedente. L'Italia però volse la questione a suo vantaggio: dato che la pista seguita dall'indagine era stata dettata da un'interpretazione dell'accaduto da parte di Zogu e del suo entourage, l'Italia gli ricordò come egli fosse, di fatto, sotto il controllo del regime, e che il suo atteggiamento incerto

[226] M. DOGO, *Anno 1927: propaganda, spionaggio e sovversione nella partita italo-jugoslava per l'Albania,* p.227-229

[227] Ibidem., p.232-233

avrebbe potuto provocare ulteriori danni, anche alla propria posizione: egli realizzò in quel momento che l'Italia stava negoziando con i suoi avversari politici i quali, al momento opportuno, avrebbero potuto rovesciare il suo governo. Zogu capì in fretta l'antifona, ed ecco il motivo per il quale il secondo Patto di Tirana fu firmato senza alcun indugio dopo solo quattro mesi dall'assassinio di Cena bey. Furono quindi aperte le porte per la missione italiana con l'incarico di organizzare l'esercito albanese e far sì che la (quasi ex) repubblica fosse a tutti gli effetti uno stato forte ed alleato di Mussolini[228]. Il patto militare con l'Albania, oltre al coordinamento di Roma sulle azioni albanesi, divenne parte di un più ampio disegno politico, quello dell'accerchiamento e del terrorismo indiscriminato che avrebbero portato la Jugoslavia allo smembramento, attraverso l'azione sulle coste albanesi, sulla Croazia e sulla Slovenia[229]. Infatti, l'intesa raggiunta fu di grande valore strategico, grazie al totale controllo italiano del Canale d'Otranto: Zogu si mise al sicuro da eventuali pressioni politiche di Grecia e Jugoslavia riguardanti i confini meridionale e nord-orientale, oltre che a garantirsi l'intervento delle forze armate italiane in caso di eventuale attacco esterno[230].

Con un supporto popolare sceso ai minimi storici, Zogu decise che lo status di monarchia avrebbe garantito al suo regime più stabilità e continuità rispetto alla forma di governo repubblicana, la quale si dimostrò acerba e sotto il giogo dell'Italia; d'altronde, l'Albania era l'unico Stato dei Balcani con un assetto politico nazionale diverso da quello monarchico: nel 1928, Zogu si liberò del suo nome musulmano (Ahmed), cambiò il suo cognome in "Zog" e venne incoronato Zog I, Re di tutti gli Albanesi. La sua imprevista incoronazione, sebbene fosse stata solo una procedura formale e con poche possibilità di riconoscimento, fu fonte di ulteriori perplessità in Jugoslavia, a causa del titolo assunto dal leader politico schipetaro: ponendosi come Re di tutti gli albanesi, egli incluse tra i suoi sudditi anche le popolazioni albanesi del Kosovo, le quali avrebbero potuto fomentare nuove insurrezioni a danno del Regno SHS; nonostante ciò, egli fu riconosciuto da Belgrado in modo da sventare un pericolo ancora più grande, come la riappacificazione dei suoi rapporti con l'Italia, i quali

[228] M. DOGO, *Anno 1927: propaganda, spionaggio e sovversione nella partita italo-jugoslava per l'Albania*, p.235-236

[229] E. M. ROBERTSON, *Mussolini fondatore dell'impero*, Ed. Laterza, Bari, 1977, p.33-35

[230] M. BORGOGNI*, Tra continuità e incertezza,* p.95

avrebbero messo in ginocchio le prospettive politiche jugoslave. Il cambio di forma di governo da repubblica a monarchia, spinto dalle pressioni italiane, ebbe comunque un leggero impatto sulla popolazione ormai sfiduciata, sebbene i cattolici del nord non vedessero di buon occhio la proclamazione a Re di un musulmano[231].

[231] M. VICKERS, *The Albanians, a modern history*, p.124

2.2) ZOG I ED IL REGNO D'ALBANIA (1928-1939)

In seguito allo scioglimento del parlamento albanese, al momento della proclamazione a monarca di Zog, venne convocata una nuova, ennesima Assemblea Nazionale Costituente, la quale assicurò al nuovo re il controllo assoluto sul potere esecutivo, legislativo e giudiziario. Il processo di elezione dei membri del parlamento unicamerale continuò ad assicurare che i soli candidati fedeli al re avessero possibilità di vittoria. Il governo fu affidato al controllo di un Consiglio di Stato i cui membri erano designati dal re. L'Italia influenzò prepotentemente la politica di Zog dall'interno, attraverso supervisori italiani posti a controllo dei ministeri, come in quello dell'Educazione, dove cercarono di rendere i metodi d'insegnamento il più possibile simili a quelli italiani; le scuole cattoliche vennero favorite rispetto alle statali, e l'insegnamento della lingua italiana fu perseguito a lungo. Fu proprio in questi anni che Tirana passò gradualmente dall'essere un vecchio centro abitato ottomano ad una capitale europea: la città fu ridisegnata da architetti italiani, i quali previdero la completa ricostruzione del centro, demolendo tutti gli antichi edifici[232].

L'avviamento dei lavori pubblici, dei lavori di sviluppo del settore minerario e dell'agricoltura furono possibili solo grazie al credito, alle competenze ed alle tecnologie provenienti dall'Italia. Zog diede inoltre il via a quella serie di riforme, a partire da quella giudiziaria, che avrebbero dato il via ad una modernizzazione della struttura statale, su stampo laico ed europeo; la riforma giudiziaria vide la redazione dei codici penale, civile e commerciale, mai scritta in Albania prima d'ora; infatti, prima d'allora vigevano ancora le norme di derivazione ottomana, se non le leggi del *Kanun*, il codice d'onore non scritto che regolava i sanguinari rapporti fra clan[233].

Era prevedibile che l'Italia avesse avuto un ruolo decisivo nella questione del cambio di entità politica statale albanese: la propaganda italiana attuata dai suoi emissari si rivelò il mezzo con il quale fu spianata la strada che Zogu richiedeva, riuscendo ad attuare l'operazione politica senza alcuna protesta popolare; in sostanza, gli agenti italiani

[232] M. VICKERS, *The Albanians, a modern history*, p.125

[233] M. RALLO, *Il revisionismo italiano e la restaurazione della monarchia albanese (1928-1930),* www.europaorientale.net (data di consultazione: 28 Novembre 2015)

corruppero i bey che non vedevano di buon occhio l'incoronazione del re. Il prezzo che la monarchia dovette pagare in seguito all'aiuto italiano fu quello di concedere l'affidamento delle forze alleate italo-albanesi ad un generale e da un alto consigliere militare italiani. Nel 1928, quindi, l'Italia ebbe sull'Albania il controllo militare a tutti gli effetti, e finì per integrarla nel suo sistema di difesa[234]. La missione militare, guidata dal colonnello Pariani, ampliò il suo raggio d'azione, spinta da una sempre più intensa attività d'influenza italiana sulla nuova monarchia balcanica: gli ufficiali albanesi ebbero l'obbligo di studiare la lingua italiana e di sostenere corsi di specializzazione nella penisola. Fu creato inoltre un Ente Nazionale della Gioventù imponendo anche in Albania l'istruzione paramilitare per i giovani a partire dai quindici anni d'età[235]. La missione navale denominata O.M.A. (Organizzazione Marittima Albanese), ebbe il compito di fornire alla Marina albanese i mezzi per uno sviluppo dei servizi marittimi costieri, ovviamente in un quadro di operazioni che sarebbe tornato utile all'Italia. Venne ritenuto obiettivo prioritario la sistemazione dei porti e la loro capacità di controllo doganale, in primis quello di Durazzo, il quale sarebbe stato ultimato da imprese italiane[236]. Sebbene il regime fascista mirasse ad una vera forma di alleanza con l'Albania espressamente rafforzata tramite la Convenzione del 1928, allo stesso tempo l'Italia guardò con timore allo spirito indomito delle forze militari albanesi: una volta acquisita una più decisa capacità militare, i programmi strategici delle due nazioni avrebbero potuto differire, cosa che l'Italia non poteva permettersi; proprio per questo i vertici militari italiani mantennero il più totale controllo sull'apparato bellico schipetaro, il quale fu soggetto alla loro più stretta dipendenza. Istruendo i militari albanesi entro certi parametri e limitandone la libertà d'azione, la monarchia balcanica non sarebbe stata tradita dagli accordi presi in precedenza ed inoltre le forze italiane non le avrebbero fornito i mezzi per opporsi ad un'eventuale mossa a sorpresa italiana[237].

Per quanto riguarda l'integrazione albanese nell'orbita italiana a livello economico, gli strumenti che erano stati creati ad hoc, ovvero la Banca d'Albania e la SVEA, intervennero in maniera sempre più incisiva. Nella convenzione italo-albanese del 1925

[234] M. BORGOGNI*, Tra continuità e incertezza*, p.96-97

[235] Ibidem,, p.99

[236] Ibidem., p.241

[237] Ibidem., p.237

fu stabilito che il 49% del capitale sociale sarebbe stato gestito da privati, il 26% dal gruppo finanziario italiano, mentre il 25% andò in mano ad istituti stranieri jugoslavi, svizzeri e belgi. Ma in realtà Roma godette del 75% del capitale dato che tali privati non erano altro che dei presta nome del gruppo finanziario italiano. La stessa sede della Banca d'Albania era a Roma, presieduta da un italiano, fatto che dimostra come gli albanesi fossero esclusi dalla conduzione dell'organo. La stessa SVEA, nell'erogare i suoi prestiti alla monarchia, impose che la realizzazione dei progetti prefissati (infrastrutture stradali, ferroviarie e portuali nonché opere di bonifica e di estrazioni minerarie) venisse attuata da imprese italiane[238]. L'accordo di moratoria firmato a Tirana nel 1928 dai Ministri delle Finanze Gambino e Starova fu il patto che diede il via al finanziamento delle opere infrastrutturali. I fondi del prestito si rivelarono tuttavia ben presto insufficienti per ottenere risultati significativi, anche perché la approssimativa valutazione originaria delle opere fatta dagli albanesi, rese molto evidenti gli scarti tra preventivi e consuntivi. Inoltre, le risorse furono impiegate per investimenti improduttivi ed in alcuni casi addirittura per debiti finanziari o spese non connesse allo sviluppo economico del Paese (emblematico è il caso della sfarzosa villa reale voluta da Zogu a Durazzo). L'operazione, in definitiva ebbe scarse ripercussioni sullo sviluppo economico e produttivo del Paese ma rivestì, d'altro canto, un ruolo politico, sociale e propagandistico molto importante[239]. L'Albania, sin dalla stipulazione degli accordi economici, non riuscì a pagare gli interessi, tanto l'operazione giocava a favore italiano. Sebbene i progetti dal punto di vista economico non fossero dei più rosei (lo stesso duce assicurò agli ambienti economici italiani coinvolti che i loro interessi sarebbero stati tutelati dal regime), in compenso dimostrarono di essere un eccellente strumento di controllo sulla monarchia di Zog[240].

Gli impegni militari presi dall'Italia furono accuratamente gestiti dai vertici militari italiani fin dalla firma del secondo Patto di Tirana, i quali calcolarono pro e contro dell'alleanza stipulata. L'addetto militare a Belgrado Visconti Prasca osservò che il Patto avrebbe, prima o poi, scatenato le ire jugoslave; perciò i capi di Stato Maggiore

[238] M. BORGOGNI*, Tra continuità e incertezza*, p.98

[239] L. IASELLI, *Le relazioni finanziarie tra Italia e Albania (1925-1943). Il ruolo della Banca Nazionale d'Albania*, p.172, 173

[240] M. BORGOGNI*, Tra continuità e incertezza*, p.98

Badoglio e Ferrari misero a punto un piano di sbarco per poter essere messo in pratica ed arginare così l'avanzata jugoslava, la quale a sua volta temeva l'Italia, data la minaccia su due fronti (Albania ed Istria) che la coinvolgeva. In secondo luogo, a livello internazionale fu presto chiaro che, oltre all'ostilità europea nei confronti del fascismo, non si potesse accettare la presenza italiana in espansione. La Jugoslavia venne quindi vista come duplice rivale, innanzitutto per aspirare ai mai dormienti progetti di influenza sull'Albania ma anche sul contenimento dell'Italia nel suo territorio, azione che sarebbe stata appoggiata da vari Stati europei. Una volta constatato che gli interventi italiani in Albania miravano al mero rafforzamento delle strategie difensive, designate quindi dai vertici jugoslavi come possibile primo attacco. Fu chiaro che, se i rapporti avessero preso questa piega, sarebbe stato opportuno trasferire forze italiane in Albania tramite i progetti denominati "Esigenza 5 E" e "Esigenza A.O.P." Nel primo caso, il trasferimento di fanteria da Bari a Valona sarebbe stato effettuato per il mantenimento dell'ordine in Albania sia in caso di pace che in caso di guerra; per quanto riguardava l'Esigenza A.O.P, sarebbe stata inviata a Durazzo solo in caso di un intervento per motivi di ordine pubblico[241].
Anche dopo la crisi del '29, la quale comportò l'interruzione e lo sconvolgimento del mercato dei capitali e ne fece interrompere il flusso, con un conseguente arresto delle attività di investimento, l'Italia non cessò di esercitare una forte influenza sull'Albania in ambito economico, usando un'attenta strategia: nel 1931 fu concesso un prestito di 10 milioni di franchi senza interessi e senza scadenza a Zog; fu un prestito di carattere prettamente politico, tanto che nel 1933 fu sospeso[242]. Negli anni 30, Zog si affidò, in un primo momento, ancora una volta alla "generosità" del regime, sebbene i politici italiani approfittassero costantemente della debolezza diplomatica ed economica albanese. I sussidi italiani permisero alla monarchia di pareggiare i suoi bilanci, ma al costo di tramutare il proprio status politico in un virtuale protettorato italiano[243].

Dal momento in cui le prospettive italiane iniziarono a non essere viste di buon occhio da Zog, egli iniziò a temere seriamente per l'indipendenza della sua nazione. I dirigenti albanesi erano preoccupati sia della forte dipendenza politica che i prestiti

[241] M. BORGOGNI*, Tra continuità e incertezza,* p.242, 243

[242] G. P. CASELLI, G. THOMA, *La storia economica albanese*, p.9

[243] M. VICKERS, *The Albanians, a modern history*, p. 132

comportavano, data la loro consapevolezza della difficoltà a cui sarebbero andati incontro riguardo il saldo del debito. Sulla dinamica degli interscambi tra Italia e Albania, si può notare che lo sforzo albanese di aumentare le esportazioni verso l'Italia per potere restituire il prestito, dato che essa costituiva da tempo lo sbocco preferenziale delle merci schipetare. Viceversa, lo scopo italiano era quello di aumentare le proprie esportazioni verso l'Albania, così da creare un mercato protetto per i propri prodotti e per bilanciare il consistente sforzo finanziario intrapreso nel paese. Le prospettive dei due Stati spinsero le dirigenze ad ipotizzare il progetto di un'unione doganale. Tale cammino non fu portato a termine per gli ostacoli legati alla perdita di sovranità nazionale per l'Albania che tale progetto avrebbe comportato[244].

Dopo la proclamazione di Zog a monarca, il ruolo di Hasan bey Prishtina sulle aspirazioni nei confronti del Kosovo fu messo in stallo dalla diplomazia italiana, in attesa che venisse sviata la precedente situazione che vedeva l'Italia cospirare contro il re, mentre ora ne appoggiava i progetti. Il consolidamento del ruolo di Zog avrebbe reso i progetti d'espansionismo italiano nei Balcani meglio realizzabili, senza però attirarsi le ire del bey il quale, al momento opportuno, avrebbe potuto essere chiamato in causa, in modo da non lasciare l'Italia senza appoggio politico. In un rapporto del capo legazione italiana a Belgrado Carlo Galli, si legge che la popolazione albanese kosovara stesse subendo una forzata assimilazione serba, ed era quindi delusa dall'indifferenza nei loro riguardi da parte italiana, essendo questa la loro unica protettrice, ma nemmeno la stampa si interessò alle discriminazioni che i kosovari subivano. Il danno maggiore però fu la costante emigrazione che portava gli albanesi kosovari (e musulmani) verso la Turchia in cerca di migliori condizioni di vita, con la conseguenza che gli slavi acquisissero facilmente i territori che venivano lasciati liberi[245]. Mentre da parte italiana l'avanzata jugoslava, lenta ma inesorabile, non destava preoccupazione, Prishtina agì autonomamente, presentando al segretariato della Società delle Nazioni una petizione a nome di un milione di albanesi residenti nel regno SHS, accettabile secondo il sistema di protezione giuridica delle minoranze nazionali stabilita a Parigi nel 1919. Ironia della sorte, anche all'interno della Società delle Nazioni la ricevibilità del caso fu decretata da un italiano (presidente di turno del Consiglio della Società), Scialoja. La situazione

[244] G. P. CASELLI, G. THOMA, *La storia economica albanese*, p.10

[245] M. DOGO, *Kosovo. Albanesi e serbi*, p.223, 226

creatasi fu obiettata dalla Jugoslavia, che temeva per la propria posizione di supremazia sul Kosovo. Una seconda petizione fu inviata nel 1930, nata dalla collaborazione tra il capitano Mazzotti e Prishtina, ebbe il preciso ruolo di disturbo in ottica anti-jugoslava, combaciante con gli interessi dell'alleato albanese. I servizi segreti italiani, consapevoli delle situazioni del Kosovo, fornirono a Prishtina un quadro aggiornato degli avvenimenti nella terra contesa, la quale però non fu dichiarata ricevibile in base alla "quinta condizione", quella che escludeva la procedibilità per i fatti già discussi nel recente passato, quindi la questione sarebbe stata ancora una volta rimandata: l'aiuto italiano si era dimostrato insufficiente alla causa di Prishtina[246].

Se in ottica diplomatica l'Italia cercò di impedire una qualsiasi espansione jugoslava in Albania, dal punto di vista economico l'Italia dominava l'Albania pressoché incontrastata. Però, dal punto di vista politico Zog vinse una battaglia che si sarebbe rivelata fondamentale nei suoi rapporti con il regime: il re emanò un decreto sulla disciplina delle confessioni religiose, il quale fissò i termini sia per una radicale laicizzazione dello Stato che per una concreta unificazione del sentimento nazionalista albanese. L'Italia, come primo appoggio per la sua influenza sull'Albania, puntò come visto in precedenza a stringere contatti con le popolazioni claniche cattoliche, le quali sempre videro di buon occhio la presenza italiana; l'armonizzazione dello stato con tutte le correnti religiose e la creazione della "chiesa nazionale", fenomeno in crescita in tutta Europa, fece sì che quell'affinità religiosa tra Italia ed Albania venisse meno, dato che venne affermato sempre più che l'adesione alle varie confessioni religiose non potesse essere un ostacolo per il raggiungimento di una piena unità nazionale e di una comune percezione nazionalista[247].

Con l'inizio degli anni '30, il sentimento anti-italiano in Albania crebbe: la politica militare ed economica esercitata dal regime fascista fu ritenuta oppressiva nei confronti del piccolo paese balcanico, le cui capacità di gestione politico-finanziaria vennero soffocate: sebbene gli italiani avessero contribuito ad un minimo sviluppo economico schipetaro, essi furono anche la causa di una forte inflazione e discriminazione contro gli albanesi nel mercato del lavoro. L'immigrazione italiana portò ad un aumento delle

[246] M. DOGO, *Kosovo. Albanesi e serbi,* p.237, 247-248

[247] M. RALLO*, Il revisionismo italiano e la restaurazione della monarchia albanese (1928-1930),* www.europaorientale.net (data di consultazione: 3 Dicembre 2015)

proprietà e del prezzo dei terreni, nonché dei beni alimentari nelle principali città. Allo stesso tempo, l'Italia aveva iniziato ad esercitare forti pressioni su re Zog per sfruttarne la debolezza finanziaria: gli italiani tentarono di recuperare il prestito che avevano garantito all'Albania nel 1925, comunque garantendo l'esistenza della SVEA, ma sottolineando che i suoi investitori avrebbero dovuto essere maggiormente protetti, senza però considerare il fatto che il denaro fosse stato speso per assicurare all'Italia i suoi interessi strategici in Albania. Zog si rese conto che, in assenza di assistenza della Società delle Nazioni, l'unico Stato disposto a finanziare la monarchia senza pretenderne in seguito compensi territoriali, era solo l'Italia[248].

La fiducia nell'amministrazione di Zog da parte della popolazione locale arrivò a toccare livelli mai raggiunti prima, mentre l'accettazione della presenza italiana scese in maniera inversamente proporzionale alla fama del re: le tendenze xenofobe erano dovute, oltre alla bilancia commerciale squilibrata a vantaggio italiano, anche al grande numero di funzionari italiani all'interno dell'apparato statale albanese; il nascente sentimento anti-italiano proveniva da tutti i ceti sociali e dalle varie fazioni religiose, anche quelle cattoliche, le quali si videro sospendere i versamenti dei sussidi vaticani al clero albanese. In questo clima di sfiducia, nel territorio albanese fu mal visto l'incontro fra i Ministri degli Esteri italiano e jugoslavo, Grandi e Marinkovic del 1931, il quale fu considerato il primo segnale per un possibile riavvicinamento tra Italia e Jugoslavia, che avrebbe inevitabilmente danneggiato la posizione albanese[249]. Gli schipetari si dimostrarono scettici nei confronti di quanto dichiarato dall'Italia riguardo al suo rapporto con la Jugoslavia, in quanto re Karajiorjievic aveva dimostrato in più occasioni tendenze filofasciste volte a calmare le acque con il regime italiano; ecco allora che Zog decise di ritagliarsi un ruolo da protagonista anche in ambito militare, in modo da poter giocare le sue carte nella sfida alla salvaguardia dell'autonomia albanese. In secondo luogo, Zog ostruì fortemente la realizzazione della riforma agraria che l'Italia aveva proposto: essa mirava alla bonifica delle proprietà latifondiste ed alla loro trasformazione in grandi e moderne aziende agricole, le quali avrebbero potuto produrre redditi adeguati sia per i proprietari che per un elevato numero di lavoratori dipendenti, in modo da frenare l'alto tasso di disoccupazione e di povertà diffusi tra la maggior

[248] M. VICKERS, *The Albanians, a modern history*, p. 132

[249] M. BORGOGNI*, Tra continuità e incertezza*, p.116-117

parte della popolazione albanese. Zog scartò questo progetto a favore del precedente progetto Lorenzoni, il quale prevedeva la distribuzione di terre incolte da lasciar gestire ai contadini, in modo da migliorare le loro condizioni di vita – a scapito di un effettivo e moderno sviluppo nazionale. Tramite la ridistribuzione delle terre, inoltre, Zog avrebbe fatto sì che i bey, i grandi latifondisti, avrebbero perso il loro potere disgregatore; non a caso essi erano tra i principali sostenitori della politica italiana, la quale avrebbe permesso loro di mantenere la classica posizione privilegiata di cui sempre avevano goduto. Zog era inoltre consapevole che, con una modernizzazione su grande scala e ad esclusiva guida italiana, il potere finanziario sarebbe stato diviso fra i bey e gli stessi italiani, i quali avevano le competenze per la gestione di grandi aziende agricole, totalmente assenti in Albania. Lo stop alla riforma agraria e la diffida nei confronti dei contatti italo-jugoslavi rappresentarono due episodi chiave che posero la politica di Zog in aperta ostilità nei confronti degli italiani[250]. Nonostante l'Italia stesse ricevendo sempre meno consensi, Mazzotti e Prishtina non smisero di contattarsi; su indicazione delle massime autorità del Ministero degli Esteri, Mazzotti fu autorizzato a riprogettare l'assetto del Movimento rivoluzionario del Kosovo, in modo da tentare di ristabilire un clima di fiducia con la popolazione albanese[251]. Lo stesso Zog aveva chiesto un più efficiente ruolo del Comitato del Kosovo (in modo da accontentare le richieste della popolazione ma senza che venisse esposto alcun progetto effettivo); i membri superstiti richiamati per istituire il comitato erano disposti al patto con il re, ma solo con appoggio italiano (il quale avrebbe potuto avere la concretezza assente nei progetti di Zogu), ma avente la diffida reale. Sebbene i progetti di Zog e di Prishtina parevano ora coincidere, il bey si dimostrò poco disponibile a collaborare, chiedendo per sé la nomina a delegato albanese alla Società delle Nazioni, dove avrebbe potuto sollevare la questione kosovara alla Commissione minoranze[252]. Mazzotti studiò profondamente la cultura kosovara, constatando come il sentimento nazionale fosse vivo proprio in quella parte di popolazione che si vedeva tagliata fuori dai confini nazionali; il Comitato avrebbe avuto il compito di coordinare la manovre pro-albanesi (in Jugoslavia e non), garantendo i contatti fra le comunità albanesi situate al di là dei confini e quelle all'interno,

[250] M. RALLO*, Il revisionismo italiano e la restaurazione della monarchia albanese (1928-1930),* www.europaorientale.net (3 Dicembre 2015)

[251] M. DOGO, *Kosovo. Albanesi e serbi*, p.249

[252] Ibidem., p.299

promuovendo inoltre un sentimento pro-italiano (ed anti-jugoslavo). Le associazioni istituite nel contesto del Comitato del Kosovo (si parlava di un'associazione culturale patriottica e di un'associazione diasporica), avrebbero infatti visto nel ruolo di presidenti cittadini albanesi pro-italiani, i quali avrebbero fatto capo al ministro italiano a Tirana ed al generale Pariani[253]. Nel Settembre del 1931 Mazzotti ebbe l'autorizzazione dal Ministero degli Esteri per l'avviamento del progetto, per il quale il MAE avrebbe garantito un finanziamento di diecimila Lire al mese. Ma con Grandi che nel 1932 lasciò l'incarico di Ministro degli Esteri (ripreso da Mussolini), la questione fu nuovamente messa in stallo[254].

Un ulteriore passo di distaccamento tra la politica di Zog e quella del regime fascista fu dato dalla sfiducia nelle istituzioni culturali e religiose straniere in Albania: l'ondata nazionalistica da lui promossa portò ad individuare negli istituti scolastici religiosi (cattolici ed ortodossi) i centri di penetrazione culturale, da cui l'Italia traeva la sua influenza sul popolo albanese. La propaganda del frate Nilo Borgia, il quale invocava un sentimento ostile nei confronti degli ortodossi e dei musulmani, si oppose alle intenzioni di Zog, tentando di dimostrare la grande opera che l'Italia, in veste di protettrice dell'Albania, fece fino a quel momento in difesa della "vera" fede e della civiltà, missione che l'Albania mirava a cacciare[255]. Nel 1933 Zog prese di mira la gestione scolastica nazionale, e tentò di liberarne l'influenza italiana e greca: le scuole private furono messe sotto controllo albanese, mossa che gettò nel caos il sistema educativo nazionale, soprattutto dopo la reazione della minoranza greca, la quale presentò il caso alla Società delle Nazioni, la quale avrebbe potuto giudicarlo come violante dei diritti delle minoranze e del patto siglato nel 1931 a difesa di esse. Il caso destabilizzò i rapporti tra Albania e Grecia, mentre l'Italia ritirò gradualmente il personale italiano. Nazionalizzando le scuole, Zog danneggiò la sua immagine nei confronti delle popolazioni (locali ed estere) di religione cattolica ed ortodossa, dato che

[253] M. DOGO, *Kosovo. Albanesi e serbi*, p.301-302

[254] Ibidem., p.306

[255] S. SANTORO, *L'Italia e l'Europa orientale: diplomazia culturale e propaganda 1918-1943*, Ed. Franco Angeli, Milano 2012, p.275

la maggioranza delle scuole che furono chiuse era diretta dalle istituzioni clericali dell'uno o dell'altro Credo[256].

Nello stesso anno, i piani collaborazionisti di Prishtina e Mazzotti trapelarono fino a Zog, nonostante egli stesso avesse incaricato un entourage di organizzare fermenti rivoluzionari nel Kosovo. Lo scopo di Mazzotti non era infatti quello di riavvicinare Prishtina con il rivale Zog, bensì tenere il re sotto pressione e far sì che i suoi piani non venissero attuati senza previa consultazione con gli italiani. Prishtina però, a Salonicco per affari personali, fu assassinato con sei colpi di pistola[257]. Il movente dell'omicidio fu dibattuto: secondo l'Agenzia Telegrafica Albanese, l'assassinio avrebbe dovuto essere imputato alla Jugoslavia mentre, secondo voci più autorevoli, come quelle italiane, era Zog colui che spinse per l'eliminazione dello scomodo Prishtina. Egli figurava, secondo la monarchia albanese, come uno strumento per l'Italia; l'assassinio aveva lo scopo di dare, secondo le indiscrezioni italiane, una prova di attaccamento alla Jugoslavia, sbarazzandosi del soggetto albanese che più dava problemi nelle relazioni jugoslavo-albanesi. Mustafà Kruja si chiese infatti perché Zog facesse ammazzare uno dopo l'altro i suoi avversari italofili, facendo oscillare sempre più la relazione fra i due paesi dell'Adriatico, senza mai toccare nessuno di quei suoi nemici che militano nel B.K. serbofilo.

In seguito alle mosse politiche di Zog non concordate con il regime fascista, l'Italia decise di sospendere l'erogazione del prestito italiano alla monarchia zoghista, la quale provocò una seguente espulsione della missione militare italiana di Pariani[258]. Le manovre avvennero successivamente al ritorno di Mussolini alla guida degli Esteri, il quale pose una linea più dura rispetto a quella del suo predecessore Grandi, sia per quanto riguardava la vicenda del prestito SVEA che per la presenza militare. Zog osò minacciare che avrebbe potuto rivolgersi a qualche altro Stato per cercare aiuti finanziari che avrebbero potuto salvare il suo regno, infatti i contatti albanesi con realtà finanziarie britanniche e statunitensi subirono un'accelerata. Nell'Aprile del 1933 il duce decise per la sospensione del prestito, mascherandola come difficoltà finanziaria dovuta alla crisi economica mondiale, ma che in realtà venne emanata a causa degli

[256] M. VICKERS, *The Albanians, a modern history*, p. 133

[257] M. DOGO, *Kosovo. Albanesi e serbi*, p.311-313

[258] S. SANTORO, *L'Italia e l'Europa orientale*, p.273

attriti italo-albanesi. Il capo gabinetto militare in Albania Pariani, da parte sua, fu sempre convinto che il potenziamento dell'esercito albanese avrebbe dato i suoi frutti, opinione che Zog condivise mantenendo buoni rapporti col militare italiano; il nuovo ministro italiano in Albania Ottavio Koch si oppose all'opera di Pariani, sostenendo che questa avrebbe potuto in futuro rivolgersi contro l'Italia stessa. Ecco perché si decise per una smobilitazione dell'organizzazione premilitare, dalla quale nasceva lo spirito nazionalista schipetaro[259]. Il rimpatrio di Pariani fu un duro colpo diplomatico per Zog, il quale però ne uscì indenne, dichiarando che non avrebbe incaricato nessun altro militare per la sua successione, allontanando di fatto la Missione Militare italiana in Albania, nonostante il trattato del 1928 prevedesse che la presenza di un alto ufficiale italiano dovesse essere ancora vigente[260].

Nel rapporto tra Albania ed Italia visto dagli altri Stati, un ruolo di spicco fu svolto dal ministro italiano a Tirana Koch, il quale dichiarò al Ministro degli Esteri americano Bernstein che l'Italia abbandonò la politica militare in Albania per concentrarsi esclusivamente sull'estensione dell'influenza culturale italiana; senza l'aiuto italiano, già nell'estate del 1933, re Zog propose al governo di formulare una legge che collideva con i propositi sbandierati fino a pochi mesi prima, riammettendo lo studio dell'italiano nelle scuole, chiedendo però all'Italia una moratoria senza interesse del prestito SVEA; Mussolini, che nel 1932 era tornato ad occuparsi del Ministero degli Esteri, accettò, nella consapevolezza che l'operazione avrebbe garantito che la quasi totalità delle esportazioni albanesi sarebbe stata diretta in direzione Italia. Il Ministro degli Esteri albanese Villa dichiarò che la misura fu proposta per mostrare agli italiani che l'Albania non si stava opponendo alla cultura italiana, ma dietro alle sue parole si celava un problema ben più grande, ovvero la consapevolezza che, in assenza di aiuto italiano, il paese sarebbe arrivato al collasso in tempi brevi; infatti l'autonomia schipetara durò solo pochi mesi, per poi ritrovarsi a dover conciliare le relazioni con Mussolini[261]. Un primo colloquio tra Koch e Zog propose una posizione distesa da parte del re, che però il diplomatico ritenne di dubbia sincerità. L'Italia, la quale avrebbe dovuto pagare un caro prezzo per conservare l'amicizia politica con Zog, decise di impartire nuove regole

[259] M. BORGOGNI*, Tra continuità e incertezza*, p.126-127

[260] M. BORGOGNI*, Tra continuità e incertezza*, p.129

[261] S. SANTORO, *L'Italia e l'Europa orientale*, p.278

di fondo, le quali avrebbero mirato a ledere la posizione del sovrano nei confronti della sua popolazione[262]. Nel successivo incontro Koch-Zog, il re dichiarò la sua completa disponibilità a riammettere lo studio obbligatorio dell'italiano nelle scuole ed a riaccogliere la missione militare di Pariani, a patto di riformulare gli scambi commerciali, denunciando i trattati esistenti e non dichiarandosi disposto ad accogliere le richieste italiane in merito al debito contratto con la SVEA, il quale avrebbe dovuto essere decurtato. L'Italia non cedette alle richieste, fiduciosa che la crescente situazione di difficoltà economica albanese avrebbe convinto Zog a cedere[263].

I passi verso una più concreta distensione dei rapporti avvennero durante un terzo colloquio tra Koch e Zog: quest'ultimo si disse disposto ad un riavvicinamento, a patto che questo non includesse l'unione doganale tanto aspirata dagli italiani; in cambio egli avrebbe rinunciato al prestito gratuito del regime, per sostituirlo con un altro prestito regolamentare, che avesse le caratteristiche di un'ordinaria operazione di credito[264]. Zog si dichiarò propenso ad una riduzione delle spese attraverso un ridimensionamento dell'apparato pubblico e, soprattutto, un rimpatrio di ufficiali militari italiani facenti parte della Marina; a Palazzo Chigi, questa decisione venne interpretata come un atto ostile e provocatorio. La marina intervenne inviando le proprie navi a Durazzo, azione che servì a mostrare agli albanesi che gli italiani erano pronti ad esercitare una forte pressione anche a livello militare per perseguire i propri obiettivi, quali il mantenimento della propria posizione nel paese balcanico[265].

La manovra italiana che seguì ai difficili e quasi inconciliabili intenti di Italia ed Albania, convinse Zog a ricercare nuove alleanze economiche europee, sia attraverso trattati commerciali con le vicine Jugoslavia e Grecia sia con la Francia, sebbene quest'ultima avesse sempre rifiutato i contatti perseguiti dagli albanesi in precedenza[266]. In un primo momento, gli jugoslavi si dimostrarono addirittura propensi ad ammettere l'Albania all'interno dell'Intesa balcanica, nata nel 1934: essa prevedeva un patto di non

[262] M. BORGOGNI*, Tra continuità e incertezza*, p.131

[263] Ibidem., p.133

[264] Ibidem., p.135

[265] Ibidem., p.138

[266] A. BASCIANI, *I rapporti tra Italia e Albania tra le due guerre mondiali. Un profilo*, in Nuova Rivista Storica anno XCVII fasc. 2, 2013, p.516

aggressione tra Jugoslavia, Grecia, Turchia e Romania (promosso dalla Gran Bretagna), volto a frenare un probabile espansionismo tedesco nei Balcani[267]; il progetto fallì a causa, ancora una volta, delle pressioni italiane, le quali si opposero ai contatti jugoslavo-albanesi per il timore che, in futuro, l'alleanza avrebbe potuto acquisire una posizione di rilievo a danno delle ambizioni di Mussolini. Una seconda ragione che indica il mancato ingresso dell'Albania nell'Intesa balcanica fu la carenza di risorse finanziarie, che fecero sì che il Paese delle aquile sarebbe stato un peso in più da sostenere, anziché un valido alleato per gli altri quattro Stati[268].

L'isolamento internazionale in cui l'Albania si trovò, spinse Zog ancora una volta al confronto con l'Italia e con il nuovo rappresentante a Tirana, Mario Indelli, il quale fu rassicurato dell'assenza di rapporti d'alleanza dell'Albania con altri stati. Oltre alla distensione alla quale Zog fu costretto a far fronte, anche la posizione internazionale dell'Italia pose fine al delicato periodo di tensioni tra le due entità dell'Adriatico: infatti, i piani per l'aggressione fascista all'Etiopia erano ormai pronti per essere avviati; l'operazione che l'Italia si apprestava a mettere in atto permise a Zog di ricevere tre milioni di franchi oro a fondo perduto, cosicché l'Italia avrebbe potuto risolvere la partita albanese concentrandosi solo su quella africana. La nomina di Mehdi bey Frasheri alla Presidenza del Consiglio albanese nel 1935 alleviò ulteriormente le tensioni, dato che il latifondista era di tendenze filo-italiane. Le trattative che portarono a risultati concreti di collaborazione economica furono quelle relative allo sfruttamento petrolifero, avviate fra Indelli ed il Ministro dell'Economia albanese Beratti[269].

Nacque nel 1935 l' Agenzia Italiana Petroli Albania (A.I.P.A.), istituita dopo aver percepito l'importanza dei giacimenti, che sarebbero serviti di supporto all'operazione bellica in Etiopia. L'AIPA aveva una concessione di 164.000 ettari lungo il fiume Devoli, mentre l'oleodotto si estendeva dalla zona di produzione alla città di Valona. Qui il petrolio veniva raccolto in grandi serbatoi interrati ed il carico sulle navi cisterna era effettuato tramite dei sistemi di tubatura sommersi, in una vasta zona del porto riservata all'A.I.P.A.; l'Italia si assicurò così una risorsa fondamentale per la sua

[267] S. SANTORO, *L'Italia e l'Europa orientale: diplomazia culturale e propaganda 1918-1943*, Ed. Franco Angeli, Milano 2012, p.225

[268] A. BASCIANI, *I rapporti tra Italia e Albania tra le due guerre mondiali*, p.517

[269] M. BORGOGNI*, Tra continuità e incertezza*, p.143-146

condotta nella politica coloniale e nel controllo dell'economia dei Balcani a cui da tempo ambiva[270].

Il credito italiano tornò a finanziare le casse statali albanesi, mentre le scuole cattoliche, dopo anni di staticità, tornarono ad essere regolarmente operative. Al termine del 1936, la penetrazione italiana in Albania si era intensificata, data la presenza fascista sia nell'amministrazione civile che in quella militare[271].

Il 1936, come si è già accennato, fu un anno determinante per le manovre italiane in Albania, dati i cambiamenti radicali dell'assetto politico europeo: esso fu stravolto dopo la presa di distanza di Londra e Parigi dalla politica coloniale fascista ed il suo seguente avvicinamento a Berlino, il cui regime nazista aveva già mostrato i suoi scopi espansionistici. L'Italia, in questo periodo, non riuscì a dimostrarsi una potenza economica e coloniale all'altezza delle sue aspettative, soprattutto in Albania: nonostante la grande quantità di credito lasciata confluire al di là dell'Adriatico, i fondi furono spesi dagli albanesi per acquisti da paesi terzi; Zog si dimostrò abile ad approfittare della collaborazione italiana, senza che quest'ultima riuscisse a manovrare le sue scelte, fatto che testimonia quanto la politica del regime fascista fosse stata troppo distratta, avendo sottovalutato l'abilità diplomatica del re albanese[272].
Il 1936 vide la stipulazione di diverse convenzioni italo-albanesi riguardanti il settore economico, sia in ambito finanziario che in ambito commerciale: oltre alla già premeditata liquidazione del prestito del 1931, l'Italia concesse nuovi prestiti per lo sviluppo dell'agricoltura e per l'istituzione del monopolio albanese riguardante i tabacchi. Riguardo le questioni commerciali, i trattati segnarono l'ampliamento delle concessioni all'AIPA ed all'EIAA (Ente Italiano Aziende Agricole). In seguito ai prestiti italiani riguardanti l'agricoltura, venne fondata la Banca Agricola di Stato. Nonostante fossero stati attuati numerosi provvedimenti ed intese fra le due nazioni, i

[270] F. TAGLIARINI, *A.I.P.A. – L'iniziativa industriale italiana in Albania – 1935-1943,* www.albanianews.it (data di consultazione 10 Dicembre 2015)

[271] M. VICKERS, *The Albanians, a modern history*, p.135

[272] M. BORGOGNI*, Tra continuità e incertezza*, p.149

fattori politico-sociali albanesi incrinarono i rapporti tra Zog ed il governo italiano[273]. Ciano si trovò infatti a dover fare i conti con le voci che giungevano dal consolato di Valona riguardanti l'esistenza di movimenti insurrezionali a sfondo anti-italiano, non sapendo esattamente se tali proteste fossero indirizzate contro il solo regime su istigazione di Zog, o se anche lo stesso re fosse stato oggetto di ribellione. L'uomo incaricato di fare chiarezza sulle vicende delle relazioni italo-albanesi fu Francesco Jacomoni[274], il quale spinse Zog a convincersi che fosse necessario attuare una politica interna più favorevole alle esigenze del popolo, cercando di uscire dalla situazione di arretratezza tramite gli aiuti finanziari italiani. Il re albanese si disse volenteroso di cercare una reale collaborazione; allo stesso tempo, egli temeva gli effetti della nuova collaborazione italiana con la vicina Jugoslavia: il debole assetto militare albanese non sarebbe stato pronto per difendersi da un eventuale attacco slavo, data la pressoché totale mancanza di gestione dell'esercito, amministrato dall'Italia. Secondo lo stesso Jacomoni, l'ostilità di Zog nell'indisponibilità a piegarsi alle decisioni unilaterali italiane allontanò il progetto di Palazzo Chigi dal re albanese; all'inizio del 1937, i timori di Zog si avverarono quando Ciano, sempre più incerto riguardo al comportamento anti-collaborazionista di Zog, siglò un patto con la Jugoslavia, grazie al quale quest'ultima avrebbe riconosciuto l'Impero d'Italia, ponendo fine all'irredentismo slavo sull'Istria e la Venezia Giulia[275]. Infatti, dopo i tesi rapporti italo-jugoslavi degli anni '20, caratterizzati da reciproche accuse, dure campagne di propaganda e momenti di tensione ai confini, negli anni '30 gli obiettivi italiani passarono a concentrarsi sullo sviluppo delle istituzioni culturali delle comunità italiane nel regno jugoslavo. Dal 1936 la Legazione italiana a Belgrado sottolineò la necessità di migliorare la posizione italiana non solo riguardo a come la stampa locale descrivesse il regime fascista, ma anche riguardo alle relazioni con il mondo intellettuale jugoslavo. Era arrivato il momento per le istituzioni italiane di assicurare la partecipazione italiana nei circoli culturali jugoslavi, partendo dalle università, punto dal quale iniziare una prima penetrazione in territorio balcanico, data anche la crescente ammirazione del regno dei Karajiorjievic per l'ordine, la forza e la cultura nazi-fascista. Tali sentori furono

[273] S. TRANI (a cura di), *L'Unione fra l'Albania e l'Italia - Censimento delle fonti (1939-1945)* conservate negli archivi pubblici e privati di Roma, Ministero per i Beni e le Attività Culturali – Direzione Generale per gli Archivi, 2007, p.36

[274] M. BORGOGNI*, Tra continuità e incertezza*, p.151, 152

[275] Ibidem., p.156

fortemente temuti da Zog, sebbene lo scopo italiano non andasse a ledere alcun interesse territoriale[276].

Sulla questione dell'appoggio italiano alla causa kosovara ed alle discriminazioni che gli albanesi residenti nella regione erano costretti a subire, negli anni successivi alla morte di Prishtina il riavvicinamento tattico italo-jugoslavo impedì ogni residua possibilità di organizzare progetti irredentisti: Mussolini abbandonò le aspirazioni di creazione della Grande Albania, iniziativa proclamata più a scopo propagandistico che di effettiva realizzazione: l'Italia passò quindi dall'essere una promotrice della causa kosovara per poi lasciarne incompiuti gli scopi. L' intesa tra Ciano e Stojadinovic fece semmai pensare ad una ripresa dei vecchi programmi di spartizione[277]. Infatti, nel Dicembre del 1936, Ciano diede il via a delle trattative con la Jugoslavia che avrebbero coinvolto anche la questione albanese: i piani consistevano nella stipulazione di una dichiarazione bilaterale "concernente il mutuo desiderio di risolvere tutte le questioni pendenti tramite una politica di amicizia e di buon vicinato", in modo da ristabilire quel patto d'amicizia che fu raggiunto nel 1924 e che, a seguito di alcune vicende, non fu più rinnovato. La Jugoslavia cercò di assicurarsi innanzitutto il riconoscimento dello status quo territoriale esistente tra i due regni; l'accordo avrebbe dovuto portare inoltre ad una comune dichiarazione sull'indipendenza albanese, da inserire in un protocollo annesso all'accordo principale. L'Italia, oltre alla cessazione dell'appoggio jugoslavo al separatismo croato ed all'irredentismo dalmata, chiedeva anche la rinuncia a quei territori acquisiti dall'Albania in seguito agli accordi politici ed economici con la monarchia schipetara. Con l'avvio dei negoziati nel Gennaio del 1937, Ciano suggerì al funzionario jugoslavo Subbotic di inserire nell'accordo una clausola per il "reciproco rispetto dello status quo territoriale nell'Adriatico", il quale avrebbe coinvolto Jugoslavia, Italia ed Albania. Subbotic affermò che, sia nell'interesse italiano che in quello jugoslavo, l'indipendenza albanese era di preziosa importanza; le politiche sia dell'una che dell'altra fazione avrebbero dovuto agire nell'ottica dell'assicurazione dell'indipendenza schipetara[278]. Con il proseguo delle trattative, Ciano accettò la

[276] A. BASCIANI, *The Ciano-Stojadinovic Agreement and the turning point in the Italian cultural policy in Yugoslavia (1937-1941),* Edited by Vojislav G. Pavlovic in Italy's Balkan Strategies, Institute for Balkan Studies, 2014, p.202

[277] M. DOGO, *Kosovo. Albanesi e serbi*, p.316

[278] M. BUCARELLI, *Mussolini e la Jugoslavia*, p.336-337

proposta jugoslava sull'indipendenza albanese, dichiarando che a Palazzo Chigi non vi fosse nulla da obiettare a riguardo, rimandando però le decisioni sui dettagli dell'accordo.

Dopo la prima fase delle trattative, emerse chiaramente l'intenzione italiana a siglare un'intesa con Stojadinovic ed i suoi in modo da allontanarli dall'orbita franco-inglese e dall'Intesa balcanica, per far sì che l'isolazionismo italiano potesse essere risanato, togliendo un alleato prezioso a coloro che avevano premuto per tale isolazionismo. Però, mentre dal Ministero degli Esteri vi fosse la disponibilità a mettere da parte tutti quegli strumenti di pressione utilizzati fino ad allora nei confronti di Belgrado, dando a quest'ultima piena e rapida soddisfazione in tutte le questioni irrisolte, lo stesso non valse per il problema albanese, per il quale non era ancora chiaro quanto Ciano sarebbe stato disposto a cedere. Infatti, secondo il conte vi era la necessità di includere l'Albania nel negoziato, se si desiderava ottenere un risultato completo. Il problema per gli jugoslavi, disse l'ambasciatore tedesco Hassel in un incontro con Ciano, erano le "concrete e ben sviluppate attività italiane in Albania a costituire l'ostacolo". Rimaneva ancora da capire se, a Belgrado, preferissero che gli interventi italiani negli affari albanesi venissero frenati (ed in che misura), od optassero per una divisione di influenze. L'Italia chiese quindi alla sua controparte di accettare la prevalenza dell'interesse economico italiano, assicurando che tali posizioni non volevano dimostrarsi come ostili né verso la Jugoslavia, né verso l'Albania[279]. Belgrado non si disse disposta ad approvare la proposta constatando che, a tali patti, la dichiarazione sarebbe stata unilaterale e senza grandi significati pratici; l'accordo non avrebbe avuto alcun effetto sostanziale[280].

Nella prima bozza redatta, composta da sei articoli, tra i quali l'impegno a risolvere le controversie ricorrendo a mezzi pacifici (art. II) e l'intenzione di non tollerare alcuna attività terza diretta contro l'altra parte (art. V), il problema albanese avrebbe dovuto contenere l'impegno sia al rispetto dell'integrità territoriale e dell'indipendenza politica dell'Albania, sia alla consultazione tra le due parti in caso di minaccia a tale indipendenza[281]. I punti di contrasto erano ancora molti; in merito alla posizione

[279] M. BUCARELLI, *Mussolini e la Jugoslavia*, p.340-341

[280] Ibidem., p.343

[281] Ibidem., p.347

albanese, Subbotic dichiarò che il riconoscimento della situazione così stante avrebbe comportato il riconoscimento della speciale posizione dell'Italia in Albania. Era infatti necessario accordarsi su un impegno che vietasse ad entrambe le parti il conseguimento di una posizione politica, economica e finanziaria che avrebbe potuto, direttamente od indirettamente, compromettere l'indipendenza albanese[282].

Ovviamente, l'attenzione italiana era rivolta contro tale clausola, dato che l'Italia non aveva alcuna intenzione di abbandonare o ridimensionare i progetti portati avanti fino ad allora[283].

La stipulazione definitiva degli accordi avvenne a Belgrado nel Marzo del 1937. Il patto Ciano-Stojadinovic, composto da otto articoli, includeva il testo della dichiarazione sull'Albania, nel quale la posizione italiana non sarebbe stata messa in discussione. In cambio, il regime fascista non avrebbe fornito alcun aiuto finanziario al governo albanese per lo sviluppo delle fortificazioni atte a proteggere il territorio da eventuali incursioni jugoslave[284].

Alla fine di Aprile, Ciano realizzò una visita ufficiale a Tirana fortemente sollecitata Jacomoni. Gli argomenti che Zog volle discutere furono la rassicurazione di un atteggiamento non ostile dell'Italia nei confronti dell'Albania riguardo al patto Ciano-Stojadinovic, oltre alle questioni riguardanti l'erogazione del prestito italiano. In realtà, la forza della nuova potenza coloniale spesso si esprimeva anche con i mezzi della corruzione: sempre più abbondanti divennero le erogazioni di denaro tra la cerchia dei più fidi collaboratori di Zog. Anche questa era una maniera per preparare il terreno ad un'eventuale azione militare[285].

D'ogni modo, il clima di momentanea distensione ottenuto dall'incontro fra Ciano e Zog permise di compiere alcuni progressi nella relazione, fra cui l'organizzazione della gioventù albanese, il libero accesso delle esportazioni italiane in Albania a fronte di un contingentamento di quelle provenienti da paesi terzi, una concessione per lo sfruttamento di vaste aree boschive ed il monopolio della pesca in acque territoriali

[282] M. BUCARELLI, *Mussolini e la Jugoslavia*, p.354-355

[283] Ibidem., p.359

[284] Ibidem. p.363

[285] A. BASCIANI, *I rapporti tra Italia e Albania tra le due guerre mondiali*, p.518

albanesi concesso ad una società italiana[286]. I piani di Ciano poterono così prendere forma: egli persuase il duce a finanziare l'Albania con sessanta milioni di lire spalmati in quattro anni, con il fine di creare centri stabili di interessi italiani[287]. Tale testimonianza, per alcuni autori, confermerebbe che già dal 1937 il conte considerava i tempi maturi per un'effettiva invasione ed occupazione del suolo albanese. I fondi richiesti al regime avrebbero creato posti di lavoro con lo scopo di accattivarsi le simpatie della popolazione[288]. Zog però non si fece persuadere da quelli che apparentemente sembravano delle operazioni di collaborazione tra due stati; non cedette nemmeno alle proposte di matrimonio che il regime faceva giungere dall'Italia, preferendo scegliere la contessa ungherese Geraldina Apponyi, due fatti che infastidirono non poco le autorità di Palazzo Chigi. Proprio a causa dell'atteggiamento poco collaborativo da parte di Zog, per Ciano sembrò essere arrivato il momento di agire per arrivare ad una concreta annessione dell'Albania al Regno d'Italia. Mussolini, nel 1937 aveva rafforzato il suo rapporto con la Germania nazista attraverso il viaggio a Berlino e la sottoscrizione del patto Anti-Komintern; più la sua alleanza con Hitler cresceva, più gli altri Stati optavano per un isolamento diplomatico, il quale sfociò nell'abbandono alla Società delle Nazioni. Essendo i due regimi in un momento di simbiosi, l'annessione tedesca dell'Austria (Marzo 1938) necessitava di una risposta italiana che ne dimostrasse il dinamismo ed il prestigio internazionale; i tempi erano dunque maturi per un'annessione fascista dell'Albania, in seguito all'Anschluss nazista. Nei piani collaudati tra i due regimi, l'Italia avrebbe dovuto avere un ruolo predominante nell'Europa meridionale, e le richieste d'alleanza jugoslava che avrebbero potuto arrivare a breve sarebbero state barattate con la non interferenza di Belgrado negli affari italo-albanesi[289]. Lo scetticismo di Mussolini riguardante l'annessione albanese era però ancora molto alto; perciò, quando Ciano dovette confrontarsi con il duce sulla questione, provò a persuaderlo della validità della missione ricordandogli quanto la Germania avrebbe potuto espandersi nei Balcani a danno italiano. Un'operazione militare albanese avrebbe inoltre rinvigorito la fiducia popolare nei

[286] M. BORGOGNI*, Tra continuità e incertezza*, p.159

[287] B. J. FISCHER, *L'Anschluss italiano*, p.22

[288] M. BORGOGNI*, Tra continuità e incertezza*, p.161-162

[289] Ibidem*.*, p.178-179

confronti della forza dell'esercito italiano, la cui fama non era di certo apprezzata dagli italiani. L'annessione diretta dell'Albania, continuava Ciano a Mussolini, poteva essere raggiunta facilmente sfruttando i dissensi interni tra Zog e le masse popolari, fomentando una rivolta la quale avrebbe necessitato dell'intervento italiano per essere placata, e dalla quale i fascisti avrebbero tratto giovamento[290].

I piani di Ciano poterono essere avviati, quantomeno per tentare di rovesciare il governo albanese, nonostante il via libera del duce per l'operazione ancora non vi fosse. Il conte si affidò alla collaborazione di Francesco Jacomoni e Giovanni Giro, rispettivamente ministro plenipotenziario italiano e funzionario dell'organizzazione della gioventù albanese secondo il modello fascista, dalla quale l'infiltrazione economica e culturale sarebbe stata accresciuta; le simpatie nei confronti dell'Italia dei personaggi più influenti dell'Albania avrebbero dovuto aumentare, a partire dai *bajraktar*, i capi clan. Allo stesso tempo, la popolarità di Zog sarebbe scesa in maniera inversamente proporzionale alla crescita di accettazione della presenza fascista[291].

Mentre i preparativi per l'annessione dell'Albania procedevano, le voci dei piani italiani non si fecero attendere; esse però furono contenute e non ostruirono il perseguimento dell'obiettivo di Ciano, il quale sembrava più una personale affermazione piuttosto che una mossa geopolitica di vera efficacia. I timori di un'interferenza proveniente dai territori meridionali si fecero reali quando furono segnalati movimenti dell'esercito greco; fiutando le intenzioni italiane di occupazione dell'Albania, Atene si mobilitò per posizionare i suoi cannoni nella zona di Giannina, fatto che costrinse l'entourage fascista a dover controllare un fronte imprevisto[292]. I contrasti tra Albania e Grecia sulla questione dibattuta della Ciameria si erano momentaneamente assopiti negli anni 30; secondo il Foreign Office, la motivazione che spinse i due stati a mantenere saldo lo status quo era la comune percezione di una minaccia italiana, dato che gli albanesi non sapevano ancora fino a che punto l'amicizia decretata con l'Italia potesse ritenersi sincera; i greci, da parte loro, non sarebbero stati in grado di fronteggiare il territorio schipetaro supportato dalle forniture militari italiane[293].

---

[290] B. J. FISCHER, *L'Anschluss italiano*, p.24

[291] Ibidem., p.25

[292] M. BORGOGNI*, Tra continuità e incertezza*, p.196

[293] F.O. 371/24866, Appunti di un ufficiale del Foreign Office sulle relazioni greco-albanesi

Nel Novembre 1938, Ciano escogitò una strategia che avrebbe coinvolto Belgrado ed Atene, con il risultato che l'annessione albanese sarebbe stata più facile da ottenere: il conte incontrò l'ambasciatore jugoslavo a Roma Christich, incoraggiandolo a fare pressioni su Stojadinovic a mobilitarsi verso l'Egeo per ottenere un nuovo sbocco sul mare (sebbene le ripercussioni della Gran Bretagna sarebbero arrivate in tempi brevi) ed evitare così il problema greco al duce. Il lavoro di corruzione di Jacomoni sui capiclan, nel frattempo, si era concluso: grazie al denaro italiano versato ai *bajraktar*, l'Italia si assicurò forze albanesi anti-zoghiste di supporto e pressione sulla popolazione. Nel Dicembre 1938, quando il progetto di conquista che prevedeva insurrezioni di bande albanesi contrarie al re, e corrotte dallo stato italiano, prendeva sempre più forma, si decise di optare per l'eliminazione fisica di Zog; in seguito ad essa, la richiesta d'aiuto per ripristinare l'ordine sarebbe giunta all'Italia, la cui strada era già spianata. L'uomo che avrebbe dovuto incaricarsi dell'assassinio fu Koçi, in precedenza amico di Zog ma accecato dal desiderio di rivalsa dopo essere stato accantonato dal re e dai suoi progetti politici[294].

Mussolini approvò il piano il 6 Dicembre 1938 ma, prima dell'intervento, Ciano avrebbe dovuto prendere le dovute cautele nei confronti della Jugoslavia, il cui rapporto d'amicizia avrebbe potuto estinguersi, il tutto a vantaggio della Germania. Prima di confrontarsi con Stojadinovic, Ciano decise di offrirgli come compenso il porto di Salonicco (in modo da concedergli un'importante zona strategica, ma senza ridimensionare le aspirazioni italiane sul territorio schipetaro). Il leader jugoslavo, d'accordo con Ciano sui disagi interni all'Albania e sulla situazione politica che vedeva Zog sempre più oggetto di critiche, propose di sostituire il re con una persona più degna, o procedere alla spartizione territoriale albanese tra Italia e Jugoslavia. Ciano evitò di precisare a Stojadinovic quali zone dell'Albania sarebbero state occupate dai fascisti[295].

La reazione di Stojadinovic alla proposta italiana di stravolgere l'assetto politico albanese fu del tutto pacata, nonostante le intenzioni fasciste andassero a collidere direttamente coi patti italo-jugoslavi stipulati nemmeno due anni prima. In realtà, dai diari di Ciano emersero degli appunti che precisano come gli accordi dovessero essere letti come provvisori, in attesa di una già programmata spartizione dell'Albania. Il fallimento dei tentativi attuati precedentemente aveva infatti spinto le autorità di

[294] M. BORGOGNI*, Tra continuità e incertezza*, p.200

[295] Ibidem., p. 202-203

Palazzo Chigi a venire a patti con la Jugoslavia per trarre maggiori vantaggi dal contesto albanese. La strada verso una concreta occupazione dell'Albania venne quindi spianata[296].

[296] M. BUCARELLI, *Mussolini e la Jugoslavia*, p.364

2.3) L'OCCUPAZIONE ITALIANA (1939-1943)

La situazione geopolitica fortemente cercata dall'Italia, caratterizzata soprattutto dall'intesa raggiunta con la Jugoslavia per un'invasione dell'Albania, mutò improvvisamente il suo assetto: nel Febbraio del 1939, un evento inatteso stravolse i piani di Ciano, ovvero la caduta del governo di Stojadinovic. L'impatto che ebbe la consegna delle dimissioni del leader jugoslavo, infatti, fu traumatico per Ciano, il quale temette che con il nuovo capo della diplomazia del Regno SHS vi potessero essere degli aggiustamenti diplomatici con Zog, in modo da rendere la strada per l'occupazione più tortuosa del previsto. Il secondo evento che si rivelò decisivo in merito alle manovre italiane fu la conquista tedesca di Praga. Ciano fece notare al duce come il rapporto fra Italia e Germania fosse in realtà tutto a vantaggio dei tedeschi, i quali potevano agire indisturbati, senza alcuna consultazione con l'alleato. Dopo l'occupazione tedesca della Boemia, Ciano tentò di ottenere un adeguato compenso alla non prevista mossa tedesca: l'Albania avrebbe potuto fungere da eccellente risarcimento[297]. Mussolini era però di tutt'altro avviso, in quanto l'occupazione albanese non sarebbe servita per controbilanciare l'iniziativa espansionistica tedesca, anzi, vedeva la manovra ideata dal conte come una rischiosa strategia che, alla luce della situazione d'inizio 1939, avrebbe potuto compromettere i rapporti italo-jugoslavi. Facendo i conti con un nuovo governo balcanico, l'affievolirsi di contatti italo-jugoslavi avrebbe potuto avvantaggiare la Germania, anche alla luce del fatto che gli indipendentisti croati avrebbero trovato nei tedeschi dei protettori, i quali avrebbero potuto avanzare nei Balcani del tutto indisturbati[298].

Quindi, Mussolini suggerì a Ciano di cambiare strategia, evitando un'annessione diretta ma senza rinunciare ai propri obiettivi. Il genero del duce inviò quindi a Zog la proposta di un patto, nel quale si prevedevano aiuti militari nel caso in cui l'Albania fosse stata attaccata, la rimozione delle barriere doganali, l'estensione della cittadinanza italiana in Albania e la formazione di organizzazioni fasciste[299]. L'*ultimatum* inviato dal governo a Zog fu letto come una minaccia nella quale, in caso di rifiuto da parte albanese di

[297] S. TRANI (a cura di), *L'Unione fra l'Albania e l'Italia*, p.36

[298] M. BORGOGNI*, Tra continuità e incertezza*, p. 215

[299] B. J. FISCHER, *L'Anschluss italiano*, p.32

firmare nuovi trattati di alleanza, l'invasione e l'occupazione italiana sarebbero diventate concrete[300]. Zog reagì a tale atteggiamento aggressivo coinvolgendo nei propri affari il rappresentante plenipotenziario americano, il quale fu informato delle pretese fasciste. Seguì una protesta popolare anti italiana. Ciò non scompose la diplomazia italiana, la quale iniziò a cercare un valido pretesto davanti all'opinione internazionale. Gli inglesi snobbarono il problema, in quanto il primo ministro Chamberlain dichiarava che il regno d'Inghilterra non aveva diretto interesse nella risoluzione pacifica del problema, evitando anche di tirare in ballo gli accordi anglo-italiani del 1938, che prevedevano il mantenimento dello status quo sugli stati costieri del Mediterraneo, i quali furono solo timidamente presi in causa[301]. Gli interessi speciali dell'Italia nei confronti dell'Albania non erano un mistero per gli inglesi. Attraverso gli accordi del 1938, Londra cercò di evitare punti di collisione con le politiche italiane nel Mediterraneo e nel Medio Oriente, accettando di riconoscere la conquista italiana d'Etiopia e cercando di esercitare la sua influenza per convincere altri stati a fare lo stesso. In cambio, l'Italia si impegnò a ritirare le sue truppe dalla Spagna al termine della guerra civile ed ad astenersi dall'attuare propaganda nei territori mediorientali. Il 17 Marzo del 1939, il Foreign Office ricevette l'informazione che Mussolini, volendo emulare Hitler, stesse preparando delle mosse offensive in Europa; per tale ragione, Chamberlain inviò un messaggio personale al duce, appellandosi alle sue promesse, che prevedevano il perseguimento di una politica di pace, che fosse in grado di ridurre le tensioni e restaurare i buoni rapporti. Ciano e Mussolini interpretarono le parole del leader inglese come un'incapacità delle democrazie europee di darsi un lancio verso il futuro, rappresentato dall'ascesa fascista. Nella risposta avrebbe scritto che il desiderio di preservare la pace era d'importanza fondamentale, ma altrettanto fondamentale era il riconoscimento dei diritti e delle aspirazioni italiane[302].

Quando a Roma fu chiaro che, da Londra, si stava muovendo un "blocco democratico", i timori del duce aumentarono per poi affievolirsi avendo saputo da Ribbentrop, Ministro degli Esteri tedesco, che la Germania riconosceva l'esclusività dei diritti italiani sul Mediterraneo. Tali conferme resero l'attuazione del piano d'invasione

[300] S. TRANI (a cura di*), L'Unione fra l'Albania e l'Italia*, p.37

[301] B. J. FISCHER, *L'Anschluss italiano*, p.36

[302] B. PETROV, *The occupation of Albania of 1939 in the light of Anglo-Italian relations*, Edited by Vojislav G. Pavlovic in Italy's Balkan Strategies, Institute for Balkan Studies, 2014, p.213

albanese sempre più probabile. Il 23 Marzo Ciano preparò un accordo da inviare a Zog, al quale sarebbe seguita la mossa successiva italiana: o Zog accettava le condizioni offertegli, o l'Albania sarebbe stata occupata con la forza. Nella proposta, Ciano chiedeva eccessive concessioni albanesi a favore del regime, i quali avrebbero relegato lo stato schipetaro al ruolo di protettorato[303].

Il 4 Aprile, l'ambasciatore inglese a Roma Lord Perth ebbe un incontro con Ciano e pose la sua attenzione sul fatto che l'aggressione a danno dell'Albania sarebbe stata degenerativa per le relazioni anglo-italiane. Un cambio di assetto politico albanese, Stato membro della Società delle Nazioni, avrebbe rappresentato una violazione del patto del 1938. In risposta a Lord Perth, Ciano espose la sua versione dei fatti, scaricando tutta la colpa su Zog. Il conte disse che il re albanese richiese truppe italiane per poter invadere il Kosovo ed annetterlo al proprio territorio. Era nell'interesse italiano, dunque, preservare le buone relazioni con la Jugoslavia, evitando di appoggiare Zog nella sua politica. Di conseguenza, il monarca adottò un atteggiamento ostile nei confronti del regime, rifiutando i piani italiani di rafforzamento dell'alleanza, in risposta alla sua richiesta non esaudita. A ragione del fatto che l'Italia avesse proceduto, nel corso degli anni, a svariati interventi economici sul paese schipetaro, i suoi interessi sarebbero stati profondamente minacciati da una cattiva politica zoghista. Perciò, il regime si sentì in dovere di intervenire. La versione di Ciano fu accettata, ed il giorno stesso fu distribuita alle ambasciate ed alle legazioni. Fu sottolineato in particolare il fatto che la disputa italo-albanese fosse una questione interna, concernente solo l'Italia e che non avrebbe dovuto interpellare alcun soggetto terzo[304].

Il 5 Aprile il re albanese convocò Jacomoni, chiedendogli di lasciare ancora un giorno di tempo in modo da dare una risposta definitiva al governo italiano; Zog temeva soprattutto l'Articolo VIII della proposta di Ciano, il quale concedeva la parità dei diritti civili e politici ai cittadini di entrambi gli stati: Zog lesse l'articolo come un mezzo italiano per sopraffare la più debole e povera popolazione albanese. La richiesta inoltrata dal capo legazione italiana al suo governo non venne accettata, il tempo per le riflessioni giunse al termine[305].

---

[303] M. BORGOGNI*, Tra continuità e incertezza*, p. 218

[304] B. PETROV, *The occupation of Albania of 1939 in the light of Anglo-Italian relations*, p.214-215

[305] M. BORGOGNI*, Tra continuità e incertezza*, p. 301-302

Il 6 Aprile, Zog ricevette un telegramma che portava la firma di Mussolini, con il quale venne comunicato che l'ultimatum sarebbe scaduto di li a poche ore. L'unico aiuto che Zog si aspettava era quello delle democrazie occidentali, o quantomeno quello dell'Intesa Balcanica; entrambe le richieste non ebbero l'esito sperato, ma nonostante ciò Zog si rifiutò ancora una volta di accettare le direttive italiane. Anche nelle ore che precedettero l'invasione, Mussolini si dimostrò pensieroso sul da farsi: non aveva perso ancora le speranze di risolvere la questione con il negoziato; nel caso in cui i rappresentanti di Zog si fossero presentati all'ambasciata italiana a Tirana, avrebbero ricevuto ascolto e le forze italiane non avrebbero proceduto all'occupazione. In caso contrario, il generale Guzzoni avrebbe messo a tacere con la forza qualsiasi forma di resistenza[306].

Con questa decisione, Mussolini era consapevole del fatto che l'amicizia con la Jugoslavia sarebbe venuta meno, evitando di coinvolgere Belgrado nel processo d'annessione dell'Albania. La decisione italiana avrebbe posto fine agli accordi Ciano-Stojadinovic, in base ai quali i due regni si erano impegnati a collaborare nella questione albanese. La decisione di non coinvolgere la Jugoslavia fu presa solo dopo che l'esecutivo fu affidato a Cvetkovic, considerato dagli italiani un tentativo da parte del reggente Paolo e della classe dirigente contraria alla politica filo-italiana di Stojadinovic di prendere le distanze dal regime italiano. Per questo Mussolini tornò a dubitare della politica serba, dopo solo alcuni anni di clima disteso. Come fece negli anni '20, anche in questo caso decise di fare a meno dell'amicizia jugoslava e di procedere unilateralmente sia alla risoluzione della questione albanese, sia bella politica adriatico-balcanica *in toto*[307].

Il 7 Aprile del 1939, i porti di Durazzo, San Giovanni di Medua, Valona e Saranda furono attaccati da più di ventimila soldati italiani, supportati da quattrocento aerei e da altri mezzi da combattimento[308].

Tanto l'invasione italiana quanto la resistenza albanese furono mal gestite dai rispettivi eserciti. I preparativi italiani alla missione si dimostrarono frettolosi, dato che la maggior parte delle forze ebbe l'ordine di partecipare all'operazione solo due giorni

[306] B. J. FISCHER, *L'Anschluss italiano*, p.37

[307] M. BUCARELLI, *Mussolini e la Jugoslavia*, p. 371-372

[308] F.O. 371/23713, Roma, 13 Aprile 1939

prima dell'invio; d'altra parte, Zog non organizzò il suo esercito in alcun modo, pensando piuttosto a salvare la regina ed il figlio nato da pochi giorni. Il re fuggì quindi in Grecia, lasciando via libera all'occupazione fascista, nonostante i progetti bellici risultarono alquanto inappropriati[309]. Il giorno stesso dell'invasione, Mussolini inviò un messaggio a Chamberlain con una formale assicurazione che la permanenza italiana in Albania sarebbe stata attuata senza andare ad intaccare le relazioni mediterranee ed il ruolo degli altri Stati. L'occupazione italiana trovò il governo inglese del tutto impreparato, confuso e senza un programma di reazione. Il patto anglo-italiano rimase comunque valido, in quanto non arrivò alcuna condanna per la violazione italiana all'accordo. Il disperato appello dell'ambasciatore albanese a Londra fu anch'esso lasciato senza risposta[310].

Ciò che stupì della questione albanese fu il silenzio dell'opinione pubblica internazionale, pressoché impassibile sia quando l'occupazione doveva ancora materializzarsi, sia quando era andata a buon fine. A livello diplomatico, alcuni governi si limitarono a chiedere alla dirigenza fascista di evitare una ulteriore espansione nei Balcani, in modo da non destabilizzarne l'assetto territoriale; le parole di Mussolini dirette al Primo Ministro inglese avevano avuto l'effetto sperato[311].

L'occupazione di un territorio balcanico indifeso non fu un evento d'importanza sufficiente ad indurre cambi drastici nella politica inglese nei confronti di Mussolini, dato che le priorità del momento erano date dall'occupazione nazista della Cecoslovacchia. Così, del tutto indisturbata, fu convocata un'Assemblea Costituzionale, la quale sospese la costituzione albanese in vigore ed espresse la volontà di assegnare la Corona d'Albania a Vittorio Emanuele III. Fu istituito un governo fantoccio, con alla guida il latifondista Shefqet Verlaci. La sua delegazione arrivò a Roma il 15 Aprile e presentò la corona di Skanderbeg al re sabaudo. Sotto il dominio italiano e nella totale indifferenza della comunità internazionale, all'Albania fu negato lo stato di membro della Società delle Nazioni. Sebbene risultasse chiaro a chiunque che la sovranità albanese fosse stata brutalmente violata, l'organizzazione internazionale non si azzardò a proteggere uno Stato membro; il segretario generale Joseph Avenol non prese

[309] B. J. FISCHER, *L'Anschluss italiano*, p.41

[310] B. PETROV, *The occupation of Albania of 1939 in the light of Anglo-Italian relations*, p.217

[311] M. BORGOGNI*, Tra continuità e incertezza*, p. 359

nemmeno in considerazione l'apertura di un dibattito per la liquidazione dell'Albania dal suo ruolo. Successivamente, anche il Ministero degli Esteri albanese fu sciolto, il che significava che gli affari albanesi sarebbero stato totalmente gestiti dal governo fascista[312]. Il 12 Aprile 1939 l'Assemblea Costituente, dichiarandosi "rappresentante del popolo albanese ed interprete della sua volontà", prese le seguenti decisioni: I) proclamazione della decadenza del regime vigente ed abrogazione della sua Costituzione; II) creazione di un governo investito dei pieni poteri; III) affermazione del desiderio di addivenire ad un'unione fra l'Italia e l'Albania, onde "associare più intimamente la vita e il destino dell'Albania a quelli dell'Italia"; IV) offerta della corona d'Albania al re d'Italia ed ai suoi successori "nella forma di un'unione personale"[313]. L'unione dei due Stati sotto un'unica corona venne ritenuta a livello giuridico un'unione reale, ovvero dipendente da una convenzione internazionale bilaterale intercorsa fra i due soggetti internazionali, e non un'unione personale (ovvero unilaterale e senza accordi preventivi) come dichiarato dall'Assemblea Costituente. L'accordo fu ritenuto tacito e risultante dagli atteggiamenti dei due Stati contraenti, dimostrato in numerose circostanze, come nella Convenzione economico-valutaria del 20 Aprile 1939. Qui si legge come il governo italiano non andò ad agire seguendo le sole proprie volontà, bensì agì "in armonia con i voti manifestati dal Parlamento italiano e dall'Assemblea Costituente albanese". Le dichiarazioni delle due entità mostrarono coordinazione fra loro e si dichiararono disposte a raggiungere il fine comune della stabile unione fra i due Stati. L'Italia riuscì quindi a dimostrare che l'occupazione militare fosse in realtà un'occupazione pacifica e concordata[314].

La colpa della mancata risonanza internazionale dell'evento può essere attribuita all'assenza di una mobilitazione albanese per far fronte alla minaccia che incombeva sulla loro terra; la rassegnazione però, dopo i lunghi tentativi diplomatici per arrivare ad un accordo non andati a buon fine, ebbe la meglio. Si dovette aspettare il Giugno del 1940 per far sì che uno Stato terzo (l'Unione Sovietica) denunciasse l'accaduto, mentre la Società delle Nazioni non entrò mai nella questione[315]. Il solo Parlamento inglese fu

[312] B. PETROV, *The occupation of Albania of 1939 in the light of Anglo-Italian relations*, p.219-220

[313] G. CANSACCHI, *L'unione dell'Albania con l'Italia*, in "Rivista di Diritto Internazionale", Anno XXXII, N.2-3, Società Editrice Athenæum, Roma, 1940, p.4

[314] G. CANSACCHI, *L'unione dell'Albania con l'Italia*, p.12-13

[315] F. JACOMONI, *La politica dell'Italia in Albania*, Tirana, Cappelli Editore, 2005, p.85

tra i pochi ad affrontare apertamente la situazione l'8 Aprile 1939, quando venne discussa l'invasione italiana in Albania: Halifax propose di prendere tempo per poi migliorare la posizione britannica; disse che l'aggressione era una dimostrazione delle ambizioni fasciste, per le quali non valeva la pena inviare flotte nell'Adriatico così da far scaturire una guerra marittima. Si decise di procedere tramite azioni diplomatiche alle assicurazioni a Grecia e Turchia. Halifax chiese all'ambasciatore Perth un ulteriore confronto con Ciano, nel quale sarebbe stato chiesto al conte di esplicare ulteriori ragioni che portarono all'occupazione: Ciano paragonò la presenza italiana in Albania a quella inglese in Egitto[316].

Gli Stati che più si trovarono a dover a che fare con la nuova, ennesima, entità politica albanese erano i greci e gli jugoslavi. In quanto ai primi, la reazione non destò alcuna imminente preoccupazione. Poco dopo la buonuscita dell'operazione, il generale greco Metaxas scambiò delle lettere con il Ministero degli Affari Esteri a Roma, nelle quali affermò la sua convinzione che nulla in futuro sarebbe successo per destabilizzare i nuovi rapporti di vicinato greco-italiani; il generale si dimostrò dunque fiducioso che sarebbe sorta una nuova epoca di collaborazione pacifica tra i due Stati. Mussolini stesso chiese ai funzionari dell'ambasciata italiana ad Atene di "visitare personalmente il generale Metaxas per esprimergli gratitudine per l'atteggiamento greco nei confronti della nostra nuova presenza sull'Adriatico e per aver impedito a re Zog che le sue iniziative venissero messe in pratica"; il re albanese infatti, rifugiatosi in Grecia, attuò qualche timido approccio per fare la voce grossa, frenato però dalle autorità elleniche[317].

Il governo britannico, fervente difensore delle aspirazioni greche, si era già preoccupato di dichiarare la sua protezione sulla Grecia (cosa che non avvenne affatto per l'Albania), mentre Mussolini aveva garantito che la frontiera dell'Epiro (Albania del sud) non sarebbe stata oggetto di rivendicazioni.

Lo scopo della Gran Bretagna fu quindi quello di irrompere nei rapporti greco-italiani di modo che l'amicizia tra i due paesi non nascesse; la Grecia infatti avrebbe potuto fare la stessa fine dell'Albania, prima amica dell'Italia per poi diventarne un territorio occupato[318].

---

[316] B. PETROV, *The occupation of Albania of 1939 in the light of Anglo-Italian relations*, p.218

[317] M. CERVI, *Storia della Guerra della Grecia*, Sugar editore, Milano 1965, p.16-17

[318] M. RALLO, *Perchè andare a spezzare le reni alla Grecia?,* Storia in Rete, a. VI, Vol. 60, Ottobre 2010 (data di consultazione: 18 Dicembre 2015)

I timori inglesi avevano un fondamento: infatti gli italiani intrapresero campagne di propaganda in Albania in supporto alla protezione della minoranza etnica albanese epirota; esse sarebbero servite per creare una base di sostegno nell'opinione pubblica albanese par la successiva operazione di occupazione della Grecia[319].

Per quanto riguardava la reazione jugoslava all'occupazione, il governo Cvetkovic agì con prudenza; il vantaggio che sperava di ottenere riguardava la possibilità di annettere il territorio di Scutari alle terre da lui amministrate. Anche l'ambasciatore jugoslavo a Roma Christic, emulando Perth, si confrontò con Ciano nei giorni che precedettero l'attacco italiano: l'ambasciatore chiese a Ciano di far sì che l'operazione italiana in Albania non sarebbe andata ad alterare i rapporti italo-jugoslavi, raccomandando al Ministro italiano di agire solo dopo aver informato il regno SHS dell'avvio delle mosse militari, le quali non sarebbero andate a cancellare l'esistenza dello Stato albanese[320].

L'opinione pubblica internazionale rimase a tacere anche grazie alle giustificazioni apportate da Mussolini; egli, tramite i suoi portavoce ed alle loro campagne sui giornali, mitigò quella che poteva diventare un'opposizione della sua politica a livello quantomeno europeo. *Il Giornale d'Italia, Lavoro Fascista* e *Il Popolo di Roma* furono fra le testate giornalistiche che pubblicarono le ragioni per la quale l'occupazione albanese e la caduta di Zog fossero operazioni necessarie, se non vitali, per la salvaguardia degli interessi italiani sull'Adriatico. Essendo l'Italia l'unico dei paesi non balcanici ad aver avuto relazioni politico-commerciali durature con il regno albanese, le esposizioni fasciste non potevano essere validamente contestate. Le testate parlarono di Zog come un sovrano incapace di regnare su di un popolo come esige la modernità: i bisogni più elementari del suo popolo non venivano tenuti in considerazione, era accecato solamente dalla soddisfazione dei suoi bisogni personali, dimostrato dal fatto che i finanziamenti italiani non portarono i frutti sperati. Anzi, egli cercò di chiedere l'invio di truppe italiane che sarebbero servite per disturbare la cordialità della collaborazione italo-jugoslava tramite un'invasione del Kosovo. Ne andava della sicurezza statale italiana far sì che la politica albanese non assumesse un'attitudine che approfittasse dell'appoggio fascista; l'Italia non poteva trascurare la sua sponda vicina mentre tutte le democrazie europee stavano allargando le loro frontiere in tutte le

[319] M. NAZARKO, *Lufta e fundit*, Universiteti Europian i Tiranës, Tirana, 2007, p.35

[320] M. BORGOGNI*, Tra continuità e incertezza*, p.360

regioni d'Europa e dell'Africa[321]. In un comunicato, la Germania espresse la sua "piena comprensione per la difesa degli interessi italiani nell'area"; fu chiaro quindi che le forze naziste avrebbero ostacolato l'intromissione degli stati democratici occidentali negli affari concernenti il governo fascista[322]. Nonostante il silenzio internazionale, scaturito anche dalla posizione tedesca a difesa di quella italiana, l'occupazione segnò per gli albanesi un passaggio importante nel graduale processo di organizzazione della coalizione nazionale che sarebbe diventata l'artefice della caduta del nazi-fascismo. Colui che maggiormente si espose a difesa dei popoli minacciati dalle forze italo-tedesche fu il presidente Roosvelt, il quale fece il suo primo importante intervento sulla politica europea invitando Mussolini ed Hitler ad interrompere i loro piani espansionistici[323].

Una volta avuta la certezza che i piani italiani non sarebbero stati intralciati da Stati terzi, Ciano diventò in breve tempo il protagonista della politica italiana in Albania: la gran parte degli albanesi lo ammirava e gli attribuiva il merito di aver rimosso Zog. Egli governava l'Albania per interposta persona; l'incarico fu affidato all'esperienza di Francesco Jacomoni. Il neonato partito fascista albanese era uno dei principali artifizi del conte: il segretariato del partito venne affidato a Tefiq Mborja, membro di una famiglia aristocratica filo-italiana[324]. Il potere del partito era in realtà concentrato nelle mani di Giovanni Giro, amico personale di Mussolini che, negli anni di reggenza di Zog, aveva provocato svariati incidenti diplomatici per avvantaggiare le posizioni italiane in Albania, soprattutto per quanto riguardava la creazione di un movimento giovanile schipetaro. In qualità di ispettore generale del partito, era Giro a dirigere l'attività di Mborja[325].

La finanza fu uno dei punti cruciali della nuova relazione italo-albanese: l'italianizzazione dell'economia divenne una priorità del regime. Il 22 Aprile 1939 venne siglato un accordo tra Jacomoni e Verlaci che stabilì quell'unione doganale che

[321] B. J. FISCHER, *L'Anschluss italiano*, p.46

[322] F.O. 371/23712, Berlino, 8 Aprile 1939

[323] D. M. SMITH, *Mussolini's Roman Empire*, Longman, London, 1976, p.156

[324] M. RALLO, *Perchè andare a spezzare le reni alla Grecia?,* da Sotria in Rete, a. VI, Vol. 60, Ottobre 2010, (data di consultazione: 19 Dicembre 2015)

[325] B. J. FISCHER, *L'Anschluss italiano*, p.67

l'Italia aveva perseguito dai primi anni di regime. In base a tale accordo, sia le merci italiane che quelle albanesi sarebbero state considerate merci locali e liberamente commerciabili tra i due paesi[326]. Una svolta operata in ambito economico attraverso l'unione dell'Albania con l'Italia fu l possibilità di sfruttare le risorse estrattive schipetare per le necessità autarchiche del settore secondario del regime. I buoni risultati delle ricerche dell'AIPA dimostrarono che, sfruttando le concessioni minerarie albanesi, l'Italia avrebbe coperto oltre il 30% del suo fabbisogno nazionale. L'AMMI (Azienda Minerali Metallici Italiani) aumentò lo sfruttamento dei giacimenti di cromo della zona nordest del paese, i quali si rivelarono utili all'industria pesante italiana; lo stesso si può dire a riguardo degli sfruttamenti dell'Azienda Carboni Italiani e della Società Mineraria Italo-Albanese per l'estrazione di lignite e rame, oltre alla produzione di energia elettrica a basso costo, eliminando di fatto le importazioni da paesi terzi; lo scoppio della Seconda Guerra Mondiale rese però il perseguimento dei piani autarchici vano: gli alti costi energetici e di trasporto, abbinati ai criteri di sfruttamento contrari alle logiche di mercato liberale che fu necessario attuare in relazione alle esigenze belliche, resero il bilancio di tali iniziative fortemente passivo[327]. Il sistema delle vie di comunicazione fu potenziato con opere stradali e portuali, con l'obiettivo di collegare i centri di produzione di materie prime e creare infrastrutture con finalità strategico-militari[328]. I lavori furono realizzati da imprese italiane che operarono in ambito stradale, ferroviario, edilizio, nonché nella messa a punto di acquedotti e bonifiche[329].
Sebbene l'avventura commerciale italiana in Albania venga, nella maggior parte dei casi di studio, descritta come fallimentare, una più attenta analisi dimostra che i piani sarebbero stati redditizi, e vennero annullati a causa dello scoppio della guerra. Ciano mirò all'abbattimento dei costi di trasporto e della produzione di energia elettrica, misure che avrebbero dato i loro frutti solo dopo un certo numero di anni, necessari alla

[326] B. J. FISCHER, *L'Anschluss italiano*, p.69

[327] L. IASELLI, *Le relazioni finanziarie tra Italia e Albania (1925-1943). Il ruolo della Banca Nazionale d'Albania*, p.176-177

[328] G. DE MARIA, *Principii di economia albanese*, Padova, Cedam, 1940, p. 109

[329] L. IASELLI, *Le relazioni finanziarie tra Italia e Albania (1925-1943). Il ruolo della Banca Nazionale d'Albania*, p.178-179

realizzazione di un efficiente sistema di comunicazione, all'allargamento del mercato ed all'innalzamento del tenore di vita della popolazione[330].

La popolazione cattolica albanese fu quella che più d'ogni altra sostenne l'occupazione italiana: da sempre fermi oppositori della politica zoghista, i cattolici furono ben lieti di accogliere i fascisti, i quali ammodernarono i seminari e fornirono sacerdoti alle comunità. Ovviamente, essi godettero di una maggiore generosità economica italiana, che mise in risalto le sue preferenze per gli albanesi accomunati con gli italiani dalla religione. Come ulteriore appoggio italiano alla causa dei cattolici albanesi venne promosso da Jacomoni il Movimento Uniata, osteggiato precedentemente da Zog perché ritenuto sovversivo e capace di condurre a contrasti religiosi[331].

Nei piani di Ciano, vi era il pensiero che l'accettazione degli albanesi nei confronti degli italiani sarebbe cresciuta se i fascisti avessero appoggiato la causa dell'irredentismo albanese, il quale avrebbe inoltre favorito un'occupazione italiana oltre i confini albanesi, andando ad interessare una maggiore porzione dell'area balcanica. L'irredentismo riguardava le zone abitate dall'etnia albanese rimaste fuori dai confini nazionali stabiliti nel 1913 (territori che anche l'Italia aveva tagliato fuori dall'Albania, essendo stata partecipe della delimitazione dei confini): Kosovo, Ciameria e parte della Macedonia erano i luoghi a maggioranza etnica albanese. La proclamazione di Zog a "re degli albanesi" non corrispose ad una politica irredentista vera e propria, nonostante vi fossero stati dei timidi tentativi riguardo alla questione kosovara, ma che furono marginali rispetto ad altre scelte politiche del re. Zog preferì, come visto in precedenza, concentrarsi sulla conservazione del suo potere piuttosto che correre il rischio d'intraprendere politiche estere rischiose e destabilizzanti[332].

Il Ministro degli Esteri italiano pensava che sarebbe stata una mossa tutt'altro che avventata accrescere la spinta irredentista, soprattutto dal momento in cui la diplomazia italiana di stanza a Belgrado lo informò che gli 850mila kosovari albanesi erano "entusiasti all'idea di un'unione alla madrepatria"[333]. Fin da subito, però, con greci e jugoslavi egli si dichiarò disinteressato ad una espansione territoriale a loro danno. Ebbe

[330] L. IASELLI, *Le relazioni finanziarie tra Italia e Albania*, p.181

[331] B. J. FISCHER, *L'Anschluss italiano*, p.81

[332] G. CIANO, *I diari di Ciano*, Bibl. Univ. Rizzoli. Milano, 1998, p.306

[333] Ibidem., p.286

un colloquio con il Ministro degli Esteri jugoslavo Markovic, nel quale le prospettive italiane (false) vennero ufficialmente ribadite. Egli puntava ad inasprire l'astio jugoslavo-albanese indirettamente, facendo credere a Belgrado che l'Italia non avesse alcun ruolo nella faccenda. Ciano istituì, all'interno del governo fantoccio di Verlaci, un ufficio per l'organizzazione dell'irredentismo, chiedendo la preparazione di un programma che prevedeva l'istituzione di truppe paramilitari clandestine[334]. La Jugoslavia dichiarò i suoi dubbi riguardo alle intenzioni italiane fin da subito, visto che nei discorsi dei ministri e delle autorità militari italiane in visita in Albania, gli accenni all'unione di tutti gli albanesi entro il medesimo stato erano frequenti; Badoglio, Jacomoni e Bottai erano fra le voci autorevoli temute da Belgrado. Già nell'Agosto 1939 gli albanesi accolsero Ciano trionfalmente, a testimoniare quanto l'occupazione fosse vista positivamente, se avesse condotto a quell'unità etnica dove tutti prima di lui avevano fallito. Le voci jugoslave e greche di condanna all'atteggiamento italiano furono accolte dai fascisti come falsi timori, negando ogni responsabilità d'influenza dello spirito irredentista crescente. Anche nel discorso di Mussolini nel quale dichiarò guerra alle forze degli Alleati, furono date garanzie riguardo al non interventismo italiano né in Grecia né tantomeno in Kosovo.

Nella primavera del 1940, dopo le accoglienze sempre più calorose degli albanesi nei confronti di Ciano e dopo le vittorie hitleriane, Mussolini vide che la strada per un ulteriore allargamento della presenza italiana nei Balcani era stata spianata. Ciano mise subito a punto un piano d'attacco alla Grecia, usando come causa di tumulto gli albanesi della Ciameria[335].

L'oppressione della Grecia contro gli albanesi della Çameria, territorio che gli albanesi consideravano come terra loro da secoli, servì all'Italia come pretesto per attaccare la Grecia. Il pretesto che fu posto come decisivo allo scoppio delle ostilità fu l'uccisione di Daut Hoxha, un leader albanese dell'Epiro del Nord nell'estate del 1940, descritto dalla stampa italiana come "un combattente per la libertà del popolo albanese, ucciso dagli squadroni greci con l'unico scopo di terrorizzare la popolazione locale"[336].

[334] G. CIANO, *I diari di Ciano*, p.321

[335] B. J. FISCHER, *L'Anschluss italiano*, p.97-98

[336] M. NAZARKO, *Lufta e fundit*, Tirana, 2007, p.35

Ciò che l'Italia sottovalutò fu il parere dell'opinione pubblica albanese dell'Epiro che, al contrario dei kosovari, in quel momento storico non solo non erano in stato di agitazione contro la Grecia (la propaganda italiana aveva funzionato in Albania e Kosovo, ma non brillantemente in Ciameria), bensì si dichiaravano soddisfatti del loro status di cittadini greci. Eppure, la stampa italo-albanese pubblicò svariati articoli di critica alle oppressioni greche nei confronti degli albanesi dell'Epiro settentrionale[337].

Il 28 Ottobre 1940 iniziarono le operazioni contro la Grecia. L'operazione denominata "Esigenza G" fu condotta in modo approssimativo, senza scegliere quali punti vitali dell'attività militare greca andare a colpire, andando incontro a numerosi fallimenti sul campo, riuscendo ad ottenere solo alcuni risultati positivi sulle zone costiere. A Novembre, il contrattacco greco ebbe esiti brillanti, soprattutto nella battaglia del Mesovo, sul fronte della Macedonia occidentale. L'errore più grave della mossa italiana fu considerare erroneamente il comportamento delle truppe elleniche e quelle albanesi della Çameria. L'Italia non aveva previsto che le truppe greche avrebbero reagito aspramente e che la popolazione albanese della Çameria non avrebbe sostenuto le truppe italiane. Infatti, la popolazione albanese solidarizzò con le truppe greche nell'Albania meridionale con la speranza di poter combattere al loro fianco contro gli italiani, visti in maniera negativa, definiti oppressori ed occupanti[338]. I tedeschi, chiamati in soccorso agli italiani, si mossero sul terreno diplomatico optando per una pace italo-greca, nella quale parte dei possedimenti italiani in Albania sarebbe stata ceduta agli ellenici; il progetto non andò a buon fine dopo che in Jugoslavia un colpo di stato mise fuori causa il principe Paolo e quanti avevano firmato il patto tripartito[339]. Il prestigio dell'Asse fu recuperato dopo che Hitler ordinò l'attacco a Jugoslavia e Grecia; nel 1941 nello Stato ellenico fu instaurato un regime di occupazione tedesco, mentre la Jugoslavia fu smembrata[340].

Dopo il fallimento della missione "Esigenza G", Ciano sperava di salvare la reputazione italiana in Albania attraverso un nuovo sollecitamento all'irredentismo, mirando ancora

[337] B. J. FISCHER, *L'Anschluss italiano*, p.101

[338] A. BIAGINI, *Storia dell'Albania contemporanea*, p.130

[339] Il Patto, inizialmente siglato da Germania, Italia e Giappone, fu in seguito sottoscritto da Ungheria, Romania, Slovacchia, Bulgaria e Juoslavia, con la firma di Dragisa Cvetkovic. Vi aderì in seguito anche la Croazia di Ante Pavelic

[340] B. J. FISCHER, *L'Anschluss italiano*, p.112-113

una volta alla creazione della Grande Albania. Però, fu a partire da questo momento che i rapporti italo-albanesi sarebbero andati stravolgendosi sempre più, fino alla definitiva conclusione dell'avventura coloniale italiana nei Balcani. La causa principale della volontà italiana a continuare l'espansione balcanica fu rappresentato dallo smembramento della Jugoslavia, dopo il quale i progetti fascisti mirarono ad allargare il territorio albanese. Fallita la mossa in Ciameria, si procedette con la campagna per l'annessione del Kosovo[341]. Le rivendicazioni albanesi sul Kosovo vennero promosse dopo che tedeschi ed italiani, durante l'Operazione "Maritza" scatenata contro Jugoslavia e Grecia, attaccarono le posizioni serbe in Kosovo e nella Macedonia Vardarica. Nell'operazione vennero coinvolte anche forze albanesi appartenenti al "Gruppo Skanderbeg". Parteciparono anche truppe irregolari kosovare di etnia albanese. L'assetto regionale subì una variazione d'importanza fondamentale, vedendo lo smembramento della Jugoslavia, divisa nella rediviva Serbia, avente amministrazione tedesca[342].

Da un incontro fra Ciano e Ribbentrop del 24 Aprile 1941, venne raggiunto un compromesso nel quale all'Albania venivano concessi molti dei territori richiesti dal Ministro italiano, sebbene la zona di Mitrovica, nella quale erano presenti giacimenti di ferro e quindi utile a livello commerciale, sarebbe andata sotto controllo nazista. Fu a partire da questo momento che anche la Germania iniziò a condizionare le vicende politiche nei Balcani, firmando con i capi albanesi una serie di accordi che riconoscevano loro ampie autonomie, come quella di formare un consiglio con membri kosovaro-albanesi e schipetari residenti entro i confini nazionali. L'Italia destò la sua preoccupazione all'ambasciatore tedesco a Roma, accusando i tedeschi di voler creare un'Albania sotto guida tedesca; essi respinsero le accuse giudicate infondate[343].

In tempi molto rapidi vennero al pettine i nodi del nuovo assetto territoriale balcanico in generale ed albanese in particolare: con gli accordi di Vienna tra Ribbentrop e Ciano, i contenziosi dei territori macedoni dovettero essere discussi con i bulgari (che entrarono nell'intesa italo-tedesca per l'occupazione della Macedonia meridionale), mentre per la questione kosovara bisognò confrontarsi con i nazisti. La Bulgaria procedette

[341] B. J. FISCHER, *L'Anschluss italiano*, p.113

[342] M. RALLO, *Breve storia del Kosovo moderno (1912-2008),* da "Storia in rete", n.32, Giugno 2008 (data di consultazione: 22 Dicembre 2015)

[343] B. J. FISCHER, *L'Anschluss italiano*, p.115

all'ccupazione militare della Macedonia ex-serba, contrastando le aspirazioni albanesi appena ottenute, il cui contenzioso sarebbe stato risolto solo dopo un incontro fra Mussolini ed il Primo Ministro bulgaro Filov, al termine del quale i desiderata albanesi vennero accolti. La Germana impose quindi il suo controllo su Mitrovica, ma il 28 Giugno 1941, nonostante qualche questione non ben definita riguardo al confini, si procedette all'incorporazione dei nuovi territori all'Albania, realizzando così l'unione etnica di tre quarti delle tradizionali rivendicazioni dell'irredentismo albanese (sebbene al termine della guerra la sistemazione avrebbe potuto essere oggetto di revisione). I fascisti, inoltre, lasciarono agli albanesi l'amministrazione del Kosovo e del Dibrano, la parte occidentale della Macedonia[344].

Gli italiani, dopo aver trattato con i tedeschi per ottenne l'assorbimento del Kosovo entro l'Albania, furono accolti come eroi: l'Italia era riuscita a portare a termine uno dei più ambiziosi obiettivi di politica estera albanese a danno della Jugoslavia, nella quale gli albanesi furono oggetto di forzata "serbizzazione", vedendosi negare qualsiasi possibilità d'istruzione, nel tentativo di mantenerli analfabeti e nell'ignoranza, facile da controllare[345]. Dopo aver sfruttato abilmente il sentimento irredentista insistendo sull'unificazione delle terre abitate dall'etnia albanese, iniziò la deportazione dei serbi e dei montenegrini, dal momento in cui i kosovari pretesero di riavere le loro terre, perse durante gli anni della silenziosa ma costante repressione esercitata su di essi dalla Jugoslavia. Il periodo nel quale il Kosovo venne annesso all'Albania durò per un periodo molto breve e tumultuoso, che vide la sua capitolazione nel 1943. La propaganda dell'Italia nei confronti della regione contestata tra albanesi e serbi, mirò solamente a far sì che i fascisti potessero curare i propri interessi riguardo l'annessione kosovara all'Albania, senza però considerare che una regione tanto instabile e contesa avrebbe avuto, per forza di cosa, la necessità di veder placate le dispute interne; in caso contrario, l'annessione avrebbe avuto vita difficile, come effettivamente ebbe, finendo per non accontentare nessuna delle due parti. Il governo di Mussolini pensò che i kosovari avrebbero potuto avere la stessa funzione che ebbero gli abitanti dei Sudeti nel contesto della conquista tedesca della Cecoslovacchia, sottovalutando l'astio che da sempre caratterizzava i rapporti serbo-albanesi della regione. Il programma che

[344] M, RALLO, *Il riassetto dei Balcani, la Grande Albania ed i casi del Kosovo e dell'Epiro (1941),* www.europaorientale.net (data di consultazione: 23 Dicembre 2015)

[345] S. P. RAMET, *Social currents in eastern Europe*, Duke University Press, 1995, p.175

Prishtina cercò di raggiungere attraverso un'intesa pacifica internazionale e con l'ausilio della Società delle Nazioni non fu preso da esempio da Italia e Germania, le quali lasciarono che serbi e montenegrini venissero uccisi e cacciati dagli albanesi. Gli italiani si dimostrarono abili solamente a sfruttare il sentimento irredentista albanese, credendo fermamente al fatto che l'unificazione di tutti i territori abitati da albanesi avrebbe potuto garantire alle forze dell'Asse dei considerevoli vantaggi strategico-militari[346].

I risvolti positivi dell'annessione vennero messi in risalto dagli italiani: le risorse minerarie ed agricole in eccedenza poterono essere esportate, ed il tenore di vita avrebbe potuto alzarsi in breve tempo. Dal punto di vista politico, sebbene i fascisti sfruttarono questo fatto per scopi propagandistici, non seppero accaparrarsi totalmente l'appoggio della popolazione locale, se non nel breve periodo che succedette l'annessione del 1941. Il paradosso sta nel fatto che l'Italia iniziò ad essere malvista su larga scala proprio quando lo scopo perseguito fin dalla fondazione dello Stato albanese era stato raggiunto. Il sentimento d'opposizione alla presenza straniera andò a rovinare quella relativa stabilità che si era instaurata durante la prime fasi dell'occupazione: l'Italia si trovò in breve tempo a dover far fronte a quella che sarebbe diventata la resistenza albanese contro i nazifascisti[347]. Gli errori degli italiani si dimostrarono superiori ai vantaggi arrecati in Albania, dato che essa venne usata come mera colonia agricola; aggiungendo che la guerra con la Grecia annullò il definitivo sviluppo del Paese delle aquile, l'immagine dell'Italia ne usciva ulteriormente danneggiata[348]. Entro i confini della "Vecchia Albania", l'ostilità verso gli italiani aveva iniziato a prendere forma già all'inizio del 1940, attraverso una timida ma crescente resistenza armata, durante la quale gli attacchi di guerriglia a danno degli italiani avevano già messo in risalto il crescente disagio arrecato alla popolazione locale dagli occupanti. Nell'Agosto del 1940 si registrarono delle rivolte soprattutto fra i Mirditi al nord, le cui forze armate paramilitari raggiunsero le 5000 unità, che causarono la morte di 500 militari italiani. Nel 1941 avvenne un altro episodio degno di nota: una manifestazione a Korca finì in un violento scontro fra albanesi e carabinieri italiani, il che dimostrò ancora una volta l'insoddisfazione che si espandeva fra gli schipetari. Ciò causò la caduta

[346] M. VICKERS, *The Albanians, a modern history*, p. 144

[347] S. POLLO, *History of Albania: from its origins to the present day*, Routledge, 1981, p.228

[348] B. J. FISCHER, *L'Anschluss italiano*, p.130

dell'amministrazione del filoitaliano Verlaci, rimpiazzato da Mustafa Kruja; questo fu l'ultima mossa politica italiana volta ad impedire l'aggregazione delle forze di opposizione ai fascisti[349]. Infatti, gli italiani, una volta accorsisi del calo di popolarità delle loro misure, Jacomoni e Mussolini diedero il via alla stipulazione di nuove direttive per l'Albania. Con i suoi trascorsi da oppositore di Zog e dei bey, l'Italia sperava di poter influenzare nuovamente la politica interna albanese, ma non riuscì nell'intento. Diminuendo la tensione sulla colonia, i fascisti decretarono l'inizio della loro caduta nella politica estera balcanica: Mussolini promise a Kruja di poter garantire un regime più liberale ed autonomo, cosa che in effetti fu messa in pratica dopo che vennero garantite agli albanesi ampie concessioni politiche. Nonostante Kruja fosse riuscito ad accaparrarsi le simpatie degli italiani, egli non fu in grado di amministrare correttamente il paese, nel quale crebbe sempre più lo sconforto. Il risultato dell'aumento dell'autonomia albanese fu la crescita irreversibile del movimento di resistenza nazionale albanese[350].

La disorganizzazione, il vuoto direttivo e la corruzione nel governo albanese (nonché nell'entourage italiano) la facevano da padrona, già a partire dal primo anno d'occupazione; lo stesso Ciano fu vittima di un sistema che non riusciva a gestire i nuovi territori: anziché promuovere la legalità, gli italiani si invischiarono in molti traffici, soprattutto ai vertici dell'amministrazione, uno fra tutti Giovanni Giro, consigliere del premier albanese, il quale fu sempre più malvisto dalla popolazione. Alcune indagini portarono alla luce i suoi interessi finanziari in determinati progetti, e per tali progetti di costruzione e contratti di forniture venivano pagate somme molto più alte del loro valore reale. Inoltre, egli fu responsabile della raccolta di grosse somme di denaro presso ricchi commercianti per l'attività del partito; fu successivamente sostituito da Piero Parini[351]. Il motivo portante che convinse gli albanesi ad organizzare una ribellione nei confronti degli italiani fu la situazione economica in pieno decadimento, cosa che fece quasi dimenticare i buoni risultati riguardanti l'assetto territoriale, ottenuti grazie alla mediazione fascista, dato che i benefici non si rivelarono produttivi a livello economico, lasciando la popolazione in uno stato di povertà che non

[349] M. VICKERS, *The Albanians, a modern history*, p. 144-145

[350] B. J. FISCHER, *L'Anschluss italiano*, p.155-156

[351] G. CIANO, *I diari di Ciano*, p.434

accennava a placarsi. La crescita infatti fu limitata al primo periodo d'occupazione, ma poi la già citata cattiva gestione della colonia portò a precarie condizioni di lavoro, tradendo di fatto le aspettative albanesi, ed aumentando la loro insoddisfazione. A seguito dell'unione doganale, il debole commercio albanese non fu affatto promosso, bensì fu letteralmente soppiantato dalle importazioni italiane che lasciarono nella disoccupazione gli artigiani locali. Senza contare che il settore bancario espropriò numerose aziende agricole, indebolendo il settore primario, e ridusse il valore del franco albanese ad un quarto del suo valore precedente[352].

L'Italia fu l'artefice non solo dell'occupazione dell'Albania, e quindi dell'annullamento dello spirito nazionalista, ma anche della sua rinascita, spinta a partire dal malcontento degli intellettuali e degli studenti. In breve tempo, i fascisti persero anche la simpatia di quegli albanesi che, inizialmente, si dichiaravano collaborazionisti. La loro sfiducia emerse quando realizzarono che gli italiani gli escludessero regolarmente in quei casi politici in cui andavano prese decisioni importanti per il paese; gli albanesi venivano messi da parte anche quando i fascisti dimostravano incompetenza ed assoluta estraneità alle situazioni politiche. Da allora, i nazionalisti albanesi iniziarono a pretendere il riconoscimento dell'indipendenza e di un nuovo governo, nonché la diminuzione del numero degli italiani nell'attività amministrativa albanese[353].

Dopo l'attacco italiano e tedesco alla Jugoslavia, che ne decretò lo smembramento, e la pessima amministrazione dell'Albania da parte dei fascisti, tra le popolazioni balcaniche si sviluppò la fiducia in una sorta di collaborazione su base comunista, dalla quale sarebbe stato possibile creare una rete transnazionale per cacciare l'invasore nazifascista. Il Comintern iniziò a finanziare i deboli gruppi comunisti albanesi per incorporarli nel gruppo comunista internazionale: fino al 1939 gli albanesi comunisti furono tra gli unici a captare il pericolo che avrebbe potuto incombere a seguito dell'annessione dell'Albania all'Italia, ma la loro voce non venne affatto considerata. La svolta arrivò dopo che gli albanesi kosovari iniziarono la deportazione dei serbi in seguito alla creazione tutta italiana della Grande Albania: il Partito Comunista Jugoslavo (PCJ), anziché inasprire la lotta con gli albanesi, cercò di attirarli nell'ottica comunista, già ben radicata, riuscendoci nel grazie agli emissari jugoslavi: la lotta

[352] B. J. FISCHER, *L'Anschluss italiano*, p.125

[353] Ibidem., p.129

contro la minaccia nazifascista fu un fenomeno che, sebbene per un periodo momentaneo, vide le posizioni albanesi e serbe allinearsi[354].

Uno degli esponenti di quella che diverrà la resistenza, si mise in luce il giovane Enver Hoxha, il quale diverrà l'assoluto protagonista della politica albanese del dopoguerra, fino al 1985. I suoi contatti con la Francia, nella quale studiò, lo allontanarono dal pensiero che l'Italia fosse l'unico Stato in grado di risollevare l'Albania, idea diffusasi tra la popolazione fino a pochi anni prima dell'invasione, dopo non aver ricevuto alcun appoggio effettivo né dalle potenze europee né dagli Stati limitrofi, con i quali l'astio (causato per di più dalle questioni riguardanti i confini decretati ad inizio anni '20 dalla comunità internazionale) metteva in secondo piano le prospettive di rilancio dell'area Balcanica. Il contatto con ambienti molto dissimili da quelli a cui l'Albania era stata abituata in quegli anni (l'ondata propagandistica fascista, ndr) come i circoli intellettuali francesi, propose al giovane Hoxha una visione della politica di stampo marxista. Il Partito Comunista d'Albania verrà costituito nel Novembre del 1941, il cui obiettivo fu individuato nella liberazione dagli occupanti stranieri[355]. Sebbene il fascismo avesse ormai pochi soggetti pronti ad appoggiare i suoi piani, i bey avevano sempre continuato a preferire un'occupazione italiana (che garantiva loro vantaggi economici) ad una crescita di potere da parte dei comunisti, dei quali temevano le proposte di riforma agraria che li avrebbe danneggiati[356]. Alla fine del 1941, i guerriglieri iniziarono ad organizzarsi in maniera permanente, distinguendosi in maniera netta dalle strategie adottate in precedenza: iniziarono ad essere attaccate le zone d'importanza economica per gli italiani, come l'oleodotto che trasportava il petrolio greggio a Valona, e le miniere di ferro e rame presenti nel territorio dei Mirditi[357].

Le mosse di Jacomoni, dapprima cercando di calmare il più possibile la crescente opposizione (tendendo segreti alla stampa i fatti che stavano avvenendo nelle zone periferiche), per poi organizzare veri combattimenti contro la resistenza, si rivelarono vane. In seguito anche Ciano fu costretto a rassegnare le sue dimissioni, causate dalla sua cattiva gestione della politica estera fascista. Gli fu comunque proposto il ruolo di

[354] B. J. FISCHER, *L'Anschluss italiano*, p.159-160

[355] A. BIAGINI, *Storia dell'Albania contemporanea*, p.131

[356] M. VICKERS, *The Albanians, a modern history*, p. 145

[357] B. J. FISCHER, *L'Anschluss italiano*, p.149

luogotenente in Albania, in sostituzione a Jacomoni; egli non accettò di accollarsi tale responsabilità, in quanto la situazione che si era andata a creare era una conseguenza della sua cattiva gestione politica, che ritenne irrisolvibile in prima persona. Mussolini scelse il generale Alberto Pariani come nuovo luogotenente d'Albania, il quale avrebbe dovuto vedersela con una resistenza albanese sempre più organizzata, non solo a sfondo comunista (istituita da Hoxha nella Conferenza di Peza), ma anche da parte dei moderati, rappresentata dal gruppo "Balli Kombetar" (B.K.)[358].

L'Italia ebbe, a partire dalla fine del XIX secolo, una vera ossessione per il controllo dell'Albania: si è visto come, attraverso svariate decisioni politiche, l'Italia avesse sempre tentato di influenzare la politica schipetara; il governo fascista, soprattutto attraverso le scelte di Ciano, promosse le mire espansionistiche italiane in Albania portandole all'esasperazione, gonfiandole oltremisura, e fu allora che fu il popolo albanese ad influenzare la politica italiana, giocando un ruolo chiave nella caduta del regime fascista. Gli italiani avevano già dimostrato da tempo di non essere in grado di amministrare l'Albania, ed anche quel poco che era stato realizzato non bastò a contenere le ondate nazionalistiche che, una volta canalizzate, contribuirono fortemente a diffondere la sfiducia nel regime fino ai piani alti del Gran Consiglio Fascista, oltre che tra la popolazione italiana, sempre più decisa a sferrare il colpo definitivo al prestigio politico fascista, ormai sbiadito[359].

Dopo la fine delle aspirazioni italiane nei Balcani, emerse quanto la politica italiana ebbe effetti dannosi nell'area: l'uscita dei fascisti fece sì che lo scenario precedente al suo arrivo si ristabilisse attraverso la riannessione del Kosovo alla risorta Jugoslavia, dove si tornò alla persecuzione dei kosovari albanesi, di nuovo oggetto di persecuzione dei serbi. L'Italia perse quindi l'occasione per far sì che la zona, grazie al suo contributo, ottenesse finalmente una stabilità duratura: le conseguenze della cattiva gestione politica delle varie entità straniere passate per i Balcani fecero sì che l'instabilità non s'arrestasse, restando fino ai giorni nostri l'unica zona d'europa martoriata dalle guerre[360].

---

[358] B. J. FISCHER, *L'Anschluss italiano*, p.182-183

[359] Ibidem., p.195

[360] M. RALLO, *Breve storia del Kosovo moderno (1912-2008)*

CONCLUSIONE

L'uscita di scena dell'Italia dal contesto albanese produsse fin da subito alcune gravi conseguenze interne: mentre prima la battaglia tra partigiani e nazionalisti si limitava al solo confronto propagandistico, ma i cui intenti combaciavano: una volta eliminato il nemico comune, iniziarono gli scontri armati tra partigiani e forze del B.K.. Questi ultimi ricevettero l'appoggio tedesco, il quale garantì ai nazisti il controllo delle prefetture del paese[361]. Le forze partigiane ripresero in seguito il controllo del paese, una volta che i tedeschi iniziarono a concentrarsi su altri fronti della guerra. Una volta ritiratisi, Hoxha fu libero di attuare una politica stalinista volta a trasformare la vita sociale, economica e politica promossa dagli italiani durante la loro presenza quarantennale in Albania[362]. Lo stesso mito che il dittatore cercò di professare durante il regime comunista, che cadde solo nel 1985 dopo la sua morte, era basato sulla cacciata degli italiani, affrontati armi alla mano. Dal 1991 in poi, l'Italia avrebbe dovuto fare i conti con l'eredità lasciata dalla caduta del comunismo albanese: negli anni del regime di Hoxha, il governo promosse un'immagine negativa dell'immigrazione, presentandola come una piaga sociale frutto del capitalismo. Conseguentemente, vennero chiuse tutte le frontiere e impedito ogni tentativo di lasciare il paese. Il motivo che spinse a questa decisione fu lo scetticismo del regime nei confronti delle relazioni internazionali, che storicamente provocarono solo danni, anziché benefici, al popolo schipetaro. La comunità internazionale, anche negli anni della Guerra Fredda, rimase passiva rispetto alla chiusura imposta dalla dirigenza albanese al suo popolo. L'Albania, diversamente dai paesi dell'Est-Europa che avevano intrapreso un cammino di riforme in senso democratico, continuava a sostenere l'idea di essere l'unico paese a costruire il "vero socialismo nel mondo". Quarant'anni di totalitarismo non avevano fatto altro che isolare l'Albania dalle nazioni europee tramite leggi e norme decise da un potere verticista. La nazione non aveva conosciuto nulla di simile alla "Primavera di Praga" del '68 o al movimento polacco di Solidarnosc negli anni ottanta. Le manifestazioni di dissenso e i tentativi di opposizione erano sistematicamente stroncati sul nascere dalla Sigurimi, la polizia politica: lo Stato non lasciava alcuno spazio, sia pure minimo, di

[361] B. J. FISCHER, *L'Anschluss italiano*, p.250

[362] Ibidem., p.320

libertà ed iniziativa privata, mentre la comunità europea, pur cosciente della situazione, non si preoccupò d'intervenire in alcun modo. Fu solo dal 1990 che gli albanesi tornarono a varcare i confini nazionali ed il fenomeno non passò inosservato: tutto il malessere vissuto per lunghi anni di isolamento internazionale, si riversò improvvisamente sulla società europea, coinvolgendo l'Italia in maniera particolarmente significativa. Il gesto che, simbolicamente, riallacciò i rapporti italo-albanesi fu l'invasione dell'ambasciata italiana a Tirana da parte dei giovani cittadini della capitale. Infatti, nel mese di Aprile del 1990, il governo di Alia, successore di Hoxha, iniziò a concedere il diritto di ottenere un passaporto per recarsi a lavorare all'estero; il Giugno successivo, un gruppo di giovani con un camion spalancarono il cancello dell'Ambasciata Italiana: il Ministero degli Interni e la Direzione di Polizia di Tirana iniziarono a prendere le misure necessarie per impedire una, oramai più che probabile, fuga di eclatanti dimensioni. In condizioni di povertà diffusa, di disoccupazione crescente e di mancanza di reali prospettive per il futuro, l'emigrazione sembrava l'unica strada percorribile. Il 9 Febbraio del 1991 oltre 10 mila persone, giunte da diverse parti dell'Albania, si ammassarono nel porto di Durazzo per emigrare in Italia: cominciava così il grande esodo, che vedrà arrivare in Italia gente affamata in cerca di lavoro[363]. A causa della "Legge Martelli" in materia d'immigrazione, non fu possibile definire i profughi albanesi come perseguitati politici: come conseguenza, diverse navi, fra cui la Tirana con a bordo 3.500 persone e la Lirija con 3.000, rimasero bloccate a largo del porto di Brindisi in attesa di una decisione italiana. La situazione si rivelò essere un banco di prova per l'Italia nei confronti dell'opinione pubblica internazionale, la quale faceva lea sulla diplomazia italiana: l'appoggio dell'Occidente diventò una prerogativa italiana, proprio come ad inizio secolo. Tramite una normativa ad hoc, il governo italiano accordò ai migranti un permesso di soggiorno straordinario per la durata di un anno, nel corso del quale gli albanesi avrebbero dovuto frequentare dei corsi di formazione, trovare un lavoro e una casa dimostrando così di non essere un peso per lo Stato.

L'esodo si trasformò presto in una vera emergenza per l'Italia: simbolo della crisi umanitaria che stava avvenendo fu lo sbarco dei 20 mila profughi della nave Vlora sulla costa pugliese Il governo adottò una linea severa: davanti alla scelta di negare l'ingresso

[363] *Cenni sulla storia dell'immigrazione albanese in Italia*, ISSN 1827-0565, www.altrodiritto.net (data di consultazione: 4 Gennaio 2016)

oppure consentirlo, legittimando però analoghe richieste da centinaia di migliaia di altre persone provenienti da ogni angolo del mondo, il Ministro dell'Immigrazione Margherita Boniver optò per una strada più lunga, ma che dava speranza di migliori e più duraturi risultati. Fu scelto di rimandare la massa a casa propria e di cercare di aiutarla a ricrearsi una vita dignitosa attraverso concreti aiuti della Comunità Internazionale, la stessa che rimase a tacere durante il primo trentennio del '900 e che lasciò la popolazione in balia del potere dei bey. La Comunità Internazionale approvò degli interventi di sostegno all'Albania, come la sua inclusione nel Programma PHARE[364], ammissione alla Banca Mondiale, a quella europea per la ricostruzione e lo sviluppo, nonché all'OSCE, all'UNDP ed al Fondo Monetario Internazionale. Per aiutare meglio il Paese a ricostruire se stesso dalle radici, la guida fu affidata all'Italia, con l'operazione "Pellicano", che inizialmente avrebbe dovuto avere una durata di tre mesi, ma che fu successivamente prolungata fino al 1993: il governo italiano, consapevole che con le operazioni di polizia non sarebbe stato possibile fermare l'emigrazione clandestina, inviò un cospicuo contingente dell'esercito impegnato nella distribuzione di generi alimentari e nel controllo delle coste.

Il 1997 fu l'anno durante il quale il malcontento della popolazione e l'incapacità del governo di Berisha a far fronte alle difficoltà degli albanesi portarono ad una situazione di anarchia, dove le forze politiche si misero l'una contro l'altra: fu affidato all'esercito il controllo di molte città, nacquero numerose bande criminali che iniziarono a seminare il terrore, e la via dell'emigrazione tornò ad essere una prerogativa per sopravvivere, scappando da una paese che non riusciva ad offrire prospettive per un futuro dignitoso. Il governo di Tirana, per impedire che l'immigrazione assumesse nuovamente le dimensioni del 1991, chiese l'intervento di una forza militare multinazionale per ripristinare l'ordine nel Paese in preda al banditismo. Per evitare tutto ciò il Consiglio di Sicurezza dell'ONU affidò all'Italia il comando di una forza multinazionale, per un periodo di tre mesi, denominata Operazione Alba[365]. In questo secondo caso di crisi albanese, la politica italiana si dimostrò matura per affrontare i problemi che le si paravano di fronte: l'Italia divenne la principale potenza responsabile della gestione

[364] Programma di aiuto comunitario ai paesi dell'Europa centrale ed orientale

[365] *Cenni sulla storia dell'immigrazione albanese in Italia*, ISSN 1827-0565, www.altrodiritto.net (data di consultazione: 5 Gennaio 2016)

della crisi. L'Operazione Alba ottenne risultati lusinghieri in termini di *crisis management* e di cooperazione multilaterale: ampiamente superato fu il *test case* della capacità operativa delle forze armate e del coordinamento con gli altri partner europei e balcanici. Con la missione Alba è stato peraltro definito un quadro di cooperazione bilaterale che ha costituito il binario su cui si è instradata l'intesa tra i due paesi: sulla partnership militare si sono successivamente inseriti progetti di cooperazione civile ed economica che si sono poi sviluppati per via autonoma[366].

Sebbene l'Albania conobbe una situazione di relativa stabilità, di lì a poco emerse una nuova crisi internazionale, diretta conseguenza delle azioni italiane della prima metà del '900 nei Balcani. Il Kosovo era ancora popolato da un grande numero di abitanti di etnia albanese. Gli altalenanti tentativi italiani di annessione del Kosovo all'Albania nella prima metà del secolo, che portarono ad un nulla di fatto dopo la fine della guerra, furono in parte corretti dalla politica del regime comunista jugoslavo, che concesse ampia autonomia politica ad amministrativa alla regione. Gli sforzi di Tito in merito alla controversa questione kosovara furono annullati dopo che Slobodan Milosevic salì al potere avviando un processo di cancellazione dell'autonomia del Kosovo. Gli albanesi della regione risposero organizzando una nuova amministrazione regionale proclamando la Repubblica del Kosovo, status riconosciuto solamente dall'Albania. La strada della pulizia etnica intrapresa da Milosevic, sbandierata come difesa contro i terroristi albanesi dell'UCK (Esercito di Liberazione del Kosovo) portò all'intervento della NATO ai danni delle forze di Milosevic. La terza fase dell'emigrazione degli albanesi diretti in Italia ebbe qui inizio: migliaia di kosovari sbarcarono sulle coste pugliesi, portati dagli scafisti di Valona. L'esodo del 1998-1999, pur non assumendo le dimensioni delle prime due ondate migratorie, dette dell'Albania l'immagine di uno Stato ancora instabile politicamente ed economicamente fragile. Fu evidente che, se non fossero state introdotte riforme più concrete, l'immigrazione clandestina sarebbe stata destinata ad esistere ancora per molto[367]. Nonostante l'intervento contro le forze di Milosevic, dal punto di vista del diritto internazionale, avesse suscitato molti dubbi, affermò che gli obiettivi di pacificazione, stabilizzazione e democratizzazione dell'area

[366] F. NIGLIA, *L'Albania verso l'Unione europea: il ruolo dell'Italia*, Istituto Affari Internazionali, ISSN 2280-6164, p.28

[367] *Cenni sulla storia dell'immigrazione albanese in Italia*, ISSN 1827-0565, www.altrodiritto.net (data di consultazione: 7 Gennaio 2016)

balcanica andassero collocati su un livello superiore rispetto agli interessi economici e a quelli politici di altra natura.

La presenza italiana in Albania ora mira a promuovere la stabilizzazione interna di essa, frenando l'instabilità sociale e le attività illegali, come il traffico di droga. Il riconoscimento dell'indipendenza del Kosovo, proclamata nel 2008 e fortemente promossa dalla diplomazia statunitense, portò al riconoscimento del nuovo Stato anche da parte dei principali paesi europei, fra i quali l'Italia. Il fatto, sebbene non allontanò il governo serbo dal suo riavvicinamento, parallelo a quello dell'Albania, all'Unione Europea, colpì seriamente il diritto internazionale, dando manforte a tutte le realtà secessionistiche mondiali; ma ciò che più interessa, dal punto di vista dell'analisi in atto, è la possibilità che il nazionalismo albanese prenda nuova vita e che il mito della Grande Albania venga ripreso, portando alla ripresa delle ostilità. Alla luce dei fatti, la mancanza di concretezza di tali sentori nazionalistici può al momento considerarsi disinteressata alla questione, mirando piuttosto ad un miglioramento delle condizioni di vita, senza che il loro intento venga frenato dalla ridefinizione dei confini serbo-albanesi.

Il vero obiettivo dell'Italia nei Balcani rimane quello di affermarsi come soggetto in grado di coagulare il consenso dei principali paesi dell'area, sostenendo le loro aspirazioni europee: grazie a ciò, l'Italia ha già ottenuto il ruolo di partner privilegiato sia dell'Albania che della Serbia, senza che le politiche interne balcaniche venissero controllate da quelle italiane: il valore dell'intesa italo-albanese si conferma infatti al di là degli orientamenti dei governi che si alternano in entrambi i paesi[368].

L'esperienza che visse l'Italia negli anni 90, conseguenza degli avvenimenti della prima metà del XX secolo, che legarono il suo destino con quello albanese, insegna quanto sia fondamentale tessere relazioni stabili con gli Stati limitrofi, le quali aiuteranno ad evitare tensioni future e saranno artefici di un maggior benessere reciproco. Il Mediterraneo, sebbene costituito da una successione di pianure liquide, dà la possibilità ad esse di far parte di un unico sistema, in cui l'interazione risulta essenziale nel momento bipolare in fase di svolgimento.

[368] F. NIGLIA, *L'Albania verso l'Unione europea: il ruolo dell'Italia*, Istituto Affari Internazionali, ISSN 2280-6164, p. 30-31

BIBLIOGRAFIA

Libri di testo:

L. ALBERTINI, *Le origini della guerra del 1914*, Editrice Goriziana, 2010

R. C. AUSTIN, *Founding a Balkan State: Albania's Experiment with Democracy, 1920-1925*, University of Toronto Press, 2012

A. BECHERELLI, A. CARTENY, *L'Albania indipendente e le relazioni italo-albanesi (1912-2012)*, Ed. Nuova Cultura, Roma, 2013

A. BIAGINI, *Storia dell'Albania contemporanea*, Ed. Bompiani, Roma, 2005

A. BIAGINI, *L'Italia e le guerre balcaniche*, Ed. Nuova cultura, Roma, 2012

S. BONO, *Un altro Mediterraneo*, Salerno Editrice, Roma, 2008

M. BORGOGNI, *Tra continuità e incertezza. Italia e Albania (1914-1939)*, Edizioni Franco Angeli, Milano, 2015

R. J. B. BORSWORTH, *La politica estera dell'Italia giolittiana*, Roma, Editori Riuniti, 1985

F. BRAUDEL, *Civiltà e imperi del Mediterraneo*, Piccola Biblioteca Einaudi, 2010

A. BRECCIA, *Sicurezza ed equilibrio nella politica internazionale: dal concerto europeo all'Unione Europea*, ed. Nuova Cultura, Roma, 2013

M. BUCARELLI, *Mussolini e la Jugoslavia (1922-1939)*, Edizioni B.A. Graphis, Bari, 2006

H. J. BURGWYN, *Italian Foreign Policy in the Interwar Period, 1918-1940*, Greenwood Publishing Group, 1997

M. CERVI, *Storia della Guerra della Grecia*, Sugar editore, Milano 1965

T. W. CHILDS, *Italo-Turkish diplomacy and the war over Libya: 1911-1912*, E.J. BRILL, Leiden, 1990

G. CIANO, *I diari di Ciano*, Bibl. Univ. Rizzoli. Milano, 1998

G. DE MARIA, *Principii di economia albanese*, Padova, Cedam, 1940

M. DOGO, *Kosovo. Albanesi e serbi: le radici del conflitto*, Ed. L'Ibis, Cosenza, 1992

B. J. FISCHER, *L'Anschluss italiano*, Besa Editrice, Lecce, 2015

V. GIOIA, S. SPALLETTI, *Etica ed economia: la vita, le opere e il pensiero di Giovanni Lorenzoni*, Ed. Rubbettino, Catanzaro, 2005

M. GRAHAM FRY, E. GOLDSTEIN, R. LANGHORNE, *Guide to International Relations and Diplomacy*, Continuum, 2002

F. GUIDA, L. VALMARIN, *Studi Balcanici*, Carocci editore, Roma, 1989

F. JACOMONI, *La politica dell'Italia in Albania*, Tirana, Cappelli Editore, 2005

B. JELAVICH, *History of the Balkans*, Cambridge University Press, 1999

B. KONDIS, *Greqia dhe Shqiperia ne shekullin e XX*, Paratiritis, Salonicco, 1997

F. MARTELLI, *Capire l'Albania*, Il Mulino/Alfa Tape, 1998

B. META, *Tensioni greko-shqiptar 1939-1949*, Globus, Tirana, 2007

M. NAZARKO, *Lufta e fundit*, Universiteti Europian i Tiranës, Tirana, 2007

A. NOUSCHI, *Il Mediterraneo contemporaneo*, Ed. Controluce, Lecce, 2013

V. G. PAVLOVIC, *Italy's Balkan Strategies*, Institute for Balkan Studies, Belgrade, 2014

S. P. RAMET, *Social currents in eastern Europe*, Duke University Press, 1995

E. M. ROBERTSON, *Mussolini fondatore dell'impero*, Ed. Laterza, Bari, 1977

S. F. ROMANO, *L'Italia del novecento-L'età giolittiana*, Ente per la diffusione e l'educazione storica, Roma, 1967

S. SANTORO, *L'Italia e l'Europa orientale: diplomazia culturale e propaganda 1918-1943*, Ed. Franco Angeli, Milano 2012

S. SKENDI, *The Albanian national awakening (1878-1912*), Princeton, Princeton University Press, 1967

D. M. SMITH, *Mussolini's Roman Empire*, Longman, London, 1976

A. TORRE, *La politica estera italiana dal 1896 al 1914*, Bologna, Patron, 1960

Articoli di rivista:

E. AUGRIS, *"Korca nella Grande Guerra*", Balkanologie [Online], vol. IV, No. 2 | Dicembre 2000 Online dal 20 luglio 2011, www.balkanologie.reuves.org

A. BASCIANI, *I rapporti tra Italia e Albania tra le due guerre mondiali. Un profilo*, in Nuova Rivista Storica anno XCVII fasc. 2, 2013

R. DI STEFANO, *Com'è amara l'Albania*, Il Giornale, 19 Aprile 1997, www.rinodistefano.com

M. RALLO, *Perchè andare a spezzare le reni alla Grecia?,* Storia in Rete, a. VI, n.60, Ottobre 2010

M. RALLO, *Breve storia del Kosovo moderno (1912-2008),* Storia in Rete, a. IV, n.32, Giugno 2008

A. SETTE, *Politica, diplomazia e petrolio: la rivalità italo-britannica per i giacimenti petroliferi albanesi (1920-1925),* Eunomia. Rivista semestrale di Storia e Politica Internazionale, n. 2, 2014

Working Papers di università e centri di ricerca:

G. P. CASELLI, G. THOMA, *La storia economica albanese (1912-1939) e lo stabilirsi dell' egemonia italiana,* Dipartimento di Economia Politica, Modena, 2000

L. IASELLI, *L'espansione finanziaria dell'Italia in Albania (1925-1943) - La Banca Nazionale d'Albania e la SVEA*, da www.delpt.unina.it

S. F. ROMANO, *L'Italia del novecento - L'età giolittiana*, Ente per la diffusione e l'educazione storica, Roma, 1967

S. TRANI (a cura di), *L'Unione fra l'Albania e l'Italia - Censimento delle fonti (1939-1945)* conservate negli archivi pubblici e privati di Roma, Ministero per i Beni e le Attività Culturali – Direzione Generale per gli Archivi, 2007

Sitografia:

G. ARMILLOTTA, *Percorso costituzionale in Albania dal 1912 al 1998,* www.arbitalia.it

M. E. AURELI, *Imperialismo e colonialismo moderno (1860-1914). La civiltà europea s'impone sul resto del mondo*, www.academia.edu

L. BARANA, *3 Agosto 1914:l'Italia è neutrale, 3 Agosto 2014*, www.rivistaeuropae.eu

F. DEL BUE, *28 Ottobre 1922: è marcia su Roma*, 25 Ottobre 2013, www.lavantionline.it

Fascismo: la nascita, tratto da "Storia degli anni inquieti", regia di E. De Merik, 1969, www.raistoria.rai.it/articoli/fascismo-la-nascita

R. ELSIE, *Text and documents of Albanian history: the Declaration of Albanian independence*, www.elsie.de

A. GUALTIERI, *Breve riassunto della grande guerra 1914-1918*, www.lagrandeguerra.net

F. LAMENDOLA, *L'annessione austriaca della Bosnia-Erzegovina spinge l'Europa a un passo dalla guerra*, 1 Dicembre 2011, www.ariannaeditrice.it

F. LAMENDOLA, *Il confronto tra colonialismo inglese e italiano*, 16 Novembre 2013, www.ariannaeditrice.it

M. LOTTI, *Per quei quattro sassi*, 30 Settembre 2011, www.albanianews.it

S. MUSI, *Piroscafo Principe Umberto, 8 Giugno 1916*, 9 Aprile 2012, www.pietrigrandeguerra.it

G. NATALIZIA, *Il progetto di Grande Albania a cento anni dall'indipendenza*, 28 Novembre 2012, www.geopolitica.info

M. NOBILE, *L'Assoluzione di Haradinaj,: un regalo all'Albania nel centenario della sua nascita*, 29 Dicembre 2012, www.eurasia-rivista.org

M, RALLO, *Il riassetto dei Balcani, la Grande Albania ed i casi del Kosovo e dell'Epiro (1941),* www.europaorientale.net

M. RALLO, *Il revisionismo italiano e la restaurazione della monarchia albanese (1928-1930)*, www.europaorientale.net

M. RALLO, *La definizione del confine greco-albanese e le aspirazioni italiane sull'Epiro: dall'eccidio di Giannina all'occupazione di Corfù (1923),* www.europaorientale.net

F. TAGLIARINI, *A.I.P.A. – L'iniziativa industriale italiana in Albania – 1935-1943*, www.albanianews.it

Patto di Londra, 26 Aprile 1915, pubblicato su www.storicamente.org

Da www.prassi.cnr.it:

Il protettorato italiano sull'Albania, Commission chargée d'étudier les questions territoriales intéressant la Grèce, Parigi, 4 marzo 1919

Il protettorato italiano sull'Albania, Discussioni, tornata 15 luglio 1920

L'occupazione dell'isola di Saseno ed i reati commessi sull'isola

Lo statuto dell'Albania, Conferenza degli Ambasciatori, Parigi, 5 novembre 1921

Lo statuto dell'Albania, All. H a Conferenza Ambasciatori, Parigi, 9 novembre 1921

Protocollo di Kapshtica, pubblicato in B.P.Papadakis, *Historie diplomatique de la question Nord.Epirote,* Atene, 1958, www.prassi.cnr.it

L'occupazione interalleata di Scutari, All. H a Conferenza degli Ambasciatori, Parigi, 25 marzo 1922

La Delegazione albanese alla Commissione di esperti

La Dichiarazione italo-jugoslava sull'Albania, Comunicato Agenzia Stefani, Roma, 9 giugno 1924

La questione albanese e la Società delle Nazioni

Corrispondenze:

Telegramma del colonnello Merrone a Pollio, *Turchi e rumeni, bulgari e montenegrini, greci e bulgari, montenegrini e albanesi*, b.18, in A. F. BIAGINI, *L'Italia e le guerre balcaniche,* Ed. Nuova cultura, 2012

Count Berchtold to Herr von Merey. Vienna, 26 July 1914, pubblicato su www.julycrisis1914.com

Il Governo albanese di Turkhan Pascià, Imperiali a Curzon, Londra, 31 dicembre 1918, www.prassi.cnr.it

L'occupazione interalleata di Scutari, Sonnino a Bonin Longare, Parigi, 9 marzo 1919, www.prassi.cnr.it

L'ammissione dell'Albania alla Società delle Nazioni, Sforza a Tittoni, Roma, 5 novembre 1920, www.prassi.cnr.it

La protezione delle minoranze in Albania, Drummond a Ilias Bey Vrioni, Ginevra, 11 gennaio 1921, www.prassi.cnr.it

Le relazioni diplomatiche con l'Albania, Frasheri a Sforza, Parigi, 2 marzo 1921, www.prassi.cnr.it

Il Protocollo preliminare di Tirana, Sforza a Bonin Longare, Roma, 27 giugno 1921, www.prassi.cnr.it

Il Protocollo preliminare di Tirana, Tomasi della Torretta a De Martino, Roma, 31 agosto 1921, www.prassi.cnr.it

La Dichiarazione italo-jugoslava sull'Albania, Bodrero a Mussolini, Belgrado, 3 ottobre 1924