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ABSTRACT

At the end of the 1980s the territorial dispute between Armenia and Azerbaijan for the Nagorno-Karabakh region broke out. Located in the South Caucasus, this piece of mountainous land has been identified by scientists as part of the ancient Reign of Albânia between the Araxes and the Kura rivers. The Albans, that over the years were “armenised” (although a part of them was also assimilated to the Turkish ethnic element), had inhabited this territory for centuries. It is certain that on that territory lived the *meliks* of Karabakh, descendants of the old impoverished Armenian aristocracy, as well as their attempts to develop good relations with the Tsarist Empire in anti-Muslim perspective. Moreover, the Nagorno-Karabakh region belonged historically to the ancient Reign of Armenia under the name of Artsakh (Arc’ax), a province that stretched from the Siwnik’ region, part of today’s Armenia, to the highlands of what is nowadays considered the Upper Karabakh. However, the Armenians have lived in very close contact with the Tatars for a long time. The latter were for the most part Muslim shepherds that grazed their flock in the mountains and wintered on the plain lands, like the region of Shirvan, an eastern Muslim province that can be considered the heartland of today’s Azerbaijan. The mostly peaceful coexistence in the region of both Armenian and Tatar populations is well documented and unquestionable, at least until the middle of the eighteenth century when a big number of Armenians was expelled from the Karabakh region, among them the Christian *meliks*. After the Tsarist conquest, the region saw a large increase in the Armenian population at the expense of the Muslims. The Armenians from Persia and the Ottoman Empire, loyal to the tsar, were encouraged to settle in the Russian Empire after centuries of Muslim vexations. When the revolutionary uprisings happened in Russia, irredentist pushes brought to interethnic clashes between the two populations. First in 1905’s Baku – where the Armenians took part actively in the government of the city – then in the region of Zangezur (today Siwnik’) and of course in the Karabakh region. In this ancient khanate, Armenians were stronger than Tatars. With the help of paramilitary groupings they managed to expel the ill-equipped Tatars from these lands as much as they could. As a result, the population of Karabakh returned to be mostly Armenian, as it is today, arriving with such a majority at the important turning point of the 1988, when the local Parliament in Stepanakert voted for the secession of the Nagorno-Karabakh oblast’ from Soviet Azerbaijan and its union to Soviet Armenia. However, when the Soviets took the power, they put into practice a *divide and impera* policy. In 1921 the autonomous oblast’ of
Nagorno-Karabakh was assigned to Soviet Azerbaijan for political and economic reasons. This recognition formally legitimates Azerbaijan to demand its territory back due to the *uti possidetis* principle. This is the reason why the current state of the conflict is about two important principles in international law: the rights of nations of self-determination (requested by the Armenians) and the territorial integrity (requested by the Azeris).

In 1988 Armenians demanded the Nagorno-Karabakh region to be unified to Soviet Armenia, in spite of Moscow’s opposition. Such a demand had been possible thanks to the loosening of the Soviet grip and, later, by the implosion of the Union. In December 1991 the armed conflict broke out: local paramilitary groupings, helped by the Armenian armed forces, occupied the Nagorno-Karabakh region and seven Azerbaijani districts. Those are Kelbajar, Lachin, Kubatli, Jebrail, Zangelan, Aghdam and Fuzuli. These territories were claimed as part of the Karabakh region as well. The civil war within the Azerbaijani state could not prevent the better-organized Armenian occupation forces from surrounding those areas. In January 1992 the Upper Karabakh and the seven Azerbaijani districts proclaimed their union under the name of the Nagorno-Karabakh Republic (NKR). The Republic of Armenia and the international community did not recognize it, as today, although for most of the part today’s NKR is *de facto* governed by Armenia itself.

When the local Armenian forces occupied the Azerbaijani districts, the UN Security Council condemned the aggression with resolutions N. 822, 853, 874, 884 and urged the warring parties to stop the hostilities and withdraw all occupation forces from the Azerbaijani lands, but leaving a door open for the self-determination of the region. After an upsurge of the conflict in May 1994, the Azerbaijani government decided to sign a ceasefire. In 1992 the Organization for Security and Co-operation in Europe (OSCE) offered its availability to hold a Conference on the conflict that later became a permanent group of States engaged in the peace process: the OSCE Minsk Group became the chosen mediator among the different parties. In 1996 Russia, the United States and France were officially asked to chair the mediation team. Although the attempts within the framework of the Minsk Group brought to the challenging “Principles of Madrid” – a programmatic document in which the two parties expressed a common ground of understanding – no steps forward have been made in the peace process. The official position of Azerbaijan is very sharp: no concessions can be given to Armenia that must withdraw its armed forces from the Azerbaijani sovereign territories. On the other hand, Armenia has been demanding a piece of land considered part of its ancient reign since forever. Azerbaijan proposes to form an autonomous region for the Nagorno-Karabakh but within its national
borders, whereas Armenia calls for a local referendum. In all of this, the economic factor plays a specific role. If on the one hand Armenia’s economy is weakening and the country seems to depend increasingly on the revenues from the expatriates in Russia and its big diaspora, on the other Azerbaijan seems to have found in the oil and gas market its rosy future. The abundance of its natural resources is a hungry possibility of energy diversification for the importing countries, first of all Europe, as the Baku-Tbilisi-Ceyhan pipeline clearly demonstrates. The oil factor, strictly linked to the conflict, influences Azerbaijan’s relations with the other regional powers, first of all Russia, whose main aim is to contain further attempts from the United States, Iran and Turkey to penetrate in the Caspian region with financing and logistics, and whose credibility is weakened by the accusations of supporting militarily and economically Armenia. The good relations with Turkey, that has not recognized the Armenian genocide yet, and the nearer Iran, where the irredentist movements in the northern province instigate a big Azeri diaspora, along with the dispute over the sovereignty of the Caspian see, worsen a situation complicated in and of itself. Azerbaijan is clearly becoming a pivotal country in the South Caucasian area and everything is strictly connected. The conflict between Armenia and Azerbaijan for the Nagorno-Karabakh region is only an evident signal of the great game played in the Caucasus.
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INTRODUZIONE

Qarabaği unutma, “Non dimentichiamoci del Karabakh”.
Quando lessi questi caratteri, su un enorme crostone roccioso appena fuori il centro di Baku, un freddo pomeriggio di metà novembre, ne chiesi alla mia amica Sabina il significato.
 Il lavoro che vorrei proporre parte da qui, e non ci sarebbe partenza migliore. Ricordo che scoprii del Nagorno-Karabakh (in azero: Dağlıq Qarabaq, da dağ “montagna”, qara “nero” e bağ “giardino, cortile”) quando feci richiesta di un visto di ingresso per la Repubblica dell’Azerbaijan presso la rappresentanza diplomatica a Roma. Su tre pagine di modulo una buona parte delle domande era deputata ad accertare (previa negazione del visto) se avessi visitato la regione, avessi amici del luogo o intendessi metterci piede.
Poiché tenevo in gran conto il mio soggiorno di dieci mesi a Baku, dichiarai con fermezza che ero ben lungi dall’avventurarmi in Karabakh, consapevole che, se l’avessi fatto, avrei contravvenuto alla normativa azerbaijana che prevede severe sanzioni di natura amministrativa e penale, e l’automatica attribuzione della qualifica di persona non grata in Azerbaigian.
Non dimentichiamoci del Karabakh. Perché la domanda è: per quale motivo gli Azeri dovrebbero dimenticarsene? Ricordo bene quando, per leggere quel monito, voltai le spalle alle piattaforme petrolifere spuntate come funghi nel Caspio… Lo sguardo di un Azero dovrebbe focalizzarsi su quelle piattaforme, perché voltare le spalle al presente e futuro economico dell’Azerbaijan per rituffarsi in un passato che semina solo odio e rancore?
Perché mani d’uomo dovrebbero scolpire un tale monito, quando quelle stesse mani potrebbero essere impegnate – e lo sono già – nell’estrarre ghiotte risorse energetiche al largo della penisola di Abşeron, orgoglio nazionale del popolo azerbaijano?
Mi chiedo perché l’Azerbaijan si ostini a rivendicare un fazzoletto di terra, pari al 13,62% del proprio territorio sovrano, che tuttavia non produce alcun vantaggio economico se paragonato ai pozzi petroliferi o agli imponenti gasdotti ben visibili ai viaggiatori in movimento da e verso la capitale. Sembra brutale a dirsi e forse semplicistico, ma ne sono persuaso: perché gli Azeri vivono con il tormento del Karabakh, tanto da condizionare con questo loro tarlo la serenità degli stranieri che si recano nel Paese per lavoro o studio, dissuasi a esprimere una loro opinione a riguardo? Quanto dipende il Paese in termini economici dal Karabakh? Cosa si aspetta l’Azerbaijan da quelle verdeggianti alture, tanto
da portare alcuni autori, parafrasandone il significato, a parlare di *giardino nero*, affascinante bellezza caucasica e luogo incontaminato? La curiosità nel rispondere a tali domande mi ha spinto a trattare di questo argomento.

Il conflitto per il Nagorno-Karabakh, una ferita ancora aperta lungo il *limes* caucasico, è di straordinario rilievo per gli studiosi quale esempio di conflitto regionale e allo stesso tempo internazionale. È un *vulnus* le cui cure sono state affidate alla comunità internazionale – il Gruppo OSCE di Minsk funge da mediatore principale – ma che, a seguito dei risultati per lo più inconcludenti, desta preoccupazione per via della sua indeterminatezza. Da qui l’incertezza di una pacificazione tra i contendenti compromette la sicurezza della regione, così come non giova alle economie nazionali. L’unico fatto accertato è che reparti militari irregolari formatisi sulle alture del Karabakh, fattisi portavoce di una rivendicazione che getta profonde radici nel tempo, con il supporto economico e militare della Repubblica d’Armenia, hanno occupato militarmente ampie aree territoriali giuridicamente azere. Il risultato è che il Nagorno-Karabakh e sette distretti adiacenti sono oggi *de facto* “armeni” poiché popolati prevalentemente da abitanti di etnia e cultura armene. Tuttavia, non possono essere considerati *Armenia* poiché le così dette “terre liberate”, costituisesi in una Repubblica indipendente (la Repubblica del Nagorno-Karabakh), non hanno ancora promosso un trattato di fusione con Erevan, e non è certo se questo sia negli interessi dei vertici di Stepanakert. Si sollevano dubbi circa l’effettivo esercizio del potere di governo, così come sulla qualifica del Nagorno-Karabakh a soggetto internazionale, ma per ora le cose stanno così e non si sa ancora per quanto. Si è convinti del fatto che le sorti del conflitto per il Nagorno-Karabakh, se mai si giungerà a una sua felice risoluzione, dipenderanno in larga misura dall’interazione sempre maggiore tra gli attori regionali, poiché com’è stato osservato, “la ripresa del conflitto fra Armenia e Azerbaigian può mettere in crisi non solo i due Paesi coinvolti ma anche l’intera regione portando a nuove azioni di guerra”.

Due importanti sviluppi regionali, la crisi russo-georgiana dell’agosto 2008 per l’Ossezia del Sud e la guerra in Abkhazia, spingono l’attenzione internazionale verso la questione specifica del Nagorno-Karabakh rinnovando un forte senso di urgenza verso una risoluzione pacifica del conflitto.

Questi eventi regionali richiamano la comunità internazionale verso l’ambiente magmatico caucasico, facendo affiorare in superficie complessità che si intrecciano con la curiosità di chi si approccia a tale realtà e vuole descrivere le dinamiche interne di un meraviglioso

---

lembo di terra, che per sua natura ha “una dimensione marginale, di frontiera”. ³ Com’è stato scritto “per millenni, infatti, il Caucaso ha costituito un confine non solo e non tanto geografico, quanto storico-culturale tra due mondi assai diversi: quello del Vicino Oriente […] e quello delle steppe eurasiatiche”.⁴ Il Caucaso ben rappresenta allora la faglia sismica lungo cui stridono le placche tettoniche della civiltà mediorientale ed eurasiatica, soprattutto alla luce dello scontro/incontro millenario, su suolo caucasico, tra mondo iranico e mondo greco-romano, e quindi – se si vuole – tra cristianesimo e islam.⁵ Perché, allora, non dimenticarsi del Karabakh? Qual è il valore intrinseco di un simile ammonimento? Con il seguente lavoro ci offriamo di dare un senso a questa domanda specifica.

⁴ Ibidem
⁵ Ibid.
CAPITOLO PRIMO

Un quadro storico dall’antichità all’avvento del comunismo in Transcaucasia

1.1 Le terre azerbaigiane dall’antichità all’avvento del cristianesimo

La prima formazione statale compiuta delle terre azerbaigiane fu quella del Regno di Albània (Zakavkaz’e), l’antica denominazione della località sul fiume Kura tra la regione di Širvan e il Dagestan meridionale, fatta risalire dagli storici intorno alla seconda metà del I secolo a. C. Prima dell’instaurazione del regno, sul territorio di quella mezza luna fertile, “che ha visto la genesi delle prime grandi civiltà umane”, avevano calcolato le proprie orme dapprima i Medi, in seguito i Persiani con Ciro il Grande, quindi i Greci con Alessandro Magno – il quale raggiunse le Porte Caspie nel 331 a.C. e sconfisse Dario III, autoproclamandosi sovrano di Persia – infine i Romani, la cui spedizione nel Caucaso meridionale si concluse sotto l’egida di Gneo Pompeo nel 65/66 a. C. È certo che il termine Albània scomparve a seguito dell’invasione araba del Caucaso meridionale avvenuta nel VII secolo d. C.

Gli Albàni, o Alani, come li denominava lo storico armeno Mosè di Corene, furono una popolazione di gran rilievo nella regione al punto che, durante la prima guerra mitridatica

---

6 Pressappoco all’interno degli attuali confini della Repubblica dell’Azerbaijan.
10 Ciro il Grande (590-529 a. C.) fu capostipite della dinastia degli Achemenidi, la prima grande dinastia dell’impero persiano. Egli rovesciò l’impero dei Medi estendendo il dominio persiano fino a est, dall’Iran all’Asia centrale. L’akmé del dominio achemenide nella regione si raggiunse con Dario I di Persia (550-486 a. C.). L’impero achemenide nella sua massima estensione raggiunse gli otto milioni di chilometri quadrati.
13 Com’è stato scritto, “gli Alani dominarono le steppe tra il mar Nero e il mar Caspio dal I secolo d. C. all’arrivo degli Unni nel IV secolo. Essi crearono intorno al V secolo una formazione politica relativamente stabile comprendente diverse popolazioni caucasiche, delle quali avrebbero in seguito assunto molte usanze.
(89-63 a. C.), il generale romano Gneo Pompeo cercò e ottenne il loro aiuto contro gli Iberi (gli antichi Georgiani), allora alleati del re del Ponto Mitridate. Del resto, nelle *Res gestae Divi Augusti* lo stesso Ottaviano Augusto rileva gli stretti rapporti di alleanza che intercorrevano tra Roma e il Regno d’Albània quando, al capitolo trentuno, afferma: “Chiesero la nostra amicizia per mezzo di ambasciatori i Bastarni, gli Sciti e i re dei Sarmati […] e i re degli Albani, degli Iberi e dei Medi”.\(^{14}\) Secondo lo storico Strabone, gli Albani furono un popolo moderatamente bellicoso (*polemikoi metriøs*), potendo armare fino a sessantamila fanti e ventimila cavalieri.\(^{15}\) Con queste armate, con le parole di Strabone, nell’estate del 65 a. C. “essi andarono allo sbaraglio contro Pompeo”. Della loro localizzazione Strabone è sicuro laddove dice che “essi vivono tra gli Iberi e il mar Caspio: con il mare confinano a oriente, mentre a occidente essi confinano con gli Iberi”.\(^{16}\) Interessante è l’appunto dello scrittore greco circa la fertilità della regione quando scrive:

> L’Albania è attraversata dal Kyros; questo fiume, assieme agli altri che lo alimentano, accresce le virtù della terra, ma nega l’accesso al mare. Il passaggio, infatti, viene colmato dai detriti che vi cadono in abbondanza […] Li vicino sfocia anche l’Araxes, che irrompe giù dall’Armenia […] Forse, però, una siffatta genia di uomini non ha alcun bisogno del mare; del resto non sanno nemmeno far buon uso di una terra che produce ogni tipo di frutti, anche i più delicati, e ogni pianta, compresi i sempreverdi; essa non abbisogna della minima cura.\(^{17}\)

Inseriti in un tessuto sociale magmatico, quello caucasico, Arriano riferisce come gli Albani furono particularmente numerosi e noti per le capacità belliche. Strabone ne descrive addirittura la bellezza e l’alta statura, dando alla descrizione storica un risvolto antropologico. Egli scrive:

> Gli uomini si distinguono per la bellezza e la grande corporatura: gente semplice, senza spirito mercantile. Per lo più non fanno alcun uso delle monete, e sanno contare solo fino a cento; essi praticano invece lo scambio delle merci, e inoltre prendono la vita alla leggera. Non sanno pesare e misurare con precisione; prendono con faciloneria la guerra, il governo e l’agricoltura. E però sanno combattere sia a piedi che a cavallo, in tenuta sia leggera che corazzata, alla maniera degli Armeni.\(^{18}\)


Quale popolo di frontiera perché contigui alle popolazioni nomadiche sparse per il Caucaso settentrionale, essi sono menzionati per la prima volta dalla penna di Arriano all’epoca della storica battaglia di Guagamela combattuta tra Alessandro il Grande e il re persiano Dario III, nel 331 a. C., a seguito della quale il Macedone si impossessò dei territori persiani per incontrare la morte pochi anni dopo, nel 323, gettando forte scompiglio tra i confini del suo sterminato impero. Gli Albani erano inquadrati nell’esercito persiano al fianco di Cadusi, Sachesini e Medi, secondo la testimonianza di Arriano.\textsuperscript{19} Plutarco nelle \textit{Vite parallele}, scrivendo di Pompeo, dice che gli Albani, insieme agli Iberi, “costituiscono il popolo più importante di quelli della regione” (\textit{mēghista d’autôn estin éthnē Albanoi kai Îbêres}).\textsuperscript{20} Com’è stato scritto, infatti, “gli Albani sono riconosciuti come uno dei popoli più importanti della regione e sono presentati con una loro precisa fisionomia politico-religiosa: sono guidati da un loro re e hanno una loro autorità spirituale con delle competenze definite”.\textsuperscript{21} Dalle fonti storiografiche greche siamo informati di come la popolazione albana constava di ventisei tribù identificate su base linguistica. “Di lingue ne hanno ventisei, e questo perché non sono facili i contatti reciproci”, riferisce Strabone.\textsuperscript{22} La coesione politica in realtà lasciava trasparire diversi segmenti etnici che mantennero la propria specificità ancora ai tempi delle fonti greche.\textsuperscript{23} È d’altronde possibile che tra le ventisei tribù di cui ci informa Strabone siano annoverate popolazioni confinanti con gli Albani, i Geli e Legi per primi. Grazie a queste testimonianze, soprattutto a quella di Arriano circa l’inquadramento militare degli stessi nell’esercito persiano durante la già citata battaglia di Guagamela, abbiamo la certezza che negli ultimi anni del IV secolo a. C. gli Albani rientrassero nell’orbita dell’impero persiano. Interessante, infine, è la descrizione di Strabone circa il credo religioso degli Albani e i loro riti. Egli scrive:

Come dei essi venerano Sole, Zeus e Luna, in particolare la Luna […] Il suo sacerdote è l’uomo più onorato dopo il re, che presiede alle terme sacre, anch’esse ben popolate, e ai servi sacri, molti dei quali sono posseduti dalla divinità e compiono profezie. Se uno di loro viene posseduto oltre misura, e si mette a vagare da solo per le selve, il sacerdote lo cattura,

\begin{itemize}
  \item \textsuperscript{19} Cfr. M. Bais, \textit{Albania Caucasia}, cit., pp. 35 e 68. Nello specifico, Arriano ci informa che gli Albani, inquadrati nell’esercito persiano, combattevano sull’ala destra, al centro della falange dopo le truppe della Celesiria, della Mesopotamia, dopo i Medi, i Partei, i Saci, i Topeiri e gli Ircani.
  \item \textsuperscript{20} Cfr. Plut. \textit{Pom.} XXXIV, 2.
  \item \textsuperscript{21} Cfr. M. Bais, \textit{op. cit.}, p. 59, il quale cita a sua volta Strabone, che afferma: “Anche i loro re hanno caratteristiche peculiari; adesso, però, uno solo regna su tutti, mentre prima ognuno secondo la sua lingua aveva il proprio re”. Cfr. Strabone, \textit{Geografia}, cit., p. 105.
  \item \textsuperscript{22} Cfr. Strabone, \textit{Geografia}, cit., p. 105.
  \item \textsuperscript{23} Cfr. M. Bais, \textit{op. cit.}, p. 60.
\end{itemize}
lo lega con una catena sacra e per quell’anno lo nutre con dovizia; poi lo conduce al sacrificio della dea e, dopo averlo cosparso di unguento, insieme agli altri sacerdoti lo sacrifica. Il sacrificio si compie in questa maniera: si fa strada dalla folla qualcuno con la lancia sacra, con cui si usano praticare i sacrifici umani, e secondo una tecnica che ha appreso, colpisce il cuore attraverso il fianco. A seconda di come cade la vittima, si interpretano i presagi, che vengono divulgati davanti a tutti. Il cadavere viene portato in un certo luogo, dove viene calpestato da tutti come forma di purificazione.  

Gli studiosi sono concordi nell’affermare che ad attribuire il nome alla regione fu proprio uno dei più grandi capi dei Medi, Atropate. È certo che gli Albani obbedissero ad Atropate quale satrapo della Media così come Medi, Cadusi e Sachesini.  

Come suggerisce Rau, l’odierno nome “Azerbaigian” trova riscontro nel greco Atropatene, nell’armeno Atropatakan e nel neopersiano Adarbaigian, la cui assonanza col termine moderno è orecchiabile.  

Meno certa è la caratteristica dell’etnia. È questo un punto che, più di altri, solletica la nostra curiosità. Secondo lo scrittore tardo-romano Gaio Giulio Solino, vissuto tra la prima metà e la fine del III secolo, gli Albani avevano i capelli bianchi, mostrando il nesso paretimologico tra il colore dei capelli e l’etnico: il colore dei capelli impose il nome alla stirpe (capitis color genti nomen dedit). In altri scrittori, invece, vi era la convinzione che gli Albani incanutissero precocemente.  

Mare Hyrcanum.29 L’Hyrcania era il nome di un’antica satrapia persiana che si estendeva su Golestan, Mazandaran e Gilan, tre delle odierne trentun regioni dell’Iran, nonché su parte dell’odierno Turkmenistan. Strabone, nella sua Geografia, fa riferimento alla regione albania dell’Hypere Kaspiane (hē Kaspianē) “che porta il nome del popolo caspio, ora scomparso, dal quale viene a sua volta il mar Caspio” (huper kai hē thālatta, afanūs óntos nunī).30 Anche nelle fonti romane sono attestati i Cspīāni, il popolo della riva del Caspio. Nella Naturalis Historia Plinio il Vecchio ipotizza la discendenza albana direttamente da Giàsone. Anche Giustiniano è concorde con quest’ipotesi mitica, ma per quanto riguarda la provenienza geografica egli riporta la tradizione che li vuole provenienti dal monte Albano in Italia, spinti da Ercole vincente sulla penisola italica.31 È possibile quindi che vi sia una connessione tra il Regno di Albània e gli abitanti di Alba Longa, la città del Latium vetus rasa al suolo per mano del re Tullo Ostilio, dopo la sua ascesa al trono nel 673 a. C., evento narrato dallo storico romano Tito Livio. Su questo punto tuttavia c’è ampia divergenza di opinioni. Per certo gli studiosi hanno rifiutato qualsiasi riferimento all’Albania balcanica.

Per quanto riguarda i confini dell’Albània, secondo il geografo greco Strabone, essi si estendevano ovest dal Caspio all’Iberia e, a sud, dal fiume Araxes fino alle steppe a nord della catena del Caucaso maggiore.32 Nello specifico, egli ci informa che Iberi e Albani riempiono quasi completamente l’istmo caucasico (tō dē tōn Albanôn ãthnos kai tō tōn Iberôn, hâ dē plêroi málista tōn lechhênta isthmóv)33 e il loro territorio rappresenta il limite meridionale delle regioni abitate da Sauromati, Sciti, Achei, Zigi e Eniochi.34 Infine, secondo Tolomeo (100 circa-175 circa) l’Albània è delimitata a nord dalla Sarmazia, a ovest dall’Iberia, a sud dall’Armenia e a est dal mare d’Ircania.35 È presumibile che sotto la dominazione degli Achemenidi sorsero in Albània i primi conglomerati urbani che

29 Del Mare Hrycanum ci riferisce il poeta latino Properzio in una sua elegia (2, XXX b, 20), dove dice “et petere Hyrcani litora nota maris”. È plausibile quindi che i Romani conoscessero bene le sponde del Caspio, definite dall’autore “nota”, famose.
33 Cfr. M. Bais, Albania Caucasia, cit., p. 38.
diventeranno i futuri e principali khanati dell’Azerbaijan: tra i più noti Barda, Gəncə, Baku. Com’è stato scritto, “non è un caso che numerose tra le più rilevanti città azerbaigiane – da Gəncə a Şəki e Baku – furono fondate sotto il regno albano, diventando presto note come fiorenti centri amministrativi, culturali e commerciali”.

1.2 L’avvento del cristianesimo nel Regno di Albània e l’ondata islamizzatrice

Nel IV secolo d. C. il regno si convertì al cristianesimo, dopo che una prima penetrazione, non capillare, nel vasto altopiano anatolico era avvenuta in età apostolica ad opera di Bartolomeo e Taddeo. L’Armenia sarà, infatti, la prima nazione al mondo a convertirsi alla religione della croce, quando il sovrano arsacide Tiridate III, battezzato con la sua corte da san Gregorio Illuminatore, nel 301 dichiarò il cristianesimo religione di stato.

36 Con il termine khanato è da intendersi il controllo politico su un determinato territorio personificato da un khan, il signore locale. Questo istituto “feudale” è retaggio dell’impero mongolo che raggiunse il suo apogeo sotto la guida del condottiero Gengis Khan. Originari della Mongolia e delle steppe, i Mongoli erano imparentati alla lontana con i nomadi turchi con cui condividevano lingua e costumi. I khan mongoli, a capo di tribù, concedevano feudi ai loro seguaci e basavano la propria autorità sull’appoggio di un gruppo di guerrieri legati al capo da ideali e principî comuni, da interessi reciproci e, fondamentale, da legami di parentela.

37 Sotto gli Achemenidi, in particolare dall’iscrizione di Behistun di Darío I achemenide (ca. 520 a. C.), gli Armeni cominciarono a delinearsi come popolo specifico.”

38 Cfr. C. Frappi, op. cit., p. 36.

39 Il cristianesimo sorse tra i popoli semiti di lingua aramaica. La lingua liturgica, infatti, era l’arameico, il codice linguistico utilizzato in Palestina ai tempi di Gesù di Nazareth. Dalla Siria romana, la cui capitale era Antiochia, il cristianesimo siriaco si diffuse progressivamente in Fenicia, in Mesopotamia, in Egitto e nell’Assiria allora governata dai Sassanidi. Dalla Mesopotamia si diffuse quindi nella penisola anatolica, in Grecia e nel Caucaiso. Centro propulsore fu la città di Edessa, il cui dialetto, il siriaco, divenne presto la lingua letteraria di tutte le comunità cristiane di lingua non greca, soppiantando l’ebraico tra i neoconvertiti.


41 Gregorio Illuminatore, in armeno Grigor Lowsawori‘, è considerato il fondatore della Chiesa armena, per questo motivo essa è definita anche “gregoriana”. Egli è chiamato “illuminatore” perché, propagando la luce di Gesù Cristo, convertì l’Armenia al cristianesimo. La Tradizione narra che il re persiano Ardashir I, orrendo un piano contro il re armeno Khosrov, inviò in Armenia Anak, un suo fedele emissario, il quale durante una partita di caccia uccise il re e fuggì. In seguito egli fu ucciso. Il re ordinò sul letto di morte di steminare tutta la famiglia di Anak, tra cui il caso volle che fosse risparmiato un bambino, messo in salvo dalla nutrice. La nutrice era una cristiana convertita. Questa crebbe il bambino e gli impose il nome di Nazareth. L’Ararat e la gru, Studi sulla storia e la cultura degli armeni, Milano 2003, Mimesis, p. 152.

42 Con l’arameico si intendono due dialetti: l’aramaico biblico, che fu per secoli lingua letteraria in Medio Oriente, in particolare nei territori armeni, e le registrazioni della lingua aramaica, che erano state fatte in alcuni luoghi, come ad esempio la lingua dei contadini e dei pastori dei Monti di Galilea, e poi del regno armeno di Aban, dove la lingua aramaica era parlata per secoli. La lingua aramaica è una lingua semitica di lingua aramaica. La lingua liturgica, infatti, era l’aramaeico, il codice linguistico utilizzato in Palestina ai tempi di Gesù di Nazareth. Dalla Siria romana, la cui capitale era Antiochia, il cristianesimo siriaco si diffuse progressivamente in Fenicia, in Mesopotamia, in Egitto e nell’Assiria allora governata dai Sassanidi. Dalla Mesopotamia si diffuse quindi nella penisola anatolica, in Grecia e nel Caucaiso. Centro propulsore fu la città di Edessa, il cui dialetto, il siriaco, divenne presto la lingua letteraria di tutte le comunità cristiane di lingua non greca, soppiantando l’ebraico tra i neoconvertiti.

43 Il processo di penetrazione della religione cristiana fu favorito dagli scambi commerciali tra i territori armeni e le regioni vicine, la Cappadocia e i regni di Osroene con capitale Edessa e Adiabene, in Mesopotamia. Fondamentale fu la presenza di una forte diaspora ebraica nei territori della Piccola Armenia.

Quest’evento, centrale nella storia armena, com’è stato scritto, “diede inizio a un progressivo distacco dell’Armenia dal mondo iranico, al cui interno era stata sino allora largamente inserita da un punto di vista culturale oltre che politico”. Con la diffusione del cristianesimo in Subcaucasia, nel Regno di Albània furono costruite moltissime chiese, tra le più importanti la Chiesa circolare del villaggio Lekit e la Basilica della località Kum. Questi due monumenti, risalenti al VI secolo, si trovano non lontano l’uno dall’altro, nell’epicentro geografico del proto-stato azerbaigiano, verso nord lungo la strada tra Şeki e Zaqatala. Senza dimenticare la chiesa nei pressi dell’odierno villaggio di Kiş, 350 chiliometri a nord-ovest di Baku. Si ritiene che le fondamenta di questo antico tempio dedicato al culto cristiano, considerato la più antica chiesa albana, furono gettate da Eliseo in persona (in siraco Elišay, discepolo dell’apostolo Taddeo), il quale, incaricato di evangelizzare l’Oriente, ricevette l’investitura direttamente dall’apostolo Giacomo. Egli operò innumerevoli conversioni e rimane, con gli apostoli Bartolomeo e Taddeo, una figura chiave della prima ondata evangelizzatrice nella regione. Il processo di conversione alla religione cristiana fu lento, tuttavia si ebbe un punto di svolta quando nel 403 d. C. il monaco Mesrop Maštoc’ creò l’alfabeto armeno – la tradizione armena, infatti, gli attribuisce l’invenzione dei tre alfabeti caucasici, armeno georgiano e albano – e il patriarca Sahak, che faceva parte di un’equipe di traduttori che la Chiesa armena venera come “santi traduttori”, tradusse tra le altre cose la Bibbia dal greco in armeno. Si narra fronte alla solidità morale di Gregorio, Tiridate ordinò di gettarlo in un pozzo profondo (Khor Virap) nei pressi della cittadina Artashat, condannandolo a una morte lenta per inedia. Egli visse in quel luogo per tredici anni. Il senso di colpa e la frustrazione per essere stato respinto dalla bellissima Ripsima, una vergine cristiana di origine romana che con le consorelle viveva nei pressi di Vagharschapat, gettò il sovrano in uno stato di pazzia. Come la madre Elena per Costantino, così la sorella di Tiridate, Khosrovı kukht, giocò un ruolo fondamentale nella conversione del sovrano: sognò Gregorio che usciva dalla prigione e risanava il fratello, e rivelò alla corte che Gregorio era ancora vivo, probabilmente mantenuto in vita da lei stessa. La tradizione narra che Gregorio, scagionato dalla corte, uscì dal tugurio con una lunghissima barba e con abiti sporchi, ma il suo volto irradiava un’insolita luce celestiale. Egli risanò il sovrano dalla sua pazzia. Con esso l’integrità della corte fu battezzata. Famosa divenne la frase detta a Gregorio da Tiridate: “Il tuo Dio è il mio Dio. La tua religione è la mia religione”.

43 A seguito dell’islamizzazione del Regno, una parte degli Albani fu assimilata da Armeni e Georgiani, mentre il resto subì un processo di indottrinamento religioso nonché di turchizzazione linguistica. Per questo motivo, lo storico francese Dumézil definì gli Albani del Caucaso “una cristianità scomparsa”. Ibid., p. 22.
nelloc specifico che Mesrop “esaminando le barbarie parole della lingua albana, creava i segni della scrittura secondo la sua consueta forza divina, e con il favore della grazia di Cristo li saggia ordinandoli e fissandoli”.


47 Cfr. J. Rau, Il Nagorno-Karabakh nella storia dell’Azerbaijan, cit., p. 82. Gli Arabi, infatti, costituirono in città un presidio contro gli attacchi dei Khazari. A quel tempo la popolazione della città si dice raggiungesse i 100.000 abitanti. Per questo motivo Mugaddasi, un autore arabo, chiamò Barda “la Baghdad di questa regione”.
48 La leggenda sulla fondazione della città per opera di Alessandro Magno è attestata in numerosi autori antichi tra cui Balazuri e Kazvini.
50 Si cfr. il Symbolum DS 301-302 del Concilio ecumenico di Calcedonia: “Seguendo i santi Padri, all’unanimità noi insegniamo a confessare un solo e medesimo Figlio, il Signore nostro Gesù Cristo, perfetto nella sua divinità e perfetto nella sua umanità, vero Dio e vero uomo, composto di anima razionale e di corpo, consostanziale al Padre per la divinità e consostanziale a noi per l’umanità. “Simile in tutto a noi, fuorché nel peccato”; generato dal Padre prima dei secoli secondo la divinità, e in questi ultimi tempi, per noi e la nostra salvezza, nato da Maria Vergine e Madre di Dio, secondo l’umanità. Un solo medesimo Cristo, Signore, Figlio unigenito, che noi dobbiamo riconoscere in due nature, senza confusione, senza mutazione, senza divisione, senza separazione. La differenza delle nature non è affatto negata nella loro unione, ma piuttosto le proprietà di ciascuna sono salvaguardate e riunite in una sola persona e una sola ipostasi”.
52 Cuore spirituale della Chiesa apostolica armena è la città di Echmiadzin (Ēǰmiacin), fino al 1945 Vagharschapat, sede primaziale del kat’olikos di tutti gli Armeni. Vagharschapat significa propriamente “città di Vagharsh”, dal nome del suo fondatore appartenente alla dinastia degli Arschakidi (I-V d. C.). Ėǰmiacin significa invece “discesa del figlio Unigenito/discesa di Gesù Cristo” e richiama le fonti cristiane secondo cui il Signore, discendendo dal cielo con un martello dorato mostrò a Gregorio Illuminatore il luogo
di questo fatto, nel 768 d. C. il kat’olikos di tutti gli Armeni, Sion I Bavonats’i, convocò proprio a Barda una sinodo per discutere di amministrazione ecclesiastica e di pratiche matrimoniali. A ragione quindi, in termini generali, è stato scritto che “la Chiesa albana fu sostanzialmente dipendente da quella armena, così come la loro cultura”.\(^{53}\) Si è convinti del fatto che la conversione degli Albani al cristianesimo fu resa possibile grazie al forte influsso armeno. Ancune fonti attestano come anche il re albano Owrnayr, infatti, sull’esempio di Tiridate III d’Armenia, fu battezzato da Gregorio l’Illuminatore, dopo che questi di sua iniziativa si recò da lui in Armenia con nobili e soldati al seguito. Pare che il sovrano fece ritorno in Albània con un vescovo consacrato a Bisanzio e che, dopo la sua morte, gli Albani vollero come loro guida spirituale Grigoris, nipote di Gregorio, divenendo egli in questo modo kat’olikos degli Iberi e degli Albani. Così si mostrerebbe l’influenza armena sulla Chiesa albana delle origini, appartenendo Grigoris alla famiglia dei patriarchi d’Armenia.\(^{54}\) Come posto in luce da altri autori, occorre rilevare che la famiglia degli Hasan-Jalalean di Xa’e’en, tra le più importanti famiglie melik’ali del Settecento, deteneva il controllo dell’antico kat’olikosato degli Albani. Esayi della famiglia Hasan-Jalalean fu peraltro kat’olikos della Chiesa albana tra gli anni 1702-1728, sino alla spedizione di Pietro il Grande nel Subcaucaso. Questo kat’olikosato estendeva la sua giurisdizione sull’intero Łarabal (Karabakh) e aveva sede nel monastero di Ganjasar. Fu soppresso nel 1828 a seguito della conquista russa.\(^{55}\) Come posto in luce, gli abitanti del Łarabal erano senz’altro discendenti degli antichi Albani, che si erano progressivamente assimilati alle popolazioni circostanti e furono in larga parte armenizzati.\(^{56}\) Con la fine del X secolo la formazione statale albana cessò di esistere come nazione autonoma. Per questo motivo gli Albani furono assimilati da Armeni e Georgiani, d’altra parte subirono anche un processo di turchizzazione etnica e d’islamizzazione religiosa.\(^{57}\) Con l’avvento del cristianesimo in Albània, la regione settentrionale dell’Azerbaijan odierno fu invasa da popolazioni provenienti dall’Asia centrale e dalle steppe eurasiatiche. Per questo motivo durante il regno del califfo Mu’awiyah ibn Abi Sufyan (661-680), il primo califfo omayyade, si decise di recitare Partaw con imponenti cinte murarie e

dove costruire la prima Mayr Tachar (Madre Chiesa d’Armenia). In realtà, il termine Vagharschapat è semplicemente caduto in disuso nonostante rimanga quello ufficiale.

\(^{53}\) Cfr. A. Ferrari, L’Ararat e la gru, cit., p. 16.

\(^{54}\) Cfr. M. Bais, Albania caucasica, cit., p. 106.


\(^{56}\) Ibidem

\(^{57}\) Cfr. Id., L’Ararat e la gru, cit., p. 16.
torrioni di difesa, oggigiorno ravvisabili in resti peraltro mal conservati.\footnote{Lo scrittore ha avuto modo di visitare l’antico khanato caucasico costatando che nulla o quasi della sua storia secolare è stato preservato. Barda è situata al centro della piana del Karabakh lungo il fiume Tärtär. Fino al collasso dell’Unione Sovietica, la zona, nota per le famose sorgenti minerali benefiche, era sede di un sanatorio internazionale.} In particolare, la popolazione centrasiatica con cui l’Albània entrò in contatto in quegli anni fu quella dei Khazari, così come la maggior parte degli abitanti della regione.\footnote{Analoga, è quanto accadde all’Armenia storica, quando i suoi territori furono ripetutamente devastati da invasioni di popoli nomadi provenienti dall’Asia centrale: dapprima i Selgiuchidi, poi i Mongoli quindi gli Ottomani e i Turcomanni. \textit{Cfr. A. Ferrari, In cerca di un regno}, cit., p. 71.} Attorno al 645 d. C. l’antica Partaw cadde nelle mani degli arabi musulmani e assunse il nome arabo Bardà’a. Con l’avvento del X secolo Barda perse gran parte della propria fioritura economica in favore della vicina e ben più nota Gâncâ (Ganja), che diventerà in seguito la capitale dell’Arran. Anche la sede del \textit{kat’olikos} fu spostata a Bardak (Berdakur), lasciando alla città il mero titolo arcivescovile. Vi è tuttavia un curioso evento nella storia di Barda. Nel 944 i Vichinghi, depredate le zone della \textit{rus’} di Kiev, raggiunsero le rive del fiume Kura. Secondo le stime, gli incursori furono numerosi, dalle trenta alle cinquantamila unità. Per un brevissimo periodo riuscirono a cingere Barda d’assedio. Dopo pochi mesi tuttavia, decimati da una malattia sconosciuta, abbandonarono la città senza colpo ferire. In seguito alla devastazione operata dallo \šah\ Nadir nel 1736, la città non avrebbe mai più recuperato il suo antico splendore. Allentato il morso romano, peraltro mai del tutto stringente per le ovvie ragioni di non prossimità geografica, le popolazioni azerbaigiane dovettero fare i conti a sud con l’elemento persiano, “nella cui orbita essi iniziarono lentamente a gravitare, quanto più si allentavano i legami con Roma”.\footnote{Cfr. C. Frappi, \textit{Azerbaigian. Crocevia del Caucaso}, cit., p. 36.} La presenza persiana cominciava, infatti, a sud del fiume Araxes per estendersi oltre l’altopiano iranico fino in Cappadocia. Il confine internazionale odierno tra Azerbaigian e la Repubblica islamica d’Iran lungo tale fiume è peraltro rimasto pressoché invariato. Nel VI secolo l’Albània divenne satrapia dell’impero dei Parti (la spina nel fianco dei Romani di Crasso), e in seguito di quello sassanide. Al termine del periodo sassanide, essa andò incontro una fisiologica decadenza, cui fecero seguito le invasioni arabe cui si è accennato. Dopo la conquista araba del Caucaso meridionale, avvenuta intorno al 640 d. C., all’Azerbaigian settentrionale si unirono i tre grandi emirati di \Širvan (il cuore dell’Azerbaigian storico, a nord del fiume Kura fino ai territori dell’attuale Daghestan russo), \textit{Mughan} (la steppa a sudest) e \textit{Arran} o \textit{Al-Ran} (l’Albània caucasica, la regione tra i fiumi Kura e Araxes) sotto il Califfato abbaside nel
È possibile dunque affermare che all’atto della conquista araba del Caucaso meridionale venne a formarsi sul territorio un proto-stato azerbaigiano riunendo, come detto, le province di Širvan, Mughan e Arran. In queste tre regioni era praticata la religione cristiana, mentre a sud resisteva lo zoroastrismo in terre d’altronde note per la predicazione del profeta Zaratustra. Bisogna ricordare inoltre che i musulmani garantivano ragionevole libertà di culto sulla scorta di quanto proclamato dalla legge islamica che garantisce alle due confessioni religiose, con l’aggiunta dell’ebraismo, la libertà a un popolo di professare la propria fede, sebbene con le debite sfumature. Il 705 d. C. rimane comunque una data importante perché segna la caduta dell’Albània caucasica e la perdita dell’autocefalia della Chiesa albana. In questa fase storica, dalla metà del VII secolo agli inizi dell’VIII, l’islam diviene la religione dominante in Azerbaigian.

Si è detto come al tempo dell’Albània caucasica furono fondate molte delle città storiche dell’Azerbaigian contemporaneo: Gäncä, Gabala, Barda, Beyläqan, Baku e così via. Queste città, che si trovano sulle più importanti rotte commerciali, erano famose anche al di fuori della regione stessa. Scrive Rau: “Sulle trafficate strade delle carovane Derbent-Šabran-Šamaki-Gäncä e Baku-Šamkir-Tbilisi-Ani-Trapesund era trasportata la seta di Gäncä, i tessuti in broccato e la lana di Tabriz, i metalli preziosi e i prodotti ornamentali dei maestri di Nakhčiwān, i recipienti di vetro e di pietra di Gäncä, Šabran e Beyläqan”.

Se si tiene a mente la cartina del Caucaso meridionale, si può intendere come in epoca medievale i commerci tra le città caucasiche non solo erano fiorenti, ma si estendevano lungo direttrici che toccavano i gangli principali del potere politico ed economico della


62 Ibid., p. 27.

63 La normativa canonica orientale (can. 34 dei Canoni apostolici) afferma che per autocefalia s’intende il principio secondo cui tutti i vescovi di una stessa etnia possono raggrupparsi in un organismo unitario, “senza che ciò possa ledere la comunione dogmatica e liturgica con il resto della Chiesa universale”. È l’autonomia di governo conquistata dalle Chiese locali nei secoli. Cfr. E. Morini, Gli Ortodossi, Bologna 2010, il Mulino, p. 41.

64 Così scrive J. Rau, in op. cit., p. 87: “Con la conquista dell’Albania caucasica, nel VII secolo, per mano degli Arabi, e con la diffusione dell’islam sorgono nuovi tipi di edifici: moschee, madrase, case per i bagni (hammam), mercati coperti. L’ingresso delle truppe del califfo pose fine allo Stato albano unitario ma, alla metà del IX secolo, si costruirono nella sua regione principali semi-autonomi che, durante tutto il medioevo, conservarono e svilupparono una cultura albana indipendente. I predecessori degli attuali Azerbaigiani, gli Albani, avevano già creato nel IV secolo una loro forma di letteratura e gli scavi archeologici condotti in queste zone hanno portato alla luce numerosi vasi, oggetti in metallo e ceramica, che testimoniano la fioritura dell’artigianato e dell’arte. I monumenti architettonici, gli edifici civili e quelli sacri sono senza dubbio le più importanti conquiste dell’Albania caucasica […]. È comunemente riconosciuto che tali opere rispecchiano sia l’arte materiale sia quella spirituale del popolo”. (corsivo nostro)

65 Ibid., p. 90.
regione. La tratta Derbent-Šabran-Šamaki-Gäncä decorreva lungo la sponda del Caspio, passando per Šamaki (la capitale della regione di Širvan) e, sterzando verso ovest, terminava a Gäncä. La tratta Baku-Šamkir-Tbilisi-Ani-Trapesund decorreva invece lungo la linea mediana Baku-Šamkir sezionando le terre azerbaigiane, saliva a Tbilisi per poi scendere ad Ani (l’antica capitale armena) terminando infine sulle sponde del mar Nero, a Trabzon nel nord dell’odierna Turchia.

1.3 Širvan: il centro storico, politico e culturale del proto-stato azerbaigiano

La regione di Širvan è il distretto territoriale che riuniva le antiche terre azerbaigiane. In un certo senso è possibile affermare che essa è il cuore dell’Azerbaigian odierno. In epoca preislamica questa terra apparteneva al dominio sassanide. I suoi governatori erano chiamati šah di Širvan o Širvanšah. Questi praticavano sia lo zoroastrismo sia il cristianesimo. Tra il 799 e il 1050, la regione passò sotto il controllo della dinastia araba dei Mazyadidi, i quali assunsero il titolo di “Širvanšah” dall’861 fino al 1067 d. C., ossia fino all’offensiva dei turchi Selgiuchidi. Alla fine del secolo VIII, infatti, il governo di Širvan era concentrato nelle mani di un governatore arabo che si era stabilito a Barda. Jasid ibn-Masjad, emissario del califfo, governò la regione dal 798 all’801 d. C. Fu la sua stirpe a fondare la dinastia araba dei Mazyadidi. Potente e storica regione dell’Azerbaigian, Širvan, tra la Georgia a ovest, il Caspio a est e la sponda sinistra del fiume Kura a sudovest, era una delle province più famose delle terre azerbaigiane, con la capitale Šamaki fondata nel IV secolo, e le città Nukha (l’antica Šeki), Guba, Baku e Derbent sulle rive settentrionali del Caspio.66 Nel medioevo arabo essa corrispondeva alla sezione nord-orientale di Arran, l’antica Albània. La capitale del nucleo di Arran era Gäncä – prima ancora era stata Barda – che poi fu distrutta in seguito alle incursioni tataro-mongole.

Gli Širvanšah si dichiararono indipendenti alla metà del XIX secolo e il loro regno durò fino al XVI secolo, rivestendo un ruolo fondamentale nella storia dell’Azerbaigian medievale. Centro per la tessitura dei tappeti, quest’antica regione è nota per i famosi
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prodotti artigianali impestanti di triangoli e rose, così come per la lettera «s» intessuta nelle trame. Šamaki, nota per i suoi giardini e i tessuti di seta, era divenuta capoluogo del regno feudale sin dal VI secolo d. C., essa fu addirittura menzionata negli scritti dello storico greco Tolomeo. La città fu più volte distrutta da invasori stranieri, che non solo non ne risparmiarono i monumenti culturali, ma danneggiarono anche le inestimabili opere dei pensatori che vi risiedettero per qualche tempo. La città, infatti, era divenuta nel corso dei secoli un importante centro epistemico. La creazione del regno degli šah di Širvan era stata favorita dai Sassanidi “per creare una zona cuscinetto per arginare i Khazari, alleati dei bizantini”. Un’altra città vitale per il regno fu Baku, dove si trova ancora oggi uno dei più importanti siti archeologici del periodo, il complesso palatino degli Širvanšah nella città vecchia (İçərişəhər).

1.4 I Turchi nomadi della steppa: la dominazione selgiuchide

Dalla metà dell’XI secolo la storia degli Širvanšah si intreccia con quella dei Selgiuchidi provenienti dalle steppe eurasiatiche, che invasero la Persia controllando così gran parte del territorio mediorientale. Dalle loro basi nelle steppe kirghise, attratti dal benessere che proliferava in Asia centrale, i Selgiuchidi si spinsero verso sud-ovest, prima attraverso l’attuale Karakalpastan (nel nord dell’odierno Uzbekistan) poi nella provincia persiana del Khorasan, di cui avevano adottato lingua e cultura. Infine, da queste terre penetrarono con incisività verso ovest. Nel secolo XI i turchi Selgiuchidi dominarono un’area che comprendeva la parte occidentale delle attuali repubbliche centrasiatiche, l’Afghanistan, l’Iran e l’Iraq. Essi assunsero una posizione guida nel mondo musulmano e la maggior parte delle terre azerbaigiane entrò a far parte del loro impero. Solo gli šah di Širvan conservarono l’indipendenza, ma anch’essi nella condizione di vassalli dei sultani

67 Cfr. C. Frappi, op. cit., p. 38.
68 Durante la visita del palazzo degli Širvanšah sono numerosi i cartelli storici che accompagnano il turista lungo il tragitto. Merita riportare, ai fini della nostra ricerca, la dicitura di un cartello dal chiaro stampo nazionalistico: “Traces of shooting. March 31st-April 2nd, 1918 Armenian Dashnaks committed the genocide of Azerbaijans in many parts of Azerbaijan, including Baku. In the city of Baku, 12,000 innocent civilians fell victims to this massacre. The traces of the shooting you still can see on the Palace walls are silent witnesses of those tragic events”. Le mura del palazzo sono effettivamente impestate di numerosi fori di proiettile. Annota J. Rau in op. cit., p. 212: “Le unità dashnak armate [erano queste truppe bolsceviche] proseguirono le azioni di disturbo dell’ordine pubblico nei distretti di Šamaki e Guba, a Lankaran, Khachmaz, Ajibulag, Salyan e altri luoghi. Da marzo fino a luglio, unità armene armate che trattavano in nome del potere sovietico provvidero miratamente a un ampio annientamento della popolazione azerbaigiana del governatorato Baku, a tal punto che questo poté essere definito sterminio”. Dalle fonti da lui utilizzate sarebbero 11.000 i soli morti tra la popolazione azera di Baku.
69 Il Khorasan era costituito da una vasta estensione di territorio compresa tra la riva meridionale del Mar Caspio e la città di Balkh. Questa regione era abitata da una popolazione che parlava un dialetto persiano detto “tadjik”.
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All’atto della loro sottomissione al potere selgiuchide, nell’Arran caucasico sorse la dinastia dei Kesranidi, che sopravvissero ai Grandi Selgiuchidi e ai loro successori, gli Atabeg.\(^71\) La regione di Širvan, infatti, raggiunse il suo più alto sviluppo sotto la dinastia dei Kesranidi nel XII secolo. È in questo periodo che fiorì la poesia lirica azerbaigiana, scritta per lo più in lingua persiana, i cui massimi rappresentanti furono il poeta e panegirista Khagani Širvani e il ben più noto Nizami Ganjavi. È di quest’ultimo il poema *Layla e Majnun*,\(^72\) dedicato al sovrano Ahsitan I. Al pari di quello persiano, l’elemento turco-nomade si espresse nella regione con grande influenza. Come detto, si trattò nello specifico di pressioni esercitate da popolazioni nomadi e semi-nomadi di origine turca. Tale dinamica di fondamentale importanza per l’assetto politico ed etno-confessionale della regione ha portato al progressivo afflusso di popolazioni turche nei territori azerbaigiani e al rafforzamento dell’elemento turco-ethnico.\(^73\) Con l’affermazione dei Selgiuchidi tra il X e il XIV secolo, nei territori azerbaigiani si intensificò l’afflusso di tribù turche provenienti dall’Asia centrale, modificando in questo modo alla radice la composizione etno-confessionale della popolazione e portando un’ondata islamizzatrice senza precedenti.\(^74\) L’insediamento dei Selgiuchidi, soprattutto nella sezione centro-orientale del Caucaso meridionale, completa l’islamizzazione della popolazione come si identifica d’altronde nel moderno profilo etno-linguistico turco e azerbaigiano.\(^75\) Queste tribù nomadi erano turcofone, sicché a seguito del loro arrivo la lingua dominante sarebbe divenuta il turco. Interessante, per comprendere l’influsso linguistico, è soffermarsi sulle insegne e gli scudi da combattimento di queste popolazioni centrasiate, su cui erano raffigurati un montone nero o uno bianco, a distinguere le due tribù.\(^76\) I *Kara-Koyunlu* (“del montone nero”, < antico turco: qara, “nero” e qoyun, “montone”, e il suffisso lu a indicare l’appartenenza) e gli *Ak-Koyunlu* (“del montone bianco”, da ağ, “bianco” e qoyun “montone”) combatterono per il controllo della regione e alla morte di Timur Lang si rafforzarono notevolmente infliggendo numerose sconfitte alla discendenza timuride. Le due tribù cominciarono a darsi battaglia quando lo Stato dei *Kara-Koyunlu* raggiunse l’apogeo negli anni ’60 del XV secolo, arrivando a occupare la maggior parte dei territori.

\(^{71}\) Cfr. J. Rau, *op. cit.*, p. 156.  
\(^{72}\) Il poema, il cui mito persiano è rimaneggiato da Nizami attraverso una trama assai semplice, narra di un amore incontrastato tra due giovani. Nella versione azerbaigiana, infatti, Layla e Majnun sono due giovani amanti che si sono conosciuti sui banchi di scuola e innamorati peraltro di perfettamente uno dell’altro. A causa di una fida inter-familiare non è concesso loro di sposarsi e Layla è data in sposa a un altro uomo. Il mito è antesignano della ben più celebre opera *Romeo e Giulietta* di William Shakespeare.  
\(^{74}\) Ibid., p. 40.  
\(^{76}\) Si trattava di segni totemici risalenti agli antichi turchi del periodo preislamico.
azerbaigiani, l’Armenia e l’Iraq del Nord, con capitale Tabriz. Sotto la guida di Uzun Hasan (Hasan il Lungo), le tribù degli Ak-Koyunlu, rafforzatesi in Armenia e in Asia minore, occuparono Tabriz ponendo fine all’esistenza dello Stato dei Kara-Koyunlu (1410-1468). La sovranità di Uzun Hasan (1468-1500) si estendeva ad Armenia, Kurdistan e Azerbaigian meridionale.\footnote{Cfr. G. Bensi, op. cit., p. 40.} Il male incurabile che caratterizzò le dinastie regnanti dell’Asia centrale di ogni epoca fu, tuttavia, la loro quasi totale incapacità di sopravvivere alle dispute riguardanti la successione dinastica. Per questo motivo la loro incursione nella regione caucasica lasciò ben poco.

1.5 L’Orda d’Oro e la dominazione timuride: i Tatari Mongoli

L’invasione dei turchi Selgiuchidi non fu tuttavia l’ultima croce per le popolazioni azerbaigiane: tra i secoli XIII e il XV, incursioni di nuovi popoli mongoli e turcomanni mieteronno il terreno dell’antica Albània per mano di Gengis Khan (l’invasione cominciò nel 1235 e durò fino al 1317) e, nel 1387, per mano del celebre conquistatore Timur Beg (Timur Lang o Lenk, “Timur lo Zoppo”).\footnote{Sull’etimo del nome Tamerlano, o Timur Beg, si veda quanto scritto nel diario dell’ambasciatore spagnolo Ruy González de Clavijo (1403-1406), emissario dell’allora re di Castiglia e León Enrico III, giunto alla corte di Tamerlano nella capitale del regno Samarcanda per rendere gli onori al celebre condottiero. Scrive l’ambasciatore Clavijo: “Quanto a Timur Beg, il suo vero nome non è Tamerlano, come noi lo chiamiamo. Nella sua lingua Timur Beg vuol dire signore di Ferro, in quanto Beg vuol dire signore e Timur vuol dire ferro. Tamerlano ha un significato tutto diverso, perché fa irrispettosamente riferimento a un grave difetto fisico; infatti Tamerlano vuol dire mutilato, quale in effetti egli è all’anca destra e alla mano destra, alla quale mancano due dita, in conseguenza alle ferite che egli riportò una notte, mentre stava rubando del bestiame”. Cf. Ruy González Clavijo, P. B. Storoni (a cura di), Viaggio a Samarcanda. Un ambasciatore spagnolo alla corte di Tamerlano, Roma 2010, Viella, p. 98. In persiano, infatti, Lang vuol dire “zoppo”, termine che gli fu affibbiato a seguito della sua infermità. Era perciò chiamato Timur Lang, nome che poi sul Vecchio Continente è stato trasformato in Tamerlano.} I tataro-mongoli\footnote{Il Khanato dell’Orda d’Oro fu un regno turco-mongolo fiorito nei secoli XIII-XVI fondato da Batu khan, un nipote di Gengis Khan. Il toponimo è probabilmente legato alla credenza mongola che l’oro fosse il colore imperiale, o al fatto che i khan possedevano una tenda d’argento dorato. Durante il regno di Uzbek (1313-1340) l’Orda d’Oro diventò uno stato completamente islamico e gradualmente prese piede la shari’a. La conversione all’islam fu un evento nodale nella storia dei Tatari (così erano chiamati i musulmani dell’Orda d’Oro), poiché dalla conversione in poi la popolazione mongola si sarebbe distinta da quella russa, rendendone impossibile l’assimilazione. Nel XV secolo il processo di disintegrazione mongola fu accelerato per mano di Timur e dallo sviluppo della Lituania e della Moscovia. In aggiunta, i micidiali conflitti intestini tra i principi tatarsi spiegano la facilità con cui il crescente potere dello Stato moscovita rovesciò i suoi ex-signori tatarsi tra la seconda metà del XV e la prima del XVI secolo. La diplomazia russa seppe sfruttare egregiamente a suo favore questo processo involutivo del popolo mongolo. Cfr. J. Rau, op. cit., p. 158.} si diedero al saccheggio e alle razzie: penetrati nella regione di Širvan, essi conquistarono la capitale Šamaki e, tra il 1235 e il 1236, le città di Gäncä e Šamkir. La popolazione di Širvan, nel XV secolo, parlava turco ed era per quell’epoca molto istruita.\footnote{Cfr. J. Rau, op. cit., p. 158.} Rau riferisce di come l’ambasciatore veneziano Ambrogio Contarini “constatò un divario molto grande tra i colti Širvani e gli
abitanti dell’arretrata Georgia cristiana”. La figura di Timur Beg, uno dei condottieri più valorosi (e spietati) dell’umanità suscita un certo interesse per la nostra trattazione perché a quanto sembra da alcune fonti nell’anno 1403 svernò proprio sulla piana del Karabakh. Nato nel 1336, ancora ragazzo divenne capoclan e si proclamò discendente diretto di Gengis Khan. Ottimo stratega militare, nel 1369 era capo riconosciuto di tutte le tribù turche. Samarkand, la città che scelse come capitale, fu abbellita con giardini ed edifici di straordinaria bellezza. La sua ambizione dovette essere quella di restaurare l’impero di Gengis Khan, la cui memoria era ancora vivida nelle menti delle tribù centrasiatiche, in realtà i colpi più forti li infuse proprio all’Orda d’Oro di cui si proclamava discendente diretto. Il merito innegabile di Timur fu di aver saputo rappresentare l’impatto della civiltà irano-islamica sui popoli turco-mongoli. In molte occasioni alle sue vittime apparve un brutale barbaro tataro, ma allo stesso tempo fu un musulmano sunnita osservante, protettore di sceicchi e dervisci, mecenate, estimatore della splendente vita urbana iranica. La fragilità dell’impero timuride si rivelò tuttavia a seguito della sua morte, nel 1405, mentre si apprestava alla grande campagna di conquista della Cina.

L’invasione mongolo-tatara colpì l’intero Subcaucaso, riaggiustando gli equilibri di potere territoriali. A farne le spese fu soprattutto l’Armenia storica. La dominazione mongola ebbe, infatti, conseguenze storiche disastrose per il popolo armeno, non solo a causa della violenza della conquista, ma anche e soprattutto per la sostanziale incompatibilità sociale ed economica tra nomadi e sedentari. Gli Armeni avevano mantenuto una stratificazione culturale di altissimo livello sino alla profonda crisi politica e sociale determinata dalle rovinose invasioni turche e mongole dei secoli XI-XV, come riportato da qualche autore. È legittimo quindi pensare che i khanati armeni e azerbaigiani – i quali col tempo avevano aggregato e sviluppato una certa forma di potere sotto la permissiva dominazione arabo-persiana – a un certo punto si dovettero prestare a una forma straordinaria di esercizio del potere, dettata dal forte nomadismo delle popolazioni centrasiatiche e dall’efferatezza degli scontri armati, razzie e saccheggi. Inoltre, la riorganizzazione sociale accompagnò il declino e la scomparsa della nobiltà locale, poiché la crisi della classe contadina, dovuta alla rottura dei tradizionali schemi sociali introdotta dalle popolazioni

81 Ibidem
82 Scrive sempre l’ambasciatore spagnolo Ruy González de Clavijo nel suo diario di viaggio a proposito di questo fatto: “Non essendo riusciti durante tutto il nostro soggiorno ad avere alcuna notizia sicura di Timur Beg, decideremo di riprendere il nostro viaggio e dirigerci verso Qarabagh, una località della Persia dove si sapeva che Timur avrebbe svernato e dove avremmo certamente avuto notizie certe di lui”. Cfr. Ruy González Clavijo, op. cit., p. 35.
83 Il nome deriva dalla parola arabo-persiana darwish che significa “povero”, “monaco mendicante”.
84 Cfr. A. Ferrari, In cerca di un regno, cit. p. 73.
nomadi centraasiatiche, intaccò anche l’antico ruolo dominante delle classi dirigenti. Questo fenomeno si verificò nello specifico per i territori dell’Armenia storica, ma è presumibile che abbia colpito in misura equipollente anche i khanati dell’antico regno albano.  

1.6 La dinastia dei Safavidi: un playmaker strategico

Allentato il giogo mongolo-tataro, la dinastia dei Safavidi, di origine turco-azerbaigiana, si affermò nella regione sotto la guida di Isma’il I, il quale annesso il territorio degli Širvanšah al proprio regno nel 1538. Sono questi gli anni in cui magna pars della storia caucasica fu dettata dalla presenza di due attori fondamentali: la Persia safavide e l’impero ottomano. È nel XVI secolo, infatti, che il Caucaso fu terreno di scontro tra le due potenze principali del mondo islamico, la Porta da un lato e la dinastia persiana dei Safavidi dall’altro. Com’è stato giustamente osservato, nel XVI secolo infuriò la guerra tra impero sunnita ottomano e impero sciita safavide per la regione situata tra i due imperi e quindi anche per la regione di Širvan, attraverso il quale i Turchi potevano ottenere uno sbocco sul Caspio e da qui verso l’Asia centrale. Con la pace di Amasia (1555), Ottomani e Persiani pervennero a una suddivisione formale delle sfere di influenza. Agli Ottomani toccarono le aree a ovest dei monti Surami, comprendenti il regno georgiano di Imerezia e le zone costiere sul mar Nero. Il dominio dei Persiani si estendeva invece verso est e comprendeva i regni georgiani di Kartli-Kaxet’i (Georgia orientale), i khanati musulmani di Nakhčiwān ed Erevan, nonché i vari potentati musulmani delle terre azerbaigianee, dalle montagne alle sponde del Caspio. L’impero safavide comprendeva i territori dell’Iran, la maggior parte dell’Afghanistan, l’Azerbaigian e l’Armenia. Occorre anche segnalare la lotta che si consumò tra lo šah Isma’il e Mohammad Shaibani, della dinastia shaibanide, nelle steppe dell’Asia centrale per il controllo del Mawarannahr, la “Terra oltre il Fiume”, ovvero i territori situati tra i fiumi Amu Daria e il Sir Daria, le attuali province centrali dell’Uzbekistan. La dinastia rimase al potere fino al 1736. Sui territori safavidi erano presenti numerosi khan, ereditari di religione islamica sciita, al governo di popolazioni sia nomadi sia sedentarie. Il khanato di Erevan, ad esempio, imperniato sull’odierna capitale armena e ubicato sulle alture fertili del fiume Araxes, era la prima linea di difesa dei Persiani. Insieme al khanato di Nakhčiwān, esso passerà alla Russia zarista solo nel 1828 a seguito del Trattato di Turkmenčaj stipulato tra lo šah e lo ‘car. Nel khanato del Karabakh
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86 Cfr. Id., In cerca di un regno, cit., p. 73.
(in armeno Łarabal), le famiglie armene melik’ali, di antico lignaggio aristocratico, condividevano il potere con khan musulmani, la cui dignità politica era riconosciuta dallo šah di Persia con un cospicuo grado di autonomia.\footnote{Ibid., p. 40. Si cfr. anche A. Ferrari, In cerca di un regno, cit., p. 82.} I melik’ si erano consolidati nelle antiche regioni di Siwnik’ (Zangezur) e Arc’ax (l’Artsakh, antica decima provincia del Regno di Armenia fiorita tra il 189 e il 387 d. C.), e “[furono] riconosciuti nella loro autorità locale prima dalla tribù turcomanna dei Montoni Neri e poi dai Safavidi di Persia”.\footnote{Ibid., 91.} I melik’ del Łarabal pare discendessero da casate principesche, in seguito impoverite. Essi erano cinque: Giwlistan, Jraberd, Xač’en, Varanda e Dizak.\footnote{Cfr. A. Ferrari, L’Ararat e la gru, cit., p. 90.}

circumnavigazione dell’Africa, nel XVII secolo.\textsuperscript{94} A fronte della scarsità di denaro liquido, i regnanti safavidi dovettero rimpinguare le languide casse statali tramite la riscossione di tributi dal cui pagamento i beyliki, i meliki e i khan azerbaigiani non furono di certo esentati. Sotto la reggenza dell’ultimo dei Safavidi Huseyn (1694-1722) la situazione economica dello Stato peggiorò notevolmente. Dal 1698 al 1701 la pressione fiscale fu incrementata radicalmente producendo una reale povertà tra la popolazione. Huseyn riprese l’oppressione religiosa contro i khanati sunniti dell’Azerbaigian settentrionale (Šeki, Šamaki e Derbent fra tutti): i sunniti furono dichiarati fuorilegge, l’autorità della spiritualità sunnita fu proibita, i mullah condannati a morte e i luoghi di culto profanati o distrutti.\textsuperscript{95} La conseguenza dell’inasprimento delle tasse e dell’oppressione religiosa prestò il fianco all’avvio di una serie di rivolte contro l’impero safavide che investì quasi tutti i khanati azerbaigiani. A capo di questi movimenti c’erano, com’era da attendersi, rappresentanti della spiritualità sunnita come Haji Davud nel Daghestan, e i khan Tschulak-Surkhay e Ahmed-Uzmij tra i potentati azerbaigiani. A catena i rivoltosi conquistarono le città fortificate dei principali khanati fedeli allo šah, tra cui la fortezza Chudat del khanato di Guba, dove uccisero il sultano Ahmed Khân, rappresentante del potere safavide. Allo stesso tempo Huseyn dovette fare i conti con gli Afghani, contro i quali i Persiani combattevano una guerra decennale. Fu questo un ulteriore elemento di indebolimento per lo Stato safavide che determinò, nel 1722, la pressoché totale capitolazione della regione di Širvan per mano dei rivoltosi. L’impero ottomano, interessato a un indebolimento della Persia, sostenne con le proprie armi i khan del Daghestan e il rivoltoso Haji David. Fu in questa cornice che si inserì la strategia di Pietro il Grande. Lo ‘car era preoccupato, infatti, che un’espansione militare dell’impero ottomano in Subcaucasia danneggiasse i commerci russi nelle terre azerbaigiane. Egli sfruttò quindi, come pretesto per l’azione delle truppe russe verso il Caucaso, la morte dei commercianti russi assassinati a Šamaki dalla furia delle rivolte contro Huseyn e i suoi rappresentanti locali, così come la protezione dei cristiani del Caucaso. Su quest’ultimo punto si parlerà debitamente in seguito. Quando i Russi di Pietro penetrarono in Transcaucasia nel 1722, all’esterno dei confini dell’impero persiano infuriava la guerra contro Kurdi e Afghani, la spina nel fianco della dinastia safavide. Il generale Mahmud, a capo dei ribelli afghani, riuscì a conquistare la capitale Isfahan nell’autunno del 1722 e rovesciare così Huseyn Šah, spodestandolo dal trono. Per queste ragioni Pietro ebbe l’accortezza di non proclamare guerra contro gli Afghani ma comunicò di intervenire nella

\textsuperscript{94} Cfr. J. Rau, \textit{op. cit.}, p. 121.
\textsuperscript{95} \textit{Ibid.}, p. 122.
regione solo per punire i rivoltosi, Haji David fra gli altri. Il 12 settembre 1723 fu allora stipulato un accordo segreto tra la Russia e l’ambasciatore persiano di Tahmasib II a Pietroburgo, figlio di Huseyn e legittimo erede al trono, la cui merce di scambio fu la seguente: in cambio del sostegno alla Persia in funzione anti-afghana, la Russia avrebbe ottenuto la costa occidentale e meridionale del Caspio, tra cui Baku e Derbent. Fu questa la premessa per la strategia geopolitica di Pietro per il Subcaucaso.

1.7 La spedizione di Pietro il Grande in Transcaucasia

La conquista russa della Transcaucasia, avvenuta a spese della Persia e dell’impero ottomano tra il 1800 e il 1828, preceduta dalla spedizione di Pietro il Grande negli anni 1722-1723, è di importanza nodale per comprendere gli equilibri politici che vennero a instaurarsi nell’intera regione. Per dividere i territori ottomani e aprirsi la strada verso il Mediterraneo, così come verso est, la Russia zarista dichiarò ripetutamente guerra agli Ottomani e ai Persiani, con riferimento a quella che è considerata la spedizione russo-caucasica di Pietro il Grande e dei suoi successori. In breve tempo i Russi giunsero sulle sponde caspiche, occupando per un decennio Baku e Derbent ma lasciando agli Ottomani libertà di movimento nei distretti centro-occidentali della regione.96 Va detto che la spedizione di Pietro il Grande fu piuttosto uno “studio di fattibilità” delle capacità di penetrazione militare russa in Transcaucasia. Sarà, infatti, con la successiva fase bellica, quella che va dal 1817 al 1829, che si entrerà nel pieno delle cosiddette “guerre caucasiche”.97 La storiografia russa non tende, infatti, a considerare la spedizione petrina in prospettiva strategica. C’è da dire, in realtà, che la Russia zarista ebbe parziale successo perché sia la Persia sia l’impero ottomano, stremati dalle lacerazioni interne – per il caso persiano: Uzbeki, Kurdi, Lesghi ma soprattutto gli Afghani che cinsero d’assedio la capitale Isfahan – avevano col tempo allentato la morsa nelle regioni caucasiche settentrionali e meridionali, al punto che i regni georgiani orientali, i melik’ati armeni e i khanati musulmani godevano di ampia autonomia, tanto maggiore quanto più si allentava la morsa dell’impero safavide.98

Occorre dire che prima dell’ascesa di Pietro al potere, il Caucaso era “un sistema quanto mai frammentato e instabile, interamente incapace di esprimere forme di organizzazione politica di vasto respiro e spesso devastato da invasori stranieri incapaci peraltro di

97 Ibid., p. 19.
controllare saldamente l’intera regione".99 Il riferimento è alla perdurante rivalità non solo religiosa sciita-sunnita, ma sostanzialmente geostrategica, tra Ottomani e Persiani che contribuiva a lacerare il tessuto inter-etnico della regione. L’interesse russo per la regione si può far risalire alla conquista dei khanati di Kazan’ (1552) e Astrachan’ (1556) sotto l’egida di Ivan IV il Terribile, il quale dovette condurre un duro gioco politico con gli imperi ottomano e persiano a sud, il khanato di Crimea a ovest, e quello shaibanide del Turkestan a est.100 L’iniziale penetrazione russa fu affidata a nuclei cosacchi, insediatisi spontaneamente nella regione che si spesero in razzie di ogni sorta, ma allo stesso tempo aprirono un canale di interscambio culturale con i Montanari del Caucaso settentrionale.101 È a causa dei Montanari del Caucaso, infatti, che la penetrazione russa nella regione ebbe inferiori possibilità di successo. C’è da dire, in realtà, che la politica russa di cooptazione delle élite locali non ottenne inizialmente i risultati sperati. La struttura sociale caucasica appariva non del tutto diversificata, un fatto che complicava l’allocazione di ruoli definiti tra la popolazione locale. In aggiunta, le famiglie cui si scelse di allocare un privilegio politico basato sul prestigio nobiliare, una volta cooptate nella nobiltà russa, il più delle volte cessavano di avere rapporti con i connazionali, non fungendo più da intermediari tra Mosca e gli abitanti delle loro terre.102 È con Pietro il Grande che la Russia portò il Caucaso al centro della propria agenda di politica estera, all’interno di un più vasto progetto di espansione verso Oriente in un’ottica commerciale. La strategia di Pietro il Grande, infatti, fu quella di inserirsi lungo le vie commerciali Oriente-Occidente. Sulla scorta di quanto è stato osservato, due sarebbero le innovazioni della spedizione russa nel Caucaso da porre in rilievo. L’inserimento di una cornice socio-politica ed economica unitaria favorì l’integrazione di formazioni politiche che fino a quel momento erano rimaste precarie e frammentate. In secondo luogo, si trattò di una cornice religiosa cristiana latrice di un模型 di civiltà occidentale e moderna, una rottura fortissima con le dominazioni claniche di matrice irano-islamica del passato.103 È quest’ultimo punto che stimola in particolare l’attenzione degli studiosi: l’idea di un intervento russo in chiave messianica, cioè la credenza in un’auctoritas christiana esterna, venuta a liberare le terre antico-cristiane subcaucasiche dal giogo musulmano, stimolava le speranze e le attese di tanti. Georgiani e Armeni, infatti, si erano trovati completamente inseriti in una cornice

102 Ibid., p. 31.
103 Cfr. A. Ferrari, L’Ararat e la gru, cit., p. 156.
Islamica, più favorevole per i primi, com’è stato notato, perché in possesso di regni propri. Inizialmente l’intervento di una potenza europea che non fosse il vicino Stato moscovita, possibilmente con l’avvallo ideologico del vescovo di Roma, non era apparsa un’ipotesi del tutto infondata, soprattutto alla luce delle importanti missioni diplomatiche affidate ad ecclesiastici del tempo, i quali furono inviati in quelle terre dalla Santa Sede o dalle teste coronate europee. Tuttavia “tali missioni georgiane e armene non ebbero alcun esito, sia per l’irrimediabile declino dell’idea di crociata in Europa, sia per l’oggettiva difficoltà di intervenire in soccorso di paesi così remoti”. Col tempo quindi ci si rese conto che se la salvezza doveva venire, non poteva che arrivare da Mosca. Per avere un alleato sicuro nella regione, la diplomazia russa decise di compiacersi la popolazione armena e georgiana tramite un’oculata opera di ingegneria politica: furono abbozzate le linee per la creazione di uno stato cuscinetto armeno-georgiano, facendo leva sul revanscismo delle due popolazioni cristiane nei confronti della dominazione musulmana. A capo di questa formazione statale sarebbe stato posto il re georgiano Vakht’ang VI, della dinastia dei Bagrationi, il quale si disse favorevole all’offerta di Pietro, e con esso le famiglie melik’ali, i rappresentanti dell’antica nobiltà armena di stanza sulle zone montuose dell’Alto Karabakh (Larabal). Il re georgiano e il kat’olikos armeno – e alban – di Ėjmiacin (e Ganjasar) Esayi della famiglia melik’ale degli Hasan-Jalalean, i due massimi rappresentanti rispettivamente di Armeni e Georgiani, si incontrarono proprio nell’estate del 1722, l’anno dell’incursione petrina. Tuttavia tale progetto non andò a buon fine. La ragione dell’insuccesso risiede nell’aderenza da parte dello ‘car a un’accorta linea di Realpolitik. Quando gli Afghani attaccarono dall’interno il potere safavide, uno dei principi ereditari, Tahmasib II, riparò in Russia dove si dichiarò disposto a cedere a Pietro i khanati rivieraschi di Baku e Derbent, e parte del territorio a nord-est di Širvan, a patto che egli proteggesse lo scettro safavide dalla minaccia interna. Pietro, allettato dall’offerta, facendo una breve incursione nella regione, si imbatté negli Ottomani che nel frattempo avevano avuto modo di riprendere il controllo della regione di Širvan grazie all’aiuto della Francia, testando le loro capacità belliche. L’impero ottomano, infatti, aveva inviato truppe verso la Georgia e puntava all’Azerbaijan settentrionale. Il cosiddetto Accordo di Pietroburgo, stipulato tra gli emissari dello ‘car e l’ambasciatore di Tahmasib II il 12 settembre 1723, saltò dinanzi alla titubanza del principe safavide, il quale sotto la pressione

104 Cfr. Id., Il Caucas. Popoli e conflittì di una frontiera europea, cit., p. 23. In Georgia furono in particolare i missionari cattolici Teatini a costituire i principali mediatori tra papato e sovrani locali.
105 Ibid., p. 23.
di influenti cortigiani e di una lobby turca, non riconobbe l’accordo. Un anno dopo la sua incursione, Pietro temendo di esporsi troppo alle ire ottomane, “in un momento in cui la Porta manteneva ancora saldamente il controllo sulla Crimea e la sponda settentrionale del Mar Nero”, stipulò un trattato di pace con l’impero ottomano, che fu firmato a Costantinopoli il 12 giugno 1724. In cambio dell’adesione ottomana a quanto concesso dalla Persia, cioè il dominio sui khanati rivieraschi del Caspio (Baku e Derbent), la Russia acconsentiva alla penetrazione ottomana nei territori subcaucasici che le erano appartenuti, “abbandonando così al loro destino Armeni e Georgiani”. L’impero ottomano riconosceva la dominazione russa su tutte le regioni promesse nell’Accordo di Pietroburgo del 1723 tra Russia e Persia, mentre le restanti parti dell’Azerbaigian settentrionale, della Georgia orientale e gran parte della Persia, erano assegnate all’impero ottomano. In questo modo tutte e tre le potenze furono accontentate.

Senza l’appoggio dei Georgiani e dei Persiani, la Russia non riuscì tuttavia a mantenere le conquiste e nel 1735 si allontanò dalle città di Derbent e Baku, arrivando addirittura a perdere la maggior parte dei territori conquistati sotto Pietro. Questi territori, infatti, erano tornati sotto la forte pressione turca. La zarina Anna – che salì al trono nel 1730 – con l’intenzione di assicurarsi un’alleanza militare con la Persia safavide notevolmente rafforzata, rinunciò ai territori di Gilan e Masanderan e, in conformità con quanto stabiliva il Trattato di Gäncâ del 1735, si ritirò dall’Azerbaigian settentrionale e il Daghestan a condizione che i Persiani mantenessero in vigore il trattato militare con lo Stato moscovita e non aprissero un canale di dialogo separato con l’impero ottomano.

---

107 Cfr. A. Ferrari, In cerca di un regno, cit., p. 120.
108 L’intervento russo in Transcaucasia destabilizzò gli equilibri politici nelle terre azerbaigianesi. Si prenda a titolo esemplificativo il khanato di Baku, imperniato attorno all’odierna capitale, per comprendere come la palla del gioco passò di mano in mano, nel “grande gioco” tra le potenze. Il grande insediamento cittadino esiste dai tempi dei Sassanidi. In seguito alla conversione della regione all’islam, dal secolo VIII vi dominarono gli Arabi, poi gli šah di Širvan, e in seguito i Safavidi. Nel 1723, sotto la guida propulsiva di Pietro il Grande – interessato a controllare quam optime il commercio tra Oriente e Occidente – la città, dopo un lungo assedio, si arrese all’ammiraglio russo Matjuschkin e fu annessa all’àquila bicipite. Tornata di nuovo sotto i Safavidi e governata dai khan locali, la città fu quindi annessa agli Schlitziinghi di Persia, avendo questi ultimi sostituito lo Stato safavide nel 1736. Dopo l’annessione del principato Kartli-Kaxet’i nel 1806, le truppe russe giunsero nuovamente a Baku, dove il khan si dichiarò disposto all’abbandono della città entro una data fissata. Nella cerimonia del passaggio di consegne, il comandante supremo russo Tsitsianov fu ucciso a tradimento e decapitato, e la sua testa fu spedita allo šah. La città si arrese infine all’àquila reale il 3 dicembre 1806 e, a seguito della fuga del khan, divenne dapprima centro amministrativo dello ‘car’ e nel 1859 capitale del governatorato. Cfr. J. Rau, op. cit., p. 27.
109 Cfr. A. Ferrari, In cerca di un regno, cit., p. 120.
Grazie a Nadir Šah\textsuperscript{111} l’occupazione ottomana fu fermata e gli Ottomani furono cacciati nuovamente dalle terre (1734-1735). Nel 1736 i plenipotenziari di Nadir si trovarono a Erzrum, nell’odierna Turchia, e siglarono un trattato con l’impero ottomano che restituì alla Persia tutte le regioni che le erano state sottratte conformemente al trattato del 1724.\textsuperscript{112} Così parte considerevole del Caucaso orientale cadde di nuovo nelle mani dei Persiani. Le conquiste di Pietro il Grande si mostrarono effimere e la prospettiva di un regno armeno-cristiano posto sotto le ali protettrici della Russia svanì per sempre.\textsuperscript{113} Come attenuante c’è da dire che sulla strada di Pietro si frapposero anche problemi logistici e climatici. Detto questo, l’intervento di Pietro il Grande in Transcaucasia segnò una cesura storica senza precedenti nel destino delle popolazioni caucasiche. L’incursione dello ‘car stimolò un’azione politico-militare di una certa ampiezza che, nonostante l’esito per lo più infelice, mise in moto le strutture tradizionali della società – la Chiesa apostolica e le famiglie dell’aristocrazia armena \textit{in primis} – portando sulla scena movimenti innovatori, come l’orientamento filo-russo che ebbe il suo scatto di reni nei primi decenni del ‘700 alimentando in questo senso le attese di molti. Il movimento di liberazione armeno nato da questa nuova sensibilità fu, tuttavia, il canto del cigno di quell’Armenia feudale che aveva potuto conservarsi nelle regioni periferiche (Łarabał e Łap’an) grazie a una Persia e un impero ottomano compiacenti. Esso, d’altra parte, costitui un passo fondamentale verso quella successiva e moderna fase di aspirazioni nazionali che gettò le basi per la formazione di un’autocoscienza all’armenità che tanto sarebbe stata esercitata negli anni a venire.\textsuperscript{114}

1.8 La figura di Israyēl Ōri e il ruolo della nobiltà armena nel XVIII secolo

Sotto il kat’olikosato di Yakob IV (1655-1680), uno dei più importanti patriarchi armeni, la comunità cristiano-armena unita ebbe uno scatto di reni e fece sentire la propria voce, soprattutto a seguito della politica di bilanciamento demografico operata dagli Ottomani e dai Safavidi persiani. Nel 1580, infatti, il sultano Murad III aveva trasferito fino a 600.000 musulmani dai territori armeni in altre regioni e, analogamente, nel 1605 lo šah persiano Abbas aveva condotto forzatamente decine di migliaia di famiglie musulmane e cristiane

\textsuperscript{111} Proveniente da una famiglia safavide, discendente di una nomade stirpe degli Afshari, egli si distinse quale audace condottiero grazie a una serie di successi militari. Infatti, sotto la sua guida gli Afgani furono cacciati dal regno e gli Ottomani subirono numerose sconfitte.
\textsuperscript{112} \textit{Ibid.}, pp. 127-128.
\textsuperscript{113} Cfr. A. Ferrari, \textit{Alla frontiera dell’impero}, cit., p. 44.
\textsuperscript{114} \textit{Ibidem}
dalla valle dell’Araxes in diverse zone dell’impero safavide. Com’è stato scritto, “in quegli anni furono soprattutto gli ambienti armeni più latinofili a mostrarsi particolarmente attivi nel ricercare l’aiuto delle potenze cattoliche europee, collaborando tuttavia con gli esponenti della Chiesa apostolica nel comune obiettivo di liberare l’Armenia dalla dominazione musulmana”. C’è da dire in realtà che in tutta Europa si facevano progetti di questo tipo, primo fra tutti quello della sede apostolica romana che aspirava insistente “a recuperare gli Armeni all’unione con Roma”. L’aspirazione di Roma a riportare sotto il suo controllo le Chiesa antico-orientali – così chiamate per l’antichità del loro scisma – tra cui la Chiesa apostolica armena, fu rafforzata dalla creazione nel 1622 della Congregazione De Propaganda Fide, uno dei principali dicasteri della Curia romana, incaricata di coordinare l’attività missionaria. La propaganda cattolica si servì delle antiche leggende sulla liberazione dell’Armenia per opera di missionari occidentali, diffondendo così l’idea che sarebbe stato necessario un intervento europeo al fine di sottrarre la patria alla schiavitù musulmana, il che presupponeva l’unione delle due Chiese. Sotto l’azione propulsiva del kat’olikos Yakob IV nel 1677 si tenne a Ėǰmiacin un incontro segreto al quale parteciparono sei vescovi e sei personalità laiche, tra cui i rappresentanti dei melik’. Nonostante fossero convinti della necessità di stabilire un’alleanza con i sovrani georgiani cristiani in funzione anti-ottomana e sentissero l’esigenza di guardare al vicino Stato moscovita, in questa sede fu deciso di inviare in Europa una delegazione, guidata dallo stesso kat’olikos, che avrebbe dovuto occuparsi della liberazione dei cristiani presso la sede pontificia e le principali corti europee. Il kat’olikos riuscì a dare inizio a questo piano, ma sfortunatamente incontrò la morte a Costantinopoli nel 1680 dove la delegazione si era recata per preparare i negoziati con gli emissari di Roma. Tutti i delegati, scoraggiati, fecero ritorno in patria, ad eccezione di uno solo. Nella delegazione vi era il ventenne Israyēl Ėri, discendente dei melik’ del Łarabał, di fede cristiana albana, il quale con il suo vagare per le corti europee diede inizio all’orientamento filo-russo degli Armeni orientali in epoca moderna, divenendo così una figura leggendaria del movimento armeno di liberazione.

117 Ibid., p. 93.
118 Ibidem
120 Cfr. A. Ferrari, L’Ararat e la gru, cit., p. 130.
121 Cfr. Id., In cerca di un regno, cit., p. 98.
In Europa questi ebbe colloqui sia con Luigi XIV, il quale caldeggiava la formazione di una Santa Alleanza in funzione anti-ottomana, sia con il principe elettore di Renania, Johann Wilhelm II (1685-1716), il quale accarezzava l’idea di divenire sovrano di un’Armenia indipendente. Allo stesso tempo ebbe contatti con il papa Innocenzo XI, l’imperatore Leopoldo e il granduca di Toscana, Cosimo II. Rientrato in patria dopo il tour europeo, trovò un’Armenia impaludata per via dei traffici commerciali interrotti con l’Europa e a fronte di una Persia safavide la cui morsa era sempre più stringente nei confronti di cristiani, ebrei, zoroastriani e degli stessi musulmani sunniti. La precaria situazione che Ōri riscontrò in patria fu un’ampia base per i grandi progetti del giovane, cui tutti diedero credito. Organizzò infine un incontro segreto con il kat’olik e i melik’ nei pressi del villaggio di Angelakot’, nella regione di Siwnik’, i quali lo investirono dell’autorità di intercedere, come loro portavoce, presso la corte petrina a favore dei cristiani oppressi della regione. Com’è stato scritto, “dopo aver atteso vanamente per secoli aiuto dall’Occidente contro i dominatori musulmani, gli Armeni infatti iniziarono a proiettare sulla Russia le loro aspettative di liberazione nazionale. Un mutamento di indirizzo […] che nella storiografia armena, soprattutto di epoca sovietica, è stato definito come l’inizio dell’orientamento russo”. Pietro il Grande espresse compiacimento per i disegni armeni e concesse a Ōri un rango elevato a servizio della corte russa. Anche l’araldica giocò il proprio ruolo: fu previsto, infatti, che lo stendardo dello ‘car presentasse, affianco all’emblema della casata moscovita, l’immagine di Cristo. È probabile che Pietro si servisse del giovane paladino come aggancio per introdursi nei distretti regionali della Transcaucasia. Non vanno dimenticati gli interessi commerciali che Pietro covava da qualche tempo, per non parlare della volontà di mettere mano alle città.

122 Nel 1684, su iniziativa di papa Innocenzo IV, fu creata in funzione anti-ottomana la Lega Santa cui parteciparono gli Asburgo, i dogi veneziani, i sovrani del regno di Polonia-Lituania e, nel 1686, della Russia. Cfr. Ibid., p. 98.
123 Ibidem
124 Durante l’incontro con il kat’olik di Ėjmiacin Nahapet I e il melik’ di Ganjasar Simēon IV, Ōri non riuscì a convincere questi ultimi due a riconoscere l’autorità del papa. Ōri si rivolse nuovamente a diverse corti europee. Cfr. Ibid., p. 99.
125 Ibidem
126 Del conferimento a Ōri del grado di colonnello ne parla A. Ferrari, In cerca di un regno, cit., p. 106. È probabile invero che il giovane richiese un tale riconoscimento per godere di maggior prestigio presso le corti europee.
127 Ibid.
caspiche, Derbent e Baku in primis. Ōri, purtroppo, morì sulla strada di ritorno da Mosca, nel 1711, nei pressi di Astrachan’. Fu questo un duro colpo per i piani dei melik’ cristiani che per tutto il XVIII secolo avevano avuto un rilevante peso politico. Il re georgiano Vaxt’ang e i melik’ armeni attesero con fiducia l’arrivo delle truppe russe, ma queste si fermarono solo a Derbent, lasciando gli alleati al loro destino e inermi di fronte alla minaccia safavide.


1.9 Gli interessi russi in Transcaucasia

Negli stessi anni in cui la Russia di Pietro il Grande intraprendeva la spedizione lungo le sponde occidentali del Caspio (1722-1723), gli Ottomani miravano, da parte loro, a riconquistare i territori dai quali erano stati cacciati un secolo prima per mano dello šah

130 Cfr. Id., L’Ararat e la gru, cit., p. 131.
131 Šuša, quale capitale del khanato del Karabakh, ricevette la forma definitiva verso la fine del XIX secolo. La città sorge su un vasto altipiano, il cui punto più alto si trova a circa 1.600 metri d’altitudine, ed è circondata da alte colline che digradano violentemente rendendo la cittadella quasi inaccessibile. Per una descrizione “appassionata” delle bellezze naturalistiche e artistiche della città si rimanda a J. Rau, op. cit., pp. 85-87. La città è tristemente nota per gli avvenimenti che la colpirono direttamente durante il conflitto tra Armenia e Azerbaigian per il Nagorno-Karabakh.
132 Cfr. A. Ferrari, L'Ararat e la gru, cit., 133.
Abbas il Grande. Inoltre essi, così come i Safavidi, non vedevano di buon occhio la penetrazione russa in Subcaucasia, temendo per i propri interessi, nonostante Pietro li avesse rassicurati dicendo di voler invenire nella regione “solo” per proteggere la Persia da Lesghi e Afghani e vendicare il sangue dei mercanti russi uccisi dalla furia degli scontri interreligiosi dei primi anni del XVIII secolo. L’oggetto di scontro rimaneva il Subcaucaso, o meglio, le terrae nullius tra i due imperi, di cui faceva parte la regione di Širvan, la formazione proto-statale azerbaigiana. Come detto, la ragione primaria dell’intervento russo nella regione era dettata dalla volontà di partecipare più attivamente agli scambi commerciali est-ovest, tagliando fuori gli attori che fino a quel momento avevano tratto i migliori vantaggi da questi scambi, impero ottomano in primis. È stato detto inoltre quanto Pietro il Grande fosse interessato alla seta grezza, materia prima di cui le terre caucasiche abbondavano. 133 A queste ragioni va aggiunta tuttavia una motivazione politico-culturale, di cui qualche autore si fa portavoce, e che va sotto il nome di “politica di potenza coerente”. 134 L’idea, se si adotta la prospettiva realista della Teoria delle Relazioni internazionali, è che la Russia adottò un modus operandi specifico e razionale, espandendo i propri domini procedendo dalle terre a lei contigue fino ad arrivare, coerentemente, alle terre meno prossime, procedendo lungo la direttrice mar Nero-Caucaso-Turkestan. Anche adottando la prospettiva etno-culturale, la logica d’espansione russa sembra non fare una grinza, laddove i territori che la Russia occupò, come aggiungendo uno alla volta singoli pezzi di un puzzle dall’incastro perfetto, erano accomunati dalla medesima base turanica, richiamandosi quindi a un ethos sovrnazionale, di cui la Russia si fece portatrice. Oltre a una chiara politica di potenza, vi fu anche una missione civilizzatrice, laddove “nella lunga serie di conflitti con l’impero ottomano, e con quello persiano e le popolazioni caucasiche, dominate in Azerbaigian […] da una serie di khanati semi-indipendenti, i Russi si rappresentano come avanguardia della civiltà europea moderna e cristiana, contrapposta a un’Asia oscura e arretrata”. 135 Com’è già stato osservato, il tentativo petrino di penetrare in Transcaucasia fu accolto con grande incoraggiamento da Armeni e Georgiani, in particolare dai loro massimi rappresentanti: il

134 Ibid., p. 21.
135 Ibidem
re georgiano Vaxt’ang e il *kat’olikos* armeno di Ėjmiacin Esayi, i quali si incontrarono nell’estate del 1722. Tuttavia quest’incontro valse a ben poco.

Nel sessantennio successivo al 1735, la politica russa nel Caucaso fu condizionata dalla trasformazione in atto dei rapporti di forza tra impero ottomano e impero persiano. Assassinato Nadir Šah nel 1747, l’impero persiano cadde nuovamente in una guerra civile che portò i khanati armeni e i *melik’* cristiani del Łarabal, così come i khanati musulmani delle terre azerbaigianie, a uno *status* politico-amministrativo di semi-indipendenza. Com’è stato osservato, “si trattava di società agrarie che mancavano di una vera e propria aristocrazia terriera, nelle quali il possesso della terra […] derivava da una concessione, non ereditaria, del sovrano per i servizi resi dai diversi bey, amministratori locali e notabili”.\(^{136}\) Gli Ottomani cercarono di sollevare i khanati azerbaigiani e daghestanici contro la Russia, esasperando le tensioni che sfociarono nelle due guerre russo-ottomane, la prima tra il 1768 e il 1774, e la seconda tra il 1787 e il 1791. Tuttavia la maggior parte dei khanati locali, tra cui Guba, Karabakh, Baku, Tališ, Širvan, Šeki e Derbent adottarono una politica filo-russa, “salendo sul carro del vincitore” (*bandwagoning*), respingendo la minaccia ottomana che nel frattempo aveva penetrato anche da nord.\(^{137}\) Per quanto concerne i *melik’* del Łarabal, anch’essi cominciarono a sostenere Pietroburgo, attorno al 1783. Nel 1795 il nuovo šah della dinastia Qajar Aga Muḥammad Khān intraprese un secondo tentativo di sottomissione del khanato del Karabakh, invaso con un esercito di 85.000 uomini, con ufficiali francesi alla guida.\(^{138}\) Egli si propose di restaurare il potere persiano nei khanati che si erano progressivamente allontanati dal suo impero, cui però si oppose una coalizione di khan azerbaigiani. La Russia, non abbandonati gli interessi nella regione e vista la richiesta di aiuto da parte dei khan di Baku, Šeki e Gäncä, sferrò un attacco contro i Persiani, inviando il generale Zubov. Morta Caterina la Grande, lo ‘*car* Paulo I decise di ritirarsi temporaneamente dalla Transcaucasia. Dinanzi alla ritirata russa, Muḥammad, occupata nuovamente Šuša, decise di tentare una nuova incursione nel regno georgiano di Kartli-Kaxet’i, trovando la morte nel 1797 proprio nella capitale del khanato, vittima di servi infedeli. Il successore di Muḥammad, il secondo šah Qajar Fath ‘Ali (1797-1834) stringerà un patto d’alleanza con il khan Ibrahim di Šuša (1732-1806), sposandone la figlia, in funzione antirussa. Nei primi anni del XIX secolo la Russia tornò alla carica. Inizialmente lo Stato moscovita ebbe mire espansionistiche a scapito del regno di Kartli-Kaxet’i, l’antica Iberia orientale, che fu annesso all’aquila imperiale il 12 settembre 1801.

sotto l’impulso di Alessandro I. In seguito le attenzioni russe furono rivolte ai khanati storici musulmani. A cavallo tra il 1803 e il 1804 la Russia conquistò anche i regni di Imirezia e Mingrelia, corrispondenti all’antica Colchide, la Georgia occidentale.


1.10 Il risultato politico dei Trattati di Gīwlistan (1813) e Turkmenčaj (1828)

I due trattati che seguirono, una sonante sconfitta politica per la Persia e l’impero ottomano, che persero gran parte della propria influenza nella regione, sono un evento nodale per comprendere l’intera politica di bilanciamento etnografico perpetrata dalle potenze negli anni a venire. Con i Trattati di Gīwlistan e Turkmenčaj, del 1813 e 1828 rispettivamente, si pose si fine alle dispute territoriali, tuttavia ciò cui si assistette fu una repentina riscrittura dei confini internazionali. A seguito della firma dei trattati, che tra l’altro tracciarono il confine tra Russia e Persia lungo il fiume Araxes, alcuni territori azerbaigiani furono spartiti tra gli imperi, con il risultato che la popolazione fu ulteriormente divisa.139

139 Come risultato di questo processo di ingegneria politica, parte considerevole degli abitanti d’etnia azera vive oggigiorno nelle zone a nordest dell’attuale Repubblica Islamica dell’Iran, nello specifico, nei pressi della città di Tabriz. Una serie di moti irredentisti da parte azera ha deteriorato in modo considerevole i già
Con la mediazione britannica nel febbraio 1828 i negoziatori russi e persiani si incontrarono in un piccolo villaggio sulla strada tra Tabriz e Teheran, a Turkmenčaj. Lo šah persiano fu convinto a cedere i distretti di Nakhčiwān ed Erevan alla Russia vista la supremazia militare di quest’ultima. Il Trattato di Turkmenčaj segnò quindi “la fine dell’espansione territoriale della Russia nel Caucaso sudorientale e definì il confine settentrionale della Persia, destinato a rimanere invariatо, salvo piccole modifiche fino ad oggi”.140 Come detto, il Trattato di Turkmenčaj fu la premessa per un insediamento di massa degli Armeni dall’Iran e dalla Turchia in Transcaucasia. L’idea di base è che gli Armeni sparsi per Turchia e Persia furono posti nelle condizioni di trasferirsi entro i confini dell’impero zarista, nelle zone orientali dell’Armenia storica. La retorica azerbaigiana parla di “trasferimento” forzato delle autorità zariste quando si trattò in realtà della naturale emigrazione di un popolo che si era dimostrato fedele allo ‘car e preferiva essere soggiogato alla Russia che ai vicini musulmani, dal cui potere erano stati oppressi per secoli. È stato calcolato che dal 1828 al 1830, più di 40.000 Armeni dall’Iran e 84.000 dalla Turchia furono posti nelle condizioni di trasferirsi in Subcaucasia.141

La città di Gäncä per esempio, già Elizavetpol’, così nominata in onore della zarina Elisabetta, consorta di Alessandro I, subì una considerevole ondata d’immigrazione armena. A prova di ciò si veda quanto scritto, cioè che è “solo dopo il Trattato di Gwilistān (1813) con la Persia, che segnò l’ingresso del Ľarabāl e dell’intera Transcaucasia orientale nell’impero russo, la popolazione armena tornò massicciamente nella regione, divenendo però maggioritaria solo dopo i Trattati di Turkmenčaj (1828) e Adrianopoli (1829), […] che consentirono l’emigrazione armena da questi paesi”, cioè Persia e Turchia.142 In seguito alla conquista russa della Transcaucasia il popolo armeno fu incoraggiato a ripensare la propria cultura statale in termini definiti: l’immigrazione in un numero consistente di Armeni dalle regioni della Persia e della Turchia consentì il riaffermarsi di un nuovo e fondamentale polo dell’armenità, quello degli Armeni russi, destinato ad assumere una fisionomia culturale specifica all’interno della nazione armena.143

I melik’ ebbero un compito fondamentale negli anni precedenti a questa fase, collaborando con l’esercito russo in funzione anti-persiana. È in questo periodo che l’antica nobiltà armena, vigile custode dell’armenità, vide nella Russia, in prospettiva messianica, la  

---

140 Cfr. C. King, *op. cit.*, p. 57 e ss.
potenza 
venuta a liberare il popolo armeno dalle angherie politiche di Persia e Turchia. È legittimo pensare, sulla scorta di quanto è stato scritto, che “alcuni membri della corte russa, […] abbiano in quegli anni seriamente considerato l’idea di creare nella Transcaucasia un altro Stato cristiano, da affiancare alla Georgia, sotto la protezione russa e incentrato sui territori dell’Armenia orientale. Tuttavia […] anche questo “progetto armeno” si sarebbe rivelato presto impraticabile”.\textsuperscript{144} Sarebbero passati anni, almeno fino ai primi decenni del XVIII secolo, prima che gli Armeni avrebbero potuto ricongiungersi con le fraterne terre cristiane di Russia e Georgia. In un certo senso, i dominatori dei territori dell’Armenia moderna avrebbero semplicemente cambiato casacca (quella zarista prima, sovietica poi), spegnendo le speranze della nobiltà armena per un processo di \textit{state-building} indipendente, in cui Pietroburgo – queste erano le illusioni armene – avrebbe preso parte “solo” in qualità di elemento catalizzatore.

1.11 Gli Armeni in cerca di un regno

Numerosi studiosi confermano l’inteso rapporto tra gli Armeni e Bisanzio, almeno fino all’epoca delle prime crociate. Si può riscontrare, infatti, come gran parte della nobiltà armena fu cooptata nelle sale di regia politica della capitale imperiale d’Oriente. “In effetti, se è vero che l’integrazione di elementi non Greci (Bulgari, Slavi, Georgiani, Arabi convertiti) nella nobiltà imperiale era alquanto comune, è indubbio che gli Armeni costituissero la più numerosa di queste comunità”\textsuperscript{145}, laddove la stessa contrapposizione dogmatica tra la Chiesa calcedoniana greca e quella acalcedoniana armena […], non risultò essere un ostacolo reale per l’inserimento degli Armeni nell’élite bizantina.\textsuperscript{146} È accertato quindi che, almeno sino alla sconfitta subita dai Bizantini a Manzicerta (1071) per mano dei turchi Selgiuchidi, il rapporto tra Armeni e cristiani di Bisanzio fosse florido e vitale. È importante riportare qui un’interessante sottolineatura, sempre in materia del contezioso dogmatico tra pre-calcedoniti e calcedoniti (o, come si preferisce, “a-calcedoniani” e “calcedoniani”) quando si dice che “fu soprattutto per resistere alla minaccia di assimilazione nei confronti dell’impero bizantino che nel corso del VI secolo la Chiesa armena rafforzò progressivamente il suo orientamento anti-calcedonese, divenendo quindi una delle Chiese che professano un “monofisismo” verbale o nominale sulla scia della

\textsuperscript{144} Ibid., p. 99.  
\textsuperscript{146} Ibid., p. 60.
cristologia cirilliana ed efesina”. Rimane sempre il fatto che i delegati armeni non poterono partecipare al Concilio ecumenico di Calcedonia (451) anche perché questi ultimi furono impegnati nella guerra con i Persiani, Persiani che in pochi decenni avrebbero fatto della Arminiya storica una provincia del loro immenso califfato musulmano, minacciando l’intera regione subcaucasica. Più persuasiva sembra d’altronde l’ipotesi secondo cui fu la politica aggressiva di Giustiniano (483-565 d. C.) a spingere gli Armeni alla volontà di una maggiore autonomia, anche religiosa. Questo tuttavia non delegittima il rapporto amichevole, dettato per lo più da ragioni di affinità confessionale, seppure con qualche sfumatura come si è visto, tra il popolo armeno e Bisanzio. Rapporto amichevole che però avrebbe avuto il suo canto del cigno verso la prima metà del IX secolo, quando la politica imperiale romana volle recuperare i territori armeni, col tempo “romanizzati”, in cambio della concessione di terre nella Cappadocia orientale, nella regione dell’Alto Eufrate e in Cilicia, terre in cui gli Armeni si insediarono creando colonie e comunità, con la loro cavalleria e il loro clero.

Alla luce dell’imponente emigrazione nobiliare armena dalle terre natie, gli Armeni approfittarono dell’infiacchimento di Bisanzio, a seguito della sconfitta di Manzicerta operata per mano dei turchi Selgiuchidi, per instaurare piccoli potenziati nelle terre cilicie, dall’Alto Eufrate sino al Mediterraneo. Com’è stato scritto, “il Regno armeno di Cilicia costituisce un fenomeno storico-culturale di grande interesse […] per la sua singolare natura di entità politica diasporica, […] ma al tempo stesso integrante con le culture e le società limitrofe”. Nello specifico, si fa riferimento ai frequenti contatti con Greci e Siriani. D’altronde è in questo periodo che gli Armeni di Cilicia ebbero importanti relazioni con l’Occidente cristiano, o com’erano definiti al tempo, con gli «Stati francesi», le potenze crociate occidentali accorse in Oriente a liberare le popolazioni cristiane oppresse dal giogo musulmano. Interessante da questo punto di vista è vedere come i crociati portarono “un aiuto prezioso e inaspettato” agli Armeni stretti nella morsa tra Persiani e Bizantini, un “miraggio occidentale, spesso inteso in senso escatologico”, confluen te in quel messianesimo armeno, vale a dire la liberazione dell’Oriente armeno pungolato, se non addirittura schiacciato, dalla mezzaluna del Califfato per mano dell’Occidente cristiano, papalino e romano-centrico.

147 Ibid., p. 49.
148 Ibidem
149 Ibid., p. 60.
150 Ibid., pp. 62-63.
151 Ibidem
1.12 La fine della conquista zarista e l’avvento del comunismo in Transcaucasia

La pace di Turkmenčaj (1828), ponendo fine all’ultima guerra russo-persiana, determinò il completamento della conquista zarista in Subcaucasia, iniziata con l’annessione della Georgia orientale nel 1801. La conquista russa segnò quindi il passaggio delle regioni nord-orientali dell’Armenia storica all’aquila bicipite, tra cui la sede del kat’olikos presso la città di Ėǰmiacin, un evento che nella storiografia armeno-sovietica è noto con il termine miac’um, “laddove è ben chiaro che di conquista imperiale, o coloniale, si tratta”.

Il bilanciamento interetnico per lo più spontaneo che venne a instaurarsi in Subcaucasia modificò in maniera decisiva l’equilibrio demografico della regione e fu proprio questo a porre la premessa per la futura rivendicazione armena nella regione del Nagorno-Karabakh. Così come riportato da Rau, secondo l’opinione di Altstadt, “le radici del conflitto [per l’Alto Karabakh] sono senza dubbio da ricercare nelle differenze storiche, che le autorità zariste utilizzarono per manipolare per lungo tempo gli eccessi di fanatismo e la violenza stessa, dunque come mezzo di controllo nella loro politica coloniale”. E continua l’autore: “Il cambiamento dello status quo territoriale a spese della terra azerbaigiana era l’aspirazione degli Armeni, sin dalla fine del XIX secolo, quando alcuni tra i teorici armeni più arguti capirono che le regioni sulle quali costruire un nuovo Stato sarebbero state mantenute difficilmente, a scapito della Turchia”. Da questa lettura sembra che gli Armeni guardassero in definitiva ai territori verso est perché quelli a ovest, sotto l’influenza turca, erano stati persi per sempre. La rivoluzione del 1905 funse da apripista per gli scontri interetnici poiché “essa rafforzò sensibilmente l’autocoscienza, anche a livello politico, delle tre nazionalità transcaucasiche opponendole tra di loro più che ai Russi”. Essa ebbe nell’intera regione un carattere marcatamente nazionale, oltre che di classe, una specificità che determinò l’andamento particolare degli eventi rivoluzionari in Transcaucasia rispetto a quelli del resto dell’impero. Rau, dal canto suo, pone nell’anno 1905 una cesura storica fondamentale. Nel 1905, infatti, la regione del Nagorno-Karabakh, e in particolare la capitale dell’antico khanato musulmano di Šuša (in armeno Šuši), era uno dei centri di più forte contrasto tra Armeni e Azerbaigiani. Su questo fatto concordiamo, sulla scorta di altri autori i quali rilevano come la prevalenza

155 Cfr. A. Ferrari, Il Caucaso, cit., p. 52.
economica armena sull’elemento azero/tataro condizionò fortemente, in senso negativo, gli equilibri sociali in queste regioni. Secondo quanto scrive Rau, proprio da quell’anno si assistette a quella che egli definisce la “cacciata violenta” degli Azerbaigiani dal Karabakh. Egli scrive: “Con lo scopo di creare una regione libera dagli Azerbaigiani nel Karabakh, e soprattutto nell’uyezd Şuša, iniziò la cacciata violenta degli stessi per mano di unità armene armate”.157 Simili affermazioni vanno lette alla luce di quanto, in quegli anni, accadde nella realtà. Le truppe armene ben equipaggiate colpirono la popolazione azerà nella regione del Karabakh durante quello che fu il duro gioco per la riappropriazione di territori a lungo contesi. Nella città di Baku l’opposizione etnica armata tra le due popolazioni cominciò il 6 febbraio 1905. Altri autori, invece, vedono nel pogrom di Baku del febbraio 1905, perpetrato contro gli Armeni della città, l’inizio delle violenze. Gli scontri di febbraio a Baku provocarono circa 1.500 morti, tre quinti dei quali erano Armeni.158 Negli anni tra il 1905 e il 1907 si assistette a un progressivo peggioramento delle relazioni interetniche. La violenza si spostò a macchia d’olio verso altre zone del Caucaso meridionale, abitate da popolazioni miste, nello specifico Şamaki, Lankaran, Khačmaz, Ajibulag, Salyan e altre province.159 Allo stesso tempo la vita e le proprietà degli Armeni furono seriamente minacciate: duri scontri si ebbero nei distretti di Erevan, Nakhčiwān e poi ancora a Baku, dove nell’agosto 1905 furono perpetrate spaventose violenze, soprattutto nella zona dei pozzi petroliferi. Il 18 novembre le violenze interetniche raggiunsero Elizavetpol’ e in misura più limitata, il 28 novembre, Tiflis.160 Le ragioni di tali scontri sono da ricercare nel risentimento degli Azeri nei confronti degli Armeni, risentimento che prestò il fianco a una vera e propria competizione culturale, sociale ed economica.161 Nel 1903, infatti, a Baku su una popolazione di 150.000 abitanti, 44.000 erano Tatari e 26.000 Armeni. In seguito alla riforma delle amministrazioni urbane negli anni ’70 del XIX secolo, benché costituissero la maggioranza degli elettori, i musulmani erano discriminatori a favore dei cristiani, non potendo aggiudicarsi più della metà dei seggi. Negli anni ’90 il loro ruolo diminuì ancora, “perché fu elevato il censo richiesto e i seggi loro riservati furono ridotti a un terzo del totale”.162 La maggioranza armena nel consiglio locale rispecchiava la prevalenza economica degli Armeni sull’elemento musulmano della città. Com’è stato osservato, “questa situazione si ripeteva

158 Cfr. A. Ferrari, Alla frontiera dell’impero, cit., p. 300.
161 Ibid., p. 299.
162 Ibid., p. 298.
anche in altre località urbane azerbaigianee, ad esempio Elizavetpol’ (l’odierna Gäncä), o del Łarabal, come Šuši”.\(^{163}\) Così i già complicati rapporti tra tatari e cristiani armeni si incrinarono ulteriormente, a Baku come nel resto della regione. Nella seconda metà del XIX secolo, invero, tra le fila dei musulmani si poterono osservare i segni di uno sforzo di rinnovamento culturale che vide la diffusione delle idee panislamiche e panturche.\(^{164}\) Tuttavia, nel corso di questo processo di rinnovamento culturale e sociale, più che i Russi colonizzatori, gli Azeri avversarono i vicini Armeni, con i quali era sorta una competizione. Com’è stato scritto: “Il risentimento dei Tatari si riversò principalmente verso gli Armeni, con i quali erano in netta e sfortunata competizione, soprattutto economica. L’antagonismo tra le due comunità crebbe lentamente, sommando ai tradizionali antagonismi religiosi e culturali le nuove rivalità socio-economiche”.\(^{165}\) A complicare la situazione ci furono i moti rivoluzionari in Russia, la cacciata dello ‘car Nicola II e la rivoluzione bolscevica del 1917. Suscita un certo interessante la tesi secondo cui dal conflitto armeno-tataro debba evincersi una strategia premeditata dalle autorità zariste, volta a infrangere la solidarietà di classe del proletariato caucaso. Di certo molte vittime sarebbero state risparmiate se le autorità russe avessero agito con maggior energia.\(^{166}\) La politica russificatrice del governo zarista, esacerbando i risentimenti nazionali, contribuì senz’altro allo scoppio di questi scontri. La politica adottata fu quella del “divide et impera” e fu proprio questa strategia a creare forti squilibri tra la popolazione caucasica, “banco di prova della così detta «ingegneria nazionale sovietica», cioè del tentativo di riorganizzare amministrativamente, culturalmente e linguisticamente su base nazionale della popolazione”.\(^{167}\) Tuttavia come per Armenia e Azerbaigian, così avvenne per tutti i territori conquistati dell’impero zarista ed ereditati dall’Unione Sovietica, dal Caucaso, all’Europa orientale, all’Asia centrale. Si commetterebbe un errore pensare che l’impero zarista prima, e l’Unione Sovietica poi, accentuaroni i punti di criticità tra le etnie per il puro gusto di farlo. Essi non potevano abdicare alla propria volontà di potenza e avevano un progetto ben chiaro. Secondo i dati forniti dalla statistica demografica russa, nel 1897 i Tatari musulmani costituivano la maggioranza assoluta della popolazione in quattro dei sette distretti del governatorato di Erevan. Era questo nel XVIII secolo un khanato musulmano poiché abitato da Tatari, Persiani e Curdi, ma fino al XVI secolo era stato prevalentemente abitato da Armeni. Prima della conquista russa esso

\(^{163}\) Ibid., p. 299.

\(^{164}\) Ibidem

\(^{165}\) Cfr. A. Ferrari, Il Caucaso, cit., p. 54.

\(^{166}\) Ibidem

\(^{167}\) Ibid., p. 59.
faceva parte dell’impero persiano. Nella parte orientale del governatorato di Erevan, interi insediamenti azerbaigiani furono distrutti e 150.000 Azerbaigiani furono messi nelle condizioni di fuggire.\textsuperscript{168} D’altra parte i Tatari dovettero fuggire perché la popolazione armena stanziata su quei territori stava diventando maggioritaria, anche alla luce della naturale immigrazione armena verso quelle terre dopo la conquista russa dell’Ottocento. È possibile affermare che la regione di Erevan, khanato musulmano dalla seconda metà del Sei-Settecento fino alla conquista russa – ma per secoli centro della spiritualità armena (Ēǰmiacin) e cuore pulsante dell’Armêniya storica – nonostante l’importante presenza tataro-musulmana, a un certo punto vide un così elevato afflusso di Armeni verso di essa che il potere sovietico si vide costretto ad assegnarlo all’Armenia piuttosto che all’Azerbaigian. Scontri interetnici e moti insurrezionali occorsero anche nelle regioni a nord-est dell’Azerbaigian, dove unità armene attaccarono manu militari insediamenti azerbaigiani come nella regione di Guba, dove era presente (e lo è tutt’oggi) un importante insediamento ebraico, e nella regione di Elizavetpol’ (l’odierna Gäncä) nei pressi della città di Göygöl, dove sorgeva un insediamento tedesco (Helendorf).\textsuperscript{169} Fino all’aprile 1918 furono uccisi oltre 50.000 musulmani dalle truppe bolsceviche, tra le cui fila la parte più attiva e aggressiva era costituita da combattenti armeni.\textsuperscript{170} C’è da dire che gli Armeni erano meglio equipaggiati e gli Azeri soffrivano un’arretratezza bellica senza paragoni. Gruppi armati guidati da Step’an Šahumean (1878-1918), bolscevico a capo della Comune di Baku, furono coinvolti negli scontri tra Armeni e Azeri nel tentativo di contenere l’influenza turca. Fedelissimo di Lenin, favorevole all’insegnamento obbligatorio del russo nelle scuole, Step’an Šahumean curò nel 1904 la prima edizione armena del Manifesto del Partito Comunista.\textsuperscript{171} Divenuto commissario straordinario del Consiglio dei commissari del popolo per il Caucaso, fu tragicamente ucciso nel 1918.\textsuperscript{172} Ci sentiamo di discordare dalla lettura proposta da Rau, laddove egli afferma che “il partito azerbaigiano Musavat chiedeva l’autonomia degli Azerbaigiani all’interno della Russia. È noto che Step’an Šahumean era un deciso avversario di queste idee”.\textsuperscript{173} Da questa congettura, a nostro modo di vedere distorta, sembra che le intenzioni di Šahumean fossero quelle di avversare la

\begin{itemize}
  \item \textsuperscript{168} Cfr. J. Rau, \textit{op. cit.}, p. 219.
  \item \textsuperscript{169} \textit{Ibid.}, p. 217. Lo scrivente ha avuto modo di visitare entrambi gli insediamenti. L’insediamento ebraico – o com’è denominato in russo krasnaja sloboda, “villaggio rosso” – stanzia sulla riva destra del fiume che divide Guba, si raggiunge attraversando un ponte; esso è ancora oggi meta turistica e luogo di villeggiatura estiva per molti ebrei, soprattutto dalla Russia. Due sinagoghe sono ancora in funzione. Anche l’insediamento tedesco di Helendorf è di particolare interesse.
  \item \textsuperscript{170} \textit{Ibidem}
  \item \textsuperscript{171} In onore di Step’an Šahumean la capitale della Repubblica del Nagorno-Karabakh (RNK) è stata ribattezzata Stepanakert. Il nome in azerio è Khankendi.
  \item \textsuperscript{172} Cfr. A. Ferrari, \textit{Alla frontiera dell’impero}, cit., p. 294. Cfr. anche J. Rau, \textit{op. cit.}, p. 211.
  \item \textsuperscript{173} Cfr. J. Rau, \textit{op. cit.}, p. 211.
\end{itemize}
vocazione all’identità etnica del popolo azerbaigiano per favorire quella del popolo armeno, essendo lui armeno. Tuttavia com’è stato scritto: “Egli [Šahumean] condannava ogni lettura mistica dell’identità nazionale, poiché nell’ottica marxiana le nazioni sono soltanto uno dei prodotti della concentrazione economica durante la fase capitalistica dello sviluppo economico”. E ancora: “Šahumean si opponeva anche alle attività nazionaliste dell’Armения turca, poiché riteneva che la lotta rivoluzionaria dovesse avere carattere classista, non nazionale”. In questo modo confutiamo la tesi secondo cui il rappresentante bolscevico di origini armene, a capo del Comune di Baku, esacerbasse gli scontri interetnici parteggiando per gli Armeni. Per di più molti Armeni di Baku si sentivano tutt’altro che Armeni, conversando in un russo impeccabile e partecipando attivamente al governo della città al pari dei concitadini Azeri.

Il 23 febbraio 1918 fu convocato a Tbilisi il sejm transcaucasico, il nuovo organo di potere rappresentativo in Transcaucasia – una sorta di camera bassa del parlamento – con lo scopo di confermare la separazione del Caucaso meridionale dalla Russia bolscevica. Era questo composto da rivoluzionari socialisti, mensevichi, dashnak così come dai khan locali. Il 9 aprile 1918 il sejm fu dichiarato organo legislativo della Transcaucasia e fu proclamata la Repubblica Federativa Democratca Transcaucasica, della quale anche il Karabakh faceva parte. A capo del governo democratico vi era il socialdemocratico mensevico georgiano Georgij Gegetschkori, in seguito alla guida della polizia segreta di Stalin. Alla luce della rinnovata incursione militare turca in Transcaucasia, per mezzo della quale furono annesse le città di Erzrum, Ardagan, Kars, Batumi e una parte della Georgia occidentale (le province di Guria e Osurgeti), nel maggio 1918 il sejm dichiarò la regione transcaucasica una repubblica federativa indipendente. Tuttavia, questa nuova formazione politica non ebbe lunga vita. Alla fine del maggio 1918 il sejm transcaucasico cessò di esistere e furono proclamate a Tbilisi le tre repubbliche indipendenti di Georgia, Armenia e Azerbaigian. La proclamazione delle tre repubbliche peggiorò una situazione di per sé complicata, poiché i confini dei nuovi soggetti politici erano tutt’altro che definiti. La nascita delle tre repubbliche separate occorse in un clima di insicurezza e violenza.

177 La dichiarazione d’indipendenza della Repubblica democratica dell’Azerbaigian recita: “The political regime established in Russia during the Great Russian Revolution has caused the collapse of different parts of the state structure and the abandonment of Transcaucusas by the Russian troops. Left on their own, the Transcaucasian peoples took over the decision on their fate and established the Transcaucasian Democratic Federal Republic”. Cfr. N. Ronzitti, Il conflitto del Nagorno-Karabakh e il diritto internazionale, Torino 2014, Giappichelli editore, p. 69.
generalizzata che vide coinvolte tutte le nazionalità della regione e alcune potenze straniere, tra cui la Germania, l’Inghilterra e l’impero ottomano. Le tre repubbliche cominciarono ad avanzare pretese territoriali sempre maggiori a scapito delle nazioni confinanti, spalleggiate il più delle volte dalle grandi potenze. Al termine del primo conflitto mondiale, tra impero ottomano e Gran Bretagna fu stipulata la pace di Mudros, il 30 ottobre 1918, con cui la Porta ammise la propria sconfitta. Il 22 luglio il primo Congresso degli Armeni del Nagorno-Karabakh proclamò indipendente la regione montuosa del Karabakh che fu amministrata da un governo popolare armeno. Chiamate in soccorso dal Consiglio nazionale di Baku, preoccupato per il sostanzioso afflusso di truppe turche sul suolo caucasico, le truppe britanniche di stanza in Persia entrarono a Baku, dove provocarono una frattura insanabile in seno alla Comune che determinò l’estromissione dei menscevichi. Sotto la supervisione del comando inglese, il 15 gennaio 1919, il governo di Baku nominò Khosrow bey Sultanov, panturchista, governatore del Karabakh. Il comandante britannico generale W. Thompson, infatti, riconobbe la zona montuosa del Karabakh sotto l’amministrazione azerbaigiana e confermò la nomina dell’ufficiale a governatore. Il 3 aprile 1919 il colonnello Shuttleworth, in rappresentanza degli Alleati, propose al Congresso di Parigi che la regione del Nagorno-Karabakh rimanesse parte dell’Azerbaigian come soluzione definitiva della questione. È indubbio che gli Inglesi avessero interessi economici, oltre che politici, in tutta la regione. Non va dimenticato che il governo di Sua Maestà voleva estendere il proprio controllo sui pozzi petroliferi della penisola di Abşeron. Inoltre, la potenza britannica era dell’avviso che, a seguito del genocidio armeno, ai sopravvissuti dovessero essere restituiti i territori a ovest del monte Ararat, corrispondenti alla Turchia orientale, riaprendo in questo modo la “questione armena”. Poiché si era convinti che gli Armeni scampati alla furia omicida turca avrebbero fatto ritorno nelle proprie terre, iniziò a prevalere l’ipotesi che a est dell’Ararat qualche concessione agli Azerbaigiani dovesse pur essere fatta. Il riconoscimento della regione del Karabakh fu stabilito il 26 agosto 1919 in un accordo tra il governo azerbaigiano e gli Armeni del Karabakh, dopo che presso il governatorato generale fu istituito un consiglio formato da tre Armeni e tre Azerbaigiani. Nonostante il Congresso del popolo del Karabakh fosse contrario, gli Armeni del Karabakh giunsero a tale accordo al fine di evitare, com’è stato osservato, uno spargimento di sangue. La

\textsuperscript{182} Cf. A. Ferrari, \textit{Il Caucaso}, cit., p. 62.
\textsuperscript{183} L’attuale Repubblica del Nagorno-Karabakh (RNK) ha un’estensione di 11.458 km$^2$ sviluppati su di un’area prevalentemente montagnosa.
\textsuperscript{184} Cf. J. Rau, \textit{op. cit.}, p. 236.
\textsuperscript{185} \textit{Ibid.}, p. 235.
\textsuperscript{186} Cf. A. Ferrari, \textit{Il Caucaso}, cit., p. 62.
\textsuperscript{187} \textit{Ibid.}, p. 61.
una logica economica: il paese sarebbe stato una singola unità economica, dove i pastori potevano far pascolare i loro greggi tra le pianure e le alture del Karabakh senza attraversare un confine tra Repubbliche.\textsuperscript{188} La leggerezza commessa dai Sovietici fu di costituire una regione autonoma entro i confini azerbaigiani le cui terre erano abitate da Armeni nella loro pressoché interezza – ad eccezione della città di Şuşa, dove l’elemento tataro/azerro così come quello armeno era presente da secoli. Inoltre, i contatti fisici tra quella che sembrò piú una “provincia armena” ed Erevan furono notevolmente ridotti, poiché l’Armenia era connessa al Nagorno-Karabakh per mezzo del solo corridoio di Laçin, nell’omonima regione. Da questo dato di fatto vanno evinte le avvisaglie di malcontento armeno che attraversarono il periodo sovietico. Più di una volta, segnatamente agli anni ’45, ’65 e ’77 (in occasione della stesura delle nuove costituzioni sovietiche), furono presentate petizioni affinché la regione montuosa del Karabakh fosse annessa alla Repubblica armena. De Waal informa come negli anni sovietici il bilancio demografico della regione si modificò parzialmente a beneficio della popolazione azera: nel 1926 erano 117.000 gli Armeni contro 13.000 Azeri, nel 1979 i due gruppi contavano 123.000 Armeni e 37.000 Azeri. Gli Azeri, infatti, furono sistemati in nuove città e villaggi, mentre molti Armeni emigrarono in cerca di una vita migliore. Alcuni Armeni del Karabakh, incapaci di dare il via a una carriera lavorativa in Azerbaigian, finirono per studiare a Mosca o Erevan. A lungo termine questo portò a una fedeltà maggiore per l’Unione Sovietica che per l’Azerbaigian sovietico.\textsuperscript{189}

Il 13 dicembre 1922 l’Azerbaigian, l’Armenia e la Georgia entrarono a far parte dell’Unione Federativa delle Repubbliche Socialiste Sovietiche della Transcaucasia che, dopo il suo scioglimento (1936), diede alla luce le tre Repubbliche Socialiste Sovietiche, rispettivamente, dell’Azerbaigian, dell’Armenia e della Georgia.

\textsuperscript{189} \textit{Ibid.}, p. 105.
CAPITOLO SECONDO
Il conflitto per il Karabakh: genesi, articolazione e risultati

Con l’implosione dell’Unione Sovietica (1991) molte delle ex repubbliche sovietiche ottennero l’indipendenza. Dell’Unione delle Repubbliche Socialiste Sovietiche (URSS) facevano parte gli odierni Stati del Caucaso del Sud (Armenia, Georgia e Azerbaigian), gli odierni Stati affacciati sul Mar Baltico (Lituania, Lettonia, Estonia), gli “–stan” dell’Asia centrale o Stancountries (Turkmenistan, Uzbekistan, Tagikistan e Kyrgyzstan), il Kazakhstan, l’Ucraina, la Bielorussia e la Moldavia, senza dimenticare la Repubblica Socialista Federativa Sovietica Russa, centro di potere e quartier generale del PCUS, il Partito comunista dell’Unione Sovietica.

Con la fine dell’egemonia sovietica in Europa orientale e la dissoluzione del regime comunista, per molti Stati si trattò di riappropriarsi della propria storia nazionale “per rientrare a pieno titolo nella quotidianità storica della comunità internazionale e cercare in prospettiva sempre più stretti contatti con l’Unione Europea”.190 Un’economia di libero mercato, connessa alla volontà di una transizione verso la piena democrazia, per i più casi finì col minarne il risultato politico, facendo riaffiorare – in considerevoli settori del mondo post-sovietico – etno-nazionalismi fondati sull’odio confessionale e religioso per cristallizzare il consenso politico.

Ciò detto, come nota Charles King, il fatto più clamoroso della fine del più esteso Stato al mondo fu la sua sparizione sostanzialmente pacifica dalla cartina geografica.191 L’Eurasia, infatti, non fu dilaniata da guerre civili, e i nuovi Stati sorti dalle ceneri dell’Unione Sovietica non si fecero guerra gli uni contro gli altri, tanto meno cercarono ampliamenti territoriali, perché se è lecito definire impero l’Unione Sovietica e i suoi satelliti, allora si può affermare che nessun impero del XX secolo, da quello austro-ungarico a quello moscovita, da quello ottomano a quello britannico, si dissolse in maniera altrettanto incruenta. Il Caucaso tuttavia fu la principale eccezione: i conflitti in Abkhazia e Ossezia del Sud in Georgia, la Cecenia, l’Ossezia del nord, la Kabardia-Balkaria, l’Inguscezia, il Daghestan in Russia e la questione dell’Alto Karabakh in Azerbaigian, solo per ricordare le maggiori aree di conflitto, sembrerebbero stridere con quanto detto poc’anzi, ossia dell’inevitabile e civile dissoluzione di un impero transcontinentale.192 A ben vedere,

192 C’è da dire, in realtà, che la situazione odierna nelle regioni ucraine del Donbass, incluso il recente caso crimeano, dimostrano come anch’esse esulino da quanto detto, al pari della regione caucasica.
tuttavia, la guerra territoriale per il Nagorno-Karabakh fu l’unica guerra tra gli Stati del continente eurasiatico perché, com’è stato osservato, comportò un tentativo di secessione degli Armeni del Nagorno-Karabakh dall’Azerbaigian sovietico con l’appoggio militare dell’Armenia. Inoltre, “tra i conflitti separatisti post-sovietici tuttora irrisolti, quello del Nagorno-Karabakh è stato il primo a esplodere, facendo da apripista per Abkhazia, Ossezia del Sud e Transnistria”.

Cosi come posto in luce nel primo capitolo, al termine della guerra russo-persiana (1804-1813) la sovranità russa sull’intero territorio caucasico fu confermata dal Trattato di Gвладistan del 1813. Dal 1813 in avanti le questioni caucasiche furono appannaggio dell’impero zarista prima e dell’Unione Sovietica poi. Con la nascita dell’Unione Sovietica, le tre repubbliche caucasiche entrarono a far parte dell’Urss il 30 dicembre 1922 come Repubblica di Transcaucasia. L’antico khanato del Karabakh con capitale Šuša (in armeno Շուշ) fu riconosciuto parte dell’Azerbaigian sovietico il 26 agosto 1919. Nel primo capitolo abbiamo trattato di questo evento decisivo nella storia dell’Azerbaigian. Su questo dato storico, l’assegnazione all’Azerbaigian da parte delle autorità sovietiche di una regione storicamente abitata per lo più da Armeni – il Nagorno-Karabakh – si fonda la rivendicazione degli stessi Armeni del Karabakh e di quelli della Repubblica armena, sfociata nella “guerra di liberazione” dei primi anni ‘90 di cui ci occupiamo in questo secondo capitolo. Nel 1936 la Repubblica di Transcaucasia fu divisa nei tre Stati federali: le Repubbliche Socialiste Sovietiche di Armenia, Azerbaigian e Georgia. La proclamazione delle tre repubbliche peggiorò una situazione di per sé complicata, poiché i confini dei nuovi soggetti politici erano tutt’altro che stabili. Il clima di insicurezza e violenza generalizzata esacerbò gli animi di tutte le nazionalità della regione. Si tenga a mente la fondamentale cesura storica del 1905 e le violenze interetniche che sfociarono dai moti rivoluzioni in Russia, che a raggiera si riverberarono in tutte le terre conquistate dall’impero zarista, Caucaso meridionale incluso. Le tre repubbliche, infatti, cominciarono ad avanzare pretese territoriali sempre maggiori a scapito delle nazioni confinanti, spalleggiate il più delle volte dalle grandi potenze, come posto in luce nel primo capitolo. Al termine del secondo conflitto mondiale furono numerosi i tentativi di unione dell’Alto Karabakh all’Armenia sovietica, segnatamente agli anni della stesura delle nuove costituzioni sovietiche, occasione propizia durante la quale mettere mano alla questione delle nazionalità. Tuttavia, la morsa sovietica non permise mai tale annessione, per non

193 Cfr. C. King, op. cit., p. 250.
rinfocolare i punti di criticità tra le etnie, già sufficientemente stimolati (ma anche per ragioni economiche), così come non riconobbe nel 1988 la decisione del passaggio dell’Alto Karabakh all’Armenia, stabilito dal soviet locale nella piccola cittadina di Stepanakert divenuta capoluogo dell’oblast’ autonoma nel 1921. Se è vero che, nel novembre 1945, il primo segretario del Partito comunista dell’Armenia sovietica, Grigorij Arutjunov, avanzò la richiesta ai vertici moscoviti di un’unione del Nagorno-Karabakh con l’Armenia e che l’omologo azerbaigiano Baghirov si disse in linea di massima favorevole, in cambio di una cessione all’Azerbaigian di alcune aree di confine, è altrettanto vero che nulla di tutto ciò sarebbe potuto accadere se Mosca non avesse dato il suo benestare.\footnote{Cfr. A. Vagnini, “L’Epoca sovietica (1920-1991)” in G. Natalizia, D. Pommier Vincelli (a cura di), 
*Azerbaigian. Una lunga storia*, cit., p. 65.}

Il 7 luglio 1921 fu creata l’oblast’ autonoma del Nagorno-Karabakh (NKAO) all’interno della Repubblica Sovietica Socialista dell’Azerbaigian, poiché nel 1919 la regione era stata riconosciuta parte dell’Azerbaigian con la compiacenza dell’impero britannico e degli Alleati che avevano vinto la Grande guerra. Se è vero che durante gli anni sovietici occorsero sanguinosi scontri interetnici tra le due popolazioni, è altrettanto vero che per quasi settant’anni la convivenza tra le due etnie poté verificarsi in maniera per lo più pacifica, poiché gli elementi di criticità furono efficacemente repressi da Mosca che con atteggiamento imperativo pretendeva di dettare la coabitazione. Allora, perché si giunse al conflitto armato a cavallo tra gli anni ’80 e ’90? Si arrivò ai pogrom di Baku e Sumgait contro la popolazione armena, e da lì alla “guerra di liberazione nazionale” dei primi ‘90, non perché i punti di attrito furono esasperati al punto da rendere impossibile il non-ricorso al conflitto armato, ma perché la morsa sovietica sulle nazionalità dell’impero si allentò in modo così sostanziale da rendere possibile lo scontro, non potendo i vertici moscoviti più garantire quella “pax sovietica” che fino a quegli anni aveva felicemente funzionato.

2.1 Il conflitto per la regione del Nagorno-Karabakh. Precisazioni

cui circa 300.000 rifugiati provenienti dall’Armenia e oltre 600.000 sfollati interni, 20.000 vittime e 50.000 mutilati, per un danno complessivo stimato superiore ai 300 miliardi di dollari. Poiché gli Azeri del Nagorno-Karabakh furono espulsi in massa, è improprio parlare di rifugiati, laddove per “rifugiato” è da intendersi chi fugge o viene espulso dal proprio paese a causa di discriminazioni politiche, religiose o razziali per trovare ospitalità in un paese straniero.\textsuperscript{197} Il corretto termine giuridico applicato alla fattispecie è \textit{Internally Displaced Persons} (IDP). L’Azerbaigian ha il più alto rapporto di “internally displaced persons” per capita al mondo. In Azerbaigian, infatti, un cittadino su dieci è rifugiato. Tra il 1988 e il 1989, a causa della recrudescenza degli scontri interetnici, circa 200.000 Azeri furono posti nelle condizioni di trasferirsi in Azerbaigian dall’Armenia, mentre negli anni 1992-1994 la stessa sorte toccò ai Tatari del Nagorno-Karabakh, di religione musulmana, e agli abitanti di sette aree territoriali giuridicamente azere, all’incirca 500.000, costretti anch’essi dalla furia dell’occupazione bellica. Nell’anno 2000, sei anni dopo l’entrata in vigore del cessate il fuoco del 1994, all’incirca 85.000 IDP soggiornavano ancora nei campi profughi.\textsuperscript{198}

Durante gli anni del conflitto furono commessi molti illeciti e molte convenzioni rimasero disattese. \textit{Silent enim leges inter arma}. Eppure la pulizia etnica e il trasferimento forzato di persone non furono novità assoluta del periodo tardo-sovietico. Nell’autunno del 1918, a seguito degli scontri nella regione di Zangezur, l’odierno Siwnik’, circa 50.000 Tatari

\textsuperscript{197} A riguardo trovo utile citare C. Focarelli, \textit{Diritto internazionale}, Padova 2012, CEDAM, p. 451 e ss.: “L’art. 1, lett. A, n. 2 della Convezione di Ginevra sullo status dei rifugiati del 1951, definisce il rifugiato come “chiunque… nel giustificato timore di essere perseguitato per la sua razza, la sua religione, la sua cittadinanza, la sua appartenenza a un determinato gruppo sociale, o le sue opinioni pubbliche, si trova fuori dello Stato di cui possiede la cittadinanza e non può o, per tale timore, avvalersi della protezione di detto Stato”. E prosegue l’Autore: “Ne deriva che ai sensi della Convenzione non è rifugiato [corsivo dell’Autore], né candidato a diventare rifugiato, chi lascia il proprio paese per altri motivi, ad esempio per sfuggire ad una catastrofe naturale, o ad un guerra civile, o ad espulsioni di massa o ad una grave crisi economica o finanziaria nello Stato di provenienza”.

Di norma il diritto internazionale vieta le espulsioni collettive. Si pensi ad esempio agli artt. 3 e 4 del Protocollo n. 4 alla \textit{Convenzione europea dei diritti dell’uomo} del 1950. Essi affermano: “Nessuno può essere espulso, a seguito di una misura individuale o collettiva, dal territorio dello Stato di cui è cittadino” (art. 3) e “Le espulsioni collettive di stranieri sono vietate” (art. 4) si cfr. \<www.echr.coe.int/Documents/Convention_ITA.pdf\>.

La Convenzione europea dei diritti dell’uomo (CEDU), di straordinaria rilevanza per 47 Stati, tra cui naturalmente l’Italia, è ratificata da tutti i membri del Consiglio d’Europa (47), tra cui compaiono Armenia e Azerbaigian, i quali però ne entrarono a far parte il 25 gennaio 2001.


199 Cfr. J. Rau, op. cit., p. 30: “A seguito del Trattato di Turkmenchay tra la Russia e la Persia (1828), avendo come obiettivo la creazione di una zona cuscinetto cristiana nel Caucaso meridionale, il governo russo favorì dal punto di vista organizzativo e finanziario il trasferimento pianificato degli Armeni dall’impero ottomano e dalla Persia verso la regione del nord e a nord-ovest del fiume Arasse. Oltre a questo, si ebbe anche un trasferimento spontaneo, imprevisto e di notevoli dimensioni, degli Armeni da questi Stati e da altre terre verso la Russia. Intorno al 1846 si contavano già in Transcaucasia oltre 20.000 Armeni e intorno al 1915 essi erano già circa 1.700.000”.
201 Cfr. T. de Waal, Black garden, cit., p. 164.
ereditario era esercitato attraverso leggi consuetudinarie. Esso doveva tuttavia essere confermato dallo šah di Persia. Inoltre, riscuotevano le tasse di cui solo una parte era trasmessa ai Persiani. Ciò nonostante, occorre tener presente che questi piccoli principati erano tutt’altro che stabili e duraturi. Di essi se ne ricordano essenzialmente cinque: Giwlistan, Jraberd, Xa’čen, Varanda e Dizak. La popolazione musulmana, con presenze tatare, persiane e curde, era invece maggioritaria nei distretti di Naxijewan ed Erevan, dove prima della conquista russa solo il 20% della popolazione era armena. A ben vedere, l’elemento musulmano si impose come maggioritario solo dopo la seconda metà del Settecento quando un’importante fetta di popolazione armena fu sradicata dalla regione. Fino al XVI secolo i distretti di Naxijewan ed Erevan erano stati abitati prevalentemente da Armeni.

Come attestato nelle fonti dirette tra cui numerosi diari di viaggio, nell’antico regno di Albânia, tra i fiumi Araxes e Kura, si assistette nel corso dei secoli alla convivenza tra turco-nomadi e Armeni del Karabakh, i primi inquadrati nell’impero persiano safavide che aveva occupato parte del khanato del Karabakh dal XVII secolo, i secondi, invece, come detto, erano i melik’ cristiani o comunque popolazioni con il tempo armenizzate. Alla luce di questi contatti, non è difficile rendere ragione degli antichi complessi monastici sulle alture del Karabakh, considerando che all’arrivo della stagione invernale i nomadi svernavano in pianura e non sentivano il bisogno di luoghi di culto che garantissero l’apertura ai fedeli tutto l’anno, al contrario dei vicini cristiani. Fondamentale fu la presenza della piccola nobiltà locale armena dedita a cercare un campione nell’eterno duello con i vicini popoli musulmani. Essi esercitarono un paziente e delicato lavoro di diplomazia con il romano pontefice, il Principe Elettore Palatino e Pietro il Grande. Se è vero che la città di Šuša, la capitale del khanato del Karabakh e quinta città per grandezza e scambi commerciali della regione, era la roccaforte del khan musulmano Ibrahim, il cui trono fu rovesciato dall’incursione di Aga Muhammad Khān della dinastia qajar, autoproclamatosi šah di Persia negli anni 1794-1797 e sotto il cui controllo la regione

---

203 Ibid., p. 82.
204 Cfr. Id., L’Ararat e la gru, cit., p. 91.
205 Cfr. Id., In cerca di un regno, cit., p. 232.
206 Il barone August von Haxthausen (1792-1866), il quale viaggiò nella regione nell’anno 1843, scrisse così: “I Tatari e gli Armeni del Karabakh formano una popolazione mescolata e assortita. I Tatari conducono una vita nomadica e girovagano in estate dopo che hanno coltivato i campi così da procurarsi lo stretto necessario […] In autunno essi fanno ritorno in pianura per il raccolto, dove durante la stagione delle piogge il loro bestiame trova ottimi campi da pascolo”. Cfr. T. de Waal, op. cit., p. 162.
207 O, come scrive de Waal, “Se i musulmani lasciarono meno indizi scalfiti nella pietra non fu perché non abitarono quelle terre, ma perché erano meno inclini a risiedere in un medesimo luogo. Costruirono si caravanserragli e ponti, ma loro eredità sono manufatti meno imponenti, tra cui componimenti musicali e tappeti”. Cfr. T. de Waal, op. cit., p. 163.
passò definitivamente ai Persiani nel 1796, non si può sorvolare tuttavia sull’importante fetta di popolazione armena ben rappresentata dai melik’ e sulla loro interazione con la Russia di Pietro il Grande.\textsuperscript{208} La sola Šuša era un crogiolo di razze e crocevia di culture, dove l’elemento turco convisse con quello armeno almeno fino agli anni della violenta offensiva turco-tatara del marzo 1920, quando la città fu violentemente colpita e la popolazione armena decimata.

2.2 Il pogrom di Sumgait alla genesi del conflitto (febbraio 1988)

Gli ultimi anni ’80 sono tristemente noti per le prime grandi stragi alla genesi del conflitto tra Armenia e Azerbaigian per la sovranità sulla regione del Nagorno-Karabakh. Se è vero, infatti, che l’apertura del conflitto – se di una vera e propria apertura si può parlare – è stata posta in coincidenza del 28 dicembre 1991, gli eventi che precedettero questa data non funsero solo da elementi forieri di sventura, ma fecero allo stesso tempo affiorare problematicità nel tessuto interetnico subcaucasico radicate nel tempo.\textsuperscript{209} Si è parlato dei bilanciamenti demografici operati dall’impero zarista prima e dall’Unione Sovietica poi, della creazione di una “zona cuscinetto” e dell’espulsione di intere popolazioni entro i confini dell’Unione. Ciò nonostante, i grandi pogrom alla genesi del conflitto per il Nagorno-Karabakh – oltre a dipendere da un grado di incompatibilità sempre maggiore dettato da etnicità, costumi e pratiche religiose differenti – vanno inseriti in un’ottica ben più specifica, e cioè nella rivendicazione, da parte degli Armeni del Karabakh, della propria regione quale terra armena. Gli Armeni del Karabakh funsero quindi, nel quotidiano, da Kulturträger dell’armenicità. Insistendo sul territorio abitandolo e lavorando su di esso, coltivandone gli affetti e perpetuando le pratiche popolari, lo marcarono rivendicandolo come tale. In ultima analisi, è questa improvvisa agnizione che fece scattare la voglia di rivalsa nelle menti armene. In tutto questo lo sfaldamento dell’Unione Sovietica, la percezione di un cancro inguaribile in seno al più grande impero mai esistito, ha fatto da semplice elemento catalizzatore all’interno di un processo iniziato

\textsuperscript{208} Cfr. A. Ferrari, Alla frontiera dell’impero. Gli Armeni in Russia (1801-1917), cit., p. 60.

\textsuperscript{209} L’Uppsala Conflict Data Program, il database online frutto del meticoloso lavoro tecnico-scientifico del Dipartimento di Conflict studies dell’Università svedese di Uppsala, ottimo strumento di classificazione, collezione dei dati e monitoraggio di tutti conflitti mondiali, terminati e in corso, riporta come data iniziale del conflitto per il Nagorno-Karabakh il 28 dicembre 1991, concordemente con quella che dagli esperti in materia è definita first incompatibility, ossia il primo segnale di incompatibilità tra i warring parties. Inoltre, lo stesso database riporta il 30 dicembre 1991, quale data in cui furono raggiunti i primi venticinque morti legati strettamente al conflitto (25 battle-related deaths per year), soglia sotto la quale non è possibile parlare di conflitto militare armato. Infine, come type of incompatibility è suggerito l’elemento territoriale, com’è facile da intendersi.
Addietro nel tempo. La rivendicazione armena del Karabakh funse quindi da miccia e la voce di tale pretesa si sparse a macchia d’olio per tutta la regione incagliandosi nei gangli vitali, si pensi a Baku, Erevan, Sumgait e Gancâ, dinamici centri urbani e crocevia di popoli e culture, in altre parole annidandosi tra quegli stessi odi e rancori che la politica sovietica di buon vicinato, la Družba Narodov, “l’amicizia tra i popoli”, cercava maldestramente di mascherare. I pogrom di Sumgait, per primi, sono la risposta al grido armeno “Miac’um!”, unità. Ma se l’unità armena era stata invocata con manifestazioni di piazza, marce di libertà e proclama di poeti la cui piuma previene sempre profeticamente la sensibilità di un popolo, al di fuori di questi territori la risposta a tale rivendicazione non fu altrettanto pacifica, bensì a tutto questo si rispose con il sangue, copioso allorché il senno lasciò il posto alla furia omicida.

I pogrom di Sumgait, nell’omonimo sobborgo industriale a pochi chilometri dalla capitale Baku, avvennero a fine febbraio 1988. Bande armate di Azeri mossero contro interi quartieri armeni, mettendo in scena una vera e propria “caccia all’uomo armeno” che durò due giorni e che si placò solo con l’intervento tardivo dell’esercito sovietico. Furono così inaugurati episodi di mattanza umana senza precedenti, “aspetti surreali da cronaca nera” con le parole del giornalista britannico Thomas de Waal. Si ricorse a stratagemmi degni delle menti più ingegnose come dimostrano chiaramente gli episodi che seguono. Gli Armeni sono così simili agli Azeri per aspetto da distinguere con difficoltà, nella fase concitata degli eventi, chi fosse il nemico da combattere, anche perché in Sumgait si era soliti conversare in un russo impeccabile e tanti Armeni parlavano un buon azero. Furono numerosi gli Armeni che riuscirono a scappare indenni dalla furia omicida celando, con successo, la loro reale identità ma così non fu per tutti. Nella folle caccia all’uomo armeno, giovani musulmani pattugliavano le strade cercando Armeni a bordo delle autovetture in fuga. Per stanare un Armeno, essi obbligavano i passeggeri a pronunciare parole a caso, per testare la loro effettiva conoscenza della lingua azera. In un’altra occasione i rivoltosi si presentarono a casa di una famiglia armena che stava tenendo una veglia funebre, nota in azero con il termine “karasunk”. Scoprirono che i commensali erano Armeni perché trovarono sulla tavola imbandita del pane, un’usanza del tutto vietata ai musulmani per l’occasione. Non pochi furono, tuttavia, gli Azeri che a Sumgait protessero i vicini Armeni: membri della locale Unione comunista della gioventù (Komsomol), l’organizzazione giovanile del PCUS, nascosero numerosi Armeni all’interno del Palazzo

211 Ibid., p. 37.
della Cultura nella piazza principale.\textsuperscript{212} A ragione, dunque, è stato osservato come i pogrom di Sumgait battezzarono ufficialmente la crisi dell’identità sovietica.\textsuperscript{213} O meglio misero in luce due fatti: il primo che Mosca non era più in grado di controllare le periferie dell’Unione, non fungendo più da ombrello difensivo per le minacce esterne prevenendo, con l’autorità di cui era investita, quelle dall’interno. Il secondo fatto fu che, se di “identità” si doveva parlare, l’esperienza sovietica aveva fallito nel definire in che termini essa dovesse essere intesa.

Com’è possibile che due comunità unite nel far fronte agli stenti provocati dalle intemperie del periodo sovietico, da un giorno con l’altro presero a odiarsi a tal punto da pretendere di cancellarsi a colpi di machete? Vivide nella memoria sono le immagini di donne incinte colpite nel ventre da gruppi armati irregolari, indistintamente da che parte fosse sferrato l’attacco. È legittimo dunque pensare che all’allentamento della morsa sovietica corrispose una riviviscenza degli etno-nazionalismi latenti nel sottosuolo e che quando la morsa si aprì del tutto il risultato fu devastante.

2.3 Gli anni di Gorbačëv al potere e la perestroika


\begin{itemize}
  \item \textsuperscript{212} \textit{Ibidem}
  \item \textsuperscript{213} Cfr. T. de Waal, \textit{op. cit.}, p. 37.
  \item \textsuperscript{214} Cfr. A. Ferrari, \textit{Il Caucaso}, cit., p. 66.
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fondatori del “Comitato” vi fu colui che sarebbe divenuto il primo presidente dell’Armenia post-sovietica, Lewon Ter-Petrosyan, il quale fungeva da coordinatore. Studioso di lingue semitiche antiche, il padre emigrato con la famiglia in Armenia negli anni ’40 fu uno dei fondatori del Partito comunista siriano. I suoi occhi, strette fessure dalle quali “sembra ti succhiasse l’energia dall’interno” si abbinavano all’enigmatica usanza, durante le interviste, di prendere profondi tiri di sigaretta dal lungo bocchino e “considerare ogni singola domanda come fosse un testo per l’esegesi”.215 La questione del Karabakh si costituì quindi come elemento catalizzatore di un movimento votato all’opposizione al regime, non il suo principale obiettivo. Nei mesi successivi ai pogrom di Sumgait quasi tutti gli Armeni abbandonarono l’Azerbaigian, circa 200.000 unità, e la popolazione azera della Repubblica armena seguì il processo inverso.216 L’incapacità delle autorità sovietiche di risolvere la questione dell’Alto Karabakh contribuì senz’altro a innescare un meccanismo di violenze incrociate e a nulla valse l’arresto dei membri del “Comitato” deciso da Gorbačëv nel dicembre 1988.217

Si può prendere come data fondamentale il 20 febbraio 1988, quando il soviet locale dell’"oblast’" autonoma del Nagorno-Karabakh, allora appartenente all’Azerbaigian sovietico, – essenzialmente un piccolo consesso regionale nella città Stepanakert – statui quanto segue:

Accettando di buon grado il desiderio dei lavoratori della regione autonoma del Nagorno-Karabakh, si incoraggiano i soviet supremi delle Repubbliche Socialiste Sovietiche dell’Azerbaigian e dell’Armenia a prendere in considerazione le aspirazioni della popolazione armena della regione del Nagorno-Karabakh all’autodeterminazione, risolvendo la questione del trasferimento della regione dalla Repubblica Socialista Sovietica dell’Azerbaigian alla Repubblica Socialista Sovietica dell’Armenia e intercedendo allo stesso tempo presso il soviet supremo dell’Unione Sovietica per una sua positiva risoluzione.219

L’appello all’autodeterminazione da parte del soviet locale del Nagorno-Karabakh deve essere inserito nella cesura storica determinata dalle politiche gorbacioviane di cui si è fatto menzione. È necessario tuttavia fare una precisazione. Come informa de Waal, i
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218 Cfr. E. Aliprandi, Le Ragioni di Karabakh, cit., p. 34. Nello specifico, sembra che su 140 deputati votanti, 110 fossero favorevoli alla risoluzione, arrivata sulla spinta di un referendum tenutosi nel mese di gennaio sotto forma di petizione con 100.000 firme pari a due terzi dell’intera popolazione della regione.
deputati del parlamentino locale dell’oblast’ autonoma vollero che la mappa dell’Unione Sovietica fosse riscritta e che il Nagorno-Karabakh abbandonasse la cornice azerbaigiana per abbracciare la madre patria armena.\textsuperscript{220} Il parlamento del Nagorno-Karabakh si faceva quindi portavoce di una politica dal basso, chiedendo di riscrivere i confini internazionali dell’Unione, qualcosa che Mosca, nonostante l’importante cambio di passo, non era ancora disposta a concedere. Si rivelò quindi come fatto del tutto eccezionale che non aveva precedenti almeno sin dagli anni ’20 del secolo scorso.\textsuperscript{221} La decisione del parlamento locale del Karabakh fu preceduta a Erevan da una serie di dimostrazioni, di vere e proprie marce popolari, che al grido di “Miac’um!”, davano alla campagna per l’unificazione una connotazione politica oltre che sociale. Datisi appuntamento in un primo momento in piazza Lenin, il punto di ritrovo divenne quindi la piazza del teatro, al cui centro si stagliava il neoclassico Teatro dell’Opera di Erevan. Per questo motivo l’equivalente armeno della parola russa glasnost’ è tradotto con il termine \textit{hraparakainutun}, da \textit{hraparak}, piazza.\textsuperscript{222} Dalla piazza, politici, letterati e artisti locali avrebbero fatto sentire la propria carismatica voce. Tali dimostrazioni ebbero portata storica poiché simili marce di libertà non furono solo permessi da leader locali compiacenti, ma non furono nemmeno sanzionate da Mosca. Gorbačëv fu risoluto a non concedere quanto gli Armeni del Karabakh chiedevano. Ciò nonostante, fu contrario a reprimere nel sangue il movimento d’opposizione armeno, così come successe a Budapest e a Praga. Egli, d’altra parte, fu costretto ad adottare tutta una serie di misure autoritarie volte a indebolire il “Comitato Karabakh” e il movimento d’opposizione al regime, tra cui un diretto controllo dei media locali, il taglio delle linee telefoniche tra l’Armenia e l’estero, il divieto d’accesso alla regione per i giornalisti stranieri e la minaccia di arresti ed epurazioni dei militanti del movimento d’opposizione.\textsuperscript{223} La tendenza è quella a considerare la figura di Gorbačëv quale principe illuminato del tardo Settecento, un comunista “maturo” estraneo ai poteri forti dello Stato e alle logiche di partito, mandato al potere per contenere la gangrena di un corpo già allo stadio metastatico, un comunista “maturo” estraneo ai poteri forti dello Stato e alle logiche di partito, mandato al potere per contenere la gangrena di un corpo già allo stadio metastatico. Egli si fece si promotore di riforme radicali che cambiarono il passo dell’Unione Sovietica tirandola fuori, per quel che si poté, dalle paludi della stagnazione, ritardando in questo modo il canto del cigno dell’impero più longevo della storia, ma che il padre nobile della \textit{perestroika} fosse uno strenuo difensore della causa socialista così come lo furono i suoi
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predecessori, da Nikita Chruščëv a Leonid Brežnev, non può essere messo in discussione. Egli fu animato dalla profonda volontà etico-politica di trasformare il paese e di adeguare la concezione del “socialismo reale” in modo da renderlo compatibile con le esigenze dei tempi.\footnote{Cfr. E. Di Nolfo, Dagli imperi militari agli imperi tecnologici, Roma 2014, Laterza, p. 367.} Un’atmosfera di trasparenza, o glasnost’, era quella che voleva restaurare all’interno del PCUS così da riavvicinare i cittadini al gruppo dirigente. Tuttavia, com’è stato notato, egli affrontò il compito non con il progetto di migliorare per innovare, bensì con quello di migliorare per conservare.\footnote{Ibid., p. 368.}

Come detto in precedenza, la fine dell’Unione Sovietica fu il risultato della dissoluzione interna e dell’inasprirsi del conflitto tra le nazionalità che avevano costituito l’impero zarista prima, quello sovietico poi. Il Patto di Varsavia cadde perché i dirigenti politici legati alle gerarchie comuniste degli anni precedenti all’ascesa di Gorbačëv avevano esaurito il proprio antico ruolo. Memorabile, per citare un solo fatto, fu la divergenza di vedute tra Michail Gorbačëv ed Erich Honecker, il 7 ottobre 1989 durante le celebrazioni per il 40º anniversario dalla nascita della DDR: se Honecker esaltò il proprio regime, \textit{ben tetragono ai colpi di ventura} – con le parole di Dante – dinanzi all’imperialismo tedesco occidentale, Gorbačëv non celò il proprio disappunto nei confronti dell’immobilismo del leader tedesco al quale rispose con le famose parole \textit{Wer zu spät kommt, den bestraft das Leben}, “Chi arriva troppo tardi è punito dalla vita”.\footnote{Ibid., p. 371.}

C’è da dire che i primi scontri tra Armeni e Azeri spaccarono il Politburo riunitosi a Mosca per affrontare la questione del Caucaso all’indomani delle grandi stragi di Sumgait, il 29 febbraio 1988. Thomas de Waal riporta il \textit{transcript} di quella che fu la riunione tra Gorbačëv, il ministro della difesa, Dmitrij Jazov, e il ministro degli interni, Victor Vlasov. Il ministro dell’interno suggerì al gerarca comunista di imporre la legge marziale in Sumgait “per evitare che la situazione sfuggisse di mano” più di quanto non lo fosse già. Gorbačëv, quasi ingenuamente, rispose che era necessario mobilitare i lavoratori perché fermassero gli estremisti. Egli non volle invocare la legge marziale ma fu persuaso a dispiegare l’esercito in forma limitata e imporre un coprifuoco. Probabilmente non era a conoscenza del fatto che erano stati gli stessi lavoratori a scendere in piazza per mettere a ferro e fuoco la città e passare a fil di spada gli Armeni che capitavano a tiro. Com’è stato notato, il documento mostra chiaramente come il maggior esponente del comunismo mondiale dovette fare i conti con una situazione senza precedenti.\footnote{Cfr. T. de Waal, \textit{op. cit.}, pp. 39-40.}
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230 già Elizavetpol’, rinominata così dal nome della consorte di Alessandro I, la città oggi secondo centro urbano più grande del paese, contemplava al suo interno la presenza numerosa di Armeni e Azeri. Per questo la città fu teatro di scontri interetnici.
emergenza – con il decorrere della mezzanotte – ma la quasi totalità dei residenti non ne fu informata perché le televisioni avevano smesso di trasmettere i notiziari a causa di un’esplosione nella stazione radiotelevisiva provocata quasi sicuramente dalle forze di sicurezza.\textsuperscript{231} Da nord i carri armati penetrarono in città, distruggendo le barricate e annientando i posti di blocco, schiacciando autovetture e addirittura ambulanze, “come se la capitale fosse sotto occupazione nemica”.\textsuperscript{232} Testimoni narrano di come i Sovietici aprirono il fuoco sui civili in fuga e di soldati che mitragliavano i feriti a terra. È stato calcolato che all’incirca centotrenta civili persero la vita nella notte tra il 19 e il 20 gennaio 1990.

Il 20 gennaio 1990 è una data storica per l’Azerbaigian e l’Unione Sovietica perché Mosca perse Baku.\textsuperscript{233} La popolazione azera, nella sua quasi interezza, partecipò ai funerali delle vittime considerate i primi “martiri” nazionali e seppellite lungo il Viale dei Martiri (in azero, Şəhidlər Xiyabanı), un luogo della capitale rialzato sul mare. Centinaia di membri del Partito comunista locale bruciarono pubblicamente le loro tessere del partito. Com’è stato osservato, i fatti di Baku dimostrarono ulteriormente la vulnerabilità di un centro sempre più incapace di risolvere i problemi.\textsuperscript{234} Il Fronte popolare prese il sopravvento e Ayaz Mutalibov fu messo a capo della formazione politica anti-sovietica nascente. È in questo momento che dalle retrovie entrò in scena Heydar Aliyev. Comunista di lungo corso, il cui volto era ben conosciuto a Mosca, il “generale” Aliyev aveva fatto la sua fortuna sotto la presidenza Brežnev. Già primo segretario del Comitato centrale del Partito comunista azero e in seguito vice-primo ministro dell’Unione Sovietica (1982), primo membro del Politburo di origine turca e religione musulmana, all’ascesa di Gorbačëv al potere il suo fare sbrigativo e autoritario stridette con il nuovo corso dettato da Mosca, e per questo dal 1987 allontanato dalla regia politica del paese nella sua terra natia, il Nakhchivān.

Il 4 febbraio, all’indomani del Gennaio Nero, Mutalibov volò a Mosca per incontrare Gorbačëv. Lo stesso giorno accadde un fatto del tutto rilevante: l’organo ufficiale del PCUS, la Pravda, pubblicò un articolo in cui la figura di Aliyev era messa vigorosamente in cattiva luce. Il giornale accusava Aliyev pubblicamente di corruzione, etichettandolo come uno dei più grandi dinosauri comunisti, un cimelio storico corrotto dell’era Brežnev.\textsuperscript{235} Non fu un caso che la visita moscovita di Mutalibov combaciò con la
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pubblicazione dell’articolo. Mutalibov, dopo il vis à vis con Mikhail Gorbačëv, si fermò a casa di Heydar Aliyev, che in quei giorni si trovava a Mosca e con il quale – si dice – ebbe un colloquio fino alle tre del mattino.

Nei fatti del gennaio 1990, in cui si raggiunse l’apice del dissenso al regime, è probabile che Aliyev, dalle retrovie, stesse esercitando le sue doti di esperto manovratore. Pare, infatti, che Gorbačëv, preso contatto telefonico con l’esponente comunista azerbaigiano, gli avesse intimato a placare il dissenso popolare rilasciando una dichiarazione pubblica. Egli però rispose di non sapere a cosa si riferisse e che in ogni caso nei giorni del fattaccio si trovava a Mosca. Il Gennaio Nero segnò l’ascesa al potere di colui che, in capo a qualche anno, sarebbe divenuto il salvatore della patria traghettando il paese dalla guerra civile in porto sicuro.236 Un’altra figura essenziale fu quella del capo del Partito dell’Azerbaigian, il già menzionato Ayaz Mutalibov. Nei mesi concitati a cavallo tra il ’90 e il 91’, egli funse da pivot nelle trattative con Mosca. Durante il Gennaio Nero divenne leader della Repubblica quasi per sbaglio e, una volta investito del potere, volle tenersi strette le redini del comando. Egli pagò il fatto di provenire dalla capitale, niente a che vedere con la roccaforte di Heydar Aliyev, il Nakhchivan, dove i nazionalisti fedeli alla causa azerbaigiana erano ben più agguerriti. La sua abnegazione per la causa comunista non lascia spazio a mezzi termini: una carriera delle più convenzionali nel Partito e un lavoro pluriennale a capo di una fabbrica di autoveicoli. Dotto più che raffinato, mancò dell’autoritarismo in stile Aliyev ma fece della sua lealtà al Partito la giusta leva per ottenere la fiducia da parte di Mosca.237

2.5 Operation Ring ovvero Operazione controllo passaporti (1991)

Nell’estate 1990, il Movimento nazionale armeno vinse le elezioni in Armenia. Durante le elezioni del maggio 1990 per il nuovo soviet supremo dell’Armenia sovietica i membri del Movimento nazionale ottennero la maggioranza dei seggi, sfruttandola a proprio vantaggio nelle trattative con Mosca. Lewon Ter-Petrosyan, il professore di lingue semitiche, fu

236 Il 20 gennaio 2015 ero a Baku e potei assistere alle celebrazioni per i quindici anni dal massacro. Con il nostro gruppo fissammo l’appuntamento presso la Città Vecchia, una vetrina per la città ora che il sito è stato massicciamente restaurato, uno dei pochi “avamposti” culturali del paese, dove la storia sarebbe ancora più storia se le mura non fossero state trasformate in sfondi adatti per gli autoscati e la tempera non fosse stata sostituita al colore naturale del tempo. Ricordo che per raggiungere il centro presi la metro. Fu in quell’istante che mi accorsi quanto il Gennaio Nero sia ancora vivida remembranza nelle menti azerbaigianne: i corridoi della metropolitana erano tappezzati di garofani rossi. Su ogni pilastro della (linda) metropolitana di Baku si stagliava il rosso porpora del fiore caro a Elio Vittorini. Dagli altoparlanti un nastro continuo riverberava una musica triste, la stessa in tutte le stazioni, languida ma toccante. I volti scuri delle persone, visibilmente commossi, lasciavano trapelare una nota tragica di umanità.

237 Cfr. T. de Waal, Black Garden, cit., p. 113.

Il neo eletto governo armeno – alla cui guida si era stabilito Lewon Ter-Petrosyan – osteggia la presenza di frange paramilitari armate nel paese, perché questo avrebbe messo il governo di Erevan in una posizione scomoda con Mosca, ma non impedì di certo che queste valicassero i confini e andassero a combattere la guerra santa in Karabakh. Approdati in Karabakh, dove nel frattempo il conflitto locale aveva raggiunto la bassa intensità, fattisi chiamare fedayyin – una parola d’origine araba che indica i “devoti” dispositi a immolarsi per la causa armena – si unirono ai combattenti già in situ scalando le alture della regione e infiltrandosi nei villaggi armeni. Fecero saltare in aria ponti e tratti di ferrovia, diedero a fuoco colonne di auto e presero in ostaggio civili tramite la cui liberazione furono rilasciati prigionieri armeni dalle carceri di Šuša.

Fu in questo momento che gli Azeri seppero giocarsi la loro carta migliore, forse l’unica strategia politica seria adottata dai vertici di Baku durante l’intero arco temporale del conflitto. Preoccupato per le sorti dell’Urss, Gorbačëv stava lavorando a un nuovo Trattato di Unione con il quale sperava di tenere salda l’Unione Sovietica, delegando allo stesso tempo più poteri alle Repubbliche. L’Armenia, insieme alla Georgia e alla Moldova, così come alle Repubbliche baltiche, si mosse per l’indipendenza e rifiutò di collaborare con Gorbačëv. L’Azerbaijan sovietico, invece, acconsentì a collaborare con Mosca, rimanendo così nell’Unione, ma a un prezzo. Mutilibov inviò al Comitato centrale del PCUS un rapporto dai toni preoccupanti, in cui denunciava lo stato dell’arte del paese se non fosse stato fatto qualcosa al più presto: la situazione in Azerbaigian si stava profondamente deteriorando a causa delle pretese armene sulla sovranità del Nagorno-Karabakh e i distretti contigui. In aggiunta egli pose l’accento sulle enormi quantità di armi
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convogliate nelle mani dei reparti paramilitari, un fatto che a Mosca destava grande timore. La strategia di Mutalibov era dunque chiara: egli minacciava lo spettro di disordini interni al paese per assicurarsi il supporto sovietico in vista di un inasprimento del conflitto che favorisse l’Armenia. Mosca sembrò accettare il compromesso. Nel breve periodo questo giocò a favore della leadership azerbaigiana poiché l’esercito sovietico dispiegò centinaia di unità militari contro gli Armeni del Karabakh, ma nel lungo periodo questo fu un disastro per l’Azerbaigian perché così rallentò la formazione e l’addestramento di proprie forze di sicurezza, cosa che avvantaggiò in tutto e per tutto l’Armenia.

Il 17 marzo 1991 si tenne un referendum in tutto l’orbe sovietico sul futuro dell’Urss. L’Azerbaigian prese parte alla consultazione votando favorevolmente per il mantenimento dell’Unione Sovietica nella forma di una nuova unione che delegasse più poteri alle Repubbliche. L’Armenia fu tra le sei Repubbliche che boicottarono il nuovo Trattato. Sull’esempio lituano, infatti, che funse da apripista per il clamoroso dissenso, Estonia, Lettonia, Moldova, Georgia e Armenia osteggiarono il referendum indetto da Mosca.

La fedeltà di Baku ottenne i risultati sperati: i Sovietici implementarono un piano per disarmare le formazioni militari illegali nel distretto di Šaumian, a nord dell’oblast’ autonoma del Nagorno-Karabakh, tramite il dispiegamento delle Forze interne di sicurezza sovietica, ossia le OMON russe e azere, i “berretti neri” chiamati in azione quando le cose si mettevano male.

L’“Operazione controllo passaporti”, divenuta famosa con il nome in codice Operation Ring, “Operazione Anello”, marcò l’inizio di una nuova fase del conflitto armato. È stata considerata la prima e ultima guerra civile in seno all’Unione Sovietica, durante la quale unità militari dell’esercito sovietico furono dispiegate a combattere sul loro stesso territorio. Furono controllati – da qui il nome – i passaporti interni dei cittadini sovietici in cui compariva la loro propiska, la registrazione presso una città o un villaggio. In questo modo si sarebbe potuto stanare quanti, nei villaggi al confine con il Karabakh abitati principalmente da Armeni, proteggevano i fedayyin, espellere gli intrusi e così ristabilire l’ordine. Il disegno strategico era chiaro: evacuando i villaggi armeni sulle alture del Karabakh, le autorità azerbaigiane avrebbero arginato la minaccia dei fedayyin, tagliandone i rifornimenti e creando un nuovo “anello” di villaggi azerbaigiani attorno al Karabakh, oltre il quale la pretesa armena sarebbe stata impossibile. Ciò cui si assistette fu in realtà una guerra civile in forma ridotta. Da una parte c’erano le unità della quarta
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Armata sovietica con base a Gäncä, la cui 23sima divisione fu completamente messa a disposizione per l’operazione. A queste si aggiunsero le Forze interne di sicurezza azere e gli abitanti azeri dei villaggi. Dall’altra parte vi erano i fedayyin. Il governo di Erevan supportò le milizie paramilitari consegnando nelle mani dei fedayyin armi acquisite illegalmente, la maggior parte delle quali proveniva da basi militari dell’esercito sovietico, così come rivelato da uno dei leader del Movimento nazionale armeno, già membro del famoso “Comitato Karabakh” e dal 1991 ministro degli interni nel governo Ter-Petrosyan, Ashot Manucharyan.243

Lo scontro avvenne alle propaggini dell’Alto Karabakh, lungo l’odierna linea di cessata il fuoco, nei pressi del villaggio di Čaykänd e Martunašen nel distretto di Göygöl, a circa venticinque chilometri a nord dell’oblast’ autonoma.244 È indicativo come il terreno di battaglia furono le colline alberate a nord delle regioni di Khanlar e Šaumian, e non le alture dello stesso Nagorno-Karabakh. L’operazione ebbe inizio il 30 aprile quando i militari della quarta Armata sovietica e i “berretti neri” azeri penetrarono nel villaggio di Čaykänd. I militari invitarono la popolazione locale a comprovare la loro cittadinanza come spiegato in precedenza. Molti residenti, specialmente uomini, furono trascinati fuori dalle loro case e picchiati. Una dozzina di civili rimase uccisa, di cui la maggior parte poco più che diciottenne, e una cinquantina fu presa in ostaggio.245 La maggior parte dei fedayyin tagliò la corda ed entrambi i villaggi furono evacuati, i residenti armeni deportati a Stepanakert e da lì in Armenia.

Benché la strategia azerbaigiana portasse i frutti sperati – il dispiegamento di forze sovietiche a favore del governo di Baku era stato massiccio – l’operazione comportò un elevato costo politico. Com’è stato notato, è con l’Operation Ring che si ebbe a consolidare la nuova relazione politica russo-armena.246 Fondamentale in questo senso fu la figura di Boris El’cin, neoeletto presidente della Duma, che fece agglutinare il consenso

243 Ibid., p. 115.
244 Il caso ha voluto che durante il nostro soggiorno in Azerbaigian, sulla via del ritorno da Gäncä, facessimo tappa proprio a Čaykänd. Ringalluzziti dal fatto che la linea di cessate il fuoco fosse a “pochi” chilometri da noi, ci spingemmo fino all’ultimo avamposto azerbaigiano per testare gli umori del territorio. Concordato con un autista locale “di arrivare fino in fondo”, preoccupato più al soldo che al fatto che stesse trasportando due stranieri con visto di soggiorno in una zona di guerra, giungemmo proprio a Čaykänd. Effettivamente, come annota Thomas de Waal, il villaggio è situato su di un’altura silvestre. Tuttavia, possiamo confermare come il luogo è meno imperativo di quanto si possa immaginare. Non contenti di quanto visto, ci spingemmo fino alla riserva naturale di Göygöl, il cui accesso è interdetto ai civili perché troppo vicino alla linea di cessate il fuoco. Meraviglia naturale, uno spreco paesaggistico immancante che certamente attrerebbe turisti beneficiando così le casse della regione, dagli scatti rubati della riserva che ci furono mostrati da un ragazzo alquanto incuito (se non addirittura folle), potremmo chiaramente intendere i presidi militari delle forze di occupazione armene e la rifrazione, sotto la luce del sole, dei fucili di precisione.
246 Ibid., p. 117.
intorno al governo di Erevan guidato dal Movimento nazionale armeno. Entrambi vedevano nel sistema di sicurezza sovietico un nemico da debellare. In questo modo i parlamentari russi difesero la causa dei villaggi armeni assediati. Si ricordi che quando Gorbačëv chiese alle Repubbliche la disponibilità a votare favorevolmente un nuovo Trattato di Unione che preservasse l’URSS, fissato per il 17 marzo 1991, l’Armenia non solamente disattese la richiesta di Mosca ma proclamò che, se un referendum l’avrebbe indetto, ma sull’affrancamento armeno dalla Russia, una vera e propria indipendenza, fissato per il mese di settembre. Non si dimentichi che la comunità internazionale, che dall’esterno assisteva da spettatrice al conflitto, tendeva ad associare gli Armeni con le vittime e gli Azeri con gli aggressori, così come il massacro di Khojaly dimostra. È stato stimato che durante la prima fase dell’Operation Ring furono deportati dai propri villaggi cinquemila Armeni e i morti furono tra la ventina e la trentina. L’operazione fu un duro colpo per le milizie paramilitari infiltrate nella regione di Šaumian al punto che si giunse a qualcosa di inatteso: una delegazione del Partito del Karabakh armeno volò a Baku il 20 luglio 1991 per intavolare trattative di pace con Mutalibov. In una lettera al leader azerbaigiano, i nazionalisti del Karabakh dichiararono di essere pronti a organizzare una tavola rotonda, proponendo tra l’altro nuove elezioni locali. Quanto essi offrivano era la capitolazione, ma in cambio di essa avrebbero ricevuto garanzie di autogoverno all’interno della nazione azerbaigiana. Fu questo il punto d’incontro più vicino mai raggiunto, ma tutto fu reso vano dall’uccisione di Valery Grigoryan, l’uomo delle trattative, nelle vie di Stepanakert il 10 agosto 1991.

Nell’autunno 1991 gli Armeni riuscirono a riprendere la maggior parte dei villaggi nella regione di Šaumian. Com’è stato notato, da un punto di vista strettamente militare, l’Operation Ring fu fallimentare: i suoi pianificatori avevano sottostimato la forza del movimento partigiano armeno con i fedayyin in prima linea. È stato inoltre osservato come l’operazione fu resa possibile dalla situazione sempre più disperata in cui versava Mosca. Da lì a poco, infatti, sarebbe avvenuto “il putsch di Agosto”, il tentato colpo di Stato ordito da un gruppo di gerarchi conservatori fedeli alla causa comunista, tra cui il capo dei servizi d’intelligence Vladimir Krjučkov e il ministro della difesa Dmitrij Jazov. Furono proprio costoro a pianificare l’Operation Ring, consigliando militarmente il presidente Gorbačëv contro il quale essi tramavano in segreto. È interessante osservare come i moventi con i quali essi giustificarono il coup d’état di agosto – preservare l’Unione Sovietica dall’insorgere delle nazionalità, impedire un alleggerimento del potere

\[248\] Ibid., p. 122.
centrale, conservare il primato del PCUS – questi stessi moventi erano presenti nell’Operation Ring. 249

2.6 Il massacro di Khojaly e l’inizio della guerra civile

Il massacro di Khojaly della notte del 26 febbraio 1992, in cui furono uccisi brutalmente 613 civili tra cui 106 donne e 83 bambini (queste le stime ufficiali secondo l’Azerbaigian), viene considerato il più grave atto di violazione dei diritti umani durante gli anni del conflitto. Esso scandalizzò gran parte della comunità internazionale tanto fu efferato e obbrobrioso nella sua articolazione da essere definito da alcuni la “Srebrenica del Caucaso”. 250 251

Il villaggio di Khojaly dista cinque miglia da Stepanakert, la capitale della regione autonoma del Nagorno-Karabakh. Nel 1991 contava una popolazione di circa 6.300 persone, un numero cospicuo per un villaggio di campagna, reso tuttavia comprensibile dal fatto che, posta a ferro e fuoco Stepanakert, furono numerosi gli Azeri che avevano riparato nella vicina località, sede tra l’altro dell’unico aeroporto della regione. Nell’ottobre 1991 l’accesso via terra per Khojaly, provenendo da Aghdam, fu sbarrato dagli Armeni. L’unica via di accesso (o di fuga) dalla città furono gli spostamenti tramite elicottero, ma ben presto ci si rese conto che con un simile mezzo di trasporto la città non si sarebbe potuta evacuare in tempi rapidi. Quando cominciò l’assalto armeno, la notte tra il 25 e il 26 febbraio, furono all’incirca tremila le persone che rimasero intrappolate in città. Si dice che la data prescelta per l’attacco fu fatta coincidere con la strage di Sumgait, quattro anni addietro e numerosi furono quanti accostano le due vicende, tra cui l’allora leader delle forze militari armene, oggi presidente dell’Armenia post-sovietica Serzh Sargsyan. 252

Costretti a raggiungere il villaggio armeno di Nakhichevanik, usciti allo

249 Ibidem
251 L’Azerbaigian ha fatto del così detto “genocidio di Khojaly” una questione d’identificazione nazionale. Così come per la commemorazione del 20 gennaio (20 Yanvar), cui è peraltro intitolata una stazione della metropolitana di Baku, quando le truppe sovietiche entrarono nella capitale facendo una strage di civili, l’anniversario dell’eccezio di Khojaly è ricordato in tutti gli uffici pubblici, nelle scuole e nelle università con abbondanti mazzi di garofani rossi e gigantografie celebrative appese alle pareti. Il monumento a Khojaly, lungo Khojaly prospekti a Baku, raffigura una madre che, come la Pietà michelangiolesca, sorregge con le proprie braccia il figlio morto. Sotto la statua è riportata la scritta soyqırım, genocidio, tradotto a latere in inglese (genocide), per non prestare il fianco a possibili incomprensioni. 252

scoperto su di una piana innevata, furono sorpresi da una colonna di fuoco armena che sparava dall’alto. Thomas de Waal azzarda la cifra di caduti nel numero di 485, comprendendo combattenti e quanti deceduti per ibernamento.253 Sulle prime la comunità internazionale non poté credere all’accaduto, poiché da parte dei media internazionali accorsi nella regione a seguire il conflitto si tendeva ad associare gli Armeni con le vittime, non gli aggressori.254 Come verrà posto in luce nel prossimo capitolo, l’incoraggiamento di rappresentanti della diaspora armena sparsa per il mondo, dagli Stati Uniti alla Russia, dall’Australia alla Francia, fece pendere l’ago della bilancia a favore dell’Armenia. Dall’analisi dei corpi sparsi sul terreno di battaglia, si poté scoprire come il numero di miliziani azeri che risposero al fuoco nemico fu nettamente inferiore rispetto alla controparte armena. Per questo risultò incomprensibile il fuoco aperto sulla popolazione civile, tra cui molti bambini, e la giustizia sommaria per i civili indifesi sul terreno.255 È accertato, infine, che ai reparti militari armeni si aggiunsero forze speciali della Comunità degli Stati indipendenti, tra cui il 366º reggimento di terra russo.

Come si può immaginare l’eccidio di Khojaly scatenò una grave crisi politica in seno al governo azerbaigiano. La popolazione denunciò l’incapacità del governo a garantire l’incolunmità della popolazione azera nella regione dell’Alto Karabakh. Il 6 marzo 1992, posto dinanzi ad un ultimatum, Mutalibov, il pio esponente comunista, fautore dell’accorta strategia con Mosca che portò ad arginare la minaccia paramilitare armena entro i limiti del Nagorno-Karabakh fu costretto alle dimissioni. Al suo posto fu designato presidente pro tempore il rettore dell’Università di Medicina di Baku, il professor Yaqub Mammadov, il quale il giorno prima delle dimissioni di Mutalibov era stato eletto portavoce dell’Assemblea Nazionale del paese, in sintonia con quanto prevedeva la costituzione del tempo, in altre parole il passaggio di consegne al presidente del parlamento fino a nuove elezioni.

253 Ibid., p. 184.
254 Ibidem
255 In occasione delle celebrazioni del c.d. “genocidio di Khojaly”, presso il monumento a Khojaly, in Khojaly prospetti, la retorica azerbaigiana volle appendere alle mura dei palazzi che danno sullo slargo cittadino una serie di gigantografie dall’imponenza colossale. Il pudore per le vittime e il rispetto della memoria dei caduti non impedi al governo di ostendere scatti di bambini in fasce trucidati dal fuoco incrociato. Una gigantografia, lungo la facciata di quello che sarà il Khojaly Memorial, un edificio pluripiano che si affaccia sulla piazza, raffigurava la stessa statua-simbolo dell’eccidio avvolta dalle fiamme. Come per le celebrazioni per i quindici anni del Gennaio Nero, un tappeto di garofani rossi ricopriva il viale intitolato alle vittime, tra cui spiccava il serto funebre da parte del Presidente della Repubblica. L’appropriarsi di un reato o crimine internazionale si rivela frutto dell’ideologia delle parti in causa. Gli studiosi chiamano questo tipo di procedimento one’s own victimization, un processo di vittimizzazione che porta a sovrastimare danni a persone o cose per agglutinare il consenso intorno a quanto di deplorevole è accaduto contro il popolo di cui il soggetto si sente parte.
2.7 Šuša ovvero la reductio ad absurdum del conflitto

Gli eventi di Khojaly sono indissolubilmente legati al sacco di Šuša. Nella primavera del 1992, infatti, il fuoco del conflitto si spostò verso il cuore del Nagorno-Karabakh, a pochi chilometri dalla capitale Stepanakert, nei pressi della cittadella fortificata Šuša. Già capitale del khanato del Karabakh per tutto il Settecento, la località si trova su di un rilievo e per questo motivo difficilmente raggiungibile se non tramite un sentiero che costeggia l’altura. Era stata costruita come una fortezza tra due crinali, per questo motivo resistette strenuamente all’assalto delle truppe persiane nel 1795 e nel 1826. Nonostante ciò, anche Šuša fu cinta d’assedio. L’unico modo per raggiungere la città era da ovest, tramite Lačin. Agli inizi di febbraio il leader azerbaigiano Rahim Gaziyev assunse il comando della città. Questi era un’insegnante di matematica, di certo non un militare professionista, intriso di retorica appassionata ma senza grandi idee.\footnote{Cfr. T. de Waal, 	extit{op. cit.}, p. 189.} Egli non fu in grado di proporre una strategia difensiva per la città, nonostante fosse a capo di quattro reparti militari armati fino ai denti ma abbandonati al loro destino. Richiamato a Baku come ministro della difesa, fu rimpiazzato da Elbrus Orujov il quale, arrivato a Šuša, trovò la città scoperta militarmente. Il fronte armeno, invece, era guidato da Arkady Ter-Tatevosyan la cui strategia fu di accerchiare la città, saccheggiare i villaggi attorno ad essa e distruggere gli avamposti azerbaigiani. In questo modo si sarebbe potuto cingere d’assedio la roccaforte più facilmente. Per gli Armeni, infatti, il sacco di Šuša costituiva una priorità assoluta. La perdita di Šuša fu il colpo più duro per l’Azerbaijan perché, così facendo, si rimosse l’ultimo avamposto strategico azerbaigiano in Karabakh. Inoltre, con le parole di Thomas de Waal, Šuša costituiva la culla della cultura azerbaigiana.\footnote{Ibid., p. 193.} Negli anni ’20 Šuša era la quinta città della Transcaucasia per numero di abitanti, contando quasi 45.000 individui, di cui il 53% armeno. Con il tempo si erano drasticamente ridotti in numero, anche a causa della violenta offensiva del marzo 1920, quando forze turche e azere penetrarono in Karabakh e colpirono la cittadina, bruciando e radendo al suolo la parte armena.\footnote{Cfr. E. Aliprandi, 	extit{Le ragioni del Karabakh}, cit., p. 23.} Essa era chiamata la “Gerusalemme del Karabakh” per il suo tratto multiculturale e multietnico. Chi deteneva le chiavi della città, non solo controllava una fortezza strategica nel cuore della regione, ma controllava anche un luogo pregno di storia.\footnote{Cfr. T. de Waal, 	extit{op. cit.}, p. 197.} Nel diciannovesimo secolo, la città era considerata una delle più prosperose del Caucaso, alla pari di Baku ed
Erevan. Al centro di un reticolo di rotte carovaniere, al suo interno si contavano ben dieci caravanserragli. Šuša era nota per il commercio della seta e per i dipinti sui famosi gelsi del Karabakh. Era altresì nota per le ampie strade pavimentate e le grandi abitazioni in pietra, gli splendidi tappeti colorati e i cavalli ben addestrati.\(^\text{260}\) A rilevare la contrapposizione di elementi architettonici espressione della comunità armena, vi erano chiese, scuole e tipografie. Inoltre, essa era considerata la culla della musica e della poesia azerbaigian. La città, infatti, diede i natali ai poeti Molla Panah Vagif, fondatore della corrente realista della letteratura azerbaigiana e ministro degli affari esteri del khanato del Karabakh negli anni del Settecento, e Khurshidbanu Natavan, una dei massimi esponenti della lirica azerbaigiana e figlia dell’ultimo khan del Karabakh, Mehdigulu Khan, costretto dai Russi alla fuga in Iran nel 1822. Ciò nonostante ci fu qualcosa di più. Sembra, infatti, che la “fortezza inespugnabile” fosse stata venduta: in cambio del ritorno al comando di Matalibov, esautorato per i fatti di Khojaly, la città sarebbe stata consegnata nelle mani dei Russi e quindi degli Armeni, nonostante i capi dei due schieramenti opposti, Elbrus Orujov e Arkady Ter-Tatevosyan, l’uno col volto rigato dalle lacrime, l’altro tronfio per il successo personale, interpellati sui fatti, entrambi dichiarassero che la cittadella, semplicemente, era stata lasciata indifesa. Gli Azeri, infatti, non sottoposero la città a una difesa adeguata se non con l’arrivo in loco dello stesso Orujov, il cui intervento fu comunque tardivo perché da lì a poco gli Armeni avrebbero cominciato ad attaccare.


La presa di Šuša si intreccia con un altro avvenimento saliente. L’assedio avvenne nei giorni in cui Lewon Ter-Petrosyan si trovava a Teheran per portare avanti le trattative di pace con il leader azerbaigiano Yaqub Mammadov. Quello dell’Iran fu il primo e ultimo tentativo di fungere da mediator tra i due paesi. Il 9 maggio 1992 le due delegazioni siglarono una dichiarazione di intenti in cui si gettavano le basi per un trattato di pace. Le trattative, tuttavia, furono sporcate dagli avvenimenti di Šuša e quanto conquistato fu perso in un attimo. Yaqub Mammadov, scortato all’aeroporto dal presidente della Repubblica islamica, come il cerimoniale prevedeva, ricevette qui un messaggio dal quale era informato della presa di Šuša. La notizia fu un’immane catastrofe per la credibilità della diplomazia iraniana e dello stesso Ter-Petrosyan, che sapeva della pianificazione di un probabile assalto a Šuša ma non ne conosceva le coordinate temporali.\(^\text{261}\) È probabile, com’è stato suggerito, che il ritardo nell’assedio di Šuša non fu tanto dovuto alle cattive

\(^{260}\) Ibid., p. 201.

condizioni climatiche, quanto alla volontà dei leader locali del Karabakh a che le trattative a Teheran saltassero. La credibilità di Ter-Petrosyan fu fortemente minata perché non si capi, da parte azerbaigiana, se le trattative di Teheran erano frutto di un furbo doppiogiochismo oppure dell’incapacità a gestire una situazione che al presidente armeno stava chiaramente sfuggendo di mano.

2.8 Lo scatto di reni azerbaigiano nella riconquista della regione di Šaumian

La riconquista della regione di Šaumian, nel nord dell’Alto Karabakh, avvenne cinque giorni dopo che Abulfaz Elchibey fu eletto presidente del paese il 7 giugno 1992, portando in questo modo il Fronte popolare al potere. La vittoria di Elchibey sembrò risolvere la perdurante crisi politica in seno al paese. Al fronte le cose sembrarono andar meglio per gli Azeri dopo che essi avevano riconquistato le posizioni perse con l’Operation Ring. L’Armenia, da parte sua, aveva dato la guerra per vinta con la presa di Šuša e Laçin. Molti fedayyin, infatti, fecero ritorno “in patria”.

Gli Azeri si erano ritrovati in casa tutta una serie di armamenti sovietici sottratti ai Russi. I comandanti azerbaigiani, infatti, misero le mani sull’abbondante equipaggiamento sovietico che era stato lasciato sul terreno e ruppero i rapporti con la 23sima divisione della 4° Armata sovietica, quella di stanza a Gäncä. Anche se l’allontanamento fu graduale – furono molti i volti russi nell’attacco del luglio 1992, durante il quale le regioni a nord del Karabakh poterono ritornare sotto la sovranità azerbaigiana – è possibile affermare che la freddezza nei rapporti militari russo-azerbaigiani ebbe origine da qui. L’esatto opposto accadde per Erevan. Si aprì qui una nuova fase del conflitto, quella che vede, da parte di Mosca, una fornitura di armi sempre più massiccia all’Armenia. Verso la fine del 1992, infatti, la Russia cominciò a fornire agli Armeni armi e carburante. Il ministro della difesa Pavel Gračev, d’altra parte, sembrò aver instaurato un rapporto stretto con l’omologo armeno Vazgen Sargsyan, suo grande amico. La sua prima trasferta all’estero lo vide in Armenia, nel maggio 1992, pochi giorni dopo essere stato nominato ministro della difesa sotto la presidenza El’cin. Egli si recò a Erevan per assicurare agli Armeni il supporto russo, a seguito della minaccia turca conseguente alle scaramucce di confine tra Armenia e il Nakhchivan. In base al Trattato di Kars del 1920, la Turchia, membro NATO, sarebbe dovuta intervenire a protezione dell’enclave azerbaigiana.\footnote{\textit{ibid.}, p. 216.} Com’è stato osservato, se l’aiuto russo a favore degli Armeni risultò chiaramente indispensabile nel pareggiare il \textit{gap}


263 Ibid., p. 213.
264 Ibid., p. 218.
Dall’implosione dell’Unione in avanti è indubbio che la Russia abbia cercato di mantenere attiva la sua presenza in Subcaucasia, intenta a estromettere agenti esterni (Turchia e Iran ma soprattutto Nato e Stati Uniti) anche solo a livello di assistenza militare e rifornitura di armi.  

Come rilevato, infatti, “il blocco economico azer e turco, sommandosi al crollo della produzione industriale, determinava [in Armenia] negli anni 1992-1993 un’impressionante crisi economica”. Fu così che si assistette a un flusso migratorio degli Armeni verso la Russia, “che in questa situazione costituiva nuovamente un’ancora di salvezza per l’Armenia”.  

Ciò nonostante, se si arrivò al cessate il fuoco del 1994, un’implicita vittoria per Erevan, fu grazie a tre fattori: il caos politico e militare azerbaigiano, il supporto sempre maggiore della Russia nei confronti dell’Armenia come detto, e la superiorità delle capacità belliche armene rispetto a quelle azerbaigiane.  

Riguardo all’ultimo punto, c’è da dire che così come i Montanari del Caucaso (i Ceceni in primis), tra i più distanti da Mosca per costumi e religione, agli Armeni del Karabakh era propria una grande tradizione guerriera. Si ricordino gli sforzi russi nel combattere i Montanari del Caucaso al tempo della conquista zarista nel Subcaucaso a cavallo tra Settecento e Ottocento. I guerrieri del Karabakh, una volta completata la conquista russa della provincia (1805), furono inquadrati nell’esercito russo e divennero famosi per le loro doti a cavallo, formando il Reggimento del Karabakh, uno dei quattro reggimenti musulmani a servizio dello ‘car. Si rammentino i celebri versi di Puškin quando, nel 1829, vide il Reggimento Karabakh in azione, fuori Kars, nell’impegno militare contro l’impero ottomano: “Non essere prigioniero della fama passeggiera/ O mia giovane bellezza!/ Non gettarti nella battaglia sanguinosa/ con l’orda del Karabakh!”. Le note che Puškin scrisse sul reggimento sono contenute nel suo Viaggio a Erzrum, e i versi appena citati furono dedicati al giovane combattente Farhad Beg, aiutante del comandante in capo.  

Con la creazione in Karabakh di un Comitato di difesa (15 agosto 1992), guidato da Robert Kocharyan, secondo presidente dell’Armenia nel decennio 1998-2008, si decise che l’intera popolazione maschile del Karabakh armeno tra i diciotto e i quarantacinque anni fosse coscritta in un nuovo esercito che contò circa le 15.000 unità.  

I referenze:  
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267 Ibid., p. 100.  
269 Così scrive Puškin: “Не пленяйся бра́нной славой/ О красавец молодой!/ Не бросайся в бой кровавый/ С карабахскою толпой!”  
270 Ibid., p. 199.  
Manukyan a ministro della difesa armeno negli anni 1992-1993, un uomo-ponte tra il governo di Erevan e i leader del Karabakh, andò in questa direzione. Infatti, uno sforzo militare armeno e armeno-karabakho congiunto fece pendere l’ago della bilancia verso la vittoria finale. Se gli Armeni erano riusciti a serrare i ranghi, in Azerbaigian era in corso il caos più totale. La presa di Elchibey sul paese si stava indebolendo. Sulla scena cominciava a stagliarsi la figura dell’uomo che avrebbe portato il paese alla resa finale, ma allo stesso tempo risparmiato nuovi spargimenti di sangue, Heydar Aliyev. Asserragliato nella sua roccaforte, il Nakhchivan, egli cominciò a incutere timore al governo di Baku quando fu manifesto a tutti che, contro gli interessi del Fronte popolare, il leader azerbaigiano giocava una partita tutta sua, coinvolgendo i Turchi da un lato e i Russi dall’altro. Fu invero molto abile a evitare l’apertura di un secondo fronte militare tra Armenia e il Nakhchivan, grazie all’intermediazione con Ashot Manucharyan, il consigliere per la sicurezza del presidente Ter-Petrosyan. Heydar Aliyev, tuttavia, non era la sola fonte di preoccupazione. Il presidente Elchibey cominciò a fronteggiare l’insubordinazione dei suoi più stretti collaboratori, tra cui Rahim Gaziev, l’insegnante di matematica che, se si ricorda, era stato inviato a proteggere Šuša dall’assedio armeno. Divenuto ministro della difesa sotto la presidenza Elchibey, sembrò collaborare con i militari russi. Fu epurato il 20 febbraio 1993. Questo, tuttavia, non impedì a Elchibey di trascurare il fatto che si era trattato di alto tradimento e che sussisteva sempre il rischio che il presidente si ritrovasse, tra i suoi più stretti collaborati, altre serpi in seno.

2.9 Kelbajar

“Noting with alarm the escalation in armed hostilities and, in particular, the latest invasion of the Kelbadjar district of the Republic of Azerbaijan by local Armenian forces”, così il testo della risoluzione N°822 del Consiglio di sicurezza delle Nazioni Unite datata 30 aprile 1993. Kelbajar costituiva anch’essa un luogo di importanza strategica per il fatto di essere una regione al confine con l’Armenia, a nord-ovest del Nagorno-Karabakh.

---

L’offensiva armena ebbe inizio il 27 marzo 1993. Così come per la città di Šuša, la regione fu presa per la mancanza di difensori in grado di proteggerla adeguatamente.

L’operazione aumentò le divisioni tra la leadership armena, personificata da Ter-Petrosyan, a capo del fronte a favore di un accordo diplomatico per far cessare le ostilità, e quanti invece, il ministro della difesa Vazgen Manukyan in testa, volevano spremere sino in fondo il loro vantaggio militare nella regione. Il 3 aprile gli Armeni espugnarono la stessa città di Kelbajar, le perdite militari furono minime e la maggior parte dei soldati fuggì insieme ai civili. Si parla di circa 5.000 civili in fuga per le strade. La maggior parte delle centinaia di caduti morì per ibernamento. Furono avvistati pastori con agnelli in grembo per combattere il gelo e le sferzate del vento. Gli Armeni occuparono l’intera regione senza quasi alcuna vittima tra le loro fila.


Con la presa di Kelbajar essi commissero, tuttavia, il primo passo falso, esaltati da una superiorità militare che cominciava a divenire schiacciante. Con la presa della regione essi si assicurarono una testa di ponte tra il Karabakh e l’Armenia, anche se questo comportò un elevato costo diplomatico. Per la prima volta si ebbe la prova dell’intervento di truppe armate armene al di fuori del Karabakh, su territorio sovrano azerbaigiano. Il sacco di una regione esterna al Nagorno-Karabakh, in piena sovranità azerbaigiana, portò la comunità internazionale a una ferma condanna nei confronti dell’Armenia. Come già scritto, il 30 aprile 1993, il Consiglio di sicurezza varò la prima delle quattro risoluzioni ONU sul conflitto. Per la prima volta la comunità internazionale isolò la parte armena e ordinò un immediato ritiro delle forze di occupazione da Kelbajar.

2.10 Verso il cessate il fuoco e il ruolo dell’OSCE Minsk Group

Durante l’autunno 1993 si comprese da ambo le parti quanto fosse necessario cessare le ostilità e abbozzare una linea di mediazione. Il presidente Aliyev, com’era da immaginarsi, scaricò le colpe delle pesanti sconfitte sull’amministrazione precedente, in sostanza sul Fronte popolare dell’Azerbaigian guidato da Elchibey e i suoi successori. Il presidente armeno Lewon Petrosyan, schiacciato dal greve embargo di beni e servizi cui fu sottoposta l’Armenia durante gli anni del conflitto, così come dall’indice levato da parte del Consiglio di Sicurezza ONU con il varo delle quattro risoluzioni ONU sul conflitto, così come dall’indice levato da parte del Consiglio di Sicurezza ONU con il varo delle quattro risoluzioni, in cui fermamente si intimava il ritiro immediato delle forze di occupazione armene dai territori sovrani azerbaigiani, era chiaramente intenzionato a stringere un accordo di pace. A far ravvedere Ter-Petrosyan pare siano stati gli avvenimenti di Kelbajar, a seguito dei quali l’esegeta “rimase pressoché spaventato a morte”.274 Detto ciò, il leader armeno poté ben poco contro una regione che ormai aveva ottenuto piena consapevolezza delle proprie forze e convinzioni. Gli Armeni del Karabakh, da lupi solitari negli ultimi anni Ottanta a esercito inquadrato in una forza di liberazione nazionale nei primi Novanta, sostenuto moralmente e finanziato

274 Cfr. T. de Waal, op. cit., p. 239.
economicamente dall’Armenia, finirono per diventare pressoché indipendenti. Heydar Aliyev non seppe frenare le spinte nazionaliste e il 10 ottobre pronunciò un discorso senza mezzi termini contro l’invasore armeno. In pochi giorni ripresero gli scontri. Gli Armeni terminarono la loro ultima offensiva a sud. Riuscirono, così facendo, ad accorciare il fronte meridionale di ventidue chilometri, dai centotrenta iniziali. In questo modo decine di migliaia di civili furono messi in fuga dai loro territori e, guadato il fiume Araxes, trovarono rifugio in campi profughi appositamente allestiti in Iran prima di essere rimpatriati in Azerbaigian.

Quando si trattò di intavolare le trattative per un cessate delle ostilità, una pletora di mediatori si fece avanti. Tra il 1991 e il 1992 ci furono la missione congiunta dei presidenti El’cin e Nazarbayev, la visita del segretario di Stato americano Cyrus Vance per conto del Segretario generale delle Nazioni Unite, la breve mediazione dell’Iran con il ministro degli esteri Vilayeti. Nel 1992 la Conferenza per la Sicurezza e la Cooperazione in Europa, l’antenato dell’OSCE, l’organizzazione nata nel 1973 in pieno clima di Guerra fredda che allora contava quarantanove Stati membri, presentò la sua candidatura a mediatore principale. Accadde al termine di un incontro tenuto a Praga il 31 gennaio 1992, durante il quale molte delle ex Repubbliche sovietiche furono ammesse nell’Organizzazione. Alla chiusura del consesso fu proprio un delegato britannico a porre in rilievo il fatto che due delle repubbliche appena ammesse erano in guerra tra di loro e che l’organizzazione avrebbe dovuto fare qualcosa a riguardo.275 Alla successiva riunione tenutasi a Helsinki, il 24 marzo 1992, i ministri degli esteri degli Stati membri concertarono per l’indizione di una conferenza di pace sulla situazione nel Nagorno-Karabakh, per la quale la Bielorussia candidò la capitale Minsk come sede delle trattative. Il Consiglio decise che, oltre agli Stati interessati, avrebbero dovuto partecipare la Bielorussia, la Germania, l’Italia, la Russia, gli Stati Uniti, la Turchia, la Francia, l’allora Cecoslovacchia e la Svezia, nonché i vertici politici del Karabakh. Com’è stato scritto: “I paesi europei in quell’occasione dimostrarono di non esprimere un fronte unico, ma si presentarono con i propri interessi e con capacità di pressione atomizzate”.276 La conferenza fu tuttavia cancellata a causa della recrudescenza del conflitto, così da “Conferenza di Minsk” si trasformò in “Gruppo di Minsk” alla cui testa fu proposto il sottosegretario agli affari esteri del governo italiano, il diplomatico Mario Raffaelli. In ragione di ciò, il primo round di negoziazioni si tenne a Roma invece che a Minsk. Ciò nonostante, la prima fase di mediazione disattese lo spirito propositivo

275 Ibid., p. 241.
iniziale. Com’è stato osservato, tramite la creazione di un “Gruppo di Minsk” le potenze europee occidentali, gli Stati Uniti e la Turchia riceravano un proprio interesse nella risoluzione del conflitto.\textsuperscript{277} In breve tempo, il processo di pace per le zone sotto occupazione armena fu fatto sovrapporre alla ben più spinosa questione del riavvicinamento del Blocco Occidentale alla Russia. La competizione tra Washington e Mosca per l’influenza nel Caucaso ostacolò, piuttosto che promuovere la ricerca di una soluzione al conflitto. In aggiunta, da più parti si denunciò il fatto che gli ambasciatori inviati a trattare erano per la maggior parte incompetenti. Come ebbe a dire il rappresentante USA nel “Gruppo di Minsk”, John Maresca, era chiaro come le potenze occidentali non fossero interessate alla risoluzione del conflitto, specialmente alla luce del fatto che nessuno o quasi dei mediatori si presentò alla riunione dell’organizzazione indetta per il mese di dicembre 1992, tra cui il presidente del Gruppo, l’italiano Mario Raffaelli, che addusse come giustificazione motivi familiari.\textsuperscript{278}


Durante l’inverno a cavallo tra il 1993 e il 1994 si assistette a una recrudescenza del conflitto, una delle fasi più insanguinate di tutto il periodo bellico. Per la prima volta, entrambe le parti dispiegarono sul terreno di battaglia eserciti di giovani coscritti per la gran parte inesperti, tra le cui fila ne morirono a migliaia. La maggior parte dei coscritti sul fronte armeno proveniva dalla stessa Armenia. La sovrapposizione Armenia e Karabakh “armeno” a questo punto del conflitto fu pressoché totale. Nell’agosto 1993, infatti, Serž Sargsyan, l’attuale presidente armeno, nato a Stepanakert e fieramente intriso di spirito “karabakho”, fu nominato ministro della difesa dell’Armenia. Sul fronte azerbaigiano,

\textsuperscript{277} Cfr. T. de Waal, \textit{op. cit.}, p. 241.  
\textsuperscript{278} \textit{Ibid.}, p. 242.

2.11 Il cessate il fuoco (maggio 1994)

Verso i primi di maggio ci si rese conto che era necessario giungere a un compromesso. Se esso non fosse stato raggiunto, gli Armeni avrebbero mosso contro le città di Tärtär e Barda, a pochi chilometri di distanza dalle zone già sottratte alla sovranità azerbaigiana, minacciando in questo modo Gâncä, secondo centro urbano del paese, il che sarebbe equivalso ad assediare Baku.

Il cessate il fuoco, siglato il 12 maggio 1994, fotografò una realtà molto nitida: Armeni e Azerbaigiani erano esausti. L’Azerbaigian, dopo aver perso centinaia di soldati per un pugno di chilometri, era giunto al colmo delle proprie capacità belliche e una cessazione delle ostilità avrebbe comportato un profondo respiro di sollievo dopo i grandi momenti di tensione. I presupposti per un cessate delle ostilità furono decisi a Biškek, la capitale del Kyrgyzstan, dove al tavolo delle trattative sedevano gli Armeni, le autorità del Karabakh, i Russi e gli Azerbaigiani, tra cui il presidente del Milli Majilis Afiyettin Jalilov, in rappresentanza del presidente Aliyev che da Baku era costantemente informato sugli avvenimenti. Il Protocollo di Biškek del 5 maggio 1994 fu una sorta di pactum de contrahendo, una dichiarazione di intenti che richiamava le parti in causa a porre fine alle

\textsuperscript{279} Cfr. T. de Waal, op. cit., p. 248.
In base al Protocollo le parti chiedevano non solo una cessazione delle ostilità, ma anche il ritiro delle truppe dai territori occupati e il ritorno in patria dei rifugiati. È questa una cesura storica importante perché riflette quanto denunciato nelle risoluzioni 822, 853, 874 e 884 del Consiglio di Sicurezza ONU. La leadership azerbaigiana acconsentì alla firma a patto che la Russia non avrebbe dispiegato sul territorio un contingente militare che fungesse da peace-keeping force. Il vero e proprio cessate il fuoco fu siglato con effetti con decorrenza 12 maggio 1994. Esso fu attuato tramite la firma congiunta dei ministri della difesa di Azerbaigian (Mamedrafi Mammadov, che firmò il 9 maggio) Armenia (Serž Sargsyan, che firmò il 10 maggio) e la firma del comandante dell’esercito irregolare del Nagorno-Karabakh (Samvel Babayan, che firmò l’11 maggio a Stepanakert). La validità del cessate il fuoco fu perfezionata non appena il mediatore principale, il ministro della difesa russo Pavel Gračëv, notificò di aver ricevuto dalle parti identici documenti firmati dai loro rappresentanti. Venne così a crearsi una situazione inedita, quella di una linea di cessate il fuoco non pattugliata da una forza esterna neutra. Gli Armeni, dal canto loro, erano meno favorevoli a una cessazione delle ostilità. Con la firma del cessate il fuoco, la disputa entrava nella fase “no peace, no war” aprendo una voragine sulle incapacità delle parti in causa nel risolvere pacificamente il contenzioso. È necessario infine mettere in luce tre punti. La straordinarietà del cessate il fuoco del maggio 1994 fu la sua stipulazione a tempo indeterminato, che equivaleva a una cessazione a tempo indeterminato delle ostilità. Com’è stato osservato, se l’accordo siglato dalle parti tende oramai a svolgere le funzioni di armistizio, e se la durata di tale “armistizio” non è determinata, “le parti belligeranti possono riprendere le operazioni in qualsiasi momento, purché – tuttavia – il nemico sia avvertito in tempo convenuto, conformemente alle condizioni dell’armistizio”, così come regolato dall’art. 36 del Regolamento annesso alla IV Convenzione dell’Aja del 1907 sulla disciplina degli armistizi. Questo significa che nulla vieta alle parti di riprendere le ostilità in qualsiasi momento. Un altro problema è determinare le parti dell’accordo. Con sicurezza l’accordo si caratterizza come bilaterale tra Armenia e Azerbaigian. Che ne è invece degli Armeni del Karabakh e del comandante delle forze paramilitari? Rientrano anch’essi fra le parti dell’accordo? Infine, com’è stato notato, bencché l’accordo indichi il dies a quo, il giorno dell’entrata in vigore, vi è l’assenza di riferimento al dies ad quem. Questo significa che “non si può dedurre dall’assenza del termine finale la natura permanente dell’accordo”.281

280 Cfr. N. Ronzitti, Il conflitto del Nagorno-Karabakh e il diritto internazionale, cit., p. 16.

²⁸² Cfr. T. de Waal, op. cit., p. 239.
²⁸³ Cfr. A. Ferrari, Il Caucaso, cit., p. 102.
²⁸⁴ Ibidem

\textsuperscript{286} \textit{Ibid.}, p. 112.
\textsuperscript{287} Cfr. A. Ferrari, \textit{op. cit.}, p. 100.


affidata, dal summit di Lisbona del 1996 in poi, a Russia, Stati Uniti e Francia. Da sempre il Gruppo di Minsk conta undici membri, che girano a rotazione. Sul successo del Gruppo di Minsk è stato a lungo dibattuto. Nel complesso, in vent’anni di mediazione i risultati ottenuti sono stati modesti e per lo più inconcludenti. Probabilmente il risultato più importante sembra essere la sua capacità di crisis-management, più che di mediazione, “nel senso che il Gruppo di Minsk, e nello specifico i co-chair, sono riusciti a impedire che il conflitto divenisse nuova guerra guerreggiata, poiché tranne sporadici episodi a cavallo della linea del cessate il fuoco, non è da contare una ripresa vera e propria delle attività belliche".290 Il ruolo dei co-chair è di primaria importanza poiché i loro rappresentanti compiono visite nelle zone occupate. Senza la loro presenza non sarebbe d’altronde concesso ai mediatori azerbaigiani di varcare la linea di cessate il fuoco. Nonostante i risultati spesso inconcludenti, tuttavia, nei comunicati succeduti negli anni la posizione dei co-chair è sempre stata netta. Essi, infatti, denunciano la mancata qualifica dell’attributo di statalità del Nagorno-Karabakh e il suo riconoscimento quale soggetto indipendente, l’inaccettabilità dello status quo, e la loro piena aderenza ai Principi di Helsinki, che affermano il divieto dell’uso della forza e della sua minaccia, l’integrità territoriale statale, il principio dell’eguaglianza dei diritti e dell’autodeterminazione dei popoli.291 Dal 12 maggio 1994, la data di entrata in vigore del cessate il fuoco tra Armenia e Azerbaigian, al 30 novembre 2007, quando si tenne a Madrid il quindicesimo Consiglio dell’OSCE al termine del quale furono diramati i così detti “Principi di Madrid” (Basic Principles for settlement of the Nagorno-Karabakh Conflict), trascorsero all’incirca tredici anni di trattative inconcludenti con numerosi incontri ma nessun atto risolutivo se non dichiarazioni di intenti per lo più riferite a voce dai rispettivi ministri degli esteri ma poi disattese (Parigi, Key West, Ginevra, Varsavia, Astana, Varsavia, Kazan’, Rambouillet, Bucarest, Minsk, San Pietroburgo). Il 29-30 novembre 2007 le trattative sembrarono trovare un punto di svolta proprio al Consiglio dell’OSCE di Madrid con la formulazione dei Basic principles con i quali Armenia e Azerbaigian raggiunsero “a substantial degree of understading” e sui quali i due Stati cominciarono a discutere dal 2005.292 Essi furono un documento di raccomandazione emanato al termine del Consiglio, ossia una base politico-diplomatica da cui partire, prevedendo “un processo di normalizzazione a tappe”293 al fine di raggiungere un definitivo accordo di pace tra le parti. Tuttavia, tale

291 Ibidem
mozione d’intenti redatta dal Gruppo OSCE di Minsk durante i lavori del Consiglio non fu firmata da alcuno dei soggetti coinvolti nel pluridecennale contenzioso. Non fu mai diramato alcun documento ufficiale, ma poiché essi furono perfezionati al vertice G8 dell’Aquila e al summit OSCE di Muskoka, in Canada, possiamo in linea di massima conoscere i loro enunciati:

1. Rilascio dei territori occupati circostanti il Nagorno-Karabakh;
2. Formulazione di uno status temporaneo per il Nagorno-Karabakh che garantisca la sicurezza e l’autonomia di governo;
3. Formazione di un corridoio che colleghi l’Armenia al Nagorno-Karabakh;
4. Formulazione di uno status permanente per il Nagorno-Karabakh da determinare tramite un’espressione di volere popolare giuridicamente vincolante;
5. Diritto per gli “internally displaced persons” a far ritorno nelle proprie terre;


295 Ibidem
popolazione è per la gran parte rappresentata dagli Armeni? Com’è stato rilevato, l’ambiguità del quarto punto è chiaramente una constructive ambiguity per far procedere il negoziato, senza chiarirne i termini definitivi.296 L’ultimo punto richiama alla necessità di dislocare forze di peacekeeping. Tuttavia, non avendo l’organizzazione forze proprie si dovrà necessariamente ricorrere agli Stati membri. Interverrebbero Francia, Russia e Stati Uniti nonostante siano stati chiamati a fungere da mediatori privilegiati?


Il vero pericolo è la crescente delusione dei vertici azerbaigiani nei confronti delle strutture istituite per la risoluzione del conflitto. Dopo vent’anni di attriti che si giocano tutti su sporadiche scaramucce militari lungo la linea di contatto tra l’Azerbaigian e la Repubblica indipendente del Nagorno-Karabakh, come dimostra il recente abbattimento di un elicottero MI-24 armeno nei pressi della città di Aghdam il 12 novembre 2014, sembra che la comunità internazionale non sia in grado di proporre un contributo determinante nel pluridecennale contenzioso. Di recente il presidente azerbaigiano Ilham Aliyev, partecipando all’Assemblea del Consiglio d’Europa tenutasi a Strasburgo e alla 23sima Assemblea parlamentare annuale dell’OSCE tenutasi proprio a Baku nel luglio 2014, ha espresso il proprio rincrescimento mettendo in luce come la mancata applicazione delle risoluzioni ONU, così come dei protocolli internazionali, rischia di ledere la credibility delle strutture interessate e generare sfiducia verso le organizzazioni stesse. In occasione dell’abbattimento del velivolo armeno i co-chair del Gruppo OSCE di Minsk, Igor Popov

296 Ibid., p. 54.
297 Ibid., p. 55.
(Russia), James Warlick (USA) e Pierre Andrieu (Francia), espressero il loro disappunto per il mancato invio di soccorsi umanitari nella zona dello scontro definendo il territorio “no man’s land”, corretto poche ore dopo in neutral territory, mandando Baku su tutte le furie. È evidente lo scollamento tra la posizione azerbaigiana e quella più cauta dei co-chair. A ragione è stato scritto che “surclassato da altre crisi internazionali, il conflitto riaffiora nelle agende delle cancellerie occidentali solo nei comunicati di prassi emessi dalle tre potenze del Gruppo di Minsk in occasioni come il vertice del G8 [ora G7 ndr]”.299 Ciò nonostante, non riconoscere al Gruppo di Minsk il merito innegabile di tenere aperto un canale di dialogo inclusivo tra le parti sarebbe ingiusto. Alla luce dell’odierno stato del conflitto entrato in una fase di stallo senza prospettive di uscita, alcuni analisti utilizzano il termine “congelamento” per spiegare l’odierna situazione di “no peace, no war”. A ben vedere l’incremento della spesa militare da parte di Armenia e Azerbaigian, le scaramucce lungo la linea del cessate il fuoco, ma soprattutto il “balletto delle alleanze” tra gli attori della regione e non solo – frutto del contenzioso – scongelano un conflitto tutt’altro che concluso.

---

299 Ibid., p. 172.
CAPITOLO TERZO
La posizione dell’Azerbaigian nella comunità degli Stati

3.1 L’inviolabilità delle frontiere e l’autodeterminazione dei popoli


Con il secondo si fa riferimento al principio in base al quale i popoli hanno il diritto di scegliere liberamente il proprio sistema di governo e di essere liberi da ogni dominazione esterna. È necessario fin d’ora porre l’accento sulle difficoltà di interpretazione di questo principio, che corrisponde al diritto internazionale consuetudinario, di carattere cogente ed erga omnes, cioè viene considerato pratica consuetudinaria degli Stati e fa parte di quel set di valori fondamentali e inderogabili (ius cogens) valevoli per la totalità degli Stati (erga omnes), tanto da essere affermato anche negli Accordi di Helsinki del 1975. In tal senso quest’ultimo principio si pone tradizionalmente in antitesi con i concetti di sovranità statale e integrità territoriale. L’autodeterminazione, impugnata dagli Armeni del Karabakh, resta lettera morta in Azerbaigian, che sostiene con forza il diritto all’indipendenza politica, alla sovranità e all’integrità territoriale dello Stato azerbaigiano. C’è da dire che se si ponessero sul piatto della bilancia i due principi, l’inviolabilità delle frontiere da un lato e l’autodeterminazione dei popoli dall’altro, è probabile che il maggior peso del primo la spunti sul secondo. È questa la propensione degli Stati, così come delle strutture intergovernative stato-centriche quali le Nazioni Unite, il Consiglio d’Europa e l’OSCE. I documenti diramati da queste istituzioni negli anni dimostrano chiaramente questa spaccatura in seno al diritto, soprattutto le quattro risoluzioni ONU su cui abbiamo ampiamente dibattuto nel secondo capitolo.

Cfr. C. Focarelli, Diritto internazionale, cit., p. 49.
Per quanto riguarda l’autodeterminazione, è necessario approfondire la questione per dare un valore aggiuntivo alla nostra trattazione. Gli articoli della Carta delle Nazioni Unite che prendiamo in analisi sono l’art. n. 1 par. 2 e l’art. n. 55. In entrambi i casi si fa riferimento a un’autodecisione dei popoli. Andando nello specifico, con tale dicitura il diritto intende il riconoscimento all’autodeterminazione amministrativa di un territorio all’interno di uno Stato legittimo, come autonomia locale. Esso non va confuso con il diritto alla separazione per scissione da uno Stato, o all’incorporazione in un altro Stato mediante un trattato di fusione. Nella prassi, l’autodeterminazione ha assunto il significato specifico di decolonizzazione, ossia “cessazione del dominio coloniale e costituzione del popolo in un nuovo Stato indipendente”.\footnote{iid., p. 50.} Il principio dell’autodeterminazione va quindi inserito nel momento storico specifico della decolonizzazione. Alla luce di quanto detto, il diritto non sembra concedere agli Armeni del Karabakh quanto sperato. Inoltre, l’autodeterminazione è impugnabile solo dai popoli, non dalle minoranze.\footnote{Cfr. N. Ronzitti, op. cit., p. 13.} È qui tuttavia che scendiamo nelle pieghe della materia. Per il diritto internazionale classico i popoli, intesi come entità distinte dagli Stati, non sono soggetti di diritto internazionale. Tuttavia, con il passare degli anni si è affermato il principio di autodeterminazione dei popoli. Sembra che i popoli \textit{in quanto tali}, ossia entità complessive non statali che aspirano a costituirsi in uno Stato indipendente, siano titolari di tale diritto.\footnote{Cfr. C. Focarelli, op. cit., p. 48 e ss.} Le minoranze, si è detto, non sono titolari del diritto all’autodeterminazione, benché per i popoli sia vero il contrario. “Ne consegue che le minoranze devono trovare il soddisfacimento dei loro diritti nell’ambito dell’ordinamento giuridico dello Stato in cui sono stanziate, senza metterne in pericolo l’integrità territoriale”.\footnote{Cfr. N. Ronzitti, op. cit., p. 13.} Se, invece, gli Armeni del Karabakh fossero considerati un popolo? A nostro modo di vedere, se la popolazione del Karabakh – a maggioranza armena – si facesse portatrice del diritto all’autodeterminazione quale, per l’appunto, \textit{popolo del Karabakh}, questa loro rivendicazione potrebbe essere considerata legittima. La questione, tuttavia, è più complessa di quanto possa sembrare. Se da una parte Erevan spera nella fusione del Karabakh all’Armenia, dall’altra i vertici del Karabakh sembrano propendere per l’indipendenza politica. A fronte di ciò, sarebbe interessante conoscere la posizione di Erevan: gli Armeni del Karabakh sono considerati “popolo” o “minoranza”? Così come sarebbe interessante conoscere le intenzioni degli stessi abitanti del Karabakh: essi vogliono unirsi all’Armenia oppure costituire uno Stato indipendente, come \textit{de facto} già
sono ma con dei limiti oggettivi? Se questi fossero considerati “minoranza”, il diritto internazionale negherebbe l’autodeterminazione, e favorirebbe la costituzione di un’entità autonoma ma entro i confini azerbaigiani. Se fossero considerati un “popolo”, per Erevan le cose si metterebero male perché questo aprirebbe alla possibilità per il Nagorno-Karabakh di costituirsi in uno Stato indipendente perdendo per sempre l’unità con Erevan.


Il principio di inviolabilità delle frontiere fa riferimento al divieto di mutare i confini statali attraverso l’uso della forza, diversamente dalla communis opinio che, erroneamente, lo identifica con l’immutabilità delle frontiere. Connesso a questi principi di diritto, vi sono le norme di ius cogens di divieto di aggressione e di invalidità delle acquisizioni territoriali derivanti dall’uso della forza armata. Va tuttavia rilevato che anche il principio dell’autodeterminazione dei popoli è principio di “diritto imperativo”, ovvero di diritto cogente. Si parla proprio di ius cogens per indicare alcune norme internazionali che non sono solo alla stregua di qualsiasi norma giuridica, ma che hanno una serie di

---
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caratteristiche tali da renderle prevalenti sulle altre in caso di conflitto.\textsuperscript{308} Tra l’altro, le annessioni \textit{pendente bello} sono nulle.\textsuperscript{309}

\textbf{3.2 La posizione ufficiale dell’Azerbaigian}

Alla luce di ciò, la \textit{leadership} azerbaigiana ha tracciato una propria strategia di politica estera riassumibile nei seguenti punti:

1) \textit{Ripristino dell’integrità territoriale della nazione},
2) \textit{Cooperazione con l’Unione Europea e le strutture euro-atlantiche},
3) \textit{Fornire un contributo attivo alla sicurezza internazionale},
4) \textit{Cooperazione con le organizzazioni internazionali},
5) \textit{Cooperazione regionale attraverso il ricorso ad accordi bilaterali}.

Tali linee di politica estera si rifanno ad altrettanti cinque principi:

1) \textit{Tutela dell’indipendenza politica},
2) \textit{Tutela dell’integrità territoriale},
3) \textit{Non interferenza negli affari interi di uno Stato},
4) \textit{Inammissibilità della minaccia o dell’uso della forza contro l’integrità territoriale o l’indipendenza politica},
5) \textit{Eguaglianza tra tutti gli Stati sovrani}.

Tali principi, retaggio del risultato politico ottenuto a Vestfalia dagli Stati europei al termine della guerra trentennale che seminò terrore sul Vecchio continente (1618-1648), sono considerati i cinque pilastri della direzione di politica estera dello Stato azerbaigiano. La linea di politica estera azerbaigiana non è una mera dichiarazione di intenti perché quanto sopra enumerato riguarda strettamente i punti di ancoraggio di una politica nazionale che aspira a chiedere un contenzioso che si sta dilatando nel tempo e su cui non si hanno prospettive certe. A ragione è stato scritto che “dal 1988 fino a oggi, il nodo del Karabakh è stato il principale fattore attorno al quale si sono modellate la politica interna dell’Armenia e quella dell’Azerbaigian”.\textsuperscript{310} Dei cinque principi ci si potrebbe chiedere per quale motivo la tutela dell’indipendenza politica costituisca il principio sovrano. Il governo azerbaigiano lo ritiene irrinunciabile poiché uno Stato che non è in grado di garantire la propria indipendenza, non è neppure in grado di salvaguardare l’integrità del proprio

\textsuperscript{308} Cfr. C. Focarelli, \textit{op. cit.}, p. 267.
\textsuperscript{309} Cfr. N. Ronzitti, \textit{op. cit.}, p. 10.
territorio. Indipendenza politica e integrità territoriale sono strettamente legate l’una all’altra. Esse fondano il principio di esclusività territoriale del potere di governo, ovvero il cosi detto *ius excludendi alios*: l’autorità di governo statale è *esclusiva* entro il suo territorio, così come vale anche per gli altri governi. In questo senso si parla di “sovranità uguaglianza degli Stati”. Un paese come l’Azerbaigian, alla ricerca di un’identità nazionale dopo la parentesi sovietica, è un’importante pietra di paragone per quanti hanno vissuto la sua stessa storia politica. Si è detto quanto sia essenziale per gli Stati sorti dall’implosione dell’Unione Sovietica trovare una direzione politica che ne legittimi l’indipendenza territoriale ed economica, nonché socio-politica. In un ordine macro-regionale in cui la Federazione Russa cerca di ristabilire il controllo politico smarrito (ora attraverso la Comunità degli Stati Indipendenti, ora attraverso l’Unione Economica Euroasiatica, ora alimentando l’autodeterminazione delle regioni orientali del Donbass), parlare di indipendenza, per un paese ex-sovietico del calibro dell’Azerbaigian, è una novità senza precedenti.

In questo senso la “Strategia di sicurezza nazionale” dell’Azerbaigian si costituisce come la base programmatica da cui partire. Non è una mera dichiarazione di intenti ma un *set* di obiettivi, principi e approcci alle direzioni di politica estera che tiene conto dei principi di cui sopra. Quale Stato sovrano, la Repubblica dell’Azerbaigian formula e implementa una politica di sicurezza nazionale che mira al contenimento e all’eliminazione della minaccia all’attuale comunità di sicurezza, e che mira allo stesso tempo alla realizzazione degli interessi nazionali tramite l’utilizzo degli appropriati strumenti di politica domestica ed estera.

Il ripristino dell’unità territoriale tramite il ricorso a tutti i mezzi messi a disposizione dal diritto internazionale è al centro della strategia di sicurezza nazionale, secondo il principio in base al quale “il territorio della Repubblica dell’Azerbaigian deve essere unito, inviolabile e indivisibile”.

L’occupazione di territori e le pratiche di pulizia etnica sono contrarie ai valori europei e universali, si legge nel documento, così come ai principi e agli ideali di pace, democrazia, stabilità e cooperazione regionale. Gli sforzi perpetuati dalla Repubblica dell’Azerbaigian verso una risoluzione della controversia con l’Armenia non sono solo diretti alla ricerca di un accordo politico tra i due Stati, ma – una volta raggiunto questo – a stabilire una pace duratura e una mutua comprensione tra i due popoli.

---
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La Repubblica dell’Azerbaigian è impegnata nella risoluzione pacifica del conflitto così come promossa dal Gruppo OSCE di Minsk, istituito con l’obiettivo di mediare tra i due Stati nel porre fine alla disputa territoriale. Nel Gruppo di Minsk gli Stati Uniti, la Francia e la Russia sono stati chiamati a fungere da mediatori privilegiati, ereditando la carica a co-chairs. Secondo l’Azerbaigian, i fondamenti giuridici e politici per una risoluzione pacifica del conflitto si basano sulle norme e sui principi di diritto internazionale così come richiamati dalle Convenzioni ONU, dai relativi documenti dell’OSCE e dal Consiglio d’Europa. Tali documenti riaffermano la sovranità, l’integrità territoriale e l’inviolabilità dei confini dello Stato azerbaigiano. La posizione dell’Azerbaigian si fonda quindi sui seguenti presupposti:

1) Ritiro immediato delle forze militari d’occupazione armene da tutti i territori occupati,
2) Ripristino dei diritti sovrani della Repubblica dell’Azerbaigian in questi territori,
3) Rimpatrio dei profughi azerbaigiani (IDP) espulsi con la forza dai luoghi nativi,
4) Elaborazione all’interno di un processo legittimo e democratico di uno status legale che assicuri la co-esistenza pacifica tra le comunità azerbaigiana e armena della regione del Nagorno-Karabakh e che assicuri la piena autonomia di quest’ultima all’interno dei confini della Repubblica azerbaigiana,
5) Consolidamento delle condizioni per un riavvio delle comunicazioni e per lo sviluppo socio-economico della regione all’interno del generale sviluppo del Paese nei processi di integrazione regionale.

La questione riguardante la violazione delle norme e dei principi di diritto internazionale nei territori occupati, così come le attività illegali perpetrate in questi territori, sono sotto la costante attenzione di Baku. È chiaro che la posizione dell’Azerbaigian, rafforzata dalle risoluzioni ONU, aderisca pienamente al diritto internazionale. Una riapertura del conflitto, se di vera e propria interruzione – o congelamento – si può parlare, non è negli interessi di Baku. Sono troppe le incognite che disincentivano il governo azerbaigiano a imbracciare le armi e riprendersi manu militari quanto sottratto. Questo non impedisce, tuttavia, che la linea di cessate il fuoco sia costantemente violata. Nella cronaca quotidiana scaramuccia a cavallo della linea di cessate il fuoco frutto dell’accordo di Biškek, così come l’abbattimento di velivoli militari, sono all’ordine del giorno. Il “congelamento” del conflitto non impedisce all’Azerbaigian di incrementare costantemente la spesa militare, dotandosi di armamenti sempre più avanzati e arruolando nuove reclute da addestrare per essere mandate al fronte. La spesa militare azerbaigiana sembra essere salita al 14,75% del
budget nazionale. In più di un’occasione è stato confermato allo scrivente come alle nuove reclute sia ribadito di tenersi pronti a uno scontro armato imminente. La città di Gäncä, vista la prossimità con le zone occupate, ha al suo interno un presidio militare di 20.000 soldati. È stato inoltre osservato come, tra le file dell’esercito azerbaigiano, solo un numero esiguo di decessi è strettamente legato al conflitto. La maggior parte dei caduti è frutto dell’uso improprio delle armi, di dispute tra commilitoni, così come si assiste a numerosi suicidi.\footnote{Cfr. F. Vielmini, “Il dominio congelato del Karabakh”, cit., p. 175.}

3.3 La sezione 907 e “il contratto del secolo”

Da parte dei vertici di Baku è stata mostrata acredine per l’inclinazione dei co-chairs del Gruppo OSCE di Minsk, così come dei partner europei, verso una risoluzione del conflitto che favorisca l’Armenia. Questo si traduce essenzialmente in un atteggiamento di indifferenza dei partner occidentali verso le sorti del conflitto. Per quanto concerne il blocco occidentale, sembra che né le cancellerie europee né gli Stati Uniti siano intenzionati a dare un contributo decisivo per porre fine alla controversia territoriale. L’inconcludenza d’intenti e il distacco americano feriscono ancora più se si considera che gli Stati Uniti presiedono con Francia e Russia il team di mediazione in seno al gruppo di Minsk, l’organo OSCE creato ad hoc per porre fine alla lunga controversia. L’indifferenza dei partner occidentali si mischia con le accuse mosse agli Stati Uniti circa la preferenza – quella che in gergo è chiamata bias in mediation – della presidenza a stelle e strisce nei confronti dell’Armenia. Ciò che sconcerta ancor di più i vertici dello Stato azerbaigiano è che al tempo in cui si scrive il seggio di ambasciatore plenipotenziario degli Stati Uniti presso la Repubblica azerbaigiana è vacante. In più di un’occasione i funzionari diplomatici dello Stato caucasico hanno lamentato l’assenza di una figura chiave necessaria a garantire l’apertura di un canale di dialogo. Il fatto che manchi il punto di riferimento della diplomazia americana a Baku non solo rappresenta uno smacco per la controparte azerbaigiana, ma fondamentalmente getta discredito su una missione diplomatica che dovrebbe tutelare il processo di peace-enforcing, depotenziando così la mediazione. Eppure è stato osservato come “già a partire dall’amministrazione Clinton, gli Stati Uniti si sono fatti portatori di uno schema di penetrazione politica ed economica occidentale nell’area eurasiatica, volta espressamente al consolidamento del pluralismo geopolitico nel territorio dell’ex Unione Sovietica”, vedendo nell’Azerbaigian “il perno
geopolitico dell’asse geoeconomico orizzontale” promosso dagli Usa.  

Si concorda con l’autore circa lo sguardo privilegiato americano verso questa regione: gli Stati Uniti intravedono davvero nel limes caucasico un terreno di grandi opportunità. Tuttavia si discetta se l’Azerbaigian sia da considerare un pivot geopolitico di importanza strategica. Questo “affiancamento” statunitense, volto a garantire il pluralismo in un’area geopolitica magmatica, ha sicilici la reciproca relazioni dell’Azerbaigian indipendente con i partner regionali (i rapporti con la Russia a nord e l’Iran a sud, inclini a rivendicare territori a ogni piace sospinto, vedono l’Azerbaigian “mantenere una certa autonomia, ponendosi contemporaneamente come argine del ritorno russo e al contenimento dell’espansionismo iraniano”316), tuttavia ci sentiamo di discordare dalla tesi secondo cui l’Azerbaigian sia da considerare un contrappeso tale da bilanciare le spinte regionali in funzione anti-americana. Non crediamo che gli Stati Uniti sperino nell’Azerbaigian più di quanto l’Azerbaigian sperì negli Stati Uniti. Il seggio vacante di ministro plenipotenziario a guida della missione diplomatica americana di Baku è lì a ricordarcelo. In questo senso il multiparty mediation team – Stati Uniti, Francia e Russia – si caratterizzerebbe per essere sbilanciato a favore dell’Armenia. Uno dei motivi dello sbilanciamento è, apertis verbis, l’importante presenza diaspora armena negli Stati Uniti, in Francia e ancor di più in Russia. È stato scritto, infatti: “La presenza di Russia e Francia ha suscitato alcune critiche in Azerbaijan, poiché ambedue i Paesi sono ritenuti non del tutto equidistanti dalle parti in causa”.317 Il riferimento va, naturalmente, alle importanti comunità diasporiche armeni in questi Paesi. È indicativo il fatto che il Nagorno-Karabakh mantenga alcuni uffici di collegamento in altri Stati. Come Repubblica è dotata di un ministero degli affari esteri. Gli uffici di collegamento, tuttavia, non possono essere equiparati a missioni diplomatico-consolari. Tra gli Stati che possiedono uffici di collegamento, annoveriamo per l’appunto gli Stati Uniti, la Russia, la Francia, l’Armenia, il Libano e l’Australia. Per quanto riguarda il caso americano, alcuni parlamenti federali hanno proceduto a una forma di riconoscimento, come ad esempio il Senato dello Stato della Louisiana. Inoltre, Maine, Massachusetts e Rhode Island hanno chiesto al Presidente degli Stati Uniti Barack Obama di appoggiare ufficialmente l’indipendenza politica del Nagorno-Karabakh. Anche lo Stato australiano del New South Wales si è espresso a favore dell’autodeterminazione e indipendenza del Nagorno-Karabakh. Tutta questa serie di riconoscimenti è in gran parte
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dovuta alla presenza di forti comunità diasporiche armene in questi paesi.\(^{318}\) Le comunità diasporiche hanno spesso segnato in senso negativo le relazioni tra Stati Uniti e Azerbaigian una volta quest’ultimo è entrato nella comunità degli Stati quale nazione indipendente dopo l’esperienza sovietica. Le relazioni diplomatiche tra gli Usa e l’Azerbaigian furono stabilite solo nel 1991, a seguito dell’indipendenza. Il punto più basso delle relazioni tra i due paesi fu toccato già nel 1992, quando l’allora amministrazione Bush Senior emendò la sezione 907 del Freedom Support Act (emendamento divenuto famoso con il nome Amendment 907 o Sezione 907). Il Freedom Support Act mirava a “incentivare la libertà e l’apertura a un’economia di mercato per gli Stati sorti dall’implosione dell’ex Unione Sovietica”, atto reso effettivo il 24 ottobre 1992. La sezione 907, nello specifico, vietava ogni forma di aiuto economico diretto al governo azerbaigiano da parte dell’amministrazione statunitense. È possibile affermare come quest’atto fu in buona misura sostenuto dall’influenente lobby armeno-statunitense. Durante i primi anni ’90 un forte consenso si era coagulato attorno a Washington: la superpotenza a stelle e strisce era uscita vincitrice dalla Guerra fredda stabilendo tra i suoi alleati e non solo quello che Joseph Nye ha intelligentemente definito con il termine soft power, cioè l’influenza politica e culturale della superpotenza che richiama ad un atteggiamento di stampo imperialistico. L’Azerbaigian, riconquistata la sovranità politica, e intenzionato a ricostruire dalla base il proprio apparato statale, vedeva negli Stati Uniti un modello di democrazia per quanti erano alla ricerca dei valori di libertà, “una città scintillante sulla collina”, per utilizzare un’espressione di John Winthrop in seguito entrata a far parte della retoric politica americana per mezzo di Ronald Reagan. L’Azerbaigian intravedeva seriamente negli Stati Uniti “l’immagine della giustizia e della moralità nel mondo […], ma ben presto ci si dovette scontrare con il muro della realtà”.\(^{319}\) La redazione dell’Amendment 907 fu proposta dalla lobby armena, manifestatamente propensa a favore dell’Armenia negli anni cruciali del conflitto. Se così non fosse, se cioè non fosse stata la lobby armeno-americana a convincere il Congresso a escludere l’Azerbaigian dai finanziamenti per la ricostruzione politica del Paese, non si riesce a comprendere per quali altri motivi si giunse a tal esclusione, tanto più se si considera che l’Azerbaigian avrebbe potuto trarre ampio beneficio dagli effetti del Freedom Support Act in anni cruciali per le sorti democratiche del paese caucasico. Un consistente gettito di liquidità nelle languide casse dello Stato e una serrata pianificazione d’investimenti avrebbero senz’altro


beneficiato un paese allo stremo delle forze e sul baratro della guerra civile. O forse fu proprio questo a disincentivare l’aiuto, credendo che così facendo si sarebbe aumentata la spesa militare, rinfocolato la corsa agli armamenti e peggiorato la situazione. Non si comprende allora come mai l’Armenia abbia giovato di un simile aiuto, rischiando anch’essa di rinfocolare la corsa agli armamenti. D’altra parte l’incenazione della lobby armena per una vittoria armena nella regione del Karabakh si mescolava a quella volontà di rivalsa cui le formazioni diasporiche armene all’estero avevano da sempre dato seguito. Mal sopportando i crimini operati dall’impero ottomano e abbandonato per sempre il progetto di una “Grande Armenia”, costretti a fuggire dalle proprie case e dalle proprie terre sotto la spinta del governo dei Giovani Turchi, la posizione degli Armeni della diaspora era per una rivincita storica. L’impegno militare armeno contro l’Azerbaigian per il fazzoletto di terra del Karabakh si costituiva, ai loro occhi, come una fondamentale rivincita.

Le cose cambiarono quando il governo degli Stati Uniti dovette fare i conti con una minaccia ancor più grande. Il 24 ottobre 2001, il Senato degli Stati Uniti votò affinché al Presidente degli Stati Uniti fosse concesso il diritto di revocare il divieto in cambio della disponibilità azerbaigiana “a sostenere gli sforzi americani nel combattere il terrorismo internazionale” e “a sostenere la dislocazione operativa delle forze armate americane o della coalizione nel combattere il terrorismo internazionale”. L’apertura degli Stati Uniti era dovuta all’adesione a una chiara linea di Realpolitik. Essi avevano bisogno dell’appoggio azerbaigiano, tradotto in termini concreti, del permesso di sorvolare aerei e della disponibilità a partecipare attivamente alla dislocazione operativa delle truppe sul territorio, della rassicurazione circa l’inesistenza di gruppi terroristici in seno alla società azerbaigiana e quant’altro. Nell’immediato si trattò di chiedere all’Azerbaigian il permesso di sorvolare il proprio spazio aereo in vista delle incursioni militari americane ma sicuramente c’era dietro ben altro. Ciò che accadde fu di fondamentale importanza perché in quell’istante la rilevanza geostrategica dell’Azerbaigian quale testa di ponte per le operazioni statunitensi in Afghanistan e in Asia centrale si approfondì notevolmente. L’abrogazione della Sezione 907 va dunque intesa in questo senso.
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3.4 Il Production Sharing Agreement del 1994 e l’oil factor

Le relazioni tra Azerbaigian e Stati Uniti, d’altra parte, videro un periodo di détente in occasione della firma di quello che è passato alla storia con il termine di “contratto del secolo” da parte di un consorzio di compagnie petrolifere internazionali guidate da British Petroleum e Amoco nel settembre 1994. Il Production Sharing Agreement suggellò la nascita di una partnership strategica di vasta portata. Non si trattò solo di un piano di investimenti miliardario. La presenza delle compagnie multinazionali sul territorio fu un’assicurazione politica all’indipendenza azerbaigiana.\(^\text{322}\) Il presidente Clinton inviò un messaggio a Heydar Aliyev congratulandosi per il risultato conseguito definendo quanto ottenuto “uno dei contratti più lungimiranti della storia”. La politica americana nella regione mirava a variare gli sbocchi del petrolio caspico. Tramite ciò la regione si sarebbe trovata in una posizione di maggior indipendenza dalle influenze esterne (dal controllo monopolistico degli oleodotti russi in primis), assicurando allo stesso tempo il flusso dell’oro nero dal mar Caspio verso i mercati internazionali e salvaguardando il fabbisogno energetico degli alleati americani.\(^\text{323}\) Non si può comprendere a fondo l’Azerbaigian odierno se si prescinde dal “fattore idrocarburi”. Com’è stato scritto, “la questione energetica rappresenta senza dubbio il fattore decisivo per comprendere tanto la politica estera dell’Azerbaigian quanto le dinamiche politiche interne, o meglio l’intrecciarsi di queste due dimensioni nel tentativo di raggiungere l’obiettivo primario del Paese: il completamento del processo di state-building e la piena affermazione della propria sovranità”.\(^\text{324}\) Il mercato dell’oil and gas modella così a fondo il futuro dello Stato caspico che è innegabile una sua ripercussione sulle sorti del conflitto. Durante i primi anni ’90 le prospettive di crescita rivelarono dati impressionanti e ci si rese conto che il Paese poteva trarre beneficio dagli idrocarburi più di quanto previsto, se avesse operato accorte scelte strategiche in tal senso. Lo sviluppo energetico, infatti, ha prodotto altissimi tassi di crescita, attorno al 20% del PIL dal 2005 “garantendo al Paese le risorse necessarie al consolidamento dello Stato e al rilancio della sua economia”.\(^\text{325}\) Il contratto del secolo suggellò questo nuovo corso. Se la penisola di Abşeron è quella che è, un hub di investimenti petroliferi e costruzioni proiettato sul Caspio, è in parte dovuto all’esattezza delle scelte che si fecero al tempo. Heydar Aliyev, l’ormai anziano gerarca comunista

\(^{323}\) Ibid., p.115.
\(^{325}\) Ibidem
azeraigiano chiamato dalle retrovie a guidare un paese alla deriva, proprio colui che era stato definito dalla Pravda nel gennaio 1990 “uno dei più grandi dinosauri comunisti dell’era Brežnev”, seppe in realtà sfruttare il momento opportuno e riuscì nell’impresa di garantire al paese un’uscita dall’impasse in cui il governo azerbaigiano si era impelagato. Non va dimenticato, infatti, che se il “contratto del secolo” fu siglato verso la fine del 1994, in quello stesso anno, in mezzo di maggio, era stata imposto la linea di cessate il fuoco al termine di un’escalation della violenza senza precedenti. Questi due fatti, l’entrata in vigore del cessate il fuoco e la sigla del contratto del secolo, devono essere letti come elementi di continuità piuttosto che eventi che segnano tra loro una cesura storica. Certamente l’Azerbaigian ha trovato nel fattore “idrocarburi” quella rivincita che sperava di ottenere sul campo di battaglia. In questo senso la sigla del contratto del secolo ha aperto un nuovo capitolo nella storia nazionale azerbaigiana. Tuttavia, ci pare di poter affermare come la scelta di buttarsi a capofitto nell’altrettanto agguerrito mercato del carbon fossile, scelta comprensibile e non di certo biasimevole per un Paese che fino a qualche anno addietro condivideva un’ideologia economica agli antipodi del libero mercato, per non parlare della logica del profitto, il convertirsi – come si diceva – a ciò che il territorio rendeva immediatamente disponibile, il petrolio e il gas naturale, si costituisce a nostro modo di vedere come la fisiologica risposta al dramma conflittuale con l’Armenia. In questo senso, il concatenamento degli eventi offre una lettura di continuità piuttosto che di rottura.


Se si considera che agli albori del Secolo breve, quando la sola Baku era il centro di maggior produzione petrolifera mondiale assicurando il 51% del petrolio utilizzato nel mondo⁴²⁶, furono gli europei a dominare sui pozzi di petrolio, i fratelli Nobel, la famiglia Rothschild, infine gli olandesi della Royal Dutch Shell, la decisione di affidare la guida del

consorzio a British Petroleum e Amoco appare una scelta singolare. Davvero singolare se si richiama alla memoria la Sezione 907 su cui si è discusso. I vertici azerbaigiani, tuttavia, ebbero uno sguardo lungimirante e nulla fu lasciato al caso. Forse l’investitura anglo-americana c’entrava con il conflitto più di quanto possa sembrare. L’oggetto del contratto fu il bacino petrolifero Azeri Chirag Guneshli (ACG), a settantacinque miglia dalla costa, al largo della penisola di Abšeron. Questo sito era attivo già in tempi sovietici, le strutture furono così rinnovate e adattate agli standard internazionali. Ora si sarebbe trattato di decidere l’itinerario d’uscita della prima produzione di petrolio, l’*early oil*, e qui il governo azerbaigiano con l’aiuto dell’AIOC seppe giocarsi le sue carte migliori. Tra i possibili itinerari di sbocco per il petrolio caspico si pensò principalmente alla via a nord e a quella a ovest. A nord si sarebbe fatto uso del già rodato sistema di oleodotti russo, ma se così fosse stato deciso, le compagnie occidentali sarebbero incappate nel veto americano. A ovest, invece, si sarebbe trattato di passare per la Georgia, ma l’idea di attraversare un paese anch’esso in preda al caos minacciava la sicurezza del progetto con il rischio di perdere tutto.\textsuperscript{327} Comunque fosse stato deciso, se queste erano le sole due ipotesi, l’oro nero caspico doveva essere imbarcato in grandi petroliere sulle sponde del mar Nero e attraversare il Bosforo passando davanti alla vulnerabilissima Istanbul. L’idea di uno scontro in mare fece abbandonare immediatamente l’idea. Fu così che nel 1995 prese forma l’idea della costruzione di un nuovo oleodotto, il più lungo mai costruito, che partendo da Baku puntasse a nord verso la Georgia ma che, passata Tbilisi, sterzasse a sud entrando in territorio turco. Il progetto che venne a crearsi fu così l’oleodotto Baku-Tbilisi-Ceyhan, la pipeline che ancora oggi assicura lo sbocco dell’olio caspico verso i mercati esteri. Il governo azerbaigiano, oltremodo orgoglioso per quanto ottenuto, dovette “farla pagare” all’Armenia. Il primo passo fu di escludere il rivale caucasico dal progetto, come se non esistesse. Se si guarda l’itinerario della Baku-Tbilisi-Ceyhan, si scorge chiaramente come il progetto è stato pensato per tagliare via l’Armenia. La grande curvatura che bypassa l’Armenia solleva amarezza circa la spesa per un itinerario più lungo e articolato ma il risultato politico è innegabile. Inoltre la scelta del nome non è immotivata. Si è voluto chiamare l’oleodotto con i nomi delle città da cui comincia, passa e termina l’oleodotto. Tuttavia, a ben vedere, la *pipeline* non passa da Tbilisi, non ne tocca neppure l’area metropolitana. La scelta di inserire Tbilisi è politica. Con essa si vuole far leva sul fatto che all’Armenia è stata preferita la Georgia, e del nome della capitale georgiana nulla ne enfatizzò meglio la preferenza.

3.5 I rapporti con le strutture euro-atlantiche e l’Unione Europea

Anche i partner europei, dal canto loro, sono stati accusati di usare due pesi e due misure quando si è trattato di alzare la voce nel condannare l’ingiustizia perpetrita a danno di uno Stato sovran. L’odierna indifferenza delle cancellerie europee nei confronti dell’occupazione armena sembra stridere con il recente caso crimeano. Si sta facendo riferimento a quanto accadde nella penisola di Crimea dal febbraio 2014, in altre parole ai tentativi russi di una sua felice annessione, alla consegna di armi russe alle popolazioni del Donbass e infine all’invasione di carri armati – così come certificato dai satelliti – delle linee di confine, in territorio sovran ucraino. Se si compara lo stillicidio di accuse sollevate dalle potenze europee contrarie all’annessione della Crimea alla Russia con il silenzio assordante quando forze militari armene occuparono parte integrante del territorio sovran azerbaigiano, questo fatto non può che apparire una curiosa e indicativa divergenza di vedute. Come messo in luce, la cooperazione dell’Azerbaigian con l’Unione Europea e le strutture euro-atlantiche è il secondo punto della linea di politica estera azerbaigiana. Si apre qui un capitolo importante circa la possibilità di una forma di partecipazione azerbaigiana al progetto europeo da un lato e a quello della Nato dall’altro. L’adesione all’*acquis communautaire* europeo è presupposto essenziale per la *full-membership*. Ciò non esclude tuttavia che l’Azerbaigian possa intraprendere una forma di associazione a entrambe le strutture, la cui maggior e minor morbidezza è direttamente soggetta agli interessi di Baku. È indubbio che anche l’Unione Europea sia interessata alla cooperazione con Baku. È chiaro, infatti, che l’UE considera l’Azerbaigian un partner strategico anzitutto dal punto di vista energetico quale dealer in grado non solo di diversificare il fabbisogno energetico dell’Unione, ma anche di collegare i ricchi giacimento centro-asiatici con l’Europa, aggirando così le già esistenti rotte russe a nord e le potenziali rotte iraniane a sud, “assurgendo così a snodo centrale per la realizzazione di un corridoio energetico Est-Ovest”.

Tramite la Politica Europea di Vicinato (PEV) e il Partenariato orientale (EaP), l’Unione ha sfruttato il modello sviluppato nell’ambito del così detto «grande allargamento a Est» del 2004, ma in forma ridotta e “depotenziata”, “riproponendo lo stesso schema basato sulla condizionalità”. Il *do ut des* cui sembrano prestarsi i due partner sarebbe quindi l’offerta di incentivi allo sviluppo e la richiesta di riforme (democratiche, *in primis*) in cambio della progressiva convergenza del Paese
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caucasico verso l’*acquis communautaire*. Al tempo in cui furono avviate le trattative con i vertici di Bruxelles e con quelli del braccio armato del Patto Atlantico, la Nato, si pensò ragionevolmente, da parte azerbaigiana, di trovare in essi un terreno fertile di dialogo in vista della risoluzione del conflitto con l’Armenia. Questo portò a un avvicinamento tra l’Azerbaijan e le strutture euro-atlantiche che ebbe la sua genesi il 4 maggio 1994 quando il presidente azerbaigiano volò a Bruxelles per firmare il *Partnership for Peace Program* (PfP) che promuoveva la cooperazione tra Nato ed ex repubbliche sovietiche. Durante il suo discorso Heydar Aliyev fu molto chiaro. Egli disse: “Con grande piacere abbiamo accolto l’invito della Nato, rivolto ai neo-indipendenti Stati post-sovietici, a firmare il Partnership for Peace Program”. E proseguiva: “Abbiamo deciso di firmare questo documento e speriamo molto nella cooperazione con la Nato”. La cooperazione sarebbe stata molto importante, queste le sue parole, in vista di un’integrazione sempre maggiore nella democrazia occidentale “per cercare nuove vie di stabilizzazione della situazione regionale, per fermare la guerra e stabilire la pace tra Armenia e Azerbaigian”.

Non va dimenticato che la firma del PfP veniva apposta negli stessi giorni del cessate il fuoco (maggio 1994). Erano quelli giorni di grande tensione, durante i quali l’esercito azerbaigiano, stremato a seguito dell’incursione bellica fallimentare tramite cui aveva cercato di riacquisire le posizioni perse, decimato nei numeri per via dell’impreparazione delle reclute, dava un chiaro segnale ai vertici azerbaigiani dicendo che qualcosa, in fretta, doveva essere intrapreso. In un video della cerimonia è ben ravvisabile nel volto del presidente il segno della tensione e della concitazione degli eventi. Le parole di Heydar Aliyev a Bruxelles vanno lette, se vogliamo, con una nota di disperazione, come di chi chiede aiuto in una fase di grande incertezza.

Ci sembra che due siano le ragioni per una partnership azerbaigiana nella Nato. In primo luogo, tramite l’adesione al *Partnership for Peace Program*, l’Azerbaijan stabilisce rapporti bilaterali con gli Stati membri. È questo un fattore essenziale. Tramite la Nato l’Azerbaijan instaura un canale di dialogo con tutti e ciascuno degli Stati membri. Questo significa che la condivisione di un progetto comune rinasala allo stesso tempo gli interessi nazionali. Detto in altri termini, l’entrata nella Nato offre più occasioni di dialogo a livello bilaterale, questo perché la Nato offre una cornice entro cui esercitare la fiducia reciproca.

In secondo luogo, la Nato è sotto il diretto controllo degli Stati membri. Anche questo è un fattore essenziale. Tra gli Stati membri non c’è automatismo. Il ricorso armato è solo una possibilità. Così come tra di essi non esiste la necessità di disporre di un piano integrato in
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caso di emergenza. È questo il fondamento logico della Nato. È vero che ai sensi dell’articolo 5 del Patto Atlantico un attacco armato sferrato contro un membro dell’Organizzazione è da considerare come un attacco alla totalità, e che ciascuno degli Stati membri è chiamato ad assistere la parte o le parti attaccate, “intraprendendo immediatamente, individualmente e di concerto con le altre parti, l’azione che giudicherà necessaria, ivi compreso l’impiego della forza armata”, ma a ben vedere la legittimità dell’articolo 5 fu evocata, da parte statunitense, solo in occasione dell’attacco agli Stati Uniti dell’11 settembre 2001 e comunque gli Stati membri risposero all’azione militare come meglio credettero. In definitiva, l’Azerbaigian oltre a vedere nella Nato un terreno fertile di dialogo politico, riconosce in esso un’istituzione creata dagli Stati e nata per gli Stati, dove far valere le proprie ragioni.

Detto ciò, che Baku si aspettasse di più dall’organizzazione euro-atlantica per una risoluzione del conflitto è lì da vedere. Se si analizza l’articolo 8 della Partnership for Peace Framework Document, la cornice di riferimento della Partnership for Peace, il testo firmato dall’Azerbaigian, si comprende il perché dell’amarezza con cui i vertici azerbaigiani hanno costatato il distacco e l’indifferenza dell’Organizzazione nel processo di pace. L’articolo 8 afferma, infatti, che “la Nato si consulterà con ogni partecipante attivo della Partnership, se il partner [l’Azerbaigian nel caso in questione] percepisce una minaccia diretta alla sua integrità territoriale, all’indipendenza politica o alla sua sicurezza”. È questo un punto fondamentale. L’Azerbaigian, riferisce Baku, ha sempre sperato in un dialogo in seno all’Organizzazione. Esso non solo non è mai stato promosso, minando così la base di cooperazione con la struttura inter-governativa in vista della risoluzione del conflitto, ma la dice lunga sulla sincerità degli obiettivi iniziali della Partnership. D’altro canto la Nato non ha un ruolo diretto nel negoziato per il Nagorno-Karabakh, che preferisce delegare al Gruppo OSCE di Minsk. L’unica presa di posizione è quella per una pacifica risoluzione. La sua natura stato-centrica non ha impedito all’Organizzazione tuttavia, di pronunciarsi fin dal 1992, a favore dell’integrità territoriale azerbaigiana. Ci si meraviglierrebbe del contrario. Come già posto in luce, l’indipendenza politica, l’integrità territoriale e la sovranità nazionale sono i capi-saldi irrinunciabili di qualsiasi formazione politica stato-centrica, nonché i principi base della miglior scuola realista. Come detto l’Azerbaigian, in qualità di membro non-Nato non può impugnare l’art. 5 del Trattato e le sue disposizioni sulla legittima difesa collettiva, tuttavia un’azione a sua difesa è giuridicamente possibile qualora l’Alleanza così decidesse.331
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Un’adesione azerbaigiana al progetto europeo è meno automatica. Posto che il Caucaso sia Europa, un processo di avvicinamento dell’Azerbaijan all’Unione Europea è più irto di ostacoli che possibilità. La genesi dell’avvicinamento tra Europa e Azerbaigian si ebbe nel 1996 con la firma del Partnership and Cooperation Agreement (entrato in vigore l’1 luglio 1999), un documento su cui lo Stato azerbaigiano ripose molte speranze. La Partnership, preludio per l’Association Agreement le cui trattative tra Azerbaigian e Unione Europea furono avviate agli albori del ventunesimo secolo, ma la cui firma fu respinta nel 2010, mira a rinsaldare le democrazie di dieci paesi (tra cui Russia, Moldova e Ucraina, Repubbliche subcaucasiche, Kazakhstan, Tajikistan, Kyrgyzstan e Uzbekistan) e sviluppare le loro economie tramite la cooperazione in un’ampia gamma di settori e attraverso il dialogo politico.\footnote{http://europa.eu/legislation_summaries/external_relations/relations_with_third_countries/eastern_europe_and_central_asia} Come si diceva, la Partnership è tanto cara all’Azerbaijan perché, come scritto nel testo, la garanzia dell’indipendenza politica, della sovranità e dell’integrità territoriale del partner contribuisce alla difesa della pace e della stabilità in Europa, una delle sinfonie che stanno più a cuore ai vertici di Baku. Laddove l’Azerbaijan firmasse l’Accordo di Associazione con l’Unione Europea (AA), questa clausola verrebbe meno poiché non contenuta nel testo dell’accordo, ed è questa una delle principali motivazioni che portarono alla mancata firma del 2010.

precluda la possibilità. Di certo la volontà di estendere il modello politico europeo e promuovere alcuni suoi valori, dai diritti umani, allo stato di diritto, alla pienademocrazia, ne incorgaggia il cammino. Si sollevano dubbi, tuttavia, circa la risposta democratica di Baku. Crediamo che l’Europa si sconterà con una realtà statale agli antipodi delle sue aspettative.

Se in generale è possibile affermare che l’Azerbaigian intravede nelle strutture europee un canale di dialogo, humus fertile dove far valere i propri diritti, ponendo all’attenzione degli Stati membri la ferita ancora aperta nella regione del Nagorno-Karabakh e le sue aspirazioni all’indipendenza politica e all’integrità territoriale, l’Unione Europea, da parte sua, vede nel partner caucasico il fulcro geostrategico per un alternativo approvvigionamento energetico europeo. Se con i partner est-europei (Ucraina in primis) si è assistito a un’instabilità senza precedenti – si ricordi il 2009 quando a seguito del diverbio energetico tra Russia e Ucraina furono tagliate le riforniture di gas provenienti dall’Ucraina lasciando così mezzo continente europeo al gelo nel bel mezzo dell’inverno – le possibilità che provengono dal Caucaso meridionale, e dall’Azerbaigian in particolare, spromano l’Europea a puntare a una diversificazione energetica tanto quanto l’Azerbaigian punta a riacquistare l’integrità territoriale. Il pensiero va al Southern Gas Corridor, il progetto europeo e dei suoi partner, Turchia in primis, per trasportare il gas dal bacino caspico in Occidente tramite gli oleodotti TANAP (Trans-Anatolian pipeline) e TAP (Trans-Adriatic pipeline). È questa senz’altro una via continentale alla diversificazione energetica di cui tanto si parla a Bruxelles e nelle cancellerie nazionali. Tanto più se dovesse inverarsi il progetto di una Trans-Caspian pipeline in grado di allacciare il gas turkmeno all’Azerbaigian e da lì in Europa, un progetto che la Russia osteggia oltremodo. È chiaro che l’Azerbaigian deve trovare il modo di esportare il proprio gas, poiché di esso è esportatore netto. Tuttavia, il fatto che l’Azerbaigian trovi nell’Unione Europea un interlocutore privilegiato fa riflettere. A ragione è stato scritto che “è proprio l’interesse europeo verso le risorse energetiche azerbaigiane ciò che consente al Paese di cooperare con l’Unione Europea su un piano asimmetrico, anteponendo il mantenimento della propria piena sovranità e autonomia a qualsiasi potenziale vantaggio derivante da una maggiore integrazione nelle strutture dell’Unione. Paradossalmente, quelle stesse risorse energetiche che hanno avvicinato l’Azerbaigian all’UE oggi potrebbero limitarne una maggiore integrazione”.

 Alla luce dell’impaludarsi delle trattative in seno al Gruppo OSCE di Minsk, non avendo questo ancora dimostrato risultati soddisfacenti, e alla luce
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del freddo appoggio da parte della Nato, è naturale che in vista di una risoluzione della pluridecennale controversia territoriale con l’Armenia, l’Azerbaigian dia credito al Partenariato orientale – e quindi all’UE – più di quanto non faccia negli altri consensi internazionali, ma limitatamente alle proprie condizioni. In questo senso, anche il dialogo con l’Europa potrebbe rivelarsi fallimentare.


“La Comunità e i suoi Stati membri salutano favorevolmente i progressi ottenuti nelle recenti negoziazioni sul conflitto del Nagorno-Karabakh [...] nel quadro del processo di Minsk [...] Urgono le parti a prendere tutti i provvedimenti affinché il processo di pacificazione possa avanzare, incluso un preventivo cessate il fuoco come prerequisito essenziale per stabilire una pace duratura nella regione [...] La Comunità e i suoi Stati membri considerano che il processo di pace CSCE (OSCE) rappresenti il quadro appropriato per raggiungere una soluzione pacifica del conflitto”.

Questa breve dichiarazione è utile per capire come l’UE non volesse delegittimare la Conferenza sostituendosi a essa. Tramite questa sorta di endorsement ufficiale, l’UE anticipò quella che sarebbe stata la sua linea politica nella risoluzione del conflitto, dove “essa [tuttora] svolge un ruolo secondario”.

Detto questo, non riusciamo a capire come il Partenariato orientale possa fungere da canale di dialogo privilegiato per la risoluzione del conflitto. Il modus operandi europeo è del tutto sui generis. La cura che l’Europa offre in vista della risoluzione dei conflitti è quella della così detta «europeizzazione», in altre parole l’incentivo al consolidamento democratico delle istituzioni, giacché a Bruxelles si è convinti che solo un ambiente politico, economico e sociale “restaurato” sia in grado di alterare le condizioni che mantengono in vita i conflitti. È questo un approccio di understatement, a nostro modo di vedere, tipico dell’UE “civilian power”. Allora si comprende come l’UE, al tavolo delle
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trattative, rimane un interlocutore inconcludente, al punto da essere percepita “come un attore debole e riluttante, finendo così per minare anche le sue credenziali normative in termini di promozione democratica”.

3.6 La Repubblica del Nagorno-Karabakh. Precisazioni
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Per queste ragioni la Repubblica del Nagorno-Karabakh non avrebbe il diritto all’esistenza e per questi motivi non è riconosciuta a livello internazionale quale Stato sovrano, Armenia in testa. Se fosse davvero così, non ci spieghiamo come mai altre entità politiche, dalle caratteristiche di cui sopra insufficienti, siano col tempo assunte alla qualifica di “Stati”, Timor Est e Kosovo in testa. Sul mancato riconoscimento armeno è possibile addurre due motivazioni. In primo luogo, se l’Armenia dovesse riconoscerne la sovranità, offrirebbe all’Azerbaijan un casus belli. In secondo luogo, procedendo al riconoscimento si brucerebbe la carta della futura incorporazione, sempre che, come dimostra il caso crimeano, il Nagorno-Karabakh proceda alla firma di un trattato di fusione. Tuttavia com’è stato osservato, il trattato sarebbe nullo per incapacità di uno dei soggetti stipulanti, il Nagorno-Karabakh. È questo un punto che ci preme di indagare. Alcuni studiosi suggeriscono che alla definizione di “Stato” sia preferibile quella di soggetto insurrezionale. Si tratterrebbe quindi di un atto di annessione, da parte armena, di un territorio sotto occupazione bellica, annessione che secondo il diritto internazionale è nulla. Altri studiosi, invece, affermano che al riguardo vale il così detto principio di effettività poiché “il movimento insurrezionale è un soggetto internazionale a prescindere dall’esito che avrà l’insurrezione nella misura in cui controlla effettivamente e in modo sufficientemente stabile una parte di territorio dello Stato nel quale l’insurrezione ha luogo”. Tutto dipende dall’esito dell’insurrezione. Se avrà successo, il movimento insurrezionale diventerà governo dello Stato cui spetterà la decisione di secessione. Laddove non avesse successo, gli insorti cessano di essere soggetti internazionali e tornano ad essere considerati ribelli. D’altra parte sembra che il Nagorno-Karabakh non voglia procedere all’incorporazione ma si accontenti di insistere su di un territorio che governa, ma con dei limiti oggettivi.

Ci sono tre realtà statali in evoluzione che ne riconoscono tuttavia la piena sovranità: l’Abkhazia, l’Ossezia del Sud e la Transnistria. Questi enti, incluso il Nagorno-Karabakh, hanno creato un’internazionale degli Stati non riconosciuti denominata Community for Democracy and Rights of Nations/ Commonwealth of Unrecognized Nations. È interessante a questo punto comprendere la logica del riconoscimento reciproco. La prima entità, l’Abkhazia, è la regione della Georgia che ha portato a compimento un processo di secessione dalla madrepatria e de facto è indipendente. La seconda è una regione
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ciscaucasica rivendicata sempre dalla Georgia, che la considera militarmente occupata dalla Russia, e che anch’essa è de facto indipendente. Infine, la Transnistria è una repubblica de facto indipendente ma de jure parte integrante della Repubblica di Moldova. Le quattro repubbliche autoproclamatesi indipendenti (incluso il Nagorno-Karabakh) si riconoscono a vicenda. Esse non fanno parte della comunità degli Stati, se si accetta come comunità degli Stati – come di norma avviene – le nazioni che siedono in consesso ONU e sono quindi membri a pieno titolo della massima organizzazione inter-governativa mondiale. L’Abkhazia e l’Ossezia del Sud rappresentano due casi di scissione dalla madrepatria. Nonostante si proclamino repubbliche indipendenti e sovrane, la demografia della popolazione ne mette in luce la russofilia e russofonia. Non a caso in Abkhazia circola il rublo e la quasi totalità della popolazione parla il russo come prima lingua. Il territorio dell’Ossezia del Sud è d’altra parte pattugliato dai Russi. Il caso della Transnistria è più assimilabile al caso crimeano e ucraino orientale: la popolazione, già appartenente all’Unione Sovietica al tempo in cui la Moldova era Repubblica sovietica, rivendica l’annessione alla Russia cui per altro ha fatto ufficiale richiesta nel marzo 2014.


La questione del Karabakh mostra, tuttavia, una specificità. Se nel caso di Abkhazia, Ossezia del Sud e Transnistria l’elemento di alterità è la Russia, seppure con le debite sfumature, nel caso del Nagorno-Karabakh l’elemento di alterità, chiaro a intendersi, è quello dell’Armenia. Apriamo qui un tema delicato, in altre parole il ruolo della Russia nel conflitto. Partiamo dalla testimonianza diretta della quasi totalità delle persone, le quali, interpellate sul conflitto, ritengono che dietro l’intera vicenda la Russia giochi una partita tutta sua. La Russia, si è detto, è co-presidenza nel gruppo Minsk dell’OSCE, impegnata a sviluppare una linea di mediazione tra le parti in conflitto insieme a Francia e Stati Uniti. Tuttavia, per ragioni politiche e geo-strategiche, sembra che Mosca punti al mantenimento dello status quo. Per questo motivo il multi-party mediation team appare sbilanciato, laddove la Russia esprime quella che in gergo è chiamata bias towards war, la predilezione
non necessariamente per il conflitto, bensì per lo stato attuale, dove l’imposizione di un confine militarizzato, le scaramucce quotidiane tra i due eserciti e l’interruzione dei rapporti diplomatici sono all’ordine del giorno. Sembra questa una profanazione dell’investitura ricevuta dall’OSCE. Perché un mediatore dovrebbe propendere per la guerra? In realtà vivendo – come si diceva – in un ordine mondiale ancora imperniato attorno agli Stati, è chiaro come la razionalità degli Stati, propria della miglior scuola realista, vince sulla retorica. D’altronde in questo si fonda la logica di un team di mediazione: la predilezione (bias) di un membro è bilanciata da quella di un altro membro. Tuttavia, nel caso in questione, il team appare davvero sbilanciato se si considera che anche Francia e Stati Uniti sembrano essere inclini verso un party a scapito dell’altro, motivi su cui abbiamo già ampiamente discusso. Le motivazioni che spingono la Russia a preferire lo stato attuale sono ravvisabili alla luce di diversi fatti. La fornitura di armi per mantenere le posizioni acquisite proviene dalla Repubblica di Armenia, che è finanziata militarmente anche dalla Russia. La presenza militare russa in Armenia è stata continua nel tempo, anche a seguito dell’implosione dell’Unione Sovietica. La Russia, infatti, possiede un’importante base militare a Gyumri, in territorio armeno. La 102sima base militare (102-ja Rossijskaja Voennaja Baza) fa parte del gruppo delle così chiamate “Forze armate russe transcaucasiche” e dal 1996 è dislocata a circa 120 chilometri a nord della capitale Erevan. Nella base sono di stanza circa 3.000 soldati russi. Essa è equipaggiata con un arsenale bellico tutt’altro che esiguo: 74 carri armati, 148 veicoli di trasporto truppe, 84 mezzi di artiglieria pesante, 18 caccia MiG-29 e numerose batterie di sistemi missilistici terra-aria S-300. In questo senso è stato scritto che “nel 2013 Mosca ha ristrutturato il proprio dispositivo militare sul terreno armeno. La 102sima base militare, un asset chiave per estendere l’influenza russa ben al di là del Caucaso, ha ricevuto il fiore della tecnologia militare disponibile e ha visto le sue funzioni estendersi e connettersi con la gestione strategica della sicurezza nazionale armena”. A fronte di ciò, sulla scala del Global Militarization Index, nel 2012 l’Armenia è divenuto il quarto paese più militarizzato al mondo. L’Azerbaigian, dal canto suo, nel 2014 ha incrementato la spesa militare del 7,11% superando così la cifra astronomica di 2 miliardi di dollari, pari al 14,7% del budget nazionale. Il trattato bilaterale stipulato da Russia e Armenia prevede inoltre che la base debba restare in funzione per un periodo della durata di venticinque anni, ed Erevan si è detta favorevole a un suo prolungamento. Nel 1997 i due Stati giunsero alla firma di un

348 Ibid., p. 175.
349 Ibid., p. 174.
trattato di cooperazione di vasta portata che prevedeva la mutua assistenza militare in caso di attacco a una delle parti, sul modello dell’articolo n. 5 del Trattato Nato, autorizzando tra le altre cose il pattugliamento dei confini armeni con l’Iran e la Turchia da parte di alcune truppe russe. Nel novembre 2013 il comandante della base militare di Gyumri, il russo Andrej Ruzinskij, riferì in un’intervista alla Krasnaja Zvevda che se l’Azerbaijan avesse deciso di riacquisire manu militari le sue pretese sul Nagorno-Karabakh e i sette distretti adiacenti, sarebbe stato possibile un intervento armato russo nelle zone del conflitto, in virtù degli impegni presi dalla Russia nell’ambito dell’Organizzazione del Trattato di Sicurezza Collettiva (CSTO), di cui Russia e Armenia sono membri permanenti.

Le questioni economiche, lasciate sullo sfondo, arricchiscono una situazione di per sé complicata. Si è parlato della volontà europea alla diversificazione energetica. Se si prendono in esame le maggiori potenze europee, Germania, Francia, Regno Unito e Italia, esse ricevono dalla Russia parte cospicua del loro fabbisogno energetico. Per le sole forniture di gas, secondo stime recenti, la Russia fornisce alla Germania circa un terzo del gas tedesco, alla Francia il 16%, al Regno Unito il 15%, infine all’Italia 38%. Per non parlare dei casi specifici, come le Repubbliche baltiche, per cui la fornitura di gas è pressoché totale. È chiaro che un affrancamento europeo dalla Russia in termini energetici – se di vero e proprio affrancamento si può parlare – consentito dall’offerta proveniente dai paesi emergenti ricchi d’idrocarburi caspici, spaventa Mosca più delle sanzioni occidentali imposte a seguito dell’annessione unilaterale della Crimea. La diffidenza russa nei confronti del Southern Gas Corridor va quindi letto in questo senso.


---

resistenze interne al paese contrarie a consegnare parte della propria autonomia nelle mani dei Russi e correre così il rischio di ripetere l’esperienza sovietica.

In questo senso una delle strategie dell’Azerbaigian è puntare a un indebolimento economico dell’Armenia. Baku ritiene, infatti, che solo un indebolimento delle condizioni economiche di Erevan possa sfavoreire la posizione dell’Armenia nel conflitto tanto da condizionare in misura sempre maggiore la sua dipendenza dalla Russia. L’alleanza militare tra Russia e Armenia è rischiosa perché la prima finanzia certamente l’occupazione della seconda, ma ci si domanda a quale prezzo in termini di sovranità. Le accuse mosse all’Armenia, infatti, sono quelle di ricevere finanziamenti per sostenere in questo modo le ingenti spese belliche che un’occupazione d’altronde richiede. È stato osservato come l’indotto di rimesse private verso la madrepatria (revenues) da parte di lavoratori armeni in Russia sia calato drasticamente negli ultimi anni.\(^{351}\) I trasferimenti di denaro dalla Russia si aggirano intorno alla cifra di 959,2 milioni di dollari. Nello specifico la Banca centrale russa rivela come, nei primi nove mesi del 2014, i trasferimenti di capitale si siano contratti di 2,2% punti percentuali rispetto all’anno precedente. I trasferimenti di capitale da parte di cittadini russi d’origini armene costituiscono parte considerevole del reddito nazionale del Paese. È stato calcolato che circa l’84% delle rimesse private proviene da lavoratori armeni in Russia, corrispondente a quasi il 15,6% del PIL armeno, in altre parole a circa 1,6 miliardi di dollari. La riduzione dell’indotto di denaro dall’estero sarebbe legato a fattori contingenti in seno all’economia russa, primo fra tutti la forte svalutazione del rublo. La Russia è in mezzo a una profonda crisi economica. In breve tempo ha visto salire l’inflazione e perdere di valore il rublo. Non stiamo parlando di una vera e propria recessione, ma certamente un’inversione di tendenza molto seria rispetto agli anni di continua crescita alla quale Putin aveva abituato i Russi. Nel 2014 il PIL russo è salito appena dello 0,6% con un prezzo del petrolio in picchiata. Con il rublo in difficoltà, l’inflazione è salita all’11,4% nel 2014 e arriverà al 12,2% nel 2015. Come riferiscono le stime, il valore della valuta nazionale è calato del 30% dal settembre 2014. Le sanzioni occidentali, compromettendo gli scambi commerciali della Russia con i partner occidentali, colpiscono inevitabilmente l’economia armena. Un’economia russa traballante non può che minare le già precarie condizioni economiche armene. Ogni potenziale collasso in qualsiasi settore russo comporterebbe il rischio di un calo delle rimesse, erodendo così il potere d’acquisto dell’Armenia e incidendo negativamente sui

livelli di povertà del Paese. Le rimesse private sono tra l’altro l’unico mezzo di sostentamento economico per molte famiglie armene.

3.7 Quale futuro?

È arrivato il momento di proporre alcune nostre considerazioni circa il futuro del conflitto, e segnalare, sulla scia dei Principi di Madrid, una serie di proposte che secondo noi potrebbero determinare una sua felice risoluzione. Un primo punto da chiarire è l’elemento bellico. Non crediamo che, almeno nel breve periodo, assisteremo a una “riapertura del conflitto”, in altre parole a una “guerra guerreggiata” tra Armenia e Azerbaigian per la sovranità del Karabakh. Anche se l’occupazione avverrà a tempo indeterminato, la leadership azerbaigiana eviterà presumibilmente di ricorrere allo scontro armato diretto. La posizione geostrategica delle forze di occupazione armene, poste a un’altitudine media superiore rispetto ai presidi militari azerbaigiani scoraggia un ipotetico e, per queste motivazioni, improbabile assalto da terra (la linea di cessate il fuoco si plasma sulla conformazione territoriale: si pensi al dislivello tra la linea del fronte armeno, fisicamente superiore perché posta sulle alture del Karabakh, e quella del fronte azerbaigiano, posta per lo più in pianura). Sarebbe possibile un’operazione via aria, con il sostegno di droni militari. Tuttavia, senza un’integrazione via terra, crediamo che tale strategia sia abbandonata a fronte dell’errore che l’Azerbaigian commetterebbe laddove una minore precisione dei bombardamenti aerei colpisse indistintamente obiettivi militari e civili provocando inutili stragi tra la popolazione inerme così come dimostra il recente caso siriano. Non che ai vertici di Baku interessi più di tanto l’incolumità dei civili armeni, ma riteniamo che una simile operazione comporterebbe un elevato costo politico. D’altronde, un atto unilaterale azerbaigiano sarebbe disapprovato dalla comunità internazionale, Nazioni Unite in primis, l’unica organizzazione inter-governativa che tramite le quattro risoluzioni del Consiglio di Sicurezza si è guadagnata la compiacenza di Baku. Tale atto unilaterale minerebbe una delle poche rassicuranti certezze rimaste all’Azerbaigian. Inoltre, Russia, Francia e Stati Uniti siedono in Consiglio di Sicurezza quali membri permanenti. Una sovrapposizione (o contrapposizione) tra la linea politica adottata in sede ONU e Gruppo OSCE di Minsk creerebbe solo confusione nelle diplomazie, screditando il lavoro del Gruppo, la qual cosa non necessariamente gioverebbe all’Azerbaigian. Infine, un intervento armato, oltre che scatenare le reazioni politiche di Russia, Turchia, Iran e Stati Uniti, tra le altre cose, incoraggerebbe la rappresaglia. Il pensiero va agli sbocchi del
petrolio caspico, all’oleodotto Baku-Tbilisi-Ceyhan, contro le cui strutture anche un semplice ordigno esplosivo potrebbe comportare una perdita inestimabile del greggio se non tamponata nelle prime ore. Il ricorso alla guerra è quindi da escludere. L’unica via sembra essere quella diplomatica, a livello sia bilaterale sia multilaterale. Crediamo che la miglior strategia di risoluzione del conflitto a livello multilaterale possa essere offerta dal Gruppo OSCE di Minsk. I Principi di Madrid, anche se non sottoscritti dalle parti, offrono una buona base di partenza perché, se sganciati dalle reazioni politiche che inevitabilmente si vengono a creare, sembrano accontentare Armenia e Azerbaigian in egual misura. La loro formulazione è riassumibile entro questo semplice quadro di riferimento: ritiro delle forze di occupazione dai territori oggetto della contesa e autodeterminazione della regione attraverso lo strumento referendario. A nostro modo di vedere, è necessario continuare su questa linea.

A fronte della sterilità delle trattative a livello multilaterale, crediamo necessario riallacciare i rapporti diplomatici tra i due Paesi, preludio per ricostituire un dialogo bilaterale parallelo al lavoro del Gruppo di Minsk. È inevitabile che il dialogo bilaterale, franco e schietto, metta in luce i punti di contatto e quelli di attrito. Sarà necessario rilevare i punti di contatto e lavorare su di essi, tracciando uno schema basato sulla condizionalità e sulla logica di scambio. Più di una volta, la leadership azerbaigiana ha preso in considerazione l’idea di lasciare andare il Nagorno-Karabakh (i 4.400 km\(^2\) dell’antica oblast’ sovietica, la Repubblica del Nagorno-Karabakh ha oggi un’estensione di 11.458 km\(^2\)) in cambio di denaro, agevolazioni economico-finanziarie o strategiche: i rifornimenti energetici per la regione autonoma del Nakhchivan, enclave territoriale dell’Azerbaigian, sono resi possibili dall’Iran, così come i residenti del Nakhchivan stesso devono spostarsi “in patria” solo per mezzo dell’aereo. Un’apertura dei confini tra Armenia e Azerbaigian garantirebbe una razionalizzazione dei canali di rifornimento energetico, oltre che generare una maggiore mobilità tra persone, beni e servizi mettendo così in circolo l’economia dell’intera regione. La regione del Nagorno-Karabakh andrebbe quindi all’Armenia ma allo stesso tempo sarebbe garantita una striscia di terra, il corridoio di Lačin nell’omonima regione, la cui ampiezza sarà da stabilire, con cui collegare Erevan a Stepanakert. L’Armenia, da parte sua, dovrà ritirare le forze militari d’occupazione da tutti i territori oggetto della contesa e garantire il ritorno degli IDP almeno nei territori sottratti alla
sovranità azerbaigiana. Questa nostra proposta è d’altronde modellata sui Principi di Madrid.352

Il processo inverso, la cessione del Nagorno-Karabakh all’Azerbaijan in cambio di denaro o agevolazioni di ogni sorta, sarebbe improbabile a fronte della considerevole popolazione armena stanziata nella regione: l’Armenia non trarrebbe giovamento da una “buona uscita” messa a disposizione dall’Azerbaijan, perché se anche si ritirasse militarmente dal Karabakh, Erevan riscontrerebbe problemi nella demografia della regione ormai a stragrande maggioranza armena e la rivendicazione persisterebbe.

La polarizzazione dello scontro è ben ravvisabile nelle alleanze costituitesi tra gli attori regionali durante e a seguito del contenzioso. Il “balletto” delle alleanze, com’è chiamata in gergo internazionalistico la formazione di alleanze tra le potenze dettata da interessi nazionali mischiati a opportunismo politico, è determinato anche dal conflitto, e a ragione è possibile affermare come il conflitto non sia appannaggio esclusivo dei due Stati subcaucasici, bensì tutte le potenze regionali reagiscono a tale scontro prendendo le parti ora dell’Armenia ora dell’Azerbaijan. Se l’Azerbaijan sembra trovare nella Turchia un alleato sicuro, l’Armenia vede nell’Iran un buon partner su cui contare, nonostante la regione autonoma del Nakhchivan sia rifornita, come detto, dallo stesso Iran e per questo motivo Baku non può permettersi un peggioramento delle relazioni con Teheran. Negli ultimi anni, tuttavia, sono sorti screzi tra le cancellerie azerbaigiane e iraniane. Il pensiero va soprattutto alla rifornitura di materiale bellico all’Azerbaijan da parte di Israele, rifornitura che la Repubblica islamica osteggia oltre modo.353 D’altra parte l’alleanza strategica tra Azerbaijanz e Turchia sembra salda e duratura. L’affinità etno-linguistica tra questi due Paesi – comunemente sintetizzata nel motto “due Stati, una nazione” – ha costituito la base sulla quale i due Paesi dalle profonde e comuni radici etniche hanno fondato una relazione privilegiata, forte di una solida intesa diplomatica, economica e strategica. Il mancato riconoscimento del genocidio armeno da parte del governo turco rinsalda un legame che probabilmente non ha eguali nel campo delle alleanze dell’Azerbaijan. A causa del conflitto, i confini armeni con la Turchia sono chiusi dal 1993 e non sembra che ci siano prospettive favorevoli per una loro riapertura. La recente celebrazione del centenario del genocidio armeno, il 24 aprile 2015, peggiora le relazioni

352 Che ne sarebbe, tuttavia, degli Armeni di Baku e Sumgait? Se agli IDP azerbaigiani fosse concesso di tornare in Karabakh, perché non concedere agli Armeni d’Azerbaijan di far ritorno nelle proprie case?

diplomatiche tra questi due Paesi. A fronte di questo fatto Azerbaigian e Turchia non possono che far quadrato. Se la combinazione Azerbaigian-Turchia si oppone al binomio Armenia-Iran, la Russia gioca a conti fatti una partita tutta sua, smarcandosi dagli schemi sopra proposti. Essa sembra ammiccare a entrambi i giocatori, compiacendo ora l’uno ora l’altro attore. D’altronde, l’interesse russo per il limes caucasico da sempre considerato “giardino di casa” è fuori discussione, così come è indubbia la volontà di recuperare all’influenza di Mosca i feudi di un tempo, oggi sotto la crescente attenzione degli Stati Uniti in prospettiva anti-russa. Tuttavia, crediamo che un giorno si arriverà, da parte russa, a una presa di posizione netta. In quell’occasione il conflitto riceverà un impulso che lo condurrà verso una determinata direzione, non si sa ancora quale.

354 Ibid., p. 177.
CONCLUSIONI

Alla fine degli anni ‘80 si riaccese la disputa territoriale tra Armenia e Azerbaigian per il Nagorno-Karabakh, una porzione di territorio montuoso identificato dagli studiosi come parte integrante dell’antico Regno di Albània tra i fiumi Araxes e Kura. Questo territorio fu abitato fin dall’antichità dagli Albani, col tempo “armenizzati”, benché una loro parte fosse assimilata anche all’elemento turco-tatario. È accertato che su di esso insistettero i melik’ del Karabakh, discendenti dell’antica aristocrazia armena, in larga parte impoverita. Così com’è accertata la presenza di pastori tatarsi, musulmani, che pascolavano i greggi sulle alture del Karabakh e svernavano nella piana di Širvan, corrispondente grossomodo al nucleo del proto-Stato azerbaigiano. La presenza simultanea di Armeni e Tatari sulle alture del Karabakh è ben documentata, così come la loro pressoché pacifica coabitazione almeno sino alla metà del Settecento, quando all’atto della fondazione del khanato del Karabakh la popolazione armena fu colpita con incisività ed espulsa. Dopo la conquista zarista, perfezionata dal Trattato di Turkmenčaj (1828), la regione vide un progressivo aumento della popolazione armena a scapito di quella musulmana. Gli Armeni, per secoli vessati dalle angherie di Persia e impero ottomano, furono incoraggiati a trasferirsi in Transcaucasia, sotto la protezione dello ‘car. La popolazione armena ridivenne così maggioritaria, e meglio equipaggiata militarmente, tanto che fu difficile per i Tatari sopravvivere a questa crescente e influente presenza. Alla luce di questo fatto, e anche a causa delle violenze interetniche perpetrate a danno di entrambe le etnie in concomitanza dei moti rivoluzionari scatenati dall’importante cesura storica del 1905, nella regione del Nagorno-Karabakh – che in tempi sovietici si estendeva su di un’area pari a 4.400 km$^2$ contro gli 11.458 km$^2$ odierni – la popolazione tornò a essere prevalentemente armena. Per ragioni politiche ed economiche, nel 1921, la regione fu riconosciuta entro i confini dell’Azerbaigian sovietico proprio da Stalin, un riconoscimento che, in base al principio dell’uti possidetis, legittima l’Azerbaigian post-sovietico a rivendicare il territorio come proprio. Per questo motivo l’odierno stato del conflitto si gioca tutto sui principi di autodeterminazione dei popoli (invocato dagli Armeni) e di intangibilità delle frontiere (invocato dagli Azeri). A ben vedere, la rivendicazione armena per il Nagorno-Karabakh – divenuta pressante verso la fine degli anni ‘80 e sfociata nella “guerra di liberazione” degli anni 1991-1994 – fu resa possibile dall’allentamento della morsa sovietica. I dissapori tra le due etnie si esacerbarono al punto che il ricorso al conflitto armato fu inevitabile. Esso fu reso possibile anche dalla decisione dell’oblast’ autonoma, personificata dal soviet
locale di Stepanakert a maggioranza armena, di unirsi all’Armenia sovietica, annessione che Mosca non riconobbe. A nulla valse incarcerare i rappresentanti del “Comitato Karabakh”, tra cui Ter-Petrosyan, i quali promuovevano il “Hay Dat”, la Causa Armena. Nel dicembre 1991 la guerra assunse i contorni di un conflitto armato interstatale: reparti militari irregolari, con il sostegno bellico dell’Armenia, presero il controllo dell’Alto Karabakh e occuparono manu militari sette aree territoriali adiacenti, anch’esse oggetto della contesa, sottraendole alla sovranità azerbaigiana. Il Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite si espresse contro tale aggressione con quattro risoluzioni, richiamando i belligeranti all’immediato ritiro delle forze d’occupazione e alla cessazione delle ostilità. La capitolazione del mal equipaggiato esercito azerbaigiano, vittima del caos politico in seno alla leadership azerbaigiana, portò alla firma di un cessate il fuoco, il 12 maggio 1994, che “congela” un conflitto tuttora in corso. La posizione ufficiale dell’Azerbaigian è di massima aderenza ai principi di diritto internazionale, quali l’indipendenza politica, la sovranità statale e l’integrità territoriale. Facendo leva su queste certezze Baku cerca di recuperare un territorio di cui dice essere sovrano de jure. Il fattore energetico fa da sfondo a tutto questo. L’Azerbaigian sembra aver trovato nell’oil factor la via d’uscita da un’impasse politica che aveva bloccato il Paese negli anni più duri del conflitto, rinascendo dalle proprie ceneri. Dall’altro lato, un’Armenia sempre più impoverita sembra affidarsi economicamente alle rimesse dei cittadini armeni che lavorano in Russia, così come ai finanziamenti delle comunità diasporiche sparse per il mondo. Il conflitto modella in questo senso le alleanze tra gli attori della regione, ai quali si aggiungono giocatori extraregionali che cercano di penetrare in un’ottica globale. Il pluriennale contenzioso assume così contorni sfumati, lasciando un grande punto interrogativo sul futuro che ci attende.
ADDENDUM

Nel seguente lavoro ho cercato di descrivere il conflitto armato tra Armenia e Azerbaigian per la regione del Nagorno-Karabakh. La volontà di descrivere il conflitto dalla prospettiva dell’Azerbaigian è frutto della mia permanenza nel Paese, resa possibile dal godimento, per l’anno accademico 2014-2015, di una borsa di studio con il progetto “Erasmus Mundus WEBB” presso la Khazar University di Baku. La vastità della materia richiedeva la copertura di uno solo degli attori principali, e alla luce dell’esperienza azerbaigiana la scelta è stata quasi obbligata.

Per l’indeterminatezza di ciò che accadrà in Karabakh, vorrei che non ci fosse una vera conclusione a quanto scritto. Detto questo, mi piacerebbe scattare una fotografia che ben rappresenta la realtà così come la vedo oggi. L’immagine di due individui, impegnati a difendere con convinzione le proprie ragioni ma che comunicano con due linguaggi diversi, l’uno incomprendibile all’altro, mentre attorno a essi cresce e vivifica un mondo che finirà per avvilupparli, divenuti estranei a un risultato che essi stessi hanno contribuito a determinare.
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