



Università
Ca' Foscari
Venezia

Corso di Laurea magistrale (*ordinamento ex
D.M. 270/2004*)
in Relazioni Internazionali Comparate

Tesi di Laurea

—
Ca' Foscari
Dorsoduro 3246
30123 Venezia

Le relazioni armeno-russe: storia,
evoluzione e ragioni di
un'interdipendenza strategica

Relatore

Ch. Prof. Aldo Ferrari

Correlatore

Ch. Prof. Duccio Basosi

Laureanda

Federica Groppo
Matricola 826607

Anno Accademico
2013 / 2014

INDICE

Introduction.....	1
Capitolo 1. I rapporti tra Russia e Armenia. Il contesto storico	10
1.1 L'epoca zarista	10
1.1.1 1801-1828 – La conquista russa della Transcaucasia	13
1.1.2 La politica russa nella Transcaucasia	14
1.1.3 Seconda metà del XIX secolo	17
1.1.4 La “russificazione” degli anni '80	19
1.1.5 Il movimento rivoluzionario del 1903	21
1.1.6 La Prima guerra mondiale	24
1.2 Il periodo sovietico	27
1.2.1 La Grande guerra patriottica.....	30
1.2.2 La questione nazionale armena.....	32
1.2.3 La fine dell'Unione Sovietica	34
Capitolo 2. Le relazioni armeno-russe dopo il 1991.....	36
2.1 L'Armenia post-sovietica	36
2.2 Russia: il partner privilegiato	43
2.2.1 Il fattore russo nel Nagorno-Karabakh	49
2.3 Il difficile rapporto con l'Azerbaijan	57
2.4 Le relazioni armeno-turche	59
2.5 Georgia e Armenia	64
2.6 Iran: un alleato strategico	68
Capitolo 3. La “complementarità” di Erevan	75
3.1 Armenia e Stati Uniti	75
3.2 L'Unione Europea e le politiche di integrazione nel Caucaso meridionale	84
3.3 L'Armenia tra Unione Europea e Unione Doganale Eurasiatica	93
Conclusioni	101
Bibliografia	105

Introduction

After the collapse of the Soviet Union in 1991, each republic chose a different, independent path from Russia. In South Caucasus, a region which Moscow considers part of its “near abroad”, Georgia, for example, chose to distance itself from Russia and get closer to the West, and at the same time Azerbaijan, while maintaining good relationships with Moscow, intensified its ties with the United States and Turkey.

Among the post-Soviet republics of the region, Armenia is the only country which has maintained a really close relationship and has become highly dependent on Moscow.

This small country declared its independence from the USSR in September 1991, but never actually decreased its ties with Moscow ever since.

This work intends to explain the reasons of the really close relationship between the Russian Federation and the Republic of Armenia, which has become a very strategic partnership. Its evolution throughout centuries will be illustrated and the character it has assumed will be analyzed.

There are several reasons, which explain their interdependence, and Armenia has even made some attempts to reduce its commitment to Russia and improve ties with other actors, in order to better integrate into the international community. This work aims at understanding how effective Armenian efforts have been and will demonstrate whether Armenia has actually reduced its dependence on Moscow or not.

In order to give a complete analysis of the subject, it will be essential to start from the very beginnings of this relationship. The first chapter will go through their historical past, which already shows how much they have in common.

The Russian and Armenian population, in fact, have shared contacts between each other since the Kievan Rus’ epoch, that is from the end of the IX century; some tsars, including Ivan IV, showed their interest towards the Transcaucasian region, but it was only with Peter the Great, at the beginning of the XVIII century, that the first Russian expeditions began and the Russians appeared in the region. Many Armenians positively accepted the military actions, as they were going to save them from the long Muslim rule. The conquer of the Transcaucasia by the Tsarist Empire lasted about three centuries and was completed at the beginning of the XIX century. In the middle of the century the region was well included into the Russian Empire and, although Armenia was not autonomous and had to face many difficulties, the overall situation in the country was good: some important territories were being repopulated,

the relationship between the Armenian Church and the Empire was good and the middle class had an important role in the economy of the region.

On the whole the Armenians were satisfied with the Russian conquer and with their entry into the Empire they finally had the possibility to be included in the Western, modern and Christian world, which they had long been striving for.

Russian social and economic reforms introduced capitalism in the region; they improved the infrastructures and the connections with the rest of the Empire. Commercial activities in the Transcaucasian region increased and the Armenian middle class had a fundamental importance within the industrialization process due to their cultural superiority and commercial skills.

In the last decades of the XIX century, the Russian Empire pursued the Russification of Armenia and conducted some actions against the national church provoked resentment among the population, undermining for some time Armenian loyalty.

However, at the beginning of the XX century, the central government reconsidered some of its policies, became more compliant and succeeded in obtaining again Armenian support.

Political parties and national awareness were born at the beginning of the century, but they did not take any action against the Tsarist government. Armenians collaborated with the Russians in many occasions, and the central government, in change, paid more attention to the "Armenian Question".

During the First World War many Armenians supported the Russian army and voluntary enlisted. In the meantime, in 1915, Turkish leaders conceived their plans to expel and kill Armenians living in the Ottoman territories and carried out the first modern genocide of the XX century. Thanks to Russian intervention many Armenians survived and took refuge in the neighboring Russian territories.

In 1917, after the October Revolution, Transcaucasia was appointed to a Special Transcaucasian Committee, which proved to be quite unstable and unable to manage the situation in the region. In 1918 the Transcaucasian Republic was proclaimed, but it lasted only one month. Some months later, in May 1918, the First Republic of Armenia was established. However, it was very unstable and weak. At the end of 1920 the Red Army entered Armenia and the neo-republic lost its independence. Armenian population was quite relieved and was now hoping to return to better living conditions and to receive more protection from the Turks. Armenia was now under the Bolshevik rule and in 1922 it became one of the Soviet Socialist Republics, as part of the Transcaucasian Socialist Federative Soviet Republic.

The Soviet period was different from the Tsarist era: it introduced new ideologies, economic and political reforms.

Non-communist elites, as the Armenian Dashnaks, were eliminated, and many Armenians became part of the Soviet ruling class. Beside territorial and national reforms, the communist government promoted several changes in the economic and cultural sphere. In Armenia the cultural and industrialized areas reached very high levels; lands were collectivized, industrialization highly improved, urbanization and literacy rates increased.

During World War II many Armenians took part in the conflict, while the internal situation in the country was worsening. However, the central government decided to reward Armenian loyalty with great concessions in the cultural sphere and by authorizing and simplifying immigration from Diaspora communities abroad.

After Stalin's death, Armenia became even more industrialized and obtained very good socio-economic results. There were still many internal problems, but the country's situation was better than when it entered the USSR. The Soviet republic, however, became very dependent on the rest of the Union on energy, raw materials and other products.

In the second half of the XX century, some Armenian dissidents were laying claims on territories and asking for more autonomy; the Soviet government decided to be tolerant with regard to the Armenians and maintain good relations with them.

Gorbachev's new politics and promises raised new cultural, territorial and separatist tendencies in Armenia, as well as in the rest of the Union. During the summer 1990, first elections for independence were organized; de-Sovietization began, new reforms were introduced and lands were being privatized.

In 1991 the Soviet Union collapsed and each republic proclaimed its independence, included Armenia. The little country entered a very dramatic period: already hit by a serious earthquake in 1988, after the independence Armenia had to face many economic, political, energetic and social difficulties.

The economic situation was particularly dramatic: the country, which up to that moment had been included in the Soviet economic system, had to face the transition towards a market economy. Inflation rates were very high, the national GDP severely decreased and many citizens had to leave the country in search of a new job, especially in Russia.

The country got engaged in a dramatic dispute over the Nagorno-Karabakh territory with Azerbaijan, which stopped its gas supplies to Armenia, leading the country, extremely dependent on external energy supplies, to a serious energy crisis. Along with this, Azerbaijan and its Turkish ally closed their borders with Armenia as a consequence of the war. The

economic embargo had very bad consequences for the country, reduced its trading possibilities and left it in isolation.

After signing the 1994 ceasefire in Nagorno-Karabakh, the overall situation in Armenia slightly improved, but the country was still highly dependent on foreign investments, economic aid from the Armenian Diaspora and remittances coming from citizens working abroad.

Despite the tragic economic situation, the country benefitted some political stability throughout the Nineties. The country was admitted in the Council of Europe in 2000, but at the same time maintained very good economic, political and military relations with Russia, which remained its privileged partner.

The country's economy, which was slowly improving, was hit by the global economic crisis in 2008: the GDP decreased again, a very few foreigners would invest in the country, corruption was widespread and poverty rates were very high.

The fragile internal situation was followed by an unfortunate geographic location, the presence of hostile neighbors and high dependence on external funds. Along with this, the unresolved conflict in Nagorno-Karabakh, the economic embargo and difficulties with energetic supplies left the country in a very isolated position, not only in the regional context, but in the international as well.

Due to all these reasons, it is comprehensible that Armenia had to make some precise and thoroughly considered choices in foreign policy. After independence, the country decided to keep Russia as its main partner, as it would have been unthinkable to leave such an important regional ally. The partnership between them has been considered as "natural" by many Armenians, while in general it can be seen as strategic and essential to Armenian security.

At the same time, Armenia and the South Caucasus are important to Russia for security, political and economic reasons. The region is considered by Moscow part of its "near abroad", that is an area which is strictly linked to its national interests. After the end of USSR, Russia claimed its concerns over the region: Moscow declared its intention to conduct peacekeeping operations, defend national minorities and assure stability. The region borders North Caucasus, a very problematic area for Russian security; furthermore, it separates Moscow from important partners, as Iran and Turkey, and it is a strategic area for the Caspian resources management. In recent years, external actors, such the US and the EU, were involved in the region, worrying Moscow and resulting in a renovated Russian interest.

Cooperation between Russia and Armenia has been developed in different areas. Since 1991 the two countries have signed a high number of mutual treaties and agreements over bilateral

collaboration, in order to protect national stability and ensure dialogue in politics, economy and many other areas.

Military cooperation between the two countries has a great importance: Armenia considers Moscow its main security guarantor, while Russia intends to maintain a military control over the region. The Armenian city of Gyumri hosts the only Russian military base in the region and Russian soldiers protect Armenian borders with Azerbaijan and Turkey. During many years, Russia has proved to be the only reliable ally and Armenia has always welcomed its military presence on its territories and its involvement in the region.

Russia played an important role during the Nagorno-Karabakh conflict: someone believes that Moscow helped the Armenian army during the war and its military support determined Armenian predominance in 1994, even if there is a great debate on the Russian role in the conflict.

Apart from the political and military areas, the two countries have close ties in the economic and trading sectors. Russia is currently Armenia's second trade partner after the EU and the main investor in the country. Russia controls many important sectors in Armenian economy, such as transportation, communication and energy. Since the country does not produce neither oil nor natural gas, and it is still hit by the Azeri and Turkish embargo, which blocked the hydrocarbons supply, Armenia is heavily reliant on Russian energy. Moscow owns Armenian hydroelectric and thermal power plants and, in general, it controls almost 80% of Armenia's energy capacities.

The two countries often share common opinions over international issues and cooperate within the framework of international and regional organizations such as the UN, OSCE and CIS.

Their cooperation has been developed in a very wide range of sectors and nowadays still appears to be very intense. It is therefore clear that there are many reasons which convinced Armenia not to compromise its vital relationship with Russia.

The presence of hostile neighbors is one of the main reasons which explain such a tight relationship between Erevan and Moscow and therefore a special attention will be given to the analysis of ties between Armenia and its surrounding countries, which highly influenced its foreign policy decisions since independence.

Armenia has never established diplomatic relations with Azerbaijan and the situation is going to remain unaltered unless the two countries will find a peaceful solution to the war in Nagorno-Karabakh.

In 1988 the majority Armenian population in Nagorno-Karabakh, an officially autonomous region within Azerbaijan, asked to be attached to Armenia. After Azeri denial and the Soviet Union's disintegration, at the beginning of 1992 the region proclaimed its independence. Clashes between the two parts became more serious and they gradually brought to an open conflict, which lasted until 1994, when a ceasefire was signed. Despite the OSCE Minsk Group mediation, Armenia and Azerbaijan have not reached a peaceful resolution yet, tensions and ceasefire violations continue, while hindering the normalization of relations between the two countries.

Erevan has not established diplomatic relations with Ankara either: the relationship between them worsened as a consequence of several historical and political reasons, primarily because Turkey does not recognize the Armenian Genocide. The conflict in Nagorno-Karabakh deteriorated their relationship, since Turkey supported Azerbaijan, closed its borders with Armenia and imposed a strict trade embargo. Along with these reasons, other issues contributed to damage their relationships throughout the years, such as the BTC pipeline construction, which excluded Armenia from the project and provoked a great debate.

In recent years some improvements have been registered: in 2009, the ministries of Foreign affairs of both countries signed in Zurich, Switzerland, two protocols on the establishment and development of diplomatic relations. These documents were to settle and normalize their relations, but failed because of the non-resolution of the Nagorno-Karabakh war.

Although some efforts on reconciliation have been made and both sides seem to be committed to it, the normalization of Armenian-Turkish relationships still appears quite unlikely.

Relations with neighbor Georgia are more stable and balanced, but sometimes complicated.

Although they decided to take different paths after independence, Armenia towards Russia and Georgia towards the West, the two countries managed to keep good relationships. There have been some disagreements between them, concerning for example the BTC pipeline project, which passes through Georgian territories; furthermore, there have been some tensions in the Javakheti region, situated in Georgia but inhabited mostly by Armenians. Despite some protests and requests of more autonomy, the situation in the region never turned into an open conflict, as it happened in Abkhazia and South Ossetia. Armenia does not claim the region and tries to maintain good relations with Tbilisi. Moreover, Armenia did not recognize Abkhazia and South Ossetia in order to avoid a deterioration of relationships with its neighbor. It is important for Armenia to protect its ties with Georgia, since the country is the only accessible route of transport to and from Russia, as borders with Azerbaijan and Turkey are closed. However, Armenia cannot count much on Georgia either: problems and

conflicts between Moscow and Tbilisi have already caused instability and Erevan cannot completely rely on the corridor through Georgian territory.

Iran has been for Armenia the only reliable partner in the region. Between them relations have always been good and the two sides never had any disagreement over territorial, economic, religious or ethnic issues. Iran offered Armenia significant economic aid throughout the Nineties and it is currently one of its main trade partners. Their friendship provided benefits to both sides: Armenia received economic gains and new possibilities to transport goods and gas, while Iran had to possibility to evade international sanctions and break its isolation, while developing its nuclear program and opposing US involvement in the region. Iran would be a good possibility for Armenia to diminish its dependence on Moscow and diversify its energy supply, but as we will see, this is difficult to obtain, since Russia eventually manages to get involved in any energy project Armenia pursues. Furthermore, Iran is also considered a problematic partner, since great part of the international community perceives it critically.

Hostile relations with its neighbors, geopolitical isolation, absence of energy reserves and raw materials, involvement in the Nagorno-Karabakh conflict and increasing Russian interest to exert its influence over the region have made the Caucasian republic extremely close to Moscow. However, Armenia has made some attempts in order to diminish its independence on Russia and has been looking for other partners elsewhere. This attitude in its foreign policy has been defined as “complementarism”: it expects Erevan to maintain good relationships with Moscow, while at the same time developing contacts with other actors, in particular with the US and the EU.

Attitude towards Iran can already be considered as part of Armenian complementarism, but the evolution of this policy is particularly interesting if we look at the development of ties with the United States and the European Union.

For this reason, the last chapter will be committed to the analysis of Erevan’s relations with these two important Western actors, while trying to understand how effective the policy was. Since the early 1990’s, Armenia has been looking from some support from the US: although at the time it did not consider the countries in the region their primary interest, Washington provided Armenia great economic and humanitarian aid, while promoting independence, democracy and transition to an open market economy. Programs like USAID and FREEDOM Support Act were adopted and Washington provided Armenia more financial assistance than any other post-Soviet republic. The US also made some attempts to normalize Armenian

relationships with Turkey and, as a member of the OSCE Minsk Group, participated in the discussions for the resolution of the Nagorno-Karabakh conflict.

Consistent aid has been provided to Armenia especially as a consequence of great pressure made by the influential Armenian Diaspora in the United States: it contributed to the economic development in the homeland and created several joint ventures and charity foundations in order to support its compatriots. Two Armenian lobbies, the Armenian National Committee of America and the Armenian Assembly of America, made a lot of pressure on the US Congress and succeeded in obtaining considerable economic aid from the government and other important achievements.

However, US positions towards Armenia changed after 9/11: Washington reconsidered its interests in the South Caucasus, which became an important part of its anti-terrorism plans. The US implemented their collaboration with Georgia and Azerbaijan, leaving Armenia more isolated. Azerbaijan, in particular, assumed greater importance due to its energy resources and the possibility of oil supply diversification. US priorities have changed and they are gradually giving less attention to Armenia.

Looking West, Armenia searched for cooperation also with the European Union. The two sides signed the Partnership and Cooperation Agreement in the 1996, which provided a basis for their cooperation in many, different areas. The EU, as many other international actors, sent economic aid to Armenia throughout the Nineties and launched several programs addressed to economic, democratic and energetic development.

However, the EU maintained a low profile in the region and its policies were quite unclear. In 2003 a Special Representative for South Caucasus was appointed, in order to implement and improve European politics in the region. After the 2004 enlargement, which included ten new members and had a great impact on Europe, by changing its internal situation as well as by modifying its external borders, Brussels started to give more attention to the region and in 2004 Azerbaijan, Georgia and Armenia were included in the European Neighborhood Policy. This new European instrument was intended to promote political and economic reforms with its neighboring States, in order to ensure peace, stability and economic prosperity. Armenian inclusion in the ENP brought several benefits to the country: there were registered some improvements in the field of democracy and human rights, in the state institutions system and in the economic environment. In order to improve relationships even further, Armenia was included in the Eastern Partnership in 2009. This EU project has the goal to strengthen ties with six Post-Soviet states and aims to increase economic integration, political association and mobility.

In 2013 the EU and Armenia completed negotiations over Association Agreement and a Deep and Comprehensive Free Trade Area, to replace previous projects and improve their mutual relations. Negotiations were going to be finalized in November 2013, during the Eastern Partnership Summit in Vilnius. In September 2013, however, Armenian president Serzh Sargsyan announced his decision to interrupt Armenian projects with the EU and to join the Eurasian Custom Union with Russia, Belarus and Kazakhstan.

This decision was quite unexpected and caused great surprise both in Europe and Armenia. However, the Armenian choice gives us the opportunity to shed some more light on the current situation of Russian-Armenian relationships. It will be interesting to understand why Erevan made this important choice, which will certainly have some relevant consequences on Armenian relationships with Brussels and the West.

This episode highlights which are the main mistakes made by the West in pursuing policies with Armenia and helps us to understand which are the current, vital interests of the country and how much Russia is capable to exert its influence over the Caucasian republic.

Moscow has proved to have great interests in the region, while Erevan pays a lot of attention to its relationship with Russia. Are there real, logical motivations behind the recent Armenian choice or just strategic techniques? An analysis of this decision will provide an updated framework of the current status of Russian-Armenian relationships and will show which is the level of interdependence between the two countries. Is Armenia going to continue its dialogue and promote projects with the West anyway or will it definitely put aside this process and continue on Eurasian integration, while being extremely dependent on Russia?

Capitolo 1

I rapporti tra Russia e Armenia. Il contesto storico.

1.1 L'epoca zarista

Rapporti tra armeni e russi sono rintracciabili fin dall'epoca kieviana¹: diverse comunità armene, infatti, erano già stanziati nei territori della Rus' nel contesto della loro tradizionale diaspora e intrattenevano rapporti di tipo commerciale ed economico con la popolazione russa.

Nei secoli successivi il numero di queste comunità aumentò ulteriormente e i rapporti tra armeni e russi si fecero sempre più intensi².

Gli armeni, con una storia millenaria alle spalle e cristiani dal IV secolo, dovettero sopportare secoli di dominio musulmano, che determinarono un momento di forte declino della loro cultura e civilizzazione, da sempre imprescindibile dalla religione. Nel momento in cui i russi iniziarono a rivolgere la propria attenzione nei loro confronti, e più in generale, nei confronti della regione transcaucasica³, negli armeni si accesero nuove speranze.

Un primo interesse russo nei confronti della regione caucasica si manifestò all'epoca di Ivan IV, il quale ne aveva individuato le potenzialità strategiche e aveva capito che il controllo della regione avrebbe offerto nuove possibilità di commerciare con l'Oriente. Dopo la conquista khanati di Kazan'(1552) e Astrachan'(1556), guidò delle azioni militari verso il Caucaso, che tuttavia vennero ben presto interrotte a causa del subbuglio provocato dal periodo dei Torbidi in Russia, in seguito al quale l'impero zarista preferì lasciare il Caucaso in disparte, impiegando le proprie forze in guerre su altri fronti.

Fu in questo momento, però, che gli armeni iniziarono ad avvicinarsi ancor di più alla Russia, dove appunto erano presenti, già da diversi secoli, attive colonie commerciali, soprattutto a Mosca e Astrachan'. Attraverso diversi accordi, i mercanti armeni iniziarono ad ottenere importanti concessioni commerciali, le quali svolsero in questo periodo un decisivo ruolo non solo economico, ma anche culturale e diplomatico, avvicinando sempre più i russi al Caucaso⁴.

¹ Convenzionalmente, l'epoca della Rus' kieviana si snoda tra l'882 e il 1240.

² A. Ferrari, *Alla frontiera dell'impero. Gli armeni in Russia (1801-1917)*, Mimesis, Milano, 2000, pp.38-39.

³ La Transcaucasia, in russo *Zakavkaz'e*, è la denominazione utilizzata in epoca zarista e sovietica per indicare l'attuale Caucaso meridionale, che comprende gli stati indipendenti di Armenia, Georgia e Azerbaigian.

⁴ A. Ferrari, *Breve storia del Caucaso*, Carocci, Roma, 2008, pp. 51- 53.

Fu solo all'inizio del XVIII secolo, con le spedizioni di Pietro il Grande, che i russi comparvero effettivamente e per la prima volta nella regione transcaucasica, cominciando ad interagire direttamente con gli armeni.

La regione, delimitata a nord dalla catena montuosa del Caucaso, a sud dai rilievi armeni, bagnata dal mar Caspio ad est e dal mar Nero ad ovest, era abitata da popolazioni culturalmente evolute, in parte cristiane, che i russi, portatori della civiltà europea, avrebbero dovuto salvare dal giogo ottomano e persiano⁵.

Gli armeni, cristiani già dal IV secolo, con una propria scrittura e letteratura, dopo un'ultima fase di sviluppo nei secoli X-XI, furono conquistati dai Bizantini e poi dai Selgiuchidi. Dal XVI secolo gli armeni occidentali furono sottomessi all'impero ottomano, mentre gli Armeni orientali entrarono nell'orbita iraniana. Gli armeni conservavano una ristretta classe nobiliare (*melik*), mentre il loro ceto medio urbano dominava gran parte della Transcaucasia.

Le loro comunità erano presenti in Transcaucasia, in Persia e nell'impero ottomano, ma anche in Russia, nell'Europa occidentale, in India e in Cina, dove svolgevano principalmente attività commerciali e legate all'artigianato⁶.

Gran parte degli armeni appoggiava l'avanzata militare russa e molti di loro presero parte agli scontri. Per questo motivo la storiografia russa e sovietica definiva la loro annessione alla Russia "volontaria", per mezzo della quale speravano di liberarsi dall'arretrato dominio musulmano, mantenendo le libertà politiche e culturali.

Le motivazioni che spingevano i Russi verso la conquista della Transcaucasia erano sicuramente di carattere militare e strategico, ma al tempo stesso essi speravano di poterne ricavare vantaggi di tipo economico, grazie alla presenza di importanti vie commerciali e alla possibilità di sfruttare le risorse del sottosuolo.

Per giustificare l'avanzata nella regione, la conquista della Transcaucasia fu presentata alla politica e all'opinione pubblica russa del tempo come una liberazione di popolazioni cristiane dal dominio di barbari dominatori musulmani⁷. L'impero russo si sentiva in dovere di salvare le comunità cristiane della regione, mentre l'impero turco e persiano cercavano di svolgere la stessa funzione con i musulmani⁸.

Nel 1722, approfittando della crisi della dinastia safavide in Persia, i russi penetrarono effettivamente nella regione. Pietro il Grande, spinto dalla volontà di controllare il commercio

⁵ A. Kappeler, *La Russia. Storia di un impero multietnico*, Edizioni Lavoro, Roma, 2006, p.154.

⁶ *Ibidem*, p.156.

⁷ *Ibidem*, p.158.

⁸ A. Ferrari, *Breve storia del Caucaso*, cit., p.53.

tra Oriente e Occidente, guidò egli stesso una spedizione, in seguito alla quale venne occupato temporaneamente il litorale del Caspio, con le città di Derbent e Baku e le province di Gilian, Mazandran e Astrabad. In seguito a queste conquiste gli ottomani venivano esclusi dai commerci orientali-occidentali, che si sarebbero quindi diretti verso la Russia. Gli Ottomani naturalmente non potevano accettare la penetrazione russa nella regione e Pietro, per evitare un probabile scontro e vedere riconosciute le nuove acquisizioni sul Caspio, consentì loro di occupare la Transcaucasia occidentale, abbandonando così georgiani e armeni.

I successori di Pietro non mostrarono un grande interesse nei confronti della regione e, tra il 1732 e il 1735, i territori sul mar Caspio vennero abbandonati⁹.

Nonostante le conquiste di Pietro si fossero dimostrate poco stabili, l'intervento russo in Transcaucasia fu molto significativo per le comunità cristiane della regione. In particolare per gli armeni, guidati da valorosi capi, le azioni militari di quegli anni segnarono in modo rilevante la storia del loro popolo, da quel momento in poi sempre più vicino alla Russia.

Dopo il ritiro della regione da parte dei russi nel 1735, essi non vi fecero ritorno per almeno trent'anni. Ciononostante, l'impero russo non abbandonò gli armeni: al contrario, essi ricevettero diversi tipi di aiuto e privilegi, tra i quali la possibilità di stanziarsi nell'impero¹⁰.

La Russia tornò a guardare alla Transcaucasia sotto la guida di Caterina II. La regnante, in realtà, non riuscì effettivamente ad ottenere risultati concreti, in parte a causa delle guerre contro l'impero ottomano in cui era impegnata in quegli anni, in parte a causa dei disordini provocati dalle popolazioni musulmane nel Caucaso settentrionale.

Per cercare di recuperare almeno parte del prestigio politico perso, nel 1796 venne organizzata una spedizione militare guidata dal generale Valerjan Zubov. L'esercito russo tornò nella regione, alimentando ancora una volta le speranze degli armeni, i quali offrirono nuovamente la loro collaborazione.

La spedizione fu questa volta più fortunata e portò all'occupazione di Baku, Derbent e Tiflis. Alla scomparsa di Caterina II e alla nomina del nuovo imperatore, Paolo I, tuttavia, seguì un nuovo ritiro delle truppe dalla regione¹¹.

Nonostante ciò, la conquista definitiva della Transcaucasia stava ormai per essere attuata.

⁹ Ibidem.

¹⁰ A. Ferrari, *Alla frontiera dell'impero. Gli armeni in Russia (1801-1917)*, cit., pp. 44-45.

¹¹ A. Ferrari, *Breve storia del Caucaso*, cit., pp. 55-56.

1.1.2 1801-1828 - La conquista russa della Transcaucasia

La conquista della Transcaucasia da parte dell'impero russo durò circa tre decenni, nel corso dei quali si susseguirono pressoché senza interruzione scontri con Persia e Turchia e insurrezioni di popolazioni locali. Nel primo decennio la Russia adottò una politica piuttosto aggressiva e si dimostrò incapace di comprendere le realtà del territorio. Numerose furono le rivolte e proteste antirusse, soprattutto in Georgia, mentre gli armeni, che vedevano finalmente terminare la secolare influenza del mondo islamico sulla loro regione, accettarono piuttosto pacificamente l'inserimento nella sfera d'influenza russa¹².

Nel corso delle guerre persiane gli armeni fornirono importanti aiuti alle operazioni militari russe e si rivelarono ben presto indispensabili nelle lotte contro l'impero musulmano.

Annettendo la maggior parte dei territori dell'Armenia orientale, l'impero russo creò una nuova entità, l'Armenia russa, la quale, nei decenni successivi si differenzierà notevolmente dall'Armenia turca, in particolare grazie allo sviluppo economico, sociale e culturale¹³.

Nel 1828 Nicola I creò con un editto l'*Armianskaja Oblast'* ("Regione armena"), la quale unificava i khanati di Erevan e Nachidjevan, e venne accolta con entusiasmo, considerata un primo passo verso l'ottenimento di risultati più importanti. Tuttavia, la "Regione Armena" non ricevette alcuna autonomia, poiché venne inglobata nell'amministrazione generale della Transcaucasia con sede a Tiflis. Per di più, essa non comprendeva tutti i territori dell'Armenia storica conquistati dall'impero russo e nemmeno l'intera popolazione armena della Transcaucasia. Non corrispondeva, dunque, alle aspirazioni armene all'autonomia, e già nel 1840 venne abolita.

Più significativo dell'effimera *Regione armena*, fu invece il consolidamento demografico delle regioni nordorientali dell'Armenia storica, grazie all'immigrazione dalla Persia e dalla Turchia, sancito dal trattato di Turkmenčaj e poi da quello di Adrianopoli. Dopo la firma dei trattati, circa 150.000 armeni si trasferirono nell'impero russo, 100.000 provenienti dalla Turchia e 50.000 dalla Persia: almeno in questo, le aspettative di consolidamento del popolo armeno vennero in parte soddisfatte, il quale poté tornare nei territori della Patria storica ed essere salvato dalla minaccia di vivere in mezzo a popolazioni barbare¹⁴.

L'esercito russo riuscì ad espellere definitivamente la Persia dalla regione e durante la guerra di Crimea (1853-1856), nonostante la sconfitta subita a Sebastopoli, riuscì comunque ad

¹² Ibidem, pp.56-57

¹³ G. Dédéyan, *Storia degli armeni*, cit., p. 350.

¹⁴ A. Ferrari, *Alla frontiera dell'impero. Gli armeni in Russia (1801-1917)*, cit., pp. 87-88.

infliggere un duro colpo all'impero ottomano, occupando provvisoriamente parte dell'Anatolia, abitata prevalentemente da armeni.

In seguito al trattato di Parigi, i territori anatolici dovettero essere abbandonati: occupazioni analoghe, tuttavia, si ripeterono nel corso della successiva guerra russo-turca del 1877, nel corso della quale, tra l'altro, si distinsero diversi generali di origine armena. Con il trattato di Santo Stefano (3 marzo 1878) i russi occuparono militarmente questi territori, almeno fino all'approvazione di riforme favorevoli alla comunità armena.

Austria e Inghilterra non accettarono il trattato, il quale attribuiva troppo potere ai russi, e per questo venne modificato dal Congresso di Berlino (giugno – luglio 1878), il quale costrinse le truppe russe al ritiro. Se non altro, il Congresso fece emergere quella che iniziava ad essere definita la "Questione armena", e le stesse potenze europee promisero di garantire l'attuazione a favore della popolazione armena d'Anatolia.

Parte di quest'ultima seguì le truppe russe in ritirata e si insediò in diverse zone della Transcaucasia. Nei decenni successivi la condizione degli armeni d'Anatolia tese a peggiorare, soprattutto a causa dei sospetti da parte dell'impero ottomano, e la soluzione della "Questione armena" si rendeva sempre più necessaria¹⁵.

1.1.2 La politica russa nella Transcaucasia

La conquista della regione rientrava nelle mire espansionistiche dell'impero zarista, attraverso la quale avrebbe potuto rivestire un ruolo di maggior importanza in Europa, dove, fino a quel momento, era stata perlopiù sottovalutata.

La regione era vista come fonte di enormi ricchezze economiche, e il governo zarista adottò spesso un atteggiamento coloniale in Transcaucasia, la quale veniva immaginata come base per l'industria russa in espansione e come fonte di materie prime.

La conquista della Transcaucasia e del Caucaso ebbe significati molto importanti per la Russia: senza dubbio all'interno del suo progetto di espansione imperiale, ma fu anche impegnativa dal punto di vista militare e politico e molto ricca di suggestioni letterarie e culturali¹⁶.

¹⁵ A. Ferrari, *Breve storia del Caucaso*, cit., pp. 63-64.

¹⁶ Il Caucaso è stato spesso celebrato nella letteratura russa, come testimoniano le opere di Puškin, Tolstoj, Lermontov, Griboedov e molti altri. Cfr. A. Ferrari, *Alla frontiera dell'impero. Gli armeni in Russia (1801-1917)*, cit., p.102.

Dal punto di vista sia politico, non si può certo affermare che fosse semplice amministrare la regione. Si trattava di una realtà molto complessa e il governo centrale russo impiegò diversi decenni per definire una politica adatta alla situazione.

I governatori militari impiegati erano spesso troppo inesperti o non abituati a gestire le popolazioni locali, le quali si differenziavano enormemente per etnia, religione e struttura della società. Amministrare una tale realtà non era certo un compito semplice. Nei primi decenni l'amministrazione zarista si divise tra un approccio "centralista", che mirava ad imporre le leggi, usi e costumi russi, senza tener conto delle tradizioni locali, e un approccio più "regionalista", che cercava, invece, di mantenere in uso quelle locali. Nel corso degli anni i vari governatori generali adottarono politiche molto diverse tra loro e, nonostante gli sforzi a gestire ottimamente l'amministrazione locale e favorire lo sviluppo commerciale ed economico, molto spesso col danneggiare le consuetudini e le sensibilità locali, suscitando sentimenti antirusi¹⁷.

Nicola I adottò una linea rigida e centralista, che cercava di integrare politicamente la regione all'impero. Secondo il Consiglio di Stato del 1833, le cui parole vengono riportate da Kappeler, la Transcaucasia doveva "essere legata con la Russia fino a formare un solo corpo; i suoi abitanti dovranno essere indotti a parlare, pensare e sentire in russo"¹⁸.

Le rigide politiche dello zar adottate nella Transcaucasia provocarono diverse rivolte e per riportare l'ordine nella regione, Nicola I decise di affidarsi a Michail Voroncov (1782 – 1856), il quale in passato aveva combattuto valorosamente contro Napoleone e aveva già dimostrato brillanti doti di governatore nelle regioni della Russia meridionale. Voroncov ricevette il titolo di viceré (*namestnik*) del Caucaso e pieni poteri, condizione pressoché unica nell'impero russo, con i quali avrebbe dovuto rendere la Transcaucasia, e più in generale l'intero Caucaso, una provincia prospera e fedele.

Voroncov si dimostrò sicuramente uno dei più abili funzionari dell'impero russo, ottenendo successi che nessuno dei suoi predecessori aveva mai raggiunto.

Nel 1846 divise la Transcaucasia in quattro regioni (Kutaisi, Tbilisi, Shemakhi e Derbent), per evitare che una nazionalità potesse prevalere in un determinato territorio, cercando invece di ottenere una situazione di equilibrio dal punto di vista etnico¹⁹.

Sostituì le élite locali ai funzionari russi imposti dai predecessori, ottenendo così la benevolenza dei nobili armeni, ma anche di quelli georgiani e musulmani. Nella regione

¹⁷ A. Ferrari, *Alla frontiera dell'impero. Gli armeni in Russia (1801-1917)*, cit., pp.101-104.

¹⁸ A. Kappeler, *La Russia. Storia di un impero multi-etnico*, cit., p.159.

¹⁹ A. Ferrari, *Alla frontiera dell'impero. Gli armeni in Russia (1801-1917)*, cit., pp.106-108.

transcaucasica lavorò con validi collaboratori e fece in modo che i funzionari russi rispettassero le comunità locali, riducendo il carattere coloniale della politica precedente e utilizzando un approccio più collaborativo, favorendo anche lo sviluppo delle attività sociali, economiche e culturali della regione.

Rese la Transcaucasia una provincia da valorizzare, ottenendo così la fiducia delle popolazioni locali, soprattutto delle élite, e avviando un importante sviluppo della regione.

Gli armeni non vennero particolarmente colpiti dai cambiamenti governativi, che alternavano approcci centralisti a tendenze più regionaliste, in quanto la loro nobiltà (*melik*), alla quale si sarebbero dovuti affidare i poteri locali, era già da tempo in decadenza.

Anche per questo motivo, infatti, per cercare un'ulteriore collaborazione con gli armeni, il governo zarista si rivolse nuovamente alla loro Chiesa, la sola istituzione che rappresentasse effettivamente la nazione armena²⁰.

Anche dopo la conquista della Transcaucasia, il governo zarista decise di mantenere il rapporto privilegiato con la Chiesa apostolica. Nel 1836, dopo essere stato ufficializzato da Nicola I, venne adottato il *Položenie* (1836), un regolamento che fissava i rapporti tra il governo russo e la Chiesa armena, influenzando fortemente la popolazione armena dell'impero russo.

Esso definiva diritti e funzioni dell'autorità religiosa in Russia, riconoscendo pienamente le proprietà ecclesiastiche armene e i privilegi del clero. Così come quella ortodossa russa, anche la Chiesa armena iniziò a dipendere politicamente dal governo centrale zarista, ma in cambio gli armeni di Russia potevano godere di una considerevole libertà religiosa e culturale²¹.

Inoltre, la Chiesa armena viveva delle donazioni della sua comunità, ma poteva contare anche sui molti privilegi accordati dal governo russo, come appunto il possesso di tutte le sue proprietà e l'esenzione da ogni carico civile.

Secondo il *Položenie*, inoltre, la Chiesa avrebbe dovuto creare una scuola in ogni parrocchia ed un seminario in ogni diocesi. Era infatti desiderio dello zar che la Chiesa armena si occupasse direttamente dell'istruzione della sua comunità, alla quale il sovrano era particolarmente interessato. Il *Položenie* si rivestiva dunque notevole importanza, non solo per la Chiesa, ma per l'intera comunità armena di Russia, le cui regole venivano in gran parte stabilite dallo stesso regolamento. La Chiesa armena era divenuta il principale punto di riferimento per lo stesso stato russo e, al suo interno, il clero assumeva una posizione sempre più importante.

²⁰ Ibidem, pp.106-108.

²¹ G. Dédéyan, *Storia degli armeni*, cit., p.352.

In tal modo, il *Položenie* regolò i rapporti tra lo stato russo e la comunità armena, evitando contrasti tra stato e chiesa, almeno per mezzo secolo²².

Intorno alla metà del XIX secolo la Transcaucasia era, dunque, da considerarsi inserita positivamente all'interno dell'impero zarista, soprattutto grazie delle politiche corrette di Voroncov, applicate durante il periodo in cui fu in carica.

Nonostante l'Armenia non fosse autonoma dal punto di vista amministrativo e fossero molte, al suo interno, le difficoltà economiche che la popolazione nelle campagne doveva affrontare, la situazione complessiva era abbastanza buona. La comunità armena stava ripopolando la zona nord-orientale dell'Armenia storica, grazie ai flussi migratori provenienti da Persia e Turchia; il rapporto con la Chiesa apostolica era piuttosto propizio grazie all'adozione del *Položenie*, mentre le classi medie armene nell'impero continuavano ad esercitare un ruolo essenziale all'interno dell'economia transcaucasica.

Gli armeni si potevano ritenere sostanzialmente soddisfatti della situazione, e le loro aspirazioni ben si conciliavano con gli interessi russi dell'epoca. Con l'entrata nell'impero zarista non potevano più essere considerati ancora inferiori e arretrati: al contrario, ricevettero finalmente la possibilità di inserirsi nel mondo occidentale, moderno e cristiano, molto più vicino alle loro aspirazioni nazionali²³.

1.1.3 Seconda metà del XIX secolo

Nella seconda metà del XIX secolo nella regione vennero attuate dal governo russo nuove modifiche amministrativo-territoriali, sempre con l'intento di evitare il prevalere di un'etnia in una determinata zona. Le cinque nuove regioni²⁴ erano rette da governatori con mansioni civili e militari. Vi erano ben poche possibilità per gli abitanti di queste regioni, armeni compresi, di diventare funzionari del sistema locale, e il russo era l'unica lingua utilizzata in ambito amministrativo. La situazione col tempo non fece altro che peggiorare, soprattutto a partire dagli anni '80, quando il governo russo accentuò la politica russificatrice. Lo zar Alessandro II venne assassinato e il suo successore, Alessandro III, seguì una linea di governo molto più rigida e nazionalista. Nel 1882, un anno dopo la sua incoronazione,

²² A. Ferrari, *Alla frontiera dell'impero. Gli armeni in Russia (1801-1917)*, cit., pp. 110-111.

²³ Ibidem, pp.119-120.

²⁴ Delle 5 nuove regioni, due – K'ut'aisi e Tiflis – erano prevalentemente georgiane, in altre due – Elizavatopol' e Baku' - vi abitavano soprattutto popolazioni musulmane, e in quella di Erewan si trovava la maggior parte dell'Armenia orientale, nella quale gli armeni stavano progressivamente superando i musulmani. Cfr. A. Ferrari, *Alla frontiera dell'impero. Gli armeni in Russia (1801-1917)*, cit., p.207.

intenzionato a rendere la situazione in Transcaucasia più gestibile, abolì il vicereame, che tornò ad essere un governatorato generale²⁵.

L'economia capitalista venne introdotta nella regione in seguito alle politiche riformatrici sociali ed economiche di Alessandro II alla fine degli anni '70. Vennero migliorati i porti, costruite strade e ferrovie: nel 1872 venne realizzata la prima rete che collegava Tbilisi al Mar Nero, nel 1875 venne conclusa la linea Rostov-Vladikavkaz, mentre nel 1883 la ferrovia Batumi-Baku collegò il Mar Nero al Mar Caspio e nel 1889 Baku venne collegata con Vladikavkaz, a nord del Caucaso, e di conseguenza, direttamente con i territori dell'impero russo²⁶.

I collegamenti col resto dell'impero furono così facilitati e le attività commerciali nel Caucaso aumentarono notevolmente.

Vi fu un significativo aumento dell'urbanizzazione e molti armeni si spostarono dai villaggi alle città. Essi continuavano a mantenere un livello culturale medio più elevato rispetto alle altre comunità locali, e quando venne avviata l'industrializzazione nella regione, gli armeni, e in particolare la loro borghesia, svolsero un ruolo molto importante, proprio in virtù del loro sviluppo culturale e delle loro doti commerciali. I ricchi giacimenti petroliferi di Baku iniziarono ad essere largamente sfruttati, grazie agli investimenti di imprenditori europei, ma anche degli stessi armeni, i quali gestivano la maggior parte della produzione petrolifera della regione²⁷.

Tuttavia, gli armeni non possedevano solo la maggior parte dei pozzi petroliferi, ma gestivano gran parte delle attività industriali, commerciali e bancarie. Già in passato si erano dimostrati validi mercanti, molto propensi al commercio, ed erano stati in grado di accumulare delle soddisfacenti quantità di capitali, che permisero loro di svolgere un ruolo fondamentale all'interno dello sviluppo dell'economia capitalista.

Georgiani e azeri, molto meno inclini alle attività commerciali, iniziavano così ad essere sempre più ostili nei confronti degli armeni, influenzando i rapporti con questi ultimi, che peggiorarono significativamente tra la fine del XIX e l'inizio del XX secolo²⁸.

Dell'introduzione del capitalismo risentirono, tuttavia, i contadini nelle campagne, ai quali vennero tolte quelle tradizioni comunitarie che costituivano la base della loro società contadina originale; in particolare venne bloccata la redistribuzione delle terre su base

²⁵ Ibidem, p.208.

²⁶ Ibidem, p.211.

²⁷ Ibidem, pp.209-213.

²⁸ Ibidem, pp.213.

comunitaria per favorire la coltivazione individuale, e i pascoli, che costituivano quasi la metà del territorio dell'Armenia orientale, non vennero più sfruttati collettivamente.

Il capitalismo, quindi, non ridusse affatto le distanze tra le classi contadine e urbane della comunità armena: al contrario, la condizione dei contadini e degli operai continuava ad essere estremamente dura. Le proteste e gli scioperi si fecero sempre più numerosi, coinvolgendo tutti gli operai della Transcaucasia, i quali, gradualmente, iniziarono a mostrare specifiche caratteristiche e ad avanzare precise richieste²⁹.

1.1.4 La “russificazione” degli anni ‘80

Con le rigide politiche dello zar Alessandro III, i rapporti tra governo zarista e le popolazioni dell'impero subirono un notevole cambiamento. Fino a quel momento, il rapporto con le varie etnie della regione era stato piuttosto tollerante, purché queste non si opponessero al governo centrale.

Il nuovo zar, a differenza di molti suoi predecessori, era nazionalista, antisemita e antipolacco. Preoccupato dalla minaccia della rivoluzione nella Transcaucasia e dal fatto che all'interno dell'impero i russi non costituissero più la maggioranza nazionale, nel corso degli anni '80 adottò misure particolarmente rigide nei confronti delle varie etnie della regione³⁰.

Già in passato il governo zarista aveva cercato di avvicinare le province estendendo, in modi non sempre ideali per le minoranze che vi abitavano, l'unità amministrativa dello stato e cercando di far assimilare lingua e costumi russi. Negli anni '80, tuttavia, questo tentativo di russificazione si fece molto più prepotente, e alle popolazioni locali vennero imposte lingua, cultura e pratiche religiose russe, con lo scopo di eliminare qualsiasi tipo di nazionalismo.

Questo atteggiamento ostile venne utilizzato anche con gli armeni, che iniziarono ad essere mal visti a seguito dei loro successi nella regione, e a causa della loro forte coesione nazionale. Inoltre, tra loro si stava sviluppando un'*intelligencija* innovatrice e nazionalista, che si temeva potesse avere tendenze independentiste. Proprio per evitare la creazione di una nazione indipendente, il governo zarista decise di rivolgere sempre meno attenzione anche alla Questione armena e alla liberazione degli armeni d'Anatolia³¹.

Sempre meno armeni venivano impiegati nell'amministrazione locale della regione, che nel frattempo, come già visto, non godeva più dello *status* speciale di vicereame.

²⁹ Ibidem, pp.210-217.

³⁰ A. Ferrari, *Breve storia del Caucaso*, cit., p.71-72.

³¹ A. Ferrari, *Alla frontiera dell'impero. Gli armeni in Russia (1801-1917)*, cit., p.241.

La Russia, inoltre, si impegnò a rallentare la crescita culturale della popolazione armena e condusse un'offensiva contro le scuole della comunità, le quali erano state istituite a fatica negli anni precedenti. Nel 1884 nelle scuole elementari, controllate dalla Chiesa, venne reso obbligatorio lo studio di lingua, storia e geografia russe, cosicché l'anno successivo, in seguito alle proteste del clero armeno, il governatore del Caucaso in carica fece chiudere tutte le scuole parrocchiali armene e le sostituì con scuole russe, con l'obiettivo di abbattere il nazionalismo. Al contrario, quest'azione provocò l'effetto contrario, suscitando nella comunità armena sentimenti ostili all'impero russo e al suo governo, praticamente assenti fino a quel momento.

L'anno dopo le scuole parrocchiali vennero riaperte, ma la fiducia degli armeni nei confronti del governo russo aveva ormai subito un duro colpo, e il clero, che da tempo dimostrava la sua lealtà nei confronti dei russi, mutò la propria posizione.

In generale, l'atteggiamento ostile a danno degli armeni provocò forti rancori nella comunità e il rapporto con il governo russo, che fino a quel momento era stato nel complesso tranquillo, venne gravemente danneggiato³².

In questo contesto l'*intelligencija* armena, iniziò a creare nell'ultimo ventennio del XIX secolo i primi partiti politici, spinta da un movimento nazionale e rivoluzionario, il quale poneva come obiettivo la liberazione del popolo armeno dall'arretratezza del mondo asiatico, il recupero della dignità nazionale e la creazione di una società democratica e civile, riconoscendo all'autocrazia russa gli elementi civilizzatori, che si potevano riscontrare nella comunità armena di Russia.

Iniziava così l'era dei partiti politici: sotto l'influenza del movimento rivoluzionario russo, specialmente populista, alcuni studenti armeni fondarono a Ginevra nel 1887 il partito *Hnčak* ("La campana") e nel 1890, a Tiflis, la "Federazione Rivoluzionaria armena" (*Dašnak*). Obiettivo comune ai due partiti era la liberazione dell'Armenia dal giogo ottomano, per il conseguimento della quale vennero organizzati nell'Impero turco colpi di mano e rivolte, seguendo l'esempio dei terroristi russi e bulgari, che provocarono violente repressioni antiarmene culminando con i massacri del 1894-96³³.

I primi movimenti politici armeni non si opposero, tuttavia all'impero zarista, in quanto il loro principale interesse era la liberazione dei connazionali dall'Impero turco³⁴.

³² Ibidem, pp. 242-243.

³³ A. Kappeler, *La Russia. Storia di un impero multi-etnico*, cit., p. 213.

³⁴ A. Ferrari, *Breve storia del Caucaso*, cit., p.72.

La nascita di questi partiti, influenzata dalle rivoluzioni in Europa e dalla diffusione degli ideali democratici, si accompagnò alla diffusione di una forte autocoscienza nazionale, che iniziava a denunciare le ingiustizie e le violenze di cui erano vittima gli armeni, in particolar modo nei territori anatolici³⁵.

1.1.5 Il movimento rivoluzionario del 1903

All'inizio del XX secolo, la rivoluzione in Transcaucasia sembrava fosse sul punto di scoppiare da un momento all'altro. La condizione dei lavoratori, come già visto, appariva particolarmente dura, e nella regione numerose erano le agitazioni operaie che coinvolgevano lavoratori di tutte le nazionalità. Gli armeni, tuttavia, partecipavano solo in parte alle proteste operaie e ai movimenti antigovernativi, sia perché i loro principali partiti politici, l'*Hnčak* e il *Dašnak*, erano interessati principalmente alla liberazione della popolazione armena in Turchia, sia perché la comunità cercava di rimanere fedele al governo russo come da tradizione.

Dalla fine del 1896, però, la politica repressiva del governatore generale del Caucaso allora in carica, il principe Golycyn, costrinse gli armeni a cambiare atteggiamento, soprattutto dopo aver visto minacciato il loro principale punto di riferimento, la Chiesa apostolica. Golycyn, che poco si fidava degli armeni, nel 1903 fece firmare allo zar un decreto in base al quale tutti i beni della Chiesa armena non essenziali alla liturgia dovevano essere confiscati. Con questo provvedimento, egli sperava di minare alla base la Chiesa armena e le scuole da essa dipendenti, avvicinando i giovani alla Russia. Fu in questo momento che la politica repressiva e russificatrice, iniziata attorno al 1880, raggiunse l'apice, generando tra gli armeni una forte, anche se provvisoria, ostilità nei confronti del governo zarista e andando ad alimentare le tendenze rivoluzionarie. In seguito alla requisizione dei beni ecclesiastici, la comunità stessa si sentì aggredita, ed anche quei partiti che a lungo avevano criticato la Chiesa si avvicinarono al clero, in particolar modo il *Dašnak*, avviando una serie di proteste in quasi tutte le comunità armene dell'impero, le quali denunciavano apertamente le politiche zariste. Accanto alle proteste iniziarono anche gli attacchi terroristici contro i funzionari e gli ufficiali russi, nel corso di uno dei quali lo stesso Golycyn venne ferito.

³⁵ A. Ferrari, *Alla frontiera dell'impero. Gli armeni in Russia (1801-1917)*, cit., p.269.

Nonostante le violenze, il governo russo decise di non modificare le proprie decisioni, e i disordini nelle comunità armene andarono ben presto ad aggiungersi al resto dei tumulti sociali della Transcaucasia³⁶.

In quegli anni si susseguirono insurrezioni contadine e operaie, scioperi generali, attentati ed espropriazioni. Le attività rivoluzionarie raggiunsero l'apice nel 1904, quando, a causa di uno sciopero generale, l'intera Baku rimase bloccata. Quando scoppiò la rivoluzione in Russia, dopo la Domenica di Sangue del gennaio 1905, invece, i disordini in Transcaucasia cessarono temporaneamente, soprattutto in seguito al conflitto scoppiato tra armeni e tatars dell'Azerbaijan, il quale scemò il movimento rivoluzionario nella Transcaucasia³⁷.

I rapporti tra tatars e armeni, in precedenza, erano sempre stati relativamente buoni e pacifici. L'inserimento dei tatars nell'impero cristiano russo e i progressi economici degli armeni nella regione, tuttavia, iniziarono a creare insoddisfazioni e ostilità tra le due comunità, affiancando ai consueti antagonismi religiosi e culturali i nuovi contrasti socio-politici. Una violenza incontrollata scoppiò a Baku nel febbraio del 1905, proprio nel mezzo degli eventi rivoluzionari in Transcaucasia e nel resto dell'impero.

Da Baku gli scontri tra le due etnie si estesero poi a molte altre zone della Transcaucasia dove le comunità armene e tatars convivevano. Essi raggiunsero il culmine nel 1905, ma continuarono poi con minore intensità, così come le contemporanee attività rivoluzionarie³⁸.

Uno degli effetti più significativi della rivoluzione del 1905 fu sicuramente il rafforzamento dell'autocoscienza, anche politica, delle tre popolazioni caucasiche, alimentata anche dai conflitti tra le varie etnie, i quali le portarono a scontrarsi più spesso tra di loro, piuttosto che ai russi. Ognuna di esse, tra l'altro, tese ad appoggiarsi ad un partito prevalente, che nel caso armeno fu il *Dašnak*.

A partire dal 1908, tuttavia, tutti questi partiti, a prescindere dalla nazionalità, furono colpiti dalle autorità russe che posero fine, così come nel resto dell'Impero, alle attività rivoluzionarie. Lo stesso *Dašnak* armeno venne sottoposto ad un processo a San Pietroburgo (1912), durante il quale vennero condannati molti dei suoi esponenti³⁹.

Nel frattempo, era stata reintrodotta la figura del viceré e affidata al principe Ilarion Voroncov-Daškov, discendente del benvenuto Michail Voroncov. Il nuovo viceré, che rimase in carica dieci anni, riuscì a gestire molto efficacemente la situazione nell'allora caotica

³⁶ A. Ferrari, *Alla frontiera dell'impero. Gli armeni in Russia (1801-1917)*, cit., pp. 286-289.

³⁷ A. Ferrari, *Breve storia del Caucaso*, cit., p.77.

³⁸ A. Ferrari, *Alla frontiera dell'impero. Gli armeni in Russia (1801-1917)*, cit., pp. 299-300.

³⁹ G. Dédéyan, *Storia degli armeni*, cit., p.375.

Transcaucasia, per mezzo di politiche moderate e collaborative e grazie anche all'effetto positivo provocato dalla pubblicazione, nel 1905, del Manifesto d'ottobre, nel quale lo zar Nicola II garantiva la redazione di una costituzione, la creazione di un Parlamento e la concessione di libertà civili⁴⁰.

Il governo, nel tentativo di riottenere la fiducia persa, decise di allearsi con i ceti più influenti delle comunità della regione e, nel caso armeno, con la borghesia.

Approfittando dell'atteggiamento più accondiscendente del governo zarista, gli armeni chiesero che venissero abrogate le leggi, precedentemente adottate, a danno delle scuole e della Chiesa armena. E il governo decise di esaudire le richieste armene, riottenendo così la fiducia della comunità. Nell'agosto del 1905, infatti, alla Chiesa ritornarono le sue proprietà e le scuole, controllate dalla Chiesa stessa, furono riaperte⁴¹.

I rapporti tra il governo centrale e gli armeni ritornarono quindi ad essere positivi e dal 1912 si cominciò nuovamente a prestare attenzione alla Questione armena. La Russia, infatti, appoggiata da Francia e Inghilterra, riuscì ad accordarsi con Germania ed Austria-Ungheria, e imporre ai turchi, nel 1914, un progetto che prevedeva la realizzazione, nell'Anatolia abitata da armeni, di due province sotto il controllo di ispettori europei. Si trattò del momento in cui la Questione armena fu più vicina alla soluzione.

Fatta eccezione per le repressioni politiche subite dai partiti politici più radicali e le ostilità sociopolitiche ed interetniche, nel decennio che precedette il Primo conflitto mondiale, la Transcaucasia non subì particolari sconvolgimenti.

Importante fu il nuovo riavvicinamento tra gli armeni e il governo russo, che pose fine alle attività rivoluzionarie all'interno della comunità armena e permise il ritorno ad un rinnovato rapporto di collaborazione⁴².

Questa tranquillità, tuttavia, non era destinata a durare: come il resto dell'Impero, infatti, anche la Transcaucasia sarebbe stata presto coinvolta nella Prima guerra mondiale e profondamente segnata dai suoi terribili avvenimenti.

⁴⁰ A. Ferrari, *Breve storia del Caucaso*, cit., pp.78-79.

⁴¹ Ibidem.

⁴² Ibidem, pp.81-82.

1.1.6 La Prima guerra mondiale

Allo scoppio della guerra gli armeni si dimostrarono entusiasti fornire il proprio appoggio alla Russia, al contrario delle altre popolazioni della regione, e molti nella comunità si arruolarono volontari.

La comunità armena dell'impero russo fornì tra i 120.000 e i 150.000 soldati all'esercito russo. Molti di loro vennero schierati sul fronte europeo e spesso, nel corso della guerra, si trovarono in condizioni economiche molto difficili⁴³.

Gli armeni dell'Impero ottomano, invece, continuavano a manifestare la loro fedeltà al governo dei Giovani Turchi, che non mostrava ancora intenti genocidi. Essi, al contrario dei loro connazionali che si arruolarono volontari, si opposero fermamente alla guerra contro i turchi.

Il governo ottomano, tuttavia, si stava dimostrando sempre più ostile nei confronti degli armeni, sia per cause legate a questioni politiche-ideologiche, sia per l'andamento attività militari. La loro avanzata iniziale, infatti, venne bloccata, mentre lo sbarco degli inglesi nei Dardanelli nel febbraio 1915 costituiva una pericolosa minaccia per Costantinopoli, e l'esercito russo avanzava, occupando buona parte dell'Anatolia. Fu proprio in questi territori che, nell'aprile del 1915, le autorità turche diedero inizio, senza alcun tipo di motivazione militare, alle deportazioni e ai massacri della popolazione armena d'Anatolia. Nel corso di pochi mesi venne compiuto il primo genocidio ideologico del XX secolo, che portò all'annientamento della popolazione armena in quei territori, con alle spalle millenni di storia⁴⁴.

Il Comitato Unità e Progresso, che trainava la vita politica dell'impero ottomano da qualche anno, aveva approfittato della guerra per annientare la popolazione armena, che tuttavia non aveva mai voltato le spalle all'Impero turco. Il fondamentalismo religioso musulmano si accompagnava a motivazioni economiche, ma la vera ragione che spingeva i turchi a commettere il genocidio era soprattutto di carattere etnico. La presenza armena costituiva, infatti, un ostacolo per i turchi, i quali aspiravano al dominio completo sull'Anatolia, e ad un ricongiungimento con i turchi dell'Azerbaigian e dell'Asia Centrale.

⁴³ A. Ferrari, *Alla frontiera dell'impero. Gli armeni in Russia (1801-1917)*, cit., p.308.

⁴⁴ *Ibidem*, pp.308-309.

L'intervento dell'esercito russo permise ad una parte della popolazione armena di salvarsi e di rifugiarsi in Russia, mentre altri armeni trovarono la salvezza nei territori arabi dell'Impero ottomano, in particolare in Siria e Libano⁴⁵.

Secondo le stime, su una popolazione tra i 1.800.000 e i 2.100.000 di armeni nel 1914, si calcola che nel 1916 si fossero salvati solo 600.000 armeni. Si trattò del primo genocidio del ventesimo secolo, omicidio pianificato da uno Stato totalitario e conseguenza del nascente nazionalismo turco, ma anche del panturchismo, che pretendeva di riunire tutti i turchi degli imperi ottomano e russo⁴⁶.

È importante ricordare, tuttavia, che coloro i quali vennero risparmiati, dovettero la loro salvezza proprio grazie all'intervento dell'esercito russo, il quale permise loro di rifugiarsi nei territori dell'impero e, dopo le rivoluzioni del 1917, di insediarsi nei territori della Repubblica Armena⁴⁷.

Nel 1917 all'abdicazione dello zar seguirono le dimissioni del viceré del Caucaso, lasciando così la Transcaucasia nelle mani di un "Comitato speciale transcaucasico" (*Osobyj Zakavkazkij Komitet, Ozakom*) a rappresentanza del Governo provvisorio di Pietrogrado.

Il comitato non si rivelò tuttavia in grado di gestire la situazione e nella regione si affermò, così come nel resto dei territori dell'ex Impero russo, una diarchia, dove i consigli (Soviet) dei soldati e dei lavoratori gestivano effettivamente il potere, soprattutto a Baku e Tbilisi, le città più importanti della regione. Essi, tuttavia, non vennero sostenuti dai *Dašnak*, i quali appoggiavano la decisione del governo provvisorio di continuare la guerra contro i Turchi⁴⁸.

La Rivoluzione d'ottobre vide la dissoluzione dell'esercito russo e l'avanzata di quello ottomano nella regione. I partiti transcaucasici ebbero tuttavia il tempo di riorganizzarsi e il 28 novembre 1917 costituirono a Tbilisi un governo provvisorio anti-bolscevico, il "Commissariato transcaucasico" (*Zakavskazkij Kommissariat, Zavkom*) e nel gennaio dell'anno successivo nacque l'Assemblea legislativa di Transcaucasia, il *Sejm*, che comprendeva i membri dell'Assemblea costituente eletti nella Transcaucasia.

Il 3 marzo 1918 venne firmato il trattato di Brest-Litovsk, con il quale il governo bolscevico di Mosca cedette all'impero ottomano i territori conquistati dopo la guerra russo-turca del

⁴⁵ A. Ferrari, *Breve storia del Caucaso*, cit., p.84.

⁴⁶ G. Dédéyan, *Storia degli armeni*, cit., p.387

⁴⁷ A. Ferrari, *Alla frontiera dell'impero. Gli armeni in Russia (1801-1917)*, cit., p.311.

⁴⁸ A. Ferrari, *Breve storia del Caucaso*, cit., pp.86-87.

1878⁴⁹, rendendo così la situazione particolarmente critica in Transcaucasia, soprattutto per gli armeni.

Il 22 aprile di quell'anno, contro il parere dei *Dašnak* armeni e dei menscevichi georgiani, il *Sejm* proclamò l'indipendenza della Transcaucasia. Troppi erano, tuttavia, i contrasti interni: la Repubblica di Transcaucasia si rivelava troppo incoerente e durò un solo mese.

Gli armeni rimasero soli a combattere l'esercito turco, che venne bloccato alle porte di Erevan alla fine del maggio 1918. Il 15 dello stesso mese venne proclamata l'indipendenza dell'Armenia: un'indipendenza non voluta da nessun partito armeno e una decisione presa dal Consiglio nazionale armeno come una catastrofe. Fin dalla nascita, la Repubblica armena fu molto instabile e non era assolutamente dotata di quelle caratteristiche necessarie allo sviluppo di uno Stato: due terzi del territorio erano in mano dei nemici, mentre quasi metà della popolazione era costituita da rifugiati. Incorporava solo una parte degli armeni dell'antico Impero russo, mancavano i mezzi politici necessari al miglioramento. Non aveva una Costituzione scritta né presidente. La popolazione viveva nella miseria, colpita da tifo e colera, la carestia era terribile.

In questa situazione, l'Armenia doveva inoltre combattere contro i vicini per difendere i propri confini territoriali. Alla Conferenza di Parigi del 1919 le delegazioni armene rivendicavano un territorio immenso, che comprendeva non solo i distretti orientali dell'Impero turco, ma anche la Cilicia⁵⁰.

I conflitti continuavano con la Georgia per la regione di Lori e soprattutto con l'Azerbaigian, ai quali l'Armenia contendeva i territori etnicamente misti di Zangezur, Nakhijevan e Karabakh. Gli armeni riuscirono ad occupare lo Zangezur, mentre la situazione negli altri due rimase irrisolta.

Era tuttavia l'Impero ottomano, risvegliato da Mustafa Kemal, a costituire la principale preoccupazione per la nuova Armenia.

Il trattato di Sèvres, firmato il 10 agosto 1920 tra gli Alleati e il governo di Costantinopoli, riconosceva l'indipendenza dello Stato armeno e la maggior parte delle richieste territoriali da esso avanzate. I kemalisti, tuttavia, lo ignorarono e il trattato non venne mai ratificato.

Nel 1920, inoltre, gli Americani decisero di rifiutare il mandato sull'Armenia e la neorepubblica venne lasciata abbandonata a se stessa.

⁴⁹ Vennero ceduti i territori di Kars, Ardahan e Batumi. Cfr. A. Ferrari, *Breve storia del Caucaso*, cit., p.88.

⁵⁰ G. Dédéyan, *Storia degli armeni*, cit., pp.392-400.

Nel settembre dello stesso anno, dopo aver invaso la Repubblica armena, l'impero turco la costrinse ad accettare la pace di Aleksandropol' (2 dicembre 1920), con la quale i turchi riottenevano i territori che erano stati concessi agli armeni nel Trattato di Sèvres e nuovi territori di Kars e Ardahan, di appartenenza russa dal 1878⁵¹.

La Repubblica armena, sconfitta dall'esercito ottomano, venne salvata dall'Armata Rossa, che entrò in Armenia all'inizio del dicembre 1920. La repubblica transcaucasica perse così l'indipendenza, ma la popolazione ne fu sollevata, in quanto sperava ora di poter tornare a condizioni di vita migliori e si augurava di ricevere protezione contro gli ottomani.

La dirigenza comunista, tuttavia, procedette da subito alla repressione dei *Dašnak* e a requisizioni alla popolazione. Nel marzo del 1921 i *Dašnak*, alla guida di un'insurrezione, rovesciarono il governo sovietico. Si trattava tuttavia di un cambio temporaneo: dopo un solo mese, l'Armenia ritornò sotto il controllo comunista, mentre gli esponenti del *Dašnak*, dopo aver tenuto testa ancora qualche mese nel sud della Repubblica, trovarono rifugio in Iran.

L'Azerbaijan e la Georgia stesse persero l'indipendenza e all'inizio del 1921 l'intera Transcaucasia era tornata nell'orbita russa, ora sovietica⁵².

La nuova Unione Sovietica, poteva ora procedere col riconquistare la regione senza incontrare troppi ostacoli.

1.2 Il periodo sovietico

Il periodo sovietico segnò una rottura rispetto all'epoca imperiale: vennero introdotte nuove ideologie, riforme politiche ed economiche, apportando nella regione profondi cambiamenti.

I dirigenti sovietici si imposero nella regione con mezzi militari. Era difficile trovare supporto tra la popolazione, e proprio per questo fin dall'inizio si appoggiarono all'uso della forza. Vennero attuate numerose repressioni politiche degli oppositori: vecchi rappresentanti della precedente guida politica, autorità religiose, membri dei partiti. Le élite locali non comuniste, nel caso armeno i *Dašnak*, vennero eliminate, nonostante le intenzioni di Lenin di collaborare con loro⁵³.

⁵¹ A. Ferrari, *Breve storia del Caucaso*, cit., p.90.

⁵² *Ibidem*, pp.91-92.

⁵³ *Ibidem*, pp.94-95.

Di fronte alla carenza di dirigenti comunisti da porre alla guida della direzione locale, il governo sovietico decise di scegliere i futuri dirigenti all'interno delle minoranze locali, nell'ambito della rinnovata politica delle nazionalità. Il potere centrale, così come in epoca zarista, voleva collaborare con le élite locali, e in particolare voleva che tutte le popolazioni sovietiche godessero degli stessi diritti. La dirigenza sovietica cercò nuove collaborazioni, sperando così di eliminare gli antagonismi nazionali. Gli armeni entrarono allora a far parte dei quadri dirigenti, così come gli ebrei e i georgiani. Rappresentavano le altre cariche, ma anche la nuova classe intellettuale e culturale, in particolare negli anni Venti e Trenta⁵⁴.

Nel 1922 l'Armenia entrò a far parte, con Georgia e Azerbaigian, della Repubblica federale socialista sovietica della Transcaucasia, entrando quindi nell'Unione Sovietica insieme a Russia, Ucraina e Bielorussia.

Questa nuova entità esercitava il suo principale controllo nella regione attraverso il Presidium, alla presidenza del quale solitamente stavano i georgiani. Nel 1923 essa creò le repubbliche autonome di Nakhichevan, Abkhazia e Agiaria, mentre l'Alto Karabakh e l'Ossezia meridionale divennero regioni autonome. Il governo comunista stava cercando di integrare maggiormente ogni etnia al rispettivo territorio, dove lingua e tradizioni si erano formate: questo, tuttavia, non sempre venne realizzato, in quanto non tutte le minoranze etniche della regione appartenenti ad un preciso territorio ricevettero uno stato di autonomia⁵⁵.

Oltre alle politiche territoriali e nazionali, il governo comunista promosse cambiamenti all'interno della sfera economica e culturale.

L'Armenia, profondamente segnata dal genocidio delle comunità in Anatolia, ridotta ad una piccola parte dell'Armenia storica, riuscì comunque a risollevarsi. Non venne particolarmente coinvolta nei provvedimenti del comunismo di guerra e non subì particolari limitazioni economiche e culturali nel corso degli anni Venti. Molti armeni vi fecero ritorno, sia sopravvissuti al genocidio, che connazionali provenienti da Georgia, Azerbaigian e altri Paesi. Vennero promosse diverse attività culturali e politiche e ben presto l'Armenia raggiunse livelli di istruzione ed industrializzazione quasi senza pari nell'Unione Sovietica. Erevan conobbe un forte sviluppo in seguito all'inurbamento di molti contadini che, insoddisfatti delle riforme economiche sovietiche, si spostarono nella città. Essa divenne il principale punto di riferimento per gli armeni, e proprio ad Erevan si concentravano le principali attività economiche e culturali della società armena⁵⁶.

⁵⁴ Ibidem, pp.95-96.

⁵⁵ Ibidem, pp.94-99.

⁵⁶ Ibidem, pp.102-103.

Nel 1928 venne varato il Primo piano quinquennale, che prevedeva la collettivizzazione forzata delle terre e un intenso sviluppo dell'industria.

La Transcaucasia, dove fino a quel momento non erano state adottate misure particolarmente restrittive, venne ora coinvolta del tutto nel nuovo sistema sovietico. I contadini si opposero fermamente alla collettivizzazione delle terre, nonostante fossero state promesse loro molte facilitazioni, tra cui fertilizzanti e macchine agricole, nel momento in cui fossero entrati nelle fattorie collettive, i *kolkhoz*.

Si procedette alla "dekulakizzazione", cioè all'eliminazione della categoria dei *kulak*, i contadini più abbienti, che in Armenia fu particolarmente intensa: essi venivano eliminati fisicamente, deportati nei campi di lavoro, lasciando le terre non coltivate e provocando gravi carestie⁵⁷.

Le violenze diminuirono nel corso del Secondo piano quinquennale (1933-37), ma i contadini che fossero rimasti fuori dalle cooperative dello Stato avrebbero dovuto pagare delle tasse molto salate. In tal modo, quando si concluse anche il Secondo piano, circa il 90% dei contadini aveva accettato la collettivizzazione⁵⁸.

I Piani quinquennali ebbero effetti sicuramente più vantaggiosi per l'industria. Negli anni Trenta, infatti, ebbe luogo un forte sviluppo industriale, favorito anche dall'alto livello di educazione di istruzione della popolazione. Alla fine del secondo piano la produzione industriale era del 72%, mentre solo nel 1927 era al 21,8%. Le imprese si diversificavano: industrie agro-alimentari, ma anche le nascenti industrie chimiche, metallurgiche ed edili, e molti specialisti tecnici venivano forniti proprio dall' università di Erevan⁵⁹.

Nel frattempo si intensificarono anche le repressioni ai danni delle élite politiche e culturali. In Armenia si registrarono decine di migliaia di vittime, accusate di nazionalismo e complotto con i *Dašnak*. Accanto ai politici, si procedette anche all'epurazione di molti intellettuali, tra cui poeti e scrittori, e la Chiesa stessa non venne risparmiata.

Le purghe del 1937-38 portarono, nella Transcaucasia così come nel resto dell'Unione, all'eliminazione di tutti i sostenitori del partito comunista. Molte altre personalità politiche, intellettuali e religiose vennero arrestate, condannate e deportate, sostituite poi da una nuova classe di dirigenti ciecamente fedeli a Stalin⁶⁰.

⁵⁷ Ibidem, pp.103-104.

⁵⁸ Ibidem, pp. 104-105.

⁵⁹ G. Dédéyan, *Storia degli armeni*, cit., pp. 417-418.

⁶⁰ A. Ferrari, *Breve storia del Caucaso*, cit., pp. 105-106.

La storiografia sovietica sotto Stalin elogiava i risultati del primo ventennio del regime, ma la situazione in Armenia non corrispondeva esattamente a questo quadro.

La collettivizzazione delle terre, conclusa nel 1940, aveva migliorato solo parzialmente la situazione dell'agricoltura. Più della metà delle terre non era coltivabile e la popolazione rurale, ancora molto numerosa, era stata danneggiata dalle politiche agricole, particolarmente costose, sia dal punto di vista economico che umano.

L'industria, tuttavia, ne beneficiò e ottenne risultati di gran lunga superiori rispetto a quelli della produzione agricola⁶¹.

La popolazione aumentò e si urbanizzò, ma la struttura della società armena tradizionale, che ruotava intorno alla Chiesa, al villaggio e alle tradizioni, subì profondi stravolgimenti e venne modellata secondo le nuove direttive sovietiche, che comprendevano partiti, soviet, sindacati, *komsomol*, *kolkhoz* e altre organizzazioni statali.

La nuova classe proletaria sostituì gli artigiani, i piccoli commercianti e gli imprenditori agricoli individuali.

Le politiche culturali sovietiche si rivelarono efficaci: l'analfabetismo venne ridotto drasticamente, le scuole si moltiplicarono e le università vennero migliorate. La Chiesa, invece, risentì della politica religiosa ad essa poco favorevole, e molti preti e monaci vennero massacrati o deportati⁶².

La società armena corrispondeva quasi idealmente agli ideali sovietici: le terre erano state collettivizzate, l'industrializzazione aveva raggiunto risultati molto positivi, il processo di urbanizzazione era stato accelerato e i livelli di alfabetizzazione aumentavano.

Nel 1936 venne sciolta la Federazione Transcaucasica e l'Armenia divenne una Repubblica sovietica. Il governo sovietico vedeva ormai attenuate le tendenze nazionalistiche e considerava affermato il proletariato internazionale. Nella nuova repubblica tornò a manifestarsi il desiderio di creare una nazione indipendente, mentre numerosi armeni assumevano cariche federali e statali importanti all'interno dell'Unione Sovietica⁶³.

1.2.1 La Grande guerra patriottica

Nel corso della Seconda guerra mondiale, l'Armenia non dovette subire le tragedie del Primo conflitto mondiale, ma le conseguenze furono altrettanto drammatiche.

⁶¹ G. Dédéyan, *Storia degli armeni*, cit., p.420.

⁶² Ibidem, pp.421-422.

⁶³ Ibidem, p.423.

La storiografia sovietica armena ha ricordato spesso il grande impegno dei suoi uomini nel corso del conflitto. Quasi 60 generali e ammiragli armeni dimostrarono il loro valore in guerra e su una popolazione di circa 1.360.000 persone nel 1941, si stima che circa mezzo milione furono soldati che parteciparono al conflitto. Ad essi si aggiungevano anche i connazionali della Diaspora e i partigiani. Di questi, si ritiene che circa 174.000 abbiano perso la vita nel corso della guerra⁶⁴.

Mentre gli uomini combattevano, le donne li sostituivano nelle fabbriche e nelle campagne. Ma il settore industriale era in difficoltà, l'agricoltura era priva di manodopera, attrezzature e concimi. Mancavano i prodotti comuni di consumo, l'inflazione era alta e negli scambi prevalevano mercato nero e corruzione. Nonostante non fosse stata occupata e non avesse subito distruzioni, come altri territori dell'Unione Sovietica, l'economia armena si trovava comunque in una situazione molto precaria⁶⁵.

Il governo sovietico decise, tuttavia, che il momento fosse propizio per ricompensare la fedeltà armena con importanti concessioni, proprio a partire dagli anni della guerra. Nel 1943 venne creata l'Accademia delle Scienze autonoma e nel 1945 venne nominato un nuovo *kathoghikos* a capo della Chiesa armena. Dopo ripetute richieste avanzate dalla comunità armena affinché il governo sovietico intervenisse sulla questione nazionale, nel 1945 venne autorizzata l'immigrazione degli armeni della Diaspora nella Repubblica. Il governo sovietico sperava in realtà di sfruttare quest'operazione come propaganda e come mezzo per esercitare pressioni sulla Turchia, in modo da ridefinire statuti e accordi riguardanti territori e confini statali⁶⁶.

Negli anni della Guerra Fredda tornò tuttavia il terrore stalinista. Per gli immigrati, l'insediamento nella Repubblica armena non si rivelò affatto facile. Molti di loro, sospettati di nazionalismo, vennero espropriati dei loro beni e, spesso, deportati con le loro famiglie. All'interno della stessa società armena, subirono discriminazioni sociali e le divisioni tra la popolazione erano molto evidenti, causando una situazione di tensione costante. Vi fu una nuova sorta di russificazione, nella quale l'unica cultura che doveva essere considerata il modello di riferimento, era quella russa⁶⁷.

Dopo la morte di Stalin nel 1953, vista inizialmente come una tragedia, la vita politica ed economica migliorarono e si aprì la fase del "disgelo". I piani post-staliniani innalzarono il

⁶⁴ Ibidem, p.423.

⁶⁵ Ibidem, pp.423-424.

⁶⁶ Ibidem, p.424.

⁶⁷ Ibidem, pp.425-427.

tenore di vita e, a partire dagli anni Sessanta, l'Armenia diventò una repubblica sempre più industrializzata e moderna, raggiungendo risultati socio-economici molto positivi.

La popolazione triplicò, sia grazie all'immigrazione della Diaspora che al tasso elevato di crescita naturale. L'urbanizzazione divenne molto più rapida e superò la media sovietica. La produzione industriale aumentò, rimanendo tuttavia inferiore rispetto ai livelli dell'Unione sovietica.

Nei discorsi ufficiali dei leader sovietici, i risultati raggiunti in Armenia erano motivo di orgoglio a favore del regime e sinonimo di progresso, e venivano pertanto spesso celebrati.

È proprio per questo motivo che le stime sovietiche necessitano sempre di essere dimensionate e analizzate con prudenza. La Repubblica armena dimostrò infatti di avere molti punti deboli in comune con il resto dell'Unione: spesso era difficile procurarsi i beni necessari e, di fronte al rapido incremento demografico, i prodotti scarseggiavano; non si produceva a sufficienza, mancava manodopera e molte erano le risorse che venivano sprecate⁶⁸.

I progressi nell'economia, accompagnati dal miglioramento nella produzione industriale e agricola e della qualità di vita, furono però effettivi, soprattutto se confrontati alla situazione di arretratezza in cui l'Armenia si trovava all'ingresso nell'Unione sovietica. Ma per ottenere questi sviluppi, in cambio essa doveva importare energia, materie prime, semilavorati e prodotti agricoli. La sua posizione nei confronti dell'Unione non era migliorata, al contrario la dipendenza da essa era divenuta vitale per la sua sopravvivenza⁶⁹.

1.2.2 La questione nazionale armena

Negli ideali sovietici i popoli dovevano riavvicinarsi, fino ad arrivare alla fusione in un'unica società sovietica, tappa fondamentale verso il comunismo. Nel problema delle nazionalità in URSS, il caso armeno era particolarmente complesso. La civiltà armena vantava già millenni di storia, legati al territorio e al popolo della patria storica, l'Armenia occidentale; aveva subito un genocidio ed era stata vittima dell'esilio forzato; era stata privata di molti territori e costretta alla diaspora. Era, inoltre, sempre stata in una situazione instabile: da una parte, aveva sempre temuto di scomparire fisicamente al confine con la Turchia, mentre dall'altra parte, aveva risentito della mancanza di autonomia negata dalla Russia.

⁶⁸ Ibidem, pp.427-429.

⁶⁹ L. Zarrilli, *L'Armenia post-sovietica: un profilo geografico*, in Id. (a cura di), "La grande regione del Caspio. Percorsi storici e prospettive geopolitiche", Franco Angeli, Milano, 2004, p.30.

Nel 1966 venne creato il Partito nazionale unificato (PNU), che mirava alla soluzione della Questione armena, con la creazione, quindi, di una nazione che comprendesse l'intera Armenia storica e tutti i suoi connazionali. La direzione sovietica non poteva accettare l'esistenza di tale entità e dal 1968 al 1974 ebbero luogo una serie di processi che si conclusero con sentenze severe contro i membri del partito. Il PUN, che inizialmente si oppose fortemente al comunismo, voleva che si lottasse anche per la Questione armena, così come per altri diritti democratici, per i quali si combatteva in quegli anni in URSS. Il partito cercò allora la collaborazione con altri dissidenti in Russia e Ucraina, a causa della quale non tardarono rapidi arresti e dure condanne da parte del governo centrale zarista. La dissidenza armena di quegli anni era piuttosto forte e il PUN rappresentava l'unico esempio conosciuto in URSS di partito d'opposizione con obiettivi di separatismo⁷⁰.

Le sue proteste, le richieste territoriali e l'opposizione a tutte le ingiustizie finora subite fecero accorciare le distanze con i connazionali della Diaspora. I contatti tra le comunità, infatti, divennero molto più numerosi, permettendo al tempo stesso un avvicinamento all'Occidente e al resto del mondo.

Di fronte a tale situazione, il governo sovietico decise di mantenere buoni rapporti con gli armeni e di avvicinarsi, anche per motivi di politica estera, alle comunità della Diaspora, molto attive politicamente ed economicamente, soprattutto in Medio Oriente. Cercò, quindi, di accettare lo stato delle cose in Armenia, la quale doveva rappresentare la patria di tutti gli armeni. Il folclore e il nazionalismo culturale vennero tollerati e l'atteggiamento nei confronti della Chiesa, di estrema importanza per qualsiasi armeno, divenne sempre più permissivo⁷¹.

La Chiesa apostolica era sempre stata il punto di riferimento e di salvezza, il simbolo dell'identità armena, aveva diffuso la cultura, era servita da mediatore tra la nazione e gli imperi ottomano, iraniano e russo, e aveva sviluppato idee patriottiche.

Essa seppe attenuare i sentimenti contrari al governo sovietico e creare consenso. Nel complesso, accettò il ricongiungimento dell'Armenia, sopravvissuta alle tragedie della Prima guerra mondiale, alla Russia e la sua conseguente sovietizzazione⁷².

⁷⁰ G. Dédéyan, *Storia degli armeni*, cit., pp. 431-436.

⁷¹ Ibidem, pp.437-440.

⁷² Ibidem, cit., p.440.

1.2.3 La fine dell'Unione Sovietica

Decenni di sovietizzazione avevano minacciato le basi tradizionali della società e il nazionalismo si stava affermando con prepotenza. Nel novembre 1982 la morte di Brežnev concluse un periodo di immobilismo politico e invecchiamento della classe dirigente. Dopo alcuni anni di transizione, nei quali si susseguirono i brevi governi dei capi del KGB Andropov e Černenko, il governo di Gorbačëv, con le sue promesse riformiste e la nuova politica, fece rinascere in Armenia, così come nel resto dell'Unione Sovietica, rivendicazioni culturali, territoriali e separatiste⁷³.

Le antiche aspirazioni armenie di creare una nazione, una repubblica, rimettevano in questione le condizioni della loro sovietizzazione a partire dal 1929-21, e tutto il sistema della Federazione sovietica. Le rivendicazioni armenie si fecero molto insistenti. Nel 1988 gli abitanti armeni dell'Alto Karabakh, che rappresentavano la maggioranza della popolazione nella regione, chiesero con forza di ricongiungersi alla Repubblica armena. Per perseguire quest'obiettivo, venne creato il *Comitato Karabakh*, guidato da Levon Ter Petrosian. Il movimento nazionale non incontrò inizialmente ostacoli e coinvolse ben presto una buona parte della popolazione. A seguito del rifiuto, da parte del governo azero, di esaudire le richieste armenie, circa 200.000 armeni abbandonarono l'Azerbaijan⁷⁴.

Le autorità sovietiche si dimostrarono incapaci di risolvere la questione e a poco servì il tardivo arresto dei membri del Comitato del Karabakh deciso da Gorbačëv nel dicembre 1988. Al contrario, questo non fece altro che esasperare la popolazione. Il movimento pan-nazionale armeno (MNA), nato all'interno del Comitato e legalizzato nel giugno 1989, organizzò le prime elezioni legislative "libere" nell'estate del 1990, con un programma mirato a raggiungere l'indipendenza per via costituzionale, senza nessuna rottura drastica con Mosca⁷⁵.

Nei mesi successivi venne avviata una lenta desovietizzazione del paese. Vennero restaurati i simboli dell'indipendenza del 1918-1920, cambiati i toponimi e adottate nuove riforme culturali e linguistiche.

Nel maggio 1990 Ter Petrosian fu eletto presidente del parlamento armeno. Egli approvò leggi sulla libertà di parola, di stampa e di associazione, sulla "distribuzione" degli organi dello Stato, la coscrizione all'interno della Repubblica, la proprietà privata, la nazionalizzazione dei

⁷³ G.Dédéyan, *Histoire du peuple arménien*, Ed. Privat, Toulouse, 2007, p.651.

⁷⁴ A. Ferrari, *Breve storia del Caucaso*, cit., p.112.

⁷⁵ G.Dédéyan, *Histoire du peuple arménien*, cit., p.653.

beni del partito comunista, la pluralità dei partiti. Nel marzo del 1991 l'Armenia fu anche la prima repubblica che tolse le statue di Lenin e privatizzò le terre.

Così come Georgia e Moldavia, anch'essa boicottò il referendum per l'Unione del 17 marzo 1991, preferendo organizzare il proprio referendum per l'indipendenza⁷⁶.

Il 21 settembre 1991 l'Armenia dichiarò la propria indipendenza attraverso un referendum popolare (99% di voti a favore su una partecipazione del 95%). Il 16 ottobre dello stesso anno elessero invece il loro primo presidente a suffragio universale, lo stesso Levon Ter Petrosian, che aveva guidato il *Comitato Karabakh*, e che, è importante sottolineare, al contrario di molti altri presidenti eletti nelle varie Repubbliche dopo la dissoluzione dell'URSS, non aveva mai fatto parte della dirigenza del partito comunista o del KGB⁷⁷.

Le sfide che avrebbe dovuto affrontare erano molteplici: tra le altre, doveva far uscire il paese dal comunismo e dalla situazione di dipendenza dall'impero sovietico, ma anche dimostrare di poter mantenere dei rapporti positivi con la Diaspora, il tutto nel contesto della prima, ed effettivamente indipendente, Repubblica.

⁷⁶ Ibidem.

⁷⁷ A. Ferrari, *Breve storia del Caucaso*, cit., p.126.

Capitolo 2

Le relazioni armeno-russe dopo il 1991

2.1 L'Armenia post-sovietica

Il 21 settembre 1991 l'Armenia proclamò la propria indipendenza, entrando in un periodo di transizione particolarmente complesso sotto diversi punti di vista: colpito dal grave terremoto del 1988, il Paese dovette affrontare nei primi anni Novanta molte difficoltà economiche, politiche, energetiche e sociali.

Coinvolto nella guerra nel Nagorno-Karabakh, svantaggiato dalla posizione geografica e dall'assenza di materie prime, visse in una condizione economica di paralisi almeno fino al 1994⁷⁸.

Dopo l'uscita dall'orbita sovietica e dal relativo sistema economico di interdipendenza, l'Armenia affrontò gradualmente il passaggio verso un'economia di mercato. Questa transizione fu, peraltro, molto travagliata. Il PIL si ridusse drasticamente, così come l'attività industriale, l'inflazione era particolarmente elevata, nelle case mancavano riscaldamento, acqua ed elettricità. La popolazione si trovava spesso senza lavoro e le condizioni di vita in progressivo peggioramento spingevano molti a lasciare il Paese, in cerca di salvezza, soprattutto in Russia⁷⁹.

Al blocco energetico imposto dall'Azerbaigian nel 1989, ne seguì un secondo nel 1991: l'Armenia, che già si trovava in una condizione di totale dipendenza energetica, vide la chiusura del gasdotto che, nonostante coprisse a malapena il fabbisogno minimo, attraverso la Georgia, riforniva il Paese, lasciandolo così quasi completamente privo di gas⁸⁰. La crisi energetica divenne particolarmente drammatica e nei primi mesi del 1992 l'Armenia dichiarò lo stato di emergenza economica, principalmente a causa del blocco azero, il quale aveva danneggiato anche il sistema dei trasporti e la produzione industriale⁸¹.

Un miglioramento delle condizioni economiche, fortunatamente, avvenne nel 1994, dopo il congelamento del conflitto nel Nagorno-Karabakh. Iniziarono, infatti, ad arrivare i primi prestiti, in particolare da parte del Fondo Monetario Internazionale e della Banca Mondiale. Il

⁷⁸ G. Dédéyan, *Histoire du peuple arménién*, cit., p.676.

⁷⁹ In Armenia si registrò il calo del PIL più elevato tra le repubbliche ex-sovietiche. Esso era diminuito di quasi due terzi, mentre la produzione industriale del 75%. Cfr. L. Zarrilli, *L'Armenia post sovietica: un profilo geografico*, cit., pp.83-84.

⁸⁰ G. Dédéyan, *Histoire du peuple arménién*, cit. p.677.

⁸¹ *Ibidem*, p.678.

governo, inoltre, attuò diverse riforme nella sfera economica: procedette alla liberalizzazione dei prezzi, effettuò dei tagli nelle spese, migliorò i sistemi fiscali e bancari. La moneta nazionale, il *dram*, adottato nel novembre del 1993, si stabilizzò e l'inflazione iniziò a diminuire⁸².

Nel frattempo, continuavano i processi di privatizzazione, che l'Armenia, prima tra le repubbliche ex-sovietiche, aveva intrapreso già dai primi mesi del 1991. Inizialmente si procedette con la privatizzazione delle terre, alla quale seguì in poco tempo la creazione di oltre 300.000 proprietà terriere private, le quali permisero di fornire dei mezzi di sopravvivenza alla popolazione nei primi, difficili anni di transizione. Nel 1997 erano state privatizzate l'80% delle proprietà immobiliari, l'88,4% delle aziende di medie e grandi dimensioni e il 100% delle piccole imprese⁸³.

Alla fine degli anni Novanta, inoltre, il governo armeno decise di vendere a compagnie straniere la maggioranza delle azioni di alcune aziende molto importanti nel Paese: il 90% della compagnia telefonica Armentel venne ceduto alla greca Ote, l'intera azienda di brandy Ararat alla Richard-Pernod, mentre la gestione dell'importante Hotel Armenia passò agli americani. Negli anni immediatamente successivi altri imprenditori stranieri furono attratti dalle privatizzazioni di compagnie armene particolarmente promettenti, soprattutto nel settore minerario, metallurgico, elettronico, meccanico ed energetico⁸⁴.

Questi processi portarono un certo sollievo all'economia, raggiungendo così livelli di stabilità macroeconomica accettabili. Le condizioni di vita della popolazione all'inizio degli anni Duemila restavano, tuttavia, ancora piuttosto infelici. Il livello di vita rimaneva molto basso: secondo i dati dell'UNDP (United Nations Development Programme) nel 1999 il 55% della popolazione viveva al di sotto della soglia di povertà⁸⁵.

Il Paese, inoltre, dipendeva in larga misura da finanziamenti esterni, soprattutto da parte degli Stati Uniti, ma anche Banca Mondiale, Fondo Monetario Internazionale, Russia, più altre ONG e privati. Nel corso della seconda metà degli anni Novanta il debito estero dell'Armenia raddoppiò e nel 2000 corrispondeva a quasi la metà del PIL nazionale⁸⁶.

⁸² L. Zarrilli, *L'Armenia post sovietica: un profilo geografico*, cit., p.84.

⁸³ Ibidem, p.85.

⁸⁴ L. Zarrilli, *L'Armenia post-sovietica fra transizione e marginalità* in M. Masnata, C. Piccardo e A. Previtiera, "Caucaso e Asia Centrale. Tra geopolitica e strategie. Verso un nuovo Grande Gioco", G.A.N., Roma, 2006, p.32.

⁸⁵ O. Yujnovsky, S.B. Yeghiazaryan, *Evaluation of the national human development report system. Case Study Armenia*. United Nations Development Programme, Evaluation office, 2006, <http://web.undp.org/evaluation/documents/thematic/nhdr/ARMENIA.pdf>, p.7.

⁸⁶ L. Zarrilli, *L'Armenia post-sovietica fra transizione e marginalità*, cit., p.33.

Consistenti erano anche gli aiuti economici da parte della Diaspora e le rimesse dei connazionali all'estero, che nel complesso ammontavano in media a 500 milioni di dollari. Da sottolineare, tuttavia, come queste risorse fossero solo in minima parte utilizzate negli investimenti interni, e impiegate soprattutto per soddisfare i consumi della popolazione⁸⁷.

L'Armenia si dimostrava, inoltre, poco attraente per gli investimenti diretti esteri, al contrario, ad esempio, di altre ex-repubbliche sovietiche: nonostante questi fossero aumentati verso la fine degli anni Novanta in seguito ai processi di privatizzazione e di vendita delle fabbriche nazionali a compagnie straniere, nel complesso il livello degli investimenti rimaneva molto basso. Tra i fattori penalizzanti, in primo luogo il blocco commerciale imposto da Azerbaigian e Turchia, che limitava l'Armenia al commercio lungo l'asse Russia-Georgia-Iran, verso il mar Nero e per via aerea. L'embargo riduceva di molto le possibilità commerciali del Paese, aumentava i costi di trasporto e, secondo la Banca Mondiale, dimezzava le possibilità armene di esportare i propri prodotti⁸⁸.

Alla fine degli anni Novanta i livelli di esportazione erano in costante diminuzione e tra il 1994 e il 1997 si trovavano in una situazione di stagnazione. Al contrario, essendo povera di risorse naturali ed energetiche, l'Armenia si trovava spesso a dover importare i beni di cui aveva bisogno. In quegli stessi anni i livelli delle importazioni raddoppiarono e nel 1999 superavano di quattro volte le dimensioni dell'export⁸⁹.

Tra i prodotti esportati, pietre e metalli preziosi, minerali, tessili e agroalimentari. Venivano, invece, importati soprattutto carburanti, prodotti alimentari e meccanici, pietre preziose da lavorare⁹⁰.

Nonostante non mancassero le difficoltà nella sfera economica e sociale, nel corso del primo decennio dopo l'indipendenza l'Armenia riuscì, se non altro, a godere di una relativa stabilità politica. Grazie al primo mandato di Levon Ter Petrosian, l'Armenia riuscì ad ottenere la benevolenza di molti Paesi, soprattutto in Occidente⁹¹.

Il presidente armeno ottenne un secondo mandato quinquennale a partire dal 1996, quando la situazione politica era divenuta più tesa e complessa. A partire dal 1995, infatti, si passò ad una forma di governo più autoritaria, alla quale corrispose la perdita del consenso popolare e la mobilitazione delle istituzioni politiche. In quello stesso anno venne adottata, tramite

⁸⁷ Ibidem.

⁸⁸ Ibidem, pp.33-34.

⁸⁹ R. Beilock, *What is wrong with Armenia*, in "Caucasian Regional Studies", Vol.4, Issue 1, 1999, <http://poli.vub.ac.be/publi/crs/eng/0401-05.htm>, p.7.

⁹⁰ L. Zarrilli, *L'Armenia post-sovietica fra transizione e marginalità*, cit., p.34.

⁹¹ G. Dédéyan, *Histoire du peuple arménién*, cit., p.680.

referendum, la nuova Costituzione, che contribuì ulteriormente a differenziare la politica armena da quella del resto della Transcaucasia. Mentre in Georgia e Azerbaigian era stata adottata una Costituzione di tipo esclusivamente presidenziale, in Armenia venne creato un regime semi-presidenziale, secondo il modello francese⁹².

Avendo inaugurato il secondo mandato in un clima decisamente meno favorevole rispetto al 1991, che registrava un peggioramento della situazione economica e sociale, un forte tasso di disoccupazione e una crisi energetica causata dal conflitto nel Karabakh e dal blocco imposto dall'Azerbaigian, al presidente veniva richiesta sempre più frequentemente l'elaborazione di riforme urgenti. Parallelamente, cresceva la sfiducia nei confronti delle organizzazioni politiche, della stampa e dalla propaganda ufficiale, alimentata anche da decenni di resistenza passiva al regime sovietico. Mancavano forme democratiche di governo, che nel frattempo aveva intensificato il controllo dei mezzi di comunicazione di massa. Tra i cittadini prevaleva perlopiù lo scetticismo⁹³.

Le critiche nei confronti del presidente aumentarono notevolmente dopo due eventi in particolare: il primo fu l'eliminazione dello storico partito Dašnak, il quale aveva cercato di creare un contro potere in Armenia. Diversi membri vennero accusati di complotto contro lo Stato e arrestati.

Il secondo evento che creò dissenso tra la popolazione fu invece l'utilizzo di carri armati per controllare la folla la sera delle elezioni presidenziali del 26 settembre 1996⁹⁴.

Il secondo mandato di Ter Petrosian fu decisamente meno positivo rispetto al primo: mancava il plebiscito che lo aveva portato al potere, l'opinione pubblica era provata dalle difficoltà economiche e dal blocco energetico, a cui si aggiungevano le restrizioni nella vita politica e sulla libertà di stampa e l'offensiva contro l'opposizione. Inoltre, non mancava l'insoddisfazione per l'andamento dei negoziati per risolvere il conflitto nel Nagorno-Karabakh e la disponibilità del presidente armeno a sottostare a dei compromessi. Il periodo 1996-1998 fu travagliato da diverse lotte politiche interne che portarono, al termine, alle dimissioni di Ter Petrosian nel febbraio 1998⁹⁵.

⁹² Ibidem, pp.681-682.

⁹³ Ibidem, pp.684-686.

⁹⁴ Ibidem.

⁹⁵ Ibidem, p.688.

Robert Kocharian, ex Primo ministro e leader della repubblica separatista del Karabakh, venne eletto presidente dell'Armenia il 30 marzo 1998⁹⁶.

Il nuovo capo di Stato doveva governare un Paese in cui, dopo l'inverno del 1998, il clima politico era decisamente peggiorato e la criminalità dilagava. Il 27 ottobre 1999, un gruppo di uomini armati fece irruzione nel Parlamento e aprì il fuoco. Persero la vita il primo ministro, il presidente dell'Assemblea nazionale, il ministro delle questioni d'urgenza e altre cinque personalità politiche. Al termine del primo decennio dopo l'indipendenza, la situazione in Armenia era piuttosto critica. La transizione democratica e il passaggio ad un'economia di mercato avevano incontrato molte difficoltà, la produzione industriale si era quasi completamente paralizzata, i tassi di disoccupazione erano molto alti e il clima politico molto teso. Dei segni di miglioramento nella capitale iniziavano, tuttavia, a manifestarsi⁹⁷.

A partire dal 2000-2001, infatti, il quadro politico armeno si ricompose gradualmente. Migliorarono diversi parametri economici, tra cui il PIL del Paese e il tasso di crescita, l'inflazione venne maggiormente controllata, il settore bancario stabilizzato e il deficit commerciale ridotto. Vennero, inoltre, promulgate diverse leggi con lo scopo di facilitare la creazione di nuove imprese. Nel 2003, nel corso della campagna elettorale in vista delle elezioni presidenziali, Kocharian ricordò i risultati positivi dei primi cinque anni di governo e promise nuovi posti di lavoro e nuove riforme. Con queste promesse, riuscì ad ottenere un secondo mandato, al quale si accompagnò l'attuazione di una nuova serie di riforme. In primo luogo, vennero adottate una nuova legge elettorale e la riforma della Costituzione del 1995, particolarmente voluta dalla Commissione di Venezia (o Commissione europea per la Democrazia attraverso il Diritto), al fine di allineare l'Armenia agli standard europei. Nonostante il congelamento del conflitto nel Nagorno-Karabakh la isolasse sulla scena internazionale, nel 2000 l'Armenia venne ammessa al Consiglio d'Europa, mentre al tempo stesso continuavano le relazioni politiche, economiche e militari con la Russia, che rimaneva il partner privilegiato⁹⁸.

Il nuovo presidente era particolarmente interessato all'inserimento dell'Armenia nelle organizzazioni internazionali e nel corso della sua presidenza venne rafforzata la

⁹⁶ T.G. Petros, *Evolution of Armenia's Foreign Policy*, Working Paper No. 03/13, Armenian, International Policy Research Group, 2013, http://edoc.bibliothek.uni-halle.de/servlets/MCRFileNodeServlet/HALCoRe_derivate_00003066/Evolution%20of%20Armenia%27s%20Foreign%20Policy.pdf, p.3.

⁹⁷ G. Dédéyan, *Histoire du peuple arménién*, cit., p.700.

⁹⁸ Ibidem, pp.700-711.

cooperazione con le organizzazioni regionali, in particolar modo con la Comunità degli Stati Indipendenti e la Black Sea Economic Cooperation⁹⁹.

Vennero intensificate le relazioni con la Diaspora e si pose particolare attenzione al riconoscimento sul piano internazionale del genocidio del 1915. Nel contesto della “politica di complementarità”, venne ricercata una maggiore integrazione in Europa, mantenendo, al tempo stesso, il legame preferenziale con la Russia¹⁰⁰.

Nella sfera economica, invece, venne data la priorità allo sviluppo dei settori bancario, sanitario, informatico, agroalimentare, turistico, delle tecnologie di informazione e della gioielleria, mentre a partire dal 2006, si ritornò a prestare particolare attenzione all’economia rurale, al centro della politica economica del paese. Per continuare ad usufruire degli aiuti economici forniti dagli organi internazionali, il governo armeno dovette introdurre nuove riforme volte a ridurre il deficit pubblico. Necessaria era la regolamentazione della crisi del settore energetico pubblico, alla quale corrispose l’introduzione di severe misure amministrative di controllo, la riduzione delle spese in altri settori dell’economia e l’applicazione di nuove tasse. Seguendo queste direttive, l’Armenia riuscì ad ottenere buoni risultati, i quali vennero ricompensati da nuovi crediti da parte di enti europei e internazionali, in primo luogo dalla Banca Europea per la Ricostruzione e lo Sviluppo, dalla Banca Mondiale e dal FMI¹⁰¹.

Allo stesso tempo, il governo armeno si appellò agli investimenti stranieri e ai connazionali della Diaspora. Creò condizioni più favorevoli alla loro entrata sul mercato nazionale e, in breve tempo, aumentò il numero di imprese straniere nel Paese. Nel 2006 si contavano circa 3500 imprese a partecipazione straniera, di cui più della metà con capitali provenienti dalla Diaspora, mentre gli investimenti diretti ammontavano a 86 milioni di dollari. Nel settore industriale, si registrò una ripresa della produzione, soprattutto nell’estrazione dei minerali, nell’agroalimentare e nelle costruzioni. Nel complesso, gli anni di presidenza di Kocharian furono caratterizzati da un progresso economico incontestabile, accompagnato da una crescita sostenuta e dall’aumento costante del budget dello Stato. Ciononostante, il fenomeno dell’evasione fiscale rimaneva importante e il volume delle attività mafiose aumentava. Gli stipendi rimanevano piuttosto bassi, mancavano i sindacati e il livello di povertà tra la popolazione era ancora alto¹⁰².

⁹⁹ T.G. Petros, *Evolution of Armenia’s Foreign Policy*, cit., pp.3-4.

¹⁰⁰ G. Dédéyan, *Histoire du peuple arménién*, cit., pp.714-717.

¹⁰¹ Ibidem, p.723.

¹⁰² Ibidem, pp.723-724.

Nell'aprile del 2008 salì in carica l'attuale presidente dell'Armenia, Serž Sarkisyan, rieletto per la seconda volta nel 2013. Nel corso dei primi cinque anni di presidenza, il ruolo del Paese nella Transcaucasia peggiorò ulteriormente e la sicurezza nazionale risultava sempre più compromessa.

Nel Nagorno-Karabakh veniva violato continuamente il cessate il fuoco, anche lungo il confine tra Armenia e Azerbaigian e, nonostante proseguissero i lavori del gruppo di Minsk, non si registravano risultati positivi per la risoluzione del conflitto¹⁰³.

Dal punto di vista socio-economico, nel Paese venne registrata una crescita del 12% tra il 2001 e il 2007, bruscamente frenata, tuttavia, dalla crisi economica internazionale del 2008, a causa della quale il PIL diminuì del 14,1% nel corso del 2009 e il tasso di povertà aumentò. Dopo la crisi, tuttavia, la situazione macroeconomica migliorò, soprattutto grazie ai buoni risultati dell'industria mineraria, agroalimentare, alle rimesse provenienti dall'estero e agli aiuti di diversi Paesi e organizzazioni internazionali¹⁰⁴.

Recentemente, il governo armeno ha approvato il progetto "Armenia Development Strategy for 2012-2025", entrato in vigore nel giugno 2013. Il documento include diversi obiettivi a medio-lungo termine, che interessano soprattutto la sfera socio-economica. Tra le priorità viene indicata, in primo luogo, la crescita dell'impiego, seguita dallo sviluppo del capitale umano, il miglioramento del sistema di previdenza sociale e la modernizzazione della pubblica amministrazione e del governo¹⁰⁵.

Nei prossimi anni il governo del Paese dovrà affrontare ancora molte sfide: come già visto, i problemi nella sfera economica sono numerosi, gli investimenti esteri limitati e la corruzione diffusa. A causa dei diversi cartelli, che creano un barriera all'entrata e un ostacolo alla competizione, il mercato armeno è piuttosto chiuso¹⁰⁶.

Studi recenti hanno inoltre dimostrato che oltre il 40% della popolazione nel Paese continua a vivere in povertà, mentre pochi oligarchi sono in possesso di più della metà del PIL nazionale. Il primo studio del sociologo Aharon Adibekyan, pubblicato dal centro di ricerca Sociometer in concomitanza con la Giornata mondiale del rifiuto della miseria il 17 ottobre 2014, mostra

¹⁰³ M. Lorusso, *La politica estera di Sargsyan*, 18.03.13, <http://www.balcanicaucaso.org/aree/Armenia/La-politica-estera-di-Sargsyan-132277>.

¹⁰⁴ Per un quadro più completo si rimanda al report del Programma delle Nazioni Unite per lo sviluppo: O. Yujnovsky, S.B. Yeghiazaryan, *Evaluation of the national human development system. Case Armenia*, cit.

¹⁰⁵ Per un ulteriore approfondimento, si rimanda al testo del progetto consultabile sul sito del Ministero delle finanze armeno: *Armenia Development Strategy for 2014-2025*, <http://www.minfin.am/index.php?lang=3>.

¹⁰⁶ *BTI 2014 — Armenia Country Report*. Gütersloh: Bertelsmann Stiftung, 2014, www.bti-project.org/.../BTI_2014_Armenia.pdf.

come il 42% della popolazione armena viva sotto la soglia di povertà, a meno di 2 dollari al giorno, mentre i ricchi costituirebbero il 13% della popolazione. Secondo il parere del sociologo, il problema fondamentale nella società armena risulta essere il fatto che la maggior parte della cosiddetta classe media decida spesso di emigrare, facendo quindi aumentare ulteriormente il divario tra ricchi e poveri. Inoltre, per circa il 13% delle famiglie armene l'unica risorsa economica sembrano essere le rimesse economiche provenienti da familiari che lavorano all'estero¹⁰⁷.

Questa statistica è stata confermata anche da un'ulteriore ricerca condotta dall'Istituto Nazionale di Statistica armeno in collaborazione con la Banca Mondiale, la quale ha evidenziato un aumento del 4% del livello di povertà rispetto al 2008¹⁰⁸.

Alla delicata situazione interna si accompagnano, inoltre, un infelice collocamento geografico, la presenza di Paesi vicini ostili e la marcata dipendenza da finanziamenti esterni. Oltre a questo, il conflitto nel Nagorno-Karabakh ancora irrisolto, seguito dall'embargo economico e difficoltà nell'approvvigionamento energetico, tendono a porre l'Armenia in una posizione sempre più periferica nel quadro non solo regionale, ma anche internazionale.

È in quest'ottica che si spiegano allora molte delle scelte armene in materia di politica estera: se da un lato, infatti, è importante mantenere salda la storica vicinanza con la Russia e normalizzare le relazioni con i Paesi vicini, dall'altro, negli anni post-indipendenza, l'Armenia ha cercato sempre più di integrarsi positivamente nella comunità internazionale.

2.2 Russia: il partner privilegiato

La Russia, anche nel periodo post-indipendenza, ha continuato a rappresentare per l'Armenia il partner privilegiato. L'alleanza strategica tra i due Paesi, definita "naturale" dalle élite armene e dalla maggioranza della popolazione, è generalmente presentata come una condizione essenziale per il mantenimento della sicurezza in Armenia. Come si spiega questa marcata tendenza filorussa dell'Armenia? E quali gli interessi russi nei confronti di Erevan?

Storicamente, come già visto, le relazioni tra i due Paesi si erano già stabilite diversi secoli prima e, da allora, i destini di entrambi hanno continuato ad incrociarsi. Prima nel

¹⁰⁷ *Over 40 percent of Armenia's population is below poverty line, poll says*, ARKA News Agency, 17.10.2014, http://arka.am/en/news/society/over_40_percent_of_armenia_s_population_is_below_poverty_line_poll_says/.

¹⁰⁸ S. Zoppellaro, *Armenia: il ponte di Kiev*, 4.12.2014, <http://www.balcanicaucaso.org/aree/Armenia/Armenia-il-ponte-di-Kiev-157698>.

contesto dell'impero zarista, poi in quello sovietico, l'Armenia ha alle spalle un passato russo che difficilmente può dimenticare.

Per lo stesso popolo armeno, le relazioni con la Russia hanno per molto tempo rappresentato una priorità. Negli scritti degli intellettuali armeni del XIX secolo, che creano le basi della coscienza nazionale armena, le relazioni tra i due Paesi assumono spesso un significato importante¹⁰⁹. L'affidamento alla Russia ha occupato una posizione centrale nel processo di liberazione armena dal giogo ottomano, nel contesto della "Questione armena", tra la fine del XIX e l'inizio del XX secolo. Ma anche elementi quali il genocidio, l'influenza armena sulla creazione della Transcaucasia russa e successivamente l'affermazione del potere bolscevico, hanno nel complesso affermato il ruolo della Russia quale garante della sopravvivenza fisica degli armeni. Parte integrante dell'impero russo prima e repubblica socialista sovietica dopo, l'Armenia ha consolidato le proprie relazioni con la Russia e difficilmente vorrà indebolire il forte legame che ad essa la tiene legata¹¹⁰.

I rapporti tra i due risultano tradizionalmente buoni, ma oltre alle motivazioni storiche, molte altre sono le ragioni che rendono i due Paesi fedeli alleati.

A causa della sua particolare posizione geografica, priva di sbocchi sul mare, confinante con due Stati ostili, l'Azerbaigian e la Turchia, la Russia continua a rappresentare tutt'ora un essenziale garante della sicurezza, un importante sostegno dal punto di vista economico e un alleato fondamentale nel contesto dei negoziati sulla risoluzione della guerra nel Nagorno-Karabakh¹¹¹.

L'Armenia, trovandosi nella Transcaucasia, appartiene ad un territorio russofono, con un lungo passato di politica zarista prima, e sovietica poi, alle spalle. Questi fattori favoriscono senz'altro il coinvolgimento russo e la comprensione reciproca. Inoltre, la forte presenza armena in Russia e l'importanza delle rimesse per la Repubblica costringono in un certo senso l'Armenia a non compromettere i rapporti con Mosca. Da segnalare, inoltre, la presenza nella Transcaucasia, e come vedremo, in Armenia, di basi militari russe e operazioni di *peacekeeping*, attraverso le quali la Russia è ancora in grado di esercitare un forte controllo¹¹².

¹⁰⁹ Tra gli intellettuali armeni che affrontano il tema: Mikael Nalbandian, Hovhannes Tumanyan, Khačatur Abovyan. Cfr. A. Mirzoyan, *Armenia, the regional powers, and the West*, Palgrave Macmillan, New York, 2010, p.22.

¹¹⁰ Ibidem, p.22.

¹¹¹ A. Bini, *Russia-Armenia: il nuovo protocollo difensivo*, 22.09.2010, <http://www.eurasia-rivista.org/russia-armenia-il-nuovo-protocollo-difensivo/6056/>.

¹¹² S. Panarin, *Konflikty v Zakavkaz'e: pozicii storon, perspektivy uregulirovanija, vozmožnyj vklad Rossii*, in «Vestnik Evrazii», 1999, 1/2.

Il Caucaso meridionale è di per sé una regione che rientra tra gli interessi principali della Russia per questioni di sicurezza, politiche ed economiche, ed essa per secoli si è battuta per stabilirvi il proprio controllo politico-militare. Questo desiderio è tutt'ora particolarmente vivo e Mosca continua ad essere decisa a mantenere una solida posizione nella Transcaucasia¹¹³.

Le strategie russe nella regione assumono un significato importante all'interno delle scelte in materia di politica estera. La Transcaucasia dal punto di vista della collocazione geografica, del passato storico e dei legami economici e politici è da diversi secoli legata alla Russia. Essa viene considerata da Mosca un "Estero Vicino" (in russo *Blizkoe Zarubež'e*), cioè un'area strettamente legata ai suoi principali interessi. In questa zona, la Russia non si vuole necessariamente imporre come potenza imperiale, ma cerca piuttosto di compiere una ricomposizione a livello statale nelle repubbliche ex-sovietiche e di tutelare la minoranze russe presenti in esse. Dopo la fine dell'Unione Sovietica, la Russia ha infatti esposto chiaramente i suoi interessi nella regione, i quali comprendono operazioni di *peacekeeping* e di difesa delle minoranze nazionali, soprattutto russe, l'assicurazione di stabilità nella regione, all'occorrenza anche attraverso l'uso di mezzi militari; inoltre, Mosca ha spesso enfatizzato la sua importanza all'interno della CSI, dimostrando quanto essa non riesca ad essere sostituita da nessun altro Paese o organizzazione internazionale¹¹⁴.

La regione transcaucasica, confinando a nord con il Caucaso settentrionale, spesso teatro di conflitti e tensioni, è strettamente legata alla sfera della sicurezza russa. Alla questione dei confini, si aggiungono inoltre la presenza di conflitti interni, in particolare in Ossezia del Sud, Abkhazia e Nagorno-Karabakh, nei quali la Russia è stata inevitabilmente coinvolta in modo più o meno diretto¹¹⁵.

La Transcaucasia, inoltre, separa la Russia da partner importanti, quali Turchia e Iran, e gioca un ruolo fondamentale nella gestione delle risorse del bacino caspico. Situata tra il mar Nero e il mar Caspio, essa assume un importante significato all'interno delle dispute per l'energia: in primo luogo, per il petrolio nel Caspio, che attualmente viene controllato dall'Azerbaijan, e

¹¹³ Dal sito del Centro Russo di Scienza e Cultura di Erevan, *Armjano-rossijskie otnošenija*, <http://arm.rs.gov.ru/node/406>.

¹¹⁴ A. Ferrari, *L'evoluzione delle strategie russe nel Caucaso (1991-2006)*, ISPI Working Papers, novembre 2006, http://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/wp_5_2006.pdf, pp.9-10.

¹¹⁵ V.V. Naumkin, *Russian Policy in the South Caucasus*, "The Quarterly Journal", No.3, September 2002, p.31.

per il gas del Kazakhstan, che arriva in Occidente attraverso il gasdotto Baku-Tbilisi-Ceyhan, dal quale è esclusa la stessa Russia, ma anche Armenia e Iran¹¹⁶.

Nel contesto degli interessi russi, inoltre, ha giocato un ruolo importante la crescente presenza, negli ultimi decenni, di attori terzi nella regione, la quale ha condotto la Russia a prestare sempre più attenzione nei confronti della regione. Il coinvolgimento di Paesi quali Turchia, Iran e Stati Uniti ha fatto crescere le preoccupazioni di Mosca, che ha di conseguenza cercato di fornire maggiore assistenza in campo militare¹¹⁷.

I rapporti economici delle repubbliche transcaucasiche nel corso di molte generazioni erano orientate e continuano ad esserlo, verso la Russia. A partire dalla presidenza Putin, la politica nella regione si è indirizzata in modo significativo verso la sfera economica: in Armenia, ad esempio, gran parte del budget proviene dalla Russia sotto forma di prestiti, e lo stesso controllo dell'energia elettrica è in mani russe, così come, dal 2003, quello della centrale nucleare di Metzamor. La Russia è l'unico, e probabilmente rimarrà nel prossimo futuro, fornitore energetico e, di conseguenza, garante del funzionamento dell'economia del Paese¹¹⁸.

Le scelte di Mosca in politica estera ben si conciliano quindi con le necessità armene e Erevan ha sempre confermato, anche dopo la fine dell'URSS la volontà di mantenere buoni rapporti con la Russia. La cooperazione tra i due Paesi è risultata molto stretta fin dalla proclamazione dell'indipendenza.

La pragmatica leadership di Ter Petrosian giocò un ruolo importante nel migliorare l'immagine dell'Armenia dal punto di vista internazionale e nel costruire buone relazioni con l'amministrazione El'cin. L'Armenia aderì fin da subito alla Comunità degli Stati Indipendenti (CSI) il 21 dicembre 1991¹¹⁹, mentre nello stesso anno firmò con la Russia l'*Accordo bilaterale di Amicizia, Cooperazione e Assistenza reciproca* (in russo Dogovor o družbe, sotrudničestve i vzajmnoj bezopasnosti meždu Rossijskoj Federaciej i Respublikoj Armenija)¹²⁰, nel quale i due Paesi si impegnavano a sviluppare amichevoli relazioni bilaterali, organizzando periodicamente incontri per discutere varie questioni di comune interesse, collaborando per il mantenimento della sicurezza nazionale, rispettando i diritti dei cittadini residenti nel territorio dell'altra parte, anche attraverso l'agevolazione della concessione della doppia

¹¹⁶ A. Ferrari, *L'evoluzione delle strategie russe nel Caucaso*, cit., p.10.

¹¹⁷ V.N. Naumkin, *Russian Policy in the South Caucasus*, cit., p.31.

¹¹⁸ K.S. Gadžiev, *Geopolitika Kavkaza, Meždunarodnye Otnošenija*, Moskva, 2001, p.292.

¹¹⁹ A. Ferrari, *Georgia, Armenia, Azerbaijan: una chance europea?*, ISPI Working Papers, novembre 2006, http://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/wp_1_2006.pdf, p.10.

¹²⁰ A. Mirzoyan, *Armenia, the regional powers, and the West*, cit., p.30.

cittadinanza. In generale, l'Accordo poneva le basi per la collaborazione nella sfera della politica, dell'economia, della cultura, della salute, dell'energia, dell'ecologia, della scienza, del commercio e molte altre, attraverso un fitto scambio di informazioni¹²¹.

Tra i due Stati vengono organizzati regolarmente incontri in cui vengono discusse le politiche estere, come da accordi presi nel 1991¹²². Le relazioni diplomatiche tra Russia e Armenia sono state inaugurate il 3 aprile 1992 e, da allora, sono stati conclusi più di 200 accordi interstatali¹²³.

Particolare importanza riveste l'*Accordo di amicizia, collaborazione e aiuto reciproco tra Federazione Russa e Repubblica d'Armenia* del 29 agosto 1997. Il trattato, attualmente in vigore, ribadisce i principi di collaborazione precedente affermati, riconfermando la cooperazione su diversi livelli, impegnandosi a mantenere la pace nella Transcaucasia, ma anche a livello internazionale, in collaborazione con organizzazioni quali ONU, OSCE e CSI¹²⁴.

Il 26 settembre 2000 i presidenti dei due Paesi firmarono a Mosca la *Dichiarazione sulla collaborazione tra Russia e Armenia per il XXI secolo* (Deklaracija o sojuzničeskom vzajmodejstvii meždu Rossiej i Armeniej, orientirovannom v XXI vek). Essa, considerata come l'inizio di una nuova fase di sviluppo delle relazioni russo-armene¹²⁵, riconfermava la collaborazione su diversi fronti, in seno all'ONU e altre organizzazioni, quali la CIS, la necessità del dialogo per la risoluzione del conflitto nel Nagorno-Karabakh, in cui la Russia si proponeva come mediatore tra Repubblica di Armenia e di Azerbaigian e affermava, con l'entrata nel XXI secolo, l'apertura di nuove, ampie prospettive per i popoli di entrambi gli Stati, di collaborazione bilaterale, intensificazione dei legami in tutte le sfere, nell'interesse di uno sviluppo multilaterale dell'economia e della cultura nazionale, l'assicurazione della pace, della stabilità e della sicurezza nella regione caucasica e nel resto del mondo¹²⁶.

¹²¹ Il testo è consultabile (in russo) al seguente link:

http://www.mid.ru/bdcomp/spd_md.nsf/0/DE0169FBF2AC57F7C3257DB900477D53.

¹²² A. Bini, *Russia-Armenia: il nuovo protocollo difensivo*, cit.

¹²³ Dal sito ufficiale del Ministero degli Esteri russo, *Rossijsko-armjanskije otnošenija*, 22.05.2014, <http://www.mid.ru/bdcomp/nrsng.nsf/6bc38aceada6e44b432569e700419ef5/5893e88ff104642bc32574c900280e2c!OpenDocument>.

¹²⁴ Il testo è consultabile in russo:

http://www.mid.ru/bdcomp/spd_md.nsf/0/9E6C03532106F1BDC3257DB9004763F1.

¹²⁵ D.S. Dadayan, *Prinzipy rossijsko-armjanskogo strategičeskogo partnerstva*, Husisapail online, 04.02.2013, <https://husisapail.wordpress.com/2013/02/04/принципы-российско-армянского-страт/>.

¹²⁶ Testo accordo: <http://archive.kremlin.ru/text/docs/2000/09/130152.shtml>

La collaborazione militare venne formalizzata il 21 agosto 1992, quando i presidenti di Russia e Armenia firmarono a Mosca l'*Accordo sullo stato di diritto delle forze armate della Federazione Russa sul territorio armeno*¹²⁷.

In quest'ambito sono attivi circa 40 accordi e contratti. Tra di essi, particolare importanza rivestono i già citati *Dichiarazione sulla collaborazione tra Russia e Armenia per il XXI secolo*, nella quale vengono esplicitate le funzioni di collaborazione nella sfera militare e l'*Accordo di amicizia, collaborazione e aiuto reciproco tra Federazione Russa e Repubblica d'Armenia* del 29 agosto 1997. Primo nel suo genere all'interno della CIS, il trattato prevede supporto militare reciproco nel caso in cui una delle due parti venga attaccata o si consideri minacciata da terzi. Esso rappresenta per l'Armenia una fondamentale forma di difesa militare, soprattutto contro possibili rivendicazioni azere, mentre costituisce per la Russia un appoggio affidabile in una regione strategica dal punto di vista geopolitico¹²⁸. Questo accordo risulta particolarmente importante nella sfera della sicurezza reciproca, per l'eliminazione di eventuali minacce, l'assistenza militare e la realizzazione di un sistema di difesa collettivo¹²⁹.

Dal punto di vista della sicurezza, la cooperazione strategica armeno-russa è sicuramente considerata dall'Armenia come una componente fondamentale della sicurezza nazionale della Repubblica, mentre per la Russia essa è una parte importante delle sue strategie di politica estera, nel contesto della creazione di una fascia di "buon vicinato", lungo il perimetro dei confini della Federazione. In queste relazioni, l'Armenia può essere considerata come un punto di riferimento e appoggio per gli interessi russi nella regione¹³⁰.

All'Accordo del 1997, si aggiunge la partecipazione dei due Paesi all'*Organizzazione del Trattato di Sicurezza Collettiva*, alleanza difensiva con sede a Mosca, creata il 15 maggio 1992 da sei Stati appartenenti alla CSI e la cui appartenenza risulta un elemento essenziale per la sicurezza nazionale. A dimostrazione dell'alto livello di fiducia tra i due Paesi nell'ambito della difesa nazionale e militare, la presenza di una serie di accordi bilaterali per questioni politico-militari e tecnico-militari, tra cui l'*Accordo sulla base militare russa nel territorio armeno* (*Dogovor o rossijskoj voennoj baze na territorii Armenii*) e l'*Accordo sullo status delle truppe di frontiera e la difesa comune dei confini esterni della CIS* (*Soglašenje o statute Pograničnyh vojsk SNG*)¹³¹.

¹²⁷ Dal sito di Ria Novosti, *Istorija diplomatičeskich otnošenij Rossii i Armenii*, 30.10.2006, <http://ria.ru/spravka/20061030/55242099.html>.

¹²⁸ A. Mirzoyan, *Armenia, the regional powers, and the West*, cit., p.38.

¹²⁹ D.S. Dadayan, *Prinzipy rossijsko-armjanskogo strategičeskogo partnerstva*, cit.

¹³⁰ Ibidem.

¹³¹ Ibidem.

Dal 2003 è in vigore l'*Accordo per la collaborazione tecnico-militare* (Soglašenje o voenno-techničeskom sotrudničestve) ed è attiva la Commissione intergovernativa russo-armena per la collaborazione tecnico-militare. Entrambi gli Stati, inoltre, fanno parte del Sistema di Difesa Aerea unificato della CSI, il quale si occupa della protezione dei confini aerei degli Stati membri CSI e del controllo dello spazio aereo¹³².

La Russia, inoltre, ha fornito all'Armenia armi a prezzi molto convenienti, apportando quindi il suo fondamentale contributo nella guerra nel Nagorno-Karabakh¹³³.

A tal proposito, vale forse la pena analizzare qui il ruolo, da tempo dibattuto, della Russia nel conflitto armeno-azero.

2.2.1 Il fattore russo nel Nagorno-Karabakh

La Russia ha avuto un'importanza fondamentale nel corso del conflitto nel Nagorno-Karabakh tra Armenia e Azerbaigian e continua a mostrare la propria influenza nel processo di regolazione del conflitto.

Sulla questione del ruolo della Russia nella guerra nel Nagorno-Karabakh è da tempo in corso un acceso dibattito. Alcuni affermano, infatti, che l'aiuto russo offerto agli alleati armeni sia stato decisivo in vista della vittoria militare di questi ultimi nel 1994. La questione, definita da alcuni il "fattore russo", è stata discussa a lungo. Thomas de Waal, che ci ha lasciato una delle analisi più complete del conflitto, affronta questo tema, analizzando le varie fasi della guerra e il ruolo svolto da Mosca.

Nel 1992 la Russia rifornì gli armeni di armi e carburante, mentre il ministro della difesa russa Pavel Gračev intratteneva fitte relazioni con i colleghi dell'esercito armeno. Gli stessi armeni hanno confermato di aver chiesto aiuto agli alleati russi e i legami personali da Boris El'cin e Levon Ter Petrosian si sono dimostrati decisivi. Lo stesso presidente armeno ha affermato che il collega russo aveva personalmente autorizzato l'invio di armi in Armenia in modo da preservare un equilibrio militare nel conflitto, considerato l'elevato numero di munizioni possedute allora dagli azeri.

Si potrebbe pensare che Mosca volesse nettamente favorire il predominio armeno, ma non fu esattamente così. I russi, infatti, fornirono assistenza militare anche all'Azerbaigian, inviando armi e aiuti di altro genere. È indiscutibile che il sostegno russo abbia aiutato l'Armenia a

¹³² *Armjano-rossijskie otnošenija*, cit.

¹³³ A. Bini, *Russia-Armenia: il nuovo protocollo difensivo*, cit.

diminuire il divario militare con l'Azerbaijan nel 1992-1993, ma non si può altrettanto affermare che esso sia stato decisivo per la vittoria armena del 1994¹³⁴.

Gli ufficiali azeri sostengono fermamente la tesi secondo la quale Mosca, a partire dall'autunno 1992, avrebbe agito chiaramente contro il loro esercito, mentre Ter Petrosian ha più volte ripetuto che l'intervento russo era mirato esclusivamente al raggiungimento di un equilibrio tra i due eserciti in guerra e che da parte di Mosca non si è mai auspicata né una vittoria né una sconfitta armena¹³⁵.

Il cessate il fuoco del 1994 è stato, anzi, considerato un importante momento del coinvolgimento russo nel conflitto, attraverso il quale Mosca ha assunto il ruolo del negoziatore di pace, e parallelamente ha provato a stanziare delle forze di *peacekeeping* nella zona del conflitto, in modo da permettere una maggiore presenza russa e una più elevata influenza nella regione¹³⁶.

Nonostante gli iniziali sospetti da parte dell'Occidente riguardo il coinvolgimento russo nel conflitto, con il passare degli anni e l'evolversi della situazione, l'azione russa ha ricevuto il consenso dei partner occidentali. Essi hanno, infatti, individuato nelle somiglianze politiche e culturali, nel passato storico comune di Mosca, Erevan e Baku, un punto a favore per la risoluzione del conflitto attraverso la mediazione russa¹³⁷.

Nel complesso si può ritenere che il ruolo del "fattore russo" nella vittoria armena non abbia giocato un ruolo essenziale, nonostante i numerosi sospetti provenienti in gran parte dall'Azerbaijan. Sono state piuttosto la grinta e le forti capacità di difesa e deterrenza ad aver permesso all'esercito armeno di avere la meglio sugli azeri nel Nagorno-Karabakh. Le tendenze a favorire l'Armenia non sono mai state certo un segreto, ma nonostante ciò, nelle trattative per la risoluzione del conflitto, Mosca non ha mai potuto permettersi di sbilanciarsi in modo troppo evidente verso Erevan, con il rischio, altrimenti, di innescare nuove proteste e scontri nella regione caucasica così come sul suo stesso territorio¹³⁸.

Ritornando alla questione della collaborazione militare tra Russia e Armenia, oltre ai vari accordi già elencati, di particolare rilevanza è la presenza di una base militare russa nella

¹³⁴ T. de Waal, *Black Garden: Armenia and Azerbaijan Through Peace and War*, New York University Press, New York, London, 2003, pp.199-200.

¹³⁵ *Ibidem*, p.202.

¹³⁶ A. Shirinyan, *Assessing Russia's role in efforts to resolve the Nagorno-Karabakh conflict: From perception to reality*, 01.02.2013, <http://caucasusedition.net/analysis/assessing-russias-role-in-efforts-to-resolve-the-nagorno-karabakh-conflict-from-perception-to-reality/>.

¹³⁷ *Ibidem*.

¹³⁸ A. Ferrari, *L'evoluzione delle strategie russe nel Caucaso*, cit., p.11.

città di Gyurmi, in Armenia. La 102esima base, voluta proprio dall'Armenia subito dopo la fine dell'Urss, è stata creata nel 1994 ed il suo status è attualmente regolato dall'*Accordo sulla base militare russa nel territorio della Repubblica armena* (Dogovor o rossijskoj voennoj baze na territorii RA)¹³⁹.

La base, che conta tra i 4.000 e i 5.000 soldati, è stata riconfermata almeno fino al 2044, in base ad un accordo firmato nel 2010 dall'allora presidente russo Dimitrij Medvedev a Erevan¹⁴⁰.

La base, non lontana dal confine con la Turchia, era stata creata come parte del Sistema di Difesa Aerea unificato della CSI, si occupa della protezione di tutti i confini armeni, in particolar modo di quelli con la Turchia e l'Azerbaigian. In base alle decisioni prese dai presidenti dei due Paesi nel 2000, oltre al prolungamento del periodo di permanenza della base sul territorio armeno, sono state introdotte altre modifiche, particolarmente ben viste dagli armeni: la base, che secondo iniziali accordi doveva servire l'interesse della Russia, supporta ora anche l'esercito armeno nel mantenimento della sicurezza nel Paese.

La presenza della base viene considerata particolarmente necessaria alla sicurezza del Paese, e non ha mai incontrato l'opposizione da parte armena, al contrario ad esempio della Georgia, contraria alla presenza militare russa sul proprio territorio¹⁴¹.

Proprio per questo, per volere armeno, i russi non devono pagarne l'affitto e i costi e le spese della stessa base sono a carico degli armeni. Queste scelte, molto discutibili, sono invece in sintonia con gli interessi geopolitici armeni, mentre vengono viste dai russi come un ulteriore rafforzamento della collaborazione nella regione transcaucasica. In particolare, queste truppe vengono considerate una sicurezza nei confronti della Turchia, molto più temuta militarmente rispetto all'Azerbaigian¹⁴².

Ciononostante, la presenza della base e il prolungamento della sua permanenza hanno portato la Russia a dover dare spiegazioni agli altri attori nella regione, in particolare all'Azerbaigian, onde evitare di creare qualsiasi tipo di tensione, che comprometterebbe la posizione russa nella Transcaucasia.

I rapporti russo-azeri sono abbastanza buoni e per questo, dopo gli incontri tra i presidenti russo e armeno nel 2010, Mosca non ha tardato a rassicurare Baku, ricordando che

¹³⁹ *Armjano-rossijskie otnošenija*, cit.

¹⁴⁰ R. Bertoldi, *Armenia e basi russe*, 26.11.2013, <http://www.balcanicaucaso.org/aree/Armenia/Armenia-e-basi-russe>.

¹⁴¹ A. Ferrari, *L'evoluzione delle strategie russe nel Caucaso*, cit.

¹⁴² P. Baev, *Russia's policies in the North and South Caucasus* in "The South Caucasus: a challenge for the EU", Chaillot Papers n°65, December 2003, <http://www.iss.europa.eu/uploads/media/cp065e.pdf>, p.49.

l'Azerbaijan continua a rimanere un alleato strategico e che a seguito dei nuovi accordi armeno-russi è stata semplicemente prolungata la presenza della truppe russe in Armenia, ma nessuna modifica è stata apportata al numero dei soldati o alle armi in loro dotazione¹⁴³. È infatti importante per la Russia non alterare gli equilibri nella regione e continuare ad agire senza troppi impedimenti: da una parte, quindi, essa continua a rafforzare l'alleanza con la fedele Armenia, mentre dall'altra è fondamentale che continui a perseguire delle politiche ragionate nei confronti degli altri Stati vicini, in modo da non danneggiare la sua forte posizione nella regione.

Per Erevan, invece, la collaborazione militare risulta essenziale alla sicurezza del Paese: come hanno dimostrato i fatti storici, la Russia è stata l'unica potenza in grado di proteggere realmente l'Armenia e questa collaborazione si rende ancor più necessaria oggi, visti i rapporti decisamente poco amichevoli con i Paesi vicini¹⁴⁴.

La cooperazione tra i due Paesi non si limita, tuttavia, alla sfera politica e militare. Le relazioni economiche e commerciali, rappresentano la base della collaborazione tra i due Paesi e risultano particolarmente essenziali per l'Armenia, la cui situazione economica dopo l'indipendenza, come già visto, è stata piuttosto critica.

La cooperazione economica tra i due Paesi è sicuramente facilitata da alcuni fattori, quali il clima politico particolarmente propizio e un ambiente economico omogeneo, formatosi come risultato di riforme economiche comuni ai due Paesi¹⁴⁵. Cinquanta regioni russe intrattengono relazioni commerciali con l'Armenia: tra queste, le principali Mosca e la regione di Mosca, il kraj di Krasnodar, il Tatarstan e San Pietroburgo¹⁴⁶.

Tra i documenti più importanti che regolano la cooperazione in questa sfera, *l'Accordo intergovernativo sul libero commercio* del 30 settembre 1992, il *Protocollo sull'introduzione delle modifiche all'Accordo sul libero commercio* del 6 febbraio 2008 e il *Protocollo delle modifiche all'Accordo intergovernativo sui principi di imposizione delle tasse indirette nel commercio bilaterale* del 25 settembre 2007. Le questioni economiche-commerciali della collaborazione tra i due Paesi vengono inoltre regolarmente discusse dalla Commissione intergovernativa per la collaborazione economica¹⁴⁷.

¹⁴³ A. Bini, *Russia-Armenia: il nuovo protocollo difensivo*, cit.

¹⁴⁴ *Armjano-rossijskie otnošenija*, cit.

¹⁴⁵ D.S. Dadayan, *Prinzipy rossijsko-armjanskogo strategičeskogo partnërstva*, cit.

¹⁴⁶ *Istorija diplomatičeskich otnošenij Rossii i Armenii*, cit.

¹⁴⁷ Cfr. Report (in russo) a cura del Central Dispatching Department of Fuel Energy Complex, *Sotrudničestvo Armenii s Rossijskoj Federaciej*, <http://www.riatec.ru/files/CountryRF.pdf>.

Nell'ottobre del 2011 è stato firmato *l'Accordo per la creazione di una zona di libero scambio nella CIS*, mentre un anno dopo è stato riconfermato il *Programma di collaborazione economica a lungo termine tra Repubblica d'Armenia e Federazione russa fino al 2020*¹⁴⁸.

Dal punto di vista economico, la Russia rappresenta oggi il secondo partner commerciale dell'Armenia dopo l'UE. Secondi i dati del Servizio doganale della Federazione russa (Federal'naja tamožennaja služba Rossijskoj Federacij, FTS) nel 2013 lo scambio commerciale tra i due Paesi ammontava a circa 1 miliardo e 342 milioni di dollari, con l'export a 98,5 miliardi \$ e l'import a 352,3 milioni di dollari¹⁴⁹.

L'Armenia importa automobili, metalli, diamanti non lavorati, macchinari e attrezzature, combustibili nucleari, ma soprattutto gas e derivati del petrolio. La Russia, infatti, rappresenta l'unico fornitore di gas naturale dell'Armenia. Vengono invece esportati in Russia diamanti lavorati e non, oggetti di gioielleria, alcolici, macchinari e prodotti alimentari¹⁵⁰.

La Russia, inoltre, rappresenta il principale investitore straniero nell'economia armena. Avviati nel 1991, gli investimenti russi superano ora i 3.2 miliardi di dollari. Essi sono indirizzati soprattutto ai settori energetico, bancario, minerario-metallurgico e edile, ma anche alla sfera delle comunicazioni e delle tecnologie informatiche. In Armenia le imprese con capitale russo sono circa 1280. Nel mercato armeno, lavorano compagnie russe come Gazprom, Inter RAO UES, Bank BTB, le Ferrovie dello stato russe, Rossijskij Aljuminij e molte altre. La presenza di imprese russe sul territorio armeno risulta fondamentale soprattutto in vista dello sviluppo delle strutture industriali della Repubblica armena, le quali a loro volta avranno più possibilità di incrementare la loro attività di export e il numero di posti di lavoro ben retribuiti¹⁵¹.

La collaborazione con la Russia è importante anche per la risoluzione dei problemi legati al trasporto. Nell'ottobre 2004 la Russia ha accettato la partecipazione armena all'*Accordo per il corridoio di trasporto internazionale 'Nord-Sud'*, il quale ha dato la possibilità all'Armenia di entrare nel mercato degli Urali, della Siberia e dell'Estremo Oriente. Nell'ambito dei trasporti aerei, la compagnia aerea russa "Sibir" controlla l'attività dell'analoga "Armavia", compagnia di linea armena¹⁵², mentre per quanto riguarda i collegamenti sulla terraferma è da segnalare la ripresa, a partire da marzo 2010, dei collegamenti attraverso Verchnij Lars, città russa al

¹⁴⁸ *Armjano-rossijskie otnošenija*, cit.

¹⁴⁹ Dal sito del Ministero degli esteri russo, <http://www.mid.ru/bdomp/ns-rsng.nsf/6bc38aceada6e44b432569e700419ef5/5893e88ff104642bc32574c900280e2c!OpenDocument>.

¹⁵⁰ *Ibidem*.

¹⁵¹ D.S. Dadayan, *Prinzipy rossijsko-armjanskogo strategičeskogo partnërstva*, cit.

¹⁵² *Istorija diplomatičeskich otnošenij Rossii i Armenii*, cit.

confine con la Georgia, grazie ai quali l'Armenia ha potuto riallacciare i collegamenti terrestri con la Russia¹⁵³.

Dal gennaio 2008 la società ferroviaria russa (RŽD) gestisce l'analoga compagnia armena, grazie ad un accordo della durata di trent'anni, prorogabile per altri vent'anni dopo il primo ventennio di lavoro. Secondo i piani di investimento, la società russa prevede miglioramenti delle infrastrutture della rete ferroviaria per almeno 400 milioni di dollari, sotto la direzione della società delle ferrovie Sudcaucasiche (ZAO Južno-Kavkazkacha železnaja doroga), controllata direttamente dalle ferrovie russe¹⁵⁴.

Nel mercato delle comunicazioni e della telefonia, sono attualmente presenti in Armenia due importanti compagnie con partecipazione di capitale russo: ArmenTel, le cui azioni appartengono interamente alla russa VypelKom, e K-Telekom, controllata per l'80% dalla russa Mobil'nye telesistemy¹⁵⁵.

La priorità nelle relazioni commerciali tra i due Paesi viene tuttavia conferita alla sfera energetica. Come già visto, infatti, essendo priva di petrolio e gas naturale e colpita dall'embargo azero e turco che la priva del rifornimento di idrocarburi, l'Armenia è costretta ad affidarsi alla Russia per il soddisfacimento del fabbisogno energetico, attraverso la fornitura di gas naturale e combustibile atomico¹⁵⁶.

Nel 1997 è stato firmato l'accordo per la creazione della società *ArmRosGazprom* con un fondo iniziale di 30 milioni di dollari. Secondo gli specialisti, si tratta di una delle maggiori, se non la maggiore, joint venture nel Paese¹⁵⁷.

In base all'accordo, la russa Gazprom consegna il gas al confine con l'Armenia, dove viene comprato da ArmRosgazprom. La società armena provvede quindi all'approvvigionamento di gas naturale proveniente dalla Russia e al suo trasporto, conservazione, distribuzione e vendita, così come al miglioramento e all'estensione delle trasmissioni di gas nella Repubblica armena. Secondo le stime fornite dalla stessa compagnia russa, nel 2013 il gruppo Gazprom ha rifornito l'Armenia di 1,96 miliardi di metri cubi di gas naturale¹⁵⁸.

Nel gennaio 2013 i rappresentanti delle due compagnie si sono incontrati e hanno firmato un nuovo contratto per il rifornimento di gas russo in Armenia dal 2014 al 2018, secondo il quale Gazprom fornirà annualmente 2,3 miliardi di metri cubi di gas e il suo prezzo verrà stabilito

¹⁵³ <http://www.mid.ru/>

¹⁵⁴ *Sotrudničestvo Armenii s Rossijskoj Federaciej*, cit.

¹⁵⁵ *Ibidem*.

¹⁵⁶ <http://www.mid.ru/>

¹⁵⁷ K.S. Gadžiev, *Geopolitika Kavkaza*, cit., p.292.

¹⁵⁸ *Gazprom increasing its stake in ArmRosgazprom to 100 per cent*, 16.01.2014, <http://www.gazprom.com/press/news/2014/january/article182633/>.

da una formula legata alla determinazione dei prezzi del gas naturale in Russia. Il 16 gennaio 2014, inoltre, è stato firmato un nuovo, importante accordo tra i due gruppi e la partecipazione di Gazprom è aumentata del 20% rispetto alla precedente quota. La sua partecipazione è divenuta a tutti gli effetti del 100% e il gruppo armeno è stato rinominato "Gazprom Armenia". Secondo le parole del presidente del Comitato Management di Gazprom, Alexej Miller, questo accordo rispetta appieno lo spirito di cooperazione strategica tra Russia e Armenia e promette che Gazprom rimarrà un affidabile partner per l'Armenia anche in futuro¹⁵⁹.

Nel contesto della dipendenza energetica, si segnala inoltre che la centrale idroelettrica armena di Argel Gyumush e quella termoelettrica di Hrazdan, la più grande nel Caucaso meridionale, sono state entrambe cedute alla Russia come parte del pagamento del debito nazionale¹⁶⁰.

Per diversificare l'approvvigionamento energetico, nell'ottobre 2008 è stato completato il gasdotto che collega l'Armenia al vicino Iran, il secondo Paese al mondo per riserve di gas naturale. Questo gasdotto ha la capacità di fornire tra i 2,3 e i 2,5 miliardi di metri cubi di gas all'anno e sarebbe stato creato per ridurre la dipendenza energetica da Mosca. Fin dall'inizio, tuttavia, la Russia si è inserita nei lavori di costruzione del gasdotto e Gazprom, attraverso consistenti investimenti, aveva comprato la sezione armena (Meghri-Kajaran) attraverso ArmRosGazprom, di cui attualmente è il proprietario con una quota del 100%¹⁶¹.

Gli interessi russi appaiono ancora una volta strettamente legati alle sorti armene e, nonostante il tentativo di diversificazione energetica, Mosca risulta nuovamente coinvolta in questi progetti.

Negli ultimi mesi del 2008 l'Iran si era dichiarato pronto ad avviare i rifornimenti di gas all'Armenia: inizialmente, pianificava di esportare 1,1 miliardi di metri cubi di gas all'anno, quantità che sarebbe gradualmente aumentata, fino a raggiungere i 2,3 miliardi entro il 2009. Il ministro dell'Energia e delle Risorse naturali armeno Armen Movsisian, tuttavia, affermò che l'Armenia non necessitava ancora del gas iraniano, almeno fino a quando le risorse russe non avessero iniziato a scarseggiare. Questa affermazione ha suscitato alcune polemiche e alcuni

¹⁵⁹ Ibidem.

¹⁶⁰ C. Moniquet, W. Racimora, *The Armenia-Iran Relationship. Strategic implication for security in the South Caucasus region*, European Strategic Intelligence and Security Center, 17.01.2013, <http://www.esisc.org/upload/publications/analyses/the-armenian-iran-relationship/Armenian-Iran%20relationship.pdf>, p.12.

¹⁶¹ Ibidem.

hanno presupposto che l'Armenia abbia rifiutato di ricevere il gas iraniano a causa delle pressioni esercitate da Mosca¹⁶².

Questo episodio si colloca perfettamente all'interno del quadro delle relazioni armeno-russe che qui si sta tracciando e rappresenta un ulteriore esempio del controllo russo sull'alleato transcaucasico e della sua volontà di mantenerlo in una condizione di dipendenza, a ulteriore conferma dell'influenza che Mosca è in grado di esercitare sull'Armenia.

A collegare i due Paesi non sono tuttavia solo motivazioni economiche, politiche ed energetiche, ma anche culturali. In questo senso, i legami tra i due Stati sono in continuo sviluppo. A partire dal 2002 sono stati conclusi diversi accordi, come il *Programma di cooperazione tra i ministeri della cultura*, la *Dichiarazione congiunta sulla collaborazione culturale*, l'istituzione di Giornate del cinema russo e Giornate della cultura russa in Armenia e viceversa. Sono presenti centri culturali russo-armeni e vengono organizzate mostre d'arte armena, concerti e spettacoli. Il 12 settembre 2013, inoltre, è stata consacrata a Mosca la prima cattedrale della Chiesa apostolica armena. Parallelamente, in Armenia sono presenti il Teatro statale Stanislavskij e il Museo russo, vengono pubblicati giornali e riviste russe, sono attive alcune chiese ortodosse e periodicamente vengono ospitati artisti, esponenti della cultura, insegnanti, politologi e giornalisti russi¹⁶³.

Armenia e Russia condividono spesso anche le stesse posizioni nelle questioni di relazioni internazionali. A tal proposito, la *Dichiarazione sulla collaborazione tra Russia e Armenia per il XXI secolo* del 2000 sottolinea che le parti, "appoggiando posizioni identiche, o perlomeno simili, su questioni di problemi internazionali contemporanei, approfondiranno la costruttiva e sistematica collaborazione bilaterale nelle rispettive politiche estere, così come nell'ambito dell'ONU, OSCE, CSI e altre organizzazioni e forum internazionali e regionali". Per questo Russia e Armenia "coordineranno la loro attività di politica estera con lo scopo di realizzare azioni comuni indirizzate all'incremento della sicurezza nella regione caucasica"¹⁶⁴. Il coordinamento delle politiche estere dei due Stati funziona in modo piuttosto efficiente, merito anche dei frequenti incontri tra i rappresentanti dei rispettivi Paesi. Solo nel corso del triennio 2010-2012, ad esempio, i presidenti di Russia e Armenia si sono incontrati più di 20

¹⁶² M. Grigoryan, *Armenia: New Projects a Stab at Independence from Moscow?*
<http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav101708.shtml>

¹⁶³ *Armjano-rossijskie otnoenija*, cit.

¹⁶⁴ Traduzione dal testo in russo della Dichiarazione, *Deklaracija o sojuzničeskom vzajmodejstvii meždu Rossiej i Armeniej, orientirovannom v XXI vek*, settembre 2000,
<http://archive.kremlin.ru/text/docs/2000/09/130152.shtml>.

volte. Secondo fonti ufficiali, nel corso di questi incontri vengono discusse problematiche che coinvolgono i due Paesi, ma anche questioni regionali e internazionali¹⁶⁵.

Le relazioni tra i due Paesi, per di più, sono destinate a continuare nel lungo termine, in base alle clausole presenti in alcuni tra i loro principali trattati. Nell'*Accordo sull'amicizia, collaborazione e aiuto reciproco del 1997*, ad esempio, l'articolo 23 indica che "l'Accordo si concluderà tra 25 anni e verrà prolungato automaticamente ogni volta per un periodo di 10 anni, se nessuna delle parti non mostrerà il desiderio di interrompere la sua azione"¹⁶⁶. Un termine analogo è stabilito anche nell'*Accordo sulla base militare russa sul territorio della Repubblica di Armenia*, la quale, come già ricordato, è stata riconfermata almeno fino al 2044.

Molte sono quindi le ragioni che inducono Erevan a non compromettere le relazioni con la Russia. Come già accennato, l'amicizia con Mosca è una scelta quasi forzata, visto l'isolamento geografico armeno e i rapporti ostili con i vicini. Ciononostante, negli ultimi anni le politiche armene hanno compiuto dei passi in avanti nell'ambito della normalizzazione dei rapporti con gli Stati circostanti. Molte sono state le prove di dialogo con i rappresentanti di Stato e, se in alcuni casi si sono registrati dei segni di miglioramento, in altri, come ad esempio nelle relazioni con l'Azerbaijan, c'è ancora molto lavoro da fare.

2.3 Il difficile rapporto con l'Azerbaijan

Le relazioni tra Armenia e il vicino Azerbaijan risultano essere tra le più complesse e problematiche della regione transcaucasica. A partire dall'indipendenza di entrambi dall'Unione Sovietica, i legami sono stati non solo particolarmente tesi, ma anche apertamente ostili. Tra i due non sono state stabilite relazioni diplomatiche e la situazione è destinata a mantenersi tale fintanto che non verrà trovata una soluzione pacifica al conflitto del Nagorno-Karabakh, che vede i due Paesi opporsi fin dal 1991¹⁶⁷.

Il Nagorno-Karabakh è una regione abitata prevalentemente da armeni, ma dichiarata in epoca sovietica regione autonoma dell'Azerbaijan. Gli armeni nella regione, così come nella madrepatria, non accettarono la decisione bolscevica e le tensioni tra Armenia e Azerbaijan continuarono per tutto il corso del periodo comunista. Dal Karabakh, gli abitanti armeni si lamentavano della negligenza azera nei confronti della regione e del mancato

¹⁶⁵ D.S. Dadayan, *Prinzipy rossijsko-armjanskogo strategičeskogo partnerstva*, cit.

¹⁶⁶ *Dogovor o družbe, sotrudničestve i vzajmnoj bezopasnosti meždu Rossijskoj Federaciej i Respublikoj Armenija*, testo dell'accordo (in russo), 29.08.1997, http://www.mid.ru/bdcomp/spd_md.nsf/0/9E6C03532106F1BDC3257DB9004763F1.

¹⁶⁷ T.G. Petros, *Evolution of Armenia's Foreign Policy*, cit., p.10.

rispetto dei diritti culturali garantiti dalla Costituzione sovietica. In Armenia, si rivendicava l'importanza del Nagorno per la comunanza etnica, linguistica, religiosa e culturale. Nel 1988 le richieste della popolazione armena della regione di unirsi all'Armenia divennero sempre più insistenti, e ad esse seguirono numerose proteste e rivendicazioni. Il 6 gennaio 1992 gli armeni del Karabakh proclamarono l'indipendenza della regione, attualmente non ancora riconosciuta ufficialmente dalla comunità internazionale. Si passò poi direttamente alla guerra aperta, che coinvolse direttamente Azerbaigian e Armenia. Nel 1994 venne dichiarato il cessate il fuoco, stabilendo la vittoria degli armeni, i quali, oltre ad assumere il controllo della regione, si appropriarono di ampi territori abitati prevalentemente da azeri¹⁶⁸.

Nel 1992 venne creato il gruppo di Minsk dell'OSCE, guidato da Francia, Russia e Stati Uniti, con lo scopo di seguire i negoziati per la soluzione pacifica del conflitto. Nonostante anni di trattative, non si è ancora giunti ad un accordo accettabile. Per gli armeni il Nagorno-Karabakh ha una significativa importanza simbolica e strategica, e la vittoria negli scontri è vista come una rivendicazione di fronte alla secolare inferiorità del Paese. Per gli azeri, invece, la regione non riveste una tale importanza, ma Baku rimane intenzionata a mantenere l'integrità del territorio. Ed è proprio lo scontro tra il principio di diritto internazionale dell'integrità territoriale, rivendicato dall'Azerbaigian, e quello dell'autodeterminazione dei popoli, al quale fa riferimento l'Armenia, che crea il maggior dissenso e impedisce alle parti di raggiungere un compromesso¹⁶⁹.

Nel 2007 il Gruppo di lavoro di Minsk ha elaborato i "principi di Madrid", con l'intenzione di dare una svolta ai processi di negoziazione. I principi prevedono che i territori situati intorno al Nagorno-Karabakh vengano restituiti all'Azerbaigian e che alla regione venga riconosciuto lo *status ad interim* e vengano assicurate sicurezza e autonomia governativa. Inoltre, prevedono la realizzazione di una via di comunicazione tra la regione e l'Armenia, il ritorno a casa dei profughi e delle garanzie di sicurezza, con lo sviluppo di una forza internazionale di pace¹⁷⁰.

Armenia e Azerbaigian, tuttavia, hanno dimostrato pareri discordanti riguardo l'applicazione dei principi e la situazione è pertanto rimasta in sospeso. Il cessate il fuoco del 1994 viene periodicamente violato, il rischio di nuovi scontri diretti è sempre attuale.

¹⁶⁸ Ibidem.

¹⁶⁹ A.Ferrari, *I conflitti nel Caucaso meridionale: un momento favorevole?*, in "Osservatorio di Politica internazionale di Senato, Camera e Ministero degli Esteri", nota n. 25, novembre 2010, <http://www.ispionline.it//it/documents/Nota%20n.%2025.pdf>, p.4.

¹⁷⁰ Ibidem, pp.4-5.

La guerra nel Nagorno-Karabakh ha avuto conseguenze molto pesanti e ha fortemente danneggiato lo sviluppo economico e politico di entrambi i Paesi. L'Armenia, in particolare, era stata fortemente danneggiata in seguito alla chiusura dei confini da parte Turchia e Azerbaigian, nonché dal blocco energetico imposto da quest'ultimo. Nel corso degli ultimi anni i rappresentanti di entrambi i Paesi si sono incontrati più volte per discutere le sorti della questione, ma non è ancora stato raggiunto alcun risultato concreto.

Il Nagorno-Karabakh continua pertanto ad ostacolare la normalizzazione dei rapporti tra Baku e Erevan, con le conseguenti ripercussioni politiche ed economiche, ma al tempo stesso, minando il miglioramento delle relazioni anche tra due vicini come Erevan e Ankara, mette in questione la stabilità dell'intera regione sudcaucasica.

2.4 Le relazioni armeno-turche

Con un altrettanto passato difficile alle spalle, le relazioni con la Turchia non si possono certo definire distese, principalmente a causa di motivazioni politiche e storiche, di cui, in primo luogo, il genocidio armeno e il suo mancato riconoscimento da parte di Ankara. Nonostante la Turchia sia stata una dei primi a riconoscere l'indipendenza dell'Armenia il 16 dicembre 1991, le abbia fornito assistenza umanitaria nel corso dei primi, duri anni dopo l'indipendenza e abbia attivamente supportato la sua integrazione nelle organizzazioni regionali ed euro-atlantiche, i due Paesi non sono ancora stati in grado di stabilire in via definitiva delle relazioni diplomatiche¹⁷¹.

Il conflitto nel Nagorno-Karabakh ha peggiorato i rapporti tra Armenia e Turchia, la quale riforniva l'Azerbaigian di armi e, in solidarietà con quest'ultimo, ha poi deciso di chiudere i confini con l'Armenia e istituire un embargo commerciale¹⁷².

Nel 1993 la Turchia chiuse completamente i confini terrestri e aerei con l'Armenia. Nel 1993 lo spazio aereo venne riaperto, mentre per quanto riguarda i confini terrestri e le relazioni diplomatiche vennero poste una serie di condizioni, quali la restituzione all'Azerbaigian di zone passate sotto il controllo della Repubblica del Nagorno-Karabakh e la rinuncia al riconoscimento internazionale del genocidio armeno¹⁷³. A queste richieste l'Armenia si oppose fermamente e, nel corso degli anni Novanta, seguirono poi altri motivi d'attrito,

¹⁷¹ Dal sito del Ministero degli Esteri turco: *Relations between Turkey and Armenia*, <http://www.mfa.gov.tr/relations-between-turkey-and-armenia.en.mfa>.

¹⁷² G. Cappelluti, *Turchia e Armenia: una riconciliazione possibile?*, 26.12.2013, <http://www.eurasia-rivista.org/turchia-e-armenia-una-riconciliazione-possibile/20556/>.

¹⁷³ Dal sito del Ministero degli Affari Esteri armeno, <http://www.mfa.am/en/country-by-country/tr/>.

conseguentemente alla costruzione dell'oleodotto Baku-Tbilisi-Ceyhan (BTC), del metanodotto Baku-Tbilisi-Ezurum e della linea ferroviaria Kars-Tbilisi-Baku. Queste vie di comunicazione mettevano in collegamento la Turchia con l'Azerbaijan passando per la Georgia, e non per l'Armenia, situata geograficamente in una posizione più favorevole, causando quindi polemiche e accentuando i contrasti tra i due Stati¹⁷⁴.

Nel 2002, con l'ascesa del Partito della Giustizia e dello Sviluppo in Turchia, si registrarono segnali di miglioramento nei rapporti tra i due Paesi. Il governo di Erdoğan cercò di allontanarsi dal passato kemalista, cercando di instaurare relazioni più serene con le minoranze etniche e religiose del Paese, mentre, in ambito di politica estera, migliorando le relazioni con gli Stati vicini. In seguito a questo cambiamento politico, si è assistito alla rinascita dell'identità armena in Turchia, con l'avviamento di alcune attività di restauro di testimonianze armenie sul territorio turco, le quali hanno assunto, perlomeno, un'importanza simbolica¹⁷⁵.

Per quanto riguarda il genocidio, in Turchia si continua a non parlarne e il governo nega ancora che fosse stato ideato un piano per lo sterminio degli armeni d'Anatolia; ciononostante, cresce l'informazione su questo delicato tema storico e il 24 aprile, data scelta per la ricorrenza dell'anniversario del genocidio armeno, viene commemorato in diverse città turche.

Nel contesto delle relazioni politiche tra i due Paesi è tuttavia iniziata una nuova fase. Nel 2008 il presidente turco Abdullah Gül è stato il primo politico turco a recarsi in visita ufficiale in Armenia, mentre nel 2010 è stato firmato un accordo tra i due Paesi per la normalizzazione delle relazioni bilaterali¹⁷⁶.

Da parte turca non sono mancati di tentativi di creare un'atmosfera di pace e cooperazione nel sud del Caucaso, alla quale si è accompagnata un aumento di fiducia da parte di Erevan. Una prova di apertura al dialogo era stata poi effettivamente registrata nell'ottobre del 2009 a Zurigo, quando tra i ministri degli Esteri dei due Paesi vennero firmati due documenti, il "Protocollo sullo stabilimento delle relazioni diplomatiche tra la Repubblica d'Armenia e Repubblica di Turchia" e il "Protocollo sullo sviluppo delle relazioni tra Repubblica d'Armenia e Repubblica di Turchia"¹⁷⁷.

¹⁷⁴ G. Cappelluti, *Turchia e Armenia: una riconciliazione possibile*, cit.

¹⁷⁵ Ibidem.

¹⁷⁶ Ibidem.

¹⁷⁷ Dal sito del Ministero degli Affari Esteri armeno, <http://www.mfa.am/en/country-by-country/tr/>.

I documenti prevedevano lo stabilimento e la normalizzazione delle relazioni diplomatiche tra i due vicini e l'apertura del loro confine comune; ciononostante, questi sforzi di regolarizzazione dei rapporti sono falliti, principalmente a causa della mancata risoluzione del conflitto tra Armenia e Azerbaigian nel Nagorno-Karabakh. Poco dopo la firma dei protocolli, il governo di Ankara ha infatti mutato bruscamente la propria posizione, mettendo in chiaro non avrebbe insistito per la ratifica dei documenti se non vi fosse stato prima un miglioramento della situazione nel conflitto con l'Azerbaigian. Di conseguenza, il presidente Sarkisyan, tenuto conto delle circostanze create dalla Turchia, così come delle richieste provenienti dal Consiglio Politico dei partiti membri della coalizione al governo armeno, ha deciso di sospendere i protocolli, frenando quindi il processo di dialogo tra i due Paesi, ma, tuttavia, senza interromperlo definitivamente¹⁷⁸.

Lo stesso Azerbaigian, inoltre, si era fermamente opposto al riavvicinamento tra Armenia e Turchia e aveva minacciato di bloccare le forniture di gas, ritornando a cooperare nella sfera energetica con la Russia, abbandonando così l'alleato turco. L'ostilità da parte di Baku, accompagnata dall'opposizione delle stesse società turca e armena, ha bloccato il processo di ratifica dei protocolli, lasciando la situazione in sospeso¹⁷⁹.

La Turchia, tuttavia, rimane intenzionata a normalizzare i rapporti con Erevan, vista l'importanza di creare una zona politicamente stabile nella regione. Inoltre, in quanto membro del Gruppo di Minsk e inserita nella regione sud-caucasica, la Turchia supporta attivamente la risoluzione pacifica del conflitto nel Nagorno-Karabakh, seppur appoggiando l'Azerbaigian, con la convinzione che attraverso la cooperazione regionale ci saranno più possibilità per le parti di arrivare alla soluzione della questione¹⁸⁰.

Una normalizzazione dei rapporti tra Erevan e Ankara porterebbe vantaggi ad entrambe le parti. L'Armenia, che come già visto è stata fortemente danneggiata dal conflitto nel Nagorno-Karabakh e dalla chiusura dei confini, si trova in una situazione di isolamento economico ed effettua i propri collegamenti via terra attraverso Georgia e Iran. Considerata la situazione tesa tra Russia e Georgia, i trasporti attraverso quest'ultima non sono sempre garantiti, mentre le cattive condizioni delle strade che collegano Iran e Armenia complicano spesso le operazioni di trasporto. Con la riapertura dei confini turchi, l'Armenia trarrebbe diversi vantaggi, riuscendo a commerciare in modo più agevole con Russia ed Europa e

¹⁷⁸ E. Danielyan, *Critics 'Vindicated' By Turkish-Armenian Fiasco*, 31.12.2010,

<http://www.azatutyun.am/content/article/2263636.html>

¹⁷⁹ A. Ferrari, *I conflitti del Caucaso meridionale: un momento favorevole?*, cit., p.5.

¹⁸⁰ *Relations between Turkey and Armenia*, cit.

diminuendo i suoi alti livelli di dipendenza da Mosca. Con l'eliminazione dell'embargo verrebbero, inoltre, esportate in Turchia merci armene, apportando in questo modo benefici all'economia del Paese che, al contrario di quella turca, non sta vivendo un periodo di pari sviluppo¹⁸¹. Di altrettanta importanza sarebbe poi la possibilità per l'Armenia di far transitare sul suo territorio fonti energetiche provenienti dall'Asia Centrale e dal Mar Caspio, procurando in questo modo ulteriori benefici al settore economico¹⁸².

Da non dimenticare, poi, i 170.000 armeni che vivono attualmente in Turchia. Più della metà di essi non ha la cittadinanza turca e svolge lavori non qualificati, spesso illegalmente¹⁸³. Con la normalizzazione dei rapporti, diminuirebbero le tensioni e migliorerebbe, quindi, anche la condizione degli immigrati armeni, che nel contesto più generale della Diaspora, rivestono notevole importanza per l'Armenia e per il suo sviluppo.

I benefici, inoltre, non mancherebbero nemmeno per la Turchia. In vista della sua adesione all'UE, peraltro spesso osteggiata, tra i vari requisiti imposti da Bruxelles rientrerebbero proprio il rappacificamento con Erevan e il riconoscimento del genocidio armeno. Inoltre, lo stabilimento di rapporti più sereni contribuirebbe ad aumentare la stabilità politica nel sud del Caucaso, obiettivo perseguito da entrambi le parti. Dal punto di vista economico, aumenterebbero gli scambi, dai quali potrebbe trarre vantaggio anche la stessa Turchia. Le zone al confine orientale, un tempo piuttosto floride, ma attualmente molto povere, potrebbero conoscere una rinascita, soprattutto grazie allo sviluppo del turismo, che in quell'area potrebbe essere rinnovato proprio dalla stessa comunità armena, la quale, attraversando le zone di confine turco, nella provincia di Kars, riuscirebbe a visitare più agevolmente le rovine dell'antica capitale, Ani, un sito molto importante per gli armeni, ma che attualmente risulta molto difficile da raggiungere provenendo dall'Armenia. Più in generale, lo sviluppo del turismo darebbe senza dubbio più possibilità alla Turchia di essere conosciuta più da vicino, mettendone in risalto i lati positivi e contribuendo al miglioramento della sua immagine sul piano internazionale¹⁸⁴.

Nel corso del 2014 si sono registrati alcuni rilevanti progressi nell'ambito delle relazioni tra i due Paesi. Un importante passo è stato fatto dall'allora Primo Ministro, Recep

¹⁸¹ G. Cappelluti, *Turchia e Armenia: una riconciliazione possibile*, cit.

¹⁸² A. Ferrari, *I protocolli armeno-turchi e il nodo dell'Alto Karabakh*, ISPI Policy brief 164, novembre 2009, http://www.ispionline.it/it/documents/PB_164_2009.pdf, p.1.

¹⁸³ Nel 2010 l'allora primo ministro turco Erdoğan aveva comunicato che, in caso di necessità, se l'Armenia avesse continuato ad insistere per il riconoscimento del Genocidio, sarebbe stato pronto ad espellere dal Paese i 100.000 armeni presenti sul territorio turco. Cfr. *Turkey threatens to expel 100,000 Armenians*, 17.03.2010, <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/8572934.stm>.

¹⁸⁴ G. Cappelluti, *Turchia e Armenia: una riconciliazione possibile?*, cit.

Tayyip Erdoğan, ora Presidente della Turchia, il quale aveva inviato un messaggio di condoglianze per le vittime armene del 1915 il 23 aprile, un giorno prima delle commemorazioni per il 99esimo anniversario del genocidio. Si è trattata della prima volta nella storia turca nella quale un leader del Paese ha offerto le proprie condoglianze al popolo armeno: se, ufficialmente, le posizioni turche non sono mutate, quest'episodio ha, tuttavia, dimostrato che la situazione sta lentamente migliorando e che la questione del genocidio è sempre meno un tabù, aprendo in questo modo nuove possibilità di dialogo. Sempre nel 2014, inoltre, Erevan ha risposto positivamente all'invito turco a partecipare alla cerimonia presidenziale inaugurativa per Erdoğan. Il ministro degli esteri Eduard Nalbandyan ha partecipato all'evento e ha invitato il presidente turco a visitare l'Armenia il 24 aprile 2015, in occasione del centenario del genocidio. Nonostante sia difficile prevedere l'effettiva visita da parte turca, questi incontri sono comunque importanti per il riavvicinamento tra le due parti¹⁸⁵.

Il 2015 è visto da alcuni come un anno decisivo per lo sviluppo dei rapporti tra i due Paesi. Negli ultimi giorni del 2014, Etyen Mahcupyan, consulente del primo ministro turco e cittadino turco di etnia armena, ha affermato che la stabilizzazione delle relazioni con l'Armenia sarà una priorità per l'immediato futuro. Secondo Richard Giragosian, direttore del Centro sugli Studi Regionali di Erevan, il 2015 prevede sfide e limitazioni al tempo stesso; ciononostante, è convinto che la Turchia cercherà di resistere alle tensioni che probabilmente si verranno a creare in occasione delle celebrazioni nel prossimo aprile, e si impegnerà poi a continuare il processo diplomatico con l'Armenia¹⁸⁶.

Il 2015 può essere sicuramente considerato un banco di prova per la normalizzazione dei rapporti e dovrebbe essere il punto di inizio per il processo di rappacificamento tra i due Paesi. È tuttavia essenziale che il confine turco-armeno venga riaperto, se non altro, inizialmente, per riaprire simbolicamente i "confini mentali" tra i due popoli. Importante è che vengano stabilite le relazioni diplomatiche e ratificati i protocolli del 2009. Per ottenere ciò, la soluzione del conflitto nel Nagorno-Karabakh è un prerequisito fondamentale, al fine di eliminare qualsiasi ostacolo nel dialogo tra Turchia e Armenia.

¹⁸⁵ S. Cengiz, *2015 – A definitive year for Turkish-Armenian relations*, Al Arabiya, 4.01.2015, <http://english.alarabiya.net/en/views/news/middle-east/2015/01/04/2015-A-definitive-year-for-Turkish-Armenian-relations.html>

¹⁸⁶ Ibidem.

Difficile dire se questi obiettivi verranno presto raggiunti; tuttavia, la normalizzazione dei rapporti è interesse di entrambe le parti, soprattutto in vista dello stabilimento della pace nel Caucaso meridionale, area di estrema importanza geopolitica sia per Erevan che per Ankara.

2.5 Georgia e Armenia

Al contrario di quanto avvenuto con Azerbaigian e Turchia, l'Armenia è riuscita a creare con il vicino georgiano un rapporto decisamente più equilibrato, seppur, talvolta, complicato.

Il 27 luglio 1991 la Georgia fu il primo stato a riconoscere l'indipendenza dell'Armenia¹⁸⁷ e, a partire da quel momento, tra i due Stati sono state stabilite delle relazioni bilaterali che si possono considerare favorevoli.

Armeni e georgiani hanno alle spalle un passato di storia comune, che affonda le proprie radici a quasi tremila anni fa. A legarli è da sempre la fede religiosa cristiana, che entrambi i popoli hanno accolto a partire dal IV secolo, e che da allora ha fatto in modo che per molto tempo perseguissero obiettivi comuni, soprattutto in difesa del nemico musulmano. Nonostante i georgiani professino la fede cristiana ortodossa e abbiano la propria Chiesa autocefala, che si differenzia invece dalla Chiesa apostolica armena, ciò non ha impedito che tra di loro si instaurasse un rapporto di serena collaborazione¹⁸⁸.

La fede ha svolto un'azione fondamentale nel processo di formazione delle rispettive identità nazionali e per secoli li ha legati, oltre che tra di loro, anche all'Europa. Vivendo una situazione di isolamento nella regione sudcaucasica a causa dei vicini islamici, georgiani e armeni hanno chiesto spesso aiuto agli europei cristiani, per essere poi inglobati nell'Impero russo a partire dall'inizio dell'Ottocento. La conquista russa venne accettata positivamente dagli armeni, in quanto liberati finalmente dal giogo musulmano; non fu invece altrettanto positiva la reazione dei georgiani, che si consideravano privati della loro, seppur instabile, indipendenza. Ciononostante, l'entrata nel mondo russo permise loro di accedere alla cultura europea e alla modernità, oltre che di godere di maggiore sicurezza e protezione¹⁸⁹.

¹⁸⁷ T.G. Petros, *Evolution of Armenia's Foreign Policy*, cit., p.11.

¹⁸⁸ A.Ferrari, *Armenia e Georgia: un rapporto complesso*, ISPI Policy Brief, n.137, maggio 2009, <http://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/ferrari1.pdf>, p.1.

¹⁸⁹ Con la conquista della Transcaucasia, entrarono a far parte dell'impero russo la Georgia e la parte nord-orientale dell'Armenia. Cfr. A.Ferrari, *Georgia, Armenia, Azerbaigian: una chance europea?*, cit., p.3.

Dopo la rivoluzione d'ottobre, Georgia e Armenia, insieme all'Azerbaijan, vennero proclamate repubbliche indipendenti, ma resistettero solo fino al 1920-21, quando vennero poi inglobate nell'Unione Sovietica in via definitiva fino al 1991¹⁹⁰.

La collaborazione tra i due Paesi venne sancita il 13 dicembre 1991 con la firma di un primo, importante trattato, che prevedeva la cooperazione nella sfera economica, culturale e scientifica. Nel maggio del 1993 venne poi firmato un ulteriore accordo, il *Trattato di amicizia, cooperazione e sicurezza comune*, modificato e di nuovo firmato prima nel 1996, poi nel 2001¹⁹¹.

I due vicini sono riusciti a mantenere dei rapporti abbastanza stabili nonostante abbiano manifestato delle tendenze spesso opposte dopo l'ottenimento dell'indipendenza. A partire dal 1991, infatti, la Georgia ha cercato di allontanarsi il più possibile da Mosca, per avvicinarsi all'Occidente. Al contrario, l'Armenia non ha mai voltato le spalle all'alleato russo, nonostante, come vedremo, sia riuscita a stabilire relazioni amichevoli anche con i Paesi occidentali¹⁹².

Nelle relazioni tra i due Stati le preoccupazioni certo non mancano: l'Armenia non ha nascosto il proprio scetticismo di fronte alla volontà georgiana di partecipare alla costruzione dell'oleodotto Baku-Ceyhan tra Azerbaijan e Turchia, completato infine nel 2006¹⁹³.

Ulteriori timori sono poi sorti anche in relazione al trattamento riservato ai circa 300.000 armeni residenti in Georgia. Presenti fin dall'XI secolo, la loro presenza è aumentata significativamente nei secoli successivi. I due popoli convivevano serenamente: i georgiani, perlopiù nobili e contadini, collaboravano con gli armeni, impegnati nell'artigianato e nel commercio. Nel corso dell'Ottocento, tuttavia, giunsero nella Transcaucasia le idee nazionaliste europee, e i georgiani iniziarono gradualmente a provare una certa ostilità nei confronti dei successi economici e commerciali armeni, fino a giungere nel 1918 allo scontro armato per i territori di confine, Javakheti e Lori. Non si trattò di uno scontro particolarmente grave, ma da quel momento le condizioni degli armeni residenti in Georgia iniziarono a peggiorare progressivamente. Molti di loro si spostarono in Armenia, mentre quelli che rimasero, in particolare a Tbilisi e nella regione dello Javakheti, al confine con la Repubblica

¹⁹⁰ Ibidem.

¹⁹¹ T.G. Petros, *Evolution of Armenia's Foreign Policy*, cit., p.12.

¹⁹² A. Ferrari, *Georgia, Armenia, Azerbaijan: una chance europea?*, cit., p.8.

¹⁹³ L'oleodotto Baku-Tbilisi-Ceyhan è adibito al trasporto del petrolio dal Mar Caspio al Mar Mediterraneo, attraversando Azerbaijan, Georgia e Turchia. Cfr. T.G. Petros, *Evolution of Armenia's Foreign Policy*, cit., p.12.

armena, persero gran parte del loro prestigio sociale ed economico di cui avevano goduto precedentemente¹⁹⁴.

La regione di Javakheti è tuttora abitata principalmente da armeni, emigrati dai territori ottomani dopo l'occupazione di questa regione da parte dei russi nel 1828-29 e, successivamente, qui insediatisi dopo il genocidio. Dopo i tentativi falliti di insediare nella regione georgiani provenienti dall'Agiaria, il governo di Tbilisi decise di unire nel 1995 lo Javakheti alla regione georgiana di Samtskhe, diminuendo sensibilmente la percentuale di presenza armena¹⁹⁵.

Nella regione il clima è costantemente teso, ma fortunatamente non si è mai giunti alla guerra, come nel caso di Abkhazia e Ossezia. Uno dei motivi principali è probabilmente il fatto che, in epoca sovietica, quando venne introdotta la politica delle nazionalità, lo Javakheti non ricevette alcun tipo di autonomia, evitando in questo modo l'instaurazione di qualsiasi forma di autogoverno. La popolazione armena della regione chiede, perlopiù, una maggiore autonomia politica e culturale e il riconoscimento dell'armeno come lingua ufficiale regionale; inoltre, si è dimostrata fermamente contraria alla chiusura della base russa di Akhalkalaki, uno dei due distretti della regione. La base, una difesa contro il governo di Tbilisi e una fonte di supporto economico, è stata tuttavia chiusa nel 2007, lasciando gli abitanti in una situazione di isolamento e crisi economica¹⁹⁶.

Le autorità georgiane, vista l'esperienza con Abkhazia e Ossezia, sono poco propense ad assecondare le richieste armene, e la regione continua a rimanere in una situazione di perenne tensione¹⁹⁷.

Recentemente, tuttavia, sono stati compiuti diversi passi verso l'integrazione della regione con il resto della Georgia. Nel novembre scorso è stata aperta un'autostrada tra lo Javakheti e la capitale georgiana, ponendo fine all'isolamento che fino a quel momento aveva caratterizzato la regione. Inoltre, seppur provocando diverse proteste, sono state incrementate le ore di lingua georgiana nelle scuole, con lo scopo di avvicinare ulteriormente la regione al resto del Paese¹⁹⁸.

Accanto alle questioni legate alla presenza armena in Georgia, dopo l'indipendenza del 1991 sono emerse altre controversie che hanno in parte compromesso, anche se non

¹⁹⁴ A.Ferrari, *Armenia e Georgia: un rapporto complesso*, cit., p.2.

¹⁹⁵ Ibidem, p.3.

¹⁹⁶ Ibidem.

¹⁹⁷ T. Ablotia, *Georgia-Armenia, gli amici dei nemici*, 20.01.2011,

<http://www.balcanicaucaso.org/aree/Georgia/Georgia-Armenia-gli-amici-dei-nemici-87311>.

¹⁹⁸ Ibidem.

drasticamente, le relazioni bilaterali. Diverse proprietà della Chiesa armena, tra le quali luoghi di culto, palazzi, musei e scuole, erano state confiscate in epoca sovietica e restituite, dopo l'indipendenza, alla Chiesa georgiana. La Chiesa armena, considerata l'importanza di mantenere il ricordo di secoli di storia armena in Georgia, da quel momento richiede la restituzione di cinque luoghi di culto a Tbilisi e uno nello Javakheti, ma per il momento senza alcuna reale concessione da parte georgiana¹⁹⁹.

Tuttavia, nel maggio del 2014 i rappresentanti dei rispettivi Ministeri della cultura si sono incontrati a Tbilisi e, nonostante non abbiano discusso la questione della proprietà dei monumenti, hanno affrontato il tema della loro manutenzione e del restauro. È stata firmata la *Convenzione Europea per la Protezione del Patrimonio Archeologico del Consiglio d'Europa*, la quale ha affidato i lavori di manutenzione ad esperti armeni e georgiani. Nonostante non sia stata trovata una soluzione alla questione della proprietà, è comunque significativo che le parti abbiano deciso di collaborare e salvaguardare il patrimonio culturale, indipendentemente dalla religione. Questo atteggiamento, tra l'altro, è riconducibile al mutamento legato alla Rivoluzione delle Rose del 2003 in Georgia, la quale ha modificato il concetto di nazionalità, non più legato all'etnia o alla religione, quanto piuttosto allo stesso Stato georgiano e ai suoi principi²⁰⁰.

Nonostante i motivi di attrito sopra descritti, i rapporti tra Armenia e Georgia sono prevalentemente distesi, soprattutto grazie all'Armenia, che cerca di non assecondare troppo le richieste della diaspora in Georgia, per evitare un eventuale peggioramento delle relazioni con Tbilisi. Erevan continua a rifornire la regione di Javakheti di elettricità e materiali per le varie scuole; al contrario di Mosca, inoltre, non ha riconosciuto l'indipendenza di Abkhazia e Ossezia meridionale, per scongiurare possibili tensioni con Tbilisi. Il suo atteggiamento appare quindi piuttosto cauto, anche perché in seguito all'embargo da parte di Turchia e Azerbaigian, è attraverso la Georgia che transitano le merci provenienti dall'Armenia e dirette verso la Russia e l'Europa, e viceversa²⁰¹, senza contare il gas che arriva da Mosca.

Non è dunque il caso di innescare ulteriori tensioni, con la conseguente chiusura delle vie di comunicazioni e un possibile crollo dell'economia. Oltre a servire come punto di transito, infatti, la Georgia intrattiene rapporti commerciali con l'Armenia, importando annualmente

¹⁹⁹ A.Ferrari, *Armenia e Georgia: un rapporto complesso*, cit., pp.3-4.

²⁰⁰ G.F. Passanante, *Armenia e Georgia: buoni rapporti oltre la religione*, 28.05.2014, <http://www.rivistaeuropae.eu/esteri/esterni/armenia-georgia-buoni-rapporti-aldila-religione/>.

²⁰¹ Ibidem.

merci per il valore di 41 milioni di dollari ed esportazioni pari a 144²⁰². La Georgia stessa dà importanza alla collaborazione con Erevan e in particolare al regime doganale al confine comune, in quanto le fornisce un passaggio molto più breve per raggiungere l'Iran e intrattenere rapporti commerciali con esso, oltre che darle la possibilità di favorire i collegamenti tra Unione Europea e Unione Doganale Eurasiatica²⁰³.

L'Armenia conduce quindi delle politiche piuttosto prudenti in vista dei propri interessi nazionali e i rapporti con Tbilisi si possono considerare piuttosto equilibrati. Risulterebbe, tuttavia, necessario risolvere le dispute tra i due popoli, soprattutto nello Javakheti, onde evitare un nuovo scontro nella regione, il quale, al pari del Nagorno-Karabakh, danneggerebbe ulteriormente l'Armenia e metterebbe a rischio altri territori georgiani²⁰⁴.

2.6 Iran: un alleato strategico

L'Iran è sicuramente il vicino con il quale l'Armenia intrattiene i rapporti migliori. Per più di vent'anni la Repubblica islamica dell'Iran è stata uno dei principali e più affidabili alleati dell'Armenia, della quale ha riconosciuto l'indipendenza il 25 dicembre 1991. I due vicini hanno stabilito le relazioni diplomatiche a partire dal 9 febbraio 1992 e, da quel momento, si sono impegnati per avviare una solida collaborazione e realizzare numerosi progetti comuni. Tra i due non si sono mai registrate dispute territoriali o economiche e neppure rivalità etniche o religiose²⁰⁵.

Dopo l'indipendenza armena i presidenti di entrambi i Paesi hanno dichiarato che "i due Stati considerano i confini comuni dei confini di pace"²⁰⁶ e da allora i leader successivi hanno continuato, fino ad oggi, a cooperare per il mantenimento e il consolidamento delle relazioni bilaterali²⁰⁷.

A primo impatto una tale alleanza, tra un sostenitore della Rivoluzione islamica mondiale e uno Stato che tra i primi ha adottato il Cristianesimo come religione nazionale, potrebbe sembrare paradossale oppure molto innaturale. Se analizzata con attenzione, invece, risulta chiaramente che essa risponde perfettamente ad alcune, molto specifiche,

²⁰² T. Ablotia, *Georgia-Armenia, gli amici dei nemici*, cit.

²⁰³ A. Chanbajian, *Armenia-Gruzija: vzajmotnošenija na poroge ser'eznych ispitaniij?*, giornale armeno "Noev kovčeg", dicembre 1-15, 2014, <http://www.noev-kovcheg.ru/mag/2014-22/4850.html>.

²⁰⁴ A. Ferrari, *Armenia e Georgia: un rapporto complesso*, cit., p.5.

²⁰⁵ C. Moniquet, W. Racimora, *The Armenia-Iran Relationship. Strategic implication for security in the South Caucasus region*, cit., pp.3-4.

²⁰⁶ T.G. Petros, *Evolution of Armenia's Foreign Policy*, cit., p.9.

²⁰⁷ C. Moniquet, W. Racimora, *The Armenia-Iran Relationship*, cit., p.4.

preoccupazioni interne, economiche e geopolitiche. La stretta collaborazione con l'Iran permette all'Armenia di aggirare l'embargo imposto nel 1992 da Azerbaigian e Turchia dopo l'inizio dell'occupazione di territori azeri da parte di Erevan. Inoltre, essa permette all'Armenia di ridurre la propria dipendenza da Mosca, in quanto dà accesso alle riserve iraniane di idrocarburi e le fornisce la possibilità di diversificare le fonti energetiche. Infine, posiziona l'Armenia in un punto favorevole geopoliticamente, rendendola un elemento centrale su un asse Nord/Sud che aprirebbe alla Russia una via d'accesso verso i mari caldi e all'Iran un canale di comunicazione verso i mercati europei. Le positive relazioni con l'Armenia offrono all'Iran di evitare il completo isolamento internazionale, evadere le sanzioni e perseguire i propri progetti nel nucleare. L'avvicinamento all'Armenia è inoltre legato ai rapporti tesi di Teheran con l'Azerbaigian riguardo un ipotizzato irredentismo azero e le lotte per le risorse del Caspio. Assicurandosi una posizione forte nel Caucaso, l'Iran può inoltre opporsi al coinvolgimento americano nella regione e rispondere alle ambizioni strategiche dei suoi principali avversari, Turchia e Israele²⁰⁸.

Nonostante questi vantaggi strategici e politicamente necessari, la collaborazione tra i due Paesi appare condizionata anche dal passato storico e dalle influenze, anche culturali, da esso esercitate. Molte sono le iniziative intraprese in questa direzione, a dispetto delle differenze religiose e culturali. A favorire lo scambio culturale sono infatti i numerosi armeni residenti sul territorio iraniano, ai quali vengono assicurati tutela e autonomia dal punto di vista culturale²⁰⁹.

Attualmente più di 100.000 armeni vivono in Iran, principalmente nella capitale Teheran²¹⁰. Essi intrattengono buone relazioni con il governo e godono di una serie di diritti e protezione, oltre che di una rappresentanza al parlamento e nei consigli locali. Costituiscono la minoranza cristiana più importante del Paese e possiedono diversi mezzi di comunicazione di massa con un certo grado di indipendenza. Nel Parlamento iraniano occupano due dei cinque seggi riservati alle minoranze, dimostrando costantemente la loro attiva partecipazione alle vicende politiche del Paese. I contatti tra le comunità in Iran e nella madrepatria hanno quindi facilitato negli anni la cooperazione tra i due Paesi, assumendo un ruolo centrale nell'ambito delle strategie diplomatiche dell'Iran nel Caucaso. Inoltre, le politiche favorevoli di Teheran

²⁰⁸ Ibidem, pp.4-5.

²⁰⁹ M. Lorusso, *Iran-Armenia, il nuovo dragomanno*, 25.07.2012, <http://www.balcanicaucaso.org/aree/Armenia/Iran-Armenia-il-nuovo-dragomanno-119844>.

²¹⁰ *Armenian Population in the World*, 26.04.2011, <http://www.armeniadiaspora.com/population.html>.

puntano ad attrarre le simpatie della Diaspora armena in Europa, Russia e Stati Uniti, in modo da migliorare anche la propria immagine internazionale²¹¹.

Dopo l'indipendenza armena, i due Paesi hanno stabilito relazioni amichevoli in tutte le sfere. Da non dimenticare la decisiva importanza degli aiuti finanziari offerti all'Armenia nei primi anni Novanta, senza i quali l'economia del Paese sarebbe probabilmente crollata definitivamente²¹².

Una cooperazione effettiva tra i due è stata successivamente promossa in diversi settori, quali energia, sport, natura, assistenza sanitaria, agricoltura, scienza e cultura²¹³.

Il volume degli scambi commerciali è aumentato costantemente nel corso degli ultimi anni, raggiungendo 1 miliardo di dollari nel 2010. L'Iran è attualmente uno dei principali partner commerciali dell'Armenia, nonostante quest'ultima abbia avuto accesso a nuove e più diversificate opportunità economiche a partire dal suo ingresso nell'Organizzazione Mondiale del Commercio nel 2003. Il volume delle importazioni ed esportazioni tra i due Stati è significativo: secondo i dati della Direzione generale per il Commercio in seno alla Commissione Europea nel 2013 le esportazioni armene verso l'Iran corrispondevano al 6,5% dell'ammontare totale, al terzo posto dopo Unione Europea e Russia, mentre le importazioni erano pari al 4,4%²¹⁴. La cooperazione, in particolare, è molto attiva nel settore dei combustibili fossili, petrolio e manufatti in ferro e acciaio. Allo stesso tempo, l'Iran sta aumentando le esportazioni di prodotti alimentari, bevande, beni di consumo e forniture industriali, a dimostrazione del fatto che il Paese è particolarmente interessato a mantenere ben saldo il suo ruolo di partner commerciale con l'Armenia in questi settori e molti altri²¹⁵.

Per Erevan le relazioni commerciali con la Repubblica Islamica sono di estrema importanza ai fini della sopravvivenza economica del Paese. Esso ha cercato di ridurre la propria dipendenza da Mosca e di proteggersi dall'ostilità dell'Azerbaijan: in cambio, esso è diventato nel corso degli anni sempre più dipendente dall'Iran, nonostante non sia ancora ai livelli della Russia. Al tempo stesso, questo tipo di relazione commerciale è di vitale importanza anche per Teheran. Nonostante l'aumento delle entrate in seguito all'innalzamento del costo mondiale del petrolio, l'economia iraniana ha risentito molto delle

²¹¹ C. Moniquet, W. Racimora, *The Armenia-Iran Relationship*, cit., pp.6-7.

²¹² T. De Waal, *Black Garden: Armenia and Azerbaijan Through Peace and War*, cit., p.205.

²¹³ Dal sito del Ministero degli Esteri armeno, <http://www.mfa.am/en/country-by-country/ir/>.

²¹⁴ *European Union, Trade in goods with Armenia*, European Commission, Directorate-General for Trade, 27.08.2014,

http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_113345.pdfhttp://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_113345.pdf.

²¹⁵ Cfr. C. Moniquet, W. Racimora, *The Armenia-Iran Relationship*, cit., p.10.

sanzioni internazionali, della cattiva amministrazione governativa e della disoccupazione nel Paese. La sua dipendenza dal petrolio assicura la maggior parte delle entrate governative e per questo il suo ingresso nella rete di rapporti economici con Russia e Armenia conferisce all'Iran la possibilità di non dipendere esclusivamente da esso e di permettersi costose scelte politiche sui generi alimentari e aiuti in campo energetico²¹⁶.

L'Armenia, essendo priva di riserve di petrolio e gas naturale, è altamente dipendente dalle importazioni di idrocarburi, provenienti dall'Iran e, soprattutto, dalla Russia. È, infatti, da quest'ultima che l'Armenia cerca di diminuirne la dipendenza, attraverso tentativi di diversificazione delle fonti di gas naturale, dovuti anche agli aumenti dei costi del gas russo registrati negli ultimi anni²¹⁷. Per questo motivo nel dicembre 2008 è stata completata la costruzione del gasdotto Meghri-Tabriz, che trasporta il gas naturale per 142 km dalla città di Tabriz, in Iran, a Meghri, in Armenia. Da notare, tuttavia, come la Russia si sia inserita fin dall'inizio nella costruzione del gasdotto e Gazprom, con un investimento iniziale di 200 milioni di dollari, ne abbia poi acquistato la sezione armena attraverso la compagnia ArmRosGaz. La fornitura di gas proveniente dall'Iran ha permesso all'Armenia di aggirare l'embargo turco e azero e diminuire, almeno in parte, i danni legati alla chiusura dei confini. I due hanno investito milioni di dollari in progetti nel campo energetico e fatto in modo che l'Armenia non venga colpita da eventuali crisi energetiche. In cambio delle forniture di gas, l'Armenia fornisce invece energia elettrica, prodotta dalle sue centrali idroelettriche, violando l'embargo internazionale imposto alla Repubblica islamica²¹⁸.

Le relazioni positive con l'Armenia, come già accennato, sono particolarmente importanti per l'Iran alla luce delle tensioni di quest'ultimo con l'Azerbaigian.

Secondo le stime, attualmente vivono in Iran circa 20 milioni di azeri, cioè il 16% della popolazione nazionale, i cui sentimenti di irredentismo avrebbero suscitato i timori da parte iraniana e creato una forte tensione tra i due Paesi vicini a partire dal 1991. Teheran ha infatti più volte accusato l'Azerbaigian di nutrire aspirazioni di riunificazione con la minoranza azera residente in Iran, minacciando, di conseguenza, l'integrità territoriale iraniana e la sua posizione nel Medio Oriente²¹⁹.

A ciò si aggiunge il coinvolgimento di entrambi gli Stati nella battaglia per le risorse del Mar Caspio, particolarmente ricco di petrolio. A causa dei diversi sistemi politici, culturali e

²¹⁶ Ibidem, pp.10-11.

²¹⁷ Ibidem.

²¹⁸ Ibidem, pp.12-13.

²¹⁹ T.G.Petros, *Evolution of Armenia's Foreign Policy*, cit., p.9.

religiosi, gli attori che si contendono queste risorse (oltre a Iran e Azerbaijan, anche Kazakhstan, Russia e Turkmenistan) non riescono a gestire la situazione senza evitare continue polemiche: Teheran e Baku hanno adottato posizioni diametralmente opposte nella disputa, creando tensioni tra i due Paesi²²⁰.

Nonostante le precarie relazioni con l'Azerbaijan, l'Iran ha più volte cercato di svolgere un ruolo da mediatore nel conflitto del Nagorno-Karabakh. Approfittando della temporanea debolezza russa, il ministro degli esteri Mahmud Vaezi si era recato nel 1992 a Baku e a Erevan con lo scopo di agevolare un cessate al fuoco, senza tuttavia ottenere alcun risultato in merito²²¹.

Questo interessamento era dovuto, in parte, per evitare un ulteriore rafforzamento della posizione americana e turca nella regione. Nonostante i tentativi, la crisi è rimasta irrisolta, ma l'Iran continua a mantenere un atteggiamento piuttosto bilanciato, non ha perso l'interesse nel mediare il conflitto e continua a porsi a favore di una soluzione pacifica della guerra²²².

L'alleanza con l'Armenia, ma anche con la Russia, sono dovute anche alle convinzioni da parte di Teheran che gli Stati Uniti starebbero cercando di implementare delle politiche ostili nel Caucaso. In particolare, viene vista con timore la possibile presenza militare americana nella regione, che si accompagnerebbe alle condizioni di instabilità derivanti dal conflitto nel Nagorno-Karabakh. È quindi preferibile, per l'Iran, supportare un'Armenia cristiana piuttosto che uno sciita, ma filoccidentalista Azerbaijan, che ha inoltre rivendicazioni sulle regioni settentrionali dello stesso Iran, abitate da turchi²²³.

È ora dunque comprensibile quest'alleanza tra Teheran e Erevan, che potrebbe sempre a prima vista innaturale. Si tratta di un'alleanza a vantaggio di entrambi, che permette di rendere il rispettivo isolamento meno drastico. Grazie al supporto economico iraniano, l'Armenia ha evitato il collasso con la guerra nel Nagorno-Karabakh e a seguito dell'embargo azero-turco è riuscita a creare con l'alleato islamico nuovi corridoi per il trasporto energetico, vista, tra l'altro, l'instabilità e la fragilità dei collegamenti settentrionali con la Georgia, in particolare dopo la guerra del 2008. A sua volta, l'Iran ha potuto aggirare le sanzioni internazionali e opporsi al coinvolgimento americano nella regione. In tal modo si è venuto a

²²⁰ C. Moniquet, W. Racimora, *The Armenia-Iran Relationship*, cit., pp.38-39.

²²¹ M. Lorusso, *Iran-Armenia, il nuovo dragomanno*. cit.

²²² T.G.Petros, *Evolution of Armenia's Foreign Policy*, cit., p.9.

²²³ C. Moniquet, W. Racimora, *The Armenia-Iran Relationship*, cit., pp.51-52.

creare un asse strategico diretto a nord verso Mosca, divenuto una questione di estrema importanza per entrambi i Paesi.

La stessa partecipazione russa al controllo delle infrastrutture energetiche non ha turbato Teheran, al contrario è stata considerata come un elemento molto vantaggioso all'interno della competizione per le risorse petrolifere con l'Azerbaijan. Il miglioramento delle relazioni tra Azerbaijan, Turchia e Israele viene percepito dall'Iran come una minaccia, avvicinandolo ulteriormente all'Armenia. L'asse Mosca-Erevan-Teheran si contrapporrebbe quindi al Washington-Tbilisi-Baku-Ankara, con l'intenzione di opporsi alle strategie occidentali che fanno temere un aumento della presenza americana nella regione, ponendo ulteriori minacce alle già tese relazioni con gli Stati Uniti e i suoi alleati caucasici²²⁴.

A conclusione di questa panoramica sulle relazioni armeno-iraniane, emerge chiaramente la loro natura strategica. Esse sembrano destinate a continuare in questa direzione ancora a lungo e ad apportare benefici ad entrambe le parti, nonostante rischino, con il perseguimento dei propri interessi economici e politici, di compromettere la pace e la stabilità nella regione. Le pessime relazioni armeno-azere e le questioni in sospeso tra Iran e Azerbaijan mettono infatti a rischio la risoluzione del conflitto nel Nagorno-Karabakh, mentre gli Stati Uniti non hanno mai nascosto la disapprovazione nei confronti dell'amicizia armeno-iraniana. Lo sviluppo del programma nucleare iraniano è da tempo percepito come una minaccia non solo dagli Stati Uniti, ma anche dalla comunità internazionale in generale. Teheran, nel frattempo, convinto della volontà statunitense di imporre politiche ostili nel Caucaso meridionale, cerca di opporsi all'accresciuto coinvolgimento americano investendo in grandi progetti per l'energia e le infrastrutture, mantenendo buoni rapporti con vicini come l'Armenia, appunto, e l'Afghanistan. Il supporto di questi Paesi all'Iran, accompagnato dall'avversione azera e, soprattutto, statunitense, potrebbe a lungo andare peggiorare la situazione nel Caucaso meridionale e scatenare nuove dispute.

Analizzando questa collaborazione, è interessante osservare come nel complesso l'Armenia sia riuscita a mantenere buoni rapporti con gli Stati Uniti. Nonostante l'ostilità iraniana nei confronti di Washington, l'Armenia ha deciso di non compromettere, come vedremo successivamente, le proprie relazioni con Washington. Secondo alcuni, questo atteggiamento dimostrerebbe l'abilità di Erevan nel costruire simultaneamente relazioni positive con due antagonisti, come appunto nel caso di Iran e Stati Uniti. Inoltre, esso sarebbe

²²⁴ Ibidem, p.58.

un chiaro esempio di come l'Armenia stia perseguendo la cosiddetta "politica della complementarità"²²⁵.

Questa dottrina politica armena, da alcuni definita anche del "doppio binario", persegue l'obiettivo di intrattenere, allo stesso tempo, delle relazioni cordiali con l'Occidente, ma anche con Iran, Siria e Cina, senza tuttavia compromettere i rapporti con Mosca²²⁶.

Il termine è da attribuire a Vardan Oskanian, ministro degli affari esteri in Armenia dal 1998 al 2008, il quale ha coniato la definizione proprio alla fine degli anni Novanta. Tuttavia, si può ritenere che l'Armenia abbia perseguito questo approccio in politica estera sin dai primi anni della sua indipendenza. Esso viene infatti ritenuto particolarmente adeguato per rispondere a sfide e minacce geopolitiche. Per diverso tempo, questo principio è stato associato ad un bilanciamento di forze tra attori regionali e internazionali, comparsi nel corso degli anni Novanta. Ha infatti permesso all'Armenia, ad esempio, di unirsi militarmente alla Russia e partecipare ai processi economici da essa dipendenti, senza tuttavia creare particolari ostacoli nel momento in cui Erevan ha iniziato a intrattenere contatti di politica estera sempre più frequenti con gli Stati Uniti e l'Europa. Al contrario di Georgia e Azerbaigian, che aspirano per diverse ragioni all'integrazione europea ed euroatlantica, l'Armenia è riuscita, proprio grazie a questa politica di complementarità, ad evitare qualsiasi tipo di contrapposizione con Russia ed Europa²²⁷.

Come vedremo, trovare un equilibrio tra tendenze occidentaliste/europee ed euroasiatiche/russe sta divenendo sempre più complicato, ma per comprenderne il motivo vale la pena analizzare più da vicino le relazioni armene con Stati Uniti ed Unione Europea.

²²⁵ Cfr. A. Mirzoyan, *Armenia, the Regional Powers, and the West*, cit., pp.17-18.

²²⁶ L. Zarrilli, *L'Armenia post sovietica: un profilo geografico*, cit., p.93.

²²⁷ R. Melikian, *The Eurasian Union, European Union, and Armenian Complementarism*, in "Central Asia & the Caucasus", Vol.14, Issue 2, March 2013, http://www.ca-c.org/online/2013/journal_eng/cac-02/05.shtml.

Capitolo 3

La “complementarità” di Erevan

3.1 Armenia e Stati Uniti

Poco dopo aver ottenuto l'indipendenza, l'Armenia iniziò a guardare verso Occidente, alla ricerca di maggior sicurezza e aiuti economici. Gli Stati Uniti non tardarono a riconoscere l'indipendenza della nuova Repubblica e il 7 gennaio 1992 vennero stabilite le relazioni diplomatiche tra i due Paesi²²⁸.

Gli Stati Uniti svolsero, nel ventennio successivo all'indipendenza armena, un ruolo importante per la politica e l'economia del Paese. Consistenti furono gli aiuti economici ed umanitari inviati da Washington al fine di aiutare la Repubblica caucasica nei difficili anni Novanta.

Nel 1992, dopo l'apertura dell'Ambasciata americana in Armenia, tra i due Paesi fu firmato un accordo bilaterale che prevedeva un programma di assistenza da parte degli Stati Uniti. Già in seguito al terribile terremoto del 1988 Washington, insieme ad altri 73 Paesi, aveva risposto al disastro e fornito immediata assistenza umanitaria al popolo armeno, attraverso lo *USAID's Earthquake Recovery Program*, trovando una sistemazione permanente a circa 30.000 persone colpite dal terremoto. Negli anni successivi al sisma il programma USAID non fu abbandonato: al contrario, a partire dal 1992 venne incrementato, con l'aggiunta di nuove iniziative, volte ad assicurare maggiore assistenza umanitaria, attraverso la spedizione di alimenti, medicine, capi d'abbigliamento e carburante, in modo da assistere il Paese negli anni successivi al terremoto e al collasso del sistema sovietico. Il programma era infatti mirato a seguire la transizione economica, politica e sociale della neorepubblica. Esso cercò di aumentare la competitività economica del Paese e la sua integrazione a livello regionale, promuovere la partecipazione civile, facilitare l'accesso ai servizi sanitari e sociali e diminuire i tassi di povertà²²⁹.

Nell'ottobre 1992 il Congresso americano approvò il *FREEDOM Support Act (Freedom for Russia and Emerging Eurasia Democracies and Open Markets Support Act, FSA)*, con lo scopo di aiutare i membri della Comunità degli Stati Indipendenti, provvedendo all'assistenza economica, politica e democratica. L'Armenia venne inserita nel programma e nel corso degli

²²⁸ Dal sito dell'Ambasciata armena negli Stati Uniti: *Bilateral relations between the Republic of Armenia and the United States of America*, updated on December 2013, <http://usa.mfa.am/en/bilateral-us/>.

²²⁹ Dal sito di USAID, *Armenia*, USAID, last updated 11 August 2014, <http://www.usaid.gov/armenia>.

anni Novanta ad essa vennero destinati più aiuti di qualsiasi altro Paese CSI; nel complesso, infatti, il Congresso finanziò l'Armenia con aiuti del valore di 1,4 miliardi di dollari²³⁰.

A prova del particolare supporto fornito da Washington e, come vedremo, dell'influenza della Diaspora armena negli Stati Uniti, al FSA venne applicato un emendamento, la cosiddetta *Section 907*, che escludeva l'Azerbaigian dal programma di assistenza americano, come conseguenza del blocco economico azero imposto all'Armenia²³¹.

Nel 1995 i due Paesi rafforzarono le relazioni bilaterali attraverso la creazione del *Congressional Caucus on Armenian Issues*. Attraverso questo caucus, fortemente voluto dagli armeni statunitensi, fu possibile coordinare meglio il lavoro sulle questioni armene, promuovere iniziative a loro favore nel Congresso e, allo stesso tempo, intensificare le relazioni tra la Diaspora e la madrepatria²³².

L'Armenia ebbe la possibilità di partecipare a diversi programmi supportati dagli Stati Uniti, i quali contribuirono a diffondere valori democratici, migliorare il sistema giuridico ed elettorale e ad accrescere il livello di qualificazione dei lavoratori armeni e la preparazione degli studenti. Nel 1991 venne fondata l'American University of Armenia (AUA), che contribuì in maniera significativa a favorire la cooperazione bilaterale nella sfera educativa e scientifica²³³.

Le relazioni economiche tra Stati Uniti e Armenia vennero sviluppate e regolate nel 1992 dagli accordi sulle relazioni commerciali, sugli incentivi agli investimenti e dal *Trattato sull'incoraggiamento reciproco e la protezione negli investimenti*²³⁴.

Importante è sempre stata anche la mediazione americana, grazie alla quale la Banca Mondiale e il Fondo Monetario Internazionale hanno concesso prestiti e avviato programmi assistenziali di circa un miliardo di dollari, importanti per la ripresa economica del Paese nei primi anni Novanta²³⁵.

Nel 1999 venne stabilita la *United States-Armenia Joint Economic Task Force* (USATF), una commissione che si incontra annualmente per discutere di questioni economiche, approfondire i legami commerciali e incrementare gli investimenti tra Stati Uniti e Armenia.

²³⁰ B. Shaffer, *US policy*, in "The South Caucasus: a challenge for the EU", Chaillot Papers n°65, December 2003, <http://www.iss.europa.eu/uploads/media/cp065e.pdf>, p.56.

²³¹ S. Martirosyan, *US-Armenia: Evolution of Bilateral Relations*, 8.04.2014, <http://armenianweekly.com/2014/04/08/us-armenia-evolution-of-bilateral-relations/>

²³² Ibidem.

²³³ Ibidem.

²³⁴ Moniquet, C., Racimora, W., *The Armenia-Iran Relationship. Strategic implication for security in the South Caucasus region*, cit., p.21.

²³⁵ *Bilateral relations between the Republic of Armenia and the United States of America*, cit.

La commissione, inoltre, esamina nuove forme di assistenza americana volte a favorire lo sviluppo dell'economia armena a lungo termine e, in generale, costituisce un forum aperto alla discussione di tematiche che interessano entrambi i Paesi²³⁶.

Circa 70 compagnie statunitensi sono presenti in Armenia, mentre la maggiori aziende quali Coca Cola, IBM, Dell e Microsoft investono nel Paese²³⁷.

Nel 2011 tra il Dipartimento di Stato americano e il Ministero dell'energia armeno è stato firmato il *Memorandum of Understanding on unconventional and conventional energy resource*, con lo scopo di incrementare la cooperazione in questa sfera, valutando anche il potenziale energetico armeno e le sue riserve di shale gas²³⁸.

Un aspetto importante dei rapporti economici tra Armenia e Stati Uniti è legato alla cooperazione nell'ambito del *Millennium Challenge Corporation* (MCC), un comitato d'aiuto statunitense, creato dal Congresso americano nel gennaio 2004, con lo scopo di fornire un aiuto nella lotta contro la povertà. In seguito all'adesione al programma, firmata il 27 marzo 2006, l'Armenia ha ricevuto circa 235 milioni di dollari. La somma ricevuta è stata utilizzata per aiutare gli agricoltori armeni dal punto di vista finanziario e tecnico nell'ambito dello sviluppo rurale e del miglioramento degli impianti di irrigazione. Il programma si è concluso positivamente nel settembre 2011²³⁹.

Allo stesso tempo, anche l'Armenia ha cercato di avviare diverse iniziative per incoraggiare le relazioni con gli Stati Uniti, soprattutto in ambito politico-militare. Erevan collabora alla lotta contro il terrorismo e, nonostante non appoggiasse l'intervento americano in Iraq nel 2003, ha inviato sul territorio iracheno un'unità armena di *peacekeeping* comprendente 46 uomini, dall'inizio 2005 alla fine del 2008, opponendosi alla volontà della popolazione armena. Altre unità sono state inviate anche in Kosovo e Afghanistan e parallelamente è cresciuto l'interesse nel prendere parte alle operazioni NATO²⁴⁰.

Oltre ad aver fornito importanti aiuti economici ed umanitari e ad aver collaborato nella sfera politica e militare, gli Stati Uniti hanno avuto una certa influenza anche sui processi di normalizzazione dei rapporti tra Armenia e un vicino ostile quale la Turchia, così come sulle negoziazioni di pace nel conflitto del Nagorno-Karabakh.

²³⁶ Dal sito del Dipartimento di Stato americano, *United States-Armenia Joint Economic Taskforce*, 26.09.2011, <http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2011/09/173973.htm>.

²³⁷ C. Moniquet, W. Racimora, *The Armenia-Iran Relationship. Strategic implication for security in the South Caucasus region*, cit., p.21.

²³⁸ *U.S. Relations With Armenia*, Bureau of European and Eurasian Affairs, Fact Sheet, 19.02.2014, <http://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/5275.htm>.

²³⁹ *Bilateral relations between the Republic of Armenia and the United States of America*, cit.

²⁴⁰ S. Martirosyan, *US-Armenia: Evolution of Bilateral Relations*, cit.

Nelle difficili relazioni armeno-turche, gli Stati Uniti hanno cercato in modo non ufficiale di favorire una riconciliazione, anche con l'ideazione del *Turkish-Armenian Reconciliation Committee*, sponsorizzato dagli Stati Uniti. Il comitato, un gruppo informale composto da ex diplomatici armeni e turchi, ha effettuato alcuni tentativi di normalizzazione dei rapporti, anche se, come abbiamo già visto, non si registrano ancora significativi miglioramenti²⁴¹.

Accanto a questa mediazione informale, gli Stati Uniti, come già visto, hanno invece avuto un importante ruolo ufficiale di mediatori all'interno del Gruppo di Minsk per la risoluzione del conflitto nel Nagorno-Karabakh. La posizione di Washington sulla questione è abbastanza complessa: se da una parte non riconosce il Nagorno-Karabakh quale Stato indipendente, dall'altro ha inviato all'autoproclamata repubblica milioni di dollari in aiuti umanitari, nonostante le proteste provenienti dall'Azerbaijan. In quanto mediatori accanto a Russia e Francia, gli Stati Uniti sono stati spesso criticati per non aver ancora trovato una soluzione al conflitto; tuttavia, è importante riconoscere loro almeno il ruolo positivo nell'aver evitato finora il riemergere del conflitto aperto²⁴².

Una grande importanza nell'ambito delle relazioni bilaterali tra i due Paesi ha rivestito la Diaspora armena statunitense, stimata attorno al milione e mezzo di persone, concentrate soprattutto in Massachusetts e California. Gli armeni negli Stati Uniti sono una delle comunità più stabili e meglio integrate del Paese. Il loro insediamento iniziò tra la fine del XIX e l'inizio del XX secolo, quando migliaia di armeni fuggirono dai massacri che si stavano compiendo nei territori dell'impero ottomano, e trovarono rifugio negli Stati Uniti. Da allora, diverse generazioni di armeni si sono ben integrate tra la popolazione americana, senza tuttavia perdere completamente i legami con la madrepatria. Molti di loro appartengono alla classe media, mentre alcuni sono riusciti ad accedere alle posizioni più alte del governo, del business e della cultura. Nella comunità americana è molto sentito l'obbligo morale di dare un contributo alla madrepatria e, molto spesso, questi contributi prendono la forma di assistenza finanziaria e beneficenza²⁴³. La Diaspora dagli Stati Uniti ha tuttavia dato un forte sviluppo all'economia in Armenia anche attraverso la creazione di *joint ventures* e fondazioni caritatevoli. Tra quest'ultime, da segnalare la Lincy Foundation, creata dal miliardario Kirk Kerkoian nel 1989. La fondazione ha dato un grande contributo allo sviluppo e alla stabilizzazione dell'economia armena, realizzando diversi programmi d'assistenza in Armenia

²⁴¹ M. Zolyan, *My Friend's Enemy is my Friend: Armenian Foreign Policy between Russia, Iran and the United States*, Caucasus analytical digest, 2010, <http://www.css.ethz.ch/publications/pdfs/CAD-13-2-5.pdf>, p.3.

²⁴² Ibidem.

²⁴³ Ibidem, p.4.

e distribuendo centinaia di milioni di dollari a scuole, ospedali e progetti di ricerca scientifica. La fondazione ha supportato l'Armenia fino al 2011, quando è stata chiusa a causa del peggioramento del clima politico tra Erevan e Washington²⁴⁴.

La Diaspora negli Stati Uniti ha avuto inoltre un ruolo importante per il suo attivismo politico. Esistono infatti due importanti lobby armene, l'*Armenian National Committee of America (ANCA)* e l'*Armenian Assembly of America*, che sono riuscite ad esercitare una certa pressione sul Congresso e ad ottenere importanti aiuti economici dal governo. Non sempre hanno ricevuto i risultati sperati: ad esempio, non sono riusciti a bloccare il commercio d'armi con la Turchia e i finanziamenti americani per i gasdotti adibiti al trasporto del petrolio del mar Caspio, ma si sono comunque battuti per difendere gli interessi armeni su più fronti. Uno dei loro successi più importanti è stata la creazione della già citata *Section 907 del Freedom Support Act*, che ha escluso qualsiasi finanziamento diretto da parte degli Stati Uniti all'Azerbaijan fino al 2002²⁴⁵.

La sospensione della sezione 907, voluta da G.W. Bush a inizio 2002, fu un chiaro segnale di un mutamento di posizioni nelle relazioni armeno-statunitensi. Nonostante gli Stati Uniti si fossero interessati delle sorti armene sin dai primi anni d'indipendenza, successivamente Washington iniziò a riconsiderare le proprie posizioni nei confronti di Erevan. Le elezioni presidenziali del 1996, che riconfermarono Levon Ter Petrosian, furono considerate poco eque e trasparenti dalla maggioranza degli osservatori, che segnalavano diverse irregolarità. Washington rimase molto contrariata dallo svolgimento delle elezioni e dal peggioramento della situazione politica in Armenia, sempre più tendente alla dittatura. Ter Petrosian non ricevette le congratulazioni dagli Stati Uniti, che invece lo accusarono di aver fortemente diminuito la libertà di stampa e aumentato il numero di violazioni dei diritti umani²⁴⁶. Violenti scontri tra polizia e protestanti si registrarono anche in seguito alle elezioni del 2008, considerate a loro volta irregolari. In reazione agli eventi, la *Millennium Challenge Corporation* decise di bloccare un progetto da 67 milioni di dollari per la risistemazione di diverse strade in Armenia, dando la responsabilità di questa decisione al governo armeno²⁴⁷.

Gli Stati Uniti, inoltre, così come gli stessi armeni americani e altri investitori, sono preoccupati del fatto che il governo armeno non stia effettivamente mettendo in atto delle

²⁴⁴ *Dissolution of Lincy Foundation Was Politically Motivated*, 16.02.2011,

<http://hyemedia.com/2011/02/dissolution-of-lincy-foundation-was-politically-motivated-video/>.

²⁴⁵ C. Moniquet, W. Racimora, W., *The Armenia-Iran Relationship. Strategic implication for security in the South Caucasus region*, cit., p.23.

²⁴⁶ S. Martirosyan, *US-Armenia: Evolution of Bilateral Relations*, cit.

²⁴⁷ C. Moniquet, W. Racimora, W., *The Armenia-Iran Relationship. Strategic implication for security in the South Caucasus region*, cit., pp. 23-24.

politiche per salvaguardare gli investimenti stranieri. In Armenia esiste infatti un gruppo di oligarchi che controlla interamente il mercato, ostacolando la crescita delle *startup*. Di conseguenza, molte compagnie americane si sono mostrate diffidenti nei confronti di possibili investimenti nella repubblica caucasica, preoccupati anche dalle piccole dimensioni del mercato armeno e dal suo isolamento, così come dal forte controllo russo su diversi, importanti settori dell'economia²⁴⁸.

Un certo attrito tra le due parti è stato inoltre causato dal mai avvenuto riconoscimento ufficiale del genocidio armeno da parte degli Stati Uniti. Sulla questione, le lobby armene si battono da tempo ma, nonostante i candidati durante le campagne elettorali presidenziali promettano puntualmente di riconoscere il genocidio, nel corso dei loro mandati non si sono mai attenuti alle loro promesse. La causa principale è sicuramente il timore di compromettere le relazioni con la Turchia. Quest'ultima, infatti, reagisce da tempo molto negativamente alla campagna messa in atto dagli armeni di tutto il mondo per il riconoscimento del genocidio, e ha avvertito Washington di un sicuro peggioramento dei loro rapporti bilaterali nel caso in cui gli Stati Uniti cedessero alle richieste armene. Le maggiori preoccupazioni statunitensi sono proprio legate all'eventuale deterioramento dei rapporti con Ankara, considerata non solo un importante partner NATO, ma soprattutto un valido alleato nella lotta contro il terrorismo nella regione del Caucaso meridionale²⁴⁹.

In generale, comunque, fino ai primi anni Duemila gli Stati Uniti non hanno mai smesso di inviare i propri consistenti aiuti allo sviluppo verso il Caucaso, senza tuttavia mai ritenere la regione un interesse vitale nazionale²⁵⁰. Dopo l'11 settembre, invece, le posizioni americane in materia di politica estera sono state ridefinite, in vista della necessità di maggiore stabilità e sicurezza. Il Caucaso meridionale ha acquistato allora nuova importanza, nell'ambito delle più vaste politiche americane nei confronti del Medio Oriente e contro il terrorismo.

I territori della regione potevano ora assicurare agli Stati Uniti un corridoio aereo strategico per i loro piani e politiche riguardanti soprattutto l'Afghanistan, l'Iraq e l'Iran. Dati i buoni rapporti di quest'ultimo con l'Armenia, visti con sospetto da Washington, Erevan è rimasta isolata dal processo di coinvolgimento degli Stati Uniti nella regione del Caucaso meridionale. Inoltre, Armenia e Russia avevano offerto il loro spazio aereo, ma con delle limitazioni, di

²⁴⁸ S. Martirosyan, *US-Armenia: Evolution of Bilateral Relations*, cit.

²⁴⁹ Ibidem.

²⁵⁰ Né l'amministrazione Clinton, né quella Bush hanno mai sottolineato l'importanza strategica del Caucaso meridionale. Cfr. M. Ganji, *The United States Foreign Policy in Azerbaijan and Section 907 of the Freedom Support Act*, IREX, 30.09.2003, <http://www.irex.org/sites/default/files/ganji.pdf>, p.2.

fronte alle quali gli Stati Uniti hanno preferito collaborare con Azerbaigian e Georgia²⁵¹. I velivoli militari statunitensi diretti verso l'Afghanistan hanno allora iniziato a transitare sui cieli di Azerbaigian e Georgia. Al contempo, l'importanza geostrategica del Caucaso meridionale cresceva, considerate le diverse basi americane in Uzbekistan, Tagikistan e Kirghizistan. Dato che i rifornimenti a queste basi potevano arrivare solo dalla Turchia attraverso il Caucaso oppure dalle basi in Oman attraverso Pakistan e Afghanistan, la stabilità del Caucaso meridionale è divenuta una priorità per gli Stati Uniti²⁵².

Nel contesto della lotta al terrorismo si sono intensificati i legami con i Paesi della regione del sud del Caucaso. In particolare, nel caso dell'Azerbaigian, la sua importanza è cresciuta a partire dall'11 settembre per la convinzione dei *policy-makers* americani che sia necessario rinforzare i legami con gli Stati a maggioranza islamica, in particolare con Paesi confinanti proprio con il Medio Oriente, come nel caso dell'Azerbaigian. Sempre per motivazioni religiose è legata la volontà americana di impiegare truppe a maggioranza musulmana nelle missioni, come nel caso di Afghanistan e Iraq, in modo da poter maggiormente legittimare le proprie azioni militari²⁵³.

Visti gli interessi americani nella regione caucasica e il rilievo di un alleato come l'Azerbaigian nella lotta contro il terrorismo, nell'ottobre del 2001 il Senato diede al presidente George W. Bush la possibilità di rinunciare alla sezione 907 del *Freedom Support Act*. Sulla decisione influirono molto la pressione esercitata dall'amministrazione Bush, dal governo azero e dalle sue compagnie petrolifere. Il presidente Bush, in seguito alle proteste della comunità armena, giustificò la propria decisione affermando la necessità di creare una forte coalizione contro il terrorismo internazionale, pericoloso anche per gli stessi confini azeri. Cionostante, assicurò le lobby armene che l'azione non avrebbe ostacolato il processo di mediazione nei rapporti tra Erevan e Baku, né tantomeno avrebbe avuto intenti offensivi contro l'Armenia²⁵⁴.

L'azione del presidente Bush non mancò di creare a sua volta polemica anche in Azerbaigian, dove questo gesto venne visto come un'occasione per gli Stati Uniti di approfittare dello spazio aereo azero e delle sue basi, e non come un reale avvicinamento politico²⁵⁵.

Sempre per questioni legate alla sicurezza, gli Stati Uniti hanno aumentato il controllo nella regione, preoccupati dalle minacce che potrebbero essere poste da "territori incontrollati" del

²⁵¹S. Martirosyan, *US-Armenia: Evolution of Bilateral Relations*, cit.

²⁵²M. Ganji, *The United States Foreign Policy in Azerbaijan and Section 907 of the Freedom Support Act*, cit., p.2.

²⁵³ B. Shaffer, *US policy*, cit., pp.57-58.

²⁵⁴ *President Bush Extends Section 907 Waiver, Again*, 01.01.2004, <http://www.anca.org/ancadesk.php?adid=187>.

²⁵⁵ B. Shaffer, *US policy*, cit., p.58.

Caucaso, quali ad esempio Abkhazia e Nagorno-Karabakh, non sottoposti all'autorità legale di nessun altro stato e che potrebbero servire come base per terroristi e attività illegali, quali traffico umano, di armi e droghe oppure riciclaggio di denaro. A causa di queste preoccupazioni gli Stati Uniti hanno incrementato la collaborazione con Paesi quali Georgia e Azerbaigian, i quali possono offrire il loro supporto nel controllo delle attività illegali e per l'arresto dei sospetti terroristi che attraversano i territori di Stato. Indirizzandosi a questo tipo di minacce, gli Stati Uniti hanno assistito l'esercito georgiano nel confronto con elementi ceceni e potenziali militanti arabi stanziati nella regione di Pankisi Gorge, al confine georgiano con la Cecenia. Per aumentare le capacità difensive georgiane gli Stati Uniti introdussero nel 2002 il *Georgia Train and Equip Program*, che per 18 mesi vide circa duecento soldati americani istruire ed equipaggiare le truppe georgiane, preparandole alla lotta contro i terroristi²⁵⁶.

Tra i motivi che hanno spinto gli Stati Uniti a riconsiderare la regione del Caucaso meridionale, oltre alla ricerca di stabilità e controllo in una zona così delicata e vicina al Medio Oriente, e alla necessità di trovare partner affidabili e strategici per combattere il terrorismo internazionale, rientra sicuramente anche la presenza di importanti risorse energetiche. In particolare, l'Azerbaigian, con le risorse del Caspio, la posizione strategica per il transito degli idrocarburi dell'Asia centrale e l'importante gasdotto Baku-Tbilisi-Ceyhan, ha attirato l'attenzione degli Stati Uniti. Le risorse caspiche assumono particolare rilevanza in vista di una possibile diversificazione degli approvvigionamenti energetici rispetto a quelli mediorientali e possono essere ben utilizzate come strumenti per abbassare i prezzi del petrolio. Considerate le precedenti minacce provenienti dall'OPEC riguardo a tagli nella produzione di petrolio e aumenti dei costi, gli Stati Uniti hanno cercato di sviluppare le relazioni con Paesi esportatori di petrolio ma non appartenenti al cartello sopraccitato, come appunto l'Azerbaigian²⁵⁷.

È dunque evidente come gli Stati Uniti abbiano cambiato le proprie posizioni nel Caucaso meridionale, in particolare dopo l'11 settembre. Le priorità sono cambiate, a discapito soprattutto dell'Armenia. In particolare con l'amministrazione Obama si è assistito ai maggiori cambiamenti: il successore di Bush non solo si rifiuta di riconoscere ufficialmente il genocidio armeno, ma nel corso degli ultimi anni ha dimostrato di non ritenere particolarmente importanti i legami con l'Armenia, soprattutto nella sfera economica. Nel 2013 Obama ha proposto un taglio del 19% agli aiuti economici verso l'Armenia e, nonostante

²⁵⁶ Ibidem.

²⁵⁷ Ibidem.

le richieste provenienti da alcuni membri del Congresso e grandi compagnie americane di rinnovare gli accordi commerciali con Erevan, l'amministrazione Obama non ha preso significative misure a riguardo. A poco è servito il dispiegamento di truppe armene NATO a supporto delle azioni militari americane in Medio Oriente, così come di scarsa rilevanza si è rivelato il già dubbio appoggio armeno ai tentativi americani di normalizzare le relazioni tra Erevan e Ankara. Nonostante l'interessamento dimostrato dall'Armenia, infatti, le relazioni bilaterali con Washington sembrano essersi decisamente indebolite²⁵⁸.

Ad aver nuovamente catturato l'attenzione americana è stata invece la decisione di Erevan, annunciata nel settembre 2013, di aderire all'Unione Doganale Eurasiatica, compiendo un passo importante verso la Russia. Subito dopo l'annuncio da parte del presidente armeno, gli Stati Uniti hanno annunciato un investimento di più di 250 milioni di dollari da parte della compagnia americana Contour Global a favore delle centrali idroelettriche in Armenia²⁵⁹.

Questo riavvicinamento armeno alla Russia sembra aver preoccupato gli Stati Uniti, che forse ritorneranno a promuovere maggiormente le relazioni con Erevan, anche per contrastare il dominio russo nella regione. Gli Stati Uniti dovranno comunque compiere maggiori sforzi per rinforzare questi rapporti, se intenzionati a perseguire i propri interessi e promuovere la stabilità geopolitica nel Caucaso meridionale. In particolare è necessario che le politiche statunitensi nella regione vengano articolate meglio di quanto non sia stato fatto finora. Il coinvolgimento americano è stato alto, ma la presenza di diversi interessi nella regione lo ha reso a volte poco definito e chiaro. Di fronte ad un maggior impegno americano non mancherà di certo anche una rinnovata determinazione nel rafforzare i legami da parte di Erevan, sempre alla ricerca di supporto internazionale.

Viste le preoccupazioni per la regione e il contesto geostrategico in cui è inserita, Washington probabilmente continuerà ad investire fondi e a indirizzare le proprie politiche in quella direzione, ma senza esercitare una grande influenza. Vi potrebbe invece essere una maggiore cooperazione con l'Unione Europea, presente anch'essa nella regione a partire dagli anni Novanta. Gli Stati Uniti hanno accolto positivamente il coinvolgimento di Bruxelles e condividono con essa molti interessi simili. Entrambi hanno rivolto la propria attenzione ai conflitti nella regione e hanno più volte mostrato il loro impegno per cercare di trovare una soluzione pacifica. Si sono dimostrati intenzionati a promuovere la stabilità nella regione, la

²⁵⁸ K. Nahapetian, *Armenia-US relations: Unfulfilled Promise*, 21.03.2014, <http://armenianweekly.com/2014/03/21/armenia-us-relations-unfulfilled-promise/>.

²⁵⁹ Ibidem.

quale, tuttavia, non verrà raggiunta se non si troverà prima una soluzione per il conflitto nel Nagorno-Karabakh. Hanno inoltre supportato lo sviluppo di forme più democratiche di governo e più volte sottolineato l'importanza della regione in quanto zona di transito verso i mercati europei e possibile mezzo di diversificazione energetica. Se le loro politiche non verranno rivolte sempre verso l'Armenia, si prevede comunque che continueranno ad essere entrambe coinvolte nella regione in vista dei loro interessi strategici.

È importante, tuttavia, analizzare ora il ruolo che l'Unione Europea ha rivestito in relazione all'Armenia, al suo sviluppo e all'evoluzione della sua politica estera e, più in generale, quale sia il valore dell'istituzione europea in una regione come quella del Caucaso meridionale.

3.2 L'Unione Europea e le politiche di integrazione nel Caucaso meridionale

L'Unione Europea ha cercato di avvicinarsi all'Armenia, non solo aumentando la cooperazione, ma anche promuovendo una graduale integrazione economica e l'intensificazione del dialogo politico. Essa è attualmente rappresentata in Armenia dalla Delegazione dell'Unione Europea, con sede a Erevan, la quale lavora con tutte le controparti armene: autorità, partiti politici, rappresentanti della società civile, organizzazioni, mezzi di comunicazione, istituzioni scolastiche e organizzazioni internazionali²⁶⁰.

Le relazioni tra l'Unione Europea e la Repubblica d'Armenia si sono intensificate gradualmente nel corso degli anni, a partire dal 1996 quando venne firmato il *Partnership and Cooperation Agreement* (PCA), entrato in vigore nel luglio 1999 e con validità decennale. Questo accordo pose le basi legali per la cooperazione bilaterale in diverse aree di interesse: politica, economica e commerciale, legislativa e culturale. In particolare, l'accordo aveva lo scopo di fornire le basi per un dialogo politico tra i partiti armeni, permettendone lo sviluppo; mirava inoltre a promuovere la democrazia, sviluppare l'economia e completare il passaggio ad un'economia di mercato; rafforzare il sistema legislativo e contribuire alla protezione della proprietà intellettuale, industriale e commerciale²⁶¹.

L'accordo includeva la creazione di alcune istituzioni, con funzioni soprattutto economiche e tecniche. Nacquero allora il *Cooperation Council*, per la supervisione del PCA, con incontri annuali a livello ministeriale; il *Cooperation Committee*, con incontri ogni sei mesi per

²⁶⁰ *Political and economic relations*, Delegation of the European Union to Armenia, http://eeas.europa.eu/delegations/armenia/eu_armenia/political_relations/index_en.htm.

²⁶¹ Dal sito del Ministero dell'economia della Repubblica d'Armenia, *Armenia – European Union*, <http://mineconomy.am/eng/43/gortsaruyt.html>

monitorare e valutare il progresso economico in relazione all'*EU-Armenia Action Plan*; il *Parliamentary Cooperation Committee*, che prevedeva due incontri annuali, uno nelle sedi del Parlamento europeo a Bruxelles o Strasburgo e l'altro in Armenia²⁶².

Dal punto di vista economico, l'UE a partire dal 1992 ha fornito ai tre Paesi della regione aiuti per oltre un miliardo di euro, attraverso diversi tipi di iniziative. L'Unione ha avviato programmi quali TRACECA (*EU Transport Corridor Europe Caucasus Asia*), l'INOGATE (*Interstate Oil and Gas Transport to Europe*) per il trasporto delle risorse energetiche dall'Asia all'Europa, e il TACIS, creato nel 1991 per favorire il sostegno economico rivolto alle ex repubbliche sovietiche e alla Mongolia, facilitando il passaggio ad un'economia di mercato e rafforzando le strutture democratiche²⁶³.

Nel caso dell'Armenia, essa ha ricevuto a partire dai primi anni d'indipendenza circa 500 milioni di euro e l'ammontare totale di aiuti provenienti da Bruxelles è aumentato nel corso degli anni. L'Unione Europea rappresenta attualmente il primo partner commerciale dell'Armenia, la quale esporta soprattutto manufatti, materiali grezzi e macchinari, mentre importa altri tipi di manufatti e macchinari, prodotti chimici e alimentari. Il *Partnership and Cooperation Agreement* non include tariffe preferenziali, ma proibisce restrizioni quantitative e prevede una regolazione della legislazione e delle procedure armene alle leggi e agli standard del commercio europeo e internazionale, in modo da facilitare l'entrata dei prodotti armeni nel mercato europeo²⁶⁴.

Oltre a rientrare più in generale tra le strategie politiche del governo armeno, il desiderio di instaurare un solido rapporto con l'Unione Europea è molto vivo anche tra la stessa popolazione. La crescente tendenza filo-europea in Armenia è emersa più volte dai risultati dei sondaggi nazionali. Nel 2006 un'indagine svolta dall'*Armenian Center for National and International Studies (ACNIS)* rivelò che il 64% di circa 2000 persone intervistate si era dichiarato a favore di un eventuale entrata nell'UE, mentre solo l'11,8% si era opposto. Due armeni su tre erano dell'opinione che un'eventuale annessione all'UE avrebbe permesso al Paese di divenire più democratico, sicuro e prospero; a questi risultati si aggiunsero, nell'ottobre dello stesso anno, quelli pubblicati da un altro centro privato, il *Vox Populi*, il quale condusse a Erevan un simile sondaggio, dal quale emerse che il 72% dei residenti della

²⁶² *Political and legal framework*, Delegation of the European Union to Armenia, http://eeas.europa.eu/delegations/armenia/eu_armenia/political_relations/political_framework/index_en.htm

²⁶³ D. Lynch, *The EU: towards a strategy*, in *"The South Caucasus: A Challenge for the EU"*, *Chaillot Papers* n°65, December 2003, <http://www.iss.europa.eu/uploads/media/cp065e.pdf>, p.178.

²⁶⁴ *Political and economic relations*, Delegation of the European Union to Armenia, cit.

capitale, con vari gradi di convinzione, riteneva più adeguati dei futuri legami con l'UE piuttosto che con un'organizzazione di matrice russa come la CSI. Questa propensione europea manifestata dall'opinione pubblica armena, supportata anche da molti politici nel Paese, era stata sicuramente influenzata dalla rivoluzioni avvenute in Georgia e Ucraina e, nonostante vi fosse la piena consapevolezza che un'adesione all'UE era ancora difficilmente realizzabile, questa tendenza verso Bruxelles si è rilevata molto interessante, soprattutto alla luce delle solide relazioni che hanno da secoli legato l'Armenia alla Russia²⁶⁵.

In generale, l'interesse nei confronti dell'UE è stato mostrato anche dai vicini Azerbaigian e Georgia. A partire dal 1999 i *Partnership and Cooperation Agreements* vennero firmati anche con gli altri due Stati del Caucaso meridionale. L'Europa contava di rinforzare il dialogo politico con i tre Paesi della regione, supportare l'OSCE nell'Ossezia del Sud, attraverso il finanziamento di programmi riabilitativi e la presenza di una commissione osservatrice nelle operazioni di *peacekeeping* russe nella zona del conflitto; fornire un supporto in caso di risoluzione della guerra nel Nagorno-Karabakh e assistenza alle guardie georgiane e all'OSCE nel monitoraggio del confine georgiano-russo. L'Unione Europea, tuttavia, non assunse mai un ruolo fondamentale nello svolgimento di queste attività: mantenne un profilo basso, fu poco presente nei processi negoziatori e non si inserì mai direttamente nella mediazione. Nel complesso perseguiva una politica piuttosto confusionaria. Si poteva quindi ritenere che non fosse realmente interessata alla regione. Nei confronti della risoluzione dei conflitti auspicata dai PCA nella regione vennero fatti pochi progressi; la cooperazione regionale rimase un'aspirazione e i problemi sorsero anche quando si trattava di realizzare progetti non-politici. Parallelamente, iniziarono ad arrivare le richieste da parte della stessa UE e dei suoi membri di rivedere le politiche europee nei confronti del Caucaso meridionale. Vennero prese allora una serie di misure volte a favorire il dialogo nella regione e nel 2003 si decise per la nomina di un rappresentante speciale per il Caucaso meridionale, in modo da rendere più chiare e coerenti le politiche UE nella regione²⁶⁶. Venne scelto il diplomatico francese Heikki Talvitie, ex co-presidente del Gruppo di Minsk. Egli venne incaricato di sviluppare le relazioni con i governi e i parlamenti, incoraggiare i tre Paesi alla cooperazione su temi di comune interesse, come le minacce alla sicurezza, la lotta contro il terrorismo e il crimine organizzato, così come di preparare il ritorno alla pace

²⁶⁵ A. Saghalian, *Poll finds strong support for Armenian entry into EU*, 07.01.2005, <http://www.rferl.org/content/article/1341705.html>.

²⁶⁶ D. Lynch, *The EU: towards a strategy*, cit., pp. 182-184.

attraverso raccomandazioni e la riabilitazione di territori. Doveva inoltre prendere parte alla risoluzione dei conflitti, a supporto del lavoro dell'ONU e del Gruppo di Minsk dell'OSCE²⁶⁷.

La nomina del rappresentante speciale fu un momento positivo e registrò un cambiamento importante nell'ambito delle relazioni tra Unione Europea e i Paesi del Caucaso meridionale. Per gran parte degli anni Novanta, infatti, l'UE non aveva mai rivolto particolare interesse al Caucaso meridionale; aveva fornito aiuti economici e umanitari, ma non aveva mai ideato politiche mirate ed efficienti nei confronti della regione. All'inizio degli anni Duemila la situazione iniziò a cambiare e anche al Caucaso meridionale venne finalmente rivolta maggiore attenzione. Il cambio di atteggiamento dell'UE nei confronti non solo della regione sudcaucasica, ma di gran parte degli Stati vicini, era dovuto a una serie di precisi fattori. Prima di tutto, era allora imminente l'adesione di dieci nuovi Stati, che si realizzò nel 2004. I futuri membri avevano interessi diversi da quelli degli Stati che facevano parte già da tempo dell'Unione. La Polonia, ad esempio, spinse l'UE a rivolgere più attenzione a Ucraina e Moldavia, mentre Lituania e Lettonia sviluppavano alleanze militari con i Paesi del Caucaso meridionale. I nuovi Stati membri spostarono quindi l'attenzione su nuove questioni che precedentemente l'UE aveva perlopiù ignorato. In secondo luogo, con l'inclusione di nuovi membri si vennero a creare nuovi confini, i quali dovevano essere controllati e protetti da eventuali minacce. Inoltre, sino a quel momento l'UE aveva sviluppato politiche rivolte solo agli Stati membri. Dal Duemila si iniziò a rivolgere le proprie politiche anche verso quegli Stati che non erano membri, e non lo sarebbero stati probabilmente nemmeno in futuro, ma nei confronti dei quali l'UE aveva degli interessi. Infine, l'UE iniziò in quegli anni ad emergere come "garante della sicurezza", iniziando ad applicare i propri strumenti di politica militare e, riconsiderato il ruolo strategico dei propri confini, iniziò a rivedere le politiche nel e attorno il Caucaso meridionale. Tutti questi sviluppi portarono l'UE a rivolgere sempre più attenzione nei confronti dei vicini più prossimi, in particolare si iniziò a dare molta più importanza alle questioni politiche relative a questi Paesi²⁶⁸.

Se fino al 2003 l'UE mantenne un basso profilo nella regione del Caucaso meridionale, da quel momento si registrò un importante cambio di atteggiamento. Il rappresentante speciale si recò tre volte nella regione nel corso del suo mandato, ma da Bruxelles si ritenne che questa nomina non rappresentasse ancora una svolta effettiva, così si decise finalmente per

²⁶⁷ Ibidem, p.186.

²⁶⁸ D. Lynch, *The EU: towards a strategy*, cit., pp.173-174.

l'inclusione di Armenia, Azerbaigian e Georgia nella Politica Europea di Vicinato (*European Neighbourhood Policy - ENP*), la quale venne ufficialmente inaugurata il 14 giugno 2004²⁶⁹.

L'esitazione mostrata dall'UE fino a quel momento era legata a una serie di motivi, che per anni l'hanno trattenuta dal coinvolgersi effettivamente nel Caucaso meridionale. Innanzitutto, nella regione erano già presenti diversi attori internazionali, quali ONU e OSCE, impegnati dai primi anni Novanta nella risoluzione dei conflitti; grandi potenze quali Stati Uniti e NATO avevano dimostrato il proprio interesse e la propria influenza nella regione, nella quale era sempre rimasta presente la Russia, che continuava ad esercitare il suo importante ruolo. Di fronte a questi attori, l'UE per molto tempo non ha saputo come inserirsi e quali politiche adottare. Vista la situazione nella regione piuttosto complessa e confusa, l'UE per molto tempo non è riuscita ad individuare il proprio possibile ruolo politico, decidendo pertanto di rimanere in disparte. Proprio i conflitti e le tensioni nella regione hanno causato debolezza istituzionale, danneggiato le strutture politiche e l'economia dei tre Paesi sudcaucasici. I tentativi di organizzazioni internazionali e Stati europei hanno portato dei risultati, anche se non sempre eccezionali, di fronte ai quali l'UE spesso non ha saputo cosa aggiungere. Difficile era inoltre cooperare con degli Stati quali Armenia, Georgia e Azerbaigian che richiedevano la presenza UE solo ed esclusivamente in vista dei propri interessi strumentali, al contrario ad esempio di Paesi quali la Moldavia, che insisteva da tempo sulla sua candidatura europea. Questi Paesi, inoltre, non hanno mai cercato di aumentare l'interesse dell'UE nei loro confronti, quando Stati come la Finlandia avevano insistito per la formulazione del programma UE *Northern Dimension* e la Spagna aveva avuto un ruolo importante nel Processo di Barcellona. A non convincere l'UE era inoltre la posizione geografica dei tre Paesi sudcaucasici: da un lato, infatti, erano vicini abbastanza da portare l'Europa ad occuparsene in vista della stabilità e della sicurezza; dall'altro, erano invece percepiti come lontani e le minacce provenienti da quella zona non erano considerate urgenti. Infine, le ex repubbliche Sovietiche erano state sempre considerate come un'unica categoria e l'UE non aveva mai realmente adottato politiche diverse per ogni Stato. Progressivamente, iniziò a differenziare i propri progetti e le iniziative, ma il Caucaso meridionale venne considerato solo per ultimo. A partire dal 1998-1999 erano state più volte richieste delle specifiche politiche indirizzate al Caucaso meridionale, ma la regione non aveva mai ricevuto effettiva attenzione da Bruxelles²⁷⁰.

²⁶⁹ A. Ferrari, *Georgia, Armenia, Azerbaigian: una chance europea?*, cit., pp.14-15.

²⁷⁰ D. Lynch, *The EU: towards a strategy*, cit., pp.175-180.

La decisione di includere i tre Paesi della regione nella Politica Europea di Vicinato fu allora la svolta che da tempo si aspettava.

Questa politica europea era stata creata con lo scopo di avvicinare i Paesi a est e a sud dei confini europei all'Unione, rafforzandone la stabilità e la sicurezza, sulla base dei valori democratici e sul rispetto dei diritti umani. Venne concepita per migliorare l'integrazione politica ed economica con i Paesi vicini dopo l'allargamento del 2004, il quale, come già visto, incluse dieci nuovi Stati²⁷¹.

Fino a pochi mesi prima nessuno aveva realmente proposto l'inclusione dei tre Paesi nella nuova politica europea. Fino ad allora si era ritenuto che il Caucaso meridionale non appartenesse geograficamente alla zona di interesse della politica europea; convinzione, per altro, priva di senso dato che i tre Paesi transcaucasici erano già membri del Consiglio d'Europa e per il fatto che la regione era importante per Bruxelles proprio in virtù della sua stessa locazione geostrategica nell'ambito del trasporto energetico²⁷².

L'allargamento avvenuto nel 2004 segnò comunque un rinnovato interesse da parte dell'Unione Europea nei confronti della regione. L'inclusione di nuovi membri, in particolare dell'Europa orientale e meridionale, modificò notevolmente la percezione dei confini e le ripercussioni sulle politiche europee²⁷³. Oltre ad aver modificato internamente l'Europa, l'adesione dei nuovi Stati ha portato l'UE a guardare sotto un'altra prospettiva la regione del Caucaso meridionale, ma anche Paesi quali l'Ucraina, la Bielorussia e la Moldavia, sempre più vicini all'Europa e nei confronti dei quali, quest'ultima si è sentita in dovere di attuare nuove politiche per favorirne la stabilità²⁷⁴.

Ad influenzare il cambio di atteggiamento a Bruxelles fu sicuramente anche l'allora, molto più di adesso, possibile entrata della Turchia nell'UE, la quale avrebbe reso l'Europa molto più vicina al Caucaso meridionale. L'eventuale adesione di Ankara all'UE richiedeva un maggiore impegno europeo nei Paesi vicini e, al tempo stesso, si auspicava che potesse contribuire al miglioramento delle difficili relazioni armeno-turche, che da tempo intralciavano le stesse politiche europee nel Caucaso²⁷⁵.

All'inclusione dei 10 nuovi membri UE seguì quindi la creazione della nuova Politica Europea di Vicinato, con l'obiettivo di ridurre le distanze tra l'Europa e i Paesi vicini, evitando

²⁷¹ Dal sito ufficiale dell'Unione Europea, *What is the European Neighbourhood Policy?*, http://eeas.europa.eu/enp/about-us/index_en.htm.

²⁷² Ibidem.

²⁷³ Ibidem.

²⁷⁴ A. Ferrari, *Georgia, Armenia, Azerbaijan: una chance europea?*, cit., p.15.

²⁷⁵ Ibidem, p.16.

anche l'insorgere di problemi o minacce. L'ENP promuove riforme politiche ed economiche in 16 Paesi vicini, in modo da assicurare la pace, la stabilità e la prosperità economica nella regione. Esso include a sud Algeria, Egitto, Israele, Giordania, Libano, Libia, Marocco, Territori palestinesi occupati, Siria, Tunisia, e ad est Armenia, Azerbaigian, Bielorussia, Georgia, Moldavia ed Ucraina. L'ENP prevede che, dopo la stesura di un *Country Report*, ogni Paese partner formuli con l'UE un Piano d'azione, il quale definisce le riforme politiche ed economiche e le priorità a breve e medio termine. Ogni Piano d'azione deve trattare riforme politiche, la cooperazione e lo sviluppo economico e sociale, le questioni legate al commercio e al mercato, la cooperazione nella giustizia e nella libertà, tematiche legate ai trasporti, all'energia, all'ambiente, alla ricerca e allo sviluppo, ma anche la dimensione umana, i contatti tra le persone, la società civile, l'istruzione e la sanità pubblica. In cambio dell'attuazione di riforme, l'UE offre una maggiore integrazione nei programmi e nelle reti europee, una maggiore assistenza, un accesso facilitato ai mercati europei e una migliore cooperazione lungo i confini terrestri e marittimi²⁷⁶.

Tra le priorità indicate dal Piano d'Azione armeno rientrano il rafforzamento delle strutture democratiche, la riforma del sistema giudiziario e la lotta alla frode e alla corruzione; il maggiore rispetto per i diritti umani e le libertà fondamentali, in sintonia con gli impegni internazionali dell'Armenia, in quanto membro di OSCE, ONU e Consiglio d'Europa; l'incoraggiamento allo sviluppo economico, la riduzione della povertà, una maggiore coesione sociale, in modo da favorire lo sviluppo sostenibile a lungo termine e la protezione dell'ambiente; il miglioramento del clima economico, volto a favorire gli investimenti; una maggiore convergenza della legislazione economica e le pratiche amministrative; lo sviluppo di una strategia energetica, che comprenda un iniziale smantellamento della centrale nucleare di Metzamor; un contributo positivo alla risoluzione del conflitto nel Nagorno-Karabakh; maggiore impegno nell'ambito della cooperazione regionale²⁷⁷.

L'inclusione nella Politica Europea di Vicinato ha portato nel complesso diversi benefici all'Armenia: sono state migliorate le relazioni di Erevan con l'istituzione europea e il Piano d'Azione individuale è riuscito ad avvicinare la legislazioni, le norme e gli standard armeni a

²⁷⁶ *The European Neighbourhood Policy (ENP)*, EU Neighbourhood Info Centre, http://www.enpi-info.eu/main.php?id=344&id_type=2.

²⁷⁷ Dal testo ufficiale dell'Action Plan, *EU/Armenia Action Plan*, consultabile dal sito ufficiale dell'UE, all'indirizzo http://eeas.europa.eu/enp/pdf/pdf/action_plans/armenia_enp_ap_final_en.pdf.

quelli dell'Unione Europea, gettando le basi per una maggiore integrazione economica e un miglioramento degli investimenti e della crescita²⁷⁸.

In quanto membro della Politica Europea di Vicinato, l'Armenia beneficia inoltre dell'*European Neighbourhood and Partnership Instrument (ENPI)*, uno strumento finanziario che riguarda i membri della ENP, ma anche la Russia, grazie il quale l'Armenia tra il 2011 e il 2013 ha ricevuto circa 158 milioni di euro. Anche in questo programma gli obiettivi principali sono le strutture democratiche, il commercio e gli investimenti, così come le riforme socio-economiche e lo sviluppo sostenibile. Le strategie di assistenza per la cooperazione bilaterale in ambito ENPI sono state sviluppate dopo diversi incontri con le autorità armene e puntano alla difesa delle priorità nazionali. In seguito ai risultati positivi in campo di riforme, governo e democrazia, l'Armenia ha ricevuto da Bruxelles ulteriori 15 milioni di euro nel 2012 e 25 milioni nel 2013.

Oltre a ricevere questo aiuto finanziario, l'Armenia risulta coinvolta anche di altre attività, quali l'ENPI multinazionale e programmi regionali, come ad esempio l'*European Instrument for Democracy and Human Rights*²⁷⁹.

Nel maggio 2009 l'Armenia venne poi inclusa nel nuovo Partenariato Orientale (*Eastern Partnership, EaP*), un nuovo progetto dell'Unione Europea volto a rafforzare i legami tra i Paesi aderenti e l'UE. Entrarono a farne parte oltre ad Armenia anche Azerbaigian, Bielorussia, Georgia, Moldavia e Ucraina. Il Partenariato, così come la Politica Europea di Vicinato, mirava ad una maggiore associazione politica, all'integrazione economica e alla mobilità. Esso, in una dimensione bilaterale ha lo scopo di favorire nuove relazioni contrattuali tra lo stato aderente e l'UE, migliorare l'integrazione nell'economia europea, facilitare i viaggi verso l'Europa, cooperare nella sfera energetica e dei trasporti, contribuire allo sviluppo economico e sociale e aumentare il supporto finanziario. A livello di relazioni multilaterali, la *Partnership* punta ad avvicinare i Paesi aderenti e favorire gli scambi e la cooperazione²⁸⁰. Nel 2013, nel corso dell'Eastern Partnership Summit di Vilnius, UE e Armenia hanno preso accordi per un rinnovo del Piano d'Azione e per rivedere le basi delle relazioni bilaterali²⁸¹.

²⁷⁸ Dal sito del Ministero dell'economia della Repubblica d'Armenia, *Armenia – European Union*, cit.

²⁷⁹ *Technical and financial co-operation*, Delegation of the European Union to Armenia, http://eeas.europa.eu/delegations/armenia/eu_armenia/tech_financial_cooperation/index_en.htm.

²⁸⁰ *The Eastern Partnership. The European Union and Eastern Europe*, http://eeas.europa.eu/eastern/docs/eap_vilnius_ppt_201113_en.pdf.

²⁸¹ *Political and legal framework*, Delegation of the European Union to Armenia, cit.

Complessivamente, il periodo tra il 2010 e il 2013 ha registrato il maggior numero di riforme di stampo europeo in Armenia. Vi sono stati dei miglioramenti nel campo della democrazia e dei diritti umani, un rafforzamento delle istituzioni statali e del sistema giudiziario. La strategia anti-corrruzione è stata implementata, mentre si sono registrati dei miglioramenti anche nel settore economico. Nonostante ci sia ancora molto lavoro da fare, queste riforme hanno avvicinato l'Armenia agli standard europei, con un impatto positivo sulla situazione interna del Paese, rendendo la popolazione meno sfiduciata nei confronti delle istituzioni governative²⁸².

Il 24 luglio 2013 UE e Armenia hanno completato i negoziati per l'Accordo di Associazione (*Association Agreement, AA*), che comprendeva anche la creazione di una Zona di libero scambio (*Deep and Comprehensive Free Trade Area, DCFTA*). Le trattative per la creazione dell'Accordo di associazioni erano iniziate nel luglio 2010, con lo scopo di sostituire il precedente *Partnership and Cooperation Agreement* con un documento più aggiornato.

I negoziati per la parte commerciale dell'AA, il *Deep and Comprehensive Free Trade Area*, vennero invece avviati nel maggio 2012. Il DCFTA era stato pensato per sviluppare ulteriormente le relazioni economiche tra UE e Armenia, rendendole più semplici, rafforzando il commercio e le capacità d'investimento di entrambe le economie e facilitando la progressiva integrazione dell'Armenia nell'economia dell'UE, attraverso l'eliminazione di diverse barriere doganali. Esso offriva all'Armenia la possibilità di ammodernare le sue relazioni commerciali in vista di uno sviluppo economico, così come la possibilità di adattare leggi, norme e regolamenti in ambito commerciale agli standard europei. Secondo degli studi, sia l'Armenia che l'UE avrebbero ricevuto diversi benefici da questa rinnovata relazione commerciale e nel lungo periodo le entrate dell'Armenia avrebbe raggiunto i 146 milioni di euro, aumentando il PIL nazionale del 2,3%, le esportazioni sarebbero aumentate del 15,2% e le importazioni dell'8,2%²⁸³.

Un ulteriore passo verso il rafforzamento delle relazioni bilaterali, l'agevolazione dei contatti e l'aumento della mobilità è avvenuto il 1° gennaio 2014, quando è entrato in vigore l'*EU-Armenia facilitation agreement*, apportando novità e benefici nell'ambito della concessione dei visti di breve periodo per i cittadini armeni diretti verso l'area Schengen.

²⁸² *EU-Armenia relations: future developments and prospects*, European Friends of Armenia, March 2014, <http://www.eufoa.org/uploads/FutureofEUAMRelations.pdf>, pp.5-7.

²⁸³ *EU-Armenia Deep and Comprehensive Free Trade Area*, European Commission, Brussels, 24 July 2013, http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-13-728_en.htm.

L'accordo ha reso le procedure di rilascio dei visti molto più rapide e semplici e ne ha quasi dimezzato i costi²⁸⁴.

L'Armenia sembrava più vicina che mai a Bruxelles: il sistema di agevolazione del rilascio dei visti era stato approvato, l'Accordo di Associazione e la creazione della zona di libero scambio erano stati concordati. Il processo di integrazione armeno in Europa sembrava essersi avviato nella giusta direzione, se non fosse che, a due mesi dal summit di Vilnius nel novembre 2014, nel corso del quale si sarebbero dovuti firmare e ufficializzare gli importanti accordi da tempo negoziati, il presidente armeno Sarkisyan ha annunciato la rinuncia all'associazione con l'Europa per entrare a far parte dell'Unione Doganale Eurasiatica sotto la guida russa.

La decisione armena è giunta inaspettata a Bruxelles e ha ricevuto diverse critiche. C'è stato chi ha accusato Erevan di aver ceduto alle pressioni di Mosca, chi ha visto nel gesto armeno una perdita definitiva della credibilità del Paese di fronte all'Occidente.

Risulta quindi importante indagare quali siano stati i motivi alla base della repentina decisione armena, quali gli sbagli nelle politiche condotte dall'UE e quali le conseguenze per i rapporti armeni con l'UE. Allo stesso tempo, proveremo a capire quali potranno essere i vantaggi che il Paese trarrà da questa Unione e quale il destino della sua "politica della complementarità", dopo che, ancora una volta, Erevan ha dimostrato di non potere fare a meno della Russia.

3.3 L'Armenia tra Unione Europea e Unione Doganale Eurasiatica

Dopo più di tre anni di trattative sull'Accordo di Associazione e l'Accordo di libero scambio con l'Unione Europea, completate nel luglio 2013 e pronte ad essere ufficializzate nel novembre dello stesso anno nel corso del summit di Vilnius, l'annuncio del presidente armeno Serž Sarkisyan ha colto tutti di sorpresa. Dopo l'incontro con il presidente russo Vladimir Putin il 3 settembre 2013, Sarkisyan ha annunciato un radicale cambio di direzione, rinunciando a firmare gli accordi con Bruxelles per entrare a far parte dell'Unione Doganale Eurasiatica guidata dalla Russia.

La decisione armena è stata molto repentina e inaspettata: Erevan non aveva infatti dato alcun preavviso a Bruxelles, al contrario si attendeva il summit di Vilnius per la firma agli accordi. Il cambio di posizione del governo armeno, definito dal Ministro degli esteri svedese

²⁸⁴ *EU in Armenia*, <http://eucentre.am/eu-in-armenia/#newagreements>.

Carl Bildt una vera e propria “inversione a U” (*U-Turn*), ha cancellato qualsiasi possibilità per l’Armenia di associarsi all’UE, lasciando di stucco non solo l’istituzione europea, ma anche la stessa opinione pubblica armena e diverse personalità politiche nel Paese²⁸⁵.

Erevan e Bruxelles lavoravano dal 2010 per definire i termini essenziali dell’Accordo di Associazione e creavano i presupposti per un accordo sull’agevolazione del rilascio dei visti per l’Armenia. Tra il giugno e l’agosto 2013 il ministro degli esteri, il primo ministro e il presidente armeno avevano riconfermato la volontà di concludere gli accordi con l’UE, sottolineando spesso l’importanza dell’Accordo per la creazione di una zona di libero scambio. Era stato addirittura più volte escluso un possibile ingresso dell’Armenia nell’Unione Doganale Eurasiatica, ritenendolo poco vantaggioso a causa dell’assenza di confini con i Paesi membri, Russia, Bielorussia e Kazakistan²⁸⁶.

In seguito alla decisione del presidente Sarkisyan, l’opinione pubblica nel Paese si è divisa tra attivisti a favore dell’integrazione europea e fedeli filorusi. Dopo l’annuncio, diverse sono state le proteste contro la scelta del governo, accusato dagli attivisti di mettere in crisi la sovranità del Paese. Tra questi soprattutto i sostenitori di una maggiore democratizzazione, che avrebbero visto realizzabile solo con un avvicinamento a Bruxelles. L’opposizione al governo, invece, non ha voluto danneggiare la propria posizione e neppure i rapporti con Mosca, e non ha espresso alcuna critica nei confronti della scelta del presidente. Sono giunte piuttosto delle proteste, in particolare dall’Armenian National Congress, guidato dall’ex presidente Ter Petrosian, che ha accusato non tanto la scelta del governo, quanto piuttosto il modo in cui è stata effettuata, compromettendo la credibilità del Paese. Il cambio di direzione verso la Russia ha invece incontrato l’approvazione di molti, soprattutto di coloro i quali hanno vissuto ai tempi dell’Unione Sovietica e non vogliono interrompere i legami con Mosca. Il governo, inoltre, ha avuto l’appoggio anche di chi ha sempre visto con sospetto i nuovi valori europei che si potrebbero diffondere nel Paese con un ulteriore avvicinamento a Bruxelles, a danno della società²⁸⁷.

In seguito all’annuncio e alle relative proteste il governo armeno ha cercato di giustificare la propria scelta, affermando che da tempo vacillava tra Unione Europea e Unione

²⁸⁵ R. Giragosian, *Armenia’s Strategic U-Turn*, in A. Wilson (edited by) “Protecting the European choice”, European Council on Foreign Relations, London, 2014, http://www.ecfr.eu/page/-/ECFR109_EASTERN_PARTNERSHIP_AW.pdf, pp.59-60.

²⁸⁶ S. Grigoryan, *L’Armenia e l’Unione Eurasiatica: i problemi di una scelta complessa*, 12.10.2013, <http://www.geopolitica-rivista.org/23783/larmenia-e-lunione-eurasiatica-i-problemi-di-una-scelta-complessa/>.

²⁸⁷ M. Zolyan, *L’Armenia tra Mosca e Bruxelles*, 26.09.2013, <http://www.balcanicaucaso.org/aree/Armenia/L-Armenia-tra-Mosca-e-Bruxelles-142290>.

Doganale. Dopo le richieste di aderire ad entrambi i progetti, chiaramente rifiutate da Bruxelles, il governo ha deciso allora di ricorrere a spiegazioni riguardanti la sfera della sicurezza nazionale. Il non voler compromettere le relazioni con Mosca e la sicurezza che da esse ne deriva è stata una motivazione che è riuscita a convincere più facilmente, aggiudicandosi maggior supporto da parte dell'opinione pubblica nazionale ed evitando gravi danni politici con Bruxelles²⁸⁸.

La sicurezza nazionale è stato sicuramente il fattore che maggiormente ha condizionato il cambio di direzione armeno. Il Paese, infatti, è ancora in conflitto con l'Azerbaigian a causa della guerra nel Nagorno-Karabakh e un'eventuale *escalation* del conflitto è un'ipotesi che difficilmente si può scartare, visti i rapporti ancora molto tesi con Baku, il consistente riarmo azero e le frequenti violazioni del cessate il fuoco. L'Armenia, come già visto, fa completo affidamento sull'alleanza militare con la Russia, dalla quale riceve consistenti aiuti e molte armi, permettendo di mantenere un certo equilibrio militare tra Erevan e Baku. È vero che Mosca rifornisce di armamenti anche l'esercito azero, per non compromettere il proprio ruolo di arbitro regionale, ma allo stesso tempo è da riconoscere il fatto che Erevan non ha, e probabilmente non avrà, altri garanti della propria sicurezza nazionale oltre a Mosca²⁸⁹.

Lo stesso atteggiamento di Mosca nei confronti del nemico azero, al quale appunto vende consistenti quantità di armi, e con il quale cerca da tempo di mantenere buone relazioni, soprattutto per questioni energetiche, ha preoccupato Erevan, che si è probabilmente allontanata dall'Europa anche per non compromettere la sua posizione nella regione e le sue relazioni con Mosca, a favore di un ulteriore avvicinamento a Baku.

L'Armenia dubita, in effetti, che Bruxelles possa offrire delle garanzie di sicurezza pari a quelle provenienti dalla Russia. Finora, l'UE non ha mai realmente mostrato degli sforzi effettivi in questo senso e, nonostante l'impegno promesso per la risoluzione del conflitto nel Nagorno-Karabakh, essa non ha mai inserito delle proposte concrete nei Piani d'azione per i rispettivi Paesi. Di fronte allo scarso impegno da parte dell'Europa, non sorprende che Erevan abbia deciso di continuare a far affidamento su Mosca quale garante della sicurezza²⁹⁰.

Tra i motivi che hanno influenzato la scelta armena rientrano sicuramente anche delle questioni di politica interna. Ad aver insistito per l'annessione all'Unione doganale sono stati

²⁸⁸ N. Mkrtchyan, *Armenia e Russia: più ricatto che alleanza*, 2.10.2014,

<http://www.balcanicaucaso.org/aree/Armenia/Armenia-e-Russia-piu-ricatto-che-alleanza-155825>.

²⁸⁹ F. Vielmini, *Armenia's Shift towards the Eurasian Economic Union: a Rejoinder of Realpolitik*, 25.10.2013, ISPI, Milano,

http://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/commentary_vielmini_25.10.2013.pdf, p.2.

²⁹⁰ N. Mkrtchyan, *Armenia e Russia: più ricatto che alleanza*, cit.

gli stessi oligarchi del Paese, interessati a mantenere la propria posizione incontrastata nel Paese. Un eccessivo avvicinamento all'Europa democratica avrebbe probabilmente danneggiato i loro interessi, mentre restando con Mosca ed entrando nell'Unione eurasiatica, la classe al potere in Armenia riuscirà a difendere i propri interessi più a lungo²⁹¹.

La dipendenza economica ed energetica possono anch'esse aver contribuito ad influenzare la scelta armena. Nonostante gli scambi commerciali con la Russia ammontino attualmente al 23% delle attività armene, mentre quelli con l'UE risultino essere del 29%, vi sono una serie di altri fattori che hanno reso Mosca un partner economico difficilmente sostituibile. La posizione geografica, le tensioni con i vicini, la mancanza di materie prime e la recente crisi economica hanno reso l'Armenia sempre più dipendente dalla Russia. Gli investimenti russi nel Paese superano nettamente quelli europei, l'elettricità armena è in parte prodotta dal gas russo, dal quale peraltro il Paese è altamente dipendente e, come già visto, importanti settori dell'economia, quali i trasporti e le comunicazioni, sono gestiti da compagnie russe²⁹². L'energia, in particolare, è proprio uno dei settori su cui Mosca riesce a fare particolarmente leva e grazie al quale spesso riesce a sortire i risultati sperati: nel giugno 2013 la Russia aveva aumentato i prezzi del gas naturale destinato all'Armenia, provocando rincari sul costo dell'elettricità e dei trasporti, causando diverse proteste tra la popolazione armena²⁹³. Il ricorso a misure coercitive e l'utilizzo di minacce, indirizzate soprattutto alla sfera energetica, hanno sempre aiutato Mosca ad ottenere ciò che voleva e questi mezzi sembrano funzionare in modo piuttosto efficiente soprattutto con l'Armenia.

Oltre alle questioni legate alla sicurezza, all'economia e all'energia, non è da dimenticare l'importanza che deve aver avuto nel dirigere le scelte armene la consistente Diaspora residente in Russia. In vista della realizzazione di progetti economici armeno-russi, gli imprenditori della Diaspora, così come la stessa classe dirigente nella madrepatria, hanno forti interessi a mantenere un controllo di tipo oligarchico sull'economia del Paese. Considerata, inoltre, l'importanza delle rimesse dei connazionali residenti sul territorio russo, il governo russo, così come quello armeno, è riuscito ad ottenere più facilmente l'approvazione all'avvicinamento tra i due Paesi²⁹⁴.

A sorprendere non è stato semplicemente il cambio di rotta del governo armeno, ma anche il nuovo atteggiamento russo. Fino a quel momento, infatti, la Russia non si era mai

²⁹¹ Ibidem.

²⁹² O. Moscatelli, M. De Bonis, *Russia dentro, America fuori, satelliti sotto: il paradigma di Mosca per la Transcaucasia*, in "Grandi giochi nel Caucaso", LIMES, 2/14, pp.58-59.

²⁹³ M. Zolyan, *L'Armenia tra Mosca e Bruxelles*, cit.

²⁹⁴ Ibidem.

particolarmente opposta alle iniziative di Erevan con l'UE, quali il Partenariato Orientale e gli stessi negoziati per l'Accordo di associazione. Per questo tipo di accordi legati più che altro alla sfera economica-tecnica l'Armenia non assumeva particolare interesse agli occhi di Mosca; al contrario, ad esempio, dell'Ucraina, anch'essa impegnata nelle stesse trattative con Bruxelles e a causa delle quali la Russia ha esercitato parecchia pressione per ostacolare la firma dei documenti e non compromettere le relazioni commerciali con il mercato ucraino. Mosca, quindi, nei confronti delle intenzioni armene non sembrava avere fino a quel momento nulla in contrario; a farle cambiare idea possono essere stati diversi motivi, quali ad esempio, in primo luogo, il mancato effetto sortito dalla pressioni sull'Ucraina. Nonostante le iniziali esitazioni, Kiev ha infatti deciso di continuare il processo di associazione con Bruxelles, assieme anche a Moldavia e Georgia: di fronte a tale "sconfitta", Mosca ha probabilmente cercato di rimediare a questo indebolimento d'immagine, impedendo proprio all'Armenia di firmare i trattati²⁹⁵.

Alcuni hanno ipotizzato che quella di Mosca sia stata una reazione tardiva ai negoziati europei con le ex-repubbliche sovietiche, la quale l'avrebbe portata a condurre con più determinazione una politica intenzionata a diminuire il coinvolgimento europeo dei Paesi dell'ex spazio sovietico. Si tratta probabilmente di tentativo di consolidare il proprio potere e la propria posizione in quest'area, opponendosi al crescente coinvolgimento di Stati Uniti e Unione Europea, fino a quel momento forse sottovalutata²⁹⁶.

La Russia sembra intenzionata a voler riprendere il controllo del Caucaso meridionale, un'area fondamentale per fermare il coinvolgimento occidentale e ripristinare solidi rapporti commerciali nel contesto dell'Unione Eurasiatica²⁹⁷.

Il governo armeno ha ricevuto diverse accuse in seguito alla decisione: è stato accusato di essersi dimostrato troppo debole e cedevole di fronte alle pressioni di Mosca e di aver compromesso la propria credibilità agli occhi dell'Occidente. Oltre ai ricatti sull'energia, Mosca ha promesso diversi benefici ad Erevan, qualora fosse entrata a far parte dell'Unione Doganale. Nel corso del summit con il presidente armeno, Putin ha infatti annunciato investimenti di circa 340.500.000 euro per lo sviluppo delle ferrovie armene e l'estensione della cooperazione bilaterale nel nucleare. Ha inoltre promesso l'abolizione delle tasse sulle esportazioni di diamanti naturali, petrolio e gas provenienti dalla Russia. L'eliminazione delle

²⁹⁵ S. Grigoryan, *L'Armenia e l'Unione Eurasiatica: i problemi di una scelta complessa*, cit.

²⁹⁶ R. Giragosian, *Armenia's Strategic U-Turn*, cit., p.61.

²⁹⁷ O. Moscatelli, M. De Bonis, *Russia dentro, America fuori, satelliti sotto: il paradigma di Mosca per la Transcaucasia*, cit., pp.57-58.

tasse sul gas, secondo le stime del *Centre for Integration Studies of the Eurasian Development Bank*, porterebbe ad un guadagno annuale di circa 140 milioni di dollari. Questo si tradurrebbe in una crescita approssimativa del 4% PIL annuale. Considerata la debolezza economica armena, l'alta dipendenza energetica e gli scarsi scambi commerciali, Mosca sembrerebbe aver fatto leva sulle questioni più delicate per Erevan²⁹⁸. Quest'ultima, inoltre, non ha dimenticato l'importanza del mantenere aperti i canali con Mosca, vista non solo la dipendenza economica ma anche il gran numero di flussi migratori diretti verso la Russia e l'importanza delle rimesse provenienti proprio dalla Federazione, le quali costituiscono circa un decimo del budget nazionale armeno. Di fronte al supporto russo, il potenziale che l'Europa avrebbe potuto offrire a Erevan sembrava a quel punto alquanto modesto²⁹⁹. Si è iniziato inoltre a dubitare del reale apporto che un Paese come l'Armenia avrebbe potuto offrire all'Europa: il suo mercato non poteva essere attraente, come quello ucraino ad esempio, e le stesse merci armene difficilmente sarebbero potute entrare nel mercato europeo, mentre queste già vengono esportate in Russia e nel resto della CSI senza particolari incentivi economici, e godendo anzi di un certo riconoscimento³⁰⁰.

La scelta armena di aderire all'Unione Doganale sembrerebbe dunque molto più logica. Il Paese avrà probabilmente molte più garanzie alla sicurezza, considerata l'importante alleanza militare con la Russia e gli verrà garantita una maggiore sicurezza energetica, fondamentale vista la sua condizione di estrema dipendenza da fonti esterne. Le promesse di Putin di ulteriori vantaggi economici verranno probabilmente mantenute. Secondo il Fondo Monetario Internazionale, l'entrata dell'Armenia nell'Unione Doganale porterà delle entrate annuali pari a circa 250 milioni di dollari. Inoltre essa darà al Paese ulteriori possibilità per le esportazioni e per i primi cinque anni non verranno applicate le tasse doganali su un gran numero di prodotti. Rilevanti saranno anche i benefici per i lavoratori armeni in Russia. Essi, infatti, spesso lavorano illegalmente nella Federazione, ma l'adesione dell'Armenia nell'Unione economica eurasiatica contribuirà a migliorare le loro condizioni lavorative sui territori degli Stati membri, aumentando la loro qualità di vita e assicurando maggiore stabilità all'economia del Paese, altamente dipendente dalle loro rimesse³⁰¹.

²⁹⁸ I. Mirkina, *The Eastern Partnership and the Custom Union: a critical assessment*, ISPI Analysis no.241, April 2014, http://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/analysis_241_2014.pdf, p.6.

²⁹⁹ F. Vielmini, *Armenia's Shift towards the Eurasian Economic Union: a Rejoinder of Realpolitik*, cit., p. 1.

³⁰⁰ A. Chačaturjan, *Perché l'Armenia preferisce l'Unione Eurasiatica all'Unione Europea*, 3.01.2014, <http://www.geopolitica-rivista.org/24732/perche-larmenia-preferisce-lunione-eurasiatica-allunione-europea/>.

³⁰¹ M. Almasian, *Why Armenia Chose the Eurasian Economic Union*, 03.12.2014, <http://thearmenite.com/newsdesk/armenia-chose-eurasian-economic-union/>.

Per Mosca non è stato molto difficile attirare verso di sé l'Armenia, considerato il gran numero di aspetti strategici di vitale importanza per Erevan e che si trovano attualmente in mano russe: il settore delle comunicazioni, il gas, l'energia elettrica, la centrale nucleare, le ferrovie. A questi si aggiungono la presenza, unica nella regione, di una base militare russa, mentre al tempo stesso militari russi sono stanziati a difesa del Paese lungo il confine armeno-turco. Difficile, di fronte a questi presupposti, voltare le spalle a Mosca.

Oltre a sembrare una scelta abbastanza logica, quella di Erevan è apparsa assolutamente normale e comprensibile. Vladimir Lepechin, direttore generale dell'Istituto EurAsEc, ad esempio, ha fatto notare che l'Armenia è già membro e socio fondatore dell'unione politico-militare del CSTO; con i Paesi membri dell'Unione doganale essa è già legata nel contesto della CSI, dell'EurAsEc e della zona di libero commercio CSI. L'adesione al nuovo progetto eurasiatico non sarebbe altro che un ulteriore, naturale passo verso una maggiore integrazione economica, mentre in Occidente esso è stato considerato come una decisione prettamente politica e dettata dalla volontà e dalle pressioni di Putin³⁰².

Anche gli Accordi di Associazione avrebbero potuto apportare dei benefici all'Armenia, ma l'avvicinamento alla Russia è sembrato un'opzione molto più realistica. Nei confronti di Bruxelles, inoltre, sono state rivolte diverse critiche per il mondo in cui sono state condotte le trattative con Erevan, ma più in generale anche con gli altri membri del Partenariato Orientale. Alcuni hanno visto nelle politiche europee un atteggiamento troppo provocatorio nei confronti della Russia, altri le hanno criticate per essere troppo legate alla sfera economica. Altri ancora, invece, hanno accusato l'UE di non aver messo a disposizione risorse a sufficienza per proteggere questi Paesi contesi tra Bruxelles e Mosca³⁰³.

Le promesse di sicuro sviluppo economico, apertura dei mercati, diminuzione della disoccupazione sono state così confuse da provocare seri dubbi sulla loro veridicità. In molti hanno criticato Bruxelles per aver condotto delle politiche europee poco chiare e per non aver considerato realmente la struttura interna del Paese, caratterizzata molto spesso da poca trasparenza e legittimità. Bruxelles non ha forse prestato troppa attenzione all'influenza russa, pensando di poterla evitare senza provocare alcuna reazione da Mosca. E un mezzo per contrastare geopoliticamente la Russia sembra essere stato, a detta di altri, l'aver intrapreso

³⁰² *Vybiraja Tamožennyj sojuz, Armenija vybrala ekonomičeskij suvernitet*, Information Analytical Agency Armedia, 17.04.2014,

<http://www.armedia.am/?action=InnerLife&what=show&id=1247173962&keyword=%D0%BB%D0%B5%D0%BF%D0%B5%D1%85%D0%B8%D0%BD&lang=rus>.

³⁰³ M. Leonard, A. Wilson, *Introduction: Protecting the European Choice*, in A. Wilson (edited by) "Protecting the European choice", European Council on Foreign Relations, London, 2014, http://www.ecfr.eu/page/-/ECFR109_EASTERN_PARTNERSHIP_AW.pdf, p.5.

questi progetti di integrazione europea, quali appunto il Partenariato Europeo e gli Accordi di Associazione. Non rappresentando un particolare interesse dal punto di vista economico, l'Armenia sembra essere stata utilizzata piuttosto quale strumento politico per contrastare i progetti di Putin di ricomposizione dello spazio ex-sovietico. L'UE, inoltre, è stata ritenuta colpevole di non aver valutato in modo approfondito le differenze culturali: l'entrata in Europa di un Paese legato alle tradizioni del cristianesimo orientale avrebbe potuto creare delle spaccature all'interno della stessa società civile armena, compromettendo la stabilità del Paese³⁰⁴.

L'aver ignorato importanti aspetti culturali e politici e le relative conseguenze, così come il non aver condotto delle politiche chiare e ben definite, sembrano aver definitivamente compromesso il processo di integrazione europea per l'Armenia. Erevan, tuttavia, ha dichiarato di voler continuare la cooperazione con Bruxelles: le dimensioni economica e commerciale dovrebbero rimanere separate da quella politica e l'Unione Doganale non dovrebbe precludere il dialogo con l'Europa e neppure ostacolare lo sviluppo economico del Paese. L'alto rappresentante dell'Unione Catherine Ashton ha dichiarato che l'UE non abbandonerà il processo di avvicinamento all'Armenia, con la quale si cercherà di cooperare in tutte le aree compatibili con i nuovi impegni di Erevan³⁰⁵.

Entrambe le parti sembrerebbero dunque intenzionate a non interrompere completamente i progetti finora intrapresi e mantenere i buoni rapporti nonostante le decisioni prese dall'Armenia.

³⁰⁴ A. Chačaturjan, *Perché l'Armenia preferisce l'Unione Eurasiatica all'Unione Europea*, cit.

³⁰⁵ F. Vielmini, *Armenia's Shift towards the Eurasian Economic Union: a Rejoinder of Realpolitik*, cit.

Conclusioni

Se l'UE è intenzionata a perseguire i propri obiettivi e a non vanificare gli sforzi di integrazione finora compiuti dovrà apportare delle modifiche alle proprie politiche. Se prima, nell'avviare processi di avvicinamento ad altri Paesi, cercava innanzitutto di favorire l'integrazione economica, si è capito che questa strategia non può funzionare con Paesi quali l'Armenia, ad esempio. Per prima cosa è necessario fornire maggiore stabilità al Paese in cui mancano strutture democratiche, il rispetto dei diritti umani e dilaga la corruzione. È allora importante, prima di intraprendere qualsiasi percorso economico, favorire la stabilità politica interna, in modo che la successiva cooperazione risulti più effettiva. Inoltre, se Bruxelles ritiene realmente che Mosca stia cercando di ostacolare i progetti europei nelle zone dell'"estero vicino" russo, non dovrà semplicemente lanciare critiche, ma dovrà trovare a quel punto delle soluzioni concrete e delle proposte effettive per bloccare le pressioni russe in dei Paesi già caratterizzati da instabilità interne e facilmente vulnerabili. L'UE dovrà inoltre approfondire il dialogo sulla sicurezza, volto a promuovere una risoluzione pacifica del conflitto nel Nagorno-Karabakh. Il ruolo nell'aver trasformato delle ex-repubbliche sovietiche nell'Europa centrale attraverso i suoi progetti di associazione è stato un grande successo. Le politiche rivolte al vicinato, in parte fallite, dovranno essere uno stimolo per l'Unione ad implementarle, riflettendo sugli sbagli commessi e ricercando nuove soluzioni, confrontandosi, parallelamente con le minacce alla sicurezza provenienti da queste zone³⁰⁶.

È vero che il Caucaso meridionale rappresenta un'area importante, in particolare dal punto di vista della diversificazione energetica, ma nell'intrattenere relazioni con l'Armenia, l'Unione Europea dovrebbe prima di tutto accantonare le finalità strategiche per migliorare le comunicazioni con Erevan. Dovrebbe capirne meglio la struttura interna, la storia e la cultura, così come la rete di relazioni internazionali che essa ha e i limiti che ne ostacolano lo sviluppo e l'avvicinamento alle strutture europee.

È importante che, considerate le fragilità e i conflitti esistenti, Bruxelles agisca con prudenza e mantenga delle aspettative basse. Mosca risulta essere ancora troppo influente e le sue pressioni sono ancora molto efficaci sull'Armenia.

Le due parti devono in ogni caso continuare a collaborare: Bruxelles deve rendere le proprie politiche più definite, mirate ed efficaci, mentre l'Armenia non deve perdere l'interesse nell'avvicinarsi alle strutture europee, anzi è importante che il dialogo prosegua e che essa

³⁰⁶ Cfr. M. Leonard, A. Wilson, *Introduction: Protecting the European Choice*, cit., p.8.

continui a mostrare il proprio impegno volto a migliorare la struttura politica, economica e sociale del Paese, divenendo più democratico e moderno.

L'Unione europea, infatti, gioverebbe all'Armenia per diversi motivi. Essa permetterebbe al Paese di interagire con importanti centri dell'economia mondiale, di promuovere i propri interessi e di integrarsi maggiormente nel mondo economico, tecnico e scientifico.

Per diminuire la sua dipendenza da Mosca, oltre ad intensificare le relazioni con l'Europa, abbiamo visto che Erevan ha rivolto la propria attenzione anche agli Stati Uniti. Nonostante i consistenti aiuti umanitari ed economici ricevuti da Washington, le posizioni americane nei confronti dell'Armenia sono mutate a causa di una serie di ragioni: in parte, a causa degli ancora alti livelli di corruzione e della poca trasparenza nel Paese, ma soprattutto, a causa degli interessi geostrategici americani nella regione del Caucaso meridionale, che in seguito all'accresciuto interesse alla lotta al terrorismo e al controllo delle risorse energetiche hanno preferito privilegiare le relazioni con Georgia e Azerbaigian. L'adesione armena all'Unione Doganale sembrerebbe aver risvegliato l'interesse statunitense, ma per rafforzare i rapporti tra i due Paesi è necessario che vengano implementate e rese più effettive molte delle politiche statunitensi, che per ora hanno avuto poca efficacia, e hanno impedito all'Armenia di fare affidamento su Washington.

Le azioni europee e statunitensi non sono riuscite ad ottenere grandi risultati e la politica della complementarità perseguita dall'Armenia sembrerebbe essersi indebolita. L'Armenia continua ad essere molto dipendente dalla Russia: l'adesione all'Unione doganale non è stata altro che un'ulteriore conferma. Ciononostante, l'Armenia probabilmente continuerà a seguire l'indirizzo della complementarità in politica estera, in quanto sembrerebbe ancora il più consono alla situazione del Paese. Dal momento in cui questa politica venne introdotta, cioè già a partire dai primi anni Novanta, la situazione in Armenia è migliorata di molto, ma non abbastanza da eliminare le condizioni che ne rendevano necessaria l'attuazione. L'isolamento resta ancora alto, i confini con Azerbaigian e Turchia non sono stati ancora aperti e, nonostante dei miglioramenti, i rapporti con questi Paesi vicini restano ancora molto ostili.

La complementarità armena, come abbiamo visto, è stata più volte compromessa, in particolar modo dalle azioni di Mosca, intenzionata a rivendicare i propri interessi e a non perdere un prezioso alleato quale Erevan nella regione del Caucaso meridionale. La sfida per l'Armenia sarà sicuramente quella di affrontare le pressioni russe e di riuscire a scegliere l'indirizzo di politica estera autonomamente, senza influenze esterne che hanno gradualmente reso meno efficienti le sue strategie.

La Russia continuerà ad avere rivendicazioni sulla regione, parte importante del suo “estero vicino”, e non vorrà certo compromettere il suo ruolo di potenza regionale, già minato nel corso di più occasioni. E in questo contesto appare fondamentale non perdere l’appoggio armeno. Come abbiamo visto, l’Armenia ha sempre fatto affidamento sulla Russia. Il suo isolamento geografico e politico, la chiusura dei confini con Turchia e Azerbaigian, il conflitto mai risolto con quest’ultimo, la mancanza di risorse energetiche hanno reso la piccola repubblica altamente dipendente dalla Russia. A tutto ciò, non si può inoltre dimenticare l’importante eredità zarista e sovietica, ma anche la consistente Diaspora armena sul territorio della Federazione russa.

Dopo l’entrata nell’Unione Doganale Eurasiatica, Erevan risulta essere ancora più vicina e legata a Mosca, ancora più dipendente. Le possibilità per l’Armenia di cercare partner alternativi sembrano ancora più ridotte, in particolare di fronte al rinnovato interesse russo di riprendere il controllo sulla regione del Caucaso meridionale, il quale potrebbe scontrarsi con la volontà armena di uscire dal lungo isolamento.

L’interdipendenza strategica tra i due Paesi assume sempre più i connotati di una dipendenza armena, più che russa, dove a Erevan sono rimaste sempre meno possibilità di scelta.

L’Armenia continua ad essere molto vulnerabile: dovrà continuare ad essere prudente nel tessere relazioni con altri Paesi o organizzazioni internazionali, in quanto non è da escludere che queste possano essere valutate più criticamente da Mosca.

Inoltre, se la situazione interna al Paese continuerà a rimanere caratterizzata da bassi livelli di legittimità e trasparenza e un alto grado di instabilità, non sarà difficile per Mosca continuare ad esercitare la propria pressione.

È poco probabile che l’Armenia volti le spalle al Paese che per molto tempo le ha fornito assistenza economica e militare, e dove molti cittadini hanno trovato migliori condizioni di vita, vivono e lavorano, inviando preziose rimesse alla madrepatria. Ma più che opporsi al coinvolgimento dell’Occidente in Armenia e nella regione in generale, Mosca dovrebbe cercare di instaurare con esso un rapporto di più proficua cooperazione.

L’Armenia sarà probabilmente il banco di prova delle relazioni tra la Russia e l’Occidente, dove le parti perseguiranno i loro interessi geostrategici. Sarebbe auspicabile che Mosca, l’Unione Europea, gli Stati Uniti, congiuntamente alle organizzazioni internazionali già coinvolte, non cercassero il confronto, quanto piuttosto una collaborazione su più livelli.

Le parti dovrebbero concordare al più presto una soluzione pacifica del conflitto nel Nagorno-Karabakh, che compromette da anni le sorti dell’Armenia e la stabilità nella regione del Caucaso meridionale.

Inoltre, l'apporto congiunto di Russia e Occidente dovrebbe essere indirizzato verso politiche di ammodernamento, democratizzazione e ricostruzione dell'Armenia, volto a favorire gli scambi economici e commerciali e a fornire al Paese nuove possibilità di interazione e di sviluppo, permettendogli di recuperare parte della credibilità persa e lasciandogli piena libertà nella gestione delle scelte di politica estera.

Bibliografia

- Ablotia, T., *Georgia-Armenia, gli amici dei nemici*, 20.01.2011, <http://www.balcanicaucaso.org/aree/Georgia/Georgia-Armenia-gli-amici-dei-nemici-87311>.
- Almasian, M., *Why Armenia Chose the Eurasian Economic Union*, 03.12.2014, <http://thearmenite.com/newsdesk/armenia-chose-eurasian-economic-union/>.
- Armenia*, USAID, last updated 11 August 2014, <http://www.usaid.gov/armenia>.
- Armenia Development Strategy for 2014-2025*, Republic of Armenia, Ministry of Finance, <http://www.minfin.am/index.php?lang=3>.
- Armenian Population in the World*, 26.04.2011, <http://www.armeniadiaspora.com/population.html>.
- Armenia – European Union*, Ministero dell'economia della Repubblica d'Armenia, <http://mineconomy.am/eng/43/gortsaruyt.html>.
- Armjano-rossijskie otnošenija*, <http://arm.rs.gov.ru/node/406>.
- Baev, P., *Russia's policies in the North and South Caucasus*, in "The South Caucasus: a challenge for the EU", Chaillot Papers n°65, December 2003, <http://www.iss.europa.eu/uploads/media/cp065e.pdf>, pp.41-50.
- Beilock, R., *What is wrong with Armenia*, in "Caucasian Regional Studies", Vol.4, Issue 1, 1999, <http://poli.vub.ac.be/publi/crs/eng/0401-05.htm>.
- Bertoldi, R., *Armenia e basi russe*, 26.11.2013, <http://www.balcanicaucaso.org/aree/Armenia/Armenia-e-basi-russe>.
- Bilateral Relations between the Republic of Armenia and the United States of America*, Embassy of Armenia to the United States of America, updated on December 2013, <http://usa.mfa.am/en/bilateral-us/>.
- Bilateral Relations - Islamic Republic of Iran*, Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Armenia, updated in November 2012, <http://www.mfa.am/en/country-by-country/ir/>.
- Bilateral Relations - Turkey*, Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Armenia, <http://www.mfa.am/en/country-by-country/tr/>.
- Bini, A., *Russia-Armenia: il nuovo protocollo difensivo*, 22.09.10, <http://www.eurasia-rivista.org/russia-armenia-il-nuovo-protocollo-difensivo/6056/>.
- BTI 2014 — Armenia Country Report*, Gütersloh: Bertelsmann Stiftung, 2014, www.bti-project.org/.../BTI_2014_Armenia.pdf.

- Cappelluti, G., *Turchia e Armenia: una riconciliazione possibile?*, 26.12.2013, <http://www.eurasia-rivista.org/turchia-e-armenia-una-riconciliazione-possibile/20556/>.
- Cengiz, S., *2015 – A definitive year for Turkish-Armenian relations*, 4.01.2015, <http://english.alarabiya.net/en/views/news/middle-east/2015/01/04/2015-A-definitive-year-for-Turkish-Armenian-relations.html>.
- Chačaturjan, A., *Perché l'Armenia preferisce l'Unione Eurasiatica all'Unione Europea*, 3.01.2014, <http://www.geopolitica-rivista.org/24732/perche-larmenia-preferisce-lunione-eurasiatica-allunione-europea/>.
- Chanbabian, A., *Armenija-Gruzija: vzajmotnošenija na poroge ser'ěžnyh ispitaniij?*, 1-15 dicembre 2014, <http://www.noev-kovcheg.ru/mag/2014-22/4850.html>.
- Dadayan, D.S., *Prinzipy rossijsko-armjanskogo strategičeskogo partnërstva*, Husisapail online, 04.02.2013, <https://husisapail.wordpress.com/2013/02/04/принципы-российско-армянского-страт/>.
- Danielyan, E., *Critics 'Vindicated' By Turkish-Armenian Fiasco*, 31.12.2010, <http://www.azatutyun.am/content/article/2263636.html>.
- Dédéyan, G. *Histoire du peuple arménién*, Ed. Privat, Toulouse, 2007.
- Dédéyan, G. (a cura di), *Storia degli armeni*, trad. it. Guerini e Associati, Milano, 2002.
- Deklaracija o sojuzničeskom vzajmodejstvii meždju Rossiej i Armeniej, orientirovannom v XXI vek*, settembre 2000, <http://archive.kremlin.ru/text/docs/2000/09/130152.shtml>.
- De Waal, T., *Black Garden: Armenia and Azerbaijan Through Peace and War*, New York University Press, New York, London, 2003.
- Dissolution of Lincy Foundation Was Politically Motivated*, 16.02.2011, <http://hyemedia.com/2011/02/dissolution-of-lincy-foundation-was-politically-motivated-video/>.
- Dogovor o družbe, sotrudničestve i vzajmnoj bezopasnosti meždju Rossijskoj Federaciej i Respublikoj Armenija*, testo dell'accordo (in russo), 29.08.1997, http://www.mid.ru/bdomp/spd_md.nsf/0/9E6C03532106F1BDC3257DB9004763F1.
- EU in Armenia*, <http://eucentre.am/eu-in-armenia/#newagreements>.
- EU/Armenia Action Plan*, European Union External Action, http://eeas.europa.eu/enp/pdf/pdf/action_plans/armenia_enp_ap_final_en.pdf
- EU-Armenia Deep and Comprehensive Free Trade Area*, European Commission, Brussels, 24.07.2013, http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-13-728_en.htm.
- EU-Armenia relations: future developments and prospects*, European Friends of Armenia, March 2014, <http://www.eufoa.org/uploads/FutureofEUAMRelations.pdf>

- European Union, Trade in goods with Armenia*, European Commission, Directorate-General for Trade, 27.08.2014,
http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_113345.pdf
- Ferrari, A, *Alla frontiera dell'impero. Gli armeni in Russia (1801-1917)*, Mimesis, Milano 2000.
- Id., *Armenia e Georgia: un rapporto complesso*, ISPI Policy Brief, n.137, maggio 2009,
<http://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/ferrari1.pdf>.
- Id., *Breve storia del Caucaso*, Carocci, Roma, 2008.
- Id. *Georgia, Armenia, Azerbaijan: una chance europea?*, ISPI Working Papers, novembre 2006, http://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/wp_1_2006.pdf.
- Id., *I conflitti nel Caucaso meridionale: un momento favorevole?*, in "Osservatorio di Politica internazionale di Senato, Camera e Ministero degli Esteri", nota n. 25, novembre 2010,
<http://www.ispionline.it/it/documents/Nota%20n.%2025.pdf>.
- Id., *I protocolli armeno-turchi e il nodo dell'Alto Karabakh*, ISPI Policy brief 164, novembre 2009, http://www.ispionline.it/it/documents/PB_164_2009.pdf
- Id., *L'evoluzione delle strategie russe nel Caucaso (1991-2006)*, ISPI Working Papers, novembre 2006,
http://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/wp_5_2006.pdf.
- Gadžiev, K. S., *Geopolitika Kavkaza, Meždunarodnye Otnošenija*, Moskva, 2001.
- Ganji, M., *The United States Foreign Policy in Azerbaijan and Section 907 of the Freedom Support Act*, IREX, 30.09.2003, <http://www.irex.org/sites/default/files>
- Gazprom increasing its stake in ArmRosgazprom to 100 per cent*, 16.01.2014,
<http://www.gazprom.com/press/news/2014/january/article182633/>.
- Giragosian, R., *Armenia's Strategic U-Turn*, in A. Wilson (edited by) "Protecting the European choice", European Council on Foreign Relations, London, 2014,
http://www.ecfr.eu/page/-/ECFR109_EASTERN_PARTNERSHIP_AW.pdf, pp.59-68.
- Grigoryan, M., *Armenia: New Projects a Stab at Independence from Moscow?*, 16.10.2008,
<http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav101708.shtml>.
- Grigoryan, S., *L'Armenia e l'Unione Eurasiatica: i problemi di una scelta complessa*, 12.10.2013,
<http://www.geopolitica-rivista.org/23783/larmenia-e-lunione-eurasiatica-i-problemi-di-una-scelta-complessa/>.
- Istorija diplomatičeskich otnošenij Rossii i Armenii*, 30.10.2006,
<http://ria.ru/spravka/20061030/55242099.html>
- Kappeler, A., *La Russia. Storia di un impero multi-etnico*, Edizioni Lavoro, Roma, 2006.

- Leonard, M., Wilson, A., *Introduction: Protecting the European Choice*, in A. Wilson (edited by) "Protecting the European choice", European Council on Foreign Relations, London, 2014, http://www.ecfr.eu/page/-/ECFR109_EASTERN_PARTNERSHIP_AW.pdf, pp.5-8.
- Lynch, D., *The EU: towards a strategy*, in "The South Caucasus: A Challenge for the EU", Chaillot Papers n°65, December 2003, <http://www.iss.europa.eu/uploads/media/cp065e.pdf>, pp.171 – 196.
- Lorusso, M., *Iran-Armenia, il nuovo dragomanno*, 25.07.2012, <http://www.balcanicaucaso.org/aree/Armenia/Iran-Armenia-il-nuovo-dragomanno-119844>.
- Id., *La politica estera di Sargsyan*, 18.03.13, <http://www.balcanicaucaso.org/aree/Armenia/La-politica-estera-di-Sargsyan-132277>.
- Martirosyan, S., *US-Armenia: Evolution of Bilateral Relations*, 8.04.2014, <http://armenianweekly.com/2014/04/08/us-armenia-evolution-of-bilateral-relations/>.
- Melikian, R., *The Eurasian Union, European Union, and Armenian Complementarism*, in "Central Asia & the Caucasus", Vol.14, Issue 2, March 2013, http://www.ca-c.org/online/2013/journal_eng/cac-02/05.shtml.
- Mirkina, I., *The Eastern Partnership and the Custom Union: a critical assessment*, ISPI Analysis no.241, April 2014, http://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/analysis_241_2014.pdf.
- Mirzoyan, A., *Armenia, the regional powers, and the West*, Palgrave Macmillan, New York, 2010.
- Mkrtchyan, N., *Armenia e Russia: più ricatto che alleanza*, 2.10.2014, <http://www.balcanicaucaso.org/aree/Armenia/Armenia-e-Russia-piu-ricatto-che-alleanza-155825>.
- Moniquet, C., Racimora, W., *The Armenia-Iran Relationship. Strategic implication for security in the South Caucasus region*, European Strategic Intelligence and Security Center, 17.01.2013, <http://www.esisc.org/upload/publications/analyses/the-armenian-iran-relationship/Armenian-Iran%20relationship.pdf>
- Moscatelli, O., De Bonis, M., *Russia dentro, America fuori, satelliti sotto: il paradigma di Mosca per la Transcaucasia*, in "Grandi giochi nel Caucaso", LIMES, 2/14, pp.57-63.
- Nahapetian, K., *Armenia-US relations: Unfulfilled Promise*, 21.03.2014, <http://armenianweekly.com/2014/03/21/armenia-us-relations-unfulfilled-promise/>.
- Naumkin, V. N., *Russian Policy in the South Caucasus*, "The Quarterly Journal", No.3, September 2002.

- Over 40 percent of Armenia's population is below poverty line, poll says*, ARKA News Agency, 17.10.2014, http://arka.am/en/news/society/over_40_percent_of_armenia_s_population_is_below_poverty_line_poll_says/.
- Panarin, S., *Konflikty v Zakavkaz'e: pozicii storon, perspektivy uregulirovanija, vozmožnyj vklad Rossii*, in «Vestnik Evrazii», 1999, 1/2, pp.108-121.
- Passanante, G.F., *Armenia e Georgia: buoni rapporti oltre la religione*, 28.05.2014, <http://www.rivistaeuropae.eu/esteri/esterni/armenia-georgia-buoni-rapporti-aldila-religione/>.
- Petros, T. G., *Evolution of Armenia's Foreign Policy*, Working Paper No. 03/13, Armenian International Policy Research Group, 2013, http://edoc.bibliothek.uni-halle.de/servlets/MCRFileNodeServlet/HALCoRe_derivate_00003066/Evolution%20of%20Armenia%27s%20Foreign%20Policy.pdf.
- Political and economic relations*, Delegation of the European Union to Armenia, http://eeas.europa.eu/delegations/armenia/eu_armenia/political_relations/index_en.htm.
- Political and legal framework*, Delegation of the European Union to Armenia, http://eeas.europa.eu/delegations/armenia/eu_armenia/political_relations/political_framework/index_en.htm.
- President Bush Extends Section 907 Waiver, Again*, 01.01.2004, <http://www.anca.org/ancadesk.php?adid=187>.
- Relations between Turkey and Armenia*, <http://www.mfa.gov.tr/relations-between-turkey-and-armenia.en.mfa>.
- Rossijsko-armjanskije otnošenija*, 22.05.2014, <http://www.mid.ru/bdomp/ns-rsng.nsf/6bc38aceada6e44b432569e700419ef5/5893e88ff104642bc32574c900280e2c!OpenDocument>.
- Saghabalian, A., *Poll finds strong support for Armenian entry into EU*, 07.01.2005, <http://www.rferl.org/content/article/1341705.html>.
- Shaffer, B., *US policy in "The South Caucasus: a challenge for the EU"*, Chaillot Papers n°65, December 2003, pp.53-61.
- Shirinyan, A., *Assessing Russia's role in efforts to resolve the Nagorno-Karabakh conflict: From perception to reality*, 01.02.2013, <http://caucasusedition.net/analysis/assessing-russias-role-in-efforts-to-resolve-the-nagorno-karabakh-conflict-from-perception-to-reality/>.
- Sotrudničestvo Armenii s Rossijskoj Federaciej*, Central Dispatching Department of Fuel Energy Complex, <http://www.riatec.ru/files/CountryRF.pdf>.
- The Eastern Partnership. The European Union and Eastern Europe*, http://eeas.europa.eu/eastern/docs/eap_vilnius_ppt_201113_en.pdf.

- The European Neighbourhood Policy (ENP)*, EU Neighbourhood Info Centre, http://www.enpi-info.eu/main.php?id=344&id_type=2.
- Technical and financial co-operation*, Delegation of the European Union to Armenia, http://eeas.europa.eu/delegations/armenia/eu_armenia/tech_financial_cooperation/index_en.htm.
- Turkey threatens to expel 100,000 Armenians*, 17.03.2010, <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/8572934.stm>.
- United States-Armenia Joint Economic Taskforce*, 26.09.2011, <http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2011/09/173973.htm>
- U.S. Relations With Armenia*, Bureau of European and Eurasian Affairs, Fact Sheet, 19.02.2014, <http://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/5275.htm>.
- Vielmini, F., *Armenia's Shift towards the Eurasian Economic Union: a Rejoinder of Realpolitik*, 25.10.2013, ISPI, Milano, http://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/commentary_vielmini_25.10.2013.pdf.
- Vybiraja Tamožennyj sojuz, Armenija vybrala ekonomičeskij suvernitet*, Information Analytical Agency Armedia, 17.04.2014, <http://www.armedia.am/?action=InnerLife&what=show&id=1247173962&keyword=%D0%BB%D0%B5%D0%BF%D0%B5%D1%85%D0%B8%D0%BD&lang=rus>.
- What is the European Neighbourhood Policy?*, European Union External Action, http://eeas.europa.eu/enp/about-us/index_en.htm
- Yujnovsky, O., Yeghiazaryan, S.B., *Evaluation of the national human development system. Case Armenia*, United Nations Development Programme, Evaluation office, 2006, <http://web.undp.org/evaluation/documents/thematic/nhdr/ARMENIA.pdf>.
- Zarrilli, L., *L'Armenia post-sovietica fra transizione e marginalità*, in Masnata M., Piccardo C. e Previtera A., "Caucaso e Asia Centrale. Tra geopolitica e strategie. Verso un nuovo Grande Gioco", G.A.N., Roma, 2006, pp.27-53.
- Id. *L'Armenia post sovietica: un profilo geografico*, in Id. (a cura di), "La grande regione del Caspio. Percorsi storici e prospettive geopolitiche", Franco Angeli, Milano, 2004, pp.68-97.
- Zolyan, M., *L'Armenia tra Mosca e Bruxelles*, 26.09.2013, <http://www.balcanicaucaso.org/aree/Armenia/L-Armenia-tra-Mosca-e-Bruxelles-142290>.
- Id., *My Friend's Enemy is my Friend: Armenian Foreign Policy between Russia, Iran and the United States*, Caucasus analytical digest, 2010, <http://www.css.ethz.ch/publications/pdfs/CAD-13-2-5.pdf>.

Zoppellaro, S., *Armenia: il ponte di Kiev*, 4.12.2014,
<http://www.balcanicaucaso.org/aree/Armenia/Armenia-il-ponte-di-Kiev-157698>.