



Università  
Ca' Foscari  
Venezia

Corso di Laurea Magistrale  
in Relazioni Internazionali Comparete

Tesi di Laurea

# **Il dissenso negli anni Sessanta in Asia orientale**

I casi delle proteste dell'Anpo in Giappone e del  
movimento anti-britannico di Hong Kong a confronto

**Relatrice/Relatore**

Ch.ma. Prof.ssa Rosa Caroli

**Laureanda**

Aurora Fusina

Matricola 872844

**Anno Accademico**

2022 / 2023



## Introduction

This thesis revolves around the concept of social movements by contextualising and analysing it in one specific time frame and region of the world, namely the 1960s and East Asia. In order to do so, I chose two case studies to consider and compare: the *Anpo* protests in 1960 Japan, waged against the United States-Japan Security Treaty, and the anti-British 1967 Hong Kong riots. Of course, every social movement possesses its own unique characteristics caused by social, economic, and historic background, but it can be argued that every one of them shares to a degree some common elements, as explained by social movements theory. Taking this into consideration I will first of all explore the theories surrounding this branch of the social sciences, focusing on the elements that compose a movement, how they articulate into action, and which aspects are needed for it to be considered successful or not. More specifically, the notions and concepts that are highlighted show how the multifaceted nature of a social movement, which can have a multitude of elements that can determine their outcome, although establishing this is difficult due to the complexity of each and every case with its peculiar characteristics. One of them, and most arguably the most crucial one among the discussed ones in the chapter, is public opinion. The perception that public opinion has of a social movement is extremely important, as it is a tool to legitimise the movement itself and to even influence governmental responses to it.

Taking this, and other, theoretical approaches and concepts into account I then explore in depth the two proposed case studies. The second chapter focuses on Japan and the so-called *Anpo* struggle, it being a series of left-wing leaning mass protests waged against the ratification of the revised Us-Japan Security Treaty that took place in the first half of 1960. The Treaty, at the time of its original ratification in 1951, was imposed as a precondition to end the Allied occupation of the country and to restore Japan's national sovereignty, and it allowed the United States to keep the Okinawan archipelago under its direct control, which lasted until 1972, and to retain a multitude of active military bases across the nation. By explaining the historic background of the allied occupation of Japan, the birth of the treaty itself in 1951 and the infamous past of PM Kishi Nobusuke, I aim to shed light on why the movement was born in the first place, in order to then give much attention to the unfolding of the protest movement by underlining its main events and actors, mostly affiliated to the left-wing umbrella organisation *Kokumin kaigi*. The participation of student, labour, women and grassroots groups and movements made the *Anpo* struggle extremely popular in the country, as the newly ratified Security Treaty implied an increasingly militarized relation with the United States was deemed

undesirable by a large segment of the Japanese population. However, and most importantly, the general public took to the streets in some of Japan's biggest demonstrations of the 20<sup>th</sup> century in order to safeguard the newfound democracy of the post-war period. This development that merely occurred in the ending stages of the movement, in May and June of 1960, was due to a specific event which occurred at the National Diet building on 19<sup>th</sup> May, where PM Kishi Nobusuke used a ploy in order to automatically ratify the new Treaty. The occurrence, which will be analysed in depth in the second chapter, triggered a nationwide response from the public, to the extent that a large number of people who were previously uninterested in the treaty issue, or even favoured its revision, started to feel strongly about Kishi's actions, perceived as "undemocratic", and began taking part in the demonstrations organized by the *Kokumin kaigi*. Emphasis is given to the participation of "common" citizens in the protests, by describing the "Voiceless Voices" group, as well as women's groups contributions to the movement, along with the case of Kanba Michiko, who was a *Zengakuren* affiliated university student who tragically perished in a demonstration held at the national Diet building on 15<sup>th</sup> June, in clashes between the police and *Zengakuren* students. The chapter ends by discussing the role of the media in the development of the narrative surrounding the Treaty and how they were a fundamental actor in shaping the public opinion, especially after the events of 19<sup>th</sup> May.

The third chapter follows a similar structure, only this time the focus is shifted the protest movement that developed in 1967 Hong Kong. Much attention is given to the historical colonial background of the Asian British colony, which is a fundamental factor to understand the nature of Hong Kong's society and its relationship with the British authorities, as well as its relationship with the People's Republic of China and the Chinese Communist Party. In doing this, I take into account the prior events and conflicts which occurred both in Hong Kong, with the so called "Star Ferry riots", and Portuguese colony Macao, with the "12-3 incident", in the previous years. I, once again, analyse the reasons why such a divisive anti-British and anti-colonial struggle led by the communist leaning Anti-British Struggle Committee was born in the wake of an industrial strike at *Hong Kong Artificial Flowers Works*, and the key events that followed, also considering the relationship with China and its communist leaders. The most prominent of them being the development of such a politically charged struggle itself stemming from a union dispute that concerned a couple hundred workers in a single factory. It is also noteworthy to mention the escalation to violence of the protesters, who escalated their tactics from mainly political demonstrations in front of governmental buildings to organizing a series of bomb threats throughout the city in the summer of 1967, culminating in the

assassination of a famous local radio presenter critical of the anti-British movement. The aspect of violence is, clearly, a defining characteristic of the Hong Kong's protests and it will be analysed also according to the desire of Chinese support by the movement's members' and British government's approach to eradicate it. The Hong Kong public is also a topic of discussion that cannot be forgotten, especially the support given by it to the British authorities, which emerged during the protests and continued for the decades after. The protests were also a key factor in the change of direction of the colonial authorities' approach to the social management of Hong Kong, as the series of social reforms executed by the government starting from the Seventies were a direct result of the 1967 disturbances, and very different from the "laissez-faire" attitude aimed at maintaining the status quo that the British had up to that point concerning the development of the city. The chapter finishes, as anticipated, with an analysis of the government's own strategies during the movements, which were led by the desire to limit the potential disruptive outcomes of the protests and to maintain the status quo in the colony, thus giving the perspective of both the challenger and the challenged.

The fourth and final chapter aims to provide a thorough comparison of the two social movements by using the theoretical concepts outlined in the first chapter and by taking into consideration different noteworthy themes: the organization of the involved leftist groups, the role and support given to each struggle by the communist powers of PRC and URSS, the objectives of the struggles and the main strategies implemented by the members of the *Kokumin kaigi* and the Anti-British Committee, and finally the role of public opinion in determining the outcome(s) of the protest movements and how the most prominent events influenced it. It especially interesting to notice how, whereas both the Japanese and Hong Kongese movements have striking similarities, such as the left-wing nature of the struggle and the desire to change radically the political structure of their respective society, their final outcomes differ in substance thanks to the impact of the public opinion and media's voice. Although both could be defined as a failure of their initial goals, the *Anpo* struggle has the merit of having been able to mobilise millions of Japanese citizens who wanted to safeguard the democratic status that the country had gained in the post-war period, whereas the violent anti-British struggle could not reach the non-communist majority of the Hong Kong population, hence failing to gather the support and legitimacy necessary to make an impact. Despite the outcomes of each movement, the fact that these two social movements shaped the identity and democratic participation of their respective territory in the following decades cannot be denied, making both the Japanese and Hong Kongese case studies extremely intriguing to analyse and understand.

## Indice

<b>Introduction</b> .....	<b>2</b>
<b>Introduzione</b> .....	<b>7</b>
<b>Capitolo 1 – Prospettive teoriche sui movimenti sociali</b> .....	<b>9</b>
1.1 Definizione .....	9
1.2 Elementi dei movimenti sociali.....	10
1.3 Fattori di successo o fallimento dei movimenti sociali .....	12
1.4 I movimenti sociali nel contesto globale degli anni Sessanta .....	14
1.5 I movimenti sociali nel contesto giapponese del dopoguerra .....	18
1.6 I movimenti sociali nel contesto di Hong Kong.....	21
<b>Capitolo 2 – Le contestazioni contro il trattato di sicurezza nippo-americano</b> ....	<b>24</b>
2.1 L’occupazione statunitense: panorama storico e origine del trattato di sicurezza .....	24
2.2 Lo sviluppo delle proteste .....	30
2.3 Gli attori dell’ <i>Anpo tōsō</i> .....	40
2.3.1 <i>Sōhyō</i> .....	43
2.3.2 Lo <i>Zengakuren</i> .....	42
2.3.3 Gli attori spontanei: <i>Voiceless Voices</i> e i gruppi femminili.....	49
2.4 Kanba Michiko: la martire dell’ <i>Anpo tōsō</i> .....	50
2.5 I media .....	57
<b>Capitolo 3 – Il 1967 a Hong Kong: un anno in rivolta</b> .....	<b>61</b>
3.1 Hong Kong come colonia britannica .....	61
3.2 Gli antefatti del 1967: lo <i>Star Ferry</i> e Macao.....	65
3.2.1 Lo <i>Star Ferry</i> .....	65
3.2.2 Macao.....	67
3.3 Gli sviluppi delle proteste del 1967 a Hong Kong.....	69
3.3.1 La prima fase .....	79
3.3.2 La seconda fase .....	73
3.3.3 La terza fase .....	78
3.4 Le riforme successive alle rivolte: il rapporto tra l’autorità coloniale e la società di Hong Kong .....	82

3.5 Gli attori delle proteste.....	85
3.5.1 La sinistra di Hong Kong.....	85
3.5.2 L'approccio dell'autorità coloniale e di Londra alle rivolte .....	88
3.5.3 La <i>Hong Kong Police</i> .....	92
<b>Capitolo 4 – I movimenti sociali in Giappone e a Hong Kong a confronto .....</b>	<b>95</b>
4.1 L'organizzazione dei gruppi di sinistra in Giappone e a Hong Kong.....	95
4.2 Il sostegno dall'esterno: il ruolo della Cina e dell'Unione sovietica .....	97
4.3 Gli obiettivi e le strategie implementate dai gruppi di sinistra in Giappone e a Hong Kong .....	100
4.4 L'influenza degli eventi chiave delle proteste sull'opinione pubblica in Giappone e a Hong Kong .....	106
<b>Conclusioni .....</b>	<b>111</b>
<b>Bibliografia.....</b>	<b>114</b>

## Introduzione

Questo elaborato si propone l'obiettivo di mettere a confronto due movimenti di protesta verificatisi in Giappone e a Hong Kong durante gli anni Sessanta del secolo scorso utilizzando come base teorica lo studio dei movimenti sociali.

L'elaborato, diviso in quattro capitoli, è strutturato come segue. Il primo capitolo presenta una panoramica teorica sullo studio dei movimenti sociali. Innanzitutto, viene proposta una descrizione di cosa rappresenta, effettivamente, un movimento sociale, prendendo in esame le definizioni fornite da diversi sociologi, tra cui Charles Tilly ed Erik Neveu, e osservando gli elementi in comune tra loro, in modo tale da fornire una panoramica il più completa possibile. Questo rappresenta il punto di partenza per approfondire i singoli aspetti che vanno a comporre un movimento sociale, tra cui i concetti di *social movement bases* e *campaigns*, l'effetto del coinvolgimento governativo, e la presenza della protesta come strumento di contestazione. Proprio la protesta costituisce un aspetto fondamentale all'interno del movimento sociale, come verrà analizzato nei due casi studio, i quali utilizzarono estensivamente questo strumento all'interno delle proprie battaglie. Ulteriore attenzione viene rivolta ai molteplici fattori del possibile successo e fallimento di un movimento sociale, e in particolar modo al ruolo dell'opinione pubblica e della stampa, le quali sono fondamentali per ampliare e rafforzare il messaggio del movimento e per raggiungere la classe politica detentrici del potere. Oltre a questa presentazione puramente teorica, il primo capitolo offre una panoramica del contesto globale degli anni Sessanta, in modo tale da comprendere la portata dei movimenti sociali che non si svilupparono solo in Giappone e a Hong Kong, ma a livello mondiale. Dall'importanza guerra in Vietnam per i movimenti pacifisti alle proteste giovanili del 1968, gli anni Sessanta rappresentarono uno spartiacque per quanto riguarda la consapevolezza del potere della mobilitazione collettiva.

Il secondo e il terzo capitolo utilizzano una struttura speculare, dove lo stesso elemento viene analizzato all'interno dei rispettivi contesti di protesta. Per quanto riguarda il Giappone, viene fornita una panoramica storica dell'occupazione alleata nel primo dopoguerra, in modo tale da comprendere in che clima socio-politico emerse il movimento contro il trattato di sicurezza nippo-americano nel 1960. Ovviamente, ciò viene unito ad un approfondimento delle origini del trattato stesso e dei suoi elementi principali. Vengono poi presentati la nascita e gli sviluppi del movimento di protesta, fornendo particolare attenzione agli eventi del 19 maggio 1960 alla Dieta giapponese e il loro ruolo nella creazione della narrazione di antidemocraticità del trattato e soprattutto

del Primo ministro Kishi Nobusuke, condivisa anche dai media nazionali. Come conseguenza di ciò, il Giappone vide una serie di proteste di massa che culminarono in una dimostrazione violenta alla Dieta il 15 giugno, particolarmente significativa in quanto segnò anche una presa di posizione della stampa e dei media contro i manifestanti. Oltre all'aspetto puramente storiografico, l'elaborato presenta un approfondimento sugli attori dell'*Anpo*, in particolar modo soffermandosi sui gruppi di sinistra facenti parte del *Kokumin kaigi*: la federazione sindacale *Sōhyō* e la federazione studentesca *Zengakuren*, oltre che ai gruppi femminili e di cittadini comuni. Infine, viene presentato il caso di Kanba Michiko, studentessa calpestata a morte durante la manifestazione alla Dieta del 15 giugno, e la presenza e il ruolo dei media durante il movimento contro il trattato. Il terzo capitolo ricalca la struttura del secondo, fornendo una panoramica storica sia sulla nascita della colonia britannica di Hong Kong nel 1861, unita ad un'analisi di due proteste antecedenti al movimento anti-britannico del 1967: le rivolte dello *Star ferry* e l'incidente del 3 dicembre a Macao. Successivamente viene affrontato lo sviluppo delle proteste anti-britanniche del 1967, a partire dalla loro nascita a maggio come vertenza sindacale fino agli attentati dinamitardi dell'estate dello stesso anno, considerando sia l'approccio della Repubblica Popolare di Cina che le reazioni del governo coloniale britannico. Inoltre, sono presentati gli attori delle proteste: la sinistra radicale di Hong Kong, la polizia coloniale e il governo britannico stesso, portando in esame sia il processo decisionale che portò ad una linea d'azione dura nei confronti dei manifestanti, sia le riforme intraprese come risposta ai disordini del 1967.

Il quarto, e ultimo, capitolo è dedicato alla parte *clou* della ricerca: la comparazione dei due movimenti per comprenderne le similitudini e le differenze, avvalendosi anche degli strumenti teorici presentati nel primo capitolo. Ovviamente, come affrontato, i contesti storici e socio-politici di Giappone e Hong Kong presentano delle peculiarità innegabili che definirono i due movimenti sociali presi in oggetto, ma, nonostante ciò è possibile individuare diversi aspetti in cui il confronto è possibile, a partire dai punti in comune, come la natura di sinistra delle mobilitazioni, per arrivare alle differenze pratiche nell'utilizzo degli stessi strumenti, primo tra tutti quello dell'opinione pubblica. Vengono quindi presentati i risultati di questo confronto, che spera di offrire una prospettiva comparativa il più ampia ed esaustiva possibile.

# Capitolo 1

## Prospettive teoriche sui movimenti sociali

### 1.1 Definizione

I movimenti sociali non sono un fenomeno nuovo all'interno del panorama storico globale, dalla Rivoluzione francese alle ben più recenti primavere arabe, ogni periodo storico e regione del globo ha vissuto questo genere di esperienza. Ovviamente, le motivazioni, gli strumenti e le possibilità di successo di ogni movimento sociale dipendono dalle caratteristiche storiche, politiche e sociali del paese in cui si verificano, e questo si riflette anche nella vastità della letteratura dedicata a questo tema sia a livello storiografico che sociologico e politico.

Tuttavia, prima di concentrarsi sulle specificità dei paesi presi in oggetto in questo elaborato, è opportuno fornire un quadro teorico riguardante lo studio dei movimenti sociali e delle loro caratteristiche, partendo dalla loro definizione e dai loro elementi costitutivi.

Per fare ciò è necessario prendere in prestito il lavoro della sociologia, scienza che per prima si occupa di affrontare questo genere di fenomeno. A questo proposito lo storico francese Fernand Braudel affermava che le discipline della storia e delle scienze sociali devono costruire un dialogo, in modo da poter utilizzare trasversalmente concetti elaborati da ognuna delle diverse branche del sapere. Secondo Braudel "tutte le varie scienze sociali si sono trasformate all'infinito, sia come risultato dei loro sviluppi interni individuali sia in virtù del movimento dell'insieme. La storia non fa eccezione. Tutte le scienze sociali, compresa la storia, si sono contaminate a vicenda. Parlano, o possono parlare, la stessa lingua"<sup>1</sup>.

Per comprendere un movimento sociale, e per iniziare a far luce sui suoi aspetti caratteristici, è fondamentale confrontarsi con la sua definizione. Per contestualizzare, il sociologo statunitense Charles Tilly afferma che i movimenti sociali fanno parte di un più ampio fenomeno indicato come "politica conflittuale" che emerge per la prima volta in Europa occidentale e in Nord America tra la fine del XVIII e l'inizio del XIX secolo<sup>2</sup>. Questi si presentano come "sfide collettive avanzate da individui uniti da scopi comuni e vincoli

---

<sup>1</sup>Braudel, F., "History and the Social Sciences: The Longue Durée", Review, vol. 32, no. 2, 2009, p. 182.

<sup>2</sup>C. Tilly, "Social Movements, 1768-2004", first edition, Routledge, 2004, p. 3

di solidarietà, capaci di sostenere l'interazione con le élites, gli avversari e le autorità"<sup>3</sup>. Tra le altre voci del panorama della critica, il sociologo Erik Neveu fornisce una definizione generale di movimento sociale, in cui questo va compreso come "uno sforzo collettivo finalizzato a promuovere un interesse comune, o a realizzare uno scopo comune attraverso l'azione collettiva che si muove al di fuori della sfera delle istituzioni esistenti"<sup>4</sup>, o ancora, secondo Blumer, come "imprese collettive che cercano di stabilire un nuovo ordine di vita"<sup>5</sup>.

Nonostante sia indubbio che i movimenti sociali presentino delle disomogeneità nel loro sviluppo e realizzazione, a causa anche dei diversi contesti storici, socio-culturali e socio-economici in cui hanno origine, le definizioni riportate mostrano elementi in comune, primo fra tutti la dimensione collettiva degli interessi e degli sforzi della mobilitazione. Le svariate definizioni del fenomeno del movimento sociale proposte a partire dagli anni Sessanta del secolo scorso possono essere riassunte nella definizione presentata da Della Porta e Diani, secondo i quali "i movimenti sociali possono essere considerati come reti di relazioni principalmente informali fondate su solidarietà e credenze condivise, che si mobilitano su temi conflittuali attraverso la ricorrenza frequente a varie forme di protesta e mezzi pubblici di confronto"<sup>6</sup>. Emerge, quindi, come fondamentale la componente volontaristica dell'adesione a un determinato gruppo o movimento. Inoltre, la definizione di Della Porta e Diani può essere integrata a quella di Tilly, in quanto sottolinea l'importanza per un movimento sociale di un sistema di valori e di un senso di identità collettiva condivisa tra i partecipanti. Quindi, si può riconoscere che in un movimento sociale è presente un conflitto o una tensione tra due parti, il desiderio di cambiamento rispetto allo status quo, e soprattutto, la dimensione collettiva della condivisione di un'identità e di valori condivisi.

Tuttavia, ogni studioso tende ad elaborare una sua propria definizione di "movimento sociale" in base all'ambito che maggiormente rispecchia i propri interessi accademici. Ciò rende la creazione di una definizione unitaria estremamente difficile.

## 1.2 Elementi dei movimenti sociali

I movimenti sociali si presentano in forme e strutture diverse, a seconda del modo in cui gli attori delle azioni sociali si incontrano, organizzano e coordinano. Questo viene esplicitato nella ricerca di Tilly e Tarrow, i quali affermano che per capire e affrontare le

---

<sup>3</sup>C. Tilly, "From Mobilization to Revolution", New York, 1978, citato in M. Giugni et Al., *How Social Movements Matter*, Minneapolis, University of Minnesota Press, 1999, pp. xxi-xxii

<sup>4</sup>Neveu, E., "*I Movimenti Sociali*", Bologna, 2001, pp. 16-20

<sup>5</sup>Blumer, H., "*Collective behaviour*", In McClung-Lee, A. (ed.), *Principles of Sociology*, New York, 1969, p.99

<sup>6</sup>Della Porta, D., Diani, M., "*I movimenti sociali*", Roma, Edizioni Carocci, 1997, p. 30

dinamiche dei movimenti sociali è importante distinguere tra le basi dei movimenti sociali (*social movement bases*) e le campagne dei movimenti sociali (*social movements campaigns*). Le prime consistono “nelle organizzazioni del movimento, nelle reti, nei partecipanti e nei repertori culturali, nelle tradizioni accumulate che contribuiscono alle campagne di movimento sociale”<sup>7</sup>. Le seconde, invece, sono gli atti che vanno a comporre, e che rendono possibile, l’azione sociale, come incontri pubblici, manifestazioni, petizioni e comunicati stampa. Mentre le basi del movimento esplicano quando un movimento sociale è possibile, le campagne si estendono al di là di un singolo evento e solitamente comprendono tre attori: un gruppo che rivendica qualcosa, uno o più oggetti di rivendicazione e un pubblico<sup>8</sup>. Tilly e Tarrow sostengono, inoltre, che una contestazione diventa espressamente “politica” quando interagisce con gli agenti del governo o ha qualche influenza sui loro interessi. I governi possono modellare le modalità con cui le contese possono essere espresse, attraverso la legislazione, e controllano i mezzi di coercizione. Questi possono anche gestire la contestazione rispondendo alle rivendicazioni piuttosto che reprimendole o ignorandole, cosa che può potenzialmente aggravare la situazione. Per questo la presenza o meno del governo nell’arena di un movimento sociale è un fattore importante per il loro stesso sviluppo<sup>9</sup>. Tuttavia, non tutte le espressioni di dissenso si trasformano in movimenti sociali, a causa di elementi come: deboli basi sociali, una ridotta distribuzione geografica e durata temporale.

La protesta è una delle manifestazioni più evidenti di un movimento sociale. Innanzitutto, Dalla Porta e Diani definiscono una protesta come un “sito di contestazione in cui corpi, simboli, identità, pratiche e discorsi sono usati per perseguire o impedire cambiamenti nelle relazioni di potere istituzionalizzate”<sup>10</sup>. Certamente, i movimenti sociali non usano la protesta come sola forma per manifestare la contestazione. Anche altri attori, come i partiti politici o i gruppi di pressione, ricorrono all’azione di protesta e occasionalmente stringono alleanze con i movimenti sociali per determinate campagne. Tuttavia, i movimenti sociali spesso faticano a raggiungere i decisori politici per presentare le proprie cause, e la protesta diventa un mezzo per farlo. Dato che spesso i movimenti sociali vengono ricordati più per i loro metodi di persuasione che per i loro obiettivi, le forme in cui decidono di agire sono particolarmente importanti<sup>11</sup>.

Analizzando l’elemento del tempo, Dalla Porta e Diani ricorrono all’immagine dell’“ondata di protesta”, che sottolinea l’aspetto non uniforme della protesta. Si tratta di

---

<sup>7</sup>Tarrow, S., Tilly, C., “*Contentious Politics*”, second edition, Oxford University Press, 2015, p. 148

<sup>8</sup>*Ivi*, pp. 149, 152

<sup>9</sup>*Ivi*, pp. 8-9

<sup>10</sup>Dalla Porta, D., Diani, M., “*Social Movements. An Introduction*”, 2° ed. a cura di Oxford: Blackwell, 2006., p. 165

<sup>11</sup>*Ivi*, pp. 167-168

periodi di relativa tranquillità a cui si alternano ondate di intensa mobilitazione che abbracciano ampi settori della società<sup>12</sup>. Le ondate, con la loro fluttuazione tra azioni intensificate e azioni moderate, si possono inserire nel più ampio schema dei “cicli di protesta”, che vengono definiti da Tarrow come: “una fase di elevato conflitto e contestazione nel sistema sociale che comprende: una rapida diffusione dell'azione collettiva; nuove strutture di azione collettiva o una loro trasformazione; sequenze di interazioni intensificate tra sfidanti e autorità che possono sfociare in riforme, repressione e occasionalmente in rivoluzione”<sup>13</sup>.

L'analisi dei cicli di protesta è particolarmente utile per comprendere lo sviluppo della violenza politica. Infatti, spesso, questa tende a rispecchiare l'andamento del movimento. Generalmente, nei primi stadi di sviluppo di una protesta, le forme di azione violenta da parte dei partecipanti si diffondono in modo più lento, limitato e non pianificato rispetto a quelle non violente. Solitamente, questi episodi tendono a ripetersi, e alcuni gruppi più radicali iniziano a specializzarsi e ad aumentare la frequenza di tattiche violente sempre più estreme. Questa modalità di protesta ha come effetto anche quello di accelerare l'allontanamento dei membri più moderati dal movimento, cosa che va ad unirsi ad un processo di istituzionalizzazione della violenza da parte delle autorità<sup>14</sup>.

### **1.3 Fattori di successo o fallimento dei movimenti sociali**

Un altro tema centrale nello studio dei movimenti sociali, oltre ai loro componenti, è comprendere quali sono i fattori che possono portare al loro successo o fallimento, e come questi si sviluppano nel breve o nel lungo periodo. Ovviamente, le strategie e i fattori che funzionano in una determinata circostanza possono essere semplicemente inefficaci in altri contesti e viceversa. Quindi, si capisce come l'ambiente storico, socio-politico ed economico in cui si sviluppa un movimento sociale va posto allo stesso livello di importanza delle caratteristiche organizzative per comprenderne gli esiti.

Una delle prime caratteristiche da affrontare per capire se un movimento sociale avrà successo o meno è quello dell'opinione pubblica, la quale può facilitare o impedire ai movimenti di avere un impatto duraturo.

È difficile elaborare una definizione universale di opinione pubblica, tuttavia, è indubbio che esprima giudizi che possono essere influenzati da cause esterne, da ideali politici,

---

<sup>12</sup>Ivi, p. 188

<sup>13</sup>Tarrow, S., *“Power in Movement: Social Movements and Contentious Politics”*, Cambridge, Cambridge University Press, 2011, p. 199

<sup>14</sup>Della Porta, D., Diani, M., *“Social Movements. An Introduction”*, 2° ed. a cura di Oxford: Blackwell, 2006., pp. 190-191

e anche dalle emozioni del singolo individuo. Per questo motivo l'opinione pubblica conserva sempre la caratteristica di essere opinabile. Proprio perché è mutevole, l'opinione pubblica non è un'azione o una volontà politica, sebbene sia diretta ad influenzare il comportamento del governo<sup>15</sup>. I segnali mandati dall'opinione pubblica sono importanti per lo sviluppo stesso dei movimenti sociali. In genere, i movimenti sociali, specialmente tramite le forme più tipiche di azione, rivolgono il loro messaggio contemporaneamente a due categorie distinte: i detentori del potere e il pubblico. Da un lato si cerca di spingere le autorità politiche a riconoscere e ad accettare le richieste e le rivendicazioni portate avanti dal movimento, dall'altro si tenta inoltre di sensibilizzare alla causa il grande pubblico non coinvolto direttamente, ottenendo così l'appoggio dell'opinione pubblica. Ciò può sia dare maggiore legittimazione al movimento, che rendere la classe politica, la quale presta particolare attenzione all'opinione pubblica e alle sue fluttuazioni, più sensibile alle loro richieste<sup>16</sup>.

Uno degli strumenti grazie al quale si sviluppa l'opinione pubblica è la stampa, che con il tempo, e in particolar modo nel XX secolo, ha lasciato sempre più spazio a nuove forme di comunicazione, come i mass media e i nuovi mezzi di comunicazione digitale. I media sono un elemento che può aiutare notevolmente la mobilitazione, poiché hanno un ruolo importante nel determinare l'efficacia del movimento tramite la risonanza mediatica. I media hanno un grande potere nel plasmare la sensibilità pubblica, e per questo si può affermare che il successo di un'azione di protesta e dei movimenti è certamente legato alla quantità di attenzione mediatica ricevuta. Ciò è in grado di influenzare anche il carattere delle azioni e dell'organizzazione del movimento sociale, in quanto si preferisce attirare la copertura dei media. Per ottenerla, tra le altre cose, i movimenti devono coinvolgere un grande numero di partecipanti, ed utilizzare tattiche radicali o innovative. In ogni caso, è il contenuto del messaggio trasmesso che ha il valore più importante, oltre che alla pubblicità e all'azione mediatica ricevuta. Resta il fatto che, solitamente, le azioni più moderate, nonostante siano quelle che riescono a suscitare il livello di appoggio più alto da parte del pubblico, non vengono spesso considerate come "degne di nota" da parte dei media. Pertanto, talvolta sono i movimenti sociali stessi a creare delle tattiche d'azione controverse o ad usare simboli e immagini riconoscibili, in modo tale da catturare l'attenzione sia del pubblico che dei media. Tuttavia, la visibilità può essere un'arma a doppio taglio. Infatti, i media sono spesso più interessati all'aspetto scandalistico delle notizie, che all'informazione vera e propria, facendo così passare in secondo piano le motivazioni e il contenuto del movimento. Per superare queste

---

<sup>15</sup>Matteucci, N., "Lo stato moderno", Il Mulino, Bologna, 1997, pp. 169-170

<sup>16</sup>Giugni, M., "Was it Worth the Effort? The Outcomes and Consequences of Social Movement", in *Annual Review of Sociology*, vol.24, 1998, pp. 379-380

limitazioni, spesso l'organizzazione dei movimenti sociali dedica spazio all'aspetto della comunicazione, sviluppando anche i propri mezzi di comunicazione, che possono comprendere conferenze stampa, giornali dei sindacati e i propri account sui maggiori social media<sup>17</sup>.

Inoltre, la forma del regime politico di uno stato influenza in modo consistente le dinamiche, lo sviluppo e gli esiti di ogni mobilitazione. Oltre a ciò, la presenza, o meno, di crisi politiche o economiche all'interno del Paese in cui si sviluppa il movimento contribuisce in maniera essenziale alla riuscita della mobilitazione.

Un altro elemento sul quale diversi studiosi insistono nelle loro pubblicazioni è dato dall'impatto che hanno i potenziali alleati, a partire dai partiti politici e dai sindacati, su un movimento sociale. Infatti, le strategie utilizzate, sia dal punto di vista organizzativo che comunicativo, sono influenzati dalla presenza o meno di queste figure. In linea generale, al momento della loro nascita, i movimenti vengono spesso considerati come "sfidanti senza potere". Quindi avere degli appoggi, che possono essere sia politici che materiali, quando si parte da una situazione di svantaggio è una risorsa che i movimenti possono utilizzare per avere più successo<sup>18</sup>. La posizione dei potenziali alleati ha un impatto anche sulle strategie dei movimenti stessi. Ad esempio, se un movimento ha un alleato che detiene un certo potere o influenza politica, le sue azioni e tattiche tenderanno ad essere di natura più moderata, in quanto avere una base di sostegno ampia che non si vuole perdere agisce come deterrente per l'uso della violenza. Mentre, più un movimento è isolato, più i suoi metodi saranno radicali, dato che si presenta la necessità di ottenere legittimità per le proprie azioni tramite l'ideologia, facendo fronte alla mancanza di incentivi materiali o politici<sup>19</sup>. La presenza o l'assenza di alleati politici è perciò strettamente correlata al successo o meno dei movimenti sociali.

Tuttavia, nonostante tutti questi elementi siano significativi per la riuscita di un movimento, risulta ad ogni modo arduo parlare di un chiaro "successo" o "fallimento" di un movimento sociale. Di conseguenza, dare una valutazione chiara e obiettiva risulta molto complesso.

#### **1.4 I movimenti sociali nel contesto globale degli anni '60**

Nel XX secolo, il decennio che ha attirato l'attenzione di numerosi studiosi per quanto riguarda il tema dei movimenti sociali è quello degli anni Sessanta. Ovviamente, proteste e manifestazioni non sono un fenomeno circoscritto a questo periodo, ma gli anni

---

<sup>17</sup>Della Porta, D., Diani, M., *op cit.*, pp. 176-181

<sup>18</sup>Giugni, M., *op cit.*, p. 381

<sup>19</sup>Della Porta, D., Diani, M., *op cit.*, p. 218

Sessanta suscitano un particolare interesse a causa della concentrazione di un numero estremamente alto di movimenti sociali a livello globale, al punto che può essere definito come “*counterculture decade*”, ossia il decennio della controcultura. È il decennio che vide una serie di eventi che segnarono lo scorso secolo: dalla costruzione del muro di Berlino, all’assassinio del presidente americano John F. Kennedy, alla Primavera di Praga, fino ad arrivare ai movimenti studenteschi e ai moti di Stonewall. Proprio per questa evidente complessità è difficoltoso instaurare un dibattito storiografico sugli anni Sessanta in quanto “anni Sessanta” senza andare a concentrarsi su un particolare evento o dinamica che ha avuto luogo nel decennio. Si può potenzialmente scegliere tra innumerevoli temi distinti e interpretazioni riguardanti gli anni Sessanta, ad esempio in termini di frammentazione o resilienza politica, o ancora di cambiamento culturale. Oltre a questi macro-temi, ci si può appunto concentrare su argomenti più circoscritti, per quanto non meno importanti.

Senza dubbio, un tema popolare nello studio degli anni Sessanta è quello che si concentra sui movimenti di protesta. È possibile affermare che questi movimenti hanno spinto il mondo a cambiare, basti pensare ai movimenti per i diritti civili negli Stati Uniti, ma non è sempre scontato poter dimostrare una correlazione causale di questo tipo. Ad esempio, alcuni studiosi negano il fatto che i movimenti pacifisti americani contro la guerra del Vietnam abbiano avuto un effetto reale sulle politiche del Paese. Allo stesso modo, l’attivismo studentesco può sì aver contribuito a delegittimare il concetto e le forme tradizionali di autorità, ma ciò è stato possibile grazie alla presenza di persone influenti pronte a perseguire un programma progressista<sup>20</sup>. Questo genere di discussione, tuttavia, non rende meno importante il loro impatto. Per comprendere il clima politico e sociale che ha portato a queste manifestazioni di dissenso a livello globale, è bene fornire una panoramica dei fenomeni che hanno portato alla loro nascita.

All’inizio degli anni Sessanta, la tensione geopolitica derivante dalla guerra fredda era evidente a livello globale. Generalmente, si fa riferimento alla guerra fredda come a un periodo che va dalla fine degli anni Quaranta alla dissoluzione del blocco sovietico nel 1989, ma più precisamente storici come F. Halliday identificano la guerra fredda come quei “momenti specifici di antagonismo ideologico e geopolitico tra le superpotenze in cui il mondo è stato più vicino a un conflitto militare diretto tra Mosca e Washington”<sup>21</sup>. Questo antagonismo fu il prodotto di un conflitto tra due sistemi socio-economici contrapposti tra loro, e la sua forza motrice derivò da una dinamica volta all’universalizzazione all’interno

---

<sup>20</sup>Heale, M. J., “*The Sixties as History: A Review of the Political Historiography*”, *Reviews in American History* 33, no. 1, 2005, pp. 138-140

<sup>21</sup>Saull, R., “*Social Conflict and the Global Cold War.*”, *International Affairs (Royal Institute of International Affairs 1944-)* 87, no. 5, 2011, p. 1130

di entrambi i sistemi. È evidente che il conflitto intersistemico venne portato avanti anche dai vari episodi di rivoluzione sociale che si verificarono nel cosiddetto "terzo mondo"<sup>22</sup>, che puntavano a sovvertire il modello statale capitalista per adottare una forma statale di stampo sovietico. Spesso i leader di questi Paesi usarono la guerra fredda per promuovere la propria politica, e per trattare aspramente il dissenso interno. Il tessuto socio-economico da cui emersero questi Stati con tendenze rivoluzionarie era inserito all'interno di una struttura prevalentemente di stampo coloniale e capitalista con delle forti diseguaglianze al suo interno. In secondo luogo, l'Unione Sovietica appoggiò materialmente questi sforzi, spesso legati anche alla questione dell'indipendenza dal potere coloniale, fornendo supporto materiale, diplomatico ed ideologico, e avendo come obiettivo quello di inserire questi nuovi Stati nel quadro geopolitico del blocco sovietico. Fu proprio grazie a questo genere di sviluppi che il potere, e il sistema, sovietico si diffuse a livello internazionale e che si svilupparono conflitti di natura geopolitica tra i nuovi stati rivoluzionari e gli Stati Uniti<sup>23</sup>. Uno degli esempi più evidenti è la guerra in Vietnam: uno dei momenti decisivi dell'intera guerra fredda.

Il conflitto in Vietnam nacque dall'interazione di due grandi fenomeni del secondo dopoguerra: la decolonizzazione, e nello specifico la dissoluzione del dominio coloniale francese, e la guerra fredda. Dopo la Seconda guerra mondiale l'ascesa di movimenti nazionalisti nelle aree coloniali e la debolezza delle potenze europee si combinarono per abbattere quel sistema coloniale che era stato per secoli un punto fermo della politica mondiale. Durante la guerra fredda, nel contesto di un mondo diviso in due grandi blocchi contrapposti, e di un fragile equilibrio di potere, aree geografiche considerate fino a quel momento come "poco importanti" o periferiche, come il Vietnam, acquisirono un significato strategico enorme.

Proprio per questo motivo il conflitto tra gli schieramenti del Vietnam del Sud e del Vietnam del Nord divenne polarizzante anche dal punto di vista sociale, specialmente negli Stati Uniti. L'escalation militare americana in Vietnam nel 1965, voluta dal presidente Lyndon B. Johnson, generò un'opposizione pubblica, che mise in discussione sia la direzione politica degli Stati Uniti che i suoi valori. Il movimento in opposizione alla guerra si colloca all'interno del più ampio contesto delle organizzazioni di giustizia occupate nella lotta per i diritti civili e contro l'uso del nucleare. Questo aiuta a capire la diversità all'interno del movimento, specialmente dal punto di vista politico, infatti, nonostante i liberali costituissero la fascia più ampia del movimento, erano presenti

---

<sup>22</sup>Il termine è nato durante la Guerra Fredda e veniva utilizzato per definire i Paesi non allineati alla NATO o al Patto di Varsavia, in modo tale da suddividere il mondo in tre gruppi politici. In senso stretto, il "terzo mondo" rappresentava un raggruppamento politico, piuttosto che economico. Ciò nonostante, dato che molti di questi Paesi erano economicamente più deboli e poco industrializzati, è diventato di uso comune riferirsi ai Paesi in via di sviluppo o con un passato coloniale come facenti parte di questa categoria.

<sup>23</sup>Saull, R., *op. cit.*, pp. 1127-1130

anche i pacifisti, che assegnavano la colpa del conflitto in egual misura a Stati Uniti e URSS, e una minoranza di militanti di sinistra, sia moderati che radicali. Data questa diversità all'interno del gruppo degli attivisti, è chiaro come le dispute, sia sugli obiettivi che per le tattiche con le quali raggiungerli, fossero comuni. Sebbene l'attivismo e i sentimenti di opposizione alla guerra non fossero ancora penetrati nella coscienza americana a livello dominante nel 1965, si riscontravano sempre più opinioni accademiche e azioni a livello locale che si discostavano dalle direttive dell'amministrazione Johnson, le quali continuarono fino alla fine del conflitto. Tuttavia, la consapevolezza del movimento da parte della più ampia opinione pubblica ebbe luogo grazie alla copertura mediatica delle dimostrazioni<sup>24</sup>. Il sostegno pubblico alla guerra diminuì gradualmente con il tempo e il messaggio del movimento venne ampiamente accettato, ma gli attivisti contro la guerra non furono in grado di raggiungere una popolarità diffusa. Nonostante non riuscì a porre fine alla guerra direttamente grazie ai propri sforzi, il movimento fu abbastanza forte da allarmare il governo, creando condizioni sociali che avrebbero poi aiutato a rendere possibile l'interruzione della guerra<sup>25</sup>.

Ma è il 1968 l'anno che segna gli anni Sessanta come il decennio dei movimenti sociali per eccellenza. In quest'anno si osservarono proteste e scontri in un numero molto elevato di stati del mondo. Le ondate di movimenti sociali che si susseguirono a partire dalla fine della Seconda guerra mondiale e nel corso degli anni Sessanta plasmarono i valori delle nuove generazioni. Tuttavia, bisogna distinguere lo sviluppo delle controculture giovanili e degli stili di vita anticonformisti che emersero in questo periodo dalla protesta politica. Risulta complesso tracciare una linea di demarcazione tra il politico, il non-politico e l'anticonformismo, dato che la trasformazione degli stili di vita e della cultura va collocata nel più ampio contesto dei processi a lungo termine di trasformazione socio-culturale, i quali iniziarono a svilupparsi ben prima dei movimenti e delle rivolte politiche del periodo<sup>26</sup>.

Ma dal punto dei movimenti sociali, la caratteristica centrale del 1968 come anno cardine della "rivoluzione mondiale" fu una ribellione del sistema rivolta contemporaneamente contro due obiettivi distinti: il sistema capitalistico globale e la "debolezza, l'arroganza e la corruzione" delle forze sistemiche del passato. La combinazione di questi due bersagli variò a seconda delle circostanze particolari che variano da un luogo all'altro. Ad un'estremità dello spettro ideologico si potevano trovare i movimenti che andavano

---

<sup>24</sup>Schreiber, E. M. "Anti-War Demonstrations and American Public Opinion on the War in Vietnam." *The British Journal of Sociology*, vol. 27, no. 2, 1976, p. 227

<sup>25</sup>Hall, M. K., "The Vietnam Era Antiwar Movement.", *OAH Magazine of History* 18, no. 5, 2004, pp. 14-16

<sup>26</sup>Hinz, U., "1968 in Context: Protest Movements in the 1960s.", *Contemporary European History*, vol. 20, no. 2, 2011, p. 239

contro le forze dominanti del sistema capitalista, come i movimenti studenteschi e per i diritti civili negli Stati Uniti, mentre all'altra estremità si trovavano i movimenti che si confrontavano con la vecchia sinistra come opponente principale, come la Primavera di Praga e la Rivoluzione culturale cinese. Tra questi due estremi si riscontrava un'ampia serie di situazioni in cui i movimenti si confrontavano contemporaneamente con forze pro-sistemiche e con le presunte forze anti-sistemiche della vecchia sinistra. Da questa prospettiva, sono esemplari i movimenti in Francia e in Italia, dove la cosiddetta vecchia sinistra era ancora estremamente potente alla vigilia dei movimenti<sup>27</sup>. Le proteste occidentali, in particolare quelle europee, tuttavia, condividevano un nucleo comune nonostante tutte le differenze dovute ai singoli casi e che era riconducibile ad un fenomeno globale<sup>28</sup>.

### **1.5 I movimenti sociali nel contesto giapponese del dopoguerra**

Per quanto riguarda il caso specifico del Giappone, uno dei due Paesi presi in analisi in questo elaborato, è interessante notare come la questione di possibili conflitti sociali fosse rilevante durante il secondo conflitto mondiale. Il malcontento tra la popolazione a causa della diminuzione delle quote alimentari era estremamente diffuso sia a livello urbano che rurale, ed era visibile sia ai funzionari governativi che agli stessi cittadini. Tanto che nel 1945 diversi leader giapponesi arrivarono a temere che questa situazione dovuta alle condizioni economiche del Paese, unita alle tensioni per l'imminente sconfitta nella guerra del Pacifico, potesse creare le condizioni necessarie per una rivoluzione sociale portata avanti dalle forze di sinistra<sup>29</sup>. "Nonostante sia complesso valutare in che misura abbia influito sulla decisione, i timori di proteste e di rivoluzioni sociali hanno indubbiamente contribuito alla decisione del Giappone di arrendersi"<sup>30</sup>.

Con la resa del 15 agosto 1945, iniziò il periodo di occupazione a guida americana del Giappone, della durata di sette anni, fino al 1952. Durante questo periodo il Giappone era posto sotto la supervisione del Comandante supremo delle forze alleate (SCAP) Douglas MacArthur, il cui mandato aveva il fine di smilitarizzare il Paese e instaurare la democrazia tramite cambiamenti in tutti i settori della vita giapponese. Nella dichiarazione di Potsdam, accettata dal Giappone al momento della resa, vennero

---

<sup>27</sup>Arrighi, G., et al. "1989, the Continuation of 1968.", Review (Fernand Braudel Center), vol. 15, no. 2, 1992, pp. 222-224

<sup>28</sup>Hinz, U., *op cit.*, pag 240

<sup>29</sup>Yellen, J. A., "The Specter of Revolution: Reconsidering Japan's Decision to Surrender.", The International History Review, 35(1), 2013, pp. 209-210

<sup>30</sup>*Ivi*, p. 221

individuati la smilitarizzazione e la democratizzazione come gli obiettivi principali da raggiungere per porre le basi per ricostruire il Paese anche dal punto di vista economico. Fin dall'inizio questi obiettivi vennero riconosciuti come inseparabili: la distruzione dello stato militarizzato era essenziale per democratizzare il Giappone, e solo la creazione di una nazione genuinamente democratica poteva prevenire il pericolo di un futuro militarismo giapponese. Una volta realizzata la smilitarizzazione formale, l'obiettivo permanente fu quello di creare e mantenere "pace e democrazia"<sup>31</sup>.

Per quanto riguarda le strutture effettive del potere postbellico emergono due concetti ulteriori e tipicamente giapponesi. Una di queste fu il "sistema di San Francisco", riferendosi alla posizione internazionale che il Giappone assunse formalmente dopo la firma del trattato San Francisco e all'allineamento alla politica statunitense attraverso il Trattato bilaterale di mutua cooperazione e sicurezza. La seconda espressione, coniata per designare la natura delle relazioni di potere interne, fu il "sistema del 1955". In questo caso il riferimento è all'istituzione del Partito Liberal Democratico (LDP), che governò quasi ininterrottamente in Giappone nei decenni successivi<sup>32</sup>. Più in generale, il "sistema del 1955" indica una struttura politica interna caratterizzata da un establishment conservatore competitivo al suo interno, ma comunque egemone, e da un'opposizione liberale e marxista marginalizzata ma talvolta influente. Il "sistema di San Francisco" e il "sistema del 1955" simboleggiarono gli intensi conflitti politici sui temi della pace e della democrazia che caratterizzarono l'emergere del Giappone come una ricca e potente società di consumo<sup>33</sup>.

A proposito dell'occupazione americana, i cambiamenti più evidenti ebbero una natura politica, tra cui spicca l'adozione di una nuova Costituzione nel 1947. Tuttavia, l'occupazione portò anche una *governance* "aggravata da pratiche autoritarie che erano parte integrante del modus operandi americano"<sup>34</sup>. La burocrazia militare americana, infatti, abusò facilmente del suo potere, poiché i funzionari si trovarono improvvisamente a possedere un livello di autorità che non avrebbero mai potuto ottenere nel loro Paese<sup>35</sup>. Un esempio di ciò potrebbe essere la repressione delle manifestazioni del "*May Day*" e del "*Food May Day*" nel 1946, dove il 19 maggio 1946 migliaia di persone si riunirono davanti al palazzo imperiale a Tokyo per manifestare contro la scarsità di cibo nel Paese. Le proteste proseguirono nel mese di ottobre con lo "*Student May Day*" e ci furono anche

---

<sup>31</sup>Gary, A. D., et al. "*Postwar Japan as History*.", Edited by Andrew Gordon, University of California Press, 1993, pp. 3-4

<sup>32</sup>L'LDP governa quasi ininterrottamente dal 1955, con delle pause tra 1993 e 1996, e tra 2009 e 2012.

<sup>33</sup>Gary, A. D., et al., *op. cit.*, pp. 4-5

<sup>34</sup>Dower, J. W., "*Embracing defeat: Japan in the wake of World War II*", New York, W.W. Norton & Co., 1999, p. 205

<sup>35</sup>Ivi, pag 206

piani per uno sciopero generale che per il 1 febbraio 1947, soppresso prontamente da MacArthur, dimostrando che la democrazia che gli Stati Uniti volevano portare in Giappone era subordinata alle loro condizioni<sup>36</sup>.

Un altro aspetto che emerse con l'occupazione fu la presenza di basi militari americane sul territorio. Per quanto queste vennero costruite in maniera estesa nel Paese a partire dal 1951, in una regione in particolare dell'arcipelago giapponese rappresentarono un problema già dalla fine della Seconda guerra mondiale: Okinawa. Okinawa fu teatro di una delle battaglie più cruente della guerra del Pacifico e dopo la resa l'arcipelago fu ceduto alle forze di occupazione americane fino al 1972, anno in cui tornò ad essere la quarantasettesima prefettura del Giappone. La presenza americana sull'isola, ma soprattutto quella delle basi militari è una questione che si protrae dal dopoguerra e che persiste ancora oggi. Un'altra motivazione del malcontento fu l'espropriazione delle aree destinate alla coltivazione per lasciare spazio alle basi militari statunitensi avviata nel momento in cui Washington comprese la funzione che questa regione poteva avere come "keystone del Pacifico". La militarizzazione e l'esproprio dei terreni fece nascere una dipendenza dell'economia locale dalle basi, dato che una grande fetta della popolazione era impiegata in attività correlate ad esse<sup>37</sup>. Nonostante questo rapporto economico, si auspicava la riunificazione al Giappone, cosa che fece nascere il cosiddetto "movimento per il ritorno" che caratterizzò la storia di Okinawa per circa vent'anni. Dalla formazione nel 1951 dell'Associazione per la promozione del ritorno al Giappone si possono contare numerose proteste, petizioni e manifestazioni di massa, tutte con l'obiettivo di porre fine al governo straniero nelle isole. Il movimento per il ritorno si batté anche per altre questioni, come rivendicazioni per una maggiore autonomia del governo locale, l'opposizione all'espropriazione delle terre agricole e all'uso delle basi sull'arcipelago come sostegno per le operazioni militari statunitensi in Vietnam<sup>38</sup>.

Il malcontento nei confronti delle basi americane non fu limitato all'arcipelago delle Ryūkyū. Pur se in misura minore, altre basi americane erano sparse per il Giappone e nel 1957 gli incidenti legati ad esse diventarono di dominio pubblico. Il primo di essi fu l'"*incidente Girard*", che portò i sentimenti anti-base a diffondersi a livello nazionale. Nel gennaio 1957 un soldato americano stazionato nella prefettura di Gunma sparò e uccise una donna che si era introdotta in una base per raccogliere rottami metallici con l'intenzione di venderli per mantenere la sua famiglia. Questo evento portò a controversi

---

<sup>36</sup>Ivi, pp. 266-271

<sup>37</sup>Caroli, R., "Il mito dell'omogeneità giapponese: storia di Okinawa", F. Angeli, Milano, 1999, pp. 213-214

<sup>38</sup>Ivi, pp. 218-219

procedimenti giudiziari, oltre che a tensioni e al generale malcontento dell'opinione pubblica con gli Stati Uniti e la loro presenza militare nel Paese<sup>39</sup>.

Il secondo episodio polarizzante fu la “*protesta di Sunagawa*”. Questa lotta nacque perché il governo intendeva confiscare terreni privati per ampliare il campo d'aviazione americano di Tachikawa, nella periferia di Tokyo. Le proteste intorno a questo tema furono un tentativo di dare un senso al concetto di "democrazia giapponese", costringendo il governo giapponese a rispondere alle preoccupazioni dell'opinione pubblica. Nel 1957 gli scontri tra i manifestanti e la base culminarono in una sommossa che portò persino allo sconfinamento nella base statunitense<sup>40</sup>. Le conseguenze di questa sommossa portarono a una sentenza della Corte distrettuale di Tokyo, secondo la quale i trasgressori non erano colpevoli perché la presenza di basi militari, anche americane, sul suolo giapponese contestava l'articolo 9 della Costituzione. La sentenza fu rapidamente annullata dalla Corte suprema, la quale affermò che l'autodifesa non era inclusa nelle disposizioni dell'articolo 9. Si può notare come le motivazioni originarie delle proteste siano state ignorate e l'intera situazione sia stata trasformata in una questione legata al mantenimento dello status quo da parte di una delle massime autorità giudiziarie del Paese<sup>41</sup>.

Nonostante questi temi brevemente esaminati abbiano avuto un'innegabile rilevanza all'interno delle loro comunità e, più in generale, per l'impegno in questioni e controversie civili in Giappone, non diventarono mai un punto cruciale dell'opinione pubblica come le proteste legate alla revisione del trattato di sicurezza nippo-americano nel 1960, le quali verranno esaminate in maggiore dettaglio nel capitolo successivo di questo elaborato, per quanto possano essere repute come un preludio ad esse.

## **1.6 I movimenti sociali nel contesto di Hong Kong**

Dal 1841 al 1997, Hong Kong è stata una colonia dell'impero britannico, ma nonostante questo ha sempre mantenuto una posizione peculiare all'interno del panorama coloniale. Sebbene Hong Kong avesse potuto ritornare sotto dominio cinese nel 1945 e nel 1949, rispettivamente dopo la fine della Seconda guerra mondiale e con la nascita della Repubblica Popolare Cinese, ciò non avvenne, facendo sembrare impossibile che la

---

<sup>39</sup>Wright, D., “*The Sunagawa Struggle: A Century of Anti-Base Protest in a Tokyo Suburb.*”, UC Santa Cruz, 2015, pp. 199, 202

<sup>40</sup>Kapur, N. “*Japan at the Crossroads: Conflict and Compromise after Anpo*”, Harvard University Press, 2018, p. 15

<sup>41</sup> Wright, D., *op. cit.*, pp. 203-210

colonia venisse slegata dal sistema britannico, anche in un periodo in cui ben trenta colonie avevano raggiunto il traguardo dell'indipendenza<sup>42</sup>. Nonostante ciò, Hong Kong rimase una colonia con caratteristiche "britanniche" innegabili, e ciò è stato sia frutto della sua storia coloniale e della sua completa integrazione nell'apparato formale del dominio britannico, con chiare caratteristiche coloniali. La storia e l'ordinamento che emersero nel contesto coloniale britannico sono quindi fondamentali per comprendere l'intero sviluppo storiografico di Hong Kong nel XX secolo<sup>43</sup>.

Fino alla fine degli anni Sessanta, la caratteristica principale dell'autorità britannica può essere riassunta nel concetto di "stato minimo", dove l'apparato statale era tipicamente di stampo coloniale, specialmente per quanto riguarda l'impegno nel plasmare la società civile della colonia. L'indifferenza e la distanza sono considerate caratteristiche distintive<sup>44</sup>. La filosofia non interventista del governo coloniale fece sì che la società di Hong Kong potesse godere di una tradizione di relativa autonomia economica e sociale, sebbene gli embrioni di azioni e movimenti sovversivi venissero tenuti sotto stretto controllo dalle autorità. Questo non intervento consistette in una scarsa penetrazione governativa nelle attività economiche e sociali, e un ruolo limitato anche nel fornire servizi alla popolazione, a differenza della maggior parte degli Stati autoritari e dei Paesi non democratici, dove le autorità cercano di permeare quanto più possibile ogni aspetto della società<sup>45</sup>.

Nella prospettiva accademica, il paradigma che domina il campo degli studi su Hong Kong vede lo Stato coloniale come autonomo dall'influenza della società civile, e la società come troppo debole per imporre dei cambiamenti effettivi nelle politiche governative. L'esposizione teorica più conosciuta sul tema del rapporto tra Stato e società appartiene a Lau Siu-Kai, sociologo originario di Hong Kong e specializzato nel tema del cambiamento sociale nella città, il quale parla di un "sistema socio-politico minimamente integrato", dove il non intervento acquista una dimensione reciproca, dato che la società, a sua volta, non avanzava richieste socio-politiche allo Stato coloniale. Questo si interseca con la visione storica di questo rapporto, dato che all'epoca ogni forma di azione collettiva che non era in grado di sfidare in maniera sostanziale il dominio coloniale era considerata come non rilevante. Non esistevano istituzioni designate per la partecipazione sociale, poiché i canali formali erano prevalentemente utilizzati per la cooptazione delle élite cinesi, alle quali venivano insignite onorificenze coloniali e

---

<sup>42</sup>Tra questi si includono agli inizi degli anni Sessanta l'indipendenza di Cipro, Malta, Kenya, Nigeria, Jamaica e la maggior parte delle colonie caraibiche.

<sup>43</sup>Bickers, R., Yep, R. "May days in Hong Kong: riot and emergency in 1967", Hong Kong University Press, 2009, p. 4

<sup>44</sup>Ivi, p. 12

<sup>45</sup>Ma, N., "Social Movements and State-Society Relationship in Hong Kong." In *Social Movements in China and Hong Kong: The Expansion of Protest Space*, edito da by Kuah-Pearce K. E. & Guiheux G., Amsterdam University Press, 2009, pp. 45-46

incarichi nell'apparato amministrativo, e non per la partecipazione volontaria della società civile<sup>46</sup>.

Perciò, dal punto di vista accademico si tende a trascurare le diverse forme di proteste e i movimenti di resistenza a Hong Kong nella prima epoca coloniale, malgrado questi fossero presenti con variazioni di scala, attenzione mediatica e intensità. Si può ampliare il concetto di partecipazione politica includendo azioni politiche rivolte al governo coloniale locale, al governo cinese e alle istituzioni private, attività discorsive attraverso la stampa e attività rilevanti politicamente attraverso le organizzazioni sociali e i movimenti sociali<sup>47</sup>. Nei primi anni del dopoguerra i movimenti che ebbero luogo toccarono questioni anche molto diverse tra loro, come movimenti per cambiare le politiche governative, ad esempio le campagne contro il controllo degli affitti, azioni industriali, come scioperi di categoria, campagne contro imprese private, ed esplosioni di violenza con basi politiche e nazionaliste, come le rivolte del 1967 che verranno affrontate nei capitoli successivi di questo elaborato. Tutto ciò indica una significativa partecipazione politica della società civile nel periodo del dopoguerra, sebbene ancora in forme non convenzionali e perlopiù deboli. Una maggiore partecipazione politica da parte delle masse si ebbe con gli anni Settanta, quando la società si avvicinò sempre di più allo Stato<sup>48</sup>, ma ciò non significa che le manifestazioni precedenti debbano essere ignorate per comprendere a pieno Hong Kong e le sue diverse sfaccettature.

---

<sup>46</sup>Ibid.

<sup>47</sup>Ku, A., *“Understanding the Political Culture of Hong Kong: The Paradox of Activism and Depoliticization”*, The China Quarterly. Cambridge University Press, 2004, pp. 1108-1109

<sup>48</sup>Ma, N., *op. cit.*, p. 47

## Capitolo 2

### Le contestazioni contro il trattato di sicurezza nippo-americano

#### 2.1 L'occupazione statunitense: panorama storico e origine del trattato di sicurezza

Come già menzionato in precedenza, dopo la resa annunciata dall'imperatore Hirohito il 15 agosto del 1945, il Giappone venne posto fino al 1952 sotto un'occupazione delle Potenze alleate a guida statunitense. Infatti, sebbene i vincitori del conflitto istituirono gli organi della Commissione per l'Estremo Oriente e del Consiglio alleato per il Giappone con l'obiettivo di elaborare una strategia d'intervento, di fatto, l'occupazione del Giappone fu guidata dagli Stati Uniti, e in particolare dalla figura di Douglas MacArthur: il Comandante supremo delle forze alleate (SCAP)<sup>1</sup>. Lo SCAP aveva come obiettivo una ambiziosa trasformazione sociale e politica che avrebbe assicurato al Giappone di poter diventare una democrazia e non più una minaccia per la pace mondiale, come avvenuto nel conflitto appena concluso. MacArthur, quindi, emanò una serie di direttive rivolte al governo nazionale di Tōkyō e dirette a raggiungere questo scopo. In generale, durante questo periodo gli Stati Uniti cercarono di "riformulare" quello che era stato il Giappone fino a quel momento. Nei primi mesi dell'occupazione, lavorando a stretto contatto con i burocrati del governo giapponese, lo SCAP fu in grado di attuare una serie di provvedimenti di rilievo, tra i quali si possono annoverare lo scioglimento delle forze armate e della polizia speciale prebellica e limitazioni imposte agli *zaibatsu*, i conglomerati industriali che avevano sostenuto l'industria bellica giapponese. Inoltre, i sospetti criminali di guerra vennero messi sotto processo dal Tribunale di Tōkyō<sup>2</sup>. Qualsiasi traccia del nazionalismo bellico scomparve dai curricula scolastici e dalla sfera pubblica in generale. A questo si aggiunse anche il fatto che migliaia di persone compromesse con il passato regime furono epurate dalle loro posizioni, ossia vennero rimosse dai loro incarichi, anche nel settore privato, e colpite dal divieto di accesso a funzioni ufficiali perché accusate di aver sostenuto attivamente il regime bellico. Tuttavia, per quanto le epurazioni fossero state estese, andarono a colpire solo una parte di chi aveva ricoperto ruoli direzionali all'interno dell'apparato governativo. I bersagli principali

---

<sup>1</sup>Caroli, R., Gatti, F., "Storia del Giappone", Editori Laterza, 2017, p. 218

<sup>2</sup>Fu un processo militare attivo per processare i leader dell'Impero del Giappone per i crimini di guerra, contro la pace, e contro l'umanità commessi prima e durante la Seconda guerra mondiale.

di questa manovra furono le cariche militari, mentre la burocrazia civile rimase in larga misura indenne<sup>3</sup>.

Allo smantellamento dello stato autoritario si affiancarono anche iniziative di promozione della democrazia. Le autorità incoraggiarono la rinascita di partiti e sindacati, consentendo anche ai comunisti di riorganizzarsi legalmente<sup>4</sup>, e venne esteso il suffragio universale consentendo anche alle donne il diritto di candidarsi alle elezioni. Nel periodo bellico, le donne erano infatti entrate negli spazi pubblici e politici in numero mai visto prima, ad esempio prendendo parte a organizzazioni femminili come l'Associazione patriottica femminile (*Aikoku fujinkai*) e l'Associazione delle donne della difesa nazionale del grande Giappone (*Dai Nippon kokubo fujinkai*), impegnandosi anche in alcune forme di attivismo di strada<sup>5</sup>. Si misero così le basi per la partecipazione femminile nelle questioni politiche degli anni a venire

In campo socio-economico la riforma agraria segnò la fine della proprietà terriera basata sul sistema tradizionale delle gerarchie dei villaggi, andando a frazionare la proprietà della terra andando a comprendere anche i coltivatori e non più solamente i proprietari terrieri assenteisti. A questo si affiancò un notevole rafforzamento dei diritti dei lavoratori nelle industrie e nel settore terziario<sup>6</sup>. Ma il traguardo più importante raggiunto nella prima fase dell'occupazione americana fu sicuramente la nuova Costituzione, scritta principalmente da funzionari americani e promulgata come emendamento della Costituzione Meiji del 1890 il 3 novembre 1946 ed entrata in vigore il 3 maggio dell'anno successivo. La Costituzione si propose di essere la conferma dell'avvenuta trasformazione del Giappone in una democrazia parlamentare. Come garanzia della riuscita di questo processo, si introdussero delle norme precise volte ad eliminare del tutto l'assetto statale prebellico. Alcuni degli articoli più significativi limitano le funzioni dell'imperatore, la cui figura viene spogliata di ogni caratteristica legata alla natura divina per acquisire un significato puramente simbolico per la nazione, e, certamente, l'Articolo 9, con il quale lo Stato giapponese rinunciò formalmente al diritto sovrano alla belligeranza e alla possibilità di possedere forze armate per "aspirare sinceramente a una pace internazionale basata sulla giustizia e sull'ordine". Inoltre, all'articolo 28, la nuova Costituzione garantiva ai lavoratori il diritto di organizzazione e di contrattazione collettiva. Oltre a ciò, il governo promulgò una serie di nuove leggi a tutela dei diritti dei

---

<sup>3</sup>Revelant, A., *"Il Giappone moderno: dall'Ottocento al 1945"*, Torino: Einaudi. 2018, p. 475

<sup>4</sup>Il Partito Comunista giapponese (JCP) venne fondato nel 1922 e successivamente bandito nel 1925 con l'approvazione della Legge di preservazione della pace.

<sup>5</sup>Szendi Schieder, C., *"COED Revolution The female student in the Japanese New Left"*, Duke University Press, 2021, p. 24

<sup>6</sup>Revelant, A., *op. cit.*, pp. 474-475

lavoratori, che si unirono all'istituzione del Ministero del Lavoro. Ciò significa che, per la prima volta nella storia moderna del Giappone, il movimento sindacale ottenne una base legale e le direzioni aziendali dovettero riconoscere i sindacati come legittimi<sup>7</sup>.

Tuttavia, a partire dal 1947, e in modo ancora più marcato dopo la nascita della Repubblica Popolare Cinese nel 1949, l'approccio e le prerogative dell'occupazione americana cambiarono rotta. L'inizio del cosiddetto "cambio di rotta", in giapponese *gyaku kōsu*, viene generalmente individuato nel divieto da parte di MacArthur dello sciopero generale che i sindacati nazionali avevano indetto per il 1 febbraio 1947 con l'obiettivo di far cadere il gabinetto conservatore e pro americano del Primo ministro Yoshida Shigeru. Da questo momento in poi l'attenzione delle forze di occupazione venne spostata dal rendere il Giappone un paese demilitarizzato e democratico, al supporto della ricostruzione economica del Paese, unita ad un riarmo volto a supportare gli obiettivi della guerra fredda statunitense in Asia<sup>8</sup>. Tutto ciò manifestava la volontà americana di rendere il Giappone un baluardo contro l'avanzata del comunismo in Asia. Questo è visibile nella reintroduzione negli apparati governativi di migliaia di leader del periodo bellico che erano stati epurati dai primi provvedimenti delle forze di occupazione. Uno dei casi più emblematici, che verrà approfondito in seguito, fu quello di Kishi Nobusuke, condannato per crimini di guerra in seguito alla fine del conflitto mondiale, che nel 1957 arrivò a ricoprire la carica di Primo Ministro. Nonostante questo, l'apice del "cambio di rotta" avvenne nel 1950, quando i leader sia in campo economico che politico, con l'approvazione delle forze di occupazione, organizzarono il licenziamento di decine di migliaia di comunisti, o sospetti comunisti, dai loro impieghi, sia nel settore pubblico che in quello privato, nella cosiddetta "purga rossa", *reddo pāji*<sup>9</sup>.

L'accresciuta importanza della ricostruzione industriale nella strategia degli americani condusse ad una mitigazione del piano di dissoluzione degli *zaibatsu*, i quali si ricostruirono parzialmente tramite partecipazioni incrociate<sup>10</sup> e altri legami di tipo orizzontale. L'economia giapponese prese slancio nel 1950 con la guerra di Corea, la quale portò alle industrie giapponesi grandi commesse militari da parte statunitense<sup>11</sup>. Durante i decenni successivi il Paese vide una crescita economica senza precedenti, sostenuta dall'espansione delle industrie giapponesi e dei consumi. Specialmente negli anni Sessanta, la struttura dell'economia giapponese si trasformò radicalmente grazie

---

<sup>7</sup>Chiavacci, D., Obinger, J., "Social Movements and Political Activism in Contemporary Japan: Reemerging from Invisibility", Routledge, 2018, p. 5

<sup>8</sup>Kapur, N., "Japan at the Crossroads: Conflict and Compromise after Anpo", Harvard University Press, 2018, p. 9

<sup>9</sup>Revelant, A., *op. cit.*, p. 476

<sup>10</sup>Si parla di partecipazione incrociata o reciproca quando due società risultano ognuna socia dell'altra.

<sup>11</sup>Kapur, N., *op. cit.*, pp. 9-10

ad una serie di fenomeni tra cui: l'esplosione dei principali indicatori economici, la proliferazione dei beni di consumo, l'aumento dei salari, il trasferimento di un grande numero di persone nei grandi centri abitati, come Tōkyō, Ōsaka e Fukuoka, e l'avvio di massicci progetti di investimento. Per questi motivi questi decenni della storia giapponese vengono descritti come il "miracolo economico giapponese" e come un punto di orgoglio nazionale. Nel corso del decennio l'economia esplose a livello mondiale<sup>12</sup>, cosa che fece diventare il Giappone un modello di successo economico.

Dal punto di vista delle relazioni internazionali, l'inizio degli anni Cinquanta rappresenta un periodo significativo per il Giappone, dato che alla nascente ripresa economica si affiancò il rientro del Paese nella comunità internazionale sotto la protezione di Washington all'interno del cosiddetto "sistema di San Francisco". Il Sistema vide le sue basi nei due trattati firmati l'8 settembre 1951. Il primo tra questi è il trattato di pace di San Francisco, negoziato tra il Giappone e quarantanove Paesi che presero parte alla Seconda guerra mondiale, ed entrato pienamente in vigore il successivo 28 aprile 1952, giorno che segnò la fine del periodo di occupazione alleata in Giappone. Questo trattato è affiancato dal trattato di sicurezza nippo-americano, il quale ebbe l'effetto di stabilire un'alleanza militare di lunga durata tra Stati Uniti e Giappone<sup>13</sup>.

Oltre a questi sviluppi a livello internazionale, nel 1950, in concomitanza con la guerra di Corea, venne istituita la Riserva nazionale di polizia, che nel 1954 verrà integrata all'interno delle Forze di autodifesa giapponesi, *jietai*. Nonostante al Giappone fosse proibito possedere un esercito a causa dell'articolo 9 della Costituzione, le Forze di autodifesa erano di fatto delle forze armate soggette al potere del Primo ministro e che dovevano essere utilizzate per scopi puramente difensivi<sup>14</sup>.

È evidente quindi come l'occupazione statunitense abbia lasciato al Giappone un'eredità complessa e contraddittoria. Da un lato, la nuova Costituzione volta a garantire la democrazia, unita ai movimenti sindacali, ai partiti socialisti e comunisti e alla società civile riuscì ad assicurare che le forze di opposizione potessero radunarsi e ottenere i mezzi per organizzarsi anche per quanto riguarda azioni sociali su larga scala. Dall'altro, il "cambio di rotta" fornì alle forze conservatrici l'occasione per rafforzare il potere della polizia per contrastare i movimenti oppositori<sup>15</sup>.

---

<sup>12</sup>Lincoln, E. J., "The Showa Economic Experience", *Daedalus*, vol. 119, no. 3, 1990, pp. 191-198

<sup>13</sup>Dower, J., "The San Francisco System: Past, Present, Future in U.S.-Japan-China Relations", *The Asia-Pacific Journal*, Vol.12, issue 08, February 2014, pp. 2-3

<sup>14</sup>Revelant, A., *op. cit.*, p. 475

<sup>15</sup>Kapur, N., *op. cit.*, p. 11

Tornando alla questione dei trattati firmati a San Francisco nel settembre 1951, è di particolare interesse il trattato di sicurezza, *Nichibeï anzen hoshō jōyaku*, solitamente abbreviato come “*Anpo*” in giapponese. Questo perché l’origine dei movimenti del 1960 è da trovarsi proprio nel processo di revisione di questo trattato.

Per quanto riguarda il trattato in sé, venne imposto al Giappone come condizione preliminare per porre fine all’occupazione alleata e per ripristinare la sovranità nazionale del Giappone. Questo patto era formulato come un trattato “ineguale”, dato che si trattava di un accordo negoziato con una nazione occupata e non tra Stati sovrani. Inoltre, l’indipendenza sancita era di fatto subordinata all’egemonia statunitense, specialmente perché il trattato consentiva agli Stati Uniti di mantenere sotto il loro diretto controllo l’isola di Okinawa e di conservare migliaia di basi militari in tutto l’arcipelago giapponese<sup>16</sup>.

Tra le clausole specifiche e le omissioni del trattato, il testo non prevedeva alcuna data di scadenza o di rinnovo, e costringeva il Giappone ad accettare la presenza indefinita di personale militare statunitense in più di 2.800 basi in tutto il Paese, le quali potevano essere utilizzate per qualsiasi scopo nella regione senza l’obbligo di consultazioni preventive con il governo giapponese<sup>17</sup>. Inoltre, non era menzionato l’obbligo da parte degli Stati Uniti di difendere il Giappone in caso di attacco, e vi era l’esplicito consenso per le truppe statunitensi stanziate sul territorio giapponese di poter essere utilizzate per sedare “rivolte o disordini interni”, presumibilmente riferendosi a proteste di ispirazione comunista. Quasi fin dalla data della firma, in Giappone si levarono appelli sia a destra che a sinistra dello spettro politico per rivedere e riformulare il trattato, in quanto questo fu percepito come “umiliante” per il Paese<sup>18</sup>.

Il governo giapponese passò gran parte degli otto anni successivi alla firma del trattato a fare pressioni sugli Stati Uniti per consentire una revisione e negoziare termini migliori. Nel 1955, il ministro degli Esteri giapponese Shigemitsu Mamoru guidò una delegazione negli Stati Uniti con questo fine, ma ogni tentativo venne respinto dall’architetto del trattato originale e allora segretario di Stato, John Foster Dulles. Nel complesso, l’amministrazione Eisenhower<sup>19</sup> tendeva a prendere decisioni che influivano sul corso dell’alleanza USA-Giappone in modo unilaterale, senza tenere in considerazione le richieste giapponesi e senza sforzi reali per cercare di ottenere il contributo del Giappone

---

<sup>16</sup>Kapur, N., *op cit.*, pp. 11-12

<sup>17</sup>Packard, G. R., “*The United States–Japan Security Treaty at 50: Still a Grand Bargain?*”, *Foreign Affairs*, vol. 89, no. 2, 2010, p. 93

<sup>18</sup>Kapur, N., *op cit.*, pp. 11-12

<sup>19</sup>Dwight D. Eisenhower copri la carica di Presidente degli Stati Uniti d’America dal 1953 al 1961.

in modo concretamente consultivo. Quando Kishi assunse la carica di Primo Ministro nel 1957, annunciò che avrebbe fatto della revisione del trattato l'obiettivo centrale della sua amministrazione<sup>20</sup>. Nel 1957, si poteva riscontrare in realtà un consenso nazionale sulla necessità di rivedere il trattato di sicurezza tra Stati Uniti e Giappone. Lo storico George R. Packard sostiene che il successo della ripresa economica, l'ammissione del Giappone all'ONU<sup>21</sup> e la riapertura delle relazioni con l'URRS nel 1956 fecero sì che alla fine degli anni Cinquanta lo "stato d'animo" popolare si interessasse agli affari esteri del Paese. Ciò comprendeva il risentimento per le truppe e le basi statunitensi sul territorio, così come la possibilità che il Giappone potesse davvero essere una nazione indipendente con questa presenza militare straniera; questioni che andarono a ispirare un'attenta riesaminazione del trattato di sicurezza e di quello che era noto come il "sistema di San Francisco"<sup>22</sup>.

È quindi indubbio che non solo il governo, ma anche la popolazione giapponese nutriva dei sentimenti negativi nei confronti del trattato di sicurezza, tanto che si possono delineare tre gruppi principali che si schierarono in sua opposizione. Il primo di questi era composto da quei giapponesi allineati politicamente a sinistra. Speravano che con l'allontanamento graduale dall'eredità della sconfitta nella Seconda guerra mondiale e dell'occupazione, il Paese si sarebbe potuto avvicinare all'URSS e al blocco comunista, e, a livello regionale, alla Repubblica popolare cinese. Non sorprende, quindi, come questo gruppo volesse annullare il trattato e recidere ogni rapporto con gli Stati Uniti. Tuttavia, gli anni Cinquanta videro una competizione crescente tra l'URSS e la RPC per la supremazia in Asia, cosa che rese il Giappone un altro terreno di scontro su cui contendersi il potere. Il secondo gruppo comprendeva i cosiddetti liberali, perlopiù dirigenti d'azienda e politici associati alla fazione del Primo ministro conservatore Yoshida Shigeru<sup>23</sup>. Questo gruppo considerava vantaggioso per il Giappone rimanere vicino agli Stati Uniti, per beneficiare sia di politiche commerciali vantaggiose, che della funzione difensiva delle basi americane sul territorio. Tuttavia, per quanto concerne il trattato, quando il trattamento preferenziale degli interessi statunitensi su quelli giapponesi divenne evidente, anche questo gruppo si convinse della necessità di rivedere i termini del trattato per cercare di ottenere una maggiore reciprocità al suo interno. Il terzo gruppo era costituito da chi si discostava sia dalla vicinanza agli Stati Uniti che ad una possibile con l'Unione sovietica, e che sperava che il Giappone potesse intraprendere una terza via: quella della neutralità. Nel corso degli anni Cinquanta questa

---

<sup>20</sup>Kapur, N., *op cit.*, pp. 38-39

<sup>21</sup>Il Giappone diventò l'ottantesimo stato membro dell'ONU il 18 dicembre 1956.

<sup>22</sup>Kaplan, Z., "Anti-Americanism in Zengakuren 1957-1960", *Studies on Asia* 2, no. 1, March 2012, p. 52

<sup>23</sup>Yoshida Shigeru coprì la carica di Primo ministro dal 1946 al 1947 e dal 1948 al 1954.

fazione "neutralista" continuò a crescere, anche grazie alla convinzione che il Paese avrebbe potuto trarre il massimo vantaggio dal commercio con entrambe le parti, tanto che agli inizi degli anni Sessanta il pensiero della fazione rappresentava probabilmente la concezione più popolare di quale dovesse essere il ruolo del Giappone nel mondo<sup>24</sup>.

## 2.2 Lo sviluppo delle proteste

Come accennato, uno degli obiettivi principali di Kishi durante il suo mandato da Primo ministro fu quello di ottenere una revisione del trattato. Il governo Kishi, a partire dal 1957, impiegò quasi tre anni di negoziazione con l'amministrazione Eisenhower e di lotte con fazioni rivali all'interno del proprio partito per trovare un accordo sui termini del nuovo trattato. Nonostante Kishi ritenesse che il nuovo trattato sarebbe stato ben più popolare del precedente, si dovette rivedere, in quanto tra 1959 e 1960 emerse un movimento di protesta di massa, la cosiddetta "lotta per l'*Anpo*", in giapponese *Anpo tōsō*<sup>25</sup>.

L'adozione da parte di Kishi della causa della revisione del trattato nel 1957 vide un'aggressiva politicizzazione della questione, cosa che indirizzò l'intera sinistra verso una politica di opposizione totale al trattato. Sebbene i partiti di sinistra avessero reclamato la revisione del trattato per anni, divenne evidente che non erano disposti a rispettare né Kishi né i suoi obiettivi politici. Le ragioni erano molteplici, ma essenzialmente si riducevano al fatto che Kishi simboleggiava un Giappone prebellico al quale la sinistra, i giovani e gli intellettuali si opponevano fermamente<sup>26</sup>.

Oltre ad essere stato la "mente" dello sviluppo industriale dello Stato fantoccio giapponese in Manciuria dal 1935 in qualità di Viceministro dello sviluppo industriale, all'apice della guerra del Pacifico, Kishi aveva ricoperto il ruolo di Viceministro delle munizioni<sup>27</sup> all'interno del gabinetto di Tōjō Hideki. Ma soprattutto, al termine del conflitto, venne imprigionato dalle forze di occupazione nella prigione di Sugamo, a Tōkyō, in quanto sospetto criminale di guerra di classe A, e di conseguenza epurato da ogni carica pubblica. Tuttavia, non venne mai processato e fu in grado di ritornare alla vita pubblica e all'attività politica nel 1948 a seguito del "cambio di rotta"<sup>28</sup>, e nel 1957 riuscì ad

---

<sup>24</sup>Kapur, N., *op. cit.*, pp. 12-14

<sup>25</sup>*Ivi*, *op. cit.*, p. 17

<sup>26</sup>Kaplan, Z., *op. cit.*, p. 53

<sup>27</sup>Il Ministero delle munizioni, *Gunjushō*, fu un ministero creato nel 1943, che andò a sostituire il ministero dell'industria e del commercio. Era incaricato dell'approvvigionamento e della produzione di armamenti, pezzi di ricambio e munizioni per sostenere lo sforzo bellico giapponese nella Seconda guerra mondiale.

<sup>28</sup>Kapur, N., *op. cit.*, p. 25

ottenere la carica di Primo ministro. Dati i suoi trascorsi bellici e gli sforzi della sua amministrazione per modificare il sistema educativo, rafforzare la polizia e la propensione a modificare la Costituzione, insieme alla questione della revisione del trattato di sicurezza, lo storico Packard sostiene che i socialisti e gli altri esponenti della sinistra considerarono le azioni di Kishi come un tentativo di riportare il Giappone al totalitarismo prebellico<sup>29</sup>.

Inoltre, nel contesto delle recenti tendenze politiche del Paese, in cui i Primi ministri dedicavano la loro carriera al raggiungimento di un'unica grande impresa politica, la decisione di Kishi di dedicarsi alla revisione del trattato di sicurezza legò il suo destino politico alla questione del trattato: il suo successo sarebbe andato a rafforzare il suo potere politico, mentre il suo fallimento avrebbe probabilmente dato ai suoi avversari lo slancio necessario per allontanarlo dall'incarico. Di conseguenza, qualsiasi considerazione sull'opposizione della sinistra al trattato e alla sua revisione deve tenere conto dell'importanza del trattato per la politica interna e dell'avversione nei confronti di Kishi<sup>30</sup>. Non sorprende che in questo ambiente politico la sinistra si volesse opporre a qualsiasi tipo di trattato, o rinegoziazione, proposto da Kishi. Inoltre, la protesta era considerata da molti come uno strumento attraverso il quale sfidare apertamente le politiche del governo. In questo senso, la protesta era ritenuta una valida reazione all'ingiustizia e uno strumento attraverso il quale esprimere la propria opposizione al governo conservatore guidato da Kishi e dall'LDP<sup>31</sup>.

Proprio queste furono alcune delle motivazioni trainanti per l'*Anpo tōsō*.

Il movimento di protesta contro il trattato di sicurezza fu guidato da un gruppo in particolare: l'organizzazione nazionale del Consiglio del Popolo per la Prevenzione della Revisione del Trattato di Sicurezza, in giapponese *Anpo jōyaku kaitei soshi Kokumin Kaigi*, abbreviato in *Kokumin kaigi*. Il *Kokumin kaigi* era un'organizzazione "ombrello", in quanto, all'inizio delle proteste, riuniva al suo interno ben 134 gruppi preesistenti di sinistra e centro-sinistra. Tra questi si potevano trovare partiti socialisti e comunisti, sindacati, gruppi studenteschi, di artisti e intellettuali, associazioni femminili e cristiane, che andarono ad unirsi a movimenti indirizzati a cause specifiche, come i movimenti impegnati a normalizzare le relazioni giapponesi con la Cina e la Corea, gruppi antinucleari e contro alle basi militari statunitensi. Il Consiglio riuscì persino ad attirare alcune cooperative commerciali che tendevano a sostenere cause conservatrici. In

---

<sup>29</sup>Kaplan, Z., *op. cit.*, p. 54

<sup>30</sup>*Ibid.*

<sup>31</sup>Kelman, P., "*Protesting the national identity: the cultures of protest in 1960s Japan*", The University of Sidney, 2001, p. 12

seguito, soprattutto nei mesi di maggio e giugno del 1960, il numero e la tipologia dei gruppi che protestavano contro il trattato andarono ben oltre i 134 gruppi membri iniziali<sup>32</sup>.

Dal punto di vista organizzativo, il *Kokumin Kaigi* era suddiviso verticalmente in una gerarchia di migliaia di "consigli di lotta congiunti" locali, i *kyōtō kaigi*, che rispondevano ai consigli delle singole prefetture giapponesi, i quali a loro volta rispondevano a un "consiglio di amministrazione" centrale composto da tredici organizzazioni fondatrici, che prendeva tutte le decisioni principali su base consensuale. Il consiglio comprendeva in particolare il Partito socialista giapponese (JSP), la federazione sindacale di sinistra *Sōhyō*<sup>33</sup>, la federazione nazionale dei sindacati neutrali *Chūritsu rōren* e la federazione studentesca *Zengakuren*. A causa di divergenze politiche e ideologiche con gli altri gruppi membri del *Kokumin Kaigi*, il Partito comunista giapponese (JCP) fu escluso dal consiglio, ma nonostante questo gli fu concesso lo status di "osservatore". Il consiglio comprendeva anche diverse organizzazioni ombrello formatesi nel corso di movimenti precedenti a quello contro il trattato di sicurezza<sup>34</sup>. Fu proprio questo gruppo a costituire la colonna portante dei movimenti del 1960.

A proposito del movimento anti-trattato, lo sviluppo delle proteste può essere suddiviso in tre diverse fasi. Nella fase iniziale, dalla primavera all'autunno del 1959, il movimento era circoscritto agli esponenti più radicali della sinistra e, anche per questo motivo, non raccolse una grande attenzione da parte dell'opinione pubblica. In questo periodo vennero messe in scena delle azioni che si rivelarono limitate e poco incisive per i futuri sviluppi delle proteste<sup>35</sup>.

La fase centrale del movimento iniziò in seguito alla pubblicazione del testo del nuovo trattato, il 6 ottobre 1959, che prevedeva come nuovi termini una revisione decennale e l'impegno statunitense a difendere il Giappone in caso di attacco. Oltre a ciò, gli Stati Uniti accettarono di consultare il governo giapponese prima di qualsiasi cambiamento significativo nel dislocamento delle sue truppe ed equipaggiamenti e nell'uso delle sue basi in Giappone per le operazioni di combattimento<sup>36</sup>. L'evento più importante di questa fase accadde il 27 novembre, in occasione di uno sciopero di massa all'esterno del palazzo della Dieta<sup>37</sup>, indetto come ottava "azione unitaria" del *Kokumin Kaigi*. Qui, i

---

<sup>32</sup>Sasaki-Uemura, W. M., *"Citizen and community in the 1960 Anpo protests"*, Cornell University, 1993, p. 11

<sup>33</sup>Fondata nel 1950, è stata la più grande federazione sindacale del Giappone per diversi decenni.

<sup>34</sup>Kapur, N., *op cit.*, p. 19

<sup>35</sup>*Ivi*, p. 20

<sup>36</sup>Packard, G. R., *"The United States–Japan Security Treaty at 50: Still a Grand Bargain?"*, *Foreign Affairs*, vol. 89, no. 2, 2010, p. 94

<sup>37</sup>La Dieta Nazionale del Giappone, *kokkai*, è l'organo legislativo giapponese. È composta da due Camere: la Camera dei Rappresentanti, *Shūgiin*, (la camera bassa) e la Camera dei Consiglieri, *Sangiin* (la camera alta). Oltre che dell'adozione delle leggi, la Dieta è responsabile della scelta del Primo ministro.

leader del *Bund*, la fazione mainstream della federazione studentesca dello *Zengakuren* che si discostava dal Partito comunista giapponese, in alleanza con alcuni dei sindacalisti più militanti dell'area di Tōkyō, si staccarono dalla protesta organizzata per caricare le linee della polizia e fare irruzione nella sede della Dieta. Queste azioni, ricordate come l'"incidente del 27 novembre", suscitarono delle aspre critiche anche all'interno dello stesso *Kokumin Kaigi*, in quanto misero in discussione l'unità effettiva del gruppo. Tuttavia, l'incidente ebbe anche il merito di attirare l'attenzione sul movimento anti-trattato e di piantare il seme per la, molto più grande, incursione alla Dieta nel giugno dell'anno successivo<sup>38</sup>.

Un altro evento significativo accadde il 16 gennaio 1960, con il cosiddetto "primo incidente di Haneda". Il terminal dell'aeroporto di Haneda venne occupato per diverse ore da circa 700 tra i membri più radicali del *Bund* per cercare di impedire al Primo Ministro Kishi di viaggiare negli Stati Uniti per firmare il testo revisionato del trattato. Dopo diverse ore di resistenza la polizia riuscì a farsi strada tra i manifestanti e Kishi riuscì ad arrivare a Washington per partecipare alla cerimonia della firma con il Presidente Eisenhower il 19 gennaio<sup>39</sup>. Ma il fatto che il trattato fosse ormai firmato e in attesa di ratifica non fece che aumentare l'urgenza del movimento anti-trattato. Dopo che Kishi presentò il nuovo trattato alla Dieta per l'approvazione nel febbraio 1960 e l'LDP lo fece finalmente approvare dalla Camera bassa, era solo una questione di tempo prima che il trattato venisse automaticamente ratificato. Ciò fece aumentare considerevolmente il numero, e la portata, delle proteste. Solo a Tōkyō si verificò un totale di 223 manifestazioni tra l'aprile 1959 e il luglio 1960<sup>40</sup>.

In questo contesto, Kishi e il suo partito portarono avanti una strategia all'interno della Dieta per poter ratificare il trattato nel minor tempo possibile. Come risposta, i partiti di opposizione, e in particolar modo il partito socialista, adottarono come tattica quella di trascinare il dibattito sul trattato, in modo da posporre la ratifica il più possibile. La speranza del JSP era di raggiungere la chiusura della sessione della Dieta a maggio. Questo per raccogliere maggiori consensi per il movimento anti-trattato e per far sì che i suoi elementi quelli anti-Kishi all'interno dello stesso LDP potessero riuscire a spodestare Kishi e ad accantonare il trattato<sup>41</sup>.

Il tema della chiusura della sessione della Dieta era particolarmente sentito anche da Kishi, il quale riconobbe che sia il trattato che il suo mandato da Primo ministro

---

<sup>38</sup>Kaplan, Z., *op. cit.*, p. 63

<sup>39</sup>Kapur, N., *op. cit.*, p. 20

<sup>40</sup>Kaplan, Z., *op. cit.*, p. 63

<sup>41</sup>Kapur, N., *op. cit.*, p. 21

rischiavano di estinguersi nel caso in cui la Dieta fosse stata autorizzata a ritirarsi come previsto il 26 maggio 1960. Per questo motivo il 14 maggio istituì all'interno della sua fazione nell'LDP, la *Jiyū minshutō*, un "Comitato per le misure speciali di ratifica dell'Anpo", *Anpo shōnin tokubetsu taisaku iinkai*, con l'obiettivo di portare il trattato alla ratifica nel minor tempo possibile. Questo perché qualsiasi trattato approvato dalla Camera bassa sarebbe stato automaticamente approvato dopo trenta giorni anche senza l'intervento della Camera alta, fintanto che la Dieta fosse rimasta in sessione durante tale periodo. Kishi mise in atto i suoi piani il 19 maggio 1960, un mese prima dell'arrivo del Presidente americano Eisenhower in Giappone per una visita commemorativa del centesimo anniversario dell'amicizia tra i due Paesi<sup>42</sup>, in quello che viene ricordato come l'"incidente del 19 maggio". Qui, i membri dell'LDP e del comitato formato da Kishi si mossero per estendere la sessione della Dieta di cinquanta giorni. In risposta, i membri del JSP lanciarono un *sit-in*<sup>43</sup> nei corridoi della Dieta in modo tale da impedire al Presidente della Camera bassa Kiyose Ichirō di raggiungere il podio per chiedere una votazione. Alle ore 23, Kiyose prese la decisione di convocare nel palazzo della Dieta 500 agenti di polizia che allontanarono dall'edificio tutti i membri del JSP, il tutto in diretta nazionale sui canali televisivi dell'emittente nazionale NHK. Questa fu la seconda volta in cui la polizia entrò nelle camere della Dieta e la prima in cui ne allontanò fisicamente i membri<sup>44</sup>. Da questo momento in poi nella Dieta rimasero presenti solo membri della maggioranza. A mezzanotte del 20 maggio, pochi minuti dopo l'approvazione dell'estensione della sessione della Dieta, Kiyose chiese immediatamente il voto sul trattato stesso. Questi momenti decisivi vennero ripresi dalle telecamere dell'NHK, in famose immagini che mostrano il voto a favore del trattato da parte dei membri dell'LDP, per poi rivelare i seggi dell'opposizione completamente vuoti<sup>45</sup>.

Fu in seguito agli eventi legati alla Dieta che il movimento di protesta entrò nella sua terza e ultima fase, la cui caratteristica distintiva fu che mutò in un movimento con degli attributi più "anti-Kishi" rispetto che "anti-trattato". Facendo passare la mozione a favore del trattato dalla Camera bassa, Kishi si assicurò che il trattato fosse automaticamente

---

<sup>42</sup>Kapur, N. "Japan's Streets of Rage: The 1960 US-Japan Security Treaty Uprising and the Origins of Contemporary Japan", *The Asia-Pacific Journal*, vol.18, issue 2, 2020, pp. 2-3

<sup>43</sup>Un sit-in è una forma di azione diretta che coinvolge una o più persone che occupano un'area per una protesta, spesso per promuovere un cambiamento politico, sociale o economico. I manifestanti si riuniscono in uno spazio o in un edificio, rifiutandosi di muoversi a meno che le loro richieste non vengano soddisfatte.

<sup>44</sup>La prima volta fu il 2 giugno 1956, a causa di uno scontro sulla legge che eliminava i consigli scolastici eletti localmente, istituiti durante l'occupazione statunitense, a favore di un processo decisionale più centralizzato a livello delle prefetture.

<sup>45</sup>Kapur, N., *op cit.*, pp. 21-23

ratificato alla mezzanotte del 19 giugno, giusto in tempo per l'arrivo di Eisenhower in Giappone il giorno stesso.

In questo modo, il trattato e le relative proteste si legarono alla visita di Eisenhower, anche se in precedenza non era stata vista come particolarmente legata alla questione specifica della ratifica del trattato. Gli eventi del 19 maggio scatenarono un'intensa agitazione a livello nazionale, al punto che molte persone che in precedenza non erano interessate alla questione del trattato o addirittura erano favorevoli alla sua revisione si sentirono profondamente indignate per le azioni "antidemocratiche" di Kishi<sup>46</sup>. Le azioni del 19 maggio servirono anche a ricordare aspetti controversi del suo passato che non erano stati del tutto dimenticati, specialmente dalla sinistra. Risulta quindi facile comprendere che, quando la sua storia personale venne contestualizzata con le sue azioni dei primi anni al governo<sup>47</sup> fu relativamente facile per i suoi oppositori dipingere la revisione del trattato come parte di un piano insidioso di Kishi per rimilitarizzare il Giappone e di tornare al sistema prebellico<sup>48</sup>. Inoltre, Kishi non fu mai particolarmente abile nel mantenere relazioni amichevoli con i media giapponesi, e dopo il 19 maggio la stampa, compresi i giornali conservatori, si scagliò contro di lui chiedendone le dimissioni immediate e lo scioglimento della Dieta. Allo stesso tempo, anche il mondo degli affari giapponese iniziò ad esercitare forti pressioni su Kishi per spingerlo a dimettersi, con la preoccupazione che i movimenti di protesta avrebbero potuto avere gravi effetti sul commercio giapponese<sup>49</sup>.

Nel mese antecedente alla ratifica automatica del trattato, il *Kokumin kaigi* organizzò proteste quotidiane di fronte alla residenza ufficiale di Kishi e alla Dieta, e più di 13 milioni di giapponesi parteciparono alle dimostrazioni e fecero petizioni contro il trattato e per richiedere le dimissioni del Primo Ministro. Tōkyō e altri grandi centri del Giappone si bloccarono a causa delle manifestazioni di massa contro il governo e il sostegno alle proteste fu talmente elevato che l'unione di sindacati *Sōhyō* fu in grado di organizzare tre massicci scioperi generali a livello nazionale di dimensioni senza precedenti il 4, 15 e 22 giugno. In questo contesto, in cui le proteste di strada divennero quasi un evento quotidiano nelle città giapponesi, è facile capire come il movimento si allargò

---

<sup>46</sup>Ivi, p. 24

<sup>47</sup>Nello specifico si può fare riferimento agli sforzi per rompere l'Unione degli Insegnanti Giapponesi (Nikkyōsō) e di rivedere l'articolo 9 della Costituzione, uniti alla proposta per una "Carta dei compiti della polizia" nel 1958.

<sup>48</sup>Kapur, N. "Japan's Streets of Rage: The 1960 US-Japan Security Treaty Uprising and the Origins of Contemporary Japan", *The Asia-Pacific Journal*, vol.18, issue 2, 2020, p. 4

<sup>49</sup>Ibid.

rapidamente oltre la direzione del *Kokumin kaigi*, per andare ad includere una varietà di attori non affiliati e azioni spontanee<sup>50</sup>.

Nonostante la maggior parte della nazione, insieme al *Kokumin kaigi* e alla fazione mainstream della lega studentesca *Zengakuren*, manifestassero alla Dieta contro Kishi e il suo governo, il Partito comunista e i suoi simpatizzanti tenevano le loro proteste di fronte all'ambasciata americana a Tōkyō. Questi sentimenti anti americani si manifestarono a pieno il 10 giugno, nel cosiddetto "incidente Hagerty". In questa data, l'addetto stampa di Eisenhower, James Hagerty, atterrò all'aeroporto di Haneda per assicurarsi che tutto fosse pronto per l'arrivo del Presidente previsto per il 19 giugno. Ma l'auto che trasportava Hagerty e l'ambasciatore Douglas MacArthur II, nipote dello SCAP, non riuscì a lasciare l'aeroporto, in quanto venne circondata da una folla di oltre 6 mila manifestanti appartenenti allo *Zengakuren*. I protestanti colpirono la vettura con i loro cartelli e le loro aste di bandiera, spaccarono i suoi finestrini e ruppero i suoi fanali posteriori. Solamente un paio d'ore dopo l'atterraggio di Hagerty, un elicottero della marina statunitense fu in grado di recuperarne i passeggeri. L'incidente di Hagerty, venne interpretato come una grave offesa ad un "ospite" americano in Giappone, rappresentò un punto di svolta dopo il quale l'opinione pubblica, specialmente quella riflessa nella stampa tradizionale, iniziò a non appoggiare più il movimento di protesta<sup>51</sup>. Un secondo shock, ancora più grande, derivò dagli scontri alla Dieta del 15 giugno.

Quel giorno, *Sōhyō* organizzò il suo secondo sciopero generale a livello nazionale, all'interno della ventiquattresima azione collettiva del *Kokumin kaigi*, riuscendo a coinvolgere ben 6,4 milioni di lavoratori, ai quali si aggiunse una stima di 300.000 negozi chiusi in tutto il paese, 8 mila dei quali solo a Tōkyō, in segno di solidarietà<sup>52</sup>. Come per tutte le altre manifestazioni organizzate dal *Kokumin kaigi*, anche questa si tenne di fronte al palazzo della Dieta, tuttavia, l'impatto di questa protesta fu molto più ampio rispetto a tutte le precedenti.

Gli attori principali di questa manifestazione furono, senza dubbio, i membri del *Bund*, la corrente opposta al JCP all'interno dello *Zengakuren*, i quali avevano intenzione di replicare l'assalto alla Dieta dell'incidente del 27 novembre dell'anno precedente. Con questa intenzione in mente, gli studenti iniziarono ad ammassarsi davanti ai cancelli della Dieta intorno a mezzogiorno, nonostante fossero presenti cinque mila poliziotti e

---

<sup>50</sup>Kelman, P., "Protesting the national identity: the cultures of protest in 1960s Japan", The University of Sidney, 2001, p. 84

<sup>51</sup>Ivi, p. 85

<sup>52</sup>Kapur, N., *op. cit.*, p. 29

fortificazioni volte ad evitare questa possibilità<sup>53</sup>. Nello stesso momento, circa mille tra artisti, attori, scrittori e critici<sup>54</sup> si riunì al parco di Hibiya per marciare a loro volta verso la Dieta. Durante la marcia, i manifestanti vennero attaccati da un folto gruppo di contro manifestanti appartenenti all'associazione di destra *Ishin kōdō tai*, il "Corpo d'Azione per la Restaurazione Imperiale". In totale, ottanta persone (cinquantuno uomini e ventinove donne) riportarono ferite<sup>55</sup>.

Per quanto riguarda gli studenti dello *Zengakuren*, verso le ore 17 sfondarono il cancello sud della Dieta, usando lo spazio all'interno del complesso per tenere discorsi. Le forze di polizia reagirono con la forza a questa azione, respingendo i manifestanti verso i cancelli. Durante questo contrattacco una studentessa dell'Università di Tokyo, Kanba Michiko, venne uccisa. Kanba Michiko divenne il volto di questa giornata di protesta, e la sua figura verrà esaminata più nel dettaglio nel corso dell'elaborato. La notizia della sua morte non fece che aumentare l'intensità degli scontri tra i gruppi studenteschi e la polizia. Le lotte proseguirono fino a notte fonda, fino a quando, intorno all'una, dopo aver ricevuto il permesso di prendere misure più drastiche e violente, la polizia si scagliò contro gli studenti e i passanti, tra cui professori universitari e giornalisti, con manganelli e gas lacrimogeni. Le fotografie di quella notte mostrano i corpi degli studenti, picchiati a sangue e privi di sensi, trasportati in ambulanza. Il giorno seguente il complesso della Dieta era disseminato di sassi, scarpe, cartelli e pozze di sangue dei manifestanti, oltre che a diciotto furgoni della polizia distrutti che gli studenti avevano rovesciato e incendiato<sup>56</sup>.

L'escalation di violenza degli eventi del 15 giugno fece aumentare esponenzialmente la pressione su Kishi per annullare la visita di Eisenhower, prevista per il 19 giugno, e per le dimissioni del suo stesso gabinetto. Il 28 maggio, prima che la situazione degenerasse, Kishi tenne una conferenza stampa in cui dichiarò che il suo dovere in quanto Primo ministro era quello di ascoltare non i manifestanti, ma le "voci senza voce", ossia quella grande fetta della popolazione che, secondo lui, sosteneva silenziosamente il trattato di sicurezza. Fu con questa fiducia che le masse fossero dalla sua parte, che Kishi resistette per un'intera giornata dopo lo spargimento di sangue del 15 giugno, consultandosi con il suo gabinetto fino alla sera del 16 giugno, cercando di far procedere come previsto la visita del Presidente americano il 19 giugno. Tuttavia, non avendo il

---

<sup>53</sup>*Ibid.*

<sup>54</sup>Queste categorie facevano parte dell'*Anpo Hihan no Kai*, un gruppo che rientrava all'interno del *Kokumin Kaigi*.

<sup>55</sup>Kapur, N., *op cit.*, pp. 29-30

<sup>56</sup>Kapur, N., "*Japan's Streets of Rage: The 1960 US-Japan Security Treaty Uprising and the Origins of Contemporary Japan*", *The Asia-Pacific Journal*, vol.18, issue 2, 2020, pp. 5-6

supporto dei capi della polizia nazionale, i quali sostenevano che non avrebbero potuto garantire la sicurezza del Presidente, Kishi fu costretto ad annunciare che avrebbe chiesto a Eisenhower di "rimandare" la sua visita, asserendo inoltre che lui stesso si sarebbe dimesso dopo la ratifica finale del trattato<sup>57</sup>.

Gli eventi del 15 giugno ebbero anche un importante effetto sulla narrazione della protesta portata avanti dai media. Se fino a questo momento tutte le maggiori testate giornalistiche del Paese avevano attaccato Kishi ininterrottamente per quasi un mese, dopo l'ultimo attacco alla Dieta, soprattutto a causa della violenza che ne scaturì, si rivolsero contro il movimento di protesta. I giornali mantennero comunque una posizione critica nei confronti dell' LDP e delle tattiche utilizzate contro i manifestanti, e in particolare lo *Yomiuri Shimbun* criticò la decisione di aver permesso alla polizia di entrare nel complesso della Dieta<sup>58</sup>. Il 17 giugno, i sette maggiori quotidiani di Tōkyō (*Asahi Shimbun*, *Yomiuri Shimbun*, *Mainichi*, *Sankei*, *Nihon Keizai*, *Tōkyō* e *Tōkyō Times*) pubblicarono una dichiarazione congiunta intitolata "Cancellare la violenza, preservare la democrazia parlamentare", nella quale si attribuì ai manifestanti una responsabilità almeno pari a quella assegnata al gabinetto di Kishi per la crisi legata al trattato di sicurezza, e che chiedeva sia al governo che all'opposizione di "rispondere ai fervidi desideri del popolo accettando di proteggere la democrazia parlamentare e dissipando l'inusitata inquietudine che ora lo affligge"<sup>59</sup>. La dichiarazione venne poi ripresa da quarantotto ulteriori quotidiani a livello nazionale<sup>60</sup> e dal servizio pubblico radiotelevisivo nazionale NHK, il quale mandò in onda due speciali intitolati "Spazziamo via la violenza e ristabiliamo il parlamentarismo" e "La violenza di sinistra e di destra e la politica parlamentare", i cui contenuti erano pressoché identici a quelli della dichiarazione congiunta pubblicata quella stessa mattina dai giornali<sup>61</sup>.

Questa condanna al movimento di protesta non venne solo da parte del mondo dei media, ma anche da quello degli affari, che in precedenza si era esposto per condannare Kishi e la sua gestione della situazione. Lo stesso giorno quattro tra le più grandi organizzazioni di business del Giappone (*Keidanren*, *Nikkeiren*, *Keizai Dōyūkai*, e la Camera di commercio giapponese<sup>62</sup>) diffusero un loro proprio comunicato che ricalcava

---

<sup>57</sup>*Ivi*, p. 6

<sup>58</sup>Kelman, P., *op cit.*, p. 88

<sup>59</sup>*Ibid.*

<sup>60</sup>Kapur, N., *op cit.*, p. 33

<sup>61</sup>*Ivi*, p. 239

<sup>62</sup>*Keidanren* era un'associazione di grandi imprese nata con l'incoraggiamento delle autorità dell'occupazione nel 1946. *Nikkeiren* era un'altra federazione di grandi imprese istituita nel 1948 per coordinare i negoziati con i sindacati. La *Keizai Dōyūkai* era un'associazione di alti dirigenti delle principali aziende giapponesi. La Camera di commercio giapponese venne fondata nel 1878 e cercava di rappresentare gli interessi delle piccole e medie imprese.

sia il nome, "Cancellare la violenza, ristabilire la democrazia parlamentare", che il contenuto di quello dei quotidiani. Queste dichiarazioni, unite ai reportage sull'incidente del 15 giugno, influirono anche sulla percezione dell'opinione pubblica, che iniziò a considerare il movimento come eccessivamente violento<sup>63</sup>.

Nonostante questo, le proteste non si fermarono. Il grado di apprezzamento del gabinetto Kishi era ad un minimo storico. Il movimento trovò una martire nella figura di Kanba Michiko, e le immagini della brutalità della polizia scatenarono l'indignazione dei suoi sostenitori. Il *Kokumin kaigi* puntò a dare una spinta finale per fermare il trattato organizzando delle ulteriori proteste alla Dieta, che riuscirono ad attrarre un elevato numero di partecipanti. Il 18 giugno, il giorno prima dell'approvazione automatica del trattato da parte della Camera alta, solo a Tōkyō le proteste raggiunsero una stima di 330.000 manifestanti<sup>64</sup>. Tuttavia, nemmeno questa ultima grande protesta riuscì a sortire l'effetto sperato. Gli sforzi del *Kokumin kaigi* non terminarono; Sōhyō tenne un altro sciopero generale a livello nazionale il 22 giugno e lo stesso *Kokumin kaigi* organizzò altre azioni congiunte. Tuttavia, con lo scambio degli strumenti della ratifica del trattato<sup>65</sup> il 23 giugno e con le dimissioni di Kishi e del suo gabinetto il 15 luglio il movimento aveva perso ogni possibile motivazione per continuare le proprie attività, che quindi si spensero definitivamente<sup>66</sup>.

Per quanto riguarda gli sviluppi successivi alla fine delle manifestazioni, le dimissioni di Kishi implicarono nuove elezioni, che si tennero il 20 novembre 1960. Essendo stati protagonisti del recente attivismo anti-trattato e avendo svolto un ruolo di primo piano nel coordinare l'opposizione all'LDP, i partiti di opposizione sembravano essere in una posizione privilegiata per assumere la leadership. Tuttavia, la contestazione di massa diretta all'LDP non si tradusse in voti per questi partiti, in quanto il Partito liberal democratico venne rieletto conquistando 296 dei 467 seggi della Dieta e Hayato Ikeda<sup>67</sup> divenne il successore di Kishi. L'affluenza alle urne, tuttavia, si fermò al 73,5%, la più bassa registrata dalle elezioni generali del 1947<sup>68</sup>.

---

<sup>63</sup>*Ibid.*

<sup>64</sup>Kapur, N., "Japan's Streets of Rage: The 1960 US-Japan Security Treaty Uprising and the Origins of Contemporary Japan", *The Asia-Pacific Journal*, vol.18, issue 2, 2020, p. 7

<sup>65</sup>Questi dovettero essere portati di nascosto a Kishi in una scatola di caramelle per evitare di essere scoperti dai manifestanti che circondavano la sua residenza.

<sup>66</sup>Kapur, N., *op cit.*, p. 34

<sup>67</sup>Nel suo mandato, 1960-1964, Ikeda, spostò l'attenzione dalla politica all'economia e avviò il piano economico del "raddoppio dell'indotto", piano che portò il Giappone a diventare la seconda potenza economica mondiale già nel 1968.

<sup>68</sup> Mendel, D. H., "Behind the 1960 Japanese Diet Election", *Asian Survey*, vol. 1, no. 1, 1961, pp. 7, 10

Nonostante il successo dell'LDP alle elezioni, né i liberaldemocratici né i partiti dell'opposizione potevano vantare una solida vittoria dopo l'*Anpo tōsō*. Il JCP perse in modo schiacciante alle urne, ottenendo solamente tre seggi, e non riuscì a mantenere il sostegno degli studenti come durante le proteste, mentre l'LDP decise di promuovere soprattutto nuove politiche economiche, evitando il terreno instabile della politica estera. Ciò che sopravvisse al 1960 fu l'energia degli studenti e dei cittadini che parteciparono ai movimenti anti trattato. L'*Anpo tōsō* manifestò una crisi di fiducia nella democrazia giapponese e come luogo in cui protestare contro il carattere del sistema politico giapponese del dopoguerra. È a partire da qui che si svilupparono le culture di protesta studentesca e cittadina, tramite le quali il dominio della protesta e dell'attivismo ricevette un solido fondamento al di fuori della tutela dei partiti politici costituiti<sup>69</sup>.

### 2.3 Gli attori dell'*Anpo tōsō*

Dopo aver osservato le vicende che hanno costituito il nucleo centrale dei movimenti legati all'*Anpo tōsō*, è importante confrontarsi con chi si trovò al centro di questi eventi. Ovviamente, una delle figure centrali di questo periodo è quella del Primo ministro Kishi Nobusuke, il cui passato politico estremamente controverso divenne uno dei punti più contestati dai diversi gruppi di manifestanti. Furono proprio questi gruppi ad organizzare e portare avanti le proteste anti-trattato, primo tra tutti il *Kokumin kaigi*, del quale si è già trattato nel paragrafo precedente.

Come già accennato, il *Kokumin kaigi* si formò nel 1959 e al momento della sua nascita era composto da 134 organizzazioni di sinistra che si erano fermamente opposte al trattato di sicurezza. I componenti principali del *Kokumin kaigi* erano quattro tra i più grandi rappresentanti della sinistra giapponese: il Partito socialista giapponese, rappresentanti del Partito comunista giapponese, la federazione sindacale *Sōhyō* e la federazione studentesca *Zengakuren*.

Si trattava, per certi versi, di un'alleanza naturale tra forze di sinistra che si riunivano dopo un decennio di attivismo politico congiunto. Il JSP e *Sōhyō* mantenevano salde relazioni fin dai primi anni Cinquanta, creando vaste reti di consigli a livello regionale, comunale e municipale, per valutare politiche e strategie da impiegare nei loro sforzi comuni. Allo stesso modo, lo *Zengakuren* e il JCP avevano stabilito una forte relazione e avevano combattuto fianco a fianco su una serie di questioni, la prima delle quali fu l'opposizione alle forze di occupazione statunitensi, quando queste intrapresero la

---

<sup>69</sup>Kelman, P., *op cit.*, pp. 91-92

cosiddetta "purga rossa". Nonostante fossero presenti delle differenze ideologiche tra i membri dello *Zengakuren* e del JCP, queste vennero messe da parte fino alla fine degli anni Cinquanta. Nonostante la storia di cooperazione e di attivismo comune che legava questi gruppi e che portarono alla creazione del *Kokumin kaigi*, le divisioni ideologiche e le divergenze decisionali su quali tattiche adottare resero difficile il mantenimento della stabilità al suo interno, cosa che andava potenzialmente a minarne le possibilità di successo<sup>70</sup>.

### 2.3.1 *Sōhyō*

All'interno del *Kokumin kaigi*, Il sindacato *Sōhyō* prese gran parte dei suoi membri dalle fila dei dipendenti del governo e delle aziende pubbliche e, come accennato, mantenne forti legami con il JSP. Durante gli anni Cinquanta, le forze di occupazione avevano sperato che *Sōhyō*, il "Consiglio generale dei sindacati del Giappone", avrebbe agito come un'alternativa più moderata alla precedente versione del movimento sindacale giapponese dominata dai comunisti, la quale era stata estremamente militante. Queste speranze vennero presto deluse, in quanto *Sōhyō* guidò un gran numero di scioperi per ottenere aumenti salariali in molteplici settori occupazionali<sup>71</sup>, tra cui si può contare lo sciopero su larga scala nelle miniere di carbone di Miike, nel Kyūshū settentrionale<sup>72</sup>. Inoltre, si impegnò attivamente in una serie di movimenti politici e sociali, tra cui quelli per ottenere la messa al bando delle armi nucleari e contro le basi militari statunitensi in Giappone<sup>73</sup>. Il periodo di militanza di *Sōhyō* culminò nel 1960, quando assunse un ruolo di primo piano nelle proteste dell'*Anpo*. Nell'ambito della lotta contro il trattato di sicurezza, si può affermare che *Sōhyō* fu la forza trainante delle proteste, poiché la maggior parte di manifestanti coinvolti appartenevano ad associazioni sindacali affiliate alla federazione, cosa che risultò essere fondamentale, specialmente considerando che *Sōhyō* riuscì ad organizzare i tre scioperi generali più grandi nella storia del Giappone. Per ognuna delle manifestazioni organizzate dalla federazione il 4, 15 e 22 giugno 1960 si mobilitarono circa 6 milioni di persone in tutto il Paese<sup>74</sup>.

---

<sup>70</sup>Kelman, P., *op cit.*, pp. 80-82

<sup>71</sup>Kapur, N., *op cit.*, p. 10

<sup>72</sup>La Miike tōsō fu la più grande lotta sindacale della storia giapponese, durata per l'intero 1960, che vide opporsi il movimento sindacale organizzato, sostenuto da una serie di gruppi di sinistra, e le grandi organizzazioni imprenditoriali, sostenute dalla destra giapponese. Il movimento sindacale giapponese non riuscì ad ottenere i risultati sperati, cosa che inflisse un colpo significativo alle sue prospettive future.

<sup>73</sup>Kapur, N., *op cit.*, pp. 134-137

<sup>74</sup>*Ivi*, pp. 134-135

### 2.3.2 Lo Zengakuren

Oltre a *Sōhyō*, uno dei gruppi più nutriti e che in ben più di un'occasione si rese protagonista degli eventi cardine dell'*Anpo tōsō* fu la federazione universitaria dello *Zengakuren*.

Il sistema universitario giapponese del dopoguerra andò incontro ad una profonda riforma, con la quale tutte le diverse tipologie di istituti di istruzione superiore vennero integrate e andarono a formare le cosiddette università, *daigaku*<sup>75</sup>. Il modello per queste nuove strutture era l'Università di Tōkyō, famosa per aver formato i leader del Paese sin dal periodo Meiji; perciò, le nuove *daigaku* cercarono di diventare delle "miniature" dell'Università di Tōkyō, emulandone il più possibile la struttura accademica. Gli istituti di istruzione superiore, cercando di assomigliare tutti allo stesso esempio, acquisirono quindi una certa uniformità, cosa che portò alla nascita di una rigida gerarchia di prestigio. Quindi, fare parte del corpo studentesco delle università più rinomate portava ad un senso di superiorità e di appartenenza ad una *élite*. Anche nei movimenti studenteschi la leadership veniva assunta dagli studenti delle università più celebri, a cui si aggiungeva il fatto che vi apparteneva anche la maggior parte dei partecipanti. Allo stesso tempo, gli studenti appartenenti ad università "inferiori" tendevano a seguire il loro esempio, cosa che permise in più di un'occasione di diffondere lo stesso movimento in tutto il Paese tramite federazioni guidate dagli studenti delle principali università. Lo dimostra la composizione dei membri del comitato organizzativo dello *Zengakuren* e delle altre principali organizzazioni studentesche. Inoltre, dopo la riforma del sistema educativo si assistette ad un aumento nel numero degli iscritti alle università, in quanto l'educazione universitaria era diventata più accessibile alla popolazione generale, andando anche ad includere il genere femminile; per la prima volta le donne potevano accedere all'istruzione universitaria<sup>76</sup>. Come risultato di questa rapida espansione delle istituzioni superiori, gli studenti si avvicinarono alla massa, specialmente per quanto riguarda la loro quantità. Si può affermare che il potere degli studenti derivasse dal loro numero. Un altro aspetto da considerare è la concentrazione geografica delle università, in quanto favorì i movimenti studenteschi e contribuì a determinarne la natura. Tōkyō diventò terreno fertile per i movimenti studenteschi proprio per questo motivo<sup>77</sup>. La capitale contava la più alta percentuale di studenti che frequentavano le lezioni lontani

---

<sup>75</sup> Nel periodo prebellico, gli studenti giapponesi potevano scegliere tra varie tipologie di istituti superiori, ad esempio *daigaku* (università), *senmon gakkō* (scuola tecnica) e *kōtō-gakkō* (scuola superiore). Con la loro integrazione in *daigaku*, le diverse istituzioni divennero le facoltà di quest'ultimo

<sup>76</sup>Shimbori, M., "Zengakuren: A Japanese Case Study of A Student Political Movement.", *Sociology of Education*, vol. 37, no. 3, 1964, pp. 230-235

<sup>77</sup>Ivi, p. 234

da casa e che, quindi, vivevano in dormitori o in alloggi. Ciò li rendeva più liberi e meno controllati di chi invece viveva a casa: una condizione favorevole ai movimenti studenteschi<sup>78</sup>. Lo *Zengakuren* si inserì quindi in questo contesto.

Il *Zen nihon gakusei jichikai sō rengō*, la Federazione dell'Autogoverno Studentesco del Giappone, più comunemente conosciuto con l'abbreviazione in *Zengakuren*, fu fondato nel 1948 da parte di attivisti facenti parte delle fila del Partito comunista giapponese (JCP). Nonostante questo, prima della sua formazione, il JCP aveva trascurato il movimento studentesco, dato che ai vertici del partito si temeva che la creazione di un'organizzazione universitaria a livello nazionale potesse risultare difficile da controllare e che avrebbe potuto rivolgersi contro il partito a causa delle origini "piccolo borghesi" della maggior parte degli studenti. Come alternativa il partito propose uno schema di organizzazioni composte da consigli studenteschi autonomi a livello dei singoli campus universitari<sup>79</sup>. Questa indifferenza fece scaturire una serie di lamentele da parte dei membri del partito appartenenti alle varie università, i quali lanciarono appelli per ottenere una maggiore leadership da parte del JCP. Uno dei capi del partito, Miyamoto Kenji<sup>80</sup>, si associò alle critiche portate avanti dagli studenti, affermando che "l'infelice tendenza del partito ad ignorare il valore del movimento studentesco tradisce una ristrettezza di vedute che ne ostacola lo sviluppo"<sup>81</sup>.

Nel febbraio 1948, l'annuncio da parte del governo Katayama<sup>82</sup> del piano di triplicare le tasse delle università nazionali a causa dell'inflazione funse da elemento catalizzatore per la creazione di un'organizzazione nazionale degli studenti. Dopo una serie di scioperi portati avanti nel giugno 1948 dalle associazioni dei consigli studenteschi, *gakusei jichikai*, delle singole università, il JCP cambiò rotta nel proprio approccio verso i gruppi studenteschi e intervenne per organizzare le varie associazioni universitarie in un'unica organizzazione nazionale<sup>83</sup>. Come risultato di questo vasto sforzo organizzativo, la formazione dello *Zengakuren* fu ufficialmente annunciata il 18 settembre 1948, e Teruo Takei, uno studente di storia occidentale dell'Università di Tōkyō e membro del partito, ne divenne il presidente<sup>84</sup>. Si vede, quindi, come il rapporto con il Partito comunista fosse stato significativo per la creazione dello *Zengakuren*, ma anche come, al tempo stesso,

---

<sup>78</sup>*Ivi*, pp. 230-235

<sup>79</sup>Hasegawa, K., "Student Radicalism and the Formation of Postwar Japan", Palgrave MacMillan, 2019, p. 67

<sup>80</sup>Miyamoto fu a capo del partito dal 1958 al 1977.

<sup>81</sup>*Ibid.*

<sup>82</sup>Tetsu Katayama, appartenente al JSP, fu Primo ministro dal 24 maggio 1947 al 10 marzo 1948, durante l'occupazione alleata. Il suo fu il primo gabinetto sotto la costituzione del dopoguerra.

<sup>83</sup>Hasegawa, K., *op. cit.*, p. 69

<sup>84</sup>Kapur, N., *op. cit.*, p. 145

le controversie e le polemiche nei suoi confronti fossero parte integrante del rapporto tra i due enti.

Nel corso degli anni Cinquanta, lo *Zengakuren* prese parte ad un gran numero di movimenti di protesta diversi, tra cui si possono annoverare: le proteste contro il trattato di pace di san Francisco dal 1951 al 1952, la battaglia contro l'espansione della base aerea statunitense di Sunagawa dal 1955 al 1956, varie proteste antinucleari, il movimento del 1958 contro la proposta di legge per creare la "carta dei compiti della polizia" e molte altre. Nel corso di queste lotte, gli studenti inventarono, svilupparono e perfezionarono un'ampia varietà di tattiche di protesta, tra cui dimostrazioni alla Dieta, i *sit-in* e la cosiddetta "danza del serpente" (*jiguzagu demo*, letteralmente "dimostrazione a zig zag" in giapponese), che sarebbe diventata famosa in tutto il mondo a seguito delle manifestazioni del 1960<sup>85</sup>, in cui i manifestanti in fila si tengono sottobraccio e sbandano avanti e indietro da una parte all'altra della strada formando una coreografia che ricorda le sembianze di un "serpente gigante"<sup>86</sup>.

Per quanto riguarda il Partito comunista giapponese, nel gennaio 1950, il *Cominform*, l'Ufficio di informazione comunista<sup>87</sup>, respinse la politica di "rivoluzione pacifica" che il JCP aveva adottato fino a quel momento, sostenendo che questa si discostava dal vero marxismo-leninismo e che il JCP si era messo "al servizio dell'occupazione imperialista" americana in Giappone. Questa critica inferì un duro colpo al partito, che da questo momento vide un aumento sostanziale delle controversie e diatribe tra i suoi membri. In particolare, emerse una spaccatura tra coloro che accettarono queste critiche, che divennero poi la cosiddetta "fazione internazionale" del JCP, la *Kokusai-ha*, guidata da Miyamoto Kenji e coloro che invece le rifiutarono, la cosiddetta "fazione mainstream", *Shokan-ha*, con a capo Kyūichi Tokuda. Questa frammentazione si intensificò ulteriormente con l'intervento delle forze di occupazione americane, le quali repressero i movimenti comunisti e di sinistra attraverso le tecniche adottate nella purga rossa. A causa di queste repressioni e delle spaccature interne al JCP, il Partito comunista cinese, PCC, intervenne nel settembre 1950 attraverso il suo giornale, il *Quotidiano del popolo*, per esortare le due fazioni ad unirsi e a superare le divergenze ideologiche. Sebbene la fazione internazionale fosse d'accordo e si dissolse, la fazione mainstream rifiutò l'unificazione. Così, la fazione internazionale formò nuovamente il proprio gruppo. Come conseguenza, ciascuna delle fazioni del JCP rivendicò di essere l'unico partito comunista

---

<sup>85</sup>*ibid.*

<sup>86</sup>*ivi*, p. 4

<sup>87</sup>Il Cominform fu un'organizzazione internazionale che dal 1947 al 1956 riunì i partiti comunisti dei vari paesi europei. Venne creato da Stalin e Tito nel 1947 per succedere alla Terza internazionale.

legittimo del Giappone e i membri, compresi gli studenti, appartenenti ad entrambe le frange furono coinvolti in intense lotte interne per la legittimità del proprio gruppo nel campo del movimento comunista giapponese<sup>88</sup>.

Il *Cominform* intervenne nuovamente nelle questioni interne al Partito comunista giapponese tramite una trasmissione radiofonica nell'agosto del 1951. Qui dichiarò che il gruppo mainstream costituiva il vero nucleo del JCP e intimò alla fazione internazionale di porre fine alle "attività di fazione". Come conseguenza, la corrente internazionale si sciolse. Nonostante questo, fino al 1954 venne messo in atto un attivismo illegale e violento sotto la guida dell'ormai ex gruppo mainstream. Durante questo periodo si verificarono diversi episodi di guerriglia che videro coinvolti i lavoratori e gli studenti iscritti al partito. L'utilizzo delle tattiche violente si concluse ufficialmente nel 1955, al Sesto congresso di partito, nel quale queste vennero condannate e si decise di abbracciare una "politica pacifica" per attuare la rivoluzione comunista. Il Congresso venne organizzato dall'emarginata ex fazione internazionale, la quale chiese l'unificazione del partito sotto la leadership di Miyamoto, mozione che venne accolta dai partecipanti. Con questo il movimento comunista giapponese si stabilizzò come movimento "legale", e smise di ricorrere ad attività clandestine<sup>89</sup>.

Data la serie di divergenze e controversie interne al partito, risulta facile comprendere come nel corso degli anni Cinquanta la maggior parte del movimento studentesco si allontanò sempre più dal JCP. Un gran numero di studenti aveva aderito alla linea del partito quando questo iniziò ad utilizzare tattiche violente nei primi anni Cinquanta. Per molti di loro che parteciparono alle guerriglie o che furono arrestati per aver lanciato bombe molotov contro la polizia, l'inversione di rotta annunciata al sesto Congresso del partito nel 1955 rappresentò un "profondo tradimento"<sup>90</sup>.

Sebbene nell'estate del 1955 lo *Zengakuren*, sotto la direzione del JCP, abbia tentato brevemente di trasformarsi in un'organizzazione di assistenza agli studenti, dedicandosi ad attività sportive e culturali e rivolgendo il proprio attivismo solo a questioni legate alla vita nei campus universitari, la maggior parte degli studenti impegnati politicamente rifiutò la nuova linea del partito e prese parte all'incidente di Sunagawa, lottando contro l'espansione della base aerea statunitense. Questo attaccamento alla militanza portò, negli anni successivi, all'espulsione o all'allontanamento di migliaia di studenti dal partito<sup>91</sup>. Gli studenti dello *Zengakuren* appartenenti al JCP si sentivano sempre più

---

<sup>88</sup>Saruya, H., "Protests and Democracy in Japan: The Development of Movement Fields and the 1960 Anpo Protests", Ph.D. Thesis: The University of Michigan, 2012, pp. 159-161

<sup>89</sup>*Ibid.*

<sup>90</sup>Kapur, N., *op cit.*, p. 145

<sup>91</sup>*Ivi*, p. 146

lontani dalle idee e dalla gestione delle attività portate avanti dal partito. Questi sentimenti si intensificarono, oltre che dopo il congresso del 1955, nel corso del 1956, anno nel quale due incidenti a livello internazionale crearono ulteriore instabilità tra i membri dello *Zengakuren*. Questi incidenti furono, innanzitutto, nel febbraio del 1956 la critica mossa dal Segretario del partito comunista dell'Unione Sovietica Nikita Krusciov verso Stalin, in particolare al culto della sua personalità e ai crimini commessi durante le cosiddette Grandi purghe, che diede inizio al processo di destalinizzazione dell'URSS. A questo seguì nell'ottobre dello stesso anno la repressione della rivoluzione ungherese da parte dell'Unione Sovietica. Sebbene i leader del JCP non li presero sul serio, questi incidenti internazionali generarono dibattiti all'interno dello *Zengakuren*, dove gli studenti si chiedevano quali fossero i "veri" partiti comunisti e se le loro azioni fossero legittime<sup>92</sup>. Questi eventi e, soprattutto, la confusione ideologica che crearono nei gruppi studenteschi, crearono così uno spazio distinto affinché i movimenti comunisti studenteschi potessero costituire un proprio campo d'azione, sempre più indipendente da quello del JCP.

L'occasione avvenne nel dicembre del 1958, con la creazione formale da parte di un gruppo di studenti affiliati allo *Zengakuren* della Lega comunista, *Kyōsanshugisha dōmei*, abbreviato in *Kyōsandō*, ma più noto con il suo soprannome di derivazione tedesca, "*Bund*", che indicava il tentativo di tornare alle radici del marxismo<sup>93</sup>. Il *Bund* assunse un ruolo in primo piano nelle proteste legate all'*Anpo* nel 1960.

Nella dichiarazione che venne redatta per la sua fondazione, il *Bund* si presentava come un'organizzazione di stampo ideologicamente marxista e fortemente in contrasto con le politiche promosse dal JCP. In particolare, affermava che la leadership del partito aveva sbagliato nel mantenersi entro i confini della politica parlamentare e per non essersi impegnata in azioni di resistenza diretta e concreta<sup>94</sup>. Al contrario, secondo la filosofia del *Bund*, gli studenti dovevano assumere un ruolo di rilievo nella resistenza lottando al fianco dei lavoratori e fungendo da miccia per i movimenti rivoluzionari<sup>95</sup>. Quindi, all'interno del *Bund* veniva data una rilevanza centrale all'attivismo rispetto all'ideologia e alla teoria. Al suo principio, il *Bund* era un gruppo minoritario all'interno dello *Zengakuren*, surclassato dal suo principale rivale, la fazione anti-mainstream, che aderiva alle politiche del JCP. Tuttavia, fu in grado di diventare uno degli attori più rilevanti

---

<sup>92</sup>Saruya, H., *op. cit.*, p. 164

<sup>93</sup>Il nome riprendeva il "*Bund der Kommunisten*", la prima organizzazione comunista fondata nel 1847. La Lega dei Comunisti è considerata il primo partito politico marxista e fu per conto di questo gruppo che Marx ed Engels scrissero il Manifesto del Partito Comunista, pubblicato nel 1848.

<sup>94</sup>Kelman, P., *op. cit.*, 82

<sup>95</sup>Saruya, H., *op. cit.*, p. 170

all'interno del contesto studentesco in un lasso di tempo relativamente breve, in quanto riuscì ad arrivare a prendere il comando del comitato centrale dello *Zengakuren* e, all'alba delle proteste dell'*Anpo tōsō* nel 1959, dominava circa il 60 per cento dei governi studenteschi universitari associati alla lega, mentre gli studenti ancora legati al JCP ne controllavano il restante 40 per cento<sup>96</sup>. Questo fu un fattore fondamentale per comprendere l'ascesa del *Bund*, dal momento che avere il controllo del comitato centrale significava dominare lo spazio del movimento democratico studentesco, e questo, a sua volta, diede al *Bund* la capacità di mobilitare potenzialmente decine di migliaia di studenti a sostegno dei propri obiettivi, virtualmente, di qualsiasi tipo<sup>97</sup>. Per questo motivo, spesso la letteratura si riferisce al *Bund* come il gruppo "mainstream" dello *Zengakuren*, mentre coloro che rimasero fedeli al JCP costituivano il cosiddetto "anti-mainstream".

Un altro fattore che permise al *Bund* di emergere a capo dello *Zengakuren* fu il suo forte potere a livello culturale. Fin dalla sua fondazione, i membri del *Bund* riconobbero l'importanza di avere le proprie riviste d'organo per far sentire la propria voce e legittimare le loro pretese di essere un ente indipendente dalla fazione anti-mainstream e dal JCP. *Kyōsanshugi*, comunismo, la principale rivista pubblicata, veniva utilizzata per reclutare nuovi membri ed era molto letta dai sostenitori del *Bund*. La maggior parte dei membri che fondarono il *Bund* e che contribuirono con i loro articoli alle pubblicazioni autofinanziate appartenevano alle migliori università del Giappone, in modo particolare dalle università di Tōkyō e Waseda. A differenza del *Bund*, la fazione anti-mainstream non produsse nessuna pubblicazione propria, e per rendere pubbliche le proprie posizioni e opinioni, i suoi membri scrivevano su giornali e volantini universitari. Questo permise al *Bund* di distinguersi e di dare una legittimità all'organizzazione anche dal punto di vista culturale. Oltre a questo, essere riconosciuto come legittimo nel panorama dei movimenti studenteschi, anche grazie al campo culturale, rese l'ottenimento dei fondi per finanziare l'attivismo più semplice e facilitò la creazione di dialogo e alleanze tra i gruppi di studenti attivisti delle diverse università del Paese<sup>98</sup>.

Nonostante ci fossero state delle divergenze tra le fazioni, che erano state risolte nei confini del quadro democratico dello *Zengakuren*, attraverso campagne elettorali per ottenere il controllo dei singoli consigli studenteschi o dei seggi nei comitati centrali delle organizzazioni regionali o nazionali, nel 1959 tutti i gruppi all'interno della lega erano uniti nella loro opposizione al trattato di sicurezza. Tuttavia, per quanto ci fosse stata una coesione iniziale, iniziarono ad emergere rapidamente delle fratture, specialmente sulla

---

<sup>96</sup>Kapur, N., *op cit.*, p. 146

<sup>97</sup>Saruya, H., *op. cit.*, p. 172

<sup>98</sup>*Ivi*, pp. 180-183

scelta delle tattiche da adottare per le manifestazioni e le proteste. I membri del *Bund* erano intenzionati ad attaccare l'*establishment* politico giapponese, e quindi privilegiavano protestare alla Dieta e alla residenza del Primo ministro, l'anti-mainstream aveva intenzione di attaccare l'imperialismo americano, che veniva identificato nell'edificio dell'Ambasciata statunitense a Tōkyō<sup>99</sup>. Le due fazioni non riuscirono mai a trovare un accordo sulla questione di dove tenere le proprie proteste, e la disputa raggiunse un primo momento critico in seguito all'invasione premeditata della sede della Dieta da parte del *Bund*, nell'incidente del 27 novembre 1959. Sia l'opinione pubblica che il JCP condannarono duramente questa azione, al punto che all'interno del *Kokumin kaigi* nacque un movimento per espellere lo *Zengakuren* dalla coalizione di sinistra<sup>100</sup>. Successivamente, la divisione tra le due fazioni giunse al culmine il 16 gennaio 1960 con il primo incidente Haneda, quando gli studenti affiliati al *Bund* occuparono il terminal dell'aeroporto di Haneda nel tentativo di impedire al Primo ministro Kishi Nobusuke di recarsi negli Stati Uniti per firmare il nuovo testo del trattato di sicurezza. Gli studenti anti-mainstream si rifiutarono di partecipare a questa azione. Per vendicarsi, il *Bund*, che di fatto controllava l'intera organizzazione, negò agli studenti anti-mainstream di partecipare al quindicesimo Congresso nazionale *Zengakuren* nella primavera del 1960, con l'inconsistente pretesto di aver pagato quote di partecipazione insufficienti. Da quel momento lo *Zengakuren*, anche se nominalmente ancora un'unica organizzazione, si divise di fatto in due *Zengakuren* diversi, ognuno dei quali organizzava le proprie riunioni e le proprie proteste in luoghi diversi<sup>101</sup>. Sebbene i loro obiettivi preferiti differissero, entrambe le metà dello *Zengakuren* giocarono un ruolo chiave nell'escalation della crisi del trattato di sicurezza nel giugno 1960. Il *Bund* mainstream continuò ad indirizzare i propri sforzi di protesta al complesso della Dieta, mentre l'anti-mainstream si concentrò sull'ambasciata statunitense. Fu l'anti-mainstream a provocare l'incidente Hagerty il 10 giugno, mentre fu il *Bund* mainstream a guidare l'assalto alla Dieta il 15 giugno<sup>102</sup>.

Dopo la fine delle proteste del 1960, ci furono cambiamenti drastici all'interno dello spazio del movimento studentesco. Il *Bund* si disintegrò a causa delle controversie sul "fallimento" delle proteste. Alla quinta riunione plenaria del *Bund*, tenutasi nel luglio 1960, i membri criticarono aspramente i membri del comitato esecutivo e la parte del *Bund* concentrata nell'area metropolitana di Tōkyō si divise in tre correnti in conflitto tra loro: la Fazione della Rivoluzione (*Kakumei no tsūshin ha*, abbreviato *Kakutsūha*), la Fazione

---

<sup>99</sup>Kapur, N., *op cit.*, pp. 146-147

<sup>100</sup>*Ibid.*

<sup>101</sup>Kapur, N. "The Japanese Student Movement in the Cold War Crucible, 1945-1972", *The Asia-Pacific Journal*, Vol.

20, Issue 14 No 1, July 2015, p. 9

<sup>102</sup>*Ivi*, p. 10

del Proletariato (*Puroretaria tsūshin ha*, abbreviato *Purotsūha*) e la Fazione della Battaglia (*Senki ha*)<sup>103</sup>.

Questa divisione segnò la fine del *Bund*, a meno di due anni dalla sua formazione, e lasciò un vuoto di potere ai vertici dello *Zengakuren*, che venne presto colmato dalla nuova Lega studentesca marxista, *Marugakudō*. Nel frattempo, i gruppi che erano ancora affiliati al JCP si staccarono completamente dallo *Zengakuren* per formare uno *Zengakuren* rivale, ufficialmente chiamato *Zenjiren* (abbreviazione di *Zenkoku gakusei jichikai renraku kaigi*, Consiglio di collegamento dei governi studenteschi di tutto il Giappone), e il Partito socialista, cercando di ritagliarsi una propria fetta del movimento studentesco, istituì un'ala giovanile del partito chiamata Lega della gioventù socialista, *Shaseidō*<sup>104</sup>.

### 2.3.3 Gli attori spontanei: *Voiceless Voices* e i gruppi femminili

Oltre che ai gruppi sindacali e di studenti attivisti, le proteste contro il trattato di sicurezza videro anche una serie di altri attori che non facevano parte di gruppi già esistenti prima del 1959, ma che, anzi, si svilupparono in maniera spontanea in fasi già avanzate del movimento di protesta. Uno di questi fu il gruppo *Voiceless Voices*, *Koe naki koe no kai*, che si formò al di fuori delle retoriche dei principali partiti politici e del *Kokumin kaigi* nel giugno del 1960. Il nome del gruppo fu ispirato da un discorso tenuto dal Primo ministro Kishi il 28 maggio, nel quale egli promise di ascoltare solo le "*koe naki koe*", le voci senza voce non opposte al trattato, che, secondo lui, rappresentavano la maggioranza della popolazione giapponese, e di non cedere alle richieste di dimissioni di una "minoranza vocale, manipolata dai comunisti". In occasione di una protesta successiva a questa dichiarazione, lo sciopero generale del 4 giugno organizzato da *Sōhyō*, nella folla apparve un cartello che identificava i suoi portatori come le "*Voiceless Voices*" e incoraggiava gli altri protestanti ad unirsi<sup>105</sup>.

Il gruppo nacque dal basso come movimento spontaneo, e venne fin da subito supportato da *Science of Thought*, *Shisō no kakagu*, un gruppo di giovani intellettuali fondato nel 1946 le cui esperienze durante la guerra li avevano convinti dell'urgente necessità di colmare il divario tra il mondo degli intellettuali e quello della "gente comune",

---

<sup>103</sup>Kapur, N., "*Japan at the Crossroads: Conflict and Compromise after Anpo*", Harvard University Press, 2018, pp. 148-149

<sup>104</sup>*Ibid.*

<sup>105</sup>Kelman, P., *op cit.*, p. 86

campo che all'epoca era considerato di dominio dei tabloid. La loro rivista, dal nome omonimo di "*Science of Thought*", divenne rapidamente un luogo per progetti innovativi volti a riempire questa distanza, e nel 1960 andò a comprendere anche *Voicelless Voices*. È interessante capire il perché un'associazione di intellettuali come *Science of Thought* fosse così interessata a dare voce, appunto, a coloro che "non l'avevano". Secondo la filosofia del gruppo, l'origine della democrazia doveva essere ricercata nel "pensiero dell'uomo della strada", e non nei dibattiti politici o nei media. Chi collaborava con *Science of Thought* portava avanti un progetto interdisciplinare che con il tempo si trasformò in un movimento nazionale volto a creare uno spazio in cui le persone "comuni" potessero partecipare alla creazione di una cultura democratica caleidoscopica, in cui fosse possibile, anche solo temporaneamente, uscire dai ruoli sociali convenzionali, a partire da quelli di casalinga, lavoratore o professionista<sup>106</sup>.

*Voicelless Voices* si inserisce proprio in questo contesto, in quanto il gruppo rappresentò l'ala più "popolare" delle manifestazioni contro il trattato, andando a rappresentare una comunità più ampia rispetto a quella degli studenti attivisti dello *Zengakuren* e dei gruppi attivi politicamente inseriti nel *Kokumin kaigi*. Con il supporto di *Science of Thought* il gruppo fu in grado di stampare una propria rivista nel giugno del 1960: *Tayori*. La prima edizione includeva immagini di donne e bambini presenti alle manifestazioni e sottolineava l'importanza della partecipazione popolare spontanea nelle proteste. Questo elemento era portato in primo piano anche da pezzi scritti da cittadini comuni, gli *ippan shimin* in giapponese, che avevano partecipato alle proteste tra le fila del gruppo. Questo segmento della popolazione era stato escluso dai programmi ideologici e politici dei partiti e delle associazioni nel contesto dell'*Anpo*, ma tramite *Voicelless Voices* fu in grado di potersi considerare come una nuova forza nella cultura politica giapponese dell'epoca<sup>107</sup>. Anche se questa organizzazione ebbe un ruolo molto limitato nelle proteste del 1960, divenne il seme della molto più grande organizzazione contro la guerra in Vietnam *Beheiren*<sup>108</sup>, che il gruppo *Science of Thought* avrebbe ideato alla fine degli anni Sessanta<sup>109</sup>. In questo senso, le proteste dell'*Anpo* si rivelarono come una rottura con il tipo di movimenti di protesta altamente organizzati, gerarchici e verticistici, supervisionati

---

<sup>106</sup>Bronson, A., "One Hundred Million Philosophers: Science of Thought and the Culture of Democracy in Postwar Japan", *Studies of the Weatherhead East Asian Institute*, University of Hawai'i Press, 2016, pp. 4-6

<sup>107</sup>Kelman, P., *op cit.*, p. 87-88

<sup>108</sup>*Beheiren*, la "Lega dei cittadini per la pace in Vietnam", fu un gruppo attivista della nuova sinistra giapponese, esistito dal 1965 al 1974. Organizzato come coalizione di alcune centinaia di gruppi contro la guerra, protestava contro l'assistenza giapponese agli Stati Uniti durante la guerra del Vietnam. *Beheiren* venne organizzato con l'assistenza di *Science of Thought*.

<sup>109</sup>Kapur, N., *op cit.*, p. 155

dalle organizzazioni della vecchia sinistra <sup>110</sup> negli anni Cinquanta, e fornirono l'ispirazione per impegnarsi in nuove forme di protesta e attivismo<sup>111</sup>. Oltre a *Voiceless Voices*, anche altre realtà si mobilitarono in modo spontaneo durante l'*Anpo tōsō*. Una di queste fu quella femminile.

Un numero elevato di donne partecipò alle proteste dell'*Anpo* in quanto membri di gruppi femminili "tradizionali", ad esempio le associazioni femminili, *fujinkai*, le società di casalinghe, *shufukai* e le società per le madri, *hahaoyakai*, oltre che alle sezioni specifiche riservate alle mogli facenti parte dei vari sindacati. In totale, il *Kokumin kaigi* comprendeva al suo interno quarantuno gruppi femminili, la cui maggior parte era stata concepita in modo esplicitamente non politico. Nella prima fase del movimento contro il trattato la maggior parte di loro partecipò con delle modalità considerate come "classiche" per questo genere di gruppo. Ciò consisteva nel fornire sostegno (*shien*) e incoraggiamento e supporto (*ōen*) ai gruppi dominati dagli uomini che marciavano in prima linea<sup>112</sup>. Questo genere di azione non si manifestò solamente durante le proteste contro il trattato di sicurezza, ma, anzi, era tipico del primo dopoguerra giapponese, dove, per presentare le proprie rivendicazioni, le donne usavano come punto focale quello di essere mogli, casalinghe e madri: attributi che diventavano i loro soli elementi identificativi. In questo modo si attingeva ad una strategia che vedeva le donne come ingenuie nei confronti della politica che le portava a partecipare alle discussioni in qualità di attori apparentemente apolitici che si battevano principalmente per cause legate ai diritti dei consumatori e al movimento per la pace. Questa dinamica mise a punto una potente strategia politica per le donne, che si delinearono sempre di più come difensori delle questioni di vita quotidiana affrontate dai cittadini comuni contro le macchinazioni di un'élite politica percepita come corrotta e autoritaria<sup>113</sup>.

Per questa ragione, in linea generale, nel primo dopoguerra le donne non prendevano parte alle manifestazioni di piazza, presumibilmente perché questa veniva ritenuta come un'attività pericolosa; nei rari casi in cui ciò era permesso, le donne marciavano in coda ai cortei dove era più "sicuro" farlo. Tuttavia, a partire dalla primavera del 1960 e soprattutto dopo l'incidente del 19 maggio, quando il movimento anti-trattato aumentò drasticamente le sue dimensioni e assunse la retorica di una battaglia per "salvare la democrazia giapponese", le donne iniziarono a partecipare sempre più spesso alle

---

<sup>110</sup>Termine informale usato per descrivere i vari movimenti politici di sinistra nel mondo occidentale prima degli anni '60. In Giappone era rappresentata dal JCP e dal JSP.

<sup>111</sup>Kapur, N., *op cit.*, p. 169

<sup>112</sup>*Ivi*, pp.170-173

<sup>113</sup>Szendi Schieder, C. S., "*COED Revolution: The female student in the Japanese New Left*", Duke University Press, 2021, p. 25

manifestazioni, nel tentativo di portare il numero maggiore possibile di persone nelle strade e di fronte alla Dieta. A differenza degli attivisti esperti, che avevano partecipato alle attività di protesta già dal 1959 e avevano preso parte alle manifestazioni contro il trattato prima delle azioni di Kishi del 19 maggio, per la maggior parte delle donne che vi presero parte, queste proteste furono la prima partecipazione ad una manifestazione di strada, e per molte di loro fu un momento di emancipazione personale e politica. Anche per questo motivo, dopo la ratifica del trattato, piuttosto che il “senso di fallimento” provato da altri gruppi di attivisti, le donne che vi avevano partecipato considerarono le proteste come stimolanti e portarono avanti questa energia nell’attivismo civico rivolto ad altre questioni negli anni successivi<sup>114</sup>.

Fu anche grazie a questo genere di esperienze che l’*Anpo tōsō* aprì la strada a una nuova generazione di attivisti, sia uomini che donne, cittadini comuni che avrebbero dato vita a un nuovo tipo di movimento e partecipazione politica negli anni Sessanta e Settanta.

## **2.4 Kanba Michiko: la martire dell’*Anpo tōsō***

Per quanto la dimensione dell’esperienza femminile fu importante per l’emancipazione e la creazione di movimenti che andarono oltre il 1960, durante il movimento contro il trattato di sicurezza l’impatto delle donne fu contenuto, specialmente a causa della natura legata al genere delle loro azioni. Tuttavia, è possibile trovare un’eccezione: Kanba Michiko, la studentessa universitaria affiliata allo *Zengakuren* rimasta uccisa alla Dieta il 15 giugno 1960.

Gli eventi del 15 giugno scossero il Paese, a partire dall’enorme numero di persone che si mobilitarono per aderire allo sciopero nazionale indetto da *Sōhyō*, fino ai violenti scontri tra le forze di polizia e i membri dello *Zengakuren*. Fu proprio a causa di questi scontri che Kanba Michiko perse la vita all’interno del complesso della Dieta, durante un contrattacco delle forze dell’ordine contro gli studenti manifestanti. Nonostante Kanba Michiko non fu né la prima né l’ultima persona a essere uccisa in uno scontro con la polizia nel dopoguerra giapponese<sup>115</sup>, la sua morte fu particolarmente scioccante perché apparteneva ad una famiglia di classe medio-alta, il padre era professore universitario alla Chuo University, lei stessa era una studentessa della facoltà di lettere e filosofia

---

<sup>114</sup>Kapur, N., *op cit.*, pp.170-173

<sup>115</sup>Due attivisti morirono nel Bloody May Day del 1952, quando la polizia sparò contro la folla di manifestanti.

nella elitaria Università di Tōkyō, ma soprattutto era una donna. Il sottotesto non dichiarato del grande shock espresso per la violenza generale del 15 giugno era che, mentre tali scontri violenti avrebbero potuto essere tollerati in una certa misura se avessero coinvolto solo gli uomini, ciò non poteva succedere quando l'*escalation* di violenza andava a coinvolgere le donne, esemplificate da Kanba Michiko<sup>116</sup>.

Nell'analisi della storica Chelsea Szendi Schieder, le proteste di massa contro il trattato di sicurezza si inserirono in un contesto in cui le concezioni sul modello accettabile di comportamento politico erano incorniciate in quella che lei definisce come "*naive politics*". La *naive politics* indica un "ideale politico-emotivo" in cui la partecipazione democratica era collegata ai campi dell'educazione e dei sentimenti, in modo tale che coloro che venivano considerati come meno esperti in campo politico, ossia principalmente le donne, potevano formulare appelli che si basavano necessariamente su un presupposto di ingenuità politica. Questa ingenuità identificava la donna nei ruoli femminili tradizionali e ciò la metteva in contrapposizione alla politica "esperta" degli uomini<sup>117</sup>. Sebbene fu anche grazie a questa associazione con i ruoli convenzionalmente femminili che le donne riuscirono a farsi spazio sia nel contesto generale della politica del dopoguerra che, nello specifico, nelle proteste contro il trattato di sicurezza, ciò poteva dimostrarsi una lama a doppio taglio. Infatti, per quanto questo genere di attività, come dare supporto ai mariti all'interno dei sindacati e marciare in fondo alle manifestazioni di piazza, legittimasse la presenza femminile nel campo della politica, rimase molto difficile separare la figura della donna dal collegamento con gli attributi usuali di casa e famiglia, e ciò contribuì ad emarginarla dai campi della politica che si discostavano da queste concezioni<sup>118</sup>. Ciò non significa che non esistessero pensieri politici radicali espressi da donne o che le azioni durante le proteste venissero portate avanti solamente dagli uomini, ma piuttosto che questo genere di comportamento politico, che si discostava dalla visione predominante della *naive politics*, veniva spogliato di ogni attributo radicale, e veniva ricondotto a una narrazione di ingenuità.

Questo accadde anche nel caso di Kanba Michiko. Il fatto che Kanba fosse una donna significava che la sua figura poteva inserirsi perfettamente in una narrazione affermata che equiparava le studentesse alla caratteristica della vulnerabilità e a una forma di politica ingenua e non motivata dall'ideologia. La morte di Kanba diede a quella narrazione una conferma reale. Kanba non morì necessariamente perché era una donna,

---

<sup>116</sup>Kapur, N., *op cit.*, pp. 31-32

<sup>117</sup>Szendi Schieder, C. S., "*COED Revolution: The female student in the Japanese New Left*", Duke University Press, 2021, pp. 22-23

<sup>118</sup>*Ivi*, p. 23

ma la sua morte divenne leggibile all'interno di idee preesistenti sulla vulnerabilità femminile<sup>119</sup>.

Kanba Michiko non rientrava nel prototipo tradizionale di donna politicamente impegnata del dopoguerra e, anzi, aveva una visione molto netta e precisa della politica, cosa che emerge a partire dai suoi scritti personali. Già dal periodo delle scuole medie, nei primi anni Cinquanta, Kanba iniziò a riflettere sul tema del socialismo e a investigare le ideologie di sinistra, scrivendo temi scolastici che toccavano molte delle questioni, come la persistente disuguaglianza razziale, che resero gli studenti attivisti degli anni Sessanta scettici nei confronti del modello americano di democrazia liberale<sup>120</sup>. Oltre a mostrare un interesse verso le questioni teoriche, Kanba si interessò anche a partecipare in prima persona a quelle forme di democrazia che erano aperte ai giovani nelle scuole: al liceo venne eletta rappresentante in una classe composta da molti più ragazzi che ragazze<sup>121</sup>. Durante il periodo dell'università le sue idee politiche divennero più radicali, specialmente per quanto riguarda la sua opinione critica sulla democrazia liberale del dopoguerra, cosa che emergeva nei suoi saggi accademici. Questo, unito all'enfasi da lei posta sulla responsabilità individuale di coltivare un "atteggiamento attivo" nei confronti della storia, cosa che consisteva nel comprendere il significato del conflitto e della resistenza, la spinsero ad entrare nello *Zengakuren* nel 1957 e a diventare nel 1958 uno dei membri fondatori del *Bund*, lavorando in un ufficio di fortuna dell'organizzazione. Inoltre, venne arrestata dopo il primo incidente all'aeroporto di Haneda nel gennaio del 1960<sup>122</sup>. È evidente, quindi, come Kanba Michiko fosse strettamente legata agli ambienti accademici e di attivismo di sinistra, ma tutto questo venne cancellato dopo la sua morte.

Dato che l'escalation di violenza del 15 giugno culminò, appunto, con la sua morte, Kanba Michiko ne divenne il simbolo. Tuttavia, la versione di Kanba Michiko che venne proposta al pubblico da parte dei media e dalla sua stessa famiglia si discostò molto dalla realtà di una studentessa universitaria ideologicamente schierata e impegnata politicamente.

La sua figura venne inquadrata dai mass media come quella di una "figlia ordinaria del dopoguerra giapponese"<sup>123</sup>, una ragazza come tante che rimase vittima delle proteste dell'Anpo. Kanba avrebbe potuto essere una qualsiasi altra studentessa universitaria alle porte degli anni Sessanta, e fu proprio su questo aspetto che fecero leva i giornali che

---

<sup>119</sup>*Ivi*, p. 36

<sup>120</sup>*Ivi*, pp. 39-40

<sup>121</sup>*Ivi*, p. 41

<sup>122</sup>*Ivi*, pp. 29, 40, 41, 48

<sup>123</sup>*Ivi*, p. 38

presentarono la sua storia. Più di ogni altra cosa, Kanba venne definita dalla sua vulnerabilità in quanto donna. Fu una giovane la cui morte venne interpretata come un sacrificio per la democrazia del dopoguerra<sup>124</sup>. Questa percezione di Kanba come sacrificio scatenò una serie di gesti di solidarietà da parte del grande pubblico, che riflettevano proprio la simpatia e l'affetto che l'opinione pubblica provò nei confronti di Kanba in quanto simbolo degli eccessi di violenza del dopoguerra. Vennero costruiti altari dedicati a lei ai cancelli del complesso della Dieta, e il 18 giugno si tenne una cerimonia commemorativa alla quale parteciparono "decine di migliaia di persone, vecchi, giovani, uomini e donne" come testimoniato dal padre di Kanba<sup>125</sup>.

I suoi genitori divennero gli interpreti del significato della morte della figlia. Insisterono sulla sua rappresentazione come una figlia "normale" e come simbolo della fragilità della democrazia del dopoguerra<sup>126</sup>. Lo stesso padre si era opposto in più occasioni alla sua partecipazione alle attività dell'attivismo *Zengakuren*, in quanto considerate troppo pericolose per una ragazza come Michiko, e in un articolo pubblicato un mese dopo la morte della figlia sulla rivista settimanale *Shūkan Asahi*<sup>127</sup> ritrasse, insieme alla moglie, la morte di Michiko come un contributo essenziale per lo sviluppo dell'ancora fragile democrazia giapponese. Nell'articolo scrissero che capivano come la sua morte stesse in quel momento ispirando la gente, loro stessi compresi, a unirsi e ad alzarsi per far valere la propria voce. Michiko fu in grado di emergere in quanto sacrificio in grado di "dissolvere l'ultima, residua frattura tra cittadini comuni e attivisti organizzati". Tuttavia, nonostante nell'articolo fosse presente una presa di coscienza da parte dei genitori, che si resero conto che per la figlia l'attivismo era una parte integrante della sua percezione politica e della sua ricerca della giustizia, questo veniva sempre ricondotto agli attributi di purezza e vulnerabilità che le erano stati associati anche dai media immediatamente dopo la sua morte. Sopra a tutto, i genitori di Kanba presentano un'immagine archetipica della famiglia nucleare della classe media<sup>128</sup>.

Durante la commemorazione del 18 giugno, così come alla cerimonia funebre che si tenne lo stesso giorno, venne utilizzato un ritratto che offriva un'immagine di Kanba Michiko come una giovane donna con i capelli pettinati e in ordine e senza trucco che

---

<sup>124</sup>*Ivi*, p. 42

<sup>125</sup>*Ivi*, p. 44

<sup>126</sup>*Ivi*, p. 43

<sup>127</sup>*Shūkan Asahi* era una rivista settimanale pubblicata per la prima volta nel 1922 che si rivolgeva ad un pubblico sia maschile che femminile.

L'articolo a cui si fa riferimento è: "Tōku hanarete shimatta Hoshi: Michiko no rei yo, yasuraka ni" (La stella volata in cielo: riposa in pace, anima di Michiko), pubblicato il 3 luglio 1960.

<sup>128</sup>Hirakawa, H., "Maiden Martyr for 'New Japan': The 1960 Ampo and the Rhetoric of the Other Michiko", *U.S.-Japan Women's Journal. English Supplement*, no. 23, 2002, p. 101

rifletteva l'immagine della femminilità della classe media giapponese<sup>129</sup>. Oltre che alla narrazione della sua figura proposta dai media, anche questa stessa foto riportava Kanba Michiko nel campo della *naive politics*, andando a riprodurre una concezione di donna che non poteva avere attributi che si discostavano da quelli tradizionalmente femminili.

Anche per dare supporto a questa tesi, nei mesi successivi alla sua morte, i genitori di Kanba pubblicarono in una raccolta, "Il sorriso che nessuno conosce", che si rivolgeva a coloro che desideravano incontrare la "vera" Kanba Michiko tramite scritti che risalivano all'infanzia di Kanba, e che puntavano ad offrire al lettore una visione completa della sua vita unita ad un senso di familiarità. Sebbene il volume includesse i saggi politici che Kanba aveva scritto durante l'università, furono proprio gli scritti più privati a generare l'impatto maggiore con i lettori. I suoi diari, pensieri e le poesie rafforzarono il sentimento di vicinanza a Kanba e l'immagine di "vittima sacrificale" che le era stata cucita intorno<sup>130</sup>. Nell'introduzione, il padre, pur rifiutando l'idea di "glorificare la morte di Michiko", raccomandava ai lettori di leggere le sue parole e di "riflettere con calma sul perché questa persona dovesse morire". Il suo commento suggeriva che le battaglie politiche del 1960 avevano richiesto la morte di una persona "pura"<sup>131</sup>.

Tuttavia, questa rappresentazione dimentica il motivo fondamentale per cui Kanba Michiko divenne la vittima del 15 giugno, e cioè che si trovava alla Dieta in quanto membro attivo del *Bund* e in quanto studentessa universitaria politicamente schierata. L'inquadramento postumo di Kanba Michiko come sacrificio e come comune ragazza del Giappone del dopoguerra superò i tentativi di Kanba di articolare la sua posizione politica. Questa discrepanza tra l'immagine popolare di Kanba come fanciulla sacrificata e il suo effettivo radicalismo rimase anche quando i suoi scritti, politici e non, divennero disponibili, e popolari, dopo la sua morte.

Nonostante la *naive politics* abbia legittimato l'attivismo delle donne nel dopoguerra, ha anche rafforzato le norme di genere e ha inserito le voci e le azioni delle attiviste in un discorso sulla partecipazione politica come legata al loro genere. Questo è ciò che successe a Kanba Michiko. Venne privata della sua posizione radicale e le sue critiche all'ordine liberaldemocratico del dopoguerra in Giappone vennero dimenticate dai media e dalla sua stessa famiglia, che modellarono la sua immagine per farla percepire al

---

<sup>129</sup>Szendi Schieder, C. S., *op. cit.*, p. 46

<sup>130</sup>*Ivi*, p. 39

<sup>131</sup>*Ivi*, p. 47

pubblico giapponese come donna particolarmente vulnerabile e come sacrificio per la democrazia del dopoguerra.

## 2.5 I media

Un aspetto particolarmente interessante dei movimenti dell'*Anpo* è la presenza e il ruolo dei media, in modo prevalente dei giornali, ma anche dei nuovi mass media come la televisione. Il potere delle fotografie pubblicate sui quotidiani e soprattutto il nuovo mezzo televisivo permisero al movimento anti-trattato di diventare un'esperienza condivisa a livello nazionale, e transnazionale, poiché le immagini delle proteste, soprattutto gli eventi alla Dieta del 15 giugno, furono trasmesse in tutta la nazione e nel mondo. Sebbene gli anni Sessanta siano spesso ricordati come un decennio di proteste a livello mondiale, ciò è più caratteristico della seconda metà del decennio, basti pensare alle proteste per la guerra del Vietnam, ai movimenti per i diritti civili e ai movimenti studenteschi del 1968. Nel 1960, tuttavia, furono relativamente poche le nazioni che videro grandi proteste, e nessuna fu così ben documentata visivamente come le proteste contro il trattato di sicurezza in Giappone. Di conseguenza, in un'epoca in cui gli apparecchi televisivi stavano iniziando a diffondersi in sempre più case, le proteste del 1960 in Giappone furono per molti il primo incontro con filmati televisivi di proteste su larga scala<sup>132</sup>.

Con il ripristino della libertà di stampa negli anni Cinquanta, dopo gli anni della censura portata avanti dal regime prebellico e dall'occupazione statunitense, gran parte della stampa giapponese adottò una linea d'azione secondo la quale il primo e principale dovere dei media era quello di riportare i fatti anche nel caso in cui questi andassero contro il governo. Tuttavia, le proteste *Anpo* del 1960 coincisero con una riconfigurazione del rapporto tra i mass media giapponesi e il governo, il mondo degli affari e i loro telespettatori, ascoltatori e lettori. Il risultato fu la creazione di una stampa che agli occhi di molti, soprattutto di quelli di sinistra, era decisamente meno "libera" rispetto a prima dell'*Anpo*<sup>133</sup>.

Nel 1960 il panorama dei media giapponesi comprendeva, ovviamente, i quotidiani, a cui si accompagnavano riviste mensili e le, sempre più popolari, riviste settimanali, unite alla radio e alla televisione. Questo fu, infatti, il periodo di ascesa della televisione come

---

<sup>132</sup>Kapur, N., *op cit.*, p. 3

<sup>133</sup>*Ivi*, p. 226

mezzo di comunicazione. Nel 1960, solo un terzo delle famiglie giapponesi possedeva una televisione, ma già nel 1965, questa cifra salì all'82%. Data la competizione con la televisione come fonte di notizie e intrattenimento, i giornali scoprirono che era ancora più necessario garantire che la loro copertura fosse in linea con gli interessi della maggioranza dei loro lettori<sup>134</sup>. Nonostante questa varietà nelle tipologie di mass media a disposizione del pubblico giapponese, nel 1960 i giornali rappresentavano ancora il segmento più ampio, con una delle diffusioni pro capite di giornali più alte al mondo<sup>135</sup>.

La relazione tra i media, il governo e i manifestanti durante le proteste dell'Anpo fu complessa. Nessun giornale nazionale espresse mai una aperta opposizione alla ratifica del trattato, anzi, nel 1952 alcuni tra i principali quotidiani, come il *Mainichi Shinbun* e l'*Asahi Shinbun*, avevano chiesto la revisione del trattato. Sarebbe stato quindi difficile per loro ritrattare completamente e in modo esplicito questa posizione. Le uniche pubblicazioni che vi si opposero chiaramente furono i giornali interni dei partiti politici e dei sindacati di sinistra, *kikanshi*, e le riviste mensili di sinistra<sup>136</sup>.

Tuttavia, questo non significava che all'interno delle redazioni dei giornali non ci fossero opinioni diverse tra loro o opposizione al trattato. Un gran numero di giornalisti apparteneva a sindacati aziendali che erano membri della Federazione nazionale dei sindacati dei lavoratori dei giornali, *Nihon Shinbun Rōdō Kumiai Rengō*, abbreviato *Shinbun Rōren*, che a sua volta faceva parte di Sōhyō. Inoltre, era presente anche un numero di giornalisti appartenente al Congresso nazionale dei giornalisti, JCJ, allineato con l'ideologia comunista<sup>137</sup>. Sebbene non tutti i giornalisti fossero coinvolti in cause di sinistra, soprattutto in alcuni dei giornali più conservatori, rispetto ai sindacalisti di altri settori e persino ad altri sindacati Sōhyō, i giornalisti giapponesi nel loro insieme erano considerati come "relativamente militanti" nella loro opposizione al trattato di sicurezza<sup>138</sup>. In contrasto a queste prese di posizione da parte dei giornalisti, i redattori e il management tendevano ad essere più conservatori, e generalmente erano tenuti a rinunciare alla loro appartenenza ai sindacati una volta ricevuta la promozione a questi ruoli. Queste figure tendevano a sostenere la revisione del trattato ed erano diffidenti delle proteste popolari su larga scala<sup>139</sup>.

---

<sup>134</sup>*Ibid.*

<sup>135</sup>*Ivi*, p. 227

<sup>136</sup>*Ivi*, p. 228

<sup>137</sup>Whittemore, E. P., "The Press in Japan Today: A Case Study", Columbia: University of South Carolina Press, 1961, p. 17

<sup>138</sup>Kapur, N., *op cit.*, p. 229

<sup>139</sup>*Ivi*, p. 230

Prima del 1960, questa divergenza all'interno delle stesse redazioni dei giornali rimase nascosta, specialmente a causa della convinzione per cui il ruolo della stampa doveva essere quello di rappresentare e privilegiare il punto di vista delle masse rispetto a quello del governo, e che una delle migliori misure dell'obiettività di un giornale era la portata della sua opposizione al partito al potere. Anche se questa prerogativa iniziò gradualmente ad avere meno presa, a causa dell'ascesa dei reporter delle singole fazioni politiche negli anni Cinquanta, continuò a mantenere una forte presa su gran parte dell'industria dei giornali<sup>140</sup>. I movimenti dell'Anpo svolsero un ruolo cruciale nel rendere visibili le differenze tra redattori e giornalisti.

Fino al 19 maggio 1960 la linea adottata dalle maggiori pubblicazioni era di limitare le critiche alla revisione del trattato e di invitare i manifestanti a mantenere la calma durante le proteste. Fu, tuttavia, in questa data e con la decisione del Primo ministro Kishi di far passare la revisione del trattato alla Dieta che i giornali assunsero per la prima volta un tono antigovernativo. L'*Asahi Shinbun*, giornale allineato a sinistra, pubblicò un lungo editoriale in prima pagina intitolato "Chiediamo le dimissioni di Kishi e un'elezione generale"<sup>141</sup>, e lo *Yomiuri Shinbun*, generalmente un giornale con posizioni centriste, denunciò le azioni di Kishi come "fasciste" e che "in definitiva, le dimissioni di massa del gabinetto Kishi sono l'unica opzione possibile"<sup>142</sup>. L'NHK mandò in onda una serie di programmi radio e televisivi che avevano un tono chiaramente di disapprovazione nei confronti dell'amministrazione Kishi<sup>143</sup>. Questa presa di posizione continuò nelle settimane successive, riservando la maggior parte delle critiche al Primo ministro, e si consolidò in seguito al famigerato discorso tenuto da Kishi il 28 maggio, nel quale egli dichiarò che "l'opinione pubblica non è solo ciò che viene espresso nei programmi radiofonici e nei giornali", e che invece avrebbe "ascoltato le voci senza voce" che non si opponevano a gran voce al trattato<sup>144</sup>.

Verso la fine di maggio l'LDP si iniziò a rendere conto che la stampa si era rivolta contro di loro e cominciò ad architettare delle possibili contromisure. A partire dal 7 luglio Kishi invitò nella sua residenza ufficiale i presidenti dei giornali *Asahi*, *Yomiuri*, *Sankei*, *Mainichi* e *Tōkyō Shinbun*, oltre che al presidente dell'NHK, per chiedere una maggiore cooperazione per "preparare la nazione" alla visita del Presidente americano Eisenhower prevista per il 19 giugno. Nonostante le critiche precedentemente mosse a

---

<sup>140</sup>Ivi, pp. 230-231

<sup>141</sup>Ivi, p. 231

<sup>142</sup>Yomiuri Shinbun, "Shasetsu: Sōjishoku no hoka shūshū no michi nashi," "non c'è alternativa alle dimissioni", 20 maggio, 1960, edizione del mattino

<sup>143</sup>Kapur, N., *op cit.*, p. 233

<sup>144</sup>Ivi, p. 232

Kishi non furono ritirate, a partire da questi incontri il focus dei giornali si spostò verso una critica verso le proteste, percepite come eccessive<sup>145</sup>. Oltre a Kishi, anche il Dipartimento di Stato americano si interessò al percepito pregiudizio di sinistra nei confronti della revisione del trattato da parte dei giornali giapponesi. Il governo degli Stati Uniti intensificò gli sforzi per indurre la stampa a produrre una copertura e posizioni editoriali più favorevoli agli interessi statunitensi<sup>146</sup>. I giornalisti membri dei sindacati sul campo furono comunque in grado di inserire nei propri articoli dei riferimenti al sostegno alle proteste, a causa della velocità in cui gli articoli dovevano essere mandati in stampa, almeno fino all'incidente Hagerty del 10 giugno, dopo il quale i giornali vennero spinti a esercitare un maggiore controllo editoriale sui rapporti presentati dai giornalisti sul campo<sup>147</sup>. L'accademico Ellis Krauss sostiene che durante le proteste contro il trattato di sicurezza i media ebbero un ruolo di "imbroglione", in quanto si presentarono allo stesso tempo come critici dell'apparato statale giapponese e come dipendente da esso<sup>148</sup>. In altre parole, i media si schierarono e si opposero allo Stato contemporaneamente, risultando in una posizione ambigua.

Questa situazione continuò fino al 17 giugno 1960, giorno in cui i sette quotidiani principali del Giappone pubblicarono la dichiarazione congiunta "Cancellare la violenza, preservare la democrazia parlamentare". Ciò però non rappresentò una rottura così drammatica con il passato. Nonostante un gran numero di giornalisti si oppose al trattato e fu solidale con le proteste, la direzione e i comitati editoriali dei principali giornali non opposero mai apertamente al trattato. L'idea che i media nel loro complesso sostenessero i manifestanti era alimentata dalla volontà consolidata del *management* di concedere un certo margine di manovra ai giornalisti, in modo tale da mostrare "obiettività editoriale" e per rispetto "soggettività giornalistica", così come dal temporaneo stato di indignazione in seguito alle azioni di Kishi del 19 maggio, cosa che portò le intere redazioni a criticare apertamente la sua amministrazione. Tuttavia, la pressione da parte del governo e lo shock per il finale violento delle proteste indussero i media a reprimere questo margine di manovra per i giornalisti sul campo anche tramite la dichiarazione congiunta, che rappresentò infatti un importante punto di svolta nel giornalismo giapponese del dopoguerra<sup>149</sup>. Per quanto riguarda Kishi, la convocazione dei presidenti dei maggiori giornali del Paese rappresentò un punto di svolta iniziale per assumere una più attiva gestione della copertura mediatica. Il 1 luglio 1960, una settimana dopo la

---

<sup>145</sup>*Ivi*, pp. 234-235

<sup>146</sup>*Ivi*, p. 246

<sup>147</sup>*Ivi*, p. 236

<sup>148</sup>Krauss, E.S., *The Mass Media and Japanese politics*. In Pharr, S.J., Krauss, E.S., *Media and Politics in Japan*, Honolulu: University of Hawai'i Press, 1996, pp. 363-365

<sup>149</sup>Kapur, N., *op cit.*, pp. 239-240

ratifica del trattato, Kishi istituì un nuovo “Ufficio per le pubbliche relazioni del Primo Ministro”, con uno staff di cinquanta persone, per scrivere e distribuire punti di discussione alla stampa, monitorare da vicino la copertura mediatica rivolta alle attività del governo e per tenere sotto controllo le attività degli intellettuali di sinistra<sup>150</sup>.

---

<sup>150</sup>*ibid.*

## Capitolo 3

### Il 1967 ad Hong Kong: un anno in rivolta

#### 3.1 Hong Kong come colonia britannica

Il Giappone non fu il solo paese della regione che affrontò casi di proteste durante gli anni Sessanta. Un altro territorio che fu segnato dai movimenti sociali durante questo decennio fu Hong Kong, che ebbe, ed ha tuttora, delle caratteristiche peculiari che lo differenziano dal resto dei paesi che lo circondano. Dal 1841 al 1997 fu posto sotto l'autorità britannica, cosa che di fatto non rese Hong Kong una nazione indipendente e che ebbe diverse implicazioni anche durante gli eventi del 1967. Com'è noto, partire dalle guerre dell'oppio, combattute tra il Regno Unito e l'impero Qing<sup>1</sup>, Hong Kong si trovava sotto il dominio britannico. La prima guerra dell'oppio, combattuta tra 1839 e 1842, terminò con la sconfitta dell'impero cinese, nello specifico con il trattato di Nanchino, firmato il 29 agosto 1842 ed entrato in vigore il 26 giugno 1843.

Tra i termini del trattato, oltre che al pagamento di 21 milioni di dollari d'argento destinati al Regno Unito e all'apertura di ben cinque porti cinesi (Amoy, Foochow, Ningpo, Shanghai e Canton) al commercio estero, figuravano l'extraterritorialità per i cittadini britannici e la clausola della nazione più favorita, gli inglesi aggiunsero anche la cessione di Hong Kong alla corona britannica<sup>2</sup>. Inizialmente, prima della stesura del trattato, gli ufficiali britannici, presenti in Asia a causa dei loro ruoli nella guerra dell'oppio e incaricati di portare avanti eventuali negoziazioni dal Ministero degli esteri, consideravano l'ottenimento di una "stazione insulare" nella regione del Mar cinese meridionale come un'acquisizione utile; tuttavia, Hong Kong non venne presa in considerazione in quel momento, né si puntò a mantenere in modo permanente il territorio in questione<sup>3</sup>. La situazione cambiò, appunto, con il trattato di Nanchino, quando Hong Kong venne annessa, non ancora in qualità di possedimento permanente, ma come "un luogo occupato militarmente e suscettibile di essere restituito al governo cinese al raggiungimento degli obiettivi che il governo di Sua Maestà desidera ottenere dalla Cina",

---

<sup>1</sup>Le guerre dell'oppio furono due guerre combattute, rispettivamente dal 1839 al 1842 e dal 1856 al 1860, tra l'impero Qing e il Regno Unito, i cui interessi militari e commerciali nella regione erano portati avanti dalla Compagnia britannica delle Indie orientali. Le guerre scoppiarono a causa di dispute commerciali, in particolare quando la Cina inasprì i propri divieti sulla droga dopo che il mercato fu aperto all'oppio indiano da parte dei britannici.

<sup>2</sup>Welsh, F., "A history of Hong Kong", Harper Collins Publishers, 1997, pp. 120-122

<sup>3</sup>Ivi, p. 105

come affermato dal Segretario agli esteri, il conte di Aberdeen<sup>4</sup>. Il governo britannico decise di mantenere Hong Kong sotto il proprio controllo a tempo indeterminato il 4 gennaio 1843, sei mesi prima dell'entrata in vigore del trattato<sup>5</sup>. Il territorio controllato dalle autorità britanniche venne inoltre esteso nel 1860, alla fine della seconda guerra dell'oppio, con la convenzione di Pechino, tramite la quale vennero aggiunte la parte meridionale della penisola di Kowloon e l'isola di Stonecutters<sup>6</sup>. Tuttavia, fu solo nel 1898 che Hong Kong assunse i confini che si possono riscontrare oggi, grazie alla Convenzione per l'estensione del territorio di Hong Kong, conosciuta anche come seconda convenzione di Pechino. Con questa convenzione i cosiddetti *New Territories*, che comprendono un insieme di 235 isole e l'area che si estende dal nord di Kowloon al fiume Sham Chun (che segna il confine con la città cinese di Shenzhen), furono affittati dall'impero britannico per un totale di 99 anni, principalmente con obiettivi di difesa<sup>7</sup>. I confini di Hong Kong rimasero quindi tali, e sotto il dominio britannico, fino al 1997, anno della cessione alla Repubblica Popolare Cinese<sup>8</sup>. L'unica eccezione fu tra il 1941 e il 1945, quando Hong Kong visse un periodo di occupazione da parte dell'impero giapponese durante la Seconda guerra mondiale<sup>9</sup>.

Il 26 giugno 1843 Hong Kong divenne, quindi, una colonia della corona britannica attraverso il trattato di Nanchino e la promulgazione della *Hong Kong Charter*, il suo atto costitutivo, un documento redatto dal governo di Londra che disponeva l'assetto governativo del territorio. All'interno di questo trattato venne istituita la figura del governatore, la quale godeva di ampi poteri. Era nominato, sotto raccomandazione del Primo ministro inglese, dal monarca, in quanto assumeva la veste di rappresentante plenipotenziario del regnante e, allo stesso tempo, era comandante in capo delle forze armate di Hong Kong. La figura del Governatore non aveva un mandato fisso e svolgeva la funzione di presiedere i due organi governativi della colonia, il Consiglio legislativo e

---

<sup>4</sup>George Hamilton Gordon, IV conte di Aberdeen, fu Segretario di Stato per la Guerra e le Colonie tra 1834 e 1835 e Ministro degli esteri tra il 1841 e il 1846. Durante il suo secondo mandato come ministro degli Esteri che fece intitolare a suo nome l'insediamento portuale di "Little Hong Kong", sul lato sud dell'isola di Hong Kong. Fu anche Primo ministro tra 1852 e 1855. Da: Eccleshall, R., Walker, G., *Biographical Dictionary of British Prime Ministers*, first edition, Routledge, 1998, pp. 167-174

<sup>5</sup>Welsh, F., *op.cit.*, pp. 123-125

<sup>6</sup>*Ivi*, p. 210

<sup>7</sup>*Ivi*, pp. 313-314

<sup>8</sup>Il passaggio di Hong Kong dal Regno Unito alla Repubblica popolare cinese avvenne il 1 luglio 1997, ponendo così fine a 156 anni di dominio britannico. La Dichiarazione congiunta sino-britannica del 1984 aveva stabilito le condizioni per il trasferimento di Hong Kong, con l'impegno da parte cinese a mantenere le strutture governative ed economiche esistenti secondo il principio "un paese, due sistemi" per un periodo di 50 anni.

<sup>9</sup>Come parte della campagna del Pacifico, l'impero giapponese invase Hong Kong la mattina dell'8 dicembre 1941. La resa avvenne dopo diciotto giorni di combattimento e l'occupazione durò tre anni e otto mesi, fino alla resa del Giappone nell'agosto del 1945.

il Consiglio esecutivo, avendo anche il compito di nominarne i membri<sup>10</sup>. Il sistema della pubblica amministrazione ad Hong Kong, che ricalcava nella sua struttura quello britannico, veniva considerato come altamente professionale ed efficiente, ma nella pratica gli amministratori, in particolare ai vertici, monopolizzavano la governance locale e il potere politico. In questo senso, i funzionari pubblici dominarono il processo di formulazione, decisione, attuazione e supervisione delle politiche della colonia. Fino agli anni Novanta del ventesimo secolo, le cariche più alte erano ricoperte da personale esclusivamente britannico, nonostante questi fossero un numero più ristretto rispetto ai dipendenti cinesi locali. La massiccia concentrazione strategica di stranieri residenti nella colonia, con il loro grande potere, influenza, controllo e funzione politica distorse il sistema dell'amministrazione pubblica di Hong Kong trasformandolo in una macchina statale di matrice spiccatamente britannica, minando così l'autonomia locale<sup>11</sup>. Tale predominio degli espatriati lasciava intendere che i funzionari pubblici cinesi, secondo gli standard ufficiali britannici, non avessero le capacità, la competenza e la lealtà alla corona britannica necessarie per raggiungere i vertici<sup>12</sup>. D'altra parte, lo stesso paradigma dominante negli studi su Hong Kong ha per molto tempo visto lo stato coloniale come ampiamente autonomo dall'influenza della popolazione locale, con la società civile troppo debole per imporre cambiamenti nelle politiche governative<sup>13</sup>.

Per quanto riguarda l'aspetto economico, invece, la stabilità, la sicurezza e la prevedibilità della legge e del governo britannico consentirono a Hong Kong di prosperare come centro per il commercio internazionale. Sebbene le più grandi attività commerciali nella prima colonia fossero gestite da britannici, americani e altri espatriati, i lavoratori cinesi fornirono la maggior parte della manodopera per costruire la nuova città portuale<sup>14</sup>. Un altro fattore cruciale per lo sviluppo di Hong Kong fu la promozione della libertà economica unita ad un intervento limitato da parte del governo. Il libero scambio, il porto franco, uniti a una combinazione di bassa tassazione, libero flusso di informazioni/tecnologia/capitale e, soprattutto, le minime restrizioni ufficiali da parte del governo permisero di raggiungere risultati considerevoli nel settore privato. In sostanza, il miracolo economico di Hong Kong sembra essere il risultato diretto dell'approccio minimalista ufficiale<sup>15</sup>. La filosofia non interventista non era limitata al campo economico

---

<sup>10</sup>Welsh, F., *op. cit.*, pp. 147-148

<sup>11</sup>Chan, M. K., "The Legacy of the British Administration of Hong Kong: A View from Hong Kong", *The China Quarterly*, 151, 1997, pp. 570-571

<sup>12</sup>Ivi, p. 272

<sup>13</sup>Ma, N., "Social Movements and State-Society Relationship in Hong Kong." In *Social Movements in China and Hong Kong: The Expansion of Protest Space*, edito da Kuah-Pearce K. E. & Guiheux G., Amsterdam University Press, 2009, p. 46

<sup>14</sup>Tsang, S., *A Modern History of Hong Kong*, London, England: I.B. Tauris, 2004, pp. 57-58

<sup>15</sup>Chan, M. K., *op. cit.*, pp. 573-574

e permise a Hong Kong di godere di ampie libertà sociali ed economiche; tuttavia, la città fu comunque sottoposta ad una *governance* di stampo coloniale, a cui mancava un mandato popolare e di autentica legittimità, inevitabile in un regime imposto da Londra<sup>16</sup>.

### **3.2 Gli antefatti del 1967: lo *Star Ferry* e Macao**

Per quanto i movimenti del 1967 siano stati importanti per Hong Kong, non furono un evento isolato. Nell'anno precedente si possono riscontrare due episodi che sfociarono in rivolte e che prepararono la colonia alle agitazioni del maggio del 1967: le rivolte dello *Star Ferry* e l'incidente del 3 dicembre a Macao.

#### **3.2.1 Lo *Star Ferry***

Quando si parla delle cosiddette rivolte dello *Star Ferry*, si fa riferimento a una serie di disordini che ebbero luogo nell'aprile del 1966, scaturiti a causa della decisione del governo coloniale di aumentare le tariffe per il traghetto *Star Ferry*, uno dei collegamenti via mare più importanti tra l'isola di Hong Kong e Tsim Sha Shui, nella parte più meridionale della penisola di Kowloon<sup>17</sup>. Il primo ottobre 1965 la compagnia di traghetti presentò al governo coloniale una richiesta per alzare il prezzo sia dei biglietti singoli di 10 centesimi, che dei mensili, per una cifra di due dollari<sup>18</sup>. Sebbene questo aumento possa essere trascurabile al giorno d'oggi, era sostanziale negli anni Sessanta, in un periodo in cui un grande numero di lavoratori guadagnava solo pochi dollari al giorno. La proposta fu estremamente impopolare e suscitò proteste all'interno del Consiglio urbano, della Camera di commercio cinese e del Consiglio sindacale di Hong Kong e Kowloon<sup>19</sup>: l'intenzione venne infatti vista come un presagio di ulteriori aumenti delle tariffe e dei costi, cosa che sarebbe andata ad influire negativamente sulla popolazione. Anche la maggior parte dei giornali locali si oppose a questo aumento<sup>20</sup>.

Fu proprio questo aumento che portò, il 4 aprile 1966, il traduttore So Sau-chung ad iniziare uno sciopero della fame che sarebbe durato finché la compagnia *Star Ferry* non

---

<sup>16</sup>Ivi, p. 851

<sup>17</sup>È stato essenziale per il trasporto pubblico fino al 1972, anno della costruzione del Cross-Harbour Tunnel che attraversa il Victoria Harbour.

<sup>18</sup>Gli aumenti delle tariffe dei trasporti, anche delle compagnie non sotto diretto controllo governativo, dovevano essere approvati dall'ente del *Transport Advisory Committee*, il quale era responsabile di fornire consulenza al governatore su questioni relative ai trasporti ad Hong Kong.

<sup>19</sup>Cheung, G. K., *"Hong Kong's watershed: the 1967 riots"*, Hong Kong University Press, 2009, p. 9

<sup>20</sup>Ivi, p. 10

avesse ritirato la proposta<sup>21</sup>. So venne arrestato dalla polizia il secondo giorno del suo sciopero, il 5 aprile, quando non soddisfò la richiesta di lasciare il terminal dei traghetti di Central, luogo in cui stava portando avanti la propria protesta<sup>22</sup>. Ciò portò un gruppo formato da una dozzina di simpatizzanti a manifestare a loro volta di fronte al palazzo del governo chiedendo il suo rilascio. La polizia arrestò quattro manifestanti nella mattina del 6 aprile e la protesta si trasformò in rivolta nella sera dello stesso giorno, con uno scontro scoppiato tra le circa quattromila persone riunite nei quartieri di Mong Kok e Yau Ma Tei, entrambi situati nella parte meridionale di Kowloon, e la polizia antisommossa. Gli scontri si intensificarono nelle prime ore del 7 aprile e terminarono il giorno successivo<sup>23</sup>. Nonostante l'evidente malcontento per l'aumento delle tariffe dello *Star Ferry*, il 26 aprile la proposta venne approvata dal governo coloniale<sup>24</sup>. È interessante notare le reazioni della stampa: se alcuni giornali notarono che le rivolte riflettevano il malcontento della popolazione di Hong Kong nei confronti del governo coloniale, questo non accadde per la stampa di sinistra, che invece ignorò la questione in quanto nata in modo spontaneo, senza il coinvolgimento di gruppi di sinistra<sup>25</sup>.

Il 3 maggio, il governatore di Hong Kong David Trench<sup>26</sup> istituì la Commissione d'inchiesta sui disordini di Kowloon per esaminare gli eventi e le cause che portarono alle rivolte. Nel suo rapporto pubblicato nel dicembre 1966, la commissione affermò che tra il 5 e l'8 aprile furono arrestate un totale di 1.465 persone, 790 delle quali accusate di violazione del coprifuoco istituito dal governatore per due giorni a partire dal 6 aprile. I disordini costarono la vita a una persona mentre ventisei rimasero feriti, e trenta veicoli governativi furono danneggiati. Inoltre, si concluse che le misure adottate dalla polizia, che erano state "generalmente caratterizzate dalla moderazione" e dall'introduzione del coprifuoco, si rivelarono del tutto efficaci nel porre fine alle rivolte<sup>27</sup>. Tuttavia, la commissione espresse alcune critiche indirette alle carenze nel governo dell'amministrazione coloniale, osservando che le prove relative allo scoppio delle rivolte fossero da attribuire a una mancanza di comunicazione tra il governo, la stampa e la popolazione. Si osservò che la centralizzazione del governo tendeva a creare un'immagine di "distacco dai problemi reali delle persone" e che fattori economici e sociali, come l'aumento generale dei prezzi e la scarsa previdenza sociale offerta dal

---

<sup>21</sup>Ivi, p. 9

<sup>22</sup>Central è il quartiere degli affari, situato nella parte settentrionale dell'isola di Hong Kong.

<sup>23</sup>Ivi, p. 10

<sup>24</sup>Carroll, J. M., "A Concise History of Hong Kong", Rowman & Littlefield, 2007, p. 150

<sup>25</sup>Cheung, G. K., *op. cit.*, pp. 14-15

<sup>26</sup>Diplomatico inglese che ricoprì la carica di governatore di Hong Kong dal 1964 al 1971. In precedenza fu anche governatore delle Isole Salomone e High Commissioner for the Western Pacific.

<sup>27</sup>Bickers, R., Yep, R. "May days in Hong Kong: riot and emergency in 1967", Hong Kong University Press, 2009, p. 94

governo, dovessero essere tenuti sotto osservazione per timore che potessero provocare ulteriori disordini in futuro<sup>28</sup>.

### 3.2.2 Macao e l'incidente del 3 dicembre

Se le rivolte legate all'aumento dei prezzi dello *Star Ferry* misero in luce i problemi sociali di Hong Kong, le rivolte a Macao<sup>29</sup> nel dicembre del 1966 servirono come "riscaldamento" per i disordini dell'anno successivo nella colonia britannica. L'evento che fece scoppiare queste rivolte avvenne il 15 novembre 1966, quando alcuni funzionari dei servizi urbani di Taipa, la più piccola delle due isole che formano Macao, bloccarono la costruzione di una scuola finanziata da organizzazioni di sinistra. Questo perché a Macao la popolazione cinese frequentava prevalentemente scuole di stampo comunista, diverse da quelle dei portoghesi, private e sovvenzionate dal governo locale. Nonostante l'amministrazione coloniale avesse concesso il terreno per la costruzione della scuola, secondo un report della polizia segreta portoghese del febbraio 1967, ci furono ritardi nell'elaborazione dei permessi di costruzione perché i funzionari portoghesi non avevano ricevuto tangenti dai residenti. I residenti locali iniziarono comunque ad erigere la struttura prima di aver ottenuto l'approvazione formale. Il 15 novembre i funzionari dei servizi urbani di Taipa fermarono questa attività, provocando uno scontro tra le persone coinvolte con la costruzione della scuola e la polizia di Macao<sup>30</sup>. Questo diede il pretesto alle organizzazioni di sinistra presenti nella colonia per protestare contro l'autorità coloniale davanti al Palazzo del governo il 30 novembre, riunendo centinaia di sindacalisti, studenti e lavoratori affiliati a sinistra. La folla chiese che i funzionari e gli agenti di polizia che erano coinvolti nella questione della scuola a Taipa si dimettessero<sup>31</sup>. Tra il 30 novembre e il 2 dicembre le manifestazioni di dissenso continuarono dentro al Palazzo del governo di Macao. Il 3 dicembre il municipio di Macao e gli uffici notarili vennero presi d'assalto e la statua del Colonnello Vicente de Nicolau Mesquita, simbolo dell'identità macanese, venne abbattuta<sup>32</sup>. Inoltre, le autorità della provincia cinese del Guangdong chiusero la frontiera tra Macao e la città di Zhuhai e tagliarono la fornitura di acqua e cibo alla colonia<sup>33</sup>. Questi sviluppi portarono il governo coloniale portoghese a

---

<sup>28</sup>Cheung, G. K., *op. cit.*, pp. 11-13

<sup>29</sup>Macao, situata 60 km a sud-ovest di Hong Kong, rimase sotto il dominio portoghese dalla metà del XVI secolo al 1999, anno in cui venne restituita alla Repubblica popolare di Cina in qualità di regione amministrativa speciale nell'ambito della politica "un Paese due sistemi".

<sup>30</sup>Cheung, G. K., *op. cit.*, p. 16

<sup>31</sup>Ibid.

<sup>32</sup>Fernandes, M. S., "Macau in Chinese Foreign Policy during the Cultural Revolution, 1966–1968.", Portuguese Literary and Cultural Studies, 2010, p. 211

<sup>33</sup>Cheung, G. K., *op. cit.*, p. 16

ordinare l'arresto dei rivoltosi e ad imporre un coprifuoco, scatenando così un maggiore sostegno popolare contro l'amministrazione portoghese. A questo si aggiunse il fatto che il governatore di Macao Brigadier Nobre de Carvalho proclamò lo stato d'assedio e ordinò l'intervento dell'esercito portoghese. Tra il 3 e il 4 dicembre morirono 8 persone e ne rimasero ferite oltre 200. La polizia arrestò, inoltre, 62 persone in relazione alle proteste<sup>34</sup>.

Le rivolte interne e il blocco imposto dalle autorità del Guangdong misero in ginocchio il governo coloniale, che fu costretto ad accettare le richieste imposte dai gruppi di sinistra della colonia. Sebbene l'amministrazione coloniale abbia acconsentito rapidamente ad alcune delle richieste dei manifestanti, gli eventi non furono risolti formalmente fino al 29 gennaio 1967. Gli accordi del 29 gennaio videro il pagamento di un risarcimento di 3 milioni di patacas alle famiglie dei morti e dei feriti, l'assunzione della responsabilità degli eventi del 3 dicembre tramite una dichiarazione di scuse ufficiali e il licenziamento dei funzionari coinvolti nella disputa sui permessi di costruzione della scuola e sulla repressione delle masse di sinistra<sup>35</sup>.

Per quanto riguarda il rapporto tra Hong Kong e Macao, quest'ultimo è sempre stato considerato come il modello su cui si basò la presenza britannica nella regione, nonostante con il tempo le differenze tra i due territori si accentuarono. Basti pensare che fino al 1841 gli inglesi dovettero commerciare con la Cina usando come base Macao<sup>36</sup>. Nonostante questa relazione, l'incidente del 3 dicembre cambiò totalmente la prospettiva per il governo coloniale britannico, specialmente in quanto la percezione britannica della situazione sul campo a Hong Kong, e dei suoi possibili esiti, fu fortemente influenzata dalla gestione portoghese degli eventi a Macao nel 1966. Nello specifico, gli osservatori britannici ritennero che i portoghesi si fossero effettivamente arresi all'esercizio del potere cinese nella colonia. Accettando i termini proposti dalla sinistra e con la firma delle risoluzioni nel gennaio del 1967, l'amministrazione, per quanto rimanesse di nome, perse di fatto il controllo di gran parte degli affari ordinari della colonia, specialmente per quanto riguarda l'utilizzo delle forze di polizia. Agli occhi degli inglesi, la situazione era riuscita a sfuggire di mano solo a causa di quella che loro considerarono come una resa portoghese ai comunisti<sup>37</sup>. Sebbene ci fossero delle differenze tra i movimenti emersi nelle due colonie tra 1966 e 1967, (ossia che la base

---

<sup>34</sup>Fernandes, M. S., *op. cit.*, p. 211

<sup>35</sup>Fernandes, M. S., *op. cit.*, p. 216

<sup>36</sup>Bickers, R., "On not being Macao(ed) in Hong Kong: British official minds and actions in 1967" in Bickers, R., Yep, R. "May days in Hong Kong: riot and emergency in 1967", Hong Kong University Press, 2009, p. 54

<sup>37</sup>Ivi, pp. 57-61

sociale degli eventi di Macao era molto più ampia di quella di Hong Kong e che il movimento era sostenuto anche dall'élite imprenditoriale cinese e che a differenza della Gran Bretagna, il Portogallo non ebbe relazioni bilaterali formali con la Cina fino al 1979<sup>38</sup>), fare luce sulla situazione a Macao durante e dopo gli eventi del dicembre 1966 rimane un punto importante per comprendere gli eventi di Hong Kong dell'anno successivo e per elaborarne una possibile soluzione<sup>39</sup>.

### 3.3 Gli sviluppi delle proteste del 1967 a Hong Kong

Il 1967 fu certamente un anno complicato per Hong Kong. A partire dal mese di febbraio si verificarono una serie di conflitti tra lavoratori e datori di lavoro e scioperi legati, appunto, a questioni aziendali, nello specifico nei settori dei trasporti sia via terra che via mare, tessile e edile. In particolare, si fa riferimento a vertenze sindacali presso la Hong Kong and Shanghai Taxicab Co. Ltd, le Royal Interocean Lines e il sindacato generale dei lavoratori della filatura, tessitura e tintura di Hong Kong e Kowloon, oltre che presso la Green Island Cement Company, che ebbero luogo tra febbraio e aprile 1967. Queste dispute sindacali possono essere considerate come la “vigilia” dei disordini di maggio<sup>40</sup>, come spiega lo studioso inglese John Cooper: “a dormant restlessness had underlined the industrial relation for some time, and all that had been required to stir this restlessness into effective action was an incident such as had happened in San Po Kong”<sup>41</sup>. Per l'appunto, il fattore scatenante delle rivolte di maggio fu un'ulteriore questione sindacale, scoppiata nella *Hong Kong Artificial Flower Works*, una fabbrica di fiori di plastica situata a *San Po Kong*, quartiere largamente industriale nella penisola di Kowloon. Il settore dei fiori di plastica era in rapida espansione nella Hong Kong degli anni 60, occupando circa 30.000 persone e contando un valore di esportazioni pari a 823 milioni di dollari di Hong Kong nel 1967, pari al 12% del totale dell'esportazione industriale della colonia. Nello specifico, la *Hong Kong Artificial Flower Works* impiegava 421 dipendenti nel suo stabilimento nel distretto occidentale di Hong Kong e 681 in quello situato a San Po Kong<sup>42</sup>. La causa della questione sindacale fu l'implemento di condizioni stringenti da parte del *management* il 13 aprile, le quali aumentavano i requisiti per l'*output* minimo da parte dei lavoratori e allo stesso tempo fermavano

---

<sup>38</sup>Ivi, pp. 63-64

<sup>39</sup>Ivi, p. 55

<sup>40</sup>Cheung, G. K., *op. cit.*, pp. 20-21

<sup>41</sup>Cooper, J., “*Colony in Conflict: The Hong Kong Disturbances, May 1967–January 1968*”, Hong Kong: Swindon Book Company, 1970, p. 9

<sup>42</sup>Cheung, G. K., *op. cit.*, p.23

l'erogazione dei salari in caso di permessi lavorativi o guasti ai macchinari<sup>43</sup>. La sicurezza lavorativa era quindi molto limitata.

Per quanto riguarda la cronologia delle rivolte, si possono riscontrare tre fasi distinte. La prima, da maggio a giugno 1967, fu caratterizzata da dimostrazioni politiche e scioperi; la seconda, da luglio ad agosto, vide un'escalation di violenza nelle manifestazioni; mentre durante la terza e ultima fase, a partire da settembre 1967 in poi, si assistette a un declino del potere dei radicali e all'avvio verso il processo di riforma da parte del governo coloniale.

### 3.3.1 La prima fase

La prima fase iniziò il 4 maggio 1967, con una protesta dei lavoratori della *Hong Kong Artificial Flower Works* di fronte allo stabilimento di *San Po Kong*, dopo una serie di licenziamenti nei giorni precedenti. In quest'occasione non si verificarono scontri violenti tra i manifestanti e la polizia antisommossa chiamata a presiedere il luogo<sup>44</sup>. Il governatore David Trench affermò in una conferenza stampa tenutasi a Londra nel giugno del 1967 che in questa occasione il Dipartimento del lavoro del governo di Hong Kong si offrì di aiutare le parti coinvolte a raggiungere un accordo relativo alla disputa, ma questo venne ignorato sia dal sindacato che dal management, sostenendo così che gli sviluppi e le conseguenze successive non ebbero a che fare e che andarono oltre la disputa sindacale. Le proteste di fronte allo stabilimento continuarono il 6 maggio, quando circa 150 lavoratori si riunirono per manifestare contro i licenziamenti con cartelloni riportanti frasi tratte dal Libretto rosso di Mao. Alle ore 16, la direzione aprì i cancelli della fabbrica nel tentativo di spedire alcuni prodotti finiti, ma ciò venne ostacolato dai lavoratori in sciopero, che sostenevano che la merce non doveva uscire dallo stabilimento prima della risoluzione della vertenza. Questo scatenò dei tafferugli tra gli scioperanti e il personale ancora in servizio. In questa occasione la polizia arrestò un totale di 21 lavoratori perché accusati di riunione illegale, percosse e intimidazioni<sup>45</sup>.

L'evento catturò l'attenzione dei media, i quali però diedero una lettura divergente degli eventi. Secondo quanto riportato dai giornali di sinistra affiliati a Pechino, diversi lavoratori vennero colpiti e feriti dalla polizia, giungendo alla conclusione che questa fosse stata un'azione pianificata dalle autorità britanniche "colluse" con la direzione

---

<sup>43</sup>Ibid.

<sup>44</sup>Bickers, R., Yep, R., *op. cit.*, p. 6

<sup>45</sup>Cheung, G. K., *op. cit.*, p. 25-26

dell'azienda. Gli altri giornali non legati alla Cina ignorarono queste argomentazioni, e diedero una scarsa attenzione mediatica alla vicenda<sup>46</sup>. Durante i disordini dello *Star Ferry* dell'anno precedente, i giornali di sinistra non si esposero, non collegando le rivolte a un sentimento anti-britannico, come invece accadde in questa occasione. Ciò accredita l'affermazione, condivisa anche dal governatore Trench, che i sostenitori della sinistra di Hong Kong scelsero di sostenere questa disputa sindacale per motivi aggiuntivi, in previsione della piega anti-britannica che avrebbe poi preso la situazione<sup>47</sup>.

Nei giorni seguenti le manifestazioni continuarono e vennero sempre più politicizzate, con il sindacato dei lavoratori della gomma e della plastica, al quale apparteneva la maggior parte dei manifestanti, che dichiarò in un'assemblea tenutasi il 7 maggio che sì, la controversia era nata a causa di uno sfruttamento da parte dei datori di lavoro, ma che la polizia aveva approfittato della situazione per effettuare una repressione non giustificata. A questa dichiarazione si aggiunsero anche delle richieste rivolte al governo britannico, legate alla controversia sindacale<sup>48</sup>. La posizione anti-polizia venne ripresa anche dall'*Hong Kong Federation of Trade Unions* (FTU), un sindacato ombrello fondato nel 1948 e schierato politicamente a fianco di Pechino. Oltre a ciò, come riportato dal giornale filocinese *Ta Kung Pao*, l'FTU descrisse l'incidente avvenuto il 6 maggio come una cospirazione del governo britannico per opporsi alla Cina<sup>49</sup>. Inoltre, il 12 maggio l'FTU istituì il "Comitato dei compatrioti di Hong Kong e Kowloon di tutti i circoli per la lotta contro la persecuzione britannica a Hong Kong" con l'obiettivo di spronare tutti i sindacati di sinistra della colonia ad unirsi alla causa e di organizzare una campagna di donazioni. Venne, inoltre, pubblicata una serie di richieste rivolte alle autorità britanniche legate al risarcimento dei danni causati dalla polizia e al rilascio dei manifestanti arrestati. La lettura anti-britannica delle proteste divenne quindi sempre più esplicita. Nonostante le richieste portate avanti dal sindacato dei lavoratori della gomma e della plastica e dal Comitato anti-britannico, tra l'11 e il 14 maggio vennero arrestate altre 391 persone, e si registrarono 32 feriti<sup>50</sup>.

Per quanto riguarda la posizione del governo coloniale, per le prime settimane dall'inizio delle proteste si ritenne che queste avessero origine da problemi locali e che la RPC non sarebbe intervenuta direttamente, in quanto si riteneva che Pechino non avesse interesse far cadere il governo britannico, nemmeno tramite l'uso della forza con il

---

<sup>46</sup>Ivi, p. 27

<sup>47</sup>Ibid.

<sup>48</sup>Cheung, G. K., *op. cit.*, p. 29

<sup>49</sup>Ivi, p. 30

<sup>50</sup>Ivi, pp. 33-34

dispiegamento delle truppe della PLA<sup>51</sup>. Tuttavia, il 15 maggio la PCR espresse per la prima volta il suo sostegno alla causa di Hong Kong in termini esplicitamente anti-britannici. Il vice ministro degli Affari esteri cinese Luo Guibo convocò lo *chargé d'affaires*<sup>52</sup> britannico Donald Hopson per presentargli una dichiarazione di protesta contro “la brutalità sanguinaria e le atrocità fasciste degli imperialisti britannici”, insieme ad una serie di richieste legate alla cessazione delle “misure fasciste” contro i lavoratori e all’offerta di scuse ai feriti e agli arrestati, oltre che al loro rilascio. Lo stesso giorno, nella Cina continentale, migliaia di persone, seguendo l’iniziativa delle Guardie rosse<sup>53</sup>, manifestarono di fronte agli uffici dello *chargé d'affaires* britannico in sostegno alla sinistra di Hong Kong. A questo poi si aggiunsero ulteriori proteste nelle città cinesi, tra cui Pechino e Shenzhen, nei giorni successivi<sup>54</sup>.

Per le autorità britanniche aderire alle richieste proposte equivaleva ad accettare un futuro per la colonia simile a quello di Macao, dove i portoghesi persero gran parte del loro potere in seguito alle proteste del dicembre 1966<sup>55</sup>. Il 18 maggio il governo di Londra dichiarò di sostenere pienamente il governo di Hong Kong nel mantenere la legge e l’ordine nella colonia, posizione poi reiterata anche da Trench. Queste dichiarazioni sembrarono essere guidate da un forte sospetto reciproco. Se il governo coloniale vide l’aumento delle attività di sinistra come potenzialmente mirate a raggiungere un risultato simile a quello di Macao, per la RPC l’utilizzo britannico della polizia antisommossa per placare le proteste rientrava nell’ottica di una campagna di oppressione rivolta ai cittadini cinesi di Hong Kong<sup>56</sup>.

Le proteste continuarono a Hong Kong nei giorni successivi e a partire dal 19 maggio il l’epicentro si spostò dai cancelli della fabbrica di San Po Kong alla *Government House*, la residenza ufficiale del governatore situata nel nord dell’isola di Hong Kong. La situazione di relativa calma cambiò nella mattinata del 22 maggio. In questa data, un corteo diretto alla *Government House* venne fermato dalla polizia antisommossa e scoppiarono dei disordini di natura violenta tra le forze dell’ordine e i manifestanti<sup>57</sup>. Le

---

<sup>51</sup>Wong, L. C., “The 1967 riots: A legitimacy crisis?” in Bickers, R., Yep, R. “*May days in Hong Kong: riot and emergency in 1967*”, Hong Kong University Press, 2009, p. 39

<sup>52</sup>Lo *chargé d'affaires* è una persona che rappresenta il leader del proprio governo, sia temporaneamente mentre l’ambasciatore è assente, sia permanentemente in un Paese dove non è in carica un ambasciatore.

<sup>53</sup>Le Guardie rosse furono un gruppo paramilitare, guidato da studenti liceali e universitari, mobilitato da Mao Zedong tra 1966 e 1968, durante la prima fase della Rivoluzione Culturale.

<sup>54</sup>Cheung, G. K., *op. cit.*, pp. 37, 40

<sup>55</sup>*Ivi*, pp. 34-35

<sup>56</sup>*Far eastern economic review*, 18 maggio 1867, pp. 420-421

<sup>57</sup>Cooper, J., “*Colony in Conflict: The Hong Kong Disturbances, May 1967–January 1968*”, Hong Kong: Swindon Book Company, 1970, p. 31

agitazioni continuarono nelle ore successive e per evitare che si protraessero durante la notte il governo coloniale impose, per la prima volta dalla fine della Seconda guerra mondiale, un coprifuoco sull'isola di Hong Kong<sup>58</sup>. Durante questa giornata 167 persone vennero arrestate e i giornali pro-Pechino sostennero che centinaia di persone rimasero ferite. Tuttavia, secondo il governo coloniale, solamente una persona necessitò di cure mediche ospedaliere<sup>59</sup>. La narrazione degli eventi era quindi discordante e il tono anti-britannico e di condanna alla polizia antisommossa venne accentuato dalle pubblicazioni di sinistra, nonostante il premier cinese Zhou Enlai<sup>60</sup> fosse preoccupato per la piega estremista che stavano prendendo le azioni di rivolta ad Hong Kong<sup>61</sup>.

### 3.3.2 La seconda fase

Durante il mese di giugno del 1967 non si registrarono ulteriori scontri con la polizia, ma gli scioperi continuarono in diversi settori, tra cui quello dei trasporti, quello alimentare e quello tessile, oltre che nei porti e negli uffici postali<sup>62</sup>. Inoltre, il Comitato anti-britannico organizzò uno sciopero generale dal 24 giugno al 2 luglio con l'intenzione di paralizzare la colonia. Tuttavia, ciò non riuscì a mettere il governo coloniale in ginocchio, dato che solamente 50.000 persone, pari a circa il 3,3% degli 1,5 milioni di lavoratori della città, risposero all'appello<sup>63</sup>. Nonostante questo fallimento, le rivolte non si conclusero.

La situazione ad Hong Kong cambiò dopo l'8 luglio, quando i disordini presero una piega ben più violenta. Nello specifico, nella mattina dell'8 luglio, circa trecento manifestanti provenienti dalla RPC attraversarono il confine con Hong Kong a Sha Tau Kok, un villaggio nei *New Territories* nordorientali, situato al confine con la città cinese di Shenzhen. Utilizzando bombe fabbricate artigianalmente e mitragliatrici, il gruppo prese di mira la stazione di polizia locale, uccidendo, durante il conflitto, cinque agenti e ferendone undici. Questo fu il primo conflitto armato sul confine da quando Hong Kong venne ceduta alla Gran Bretagna nel 1842<sup>64</sup>. Pur essendo presenti 5.000 soldati britannici di stanza nei *New Territories*, tra cui un intero battaglione nelle vicinanze di Sha Tau Kok, essi non poterono essere immediatamente coinvolti nel conflitto per due motivi principali: in primo luogo, non avevano mai preso parte ad azioni dirette, ma

---

<sup>58</sup>Cheung, G. K., *op. cit.*, p. 49

<sup>59</sup>Ivi, p. 49

<sup>60</sup>Zhou Enlai fu il primo premier della Repubblica Popolare Cinese da settembre 1954 alla sua morte nel gennaio 1976.

<sup>61</sup>Cheung, G. K., *op. cit.*, p. 50

<sup>62</sup>Ivi, pp. 53-54

<sup>63</sup>Ivi, p. 62

<sup>64</sup>Ivi, p. 71

soprattutto, in secondo luogo, la loro presenza alla frontiera avrebbe potuto portare a un confronto diretto con le milizie cinesi. Di conseguenza, anche per evitare uno scontro sino-britannico di ben più grandi dimensioni, la richiesta di assistenza militare non poté essere soddisfatta immediatamente<sup>65</sup>.

La sparatoria, per quanto fosse stata placata nella stessa giornata, scatenò ansia e tensione tra la popolazione di Hong Kong, dato che si temeva la possibilità di un'incursione nella colonia da parte delle truppe dell'Esercito Popolare di Liberazione cinese. Per questo motivo venne mobilitata la polizia ausiliaria per rinforzare le stazioni di polizia su tutto il territorio e per pattugliare la zona di confine, cosa che non accadeva dal 1949<sup>66</sup>. Per paura di un possibile intervento da parte cinese, il governo di Hong Kong, inizialmente, adottò una posizione cauta riguardo agli scontri, ma, quando fu chiaro che il premier Zhou Enlai non aveva approvato l'intervento a Sha Tau Kok, si concluse che l'incidente, per quanto grave, non era stato un tentativo di invasione armata della colonia da parte cinese, poiché non vennero coinvolte unità regolari dell'Esercito Popolare di Liberazione. Piuttosto, si stabilì che il tutto venne organizzato ed eseguito a livello locale dagli abitanti dei villaggi vicini al confine nella provincia del Guangdong. Questo parere venne corroborato dal fatto che non vennero coinvolte unità regolari del PLA nello scontro<sup>67</sup>.

In seguito agli eventi dell'8 luglio alcuni esponenti della sinistra radicale locale fecero ricorso a mezzi violenti durante l'estate del 1967. Ad esempio, dal 9 al 12 luglio si verificarono una serie di incidenti a Kowloon e sull'isola di Hong Kong, in cui la polizia venne attaccata e i veicoli del trasporto pubblico vennero danneggiati e incendiati<sup>68</sup>. Dal punto di vista del governo, questo genere di azione violenta non solo andava a riflettere una posizione antigovernativa, ma metteva anche in pericolo i cittadini di Hong Kong. Per questo motivo, il governo iniziò ad adottare una politica antisommossa più rigida, in modo tale da eliminare la possibilità che si verificassero altri episodi violenti, come annunciato ad un incontro del Consiglio legislativo il 12 luglio<sup>69</sup>.

Due fattori, sia interni che esterni, spiegano perché il governo fosse determinato a cambiare la rotta dalla posizione difensiva mantenuta da maggio per andare ad adottare questo tipo di reazione. Innanzitutto, il governo si rese conto della debolezza della

---

<sup>65</sup>Wong, L. C., "The 1967 riots: a legitimacy crisis?", in "May days in Hong Kong: riot and emergency in 1967", edited by Bickers, R., Yep, R., Hong Kong University Press, 2009, p. 40

<sup>66</sup>Cheung, G. K., *op. cit.*, pp. 72, 74

<sup>67</sup>Wong, L. C., "The 1967 riots: a legitimacy crisis?", in "May days in Hong Kong: riot and emergency in 1967", edited by Bickers, R., Yep, R., Hong Kong University Press, 2009, p. 40

<sup>68</sup>Carrol, J. M., *op. cit.*, p. 155

<sup>69</sup>Ivi, p. 157

sinistra di Hong Kong, la quale non riuscì ad ottenere né un sostegno popolare su vasta scala, né un appoggio concreto da parte della RPC, cosa che venne confermata dallo stanziamento di truppe del PLA lungo il confine per evitare ulteriori scontri e manifestazioni popolari dopo l'incidente a Sha Tau Kok, e dai continui contatti commerciali e amministrativi transfrontalieri durante quello stesso periodo. Inoltre, era facile notare una discrepanza tra le dichiarazioni cinesi a sostegno della lotta anti-britannica e l'effettivo aiuto concreto offerto da parte cinese<sup>70</sup>. Questi elementi lasciarono presagire alle autorità britanniche che le lotte si sarebbero fermate, fornendo così una base al governo per attuare misure anti sommossa dalla seconda metà di luglio in poi. Dato che nelle fasi iniziali delle proteste la polizia riuscì a contenere i vari attacchi, questa si era guadagnata il rispetto dell'opinione pubblica, la quale, a sua volta, concordava sull'implemento di misure più severe per tenere sotto controllo le azioni dei rivoltosi. Divenne quindi evidente che solo un'azione più calcolata da parte della polizia avrebbe potuto ottenere i risultati desiderati<sup>71</sup>.

La nuova politica del governo coloniale non tardò ad essere messa in atto, principalmente tramite incursioni da parte della polizia, autorizzate dalle legislazioni d'emergenza. Infatti, con l'intenzione di reprimere gli estremisti, vennero promulgate, come definito dal Consiglio legislativo il 12 luglio, una serie di misure d'emergenza. Questo fu dovuto al fatto che a Hong Kong esisteva una "*Emergency Regulations Ordinance*", la quale permetteva al governo di affrontare "minacce alla stabilità della colonia in circostanze speciali" tramite questo genere di emendamento<sup>72</sup>.

Vennero vietate dimostrazioni, proteste e l'affissione di manifesti istigatori. Inoltre, si autorizzò la polizia ad entrare edifici privati per effettuare perquisizioni e arrestare sospetti. Oltre a consentire la repressione di ogni tipo di protesta sociale, l'ordinanza introdusse anche una serie di importanti atti normativi non direttamente collegati ai disordini, che rafforzarono il controllo del governo di Londra sulla colonia. Nella corrispondenza tra il Ministero degli esteri britannico e il governo coloniale di Hong Kong si legò la decisione di emanare questi provvedimenti alla considerazione che Pechino doveva essere ritenuto responsabile dei disordini ad Hong Kong. Tuttavia, non esistono prove dirette che questo fosse il caso, ma soltanto speculazioni da parte dei britannici basate sugli slogan politici presenti nei giornali filocinesi<sup>73</sup>.

---

<sup>70</sup>Wong, L. C., "*The 1967 riots: a legitimacy crisis?*", in "*May days in Hong Kong: riot and emergency in 1967*", edited by Bickers, R., Yep, R., Hong Kong University Press, 2009, pp. 41-42

<sup>71</sup>ibid.

<sup>72</sup>ivi, p. 42

<sup>73</sup>Peruzzi, R., "*The Hong Kong Riots and the Sterling Empire Last Stand*", in "*Roads to Reconciliation. People's Republic of China, Western Europe and Italy During the Cold War Period (1949-1971)*", Samarani, G., Meneguzzi Rostagni, C., Graziani, S., Edizioni Ca' Foscari, 2018, pp. 100, 107

Il 19 luglio vennero emanate ulteriori misure che concessero alla polizia ampi poteri per sedare possibili disordini, tra cui la possibilità di vietare riunioni private, oltre che la possibilità di negare al pubblico di partecipare ai processi penali in tribunale<sup>74</sup>. Dunque, grazie a queste nuove autorità la polizia fu in grado di fare irruzione nelle roccaforti della sinistra di Hong Kong, tra cui scuole e sedi sindacali, sequestrando scorte di armi ed esplosivi artigianali, oltre che a manifesti e volantini sovversivi, portando a retate anche su larga scala che durarono fino ai primi di agosto. Le armi scoperte in queste incursioni allarmarono il governo e l'opinione pubblica, suscitando nuove richieste pubbliche di ulteriori azioni governative contro la violenza<sup>75</sup>. Tutto ciò avvenne mentre il Comitato anti-britannico invitava le organizzazioni di sinistra a intensificare le loro azioni e ad imbracciare le armi per reagire alla polizia e colpire il governo<sup>76</sup>, piazzando bombe, sia vere che finte, in luoghi pubblici, spesso all'esterno di edifici governativi, causando una paura diffusa tra la popolazione<sup>77</sup>.

In questo clima, la tensione raggiunse l'apice in agosto, quando il governo chiuse tre giornali di sinistra. Già a maggio il governatore Trench suggerì di prendere provvedimenti contro *Wen Wei Po*<sup>78</sup>, uno dei principali giornali filocinesi di Hong Kong, come misura per mantenere la fiducia dell'opinione pubblica. Il governo centrale di Londra concordò che, se la stampa avesse continuato a portare avanti, o ad intensificare, la campagna contro la presenza del Regno Unito a Hong Kong, il governatore avrebbe potuto invocare le misure di emergenza per chiudere le tipografie, pur sottoponendosi ad una consultazione preventiva prima di intraprendere azioni a riguardo. Così, il 26 luglio Trench chiese l'approvazione del *Commonwealth Office* per prendere provvedimenti contro alcuni giornali di sinistra, con la motivazione che ciò avrebbe potuto frenarne le attività. Questa azione venne sostenuta anche dal *chargé d'affaires* Hopson<sup>79</sup>. Il 9 agosto la polizia arrestò cinque tra i caporedattori ed editori di tre giornali comunisti (*Hong Kong Evening News*, *Hong Kong Afternoon News* e *Tin Fung Yat Po*), tre dei quali dovettero poi scontare una pena di tre anni. Inoltre, la pubblicazione dei tre giornali venne sospesa

---

<sup>74</sup>Carrol, J. M., *op. cit.*, p. 155

<sup>75</sup>Waldron, S. E., *Fire on the Rim: A Study in Contradictions in Left-wing Political Mobilization in Hong Kong, 1967*, Syracuse University, 1980, p. 264

<sup>76</sup>Cheung, G. K., *op. cit.*, p. 87

<sup>77</sup>Tong, C. T., *The Hong Kong week of 1967 and the emergence of the modern Hong Kong identity.*, University of British Columbia, 2008, p. 23

<sup>78</sup>*Wen Wei Po* è un giornale statale filo-Pechino con sede a Hong Kong. Venne fondato a Shanghai nel 1938, mentre l'edizione di Hong Kong venne pubblicata per la prima volta nel 1948.

<sup>79</sup>Cheung, G. K., *op. cit.*, pp. 109-110

per un periodo di sei mesi<sup>80</sup>. Questa decisione scatenò forti proteste da parte dei giornali filocinesi e, come risposta, i comitati di lotta rilasciarono dichiarazioni dove condannavano il governo coloniale per aver intensificato le "attività di repressione contro i giornalisti patriottici"<sup>81</sup>.

Queste azioni del governo coloniale britannico ebbero anche delle ripercussioni nelle relazioni tra Cina e Regno Unito. Il 20 agosto il Ministero degli esteri cinese, *waijiao bu*, convocò Hopson per richiedere la revoca del divieto di pubblicazione con un *ultimatum*<sup>82</sup> di 48 ore, altrimenti i britannici sarebbero stati "responsabili delle conseguenze". La richiesta venne respinta da Hopson, poiché accettare una tale proposta sarebbe equivalso ad ammettere una sconfitta; il giorno seguente iniziò il processo ai giornalisti arrestati<sup>83</sup>. In risposta al rifiuto britannico dell'ultimatum cinese, solamente due giorni dopo, nella tarda notte del 22 agosto, le Guardie Rosse radicali attaccarono gli uffici della rappresentanza diplomatica britannica a Pechino appiccando un fuoco<sup>84</sup>. Un'azione del genere poteva rappresentare un motivo sufficiente per qualsiasi potenza straniera per rompere i legami diplomatici con la Cina. Tuttavia, il governo britannico non prese questa decisione per diverse ragioni. In primo luogo, una rottura dei legami diplomatici sarebbe stata contraria agli interessi economici e diplomatici a lungo termine della Gran Bretagna, specialmente considerando la posizione strategica di Hong Kong. Ma soprattutto, i britannici ritenevano che l'incendio dell'ambasciata fosse stato provocato da estremisti all'interno del Ministero degli esteri e delle Guardie Rosse e non da leader del governo centrale come Mao o Zhou Enlai. Questi atti di violenza, dunque, non vennero considerati come un'ulteriore minaccia per la colonia<sup>85</sup>. A supporto di questa tesi si possono notare le azioni di Zhou, che il 23 agosto convocò i leader dei gruppi di ribelli all'interno del Ministero degli esteri presso la Grande Sala del Popolo<sup>86</sup> per criticarne l'attacco incendiario. Inoltre, Zhou si scusò personalmente per l'accaduto con i britannici e incaricò il Ministero cinese di ricostruire il complesso diplomatico, mostrando la volontà di allontanarsi dalle azioni della sinistra radicale<sup>87</sup>. Questo incidente diplomatico fu il più

---

<sup>80</sup>Yep, R., "The 1967 Riots in Hong Kong: The Diplomatic and Domestic Fronts of the Colonial Governor." *The China Quarterly*, no. 193, 2008, p. 133 y

<sup>81</sup>Cheung, G. K., *op. cit.*, p. 111

<sup>82</sup> Il primo ultimatum lanciato da Pechino a un altro Paese fu da parte di Zhou Enlai nel 1958, che chiedeva agli Stati Uniti di inviare un ambasciatore a Pechino entro un determinato periodo di tempo in modo tale da riprendere i colloqui sino-statunitensi. Il passo successivo all'ultimatum può essere la dichiarazione di guerra.

<sup>83</sup>Wong, L. C., *op. cit.*, p.41

<sup>84</sup>Mackerras, C., *The New Cambridge Handbook of Contemporary China*, Cambridge University Press, 2001, p. 10

<sup>85</sup>Chi-Kwan, M., "Development without Decolonisation? Hong Kong's Future and Relations with Britain and China, 1967-1972.", *Journal of the Royal Asiatic Society*, vol. 24, no. 2, 2014, p. 321

<sup>86</sup>Situata in piazza Tiananmen a Pechino, è il palazzo del parlamento cinese. Viene usata inoltre per le attività cerimoniali del PCC.

<sup>87</sup>Cheung, G. K., *op. cit.*, p. 115

grave nei rapporti tra Pechino e l'estero dal 1949 fino a quel momento, rendendo inoltre chiaro come in tale momento storico le politiche diplomatiche cinesi fossero influenzate dal pensiero dell'estrema sinistra<sup>88</sup>.

Tuttavia, nonostante le critiche da parte di Zhou alle azioni del 20 agosto, a Hong Kong gli attacchi non si fermarono. Solamente due giorni dopo, il 24 agosto, alcuni membri della lotta anti-britannica attaccarono l'auto di Lam Bun, un noto presentatore della *Commercial Radio*<sup>89</sup>, una delle stazioni radio più ascoltate della città. Lam Bun stava viaggiando in auto con il cugino quando venne fermato da dei sedicenti lavoratori stradali, i quali lanciarono una bomba molotov dentro alla vettura, uccidendoli entrambi. La *Commercial Radio* veniva considerata come un nemico dagli estremisti di sinistra a causa della sua posizione critica nei confronti dei disordini, e ciò portò, a sua volta, ad una campagna contro Lam nei mesi precedenti al suo assassinio tramite l'affissione di manifesti che lo denunciavano come "traditore". Secondo il giornale pro-Pechino *Wen Wei Po*, la *Commercial Radio* agiva come portavoce del governo coloniale e contro la popolazione cinese di Hong Kong. Dichiarazioni come questa fecero ritenere a molti che l'omicidio di Lam Bun fosse strettamente legato alle sue critiche al movimento anti-britannico. Questo evento, oltre che agli incendi dolosi e gli attentati dinamitardi dei giorni e delle settimane precedenti, non fece che alienare ulteriormente la sinistra di Hong Kong, e la sua causa, dall'opinione pubblica<sup>90</sup>.

### 3.3.3 La terza fase

Nonostante la situazione generale non fosse favorevole per il movimento anti-britannico, gli attentati dinamitardi non si fermarono in agosto, ma continuarono durante l'autunno del 1967.

La sinistra locale cominciò a perdere sempre di più il sostegno cinese. La polizia coloniale aveva chiuso molte delle loro sedi e il governo coloniale accettò di mostrare clemenza nei confronti degli scioperanti che promisero di non scendere più in piazza. A questo si aggiunse, inoltre, il fatto che la sinistra stessa sembrava divisa, con una parte che preferiva un atteggiamento meno violento e un'altra che voleva continuare gli

---

<sup>88</sup>Ibid.

<sup>89</sup>Fondata nel 1959, la Commercial Radio è una delle due emittenti radiofoniche commerciali di Hong Kong insieme a Metro Radio Hong Kong. La CRHK fornisce programmi radiofonici, tra cui notiziari, e produce programmi radiofonici musicali, educativi, artistici e culturali.

<sup>90</sup>Loh, C., "Underground Front: The Chinese Communist Party in Hong Kong", Hong Kong University Press, 2010, pp. 114-115

attacchi. Oltre a ciò, le relazioni tra Cina e Gran Bretagna sembrarono migliorare. Verso la fine di settembre l'ambasciatore britannico presso l'ONU riferì che, nonostante i recenti comportamenti del Paese, la Cina doveva essere ammessa all'ONU<sup>91</sup>. I leader cinesi della RPC divennero più critici nei confronti delle tattiche sempre più estreme impiegate dalla sinistra di Hong Kong. Non aiutò il fatto che molti dei rapporti e resoconti inviati a Pechino riportavano sia azioni di solidarietà da parte della popolazione, che atrocità commesse dalla polizia coloniale che risultarono essere inventate o ingigantite<sup>92</sup>.

Per quanto riguarda il governo coloniale, si adottò un atteggiamento più duro nei confronti degli esponenti della sinistra locale implementando in sempre più occasioni le misure d'emergenza emanate durante l'estate. Sottolineando la posizione di svantaggio del movimento, il governatore Trench scrisse in un telegramma diretto al Ministero degli Esteri di Londra:

“We knew earlier that the local Communists' campaign had been haphazard and misdirected; and there was a good deal of evidence that they had been dissatisfied with the amount of assistance they received from across the border. It was clear that they steadily lost support. Now, their 'struggle' has little effects on the daily life of the Colony”<sup>93</sup>.

Non è difficile comprendere perché l'opinione pubblica si fosse sempre più discostata dalla causa anti-britannica, perché una fetta consistente della popolazione di Hong Kong era fuggita dal governo comunista in Cina e non approvava la rivoluzione culturale. Inoltre, per quanto alcuni gruppi di giovani avessero partecipato alle rivolte, il movimento non riuscì mai ad ottenere il supporto degli studenti. In generale, si può riscontrare l'effetto opposto, dato che le rivolte diedero maggiore legittimazione all'amministrazione britannica agli occhi della maggioranza dei cittadini. Il 1967 sembrò essere la prova che qualsiasi tipo di campagna anti-britannica non avrebbe raggiunto gli effetti che si proponeva e che, in fondo, Hong Kong fosse “migliore” della Cina continentale, al punto che la maggior parte della popolazione si identificava con il governo coloniale, e non tanto con la RPC. Allo stesso tempo, fu proprio nel periodo successivo alle rivolte che iniziò a prendere una forma sempre più distinta un ulteriore movimento identitario, dal momento che gli abitanti della colonia iniziarono a considerarsi come una comunità distinta, un'entità separata sia dall'eredità e dal governo coloniale che dai cinesi in Cina<sup>94</sup>.

---

<sup>91</sup> Dopo la nascita dell'RPC nel 1949, il seggio cinese all'ONU venne attribuito alla Repubblica di Cina (Taiwan) fino al 1971.

<sup>92</sup> Carrol, J. M., *op. cit.*, pp. 156-157

<sup>93</sup> Wong, L. C., *op. cit.*, p. 43

<sup>94</sup> Carrol, J. M., *op. cit.*, p. 158

Allo scarso sostegno da parte dell'opinione pubblica per la lotta portata avanti dai comitati e dalla sinistra di Hong Kong, si aggiunsero problemi economici per i loro membri. Gli scioperi avevano portato al licenziamento di molti lavoratori affiliati e un grande numero di attività commerciali di sinistra, come cinema e negozi di prodotti cinesi, furono duramente colpite, perdendo clienti e affari che non riuscirono a riconquistare<sup>95</sup>. Tutto ciò, unito al sentimento di isolamento dovuto allo scarso appoggio da Pechino in seguito all'incendio del 22 agosto, rese necessaria l'adozione di una nuova tattica. Se fino a questo momento i comitati avevano puntato sulla lotta e la disgregazione della società per far passare il proprio messaggio, a partire da settembre in poi si mise maggiore enfasi sui rifornimenti provenienti dalla Cina. Il cambio di strategia avvenne con un buon tempismo, dato che, dopo un crollo subito a maggio<sup>96</sup>, le esportazioni cinesi verso Hong Kong iniziarono a crescere proprio in questo periodo<sup>97</sup>.

Inoltre, per reiterare il proprio messaggio, il comitato anti-britannico, in un articolo intitolato "Vinceremo sicuramente mentre le autorità britanniche di Hong Kong sono destinate a perdere" diffuso alla fine di settembre, affermò che la lotta della sinistra aveva creato una crisi politica per il governo coloniale, lotta che a sua volta aveva esacerbato una crisi economica nella città. Nonostante questa dichiarazione, rilasciata in un contesto che non andava a favore della sinistra, alludesse ad una vittoria sicura, la situazione si calmò gradualmente verso la fine del 1967<sup>98</sup>. Questo divenne definitivo a dicembre, quando Zhou Enlai ordinò di fermare gli attacchi dinamitardi a Hong Kong, cosa che portò una fine "ufficiale" alla lotta anti-britannica, con gli ultimi attacchi che terminarono definitivamente nel gennaio 1968. I disordini del 1967 furono le rivolte più grandi vissute dalla colonia dai tempi della Seconda guerra mondiale. Secondo le statistiche ufficiali fornite dallo stesso governo di Hong Kong, i disordini causarono la morte di 51 persone, di cui 15 morti a causa di attentati dinamitardi, mentre 832 persone rimasero ferite. In tutto, nell'ambito delle rivolte, furono arrestate e condannate un totale di 1.936 persone<sup>99</sup>.

---

<sup>95</sup>Tong, C. T., *"The Hong Kong week of 1967 and the emergence of the modern Hong Kong identity"*, University of British Columbia, 2008, p. 31

<sup>96</sup>Il crollo delle esportazioni cinesi fu dovuto al calo generale di produttività del Paese causato dalla rivoluzione culturale, oltre che a causa di azioni deliberate di disturbo messe in atto dai comunisti del Guangdong (come il rifiuto di caricare carichi di cibo e bestiame sui treni diretti a Hong Kong).

<sup>97</sup>Tong, C. T., *op. cit.*, p. 32

<sup>98</sup>Cheung, G. K., *op. cit.*, pp. 122-123

<sup>99</sup>Ivi, pp. 122, 124

Per quanto riguarda l'aspetto economico, la sinistra e il governo coloniale valutarono in modo completamente diverso l'impatto dei disordini. Se la sinistra enfatizzò la crisi economica che Hong Kong si trovò ad affrontare, l'amministrazione coloniale insistette sul fatto che il caos non aveva seriamente sconvolto l'economia della città<sup>100</sup>. Ad ogni modo, Hong Kong risentì, almeno temporaneamente, a livello economico a causa delle rivolte. Nei mesi di maggio e giugno si verificò una fuga di capitali da Hong Kong verso altri paesi della regione, come Singapore. Inoltre, risentirono della situazione diversi settori dell'economia: l'edilizia, la produzione di acciaio e quella di cemento registrarono un netto calo. In particolare, il numero di progetti edilizi diminuì di quasi il 40% nei primi dieci mesi del 1967 rispetto allo stesso periodo dell'anno precedente, infrangendo le speranze di un possibile boom edilizio<sup>101</sup>. Non fu immune nemmeno il settore del turismo, il secondo per importanza a Hong Kong dopo quello manifatturiero. Nel periodo tra settembre e dicembre il numero dei visitatori americani, il gruppo turistico più grande, scese al di sotto di quello del 1966<sup>102</sup>.

Era nell'interesse britannico far sì che l'economia di Hong Kong tornasse a prosperare dopo questo calo dovuto anche alle azioni dei rivoltosi, e questo interessa riguardava anche la RPC. Hong Kong, infatti, aveva un considerevole valore economico per la Cina: la città rappresentava una via per il governo di Pechino per affacciarsi ai mercati esteri; essa rappresentava, inoltre, un'importante fonte di guadagni in valuta estera (si stima che nel 1966 fosse intorno i 200-210 milioni di sterline) e di esportazioni (nel 1966 la cifra raggiunse i 170 milioni di sterline)<sup>103</sup>. Si può dunque comprendere il motivo per cui il premier Zhou condannò le azioni del 22 agosto e ordinò alla sinistra di Hong Kong di terminare le violenze messe durante l'intera seconda metà del 1967. Per la Cina perdere, o danneggiare, i rapporti con Hong Kong, sebbene fosse sotto il dominio britannico, avrebbe avuto delle possibili ricadute economiche importanti, cosa che il regime voleva evitare. Con la graduale ripresa dell'ordine politico verso la fine del 1967, il governo poté iniziare a rivolgere lo sguardo allo sviluppo sociale e all'economia, cercando di evitare il rischio di stagnazione economica causata dalla riluttanza ad investire nella colonia<sup>104</sup>.

---

<sup>100</sup>Cheung, G. K., *op. cit.*, p. 123

<sup>101</sup>Cooper, J., *op. cit.*, pp. 271-277

<sup>102</sup>Chi-Kwan, M., "Development without Decolonisation? Hong Kong's Future and Relations with Britain and China, 1967-1972.", *Journal of the Royal Asiatic Society*, vol. 24, no. 2, 2014, p. 321

<sup>103</sup>Chi-Kwan, M., *op. cit.*, p. 324

<sup>104</sup>Wong, L. C., *op. cit.*, p. 44

### 3.4 Le riforme successive alle rivolte: il rapporto tra l'autorità coloniale e la società di Hong Kong

Insieme al senso identitario a cui si è accennato in precedenza, le rivolte, in particolar modo nella loro fase finale, fecero scaturire una serie di richieste rivolte dalla popolazione all'amministrazione coloniale. In particolare, la società di Hong Kong chiese al governo di implementare nuove riforme sociali. Il sostegno collettivo al governo dipendeva dalla convinzione della popolazione di avere molto da perdere se la sinistra avesse vinto, e dall'idea che il governo fosse dalla loro parte, specialmente per quanto riguarda le aspirazioni ad un tenore di vita migliore e maggiori opportunità educative per le nuove generazioni. Prima dei disordini, questa non rappresentava una prerogativa da parte del governo coloniale, che prestava, in linea generale, poca attenzione all'istruzione e alle esigenze di assistenza sociale delle persone socialmente svantaggiate. Ad esempio, nel 1966 la spesa per l'istruzione rappresentava solo il 4,5% della spesa pubblica complessiva e nel 1965 solo il 18,3% dei diplomati della scuola primaria venne ammesso alle scuole secondarie statali e sovvenzionate, o riuscì ad ottenere un posto nelle scuole secondarie private<sup>105</sup>.

Dopo la fine delle rivolte, si convenne in maniera diffusa che il governo dovesse lanciare nuovi programmi sociali che potessero sia migliorare le condizioni sociali della colonia, che cambiare l'immagine del governo di Hong Kong e perfezionarne la *governance* a lungo termine<sup>106</sup>. Alcuni dei programmi proposti consistevano nella promozione della collaborazione tra cittadini e governo, e l'espansione delle opportunità legate all'educazione, anche per rendere le nuove generazioni meno vulnerabili all'indottrinamento politico<sup>107</sup>. Questa idea della necessità di un confronto tra governo e società venne esposta anche in un commento pubblicato sulla rivista economica *Far Eastern Economic Review*, dove, nel gennaio del 1968, si affermò che:

"this sort of incident should be unthinkable in a decent, progressive society. The administration must show that it is concerned with something more than the mere statistics [...] it is the individual whose loyalty must be retained, and the government can only succeed in this by demonstrating that the man in the street is not ruled by a faceless, arrogant machine. Too often, the government seems not only faceless but deaf as well"<sup>108</sup>.

---

<sup>105</sup>Cheung, G. K., *op. cit.*, p. 134

<sup>106</sup>Waldron, S. E., *op. cit.*, p. 287

<sup>107</sup>Carrol, J. M., *op. cit.*, p. 158

<sup>108</sup>"In the pink", *Far Eastern Economic Review*, January 4, 1968, pp. 37-38

Le riforme vennero attuate principalmente a partire dal 1971, anno in cui divenne governatore di Hong Kong Murray MacLehose<sup>109</sup>, il quale viene generalmente considerato come uno dei governatori con maggior popolarità di Hong Kong proprio per il numero di riforme sociali attuate e per il successo economico raggiunto dalla città durante il suo mandato. Il catalizzatore delle riforme è stato ripetutamente individuato nelle rivolte del 1967, oltre che quelle legate al traghetto *Star Ferry* dell'anno precedente. Nel tentativo di colmare il divario tra l'amministrazione e la popolazione, dopo i disordini il governo di Hong Kong introdusse un nuovo sistema, quello degli uffici distrettuali cittadini. Nel gennaio 1968, il segretario coloniale Michael Gass annunciò che nell'area urbana sarebbero stati istituiti sei uffici distrettuali a Kowloon e quattro sull'isola di Hong Kong, con il compito di mantenere i contatti con le organizzazioni locali, di ricevere i reclami e di valutare l'impatto delle politiche governative<sup>110</sup>, fungendo dunque da punto di contatto tra l'amministrazione e la popolazione. Le riforme accelerarono durante gli anni Settanta, sotto la guida di MacLehose. Oltre che istituire nel 1973 un ambizioso piano di edilizia abitativa dalla durata decennale per alleviare i problemi della città, il governo assunse un ruolo molto più attivo nella fornitura di servizi medici e di assistenza pubblica per le persone svantaggiate. Inoltre, fu introdotta l'istruzione primaria gratuita nel 1972 alla quale poi si unì l'istruzione obbligatoria gratuita della durata di nove anni nel 1978<sup>111</sup>.

Le riforme promosse da MacLehose ebbero, inoltre, il merito di aver tentato di eliminare la sfiducia politica che si era manifestata durante le contese politiche vissute dalla colonia, prime tra tutte quelle del 1967, al punto che molti residenti iniziarono a ritenere che il governo dell'amministrazione coloniale fosse diventato relativamente ragionevole e che fosse uno dei governi più efficienti dell'Asia, pur rimanendo un regime coloniale<sup>112</sup>.

Tuttavia, eseguire questo genere di interventi su larga scala, che interessavano intere fasce della società, non era la norma per l'amministrazione coloniale, la quale, come accennato in precedenza, fino alla fine degli anni Sessanta preferì adottare un approccio *laissez-faire*, con una tendenza a scendere in campo nelle questioni economiche e sociali della colonia solamente quando ritenuto strettamente necessario, principalmente in occasione di problemi su larga scala o conflitti interni. La tendenza era di intervenire

---

<sup>109</sup>Fu un politico, diplomatico e funzionario coloniale britannico. Dal 1971 al 1982 ricoprì la carica di governatore di Hong Kong per quattro mandati. Fu anche l'ambasciatore britannico nel Vietnam del Sud e in Danimarca.

<sup>110</sup>Cheung, G. K., *op. cit.*, p. 139

<sup>111</sup>Smart, A., Lui, T. L., "Learning from civil unrest: State-society relations in Hong Kong before and after the 1967 disturbances", in Bickers, R., Yep, R. "May days in Hong Kong: riot and emergency in 1967", Hong Kong University Press, 2009, p. 147,159

<sup>112</sup>Cheung, G. K., *op. cit.*, p. 140

negli affari cinesi il meno possibile<sup>113</sup>. Come spiega la scienziata politica Wai-man Lam, il disinteresse del governo ad impegnarsi non deve essere letto come una scarsa volontà della popolazione ad essere coinvolta politicamente: ciò viene dimostrato dal fatto che a Hong Kong si intrapresero azioni politiche fin dal primo dopoguerra, come visto nell'esempio forse più emblematico rappresentato dai disordini del 1967. Tuttavia, la tendenza della gente comune non avesse aspettative da parte del governo coloniale rimase effettiva almeno fino al 1967 e alle riforme che ne emersero<sup>114</sup>.

Nonostante Lam critichi l'idea che Hong Kong fosse una città apolitica, conclude che questa sperimentò una "cultura della depoliticizzazione" durante il dominio britannico, in quanto il governo coloniale, per quanto ciò si allontanasse dalla situazione reale, vedeva in larga misura i cittadini come "soggiornanti" che risiedevano temporaneamente nella colonia per motivi di avanzamento economico e la cui lealtà finale era verso la Cina piuttosto che verso Hong Kong<sup>115</sup>.

Una domanda che ci si può porre è come il governo sia passato da una prospettiva di sfiducia e scarso intervento nei confronti della propria cittadinanza agli sforzi riformisti all'inizio degli anni Settanta. La risposta può essere trovata nel fatto che il governo coloniale si rese conto che le sue risposte inadeguate alle crisi passate riuscirono a convincere un numero sempre maggiore di abitanti di Hong Kong che la continuazione dello status quo era inaccettabile e intollerabile, cosa che da una parte portò al movimento anti-britannico del 1967, e dall'altra alle richieste di riforme che emersero dopo la loro fine<sup>116</sup>. In questo senso, le rivolte del 1967 furono determinanti nel portare a questa consapevolezza e a spingere il governo ad intervenire in modo effettivo. Bisogna ricordare che Hong Kong continuò ad essere una colonia dell'impero britannico, e il genere di supporto popolare al governo emerso durante e dopo le rivolte del 1967 fu un sostegno passivo, che appoggiava l'autorità coloniale come alternativa alla Cina comunista, che da molti era percepita come una minaccia. In questo senso, i disordini misero in luce anche l'aspetto della fragilità del regime coloniale, percepito da molti come il "male minore"<sup>117</sup>.

---

<sup>113</sup>Tsang, S., *"A Modern History of Hong Kong"*, London, England: I.B. Tauris, 2004, p. 142

<sup>114</sup>Lam WM., *"Understanding the political culture of Hong Kong: The paradox of activism and depoliticization"*, New York, M. E. Sharpe, 2004, pp. 78-80

<sup>115</sup>Ivi, p. 105

<sup>116</sup>Smart, A., Lui, T. L., *op. cit.*, p. 153

<sup>117</sup>Ivi, pp. 158-159

## 3.5 Gli attori delle proteste

### 3.5.1 La sinistra di Hong Kong

Quando si esamina lo svolgimento delle rivolte del 1967, risulta difficile ignorare il ruolo, non tanto dei sindacati che diedero origine alle proteste, ma dei membri della sinistra più radicale di Hong Kong affiliati al PCC, e risulta chiaro come la sinistra pagò a caro prezzo il fatto di averle istigate.

A maggio, all'inizio dell'intero movimento, la vertenza sindacale presso la *Hong Kong Artificial Flower Works* non fece nascere delle grandi reazioni negative da parte dell'opinione pubblica, in quanto risultava facile mostrare solidarietà con i lavoratori che avevano aderito allo sciopero per ottenere delle condizioni di lavoro più eque. Tuttavia, la questione non rimase legata alla contesa sindacale e alla richiesta di migliorare i diritti dei lavoratori per molto. Le rivolte vennero "staccate" dal contesto iniziale in cui presero forma per essere inserite in una lettura anti-coloniale e anti-britannica più ampia, anche dal punto di vista ideologico.

Furono proprio queste proteste che offrirono ai comunisti un'opportunità senza precedenti nella storia della colonia per cercare di farsi strada e, idealmente, spodestare il governo britannico, cercando di ottenere un risultato simile a quello ottenuto a Macao l'anno precedente. Secondo Yang Kuang, uno dei leader del sindacato FTU, la Cina appoggiava il sottotesto anti-britannico delle proteste, cosa che lo portò ad affermare che: "Abbiamo il sostegno del nostro grande leader, il presidente Mao, della nostra forte madrepatria socialista, dei 700 milioni di cinesi e dei progressisti di tutto il mondo. Siamo armati del pensiero invincibile di Mao. Il nostro compito consiste nel rafforzare e perseverare nella lotta fino alla vittoria finale"<sup>118</sup>. A questo si aggiunsero anche editoriali pubblicati dal Quotidiano del Popolo, *Renmin ribao*<sup>119</sup>, a inizio giugno, dove si diede sostegno all'obiettivo anti-britannico delle proteste. A sostegno di questa idea, in un articolo pubblicato sulla rivista *Far Eastern Economic Review*, Derek Davies, il redattore capo, scrisse che

"the local communists very soon dropped the industrial and labour issues in which they had such a very strong case and which should have formed the basis of any proper, representative left-wing union movement in an industrial society because in terms of the

---

<sup>118</sup>Heaton, W., "Maoist Revolutionary Strategy and Modern Colonialism: The Cultural Revolution in Hong Kong.", *Asian Survey*, vol. 10, no. 9, 1970, p. 847

<sup>119</sup>Il giornale è un organo del Comitato centrale del PCC e dal 1948 fornisce informazioni dirette sulle politiche e sui punti di vista del partito.

Cultural Revolution they would have been guilty of economism<sup>120</sup> [...]. So, the campaign shifted onto the purely political level”<sup>121</sup>.

Il legame con la Cina e il PCC è evidente, non solo perché le azioni, almeno nelle prime fasi dei movimenti, vennero sostenute dai quotidiani filocinesi presenti a Hong Kong, i giornali di Stato cinesi e dallo stesso governo, ma anche perché il Partito comunista di Hong Kong non rappresentò mai un'entità distinta da quello cinese. Infatti, nella colonia era presente una sezione gestita da personale cinese, generalmente impiegato in imprese cinesi nella colonia<sup>122</sup>. Tuttavia, i rapporti mensili dell'*intelligence* locale di Hong Kong, così come quelli della polizia redatti durante il corso delle rivolte, mostrano una visione piuttosto divergente. Ad esempio, in una comunicazione ufficiale redatta a luglio dal dipartimento di polizia di Hong Kong diretta al governatore Trench riportava l'arresto di quindici persone ritenute tra i principali capi dei disordini, concludendo che non c'erano prove di legami tra loro e il PCC. I documenti ufficiali riconobbero un ruolo limitato e debole delle organizzazioni comuniste di Hong Kong, dubitando del coinvolgimento da parte della leadership cinese. Lo stesso governatore David Trench era convinto dell'origine locale dei disordini come sfogo di rabbia per il peggioramento della situazione sociale e non tanto della loro natura anti-coloniale<sup>123</sup>.

Inizialmente, le strategie adottate dalla sinistra di Hong Kong sembrarono funzionare. Nei mesi precedenti alle manifestazioni dell' *Hong Kong Artificial Flower Works* cominciarono ad essere presenti nelle vertenze sindacali menzionate in precedenza con uno schema comune: i comunisti si univano ai gruppi di lavoratori in sciopero, recitavano frasi tratte dal Libretto rosso di Mao e, in generale, trasformavano quelle che erano questioni puramente sindacali in dimostrazioni politiche. Questa strategia venne applicata anche per quanto riguarda le proteste di maggio a San Po Kong. Tuttavia, la crescente politicizzazione delle vertenze portò da una parte all'emergere del discorso anti-britannico, e dall'altra all'aumento della violenza ed in generale ad una grande perdita di supporto alla causa<sup>124</sup>.

Durante il mese di maggio venne costituito da parte dei comunisti e simpatizzanti di sinistra il comitato anti-britannico, organizzazione che guidò diverse manifestazioni

---

<sup>120</sup>Per economismo si intende ogni concezione che riduce la complessità dei fenomeni sociali e dell'attività umana riconducendola a fattori e motivi puramente economici.

<sup>121</sup>Davies, D., "A position of Strength", *Far Eastern Economic Review*, august 3, 1967, pp. 260-263

<sup>122</sup>Heaton, W., *op. cit.*, p. 849

<sup>123</sup>Peruzzi, R., *op. cit.*, p. 109

<sup>124</sup>Heaton, W., *op. cit.*, p. 850

contro il governo coloniale, come quelle organizzate di fronte alla residenza del governatore Trench, e di fatto promuoveva la propaganda comunista. Proprio questo fu uno dei fattori che fecero perdere di vista gli obiettivi originari della vertenza, cosa che fece iniziare a perdere quel, poco, sostegno popolare ottenuto fino a quel momento. Una gran parte dei lavoratori coinvolti inizialmente trovarono degli accordi con la dirigenza aziendale per tornare al lavoro. Così il sostegno dei lavoratori comunisti si ridusse gradualmente ai soli membri dei loro sindacati che potevano essere costretti a partecipare<sup>125</sup>.

L'immagine della sinistra fu danneggiata irreparabilmente dagli attentati portati avanti per tutta l'estate del 1967, e prima ancora dagli scioperi indetti a fine giugno, che causarono disagi e malcontento tra la popolazione. Tutti gli sforzi compiuti da Pechino e dai suoi simpatizzanti a Hong Kong nel corso dei decenni precedenti per avvicinarsi alla colonia vennero così annullati. Anche le pubblicazioni filocinesi vennero colpite duramente a causa del loro sostegno ai disordini e persero, per questo motivo, una grande fetta dei loro lettori. La tiratura giornaliera dei quotidiani con posizioni spiccatamente di sinistra e pro Pechino passò da essere vicina alle 450 mila copie a maggio 1967 a solamente 240 mila nel novembre dello stesso anno<sup>126</sup>.

A settembre fu ormai chiaro che si stava combattendo una causa persa, dato che l'escalation di violenza durante l'estate non fece che alienare ancora di più la popolazione di Hong Kong dalla causa anti-britannica. Durante l'estate vennero chiuse diverse sedi dei sindacati e delle scuole e organizzazioni di sinistra, e, oltre a ciò, più di quattrocento retate da parte della polizia e delle PTU portarono alla confisca di armi, polvere da sparo e munizioni. Anche il sostegno da parte di Pechino iniziò a venire a meno, dato che quando la situazione si stabilizzò, il governo fu più occupato a riportare il commercio e le esportazioni verso Hong Kong ai livelli precedenti alle rivolte che a sostenerle<sup>127</sup>. Alcuni degli attivisti più militanti continuarono con la loro campagna di attacchi dinamitardi fino al tardo autunno del 1967, quando questi scemarono.

Si può ritenere che i disordini del 1967 siano stati un disastro assoluto per la sinistra e i comunisti di Hong Kong, specialmente a livello di immagine, dato che a causa delle tattiche violente utilizzate l'opinione pubblica maturò una percezione largamente negativa nei loro confronti. Tuttavia, non uscirono completamente distrutti dalle rivolte,

---

<sup>125</sup>Ivi, p. 851

<sup>126</sup>Cheung, G. K., *op. cit.*, p. 132

<sup>127</sup>Heaton, W., *op. cit.*, p. 853

dal momento che erano ancora autorizzati a gestire scuole e pubblicare giornali<sup>128</sup>. L'elemento che più fece collassare i movimenti fu non tanto il messaggio anti-britannico proposto, ma i mezzi scelti per ottenerlo, e in particolare l'uso della violenza. Secondo lo storico ed economista Chalmers Johnson "the resort to violence must be in response to real needs of politically organized peoples if it is to be accepted by them as humane, logical, and tolerable behaviour"<sup>129</sup>. Questo principio venne violato dalla sinistra di Hong Kong, la quale optò per usare mezzi violenti prima che questo fosse generalmente considerato come "humane, logical, and tolerable behaviour".

Il comportamento della sinistra di Hong Kong appare strano se confrontato con la tradizionale strategia del "fronte unito" adottata dai comunisti cinesi. L'uso di bombe e gli attacchi omicidi sembrano molto lontani dalle esortazioni di Mao a conquistare e unire il popolo per portare avanti la causa comunista.

L'elemento che mancò durante le rivolte fu la presenza di una base organizzativa che avrebbe poi portato avanti le azioni. Tra l'inizio delle vertenze sindacali e lo scatenarsi della violenza non ci fu una fase intermedia dedicata alla propaganda e al consolidamento del gruppo<sup>130</sup>. Il risultato fu quindi quello di aver stabilito un pericoloso precedente nell'uso della violenza.

Dopo la fine dei disordini alla fine del 1967, la sinistra entrò in una fase di isolamento autoimposto, anche a causa della percezione di essere stati emarginati dalla società. La *Federation of Trade Unions*, FTU, decise di smettere di partecipare in ogni maniera a questioni sociali per concentrarsi solamente sui propri affari interni fino alla metà degli anni Ottanta. Ad esempio, l'FTU boicottò la creazione di organi consultivi sulle questioni dei lavoratori come il *Labour Advisory Board*<sup>131</sup>. Questo isolamento dopo le rivolte lasciò spazio allo sviluppo di sindacati indipendenti durante gli anni Settanta<sup>132</sup>.

### **3.5.2 L'approccio dell'autorità coloniale e di Londra alle rivolte**

È stato più volte affermato che l'amministrazione britannica, almeno fino alla fine degli anni Sessanta, non aveva particolari interessi ad entrare in contatto con la società di Hong Kong. Tuttavia, è interessante comprendere in che modo si delineò l'approccio strategico che il governo coloniale attuò per cercare di arginare le rivolte del 1967.

---

<sup>128</sup>Ivi, p. 854

<sup>129</sup>Johnson, C., *"Revolutionary Change"*, Boston: Little, Brown & Co., 1966, p. 135

<sup>130</sup>Heaton, W., *op. cit.*, p. 856

<sup>131</sup>È un comitato costituito nel 1927 ed esistente ancora oggi che fornisce consulenza al governo su questioni relative al lavoro, tra cui la legislazione vigente, le convenzioni e le raccomandazioni dell'OIL.

<sup>132</sup>Cheung, G. K., *op. cit.*, p. 132

In questo senso, nel dialogo tra il governo centrale di Londra, l'autorità coloniale di Hong Kong e i rappresentanti britannici a Pechino, la figura chiave sembrò essere il governatore David Trench.

Per tutta la durata dei movimenti, Trench rimase convinto del fatto che questi fossero iniziati in modo spontaneo ed autonomo da parte della sinistra di Hong Kong, e che Pechino avesse svolto un ruolo passivo e limitato, come quello di fornire un supporto propagandistico.

Infatti, il governatore riteneva che gli esponenti della sinistra si sentissero tenuti ad agire in qualche misura a Hong Kong per rimanere in linea con i "pensieri rivoluzionari" prevalenti durante la Rivoluzione culturale in Cina e che lo scontro non fosse scaturito da una politica orchestrata da Pechino<sup>133</sup>. La sua strategia prese forma proprio sul presupposto che la Cina avrebbe avuto un ruolo marginale nei disordini locali.

Secondo il governatore i possibili scenari estremamente sfavorevoli per Hong Kong erano due, ed entrambi supponevano un maggiore coinvolgimento da parte cinese. Il primo consisteva nella possibilità che Pechino non riuscisse ad imporre più il proprio, per quanto limitato, controllo sui comunisti nella colonia, cosa che nella sua visione avrebbe significato l'inasprimento dei disordini. In questo senso l'evoluzione politica interna alla Cina era decisiva e, allo stesso tempo, fuori dal controllo dei britannici. Il secondo consisteva nel pericolo che Pechino venisse spinta a sostenere in maniera più diretta le azioni estreme dei radicali di Hong Kong<sup>134</sup>.

Nonostante nessuna di queste ipotesi si verificò effettivamente, si può comprendere come in entrambi i casi l'intervento cinese poteva essere scongiurato se le autorità di Hong Kong fossero riuscite a contenere i disordini prima che sfuggissero completamente di mano<sup>135</sup>. Per questo motivo, cercò di evitare che la crisi locale si trasformasse in uno scontro prolungato e su larga scala tramite l'implemento di una linea dura nei confronti dei manifestanti. Trench riteneva che, tramite l'adozione di misure restrittive nei confronti della sinistra, ci potesse essere la possibilità di indurre un cambiamento nell'atteggiamento delle autorità continentali, cosa che avrebbe permesso a entrambe le parti di abbandonare il confronto<sup>136</sup>. In un telegramma diretto al *Commonwealth Office* di Londra scrisse che "ci sono dei limiti a ciò che può essere tollerato senza rischiare

---

<sup>133</sup>Cheung, G. K., *op. cit.*, p. 101

<sup>134</sup>Yep, R. "The 1967 Riots in Hong Kong: The Diplomatic and Domestic Fronts of the Colonial Governor", *The China Quarterly*, no. 193, 2008, p. 124

<sup>135</sup>Ivi, p. 125

<sup>136</sup>Ivi, p. 102

una perdita irrimediabile della fiducia dell'opinione pubblica e l'abdicazione dell'autorità sulla linea di Macao"<sup>137</sup>.

Il governo centrale di Londra, tuttavia, sembrò inizialmente propendere per un approccio più cauto ai disordini. In particolare, si voleva cercare di evitare azioni che potessero essere considerate come troppo provocatorie. Un esempio di ciò poteva essere perseguire la stampa filocinese per sedizione, cosa che sarebbe stata difficile da dimostrare e allo stesso tempo avrebbe fornito un'opportunità per promuovere la propria propaganda per gli stessi giornali<sup>138</sup>. Si può comprendere il motivo di questa scelta se si considerano gli interessi britannici in Asia in senso più ampio, dal momento che, per quanto fosse importante mantenere la stabilità ad Hong Kong, conservare le relazioni con la RPC era fondamentale per la politica estera inglese<sup>139</sup>, e ciò può essere riscontrato nel fatto che il Regno Unito fu il primo Paese occidentale a riconoscere la RPC nel 1950<sup>140</sup>.

Per quanto riguarda lo *chargé d'affaires* Donald Hopson, inizialmente si trovò d'accordo sul fatto che gli scontri non fossero stati istigati dal PCC e del ruolo passivo di Pechino, ma si discostò parzialmente dall'approccio proposto dal governatore perché riteneva che il pericolo non derivasse solo dal possibile successo degli estremisti di Hong Kong nel costringere Pechino a sostenerli, come suggerito dallo stesso Trench, ma che ci fosse anche la possibilità che, nell'attuale atmosfera politica, la leadership di Pechino sentisse il bisogno di una vera vittoria a Hong Kong, portando così ad un'escalation delle rivolte per la quale la Cina avrebbe potuto decidere di accettare qualsiasi danno economico<sup>141</sup>. Hopson, dunque, riteneva che l'opzione migliore sarebbe stata quella di mantenere l'autocontrollo nel trattare con i comunisti locali, in modo da evitare provocazioni che avrebbero potuto significare l'effettivo intervento cinese. Questo avrebbe, secondo lui, permesso il mantenimento della missione diplomatica britannica a Pechino, ossia la sua priorità assoluta<sup>142</sup>.

Per i britannici Hong Kong rappresentava un asset fondamentale. Dal punto di vista politico era una "enclave del mondo libero nella Cina continentale", contribuendo così a segnare una vittoria morale sull'ordine comunista al di là del confine. Mentre, dal punto

---

<sup>137</sup>Telegramma n. 595, FCO 40/45, David Trench al Commonwealth office

<sup>138</sup>Cheung, G. K., *op. cit.*, p. 102

<sup>139</sup>Carrol, J. M., *op. cit.*, p. 154

<sup>140</sup>Oltre ad aver votato a favore dell'ammissione della RPC all'ONU in più occasioni a partire dal 1961, il Regno Unito e la Cina si scambiarono ambasciatori a partire dal 1972.

<sup>141</sup>Yep, R., *op. cit.*, p. 126

<sup>142</sup>Ivi, p. 127

di vista economico, la colonia portò anche sostanziali benefici economici alla Gran Bretagna<sup>143</sup>. Inoltre, circa 46.000 sudditi britannici e cittadini del Commonwealth di origine non cinese risiedevano nel territorio durante il periodo delle rivolte, la cui sicurezza era certamente una responsabilità del governo britannico<sup>144</sup>.

Con questi interessi in gioco, Trench sostenne che un approccio di contenimento rigido era probabilmente l'opzione migliore per preservare l'autorità del governo coloniale e per proteggere gli interessi britannici a Hong Kong. La persuasività dell'argomentazione di Trench fu ulteriormente rafforzata dalla lezione imparata dagli eventi di Macao dell'anno precedente<sup>145</sup>. In ultima istanza, fu proprio l'approccio più severo proposto da Trench ad avere la meglio sulle politiche di contenimento intraprese dall'autorità britannica, cosa che portò poi, per esempio, alla chiusura dei tre giornali filocinesi nel mese di agosto, azione che era stata inizialmente scoraggiata da Londra. Per molti versi, l'approvazione dell'approccio proposto da Trench rappresentò una scommessa, ma, date sia l'incertezza del governo centrale britannico sui futuri sviluppi interni cinesi che l'inesistenza di un'alternativa reale sia a livello politico che militare, la scelta apparve come l'opzione più efficace. Inoltre, in questo approccio non venne data carta bianca al governatore su come gestire le rivolte, ma, anzi, ogni mossa venne tenuta sotto controllo sia dal governo centrale che dai diplomatici britannici a Pechino. In questo contesto Trench si dimostrò un fedele alleato del governo britannico. In molti casi, rivelò flessibilità e disponibilità a cedere e ad aderire alle decisioni finali di Londra. Ciò, unito al fatto che Trench raccolse sostegno da parte della popolazione locale, rafforzò l'idea che il suo approccio proposto fosse, per quanto rischioso, gestibile. Tuttavia, il fattore più importante nel determinare l'esito dei dibattiti triangolari tra l'amministrazione coloniale, i diplomatici britannici a Pechino e i funzionari a Londra è stata certamente la definizione prevalente dell'interesse britannico nella regione<sup>146</sup>. Sia Hopson che Trench furono incaricati di difendere diversi aspetti degli interessi britannici, con i funzionari in patria a fare da arbitri finali.

---

<sup>143</sup>Carrol, J. M., *op. cit.*, p. 2

<sup>144</sup>Welsh, F., *op. cit.*, p. 474

<sup>145</sup>Yep, R., *op. cit.*, p. 127

<sup>146</sup>Ivi, pp. 137-139

### 3.5.3 La Hong Kong Police

Un altro attore delle proteste, strettamente legato al governo coloniale fu la polizia di Hong Kong, spesso indicata con il suo acronimo inglese HKP, *Hong Kong Police*. La HKP venne istituita nel 1844, pochi anni dopo che Hong Kong divenne una colonia del Regno Unito. Tuttavia, per quanto fosse inserita all'interno del contesto britannico, si differenziava dalle forze di polizia presenti nella "madrepatria", dato che presentava caratteristiche esplicitamente coloniali. A partire dal XIX secolo, lo stile di vigilanza coloniale era più simile ad una gendarmeria, i cui agenti armati vivevano separati dalla comunità locale e le cui procedure di polizia si basavano sulla disciplina, sulla coercizione e sul controllo più che sul consenso. La struttura delle forze di polizia era suddivisa tra i ranghi degli ufficiali, prevalentemente europei, e gli agenti reclutati tra la popolazione locale. Nonostante ci fossero differenze nell'aspetto organizzativo dei corpi di polizia presenti nelle colonie britanniche, tutte le forze di polizia coloniale svolgevano le stesse funzioni: in primo luogo rappresentavano una linea di difesa all'interno della colonia e, in secondo luogo, servivano a far rispettare il concetto, fondamentale per le autorità, di *law and order*<sup>147</sup>. Tuttavia, l'HKP si distingueva dalle altre forze di polizia coloniali, in quanto era tipicamente ben finanziata e ben equipaggiata in termini di armi, trasporti generali e attrezzature di polizia rispetto alle altre forze di polizia coloniali. Inoltre, mostrava elementi di modelli di polizia sia coloniali che civili nelle pratiche di polizia intraprese, creando così un ibrido tra gli aspetti civile e paramilitare, metropolitano e coloniale. Nei centri urbani dell'isola di Hong Kong e nella penisola di Kowloon, vi era un maggiore tentativo di cooperazione con le comunità locali, mentre nei *New Territories*, in particolare al confine con la Cina, le pratiche di natura coloniale e paramilitare erano più evidenti, dovuto anche al fatto che qui la polizia era affiancata da una guarnigione dell'esercito britannico. Il rapporto di lunga data tra polizia ed esercito non era limitato a questa presenza nei *New Territories*, ma durante le rivolte del 1967, per quanto la polizia avesse il primato di garantire l'ordine pubblico su tutto il territorio della colonia, l'esercito assunse anche il compito di fornire supporto per compiti specifici nei centri urbani<sup>148</sup>.

Oltre a questo rapporto con le forze armate, l'HKP mantenne la struttura coloniale tradizionale dei corpi di polizia, suddiviso in ufficiali, principalmente di origine europea, e agenti reclutati sia in loco che al di fuori della colonia. In particolare, ad Hong Kong, gli agenti non provenienti dalla colonia svolgevano alcuni compiti specifici, come dirigere il

---

<sup>147</sup>Jeffries, C., *The Colonial Police*, London: Max Parrish, 1952, pp. 28–34

<sup>148</sup>Sinclair, G., "*Hong Kong headaches: Policing the 1967 disturbances*", in Bickers, R., Yep, R. "*May days in Hong Kong: riot and emergency in 1967*", Hong Kong University Press, 2009, p. 90

traffico e controllare i disordini, facendo così sembrare che il governo coloniale non si fidasse pienamente degli agenti reclutati localmente per mantenere la sicurezza. Erano inoltre presenti delle unità di polizia speciali, le cosiddette Unità tattiche di polizia, PTU, squadre antisommossa specializzate istituite nel 1958 che avevano il compito di intervenire per salvaguardare la sicurezza interna, rispondere a disastri ed emergenze e sedare le rivolte in tutta Hong Kong<sup>149</sup>. Durante le rivolte legate al traghetto *Star Ferry* nell'aprile del 1966, vennero impiegati 3600 agenti di polizia e 1167 agenti delle PTU. Durante i disordini le PTU furono in grado di contenere e impedire la diffusione delle agitazioni nelle aree densamente popolate della zona settentrionale della penisola di Kowloon<sup>150</sup>.

Per quanto riguarda le rivolte del 1967, spesso si sottolinea il ruolo della polizia e il modo in cui essa riuscì a mantenere il controllo delle aree urbane, insieme alla moderazione usata durante le prime fasi della rivolta. Tuttavia, è indubbio che le forze di polizia non riuscirono a mantenere un morale alto per tutta la durata delle rivolte, specialmente per quanto riguarda disordini come quello di Sha Tau Kok dell'8 luglio e l'inizio della campagna di bombardamenti durante l'estate, oltre che in seguito alle numerose perdite tra le proprie fila. Fu proprio in questi momenti che l'esercito assunse una maggiore importanza, dato che il mantenimento della sicurezza interna rimase la priorità assoluta del governo di Hong Kong, insieme alla necessità di rafforzare la difesa e di garantire che le tensioni con la Cina non aumentassero<sup>151</sup>.

Dalla lettura dei rapporti stilati dalle autorità durante i disordini, si ha l'impressione che la polizia fosse riuscita a gestire in modo efficiente gli incidenti avvenuti nelle aree urbane, ad esempio tramite l'implemento del coprifuoco, anche se spesso a misure come questa si aggiungeva l'uso della forza da parte degli agenti. In linea generale, nonostante il numero degli agenti aumentò di 387 unità, andando a raggiungere il numero di 11.383 agenti attivi, l'HKP poté contare sulla presenza dell'esercito durante il 1967, specialmente per quanto riguarda le operazioni combinate, come i raid che ebbero luogo nei primi giorni di agosto, quando sia la polizia che i militari fecero irruzione nelle roccaforti dei rivoltosi in seguito alla campagna di attacchi dinamitardi estivi, che ebbe come uno degli obiettivi la stessa polizia coloniale. Alla fine di settembre 1967, il quartier generale della HPK rilevò, oltre agli ordigni fasulli, un totale di 588 bombe vere piazzate in tutta la città, che provocarono 6 morti e 168 feriti. Per disinnescarle fu necessario,

---

<sup>149</sup>Gaylord, M. S., Traver, H., "Colonial Policing and the Demise of British Rule in Hong Kong", *International Journal of the Sociology of Law*, 23, 1995, pp. 24–26.

<sup>150</sup>Sinclair, G., *op. cit.*, p. 94

<sup>151</sup>Sinclair, K., Ng K. N., "Asia's Finest Marches On: Policing Hong Kong from 1841 into the 21st Century", Hong Kong: Kevin Sinclair Associates Ltd, 1997, pp 45-50

ancora una volta, l'intervento dell'esercito, dato che le forze di polizia disponevano solamente di due esperti di disinnescamento<sup>152</sup>. Un altro punto debole, per il quale la polizia dovette ancora una volta fare ricorso all'aiuto delle forze armate, fu il confine con la Cina. Per quanto il confine fosse sempre stato un punto focale delle attività della polizia, la sua sicurezza venne rafforzata dato che nel periodo successivo all'incidente a Sha Tau Kok, tra l'8 e il 26 luglio, vennero registrati ben 42 incidenti di frontiera<sup>153</sup>.

La HKP fu quindi un attore importante all'interno delle rivolte del 1967, in quanto il governo coloniale aveva bisogno di prevenire il crollo dell'ordine pubblico e la rete costituita dalla collaborazione tra polizia ed esercito era una parte importante della sua struttura complessiva<sup>154</sup>.

---

<sup>152</sup>Sinclair, G., *op. cit.*, pp. 96-97

<sup>153</sup>Ivi, pp. 101-102

<sup>154</sup>Ivi, p. 102

## Capitolo 4

### I movimenti sociali in Giappone e a Hong Kong a confronto

Nei capitoli precedenti di questo elaborato sono state affrontate le specificità di due movimenti sociali: le proteste contro il trattato di sicurezza nippo-statunitense del 1960 in Giappone e le rivolte del 1967 a Hong Kong. È chiaro come questi due esempi si siano formati in contesti socioculturali e storici molto diversi tra loro, che hanno influito sul loro sviluppo e portata. Rimane, tuttavia, interessante fornire un confronto per individuare le dimensioni in cui questi eventi condividono delle caratteristiche in comune o si differenziano tra loro. Nello specifico, verranno esaminate diverse prospettive, che trattano gli aspetti dell'organizzazione dei gruppi di sinistra che parteciparono ai movimenti, l'entità del supporto da parte di forze comuniste esterne, i loro obiettivi e le tattiche implementate, oltre che all'influenza degli eventi sull'opinione pubblica.

#### 4.1 L'organizzazione dei gruppi di sinistra in Giappone e a Hong Kong

Sia i movimenti ad Hong Kong che quelli in Giappone presi in esame in questo elaborato vennero organizzati da coalizioni di gruppi affiliati a sinistra, le quali lavorarono a stretto contatto e coordinarono le proprie azioni. Per quanto riguarda il Giappone, la questione della revisione del trattato di sicurezza rappresentò una questione estremamente divisiva per il Paese, con una grande fetta della popolazione che si oppose alla sua revisione sia per la natura dello stesso trattato, considerato svantaggiosa e diseguale, che per il passato politico controverso del suo principale promotore, il Primo ministro Kishi Nobusuke. Tra chi vi si oppose in modo più aperto si possono contare certamente le diverse espressioni della sinistra giapponese, a partire dai partiti fino ai singoli cittadini, le quali condividevano un consenso sul fatto che il nuovo trattato non potesse essere ratificato. In questo contesto, il gruppo principale appartenente a questa categoria fu senza dubbio l'organizzazione ombrello del *Kokumin kaigi*, che, come affrontato in precedenza, riuscì ad includere al suo interno, oltre che a 134 gruppi di diversa natura e dimensione, la federazione sindacale *Sōhyō*, lo *Zengakuren* e il JSP, oltre che ad una rappresentanza del JCP. Tuttavia, gli sforzi del *Kokumin kaigi* per coordinare le attività della sinistra vennero spesso ostacolati dalle differenze ideologiche all'interno dei singoli gruppi, che sfociarono in disaccordi successivi anche sulle tattiche d'azione da

implementare<sup>1</sup>. In aggiunta alle differenze ideologiche tra il JSP e il JCP, le quali ostacolarono la loro cooperazione genuina nel corso del movimento contro l'*Anpo*, l'attrito più evidente fu all'interno della federazione studentesca dello *Zengakuren*, dove le fazioni contrapposte del mainstream, il Bund, e dell'anti-mainstream vicino al JCP si scontrarono ideologicamente, tra le altre questioni, anche su quella della scelta del luogo in cui svolgere le proprie manifestazioni: se alla Dieta o all'ambasciata statunitense. Questo dilemma non venne risolto e i due gruppi continuarono a tenere le proprie proteste in luoghi separati per tutta la durata dell'*Anpo tōsō*<sup>2</sup>. Inoltre, le azioni indipendenti di natura più radicale portate avanti dal *Bund* mainstream dello *Zengakuren*, tra le quali si può annoverare l'incidente Hagerty, si ponevano in contrapposizione alle azioni moderate e pacifiche promosse dal *Kokumin kaigi*, come le proteste di massa alla Dieta e gli scioperi generali indetti da *Sōhyō*. È evidente che, per quanto il *Kokumin kaigi* si fosse proposto come organizzazione ombrello e come attore principale dell'opposizione al trattato di sicurezza, le differenze ideologiche al suo interno limitarono in parte la sua concreta potenza d'azione<sup>3</sup>.

Per quanto riguarda la situazione organizzativa dei gruppi di sinistra durante le proteste ad Hong Kong, è possibile fare riferimento all'FTU, *Federation of Trade Unions*, la più grande federazione sindacale filocinese della colonia. L'FTU si rese un attore importante nelle prime fasi della rivolta, in quanto fu proprio questa organizzazione sindacale, insieme ad aziende, giornali e istituzioni scolastiche finanziate dalla Cina continentale, a istituire il 16 maggio 1967 il "Comitato dei compatrioti di Hong Kong e Kowloon di tutti i circoli per la lotta contro la persecuzione britannica a Hong Kong", con l'obiettivo di spronare i membri dei diversi sindacati ad unirsi alle manifestazioni e di coordinare in modo più efficace le attività. Fu proprio il comitato anti-britannico a cambiare la narrazione costruita attorno alle proteste della *Hong Kong Artificial Flowers Works*, trasformandole da una vertenza sindacale a un vero e proprio movimento anti coloniale e anti britannico<sup>4</sup>.

Sia i movimenti ad Hong Kong che in Giappone, dunque, vennero portati avanti prevalentemente da organizzazioni ombrello, il *Kokumin kaigi* e l'FTU, le quali puntavano ad implementare tattiche standard e ad un miglior coordinamento delle attività del fronte della sinistra. Tuttavia, i risultati effettivi degli sforzi delle organizzazioni non sempre

---

<sup>1</sup>Kelman, P., "*Protesting the national identity: the cultures of protest in 1960s Japan*", The University of Sidney, 2001, pp. 80-81

<sup>2</sup>Kapur, N. "*The Japanese Student Movement in the Cold War Crucible, 1945-1972*", The Asia-Pacific Journal, Vol. 20, Issue 14 No 1, July 2015, p. 10

<sup>3</sup>Kelman, P., *op cit.*, pp. 81-82

<sup>4</sup>Cheung, G. K., "*Hong Kong's watershed: the 1967 riots*", Hong Kong University Press, 2009, pp. 30-34

andarono in questa direzione. Ad Hong Kong, il fatto che i manifestanti fossero affiliati nella loro quasi totalità al PCC rese il movimento coeso dal punto di vista ideologico, e ciò permise di mettere in atto strategie e tattiche comuni che, per quanto fallimentari a lungo termine, dimostrarono un accordo all'interno della sinistra della colonia<sup>5</sup>. In Giappone, invece, la situazione si sviluppò in modo differente. Nonostante la condivisione del proposito di fermare la ratifica del nuovo trattato di sicurezza, non vi fu un accordo simile sulle tattiche e le basi ideologiche della lotta. Il *Kokumin kaigi*, per quanto si proponesse di rappresentare l'intera ala della sinistra giapponese, risultò essere un'alleanza instabile di gruppi reciprocamente sospettosi, come venne rappresentato dalle divergenze tra JCP e JSP, oltre che a quelle interne allo *Zengakuren*<sup>6</sup>.

## 4.2 Il sostegno dall'esterno: il ruolo della Cina e dell'Unione sovietica

Anche se in misura diversa, entrambi i movimenti vennero sostenuti da potenze comuniste esterne: la Cina e l'Unione sovietica, le quali fornirono sostegno morale e finanziario ai gruppi di sinistra per ragioni ideologiche e strategiche.

Ad Hong Kong, gli eventi delle rivolte anti-britanniche furono strettamente legati agli sviluppi interni della RPC, primi fra tutti quelli legati alla Rivoluzione culturale<sup>7</sup>. Alcuni eventi in particolare, specialmente all'inizio del movimento, dimostrano il supporto cinese alla lotta anti-britannica. Il 15 maggio, il vice ministro degli Affari esteri cinese Luo Guibo convocò lo *chargé d'affaires* Donald Hopson presso il Ministero per protestare contro "la brutalità sanguinaria e le atrocità fasciste degli imperialisti britannici", mostrando, quindi, come la sinistra di Hong Kong avesse alleati importanti all'interno delle istituzioni cinesi. A partire da quello stesso giorno, le Guardie rosse allestirono manifestazioni di fronte agli uffici dello *chargé d'affaires* britannico, alle quali si aggiunsero proteste in diverse città cinesi, che mostrarono così anche il supporto popolare alla causa di Hong Kong<sup>8</sup>. Sul fronte della propaganda, il Quotidiano del Popolo, giornale ufficiale del PCC, scrisse in un editoriale pubblicato il 3 giugno che "i compatrioti di Hong Kong dovrebbero essere

---

<sup>5</sup>Horiuchi, T., "Comparing the 1967 Riots in Hong Kong and the 1959–1960 Anti-security Treaty Movement in Japan", *East Asia* 37, 2020, p. 132

<sup>6</sup>Packard, G. R., "Protest in Tokyo: The Security Treaty Crisis of 1960", Princeton University Press, 1966, p. 123

<sup>7</sup>La Grande rivoluzione culturale proletaria, *Wuchan jieji wenhua da geming*, fu una campagna politica cinese lanciata da Mao Zedong durante il suo ultimo decennio di potere (1966-76), con la quale Mao intendeva rafforzare la sua autorità all'interno del PCC, in seguito al suo indebolimento dovuto al fallimento della politica del Grande balzo in avanti (1958-61).

<sup>8</sup>Cheung, G. K., *op. cit.*, pp. 37, 40

pronti a rispondere all'appello della madrepatria e a distruggere il dominio reazionario delle autorità britanniche di Hong Kong"<sup>9</sup>. Questa affermazione venne ampiamente interpretata dai membri della sinistra di Hong Kong come una dichiarazione esplicita del pieno supporto da parte di Pechino, tanto che il giornale *Ta Kung Pao* descrisse questo editoriale come una direttiva per la "lotta anti-persecuzione" e un giudizio finale sull'"imperialismo britannico in difficoltà". Molti simpatizzanti di sinistra ritenevano che l'editoriale fosse un'indicazione dell'intenzione del governo cinese di "liberare" Hong Kong<sup>10</sup>.

Tuttavia, i leader cinesi non condivisero questo consenso apparente su come affrontare e gestire la situazione delle proteste nella colonia britannica. In particolare, il premier Zhou Enlai fu una figura chiave nell'evoluzione delle proteste, dato che il suo controllo, percepito ed effettivo, sugli affari esteri cinesi influenzò in modo significativo il grado di sostegno ufficiale cinese alla sinistra di Hong Kong. Uno dei suoi punti fermi per tutta la durata del movimento fu che esercitare moderazione nella lotta contro le autorità britanniche era estremamente importante<sup>11</sup>. Questo venne esemplificato nell'ordine, emanato a dicembre, di cessare gli attacchi dinamitardi iniziati durante l'estate del 1967, dovuto al suo ritenere che la lotta della sinistra radicale, specialmente quella violenta, fosse iniziata prematuramente. A suo avviso, il mantenimento dello status quo ad Hong Kong era il risultato più auspicabile per soddisfare gli interessi, di natura principalmente economica, della Cina continentale ad Hong Kong<sup>12</sup>.

Pechino diede quindi un supporto prevalentemente morale alla causa anti-britannica, dato che non vennero mai fornite armi o altri aiuti materiali. Per quanto la motivazione ideologica di "dare una mano" ai connazionali di Hong Kong impegnati nelle rivolte potesse essere condivisibile dalla RPC, l'importanza strategica, politica ed economica di Hong Kong per gli interessi cinesi impose la continuazione della politica di mantenimento dello status quo<sup>13</sup>.

Relativamente alla situazione in Giappone, il coinvolgimento di forze comuniste esterne al Paese non fu così esplicito come nel caso di Hong Kong. Tuttavia, ci fu una chiara opposizione al trattato di sicurezza da parte del comunismo internazionale fin dalla ratifica della sua prima versione nel 1951. L'Unione sovietica, infatti, lo condannò

---

<sup>9</sup>Ivi, p. 59

<sup>10</sup>Ibid.

<sup>11</sup>Cheung, G. K., *op. cit.*, p. 115

<sup>12</sup>Chi-Kwan, M., "Development without Decolonisation? Hong Kong's Future and Relations with Britain and China, 1967-1972.", *Journal of the Royal Asiatic Society*, vol. 24, no. 2, 2014, p. 320-322

<sup>13</sup>Horiuchi, T., *op. cit.*, p. 134

definendolo una minaccia provocatoria per sé, oltre che per la Cina comunista. A partire dal 1958, la linea ufficiale dell'URSS fu quella di esortare il Giappone ad adottare la neutralità, riconoscendo ad ogni modo la natura capitalista del Paese, e ad abbandonare il trattato. In cambio di ciò, l'URSS si sarebbe fatta garante di questa neutralità<sup>14</sup>. Nonostante questa affermazione, al fine di esercitare pressione sull'opinione pubblica giapponese anche dal punto di vista diplomatico, il governo sovietico annunciò che le isole di Habomai e Shikoman, situate nella parte meridionale dell'arcipelago delle isole Curili<sup>15</sup>, non sarebbero state restituite al Giappone tramite un trattato di pace fintanto che il trattato di mutua sicurezza fosse rimasto in vigore<sup>16</sup>. Questa opposizione sovietica al trattato in sé, che continuò anche per quanto riguarda la sua revisione tramite il mantenimento di strette comunicazioni con JSP, JCP e *Sōhyō*, venne strumentalizzata dalla politica giapponese per tentare di screditare il movimento anti-trattato. Infatti, l'LDP, come dichiarato dal presidente del comitato delle pubbliche relazioni del partito al *Mainichi Shinbun*, sostenne che i fondi utilizzati dal *Kokumin kaigi* per le proprie attività, come la stampa di volantini e manifesti, provenissero direttamente da stati appartenenti al blocco sovietico, nonostante tutte le spese fossero in realtà coperte dai contributi delle associazioni e gruppi affiliati all'organizzazione ombrello<sup>17</sup>.

Per quanto le informazioni sull'effettivo grado di coinvolgimento della Repubblica Popolare Cinese nella lotta anti-trattato non siano numerose, è chiaro come ci fosse un'opposizione al trattato di sicurezza anche sul fronte cinese. Questa affermazione è corroborata dal fatto che il governo di Pechino sponsorizzò delle manifestazioni anti-trattato in diverse città cinesi nel maggio del 1960. Oltre a ciò, il PCC inviò telegrammi di incoraggiamento durante le azioni unitarie del *Kokumin kaigi*, mostrando così supporto alla causa<sup>18</sup>. Questa vicinanza, insieme alla volontà di sostenere la sinistra giapponese, la quale era in parte vicina alla Cina, nacque anche a causa della reputazione di Kishi sul continente, dovuta alla sua storia politica come Viceministro dello sviluppo industriale in Manciuria nel periodo prebellico e come Ministro delle munizioni nel gabinetto di Tōjō Hideki. Oltre a questo, Kishi fu il primo premier giapponese a visitare ufficialmente

---

<sup>14</sup>Packard, G. R., *op. cit.*, p. 184

<sup>15</sup>Le isole Curili sono state teatro di una disputa territoriale, tuttora irrisolta, tra Giappone e Unione sovietica. Il Giappone e l'Unione Sovietica posero fine al loro stato di guerra formale con la Dichiarazione congiunta sovietico-giapponese del 1956, ma non firmarono un trattato di pace. Durante i colloqui che portarono alla dichiarazione congiunta, l'Unione Sovietica offrì al Giappone le isole minori di Shikotan e Habomai in cambio della rinuncia del Giappone a tutte le rivendicazioni sulle due isole maggiori di Iturup e Kunashir. L'offerta venne tuttavia declinata dal Giappone. Da: Brown, J. D. J., *Japan, Russia and their Territorial Dispute: The Northern Delusion*, Routledge, 2016, pp. 1-2

<sup>16</sup>Packard, G. R., *op. cit.*, p. 185

<sup>17</sup>Ivi, 270

<sup>18</sup>Kapur, N., *Japan at the Crossroads: Conflict and Compromise after Anpo*, Harvard University Press, 2018, pp. 12, 38

Taiwan nel 1957, all'interno di un viaggio che toccò diversi paesi del continente asiatico con l'obiettivo di spingerli a aderire al progetto dell'*Asian Development Fund*<sup>19</sup>.

Sia la Cina che l'Unione sovietica sostennero i movimenti in Giappone ed a Hong Kong, esercitando pressioni sui rispettivi governi e fornendo supporto, soprattutto a livello morale e propagandistico. Tuttavia, mentre il grado di sostegno da parte di Pechino alla sinistra di Hong Kong variò durante lo sviluppo delle proteste, il sostegno sovietico alla sinistra giapponese rimase stabile fino alla fine del movimento<sup>20</sup>. Ciò avvenne perché gli interessi ideologici e strategici della RPC si contraddicevano per quanto riguarda la questione di Hong Kong: se da un lato, ideologicamente, si sentiva la necessità di difendere i propri compatrioti dal governo coloniale e imperialista britannico, dall'altro le opportunità economiche che Hong Kong rappresentava proprio in quanto porto capitalista aperto al resto del mondo resero difficile alla Cina il mantenimento del proprio sostegno<sup>21</sup>.

La situazione in Giappone, invece, vide un consenso più fermo sull'indesiderabilità della revisione del trattato di sicurezza, il quale venne considerato come una minaccia sia da parte cinese che sovietica, i cui interessi ideologici e strategici relativi agli effetti del tratto di sicurezza combaciavano. Ideologicamente, sia l'URSS che la PRC erano interessati ad incoraggiare il campo della sinistra giapponese, cosa che avrebbe rafforzato la loro influenza nel Paese, e a promuovere una politica neutralista e di accomodamento al blocco comunista per il Paese. Allo stesso tempo, vi era la consapevolezza dell'importanza strategica del Giappone, sia nel contesto regionale che globale, considerando anche la sua relazione con gli Stati Uniti<sup>22</sup>. Tuttavia, è difficile stimare quanto il supporto e la pressione esercitata da URSS e PRC avessero effettivamente influenzato il pubblico giapponese, per quanto trovarono sostegno sia tra le fila della sinistra locale che tra quei neutralisti e quelle persone che erano convinte che il trattato fosse un rischio pericoloso e ingiustificato per il proprio Paese<sup>23</sup>.

### **4.3 Gli obiettivi e le strategie implementate dai gruppi di sinistra in Giappone e a Hong Kong**

---

<sup>19</sup>Hoshiro, H., "Co-Prosperity Sphere Again? United States Foreign Policy and Japan's 'First' Regionalism in the 1950s", *Pacific Affairs*, **82** (3), 2009, pp. 398-400

<sup>20</sup>Horiuchi, T., *op. cit.*, p. 135

<sup>21</sup>Chi-Kwan, M., "Development without Decolonisation? Hong Kong's Future and Relations with Britain and China, 1967-1972.", *Journal of the Royal Asiatic Society*, vol. 24, no. 2, 2014, p. 324

<sup>22</sup>Horiuchi, T., *op. cit.*, p. 136

<sup>23</sup>Packard, G. R., *op. cit.*, p. 186

Durante entrambi i movimenti, gli obiettivi della sinistra cambiarono direzione o si ampliarono nel tempo, cosa che rese il nuovo traguardo più importante di quello originale.

È chiaro come le rivolte ad Hong Kong fossero nate a partire da una vertenza sindacale legata alla condizione dei lavoratori della *Hong Kong Artificial Flowers Work* che poi si trasformarono, a partire dalla fase iniziale del movimento, in una lotta politica contro il dominio coloniale britannico. A maggio, durante le prime proteste svoltesi all'entrata degli stabilimenti dell'azienda, l'obiettivo era limitato a far riconquistare agli operai il loro posto di lavoro, ottenendo delle condizioni lavorative più eque. Con il coinvolgimento della FTU, e del sindacato della gomma e della plastica, unito alla politicizzazione della questione, che si trasformò in una lotta politica contro il governo coloniale britannico, il cui abbattimento divenne l'obiettivo principale delle rivolte<sup>24</sup>. Per realizzare questo obiettivo estremamente politicizzato dalla stessa sinistra vennero impiegate diverse tattiche, le quali cambiarono e si svilupparono nel corso delle proteste.

All'interno del contesto giapponese dell'*Anpo*, il focus e l'obiettivo del movimento anti-trattato, a differenza di quanto accadde a Hong Kong, mutarono solamente nella fase finale del movimento. In particolare, a partire dall'incidente del 19 maggio 1960 in cui la Camera bassa della Dieta, composta al momento soltanto dai membri del partito di maggioranza LDP, fece passare la mozione di estendere la sessione della Dieta, in modo tale da permettere al trattato di sicurezza di essere ratificato automaticamente il mese successivo. Fu in questo momento che il movimento acquisì una connotazione più anti-Kishi, e non più solo anti-trattato: la difesa della democrazia giapponese conquistata nel dopoguerra si affiancò al puro sentimento anti-trattato e divenne così un elemento fondamentale delle proteste da questo momento fino alla loro fine a giugno<sup>25</sup>. Le manovre politiche di Kishi alla Dieta vennero, appunto, ampiamente percepite come "antidemocratiche" e spinsero la sinistra giapponese a spostare la propria attenzione verso la richiesta delle dimissioni del Primo ministro, per quanto il blocco della ratifica del nuovo trattato rappresentasse ancora un punto cruciale per il movimento<sup>26</sup>.

Per quanto riguarda gli obiettivi delle sinistre, nonostante entrambe vissero un cambio di direzione all'interno dei rispettivi movimenti, la differenza principale fu nelle tempistiche di questo cambiamento: se ad Hong Kong la lotta si trasformò da vertenza sindacale in una questione politica volta a sconfiggere l'imperialismo britannico nelle prime fasi delle

---

<sup>24</sup>Cheung, G. K., *op. cit.*, pp. 29, 33

<sup>25</sup>Kapur, N., *op. cit.*, pp. 21-24

<sup>26</sup>Kapur, N. "Japan's Streets of Rage: The 1960 US-Japan Security Treaty Uprising and the Origins of Contemporary Japan", *The Asia-Pacific Journal*, vol.18, issue 2, 2020, pp. 3-4

rivolte, in Giappone l'ampliamento degli obiettivi avvenne unicamente verso l'ultima fase del movimento, con l'espansione oltre il traguardo originale di bloccare il trattato di sicurezza per andare ad includere il nuovo obiettivo di costringere Kishi alle dimissioni, dovuto al risentimento pubblico contro le sue manovre politiche "antidemocratiche" di maggio<sup>27</sup>. In entrambe le lotte, quest'ultimo focus diventò nel tempo più dominante rispetto a quello originale.

Relativamente alle tattiche implementate per raggiungere gli obiettivi descritti, i manifestanti di sinistra in Giappone e ad Hong Kong utilizzarono strategie relativamente simili, tra le quali si possono annoverare manifestazioni, proteste di fronte ai palazzi governativi, scioperi e diffusione di materiali propagandistici, come volantini e manifesti. Tuttavia, mentre ad Hong Kong si fece ricorso a misure estreme, tra cui gli attacchi dinamitardi portati avanti durante l'estate del 1967, in Giappone, nonostante la violenza vissuta durante gli scontri alla Dieta del 15 giugno, non si ricorse mai a questo genere di azioni.

Nella fase iniziale della lotta anti-britannica ad Hong Kong, fu la manifestazione ad essere la forma di protesta predominante. Infatti, dopo aver manifestato ai cancelli della *Hong Kong Artificial Flowers Work* a San Po Kong, le dimostrazioni, avendo assunto una caratteristica anti-britannica più marcata, si spostarono alla *Government House* a partire dal 19 maggio del 1967. La *Government House* venne scelta proprio perché, essendo la residenza ufficiale del governatore, rappresentava un simbolo dell'imperialismo britannico nella colonia<sup>28</sup>. Oltre a questa manifestazione di dissenso, un'altra tattica implementata dalla sinistra fu quella di organizzare scioperi in diversi settori, come quello alimentare, tessile e dei trasporti, oltre che agli scioperi legati alle attività negli uffici postali e nei porti della colonia. L'esempio più eclatante fu lo sciopero generale organizzato dal 24 al 2 luglio da parte del Comitato anti-britannico, il quale, tuttavia, non riuscì a paralizzare la colonia e a indebolire il governo coloniale, dal momento che solamente il 3,3% della forza lavoro di Hong Kong vi prese parte<sup>29</sup>. Fino a questo momento, le tattiche implementate dalla sinistra di Hong Kong non si discostarono da quelle "tradizionalmente" impiegate nei movimenti sociali, ma, nonostante ciò, esse non riuscirono a lasciare il segno e ad avvicinare il movimento all'obiettivo di far crollare il governo coloniale britannico. Questo può essere dovuto al fatto che il movimento non riuscì mai a ottenere una base di sostegno diffusa nella colonia, oltre a chi già faceva

---

<sup>27</sup>Kapur, N., *op cit.*, p- 24

<sup>28</sup>Cooper, J., "*Colony in Conflict: The Hong Kong Disturbances, May 1967–January 1968*", Hong Kong: Swindon Book Company, 1970, p. 31

<sup>29</sup>Cheung, G. K., *op. cit.*, pp. 53-54, 62

parte di circoli di sinistra o adiacenti al PCC, e a ciò si può attribuire anche l'utilizzo di strategie sempre più radicali e violente a partire dal mese di luglio 1967<sup>30</sup>. Come affermato da Della Porta e Diani, più un movimento sociale possiede una base di sostegno ampia, più le azioni tenderanno ad essere di natura moderata, in quanto si punta a mantenere questo supporto. Mentre, al contrario, più un movimento sociale è isolato più si tenderà ad usare l'ideologia come fattore legittimante delle proprie azioni, andando a sfociare spesso in tattiche radicali o violente per far fronte alla scarsità di incentivi materiali e di supporto popolare<sup>31</sup>.

Questo concetto si dimostra corretto nel caso di Hong Kong, dove a partire da luglio si verificarono, appunto, una serie di attacchi dinamitardi nella città rivolti non solo ad attaccare edifici governativi o stazioni di polizia, ma anche verso la popolazione di Hong Kong, ad esempio tramite bombe lanciate sui mezzi del trasporto pubblico<sup>32</sup>. Questi attacchi vennero fronteggiati dal governo coloniale tramite una serie di *emergency regulations* e l'utilizzo su larga scala della polizia antisommossa. Gli attacchi culminarono con l'assassinio della personalità radiofonica, e critico del movimento, Lam Bun il 24 agosto, ma non si esaurirono con questo evento, anzi, nonostante la sempre più evidente perdita di sostegno sia da parte popolare che dalle autorità cinesi, questi continuarono durante l'autunno del 1967<sup>33</sup>. Durante questa fase, come riconosciuto dallo stesso Comitato anti-britannico, la lotta portata avanti dalla sinistra di Hong Kong rientrava all'interno dell'ambito del *guerrilla warfare* teorizzato da Mao Zedong<sup>34</sup>.

Oltre alla tattica rivoluzionaria della guerriglia, un altro elemento che può essere considerato come più "standard", ma comunque enfatizzato da Mao, è quello della propaganda, la quale rappresenta un fattore estremamente importante al fine di rovesciare i governi facendo loro perdere la base di legittimità data dalla popolazione e per, in conclusione, raggiungere la vittoria in una rivoluzione. A questo proposito, Mao scrisse nel suo libro *On guerrilla warfare*, pubblicato nel 1937, che "to overthrow a regime, public opinion and ideological work have to be done first"<sup>35</sup>, e che "revolutionary guerrilla warfare is based on the masses of the people" and "it can be waged only by mobilizing

---

<sup>30</sup> Heaton, W., "Maoist Revolutionary Strategy and Modern Colonialism: The Cultural Revolution in Hong Kong," *Asian Survey*, vol. 10, no. 9, 1970, p. 854

<sup>31</sup> Della Porta, D., Diani, M., *op. cit.*, p. 218

<sup>32</sup> Loh, C., "Underground Front: The Chinese Communist Party in Hong Kong", Hong Kong University Press, 2010, pp. 114-115

<sup>33</sup> Wong, L. C., "The 1967 riots: a legitimacy crisis?", in "May days in Hong Kong: riot and emergency in 1967", edited by Bickers, R., Yep, R., Hong Kong University Press, 2009, pp. 41-42

<sup>34</sup> Horiuchi, T., *op. cit.*, p. 138

<sup>35</sup> Mao Zedong, "On Guerrilla Warfare", translated by S. B. Griffith, New York: Doubleday, 1978, p. 44

the masses [and] relying on them”<sup>36</sup> sottolineando così l'importanza della propaganda e del grado di sostegno della popolazione al proprio governo.

Proprio questo fu un altro campo di battaglia tra la sinistra e il governo coloniale britannico. A questo proposito, oltre che ai poster e ai manifesti estesamente affissi per la città, furono i giornali della colonia ad esserne il teatro principale, dato che le pubblicazioni filocinesi presenti ad Hong Kong funsero da mezzi di mobilitazione e propaganda, fornendo sostegno morale e incoraggiamento alla sinistra<sup>37</sup>. Spesso, queste stesse pubblicazioni distorsero deliberatamente i fatti, ad esempio presentando ai lettori incidenti inesistenti o esagerando il numero dei feriti durante gli scontri con la polizia, in modo tale da fornire le "prove" dei soprusi da parte del governo coloniale nei confronti dei manifestanti di sinistra<sup>38</sup>. Tuttavia, questi sforzi propagandistici, i quali si proponevano non solo di ottenere il sostegno del pubblico della colonia, ma anche di rafforzare il sostegno attivo da parte di Pechino, in ultima istanza non riuscirono a mobilitare un ampio sostegno pubblico, fallendo così nell'aiutare la sinistra locale a raggiungere i propri scopi politici<sup>39</sup>.

Nel caso del Giappone, i manifestanti contro il trattato di sicurezza impiegavano tattiche simili: manifestazioni, proteste presso uffici governativi (sia per quanto riguarda la Dieta che l'Ambasciata statunitense), distribuzione di volantini e petizioni e scioperi generali. Durante il movimento, e nello specifico nel periodo tra aprile 1959 e luglio 1960, solamente a Tōkyō ebbe luogo un totale di 223 manifestazioni di diversa natura<sup>40</sup>. Le più eclatanti furono i tre scioperi generali indetti a giugno 1960 da *Sōhyō* in tutto il Paese, i quali videro un'altissima partecipazione popolare, con 6 milioni di presenze a livello nazionale<sup>41</sup>. Per quanto le manifestazioni di dissenso intraprese avessero una natura pacifica, anche nel caso giapponese si possono riscontrare degli episodi violenti. Tuttavia, se ad Hong Kong gli attacchi dinamitardi fecero parte della strategia diffusa e condivisa dall'intera ala della sinistra affiliata al Comitato anti-britannico, in Giappone gli episodi violenti vanno attribuiti solamente alle fasce più radicali e sovversive di una minoranza all'interno del *Kokumin kaigi*, e in particolare tra le fila delle fazioni dello *Zengakuren*.

---

<sup>36</sup>Ivi, p. 47

<sup>37</sup>Bickers, R., Yep, R. "May days in Hong Kong: riot and emergency in 1967", Hong Kong University Press, 2009, p. 7

<sup>38</sup>Cheung, G. K., *op. cit.*, p. 49

<sup>39</sup>Loh, C., "Underground Front: The Chinese Communist Party in Hong Kong", Hong Kong University Press, 2010, p. 115

<sup>40</sup>Kaplan, Z., "Anti-Americanism in Zengakuren 1957-1960", *Studies on Asia* 2, no. 1, March 2012, p. 63

<sup>41</sup>Kapur, N., *op. cit.*, pp. 134-135

Nel caso del Giappone, i manifestanti contro il trattato di sicurezza impiegavano tattiche simili a quelle utilizzate a Hong Kong, tra le quali si possono annoverare: manifestazioni, proteste presso uffici governativi (sia per quanto riguarda la Dieta che l'Ambasciata statunitense), distribuzione di volantini e petizioni e scioperi generali. Durante il movimento, e nello specifico nel periodo tra aprile 1959 e luglio 1960, solamente a Tōkyō ebbe luogo un totale di 223 manifestazioni di diversa natura<sup>42</sup>. Le più eclatanti furono i tre scioperi generali indetti a giugno 1960 da *Sōhyō* in tutto il Paese, i quali videro un'altissima partecipazione popolare, con 6 milioni di presenze a livello nazionale<sup>43</sup>. Per quanto le manifestazioni di dissenso intraprese avessero di base una natura pacifica, anche nel caso giapponese si possono riscontrare degli episodi violenti. Tuttavia, se ad Hong Kong gli attacchi dinamitardi fecero parte della strategia diffusa e condivisa dall'intera ala della sinistra affiliata al Comitato anti-britannico, in Giappone gli episodi violenti vanno attribuiti solamente alle fasce più radicali e sovversive di una minoranza all'interno del *Kokumin kaigi*, e in particolare tra le fila delle fazioni dello *Zengakuren*. Un esempio di ciò è il cosiddetto "incidente Hagerty" del 10 giugno 1960, dove una folla composta da migliaia di membri della fazione anti-mainstream dello *Zengakuren* impedirono all'addetto stampa statunitense James Hagerty di lasciare l'aeroporto di Haneda circondando la sua auto e colpendola ripetutamente<sup>44</sup>.

Come menzionato in precedenza, i disaccordi ideologici all'interno del *Kokumin kaigi* impedirono al movimento anti-trattato di implementare una strategia comune e condivisa da tutti i gruppi membri dell'organizzazione ombrello. Il problema principale era comprendere se il movimento dovesse prendere una piega "veramente rivoluzionaria", in cui la violenza avrebbe potuto diventare uno strumento efficace per raggiungere gli obiettivi previsti, punto che venne enfatizzato principalmente dal *Bund*, fazione dello *Zengakuren* che poneva molta importanza sull'attivismo concreto rispetto all'ideologia e alla teoria<sup>45</sup>. Queste divergenze decisionali sulle tattiche da implementare ostacolarono la stabilità all'interno del *Kokumin kaigi*, indebolendo così le possibilità di raggiungere effettivamente gli obiettivi<sup>46</sup>. Nonostante ciò, non ci furono divergenze sulla necessità di utilizzare forme di propaganda per promuovere il movimento anti-trattato e ottenere un più ampio sostegno. Precisamente, al fine di sensibilizzare il pubblico e portare l'opinione pubblica dalla propria parte diverse associazioni e gruppi facenti parte del *Kokumin kaigi* distribuirono, infatti, opuscoli informativi e volantini che sottolineavano la natura

---

<sup>42</sup>Kaplan, Z., *op. cit.*, p. 63

<sup>43</sup>Kapur, N., *op. cit.*, pp. 134-135

<sup>44</sup>Kelman, P., "Protesting the national identity: the cultures of protest in 1960s Japan", The University of Sidney, 2001, p. 85

<sup>45</sup>Saruya, H., *op. cit.*, p. 170

<sup>46</sup> Kelman, P., *op. cit.*, pp. 80-82

pericolosa del trattato e come, pertanto, la sua revisione dovesse essere fermata. Anche se questo genere di attività non venne accompagnata da uno spostamento dell'opinione pubblica verso posizioni contro il trattato di sicurezza, specialmente agli albori del movimento nel 1959 e ben prima che anche i *mainstream* media iniziassero ad occuparsi della questione, le campagne di propaganda riuscirono ad attirare l'attenzione, e successivamente il sostegno e la partecipazione attiva, di studiosi intellettuali, come avvenne nel caso del gruppo *Science of Thought*, affrontato in precedenza<sup>47</sup>.

Entrambi i movimenti, sia ad Hong Kong che in Giappone, usarono tattiche perlopiù analoghe, comprese iniziative di propaganda, dimostrazioni e scioperi. Tuttavia, la differenza principale tra i due fu che, mentre ad Hong Kong si utilizzarono tattiche che possono essere definite come terroristiche, in Giappone, nella lotta contro il trattato di sicurezza, nemmeno le frange più radicali dei diversi gruppi di sinistra fecero ricorso a questo genere di azioni. La maggior parte degli affiliati al *Kokumin kaigi* si impegnò in azioni descrivibili come moderate, come manifestazioni pacifiche e petizioni, e per quanto le fazioni dello Zengakuren promuovessero l'implemento di tattiche più radicali, non arrivarono mai al punto di mettere in atto misure così estreme. Una ragione per questi diversi livelli di violenza implementati dai due movimenti fu probabilmente che, nella lotta anti-britannica, la sinistra radicale riteneva probabile il fatto che gli attacchi dinamitardi avrebbero incoraggiato la RPC a inviare un maggiore supporto, specialmente dal punto di vista militare, per raggiungere gli obiettivi rivoluzionari<sup>48</sup>.

In Giappone, al contrario, realisticamente l'uso della forza per rovesciare il governo non fu mai un'opzione per la sinistra, anche la più radicale, a causa dell'alleanza con gli Stati Uniti e della conseguente presenza militare statunitense sul territorio. Proprio il trattato di sicurezza firmato nel 1951, ed entrato in vigore nell'aprile del 1952, stabiliva che le truppe americane potevano essere utilizzate per sedare "rivolte o disordini interni"<sup>49</sup>, stroncando così sul nascere questa possibilità.

#### **4.4 L'influenza degli eventi chiave delle proteste sull'opinione pubblica in Giappone e a Hong Kong**

Sia nella lotta anti-britannica a Hong Kong che nel movimento anti-trattato in Giappone si verificarono alcuni eventi chiave che segnarono le sorti dei rispettivi movimenti,

---

<sup>47</sup>Packard, G. R., *op. cit.*, pp. 140-142

<sup>48</sup>Heaton, W., *op. cit.*, pp. 850-851

<sup>49</sup>Kapur, N., *op. cit.*, pp. 11-12

influenzando, positivamente o negativamente, l'opinione pubblica. Come affrontato nel primo capitolo, l'opinione pubblica rappresenta un elemento estremamente importante per il successo, o meno, di un movimento sociale, in quanto il supporto del grande pubblico è in grado sia di conferire maggiore legittimazione al movimento sociale stesso che di rendere la classe politica dominante più sensibile alle richieste e alle questioni messe in risalto dal movimento sociale<sup>50</sup>.

Per quanto riguarda i due movimenti presi in analisi, il fattore determinante dei loro diversi gradi di successo fu la capacità di ottenere legittimità e mobilitare il sostegno popolare per le rispettive cause.

Ad Hong Kong, agli inizi della vertenza sindacale presso la fabbrica di fiori artificiali nel maggio 1967, non vi furono reazioni negative da parte della popolazione nei confronti dei lavoratori coinvolti, tuttavia, diversi eventi che ebbero luogo nel corso dei mesi successivi spinsero la popolazione locale a schierarsi contro il movimento anti-britannico. Il più indicativo fu lo scontro verificatosi al confine cinese l'8 luglio dello stesso anno, nel quale rimasero uccisi cinque poliziotti e altri undici furono feriti: esso fece aumentare il timore della popolazione per una possibile presa militare della colonia da parte cinese<sup>51</sup>. Inoltre, gli scioperi generali indetti a luglio dal Comitato anti-britannico colpirono i servizi di trasporto pubblico e interruppero temporaneamente le forniture alimentari della città, causando disagi alla popolazione locale e portando così ad un'ulteriore perdita del sostegno, per quanto già limitato, rivolto ai manifestanti di sinistra<sup>52</sup>.

Aldilà di questi eventi, il colpo più duro al tentativo di mobilitazione popolare fu senza dubbio la decisione di impiegare come strategia l'uso di tattiche terroristiche. Queste azioni violente, portate avanti dall'estate del 1967, vennero pesantemente criticate sia dal governo coloniale che dall'opinione pubblica di Hong Kong<sup>53</sup>. L'assassinio del conduttore radiofonico Lam Bun il 24 agosto non fece che allontanare ulteriormente la sinistra e la causa anti-britannica dal pubblico civile. Il sostegno popolare alla causa anti-britannica non raggiunse mai livelli elevati e, anzi, la scelta di intraprendere azioni violente non fece che aumentare l'appoggio popolare al governo coloniale, al contrario di quanto aveva previsto la sinistra radicale<sup>54</sup>. Questo perché, nonostante il supporto al governo si esprimesse in termini passivi, la risposta governativa ferma, tramite l'uso delle

---

<sup>50</sup>Giugni, M., "Was it Worth the Effort? The Outcomes and Consequences of Social Movement", in *Annual Review of Sociology*, vol.24, 1998, pp. 379-380

<sup>51</sup>Cheung, G. K., *op. cit.*, p. 71

<sup>52</sup>Ivi, pp. 53-54, 63

<sup>53</sup>Wong, L. C., "The 1967 riots: a legitimacy crisis?", in "May days in Hong Kong: riot and emergency in 1967", edited by Bickers, R., Yep, R., Hong Kong University Press, 2009, p. 42

<sup>54</sup>Loh, C., *op. cit.*, pp. 114-115

*emergency regulations* e della polizia, ai disordini del 1967 portò una grande fetta della popolazione a considerare il dominio coloniale come il “male minore” rispetto alla possibilità di cadere sotto il controllo comunista della RPC<sup>55</sup>.

In definitiva, la lotta anti-britannica non produsse i risultati sperati dalla sinistra di Hong Kong, e nello specifico quello di rovesciare il governo coloniale e sconfiggere l'imperialismo britannico. La sinistra locale fu la più grande perdente dei disordini, con un totale di 1.936 persone arrestate e condannate durante i disordini<sup>56</sup> e con una rinnovata sfiducia nei confronti del comunismo da parte della popolazione di Hong Kong<sup>57</sup>.

Anche durante l'*Anpo* si verificarono degli eventi determinanti che influenzarono in modo significativo l'opinione pubblica, e a differenza di Hong Kong questi andarono a favore della sinistra e del movimento. Due incidenti sono particolarmente degni di nota. Il primo fu l'incidente del 19 maggio, a causa delle manovre “anti democratiche” di Kishi, mentre il secondo fu l'incidente del 15 giugno e la violenza che ne scaturì.

La nazione giapponese rimase scioccata delle azioni “anti democratiche” del 19 maggio, e fu proprio a causa di questi sentimenti, uniti alla percezione che Kishi non avesse gestito nel modo più adeguato e trasparente la situazione, che un numero crescente di cittadini iniziò ad interessarsi alla questione della revisione del trattato di sicurezza<sup>58</sup>. Questo sfociò in una richiesta generale di dimissioni per Kishi, sostenuta anche dalla stampa nazionale e dal settore degli affari, enfatizzata ulteriormente da richiami verso il passato bellico del Primo ministro<sup>59</sup>. La gogna mediatica a cui Kishi venne sottoposto non si placò nel breve periodo. Kishi, in una conferenza stampa tenutasi il 28 maggio, dichiarò le sue intenzioni di non dimettersi, sottolineando il fatto che, secondo la sua visione, la maggioranza della popolazione giapponese, le cosiddette “voci senza voce”, era schierata dalla sua parte a proposito della revisione del trattato. Queste dichiarazioni vennero percepite come un segno dell'arroganza del Primo ministro e la richiesta delle sue dimissioni divenne un punto fondamentale per molti. A partire da questo momento il *Kokumin kaigi* incontrò sempre più appoggio popolare e le manifestazioni di piazza dell'organizzazione videro una mobilitazione sempre maggiore<sup>60</sup>. Il movimento, quindi,

---

<sup>55</sup>Smart, A., Lui, T. L., “Learning from civil unrest: State-society relations in Hong Kong before and after the 1967 disturbances”, in Bickers, R., Yep, R. “*May days in Hong Kong: riot and emergency in 1967*”, Hong Kong University Press, 2009, pp. 158-159

<sup>56</sup>Cheung, G. K., *op. cit.*, p. 124

<sup>57</sup>Loh, C., *op. cit.*, p. 120

<sup>58</sup>Kapur p. 24

<sup>59</sup>Kapur, N., “*Japan's Streets of Rage: The 1960 US-Japan Security Treaty Uprising and the Origins of Contemporary Japan*”, *The Asia-Pacific Journal*, vol.18, issue 2, 2020, p. 4

<sup>60</sup>Ivi, pp. 5-6

non fu più limitato alla questione del trattato di sicurezza, ma, come già accennato, assunse anche una caratteristica “anti-Kishi” che non deve essere sottovalutata.

Il secondo evento polarizzate avvenne, senza subbio, il 15 giugno, con gli scontri violenti tra i membri dello *Zengakuren* e la polizia al palazzo della Dieta e, soprattutto, la morte della studentessa Kanba Michiko. L'escalation di violenza ribaltò la percezione del movimento, con i media che, se a partire dal mese di maggio avevano affossato Kishi, a partire dal 15 giugno, pur mantenendo una posizione critica verso l'LDP, si rivolsero contro il movimento anti-trattato e alla violenza usata in quel frangente<sup>61</sup>. Allo stesso tempo, il *Kokumin kaigi* e la sinistra giapponese usarono il tema della morte di Kanba Michiko come prova della brutalità delle forze di polizia, contribuendo a creare ulteriore indignazione nei confronti del governo, e continuarono ad organizzare manifestazioni di piazza che raggiunsero le centinaia di migliaia di presenze<sup>62</sup>.

Seppure il 19 giugno il trattato venne ratificato automaticamente e le proteste del *Kokumin kaigi* scemarono gradualmente dopo le dimissioni di Kishi il 15 luglio, il movimento dell'*Anpo* non ne uscì totalmente perdente: riuscì a bloccare la visita del presidente americano Eisenhower prevista per il 19 giugno e a mobilitare una fetta non indifferente della popolazione giapponese, la quale scese in piazza per proteggere la democrazia giapponese costruita a partire dal dopoguerra. Ma soprattutto, l'*Anpo* segnò il punto di partenza per la creazione di una cultura di protesta che si sviluppò a pieno nei decenni successivi in Giappone<sup>63</sup>.

Durante l'attività dei due movimenti presi in oggetto, l'opinione pubblica reagì in modo differente agli eventi chiave presentati, cosa che influenzò il grado di successo delle sinistre nei rispettivi contesti sociali. Ad Hong Kong la popolazione non manifestò mai un ampio supporto alla causa anti-britannica e gli eventi e le azioni intraprese da parte dei membri della sinistra locale non fecero che rafforzare questa percezione negativa. Gli scontri al confine cinese, gli attacchi dinamitardi e la paura per un possibile dominio comunista fecero crescere il malcontento tra la popolazione della colonia. Inoltre, anche a causa delle tattiche violente implementate, il messaggio del movimento anti-britannico non riuscì a raggiungere i livelli di persuasione necessari per ottenere la legittimità necessaria a rivendicare la superiorità morale sul governo coloniale<sup>64</sup>. Di conseguenza, la sinistra non ottenne la vicinanza e la cooperazione della popolazione, elemento

---

<sup>61</sup>Kelman, P., *op cit.*, p. 88

<sup>62</sup>Kapur, N., “*Japan’s Streets of Rage: The 1960 US-Japan Security Treaty Uprising and the Origins of Contemporary Japan*”, *The Asia-Pacific Journal*, vol.18, issue 2, 2020, p. 7

<sup>63</sup>Kapur, N., “*Japan at the Crossroads: Conflict and Compromise after Anpo*”, Harvard University Press, 2018, pp. 34-35

<sup>64</sup>Heaton, W., *op. cit.*, pp. 849-580

fondamentale per la riuscita degli obiettivi di un movimento sociale. Senza l'opinione pubblica dalla propria parte la lotta anti-britannica non fu, quindi, in grado di produrre risultati significativi.

D'altra parte, in contrasto con quanto accaduto ad Hong Kong, il movimento giapponese contro il trattato di sicurezza venne influenzato positivamente dagli eventi chiave menzionati. Tramite l'*endorsement* sia da parte dei media che degli intellettuali di sinistra, ma soprattutto grazie ad un messaggio persuasivo e all'ampia partecipazione popolare, il *Kokumin kaigi* poté dare maggiore legittimazione alla propria causa<sup>65</sup>. Grazie a questo appoggio popolare, il movimento riuscì ad ottenere alcuni risultati notevoli, come le dimissioni di Kishi e l'annullamento della visita ufficiale di Eisenhower.

L'opinione pubblica venne quindi influenzata in due direzioni opposte nei due movimenti: positivamente in Giappone e negativamente ad Hong Kong. Questo fu probabilmente uno dei fattori più rilevanti che determinarono il diverso grado di successo delle due sinistre nei rispettivi sforzi, dimostrando, almeno in parte, il principio di ogni movimento sociale secondo cui il raggiungimento della legittimità e la mobilitazione del sostegno popolare sono essenziali per il successo<sup>66</sup>.

---

<sup>65</sup>Kapur, N., "Japan's Streets of Rage: The 1960 US-Japan Security Treaty Uprising and the Origins of Contemporary Japan", *The Asia-Pacific Journal*, vol.18, issue 2, 2020, p. 6

<sup>66</sup>Horiuchi, T., *op. cit.*, p. 149

## Conclusioni

Dopo aver affrontato i principali avvenimenti che caratterizzarono le proteste contro il trattato di sicurezza in Giappone e le proteste anti-britanniche di Hong Kong questo elaborato si è posto l'obiettivo di mettere a confronto i due casi evidenziandone diverse prospettive, e così facendo sono state messe in luce somiglianze e differenze nei metodi utilizzati dai rispettivi gruppi di sinistra. Per quanto sia complesso dare un giudizio effettivo sull'operato dei due movimenti, è indubbio che entrambi riuscirono a raggiungere dei punti importanti nella storia politica dei propri territori, seppure questi non fossero necessariamente stati considerati durante la creazione e lo svolgimento dei movimenti stessi.

In primo luogo, è necessario sottolineare il livello di coesione delle organizzazioni ombrello di sinistra che coordinarono le rispettive azioni, il quale vide delle discrepanze riscontrabili all'interno dei due movimenti. Mentre ad Hong Kong il fronte unito anti-britannico poté costruire la propria battaglia contro il governo coloniale sulla base di una condivisione ideologica e dell'appartenenza al partito comunista cinese, in Giappone, al contrario, fu più complesso costruire una base ideologica comune a causa delle divergenze interne al *Kokumin kaigi*. Ciò rese difficile l'attuazione di strategie condivise da tutti i gruppi presenti all'interno dell'organizzazione, ma, seppure le motivazioni ideologiche che stavano alla base della partecipazione alle proteste non fossero le stesse per tutti i gruppi coinvolti, ciò non tolse il fatto che la volontà di proteggere il proprio Paese dalle possibili implicazioni del trattato di sicurezza e di difendere i traguardi democratici ottenuti dalla fine del secondo conflitto mondiale rimasero sin dall'inizio alla base del movimento dell'*Anpo*. La coesione è, generalmente, un elemento importante all'interno di qualsiasi gruppo, non solo nell'ambito dei movimenti sociali, tuttavia, non rappresenta una condizione sufficiente per il successo di un movimento rivoluzionario. Ciò si può evincere dal fatto che, per quanto la sinistra di Hong Kong condividesse una base ideologica comune, in ultima istanza il movimento anti-britannico non riuscì a raggiungere l'obiettivo di scardinare il governo coloniale.

Un elemento condiviso da entrambi i movimenti presi in esame fu lo spostamento, specialmente nel caso di Hong Kong, e l'ampliamento, nel caso giapponese, nel corso del tempo degli obiettivi originari dei rispettivi movimenti. L'aspetto anti-britannico a Hong Kong e la volontà di preservare la democrazia conquistata nel dopoguerra giapponese divennero più significativi e dominanti rispetto a quelli originari. Infatti, ad Hong Kong le proteste nacquero in qualità di vertenza sindacale rivolta al miglioramento delle

condizioni lavorative dell'industria *Hong Kong Artificial Flowers Work* e in soli pochi mesi si trasformarono in una lotta politica, mettendo da parte l'elemento sindacale a favore del sentimento anti-britannico. Questo mutamento avvenne anche nel caso giapponese, quando, in seguito alle azioni del Primo ministro Kishi durante l'incidente del 19 maggio, il movimento passò dall'essere esclusivamente contro la ratifica del nuovo trattato di sicurezza ad avere una connotazione "anti-Kishi". L'obiettivo di salvaguardare il Paese dalle azioni percepite come anti-democratiche del suo Primo ministro divenne prevalente nelle ultime fasi del movimento, e per quanto la connotazione anti-trattato non venne mai oscurata, la difesa della democrazia ottenuta nel dopoguerra giapponese divenne un elemento fondamentale all'interno del movimento di protesta.

Tuttavia, questo non andò a riflettersi sulle tattiche implementate dai rispettivi movimenti, dato che a Hong Kong, a partire dall'estate del 1967, si iniziarono a mettere in pratica azioni radicali che possono essere definite come terroristiche, l'esempio più eclatante delle quali fu il posizionamento di ordigni esplosivi in luoghi pubblici su tutto il territorio di Hong Kong, cosa che non fece altro che alienare la popolazione dalla causa portata avanti. A ciò non corrisposero azioni simili in Giappone, dove, esclusi alcuni incidenti violenti, primo tra tutti la morte di Kanba Michiko nel contesto degli scontri tra le frange radicali dell'organizzazione studentesca *Zengakuren* e la polizia durante la dimostrazione alla Dieta avvenuta il 15 giugno, il *Kokumin kaigi* non appoggiò mai ufficialmente questo genere di operazioni, concentrandosi sull'organizzazione di manifestazioni di piazza di natura pacifica. L'utilizzo di tattiche non estremiste anche da parte delle fazioni più radicali dello *Zengakuren*, contribuì a mantenere saldo l'appoggio dell'opinione pubblica al movimento anti-trattato e anti-Kishi. Ciò dimostra come l'uso di una violenza all'interno di un movimento rivoluzionario può essere controproducente, specialmente per quanto riguarda il mantenimento dell'appoggio popolare. L'impiego di mezzi violenti, come affermato da Della Porta e Diani, riflettono il grado di isolamento di un determinato movimento sociale, e ciò è riscontrabile anche nei casi presentati. Se in Giappone il sostegno da parte dei media e dell'opinione pubblica svolsero una funzione di "deterrente" rispetto all'applicazione di tattiche violente, a Hong Kong vennero implementati metodi più radicali e violenti, cosa che può essere attribuita, tra gli altri fattori, all'isolamento del movimento rispetto all'opinione pubblica, dal momento che l'unica legittimazione al movimento proveniva dall'ideologia comunista alla quale appartenevano i manifestanti.

L'opinione pubblica e il suo appoggio sembrano, quindi, essere elementi cruciali nella determinazione delle sorti dei due movimenti. Mobilitare il sostegno popolare e raggiungere in questo modo una maggiore legittimità è ciò a cui puntavano anche il

*Kokumin kaigi* e il Comitato anti-britannico, ma se in Giappone la partecipazione di massa alle dimostrazioni alla Dieta e il sostegno da parte dei media diedero legittimazione al movimento giapponese, ad Hong Kong la violenza e l'affiliazione ideologica al comunismo radicale ebbero l'effetto opposto, con un allontanamento sempre più evidente della popolazione rispetto alla causa anti-britannica. Tuttavia, nonostante la diversità di questi esiti, è possibile affermare che entrambi i movimenti ebbero il merito di "andare oltre" le cause per cui lottarono.

A Hong Kong le proteste, seppure non riuscirono nell'obiettivo rivoluzionario, riuscirono a sottolineare definitivamente il grado di fragilità del dominio coloniale britannico, ponendo le basi per una maggiore partecipazione e coscienza politica da parte dei cittadini e per le riforme sociali che vennero attuate negli anni Settanta. In Giappone, l'*Anpo tōsō*, e in particolare le forme di attivismo dei gruppi femminili e di cittadini aprirono la strada ad una nuova generazione di attivisti, sia uomini che donne, che avrebbero dato vita a nuove forme di partecipazione politica negli anni successivi. L'analisi dei movimenti di protesta presentati in questo elaborato ha, quindi, messo in luce la fondamentale importanza dell'appoggio dell'opinione pubblica come elemento determinante del successo di un movimento sociale.

Per comprendere, dunque, gli sviluppi riguardanti la partecipazione della cittadinanza agli eventi politici, la richiesta di nuove misure sociali e la nascita di una più estesa coscienza politica, oltre che per cogliere l'evoluzione dei gruppi di sinistra in Giappone e a Hong Kong è quindi necessario soffermarsi sugli eventi descritti in questa tesi, che non devono essere considerati come fini a sé stessi, o come una parentesi nella storia dell'Asia orientale durante gli anni Sessanta del secolo scorso, ma come eventi che diedero forma al futuro della partecipazione politica dei luoghi in cui avvennero.

## Bibliografia

Altbach, P. G., "Student Movements in Historical Perspective: The Asian Case." *Journal of Southeast Asian Studies*, vol. 1, no. 1, 1970.

Arrighi, G., et al. "1989, the Continuation of 1968.", *Review*, vol. 15, no. 2, 1992.

Bickers, R., Yep, R., "May days in Hong Kong: riot and emergency in 1967", Hong Kong University Press, 2009.

Bronson, A., "One Hundred Million Philosophers: Science of Thought and the Culture of Democracy in Postwar Japan", *Studies of the Weatherhead East Asian Institute*, University of Hawai'i Press, 2016.

Braudel, F., "History and the Social Sciences: The Longue Durée", *Review*, vol. 32, no. 2, 2009.

Burstein, P., "Social Movements and Public Policy." in *How Social Movements Matter*, edited by M. Giugni, D. McAdam, and C. Tilly. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1999.

Caroli, R., "Il mito dell'omogeneità giapponese: storia di Okinawa", F. Angeli, Milano, 1999.

Caroli, R., Gatti, F., "Storia del Giappone", Editori Laterza, 2017.

Carrol, J. M., "A Concise History of Hong Kong", Rowman & Littlefield, 2007.

Chan, M. K., "The Legacy of the British Administration of Hong Kong: A View from Hong Kong", *The China Quarterly*, 151, 1997.

Cheung, G. K., "Hong Kong's watershed: the 1967 riots", Hong Kong University Press, 2009.

Chi-Kwan, M., "Development without Decolonisation? Hong Kong's Future and Relations with Britain and China, 1967-1972.", *Journal of the Royal Asiatic Society*, vol. 24, no. 2, 2014.

Chi-Kwan, M., "Lack of Means or Loss of Will? The United Kingdom and the Decolonization of Hong Kong, 1957-1967", *The International History Review*, 31:1, 45-71, 2009.

- Chiavacci, D., Obinger, J., *“Social Movements and Political Activism in Contemporary Japan: Reemerging from Invisibility”*, Routledge, 2018.
- Christiansen, S., Zachary A. S., editors. *“The Third World in the Global 1960s.”*, 1st ed., Berghahn Books, 2013.
- Cooper, J., *“Colony in Conflict: The Hong Kong Disturbances, May 1967–January 1968”*, Hong Kong: Swindon Book Company, 1970
- Dalio-Bul, M., *“The Formation of ‘Youth’ as a Social Category in Pre-1970s Japan: A Forgotten Chapter of Japanese Postwar Youth Countercultures”*, Social Science Japan Journal, vol. 17, no. 1, 2014.
- Davies, D., “A position of Strength”, Far Eastern Economic Review, August 3, 1967.
- Della Porta, D., Diani, M., *“Social Movements. An Introduction”*, 2° ed. a cura di Oxford: Blackwell, 2006.
- Della Porta, D., Diani, M., *“I movimenti sociali”*, Roma, Edizioni Carocci, 1997.
- Dower, J. W., *“Embracing defeat: Japan in the wake of World War II”*, New York, W.W. Norton & Co., 1999.
- Dower, J. W., *“The San Francisco System: Past, Present, Future in U.S.-Japan-China Relations”*, The Asia-Pacific Journal, Vol.12, issue 08, February 2014.
- Fernandes, M. S., *“Macau in Chinese Foreign Policy during the Cultural Revolution, 1966–1968.”*, Portuguese Literary and Cultural Studies, 2010.
- Fung, C., Fong, C., *“The 1967 Riots and Hong Kong’s Tortuous Internationalization”*, East Asia 37, 2020.
- Gary, A. D., et al. *“Postwar Japan as History.”*, Edited by Andrew Gordon, University of California Press, 1993.
- Gaylord, M. S., Traver, H., *“Colonial Policing and the Demise of British Rule in Hong Kong”*, International Journal of the Sociology of Law, 23, 1995.
- Giugni, M., *“Was it Worth the Effort? The Outcomes and Consequences of Social Movement”*, in Annual Review of Sociology, vol.24, 1998.
- Giugni, M., et al., *“How Social Movements Matter”*, NED-New edition, vol. 10, University of Minnesota Press, 1999.

- Gray, C. S., "*Irregular Warfare: One Nature, Many Characters.*", *Strategic Studies Quarterly*, vol. 1, no. 2, 2007.
- Hall, M. K., "*The Vietnam Era Antiwar Movement.*", *OAH Magazine of History*, vol. 18, no. 5, 2004.
- Hasegawa, K., "*Student Radicalism and the Formation of Postwar Japan*", Palgrave MacMillan, 2019.
- Heale, M. J., "*The Sixties as History: A Review of the Political Historiography*", *Reviews in American History* 33, no. 1, 2005.
- Heaton, W., "*Maoist Revolutionary Strategy and Modern Colonialism: The Cultural Revolution in Hong Kong.*" *Asian Survey*, vol. 10, no. 9, 1970.
- Herring, George C., "*The Cold War and Vietnam.*", *OAH Magazine of History* 18, no. 5, 2004.
- Hinz, U., "*1968 in Context: Protest Movements in the 1960s.*", *Contemporary European History*, vol. 20, no. 2, 2011.
- Hirakawa, H., "*Maiden Martyr for 'New Japan': The 1960 Anpo and the Rhetoric of the Other Michiko*", *U.S.-Japan Women's Journal. English Supplement*, no. 23, 2002.
- Horiuchi, T., "*Comparing the 1967 Riots in Hong Kong and the 1959–1960 Anti-security Treaty Movement in Japan*", *East Asia* 37, 2020.
- Jesty, J., "*Tokyo 1960: Days of rage and grief. Hamaya Hiroshi's photos of the Anti-Security-Treaty protests*", *The Asia-Pacific Journal*, Vol. 13, Issue 8, No. 3, March 2015.
- Johnson, C., "*Revolutionary Change*", Boston: Little, Brown & Co., 1966.
- Jobs, R. I., "*Youth Movements: Travel, Protest, and Europe in 1968.*", *The American Historical Review*, vol. 114, no. 2, 2009.
- Kaplan, Z., "*Anti-Americanism in Zengakuren 1957-1960*", *Studies on Asia* 2, no. 1, March 2012.
- Kapur, N., "*The Japanese Student Movement in the Cold War Crucible, 1945-1972*", *The Asia-Pacific Journal*, Vol. 20, Issue 14 No 1, July 2015.
- Kapur, N., "*Japan at the Crossroads: Conflict and Compromise after Anpo*", Harvard University Press, 2018.

- Kapur, N., "*Japan's Streets of Rage: The 1960 US-Japan Security Treaty Uprising and the Origins of Contemporary Japan*", *The Asia-Pacific Journal*, vol.18, issue 2, 2020.
- Kelman, P., "*Protesting the national identity: the cultures of protest in 1960s Japan*", The University of Sidney, 2001.
- Kowalewski, D., "*Political Protest in Postwar Japan: A Diachronic View.*", *Asian Affairs*, vol. 13, no. 1, 1986.
- Krauss, E.S., *The Mass Media and Japanese politics*. In Pharr, S.J., Krauss, E.S., *Media and Politics in Japan*, Honolulu: University of Hawai'i Press, 1996.
- Ku, A., "*Understanding the Political Culture of Hong Kong: The Paradox of Activism and Depoliticization*", *The China Quarterly*. Cambridge University Press, 2004.
- Kuah-Pearce, K. E., Guiheux, G., "*Social Movements in China and Hong Kong: The Expansion of Protest Space*", Amsterdam University Press, 2009
- Kuroda, Y., "*Protest Movements in Japan: A New Politics.*", *Asian Survey*, vol. 12, no. 11, 1972.
- Lam WM., "*Understanding the political culture of Hong Kong: The paradox of activism and depoliticization*", New York: M. E. Sharpe, 2004.
- Larkin, R. W., "*Counterculture: 1960s and Beyond*", *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences* 2<sup>nd</sup> edition, Elsevier, 2015.
- Lincoln, E. J., "*The Showa Economic Experience*", *Daedalus*, vol. 119, no. 3, 1990.
- Loh, C., *Underground Front: The Chinese Communist Party in Hong Kong*, Hong Kong University Press, 2010.
- Ma, N., "*Social Movements and State-Society Relationship in Hong Kong.*", in *Social Movements in China and Hong Kong: The Expansion of Protest Space*, Amsterdam University Press, 2009.
- Mackerras, C., "*The New Cambridge Handbook of Contemporary China*", Cambridge University Press, 2001.
- Mackie, V., "*Embodied Memories, Emotional Geographies: Nakamoto Takako's Diary of the Anpo Struggle*", *Japanese Studies*, vol. 31, no. 3, 2011
- Mao Tse Tung, "*On Guerrilla Warfare*", translated by S. B. Griffith, New York: Doubleday, 1978.
- Matteucci, N., "*Lo Stato moderno*", il Mulino, Bologna, 1997.

- Neveu, E., *"I Movimenti Sociali"*, il Mulino, Bologna, 2001.
- Packard, G. R., *"Protest in Tokyo: The Security Treaty Crisis of 1960"*, Princeton University Press, 1966.
- Packard, G. R., *"The United States–Japan Security Treaty at 50: Still a Grand Bargain?"*, *Foreign Affairs*, vol. 89, no. 2, 2010.
- Pasquino, G., *"Movimenti sociali"*. In: N. Bobbio, N. Matteucci & G. Pasquino, (editori) *Dizionario di Politica*. Torino: TEA, 1997.
- Peruzzi, R., *"The Hong Kong Riots and the Sterling Empire Last Stand"*, in *"Roads to Reconciliation. People's Republic of China, Western Europe and Italy During the Cold War Period (1949-1971)"*, edito da Samarani, G., Meneguzzi Rostagni, C., Graziani, S., Edizioni Ca' Foscari, 2018.
- Revelant, A., *"Il Giappone moderno: dall'Ottocento al 1945"*, Torino: Einaudi. 2018.
- Saruya, H., *"Protests and Democracy in Japan: The Development of Movement Fields and the 1960 Anpo Protests"*, Ph.D. Thesis: The University of Michigan, 2012.
- Sasaki-Uemura, W. M., *"Citizen and community in the 1960 Anpo protests"*, Cornell University, 1993.
- Saull, R., *"Social Conflict and the Global Cold War."*, *International Affairs (Royal Institute of International Affairs 1944-)* 87, no. 5, 2011.
- Schreiber, E. M., *"Anti-War Demonstrations and American Public Opinion on the War in Vietnam."* *The British Journal of Sociology*, vol. 27, no. 2, 1976.
- Seki, Y., *"The concept of democracy in postwar Japan."*, *Studia Diplomatica*, vol. 31, no. 3, 1978.
- Sinclair, K., Ng K. N., *"Asia's Finest Marches On: Policing Hong Kong from 1841 into the 21st Century"*, Hong Kong: Kevin Sinclair Associates Ltd, 1997.
- Shimbori, M., *"Zengakuren: A Japanese Case Study of A Student Political Movement."*, *Sociology of Education*, vol. 37, no. 3, 1964
- Sorey, K. C., Gregory, D., *"Protests in the sixties"*, *ODU, College Student Affairs Journal*, 28(2), 2010.
- Sunada, I., *"The Thought and Behavior of Zengakuren: Trends in the Japanese Student Movement."*, *Asian Survey*, vol. 9, no. 6, 1969.

Szendi Schieder, C. S., *“COED Revolution: The female student in the Japanese New Left”*, Duke University Press, 2021.

Szendi Schieder, C. S., *“To Catch a Tiger by Its Toe: The U.S. -Japan Security Treaty, Moral Re-Armament, and Cold War Orientalism.”*, *The Journal of American-East Asian Relations*, vol. 23, no. 2, 2016.

Tarrow, S., *“Power in Movement: Social Movements and Contentious Politics”*, revised and updated third edition, Cambridge, Cambridge University Press, 2011.

Tarrow, S., Tilly, C., *“Contentious Politics”*, second edition, Oxford University Press, 2015.

Tilly, C., *“From Interactions to Outcomes in Social Movements.”* in *How Social Movements Matter*, edited by M. Giugni, D. McAdam, and C. Tilly, University of Minnesota Press, Minneapolis, 1999.

Tilly, C., *“From Mobilization to Revolution”*, New York, Random House, 1978.

Tilly, C., *“Social Movements, 1768-2004”*, first edition, Routledge, 2004.

Tong, C. T., *“The Hong Kong week of 1967 and the emergence of the modern Hong Kong identity.”*, University of British Columbia, 2008.

Touraine, A., *“An Introduction to the Study of Social Movements.”*, *Social Research*, vol. 52, no. 4, 1985.

Tsang, S., *“A Modern History of Hong Kong”*, London, England: I.B. Tauris, 2004,

Waldron, S. E., *“Fire on the Rim: A Study in Contradictions in Left-wing Political Mobilization in Hong Kong, 1967”*, Syracuse University, 1980.

Welsh, F., *“A history of Hong Kong”*, Harper Collins Publishers, 1997.

Wesley, M., *“Interpreting the Cold War”*, *Power and International Relations: Essays in Honour of Coral Bell*, edited by Desmond Ball and Sheryn Lee, ANU Press, 2014.

Whittemore, E. P., *“The Press in Japan Today: A Case Study”*, Columbia: University of South Carolina Press, 1961.

Wouters, R., & Walgrave, S., *“Demonstrating Power: How Protest Persuades Political Representatives”*, *American Sociological Review*, vol. 82, no. 2, 2017.

Wright, D., *“The Sunagawa Struggle: A Century of Anti-Base Protest in a Tokyo Suburb.”*, UC Santa Cruz, 2015.

Yellen, J. A., "*The Specter of Revolution: Reconsidering Japan's Decision to Surrender.*", *The International History Review*, 35(1), 2013.

Yep, R., "*Cultural Revolution in Hong Kong: Emergency Powers, Administration of Justice and the Turbulent Year of 1967*", *Modern Asian Studies*, vol. 46, no. 4, 2012.

Yep, R., "*The 1967 Riots in Hong Kong: The Diplomatic and Domestic Fronts of the Colonial Governor*", *The China Quarterly*, no. 193, 2008.

Zhou, H., "*Whose Sound and Fury? The 1967 Riots of Hong Kong through The Times*", *Global Media Journal*, vol. 4, issue 6, 2005.