



Università  
Ca' Foscari  
Venezia

Corso di Laurea Magistrale in  
Relazioni Internazionali Comparate

LM-52

Tesi di Laurea

*L'Unione Europea e i limiti alla diffusione delle  
norme in altri contesti regionali: il caso  
dell'ASEAN e dei diritti umani*

**Relatrice**

Ch.ma Prof.ssa Stéphanie Novak

**Correlatore**

Ch. Prof. Kerem Halil-Latif Öktem

**Laureando**

Omar Lorenzet

Matricola 890608

**Anno Accademico**

2022 / 2023



*A tutti coloro che, ogni giorno,  
si vedono privati dei loro diritti.*



## Indice

Abbreviazioni.....	7
Abstract.....	9
Introduzione .....	15
Capitolo 1 – L’Unione Europea e la diffusione delle norme: una rassegna letteraria.....	19
1.1 La teoria costruttivista .....	20
1.1.1 Identità e interessi .....	21
1.1.2 Norme .....	22
1.1.3 Istituzionalismo costruttivista.....	24
1.1.4 Critiche al costruttivismo.....	25
1.2 Il potere normativo europeo.....	27
1.2.1 L’Unione Europea: un sistema politico multi-potere.....	28
1.2.2 Ian Manners: l’Unione Europea e il suo potere normativo.....	30
1.2.3 Critiche al potere normativo .....	32
1.3 La diffusione delle norme europee .....	34
1.3.1 Letteratura sulla diffusione delle norme europee .....	34
1.3.2 I meccanismi di diffusione delle norme: alcune opinioni.....	37
1.3.3 Il ruolo del norm recipient nella diffusione delle norme.....	40
1.3.4 La diffusione delle norme europee: la percezione esterna.....	42
1.4 La diffusione delle norme nel rapporto UE-ASEAN: i diritti umani .....	44
Capitolo 2 – L’ASEAN, l’Unione Europea e i diritti umani.....	45
2.1 Evoluzione dei rapporti ASEAN-UE.....	45
2.1.1 L’emergere dell’Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico .....	46
2.1.2 Gli anni Ottanta e i primi rapporti con la CEE .....	48
2.1.3 Dagli anni Novanta ad oggi .....	50
2.2 L’istituzionalizzazione dei diritti umani dell’ASEAN.....	56

2.3	L'istituzionalizzazione dei diritti umani dell'UE.....	59
2.4	La politica estera dell'Unione e il rispetto dei diritti umani.....	63
2.4.1	Attori.....	64
2.4.2	Meccanismi.....	67
2.5	La collaborazione ASEAN-UE in materia di diritti umani.....	71
2.5.1	I dialoghi ASEAN-UE in materia di diritti umani .....	72
2.5.2	Problemi interni al processo di diffusione e resistenze da parte dell'ASEAN.....	75
Capitolo 3 – L'Unione Europea e i limiti alla diffusione dei diritti umani: il caso ASEAN .....		77
3.1	L'UE e il cambio di rotta nella diffusione dei diritti umani nel contesto ASEAN... ..	78
3.2	I limiti impliciti al processo di diffusione europeo.....	80
3.2.1	One-size-fits-all .....	80
3.2.2	Universalismo dei diritti umani .....	85
3.2.3	Incoerenza nelle politiche dell'UE .....	89
3.2.4	Problemi di credibilità .....	92
3.3	I limiti esterni al processo di diffusione europeo.....	97
3.3.1	L'ASEAN Way .....	98
3.3.2	La scarsa considerazione delle organizzazioni della società civile .....	103
3.3.3	Legittimazione e centralità dell'ASEAN a rischio .....	107
3.4	Il <i>norm recipient</i> e il suo ruolo attivo nel processo di diffusione .....	112
Conclusioni .....		113
Bibliografia .....		117

## Abbreviazioni

ABC	ASEAN Brussels Committee
AEMM	ASEAN-EU Ministerial Meeting
AHRD	ASEAN Human Rights Declaration
AICHR	ASEAN Intergovernmental Commission on Human Rights
ALS	Accordo di Libero Scambio
ASA	Associazione del Sud-est asiatico
ASEAN	Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico
ASEM	Asia-Europe Meeting
CEDU	Convenzione europea dei diritti umani
CEE	Comunità Economica Europea
CGUE	Corte di giustizia europea
COHOM	Gruppo “Diritti umani”
NPE	Normative Power Europe
ONG	Organizzazione non governativa
OSC	Organizzazioni della società civile
RSUE	Rappresentante speciale dell’UE
SEA	Single European Act
SEAE	Servizio Europeo per l’Azione Esterna
SES	Strategia europea in materia di sicurezza
SPG	Sistema di preferenze generalizzate
TAC	Trattato di amicizia nel sud-est asiatico
TREATI	Trans Regional EU-ASEAN Trade Initiative
TUE	Trattato sull’Unione Europea
UDHR	Dichiarazione Universale dei Diritti Umani
UE	Unione Europea





## **Abstract**

### *Objective*

The present dissertation aims at outlining the fundamental issues that the European Union faces when it comes to diffuse EU norms in Southeast Asia. More specifically, the thesis focuses on the following research question: in the process of spreading human rights norms, what are the obstacles and the challenges that the EU faces in its relations with ASEAN? Indeed, the core of the discussion is centred around the limits that the human rights cooperation between the Association of Southeast Asian Nations and the European Union must deal with. However, the analysis is not centred only on a norm sender point of view, but it also adopts the norm recipient's viewpoint, to fully understand the limits that the EU faces in the process of human rights diffusion.

### *Methodology*

In order to understand the main limits to the process of EU human rights norms, the analysis draws information both from the two regional organisations' official documents and from studies that have already addressed similar issues. More precisely, when talking about already existing studies, it has been considered appropriate to collect information both from constructivist analyses – focussing on the importance of the role of norms in international relations – and from the so-called “diffusion literature” – with a focus on both norm sender and norm recipient.

### *Thesis overview*

On the basis of the collected data, the analysis is structured into three parts: the first one focussing on the existing literature, the second one focussing on the process of institutionalisation of human rights in both regions and the cooperation in human rights diffusion in Southeast Asia, and the last one focussing on practical examples of challenges and limits that the EU faces in the process of human rights diffusion.

First of all, the first chapter of the present dissertation is centred on already existing works of scholars focussing on the EU and its role in norm diffusion. Within this chapter, the analysis takes into consideration the point of view of the theoretical school that first reevaluated the importance of ideas and principles in the interactions among international actors: the Constructivist school. The positions of the most important theorists within this

school are analysed, but the main criticisms are also considered. Then, the study moves toward understanding the roles of the EU on the international stage, specifically focussing on its role as a norm-exporting power. Indeed, Ian Manners' concept of Normative Power Europe is analysed, to fully understand the reason why – according to the literature that revolves around this concept – the EU is considered a normative power. Finally, the focus shifts to the study of the main theoretical views about norm diffusion both at an international and a regional level. Moreover, the analysis tries to understand what the main methods through which norms are exported on the international level are. However, not only is the position of norm exporters considered; yet, for the purpose of this research, also the position and behaviour of the actors that receive the norms is analysed.

Then, the second chapter focuses on the cooperation between the two regions and the development of human rights not only inside their borders, but also in EU-ASEAN cooperation. First of all, the analysis examines the evolution of the EU-ASEAN relationship, which is useful to understand how it has strengthened over time, moving from a mere formal dialogue between the two actors to a strategic partnership. Afterwards, the analysis focuses on the process of institutionalisation of human rights in both regions. Initially, the situation of the Association of Southeast Asian Nations is considered; specifically, focussing on how, since the mid-2000s, ASEAN has created an unprecedented human rights promotion mechanism in the region, based on the ASEAN Intergovernmental Commission on Human Rights (AICHR) and the ASEAN Human Rights Declaration (AHRD). Then, the focus shifts to the process of the EU human rights institutionalisation and, particularly, on the process of “internationalisation” – since the 1990s – that the European promotion and protection of human rights norms have undergone. To this end, the mechanisms and the actors that are used by the EU to spread the promotion and protection of human rights beyond its borders are considered. Finally, the analysis takes into account the cooperation in human rights promotion and protection between ASEAN and the EU; specifically, focussing on the human rights dialogues that have been taking place between the two organisations since 2015.

Finally, the third chapter analyses in depth those limits and challenges – that have been chosen to be studied in this dissertation – that the EU faces when it comes to human rights diffusion in other regional contexts. Initially, the analysis focuses on what could be described as a “change of course” in the process of norm diffusion by the European Union. Indeed, while prior to 2012 the EU sought to impose its human rights model without taking into consideration the normative framework and the internal features of its interlocutor,

after 2012 the ASEAN-EU dialogue on human rights can be described as among equals. Nevertheless, the problems faced by the EU prior to this “change of course” continue to be present and hold back the diffusion process itself. Indeed, the second part of the third chapter tries to focus on the main problems that human rights norms promoted by the EU are forced to face in Southeast Asia. Initially, the focus is placed on what can be described as implicit limits to the European Union: a set of limits concerning the methods through which human rights are disseminated, what kind of human rights are disseminated, and the coherence and credibility of the EU itself. Then, the focus shifts to another kind of limits: those external to the EU diffusion process. In other words, those limits that are a part of the Association of Southeast Asian Nations. In fact, when considering the ASEAN framework, it is characterised by its own normative features, that, in most cases, collide with those of the European Union. More specifically, within this normative framework, the principles that are taken into consideration are that of sovereignty and that of non-interference – two values that have been regulating ASEAN member states relations since the founding of the Association in 1967. This first problem is then linked to two other limits peculiar to ASEAN that, however, also affect the process of diffusion conducted by the EU. On the one hand, the lack of interaction by ASEAN with the civil society organizations (CSOs) of the region; on the other hand, the lack of credibility in the Association’s ability to succeed in protecting the rights of its people.

#### *Results of the research*

The analysis, throughout practical examples, makes it possible to understand that the process of human rights diffusion conducted by the European Union, in Southeast Asia, is characterised by several obstacles.

On the one hand, the study demonstrates that the process is made difficult due to internal issues, meaning problems within the EU or within the process of diffusion itself. First of all, the analysis determines that the methods, adopted by the EU in diffusing human rights norms, are standardised – e.g. human rights dialogues, in which, most of the times, what is discussed does not find a real application. As it is demonstrated throughout the example of the diffusion of death penalty’s abolition in ASEAN member states by the EU. Moreover, the study proves that another issue regarding the diffusion process is that the European Union diffuses universal norms that, most of the times, find little application in a context that is different from the Western one. Indeed, as it is demonstrated by the example of freedom of religion in Southeast Asia, even though the EU through its dialogues with

ASEAN is pushing to introduce this sort of norm in ASEAN member states, religious liberty is still not fully accepted and religious minorities continue to be persecuted. Finally, the analysis demonstrates that the incoherence of the EU's policies and the lack of EU's credibility are two more reasons why the diffusion process finds it difficult to succeed in Southeast Asia. Indeed, as it is shown by two more practical examples (the Indo-Pacific Strategy and the reaction to the human rights violations in Gaza), the member states of the Union and even the EU itself do not always act coherently, leading to a loss of credibility on the international sphere – at least in the specific case of the promotion and protection of human rights.

On the other hand, adopting a norm recipient perspective, the study demonstrates that the diffusion process is also subjected to limits that are a part of the ASEAN region. First of all, the analysis shows how the ASEAN normative framework most of the times works as an obstacle to EU human rights norms diffusion. More specifically, it considers the fact that two ASEAN principles, such as sovereignty and non-interference, represent a problem when it comes to human rights spreading around the region. Indeed, as the study demonstrates throughout the example of Myanmar, ASEAN member states find it difficult to react when human rights violations are perpetrated in the region since, most of the times, these sorts of issues are labelled as “internal problems” that must be resolved by the state itself. In addition, as the analysis determines, another issue that the EU faces in Southeast Asia is the lack of interaction between the Association of Southeast Asian Nations and civil society organizations. Indeed, the war on drugs conducted by the former president of the Philippines, Rodrigo Duterte, highlights the fact that in some cases ASEAN does not consider CSOs when it comes to human rights violations in the region. Finally, the study tries to demonstrate that the loss of ASEAN credibility and centrality in human rights matters, within the region, is another issue for the European Union. In fact, as it is shown once again by ASEAN's limited stance regarding the ongoing situation in Myanmar, the Association has lost its credibility on the international sphere in solving Burma people's rights violations perpetrated by Myanmar's military juntas.

### *Conclusions*

The main objective of the present dissertation was to understand what the fundamental issues affecting the process of human rights norm diffusion within the ASEAN region were. The conducted research has made it possible to demonstrate that, nowadays, the EU-ASEAN cooperation in human rights promotion and protection is affected by

several limits. However, adopting the point of view of both actors, it has been possible to understand that the limits that the EU faces in Southeast Asia are not only part of the European Union itself. Indeed, embracing a norm recipient viewpoint made it possible to conclude that the limits that the EU faces are also due to ASEAN's internal issues. In conclusion, as it is pointed out by the constructivist analysis, norms are an important part of inter-state relations; however, as it can be demonstrated by EU human rights norms diffusion in its relations with ASEAN, most of the times the spreading of norms in other regions of the world can be limited by several factors. As a consequence, it can be said that the normative power of the European Union on the international stage is still, nowadays, suffering from several issues concerning both the EU and its interlocutors.



## Introduzione

Il dibattito che gira attorno all'immagine di un'Unione Europea (UE) come grande potenza normativa sul piano globale, era già emerso all'inizio degli anni Novanta, ma fu all'inizio degli anni Duemila che Ian Manners individuò il concetto di *Normative Power Europe*. Attraverso questo concetto Manners voleva definire il ruolo normativo dell'UE nelle sue relazioni con altri attori presenti sul piano internazionale; in altri termini, l'Unione Europea avrebbe la capacità di diffondere i suoi principi, i suoi valori e le sue norme sul piano internazionale e proprio questa capacità la distinguerebbe da altri attori internazionali (Manners, 2002, p.243). Tale definizione diede vita ad una serie di discussioni e di studi volti a comprendere questo potere normativo dell'UE, studi che nella maggior parte dei casi avevano una cosa in comune: focalizzarsi sul ruolo del cosiddetto *norm sender*, tralasciando invece il ruolo, molto importante, del *norm recipient* nella ricezione delle stesse norme. A causa di questa posizione, assunta dalla maggior parte degli studiosi, per molto tempo ci si è focalizzati solamente su una faccia della medaglia, tralasciando l'altra, altrettanto importante per comprendere appieno il processo di diffusione portato avanti dall'Unione Europea. Solamente negli ultimi anni l'interesse si è spostato anche sugli attori ricettori delle norme di carattere europeo (Allison-Reumann, 2017, p.41). Lo stesso vale per gli studi che si sono concentrati sul processo di diffusione dei diritti umani da parte dell'UE nelle sue relazioni con l'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico (ASEAN) – caso studio che verrà preso in considerazione all'interno di questo elaborato.

Sulla base di queste riflessioni, e quindi muovendo dall'importanza del ruolo sia del *norm sender* sia del *norm recipient* all'interno del processo di diffusione delle norme da parte dell'Unione Europea, l'analisi vuole rispondere alla seguente domanda: nel processo di diffusione dei diritti umani quali sono i limiti e le sfide che l'UE è costretta ad affrontare nei suoi rapporti con l'ASEAN? Questo quesito, attorno a cui si svolgerà il presente elaborato, è importante non solo per comprendere gli ostacoli che riguardano il processo di diffusione dell'Unione stessa (quindi adottando un'analisi incentrata sul cosiddetto *norm sender*), ma anche per comprendere quali sono i limiti esterni al processo, e quindi propri del ricettore di norme, che l'UE è costretta ad affrontare (quindi focalizzando l'analisi anche sul cosiddetto *norm recipient*). In questo modo, sarà possibile comprendere quelli che sono i limiti che il processo di diffusione delle norme europee, e in particolar modo dei diritti umani, è costretto ad affrontare nell'approcciarsi a realtà che sono diverse da quella

in cui questi principi sono stati costruiti e adattati. Infatti, come verrà più volte sottolineato nel caso dei rapporti fra l'Unione Europea e l'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico, quello che manca è un'analisi approfondita e soprattutto un'analisi empirica di come queste norme vengono accolte, e se vengono accolte, in un contesto diverso da quello originario. Poiché, almeno nel caso dell'ASEAN, c'è un interesse da parte delle élites regionali – che sia per motivi di convenienza o perché reputato veramente giusto – di confrontarsi con l'UE in materia di diritti umani e di adottare misure non solo per la loro promozione nella regione, ma anche per la protezione stessa. Ciononostante, come è stato dimostrato dalle numerose crisi umanitarie che hanno interessato la regione negli ultimi anni, nel concreto la protezione dei diritti umani da parte degli organi istituzionali dell'ASEAN è pressoché inesistente. Questo lo si deve fondamentalmente ad un assetto normativo che contrasta con quello europeo – dove nascono le norme che poi vogliono essere diffuse – e che, di conseguenza, rappresenta un ostacolo per il processo di diffusione stesso. Questo dimostra come focalizzarsi semplicemente sull'attore che diffonde le norme (in questo caso l'UE) non sia sufficiente ed è quindi necessario comprendere anche i comportamenti e le intenzioni della controparte (in questo caso l'ASEAN). Questo è ciò che l'elaborato cercherà di fare concentrandosi sui limiti sia interni che esterni – e quindi propri dell'Associazione – al processo di diffusione delle norme europeo.

Questa riflessione ha implicazioni teoriche importanti poiché, andando a dimostrare che il processo di diffusione dei diritti umani nel contesto del Sud-est asiatico è caratterizzato sia da limiti interni che da ostacoli esterni, permette di individuare un punto di partenza utile per sviluppare ulteriori analisi. Infatti, andando ad individuare quelli che sono gli ostacoli che caratterizzano questo processo, non solo è possibile svolgere analisi empiriche più dettagliate sui limiti che le norme di origine UE incontrano nella loro applicazione in contesti non unionali. Ma, anche di approfondire quello che è il campo di azione del ricettore di norme. Infatti, appurato che una norma “straniera” difficilmente possa trovare una sua applicazione in un contesto del tutto estraneo, risulta opportuno dimostrare, attraverso analisi empiriche, se queste subiscono un processo di modifica e adattamento al nuovo contesto oppure se vengono tralasciate a priori. Questa necessità di approfondimento empirico emergerà più volte nel corso dell'elaborato nel caso più specifico dei rapporti fra l'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico e l'Unione Europea in materia di diritti umani. Infatti, nonostante ci sia un desiderio espresso da parte delle élites dell'ASEAN di cooperare con l'UE nell'ambito dei diritti umani, con il fine di diminuire le violazioni dei diritti delle popolazioni della regione, un'azione concreta non



viene attuata. È naturale chiedersi se questo dipenda solamente dall'assetto normativo della regione oppure sia dovuto anche al fatto che a livello di cooperazione interregionale l'ASEAN si dimostra aperta all'adozione dei diritti umani, ma poi non è effettivamente interessata alla loro promozione a livello regionale? Ad oggi risulta difficile rispondere a questa domanda, per farlo sarebbero infatti necessari ulteriori studi e analisi empiriche.

Al fine di rispondere al quesito centrale dell'elaborato, e quindi di comprendere quali sono i limiti che l'Unione Europea è costretta ad affrontare nel suo processo di diffusione delle norme in altri contesti regionali, l'analisi prenderà in considerazione sia studi che hanno già affrontato tematiche simili, sia documenti ufficiali di entrambe le organizzazioni regionali. Per quanto riguarda gli studi già esistenti si è trovato opportuno attingere sia da analisi costruttiviste – incentrate sull'importanza del ruolo delle norme nei rapporti internazionali – sia dalla cosiddetta “letteratura della diffusione” – analisi che si incentrano principalmente sul ruolo dell'UE come esportatrice di norme e, in misura minore, del ruolo del *norm recipient*. Si è ritenuto opportuno attingere da queste fonti non solo perché più opportune al fine di sviluppare la discussione attorno al ruolo dell'Unione come potenza normativa sul piano internazionale, ma anche per comprendere il ruolo che emerge da queste analisi del ricettore delle norme (molto spesso descritto come passivo). Sulla base di queste argomentazioni ne è derivata l'esigenza di individuare i limiti a cui il processo di diffusione europeo è soggetto, prendendo in considerazione come caso studio la diffusione dei diritti umani da parte dell'Unione nel contesto del Sud-est asiatico. Inoltre, si è ritenuto opportuno prendere in considerazione anche diversi documenti ufficiali delle due organizzazioni relativi al ruolo dell'UE come diffusore delle norme alla base dell'Unione Europea, alla cooperazione in materia di diritti umani e alla propositività dell'ASEAN – almeno formalmente – nel promuovere e proteggere tali diritti. Tali documenti sono stati utili al fine di dimostrare come una cooperazione in materia di diritti umani fra le due organizzazioni sia in atto e si sia intensificata nel frattempo. Ciononostante, l'Unione Europea continua ad avere difficoltà nel suo processo di diffusione dei diritti umani e da questo emerge l'importanza di comprendere quali siano i limiti che interessano tale processo.

Al fine di rispondere al quesito centrale dell'elaborato verrà, innanzitutto, presa in considerazione la letteratura che gira attorno alla questione della diffusione delle norme e le visioni di alcuni principali autori. Successivamente, l'analisi verterà sul processo di istituzionalizzazione dei diritti umani sia nell'Unione Europea sia nell'ASEAN al fine di comprendere i principali sviluppi che hanno interessato la cooperazione in materia di diritti

umani fra i due attori. Infine, l'analisi si incentrerà nel focus dell'elaborato: si cercherà di comprendere quali siano i limiti che interessano il processo di diffusione europeo.

## Capitolo 1 – L’Unione Europea e la diffusione delle norme: una rassegna letteraria

Il presente elaborato vuole muovere dall’idea secondo cui l’Unione Europea (UE) è un attore importante nella diffusione delle norme sul piano internazionale, per arrivare a comprendere la seguente questione: nel processo di diffusione dei diritti umani, quali sono i limiti e le sfide che l’UE è costretta ad affrontare nei suoi rapporti con l’Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico (ASEAN)? Infatti, fra le norme fondanti dell’UE che l’organizzazione regionale vuole esportare in altri contesti globali, compare la promozione e la protezione dei diritti umani. Ed è proprio anche in quest’ambito che la cooperazione fra l’Unione e l’Associazione delle Nazioni del Sud-est Asiatico si è rafforzata nell’ultimo decennio. Ciononostante, è opportuno precisare che molti sono i limiti a cui il processo di diffusione dei diritti umani portato avanti dall’UE è assoggettato.

Per comprendere quali sono i limiti che stanno alla base della diffusione delle norme e dei principi europei nel contesto dell’ASEAN, sarà innanzitutto necessario concentrarsi su chi, a livello teorico, si interessa della diffusione delle norme sul piano internazionale. Infatti, all’interno di questo primo capitolo verrà affrontata la posizione della scuola teorica che per prima ha rivalutato l’importanza delle idee nelle interazioni fra attori internazionali: la scuola costruttivista. Si analizzeranno quindi le posizioni dei più importanti teorici all’interno di questa scuola, ma verranno prese in analisi anche le principali critiche. Successivamente, la ricerca muoverà verso la comprensione delle principali visioni che descrivono l’Unione Europea come una potenza esportatrice di norme sul piano internazionale. Verrà quindi presa in considerazione l’analisi di Ian Manners di un’UE come potenza normativa e il suo concetto di *Normative Power Europe*, ma anche le critiche mosse nei confronti di questa teoria. Infine, l’analisi si sposterà sullo studio delle principali visioni teoriche della diffusione delle norme sul piano internazionale e in altri contesti regionali. Non verrà presa in considerazione solo la posizione di chi esporta le norme, ma – ai fini di questa ricerca – si ritiene importante analizzare anche la posizione e il comportamento di chi le riceve.

Questa base teorica sarà poi necessaria per sviluppare il resto dell’analisi volta a testare come l’idea di diritti umani, propria dell’UE, trova scarsa applicazione e difficoltà nella sua diffusione nel contesto dell’ASEAN, nonostante i rapporti e i dialoghi fra i due attori siano costanti e siano aumentati nel corso del tempo.

## 1.1 La teoria costruttivista

Il costruttivismo o, come lo definì John Ruggie, “costruttivismo sociale” è un movimento talmente ampio che al suo interno comprende varie scuole di pensiero (Palan, 2000, p.576). Al fine di questa analisi, sarà utile soffermarsi brevemente sui principali elementi che caratterizzano la teoria costruttivista – idee, interessi e norme – e definire l’importanza delle istituzioni internazionali per questa corrente. Infine, verrà portata avanti una breve analisi delle principali critiche che sono state mosse contro questo movimento, in modo tale da comprenderne i possibili limiti.

Il costruttivismo emerse sullo scenario delle Relazioni Internazionali fra la fine degli anni Ottanta e i primi anni Novanta, imponendosi come una teoria che per varie caratteristiche si contrapponeva alle correnti neoliberiste e neorealiste che avevano dominato il periodo precedente (Andreatta *et al.*, 2012, p.50). L’autore più influente all’interno della corrente costruttivista è considerato da molti lo scienziato politico statunitense Alexander Wendt, che diede inizio ad un dibattito<sup>1</sup> incentrato sull’idea che i cambiamenti presenti sul piano internazionale non possono essere spiegati da una teoria statica come quella neorealista (Grass, 2023, p.145). Infatti, nel suo articolo “Anarchy is what states make of it: the social construction of power politics” (1992), Wendt critica apertamente l’idea neorealista secondo cui il concetto di *self-help*<sup>2</sup> è dato dalla struttura anarchica del contesto internazionale, la quale struttura non viene influenzata dal processo di interazione e apprendimento. Con questa critica, si comprende come l’autore sostenga che le Relazioni Internazionali si basino e mutino attraverso particolari processi di interazione fra i vari attori che compongono il contesto internazionale (Wendt, 1992, p.394-395; da considerare anche Wendt, 1999). Dalla presa di posizione di Wendt, si può evincere come il costruttivismo non solo valuta la centralità di attori internazionali diversi rispetto alle teorie che lo hanno preceduto, ma introduce anche una nuova componente nell’analisi della realtà internazionale: quella sociale.

---

<sup>1</sup> Fra i teorici degli anni Novanta che hanno alimentato il discorso attorno al costruttivismo socialista vale la pena menzionare: Wendt, *Anarchy is What States Make of it: the Social Construction of Power Politics* (1992) e *Social Theory of International Politics* (1999); Finnemore, *National Interests in International Society* (1996); Katzenstein, *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics* (1996); Sikkink e Finnemore, *International Norm Dynamics and Political Change* (1998) e *Taking Stock: The Constructivist Research Program in International Relations and Comparative Politics* (2001).

<sup>2</sup> Concetto che fa parte del realismo strutturale di Kenneth Waltz (uno degli esponenti più influenti del neorealismo): “dal momento che nel contesto internazionale il principio ordinatore è anarchico perché non vi è un governo mondiale, non vi è differenziazione funzionale perché tutti gli stati devono pensare da soli alla propria sicurezza (*self-help*)” (Andreatta *et al.*, 2012, p.61).

Fra le teorie che compongono la disciplina delle Relazioni Internazionali, il costruttivismo forse è l'unica che non presenta dei concetti ben definiti che possono essere poi replicati dai vari autori appartenenti a questo filone di pensiero. Infatti, non si tratta di una teoria di carattere politico, ma più precisamente di una teoria sociale che, secondo le teoriche costruttiviste Martha Finnemore e Kathryn Sikkink, tenta di comprendere la natura della vita sociale e dei cambiamenti sociali (Jung, 2019, p.2). Questo fa sì che, generalmente, la teoria costruttivista non sia identificata come una prospettiva coerente; infatti, si tratta di una teoria caratterizzata dalle visioni più disparate basate su assunti ontologici ed epistemologici diversi tra loro. Ciononostante, il costruttivismo è importante da prendere in considerazione, non solo ai fini di questa analisi, ma anche perché offre un approccio diverso allo studio delle Relazioni Internazionali. Infatti, andando a considerare l'importanza, sul piano internazionale, di "fattori sociali" quali: idee, norme, credenze condivise, conoscenze collettive, ecc., si discosta dalla visione razionalista e positivista<sup>3</sup> delle teorie che al tempo dominavano le Relazioni Internazionali (Spindler, 2013, p.198). Questi fattori, secondo i costruttivisti e in particolar modo Wendt, hanno la capacità di modificare le identità e gli interessi degli attori, a tal punto da influenzare la tipologia dei rapporti che questi ultimi intrattengono sul piano internazionale (Andreatta *et al.*, 2012, p.50).

### **1.1.1 Identità e interessi**

Vale la pena, a questo punto, accennare brevemente alla questione relativa all'identità e agli interessi, una delle tematiche che stanno alla base della teoria costruttivista (cfr. Wendt, 1992; Wendt, 1999).

Il costruttivismo vuole spiegare la natura socialmente costruita degli attori e cerca di fare questo attraverso un'analisi approfondita dei processi di socializzazione, tramite i quali gli attori acquisiscono le loro identità e interessi (Fearon e Wendt, 2002, p.57). Quando Wendt ci parla di identità fa riferimento ad una caratteristica intrinseca agli attori internazionali che gli permette di originare attitudini comportamentali che stanno alla base dei loro stessi interessi: "*identities are the basis of interests. Actors do not have a 'portfolio'*"

---

<sup>3</sup> Questa visione implica che: "*gli stati rimangano gli attori principali delle relazioni internazionali; che essi siano egoisti razionali, unicamente preoccupati di massimizzare l'utilità attesa in termini di sicurezza, potere e interessi; che la loro identità sia data una volta per tutte e, pertanto, indipendente da fattori ideazionali e impermeabile a processi di apprendimento*" (Andreatta *et al.*, 2012, p.50).

*of interests that they carry around independent of social context; instead, they define their interests in the process of defining situations”* (Wendt, 1992, p.398).

Ma, contemporaneamente, gli attori che costituiscono la realtà internazionale si trovano a relazionarsi fra loro, facendo sì che, attraverso un processo di scambio collettivo, le loro identità possano mutare nel corso del tempo<sup>4</sup> (Zehfuss, 2001, p.318-319). Infatti, come viene riportato da Wendt (1992, p.407) all’interno di uno dei suoi articoli: *“identities and interests are constituted by collective meanings that are always in process. As Sheldon Stryker emphasizes, ‘the social process is one of constructing and reconstructing self and social relationships’”*.

### **1.1.2 Norme**

Un altro fattore, preso in considerazione dall’analisi costruttivista, su cui è d’obbligo soffermarsi brevemente, e che poi verrà ripreso più volte nel corso di questo elaborato, è l’importanza delle norme. Le norme hanno una natura vaga poiché, nella maggior parte dei casi, sono legate al contesto in cui nascono e sono soggette a cambiamenti nel corso del tempo; questo fa sì che sia complesso analizzare da un punto di vista analitico i problemi che stanno alla base delle stesse. Proprio per questo motivo è anche difficile individuare una definizione univoca che riesca a rispondere in modo soddisfacente alla domanda “che cos’è una norma?”. Infatti, le varie correnti teoriche delle relazioni internazionali, hanno prodotto una serie di definizioni che in molti casi si sovrappongono e convergono fra loro (Björkdahl, 2002, p.13). Nel caso del costruttivismo, è importante riportare le definizioni che ci sono state date da tre dei più influenti teorici costruttivisti: Jeffrey Checkel che ritiene che le norme siano *“shared understandings that make behavioral claims”* e Sikkink e Finnemore che le considerano *“standards of appropriate behavior”* (Winston, 2017, p.639). Da queste due definizioni possiamo comprendere che da una prospettiva costruttivista le norme sono considerate come un insieme di rivendicazioni e aspettative collettive riguardo il comportamento più appropriato che gli attori devono avere in un determinato contesto (Björkdahl, 2002, p.15). Questa visione si ricollega a quella che gli scienziati politici Johan Olsen e James March hanno definito come *logic of appropriateness*<sup>5</sup> e che fa riferimento all’idea secondo cui gli attori seguono standard interiorizzati di ciò che è socialmente

---

<sup>4</sup> *Identities may be hard to change, but they are not carved in stone* (Wendt, 1999).

<sup>5</sup> Che si contrappone alla *logic of consequence* secondo cui: *“[an actor is a] calculating machine who carefully assesses different courses of actions, choosing whichever provides the most efficient means to her ends”* (Fearon e Wendt, 2002, p.60).

considerato come normale, vero, giusto e buono, senza guardare alle conseguenze e ai vantaggi che ne derivano (Olsen e March, 2004, p.3): “[actors] maintain a repertoire of roles and identities, each providing rules of appropriate behavior in situations for which they are relevant” (Ivi., p.4).

Secondo Hoffmann (2017), lo studio delle norme da parte dei primi teorici costruttivisti può essere suddiviso in tre gruppi di analisi. Il primo viene definito *normative behavior* – vuole comprendere come una norma cerca di influenzare il comportamento all’interno di una comunità. Si tratta di studi che trattano le norme sociali come variabili indipendenti e come il comportamento politico può essere reso possibile o limitato da questi fattori ideativi. Il secondo gruppo di analisi è definito *socialization* – cerca di capire come una norma di una comunità, esistente o nuova che sia, si diffonde e viene interiorizzata da attori esterni alla comunità stessa. Infine, il terzo gruppo di studio è quello che prende il nome di *normative emergence* – cerca di spiegare come un’idea riesca a raggiungere un livello interindividuale all’interno di una comunità, tramutandosi in norma<sup>6</sup> (Hoffmann, 2017, pp.3-4). Questa distinzione nel comportamento delle norme risultò in una cospicua letteratura sullo studio delle stesse. Letteratura che vide molti teorici costruttivisti fornire studi empirici su una serie di tematiche importanti nell’ambito delle relazioni internazionali, sia in aree di poco interesse per le correnti tradizionali delle relazioni internazionali – quali i diritti umani e lo sviluppo – sia in aree considerate più mainstream – quale la tematica della sicurezza. Dimostrando come la critica mossa dal teorico statunitense Robert Keohane nel 1988, che considerava l’impossibilità di trovare un’applicazione pratica alle teorie costruttiviste<sup>7</sup>, potesse essere facilmente smentita dalla letteratura costruttivista degli anni Novanta (Ivi., pp.2-4).

---

<sup>6</sup> Per un’analisi più approfondita di queste tematiche si vedano le seguenti opere: Barkin e Cronin, *The State and the Nation: Changing Norms and the Rules of Sovereignty in International Relations* (1994); Klotz, *Norms in International Relations: The Struggles against Apartheid* (1995); Finnemore, *National Interests in International Society* (1996); Katzenstein, *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics* (1996); Legro, *Culture and Preferences in the International Cooperation Two-Step* (1996). Risse-Kappen, *Ideas Do Not Float Freely: Transnational Coalitions, Domestic Structures, and the End of the Cold War* (1994); Keck e Sikkink, *Activists Beyond Borders: Transnational Advocacy Networks in International Politics* (1998); Checkel, *Why Comply? Social Learning and European Identity Change* (2001); Johnston, *Treating Institutions as Social Environments* (2001). Nadelmann, *Global Prohibition Regimes: The Evolution of Norms in International Society* (1990); Klotz, *Norms in International Relations: The Struggles against Apartheid* (1995); Finnemore, *National Interests in International Society* (1996); Finnemore e Sikkink, *International Norm Dynamics and Political Change* (1998).

<sup>7</sup> *The greatest weakness of the reflective school [of which constructivism is part] lies not in deficiencies in their critical arguments but in the lack of a clear reflective research program that could be employed by students of world politics. Waltzian neorealism has such a research program; so does neoliberal institutionalism* (Keohane, 1988, p.392).

### 1.1.3 Istituzionalismo costruttivista

Un ulteriore punto che vale la pena trattare, a favore di questa analisi, è il fatto che il costruttivismo si discosta da una visione stato-centrica per focalizzarsi sull'importanza che gli attori non-statali hanno sull'influenzare le norme, i principi e gli ideali che vanno a caratterizzare la convivenza internazionale (Spindler, 2013, p.198). Questo apre una parentesi necessaria sul dibattito dell'istituzionalismo costruttivista e quindi l'importanza delle istituzioni sul piano internazionale.

Quando Wendt si concentra sull'internalizzazione delle norme, e quindi la loro ricezione da parte degli attori internazionali, identifica tre livelli. Nel primo, gli attori sanno dell'esistenza della norma, ma la seguono solo sotto costrizione. Nel secondo, gli attori decidono di obbedire alla norma solo perché mossi dal loro interesse. Infine, nel terzo livello, gli attori seguono la norma perché ritengono che essa sia legittima. È proprio su quest'ultimo livello che l'istituzionalismo costruttivista si concentra. Infatti, questo ritiene che una norma sia in grado di far sì che un attore riconosca e interiorizzi il ruolo che gli viene attribuito da altri attori, presenti sul piano internazionale, solo se questa viene riconosciuta (Andreatta *et al.*, 2012, pp.179-180). In altre parole, l'istituzionalismo costruttivista ritiene che *“definendo modelli culturali di comportamento appropriato e promuovendo visioni del mondo condivise, le istituzioni strutturano [...] gli obiettivi fondamentali e a volte le stesse identità degli attori”* (Ivi, p.179).

Nell'ambito dell'istituzionalismo costruttivista, ciò che vale la pena approfondire, ai fini di questa analisi, è il metodo attraverso il quale le istituzioni e le norme possono essere interiorizzate dai diversi attori. Questo avviene, secondo la maggior parte dei teorici costruttivisti, attraverso la socializzazione, uno dei concetti centrali dell'analisi costruttivista.<sup>8</sup> Si tratta di un *“processo attraverso cui l'interazione sociale porta dei 'novizi' ad interiorizzare le norme e i modi di vedere di una società fino al punto da 'darli per scontati'”* (Ivi., p.180). Questo processo viene comunemente suddiviso in due meccanismi: persuasione e influenza sociale. La persuasione ha a che fare con la ricezione e la valutazione attiva di un dato messaggio o un insieme di atti comunicativi che porta ad una modifica delle opinioni, delle attitudini e del modo di pensare. Favorendo una omogeneizzazione degli interessi e una convergenza di opinioni, in assenza di sanzioni

---

<sup>8</sup> Nonostante lo studioso Alastair Ian Johnston riconosca che la socializzazione sia un concetto cardine del discorso costruttivista, ritiene che i processi di socializzazione che vengono analizzati all'interno della letteratura costruttivista non siano del tutto chiari per vari motivi (per un'analisi più approfondita su questa critica si veda: Johnston, 2001, p.492).



materiali o psicologiche. Invece, l'influenza sociale porta ad un atteggiamento di apertura alle norme spinto dalla possibilità di andare in contro a sanzioni o benefici sociali. I benefici possono includere il senso di benessere e di appartenenza derivanti dal conformarsi alle aspettative degli altri attori. Le sanzioni possono includere l'esclusione, la vergogna, l'umiliazione, derivanti dal non conformarsi con il ruolo e l'identità voluta dagli altri attori (Johnston, 2001, pp.496-499).

Nella letteratura costruttivista, secondo l'opinione di Johnston (2001, p.493), sembra esserci una maggiore attenzione sul primo di questi due meccanismi: la persuasione. Infatti, molte opere costruttiviste<sup>9</sup> girano attorno a questo concetto e per la maggior parte di queste l'approccio alla persuasione che viene adottato dai teorici è la teoria dell'azione comunicativa del filosofo tedesco Jürgen Habermas secondo cui l'interazione sociale non è solamente semplice contrattazione, ma necessita che gli attori riescano a costruire una conoscenza comune.

Infine, secondo i teorici costruttivisti i due meccanismi di socializzazione appena presi in considerazione riescono a trovare un'applicazione più semplice all'interno delle istituzioni internazionali. Infatti, c'è ampio consenso sull'utilità delle organizzazioni internazionali nel diffondere nuove norme e nuovi modi di interpretare la realtà nei diversi contesti internazionali (Andreatta *et al.*, 2012, p.182). Secondo Finnemore e Sikkink, tutti gli attori che sul piano internazionale promuovono norme necessitano di una piattaforma organizzativa attraverso la quale caldeggiare le proprie idee. A volte, queste piattaforme sono costruite con l'intento di diffondere una norma specifica, ma la maggior parte delle volte le agende e gli interessi delle organizzazioni internazionali vanno oltre alla semplice promozione di una singola norma. Di conseguenza, gli interessi e l'agenda di un'organizzazione possono arrivare a cambiare significativamente la struttura della norma che vuole essere diffusa (Finnemore e Sikkink, 1998, p.899).

#### **1.1.4 Critiche al costruttivismo**

Come tutte le correnti delle Relazioni Internazionali anche quella costruttivista è stata soggetta a profonde critiche. Molti teorici, appartenenti ad altre scuole di pensiero, non si

---

<sup>9</sup> Si considerino le seguenti opere: Risse e Sikkink, *The Socialization of International Human Rights Norms into Domestic Practices: Introduction* (1999); Black, *The Long and Winding Road: International Norms and Domestic Political Change in South Africa* (1999).

troverebbero d'accordo con la posizione assunta dai costruttivisti nell'analisi della struttura e dei rapporti fra i vari attori sul piano internazionale.

Una prima critica è quella che viene mossa da chi considera che il costruttivismo operi uno studio empirico e metodologico sbagliato; ovvero coloro che ritengono che le idee non sarebbero il principale meccanismo che mette in atto cambiamenti e che garantisce l'ordine sul piano internazionale. In altre parole, le pratiche normative costituite avrebbero un'influenza minore rispetto a fattori e interessi materiali (Palan, 2000, p.576). Andando più nello specifico, si può sottolineare come le principali critiche al costruttivismo abbiano cercato di soffermarsi principalmente su questioni legate alla sicurezza internazionale o al più generico rapporto conflittuale che esiste fra fattori culturali e ideologici – di interesse costruttivista – e fattori materiali – di interesse neorealista e neoliberista (Cahan, 2019, p.480). Ad esempio, John Mearsheimer rivolge una critica a quelle teorie delle Relazioni Internazionali che considerano le istituzioni come un concetto centrale della loro analisi, di cui anche il costruttivismo fa parte. Infatti, secondo il teorico realista, il costruttivismo darebbe troppa importanza al ruolo delle istituzioni sul piano internazionale, a tal punto da affermare quanto segue: *“institutions have minimal influence on state behavior, and thus hold little promise for promoting stability in the post-Cold War world”* (Mearsheimer, 1994, p.7). Molto interessante è anche la critica, in parte già vista nel sottoparagrafo 1.1.2, mossa dal teorico neoliberista Robert Keohane. In un suo articolo pubblicato verso la fine degli anni Ottanta, quando la teoria costruttivista stava ancora muovendo i suoi primi passi, criticò in parte la posizione assunta da quelli che lui definì come *“reflectivists”*<sup>10</sup> riguardo la loro analisi delle istituzioni internazionali. Keohane lamentava il fatto che le teorie di questi autori erano impossibili da riscontrare a livello empirico e che dovevano essere più esplicite riguardo il loro scopo:

*Are these theories confined to practices or do they also illuminate the operations of specific institutions? Above all, students of world politics who are sympathetic to this position need to carry out systematic empirical investigations, guided by their ideas. Without such detailed studies, it will be impossible to evaluate their research program* (Keohane, 1988, p.393).

---

<sup>10</sup> Si noti che con questo termine Keohane fa riferimento ad una serie di autori – tra i quali compaiono i teorici costruttivisti Kratochwil e Ruggie – che adottano un approccio sociologico allo studio delle istituzioni internazionali, *“which stresses the role of impersonal social forces as well as the impact of cultural practices, norms, and values that are not derived from calculations of interest”* (Keohane, 1988, p.381).

Quelle appena viste sono solo alcune delle critiche che autori non costruttivisti hanno mosso nei confronti della teoria costruttivista. Ma vale la pena accennare anche al fatto che gli stessi autori costruttivisti tendono a criticarsi, o meglio, a sottolineare i limiti della loro teoria, gli uni con gli altri. A riguardo, molto interessante è ciò che evidenzia Checkel prendendo in analisi gli studi di Finnemore, Katzenstein e Klotz: innanzitutto, egli sostiene che il costruttivismo manca di una teoria dell'agenzia e a causa di questo tende ad enfatizzare a dismisura norme e strutture sociali a spese della centralità degli attori che hanno un ruolo fondamentale nel cambiamento di queste ultime. Inoltre, Checkel lamenta la necessità di sviluppo teorico da parte dei costruttivisti, altrimenti il “*problema empirico*” – già evidenziato da Keohane – continuerà ad essere presente (Checkel, 1998, p.325).

Le critiche appena osservate sono state prese in considerazione perché da una parte viene rimproverata l'esagerata centralità delle istituzioni sul piano internazionale – assieme alla mancata dimostrazione di applicazione empirica delle teorie costruttiviste – e dall'altra la smisurata attenzione che il costruttivismo dà alle norme a scapito di altri fattori che influenzano la realtà internazionale. Entrambe le questioni saranno elementi centrali per lo sviluppo di questo elaborato.

A questo punto l'analisi – prima di muovere verso il tema centrale: la diffusione delle norme europee – si soffermerà su un'ulteriore questione fondamentale: quella relativa al potere normativo europeo, utile per comprendere quanto verrà presentato in seguito.

## **1.2 Il potere normativo europeo**

Per la maggior parte degli studiosi che cercano di definire il ruolo internazionale dell'Unione Europea,<sup>11</sup> quest'ultima è considerata uno degli attori globali più influenti che esistano attualmente sul piano internazionario e tale visione è tendenzialmente accompagnata dall'idea secondo cui il potere e l'influenza dell'UE sono considerati unici rispetto a quelli di altri attori (Gerrits, 2009, p.2). Ciononostante, la letteratura che si concentra sullo studio dell'ascesa europea sulla realtà internazionale, nel Secondo dopoguerra, è molto variegata e ha permesso di individuare la natura dell'Unione Europea come sistema politico che opera in svariati ambiti. Ciò ha reso possibile individuare come

---

<sup>11</sup> Fra i quali vale la pena prendere in considerazione: Manners, *Normative Power Europe: A Contradiction in Terms?* (2002); Cooper, *The Breaking of Nations: Order and Chaos in the Twenty-First Century* (2003); Nye, *Soft Power: The Means to Success in World Politics* (2005).

il ruolo dell'UE sullo scenario internazionale sia diventato sempre più complesso nel corso del tempo, a tal punto da rendere difficile agli studiosi l'identificazione di una categorizzazione concettuale tale da spiegare la sua complessità. I professori Ian Manners e Richard Whitman, per cercare di fare chiarezza su un argomento così ostico, suggeriscono di considerare l'Unione Europea come una “*entità internazionale ibrida*” che opera su tre piani: civile, militare e normativo (Manners e Whitman, 2003, pp.387-388).

L'analisi cercherà di definire brevemente in cosa consistono queste tre dimensioni del potere europeo, per poi concentrarsi su quello che, almeno secondo Manners, caratterizza l'identità internazionale dell'Unione Europea: il potere normativo. Verranno poi prese in considerazione alcune critiche che vari teorici hanno mosso contro il concetto di un'Unione come potenza normativa.

### ***1.2.1 L'Unione Europea: un sistema politico multi-potere***

Come è già stato specificato precedentemente, Manners e Whitman considerano che l'UE ricopra un ruolo ibrido sul piano internazionale e solamente considerando tutti e tre i poteri è possibile comprendere l'identità internazionale dell'Unione.

#### *Il potere civile*

*We must aim to become a global civil power at the service of sustainable global development. After all, only by ensuring sustainable global development can Europe guarantee its own strategic security* (Prodi, 2000, p.7).

Da queste parole pronunciate da Romano Prodi all'inizio del suo mandato come presidente della Commissione Europea, si può evincere l'importanza dell'UE come potenza civile a livello globale (Manners, 2002, p.236). Si tratta di un concetto che ha origine già a partire dagli anni Settanta del secolo scorso, quando Duchêne in un suo scritto, parlando della Comunità Europea, la descrisse come un “*gruppo civile*” di paesi dotati di un forte potere economico e un potere militare ridotto, e che proprio per questo motivo il suo interesse è quello di “*addomesticare il più possibile le relazioni fra gli stati*” (Duchêne, 1973, p.12). Andando a delineare quindi il ruolo internazionale più longevo della storia dell'Unione Europea: quello civile, un ruolo che per lungo tempo si è ritenuto legato al potere economico (Manners e Whitman, 2003, p.388). Questa definizione, nei decenni successivi, diede origine ad un grande dibattito letterario che vide diversi autori sostenere

l'idea di Duchêne, fra i quali troviamo Twitchett e Maull, ed altri che criticarono questa visione come Bull, il più importante scrittore della Scuola Inglese, il quale sosteneva che l'Unione Europea non fosse un attore di rilievo negli affari internazionali. Riteneva che la nozione di potere civile fosse inefficiente e che l'UE mancasse di autosufficienza in termini militari e la sua soluzione, negli anni Ottanta, fu quella di ridefinire la Comunità Europea sulla base della sua potenza militare (Manners, 2002, pp.235-237).

### *Il potere militare*

La visione dell'Unione Europea come potenza militare verrà ripresa e ampiamente discussa da Whitman all'incirca un decennio dopo la fine della Guerra fredda con le seguenti parole:

*Under the TEU the Union had signalled the intent of the Member States to move beyond a civilian power Europe and to develop a defence dimension to the international identity of the Union* (Whitman, 1998, come riportato in Manners e Whitman, 2003, p.388).

Il Trattato sull'Unione Europea (TUE) del 1992, stabilì una nuova dimensione dell'Unione Europea: quella militare, che per molto tempo in seguito alla Seconda guerra mondiale fu considerata come un tabù. Il trattato aprì la strada ad una serie di politiche europee in ambito militare che ebbero la capacità, secondo alcuni, di consolidare una visione per la quale l'UE non fosse più, a livello internazionale, una semplice potenza civile, ma avesse sviluppato anche un potere militare circoscritto. Potere che non si porrebbe come rivale di quello civile, ma avrebbe comunque la capacità di indebolirlo minandone la sua centralità (Manners e Whitman, 2003, p.389). Questa visione aprì la strada ad una serie di critiche portate avanti da diversi teorici, i quali ritenevano che un'Unione Europea "militarizzata" avrebbe compromesso le stesse basi su cui si fondava l'identità internazionale dell'UE (Manners, 2002, p.237)

Ai fini di questo elaborato è utile introdurre una terza dimensione che viene, a partire dagli anni Novanta, affiancata al ruolo internazionale dell'Unione Europea. Infatti, Manners ritiene che per comprendere appieno il comportamento che l'UE assume a livello internazionale sia necessario discostarsi dal dibattito che concerne il potere militare o civile di quest'ultima e concentrarsi sull'impatto che le sue idee e visioni hanno al di fuori dei suoi confini. Si sta parlando del suo potere normativo (*Ivi.*, p.238).

### *Il potere normativo*

Il dibattito che interessa l'Unione Europea come potere normativo sul piano internazionale viene fatto risalire agli anni Novanta – periodo in cui iniziarono a diffondersi anche le teorie costruttiviste. Infatti, il mondo post-Guerra fredda è una realtà caratterizzata da profondi mutamenti, fra i quali anche la posizione internazionale dell'UE e una nuova visione di potere appartenente a quest'ultima, che non si esprime più solamente attraverso la componente economica e militare, ma anche attraverso la diffusione di norme e idee. A tal punto che tale dibattito riuscì a discostare l'attenzione dagli “antichi” poteri – politico, economico e militare – ad una visione più moderna incentrata sulle norme e i principi come strumenti del potere internazionale (Tiilikainen, 2014, p.126). Però, sarà solo nei primi anni Duemila che il concetto di *Normative Power Europe* (NPE) prenderà piede nel dibattito che caratterizzerà lo studio del potere internazionale europeo nei decenni successivi. Infatti, nel 2002 Manners pubblicò un articolo nel *Journal of Common Market Studies* ufficializzando così il dibattito sulle idee, visioni e principi dell'UE (Whitman, 2011, p.1), questione che verrà approfondita nel sottoparagrafo successivo.

#### ***1.2.2 Ian Manners: l'Unione Europea e il suo potere normativo***

Con il concetto di NPE Manners fa riferimento al fatto che l'Unione Europea sul piano internazionale opera come potenza normativa e questo la contraddistingue rispetto al ruolo di altri attori (*Ivi.*, p.2). Con il suo studio sul potere normativo, Manners vuole distinguere quest'ultimo dai due poteri che sono stati presi in analisi precedentemente: quello civile e quello militare; sostenendo che il potere normativo è migliore rispetto agli altri due per spiegare il ruolo europeo sul piano internazionale. Così facendo muta il quadro in cui vengono inserite l'identità e la natura dell'Unione Europea, spostandosi da un interesse per lo Stato ad un interesse per le idee e il potere delle norme, con il fine di studiare l'ascesa dell'Unione come attore dalla rilevanza globale (*Ibid.*). Molti, potrebbero considerare questo ruolo dell'UE – come promotrice di norme – simile a quello che hanno avuto i grandi imperi della storia o le attuali superpotenze contemporanee. Ma, Manners sostiene che sono tre i fattori che differenziano l'attuale ruolo internazionale dell'UE rispetto ad altri attori sia del passato che contemporanei: il suo contesto storico (l'UE è stata costruita nel Secondo dopoguerra e proprio per questo motivo rifiuta qualsiasi forma di nazionalismo), la politica ibrida (per molti teorici l'UE è una realtà ibrida senza

precedenti) e la sua costituzione politico-legale (l'UE emerge da un processo guidato dalle élites, basato su trattati e un ordinamento giuridico e proprio per questo motivo le norme che ne stanno alla base costituiscono la sua identità internazionale). Fu proprio la combinazione fra questi tre fattori che portò l'Unione Europea, nel periodo post-Guerra fredda, a mettere le norme e i principi universali al centro delle sue relazioni non solo con gli stati membri, ma anche con il resto del mondo (Manners, 2002, p.241-242).

Ma quali sono le norme che caratterizzano la politica europea? La base normativa europea secondo vari studiosi<sup>12</sup> è stata costruita attraverso una serie di trattati, dichiarazioni, politiche e criteri. Manners sostiene che, all'interno di questo insieme di politiche e legislazioni, sia possibile individuare cinque norme cardine, che sono le seguenti: la centralità della pace, l'idea di libertà, la democrazia, lo stato di diritto, il rispetto dei diritti umani e delle libertà fondamentali. Tutte queste norme sono presenti all'interno dei principali trattati che hanno portato alla formazione dell'Unione Europea (Ivi., p.242); si veda ad esempio il preambolo del TUE: “[i firmatari] *CONFERMANDO il proprio attaccamento ai principi della libertà, della democrazia e del rispetto dei diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali nonché dello Stato di diritto [...]*” (TUE, 2012). A queste norme, Manners sostiene che se ne possano aggiungere altre che vengono considerate “minori” e per questo motivo vengono molto spesso contestate: la solidarietà sociale, l'antidiscriminazione, lo sviluppo sostenibile e il buon governo (Manners, 2002, p.243).

Nel suo articolo Manners ritiene che il rafforzamento e l'espansione di queste norme sia necessario dal momento che, in una realtà post-Guerra fredda, non è più sufficiente che l'UE si presenti sul piano internazionale come un semplice – seppur efficiente – attore per la gestione dell'economia globale. Infatti, ha bisogno di fondare la propria legittimità sulla base di queste norme e diffonderle sul piano internazionale, solamente in questo modo l'Unione Europea può essere una potenza normativa (Ivi., p.244). Una visione che verrà espressa chiaramente nella Strategia europea in materia di sicurezza (SES) del 2003:

*La diffusione del buon governo, il sostegno alle riforme politiche e sociali, il contrasto della corruzione e dell'abuso di potere, lo stabilimento dello stato di diritto e il rispetto dei diritti dell'uomo rappresentano i mezzi più efficaci per il rafforzamento dell'ordine internazionale (SES, 2003).*

---

<sup>12</sup> Si vedano: Christiansen, *Legitimacy Dilemmas of Supranational Governance: The European Commission between Accountability and Independence* (1997); Weiler, *The constitution of Europe* (1999); Laffan, *The European Union polity: a union of regulative, normative and cognitive pillars* (2001).

L'Europa è quindi una potenza che, operando sul piano internazionale come entità diversa e senza precedenti fra le altre, ha la capacità di cambiare ciò che viene definito "normale" nelle relazioni internazionali. È proprio questo che ne delinea la natura di potenza normativa: *"it changes the norms, standards and prescriptions of world politics away from the bounded expectations of state-centricity"* (Manners, 2008, p.45).

L'idea di un'Unione Europea come potenza normativa fu accolta in maniera positiva poiché permetteva di costruire un'immagine identitaria propria dell'UE – diversa da qualsiasi altro attore – e trovò di conseguenza l'appoggio da parte di vari studiosi, i quali ne ripresero il concetto e lo approfondirono.<sup>13</sup> Ad esempio, Thomas Diez si trova d'accordo con Manners sul fatto che il potere normativo dell'Unione Europea vada a costituire la sua identità internazionale, ma sostiene che il potere civile e il potere normativo non debbano essere considerati come distinti, anzi, che lo stesso potere normativo è parte di quello civile. Inoltre, ritiene che l'UE non sia il primo e unico potere normativo internazionale che si è avuto nel corso della storia, ma che questo si possa riscontrare anche in alcune pratiche portate avanti dagli Stati Uniti nel corso del XX secolo<sup>14</sup> (Diez, 2005, p.635). Ovviamente, il concetto di NPE trovò anche una serie di critiche da parte di molti teorici, alcune delle quali verranno presentate successivamente.

### **1.2.3 Critiche al potere normativo**

Fra i vari autori che espressero una visione critica nei confronti del concetto di *Normative Power Europe* è molto interessante la posizione di Michael Merlingen il quale considera il potere normativo europeo come le due facce di una stessa moneta. Infatti, ritiene che se da una parte i valori che il potere normativo europeo promuove a livello internazionale sono in grado di limitare il degrado e le umiliazioni che gli individui sono costretti a subire, dall'altra pretende che il controllo locale sia sottoposto ad un processo "normativizzante" sulla base dei valori europei (Merlingen, 2007, p.449).

---

<sup>13</sup> Si vedano: Diez, *Constructing the Self and Changing Others: Reconsidering 'Normative Power Europe'* (2005); Gerrits, *Normative Power Europe in a Changing World: A discussion* (2009) e Forsberg, *Normative power Europe, once again: a conceptual analysis of an ideal type* (2011).

<sup>14</sup> *During the first part of the twentieth century the US, like today's EU, was not at all eager to intervene in conflicts outside its own hemisphere. Like the EU, Wilson's aim was to spread peace throughout the world so that interventions would no longer be necessary. And just like the EU, the idea was to do so not with military means, but with binding normative commitments* (Diez, 2005, p.622).



Un'altra critica nei confronti del NPE riguarda la sua coerenza, sia in termini di non-discriminazione fra i vari attori internazionali, sia di compromissione delle norme all'interno. Andando a creare, secondo alcuni, situazioni di parzialità e arbitrarietà nell'applicazione delle norme (Diez, 2005, p.624). Fra questi, troviamo Helen Sjursen la quale ritiene che il concetto base di *Normative Power Europe* possa essere considerato come legittimo, ma a causa della mancanza di criteri di valutazione è attualmente impossibile da corroborare. In altri termini, il concetto di NPE manca di precisione (Sjursen, 2006, p.235).

Molto interessanti sono le critiche mosse da Münevver Cebeci. Partendo dall'affermazione di Manners e Whitman – secondo i quali “*the EU is constituted differently*” – ritiene che questa visione, continuamente reiterata, dell'UE come attore diverso rispetto agli altri, non fa altro che mettere in evidenza la contraddittorietà insita in questa concezione. Innanzitutto, l'idea di Manners secondo cui l'Unione Europea promuoverebbe norme che vanno a sostituire lo Stato, non regge; infatti, l'NPE andrebbe a sostituire l'UE allo Stato e non le norme a quest'ultimo. Inoltre, si ritiene che il discorso sul potere normativo girerebbe attorno ad un superamento dei concetti di sovranità e territorialità, ma Cebeci ritiene che questi concetti siano stati semplicemente spostati da un controllo statale ad uno sovranazionale. Infine, Cebeci ritiene che il potere normativo europeo muova sulla base degli interessi personali dell'UE, riducendo quindi l'NPE ad un semplice strumento per raggiungere i suoi scopi (Cebeci, 2012, p.574-576). Quest'ultima considerazione si ricollega all'idea di Richard Youngs<sup>15</sup>, secondo cui: “*normative concerns and strategic interests always go together in the EU's external relations*” (Diez, 2005, p.625).

Queste sono solo alcune delle posizioni critiche assunte da alcuni teorici che dimostrano come il concetto di *Normative Power Europe* sia contestato su vari fronti. A questo punto risulta necessario comprendere le posizioni principali assunte da alcuni autori riguardo il processo attraverso il quale la diffusione delle norme viene portata avanti sul piano internazionale. A tal fine, sarà necessario attingere dalla cosiddetta “letteratura della diffusione”: un insieme di analisi portate avanti da autori che si concentrano sul ruolo dell'UE come diffusore delle norme sul piano internazionale.

---

<sup>15</sup> Si veda: Youngs, *Normative Dynamics and Strategic Interests in the EU's External Identity* (2004).

### 1.3 La diffusione delle norme europee

*The Union's action on the international scene shall be guided by the principles which have inspired its own creation, development and enlargement, and which it seeks to advance in the wider world: democracy, the rule of law, the universality and indivisibility of human rights and fundamental freedoms, respect for human dignity, the principles of equality and solidarity, and respect for the principles of the United Nations Charter and international law (TUE, 2012, art.21).*

Come viene riportato all'interno del Trattato di Lisbona (2007), che andò a riformare il Trattato sull'Unione Europea (1992), l'UE dichiara apertamente il suo intento di diffondere, oltre i propri confini, i principi e le norme fondanti del suo ordinamento. In particolar modo, a partire dagli anni Dieci del 2000 l'Unione ha reso più esplicito il suo desiderio di ricollocarsi sul piano internazionale per dimostrare di essere un attore influente in altri contesti regionali, come viene dimostrato dalla creazione del Servizio Europeo per l'Azione Esterna (SEAE), strumento necessario per l'attuazione dello stesso trattato (Decisione del Consiglio, 2010). Però, come è stato dimostrato in precedenza, l'idea di un'Unione Europea come potenza normativa e del suo ruolo internazionale come esportatrice di norme emerge già verso la fine degli anni Novanta del secolo scorso. Proprio per questo motivo, al fine di questa analisi, si ritiene necessario soffermarsi brevemente sulla letteratura che va a comporre la teoria della diffusione delle norme europee. Letteratura che non si concentra solamente sui meccanismi che l'UE utilizza per esportare le proprie norme e i propri principi sul piano internazionale, ma che vuole analizzare anche il modo in cui reagiscono gli attori che recepiscono le norme.

#### 1.3.1 Letteratura sulla diffusione delle norme europee

Se le norme, come sostengono Jepperson, Wendt e Katzenstein, sono “*collective expectations about proper behaviour for a given identity*”,<sup>16</sup> allora la loro diffusione si ha quando queste forme di “comportamento corretto” vengono trasmesse attraverso appositi canali fra i membri di un sistema sociale (Hollis, 2015, p.92). Questo è ciò che avviene anche nel caso dell'Unione Europea. Nel corso degli ultimi decenni, la letteratura sulla diffusione delle norme europee si è arricchita di articoli e opere che si concentrano sia sulla

---

<sup>16</sup> Si veda: Jepperson, Wendt e Katzenstein, *Norms, Identity, and Culture in National Security* (1996).

diffusione interna all'Unione, che non sarà approfondita in questo elaborato, sia sulla diffusione di principi extra-UE (Tulmets, 2014, p.10).

Come affermano Börzel e Risse (2012, p.192) lo sviluppo di una letteratura che si incentra sul processo di diffusione delle norme europee, attraverso il quale le politiche, le istituzioni e le stesse norme europee hanno un impatto sulle strutture interne degli stati, si ha già a partire dalla fine degli anni Novanta e i primi anni Duemila. Questa prima ondata di teorie sulla diffusione ha a che vedere con l'esportazione di norme intra-UE.<sup>17</sup> Per quanto possa essere interessante comprendere l'impatto che l'introduzione delle norme e delle politiche europee ha avuto sui paesi dell'est Europa in seguito all'allargamento dell'Unione, in questa sede tale argomento non verrà approfondito per lasciare più spazio alle tematiche centrali di questo elaborato.

Come è già stato discusso in precedenza, fra i teorici che hanno una posizione rilevante nello studio delle norme vi sono Finnemore e Sikkink (1998) le quali ritengono che le norme abbiano un'origine locale, ma è anche vero che idee, principi e standard che si sono formati a livello locale molto spesso vengono promossi sul piano globale come sostengono Björkdahl, Elgström, Börzel e Risse.<sup>18</sup> Questa visione è corroborata dal ruolo che l'UE ha assunto sul piano internazionale, in particolar modo a partire dalla fine della Guerra fredda ma che è andato rafforzandosi nell'ultimo decennio: il ruolo di una potenza normativa che cerca di influenzare altre realtà attraverso l'esportazione delle sue norme (Börzel e Risse, 2009, p.10). Esportazione che avviene principalmente fra regioni del mondo e quindi risulta estremamente importante il ruolo delle organizzazioni internazionali o regionali: sono diversi i teorici che si concentrano su questo aspetto. In precedenza, è stata riportata l'opinione di Finnemore e Sikkink (1998) – si veda il sottoparagrafo 1.1.3 – ma è altrettanto interessante la posizione espressa da Hollis (2015, p.105) il quale afferma che “*large international organizations are understood as a mechanism through which global models can be constructed and diffused by providing a forum for the interaction of states*”. Allo stesso modo, Tulmets (2014, p.10) all'interno di un suo articolo specifica che non sempre gli attori che promuovono norme europee sono europei, a volte si ha a che fare con attori che appartengono al campo delle relazioni internazionali e quindi, oltre alle

---

<sup>17</sup> Gli autori menzionano le seguenti opere: Goetz e Hix, *Europeanised Politics? European Integration and National Political Systems* (2000); Radaelli, ‘*Whither Europeanization? Concept Stretching and Substantive Change*’ (2000); Cowles *et al.*, (2001); Featherstone e Radaelli, *The Politics of Europeanization* (2003); Börzel e Risse, *Conceptualising the Domestic Impact of Europe* (2007).

<sup>18</sup> A proposito si vedano le seguenti opere: Björkdahl e Elgström, *The EPA-negotiations: A Channel for Norm Export and Import?* (2015); Börzel e Risse, *Diffusing (Inter-) Regionalism: The EU as a Model of Regional Integration* (2009); Börzel e Risse, *From Europeanisation to Diffusion: Introduction* (2012).

organizzazioni internazionali, anche gli stati membri, le imprese, le società di consulenza, gli esperti e le organizzazioni non governative (ONG). Al contrario, vari autori, fra i quali Lenz, ritengono che l'UE non si serva tanto di attori internazionali come metodo di diffusione delle norme, ma preferisce promuovere i suoi principi in maniera diretta attraverso l'utilizzo di attori locali, fra i quali spicca per importanza il ruolo della società civile (Lenz, 2013a, p.216; Finnemore e Sikkink, 1998). Altrettanto importante è il ruolo delle delegazioni che hanno la possibilità di promuovere, in loco, una diffusione attiva delle norme come previsto dal TUE e dallo stesso SEAE.

Infine, prima di spostare l'attenzione sull'analisi dei metodi di diffusione adottati dall'UE, è necessario accennare brevemente, ai fini di questo elaborato, alle visioni di alcuni teorici che si concentrano sull'esportazione di norme europee nel Sud-est asiatico e in particolar modo nell'interazione fra Unione Europea e Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico (ASEAN). La letteratura che si concentra sulla diffusione di norme europee in questa regione del mondo dimostra che effettivamente l'UE stia operando da decenni come potenza normativa, ma è anche vero che le opinioni riguardo la ricezione e l'assorbimento di principi, istituzioni e idee europee da parte dell'ASEAN sono molto diverse. Da una parte, alcuni teorici ritengono che l'ASEAN sia un modello a sé stante rispetto a quello europeo. Ad esempio, Amitav Acharya nella sua opera *Whose Ideas Matter? Agency and Power in Asian Regionalism* contrasta la visione tipicamente costruttivista secondo cui il processo normativo ed istituzionale, che ha preso piede nel Sud-est asiatico, provenga da istituzioni occidentali. Infatti, Acharya sostiene che i valori e le norme che vanno a costituire le organizzazioni presenti nella regione ASEAN sono più facilmente comprensibili se considerati come generati da quei territori piuttosto che imposti dall'esterno (Acharya, 2004, p.240; Acharya, 2009). Infatti, date le differenze fra le due organizzazioni – economiche, religiose, di regime e storiche – è molto diffusa l'idea secondo cui è difficile che idee simili a quelle europee riescano a trovare strada nel Sud-est asiatico, dal momento che le norme costitutive dell'ASEAN – rispetto della sovranità, non-interferenza e integrità territoriale – sono agli antipodi rispetto ai principi fondanti l'UE (Jetschke e Murray, 2012, p.175). Di conseguenza,

*the 'existing set of ideas, belief systems, and norms, which determine and condition an individual or social group's receptivity to new norms' or what Acharya calls 'cognitive priors' seem to make institutional adaptations unlikely (Ibid.).*

Dall'altra parte, invece, c'è chi ritiene che l'esportazione di norme, istituzioni e politiche di stampo europeo abbiano in qualche modo influito sulla struttura odierna di questa associazione, in particolar modo a partire dagli anni Duemila. Infatti, come sostengono Jetschke e Murray (2012, p.176), nel processo di integrazione regionale, gli stati membri dell'ASEAN si sono ispirati al modello europeo basandosi su un meccanismo di "emulazione normativa". Ma, allo stesso tempo, si sottolinea che questo processo non ha portato ad una imitazione sistematica dei modelli istituzionali europei.

A questo punto, sorge spontaneo il seguente quesito: quali sono i metodi attraverso i quali avviene la diffusione delle norme? Nel successivo sottoparagrafo verranno prese in considerazione le opinioni di alcuni teorici riguardo questa tematica.

### ***1.3.2 I meccanismi di diffusione delle norme: alcune opinioni***

La diffusione delle norme sul piano internazionale avviene attraverso alcuni attori che sono già stati citati in precedenza (si vedano le organizzazioni internazionali), ma quali sono i meccanismi utilizzati dai diversi attori per promuovere la diffusione delle norme? In precedenza, parlando dell'istituzionalismo costruttivista, si è fatto riferimento alla socializzazione – e quindi persuasione e influenza sociale – come strumento per la diffusione di idee e norme sul piano internazionale. L'UE, su questo fronte, ne è un esempio lampante. Infatti, l'Unione Europea nelle sue relazioni estere cerca di promuovere le idee che stanno alla base della propria costituzione attraverso processi di argomentazione e persuasione (Börzel e Risse, 2009, p.8). Ma questo non è l'unico meccanismo; infatti, anche in questo caso le idee riguardo ai meccanismi di diffusione sono molteplici. Fra queste troviamo quella di Manners, ricollegabile al concetto di NPE. Infatti, l'idea di *Normative Power Europe* implica che l'influenza normativa che l'Unione Europea ha sul piano internazionale venga diffusa in qualche modo. Lo stesso Manners individua,<sup>19</sup> già agli inizi del suo discorso sul potere normativo, sei fattori di diffusione delle norme: *contagion diffusion, informational diffusion, procedural diffusion, transference diffusion, overt diffusion, cultural filter* (Manners, 2002, p.244-245).

---

<sup>19</sup> In Manners (2002), l'autore specifica che la teorizzazione di questi fattori deriva dalle seguenti opere: Kinnvall, *Cultural Diffusion and Political Learning: The Democratization of China* (1995); Whitehead, *The International Dimension of Democratization: Europe and the Americas* (1996); Manners and Whitman, *Towards Identifying the International Identity of the European Union: A Framework for Analysis of the EU's Network of Relations* (1998).

Nel caso della *contagion diffusion* la diffusione delle norme avviene attraverso il trasferimento, non intenzionale, di idee dall'Unione Europea ad altri attori internazionali. Ad esempio, questo fattore di diffusione lo si può riscontrare nel modo in cui le idee dell'integrazione regionale sono state diffuse fra i diversi continenti, portando altre regioni del mondo a considerare l'adozione di alcuni pilastri fondanti dell'UE. Questa tipologia di diffusione avviene attraverso una serie di meccanismi di emulazione e imitazione, fra i quali troviamo l'attrazione persuasiva delle idee (Manners, 2013, p.315). La *informational diffusion* fa riferimento ad un trasferimento di norme attraverso comunicazioni strategiche, come nuove iniziative politiche promosse dall'UE, e comunicazioni dichiarative, come le iniziative promosse dalla Commissione Europea. Anche nel caso di questo fattore di diffusione esistono diversi meccanismi di dichiarazione e comunicazione, fra i quali figurano l'attrazione persuasiva e promozione di idee attraverso l'argomentazione (*Ibid.*). Nel caso della *procedural diffusion* il trasferimento di norme è possibile grazie all'istituzionalizzazione delle relazioni fra l'UE e altri attori. Quindi attraverso accordi interregionali di cooperazione, l'adesione a organizzazioni internazionali oppure attraverso lo stesso ampliamento dell'Unione (Manners, 2002, p.244). Anche in questo caso i meccanismi di diffusione sono tra i più disparati – dalla partnership alla cooperazione – includendo l'attrazione persuasiva delle idee e la promozione di idee attraverso argomentazione (Manners, 2013, p.317). La *transference diffusion* si ha quando attraverso lo scambio di beni, aiuti e/o assistenza tecnica con attori terzi, l'UE riesce a diffondere le sue norme; questo tipo di diffusione è più ovvia nel caso di aiuti allo sviluppo e operazioni di peacebuilding. Tutto questo attraverso una serie di meccanismi di aiuto, sostegno, impegno e assistenza che includono il dialogo/scambio di opinioni su idee e il trasferimento delle stesse (*Ibid.*). Con *overt diffusion* si fa riferimento alla diffusione di norme come conseguenza della presenza fisica dell'Unione Europea in altre aree del globo e all'interno di organizzazioni internazionali, ad esempio attraverso le delegazioni europee. Questo tipo di diffusione si appoggia su meccanismi diplomatici che includono il dialogo, il trasferimento o il rafforzamento di idee (Manners, 2002, p.245). Infine, l'ultimo fattore preso in considerazione da Manners è il cosiddetto *cultural filter*. Si tratta di un elemento estremamente importante perché è ciò che ha l'abilità di modificare l'impatto delle norme internazionali nei paesi terzi, agevolando l'apprendimento e l'eventuale adozione delle norme. Infatti, come sostiene Manners: “*the cultural filter is based on the interplay between the construction of knowledge and the creation of social and political identity by the subjects of norm diffusions*” (*Ibid.*).

Molto interessante è anche la visione espressa da Lenz (2013b, p.2), il quale – concentrandosi sull’interazione tra regioni – ritiene che i meccanismi utilizzati durante il processo di diffusione varino sulla base del tipo di interazione fra le organizzazioni regionali. Infatti, se queste ultime sono legate in modo diretto, possono influenzare le proprie idee attraverso l’utilizzo di incentivi. Ma nel caso l’interazione fra le organizzazioni regionali sia indiretta, secondo Lenz, allora subentrano altri tre meccanismi di diffusione:

*Competition describes a situation in which the actions of some organizations change the incentives attached to different decisions for others. Learning captures a process in which policy-makers change their conceptions of cause-effect relationships based on the study of other organizations. Finally, emulation denotes a process in which others copy the ideas and practices of dominant pioneers, which come to set new standards of appropriate behaviour (Lenz, 2013b, p.2).*

Börzel e Risse (2009b, p.9), come Lenz, ritengono che la diffusione possa avvenire attraverso due gruppi di meccanismi sulla base del tipo di interazione che vi è fra gli attori presi in causa: diretta o indiretta; però i tipi di meccanismi che vengono presi in analisi variano leggermente. Infatti, sostengono che un agente diffusore di norme nella sua interazione diretta con altri attori può promuovere attivamente modelli istituzionali – e quindi anche norme – nei seguenti modi: o attraverso l’imposizione (*coercion*), o attraverso l’utilizzo di incentivi (*manipulation of utility calculations*), oppure attraverso meccanismi di socializzazione o persuasione. Invece, nel caso di meccanismi indiretti, operano attraverso emulazione. Infatti, l’emulazione non implica come necessaria la presenza di un promotore di norme, ma agisce attraverso influenza indiretta (*Ivi.*, pp.9-11). Secondo i due autori l’emulazione si basa sui seguenti principi. *Competition* – gli attori competono fra di loro con il fine di migliorare le loro prestazioni rispetto agli altri e per fare questo cercano di prendere in prestito idee e norme secondo il concetto del *learning from best practice*. *Lesson-drawing* – gli attori che hanno un problema adottano norme e politiche di altri attori che hanno avuto problemi simili; norme facilmente applicabili nel loro contesto. *Symbolic imitation* – gli attori imitano altri attori per aumentare la loro legittimazione. Infine, *mimicry* – gli attori copiano una norma o un modello istituzionale perché ritenuto congruo con il proprio contesto locale (*Ivi.*, p.12; Börzel e Risse, 2009a, p.8).

Le idee appena riportate riassumono al meglio alcuni fattori di diffusione che al giorno d’oggi vengono impiegati sul piano internazionale, ma questi meccanismi descrivono solamente l’atteggiamento di chi esporta i propri principi. Quando si parla di diffusione delle norme – oltre che soffermarsi sulla visione del *norm sender/norm maker* –

è necessario comprendere anche la posizione del *norm recipient/norm taker*, ovvero l'attore che decide se adottare la norma che viene esportata ed entro quali termini.

### **1.3.3 Il ruolo del norm recipient nella diffusione delle norme**

La maggior parte della letteratura che si concentra sulla diffusione delle norme adotta uno studio della diffusione che parte dal cosiddetto *norm sender*, trascurando così il ruolo del *norm recipient*. Infatti, come sostiene Checkel in uno dei suoi articoli, quando si ha a che fare con il trasferimento di norme, è necessario comprendere anche come queste vengono accettate e poi diffuse a livello locale, dal momento che:

*To have the powerful constitutive effects predicted by constructivists, international norms must be empowered in the national arena, that is, they must change the interests and preferences of some domestic agent* (Checkel, 1999, p.87).

Secondo Checkel si ha *empowerment* quando le percezioni interne ad una norma, attraverso cambiamenti nel discorso o nel comportamento, si trasformano in questioni di interesse politico all'interno del paese in questione. Questo processo include l'élite politica, ma valuta importante anche il coinvolgimento di altri attori della società, estremamente necessari perché il processo di *empowerment* avvenga (*Ivi.*, pp.87-88). Checkel, sottolinea l'importanza di due meccanismi che rafforzano le norme a livello domestico: processi *top-down* e processi *bottom-up*. Nel primo caso, il meccanismo di *social learning* – già osservato nell'analisi di Lenz – spinge le élite politiche a adottare le prescrizioni insite nelle norme internazionali; così facendo, le norme vengono interiorizzate e vanno a costituire un nuovo insieme di visioni condivise. Nel secondo caso, attori non statali e *policy networks*<sup>20</sup> collaborano per sostenere l'introduzione delle norme internazionali. Per raggiungere i loro obiettivi, questi attori muovono le élite politiche come pedine con il fine di spingerle a cambiare la politica di stato. In questo secondo caso, le norme non vengono adottate da chi siede al governo e proprio per questo motivo si parla di un approccio che viene dal basso (*Ivi.*, p.88). In ogni caso, Checkel sostiene che la diffusione delle norme ha più possibilità di essere messa in atto quando esiste un *cultural match*, ovvero “*a situation where the prescriptions embodied in an international norm are convergent with domestic norms*” (*Ivi.*,

---

<sup>20</sup> Nel campo delle politiche pubbliche si definisce p. n. la cooperazione o relazione di tipo più o meno stabile e duraturo tra una varietà di attori sociali pubblici e/o privati (settori della pubblica amministrazione, imprese, organizzazioni no profit, gruppi di interesse) che si ritrovano intorno a una agenda comune o a un obiettivo specifico (Vocabolario Treccani, 2013).



p.87). In altre parole, la diffusione avviene con più facilità quando esiste una convergenza fra la norma e il paese in cui questa vuole essere importata (*Ibid.*). Di conseguenza, quando fra *norm sender* e *norm taker* esiste un legame culturale è più probabile che gli attori domestici accolgano la norma internazionale come un dato di fatto, riconoscendone gli obblighi imposti. Al contrario, quando la norma entra in conflitto con gli interessi, le credenze o gli obblighi propri della sfera domestica, troverà una maggiore opposizione alla sua implementazione a livello locale (Cortell e Davis, 2000, p.74).

Un simile approccio allo studio della diffusione viene adottato da Acharya (2004, p.240), ma con una maggiore attenzione al processo di trasformazione delle norme da parte degli attori locali, in modo da renderle conformi con il contesto normativo del *norm taker*. Innanzitutto, l'autore attua una distinzione fra una "prima ondata" di teorici, che analizza il fenomeno tenendo conto solamente dell'attore che esporta le norme, e una "seconda ondata", che cerca di andare oltre al ruolo degli attori internazionali prestando maggiore attenzione ai comportamenti di chi riceve. Infatti, questa "seconda ondata" si sofferma sul ruolo delle variabili politiche, organizzative e culturali nazionali, nel condizionare la ricezione delle norme internazionali. Acharya condivide con questi teorici l'idea secondo cui gli attori locali hanno un ruolo importante nel promuovere la diffusione in accordo con le loro credenze normative. Ciononostante, ritiene che gli approcci adottati dai vari autori per spiegare la diffusione delle norme da parte del *norm recipient* siano statici e incapaci di spiegare come una norma internazionale possa essere ridefinita prima di essere adottata a livello locale – lo stesso vale per il concetto di *cultural match* presentato da Checkel (*Ivi.*, p.243). Proprio per questo motivo Acharya avanza l'idea e la necessità di adottare un nuovo approccio – più dinamico – nell'analisi della diffusione delle norme, che possa essere applicato anche a livello regionale: la localizzazione. Con questo approccio Acharya vuole sottolineare, non discostandosi da altri teorici che hanno incentrato la loro analisi sul *norm taker*, come gli attori locali siano essenziali nel creare un legame fra le norme transnazionali e i principi normativi locali. Ma, aggiunge che, attraverso questo legame si attuano modifiche sia nella portata che nel significato delle norme che vogliono essere adottate. Così facendo le norme internazionali importate risultano compatibili con l'ordinamento normativo del *norm recipient* e possono avere una maggiore possibilità di essere applicate dal momento che la frizione nel processo di internalizzazione risulterebbe di gran lunga inferiore (Zimmermann, 2016, p.104).

Data la precedente riflessione, è possibile comprendere come il processo di diffusione non sia privo di resistenze e conflitti. Infatti, come è stato appena riportato, dal momento

che molto spesso le norme internazionali non rispettano la struttura del *norm taker*, possono incorrere in contestazione politica o mobilitazione sociale. Di conseguenza, è necessario che un attore internazionale, che vuole diffondere le proprie norme, tenga in considerazione l'eterogeneità e la diversità che caratterizzano le altre realtà regionali se vuole avere successo nel suo intento (Börzel e Risse, 2009b, p.5).

Ai fini di questa analisi si è ritenuto importante soffermarsi brevemente sulle opinioni di alcuni teorici relative al ruolo del *norm recipient* nella diffusione delle norme. Ruolo che si deve per forza considerare se si vuole comprendere fino in fondo come l'Unione Europea attua, porta a termine o fallisce nell'esportazione dei suoi principi cardine. Infatti, una parte delle norme che l'UE cerca di promuovere nel contesto dell'ASEAN vengono contrastate da diversi attori locali per varie ragioni, alcune delle quali sono state presentate precedentemente. Nel corso dell'analisi – e quindi nei capitoli successivi – si andranno ad approfondire questi limiti e ne verranno presi in considerazione altri per dimostrare che il ruolo di *norm entrepreneur* dell'Unione Europea nei suoi rapporti con l'ASEAN non è immune alle limitazioni e alle sfide presentate dagli attori locali, o meglio, regionali (Allison-Reumann, 2017, p.41). Prima di proseguire con l'analisi è necessario comprendere come viene percepito, sul piano internazionale, il ruolo dell'UE come esportatrice di norme.

#### **1.3.4 La diffusione delle norme europee: la percezione esterna**

Per comprendere se l'Unione Europea all'estero è percepita come una potenza esportatrice di norme – o, per dirla alla Manners, come potenza normativa – è necessario rifarsi alla cosiddetta “letteratura della percezione esterna”. Come viene riportato in un articolo di Larsen (2014, pp.903-904), la percezione di un'Unione Europea come potenza normativa risulta tanto meno percepita tanto più ci si allontana dall'UE – con alcune eccezioni in giro per il mondo. Sulla base di questo ne derivano, secondo l'autore, tre visioni sull'Unione Europea come esportatrice di norme. Nel primo caso, il ruolo normativo internazionale dell'UE non viene percepito come un suo tratto distintivo dal momento che l'UE non è, normativamente parlando, né diversa né superiore rispetto ad altri attori presenti sul piano internazionale. Anzi, l'UE viene considerata, secondo chi adotta questa visione, solamente come un partner politico (Ivi., pp.904-905). Una seconda visione ritiene che l'esportazione delle norme europee sia una scusa e un tentativo di depistare il tentativo dell'UE di esercitare un controllo politico di carattere neocoloniale. Questo significa che

gli attori che si trovano ad interagire con l'Unione Europea, e che la pensano in questo modo, non considereranno mai il ruolo dell'UE come esportatore di norme in una luce positiva; ma anzi, l'UE viene percepita come una potenza normativa negativa, che si muove sul piano internazionale principalmente per raggiungere i propri interessi (Ivi., p.905). Infatti, come viene riportato in Chaban *et al.* (2013, p.445) parlando delle opinioni degli asiatici sull'UE come potenza normativa, molti sostengono l'idea secondo cui l'Unione Europea ritiene di “*avere un posto speciale nei cuori degli asiatici*” proprio per il suo passato coloniale, ma in verità gli asiatici guardano agli stati europei con un forte sospetto proprio per questo loro passato. Infine, la terza visione ritiene che l'Unione Europea non promuova valori universali legittimi. Ciononostante, l'idea di un'Unione come leader normativo è ben presente, sebbene non sia un tratto che, agli occhi di alcune realtà globali, la contraddistingue. Inoltre, è diffusa la percezione che le norme europee, che vengono esportate verso altri contesti regionali, siano il riflesso di una visione del mondo prettamente europea. Infatti, è frequente l'idea secondo cui le norme promosse dall'UE, e il modo in cui l'attuazione di queste cerca di essere perseguita, siano una pura espressione dell'eurocentrismo. Questo andrebbe quindi a scontrarsi con le idee e le norme già presenti in altre regioni del mondo (Chaban ed Elgström, 2006, p.261; Larsen, 2014, pp.903-904).

Ad ogni modo, l'idea di un'Unione Europea come potenza normativa, e quindi come attore che esporta le proprie idee e i propri principi in altre parti del mondo, è avvertita in altri contesti regionali. Però questa percezione cambia in base al contesto in cui ci si trova e in ogni caso non è il primo ruolo che viene attribuito se si pensa all'UE. Ad esempio, nei rapporti fra l'Unione Europea e il Sud-est asiatico viene posta molta enfasi sulla questione dei diritti umani – si ricordi che il rispetto dei diritti umani è uno dei principi base dell'Unione (Chaban *et al.*, 2013, p.438-439). Infatti, l'UE negli ultimi anni ha introdotto questa questione all'interno della sua agenda rivolta verso l'esterno, andando a caratterizzare una componente importante della sua identità politica. Ciononostante, nei suoi rapporti con l'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico, gli attori di questa regione non recepiscono un'identità politica europea basata sulla protezione dei diritti umani. Anzi, l'UE viene vista principalmente come un importante attore economico e un potenziale leader nell'ambito della sicurezza e non tanto per la sua influenza normativa (Allison-Reumann, 2017, p.40).

#### **1.4 La diffusione delle norme nel rapporto UE-ASEAN: i diritti umani**

Come è già stato accennato in precedenza, questo elaborato vuole comprendere quali sono i limiti – perché a livello empirico dei limiti esistono – che l’Unione Europea è costretta ad affrontare nel suo tentativo di esportazione delle norme nelle sue relazioni con l’Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico. In particolar modo, l’analisi verterà sull’esportazione e la promozione dei diritti umani: uno dei principi che stanno alla base della costituzione dell’UE. Si cercherà di capire perché, nonostante l’ASEAN condivida la necessità di promuovere e proteggere i diritti umani, l’Unione Europea trovi difficoltà a far aderire la propria visione riguardo questa tematica nel suo frequente dialogo con l’ASEAN. Su questo si fonda la tesi di questo elaborato. Per sostenere tale tesi si è deciso di prendere in considerazione gli ultimi due decenni di storia dell’associazione; in quanto, negli ultimi vent’anni, l’interesse e l’impegno per la promozione dei diritti umani a livello regionale si sono intensificati – si consideri l’intenso processo di istituzionalizzazione che ha preso piede a partire dalla seconda metà degli anni Duemila: un processo che ha sentito molto l’influenza del modello europeo (Kumari, 2021, pp.54-56). Questo ha portato ad un conseguente aumento dell’attività dell’associazione dedicate alla promozione dei diritti umani a livello regionale, a tal punto da intensificare la cooperazione e i dialoghi ASEAN-UE in quest’ambito – il primo dei quali ebbe luogo nell’Ottobre 2015 (Allison-Reumann, 2017, p.40). Questo, potrebbe far credere che il ruolo che l’Unione Europea ha attribuito a se stessa – ovvero di promotrice delle sue norme – stia, almeno sul fronte dei diritti umani, avendo successo. Ciononostante, il fatto che la struttura e l’identità normativa dell’ASEAN, pur avendo incluso all’interno della sua agenda la promozione dei diritti umani, non abbiano subito alcuna modifica, fa intendere che la diffusione dell’influenza normativa europea abbia incontrato, almeno nel contesto del Sud-est asiatico, dei limiti e dei problemi (Ivi., p.43).

## **Capitolo 2 – L’ASEAN, l’Unione Europea e i diritti umani**

Il dialogo che ha interessato le relazioni tra l’Unione Europea e l’Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico risale al 1977, quando le due organizzazioni regionali formalizzarono definitivamente i loro rapporti. Da allora, la cooperazione fra i due attori è cresciuta fino a ricoprire vari ambiti di collaborazione, fra i quali rientra anche la promozione e protezione dei diritti umani (Press and Information team, 2022).

Il presente capitolo si concentrerà inizialmente sull’evoluzione dei rapporti ASEAN-UE, utile per comprendere come questi nel corso del tempo si siano rafforzati muovendo da un semplice dialogo formale tra i due attori, fino a convertirsi in un vero e proprio partenariato strategico. Successivamente, l’analisi si concentrerà sul processo di istituzionalizzazione dei diritti umani in entrambe le regioni. Inizialmente verrà presa in considerazione la situazione dell’Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico e come questa, a partire dalla metà degli anni Duemila, abbia dato vita ad un meccanismo per la promozione e protezione dei diritti umani senza precedenti a livello regionale. In seguito, l’attenzione si sposterà sul processo di istituzionalizzazione europeo e in particolar modo sul carattere “internazionale” che, a partire dagli anni Novanta, l’UE ha dato alla promozione e protezione dei diritti umani. A tal fine verranno presi in considerazione i meccanismi e gli attori dei quali l’Unione Europea si serve per diffondere la promozione e la protezione dei diritti umani al di fuori dei suoi confini. Infine, l’analisi si sposterà sulla collaborazione nell’ambito dei diritti umani fra l’ASEAN e l’UE e in particolar modo verrà posta l’attenzione sui dialoghi, che a partire dal 2015, hanno luogo fra le due organizzazioni.

Tale analisi sarà utile per poi spostarsi, nel capitolo successivo, sul punto cardine di questo elaborato: i limiti e gli ostacoli che il processo di diffusione della promozione e protezione dei diritti umani, portato avanti dall’Unione Europea, trova nel contesto dell’ASEAN.

### **2.1 Evoluzione dei rapporti ASEAN-UE**

Come è ampiamente noto, nei decenni successivi alla Seconda guerra mondiale, nonostante il mondo apparve diviso in due fra il blocco Occidentale e quello Comunista, l’interdipendenza fra stati a livello regionale iniziò ad aumentare esponenzialmente. Infatti, prese luogo proprio in questo periodo quel fenomeno che a livello letterario è stato definito con il termine regionalismo (Barbieri, 2019, p.425). All’interno di questo processo, come

sostiene Barbieri (*Ibid.*), si possono distinguere due fasi: quella del periodo della Guerra fredda e quella del periodo post-Guerra fredda. Nella prima fase, il fenomeno del regionalismo fu caratterizzato principalmente da un confronto bipolare – escludendo i cosiddetti stati del “Terzo mondo” – e la formazione di blocchi regionali legati principalmente al conflitto. Nel periodo post-Guerra fredda, invece, la distribuzione del potere sul piano internazionale mutò, andando a stravolgere il sistema internazionale stesso, facendo emergere la necessità di creare nuovi blocchi regionali – e rafforzare quelli già esistenti – che nel corso del tempo si legarono fra loro attraverso una forte interdipendenza. Fu proprio in questo contesto che emersero e si consolidarono i rapporti fra l’Unione Europea e l’Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico. Infatti, se inizialmente il legame fra le due organizzazioni non fu considerato come una priorità, a partire dai primi anni Duemila, per vari motivi che verranno presi in considerazione successivamente, si comprese il potenziale che un rafforzamento dei rapporti ASEAN-UE avrebbe significato per entrambe le regioni (Moeller, 2007, pp.466-467).

In questo paragrafo verranno prese in considerazione molto brevemente l’emergere dell’Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico, in modo tale da comprendere i tratti fondamentali che in principio la caratterizzavano e quali sono le caratteristiche che la distinguono dall’Unione Europea. Inoltre, verrà presentata in breve l’evoluzione dei rapporti ASEAN-UE a partire dal 1977, anno in cui sono stati formalizzati, fino alla costituzione, nel 2020, di un vero e proprio partenariato strategico.

### ***2.1.1 L’emergere dell’Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico***

Il tentativo di regionalismo nel Sud-est asiatico risale agli inizi degli anni Sessanta, quando le Filippine, la Federazione della Malesia e la Thailandia tentarono di dar vita ad un’organizzazione che prese il nome di Associazione del Sud-est asiatico (ASA). Però, a causa dell’influenza del blocco occidentale – in particolar modo degli Stati Uniti – e della difficoltà da parte dei leader dei tre paesi a rinunciare al perseguimento dei propri interessi, andando così a sfavorire l’interesse comune dell’organizzazione, l’ASA non ebbe lunga vita. Infatti, nel giro di qualche anno l’organizzazione fu rimpiazzata dall’Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico (Pollard, 1970, pp.253-255).

L’8 agosto del 1967 il Ministro degli affari esteri indonesiano, il vice primo ministro della Malesia, il Segretario degli affari esteri filippino, il Ministro degli affari esteri di Singapore e il Ministro degli affari esteri thailandese si riunirono a Bangkok per siglare il

documento che diede origine all'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico<sup>21</sup>: la Dichiarazione di Bangkok, meglio nota come *ASEAN Declaration* (The ASEAN Declaration, 1967). La Dichiarazione, che era un documento molto semplice contenente solo cinque articoli, andò a delineare quelli che sarebbero stati, da quel momento in poi, gli obiettivi dell'Associazione (come da articolo II della Dichiarazione). L'ASEAN avrebbe garantito la cooperazione – economica, sociale, culturale, tecnologica e in altri settori – fra i paesi firmatari e la promozione e la stabilità regionale garantendo il rispetto della giustizia, dello stato di diritto e aderendo ai principi della Carta delle Nazioni Unite. Inoltre, come fu specificato dall'art.4 del documento, l'Associazione sarebbe stata accessibile a qualsiasi paese, facente parte della regione del Sud-est asiatico, che avrebbe acconsentito al rispetto dei principi sanciti dalla Dichiarazione (The ASEAN Secretariat, n.d., para.2). Fu sulla base di quanto riportato dall'articolo IV che fu garantito, nei decenni successivi, l'accesso di nuovi membri all'ASEAN: il Brunei nel 1984, il Vietnam nel 1995, il Laos e il Myanmar nel 1997 e la Cambogia nel 1999. L'allargamento portò a dieci il numero di membri facenti parte dell'Associazione, andando a racchiudere in essa un insieme di nazioni caratterizzate da sistemi politici, culturali, etnici e religiosi diversi tra loro – avvicinandosi sempre di più, almeno dal punto di vista strutturale, al modello europeo (Radtko, 2014, p.81). Infine, ai fini di questa analisi, vale la pena menzionare l'interesse che, sin da subito, queste nazioni dimostrarono verso l'instaurazione di rapporti con altre organizzazioni internazionali e regionali, come riportato dal punto 7, art.2 della Dichiarazione di Bangkok:

*The aims of the Association shall be: [...]*

*7. To maintain close and beneficial cooperation with existing international and regional organizations with similar aims and purposes, and explore all avenues for even closer cooperation among themselves* (The ASEAN Declaration, 1967).

Obiettivo che si conseguì nel giro di poco tempo attraverso l'instaurazione di rapporti con l'allora Comunità Economica Europea (CEE).

---

<sup>21</sup> *The establishment of an Association for Regional Cooperation among the countries of South-East Asia to be known as the Association of South-East Asian Nations (ASEAN)* (The ASEAN Declaration, Bangkok, August, 1967).

### **2.1.2 *Gli anni Ottanta e i primi rapporti con la CEE***

Le relazioni informali tra la Comunità Economica Europea e l'ASEAN risalgono già al 1972, quando fu creato l'ASEAN Brussels Committee (ABC) con il fine di fare pressione sullo status dell'ASEAN a livello dell'UE e negoziare un trattamento preferenziale nell'ambito del Sistema di preferenze generalizzate (SPG);<sup>22</sup> ciononostante, gli interessi dei due attori, almeno inizialmente, erano diversi. Infatti, se la CEE avrebbe preferito un accordo di cooperazione commerciale con i singoli membri dell'ASEAN che si sarebbe incentrato principalmente sul commercio e sugli investimenti, l'Associazione era maggiormente indirizzata verso la sottoscrizione di un accordo interregionale e l'instaurazione di un dialogo più ampio. Fu così che nel giro di poco tempo gli stati facenti parte dell'ASEAN iniziarono a pretendere una istituzionalizzazione della cooperazione con la Comunità Economica Europea (Müller, 2015, p.8). Infatti, un primo passo avanti fu compiuto nel 1977 quando, durante il decimo incontro fra i Ministri degli affari esteri dei cinque paesi fondatori dell'Associazione, fu stabilita la necessità di aumentare gli elementi di carattere formale nei rapporti fra l'ASEAN e alcuni paesi chiave sul piano internazionale, fra i quali fu compresa la CEE (Gilson, 2020, p.728). L'anno successivo, dopo alcune consultazioni politiche, i due attori si riunirono nel primo ASEAN-EU Ministerial Meeting (AEMM) che portò ad una maggiore formalizzazione dei rapporti fra le due entità regionali. Il tutto fu ufficialmente istituzionalizzato attraverso la firma dell'Accordo di Cooperazione ASEAN-CEE nel marzo del 1980 a Kuala Lumpur, che portò i due partner a stabilire un insieme di iniziative economiche e di sviluppo comuni e a dichiarare il loro impegno a perseguire azioni collettive sulla base dell'uguaglianza, del rispetto e del vantaggio reciproco (*Ibid.*; Müller, 2015, p.8). L'accordo fu estremamente importante per mettere in evidenza l'intenzione di entrambe le parti di iniziare a muoversi verso uno sviluppo delle relazioni commerciali e della cooperazione economica, come viene riportato negli art.2 e 3 del suddetto accordo:

#### *ARTICLE 2*

#### *COMMERCIAL COOPERATION*

---

<sup>22</sup> L'SPG è volto a contribuire al rilancio delle economie dei paesi in questione, riducendo la povertà e creando posti di lavoro. In questo modo, tali paesi possono integrarsi meglio nell'economia globale esportando i loro prodotti nell'UE (Sistema di preferenze generalizzate (SPG), [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/IT/TXT/HTML/?uri=LEGISSUM:general\\_system\\_of\\_preference](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/IT/TXT/HTML/?uri=LEGISSUM:general_system_of_preference)).



*1. The Parties undertake to promote the development and diversification of their reciprocal commercial exchanges to the highest possible level taking into account their respective economic situations.*

[...]

### *ARTICLE 3*

#### *ECONOMIC COOPERATION*

*1. The Parties, in the light of the complementarity of their interests and of their long-term economic capabilities, shall bring about economic cooperation in all fields deemed suitable by the Parties*  
(Cooperation Agreement ASEAN-CEE, 1980, art.1-2)

Tuttavia, l'accordo, si limitò ad essere una semplice dichiarazione contenente al suo interno una serie di principi che nel loro insieme non portarono a cambiamenti considerevoli nei rapporti economico-commerciali, fra l'ASEAN e la CEE, nel corso dei decenni successivi. Ciononostante, fu un segnale di cooperazione molto importante per l'epoca, dando inizio ad un dialogo politico<sup>23</sup> formale fra i due attori regionali (Moeller, 2007, pp.466-467).

Nonostante i rapporti fra l'ASEAN e la CEE furono istituzionalizzati, gli anni Ottanta e i primi anni Novanta non furono caratterizzati da un ulteriore sviluppo nella cooperazione fra i due attori. Infatti, nei due decenni successivi all'Accordo di Cooperazione ASEAN-UE, l'interazione non fu abbastanza forte da permettere un intensificarsi del dialogo politico tale da garantire l'identificazione di obiettivi e idee comuni per entrambe le parti. La CEE sembrava essere soddisfatta dall'accordo raggiunto nel 1980 e non cercava di approfondire le relazioni con i paesi del Sud-est asiatico. Al contrario, l'ASEAN avrebbe voluto intensificare i suoi rapporti con i paesi europei, ma allo stesso tempo lo sviluppo economico che i paesi membri dell'Associazione attraversarono proprio in quel periodo li rese meno bisognosi del supporto europeo. Nonostante ciò, i dialoghi e gli incontri fra i due attori regionali non cessarono di essere portati avanti e l'accordo del 1980 continuò a rimanere in funzione (Ivi., p.467). Dialoghi e incontri che, almeno in questa prima fase dei rapporti fra l'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico e la CEE, sono da riscontrarsi nella natura economica degli interessi di entrambi gli attori. Infatti, i rapporti fra i due

---

<sup>23</sup> All'interno di questo capitolo verrà presentato molto spesso il termine "politico" affiancato al termine "dialogo". Tale terminologia fa riferimento a quelle questioni di interesse comunitario/unionale che vengono discusse attraverso dialoghi con partner esteri e che non hanno a che fare con problematiche di carattere economico, ma con questioni che hanno a che vedere con la promozione di obiettivi di sviluppo. Questioni che, a partire dal 1992, si incentreranno principalmente su alcuni dei principi fondanti dell'Unione Europea: *"in the framework of the political dialogue, respect for democratic governance, human rights, democratic principles and the rule of law should be regularly assessed with a view to forming a shared understanding and identifying supporting measures. This dialogue has an important preventive dimension and aims to ensure these principles are upheld"* (Council conclusions on Democracy Support in the EU's External Relations, 2009, p.4).

partner si basarono principalmente sulla necessità di sviluppo economico da parte dei paesi del Sud-est asiatico e sull'aver, una volta avviato questo sviluppo, la sicurezza che i propri prodotti entrassero senza vincoli nel mercato della Comunità. Non vi fu alcuna traccia di un dialogo politico. Infatti, il clima che la Guerra fredda aveva portato sulla scena globale impedì che le questioni commerciali ed economiche si trasformassero in questioni politiche (Palmujoki, 1997, p.272).

La situazione di “stallo” che caratterizzò, almeno nel dialogo politico, i decenni successivi alla firma dell'accordo fra la CEE e l'ASEAN proseguì anche nel corso degli anni Novanta. Ciononostante, vi furono più tentativi da entrambe le parti di approfondire i rapporti non solo dal punto di vista economico, ma anche di quello politico. Infatti, il cambiamento dell'ordine internazionale che fu scaturito dalla caduta del muro di Berlino, portò entrambi gli attori regionali a comprendere e sentire la necessità di dare una svolta ai loro rapporti. Però, come verrà discusso nel paragrafo successivo, a causa del mancato rispetto dei valori democratici e, in particolar modo, dei diritti umani da parte dell'ASEAN, i due blocchi regionali troveranno degli elementi di attrito nel loro dialogo. Infatti, se a partire dagli anni Novanta l'Unione Europea inizierà ad includere la questione legata alla promozione e alla protezione dei diritti umani all'interno dei trattati e anche all'interno degli accordi con paesi terzi attraverso clausole di condizionalità, nel caso dell'ASEAN queste questioni non saranno ancora un elemento di interesse per la regione. Il tutto fu peggiorato dalle gravi violazioni dei diritti umani che interessavano vari paesi dell'ASEAN – come la violenta occupazione del Timor Est da parte dell'Indonesia e l'assenza di prese di posizione riguardo le violente repressioni portate avanti dalle giunte militari in Myanmar – e che non facevano altro che frenare l'UE nel compiere ulteriori passi nei suoi rapporti con l'Associazione (Flers, 2010, p.3).

### ***2.1.3 Dagli anni Novanta ad oggi***

Dopo la fine della Guerra fredda, ci fu un tentativo di cambiamento nei rapporti interregionali portato avanti dall'Unione Europea. La fine del mondo bipolare e la caduta del comunismo, anche in alcuni paesi del Sud-est asiatico, spinsero l'Unione Europea a insistere per un potenziamento delle relazioni, cercando di introdurre una maggiore componente politica nei dialoghi fra i due attori. Infatti, già a partire dal 1991 l'UE cercò di integrare questioni di carattere politico all'interno dell'AEMM (Müller, 2015, p.9). Si trattava principalmente di inserire clausole riguardanti la democrazia e i diritti umani nella

cooperazione ASEAN-UE e una politica di condizionalità, legando quindi questioni economiche – commercio e aiuti economici – alle questioni dei diritti umani e della democratizzazione (Flers, 2010, p.3). Iniziò ad emergere proprio in questo periodo la divergenza relativa agli interessi fra i due attori; infatti, fin da subito fu chiara l'importanza di queste questioni all'interno della politica europea, tanto quanto il rifiuto da parte dell'ASEAN di trattare riguardo tali tematiche (Müller, 2015, p.9). Nonostante l'attrito che caratterizzò la decade, verso la metà degli anni Novanta vi fu un tentativo da entrambe le parti di comprendere in quale modo la cooperazione potesse essere rafforzata e approfondita. Tale compito fu affidato ad un gruppo di esperti, il cosiddetto EU-ASEAN *Eminent Persons Group*, i quali individuarono alcune raccomandazioni che, se fossero state perseguite, avrebbero concesso un evolversi delle relazioni ASEAN-UE. Fra le raccomandazioni, oltre ai rapporti di carattere economico, comparve per la prima volta la necessità di muovere verso un dialogo incentrato su questioni di carattere politico: “[ASEAN and the EU should] deepen the substance of discussion in various existing forums about political and security matters; encourage greater contact and exchange concerning the cultural dimension” (Moeller, 2007, p.467). In realtà, tali raccomandazioni non rappresentarono una vera e propria svolta per quanto riguarda le relazioni fra i due attori, non solo perché non li spinsero ad instaurare un dialogo su tali questioni, ma anche perché le problematiche che interessarono in quel periodo l'Asia orientale – la crisi finanziaria del 1997-1998 e la crisi in Myanmar – costrinsero sia l'ASEAN che l'UE a rivedere le proprie agende e mettere in pausa i rapporti bilaterali<sup>24</sup> (Ivi., pp.467-468). Ciononostante, i dialoghi fra i due attori non cessarono di esistere e questi furono portati avanti all'interno dell'Asia-Europe Meeting (ASEM), un foro interregionale che fu istituito nel 1996 come piattaforma di dialogo e cooperazione informali tra l'Unione Europea e alcuni paesi asiatici. In questa sede non verranno presi in considerazione gli sviluppi relativi all'ASEM, poiché non sono d'interesse ai fini di questo elaborato; ciononostante, vale la pena citare brevemente l'importanza che questa piattaforma ebbe nel portare avanti i dialoghi fra l'ASEAN e l'UE in un periodo di stallo nei rapporti interregionali (Müller, 2015, p.9). Infatti, l'ASEM rappresentò un tentativo di superare le differenze fra le due organizzazioni regionali all'interno di un piano multilaterale. Si trattava di una realtà che rese più semplici i dialoghi, anche quelli incentrati su questioni di carattere non prettamente economico, dal momento

---

<sup>24</sup> Tra il 1998 e il 1999 gli incontri ministeriali fra l'ASEAN e l'UE furono cancellati a causa della violazione dei diritti umani che stava prendendo piede in Myanmar – diventato membro dell'ASEAN a partire dal 1997 (Müller, 2015, p.9)

che anche questioni ritenute più complesse come quelle di carattere diplomatico e politico venivano trattate con uno spirito più informale – slegato da questioni politico-ideologiche – fra organizzazioni non-governative e istituzioni accademiche delle due regioni (Palmujoki, 1997, p.281).

Gli anni Duemila rappresentarono una svolta per quanto riguarda le relazioni fra i due attori regionali. Infatti, l'UE decise di attenuare la sua strategia riguardo la questione dei diritti umani per concentrarsi con maggiore attenzione sulle relazioni commerciali e gli investimenti nei suoi rapporti con l'ASEAN. Il tutto fu reso pubblico dall'Unione Europea stessa attraverso la pubblicazione di una nuova comunicazione *A new partnership with South East Asia* nel 2003, nella quale si sottolineava un impegno più flessibile nel rapporto fra le due organizzazioni (Müller, 2015, p.11). Fu proprio all'intero di quel documento che l'UE dichiarò l'intenzione di avviare una nuova iniziativa, la *Trans Regional EU-ASEAN Trade Initiative* (TREATI), che fu presentata come una delle priorità strategiche nella sua relazione con l'ASEAN (Devadason e Mubarik, 2018, p.3):

*The Commission is proposing a trade action plan, the Trans-Regional EU-ASEAN Trade Initiative (TREATI), to expand trade and investment flows and establish an effective framework for dialogue and regulatory co-operation on trade facilitation, market access, and investment issues between the two regions. TREATI will thus permit serious consideration to be given to entering into a Free Trade Agreement following a successful outcome of the current round of multilateral trade negotiations (A new partnership with South East Asia, 2003, p.4).*

Fu così che nel 2005 si crearono le condizioni per esaminare la possibilità di portare avanti i negoziati per la stipula di un accordo di libero scambio (ALS) fra le due regioni. Nel 2007 il Consiglio europeo acconsentì all'avvio dei negoziati, che sarebbero stati portati avanti dalla Commissione europea. Lo stesso anno l'impegno da parte di entrambe le organizzazioni di incrementare i rapporti portò alla firma della Dichiarazione di Norimberga sul partenariato rafforzato UE-ASEAN<sup>25</sup>. La Dichiarazione permise all'Unione Europea e all'ASEAN di “realizzare un piano di cooperazione nel periodo 2007-2012 e di rinnovare l'intesa verso una maggiore integrazione tra i paesi ASEAN” (Tassari, 2020, para.5). Ciononostante, nel 2009, le trattative per la creazione di una ALS interregionale furono stroncate a causa dell'instabilità politica e dei lenti processi

---

<sup>25</sup> *The EU and ASEAN hereby: Commit to further enhance EU-ASEAN dialogue and cooperation, including at the highest level (Nuremberg Declaration on an EU-ASEAN Enhanced Partnership, 2007).*

decisionali dei paesi ASEAN e anche a causa di ripetute violazioni dei diritti umani in alcuni paesi del Sud-est asiatico. Fu così che l'Unione Europea, nel giro di poco tempo, annunciò la sua intenzione di avviare negoziati bilaterali con alcuni singoli paesi; questo rappresentò una sconfitta per l'incremento della cooperazione fra le due realtà regionali (*Ibid.*; Devadason e Mubarik, 2018, p.3).

Nel frattempo, durante il vertice tenutosi a Kuala Lumpur nel 2005, l'ASEAN dichiarò la sua intenzione di creare uno statuto dell'Associazione che fu firmato nel 2007 durante il vertice tenutosi a Singapore. Questo statuto, che entrò in vigore il 15 dicembre 2008 come *ASEAN Charter*, fu necessario al fine di creare delle regole giuridicamente vincolanti per tutti i paesi membri e per convertire l'Associazione in un'entità giuridica basata sul modello UE<sup>26</sup> (Flers, 2010, p.6). All'interno dello statuto furono ripresentati i principi "tradizionali", quelli che caratterizzarono l'ASEAN sin dalla sua fondazione e che per certi versi lo allontanano dal modello europeo: il rispetto per l'indipendenza, l'integrità territoriale e la sovranità degli stati membri, la non interferenza nelle questioni interne agli stati membri e il diritto ad un'esistenza nazionale libera da interferenze esterne. Ma, allo stesso tempo, l'*ASEAN Charter* va oltre alla sottoscrizione di questi principi e ne introduce di nuovi, per certi versi rivoluzionari (*Ibid.*), come dimostra l'art.1, sezione 7 dell'*ASEAN Charter*:

*To strengthen democracy, enhance good governance and the rule of law, and to promote and protect human rights and fundamental freedoms, with due regard to the rights and responsibilities of the Member States of ASEAN (ASEAN Charter, 2008).*

Tali principi portarono l'Associazione a stabilire la necessità di istituire un organismo per i diritti umani, come da art.14 dell'*ASEAN Charter*, andando a rappresentare la questione per certi versi più controversa che fu sollevata durante la stesura dello statuto. Fu così che, verso la fine degli anni Duemila, l'ASEAN portò avanti un profondo processo di istituzionalizzazione dei diritti umani, come verrà ampiamente discusso nel paragrafo successivo (Flers, 2010, p.7).

Nell'ultimo decennio ci sono stati nuovi passi avanti che hanno portato ad un ulteriore rafforzamento delle relazioni. Nel 2012 l'Unione Europea aderì al Trattato di amicizia e

---

<sup>26</sup> *The influence of the EU model becomes apparent with regard to the fact that members of the Eminent Persons Group and the High Level Task Force in charge of drafting the document visited Brussels, Berlin and Nuremberg at the invitation of Germany and the EU provided assistance for the drafting of the ASEAN Charter in 2006 and 2007 (Flers, 2010, p.6).*

cooperazione nel Sud-est asiatico (TAC) *“un trattato di non-aggressione e cooperazione volto a garantire il mantenimento della pace e della sicurezza nella regione del sud-est asiatico”* (Tassari, 2020, para.7). Nell’aprile dello stesso anno, presso la capitale del Brunei, fu firmato un nuovo Piano d’azione per rafforzare il partenariato ASEAN-UE nel periodo 2013-2017. Tale Piano d’azione andò a delineare il quadro politico che avrebbe permesso di incrementare il dialogo fra i due blocchi regionali sulla base di un orientamento strategico che avrebbe consentito una cooperazione in ambiti che vanno oltre alle semplici questioni di carattere commerciale, politico e di sicurezza, socioculturale e di sviluppo (Paderon, 2020, p.785). Nel 2015 l’Unione Europea avviò una missione diplomatica presso l’ASEAN che non solo permise un’azione più concreta nella regione del Sud-est asiatico, ma rese possibile anche la promozione di *“una maggiore comprensione dell’importanza dei diritti politici e dei diritti umani nei paesi ospitanti”* (Tassari, 2020, para.13). A tale scopo, con il fine di perseguire una più attiva promozione dei diritti umani nei dieci paesi facenti parte dell’Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico, l’UE decise di dare il via ai *Policy Dialogue on Human Rights (Ibid.)*. Sempre durante lo stesso anno, l’Unione Europea manifestò il suo più profondo interesse ad elevare il partenariato con l’ASEAN ad una Partnership strategica,<sup>27</sup> attraverso il documento *EU and ASEAN: A Partnership with a Strategic Purpose*, documento che rappresentò il precursore ad un futuro Accordo di partenariato strategico. Successivamente, nel 2017, quarant’anni dopo l’avvio dei dialoghi fra l’Unione Europea e l’Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico, fu presentato un nuovo Piano d’azione per il periodo 2018-2022 con l’intenzione di delineare un futuro strategico più definito per le attività di collaborazione delle due organizzazioni (Gilson, 2020, p.728-729). Finalmente, a dicembre 2020 l’UE e i dieci stati membri dell’ASEAN trovarono un accordo per trasformare i loro rapporti in un vero e proprio partenariato strategico, ritenuto necessario, da molti, per affrontare le sfide dei prossimi decenni:

*Geopolitical tussles and ever-fiercer geo-economic competition are drawing the two regions closer. The need for quick actions to ensure a global economic recovery, prevent future pandemics and combat climate change is just some of the compelling reasons requiring a stronger EU–ASEAN strategic conversation* (Islam e Hwee, 2020, para.1-3).

---

<sup>27</sup> *The EU has a strategic interest in strengthening its relationship with the Association of South-East Asian Nations (ASEAN). [...] There is a new momentum in EU-ASEAN relations and both sides have an interest in sustaining it. Many in ASEAN have expressed a hope for greater EU engagement and a desire for a formal ‘Strategic Partnership’. For its part, the EU has compelling economic, sectoral and political interests in enhancing its cooperation with this pivotal player in a region of strategic importance* (The EU and ASEAN: a partnership with a strategic purpose, 2015).

I cambiamenti dell'ultimo decennio furono guidati da un mutamento nella strategia dell'UE nei confronti dell'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico. Infatti, a partire dai primi anni Dieci del Duemila, l'importanza dell'ASEAN nella regione del Sud-est asiatico, per l'UE, è cresciuta notevolmente. Non solo per questioni di carattere economico, poiché l'Asia è un'importante fonte di commercio per l'Unione Europea – si pensi che l'Associazione è il terzo partner commerciale al mondo dell'UE. Ma anche perché i paesi ASEAN sono collocati in una zona strategica del commercio globale, la quale negli ultimi anni ha visto un considerevole aumento delle tensioni. Di conseguenza, per salvaguardare il traffico commerciale marittimo, è necessario avere un partner fidato all'interno della regione a tal punto che l'Unione Europea organizza, per l'ASEAN, seminari di alto livello sulla sicurezza marittima. Appare evidente, quindi, la necessità dell'Unione Europea di rafforzare i suoi legami con l'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico (Tiezzi, 2016, para.2-4; Islam e Hwee, 2020, para.4-7).

Nonostante l'impegno, da parte di entrambe le organizzazioni, nel perseguire un rafforzamento delle relazioni, la cooperazione, in particolar modo quella politica, ancora oggi necessita di ulteriori passi avanti. Infatti, i problemi relativi agli ideali e agli interessi che le due organizzazioni si trovano ad affrontare rischiano di impedire il perseguimento degli obiettivi comuni che stanno alla base del partenariato. Fra le varie problematiche che ostacolano questo ulteriore rafforzamento vi è la questione legata al mancato rispetto dei diritti umani in alcuni paesi del Sud-est asiatico (cfr. Myanmar) e la mancata presa di posizione da parte dell'ASEAN a riguardo (Tassari, 2020, para.15). Infatti, come verrà approfondito in seguito, l'Unione Europea ha messo esplicitamente in chiaro, a partire dallo scorso decennio, che uno degli elementi che stanno alla base della cooperazione ASEAN-UE è la questione relativa allo sviluppo dei diritti umani nella regione del Sud-est asiatico. E degli sviluppi a riguardo ci sono stati – si veda l'instaurazione di dialoghi periodici su questa tematica – ma se tale problematica non verrà perseguita in concreto da parte dell'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico, la cooperazione fra le due organizzazioni rischia di entrare nuovamente in una fase di stallo, come avvenne negli anni Novanta (*Ibid.*; Jetschke e Portela, 2013, p.4).

Nei successivi paragrafi, l'analisi verterà sull'evoluzione della questione dei diritti umani sia dell'Unione Europea sia dell'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico. Per poi soffermarsi sul tentativo di promozione della tutela dei diritti umani da parte

dell'UE nel contesto dell'ASEAN e l'evoluzione delle relazioni dei due attori riguardo questa tematica. Tale analisi si ritiene necessaria per comprendere la centralità di questa tematica all'interno di entrambi gli ordinamenti e per muovere, successivamente, verso la comprensione dei limiti che la diffusione dei diritti umani sulla base del modello europeo incontra nel contesto dell'ASEAN.

## **2.2 L'istituzionalizzazione dei diritti umani dell'ASEAN**

Con la firma dell'*ASEAN Declaration* nel 1967 e la conseguente fondazione dell'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico, non fu fatto alcun riferimento alla promozione dei diritti umani fra gli obiettivi e i valori dell'Associazione. Infatti, come è già stato accennato in precedenza, gli interessi che stavano alla base della Dichiarazione di Bangkok erano in primis di carattere strategico e securitario e prevedevano la non interferenza negli affari interni degli stati membri, lasciando la questione dei diritti umani al di fuori dei confronti interni all'Associazione (Wahyuningrum, 2021, p.159). Il disinteresse da parte dell'ASEAN verso tale questione durò per tutto il periodo fino alla fine della Guerra fredda, quando i diritti umani trovarono una rinnovata attenzione a livello internazionale. Infatti, sarà proprio a partire dagli anni Novanta che l'atteggiamento dell'ASEAN nei confronti dei diritti umani si fece chiaro. Nella comunicazione congiunta successiva alla ventiquattresima riunione dei Ministri degli Esteri dell'ASEAN tenutasi nel 1991, comparve per la prima volta il termine diritti umani:

*The Foreign Ministers exchanged views on the issue of human rights and noted with concern its tendentious application in inter-state relations. They agreed that while human rights is universal in character, implementation in the national context should remain within the competence and responsibility of each country, having regarded the complex variety of economic, social and cultural realities. They emphasized that the international application of human rights should neither be narrow and selective nor violate the sovereignty of nations* (Joint Communique of the 24th ASEAN Ministerial Meeting, 1991, p.4).

All'interno della comunicazione fu espressa tutta la preoccupazione dei paesi membri dell'Associazione verso i diritti umani nelle relazioni interstatali, visti come una minaccia al progetto di regionalismo nel Sud-est asiatico – come vedremo, una visione del tutto antitetica rispetto a quella dell'UE. In tale occasione il primo ministro malese espresse la sua preoccupazione riguardo al fatto che i diritti umani sarebbero stati usati dai paesi più



potenti per condizionare l'assistenza allo sviluppo, i commerci, la cooperazione finanziaria e gli investimenti; inoltre, fu palesato il timore dell'Associazione che l'applicazione dei diritti umani avrebbe potuto violare la sovranità delle nazioni (Wahyuningrum, 2021, p.159). Questa visione fu ripresa in seguito alla Conferenza delle Nazioni Unite sui diritti umani tenutasi a Vienna nel 1993, quando nella comunicazione congiunta che succedette la ventiseiesima riunione dei Ministri degli Esteri dell'ASEAN si sottolineò che i diritti umani sono:

*Interrelated and indivisible comprising civil, political, economic, social and cultural rights. These rights should be addressed in a balanced and integrated manner and protected and promoted with due regards for specific cultural, social, economic and political circumstances. [...] The promotion and protection of human rights should not be politicized [and should] take recognizance of the principle of respect for national sovereignty, territorial integrity and non-interference in the international affairs of the states* (Joint Communiqué of the 26th ASEAN Ministerial Meeting, 1993, p.4).

Una visione che, nonostante riconoscesse e accettasse l'esistenza dell'universalità dei diritti umani, per molti aspetti divergeva profondamente rispetto a quella occidentale. Infatti, i diritti umani, secondo l'ASEAN, dovevano essere pensati nel contesto di un processo di definizione delle norme internazionali che non fosse statico e che fosse caratterizzato da particolarità nazionali/regionali e dalla peculiarità dei contesti storici, culturali e religiosi. Di conseguenza, dal momento che i diritti umani erano definiti dalla cultura di ciascun paese, ogni stato avrebbe dovuto promuovere i diritti umani sulla base della propria cultura, senza che vi fosse interferenza alcuna da parte di attori esterni (Finizio, 2020, p.129-130). Inoltre, fu espressa la necessità e l'intenzione di dar vita ad un meccanismo regionale per i diritti umani. Ciononostante, non vi furono ulteriori progressi negli anni successivi; infatti, tra il 1994 e il 1996 tale questione non comparirà più all'interno dei documenti ufficiali dell'Associazione, se non che un accenno ritornerà ad essere presente nella comunicazione congiunta che seguì la trentesima riunione dei Ministri degli Esteri verso la fine degli anni Novanta, ma senza ricoprire una particolare posizione di rilievo. Nel 2003, in seguito alla crisi finanziaria che colpì gran parte del continente asiatico a partire dal 1997, l'ASEAN sentì la necessità di rinnovarsi attraverso la cosiddetta *Declaration of ASEAN Concord II* (o Bali Concord II). Tale Dichiarazione stabilì i tre pilastri dell'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico: una comunità di sicurezza, una comunità economica e una comunità socioculturale; all'interno del primo di questi tre pilastri si sottolineava l'importanza della

cooperazione, fra i paesi membri, in materia di diritti umani (Wahyuningrum, 2021, p.160). Sarà con l'adozione dell'*ASEAN Charter* che la promozione e la protezione dei diritti umani entreranno ufficialmente a far parte degli obiettivi dell'ASEAN. Ciò che risultò rivoluzionario rispetto alle posizioni precedenti, fu il fatto che il documento dedicò un intero articolo alla necessità di istituire un organo per i diritti umani proprio dell'Associazione, come da commi 1 e 2 dell'art.14:

*1. In conformity with the purposes and principles of the ASEAN Charter relating to the promotion and protection of human rights and fundamental freedoms, ASEAN shall establish an ASEAN human rights body.*

*2. This ASEAN human rights body shall operate in accordance with the terms of reference to be determined by the ASEAN Foreign Ministers Meeting (ASEAN Charter, 2008, art.14).*

Se attraverso l'art.14 l'ASEAN ufficializzò la sua intenzione di istituire un meccanismo per i diritti umani, era innanzitutto necessario comprendere sulla base di quali termini di riferimento tale organo si sarebbe sorretto. La decisione di questi termini fu affidata, come specificato da comma 2, ai Ministri degli Esteri dei paesi membri e il processo che portò all'adozione di questi ultimi fu non privo di scontri interni all'Associazione. Infatti, due erano gli schieramenti principali che si formarono durante l'incontro. Da una parte, Cambogia, Laos, Myanmar e Vietnam spinsero per l'istituzione di un organo intergovernativo e non una commissione indipendente che puntasse il dito contro i paesi membri ed esaminasse la loro situazione interna dei diritti umani. Un organo intergovernativo che avrebbe dovuto rappresentare il punto di vista dell'ASEAN nei forum internazionali e definire i diritti umani in base agli interessi e al contesto dell'ASEAN. D'altra parte, Indonesia, Filippine e Thailandia sostenevano la necessità di creare un organismo che proteggesse in modo concreto i diritti umani nella regione, con tutte le implicazioni che questo avrebbe comportato. Nonostante queste differenze, i termini furono adottati durante la quarantaduesima riunione dei Ministri degli Esteri dell'ASEAN (Wahyuningrum, 2021, pp.160-161). Questo portò, nel 2009, all'istituzione di un nuovo meccanismo regionale, la cui esistenza sarebbe stata regolata dagli stessi termini di riferimento: la Commissione intergovernativa dell'ASEAN sui diritti umani (AICHR), adottata attraverso la Dichiarazione di Cha-Am Hua Hin. Fra i compiti che furono attribuiti all'AICHR – sulla base dei termini di riferimento – vi fu la promozione e protezione dei diritti umani a livello regionale attraverso il dialogo con gli Stati membri, il mondo accademico e le organizzazioni della società civile; nonché, se necessario, con altre

istituzioni nazionali, regionali e internazionali operanti nell'ambito della promozione dei diritti umani. Inoltre, fu affidato all'AICHR stessa il compito di creare una dichiarazione ASEAN sui diritti umani, con l'intenzione di dar vita ad un quadro per la cooperazione in materia di diritti umani (Hadiprayitno, 2012, pp.11-12). Fu così che, durante il ventunesimo vertice dell'ASEAN tenutosi a Phnom Penh nel 2012, i capi di governo dei dieci paesi membri adottarono la Dichiarazione dei diritti umani dell'ASEAN (AHRD). Un documento composto da quaranta articoli e diviso in sei sezioni che prende spunto – e richiama più volte al suo interno – la Dichiarazione universale dei diritti umani. Un documento che fu presentato sottoforma di dichiarazione proprio per non renderlo vincolante; ciononostante, si rivelò un elemento di forte influenza in materia di diritti umani nel Sud-est asiatico (Doyle, 2014, pp.81-82). Proprio per il suo carattere non vincolante, l'AHRD permise definitivamente un impegno comune da parte dei paesi membri nei confronti di tutti i diritti: economici, sociali, culturali, civili e politici e dimostrò il riconoscimento da parte dei governi dell'ASEAN dell'esistenza dei diritti umani e della loro centralità nell'agenda di sviluppo della regione (Ahdanisa e Rothman, 2021, p.16). La Dichiarazione costituì uno spartiacque nella storia dei diritti umani dell'ASEAN per due motivi. Da un lato, si tratta del primo strumento collettivo e completo che l'ASEAN introduce per la promozione e la protezione dei diritti umani.<sup>28</sup> Dall'altro lato, fu l'ultimo passo significativo verso una struttura regionale di promozione e protezione, che andò a completare quel sistema interstatale caratterizzato da meccanismi e strumenti volti a promuovere e proteggere i diritti umani. Si trattò, infatti, di un ulteriore passo in avanti verso la costituzione di uno strumento più vincolante per i diritti degli individui della regione (Bui, 2016, p.115). Ciononostante, assieme all'AICHR e all'AHRD non fu istituita una Corte di giustizia dei diritti umani con il compito di condannare le violazioni perpetrate all'interno dei confini dei paesi membri e, ad oggi, questa rimane una delle mancanze del sistema dei diritti umani della regione del Sud-est asiatico (Ivi., p.133-134).

### **2.3 L'istituzionalizzazione dei diritti umani dell'UE**

Secondo Rittberger e Schimmelfenning (2008, p.2), l'emergere di ordinamenti liberal-democratici è caratterizzato dall'accettazione e dall'integrazione di una serie di

---

<sup>28</sup> Si consideri che erano già state adottate una serie di dichiarazioni di carattere più specifico che riguardavano i diritti di soggetti particolari, come ad esempio la *ASEAN Declaration on the Elimination of Violence Against Women* del 2004 e la *ASEAN Declaration on the Protection and Promotion on the Rights of Migrant Workers* adottata nel 2007.

principi cardine quali i diritti fondamentali,<sup>29</sup> la separazione dei poteri e la democrazia. Sulla base di questa affermazione si può dichiarare che il processo di costituzionalizzazione che ha accompagnato l'Unione Europea<sup>30</sup> fino ai nostri giorni è legato all'adozione di questi principi cardine all'interno dell'ordinamento europeo. Fa parte di questo processo l'istituzionalizzazione dei diritti umani, che ha portato l'UE non solo a farsi garante della protezione dei diritti umani all'interno dei suoi stati membri, ma anche ad elevarsi negli ultimi decenni a promotrice degli stessi sul piano internazionale (Rittberger e Schimmelfenning, 2008, p.2).

Come è ampiamente noto, i trattati che furono posti a fondamento della Comunità Economica Europea, che diedero il via ad un progetto di integrazione economica a livello regionale, non fecero alcuna menzione riguardo i diritti umani<sup>31</sup> né tantomeno andarono a stabilire organi sovranazionali con il compito di gestire le eventuali violazioni degli stessi. Infatti, nelle fasi iniziali della CEE si reputava sufficiente la presenza degli ordinamenti costituzionali degli Stati membri e la Convenzione europea dei diritti umani (CEDU) come strumenti per la tutela dei diritti umani (Napoletano, 2010, p.3-4; Schimmelfennig, 2006, p.1247). Ciononostante, sin dalle prime sentenze portate avanti dalla Corte di giustizia europea (CGUE), in cui emerse un conflitto fra norme comunitarie e diritti della persona, si prese atto dell'importanza della salvaguardia dei diritti umani anche all'interno dell'ordinamento europeo. Fu proprio la CGUE che definì principi generali del diritto comunitario i diritti umani. Tuttavia, bisognerà aspettare il 1986 per veder comparire tale questione, in modo del tutto esplicito, all'interno di un trattato intergovernativo europeo: più precisamente nel preambolo del Single European Act (SEA)<sup>32</sup> (Rittberger e Schimmelfenning, 2008, p.21).

---

<sup>29</sup> Nel presente elaborato, parlando dei diritti umani nel contesto dell'UE, verranno utilizzati sia il termine diritti fondamentali che diritti umani poiché il significato è lo stesso. Ma, bisogna precisare che vi è una lieve differenza nell'utilizzo dei due termini poiché *"the term 'fundamental rights' is specifically used in national constitutions of EU Member States, whereas the term 'human rights' is used in international law"* (Migration and Home Affairs, n.d.).

<sup>30</sup> Con processo di costituzionalizzazione, nel caso dell'UE, non si vuole far riferimento al percorso che ha portato all'adozione di una Costituzione Europea, nonostante nel 2004 ci sia stato un tentativo, ma all'adozione di norme e principi democratici che sono stati adottati all'interno dei trattati europei (Rittberger e Schimmelfenning, 2008, p.2).

<sup>31</sup> *The only exceptions are the provisions on non-discrimination on the grounds of nationality and gender in Art.69 ECSC Treaty and Art.7 and 119 EEC Treaty. These provisions, however, are very much connected with market integration (equal pay and working conditions, non-discrimination of foreign competitors)* (Schimmelfennig, 2006, p.1262).

<sup>32</sup> [...] DETERMINED to work together to promote democracy on the basis of the fundamental rights recognized in the constitutions and laws of the Member States in the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms and the European Social Charter notably freedom equality and social justice (Single European Act, 1986).

Il processo di istituzionalizzazione dei diritti umani, però, subì una svolta negli anni Novanta del secolo scorso, quando, in seguito alla fine della Guerra fredda, la CEE decise di consolidare il proprio ruolo attraverso la firma del TUE, convertendosi in Unione Europea a partire dal 1992. Dal punto di vista dei diritti umani il Trattato sull'Unione Europea ebbe molta importanza, non solo perché andò a consolidare l'attenzione interna per questa tematica, ma anche perché da quel momento in poi l'UE si sarebbe posta come promotrice dei diritti umani sul piano internazionale nei suoi rapporti con paesi terzi (Kumari, 2021, p.46):

*Fundamental rights, as guaranteed by the European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms and as they result from the constitutional traditions common to the Member States, shall constitute general principles of the Union's law* (TUE, 2012, art.6).

Inoltre, il TUE rappresentò uno spartiacque rispetto a ciò che fu fatto precedentemente nell'ambito dell'istituzionalizzazione dei diritti umani poiché, se il SEA non rappresentava un'imposizione sugli stati, i quali dovevano semplicemente promuovere in modo generico il rispetto dei diritti, il Trattato di Maastricht impose il rispetto dei diritti fondamentali come un obbligo nei confronti dell'Unione (Napoletano, 2010, p.17). Infatti, il TUE ebbe un'importanza considerevole perché preparò la strada ai cosiddetti criteri di Copenaghen, altresì definiti criteri di adesione, delineati dal Consiglio Europeo nel 1993. Tali criteri, che possono essere ricercati nell'art.6 del Trattato sull'Unione Europea e fra i quali compare la tutela e il rispetto per i diritti umani, devono essere rispettati da tutti quegli stati che presentano una domanda di futura adesione all'Unione<sup>33</sup> (The Copenhagen criteria, 1993). Le disposizioni del TUE e i criteri di adesione, in materia di protezione dei diritti fondamentali, furono rafforzati dal successivo Trattato di Amsterdam del 1997 – trattato che modifica il TUE e i Trattati che istituiscono la CE e che entrò in vigore nel 1999. Simile trattato riaffermò l'idea secondo cui l'UE è fondata sui principi di “libertà, democrazia, rispetto dei diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali, e dello Stato di diritto”<sup>34</sup>. Sarà proprio grazie a questo trattato che i principi e i valori che stanno alla base dell'UE, e quindi anche il rispetto dei diritti umani, verranno imposti non solo agli stati membri, che saranno soggetti a sanzioni nel caso di violazione degli stessi, ma anche alla stessa Unione e quindi alle sue istituzioni (Napoletano, 2010, pp.18-19). Infine, già nel 1992 attraverso il TUE si

---

<sup>33</sup> Si veda l'art.49 del TUE.

<sup>34</sup> Come presentato nel Preambolo di suddetto trattato.

stabili l'interesse dell'Unione Europea ad affermare la propria identità sul piano internazionale, come da art.21 del suddetto trattato:

*The Union's action on the international scene shall be guided by the principles which have inspired its own creation, development and enlargement, and which it seeks to advance in the wider world: democracy, the rule of law, the universality and indivisibility of human rights and fundamental freedoms, respect for human dignity, the principles of equality and solidarity, and respect for the principles of the United Nations Charter and international law.*

*The Union shall seek to develop relations and build partnerships with third countries, and international, regional or global organisations which share the principles referred to in the first subparagraph. It shall promote multilateral solutions to common problems, in particular in the framework of the United Nations (TUE, 2012, art.21).*

Come espresso dall'art.21, a partire dal 1992 uno degli obiettivi principali che vede impegnata l'UE sul piano internazionale è la promozione e la protezione dei diritti umani – questione che in molti casi risultò controversa<sup>35</sup> (Kumari, 2021, p.47).

Il processo di istituzionalizzazione dei diritti umani trovò il suo consolidamento il 7 dicembre del 2000 quando a Nizza i Presidenti del Consiglio, della Commissione e del Parlamento europeo, firmarono la Carta dei diritti fondamentali dell'Unione Europea,<sup>36</sup> o Carta di Nizza (Napoletano, 2010, p.26). Come riportato dal Preambolo della Carta di Nizza, i valori fondamentali che stanno alla base dell'Unione Europea si ergono sui principi di indivisibilità e universalità e vengono raggruppati nei seguenti sei titoli: dignità, libertà,

---

<sup>35</sup> [The EU] has regularly invoked human rights in its bilateral relations in return for its membership, financial assistance and trade privileges. Diplomatic demarches and declarations have also been frequently used to make non-EU members comply with international human rights norms and principles (Kumari, 2021, p.47).

<sup>36</sup> La procedura che ha portato all'elaborazione della Carta è senz'altro originale. La nascita della Carta si fa risalire al Consiglio europeo di Colonia del 3-4 giugno 1999, durante il quale i Capi di Stato e di Governo dell'Unione europea hanno ritenuto necessario, a fini di maggiore visibilità, riunire in un unico strumento i diritti fondamentali garantiti dalla CEDU e risultanti dalle tradizioni costituzionali comuni degli Stati membri, in quanto principi generali di diritto dell'Unione. La Carta, inoltre, avrebbe dovuto contenere i diritti fondamentali riservati ai cittadini dell'Unione e prendere in considerazione i diritti economici e sociali enunciati nella Carta sociale europea firmata il 18 ottobre 1961, rivista il 3 maggio 1996, e nella Carta comunitaria dei diritti sociali fondamentali dei lavoratori del 9 dicembre 1989. Così come era stato indicato nelle Conclusioni di Colonia, il Consiglio europeo di Tampere del 15-16 ottobre 1999 ha stabilito le modalità di composizione, il metodo di lavoro e le modalità pratiche concernenti l'organo preposto all'elaborazione di un progetto di Carta dei diritti fondamentali. Tale organo, denominato la Convenzione, composto da quindici rappresentanti dei Capi di Stato o di Governo degli Stati membri, un rappresentante del Presidente della Commissione europea, sedici membri del Parlamento europeo designati da quest'ultimo, e trenta membri dei Parlamenti nazionali (due per ciascun Parlamento nazionale) designati dagli stessi Parlamenti, è stato costituito il 17 dicembre del 1999, ha predisposto il progetto della Carta e lo ha adottato il 2 ottobre 2000. Il Consiglio europeo di Biarritz del 13-14 ottobre 2000 ha approvato all'unanimità il progetto e lo ha trasmesso al Parlamento europeo e alla Commissione (Napoletano, 2010, nota a piè di pagina p.26).

uguaglianza, solidarietà, cittadinanza e giustizia (Carta dei diritti fondamentali dell'Unione Europea, 2000). Ciononostante, al momento della sua entrata in vigore la Carta non poteva essere considerata formalmente come uno strumento di verifica della legittimità degli atti adottati dall'UE e delle norme applicate a livello nazionale in materia di diritto unionale, questo perché non fu dotata di valore giuridico vincolante (Napoletano, 2010, p.27). Tuttavia, nel corso degli anni successivi si continuò a discutere riguardo la necessità di rendere vincolante il valore giuridico della Carta, questione che verrà concretizzata nel 2007 con il Trattato di Lisbona. Infatti, a seguito di tale trattato, la Carta di Nizza diventò vincolante per le istituzioni europee e per tutti gli Stati membri poiché, come precisato dall'art.6 del Trattato di Lisbona, “*ha lo stesso valore giuridico dei trattati*”; andando a sancire definitivamente il processo di istituzionalizzazione dei diritti fondamentali all'interno dell'ordinamento dell'Unione (Ivi., pp.30-31).

Una volta compreso il processo di istituzionalizzazione dei diritti umani interno all'ordinamento europeo, risulta opportuno comprendere a livello empirico che ruolo ricoprono i diritti umani all'interno della politica estera dell'UE e attraverso quali attori e meccanismi l'Unione Europea esporta i diritti umani in altri Paesi o contesti regionali.

## **2.4 La politica estera dell'Unione e il rispetto dei diritti umani**

Come è già stato specificato in precedenza, già a partire dal 1992 in seguito all'adozione del Trattato di Maastricht si viene a delineare l'interesse internazionale dell'UE nell'ambito della promozione e protezione dei diritti umani.<sup>37</sup> Nel 1993, a corroborare questa intenzione, tramite il Trattato di Maastricht, fu istituita la Politica estera e di sicurezza comune (PESC). Fra gli obiettivi di questa politica comparvero la promozione della democrazia, lo Stato di diritto e il rispetto per i diritti umani e i diritti fondamentali. Il tutto fu consolidato attraverso l'entrata in vigore del Trattato di Lisbona nel 2009 (Common foreign and security policy, 1993). Ciononostante, è solo in anni più recenti che l'Unione Europea ha rafforzato il proprio impegno nella diffusione dei diritti umani extra-UE, quando, nel 2012, fu adottato dal Consiglio dell'Unione Europea lo *EU Strategic Framework on Human Rights and Democracy*.<sup>38</sup> Un pacchetto che consisteva

---

<sup>37</sup> Oltre al già citato art.21 del TUE, si consideri anche l'art.3 (comma 4) dello stesso trattato.

<sup>38</sup> È opportuno precisare che lo *EU Strategic Framework and Action Plan on Human Rights and Democracy* non è l'unico documento che presenta le intenzioni di politica estera – includendo anche la protezione e promozione dei diritti umani sul piano internazionalmente – dell'Unione Europea. Infatti, negli ultimi

nella creazione di un quadro strategico e un piano d'azione sui diritti umani e la democrazia e la decisione di nominare un rappresentante speciale per i diritti umani (Wouters e Ovádek, 2021, p.539-547). Il piano strategico delineò esplicitamente l'intenzione dell'UE di promuovere i diritti umani in tutte le sue politiche esterne:

*The EU will promote human rights in all areas of its external action without exception. In particular, it will integrate the promotion of human rights into trade, investment, technology and telecommunications, Internet, energy, environmental, corporate social responsibility and development policy as well as into Common Security and Defence Policy and the external dimensions of employment and social policy and the area of freedom, security and justice, including counter-terrorism policy. In the area of development cooperation, a human rights based approach will be used to ensure that the EU strengthens its efforts to assist partner countries in implementing their international human rights obligations (EU Strategic Framework and Action Plan on Human Rights and Democracy, 2012, p.1).*

Inoltre, attraverso il documento, l'UE sancì il rispetto dei diritti umani come elemento cardine di tutte le sue relazioni con paesi terzi e i suoi partner strategici, esplicitando l'intenzione di portare avanti e approfondire i dialoghi e le consultazioni, con paesi terzi, sulla questione dei diritti umani e di assicurarsi che questi dialoghi portino a risultati concreti (Ivi., p.3). Risulta evidente come il rispetto dei diritti umani sia necessario per quei paesi e quelle organizzazioni che intendono stringere accordi, non solamente di carattere commerciale, con l'UE; rappresentando una vera e propria condizione necessaria che viene espressa attraverso il cosiddetto meccanismo di condizionalità legato agli accordi con paesi terzi (Bartels, 2008, p.1).

Avendo compreso l'importanza che ha assunto per l'UE la promozione dei diritti umani al di fuori dei confini dell'Unione Europea, risulta opportuno soffermarsi brevemente sugli attori che rendono possibile questo processo di diffusione e attraverso quali meccanismi l'UE opera affinché riesca a diffondere i suoi valori – e in particolar modo la questione dei diritti umani – in contesti regionali remoti.

#### **2.4.1 Attori**

A livello internazionalmente l'Unione Europea opera nell'ambito della diffusione dei diritti umani attraverso diversi attori, sia in modo diretto, attraverso organi istituzionali, sia

---

anni sono stati presentati altri due documenti che vale almeno la pena menzionare: A Global Strategy for the European Union's Foreign and Security Policy (2016) e lo European Consensus for Development (2017).



in modo indiretto, attraverso finanziamenti a operatori nell'ambito dei diritti umani. Fra i vari attori – utili all'UE – che si occupano di diritti umani in altri contesti globali, e in particolar modo in relazione all'azione esterna dell'UE, vale la pena menzionare il Rappresentante speciale dell'UE (RSUE) per i diritti umani, il Gruppo “Diritti umani” (COHOM), le delegazioni dell'UE e il contributo dato, dalla stessa Unione Europea, ai difensori dei diritti umani e alla società civile di paesi terzi.<sup>39</sup> Di seguito verranno approfonditi gli attori appena citati e verrà dimostrato come questi contribuiscano alla promozione e/o protezione dei diritti umani a livello globale (Strategic Communications, 2021).

### *Il Rappresentante speciale dell'UE per i diritti umani*

*No continent on earth is free from human rights abuse and violation. I see it as part of my role to keep alive the attention to the human rights agenda in many countries, after the cameras have moved on to the next crisis* (Eamon Gilmore, 2021).

Durante il primo dialogo sui diritti umani fra l'Unione Europea e l'Arabia Saudita, tenutosi nel settembre 2021, l'attuale Rappresentante speciale dell'UE per i diritti umani Eamon Gilmore definì il suo ruolo come necessario affinché la questione dei diritti umani non scompaia dai riflettori delle agende politiche degli stati con cui l'UE intrattiene relazioni (*Ibid.*). Il RSUE per i diritti umani viene nominato dal Consiglio dell'UE e ha un ruolo di rilevante importanza poiché ha il compito di rafforzare la presenza, l'efficacia e la visibilità della politica dell'UE in materia di diritti umani nell'azione esterna dell'Unione Europea (Strategic Communications, 2023). Il RSUE per i diritti umani, non solo intrattiene rapporti con le Nazioni Unite, ma intrattiene anche rapporti bilaterali con altri attori. Infatti, in una risoluzione del Parlamento europeo di gennaio 2023, si enfatizza il ruolo cardine del Rappresentante Speciale dell'UE per i diritti umani “*nell'ambito della difesa e della promozione dei diritti umani nel mondo mediante il dialogo con i paesi terzi e la cooperazione con partner che condividono gli stessi principi*” (Risoluzione del Parlamento europeo, 2023, p.12).

---

<sup>39</sup> Questi sono solo alcuni degli attori che operano nel campo dei diritti umani all'interno del processo di diffusione dell'Unione Europea. Molti altri attori risultano essenziali nel processo di diffusione dei diritti umani in altri contesti globali, ma si è ritenuto opportuno riportare solo questi non solo per motivi di spazio, ma anche perché sono i più incisivi per quanto riguarda i rapporti che l'Unione Europea intrattiene, in materia di diritti umani, con l'ASEAN.

### *Il Gruppo “Diritti umani”*

Il COHOM, uno degli organi specializzati del Consiglio dell’UE, è uno dei principali attori che si occupano delle questioni in materia di diritti umani nelle relazioni esterne dell’Unione Europea. Inoltre, si occupa di coordinare le posizioni degli Stati membri europei su questioni tematiche e geografiche all’interno dei fori multilaterali che affrontano problematiche relative ai diritti umani. Infine, il COHOM favorisce lo sviluppo e dirige l’implementazione delle politiche dell’UE nell’ambito della democrazia e i diritti umani – ciò include l’organizzazione di dialoghi e consultazioni sui diritti umani con paesi terzi (Working Party on Human Rights, 2023).

### *Le delegazioni dell’Unione Europea*

Le delegazioni sono un attore importante all’interno della diplomazia pubblica<sup>40</sup> dell’Unione Europea. Queste operano a stretto contatto con la sede centrale del SEAE, che si trova a Bruxelles, e con alcuni dipartimenti della Commissione europea. Le delegazioni dell’UE svolgono molte attività di *public diplomacy* in paesi che non appartengono all’Unione Europea: dalla gestione dei siti web in lingua locale, all’organizzazione di eventi, fino all’organizzazione di visite ufficiali (Song e Fanoulis, 2023, p.2). Inoltre, come presentato all’interno di un documento ufficiale del Parlamento europeo, le attività condotte dalle delegazioni europee presenti in paesi terzi “*contribuiscono a promuovere nei paesi terzi i valori su cui l’Unione europea è fondata, in particolare i principi di libertà, democrazia, rispetto dei diritti dell’uomo e delle libertà fondamentali, e dello stato di diritto*” (Norme di applicazione, 2015, p.2). Infatti, le delegazioni europee svolgono un compito fondamentale in materia di diritti umani e democrazia in paesi extra-UE: attraverso la realizzazione e implementazione di strategie, l’organizzazione di dialoghi sui diritti umani con attori dei paesi partner e la collaborazione con i difensori dei diritti umani e ONG locali (Lerch, 2023, para.19).

### *Finanziamento degli human rights defenders e della società civile*

Nonostante la responsabilità primaria per la promozione e protezione dei diritti umani spetti agli stati, l’Unione Europea riconosce che gli individui, i gruppi e gli stessi organi sociali svolgono un ruolo importante nel promuovere la causa dei diritti umani: rientra in

---

<sup>40</sup> *The EU’s Public diplomacy initiatives aim at engaging over the long term with citizens and potential partners around the world in order to build trust and mutual understanding and, by doing so, facilitate future cooperation to tackle our common challenges* (Strategic Communications, 2022)

quest'ambito l'operato dei cosiddetti difensori dei diritti umani e le organizzazioni della società civile (*EU guidelines on human rights defenders*, 2021, p.3). I difensori dei diritti umani sono quegli individui o gruppi che promuovono e proteggono i diritti umani e le libertà fondamentali universalmente riconosciuti. Si tratta di individui o gruppi che svolgono attività fondamentali e che hanno acquisito notevole riconoscimento negli ultimi anni (*Ibid.*). Allo stesso tempo, anche la società civile presente in paesi terzi ricopre un ruolo fondamentale per il raggiungimento del rispetto dei diritti umani sul piano interno. Si tratta, in entrambi i casi, di attori che l'UE può utilizzare in maniera indiretta per diffondere i valori che stanno alla base della sua costituzione, soprattutto attraverso finanziamenti. Questo è dimostrato dall'adozione da parte della Commissione europea, a partire dal 2021, del programma *Global Europe Civil Society Organisation* per il periodo 2021-2027, un programma che ha il compito di finanziare le ONG al di fuori dell'Unione Europea con il fine di contribuire al loro operato nei contesti extra-UE. Attraverso tale finanziamento l'UE mira ad incrementare l'efficacia di questi attori in materia di protezione e promozione dei diritti umani e delle libertà fondamentali. Si tratta di un programma che sostiene azioni a livello locale, nazionale, regionale e globale (Directorate-General for International Partnerships, 2021, para.1-2):

*Civil society organisations play an essential role in protecting human rights, exposing their violations, and demanding action from governments to protect their citizens. Sadly, their work is under threat in many parts of the world. We are not just aware of the challenges they face, we are listening and we are taking action. This new programme is proof that we will support and stand by their courageous daily work* (Josep Borrel in Directorate-General for International Partnerships, 2021, para.3).

Come è già stato menzionato in precedenza, questi sono solo alcuni degli attori che operano nell'ambito dei diritti umani a livello europeo. Ciononostante, sono quelli che hanno un ruolo più rilevante nelle politiche esterne dell'UE. A questo punto è necessario comprendere attraverso quali meccanismi questi attori, e più in generale l'UE, operino per promuovere e difendere i diritti umani in altri contesti globali.

#### **2.4.2 Meccanismi**

L'Unione Europea nell'ambito della diffusione dei diritti umani verso paesi terzi e/o altri contesti regionali si serve di diversi meccanismi che vanno dalla semplice influenza – attraverso il dialogo fra l'UE e attori locali – fino alla vera e propria coercizione – attraverso

l'uso delle sanzioni. Di seguito verranno analizzati brevemente i quattro meccanismi più utilizzati dall'UE nelle sue politiche esterne in materia di diritti umani: la *public diplomacy*, i dialoghi sui diritti umani, la presenza di clausole di condizionalità all'interno dei trattati e l'applicazione di sanzioni (Strategic Communications, 2021).

### *Public diplomacy*

Con il termine diplomazia pubblica si fa riferimento al mezzo di comunicazione attraverso il quale una determinata nazione cerca di influenzare l'opinione pubblica di un'altra in modo tale da raggiungere determinati obiettivi politici, diplomatici, militari ed economici. Per l'UE la diplomazia pubblica è diventato il meccanismo che sta alla base dell'attività diplomatica europea nel suo complesso e risiede nella capacità di influenzare l'opinione pubblica, sia all'interno che all'esterno dell'Unione, con l'obiettivo di promuovere i propri principi e interessi (Beniuc, 2019, p.191-192). Proprio per questo motivo, l'UE ha sviluppato una serie di iniziative sottoforma di scambi interpersonali e opportunità di networking con l'obiettivo di migliorare la comprensione reciproca tra i cittadini dell'Unione e quelli di tutto il mondo, rafforzando i legami e la cooperazione tra l'UE e il resto del mondo (Strategic Communications, 2022). Attraverso l'aiuto della diplomazia pubblica, l'Unione Europea è in grado di conseguire alcune priorità:

*Promoting the image of the EU as a partner in the democratic transition, especially in the countries neighboring the European Union; [...] promoting human rights through high-level dialogue with EU partners including the cancellation of the death penalty; promoting the image of the EU as a tool of ensuring security and peace in the world and able to respond adequately to global threats (Beniuc, 2019, p.192-193).*

Questo evidenzia l'importanza della diplomazia pubblica europea nella diffusione dei diritti umani in altre realtà globali.

### *I dialoghi con paesi terzi*

*At a time when human rights are under attack globally, it is more important than ever to pursue human rights dialogues and, at the same time, to reinvigorate these dialogues in order to maximise their impact (Revised Guidelines on human rights dialogues, 2021, p.1).*

Nel corso degli anni l'Unione Europea ha cercato di instaurare dialoghi sui diritti umani con un numero crescente di partner, raggiungendo, ad oggi, una quota pari a 60

dialoghi e consultazioni sui diritti umani con paesi e/o gruppi regionali (si veda l'ASEAN). Un numero che è destinato a variare nel corso del tempo, sia in positivo che in negativo, sulla base dei rapporti fra l'UE e i suoi partner (Ivi., p.2). I dialoghi che l'UE decide di portare avanti con i suoi partner sono stabiliti conformemente alle Linee direttrici dell'UE per i dialoghi con i paesi terzi in materia di diritti umani, documento che fu adottato dal Consiglio nel 2001 e revisionato nel 2008 (Protezione e promozione, 2023). Tale documento individua diversi tipi di dialoghi: da quelli più generici che emergono da trattati, accordi o partenariati che hanno sistematicamente a che fare con la questione dei diritti umani, fino ai dialoghi che si incentrano solamente sulla questione dei diritti umani. Ciononostante, che siano dialoghi sui diritti umani di impronta generica o più specifica, gli obiettivi che l'UE tenta di perseguire sono i seguenti: discutere questioni di interesse reciproco e rafforzare la cooperazione sui diritti umani a livello multilaterale, consentire all'UE di condividere le proprie preoccupazioni riguardo le violazioni dei diritti umani, raccogliere informazioni riguardo la situazione in corso nel paese con cui sta intrattenendo i dialoghi e, infine, cercare di migliorare la condizione dei diritti umani nei paesi partner (Muguruza e Isa, 2020, p.489). Ma come vengono portati avanti questi dialoghi? Sempre sulla base delle Linee direttrici dell'UE, prima che l'Unione Europea possa avviare un dialogo con un paese terzo, è necessaria una valutazione della condizione in cui versano i diritti umani nel paese interessato, valutazione che verrà presa in carico dal COHOM assieme ad altri gruppi competenti in materia. Dopo queste valutazioni e una serie di incontri preliminari con il paese interessato, il Consiglio prende una decisione definitiva sull'avvio del dialogo (Protezione e promozione, 2023). Lo svolgimento dei dialoghi non viene portato avanti in una sede fissa; infatti, quando possibile, si procede attraverso il principio dell'alternanza delle sedi (Bruxelles/paese terzo). La loro durata è di almeno un giorno e nella maggior parte dei casi questi hanno luogo una volta all'anno e i progressi verranno valutati ogni due anni dal presidente del Consiglio con l'aiuto del COHOM e sulla base della valutazione si decideranno le sorti del dialogo (Linee direttrici dell'UE, 2008, p.9-10). Vale la pena menzionare anche il ruolo della società civile all'interno dei dialoghi. Infatti, in tempi più recenti, l'Unione Europea ha compreso appieno l'importanza della società civile nella promozione dei diritti umani: la società civile permette di fruire di un'immagine dei diritti umani molto più chiara, riportando anche casi più specifici rispetto a quelli riportati dai governi. Proprio per questo motivo, l'UE cerca di instaurare dialoghi anche con la società civile dei paesi partner e gli incontri vengono organizzati sia a Bruxelles che nelle sedi istituzionali del paese che ospita i dialoghi (Muguruza e Isa, 2020,

p.489). Questa breve analisi dimostra come l'Unione Europea ritenga che i dialoghi siano l'approccio più efficace per conseguire dei cambiamenti nell'ambito della promozione dei diritti umani e proprio per questo motivo c'è un continuo interesse nel rafforzare questo meccanismo e attribuirgli una maggiore rilevanza politica (*Ivi.*, p.488).

### *Le clausole di condizionalità*

A partire dal 1992 l'UE ha elaborato una politica tale per cui tutti i trattati internazionali e gli accordi di cooperazione, con paesi terzi e organizzazioni internazionali, presentano al loro interno una clausola sui diritti umani. Si tratta di una disposizione vincolante a livello giuridico, con una forma standard e che mira a salvaguardare e consolidare l'impegno dell'UE nei confronti dei diritti umani nelle relazioni giuridiche con paesi terzi (Wouters e Ovádek, 2021, p.574). In quanto elemento essenziale, le clausole sui diritti umani costituiscono la base per la cooperazione e promozione dei diritti umani negli accordi tra l'UE e paesi terzi od organizzazioni regionali. Infatti, attraverso questa clausola, ciascuna delle due parti ha il diritto di adottare specifiche misure – come la riduzione o sospensione della cooperazione – nel caso in cui una delle due violi i diritti umani (Muguruza e Isa, 2020, p.490). Questo atteggiamento da parte dell'UE dimostra come quest'ultima cerchi di conferire benefici economici ai paesi terzi che rispettano i diritti umani e allo stesso tempo voglia evitare di contribuire alla violazione attraverso il proprio impegno economico (Zwagemakers, 2012, p.3). Al giorno d'oggi questo tipo di clausola è presente all'interno di circa 130 accordi internazionali che l'Unione intrattiene con i suoi partner economici (Wouters e Ovádek, 2021, p.574). Infine, bisogna precisare che la condizionalità si può esprimere, oltre che attraverso l'utilizzo di clausole all'interno degli accordi, anche attraverso altri modi. Per esempio, secondo Bartels (2008) il principio della condizionalità si può esprimere anche attraverso la possibilità di una ricompensa e ciò si palesa attraverso la distribuzione di incentivi, da parte dell'UE, a quei paesi che accolgono la sua visione di rispetto dei diritti umani.

### *Le sanzioni*

*The establishment of the EU Global Human Rights Sanctions Regime is a landmark initiative to underscore the EU's determination to enhance its role in addressing serious human rights violations and abuses worldwide (Council of the EU, 2020, para.1).*

Un ulteriore meccanismo utilizzato dall'Unione Europea per esportare la sua visione di rispetto dei diritti umani è quello delle sanzioni, un elemento di carattere coercitivo. A sottolineare l'importanza di tale strumento può essere citato il fatto che a dicembre 2020 il Consiglio dell'Unione Europea ha istituito il Regime globale di sanzioni dell'UE in materia di diritti umani. Si tratta di un meccanismo che mira a sanzionare persone o entità responsabili o coinvolte in gravi violazioni dei diritti umani, nonché persone ed entità ad esse associate. Questo regime non è specifico per paese, anzi, può affrontare violazioni perpetrate in tutto il mondo, comprese quelle transfrontaliere. Si tratta di un meccanismo che, nonostante da solo non riesca a prevenire e porre fine alla violazione dei diritti umani, è necessario perché mira a cambiare il comportamento (negativo) di un attore (*Ivi.*, para.4-6).

Ma come si traduce l'operato dell'UE nel contesto dell'ASEAN? Come cerca l'UE di esportare il suo modello di diritti umani nel Sud-est asiatico? Nell'ultimo decennio l'Unione Europea ha cercato di intensificare i contatti in materia di diritti umani con l'ASEAN, in luce anche dei passi avanti fatti dall'Associazione. Questo è corroborato dai vari dialoghi che, negli ultimi anni, si sono tenuti fra i due attori. Nel paragrafo successivo verrà approfondita questa cooperazione in ambito di diritti umani.

## **2.5 La collaborazione ASEAN-UE in materia di diritti umani**

Come si è potuto analizzare nel paragrafo dedicato all'evoluzione delle relazioni tra l'UE e l'ASEAN, i rapporti fra i due attori precedentemente agli anni Novanta riguardarono questioni di carattere economico. Negli anni Novanta vi furono dei primi tentativi, da parte dell'UE,<sup>41</sup> di spingere l'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico verso il rispetto dei diritti umani "universali", ma ciò che emerse furono due punti di vista discordanti. Da un lato, l'UE e la centralità dei diritti umani all'interno della sua politica estera, quasi ponendosi a guardiana dei diritti umani su scala globale. Dall'altra l'ASEAN e il suo "ASEAN Way", che riconosceva l'esistenza dei diritti umani, ma in un'ottica completamente diversa e nel rispetto della non interferenza negli affari interni dei paesi membri (Stacey, 2023, pp.10-11). La creazione di un assetto istituzionale per la promozione

---

<sup>41</sup> Questi tentativi furono spinti dal fatto che dal 1992, attraverso il Trattato di Maastricht, l'Unione Europea ridefinì la sua strategia di politica estera inserendo la questione della promozione e protezione dei diritti umani come una delle punte di diamante nelle sue relazioni con paesi terzi e altre organizzazioni regionali.

e la protezione dei diritti umani, nel corso degli anni Duemila, da parte dell'ASEAN gettò le basi per un rafforzamento dei rapporti fra l'Unione Europea e l'Associazione e guidò i due attori verso l'apertura a dialoghi sui diritti umani come strumento utile per la cooperazione in tale ambito (*Ivi.*, 14-18). Il processo di istituzionalizzazione fu accolto dall'UE in maniera molto positiva, come viene esplicitato in una Comunicazione congiunta del maggio 2015:

*[L'UE ha] accolto con favore la creazione della commissione intergovernativa dell'ASEAN sui diritti umani (AICHR) nel 2009 e l'adozione della dichiarazione dell'ASEAN sui diritti umani nel 2012 (Comunicazione congiunta, 2015, p.15).*

In tale occasione, l'UE manifestò anche le sue intenzioni di elevare la cooperazione con l'ASEAN in materia di diritti umani ad un livello superiore, con il fine di costruire un partenariato più maturo e più politico. Fu così che l'Unione presentò una serie di iniziative con il fine di raggiungere questo obiettivo. Innanzitutto, annunciò l'intenzione di sostenere il meccanismo per i diritti umani dell'ASEAN continuando ad ospitare le visite da parte dell'AICHR, ma organizzando anche visite del Rappresentante speciale dell'UE per i diritti umani. Inoltre, precisò la necessità di sostenere le organizzazioni della società civile e gli attori non statali presenti nella regione, attraverso programmi di finanziamento. Infine, esplicitò l'intento di instaurare dialoghi con l'ASEAN, non solo a livello istituzionale e quindi con l'AICHR, ma anche con la società civile stessa (*Ibid.*). È proprio sull'importanza dei dialoghi sui diritti umani fra le due organizzazioni regionali che si incentrerà il sottoparagrafo successivo.

### **2.5.1 I dialoghi ASEAN-UE in materia di diritti umani**

I dialoghi fra l'Unione Europea e l'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico furono lanciati, come è già stato specificato in precedenza, nel 2015. Ma in cosa consistono questi dialoghi? Si tratta di una piattaforma di alto livello per discutere le preoccupazioni condivise sui diritti umani, identificare le sfide principali e articolare un quadro strategico per la collaborazione UE-ASEAN. I dialoghi, che si tengono ogni due anni, vengono ospitati sia dall'Unione che dall'ASEAN, alternandosi (AICHR, 2023, para.11).

Il primo dialogo si tenne a ottobre 2015 e per l'occasione l'AICHR si recò a Bruxelles nell'ambito di una visita di una settimana. Lo scambio di opinioni che ebbe luogo durante il dialogo permise ai due attori di condividere la loro personale visione relativa alla



promozione e protezione dei diritti umani, ma anche di trovare dei punti comuni di dialogo sui quali concentrarsi e rafforzare la collaborazione:

*The first policy dialogue allowed for open and constructive exchanges on themes of common interest, including recent human rights developments in the EU and in ASEAN, the rights of migrants, the rights of women, children, persons with disabilities and older persons, interaction with civil society, corporate social responsibility as well as economic, social and cultural rights and the right to development (The Diplomatic Service, 2015).*

Ciononostante, questo primo incontro non si limitò al semplice dialogo. Infatti, entrambe le parti ritennero opportuno incoraggiare lo scambio di esperienze tra le organizzazioni della società civile delle due regioni e lo scambio di documenti sulle rispettive attività in materia di diritti umani. Inoltre, la delegazione dell'ASEAN ebbe modo di scambiare le proprie opinioni con i membri del Parlamento europeo ed ebbe la possibilità di osservare in prima persona l'operato di istituzioni belghe interessate nella protezione dei diritti dei migranti e delle persone con disabilità. Tale incontro fu organizzato su iniziativa dell'Unione Europea con il fine di "istruire" l'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico su tematiche di grande importanza, che interessano i paesi membri dell'Associazione stessa. Infatti, una comprensione diretta della gestione, da parte dell'Unione Europea, di alcune questioni chiave nell'ambito dei diritti umani avrebbe potuto rappresentare – almeno secondo l'UE – un esempio da cui prendere spunto per la risoluzione di problemi simili nel proprio contesto regionale. In seguito alla visita, entrambe le parti si pronunciarono soddisfatte sia riguardo lo scambio di opinioni sia riguardo le attività portate avanti durante il primo dialogo sui diritti umani e si mostrarono d'accordo sull'istituzione di dialoghi regolari su questioni di interesse reciproco in materia di diritti umani (*Ibid.*). Fu così che nel 2017, nel 2019 e nel 2022 si tennero rispettivamente il secondo, il terzo e il quarto dialogo sui diritti umani fra l'ASEAN e l'UE. I tre dialoghi coprono una vasta gamma di problematiche concernenti i diritti umani, riconobbero l'esistenza di difficoltà nella promozione e protezione dei diritti umani nel Sud-est asiatico, ma furono allo stesso tempo utili per identificare mosse concrete a favore dei diritti umani. Infine, furono una piattaforma utile per discutere non solo le violazioni dei diritti umani nella regione del Sud-est asiatico – si veda il Myanmar – ma anche le crisi che hanno preso piede negli ultimi anni in alcune aree del mondo – in particolar modo Afghanistan e Ucraina (The Diplomatic Service, 2017; 2019; 2022). A ottobre 2023, a Bruxelles, ha avuto luogo il più recente confronto sui diritti umani fra i due attori: il quinto dialogo sui diritti umani.

Ancora una volta è stato portato avanti uno scambio di opinioni in materia di diritti umani, in ambiti diversi:

*The dialogue covered various thematic areas, including civil and political rights, business and human rights, environmental rights and climate change, gender equality and inclusion, rights of the child and persons with disabilities, migrant workers' rights and trafficking in persons, freedom of expression and assembly, digital and human rights, and respecting human rights while countering violent extremism (EEAS Press Team, 2023, para.4).*

Inoltre, grazie a questo più recente dialogo, le due organizzazioni hanno mosso ulteriori passi avanti nel rafforzare la collaborazione in materia di promozione e protezione dei diritti umani in entrambe le regioni. Infatti, proprio al fine di rafforzare ulteriormente i rapporti, è in discussione l'istituzione di un partenariato che coinvolga l'AICHR, il Segretariato dell'ASEAN e un'istituzione rappresentante dell'UE. A conclusione del dialogo le due parti hanno stabilito di fissare il successivo incontro per il 2025, cercando di sviluppare ulteriori attività di interesse comune nei due anni che li sperano dal prossimo dialogo (AICHR, 2023, para.4-5).

Vale la pena chiedersi, a questo punto: questi dialoghi fra organizzazioni regionali, in materia di diritti umani, hanno dei risvolti positivi nel concreto, oppure rappresentano semplicemente una formalità portata avanti a livello istituzionale, senza trovare una diretta applicazione? Sulla base dei dati relativi alla situazione dei diritti umani in entrambe le regioni rispetto all'anno 2023, provenienti dal *World Report 2024* redatto da Human Rights Watch, la situazione nel Sud-est asiatico continua ad essere problematica e la stessa Unione Europea ha registrato alcune tendenze negative. Nel caso dei paesi membri dell'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico la situazione del Myanmar è fra le più problematiche. Infatti, dal colpo di stato del 2021, la situazione è peggiorata drasticamente e la popolazione, in particolar modo gli oppositori al governo militare, si vede privata dei propri diritti. Gli stessi attivisti e difensori dei diritti umani, poiché ritenuti contrari al governo, sono finiti nel mirino: *“the targeting of activists and rights defenders has escalated over the past year. at least 24,000 anti-coup protesters have been arrested since the coup and 4,000 killed, according to the Assistance Association for Political Prisoners. The Peace Research Institute of Oslo estimates actual figures are much higher”* (Human Rights Watch, 2024, p.441). La situazione non è molto diversa in altri paesi come la Thailandia, dove negli ultimi anni i difensori per i diritti umani hanno subito violenti e ripetuti attacchi da parte della polizia. O addirittura in paesi apparentemente democratici

come la Cambogia, dove i diritti delle donne sono pressoché inesistenti e pratiche come il cosiddetto “traffico di spose” sono ancora molto diffuse (Ivi., p.112). Nel caso dell’UE, invece, le istituzioni hanno più volte espresso la loro intenzione di sostenere e proteggere i diritti umani, ma nella pratica l’attuazione di tali impegni è stata spesso troppo carente, in particolar modo per quanto riguarda i diritti dei migranti e delle minoranze. Infatti, come riportato dal rapporto di Human Rights Watch: “*EU member states, including [...] continued to engage in unlawful pushbacks at external borders while Italy and Malta facilitated interceptions at sea and returns to Libya*”. Inoltre, si è assistito ad un forte aumento delle discriminazioni nei confronti delle minoranze in tutta l’Unione: “*the Council of Europe’s European Commission against Racism and Intolerance (ECRI) annual report identified continued discrimination against [...] (LGBTI) people and Roma and Travellers as key trends*” (Ivi., p.223). Risulta opportuno chiedersi: come fa un’organizzazione regionale che dimostra di avere le sue carenze in materia di protezione dei diritti umani, a portare avanti il suo processo di diffusione dei diritti umani senza incorrere in nessun ostacolo? Successivamente verrà spiegato come questa tendenza negativa nel rispetto dei diritti umani all’interno dell’UE sia uno dei limiti allo stesso processo di diffusione.

Di conseguenza, nonostante nell’ultimo decennio vi sia stato un aumento della collaborazione nell’ambito dei diritti umani fra l’Unione Europea e l’Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico, sembrerebbe che – come viene dimostrato dalle tendenze negative registrate nell’ambito protezione dei diritti umani in entrambe le organizzazioni regionali – vi siano varie problematiche che impediscono all’ UE di portare avanti il suo progetto di diffusione della promozione e protezione dei diritti umani nel contesto del Sud-est asiatico.

### ***2.5.2 Problemi interni al processo di diffusione e resistenze da parte dell’ASEAN***

Come è stato ampiamente discusso in precedenza, l’UE ha dialoghi sui diritti umani aperti con l’ASEAN dal 2015 e nonostante sul piano dialogico sembra che lo scambio di opinioni fra i due attori stia avendo un grande successo, nel concreto non si hanno risultati altrettanto positivi. Infatti, se rispetto ai decenni precedenti all’istituzione di un meccanismo dell’ASEAN per i diritti umani la promozione nel Sud-est asiatico ha fatto passi da gigante, per quanto riguarda la vera e propria protezione la situazione rimane ancora complessa. Ad esempio, l’Associazione non ha preso posizione su varie violazioni

dei diritti umani che al giorno d'oggi continuano a prendere piede all'interno dei confini dei paesi membri – si veda il caso del Myanmar e dello sterminio della popolazione dei Rohingya (Fraser, 2018, para.1-2). Di conseguenza, si può comprendere come da parte dei paesi membri dell'ASEAN vi sia una sorta di resistenza alla diffusione dei diritti umani da parte dell'UE andando quindi a rappresentare un ostacolo di carattere esterno all'Unione Europea. Ciononostante, bisogna riconoscere che l'UE, nel suo tentativo di diffondere il proprio modello di promozione e protezione dei diritti umani nel Sud-est asiatico, riscontra alcuni ostacoli che si possono definire di carattere implicito. In altre parole, sarebbe l'UE stessa a ostacolare il suo processo di diffusione dei diritti umani nel contesto dell'ASEAN a causa di un approccio che poco si adeguerebbe al contesto in cui si trova ad operare (Allison-Reumann, 2017, pp.41-42).

Queste tematiche verranno affrontate in maniera più approfondita nel capitolo successivo. Dove, inizialmente, verranno presi in analisi i limiti che il processo di diffusione dei diritti umani dell'UE trova nel contesto dell'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico. Successivamente, verranno analizzati gli ostacoli interni all'ASEAN che impediscono un completo successo dell'iniziativa europea.

### **Capitolo 3 – L’Unione Europea e i limiti alla diffusione dei diritti umani: il caso ASEAN**

Il processo di diffusione dei diritti umani portato avanti dall’Unione Europea nel contesto del Sud-est asiatico interessa le relazioni fra le due regioni da qualche decennio. Infatti, solamente a partire dal nuovo millennio i dialoghi e le cooperazioni in quest’ambito sono aumentati, in seguito al riconoscimento dell’importanza dei diritti umani all’interno dei documenti ufficiali dell’ASEAN e alla conseguente adozione di un assetto istituzionale per la promozione e la protezione dei diritti umani. Ciononostante, nel corso di questi ultimi anni il processo di diffusione da parte dell’Unione non è stato privo di ostacoli (Allison-Reumann, 2017, pp.40-41).

Il presente capitolo si concentrerà inizialmente su quello che si potrebbe definire come un “cambio di rotta” nel processo di diffusione delle norme da parte dell’Unione Europea. Infatti, se precedentemente al 2012 l’UE cercava di imporre il proprio modello di diritti umani senza prendere in considerazione l’aspetto normativo e le caratteristiche interne al suo interlocutore, dopo il 2012 – per motivi che verranno presi in considerazione successivamente – il confronto ASEAN-UE in materia di diritti umani può essere definito come paritario. Ciononostante, i problemi che l’Unione Europea si trova ad affrontare prima di questo “cambio di rotta” continuano ad essere presenti e a frenare il processo di diffusione stesso. Infatti, la seconda parte di questo capitolo cercherà di concentrarsi sui principali problemi che i diritti umani promossi dall’Unione Europea nel contesto del Sud-est asiatico sono costretti ad affrontare. Inizialmente, verranno presi in considerazione quelli che si possono definire come limiti impliciti all’UE: un insieme di limiti che riguardano il metodo di diffusione, l’oggetto di diffusione (i diritti umani, ma di che tipo?), la coerenza e la credibilità della stessa Unione. Successivamente, l’analisi prenderà in considerazione un altro insieme di limiti: quelli esterni al processo di diffusione dell’Unione Europea. In altre parole, quelli che riguardano l’Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico. In questo caso si tratta principalmente di limiti di carattere normativo poiché, come verrà analizzato successivamente, l’ASEAN presenta un proprio assetto normativo che entra in contrasto con quello europeo. In particolar modo, all’interno di questo assetto, verranno presi in considerazione due principi cardine delle relazioni fra i Paesi membri dell’Associazione: quello di sovranità e quello di non interferenza. Questo limite è poi collegato ad altri due problemi peculiari dell’ASEAN che, però, affliggono

anche il processo di diffusione portato avanti dall'UE: la scarsa interazione da parte dell'ASEAN con le organizzazioni della società civile e il crollo nella credibilità dell'Associazione riguardo alla sua capacità di riuscire a proteggere i diritti dei cittadini della regione.

### **3.1 L'UE e il cambio di rotta nella diffusione dei diritti umani nel contesto ASEAN**

Come è già stato ampiamente affrontato nel primo capitolo di questo elaborato, parlando del carattere normativo dell'Unione Europea, Manners (2008, p.45) definisce l'UE come una potenza che, operando sul piano internazionale, *“changes the norms, standards and prescriptions of world politics away from the bounded expectations of state-centricity”*. Sulla base di questa visione, si potrebbe pensare che l'impatto normativo dell'Unione riesca a modificare in positivo l'assetto normativo e istituzionale di qualsiasi attore – sia esso uno stato o un'organizzazione regionale – con il quale intrattiene rapporti sul piano internazionale. Ciononostante, il concetto di *Normative Power Europe* è stato ampiamente criticato da autori come Merlingen, Cebeci e Youngs secondo cui l'UE attraverso questo potere non farebbe altro che imporre le proprie idee al fine di perseguire i propri interessi – la maggior parte delle volte interessi economici (Cebeci, 2012, p.574-576; Diez, 2005, p.625). Però, che sia motivata da interessi personali o che sia spinta da un'intenzione etica e morale, l'influenza normativa sul piano internazionale portata avanti dall'Unione è stata percepita per molto tempo sulla base di una concezione di potere asimmetrica. In altri termini, gli studi che si concentrano sull'influenza normativa dell'Unione Europea si sono focalizzati per molto tempo sul ruolo attivo dell'UE nella sua diffusione di norme e idee, relegando i suoi interlocutori ad una posizione passiva, di semplice ricettore delle norme e delle idee che gli venivano imposte. Questa visione ha per molto tempo riprodotto un tipo di interazione di potere basato sulla relazione comando-obbedienza, in cui l'Unione Europea imponeva le proprie pratiche e i propri ideali, poiché ritenuti giusti, ad altri attori senza considerare il ruolo, non sempre passivo, del suo interlocutore (Lenz, 2013, p.223). Infatti, secondo Lenz (2013), il potere normativo dell'UE, così come visualizzato da Manners, può rappresentare un problema nel mondo odierno:

*While the EU is likely to continue to play an important role on the world stage for the foreseeable future, there is little doubt that it is becoming relatively less influential. Taking other actors, their interests, histories and cultures, seriously is therefore of central importance for the EU's international posture in coping with a changing world (Ivi., p.224).*

Questo tipo di visione ha interessato i rapporti UE-ASEAN, nell'ambito della diffusione delle norme di carattere europeo, per molto tempo. Infatti, in un primo periodo l'UE non riconobbe l'importanza dell'ASEAN né sul piano regionale né tantomeno su quello internazionale. Proprio per questo motivo, l'Unione Europea, autoproclamandosi come *norm-entrepreneur* sul piano globale, ha adottato una prospettiva *top-down* nei confronti dell'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico, concependo quest'ultima come semplice *norm recipient*. Questo atteggiamento dell'UE nei confronti dell'Associazione rivela che, per un lungo periodo, la percezione della prima nei confronti della seconda era in contrasto con le identità collettive presenti all'interno della regione (Xuechen, 2018, p.232). In altri termini, l'idea di *Normative Power Europe* presentata da Manners rispecchia perfettamente questa prima fase delle relazioni normative fra l'ASEAN e l'UE: l'Unione imponeva il suo modello normativo sull'Associazione per portare un cambiamento in quest'ultima. Ciononostante, a partire dal 2012, il comportamento dell'UE nei confronti dell'Associazione è cambiato notevolmente. Da un lato, l'Unione ne riconosce il ruolo cardine negli affari politici e di sicurezza della regione – in particolar modo con l'aumentare delle tensioni nel Mar cinese meridionale (importante rotta per il commercio marittimo globale); dall'altro, ha iniziato a percepire l'ASEAN come un partner alla pari, iniziando a rispettare maggiormente sia le norme sia l'approccio al regionalismo tipici dell'ASEAN (*Ivi.*, pp.232-233; Finizio, 2020, pp.138-140). Questo è ampiamente dimostrato dagli ultimi sviluppi legati alla diffusione dei diritti umani nella regione del Sud-est asiatico. Se precedentemente l'UE cercava di imporre la propria visione senza tenere in considerazione il fatto che aveva a che fare con un interlocutore che presentava caratteristiche e un assetto normativo propri, a partire dal 2012 – sia per i cambiamenti istituzionali che interessarono l'ASEAN, sia per il maggiore interesse ad avere un partner nella regione – l'Unione Europea ha iniziato ad avere un approccio alla diffusione dei diritti umani molto più paritario, arrivando a stabilire nel 2015 veri e propri dialoghi sui diritti umani - implicando una posizione di parità fra i due partner (*Ivi.*, p.139).

A questo punto, risulta opportuno porsi la seguente domanda: perché l'Unione Europea, nonostante abbia deciso di cambiare il suo approccio nei confronti dell'Associazione delle nazioni del Sud-est asiatico, continua ad avere grandi difficoltà in una concreta riuscita del suo processo di diffusione della promozione e protezione dei diritti umani nel contesto del Sud-est asiatico? La risposta a questa domanda è che continuano ad esistere dei limiti, sia interni che esterni, al processo stesso. Nei seguenti paragrafi verranno

presi in considerazione questi limiti che l'UE ha affrontato e continua ad affrontare nel suo processo di diffusione dei diritti umani nei suoi rapporti con l'ASEAN. Il primo insieme di ostacoli sui quali si concentrerà l'analisi possono essere definiti di carattere implicito allo stesso meccanismo di diffusione dell'UE, ovvero problemi di carattere strutturale, di azione e di credibilità della stessa Unione Europea.

### **3.2 I limiti impliciti al processo di diffusione europeo**

Come è stato accennato in precedenza, il processo di diffusione dei diritti umani – e più in generale, normativo – dell'UE non è privo di limiti e una gran parte di questi sono radicati nello stesso sistema dell'Unione Europea. Si tratta di problemi che, nella maggior parte dei casi, sono strettamente connessi l'uno con l'altro, ma che vanno presi in considerazione singolarmente al fine di comprendere come questi abbiano delle ricadute negative nella cooperazione fra le due organizzazioni regionali. L'analisi si concentrerà non solo sui problemi di carattere strutturale dovuti all'incoerenza del processo di diffusione stesso (Allison-Reumann, 2017, pp.41-42), verrà anche presa in considerazione la mancanza di credibilità nei confronti di un'Unione che non riesce a gestire nemmeno i problemi – in materia di promozione e protezione dei diritti umani – che la riguardano più da vicino (Hachez, 2015, p.42). Inizialmente però, l'analisi muoverà da quei problemi che interessano l'attuazione del processo stesso: l'UE, infatti, adopererebbe metodi di diffusione che poco si adatterebbero al contesto del Sud-est asiatico.

#### **3.2.1 *One-size-fits-all***

La prima sfida, implicita al modello di esportazione dei diritti umani attuato dall'Unione Europea, che è necessario prendere in considerazione è il fatto che l'UE, a partire dal Trattato di Maastricht, abbia adottato nella sua azione esterna, e in particolar modo nella promozione dei diritti umani, un *“copione culturale specifico che è uguale per tutti [i suoi interlocutori]”* (Murray, 2015, p.239). Si tratterebbe di quello che Börzel e Risse (2004) definiscono come modello *“one size fits all”* e che riguarderebbe, secondo i due autori, la gran parte degli strumenti che l'Unione Europea utilizza nel suo processo di diffusione dei diritti umani: *“‘one size fits all’ appears to be the mantra of EU democracy promotion”*. Infatti, l'elemento più rilevante che emerge nell'analisi degli strumenti per la promozione dei diritti umani in contesti al di fuori dei confini europei è la somiglianza che



li caratterizza, indipendentemente dal territorio in cui essi vengono utilizzati. (Börzel e Risse, 2004, pp.19-20). Ciononostante, per quanto questo modello possa essere più conveniente al *norm sender* – in questo caso l’UE – di sicuro non tiene conto delle peculiarità e delle differenze culturali e socioeconomiche del *norm recipient* – in questo caso l’ASEAN e i suoi paesi membri. Emerge qui il problema legato alla possibilità di successo che il modello di promozione e protezione dei diritti umani di stampo europeo può avere nel momento in cui viene introdotto in un contesto completamente diverso da quello in cui è nato (Ivi., p.22). Tale successo dipende dall’interlocutore con cui l’Unione Europea si trova a interagire; infatti, ci sono realtà meno complesse, molto più simili a quella europea, e realtà che risultano più intricate e meno disponibili ad accettare un modello diverso dal loro. Nel caso dell’ASEAN, è necessario prendere in considerazione il fatto che, se da un lato l’ASEAN si dimostra disposto – entro certi limiti – a relazionarsi con il modello di promozione e protezione dei diritti umani dell’UE, dall’altro lato la maggior parte dei paesi membri dell’Associazione non sono democratici e proprio per questo motivo finiscono per non trovarsi in linea con le norme sui diritti umani provenienti dall’Unione<sup>42</sup> (Murray, 2015, p.244).

Ciononostante, secondo Börzel e Risse (2004), questo primo problema, che l’UE si trova ad affrontare nella sua politica di diffusione dei diritti umani, sembra essere stato superato; ma, come si vedrà successivamente, questo è vero solo in parte. Come accennato in precedenza, si è cercato di superare tale limite attraverso il conferimento di una maggiore responsabilizzazione delle delegazioni che l’Unione Europea ha attuato negli ultimi decenni. Infatti, secondo l’UE, la delega a questi attori delle questioni di politica estera – fra le quali la promozione e protezione dei diritti umani – e la decentralizzazione della loro amministrazione avrebbero garantito una maggiore comprensione delle diverse situazioni politiche, culturali ed economiche dei paesi in cui avrebbero operato (Börzel e Risse, 2004, p.20). Ciononostante, come ha recentemente affermato la commissaria per i Partenariati Internazionali Jutta Urpilainen, le delegazioni presenti nei vari paesi del mondo non sempre dimostrano di avere un ruolo attivo nel confrontarsi con attori locali:

*I want to be very honest, I think there is a bit of a variety between the delegations, even though we have instructed very clearly [...] that we want the delegation to be very active and engage with the*

---

<sup>42</sup> *These states are often more interested in the development and humanitarian aid of the EU than in norms or practices related to democracy, alternation of government or human rights* (Murray, 2015, p.244).

*civil society organisations, but also with other local authorities like the local governments and their representatives* (Makszimov, 2021, para.4).

Nel caso delle relazioni fra i paesi membri dell'ASEAN e l'Unione Europea, le delegazioni europee stanno dimostrando di non avere un ruolo passivo attraverso l'organizzazione di incontri<sup>43</sup> sia con le élites locali, sia con le organizzazioni della società civile dei diversi paesi dell'Associazione. Infatti, i dialoghi politici sui diritti umani portati avanti fra le delegazioni dell'UE e dell'Associazione delle Nazioni del sud-est asiatico hanno confermato come l'UE e l'ASEAN siano in grado di confrontarsi sulla loro posizione relativa alla questione dei diritti umani (Press and Information Team, 2021). Come è stato discusso in precedenza, tali dialoghi sono possibili grazie all'operato non solo dei rappresentanti dell'AICHR e dell'ASEAN, che si recano a Bruxelles, ma anche delle delegazioni europee che, a loro volta, rappresentano gli ideali dell'UE nel contesto dell'Associazione e nei periodici confronti e scambi di idee che avvengono fra le due organizzazioni. Infatti, per quanto riguarda l'Unione Europea nel contesto del Sud-est asiatico, oltre alle delegazioni presenti nei paesi membri dell'ASEAN – che svolgono un ruolo fondamentale nell'incrementare le relazioni con i singoli stati – l'Unione si serve anche della delegazione dell'Unione Europea presso l'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico. Si tratta di una delegazione che fu istituita a Jakarta nel 2015 a seguito delle crescenti interazioni diplomatiche fra le due organizzazioni. Nel complesso, la delegazione si occupa di contribuire a rafforzare il partenariato strategico esistente tra l'Unione Europea e l'ASEAN; ma, nello specifico, il ruolo principale che ricopre è quello di promuovere le posizioni e le politiche dell'UE presso i funzionari dell'Associazione (*Ibid.*). Fra i vari progetti che fanno parte della delegazione figura lo *Enhanced Regional EU-ASEAN Dialogue Instrument (E-READI)*, un programma finanziato dall'UE e lanciato nel 2017, con lo scopo di facilitare i forum di dialogo tra l'Unione Europea e l'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico: “*establishing contacts, strengthening networks, developing studies, arranging seminars, workshops and meetings to exchange knowledge or facilitating participation in such, building capacity and much more*”. I dialoghi parte del progetto coinvolgono una serie di tematiche di comune interesse alle due organizzazioni:

---

<sup>43</sup> Si fa riferimento ai Policy Dialogues on Human Rights che hanno luogo fra l'UE e l'ASEAN, a cadenza biennale, e nei quali le due organizzazioni hanno modo di confrontarsi su questioni che concernono la promozione e la protezione dei diritti umani in entrambe le regioni.

*The potential areas for dialogue consist of human rights, maritime cooperation, peace and reconciliation, science and technology, ICT, energy, forestry, trade related aspects not covered by other EU-ASEAN projects, and climate change, disaster management, environment, education, working toward achieving sustainable development goals, as well as capacity building (Euraxess, 2020).*

Ciononostante, il problema del ‘one-size-fits-all’ continua ad essere presente a causa dell’atteggiamento che l’Unione Europea porta avanti nelle sue relazioni con i paesi del Sud-est asiatico e in particolar modo con l’ASEAN. Infatti, l’adozione delle norme europee – e in particolar modo la questione dei diritti umani – dovrebbe essere sottoposta ad un processo di adattamento al contesto in cui verrà successivamente introdotta. Solo in questo modo la controparte si dimostrerà più incline all’adozione di norme che non sono state “fabbricate” all’interno dei confini nazionali e/o regionali (Börzel e Risse, 2004, p.20). Questo processo, però, non viene adottato dall’UE, la quale predilige esportare il “proprio modello”, portando i suoi interlocutori, in molti casi, a rifiutarsi di adottare un modello estraneo. In altre parole, è palese come, attraverso i confronti con le élites e la società civile del luogo, l’UE cerchi di imporsi su questi paesi attraverso la sua politica di esportazione dei valori e principi europei, e questo è fortemente percepito dalla sua controparte. Questo atteggiamento avrebbe portato alcuni paesi membri dell’ASEAN a considerare il tentativo dell’Unione Europea come una vera e propria imposizione di valori e principi che non gli appartengono, portandoli a rifiutare l’adozione di prospettive eurocentriche sui diritti umani (Murray, 2015, p.247):

*In the eyes of some Asian countries, the EU often adopts a rather sanctimonious and preaching attitude towards human rights. Double standards are regularly mentioned. So the EU should not take for granted that the advance of [a] western-style model of democracy, liberalism and secularism is assured, or even is a wise objective (Ruche, 2008, come riportato in Murray, 2015, p.247).*

Un esempio emblematico è quello attinente all’abolizione della pena di morte. Infatti, l’Unione Europea, all’interno della sua agenda relativa alla diffusione dei diritti umani in altri contesti globali, riserva uno spazio importante all’abolizione della pena di morte, una tematica che interessa da anni il dialogo politico fra l’Unione e l’Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico. Infatti, fra le tematiche che vengono discusse a livello interregionale nei dialoghi sui diritti umani tra le due regioni, viene spesso menzionato l’ampio uso della pena di morte applicata dalla maggior parte dei paesi del Sud-est asiatico.

Questi dialoghi hanno avuto un riscontro positivo da parte di quei paesi in cui la pena di morte era già stata abolita – Cambogia e Filippine – ma negli altri casi, i paesi membri dell’Associazione non hanno dimostrato di essere in linea con la visione dell’Unione. Questo dimostra come la diffusione di diritti che non vengono già riconosciuti all’interno di un contesto, trovi difficoltà a realizzarsi, a maggior ragione se i metodi utilizzati sono standardizzati e tipicamente utilizzati con realtà più “ragionevoli” (Hood, 2012, pp.31-32). Proprio riguardo la diffusione dell’abolizione della pena di morte, a giugno 2022 la giunta militare del Myanmar annunciò che avrebbe condannato a morte quattro persone contrarie al regime militare. L’Unione Europea rispose, seppur in modo lento e frammentato, all’ennesima atrocità del regime militare condannando pubblicamente la loro azione. Al contrario, l’ASEAN e i suoi paesi membri non presero alcuna posizione a riguardo (Hutt e Kirska, 2022, para.1-8). L’Unico membro dell’Associazione che si espone fu la Cambogia, della quale l’allora primo ministro Hun Sen scrisse direttamente al capo della giunta militare quanto segue:

*With deep concern and sincere desire to help Myanmar achieve peace and national reconciliation, I would like to earnestly request you and the State Administrative Council (SAC)<sup>44</sup> to reconsider the sentences and refrain from carrying out the death sentences given to those anti-SAC individuals (Ivi., para.11).*

La quasi totale assenza di reazione da parte dei paesi membri dell’Associazione è dovuta al fatto che la maggior di questi si serve ancora della pena capitale per condannare i più gravi crimini. Dimostrando come, uno strumento standardizzato come il dialogo politico sui diritti umani, in alcuni casi, non ha il successo che l’Unione crede che abbia, indipendentemente anche dalla presenza o dall’assenza di delegazioni nella regione.

Al problema del one-size-fits-all è strettamente legata anche la questione dell’esportazione di diritti umani di carattere universale – basati su un’ottica occidentale – in contesti regionali che hanno una storia e, soprattutto, una cultura diverse da quella occidentale. Nel sottoparagrafo successivo verranno presi in considerazione i limiti che l’UE si trova costretta ad affrontare nel suo tentativo di diffusione della promozione e protezione di diritti umani di stampo universale.

---

<sup>44</sup> È il modo in cui la giunta militare in Myanmar fa riferimento a sé stessa.

### 3.2.2 *Universalismo dei diritti umani*

*2023 marks the 75th anniversary of the Universal Declaration of Human Rights. The EU reaffirms its unequivocal commitment to respect, protect and fulfil all human rights and to defend their universality. The EU stands united as a staunch supporter of the United Nations human rights system, and will continue to actively uphold, defend and promote all human rights as a priority of its external action. [...] In the spirit of the Vienna Declaration and Programme of Action adopted 30 years ago, the EU reasserts that human rights are universal, indivisible, interdependent and interrelated, be they civil, cultural, economic, political or social (Council of the EU, 2023).*

Come è ampiamente noto, l'Unione Europea mira a proteggere e diffondere a livello globale un insieme di diritti che hanno un carattere universalistico – in linea con la Dichiarazione Universale dei Diritti Umani del 1948. Infatti, come è stato ampiamente discusso in precedenza, l'UE ritiene che i diritti umani regolino la vita quotidiana di tutti gli individui, nessuno escluso. Si tratta di un meccanismo che sta alla base della convivenza fra persone all'interno di una società e che mira a proteggere la dignità degli esseri umani in qualsiasi momento – anche nei momenti di conflitto e di crisi. Infatti, i diritti umani sono: “*universal, indivisible and interdependent*” (Strategic Communications, 2021a). Tale visione si rispecchia non solo nella politica interna dell'Unione Europea, ma anche nella sua politica estera, come viene riportato dall'art. XXI del Trattato di Lisbona che è già stato preso in considerazione in precedenza e in cui si afferma che: “*the Union's action on the international scene shall be guided by [several principles, included] the universality and indivisibility of human rights and fundamental freedoms*” (TUE, 2012, art.21). Questo dimostra che, nel processo di diffusione della promozione e protezione, l'UE adotta una visione universale dei diritti umani; visione che viene presentata nei dialoghi con i paesi con cui l'Unione si relaziona. Ciononostante, non è sempre detto che questa visione universalistica sia condivisa fino in fondo da tutti i paesi, in particolar modo quando si ha a che fare con realtà lontane da quella europea e occidentale. Infatti, per quanto riguarda l'ASEAN e i suoi paesi membri, la questione si fa più complessa. Se da un lato, attraverso i termini di riferimento dell'AICHR e anche della stessa AHRD viene riconosciuta la componente universalistica dei diritti umani<sup>45</sup> – ponendosi in linea con la UDHR –

---

<sup>45</sup> *The AICHR shall be guided by the following principles: [...]*

*2.2 Respect for international human rights principles, including universality, indivisibility, interdependence and interrelatedness of all human rights and fundamental freedoms, as well as impartiality, objectivity, non-selectivity, non-discrimination, and avoidance of double standards and politicisation (Terms of Reference, 2009).*

dall'altro lato, i due documenti sottolineano la necessità e l'importanza di considerare le particolarità locali e regionali. Questa visione viene esemplificata al meglio dallo stesso documento per i diritti umani adottato dall'Associazione delle Nazioni del sud-est asiatico, all'interno del quale viene specificata la necessità di prestare attenzione al fatto che i diritti umani vengano adattati e resi conformi al contesto geografico in cui vengono introdotti:

*All human rights are universal, indivisible, interdependent and interrelated. All human rights and fundamental freedoms in this Declaration must be treated in a fair and equal manner, on the same footing and with the same emphasis. At the same time, the realisation of human rights must be considered in the regional and national context bearing in mind different political, economic, legal, social, cultural, historical and religious backgrounds (ASEAN Human Rights Declaration, art.VII, 2012).*

Appare evidente, quindi, come questi strumenti – l'AICHR e l'AHRD – facciano riferimento al contesto come mezzo per limitare l'universalità dei diritti umani evidenziando la difficoltà che il processo di diffusione della promozione e protezione dei diritti, portato avanti dall'Unione Europea, può trovare nella sua concreta applicazione. In altre parole, come è stato discusso in precedenza, il tentativo dell'UE di introdurre diritti di carattere universalistico nel contesto regionale del Sud-est asiatico incontrerebbe dei limiti dati dal fatto che l'idea universalistica dei diritti umani non sia completamente condivisa dai paesi membri dell'ASEAN (Bui, 2016, p.121). Ad esempio, fra i diritti universali riconosciuti vi è la libertà religiosa. Ogni individuo è libero di esprimere la propria religione pubblicamente e di professarla senza essere perseguitato, nel caso in cui tale religione sia diversa da quella dominante nel suo paese, come da art.18 della UDHR:

*Everyone has the right to freedom of thought, conscience and religion; this right includes freedom to change his religion or belief, and freedom, either alone or in community with others and in public or private, to manifest his religion or belief in teaching, practice, worship and observance (Universal Declaration of Human Rights, 1948).*

Questa visione è stata ampiamente accolta dall'UE che ha espressamente incluso il diritto di professare liberamente la propria religione all'interno della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione Europea. Tale libertà non tenta di essere perseguita dall'Unione solamente all'interno dei suoi confini, ma anche nella sua politica estera. Questo è stato dimostrato più volte anche nelle relazioni in materia di diritti umani fra l'Unione Europea e l'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico. Infatti, nei dialoghi periodici che si sono

tenuti fra i rappresentanti delle due organizzazioni, più volte la libertà di credo è stata presentata dall'UE come una questione fondamentale nel processo di promozione e protezione dei diritti umani nel contesto del Sud-est asiatico: “*the participants exchanged views on a broad range of human rights issues including [...] freedom of religion and belief*” (The Diplomatic Service, 2019). Nonostante l'impegno portato avanti dall'Unione e dall'Associazione, nel diffondere la libertà religiosa nei paesi membri dell'ASEAN, la situazione attuale non appare migliorata, anzi, in alcuni casi, negli ultimi anni, l'intolleranza nei confronti delle minoranze religiose è aumentata. È il caso dell'Indonesia, un paese che costituzionalmente parlando è in linea con la visione dell'ASEAN in cui vige il rispetto per la libertà religiosa; ciononostante, il governo riconosce solo sei religioni ufficiali – Islam, protestantesimo, cattolicesimo, buddhismo, induismo e il confucianesimo. Fra queste sei religioni, quella islamica è la più diffusa all'interno del paese, essendo la maggior parte della popolazione musulmana. Di conseguenza, le altre professioni religiose finiscono per essere considerate delle minoranze e, in molti casi, l'intolleranza nei confronti di questi gruppi, anche da parte del governo, si manifesta attraverso episodi di violenza (Arman, 2022, para.7-13). Essendo il cristianesimo la minoranza religiosa più estesa all'interno del territorio indonesiano, i cristiani fanno esperienza in prima persona dei danni legati alle leggi oppressive nei confronti delle minoranze religiose. Ha operato in questo senso la *Religious Harmony Regulation*, una norma che fu adottata dal governo indonesiano a partire dal 2006 e che avrebbe dovuto concedere una convivenza equilibrata fra le minoranze religiose e la religione islamica, ma così non è stato. Infatti, negli ultimi decenni le discriminazioni sono aumentate e più di 2.000 chiese cristiane sono state chiuse. Inoltre, gli episodi di violenza nei confronti dei gruppi di religione cristiana sono aumentati. Ad esempio, a novembre 2020 un villaggio a maggioranza cristiana nell'isola di Sulawesi fu attaccato dai Mujahedin<sup>46</sup> dell'Indonesia orientale, i quali uccisero quattro persone e diedero fuoco ad una chiesa cristiana. Ma anche all'interno dello stesso gruppo islamico esistono delle discriminazioni. Infatti, nel 2008 il governo indonesiano emanò un decreto, tutt'ora in vigore, che impedisce agli Ahmadiyya – una setta islamica minoritaria – di diffondere i propri insegnamenti,<sup>47</sup> pena una reclusione di cinque anni (Ivi., para.45-49). Oltre all'Indonesia, anche altri paesi membri dell'Associazione sono caratterizzati da una forte discriminazione nei confronti delle minoranze religiose, si pensi al Myanmar, un paese

---

<sup>46</sup> Un gruppo terroristico affiliato allo Stato Islamico.

<sup>47</sup> *The Ahmadis are subjected to prosecution because political Islamists believe Ahmadis have deviated from mainstream Islam, as they do not recognize Muhammad as the last prophet* (Arman, 2022, para.49).

a maggioranza buddhista, oppure al continuo controllo e alla repressione portata avanti dal governo vietnamita nei confronti dei gruppi religiosi al di fuori delle istituzioni controllate dal governo. Inoltre, è necessario precisare che non solo la libertà di religione fatica ad affermarsi nei paesi che fanno parte dell'ASEAN, ma anche diritti universali quali la libertà d'espressione, la libertà di stampa, e il libero accesso alle informazioni (Farhan, 2019, para.10-14).

Ciononostante, questo limite può trovare una risoluzione – almeno a livello teorico – attraverso una nozione che è stata presentata nel primo capitolo di questo elaborato: il processo di localizzazione. Questo concetto, che è stato ideato e trattato in maniera molto approfondita da Acharya (2004), si lega alla visione esplicitata all'interno dell'AHRD secondo la quale i diritti umani della regione devono essere conformi con il contesto regionale. Infatti, secondo Acharya, attraverso il processo di localizzazione le norme e, nella particolarità di questo caso, i diritti umani che vengono adottati in un contesto che non è quello di origine, subiscono un percorso di modifica che li porta ad essere compatibili con l'ordinamento del paese in cui vengono adottati (Acharya, 2004, p.241). Però questo processo di localizzazione da parte dell'ASEAN – ammesso che vi sia a livello empirico – porterebbe ad una politica sui diritti umani di carattere, almeno in un'ottica occidentale, molto specifico e limitato: una politica che si deve conformare con il modo di agire dell'ASEAN come viene chiaramente sottolineato nei termini di riferimento dell'AICHR<sup>48</sup> (Langlois, 2021, p.154). Inoltre, a causa della difficoltà di dimostrare se effettivamente l'Associazione delle Nazioni del sud-est asiatico attua un processo di localizzazione delle norme europee e/o internazionali, risulta complesso dimostrare che vi sia da parte dei paesi membri dell'ASEAN un'integrazione dei diritti umani di stampo europeo – il tutto è reso ancora più complesso dal fatto che gli strumenti di promozione dei diritti umani dell'ASEAN non sono vincolanti. Di conseguenza, l'universalismo che caratterizza i diritti umani nella visione europea continua a rappresentare un limite nel momento in cui l'UE cerca di introdurli nel contesto del Sud-est asiatico (Murray, 2015, pp.247-248).

A questi due problemi – quelli del one-size-fits-all e del carattere universalistico dei diritti umani – è legato un terzo problema: quello dell'incoerenza della strategia dell'UE riguardo le politiche in materia di diritti umani e più in generale della sua politica estera. Problema che verrà affrontato nel sottoparagrafo successivo.

---

<sup>48</sup> Si veda la clausola 2.1 dei termini di riferimento dell'AICHR.



### 3.2.3 *Incoerenza nelle politiche dell'UE*

Quando si parla della strategia dell'Unione Europea in materia di promozione e protezione dei diritti umani sul piano internazionale, molto spesso viene posta l'attenzione sulla presenza, o assenza, di coerenza che caratterizza questo ramo della politica estera dell'Unione. Ma cosa si intende per coerenza? Con coerenza si fa riferimento al fatto che gli attori e le politiche dell'UE muovono allo stesso modo verso lo stesso obiettivo (Ginsborg e Graham, 2020, p.569). Si tratta di una caratteristica la cui importanza è riconosciuta dagli stessi organi dell'Unione e viene esplicitata in una serie di documenti di fondamentale importanza,<sup>49</sup> come nello stesso Tratto di Lisbona:

*The Union shall ensure consistency between the different areas of its external action and between these and its other policies. The Council and the Commission, assisted by the High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy, shall ensure that consistency and shall cooperate to that effect (TUE, 2012, art. XXI).*

Nonostante l'Unione Europea punti molto alla coerenza nelle sue politiche esterne, a livello internazionale, accademico, ma anche all'interno della stessa Unione sono state sollevate critiche riguardo la mancata coerenza nel momento in cui le politiche trovano la loro concreta attuazione. Ad esempio, secondo Youngs (2004), piuttosto che una politica uniforme, quella dei diritti umani nell'UE, è caratterizzata da una “*variety of operational and policy-making dynamics*”; discostandosi, quindi, dalla visione uniforme ricercata e voluta dalle stesse istituzioni dell'UE. Infatti, questa varietà di dinamiche può rappresentare un problema per il potere normativo europeo, poiché potrebbe portare ad una mancanza di coerenza interna alla politica stessa dell'Unione andando ad intaccare, fra le varie politiche esterne, quella relativa alla promozione delle norme sui diritti umani (Allison-Reumann, 2017, p.48). Questa mancanza di coerenza è stata evidenziata dalla stessa UE anche all'interno del rapporto finale in merito al *Frame project – Fostering Human Rights among European Policies*,<sup>50</sup> un progetto che ebbe inizio nel 2013 e si concluse nel 2017. *Frame* si

---

<sup>49</sup> Alcuni dei documenti in cui appare l'importanza della coerenza nella politica esterna dell'Unione Europea sono lo EU Strategic Framework and Action Plan on Human Rights and Democracy e il 2011 Joint Communication to the European Parliament and the Council—Human Rights and Democracy at the Heart of our External Action—Towards a more effective approach.

<sup>50</sup> *Frame* fu un progetto di ricerca collaborativa su larga scala finanziato nell'ambito del settimo Framework Programme (FP7) della Commissione europea. Questo progetto si interessò nella promozione dei diritti umani tra le politiche europee, sia interne che esterne (Frame, 2017, p.5).

svolse in un contesto di impegno da parte dell'Unione Europea di sostenere e promuovere i suoi valori, fra i quali il rispetto dei diritti umani – come presentato all'interno del Trattato di Lisbona. Ciononostante, il report evidenziò alcune sfide, di varia natura, che l'UE affronterebbe in questo suo impegno nei confronti del rispetto dei diritti degli individui: “*such as ensuring the coherence of EU policies with the commitment despite a very complex institutional structure*” (Frame, 2017, p.5). Taufar (2017) evidenzia tre motivi che causano incoerenza nella politica di promozione dei diritti umani a livello europeo, motivi che emergono dallo stesso rapporto finale del *Frame project*. Innanzitutto, l'incoerenza si verifica perché “*institutional structures and mandates in the EU are notoriously complicated and do not allow for efficient coordination*”. Un ulteriore motivo che sta alla base dell'incoerenza della politica europea sui diritti umani è il fatto che “*frames of reference in different policy fields are also different, and do not all align with the human rights agenda with the same intensity*”. Infine, l'ultimo fattore che sottolineerebbe l'incoerenza nella politica sui diritti umani dell'UE risiede nella grande quantità di competenze dell'Unione stessa le quali “*result in its obligation to cater to different interests, some of which may consider human rights to be a hindrance*” (Taufar, 2017, p.1; *Ibid.*, p.19). Quelli che evidenzia Taufar sono problemi che interessano una dimensione orizzontale – le relazioni fra le istituzioni, gli organi e le agenzie dell'UE. Però, si ritiene che questa incoerenza nell'attuazione della politica in materia di diritti umani permei anche una dimensione verticale – le relazioni fra l'UE e gli stati membri. Nel caso della dimensione verticale l'incoerenza emerge quando non vi è coerenza nella strategia in materia di diritti umani portata avanti dall'Unione Europea e i suoi stati membri. In altre parole, al fine di portare avanti una strategia coerente sarà necessaria un'accorta distribuzione delle competenze e l'assenza di conflitti di interessi fra gli stati membri e le istituzioni europee (Lewis et al., 2015, p.2-4). Ad esempio, con il rallentamento dell'economia globale dovuto alle diverse crisi degli ultimi decenni – quella finanziaria del 2008, quella legata al Covid-19 e la recente Crisi del Mar Rosso – i paesi dell'Unione hanno sentito la necessità di rafforzare i rapporti economici con i paesi membri dell'Associazione, molto spesso tralasciando le questioni relative ai diritti umani. Infatti, durante lo EU-ASEAN commemorative summit, le due parti si incentrarono prevalentemente su questioni di carattere economico-commerciale e di sicurezza, in particolar modo nella regione dell'Indo-Pacifico; mentre, per quanto riguarda i diritti umani, il focus si incentrò solamente sulla questione del Myanmar. Dimostrando come i problemi economici facciano emergere l'incoerenza dell'Unione nelle sue politiche di diffusione dei diritti umani, come

fu confermato dallo stesso presidente dello *ASEAN Parliamentarians for Human Rights*, Charles Santiago: “*democracy takes a back seat, and good governance and human rights take a back seat, when the priority is trade*” (Shankar, 2022, para.16-22). Un’incoerenza che emerge maggiormente quando vengono prese in considerazione le singole posizioni dei paesi membri dell’Unione. Infatti, i rapporti con l’ASEAN sono fondamentali per il contesto geopolitico che è venuto a crearsi nella regione dell’Indo-Pacifico. La crescente influenza della Cina nella regione ha spinto vari paesi membri, in seguito al peggioramento delle relazioni con Beijing, a rafforzare le loro relazioni con l’ASEAN e con i suoi paesi membri. Ma, i paesi membri dell’Unione faticano a reagire in modo organico alle sfide che emergono nella regione dell’Indo-Pacifico. Infatti, per alcuni paesi, come la Germania, gli interessi economici e commerciali sono tradizionalmente più importanti; mentre, per altri paesi, tra i quali molti dell’Europa centrale, le questioni democratiche e relative alla promozione e protezione dei diritti umani hanno la precedenza nei rapporti con la regione. Queste posizioni inorganiche assunte dai paesi membri dell’Unione finiscono per danneggiare la coerenza dell’UE nella sua strategia nel contesto dell’Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico e anche la sua posizione nel processo di diffusione dei diritti umani (Kessler, 2024, p.3).

Di conseguenza, risulta evidente come questa profonda diffusione dell’incoerenza europea nella politica dei diritti umani si riflette anche nei rapporti che l’Unione Europea intrattiene con paesi terzi e organizzazioni regionali, andando a definire uno dei principali limiti che vanno ad ostacolare i meccanismi e gli attori di diffusione di cui l’UE si serve in altri contesti regionali. Questo, ovviamente, rappresenta uno dei motivi per cui nel contesto dell’ASEAN l’Unione Europea si trova ad avere difficoltà nel suo operato di *norm sender*. Infatti, anche nel contesto del Sud-est asiatico l’UE fatica a trovare un’attribuzione coerente delle responsabilità tra gli ambiti politici e i vari livelli di governance. Questo perché l’Unione Europea, nel contesto asiatico, non ha un solo interesse comune e condiviso fra tutti i paesi membri e nella maggior parte dei casi gli interessi dei singoli governi hanno la precedenza su quelli comunitari. Fra gli interessi quello che detiene il primato è ovviamente quello di carattere economico. Proprio per questi motivi, la visione di un’UE come attore politico unitario o attore della sicurezza nel contesto dell’ASEAN non solo viene dopo l’idea di un’Unione come attore economico, ma nella maggior parte dei casi è del tutto assente (Murray, 2015, p.240).

L'ultimo elemento implicito alla strategia europea di diffusione, che verrà preso in analisi all'interno di questo elaborato, che ostacola l'UE nella promozione e protezione dei diritti umani nel contesto dell'ASEAN, è legato alla sua reputazione come attore globale. Infatti, come verrà trattato nel sottoparagrafo successivo, l'Unione Europea ha dimostrato, soprattutto negli ultimi anni, di non essere impeccabile sul fronte della protezione dei diritti umani.

### **3.2.4 Problemi di credibilità**

Il problema della credibilità dell'UE nella sua politica di diffusione dei diritti umani è strettamente connesso a quello della coerenza; poiché, in assenza di una strategia coesa è sicuramente più difficile apparire credibili. Infatti, in una realtà internazionale sempre più interdipendente e globalizzata per avere successo nell'ambito della promozione e protezione dei diritti umani risulta più efficiente cooperare con altri attori – fra i quali compaiono gli stati membri, la società civile, organizzazioni internazionali e paesi terzi. Solamente attraverso la cooperazione con questi attori l'UE è facilitata nel suo intento di diffondere i propri valori e le proprie idee, ma per fare questo l'Unione ha bisogno di rafforzarsi, o meglio, di rendersi più credibile poiché: *“credibility is a function of whether the EU is genuine about its commitment to human rights, and whether it is serious about it”* (Hachez, 2015, p.42). Infatti, solo se l'UE opera in modo del tutto sincero ed onesto, in materia di diritti umani, potrà assicurarsi un incremento del suo potere normativo tale per cui riuscirà ad avere una maggiore influenza su attori terzi che saranno più predisposti a seguire il suo esempio positivo. Ciononostante, l'UE si è dimostrata, in più occasioni, di non essere del tutto credibile agli occhi di altri attori nella sua politica a favore dei diritti umani. In questo sottoparagrafo verranno presi in considerazione brevemente tre esempi che, negli ultimi anni, hanno danneggiato la reputazione dell'UE in materia di diritti umani e per certi versi continuano a rappresentare un problema agli occhi di paesi terzi (*Ivi.*, p.43): la questione dei double standards, quella relativa a diversi episodi di regressione democratica – in particolar modo in seguito al rafforzamento di alcuni partiti di estrema destra – e, infine, quella legata alla cattiva gestione della crisi dei migranti.

Uno dei problemi che più affligge la credibilità dell'immagine dell'UE come protettrice dei diritti umani, sul piano globale, è la questione dei double standards. Infatti, l'Unione Europea sarebbe accusata, dai paesi terzi, di trattare diversi paesi in modo differente rispetto ad una politica che dovrebbe essere comune: quella relativa ai diritti

umani. Ad esempio, nell'ultimo decennio l'Unione Europea ha indirizzato le proprie risoluzioni a paesi come la Bielorussia, la Repubblica Popolare Democratica di Corea, al Myanmar e al Sudan; ovvero, a Stati deboli e politicamente isolati. Mentre, Stati più forti, o comunque più vicini agli interessi dell'Unione, continuano a passare inosservati o a pagare conseguenze meno serie<sup>51</sup> (*Ivi.*, p.44). Però, questi doppi standard non fanno altro che rafforzare la posizione dei paesi più forti che finiscono per eludere le stesse condanne che ricevono in materia di diritti umani. Tale questione non è passata inosservata ed è stata condannata dalla stessa segretaria generale di Amnesty International Agnès Callamard:

*Gli stati applicano le norme sui diritti umani caso per caso, mostrando in modo sbalorditivo la loro clamorosa ipocrisia e i doppi standard. Non possono criticare le violazioni dei diritti umani in un luogo e, un minuto dopo, perdonare situazioni analoghe in un altro solo perché sono in ballo i loro interessi. Tutto questo è incomprensibile e minaccia l'intera struttura dei diritti umani universali (Amnesty International, 2023, para.17).*

La stessa Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico, all'interno dell'AHRD tiene conto dell'importanza di evitare l'utilizzo dei doppi standard nel momento in cui si trova a valutare il rispetto dei diritti umani – come riportato al punto nove dei principi generali della Dichiarazione. Ciononostante, non sono presenti documenti ufficiali che sottolineino il disappunto nei confronti dell'Unione Europea rispetto alla sua ipocrisia nel giudicare le violazioni dei diritti umani in alcuni paesi, perché meno influenti sul piano internazionale, e il suo tacere in altre occasioni.

Un'altra questione che nell'ultimo decennio ha fatto tremare le fondamenta della democrazia europea è la crisi dei rifugiati che si è materializzata a partire dal 2015 – un evento della storia dell'Unione che ha portato, in alcuni casi, a violare il rispetto dei diritti umani. Infatti, la gestione delle ondate migratorie e della successiva crisi dei rifugiati hanno visto l'UE, e i singoli stati membri, adottare misure per le quali non vengono presi in considerazione gli individui che, per fuggire da situazioni di vita drammatiche, sono costretti ad abbandonare i loro luoghi di origine, bensì mirano a rafforzare i confini dell'Unione per impedire l'accesso di grandi flussi di migranti. Attraverso queste politiche, però, l'Unione Europea ha dimostrato di andare contro ad uno dei principi che stanno alla

---

<sup>51</sup> [U]nfortunately, hypocrisy is not unusual when it comes to the promotion of human rights and democracy around the world, and the EU has always been inconsistent in its pursuit of such goals. Some human rights violators escape its attention while others are targeted by sanctions (Smith, 2014, come riportato in Hachez, 2015, p.44).

base della sua costituzione: la protezione dei diritti umani (Amnesty International, 2017b). Inoltre, come è stato giustamente sottolineato in un articolo del 2017 di Amnesty International:

*These policies can end up encouraging or supporting refoulement, collective expulsions, arbitrary detention, ill treatment and other serious human rights violations. Investing in such measures might not even achieve the desired result of reducing irregular arrivals. In the absence of alternatives, people fleeing conflict, persecution and poverty will still try to flee the only way they can, putting their lives in the hands of unscrupulous smugglers* (Amnesty International, 2017b, para.8).

Queste nuove tendenze potrebbero allontanare l'Unione Europea dall'immagine di attore normativo che ha cercato di costruire nel corso degli ultimi decenni, in particolar modo nell'ambito della diffusione dei diritti umani. Infatti, la cattiva gestione della crisi dei migranti, che ha portato alcuni paesi situati ai confini dell'UE – come Polonia, Ungheria, ma anche l'Italia stessa – a violare i diritti dei migranti, ha messo in discussione il ruolo dell'Unione come attore globale significativo e competente e questo potrebbe portare altri attori regionali a diffidare del modello europeo (Ahrens, 2018, pp.199-200). Per quanto riguarda l'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico non esistono dati o commenti ufficiali relativi alla gestione della crisi dei migranti nell'Unione Europea, ma questo forse è dovuto dal fatto che a partire dal 2015 anche la regione dell'ASEAN è stata colpita da una crisi dei rifugiati: quella del Mare delle Andamane e del Golfo del Bengal<sup>52</sup> (Tubakovic, 2019, p.191).

Infine, un'ulteriore questione che mette in crisi la reputazione dell'Unione Europea, come organizzazione garante della promozione e protezione dei diritti umani sul piano internazionale, è l'aumento di episodi di infrazione del rispetto della democrazia da parte di diversi paesi dell'Unione. In particolar modo, con l'intensificarsi di tendenze di estrema destra, soprattutto in paesi come l'Ungheria i cittadini hanno visto i loro diritti fondamentali subire una contrazione.<sup>53</sup> Nonostante l'UE sia uno spazio democratico più affermato rispetto ad altre realtà regionali, questi sviluppi dimostrano come, in alcuni casi, la capacità dell'Unione di parlare collettivamente per tutti i suoi stati membri può essere messa a

---

<sup>52</sup> Per motivi di spazio e di scarsa pertinenza con le tematiche trattate all'interno di questo elaborato la questione relativa alla crisi dei rifugiati e le violazioni dei loro diritti non verranno approfondite ulteriormente. Per ulteriori informazioni riguardo questa tematica si legga l'articolo del The Guardian al seguente link: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2015/may/19/rohingya-andaman-sea-refugees-migration>.

<sup>53</sup> [Not long after his re-election, Hungarian Prime Minister Viktor Orbán] adopted on 20 June a legislation that tightens its grip on non-governmental organisations, threatens human rights activists, limits academic freedom, and strengthens political control of the judiciary (Buras, 2018, para.1).

rischio (Youngs e Bava, 2023, para.21). Questa problematica ovviamente ha delle ripercussioni anche sull'immagine che l'Unione Europea presenta di sé sul piano internazionale. Infatti, alcuni paesi o blocchi regionali potrebbero riconsiderare la sua posizione come potenza normativa. Fra i dieci paesi che formano parte dell'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico, negli ultimi anni, l'Indonesia è quella che ha espresso maggiori dubbi riguardo la posizione di leadership dell'Unione Europea sul piano globale. Come è stato riportato all'interno dello State of Southeast Asia survey<sup>54</sup> 2021, molti indonesiani non percepiscono l'UE come una potenza normativa:

*The idea of the Union as a normative power did not always match the reality, especially with the rise in many EU member states of right-wing, anti-immigrant regimes and the rejection of or discrimination against refugees from conflict-hit countries in the Middle East and North Africa. For these people with greater exposure to the EU, the union's crisis decade did influence their perceptions of it; specifically, they found inconsistencies in the practices of normative values by the EU and its member states (Fitriani, 2022, p.24).*

Tale dato è cambiato negli ultimi anni, ma come viene riportato all'interno dello State of Southeast Asia survey 2023<sup>55</sup> la percezione dell'Indonesia nei confronti della potenza normativa europea non ha subito variazioni considerevoli (Seah et al., 2023).

I tre esempi appena riportati dimostrano tre situazioni in cui l'Unione Europea ha reso palese di non essere stata sempre corretta nella gestione dei diritti umani e questo ha avuto delle inevitabili ricadute sulla sua reputazione e credibilità. Questa mancanza di credibilità può risultare nella perdita di consenso e nella messa in discussione, da parte di paesi terzi, delle politiche in ambito di promozione e protezione dei diritti umani portate avanti dall'UE sul piano internazionale. Di conseguenza, il tentativo di diffusione dei diritti umani di stampo europeo in altri contesti regionali potrebbe trovare degli elementi di attrito, come è stato dimostrato, in alcuni casi, nel contesto dell'ASEAN.

Un esempio concreto di perdita di credibilità dell'UE agli occhi di alcuni paesi membri dell'ASEAN è legato al recente conflitto emerso fra Israele e Hamas. Infatti, nonostante l'ASEAN – come la stessa Unione Europea – non si sia espressa in modo organico, vedendo i suoi paesi membri adottare posizioni diverse nei confronti della

---

<sup>54</sup> Lo State of Southeast Asia survey è un sondaggio che rivela le opinioni di coloro che lavorano nel mondo accademico, nei think tank e negli istituti di ricerca.

<sup>55</sup> Si veda il seguente link per una maggiore quantità di dati e un'opinione regionale più ampia: <https://www.iseas.edu.sg/wp-content/uploads/2025/07/The-State-of-SEA-2023-Final-Digital-V4-09-Feb-2023.pdf>.

situazione che si è venuta a creare all'interno della striscia di Gaza, alcuni dei suoi paesi membri si sono sentiti in dovere di criticare l'Occidente. Di particolare rilevanza è stata la presa di posizione da parte dell'Indonesia, un paese a maggioranza islamica, che ha espresso la sua preoccupazione riguardo l'escalation delle tensioni in Medio Oriente, esortando un cessate il fuoco da parte delle due fazioni. Inoltre, diversamente dalla posizione assunta dalla maggior parte del mondo occidentale, il Ministero degli affari esteri indonesiano ha individuato come elemento scatenante il conflitto l'occupazione dei territori palestinesi da parte di Israele, problema da risolvere sulla base dei parametri concordati dalle Nazioni Unite (Janti, 2023, para.1-5). Una simile posizione è stata adottata dalla Malesia, un altro paese a maggioranza islamica, che all'indomani dell'attacco da parte di Hamas, nonostante le pressioni ricevute da parte dell'Occidente, si è rifiutata di condannare il gruppo terroristico:

*I explained that, in terms of our policy, we have had a long-standing relationship with Hamas, and this relationship continues [...]. Therefore, we do not agree with their pressure because Hamas also won in Gaza through free elections and the people of Gaza chose them to lead (Yusof e Lee, 2023, para.4).*

Questi stati si sono dimostrati sin da subito contrari all'offensiva militare portata avanti dal governo israeliano a Gaza, accusando i paesi occidentali di "doppi standard". Infatti, agli occhi di molti, non si sarebbero mossi in modo compatto per difendere i diritti dei cittadini, sostenendo un cessate il fuoco con la stessa intensità con la quale fu richiesto nel caso dell'Ucraina, come è stato dichiarato in Parlamento dal primo ministro malese Anwar Ibrahim: *"the West and European countries are being hypocritical. They strongly criticized Russia in its war against Ukraine, but now they allow this atrocity to continue in Gaza"* (Ivi., para.10). Però, è opportuno ribadire che, come la risposta dei paesi membri dell'ASEAN al conflitto in Medio Oriente è stata frammentata, così lo è stata anche per l'Unione Europea. Ciononostante, un'organizzazione che si propone a livello globale come garante della protezione e della promozione dei diritti umani finisce per perdere di credibilità se, di fronte alle atrocità commesse a Gaza dall'esercito israeliano, esita a schierarsi a favore della popolazione palestinese.

I problemi che sono stati presi in considerazione nel presente paragrafo – *one-size-fits-all*, universalismo dei diritti umani, l'incoerenza nelle politiche dell'UE e la sua perdita di credibilità – sono tutte questioni che hanno delle conseguenze negative per il progetto di



diffusione dei diritti umani da parte dell'Unione Europea. Nonostante siano limiti che mettono a rischio l'azione dell'UE nel Sud-est asiatico, si tratta di problemi impliciti che, per quanto difficile, potrebbero essere risolti al fine di garantire all'Unione di diffondere il suo modello di diritti umani senza riscontrare nessun tipo di attrito sul fronte europeo. Ciononostante, a questo tipo di problemi, bisogna aggiungere tutta una serie di limiti che non sono legati all'UE e che hanno origine all'interno dell'ASEAN. Nel paragrafo successivo verranno presi in considerazione alcuni problemi interni all'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico che limitano l'operato di diffusione dei diritti umani portato avanti dall'Unione Europea.

### **3.3 I limiti esterni al processo di diffusione europeo**

Come è già stato accennato in precedenza, il progetto di diffusione delle norme di stampo europeo – e in particolar modo dei diritti umani – nella regione del Sud-est asiatico non è frenato solamente da limiti interni all'Unione, ma anche da problemi esterni, originari dell'Associazione stessa. I limiti che fanno parte della struttura dell'ASEAN, che rappresentano un ostacolo alla diffusione dell'UE, presi in considerazione all'interno di questo elaborato sono principalmente problemi di carattere normativo. Infatti, sin dalla sua fondazione, l'ASEAN ha adottato una serie di norme che hanno dato origine ad un assetto normativo che nel corso del tempo è andato rafforzandosi. Però, a causa di queste norme l'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico si trova impossibilitata ad interferire con gli interessi interni dei suoi paesi membri. Questi problemi portano l'ASEAN, nella maggior parte dei casi, a adottare una politica di inattività quando si tratta di reagire alle violazioni dei diritti umani perpetrate dai paesi membri della regione (Allison-Reumann, 2017, p.51), portando l'Associazione non solo ad una limitata interazione con le organizzazioni della società civile, ma anche a vedere messa in discussione la sua posizione come attore fondamentale per la sicurezza della regione.

Nel sottoparagrafo successivo l'analisi cercherà di comprendere in che modo l'assetto normativo dell'ASEAN rappresenti un impedimento per la diffusione delle norme di origine europea, concentrandosi su due principi cardine che regolano il comportamento fra i paesi membri dell'Associazione: quello di non interferenza e quello di sovranità.

### 3.3.1 L'ASEAN Way

Il primo elemento di attrito al processo di diffusione dei diritti umani di stampo europeo nel contesto dell'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico è rappresentato dal cosiddetto ASEAN Way – il fondamento normativo che regola il comportamento dei membri dell'Associazione. Per comprendere come questo insieme di regole rappresenti un ostacolo alla diffusione dei diritti umani portata avanti dall'UE, è innanzitutto necessario comprendere quali sono le caratteristiche principali dell'ASEAN Way. Il termine ASEAN Way iniziò ad essere utilizzato nella letteratura, a partire dagli anni Novanta, per indicare tutti quei valori e norme che caratterizzarono l'ASEAN a partire dalla sua fondazione e che dessero all'Associazione un carattere peculiare (Caballero-Anthony, 2022, p.4). Fra i vari teorici, fu Acharya (2003) che diede una definizione ben precisa degli elementi che caratterizzarono l'ASEAN Way. Infatti, secondo lo studioso, questo insieme di norme e regole si basa sia sui principi moderni delle relazioni interstatali sia su modalità culturali di socializzazione e di processo decisionale tipiche del contesto del Sud-est asiatico. Rientrano a far parte dei principi delle relazioni interstatali la non interferenza negli affari interni e il non uso della forza; mentre, caratteristiche quali l'informalità e il processo decisionale basato sul consenso fanno parte delle pratiche socioculturali. L'insieme di questi valori che hanno caratterizzato l'Associazione sin dall'inizio hanno finito per influenzare il comportamento dei paesi membri (Acharya, 2003, pp.379-380; *Ibid.*, p.5). L'importanza di queste norme e valori fu sottolineata anche dalla loro introduzione, nel 2007, all'interno dello stesso *ASEAN Charter* diventando quindi parte integrante, anche dal punto di vista formale, del sistema regionale del Sud-est asiatico, come riportato nel preambolo del suddetto documento:

*WE, THE PEOPLES of the Member States of the Association of Southeast Asian Nations (ASEAN),*  
*[...]*  
*RESPECTING the fundamental importance of amity and cooperation, and the principles of sovereignty, equality, territorial integrity, non-interference, consensus and unity in diversity* (The ASEAN Charter, 2008).

Principi e valori che sono stati inglobati anche negli stessi termini di riferimento dell'AICHR, quasi a sottintendere la superiorità di tali norme sulla questione relativa alla promozione e protezione dei diritti umani:

*The AICHR shall be guided by the following principles:*

2.1 *Respect for principles of ASEAN as embodied in Article 2 of the ASEAN Charter, in particular:*  
a) *respect for the independence, sovereignty, equality, territorial integrity and national identity of all ASEAN Member States; b) non-interference in the internal affairs of ASEAN Member States; c) respect for the right of every Member State to lead its national existence free from external interference, subversion and coercion* (Terms of Reference, 2009).

Nel corso del tempo, l'insieme di queste norme ha finito per conferire all'ASEAN, e ai suoi paesi membri, una base normativa solida che per molti versi risulta un impedimento per qualsiasi processo di adozione di norme che non siano di origine locale poiché potrebbero scontrarsi con l'assetto normativo interno. Di conseguenza, questo può rappresentare un problema per la diffusione della promozione e la protezione dei diritti umani nel contesto dell'ASEAN (Allison-Reumann, 2017, p.51).

#### *Norme locali e assenza di cultural match*

In precedenza, è stato dimostrato come, fin dal momento della sua fondazione l'Associazione delle nazioni del Sud-est asiatico ha fondato la sua esistenza sulla base di valori e principi propri della regione. Infatti, quello che viene riconosciuto da molti come ASEAN Way rappresenta un insieme di norme e valori peculiari dell'esperienza del Sud-est asiatico; un insieme di norme radicate nella cultura locale e regionale. Secondo He (2016) questo insieme di norme ha un forte impatto sulla politica di cooperazione dell'ASEAN poiché i valori sociali, provenienti dalle esperienze della regione, finiscono per entrare in contrasto con le norme che diversi attori regionali cercano di introdurre nel contesto del Sud-est asiatico. Lo stesso vale per l'UE e il suo tentativo di diffusione dei diritti umani nella regione – e più in generale delle sue norme – poiché si trovano di fronte un reticolo normativo solido che è particolarmente diverso da quello dell'Unione Europea (He, 2016, p.94). Questo ci ricollega al concetto di *cultural match* teorizzato da Checkel e che è stato presentato nel primo capitolo di questo elaborato. Secondo Checkel (1999), la diffusione delle norme è più probabile quando esiste una corrispondenza tra la norma che viene introdotta dal *norm sender* e il contesto del *norm recipient*; in altre parole, quando la norma introdotta concordano con le norme nazionali storicamente costituite.<sup>56</sup>

---

<sup>56</sup> Il *cultural match* però non è una variabile chiaramente definita. Infatti, secondo Checkel, si struttura lungo uno spettro: “At one end, there is a positive (“+”) match, which indicates complete congruence between international [o, in questo caso, europea] and domestic norms in a particular issue area. In the middle, one has a null (“0”) match, where the domestic arena contains no obvious normative barriers to a particular systemic understanding. At the other end of the spectrum, one has a negative (“-”) match—a situation of no congruence between international [o, in questo caso, europea] and domestic norms”. Proprio per questo motivo l'individuazione di un *cultural match* risulta molto complessa (Checkel, 1999, p.87).

Ciononostante, nel caso dei rapporti normativi tra UE e ASEAN sembrerebbe non esserci questa corrispondenza fra i principi che vengono diffusi e il tessuto normativo locale dell'Associazione. Infatti, come è già stato dibattuto in precedenza, l'Unione Europea pone una maggiore attenzione sui valori e norme di carattere universale – si ricordi come l'universalismo dei diritti umani adottato dall'UE rappresenti un ostacolo alla diffusione degli stessi. Mentre l'ASEAN si concentra su principi e dettami di origine locale (He, 2016, p.95). Questa assenza di concordanza fra norme europee e norme locali si rispecchia anche nella questione dei diritti umani. Infatti, come è già stato detto, l'universalismo che caratterizza l'idea di diritti umani di origine europea, difficilmente si può allineare con la visione dell'Associazione. Questo è dovuto principalmente al fatto che, nonostante l'ASEAN riconosca l'esistenza dei diritti universali, allo stesso tempo i diritti umani “*must be considered in the regional and national context bearing in mind different political, economic, legal, social, cultural, historical and religious backgrounds*” (ASEAN Human Rights Declaration, art.VII, 2012). Di conseguenza, appare difficile che in un contesto normativo affermato come quello dell'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico riescano ad affermarsi dei valori e delle norme di origine diversa da quella regionale o locale. L'unico modo perché queste vengano accettate dall'ASEAN e dai suoi paesi membri è attraverso un processo di revisione. Processo che, come è già stato riportato più volte, Acharya definisce attraverso il suo concetto di *norm localization*. Ciononostante, è opportuno ricordare che dimostrare quando un paese o un'organizzazione attuano un processo di localizzazione delle norme è alquanto difficile. Pertanto, nei limiti dell'analisi di questo elaborato, risulta sufficiente dimostrare come, dal momento che gli assetti normativi delle due organizzazioni presentano – almeno nell'ambito dei diritti umani – differenze sostanziali, l'Unione Europea riscontri non pochi limiti nel suo processo di diffusione (Finizio, 2020, p.140).

All'interno di questo assetto normativo, che l'ASEAN ha costruito nel corso di molti decenni, è opportuno prendere in considerazione due norme regionali che hanno un impatto negativo sulla diffusione dei diritti umani ad opera dell'Unione Europea: i principi di sovranità e di non interferenza, principi che verranno analizzati di seguito.

### *I principi di sovranità e non interferenza*

Fra i vari principi che caratterizzano l'ASEAN Way, quelli che rappresentano un problema per l'Unione Europea nella sua politica di diffusione della promozione e protezione dei diritti umani – e sui quali l'analisi di questo elaborato si vuole concentrare

– sono la questione legata alla sovranità e alla non interferenza negli affari interni agli Stati membri. Infatti, al momento della fondazione dell’ASEAN i paesi fondatori decisero di non cedere parte della loro sovranità a favore dell’Associazione, limitando considerevolmente il campo d’azione dell’organizzazione e la sua interferenza nelle questioni private dei vari paesi. Questa decisione ha condizionato e continua a influenzare tutte le manovre intraprese dall’Associazione rendendole il meno intrusive possibile. Infatti, l’ASEAN, a differenza delle altre organizzazioni regionali<sup>57</sup> – come l’UE – è un attore che adotta, nei confronti degli stati che lo compongono, un comportamento non intrusivo. In altre parole, la sovranità e l’autonomia dei paesi dell’Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico non vengono minacciate dall’interferenza dell’organizzazione in questioni di carattere interno – quali questioni economiche, sociali, politiche e di sicurezza (Suzuki, 2019, pp.157-158). L’influenza di questo principio all’interno del contesto del Sud-est asiatico non ha fatto altro che spingere l’ASEAN, nel processo di istituzionalizzazione dei diritti umani, a adottare misure meno rigide nel tentativo di promuovere e proteggere i diritti nella regione. Questa debole presa di posizione si palesa soprattutto quando si prende in considerazione la protezione dei diritti umani all’interno dei vari paesi membri. Poiché l’Associazione non ha il diritto di interferire negli affari interni, non ha il diritto di agire concretamente nei casi di violazione dei diritti da parte di uno stato. Infatti, l’istituzione dell’AICHR, nel 2009, fu la prova lampante della forte influenza del principio della sovranità e della non-interferenza all’interno del contesto regionale poiché la Commissione non fu dotata di alcun mandato per la protezione dei diritti umani (*Ivi.*, p.158). Appare del tutto evidente come il rifiuto da parte dei paesi membri dell’ASEAN di cedere parte della loro sovranità alla causa regionale e il principio di non interferenza negli affari interni, ampiamente accettato dalla stessa Associazione, rappresentino un limite alla diffusione delle norme europee nel contesto dell’Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico. Infatti, se nel caso dell’Unione Europea i governi dei paesi membri hanno ceduto volontariamente parte della loro sovranità, e quindi di conseguenza hanno acconsentito ad eventuali interferenze da parte dell’organizzazione regionale in alcune questioni interne, nel caso di altre regioni del mondo questo non è avvenuto. Di conseguenza, la diffusione di norme e pratiche di

---

<sup>57</sup> Tendenzialmente le organizzazioni regionali hanno un carattere intrusivo nei confronti degli Stati membri che le compongono. Con il termine “intrusivo” si vuole far riferimento a quelle organizzazioni che sono composte da istituzioni che: “*interfere with issues that are the jurisdiction of domestic politics*” (Suzuki, 2019, p.158).

carattere europeo, a meno che non vengano precedentemente adattate al contesto del singolo paese, trovano un freno (Lenz, 2013, p.219).

L'esempio lampante, a sostegno di questa visione, è quello del Myanmar<sup>58</sup> e l'aggravarsi della già precaria situazione dei diritti umani in seguito al colpo di stato del 2021. Infatti, con la salita al potere – attraverso l'uso della forza – della giunta militare, ebbe fine un decennio di riforme democratiche che avevano portato il paese fuori dal regime militare precedente. Nelle settimane successive al colpo di stato, la popolazione manifestò contro il nuovo governo illegittimo, il quale rispose con estrema violenza e diede inizio ad una campagna di terrore, arrestando chiunque fosse sospetto di sostenere la democrazia. Gli scontri fra i militari e i gruppi opposti alla giunta forzarono milioni di birmani a lasciare le loro abitazioni portando ad un aumento nel numero degli sfollati nel paese, che si andarono ad aggiungere al già elevato numero di Rohingya senza fissa dimora a causa delle persecuzioni (Ratcliffe, 2022, para.1-8). A distanza di tre anni, la situazione non è cambiata, anzi, è ancora più drammatica. L'economia dello stato è sofferente e i servizi pubblici sono al collasso. Delle quasi 26.000 persone contrarie al regime che sono state imprigionate, ne sono state rilasciate meno di 6.000 e le condizioni nelle carceri sono disumane. Abusi, torture e assenza di processi equi sono all'ordine del giorno – sono più di 1.500 le vittime della detenzione militare. In altri termini, sotto la guida della giunta militare, il Myanmar è un Paese privo di diritti:

*Military tactics have consistently focused on the punishment of civilians who they view as supporting their enemies [...]. As a result, the military has routinely targeted civilians and protected objects under international humanitarian law, especially medical facilities and schools (Volker Türk, Alto Commissario delle Nazioni Unite per i Diritti Umani, come riportato in United Nations, 2024, para.5).*

Ma, se la risposta da parte dell'Occidente, e in particolar modo dell'Unione Europea, non si è fatta attendere – attraverso l'imposizione di sanzioni – lo stesso non si può dire per quanto riguarda l'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico. Infatti, come verrà analizzato successivamente, l'ASEAN ha reagito non solo in ritardo, ma anche senza imporsi su una questione di importanza cruciale per l'intera regione. Però, ancora più

---

<sup>58</sup> Fino al 1989 era conosciuto come Birmania, il nome fu poi cambiato in Myanmar dal primo governo militare della storia del paese (1962-2011). Al giorno d'oggi possono essere usati entrambi i termini, anche se in italiano si usa più frequentemente il termine Myanmar. Per quanto riguarda la popolazione, si parla di popolazione "birmana".

interessante al fine di comprendere l'influenza normativa dei paesi del Sud-est asiatico, sono le posizioni assunte da alcuni degli stati che fanno parte dell'Associazione. All'indomani del colpo di stato, l'allora vice primo ministro thailandese Prawit Wongsuwon quando gli fu chiesto riguardo l'accaduto lo definì una "*questione interna*" (Bangkok Post, 2021, para.10). Simile fu la posizione assunta da Hun Sen, l'allora primo ministro della Cambogia, il quale poco dopo il colpo di stato dichiarò quanto segue: "*Cambodia does not comment on the internal affairs of any country at all, either within the ASEAN (Association of Southeast Asian Nations) framework or any other country*" (Voice of America, 2021, para.2). Lo stesso portavoce dell'allora Presidente filippino Rodrigo Duterte, Harry Roque, definì la situazione in Myanmar: "*an internal matter that [the Philippines] will not meddle with*" (Al Jazeera, 2021, para.39). Questa non-interferenza negli affari interni dei paesi della regione è il lascito di una forte componente normativa propria della regione, come è già stato analizzato in precedenza. Nonostante gli stati membri dell'Associazione siano preoccupati per la stabilità della regione e per le violazioni dei diritti umani della popolazione birmana, a causa del principio di non-interferenza, si trovano a non poter imporsi sulla presente situazione interna al Myanmar. Risulta evidente come non solo l'ASEAN trovi difficoltà, a causa del cosiddetto ASEAN Way, a far rispettare i diritti umani all'interno dei confini dei suoi paesi membri; ma, a maggior ragione, anche l'Unione Europea – con una realtà normativa completamente diversa – riscontra dei limiti nel suo processo di diffusione dei diritti umani nel contesto asiatico. Infatti, tale processo, nella maggior parte dei casi, rischia di rimanere un semplice confronto tra élites senza nessuna concreta applicazione (Allison-Reumann, 2017, p.42).

Oltre alle questioni di carattere culturale e normativo, che sono state esaminate nei sottoparagrafi precedenti, l'Unione Europea riscontra dei problemi nella sua cooperazione in materia di diritti umani – e più in generale nel suo ruolo di paese diffusore di valori e norme – anche a causa della limitata interazione che intercorre fra l'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico e la società civile dei suoi paesi membri, problematica che verrà affrontata nel seguente sottoparagrafo.

### ***3.3.2 La scarsa considerazione delle organizzazioni della società civile***

Nel dialogo dell'Unione Europea con altri paesi e organizzazioni regionali il processo relativo alla promozione e protezione dei diritti umani è un processo che pone l'accento su

un approccio “bottom-up”. Di conseguenza, si tratta di un criterio che coinvolge la società civile e i difensori dei diritti umani presenti nei paesi con cui interagisce, in ordine di promuovere e proteggere i diritti umani nei paesi in questione. Ciononostante, sebbene vi sia un certo livello di interazione fra l’Unione Europea e la società civile dell’ASEAN, questi sforzi collidono con la scarsa interazione che vi è fra l’Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico e la società civile dei suoi paesi membri (Allison-Reumann, 2017, p.42). Infatti, fra i motivi per cui la politica di diffusione dei diritti umani operata dall’UE nel contesto dell’ASEAN non sta avendo il successo atteso, si può far rientrare la scarsa interazione che vi è fra le organizzazioni della società civile (OSC) del Sud-est asiatico e le istituzioni per la promozione e protezione dei diritti umani dell’Associazione. In termini generali, se si vuole ottenere un efficiente conseguimento del rispetto dei diritti umani nel Sud-est asiatico e il successo della politica di sostegno ai diritti umani dell’Unione Europea, il ruolo degli attori non appartenenti alle élites – società civile e difensori dei diritti umani – è cruciale per il processo di diffusione delle norme. Infatti, negli ultimi decenni, le OSC del Sud-est asiatico hanno spinto più volte l’ASEAN ad affrontare questioni e preoccupazioni che riguardano i cittadini della regione, in particolar modo riguardo la violazione dei diritti umani. E, almeno dal punto di vista formale, l’ASEAN e in particolar modo l’AICHR hanno dimostrato di essere disposti a stabilire un dialogo e un confronto con la società civile riguardo la situazione dei diritti umani nei diversi paesi membri, soprattutto a partire dal processo di istituzionalizzazione dei diritti umani che ha interessato la regione (Ciacchi et al., 2018, pp.248-250). Infatti, all’interno dei termini di riferimento dell’AICHR viene sottolineata l’importanza dell’organo regionale di interagire con le OSC e con altri attori che operano nell’ambito dei diritti umani (Terms of Reference, 2009). Ancora più significativo su questo fronte fu l’adozione, nel 2015, delle Linee guida sulle relazioni dell’AICHR con le organizzazioni della società civile. Un documento che avrebbe dovuto rafforzare ulteriormente la cooperazione dell’ASEAN nell’ambito della promozione e protezione dei diritti umani e delle libertà fondamentali, come riportato dallo stesso documento:

*The purposes and objectives of these guidelines are to establish an enabling environment for meaningful and constructive engagement and interaction between AICHR and civil society organisations (CSOs), to further strengthen ASEAN cooperation in the promotion and protection of human rights and fundamental freedoms in accordance with the ASEAN Charter, the ASEAN Human Rights Declaration (AHRD) and the Phnom Penh Statement on the Adoption of the AHRD, and international human rights instruments to which ASEAN Member States are parties, and to contribute*



*to the building of a people-oriented, people-centred ASEAN Community (Guidelines on the AICHR's Relations with Civil Society Organisations, 2015).*

Ma in realtà, l'atteggiamento dell'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico nei confronti delle OSC locali si è dimostrato tutt'altro che inclusivo e coinvolgente nei confronti della società civile della regione. Per esempio, nel processo che portò allo sviluppo della AHRD le OSC sono state invitate solamente due volte alle consultazioni formali relative alla stesura del documento. Inoltre, l'AICHR e i ministri degli esteri dell'ASEAN hanno reso noti solamente alcuni degli elementi principali della bozza relativa alla Dichiarazione, mantenendola riservata nella sua interezza. Così facendo, alla società civile fu impedito qualsiasi intervento diretto di modifica del documento prima della sua entrata in vigore, trovandosi così in parte esclusa da uno dei più importanti passi in avanti che fossero mai stati fatti nella storia dei diritti umani nel contesto del Sud-est asiatico (Ciacchi et al., 2018, p.250). Però, le tensioni che caratterizzano il rapporto fra l'AICHR e le organizzazioni della società civile dei paesi membri sono solamente un riflesso della situazione a livello locale che, in alcuni paesi, risulta estremamente critica. Infatti, quando le OSC svolgono un ruolo nella difesa dei diritti umani, ma nel farlo finiscono per sfidare il governo locale, vengono oppresse dal governo stesso e vengono ignorate dall'AICHR a causa della sua impossibilità di interferire con gli affari interni dello Stato membro. Ad esempio, con la campagna contro le droghe portata avanti dal governo del presidente Rodrigo Duterte, a partire dal 2017, la società filippina ha visto un incremento delle uccisioni di presunti spacciatori e consumatori di sostanze stupefacenti.<sup>59</sup> La società civile locale ha cercato di mobilitarsi per limitare il numero di vittime (*Ivi.*, p.250-251). Per questo motivo e a causa delle politiche più stringenti nei confronti dei diritti umani adottate sotto il governo Duterte, le organizzazioni della società civile filippine hanno perso gran parte della loro trazione liberal-democratica. In particolar modo, attraverso una serie di strategie di intimidazione e diffamazione da parte di Duterte nei confronti delle OSC, i membri più progressisti della società civile sono stati costretti a smobilitarsi, soprattutto dopo che il governo li ha accusati di avere legami con i criminali (Bünthe e Weiss, 2023, p.303). L'ASEAN e le sue istituzioni per la promozione e la protezione dei diritti umani non sono intervenute in nessun modo per fermare il massacro portato avanti dal governo di Duterte,

---

<sup>59</sup> *The police data on casualties was higher than the 6.252 fatalities reported by government monitoring platform RealNumbersPH as of May 31 this year. Local and international human rights organizations estimate an even higher number of drug war fatalities -- between 12.000 to 30.000 (CNN Philippines Staff, 2022, para.7).*

avvalendosi del fatto che ogni paese membro dell'Associazione ha il dovere di rispettare l'integrità territoriale e la sovranità degli altri stati membri, come si può evincere dalle poche dichiarazioni ufficiali rilasciate da alcuni membri dell'ASEAN:

*ASEAN has [a] collective understanding and commitment to combat the illicit trafficking and abuse of drugs since 1970s as stated in several mechanisms and [a] series of meetings (such as AMMDM, ASOD and include AMMTC and SOMTC) to tackle this issue. If something happens as the consequence of the war on drugs, it is a national domestic problem of the country (Interview in the Ministry of Foreign Affairs Republic of Indonesia, 2018, come riportato da Gallagher et al., 2020, p.263)*

*We realise about the casualties of the war on drugs in the Philippines, but it is a complex problem...We cannot simply condemn or take a response to the situation...We also cannot interfere the country for their domestic problem. The enforcement of law against drug smugglers and users is related to the state sovereignty issue (Interview in the Ministry of Foreign Affairs Republic of Indonesia, 2018, come riportato da Gallagher et al., 2020, p.263).*

Queste dichiarazioni dimostrano come la questione della guerra alle droghe, che interessò le Filippine durante il mandato di Duterte, sia percepita a livello regionale come una questione di politica interna nella quale non si deve interferire (Gallagher et al., 2020, p.250), abbandonando a loro stessi i difensori dei diritti umani e le OSC locali. Questo esempio mette in luce come l'interazione fra la società civile e i paesi dell'ASEAN in materia di protezione dei diritti umani, in molti casi,<sup>60</sup> sia resa difficile dalla situazione governativa interna. Inoltre, la questione viene resa ancora più complessa dalla posizione di non interventismo che l'ASEAN e l'AICHR si trovano a adottare per il rispetto dei principi costitutivi dell'Associazione (Ciacchi et al., 2018, pp.250-251). Infatti, nonostante a livello formale – si vedano i termini di riferimento dell'AICHR e le Linee guida sulle relazioni dell'AICHR con le organizzazioni della società civile – sia prevista un'interazione fra l'ASEAN e la società civile, a livello concreto l'ASEAN non ha quasi mai rispettato le aspettative di partecipazione e sostegno attese delle OSC. Ma, in un contesto in cui l'impegno nei confronti delle OSC rimane significativamente limitato, l'Unione Europea trova molta difficoltà ad interagire con la società civile della regione (Allison-Reumann, 2017, p.47).

---

<sup>60</sup> Come viene riportato nell'articolo di Bunte e Weiss (2023) sono vari i paesi in cui le OSC che si occupano della protezione/promozione dei diritti umani hanno subito forti episodi di repressione. Oltre alle Filippine, si considerino anche la Cambogia e la Malesia.

La scarsa considerazione delle OSC ha portato queste ultime a perdere la loro fiducia nei confronti di un organo che si era incaricato di garantire i diritti umani all'interno della regione. Questa sfiducia si è intensificata negli ultimi anni, mettendo a rischio la legittimità e la centralità nella regione dell'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico in materia di diritti umani. Infatti, in seguito al colpo di stato avvenuto in Myanmar a febbraio 2021, l'ASEAN ha dimostrato, per l'ennesima volta, di non essere capace di affermare la sua autorità riguardo le questioni che interessano il corretto funzionamento della regione. Questa mancata presa di posizione si allinea con il pressoché inesistente intervento nella questione relativa alle violenze perpetrate da parte del Myanmar nei confronti della minoranza etnica dei Rohingya. Il tutto si è tradotto non solo nella messa in discussione del ruolo dell'Associazione come attore di promozione dei diritti umani nella regione – in particolar modo agli occhi di attori internazionali. Ma, ha portato a rafforzare la percezione, nel Sud-est asiatico, di un'organizzazione regionale non solo incompetente nell'affrontare le sfide riguardanti la propria sicurezza regionale, ma anche incapace di soddisfare le aspettative della propria popolazione (Barber e Teitt, 2021, pp.472-479). Questa messa in discussione della centralità dell'Associazione si traduce in un aspetto negativo per la stessa diffusione dei diritti umani di stampo europeo nella regione, come verrà affrontato nel paragrafo successivo.

### ***3.3.3 Legittimazione e centralità dell'ASEAN a rischio***

Nel filone della letteratura che si concentra sullo studio della diffusione dei diritti umani nel contesto del Sud-est asiatico vi sono alcuni autori, fra i quali Mathew Davies, i quali considerano che l'adozione dei diritti umani da parte dell'ASEAN e dei suoi paesi membri non avvenga per questioni etiche, morali o perché le élites al potere ritengono necessario intensificare il sistema volto alla promozione e, in particolar modo, la protezione dei diritti umani, ma per motivi di legittimazione dell'organizzazione regionale (Allison-Reumann, 2017, p.49). Riconoscimento non solo agli occhi della scena internazionale, ma anche degli stessi cittadini dei paesi membri dell'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico, come riportato dallo stesso autore:

*The timing, nature and current status of the adoption of human rights points to those norms being used strategically to secure political ends, notably the legitimacy of ASEAN in the eyes of both its citizens and external actors (Davies, 2013, p.208).*

Tale teorizzazione trova conferma se si prendono in considerazione gli avvenimenti che hanno interessato la regione del Sud-est asiatico negli ultimi decenni. Infatti, attraverso l'introduzione della promozione e protezione dei diritti umani nei documenti ufficiali dell'Associazione e la conseguente costituzione della Commissione intergovernativa dell'ASEAN sui diritti umani e della Dichiarazione dei diritti umani dell'ASEAN, l'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico è riuscita non solo ad assicurarsi la sua legittimazione e centralità come organo difensore dei diritti umani agli occhi della comunità internazionale, ma è riuscita anche ad assicurarsi una posizione di centralità sul piano regionale (Poole, 2015, pp.365-366; Bui, 2016, p.118). Introduzione che, secondo Poole (2015), è avvenuta poiché le percezioni negative provenienti dalla comunità internazionale<sup>61</sup> riguardo il mancato rispetto dei diritti umani in alcuni Stati membri dell'Associazione – Myanmar in *primis* – hanno contribuito significativamente alla decisione di attuare un processo di istituzionalizzazione dei diritti umani della regione. Questo potrebbe suggerire come l'Associazione fosse più che altro interessata a distogliere l'attenzione internazionale sulle sue questioni interne, “*but not necessarily advancing human rights as normative standards*” (Ivi, p.368). Infatti, a distanza di più di dieci anni dal completamento del processo istituzionale che ha interessato l'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico la legittimità e la centralità dell'organizzazione regionale si trovano ancora una volta ad essere messe in discussione. Da un lato, le critiche provengono dall'esterno e riguardano principalmente l'attaccamento dell'Associazione al principio di non interferenza che, come è già stato dimostrato in precedenza, frenerebbe l'ASEAN nell'adottare un atteggiamento più rigido nel condannare le atrocità commesse dai suoi paesi membri. Ad esempio, alla già complessa situazione legata al genocidio dei Rohingya,<sup>62</sup> a partire dal 2021 si è aggiunto un violento colpo di stato in Myanmar che ha

---

<sup>61</sup> Si considerino le parole pronunciate dall'undicesimo Segretario generale dell'ASEAN Ong Keng Yong a Voice of America (VOA) riguardo le ricorrenti violazioni dei diritti umani in Myanmar – violazioni che interessavano il Paese anche all'epoca: “*ASEAN is concerned about the impact of this issue... on our credibility and standing, because the world seems to think that ASEAN should be the one tackling this issue and bringing about some positive outcome... We took the line that... we would like to engage the Myanmar side to do more*” (Bayron, 2009, para.3).

<sup>62</sup> I Rohingya sono una popolazione che vive nella zona a nord del Myanmar (o Birmania, nome dello stato fino al 1989) che a partire dal 1982 si sono visti negare la loro cittadinanza sulla semplice base della loro etnia. Ciononostante, la repressione da parte del governo birmano nei confronti di questa popolazione è aumentata considerevolmente a partire dal 2012 fino a raggiungere il suo apice nel 2017 quando le operazioni militari condotte dal governo hanno costretto quasi 700.000 Rohingya a rifugiarsi nei campi profughi del Bangladesh (Amnesty International, 2017a).

portato ad un notevole incremento delle violazioni dei diritti di tutti coloro che si oppongono al regime militare:

*Since the coup, junta authorities have arbitrarily arrested more than 16,000 pro-democracy supporters. Many former detainees alleged torture or other ill-treatment, such as sexual violence, during their detention. One journalist recounted after his release that guards raped and beat him in detention (Human Rights Watch, 2023, para.3).*

Se da parte dell'Occidente la risposta nei confronti del Myanmar fu immediata – l'Unione Europea ed altri paesi applicarono pesanti sanzioni nei confronti del governo militare e la maggior parte degli investimenti occidentali furono ritirati dal territorio – la risposta dell'ASEAN, al contrario, si fece attendere (Ivi., para.33-43). Solamente tre mesi dopo l'accaduto i leader dell'Associazione presentarono, in accordo con il generale Min Aung Hlaing che guidò il colpo di stato, il *Five-point Consensus*.<sup>63</sup> Tale documento, secondo l'ASEAN, avrebbe dovuto risolvere la situazione interna al Myanmar, ma a causa dell'assenza di una forte presa di posizione, si rivelò un fallimento nel giro di poco tempo poiché non fu rispettato dal regime militare. Questa cattiva gestione della situazione da parte dell'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico ha portato la comunità internazionale a mettere in discussione l'efficacia dell'organizzazione nel gestire le questioni di sicurezza umanitaria della regione (Barber e Teitt, 2021, p.472). Infatti, secondo Ming Yu Hah, vicedirettrice delle campagne sull'Asia di Amnesty International:

*For ASEAN to retain its credibility, it must change its approach to help end the country-wide bloodshed in Myanmar. ASEAN, collectively as a bloc and as individual member states, must also push for justice and accountability in Myanmar. It is imperative that ASEAN plays a constructive rather than obstructionist role and encourages other members of the international community to maximize pressure on the Myanmar military (Amnesty International, 2022, para.6)*

Dall'altro lato, la mancata presa di posizione dell'Associazione, riguardo le ripetute violazioni dei diritti umani all'interno della regione, ha messo in crisi la legittimità dell'ASEAN anche agli occhi della popolazione dei suoi paesi membri. Infatti, nel 2017,

---

<sup>63</sup> *On the situation in Myanmar, the Leaders reached consensus on the following: First, there shall be immediate cessation of violence in Myanmar and all parties shall exercise utmost restraint. Second, constructive dialogue among all parties concerned shall commence to seek a peaceful solution in the interests of the people. Third, a special envoy of the ASEAN Chair shall facilitate mediation of the dialogue process, with the assistance of the Secretary-General of ASEAN. Fourth, ASEAN shall provide humanitarian assistance through the AHA Centre. Fifth, the special envoy and delegation shall visit Myanmar to meet with all parties concerned (Chairman's Statement on the ASEAN Leaders' Meeting, 2021, p.4).*

in Indonesia e in Malesia migliaia di persone si riunirono in proteste di fronte le ambasciate del Myanmar, chiedendo una risposta più decisa da parte dell'organizzazione regionale (Barber e Teitt, 2021, p.479). Il disaccordo nei confronti dell'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico può essere rilevato anche all'interno dello State of Southeast Asia survey del 2020. I dati statistici dimostrano che la maggior parte degli intervistati di sette paesi dell'ASEAN - Myanmar, Vietnam e Laos esclusi – risposero che la posizione dell'Associazione in merito alla crisi dei Rohingya non fosse adatta, ritenendo che: “*ASEAN should mediate between the Myanmar government and the Rakhine and Rohingya communities*”. Inoltre, è opportuno sottolineare come la seconda maggior risposta – e prima risposta in Indonesia – fu “[*the necessity*] for ASEAN to step up diplomatic pressure on Myanmar” (Tang et al., 2020, p.12). La situazione si è fatta ancora più critica in seguito al colpo di stato in Myanmar, gli insufficienti tentativi dell'Associazione di cercare di risolvere la situazione sono stati percepiti in maniera negativa dalla popolazione soggetta ad una continua violazione dei propri diritti, risultando in un profondo sentimento di insoddisfazione nei confronti dell'organizzazione regionale a tal punto da bruciare la bandiera dell'ASEAN in segno di dissenso. Non solo i cittadini del Myanmar, ma anche quelli degli altri paesi membri sono sempre più insoddisfatti della mancanza di azione dell'ASEAN (Kironska, 2023, para.3). Il sentimento di sfiducia nei confronti dell'Associazione delle nazioni del Sud-est asiatico si è fatto sentire anche dalle organizzazioni locali per i diritti umani e dalle organizzazioni della società civile. Infatti, l'inattività da parte dell'ASEAN viene spesso paragonata, da questi gruppi, con la più forte presa di posizione da parte dell'Unione Europea nelle violazioni dei diritti non solo dei cittadini dell'Unione, ma anche dei cittadini di paesi terzi. Come dichiarato da Debbie Stothard, fondatrice di ALTSEAN,<sup>64</sup> ad Al Jazeera:

*The crisis in Myanmar poses one of the most serious threats to economic and regional stability, especially human security and economic security in the region. And yet ASEAN is not even doing one-tenth of what the European Union did in response to the Ukraine crisis* (Rasheed, 2022, para.21).

L'insieme di queste percezioni interne ai paesi membri dell'Associazione non fanno altro che rafforzare l'idea di un'organizzazione regionale non solo incompetente nell'affrontare

---

<sup>64</sup> ALTSEAN-Burma (Alternative ASEAN Network on Burma) è una rete eterogenea di organizzazioni e individui costituita nel 1996.

le sfide di sicurezza regionale, ma anche lontana dalle aspettative e dalle aspirazioni dei propri cittadini (Barber e Teitt, 2021, p.479).

Risulta evidente come l'adozione di un assetto istituzionale per la promozione dei diritti umani da parte dell'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico non abbia avuto il successo sperato. Questo è dimostrato dalle prese di posizione incerte adottate dall'ASEAN negli ultimi anni riguardo la violazione dei diritti umani nella regione. Incertezze che sono costate all'Associazione la centralità e la legittimità che sperava di ottenere attraverso l'introduzione del rispetto dei diritti umani nel suo assetto normativo. In altre parole, il ruolo dell'organizzazione regionale *“as the lead player in the region, vis-à-vis non-ASEAN regional powers (Japan, China, India, South Korea) as well as major powers outside the region”* sarebbe stato messo ampiamente in discussione (Ivi., p.475). Questo si traduce in un serio problema per la diffusione della promozione e protezione dei diritti umani da parte dell'Unione Europea, poiché se la centralità e la legittimità dell'Associazione nella regione venisse meno, l'UE si troverebbe sola nel suo processo di diffusione. Proprio per questo motivo, negli ultimi anni, l'Unione ha posto più volte l'accento sull'importanza del sostegno della centralità dell'ASEAN nella regione del Sud-est asiatico. Infatti, durante il vertice commemorativo per i quarant'anni dall'inizio dei dialoghi fra l'UE e l'ASEAN, tenutosi nel 2017, fu specificato che:

*The EU reiterates its support for ASEAN centrality in the evolving regional architecture in East Asia and its appreciation for ASEAN's role as the driving force for, and its important contribution to, promoting dialogue, moderation and cooperation for peace, security, stability and prosperity in the Asia-Pacific region and beyond (European Council, 2017).*

Interesse che fu ripresentato anche all'interno dello stesso Piano d'azione per il partenariato strategico ASEAN-UE (2023-2027). Dimostrando, da un lato, l'importanza che per l'Unione Europea hanno sia la centralità dell'ASEAN nella regione, sia il riconoscimento di quest'ultimo da parte della popolazione del Sud-est asiatico; dall'altro, la preoccupazione per un partner che, nonostante i vari tentativi in ambito di promozione e protezione dei diritti umani, continua ad avere grandi difficoltà nel gestire le violazioni dei diritti subite dalle popolazioni dei suoi paesi membri. Infatti, nonostante l'Unione Europea negli ultimi anni abbia incrementato la sua cooperazione in materia di diritti umani, è sempre più chiaro che ciò che l'ASEAN assimila attraverso la sua interazione con l'Unione, trova scarsa applicazione nel concreto (Youngs e Bava, 2023, para.12).

I problemi appena affrontati, uniti all'assetto normativo che costringe l'ASEAN a limitare la sua azione nei confronti dei dieci paesi membri e la scarsa interazione con le OSC, rende difficile l'azione dell'UE nella regione del Sud-est asiatico. Sembrerebbe che, a causa di questi limiti, l'ASEAN non riesca ad essere il mediatore che l'Unione avrebbe sperato di trovare nella regione. Di conseguenza, senza l'azione mediatrice dell'ASEAN, anche il tentativo dell'Unione Europea di diffondere i diritti umani nella regione risulta soggetto a difficoltà che non dipendono direttamente dall'operato dell'Unione stessa, ma da deficit interni all'ASEAN.

### **3.4 Il *norm recipient* e il suo ruolo attivo nel processo di diffusione**

Attraverso l'analisi dei limiti che interessano il processo di diffusione dei diritti umani da parte dell'Unione Europea, si è potuto comprendere come il ruolo di *norm-entrepreneur* che l'UE ha attribuito a se stessa non sia privo di ostacoli. Nonostante negli ultimi anni l'approccio da parte dell'Unione nel suo processo di diffusione sia cambiato rispetto al passato, continuano ad essere presenti molte difficoltà. Infatti, seppure l'UE abbia adottato un "cambio di rotta", a partire dal 2012, nei suoi rapporti con l'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico e, a partire dal 2015, abbia instaurato frequenti dialoghi in materia di diritti umani – il tutto per far sì che l'ASEAN concretizzasse il suo ruolo come organizzazione utile per la protezione dei diritti umani nella regione – non si sono visti considerevoli risultati su questo fronte (Finizio, 2020, pp.138-139). Infatti, l'insieme di limiti che sono stati presi in analisi, sia di origine europea sia di origine ASEAN, impediscono non solo di portare a termine con successo il processo di diffusione dei diritti umani, ma anche di permettere all'Associazione di intervenire in maniera diretta negli episodi di violazione dei diritti dei suoi stessi cittadini. Di conseguenza, solamente attraverso il superamento di questi problemi – superamento che risulta piuttosto arduo – e un allineamento di visioni fra le due organizzazioni in ambito normativo, l'UE riuscirebbe a diffondere la sua visione di diritti umani. Ciononostante, una completa assimilazione dei diritti umani di stampo europeo da parte dell'ASEAN risulta del tutto impossibile poiché le norme, nonostante sia difficile dimostrarlo, sono soggette ad un processo di modifica da parte del *norm recipient* prima di essere adottate o, come direbbe Acharya, necessitano di sottostare a un processo di localizzazione. Infatti, anche nel caso della diffusione dei diritti umani, la norma deve trovare il modo di adattarsi al contesto al fine di non essere considerata come estranea (Zimmermann, 2016, p.104).



## Conclusioni

Il presente elaborato – partendo dalla seguente domanda di ricerca: nel processo di diffusione dei diritti umani quali sono i limiti e le sfide che l'UE è costretta ad affrontare nei suoi rapporti con l'ASEAN? – ha cercato di contribuire alla letteratura incentrata sulla diffusione delle norme europee concentrandosi sulla tematica dei limiti che l'Unione Europea incontra nel suo processo di diffusione. In modo più specifico, si è focalizzato sulla difficoltà che l'UE incontra nel suo processo di diffusione dei diritti umani nel Sud-est asiatico, in particolar modo nei rapporti con l'ASEAN. Al fine di comprendere quali sono i limiti che l'UE incontra nel suo processo di diffusione, si è ritenuto opportuno, innanzitutto, prendere in considerazione quella parte di letteratura costruttivista che si è concentrata sul ruolo dell'Unione come potenza normativa e in particolar modo sul concetto di *Normative Power Europe* ideato da Ian Manners. Ciononostante, data la limitatezza derivante da un approccio che considera solamente il ruolo del cosiddetto *norm sender* (l'UE nel caso studio presentato), si è deciso di considerare anche quella letteratura della diffusione che analizza il ruolo attivo che ricopre il cosiddetto *norm recipient* (l'ASEAN nel caso studio preso in considerazione). In questo modo è stato possibile individuare i limiti che l'UE riscontra in questo processo, nella loro completezza. Infatti, nel portare avanti la diffusione dei diritti umani nel contesto dell'ASEAN, l'Unione non è solamente soggetta ad ostacoli interni, ma anche a limiti esterni ad essa e propri dell'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico.

Attraverso l'analisi, e basandosi su esempi concreti, è stato possibile comprendere che il processo di diffusione dei diritti umani nel Sud-est asiatico, portato avanti dall'Unione Europea, non è privo di ostacoli. Da un lato, ci sono questioni interne all'Unione che frenano tale processo e in questo elaborato si è cercato di comprendere quali sono le principali. Innanzitutto, si è voluto evidenziare il fatto che l'UE, nel suo processo di diffusione, adotta metodi standardizzati, come quello dei dialoghi sui diritti umani, che, molto spesso, non trovano l'effetto sperato – si consideri l'inefficacia dei dialoghi nel caso della diffusione dell'abolizione della pena di morte nei paesi membri dell'ASEAN. Inoltre, l'Unione Europea viene molto spesso criticata, nel suo rapporto con il Sud-est asiatico, poiché diffonde diritti di carattere universale che, nel concreto, troverebbero una scarsa applicazione in un contesto geografico particolare e diverso da quello più propriamente occidentale. All'interno dell'elaborato si è voluto prendere in considerazione, come

esempio concreto, la libertà religiosa, per dimostrare come, nonostante l'UE attraverso il dialogo con l'ASEAN spinga per introdurre nella regione la libertà di culto, questa non sia ancora pienamente accettata. Infine, altri due limiti interni all'Unione che sono stati presi in considerazione sono l'incoerenza delle politiche dell'Unione Europea, in particolar modo nel rapporto con i suoi stati membri, e la mancanza di credibilità che ne consegue. Infatti, come è stato dimostrato attraverso gli esempi della strategia dell'Indo-Pacifico e dell'attuale situazione all'interno della striscia di Gaza, gli stati membri dell'Unione e anche l'UE stessa non sempre agiscono in modo coerente, portando, almeno nel caso specifico della promozione e protezione dei diritti umani, ad una perdita di credibilità dell'Unione Europea sul piano internazionale. Dall'altro lato, è stato possibile dimostrare – adottando un'ottica propria del *norm recipient* – come il processo di diffusione dell'Unione sia soggetto anche a limiti interni all'ASEAN. Innanzitutto, si è deciso di considerare come limite l'assetto normativo su cui si erge l'Associazione stessa. Un assetto normativo caratterizzato da principi fra i quali è presente l'idea secondo cui non vi deve essere interferenza negli affari interni dei stati membri. Infatti, come si è voluto dimostrare attraverso l'esempio del Myanmar, i paesi che fanno parte dell'ASEAN si trovano in difficoltà a reagire di fronte alle violazioni dei diritti umani poiché molto spesso vengono etichettate come “questioni interne” che devono essere risolte dallo stato stesso. Inoltre, si è voluta evidenziare la scarsa interazione che vi è fra l'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico e le organizzazioni della società civile presenti nella regione, come ulteriore causa di difficoltà nel processo di diffusione dei diritti umani da parte dell'UE. Un problema che è stato rimarcato dalla guerra contro la droga portata avanti nelle Filippine a partire dal 2017, che ha visto una mancata presa in considerazione della società civile filippina da parte dell'ASEAN. Infine, l'ultimo limite interno all'Associazione che si è voluto analizzare, è la perdita di credibilità e centralità dell'ASEAN, all'interno della regione, in materia di diritti umani – come si è voluto dimostrare, prendendo ancora una volta in considerazione la limitata presa di posizione dell'ASEAN per quanto riguarda la situazione interna al Myanmar. Quindi, risulta evidente che, a causa dei problemi sopraelencati, il processo di diffusione dei diritti umani da parte dell'UE nel Sud-est asiatico sia soggetto ad un forte rallentamento. Di conseguenza, al fine di un'efficace cooperazione fra le due organizzazioni in materia di diritti umani, sarebbe opportuno un superamento di questi limiti, per quanto questo richieda non solo uno sforzo da parte degli attori, ma anche tempo.

Nonostante l'elaborato sia riuscito a dimostrare la presenza di limiti nel processo di diffusione dei diritti umani da parte dell'UE nel contesto dell'ASEAN, è necessario

precisare che la cooperazione fra l'Unione Europea e l'Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico, in materia di diritti umani, è ancora ai suoi primi stadi – si consideri che il tutto è stato formalizzato a partire dal 2015. Infatti, solamente nei prossimi decenni e attraverso un'analisi più precisa e maggiormente focalizzata sul cosiddetto *norm recipient* sarà possibile dimostrare se effettivamente, da parte dei paesi membri dell'Associazione, stia prendendo atto quel processo che Acharya (2004) definì come *norm localization*; che, attraverso un allineamento degli assetti normativi delle due organizzazioni, potrebbe portare al superamento dei limiti a cui è soggetta l'UE nel suo tentativo di diffusione dei diritti umani. In conclusione, come evidenziato dall'analisi costruttivista, si può affermare che le norme sono una parte importante delle relazioni interstatali; tuttavia, come dimostra la diffusione delle norme sui diritti umani dell'Unione Europea nelle sue relazioni con l'Associazione delle Nazioni del Sud-est Asiatico, il più delle volte la diffusione dei principi in altre regioni del mondo può essere limitata da diversi fattori. Di conseguenza, si può affermare che il potere normativo dell'Unione Europea sulla scena internazionale soffre, ancora oggi, di diversi problemi che riguardano sia l'UE che i suoi interlocutori.



## **Bibliografia**

### **Fonti primarie:**

A new partnership with South East Asia, 2003. <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2003:0399:FIN:EN:PDF>.

AICHR. (2023) ASEAN: 5th Policy Dialogue on Human Rights with the European Union takes place in Brussels. [Consultato il 06/12/2023]. <https://aichr.org/news/asean-5th-policy-dialogue-on-human-rights-with-the-european-union-takes-place-in-brussels/>.

ASEAN Human Rights Declaration, 2012, <https://asean.org/asean-human-rights-declaration/>.

Carta dei diritti fondamentali dell'Unione Europea (OJ C 326, 26.10.2012).

Chairman's Statement on the ASEAN Leader's Meeting, 2021, Jakarta, <https://asean.org/wp-content/uploads/Chairmans-Statement-on-ALM-Five-Point-Consensus-24-April-2021-FINAL-a-1.pdf>.

Common foreign and security policy (CFSP), 1993, Eur-Lex. [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=LEGISSUM:foreign\\_security\\_policy](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=LEGISSUM:foreign_security_policy).

Comunicazione congiunta al Parlamento europeo e al Consiglio, UE e ASEAN: un partenariato con obiettivi strategici, 2015.

Cooperation Agreement between the European Economic Community and Indonesia, Malaysia, the Philippines, Singapore and Thailand - member countries of the Association of South-East Asian Nations (OJ L 144, 10.06.1980, CELEX : 21980A0307(01)).

Council conclusions on Democracy Support in the EU's External Relations, 2009, [https://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms\\_data/docs/pressdata/en/gena/111250.pdf](https://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/gena/111250.pdf).

Council of the EU. (2020) EU Global Human Rights Sanctions Regime: Declaration by the High Representative on behalf of the European Union. European Council. Council of the European Union. [Consultato il 01/12/2023]. <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2020/12/08/eu-global-human-rights-sanctions-regime-declaration-by-the-high-representative-on-behalf-of-the->



dialogue relations. *European Council. Council of the European Union*. [Consultato il 13/01/2024]. <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2017/11/14/asean-eu-statement/>.

Frame – Fostering Human Rights among European Policies (Large-Scale FP7 Collaborative Project, GA No. 320000, 1 May 2013-30 April 2017), final report, 2017, <https://cordis.europa.eu/docs/results/320/320000/final1-frame-final-report-v28jul2017-with-hyperlinks.pdf>.

Guidelines on the AICHR's Relations with Civil Society Organisations, 2015, <https://hrasean.forum-asia.org/library/guidelines-on-the-aichrs-relations-with-civil-society-organisations/>.

Joint Communiqué of the 24th ASEAN Ministerial Meeting. Kuala Lumpur. 1991. <https://cil.nus.edu.sg/wp-content/uploads/2019/03/24th-ASEAN-Ministerial-Meeting.pdf>.

Joint Communiqué of the 26<sup>th</sup> ASEAN Ministerial Meeting. Singapore. 1993. <https://cil.nus.edu.sg/wp-content/uploads/2017/08/1993-26th-AMMJC.pdf>.

Linee direttrici dell'UE per i dialoghi con i paesi terzi in materia di diritti umani – Aggiornamento, 2008, (16526/08), <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-16526-2008-INIT/it/pdf>.

Migration and Home Affairs. (n.d.) Fundamental rights. *European Commission*. [Consultato il 22/11/2023]. [https://home-affairs.ec.europa.eu/networks/european-migration-network-emn/emn-asylum-and-migration-glossary/glossary/fundamental-rights\\_en#:~:text=Both%20terms%20essentially%20refer%20to%20the%20same%20content,term%20%E2%80%98human%20rights%E2%80%99%20is%20used%20in%20international%20law](https://home-affairs.ec.europa.eu/networks/european-migration-network-emn/emn-asylum-and-migration-glossary/glossary/fundamental-rights_en#:~:text=Both%20terms%20essentially%20refer%20to%20the%20same%20content,term%20%E2%80%98human%20rights%E2%80%99%20is%20used%20in%20international%20law).

Norme di applicazione relative alle attività delle delegazioni e alle missioni all'esterno dell'unione europea, 2015, (PE422.560/CPG).

Nuremberg Declaration on an EU-ASEAN Enhanced Partnership (C/07/54, 7588/07).

Press and Information team of the Delegation to ASEAN. (2021) Who we are. *EEAS*. [Consultato il 08/12/2023]. [https://www.eeas.europa.eu/asean/european-union-and-asean\\_en?s=47](https://www.eeas.europa.eu/asean/european-union-and-asean_en?s=47).

Press and Information team of the Delegation to ASEAN. (2022) The European Union and ASEAN. *EEAS*. [Consultato il 08/12/2023]. [https://www.eeas.europa.eu/asean/european-union-and-asean\\_en?s=47](https://www.eeas.europa.eu/asean/european-union-and-asean_en?s=47).

Protezione e promozione dei diritti umani. (2023) *Consiglio europeo. Consiglio dell'Unione europea*. [Consultato il 30/11/2023]. <https://www.consilium.europa.eu/it/policies/human-rights/>.

Revised EU Guidelines on human rights dialogues with Partner/third countries, 2021, (6279/21), [https://www.eeas.europa.eu/sites/default/files/human\\_rights\\_dialogue\\_guidelines.pdf](https://www.eeas.europa.eu/sites/default/files/human_rights_dialogue_guidelines.pdf).

Risoluzione del Parlamento europeo del 18 gennaio 2023 sui diritti umani e la democrazia nel mondo e sulla politica dell'Unione europea in materia – relazione annuale 2022 (2022/2049(INI)).

Single European Act (OJ L 169, 29.6.1987) ELI: <http://data.europa.eu/eli/treaty/sea/sign>.

Strategia europea in materia di sicurezza [2003] 15895/03.

Strategic Communications. (2021a) Human rights and democracy. *European Union External Action*. [Consultato il 15/12/2023]. [https://www.eeas.europa.eu/eeas/human-rights-democracy\\_en](https://www.eeas.europa.eu/eeas/human-rights-democracy_en).

Strategic Communications. (2021b) Human rights and democracy at the core of EU external action. *European Union External Action*. [Consultato il 26/11/2023]. [https://www.eeas.europa.eu/eeas/human-rights-and-democracy-core-eu-external-action\\_en](https://www.eeas.europa.eu/eeas/human-rights-and-democracy-core-eu-external-action_en).

Strategic Communications. (2022) Public Diplomacy. *European Union External Action*. [Consultato il 27/11/2023]. [https://www.eeas.europa.eu/eeas/public-diplomacy\\_en#:~:text=The%20EU%E2%80%99s%20Public%20diplomacy%20initiative](https://www.eeas.europa.eu/eeas/public-diplomacy_en#:~:text=The%20EU%E2%80%99s%20Public%20diplomacy%20initiative)



s%20aim%20at%20engaging, facilitate%20future%20cooperation%20to%20tackle%20ou  
r%20common%20challenges.

Strategic Communications. (2023) EU Special Representatives. *European Union External Action*. [Consultato il 26/11/2023]. [https://www.eeas.europa.eu/eeas/eu-special-representatives\\_en](https://www.eeas.europa.eu/eeas/eu-special-representatives_en).

Terms of Reference of ASEAN Intergovernmental Commission on Human Rights, 2009, Jakarta, <https://aichr.org/wp-content/uploads/2020/02/TOR-of-AICHR.pdf>.

The ASEAN Charter, Kuala Lumpur, 2008.

The ASEAN Declaration, Bangkok, August, 1967.

The ASEAN Secretariat. (n.d.) The Founding of ASEAN. *Association of Southeast Asian Nations*. [Consultato il 07/11/2023]. <https://asean.org/the-founding-of-asean/>.

The Copenhagen criteria, 1993.

The Diplomatic Service of the European Union. (2015) EU-ASEAN Policy Dialogue on Human Rights. *European Union External Action*. [Consultato il 06/12/2023]. [https://www.eeas.europa.eu/node/5980\\_en](https://www.eeas.europa.eu/node/5980_en).

The Diplomatic Service of the European Union. (2017) 2nd ASEAN-EU Policy Dialogue on Human Rights. *European Union External Action*. [Consultato il 06/12/2023]. [https://www.eeas.europa.eu/node/36480\\_en](https://www.eeas.europa.eu/node/36480_en).

The Diplomatic Service of the European Union. (2019) The 3rd EU-ASEAN Human Rights Policy Dialogue. *European Union External Action*. [Consultato il 06/12/2023]. [https://www.eeas.europa.eu/eeas/3rd-eu-asean-human-rights-policy-dialogue\\_en](https://www.eeas.europa.eu/eeas/3rd-eu-asean-human-rights-policy-dialogue_en).

The Diplomatic Service of the European Union. (2022) The EU and ASEAN hold their 4th Policy Dialogue on Human Rights. *European Union External Action*. [Consultato il 06/12/2023]. [https://www.eeas.europa.eu/eeas/eu-and-asean-hold-their-4th-policy-dialogue-human-rights\\_en](https://www.eeas.europa.eu/eeas/eu-and-asean-hold-their-4th-policy-dialogue-human-rights_en).

The EU and ASEAN: a partnership with a strategic purpose, 2015.

Trattato sull'Unione europea (versione consolidata) [2012] OJ C 326/13.

Universal Declaration of Human Rights, 1948,  
<https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/2021/03/udhr.pdf>.

Working Party on Human Rights (COHOM). (2023). *European Council. Council of the European Union*. [Consultato il 28/11/2023].  
<https://www.consilium.europa.eu/en/council-eu/preparatory-bodies/working-party-human-rights/>.

### **Fonti secondarie:**

Acharya, A. (2003) Democratisation and the Prospects for Participatory Regionalism in Southeast Asia. *Third World Quarterly*, 24(2), 375–390.  
<http://www.jstor.org/stable/3993518>.

Acharya, A. (2004) How Ideas Spread: Whose Norms Matter? Norm Localization and Institutional Change in Asian Regionalism. *International Organization*. Cambridge University Press, 58(2), 239–275. DOI: 10.1017/S0020818304582024.

Acharya, A. (2009) Whose ideas matter? Agency and power in Asian regionalism. Ithaca London: Cornell university press.

Ahdanisa, D. S., Rothman, S. B. (2021) Revisiting international human rights treaties: comparing Asian and Western efforts to improve human rights. *SN Social Sciences*, 1(16). <https://doi.org/10.1007/s43545-020-00018-0>.

Ahrens, B. (2018) Normative power Europe in crisis? Understanding the productive role of ambiguity for the EU's transformative agenda. *Asia Europe Journal*, 16, 199–212. <https://doi.org/10.1007/s10308-018-0507-8>.

Al Jazeera. (2021) 'Serious blow to democracy': World condemns Myanmar military coup. [Consultato il 08/02/2024]. <https://www.aljazeera.com/news/2021/2/1/world-reacts-to-military-coup-in-myanmar>.

Allison-Reumann, L. (2017). ASEAN and human rights: challenges to the EU's diffusion of human rights norms. *Asia Europe Journal*. 15, 39–54. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10308-016-0461-2>.

Amnesty International (2017a) Amnesty International accusa Myanmar: contro i Rohingya un regime disumano di apartheid. [Consultato il 11/01/2024]. <https://www.amnesty.it/amnesty-international-accusa-myanmar-rohingya-un-regime-disumano-apartheid/#:~:text=Sebbene%20i%20rohingya%20subiscano%20da%20decenni%20una%20sistematica,quella%20buddista%20ha%20sconvolto%20lo%20stato%20di%20Rakhi%20ne.>

Amnesty International (2017b) EU refugee crisis: human rights violations and migrant deaths are being ignored. [Consultato il 27/12/2023]. <https://www.amnesty.ie/eu-refugee-crisis-human-rights-violations-migrant-deaths-ignored/>.

Amnesty International (2022) Myanmar: ASEAN approach requires a reboot to end horrific crimes by the Myanmar military. [Consultato il 11/01/2024]. <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2022/08/myanmar-asean-approach-requires-a-reboot-to-end-horrific-crimes-by-the-myanmar-military/>.

Amnesty International (2023) Il Rapporto 2022-2023 sulla situazione dei diritti umani nel mondo. [Consultato il 19/12/2023]. <https://www.amnesty.it/il-rapporto-2022-2023-sulla-situazione-dei-diritti-umani-nel-mondo/>.

Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Archibugi, M. K. e Parisi, V. E. (2012). *Relazioni internazionali*. Bologna: il Mulino.

Arman, L. (2022) In Indonesia, a Rising Tide of Religious Intolerance. *The Diplomat*. [Consultato il 06/02/2024]. <https://thediplomat.com/2022/10/in-indonesia-a-rising-tide-of-religious-intolerance/>.

Bangkok Post. (2021) West condemns Myanmar coup but Thailand, Cambodia shrug. [Consultato il 08/02/2024]. <https://www.bangkokpost.com/world/2060651/west-condemns-myanmar-coup-but-thailand-cambodia-shrug.>

Barber, R., Teitt, S. (2021) Legitimacy and centrality under threat: The case for an ASEAN response to human rights violations against the Rohingya. *Asian Politics and Policy*, 13(4), 471–492. <https://doi.org/10.1111/aspp.12602>.

Barbieri, G. (2019) Regionalism, globalism and complexity: a stimulus towards global IR? *Third World Thematics: A TWQ Journal*, 4(6), 424-441. DOI: 10.1080/23802014.2019.1685406.

Bartels, L. (2008) The application of human rights conditionality in the EU's bilateral trade agreements and other trade arrangements with third countries. *European Parliament*. [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/etudes/join/2008/406991/EXPO-INTA\\_ET\(2008\)406991\\_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/etudes/join/2008/406991/EXPO-INTA_ET(2008)406991_EN.pdf).

Bayron, H. (2009) ASEAN Losing Patience with Burma. Voice of America (VOA). [Consultato il 11/01/2024]. <https://www.voanews.com/a/a-13-2006-07-24-voa42/399371.html>.

Beniuc, V. (2019). The public diplomacy of the European Union. *Relații Internaționale Plus*, nr.2, 190-202. [https://www.academia.edu/81184628/The\\_public\\_diplomacy\\_of\\_the\\_European\\_Union](https://www.academia.edu/81184628/The_public_diplomacy_of_the_European_Union).

Björkdahl, A. (2002) Norms in International Relations: Some Conceptual and Methodological Reflections. *Cambridge Review of International Affairs*. 15(1), 9-23. DOI: 10.1080/09557570220126216.

Börzel, T. A., Risse, T. (2004) One Size Fits All! EU Policies for the Promotion of Human Rights, Democracy and the Rule of Law. Prepared for the Workshop on Democracy Promotion, Oct. 4-5, 2004, Center for Development, Democracy and the Rule of Law, Stanford University. [https://www.researchgate.net/publication/228768742\\_One\\_Size\\_Fits\\_All\\_EU\\_Policies\\_for\\_the\\_Promotion\\_of\\_Human\\_Rights\\_Democracy\\_and\\_the\\_Rule\\_of\\_Law](https://www.researchgate.net/publication/228768742_One_Size_Fits_All_EU_Policies_for_the_Promotion_of_Human_Rights_Democracy_and_the_Rule_of_Law).

Börzel, T. A., Risse, T. (2009a) Diffusing (Inter-) Regionalism: The EU as a Model of Regional Integration. *KFG Working Paper Series*. No. 7. [https://www.researchgate.net/publication/239806862\\_Diffusing\\_Inter\\_Regionalism\\_-\\_The\\_EU\\_as\\_a\\_Model\\_of\\_Regional\\_Integration](https://www.researchgate.net/publication/239806862_Diffusing_Inter_Regionalism_-_The_EU_as_a_Model_of_Regional_Integration).

Börzel, T. A. e Risse, T. (2009b) The Transformative Power of Europe: The European Union and the Diffusion of Ideas. *KFG Working Paper Series*. No. 1.

[https://www.researchgate.net/publication/237452626\\_The\\_Transformative\\_Power\\_of\\_Europe\\_The\\_European\\_Union\\_and\\_the\\_Diffusion\\_of\\_Ideas](https://www.researchgate.net/publication/237452626_The_Transformative_Power_of_Europe_The_European_Union_and_the_Diffusion_of_Ideas).

Börzel, T. A., Risse, T. (2012) When Europeanisation Meets Diffusion: Exploring New Territory. *West European Politics*. 35(1), 192-207. DOI: 10.1080/01402382.2012.634543.

Bui, H. (2016) The ASEAN Human Rights System: A Critical Analysis. *Asian Journal of Comparative Law*. Cambridge University Press, 11(1), 111–140. DOI: 10.1017/asjcl.2016.9.

Buras, P. (2018) Poland, Hungary, and the Slipping Façade of Democracy. *European Council on Foreign Relations*. [Consultato il 26/12/2023]. [https://ecfr.eu/article/commentary\\_poland\\_hungary\\_slipping\\_facade\\_of\\_democracy/](https://ecfr.eu/article/commentary_poland_hungary_slipping_facade_of_democracy/).

Bünthe, M., Weiss, M. L. (2023) Civil Society and Democratic Decline in Southeast Asia. *Journal of Current Southeast Asian Affairs*, 42(3), 297-307. <https://doi.org/10.1177/18681034231212488>.

Caballero-Anthony, M. (2022) The ASEAN way and the changing security environment: navigating challenges to informality and centrality. *International Politics*. <https://doi.org/10.1057/s41311-022-00400-0>.

Cahan, J. (2019) National identity and the limits of constructivism in international relations theory: a case study of the Suez Canal. *Nations and Nationalism*. 25(2), 478-498. DOI: 10.1111/nana.12423.

Cebeci, M. (2012). European Foreign Policy Research Reconsidered: Constructing an ‘Ideal Power Europe’ through Theory? *Millennium*. 40(3), 563-583. <https://doi.org/10.1177/0305829812442235>.

Chaban, N., Elgström, O. (2006). The European Union as Others See It. *European Foreign Affairs Review*. Vol.11, 245-262, <https://kluwerlawonline.com/journalarticle/European+Foreign+Affairs+Review/11.2/EER R2006019>.

Chaban, N., Elgström, O., Kelly, S., Yi, L.S. (2013) Images of the EU beyond its borders. *Journal of Common Market Studies*. 51, 433-451. DOI: <https://doi.org/10.1111/jcms.12004>.

Checkel, J. T. (1998) The Constructivist Turn in International Relations Theory [Review of National Interests in International Society; The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics; Norms in International Relations: The Struggle against Apartheid, by M. Finnemore, P. Katzenstein, & A. Klotz]. *World Politics*. 50(2), 324–348. <http://www.jstor.org/stable/25054040>.

Checkel, J. T. (1999) Norms, Institutions, and National Identity in Contemporary Europe. *International Studies Quarterly*, 43, 83-114. <https://doi.org/10.1111/0020-8833.00112>.

Ciacchi, A. C., Netipatalachoochote, S., Holzhacker, R. (2018) Human Rights Norm Diffusion in Southeast Asia: Roles of Civil Society Organizations (CSOs) in Ending Extrajudicial Killings in the Philippines. *Journal of Southeast Asian Human Rights*, 2(1), 248-285. <https://research.rug.nl/en/publications/human-rights-norm-diffusion-in-southeast-asia-roles-of-civil-soci>.

CNN Philippines Staff. (2022) Duterte's War on Drugs: A controversial centerpiece of a President's legacy. CNN Philippines. [Consultato il 03/01/2024]. <https://www.cnnphilippines.com/news/2022/6/25/Duterte-War-on-Drugs-legacy.html>.

Cortell, A. P., Davis Jr., J. W. (2000) Understanding the Domestic Impact of International Norms: A Research Agenda. *International Studies Review*, 2, 65-87. <https://doi.org/10.1111/1521-9488.00184>.

Davies, M. (2013) ASEAN and human rights norms: constructivism, rational choice, and the action-identity gap. *International Relations of the Asia-Pacific*, 13(2), 207–231, <https://doi.org/10.1093/irap/lct002>.

Devadason, E. S., Mubarik, M. S. (2018) ASEAN and the EU: An Assessment of Interregional Trade Potentials. *SSRN*. <https://ssrn.com/abstract=3290162> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3290162>.

Diez, T. (2005) Constructing the Self and Changing Others: Reconsidering 'Normative Power Europe'. *Millennium*, 33(3), 613-636. <https://doi.org/10.1177/03058298050330031701>.

Doyle, N. (2014) The ASEAN Human Rights Declaration and the implications of recent southeast Asian initiatives in human rights institution-building and standard-setting. *The International and Comparative Law Quarterly*, 63(1), 67-101. <http://www.jstor.org/stable/43301967>.

EU Human Rights guidelines. (2021) EU guidelines on Human Rights defenders. *European Union External Action*. [Consultato il 27/11/2023]. [https://www.eeas.europa.eu/sites/default/files/02\\_hr\\_guidelines\\_defenders\\_en\\_0.pdf](https://www.eeas.europa.eu/sites/default/files/02_hr_guidelines_defenders_en_0.pdf).

Farhan, A. (2019) The sad case of human rights in ASEAN. *The ASEAN Post*. [Consultato il 06/02/2024]. <https://theaseanpost.com/article/sad-case-human-rights-asean>.

Fearon, J., Wendt, A. (2002) Rationalism v. constructivism: A skeptical view. In: Carlsnaes, W., Risse, T., Simmons, B., a cura di. *Handbook of International Relations*. SAGE Publications Ltd. 58-62. <https://doi.org/10.4135/9781848608290>.

Finizio, G. (2020) The Normative Dimension of EU-ASEAN Relations: A Historical Perspective. *Perspectives on Federalism*, 12(1), 124-145.

Finnemore, M., Sikkink, K. (1998) International Norm Dynamics and Political Change. *International Organization*. Cambridge University Press, 52(4), 887-917. DOI: 10.1162/002081898550789.

Fitriani, E. (2022) Indonesia: Hoping for More Active EU Relations. *Carnegie Europe*. [Consultato il 26/12/2023]. <https://carnegieeurope.eu/2022/06/29/indonesia-hoping-for-more-active-eu-relations-pub-87309>.

Flers, N. A. d. (2010) EU-ASEAN Relations: The Importance of Values, Norms and Culture. *EUC Working Paper*, No.1. Singapore: EU Centre.

Gallagher, A., Raffle, E., Maulana, Z. (2020) Failing to fulfil the responsibility to protect: the war on drugs as crimes against humanity in the Philippines. *The Pacific Review*, 33(2), 247-277. DOI: 10.1080/09512748.2019.1567575.

Gerrits, A. (2009) *Normative Power Europe in a Changing World: A Discussion*. Netherlands Institute of International Relations. The Hague. [https://www.clingendael.org/sites/default/files/pdfs/20091200\\_cesp\\_paper\\_gerrits.pdf](https://www.clingendael.org/sites/default/files/pdfs/20091200_cesp_paper_gerrits.pdf).

Gilmore, E. (2021) EU Special Representative for Human Rights. *Eamon Gilmore Website*. [Consultato il 26/11/2023]. <https://www.gilmore.ie/eu-special-representative/>.

Gilson, J. (2020) EU-ASEAN relations in the 2020s: pragmatic inter-regionalism? *International Economics and Economic Policy*, 17, 727–745. <https://doi.org/10.1007/s10368-020-00474-2>.

Ginsborg, L., Graham F. (2020) Towards ever greater coherence? Human rights policies in the evolving EU', in Jan Wouters, et. al. (a cura di), *The European Union and Human Rights: Law and Policy*. *Oxford Academic*, 569-588. <https://doi.org/10.1093/oso/9780198814191.003.0026>.

Grass, K. (2023) Alexander Wendt's "Social Theory of International Politics": A Realist Critique. *Perspectives on Political Science*. 52(3), 145-150. DOI: 10.1080/10457097.2023.2218138.

Hachez, N. (2015) The outcome of the research realised in the FRAME Project. *FRAME*, Work package 15 Deliverable 1. <https://www.fp7-frame.eu/wp-content/uploads/2016/11/Deliverable-15.1.pdf>.

Hadiprayitno, I. (2012) The Institutionalisation of Human Rights in ASEAN. *SSRN*. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2191448>.

He, J. (2016) Normative Power in the EU and ASEAN: Why They Diverge. *International Studies Review*, 18(1), 92–105. <http://www.jstor.org/stable/24758340>.

Hoffmann, M. (2017) Norms and Social Constructivism in International Relations. *Oxford Research Encyclopedia of International Studies*. <https://oxfordre.com/internationalstudies/view/10.1093/acrefore/9780190846626.001.0001/acrefore-9780190846626-e-60>.



Hollis, S. (2015) International Organizations and Norm Diffusion. In: The Role of Regional Organizations in Disaster Risk Management. Palgrave Macmillan, London. [https://doi.org/10.1057/9781137439307\\_5](https://doi.org/10.1057/9781137439307_5).

Hood, R. (2012) Enhancing EU action on the death penalty in Asia. Directorate-general for external policies. *European Parliament*. [Consultato il 07/02/2024]. [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/note/join/2012/457068/EXPO-DROI\\_NT%282012%29457068\\_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/note/join/2012/457068/EXPO-DROI_NT%282012%29457068_EN.pdf).

Human Rights Watch (2023) Myanmar: Events of 2022. World Report 2023. [Consultato il 11/01/2024]. <https://www.hrw.org/world-report/2023/country-chapters/myanmar>.

Human Rights Watch (2024) World Report 2024. Events of 2023. [Consultato il 14/01/2024]. [https://www.hrw.org/sites/default/files/media\\_2024/01/World%20Report%202024%20LOWRES%20WEBSPREADS\\_0.pdf](https://www.hrw.org/sites/default/files/media_2024/01/World%20Report%202024%20LOWRES%20WEBSPREADS_0.pdf).

Hutt, D., Kironka, K. (2022) Why Is the EU Quiet Over Myanmar Junta's Planned Executions? *The Diplomat*. [06/02/2024]. <https://thediplomat.com/2022/06/why-is-the-eu-quiet-over-myanmar-juntas-planned-executions/>.

Islam, S., Hwee, Y. L. (2020) It has taken time, but the new EU-ASEAN Strategic Partnership matters. *European Policy Centre*. [Consultato il 14/01/2024]. <https://www.epc.eu/en/Publications/It-has-taken-time-but-the-new-EU-ASEAN-Strategic-Partnership-matters~3a2e88>.

Janti, N. (2023) Indonesia calls for end to violence in Mideast. *The Jakarta Post*. [07/02/2024]. <https://www.thejakartapost.com/world/2023/10/08/indonesia-calls-for-end-to-violence-in-gaza.html>.

Jetschke, A., Murray, P. (2012) Diffusing Regional Integration: The EU and Southeast Asia. *West European Politics*. 35(1), 174-191, DOI: 10.1080/01402382.2012.631320.

Jetschke, A., Portela, C. (2013) ASEAN–EU Relations: From Regional Integration Assistance to Security Significance? *GIGA Focus International*, 3.

[https://www.researchgate.net/publication/271374208\\_ASEAN-EU\\_Relations\\_From\\_Regional\\_Integration\\_Assistance\\_to\\_Security\\_Significance](https://www.researchgate.net/publication/271374208_ASEAN-EU_Relations_From_Regional_Integration_Assistance_to_Security_Significance).

Johnston, A. I. (2001) Treating International Institutions as Social Environments. *International Studies Quarterly*. 45(4), 487–515. <http://www.jstor.org/stable/3096058>.

Jung, H. (2019) The Evolution of Social Constructivism in Political Science: Past to Present. *SAGE Open*. 9(1). <https://doi.org/10.1177/2158244019832703>.

Keohane, R. O. (1988) International Institutions: Two Approaches. *International Studies Quarterly*, 32(4), 379–396. <https://doi.org/10.2307/2600589>.

Kessler, C. (2024) A sea of troubles: Addressing the EU's incoherence on the Indo-Pacific. *Centre for European reform*. [Consultato il 06/02/2024]. [https://www.cer.eu/sites/default/files/CK\\_Indo\\_Pacific\\_8.1.24.pdf](https://www.cer.eu/sites/default/files/CK_Indo_Pacific_8.1.24.pdf).

Kironska, K. (2023) Voices from ASEAN: Public Opinion on the 2021 Coup in Myanmar. *CEIAS Insights*. [Consultato il 12/01/2024]. <https://ceias.eu/voices-from-asean-public-opinion-on-the-2021-coup-in-myanmar/>.

Kumari, P. (2021) Comparative Regionalism: HUMAN RIGHTS POLICY OF THE EU AND ASEAN. *World Affairs: The Journal of International Issues*. 25(4), 42–59. <https://www.jstor.org/stable/48654879>.

Langlois, A. J. (2021) Human rights in Southeast Asia: ASEAN's rights regime after its first decade. *Journal of Human Rights*, 20(2), 151-157. DOI: 10.1080/14754835.2020.1843144.

Larsen, H. (2014) The EU as a normative power and the research on external perceptions. *Journal of Common Market Studies*. 52, 896-910. DOI: <https://doi.org/10.1111/jcms.12109>.

Lenz, T. (2013a) EU normative power and regionalism: Ideational diffusion and its limits. *Cooperation and Conflict*. 48(2), 211-228. <https://doi.org/10.1177/0010836713485539>.

Lenz, T. (2013b) External influences on regionalism: studying EU diffusion and its limits. *E-International Relations*. <http://www.e-ir.info/2013/07/17/external-influences-on-regionalism-studying-eu-diffusionand-its-limits/>.

Lerch, M. (2023) Diritti umani. Note tematiche sull'Unione europea. *Parlamento Europeo* [Consultato il 27/11/2023]. <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/it/sheet/165/diritti-umani>.

Lewis, T. et al. (2015) EU and Member State competences in human rights. *FRAME*, Work package 8 Deliverable 2. <https://fp7-frame.eu/wp-content/uploads/2016/09/Deliverable-8.2.pdf>.

Makszimov, V. (2021) Some EU delegations remain 'passive', development chief admits. *Euractiv*. [Consultato il 14/12/2023]. <https://www.euractiv.com/section/cities-regions/news/some-eu-delegations-remain-passive-eu-development-chief-admits/>.

Manners, I. (2002) Normative Power Europe: A Contradiction in Terms? *JCMS: Journal of Common Market Studies*. 40(2), 235–258. DOI: 10.1111/1468-5965.00353.

Manners, I. (2008) The Normative Ethics of the European Union. *International Affairs (Royal Institute of International Affairs 1944-)*. 84(1), 45–60. <http://www.jstor.org/stable/25144714>.

Manners, I. (2013) Assessing the decennial, reassessing the global: Understanding European Union normative power in global politics. *Cooperation and Conflict*, 48(2), 304–329. <http://www.jstor.org/stable/45084726>.

Manners, I. e Whitman, R. (2003) The "difference engine": constructing and representing the international identity of the European Union. *Journal of European Public Policy*. 10(3), 380–404. DOI: 10.1080/1350176032000085360.

Mearsheimer, J. J. (1994) The False Promise of International Institutions. *International Security*, 19(3), 5–49. <https://doi.org/10.2307/2539078>

Merlingen, M. (2007) Everything Is Dangerous: A Critique of “Normative Power Europe.” *Security Dialogue*, 38(4), 435–453. <http://www.jstor.org/stable/26299637>.

Moeller, J. O. (2007) ASEAN's Relations with the European Union: Obstacles and Opportunities. *Contemporary Southeast Asia*, 29(3), 465–482. <http://www.jstor.org/stable/25798848>.

Muguruza, C. C., Isa, F. G. (2020) The EU human rights and democratisation policy. In Jan Wouters, and others (eds), *The European Union and Human Rights: Law and Policy*. <https://doi.org/10.1093/oso/9780198814191.003.0022>.

Murray, P. (2015) Europe and the World: The Problem of the Fourth Wall in EU-ASEAN Norms Promotion, *Journal of Contemporary European Studies*, 23(2), 238-252. DOI: 10.1080/14782804.2015.1029242.

Müller, L. M. (2015) The False Promise of Interregionalism? Assessing the Determinants of EU-ASEAN Complex Interregionalism. *Occasional Paper Series*, 25. [https://www.researchgate.net/publication/330090369\\_The\\_False\\_Promise\\_of\\_Interregionalism\\_Assessing\\_the\\_Determinants\\_of\\_EU-ASEAN\\_Complex\\_Interregionalism](https://www.researchgate.net/publication/330090369_The_False_Promise_of_Interregionalism_Assessing_the_Determinants_of_EU-ASEAN_Complex_Interregionalism).

Napoletano, N. (2010) L'evoluzione della tutela dei diritti fondamentali nell'Unione europea. In *La tutela dei diritti umani in Europa tra sovranità statale e ordinamenti sovranazionali*. Caligiuri, A., Cataldi, G., Napoletano, N. (a cura di). CEDAM, Padova, pp. 3-50.

Olsen, J., March, J. (2004) The Logic of Appropriateness. *ARENA, ARENA Working Papers*. 9. DOI: 10.1093/oxfordhb/9780199548453.003.0034.

Paderon, M. M. A. (2020) Opportunities in ASEAN-EU economic cooperation. *International Economics and Economic Policy* 17, 783–798. <https://doi.org/10.1007/s10368-020-00473-3>.

Palan, R. (2000) A world of their making: an evaluation of the constructivist critique in International Relations. *Review of International Studies*. Cambridge University Press, 26(4), 575–598. DOI: 10.1017/S0260210500005751.

Palmujoki, E. (1997) EU-ASEAN Relations: Reconciling Two Different Agendas. *Contemporary Southeast Asia*, 19(3), pp. 269-285. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/eu-asean-relations-reconciling-two-different/docview/1297864948/se-2?accountid=17274>.

Policy network. (2013) *Vocabolario Treccani on line*, Roma: Istituto dell'Enciclopedia Italiana. [Consultato il 19 ottobre 2023]. [https://www.treccani.it/enciclopedia/policy-network\\_%28Lessico-del-XXI-Secolo%29/](https://www.treccani.it/enciclopedia/policy-network_%28Lessico-del-XXI-Secolo%29/).

Pollard, V. K. (1970) ASA and ASEAN, 1961-1967: Southeast Asian Regionalism. *Asian Survey*, 10(3), 244–255. <https://doi.org/10.2307/2642577>.

Poole, A. (2015) The World is Outraged: Legitimacy in the Making of the ASEAN Human Rights Body. *Contemporary Southeast Asia*, 37(3), 355–380. <http://www.jstor.org/stable/24916609>.

Prodi, R. (2000) “2000-05: Shaping the New Europe”. Presentation to the European Parliament by President Romano Prodi, Strasbourg, 15 February 2000.

Radtke, K. (2014) ASEAN Enlargement and Norm Change - A Window of Opportunity for Democracy and Human Rights Entrepreneurs? *Journal of Current Southeast Asian Affairs*, 33(3), 79-105. <https://doi.org/10.1177/186810341403300304>.

Rasheed, Z. (2022) Myanmar’s coup is faltering. Activists want tougher ASEAN action. *Al Jazeera*. [Consultato il 12/01/2024]. <https://www.aljazeera.com/news/2022/11/11/asean-action-myanmar-army-struggles-to-consolidate-power>.

Ratcliffe, R. (2022) The 2021 Myanmar coup explained in 30 seconds. *The Guardian*. [08/02/2024]. <https://www.theguardian.com/world/2022/sep/19/myanmar-coup-2021-explained-in-30-seconds>.

Rittberger, B., Schimmelfennig, F. (2008). The constitutionalisation of the European Union. *Paper prepared for presentation at the workshop “Global Constitutionalism: Process and Substance”, 17-19 January 2008, Kandersteg, Switzerland*. [https://www.researchgate.net/publication/228645218\\_The\\_constitutionalization\\_of\\_the\\_European\\_Union](https://www.researchgate.net/publication/228645218_The_constitutionalization_of_the_European_Union).

Schimmelfennig, F. (2006) Competition and community: constitutional courts, rhetorical action, and the institutionalization of human rights in the European Union. *Journal of European Public Policy*, 13:8, 1247-1264, DOI: 10.1080/13501760600999557.

Seah, S., Lin J., et al. (2023) *The State of Southeast Asia: 2023 Survey Report*. (Singapore: ISEAS-Yusof Ishak Institute). <https://www.iseas.edu.sg/wp-content/uploads/2025/07/The-State-of-SEA-2023-Final-Digital-V4-09-Feb-2023.pdf>.

Shankar, P. (2022) EU-ASEAN summit to build trade ties amid global crises. *Deutsche Welle*. [Consultato il 06/02/2024]. <https://www.dw.com/en/eu-asean-summit-to-build-trade-ties-amid-global-crises/a-64078173>.

Sjursen, H. (2006) The EU as a 'normative' power: how can this be? *Journal of European Public Policy*, 13(2), 235-251, DOI: 10.1080/13501760500451667.

Song, W., Fanoulis, E. (2023) Global perspectives on European Union public diplomacy: an introduction. *Journal of Contemporary European Studies*, 31(1), 1-7. DOI: 10.1080/14782804.2022.2156486.

Spindler, M. (2013). Social constructivist theory. *International Relations: A Self-Study Guide to Theory*. 195–224. DOI: <https://doi.org/10.2307/j.ctvdf09vd.12>.

Stacey, J. D. (2023) Contesting the 'Promotion' and 'Protection' of Human Rights: A Critical Understanding of the ASEAN–EU Relationship through Representational Force. *Journal of Current Southeast Asian Affairs*, 42(1), 3-24. <https://doi.org/10.1177/18681034221134306>.

Suzuki, S. (2019) Why is ASEAN not intrusive? Non-interference meets state strength. *Journal of Contemporary East Asia Studies*, 8:2, 157-176. DOI: 10.1080/24761028.2019.1681652.

Tang, S. M., et al. (2020) *The State of Southeast Asia: 2020* (Singapore: ISEAS-Yusof Ishak Institute). [https://www.iseas.edu.sg/images/pdf/TheStateofSEASurveyReport\\_2020.pdf](https://www.iseas.edu.sg/images/pdf/TheStateofSEASurveyReport_2020.pdf).

Tassari, L. (2020) UE-ASEAN: i rapporti all'ombra dell'accordo RCEP. *Euractiv*. [Consultato il 14/11/2023]. <https://euractiv.it/section/europea-parlano-i-fatti/linksdossier/ue-asean-i-rapporti-allombra-della-rcep/>.

Taufar, P. (2017) Tackling Coherence and Consistency in the EU's External Human Rights Policy. *Global Campus Working Paper*, 4(17). <https://doi.org/20.500.11825/492>.

Tiezzi, S. (2016) The EU's Own 'Pivot to Asia'. *The Diplomat*. [Consultato il 14/01/2024]. <https://thediplomat.com/2016/12/the-eus-own-pivot-to-asia/>.

Tiilikainen, T. (2014) The EU's International Identity and the Construction of the International Order: What does the Normative Power Debate Offer to IR Studies? *European Review of International Studies*. 1(1), 125–131. <https://www.jstor.org/stable/26593287>.

Tubakovic, T. (2019) The failure of regional refugee protection and responsibility sharing: Policy neglect in the EU and ASEAN. *Asian and Pacific Migration Journal*, 28(2), 183-209. <https://doi.org/10.1177/0117196819841094>.

Tulmets, E. (2014). Analyser l'exportation des normes au-delà de l'Union européenne: Pour une approche éclectique. *Politique européenne*. 46, 8-32. <https://doi.org/10.3917/poeu.046.0008>.

Voice of America. (2021) Cambodian Leader Hun Sen Terms Myanmar Coup "Internal Affairs". VOA. <https://www.voacambodia.com/a/cambodian-leader-hun-sen-terms-myanmar-coup-internal-affairs-/5759503.html>.

Wahyuningrum, Y. (2021) A decade of institutionalizing human rights in ASEAN: Progress and challenges. *Journal of Human Rights*, 20(2), 158-175. DOI: 10.1080/14754835.2021.1875811.

Wendt, A. (1992) Anarchy is what states make of it: the social construction of power politics. *International Organization*. 46(2), 391–425. DOI: 10.1017/s0020818300027764.

Wendt, A. (1999). *Social Theory of International Politics*. Cambridge University Press.

Whitman, R.G. (2011) Norms, Power and Europe: A New Agenda for Study of the EU and International Relations. In: Whitman, R.G. (eds) *Normative Power Europe: Empirical and Theoretical Perspectives*. Palgrave Studies in European Union Politics. Palgrave Macmillan, London. DOI: [https://doi.org/10.1057/9780230305601\\_1](https://doi.org/10.1057/9780230305601_1).

Winston, C. (2018) Norm structure, diffusion, and evolution: A conceptual approach. *European Journal of International Relations*, 24(3), 638-661. <https://doi.org/10.1177/1354066117720794>.

Wouters, J., Ovádek, M. (2021) Human Rights in EU External Action. *The European Union and Human Rights: Analysis, Cases, and Materials (Oxford Academic)*. DOI: <https://doi.org/10.1093/oso/9780198814177.003.0009>.

Xuechen, C. (2018) The Role of ASEAN's identities in reshaping the ASEAN-EU relationship. *Contemporary Southeast Asia A Journal of International and Strategic Affairs*, 40, 222-246. DOI: 10.1355/cs40-2c.

Youngs, R. (2004) Normative Dynamics and Strategic Interests in the EU's External Identity. *JCMS: Journal of Common Market Studies*, 42, 415-435. <https://doi.org/10.1111/j.1468-5965.2004.00494.x>.

Youngs, R., Bava, U. S. (2023) EU-ASEAN Engagement on Democracy: Sharper Challenges, New Opportunities. *Carnegie Europe*. [Consultato il 26/12/2023]. <https://carnegieeurope.eu/2023/07/04/eu-asean-engagement-on-democracy-sharper-challenges-new-opportunities-pub-90084>.

Yusof, I. M., Lee, N. (2023) Malaysian PM refuses to condemn Hamas attacks on Israel. *Benar News*. [07/02/2024]. <https://www.benarnews.org/english/news/malaysian/no-condemnation-10162023153951.html>.

Zehfuss, M. (2001) Constructivism and Identity: A Dangerous Liaison. *European Journal of International Relations*, 7(3), 315–348. <https://doi.org/10.1177/1354066101007003002>.

Zimmermann, L. (2016) Same Same or Different? Norm Diffusion Between Resistance, Compliance, and Localization in Post-conflict States. *International Studies Perspectives*, 17(1), 98–115. <http://www.jstor.org/stable/44218893>.

Zwagemakers, F. (2012) The EU's Conditionality Policy: A New Strategy to Achieve Compliance. *Istituto Affari Internazionali (IAI)*. <http://www.jstor.org/stable/resrep09721>.