



Università
Ca' Foscari
Venezia

Corso di Laurea magistrale
in Relazioni Internazionali Comparete

Tesi di Laurea

Analisi dell'Assistenza Pubblica allo Sviluppo Giapponese verso il Continente Africano

Relatrice / Relatore

Ch. Prof.ssa Elisa Barbieri

Laureanda/o

Beatrice Mancini
Matricola 868283

Anno Accademico

2021 / 2022

Indice

Abstract.....	p.3
Summary.....	p.4
1. Introduzione.....	p.7
a. Definizione.....	p.9
b. Come si misura l'Assistenza Pubblica allo Sviluppo.....	p.10
c. Aiuti vincolati o svincolati.....	p.12
d. APS o IDE?	p.14
2. Storia dell'Assistenza Pubblica allo Sviluppo giapponese.....	p.20
a. Le tre Carte dell'APS.....	p.21
i. Carta dell'Assistenza Pubblica allo sviluppo (1992)	p.21
ii. Carta dell'Assistenza Pubblica allo Sviluppo (2003)	p.23
iii. Carta della Cooperazione allo Sviluppo (2015)	p.26
b. La filosofia del <i>self-help</i>	p.32
c. L'APS nell'amministrazione giapponese.....	p.33
d. Le conferenze.....	p.39
i. G20 Osaka Summit.....	p.40
ii. TICAD.....	p.40
e. Analisi dell'APS giapponese.....	p.41
i. Asia Orientale e Meridionale.....	p.53
ii. Oceania.....	p.54
iii. America Latina e Caraibi.....	p.55
iv. Medio Oriente e Nord Africa.....	p.57
v. Africa Subsahariana.....	p.57
3. Analisi dell'APS giapponese nel Continente Africano.....	p.58
a. Problemi prioritari.....	p.61
i. "Crescita di qualità" e sradicamento della povertà tramite tale crescita...p.63	
ii. Condivisione dei valori universali e realizzazione di una società sicura e pacifica.....	p.69
iii. Costruzione di una comunità internazionale resiliente e sostenibile attraverso gli sforzi per rispondere alle sfide globali.....	p.74
4. Cina.....	p.83
a. FOCAC.....	p.84
b. Gli <i>White Paper</i> del 2011, 2014 e 2021.....	p.85
c. <i>China and Africa in the New Era A Partnership of Equals</i>	p.90
d. La <i>Belt and Road Initiative</i> e gli investimenti infrastrutturali.....	p.95
e. Trappola del debito.....	p.98
5. Conclusioni.....	p.99
Bibliografia.....	p.102

Abstract

La tesi si propone di indagare e descrivere il meccanismo, la consistenza e la qualità dell'Assistenza Pubblica allo Sviluppo destinata dal Governo Giapponese ai paesi del Continente Africano.

L'Assistenza Pubblica allo Sviluppo è alla base della cooperazione internazionale e degli sforzi per sostenere la crescita dei Paesi in via di Sviluppo. Il Giappone in particolar modo, non potendo utilizzare l'esercito, in quanto vietato dall'art.9 della Costituzione Giapponese, utilizza l'APS quale strumento principale per condurre la propria politica estera. Dunque a quanto ammontano e che caratteristiche possiedono gli sforzi giapponesi in questo campo? In un contesto regionale di sempre più schiacciante competizione con la Cina, che sempre più mostra di voler aumentare la propria presenza e influenza a livello mondiale anche tramite i progetti di sviluppo, i rispettivi sforzi sono equiparabili o vi sono delle differenze manifeste?

Il lavoro svolto ha permesso di individuare i volumi dell'Assistenza Pubblica allo Sviluppo Giapponese e i settori privilegiati, inoltre nella comparazione con la Cina è stato possibile individuare come gli investimenti di questa, pur rivelandosi consistenti in numeri assoluti, risultano difficilmente esplorabili nel dettaglio. A differenza del Giappone infatti la Cina non solo non segue le definizioni e i termini fondamentali posti dalla OCSE, ma i dati forniti dal governo cinese mancano anche di trasparenza e di facilità di consultazione.

English Abstract

The purpose of this thesis is to examine and describe the mechanism, the size and the quality of Japan's Official Development Assistance to Africa.

Official Development Assistance stands at the basis of International Cooperation and of the efforts to support Developing Countries' growth. Japan, as it suffers severe limitations to the use his army due to the provisions of the Article 9 of the Japanese Constitution, utilizes its ODA as the main instrument for its foreign policy. Therefore, how much ODA does Japan give and what characteristics does it possess? In a regional context of increasingly high competition with China, who shows more and more its desire to increase its presence globally through development projects as well, the efforts from both countries are comparable or are there evident differences?

The work has permitted to identify the magnitude of Japanese ODA and the preferred sectors. Moreover comparing Japanese flows with the Chinese ones has shown how the latter, despite considerable in size are difficult to examine and compare in detail. The reasons can be found in China non-compliance with OECD definitions and in the scarce transparency of the data available.

SUMMARY

Japanese Official Development Assistance (ODA) started as war reparations to the countries affected by its imperialist expansion after the end of World War II. When the reparations ended, with the last payment to the Philippines in 1976, Japan continued to assist countries in Asia, further expanding the scope of its loans. Official Development Assistance, officially defined and adopted by the Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) in 1969, became for Japan one of the major tools for its foreign policy, also overcoming the constraints of its pacifist constitution to the point where Japan was criticized for its “checkbook diplomacy”, or the way it was perceived participating in the international order on the sidelines by giving support only through monetary flows, particularly during the years of the Gulf War. But ODA has also been a tool to improve the image of Japan in the eyes of its neighbors after the war as well as a way to pursue its economic interests, notably to access the resources it lacked and, with the appointment of Shinzō Abe as Prime Minister, the ODA policy found its place in a strategy to revitalize the stagnating Japanese economy and to address national security concerns. The Abe administration was definitely crucial in the reform of ODA policy, nevertheless it was the final chapter of a long series of reforms implemented by previous Prime Ministers since the Nakasone Administration.

As a response to criticism for the lack of transparency of its development assistance and to show a more proactive role in international affairs, Japan adopted the first Official Development Assistance Charter in 1992, followed by two amendments in 2003 and 2015.

From the analysis of the three charters and especially of the most recent of 2015 peculiar characteristics of the Japanese development assistance have emerged.

Firstly it is possible to notice an emphasis on its own distinctive traits that differentiate Japan’s aid from that of the other donors. These traits would be its experience and expertise accumulated not only in the postwar period but also from addressing present challenges and from delivering development cooperation over many years, its technology and its human resources. These strengths will be used as a foundation to build a self-reliant development in developing countries. Central in this process is the highly-valued and long advocated support for self-help efforts. This value, similar to the concept of “ownership”, is said to be more endogenous and participatory than the latter and more of a prerequisite for it. Many Japanese experts support the idea that recipient countries should have a voice in the way their development is conducted and that they should not blindly follow the donors’ plan. Linked to this issue is the Japanese practice of giving aid on the basis of a request from the recipient, principle from which Japan moved away in the 2015 Charter by claiming that they would take over a more proactive role, engaging in dialogue and collaboration with diverse actors and presenting proposals themselves.

Secondly it is underlined the non-physical aspect of its aid, with the mention of the use of soft-power. This was a rupture with the precedent ODA policy since historically, the end of the imperial rule, when Japanese culture and language was imposed on neighboring countries, there has always been a certain hesitation to promote the language in a context of development cooperation. The Japan Foundation today has only 25 offices in the world, while the Chinese Confucius Institutes has some 500 offices worldwide and for example Alliance Française, the British Council and Goethe Institute have respectively 1040, 200 and 149 offices worldwide.

Another element that can be noticed in Japan's development cooperation that is also shared by China is the importance given to private investment and commerce as essential for economic growth and therefore development.

Lastly it is also possible to notice another shared attribute between China and Japan: an attention to national interests and a win-win cooperation.

The 2015 Development Cooperation Charter has also attracted much attention and criticism for its emphasis on Japan's national interests and for opening a link between security and development. In the preamble it is explicitly mentioned "bearing in mind the National Security Strategy", adopted by the Cabinet in 2013, and a broader concept of development assistance is presented: "international cooperation activities that are conducted by the government and its affiliated agencies for the main purpose of development in developing regions." (Development Cooperation Charter, 2015). Alongside the repeated emphasis on the leadership role that Japan should fulfill in the international community and the stress on the mobilization of resources other than ODA, this was perceived as derailing from development assistance to the old concept of economic cooperation, as also noticeable from the changed name of the Charter from "Development Assistance" to "Development Cooperation".

Regarding the volume of ODA flows, it has emerged that Japan is one of the major donors in the OECD/DAC and focuses on the infrastructure sector, unlike other OECD donors who focus more on the social sector. Japan therefore tends to externalize aid to the social sector to multilateral organizations or to prefer construction projects even in this field. The emphasis on the infrastructure sector has been recognized as a distinctive trait of the donors in Asia, who learned the importance of infrastructure from their own historical experiences of development. Japan was the first developed nation in Asia through a process based on economic growth, helped in the recovery in the postwar period by loans and grants from the US and international organizations, and exported its model of growth to the rest of the world. China as well invested intensely in infrastructure during its rapid economic growth. For China this focus on infrastructure has become very apparent in the last few years with the establishment of the "Belt and Road Initiative". This project has five main priorities: policy coordination, infrastructure connectivity, unimpeded trade, financial integration and connecting people and has been associated with very large infrastructure projects all over its six routes. Japan on the other hand has emphasized more the importance of "quality infrastructure", that is infrastructure projects possessing certain characteristics identified at the G20 Summit in Osaka in 2019 like efficiency, consideration for environmental and social considerations and resilience against natural disasters. This emphasis on quality, especially after the 2016 G20 under the Chinese presidency highlighted the importance of strengthening infrastructure connectivity, was interpreted as a criticism towards Chinese infrastructure. Chinese projects would therefore be of lower quality, less sustainable and less transparent, while Japanese infrastructure would be more expensive in the face of its durability and sustainability. Taking into consideration the critical opinion of the international community on the perceived Chinese expansionism through the Belt and Road Initiative, this strong Japanese emphasis on quality in international forums and in the publication of its projects has led to think that the two countries are taking two conflicting stances.

In regard to the assistance devolved to Africa, the two countries are among the most important development partners for the Continent and they established their relations around two recurring

summit: the Japanese “Tokyo International Conference on African Development” (TICAD) and the Chinese “Forum on China–Africa Cooperation” (FOCAC). For Japan, Africa is the second largest region for its ODA after Asia, whereas for China is the first largest recipient. Both countries focus on the infrastructure sector, well shown in the case of China from the scope of the Belt and Road Initiative, in which Africa is involved through the connectivity project part of the BRI called “21st Century Maritime Silk Road”.

In conclusion it is possible to say that the analysis of the different stances of Japan and China in the field of Development Assistance allowed to highlight the peculiarities of the two donors. In approaching these results we must remember that, unlike Japan who is a prominent developed country, donor, active member of the international community and OECD/DAC member, China is still as a matter of fact a developing country and therefore its development assistance is part of the so-called South-South Cooperation. China is not even a member of the OECD/DAC and does not follow the same definitions as the other major donors. In its development assistance are therefore included many costs that could not be reported as ODA and vice versa: for example traditionally China used their budget for external assistance to finance military aid and loans in support of some joint venture investments by Chinese companies, while the DAC would not allow these to be counted as ODA. As an example of the opposite we can mention the scholarships for studying in China, that are not included in the Chinese budget, while they are in the DAC budget; or the costs of some refugees inside the host country are reported as ODA under the DAC, but are not included in the Chinese budget.

A perfect comparison is not an easy quest, but it was possible to identify some common traits and differences in the methods and principles illustrated.

1. Introduzione

L'assistenza alle persone più povere e vulnerabili ha radici antiche. Storicamente le nazioni hanno sempre effettuato trasferimenti di denaro per ragioni militari, politiche e commerciali, ma quella che oggi viene definita Assistenza Pubblica allo Sviluppo (APS) è quasi completamente una creazione dell'età moderna¹. Il concetto di APS è stato introdotto per la prima volta nel 1969, anche se in realtà flussi di questo tipo erano già utilizzati da anni. A partire dagli accordi di Bretton Woods del 1944, tramite i quali si voleva ricostruire il sistema degli scambi internazionali a seguito della Seconda Guerra Mondiale, molti sono stati i momenti chiave di trasformazione nella storia dell'APS e della lotta alle maggiori sfide internazionali. Durante la Guerra Fredda venne a crearsi la divisione fra Primo, Secondo e Terzo mondo, per distinguere il campo capitalista, quello comunista e quello dei paesi non allineati, che comprendeva una maggioranza di paesi sottosviluppati. In questo modo "Terzo Mondo" divenne sinonimo di "paesi sottosviluppati". Durante la Guerra Fredda quest'ultimo divenne il territorio privilegiato per l'invio di capitali con l'obiettivo di inglobarlo in uno dei due campi in lotta. I primi flussi di aiuti erano basati su teorie che ritenevano che la crescita economica fosse guidata dal livello di investimento di capitale. Questi paesi erano quindi considerati poveri e a basso tasso di crescita per un'insufficienza di risorse economiche e pertanto il ruolo dei paesi donatori era quello di correggere questa mancanza. Inoltre l'idea che la chiave per ridurre la povertà fosse la crescita economica era in contrasto con quella dell'uguaglianza e della redistribuzione dei beni per aumentare il benessere, teoria sostenuta dai paesi del blocco comunista. Con il tempo però la visione occidentale sulla necessità della crescita economica per raggiungere lo sviluppo divenne più sfumata. Inizialmente a Bretton Woods, con la creazione della Banca Internazionale per la Ricostruzione e lo Sviluppo (BIRS), si iniziò ad inviare prestiti ai paesi europei, successivamente, vista l'entità degli aiuti stanziati dall'appena istituito Piano Marshall, la BIRS spostò la propria attenzione verso gli aiuti ai paesi in via di sviluppo. Tuttavia la BIRS non era stata creata per fornire aiuti umanitari e i suoi prestiti seguivano l'idea che la necessità di capitali si sarebbe evoluta proporzionalmente ai redditi. I paesi più poveri avevano bisogno di donazioni e prestiti agevolati, ma i più ricchi potevano espandere l'infrastruttura e altri investimenti pubblici tramite capitali non agevolati, prima dal settore pubblico e poi da quello privato². Negli Stati Uniti il Presidente Truman iniziò ad espandere l'APS americana per mezzo del suo programma suddiviso in quattro punti e nel suo discorso inaugurale evidenziò per la prima volta la possibilità di ridurre la povertà estrema grazie alle conoscenze acquisite dall'umanità.

"[...] More than half the people of the world are living in conditions approaching misery. Their food is inadequate. They are victims of disease. Their economic life is primitive and stagnant. Their poverty is a handicap and a threat both to them and to more prosperous areas.

¹ Kharas H., (2013), *Development Assistance*

² Kharas H., (2013), *Development Assistance*

*For the first time in history, humanity possesses the knowledge and skill to relieve suffering of these people. [...]*³

Entro il 1960 i flussi avevano assunto una certa consistenza ed importanza politica ed economica ed iniziò una vera sistematizzazione dell'APS da parte della comunità internazionale. Il 1969 ha visto la nascita ufficiale dell'Assistenza Pubblica allo Sviluppo da parte della *Development Assistance Committee* (DAC) della Organizzazione per la Cooperazione e lo Sviluppo Economico (OCSE). Tramite questi aiuti, chiaramente definiti, è possibile per gli Stati aiutare i paesi in via di sviluppo tramite non solo assistenza monetaria, ma ad esempio anche tramite assistenza tecnica e sviluppo delle risorse umane. Un punto di svolta è stata l'approvazione dei *Millennium Development Goals* (MDGs) nel 2000. Con la firma della *Millennium Declaration* i paesi firmatari si impegnavano a raggiungere otto obiettivi entro il 2015, primo fra tutti l'eliminazione della povertà estrema e della fame. Successivamente, alla Conferenza delle Nazioni Unite sullo Sviluppo Sostenibile (o Conferenza Rio+20) nel 2012 si è iniziato a spronare la creazione di una nuova serie di obiettivi per lo sviluppo sostenibile, al fine di portare avanti e ampliare gli obiettivi inizialmente individuati e perseguiti dai MDGs e nel 2015 sono stati approvati i *Sustainable Development Goals* (SDGs), 17 obiettivi da raggiungere nel periodo dal 2015 al 2030. La cooperazione allo sviluppo è dunque un impegno onnicomprensivo, che mira a risolvere i numerosi problemi globali, tramite ancor più numerosi strumenti afferenti a ogni campo.

Gli Aiuti Pubblici allo Sviluppo sono, dalla fine della Seconda Guerra Mondiale, lo strumento di politica estera per eccellenza per il Giappone⁴, considerato che per effetto della Costituzione il Paese non può usare le proprie forze militari, le Forze di Autodifesa, tranne alcune eccezioni. Inizialmente sono stati un mezzo per finanziare la ricostruzione dei paesi colpiti dal Giappone stesso durante la Guerra e una possibilità di miglioramento della propria immagine di fronte alla comunità internazionale. Successivamente, soprattutto con l'ascesa di Shinzō Abe come Primo Ministro, sono diventati un mezzo per rivitalizzare l'economia giapponese e per soddisfare le esigenze di sicurezza nazionale.

Non sono mancate critiche nell'uso di questo strumento e sono varie le opinioni sulla loro effettiva efficacia nel risolvere i maggiori problemi globali e nello stimolare lo sviluppo.

Il Continente Africano è di particolare interesse per le sfide che esso affronta e per le quali è necessario un coinvolgimento internazionale, ma anche per la grande crescita demografica e per l'alto tasso di inurbazione, che, fra le altre cose, fanno sperare in uno sviluppo positivo futuro, oltre che per l'abbondanza di risorse naturali ed energetiche, che costituiscono un'attrattiva per gli investimenti di altri paesi.

Il Giappone, paese membro della DAC dell'OCSE, è fra i principali donatori di APS al Continente ed è pertanto interesse di questa tesi individuare le caratteristiche, i mezzi e gli obiettivi dell'assistenza giapponese in Africa. Preso poi atto del vigoroso impegno sul Continente Africano da parte della Cina, paese che condivide con il Giappone non solo la stessa area geografica, ma anche numerosi

³ Truman H., (1949), *Inaugural Address*

⁴ Thernstrom A., (2005), *Japanese ODA at 50: An Assessment*

Yamamoto R., (2020), *The trajectory of ODA's strategic use and reforms – from Nakasone Yasuhiro to Abe Shinzō*

interessi e problemi, questa tesi confronterà i flussi provenienti da entrambi i Paesi per individuare punti di contatto e prospettive comuni.

Definizione

Quando si tratta di calcolare la performance di assistenza allo sviluppo dei paesi membri dell'OCSE, la misura essenziale è quella dei flussi di APS, ovvero l'insieme di prestiti, donazioni e altri flussi verso i paesi in via di sviluppo. La *Development Assistance Committee* ha per la prima volta dato una definizione di APS nel 1969 e l'ha resa successivamente più stringente nel 1972. Fino al 2017 venivano dunque definiti APS quegli aiuti dati dai governi e dalle loro agenzie ai paesi e territori contenuti nella lista ufficiale della DAC e alle istituzioni multilaterali, che avessero come obiettivo principale la promozione dello sviluppo economico e il benessere dei paesi in via di sviluppo e che siano di natura agevolata e con un *grant element* (componente donata) di almeno il 25%⁵.

Dal 2018 invece la definizione è stata cambiata al fine di descrivere più precisamente le caratteristiche che deve possedere il *grant element*, per avere una misurazione più efficace degli sforzi dei donatori e del loro effettivo impatto. Nello specifico il *grant element* deve essere di almeno:

- **45 per cento** in caso di prestiti bilaterali al settore ufficiale⁶ dei paesi meno sviluppati (LDCs) o altri paesi a basso reddito (LICs) (calcolati con tasso sconto del 9 per cento)
- **15 per cento** in caso di prestiti bilaterali al settore ufficiale dei paesi a reddito medio più bassi (LMICs) (calcolati con tasso di sconto del 7 per cento)
- **10 per cento** in caso di prestiti bilaterali al settore ufficiale dei paesi a reddito medio più alti (UMICs) (calcolati con tasso di sconto del 6 per cento)
- **10 per cento** in caso di prestiti a organizzazioni multilaterali (calcolati con tasso di sconto del 5 per cento per istituzioni globali e banche di sviluppo multilaterali e 6 per cento per le altre organizzazioni, incluse le organizzazioni sub-regionali).

Fra gli aiuti allo sviluppo che possono rientrare in questa definizione sono però eliminati alcuni tipi di assistenza, che potrebbero minare gli obiettivi di pace e sostenibilità portati avanti dall'assistenza allo sviluppo:

- Gli **aiuti militari**, non sono considerabili nel calcolo dell'APS, tranne i costi dell'uso delle forze armate dei donatori per fornire aiuti umanitari
- La maggior parte delle spese di **peacekeeping** non possono essere prese in considerazione, tranne alcune attività rilevanti per lo sviluppo strettamente definite
- L'**energia nucleare** è accolta se usata per scopi civili
- I **programmi culturali** sono considerati, se aumentano le capacità culturali dei beneficiari, eccetto tour realizzati una sola volta da artisti e sportivi dei paesi donatori e le attività per promuovere l'immagine del donatore.

⁵ OECD, *Official development assistance – definition and coverage*

⁶ L'insieme del governo, delle banche centrali e delle organizzazioni internazionali

Come si misura l'Assistenza Pubblica allo Sviluppo

Come abbiamo visto dal 2018 è cambiata la definizione di APS, questo perché negli anni si sono accumulate critiche sul passato metodo di registrazione, che secondo i vari studiosi non era abbastanza accurato nel misurare i dati veramente importanti per lo sviluppo di una più efficace ed efficiente cooperazione internazionale. Inserendosi in un contesto internazionale in evoluzione, con sempre più attori, sempre più sfide globali che necessitavano di uno sforzo collaborativo e con una progressiva diversificazione e sostituzione dei mezzi passati, non più in grado di adattarsi alle nuove necessità, l'APS avrebbe misurato troppo e troppo poco allo stesso tempo: Jean-Michel Severino and Olivier Ray nel 2009 citano ad esempio i costi di amministrazione, che tolgono risorse all'effettiva quantità di assistenza devoluta ai paesi in via di sviluppo e che non sono il miglior incentivo a raggiungere una burocrazia efficiente in termini di risorse; anche i costi per i rifugiati accolti nei paesi donatori e provenienti dalle nazioni in via di sviluppo, sebbene importanti, non sono direttamente collegati allo sviluppo economico e sociale di lungo termine; anche i costi per garantire le tasse scolastiche agli studenti dai paesi in via di sviluppo non sono completamente giustificati nel calcolo dell'APS, visto che non tutti questi studenti tornano poi effettivamente nei propri paesi di origine. Al contrario, fra ciò che l'APS non avrebbe contato vengono elencati l'assistenza Sud-Sud, la solidarietà proveniente dal settore privato e molti dei mezzi innovativi per finanziare lo sviluppo, che non rientravano nei parametri ufficiali, fondati su quel precedente limite arbitrario del 25%.⁷ Pertanto, insieme alla definizione, gradualmente è stato modificato il metodo statistico per registrare l'Assistenza Pubblica allo Sviluppo, per migliorare l'accuratezza dei calcoli e riflettere i cambiamenti nel settore della cooperazione allo sviluppo, in un processo iniziato con il 2014 *DAC High Level Meeting*.

Durante il *DAC High Level Meeting* del 2012 era stata accolta la proposta di modificare il metodo di misurazione dell'APS. Al successivo *DAC High Level Meeting* del 2014 dunque, seguendo la decisione presa all'incontro precedente, prendendo atto dei cambiamenti avvenuti nella società internazionale e in previsione della discussione dell'agenda post-2015, vennero presentati i progressi fatti nella modernizzazione del sistema statistico e nella misurazione dei dati sui finanziamenti allo sviluppo. Le decisioni prese in questa sede riguardavano principalmente l'introduzione del metodo *grant equivalent*, l'imposizione di agevolazioni basate su tassi di sconto diversi a seconda del livello di reddito dei paesi, che unite al metodo *grant equivalent* avevano l'obiettivo di incentivare i prestiti con termini ancor più agevolati ai paesi meno sviluppati e ai paesi a basso reddito, l'accordo secondo cui i prestiti i cui termini non fossero coerenti con la *IMF Debt Limits Policy* e/o la *World Bank's Non-Concessional Borrowing Policy* non avrebbero potuto essere registrati come APS, l'accordo a continuare a lavorare per meglio riflettere lo sforzo del settore ufficiale nel catalizzare gli investimenti del settore privato verso uno sviluppo efficace e l'accordo a

⁷ Severino J. M. e Ray O., (2009), *The End of ODA: Death and Rebirth of a Global Public Policy*, Working Paper 167, The Center for Global Development

continuare a lavorare per sviluppare una nuova misura statistica che quantificasse tutte le risorse a supporto dello sviluppo sostenibile (oggi TOSSD⁸).

Al *DAC High Level Meeting* del 2016 invece, oltre al raggiungimento di un nuovo accordo per modernizzare il sistema statistico per incentivare la partecipazione del settore privato nella finanza allo sviluppo, sono stati definite nuove regole e principi per meglio valutare l' idoneità delle attività nel campo della pace e della sicurezza e dunque per riconoscere il ruolo che gli attori militari a volte svolgono nel campo dello sviluppo, delineandone la differenza dalla funzione di pace e sicurezza.

Al *DAC High Level Meeting* del 2017 è stato deciso di chiarire le direttive per valutare quale parte dei costi per l'assistenza ai rifugiati rientrano nell'APS e così dare ai membri DAC uno schema da seguire per il calcolo di questi.

Nel 2019 il sistema *grant equivalent* è diventato il metodo standard per la misurazione dell'APS e nel 2020 è stato raggiunto un consenso sul trattamento della riduzione del debito.

Per meglio riportare l'APS è stato come abbiamo detto introdotto il metodo "*grant equivalent*", per capire bene il quale innanzitutto bisogna tenere presente la differenza fra donazioni e prestiti: viene considerata donazione una certa concessione di denaro, per la quale non ci si aspetta nessun interesse o pagamento in restituzione. Un semplice prestito invece, per essere considerato nel calcolo dell'APS deve prevedere forme agevolate di rimborso, che abbia quindi interessi molto bassi o tempi più lunghi di restituzione.

Il metodo usato precedentemente era chiamato "*net flow system*". Tramite questo, donazioni e prestiti venivano calcolati allo stesso modo: registrando il valore nominale di entrambi i tipi di aiuto, deducendo poi ogni rimborso dei prestiti dal totale. Questo semplice metodo aveva il difetto di non esprimere chiaramente gli effettivi sforzi dei donatori, in quanto una donazione rappresenta uno sforzo maggiore rispetto ad un prestito e un prestito avrà più o meno valore a seconda della quantità di agevolazioni.

Il cambiamento nel metodo di misurazione prevede dunque che solo il "*grant equivalent*" dei prestiti venga calcolato come APS, ovvero, solo la componente donata di un prestito viene registrata nelle statistiche DAC e quindi più generoso sarà il prestito e maggiore sarà il valore annoverato fra l'APS. Per misurare il *grant element*, la porzione "regalata" espressa in percentuale, chiamata *grant equivalent* se espressa in valore monetario, si usano i tassi di sconto per ridurre i flussi di ritorno futuri che ci si aspetta da una transazione finanziaria al valore che avrebbero oggi. Se il valore del flusso di ritorno che ci si aspetta in futuro in valore attuale è più basso dell'ammontare dato oggi, allora la differenza rappresenta il "regalo." Questo metodo porterebbe non solo ad una più chiara comparazione di donazioni e prestiti, ma anche sarebbe fonte di maggiori incentivi a offrire prestiti agevolati.

⁸ *Total Official Support for Sustainable Development*, uno standard internazionale per misurare l'intera gamma di risorse per la promozione dello sviluppo sostenibile, dai flussi ufficiali alle risorse private mobilitate tramite mezzi ufficiali

Aiuti vincolati o svincolati

Per lungo tempo il dibattito sull'efficacia degli aiuti allo sviluppo si è incentrato sul problema del loro carattere vincolante. Secondo quanto affermato dall'OCSE, con aiuti vincolati si intendono quelle donazioni o quei prestiti ufficiali che limitano alle compagnie del paese donatore o ad un piccolo gruppo di paesi l'approvvigionamento di beni o servizi. Studi affermano come gli aiuti vincolati possano aumentare il costo dei beni e dei servizi dal 15% al 30%, fino ad arrivare al 40% per gli aiuti alimentari e si è molto dibattuto su come il vincolare gli aiuti ne riduca l'efficacia, fungendo da costrizione alla cooperazione fra donatori e alla partnership con i paesi in via di sviluppo, inibendo la proprietà e la responsabilità dei paesi partner nello sviluppo, come anche ostacolando sforzi più vasti di promozione della loro integrazione nell'economia mondiale.⁹ Pertanto, nel 2001 è stata adottata una Raccomandazione, emendata quattro volte di cui l'ultima nel 2018, che esortava a svincolare l'assistenza allo sviluppo verso i paesi meno sviluppati, ovvero a rimuovere le barriere legali e regolamentari per aprire la competizione per gli appalti finanziati tramite gli aiuti.

I membri della DAC hanno fatto numerosi progressi nello svincolare i propri aiuti: dal 1999-2001 al 2020 la porzione svincolata dell'APS coperta dalla Raccomandazione è salita dal 47% al 92% circa. In termini di singoli paesi la maggior parte dei membri ha svincolato quasi tutta la propria APS.

⁹ Clay, Edward J., Geddes M. e Natali L., (2009), *Untying Aid: Is it working? An Evaluation of the Implementation of the Paris Declaration and of the 2001 DAC Recommendation of Untying ODA to the LDCs*

(IMG. 1) APS bilaterale e quota svincolata dei membri DAC coperta dalla raccomandazione¹⁰

	Total (USD million, constant 2020 prices)					Share untied (%)				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Australia	292	317	305	352	322	100	100	100	100	100
Austria	45	33	46	28	31	27.2	74.1	57.6	17.4	21.1
Belgium	212	227	113	464	213	100	99	99	99	99
Canada	743	565	505	506	290	100	100	100	100	100
Czech Republic	5	9	7	9	10	34	51	49	58.1	54.5
Denmark	318	443	366	352	202	98.9	100	91.5	84	100
EU Institutions	5 614	4 274	3 693	3 769	3 922	100.0	100.0	100.0	91.5	96
Finland	69	83	113	103	103	94.9	99.7	97.8	100	98.8
France	1 432	1 933	1 843	3 134	3 090	98.9	99.8	99.8	98.9	98.5
Germany	1 139	1 376	1 630	1 872	2 297	99.9	100	100	100	100
Greece	0.0	0.0	0	3	10.1	0.0
Hungary	4.2	2.4	26.6	27	-	0.0	6.1	5.8	40.4	-
Iceland	13	11	19	17	16	100	100	94	93	99
Ireland	123	128	104	124	140	100	100	100	100	100
Italy	125	447	262	254	201	99.6	92.7	96.1	93.2	85.7
Japan	3 732	5 846	4 482	3 993	7 409	97.1	98.1	100	97.3	100
Korea	1 023	718	1 204	1 284	911	67.3	58.6	45.6	62.7	80.0
Luxembourg	45	40	73	93	104	100	100	100	100	100
Netherlands	571	349	417	589	563	99.7	97.0	99.9	99.9	100
New Zealand	55	47	27	128	102	98.9	92.7	98.6	97.5	98.0
Norway	348	388	558	387	500	100	100	100	100	100
Poland	80	14	87	14	11	2.0	10.6	2.0	9.6	24.2
Portugal	36	26	34	29	31	55.4	62.5	69.1	85.5	64.5
Slovak Republic	0.5	2.3	0.9	0.5	1.8	98.1	41.8	0.0	23.9	2.5
Slovenia	0.0	0.3	0.5	0.2	0.3	100.0	100.0	48.9	50.0	66.2
Spain	81	132	199	94	119	98.0	88.3	98.2	82.5	94.7
Sweden	493	765	772	568	323	99.6	99.4	98.6	96.2	92.4
Switzerland	330	463	545	595	635	100	100	100	100	100
United Kingdom	1 140	709	615	1 626	700	100	100	100	100	100
United States	7 505	6 784	6 866	6 253	7 071	69.4	73.8	64.2	62.8	71.8
Total	25 573	26 133	24 913	26 664	29 319	88.7	91.2	86.7	87.1	91.5

Fonte: OECD, (2022), *2022 Report on the Implementation of the DAC Recommendation on Untying Official Development Assistance*, DCD/DAC(2022)34/FINAL

¹⁰ Note: Esclusi i costi amministrativi, i costi dei rifugiati nel paese donatore e altri settori esclusi dalla copertura della *Untying Recommendation*.

I dati nella tabella sono stati revisionati per prendere in considerazione i movimenti nella lista dei paesi coperti dalla Raccomandazione. La copertura della Raccomandazione è stata estesa per includere i non-LDC HIPC dal 2009 e gli OLIC e i paesi e territori *IDA-only* dal 2019

(IMG. 2) APS bilaterale totale e quota svincolata dei membri DAC¹¹

	Total (USD million, constant 2020 prices)					Share untied (%)				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Australia	2 145	2 117	2 260	2 047	2 347	100.0	100.0	100.0	90.7	84.2
Austria	495	484	414	440	617	51.8	50.1	48.5	44.7	62.5
Belgium	1 052	975	832	1 111	955	95.8	95.6	99.1	98.3	88.1
Canada	3 519	2 070	2 540	3 421	2 466	95.6	93.3	97.2	99.2	95.4
Czech Republic	59	64	73	92	67	45.9	55.9	57.5	68.9	60.1
Denmark	1 071	1 372	1 582	1 531	1 456	99.0	100.0	97.3	92.9	96.0
EU Institutions	24 702	23 321	22 099	19 901	25 822	71.8	74.0	71.6	72.4	72.3
Finland	331	552	590	345	594	95.3	98.3	95.4	96.8	98.8
France	8 024	10 076	8 056	12 610	14 596	96.3	96.1	98.1	88.8	88.0
Germany	19 404	20 580	20 554	22 068	25 388	86.2	85.5	85.1	84.2	87.3
Greece	12	17	32	18	0	90.3	90.6	87.9	0.1	0.0
Hungary	49	37	122	158	222	0.0	86.6	76.7	22.0	48.2
Iceland	29	25	40	36	36	100.0	100.0	52.4	56.9	76.2
Ireland	425	440	437	447	446	100.0	100.0	100.0	96	96.6
Italy	851	1 651	1 142	1 142	1 136	95.0	90.9	92.2	92.4	89.9
Japan	21 003	20 895	19 483	14 377	21 485	77.4	82.6	67.2	63.5	85.2
Korea	2 409	2 285	2 588	3 498	2 234	56.0	50.2	51.8	55.0	73.0
Luxembourg	290	309	334	367	293	98.9	98.8	99.0	98.9	98.4
Netherlands	2 900	2 477	2 808	3 748	4 255	98.8	94.9	96.8	99.0	99.4
New Zealand	385	380	349	499	556	78.5	74.6	80.6	74.5	76.5
Norway	2 281	2 811	3 024	2 745	3 379	100.0	100.0	100.0	100.0	97.7
Poland	189	254	257	233	226	34.5	60.3	27.0	24.7	23.6
Portugal	161	140	148	136	124	59.1	68.6	76.1	79.6	70.8
Slovak Republic	27	36	30	23	32	64.2	62.2	70.3	63.8	72.4
Slovenia	22	20	30	23	24	53.4	99.6	51.2	25.8	21.5
Spain	2 953	772	800	673	710	81.7	83.5	87.0	76.0	82.5
Sweden	2 253	2 535	3 386	2 219	1 539	96.3	89.7	91.4	88.3	84.0
Switzerland	1 651	2 516	2 089	2 082	2 508	94.3	96.5	95.8	96.0	96.9
United Kingdom	7 131	7 307	6 254	9 464	5 770	100.0	100.0	100.0	98.7	98.7
United States	28 111	28 049	28 369	26 364	29 282	64.7	63.7	60.2	56.9	72.0
Total	133 932	134 567	130 725	131 819	148 565	79.6	80.8	77.2	76.9	82.3

Fonte: OECD, (2022), *2022 Report on the Implementation of the DAC Recommendation on Untying Official Development Assistance*, DCD/DAC(2022)34/FINAL

APS o IDE?

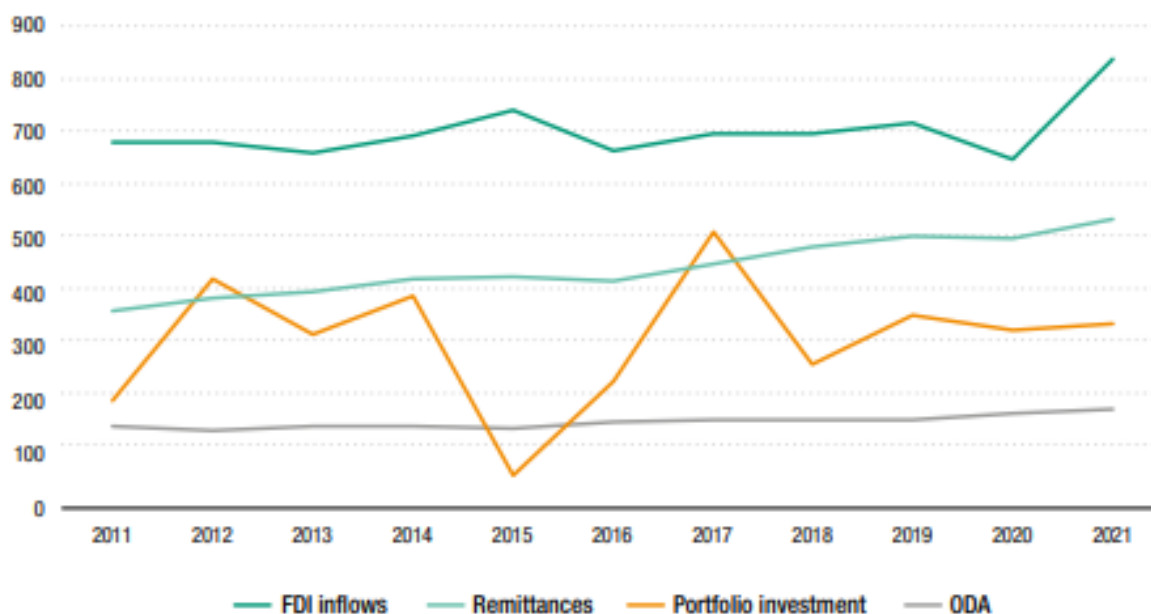
Con investimenti diretti esteri (IDE) si intende l'acquisizione di interessi sostanziali da parte di un'azienda in un'altra situata fuori dal proprio paese o l'acquisto diretto dell'azienda straniera, per espandere le proprie operazioni in una nuova regione. Si differenziano dagli investimenti di portafoglio esteri che sono invece investimenti minori in azioni e obbligazioni di un'azienda estera, fatti per diversificare il proprio portafoglio e si differenziano conseguentemente anche dall'APS, che abbiamo detto essere forme di assistenza monetaria data dai governi con livelli di interesse molto bassi, se non inesistenti, e altre agevolazioni, al fine di contribuire direttamente alla crescita dei paesi in via di sviluppo.

¹¹ Note: Esclusi I costi amministrativi dei donatori e i rifugiati nel paese donatore
OECD-DAC Creditor Reporting System

Sempre più i paesi in via di sviluppo vedono gli investimenti diretti esteri come fonte di progresso economico, modernizzazione, crescita del reddito e lavoro e sempre più vengono liberalizzati i regimi sugli investimenti diretti esteri e vengono attuate politiche per attrarre investimenti. Gli IDE però seguono le regole del mercato finanziario e sebbene siano un'importante fonte di finanziamento per le economie emergenti insieme ad altri flussi transnazionali per lo sviluppo, sono guidati da altri fini. Ben documentati sono i benefici, fra i quali *spillover* tecnologici, contributo alla formazione di capitale umano e creazione di un ambiente imprenditoriale più competitivo¹².

(IMG. 3) Fonti di finanziamento esterno delle economie in via di sviluppo

Unità di misura: Dollari, miliardi
Anno: 2011-2021



Fonte: UNCTAD, *World Investment Report 2022*, p.2

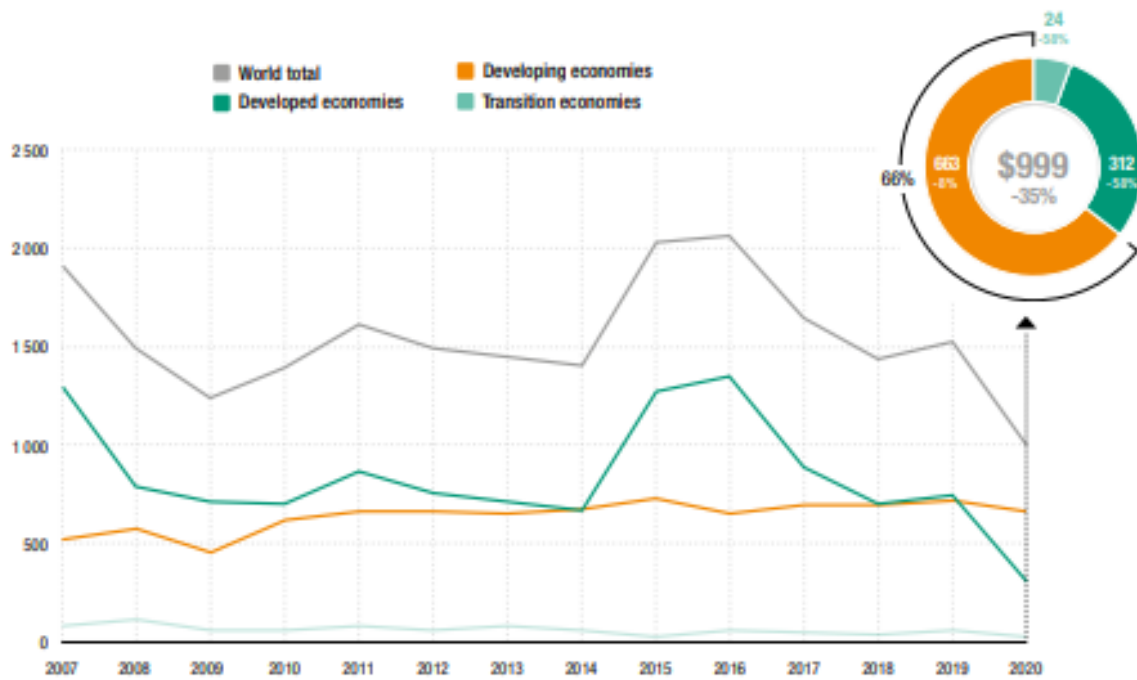
A livello globale il 2020 ha visto livelli eccezionalmente bassi di investimenti diretti esteri dovuti alla crisi del Covid-19, con un abbassamento del 35% rispetto al 2019. Questo declino ha colpito con maggior forza i paesi sviluppati, mentre i paesi in via di sviluppo hanno visto un calo più moderato, principalmente dovuto a flussi più resilienti in Asia. Si possono anche notare significative variazioni nelle tendenze degli IDE fra le varie aree geografiche. Possiamo notare come il declino in Africa sia più alto rispetto al declino medio registrato nei paesi in via di sviluppo: questa tendenza infatti si collocava su un'esistente situazione stagnante, per cui gli IDE sul continente sono rimasti quasi invariati nel 2019 rispetto al 2018¹³.

¹² OECD, (2002), *Foreign Direct Investment for Development – Maximising benefits, minimizing costs*

¹³ UNCTAD, (2021), *World Investment Report 2021*, p.40

(IMG. 4) Flussi in ingresso di IDE, globali e per gruppi di economie, 2007-2020

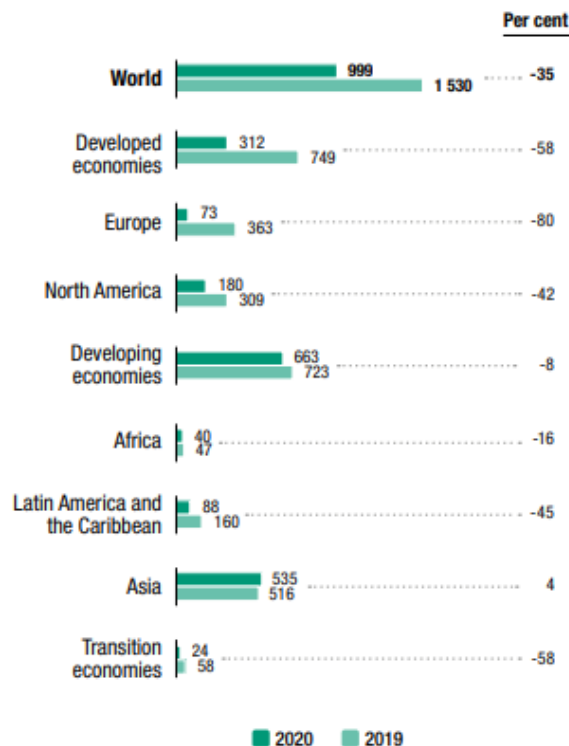
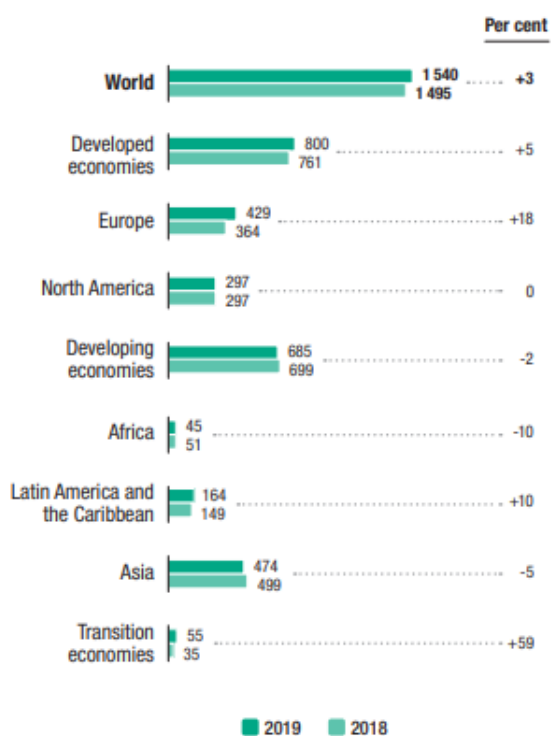
Unità di misura: Dollari, miliardi e percentuale
Anno: 2007-2020



Fonte: UNCTAD, *World Investment Report 2021*, p.2

(IMG. 5 e 6) Flussi in ingresso di IDE per regione

Unità di misura: Dollari, miliardi e percentuale
Anno: 2018-2019 e 2019-2020



Fonte: UNCTAD, *World Investment Report 2020*, p.11

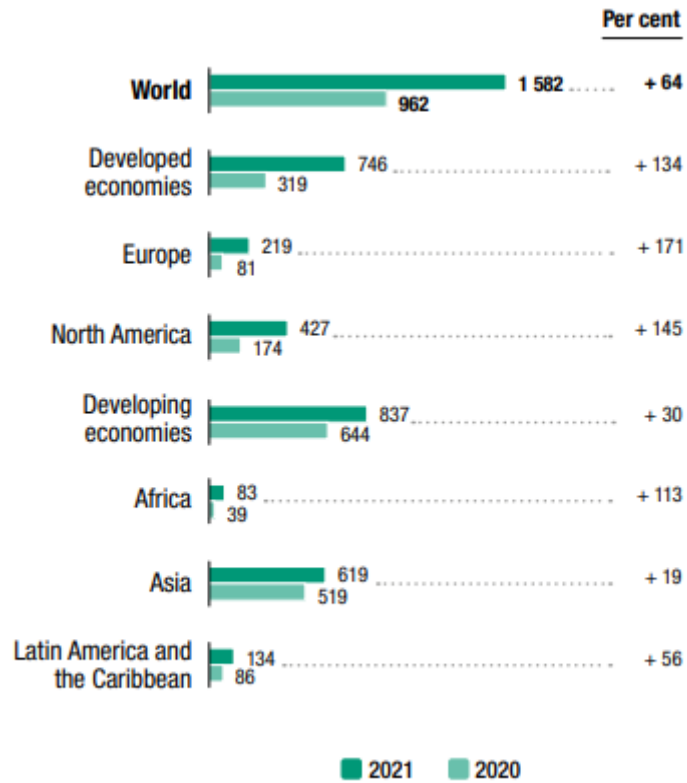
UNCTAD, *World Investment Report 2021*, p.4

Nel 2021 è stata riportata una ripresa dei flussi di IDE in tutte le regioni. Nello specifico, i flussi verso l’Africa hanno raggiunto gli 83 miliardi di Dollari nel 2021, ma i singoli paesi destinatari hanno visto una crescita moderata, in quanto il totale del continente è stato inflazionato da una singola transazione intra-aziendale: uno scambio di azioni fra Naspers e Prosus nella seconda metà del 2021. Escludendo questa transazione l’aumento è stato più moderato, più in linea con le altre regioni in via di sviluppo. In particolare l’Africa del Sud, Est e Ovest hanno visto una crescita dei flussi, quella Centrale è rimasta in piano, mentre il Nord Africa è declinato.

(IMG. 7) Flussi in ingresso di IDE per regione

Unità di misura: Dollari, miliardi e percentuale

Anno: 2020-2021

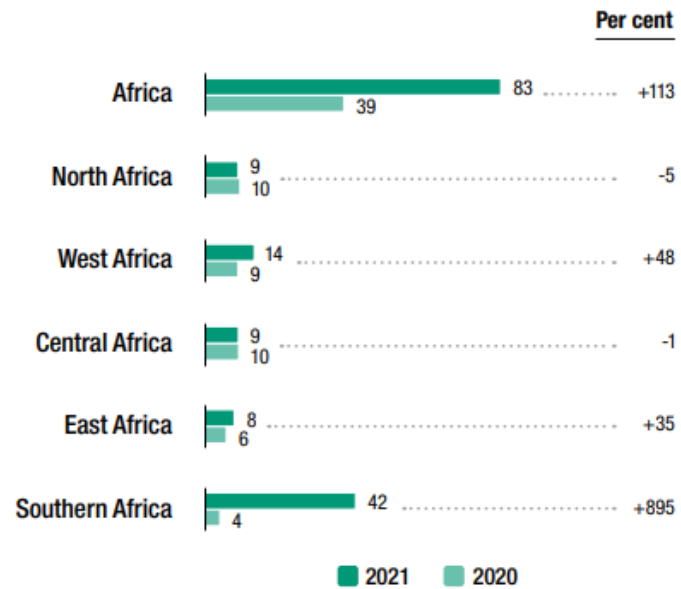


Fonte: UNCTAD, (2022), *World Investment Report 2022*, p.7

(IMG. 8) Flussi in ingresso di IDE in Africa per area geografica

Unità di misura: Dollari, miliardi e percentuale

Anno: 2020-2021



Fonte: UNCTAD, *World Investment Report 2022*, p.12

2. Storia dell'Assistenza Pubblica allo Sviluppo giapponese

La storia dell'assistenza allo sviluppo giapponese può essere fatta partire dalla fine della seconda guerra mondiale. Con la firma del Trattato di San Francisco, l'8 settembre 1951, il Giappone si assunse l'impegno di fornire riparazioni di guerra ai paesi colpiti dalla sua espansione militare durante l'epoca imperiale.

(a) It is recognized that Japan should pay reparations to the Allied Powers for the damage and suffering caused by it during the war. Nevertheless it is also recognized that the resources of Japan are not presently sufficient, if it is to maintain a viable economy, to make complete reparation for all such damage and suffering and at the same time meet its other obligations.

Therefore,

1. Japan will promptly enter into negotiations with Allied Powers so desiring, whose present territories were occupied by Japanese forces and damaged by Japan, with a view to assisting to compensate those countries for the cost of repairing the damage done, by making available the services of the Japanese people in production, salvaging and other work for the Allied Powers in question. Such arrangements shall avoid the imposition of additional liabilities on other Allied Powers, and, where the manufacturing of raw materials is called for, they shall be supplied by the Allied Powers in question, so as not to throw any foreign exchange burden upon Japan¹⁴

I suoi aiuti andavano prevalentemente a finanziare progetti nel settore dell'energia e in quello minerario, trattandosi di un modo di accedere a risorse ad esso mancanti¹⁵. Fra le varie date critiche troviamo il 1954, con la partecipazione al Piano Colombo¹⁶ e la firma con la Birmania (oggi Myanmar) del Trattato di Pace e di un Accordo sulle Riparazioni e la Cooperazione Economica, che segna l'inizio ufficiale dell'assistenza. Seguì un allargamento delle riparazioni ad altri paesi asiatici, che ebbero fine nel 1976, con l'ultimo pagamento inviato alle Filippine¹⁷. Nel 1958 invece venne dato un prestito in Yen all'India, il primo nel suo genere, segnando l'inizio della cooperazione economica del Giappone. Nel 1969 per la prima volta la DAC dell'OCSE introdusse il concetto di APS, seguito nel 1970 dalla fissazione dell'obiettivo, ancora oggi in vigore, del raggiungimento dello 0,7% del PNL in stanziamenti di APS.

¹⁴ *Treaty of Peace with Japan (with two declarations)*, (1951), United nation Treaty Series, vol.136, n.1832, cap. V, art. 14

¹⁵ Williams D., (2013), *The history of international development aid*
Lancaster C., (2007), *Japan: The Rise and Decline of an "Aid Superpower"*

¹⁶ Originariamente chiamato *Colombo Plan for Cooperative Economic Development in South and Southeast Asia*, oggi *Colombo Plan for Cooperative Economic and Social Development in Asia and the Pacific*, istituito come un'organizzazione intergovernativa per l'approfondimento dello sviluppo economico e sociale delle nazioni asiatiche. È basato sul concetto di partnership per raggiungere gli obiettivi di *self-help* e mutuo soccorso nel processo di sviluppo, concentrandosi sullo sviluppo delle risorse umane e la cooperazione Sud-Sud

¹⁷ Le riparazioni alle Filippine iniziarono nel 1956 e si conclusero nel 1976. Il 1977 fu un anno fondamentale per le relazioni del Giappone con l'ASEAN, basate sulla *heart-to-heart diplomacy* del PM Fukuda. L'anno successivo vennero annunciati i 5 obiettivi APS a medio termine, che miravano ad espandere la quantità dell'APS

In risposta a critiche internazionali che si possono riassumere in accuse di “arrivismo”, dovute a una maggior percentuale di prestiti e aiuti vincolati, rispetto a donazioni e aiuti svincolati, un maggior focus sullo sviluppo delle infrastrutture, invece che sullo sviluppo delle risorse umane e sul settore sociale in generale e una maggior quantità di assistenza ai paesi Asiatici, rispetto alle altre regioni, nel 1992 venne promulgata la prima Carta dell’APS, la quale venne successivamente emendata nel 2003 per adattarla ai tempi e infine nel 2015, per riflettere anche questa volta nuove circostanze e nuovi approcci strategici.

Nonostante lo sforzo per migliorare la trasparenza delle proprie politiche assistenziali e il consistente volume monetario complessivo dell’APS, questi documenti hanno continuato ad attirare a sé critiche, non molto differenti da quelle inizialmente sollevate e in particolar modo la più recente Carta sulla Cooperazione allo Sviluppo del 2015, ha suscitato scalpore per la posizione più aperta a questioni di sicurezza nazionale. Al fine di ottenere un quadro completo sulle caratteristiche dell’APS giapponese potrà anche essere utile vedere come si siano evoluti a livello amministrativo la concezione e gli obiettivi dell’APS giapponese.

Le tre Carte dell’APS

i. Carta dell’Assistenza Pubblica allo Sviluppo (1992)

Come già accennato la prima Carta dell’Assistenza allo Sviluppo venne promulgata dal Giappone nel 1992. Le ragioni si devono agli avvenimenti negli anni della crisi del Golfo, durante la quale il Giappone venne criticato dalla comunità internazionale per il poco contributo dato alle forze internazionali guidate dagli Stati Uniti. La crisi servì da catalizzatore per un crescente consenso sul fatto che il Giappone dovesse assumere un ruolo politico più proattivo negli affari internazionali¹⁸. Come conseguenza il governo giapponese emanò il 30 giugno la prima Carta dell’APS, la quale incorporava le filosofie e gli obiettivi individuati dalla cooperazione allo sviluppo giapponese nel corso del tempo.

Possiamo dunque individuare le caratteristiche di questa prima Carta, la più breve ed essenziale, a partire dalla sua struttura.

La Carta è divisa in 6 parti: filosofia di base, principi, priorità, misure per l’efficace implementazione dell’APS, misure per promuovere la conoscenza e il supporto interno e all’estero e infine il sistema di implementazione dell’APS.

Nella prima parte, la Carta individua gli assunti filosofici alla base dell’Assistenza Pubblica allo Sviluppo giapponese: l’impossibilità morale di accettare che ancora una larga parte della popolazione si trovi in condizione di povertà e carestia, la convinzione che la pace e la stabilità siano determinanti per costruire una società in cui i diritti umani di base, la democrazia e le libertà siano garantiti, la convinzione che la conservazione ambientale sia un obiettivo a cui l’intera comunità internazionale debba dedicarsi, la convinzione che il Giappone debba esercitare un ruolo determinante nel perseguire la pace e la stabilità, commensurato alla sua posizione nell’arena

¹⁸ Purrington C., (1992), *Tokyo's Policy Responses During the Gulf War and the Impact of the "Iraqi Shock" on Japan*

internazionale e l'importanza dell'assistenza giapponese agli sforzi di *self-help* dei paesi in via di sviluppo. La prima parte si conclude affermando che tale assistenza può promuovere le relazioni amichevoli del Giappone con gli altri paesi, soprattutto quelli in via di sviluppo.

Nella seconda parte vengono individuati alcuni principi, ovvero le premesse per le azioni che verranno in futuro intraprese nel campo della cooperazione allo sviluppo. Vengono identificati quattro di questi principi:

1. La conservazione ambientale e lo sviluppo devono essere perseguiti in tandem
2. Viene rigettato ogni uso dell'APS per scopi militari
3. Deve essere posta attenzione all'andamento delle spese militari e della produzione e commercio di armi nei paesi destinatari, in quanto i settori economico e sociale dovrebbero essere prioritari
4. Deve essere posta attenzione anche alla verifica degli sforzi di democratizzazione e di introduzione di una economia di mercato e di difesa dei diritti umani

La terza parte riguarda le aree geografiche e le sfide prioritarie per l'assistenza allo sviluppo giapponese.

L'Asia è la regione prioritaria per eccellenza per il Giappone, in quanto storicamente, economicamente e politicamente, oltre che geograficamente, è l'area più vicina ad esso. In particolar modo i paesi membri dell'Associazione delle Nazioni del Sud-Est Asiatico (ASEAN) costituiscono una delle regioni più economicamente dinamiche del mondo e dunque sono estremamente rilevanti per l'economia globale, nonostante la presenza di ancora numerosi segmenti della popolazione in condizione di estrema povertà, che dunque necessitano di assistenza. La Carta non si dilunga sulle altre regioni come Africa, Medio Oriente, America Latina, Europa Orientale e Oceania, sulle quali afferma solamente che verrà devoluta assistenza adeguata alla posizione del Giappone nel mondo.

Per quanto riguarda i problemi che invece catturano maggiormente l'attenzione giapponese sono in generale un riconoscimento dell'importanza di cooperare a livello internazionale nel risolvere le sfide globali come ambiente e sovrappopolazione, la questione dell'assistenza nel settore dei diritti umani e nelle emergenze umanitarie, l'assistenza allo sviluppo delle risorse umane e delle tecnologie, l'assistenza allo sviluppo delle infrastrutture, l'assistenza per promuovere l'imprenditorialità e la vitalità del settore privato e per trovare soluzioni per la questione del debito accumulato.

Nella quarta parte, sulle misure per l'efficace implementazione dell'APS, troviamo quindici punti, che si concentrano sull'importanza del dialogo politico e della cooperazione a tutti i livelli della vita interna, come di quella internazionale, sull'utilizzo da parte del Giappone di tutti i mezzi disponibili (prestiti, donazioni, cooperazione tecnica e altro) in modo coordinato, sull'utilizzo delle esperienze e politiche formatesi in Giappone stesso negli anni del suo sviluppo, come anche delle tecnologie e del *know-how* posseduto sia dal governo che dal settore privato giapponese, sulla promozione dello sviluppo delle tecnologie rilevanti e sul loro utilizzo in modo equo, sulla cooperazione fra APS,

investimenti diretti esteri e commercio, per promuovere in modo organico lo sviluppo, sul potenziamento della ricerca per formulare più adeguate politiche di sviluppo, sulla partecipazione delle donne, sulla protezione dei più vulnerabili, sulla riduzione del *gap* fra ricchi e poveri e sull'attenzione affinché l'APS non porti ingiustizie e corruzione.

La quinta parte riguarda le modalità per promuovere il supporto pubblico alle politiche di APS, quindi la pubblicazione delle informazioni relative all'APS e la realizzazione di programmi educativi e attività per promuovere l'assistenza allo sviluppo.

Infine la sesta parte riguarda l'assunzione, la formazione e l'utilizzo del personale umanitario tramite il miglioramento degli istituti di formazione, afferma che verrà migliorata la comunicazione e consultazione fra i Ministeri e le agenzie rilevanti e afferma che continui sforzi saranno fatti per tutelare il personale all'estero.

ii. Carta dell'Assistenza Pubblica allo Sviluppo (2003)

Dopo quasi 11 anni, il 29 agosto 2003, per la prima volta la Carta venne modificata per andare incontro alle nuove sfide affrontate dalla comunità internazionale, come espresso dal preambolo stesso della Carta. Fra queste il terrorismo internazionale, il preoccupante *gap* nel livello di ricchezza fra paesi e le questioni sottolineate dai *Millennium Development Goals*, ma anche preoccupava la situazione domestica che in quegli anni vedeva un basso sostegno da parte del pubblico giapponese, spinto dalle negative condizioni economiche domestiche e con un budget per l'assistenza pubblica in declino.

A livello strutturale questa Carta si divide in quattro capitoli, a loro volta frazionati in vari paragrafi: il primo capitolo sulla filosofia, il secondo sui principi di implementazione dell'APS, il terzo sulla formulazione e l'implementazione delle politiche di APS e l'ultimo sulla pubblicazione dello stato di implementazione della Carta.

Nel primo capitolo sulla filosofia vengono presentati per prima cosa gli obiettivi dell'assistenza allo sviluppo giapponese. Innanzitutto si afferma la volontà di contribuire alla pace e allo sviluppo della comunità internazionale, aiutando conseguentemente ad assicurare la sicurezza e la prosperità del Giappone stesso. Possiamo notare dunque un cambiamento rispetto alla precedente carta: se inizialmente si parlava di promuovere un solido sviluppo economico nei paesi in via di sviluppo, adesso si evidenzia la sicurezza e la prosperità del Giappone, mettendo in qualche modo in luce gli interessi giapponesi.

Viene poi evidenziato il rinnovato contesto internazionale, caratterizzato dall'apparizione di sempre più sfide e si sottolinea come questi problemi debbano essere presi in considerazione dall'intera comunità internazionale, in quanto si tratta di minacce che vanno oltre i confini nazionali.

Ancora, alla fine del paragrafo, vengono sottolineati i benefici che il Giappone stesso ricaverà dall'elargire l'assistenza allo sviluppo, fra i quali la promozione di relazioni amichevoli e scambi con gli altri paesi e il rafforzamento della posizione giapponese nell'arena internazionale.

Fra le politiche di base successivamente evidenziate il Giappone si ripropone innanzitutto di supportare gli sforzi di *self-help* dei paesi in via di sviluppo, concetto già visto nella prima Carta dell'APS, estendendo la cooperazione per lo sviluppo delle risorse umane, per il potenziamento istituzionale e quello delle infrastrutture economiche e sociali. Si sottolinea poi come il Giappone rispetti la *ownership* (proprietà/responsabilità) dei paesi in via di sviluppo, dia priorità alle strategie di sviluppo elaborate dei paesi destinatari e all'assistenza a quei paesi che fanno uno sforzo attivo nel perseguire la pace, la democratizzazione, la protezione dei diritti umani e una ristrutturazione nelle sfere economiche e sociali.

Secondariamente si parla di "*human security*" (sicurezza umana), definita dalle Nazioni Unite come <<"un approccio per assistere gli Stati Membri nell'identificare e affrontare estese e trasversali sfide alla sopravvivenza, sostentamento e dignità dei loro popoli". Fa appello a "risposte *people-centered* (incentrate sugli individui), onnicomprensive, appropriate al contesto e orientate alla prevenzione, che rafforzino la protezione e l'emancipazione (*empowerment*) di ogni persona.">>. Il Giappone afferma l'importanza di non considerare solamente la prospettiva globale, regionale e nazionale, ma anche quella che si focalizza appunto sugli individui e dunque si impegna a fornire assistenza per la protezione e l'emancipazione dei singoli. Si parla poi dell'assicurazione di equità nell'implementazione delle politiche di assistenza, verso la quale il Giappone si muoverà dando adeguata attenzione ai più vulnerabili e al *gap* fra ricchi e poveri e a quello fra regioni e facendo attenzione all'impatto ambientale e sociale provocato dall'APS. In accordo con quanto appena detto si sottolinea anche l'importanza dell'uguaglianza di genere, a cui si cercherà di contribuire dando piena attenzione alla partecipazione femminile nel processo di sviluppo e facendo in modo che anche le donne possano beneficiare di questo processo.

Al punto successivo troviamo un richiamo all'utilizzo dell'esperienza e delle competenze giapponesi e alla coordinazione fra le politiche chiave per assicurare coerenza e si dichiara anche che verrà rivolta attenzione alle implicazioni per l'economia e la società giapponese.

Infine si sottolinea la continua collaborazione e il dialogo con la comunità internazionale e si afferma la promozione della cooperazione Sud-Sud e la collaborazione con quadri di cooperazione regionale. Fra le sfide prioritarie la Carta individua la riduzione della povertà come obiettivo chiave condiviso dall'intera comunità internazionale, in quanto si tratta di un passaggio essenziale anche per eliminare il terrorismo e altre cause di instabilità nel mondo.

Secondariamente parla di crescita sostenibile, che esso individua nel supporto allo sviluppo dell'infrastruttura socioeconomica, essenziale per l'attività economica, il *policy-making*, lo sviluppo delle istituzioni e delle risorse umane.

Ricorda poi l'importanza di continui e coordinati sforzi verso la risoluzione delle sfide globali (problemi ambientali, malattie infettive, disastri naturali, terrorismo, droghe, eccetera) e per integrare tutti gli sforzi sopra citati afferma infine i suoi sforzi nell'ambito del *peace-building*, definito dalle Nazioni Unite come "[...] una serie di misure volte a ridurre il rischio di cadere o ricadere in un conflitto, rafforzando le capacità nazionali a tutti i livelli della gestione del conflitto e ponendo le basi per una pace sostenibile e lo sviluppo".

Passando poi alle regioni prioritarie, come abbiamo già visto nella Carta del 1992, l'Asia era, e tutt'oggi è, la regione prioritaria per eccellenza, regione in cui però, sottolinea la Carta, nell'agire verrà tenuto conto delle diversità fra i vari paesi. Si sottolinea poi che verrà anche data assistenza

alle altre regioni del mondo, in base agli obiettivi, alle politiche di base e ai problemi prioritari identificati nella Carta. Sull’Africa si riconosce che si tratta di una regione che presenta un gran numero di paesi meno sviluppati ed è di continuo colpita da conflitti e seri problemi di sviluppo. Sforzi di *self-help* sono già in corso e il Giappone si propone di fornire assistenza. Sul Medio Oriente si afferma che si tratta di una regione importante per i rifornimenti di energia e la pace e la stabilità della comunità internazionale, ma che tuttavia ha fattori destabilizzanti, per cui il Giappone darà assistenza per il raggiungimento della stabilità e il consolidamento della pace. Per quanto riguarda l’America Latina il Giappone prenderà in considerazione le disparità nella regione e all’interno dei singoli paesi ed elargirà la necessaria cooperazione. Infine l’assistenza in Oceania sarà diretta alle numerose nazioni insulari vulnerabili.

Il secondo capitolo sui principi per l’implementazione dell’assistenza allo sviluppo sono gli stessi della Carta del 1992, mentre per quanto riguarda il terzo capitolo sulla formulazione e l’implementazione delle politiche per l’assistenza allo sviluppo vengono individuati vari punti:

- una formulazione coerente delle politiche per assicurare che la fornitura dell’APS sia distribuita in modo efficace ed efficiente, che prevede la creazione di politiche di APS di medio termine, programmi assistenziali per i maggiori paesi riceventi, un collegamento fra i vari metodi di assistenza e un bilanciamento fra la cooperazione di tipo *hardware* e di tipo *software*;
- una collaborazione fra i vari ministeri e agenzie relative allo sviluppo, fra i quali il Ministero degli Affari Esteri giocherà il ruolo centrale di coordinazione;
- una collaborazione fra il governo, le agenzie esecutive come la *Japan International Cooperation Agency (JICA)* e la *Japan Bank for International Cooperation (JIBC)*;
- un rafforzamento delle consultazioni politiche;
- un rafforzamento delle funzioni delle missioni sul campo nel processo di *policy-making* e nell’implementazione;
- infine una collaborazione con gli enti relativi allo sviluppo.

Sempre nel terzo capitolo si parla anche di promozione della partecipazione pubblica. La Carta si propone di coinvolgere i cittadini giapponesi di ogni estrazione sociale nelle attività di assistenza, di incoraggiare lo sviluppo delle risorse umane e dunque di formare personale assistenziale, oltre che aumentare le occasioni in cui possano essere mobilitati esperti sia in Giappone che all’estero. Viene poi valorizzata l’educazione sui temi dello sviluppo, per promuovere la comprensione pubblica della cooperazione internazionale e per formare personale che si occuperà di sviluppo in futuro e infine si assicura la pubblicazione delle informazioni pertinenti allo sviluppo per permettere a tutti i cittadini di essere partecipi delle attività di APS.

Da ultimo si assicura, per una efficace implementazione dell’APS, un potenziamento delle valutazioni, appropriate procedure, la prevenzione di frode e corruzione e la sicurezza del personale.

iii. Carta della Cooperazione allo Sviluppo (2015)

L'ultima modifica, anzi una completa revisione, è stata ultimata il 10 febbraio 2015. Nella nuova *Development Cooperation Charter*, può essere immediatamente notato un cambiamento nel nome, che, parlando di cooperazione, parrebbe già enfatizzare la bilateralità dell'assistenza. Questa Carta è stata emanata in seguito alla pubblicazione della prima *National Security Strategy* nel dicembre 2013, nella quale si può trovare un esplicito richiamo ad un uso strategico dell'APS giapponese:

“Moreover, in order to implement seamless assistance in security-related areas, including through further strategic utilization of ODA and capacity building assistance, as well as coordination with non-governmental organizations (NGOs), Japan will develop a system that enables assistance to potential recipient organizations that cannot receive Japan’s assistance under the current schemes.”

“Japan will advance the following measures towards the resolution of development issues and global issues that could hinder peace and stability of the international community, such as poverty, energy issues, widening disparity, climate change, natural disasters, and food-related issues, through the active and strategic utilization of ODA, as necessary.”

“[...] in order to contribute to the realization of human security, Japan will utilize its ODA in a strategic and effective manner.”¹⁹

Questo ha fatto dunque pensare ad un cambiamento del ruolo ricoperto dall'assistenza allo sviluppo, verso il perseguimento della sicurezza nazionale e degli interessi nazionali più in generale. In molti hanno letto in questo cambiamento la volontà dell'allora Primo Ministro Abe di alterare la percezione del Giappone nel mondo, per assumere un ruolo di leadership internazionale tramite una politica estera più proattiva. Questa percezione trova sostegno nel crescente numero di competitori nella sfera di sviluppo dell'Asia-Pacifico, prima fra tutte la Cina che in quegli anni stava ultimando la creazione della *Asian Infrastructure Investment Bank*, vista da molti in diretta competizione con la *Asian Development Bank*, a guida principalmente giapponese, oltre che statunitense.

Per ricollegarci a quanto appena detto, nella decisione del governo anteposta alla Carta, si legge nelle primissime battute:

In this new era, Japan must strongly lead the international community, as a nation that contributes even more proactively to securing peace, stability and prosperity of the international community from the perspective of “Proactive Contribution to Peace” based on the principle of international cooperation, while continuing to adhere to the course that it has taken to date as a peace-loving nation

una chiara affermazione di come il Giappone sia intenzionato ad assumere un ruolo più proattivo nel contesto internazionale. Secondariamente si riconosce la presenza e l'importanza di attori non statali nel settore finanziario e nelle attività globali e la necessità del Giappone di integrare la propria

¹⁹ National Security Council, (2013), *National Security Strategy*

APS con queste ulteriori risorse e ovviamente non si prescinde dalle attività più tradizionali dell'assistenza allo sviluppo, come il *peace-building*, la promozione dei diritti umani e l'assistenza umanitaria.

Di seguito troviamo il titolo della Carta, al quale viene associato un sottotitolo che cita "per la pace, la prosperità e un miglior futuro per tutti". Nel preambolo si fa dunque presente come la comunità internazionale stia sperimentando alcuni cambiamenti come la variazione degli equilibri di potere, l'espansione dell'attività economica internazionale causata dalla crescente globalizzazione e dalla innovazione tecnologica, più forte interdipendenza con gli altri paesi e una maggior influenza degli attori non statali. Ne consegue che i problemi in una parte del mondo possono avere impatti negativi anche nel resto del mondo. Inoltre più i paesi in via di sviluppo diventano importanti, più la crescita economica in questi paesi sarà essenziale per la crescita stabile dell'intera economia mondiale. Conseguentemente si sottolinea come tutto questo sia importante per il Giappone stesso, per la sua stabilità e prosperità. Secondariamente si fa presente che anche le sfide globali sono cambiate: molti paesi hanno fatto grandi passi avanti nello sviluppo, ma anche questi paesi affrontano ancora problemi come l'instabilità economica e politica dovuta ad una cattiva amministrazione, disparità interne, problemi di sostenibilità e la "*middle income trap*", oltre a problemi dovuti a conflitti interni e le loro condizioni climatiche e geologiche. C'è quindi bisogno non solo di assistenza umanitaria, ma anche di assicurare fondamenta solide come la pace, la stabilità, il diritto, l'amministrazione e la democratizzazione e oltre a ciò si sottolinea l'importanza della partecipazione femminile in ogni fase dello sviluppo.

Riguardo alla struttura della Carta possiamo evidenziarne tre parti: la prima riguarda la filosofia ed è divisa in vari paragrafi sugli obiettivi e le politiche di base; la seconda riguarda le politiche prioritarie ed è divisa in paragrafi sulle sfide prioritarie e le regioni prioritarie; e la terza parte sull'implementazione, è divisa in paragrafi sui principi dell'implementazione, le modalità dell'implementazione e la presentazione dello status dell'implementazione della Carta.

Nella prima parte vengono innanzitutto individuati gli obiettivi della cooperazione allo sviluppo giapponese. Viene affermato quindi lo storico impegno giapponese nel perseguire la pace e la prosperità della comunità internazionale, nel supportare la crescita dei paesi in via di sviluppo e nell'adoperarsi per risolvere i problemi globali. Questa dedizione ha portato la comunità internazionale a rispettare e fidarsi del Giappone, dal quale però ci si aspetta che giochi un ruolo maggiormente proattivo, commisurato alle capacità nazionali.

Poi, come già nelle precedenti carte, si afferma l'utilizzo dell'esperienza e competenza giapponese nella cooperazione allo sviluppo, accumulate nel periodo di transizione in cui esso stesso è divenuto la prima economia sviluppata in Asia, oltre che dalle esperienze nell'affrontare le sfide attuali come il calo e l'invecchiamento della popolazione e la ricostruzione dopo i terremoti.

Si riafferma poi l'impegno giapponese nel sostenere le aspettative della comunità internazionale: in quanto parte delle maggiori potenze mondiali contribuirà più attivamente e assumerà un ruolo di leadership nel rispondere alle sfide internazionali.

Successivamente si riconosce l'impossibilità delle singole nazioni di assicurare da sole la pace e la prosperità e conseguentemente l'importanza della cooperazione internazionale. In questo senso la cooperazione allo sviluppo è quindi anche uno dei mezzi più importanti per la diplomazia

giapponese, per assicurare la pace e la stabilità internazionali e consolidare le relazioni con gli altri paesi e dunque può essere visto come un “investimento per il futuro”.

Questa cooperazione poi porterà anche benefici nell’interesse nazionale del paese, come lo sono la sua pace e sicurezza, il raggiungimento di maggior prosperità, il realizzare un ambiente internazionale che assicuri stabilità, trasparenza e prevedibilità e il mantenere un ordine internazionale basato su valori universali.

Conclude gli obiettivi un appello all’importanza di mobilitare ancor più capitali, non limitate solo all’APS, ma che questa sia catalizzatore per altre risorse, ottenute in cooperazione con vari attori.

Vengono poi identificate tre politiche di base. Prima fra tutte si ripropone la volontà, già espressa nelle precedenti Carte, di contribuire alla pace e alla prosperità attraverso la cooperazione per scopi non militari. Questo punto sembrerebbe seguire la tradizionale posizione di pacifismo, ma affermando la volontà di ricoprire un ruolo proattivo nel mantenimento della pace, stabilità e prosperità internazionale, sembrerebbe alludere ad un utilizzo più ampio della assistenza allo sviluppo che ha attirato a sé numerose critiche, che vedremo meglio in seguito.

Secondariamente troviamo la promozione della *human security*, già individuata nella Carta del 2003, che viene presentato come il principio guida della cooperazione allo sviluppo giapponese e infine troviamo la cooperazione mirata ad uno sviluppo autosufficiente, attraverso l’assistenza per gli sforzi di *self-help* e il dialogo e la collaborazione basati sull’esperienza e le competenze giapponesi. In questo punto si parla quindi di rispetto per la *ownership*, le intenzioni e le caratteristiche intrinseche dei paesi partner e di imparare reciprocamente per crescere insieme.

Nella seconda parte vengono presentate le sfide e le regioni prioritarie. Fra le sfide prioritarie viene innanzitutto individuata la crescita di qualità e lo sradicamento della povertà tramite tale crescita. Nel parlare di questo punto si riconosce che la riduzione della povertà è la sfida allo sviluppo fondamentale e che è importante fornire assistenza umanitaria e assistenza volta a mettere in moto il processo di sviluppo e superare le vulnerabilità. Allo stesso tempo si afferma come sia necessaria per risolvere il problema della povertà in modo sostenibile sia la crescita economica tramite lo sviluppo delle risorse umane, lo sviluppo delle infrastrutture e la creazione di regolamenti e istituzioni, sia la crescita del settore privato. Tuttavia questa crescita non dovrebbe essere meramente quantitativa, ma piuttosto qualitativa e dunque si identifica una crescita che sia inclusiva, sostenibile e resiliente. Conseguentemente il Giappone si impegnerà nello sviluppo dell’infrastruttura industriale e delle industrie, nelle città sostenibili, nell’introduzione delle tecnologie per l’informazione e la comunicazione (ICT), nella promozione della scienza, della tecnologia e dell’innovazione, nella ricerca e lo sviluppo, nella politica economica, nella formazione professionale e nello sviluppo delle risorse umane, nella creazione di lavoro e nella promozione di agricoltura, scienze forestali e industria ittica e allo stesso tempo promuoverà uno sviluppo *people-centered*. Questa politica ha però attirato altre critiche, in quanto la formulazione dell’obiettivo sembrerebbe focalizzarsi troppo sulla crescita e solo in un secondo momento sullo sradicamento della povertà.

La seconda sfida riguarda la condivisione dei valori universali di libertà, democrazia, rispetto per i diritti umani fondamentali e le norme e la costruzione di una società pacifica e sicura, in quanto

prerequisiti per garantire uno sviluppo sociale ed economico e una società equa e inclusiva e per garantire il *nation-building* e lo sviluppo.

Il terzo punto riguarda la costruzione di una comunità internazionale sostenibile e resiliente attraverso gli sforzi collettivi per rispondere alle sfide globali.

Riguardo alle regioni prioritarie innanzitutto si sottolinea la necessità di tenere in considerazione i cambiamenti avvenuti a livello internazionale e di tenere in considerazione i bisogni e le caratteristiche proprie di ogni regione, come anche l'accessibilità di queste misure. Poi, come abbiamo già detto, storicamente l'Asia è la regione che riceve più attenzioni e assistenza dal Giappone per la sua vicinanza geografica e per la sua rilevanza nelle questioni di sicurezza e prosperità. In particolar modo quindi si sottolinea il supporto all'ASEAN, già evidenziato nelle precedenti due Carte, poi si dichiara il sostegno alla regione dell'Asia Meridionale per il raggiungimento della stabilità, lo sviluppo delle infrastrutture e il clima commerciale e di investimento e per il raggiungimento dei diritti umani di base. Riguardo all'Asia Centrale e al Caucaso invece si afferma che verrà supportato il *nation-building* e la cooperazione regionale, tenendo conto delle disparità della regione. Riguardo all'Africa il Giappone si impegna a fornire assistenza tramite un impegno comune del settore pubblico e privato, concretizzato nella *Tokyo International Conference on African Development* (TICAD). Si sottolinea che verrà considerata anche la spinta del Continente verso lo sviluppo regionale e l'integrazione a livello sub-regionale e inoltre, si continuerà ad elargire assistenza per il *peacebuilding* e assistenza agli Stati più fragili, visto che vi sono ancora Stati africani proni ai conflitti o schiacciati da un gran numero di sfide di sviluppo. Successivamente si riconosce l'importanza del Medio Oriente per la pace, stabilità e risorse energetiche della comunità internazionale e dunque il Giappone si impegna ad assisterlo negli ambiti del *peacebuilding*, nella riduzione delle disparità e nello sviluppo delle risorse umane. All'America Latina invece il Giappone fornirà assistenza per creare un ambiente che favorisca lo sviluppo economico ed infine verso i piccoli paesi insulari in Oceania e nei Caraibi, si offrirà assistenza a seconda delle specifiche necessità.

Arriviamo dunque alla terza parte. Qui si parla in primo luogo dei principi di implementazione e si afferma come sia necessario avere un approccio più strategico per massimizzare l'impatto della cooperazione allo sviluppo e dunque si afferma l'importanza per il governo e le agenzie esecutive di lavorare all'unisono, cooperando con vari *stakeholder*, e di mobilitare varie risorse presenti in Giappone. Si riconosce qui inoltre la preminenza della cooperazione allo sviluppo fra i vari strumenti di politica estera giapponese e dunque il Giappone si impegna a formulare politiche strategiche ed efficienti, mentre nell'implementare la cooperazione allo sviluppo si impegna a rafforzare le sinergie tra APS e cooperazione non-APS per trarre il massimo dalle risorse del governo e delle agenzie affiliate. Come ulteriore passo verso un approccio più strategico abbiamo la valutazione dei progetti di APS, seguita da una diffusione di queste valutazioni nel processo di *decision-making* e di implementazione.

Si prospetta poi una cooperazione che tragga vantaggio dagli specifici punti di forza giapponesi, in quanto, come già detto, il Giappone ha sviluppato le proprie risorse umane, esperienza e tecnologie nel processo di risoluzione di varie sfide e si afferma come il Giappone intenda fare tesoro anche delle proposte dei vari attori del settore privato e della ricerca, oltre che del proprio *soft-power*, per

un'assistenza non solo materiale, ma anche negli aspetti non fisici. A questo proposito viene citata anche la possibilità di usare la lingua giapponese. Questa affermazione rompe con una tradizionale esitazione nella promozione della lingua e della cultura giapponese tramite i programmi di assistenza, in parte anche probabilmente per il retaggio della promozione e imposizione della lingua giapponese durante il Novecento fino alla fine della Guerra. Questa esitazione ha però avuto come risultato quello che adesso il Giappone è poco rappresentato a livello di organizzazioni di promozione culturale: la Japan Foundation ha oggi solo 25 uffici nel mondo, a fronte dei circa 500 Istituti Confucio della Cina o i 1040, 200 e 149 rispettivamente dell'Alliance Française, del British Council e del Goethe Institute²⁰.

Infine si prospetta un contributo proattivo nella discussione internazionale, partecipando alle discussioni più importanti delle Nazioni Unite, della DAC e di altre organizzazioni internazionali.

Si passa poi ai principi per assicurare che la cooperazione allo sviluppo sia appropriata, che possono essere riassunti come:

- controllo della situazione del consolidamento della democratizzazione, della legge e della protezione dei diritti umani fondamentali, concetti che si sono già trovati fra le politiche prioritarie;
- il rifiuto dell'uso della cooperazione allo sviluppo per scopi militari, qui si riprende la questione precedentemente espressa fra le politiche di base, affermando, come già nelle precedenti Carte, che il Giappone si asterrà dall'usare la cooperazione allo sviluppo per scopi militari e l'aggravamento di conflitti internazionali, ma si aggiunge che qualora le forze armate nei paesi destinatari siano coinvolte nella cooperazione allo sviluppo per scopi non militari allora queste situazioni verranno considerate caso per caso;
- controllo della situazione delle spese militari del paese destinatario in questione;
- attenzione all'impatto dello sviluppo sul cambiamento climatico e sull'ambiente;
- attenzione ad assicurare uguaglianza e attenzione ai socialmente vulnerabili;
- promozione della partecipazione femminile;
- prevenzione della frode e della corruzione;
- infine assicurazione della sicurezza del personale per la cooperazione allo sviluppo.

Fra questi possiamo notare nuovamente una maggior apertura all'utilizzo dell'APS per supportare le forze armate di altri paesi impegnate in attività non militari.

Troviamo poi le modalità di implementazione della cooperazione allo sviluppo, che vedono innanzitutto il miglioramento dell'architettura di implementazione del governo e delle agenzie esecutive. Il Ministero degli Affari Esteri rivestirebbe dunque una posizione centrale nel coordinare sia le politiche di cooperazione allo sviluppo, sia la relazione fra il governo, responsabile della pianificazione delle politiche, e la *Japan International Cooperation Agency* (JICA), responsabile della loro esecuzione e a sua volta la JICA ricoprirebbe un ruolo chiave di sviluppo delle capacità delle varie organizzazioni e della loro organizzazione e coordinamento.

²⁰ King K., (2016), *Lenses on 'Japaneseness' in the Development Cooperation Charter of 2015: Soft power, human resources development, education and training*

Secondariamente si prospetta un rafforzamento delle *partnership* fra la JICA e le agenzie non governative come la JIBC, la *Nippon Export and Investment Insurance* e la *Japan Overseas Infrastructure Investment Corporation for Transport and Urban Development*, fra il governo e il settore privato e i governi locali, le organizzazioni internazionali, regionali e sub regionali, gli altri donatori, i paesi in via di sviluppo e la società civile.

Infine si prospetta un rafforzamento delle fondamenta per l'implementazione, come la pubblicazione delle informazioni, l'educazione allo sviluppo e lo sviluppo delle risorse umane.

Come abbiamo già sottolineato, il maggiore e più controverso cambiamento che possiamo notare nella Carta del 2015 è l'introduzione di una maggior apertura verso l'uso dell'assistenza a supporto delle truppe dei paesi destinatari. Anche se si afferma che la cooperazione rimane per scopi non-militari questo è quello che ha più di tutto fatto preoccupare gli esperti.

Durante il suo secondo mandato, cominciato nel 2012, l'ex Primo Ministro Abe emanò il 17 dicembre 2013 la prima Strategia di Sicurezza Nazionale del Giappone (NSS). La necessità di promulgare una nuova strategia di sicurezza derivava dalla convinzione dell'amministrazione Abe che la comunità internazionale si aspettasse dal Giappone che esso ricoprisse un ruolo più attivo nel mantenimento della pace internazionale e da una serie di insicurezze percepite dal Giappone sia in un contesto globale che regionale. Fra queste viene individuata la maggior influenza cinese e indiana e il mutamento della posizione statunitense nell'arena internazionale, poi si identifica la minaccia del terrorismo e quella della proliferazione delle armi di distruzione di massa, l'importanza della protezione dei mari, dello spazio e del cyberspazio, visti anche i recenti casi di conflitto di interessi fra gli Stati per le risorse naturali e i territori, le numerose sfide globali e l'interconnessione dovuta alla globalizzazione più in generale. A livello regionale si identifica in particolar modo la minaccia nord-coreana dovuta allo sviluppo di missili balistici e della forza nucleare e la modernizzazione militare della Cina.

All'interno della NSS veniva già indicata la volontà di fare un uso strategico dell'APS:

“[...] to implement seamless assistance in security-related areas, including through further strategic utilization of ODA [...]”

“Japan will advance the following measures towards the resolution of development issues and global issues that could hinder peace and stability of the international community [...] through the active and strategic utilization of ODA, as necessary.”

“[...] in order to contribute to the realization of human security, Japan will utilize its ODA in a strategic and effective manner.”²¹

e nella *Development Cooperation Charter* possiamo in effetti riscontrare come questo proposito voglia essere messo in pratica.

Questa potenziata connessione fra assistenza allo sviluppo e sicurezza preoccupa molti, visto che il governo Abe ha anche rivoluzionato la politica di sicurezza giapponese permettendo l'autodifesa

²¹ National Security Council, (2013), *National Security Strategy*

collettiva²², allentando le restrizioni sull'export di armi e adesso permettendo l'utilizzo dell' APS per scopi strategici. Secondo la definizione data dalla OCSE della APS nessun equipaggiamento o servizio militare è riportabile come APS e non sono nemmeno coperte le spese contro il terrorismo, mentre le spese per l'utilizzo delle forze armate dei paesi destinatari per l'invio di aiuti umanitari è permesso. Si tratta quindi di una "zona grigia" di ambiguità che già esisteva per molti donatori e in cui adesso si sta addentrando anche il Giappone.

Oltre a queste preoccupazioni si può anche notare una visione più rivolta alla crescita: rispetto alle precedenti due carte in cui venivano sottolineate sia la crescita che la riduzione della povertà come priorità, questa parla di "crescita qualitativa e sradicamento della povertà tramite tale crescita", che lascerebbe intendere una preminenza della crescita rispetto alla riduzione della povertà, che sarebbe un semplice risultato.

In generale dunque possiamo notare uno spostamento negli obiettivi dell'assistenza allo sviluppo giapponese dall'assistenza umanitaria e gli obiettivi di sviluppo, verso gli interessi personali del Giappone.

La filosofia del self-help

Potremmo dire che una parte delle critiche che sono state e vengono rivolte al Giappone derivano da una lontananza percepita fra i principi e le modalità di assistenza fornita da questo, rispetto a quelli comuni ai donatori occidentali, che generalmente si basano su valori cristiani e sul concetto di carità. Gli aiuti che in apparenza sono maggiormente indirizzati alla crescita economica e l'idea di fornire assistenza sulla base delle richieste dei paesi interessati, affondano le proprie radici nella storia dell'APS giapponese e nella personale esperienza di sviluppo del Giappone e così è anche per il concetto di *self-help*. Questa idea consiste nel ritenere i paesi in via di sviluppo destinatari degli aiuti internazionali, responsabili del proprio sviluppo e pertanto i donatori non dovrebbero intervenire negli affari domestici di questi paesi²³. Certamente il principio dell'attendere che venga formulata una richiesta da parte dei destinatari e un altro principio collegato come quello dell'aspettarsi che almeno una parte dei costi venga coperto dal paese stesso, si stanno evolvendo e il Giappone sta diventando più proattivo e flessibile, tuttavia il principio del *self-help* rimane. Sawamura (2004) identifica la "perseveranza" (*gambaru*), già individuata da altri studiosi come valore fondamentale della cultura giapponese, come qualcosa che riflette le politiche di assistenza giapponesi, differente dall'individualismo e dall'enfasi sull'abilità propria degli occidentali. Sempre Sawamura sottolinea la differenza tra il concetto di "*ownership*", proprio della visione occidentale, e quello di "*self-help*": il primo sarebbe insito nei donatori e dato esternamente al destinatario, il secondo sarebbe invece più endogeno e partecipativo. Questo concetto potrebbe anche essere collegato all'idea di mutui benefici derivati dall'assistenza che è possibile vedere non solo in Giappone, ma anche in altri paesi asiatici, ad esempio nell'ultima Carta è esplicita l'idea di imparare

²² MOFA, (2014), *Cabinet Decision on Development of Seamless Security Legislation to Ensure Japan's Survival and Protect its People*

²³ Sawamura N., (2004), *Japan's Philosophy of Self-Help Efforts in International Development Cooperation: Does It Work in Africa?*

l'uno dall'altro e più volte si parla di benefici comuni e allo stesso modo nei documenti cinesi si parla di un approccio *win-win*.

L'APS nell'amministrazione giapponese

Per avere una visione più completa dell'APS giapponese è necessario anche analizzare le fasi del suo sviluppo a livello politico-amministrativo. Questo paragrafo si basa sulla lettura dell'articolo di Raymond Yamamoto "*The trajectory of ODA's strategic use and reforms – from Nakasone Yasuhiro to Abe Shinzō*" (2020) che presenta un'efficace riassunto della storia della gestione interna dell'APS giapponese.

Il processo di decisione politica del Giappone risulta eccessivamente complesso a causa delle numerose correnti che compongono il partito al governo, il Partito Liberal Democratico (LDP), e più in generale, per una certa presenza di processi informali che sostituiscono o integrano il quadro legislativo formale. Questa complessità è evidente anche nell'ambito dell'assistenza pubblica allo sviluppo giapponese, che spesso è stata chiamata "*faceless*"²⁴ per la mancanza di chiarezza dei suoi obiettivi strategici. L'APS giapponese infatti non venne ideata come uno strumento coerente, ma crebbe organicamente dai molti bisogni del paese in seguito alla Seconda Guerra Mondiale, come l'invio delle riparazioni di guerra e la necessità di ripristinare le relazioni diplomatiche e commerciali con i paesi vicini. Questa molteplicità di bisogni e la mancanza di coordinazione fra i vari enti e agenzie preposte allo sviluppo dell'APS portò alla costruzione di una macchina complessa che rischiava di avere obiettivi contraddittori. A fianco degli interessi diplomatici vi erano interessi economici e i prestiti divennero essenziali per l'APS giapponese, in quanto assicuravano l'accesso alle risorse energetiche naturali di cui il Giappone non disponeva, erano di aiuto all'industria pesante e a quella chimica, in quanto legavano i loro prodotti ai prestiti concessi e, con la maturazione dell'economia giapponese, l'APS venne utilizzata per porre l'infrastruttura di base affinché le compagnie giapponesi si stabilissero in altri paesi, creando e facendo crescere la divisione regionale del lavoro in Asia²⁵. L'uso dell'APS da parte di vari attori per perseguire i loro interessi individuali risultò in una vasta segmentazione verticale del processo decisionale (*tatewari gyōsei*), che coinvolgeva molti ministeri e agenzie. In queste circostanze l'influenza del Primo Ministro e del suo gabinetto era limitata, ma questo non era solo dovuto alla complessa struttura, bensì per lungo tempo i membri dell'LDP nella Dieta non avevano molto incentivo ad essere coinvolti nelle politiche relative all'APS in quanto si vedeva questa principalmente come uno strumento per ricompensare con contratti vantaggiosi all'estero i propri sostenitori nei collegi elettorali e così era vista anche la politica estera in generale, la quale non era considerata importante in quanto era dispendiosa di tempo, senza la prospettiva di attrarre nuovi voti. Questo atteggiamento era in parte dovuto al vecchio sistema elettorale basato sul voto singolo non trasferibile, usato in Giappone fino al 1993, che prevedeva che i candidati di uno stesso partito fossero in competizione fra di loro per i voti in uno stesso collegio elettorale. Proponevano dunque programmi che gli permettessero di attrarre voti velocemente e facilmente e questo comportava campagne costose e personalizzate, in un

²⁴ Ozawa I., (1993), *Blueprint for a new Japan*, citato in Yamamoto (2020)

²⁵ Arase D. (1995), citato in Yamamoto (2020)

sistema che rafforzava la stessa esistenza delle correnti all'interno del LDP. I burocrati dunque giocavano il ruolo più importante e tre Ministeri erano i più influenti: il Ministero degli Affari Esteri (MOFA), il Ministero dell'Economia, Commercio e Industria (METI) e il Ministero della Finanza (MOF). Il MOFA si occupava prevalentemente delle relazioni diplomatiche e dell'immagine giapponese nella comunità internazionale, il METI si occupava della promozione dell'economia giapponese e degli interessi commerciali e il MOF, considerato uno dei Ministeri più influenti nel processo decisionale giapponese, era uno dei principali responsabili del controllo del budget e della promozione del supporto alle istituzioni finanziarie, soprattutto la *Asian Development Bank*. Questa complessità rendeva dunque difficile per l'OCSE riconoscere la struttura e gli obiettivi dell'APS giapponese, portandola a chiedere maggior chiarezza.

Il Giappone conobbe dunque un perfezionamento della propria politica di APS tramite successive e complementari riforme fatte a partire dal Primo Ministro Nakasone Yasuhiro fino ad arrivare a Shinzō Abe, che più di tutti ha dato una svolta epocale a questo settore. Ancor prima di diventare lui stesso Primo Ministro, Abe non esitava a dichiarare la necessità di un rafforzamento della leadership politica in Giappone. Secondo Abe la leadership *kantei* aveva bisogno di un rafforzamento e di esercitare maggior influenza su una sicurezza funzionante e in particolare sul Consiglio APS²⁶. Abe è anche stato molto attivo come "imprenditore delle riforme", enfatizzando deliberatamente i problemi di un sistema guidato dalla burocrazia, al fine di ottenere il supporto del pubblico per applicare audaci riforme, che avrebbero alla fine dato al *kantei* più potere²⁷. La sua idea che il *kantei* dovesse acquisire più potere non cambiò dopo che divenne Primo Ministro nel settembre 2006 e nel suo primo discorso di fronte alla Dieta affermò: *"In order to enable swift decisions under strong political leadership on national security and diplomatic strategies, the headquarters function of the Prime Minister's Office will be reorganized and strengthened"* e sottolineò che l'APS avrebbe dovuto giocare un ruolo maggiore nella politica estera giapponese, assicurando che avrebbe personalmente garantito che l'APS venisse fornita "strategicamente"²⁸.

È importante però anche sottolineare come la riforma dell'APS di Abe abbia poggato su varie riforme implementate dalle precedenti amministrazioni. Negli anni Ottanta, il Primo Ministro Nakasone Yasuhiro fece un serio tentativo di aumentare la leadership del Primo Ministro per armonizzare le politiche dei numerosi attori coinvolti. Questa sua intenzione non era solamente legata ad una convinzione personale che i burocrati dovessero essere subordinati ai politici, ma anche motivata dalla volontà di modificare la percezione esterna del Giappone come paese essenzialmente reattivo ai mutamenti della scena globale, sostituendola con l'immagine di un paese proattivo nell'affrontare le sfide e i cambiamenti internazionali²⁹. A seguito dell'annuncio del Primo Ministro Fukuda di raddoppiare gli aiuti nel 1978 e la rivalutazione dello Yen a seguito dell'Accordo del Plaza nel 1985, la comunità dei donatori occidentali iniziò a chiedere più responsabilità da parte del governo giapponese. Inoltre, a seguito di numerose indagini che denunciavano la dubbia validità

²⁶ Nikkei (2006), citato in Yamamoto (2020)

²⁷ Yamamoto (2021), citato in Yamamoto (2020)

²⁸ *Japan will provide ODA strategically with the Overseas Economic Cooperation Council headed by myself playing the central role*

Kantei, (2006), *Policy Speech by Prime Minister Shinzo Abe to the 165th Session of the Diet*

²⁹ Pyle (1987), *In Pursuit of a Grand Design: Nakasone Betwixt the Past and the Future*

di molti progetti di APS giapponesi dal punto di vista dello sviluppo, come il cosiddetto Scandalo Marcos del 1986, il pubblico giapponese iniziò a mettere in discussione le fondamenta logiche dell'APS giapponese³⁰. Nakasone decise dunque di creare un quadro che permettesse una fornitura di APS coerente e internazionalmente riconosciuta, ma questo si dimostrò difficile, vista l'ampia segmentazione verticale del sistema di APS, che includeva vari interessi di numerosi ministeri. Anche se il gran numero di ministeri era il problema fondamentale, Nakasone non poteva permettersi di escludere i burocrati dal processo di decisione politica, in quanto lui stesso era dipendente dalle loro competenze, pertanto cercò di creare coerenza politica attraverso consigli consultivi formali (*shingikai*) e consigli consultivi informali (*kondankai*). Al contrario delle sue aspettative, questi consigli non aumentarono il suo potere, in quanto consistevano essenzialmente in burocrati temporaneamente trasferiti dai ministeri, che continuavano a perseguire i propri interessi. L'effetto non voluto fu che i ministeri iniziarono ad usare questi consigli per ottenere un'approvazione pro-forma dal Primo Ministro, per aumentare la legittimità delle proprie proposte³¹. Il fatto che i ministeri non prestassero molta attenzione alle linee guida politiche divenne visibile dopo l'introduzione della prima Carta APS nel 1992, basata sulla promessa del Primo Ministro Kaifu Toshiki di aumentare il contributo internazionale del Giappone, in risposta al fallimento nel fornire supporto alle azioni militari avallate dal Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite di liberare il Kuwait dall'occupazione irachena nel 1990. Anche se la riforma di Nakasone non portò grandi cambiamenti segnò l'inizio di una crescente competizione per il potere fra politici e burocrati. La volontà dei politici di rafforzare la loro influenza nelle questioni di politica estera aumentò negli anni Novanta a causa di varie trasformazioni interne e internazionali: l'ordine bipolare terminò, venne introdotto il sistema di votazione maggioritario misto che reindirizzò l'attenzione politica dalle questioni regionali a quelle nazionali³² e apparve una nuova generazione di politici, che metteva in discussione i metodi tradizionali di pensiero nell'LDP³³. I nuovi politici iniziarono a sfidare i ministeri esprimendo pubblicamente la grande insoddisfazione verso la gestione burocratica dell'APS e portarono più pressione sui ministeri appellandosi ai sentimenti negativi del pubblico sull'APS, in crescita dagli anni Novanta a causa dell'aumento del debito nazionale a seguito dello scoppio della bolla economica³⁴. Visto il negativo sguardo pubblico i politici fecero un nuovo tentativo di riformare l'APS nella seconda metà degli anni Novanta. Il primo considerevole successo che dimostrava una maggior influenza politica fu la riduzione del budget per l'APS, precedentemente considerato sacro e intoccabile: nonostante una forte opposizione, il Primo Ministro Hashimoto Ryūtarō annunciò la riduzione del budget per l'APS del 10% nel giugno del 1997, il primo taglio dal 1954³⁵.

“As the world's top ODA donor nation, Japan has continually increased the level of its assistance. Now, with a shift in emphasis from quantity to quality, we are planning to reduce the level of the ODA budget each fiscal year during the three-year intensive reform period beginning in FY1998. In FY1998, in particular, the budget ceiling will be set at a level less

³⁰ Hirata (2002), citato in Yamamoto (2020)

³¹ Takamine (2006), citato in Yamamoto (2020)

³² Catalinac (2016), citato in Yamamoto (2020)

³³ Takamine (2006) citato in Yamamoto (2020)

³⁴ Yamamoto (2021)

³⁵ Hirata (1998)

than the FY1997 budget by no more than 10 percent. In making these cutbacks, we will ensure the smooth execution of our current ODA commitments by improving the quality of that ODA, prioritizing and improving efficiency in budget allocations, and by utilizing financial resources from the private sector. But it is obvious that Japan will continue to strive for efficient implementation of its ODA and will do everything possible to avoid undermining its spirit of international contribution”³⁶

Allo stesso tempo Hashimoto presentò riforme strutturali per le condurre le discussioni nel Consiglio per le Riforme APS per il Ventunesimo Secolo. Il Consiglio suggerì una struttura gerarchica in cui il MOFA avrebbe ricoperto un ruolo centrale nel tradurre le linee guida del Primo Ministro in ampie politiche che sarebbero dovute essere seguite dagli altri ministeri. Per risolvere il problema della mancanza di personale nel *kantei* che minava un efficiente controllo sui ministeri, la riforma di Hashimoto aumentava il personale, assistendo così il Primo Ministro nel pianificare e coordinare le politiche. La Riforma del Governo Centrale, che ridusse il numero di ministeri e agenzie, facilitò ancora di più il controllo politico sui ministeri³⁷.

Con l'entrata in vigore delle riforme nel 2001, Koizumi fu il primo Primo Ministro che trasse profitto dalle azioni di Hashimoto. Il nuovo Ufficio di Gabinetto permise un aumento del potere *vis-à-vis* la burocrazia, permettendogli di implementare altre riforme. Koizumi riuscì a monitorare il Consiglio da vicino, determinato a coordinare ed evitare politiche discordanti³⁸ e sempre per risolvere il problema della coordinazione dell'APS creò nel 2005 la Commissione Investigativa sulla Cooperazione Economica, che consisteva principalmente di accademici, rappresentanti delle imprese ed esperti legali. Gli esperti suggerirono che il potere di formulazione politica dovesse essere trasferito al MOFA per eliminare i limitati interessi ministeriali e ottenere un approccio onnicomprensivo e propose la creazione della JICA come principale agenzia di implementazione³⁹. Koizumi seguì le raccomandazioni riorganizzando i Ministeri relativi al Consiglio per la Cooperazione Economica Estera nel 2006. Per realizzare le idee riassunte nella revisionata Carta APS del 2003, che sottolineava il bisogno di elevare la produttività dell'APS nel servire la sicurezza e prosperità del Paese, Koizumi riformò le istituzioni responsabili di effettuare i progetti di APS e introdusse le prime riforme che miravano a porre al centro dell'implementazione dell'APS la JICA. Quest'ultima era una delle molte agenzie quasi-governative che ricevevano un budget annuale indipendentemente dalla propria performance, rendendo più facili gli sprechi, la corruzione e l'inefficacia. Koizumi dichiarò la JICA un'agenzia amministrativa indipendente, aumentandone l'autorità e la responsabilità⁴⁰. La politicizzazione verticale delle principali cariche nella JICA era un altro punto importante sull'agenda di Koizumi. La posizione del presidente della JICA era considerata nel passato "*amakudari*", ovvero veniva assegnata ai burocrati che avevano servito per lungo tempo, ma Koizumi riuscì a far eleggere Ogata Sadako per la propria esperienza e non per anzianità o affiliazione. La JICA rimase subordinata al MOFA, anche se la nomina di individui che rappresentavano e controllavano la strategia di politica

³⁶ Kantei, (1997), *Press Conference by Prime Minister Ryutaro Hashimoto on the Final Report of the Conference on Fiscal Structural Reform*

³⁷ Ibid. e Kantei (2000), *Drastic Streamlining of the Central Government*

³⁸ Shinoda (2013), citato in Yamamoto (2020)

³⁹ Kantei (2005), citato in Yamamoto (2020)

⁴⁰ Kato (2016), citato in Yamamoto (2020)

estera del Primo Ministro in carica non permetteva al Ministero di perseguire una strategia che deviasse dalla linea politica del Primo Ministro. Inoltre, la nomina di presidenti della JICA con visioni simili permetteva al Primo Ministro di modellare il pubblico e le norme sull'APS. Cambiamenti nella nomina del personale ministeriale e di gabinetto erano ugualmente importanti per l'amministrazione Koizumi. Inizialmente le posizioni erano scelte attentamente, considerando l'equilibrio fra le correnti dell'LDP, ma a causa della mancanza di fedeltà verso il Primo Ministro i ministeri spesso rappresentavano gli interessi dei loro ministri, il che portava ad un gabinetto debole e alla supremazia della burocrazia⁴¹. Koizumi ruppe la tradizione, scegliendo lui stesso solo i ministri e il personale per supportare le proprie politiche. Una delle più influenti formazioni di personale comprendeva Shinzō Abe come Capo della Segreteria di Gabinetto e Asō Tarō come Ministro degli Affari Esteri. Questa cooperazione portò ad una politica estera più assertiva da parte del MOFA e il nuovo quadro permise a Koizumi di introdurre nuove aree all'APS giapponese, inclusa una cooperazione per la pace che vedeva la sicurezza umana e il *peace-building* alla sua base⁴².

In quanto capo della segreteria di gabinetto sotto Koizumi, Abe aveva potuto essere coinvolto in numerosi consigli e organi consultivi responsabili delle riforme dell'APS e avendo fatto esperienza in questi consigli, riuscì a portare avanti le riforme dei suoi predecessori senza sforzo, dopo essere diventato Primo Ministro nel 2006. Uno dei suoi primi atti fu quello di passare un progetto di legge, aprendo la strada alla creazione di una "Nuova JICA". Come menzionato prima, la ristrutturazione dell'organizzazione era già cominciata sotto Koizumi, con l'obiettivo di elevare la JICA e renderla la principale organizzazione esecutiva. La nuova legge nel 2008 trasferì la maggior parte del budget per le operazioni quotidiane alla JICA, rendendola la più grande agenzia bilaterale per lo sviluppo al mondo. La "Nuova JICA" divenne responsabile per la gestione delle donazioni, dei prestiti agevolati, della cooperazione tecnica e della ricerca, riducendo ulteriormente la sovrapposizione di giurisdizione che esisteva fra i vari ministeri coinvolti nell'APS. Non solo le riforme di Abe, ma anche il suo stile di *leadership* contribuirono ad una più grande influenza del *kantei* nel processo decisionale dell'APS. Probabilmente l'aspetto più caratteristico della *leadership* di Abe è stata una forte rete di fedeli individui che assicuravano una buona relazione fra il *kantei* e i ministeri. Per influenzare la politica estera Abe faceva affidamento su uno stretto gruppo di realisti di simili vedute a cui si era avvicinato durante l'amministrazione Koizumi. Questo gruppo promosse il così detto *Arc of Freedom and Prosperity* durante il primo mandato di Abe, un'ideale comunità basata su valori universali come la democrazia, i diritti umani e lo Stato di diritto⁴³. Il primo mandato di Abe si interruppe improvvisamente con l'elezione del DPJ al governo, dove rimase dal 2009 al 2011 e conseguentemente molte proposte di riforma dell'LDP vennero bloccate. Nonostante la sua presenza al governo, il DPJ non diede visioni alternative per le riforme dell'APS. Al contrario, il *MoFA report Enhancing Enlightened National Interest* e il *Multi-Sectoral Task Force for the Reform of Japanese ODA*, introdotti dal Ministro degli Affari Esteri del DPJ nel 2009 identificarono gli stessi problemi dell'LDP nel passato (mancanza di coordinazione, efficienza, strategia), richiedendo un più centralizzato ed efficiente uso dell'APS per aumentare il proprio valore nell'economia e nella

⁴¹ Shinoda (2013), *Contemporary Japanese Politics: Institutional Changes and Power Shifts*

⁴² Palanovics (2010), citato in Yamamoto (2020)

⁴³ MOFA (2006), *Speech by Mr. Taro Aso, Minister for Foreign Affairs on the Occasion of the Japan Institute of International Affairs Seminar "Arc of Freedom and Prosperity: Japan's Expanding Diplomatic Horizons"*

strategia di sicurezza giapponese⁴⁴. Fu la *Multi-Sectoral Task Force* del DPJ che suggerì un cambiamento del termine “Assistenza allo Sviluppo” in “Cooperazione allo Sviluppo”, indicando che l’APS dovesse diventare mutualmente benefica, soprattutto in termini economici, viste le costrizioni considerevoli nel budget giapponese, che successivamente venne incorporata nella nuova Carta sotto Abe nel 2015. In termini di sicurezza, il Primo Ministro del DPJ Noda Yoshihiko si allineò quasi completamente con le posizioni dell’LDP sull’uso dell’APS. Il suo Ministro degli Affari Esteri adottò lo slogan dell’LDP che si riferiva alla necessità di fornire APS “strategicamente” e di connettere l’assistenza giapponese e la sicurezza regionale⁴⁵. Il DPJ considerò anche l’uso dell’APS per impegnarsi nelle dispute marittime nel Mar Cinese del Sud dopo l’intensificazione della disputa delle Senkaku/Diaoyu nel 2010, quando una nave della Guardia Costiera giapponese entrò in collisione con una barca da pesca cinese. Anche se il meccanismo per fornire navi alla guardia costiera tramite l’APS per combattere la pirateria era già stato creato sotto Koizumi nel 2006, l’intenzione di contrastare l’espansione cinese nel Mar Cinese del Sud era una novità nella politica APS e di sicurezza giapponese⁴⁶. La nomina nel 2012 di Tanaka Akihiko, esperto in Cina e in sicurezza, come capo della JICA sottolineava l’importanza del ruolo dell’APS per il DPJ nel rispondere ai problemi di sicurezza regionale. Considerato quante visioni condividesse l’LDP e il DPJ è comprensibile il perché Abe non abbia cambiato la direzione delle riforme relative all’APS dopo essere tornato in servizio nel Dicembre 2012. Il DPJ aveva addirittura indebolito il blocco delle esportazioni di armi che facilitava l’uso dell’APS per fornire un’assistenza quasi-militare agli Stati litorali nell’Asia Sudorientale⁴⁷. Il fatto che Abe abbia fatto forte uso della burocrazia nel processo di decisione politica ha separato il suo stile di leadership da quello del DPJ. In quanto precedentemente capo della Segreteria di Gabinetto Abe era a conoscenza del bisogno della competenza della burocrazia e i consigli consultivi nel *kantei* giocarono un ruolo centrale nella leadership di Abe, soprattutto dal suo secondo mandato. Egli dissolse il Consiglio per la Cooperazione Economica all’Estero e subordinò l’APS a tre nuovi consigli: l’*Infrastructure Strategy Council* creato nel marzo 2013, il *National Security Council* creato nel dicembre 2013, e il *Council for Promoting the Sustainable Development Goals*, creato nel Maggio 2016. L’APS divenne subordinata a più grandi strategie per l’economia e la sicurezza del paese, come anche per la riduzione della povertà globale, che permetteva di includere o escludere ministeri a seconda dei problemi discussi per migliorare l’efficienza dei consigli. Abe o il suo fedele Capo della Segreteria di Gabinetto Suga Yoshihide presiedevano personalmente a tutti gli incontri dei consigli per assicurare coerenza fra le politiche e per diminuire il rischio dell’opposizione ministeriale Abe stabilì il *Personnel Affairs Bureau in the Cabinet* nel 2014. Questo Ufficio gli permetteva non solo di nominare vice ministri, ma anche i responsabili degli uffici e i loro vice, diventando così un potente strumento per il Primo Ministro per ricompensare fedeli o punire i non fedeli nei Ministeri.

⁴⁴ MOFA (2010), *Enhancing Enlightened National Interest - Living in harmony with the world and promoting peace and prosperity*

Multi-sectoral Task Force for the Reform of Japanese ODA (2010), *ODA Reform: Five Recommendations - Moving into the 21st century – “Development Cooperation (DC)”*

⁴⁵ Jimbo (2012), *Japan, and ASEAN’s maritime security infrastructure*

⁴⁶ Yamamoto (2016), *The Securitization of Japan’s ODA: New Strategies in Changing Global and National Contexts*

⁴⁷ Jimbo (2016), *Foreign and Security Policy Under the DPJ: From Idealism to Pragmatism*

Sakaki e Maslow (2020), *Japan’s new arms export policies: strategic aspirations and domestic constraints*

Il *National Security Council* redasse la prima *National Security Strategy* che servì come base per la politica estera per tutti i ministeri e che influenzò, come già detto, la Carta per la Cooperazione allo Sviluppo del 2015.

Il secondo consiglio più importante è l'*Infrastructure Strategy Council*, a cui partecipano il MOFA, il METI, il MLIT e il Ministero incaricato per la Rivitalizzazione Economica. Il suo scopo è la promozione dell'export dell'infrastruttura e l'assicurare importazioni economiche e stabili di risorse umane.

Il *Council for the Promotion of the Sustainable Development Goals* ha attratto meno attenzione di tutti: similmente al precedente *Council of Overseas Economic Cooperation* è aperto a tutti i ministeri e propone strategie per il contributo giapponese agli SDG. Il poco numero di incontri a cui Abe ha partecipato suggerisce il suo ruolo di minor importanza nella nuova strategia APS. Numerosi *report* sul raggiungimento degli SDG suggeriscono che il Giappone è stato particolarmente forte nel settore delle infrastrutture di qualità, principalmente investendo sforzi negli obiettivi allineati con gli interessi nazionali del paese, dando invece meno contributi alla riduzione della povertà, l'uguaglianza di genere, le energie rinnovabili e il cambiamento climatico. Questo non significa che il Giappone stia abbandonando il perseguimento degli obiettivi umanitari, ma mostra una tendenza a "esternalizzare" questi obiettivi alle organizzazioni multilaterali.

Attualmente il Primo Ministro Kishida, durante un discorso fatto all'*Asia Security Summit* a Singapore nel giugno del 2022, ha affermato l'intenzione di aumentare la cooperazione del Giappone per la realizzazione di un Indo-Pacifico libero e aperto, rafforzando gli sforzi diplomatici anche tramite un aumento del budget per l'assistenza allo sviluppo.

“We intend to enhance existing free and open Indo-Pacific cooperation by beefing up our diplomatic efforts, including by expanding our official development assistance (ODA) while engaging in an optimised, efficient and strategic use of international cooperation through ODA”⁴⁸

Allo stesso tempo ha anche affermato di voler aumentare le capacità di difesa del paese, in un momento in cui sempre più viene sentita la pressione nell'area.

“As the security environment surrounding Japan becomes increasingly severe, we will set out a new national security strategy by the end of this year. I am determined to fundamentally reinforce Japan's defence capabilities within the next five years and secure a substantial increase of Japan's defence budget needed to effect such reinforcement”⁴⁹

Le conferenze

Come abbiamo precedentemente affermato, il nuovo corso della politica dell'APS vede il Giappone tentare di assumere un ruolo di primo piano sulla scena internazionale. Fra i vari mezzi utilizzati a tale scopo hanno primaria importanza le conferenze internazionali, luogo per eccellenza in cui

⁴⁸ IISS, (2022), *19th Regional Security Summit – The Shangri-La Dialogue – Keynote Address*, International Institute for Strategic Studies

⁴⁹ Ibid.

appare il coinvolgimento delle Nazioni nella discussione delle sfide internazionali. Fra le molte conferenze che sarebbe necessario analizzare, intendo introdurre qui due conferenze nello specifico: il G20, che nel 2019 si è tenuto ad Osaka sotto la presidenza giapponese e la *Tokyo International Conference on African Development* (TICAD), importante perché costituisce una linea diretta fra Tokyo e i paesi africani nell'individuazione degli obiettivi e delle pratiche per la cooperazione allo sviluppo.

i. G20 Osaka Summit

Il G20 Osaka Summit si è tenuto nel 2019 e ha visto partecipare otto paesi invitati e i rappresentanti di nove organizzazioni internazionali, oltre ai paesi membri. Si è trattato del più grande summit mai tenuto in Giappone⁵⁰. I temi trattati sono spaziati dall'economia e il commercio, all'innovazione, l'ambiente, il problema delle donne, la sanità e ovviamente lo sviluppo. Al termine di questa Conferenza è stato prodotto un documento congiunto che riassume gli obiettivi e gli impegni individuati durante la conferenza: la "*G20 Osaka Leaders' Declaration*". In essa si afferma l'impegno a lavorare insieme per promuovere la crescita economica a livello globale, affrontando il problema dell'ineguaglianza e le altre sfide globali e realizzando una società "*where all individuals can make use of their full potential*"⁵¹. Al suo interno, fra i vari punti toccati, riguardo allo sviluppo, si riconosce l'importanza dell'utilizzo della finanza pubblica e privata internazionale per finanziare lo sviluppo e anche di mezzi di finanziamento più innovativi. Si afferma il sostegno all'implementazione dell'Agenda 2030 e degli SDG e viene anche citato il supporto alla *G20 Africa partnership*, un progetto lanciato al G20 del 2017 sotto la presidenza tedesca, che mira a promuovere gli investimenti privati in Africa, coinvolgendo le organizzazioni internazionali e i partner interessati, per supportare gli investimenti privati, l'infrastruttura sostenibile e il lavoro nei paesi africani⁵². Si afferma l'impegno a investire nel capitale umano e a promuovere educazione di qualità e inclusiva, si riconosce l'importanza della scienza, tecnologia e innovazione per il raggiungimento degli SDG, l'importanza della cooperazione Nord-Sud e di quella Sud-Sud e si continua a lavorare per un rifornimento delle casse della *International Development Association* e dell'*African Development Fund*.

ii. TICAD

Nata nel 1993 per proseguire i rapporti con l'Africa a seguito della minor attenzione data ai paesi in via di sviluppo con la fine della Guerra Fredda, la *Tokyo International Conference on African Development* è il precursore dei molti forum di discussione sullo sviluppo africano oggi esistenti. Si tratta dunque di un forum multilaterale guidato dal Giappone, affiancato dalle Nazioni Unite, dal Programma di Sviluppo delle Nazioni Unite (UNDP), dalla Banca Mondiale e dalla Commissione dell'Unione Africana (AUC) e a cui partecipano non solo i paesi africani, ma anche organizzazioni internazionali e attori pubblici e privati coinvolti nelle attività di sviluppo. Il TICAD contribuisce a

⁵⁰ MOFA (2019), *G20 Osaka Summit (Summary of Outcome)*

⁵¹ G20, *G20 Osaka Leaders' Declaration*

⁵² G20 (2017), *Annex to G20 Leaders Declaration G20 Africa Partnership*

creare momenti di cooperazione tra i vari attori, finalizzati al raggiungimento di obiettivi comuni nell'ambito dello sviluppo economico e sociale e per il raggiungimento della pace e della stabilità in Africa. Il 27 e 28 agosto 2022 si è tenuta l'ottava edizione in Tunisia e al termine della Conferenza è stata prodotta la "*Tunis Declaration*", all'interno della quale vengono individuate le tre colonne portanti su cui si struttura l'assistenza allo sviluppo in Africa: la realizzazione di trasformazioni strutturali per una crescita economica sostenibile e per lo sviluppo sociale, la realizzazione di una società sostenibile e resiliente e la realizzazione di pace e stabilità sostenibili. Il TICAD9 si terrà in Giappone nel 2025.

Analisi dell'APS giapponese

Prima di passare a parlare nello specifico dell'assistenza allo sviluppo giapponese in Africa, è necessario vedere quali sono le caratteristiche generali dell'assistenza giapponese.

Partiamo dall'ammontare complessivo per tipologia di assistenza. Prendiamo l'anno 2020.

In questo anno il Giappone ha elargito donazioni per un totale di 5,468.71 milioni di Dollari. La cifra segna un aumento del 3.6% rispetto all'anno precedente e comprende le donazioni a fondo perduto, le donazioni elargite tramite organizzazioni multilaterali e la cooperazione tecnica. Se sommiamo i prestiti totali netti dello stesso anno, pari a 4,773.52 milioni di Dollari, avremo un totale dell'APS bilaterale pari a 10,242.23 milioni di Dollari netti. A questi vanno aggiunte le donazioni e i prestiti verso le organizzazioni internazionali e arriveremo ad un totale netto di 13,660.18 milioni di Dollari di APS elargita. Se guardiamo l'andamento dell'APS bilaterale netta, il 2020 ha visto una variazione positiva rispetto all'anno precedente e in generale possiamo notare come sia sempre stata tendenzialmente in crescita.

(IMG. 9) APS giapponese per tipologia nell'anno 2020⁵³

Unità di misura: Dollari, milioni

Anno: 2020

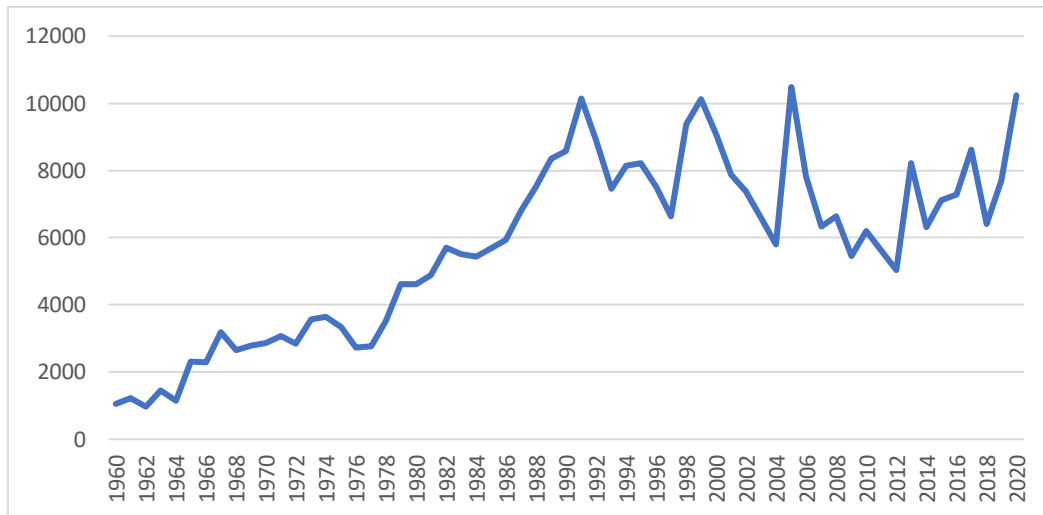
2020 (anno civile)	Dollari (milioni)			Yen (milioni)		
	Anno corrente	Anno precedente	Tasso di variazione	Anno corrente	Anno precedente	Tasso di variazione
Donazioni a fondo perduto	1,274.90	1,395.65	-8.7	1,361.12	1,521.90	-10.6
Riduzione del debito	–	–	–	–	–	–
Donazioni tramite organizzazioni multilaterali	1,792.46	1,160.34	54.5	1,913.67	1,265.30	51.2
Cooperazione tecnica	2,401.35	2,722.11	-11.8	2,563.74	2,968.35	-13.6
Donazioni totali (A)	5,468.71	5,278.10	3.6	5,838.53	5,755.55	1.4
Prestiti (importo erogato: totale lordo) (B)	11,417.36	9,401.75	21.4	12,189.44	10,252.22	18.9
(Importo recuperato) (C)	6,643.84	7,202.41	-7.8	7,093.12	7,853.93	-9.7
(Importo netto) (D) = (B) - (C)	4,773.52	2,199.34	117.0	5,096.32	2,398.29	112.5
(Grant equivalent) (E)	7,711.63	6,515.55	18.4	8,233.12	7,104.94	15.9
ODA totale bilaterale (lordo) (A) + (B)	16,886.07	14,679.85	15.0	18,027.97	16,007.77	12.6
ODA totale bilaterale (netto) (A) + (D)	10,242.23	7,477.44	37.0	10,934.85	8,153.84	34.1
ODA totale bilaterale (grant equivalent) (A) + (E)	13,180.34	11,793.64	11.8	14,071.65	12,860.49	9.4
Donazioni verso organizzazioni internazionali (F)	2,504.71	3,123.03	-19.8	2,674.09	3,405.54	-21.5
Prestiti verso organizzazioni internazionali (importo erogato) (G)	913.24	1,119.72	-18.4	975.00	1,221.01	-20.1
Prestiti verso organizzazioni internazionali (grant equivalent) (H)	575.19	671.00	-14.3	614.09	731.70	-16.1
Totale donazioni e investimenti verso organizzazioni internazionali (lordo e netto) (I) = (F) + (G)	3,417.96	4,242.75	-19.4	3,649.09	4,626.55	-21.1
Totale donazioni e investimenti verso organizzazioni internazionali (grant equivalent) (J) = (F) + (H)	3,079.91	3,794.03	-18.8	3,288.18	4,137.24	-20.5
ODA totali (lordo) (A) + (B) + (I)	20,304.03	18,922.60	7.3	21,677.07	20,634.32	5.1
ODA totali (netto) (A) + (D) + (I)	13,660.18	11,720.19	16.6	14,583.94	12,780.38	14.1
ODA totali (grant equivalent) (A) + (E) + (J)	16,260.25	15,587.68	4.3	17,359.83	16,997.72	2.1
Valore nominale RNL (miliardi di dollari, miliardi di yen)	5,249.24	5,346.04	-1.8	560,421.50	582,963.20	-3.9
Percentuale RNL (netto)	0.26	0.22		0.26	0.22	
Percentuale RNL (grant equivalent)	0.31	0.29		0.31	0.29	

Fonte: MOFA, (2022), *White Paper on Development Cooperation 2021*, p.30⁵³ Note:

- Il totale potrebbe non corrispondere a causa dell'approssimazione
- Il simbolo " - " indica assenza di dati
- L'assistenza ai paesi "diplomati" è stata rimossa dalla tabella
- Il metodo *grant equivalent* è stato usato per riportare i valori a partire dal 2018
- Con "donazioni a fondo perduto" si intendono quelle donazioni fornite dal Giappone esclusa la riduzione del debito e gli aiuti concessi tramite le organizzazioni internazionali
- Tasso di conversione: 2019 = 109,0459 Yen/Dollaro, 2020 = 106,7624 Yen/Dollaro (tasso stabilito dalla OECD-DAC)
- Fra i paesi "diplomati" il Giappone possiede una spesa in 17 paesi/regioni (Emirati Arabi Uniti, Uruguay, Oman, Isole Cook, Arabia Saudita, Singapore, Seychelles, Saint Kitts e Nevis, Cile, Trinidad e Tobago, [Nuova Caledonia], Bahrain, Bahamas, Isole Barbato, [Polinesia Francese], Brunei, Romania) (Fra parentesi quadre viene indicato il nome della regione)

(IMG. 10) APS totale (netto) del Giappone verso i paesi in via di sviluppo

Unità di misura: Dollari, milioni
Anno: 1960-2020

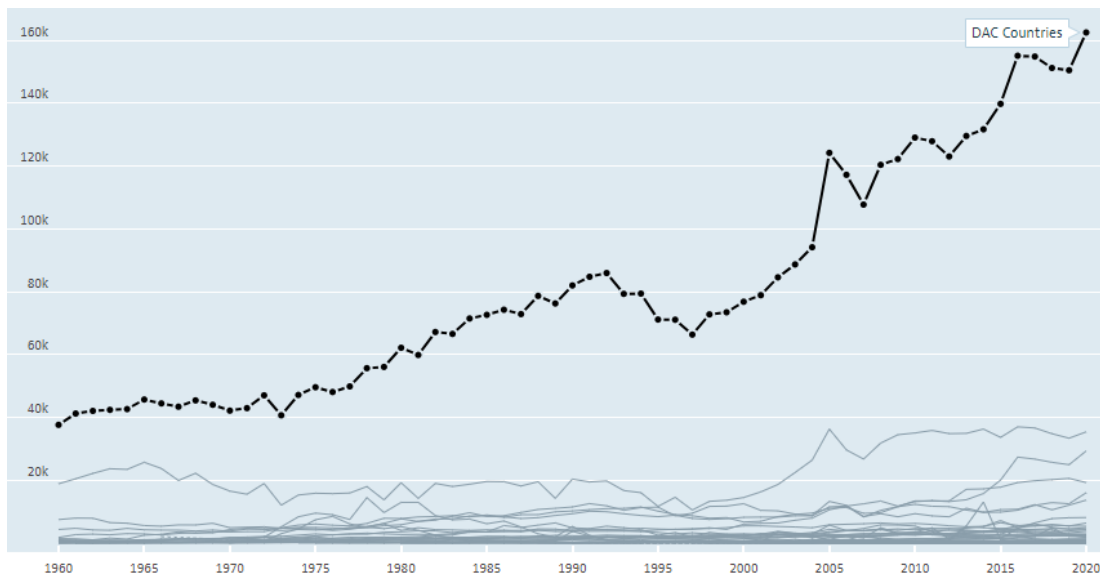


Elaborazione dell'autore su dati OECD, (2023), *Aid (ODA) disbursements to countries and regions [DAC2a]*,
Ultimo accesso 13 febbraio 2023

Per contestualizzare l'assistenza giapponese, possiamo notare come gli altri paesi membri della DAC nel 2020 abbiano inviato Aiuti Pubblici allo Sviluppo verso i paesi in via di sviluppo per un totale di circa 162,557 milioni di Dollari, il valore più elevato fino ad adesso registrato e il Giappone si posiziona dunque al quinto posto per livello di investimenti netti nel 2020.

(IMG. 11) Andamento dell'APS totale (netto) del gruppo dei paesi membri della DAC

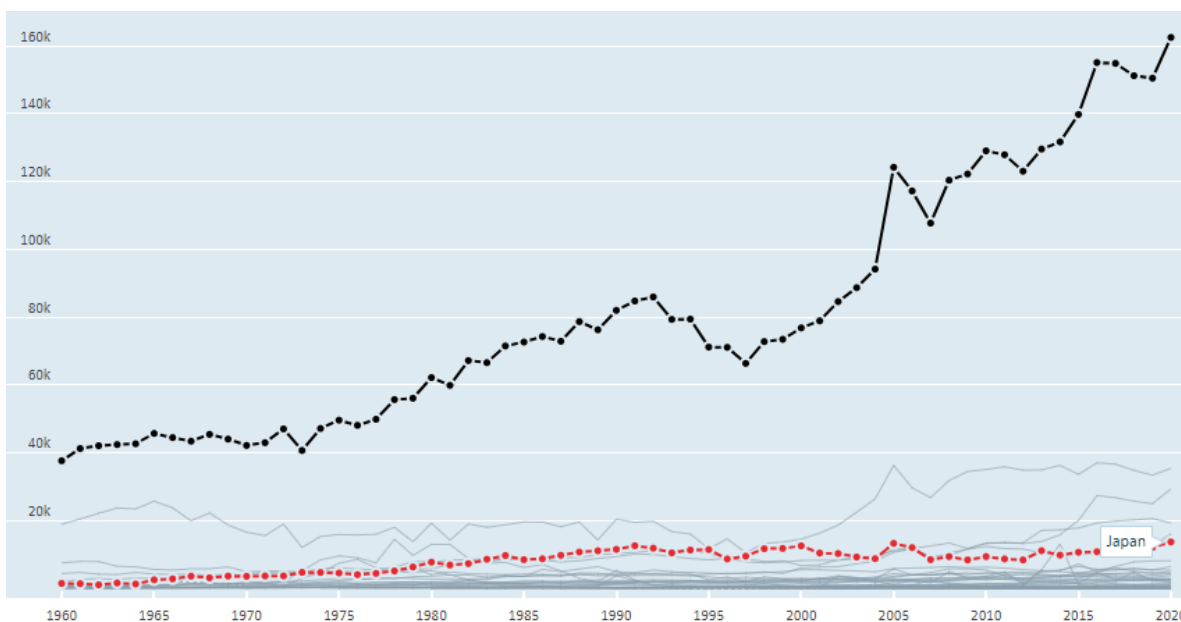
Unità di misura: Dollari, milioni
Anno: 1960-2020



Fonte: OECD (2023), Net ODA (indicator), doi: 10.1787/33346549-en (Ultimo accesso 13 febbraio 2023)

(IMG. 12) Andamento dell'APS totale (netto) del Giappone

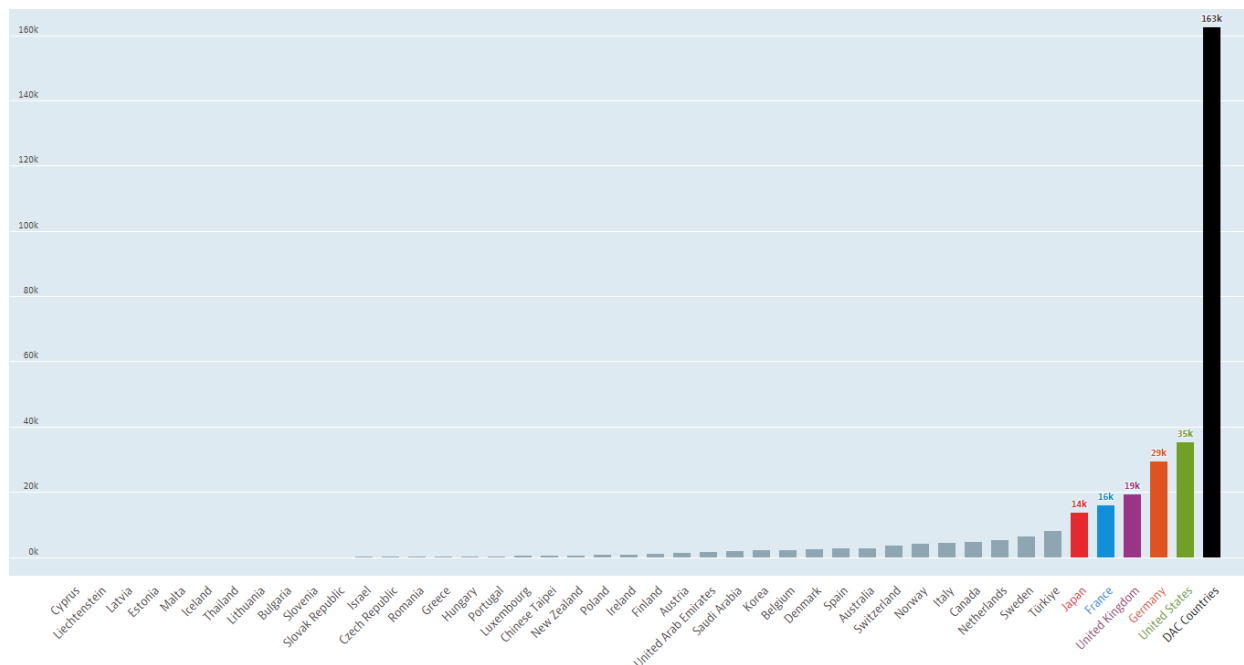
Unità di misura: Dollari, milioni
Anno: 1960-2020



Fonte: OECD (2023), Net ODA (indicator), doi: 10.1787/33346549-en (Ultimo accesso 13 febbraio 2023)

(IMG. 13) Classifica dell'APS dei paesi membri della DAC

Unità di misura: Dollari, milioni
Anno: 2020



Fonte: OECD (2023), *Net ODA* (indicator), doi: 10.1787/33346549-en (Ultimo accesso 13 febbraio 2023)

Fra i vari settori verso cui vengono indirizzati abitualmente i fondi APS, infrastruttura sociale e servizi, infrastruttura economica e servizi, settore produttivo, programmi di assistenza e aiuti umanitari, i due settori verso cui il Giappone principalmente estende la sua APS sono quello dell'infrastruttura economica e servizi, che ha ricevuto 9,354.21 milioni di Dollari nel 2020, seguito da quello dell'infrastruttura sociale e servizi, che ha ricevuto nello stesso anno 5,173.95 milioni di Dollari. Ognuno di questi macro-settori è composto da una serie di sotto-settori, fra cui ricordiamo i più importanti: all'interno del settore sociale abbiamo il sotto-settore dell'educazione e quello delle risorse idriche e sanitarie, all'interno del settore economico troviamo quello dell'energia e quello dei trasporti e comunicazioni e in quello produttivo troviamo il sotto-settore dell'agricoltura, foreste e pesca, quello dell'industria, miniere e costruzioni e infine quello del commercio e turismo. Nei due macro-settori che come abbiamo visto ricevono la maggior parte dei finanziamenti, sono privilegiati il sotto-settore dei trasporti e delle comunicazioni per l'uno, mentre per l'altro la maggior parte degli aiuti viene inviata a quello delle risorse idriche e della sanità. Nel settore produttivo si privilegia lo sviluppo dell'agricoltura, foreste e pesca, seguito da quello dell'industria, miniere e costruzioni e infine da quello del commercio e turismo.

Il Giappone è il paese fra i paesi membri della DAC che investe di più nel settore dell'infrastruttura economica (9,354 milioni di Dollari nel 2020, seguito da Germania 6,057, Francia 3,960, Regno Unito 1,158 e USA 792).

Diversamente dal Giappone, in media i paesi della DAC inviano i propri aiuti principalmente verso il settore dell'infrastruttura sociale e servizi.

(IMG. 14) APS totale (lordo) del Giappone per settore e per area geografica

Unità di misura: Dollari, milioni
Anno: 2020

Sector	Recipient						
100: SOCIAL INFRASTRUCTURE & SERVICES	Developing Countries, Total	5 173,95	200: ECONOMIC INFRASTRUCTURE AND SERVICES	Developing countries, unspecified	7,65		
	Europe, Total	23,96		Developing Countries, Total	9 354,21		
	Africa, Total	613,16		Europe, Total	2,79		
	North of Sahara, Total	48,78		Africa, Total	536,98		
	South of Sahara, Total	557,99		North of Sahara, Total	3,09		
	America, Total	230,52		South of Sahara, Total	533,89		
	Caribbean & Central America, Total	74,08		America, Total	291,42		
	South America, Total	153,31		Caribbean & Central America, Total	117,55		
	Asia, Total	3 602,82		South America, Total	173,61		
	Far East Asia, Total	1 142,86		Asia, Total	8 468,77		
	South & Central Asia, Total	2 234,33		Far East Asia, Total	2 208,52		
	Middle East, Total	193,55		South & Central Asia, Total	6 252,33		
	Oceania, Total	82,83		Middle East, Total	4,39		
	Developing countries, unspecified	621,26		Oceania, Total	30,96		
	110: Education	Developing Countries, Total		622,90	Developing countries, unspecified	23,30	
		Europe, Total		2,94	230: Energy	Developing Countries, Total	515,23
		Africa, Total		98,51	Europe, Total	0,69	
		North of Sahara, Total		9,40	Africa, Total	30,12	
		South of Sahara, Total		89,11	North of Sahara, Total	2,14	
America, Total		20,30	South of Sahara, Total	27,98			
Caribbean & Central America, Total		11,06	America, Total	270,85			
South America, Total		9,19	Caribbean & Central America, Total	100,34			
Asia, Total		315,44	South America, Total	170,31			
Far East Asia, Total		192,85	Asia, Total	203,79			
South & Central Asia, Total		68,37	Far East Asia, Total	7,77			
Middle East, Total		49,07	South & Central Asia, Total	193,59			
Oceania, Total		10,94	Middle East, Total	2,28			
Developing countries, unspecified	174,79	Oceania, Total	8,59				
140: Water supply and sanitation	Developing Countries, Total	2 169,50	Developing countries, unspecified	1,17			
	Europe, Total	0,28	215: Transport and Communications	Developing Countries, Total	8 795,94		
	Africa, Total	62,86	Europe, Total	1,82			
	North of Sahara, Total	0,40	Africa, Total	500,79			
	South of Sahara, Total	62,45	North of Sahara, Total	0,86			
	America, Total	82,40	South of Sahara, Total	499,94			
	Caribbean & Central America, Total	4,68	America, Total	18,17			
	South America, Total	87,42	Caribbean & Central America, Total	15,31			
	Asia, Total	1 982,74	South America, Total	2,80			
	Far East Asia, Total	708,02	Asia, Total	8 246,63			
	South & Central Asia, Total	1 267,40	Far East Asia, Total	2 194,15			
Middle East, Total	7,31	South & Central Asia, Total	6 049,57				
Oceania, Total	23,68	Middle East, Total	2,04				
		Oceania, Total	21,70				

	Developing countries, unspecified	6,83	
300: PRODUCTION SECTORS	Developing Countries, Total	1.025,90	
	Europe, Total	25,77	
	Africa, Total	96,98	
	North of Sahara, Total	18,30	
	South of Sahara, Total	78,62	
	America, Total	91,65	
	Caribbean & Central America, Total	10,76	
	South America, Total	79,99	
	Asia, Total	691,73	
	Far East Asia, Total	149,77	
	South & Central Asia, Total	490,48	
	Middle East, Total	10,36	
	Oceania, Total	39,20	
	Developing countries, unspecified	79,97	
	310: Agriculture, forestry and fishing	Developing Countries, Total	555,70
		Europe, Total	25,10
		Africa, Total	77,17
North of Sahara, Total		14,69	
South of Sahara, Total		62,48	
America, Total		11,39	
Caribbean & Central America, Total		7,41	
South America, Total		3,96	
Asia, Total		394,35	
Far East Asia, Total		140,87	
South & Central Asia, Total		239,99	
Middle East, Total		7,77	
Oceania, Total		38,41	
Developing countries, unspecified	9,30		
320: Industry, mining and construction	Developing Countries, Total	429,55	
	Europe, Total	0,62	
	Africa, Total	13,46	
	North of Sahara, Total	1,67	
	South of Sahara, Total	11,79	
	America, Total	78,46	
	Caribbean & Central America, Total	2,60	
	South America, Total	74,96	
	Asia, Total	291,89	
	Far East Asia, Total	7,64	
	South & Central Asia, Total	247,64	
	Middle East, Total	2,17	
	Oceania, Total	0,28	

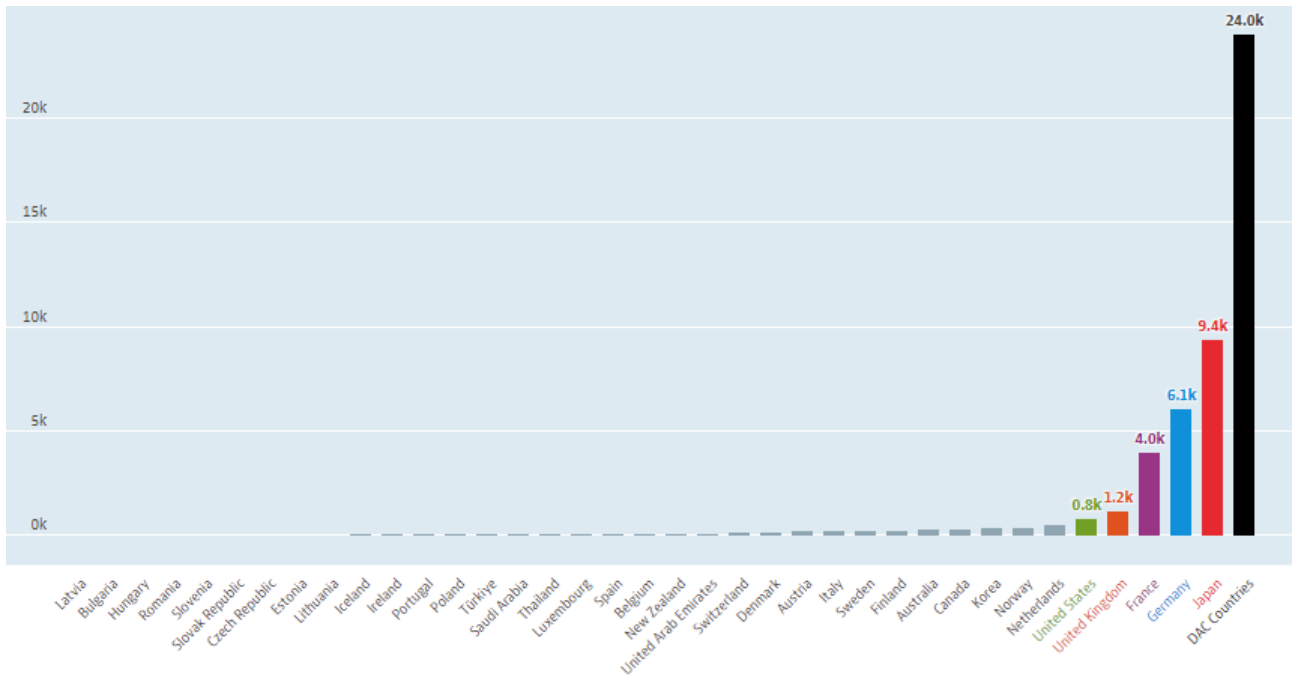
	Developing countries, unspecified	43,85	
330: Trade and tourism	Developing Countries, Total	41,04	
	Europe, Total	0,05	
	Africa, Total	6,36	
	North of Sahara, Total	1,94	
	South of Sahara, Total	4,35	
	America, Total	1,81	
	Caribbean & Central America, Total	0,75	
	South America, Total	1,06	
	Asia, Total	5,50	
	Far East Asia, Total	1,26	
	South & Central Asia, Total	2,66	
	Middle East, Total	0,42	
	Oceania, Total	0,51	
	Developing countries, unspecified	25,83	
	400: MULTISECTOR	Developing Countries, Total	2.910,77
		Europe, Total	3,91
		Africa, Total	41,82
North of Sahara, Total		3,25	
South of Sahara, Total		38,56	
America, Total		31,54	
Caribbean & Central America, Total		13,05	
South America, Total		12,58	
Asia, Total		1.946,66	
Far East Asia, Total		876,09	
South & Central Asia, Total		1.053,39	
Middle East, Total		12,68	
Oceania, Total		70,23	
Developing countries, unspecified		816,60	
500: PROGRAMME ASSISTANCE		Developing Countries, Total	2.335,15
		Africa, Total	295,26
		North of Sahara, Total	200,00
	South of Sahara, Total	55,26	
	America, Total	3,75	
	Caribbean & Central America, Total	3,75	
	Asia, Total	2.076,14	
	Far East Asia, Total	1.404,99	
	South & Central Asia, Total	660,94	
	Middle East, Total	9,83	
	520: Food Aid	Developing Countries, Total	74,12
		Africa, Total	55,26
		South of Sahara, Total	55,26

	America, Total	3,75
	Caribbean & Central America, Total	3,75
	Asia, Total	15,12
	South & Central Asia, Total	5,28
	Middle East, Total	9,83
700: HUMANITARIAN AID	Developing Countries, Total	629,86
	Europe, Total	6,21
	Africa, Total	139,31
	North of Sahara, Total	4,58
	South of Sahara, Total	132,66
	America, Total	14,21
	South America, Total	14,21
	Asia, Total	435,33
	Far East Asia, Total	282,48
	South & Central Asia, Total	40,87
	Middle East, Total	131,27
	Oceania, Total	0,06
	Developing countries, unspecified	32,73
998: UNALLOCATED/UNSPECIFIED	Developing Countries, Total	804,00
	Africa, Total	3,62
	South of Sahara, Total	2,75
	America, Total	0,06
	Caribbean & Central America, Total	0,00
	South America, Total	0,06
	Asia, Total	0,10
	Far East Asia, Total	0,07
	South & Central Asia, Total	0,03
	Developing countries, unspecified	800,22

Fonte: OECD, (2023), *Aid (ODA) by sector and donor [DAC5]*, (ultimo accesso 13 febbraio 2023)

(IMG. 15) Classifica dell'APS dei paesi membri della DAC verso il settore dell'infrastruttura economica

Unità di misura: Dollari, milioni
Anno: 2020

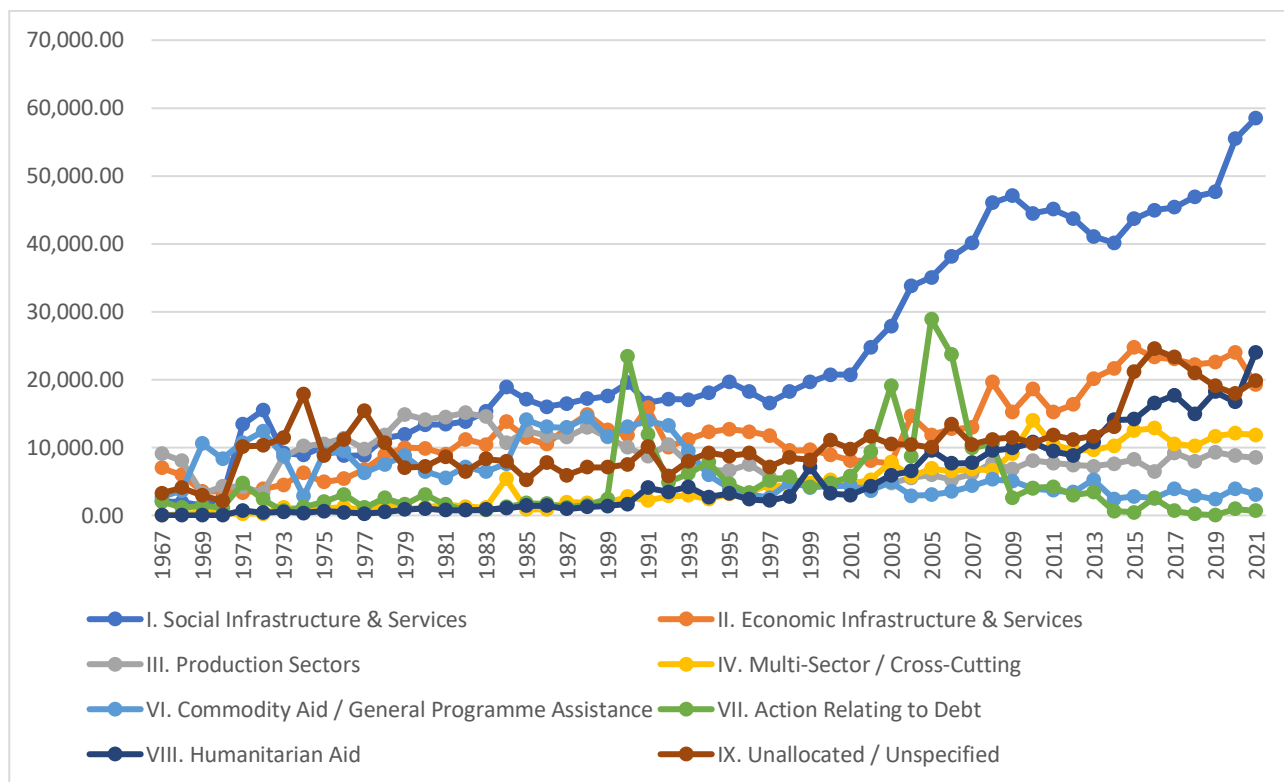


Fonte: OECD (2023), ODA by sector (indicator), doi: 10.1787/a5a1f674-en (Ultimo accesso 13 febbraio 2023)

(IMG. 16) APS totale (lordo) per settore dai paesi membri della DAC

Unità di misura: Dollari, milioni

Anno: 1967-2021



Elaborazione dell'autore su dati OECD, (2023), *Aid (ODA) by sector and donor [DAC5]*, (ultimo accesso 13 febbraio 2023)

Da questi dati possiamo trarre delle considerazioni generali sulla politica di distribuzione dell'APS giapponese. Come abbiamo potuto osservare, il Giappone nella sua filosofia alla base dell'assistenza allo sviluppo pone particolare importanza agli sforzi di *self-help* e dunque alla capacità dei paesi in via di sviluppo di cimentarsi personalmente nel proprio sviluppo, senza appoggiarsi completamente e solamente sugli aiuti provenienti dall'estero. I prevalenti finanziamenti al settore dell'infrastruttura economica e sociale dunque possono essere considerati come un supporto a questo principio, per cui il Giappone è intenzionato a fornire quegli aiuti fondamentali, quali sono quelli assegnati all'infrastruttura, che permettano la costruzione di un sistema economico stabile che a sua volta favorisca la crescita e che offra supporto ai continui sforzi di *self-help*. L'infrastruttura gioca un ruolo essenziale nell'economia globale, in quanto i trasporti, i mezzi di comunicazione, l'elettricità, il complesso degli impianti e delle installazioni occorrenti per i servizi di istruzione e di sanità hanno un grandissimo impatto nello stimolare il benessere e la sicurezza dei cittadini e l'efficienza della produzione e del commercio, portando nuovo lavoro sia durante la costruzione che nel mantenimento delle infrastrutture, una distribuzione del lavoro dal settore agricolo al settore

secondario e terziario e portando nuovi investimenti. La crescita economica a sua volta aiuterà nella riduzione della povertà⁵⁴.

Questo tema è stato anche affrontato nella già citata conferenza del G20 tenutasi a Osaka nel 2019, durante la quale è stato approvato un documento nominato *G20 Principles for Promoting Quality Infrastructure Investment*, il quale ha rappresentato il momentaneo punto di arrivo di un percorso di cui il Giappone stesso si è fatto maggior promotore. La prima volta in cui è apparso il termine “*quality infrastructure*” è stato nel 2014, all’interno del documento finale del G20 di Brisbane, nel quale i leader mondiali si impegnavano ad aumentare gli investimenti pubblici e privati di qualità nell’infrastruttura⁵⁵. Due anni dopo, al G7 di Ise-Shima i leader si accordarono su quelli chiamati “*Ise-Shima Principles for Quality Infrastructure Investment*”, in cui venivano indicati cinque principi di qualità:

- 1- Assicurare una gestione efficace, un funzionamento sicuro e l’efficienza economica in considerazione dei costi del ciclo della vita e la sicurezza e la resilienza ai disastri naturali, al terrorismo e ai rischi di attacchi informatici
- 2- Assicurare la creazione di lavoro, il *capacity building* e il trasferimento di esperienze e conoscenze alle comunità locali
- 3- Affrontare gli impatti sociali e ambientali
- 4- Assicurare la conformità con le strategie economiche e di sviluppo, inclusi gli aspetti del cambiamento climatico e dell’ambiente a livello nazionale e regionale
- 5- Rafforzare l’efficace mobilitazione delle risorse anche tramite la collaborazione fra pubblico e privato⁵⁶

In seguito alla formulazione di questi principi, il Giappone ha lasciato che venisse a crearsi un vuoto normativo, forse per un desiderio di lasciare più flessibilità al settore privato senza renderselo ostile, forse per un’incapacità di raggiungere il consenso interno agli organi di governo o forse per le ambizioni e le preoccupazioni geopolitiche del proprio paese⁵⁷. Non sono emerse nuove proposte nemmeno ai successivi G20 a presidenza cinese e argentina, durante i quali vi è stato solo un breve accenno alle infrastrutture di qualità. Una nuova formulazione dei principi dell’infrastruttura di qualità si è avuta al G20 di Osaka del 2019, al termine del quale tutti i leader, compresa la Cina, hanno aderito ai nuovi *Principles for Quality Infrastructure Investment*:

- 1- Massimizzare l’impatto positivo dell’infrastruttura per raggiungere la crescita sostenibile e lo sviluppo
- 2- Aumentare l’efficienza economica in considerazione dei costi del ciclo della vita
- 3- Integrare le considerazioni ambientali negli investimenti infrastrutturali
- 4- Creare resilienza ai disastri naturali e altri rischi
- 5- Integrare le considerazioni sociali negli investimenti infrastrutturali

⁵⁴ Foster V. e Lebrand M., (2022), *How does infrastructure investment promote economic development in fragile regions of Africa?*

⁵⁵ MOFA, (2014), *G20 Leaders’ Communiqué*

⁵⁶ MOFA, (2016), *G7 Ise-Shima Principles for Promoting Quality Infrastructure Investment*

⁵⁷ Aizawa M., (2019), *Sustainable development through quality infrastructure: emerging focus on quality over quantity*

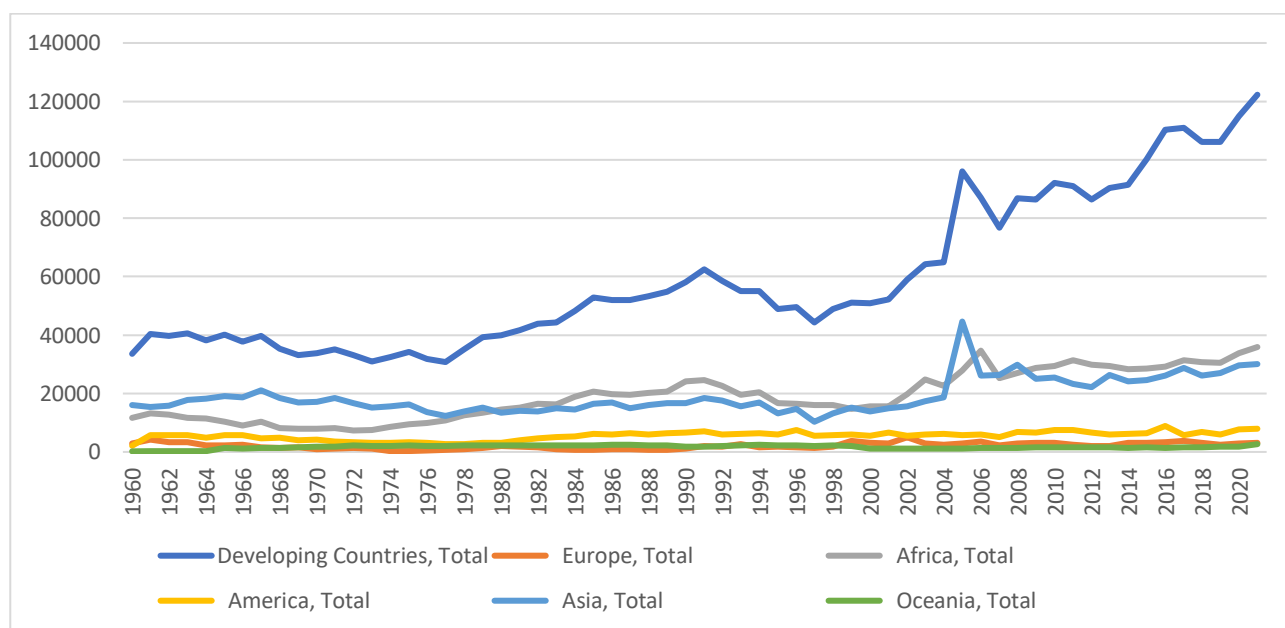
6- Rafforzare l'amministrazione dell'infrastruttura⁵⁸

A questo proposito è anche necessario accennare alla competizione fra Giappone e Cina sulle infrastrutture e a come il Giappone punti proprio sulla qualità delle proprie, per differenziarle da quelle cinesi. È risaputo il grande impegno Cinese, potenziato anche dalla *Belt and Road Initiative*, nel fornire infrastrutture nei paesi interessati, tuttavia sono molte le critiche che riguardano la possibile caduta nella cosiddetta "trappola del debito" dei paesi che accolgono i prestiti cinesi e dunque le critiche volgono in generale sul perseguimento da parte cinese dei propri interessi a detrimento del benessere e della stabilità economica e politica degli altri paesi riceventi. Vista la storica contrapposizione fra Cina e Giappone per la supremazia in Asia, il crescente impegno giapponese e il suo rimarcare la qualità dei suoi progetti sembrerebbe proprio collocarsi in un quadro di contrapposizione con la Cina.

Per quanto riguarda le aree geografiche verso cui i paesi della DAC inviano la maggior parte dei propri flussi di APS, come è possibile vedere dal grafico sottostante (IMG. 17), la regione che tendenzialmente riceve maggiori finanziamenti è l'Africa, seguita dalla regione asiatica. Nel 2020 il Continente ha raggiunto i 33,769.24 milioni di Dollari, mentre l'Asia ha ricevuto 29,743.13 milioni di Dollari.

(IMG. 17) APS totale (netto) dai paesi membri della DAC per area geografica⁵⁹

Unità di misura: Dollari, milioni
Anno: 1960-2020



⁵⁸ MOFA, (2019), G20 Principles for Quality Infrastructure Investment

⁵⁹ Fonte: OECD.Stat, (2023), *Aid (ODA) disbursements to countries and regions [DAC2a]*, ultimo accesso 13 febbraio 2023

Vediamo ora più nello specifico le aree geografiche verso cui il Giappone devolve la propria APS.

i. Asia Orientale e Meridionale

La regione dell'Asia è di grande interesse per il Giappone, in quanto la sua stabilità e il suo sviluppo hanno forti ripercussioni su di esso. Di questa regione fanno parte una grande varietà di paesi, che si trovano a vari livelli di sviluppo: la Repubblica di Corea e Singapore hanno raggiunto un'alta crescita economica e sono passati dall'essere destinatari di aiuti all'essere donatori, poi ci sono i paesi meno sviluppati come Cambogia e Laos, paesi che presentano grandi disparità, nonostante l'ampia crescita economica come l'Indonesia e le Filippine e paesi come il Vietnam, che sta passando ad un'economia di mercato. Come si può evincere dalla tabella sotto riportata il totale per la regione asiatica ammonta a 4,777.23 milioni di Dollari, valore che comprende le donazioni e i prestiti al netto del loro valore. Dalla tabella 14 invece possiamo notare come per la regione asiatica i flussi di APS vengano elargiti principalmente verso il settore dell'infrastruttura economica e servizi e in secondo luogo verso il sociale, seguendo dunque l'indirizzo generale dei flussi di APS precedentemente notato.

(IMG. 18.1) APS bilaterale giapponese per area geografica

Unità di misura: Dollari, milioni

Anno: 2020

(Unità: milioni di Dollari)

R a n k	Paesi e regioni	Tipo di assistenza	ODA bilaterali (2020)								
			Donazioni				Prestiti			Totale netto	Totale lordo
			Donazioni a fondo perduto	Tramite organizzazioni internazionali	Cooperazione tecnica	Totale	Importo dato (A)	Importo restituito (B)	(A) – (B)		
	Totale Asia		440.63	260.97	483.84	1,185.45	9,021.00	5,429.22	3,591.78	4,777.23	10,206.45
	Tot. Asia orientale		305.37	107.71	301.87	714.95	4,459.05	3,772.64	686.41	1,401.36	5,174.00
	(Tot. Asean) *1		274.48	82.62	275.79	632.69	4,193.00	2,878.31	1,314.69	1,947.57	4,825.89
1	Indonesia		8.49	11.50	37.77	57.75	1,312.02	1,518.86	-206.84	-149.09	1,369.77
2	Filippine		32.07	14.16	72.63	118.86	1,032.28	501.74	530.54	649.41	1,151.14
3	Myanmar		71.89	31.39	47.10	150.39	943.13	–	943.13	1,093.52	1,093.52
4	Vietnam		25.25	5.19	43.66	74.10	546.33	545.24	1.09	75.18	620.42
5	Mongolia		19.19	2.09	15.74	37.02	261.54	35.44	226.10	263.12	298.56
6	Cambogia		87.29	10.69	22.21	120.19	151.04	11.11	139.94	260.13	271.23
7	Tailandia		1.29	3.49	24.26	29.05	191.50	204.71	-13.21	15.84	220.55
8	Laos		48.09	4.02	20.56	72.66	16.70	5.84	10.87	83.53	89.37
9	Timor Est		7.47	0.99	6.20	14.67	4.50	–	4.50	19.17	19.17
10	Malaysia		0.09	2.20	7.55	9.84	–	90.82	-90.82	-80.98	9.84
11	Cina		–	–	1.92	1.92	–	858.89	-858.89	-856.97	1.92
	vari paesi dell'Asia		4.23	22.00	2.23	28.45	–	–	–	28.45	28.45

tot. Asia Sud-orientale	95.73	79.06	154.78	329.57	4,134.77	1,485.03	2,649.74	2,979.30	4,464.34
1 Bangladesh	17.33	32.72	24.66	74.71	2,056.12	120.62	1,935.50	2,010.21	2,130.83
2 India	6.58	5.97	81.51	94.06	1,713.68	1,115.92	597.77	691.82	1,807.74
3 Shrilanka	24.42	8.02	11.41	43.85	253.51	213.58	39.94	83.79	297.36
4 Nepal	16.68	6.32	16.67	39.66	47.74	4.91	42.83	82.69	87.60
5 Maldive	10.79	1.99	1.48	14.26	46.83	0.56	46.27	60.53	61.09
6 Pakistan	9.09	17.91	9.88	36.88	16.10	28.46	-12.36	24.52	52.98
7 Butan	10.84	2.51	8.55	21.89	0.78	0.99	-0.21	21.68	22.68
Vari paesi Sud-Est asiatico	—	3.63	0.43	4.06	—	—	—	4.06	4.06
Tot. Asia centrale e Caucaso	36.19	30.33	22.49	89.01	311.46	148.78	162.68	251.69	400.47
1 Uzbekistan	2.82	5.14	7.83	15.80	297.04	41.67	255.37	271.17	312.83
2 Tagikistan	22.09	0.31	4.26	26.66	—	—	—	26.66	26.66
3 Kirgizistan	6.11	9.53	6.75	22.39	0.33	9.86	-9.53	12.86	22.72
4 Azerbaijan	0.53	—	0.28	0.81	12.84	33.90	-21.05	-20.24	13.65
5 Georgia	3.34	—	0.45	3.79	1.25	8.12	-6.87	-3.07	5.04
6 Armenia	0.99	—	0.93	1.91	—	10.51	-10.51	-8.60	1.91
7 Kazakistan	0.31	—	1.15	1.46	—	42.68	-42.68	-41.22	1.46
8 Turkmenistan	—	—	0.27	0.27	—	2.05	-2.05	-1.78	0.27
Vari paesi Asia Centrale e Caucaso	—	15.34	0.58	15.93	—	—	—	15.93	15.93
Vari paesi Asia *4	3.35	43.88	4.70	51.92	115.73	22.77	92.95	144.88	167.65

Fonte: MOFA, (2022), *White Paper on Development Cooperation 2021*, p.121

ii. Oceania

La regione dell'Oceania comprende un vasto numero di isole disseminate su un'ampia area geografica. I paesi che ne fanno parte sono prevalentemente piccoli Stati di nuova formazione che necessitano di raggiungere l'indipendenza economica e che affrontano problemi comuni come la grande estensione del proprio territorio, un'economia dipendente dal settore primario, difficoltà di accesso al mercato internazionale e vulnerabilità ai pericoli naturali. Il Giappone offre sostegno verso uno sviluppo autosufficiente e sostenibile, oltre al perseguimento di interessi strategici nazionali come l'ampio territorio oceanico, chiave per l'attività di trasporto marittimo giapponese e di pesca. Il Giappone ha promosso, partecipa e ospita ogni tre anni a partire dal 1997 il *Pacific Island Leaders Meeting (PALM)*, un incontro con la finalità di individuare le linee guida per uno stabile e chiaro sostegno alla regione.

Dai dati che emergono dalla tabella sottostante possiamo vedere come il totale degli aiuti giapponesi ammonti a 318.39 milioni di Dollari e la tipologia di assistenza più distribuita è quella che riguarda il settore dell'infrastruttura sociale, che arriva 82.83 milioni di Dollari.

(IMG. 18.2) APS bilaterale giapponese per area geografica

Unità di misura: Dollari, milioni

Anno: 2020

R a n k	Paesi e regioni	ODA bilaterali (2020)								
		Donazioni			Totale	Prestiti		(A) – (B)	Totale netto	Totale lordo
		Donazioni a fondo perduto	Tramite organizzazioni internazionali	Cooperazione tecnica		Importo dato (A)	Importo restituito (B)			
Tot. Oceania		123.46	10.75	32.76	166.97	162.14	10.72	151.42	318.39	329.11
1	Papua Nuova Guinea	22.14	1.16	6.76	30.06	96.62	8.63	88.00	118.06	126.69
2	Isole Fiji	14.85	0.59	5.73	21.17	20.14	1.14	19.00	40.17	41.31
3	Palau	12.61	3.78	1.23	17.63	15.48	–	15.48	33.10	33.10
4	Tonga	16.58	0.08	0.96	17.63	–	–	–	17.63	17.63
5	Isole Salomone	9.50	0.39	3.61	13.51	–	–	–	13.51	13.51
6	Isole Marshall	11.48	0.09	0.99	12.56	–	–	–	12.56	12.56
7	Kiribati	11.92	0.18	0.40	12.50	–	–	–	12.50	12.50
8	Vanuatu	6.36	0.38	3.23	9.97	–	0.02	-0.02	9.95	9.97
9	Samoa	7.38	0.18	1.97	9.52	–	0.93	-0.93	8.59	9.52
10	Stati Federati di Micronesia	5.43	0.16	1.95	7.53	–	–	–	7.53	7.53
11	Rep. di Nauru	2.19	0.03	0.04	2.26	–	–	–	2.26	2.26
12	Tuvalu	1.95	0.02	0.06	2.04	–	–	–	2.04	2.04
13	Niue	0.12	0.02	0.03	0.17	–	–	–	0.17	0.17
14	[Tokelau]	–	–	0.00	0.00	–	–	–	0.00	0.00
	Vari paesi Oceania	0.53	3.62	5.76	9.91	29.90	–	29.90	39.80	39.80

Fonte: MOFA, (2022), *White Paper on Development Cooperation 2021*, p.121-122

iii. America Latina e Caraibi

La regione dell'America Centrale e Meridionale rappresenta un enorme mercato e riveste una grande importanza per il commercio e per le risorse minerarie, energetiche ed alimentari. Anche se il livello di reddito medio è abbastanza alto rispetto ai paesi destinatari di APS, la regione presenta forti disparità fra ricchi e poveri e un gran numero di persone in condizioni di povertà. È anche presente una grande comunità di migranti e discendenti giapponesi (comunità *Nikkei*) e dunque il territorio è storicamente legato al Giappone. Nel 2020 il Giappone ha donato in totale 390.97 milioni di Dollari, la maggior parte diretta al settore dell'infrastruttura economica.

I problemi che affliggono quest'area geografica sono dunque molteplici. Abbiamo innanzitutto problemi ambientali e disastri naturali che molto spesso si abbattono su questi territori, pur favoriti da un ricco ecosistema. Il Giappone fa uso della propria esperienza e conoscenze nell'ambito della riduzione del rischio dei disastri naturali per fornire supporto, sotto forma di beni di emergenza, cooperazione tecnica, sviluppo delle risorse umane, prestiti e donazioni bilaterali e partecipazione a organizzazioni regionali. Nell'ambito dello sviluppo dell'infrastruttura sociale ed economica il

Giappone si impegna nello sviluppo delle risorse idriche e dell'infrastruttura fognaria, oltre che nella diffusione del sistema di trasmissione digitale terrestre giapponese, tramite una collaborazione tra pubblico e privato. Nell'ambito dell'assistenza medica ha fornito aiuti per combattere la diffusione di malattie infettive, non infettive e malattie tropicali tramite la ricerca congiunta e nell'ambito della sanità ha realizzato numerosi progetti per l'assistenza nello sviluppo dei sistemi idrici e fognari per assicurare la fornitura di acqua potabile e il riciclaggio dell'acqua domestica. Importante anche l'ambito dell'istruzione. È molto sentito anche il problema migratorio verso gli Stati Uniti e il Messico, per risolvere il quale il Giappone contribuisce a vari quadri di assistenza regionale e internazionale.

(IMG. 18.3) APS bilaterale giapponese per area geografica

Unità di misura: Dollari, milioni

Anno: 2020

R a n k	Paesi e regioni	ODA bilaterali (2020)								
		Donazioni			Totale	Prestiti		(A) – (B)	Totale netto	Totale lordo
		Donazioni a fondo perduto	Tramite organizzazioni internazionali	Cooperazione tecnica		Importo dato (A)	Importo restituito (B)			
	Tot. America Latina	105.27	28.77	92.72	226.76	417.51	253.31	164.21	390.97	644.28
1	Brasile	5.43	0.82	8.29	14.54	142.82	84.02	58.19	72.73	157.36
2	Messico	7.52	0.09	5.17	12.78	100.00	–	100.00	112.78	112.78
3	El Salvador	0.45	4.66	3.70	8.83	53.92	21.04	32.88	41.71	62.76
4	Paraguay	0.11	–	4.59	4.70	48.74	41.48	7.26	11.96	53.44
5	Guatemala	2.89	–	3.24	6.13	35.87	14.58	21.29	27.42	42.00
6	Haiti	17.17	6.76	1.77	25.71	–	–	–	25.71	25.71
7	Perù	0.38	–	6.65	7.03	14.04	49.23	-35.18	-28.16	21.07
8	Panama	5.80	–	13.46	19.26	–	9.80	-9.80	9.46	19.26
9	Honduras	11.40	0.10	3.23	14.73	0.69	–	0.69	15.42	15.42
10	Bolivia	8.90	–	4.13	13.03	1.82	–	1.82	14.85	14.85
11	Costarica	0.05	–	1.92	1.97	12.51	16.82	-4.31	-2.34	14.48
12	Cuba	6.58	0.17	3.57	10.32	–	–	–	10.32	10.32
13	Guyana	9.70	–	0.19	9.90	–	–	–	9.90	9.90
14	Colombia	5.59	–	2.74	8.33	–	–	–	8.33	8.33
15	Rep. Dominicana	3.30	–	4.72	8.02	–	4.03	-4.03	4.00	8.02
16	Giamaica	5.09	–	1.28	6.97	–	4.75	-4.75	2.22	6.97
17	Equador	2.02	–	4.05	6.07	–	4.63	-4.63	1.44	6.07
18	Nicaragua	2.08	–	3.24	5.32	0.45	–	0.45	5.77	5.77
19	Argentina	0.22	–	2.91	3.13	–	1.17	-1.17	1.96	3.13
20	Grenada	1.87	–	0.01	1.88	–	–	–	1.88	1.88
21	Santa Lucia	0.15	–	1.10	1.24	–	–	–	1.24	1.24
22	Belize	0.21	–	0.70	0.91	–	–	–	0.91	0.91
23	Dominica	0.47	–	0.17	0.64	–	–	–	0.64	0.64
24	Saint Vincent	–	–	0.45	0.45	–	–	–	0.45	0.45
25	Venezuela	0.18	–	0.13	0.31	–	–	–	0.31	0.31
26	Antigua e Barbuda	0.09	–	0.05	0.15	–	–	–	0.15	0.15
27	Suriname	–	–	0.03	0.03	–	–	–	0.03	0.03
	Vari paesi dell'America Latina	–	16.12	7.75	23.87	6.66	1.15	5.51	29.38	30.53

Fonte: MOFA, (2022), *White Paper on Development Cooperation 2021*, p.122

iv. Europa

Fra i paesi dell'Europa Centrale e Orientale e fra i paesi un tempo parte dell'Unione Sovietica molti stanno perseguendo uno sviluppo economico basato sull'economia di mercato. Il Giappone fornisce assistenza sia negli sforzi di ricostruzione dell'infrastruttura economica che per la risoluzione dei problemi ambientali. Inoltre, viste le disparità nello sviluppo economico della regione il Giappone è intenzionato a ridurre la propria assistenza e a incoraggiare quei paesi a fornire loro stessi assistenza allo sviluppo verso altri paesi in via di sviluppo in Europa. In totale nel 2020 l'assistenza verso l'Europa è ammontata a 6.66 milioni di Dollari, la maggior parte verso il settore produttivo.

(IMG. 18.4) APS bilaterale giapponese per area geografica

Unità di misura: Dollari, milioni

Anno: 2020

R a n k	Paesi e regioni	ODA bilaterali (2020)								
		Donazioni			Totale	Prestiti		(A) – (B)	Totale netto	Totale lordo
		Donazioni a fondo perduto	Tramite organizzazioni internazionali	Cooperazione tecnica		Importo dato (A)	Importo restituito (B)			
	Tot. Europa	7.30	5.61	10.43	23.35	66.92	83.60	-16.69	6.66	90.26
1	Serbia	1.00	–	2.15	3.15	44.94	1.27	43.67	46.82	48.09
2	Bosnia Erzegovina	0.25	–	0.87	1.12	18.83	7.03	11.80	12.92	19.95
3	Ukraina	0.78	4.31	2.98	8.07	0.47	15.18	-14.71	-6.04	8.54
4	Kosovo	1.36	0.72	2.09	4.17	–	–	–	4.17	4.17
5	Albania	0.65	–	1.17	1.81	–	6.60	-6.60	-4.78	1.81
6	Macedonia del Nord	1.32	–	0.09	1.41	–	4.90	-4.90	-3.49	1.41
7	Moldavia	0.72	–	0.55	1.26	–	–	–	1.26	1.26
8	Montenegro	0.94	–	0.09	1.03	–	–	–	1.03	1.03
9	Bielorussia	0.29	–	0.00	0.29	–	–	–	0.29	0.29
	Vari paesi Europa	–	0.58	0.18	0.76	–	–	–	0.76	0.76

Fonte: MOFA, (2022), *White Paper on Development Cooperation 2021*, p.122-123

v. Medio Oriente e Nord Africa

Per quanto riguarda la regione del Medio Oriente e del Nord Africa, pur appartenendo a due continenti diversi queste vengono spesso trattate assieme per ragioni di somiglianze geografica, economica e storica. Si tratta di una regione estremamente importante a livello globale per le sue esportazioni di petrolio e dunque anche dal punto di vista giapponese è vitale per la propria sicurezza economica ed energetica. Si riconosce inoltre l'alto potenziale di crescita per il futuro di questa regione. Allo stesso tempo vi sono molti problemi che minano il suo sviluppo, primo fra tutti il problema della pace, che porta tensione, tumulti politici, rifugiati e sfollati interni. L'APS devoluta

dal Giappone verso questa area geografia arriva ad un totale netto pari a 1151,35 miliardi di Dollari, la maggior parte assegnata al settore dell'infrastruttura sociale.

(IMG. 18.5) APS bilaterale giapponese per area geografica

Unità di misura: Dollari, milioni
Anno: 2020

R a n k	Paesi e regioni	Tipo di assistenza	ODA bilaterali (2020)							Totale netto	Totale lordo
			Donazioni			Totale	Prestiti		(A) – (B)		
			Donazioni a fondo perduto	Tramite organizzazioni internazionali	Cooperazione tecnica		Importo dato (A)	Importo restituito (B)			

Tot. Medio Oriente e Nord Africa	76.09	424.43	58.00	558.52	1,377.29	784.46	592.82	1,151.35	1,935.81
1 Iraq	1.87	48.76	3.89	54.52	766.11	121.82	644.29	696.81	820.63
2 Egitto	12.44	6.49	15.74	34.67	276.50	219.11	57.39	92.06	311.17
3 Giordania	26.93	21.24	5.36	53.54	203.35	83.42	119.93	173.46	256.89
4 Afghanistan	12.50	104.47	9.26	126.23	–	–	–	126.23	126.23
5 Siria	–	72.17	3.98	76.15	–	–	–	76.15	76.15
6 [Palestina]	2.72	52.91	6.36	62.00	–	–	–	62.00	62.00
7 Marocco	6.93	1.28	3.35	11.57	49.53	90.93	-41.41	-29.84	61.09
8 Tunisia	7.81	1.75	3.34	12.90	46.58	82.57	-35.99	-23.10	59.47
9 Turchia	0.68	13.78	1.30	15.75	34.43	175.50	-141.08	-125.32	50.18
10 Yemen	–	47.54	0.21	47.75	–	–	–	47.75	47.75
11 Libano	0.26	24.25	0.29	24.80	–	6.52	-6.52	18.28	24.80
12 Iran	–	11.12	4.09	15.21	–	3.79	-3.79	11.42	15.21
13 Libia	–	9.47	0.02	9.49	–	–	–	9.49	9.49
14 Algeria	0.05	1.46	0.15	1.65	–	0.75	-0.75	0.90	1.65
Vari paesi Medio Oriente e Nord Africa	3.90	7.64	0.25	11.80	0.80	0.04	0.76	12.56	12.59

Fonte: MOFA, (2022), *White Paper on Development Cooperation 2021*, p.123

vi. Africa Subsahariana

Per quanto riguarda la restante parte del continente Africano, lo vedremo più in dettaglio nel capitolo che segue, in quanto al centro della trattazione di questa tesi.

(IMG. 18.6) APS bilaterale giapponese per area geografica

Unità di misura: Dollari, milioni

Anno: 2020

R a n k	Paesi e regioni	ODA bilaterali (2020)								
		Donazioni			Totale	Prestiti		(A) – (B)	Totale netto	Totale lordo
		Donazioni a fondo perduto	Tramite organizzazioni internazionali	Cooperazione tecnica		Importo dato (A)	Importo restituito (B)			
	Tot. Africa Sahariana e Subsahariana	425.88	303.51	235.31	964.70	373.70	131.15	242.55	1,207.24	1,338.39
1	Kenia	10.95	19.68	40.48	71.11	150.61	82.63	67.99	139.10	221.72
2	Etiopia	24.17	39.14	11.92	75.23	–	–	–	75.23	75.23
3	Mozambico	18.12	8.48	10.32	36.91	35.81	1.40	34.41	71.32	72.72
4	Costa D'Avorio	18.20	7.01	5.97	31.18	34.33	–	34.33	65.51	65.51
5	Madagascar	13.93	2.73	7.64	24.30	40.16	–	40.16	64.46	64.46
6	Ruanda	12.28	3.82	7.43	23.53	32.48	–	32.48	56.01	56.01
7	Tanzania	21.56	6.38	12.72	40.67	14.52	3.37	11.15	51.82	55.18
8	Burkina Faso	30.25	9.49	3.69	43.42	9.78	–	9.78	53.20	53.20
9	Ghana	32.01	3.85	13.90	49.75	1.57	–	1.57	51.32	51.32
10	Rep. Democ. Congo	20.79	18.18	6.72	45.69	–	–	–	45.69	45.69
11	Uganda	11.85	4.09	11.10	27.03	16.98	1.61	15.38	42.41	44.01
12	Senegal	22.55	2.85	11.74	37.14	3.00	0.14	2.86	40.00	40.14
13	Zimbabwe	14.59	16.21	1.89	32.69	–	–	–	32.69	32.69
14	Malawi	20.23	2.32	5.67	28.22	–	–	–	28.22	28.22
15	Camerun	4.34	6.55	3.57	14.47	11.05	0.63	10.42	24.89	25.52
16	Sud Sudan	9.11	10.11	3.12	22.34	–	–	–	22.34	22.34
17	Liberia	19.66	0.27	2.03	21.96	–	–	–	21.96	21.96
18	Zambia	6.18	1.00	10.00	17.18	3.83	0.85	2.98	20.16	21.00
19	Benin	13.48	0.14	4.79	18.41	–	–	–	18.41	18.41
20	Somalia	4.94	10.95	1.89	17.77	–	–	–	17.77	17.77
21	Sudan	0.59	10.63	5.63	16.86	–	–	–	16.86	16.86
22	Mauritius	3.78	–	1.43	5.21	9.07	2.47	6.60	11.81	14.28
23	Gibuti	7.63	1.94	4.34	13.92	–	–	–	13.92	13.92
24	Nigeria	1.03	8.39	4.11	13.54	–	5.34	-5.34	8.20	13.54
25	Botswana	4.29	0.18	2.63	7.10	6.31	6.79	-0.48	6.62	13.41
26	Guinea	10.04	1.63	1.29	12.96	–	–	–	12.96	12.96
27	Sierra Leone	3.84	5.26	2.90	12.00	–	–	–	12.00	12.00

28	Mauritania	8.99	2.28	0.43	11.71	-	-	-	11.71	11.71
29	Niger	7.90	1.25	2.04	11.18	-	-	-	11.18	11.18
30	Rep. Centrafricana	-	10.79	0.05	10.84	-	-	-	10.84	10.84
31	Sud Africa	0.83	3.68	5.27	9.78	-	0.88	-0.88	8.90	9.78
32	Mali	5.80	2.36	0.71	8.88	-	-	-	8.88	8.88
33	Ciad	2.81	4.64	0.10	7.55	-	-	-	7.55	7.55
34	Angola	2.48	1.50	3.28	7.27	-	-	-	7.27	7.27
35	eSwatini	4.28	2.47	0.23	6.98	-	1.89	-1.89	5.09	6.98
36	Togo	3.07	1.85	0.93	5.85	-	-	-	5.85	5.85
37	Comore	4.78	0.81	0.11	5.70	-	-	-	5.70	5.70
38	Burundi	3.44	1.35	0.88	5.66	-	-	-	5.66	5.66
39	Guinea-Bissau	-	5.27	0.05	5.32	-	-	-	5.32	5.32
40	Rep. del Congo	1.96	1.92	0.35	4.22	-	-	-	4.22	4.22
41	Lesotho	1.06	2.59	0.45	4.09	-	-	-	4.09	4.09
42	Gambia	2.40	0.33	0.39	3.12	-	-	-	3.12	3.12
43	São Tomé e Príncipe	3.00	-	0.04	3.04	-	-	-	3.04	3.04
44	Namibia	0.42	0.93	1.31	2.66	-	8.79	-8.79	-6.14	2.66
45	Capo Verde	0.09	-	0.03	0.12	2.27	0.64	1.63	1.76	2.39
46	Gabon	0.27	0.14	1.87	2.28	-	-	-	2.28	2.28
47	Eritrea	1.40	0.50	0.17	2.08	-	-	-	2.08	2.08
48	Guinea Equatoriale	-	-	0.08	0.08	-	-	-	0.08	0.08
	Vari paesi Africa Sahariana e Sub Sahariana	2.07	57.58	17.54	77.20	1.92	13.72	-11.81	65.39	79.11

Fonte: MOFA, (2022), *White Paper on Development Cooperation 2021*, p.123-124

3. Analisi dell'APS giapponese nel Continente Africano

L'interesse del Giappone per il Continente Africano ha origine nelle vicende storiche della Seconda Guerra Mondiale e della Guerra Fredda. Per tutto questo periodo fino agli anni Novanta gli investimenti crebbero gradualmente e il culmine delle loro relazioni si ebbe nel 1993 con la creazione della *Tokyo International Conference on African Development* (TICAD), piattaforma con la quale si voleva reindirizzare l'attenzione globale verso il Continente dopo la fine della Guerra Fredda e che ha permesso di potenziare il dialogo fra i due paesi. Nelle prime edizioni del TICAD l'attenzione era maggiormente incentrata su problemi classici di assistenza come l'educazione di base, le malattie infettive e la ricostruzione a seguito dei conflitti, successivamente sempre di più il settore privato iniziò ad interessarsi ai paesi africani e il Giappone stesso iniziò a notare che i bisogni africani non erano riducibili ai classici problemi di assistenza. Pertanto, entro il TICADIV e poi oltre iniziò ad essere presente un approccio diretto più alla promozione del business⁶⁰.

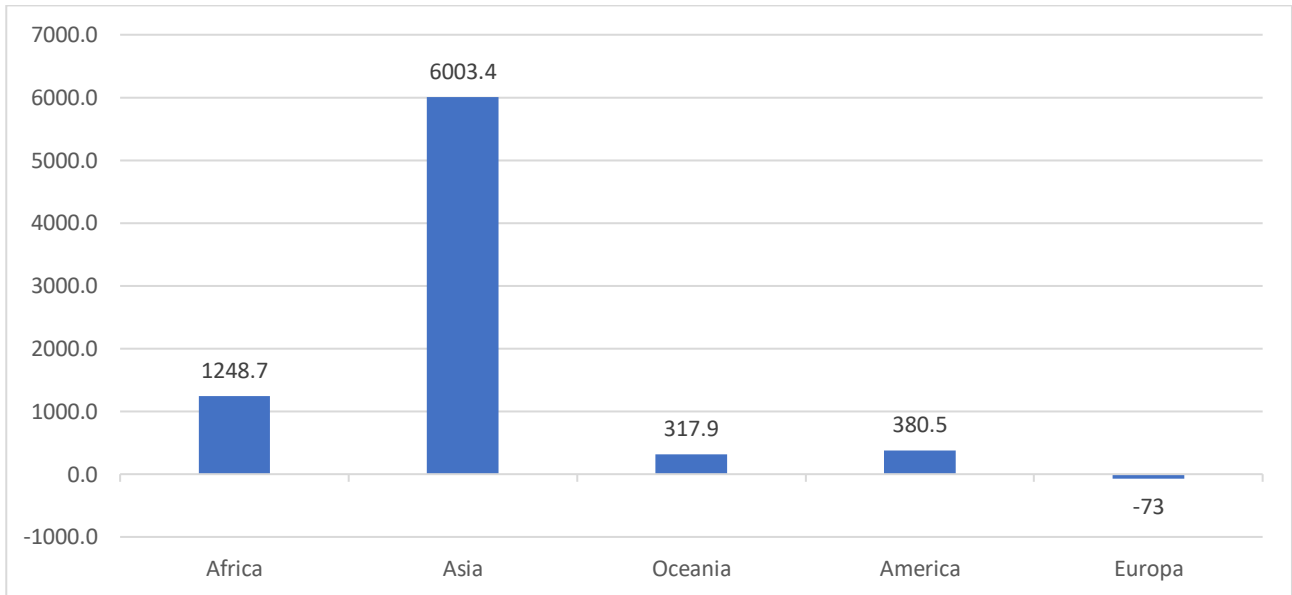
Attualmente l'Africa è la seconda più grande regione destinataria dell'APS giapponese dopo l'Asia e riceve aiuti soprattutto nel settore dell'infrastruttura sociale e servizi, seguito da quello dell'infrastruttura economica e servizi. Due sono le caratteristiche a primo impatto riscontrabili nell'APS giapponese in Africa: una grande enfasi sullo sviluppo delle risorse umane, non solo diretta all'educazione di base, ma è anche sentita l'importanza di plasmare la capacità di *problem solving*, una capacità che comprenderebbe disciplina sul posto di lavoro, un'attitudine positiva nel guardare a ciò che si ha invece che a ciò che manca, un'attitudine a migliorare gradualmente invece che aspettare cambiamenti rivoluzionari e un'abilità a lavorare in collaborazione con gli altri⁶¹. Esemplifica questa idea l'approccio *kaizen*, una filosofia di continuo miglioramento per sonale e sul lavoro, già diffuso dal Giappone non solo in Africa, ma anche in altri paesi in via di sviluppo tramite programmi appositi. Una seconda caratteristica è l'enfasi sullo sviluppo infrastrutturale, che già abbiamo detto caratterizza l'assistenza allo sviluppo giapponese più in generale.

⁶⁰ Van Staden C., (2020), *Japan and China's Summit Competition in Africa*

⁶¹ Kato H. (2017), *Japan and Africa - A Historical Review of Interaction and Future Prospects*

(IMG. 19) Distribuzione APS totale (netto) giapponese

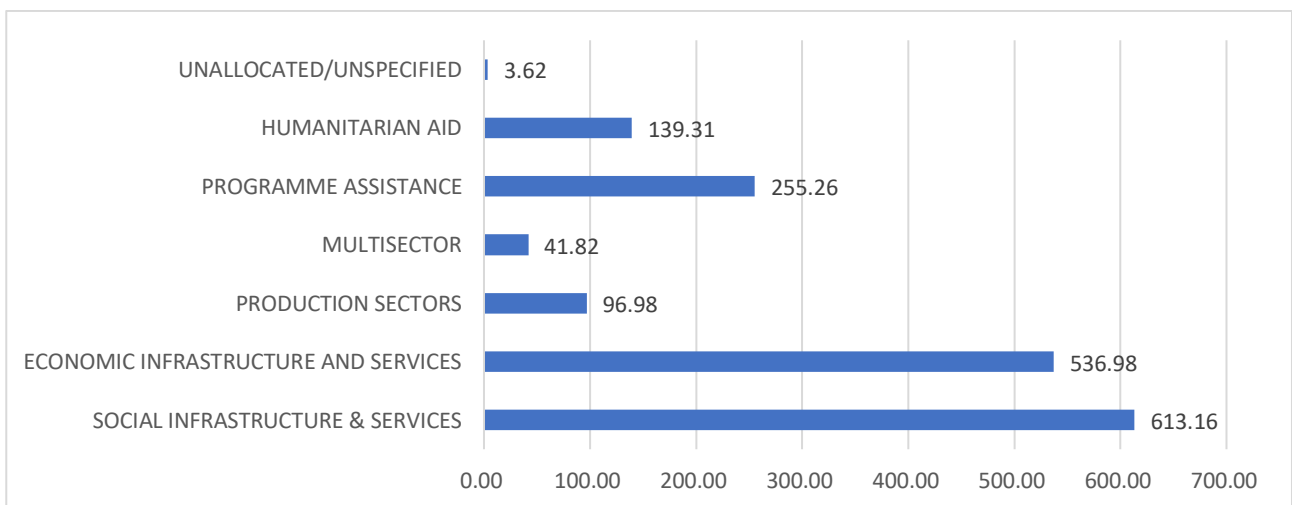
Unità di misura: Dollari, milioni
Anno: 2020



Fonte: Elaborazione dell'autore sui dati OECD (2023), *Distribution of net ODA* (indicator), doi: 10.1787/2334182b-en (Ultimo accesso 16 febbraio 2023)

(IMG. 20) Distribuzione APS giapponese per settore

Unità di misura: Dollari, milioni
Anno: 2020



Problemi prioritari

Come abbiamo potuto osservare precedentemente, all'interno della *Development Cooperation Charter* del 2015 vengono evidenziati alcuni problemi ai quali il Giappone dà particolare rilevanza nel suo approccio alla cooperazione internazionale. Questi problemi prioritari sono:

- i. "Crescita di qualità" e sradicamento della povertà tramite tale crescita
- ii. Condivisione dei valori universali e realizzazione di una società sicura e pacifica
- iii. Costruzione di una comunità internazionale resiliente e sostenibile attraverso gli sforzi per rispondere alle sfide globali

Per rispondere ad ognuna di queste sfide lo *White Paper* per la cooperazione allo sviluppo giapponese identifica alcuni provvedimenti che saranno presentati di seguito, cercando di mettere in luce lo specifico caso africano.

i. "Crescita di qualità" e sradicamento della povertà tramite tale crescita

In relazione a questo primo punto il Giappone riconosce innanzitutto l'importanza di migliorare l'infrastruttura socio-economica con sforzi che provengano sia dal settore pubblico che da quello privato. Parlando in particolare del Continente Africano, come afferma la *African Development Bank*, lo sviluppo delle infrastrutture è un fattore chiave per il progresso africano e per facilitare la produttività e lo sviluppo sostenibile⁶² e gli investimenti nel settore delle infrastrutture sono responsabili di gran parte dei miglioramenti nella crescita economica nel Continente negli ultimi anni⁶³. Lo sviluppo dell'infrastruttura comprende la diffusione e l'accesso alla rete elettrica, l'allargamento della rete dei trasporti, l'introduzione delle tecnologie di informazione e comunicazione e infine le infrastrutture idriche e i servizi igienici, che più direttamente hanno un impatto sulla riduzione della povertà e sul miglioramento delle condizioni di vita della popolazione. Particolare attenzione, come abbiamo già affermato precedentemente, va posta sulla qualità dell'infrastruttura. È importante dunque che queste infrastrutture siano sicure e resilienti ai disastri, inclusive, sostenibili dal punto di vista dell'impatto ambientale e sociale e altrettanto importante è che gli investimenti sulle infrastrutture di qualità abbiano caratteristiche di apertura, trasparenza, efficienza economica e sostenibilità del debito, tutte qualità riconosciute dalla comunità internazionale al G20 di Osaka. Altrettanto necessario è lo sviluppo delle risorse umane, affinché vengano mantenute e operate le infrastrutture in questione.

⁶² ADB, *Infrastructure Development*

⁶³ AfDB, (2020), *The Africa Infrastructure Development Index (AIDI) 2020*

Qui di seguito riportiamo alcuni esempi di progetti realizzati dalla *Japan International Cooperation Agency* (JICA)⁶⁴, che meglio aiutano ad evidenziare l'azione Giapponese sul continente Africano. Partendo dalle infrastrutture possiamo individuare una varietà di progetti che toccano campi sociali ed economici diversi.

- Uno dei maggiori progetti infrastrutturali implementati dal Governo Giapponese in Burundi è stato il progetto per la riabilitazione del Corridoio Nord-Sud e della strada circolare di Bujumbura. La strada, lunga 4,4 km, parte della quale è stata chiamata "*Boulevard du Japon*", è stata completata nel 2013 con l'obiettivo di agevolare il traffico e aumentare la sicurezza della circolazione. La strada passa inoltre vicino al porto, anch'esso attualmente in fase di miglioramento.

- Similmente in Ghana, nel periodo dal 2010 al 2013 è stato implementato un progetto di riabilitazione della Strada Statale N8, una strada che era stata costruita dal Giappone stesso tramite prestiti nel 1994, ma che a causa dell'aumento del traffico, in linea con la crescita economica del paese, ha subito un deterioramento che ha reso necessario un intervento di riabilitazione. Questo progetto è stato implementato in accordo con la *Ghana Shared Growth and Development Agenda* (GSGDA), un piano per il raggiungimento della stabilità macroeconomica.

- Sempre in Ghana è stato realizzato un progetto per il miglioramento del sistema di distribuzione dell'energia che prevede la costruzione di due cabine primarie e cavi per la distribuzione. Nonostante un tasso di elettrificazione del 66% il Ghana ha infatti sofferto di un'alta perdita nella distribuzione dell'energia e di una scarsa affidabilità della fornitura.

- Vi è poi un terzo progetto, conclusosi nel 2014, volto all'introduzione dell'energia pulita ricavata dal sistema di generazione dell'energia solare. Il progetto prevede la costruzione di un impianto solare fotovoltaico, compresa la formazione per il suo esercizio e mantenimento.

- In Liberia poi, una guerra civile durata quattordici anni ha danneggiato molte delle infrastrutture e anche quelle che non hanno subito danni si stanno deteriorando a causa della scarsa manutenzione, soprattutto nella capitale Monrovia. L'obiettivo del *Master Plan Study on Urban Rehabilitation and Improvement in Monrovia* è quello di creare un piano per una ripresa a breve e medio termine che porti alla stesura di una strategia per una piena ripresa delle funzioni della città.

- In Mozambico, fra i vari progetti attuati, ricordiamo quello per il miglioramento della strada che va da Mandimba a Lichinga, la cui data di scadenza era il 2022. Ricordiamo anche un differente progetto, con scadenza al 2023, che riguarda la creazione di un impianto a gas a ciclo combinato, al fine di stabilizzare e migliorare la fornitura di energia, e un progetto per lo sviluppo del porto di Nacala, durato dal 2013 al 2022 e che prevedeva di aumentare la capacità e la produttività della movimentazione merci, contribuendo dunque all'economia e alla riduzione della povertà.

- In Senegal possiamo citare la costruzione di scuole medie ed elementari nelle città di Louga, Kaolack, Dakar e Thies e lo sviluppo dell'infrastruttura sanitaria nelle città di Tambacounda e Kedougou. Si tratta questo di un progetto sviluppato nel periodo dal 2009 al 2012, in accordo con l'obiettivo lanciato al TICAD IV, tenutosi a Yokohama nel 2008, che sottolineava l'importanza del miglioramento dell'accesso ai servizi sanitari. Altri centri erano già stati costruiti in Senegal, di cui

⁶⁴ JICA, *Africa*, <https://www.jica.go.jp/english/countries/africa/index.html>

beneficiano anche i paesi vicini. Sottolineiamo anche come particolare attenzione venga posta al rafforzamento dell'assistenza sanitaria verso le madri e i neonati.

- Un altro progetto riguarda poi la costruzione di un ponte sul confine fra la Repubblica del Mali e la Repubblica del Senegal e due ponti nel territorio del Mali.

- Nella città di Kaolack è stato implementato poi un progetto nel periodo dal 2011 al 2013 per il trattamento dei rifiuti solidi degli scarichi e dell'acqua piovana, per un miglioramento degli impianti igienici della città, che sta vivendo numerosi problemi come la stagnazione delle acque piovane, l'accumulo dei rifiuti e le inondazioni, che stanno avendo un impatto negativo sulla popolazione e sull'ambiente.

- In Sud Sudan possiamo ricordare il progetto per la costruzione di un nuovo ponte sul fiume Nilo, il Ponte della Libertà (*Freedom Bridge*). Il progetto, iniziato nel 2013, è stato portato a termine e inaugurato nel 2022, dopo aver subito dei rallentamenti a causa dello scoppio di una guerra civile nel 2013 e un altro episodio di violenza nel 2016. Il ponte ha lo scopo di alleggerire dal traffico l'unico altro ponte sul fiume Nilo Bianco del Sud Sudan, il *Juba Bridge*, e di stimolare l'attività economica nella zona.

- Vi è poi il progetto per il miglioramento nella gestione dei rifiuti a Juba. Si tratta di un progetto di cooperazione tecnica portato avanti nel periodo dal 2011 al 2014 e ha migliorato il sistema di raccolta dei rifiuti e la gestione delle discariche. Tramite questo progetto è stato introdotto il metodo di raccolta dei rifiuti a orario e luogo fisso nei principali mercati, nelle aree residenziali e nelle strade principali, che ha grandemente migliorato le condizioni igieniche. Inoltre è stato introdotto l'approccio *Controlled Dumping Site*, quando le discariche vengono appiattite e coperte di terra tramite bulldozer. Un manuale operativo e un piano per il riempimento delle discariche sono stati preparati e le operazioni vengono condotte sulla base di queste linee guida.

- Ricordiamo poi il progetto per lo sviluppo di un piano generale per l'irrigazione durato dal 2012 al 2015. Nonostante si dica che il Sud Sudan abbia un grande potenziale agricolo, l'attuale porzione agricola irrigata è solo il 5% delle terre coltivate. Le condizioni naturali del paese variano per regione geografica e occasionalmente accadono inondazioni e siccità. Lo sviluppo dell'irrigazione è dunque necessario per stabilizzare la disponibilità dell'acqua ed utilizzare efficacemente le risorse di cui è dotato. Il progetto ha dunque formulato un piano generale per lo sviluppo dell'irrigazione, rafforzando le capacità del personale governativo. Questo progetto è parte del più ampio piano denominato *Comprehensive Agricultural Development Master Plan (CAMP)*.

- In Tanzania ricordiamo il progetto per la riabilitazione del Porto di Kigoma, non ancora terminato. Il porto si trova sulle sponde del lago Tanganyika, con cui confina con paesi come la Repubblica Democratica del Congo, il Burundi e lo Zambia. Data la sua posizione strategica il porto gioca un ruolo importante per lo sviluppo economico, tuttavia è stato difficile per questo porto fare spazio alla recente crescita di passeggeri e merci, a causa dell'insufficiente portata e per le vecchie strutture. Il progetto mira quindi a migliorare la sicurezza per i passeggeri e la stabilità dei trasporti.

Altrettanto importante è il miglioramento dell'ambiente commerciale e di investimento. Durante il TICAD7 tenutosi a Yokohama nel 2019 il focus è stato sulla promozione del business e in questa occasione sono stati fatti suggerimenti concreti sull'espansione del commercio e degli investimenti fra Africa e Giappone e sono state espresse grandi aspettative sull'espansione degli investimenti

diretti esteri giapponesi e sul supporto per lo sviluppo del settore privato, incluso lo sviluppo delle risorse umane in Africa. Nel 2020 tuttavia gli affari fra Giappone e Africa hanno rallentato a causa delle difficoltà negli spostamenti dovuti al Covid-19, ma già dall'autunno dello stesso anno i voli commerciali hanno ripreso regolarmente in molti paesi e gli impiegati delle aziende giapponesi sono potuti tornare alle loro postazioni in Africa. Inoltre, l'Organizzazione Mondiale del Commercio enfatizza l'importanza di promuovere lo sviluppo tramite la partecipazione dei paesi in via di sviluppo nel sistema multilaterale di libero scambio. Il Giappone ha contribuito tramite la partecipazione all'*International Trading Centre (ITC)*, un'organizzazione internazionale specializzata in *Aid for Trade (Aft)*, con l'obiettivo di migliorare le capacità dei paesi in via di sviluppo di partecipare nelle negoziazioni commerciali e nel mercato mondiale e migliorare la loro capacità nell'implementare gli accordi dell'OMC. Per un miglior accesso al mercato giapponese, il Giappone ha implementato poi il Sistema Generalizzato delle Preferenze (GSP), che applica tariffe più basse ai prodotti provenienti dai paesi in via di sviluppo. Sta anche attivamente promuovendo gli Accordi di Partnership Economica (EPAs) e ci si aspetta che la facilitazione dell'ambiente di business attraverso la liberalizzazione e la protezione del commercio e degli investimenti incoraggerà le aziende giapponesi ad avanzare nei mercati dei paesi in via di sviluppo, contribuendo conseguentemente alla loro crescita e oltre a ciò sta implementando assistenza tecnica nelle aree riguardanti il commercio, inclusa la formazione di doganieri ed esperti del diritto della proprietà intellettuale. In Africa grazie ad un progetto congiunto di JICA e OMC il Giappone sta implementando un programma per la formazione di istruttori, che giocheranno un ruolo primario nell'amministrazione delle dogane in vari paesi. Infine fornisce assistenza ai gruppi di produzione su piccola scala e alle piccole imprese nei paesi in via di sviluppo tramite il "*One Village, One Product Movement*", una campagna tramite cui vengono promossi nel mondo alcuni prodotti tipici di varie regioni dei paesi in via di sviluppo, e supporta i governi locali tramite raccomandazioni e consigli. Fra i vari progetti relativi allo sviluppo della competitività industriale possiamo ricordare in Etiopia il "*Project on capacity development for kaizen implementation for quality and productivity improvement and competitiveness enhancement*"⁶⁵. La parola "*kaizen*" in giapponese significa "miglioramento" e si tratta di una filosofia applicata al mondo del lavoro basata proprio sul continuo miglioramento personale e delle pratiche lavorative. L'approccio *kaizen* è stato introdotto in Etiopia nei primi anni 2000 e nel corso degli anni è stato possibile notare un miglioramento della produttività e qualità delle aziende in Etiopia. È stato pertanto richiesto al governo giapponese un successivo progetto, che ha visto un periodo di azione dal 2015 al 2020, il cui obiettivo era lo sviluppo di professionisti del metodo *kaizen* in ambito sia pubblico che privato, tramite il sistema di divulgazione del metodo *kaizen* guidato dall'EKI, ovvero l'*Ethiopia KAIZEN Institute*, creato nel 2011.

Nonostante il supporto tramite i finanziamenti pubblici possa contribuire fortemente alla crescita economica, è sempre importante tenere in considerazione il problema del debito: se la restituzione di un debito diventasse difficile a causa di circostanze impreviste, potrebbe accumularsi un debito eccessivo che porterebbe ad un indebolimento della crescita e se il debito finisse per intralciare lo

⁶⁵ JICA, *Project on Capacity Development for KAIZEN Implementation for Quality and Productivity Improvement and Competitiveness Enhancement*

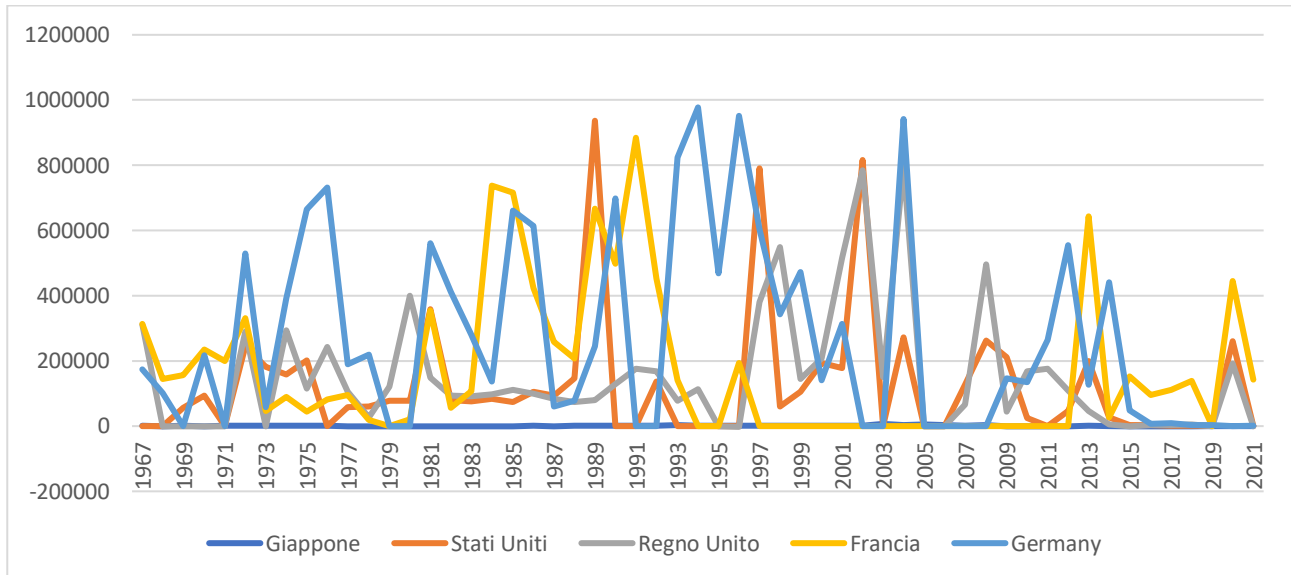
sviluppo la comunità internazionale si impegna a intervenire: nel 2005, al G8 di Gleneagles è stata stabilita la *Multilateral Debt Relief Initiative* (MDRI) con l'obiettivo di ridurre il 100% del debito dei Paesi Poveri Fortemente Indebitati (HIPC) che era dovuto al Fondo Monetario Internazionale, all'*International Development Association* (IDA) e all'*African Development Fund* (AfDF). Nel 2003 il Club di Parigi ha adottato un nuovo approccio alla ristrutturazione del debito (*Evian Approach*), che si focalizza soprattutto sulla sostenibilità di questo nei paesi che ricevono finanziamenti e che prende misure per la riduzione in quei paesi che rientrano in criteri stabiliti e che abbiano difficoltà nel ripagarlo. Tuttavia in anni recenti alcuni paesi a basso reddito hanno accumulato ancora una volta debito ufficiale nonostante le misure di riduzione e dunque si sono alzate nuove preoccupazioni sulla sostenibilità di questo debito. Le ragioni che possono portare a questa situazione sono individuabili nell'aumento dei prestiti da parte dei donatori emergenti e creditori privati e nel fatto che i paesi indebitati non hanno le capacità di raccogliere e pubblicare i propri dati e dunque di gestire il proprio debito in modo corretto. Uno dei fattori che può incidere molto sulla sostenibilità del debito è proprio l'investimento nelle infrastrutture, in quanto i progetti come la costruzione di porti e strade sono molto costosi e ripagare il debito può diventare molto oneroso. Quando si finanziano i progetti infrastrutturali è dunque necessario che entrambi i paesi coinvolti considerino la questione della sostenibilità del debito. I prestiti fatti senza tenerne conto vengono categorizzati dalla comunità internazionale come facenti parte di una "trappola del debito". Nell'elargire i propri prestiti il Giappone afferma di considerare le capacità e le debolezze del paese destinatario, ma qualora, in casi eccezionali, il paese non riesca comunque a ripagare il debito accumulato, possono essere prese misure per la riduzione del debito come la riprogrammazione, la cancellazione e la riduzione di questo. Suscita oggi preoccupazione in Africa e a livello internazionale la questione della sostenibilità dei debiti di diversi paesi subsahariani. Soprattutto in quelli a basso reddito, lo *stock* di debito estero è in media raddoppiato tra il 2008 e il 2016⁶⁶. L'indebitamento nei confronti della Cina desta particolare apprensione. Pechino è infatti ritenuta l'artefice di una trappola del debito che spingerebbe i paesi africani e non solo ad indebitarsi al punto da non poter ripagare i prestiti, con l'obiettivo poi di acquisire *asset* strategici e aumentare la propria influenza.

⁶⁶ WB, 2022 *International Debt Statistics*, <http://datatopics.worldbank.org/debt/ids/region/SSA>

(IMG. 21) Riduzione del debito

Unità di misura: Dollari, milioni

Anno: 1967-2021



Elaborazione dell'autore su dati OECD, (2023), *Aid (ODA) by sector and donor [DAC5]*, (ultimo accesso 13 febbraio 2023)

La promozione delle tecnologie dell'informazione e della comunicazione (ICT) è essenziale per migliorare l'industria e la produttività e per il raggiungimento della crescita sostenibile e contribuisce anche a risolvere i problemi relativi all'assistenza medica, all'istruzione, all'energia, all'ambiente, alla riduzione del rischio dei disastri nei paesi in via di sviluppo. Inoltre l'uso delle ICT promuove la democratizzazione nel momento in cui incoraggia la pubblicazione delle informazioni da parte dei governi.

Nel 2017 il Giappone ha formulato il *Playbook for Investment in "Quality ICT Infrastructure"* con l'obiettivo di eliminare le disparità nell'ambito delle tecnologie per l'informazione e la comunicazione. Offre poi assistenza incentrata sulla creazione delle attrezzature e degli impianti per la comunicazione e le radiotelecomunicazioni nei paesi in via di sviluppo, sull'introduzione delle tecnologie e dei sistemi di cui hanno bisogno e sullo sviluppo delle risorse umane necessarie e fa sforzi per fornire un supporto onnicomprensivo nelle aree della manutenzione, del personale e dei sistemi per la promozione all'estero dei Servizi Integrati del Digitale Terrestre, che è anche un modo efficace per migliorare la crescita economica del Giappone. Il Giappone contribuisce anche nel campo del dislocamento estero dell'ICT per la riduzione del rischio dei disastri, che rende possibile collezionare, analizzare e distribuire informazioni sui disastri in modo integrato.

In Senegal è stato condotto un progetto per una mappatura topografica digitale del Nord del paese. Questo progetto ha permesso di risolvere i bisogni di avere una mappatura per i progetti di sviluppo agricolo, delle strade, eccetera ed è un passo avanti nell'implementazione del piano di equipaggiamento geografico e cartografico del Senegal.

Il programma *Science and Technology Research Partnership for Sustainable Development* (SATREPS), lanciato nel 2008, è uno dei maggiori programmi che collega l'APS al budget per la scienza e la tecnologia, inoltre il Giappone supporta le università estere, ad esempio in Egitto il Giappone supporta la *Egypt-Japan University of Science and Technology* (E-JUST), una università pubblica basata sull'idea di fornire un master incentrato sulla ricerca, pragmatico e basato sugli standard internazionali per un piccolo numero di studenti, attingendo dalle caratteristiche dei master di ingegneria giapponesi.

Per consolidare la crescita sostenibile è poi necessario che le persone acquisiscano le necessarie abilità professionali. Nei paesi in via di sviluppo tuttavia le opportunità di ricevere una buona istruzione e formazione sono limitate e l'inefficace uso delle risorse umane tende a soffocare le opportunità di guadagnare un reddito sufficiente. Una carenza di risorse umane dunque pone un grosso ostacolo allo sviluppo. Inoltre aumentare il proprio reddito tramite il lavoro è il modo principale per migliorare lo standard di vita delle persone, tuttavia la situazione globale del lavoro è incerta. Pertanto ogni paese deve dunque assicurare le necessarie misure di sicurezza sociali e impegnarsi in sforzi internazionali per realizzare un lavoro dignitoso, come affermato nell'obiettivo 8 degli SDG.

Il Giappone, basandosi sulle richieste dei paesi in via di sviluppo, fornisce supporto nello sviluppo delle risorse umane, affinché possano essere sviluppate abilità tecnologiche e tecniche e dà anche supporto nell'area dell'occupazione, concentrandosi sul rafforzamento degli standard lavorativi di sicurezza e igiene, sul miglioramento degli ambienti lavorativi e sul supporto e protezione delle persone vulnerabili, incluse quelle con disabilità. Si impegna dunque nella realizzazione di lavoro dignitoso in Africa e ha posto queste tematiche al centro nelle discussioni tenutesi durante il TICAD8.

ii. Condivisione dei valori universali e realizzazione di una società sicura e pacifica

Per realizzare una crescita di qualità è necessario che i diritti degli individui siano garantiti, che le persone siano impegnate in attività socio-economiche e che si sentano sicure nel loro svolgimento e che l'infrastruttura sociale sia gestita in modo equo e stabile. Per rafforzare queste fondamenta, la condivisione di valori universali come la libertà, la democrazia, il rispetto per i diritti umani e lo Stato di diritto, come anche l'assicurare la pace, la stabilità e la sicurezza, è di grande importanza nei paesi in via di sviluppo.

L'assistenza per la creazione dello Stato di diritto è necessaria per sviluppare leggi e per formare esperti legali e giudiziari. È anche necessario assistere nello sviluppo di sistemi economici che comprendano la creazione di un sistema fiscale, un'appropriata riscossione, gestione ed esecuzione delle tasse, il rafforzamento delle funzioni di controllo del settore pubblico e il miglioramento del sistema finanziario, incluso lo sviluppo delle risorse umane. Come parte dell'assistenza per la promozione dello Stato di diritto e per lo sviluppo del sistema economico, il Giappone fornisce assistenza per la riforma legale e giudiziaria, amministrazione locale, sviluppo delle capacità dei funzionari governativi, rafforzamento del controllo interno e la creazione di codici civili, leggi per la competizione, leggi per la proprietà intellettuale, tasse, controllo interno e sistema di investimento pubblico in vari paesi. In questo modo il miglioramento del sistema legale ed economico nei paesi

in via di sviluppo porta a miglioramenti nell'ambiente del business, che permette che le aziende giapponesi siano attive in questi paesi. Ogni anno il Giappone tiene corsi di formazione internazionali e seminari internazionali per funzionari della giustizia penale dai paesi in via di sviluppo con il *United Nations Asia and Far East Institute for the Prevention of Crime and the Treatment of Offenders* (UNAFEI). Organizza anche corsi di formazione internazionali, studi e seminari nei paesi in via di sviluppo. Queste attività sono mirate a supportare la stesura di leggi fondamentali e regolamenti, creando la base per l'operatività e l'esecuzione dei sistemi legali e il rafforzamento della formazione dei professionisti legali. In aggiunta vengono inviati esperti dal Giappone nei paesi destinatari per tenere varie attività. Per promuovere proattivamente un'assistenza allineata con i bisogni dei paesi in via di sviluppo il Giappone effettua studi sui sistemi legali di questi paesi e le loro interpretazioni e funzionamento. In questo settore possiamo ricordare il Progetto per lo sviluppo delle capacità istituzionali del Centro per la Formazione degli impiegati governativi⁶⁷. Il Centro è stato creato nel 1953 ad Accra dal governo coloniale, per assistere nella formazione di impiegati governativi. Questo progetto ha come obiettivo quello di far diventare il Centro un'eccellenza per la formazione in questo campo, tramite il miglioramento nelle capacità di gestione della formazione, il potenziamento dell'amministrazione istituzionale e assistenza tecnica per implementare e gestire corsi di formazione all'estero.

Per quanto riguarda la corruzione, questa può diventare un fattore che impedisce una stabile crescita economica e dunque è necessario che i donatori forniscano assistenza per la *good-governance*, incluse le misure anti corruzione, per realizzare società eque e stabili nei paesi in via di sviluppo. Il Giappone è membro della *United Nations Convention against Corruption* (UNCAC) e fornendo contributi finanziari allo *United Nations Office on Drugs and Crime* (UNODC), il segretariato della Convenzione, il Giappone ha attivamente partecipato allo sviluppo dei sistemi legali sulla prevenzione della corruzione e le operazioni di polizia, come anche fornendo assistenza per il *capacity building* alle forze dell'ordine nei paesi vulnerabili alla corruzione. Inoltre, tramite l'UNAFEI, il Giappone ha tenuto annualmente corsi di formazione internazionali sulla risposta della giustizia penale alla corruzione per professionisti della giustizia penale nei paesi in via di sviluppo in Asia e Africa dal 1998.

L'assistenza alla democratizzazione è considerato un fattore critico nell'incoraggiare la stabilità e lo sviluppo a medio e lungo termine nei paesi in via di sviluppo ed è dunque importante supportare gli sforzi di quei paesi che stanno facendo passi verso sistemi democratici tramite ad esempio assistenza elettorale o altri mezzi.

In Costa d'Avorio e nella Repubblica Centrafricana per l'implementazione di elezioni trasparenti e affidabili è stato fornito equipaggiamento per la gestione delle elezioni ed è stata condotta formazione per le persone coinvolte in queste operazioni.

Per assicurare la pace, la stabilità e la sicurezza è poi importante fornire supporto ai rifugiati e ai profughi, che sono creati da conflitti interni e regionali dovuti a vari fattori. Questi conflitti possono minare i progressi di sviluppo e causare forti perdite economiche ed è dunque importante impegnarsi nel *peacebuilding*.

⁶⁷ JICA, *The project for Institutional Capacity Development of the Civil Service Training Centre (SCTC)*, <https://www.jica.go.jp/ghana/english/activities/c8h0vm00004bps0w-att/activity09.pdf>

Nella comunità internazionale la risoluzione dei conflitti e la ripresa, ricostruzione e *nation-building* sono sempre stati temi fortemente discussi in fori come la *UN Peacebuilding Commission* (PBC), creata nel 2005 e di cui il Giappone è stato membro attivo dalla sua costituzione. Il Paese ha poi dato contributi notevoli all'*UN Peacebuilding Fund* (PBF), creato nel 2006 e che supporta la prevenzione dei conflitti e la ricaduta in essi e il mantenimento della pace. Il Giappone ha assistito nel disarmo, de-mobilizzazione e reintegrazione (DDR) degli ex-soldati e nella ricostruzione del settore della sicurezza nazionale per assicurare la stabilità e la sicurezza di vari paese fra cui ad esempio il Sud Sudan dopo la fine della seconda guerra civile, conclusasi nel 2005 e anche a seguito del conflitto del 2011. Fornisce anche supporto in aree come il rimpatrio di rifugiati e profughi, la ricostruzione delle infrastrutture di base e il rafforzamento delle istituzioni: ad esempio nel 2022 ha annunciato il proprio supporto, pari a 1,18 milioni di Dollari, alle operazioni del *United Nations High Commissioner for Refugees* (UNHCR) e alla risposta alla crisi dei rifugiati in Ruanda; in Congo invece ha fornito supporto alla formazione per la democratizzazione della polizia, come supporto per le elezioni democratiche che sono state tenute nel paese nel 2005. La *Development Cooperation Charter* afferma che il Giappone rafforzerà la coordinazione fra la cooperazione allo sviluppo e le attività di cooperazione per la pace internazionale come le *UN peacekeeping operations* (PKOs). Tramite queste vengono attuate molte iniziative che contribuiscono agli sforzi di protezione dei rifugiati/profughi, donne e bambini afflitti dalle guerre e che sviluppano l'infrastruttura di base. Inoltre il Giappone ha inviato istruttori delle *Japan Ground Self-Defense Force* (JGSDF) e di altre entità governative per condurre formazione sulle operazioni di ingegneria pesante per il personale tecnico in otto paesi africani nel quadro del *UN Triangular Partnership Project* e dal 2019 ha avviato anche corsi di formazione di primo soccorso nel campo dell'assistenza medica.

Dal punto di vista della sicurezza umana il Giappone sta quindi fornendo assistenza umanitaria per assicurare la vita, dignità e sicurezza delle persone più vulnerabili e per supportare la realizzazione dello sviluppo autosufficiente. In particolare il Giappone lavora con le organizzazioni internazionali, inclusa la *United Nations High Commissioner for Refugees* (UNHCR), la *International Organization for Migration* (IOM), il *World Food Programme* (WFP), la *International Committee of the Red Cross* (ICRC) e altre organizzazioni per fornire assistenza in cibo, riparo e beni di prima necessità e nell'ambito della sicurezza. Nel 2020, con la diffusione del Covid-19 il Giappone ha fornito ancora più sostegno a queste organizzazioni internazionali, si è impegnato nella fornitura di vaccini sia tramite donazioni bilaterali sia tramite il supporto alla *COVAX Facility*. Va poi ricordata l'importanza essenziale nel prevenire i conflitti, che sono la causa fondamentale delle crisi umanitarie e pertanto è importante fornire supporto per il *nation-building* e la stabilizzazione sociale tramite la pace, avendo una visione a medio-lungo termine e fornendo supporto allo sviluppo autosufficiente.

Riguardo ai socialmente vulnerabili il Giappone fornisce supporto nella Repubblica Centrafricana per la reintegrazione degli ex bambini soldato e assistenza umanitaria onnicomprensiva ai bambini che sono stati vittime di violenza sessuale e profughi tramite l'UNICEF. Con il *UN Women* il Giappone supporta lo sviluppo delle infrastrutture e la formazione professionale per assicurare mezzi stabili di vita per donne e bambine che vivono in situazioni di conflitto e di disastro naturale in Camerun e Nigeria. Per prevenire lo scoppio di nuovi conflitti il Giappone supporta la ricostruzione del capitale sociale e la restaurazione del capitale umano che partecipa nelle attività economiche in paesi affetti da conflitti, in particolar modo nelle seguenti cinque aree: sviluppo dell'infrastruttura sociale,

sviluppo dei trasporti, rete elettrica e reti di telecomunicazione, il miglioramento delle funzioni del sistema sanitario e medico, il miglioramento delle funzioni del sistema educativo e la sicurezza alimentare. Per quanto riguarda la restaurazione del capitale umano il Giappone cerca di aiutare lo sviluppo economico e migliorare le vite delle persone e aumentare le opportunità lavorative, con un focus sulla prevenzione dell'instabilità sociale causata dalla crescente disoccupazione e da altri fattori.

Nelle regioni e nei paesi a seguito di un conflitto rimangono mine antiuomo e ordigni inesplosi (UXO) e armi leggere e di piccolo calibro rimangono largamente in circolazione. Queste armi non solo feriscono civili indiscriminatamente, ma anche rallentano la ricostruzione e le attività di sviluppo, ma possono anche esacerbare i conflitti. Come Paese membro della *Convention on the Prohibition of the Use, Stockpiling, Production and Transfer of Anti-Personnel Mines and on Their Destruction* e della *Convention on Cluster Munitions*, il Giappone continua a impegnarsi nelle attività di cooperazione internazionale tramite sforzi preventivi e non solo è impegnato a livello bilaterale, ma anche tramite organizzazioni internazionali. In collaborazione con l'UNDP il Giappone ha supportato il *Center for Humanitarian Demining Training in Benin* (CPADD) nel rafforzare le capacità di addestramento allo smaltimento delle mine antiuomo per i paesi dell'Africa Centrale e Orientale e allo stesso modo il Paese ha fornito supporto per l'educazione al rischio delle mine in vari paesi. Fornisce anche supporto per la collezione, lo smaltimento e la gestione delle riserve di armi leggere e di piccolo calibro, supporta poi lo sviluppo dei sistemi legali rilevanti, il *capacity building* delle agenzie doganali e le forze di polizia, fra le varie iniziative.

Il Giappone fornisce assistenza nelle situazioni di emergenza, in risposta alle richieste da parte dei governi dei paesi colpiti o da parte di organizzazioni internazionali, quando disastri su larga scala accadono all'estero. Ci sono cinque tipi di *Japan Disaster Relief (JDR) teams* che forniscono assistenza umanitaria: *Search and Rescue Teams*, *Medical Teams*, *Infectious Diseases Response Teams*, *Expert Teams* e *Self-Defense Force Units*. Vengono forniti beni di prima necessità e per aiutare i rifugiati, i profughi e in generale quelli che sono stati colpiti dai disastri naturali e/o conflitti all'estero, il Giappone fornisce *Emergency Grant Aid* ai governi dei paesi afflitti, come anche a organizzazioni internazionali che offrono assistenza nelle emergenze. In molti casi le ONG collaborano con le organizzazioni internazionali nell'implementazione dell'assistenza emergenziale. In più le ONG giapponesi forniscono varie forme di assistenza tramite i fondi APS a coloro che vengono colpiti da disastri. La *Japan Platform (JPF)*, una organizzazione assistenziale per le emergenze umanitarie, fondata tramite la partnership e la cooperazione trilaterale fra le ONG giapponesi, le comunità imprenditoriali e il Governo del Giappone, fornisce assistenza ai rifugiati, profughi e persone afflitte da disastri. Le ONG affiliate con la JPF forniscono varie forme di supporto nelle regioni che sono spesso difficili da raggiungere dall'assistenza dei governi locali. Ad esempio potremmo citare l'operato della *Peace Winds Japan (PWJ)*, una ONG che sta fornendo assistenza nel Nord del Mozambico negli insediamenti di profughi e rifugiati che occupano la regione a causa dei conflitti, per favorire l'accesso all'acqua pulita, tramite la costruzione di pompe manuali, pozzi e latrine. In Etiopia invece la *Good Neighbors Japan (GNJP)* sta fornendo cibo e forniture mediche in Mekele, il capoluogo di provincia, dove molti profughi sono stati colpiti dal prolungarsi dei conflitti. La Plan International (PLAN) sta invece lavorando per aiutare bambini e giovani che sono fuggiti in

Sudan a causa dei conflitti in Etiopia, a ricostruire la propria salute fisica e mentale a seguito dei traumi subiti tramite la costruzione di un centro polivalente.

Tramite la globalizzazione e il miglioramento degli strumenti *high-tech*, la criminalità organizzata transnazionale e gli atti di terrorismo sono diventati una minaccia per l'intera comunità globale. Inoltre la pirateria e le rapine armate alle navi fuori dalla costa della Somalia e nel Golfo di Aden nell'Africa Orientale, nel Golfo della Guinea in Africa Occidentale e nelle acque dell'Asia Sudorientale sono ancora un problema. Ci sono delle limitazioni a quello che ogni nazione può efficacemente fare contro queste situazioni, dunque l'intera comunità internazionale deve lavorare insieme.

Nell'area del *capacity building* delle agenzie di polizia, che costituiscono la pietra angolare nel mantenere la sicurezza domestica, il Giappone fornisce assistenza basata sul trasferimento di conoscenza e abilità, enfatizzando allo stesso tempo lo sviluppo delle risorse umane, incluso il rafforzamento delle capacità e dei sistemi amministrativi.

Per quanto riguarda la criminalità organizzata condotta su larga scala e sistematicamente in vari paesi sta diventando più seria. Il Giappone, come Stato membro della *United Nations Convention against Transnational Organized Crime* (UNTOC), promuove la cooperazione internazionale che include la mutua assistenza legale basata sulla Convenzione.

Oltre alla sua attiva partecipazione nelle conferenze internazionali come la *United Nations Commission on Narcotic Drugs* (CND), il Giappone poi supporta gli sforzi contro il narcotraffico tramite contributi finanziari all'UNODC.

Il Giappone è poi membro del *Protocol to Prevent, Suppress and Punish Trafficking in Persons Especially Women and Children*, un accordo internazionale onnicomprensivo riguardo il traffico in esseri umani. Il governo giapponese pubblica annualmente dei report sui propri sforzi nel combattere la tratta di esseri umani dal 2014 e rafforza anche la cooperazione con vari ministeri, agenzie, organizzazioni rilevanti e ONG. Riguardo alle vittime della tratta di esseri umani protette in Giappone, il Giappone assiste nel loro rimpatrio, come anche fornisce supporto per l'indipendenza e la riabilitazione sociale di questi individui tramite mezzi come l'educazione e la formazione professionale tramite contributi all'Organizzazione Mondiale per le Migrazioni (OIM/IOM). In aggiunta attraverso i contributi finanziari ai progetti delle organizzazioni delle Nazioni Unite e la cooperazione tecnica della JICA, il Giappone contribuisce anche al prendere misure contro il traffico in persone per proteggere le vittime soprattutto in Asia Sudorientale.

In quanto nazione marittima il Giappone dipende largamente dal trasporto marittimo per le importazioni della maggior parte delle sue risorse energetiche e cibo e dunque assicurare la sicurezza del traffico marittimo è un problema che influenza direttamente l'esistenza e la prosperità del Giappone come nazione. Per di più un ordine internazionale dei mari libero e aperto basato sul diritto è estremamente importante per realizzare un "*Free and Open Indo-Pacific*" (FOIP) promosso dal Giappone non solo per lo sviluppo economico del Giappone, ma anche quello della regione. Per stabilire e promuovere il diritto in mare, il Giappone sta utilizzando strumenti come l'APS per supportare in modo omogeneo il miglioramento delle capacità delle forze dell'ordine delle agenzie di sicurezza marittima nell'Indo-Pacifico tramite la fornitura di navi di pattuglia, cooperazione tecnica e sviluppo delle risorse umane, promuovendo la cooperazione internazionale per il *capacity building in Maritime Domain Awareness* (MDA) fra i paesi destinatari. Per combattere la minaccia della pirateria fuori dalle coste della Somalia e del Golfo di Aden in Africa Orientale il Giappone ha

condotto operazioni anti pirateria dal 2009 e ha contribuito all'*IMO Djibouti Code of Conduct Trust Fund*, un fondo che è stato usato per creare centri di condivisione di informazioni per le misure anti-pirateria e per creare il *Djibouti Regional Training Centre*. Il Giappone ha poi contribuito all'*International Trust Fund* per supportare la Somalia e i paesi vicini nell'arrestare e perseguire presunti pirati. Inoltre, capendo che la ricostruzione e la stabilità della Somalia sono essenziali per risolvere il problema della pirateria, il Giappone ha fornito finanziamenti per la restaurazione dei servizi sociali di base, il miglioramento delle capacità di sorveglianza e la rivitalizzazione delle industrie domestiche in Somalia.

Vi è poi il problema della fuoriuscita di petrolio dalle navi. Questa ha un impatto sulla navigazione sicura delle navi, ma può anche causare danni fatali alla pesca e il turismo dei paesi costieri e dunque è importante rafforzare le capacità di risposta a questi incidenti.

Il Giappone ha anche proattivamente fornito assistenza nel campo dello sviluppo delle risorse umane per i paesi emergenti e i paesi in via di sviluppo nei loro sforzi verso lo sviluppo e l'utilizzo dello spazio e in particolare le iniziative del Giappone come il fornire opportunità per gli esperimenti spaziali e lo sviluppo di piccoli satelliti che fanno uso della *International Space Station (ISS)/Japanese Experiment Module "Kibo"* sono stati molto acclamati nella comunità internazionale. In Mozambico e nella Repubblica Democratica del Congo il Giappone sta monitorando la foresta tramite un sistema di monitoraggio delle foreste tropicali che usa i dati dal satellite "*Daichi-2*" (*JICA-JAXA Forest Early Warning System in the Tropics: JJ-FAST*).

Infine in anni recenti è diventato pressante prendere misure contro le minacce ad un ciber spazio libero, equo e sicuro. Tuttavia la mancanza di consapevolezza in materia di sicurezza e di capacità di risposta in alcuni paesi pone un rischio per il mondo intero. Inoltre i giapponesi che viaggiano all'estero e le aziende giapponesi che espandono le loro imprese sui mercati esteri dipendono dalla infrastruttura sociale e dal ciber spazio gestito e operato dai paesi che li ospitano. Dunque rafforzare la cooperazione per assicurare la sicurezza del cyberspazio in tutto il mondo e fornire supporto per il *capacity building* ai paesi in via di sviluppo non solo contribuisce nei paesi destinatari, ma beneficia anche il Giappone e il mondo intero.

iii. Costruzione di una comunità internazionale resiliente e sostenibile attraverso gli sforzi per rispondere alle sfide globali

Con l'avanzamento della globalizzazione le sfide che superano i confini nazionali sono aumentate. Nel 2020 la diffusione del Covid-19 ha causato un'ulteriore crisi per la sicurezza umana. Per risolvere tali crisi è necessario un coinvolgimento dell'intera comunità internazionale. Gli SDG, importanti per avanzare tali sforzi, sono 17 obiettivi globali che devono essere raggiunti entro il 2030. Il Governo giapponese ha creato il *SDG Promotion Headquarters*, che vede il Primo Ministro come suo capo e i Ministri come membri, e ha attivamente lavorato per il raggiungimento degli obiettivi sia in Giappone che all'estero, tramite la formulazione degli *SDG Guiding Principles* e dell'*SDG Action Plan*. Per quanto riguarda la sanità e le cure mediche è detto che circa la metà della popolazione mondiale non ha accesso alle cure mediche di base e la diffusione del Covid-19 ha aggravato la situazione. A livello internazionale il terzo obiettivo degli SDG mira ad "Assicurare vite sane e promuovere il benessere a tutte le età" e oltre a ciò raggiungere la *Universal Health Coverage (UHC)* è posizionato

come obiettivo essenziale per assicurare che tutti abbiano accesso ai servizi sanitari di base ad un costo abbordabile quando necessario. Riconoscendo l'importanza di quest'ultima il Giappone ha dato spinta alle iniziative per migliorare la sanità e agli incontri internazionali ha guidato la promozione della UHC e dei servizi umani di base. Affrontando la pandemia globale di Covid-19 nel 2020 è stato riconfermato che migliorare la prontezza e la risposta alle malattie infettive tramite gli sforzi per raggiungere la UHC è indispensabile per una crescita economica sostenibile. Al G20 di Osaka il Giappone ha discusso specifiche politiche per il raggiungimento dei problemi come la UHC, la realizzazione di una società che invecchia in modo sano e attivo e la risoluzione di emergenze sanitarie. Anche durante il TICAD7 la Dichiarazione di Yokohama ha riaffermato l'impegno a promuovere ancora di più la UHC in Africa, basato su ciò che è stato ottenuto al TICAD VI e al G20 Osaka Summit. In aggiunta lo *Yokohama Plan of Action* ha specificato l'ulteriore promozione della UHC in Africa tramite politiche efficaci, incluso un rafforzamento del sistema sanitario, un rafforzamento dello sviluppo delle capacità, controllo delle malattie trasmissibili e non trasmissibili, rafforzamento della salute delle madri e dei bambini e la promozione della cooperazione con il settore privato. Inoltre, sempre al TICAD7 il Giappone ha annunciato la *Africa Health and Wellbeing Initiative* e che avrebbe ospitato il *Tokyo Nutrition for Growth Summit*. Oltre alle discussioni nelle conferenze internazionali il Giappone ha anche preso delle specifiche iniziative: sotto il "*Basic Design for Peace and Health*", promulgato nel 2015, il Governo del Giappone fornisce assistenza per il raggiungimento della UHC, che mira a "*leave no one behind*⁶⁸", utilizzando le sue esperienze, tecnologie e competenze. L'assistenza sanitaria primaria sotto la UHC comprende tutti i servizi dal miglioramento nutrizionale, alle vaccinazioni, alla salute delle madri e dei bambini, alla salute sessuale e riproduttiva, il controllo delle malattie infettive e non trasmissibili e assistenza completa comunitaria e a lungo termine per gli anziani. Per quanto riguarda la salute delle madri e dei bambini ci sono ancora molte sfide nonostante i miglioramenti nel tasso di mortalità dei bambini sotto i cinque anni e delle madri, come anche nel numero dei parti seguiti da professionisti sanitari. Il Giappone sta implementando attività che prevedano l'utilizzo del *Maternal and Child Health (MCH) Handbook*, uno strumento consultabile sia dalle famiglie che dai professionisti sanitari e utilizzato per tenere traccia delle condizioni delle donne e dei bambini durante la gravidanza, il parto e l'infanzia. Al TICAD8 si è discusso della digitalizzazione di questo strumento.

Le ONG giapponesi stanno poi lavorando nel settore della sanità e delle cure mediche usando il *Grant Assistance for Japanese NGO Projects scheme*.

Per quanto riguarda il rafforzamento della capacità di risposta, delle misure preventive e della preparazione alle emergenze sanitarie dobbiamo ricordare l'epidemia di Ebola che ha colpito i paesi dell'Africa Occidentale dal 2014 al 2015 che ha ucciso molte persone e si è diffusa nei paesi vicini e anche al personale medico, diventando una vera sfida umanitaria, economica e politica per l'intera comunità internazionale e per l'eradicazione della quale il Giappone ha fornito una varietà di assistenza sia bilaterale che tramite organizzazioni internazionali. Il Giappone ha anche rinforzato la capacità di prevenzione, prontezza e risposta alle crisi sanitarie e guida le discussioni nei fori

⁶⁸ "*As we embark on this collective journey, we pledge that no one will be left behind*"

Nazioni Unite, (2015), *2030 Agenda for Sustainable Development*, Preambolo.

Il concetto è stato introdotto come premessa centrale dell'Agenda 2030 e ha come obiettivo quello di permettere a tutte le persone di partecipare e beneficiare del progresso di sviluppo

internazionali come il G7 e il TICAD sullo stabilimento di una *Global Health Architecture*, un quadro della comunità internazionale per rispondere a queste crisi sanitarie. Inoltre, usando fondi come il *Health Emergency Preparedness and Response Multi-Donor Trust Fund* (HEPRTF), lanciato in cooperazione con la Banca Mondiale nel 2020, il Giappone fornisce assistenza per il rafforzamento delle capacità di prontezza e risposta contro le malattie infettive nei paesi in via di sviluppo.

L'obiettivo 3.3 degli SDG si prefigge di porre fine alle epidemie delle tre maggiori malattie infettive entro il 2030. Come tale il Giappone ha fornito supporto per le misure contro queste tre malattie e nel rafforzamento del sistema sanitario tramite il *Global Fund to Fight AIDS, Tuberculosis and Malaria*, un'organizzazione creata al G8 Kyushu-Okinawa Summit, tenutosi nel 2000. Riguardo alla Tuberculosis, il Giappone, basandosi sullo "*Stop TB Japan Action Plan*" annunciato nel 2008, è occupato nel ridurre il numero di morti annuali nei paesi in via di sviluppo dovute a questa malattia, soprattutto in Asia e Africa. Per quanto riguarda la Malaria, una delle maggiori cause di mortalità infantile, il Giappone fornisce assistenza alle misure contro la Malaria tramite il rafforzamento delle comunità locali e tramite l'assistenza in cooperazione con l'Organizzazione Mondiale della Sanità.

Per quanto riguarda la Poliomielite, anche se è sul punto di essere sradicata, il Giappone ha lavorato principalmente con l'UNICEF per fornire supporto per il suo completo sradicamento, con attenzione ai paesi in cui vengono trovati ancora dei casi. Nell'agosto del 2020 la Nigeria, l'ultimo paese con una costante presenza di poliomielite in Africa, è stata riconosciuta non aver più avuto casi di poliomielite negli ultimi tre anni e l'Africa è stata dichiarata libera dalla poliomielite.

Vi sono poi alcune malattie batteriche e parassitiche conosciute come *Neglected Tropical Diseases* (NTDs) che hanno infettato più di un miliardo di persone al mondo e verso le quali è necessario un impegno di tutta la comunità internazionale, dunque il Giappone coopera con tutti i paesi rilevanti e con le organizzazioni internazionali sulle contromisure.

Fra gli esempi che potremmo citare nell'ambito della sanità, ne evidenzio qui alcuni dei più esplicativi:

- in Zambia dal 2015 al 2019 è stato implementato un progetto per il rafforzamento dei servizi di assistenza sanitaria di base per la UHC, al fine di rafforzare le capacità di gestione a tutti i livelli istituzionali per il raggiungimento di servizi sanitari di base efficaci e sostenibili
- allo stesso modo in Sierra Leone è stato implementato fra il 2008 e il 2011 un progetto per il rafforzamento della gestione della sanità a livello distrettuale nel Distretto di Kambia.

Vi è poi il problema dell'acqua e della sanità. Questi sono due fattori estremamente importanti per la vita umana, ma si stima che nel mondo circa 2.2 miliardi di persone non abbiano acqua potabile, 4.2 miliardi non possano usare servizi igienici gestiti in modo sicuro e 3 miliardi vivano senza accesso ai servizi di base per lavarsi le mani⁶⁹. Inoltre, nei paesi in via di sviluppo dove le tubature di acqua non sono largamente accessibili, donne e bambini hanno spesso il ruolo di andare a prendere l'acqua, a volte spendendo molte ore, cosa che toglie ai bambini opportunità di ricevere un'educazione e alle donne di essere maggiormente impegnate nella società. Un'instabile fornitura di acqua ha poi un impatto negativo sulla sanità e l'agricoltura. Per questo l'obiettivo numero 6 degli SDG si propone di "Assicurare la disponibilità e la gestione sostenibile di acqua e servizi igienici per tutti".

⁶⁹ UNICEF e WHO, (2019), *Progress on household drinking water, sanitation and hygiene 2000-2017*

Il Giappone si basa sulle proprie conoscenze, esperienza e tecnologia per fornire un supporto continuo, tramite prestiti, donazioni e cooperazione tecnica, oltre che fornendo supporto a organizzazioni internazionali come ad esempio l'UNICEF. Le ONG giapponesi hanno poi eseguito progetti di miglioramento della fornitura di acqua e dell'igiene tramite il *Grant Assistance for Japanese NGO Projects Scheme*. Parallelamente a questi sforzi il Giappone fornisce anche grandi quantità di assistenza in questo campo che vanno a beneficiare direttamente i residenti locali come il miglioramento dei pozzi, delle riserve di acqua e delle strutture per l'irrigazione, come anche per le misure preventive tramite i *Grant Assistance for Grass-Roots Human Security Projects*. Ad esempio il Giappone ha fornito quattro pozzi alla Costa D'Avorio tramite il Progetto per la costruzione di pozzi in Grobiassoumé, in Uganda⁷⁰ invece è stato portato avanti un progetto per lo sviluppo di uno schema d'irrigazione, come parte del Programma per la Promozione del Riso.

Passando al problema dell'educazione di qualità, vi sono circa 59 milioni di bambini che non possono frequentare le scuole elementari nel mondo e diventano 258 milioni se si includono le scuole secondarie. In particolare la percentuale di bambini che non possono andare a scuola è in aumento dal 2000 nell'Africa Subsahariana. La crisi educativa è diventata anche un problema dal momento in cui anche i bambini che vanno a scuola non ricevono un'educazione sufficiente. Inoltre molti bambini sono stati colpiti dalla chiusura delle scuole dovuta alla diffusione del Covid-19. Per rispondere a questa situazione nuovi metodi di educazione, inclusa l'educazione da remoto, vengono esplorati e il Giappone fornisce supporto anche in questo, usando le proprie esperienze e competenze nell'*online learning*. L'obiettivo 4 degli SDG è quello di "Assicurare un'educazione di qualità inclusiva ed equa e promuovere opportunità di formazione continua per tutti". Nel 2019, durante la propria presidenza del G20, il Giappone ha compilato la *G20 Initiative on Human Capital Investment for Sustainable Development: Quality Education to Create an Inclusive, Resilient, and Innovative Society* e oltre ai progetti già citati in ambito infrastrutturale di costruzione di scuole, vogliamo ricordare fra i vari progetti la *African Business Education Initiative for Youth* (ABE Initiative): durante la TICAD V, tenutasi a Yokohama nel 2013, l'allora Primo Ministro Abe annunciò un'iniziativa di cinque anni, la *ABE Initiative*, che avrebbe dato opportunità ai giovani africani di intraprendere un percorso accademico pari al livello di Master nelle università giapponesi e tirocini in aziende giapponesi. Oltre a formare conoscenze e abilità il programma avrebbe fornito i mezzi ai questi giovani partecipanti di contribuire allo sviluppo africano e alle stesse aziende giapponesi di espandere maggiormente le proprie attività in Africa.

Ha anche poi promosso l'iniziativa *Education x Innovation* e al TICAD7, come iniziativa per l'educazione e lo sviluppo delle risorse umane in Africa, il Giappone ha annunciato la propria intenzione di fornire un'educazione di qualità a tre milioni di bambini e anche sviluppare personale esperto in STI tramite l'assistenza per la Egypt-Japan University of Science and Technology (E-JUST) e la Jomo Kenyatta University of Agriculture and Technology in Kenya. Ha poi contribuito alla *Global Partnership for Education* (GPE) e con un focus sulla Nigeria e altri paesi dell'Africa Occidentale ha implementato il progetto *School for All* dal 2004. In Egitto inoltre è stata promossa l'introduzione di un modello educativo di stile giapponese alle scuole locali dal 2017 sotto la *Egypt-Japan Education Partnership* (EJEP). Il Giappone coopera inoltre nello sviluppo delle risorse umane in Egitto, fornendo

⁷⁰ JICA, Activities in Uganda, <https://www.jica.go.jp/uganda/english/activities/activity02.html>

supporto relativo all'educazione attraverso il gioco all'asilo per i bambini e la gestione per condurre attività speciali per gli amministratori scolastici.

Per quanto riguarda la crescita inclusiva che comprenda la parità di genere ancora molti paesi non hanno sistemi che prevedano pari opportunità di partecipazione al processo decisionale sia nella sfera pubblica che in quella privata. Dall'altro lato le donne sono attori essenziali del processo di sviluppo e la loro partecipazione porta non solo ad un miglioramento delle proprie vite, ma anche ad uno sviluppo più efficace: ad esempio il miglioramento nell'alfabetizzazione delle donne aumenta il loro accesso alle informazioni corrette sulla sanità pubblica e sulla prevenzione delle malattie infettive. Questo a sua volta porta ad un'appropriate gestione familiare e promuove l'avanzamento sociale e l'indipendenza economica delle donne e inoltre contribuisce alla crescita economica inclusiva dei paesi in via di sviluppo. L'obiettivo 5 degli SDG mira a "raggiungere l'uguaglianza di genere e l'indipendenza di tutte le donne".

Per promuovere la diffusione della dimensione di genere e l'indipendenza delle donne il Giappone ha dato priorità a tre settori in particolare: promuovere i diritti delle donne e delle ragazze, migliorare un ambiente che permetta alle donne e alle ragazze di raggiungere il pieno potenziale e avanzare la *leadership* femminile nel settore politico, economico e altri settori pubblici. Il *Knowledge Co-Creation Program: Japan-Africa Business Woman Exchange Seminar*⁷¹ è stato un seminario tenutosi fra gennaio e marzo 2022 per funzionari governativi e imprenditrici donne che supportano altre imprenditrici in Uganda, Etiopia, Ghana, Zambia, Sudan, Sud Sudan, Somalia e Mauritius. Questo seminario aveva l'obiettivo di promuovere il business e l'imprenditoria femminile in Africa tramite la condivisione di problematiche e conoscenze fra le partecipanti e ha anche utilizzato la pratica del *crowdfunding* come soluzione al dilemma per cui seppur potessero in questo modo ampliare le proprie conoscenze e abilità per espandere i rispettivi business, sarebbe stato difficile mettere in pratica queste idee senza i necessari fondi.

Per quanto riguarda l'assistenza alle persone con disabilità, per assicurare la partecipazione e l'inclusione delle persone vulnerabili nella società il Giappone fornisce assistenza ad esempio tramite l'incorporazione di design senza barriere architettoniche nella pianificazione di linee ferroviarie e aeroporti, sviluppando centri di formazione professionale e di riabilitazione, fornendo mezzi di trasporto e altre misure. Inoltre il Giappone fornisce varia cooperazione tecnica tramite la JICA per migliorare le capacità delle organizzazioni e del personale di assistenza alle persone con disabilità.

Anche i bambini spesso si trovano in situazioni vulnerabili. Nel 2020 tramite l'UNICEF il Giappone ha assistito nella fornitura di risorse per prevenire la diffusione del Covid-19 e tramite la cooperazione tecnica per i lavoratori sanitari sta implementando attività di consapevolezza sui rischi di infezione e tramite altri tipi di supporto. In aggiunta, tramite il *Grant Assistance for Grass-Roots Human Security Projects* il Giappone fornisce tipologie di assistenza che vadano a beneficio diretto dei residenti. I progetti che vengono implementati tramite questo schema riguardano la costruzione e il rifornimento delle scuole elementari e medie, la fornitura di equipaggiamento medico agli ospedali e lo sviluppo di pozzi e strutture per la fornitura d'acqua.

⁷¹ JICA, The Knowledge Co-Creation Program: Japan-Africa Business Woman Exchange Seminar, <https://www.jica.go.jp/yokohama/english/office/topics/220418.html>

Anche la cultura e lo sport sono ambiti che devono essere presi in considerazione dagli sforzi per la crescita sostenibile. L'eredità culturale di un paese è una fonte di orgoglio per le persone e una risorsa per il turismo e può essere utilizzato per migliorare le vite dei residenti nelle aree vicine. Dall'altro lato ci sono però delle difficoltà e dei problemi che colpiscono i siti ricchi di cultura, come la mancanza di fondi, equipaggiamento e tecnologia e pertanto assistenza per la protezione di questa eredità è necessaria. Per quanto riguarda lo sport, l'Agenda 2030 cita "Anche lo sport è un attore importante per lo sviluppo sostenibile. Riconosciamo il crescente contributo dello sport per la realizzazione dello sviluppo e della pace attraverso la promozione di tolleranza e rispetto e attraverso i contributi per l'emancipazione delle donne e dei giovani, degli individui e delle comunità, così come per gli obiettivi in materia di inclusione sociale, educazione e sanità"⁷².

Nonostante un riconoscimento anche nei paesi in via di sviluppo dell'importanza dell'inclusione di considerazioni riguardanti lo sport nelle loro politiche, una mancanza di fondi, la poca capacità organizzativa e la mancanza di risorse umane sono fattori che si oppongono ai progressi in questo campo. Inoltre, molti progetti sono andati a favore solo di un'élite di atleti, senza che toccassero la qualità di vita delle persone comuni, soprattutto donne, bambini e persone con disabilità. Nella *Development Cooperation Charter* giapponese lo sport viene categorizzato come uno dei temi che rientrano fra gli sforzi diretti allo sviluppo incentrato sulle persone e che supporta la vita umana di base.

Il Giappone ha pertanto fornito assistenza per la promozione della cultura e dell'educazione superiore, come anche per la preservazione dell'eredità culturale e per la promozione dello sport nei paesi in via di sviluppo tramite il *Cultural Grant Assistance* a partire dal 1975. Inoltre il Giappone fornisce assistenza tramite l'APS e i *Projects for Sports Diplomacy Enhancement*, per portare avanti *Sport for Tomorrow*, un programma lanciato con lo scopo di dare un contributo internazionale tramite gli sport. Fra i progetti implementati tramite questo programma possiamo citare l'assistenza fornita all'Uganda fra il 2019 e 2020 per consegnare materiali d'insegnamento necessari alle scuole primarie in cui l'educazione fisica non viene insegnata⁷³. In Malawi invece sono state più volte tenute delle "giornate dello sport" (*undōkai*) in varie scuole primarie e gli stessi insegnanti sono stati formati per far sì che potessero loro stessi guidare le attività⁷⁴. In Zimbabwe nel 2016 sono stati mandati istruttori dalla *Japan Paralympic Committee* (JPC) per tenere corsi sugli sport per persone con disabilità⁷⁵. Il Giappone supporta inoltre anche l'eredità culturale intangibile, come balli, musica, tecniche artigianali e tradizioni orali implementando la formazione di successori, conservazione di testimonianze, creazione di meccanismi di controllo e altre attività tramite il *Japanese Funds-in-Trust*. Ad esempio nel 2021 in Giappone ha supportato e contribuito al progetto "*Capacity-building programme for the nomination of World Heritage sites in the Africa Region*"⁷⁶, che mira, nei quattro

⁷² ONU, *Agenda 2030 per lo sviluppo sostenibile*, p.10 n.37

⁷³ Sport for Tomorrow, *Physical Education Guidance Books for Primary School Teachers*, <https://www.sport4tomorrow.jpnsport.go.jp/2019-20210228-2/>

⁷⁴ Sport for Tomorrow, *Implementation of UNDOKAI and Radio Taiso Exercise*, https://www.sport4tomorrow.jpnsport.go.jp/undokai_malawi-2/

⁷⁵ Sport for Tomorrow, *Seminar for the Spread of Sports for People with Disabilities*, <https://www.sport4tomorrow.jpnsport.go.jp/20161008-1018-2/>

⁷⁶ UNESCO, *Capacity-building programme for the nomination of World Heritage sites in the Africa Region supported by Government of Japan*, <https://whc.unesco.org/en/activities/1158/>

anni fino al 2025, a individuare fra 10 paesi africani i siti che possano essere inseriti nella Lista del Patrimonio dell'Umanità, assicurando che rimangano in un buono stato di conservazione.

Altra azione importante è quella per l'ambiente e il cambiamento climatico e il Giappone ha lavorato vigorosamente per risolvere questi problemi e ha fornito assistenza tramite il *Global Environment Facility* (GEF), un meccanismo finanziario per grandi trattati internazionali sull'ambiente.

Molti sono i problemi che rientrano in questa categoria: per la conservazione dell'ambiente marino è centrale il problema dell'inquinamento dovuto alle plastiche in mare, che possono avere un impatto negativo sull'ecosistema marittimo, sul turismo, sulla pesca e la salute umana. Vi è poi la conservazione delle risorse oceaniche, il cambiamento climatico, problema che richiede sforzi transnazionali e concertati e il contrasto al degrado degli habitat e alla distruzione degli ecosistemi tramite iniziative sulla biodiversità, fra cui in anni recenti ha assunto particolare rilevanza il traffico illegale in fauna selvatica, che è anche diventato una delle fonti di finanziamento per le organizzazioni terroristiche internazionali.

Nei paesi in via di sviluppo inoltre, spesso non sono sufficientemente in atto controlli regolamentari sui materiali chimici pericolosi, cosa che spesso porta a danni ambientali e alla salute. Il Giappone utilizza la propria conoscenza, esperienza e tecnologia sulle misure di controllo dell'inquinamento ambientale per risolvere problemi di inquinamento ambientale nei paesi in via di sviluppo e partecipa alla *African Clean Cities Platform* (ACCP), un'organizzazione creata nel 2017 in Mozambico dai rappresentanti di 24 paesi africani con il Ministero dell'Ambiente del Giappone, la JICA, la Città di Yokohama, lo *United Nations Environment Programme* (UNEP) e lo *United Nations Human Settlements Programme* (UN-Habitat) per realizzare entro il 2030 città sane e pulite e perseguire gli SDG sulla gestione dei rifiuti.

Nei paesi in via di sviluppo più vulnerabili ai disastri i poveri tendono ad essere colpiti più significativamente e a ritrovarsi dislocati dai disastri. Inoltre, i danni secondari che si protraggono nel tempo, come il deterioramento delle condizioni sanitarie e la mancanza di cibo, possono aumentare la severità del problema. La "normalizzazione della riduzione del rischio dei disastri" introduce la prospettiva della riduzione del rischio dei disastri a tutti gli stadi delle politiche e piani di sviluppo. In anni recenti l'attenzione è stata focalizzata sui vari problemi relativi alla gestione delle città, che sono aree primarie di insediamento umano e il punto focale delle attività economiche, sociali e politiche. Ad esempio, i problemi includono le misure per la gestione della grande quantità di rifiuti delle aree urbane e suburbane, la prevenzione dell'inquinamento aereo, idrico e di altri tipi, lo sviluppo delle infrastrutture e la risposta al rapido aumento della popolazione e la conseguente velocità dell'urbanizzazione. L'obiettivo numero 11 degli SDG pertanto mira a "Rendere le città e gli insediamenti umani inclusivi, sicuri, resilienti e sostenibili". Il Giappone utilizza la sua esperienza e tecnologie acquisite tramite le esperienze passate con i disastri naturali per fornire supporto per la riduzione del rischio dei disastri e la ripresa in seguito ai disastri, insieme all'assistenza emergenziale. Nel 2015, come risultato della Terza Conferenza Mondiale delle Nazioni Unite sulla Riduzione del Rischio dei Disastri tenutasi nella città di Sendai, è stato approvato il *Sendai Framework for Disaster Risk Reduction 2015-2030*. Questo *Framework* contiene idee proposte dal Giappone come la "normalizzazione (*mainstreaming*) della riduzione del rischio dei disastri", l'importanza degli investimenti nel campo della riduzione del rischio dei disastri, l'impegno di vari *stakeholder*, il concetto di "*Build Back Better*" e la *leadership* femminile. Inoltre l'allora Primo Ministro Abe ha

annunciato la *Sendai Cooperation Initiative for Disaster Risk Reduction Phase 2* nel 2019, un'iniziativa di supporto che sarebbe diventata la futura politica di base per la cooperazione nel campo della riduzione del rischio dei disastri per il Giappone.

Per il problema della sicurezza alimentare e della nutrizione l'obiettivo numero 2 degli SDG mira a "mettere fine alla fame, raggiungere la sicurezza alimentare e migliorare la nutrizione e promuovere l'agricoltura sostenibile". Per assicurare la sicurezza alimentare sono necessarie varie misure basate sulla coordinazione internazionale. Queste misure includono non solo un aumento sostenibile della produzione alimentare, ma anche miglioramenti nell'alimentazione, la creazione di una rete sociale di sicurezza, la fornitura della necessaria assistenza alimentare e l'implementazione di contromisure contro le pesti e le malattie infettive fra il bestiame. Il Giappone dà priorità alla cooperazione per la promozione dell'agricoltura, della selvicoltura e della pesca, nel breve termine fornisce assistenza alimentare ai paesi in via di sviluppo per evitare carenze di cibo e nel medio-lungo termine mira ad aumentare e migliorare la produzione e la produttività nei paesi in via di sviluppo per prevenire ed eliminare le cause dei problemi relativi al cibo, inclusa la fame. Ricordiamo i progetti infrastrutturali e l'assistenza tecnica nel campo agricolo e dell'irrigazione che già abbiamo citato.

Il Giappone fornisce assistenza alimentare basandosi sulle richieste dei paesi in via di sviluppo che si trovano a combattere carenze di cibo. Sia tramite supporto bilaterale che tramite la collaborazione con le organizzazioni internazionali, il Giappone è anche coinvolto negli sforzi per fornire assistenza alimentare dal punto di vista della prevenzione dei conflitti, che sono causa di carestie problemi alimentari. Il Giappone partecipa all'iniziativa *Scaling Up Nutrition* (SUN), per il miglioramento nutrizionale internazionale e in collaborazione con aziende private ha lanciato la *Nutrition Japan Public Private Platform* (NJPPP) nel 2016 e al TICAD VI ha lanciato l'iniziativa *Food and Nutrition Security in Africa* (IFNA), con l'obiettivo di accelerare i miglioramenti nutrizionali in Africa e ha annunciato che il Giappone avrebbe esteso l'esperienza e le conoscenze dell'IFNA a tutto il Continente, per migliorare la nutrizione di 200 milioni di bambini sotto i cinque anni in Africa al TICAD7. Il Giappone ha poi tenuto il *Tokyo Nutrition for Growth Summit 2021* nel dicembre 2021, attraverso il quale mira a promuovere iniziative globali per il miglioramento della nutrizione, Promuove poi lo stabilimento di catene del valore alimentare per i paesi in via di sviluppo tramite una collaborazione fra pubblico e privato e nel dicembre del 2019 ha formulato il "*Plan to Promote the Establishment of Global Food Value Chain*", che stipula iniziative prioritarie per la costruzione di catene del valore alimentare in paesi e regioni del mondo. Inoltre, con l'obiettivo di realizzare la sicurezza alimentare e sradicare la povertà in Africa, il Giappone enfatizza l'agricoltura come un'industria che gioca un ruolo importante nella crescita economica in Africa e contribuisce al suo sviluppo. Per esempio, il Giappone supporta la ricerca NERICA (*New Rice for Africa*), un ibrido fra il riso asiatico e africano e la diffusione delle sue tecniche di produzione, come anche il supporto per aumentare la produzione di riso basata sul *Comprehensive Africa Agriculture Development Programme* (CAADP). Inoltre al TICAD7 ha lanciato la *Coalition for African Rice Development* (CARD) *2nd phase*, per raggiungere l'obiettivo di raddoppiare la produzione di cibo nell'Africa Sub-Sahariana. Come abbiamo già affermato all'inizio parlando delle infrastrutture, vi è infine il problema di assicurare l'accesso alle risorse e all'energia: la mancanza di elettricità, gas e altre risorse energetiche porta a vari problemi come un ritardo nello sviluppo industriale, una perdita di opportunità lavorative e un ulteriore aumento della povertà.

Il Giappone lavora alla fornitura di servizi che permettano un rifornimento moderno di energia e una stabile fornitura di elettricità per lo sviluppo industriale, oltre a fornire supporto per la creazione di infrastrutture ecologiche: ad esempio sta fornendo assistenza per la costruzione e riabilitazione delle centrali elettriche geotermiche nel campo geotermico di Olkaria in Kenya. Il Giappone supporta inoltre la *Extractive Industries Transparency Initiative* (EITI), un quadro di cooperazione multinazionale per aumentare la trasparenza del flusso monetario nello sviluppo di petrolio, gas, minerale e altre risorse.

4. Cina

In quanto più grande paese in via di sviluppo al mondo l'assistenza cinese verso altri paesi in via di sviluppo, compresa l'Africa, rientra in quella che viene definita "Cooperazione Sud-Sud". Questo tipo di cooperazione si riferisce a quell'assistenza scambiata fra due o più paesi in via di sviluppo, al fine di realizzare i rispettivi obiettivi di crescita tramite uno scambio di conoscenze, abilità e risorse e in maniera complementare all'assistenza Nord-Sud.

18. We reaffirm that South-South cooperation is a common endeavour of peoples and countries of the South, born out of shared experiences and sympathies, based on their common objectives and solidarity, and guided by, inter alia, the principles of respect for national sovereignty and ownership, free from any conditionalities. South-South cooperation should not be seen as official development assistance. It is a partnership among equals based on solidarity. In that regard, we acknowledge the need to enhance the development effectiveness of South-South cooperation by continuing to increase its mutual accountability and transparency, as well as coordinating its initiatives with other development projects and programmes on the ground, in accordance with national development plans and priorities. We also recognize that the impact of South-South cooperation should be assessed with a view to improving, as appropriate, its quality in a results-oriented manner.⁷⁷

La Cina ha iniziato a fornire questo tipo di assistenza negli anni Cinquanta: in seguito alla fondazione della Repubblica Popolare Cinese, il Paese iniziò a fornire assistenza ad altri paesi come la Repubblica Popolare di Corea e il Vietnam, per poi gradualmente allargare la portata dai paesi socialisti agli altri paesi in via di sviluppo. Nel 1956 ha iniziato a fornire assistenza ai paesi africani e nel 1964 sono stati approvati gli Otto Principi per l'Assistenza Economica e l'Assistenza Tecnica ad Altri Paesi, che individuavano come principi fondamentali l'uguaglianza, mutui benefici e nessuna condizione imposta sui paesi destinatari, uno dei punti forti della retorica cinese. In questa prima fase l'assistenza estera cinese era guidata dagli intenti ideologici di internazionalizzazione a supporto degli altri paesi socialisti e la fattibilità economica non era considerata una priorità. Un progetto di alto profilo e molto costoso è stata la ferrovia fra Zambia e Tanzania, che è stata percepita e presentata come simbolo dell'amicizia sino-africana. L'assistenza allo sviluppo veniva dunque considerata uno strumento fondamentale per conquistare amici a supporto dei propri obiettivi internazionali e regionali, come riacquisire un seggio al Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite e costruire un fronte unito con i paesi del Terzo Mondo. Importante notare come dei 23 paesi che hanno appoggiato la risoluzione per ridare alla Cina un seggio alle Nazioni Unite tutti tranne uno, la Jugoslavia, avevano ricevuto assistenza dalla Cina e in particolare i paesi africani hanno giocato un ruolo cruciale nel fornire supporto diplomatico alla Cina in questa fase. Dopo aver riacquisito il proprio seggio alle Nazioni Unite nel 1971 il Paese ha allargato le proprie relazioni economiche e la cooperazione tecnica ad altri paesi in via di sviluppo e, dopo l'adozione nel 1978 delle politiche di riforma e apertura, si è potuto notare un cambiamento nell'approccio all'assistenza estera da parte della Cina, da intenti ideologici a politiche più pragmatiche e basate sugli interessi economici⁷⁸.

⁷⁷ UN, (2009), Nairobi outcome document of the High-level United Nations Conference on South-South Cooperation, A/64/L.37

⁷⁸ Yuan J., Su F. e Ouyang X., (2022), *China's evolving approach to foreign aid*

Ancora, negli anni Novanta, nel corso dello spostamento da un'economia socialista ad una di mercato, la Cina ha riformato i propri meccanismi di assistenza estera, diversificando le fonti e i mezzi di finanziamento. Nel 2000 venne creato il *Forum on China-Africa Cooperation* (FOCAC), un'importante piattaforma di dialogo e cooperazione fra la Cina e il Continente Africano. Nel ventunesimo secolo, grazie alla propria rapida e vigorosa crescita economica, la Cina ha potuto aumentare il numero di risorse indirizzate all'assistenza estera e ha potuto partecipare maggiormente alle discussioni tenute a livello regionale e internazionale. A seguito del diciottesimo Congresso Nazionale del Partito Comunista Cinese tenutosi nel 2012 la Cina è entrata in una nuova era di maggior partecipazione a livello internazionale: con l'elezione del Presidente Xi Jinping nel 2013 il Paese si è allontanato dalla tradizionale posizione tenuta da Deng Xiaoping di mantenere un basso profilo nelle relazioni internazionali e ha iniziato ad avere un atteggiamento più risoluto. La *Belt and Road Initiative* è parte di questa evoluzione: un ambizioso progetto geo-economico e geo-strategico che combina molteplici obiettivi e vari *stakeholder*. Allo stesso Congresso è stato anche introdotto il concetto di "*community of shared future for mankind*" ripetutamente sostenuto nei documenti ufficiali che vedremo di seguito.

FOCAC

L'acronimo sta per *Forum on China-Africa Cooperation*. Si tratta di una piattaforma di scambio e cooperazione fra Cina e Africa, che ha come obiettivi un'equa consultazione, il miglioramento della comprensione fra le due regioni, l'espansione del consenso, il rafforzamento dell'amicizia e la promozione della cooperazione.

Come affermato nel *Program for China-Africa Cooperation in Economic and Social Development*, adottato alla prima conferenza FOCAC nel 2000, la Cina e l'Africa hanno deciso di creare dei meccanismi congiunti per valutare la regolare implementazione delle azioni concordate, nel 2001 è stato tenuto un incontro ministeriale in Zambia in cui sono state decise le procedure per implementare questi meccanismi e dal 2002 questi hanno iniziato ad avere effetto. Questi meccanismi sono dunque costruiti su tre livelli: innanzitutto una Conferenza Ministeriale tenuta ogni tre anni, secondariamente un incontro fra i funzionari senior e un incontro di preparazione dei funzionari senior per la Conferenza Ministeriale, che vengono tenuti rispettivamente nell'anno precedente e alcuni giorni prima della Conferenza Ministeriale e in ultimo consultazioni fra il corpo diplomatico africano in Cina e il Segretariato della Commissione Cinese, che vengono tenute almeno due volte l'anno. La Conferenza Ministeriale e gli incontri fra i funzionari senior vengono tenuti alternativamente in un paese dell'Africa e in Cina. La Conferenza Ministeriale è frequentata dai Ministri degli affari esteri e dai Ministri a capo della cooperazione economica internazionale, mentre gli incontri fra funzionari senior sono frequentati da ufficiali a livello dirigenziale dei dipartimenti competenti dei paesi cinesi e africani. Inoltre, vista la cooperazione sino-africana in espansione, sono stati creati vari forum secondari.

L'ottava Conferenza Ministeriale del *Forum on China-Africa Cooperation* (FOCAC) si è tenuta a Dakar, Senegal, il 29 e 30 novembre 2021. La Conferenza ha adottato il *Forum on China-Africa Cooperation Dakar Action Plan* (2022-2024).

Gli White Paper del 2011, 2014 e 2021

Per definire il proprio approccio alla cooperazione allo sviluppo, il Paese ha pubblicato *tre White Paper* nel 2011, nel 2014 e il più recente nel 2021, in cui vengono presentati gli obiettivi e le caratteristiche della propria assistenza estera e dati cumulativi per intervalli di alcuni anni.

Nei tre documenti è innanzitutto possibile individuare gli stessi obiettivi fondamentali, rielaborati in modi differenti, oltre ad alcuni nuovi principi aggiunti nella carta del 2021. Questi principi sono:

- non imporre condizioni politiche ai paesi destinatari e trattarsi da eguali
- permettere ad ogni paese di decidere il proprio percorso di sviluppo, secondo le rispettive necessità e risorse
- fornire i mezzi per permettere uno sviluppo autosufficiente
- mutui benefici nelle prime due edizioni, mentre nell'ultima versione del 2021 si parla di reciproco apprendimento
- assicurazione della realizzazione del progetto e sostenibilità, aggiunta nel documento del 2021, al fine di "mantenere la reputazione e la credibilità dei progetti cinesi e aumentare l'efficienza".

È necessario sottolineare però come il documento del 2021, prima di elencare questi principi fondamentali identifichi le origini filosofiche e culturali della propria cooperazione allo sviluppo, che non erano invece presenti nei precedenti due documenti. I concetti così evidenziati sono:

- L'idea di armonia universale fortemente radicata nella cultura cinese
- L'idea di ripagare la gentilezza con la gentilezza
- La tradizione cinese dell'internazionalismo, iniziata con il supporto fornito fin dalla fondazione della Repubblica Popolare verso le campagne di indipendenza degli altri paesi, nonostante le proprie debolezze e difficoltà
- Il senso di responsabilità che essa sente in quanto paese di rilievo nella comunità internazionale.

Oltre a questi elenca poi i propri approcci alla cooperazione allo sviluppo, anche questi non presenti nei precedenti documenti, identificando nella promozione di una comunità globale dal futuro condiviso la missione, nel perseguire il bene più alto e gli interessi condivisi le linee guida, nella cooperazione Sud-Sud il focus, nella cooperazione tramite la *Belt and Road* la piattaforma principale e nell'aiuto volto agli altri paesi in via di sviluppo per perseguire l'Agenda 2030 per lo Sviluppo Sostenibile l'obiettivo fondamentale.

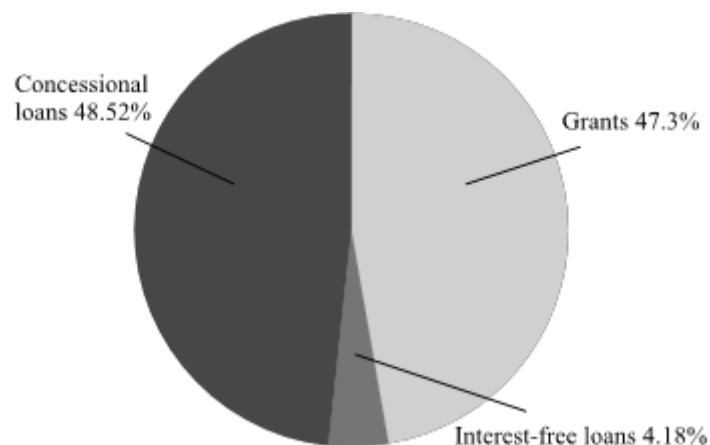
A questo punto tutte e tre i documenti individuano i principi fondamentali già sopra elencati e poi, prima di passare tutti e tre a parlare delle tipologie di assistenza effettuata, il documento del 2021 si sofferma nell'individuare le misure pratiche per la cooperazione allo sviluppo. Queste sono: svolgere i propri doveri in quanto membro preponderante della comunità internazionale,

aumentare l'assistenza agli altri paesi tramite la *Belt and Road* e proporre schemi di cooperazione tramite i meccanismi di cooperazione regionale, come il FOCAC. In questi tre punti si parla quindi degli impegni presi dal Presidente Xi ai summit tenutisi per commemorare il settantesimo anniversario delle Nazioni Unite, degli impegni economici nell'ambito della *Belt and Road* e degli impegni presi nel contesto delle varie riunioni FOCAC.

Per quanto riguarda dunque le tipologie di assistenza i tre documenti individuano le stesse tre categorie: donazioni, prestiti privi di interessi e prestiti agevolati. Nella carta del 2021, che prende in considerazione l'intervallo di tempo che va dal 2013 al 2018, le percentuali del totale divise fra queste tre categorie sono così presentate: 47,3% del totale in donazioni, 4,18% in prestiti senza interessi e 48,52% del totale in prestiti agevolati.

(IMG. 22) Assistenza estera cinese per categoria

Unità di misura: percentuale
Anno: 2013-2018



Fonte: The State Council Information Office of the People's Republic of China, (2021), *China's International Development Cooperation in the New Era*

Secondariamente in tutti e tre i documenti si individuano le stesse otto forme di assistenza estera:

- progetti completi
- beni e materiali
- cooperazione tecnica
- cooperazione per lo sviluppo delle risorse umane
- team medici
- invio di volontari
- aiuto umanitario nelle emergenze
- sollevamento del debito

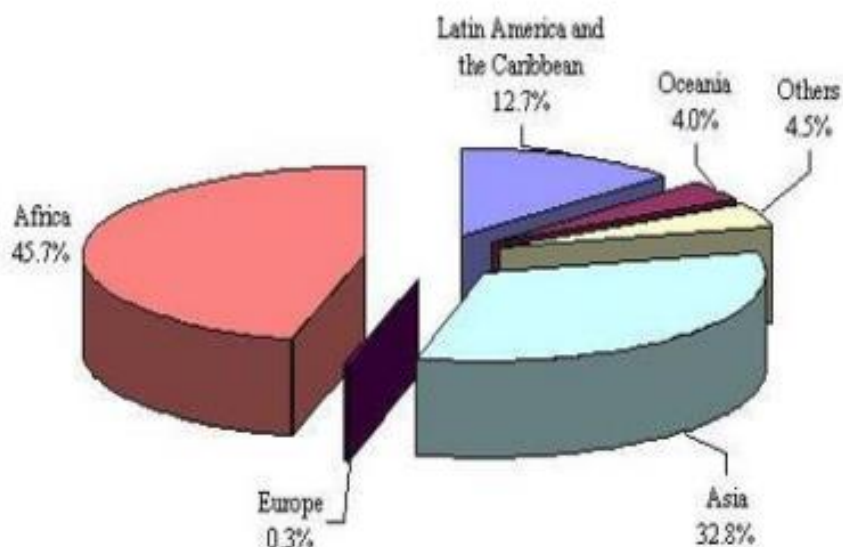
oltre all'aggiunta nel documento del 2021 del fondo di Assistenza per la Cooperazione Sud-Sud, creato nel 2015 e che ha come obiettivi prioritari l'assistenza umanitaria, lo sviluppo agricolo, la sicurezza alimentare, la sanità, la riduzione della povertà, la preparazione ai e mitigazione dei disastri naturali, l'istruzione e la formazione, lo sviluppo industriale sostenibile, la protezione ambientale, la promozione del commercio e la facilitazione degli investimenti.

Arrivati a questo punto i tre documenti si differenziano per l'impostazione e parzialmente anche per i contenuti.

Nello White Paper del 2011 il testo prosegue presentando la distribuzione geografica dell'assistenza cinese

(IMG. 23) Assistenza estera cinese per area geografica

Unità di misura: percentuale
Anno: 2009

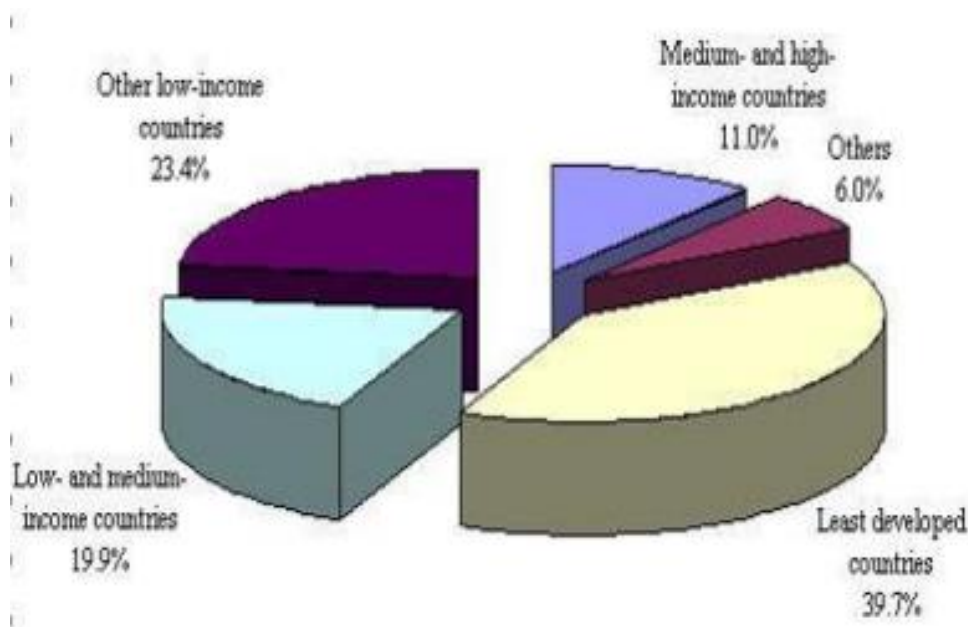


Fonte: Information Office of the State Council The People's Republic of China, (2011), China's Foreign Aid

(IMG. 24) Assistenza estera cinese per livello di reddito dei paesi destinatari

Unità di misura: percentuale

Anno: 2009



Fonte: Information Office of the State Council The People's Republic of China, (2011), *China's Foreign Aid*

Successivamente parla dei principali settori verso cui viene indirizzata l'assistenza: agricoltura, industria, infrastruttura economica, strutture pubbliche, istruzione, sanità pubblica ed energia pulita e risposte al cambiamento climatico, per ognuno dei quali dà una breve descrizione degli sforzi cinesi. Vi è poi un paragrafo sulla gestione istituzionale dell'assistenza estera che vede al centro del processo decisionale il governo centrale. Partecipa nella supervisione dell'assistenza estera il Ministero del Commercio, il quale è responsabile per la formulazione delle politiche, regolamenti e piani annuali e generali, per l'esame e l'approvazione e la successiva gestione nell'esecuzione dei progetti. Il *Executive Bureau of International Economic Cooperation*, il *China International Center for Economic and Technical Exchanges* e la *Academy of International Business Officials* partecipano nella gestione dell'implementazione dei progetti sia completi che di cooperazione tecnica e anche di assistenza materiale e programmi di formazione. Le ambasciate e i consolati cinesi all'estero si occupano poi della coordinazione e gestione dei progetti direttamente sul luogo e i dipartimenti amministrativi commerciali locali cooperano con il Ministero del Commercio per gli affari relativi all'assistenza estera nella loro giurisdizione. Infine partecipano tramite consigli e suggerimenti il Ministero del Commercio, quello delle Finanze e la *Import-Export Bank of China*. Il documento si conclude quindi con una menzione all'assistenza a livello regionale e internazionale portata avanti dalla Cina in modo complementare a quella bilaterale.

Nel testo del 2014, proseguendo dalle forme di assistenza estera, vi è una suddivisione fra l'assistenza volta al miglioramento dei mezzi di sostentamento e la promozione dello sviluppo economico e sociale. Sotto la prima è inserita la promozione dello sviluppo agricolo, il miglioramento

del livello di educazione, il miglioramento dei servizi sanitari, le istituzioni assistenziali e l'assistenza umanitaria e sotto la seconda è indicato il miglioramento delle infrastrutture, il rafforzamento dello sviluppo delle capacità, la promozione del commercio e il rafforzamento della protezione ambientale. Segue una breve illustrazione dei meccanismi di cooperazione regionale a cui partecipa la Cina, fra cui ricordiamo il FOCAC, e infine un paragrafo sulla cooperazione a livello internazionale. Per quanto riguarda il documento del 2021, sono presenti nuovi aspetti di cooperazione e intervento a livello internazionale particolarmente importanti negli ultimi anni. Ripartendo quindi dalle forme di assistenza estera, troviamo evidenziate le riforme e i progressi nel sistema di gestione degli aiuti. Viene innanzitutto evidenziata la creazione della *China International Development Cooperation Agency* (CIDCA), creata nel 2018, un'agenzia che si affianca alle numerose strutture ministeriali già operative nel settore, ma che dovrebbe aiutare a meglio pianificare e coordinare gli sforzi complessivi. Si evidenzia poi una migliore gestione nei meccanismi di valutazione dei progetti attuati, per incrementarne la qualità.

Successivamente il documento passa a descrivere l'ambizioso progetto della *Belt and Road Initiative*, in italiano chiamata "Nuove vie della Seta", annunciata nel 2013 dal Presidente Xi, e presenta i principali ambiti di azione di questa iniziativa come segue:

1. Potenziare il coordinamento politico

Questo viene presentato come il fondamento per i partecipanti alla *Belt and Road*, al fine di rafforzare la fiducia reciproca, sviluppare una cooperazione pragmatica e integrare i propri interessi. In questo modo la Cina favorisce l'invio di esperti e la partecipazione in programmi di formazione per promuovere la comunicazione e l'accordo fra i partecipanti.

2. Rafforzare la connettività infrastrutturale

Azione chiave dell'Iniziativa, la Cina fornisce pieno supporto per la costruzione di infrastrutture dei trasporti e di comunicazione, per costruire una rete composta di sei corridoi, che toccano vari paesi e porti.

3. Promuovere il commercio senza ostacoli

Il commercio viene riconosciuto come un'importante motore di crescita, pertanto la Cina afferma di aver aiutato vari paesi a migliorare la propria infrastruttura per il commercio, ponendo solide basi per i partecipanti alla *Belt and Road* affinché il commercio che non incontri ostacoli.

4. Approfondire l'integrazione finanziaria

La Cina aiuta i paesi partecipanti a migliorare i propri sistemi finanziari e costruire piattaforme di cooperazione per il finanziamento, aprendo la strada all'integrazione finanziaria.

5. Incoraggiare rapporti più stretti fra le persone

L'amicizia fra le persone viene identificata come la chiave per relazioni fra Stati che siano forti e durature, pertanto la Cina promuove scambi e cooperazione culturale con i paesi partner tramite progetti ideati per migliorare la vita delle persone, aumentando quindi l'apprezzamento, la comprensione e il rispetto reciproco e rafforzando le basi sociali di questa Iniziativa.

Superando il capitolo sulla *Belt and Road Initiative*, viene affrontato il tema delle contribuzioni all'Agenda 2030 per lo Sviluppo Sostenibile. Il documento elenca quindi i contributi destinati dalla Cina ai vari settori della riduzione della povertà, della sicurezza alimentare, della sanità, dell'educazione di qualità, dell'uguaglianza di genere, dell'infrastruttura, della crescita economica sostenibile, sostenuti dal principio dell'innovazione e della protezione ambientale.

Il successivo capitolo parla invece della risposta alle sfide globali umanitarie, sfide che vanno affrontate in modo coordinato e verso cui la Cina afferma di fornire assistenza al meglio delle proprie possibilità ai paesi che ne hanno bisogno. Le risposte evidenziate alle maggiori sfide sono:

1. Soccorso nei casi di emergenza, in occasioni dei quali la Cina ha inviato materiali, squadre di soccorso e fondi
2. Risposta alle emergenze sanitarie, fra cui vengono citati i casi dell’Ebola e del Covid-19. Nello specifico caso del Covid-19 si afferma che la Cina ha inviato equipaggiamento medico come kit di test, mascherine, guanti, ventilatori, vesti protettive e altro a 150 paesi e 10 organizzazioni internazionali, ha inviato team di esperti sanitari, ha accelerato la costruzione delle infrastrutture sanitarie pubbliche, ha supportato i meccanismi multilaterali e le organizzazioni nel combattere le epidemie tramite donazioni e ha eseguito azioni di riduzione del debito per i paesi in situazioni di difficoltà finanziaria.
3. Assistenza alimentare per rispondere alle carestie
4. Assistenza nella ripresa e ricostruzione in seguito ai disastri
5. Miglioramento della preparazione ai disastri e alla loro mitigazione
6. Sollievo nella crisi dei migranti e dei rifugiati, in cooperazione con organizzazioni internazionali come l’ACNUR (Alto Commissariato delle Nazioni Unite per Rifugiati), l’UNICEF, l’OMS, l’Organizzazione Internazionale per le Migrazioni e il Comitato Internazionale della Croce Rossa.

Ancora oltre si parla del supporto per la crescita endogena dei paesi in via di sviluppo. Si cita quindi il detto *“it is more helpful to teach people how to fish than to just give them fish”* e si afferma la volontà di aiutare i paesi in via di sviluppo a raggiungere la capacità di svilupparsi in modo indipendente tramite lo sviluppo delle risorse umane e la cooperazione tecnica. Si elencano quindi varie misure come:

-il miglioramento dell’amministrazione, aiutandoli nella pianificazione nazionale, condividendo le proprie esperienze e implementando progetti di *capacity building*

-la promozione del progresso tecnologico

Si passa poi a parlare della necessità e degli sforzi cinesi verso il rafforzamento degli scambi internazionali e della cooperazione tripartita e il documento si conclude con uno sguardo alle prospettive future della cooperazione cinese per lo sviluppo interazionale, affermando un continuo supporto per la sanità e la lotta alla pandemia nella comunità internazionale, per l’implementazione dell’Agenda 2030 e per il miglioramento della cooperazione a livello politico-amministrativo e qualitativo.

China and Africa in the New Era A Partnership of Equals

Dopo aver esaminato le informazioni generali sull’assistenza estera cinese, in un differente *White Paper*, pubblicato nel 2021 e nominato *“China and Africa in the New Era A Partnership of Equals”*, possiamo trovare informazioni e alcuni dati più specifici sull’Africa.

Dopo aver riaffermato le esperienze e gli obiettivi comuni dei due paesi e l’amicizia che si è venuta a creare nello spazio di molti anni, il documento inizia con l’evidenziare i principi che guidano la cooperazione cinese con gli altri paesi in via di sviluppo: sincerità, risultati tangibili, concordia, buona

fede e perseguimento del bene superiore e degli interessi condivisi. Successivamente individua i quattro principi da sostenere nelle relazioni sino-africane:

1. Sostenere la sincerità, l'amicizia e l'uguaglianza
2. Sostenere gli interessi condivisi e il bene superiore, quindi dare più di quanto si prende, dare prima di prendere e dare senza chiedere nulla in cambio
3. Sostenere un approccio orientato agli individui nel perseguire la cooperazione pratica con efficienza
4. Sostenere l'apertura e l'inclusività

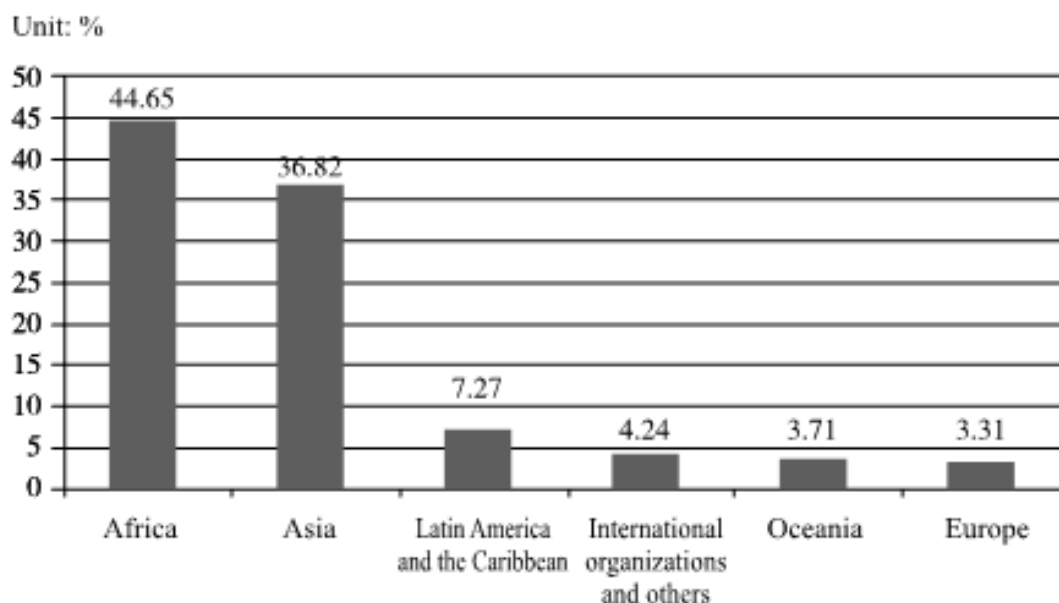
e sottolinea poi che ci sono alcuni limiti che la Cina non intende superare nella relazione con i paesi africani: nessuna interferenza nella scelta del cammino di sviluppo adatto alle proprie condizioni nazionali, nessuna interferenza negli affari interni, nessuna imposizione del volere cinese sui paesi africani, nessuna condizione politica e nessuna ricerca di guadagni politici tramite l'investimento e il finanziamento in Africa.

Oltre ai principi fondamentali alla base della relazione, importanti ai fini della trattazione sono le informazioni relative alla cooperazione economica e sociale. Dell'assistenza totale fornita dalla Cina dal 2013 al 2018, pari a circa 393 miliardi di Dollari, il 45% è stato diretto verso i paesi africani sotto forma di donazioni, prestiti privi di interessi e prestiti agevolati. Dal 2000 al 2020 la Cina ha aiutato i paesi africani a costruire 13.000 km di strade e autostrade e più di 80 centrali energetiche e ha finanziato più di 130 strutture sanitarie, 45 impianti sportivi e oltre 170 scuole. Ha anche formato più di 160.000 risorse umane e ha costruito molti progetti di punta, fra cui il Centro Conferenze dell'Unione Africana. La Cina ha anche eseguito azioni di cancellazione del debito per 15 paesi africani alla fine del 2020.

(IMG. 25) Assistenza estera cinese per regione e organizzazioni internazionali

Unità di misura: percentuale

Anno: 2013-2018



Fonte: The State Council Information Office of the People's Republic of China, (2021), *China and Africa in the New Era - A Partnership of Equals*

Oltre ad un'assistenza allo sviluppo in aumento sono indicate anche relazioni commerciali in forte espansione. La Cina è il più grande partner commerciale dell'Africa dal 2009 e la proporzione del commercio con la Cina rispetto al totale ha continuato a salire. Nel 2020 il valore ha superato il 21%. La struttura del commercio fra i due paesi è anche in fase di miglioramento, con un mercato in aumento degli export di tecnologia dalla Cina verso l'Africa e con l'export di prodotti meccanici ed elettrici e high-tech che adesso ammontano al 50% del totale. Gli import cinesi dall'Africa sono cresciuti del 20% all'anno dal 2017, creando 400.000 posti di lavoro per il continente ogni anno. In anni recenti anche le importazioni di prodotti agricoli dall'Africa sono cresciute e si è potuto notare un boom del commercio con nuovi modelli di business come l'*e-commerce* transfrontaliero.

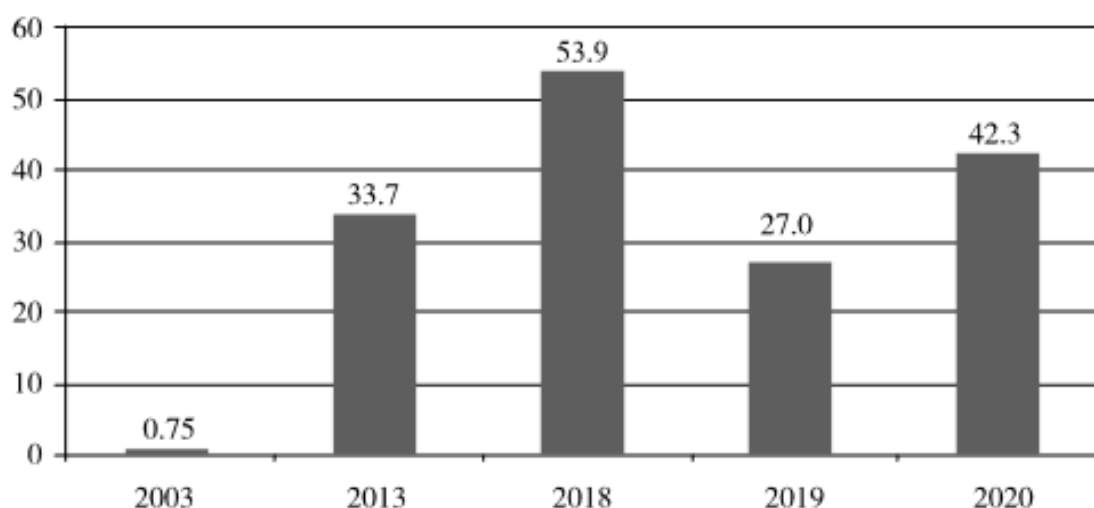
Allo stesso modo la Cina cerca di promuovere la cooperazione negli investimenti e nel finanziamento, che è già stata una delle "storie di successo" della cooperazione sino-africana in anni recenti, dando nuova vitalità all'economia africana e allo sviluppo sociale. Combinando i bisogni africani con i punti di forza cinesi, la Cina incoraggia le proprie aziende ad aumentare e ottimizzare gli investimenti in Africa, fornendo supporto nel finanziamento e nell'assicurazione dei crediti all'esportazione. Entro la fine del 2020 gli investimenti diretti esteri delle aziende cinesi in Africa hanno sorpassato i 43 miliardi di Dollari. La Cina ha fondato più di 3500 aziende di vario tipo nel continente e le aziende private sono diventate gradualmente la prima forza di investimento in Africa, con più dell'80% dei

dipendenti di origini locali e hanno così creato milioni di posti di lavoro sia direttamente che indirettamente.

(IMG. 26) IDE cinesi in Africa

Unità di misura: Dollari, 100 milioni

Anno: 2003-2020



Fonte: The State Council Information Office of the People's Republic of China, (2021), *China and Africa in the New Era - A Partnership of Equals*

Per quanto riguarda la facilitazione dello sviluppo agricolo dal 2012 hanno ricevuto formazione agricola in Cina 7.456 apprendisti e 50.000 in Africa tramite l'invio di esperti cinesi, come anche sono stati costruiti 23 centri per le dimostrazioni delle pratiche agricole. Nel 2019 è stato tenuto il primo *China-Africa Agriculture Cooperation Forum*, durante il quale è stata annunciata la creazione della *China-AU Agriculture Cooperation Commission* e la formulazione di un programma d'azione per promuovere la cooperazione sino-africana nel campo della modernizzazione dell'agricoltura.

Nell'ambito dell'industrializzazione, che viene percepita come un prerequisito perché il continente raggiunga uno sviluppo sostenibile e come chiave per la creazione di lavoro, eradicazione della povertà e miglioramento degli standard di vita, la Cina supporta il processo migliorando l'ambiente degli investimenti e promuovendo la diversificazione economica. Fino al marzo 2021 sono stati attuati 21 progetti nell'ambito degli investimenti in vari campi come l'energia, le risorse e la manifattura.

La Cina si impegna poi nell'espandere la cooperazione nel campo delle infrastrutture: dal 2016 al 2020 il totale degli investimenti nei progetti infrastrutturali ha raggiunto circa i 200 miliardi di Dollari. I progetti implementati dalle aziende cinesi raggiungono il 31.4% di tutti i progetti infrastrutturali nel continente nel 2020. Dalla creazione del FOCAC le aziende cinesi hanno utilizzato vari fondi per aiutare i paesi africani a costruire e migliorare ferrovie, autostrade, ponti e porti, ad installare infrastrutture per la trasmissione e distribuzione di energia.

La Cina si impegna anche nel rafforzamento della cooperazione finanziaria: le banche centrali hanno ampliato la quantità di valuta locale e di scambio di valute, portando ad una facilitazione e miglioramento delle agevolazioni finanziarie fra Cina e Africa. Infine nell'ambito della cooperazione economica si impegna nell'espansione della cooperazione dell'economia digitale, cercando di eliminare il divario digitale tramite progetti per cavi sottomarini e con un impegno nell'ampliamento della copertura di base dei servizi di telecomunicazioni in tutta l'Africa.

Nel campo della cooperazione per lo sviluppo sociale, lo *White Paper* ci presenta un impegno di condivisione delle esperienze sulla riduzione della povertà; l'impegno del governo cinese per la cooperazione in campo sanitario, tramite l'invio di team medici, formazione e meccanismi congiunti fra i due paesi; una cooperazione nell'ambito dell'istruzione e delle risorse umane in espansione; il miglioramento della cooperazione scientifica e tecnologica e della condivisione delle conoscenze; e infine la collaborazione per la protezione ambientale e il cambiamento climatico.

Si parla successivamente anche di scambi culturali e fra persone e quindi di cooperazione in ambito turistico, di una maggior cooperazione con la stampa, i media, i film e la televisione, di condivisione in ambito accademico tramite scambi e *think tanks* e dell'aumento degli scambi non governativi.

È preso in considerazione anche l'ambito della pace e sicurezza e in questo caso la Cina riafferma il principio di lasciare che siano gli africani stessi a risolvere i problemi dell'Africa e dunque di nessuna ingerenza negli affari interni di un paese e afferma poi la necessità di risolvere le cause profonde e i sintomi e di cercare la cooperazione a beneficio di tutte le parti. La Cina supporta l'iniziativa *Silence the Guns in Africa* e supporta le Nazioni Unite nel fornire un contributo finanziario per le operazioni di *peacekeeping* indipendenti dell'Unione Africana. Dal 2019 la Cina è stata poi co-presidente o presidente del *Dialogue on the Implementation of China-Africa Peace and Security Initiative*, il primo forum sino-africano per la pace e la sicurezza, oltre a fornire supporto nel rafforzamento della difesa nazionale e delle forze armate tramite vari mezzi come formazione ed esercitazioni congiunte, anche sotto all'iniziativa della *Belt and Road* e nelle aree dell'ordine pubblico, della pirateria, del terrorismo e delle operazioni di *peacekeeping*. Da quando la Cina ha per la prima volta preso parte alle operazioni di *peacekeeping* delle Nazioni Unite nel 1990, più dell'80% dei propri *peacekeepers* sono stati inviati in Africa.

Il documento prosegue nel raccontare le radici storiche e ideologiche che legano i due paesi. Si cita innanzitutto il sostegno al multilateralismo e il rigetto dell'unilateralismo e del protezionismo, il comune sostegno nel salvaguardare quelli che vengono percepiti come diritti fondamentali, ovvero integrità territoriale, dignità nazionale e interessi di sviluppo e si afferma che tutti i paesi africani che intrattengono relazioni diplomatiche con la Cina si attengono al principio di "una sola Cina" e supportano la riunificazione. A sua volta la Cina supporta i paesi africani nel salvaguardare la propria sovranità e l'indipendenza. Si afferma anche che entrambi i paesi si oppongono alla politicizzazione dei diritti umani e ai doppi standard e all'interferenza degli altri paesi negli affari interni con la pretesa di sostenere i diritti umani. Nella lotta al Covid-19 i due paesi si sono sostenuti a vicenda e nel giugno del 2020 è stato tenuto il *Extraordinary China-Africa Summit on Solidarity against Covid-19* tramite collegamento video. La Cina ha poi offerto assistenza umanitaria all'Africa nel momento in cui è stata colpita dal Covid-19 e ha anche condiviso le proprie esperienze sulla lotta alle epidemie e inviato gruppi di esperti sanitari. Entro il novembre 2021 la Cina ha fornito più di 1.7 miliardi di dosi di vaccino Covid-19 a più di 110 paesi e organizzazioni, fra cui 50 paesi africani e la Commissione

dell'Unione Africana. Inoltre le aziende cinesi sono attivamente impegnate nella produzione congiunta di vaccini in Africa con le aziende locali. La Cina supporta anche lo sforzo per la riduzione del debito e sta attivamente implementando la *G20's Debt Service Suspension Initiative* (DSSI) e tra i membri del G20 la Cina risulta la prima per quantità di debito rinviato. Allo stesso modo nella lotta all'Ebola la Cina ha fornito aiuti per un totale di circa 109 milioni di Dollari e ha inviato e formato sul luogo numerosi esperti.

Anche nel far fronte ai disastri naturali la Cina ha aiutato l'Africa in molti casi e l'Africa a sua volta ha sostenuto la Cina, ad esempio quando è stata colpita dal terremoto del 2008.

Il documento si conclude con l'impegno e la speranza di costruire una *community of shared future* fra Cina e Africa, basata su un'amicizia ancora più forte, la promozione di una cooperazione che porti benefici reciproci e la protezione degli interessi comuni. Questo sarà fatto tramite la piattaforma del FOCAC, il supporto alla *Belt and Road Initiative* e portando la partnership fra i due ad un livello ancora più alto.

La Belt and Road Initiative e gli investimenti infrastrutturali

Quella che ufficialmente viene chiamata "*One Belt & One Road Initiative*" (OBOR) o "*Belt & Road Initiative*" (BRI), sono in realtà due iniziative che sono state annunciate dal Presidente Xi Jinping in due momenti differenti: la prima è stata annunciata durante una visita al Kazakistan nel settembre 2013, quando il Presidente Xi annunciò la creazione di un modello di cooperazione regionale tramite la costruzione di una Cintura economica della via della seta e la seconda un mese dopo, in Indonesia, quando parlò della creazione di una "Via della Seta Marittima del Ventunesimo Secolo". Il nome trae origine dalle antiche rotte commerciali che connettevano la Cina con il Mediterraneo e allo stesso modo questa iniziativa mira a collegare la Cina con l'Asia del Sud, del Centro e il Sud-Est asiatico, il Pacifico Meridionale, il Medio Oriente e l'Africa Orientale fino all'Europa e mira a costruire un quadro di cooperazione aperta e inclusiva e che porti benefici a tutte le parti.

(IMG. 27)



Fonte: Limes, (2019), *Gerarchia delle onde*

Le opinioni della comunità internazionale sono state varie, alcuni hanno visto l'iniziativa come una sorta di nuovo Piano Marshall, altri come un meccanismo di cooperazione internazionale e non di assistenza. Alcuni l'hanno letta come segno dell'ambizione cinese di subentrare agli Stati Uniti a guida del sistema economico internazionale, altri vedono spazio di cooperazione fra questa iniziativa e il sistema esistente. Inoltre, molti paesi della *Belt and Road* accolgono con entusiasmo lo sforzo cinese nel promuovere la cooperazione e lo sviluppo regionale, mentre altri si preoccupano delle possibili conseguenze negative per le proprie economie se la Cina iniziasse ad esportare il proprio eccesso di capacità⁷⁹.

La piattaforma copre molteplici settori e attività economiche, tuttavia alla base è possibile individuare un' enfasi sullo sviluppo infrastrutturale, con la costruzione di strade, ferrovie, porti e impianti elettrici, attraverso sei principali corridoi: il *New Eurasian Land Bridge*, il *China-Mongolia-Russia Economic Corridor*, il *China-Central Asia-West Asia Economic Corridor*, il *China-Indochina Peninsula Economic Corridor*, il *China-Pakistan Economic Corridor* e il *Bangladesh-China-India-Myanmar Economic Corridor*.

Il progetto risponde a varie necessità: l'enfasi cinese viene posta sugli obiettivi di promozione dello sviluppo e della cooperazione tramite una partnership che segua un'ottica di *win-win*, tuttavia vi sono anche ragioni economiche, commerciali e politiche da non trascurare. Oltre agli obiettivi

⁷⁹ Huang Y., (2016), *Understanding China's Belt & Road Initiative: Motivation, framework and assessment*

precedentemente citati, la *Belt and Road Initiative* viene considerata un'opportunità per eliminare il divario di sviluppo fra Oriente e Occidente e una risposta ad alcuni problemi interni cinesi, come la declinante crescita economica⁸⁰, per cui l'Iniziativa offrirebbe nuove opportunità di commercio e impiego, l'accesso alle risorse naturali, il rafforzamento della sicurezza alimentare e la creazione di nuovi mercati in grado di assorbire il suo surplus produttivo⁸¹.

Nonostante sia ancora dibattuto l'effettivo legame fra investimenti infrastrutturali e crescita economica e siano riconosciuti i problemi che possono essere provocati dagli alti costi e dal lungo periodo di costruzione, che possono anche inibire lo sviluppo, è generalmente riconosciuto che le infrastrutture contribuiscano fortemente ad aumentare la produttività. Come abbiamo visto Giappone e Cina investono la quota maggiore della propria APS nel settore infrastrutturale e viene così naturale domandarsi se questa enfasi sia dovuta ad una qualche somiglianza storica o culturale. Senza soffermarci sugli specifici percorsi di crescita di questi, Cina, Giappone e Corea hanno certamente sperimentato una crescita economica fortemente guidata dagli investimenti nelle infrastrutture: Giappone e Corea hanno ricevuto nel periodo postbellico prestiti e donazioni dagli Stati Uniti e dalle organizzazioni internazionali per la ricostruzione delle proprie infrastrutture economiche e la Corea ha anche visto una forte spesa nel settore infrastrutturale durante il periodo della dominazione giapponese, soprattutto nel settore dei trasporti e dell'energia. Anche la Cina stessa ha investito moltissimo nelle infrastrutture nel corso del suo veloce sviluppo economico. I successi così ottenuti sono serviti da stimolo per l'esportazione di questo modello di sviluppo anche altrove ed è pertanto riconoscibile una caratteristica asiatica in questa enfasi sulle infrastrutture per lo sviluppo.

Ritornando alla questione della BRI, il Continente Africano si trova incluso nella "Via della Seta Marittima del Ventunesimo Secolo", una zona di sviluppo economico che si estende fra i porti chiave e le rotte commerciali marittime del Mar Cinese Meridionale e l'Oceano Indiano. Nell'Africa Orientale le infrastrutture cinesi già esistenti faranno parte di una rete più ampia che si ramifica nell'entroterra a partire dal porto di Mombasa in Kenya, considerato il punto di arrivo della BRI sul Continente, e che dovrebbero portare i paesi senza sbocco sul mare fino ai porti sulla costa dell'Africa Orientale⁸². La BRI non consiste però solamente in infrastruttura materiale (*hard*), ma anche l'infrastruttura immateriale (*soft*) è una parte integrante dell'Iniziativa: accordi commerciali e negoziali, trattati bilaterali sugli investimenti e formazione del personale rientrano fra i piani della Cina per assicurare l'adeguato sviluppo e manutenzione della BRI⁸³.

Per finanziare i progetti della BRI la Cina ha creato una serie di istituzioni finanziarie fra cui i più famosi sono il *Silk Road Fund*, creato nel 2014 e la *Asian Infrastructure Investment Bank*, formalmente creata nel 2015.

Viste le critiche internazionali al progetto cinese e la stessa rivalità con il Giappone, bisogna chiedersi se sia possibile una collaborazione fra i due paesi per andare incontro alle necessità africane o se la divergenza di interessi è destinata a inibire lo sviluppo della regione.

⁸⁰ Lim A. C. H., (2015), *Africa and China's 21st Century Maritime Silk Road*, p.3

⁸¹ Gambino E., (2018), *L'Africa nelle Nuove vie della Seta cinesi*

⁸² Gambino E., (2018), *L'Africa nelle Nuove vie della Seta cinesi*

⁸³ Blanchard J. M. F. e Flint C., (2017), *The Geopolitics of China's Maritime Silk Road Initiative*

Trappola del debito

Con trappola del debito si intende l'azione che sarebbe volontariamente effettuata da un paese creditore, con cui spinge il paese debitore a non poter più ripagare il debito contratto a causa dell'eccessivo accumulo di questo e costringendolo a cedere altri beni o servizi in cambio e legandolo in questo modo a sé. In particolar modo, in anni recenti si è venuto a creare una discussione secondo la quale la Cina starebbe attuando questa cosiddetta "trappola del debito" nei confronti degli altri paesi in via di sviluppo per ricavarne vantaggi o risorse di vario genere. L'iniziativa della *Belt and Road* ha acuito il dibattito e le paure della comunità internazionale di un'eventuale ascesa egemonica cinese anche in senso militare e nell'ottica di nuovo colonialismo. Le posizioni sono comunque diverse: alcuni studiosi presentano un'opinione estremamente avversa a questo espansionismo cinese, altri vedono una forma di cooperazione internazionale che potrebbe portare benefici e leggono le accuse verso la Cina come un eccessivo pregiudizio occidentale e altri ancora assumono una posizione intermedia, che non vede necessariamente una volontà cinese di intrappolare i paesi debitori, ma semplicemente un'azione volta al perseguimento dei propri interessi strategici, che a volte porta a risultati di eccessivo accumulo del debito.

Fra coloro che sostengono che la Cina stia effettivamente perseguendo una strategia di trappola del debito, sono due le principali componenti del discorso: da una parte si afferma che i prestiti cinesi siano la principale causa di difficoltà nel debito nei paesi in via di sviluppo a causa dell'ampiezza e delle condizioni imposte, dall'altra parte che la Cina usa questo debito per facilitare il suo comportamento "predatorio" nei paesi stessi. Al contrario invece, coloro che negano l'esistenza della trappola del debito, o che quantomeno ne negano l'intenzionalità, sostengono che i dati mostrano in realtà come la Cina non rappresenti il maggior contribuente al problema del debito e che comunque le azioni cinesi siano lette sotto una luce particolarmente negativa a causa di un pregiudizio occidentale, che i sondaggi fra la popolazione interessata siano in realtà favorevoli alla presenza cinese e che i grossi prestiti siano giustificati nella gran parte dei casi da effettive necessità. È certamente da tenere in considerazione la contrarietà dei principi enunciati nei vari White Paper, rispetto ai comportamenti attribuiti ad una Cina che persegue una strategia di trappola del debito.

5. Conclusioni

L'assistenza allo sviluppo giapponese, ha avuto origine a partire dalla fine della Seconda Guerra Mondiale, con l'invio delle riparazioni di guerra ai paesi colpiti dalla sua espansione imperialista. Successivamente il Giappone ha continuato ad inviare aiuti anche dopo la fine delle riparazioni dovute e l'assistenza allo sviluppo è diventata negli anni il principale mezzo di conduzione della politica estera, superando le limitazioni imposte ad altri mezzi con cui comunemente vengono condotte le relazioni internazionali. L'assistenza allo sviluppo ha anche svolto la funzione di migliorare l'immagine giapponese agli occhi della comunità internazionale, nonché quella di perseguire interessi economici fra i quali la necessità di acquisire risorse di cui il Giappone non disponeva e con la nomina di Shinzō Abe come Primo Ministro hanno anche svolto il ruolo di contribuire alla rivitalizzazione dell'economia giapponese a seguito della lunga crisi economica e di soddisfare le esigenze di sicurezza nazionale. Proprio Abe è stato anche colui che ha dato una svolta decisa all'amministrazione interna delle politiche di APS, sistematizzando il complesso apparato burocratico che era precedentemente prevalente.

Dall'attività di ricerca focalizzata alla comprensione delle politiche di sostegno allo sviluppo poste in atto dal Giappone è emerso che fra i paesi membri dell'OCSE questo si posiziona fra i principali donatori e si evidenzia una particolare attenzione al settore infrastrutturale, contrariamente agli altri membri dell'organizzazione che inviano la maggior parte dei propri aiuti verso il settore sociale. Il Giappone tende quindi ad esternalizzare l'assistenza nel settore sociale alle organizzazioni multilaterali o comunque a preferire anche in questo campo i progetti edili. È stato riconosciuto come l'importanza data al settore delle infrastrutture sia una peculiarità dei donatori della regione asiatica, in particolare Giappone, Cina e Corea, i quali hanno tratto la lezione dell'importanza dell'infrastruttura per lo sviluppo dalle proprie esperienze nel processo di crescita. In particolar modo Cina e Corea avrebbero seguito l'esempio giapponese, il primo a improntare il proprio processo di ricostruzione postbellica sulla crescita economica e ad esportarlo poi nei paesi destinatari dei propri aiuti. Nel caso della Cina questo impegno è diventato estremamente evidente negli ultimi anni anche dall'estensione della piattaforma della *Belt and Road*, con la quale ha iniziato numerosi e vasti progetti in molti paesi in via di sviluppo per la creazione e il miglioramento dell'infrastruttura dei trasporti *in primis*, al fine di promuovere la cooperazione e l'integrazione economica. Il Giappone invece tende a sottolineare soprattutto l'importanza dell'infrastruttura "di qualità", ovvero progetti infrastrutturali caratterizzati da efficienza, efficacia e affidabilità, che permettano la creazione di lavoro e il trasferimento delle conoscenze, che pongano attenzione agli impatti sociali e ambientali, che siano allineati con le strategie di sviluppo economico e commerciale e che migliorino la mobilitazione delle risorse. Dopo che nel G20 del 2016 presieduto dalla Cina era stata data enfasi al miglioramento della connettività infrastrutturale come cruciale allo sviluppo, la promozione di queste priorità al G20 del 2019 presieduto dal Giappone, è stata letta come una critica alle infrastrutture cinesi. I progetti cinesi sarebbero dunque di minor qualità, meno sostenibili e meno trasparenti, l'infrastruttura giapponese invece più costosa a fronte però di una maggior durevolezza e sostenibilità. Ponendosi in un contesto internazionale, e soprattutto occidentale, di critica al percepito expansionismo cinese tramite la *Belt and Road* e l'assistenza ai paesi in via di sviluppo, questa forte enfasi da parte del Giappone sulla qualità in forum internazionali e nella

pubblicazione dei propri progetti ha fatto pensare che i due paesi stiano volontariamente schierando i propri progetti di sviluppo in posizioni contrapposte.

Tornando alle particolarità del Giappone che è stato possibile riscontrare in questa analisi della sua assistenza allo sviluppo, possiamo notare una ripetuta enfasi sulle proprie caratteristiche peculiari e sulle esperienze e competenze accumulate nella propria storia di sviluppo e nell'affrontare le sfide della modernità. L'enfasi sarebbe dunque posta sulle tecnologie e sullo sviluppo delle risorse umane, come base su cui costruire uno sviluppo autosufficiente e cita anche i valori giapponesi e la cultura del lavoro altamente apprezzata dalla comunità internazionale, come anche l'idea di utilizzare il proprio *soft power*. Interessante notare come con questa menzione del *soft power* stia rompendo una tradizione di poca enfasi data alla promozione della lingua e cultura giapponese a differenza di altri paesi donatori, ricordiamo i circa 500 Istituti Confucio cinesi nel mondo a fronte dei 25 uffici della *Japan Foundation*, probabilmente anche dovuta alle vicende storiche della seconda guerra mondiale e al conseguente tentativo di cambiare la propria immagine agli occhi della comunità internazionale. Un altro elemento che è possibile notare nella cooperazione allo sviluppo giapponese anche condiviso dalla Cina, è l'importanza data agli investimenti privati e alla cooperazione commerciale come fattori essenziali per la crescita economica e quindi lo sviluppo. Infine è possibile notare come entrambi i paesi tendano a dare una certa importanza ai benefici reciproci e agli interessi nazionali.

Per quanto riguarda la specifica assistenza fornita al Continente Africano è stato possibile osservare che per il Giappone questa si tratta della seconda area geografica più importante dopo l'Asia, mentre, al contrario, per la Cina è l'area di maggior impegno, seguita dalla regione asiatica. Il Giappone invia qui principalmente aiuti nel settore dell'infrastruttura sociale e secondariamente in quello dell'infrastruttura economica e la Cina allo stesso modo sembrerebbe essere concentrata sul settore infrastrutturale, essendo il Continente anche coinvolto nella Via della Seta Marittima del Ventunesimo Secolo, promossa come parte della piattaforma della *Belt and Road Initiative*.

Il Continente Africano è certamente un'area molto vasta e caratterizzata da numerosi problemi, oltre che da differenze geografiche, economiche e sociali molto varie. Non è quindi possibile esaurire i temi da trattare in così breve spazio, ma sarebbe sicuramente interessante analizzare nello specifico le caratteristiche dei flussi di APS, oltre che studiare come i valori e le particolarità dell'assistenza Giapponese e Cinese appena osservati si introducano nei singoli contesti sociali: la questione di come venga recepita la retorica del *self-help* nei vari paesi africani certamente è una delle questioni che più sarebbe interessante approfondire, per vedere come si inserisca nei contesti storici differenti; allo stesso modo sarebbe necessario approfondire come le diverse opere infrastrutturali impattino sul paesaggio geopolitico dei paesi e sulle loro relazioni; la stessa questione della percezione dell'assistenza Cinese piuttosto che di quella Giapponese sarebbe un altro punto da approfondire.

In conclusione è possibile affermare che l'analisi delle distinte posizioni Giapponese e Cinese nel campo dell'assistenza allo sviluppo ha permesso di individuare le principali peculiarità di entrambi i donatori. Innanzitutto ricordiamoci di sottolineare come, a differenza del Giappone, che è ormai un affermato paese sviluppato, donatore, membro attivo della comunità internazionale e membro della DAC dell'OCSE, la Cina rientra ancora fra i paesi in via di sviluppo, e pertanto la propria cooperazione allo sviluppo rientra in quella che viene definita Cooperazione Sud-Sud, e non è

neppure paese membro dell'OCSE, non seguendo quindi le stesse definizioni e i metodi di calcolo fissati dalla DAC. Risulta quindi che la Cina calcoli nella propria APS progetti e donazioni che per la DAC non potrebbero essere calcolate fra la APS ufficiale e viceversa. Ad esempio tradizionalmente la Cina ha usato la propria assistenza per finanziare aiuti militari e prestiti a supporto di alcuni investimenti *joint ventures* da parte delle aziende cinesi. Per citare un esempio di progetti che invece non vengono riconosciuti dalla Cina come parte dell'APS, possiamo citare che le borse di studio assegnate per studiare in Cina non sono incluse nel budget cinese, mentre lo sono in quello della DAC; i costi dell'arrivo di alcuni rifugiati nel paese ospite sono permessi nel regime DAC, ma non sono inclusi nel budget cinese. Un paragone perfetto con il Giappone non è dunque cosa immediata, ma è stato possibile individuare alcune caratteristiche in comune, come anche delle differenze nei rispettivi approcci e nei principi sottolineati.

BIBLIOGRAFIA

ADB, (2021), *Additionality and Development Outcomes Assessment (ADOA)*, African Development Bank Group, <https://www.afdb.org/en/documents/2021-adoa-annual-report>

ADB, *Infrastructure Development*, African Development Bank Group [Online], ultimo accesso 17/02/2023, <https://www.afdb.org/en/knowledge/publications/tracking-africa%E2%80%99s-progress-in-figures/infrastructure-development>

AfDB, (2020), *The Africa Infrastructure Development Index (AIDI) 2020*, African Development Bank Group, <https://www.afdb.org/en/documents/economic-brief-africa-infrastructure-development-index-aidi-2020-july-2020>

Aizawa M., (2019), *Sustainable development through quality infrastructure: emerging focus on quality over quantity*, Journal of Mega Infrastructure & Sustainable Development, vol.1 n.2, (pp.171-187), <https://doi.org/10.1080/24724718.2019.1706922>

Al-Fadhat F. e Prasetio H., (2022), *How China's Debt-Trap Diplomacy Works in African Countries: Evidence from Zimbabwe, Cameroon, and Djibouti*, Journal of Asian and African Studies, <https://doi.org/10.1177/00219096221137673>

Arase D., (2005), *Japan's Foreign Aid - Old continuities and new directions*, Routledge

Atanassova-Cornelis E., (2014), *Japan's new approach to national security*, Brief Issue 2, European Union Institute for Security Studies

AUC/OECD, (2022), *Africa's Development Dynamics: Regional Value Chains for a Sustainable Recovery*, Addis Ababa/OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/2e3b97fd-en>

Blanchard J. M. F. e Flint C., (2017), *The Geopolitics of China's Maritime Silk Road Initiative*, Geopolitics, vol.22 n.2, (pp.223-245), <https://doi.org/10.1080/14650045.2017.1291503>

Bond J., (2016), *Infrastructure in Africa*, Global Journal of Emerging Market Economies, Sage Publications, DOI: 10.1177/0974910116677788

Boussichas M., Guillaumont P., (2014), *Measuring Official Development Assistance. Why and how to change*, Fondation pur les études et recherches sur le développement international, <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-01109879>

Brautigam D., (2011), *Aid "With Chinese Characteristics": Chinese Foreign Aid and Development Finance Meet the OECD-DAC Regime*, Journal of International Development, vol. 3 n. 5, <https://doi.org/10.1002/jid.1798>

Brautigam D., (2020) *A critical look at Chinese "debt-trap diplomacy": the rise of a meme*, Area Development and Policy, vol. 5 n.1, (pp.1-14), <https://doi.org/10.1080/23792949.2019.1689828>

CARI, (2023), *China-Africa Trade*, China Africa Research Initiative, Johns Hopkins University's School of Advanced International Studies, [Online], ultimo accesso il 17/02/2023, <http://www.sais-cari.org/data-china-africa-trade>

CARI, (2023), *Chinese Agricultural Investments in Africa*, China Africa Research Initiative, Johns Hopkins University's School of Advanced International Studies, [Online], ultimo accesso 17/02/2023, <http://www.sais-cari.org/data-chinese-agricultural-investments-in-africa>

CARI, (2023), *Chinese Investment in Africa*, China Africa Research Initiative, Johns Hopkins University's School of Advanced International Studies, [Online], <http://www.sais-cari.org/chinese-investment-in-africa>

Carmody P., (2020) *Dependence not debt-trap diplomacy*, Area Development and Policy, vol. 5 n.1, (pp.23-31), <https://doi.org/10.1080/23792949.2019.1702471>

Chadwick V., (2020), *Japan leads surge in tied aid*, Devex, [Online], ultimo accesso 15/02/2023, <https://www.devex.com/news/japan-leads-surge-in-tied-aid-96535>

Cheng C., (2019), *The Logic Behind China's Foreign Aid Agency*, Carnegie Endowment for International Peace

Clay, Edward J., Matthew Geddes and Luisa Natali, (2009), *Untying Aid: Is it working? An Evaluation of the Implementation of the Paris Declaration and of the 2001 DAC Recommendation of Untying ODA to the LDCs*, Danish Institute for International Studies, Copenhagen, <http://www.oecd.org/dac/evaluationnetwork>

Consiglio Europeo, (2017), *Annex to G20 Leaders Declaration - G20 Africa Partnership*, <https://www.consilium.europa.eu/media/23550/2017-g20-annex-partnership-africa-en.pdf>

DAC Secretariat, (2016), *The scope and nature of 2016 HLM decisions regarding the ODA-eligibility of peace and security-related expenditures*, Organisation for Economic Co-operation and Development

Devex Editor, (2014), *Japan's 'win-win' ODA policy*, Devex, [Online], ultimo accesso 15/02/2023, <https://www.devex.com/news/japan-s-win-win-oda-policy-82865>

Donor Tracker, (2023), *Japan*, [Online], Ultimo accesso 12/02/2023, https://donortracker.org/donor_profiles/japan#oda-spending

Dugay C., (2015), *What does Japan's new charter mean for development?*, Devex, [Online], ultimo accesso 15/02/2023, <https://www.devex.com/news/what-does-japan-s-new-charter-mean-for-development-85595>

Dunford M., (2020), *Chinese and Development Assistance Committee (DAC) development cooperation and development finance: implications for the BRI and international governance*, Eurasian Geography and Economics, vol.61, (pp.125-236), <https://doi.org/10.1080/15387216.2020.1716821>

- Eyinla B. M., (1999), *The ODA Charter and Changing Objectives of Japan's Aid Policy in Sub-Saharan Africa*, *The Journal of Modern African Studies* vol. 37 n.3, (pp.409-430), Cambridge University Press
- Foster V e Lebrand M., (2022), *How does infrastructure investment promote economic development in fragile regions of Africa?*, *Getting Infrastructure Finance Right*, World Bank Blogs, <https://blogs.worldbank.org/ppps/how-does-infrastructure-investment-promote-economic-development-fragile-regions-africa>
- Gambino E., (2018), *L'Africa nelle Nuove vie della Seta cinesi*, ISPI, [Online], ultimo accesso 17/02/2023, <https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/lafrica-nelle-nuove-vie-della-seta-cinesi-19745>
- Green C., J., (1994), *Japan's Growing Leadership in Global Development*, *SAIS Review (1989-2003)*, Vol. 14, "Europe's Challenges", (pp.101-118), The Johns Hopkins University Press
- Hirata K., (1998), *New Challenges to Japan's Aid: An Analysis of Aid Policy-Making*, *Pacific Affairs*, University of British Columbia, vol. 71 n.3, pp.311-334
- Hong Zhao, (2019), *China–Japan Compete for Infrastructure Investment in Southeast Asia: Geopolitical Rivalry or Healthy Competition?*, *Journal of Contemporary China*, vol.28, (pp.558-574), DOI: 10.1080/10670564.2018.1557946
- Huang Y., (2016), *Understanding China's Belt & Road Initiative: Motivation, framework and assessment*, *China Economic Review* vol.40, (pp.314–321), <https://doi.org/10.1016/j.chieco.2016.07.007>
- Hynes W. e Scott S., (2013), *The Evolution of Official Development Assistance: Achievements, Criticism and a Way Forward*, *OECD Development Co-operation Working Papers*, No. 12, OECD Publishing, <http://dx.doi.org/10.1787/5k3v1dv3f024-en>
- Information Office of the State Council of the People's Republic of China, (2011), *China's Foreign Aid (2011)*
- Information Office of the State Council of the People's Republic of China, (2014), *China's Foreign Aid (2014)*
- Information Office of the State Council of the People's Republic of China, (2021), *China's International Development Cooperation in the New Era*
- Information Office of the State Council of the People's Republic of China, (2021), *China and Africa in the New Era - A Partnership of Equals*
- Jimbo (2016), *Foreign and Security Policy Under the DPJ: From Idealism to Pragmatism* in Funabashi Y. e Nakano K. (Ed.), *The Democratic Party of Japan in Power: Challenges and Failures*, Routledge (pp.76–74)
- Jimbo K., (2012), *Japan, and ASEAN's maritime security infrastructure*, *East Asia Forum*, [Online], ultimo accesso 18/02/2023, <https://www.eastasiaforum.org/2012/06/03/japan-and-asean-s-maritime-security-infrastructure/>

- Kantei, (1997), *Press Conference by Prime Minister Ryutaro Hashimoto on the Final Report of the Conference on Fiscal Structural Reform*, [Online], ultimo accesso 17/02/2023, <https://japan.kantei.go.jp/0610fiscal.html>
- Kantei, (2000), *Drastic Streamlining of the Central Government*, [Online], ultimo accesso 17/02/2023, https://japan.kantei.go.jp/central_government/frame_04.html
- Kantei, (2006), *Policy Speech by Prime Minister Shinzo Abe to the 165th Session of the Diet*, [Online], ultimo accesso 17/02/2023, https://japan.kantei.go.jp/abespeech/2006/09/29speech_e.html
- Katada S. N., Inada J., Leheny D. e Okubo Y., (2005), *Japanese ODA at 50: An Assessment*, Asia Program Special Report n.128
- Kato H. (2017), *Japan and Africa - A Historical Review of Interaction and Future Prospects*, Asia-Pacific Review, vol. 24, no. 1, (pp.95 – 115), <https://doi.org/10.1080/13439006.2017.1320162>
- Kharas H., (2013), *Development Assistance*, <http://hdl.handle.net/10625/51592>
- Kim B., (2006), *Infrastructure Development for the Economic Development in Developing Countries: Lessons from Korea and Japan*, GSICS Working Paper Series, Graduate School of International Cooperation Studies Kobe University
- King K., (2016), *Lenses on 'Japaneseness' in the Development Cooperation Charter of 2015: Soft power, human resources development, education and training*, Working Paper n.135, Jica Research Institute
- Lancaster C, (2007), *Japan: The Rise and Decline of an "Aid Superpower"* in *Foreign Aid: Diplomacy, Development, Domestic Politics*, The University of Chicago Press, (pp. 110-142)
- Lee N., Landers C. e Aboneaaj R., (2022), *Replenishing Africa's Development Fund: A Time for Ambition*, Center for Global Development
- Lim A. C. H., (2015), *Africa and China's 21st Century Maritime Silk Road*, The Asia-Pacific Journal, vol.13 n.11
- Logan C. and Han K., (2022), *Can Africa 'leapfrog' the traditional electricity model?*, The Washington Post, <https://www.washingtonpost.com/politics/2022/04/22/africa-electricity-grid-solar-afrobarometer/>
- Lomøy J., (2021), *Chinese aid – a blessing for Africa and a challenge to western donors*, CMI Insight n.2
- Maslow S. e Wirth C. (Ed.), (2021), *Crisis Narratives, Institutional Change, and the Transformation of the Japanese State*, State University of New York Press
- Meneghetti M. (2019), *I progetti del Giappone in Africa*, Insideover, <https://insideover.ilgiornale.it/politica/i-progetti-del-giappone-in-africa.html>

Mera K., (2001), *Official Development Assistance of Japan: Criticism and Suggestions*, Global Communications Platform, Japanese Institute of Global Communications, http://www.glocom.org/opinions/essays/200109_mera_official/

MOFA, (1992), *Japan's Official Development Assistance Charter*, Ministry of Foreign Affairs of Japan

MOFA, (2003), *Japan's Official Development Assistance Charter*, Ministry of Foreign Affairs of Japan

MOFA, (2005), *Building Global Partnerships for Development: Japan's Contribution to MDG 8*, Ministry of Foreign Affairs of Japan

MOFA, (2006), *Speech by Mr. Taro Aso, Minister for Foreign Affairs on the Occasion of the Japan Institute of International Affairs Seminar "Arc of Freedom and Prosperity: Japan's Expanding Diplomatic Horizons"*, Ministry of Foreign Affairs of Japan, [Online], ultimo accesso 18/02/2023, <https://www.mofa.go.jp/announce/fm/aso/speech0611.html>

MOFA, (2010), *Enhancing Enlightened National Interest - Living in harmony with the world and promoting peace and prosperity*, Ministry of Foreign Affairs of Japan

MOFA, (2014), *Cabinet Decision on Development of Seamless Security Legislation to Ensure Japan's Survival and Protect its People*, Ministry of Foreign Affairs of Japan, [Online], ultimo accesso 18/02/2023, https://www.mofa.go.jp/fp/nsp/page23e_000273.html

MOFA, (2014), *G20 Leaders' Communiqué*, Ministry of Foreign Affairs of Japan

MOFA, (2014), *Prime Minister Abe's Visit to Europe - A powerful partner in "diplomacy that takes a panoramic perspective of the world map"*, Ministry of Foreign Affairs of Japan, https://www.mofa.go.jp/erp/ep/page22e_000373.html

MOFA, (2015), *Development Cooperation Charter – For peace, prosperity and a better future for everyone*, Ministry of Foreign Affairs of Japan

MOFA, (2015), *Japan's Foreign Policy that Takes a Panoramic Perspective of the World Map*, Diplomatic Bluebook 2015, Ministry of Foreign Affairs of Japan, pp.25-172, <https://www.mofa.go.jp/files/000106464.pdf>

MOFA, (2016), *G7 Ise-Shima Principles for Promoting Quality Infrastructure Investment*, Ministry of Foreign Affairs of Japan, <http://www.mofa.go.jp/files/000160272.pdf>

MOFA, (2018), *Cultural Grant Assistance*, Ministry of Foreign Affairs of Japan, <https://www.mofa.go.jp/policy/oda/category/cultural/>

MOFA, (2019), *G20 Osaka Leaders' Declaration*, Ministry of Foreign Affairs of Japan, [Online], ultimo accesso 17/02/2023, https://www.mofa.go.jp/policy/economy/g20_summit/osaka19/en/documents/final_g20_osaka_leaders_declaration.html

MOFA, (2019), *G20 Osaka Summit (summary of outcome)*, Ministry of Foreign Affairs of Japan, [Online], ultimo accesso 17/02/2023, https://www.mofa.go.jp/policy/economy/g20_summit/osaka19/en/overview/

MOFA, (2019), *G20 Principles for Quality Infrastructure Investment*, Ministry of Foreign Affairs of Japan, https://www.mofa.go.jp/policy/economy/g20_summit/osaka19/pdf/documents/en/annex_01.pdf

MOFA, (2019), *White Paper on Development Cooperation 2019 - Japan's International Cooperation - Building a better future by connecting the world*, Ministry of Foreign Affairs of Japan

MOFA, (2019), *Yokohama Declaration 2019 - Advancing Africa's Development through People, Technology and Innovation*, Ministry of Foreign Affairs of Japan

MOFA, (2020), *White Paper on Development Cooperation 2020 - Japan's International Cooperation - International cooperation in the COVID-19 era: Our commitment to the future*, Ministry of Foreign Affairs of Japan

MOFA, (2021), *Foreign Policy Speech by Foreign Minister MOTEGI to the 204th Session of the Diet*, Ministry of Foreign Affairs of Japan, https://www.mofa.go.jp/fp/pp/page3e_001106.html

MOFA, (2021), *Libro bianco sulla cooperazione allo sviluppo 2021- La cooperazione internazionale del Giappone* (2021 年版 開発協力白書日本の国際協力), Ministry of Foreign Affairs of Japan https://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/oda/press/shiryo/page24_000124.html

MOFA, (2022), *Diplomatic Bluebook 2022*, Ministry of Foreign Affairs of Japan

MOFA, *History of Official Development Assistance*, Ministry of Foreign Affairs of Japan, [Online], Ultimo accesso 08/02/2023 <https://www.mofa.go.jp/policy/oda/summary/1994/1.html#1>

MOFA, *Japan's measures for Africa at TICAD VI "Quality and Empowerment"*, Ministry of Foreign Affairs of Japan

Mohd Ikbal Bin Mohd Huda, (2016), *Evolution of Japanese ODA 1945-2015: An Analysis*, International Journal of East Asian Studies, vol. 5, (pp. 14-28), DOI: 10.22452/IJEAS.vol5no1.2

National Security Council, (2013), *National Security Strategy of Japan*, https://www.cas.go.jp/jp/siryu/131217anzenhoshou/pamphlet_en.pdf

OECD Statistics, <https://stats.oecd.org/>

OECD, (2001), *DAC Recommendation on Untying Official Development Assistance*, (OECD/LEGAL/5015), Organisation for Economic Co-operation and Development, <https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/OECD-LEGAL-5015>

OECD, (2002), *Foreign Direct Investment for Development – Maximising benefits, minimising costs*, Organisation for Economic Co-operation and Development

OECD, (2014), *DAC High Level Meeting – Final Communiqué*, Organisation for Economic Co-operation and Development

OECD, (2016), *DAC High Level Meeting – Communiqué*, Organisation for Economic Co-operation and Development

OECD, (2017), *DAC High Level Meeting Communiqué*, Organisation for Economic Co-operation and Development

OECD, (2018), *2018 Report on DAC Untying Recommendation*, (DCD/DAC(2018)12/REV2), Organisation for Economic Co-operation and Development, [https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/DCD-DAC\(2018\)12-REV2.en.pdf](https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/DCD-DAC(2018)12-REV2.en.pdf)

OECD, (2022), *2022 Report on the Implementation of the DAC Recommendation on Untying Official Development Assistance*, (DCD/DAC(2022)34/FINAL), Organisation for Economic Co-operation and Development, [https://one.oecd.org/document/DCD/DAC\(2022\)34/FINAL/en/pdf](https://one.oecd.org/document/DCD/DAC(2022)34/FINAL/en/pdf)

OECD, *In-donor refugee costs in official development assistance (ODA)*, Organisation for Economic Co-operation and Development, <https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/refugee-costs-oda.htm>

OECD, *Modernisation of the DAC statistical system*, Organisation for Economic Co-operation and Development, [Online], ultimo accesso 15/02/2022, <https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/modernisation-dac-statistical-system.htm>

OECD, *Official development assistance – definition and coverage*, Organisation for Economic Co-operation and Development, <https://www.oecd.org/development/financing-sustainable-development/development-finance-standards/officialdevelopmentassistancedefinitionandcoverage.htm>

OECD, *The ODA Coefficient for UN Peacekeeping Operations Explained*, Organisation for Economic Co-operation and Development, <https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/ODA-Coefficient-for-UN-Peacekeeping-Operations.pdf>

OECD, *Untied Aid*, Organisation for Economic Co-operation and Development, <https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/untied-aid.htm>

Okaniwa K., (2015), *Changes to ODA Charter reflect new realities*, Japan Times

Ortiz I., (2007), *New Developments in South-South Cooperation: China ODA, Alternative Regionalisms*, Banco del Sur, International Development Economics Associates (IDEAs), <https://ssrn.com/abstract=1032182>

Ozawa I., (1994), *Blueprint for a New Japan: The Rethinking of a Nation*, Kodansha International

- Purrington C., (1992), *Tokyo's Policy Responses During the Gulf War and the Impact of the "Iraqi Shock" on Japan*, Pacific Affairs, University of British Columbia, vol. 65, n. 2, (pp.161-181)
- Pyle K.B., (1987), *In Pursuit of a Grand Design: Nakasone Betwixt the Past and the Future*, The Journal of Japanese Studies, vol. 13 n. 2, (pp. 243-270), The Society for Japanese Studies, <https://doi.org/10.2307/132470>
- Ravelo J. L. e Cornish L., (2020), *Shinzo Abe's development legacy for Japan is here to stay*, Devex, [Online], ultimo accesso 15/02/2023, <https://www.devex.com/news/shinzo-abe-s-development-legacy-for-japan-is-here-to-stay-98044>
- Sakaki e Maslow (2020), *Japan's new arms export policies: strategic aspirations and domestic constraints*, Australian Journal of International Affairs 2020, vol. 74 n. 6, (pp.649- 669), <https://doi.org/10.1080/10357718.2020.1781789>
- Santos L. A., (2015), *Figuring out Japan's new aid charter*, Devex, [Online], ultimo accesso 15/02/2023, <https://www.devex.com/news/figuring-out-japan-s-new-aid-charter-85520>
- Sawamura N., (2004), *Japan's Philosophy of Self-Help Efforts in International Development Cooperation: Does It Work in Africa?*, Journal of International Cooperation in Education, Vol.7, (pp.27-40), Center for the Study of International Cooperation in Education, Hiroshima University
- Severino J. M. e Ray O., (2009), *The End of ODA: Death and Rebirth of a Global Public Policy*, Working Paper n. 167, Center for Global Development
- Shinoda, (2013), *Contemporary Japanese Politics: Institutional Changes and Power Shifts*, Columbia University Press
- Stallings B. e Kim E. M., (2016), *Japan, Korea and China: Styles of ODA in East Asia* in Kato, H., Page, J., Shimomura, Y., *Japan's Development Assistance*, (pp.120-134), Palgrave Macmillan, London. https://doi.org/10.1057/9781137505385_8
- Sun Y., (2014), *China's Aid to Africa: Monster or Messiah?*, Brookings, [Online], ultimo accesso il 17/02/2023, <https://www.brookings.edu/opinions/chinas-aid-to-africa-monster-or-messiah/>
- Sunaga K., (2005), *The Reshaping of Japan's Official Development Assistance (ODA) Charter*, Discussion Paper Series, APEC Study Center, Columbia University
- Takayanagi A., (2014), *Japan's Ongoing Revision of the "ODA Charter" - CSOs Opposing Securitization of ODA*, The reality of Aid 2014, (pp.246-251)
- TICAD8, (2022), *Tunis Declaration*, Tokyo International Conference on African Development
- Trinidad D. D., (2021), *Japan's Official Development Assistance (ODA) to the Philippines*, JICA Ogata Sadako Research Institute for Peace and Development
- Truman H., (1949), *Inaugural Address*, Harry S. Truman Library & Museum, <https://www.trumanlibrary.gov/library/public-papers/19/inaugural-address>

- UNCTAD, (2020), *World Investment Report 2020 – International production beyond the pandemic*, United Nations Conference on Trade and Development, United Nations Publications
- UNCTAD, (2021), *World Investment Report 2021 – Investing in sustainable recovery*, United Nations Conference on Trade and Development, United Nations Publications
- UNCTAD, (2022), *World Investment Report 2022 – International tax reforms and sustainable investment*, United Nations Conference on Trade and Development, United Nations Publications
- United Nations, (1951), *Treaty of Peace with Japan (with two declarations)*, United Nations Treaty Series, vol. 136, n. 1832
- Van Staden C., (2020), *Japan and China's Summit Competition in Africa*, South African Institute of International Affairs
- Williams D., (2013), *The history of international development aid* in Moschella M. e Weaver C. (Ed.) *Handbook of Global Economic Governance*, (pp.233-248), <https://doi.org/10.4324/9780203156377>
- Yamagata T., (2016), *Sustainable Development Goals and Japan: Sustainability Overshadows Poverty Reduction*, *Asia-Pacific Development Journal*, vol.23 n.2
- Yamamoto (2016), *The Securitization of Japan's ODA: New Strategies in Changing Global and National Contexts* in Söderberg M. e Asplund A. (Ed.), *Japanese Development Cooperation: The Making of an Aid Architecture Pivoting to Asia*, Routledge, (pp. 72-89)
- Yamamoto R, (2020), *The trajectory of ODA's strategic use and reforms – from Nakasone Yasuhiro to Abe Shinzō*, *Australian Journal of International Affairs*, vol. 74 n.6, (pp.633-648), <https://doi.org/10.1080/10357718.2020.1787335>
- Yasutomo D. T., (1989-1990), *Why Aid? Japan as an "Aid Great Power"*, *Pacific Affairs*, University of British Columbia, vol. 62, n. 4, (pp.490-503)
- Yoshimatsu H., (2021), *Japan's strategic response to China's geo-economic presence: quality infrastructure as a diplomatic tool*, *The Pacific Review*, DOI: 10.1080/09512748.2021.1947356
- Yuan J., Su F. e Ouyang X., (2022), *China's Evolving Approach to Foreign Aid*, SIPRI Policy Paper n. 62

