



Università
Ca' Foscari
Venezia

Corso di Laurea Magistrale in
Relazioni Internazionali Comparete
Ordinamento LM-52

L'EVOLUZIONE DELLE POLITICHE INTERNAZIONALI DEL GIAPPONE

Dalla fine della Seconda Guerra Mondiale alla
Guerra Fredda

Relatore

Ch. Prof. Marco Zappa

Laureando

Luca Guastella

Matricola: 841049

Anno Accademico

2022/2023

SUMMARY

By the end of the 1950s, Japan had risen from the ashes of World War II and the great leaders of the pre-war elite had been reintegrated into the political sphere.

In just a decade, Japan managed to achieve the status of the world's third economic power, evolving from a recipient of financial support from the World Bank and the United States to one of the world's major ODA donors: in fact, towards the 1970s, it consolidated itself as one of the most important players on the international stage; the Yoshida doctrine (economic development first) enabled Japan to return to international society and it occupied an important place in world affairs.

The country's rapid economic development not only reinvigorated its international standing, but also improved the population's standard of living, also thanks to one of the key elements underpinning the Yoshida doctrine, which was the national consensus on the acceptance of the post-war Constitution, through which Japan would not participate in international political affairs through the military sphere, nor would adopt a line of unarmed neutrality; but would instead base its foreign security and economic policy on close ties with the United States. Thus, although strategically dependent on an alliance with America, the Self-Defense Forces became increasingly accepted by the voters, even though voices questioning the constitutionality of the JSDF steadily continued to be heard.

Therefore, after overcoming the difficulties of the severe defeat in World War II, without the deterrent of a large military force, Japan became a member of international society through its extraordinary economic revival. This success acted as a catalyst to the development of countries in Asia and Africa (especially China); however, every great story always has its ups and downs.

Firstly, although Japan had become a rich country, it did not mean that the nations of international society would immediately give it the respect it expected to receive: in fact, although the country had managed to reach a “western level” economically, Japanese citizens in the second half of the 1960s began to question the government's obsession with increasing the gross national product (referring to reforms such as Ikeda's income doubling plan) and the inherent problems it caused, for example the severe pollution of urban metropolises and the lack of a satisfying lifestyle outside of the workplace.

US dependence for security needs caused a strong sense of frustration to a section of the population, not to mention the incessant protests of Okinawans who saw their island, their home and motherland, 'invaded' and exploited as an American military base. In a sense, however, the alliance with the United States allowed Japan to neglect the military sphere in order to facilitate the country's economic development, disproportionating the economic benefits to the discontent of a fraction of the population.

However, a sense of frustration permeated the air, with the nationalist right calling for the establishment of a more robust autonomous defense sphere on the one hand, and the left criticizing dependence on US imperialism on the other.

The common denominator of both was thus the country's fundamental inability to act internationally as an independent state: in those years in fact, Japan, under the protective wing of the United States, did not have to develop the ability to risk autonomous decisions and actions because the basis of every strategy and project was always wrapped by the safe warmth of the 'alliance' with the United States.

As an ally of the United States and as Asia's most industrialized power, Japan had the cards to exert a high degree of influence in the Asia-Pacific region. Nevertheless, in the 1950s, it never applied a positive, coherent, or particularly South-East Asian-oriented policy because until the early 1960s, the country's energies were focused on development.

In spite of this, some might think it was premature to expect Japan to adopt a foreign diplomacy-oriented attitude just a decade after the end of a war and a double atomic bombing, at least no more than it committed itself to; the reinvention project adopted in the 1950s, based on 'low-posture diplomacy' and the Yoshida doctrine, had given the country the knowledge that it was gradually able to count on increasing economic strength, which it could later exploit as a key factor to the international community.

The success of heavy industrialisation and the portentous economic expansion also brought problems, not just gains.

These issues generated influenced national objectives, and even changed foreign aid policies. The economic boom was so striking that it led to envy and frustration among its economic partners, and the increase in trade and modernisation was directly proportional to its need for energy resources and raw materials: therefore, in a very

short space of time, Japan had become increasingly dependent on countries rich in those resources.

This is when ODA, Japan's most effective non-coercive weapon of the post-war era, came into play.

ODA (given in the form of currency capital and/or Japanese industrial goods) was the main foreign policy tool adopted by the country, through which Japan could help other nations in the region modernise themselves and at the same time 'break into' the domestic markets of the countries it was helping by increasing its trade network; furthermore, in this way, it tried to banish the communist shadow hanging over the region by securing the Western bloc's favour. In order to understand the logic behind ODA's political strategies, it is necessary to analyse the attitude of the Japanese leadership of the time towards developing countries.

According to Chief Delegate Kiichi Aichi's speech at the UNCTAD conference on 14 April 1972, the modernisation of developing countries was a secondary objective in virtue of the fact that a nation can only improve its living conditions through its own efforts. Therefore, as already mentioned, ODA was used as an assistance to those efforts, but also conceived as a programme to maximise the national revenue.

The marginalisation of the development of recipient countries and the maximisation of Japanese profits created an increasingly visible discrepancy between what Japan claimed to want to do, and what it actually did.

A further change occurred in the mid-1960s when the national gross domestic product reached a size comparable to that of the most developed western nations. At this point Japan, in order to come closer to Western standards, had to raise the level of per capita income to that of the United States through a new phase of heavy industrialisation. Maintaining these growth levels, however, required a huge increase in imports of energy resources: hence the country exploited the foreign aid programme to expand contacts with energy countries at

the expense of the underdeveloped countries that really needed the aid. The glaring example of this rhetoric lies in chapter 3, the *Konfrontasi*.

What were the main reasons that led Japan to come out of its cocoon of diplomatic inactivity if not primarily to safeguard energy supplies threatened by the outbreak of conflict?

Japan's willingness to mediate, in its first real display of post-war regional diplomacy, can also be explained by the considerable economic and strategic value that Indonesia possessed: the desire to maintain a non-communist and politically stable Indonesia (especially given Japan's dependence on sea routes around Indonesia for trade and the import of raw materials) undoubtedly also supported its mediation efforts.

Japan maintained its involvement in mediation through a 'behind-the-scenes' diplomacy despite the unwillingness of the major Western powers to intervene in the mediation, even after the Philippines and Thailand showed a distinct reluctance to become involved in the dispute from 1965 onwards. Despite numerous failures in mediation between the disputants, Japan still managed to achieve a number of positive results through diplomatic involvement in the dispute: not only it managed to maintain its bilateral trade and political relations with Indonesia for the duration of the conflict (putting itself in a strong position to deal with the newborn Suharto regime), but it also managed to maintain relations with Commonwealth countries (Great Britain, Australia and New Zealand were in fact in favour of the Malaysian Federation) and the United States (all these nations had sided against the Sukarno regime in early 1965).

It should also be considered that Indonesia eventually remained non-communist during the conflict, an outcome in which Japanese influence undoubtedly played an important

role. Moreover, these diplomatic responses from Japan not only showed that the country was an economically and politically advanced partner for the Western bloc in Asia, but also demonstrated that Japan could play an independent and positive role in support of the United States, despite not being able to contribute to this alliance in a purely military sense.

Nevertheless, the *Konfrontasi* was the only real moment when the country played the role of diplomatic protagonist, as with the crises of the 1970s, party insecurities began to hinder progress on the foreign agenda; however, the reluctance to play a more proactive leading role internationally was also made to avoid wrath and repercussions from other countries.

In Southeast Asia, where in some areas lingering wartime resentments hindered the restoration of friendly relations, Tokyo's diplomatic policy, like a bomb-maker unsure how to defuse a device, oscillated between vigilant inactivity and tentative mediation.

Overall, lack of direction and consistency were the main characteristics of the Japanese foreign policy for the most part of the second half of the twentieth century.

INTRODUZIONE

Penso che le nazioni prosperino quando hanno "senso diplomatico" o "mentalità internazionale", e decadano quando ne sono prive. Questa è stata la mia convinzione, e l'ho approfondita quando ho visitato i Paesi stranieri per quattro volte dalla fine dell'ultima guerra¹.

(Shigeru Yoshida)

Questo lavoro di ricerca si pone l'obiettivo di analizzare le politiche e le strategie diplomatiche che hanno caratterizzato e contribuito a far evolvere la figura e le relazioni internazionali del Giappone del dopoguerra, seguendone e commentandone il percorso storiografico. La ricerca comincerà da una prima analisi delle politiche imposte dagli alleati, passando alla seconda fase di risorgimento economico e alla trattazione del ruolo diplomatico di mediatore durante lo scoppio della Konfrontasi, il risollevarimento diplomatico dopo le frizioni con l'amministrazione Nixon e le crisi petrolifere degli anni Settanta, per poi terminare con gli avvicendamenti che hanno portato alla fine della Guerra Fredda. Ho scelto questo particolare argomento sia in virtù del mio spassionato interesse per la storia del Giappone e per le relazioni diplomatiche fra stati ma soprattutto per far luce sul carattere diplomatico del Giappone durante gli anni fiorenti della diplomazia internazionale e della "diplomazia atomica²". Il percorso fatto dal Giappone dal dopoguerra è più unico che raro, da

¹ Tradotto da: Shigeru Yoshida, "*Sekai to Nihon*", Tokyo, Chūō kōron shinsha, 1992, p.12

² La "diplomazia atomica" si riferisce all'uso del deterrente nucleare per il raggiungimento di obiettivi diplomatici. Dopo i suoi impieghi in guerra, i funzionari statunitensi realizzarono immediatamente i potenziali benefici non militari che potevano derivare dal monopolio nucleare americano. Per un ulteriore approfondimento

nazione sconfitta e devastata in breve tempo ha trovato la forza di rialzarsi, elevandosi in mezzo ai grandi colossi occidentali del tempo. Sin dall'ingresso nell'era moderna nel 1868, il governo si è sempre concentrato nella consolidazione di tre punti focali: La sicurezza nazionale, la modernizzazione del paese e l'ottenimento di uno status paritario con le altre grandi potenze occidentali. Nel suo percorso al raggiungimento di questi obiettivi il Giappone dovette gestire le principali problematiche che ostacolavano il progresso economico, ovvero la scarsità di materie prime ed energetiche. Le modalità, i mezzi e la mentalità utilizzata per quegli scopi cambiarono radicalmente prima e dopo la Seconda Guerra mondiale: si passò da un'ottica politico-militare espansionista, ad una prospettiva economico-nazionalista incentrata sullo sfruttamento del sistema internazionale attraverso metodi di cooperazione. Con la firma del trattato di San Francisco nel 1951, e quindi con il totale affidamento della difesa del territorio nazionale agli Stati Uniti, il Giappone poté concentrarsi anima e corpo nella ricostruzione del paese e nella modernizzazione della sfera economica, sociale e industriale sotto lo stendardo della dottrina Yoshida. Sarà per merito della linea politica "economy first" professata dal Primo Ministro Yoshida se il Giappone acquisirà le carte per avviarsi verso un percorso di ricostruzione diplomatica, basata sullo sfruttamento del suo potere economico.

Esistono molteplici ragioni che portano un paese ad investire negli aiuti economici ad altre nazioni: la sicurezza nazionale, il mantenimento o mutamento del sistema sociopolitico del paese, il consolidamento e il riconoscimento della propria figura in un paese recipiente, l'ottenimento di uno status internazionale di leadership o il riconoscimento da parte della comunità internazionale, il perseguimento di interessi economico-commerciali o per questioni umanitarie. Tra tutte, la tematica della sicurezza nazionale è spesso considerata come l'obiettivo più urgente ed importante. La nazione mittente provvede a fornire alla nazione

beneficiaria di aiuti economico-militari per mantenerla sicura da possibili minacce esterne. Oltretutto, in alcuni contesti nazionali poco sviluppati, aiuti di questo tipo contribuiscono a mantenere lo status quo domestico della nazione, alleviando il possibile insorgere di tensioni interne. In queste situazioni il paese donatore spera di mantenere al governo beneficiario, figure politiche favorevoli alla collaborazione economica. Tuttavia, come nei casi delle colonie inglesi e francesi, la nazione fornitrice di aiuti potrebbe invece interessarsi solo a mantenere vivida la propria presenza sul suolo ospite; mentre altre, come il Giappone del dopoguerra, puntano ad un riconoscimento della propria figura internazionale. Tralasciando quindi le ragioni prettamente politiche, è possibile osservare come la sfera economica giochi un ruolo chiave nell'ottica degli aiuti tra nazioni. Il fornitore elargisce aiuti in prospettiva di un futuro guadagno per i propri interessi economici: scambio di servizi per materie prime, l'instaurazione di rapporti commerciali o accordi per una più vantaggiosa politica di esportazioni nel paese ospite.

È possibile schematizzare in cinque punti le dottrine politiche degli aiuti giapponesi:

il nazionalismo economico giapponese, l'espansionismo economico non ideologico, l'espansionismo ideologico, l'autoconservazione, e il comunitarismo globale.

Il nazionalismo economico degli aiuti esteri è divisibile in due fazioni tra i paesi sviluppati del blocco occidentale ed il Giappone da un lato, e le nuove nazioni indipendenti di Asia e Sudamerica dall'altro. Secondo il nazionalismo economico i paesi avanzati lottano per una sostenuta crescita economica unita ad un continuo miglioramento del benessere socioeconomico del paese; Mentre per i paesi in via di sviluppo il nazionalismo economico riflette il desiderio di costruire economie nazionali sostenibili con la prospettiva di ottenere l'indipendenza economica. La teoria sull'espansionismo economico non ideologico degli aiuti giapponesi considera tali come un mezzo al servizio degli interessi di espansione economica del paese. Secondo questa visione il Giappone sfrutta gli aiuti ai paesi esteri al solo preciso

scopo di incentivare l'interscambio tra esso e gli altri senza una logica ideologica, ma puntando alla più efficiente espansione economica possibile. Numerosi esperti consideravano questa teoria come la più calzante per interpretare l'orientamento del Giappone verso le politiche economiche degli aiuti. John White, Goran Ohlin e Samuel Huntington sono solo alcuni degli esperti che evidenziarono come il Giappone sfruttasse gli aiuti economici per promuovere l'esportazione dei prodotti della propria industria metalmeccanica e chimica e per l'ottenimento delle materie prime che gli erano necessarie. La teoria ideologica expansionista degli aiuti giapponesi vede il paese sfruttare le politiche di aiuto in modo da sottomettere la comunità geografica confinante. I marxisti, che sono i principali avvocatori di questa visione, ritengono che fintanto l'economia capitalista giapponese troverà spazio per espandersi, la sua sfera d'influenza e dominio continuerà a crescere. L'economista Kazuji Nagasu, a sostegno di questa dottrina, osservò come il programma degli aiuti giapponesi cambiasse nel corso del tempo. Inizialmente inteso come metodo risarcitorio verso i paesi occupati durante la guerra (*baishō*) mutava la propria natura orientandosi verso un atteggiamento di amichevole sostegno denominato *otsukiai*, in virtù della sua carica di membro attivo del OECD, per poi passare ad un'ottica di puro expansionismo economico. Non solo l'aumento delle esportazioni, ma anche l'ottenimento di minerali e risorse energetiche giocarono un ruolo importante nell'ottica degli aiuti. A riprova di queste affermazioni sarà poi possibile osservare nel quarto capitolo di questa ricerca, quanto il Giappone si spingerà nella fornitura di aiuti verso l'Indonesia durante la *Konfrontasi* nel 1962 per mantenere una sicura provvigione di risorse energetiche. I sostenitori della visione di autoconservazione riconoscono e giustificano le operazioni di protezione degli interessi economici giapponesi, quali le esportazioni del settore terziario e l'ottenimento delle materie prime, come mezzo necessario all'autoconservazione del paese. Questa dottrina spiega quindi come i *baishō* siano stati utilizzati inizialmente per favorire la ripartenza dell'economia e che poi il governo abbia

mutato le politiche degli aiuti per garantire un flusso costante di risorse. Secondo questa visione la dipendenza energetica del Giappone giocò un ruolo fondamentale nello sviluppo delle politiche estere, ed è la ragione principale dietro all'impossibilità dell'autosufficienza del paese. La visione del comunitarismo globale è quella meno considerata dagli esperti, secondo essa gli aiuti economici giapponesi furono impiegati allo scopo di accorciare il dislivello economico tra le nazioni ricche e povere. Sebbene i cinque punti di vista contemporanei sugli aiuti mettano in luce alcuni aspetti caratteristici delle politiche nazionali giapponesi degli ultimi cento anni, essi rimangono soggettivi e parziali, e quindi non riescono a spiegare in modo esauriente ed efficace gli obiettivi e la natura degli aiuti giapponesi. Per comprenderli appieno, quindi, è necessario adottare alcuni punti di ciascuna visione contemporanea e integrarli in un'unica visione omnicomprensiva. Tale visione è nota come visione evolucionistica della storia nazionale. Innanzitutto, al fine di introdurre al meglio questa dottrina, è necessario definire due concetti chiave: quello di *kokutai* e quello di *kokueki*; Il primo si riferisce al periodo prebellico, mentre il secondo a quello postbellico. Questi concetti saranno essenziali a definire gli obiettivi e le politiche del Giappone in relazione ai suoi obiettivi nazionali a cavallo tra le due fasi storiche, e ad analizzare l'impiego degli aiuti come strumento politico finalizzato al raggiungimento degli stessi fini nazionali.

Il concetto di *kokutai* rappresentava l'essenza del nucleo sociale Giapponese e può essere tradotto come essenza o politica nazionale. Il *kokutai* incorporava tre dogmi fondamentali: il Giappone era uno stato nazione governato dall'imperatore; L'intera nazione si considerava come una grande famiglia composta da membri dediti al benessere del collettivo; Infine, la nazione era composta da componenti socialmente diseguali, ma collocati in adeguate posizioni atte a svolgere i compiti necessari per il benessere della società. La sconfitta nella guerra portò via uno degli elementi più significativi del *kokutai*, ovvero la sovranità del divino imperatore. Fu allora che nacque il *kokueki*, ovvero l'interesse nazionale. Sostanzialmente, il

kokueki rappresentava l'interesse nazionale del *kokutai* postbellico, manteneva così le altre due componenti sociali della precedente dottrina. La protezione del *kokueki* significava sforzi da parte dei cittadini per il raggiungimento degli obiettivi nazionali in presenza di mutevoli condizioni endogene ed esogene. Pertanto, la visione evoluzionistica della storia nazionale considerava gli aiuti come uno strumento politico nazionale finalizzato al raggiungimento degli obiettivi nazionali in evoluzione in Giappone, impiegati allo scopo di raggiungere il benessere della società e alla ascesa internazionale del paese.

È possibile schematizzare in quattro fasi distinte la politica di cooperazione allo sviluppo del Giappone grazie all'aiuto di Makoto Katsumata³:

- 1) L'inizio della prima fase è riconducibile alla metà degli anni Cinquanta, dopo la firma del trattato di pace tra il Giappone con gli Stati Uniti e le potenze alleate nel 1951. La prima fase è definita dai pagamenti delle riparazioni ai Paesi occupati militarmente dal Giappone durante la guerra. Le origini della cooperazione internazionale del Giappone cominciano nel 1955, quando il Giappone versò 200 milioni di dollari alla Birmania. Tale cooperazione economica termina nel marzo 1963 quando viene firmato l'ultimo accordo di riparazione tra Giappone e Birmania⁴.
- 2) Dal 1963 al 1973 la seconda fase viene distinta da una dimensione commerciale dominata dai politici giapponesi, i *sōgō shōsha* (una forma di organizzazione industriale e una sorta di società commerciale verticalmente integrata) e dai più importanti esponenti dell'industria nazionale. Tra di essi, il ruolo dei *sōgō shōsha* è stato decisivo nell'approvazione di progetti di cooperazione, e nel coordinamento delle esigenze della classe politica. Anche il governo di Washington sembrava apprezzare lo sforzo di

³ Katsumata Makoto, "LA POLITIQUE JAPONAISE DE L'AIDE DEPUIS LA FIN DE LA GUERRE FROIDE. SOCIÉTÉ CIVILE ET RELATIONS NORD-SUD.", *Revue Tiers Monde* 38, no. 151 (1997), p. 554 - 566, <http://www.jstor.org/stable/23592450>

⁴ Oliviero Frattolillo, *Reassessing Japan's Cold War: Ikeda Hayato's foreign politics and proactivism during the 1960s*, London: New York, Routledge/ Taylor & Francis group, 2019, p. 15

sostenere economicamente i Paesi non comunisti del Sud-Est asiatico, ritenuto una perfetta forma di contenimento pacifico dell'influenza comunista nella regione. Fu così che Tokyo approfittò dell'appoggio americano per incrementare il proprio commercio nella regione. La genesi degli APS (ODA)⁵ era quindi l'occasione perfetta per promuovere le esportazioni giapponesi durante la Guerra Fredda.

- 3) La terza fase temporalmente è contestualizzata dalla crisi petrolifera, seguita dalla quarta guerra arabo-israeliana, fino alla fine degli anni Ottanta. Questa fase è definita dall'impegno speso a diversificare le aree geografiche di interesse giapponese, in rapporto alla crescente preoccupazione per l'approvvigionamento di materie prime, da cui l'economia dipendeva fortemente. L'evoluzione della politica degli APS (caratterizzata dalla cosiddetta "diplomazia delle risorse") segna l'importante inizio della cooperazione del Giappone nella regione mediorientale e, in misura minore, anche nel continente africano, dove la diplomazia giapponese non aveva mai messo piede. Inoltre, questo nuovo orientamento interessava deliberatamente alcuni paesi chiave nell'orbita strategica americana (in particolare la regione del Medio Oriente), e il massiccio esborso di APS all'Egitto a seguito dell'accordo arabo-israeliano "Camp David" nel 1979⁶ da parte del Giappone, con il sostegno di Washington ne è la dimostrazione.
- 4) La quarta fase si colloca alla fine della guerra fredda e si definisce da un esplicito tentativo da parte del Giappone di distinguersi sulla scena internazionale come superpotenza politica ed economica. Il Giappone in questa fase proverà ad imporre il suo ruolo di leadership su importanti questioni internazionali: dal sottosviluppo, l'ambiente e

⁵ Official Development Aids o APS, Aiuto Pubblico allo Sviluppo. Flussi di finanziamenti ufficiali amministrati con l'obiettivo principale della promozione dello sviluppo economico e del benessere dei paesi in via di sviluppo, a carattere agevolato con un elemento di sovvenzione di almeno il 25 per cento (utilizzando un tasso fisso di sconto del 10 per cento). Per convenzione, i flussi APS includono i contributi delle agenzie governative donatori, a tutti i livelli, ai paesi in via di sviluppo ("APS bilaterale") e alle istituzioni multilaterali. Le entrate dell'APS includevano esborsi da parte di donatori bilaterali e istituzioni multilaterali. Sono esclusi i prestiti delle agenzie di credito all'esportazione, con il puro scopo di promuovere le esportazioni.

⁶ *ibidem*, p. 557

la demografia, alla problematica del terrorismo. Infine, l'agenda comune delineata tra il Primo Ministro Abe e il Presidente Clinton nel luglio 1993 esalterà l'importanza degli APS del Giappone come un mezzo fondamentale per la cooperazione internazionale⁷.

I pagamenti di riparazione (*baishō*) furono concessi dal governo giapponese a quei Paesi i cui territori erano stati occupati o danneggiati dalle forze militari giapponesi prima e durante la Seconda guerra mondiale. Dopo il conflitto, la nuova agenda di sviluppo del Giappone aveva come priorità la riabilitazione dalle devastazioni della guerra, la reintroduzione sulla scena internazionale e la protezione da possibili aggressioni esterne. Il governo giapponese sapeva di aver bisogno dell'aiuto del governo americano per realizzare parte di questo piano, ma sapeva anche di dover lavorare sodo sulla normalizzazione delle relazioni diplomatiche con i Paesi europei e nordamericani e sulla creazione di legami diplomatici con le nazioni vicine. Per questo motivo, i pagamenti di riparazione erano un prerequisito essenziale per l'attuazione di qualsiasi trattato di pace tra il Giappone e alcuni Paesi dell'Asia sudorientale. Questo è il motivo principale per cui, quando il governo statunitense decise di negoziare un trattato di pace, il Giappone non esitò a firmarlo, nonostante fosse consapevole di dover garantire sostanziali concessioni alle potenze alleate. In questo modo, il Giappone accettò l'obbligo di adempiere ai *baishō*, a condizione che il livello esatto dei pagamenti fosse realisticamente stabilito. Inoltre, oltre ai *baishō*, il Giappone fornì una certa quantità di aiuti in doni ad alcuni Paesi dell'area asiatica che avevano rinunciato alle riparazioni e che avevano invece accettato assistenza tecnica ed economica sotto forma di aiuti. La clausola relativa al pagamento delle riparazioni fu inclusa nell'articolo A-14 del Trattato di San Francisco, che prevedeva che il Giappone pagasse riparazioni per i danni causati e per le sofferenze inflitte ai Paesi alleati durante la guerra.

⁷ Oliviero Frattolillo, *Reassessing Japan's Cold War: Ikeda Hayato's foreign politics and proactivism during the 1960s*, London: New York, Routledge/ Taylor & Francis group, 2019, p. 16

I destinatari del *baishō* sono stati classificati dal governo giapponese in base ai suoi obiettivi politici ed economici. In totale, dieci Paesi hanno accettato i pagamenti giapponesi per la riparazione. Tra i Paesi beneficiari del *baishō* vi sono la Birmania (Myanmar), l'Indonesia, le Filippine e la Repubblica del Vietnam (Vietnam del Sud); tra i Paesi destinatari delle donazioni, invece, vi sono la Birmania, la Cambogia, il Laos, la Malesia, la Repubblica di Corea (Corea del Sud), la Repubblica del Vietnam, Singapore e la Thailandia; infine, tra i non beneficiari, troviamo Paesi di governi comunisti come la Repubblica Popolare Cinese, la Repubblica Popolare Democratica di Corea (Corea del Nord) e la Repubblica Democratica del Vietnam (Vietnam del Nord). Solo due dei Paesi precedentemente citati (le Filippine e la Repubblica del Vietnam) hanno presentato una richiesta formale per essere ammessi ai pagamenti di riparazione, in conformità con l'articolo 14 del Trattato di San Francisco. Questi Paesi hanno firmato i loro accordi con il Giappone, rispettivamente nel 1956 e nel 1959. L'Indonesia aderì al Trattato di San Francisco ma non lo ratificò, decidendo di negoziare con il Giappone un diverso trattato di pace e di concludere altri accordi specifici riguardanti la questione del *baishō*. La Birmania, invece, non partecipò alla conferenza di pace di San Francisco ma fu disposta a negoziare, diventando il primo Paese a firmare accordi di riparazione con il Giappone. Inoltre, ha beneficiato di ulteriori aiuti sotto forma di assistenza economica e tecnica, dopo che il Paese aveva richiesto una compensazione per i pagamenti più consistenti. Cambogia e Laos decisero di non accettare il *baishō*, ma chiesero assistenza tecnica ed economica sotto forma di aiuti. Tale forma di riparazione ha permesso al Giappone di stabilire un canale diplomatico con i paesi non disposti a ricevere il *baishō* ma negoziare la pace. Il governo giapponese optò per fornire aiuti anche ad altri paesi che avevano ripudiato il *baishō*, come la Repubblica di Corea. Dopo una lunga trattativa tra i due governi, il Giappone si è impegnò a fornire alla Repubblica di Corea beni e servizi per un importo totale di 300 milioni di dollari entro un periodo massimo di 10 anni. Considerati come una mera

espressione di cooperazione economica, i *baishō* sono stati accettati dal Comitato per gli aiuti allo sviluppo (DAC) come una forma di APS concessa dal Giappone ai paesi in via di sviluppo, in linea con la teoria della crescita economica diffusa in questi anni in circoli internazionali. Allo stesso modo, il Giappone si è offerto anche di fornire risarcimenti ad alcuni paesi europei come Svizzera, Spagna, Svezia e Danimarca (per i danni inflitti alle loro "proprietà" durante la guerra) che vanno da 1 a 6 milioni di dollari per ciascuno di essi. Sia il *baishō* che gli aiuti hanno indubbiamente rafforzato l'economia interna del Giappone perché fornendo beni industriali attraverso questi pagamenti, il Giappone ha aperto la strada alle esportazioni commerciali nei mercati di questi paesi. Di conseguenza, con l'espansione dell'economia giapponese negli anni '60, la percentuale del PIL che il paese ha assegnato all'APS è diminuita proporzionalmente.

Per concludere, è evidente che le riparazioni abbiano contribuito alla ripresa dell'economia giapponese operando come catalizzatore e stimolo per l'attività economica interna. Inoltre, hanno anche svolto un ruolo chiave nel favorire una successiva espansione, ampliando la scala di produzione di alcune industrie sempre più orientate al mercato dell'esportazione e grazie all'aumento della domanda, innescato dal meccanismo dei *baishō*, l'economia giapponese ha continuato a mostrare tassi di crescita notevoli con il reddito pro-capite in rapida crescita dalla fine degli anni '50. L'attuazione degli accordi di riparazione ha quindi consentito un flusso massiccio di prodotti industriali giapponesi verso i mercati dei paesi beneficiari del Sud-Est asiatico, cosa che, a sua volta, ha innescato un meccanismo di crescente dipendenza commerciale dal Giappone. In termini quantitativi, questo processo ha generato risultati sorprendenti: le esportazioni giapponesi verso le Filippine, ad esempio, sono quasi triplicate nel periodo compreso tra il 1955 e il 1962. La politica degli aiuti all'esteri del Giappone in questa prima fase è esplicitamente orientata a riprendere un livello soddisfacente di sviluppo interno rafforzando il ruolo internazionale del Paese. Sulla base di questa visione,

l'aiuto giapponese attuato attraverso i baishō è visto come uno strumento di politica nazionale progettato per servire gli interessi nazionali del Giappone del dopoguerra. Ritornando alla piena sovranità, il Giappone potrebbe quindi gestire un programma di aiuti esteri che utile soprattutto a stimolare il proprio processo di ricostruzione e crescita economica.

Le fonti utilizzate nella stesura di questa ricerca sono di tre tipi: manuali, articoli e documenti. Per il primo capitolo, che descrive il contesto storico degli anni subito successivi alla fine della Seconda Guerra Mondiale e le politiche di ripartenza, è stata utilizzata una bibliografia di manuali incentrati sullo sviluppo storico-politico del Giappone del dopoguerra (come “Altered States” di Michael Schaller o “Postwar Japan as history” di Gordon Andrew). Il secondo capitolo introduce il periodo successivo all'amministrazione Yoshida e i nuovi obiettivi diplomatici con la fine dell'occupazione fino ad arrivare all'introduzione delle prime politiche estere del Primo Ministro Hayato e l'introduzione alla Konfrontasi. Per questo capitolo sono stati utilizzati diversi manuali (più tra tutti “Reassessing Japan's Cold War: Ikeda Hayato's foreign politics and proactivism during the 1960s” di Oliviero Frattolillo e “The United States and Japan in the Postwar World” di Akira Iriye e Warren I. Cohen), articoli e documenti ufficiali come l'articolo 35 del GATT e il comunicato congiunto del MOFA sulle dispute territoriali con l'Unione Sovietica. Il terzo capitolo tratta l'avvenimento della Konfrontasi, partendo da una descrizione storiografica degli eventi, accompagnata da una analisi delle scelte diplomatiche della classe dirigente. Per sopperire alla mancanza di fonti storiche dirette (la maggior parte delle dichiarazioni, interviste e lettere presenti negli archivi di stato USA/JP citati in tanti manuali erano difficilmente reperibili) questo capitolo sfrutta la cronologia storica degli eventi narrata in diversi manuali come quelli di James Llewelyn e Oliviero Frattolillo, mentre l'analisi degli incontri diplomatici fornita da diversi autori, specialmente Taizo Miyagi e Masashi Nishiara. Il quarto capitolo commenta la fine del conflitto e tratta gli eventi economico-politici che hanno caratterizzato le scelte diplomatiche

giapponesi negli anni Settanta. Il Quinto capitolo, (analizzato tramite articoli accademici come “Recent Japanese Economic Diplomacy in China: Political Alignment in a Changing World Order” di Wang, Qingxin Ken e il manuale “The Diplomatic History of Postwar Japan” di Iokibe Makoto) conclude l’arco storiografico commentando la fine della Guerra Fredda e i risultati di un’epoca segnata dalla diplomazia della détente.

INDICE

Summary	
Introduzione	
1. Le prime riforme economico-politiche dello SCAP	1
1.1. <i>La Guerra di Corea e l'alba del riarmo</i>	7
1.2. <i>I venti della Guerra Fredda</i>	11
1.3. <i>La finestra per un possibile commercio con la Cina</i>	15
2. La nuova agenda in politica estera.....	20
2.1. <i>Dall'era politica di Kishi all'era economica di Ikeda</i>	24
2.2. <i>I rapporti tra Giappone ed il blocco occidentale sotto l'amministrazione Ikeda</i>	31
2.3. <i>Le relazioni con il Sud-Est asiatico</i>	39
2.4. <i>Lo scoppio della konfrontasi</i>	44
3. Il ruolo di mediatore del Giappone nella konfrontasi	47
3.1. <i>I numerosi incontri del 64'</i>	52
3.2. <i>Il colpo di stato del 65' e la fine del conflitto del 66'</i>	56
3.3. <i>Il triplice volto della mediazione</i>	60
4. La crisi degli anni Settanta.....	66
4.1. <i>Le relazioni con gli Stati Uniti</i>	69
4.2. <i>Le relazioni con l'Asia-Pacifico</i>	75
4.3. <i>Le relazioni con l'Unione Sovietica</i>	79
5. Gli anni Ottanta e la fine della Guerra Fredda.....	80
5.1. <i>Le relazioni con gli Stati Uniti</i>	82
5.2. <i>Le relazioni con l'Asia-Pacifico</i>	98
5.3. <i>Le relazioni con l'Europa</i>	103

Conclusioni.....	106
Bibliografia.....	113
Ringraziamenti	118

1. Le prime riforme economico-politiche dello SCAP

L'imperatore, in un messaggio radiofonico trasmesso il 1° gennaio 1946, rinuncia alla sua prerogativa di "discendente della linea divina continua" e alla consegna della nazione agli alleati⁸; agli inizi dell'ottobre dello stesso anno fu avviata la cosiddetta "rivoluzione controllata"⁹. Una volta iniziata, lo SCAP (Comandante Supremo delle Potenze Alleate), produsse una serie di direttive politiche che il governo giapponese avrebbe poi applicato nell'immediato. Direttive sulle libertà civili con il rilascio dei prigionieri politici, di legalizzazione di tutti i partiti politici e di protezione del diritto di parola e assemblea. Subito successivamente alla resa, il neoeletto primo ministro (imparentato con l'imperatore Hirohito) Higashikuni Naruhiko dichiarò le sue dimissioni in segno di protesta verso l'occupazione americana, e avvertì gli statunitensi del pericolo comunista che avevano scatenato nel paese. Durante i sette anni di occupazione americana del Giappone dopo la fine della Guerra del Pacifico, le attività diplomatiche del Paese erano state praticamente inesistenti. Il Trattato di pace di San Francisco del 1951 aveva accuratamente creato un sistema in cui gli interessi americani erano calcolati sulla base della cooperazione del Giappone con la politica di guerra fredda degli Stati Uniti, soprattutto nei confronti di Mosca e Pechino. Dopo la Seconda guerra mondiale, il Giappone non rappresentava più una minaccia militare per i suoi vicini asiatici, avendo ricostruito la propria potenza esclusivamente per scopi di autodifesa. La resa incondizionata del paese del 1945, che pose fine al conflitto, aprì la strada a un regime di occupazione guidato dal generale Douglas MacArthur fino al 1952. Nonostante l'inclusione formale di altre potenze, l'infrastruttura di controllo del dopoguerra fu effettivamente diretta

⁸ Gordon, Andrew, *Poswar Japan as history*, Berkeley, University of California press, 1993, p. 244, cap. di Marilyn Ivy

⁹ Michael Schaller, *Altered states*, New York, Oxford university press, 1997, p. 10

da Washington dalla commissione per l'Estremo Oriente. Il Consiglio alleato per il Giappone, composto da Stati Uniti, URSS, Cina e Commonwealth britannico e con sede a Tokyo, coordinava le attività locali, gestite da MacArthur¹⁰. L'occupazione durò circa sette anni, durante i quali il Giappone subì profondi e complessi cambiamenti politici, economici e sociali. Tra le varie riforme attuate in quegli anni vi fu lo smantellamento delle fabbriche belliche e delle zaibatsu per i loro presunti legami con il regime militarista e la creazione del MITI (Ministero del Commercio Internazionale e dell'Industria). Uno dei principali obiettivi del programma di riforme era quello di scrivere una nuova costituzione, ispirata ai principi democratici. Agli inizi del 1946 la produzione e l'imposizione di una nuova costituzione da parte della sezione governativa dello SCAP spaventò il governo giapponese. Il documento, il quale doveva essere rapidamente tradotto in giapponese spogliava l'imperatore dell'autorità temporale, migliorava l'influenza del parlamento, estendeva il diritto di voto e dichiarava la legale uguaglianza civile per le donne¹¹. L'articolo 9 della costituzione inoltre proibiva la creazione di forze armate e la conseguente smilitarizzazione del paese. Inoltre, la nuova costituzione separava chiaramente il potere legislativo, esecutivo e giudiziario, prevedendo un parlamento bicamerale. (Camera alta e Camera bassa). Infine, attraverso l'articolo 9, il Giappone divenne un Paese pacifista e demilitarizzato, rinunciando all'uso delle forze armate per scopi offensivi. A ciò seguirono riforme nel settore agrario, dell'istruzione e degli enti locali, modifiche alla legge sui sindacati e un nuovo Codice civile, in un processo di cambiamento radicale dell'intero Paese.

Lo SCAP risolse velocemente anche il problema cronico degli affitti sugli appezzamenti di terreno. Il generale Douglas MacArthur rilasciò un piano di "smantellamento delle grandi imprese feudali" in modo tale da beneficiare le imprese minori che faticavano lavorando la

¹⁰ Despard, Lucy Edwards; Smith, Gaddis, *The United States & Japan in the Postwar World*, Lexington, The University Press of Kentucky, 1989, p. 1

¹¹ Gordon, Andrew, *Postwar Japan as history*, Berkeley, University of California press, 1993, p. 293, cap. di Sandra Buckley

terra. I sostenitori della riforma rivendicarono inoltre una futura espansione della produzione dei viveri, la democratizzazione dell'economia rurale e la prevenzione dalle possibili rivolte popolari che si erano già abbattute in Cina e nel Sud-Est asiatico. La riforma toccò quasi ogni grande istituzione durante i primi tre anni di occupazione. Lo SCAP riorganizzò la polizia nazionale, abolì i repressivi codici del lavoro ed osservò che per il 1947 quasi metà della forza lavoro urbana si era unita a dei sindacati. Inoltre, il governo dello SCAP rimodellò il sistema educativo pubblico tramite politiche di revisione del sistema d'istruzione giapponese attraverso le politiche della commissione dell'estremo oriente nel marzo del 1947.¹² Nonostante queste numerose ed importanti riforme, molte influenti strutture resistettero al cambiamento poiché appena sfiorate dalla nuova costituzione. Conseguentemente i burocrati della carriera prebellica rimasero in carica nella maggior parte dei ministeri. Le preoccupazioni del generale MacArthur per le libere elezioni oscurarono il fatto che per le loro strette relazioni con le grandi aziende finanziarie del pre-guerra, i partiti conservatori continuarono ad avere il controllo del parlamento per molto tempo. La continuità tanto quanto il cambiamento, caratterizzarono la politica giapponese dalla resa del 1945.

Nelle prime elezioni del dopoguerra dell'aprile del 1946¹³, i due partiti conservatori (i progressisti e i liberali) ottennero la maggioranza dei seggi in parlamento.

L'iniziale interesse statunitense per la dissoluzione dei vasti concatenati ed influenti conglomerati bancari ed industriali (zaibatsu) rimase incompiuto. Nel 1945, il dipartimento di stato e guerra americano incaricò il generale MacArthur di promuovere una più ampia distribuzione del reddito e della proprietà dei mezzi di produzione e di commercio, perseguendo un vigoroso programma antimonopolio. Quando il governo dello SCAP esitò ad attaccare le zaibatsu, il dipartimento di stato e giustizia statunitense inviò una missione

¹² Fearey Robert A., *The occupation of Japan. Second phase: 1948-50*, Westport, Con. Greenwood Press, 1972, p. 34

¹³ Michael Schaller, *Altered states*, New York, Oxford university press, 1997, p. 11

speciale sulle associazioni giapponesi guidata dall'economista Corwin Edwards e una missione di riparazione capitanata dal petroliero Edwin Pauley. Nel 1945-56, entrambi i gruppi proposero complete riforme riparatorie al programma antimonopolio. Tuttavia, né il presidente Truman, né i suoi collaboratori diedero troppa importanza al problema vanificando il lavoro dei due gruppi. Tutto ciò diede spazio a gravi conseguenze come il calo vertiginoso della produzione, l'aumento della disoccupazione, l'aumento dell'inflazione ed un ampio deficit di mercato. Per tanto, per prevenire il collasso economico e l'inedia della popolazione, il governo degli Stati Uniti dovette prevedere ad un'assistenza annua di circa 400 milioni di dollari americani, attraverso il programma di governo e soccorso nelle zone d'occupazione.

MacArthur non considerò mai l'importanza della sfera economica per la difesa del Giappone dall'influenza del comunismo sovietico. L'intenzione del generale americano era quella di lasciare trionfante il Giappone dopo l'occupazione per la corsa alla presidenza dopo la buona riuscita delle missioni oltre oceano. Secondo il generale bastò democratizzare e disarmare il paese; i problemi economici sarebbero poi stati risolti dalla popolazione giapponese stessa, una volta sgomberate le truppe americane a occupazione terminata lasciandosi dietro un governo democratizzato e pacifico, con la garanzia della protezione del Giappone da parte delle nazioni unite. George Frost Kennan, un importante diplomatico, storico e ambasciatore statunitense, provò ad avvisare i membri del governo americano che l'ammiraglio MacArthur per ignoranza o ipocrisia aveva aperto il Giappone all'influenza comunista. L'attacco di "socializzazione" alle grandi imprese avrebbe portato alla crisi economica, all'inflazione e all'anarchia, esattamente dove avrebbero voluto i comunisti. L'attacco politico alle zaibatsu secondo Kennan fu un pericoloso tentativo di abbattere le barriere anticomuniste. L'ufficiale militare William H. Draper lamentò una negligenza governativa da parte dello SCAP, che

aveva trasformato il Giappone in un “obitorio economico”¹⁴. Perfino il segretario dell’esercito Kenneth Royall accusò il generale MacArthur di aver applicato un piano di riforme socialiste in Giappone. Verso la fine del 1947 ci fu un aspro scambio di battute tra il governo di Washington e il quartiere generale dello SCAP. Ufficiali militari e del dipartimento di stato rilasciarono resoconti poco lusinghieri dell’occupazione a membri del congresso e a giornalisti, che subito accusarono MacArthur di aver promosso riforme “troppo di sinistra per essere tollerate negli Stati Uniti” e per aver abbracciato le “armi letali” del socialismo. Durante la sua visita in Giappone, Kennan cominciò una lenta stesura di una agenda dell’occupazione, osservando sempre più attentamente la situazione. Kennan osservò come MacArthur avesse seminato il seme del socialismo e della confusione mutilando l’industria e liquidando i capi delle grandi imprese. Per Kennan era essenziale revitalizzare e non dissolvere le grandi associazioni industriali; di porre un freno e non di promuovere i sindacati e di favorire i partiti conservatori e non quelli di sinistra. Dopo un incontro con i rappresentanti delle zaibatsu, la delegazione d’affari di Washington guidata dal presidente della Chemical bank Percy H. Johnston, criticò le manovre fatte dal governo dello SCAP ed annunciò la fine di quello che venne considerato da loro un incubo economico. Nell’aprile del 1948 il sottosegretario dell’esercito William Draper rilasciò il piano Johnston per la ripresa del sistema economico e politico giapponese. Il programma prevedeva la sospensione degli attacchi alle grandi industrie e il contenimento dei sindacati. Al posto delle riforme industriali il programma premeva sull’urgenza del ripristino della produzione e della promozione delle esportazioni, anche a costo di diminuire lo standard di vita dei cittadini. Queste proposte per una nuova agenda dell’occupazione furono formalizzate in un documento inviato dallo staff di pianificazione al concilio di sicurezza nazionale durante l’estate del 1948 e approvate dal

¹⁴ Espressione riportata dal banchiere e ufficiale militare William H. Draper in un memorandum del 12 dicembre 1947 mandato al sottosegretario militare Gordon Gray il 12 dicembre dello stesso anno, Michael Schaller, *Altered states*, New York, Oxford university press, 1997, p.14

presidente Truman nell'ottobre dello stesso anno. Il piano prevedeva la guarigione del sistema economico del paese come punto di primaria necessità. Più tardi, nel dicembre il presidente Truman nominò un nuovo commissario, con lo scopo di sovrintendere le operazioni della nuova agenda in Giappone: il banchiere Joseph Dodge. Dodge nel febbraio del 1949 fondò l'ACJ (American Council on Japan) composto da personalità a lui molto vicine, in modo da controllare più efficacemente le manovre economico-politiche dell'occupazione. Il soprannominato zar economico Dodge impose fondi e politiche industriali che infusero nuova vita alle zaibatsu frenando l'inflazione incalzante, abbassando gli standard di vita dei lavoratori e limitando i diritti di negoziato e sciopero dei sindacati, mirando alla resurrezione del Giappone come grande esportatore industriale. Dodge considerò la ripresa industriale, la promozione delle esportazioni e il contenimento del comunismo come obiettivi correlati tra loro. Riteneva inoltre, che un governo giapponese stabile, sarebbe servito come zona di confine nel conflitto mondiale tra comunismo e democrazia. Ideologicamente legato all'occidente e commercialmente collegato con l'asia il Giappone avrebbe potuto deflettere le "pressioni totalitarie" e contrastare il movimento comunista pan-asiatico. Attraverso il Giappone gli Stati Uniti sarebbero stati in grado di applicare una tremenda influenza su tutto l'oriente.

1.1. La Guerra di Corea e l'alba del riarmo

Subito dopo la guerra la macchina militare giapponese giaceva in rovina: i suoi soldati erano morti o smobilitati, le armi requisite o distrutte, i capi imprigionati o esclusi dalle posizioni di autorità e comando. Nel 1946, la nuova Costituzione dallo SCAP tentò di rendere permanentemente docile la nazione, inserendo nell'articolo 9 la rinuncia alla guerra e alle armi per sempre. Tuttavia, nel 1952, al termine dell'occupazione, il Giappone disponeva di forze permanenti di oltre 110.000 uomini armati con equipaggiamenti americani ed era sottoposto a forti pressioni da parte del Segretario di Stato americano John Foster Dulles affinché triplicasse la sua forza militare, e nel 1953, il vicepresidente Richard Nixon descriveva l'articolo 9 come "un onesto errore"¹⁵.

Sulla questione del disarmo del Giappone, l'America sembrava aver cambiato idea, ma ancora una volta "l'inversione di rotta" non era altro che l'emergere di idee che erano state radicate fin dall'inizio. In questo caso si trattava delle idee dei capi militari americani che, anche prima della sconfitta dei giapponesi, avevano visto in loro dei validi alleati per il futuro. Pochi erano in disaccordo sul fatto che i leader giapponesi sconfitti dovessero essere rimossi e che la potenza militare esistente dovesse essere distrutta, ma dal disarmo per l'immediato presente al pacifismo permanente (la proposta che il Giappone non dovesse mai, per nessun motivo, ricostruire le sue forze armate) fu un passo più lungo della gamba; E ancora oggi l'America sembra incerta su come quel passo (ora molto rimpianto) sia stato compiuto, o su chi lo abbia compiuto.

Ufficialmente il periodo di dominio americano sugli affari giapponesi si concluse nel 1952 con la conversione dell'ex nemico in un prezioso alleato. Grazie all'aiuto americano, in

¹⁵ Meirion and Susie Harries, *SHEATHING THE SWORD - The Demilitarisation of Japan*, London, Heinemann, 1989, p. 213

Giappone si era radicato un governo fortemente anticomunista, l'economia era in rapida crescita e gradualmente, nell'ombra, si stava assemblando una nuova forza armata. che a metà degli anni Cinquanta aveva trasformato il Giappone nel baluardo contro l'espansione comunista in Asia che l'America tanto bramava.

Nel periodo dal 1945 al 2006, il Giappone è passato dallo status di "Stato nemico" sconfitto delle Nazioni Unite a quello di versato sostenitore, dalla devastazione economica al diventare la seconda economia del mondo. Questa ripresa economico-politica è stata largamente definita dagli esperti come un miracolo. Nonostante le forti opposizioni alla ricostituzione delle capacità militari del Giappone dopo la guerra (sia da un lato da parte dei paesi che avevano sofferto maggiormente per la condotta del Giappone prima e durante la seconda guerra mondiale, sia da parte di molti connazionali giapponesi pacifisti), il Giappone si è reinventato militarmente nel corso del lungo dopoguerra, dalla istituzione del JSDF nel 1954, al suo primo dispiegamento all'estero in un'operazione di dragaggio mine post-combattimento nel 1991 e alla legislazione del 2015 che consente l'impiego del JSDF in sole operazioni di autodifesa collettiva all'estero, seppur in condizioni limitate¹⁶.

Lo scoppio della guerra di Corea nel 1950 provocò un'improvvisa inversione della politica dell'amministrazione Truman nei confronti di Tokyo. In circa quindici mesi, l'apparato produttivo del Paese, essenziale per gli interessi dell'industria militare statunitense, fu completamente risanato e il Giappone divenne la nuova roccaforte del "mondo libero" contro il "pericolo comunista" in Asia. Dal punto di vista geostrategico americano, l'aggressione militare della Corea del Nord contro la Repubblica di Corea si sarebbe prima o poi estesa al Giappone, con conseguenze disastrose. Il governo giapponese, tuttavia, aveva una propria visione della crisi coreana. mentre al Pentagono era vista come una crisi pericolosa, a Tokyo era considerata una preziosa opportunità. La guerra di Corea, infatti, non solo pose le basi del

¹⁶ Andrew L. Oros, *Japan's Security Reinassance*, New York, Columbia University Press, 2017, p. 12

cosiddetto "miracolo economico" giapponese, ma allo stesso tempo rafforzò la posizione diplomatica del Paese in merito alla questione della sua autonomia politica dalle forze alleate. L'ipotesi che la sicurezza dell'arcipelago potesse rimanere legata alle forze militari americane sarebbe stata accettabile solo nella misura in cui ciò avrebbe permesso al Giappone di investire risorse per riconquistare la propria indipendenza economica. Il primo ministro Yoshida voleva escludere la possibilità che il Giappone potesse essere trascinato nel pantano delle forze coreane in una politica di riarmo, insistendo sul fatto che il trattato di sicurezza dovesse rimanere separato da qualsiasi accordo di pace.

La comprensione geopolitica di Yoshida di quale fosse il pilastro della diplomazia giapponese del dopoguerra si basava su un presupposto piuttosto semplice: "il Giappone è una potenza marittima. È quindi naturale per noi stringere legami con altre potenze marittime [come la Gran Bretagna e gli Stati Uniti]". La scelta strategica di Yoshida a favore dell'Occidente non era importante solo per il Giappone, ma anche per l'Alleanza stessa che, grazie all'inclusione del Giappone, poteva ora estendere il suo raggio d'azione ben oltre le due sponde dell'Oceano Atlantico. E poiché l'Asia sarebbe presto diventata il principale teatro di conflitto della guerra fredda globale (come confermato dalle guerre di Corea e del Vietnam), la globalizzazione dell'alleanza occidentale era necessaria e inevitabile. Allo stesso tempo, la stipula di un trattato di pace che avrebbe permesso alla nazione di riacquistare pienamente la propria sovranità era uno dei principali obiettivi del Giappone in quegli anni.

Il 25 gennaio 1951, Dulles arrivò a Tokyo per incontrare Yoshida. Le parti dovettero superare ostacoli significativi in relazione ai negoziati. Il Giappone era interessato a ripristinare, a lungo termine, le relazioni commerciali con la Cina; gli Stati Uniti, invece, premevano affinché il governo giapponese pagasse le riparazioni di guerra ai Paesi che aveva occupato militarmente. La questione più spinosa sul tavolo rimaneva, tuttavia, il riarmo. Era necessario assicurarsi che tale passo non sollevasse lo spettro di un rinnovamento del militarismo

giapponese, mettendo potenzialmente a rischio le relazioni commerciali del Paese con i vicini asiatici. Washington, da parte sua, si aspettava da Tokyo un contributo strategico significativo. Dopo lunghe discussioni, Yoshida chiese al generale MacArthur (apertamente noto per essere fortemente contrario al riarmo giapponese) di mediare e cercare di convincere Washington a ridurre le sue pretese. In cambio, il Giappone avrebbe messo a disposizione dell'alleato americano tutta la sua capacità industriale nel settore delle difese, e nient'altro. Il 31 gennaio fu raggiunto un accordo. Il Giappone avrebbe permesso agli Stati Uniti di mantenere le proprie basi nell'arcipelago in cambio di protezione militare. Da parte sua, Tokyo avrebbe presto avviato una politica di riarmo graduale come forma di contributo alla "sicurezza collettiva". Di conseguenza, pochi giorni dopo Yoshida informò la delegazione americana che, dopo la firma del trattato, il Giappone avrebbe istituito una forza militare di 50.000 uomini distinta per natura e funzioni dalla Riserva Nazionale di Polizia, istituita pochi mesi prima. I negoziati si conclusero il 9 febbraio con la stesura di cinque documenti che avrebbero rappresentato la pietra miliare del trattato nippo-statunitense (*nichi-bei anzen hoshō jōyaku*)¹⁷. Il trattato di sicurezza era un accordo che riguardava l'apertura di basi militari americane in Giappone e non prevedeva, almeno formalmente, alcun obbligo da parte degli Stati Uniti di difendere il Giappone in caso di attacco militare; Esso rifletteva il carattere asimmetrico dell'equilibrio di potere tra Stati Uniti e Giappone di quegli anni, che fomentò l'insorgere di proteste all'interno della Dieta. Leader socialisti come Asanuma Inejirō e Suzuki Mosaburō hanno a lungo difeso l'idea di una "neutralità positiva" che avrebbe reso il Paese impermeabile alla Guerra Fredda e promosso le relazioni commerciali con le due potenze comuniste, scongiurando pericolose ripercussioni militari. Il Partito Comunista, da parte sua, ha accusato il primo ministro Yoshida di aver trasformato il Giappone in un avamposto

¹⁷Oliviero Frattolino, *Reassessing Japan's Cold War: Ikeda Hayato's foreign politics and proactivism during the 1960s*, London: New York, Routledge/ Taylor & Francis group, 2019, p. 12

dell'imperialismo internazionale e di aver alimentato in vari modi la guerra contro l'Unione Sovietica, ma, nonostante ciò, la posizione politica di Yoshida era giustificata dai cambiamenti geopolitici che stavano prendendo forma sulla scacchiera del Pacifico. Per Yoshida la presenza di basi militari statunitensi nell'arcipelago giapponese rappresentava una irrinunciabile garanzia: “fisicamente, giuridicamente e psicologicamente inermi”, il Giappone non era pronto ad affrontare la “minaccia comunista” e gli americani non potevano lasciare il loro avversario formale in balia della “armata rossa”. Così gli Stati Uniti hanno ripristinarono l'infrastruttura industriale giapponese, riorientandola verso la difesa. Tokyo ha dovette aderire alle condizioni imposte su brevetti e tecnologie ma, considerando le spese che il Paese avrebbe dovuto affrontare in caso di riarmo autonomo, ciò ha permise al Giappone di generare notevoli risparmi.

1.2. I venti della Guerra Fredda

Se da una parte la maggioranza degli americani era fortemente dell'idea di ancorare saldamente il Giappone all'occidente anticomunista, la maggioranza dei giapponesi credeva fermamente nella neutralità, sperando quindi di evitare ogni conflitto durante il periodo della guerra fredda per concentrare le forze nazionali del paese nella ripresa economica. Questo richiedeva l'esclusione da un possibile riarmo su larga scala, la firma di un trattato di pace con la Cina e con l'Unione Sovietica e la riduzione della presenza statunitense sul territorio giapponese. Seppur tuttavia condividendo questa politica d'azione, il primo ministro giapponese in carica Yoshida Shigeru temeva la reazione del presidente Truman e del congresso statunitense. Yoshida temeva di perdere l'assistenza economica che solo gli Stati Uniti potevano fornire al Giappone. Nel 1947 il governo giapponese propose al governo

americano di terminare l'occupazione con un trattato di pace, permettendo tuttavia l'occupazione tramite basi militari di Okinawa e delle isole Bonin, proposta subito rifiutata dalle autorità americane. Più tardi nel 1950 il primo ministro Yoshida ruppe lo stallo che si era venuto a creare tra i due governi approvando la presenza americana sul suolo giapponese, andando contro la corrente politica neutralista del paese. Yoshida fu poi successivamente accusato di essersi "inchinato" davanti al governo americano di Washington da entrambi i partiti parlamentari di destra e di sinistra. Fu allora che il primo ministro si giustificò appellandosi al passato da paese oppresso degli americani; come gli Stati Uniti, paese debole ed occupato dagli inglesi, anche il Giappone dopo essere diventato una "colonia" americana potrà eventualmente risorgere puntando alla fine dell'occupazione.

Durante la seconda missione giapponese di visita a Washington il primo ministro Yoshida e il ministro delle finanze Ikeda Hayato espressero i loro timori verso una possibile occupazione del suolo giapponese. Secondo loro, la presenza di basi straniere sul territorio giapponese avrebbe provocato la furia cinese e sovietica verso il Giappone. Temendo inoltre per la sicurezza del paese dopo aver udito le voci riguardanti un possibile abbandono da parte delle truppe americane a Taiwan, nella Corea del Sud e nell'Indocina; territori di confine che a parer loro garantivano al Giappone una zona di sicurezza periferica dagli stati comunisti. Al congresso americano Ikeda puntualizzò inoltre che c'era il rischio di una possibile contrattazione con il governo sovietico¹⁸. Mosca avrebbe potuto tentare il Giappone offrendo al governo di Tokyo un generoso trattato di pace prima degli Stati Uniti, con l'ulteriore offerta di restituzione delle isole Curili catturate nel 1945 e di Sachalin. Tutto ciò, unito con il rifiuto da parte del governo americano di rilasciare Okinawa, avrebbe orientato l'opinione pubblica verso una posizione più di sinistra. Le pressioni dei due politici giapponesi spinsero infine il

¹⁸ L'URSS tramite il presidente Leonid Brezhnev avrebbe poi effettivamente cercato di contrattare con il governo giapponese nel 1969 proponendo un trattato di sicurezza est asiatico e successivamente tramite il presidente Mikhail Gorbacëv nel tardo 1988, Glenn D. Hook, *Japan's international relations, politics, economics and security*, London; New York, Routledge, 2005, p. 288

governo statunitense a proporre un accordo. Quello che premeva di più all'anticomunista conservatore John Foster Dulles e al suo staff, era la variabilità politica ed economica giapponese rispetto al suo valore come "piattaforma militare". Secondo i loro criteri, rendere il Giappone un esempio per le altre nazioni asiatiche di come la collaborazione con l'occidente potesse abbondantemente ricompensare a livello materiale era notevolmente più utile di averlo come base aero-navale. All'interno del congresso americano rimanevano tuttavia due linee di pensiero: una parte desiderava riarmare il paese per difendere i confini con il blocco comunista, mentre un'altra difendeva una visione opposta. Questo tiro alla fune tuttavia cessò, quando il 21 giugno del 1950¹⁹ le truppe nordcoreane in gran segreto si mobilitarono sul confine con la Corea del Sud e successivamente superarono il 38° parallelo invadendo il paese vicino.

Questo attacco cambiò radicalmente la politica asiatica americana servendone da catalizzatore. In pochi giorni vennero spedite truppe in Corea, venne spostata la settima flotta a difesa di Taiwan ed espansa l'assistenza economica e militare alla Francia in Indonesia e nelle Filippine. La rapida militarizzazione e mobilitazione di risorse influenzarono drasticamente in positivo l'economia giapponese. In quindici mesi il governo americano acconsentì al termine dell'occupazione in Giappone mentre le enormi spese militari per la difesa risvegliavano la sopita industria giapponese dal letargo del suo dopoguerra. La guerra in Corea allestì il palco per il miracolo economico giapponese. Come aveva predetto il primo ministro Yoshida, con abile diplomazia e recitando la parte del mansueto sconfitto, il Giappone sarebbe stato in grado di riconquistare il suo posto tra le grandi potenze.

Il 6 dicembre 1951, all'alba del decimo anniversario dell'attacco giapponese di Pearl Harbour, la stampa giapponese descrisse un "boom edilizio" nella costruzione di basi militari in tutto

¹⁹ Gordon Andrew, *Postwar Japan as history*, Berkeley, University of California press, 1993, p. 110, cap. di Laura E. Hein

l'arcipelago. La stampa in tono caustico esaltò una difesa “a prova di un secondo Pearl Harbour” da parte di un possibile attacco comunista, grazie alle nuove basi aeree, navali e militari. Il primo ministro Yoshida, come molti altri giapponesi, accettò il riarmo, la presenza di basi straniere e i vincoli commerciali con la Cina come prezzo da pagare per porre fine all'occupazione e per poter ottenere gli aiuti economici statunitensi necessari al paese. Questi risparmi si estesero anche ad ampie porzioni dell'industria meccanica, chimica ed elettronica, un apporto straordinario che avrebbe giovato notevolmente l'economia giapponese negli anni a venire: erano state gettate le basi per il miracolo economico del Paese degli anni '60. A metà degli anni '50 l'economia giapponese conobbe un periodo di eccezionale prosperità, caratterizzato da una crescita a tassi esponenziali, noto come *Jimmu Boom*²⁰ al quale seguì un breve periodo di recessione di un anno; poi il tasso di crescita annuale ricominciò esponenzialmente ad aumentare.

L'alleanza tra Giappone e Stati Uniti ebbe un ruolo centrale in questo processo: “l'ombrello” protettivo statunitense permise a Tokyo di riprendersi completamente dalle ceneri della Seconda Guerra mondiale e di diventare molto più sviluppata e ricca dei suoi vicini geografici. Inoltre, grazie a questa relazione “simbiotica”, il Giappone iniziò ad acquisire una forma di egemonia economica in Asia basata sul commercio internazionale. Dal punto di vista della Casa Bianca, sostenere le ambizioni di Tokyo per l'espansione di un'economia di libero mercato avrebbe rafforzato il contenimento dell'incombente “pericolo” sovietico e cinese in Asia.

²⁰ Per una più dettagliata spiegazione della bolla economica giapponese: Berggren Christian, *Japan as number two: Competitive problems and the future of alliance capitalism after the burst of the bubble boom*, *Work, Employment and Society*, 9(1), 53-95, 1995

1.3. La finestra per un possibile commercio con la Cina

Nel giugno del 1953²¹, dopo l'armistizio coreano, il parlamento giapponese passò all'unanimità una risoluzione a favore dell'incremento dei commerci con la Repubblica Popolare Cinese. Politici Socialisti e Conservatori entrarono a far parte di società e sindacati per domandare al governo di Washington il rilascio di Tokyo dalle restrizioni speciali che proibivano al Giappone di vendere al governo cinese molti prodotti che invece gli europei erano liberi di commerciare. L'integrazione del Giappone nel sistema di alleanze bilaterale statunitense ha precluso contatti diretti tra Giappone e Cina causando tensione tra i paesi; poiché il governo cinese condannava il governo giapponese per aver firmato il trattato di sicurezza con gli Stati Uniti nel 1951 con i relativi rinnovi ed estensioni nel 1960 e 1970²².

I commerci Giapponesi e Occidentali con il blocco Sovietico erano regolati dal Comitato Coordinativo del Gruppo Consultivo con base a Parigi (COCOM) istituito per volere degli Stati Uniti nel 1949²³. Durante la guerra di Corea, il COCOM creò un comitato speciale per la Cina (CHINCOM) per controllare le esportazioni nella Repubblica Popolare Cinese. Il risentimento giapponese si concentrò sulle restrizioni che coprivano oltre 400 prodotti che gli Stati Uniti avevano insistito ad aggiungere in un accordo bilaterale del settembre 1952. Molte delle nazioni appartenenti alla NATO erano libere di vendere molti di quei prodotti (che pesavano all'incirca 25-50 milioni di dollari americani all'anno) a Pechino, ed indirettamente all'Unione Sovietica. Seppur sapendo che il commercio dei prodotti giapponesi non avrebbe accresciuto il potenziale militare o industriale della Cina, tramite gli accordi con gli americani al Giappone non era consentita alcuna azione commerciale rilevante. Alcuni Giapponesi

²¹ Michael Schaller, *Altered states*, New York, Oxford university press, 1997, p. 77

²² Glenn D. Hook, *Japan's international relations, politics, economics and security*, London; New York, Routledge, 2005, p.226

²³ Coordinating Committee of the Paris-based Consultative Group, Michael Schaller, *Altered states*, New York, Oxford university press, 1997

anticiparono la ricrescita del commercio attivo che prevalse durante gli anni 30' quando la Cina, secondo stime, assorbì quasi il 20% delle esportazioni Giapponesi, provvedendo a fornire il 12% delle materie prime necessarie al Giappone. Tuttavia, i controlli dei comitati COCOM/CHINCOM assieme alle limitate risorse finanziarie Cinesi e al nazionalismo economico vanificarono ogni tentativo commerciale. Il trattamento ineguale risvegliò il risentimento dei Giapponesi tanto quanto le perdite economiche in seguito all'embargo²⁴. Alcuni esponenti politici come Frank Waring, temevano che il governo giapponese, contrastato nel tentativo di raggiungere un legittimo obiettivo sarebbe stato capace di cambiare velocemente sponda politica. Negata la parità di trattamento, il Giappone avrebbe potuto rinnegare i rapporti con gli Stati Uniti su questioni di sicurezza ben più importanti.

Il desiderio giapponese di espandere i commerci con la Cina divenne un punto focale di tensioni con gli Stati Uniti durante gli anni 50' dividendo anche le opinioni tra il presidente Eisenhower e il suo gruppo di consiglieri. Eventualmente le forti pressioni Giapponesi e Inglesi spinsero verso una modifica dell'intero sistema dei controlli commerciali verso il blocco sovietico. Questo includeva l'abolizione delle restrizioni speciali sugli scambi Sino-Giapponesi e sul cosiddetto differenziale cinese, la proibizione della vendita alla Cina di prodotti o materiali approvati per l'esportazione nell'Unione Sovietica. L'amministrazione Truman favorì inizialmente gli scambi regolati tra Cina e Giappone, poiché potevano idealmente velocizzare il processo di recupero dell'economia giapponese senza il costante appoggio degli aiuti economici statunitensi, con il possibile allontanamento della Cina dall'influenza Sovietica. Con la successiva entrata della Cina nella guerra di Corea, Washington, spinse i propri alleati a cessare ogni tipo di commercio con la Cina comunista. Dopo l'armistizio coreano, Gran Bretagna e Giappone erano ansiosi di riprendere i propri

²⁴George P. Jan, *Japan's Trade with Communist China*, Asian Survey, vol. 9, no. 12, 1969, p. 903
<https://www.jstor.org/stable/2642558>

commerci con la Repubblica Popolare applicando le stesse regole che governavano le esportazioni con l'Unione Sovietica. Gli Stati Uniti, tuttavia, insistettero sul concetto di differenziale cinese tanto quanto sulle restrizioni commerciali tra Cina e Giappone. L'amministrazione Eisenhower considerava il commercio come una componente critica della suddetta "strategia a cuneo" designata per fratturare l'alleanza sino-sovietica. Il cuneo, tuttavia, ebbe componenti di parte "radicale" e "moderata". La maggior parte degli ufficiali e dei politici dell'amministrazione appartenenti al ramo "radicale" ritenevano che il mantenimento stretto dei controlli sulle esportazioni avrebbe reso la Cina completamente dipendente dal patronato sovietico, che non sarebbe riuscito poi a provvedere ai suoi bisogni economici. In ginocchio, la Cina avrebbe rotto i suoi legami con l'Unione Sovietica per ritornare al tavolo delle potenze occidentali. I sostenitori del ramo "moderato", primo tra tutti il presidente Dwight D. Eisenhower, consideravano vano immaginare di poter rompere il legame con l'Unione Sovietica e con il comunismo a corto di qualche cataclisma. Credevano che la flessibilità e non l'ostilità avrebbe avuto chance migliori di sedurre Pechino e a farle abbandonare la morsa comunista. Secondo il presidente Eisenhower, la storia insegna che le rivoluzioni raramente insorgono in società completamente depresse da povertà e carestia. Ma con l'assaggio di uno stile di vita migliore il malcontento sarebbe cresciuto infiammando la rivolta. Eisenhower inoltre difese molto le richieste degli alleati come Giappone e Gran Bretagna con la sua amministrazione. Sosteneva inoltre l'importanza del libero commercio del Giappone, che altrimenti avrebbe dovuto ripiegare sulla completa dipendenza da sovvenzioni statunitensi rischiando diversamente il collasso economico. Secondo il presidente americano, l'embargo totale sulla Cina aveva "sbattuto la porta in faccia" al sistema economico giapponese. Nei suoi primi mesi di ufficio Eisenhower riteneva che il commercio con la Cina potesse essere un'arma molto utile per l'occidente; permettendo al Giappone di esportare prodotti artigianali innocui, la Cina comunista avrebbe rinnegato i suoi legami con

l'URSS e posto fine alla dipendenza del Giappone dalle sovvenzioni americane. Durante tutto il suo mandato presidenziale, nonostante le due controversie con la Cina nello stretto di Taiwan, Eisenhower rimase, sebbene dietro le quinte, un persistente avvocato del commercio flessibile con la Repubblica Popolare Cinese.

Sia gli esponenti politici conservatori che quelli di sinistra erano favorevoli in toto al ripristino dei contatti commerciali con la Cina nonostante i controlli commerciali multilaterali americani pronunciati da Washington. Anche il primo ministro Yoshida, che si impegnò a non riconoscere mai la Repubblica Popolare Cinese, insistette sull'importanza della Cina, a prescindere dal suo orientamento politico. Separando la politica dall'economia, con un procedimento conosciuto come *seikei bunri*²⁵, il governo giapponese ufficialmente gestì il proibizionismo verso la Cina preservando tutti i vantaggi commerciali. Oltretutto ha anche fornito a Yoshida e ai suoi successori protezione dalle possibili future imputazioni: come quella che seguendo pedissequamente la politica americana, essi avrebbero minato gli interessi del Giappone. I primi contatti ufficiali sino-giapponesi nel dopoguerra avvennero intorno al 1955 durante la conferenza afroasiatica di Bandung²⁶ dei paesi indipendenti asiatici e africani.

I socialisti proseguirono con questa politica che permise ai membri dell'opposizione del parlamento e agli intellettuali di sinistra di servire come intermediari in scambi commerciali e culturali tra Cina e Giappone. Esercitando tale funzione quasi-governativa essi incrementarono la propria legittimità accorciando le distanze con l'obiettivo politico di svezzare il Giappone dalla sua alleanza della guerra fredda con gli Stati Uniti. Tra il 1952 e il

²⁵ Glenn D. Hook, *Japan's international relations, politics, economics and security*, London; New York, Routledge, 2005, p. 168

²⁶ Conferenza afroasiatica tenutasi in Indonesia con protagonisti i nuovi stati indipendenti di Asia e Africa e scenario di riavvicinamento tra Cina e Giappone, Glenn D. Hook, *Japan's international relations, politics, economics and security*, London; New York Routledge, 2005, p. 163

1958²⁷ il Giappone concluse quattro accordi commerciali nel settore privato con la Cina, servendosi di: intellettuali, organizzazioni economiche, sindacati e membri del parlamento come negoziatori. Il primo accordo, organizzato da tre parlamentari giapponesi a Pechino il 1° giugno 1952²⁸ propose un baratto di merci valutato 84 milioni di dollari americani. La Cina avrebbe scambiato carbone, semi di soia, minerale di ferro, riso e setole per del ferro lavorato, acciaio, macchinari tessili e pesticidi giapponesi. Poiché la maggior parte di questi prodotti erano nella lista dell'embargo statunitense, l'accordo ebbe un valore più simbolico che commerciale. Nell'ottobre del 1953, membri del parlamento e imprenditori industriali firmarono un secondo accordo commerciale con la Cina contenente una richiesta cinese per il baratto di altri prodotti proibiti dall'embargo e la richiesta di un impegno reciproco per discutere uno scambio di rappresentanti commerciali permanenti. Sebbene l'iniziale allarmismo di Washington, il governo giapponese rassicurò quello statunitense che l'accordo non avrebbe incrementato troppo i commerci e che avrebbe aiutato a neutralizzare i reclami socialisti interni.

Alla vigilia del luglio 1957, il governo di Tōkyō annunciò che avrebbe smesso di seguire il differenziale cinese e alla fine del 1956 i guadagni raggiunti dal commercio Sino-Giapponese raggiunsero i 151 milioni di dollari²⁹.

²⁷ Michael Schaller, *Altered states*, New York, Oxford university press, 1997, p.79

²⁸ *Ibidem*, p.80

²⁹ *Ibidem*, cifre riportate a p. 92 - 93

2. La nuova agenda in politica estera

Il Giappone del dopoguerra stava per compiere il primo passo del suo ritorno alla comunità internazionale e il modo in cui affrontò la Conferenza di Bandung e la nuova Asia che essa rappresentava fu una delle chiavi del suo nuovo programma di politica estera. Alla fine del dicembre 1954, due anni dopo il Trattato di pace di San Francisco, il Giappone ricevette un invito alla Conferenza di Bandung. L'era del dopoguerra, guidata dal primo ministro Yoshida, aveva fatto il suo corso e l'invito giunse quando il Giappone si trovava di fronte a un importante punto di svolta. Durante l'occupazione, il Primo Ministro Yoshida era orgoglioso dell'enorme influenza che aveva acquisito stringendo un legame speciale con il Generale Douglas MacArthur, Comandante Supremo delle Potenze Alleate. Ma l'asso nella manica di Yoshida stava rapidamente perdendo influenza e con la fine dell'occupazione le figure politiche dell'anteguerra, che erano stati allontanate dalle cariche pubbliche, (come Nobusuke Kishi o Ichiro Hatoyama) tornarono sulla scena politica principale.

L'agenda estera di Hatoyama è stata caratterizzata dalla costante ricerca di un possibile riavvicinamento col vicinato comunista del Giappone. Entrambi l'Unione Sovietica e la Repubblica Popolare Cinese erano interessate sì alla restaurazione delle relazioni diplomatiche con il Giappone, ma principalmente a cogliere questa opportunità per spezzare i legami tra Stati-uniti e Giappone. Hatoyama poteva contare sul sostegno del partito socialista, che da anni spingeva per un riavvicinamento con Mosca. Un trattato di pace con l'URRS era desiderabile per determinate ragioni: 1) la guerra di Corea aveva inevitabilmente portato al

congelamento dei commerci con Mosca, mentre la disputa sulle isole Curili continuava a rimanere una questione spinosa nelle relazioni Nippo-Sovietiche³⁰.

Nel gennaio 1955, il Primo Segretario del Partito Comunista dell'URSS Krusciov, propose l'apertura di un negoziato bilaterale tra Mosca e Tokyo; I negoziati iniziarono a Londra il 3 giugno, ma subirono subito rallentamenti. Le condizioni poste da Tokyo (sottoposte ed approvate anche dall'amministrazione da Washington) comprendevano il rimpatrio dei prigionieri di guerra, il riconoscimento del Trattato di San Francisco e del Trattato di sicurezza Nippo-Statunitense, la restituzione al Giappone delle isole settentrionali e il sostegno del Cremlino all'adesione del Giappone alle Nazioni Unite.³¹ Dal suo canto l'URSS, rifiutò di accettare i termini stabiliti per disputa territoriale e il riconoscimento dell'alleanza del Giappone con gli Stati Uniti. Ci volle qualche mese prima che i negoziati ripresero, durante i quali il governo giapponese fu sottoposto a incessanti pressioni sia da parte degli alleati che da Mosca. Il Cremlino impose restrizioni ai diritti di pesca giapponesi nell'area del Pacifico settentrionale, mentre Washington minacciava di annettere Okinawa se l'amministrazione Hatoyama si fosse dimostrata troppo debole nei confronti delle pressioni comuniste. Le due fazioni sembravano non poter mettersi d'accordo a fronte di due obiettivi inconciliabili, così si limitarono a firmare una dichiarazione congiunta, 19 ottobre 1956 a Mosca. Il documento ufficialmente non risolveva la disputa territoriale tra i Paesi, ma impegnava l'URSS a restituire in futuro le isole Habomai e Shikotan e a rimpatriare i prigionieri di guerra. Nonostante tutto, si può osservare come l'accordo pose fine alle "relazioni fredde" tra i due Paesi, benché per arrivare a parlare di una normalizzazione delle

³⁰ La disputa territoriale sulle isole settentrionali: Etorofu, Kunashiri, Shikotan e il gruppo di Habomai; amministrate dall'URSS ma reclamate dal Giappone con la firma del trattato di pace di San Francisco del 1951. Dal momento in cui l'URSS si rifiutò di firmare il trattato sopracitato, il Giappone iniziò a reclamare queste isole in virtù del Trattato di Shimoda, firmato con la Russia nel 1855, dopo i primi "trattati ineguali" firmati da Tokyo con Stati Uniti e Regno Unito. Il trattato consentiva alla Russia l'accesso a tre porti giapponesi, definiva il confine settentrionale tra i due Paesi e lasciava al Giappone il controllo delle quattro isole più meridionali.

³¹ Oliviero Frattolillo, *Reassessing Japan's Cold War: Ikeda Hayato's foreign politics and proactivism during the 1960s*, London: New York, Routledge/ Taylor & Francis group, 2019, p. 23

relazioni Nippo-Sovietiche bisognerà aspettare fino al 1978³². Tutto ciò però, permise al Giappone di valicare l'ultimo importante ostacolo per il suo ingresso nell'ONU, avvenuto nel 1956. Con Hatoyama i contatti con la Cina si intensificarono nuovamente grazie alla stipula di accordi non governativi, che permisero una serie di nuovi scambi commerciali con Pechino. Il passo successivo era di formalizzare gli accordi intergovernativi, per spianare così la strada verso la normalizzazione delle relazioni diplomatiche; Sforzi vani, che fallirono sotto la schiacciante opposizione americana³³.

Il tentativo del *Keidanren*³⁴ di incontrare alcune delegazioni cinesi, aveva seriamente preoccupato le alte sfere americane. La possibilità che la più importante corporazione economica del Giappone potesse direttamente essere coinvolta in un progetto di espansione delle relazioni commerciali con la RPC ha portato Dulles a richiamare Hatoyama sulla gravità delle possibili ripercussioni sulle relazioni Nippo-Statunitensi di tale azzardo. In Giappone l'instabilità della scena politica interna e le mutevoli alleanze di partito avevano portato all'istituzione delle due ali del Partito socialista e dei due partiti conservatori, formando così il *Jimintō* (il Partito Liberal Democratico o LDP) e alla nomina di Hatoyama come Primo Ministro e Kishi come Segretario Generale. Nomina che durò molto poco, poiché la malattia di Hatoyama lo costrinse a dimettersi nel dicembre 1956 e ad essere immediatamente sostituito da Ishibashi, anch'egli dimesso per malattia solo due mesi dopo, nel febbraio 1957. Questa concatenazione di eventi consentì a Kishi di prendere la guida del governo e a mantenersi in carica per più di tre anni, riuscendo a imporsi come figura di spicco di questa delicata fase della politica estera giapponese. Kishi incarnava il perfetto candidato dal punto di vista americano come guida per il Giappone in quella fase delicata fase di bilico.

³² *Ibidem*, p.24

³³ Akira Iriye & Warren I. Cohen Edited, *The United States and Japan in the Postwar World*, Lexington, University Press of Kentucky, 1989, p. 28

³⁴ Keidanren, abbreviazione di Keizai Dantai Rengōkai, rappresenta l'associazione giapponese di organizzazioni imprenditoriali fondata nel 1946 allo scopo di mediare le differenze tra le industrie associate e consigliare il governo sulla politica economica e su questioni correlate.

Nonostante la poca popolarità tra i connazionali, Kishi mantenne ottimi rapporti con Washington. Nella sua visione politica il riavvicinamento a Pechino non rappresentava una priorità immediata, ma sosteneva che la nazione doveva virare verso il Sud-Est asiatico non comunista per rendere più competitiva la sua economia. Con le nazioni asiatiche vicine, fu promotore di accordi commerciali che avrebbero fatto del Giappone il loro fornitore preferito di materiali e tecnologie industriali, il fiore all'occhiello dell'esportazione giapponese del tempo.

Durante il suo mandato, le aspirazioni sul commercio internazionale finirono inevitabilmente per intrecciarsi con gli interessi di natura politico-strategica, aumentando l'entropia politica del paese. Dopo appena due mesi dall'inizio del mandato, Kishi inviò all'ambasciatore Douglas MacArthur II un duro rapporto riguardante la subordinazione del giapponese agli Stati Uniti generata dal patto del 1952, sottolineando che la questione delle Ryūkyū doveva essere risolta e che Okinawa dovesse tornare sotto totale controllo giapponese³⁵.

L'ambiente politico giapponese era saturo di tensione, dovuta in gran parte alla forte opposizione applicata delle forze di sinistra riguardo al crescente allineamento internazionale del paese con gli Stati Uniti. Gli accesi dibattiti parlamentari furono accompagnati anche da numerose e diffuse proteste da parte della popolazione che non si era ancora arresa all'occupazione militare nel Paese. Le tensioni raggiunsero un livello critico con il cosiddetto "incidente dell'atollo di Bikini", quando un peschereccio giapponese chiamato "Lucky Dragon No.5" fu colpito dalle emissioni radioattive causate da un test nucleare americano nell'atollo di Bikini, parte delle isole Marshall. Il 1° marzo 1954 il peschereccio si trovava tecnicamente in un'area considerata al di fuori da ogni rischio secondo la Commissione statunitense per l'energia atomica, ma dopo pochi mesi il giovane marinaio Sasaki Sadako, radiotelegrafista

³⁵ Oliviero Frattolillo, *Reassessing Japan's Cold War: Ikeda Hayato's foreign politics and proactivism during the 1960s*, London: New York, Routledge/ Taylor & Francis group, 2019, p. 25

sul peschereccio, si ammalò mortalmente per avvelenamento da radiazioni, mentre nel frattempo il pesce contaminato raggiungeva i mercati giapponesi, creando panico e confusione tra la popolazione. Nel 1955 una mobilitazione nazionale raccolse ben 30 milioni di firme, promuovendo l'organizzazione della prima conferenza mondiale contro la bomba atomica³⁶.

2.1. Dall'era politica di Kishi all'era economica di Ikeda

L'estrema competitività dei prodotti giapponesi (specialmente quelli tessili) nei mercati statunitensi causò attriti commerciali tra i due Paesi che si intensificarono tra il 1956 e il 1958. Riluttante a imporre la protezione del settore, Eisenhower spinse Kishi a optare per una riduzione delle esportazioni verso gli Stati Uniti, nonostante ciò contravvenisse ai principi stabiliti dall'Accordo Generale sulle Tariffe e il Commercio (GATT). Si trattò di una scelta quasi obbligata, dopo l'"incidente della bandiera a Nagasaki"³⁷, in cui due giovani nazionalisti di Nagasaki nel 1958 strapparono pubblicamente una bandiera della Repubblica Popolare Cinese, cosa che generò notevoli attriti tra i governi di Pechino e Tokyo, in quanto quest'ultimo fu accusato di fare da scudo al militarismo americano in Asia³⁸. Questa situazione fornì a Mao il perfetto pretesto ufficiale per congelare le relazioni commerciali con il governo giapponese.

³⁶ *Ibidem*, p. 14

³⁷ Wits, Casper; カスパー ウイツ, *Sino-Japanese Relations in the Year 1958: Steps toward Reconciliation*, 同志社グローバル・スタディーズ = Journal of Global Studies 5 (2015): 119-31

³⁸ Dangerous Waters: China-Japan Relations on the Rocks, International Crisis Group (ICG), 8 April 2013, Asia Report N°245, <http://www.refworld.org/docid/51b830571.html>

Così, mentre le possibilità di penetrare il mercato cinese si dissolvevano, il commercio con l'altra sponda del Pacifico divenne sempre più vitale per l'economia giapponese. La decisione di Kishi di ridurre il volume delle esportazioni di prodotti giapponesi verso gli Stati Uniti (giudicata troppo accomodante dall'opposizione politica) e di bloccare gli scambi con la RPC ebbe serie ripercussioni sulla stabilità del governo. Il disagio per la sempre più evidente sottomissione del Paese a Washington stava raggiungendo livelli così allarmanti, che Kishi capì che l'unico modo per preservare il governo era quello di firmare un nuovo e più equilibrato trattato di sicurezza con gli americani.

Il governo di Washington approfittò delle turbolenze politiche del Giappone per proporre a Kishi una bozza del nuovo trattato pochi mesi dopo. Il Giappone sarebbe rimasto sotto l'ombrello della difesa americana e gli Stati Uniti, in cambio, sarebbero stati liberi di utilizzare le basi nell'arcipelago per le operazioni militari in Asia orientale. I negoziati per il rinnovo del Trattato di sicurezza durarono un anno, durante il quale la Dieta fu circondata quasi quotidianamente da manifestanti in una protesta generale che minacciava di paralizzare il Paese. Il fronte del rifiuto popolare culminò in un movimento di dissenso, noto col nome di Anpo³⁹, ricordato come "la più imponente protesta democratica della storia giapponese"⁴⁰.

Anche il governo di Mosca approfittò del pantano per rilasciare un memorandum in cui si affermava che l'Unione Sovietica non avrebbe restituito a Tokyo le isole Habomai e Shikotan prima della completa evacuazione delle truppe statunitensi presenti in territorio giapponese e della stipula di un trattato di pace sovietico-giapponese⁴¹.

³⁹ Le proteste del movimento *Anpo* furono una serie di massicce manifestazioni in tutto il territorio giapponese dal 1959 al 1960, e di nuovo nel 1970, contro il Trattato di sicurezza USA-Giappone, trattato che consentì agli Stati Uniti di mantenere basi militari sul suolo giapponese. Il nome deriva dal termine giapponese per "Trattato di sicurezza", ovvero Anzen Hoshō Jōyaku (安全保障条約), o semplicemente abbreviato in Anpo (安保). Per maggiori chiarimenti: Wesley Sasaki-Uemura, *Organizing the Spontaneous Citizen Protest in Postwar Japan*, Honolulu, University of Hawai'i Press, 2001

⁴⁰ Iida, Yumiko, *Rethinking Identity in Modern Japan Nationalism as Aesthetics*, London New York, Routledge, 2002, p. 69

⁴¹ *Joint Compendium of Documents on the History of Territorial Issue between Japan and Russia*, MOFA, June 2009, <https://www.mofa.go.jp/region/europe/russia/territory/edition92/period5.html>

Il trattato tra Stati Uniti e Giappone (rinominato Trattato Nippo-Statunitense di Mutua Cooperazione e Sicurezza, abbreviato in TMCS) fu infine rinnovato a Washington il 19 gennaio 1960 ed entrò in vigore il 23 giugno dello stesso anno. Il trattato prevedeva una durata di dieci anni, al termine dei quali, salvo accordi diversi, si sarebbe proceduto a un rinnovo automatico annuale. A differenza del precedente, il nuovo trattato sanciva una sorta di "parità" negli affari militari tra i due Paesi attraverso l'istituzione di un quadro di difesa congiunta in cui le forze armate statunitensi avrebbero protetto il Giappone, mentre le Japan Self-Defence Forces (JSDF) avrebbero cooperato con le truppe americane, in caso di attacco, con l'istituzione di un sistema di consultazione intergovernativo per gestire gli aspetti logistici della presenza militare americana e un potenziamento delle JSDF. È chiaro che Kishi non è riuscito a strappare concessioni sostanziali, infatti, in base agli articoli 4 e 6 riguardanti rispettivamente la sicurezza del Giappone e dell'estremo Oriente, il governo statunitense potrebbe ancora intervenire militarmente in Giappone per sedare i disordini interni. Una delle questioni più controverse era la "delimitazione" della regione dell'Estremo Oriente e le sue ripercussioni geostrategiche. Lo scenario peggiore per il governo giapponese era la partecipazione forzata, al fianco di quella americana, a un conflitto armato per Taiwan con la Cina. Nonostante la sua intrinseca ambiguità, il trattato sancì il raggiungimento da parte del Giappone di una sorta di status internazionale; Il paese era diventato un vero alleato di Washington. L'asse transpacifico non era più il risultato di un trattato imposto dagli alleati, bensì il risultato di un negoziato, e per molti aspetti il nuovo accordo tradusse in termini politicamente più inclusivi gli squilibri di un bilateralismo dominato dall'alta politica americana. Dopo la ratifica della Camera alta e il ritorno dalla sua visita a Washington, Kishi annunciò le sue dimissioni e nel luglio 1960 Ikeda Hayato prese la guida del partito e il ruolo di Primo Ministro fino al novembre 1964. Le turbolenze sociali e politiche che hanno caratterizzato gli anni del governo Kishi, le diffuse proteste popolari che hanno accompagnato

l'ultima fase del suo mandato e, infine, il rinnovo del Trattato di mutua cooperazione e sicurezza hanno segnato una svolta per il Giappone del dopoguerra. Ratificando il trattato, tuttavia, la Dieta aveva ufficialmente preso le distanze dal dissenso scalpitante della popolazione.

Ikeda si presentò come il "conciliatore" e spostò l'attenzione dell'opinione pubblica sull'economia del Paese con il suo noto "piano per il raddoppio del reddito nazionale"⁴². Questo segnò a sua volta il passaggio dall'era della politica a quella dell'economia. Il mandato di Ikeda fu segnato dal successo dell'economia nazionale che permise al Paese di dimenticare la questione sull'alleanza militare con gli Stati Uniti e il passato politico di Kishi. L'alleanza Usa-Giappone era ormai andata ben oltre i confini di una partnership politica e militare, generando un meccanismo di crescente interdipendenza economico-militare e trasformando così la natura delle relazioni tra i due Paesi. La nuova architettura di scambi economici e commerciali tra Washington e Tokyo ha contribuito notevolmente a superare la profonda differenza culturale esistente tra i due Paesi e la scarsa popolarità dell'alleanza militare. I termini in cui il commercio e gli investimenti contribuirono alla solidità dell'alleanza e al contenimento dell'antagonismo politico tra Giappone e Stati Uniti coincidevano esattamente con quanto auspicato dalle strategie americane degli anni '50. Già, in qualità di Capo del Ministero del Commercio Internazionale e dell'Industria (MITI) dal 1959 al 1960, Ikeda era convinto che mettere lo sviluppo economico in cima all'agenda politica del Giappone avrebbe potuto promuovere la stabilità del governo e rafforzare la posizione internazionale del Giappone. L'ordine interno, a sua volta, rappresentava un presupposto essenziale per lo sviluppo di una politica estera coerente, poiché solo la pace e la stabilità politica interna potevano consentire un'efficace condotta diplomatica ed una più facile reintroduzione nel

⁴² Taizo Miyagi; tradotto da Hanabusa Midori, *Japan's Quest for Stability in Southeast Asia: Navigating the turning points in Postwar Asia*, Oxon: New York, Routledge, 2018, p. 56

sistema internazionale da protagonisti. Ikeda riteneva inoltre che per ripristinare l'alleanza con gli USA, tesa dai disordini che avevano accompagnato la ratifica del TMCS, fosse fondamentale dare all'opinione pubblica una nuova centralità nel processo decisionale politico. Quando il Giappone ha esteso la sua rete di relazioni bilaterali all'Europa occidentale, si è di fatto unito ai tre macrogruppi internazionali: la comunità internazionale, il "mondo libero" e l'Asia. Internamente, il continuo miglioramento delle condizioni economiche generali del Paese indebolirebbe il sostegno popolare alle forze di sinistra e, allo stesso tempo, esternamente, sosterebbe la vecchia ambizione nazionale di svolgere un ruolo più centrale negli affari internazionali. La politica economica del nuovo governo produsse risultati eccezionali: nel 1964 il forte aumento del PIL fece del Paese la sesta potenza economica mondiale. A quel tempo, il Giappone era, insieme agli Stati Uniti e all'Europa occidentale, uno dei "Tre Pilastri"⁴³ del mondo libero⁴⁴. Inoltre, la garanzia di difesa degli Stati Uniti permise al Giappone di liberare risorse economiche destinate all'industria nazionale e di sfruttare appieno le enormi possibilità offerte dai mercati esteri. Tuttavia, oltre alle questioni commerciali, i due Paesi si scontrarono sulle questioni estere relative a Cina e Vietnam e successivamente, il cosiddetto "shock di Nixon" segnò un profondo cambiamento nelle relazioni tra Stati Uniti e Giappone nel dopoguerra. Il governo Ikeda fu caratterizzato da un basso profilo (*teishi-sei*) nelle politiche interne e da una "diplomazia amichevole" (*Zenrin gaikō*) applicata agli affari esteri. A Ikeda, tuttavia, va riconosciuto il merito di aver cercato e lavorato per una cooperazione trilaterale con Stati Uniti ed Europa. Tentativo fallito soprattutto a causa della diffusa avversione da parte del continente antico per le pratiche commerciali giapponesi.

⁴³ La teoria del *Sanbon bashira* di Ikeda Hayato sui tre pilastri del mondo libero (Europa occidentale, Stati Uniti e Giappone)

⁴⁴ Oliviero Frattolillo, *Reassessing Japan's Cold War: Ikeda Hayato's foreign politics and proactivism during the 1960s*, London: New York, Routledge/ Taylor & Francis group, 2019, p. 29

Lo Zenrin Gaikō fu lo strumento con cui Ikeda intendeva inaugurare una politica estera più diversificata rispetto a quella del suo predecessore⁴⁵. Egli sottolineò la necessità di indebolire il legame tra la Repubblica Popolare Cinese e L'Unione Sovietica al fine di trascinare Pechino nel mondo libero.

La normalizzazione delle relazioni con la Cina comunista era chiaramente una priorità nell'agenda della politica estera giapponese, ma era soggetta a una condizione specifica: Tokyo non avrebbe riconosciuto ufficialmente la Repubblica Popolare Cinese prima degli americani, un risultato per il quale il governo di Ikeda avrebbe lavorato attivamente. All'epoca, tuttavia, le relazioni tra Washington e Pechino iniziarono a cambiare in meglio. Il graduale miglioramento dopo la crisi dei missili di Cuba, le dispute tra Cina e Unione Sovietica e il riconoscimento della Repubblica Popolare Cinese da parte della Francia hanno portato all'emergere di un multipolarismo nel sistema internazionale. Questi cambiamenti strutturali, insieme all'approccio di basso profilo che ha caratterizzato l'amministrazione Ikeda, hanno posto le condizioni per un graduale rafforzamento delle relazioni tra Giappone e Cina. Ancora una volta, però, le pressioni esercitate sul Giappone dagli Stati Uniti e da Taiwan, insieme a quelle provenienti da alcuni settori del Partito Liberal Democratico, impedirono al governo di sfruttare le nuove opportunità che si erano presentate. Dal 1962 il governo di Pechino stava aumentando il suo isolazionismo e le relazioni con il Cremlino arrivarono a un punto di rottura, così Ikeda cercò di superare questa situazione perseguendo una strategia commerciale basata sulla separazione dell'economia dalla politica. I primi due anni del suo governo, tuttavia, non videro sviluppi significativi nelle relazioni tra i due Paesi comunisti. La RPC, come condizione alla base della discussione diplomatica con il Giappone pretendeva il rispetto dei "tre principi politici" comunicati a Tadataka Sata (capo dell'Ufficio Internazionale del Partito Socialista Giapponese in visita in Cina nell'agosto 1958): Primo,

⁴⁵ *ibidem*

ogni tipo di politica ostile alla Cina deve essere scoraggiata; Secondo, il Giappone non deve far parte della cospirazione che mira alla creazione delle "due Cine" (riferendosi al riconoscimento di Taiwan come Stato); Terzo, il processo di normalizzazione delle relazioni tra Cina e Giappone non deve essere ostacolato⁴⁶. Nel luglio del 1960, in occasione della Sesta Conferenza Mondiale contro le Bombe Atomiche e all'Idrogeno, Liu Ning-yi presidente della Federazione Cinese dei Sindacati, si recò a Tokyo, riprendendo i contatti ufficiali con il Paese dopo circa due anni di blocco politico a seguito dell'incidente della bandiera a Nagasaki nel maggio 1958. Un mese dopo, Zhou Enlai comunicò i suoi "tre principi commerciali"⁴⁷ a Suzuki Kazuo (il direttore esecutivo dell'Associazione di Promozione del Commercio Cina-Giappone) durante la sua visita in Cina. Questi principi avrebbero regolato il commercio tra i due paesi sulla base di: Primo, un accordo tra i governi-, Secondo, la stipula di contratti privati; Terzo, una "valutazione caso per caso".

Con la formulazione dei "tre principi commerciali", la Cina dimostrò il suo interesse a favorire gli scambi economici privati con il Giappone, pur ribadendo l'inscindibilità della politica dall'economia. I primi segnali di ripresa delle relazioni commerciali cominciarono ad emergere appena un anno dopo e, nel 1962, il governo Ikeda si dichiarò disposto a concedere alla Cina gli stessi termini di pagamento agevolati già concessi ai Paesi occidentali. Nel settembre dello stesso anno, durante una visita in Cina, Matsumura (membro dell'LDP) riuscì a raggiungere un accordo con Zhou su alcuni punti fondamentali. In primo luogo, il governo cinese avrebbe ribadito la sua adesione ai "tre principi politici", ai "tre principi commerciali" e all'inseparabilità della politica dall'economia; in secondo luogo, i due Paesi si sarebbero impegnati in un processo graduale e cumulativo di normalizzazione delle relazioni politiche.

⁴⁶ Ibidem, p.30

⁴⁷ Morino Tomozo, *China-Japan Trade and Investment Relations*, Proceedings of the Academy of Political Science 38.2 (1991), p. 87-94, <https://www.jstor.org/stable/1173880>

Il lavoro di Matsumura e l'accordo raggiunto si basavano sul memorandum sul commercio Cina-Giappone firmato il 9 novembre tra Takasaki Tatsunosuke (ex ministro dell'Industria e del Commercio internazionale) e Liao Chengzhi (presidente dell'Associazione per la solidarietà dei popoli afroasiatici) e denominato Accordo commerciale “L-T”⁴⁸ dalle iniziali dei nomi dei firmatari. Con la firma di questo accordo, fu istituito un canale semi-ufficiale per il commercio tra i due Paesi, basato su due punti fondamentali: in primo luogo, la promozione degli scambi commerciali sulla base dell'equità e della reciprocità e in secondo luogo, l'istituzione di un importo minimo annuale di cento milioni di dollari di flussi commerciali totali⁴⁹.

2.2. I rapporti tra il Giappone ed il blocco occidentale sotto l'amministrazione Ikeda

Durante l'amministrazione Ikeda, le relazioni con l'Europa (e con altri Paesi del "mondo libero" oltre agli Stati Uniti) si erano indebolite ed erano ancora caratterizzate da discriminazioni economiche come quelle contenute nell'art. 35 del GATT⁵⁰. Si potrebbe dire che il Giappone era legato al mondo libero solo attraverso gli Stati Uniti, con i quali aveva firmato il Trattato di sicurezza nippo-americano.

⁴⁸ Akira Iriye & Warren I. Cohen Edited, *The United States and Japan in the Postwar World*, Lexington, University Press of Kentucky, 1989, p. 32

⁴⁹ Norman Sun, *Trade between Mainland China and Japan under the “L-T” Agreements*, Hong Kong Journals Online, p. 57-71, <https://digitalrepository.lib.hku.hk/catalog/fb499790z#?c=&m=&s=&cv=&xywh=-776%2C1211%2C3104%2C1229>

⁵⁰ Per approfondire il contenuto dell'art. 35 visitare: https://www.wto.org/english/res_e/publications_e/ai17_e/gatt1994_art35_gatt47.pdf

Durante la Seconda guerra mondiale, il Giappone era stato nemico della maggior parte dei Paesi europei e questa situazione continuò, anche se in modo diverso, fino ai primi anni Sessanta. In Francia esisteva anche un certo grado di risentimento antigiapponese legato all'occupazione dell'impero giapponese dell'Indocina francese durante il conflitto, che ha contribuito nel dopoguerra a una percezione del Giappone come antagonista politico e militare. Così, dalla metà degli anni Cinquanta, dopo che la Francia aveva perso il suo potere politico nella regione, questi risentimenti furono incanalati nella sfera economica.

Sebbene sia il Giappone che i Paesi europei facessero tutti parte del "mondo libero", non vi erano contatti diretti tra loro, poiché le loro relazioni erano solo formalmente nominali. In questo scenario, il principale obiettivo diplomatico dell'amministrazione Ikeda era la normalizzazione delle relazioni economiche tra il Giappone e l'Europa attraverso la revisione dell'art. 35, uno dei principali traguardi dopo la sua adesione al GATT nel 1955. In passato l'amministrazione Kishi si era concentrata quasi esclusivamente sul movimento Anpo, prestando meno attenzione alla tematica delle relazioni con i Paesi europei. Nel 1959 Kishi ne aveva visitati diversi, ma non era riuscito a ottenere una normalizzazione delle relazioni diplomatiche stabili. Dopo che Ikeda divenne primo ministro, tuttavia, questo obiettivo politico divenne una priorità e alla fine le relazioni economiche con l'Europa migliorarono. Per rafforzare la propria immagine, ancora compromessa agli occhi dell'opinione pubblica internazionale dalle proteste dell'Anpo, Ikeda si impegnò a fondo per eliminare le discriminazioni economiche e consentire al Giappone di entrare a pieno titolo nella comunità internazionale. Tokyo guardava all'Europa per interessi economici e commerciali, ma allo stesso tempo desiderava relazioni normali con il vecchio continente, che potessero aprire la strada al Giappone per un ruolo politico più incisivo a livello internazionale.

Nel luglio 1961⁵¹ il ministro degli Esteri giapponese Kosaka Zentarō visitò ufficialmente diversi Paesi europei per preparare la strada agli incontri diplomatici che si sarebbero tenuti con Ikeda pochi mesi dopo, nonché per esplorare le possibilità di un accordo generale sull'eliminazione delle restrizioni relative all'accesso del Giappone all'art. 35 del GATT. Tra gli argomenti discussi da Kosaka durante i suoi incontri ufficiali in Europa vi erano la questione del contenimento dell'URSS, la limitazione dell'arsenale nucleare, la CEE (Comunità Economica Europea), l'EFTA (Accordo Europeo per il Libero Scambio) e il PCC (Partito Comunista Cinese). Nel corso dell'incontro tenutosi in Italia, Kosaka negoziò con il Primo Ministro italiano Amintore Fanfani la firma dell'accordo aereo nel gennaio 1962⁵², che permise a entrambe le compagnie di bandiera di stabilire voli diretti tra Roma e Tokyo, in modo da rendere più strette le relazioni economiche e culturali tra i due paesi.

Tra la fine di settembre e l'inizio di ottobre del 1962, il Ministro degli Affari Esteri Ōhira Masayoshi si recò negli Stati Uniti per partecipare all'assemblea generale delle Nazioni Unite e successivamente in Europa per una visita non ufficiale. Il suo viaggio aveva l'obiettivo specifico di preparare il terreno per l'arrivo di Ikeda, che sarebbe avvenuto due mesi dopo. La visita ufficiale del Primo Ministro giapponese nei principali Paesi europei era programmata nel novembre 1962⁵³, quando la firma del trattato anglo-giapponese sul commercio e navigazione a Londra avrebbe offerto l'opportunità perfetta per visitare altre capitali europee. Questa visita preparatoria dimostrò quanto sarebbe stata importante quella di Ikeda, dal momento che il punto principale dell'agenda politica giapponese era di normalizzare il commercio con i partner europei e di promuovere l'avvicinamento del Giappone alla CEE e di far ammettere il Giappone all'OCSE (Organizzazione per la Cooperazione e lo Sviluppo

⁵¹ Ian Nish and Yoichi Kibata, *The History of Anglo-Japanese Relations, 1600-2000; Volume II: The Political-Diplomatic Dimension, 1931-2000*, Macmillan press LTD, 2000, p. 270

⁵² Tanaka Toshirō, *Italy in the European Union and Italy for Japan*, 慶應義塾大学法学研究会 = Keiōgijuku daigaku hōgaku kenkyūkai, 2002, p. 8, http://koara.lib.keio.ac.jp/xoonips/modules/xoonips/detail.php?koara_id=AN00224504-20020128-0570

⁵³ *ibidem*

Economico). Tra il giugno 1961 e il novembre 1962⁵⁴, l'amministrazione Ikeda avviò due importanti iniziative diplomatiche, una direttamente con Washington e l'altra riguardante l'Europa. Entrambe si muovevano lungo i due assi distinti della politica internazionale e delle relazioni commerciali, ed entrambe erano particolarmente delicate. L'anno precedente il Giappone aveva visto deteriorarsi le sue relazioni con gli Stati Uniti e stava anche affrontando la sempre problematica questione cinese.

La missione diplomatica giapponese in Europa ottenne un risultato importante, frutto di un'iniziativa diplomatica accuratamente concepita e avviata un paio di anni prima, che prevedeva visite ufficiali e incontri sia a livello ministeriale che politico. In ognuna di queste occasioni, la diplomazia giapponese si era mossa dalla posizione politica che il Paese occupava ormai sulla scena internazionale del "mondo libero", nonché dal ruolo che era chiamata a svolgere nel contesto della Guerra Fredda. I documenti ufficiali confermano che la diplomazia giapponese tendeva a sottolineare con i partner occidentali le gravi ripercussioni che le pratiche discriminatorie imposte al loro commercio avrebbero potuto avere sulla futura posizione del Paese nel mondo bipolare, e per evitare interferenze politiche da parte dell'Unione Sovietica e della RPC, era essenziale che il Giappone fosse pienamente accettato dal blocco occidentale, stabilendo e rafforzando i legami multilaterali tra i due poli. L'esclusione di Tokyo dalla facilitazione delle relazioni commerciali prevista dal GATT, così come la continua negazione della sua adesione all'OCSE, avrebbe potuto aprire la porta a forme di sovversione e cooptazione psicologica da parte del blocco comunista. Secondo quanto si apprende da un documento del Ministero degli Affari Esteri giapponese (MOFA), il Cremlino stava lavorando attivamente per fomentare le divisioni economiche tra i tre poli del

⁵⁴ Oliviero Frattolillo, *Reassessing Japan's Cold War: Ikeda Hayato's foreign politics and proactivism during the 1960s*, London: New York, Routledge/ Taylor & Francis group, 2019, p. 39

mondo occidentale, al fine di alimentare i conflitti interni⁵⁵. La ricerca di una maggiore comprensione non era quindi più solo un'opinione, ma una necessità. Come si è potuto constatare, l'amministrazione Ikeda ha dedicato notevoli sforzi e attenzioni alla tematica delle relazioni commerciali del Giappone con i Paesi europei e al suo accesso all'OCSE. Ikeda ha osservò che quasi nessuno dei Paesi occidentali (oltre agli Stati Uniti) estese le condizioni del GATT al Giappone, continuando così a discriminare le importazioni giapponesi. Il governo giapponese non aveva quindi modo di negoziare alcuna riduzione tariffaria nel suo commercio con l'Europa occidentale, una situazione forse ulteriormente complicata dalla prospettiva che il Regno Unito entrasse a far parte della CEE. Da parte sua, Washington si impegnò in uno sforzo bilaterale per rafforzare le relazioni con il Giappone sotto ogni aspetto e per renderlo il suo fedele alleato e la sua roccaforte più esterna del mondo libero nell'Asia orientale. L'imminente istituzione della Commissione mista Nippo-Americana per il Commercio e gli Affari Economici, auspicata da Kennedy, potrebbe essere un precursore in questo senso. Per una molteplicità di ragioni, tuttavia, questa iniziativa è stata ritenuta insufficiente e si è reso necessario migliorare le relazioni tra il Giappone e i Paesi dell'Europa occidentale. Il governo statunitense riconobbe così che l'assenza del Giappone dall'OCSE minava i suoi interessi economici e lo rendeva l'unico Paese industrializzato del mondo a rimanere fuori da questo "club per soli bianchi"⁵⁶.

Come si apprende da un'intervista rilasciata da Ikeda durante il suo viaggio in Europa nel novembre 1962, il suo obiettivo principale era quello di promuovere la creazione di un nuovo sistema di cooperazione tra Giappone, Stati Uniti ed Europa occidentale. Fino a quel momento, il Giappone aveva lavorato solo per mantenere buone relazioni con Washington, ma la speranza del Primo Ministro era quella di poter sviluppare migliori relazioni

⁵⁵ *Ibidem*, p. 65

⁵⁶ *Ibidem*, p. 47

diplomatiche anche con i Paesi dell'Europa, rafforzando in questo modo l'unità tra i Paesi del mondo libero. Chi lo precedette (Yoshida e Kishi) non implementò questo progetto nell'agenda degli affari esteri e non puntò certo a uniformare le relazioni con l'Europa occidentale a quelle con gli Stati Uniti. La tesi del Sanbon Bashira, che caratterizza la missione di Ikeda in Occidente, è emersa chiaramente durante le varie conversazioni che i membri del MOFA e il primo ministro hanno avuto con i loro interlocutori ufficiali negli Stati Uniti e in Europa. Il frequente ricorso a concetti quali "prestigio" e "dignità" da parte degli interlocutori giapponesi aveva la duplice funzione di rendere credibile l'esistenza di un terzo polo in quello che era stato inteso come un sistema di relazioni bipolari e, al contempo, di legittimare la lunga ricerca del Giappone di eliminare le discriminazioni commerciali nel dopoguerra e di abbattere i pregiudizi che ostacolavano l'ingresso del Paese nel "club per soli bianchi". Negli anni '60, quando il Giappone cercò di sviluppare legami più stretti con l'Europa, le relazioni tra il Giappone e il continente si concentrarono quasi esclusivamente sulla dimensione commerciale. Nonostante le opportunità offerte da un sistema internazionale sempre più multipolare, tuttavia, il dialogo politico tra le due parti rimase sterile. D'altra parte, l'alleanza transpacificca tra Giappone e Stati Uniti aveva superato i confini della partnership politica e militare, generando un meccanismo di crescente interdipendenza economica che stava trasformando l'architettura stessa delle relazioni tra i due Paesi e la nuova natura degli scambi commerciali, che era destinata a controbilanciare l'impopolarità dell'alleanza militare sul territorio giapponese. Senza trascurare le implicazioni della relazione speciale del Giappone con gli Stati Uniti, l'Europa occidentale percepiva chiaramente il Giappone come una presenza minacciosa per l'equilibrio economico del blocco occidentale. Come afferma Christopher Dent: "le agenzie responsabili della formulazione e della conduzione della politica economica estera del Giappone alla fine hanno convenuto che gli interessi del paese sarebbero stati meglio serviti sfruttando la disunione europea e sfidando la

logica delle politiche commerciali discriminatorie d'Europa"⁵⁷. Allo stesso tempo, però, il Giappone non sottovalutò le implicazioni politiche e strategiche di una più stretta cooperazione con l'Europa, e per questa ragione cercò di promuoverla appieno facendo appello ai valori condivisi di democrazia e del Sanbon bashira. Fu in questa prospettiva che nel 1963 l'amministrazione Ikeda inaugurò incontri ministeriali bilaterali con i principali paesi dell'Europa occidentale e l'ingresso del Giappone nell'OCSE nel 1964 fu l'evento che convinse quei paesi non ancora persuasi che il Giappone stesse rapidamente accrescendo il suo ruolo sulla scena internazionale. Le politiche economiche dell'amministrazione Ikeda avevano prodotto risultati impressionanti: nel 1960 il Giappone era la quinta economia più grande del mondo; insieme al blocco occidentale, il Giappone era a tutti gli effetti uno dei "tre pilastri" del mondo libero⁵⁸. Il piano di Ikeda si rivelò corretto: per stabilizzare la politica interna, placare le forze di sinistra e ridurre la dipendenza del Giappone dagli Stati Uniti, Tokyo doveva continuare a perseguire una stretta collaborazione con Washington combinandola con lo sviluppo di un "asse eurasiatico"⁵⁹.

La teoria del Sanbon bashira è stato uno strumento di grande persuasione, volto a convincere gli interlocutori occidentali della necessità di normalizzare le relazioni economiche e di costruire relazioni amichevoli tra il Giappone e la Comunità Economica Europea. Ogni pericolo di spaccatura tra i Tre Pilastri doveva essere accuratamente evitato, poiché il Cremlino poteva approfittarne facilmente per destabilizzare il mondo libero. Sarebbe saggio, comunque, interpretare la teoria del Sanbon bashira come una retorica che ha sfruttato le contingenze generate dalla Guerra Fredda, e bisogna anche render conto a Ikeda dell'enorme successo economico del Giappone e della creazione di questa teoria che ha fornito i giapponesi di una nuova identità internazionale. Nel processo di ricostruzione del dopoguerra

⁵⁷ Christopher M. Dent, *The European Union and the East Asia*, Abington, Routledge, 1999, p. 87

⁵⁸ Oliviero Frattolillo, *Reassessing Japan's Cold War: Ikeda Hayato's foreign politics and proactivism during the 1960s*, London: New York, Routledge/ Taylor & Francis group, 2019, p. 67

⁵⁹ *ibidem*

e negli anni di espansione economica (grazie anche al Sanbon bashira), i giapponesi immaginavano il Giappone come un paese influente e sviluppato alla pari con gli Stati Uniti e l'Europa. Il governo Ikeda raggiunse così uno dei suoi obiettivi primari di lunga data, ovvero quello di normalizzare le relazioni economiche con i Paesi europei migliorandone le relazioni diplomatiche (come fece con Regno Unito, Francia, Germania e Italia). Egli riuscì a consolidare la posizione del Giappone come membro del mondo libero, scavalcando gli Stati Uniti ed espandendo le sue relazioni con l'Europa, e l'adesione all'OCSE nel 1964 fu la prova tangibile di tale cambiamento. Ciò significa che, con il rafforzamento del suo ruolo internazionale, il Giappone di Ikeda era riuscito a penetrare nel commercio europeo.

Il successo di Ikeda nell'ottenere il sostegno per una revisione dell'art. 35 del GATT e per l'adesione all'OCSE fu un risultato notevole, in netto contrasto con il precedente mandato di Kishi. La trasformazione dell'atteggiamento antigiapponese di diversi Paesi europei fu incoraggiata dal fatto che il Giappone era diventato una grande potenza economica, anche se ciò avveniva nel contesto della loro continua dipendenza da una logica bipolare con gli Stati Uniti. L'obiettivo di Ikeda di essere considerato credibile dal blocco occidentale e di essere temuto dai comunisti non poteva essere direttamente tradotto in termini politici fu per questa ragione che molti oppositori in Giappone lo consideravano soltanto un rappresentante della sfera economica. Tuttavia, grazie alle sue visite in Europa, quella che era stata una vaga idea assunse contorni più concreti e indefettibili. Questo ci ricorda che le politiche economiche che creano dinamismo nell'intero sistema europeo possono in breve tempo combinarsi con la sfera politica e diventare un fattore di prevenzione della guerra. Fu in questo modo che Ikeda usò l'economia come strumento diplomatico.

Il Giappone ottenne un doppio vantaggio: uno economico per i suoi successi commerciali e l'altro politico per il riconoscimento internazionale finalmente ottenuto. La posizione instabile all'interno del mondo libero, il prestigio acquisito dal Paese e la teoria dei tre pilastri furono

inizialmente utilizzati come mezzi per convincere le controparti europee. In altre parole, la situazione interna fortemente influenzata dal contesto bipolare, la trasformazione del Paese in una grande potenza economica e infine l'inizio della Guerra Fredda a livello internazionale hanno fornito gli elementi vincenti che Tokyo ha abilmente utilizzato per raggiungere i suoi scopi.

2.3. Le relazioni con il Sud-Est asiatico

Negli anni '60 lo scenario geopolitico della regione asiatica era tanto complesso quanto quello europeo per il governo giapponese. La strategia di Tokyo all'epoca consisteva nell'intensificazione delle relazioni con i Paesi non comunisti del Sud-Est asiatico, del subcontinente indiano e del Medio Oriente. I Paesi che avevano raggiunto l'indipendenza dalla sottomissione coloniale però iniziarono a fare pressioni alle Nazioni Unite affinché includessero tra le loro attività la promozione dello sviluppo dei Paesi poveri e la garanzia dell'equità economica internazionale. Questa posizione fu formalizzata ufficialmente nel 1960 all'Assemblea generale delle Nazioni Unite, dove i Paesi in via di sviluppo chiesero ai Paesi ricchi maggiore assistenza. La rivoluzione comunista a Cuba nel 1959, la crisi del Congo belga e l'inaugurazione della politica di aiuti internazionali da parte della Cina comunista contribuirono a far prendere coscienza al blocco occidentale della rilevanza strategica dell'assistenza internazionale. Nel 1961, in seguito all'inaugurazione del programma noto come "Decennio per lo sviluppo", i Paesi industrializzati furono invitati a destinare l'1% del PIL all'APS sotto forma di aiuti a fondo perduto, prestiti agevolati e IDE (investimenti diretti esteri). Alla prima Conferenza delle Nazioni Unite sul commercio e lo sviluppo (UNCTAD) il Giappone fu invitato come uno dei Paesi ricchi. Avendo ormai raggiunto la posizione di Paese

industrialmente avanzato, il Giappone ha assunto il suo primo impegno ufficiale nel contesto dell'APS, impegnandosi a destinare periodicamente l'1% del suo PIL alle risorse per gli aiuti esteri⁶⁰.

Con l'adesione all'OCSE nel 1964 e come membro ufficiale del CAS, il Giappone è stato sottoposto a una sorta di "pressione" per rispettare gli standard della comunità dei Paesi donatori. Come si può vedere nella Figura n.1, negli anni tra il 1965 e il 1970 l'APS medio del Giappone è triplicato rispetto al periodo 1961-1964 su base annua. Nel 1966 il Giappone iniziò a fornire prestiti per le materie prime con l'obiettivo di aiutare i Paesi in difficoltà con la bilancia dei pagamenti attraverso prestiti in yen. Questo a sua volta permise a Tokyo di importare beni di prima necessità senza dover attingere alle proprie riserve finanziarie. Altri esempi delle "pressioni" esercitate sul Giappone sono stati evidenziati dal ruolo attivo che il Paese ha svolto in alcuni programmi di cooperazione regionale, come ad esempio il ruolo attivo che il Paese ha svolto in alcuni programmi di cooperazione regionale, come ad esempio l'istituzione della Banca asiatica di sviluppo (Adb) nel 1965, organizzatrice della Conferenza ministeriale annuale per lo sviluppo economico del Sud-est asiatico a Tokyo.

Il sostegno finanziario giapponese stava diventando di primaria importanza per i Paesi del Sud-Est asiatico, ma allo stesso tempo la maggior parte di essi riteneva che il governo di Tokyo offrisse loro condizioni meno favorevoli rispetto ad altri Paesi avanzati e che la sua assistenza mirasse esclusivamente a promuovere gli interessi del settore privato giapponese. D'altra parte, la dipendenza del Giappone da alcuni di questi Paesi per il petrolio e i prodotti minerari aumentò in modo significativo, mentre la nazione andava incontro a un grave deterioramento causato dal rapido processo di industrializzazione nazionale. Questi problemi spinsero Tokyo a sviluppare un nuovo piano d'azione, ridisegnando l'agenda della nazione in

⁶⁰ United Nations, *Proceedings of the United Nations Conference on TRADE AND DEVELOPMENT Volume II: Policy statements*, Ginevra, 23 marzo- 16 giugno 1964, p. 44, https://unctad.org/system/files/official-document/econf46d141vol2_en.pdf

materia di politiche estere. Il Giappone elaborò un piano che mirava a garantire un'adeguata quantità di materie prime, combattendo l'inquinamento ambientale e riducendo gli eccessivi squilibri interni nel commercio internazionale che avrebbero potuto danneggiare i suoi partner. La maggior parte dei progetti di cooperazione elaborati si basava su questi principi, particolarmente evidenti nei prestiti concessi dalla Export-Import Bank of Japan. Grazie agli accordi di pace firmati tra il 1954 e il 1959, il Giappone sviluppò una rete capillare di relazioni commerciali con la maggior parte dei Paesi del Sud-Est asiatico. Ancora una volta la strategia economica adottata da Ikeda promuoveva un nuovo ed efficace approccio neomercantilistico senza l'uso di coercizione politica o militare. Nel mentre Washington era impegnata a sostenere e a promuovere i governi non comunisti della regione, Tokyo cercava di creare a poco a poco condizioni favorevoli ai propri interessi economici. Le politiche economiche promosse dall'amministrazione Ikeda negli anni '60 produssero risultati evidenti, che, come già accennato, fecero del Giappone la quinta economia mondiale.

Nella seconda metà degli anni '60 l'orientamento politico-strategico sulla distribuzione degli aiuti di Tokyo cambiò il suo orientamento geografico; il Giappone iniziò a firmare accordi per prestiti agevolati con i Paesi del Sud-Est e, man mano che i suoi aiuti esteri si espandevano in termini di scala e forma, essi vennero diversificati. Oltre agli aiuti a fondo perduto iniziati nel 1969, il Giappone compì sforzi costanti per migliorare lo status di vincolo dei prestiti APS dal punto di vista dell'uso efficiente delle risorse di aiuto. Tuttavia, nello stesso periodo, il CAS esortò i suoi membri ad aumentare gli impegni e il sostegno ai Paesi in via di sviluppo tramite l'APS. Il governo di Tokyo si trovava a un bivio: da un lato lo standard dei Paesi occidentali definiva e quantificava gli aiuti, dall'altro il proprio orientamento economico e politico nei confronti dell'APS. Così, per riorganizzare la cooperazione economica e gli obblighi internazionali nei confronti del CAS, il governo istituì il Consiglio per la Cooperazione

Economica Internazionale, guidato da Okita Saburō, ex presidente del Centro di Ricerca Economica del Giappone⁶¹.

Così, fin dai primi anni '60 il Giappone perseguì una linea di interesse economico-politico con i Paesi non comunisti del Sud-Est asiatico, scoprendo uno dei suoi maggiori partner commerciali del tempo, l'Indonesia. Tokyo era attratta dai suoi mercati, ma soprattutto dalla sua posizione strategica, centrale nelle rotte delle materie prime attraverso lo Stretto di Malacca e all'incrocio degli Oceani Indiano e Pacifico, ed anche poiché le sue principali rotte d'importazioni di petrolio, ferro e carbone provenivano dal Medio Oriente e dall'Australia, attraverso lo Stretto di Suwalesi, lo Stretto della Sonda e lo Stretto di Lombok⁶². Fuori dall'"ombra rossa" di Pechino e Mosca, l'Indonesia avrebbe potuto costituire così un importante polo strategico per il Giappone e il blocco occidentale. Questa regione dell'Asia rappresentava quindi un segmento vitale per il contenimento del comunismo su scala globale. La salvaguardia di questa regione e delle sue risorse divenne una vitale priorità sia per Tokyo che per Washington. Dal momento che, le materie prime scarseggiavano sul territorio giapponese, l'Indonesia era fondamentale per le sue riserve di giacimenti di greggio di alta qualità a basso tenore di zolfo⁶³, localizzati nella parte settentrionale di Sumatra. La diplomazia di Tokyo si adoperò con prudenza negli anni '60 giacché mirava a ottenere relazioni diplomatiche con un Sud-Est asiatico non comunista, economicamente vitale e politicamente stabile, considerato che l'eventuale presenza di Pechino o Mosca in Indonesia avrebbe potuto destabilizzare drasticamente l'economia del Paese. Grazie all'eccezionale crescita economica che il Giappone stava vivendo in quel periodo e all'importanza data allo sviluppo dell'industria pesante e delle esportazioni, il Paese stava diventando sempre più

⁶¹ Oliviero Frattolillo, *Reassessing Japan's Cold War: Ikeda Hayato's foreign politics and proactivism during the 1960s*, London: New York, Routledge/ Taylor & Francis group, 2019, p. 77

⁶² James Llewelyn, *Japan's Diplomatic Response to Indonesia's Policy of Confronting Malaysia (Konfrontasi) 1963-1966*, Kobe University Law Review, N.39, 2005, p.40

⁶³ *ibidem*

fortemente dipendente dal commercio marittimo e dalle importazioni di petrolio. Gli interessi del Giappone sull'Indonesia erano quindi alimentati sia dall'equilibrio politico ed economico del Sud-Est asiatico sia dal suo bisogno essenziale di materie prime.

	Volume of net ODA \$ million at 1990 prices & exchange rates					Share of DAC ODA					ODA as per cent of GNP				
	1950-55	1960-61	1970-71	1980-81	1990-91	1950-55	1960-61	1970-71	1980-81	1990-91	1950-55	1960-61	1970-71	1980-81	1990-91
United States (a)	2 523	11 071	8 977	9 508	11 127	41.2	43.8	32.7	23.4	20.0	0.32	0.56	0.30	0.23	0.20
EEC members combined	3 454	12 005	12 089	19 251	25 862	56.4	47.5	44.1	47.5	46.6	0.51	0.64	0.38	0.41	0.43
<i>of which:</i>															
France (a)	2 162	5 258	3 435	4 493	7 311	35.3	20.8	12.5	11.1	13.2	1.24	1.35	0.51	0.48	0.61
Germany	180	2 263	3 141	5 513	6 549	2.9	9.0	11.4	13.6	11.8	0.11	0.38	0.33	0.45	0.41
Italy	191	565	856	1 347	3 314	3.1	2.2	3.1	3.3	6.0	0.23	0.18	0.16	0.16	0.30
U.K. (a)	795	2 872	2 727	3 027	2 849	13.0	11.4	9.9	7.5	5.1	0.42	0.58	0.42	0.39	0.30
Netherlands (a)	91	378	1 010	2 344	2 520	1.5	1.5	3.7	5.8	4.5	0.27	0.39	0.60	1.01	0.90
Denmark	-	58	344	761	1 188	-	0.2	1.3	1.9	2.1	-	0.11	0.40	0.74	0.95
Spain	-	-	-	777	1 041	-	-	-	1.9	1.9	-	-	-	0.10	0.21
Belgium	35	610	576	868	857	0.6	2.4	2.1	2.1	1.5	0.11	0.82	0.48	0.54	0.44
Portugal	-	350	320	74	169	-	1.4	1.2	0.2	0.3	-	1.70	1.05	0.02	0.28
Ireland	-	-	-	48	65	-	-	-	0.1	0.1	-	-	-	0.16	0.17
Luxembourg	-	-	-	8	12	-	-	-	0.0	0.0	-	-	-	0.12	0.28
Greece	-	-	-	2	22	-	-	-	0.0	0.0	-	-	-	0.00	0.07
Japan (a)	60	995	2 794	5 704	9 526	1.0	3.9	10.2	14.1	17.2	0.04	0.22	0.22	0.30	0.32
Canada	62	287	1 197	1 798	2 480	1.0	1.1	4.4	4.4	4.5	0.10	0.16	0.41	0.43	0.45
Sweden (a)	13	51	587	1 491	2 009	0.2	0.2	2.1	3.7	3.6	0.04	0.06	0.40	0.80	0.91
Norway	5	44	181	701	1 203	0.1	0.2	0.7	1.7	2.2	0.04	0.13	0.33	0.86	1.15
Australia	-	361	869	921	997	-	1.4	3.2	2.3	1.8	-	0.40	0.59	0.44	0.36
Switzerland	7	71	228	461	798	0.1	0.3	0.8	1.1	1.4	0.02	0.06	0.12	0.24	0.34
Finland	-	7	61	242	898	-	0.0	0.2	0.6	1.6	-	0.02	0.09	0.24	0.70
Austria	-	13	67	358	467	-	0.1	0.2	0.9	0.8	-	0.02	0.07	0.28	0.29
New-Zealand	-	24	65	112	99	-	0.1	0.2	0.3	0.2	-	0.12	0.23	0.31	0.24
Total (b)	6 124	25 278	24 434	40 557	53 829	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	0.34	0.52	0.33	0.33	0.34

a) Includes forgiveness of non-ODA debt as follows:

In 1990:

i) Export credit claims (\$ million): France 166 (includes forgiveness of previously refinanced claims), Japan 15, Netherlands 12, Sweden 5, United Kingdom 8.

ii) Non-concessional structural adjustment loans: France \$128 million.

iii) Military debt: United States \$1.2 billion.

In 1991:

i) Export credit claims (\$ million): Japan 7, United Kingdom 17.

ii) Military debt: United States \$1 855 million.

Exclusion of these amounts would change the 1990/91 ODA/GNP ratio for France, the Netherlands and the United States to 0.60, 0.89 and 0.18 respectively.

b) Excludes the amounts shown in note a): Including these amounts the DAC total would be \$55 501 million (0.35 per cent of GNP) in 1990-91.

Fig.1: Tendenze a lungo termine degli aiuti provenienti dai Paesi DAC dal 1950 al 1991

Helmut fuhrer, the story of official development assistance; a history of the development assistance committee and the development co-operation directorate in dates, names and figures, organisation for economic co-operation and development, Paris, 1996, p. 42, <https://www.oecd.org/dac/1896816.pdf>

2.4. Lo scoppio della Konfrontasi

Per gran parte degli anni '60 le relazioni tra Indonesia e Malesia furono caratterizzate da una profonda ostilità, che sfociò in un conflitto noto come "Konfrontasi"⁶⁴. Il primo evento che diede inizio al casus belli fu la proposta per la formazione della Federazione della Malesia da parte del primo ministro malese Tunku Abdul Rahman. Il presidente indonesiano Achmed Sukarno si oppose appellandosi a motivazioni storiche e ideologiche alla creazione di questo nuovo organismo politico, ottenendo il sostegno dalla RPC e del Partito Comunista Indonesiano. Inoltre, il ministro degli Esteri indonesiano Subandrio affermò che la formazione di questa federazione era opera d'idee neocolonialiste britanniche per accerchiare e minacciare la sicurezza dell'Indonesia⁶⁵. Nella visione di Sukarno, la nuova Federazione della Malesia era un nuovo tentativo di colonialismo perpetrato dagli inglesi per eternare i propri interessi politici ed economici nella regione asiatica. Nella sua visione politica, il presidente Sukarno voleva la pura libertà per le ex colonie del Sud-Est asiatico e la creazione di nazioni libere prive di qualsiasi forma di coercizione militare, politica o economica estera⁶⁶. Il conflitto fu essenzialmente un confronto di tipo guerrigliero che faceva seguito alla disputa sulla Nuova Guinea occidentale, in cui le forze indonesiane sconfissero con successo gli olandesi per il controllo del territorio tra il 1958 e il 1962⁶⁷.

Il confronto tra Malesia e Indonesia fu caratterizzato dall'infiltrazione di volontari irregolari e truppe regolari dall'Indonesia orientale (isola del Borneo) nei territori di Saba e Sarawak. Questi avamposti si unirono poi a Singapore e alla Malesia britannica per formare la Malesia

⁶⁴ Nishihara Masashi, *The Japanese and Sukarno's Indonesia: Tokyo-Jakarta Relations, 1951-1961*, Hong Kong, The Center for Southeast Asian Studies, Kyoto University, 1976, p.128

⁶⁵ Taizo Miyagi; tradotto da Hanabusa Midori, *Japan's Quest for Stability in Southeast Asia: Navigating the turning points in Postwar Asia*, Oxon: New York, Routledge, 2018, p. 40

⁶⁶ J.A.C. Mackie, *"KONFRONTASI: The Indonesia-Malaysia Dispute 1963-1966"*, Kuala Lumpur, Oxford University Press, 1972, p.116

⁶⁷ James Llewelyn, *Japan's Diplomatic Response to Indonesia's Policy of Confronting Malaysia (Konfrontasi) 1963-1966*, Kobe University Law Review, N.39, 2005, p.42

nel mese di settembre 1963. È importante notare che questa disputa fu complicata anche dalle rivendicazioni delle Filippine nei confronti del territorio di Sabah⁶⁸. Nel maggio 1963, Indonesia, Malesia e Filippine al vertice di Manila iniziarono un dibattito sul processo di accertamento politico per gli Stati del Borneo di Sarawak e Sabah, giungendo poi a un accordo chiamato Accordo di Manila⁶⁹. In seguito, sotto pressione politica (esercitata dagli inglesi) il capo della nuova federazione Tunku Abdul Rahaman annunciò prematuramente la formazione della Malesia il 16 settembre⁷⁰ dello stesso anno, irritando Sukarno e vanificando gli sforzi compiuti dalle Nazioni Unite.

Poco tempo dopo la nascita della federazione della Malesia, l'ambasciata britannica e gli alloggi del distretto residenziale straniero a Giacarta furono saccheggiate e distrutte da gruppi organizzati dal governo di riottosi⁷¹. Agenti indonesiani furono arrestati in Malesia mentre la folla prese d'assalto l'ambasciata indonesiana a Kuala Lumpur. Dopo gli scontri, Sukarno propose direttamente un'offerta di pace e nel gennaio 1964 dichiarò di essere pronto a firmare un cessate il fuoco, ma le discussioni per i negoziati iniziate a Bangkok furono vanificate dalle continue violazioni territoriali lungo il confine, portando a un fallimento delle trattative. Verso la metà dell'anno venne fatto un altro tentativo diplomatico a Tokyo, ma senza un risultato positivo.

Nella seconda metà del 1964, le ostilità aumentarono drasticamente lungo tutto il confine e il conflitto si avvicinò a una guerra totale: l'Indonesia da una parte e la Malesia dall'altra (sostenuta da Gran Bretagna, Australia e Nuova Zelanda). Successivamente l'Indonesia aprì

⁶⁸ Taizo Miyagi; tradotto da Hanabusa Midori, *Japan's Quest for Stability in Southeast Asia: Navigating the turning points in Postwar Asia*, Oxon: New York, Routledge, 2018, p. 54

⁶⁹ Secondo Mackie, l'Accordo di Manila comprendeva quattro punti: L'accordo che i tre Paesi avrebbero condiviso la responsabilità primaria per il mantenimento della stabilità e della sicurezza nell'area; il sostegno alla formazione del Maphilindo sulla base del consenso; l'ammissione da parte della Malesia che, l'incorporazione del Sabah non avrebbe pregiudicato la rivendicazione di Manila sul Borneo dopo la nascita della federazione Malese; e l'affermazione dell'adesione al principio di autodeterminazione in relazione alla formazione della Malesia. J.A.C Mackie, *Konfrontasi – The Indonesia-Malaysia Dispute 1963-1966*, Kuala Lumpur, Oxford University Press, 1974, p.150

⁷⁰ *Ibidem*, p.55

⁷¹ *Ibidem*

un secondo fronte estendendo le operazioni militari alla penisola malese verso il mese di settembre. Questa mossa di Sukarno fece infuriare gli inglesi, che ponderarono una massiccia operazione di attacco aereo a scapito delle basi aeree indonesiane alla fine dell'anno. Nell'ottobre vennero ripresi i combattimenti nel Borneo a causa di un tentativo del Partito Comunista locale di rovesciare il governo indonesiano. Anche se il tentativo fallì, inviò un messaggio alla popolazione sull'instabilità politica interna del Paese, oscurata dalla coercizione delle attività militari. Un secondo tentativo fu fatto nel marzo 1966 da un gruppo militare guidato dal generale Haji Mohammad Suharto che condusse un'epurazione anticomunista che portò alla formazione di un nuovo governo. Nel maggio 1966, alla conferenza di Bangkok, i rappresentanti malesi e indonesiani posero ufficialmente fine al conflitto e l'11 agosto il governo Sukarno terminò e fu firmata la pace⁷².

⁷² James Llewelyn, Japan's Diplomatic Response to Indonesia's Policy of Confronting Malaysia (Konfrontasi) 1963-1966, Kobe University Law Review, N.39, 2005, p.44

3. Il ruolo di mediatore del Giappone nella Konfrontasi

Le prime turbolenze del 63'

Il contesto politico in cui si svolse la Konfrontasi fu molto importante per le relazioni tra i due blocchi antagonisti della Guerra Fredda. Le rivalità del presidente Sukarno non erano solo con la Malesia, ma coinvolgevano anche la Gran Bretagna e gli Stati Uniti. Entrambi i Paesi avevano grandi interessi strategici nella regione del Sud-Est asiatico. Ad esempio, gli Stati Uniti consideravano Giacarta un elemento chiave per il possesso di importanti risorse come il petrolio, per la sua posizione strategica rispetto alle rotte commerciali e per la sua estensione territoriale. Il governo statunitense non poteva permettere che i conflitti innescati da Sukarno potessero danneggiare e mettere a repentaglio gli interessi americani nella regione; quindi, assicurarsi e controllare l'Indonesia era una mossa ovvia per contrastare l'instabilità occidentale nell'area. Inoltre, poiché le mosse aggressive di Sukarno avevano suscitato le simpatie dei governi di Pechino e Mosca, Tokyo e Washington dovevano mediare diplomaticamente per contenere l'espansione del comunismo in Asia. In questo modo, l'affascinante microcosmo geopolitico della Konfrontasi riproduceva in scala ridotta le fratture e i conflitti della Guerra Fredda.

Nel 1963 Tokyo dichiarò di prestare molta attenzione agli sviluppi politici tra i Paesi del Maphilindo⁷³, sperando in una soluzione pacifica della controversia. Il Giappone sapeva che in gioco c'era la stabilità politica ed economica della regione.

In quel periodo, il Giappone aveva soddisfatto tutti i pagamenti per le riparazioni di guerra e aveva lanciato un massiccio programma di aiuti allo sviluppo rivolto ai Paesi del Sud-Est asiatico, ma le crescenti tensioni hanno reso vani tutti gli sforzi compiuti fino a quel momento. Inoltre, le maggiori preoccupazioni del Giappone si concentrarono sulle difficoltà che tale scenario avrebbe potuto comportare per le sue rotte commerciali. Come disse il Capo degli Affari del Sud-Est Asiatico al MOFA nel 1962, se l'Indonesia fosse diventata una "Cuba del Sud-Est Asiatico"⁷⁴ sarebbe stato impossibile metterla in quarantena o contenerla, data la vastità dell'arcipelago indonesiano e la sua posizione chiave, avrebbe tagliato le linee di comunicazione del Giappone con gli altri partner. In sostanza, garantire la stabilità del governo indonesiano era necessario per evitare danni considerevoli al Giappone e al blocco occidentale. Per Ikeda, la mediazione diplomatica del Giappone avrebbe contribuito positivamente a bilanciare i pesi strategici della Konfrontasi. L'elemento più rilevante degli sforzi di Tokyo per risolvere la Konfrontasi fu l'offerta a entrambe le parti dei suoi buoni uffici per il raggiungimento un accordo pacifico. Nel 1963, tra il 31 maggio e il 1° giugno, Sukarno, il Primo Ministro Tunku e il Presidente filippino Macapagal visitarono Tokyo per un incontro tripartito sulla questione della Malesia.

Durante l'incontro Ikeda fu pienamente d'accordo con Tunku dove dichiarò "che la federazione proposta avrebbe portato prosperità e un'influenza positiva ai territori del Borneo, in quanto avrebbe contribuito ad arginare il comunismo nella regione" come riportato da J.

⁷³ *Ibidem*, p.45

⁷⁴ Oliviero Frattolillo, *Reassessing Japan's Cold War: Ikeda Hayato's foreign politics and proactivism during the 1960s*, London: New York, Routledge/ Taylor & Francis group, 2019, p. 83

Llewellyn⁷⁵. In contrasto con questa dichiarazione, durante gli incontri con Sukarno, il discorso di Ikeda si concentrò sulle importanti e preziose risorse naturali dell'arcipelago indonesiano, pregando anche per una rapida ripresa economica del Paese. Il governo di Tokyo era fiducioso che l'incontro tripartito avrebbe portato risultati positivi perché avrebbe dato spazio a Tunku per spiegare il quadro della Malesia direttamente a Sukarno, fornendogli al contempo la possibilità di ritirarsi dal conflitto senza perdere la faccia⁷⁶, una soluzione conveniente per tutti. Avrebbe anche potuto dare la possibilità di un'apertura alla cooperazione economica internazionale dell'Indonesia con i Paesi del blocco occidentale.

Si pensò che il successo dell'incontro di Tokyo spianasse la strada al successivo incontro di Manila, dove i tre capi di Stato avrebbero raggiunto un accordo sul riconoscimento della Federazione della Malesia. Il Giappone così, agì rapidamente e riconobbe la nascita formale della Malesia inviando un suo ministro a presiedere la cerimonia del "Giorno della Malesia", solo per assistere al rapido rinnegamento del riconoscimento da parte di Giacarta e Manila. Fu una situazione complicata per Ikeda, perché il Giappone non poteva fare marcia indietro rispetto al riconoscimento e tornare alla neutralità; fortunatamente erano in programma visite ufficiali sia in Indonesia che nelle Filippine, le quali se giocate nella giusta maniera, avrebbero potuto riportare al tavolo della trattativa entrambi gli stati.

Come prima tappa il Primo Ministro si recò a Manila per incontrare il Presidente Macapagal; con il Presidente filippino, Ikeda ebbe uno scambio di parole amichevole sulla situazione internazionale e sulle questioni di reciproco interesse, inoltre approfittò della situazione per ringraziarlo per aver ospitato l'incontro dei paesi del Maphilindo a Manila. Per entrambi la pace a livello internazionale era essenziale per la prosperità delle economie dei due Paesi e per la conservazione della civiltà umana. I due capi di Stato si dichiararono subito disposti a

⁷⁵ James Llewellyn, Japan's Return to International Diplomacy and Southeast Asia: Japanese Mediation in Konfrontasi 1963-1966, Dicembre 2006, Asian Studies Review, Vol.30, N.4, p.360

⁷⁶ James Llewellyn, Japan's Diplomatic Response to Indonesia's Policy of Confronting Malaysia (Konfrontasi) 1963-1966, Kobe University Law Review, N.39, 2005, p.45

lavorare insieme e, in particolare, il premier giapponese si disse felice di vedere come i programmi economici di aiuto giapponesi alle Filippine stavano producendo risultati positivi e contribuendo allo sviluppo economico del paese. Dopo i colloqui economici sulle misure di assistenza e le discussioni sull'urgenza di un nuovo accordo sulla proibizione dell'uso delle armi nucleari, Macapagal spiegò perché aveva rifiutato la nuova offerta di negoziazione proposta da Ikeda. Il Presidente filippino dichiarò che i rappresentanti del Maphilindo stavano negoziando una soluzione pacifica all'interno delle Nazioni Unite, dopo il quale ci sarebbe stata la possibilità di tenere un eventuale incontro per sancirne ufficialmente i risultati. Per il Giappone, dopo il fallimento degli incontri di Tokyo e Manila, un negoziato multilaterale sotto l'egida delle Nazioni Unite rappresentava una nuova possibilità per vedere finalmente terminato il conflitto tra i tre paesi.

In seguito, durante l'incontro con Sukarno a Giacarta, Ikeda, come aveva fatto con il presidente Macapagal, mantenne una linea diplomatica basata su 'un approccio multilaterale riguardo il conflitto. Le relazioni diplomatiche del Giappone con l'Indonesia si rivelarono più efficaci di quelle con gli altri Paesi della Konfrontasi, e il graduale ma tangibile sviluppo dell'economia indonesiana grazie agli aiuti pubblici allo sviluppo da parte del Giappone, furono il presupposto perfetto per Ikeda per sottolineare la volontà del Giappone di continuare ad aiutare Sukarno e la popolazione indonesiana sulla strada del progresso per un futuro più luminoso. Il premier giapponese lasciò intendere che per raggiungere la pace e la prosperità nella regione, il modo migliore era quello di ristabilire relazioni positive con le altre nazioni della regione (quindi i Paesi del Maphilindo ed in più Australia e Nuova Zelanda). Ikeda insistette sul fatto che i capi di Stato dei tre Paesi in conflitto dovevano ripristinare i colloqui diplomatici e sottolineò che l'opposizione di Sukarno alla Malesia creò non qualche problema al piano giapponese di istituire un quadro multilaterale asiatico, ma comunque ribadì la disponibilità del Giappone ad assistere ed a presentare aiuti per porre fine alla Konfrontasi.

Un altro punto importante del colloquio fu la richiesta di Ikeda di rimuovere le bandiere indonesiane poste sopra la distrutta ambasciata britannica, una mossa che complicò ulteriormente le relazioni con la Gran Bretagna e l'Australia. Si offrì anche di parlare direttamente con il premier inglese Harold Macmillan per lavorare a un nuovo incontro con Tunku e Macapagal. Entrambi i leader ribadirono la loro adesione ai principi sanciti dalla Carta delle Nazioni Unite e si riunirono sulla necessità della cooperazione tra i membri per una migliore efficacia del sistema internazionale⁷⁷. Dopo gli incontri, il Giappone si interrogò su come poter contribuire maggiormente ad una soluzione. L'opinione più condivisa era quella di aiutare a riprendere i contatti diplomatici tra i leader e i ministri degli Esteri del Maphilindo e per fare ciò il MOFA individuò nelle Filippine il candidato più adatto per il ruolo di mediatore, in virtù dei contatti propositivi che Ikeda ebbe parlando con Macapagal. Secondo quanto espresso da James Llewelyn la mossa "era quella di raggiungere una riconciliazione tra Manila e Kuala Lumpur (usando la Thailandia), che avrebbe poi permesso a Sukarno e Tunku di risolvere le loro divergenze bilateralmente"⁷⁸. A questo punto era chiaro ai funzionari del MOFA che dovevano coadiuvare e guidare i negoziati della Konfrontasi operando "dietro le quinte" attraverso una parte terza nelle occasioni giuste. Le principali priorità di questo nuovo piano di mediazione erano innanzitutto: non fare pressioni su Sukarno, e allo stesso tempo trovare un accordo per un nuovo incontro con Tunku, in modo che potesse tornare al tavolo dei negoziati con l'Indonesia. A questo punto, la nuova linea diplomatica che il Giappone doveva seguire era chiara: le grandi potenze del blocco occidentale dovevano farsi da parte lasciando che i Paesi del Maphilindo parlassero da soli, pur usando tutte le loro forze su uno o più attori del conflitto, per convincerli ad abbandonare la coercizione e optare per una soluzione diplomatica. Il primo passo per raggiungere questo

⁷⁷ Oliviero Frattolillo, *Reassessing Japan's Cold War: Ikeda Hayato's foreign politics and proactivism during the 1960s*, London: New York, Routledge/ Taylor & Francis group, 2019, p. 85

⁷⁸ James Llewelyn, *Japan's Diplomatic Response to Indonesia's Policy of Confronting Malaysia (Konfrontasi) 1963-1966*, Kobe University Law Review, N.39, 2005, p.49

obiettivo è stato quello di convincere il governo britannico a parlare con Kuala Lumpur per riaprire i colloqui diplomatici con Giacarta. Dopo l'incontro in Indonesia, il governo di Tokyo offrì a Sukarno un pacchetto di aiuti comprendente 12 milioni di USD, in aggiunta ad una gamma diversificata di tecnologie come le navi cisterna, tecnologia a microonde e infrastrutture ferroviarie, proprio quelle su cui Ikeda si vantava che il Giappone fosse un leader mondiale⁷⁹.

L'approccio liberista alla questione del Sud-Est fu il marchio di fabbrica delle politiche diplomatiche giapponesi negli anni della Konfrontasi. E a conferma di questa interpretazione, Ikeda dichiarò alla stampa successivamente al suo incontro a Giacarta con Sukarno, che: "la controversia dovrebbe essere risolta pacificamente dai leader dei Paesi coinvolti, in uno 'spirito di amichevole consultazione', in modo da evitare la necessità di una mediazione"⁸⁰.

3.1. I numerosi incontri del 64'

Sin dall'inizio del 1964, col tempo, l'insoddisfazione per il comportamento di Sukarno stava diventando sempre più evidente all'interno della classe politica giapponese. Nonostante i numerosi tentativi diplomatici saggiati da Ikeda e dai suoi collaboratori, la situazione nel Sud-Est asiatico sembrava in indecifrabile. Nonostante ciò, la risoluzione del conflitto tramite canali diplomatici rimaneva sempre la priorità numero uno nell'agenda estera giapponese. Sebbene i colloqui di gennaio a Tokyo abbiano ottenuto scarsi progressi tra i contendenti, sono effettuati altri incontri del MOFA volti a produrre una proposta di risoluzione pacifica. Sul versante indonesiano, il governo di Tokyo considerava cruciali il riconoscimento della Malesia e la cessazione del confronto economico, nonché la cessazione dell'antagonismo della

⁷⁹ *ibidem*, p.47

⁸⁰ James Llewelyn, Japan's Return to International Diplomacy and Southeast Asia: Japanese Mediation in Konfrontasi 1963-1966, Dicembre 2006, Asian Studies Review, Vol.30, N.4, p.361

stampa locale. Inoltre, l'accordo di Sukarno di ritirare le truppe entro un termine concordato e il disimpegno dal Borneo settentrionale erano visti come passi cruciali che Sukarno doveva compiere prima che potesse avvenire la conciliazione con Tunku⁸¹. Invece sul versante malaysiano, i funzionari del MOFA decisero che essa avrebbe dovuto accettare di tenere volontariamente un plebiscito nel Sarawak e nel Sabah, e che le truppe malesi e britanniche si sarebbero dovute ritirare dal confine del Borneo fino al plebiscito, dopo il quale sarebbe stato attuato un cessate il fuoco con il successivo invio di osservatori. In sostanza, in cambio di un futuro plebiscito sarebbe stato concordato un cessate il fuoco. Come già detto, si pensava che se a Sukarno fosse stata offerta un'uscita del genere, l'avrebbe accettata. Il direttore dell'Ufficio Affari Asiatici del MOFA, Ushiroku, ha dichiarato che il loro ambasciatore a Giacarta era ottimista sul fatto che Sukarno si sarebbe accontentato di un gesto "salva-faccia" come una ritrattazione pubblica e la promessa di un plebiscito, che avrebbe poi permesso all'Indonesia di abbandonare il confronto⁸². Finora, le proposte generali fatte dal Giappone, che erano incentrate esclusivamente su un piano di scambio tra la cessazione delle ostilità da parte dell'Indonesia con un plebiscito nel Borneo, furono in seguito conosciute come "Piano Oda"⁸³, un piano proposto e sostenuto dal MOFA fino al 1966. Nonostante la disponibilità ad aiutare a mediare la fine del conflitto, il Giappone si rendeva conto che un eccessivo e prolungato coinvolgimento nelle mediazioni avrebbe potuto compromettere ulteriormente la sua immagine, avendo già perso un po' di reputazione dopo aver fallito nella sua prima iniziativa diplomatica del dopoguerra. Per ridurre questo rischio, Tokyo decise di utilizzare nazioni terze e di assistere al processo di mediazione da dietro le quinte. Così, il Giappone assistette le Filippine nel riunire i Paesi del Maphilindo in un altro incontro a Tokyo nel

⁸¹ *Ibidem*, p. 363

⁸² James Llewelyn, Japan's Diplomatic Response to Indonesia's Policy of Confronting Malaysia (Konfrontasi) 1963-1966, *Kobe University Law Review*, N.39, 2005, p.51

⁸³ Da non confondere che, il piano fu partorito dal MOFA e prende il nome dal Viceministro degli Esteri del tempo Oda Takio e non dalla sigla ODA (Official Development Assistance)

giugno 1964. In questa occasione la classe politica giapponese sperava che Sukarno accettasse di ritirarsi e di riconoscere la Malesia in cambio di un nuovo processo di accertamento per Sarawak e Sabah. Nonostante i preparativi per l'imminente incontro, i funzionari del MOFA erano preoccupati per diversi fattori. Si trattava di un compromesso sufficiente a convincere Sukarno ad accettare il ritiro delle truppe prima che la Malesia passasse alla controffensiva, intensificando ulteriormente le ostilità e compromettendo i negoziati? I funzionari ritenevano che i tempi non fossero ancora maturi perché nessuna delle due parti aveva espresso l'intenzione di negoziare seriamente. Tuttavia, con il passare del tempo, Tokyo ha visto la situazione spostarsi significativamente a vantaggio della Malesia, mentre al contrario l'Indonesia è stata vista come sempre più instabile. Gli osservatori giapponesi vedevano possibile una risoluzione solo quando la debolezza interna di una delle parti iniziava a manifestarsi. In quell'anno, gli osservatori videro la situazione sostanzialmente bloccata tra le due fazioni, con poche prospettive di successo per l'imminente incontro di Tokyo. Inoltre, Tokyo notò l'intensa sfiducia tra l'Indonesia con i britannici e la Malesia come fondamentalmente preclusiva di una soluzione negoziale. Per questo motivo Tokyo tentò in molte occasioni di persuadere gli inglesi a convincere il premier malese Tunku a scendere a patti con Sukarno. Il MOFA fece un importante paragone tra l'Indonesia di Sukarno e la Germania nazista di Hitler: la pressione politica esercitata dalla Malesia e dagli inglesi era rapportabile a quella applicata sulla Germania degli anni 30'; pertanto sarebbe stata prevedibile una reazione simile da parte dell'Indonesia con una conseguente intensificazione delle politiche espansioniste verso la Malesia⁸⁴.

Il nuovo piano diplomatico di risoluzione alle controversie (il Piano Oda) era quindi stato pensato su quattro punti per prevenire o quantomeno alleviare la tensione politica. Il piano

⁸⁴ James Llewelyn, *Japan's Diplomatic Response to Indonesia's Policy of Confronting Malaysia (Konfrontasi) 1963-1966*, Kobe University Law Review, N.39, 2005, p.52

prevedeva: l'ottenimento di un ritiro uniforme della guerriglia da parte dell'Indonesia entro un determinato lasso di tempo, mentre la Malesia avrebbe utilizzato la polizia al posto dell'esercito in queste zone di confine; l'assicurazione che l'Indonesia riconoscesse ufficialmente la Malesia, con conseguente ripristino delle relazioni diplomatiche bilaterali; il sostegno da parte del Giappone a un plebiscito nei territori contesi del Borneo e l'invio della rivendicazione del Sabah da parte di Manila alla Corte internazionale per la sua risoluzione⁸⁵. Va precisato però, che il principale focus del piano era incentrato sulla necessità di convincere Sukarno e Tunku ad accettare di scambiare un futuro plebiscito nei territori del Borneo di Sabah e Sarawak con un armistizio.

Ikeda riuscì ad organizzare un incontro precedente alla riunione di Tokyo con Sukarno il 10 giugno e con Tunku il 16 giugno.

Con il presidente indonesiano, Ikeda parlò di come la loro collaborazione potesse essere determinante per plasmare positivamente l'Asia del dopoguerra. Sukarno si aspettava che Ikeda influenzasse Tunku nel seguire i principi dell'Accordo di Manila, lamentandosi al tempo stesso dell'annuncio prematuro della Malesia. Ikeda sottolineò anche come il Giappone e l'Indonesia sarebbero potuti diventare i protagonisti dell'Asia grazie alla partnership Tokyo-Jakarta dopo la morte prematura di Nehru, anche se più che una partnership politica, tutto fa pensare che Ikeda si riferisse ad una economica.

Con il primo ministro malese Tunku, Ikeda cambiò prospettiva e cercò di convincere il premier che Tokyo non era prevenuta nei confronti dell'Indonesia, ma che stava solo cercando di razionalizzare il comportamento di Sukarno per evitare ulteriori problematiche, intimandogli di non usare ulteriormente violenza e di utilizzare la diplomazia per ripristinare la stabilità nella regione. Inoltre, Ikeda si confidò riguardo la sua paura sull'isolazionismo dell'Indonesia e il suo conseguente avvicinamento al blocco comunista. Per Ikeda dunque, era

⁸⁵ *Ibidem*, p.53

loro responsabilità, in quanto "fratelli asiatici", di tenere l'Indonesia fuori dalla morsa comunista⁸⁶. Sebbene l'incontro di Tokyo del 21 giugno 1964 non portò alcun risultato positivo, le speranze del governo giapponese erano riposte in una risoluzione del conflitto attraverso la creazione di una Commissione di conciliazione Afro-Asiatica (AACC) composta da quattro nazioni, uno dei risultati positivi dell'incontro di Tokyo.

A novembre, quando Ikeda, a causa di problemi di salute, si ritirò dalla politica, la sfera politica giapponese era convinta che Sukarno stesse perdendo il controllo sul Partito comunista indonesiano (PKI), considerato la vera forza del conflitto.

3.2. Il colpo di stato del 65' e la fine del conflitto 66'

A questo punto, la *Konfrontasi* sembrava reggersi su d'un sottilissimo strato di ghiaccio, un equilibrio instabile pronto a crepare la tranquillità al minimo sgarro. Da una parte Sukarno, che aveva fatto del conflitto il pilastro fondante della sua politica domestica; dall'altro la Federazione Ma

lese di Tunku, con il supporto degli inglesi, che riteneva di potersi permettere di resistere indefinitamente sul confine del Borneo. A questo punto, a Tokyo, le speranze per una risoluzione pacifica del caso sembrava una possibilità sempre più remota.

Era il 31 dicembre 1944 quando il Sukarno decise di sorprendere il mondo annunciando l'uscita dell'Indonesia dalle Nazioni Unite⁸⁷. Questa notizia preoccupò notevolmente la sfera diplomatica giapponese, perché da parte dell'Indonesia significava un lungo passo indietro

⁸⁶ *Ibidem*, p.54

⁸⁷ Taizo Miyagi; tradotto da Hanabusa Midori, *Japan's Quest for Stability in Southeast Asia: Navigating the turning points in Postwar Asia*, Oxon: New York, Routledge, 2018, p. 64

verso la risoluzione del conflitto, e un ulteriore passo in avanti verso il comunismo. Nonostante il precario inizio dell'anno, l'élite politica giapponese non si scoraggiò del tutto e si preparò a un nuovo round di incontri con i leader del Sud-Est asiatico. Nel gennaio Ogasa Kosho (una delle alte cariche del partito liberal democratico) si recò in Indonesia per discutere la questione dell'abbandono delle Nazioni Unite con Sukarno, che tuttavia mantenne una salda posizione a riguardo e sfruttò il momento per invitare il Segretario del LDP Kawashima Shojiro per una visita in Indonesia.

Sfruttando l'opportunità che avrebbe casualmente portato sia Tunku che Sukarno in Giappone alla fine di maggio, il MOFA elucubrò sulla possibilità di convincere entrambi i leader a partecipare alla conferenza Afro-Asiatica in modo da introdurre parte delle riforme del Piano Oda, e inoltre, per allontanare l'ombra del PRC dall'Indonesia. Fu così che il nuovo Primo Ministro giapponese Sato Eisaku decise di mandare Kawashima da Sukarno per un ultimo tentativo diplomatico. Al decimo anniversario della conferenza di Bandung Kawashima aveva il compito di scoprire il più possibile le intenzioni dell'indonesiano nei confronti della Malesia. Su premessa e raccomandazione del MOFA, Kawashima, tenendo presente il grosso rischio dell'asse Pechino-Giacarta, provò in tutti i modi a persuadere Sukarno a presenziare alla conferenza quadripartita Afro-Asiatica di maggio, anche offrendogli 20 milioni di USD per la costruzione di centrali termoelettriche. È inoltre necessario notare che la presenza di Kawashima alla conferenza avrebbe agito da palliativo alla possibile consolidazione dei rapporti indo-cinesi e dei piani che Kawashima aveva nei confronti di Sukarno. Il Segretario di partito voleva anche provare a usare la figura del Premier indonesiano per una possibile riapertura dei dialoghi con la Cina⁸⁸.

⁸⁸ James Llewelyn, *Japan's Diplomatic Response to Indonesia's Policy of Confronting Malaysia (Konfrontasi) 1963-1966*, Kobe University Law Review, N.39, 2005, p.57

Il 20 marzo Kawashima si incontrò con Tunku a Kuala Lumpur per discutere sulla posizione malese verso il conflitto e per convincere il Primo Ministro a continuare i negoziati con Sukarno. Il compito del Segretario era di riuscire a scacciare i cattivi venti che perseguitavano la reputazione diplomatica giapponese in Malesia (riguardante i palesi favoreggiamenti fatti all'Indonesia) e di convincere Tunku che il Giappone non era di parte, ma che bensì agisse da consulente intermedio. I principali punti espressi da Kawashima giravano attorno alle preoccupazioni verso l'asse Pechino-Giacarta e all'importanza della conferenza Afro-Asiatica. Il Segretario del LDP fu talmente abile che non solo convinse Tunku a presenziare alla conferenza, ma lo portò anche a pernottare a Tokyo più a lungo nella speranza di incontrare Sukarno per porre fine al conflitto. Durante l'incontro nella capitale malese, il MOFA escogitò un piano da attuare durante la conferenza di maggio per facilitare la fine delle ostilità: il piano si basava essenzialmente sul fatto che il premier malese avesse ricevuto assicurazioni giapponesi che le incursioni sarebbero cessate se i colloqui fossero proseguiti. Più specificamente, l'Ambasciatore Saito doveva suggerire a Sukarno che Tunku aveva accettato di partecipare a un incontro solo perché Kawashima gli aveva detto che Tokyo credeva fermamente che le ostilità sarebbero cessate dopo l'inizio di un incontro tra Sukarno e Tunku. Purtroppo, però, nonostante a Tokyo si sperasse che Sukarno avesse tacitamente accettato l'invito e che il suddetto piano avesse funzionato, il 1° maggio, nella capitale, Sukarno annunciò a una folla di lavoratori acclamanti che non sarebbe andato all'incontro di Tokyo. Sembrava quasi che il partito comunista indonesiano stesse aumentando ulteriormente la sua influenza nelle scelte di politica interna di Sukarno.⁸⁹ Nonostante l'assenza del Premier indonesiano, Tunku si presentò comunque a Tokyo per affrontare diversi incontri diplomatici. In uno di essi, il Premier Sato si disse pronto a ritentare un dialogo con Sukarno poiché era

⁸⁹ James Llewelyn, *Japan's Return to International Diplomacy and Southeast Asia: Japanese Mediation in Konfrontasi 1963-1966*, December 2006, *Asian Studies Review*, Vol.30, N.4, p.367

necessario non abbandonarlo alla mercè di Pechino, ma di essere anche pronto a sostenere pienamente la partecipazione della Malesia alla seconda conferenza Afro-Asiatica.

Nello stesso mese, il Ministro degli Esteri indonesiano Subandrio fece visita a Tokyo per chiedere degli aiuti economici. Nonostante i continui peggioramenti della condotta di Sukarno era evidente per la classe politica giapponese che bisognasse tentare di tutto per tenere l'Indonesia il più possibile lontana dalla Cina, così venne approvato un credito di 15 milioni di USD e venne invitato Subandrio a presenziare alla conferenza ad Algeri.

Un altro tentativo fu fatto in occasione della festa d'indipendenza indonesiana, dove Kawashima soggiornò come ospite di Sukarno dal 13 al 27 agosto. Durante questo periodo di tempo Sukarno si comportò molto diversamente rispetto alle altre volte, palesando un recalcitrante scetticismo nei confronti della Malesia e rifiutando di presenziare alla conferenza di Algeri. Questo non solo contribuì ad aumentare le ansie della classe politica a Tokyo, ma mostrò anche l'influenza, spesso ignorata, che Sukarno aveva di fatto sul Giappone, nonostante la disparità economica tra i due paesi. Come ultima mossa, Kawashima acconsentì a un pagamento differito di 37 milioni di USD, in beni importati come: cotone, cemento e tubi per l'acqua; portando il totale dell'impegno finanziario del Giappone nei confronti dell'Indonesia a 72 milioni di USD solo quell'anno, più di qualsiasi altro Paese⁹⁰. Il fatto che il Giappone fosse l'unico Paese non comunista a fornire ancora aiuti consistenti verso la seconda metà del 1965 dimostra non solo l'importanza dell'Indonesia per la lobby commerciale giapponese, ma anche l'unica strada che Tokyo riteneva ancora possibile per evitare un più stretto e pericoloso allineamento politico tra Cina e Indonesia. Tuttavia, il tentato golpe del Colonnello Untung in Algeria non solo annullò la conferenza, ma contribuì ad aumentare le già numerose preoccupazioni per una possibile guerra civile aizzata dai comunisti in Indonesia.

⁹⁰ Masashi Nishihara, *The Japanese and Sukarno's Indonesia – Tokyo-Jakarta Relations 1951-1966*, 1976, Honolulu: The University Press of Hawaii, p.141

Nel 1966 l'opinione della sfera politica giapponese era divisa, ma la maggioranza votò per una linea politica di inattività, un'incubazione da rompere solo qual ora le acque indonesiane si fossero calmate. L'ultimo round di mediazioni fu nel tardo aprile, quando Shirahata Tomoyoshi assieme all'Ambasciatore malese Kai contattarono e concordarono con il Ministro degli Esteri indonesiano Adam Malik per un incontro tra i due paesi.⁹¹ Dopo aver convinto Tunku che gli indonesiani desideravano davvero un riappacificamento, venne organizzato un incontro a Bangkok tra il Vice-Primo Ministro malese Tun Abdul Razal e l'Ambasciatore indonesiano Malik che pose finalmente fine al conflitto. Il colpo di Stato che aveva rovesciato il regime di Sukarno-Subandrio nell'ottobre 1965 e aveva portato un governo militare sotto la guida del generale Suharto aveva gradualmente spostato l'accento politico dal conflitto alla stabilità e allo sviluppo. Fu in questo modo che la Malaysia e l'Indonesia poterono voltare pagina e ristabilire delle relazioni amichevoli.

3.3. Il triplice volto della mediazione

Come si è potuto affrontare nel corso di questo capitolo, il Giappone si adoperò con insistenza per convincere i tre Paesi del *Maphilindo* ad arrivare ad una risoluzione pacifica del conflitto, cercando di non posizionarsi mai troppo sotto i riflettori ma coadiuvando la collaborazione tra i leader. A testimonianza di questi sforzi va evidenziato che il Giappone ospitò tre riunioni a Tokyo, mentre nel solo 1965 il Segretario Kawashima si adoperò facendo tre tentativi di mediazione personalmente con Sukarno, ottenendo un piccolo successo nell'aprile 1966 al

⁹¹ *ibidem*, p.142-3

decimo anniversario della Conferenza di Bandung. Questa intromissione diplomatica negli affari asiatici di altri Paesi potrebbe venire ridotta ad un mero tentativo di protezione degli interessi giapponesi in Indonesia e nella regione Asia-Pacifico. Tuttavia, vi sono almeno tre fattori chiave che influenzarono la dirigenza giapponese nell'intervenire diplomaticamente nella *Konfrontasi*: disponibilità diplomatica, pressioni interne e pressioni commerciali. A livello diplomatico poco prima dello scoppio del conflitto il Giappone aveva concluso le negoziazioni con il Vietnam del Sud per le riparazioni, e quindi era "disponibile" ad iniziare altre relazioni con i paesi della regione. A livello interno incombeva la sfida elettorale tra Ikeda Hayato e Sato Eisaku, e il Premier in carica aveva bisogno di imprese da leader per accattivare l'elettorato e mantenere la carica. Ed infine i fattori commerciali, il Giappone dipendeva enormemente dal mercato energetico del Medio Oriente e dalle materie prime come ferro e carbone importati dall'Australia, e il conflitto minacciava di isolare le rotte commerciali di queste importanti risorse (anche in virtù del fatto che il mercato cinese rimaneva ancora chiuso per il Giappone, quindi bisognava per forza affidarsi all'Australia per le materie prime). Inoltre, queste rotte marittime costituivano la via più efficiente attraverso la quale le navi della marina statunitense potevano raggiungere il Golfo, se necessario, per proteggere le forniture di petrolio.

In aggiunta, è possibile elencare diversi fattori che spiegano ulteriormente perché il Giappone si fosse impegnato in un'impresa così rischiosa e dispendiosa. In primis, possiamo notare come il Giappone tendesse a focalizzarsi sullo sviluppo e sulla stabilità economica sin dagli anni Sessanta (dottrina Yoshida), il che aumentò il bisogno di materie prime ed energetiche e quindi l'accesso ai mercati. Questa volontà di mediazione da parte del Giappone viene spiegata anche dal valore geostrategico dell'Indonesia. Il desiderio di mantenerla non comunista e politicamente stabile è stato uno dei temi comuni nelle discussioni del MOFA

durante tutto il conflitto. Fu per queste ragioni che il Giappone espresse la volontà di ritornare in Asia sotto un ruolo di leadership economica.

A causa delle norme antimilitaristiche radicate nel Giappone del dopoguerra, dei suoi vincoli costituzionali, e del fatto che la sicurezza internazionale era diventata principalmente una responsabilità degli Stati Uniti, i politici giapponesi furono in grado di ridefinire gli obiettivi di sicurezza nazionale lungo le linee economiche. Questa duplice forma, che da un lato ha impedito al Giappone di agire in modo indipendente nell'ambito della sicurezza", dall'altro gli ha permesso di diventare un attore importante nella politica internazionale in virtù del suo potere economico. Questa serie di eventi non solo ha portato a significative interconnessioni tra la sfera interna e quella estera, ma le ha anche rafforzate reciprocamente nella misura in cui esse condividevano essenzialmente lo stesso obiettivo: ovvero la promozione della crescita economica giapponese. Le politiche domestiche volte al raggiungimento di alti livelli di crescita economica hanno quindi inavvertitamente influenzato gli obiettivi di politica estera legati alla sicurezza delle risorse e dei mercati sotto le veci della diplomazia economica. Va considerato che il Giappone sfruttò i pagamenti delle riparazioni (e successivamente gli APS) come primo passo per ristabilire relazioni commerciali bilaterali con i Paesi del Sud-Est asiatico, al fine di migliorare la propria posizione economica. Questi primi legami non solo permisero al Giappone di ristabilire rapidamente un'importante base commerciale con le nazioni della regione, ma furono utili anche a soddisfare gli obiettivi politico-strategici ed economico-commerciali, insieme ai suoi obiettivi nazionali di sviluppo. Essendo l'Indonesia l'attore più grande e più importante dal punto di vista strategico della regione, essa occupava indubbiamente un posto di rilievo in questa pianificazione economica. Ma le motivazioni che spinsero il Giappone a mediare la *Konfrontasi* non si concentrarono solo sulle importazioni di risorse naturali. Vi era un gran numero di contratti di riparazione disponibili per le imprese giapponesi unita ai considerevoli investimenti fatti nelle infrastrutture per l'estrazione del

petrolio di Sumatra fecero sì che i funzionari di Tokyo s'impegnassero nella risoluzione del conflitto⁹². Inoltre, le pressioni esercitate dalla lobby imprenditoriale attraverso il Segretario Kawashima durante gli scontri fecero sì che i funzionari diplomatici giapponesi tentassero continuamente mediazioni, allo scopo di preservare gli interessi commerciali del Giappone nella regione⁹³. Il rischio di un possibile asse Giacarta-Pechino, e il rafforzamento del PKI all'interno del governo indonesiano, mettevano a repentaglio la sicurezza dei vitali stretti del Sud-Est asiatico, di conseguenza, i "trattamenti di favore" del Giappone verso l'Indonesia acquisirono nuova importanza, soprattutto dopo l'inaspettato ritiro dell'Indonesia dalle Nazioni Unite nel 1965. A metà del decennio, dopo che l'Indonesia ebbe fatto terra bruciata nelle relazioni con le altre grandi potenze (prime tra tutte quelle del Commonwealth) il Giappone era considerato dai funzionari statunitensi l'unico in grado di esercitare una qualche influenza su Sukarno. Dal momento che Washington non poteva interferire, visti gli sviluppi politici in Indonesia (l'interferenza americana sarebbe stata vista come un'intromissione occidentale, di conseguenza utile solo al rafforzamento del PKI), il Giappone era forse considerato l'unico "solvente" in grado di svolgere un ruolo utile nel diluire l'influenza cinese attraverso la sua stretta relazione con Sukarno. Con la restituzione di Okinawa come obiettivo (come affronteremo nel successivo capitolo), Sato operò una linea politica di stretto accordo con le manovre politiche estere americane in Asia sin dall'inizio del suo governo. Questa attiva presa di posizione in Asia del Giappone portò presto a un rinnovata volontà per la mediazione, che si manifestò nelle varie manovre diplomatiche di Kawashima (come i "prestiti di Kawashima") nella prima metà del 1965 e in ulteriori tentativi di mediazione fino al colpo di stato. Ikeda per tutta la durata del suo mandato si tenne a distanza dalle questioni politiche scottanti, concentrandosi sulla manovra di "raddoppio del reddito" per attenuare le

⁹² Masashi Nishihara, *The Japanese and Sukarno's Indonesia – Tokyo-Jakarta Relations 1951-1966*, 1976, Honolulu: The University Press of Hawaii, p.103

⁹³ *Ibidem*, 136-141

fratture partitiche interne emerse dalla crisi del Trattato di sicurezza del 1960, pur continuando a coinvolgere il Giappone nella mediazione del conflitto da dietro le quinte. Sato invece, dimostrò una nuova fresca intraprendenza negli affari esteri regionali, e la volontà di un coinvolgimento più visibile nella mediazione della *Konfrontasi*. Sebbene lo stile diplomatico di basso profilo del Giappone nei confronti dell'Indonesia traesse origine dalla linea politica incentrata sull'economia di Ikeda, questo approccio cambiò a poco a poco sotto Sato, diventando notevolmente più proattivo. Il duplice obiettivo di garantire i rapporti commerciali con l'Indonesia e la sicurezza economica della regione rimasero gli obiettivi principali. Anche all'apice del conflitto i funzionari del MITI vedevano nell'Indonesia un importante mercato in prospettiva, e ritenevano che il Giappone dovesse aiutare l'Indonesia, se voleva trarre grandi benefici dalla sua futura prosperità economica. Un ulteriore fattore alla base del coinvolgimento del Giappone nella *Konfrontasi* fu che l'élite politica ritenesse, in base alla nuova capacità economica del Paese, fosse ora di perseguire un nuovo ruolo di leadership nel Sud-est asiatico. L'Indonesia, in quanto nazione influente nella regione, era considerata una parte fondamentale di questo progetto per reinvestire il Giappone del ruolo di membro rispettato della comunità asiatica, senza contare l'opportunità di ottenere un certo grado di prestigio internazionale per questi sforzi diplomatici. L'ipotesi del successo aveva un'enorme valenza ideativa per la classe dirigente giapponese, poiché non solo avrebbe dimostrato il potenziale del Giappone come leader alla regione (come alternativa alla Cina), ma avrebbe anche legittimato la sua appartenenza alla comunità asiatica. Nonostante tutto, la motivazione principale, quella che si ritaglia la percentuale più alta assieme a quelle già elencate, del coinvolgimento nella mediazione non può che essere attribuita a considerazioni economiche fondamentali. Tuttavia, non bisogna neanche sopravvalutare la posizione dell'Indonesia sullo stretto di Malacca e la sua attrattiva come destinazione degli investimenti giapponesi quando si considera l'intero spettro di elementi influenti alla base del processo

decisionale giapponese durante il conflitto. Non solo la mediazione del Giappone fu il risultato del desiderio di tutelare i propri interessi in Indonesia, ma vi era anche la volontà di promuovere e dimostrare le proprie capacità di leadership in questa regione, per ragioni legate al consolidamento della propria sicurezza economica complessiva. Va quindi sottolineato come le questioni economiche, di sicurezza ed ideologiche in gioco nel periodo e nella regione in questione furono strettamente interconnesse e inscindibili, e che la somma complessiva dei guadagni nell'intromissione al conflitto era decisamente sproporzionata alle possibili perdite.

4. La crisi degli anni Settanta

Tra la Konfrontasi e gli anni Settanta il Giappone con l'amministrazione Sato fu imbottigliato dalla problematica della Guerra nel Vietnam, iniziata dagli Stati Uniti e a cui il Giappone sembrò non potersi negare.

Le relazioni tra i due paesi erano salde anche in virtù del fatto che il Primo Ministro Sato mantenne un forte legame con Washington poiché contava sulla restituzione di Okinawa come leva politica per attenuare i dissensi partitici. Il Paese si trovò ad un bivio, sostenere l'alleato in una guerra contro il comunismo in una delle regioni più povere dell'Asia del tempo, rischiando le ire dei numerosi movimenti pacifisti come il Betonamu ni Heiwa o Shimin Rengo (Federazione Cittadina per la Pace in Vietnam) o anche chiamato Beheiren⁹⁴, o rischiare di compromettere i rapporti diplomatici con il suo alleato più importante?

La linea diplomatica giapponese era spaccata in due: il votato pacifismo del dopoguerra⁹⁵ con i media Nordvietnamiti e la popolazione che pretendevano un distanziamento dal conflitto; dall'altro la linea diplomatica di stretta collaborazione con Washington, che pretendeva libero accesso alle basi per affrontare la Guerra⁹⁶. Sato sapeva che senza la collaborazione con gli Stati Uniti, Okinawa non sarebbe tornata facilmente sotto gestione giapponese, così optò per una collaborazione con Washington pur ribadendo le sue volontà antinucleari per mantenere il consenso popolare. Questa comoda presa di posizione fu una controtendenza diplomatica

⁹⁴ Per ulteriori approfondimenti sul movimento leggere: Tsurumi Yoshiyuki. "BEHEIREN.", Japan Quarterly 16, no. 4, 1969, 444-48.

⁹⁵ Glenn D. Hook, *Japan's international relations, politics, economics and security*, London; New York, Routledge, 2005, p. 104

⁹⁶ Iokibe Makoto and Eldridge D. Robert, "The Diplomatic History of Postwar Japan", London New York, Routledge, 2011. P.94

rispetto alla dritta linea strategica adottata durante la Konfrontasi e fu l'inizio di un nuovo conflittuale capitolo nelle relazioni con gli Stati Uniti.

Il decennio degli anni Settanta fu caratterizzato da diverse problematiche insorte sotto l'amministrazione Nixon. L'avvento del "Nixon shock" e della crisi petrolifera furono in netta controtendenza rispetto alla crescita che aveva caratterizzato l'ultimo ventennio. Nonostante queste crisi abbiano travolto l'economia nazionale, il Giappone riuscì a reagire e a superarle. Agli inizi del decennio le relazioni diplomatiche con gli Stati Uniti erano uno dei principali punti sull'agenda estera del Primo Ministro Sato. Da una parte egli era riuscito ad ottenere un accordo verbale per la restituzione dell'amministrazione dell'isola di Okinawa (uno degli obiettivi più importanti sin dalla fine della guerra) mentre dall'altra si era visto limitare le esportazioni tessili negli Stati Uniti (promessa fatta da Nixon in campagna elettorale agli elettori del settore tessile del sud). Analizzando questa situazione è possibile osservare i vari cambiamenti nella struttura economico-politica internazionale. La diatriba sul settore tessile era una conseguenza diretta della perdita americana del primato nel settore, e del conseguente aumento del peso specifico del Giappone nell'economia internazionale, tanto da influenzare le politiche economiche del mercato mondiale. Questo però non fu l'unico momento di stasi nelle relazioni Usa-Giappone, ma fu anche il caso che evidenziò una ben più pressante problematica: da un lato una controversia causata dai cambiamenti strutturali nelle relazioni bilaterali tra i due paesi, dall'altro una complicata interdipendenza dove gli interessi interni di uno, trionfavano sui confini economici nazionali dell'altro. In questo decennio, il Giappone solidificò appieno la propria posizione di sola superpotenza economica asiatica, e a livello diplomatico, con la sola eccezione dell'Unione Sovietica, mantenne buone relazioni con ogni paese oltrepassando il dicotomico dubbio identitario di "paese dipendente dagli USA" o di "paese indipendente", arrivando a ricoprire un importante ruolo sia a livello internazionale sia a livello nazionale.

Allo stesso tempo, tuttavia, questi successi diplomatici furono più la manifestazione di avvenimenti casuali che il frutto di una pianificata strategia politica. Il riavvicinamento Sino-statunitense e la fine della Guerra in Vietnam ridussero notevolmente le tensioni nella regione, aprendo la strada ad un Giappone che sfruttò efficacemente la situazione per migliorare il proprio quadro diplomatico nella regione Asia-Pacifico. D'altro canto, è vero che il paese si adoperò per preparare una base per la cooperazione, ma ciò non significa che tali sforzi da soli l'abbiano generata. Va tenuto in considerazione oltretutto, che negli anni Settanta la diplomazia giapponese fu significativamente appesantita dal piano domestico e la carente presa di iniziative era sintomatica della stessa instabilità politica interna. Nei loro brevi mandati, i cinque ministri in carica nel periodo, ebbero tutti valide ambizioni e visioni diplomatiche per la politica estera, ma poiché ogni amministrazione ebbe una durata massima di due anni con una base di sostegno interno instabile, c'era la propensione a rimandare i problemi che avrebbero potuto causare dissenso sul fronte domestico. Quindi, poiché le politiche venivano elaborate sulla base di ripercussioni interne, diverse problematiche rimasero irrisolte: in primis, c'era il problema dell'identità internazionale giapponese, a cui si aggiungevano i problemi che il paese doveva affrontare in quanto unica nazione non occidentale sviluppata dell'Asia e in quanto nazione con una forte economia ma con una ridotta capacità militare. A questo si aggiunse l'immagine internazionale di paese piccolo e debole, in balia dei cambiamenti internazionali, che cercava di cancellare la sua figura postbellica di paese in difficoltà ma che voleva essere trattato da superpotenza⁹⁷.

In questo decennio il paese si creò l'identità di paese storicamente unico, economicamente florido, propenso alla cooperazione internazionale, alla ricerca della pace e della prosperità mondiale attraverso i propri strumenti economici. Questa auto-classificazione rifletteva

⁹⁷ Glenn D. Hook, *Japan's international relations, politics, economics and security*, London; New York, Routledge, 2005, p. 291

largamente il consenso interno del paese, ma c'era la necessità di chiedersi se il Giappone potesse davvero intraprendere un percorso così unico in un sistema così interdipendente. Fu per queste ragioni che anche in questo periodo il caso dell'identità al di là della sua sfera economica, il caso della diplomazia al di là delle sue amicizie e il dilemma dicotomico tra pace e potere non trovò ancora soluzione. Sebbene fosse innegabile la capacità economica del paese, essa da sola non era sufficiente. L'amministrazione Sato riconobbe questo problema, e la ricerca di una difesa autonoma dei governi Tanaka e Miki, l'approccio "cuore a cuore" della dottrina Fukuda e "l'era culturale" di Ohira palesavano tutti l'interesse per qualcosa che andasse oltre la semplice potenza economica⁹⁸. Alla fine, la sfera militare e quella culturale non giocarono mai un ruolo di primo piano nell'ambito diplomatico, relegando il paese al titolo di "sola" potenza economica e nient'altro. L'enfasi giapponese sulle attenzioni domestiche negli affari esteri, la mancanza di una solida immagine di sé e la tendente dissipazioni dei bilanci come metodo di risoluzione dei problemi, alla fine impedirono al paese di sviluppare una sfera diplomatica autonoma.

4.1. Le relazioni co gli Stati Uniti

Il Primo Ministro Sato, per fronteggiare le limitazioni sulle importazioni tessili incaricò Tanaka Kakuei, che, in qualità di neoeletto Ministro del MITI, concesse fondi governativi come compensazione delle perdite del settore in cambio di collaborazione con le restrizioni economiche imposte dagli americani. Con un budget indicativo di 200 milioni di yen stanziati alle industrie domestiche, il Giappone si preparò a firmare un accordo bilaterale con gli Usa

⁹⁸ Iokibe Makoto and Eldridge D. Robert, *"The Diplomatic History of Postwar Japan"*, London New York, Routledge, 2011, p.139

sulla limitazione delle esportazioni tessili per una durata di circa tre anni.⁹⁹ Ben presto questa mossa si rivelò dannosa per ambo le parti, visto che sia l'industria tessile Giapponese che quella Americana non potevano competere con le più convenienti esportazioni provenienti dal Sud-Est asiatico. Come risultato queste manovre economiche lasciarono pesanti cicatrici nei settori tessili: quello giapponese si vide "privato" di una importante fetta di profitti (il mercato americano) e quello statunitense non vide cambiare la sua situazione producendo scontento e sfiducia tra imprenditori e classi politiche di entrambi i paesi.

Il 15 agosto 1971 i rapporti ebbero un ulteriore peggioramento. L'amministrazione Nixon, con la sorpresa dell'intera comunità internazionale, annunciò l'adozione di una nuova dottrina politico-economica. Questa nuova linea politica ribattezzata poi "Nixon shock", prevedeva in particolare il congelamento dei salari e dei prezzi, l'aggiunta di una sovratassa del 10% sulle importazioni e la sospensione del cambio oro-dollaro¹⁰⁰. Agli occhi della classe politica giapponese il Nixon shock fu sintomatico di un mutamento nelle relazioni con gli Stati Uniti: da una linea politica filogiapponese con la restituzione di Okinawa, ad una antigiapponese; Oltretutto, questa serie di eventi fu intesa come una conseguenza dell'avvicinamento americano verso la Cina a discapito delle relazioni con Giappone. L'avvento del Nixon shock causò la chiusura di molti mercati di scambio ad eccezione però di quello giapponese, che in controtendenza si mise ad investire nel dollaro per sostenere il tasso di cambio dello yen. Alla base di questa decisione c'era la forte convinzione che se il controllo governativo degli scambi di valuta era abbastanza solido, era possibile evitare le speculazioni. Oltretutto, il governo di Tokyo riteneva essere l'Europa il vero obiettivo delle strategie americane, quindi una risoluzione tra di essi avrebbe riportato il tasso di cambio dello yen al suo stato precedente. Tuttavia, entrambe le strategie si rivelarono inefficaci e fallacee. Le società

⁹⁹ *Ibidem*, p.110

¹⁰⁰ *Ibidem*, p.111

giapponesi abusarono dei controlli sui cambi e sfruttarono contratti commerciali fittizi per vendere dollari. A questo punto, con l'aggiustamento transatlantico e l'inizio della fluttuazione del marco tedesco, l'apprezzamento dello yen divenne il punto di riferimento per il sistema di cambio internazionale. Il mercato di scambio in Giappone rimase così aperto fino al 28 agosto, quando al governo si accorsero della situazione e approvarono la fluttuazione dello yen¹⁰¹. Nel dicembre dello stesso anno i rappresentanti europei, americani, canadesi e giapponesi si incontrarono all'hotel Smithsonian per far fronte alla situazione, e dopo l'aumento del valore dello yen rispetto al dollaro del 16,88% anche le altre nazioni approvarono una rivalutazione delle valute nazionali dando origine al famoso "Accordo Smithsonian". Tuttavia, dalla sua entrata in vigore nel 1971, nel giro di pochi anni divenne insostenibile per le stesse economie che lo avevano approvato, e nel febbraio del 1973 il Giappone virò verso un sistema a valuta fluttuante, seguito poco più tardi, dagli altri paesi dell'accordo. Questo evento sancì il cambiamento dal tasso di cambio fisso ad un meccanismo di fluttuazione dei tassi di scambio, comportando un maggiore rischio nelle transazioni internazionali. Ciononostante, dopo la stagflazione delle economie dei paesi più sviluppati causata dalla crisi petrolifera, il cambio di sistema favorì una maggiore libertà nazionale nell'applicazione delle politiche economiche, trascurando il tasso di cambio.

Arrivati a questo punto è possibile osservare come gli iniziali attriti tra Usa e Giappone di questo decennio siano stati la conseguenza della dubbiosa condotta diplomatica dell'amministrazione Nixon. Essa, infatti, nel tentativo di seguire la dottrina Nixoniana della détente, al fine di ridurre i propri doveri e le proprie spese sul piano internazionale, si aspettava dal Giappone una maggiore contribuzione da singolo attore. Gli avvenimenti finora citati furono un chiaro segnale dell'evoluzione dei rapporti tra i due paesi che stava lentamente transitando verso un cambiamento di stato: dal simbiotico rapporto bilaterale del

¹⁰¹ Ibidem, p.112

dopoguerra verso un più paritario rapporto tra attori internazionali. Nel dicembre del 1976, Fukuda Takeo prese il posto di Miki Takeo come Primo Ministro ed annunciò la “diplomazia pacifica omni-direzionale”, nella quale, sfruttando la persistente situazione di détente, il paese avrebbe migliorato le relazioni con la Cina e con L’URSS. Tuttavia, Fukuda non fece i conti con l’intransigenza sovietica del tempo. I dialoghi tra i due governi non furono mai costruttivi o fruttuosi, ad esempio, il Giappone ebbe subito difficoltà con la questione dei diritti di pesca nel mare di Okhotsk e la conseguente contesa sulla sovranità territoriale. Come risultato l’amministrazione Fukuda fece dietrofront e ripiegò sulla strategia diplomatica che più gli riusciva, ovvero rafforzare i rapporti bilaterali con gli Stati Uniti. Poiché l’Unione Sovietica stava potenziando il suo arsenale militare (costruendo anche basi nelle Isole del Nord e impedendo ai giapponesi di passarvici), l’alleanza Nippo-statunitense doveva rivedere e aggiornare alcuni elementi del trattato di sicurezza. Gli articoli 5 e 6 vennero studiati ed analizzati per capire fino a che punto il Giappone potesse spingersi in operazioni di autodifesa, poiché costituzionalmente il paese non poteva impegnarsi in operazioni di difesa collettiva. Oltretutto, il Giappone incominciò a temere seriamente per la propria sicurezza e per quella della regione quando il presidente Carter annunciò il ritiro delle truppe dalla penisola coreana. Nel 1978 venne creato il “Bilancio di Simpatia” o ufficialmente noto come Host-Nation Support (HNS) che prevedeva lo stanziamento di ulteriori finanziamenti per lo stazionamento delle truppe americane in Giappone. Il termine “Bilancio di Simpatia” fu un astuto stratagemma per domare gli scetticismi domestici, ma la sfera politica sapeva che era una mossa necessaria a rassicurare gli americani che il Giappone avrebbe sempre fatto la sua parte. In aggiunta, nello stesso anno, a causa di violente rivolte popolari contro il regime dello Shah, l’Iran smise di produrre petrolio, con il successivo aumento dei prezzi del petrolio ad opera dell’OPEC. Di conseguenza, nel febbraio del 1979 la rivoluzione islamica investì il paese e mise in serio dubbio le sue capacità di estrazione del greggio, causando il raddoppio

dei prezzi dei barili di petrolio e sancendo l'inizio della seconda crisi petrolifera del decennio. In conseguenza all'interruzione della produzione di greggio dell'Iran, l'OPEC organizzò una riunione a Ginevra per discutere la prezzatura del petrolio, contemporaneamente il G6 (successivamente chiamato "energy summit") si riunì a Tokyo per discutere sullo sviluppo di energie rinnovabili e sulla diminuzione delle importazioni di petrolio. Dietro le quinte in realtà ci fu una corsa al miglior affare per accaparrarsi il tetto massimo d'importazione, con ogni paese che cercava di ritagliare per sé la fetta migliore. Tuttavia, il limite che venne stabilito perse ogni valore con i cambi di approvvigionamento del petrolio degli anni Ottanta, evidenziando la fragilità delle politiche di coordinamento dei governi di fronte alla mutevolezza del mercato. Il G6 fu il perfetto esempio di cooperazione e contrasto delle politiche di coordinamento tra più soggetti internazionali. Per fronteggiare questa crisi e rafforzare ulteriormente i rapporti con gli USA, anche il Giappone partecipò all'embargo contro l'Iran, ottenendo i ringraziamenti ufficiali dell'amministrazione Carter. Tuttavia, in questo momento nel sistema entropico delle relazioni USA-Giappone tirava aria d'instabilità poiché da un lato la volontà di collaborazione era forte ed evidente, ma dall'altro erano venuti a crearsi diversi attriti commerciali, causati dall'aumento delle importazioni giapponesi di auto a basso consumo di carburante nel mercato americano. Dal lato militare però non c'erano dubbi, i due paesi viaggiavano sulla stessa retta e l'approvazione nel 1978 delle "Linee Guida sulla Cooperazione di Difesa tra Stati Uniti e Giappone" ne era la chiara dimostrazione. L'accordo nello specifico prevedeva un rafforzamento della sicurezza nelle politiche militari di cooperazione: 1) "Posizione per la dissuasione delle aggressioni", in cui sarebbe mantenuta la capacità di dissuasione nucleare e il dispiegamento di forze militari pronte al combattimento e di altre forze di supporto; 2) "Azioni in risposta a un atto armato contro il Giappone", nella quale le forze armate statunitensi sosterranno le forze di autodifesa giapponesi nelle loro operazioni, integrando loro stessi le aree funzionali che eccedono le

capacità delle Forze di Autodifesa (Japan Self-Defense Forces, JSDF), nel caso in cui il Giappone debba respingere un'aggressione limitata e su piccola scala.; 3) “Cooperazione tra Giappone e Stati Uniti in situazioni in estremo oriente al di fuori del Giappone, che hanno ripercussioni sulla sicurezza del Giappone”, o quelle che ricadono nell'articolo 6 del Trattato di Sicurezza¹⁰². Ma per l'occidente questo sembrò non bastare, e il Giappone si trovò quindi nella situazione di dover dimostrare agli USA e agli altri attori del mondo libero che stava facendo la propria parte contro l'URSS. Poiché il bilancio dedicato alle spese militari non poteva essere ampliato, il governo Ohira boicottò le olimpiadi di Mosca, applicò delle sanzioni al governo sovietico per l'invasione dell'Afghanistan e infine, cavalcando l'ondata di riforme già iniziata in precedenza da Fukuda, raddoppiò il bilancio degli APS ad opera di “peacekeeping”, promuovendo una politica di aiuto ai paesi colpiti dai conflitti.

Nel 1980 il paese aveva esteso gli aiuti a Pakistan, Turchia e Thailandia per mantenere al più possibile la sicurezza globale, e alla Cina per convogliarla al meglio verso il blocco occidentale. In quel periodo il bilancio degli aiuti aumentò considerevolmente, passando da una cifra di circa 458 milioni di USD, dei quali la maggior parte devoluta a paesi in via di sviluppo, a più di 3,3 miliardi di USD¹⁰³. Benché furono spese molte critiche verso lo sperpero dei capitali sotto forma di aiuti economici da parte degli avversari politici del partito LDP, va tenuta in considerazione la situazione politica internazionale del momento. I conflitti che vedevano coinvolti i paesi in via di sviluppo erano spesso da associare ai loro fallimenti nei vari tentativi di unificazione e/o modernizzazione. Le trasfusioni di capitali giapponesi erano quindi fini all'interesse nazionale, ma erano anche efficaci nel loro scopo causticizzante. In un decennio pieno di crisi politiche ed energetiche, lo spazio per pianificare

¹⁰² Per una dettagliata analisi dell'accordo visitare:
<https://worldjpn.net/documents/texts/docs/19781127.O1E.html>

¹⁰³ Iokibe Makoto and Eldridge D. Robert, “*The Diplomatic History of Postwar Japan*”, London New York, Routledge, 2011. P.137

piani a lungo termine era insufficiente e la classe dirigente giapponese agì prontamente nel tamponare le emorragie che affioravano attorno alle aree d'interesse.

4.2. Le relazioni con l'Asia-Pacifico

Come si è potuto appurare in precedenza con la gestione della Konfrontasi e con gli stanziamenti degli APS, uno degli elementi chiave della diplomazia giapponese del tempo era l'elevata importanza strategica riservata ai paesi del Sud-Est asiatico. Negli anni Settanta, a maggior ragione, il Giappone fu molto attento agli avvenimenti e ai mutamenti che caratterizzarono la regione. Alla sua prima conferenza da Primo Ministro Tanaka approfittò per annunciare che il "Retto Kaizo Keikaku", ovvero il suo "Piano per Rimodellare l'Arcipelago Giapponese" come obiettivo chiave della sua agenda politica¹⁰⁴ assieme alla normalizzazione delle relazioni economico-diplomatiche con la Cina. Il governo di Pechino aveva recentemente stabilizzato la sua situazione politica interna, e aveva fatto intendere, che un riavvicinamento con il Giappone sarebbe stato possibile. La pace in Vietnam poi, portò una ventata di positivismismo tra le cariche politiche giapponesi che si mossero prontamente per aprire un dialogo con il Nord Vietnam. Tuttavia, i problemi locali tra Nord e Sud Vietnam rallentarono i dialoghi tra gli ambasciatori, ma non impedirono ai governi di accordarsi. Il Giappone, nonostante la controversia Nord-Sud (che si placò con l'unificazione del Vietnam nel 1975) approvò un finanziamento di 13,5 miliardi di yen sottoforma di aiuti economici per il risollevarlo del paese¹⁰⁵. Nonostante il riavvicinamento con l'Indocina, il paese ebbe qualche problema con gli altri paesi membri del gruppo ASEAN a causa delle rivolte

¹⁰⁴ Sargent, John. "Remodelling the Japanese Archipelago: The Tanaka Plan." *The Geographical Journal*, vol. 139, no. 3, 1973, pp. 426–35. JSTOR, <https://doi.org/10.2307/1795023>

¹⁰⁵ *Ibidem*, p. 125

antigiapponesi in Thailandia nel 1974. Poiché molti governi asiatici erano ancora non-democratici, e la colossale ombra imprenditoriale giapponese aveva oscurato la maggior parte dei mercati esteri inondandoli con i proprio prodotti, c'era la forte impressione che il Giappone finanziasse intenzionalmente i regimi, scatenando l'ira delle popolazioni locali. Le reazioni alla visita del Primo Ministro Tanaka, trent'anni dopo la guerra, dimostravano ancora come la presenza giapponese nel Sud-Est asiatico fosse ancora poco digerita. Dopo le proteste, per muoversi nuovamente, il Giappone dovette aspettare pazientemente che i cambiamenti in corso nella regione si placassero, stabilizzando il sistema. Tra Cina e Giappone i dialoghi erano stati riaperti ma rimaneva sempre l'obiettivo della firma di un trattato bilaterale. La riapertura dei dialoghi diplomatici con il comunicato congiunto del 1972¹⁰⁶ diede spazio anche alle negoziazioni per scambi economici. Nel 1974 e 1975 vennero siglati accordi commerciali per la pesca ed i voli aerei, dando il via alle discussioni per un trattato di pace. La Cina era pronta a firmare un possibile trattato, ma tra le condizioni imposte il Giappone avrebbe dovuto riconoscere l'esistenza di una sola Cina e considerare Taiwan solo come una provincia cinese ribelle. Nell'agosto del 1978 ci fu un negoziato tra i due Ministri degli Esteri Sonoda e Huang Hua, nel quale si riuscì a negoziare l'introduzione della clausola anti-egemonia come articolo 2 per la Cina, e una parte che spiegava come il trattato non avrebbe influito sulle relazioni dei firmatari con stati terzi, nell'articolo 4¹⁰⁷. Ci furono diversi elementi che contribuirono alla buona riuscita di questa negoziazione: prima di tutto, il supporto degli Stati Uniti fu un grosso catalizzatore; Successivamente dal lato giapponese, Fukuda spinse molto per la firma di un trattato con la Cina da usare come agglomerante per cementificare i consensi all'interno del partito; E infine la Cina

¹⁰⁶ Il comunicato è consultabile sul sito del MOFA all'indirizzo: <https://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/china/joint72.html>

¹⁰⁷ Il trattato è consultabile in inglese sul sito internet del Ministero degli Affari Esteri giapponese (MOFA) all'indirizzo: <https://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/china/treaty78.html>

probabilmente sentiva crescere le pressioni da parte dell'Unione Sovietica tanto quanto il Giappone.

La dottrina Fukuda, basata sulla ricostruzione della propria sfera diplomatica con il Sud-Est asiatico sfruttando il periodo di détente sembrava quasi funzionare. Essa prevedeva: 1) Il Giappone non sarebbe diventata una potenza militare; 2) Il Giappone avrebbe lavorato all'instaurazione di relazioni di mutua confidenza basate su d'una comprensione reciproca "cuore a cuore", non soltanto per questioni politiche ed economiche ma anche per quelle sociali e culturali; 3) Il Giappone si sarebbe comportato come un partner egualitario, che fortifica i rapporti con i paesi ASEAN, nel tentativo di instaurare rapporti con i paesi dell'Indocina, sulla base di una fiducia reciproca, contribuendo alla pace e alla prosperità del Sud-Est asiatico¹⁰⁸. Tuttavia, il punto sull'Indocina non si potette mai realizzare a causa dell'avvicinamento del Vietnam all'Unione Sovietica, della sua invasione della Cambogia e della guerra Sino-vietnamita.

Nel dicembre 1978 Ohira Masayoshi prese il posto di Fukuda e promosse il concetto di "Cooperazione del Bacino del Pacifico", che prendeva spunto dalla dottrina Fukuda. Ohira, che però non condivideva lo stile burocratico del suo predecessore, non implementò mai il concetto usando mezzi governativi, bensì promuovendo lo scambio fra privati, includendo anche un paese sviluppato come l'Australia. La diplomazia di Ohira mosse i suoi primi passi quando nel 1979 annunciò tre Principi regolati sulla base diplomatica che l'amministrazione voleva creare nella regione Asia-Pacifico, e lo stanziamento di 50 miliardi di yen per la costruzione di sei infrastrutture in Cina entro la fine dell'anno fiscale.

L'entrata nella Comunità Europea da parte della Gran Bretagna catalizzò un avvicinamento tra Australia e Giappone (causato anche dal forte senso di smarrimento che l'Australia provò

¹⁰⁸ Suetō Sudo, *"The Fukuda Doctrine and ASEAN"*, Singapore, Institute of Southeast Asian Studies, 1992, p. 241-247

come paese del Commonwealth alla vista della Gran Bretagna che rafforzava i propri legami con le nazioni della sua regione), che a partire dal 1971, organizzarono frequenti incontri di gabinetto per confrontarsi sulle migliori scelte politiche nelle reciproche relazioni commerciali. Le dispute e le incomprensioni non mancarono, anche a causa della prima crisi petrolifera, ma grazie agli incontri il legame tra i paesi ne uscì rinforzato, portando poi nel giugno del 1976 alla firma del Trattato Base di Cooperazione e Amicizia. Il preambolo recita: “La cooperazione tra i due paesi dovrebbe avere come obiettivo non solo il proprio reciproco guadagno, ma anche l’interesse comune per la prosperità e il benessere di altri paesi, inclusi quelli presenti nelle regioni dell’asia e del pacifico, della quale loro stesse fanno parte”.¹⁰⁹ Finalmente la politica estera giapponese stava prendendo forma attraverso la sua identità di potenza economica; Il Giappone avrebbe aiutato a portare la pace provvedendo alla prosperità economica della regione, portando armonia tra i paesi occidentali e orientali, attraverso la modernizzazione dei paesi più in difficoltà.

4.3. Le relazioni con l’Unione Sovietica

Il contesto internazionale generale di détente dell'epoca fece da sfondo alla preoccupazione del Giappone per le relazioni con l’Unione Sovietica. La diplomazia giapponese di questo periodo tentò di liberarsi dalle tensioni della Guerra Fredda per cercare un tipo di diplomazia adatta al periodo di distensione, creata dalla diplomazia di Nixon con il suo riavvicinamento alla Cina e con lo sviluppo di relazioni di cooperazione con l'Unione Sovietica. L'amministrazione Tanaka intendeva migliorare le relazioni con l'Unione Sovietica mentre cercava di normalizzare le relazioni con la Cina, ed anche Mosca, osservando il

¹⁰⁹ Il trattato è consultabile sul sito internet del Ministero del Commercio e degli Affari Esteri all’indirizzo: <https://www.dfat.gov.au/countries/japan/australia-japan-joint-declaration-security-cooperation>

miglioramento delle relazioni sino-giapponesi, iniziò a prendere sul serio la diplomazia con il Giappone. Nell'ottobre 1972 Ministro degli Esteri Ohira visitò l'Unione Sovietica e accettò di iniziare i colloqui per un trattato di pace¹¹⁰. Successivamente, Tanaka visitò l'Unione Sovietica nell'ottobre 1973 e in una dichiarazione congiunta i due Paesi concordarono che la risoluzione dei problemi irrisolti e la firma di un trattato di pace avrebbe contribuito a stabilire una vera amicizia tra i due Paesi. Il Ministro degli Esteri Miyazawa Kiichi visitò l'Unione Sovietica nel gennaio 1975 e il Ministro degli Esteri sovietico Andrei Gromyko ricambiò visitando il Giappone un anno dopo, nel gennaio 1976. Nelle dichiarazioni congiunte successive a questi incontri si continuò a parlare delle "questioni irrisolte", ma non ci furono mai sviluppi effettivi verso un trattato di pace. L'Unione Sovietica, nel tentativo di dissuadere il Giappone dal firmare un trattato di pace antisovietico con la Cina¹¹¹, propose un trattato di amicizia e di buon vicinato con il Giappone. L'offerta sovietica, che ignorava la questione territoriale delle Isole del Nord, i diritti di pesca nel mare Okhotsk, ed includeva contrarietà al Trattato di sicurezza Nippo-statunitense, non ebbe un valore sufficiente per essere presa in seria considerazione dalla parte giapponese. Nel settembre 1976 un pilota russo di un MIG-25, atterrò in Hokkaido con la speranza di trovare asilo politico negli Stati Uniti, e tra Mosca e il Tokyo crebbero notevolmente le tensioni politiche. Non solo nelle relazioni col Giappone, ma in tutti i settori esteri l'Unione Sovietica alla fine degli anni '70 iniziò a mostrare una posizione politica sempre più dura¹¹². Alla fine, gli obiettivi diplomatici imposti verso la Cina e l'Unione Sovietica non si consolidarono negli anni Settanta sotto le amministrazioni di Tanaka-Miki, ma i passi fatti con la Cina misero le basi per la diplomazia Asiatica degli anni Ottanta.

¹¹⁰ Iokibe Makoto and Eldridge D. Robert, *"The Diplomatic History of Postwar Japan"*, London New York, Routledge, 2011. P.118

¹¹¹ Wang, Qingxin Ken. *"Recent Japanese Economic Diplomacy in China: Political Alignment in a Changing World Order."*, Asian Survey, vol. 33, no. 6, 1993, pp. 625–41. JSTOR, <https://doi.org/10.2307/2645010>

¹¹² Toda Yasushi, *"The Northern Pacific Fishery: A Case Study of Soviet-Japanese Economic Relations"*, The Carl Beck Papers in Russian and East European Studies, [S.l.], n. 603, 1988, p.22-24

5. Gli anni Ottanta e la fine della Guerra Fredda

In questo capitolo si analizzerà i tentativi del Giappone negli anni Ottanta di rafforzare le relazioni tra Stati Uniti e Giappone e di espandere gli orizzonti diplomatici del paese a livello globale, cercando di effettuare il salto da semplice potenza economica a potenza internazionale. Tutto ciò fu accompagnato da un aumento degli attriti economici con gli Stati Uniti, dal riaccendersi del "problema storico" con i Paesi asiatici e dai problemi con l'Europa. Gli anni Ottanta iniziarono all'insegna delle tensioni, ma cambiarono completamente alla fine del decennio prima che i riverberi dell'invasione sovietica dell'Afghanistan avessero modo di placarsi, e terminarono quando George H.W. Bush e Mikhail Gorbaciov conclusero il loro storico incontro sull'isola di Malta. Questi anni rappresentarono il decennio della "nuova guerra fredda", ma corrisposero anche alla fine della stessa.

Il 7 gennaio 1989 morì l'imperatore Hirohito, la sua morte non solo simboleggiò la fine degli anni Ottanta, ma per molti versi anche la conclusione dell'era post-bellica, e di fatto la fine del periodo Showa, quando il Giappone si dimostrò essere una potenza economica. Ai funerali di Stato, svoltisi il 24 febbraio, parteciparono i rappresentanti di 164 Paesi, tra cui 55 capi di Stato e delegazioni di 28 organizzazioni internazionali. Il numero degli attendenti dimostrava non solo il riconoscimento globale della ripresa del paese e dell'ottenimento dello status di potenza economica dopo i disastri della Seconda guerra mondiale, ma anche la sua posizione di attore internazionale, protagonista e collaboratore in campi come la politica e la sicurezza. Con l'instaurazione del governo di Kaifu Toshiki il sistema a partito unico e mezzo, in cui l'LDP è stato il partito predominante per decenni in assenza di un forte partito di opposizione

e che ha sostenuto gran parte della stabilità e della prosperità del Paese nel dopoguerra, stava mostrando segni di stanchezza istituzionale. Anche nell'ambito della politica internazionale, la fine della Guerra Fredda ha rappresentato un grande shock per i fondamenti della diplomazia giapponese del dopoguerra, ovvero il saldo mantenimento della relazione bilaterale Giappone-Stati Uniti in mezzo al confronto tra Est e Ovest. La confusione dimostrata dalla diplomazia giapponese durante la crisi del Golfo e nella guerra dall'agosto 1990 fu davvero simbolica.

Dopo essersi ripreso dalla crisi degli anni Settanta, negli anni Ottanta il Giappone fece una transizione graduale dal ruolo di semplice potenza economica a quello di Stato internazionale che cercava di ritagliarsi una posizione di leadership negli affari politici e diplomatici, perdendo però il quadro di riferimento interno ed internazionale che lo aveva servito efficacemente fino a quel momento.

Il contesto internazionale della nuova Guerra Fredda unito alla diplomazia di performance di Nakasone e Reagan ha reso gli anni Ottanta una decade piena di trambusti ideologici: nel 1980 USA e Occidente boicottarono le Olimpiadi di Mosca a causa dell'invasione sovietica dell'Afghanistan, innescando la rappresaglia Sovietica, che a sua volta assieme al blocco orientale boicottarono le Olimpiadi di Los Angeles del 1984. Questo ginepraio incarnava appieno i cambiamenti strutturali avvenuti in meno di dieci anni negli affari internazionali.

La diplomazia giapponese degli anni Ottanta non perse il suo significato con la fine della guerra fredda poiché il rafforzamento dell'alleanza Nippo-statunitense durante la Nuova Guerra Fredda contribuì attivamente a porre fine della Guerra Fredda stessa, stancando ed esaurendo lentamente le risorse sovietiche, impegnate a fronteggiare gli Stati Uniti in Europa e in Asia. Caso volle, che la storica alleanza tra Giappone e Stati Uniti, nata come fronte di difesa del mondo libero dal comunismo (quindi come alleanza antisovietica) iniziò a crearsi proprio con la fine della Guerra Fredda. L'Asia orientale fu teatro di molte potenziali fonti di conflitto, dalla penisola coreana allo stretto di Taiwan, ma fu proprio grazie all'alleanza tra

Giappone e Stati Uniti, che agendo da deterrente anche quando il confronto con l'Unione Sovietica era più evidente, evitò l'ulteriore scoppio di nuovi scontri. Inoltre, per i Paesi vicini, la presenza statunitense in Giappone era vista come una "cupola contenitiva" che proteggeva la regione dal possibile risorgimento del militarismo giapponese. Come misura di stabilità nella regione, l'alleanza tra Giappone e Stati Uniti continua a funzionare bene dopo la fine della Guerra Fredda. Nonostante i numerosi attriti economici, che affronteremo in dettaglio nel capitolo, non ci furono ragioni significative per giustificare lo scioglimento dell'alleanza, almeno in questo periodo.

In secondo luogo, la cooperazione economica nella regione Asia-Pacifico fu uno dei grandi successi della diplomazia giapponese negli anni Ottanta. La strategia diplomatica giapponese, che cercò la coesistenza e l'avvicinamento all'occidente della regione Asia-Pacifico, portò ad una notevole prosperità economica basata sul modello di ripresa giapponese. Inoltre, la stabilità internazionale (e alla politica di détente della Guerra Fredda) portata dalla cooperazione tra Stati Uniti e il Giappone fu un altro elemento chiave per lo sviluppo della regione. Allo stesso modo, le relazioni del Giappone con l'Europa, nonostante le problematiche economiche iniziali, si stavano muovendo sempre più verso l'integrazione. Le politiche di cooperazione internazionali, istituzionalizzate nel 1985 con l'Accordo del Plaza, aprivano la strada al Giappone per diventare uno "Stato globale", contribuendo attivamente nel campo politico e militare ed espandendo i propri orizzonti diplomatici con l'Europa e l'Asia.

5.1. Le relazioni con gli Stati Uniti

Alla fine del 1979 gli Stati Uniti si trovarono ad affrontare il susseguirsi di una moltitudine di problematiche. In primo luogo, a seguito di una rivoluzione guidata da fondamentalisti islamici in Iran, un alleato americano chiave nella regione, il 4 novembre fu occupata l'ambasciata statunitense di Teheran e sessantadue membri del personale diplomatico furono tenuti in ostaggio. Il 27 dicembre, poi, l'esercito sovietico si mosse ed invase l'Afghanistan trasformandolo nel suo personale "Vietnam", dove vennero sprecate molte delle sue risorse economiche, militari e politiche, contribuendo ad accelerare la fine della Guerra Fredda. In questo modo, non solo la strategia americana per il Medio e il Vicino Oriente fu scossa, ma l'era di détente sovietica si concluse appena mezzo anno dopo la firma del secondo Trattato di Limitazione delle Armi Strategiche (SALT II). Per far fronte ad entrambe le crisi, il presidente Jimmy Carter annunciò la Dottrina Carter nel gennaio 1980, definendo il Golfo Persico come una regione strategica in cui erano coinvolti gli "interessi vitali" dell'America e affermando che un attacco a quell'area sarebbe stato respinto con qualsiasi mezzo, anche quello militare.

All'indomani dell'invasione sovietica dell'Afghanistan, le relazioni diplomatiche tra Stati Uniti e Unione Sovietica divennero tese, la distensione fallì e iniziò quella che fu descritta come la "nuova guerra fredda".

Il confronto tra Iran e Stati Uniti rappresentò una scelta difficile per il Giappone, che da un lato dipendeva dall'Iran per il 15% delle sue importazioni di petrolio, ma dall'altro dipendeva fortemente dall'amicizia con gli USA. Poiché varie aziende giapponesi violarono l'embargo capitanato dagli Stati Uniti e hanno continuarono ad acquistare petrolio dall'Iran, l'opinione pubblica degli Stati Uniti non tardò a biasimare il comportamento del Giappone. La classe dirigente imparò da questo errore e non lo ripetette dopo l'invasione sovietica

dell'Afghanistan. Subito dopo l'annuncio della Dottrina Carter, il Primo Ministro Ohira dichiarò nel suo discorso programmatico alla 9° Sessione Ordinaria della Dieta del 25 gennaio 1980, il forte sostegno del Paese agli Stati Uniti a discapito dei sacrifici che avrebbe dovuto fronteggiare. Ma poiché, il concetto di kyozon kyoku (“esistenza condivisa, sacrificio condiviso”) con gli Stati Uniti doveva essere supportato dall'azione il 25 aprile dello stesso anno, il governo ha annunciò che il Giappone non avrebbe partecipato alla ventiduesima edizione dei Giochi Olimpici che si sarebbero tenuti a Mosca.

Con l'intensificarsi delle tensioni della nuova guerra fredda, il Giappone dimostrò un maggiore interesse per la cooperazione nel campo della difesa con gli Stati Uniti, come testimoniato dalla rapida crescita della sua forza di difesa, dalle esercitazioni congiunte e dall'ulteriore implementazione delle Linee Guida per la Cooperazione in Materia di Difesa tra Giappone e Stati Uniti del 1978.

Ad attendere il Primo Ministro Ohira al suo ritorno in Giappone, ci fu un voto di sfiducia presentato dal Partito Socialista, approvato quando alcuni membri del suo stesso partito si assentarono dal voto. Ohira decise di sciogliere la Camera bassa ed indire le elezioni in concomitanza con quelle della Camera alta. La morte del Primo Ministro durante la campagna elettorale avvenne in un momento in cui il Giappone stava iniziando a chiarire la sua posizione di "membro dell'Occidente" e proprio quando la cooperazione tra Giappone e Stati Uniti stava diventando più dinamica.

Dopo un breve periodo in cui il Segretario di Gabinetto Ito Masayoshi ricoprì il ruolo di Primo Ministro ad interim, il 17 luglio iniziò il governo successivo, guidato da Suzuki Zenko, un veterano dell'LDP fragile però negli affari esteri. Suzuki fu il secondo in comando nella fazione di Ohira (Kochikai) e quindi assunse la premiership senza essere stato effettivamente a capo di una fazione.

Di fronte alle numerose crisi internazionali, poco dopo la morte del suo fantomatico amico intimo Ohira, il governo Carter nei suoi ultimi giorni di vita chiese freddamente al Giappone di aumentare le spese per la difesa. Alla fine di dicembre, quando il governo giapponese decise per un aumento del 7,6% del bilancio della difesa per il 1981, il governo americano, che aveva fortemente sperato in un aumento del 9,7%, dichiarò pubblicamente il proprio disappunto. Per il gabinetto Suzuki, tuttavia, si era trattata di una decisione difficile, soprattutto perché il bilancio della difesa approvato, fu più alto di quello per la sicurezza sociale (di base al 7,60%).

Nell'ambito economico, invece, le questioni sulla natura chiusa dei mercati giapponesi e del rapido aumento delle esportazioni di automobili negli Stati Uniti divennero più problematiche. Il Rappresentante per il Commercio degli Stati Uniti, William Brock, durante una testimonianza al Senato il 24 febbraio 1981, spiegò che in virtù dell'appetibilità e dell'unicità del mercato giapponese, il governo degli Stati Uniti avrebbe richiesto un'ulteriore apertura. Nelle conversazioni con il viceministro del Commercio internazionale e dell'Industria Amaya Naohiro, Brock avvertì che il "problema dell'automobile era una bomba a orologeria politica" e che anche se ci fossero stati grandi sforzi per risolvere la questione non c'era garanzia che non sarebbe esplosa"¹¹³. Dopo il secondo shock petrolifero, la vendita di automobili giapponesi subì una grossa impennata, con 1,77 milioni di esemplari venduti negli Stati Uniti solo nel 1979. Questa cifra rappresentava il 76,3% del mercato di importazione automobilistico statunitense e il conseguente licenziamento di circa trecentomila lavoratori statunitensi del settore divenne un problema non indifferente. Le automobili erano una delle industrie chiave per l'America e l'impatto delle importazioni giapponesi in quel mercato fu molto più grande di quello del settore tessile un decennio prima (vedi capitolo 4).

¹¹³ Iokibe Makoto and Eldridge D. Robert, *"The Diplomatic History of Postwar Japan"*, London New York, Routledge, 2011. P.147

Per venire a capo di una soluzione poco prima dell'incontro al vertice tra Giappone e Stati Uniti del 1981, il ministro del MITI Tanaka Rokusuke visitò gli Stati Uniti e raggiunse un accordo steso in quattro punti:

Primo, le case automobilistiche giapponesi avrebbero limitato le loro esportazioni negli Stati Uniti fino a 1,68 milioni di veicoli; Secondo, per il 1982, i produttori avrebbero dovuto limitare le esportazioni a 1,68 milioni e al 16,5% dell'espansione del mercato automobilistico statunitense; Terzo, la scelta se continuare o meno le restrizioni volontarie alle esportazioni per un terzo anno sarebbe stata presa alla fine del secondo anno; Quarto, le restrizioni volontarie alle esportazioni sarebbero terminate non più tardi della fine di marzo del 1984.

Nel maggio 1981 il Primo Ministro Suzuki e il Presidente Reagan si incontrarono per il loro primo vertice a Washington, durante il quale, Suzuki, avrebbe confidato al Presidente Reagan che nell'eventualità il bilancio della difesa fosse aumentato, il supporto interno del suo partito sarebbe potuto venir meno, dando il la a un governo socialista. Se fosse accaduto, le relazioni tra i due paesi ne avrebbero conseguentemente risentito. Il "ricatto del debole" fu una strategia politica spesso utilizzata nelle relazioni tra Giappone e Stati Uniti nel dopoguerra. Nonostante fosse arduo affermare e argomentare che il Giappone fosse effettivamente un debole, Suzuki, in qualità di leader della fazione Kochikai dell'LDP, seguì alla lettera le orme tracciate dai suoi predecessori aderendo alla strategia diplomatica del Giappone, ovvero un armamento leggero, sfruttando i vincoli politici ed economici come capro espiatorio. A questo però si aggiunsero le pressioni sul fronte diplomatico coreano. In quel momento l'amministrazione Reagan riteneva necessario rinvigorire le relazioni tra USA e Corea del Sud, danneggiate durante gli anni Carter-Park, e scelse il presidente Chun Doo Hwan come primo visitatore ufficiale di Stato. Dopo aver migliorato le relazioni con gli Stati Uniti, la Corea del Sud iniziò anche a concentrarsi sul rapporto "speciale" con il Giappone utilizzando il concetto di "condivisione dei ruoli", lo stesso apparso nel comunicato congiunto

tra Giappone e Stati Uniti, iniziando così a chiedere con insistenza prestiti al Giappone da investire nella sicurezza regionale. Opponendosi alla Corea del Nord, la Corea del Sud si fece carico di un'ampia quota della difesa regionale, e quindi anche quella del Giappone. Per queste ragioni secondo il governo coreano, il Giappone aveva l'obbligo di assistere finanziariamente la Corea del Sud. Durante i colloqui tra i ministri degli Esteri dei due Paesi nell'agosto 1981, la Corea del Sud richiese 6 miliardi di USD sotto forma di prestiti. Secondo le parole del Ministro degli Esteri Sonoda, il sostegno economico Nippo-coreano legato a questioni di sicurezza era per il Giappone "non solo difficile, ma impossibile"¹¹⁴. Successivamente a questi fatti, lo scandalo relativo ad un testo di storia scosse le relazioni diplomatiche con la Cina e la Corea del sud. Un libro di testo riportò un cambiamento di termini, da "invasione" dell'Asia fu cambiato in "avanzata", scatenando le ire delle vittime di guerra. Nonostante i tentativi di risoluzione del problema questa situazione provocò ulteriori squilibri nelle relazioni con questi paesi. La classe dirigente giapponese era frustrata del continuo abuso della "carta storica" mentre Cina e Corea ritenevano che questo fatto riflettesse l'inabilità giapponese di riflettere ed imparare dal suo passato. Al ritorno dal suo viaggio in Cina, il Primo Ministro Suzuki annunciò la rinuncia alla sua ricandidatura alle elezioni.

L'11 gennaio 1983, il neoeletto primo ministro Nakasone Yasuhiro si recò in Corea del Sud per la sua prima ufficiale visita estera. Era anche la prima volta dalla fine della guerra, che un Primo Ministro giapponese si recava in visita ufficiale in Corea del Sud.

In Corea del Sud, il Primo Ministro fece forti dichiarazioni, lodando ed ammirando la cultura coreana e il suo popolo, arrivando anche a cantare una canzone in coreano. La diplomazia di Nakasone fu spesso basata sulla "performance", aspetto importante e spesso sottovalutato in questo campo. Nel caso delle relazioni tra Giappone e Corea del Sud, che avevano subito un

¹¹⁴ *Ibidem*, p.149

grave danno psicologico (come a causa del caso del libro di testo), questo approccio fu particolarmente efficace. Il presidente Reagan, ad esempio, fu attore ed annunciatore radiofonico, abile nelle performance, come anche dimostrato dai suoi discorsi televisivi che ritraevano e forgiavano nelle menti degli americani una "forte America" ed una Unione Sovietica "malvagia"). Per quanto riguardava i dettagli sulla cooperazione economica per la difesa, la Corea del Sud risolse la questione raggiungendo un accordo, in base al quale il Giappone avrebbe fornito 4 miliardi di USD sotto forma di finanziamenti spalmati in sette anni. All'interno della dichiarazione congiunta, Nakasone ed il presidente Chun affermarono che le relazioni tra i due paesi erano entrate in una nuova e prospera era. Così, visitando la Corea del Sud, Nakasone sperò di rispondere positivamente alle volontà statunitensi per un Giappone più coinvolto e partecipe nelle questioni di difesa.

Prima di partire il 17 gennaio per la sua prima visita a Washington, Nakasone superò le critiche interne sulla decisione di escludere il trasferimento di tecnologia bellica agli Stati Uniti dall'elenco generale dei "Tre principi giapponesi sulle esportazioni di armi del 1967"¹¹⁵, e sulla decisione di aumentare la spesa per la difesa dell'1% in più rispetto al precedente anno fiscale. Inoltre, durante il suo incontro con Reagan, Nakasone affermò che "il Giappone e gli Stati Uniti avevano un destino comune" e nel comunicato congiunto fu riaffermata l'espressione di "rapporto di alleanza". In passato, come direttore generale dell'Agenzia per la Difesa, Nakasone cercò spesso di seguire una politica di difesa autonoma ponendo l'alleanza Giappone-Stati Uniti in secondo piano, ma non ci riuscì mai. Tuttavia, una volta diventato primo ministro si fece forte sostenitore dell'alleanza. Durante gli anni della détente, questo primo approccio poteva essere attuabile, ma l'avvento della Nuova Guerra Fredda, i limiti alla difesa autonoma di uno Stato non nucleare erano lapalissiani. Le dichiarazioni fatte da

¹¹⁵ Per maggiori dettagli visitare il sito del Ministero degli Affari Esteri giapponese: <https://www.mofa.go.jp/policy/un/disarmament/policy/>

Nakasone in America suscitarono grande tensione tra i partiti di opposizione e nell'opinione pubblica giapponese, tanto che a febbraio l'indice di gradimento del suo governo ebbe un calo del 5,1%. La necessità di prioritizzare le relazioni bilaterali con gli Stati Uniti e allo stesso tempo di assicurarsi il sostegno interno fu il grande dilemma politico del dopoguerra. Ciononostante, l'inclinazione positiva del governo Nakasone verso gli affari di sicurezza non cambiò. Il nono vertice del G7, tenutosi dal 28 al 30 maggio 1983 a Williamsburg, fu importante per chiarire l'unità dell'Occidente sulle questioni di sicurezza, oltre alla concretizzazione della cooperazione economica attraverso il coordinamento delle politiche a sostegno della "crescita continua e non inflazionistica" e di un sistema multilaterale per la stabilità valutaria. In quel momento le discussioni tra URSS e USA riguardanti la rimozione sovietica dei missili delle Forze Nucleari Intermedie/SS-20 dall'Europa erano ancora in corso. Nella dichiarazione del Vertice di Williamsburg, tuttavia, i Paesi del G7 chiarirono di essere tutti uniti negli sforzi per la riduzione degli armamenti e nella continua e approfondita consultazione reciproca. Al vertice, fu proprio Nakasone a sostenere con maggior forza la posizione degli Stati Uniti nei negoziati, e a far inserire la frase "la sicurezza dei nostri Paesi è indivisibile" nella dichiarazione rilasciata il 29 maggio.

La visione di Nakasone sulla "sicurezza come indivisibile" e la domanda di un responso internazionale erano dovute alla sua convinzione che il ritiro degli S-20 dall'Europa e il loro ridispiegamento in Asia non avrebbe risolto il problema della sicurezza. Il Primo Ministro si adoperò così per ottenere dai partecipanti del G7 l'accordo che la difesa del Giappone non sarebbe stata messa in pericolo.

Ciò fu una rara ed importante dimostrazione di diplomazia multilaterale da parte di un Capo di Stato giapponese, ed il fatto che si sia messo in fila per rimanere al fianco del Presidente Reagan, fu un ulteriore esempio della sua diplomazia di performance. In questo modo, il

vertice di Williamsburg diventò il palcoscenico in cui il Giappone giocò un ruolo da protagonista nella sicurezza globale.

Mentre Suzuki descrisse il Giappone come il “Paese da 10%”¹¹⁶, Nakasone dichiarò di voler rendere il Paese uno "Stato internazionale", ovvero di definire la posizione del Giappone non in termini di quantità, ma di qualità, e di riflettere politicamente sul suo potere economico. Una delle azioni più importanti del governo Nakasone sugli affari di sicurezza fu la sua risposta all'episodio dell'abbattimento del jet passeggeri della Korean Air Lines. Il 1° settembre 1983 il volo KAL diretto a Seul e proveniente da New York fu abbattuto da un caccia sovietico. La scusa fu che l'aereo venne scambiato per un ricognitore americano, che oltretutto aveva violato lo spazio aereo territoriale sovietico. L'equipaggio e tutti i 269 passeggeri a bordo rimasero uccisi, di questi vi erano 28 giapponesi, un deputato americano e altri 60 passeggeri americani. Inizialmente si parlò di un atterraggio non previsto a Sakhalin, ma le fonti di intelligence statunitensi, basandosi su rapporti americani e giapponesi, giunsero subito alla conclusione che l'aereo fu abbattuto dai sovietici. Il governo sovietico, tuttavia, mantenne il silenzio poiché al momento non vi erano prove per dimostrare le accuse, ma dopo essersi consultato con Gotoda, il Primo Ministro Nakasone decise di rendere pubbliche le trascrizioni dei messaggi del caccia sovietico captati dalle strutture radar della Forza di Autodifesa giapponese. L'Agenzia per la Difesa avrebbe voluto evitare di rendere nota la capacità dei radar, ma grazie della divulgazione del Primo Ministro, l'Unione Sovietica ammise di essere responsabile. Oltre a danneggiare ulteriormente l'immagine dell'Unione Sovietica questo incidente rinforzò la solidarietà dell'Occidente e il Senato americano arrivò ad approvare una risoluzione unanime per ringraziare il Giappone. Inoltre, questo incidente

¹¹⁶ *Ichiwari Kokka* definito così dal Ministro del Commercio e dell'Industria Internazionale per il raggiungimento del 10% del PIL mondiale; Funabashi Yoichi, “*Japan and the New World Order*”, *Foreign Affairs*, vol. 70, no. 5, 1991, p. 58–74, JSTOR, <https://doi.org/10.2307/20045003>

ampliò la comprensione del ruolo invisibile che il Giappone svolgeva quotidianamente a sostegno della strategia statunitense in Asia.

Come deciso dal governo Miki circa dieci anni prima, Nakasone provò ad aumentare il limite dell'1% del PNL alla spesa per la sicurezza. Il 1° settembre, il governo Nakasone diede risalto alle "Stime di Difesa a Medio Termine" del 1984 dell'Agenzia per la Difesa, trasformandole in un piano governativo di "Programma di Difesa a Medio Termine" (per gli anni 1986-90). Ciononostante, la spesa per la difesa per il 1986 rimase al di sotto del limite dell'1%. Tuttavia, con una decisione del governo il 24 gennaio 1987, il limite dell'1% fu ufficialmente revocato. Alla base di questa decisione ci fu la vittoria dell'LDP alle elezioni generali del luglio 1986 e il riconoscimento della necessità di aumentare il bilancio finanziario del Giappone per lo stazionamento delle forze americane in Giappone. Sebbene la spesa per la difesa rimase all'1,004% del PNL, la decisione fu importante, poiché fu l'espressione politica del desiderio dell'amministrazione Nakasone di vedere una revisione della politica postbellica. Con la sua vittoria alle elezioni, Nakasone ottenne un prolungamento del mandato di un altro anno. Il fatto che il suo mandato sia durato cinque anni (il più longevo primo ministro dai tempi di Sato) e che la sua politica di difesa sia stata coerente fu molto importante per il rafforzamento dell'alleanza bilaterale con gli Stati Uniti.

Tuttavia, direttamente proporzionalmente a come i rapporti diplomatici bilaterali miglioravano, quelli commerciali invece peggioravano. Il primo problema fu la liberalizzazione delle importazioni di prodotti agricoli, come carne e agrumi, da parte del Giappone. Per consentire l'aumento, nei quattro anni successivi, delle esportazioni statunitensi di carne di alta qualità a una media annuale di 6.900 tonnellate e di arance a 11.000 tonnellate, i due Paesi raggiunsero un accordo nell'aprile 1984.

Oltretutto, le esportazioni di automobili dal Giappone costituivano un altro gravoso problema. Nell'ottobre 1983 il Giappone accettò di limitare le sue esportazioni negli Stati Uniti a 1,85

milioni a partire dall'anno fiscale 1984¹¹⁷. L'anno successivo, nel tentativo di limitare le importazioni di automobili dal Giappone, la Camera dei Rappresentanti degli Stati Uniti approvò una legge sui contenuti locali, che imponeva l'utilizzo di una certa percentuale di componenti di produzione locale nella produzione di automobili. In questo modo, le case automobilistiche giapponesi iniziarono così a spostarsi in America, trasferendo gli impianti di produzione. Tutto ciò fu reso possibile grazie alla revisione della legge sui cambi e delle leggi sulla gestione del commercio estero in Giappone, che alla fine del 1979 rese possibile gli investimenti diretti su larga scala negli Stati Uniti.

A questo punto il problema successivo fu quello dell'acciaio. Alla fine del 1984 il Giappone accettò di limitare la propria quota di mercato sull'acciaio statunitense al 5,8% per un periodo di cinque anni e nel 1985, gli Stati Uniti chiesero l'avvio di un dialogo MOSS (Market Oriented, Sector Specific) su quattro settori: comunicazioni elettroniche, prodotti forestali e agricoli, prodotti di consumo e medicinali ed attrezzature mediche come prova dell'apertura del mercato giapponese. Allo stesso tempo però, il Congresso degli Stati Uniti incominciò ad approvare una legge protettiva di mercato dopo l'altra. Nello stesso periodo, il famoso giornalista Theodore H. White pubblicò un articolo molto discusso intitolato: "The Danger from Japan" (Il pericolo dal Giappone), nel quale descriveva la grande quantità di esportazioni di merci giapponesi negli Stati Uniti come un "commercio rivale"¹¹⁸. L'anno successivo, il governo giapponese attuò rapidamente un programma d'azione, riducendo i dazi su ben 1.849 beni importati.

Il nuovo problema che emerse fu quello dei semiconduttori. Nel giugno 1985 la Semiconductor Industry Association of America intentò un'azione legale contro l'industria giapponese dei semiconduttori ai sensi dell'articolo 301 della Legge sul Commercio, avviando

¹¹⁷ Iokibe Makoto and Eldridge D. Robert, *"The Diplomatic History of Postwar Japan"*, London New York, Routledge, 2011. P.155

¹¹⁸ Theodore H. White, *"The Danger from Japan"*, New York Times, 28 luglio 1985

così le indagini da parte dell'ufficio del Rappresentante del Commercio degli Stati Uniti. I semiconduttori erano vitali per l'economia americana, sempre più tecnica e moderna, e questo attrito simboleggiavano il fatto che per l'America il problema non fu più soltanto di tipo commerciale, ma anche di sicurezza nazionale. Nel giugno 1986, i due Paesi raggiunsero un'intesa con la firma dell'Accordo bilaterale sui semiconduttori, nella quale il Giappone avrebbe avviato delle politiche per espandere l'accesso dei prodotti statunitensi al mercato giapponese. Tuttavia, in quell'occasione, gli Stati Uniti chiesero che, col passare di cinque anni, la quota di mercato relativa ai semiconduttori prodotti all'estero venisse portata al di sopra del 20% e, poiché fu scambiata una lettera tra il Ministero del Commercio Internazionale e dell'Industria, nella quale veniva espresso il sostegno giapponese a questa richiesta, il governo statunitense la intese come una promessa, generando il seme per futuri attriti¹¹⁹.

Nell'aprile del 1987, si scoprì che la Toshiba Electronics violò le restrizioni del COCOM ed esportò tecnologia sensibile all'Unione Sovietica, agevolando indirettamente la modernizzazione dei sottomarini sovietici, che da quel momento poterono operare in modo più silenzioso, diventando più difficili da individuare. Questo avvenimento peggiorò l'immagine del Giappone, venendo ritratto come insensibile e sconsiderato, alla ricerca di profitti economici a spese della sicurezza dell'intero blocco occidentale, ancor più di quando lo aveva fatto continuare a comprare petrolio dall'Iran, nonostante la crisi degli ostaggi dell'ambasciata di Teheran. L'opinione pubblica americana anti-giapponese crebbe esponenzialmente, portando sceneggiate pubbliche come quelle di alcuni membri del Congresso americano ripresi a distruggere un lettore di radio cassette prodotto dalla Toshiba sui gradini del Campidoglio. Nel frattempo, nel settembre dello stesso anno, Nakasone

¹¹⁹ Per un approfondimento sulla disputa dei semiconduttori: Hyun Young LEE, "The Japan-U.S. and Korea-U.S. Semiconductor Trade Dispute", Center for Far Eastern Studies, TOYAMA University, Far Eastern Studies Vol.3, March 2004, p. 25-34

partecipò a quello che sarebbe poi stato il suo ultimo vertice con il presidente Reagan. Poiché l'aggravarsi della guerra Iran-Iraq spinse l'Iraq a minare il Golfo Persico, Nakasone promise a Reagan che il Giappone avrebbe elaborato un piano per garantire il transito sicuro nel Golfo. Si trattava di un'ottima opportunità per recuperare il terreno perso a causa dell'incidente Toshiba. Tuttavia, il possibile coinvolgimento dei dragamine della Forza di Autodifesa sarebbe stato molto probabilmente accolto dalle critiche dell'opinione pubblica e dei partiti di opposizione come un invio incostituzionale di forze all'estero.

Ancora una volta, era evidente la dicotomia invalidante tra opinione pubblica nazionale e responsabilità internazionale. Il 6 novembre 1987, dopo cinque anni di mandato Nakasone si dimise designando Takeshita Noboru come suo successore e alla fine del mese, Stati Uniti e Unione Sovietica raggiunsero un accordo sulla rimozione completa delle loro scorte di armi nucleari a raggio intermedio, mentre la diatriba tra Giappone e Stati Uniti sulla liberalizzazione del mercato agricolo giapponese si concluse senza un reale accordo. Questi due eventi simboleggiarono sia lo smantellamento della base internazionale su cui si era poggiata l'alleanza tra Giappone e USA, sia l'incremento del sentimento di rivalità nelle loro relazioni. La diplomazia giapponese degli anni '80, incentrata fondamentalmente sul rapporto di amicizia tra Reagan e Nakasone (soprannominati come anni Ron-Yasu), fu caratterizzata sia dal rafforzamento della loro alleanza che dall'aumento della rivalità commerciale. Allo stesso tempo, però, la diplomazia giapponese in questo periodo ha mostrò segni di evoluzione verso uno "Stato globale".

Verso la fine del 1987, dopo l'arrivo di Gorbachev, Stati Uniti e l'Unione Sovietica firmarono il Trattato sulle Forze Nucleari a Raggio Intermedio (INF), dando inizio alla prima storica riduzione degli armamenti nucleari e ponendo le basi per la fine della nuova Guerra Fredda. Nel frattempo, anche le relazioni tra Giappone e Stati Uniti stavano virando verso nuovi tumultuosi orizzonti. Il presidente George H.W. Bush, la cui amministrazione iniziò nel

gennaio 1989, scelse il Giappone come luogo del suo primo viaggio estero in occasione dei funerali dell'imperatore Showa. Nel novembre 1988, i due Paesi si erano scambiati un memorandum d'intesa per lo sviluppo congiunto di caccia FSX, ma durante il passaggio dall'amministrazione Reagan a quella Bush il Congresso iniziò a esprimere la sua opposizione. Il problema risiedeva nel fatto che il congresso non volesse cedere quasi gratuitamente (quasi poiché il Giappone si offrì di sopperire a tutti gli oneri per la produzione e costruzione dei caccia) progetti strategici militari minando la supremazia militare statunitense. Vi era quindi una divergenza tra il Dipartimento di Stato e il Dipartimento della Difesa, che avvaloravano entrambi i rapporti politici e strategici col Giappone, e il Dipartimento del Commercio che si preoccupava per gli interessi economici dell'America. L'amministrazione Bush così decise di richiedere al governo giapponese una "chiarificazione" del memorandum d'intesa che era già stato elaborato. Come risultato, l'accordo si concluse con evidenti concessioni da parte del Giappone: l'America avrebbe posto delle restrizioni al trasferimento di alcune importanti tecnologie, mentre il Giappone avrebbe fornito agli Stati Uniti le tecnologie che desiderava venendogli garantito il pagamento di una quota del 40% del lavoro nelle successive fasi di produzione e sviluppo. Ancora una volta il Giappone si piegò alle richieste del suo "alleato" dimostrando una mancanza di carattere diplomatico.

Il problema degli FSX era peculiare perché le relazioni tra Giappone e Stati Uniti erano entrate in una fase in cui non era più possibile separare le questioni di sicurezza da quelle economiche e il Dipartimento del Commercio statunitense in questa situazione esercitò la sua influenza su questioni di cooperazione in materia di sicurezza ponendo la negoziazione del memorandum in favore degli americani. Nello stesso anno venne redatto l'Omnibus Trade and Competitiveness Act¹²⁰. Questa legge mirò a proteggere le industrie statunitensi attraverso il

¹²⁰ Per un'analisi legislativa dettagliata visitare: <https://home.treasury.gov/system/files/206/authorizing-statute.pdf>

rafforzamento nel commercio e nella finanza delle misure contro i Paesi stranieri, aumentando le esportazioni e rafforzando contemporaneamente la forza competitiva americana. La clausola Super 301 in particolare, prevedeva che l'ufficio dell'USTR (Office of the United States Trade Representative) identificasse e riferisse al Congresso le pratiche commerciali estere sleali, in modo da attuare misure di ritorsione nell'eventualità che non si fosse trovata una soluzione entro un periodo di un anno. Il governo americano sfruttando la Super 301 cinse il Giappone in una morsa di richieste, pretendendo miglioramenti nelle politiche fondiarie, nel sistema di distribuzione, e nelle leggi antimonopolistiche e delle strutture interne. Gli Stati Uniti arrivati a questo punto non avevano più intenzione di tergiversare aspettando che il Giappone attuasse le misure da sé. Il Giappone, si oppose alle minacce di interferenza diretta con i suoi affari interni e rifiutò una negoziazione basata su sanzioni intimidatorie. Il ricorso ad azioni estreme come la Super 301 fu il segnale che l'economia americana aveva perso spazio e che gli attriti commerciali bilaterali col Giappone erano andati al di là di questioni in aree specifiche. La legge Omnibus sul commercio era basata sulla capacità americana di giudicare unilateralmente le pratiche commerciali di altri Paesi come "sleali", un approccio legato alla visione revisionista. Secondo convenzione invece, entrambi i paesi condividevano valori comuni come la democrazia e il libero scambio, ma secondo il revisionismo il Giappone e gli USA erano diversi e per questo motivo invece di negoziare era necessario un nuovo approccio per affrontare un Giappone estraneo. Allo stesso tempo si verificò un cambio di atteggiamento da parte delle nuove generazioni di iamatologi americani, che dalla tradizionale visione positiva delle relazioni bilaterali passarono ad una più cauta diffidenza. Fu anche a causa degli investimenti diretti negli Stati Uniti di questo periodo che (come quelli nella Columbia Pictures nel Rockefeller Center) cominciarono a mettere pressione agli americani. Le critiche da parte dei revisionisti non furono ovviamente gradite dai giapponesi perché sembrarono applicare un modello a somma zero, considerando il

declino relativo della posizione economica americana come una rovina assoluta, e gli aumenti relativi nelle relazioni commerciali giapponesi come intrinsecamente negativi. Tuttavia, va considerato che anche l'atteggiamento da "testa sotto la sabbia" del Giappone come risposta a queste critiche fu probabilmente sbagliato. Troppo a lungo il Giappone diede per scontato le politiche liberali americane prodotte per agevolarlo durante la Guerra Fredda. Alla luce di questi eventi, il Giappone doveva quindi necessariamente rivalutare la propria figura. Tuttavia, le continue pressioni americane esercitate sul Giappone venivano liquidate frequentemente come "Japan bashing"¹²¹ con il conseguente affioramento di una mentalità da vittimistica. Nel momento in cui i due governi incominciarono ad intraprendere le discussioni sull'Iniziativa per gli Impedimenti Strutturali (SII) nel giugno 1989, si verificò l'incidente di Piazza Tienanmen a Pechino¹²². Poiché il riformatore Gorbaciov si trovava in Cina per la sua storica visita, i media di tutto il mondo coprirono le manifestazioni. Gli Stati Uniti e altri Paesi hanno immediatamente criticato le tattiche di forza del governo cinese. Sia il Giappone che le altre potenze occidentali raccomandarono il rientro dei cittadini dalla Cina, congelando al contempo non solo i contatti con gli alti funzionari cinesi, ma anche l'erogazione di prestiti. In seguito all'incidente, i diritti umani divennero una questione rilevante tra Stati Uniti e Cina e il Giappone ricoprì il ruolo di coordinatore delle relazioni con entrambi i Paesi.

Il Presidente Bush e il Segretario Generale Gorbachev annunciarono la fine della Guerra Fredda nel loro incontro a Malta il 3 dicembre 1989, concordando di lavorare per la creazione di un "Nuovo Ordine Mondiale" e promuovendo le discussioni sulla riduzione degli armamenti. La fine degli anni Ottanta, rispetto al decennio precedente, vide uno stravolgimento delle relazioni internazionali di Stati Uniti, Cina e Unione Sovietica, le

¹²¹ O sentimento anti-giapponese che si verificò con gli attriti commerciali degli anni Ottanta, per un approfondimento sul fenomeno consultare David Brock, *"The Theory and Practice of Japan-Bashing"*, The National Interest, no. 17, 1989, p. 29-40, JSTOR <http://www.jstor.org/stable/42896755>; Oppure Morris Narrelle, *"Japan-bashing: Anti-Japanism since the 1980s"*, London, Routledge Contemporary Japan Series, 2010.

¹²² Il governo cinese usò la coercizione per reprimere gruppi di studenti in protesta che chiedevano la democratizzazione nel cuore della capitale.

principali potenze che circondano il Giappone. Mentre l'obiettivo fu sempre quello di migliorare l'alleanza con gli Stati Uniti, la fine del decennio congiunto alla fine della Guerra Fredda pose alla diplomazia giapponese una nuova sfida: il diffondersi di attriti economici nelle aree di difesa, il crescente problema delle strutture economiche, l'ascesa del revisionismo e i cambiamenti nelle relazioni sino-statunitensi-sovietiche.

5.2. Le relazioni con l'Asia-Pacifico

Per quanto riguardò la diplomazia dell'Asia orientale, nel novembre 1984, Nakasone accolse in Giappone il presidente cinese Deng Xiaoping, che tenne un discorso alla Dieta. Fu la prima volta che un politico cinese parlò di fronte al parlamento giapponese. Nel marzo dello stesso anno, Nakasone visitò la Cina, incontrando il segretario generale del Partito Comunista Hu Yaobang e altri esponenti politici. In quell'occasione promise 470 miliardi di yen come seconda parte dei prestiti. Successivamente, Nakasone visitò l'India, ampliando il range geografico della sua diplomazia asiatica e nel settembre dello stesso anno, il presidente Chun fu il primo presidente della Corea del Sud a visitare il Giappone. Con la visita di Chun, quella precedente di Nakasone in Corea del Sud e alle visite di Reagan in Giappone e Corea del Sud, tutti e tre i Paesi si erano scambiati visite di Stato, dimostrando efficacemente il livello di cooperazione trilaterale tra Stati Uniti, Giappone e Corea del Sud. Quando la diplomazia Nakasone verso l'Asia orientale sembrò andare a gonfie vele, ci fu la visita di Nakasone al Santuario di Yasukuni il 15 agosto 1985 per il quarantesimo anniversario della fine della Guerra del Pacifico e fu la prima volta che un primo ministro del dopoguerra lo faceva in veste ufficiale. Nei riguardi di questo avvenimento, Cina espresse il suo disappunto in occasione dell'incontro tra i ministri degli Esteri in ottobre. Sebbene il primo ministro Nakasone, il ministro degli Esteri e altri due membri del gabinetto abbiano rinunciato a

visitare il Santuario Yasukuni in veste ufficiale per rispetto alle preoccupazioni dei vicini del Giappone, l'anno successivo sedici membri del governo vi recarono scatenando le ire di Cina e Corea del Sud.

Oltretutto, quando il governo Nakasone approvò un bilancio di difesa che superava la barriera dell'1% del PNL, la Cina espresse pubbliche obiezioni. In passato aveva espresso la sua comprensione per il rafforzamento dell'alleanza Nippo-statunitense al fine di prevenire l'egemonia sovietica, ma quando Giappone, Stati Uniti e Corea del Sud incominciarono a lavorare assieme, la Cina temette di essere inutilmente ingabbiata in questa triplice alleanza, e gradualmente iniziò a cambiare la sua posizione diplomatica. Inoltre, Hu, che era favorevole al rafforzamento dei legami sino-giapponesi, fu rimosso nel gennaio 1987 poiché il partito ritenne che la liberalizzazione si stesse muovendo troppo velocemente.

Un altro aspetto importante della diplomazia giapponese del dopoguerra verso l'Asia orientale fu definito “diplomazia delle scuse”¹²³ o “stanchezza delle scuse”¹²⁴, dove numerose figure politiche giapponesi, a causa degli avvenimenti della Seconda Guerra Mondiale, iniziarono un circolo vizioso di dichiarazioni di scuse e pentimento sia in veste ufficiale che privata. Tuttavia, sia all'interno che all'esterno del Paese, un numero significativo di persone continuò ad appellarsi al Giappone richiedendo scuse più efficaci e sentite per le sue azioni passate. Nonostante il governo abbia sempre cercato di offrire scuse sincere, spesso capitò che una figura istituzionale facesse una dichiarazione non necessaria che riduceva il valore delle scuse precedenti creando la necessità di un'altra scusa, generando così un loop infinito. In particolare, gli anni '80 furono un periodo delicato, in quanto sebbene coloro che avevano vissuto la guerra fossero ormai una minoranza, erano ancora piuttosto numerosi all'interno della classe politica.

¹²³ *Ibidem*, p.159

¹²⁴ Andrew L. Oros, *Japan's Security Reinassance*, New York, Columbia University Press, 2017, p.26

Nei riguardi della regione Asia-Pacifico, (come affrontato capitolo 4) il primo ministro Ohira visitò Pechino nel dicembre 1979, promettendo il primo prestito di 50 miliardi di yen per la costruzione di sei infrastrutture e la cooperazione nelle politiche di modernizzazione del Paese. In quell'occasione, Ohira enunciò i "Tre principi di Ohira"¹²⁵, che affermavano che il Giappone avrebbe cercato di coordinare la sua politica di aiuti alla Cina con gli altri paesi industrializzati. Il governo spiegò di aver iniziato a concedere prestiti in yen in questo periodo per dimostrare il proprio sostegno alle politiche di riforma cinesi, oltre che per esprimere il proprio apprezzamento per la rinuncia della Cina alle riparazioni per la guerra e per tentare di avvicinarla all'Occidente, sulla scia delle tensioni del clima internazionale a seguito alla guerra sino-vietnamita del febbraio 1979.

Successivamente al prestito di 470 miliardi di yen del 1984 del governo Nakasone, nell'agosto 1988 il governo Takeshita annunciò di voler concedere un terzo prestito da 810 miliardi di yen spalmati in sei anni (dal 1990 al 1995). La Cina sarebbe cresciuta come potenza economica mondiale per il XXI secolo, e questa assistenza economica giapponese sarebbe divenuta una base importante per questo raggiungimento. Grazie all'aiuto ricevuto dagli Stati Uniti nel dopoguerra, il Giappone diventò il suo rivale economico, ma questo non fu un fallimento della politica americana, ma piuttosto un esempio del suo successo e allo stesso modo, il Giappone che stava aiutando la Cina ad avere successo in questo processo di modernizzazione. Non solo la Cina, ma anche la Corea del Sud, Taiwan, Hong Kong, Singapore e altre economie di recente industrializzazione (NIE) che adottarono una strategia di industrializzazione attiva e orientata all'esportazione come fece il Giappone, videro crescere in modo esponenziale le loro economie. La quota dei NIE sul totale delle esportazioni mondiali al tempo era dell'1,9% nel 1965, alzandosi all'8,3% nel 1988. Rispetto

¹²⁵ Wang, Qingxin Ken. "Recent Japanese Economic Diplomacy in China: Political Alignment in a Changing World Order." *Asian Survey*, vol. 33, no. 6, 1993, pp. 625–41. JSTOR, <https://doi.org/10.2307/2645010>

al quasi collasso dovuto ai debiti di altri Paesi NIE come Brasile, Messico e altre nazioni dell'America Latina, le attività economiche dei NIE asiatici si distinguevano per la rapida crescita economica che portò gradualmente alla diffusione della democrazia nei Paesi della regione. È innegabile come la rinascita economica del Giappone fece da modello per questi Paesi. L'alto valore dello yen in seguito al "Accordo del Plaza"¹²⁶ permise all'economia giapponese di sostenere le politiche di modernizzazione della Cina e le attività economiche dei NIE e dei Paesi ASEAN. Fu proprio attraverso i suoi investimenti diretti e il flusso di capitali verso l'Asia orientale che il Giappone contribuì allo sviluppo della regione. Allo stesso modo, importando molti prodotti fabbricati in Asia, il Giappone generò un "boom asiatico" senza precedenti e negli anni '80, la regione Asia-Pacifico, che comprende Australia e Nuova Zelanda, fu la zona economica più dinamica al mondo. Il "Concetto di Cooperazione del Bacino del Pacifico" enunciato dal Primo Ministro Ohira si è concretizzò nel 1980 con la creazione della Concilio di Cooperazione Economica del Pacifico (PECC) che portò allo sviluppo della Cooperazione Economica Asia-Pacifico (APEC) nel novembre 1989, e uno dei suoi obiettivi principali fu fin dall'inizio quello di scoraggiare qualsiasi tentativo di chiusura dei mercati della Comunità Europea e del Nord America. Il termine "Asia-Pacifico" venne utilizzato per timore che il solo uso del termine "Asia" rimandasse ad immagini regionali prebelliche esclusive, ma in realtà i Paesi fondatori furono i sei Paesi ASEAN con l'aggiunta di Australia, Nuova Zelanda, Corea del Sud, Giappone, Stati Uniti e Canada. Nella co-fondazione dell'APEC, il Giappone e l'Australia svolsero un importante ruolo di leadership e coordinamento.

¹²⁶ Nel settembre 1985 a New York, presso il Plaza Hotel, si tenne una riunione dei ministri delle finanze e dei banchieri centrali dei Paesi del G5. Nel tentativo di scoraggiare il protezionismo americano i ministri decisero di aggiustare il dollaro alto, che contribuiva al bilancio commerciale ineguale, attraverso un intervento cooperativo. In questo modo, gli Stati Uniti abbandonarono la loro politica di non interferenza sul mercato del cambio. Il tasso di cambio dollaro-yen, che all'epoca era di 240 yen per dollaro, passò a 200 yen e poi a 150 yen per dollaro nel febbraio 1987. Per approfondimenti sull'accordo: C. Henning, & I. Destler, *"From Neglect to Activism: American Politics and the 1985 Plaza Accord"*, Journal of Public Policy, 8(3-4), 1988, p. 317-333.

Il Giappone fornì inoltre una grande quantità di assistenza economica alla regione in una certa misura per assistere gli Stati Uniti, poiché in qualità di alleato il Giappone si era imposto il dovere di fornire aiuti strategici ai Paesi confinanti con le aree di conflitto, come la Thailandia, il Pakistan e la Turchia. Così facendo, tramite gli aiuti economici forniti ai paesi in via di sviluppo, il Giappone sperava di migliorare l'opinione pubblica americana per il deficit commerciale e la mancanza di una cooperazione in materia di difesa. In effetti, il crescente surplus commerciale del Giappone rese possibile il rapido aumento degli APS. Alcuni Paesi criticarono aspramente le politiche di assistenza giapponesi in quanto prive di principi morali, di qualità scarsa e costituita per lo più da prestiti vincolati anziché da vere e proprie donazioni. Tuttavia, non si può negare che gli aiuti economici giapponesi abbiano favorito il rapido sviluppo della regione, generando nel caso dei Paesi a medio reddito in un'Asia in rapida crescita, un effetto di stimolo allo sviluppo grazie al rimborso dei prestiti.

Il primo obiettivo a medio termine della politica degli aiuti prevedeva il raggiungimento di un importo di 2,2 miliardi di USD nel 1978 per arrivare a 2,8 miliardi nel 1980, mentre il secondo obiettivo a medio termine redatto nel gennaio 1981, prevedeva che nella prima metà degli anni Ottanta sarebbe raddoppiato rispetto alla seconda metà del decennio precedente, ma a causa della seconda crisi petrolifera fu raggiunto solo l'84,6% del totale prefissato. Per questo motivo, il bilancio degli aiuti per il periodo 1981-1985 salì a quasi 2.5 miliardi di yen. Nel terzo obiettivo a medio termine, redatto nel settembre 1985, si decise di fornire assistenza per 40 miliardi di USD, ma a causa dell'elevato valore dello yen, tale obiettivo venne raggiunto solo nel maggio 1987. Il quarto piano di aiuti, redatto nel giugno 1988, fissò un totale di almeno 50 miliardi di USD trasformando nel 1989 il Giappone nel maggior Paese

donatore di APS superando gli Stati Uniti¹²⁷. Tuttavia, a partire dal 1996 ci fu un calo della quota degli APS e dopo un picco una tantum nel 2000, da allora è ancora in calo.

Si può affermare con certezza che il Giappone rappresentò un modello di sviluppo per i Paesi della regione Asia-Pacifico; Diventando un immenso mercato per le merci locali, investendo ingenti capitali e contribuendo allo sviluppo della cooperazione economica regionale riuscì a convogliare un'ingente quantità di aiuti pubblici allo sviluppo nella regione. Se la regione Asia-Pacifico è ora la zona economica più florida del mondo è proprio grazie a quanto fatto dal Giappone sin dal dopoguerra.

5.3. Le relazioni con l'Europa

Nonostante il Giappone prebellico ispirò il proprio piano di modernizzazione su quello di Germania, Inghilterra e Francia, rispetto alle relazioni con i Paesi dell'Asia-Pacifico, i rapporti con l'Europa nel dopoguerra furono molto più deboli e freddi. Tuttavia, ciò che nel dopoguerra univa il Giappone e i Paesi dell'Europa occidentale erano l'alleanza comune con gli Stati Uniti. Al momento dell'invasione sovietica dell'Afghanistan, il Primo Ministro Ohira, che aveva stretti rapporti personali con Helmut Schmidt della Germania Ovest, dichiarò che era necessario trovare una soluzione basata sulla cooperazione con i Paesi europei e con altri Stati amici degli Stati Uniti, mentre il Primo Ministro Nakasone sottolineò l'importanza della solidarietà tra Europa e Asia orientale. Dall'inizio dei vertici del G5/G7 nel 1975, la

¹²⁷ Iokibe Makoto and Eldridge D. Robert, *"The Diplomatic History of Postwar Japan"*, London New York, Routledge, 2011. P.163

cooperazione trilaterale tra Giappone, Europa e Stati Uniti fu fondamentale per il Giappone. Anche un gruppo privato come la Commissione Trilaterale, lanciato nel 1973, rappresentò un importante forum per lo scambio informale di opinioni tra ex funzionari, politici, uomini d'affari, studiosi e opinionisti. Ma fu proprio l'ondata di modernizzazione e globalizzazione dell'economia giapponese a creare attriti con l'Europa, generando la necessità di un approfondimento delle relazioni diplomatiche e delle politiche commerciali. A causa del susseguirsi degli accordi bilaterali Nippo-statunitensi, i Paesi europei cominciarono a temere che i produttori giapponesi iniziassero a prendere di mira i mercati europei, ed in breve il surplus commerciale con la CE passò da 10 miliardi di USD nel 1981 a oltre 200 miliardi nel 1987. I pregiudizi dovuti agli avvenimenti nel mercato americano e la mancanza di comprensione tra le due macro-culture ostacolarono un possibile avvicinamento commerciale. Tutto cambiò quando nel settembre 1985 fu annunciato l'Accordo del Plaza. Questo accordo simboleggiava il relativo declino statunitense, alle prese con deficit finanziari e commerciali, e l'aumento del potere economico di Giappone ed Europa. Al vertice di Tokyo del maggio 1986 fu discussa la necessità di una sorveglianza (dei tassi di crescita economica, della bilancia dei pagamenti, dei tassi di interesse e di altri indicatori economici a livello multilaterale) per il coordinamento delle politiche macroeconomiche. Tuttavia, anche dopo questo incontro, gli ampi deficit commerciali statunitensi non scomparvero, anzi, poiché vi era l'alto rischio d'inflazione, il G7 (Italia e il Canada si erano uniti al G5 nel febbraio 1987) annunciò l'Accordo del Louvre, che cercava di stabilizzare temporaneamente i mercati valutari. L'ottobre dello stesso anno fu teatro del cosiddetto "lunedì nero". La mancanza di fiducia del mercato nei confronti del disaccordo tra Giappone, Stati Uniti e Germania dell'Ovest sulla riduzione del deficit di bilancio degli Stati Uniti provocò il calo dei prezzi delle azioni globali. Con l'internazionalizzazione e la rapida espansione dei mercati finanziari internazionali e dei capitali, le politiche economiche di ogni singolo Paese generavano un

effetto a catena che rendeva essenziale il coordinamento generale tra Giappone, Stati Uniti ed Europa. Dopo i fatti del “lunedì nero” per evitare il crollo dei prezzi delle azioni, il Giappone fece aumentare il valore delle azioni e dei terreni adottando una politica di bassi tassi d’interesse a lungo termine innescando la cosiddetta “bolla economica”.

Il Giappone svolse un importante ruolo all’interno del rapporto trilaterale USA-Giappone-Europa poiché oltre ad essere uno dei membri fondatori del G7, si trova al centro della Cooperazione Economica Asia-Pacifico, e all’epoca del Vertice di Toronto del 1988, il Primo Ministro Takeshita, che aveva visitato i Paesi ASEAN e parlato con il Presidente sudcoreano Roh Tae Woo, assunse non ufficialmente il ruolo di rappresentante dell’Asia. La diplomazia pacata e sottile di Takeshita, pur rifacendosi ai principi della diplomazia di Nakasone, gettò le basi per un nuovo tipo di diplomazia post-Guerra Fredda per il Giappone, enfatizzando l’espansione degli aiuti. Diversamente al decennio precedente, gli anni Ottanta videro un Giappone diverso, più internazionale, in grado di gravarsi del ruolo di ponte tra la regione Asia-Pacifico, l’America e l’Europa. Fu un periodo in cui si assistette alla nuova Guerra Fredda e all’approfondimento della reciproca interdipendenza economica internazionale. In questa decade, il Paese iniziò a dare importanti contributi sia nell’ambito della sicurezza che nella sfera economica.

Conclusioni

Alla fine degli anni Cinquanta, il Giappone si riprese dai cataclismi che lo avevano distrutto materialmente ed istituzionalmente e i grandi leader dell'élite prebellica, come Kishi Nobusuke, erano stati reintegrati nella politica. In dieci anni il Giappone era divenuto la terza potenza economica del mondo, trasformandosi da beneficiario del sostegno finanziario della Banca Mondiale e degli Stati Uniti a uno dei principali donatori mondiali di APS. Verso gli anni Settanta, il Paese si consolidò come uno degli attori più importanti del palcoscenico internazionale. La dottrina Yoshida (partnership con gli Stati Uniti e riarmo leggero per facilitare la ripresa economica) permise al Giappone di tornare nella società internazionale e di occupare un posto importante negli affari mondiali. La rapida crescita economica del Paese non solo aumentò la sua popolarità internazionale, ma ne migliorò anche il tenore di vita della popolazione. Uno dei degli elementi chiave alla base della dottrina Yoshida fu il consenso nazionale sull'accettazione della Costituzione postbellica. Il Giappone non avrebbe partecipato agli affari di politica internazionale tramite la sfera militare, né avrebbe adottato una linea di neutralità disarmata, ma avrebbe invece basato la sua politica estera di sicurezza ed economia su stretti legami con gli Stati Uniti. Così, pur dipendendo strategicamente dall'alleanza con l'America, le Forze di autodifesa divennero sempre più accettate dagli elettori, anche se le voci che mettevano in dubbio la costituzionalità delle JSDF continuarono sempre a farsi sentire. Pertanto, dopo aver superato le difficoltà della grave sconfitta nella Seconda Guerra Mondiale, senza il deterrente di una grande forza militare, il Giappone diventò un membro della società internazionale grazie alla sua straordinaria rinascita

economica. Questo impressionante successo servì come catalizzatore allo sviluppo dei Paesi dell'Asia e dell'Africa (specialmente per la Cina). Tuttavia, ogni grande storia presenta degli alti e dei bassi. In primis, sebbene il Giappone fosse diventato ricco non significava che le nazioni della società internazionale gli avrebbero subito portato il rispetto che si aspettava. Sebbene il Paese fosse riuscito a raggiungere un livello occidentale dal punto di vista economico, i giapponesi della seconda metà degli anni Sessanta, cominciarono a mettere in discussione l'ossessione del governo per l'aumento del prodotto nazionale lordo (come ad esempio il piano per il raddoppio del reddito di Ikeda) e i problemi intrinseci che esso causava, come il grave inquinamento della metropoli di Tokyo, e la mancanza di uno stile di vita soddisfacente al di fuori dell'ambiente lavorativo. La dipendenza statunitense per le esigenze di sicurezza provocava un forte senso di frustrazione ad una parte di popolazione, per non parlare delle incessanti proteste dei cittadini di Okinawa che videro la propria isola, la propria casa, "invasa" e sfruttata come base militare americana. Ma in un certo senso, l'alleanza con gli Stati Uniti permetteva al Giappone di trascurare la sfera militare per agevolare lo sviluppo economico del Paese, sproporzionando i benefici economici alle proteste popolari. Tuttavia, nell'aria permeava un senso di frustrazione, da un lato la destra nazionalista invocava l'istituzione di una più solida sfera di difesa autonoma, mentre la sinistra criticava la dipendenza dall'imperialismo americano. Il comune denominatore di entrambe era quindi la fondamentale incapacità del Paese di agire a livello internazionale come Stato indipendente. In quegli anni il Giappone, sotto l'ala protettiva degli Stati Uniti, non dovette sviluppare la capacità di rischiare decisioni ed azioni autonome poiché alla base di ogni strategia e progetto ci fu sempre il sicuro tepore della "alleanza" con gli Stati Uniti.

In quanto alleato degli Stati Uniti e in quanto potenza asiatica più industrializzata, il Giappone aveva le carte per esercitare un elevato grado di influenza nella regione Asia-Pacifico. Ciò nonostante, negli anni Cinquanta non applicò mai una politica positiva, coerente o

particolarmente orientata verso il Sud-Est asiatico poiché fino all'inizio degli anni Sessanta, le energie del Paese erano concentrate sulla ripresa. Nonostante ciò, ritengo fosse prematuro aspettarsi dal Giappone un atteggiamento orientato verso la diplomazia estera appena una decade dopo la fine di una guerra e di un doppio bombardamento atomico, quantomeno non più di quanto si impegnò a fare; Il progetto di reinvenzione adottato negli anni Cinquanta, basato sulla "diplomazia a bassa postura" e sulla dottrina Yoshida aveva donato al Paese la consapevolezza di essere in grado di contare gradualmente su una forza economica sempre maggiore, da sfruttare successivamente come chiave di accesso alla comunità internazionale.

Il successo dell'industrializzazione pesante e la portentosa espansione economica portarono anche problemi, e non soltanto guadagni. Le problematiche generate influenzarono gli obiettivi nazionali, modificando anche le politiche degli aiuti esteri. Il boom economico giapponese fu così evidente da generare invidia e frustrazione tra i suoi soci economici e l'incremento dei commerci e della modernizzazione fu direttamente proporzionale alla sua necessità di risorse energetiche e di materie prime. In un breve lasso di tempo il Giappone era diventando sempre più dipendente dai paesi ricchi di quelle risorse. A questo punto entrarono in gioco gli APS, l'arma non coercitiva più efficace del Giappone del dopoguerra. Gli APS (elargiti sotto forma di capitali di valuta e/o beni industriali giapponesi) furono lo strumento principale di politica estera adottato dal Paese, tramite essi il Giappone poteva aiutare le altre nazioni della regione a modernizzarsi ed allo stesso tempo "introdursi" nei mercati nazionali dei paesi che aiutava aumentando la sua rete commerciale; Inoltre, in questo modo, provava ad allontanare l'ombra comunista che gravava sulla regione assicurandosi il favore del blocco occidentale. Per comprendere la logica dietro alle strategie politiche degli APS va analizzata la concezione che la dirigenza giapponese del tempo aveva nei confronti dei Paesi in via di sviluppo. Secondo il discorso del Capo Delegato Kiichi Aichi alla conferenza UNCTAD del 14 aprile 1972, la modernizzazione dei Paesi in via di sviluppo era un obiettivo secondario in

virtù del fatto che una nazione può migliorare le proprie condizioni di vita solo attraverso i propri sforzi. Per cui, come già accennato, gli APS vennero usati come aiuto a quegli sforzi, ma concepiti come programma di massimizzazione degli introiti nazionali. La marginalizzazione dello sviluppo dei paesi beneficiari e la massimizzazione dei profitti giapponesi creò una sempre più visibile discrepanza tra ciò che il Giappone dichiarava di voler fare, e ciò che effettivamente faceva. Un ulteriore cambiamento si ebbe a metà degli anni Sessanta quando il prodotto interno lordo nazionale raggiunse una dimensione paragonabile a quella delle grandi nazioni occidentali. Il Giappone a questo punto, per avvicinarsi agli standard occidentali, volle innalzare il livello del reddito pro capite al pari di quello degli Stati Uniti attraverso una nuova fase d'industrializzazione pesante. Il mantenimento di questi livelli di crescita, tuttavia, richiedeva un enorme aumento delle importazioni di risorse energetiche. Così, il Paese sfruttò il programma degli aiuti esteri per espandere i contatti con i paesi energetici a discapito dei paesi sottosviluppati che davvero avevano bisogno degli aiuti. L'esempio lampante di questa retorica sta al capitolo 3, la *konfrontasi*. Quali furono le principali ragioni che portarono il Giappone ad uscire dal suo bozzolo d'inattività diplomatica se non principalmente per salvaguardare gli approvvigionamenti energetici minacciati dallo scoppio del conflitto?

La volontà di mediazione da parte del Giappone, nella sua prima vera dimostrazione esplicita di diplomazia regionale del dopoguerra, può essere spiegata anche dal notevole valore economico e strategico che l'Indonesia possedeva. Il desiderio di mantenere un'Indonesia non comunista e politicamente stabile (soprattutto in virtù della dipendenza del Giappone dalle rotte marittime intorno all'Indonesia per il commercio e l'importazione di materie prime) ha indubbiamente sostenuto anche i suoi sforzi di mediazione. Il Giappone mantenne il suo coinvolgimento nella mediazione attraverso una diplomazia "da dietro le quinte" nonostante le principali potenze occidentali non fossero disposte ad intervenire nella mediazione, anche

dopo che le Filippine e la Thailandia mostrarono una netta mancanza di volontà nel coinvolgimento in questa disputa a partire dal 1965. Nonostante i numerosi fallimenti nella mediazione tra i contendenti, il Giappone riuscì comunque a raggiungere una serie di risultati positivi attraverso il coinvolgimento diplomatico nella disputa. Non solo riuscì a mantenere le sue relazioni commerciali e politiche bilaterali con l'Indonesia per tutta la durata del conflitto (mettendosi in una posizione di forza per trattare con il nuovo regime di Suharto), ma riuscì anche a mantenere le relazioni con i Paesi del Commonwealth (Gran Bretagna, Australia e Nuova Zelanda) e con gli Stati Uniti; Tutte nazioni che all'inizio del 1965 si erano schierate contro il regime di Sukarno. Va considerato anche che l'Indonesia alla fine rimase non comunista durante il conflitto, un risultato in cui l'influenza giapponese ebbe senza dubbio un ruolo importante. Inoltre, queste risposte diplomatiche del Giappone non solo dimostrarono che il Paese fu un partner economicamente e politicamente avanzato per il blocco occidentale in Asia, ma dimostrarono anche che il Giappone poteva svolgere un ruolo indipendente e positivo a sostegno degli Stati Uniti, nonostante non fosse in grado di contribuire a questa alleanza in senso puramente militare. Nonostante ciò, la konfrontasi fu l'unico vero momento in cui il Paese vestì il ruolo di protagonista diplomatico, poiché con le crisi degli anni Settanta le insicurezze partitiche incominciarono ad intralciare i progressi sull'agenda estera.

Tuttavia, la riluttanza a giocare un ruolo da protagonista più proattivo a livello internazionale fu fatta anche per evitare ire e ripercussioni da parte degli altri Paesi. Nel Sud-Est asiatico, dove in alcune zone i persistenti risentimenti del periodo bellico ostacolavano il ripristino di relazioni amichevoli, la politica diplomatica di Tokyo, come un artificiere dubbioso nel come disinnescare un ordigno, oscillava tra una vigile inattività e una tentennata attività di mediatore. Nel suo complesso, mancanza di direzione e di coerenza caratterizzò per la maggior parte la politica estera giapponese.

Come osserva Iorikibe¹²⁸, dietro alla mancanza di proattività della diplomazia giapponese del dopoguerra vi possono essere due ragioni fondamentali alla base: una sistemica o strutturale e l'altra intrinseca; a livello strutturale, rispetto all'anteguerra dove i poteri diplomatici erano riservati all'Imperatore e alla élite militare, nel dopoguerra i poteri diplomatici passarono in mano al Primo Ministro. Nonostante ciò, nessun membro del kantei (luogo di lavoro e residenza ufficiale del Primo Ministro del Giappone, viene comunemente chiamato Sōri Daijin Kantei) disponeva dei poteri necessari per condurre una diplomazia efficace. Durante la massiccia revisione costituzionale e amministrativa imposta dall'occupazione alleata dopo la Seconda Guerra Mondiale, il Segretariato di Gabinetto fu essenzialmente composto solo dal Capo Segretario di Gabinetto e dai Segretari del Primo Ministro. Il resto del supporto al Premier proveniva tipicamente da unità (od uffici) istituite sotto il Sōrifu (Ufficio del Primo Ministro). I poteri e le capacità della Segreteria di Gabinetto crebbero nel corso degli anni quando, nel 2001, nell'ambito di un'importante riorganizzazione del governo centrale, al Segretariato fu conferita l'autorità di pianificazione generale, aprendo la strada all'emergere di una vasta organizzazione dotata di poteri e strumenti per elaborare politiche concrete.

Tuttavia, nel periodo prebellico, con il moltiplicarsi delle problematiche di politica estera, venne istituita una divisione per gli affari politici (la seimukyoku) al di sopra delle aree regionali e funzionali, per sviluppare una nuova politica globale. Durante la Guerra Fredda, il Trattato di Sicurezza Nippo-statunitense rifletteva in qualche modo la divisione tra affari politici del ministero, con la Divisione Trattati (Joyakukyoku) e la Divisione Affari Nordamericani (Hokubeikyoku). Dopo la fine della Guerra Fredda, con il moltiplicarsi dei problemi e delle sfide internazionali, venne creato un Ufficio per la Politica Estera (Sogo Gaiko Seisakukyoku), nella speranza potesse servire come una sorta di staff di comando per

¹²⁸ Iorikibe Makoto and Eldridge D. Robert, *"The Diplomatic History of Postwar Japan"*, London New York, Routledge, 2011. P.235

la diplomazia giapponese. Il riconoscimento della necessità di uno staff diplomaticamente preparato all'interno del kantei emerse durante l'amministrazione Nakasone e si concretizzò come parte delle riforme amministrative intraprese durante l'amministrazione Hashimoto. Le funzioni di politica diplomatica del kantei vennero gradualmente rafforzate, e durante l'amministrazione Koizumi, non solo fu costruita la residenza del primo ministro, ma i poteri del kantei vennero fortemente potenziati. Al tempo, il kantei non possedeva ancora il personale necessario per condurre una diplomazia di alto livello e la problematica principale era da ricercare nella mancanza di personale con conoscenze diplomatiche approfondite.

A livello intrinseco, l'incapacità della maggioranza dei Premier Giapponesi (ad eccezione di tutti gli ex Primi Ministri del dopoguerra come Shidehara, Yoshida, Ashida, e oltre a Miyazawa e Nakasone) di esprimersi fluentemente in inglese minava fin da subito le fondamenta di un possibile rapporto umano e paritario (come facevano ad esempio Nakasone e Reagan), nonostante da parte dei leader nipponici vi fosse l'amore per una prospettiva internazionale condivisa e la volontà di affrontare i problemi del mondo.

La maggior parte dei leader di altri Paesi, invece, compresi quelli dei Paesi in via di sviluppo, avendo studiato in università occidentali, costituivano un'élite internazionale con competenze linguistiche e una formazione intellettuale comune. Al contrario, i politici giapponesi erano prodotti specificamente in università nazionali, con la sola capacità di parlare e pensare da giapponese. Già dal dopoguerra, il mondo stava diventando sempre più globalizzato ed era necessario che i funzionari politici ed i leader del settore privato, specialmente quelli coinvolti nella diplomazia, avessero un'esperienza internazionale in grado di comprendere gli altri Paesi per poter perseguire gli interessi nazionali e far valere le proprie ragioni di fronte al mondo.

Bibliografia

Articoli e documenti

Australia-Japan Joint Declaration on Security Cooperation,
<https://www.dfat.gov.au/countries/japan/australia-japan-joint-declaration-security-cooperation>

C. Henning, & I. Destler, “From Neglect to Activism: American Politics and the 1985 Plaza Accord”, *Journal of Public Policy*, 8(3-4), 1988, p. 317-333

Dangerous Waters: China-Japan Relations on the Rocks, International Crisis Group (ICG), 8 April 2013, Asia Report N°245, <http://www.refworld.org/docid/51b830571.html>

David Brock, “The Theory and Practice of Japan-Bashing”, *The National Interest*, no. 17, 1989, p. 29–40, JSTOR: <http://www.jstor.org/stable/42896755>

Funabashi Yoichi, “Japan and the New World Order”, *Foreign Affairs*, vol. 70, no. 5, 1991, p. 58–74, JSTOR, <https://doi.org/10.2307/20045003>

George P. Jan, Japan’s Trade with Communist China, *Asian Survey*, vol. 9, no. 12, 1969, p. 903 <https://www.jstor.org/stable/2642558>

Helmut Führer, “The story of official development assistance; a history of the development assistance committee and the development co-operation directorate in dates, names and figures, organization for economic co-operation and development”, Paris, 1996, p. 42, <https://www.oecd.org/dac/1896816.pdf>

Japan's Policies on the Control of Arms Exports,
<https://www.mofa.go.jp/policy/un/disarmament/policy/>

Joint Compendium of Documents on the History of Territorial Issue between Japan and Russia, MOFA, June 2009,

<https://www.mofa.go.jp/region/europe/russia/territory/edition92/period5.html>

Katsumata Makoto, “La politique japonaise de l’aide depuis la fin de la guerre froide. Société civile et relations nord-sud.”, *Revue Tiers Monde* 38, no. 151 (1997), p. 554 - 566,

<http://www.jstor.org/stable/23592450>

Morino Tomozo, China-Japan Trade and Investment Relations, *Proceedings of the Academy of Political Science* 38.2 (1991), p. 87-94, <https://www.jstor.org/stable/1173880>

Omnibus trade and competitiveness act of 1988 (h.r. 3), sec. 3004. international negotiations on exchange rate and economic policies,

<https://home.treasury.gov/system/files/206/authorizing-statute.pdf>

Report by the Subcommittee for Defense Cooperation, submitted to and Approved by the Japan-U.S. Security Consultative Committee,

<https://worldjpn.net/documents/texts/docs/19781127.O1E.html>

Theodore H. White, “The Danger from Japan”, *New York Times*, 28 luglio 1985

Treaty of trade and friendship between Japan and the people's republic of China,

<https://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/china/treaty78.html>

Wang, Qingxin Ken. “Recent Japanese Economic Diplomacy in China: Political Alignment in a Changing World Order.” *Asian Survey*, vol. 33, no. 6, 1993, pp. 625–41. JSTOR,

<https://doi.org/10.2307/2645010>

Manuali

Akira Iriye & Warren I. Cohen Edited, *The United States and Japan in the Postwar World*, Lexington, University Press of Kentucky, 1989

Alperovitz & Gar, "Un Asso Nella Manica la diplomazia Atomica Americana: Postdam e Hiroshima", Torino, G. Einaudi, 1966

Andrew L. Oros, "Japan's Security Reinassance", New York, Columbia University Press, 2017

Berggren Christian, "Japan as number two: Competitive problems and the future of alliance capitalism after the burst of the bubble boom, *Work, Employment and Society*", 9(1), 53-95, 1995

Christopher M. Dent, "The European Union and the East Asia", Abington, Routledge, 1999

Despard, Lucy Edwards; Smith, Gaddis, "The United States & Japan in the Postwar World", Lexington, The University Press of Kentucky, 1989

Fearey Robert A., "The occupation of Japan. Second phase: 1948-50", Westport, Con. Greenwood Press, 1972

Gordon, Andrew, "Poswar Japan as history", Berkeley, University of California press, 1993

Hasegawa Sukehiro, "Japanese foreign aid: policy and practice", New York London, Praeger, 1975

Hyun Young LEE, "The Japan-U.S. and Korea-U.S. Semiconductor Trade Dispute", Center for Far Eastern Studies, TOYAMA University, Far Eastern Studies Vol.3, March 2004

Ian Nish and Yoichi Kibata, "The History of Anglo-Japanese Relations, 1600-2000; Volume II: The Political-Diplomatic Dimension", 1931-2000, Macmillan press LTD, 2000

Iida, Yumiko, "Rethinking Identity in Modern Japan Nationalism as Aesthetics", London New York, Routledge, 2002

Iokibe Makoto and Eldridge D. Robert, "The Diplomatic History of Postwar Japan", London New York, Routledge, 2011

J.A.C Mackie, *Konfrontasi – The Indonesia-Malaysia Dispute 1963-1966*”, Kuala Lumpur, Oxford University Press, 1974

James Llewelyn, “Japan’s Diplomatic Response to Indonesia’s Policy of Confronting Malaysia (Konfrontasi) 1963-1966”, *Kobe University Law Review*, N.39, 2005

James Llewelyn, “Japan’s Return to International Diplomacy and Southeast Asia: Japanese Mediation in Konfrontasi 1963-1966”, December 2006, *Asian Studies Review*, Vol.30, N.4

Meirion and Susie Harries, “SHEATHING THE SWORD - The Demilitarisation of Japan”, London, Heinemann, 1989

Michael Schaller, “Altered states”, New York, Oxford university press, 1997

Miki Y. Ishikada, “Toward Peace: War Responsibility, Postwar Compensation, and Peace Movements and Education in Japan”, iUniverse, 2005

Morris Narrelle, “Japan-bashing: Anti-Japanism since the 1980s”, London, Routledge Contemporary Japan Series, 2010

Nishihara Masashi, “The Japanese and Sukarno's Indonesia: Tokyo-Jakarta Relations, 1951–1961”, Hong Kong, The Center for Southeast Asian Studies, Kyoto University, 1976

Norman Sun, “Trade between Mainland China and Japan under the “L-T” Agreements”, *Hong Kong Journals Online*, p. 57-71, <https://digitalrepository.lib.hku.hk/catalog/fb499790z#?c=&m=&s=&cv=&xywh=-776%2C1211%2C3104%2C1229>

Oliviero Frattolino, “Reassessing Japan’s Cold War: Ikeda Hayato’s foreign politics and proactivism during the 1960s”, London: New York, Routledge/ Taylor & Francis group, 2019

Shigeru Yoshida, “Sekai to Nihon”, Tokyo, Chūō kōron shinsha, 1992

Sueo Sudo, “The Fukuda Doctrine and ASEAN”, Singapore, Institute of Southeast Asian Studies, 1992

Taizo Miyagi; tradotto da Hanabusa Midori, Japan’s Quest for Stability in Southeast Asia: Navigating the turning points in Postwar Asia, Oxon: New York, Routledge, 2018

Tanaka Toshirō, Italy in the European Union and Italy for Japan, 慶應義塾大学法学研究会
= Keiōgijuku daigaku hōgaku kenkyūkai, 2002,
http://koara.lib.keio.ac.jp/xoonips/modules/xoonips/detail.php?koara_id=AN00224504-20020128-0570

Wesley Sasaki-Uemura, Organizing the Spontaneous Citizen Protest in Postwar Japan, Honolulu, University of Hawai’i Press, 2001

Wits, Casper; カスパー ウイツ, Sino-Japanese Relations in the Year 1958: Steps toward Reconciliation, 同志社グローバル・スタディーズ = Journal of Global Studies 5 (2015): 119-31

Ringraziamenti

Ai miei familiari, che mi sono stati accanto in ogni momento di difficoltà e affanno, al loro tacito ed esplicito incoraggiamento.

Ai miei amici, che mi hanno aiutato e spronato nel dare il meglio che potevo.