



Università
Ca' Foscari
Venezia

Corso di Laurea Magistrale in Scienze dell'Antichità:
letterature, storia e archeologia

Tesi di Laurea

**Dalla flessione greca in $-\eta\nu$
ai temi indoeuropei in $*-\bar{e}n$:
uno studio morfosemantico in diacronia**

Relatore

Dott. Luca Rigobianco

Correlatori

Prof.ssa Patrizia Solinas

Prof.ssa Olga Tribulato

Laureando

Carlo Maria Pertica

886873

Anno Accademico

2021/2022

Indice

Abbreviazioni di glottonimi	7
Sistema fonologico del protoindoeuropeo.....	8
Introduzione.....	9
1 La flessione nominale indoeuropea	13
1.1 Il sistema nominale indoeuropeo: genere, numero e caso	13
1.2 La flessione nominale ricostruita per il protoindoeuropeo.....	15
1.2.1 La flessione tematica.....	15
1.2.2 La flessione atematica.....	17
1.3 L'accento e il grado apofonico nella flessione atematica protoindoeuropea	20
1.3.1 Il modello di Erlangen.....	21
1.3.2 Il modello di Leida.....	24
1.3.3 Un raccordo fra i due modelli	27
2 I temi protoindoeuropei in nasale alveolare	33
2.1 Tipi flessionali ricostruiti per i temi IE in <i>*-n-</i>	33
2.1.1 Temi proterocinetici in <i>*-n-</i>	33
2.1.2 Temi anficinetici in <i>*-n-</i>	34
2.1.3 Temi isterocinetici in <i>*-n-</i>	35
2.2 Suffissi derivazionali in <i>*-n-</i>	36
2.2.1 <i>*-mn-/*-mon-/*-men-</i>	36
2.2.2 <i>*-h₃on-</i> (“suffisso” di Hoffmann).....	37
2.2.3 <i>*-n-/*-on-/*-en-</i>	39
3. Un modello dinamico di rappresentazione lessicale	44
3.1 Ripetizione meccanica o combinazione?	44
3.2 Forza lessicale	47
3.3 Connessione lessicale	49
3.4 Classi morfologiche e connessioni lessicali	52
3.5 Schemi e produttività	54
4. La flessione greca in <i>-ην</i>: un'analisi	56
4.1 L'origine della flessione greca in <i>-ην</i>	56

4.1.1	Desinenze.....	56
4.1.2	Suffissi.....	58
4.1.3	Accento	60
4.1.4	Genere e categoria grammaticale.....	60
4.1.5	<i>Une collision entre un suffixe indo-européen et un suffixe préhellénique</i>	62
4.2	Analisi dei vocaboli appartenenti alla declinazione greca in -ην	64
4.2.1	Vocaboli di probabile o possibile origine indoeuropea.....	65
	ἀδῆν, ἀδένος [f., poi m.] ‘ghiardola’	65
	ἀρήν, ἀρνός [m., f.] ‘agnello, pecora’	65
	ἄρσην, ἄρσενος - ἔρσην, ἔρσενος [agg.] ‘maschile’	66
	ἀϋτμήν, ἀϋτμένος [m.] ‘soffio, respiro, soffio di vento’	67
	γερήν - γέρην [f.?] ‘gru’	68
	κεκῆνας ‘lepri’	69
	κτήν, κτενός [m.] ‘pettine’	69
	λιμήν, λιμένος [m.] ‘porto, (metaforicamente) rifugio’	70
	μήν, μηνός [m.] ‘mese, luna crescente’	70
	ποιμήν, ποιμένος [m.] ‘pastore, (metaforicamente) guardiano, comandante’	71
	πυθμήν, πυθμένος [m.] ‘fondo’	72
	σπλήν, σπληνός [m.] ‘milza’	73
	τέρην, τέρενος [agg.] ‘tenero’	74
	ύμήν, ύμένος [m.] ‘pelle sottile, membrana, tendine, pianto nunziale, (in seguito) dio delle nozze, imene’	76
	φρήν, φρενός [f.] ‘diaframma, (in quanto sede dell’attività mentale) anima, spirito, mente, cuore’	76
	χήν, χηνός [m., f.] ‘oca’	77
	ώλήν, ώλένος [f.] ‘gomito, avambraccio’; ‘stuoia’	78
4.2.2	Vocaboli di probabile origine non indoeuropea.....	78
	άζήν, άζένος ‘barba’	78
	άτμήν, άτμένος [m.] ‘schiavo, servitore’	79
	άτταγήν, άτταγήνος [m.] ‘pernice, francolino nero’	80
	άχήν, άχήνος [m.] ‘povero, bisognoso’	80
	δοθιήν, δοθιήνος [m.] ‘piccolo ascesso, bubbone’	81
	κηφήν, κηφήνος [m.] ‘fuco, (metaforicamente) pigro, sfaticato’	82

σφήν, σφηνός [m.] ‘cuneo’	83
σωλήν, σωλήνος [m.] ‘tubo, canaletta’	84
τιβήν, τιβήνος [m.] ‘tripode’	84
ψήν, ψηνός [m.] ‘cinipe, pseno, un imenottero noto per essere l’impollinatore del fico comune (Ficus carica)’; ‘frutto del palmizio’	85
4.2.3 Derivazioni e retroformazioni interne al greco antico	86
άνοσχήν ‘senza attributi’	86
άπτήν, άπηνος [agg.] ‘implume, che non vola, non alato’	86
γλήν [f.] ‘occhio, pupilla’	87
έρπην, έρπήνος [m.] ‘herpes zoster, fuoco di Sant’Antonio’	87
Ζήν, Ζηνός [m.] ‘Zeus’	88
κευθήνες [m.] ‘demoni sotterranei’	89
κυρτην ‘gobba’	89
κωλήν, κωλήνος [f.] ‘coscia, gamba’	89
λειχήν, λειχήνος [m.] ‘muschio d’albero, lichene’ metaforicamente ‘eruzione cutanea, callosità’	90
λεσχήν, λεσχήνος [m.] ‘chiacchierone’	90
ξιφήν [m.] ‘portatore di spada’	91
πευθήν, πευθήνος [m.] ‘informatore, spia, curioso, persona che fa tante domande’	91
πυρήν, πυρήνος [m.] ‘seme (di frutta), nocciolo’	92
Φαλλήν, Φαλλήνος [m.] epiteto di Dioniso da φαλλός ‘membro virile’	92
4.2.4 Vocaboli di etimologia incerta	93
άκτήν, άκτήνος ‘povero, disoccupato’	93
αύχήν, αύχένος - άμφην, άμφενος [m.] ‘collo, gola’	93
βαλλήν, βαλλήνος [m.] ‘re’	95
είρήν, είρένος - είρην, είρενος (ίρήν, ίρένος - *ίρην, *ίρενος) [m.] ‘ventenne spartano’	96
έσσήν, έσσήνος [m.] ‘sacerdote di Artemide efesia’; ‘re’	97
ήλακατήν, ήλακατήνος [m] ‘pesce di grandi dimensioni, forse del genere <i>Thunnus</i> ’ ..	98
καμασήν, καμασήνος [m.] ‘tipo di pesce’	98
πειρήν, πειρήνος ‘creatura marina’	99
πρητήν, πρητήνος [m.] ‘capra di una certa età’ o ‘agnello di un anno’	100
Σειρήν, Σειρήνος [f.] ‘Sirena, (metaforicamente) donna o creatura seducente’; [m.] ‘ape selvatica’	100

4.2.5 Lemmi isolati, di dubbia esistenza o dal significato sconosciuto	101
4.2.6 Toponimi ed etnonimi.....	103
4.2.7 Antroponimi	105
4.3 Produttività del suffisso -ην.....	107
5. Conclusioni	112
5.1 Protogreco	112
5.2 Latino	116
5.3 Protogermanico.....	118
5.4 Quadro conclusivo.....	124
Bibliografia.....	128
Ringraziamenti	144

Abbreviazioni di glottonimi

aat. (antico alto tedesco)	ptslav. (protoslavo)
aingl. (antico inglese)	ptcel. (protoceltico)
airl. (antico irlandese)	ptgerm. (protogermanico)
aisl. (antico islandese, norreno)	ptgr. (protogreco)
alb. (albanese)	russ. (russo)
apers. (antico persiano)	sscr. (sanscrito)
apruss. (antico prussiano)	ted. (tedesco)
arm. (armeno classico)	tocA (tocario A)
aslav. (antico slavo ecclesiastico)	tocB (tocario B)
att. (attico)	
av. (avestico)	
ebr. (ebraico)	
egiz. (egiziano)	
eol. (eolico)	
gall. (gallico)	
galls. (gallese)	
got. (gotico)	
gr. (greco antico)	
IE (indoeuropeo)	
ingl. (inglese)	
ion. (ionico)	
it. (italiano)	
lat. (latino)	
letn. (lettone)	
lit. (lituano)	
mgalls. (medio gallese)	
mirl. (medio irlandese)	
prgr. (pregreco)	

Sistema fonologico del protoindoeuropeo

(Beekes, 2011, p. 119)

Consonanti:

	labiali	coronali	palatali	velari	labiovelari	laringali
nasali	*m	*n				
occlusive sorde	*p	*t	*k̑	*k	*kʷ	
occlusive sonore	*b	*d	*ǵ	*g	*gʷ	
occlusive sonore aspirate	*bʰ	*dʰ	*ǵʰ	*gʰ	*gʷʰ	
fricative		*s				
liquide		*r, *l				
semiconsonanti			*i		*u	
						*h₁, *h₂, *h₃

Consonanti (teoria glottalica):

	labiali	coronali	palatali	velari	labiovelari	faringali	glottidali
nasali	*m	*n					
occlusive sorde forti	*pː	*tː	*k̑ː	*kː	*kʷː		*ʔ
occlusive sorde glottidali	*ʔp	*ʔt	*ʔk̑	*ʔk	*ʔkʷ		
occlusive sorde deboli	*p	*t	*k̑	*k	*kʷ		
fricative		*s				*ħ, *ħʷ	
liquide		*r, *l					
semiconsonanti			*i		*u		

Vocali:

	anteriori	posteriori
semichiuse lunghe	*e	*o
semichiuse brevi	*eː	*oː

Introduzione

All'origine delle considerazioni contenute in questo lavoro vi è la breve voce che Michiel de Vaan ebbe modo di redigere, ormai più di un decennio fa, in merito all'etimologia del vocabolo lat. *fēlēs*, *-is* [f.] 'faina, martora', 'gatto (selvatico)' nel suo *Etymological Dictionary of Latin and the other Italic Languages*:

"The connection with W. *bele* ['marten' < **b^helego-*?] is possible, but *fēlēs* can go back to other preforms than **b^hel-*. The inflection may represent an earlier *ē*-stem, but also an *n*-stem with nom.sg. **-ēn*, or maybe a root noun. The *ē*-stem inflection may have been productive in wild animal names, cf. *mēlēs*, *volpēs*, *verrēs*. No etymology.

Bibl. WH I: 474 EM 223f. IEW 118ff. Schrijver 1991: 123, 375" (2008, p. 209)².

Sebbene l'autore stesso riconosca come, perlomeno allo stato attuale, non sia in alcun modo possibile avanzare un'etimologia convincente per il lemma preso in esame, l'eventualità che *fēlēs* sia da far risalire ad un antico tema con nominativo in **-ēn*³ mi ha spinto ad occuparmi del principale argomento del presente elaborato, ovvero i temi protoindoeuropei isterocinetici in nasale alveolare (*CC-én*) e le connessioni semantiche fra i lessemi che presentano tale flessione nominale. Già ad una prima disamina mi era, infatti, parso degno di nota il fatto che la maggior parte delle protoforme ricostruite per questa rara classe flessiva designasse, nello specifico, animali e parti del corpo⁴.

Dal momento che il materiale linguistico del latino risultava, tuttavia, insufficiente per stabilire una solida base da cui partire per una ricostruzione mediante "proiezione

¹ La designazione di 'gatto domestico' sembrerebbe chiaramente secondaria.

² WH I (Walde, A., 1930. *Lateinisches etymologisches Wörterbuch 1*. Heidelberg: C. Winter.), EM (Ernout, A. & Meillet, A., 1979. *Dictionnaire étymologique de la langue latine, 4me édition. Troisième tirage, par Jacques André*. Paris: Klincksieck), IEW (Pokorny, 1959), Schrijver 1991 (Schrijver, P., 1991. *The reflexes of the PIE laryngeals in Latin*. Amsterdam; Atlanta: Rodopi).

³ Verosimilmente da un tema IE in *-én*, così come *verrēs* 'verro' < protoitalico **wors-en-* < IE **u(e)rs-én* 'animale maschio', cfr. de Vaan, 2008, p. 666.

⁴ Schema entro cui uno zoonimo protoindoeuropeo del tipo **b^hel-ēn* 'piccolo carnivoro selvatico' (v. infra 5.2) potrebbe, dunque, ben inserirsi, benché le problematiche etimologiche concernenti questo vocabolo e il suo potenziale corradicale galls. *bele* 'martora' rimangano ben lungi dall'essere risolte.

all'indietro", secondo il metodo proposto da Prosdocimi (2004, pp. 801-804), ho ritenuto necessario, al fine di chiarire se fra i lemmi di questa classe flessiva sussistessero a tutti gli effetti le connessioni semantiche che mi era parso di osservare *prima facie*, stabilire quale base d'indagine i temi ionici-attici con nominativo in $-\eta\nu$. I termini appartenenti a questo tipo, benché relativamente rari in ambito greco, si presentano in un numero congruo ai fini della nostra analisi e, allo stesso tempo, rappresentano il punto di partenza per la ricostruzione di molti degli originari temi isterocinetici IE in $*-n-$.

Per tale ragione buona parte della mia indagine si è focalizzata sull'insieme dei vocaboli greci con nominativo (talora secondario) in $-\eta\nu$. Essi sono stati investigati dal punto di vista lessicale ed etimologico, con lo scopo di delineare in maniera più chiara possibile lo sviluppo di questo gruppo di sostantivi. A partire dai dati raccolti in ambito greco e tramite un confronto con i dati provenienti dal latino e dalle lingue germaniche, ho avuto modo di trarre alcune conclusioni in merito alle connessioni semantiche tra i temi isterocinetici protoindoeuropei in nasale alveolare, pur con la consapevolezza che, al fine di verificare quanto emerso nelle conclusioni, sarà necessario un più ampio confronto che tenga conto dei dati provenienti dalle altre lingue indoeuropee. In tal senso si esplica il titolo di questo lavoro che, quantunque possa forse sembrare singolare ad una prima impressione, si giustifica alla luce del percorso ricostruttivo operato, ovvero dal greco al protoindoeuropeo (e non viceversa).

Nel primo capitolo di questo elaborato ho ritenuto necessario tracciare un profilo generale della flessione nominale ricostruita per la lingua protoindoeuropea. Nello specifico ho dedicato una parte sostanziale della discussione ai diversi schemi accentuativo-apofonici postulati per i sostantivi atematici dalle scuole di Erlangen e Leida. Nella discussione sono state, inoltre, incluse le recenti riflessioni formulate da Kloekhorst (2013) in merito ai rapporti che ragionevolmente intercorrerebbero fra i due modelli ricostruttivi. Nella sezione successiva ho esaminato i diversi tipi flessionali riscontrabili nei temi indoeuropei in $*-n-$ insieme ai valori semantici normalmente associati ai suffissi protoindoeuropei terminanti in nasale alveolare; a tale scopo ho tenuto particolarmente in considerazione gli importanti lavori realizzati nell'ultimo ventennio da parte di figure quali Olsen (2004), Kroonen (2011) e

Pronk (2015). La terza sezione è stata, invece, dedicata alla questione teorica delle connessioni lessicali che intercorrerebbero fra parole morfologicamente complesse; in particolare l'argomento è stato affrontato a partire dagli studi e modelli formulati durante gli anni '80 del secolo scorso da Joan L. Bybee e la sua équipe presso la State University of New York di Buffalo.

All'interno del quarto capitolo ho proceduto ad analizzare la totalità dei sostantivi che in greco antico presentano una uscita in $-\eta\nu$. Dapprima ho presentato un'ampia panoramica in merito all'origine e alle caratteristiche della declinazione presa in esame fornendo, a tal scopo, una descrizione sincronica e diacronica delle sue desinenze, suffissi, schemi di accentazione e generi (o categorie grammaticali); parte della trattazione è stata altresì dedicata alla questione della probabile origine pregreca (secondo la concezione espressa da Beekes, cfr. Beekes & Norbruis, 2014) di un certo numero di questi lemmi. Gli stessi sono stati poi singolarmente analizzati facendo ricorso alle più recenti ed aggiornate pubblicazioni lessicografiche ed etimologiche: la presentazione dei dati raccolti è stata articolata in base alla etimologia dei singoli vocaboli, i quali sono stati rispettivamente suddivisi in termini di origine indoeuropea, di probabile origine pregreca (o non indoeuropea), derivazioni e retroformazioni interne al greco e vocaboli (almeno per noi) di etimologia incerta⁵. L'analisi si conclude con la presentazione di tutti quei lemmi isolati o dal significato sconosciuto (in buona parte provenienti da opere lessicografiche o grammaticali) e quindi dei toponimi, etnonimi e antroponimi facenti parte della medesima classe flessiva. Particolarmente rilevanti si sono rivelati i dati emersi dall'analisi semantica dei derivati in $-\eta\nu$, che attestano una, seppur limitata, produttività di questo suffisso nel formare sostantivi deverbali e denominali con un'accezione accrescitivo-peggiorativa.

Nell'ultima sezione ho, infine, posto sotto esame il ristretto nucleo di vocaboli in $-\eta\nu$ di origine indoeuropea, evidenziando la possibilità che i temi protogreci in $*-\bar{e}n$ ($/*-\bar{a}n < IE *-\bar{h}_2-en-$), benché rari (perlomeno in quanto ad esiti attestati), designassero in buona parte nomi di animali e nomi di parti del corpo, tanto da risultare verosimilmente produttivi in ambito organonimico all'interno della stessa lingua protogreca. Infine, tramite i dati provenienti dai

⁵ La pertinenza di ciascuna forma ad una di queste classi non è sempre determinabile con certezza, tuttavia la scelta operata non ha influito in modo definitivo sul risultato finale, dal momento che durante il vaglio dei dati ottenuti in questa fase si è tenuto conto della particolarità di ogni singolo caso.

probabili esiti latini (de Vaan, 2008) e protogermanici (Kroonen, 2011; 2013) dei temi isterocinetici in nasale alveolare, ho avuto modo di evidenziare la plausibilità dell'ipotesi inizialmente formulata, ovvero che i rari sostantivi indoeuropei del tipo *CC-én* designassero nella maggior parte dei casi animali e parti del corpo, secondo una associazione semantica che peraltro troverebbe un riscontro tipologico in altre lingue.

1 La flessione nominale indoeuropea

1.1 Il sistema nominale indoeuropeo: genere, numero e caso

Le lingue indoeuropee antiche presentano nella maggior parte dei casi tre generi, ovvero maschile femminile e neutro. Tale sistema triadico, seppur mantenuto da molte delle lingue indoeuropee moderne (e.g. russo e greco), in molti altri casi si è perso, o perché sostituito da una dicotomia maschile-femminile, come, generalmente, nel caso delle lingue romanze e di quelle celtiche, o per una perdita *in toto* dell'opposizione di genere, come accaduto, ad esempio, in osseto. Nonostante questa situazione abbastanza omogenea ai fini della ricostruzione, ad oggi è comunemente accettato il fatto che nelle prime fasi della lingua protoindoeuropea vi fosse, invece, un'opposizione fra animato e inanimato e che il genere femminile sia da far risalire ad una fase più recente della stessa.

A favore di questa visione vi sarebbe innanzitutto una inattesa somiglianza formale fra sostantivi come **ph₂tér* 'padre' e **d^hugh₂-tér* 'figlia': da essi, probabilmente appartenenti ad una fase antica della protolingua, ci si aspetterebbe infatti una qualche distinzione formale in virtù della loro appartenenza a due generi naturali diversi, sebbene non sempre il genere naturale corrisponda a quello grammaticale e sostantivi appartenenti a differenti generi grammaticali necessitano di essere distinti formalmente (e.g. lat. *vulpēs* [f.] 'volpe' e *verrēs* [m.] 'verro'). In ogni modo, al fine di chiarificare quale fosse la probabile situazione iniziale, hanno certamente più peso le modalità attraverso cui si viene a realizzare la concordanza fra nome e aggettivo nella lingua presa in esame: analizzando il sistema aggettivale ricostruibile per il protoindoeuropeo risulta, così, evidente come, al suo interno, il genere femminile o semplicemente non venga segnalato o, di contro, venga indicato solamente attraverso l'uso del suffisso **(i)eh₂*. Tale situazione parrebbe, quindi, indicare che il femminile abbia fatto la sua comparsa in una fase più recente della protolingua. Il fatto, poi, che l'ittita, lingua per cui solitamente si presuppone una certa conservatività, possedeva una semplice opposizione animato-inanimato, sembrerebbe puntare in tale direzione. Purtroppo, attualmente è

parimenti tenuta in considerazione l'ipotesi che l'ittita abbia perso questa categoria (insieme a molti altri tratti indeuropei) in una sua fase più antica e non tanto che esso si sia separato dall'indoeuropeo quando non si era ancora passati da un sistema a due ad uno a tre generi (Clackson, 2007, p. 104; Beekes, 2011, p. 189).

L'origine del genere grammaticale in questione viene solitamente spiegata (Meier-Brügger, et al., 2010, pp. 322-324; Fortson, 2010, pp. 131-132), seppur con talune perplessità semantiche, come un'alterazione ed estensione del suffisso $*-h_2$ ($*(e)h_2 > -a$), avente in origine la funzione di creare plurali collettivi a fianco di ordinari plurali distributivi: di tale funzione si troverebbe traccia sia in ittita, come nel caso di *alpaš* 'nuvola', plur. *alpeš* 'nuvole' e *alpa* 'gruppo di nuvole', sia in greco antico, come in *μηρός* 'stinco', plur. *μηροί* e *μηρα*, nonché in lat. *locus* 'luogo', plur. *loci* e *loca*. In una fase antica, dunque, il suffisso in questione avrebbe assunto anche la funzione di marcare sostantivi astratti (e.g. dor. *τομά* 'taglio' < $*tom-eh_2$ ← $*tem-$ 'tagliare'), a cui, in una fase più recente, si sarebbe aggiunta quella di suffisso prettamente femminilizzante (spesso riscontrabile anche nelle forme $*-e-h_2$ e $*-i-h_2$).

Per quanto concerne, poi, il numero all'interno della lingua protoindoeuropea, essa, al di là del singolare e del plurale, era certamente in possesso anche del duale, in molti casi successivamente sostituito dal plurale, ma comunque conservatosi quantomeno in indoiranico, baltoslavo, tocario, greco e celtico. La ricostruzione dello stesso rimane ad oggi abbastanza incerta, soprattutto per via di dati relativamente scarsi e talora discordanti al riguardo (Beekes, 2011, p. 173; 195). È stata, inoltre, avanzata l'ipotesi che vi fosse, a fianco di queste tre, anche una quarta categoria denominata "collettivo" (indicata tramite il già citato suffisso $*-h_2$), avente la funzione di indicare un raggruppamento di unità considerate come una singola entità. Ben poche lingue, tuttavia, e solamente nelle loro fasi più arcaiche, conserverebbero rare tracce di questa categoria, la cui esistenza, dunque, viene allo stato attuale considerata come poco probabile (Fortson, 2010, p. 113).

Riguardo, infine, ai casi, normalmente si ritiene che il protoindoeuropeo ne possedesse otto: nominativo, vocativo, accusativo, genitivo, ablativo, dativo, locativo e strumentale⁶. Non

⁶ Nominativo, accusativo e vocativo rientrano nella categoria dei casi diretti (in inglese *strong cases*), mentre tutti gli altri vengono denominati casi obliqui (in inglese *weak cases*). L'appartenenza dell'accusativo plurale ai casi diretti è incerta (Fortson, 2010, pp. 114-115).

sarebbe da escludere la possibilità che ne esistesse un nono, l'allativo (detto anche direttivo), indicante il luogo verso cui ci si dirige (Fortson, 2010, p. 113), e che, in origine, il dativo e il locativo fossero un singolo caso (ambidue parrebbero continuare un originario caso avente *-i ed *-éi quali sue desinenze) (Beekes, 2011, p. 187). In ogni modo, nelle lingue figlie è riscontrabile una diffusa tendenza a ridurre il numero dei casi appena presentati, fenomeno che si è notato essere particolarmente comune per gli ultimi quattro.

1.2 La flessione nominale ricostruita per il protoindoeuropeo

1.2.1 La flessione tematica⁷

I sostantivi appartenenti alla flessione tematica (in inglese noti anche come *o-stems*) sono caratterizzati dalla presenza di una vocale apofonica *-e/o- posta, di norma, fra il tema e le desinenze. Essi sono solitamente di genere maschile (e.g. *ulk^w-os 'lupo', *h₂rtk^o-os 'orso', *nisd-os 'nido', etc.), nonostante vi sia, comunque, un certo numero di sostantivi aventi genere femminile (e.g. *snus-os 'nuora', *b^heh₂g-os 'faggio, quercia', *k^orn-os 'corniolo', etc.) e neutro (e.g. *h₂oui-om 'uovo', *h₂rg^o-nt-om 'argento', *iug^o-om 'aratro', etc.). In merito agli sviluppi successivi di questa flessione, è sicuramente degno di nota come, in molte lingue indoeuropee storiche, varie sue desinenze siano state sostituite dalle corrispondenti terminazioni pronominali (Fortson, 2010, p. 126).

Riportiamo di seguito le desinenze della flessione tematica secondo la ricostruzione proposta da Beekes (2011, p. 212):

sing.		plur.	
nom.	*-os	nom.	*-ōs
voc. ⁸	*-e	acc.	*-ons

⁷ Sebbene dal punto di vista cronologico la flessione tematica paia a tutti gli effetti recenziore rispetto a quella atematica (Meier-Brügger, et al., 2010, pp. 329-330), nel presente elaborato si è optato per posticipare l'esposizione della seconda al fine di mantenere una certa coesione editoriale con la successiva presentazione delle tipologie accentuativo-apofoniche della stessa.

⁸ Unico caso in cui avviene ritrazione dell'accento, cfr. gr. ἀδελφός 'fratello', voc. ἀδελφε (Fortson, 2010, pp. 126-127).

acc.	*-om	gen.	*-om
gen.	*-os	dat.	*-omus
abl.	*-ōd	loc.	*-oisu
dat.	*-ōi	strum.	*-ōis
loc.	*-oi	n. a. neut.	*-eh ₂
strum.	*-oh ₁		
n. a. neut.	*-om		

Non sussistono particolari difficoltà, dal punto di vista ricostruttivo, per quanto concerne i casi diretti animati e neutri della declinazione singolare tematica, nonché per il dativo, lo strumentale e il locativo della stessa. La restituzione del genitivo singolare pone, invece, alcune problematiche: nonostante paia, infatti, che la desinenza originaria fosse *-os, di cui rimarrebbe traccia in itt. nom. *arun-aš* ‘mare’, gen. *arun-aš*, nella maggior parte dei casi è invece testimoniata la desinenza *-osio (e.g. sscr. *vīr-ásya* ‘dell’uomo’, gr. θεοῖο ‘del dio’, lat. *Popli-osio* ‘di Poplio’, arm. *get-oy* ‘del fiume’⁹, etc.). È stato, quindi, ipotizzato che *-osio derivi da una combinazione dell’originaria desinenza *-os con il tema *-io- (o *-Hio- in base ad altre interpretazioni) ricostruito per i pronomi relativi del protoindoeuropeo: non sarebbe, infatti, inusuale che un pronome relativo venga utilizzato per indicare possesso. Si tenga, inoltre, in considerazione come nelle lingue italiche e celtiche coesista, a fianco di *-osio, anche la desinenza gen. *-t^o, probabilmente avente in origine una funzione diversa rispetto a quella della prima, ma potenzialmente interferente con essa (Fortson, 2010, p. 127; 144; Rigobianco, 2017)¹¹.

In merito all’ablativo singolare i dati di lingua farebbero, poi, pensare che alla vocale tematica *-o- venisse suffissato un elemento variamente ricostruito come *-ad, *-at o *-h₂et/d (forse legato alla preposizione protoslava *otъ ‘da’), poi contrattosi, a seconda della sottofamiglia in *-ād/t o *-ōd/t (e.g. lat. *Gnaiu-ōd* ‘da Gneo’, aslav. *grad-a* ‘della/dalla città’, sscr. *ṛkṣ-āt* ‘dall’orso’, etc.). Per quanto riguarda il plurale è, infine, da segnalare come la corrispondente

⁹ Nel presente elaborato si è optato per adoperare la romanizzazione dell’alfabeto armeno proposta in Meillet, A., 1913. *Altarmenisches Elementarbuch*. 2^o ed. Heidelberg: C. Winter.

¹⁰ Da IE *-j(e/o)h₂ (Rigobianco, 2017, p. 72) o dalla desinenza dello strumentale *-i-h₂ (Widmer, 2005).

¹¹ A tal proposito cfr. Orlandini & Poccetti, 2013.

desinenza pronominale **-oi* abbia sostituito l'originario **-ōs* in diversi rami delle lingue indoeuropee, compresi quello italico (lat. *lup-i* 'lupi'), greco (gr. ὄρκοι 'orsi'), baltoslavo (aslav. *rab-i* 'schiavi'), tocarico (tocB *yakw-i* 'cavalli') e celtico (airl. *fir* 'uomini' < **uir-oi*) (Fortson, 2010, p. 129; Beekes, 2011, p. 200).

Alcuni sostantivi appartenenti alla flessione tematica non sembrano essere derivati di alcuna radice (e.g. **h₂rtk-os* 'orso', **ag^wn-os* 'agnello'), tuttavia gran parte di quelli ricostruiti sono, invece, derivazioni di basi attestata in altri *reconstructa*. In questi casi la derivazione può avvenire o tramite l'aggiunta della vocale tematica alla radice, o mediante un suffisso terminante in vocale tematica. Fra le varie possibilità di derivazione ricordiamo (Fortson, 2010, pp. 116-118):

- la vocale tematica **-o-* aggiunta a radici al grado *o*, che, qualora si mantenga l'accento radicale, crea derivati risultativi (e.g. **tem-* 'tagliare' → **tóm-os* > gr. τόμος 'fetta'), e che, nel caso in cui l'accento cada sulla vocale tematica, genera derivati aventi significato agentivo (e.g. **tem-* 'tagliare' → **tom-ós* > gr. τομός [agg.] 'tagliante');
- la vocale tematica accentata **-ó-*, usata per creare dei sostantivi possessivi (e.g. **g^wieh₂-* 'corda d'arco' → **g^wih₂-ós* 'qualcosa che possiede una corda d'arco' > gr. βιός 'arco');
- il suffisso diminutivo **-lo-* (e.g. **sed-* 'sedersi' → **sed-los* o **sed-leh₂* [f.] > gr. ἔλλα 'sella', lat. *sella* 'id.', aingl. *setl* 'id.');
- il suffisso formate nomi d'azione **-mo-* (e.g. **g^wher-* 'scaldare' → **g^wher-mos* > gr. θερμός [agg.] 'caldo', lat. *formus* [agg.] 'id.', sscr. *gharmá-* 'calore', alb. *zjarm* 'fuoco');
- il suffisso deverbale **-no-* (e.g. **deh₃-* 'dare' → **deh₃-nom* > lat. *dōnum* 'dono', sscr. *dána-* 'id.');
- i suffissi strumentali **-tlo-* e **-tro-*, da cui in seguito anche **-dhlo-* e **-dhro-* (**sneh-* 'cucire' → **sneh₂-tlos* > aingl. *naedl* 'ago'; **steh₂-* 'stare' → *steh₂-dhlom* > lat. *stabulum* 'stalla').

1.2.2 La flessione atematica

La flessione atematica differisce da quella precedente per il fatto che le sue desinenze vengono aggiunte alla radice o al suffisso senza l'intervento di alcuna vocale tematica. Tratto tipico di

praticamente quasi tutti i nomi atematici del protoindoeuropeo è la presenza di almeno un suffisso, la cui assenza è limitata a pochissimi sostantivi indicanti, ad esempio, parti del corpo o oggetti comuni (e.g. **h₃ek^w* ‘occhio’, **ped-* ‘piede’, **dem-* ‘casa’), noti come nomi radicali o a suffisso zero (Fortson, 2010, p. 119)¹². I sostantivi appartenenti a questa classe vengono, di norma, divisi in sottocategorie in base alla consonante o alla semiconsonante con cui il tema ricostruito termina: allo stato attuale è stata ipotizzata l’esistenza di temi in *n, r, l, m, t, nt, s, i, u*, laringale (*h, h₂, ih₂, iH, uH*), *r/n* e *l/n*¹³ (Fortson, 2010, p. 114; Beekes, 2011, pp. 193-206).

Di seguito presentiamo le terminazioni della flessione atematica secondo la ricostruzione proposta da Beekes (2011, p. 212):

sing.		plur.	
nom.	*-s, Ø	nom.	*-es
voc.	*Ø	voc.	*-es
acc. ¹⁴	*-m	acc.	*-ns
gen.	*-(o)s	gen.	*-om
abl.	*-(o)s, -(e)t	abl.	*-ios
dat.	*-(e)i	dat.	*-mus
loc.	*-i, Ø	loc.	*-su
strum.	*-(e)h _i	strum.	*-b ^h i
n. a. neut.	*Ø	n. a. neut.	*-h ₂ , Ø

Non è ancora chiaro quale fra le due presentate fosse l’originaria desinenza del nominativo singolare: se qualcuno, infatti, propende per ipotizzare una situazione iniziale in cui *-s era l’unica terminazione impiegata (Fortson, 2010, p. 116) – a cui in seguito si sarebbe aggiunto Ø per via di un’assimilazione della sibilante alla precedente sonorante, con conseguente allungamento di compenso della vocale del suffisso secondo la cosiddetta legge di Szemerényi

¹² Con suffisso zero si fa in questo caso riferimento ad un’unità morfologica non avente corpo fonetico a livello superficiale. Per una completa ed esaustiva trattazione delle problematiche legate al tema dei morfemi zero cfr. Dahl & Fábregas, 2018.

¹³ Questi ultimi terminanti in *r* o *l* al nominativo e in *n* negli altri casi (e.g. nom. *séh₂-ul*, gen. *sh₂-uén-s* ‘sole’) (Beekes, 2011, p. 206).

¹⁴ Nel caso dell’accusativo plurale e singolare, qualora la desinenza sia preceduta da una consonante, la liquida diviene sillabica (e.g. acc. IE **pod-ṃ* ‘il piede’, acc. plur. **pod-ns*) (Beekes, 2011, pp. 187-188).

(e.g. nom. $*ph_2t-er-s > *ph_2t-\bar{e}r$) –, altri ritengono invece, che l'impiego di $*-s$ come desinenza del nominativo singolare sia da far risalire ad un'analogia con la flessione tematica avvenuta in un secondo momento e, probabilmente, originatasi dai temi in semiconsonante (Beekes, 2011, p. 186).

Non vi è ugualmente accordo in merito a quale fosse la vocale della desinenza del genitivo singolare al grado pieno. Meier-Brügger (2010, p. 331), Clackson (2007, p. 93) e Fortson (2010, p. 118) ritengono che la terminazione sia $*-és$ e che $*-ós$, a cui sembrerebbero puntare alcune lingue indoeuropee, sia da far risalire alla flessione tematica, mentre Szemerényi (1996) e, soprattutto, Beekes (2011, p. 187) sono più propensi a considerare $*-ós$ come il più antico dei due e che, dunque, $*-és$ si sia formato per analogia con la vocale del grado pieno del dativo¹⁵.

Il vocativo singolare della flessione atematica, oltre ad una desinenza $*\emptyset$, presenta, esattamente come nella flessione tematica, ritrazione dell'accento (Fortson, 2010, p. 116), mentre l'identità delle desinenze del genitivo e dell'ablativo, essendo praticamente identiche, si spiega ipotizzando che in origine in questa flessione la funzione del secondo fosse espressa tramite il primo. Il rarissimo utilizzo dell'ablativo in $*-(e)t$ per la declinazione atematica si dovrebbe, di conseguenza, far risalire alle declinazioni pronominale o tematica (Beekes, 2011, p. 187).

In merito, poi, alla ricostruzione del locativo singolare, esso era espresso sia tramite la desinenza $*-i$ (e.g. sscr. *padí* 'sul piede'), probabilmente avente la stessa origine di dat. $*-(e)t^6$, sia mediante $*\emptyset$; i locativi di quest'ultimo tipo, presumibilmente i più antichi, erano inoltre contraddistinti da un grado pieno o allungato del tema (Fortson, 2010, p. 116; Beekes, 2011, p. 187).

Riguardo al plurale della declinazione atematica, al di là del già discusso uso originario di $*-h_2$ come collettivo, è bene segnalare che, nonostante molte lingue figlie paiano puntare ad una ricostruzione $*-\bar{o}m$ per la desinenza del genitivo (e.g. gr. $-\hat{\omega}\nu$, sscr. $-\bar{a}m$), è probabile che la lunghezza della vocale sia, in questi casi, da far risalire ad un'influenza della declinazione

¹⁵ In questo elaborato si è optato per utilizzare quest'ultima ricostruzione per indicare la desinenza atematica del genitivo in protoindoeuropeo nonostante, ad esempio, Kloekhorst (2013, p. 115) scelga la prima.

¹⁶ La distinzione fra i due parrebbe originatasi a partire da un utilizzo di un medesimo caso in riferimento o a sostantivi animati o a sostantivi inanimati.

tematica dove si sarebbe verificata, forse già nella protolingua, una contrazione fra la vocale tematica *-o- e la desinenza *-om. È, inoltre, possibile che *-om fosse originariamente una forma aggettivale, così come parrebbe dal confronto con aggettivi possessivi come sscr. *asmākam* ‘nostro’, apers. *amāxam* ‘id.’ e lat. *nostrum* ‘id.’ (Fortson, 2010, p. 118; Beekes, 2011, p. 188).

Pone, infine, alcune difficoltà la ricostruzione del dativo plurale, soprattutto in virtù delle divergenze formali che intercorrono fra, da una parte, i due ceppi baltoslavo e germanico, i quali farebbero pensare ad una protodesinenza *-mus (e.g. aat. *tagum* ‘ai giorni’, lit. *angìms* ‘ai serpenti’), e, dall’altra, le restanti sottofamiglie, che punterebbero, invece, verso *-b^h-ios o *-b^h-os (e.g. lat. *-bus*, sscr. *-bhyas*). In questo caso non è chiaro se si debba considerare *-mus, o *-mos secondo Szemerényi (1996, p. 160), come desinenza originaria, così come ritiene Beekes (2011, p. 188), o un’innovazione dialettale delle lingue dell’Europa centro settentrionale, come pare, invece, credere Fortson (2010, p. 118). Il quadro è ulteriormente complicato dal fatto che è talvolta possibile riscontrare *-m- o *-b^h- anche al dativo singolare, mentre nelle lingue anatoliche non vi è traccia alcuna di queste terminazioni, forse segno di una loro datazione relativamente recente (Fortson, 2010, pp. 118-119).

1.3 L’accento e il grado apofonico nella flessione atematica protoindoeuropea

Studi specifici in merito all’accentazione e al relativo grado apofonico nella declinazione atematica della lingua protoindoeuropea cominciarono a partire dal secondo quarto del XX secolo quando Pedersen (1926, pp. 24-25) per primo individuò le due classi da lui stesso denominate “hystérodyname” e “protérodyname”¹⁷, le quali vennero, in seguito, ulteriormente approfondite dal sanscritista Kuiper in uno studio del 1942 in merito ai temi in -i- e -u-. A partire da questi primi studi si vennero così a delineare due principali scuole di pensiero in merito alla ricostruzione dell’originario modello accentuativo-apofonico del

¹⁷ Termini in seguito adottati anche da Kuiper, nonostante lo stesso li definisca “a little pompous” (1942, p. 4), e definitivamente ampliati da Hoffmann (Szemerényi, 1996, p. 161). Le due classi individuate da Pedersen nel 1926 corrispondono a quelle che, in seguito, verranno denominate rispettivamente isterocinetica e proterocinetica.

protoindoeuropeo. La prima, e ad oggi più diffusa, si sviluppò intorno alla cattedra di *Vergleichende indogermanische Sprachwissenschaft* della Friedrich-Alexander-Universität di Erlangen-Nürnberg, retta dall'iranista e indoeuropeista Karl Hoffmann. A tal proposito, Helmut Rix (1965, p. 86) dà conto di un *Kolloquium* tenutosi nel 1964 nella stessa cittadina bavarese, a cui avrebbero, in aggiunta a lui e Hoffmann, partecipato anche Jochem Schindler e Heiner Eichner, e dalla cui discussione avrebbe dunque trovato origine il cosiddetto modello di Erlangen¹⁸. La seconda scuola di pensiero fa, invece, capo all'Università di Leida, dove Robert Beekes, allievo di Kuiper, e Frederik Kortlandt svilupparono un modello alternativo pienamente esplicitato nel volume *The origins of the Indo-European nominal inflection*, dato per la prima volta alle stampe da Beekes nel 1985. Recentemente, così come esporrò in seguito, Kloekhorst (2013) ha appurato come queste due diverse ricostruzioni potrebbero, in realtà, essere ugualmente valide, dato che il modello di Leida darebbe semplicemente conto di una fase più antica rispetto a quella esposta da quello di Erlangen.

1.3.1 Il modello di Erlangen

Attualmente gran parte della manualistica indoeuropea fa riferimento al modello di seguito esposto, che individua usualmente quattro classi accentuativo-apofoniche di base, ovvero acrostatica, proterocinetica, isterocinetica e anficinetica, a cui alcuni aggiungono anche quelle mesostatica e teleutostatica. Ciascuna è caratterizzata da una diversa posizione dell'accento (sulla radice, il suffisso o la desinenza) ai casi diretti e obliqui. La teoria di base, valida anche per il modello di Leida, prevede che un morfema, qualora non sia accentato, si presenti al grado zero, mentre, in presenza di accento, abbia la vocale al grado *e* oppure al grado *o* (Szemerényi, 1996, pp. 161-162; Fortson, 2010, p. 119).

I nomi **acrostatici** sono caratterizzati da un accento fisso sulla radice, la quale si presenta, di norma, al grado *o* ai casi diretti (*o* al grado *e* allungato) e al grado *e* ai casi obliqui.

	rad.	suf.	des.
casi diretti	ó		

¹⁸ Cfr. Meier-Brügger, et al., 2010, pp. 336-339 in merito alla *Forschungsgeschichte* di questo primo modello.

			é	
<hr/>				
e.g.	nom.	* <i>h₂ów-is-Ø</i>		‘pecora’
	gen.	* <i>h₂éw-is-Ø</i>		

A questo gruppo appartengono, ad esempio, nomi neutri in *-u, quali **dóru* ‘legno’ (> gr. δόρυ ‘id.’), **gónu* ‘ginocchio’ (> gr. γόνυ ‘id.’) e **h₂óyu* ‘forza vitale’ (> sscr. áyu ‘vita’), nonché vari e numerosi nomi radicali (v. supra) (Fortson, 2010, p. 120).

I sostantivi **proterocinetici** hanno radice accentata e al grado pieno ai casi diretti, e accento e grado pieno al suffisso nei casi obliqui.

			rad.	suf.	des.
casi diretti				é	
casi obliqui					é
<hr/>					
e.g.	nom.	* <i>mén-ti-s</i>			‘pensiero’
	gen.	* <i>mḡ-téi-s</i>			

In merito a questo gruppo è possibile notare come, in una certa fase della protolingua, sostantivi acrostatici terminanti in liquida o in liquida seguita da consonante abbiano sviluppato a fianco degli originari casi obliqui acrostatici (e.g. gen. **dóru-s* ‘del legno’, **dém-s* ‘della casa’) dei casi obliqui di natura proterocinetica (e.g. gen. **dr-éu-s* ‘del legno’, **dm-és* ‘della casa’). Ciò avrebbe, dunque, portato alla formazione di una sottoclasse di sostantivi proterocinetici aventi il grado *o* al nominativo invece che il normale grado *e* (Fortson, 2010, p. 121).

I nomi cosiddetti **isterocinetici** sono, invece, caratterizzati dall’accentazione del suffisso nei casi diretti e della desinenza nei casi obliqui.

			rad.	suf.	des.
casi diretti				é	
casi obliqui					é/ó
<hr/>					

e.g.	nom.	<i>*ph₂-tér-Ø</i>	‘padre’
	gen.	<i>*ph₂-tr-ós</i>	

È stata notata una certa ricorrenza dei sostantivi isterocinetici a comparire come secondi costituenti all'interno di composti, nonché il fatto che essi indichino frequentemente l'agente o il paziente dell'azione della base verbale da cui essi derivano. Non è assolutamente chiaro se si debba assegnare a questo gruppo anche quei nomi radicali aventi accento mobile (e.g. nom. **diéu-s*, gen. **diu-ós*), soprattutto per via della mancanza, in questi casi, di un effettivo suffisso (Fortson, 2010, p. 121).

I sostantivi detti **anficinetici** (o olocinetici) sono accentati sulla radice ai casi diretti e sulla desinenza ai casi obliqui. In questo paradigma il suffisso del nominativo presenta, invece del grado zero, il grado *o* allungato, mentre all'accusativo il semplice grado *o* (Fortson, 2010, p. 120).

	rad.	suf.	des.
casi diretti	<i>é</i>	<i>ō/o</i>	
casi obliqui			<i>é/ó</i>

e.g.	nom.	<i>*h₂éus-ōs-Ø</i>	‘aurora’
	acc.	<i>*h₂éus-os-ŋ</i>	
	gen.	<i>*h₂us-s-ós</i>	

Vi sarebbero, infine, nonostante sussistano ad oggi più dubbi che certezze in merito alla loro esistenza, i sostantivi del tipo **mesostatico**, aventi l'accento sempre sul suffisso (Szemerényi, 1996, p. 162; Meier-Brügger, et al., 2010, p. 340), e quelli del tipo **teleustatico**, con accento sempre sulla desinenza (Meier-Brügger, et al., 2010, p. 340).

1.3.2 Il modello di Leida

Beekes (2011, p. 190) propone, al posto dei quattro tipi inflessionali di Erlangen, tre classi etichettate rispettivamente come statica, isterodinamica e proterodinamica¹⁹. Il modello in questione pare aver riscosso poco successo al di fuori dell'Università di Leida (Kloekhorst, 2013, p. 108), anche se la prominenza di tale istituto in campo indoeuropeistico (vedasi, a titolo esemplificativo, la pubblicazione dell'*Indo-European Etymological Dictionary*) non ne ha di certo limitato la diffusione.

La flessione cosiddetta **statica** prevede un accento fisso sulla radice ed è principalmente impiegata dai sostantivi animati in *nt* e *r*, e dai neutri in *n/r* (Beekes, 2011, p. 191)²⁰.

		rad.	suf.	des.
nom.		<i>CéC</i>	<i>R</i>	(<i>s</i>)
acc.		<i>CéC</i>	<i>R</i>	(<i>m̄</i>)
gen.		<i>CéC</i>	<i>R</i>	<i>s</i>

e.g.	nom.	<i>*méh₂-tr-∅</i>		‘madre’
	acc.	<i>*méh₂-tr-m̄</i>		
	gen.	<i>*méh₂-tr-s</i>		

Così come nella flessione acrostatica, anche in quella statica di Beekes (2011, pp. 207-208), di cui rimarrebbero chiare tracce solamente in indoiranico, è prevista la possibilità che il grado qualitativo della vocale radicale cambi (e.g. nom. **nóg^{w(h)}-t-s* ‘notte’, gen. **nég^{w(h)}-t-s*), sebbene l'autore non paia considerarlo un tratto essenziale della stessa.

Il tipo **isterodinamico**, il più ricorrente dei tre, è limitato ai soli sostantivi di genere animato ed ha quali sue caratteristiche basilari una vocale lunga nel suffisso del nominativo (che se

¹⁹ Sebbene in indoeuropeistica i costituenti “-cinetico” e “-dinamico” siano praticamente equivalenti (Fortson, 2010, p. 119), in questo elaborato ho preferito adottare la distinzione attuata da Kloekhorst (2013), il quale impiega “-cinetico” in riferimento alle classi del modello di Erlangen e “-dinamico” per quelle di Leida.

²⁰ Le schematizzazioni per il modello di Leida, così come quelle fornite da Kloekhorst (2013), vengono di seguito adattate, con talune mie modifiche, a quelle presenti nel testo di Beekes (2011, pp. 190-191): C = consonante della radice, R = consonante del suffisso, V = vocale lunga e v = vocale breve.

seguita da più di una consonante si presenta, invece, come breve), una vocale breve nel suffisso dell'accusativo e accento sulle desinenze ai casi obliqui (Beekes, 2011, p. 190).

	rad.	suf.	des.
nom.		VR	
acc.		vR	ŋ
gen.		R	ós

e.g. nom. *ph₂-tér-Ø 'padre'
 acc. *ph₂-tér-ŋ
 gen. *ph₂-tr-ós

Beekes (2011, pp. 190-191) specifica come all'interno di questo gruppo siano ulteriormente individuabili quattro sottotipi, differenti fra di loro in quanto ad accentazione e vocalismo radicale e suffissale ai casi diretti:

1. nom. CéC-R + acc. CC-éR-ŋ, considerato il più antico, nonché punto di partenza di tutti gli altri sottotipi (e.g. *séh₂-l-s 'sale', acc. *sh₂-él-ŋ, gen. *sh₂-l-ós);
2. nom. CéC-ōR + acc. CC-éR-ŋ (e.g. nom. *ǵ^héi-ōm 'inverno', acc. *ǵ^hi -ém-ŋ, gen. *ǵ^hi-m-ós);
3. nom. C(e)C-ōR + acc. C(e)C-oR-ŋ, riguardo a cui l'autore preferisce non indicare una precisa accentazione per il nominativo e l'accusativo, dal momento che questo sarebbe più un insieme di sottotipi che un sottotipo di per sé (e.g. nom. *nép-ōt 'nipote', acc. *nep-ót-ŋ, gen. *nep-t-ós; nom. *h₃d-ónt-s 'dente', acc. *h₃d-ónt-ŋ, gen. *h₃d-nt-ós);
4. nom. CC-éR + acc. CC-éR-ŋ (e.g. nom. *ph₂-tér, acc. *ph₂-tér-ŋ, gen. *ph₂-tr-ós), abbastanza raro.

Il tipo **proterodinamico** ha, poi, radice accentata ai casi diretti e suffisso accentato ai casi obliqui.

	rad.	suf.	des.
nom.	CéC	R	(s)

acc.		<i>CéC</i>	<i>R</i>	<i>(ṁ)</i>
gen.		<i>CC</i>	<i>é/óR</i>	<i>s</i>
<hr/>				
e.g.	nom.	<i>*iéḱ^w-r</i>		'fegato' [n.]
	acc.	<i>*iéḱ^w-n-ṁ</i>		
	gen.	<i>*ik^w-én-s</i>		

Pare che quest'ultima flessione fosse, in origine, impiegata solamente da sostantivi neutri e che, in seguito, si sia espansa a quelli animati a partire dai temi in semiconsonante (Beekes, 2011, p. 202).

Per quanto concerne, infine, i nomi radicali, Beekes (2011, pp. 208-209) applica una semplice divisione in **statici** e **isterodinamici** (o **mobili**), dal momento che non essendoci alcun suffisso, i proterodinamici corrisponderebbero agli statici. L'unica differenza fra i due consiste, dunque, nell'accentazione dei casi obliqui, radicale nel primo e desinenziale nel secondo.

Statico	rad.	des.	
nom. ²¹	<i>CVC</i>	<i>(s)</i>	
acc.	<i>CvC</i>	<i>(ṁ)</i>	
gen.	<i>CvC</i>	<i>s</i>	
<hr/>			
e.g.	nom.	<i>*pód-s</i>	'piede'
	acc.	<i>*péd-m</i>	
	gen.	<i>*péd-s</i>	

Mobile	rad.	des.	
nom.	<i>CVC</i>	<i>(s)</i>	
acc.	<i>CvC</i>	<i>(ṁ)</i>	
gen.	<i>CC</i>	<i>ós</i>	
<hr/>			

²¹ Il nominativo, essendo monosillabico, tende a presentare il grado allungato.

e.g.	nom.	* <i>kérd-Ø</i>	‘cuore’ [n.]
	acc.	* <i>kérd-Ø</i>	
	gen.	* <i>krd-ós</i>	

1.3.3 Un raccordo fra i due modelli

In una pubblicazione del 2013, l’indoeuropeista ed ittitologo Alwin Kloekhorst ha, alla luce di varie prove provenienti dalle lingue anatoliche, avanzato una possibile soluzione a questo dualismo che fino a quel momento aveva diviso, seppur in maniera non radicale, la manualistica e le pubblicazioni di argomento indoeuropeistico. Le conclusioni da lui tratte in questo articolo sono, dunque, come già anticipato, che la ricostruzione di Leida dia conto di una fase precedente rispetto a quella proposta da Erlangen, che dovrebbe, a questo punto, essere situata in una fase abbastanza tarda della lingua protoindoeuropea²².

L’analisi di Kloekhorst (2013, pp. 108-111) prende, innanzitutto, avvio dalla constatazione che il tipo acrostatico e statico, com’è evidente, corrispondono perfettamente. Unica nota che egli fa ai precedenti modelli ricostruttivi e in particolare a quello di Schindler (1975, pp. 4-6), che ricostruisce due sottotipi di sostantivo acrostatico, ovvero 1) con *-ó- ai casi diretti e *-é- a quelli obliqui, e 2) con *-é- ai casi diretti e *-é- a quelli obliqui, è che non vi sarebbero sufficienti prove per dimostrare un grado *o* o allungato della vocale della radice. L’autore preferisce, dunque, limitarsi a ricostruire una declinazione avente solamente *-é- quale vocale radicale della stessa (e.g. nom. **méh₂-ur* ‘tempo’, gen. **méh₂-un-s* > itt. *mēhur* ‘id.’, *mēhunaš*).

	(Acro)statico	rad.	suf.	des.
nom. ²³		<i>CéC</i>	<i>R</i>	
acc.		<i>CéC</i>	<i>R</i>	(<i>m</i>)
gen.		<i>CéC</i>	<i>R</i>	<i>s</i>

e.g.	nom.	* <i>méh₂-tr-Ø</i>	‘madre’
------	------	-------------------------------	---------

²² Dalla trattazione di Kloekhorst, come lo stesso segnala (2011, p. 108), vengono esclusi i nomi radicali, in quanto categoria contraddistinta da problematiche differenti.

²³ Se Beekes (2011, p. 208) ammette la possibilità che il nominativo della flessione statica abbia la desinenza *-s, in virtù del fatto che esso si distinguerebbe dal genitivo tramite l’apofonia *é/ó* (e.g. nom. **nóg^{w(h)}-t-s* vs. gen. **nég^{w(h)}-t-s*), Kloekhorst parrebbe non essere di tale avviso a seguito delle sue osservazioni.

acc. **méh₂-tr-ŋ*
 gen. **méh₂-tr-s*

Allo stesso modo il tipo proterocinetico corrisponde al proterodinamico di Beekes (e.g. nom. e acc. **péh₂-ur* [n.] ‘fuoco’, gen. **ph₂-uén-s* > itt. nom. e acc. *paḥḥur* ‘id.’, gen. *paḥḥuenaš*) (Kloekhorst, 2013, p. 111).

Proterodinamico/ Proterocinetico		rad.	suf.	des.
nom.		<i>CéC</i>	<i>R</i>	(<i>s</i>)
acc.		<i>CéC</i>	<i>R</i>	(<i>ŋ</i>)
gen.		<i>CC</i>	<i>éR</i>	<i>s</i>

e.g.	nom.	* <i>g^wén-h₂</i>		‘donna’
	acc.	* <i>g^wén-h₂-ŋ</i>		
	gen.	* <i>g^wn-éh₂-s</i>		

Il punto focale della discussione rimane, così, capire quali rapporti intercorrono fra il tipo isterodinamico e quelli isterocinetico e anficinetico. Kloekhorst (2013, pp. 111-115) comincia, dunque, con il discutere dal punto di vista storico-linguistico il vocabolo ittita *keššar* ‘mano’, il cui paradigma (acc. *kiššeran*, gen. *kiš(ša)raš*, dat./loc. *kiš(ša)rī*, all. *kišrā*) non può che essere giustificato se non ipotizzando che lo stesso sia esito di una flessione corrispondente al primo sottotipo isterodinamico ricostruito da Beekes (nom. *CéC-R* + acc. *CC-éR-ŋ* = nom. **ghés-r*, acc. **ghs-ér-m*, gen. **ghs-r-és*, dat. **ghs-r-éi*). La proposta che Kloekhorst avanza per la ricostruzione della flessione di questo lemma si discosta da quella precedente, in particolare, nel vocalismo (e quindi nell’accentazione) dell’accusativo singolare **ghs-ér-m* (> **ghs-ér-om* > itt. *kiššeran*): la forma **ghés-or-ŋ*, che Schindler (1967, p. 246) ricostruisce, non avrebbe, infatti, potuto rendere conto della geminata -šš- riscontrabile in ittita, dal momento che la sua formazione non può che essere conseguenza di IE **s* a contatto con un’altra consonante²⁴. Il

²⁴ Problematicità, per altro, notata dallo stesso Schindler (1967, p. 247), il quale, in nota, avanza l’ipotesi che i diversi gradi apofonici del suffisso si siano secondariamente distribuiti all’interno dei paradigmi dei vocaboli ittiti senza una precisa norma.

paradigma di itt. *keššar* parrebbe, dunque, provare l'esistenza di una flessione protoindoeuropea innanzitutto non spiegabile nei termini del modello di Erlangen e, in secondo luogo, perfettamente corrispondente a quella che Beekes ritiene la più antica delle quattro isterodinamiche che egli elenca.

Se, a questo punto, consideriamo valida l'ipotesi che il primo tipo isterodinamico di Beekes sia da considerarsi l'originaria flessione isterodinamica, da essa dovremmo poter, dunque, spiegare la genesi di tutte quelle che ricadono sotto quest'etichetta sia nel modello di Leida, sia in quello di Erlangen.

È, in primo luogo, evidente che la declinazione isterocinetica e il quarto tipo isterodinamico (nom. *CC-éR* + acc. *CC-éR-ṃ*) corrispondono perfettamente. L'origine di questo paradigma viene spiegata da Beekes (1985, p. 154) mediante l'estensione del tema dell'accusativo del tipo 1 (quindi **CC-éR-ṃ*) al nominativo, con conseguente allungamento della vocale *e* in quanto in fine di parola e prima di sonorante in una seconda fase.

Isterodinamico	rad.	suf.	des.
nom.	<i>CéC</i>	<i>R</i>	(<i>s</i>)
acc.	<i>CC</i>	<i>éR</i>	(<i>ṃ</i>)
gen.	<i>CC</i>	<i>R</i>	<i>ós</i>

Fase 2	rad.	suf.	des.
nom.	<i>CC</i>	<i>éR</i>	(<i>s</i>)
acc.	<i>CC</i>	<i>éR</i>	(<i>ṃ</i>)
gen.	<i>CC</i>	<i>R</i>	<i>ós</i>

Isterocinetico	rad.	suf.	des.
nom.	<i>CC</i>	<i>éR</i>	(<i>s</i>)
acc.	<i>CC</i>	<i>éR</i>	(<i>ṃ</i>)
gen.	<i>CC</i>	<i>R</i>	<i>ós</i>

In base a questo scenario, bisognerebbe dunque presupporre che sostantivi come **ph₂-tér* ‘padre’ e **d^hugh₂-tér* ‘figlia’ abbiano, in precedenza, avuto quali forme di nominativo singolare rispettivamente **péh₂-tr*, il quale potrebbe, in effetti, essere la protoforma di sscr. *pātár* ‘protettore’ secondo Kortlandt (2010, p. 67), e **d^huégh₂-tr*, della cui radice al grado pieno si troverebbero riflessi in luvio *tuwatra/i-* ‘id.’ e licio *kbatra* (Kloekhorst, 2011; 2013, pp. 116-117).

L’origine della declinazione anficinetica e dei sottotipi isterodinamici 2 e 3 sarebbe, infine, strettamente legata agli sviluppi del sistema apofonico indoeuropeo teorizzato dalla scuola di Leida che, di seguito, presentiamo. Nel suo articolo, Kloekhorst (2013, pp. 118-119) fa riferimento al modello a sei fasi proposto da Kortlandt (2001, p. 5). In questo nostro elaborato, ci si baserà, invece, su quello originariamente proposto da Beekes (1985, pp. 157-158) che, a differenza del collega, riteneva possibile che in origine vi fosse anche un grado *o* nelle sillabe accentate²⁵.

1. Fase zero, in cui le sillabe accentate possono presentare grado *o* ed *e*, mentre le non accentate solamente grado zero (**-é-*, **-ó-* vs. zero);
2. Fase *o*, in cui, probabilmente per cause analogiche, compare anche in sillabe non accentate la vocale **-o-* (**-é-*, **-ó-* vs. **-o-*);
3. Fase *e*, in cui in sillabe non accentate può comparire sia la vocale **-o-*, sia la vocale **-e-* (**-é-*, **-ó-* vs. **-o-*, **-e-*).

A partire queste considerazioni, la formazione del paradigma anficinetico dal primo sottotipo isterodinamico può essere spiegata tramite un’estensione del tema del nominativo (**CéC-R*) all’accusativo, che avrebbe creato una struttura del tipo **CéC-R-η*. Tale accusativo, nella fase *o*, avrebbe per l’appunto sviluppato una vocale *o* nel suffisso, generando un tema **CéC-oR-*, estesosi a sua volta al nominativo, dove la vocale del suffisso si sarebbe poi allungata se succeduta da una sonorante (Kloekhorst, 2013, p. 121).

Isterodinamico rad. suf. des.

²⁵ Il sistema monovocalico che Kortlandt pare delineare per la fase più antica della lingua protoindoeuropea (A) sarebbe dal punto di vista tipologico un’assoluta anomalia (Maddieson, 2013). Adottando il modello di Beekes ritengo, dunque, possibile che il grado **-ó-* fosse presente non solo nelle desinenze, come già dichiarato nella nota 4, ma anche nella radice dei nominativi acrostatici e nel suffisso dei casi obliqui proterodinamici.

nom.	<i>CéC</i>	<i>R</i>	(s)
acc.	<i>CC</i>	<i>éR</i>	(<i>ṡ</i>)
gen.	<i>CC</i>	<i>R</i>	<i>ós</i>
Fase 2	rad.	suf.	des.
nom.	<i>CéC</i>	<i>R</i>	(s)
acc.	<i>CéC</i>	<i>R</i>	(<i>ṡ</i>)
gen.	<i>CC</i>	<i>R</i>	<i>ós</i>
Fase 3 (fase o)	rad.	suf.	des.
nom.	<i>CéC</i>	<i>R</i>	(s)
acc.	<i>CéC</i>	<i>oR</i>	(<i>ṡ</i>)
gen.	<i>CC</i>	<i>R</i>	<i>ós</i>
Fase 4	rad.	suf.	des.
nom.	<i>CéC</i>	<i>oR</i>	(s)
acc.	<i>CéC</i>	<i>oR</i>	(<i>ṡ</i>)
gen.	<i>CC</i>	<i>R</i>	<i>ós</i>
Anficinético	rad.	suf.	des.
nom.	<i>CéC</i>	<i>ōR</i>	(s)
acc.	<i>CéC</i>	<i>oR</i>	(<i>ṡ</i>)
gen.	<i>CC</i>	<i>R</i>	<i>ós</i>

Il secondo sottotipo, presente in protoforme come **ǵ^héi-ōm* ‘inverno’ (acc. **ǵ^hi-ém-ṡ*) e **d^héǵ^h-ōm* ‘terra’ (acc. *d^héǵ^h-ém-ṡ*), dovrebbe essersi ugualmente originato nella fase *o* a partire dal sottotipo 1, aggiungendo la vocale in questione direttamente al nominativo (Beekes, 2011, p. 190). Questo è solo uno dei possibili esiti dell’originario paradigma isterodinamico, dei cui

vari sviluppi Beekes tratta più che esaurivamente nella sua prima pubblicazione in merito (1985, p. 161)²⁶.

Isterodinamico	rad.	suf.	des.
nom.	<i>CéC</i>	<i>R</i>	(<i>s</i>)
acc.	<i>CC</i>	<i>éR</i>	(<i>m̄</i>)
gen.	<i>CC</i>	<i>R</i>	<i>ós</i>

Fase 2 (fase o)	rad.	suf.	des.
nom.	<i>CéC</i>	<i>oR</i>	(<i>s</i>)
acc.	<i>CC</i>	<i>éR</i>	(<i>m̄</i>)
gen.	<i>CC</i>	<i>R</i>	<i>ós</i>

Isterodinamico (2)	rad.	suf.	des.
nom.	<i>CéC</i>	<i>ōR</i>	(<i>s</i>)
acc.	<i>CC</i>	<i>éR</i>	(<i>m̄</i>)
gen.	<i>CC</i>	<i>R</i>	<i>ós</i>

²⁶ Per quanto concerne le relazioni storiche fra i tipi flessionali statico, proterodinamico ed isterodinamico cfr. Beekes, 1985, pp. 167-207.

2 I temi protoindoeuropei in nasale alveolare

Alla luce di quanto esposto nel precedente capitolo, possiamo, dunque, prendere in esame le tre tipologie di paradigmi ricostruite per i temi protoindoeuropei in **-n-*, insieme ai diversi aspetti morfosemantici che caratterizzano i principali suffissi derivazionali terminanti in nasale alveolare.

2.1 Tipi flessionali ricostruiti per i temi IE in **-n-*

2.1.1 Temi proterocinetici in **-n-*

Questo tipo di flessione è generalmente associata a sostantivi di genere neutro. Di neutri in *-n-*, tuttavia, si trovano pochi esempi nelle lingue indoeuropee, tanto che l'esistenza degli stessi nella protolingua ricostruita è stata messa in dubbio da alcuni (Rasmussen, 1999, p. 147). Ai fini ricostruttivi parrebbe, in ogni modo, possibile tracciare un profilo di questa declinazione sulla base dei neutri suffissati in **-mn-*, di cui **h₃néh₃-m_n* 'nome' (> lat. *nomen* 'id.', gr. ὄνομα 'id.', sscr. *námān* 'id.', arm. *anun* 'id.') rimane l'esempio più noto (Beekes, 2011, p. 205).

sing.

n. a. neut. **CéC-(m)ṅ* ὄνομα [n.] 'nome'

gen. **CC-(m)én-s* ὀνόματος

plur.

n. a. neut. **CéC-(m)ōn/CéC-(m)n-eh₂* ὀνόματα

gen. **CC-(m)én-om* ὀνομάτων

È probabile che i casi diretti del plurale possedessero in origine la terminazione **(m)ōn*, come testimonierebbero sscr. *námāni* 'nomi' e av. *ašmāni* 'id.' (< **(m)ōn-h₂*), mentre **(m)n-eh₂*, riscontrabile, ad esempio, in lat. *nomina* e got. *namna*, parrebbe, invece, un'innovazione successiva (Kroonen, 2011, p. 31).

In una buona parte dei casi sembra che questa flessione abbia sostituito antichi paradigmi eteroclitici del tipo **-r/n-* (e.g. av. *azan-* ‘giorno’ vs. sscr. *áhar, áhnas* ‘id.’ < **d^heg^h-r/n-*) e **-ur/un-* (av. *zruuan-* ‘vita’ < **g^werh₂-un-* vs. av. *zaurura-* ‘senile’ < **g^werh₂-ur-o-*). Questo fenomeno è particolarmente ricorrente nel caso di sostantivi facenti riferimento a parti del corpo: in questa classe semantica la declinazione eteroclitica sopraccitata è, infatti, frequentemente adoperata (e.g. sscr. *údhar, údhnas* ‘mammella’, lat. *femur, feminis* ‘femore, coscia’), anche se non sempre per i nominativi delle protoforme in questione è ricostruibile una uscita **-r-* (e.g. sscr. *ásthi, asthnás* [n.] ‘osso’ < **h₃estH-i, h₃estH-n-ós*), probabile indizio che il suffisso **-n-* poteva essere autonomo nella protolingua dal punto di vista derivazionale (v. infra 2.2.3). In diverse lingue indoeuropee sono, infine, attestati alcuni nomi neutri che potrebbero forse dare conto dell’esistenza di originari temi proterocinetici in **-n-*, come, ad esempio, lat. *gluten* ‘colla’, lat. *pollen* ‘polvere, fior di farina’, itt. *ejan-* ‘tipo di albero’ (< **iei-n-*, cfr. aisl. *einir* ‘ginepro’, lat. *iuni-perus* ‘id.’) e aisl. *hnoða* ‘gomitolo’ (< **ǵnu-t-n-*) (Kroonen, 2011, pp. 32-33).

2.1.2 Temi anficinetici in **-n-*

Il sottotipo anficinetico è senza dubbio alcuno il più ricorrente fra i temi terminanti in nasale alveolare. A questo gruppo appartengono sostantivi sia di genere maschile, sia di genere femminile.

sing.

nom.	<i>*CéC-(m)ōn</i>	κύων [m., f.] ‘cane’
acc.	<i>*CéC-(m)on-ŋ</i>	κύνα
gen.	<i>*CC-(m)n-ós</i>	κυνός

plur.

nom.	<i>*CC-(m)ón-es</i>	κύνες
acc.	<i>*CC-(m)é/ón-ŋs</i>	κύνας
gen.	<i>*CC-(m)n-óm</i>	κυνών

L’originario grado apofonico della radice raramente si è conservato all’interno delle diverse

lingue indoeuropee e la ricostruzione dello stesso si basa principalmente su un gruppo di vocaboli sanscriti con tema in **-mn-* (e.g. *ātmá* ‘spirito, respiro’, gen. *tmánas*, loc. *tmáni*, acc. *ātmánam* < nom. **h₁eh₁t-mōn*, gen. **h₁h₁t-mn-os*, loc. **h₁h₁t-men-i*, acc. **h₁eh₁t-mon-ṃ*). Dei gradi apofonici del suffisso e delle desinenze rimangono, invece, numerose tracce in varie lingue indoeuropee (e.g. gr. κύων ‘cane’, gen. κυνός ‘del cane’, got. *guma* ‘uomo’, gen. *gumins* ‘dell’uomo’) (Kroonen, 2011, p. 28).

È probabile che già in protoindoeuropeo in molti dei lemmi appartenenti a questa classe flessiva fosse caduta la consonante nasale al caso nominativo, come sembrerebbero indicare alcuni vocaboli sanscriti e latini (e.g. sscr. *ātmá* ‘spirito’, lat. *carō* ‘carne’) insieme al passaggio di alcuni temi in *-n* alla flessione in *-oi* in greco antico (e.g. ἀηδών ‘usignolo’, gen. ἀηδόνοσ e ἀηδοῦσ ‘dell’usignolo’)²⁷ (Beekes, 2011, p. 194; Kroonen, 2011, p. 29).

2.1.3 Temi isterocinetici in **-n-*

L’esistenza temi in **-n-* aventi grado *e* al nominativo è ritenuta possibile da Szemerényi (1996, p. 169), tuttavia Beekes (2011, p. 194) rileva che essi sarebbero rari. Il relativamente basso numero di nomi in **-ēn-* ricostruibili è altresì confermato da Kroonen (2011, p. 30), il quale descrive il paradigma degli stessi come di seguito:

sing.

nom.	<i>*CC-(m)én</i>	ἀρήν ‘pecora, agnello’
acc.	<i>*CC-(m)én-ṃ</i>	ἄρνα
gen.	<i>*CC-(m)n-ós</i>	ἀρνός

plur.

nom.	<i>*CC-(m)én-es</i>	ἄρνες
acc.	<i>*CC-(m)n-ńs</i>	ἄρνας
gen.	<i>*CC-(m)n-óm</i>	ἀρνών

²⁷ Cfr. Harðarson, 2005, p. 220.

Per alcuni degli esiti di questi vocaboli è possibile ricostruire un grado *o* per la radice della protoforma, come nel caso di aslav. *korę* ‘radice’ (< **kor-én-*) e av. *karapan-* ‘sacerdote’ (**kolp-én-* o, forse, **kolp-o-h₃on-*)²⁸, anche se, come atteso, la maggior parte delle protoforme ricostruite presenta grado zero nella radice. Quasi tutte sembrerebbero, inoltre, essere delle formazioni primarie di genere maschile (Kroonen, 2011, p. 30)²⁹.

2.2 Suffissi derivazionali in *-n-

Sulla base della fenomenologia a disposizione sono ricostruibili diversi suffissi protoindoeuropei terminanti in nasale alveolare come *-*mn-*, *-*sn-*, *-*tn-* e *-*un-*. Da un punto di vista generale, molti di essi, se suffissati ad una base verbale, permettono di derivare forme infinitivali: si veda, a titolo esemplificativo, sscr. *vid-máne* ‘trovare’, gr. ἴδ-μεναι ‘sapere’, l’infinito tematico greco in -εν (< *-*e-sen*) e itt. *lahḫiya-uwanzi* ‘guerreggiare’ (itt. -*wanzi* < IE *-*uan-t-i*/*-*uan-ti*, cfr. Vanséveren, 2010) (Fortson, 2010, p. 108).

Di seguito presentiamo i tre suffissi – di cui, in realtà, uno era probabilmente in origine un nome radicale sovente usato come secondo costituente in composti (cfr. par. 2.2.2) – maggiormente attestati nelle lingue indoeuropee storiche, ovvero *-*mn-*, *-*h₃on-* (il “suffisso” di Hoffmann) e *-*n-*.

2.2.1 *-*mn-*/*-*mon-*/*-*men-*

Il suffisso in questione è utilizzato per formare, a partire da basi verbali, nomi d’azione o nomi d’agente. Al grado zero, ovvero in sostantivi proterocinetici di genere neutro, lo stesso può altresì assumere la funzione di suffisso risultativo (Mallory & Adams, 2006, p. 57; Fortson, 2010,

²⁸ Vedasi p. 121¹³⁷.

²⁹ In ambito indoeuropeistico, dicesi formazione primaria una formazione nominale tratta direttamente da una radice del protoindoeuropeo (e.g. **pek^w-* ‘cucinare’ → **pek^w-tér* ‘cuoco’ > sscr. *paktṛ* ‘id.’, gr. πέπτρια ‘cuoca’) (Civillieri, 2011, p. 74).

p. 123). Riportiamo di seguito alcuni esiti esemplificativi del grado zero, grado pieno e grado *o* di questo suffisso (Olsen, 1999, pp. 837-839):

- **-m̥n-* [n.] > arm. *-mn* (e.g. *ser-mn* ‘seme, discendenza’ ← *ser-* < **ker-* ‘crescere’, etc.), ptcel. **-man* (e.g. **men-man-* ‘mente, pensiero’ > airl. *menme* ‘mente, pensiero’, etc.), gr. *-μα̃* (e.g. *θεωρέω* ‘osservare’ → *θεώρη-μα* ‘osservazione, teorema’), sscr. *-man* (e.g. *sthāman* ‘seduta, luogo’ < IE **steh₂-* ‘stare’ + **-m̥n*), lat. *-men* (e.g. *stāmen* ‘stame’ < IE **steh₂-* ‘stare’ + **-m̥n*);
 - **-m̥n-t-o-* > lat. *-mentum* (e.g. *armenta* ‘armenti’ < IE **h₂er-m̥n-teh₂* ‘lett. quelli che sono stati uniti’), gr. *-ματ-* (casi obliqui dei sostantivi in *-μα̃*, e.g. gen. *θεωρήματος* ‘dell’osservazione’) (Smyth, 1920, p. 232);
 - **-mn-o-* > gr. *-μνος* (**sth₂* ‘stare’ + *mn-o-* > *στάμνος* ‘giara di grandi dimensioni’) (Beekes & van Beek, 2010, p. 1390);
- **-mo(n)-* > ptcel. **-mū* (suffisso produttivo in antico irlandese per indicare mestieri, e.g. **karafyo-mū* ‘calzolaio’ > airl. *cairem* ‘id.’) (Matasović, 2009, pp. 189-190), gr. *-μων* (e.g. *δαίμων* ‘divinità, lett. il divisore’ ← *δαίωμα* ‘dividere’);
- **-men-* > gr. *-μήν* (e.g. *ποιμήν* < **ph₂-oi-mén* ‘lett. il protettore’).

2.2.2 **-h₃on-* (“suffisso” di Hoffmann)

Questo suffisso venne per la prima volta individuato, intorno alla metà degli anni '50, da Karl Hoffmann (1955), che, a partire da vocaboli del tipo av. *mąθran-* ‘profeta, lett. uomo dei mantra’ ← av. *mąθra-* ‘mantra, espressione sacerdotale’ < **mén-tro-m* ‘strumento del pensiero’ (> sscr. *mántra-* ‘mantra, espressione sacerdotale’) e sscr. *yúvan-* ‘giovane’ ← sscr. *áyu-* ‘vita’ < **h₂óyu-* ‘id.’, lo descrisse come avente funzione possessiva, terminante in **-n* e contenente almeno una laringale. In seguito Hamp (1972), sulla base della forma medio gallese *afon* ‘fiume’ < **h₂ap* ‘acqua’, ebbe modo di individuare il valore della laringale in precedenza ipotizzata da Hoffmann, ovvero *h₃*, in quanto causa della sonorizzazione dell’occlusiva labiale sorda indoeuropea in protoceltico (cfr. airl. *ab, aub* ‘id.’, cornico *auon* ‘id.’, gall. *ambe* = lat. *rivo* nel Glossario di Endlicher) (Matasović, 2009, pp. 23-24).

All'inizio di questo secolo, tuttavia, l'ipotesi che il morfema **-h₃on-* fosse, perlomeno in origine, un vero e proprio suffisso possessivo è stata riacquisita da vari indoeuropeisti fra cui Pinault (2000), Dunkel (2001) e Olsen (2004). Un'attenta analisi dei diversi esiti delle protoforme indoeuropee contenenti il supposto suffisso evidenzia, infatti, come non sia necessario, e spesso convincente, presupporre che lo stesso avesse una funzione possessiva, come nel caso di *afon* 'fiume' < **h₂ap-h₃on-* 'che ha acqua?': allo stesso tempo è interessante osservare come in greco antico il suffisso *-ών*, uno dei vari esiti di **-h₃on-*, venga piuttosto utilizzato al fine di creare derivati aventi significato collettivo o indicanti luoghi contenenti tali collettività, come in *μυών* 'insieme di muscoli', *ἀνδρ(ε)ών* 'appartamenti maschili', *γυναικών* 'appartamenti femminili' e *ἵππών* 'stalla'. Dal lato formale non si ha, poi, testimonianza di altri suffissi che inizino con una laringale ed è nel contempo abbastanza peculiare il fatto che in protoforme come **h₂yú-h₃on-* 'giovane' e **mlít-h₃on-* 'ape' (> palaico gen plur. *malitannas* 'delle api') l'accento cada sulla radice al grado zero, tratto paradigmatico che in protoindoeuropeo parrebbe riscontrabile solamente nei composti (Olsen, 2004, p. 230).

Dal punto di vista accentuativo è, dunque, possibile distinguere fra due principali classi di vocaboli terminanti con questo morfema, ovvero quelli che parrebbero aggettivi sostantivati aventi accento radicale (e.g. **h₂yú-h₃on-*, **mlít-h₃on-*, **ptuló-h₃on-* > av. *puθrān-* 'che ha figli'³⁰) e sostantivi veri e propri aventi, di contro, accento sul suffisso (e.g. **h₂ap-h₃ón-* e **h₁ekúo-h₃ón-* > ἵππών) (Olsen, 2004, pp. 230-232).

Di fronte a queste osservazioni è stata avanzata l'ipotesi che **-h₃on-* fosse in realtà un nome radicale frequentemente impiegato come secondo costituente nella creazione di composti. Per Pinault (2000) l'originario significato di questo sostantivo sarebbe stato 'profitto, beneficio', come risulterebbe dal confronto con il possibile corradicale gr. *ὀνίνημι* 'essere utile' < **h₃neh₂-*. Dunkel (2001) e Olsen (2004) sono, invece, dell'idea che questo nome debba essere messo a confronto con lat. *ōnus, -eris* 'carico', a sua volta confrontabile con sscr. *ánas* 'carro, discendenza', itt. *an(n)iya-* 'lavorare, fabbricare, eseguire', gr. *ὄνομαι* 'biasimare, incolpare' ed

³⁰ Si noti, inoltre, come nel caso di *ptuló-h₃on-* l'aggiunta di un ipotetico suffisso ad un sostantivo tematico, senza che ciò comporti la cancellazione della vocale tematica, sia perlomeno insolita.

altri vocaboli indoeuropei, così da individuare una protoforma **h₃on-* avente quale significato di base ‘carico, onere, massa’.

Sulla scorta di quest’ultima proposta è, dunque, possibile rianalizzare in modo soddisfacente le due classi di vocaboli terminanti in **-h₃on-* precedentemente delineate: gli aggettivi sostantivati ricadrebbero sotto l’etichetta di *bahuvrihi*, composti esocentrici con accento sul primo costituente facenti riferimento ad un referente di cui indicano una caratteristica (**h₂yú-h₃on-* ‘che ha un carico di forza vitale, quindi giovane’, **mlít-h₃on-* ‘che ha un carico di miele, quindi ape’, **ptuló-h₃on-* ‘che ha molti figli’), mentre gli originari sostantivi con accento suffissale dovrebbero, invece, essere considerati dei composti endocentrici o collettivi o indicanti luoghi contenenti tali collettivi, come, peraltro, già evidente da una prima analisi dei vocaboli greci in *-ών* (**h₂ap-h₃on-* ‘che ha un carico d’acqua, insieme di acque, quindi fiume’, **h₂e₃kuo-h₃ón-* ‘che ha molti cavalli, quindi stalla’) (Olsen, 2004, pp. 237-238).

2.2.3 **-n-/*-on-/*-en-*

Nella seconda edizione del *Grundriss der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen*, Brugmann (1906, pp. 294-298) ebbe modo di distinguere tre macrogruppi semantici in cui le protoforme indoeuropee in **-n-* ricostruite potessero essere divise, ovvero 1) sostantivi animati o inanimati presentati come animati, 2) parti del corpo e 3) “sonstiges”. Nello specifico, all’interno del primo gruppo sarebbero individuabili tre ulteriori sottotipi (Pronk, 2015, pp. 327-328):

1. temi in **-n-* derivati da aggettivi o participi denotanti un individuo contraddistinto dalla caratteristica espressa dall’aggettivo o dal participio in questione (e.g. av. *marətan-* ‘mortale, lett. colui che muore’, got. *weiha* ‘prete, lett. colui che è sacro’, gr. *Στράβων* ‘lett. colui che è strabico’, lat. *Cato, -onis* ‘lett. colui che è sagace’, sscr. *Pūṣán* ‘divinità solare, lett. colui che protegge’ < **p(e)h₂-us-n-*);
2. temi in **-n-* derivati da sostantivi, solitamente indicanti l’appartenenza del derivato al sostantivo in questione (e.g. *homō, -inis* ‘uomo’ < IE **d^hǵ^h(e)m-ōn* ‘terrestre, lett. della terra’, gr. *υἰώνος* ‘pronipote, lett. figlio del figlio’, lat. *dominus* ‘padrone, signore, lett.

della casa', got. *þiudans* 're, lett. della comunità', lit. *seserėnas* 'figlio della sorella', lat. *Pōmōna* 'dea della frutta');

3. temi in *-n- derivati da basi verbali, nella gran parte dei casi nomi d'agente (IE *te-tk-n- 'carpentiere' > gr. τέκτων 'id.', av. *tašan-* 'creatore, costruttore', sscr. *tákšan-* 'carpentiere', sscr. *ukšan-* 'bue, lett. colui che cresce', sscr. *rájan* 're, lett. colui che governa, colui che ordina').

È evidente come la funzione del suffisso *-n-, in questo primo gruppo, sia quella di derivare sostantivi indicanti un individuo a partire da altri sostantivi, aggettivi o basi verbali. Questa ben nota funzione individualizzante di *-n- ha più volte portato ad un confronto dello stesso con il suffisso *-nt, il quale presenta somiglianze sia formali, sia semantiche con il primo (Melchert, 2000, pp. 68-70; Olsen, 2004, pp. 216-229).

Una soluzione al problema concernente le effettive relazioni che il secondo gruppo, quello facente riferimento a parti del corpo, potrebbe intrattenere con il primo è stata avanzata nel 2015 in un articolo di Pronk, che ha messo in rapporto la funzione individualizzante di *-n- con una probabile funzione singolativa dello stesso. I suffissi singolativi vengono, infatti, impiegati per formare singolari marcati di oggetti che solitamente si presentano in quantità elevate o in coppia, come, per l'appunto, molte delle parti del corpo. Esempi di singolativo sono individuabili in ungherese e arabo, nonché in certe lingue indoeuropee moderne come cingalese, gallese e russo (e.g. *goróx* 'piselli', *goróš-ina* 'un pisello').

Prove che in protoindoeuropeo *-n- abbia funzione singolativa sarebbero, innanzitutto, ravvisabili nel suffisso protoceltico *-Vn(n)-io/ā-, utilizzato per derivare sostantivi singolativi da nomi collettivi. Dello stesso rimangono relitti in antico irlandese (e.g. *grán* 'grano', *gráinne* 'un chicco di grano'), mentre in gallese moderno tale suffisso risulta ancora produttivo (e.g. *calaf* 'canne', *celevyn* 'una canna'). L'origine di *-Vn(n)-io/ā- viene generalmente spiegata tramite la combinazione di un originario IE *-n- con un secondo suffisso IE *-io-: dal punto di vista semantico, è probabile che l'origine della funzione singolativa di questo morfema nelle lingue celtiche si debba ricercare più nel suffisso indoeuropeo in nasale che in *-io-, visto che la funzione riconosciuta di quest'ultimo sarebbe piuttosto quella di indicare appartenenza (e.g. *ph₂tr-io- > lat. *patrius* 'dei padri') (Pronk, 2015, pp. 229-230).

Il vocabolo protogermanico per grano fornisce ulteriori prove in tal senso (tematico **kurna-* ‘grano’ > got. *kaurn* ‘id.’, atematico **ke/urnan-* ‘un chicco di grano’ > got. *kaurno* ‘id.’), così come aslav. *sud(b)no* ‘pezzo di stoviglia, recipiente, barca’, è analizzabile come singolativo del protoslavo **sōda* ‘stoviglie’ (cfr. russ. *súdno* ‘barca’, *sudá* ‘barche’). In armeno classico vi sono, poi, alcuni lemmi che presentano (in origine) contemporaneamente una terminazione in *n* al singolare e un plurale dove non è riscontrabile alcuna consonante nasale: nello specifico *akn* ‘occhio’ (nom. plur. *ač’k’*), *duṛn* ‘porta, cancello’ (nom. plur. *durk’*), *jeṛn* ‘mano’ (nom. plur. *jeṛk’*) e *otn* ‘piede’ (gen. plur. *otk’*). È senza dubbio possibile, così come proposto in passato (Meillet, 1892), far risalire l’origine di questo morfema singolativo armeno alla desinenza di accusativo IE **-n̥*, anche se l’ipotesi che lo stesso sia esito di un originario morfema singolativo **-n-* potrebbe essere altrettanto valida, se non migliore: ciò potrebbe, infatti, risolvere alcune problematiche legate alla ricostruzione di acc. sing. **h₃ek^w-n̥* ‘occhio’ (> arm. *akn* ‘id.’), esito di un ipotetico nome radicale neutro **h₃ek^w-*, la cui forma al singolare non è attestata in nessun ramo delle lingue indoeuropee, e acc. **d^hur-n̥* ‘porta’ (> *duṛn* ‘id.’). Si può infatti presumere che in protoindoeuropeo il primo fosse un *duale tantum*, mentre il secondo un *plurale tantum* e che, dunque, in ambedue i casi IE **-n-* avesse lo scopo di indicare singole parti di entità che solitamente ricorrono in coppia o in gruppo (Pronk, 2015, pp. 330-332).

Un ulteriore conferma della funzione singolativa del suffisso in questione è, infine, ottenibile attraverso un’analisi lessicale dei vocaboli indoeuropei facenti riferimento a parti del corpo: essi, come già accennato, tendono di norma a presentare **-n-* suffissato alla radice, anche se a fianco di questi temi in nasale sono altresì riscontrabili in più occasioni esiti delle stesse radici in cui il suffisso **-n-* non è presente. Tale allomorfia, se non causata da processi analogici avvenuti indipendentemente nelle diverse lingue indoeuropee, punterebbe alla ricostruzione di un originario paradigma suppletivo evidenziando una certa autonomia di **-n-* in ambito derivativo (con funzione, per l’appunto, singolativa). Di seguito elenchiamo alcuni degli casi che Pronk (2015, pp. 332-339) presenta a favore di questa sua tesi:

- **h₂eus-*, **h₂e/ous-n-* ‘orecchio’ > gr. οὖς, οὐρατος ‘id.’, arm. *unkn* ‘id.’, ptgerm. **ausan-* (> got. *auso*, *ausins* ‘id.’), lat. *auris* ‘id.’, aprus. acc. plur. *āusins* ‘id.’;
- **ǵen-u-*, **ǵen-u-n-* ‘ginocchio’ > lat. *genu*, *-ūs* ‘id.’, gr. γόνυ, γόνατος/γούνατος/γουνός ‘id.’, sscr. *jānu-* ‘id.’, airt. *glūn* ‘id.’, alb. *gjun* ‘id.’, arm. *cungk* ‘ginocchia’;

- **ǵen-u-* ‘mandibola, guancia’: gr. γένυς ‘id.’, airl. *giun, gin* ‘bocca’, sscr. *hánu-* ‘osso della mandibola’, got. *kinnus* ‘guancia’, tocA *śanwem* [duale] ‘mandibole, guance’ esito, secondo Hilmarsson (1989), della protoforma indoeuropea con aggiunta di un suffisso in nasale;
- **h₃b^hreuH-s-*, **h₃b^hreuH-n-* ‘sopracciglio’ > gr. ὄφρυς ‘id.’, sscr. *bhrú-* ‘id.’, aat. *brāwa* ‘id.’, aingl. *bræw* ‘id.’, aisl. *brún* ‘bordo, lato’, samogitico *brùnė* ‘id.’, lit. *briaunà* ‘id.’, letn. *braūna* ‘bordo, cornice, crosta di pane’;
- **h₃eh₁-l-n-*, **h₃h₁-el-n-* ‘gomito’ > gr. ὠλένη ‘id.’, lat. *ulna* ‘avambraccio’, lit. *alkūnė* ‘gomito’, apers. *arašnīs* ‘braccio, unità di misura’, apruss. *woaltis* ‘avambraccio’;
- forme indicanti ‘braccio’ e ‘spalla’:
 - **dous-* ‘braccio’ > sscr. *dós, doṣṇáh* ‘braccio, avambraccio’, ptcel. **dowsant-* ‘braccio, mano’³¹ > airl. *doë, doe* ‘id.’;
 - **b^heh₂ǵ^h-u-*, **b^heh₂ǵ^h-u-n-* ‘gomito, avambraccio’ > gr. πῆχυς ‘braccio, avambraccio’, sscr. *bāhú-* ‘avambraccio’, av. *bāzu-* ‘braccio’, tocA *poke* ‘id.’ (nom. plur. *pokeñ*), tocB *pokai* ‘id.’ (nom. plur. *pokaiñ*);
 - **h₂e/orH-mo-*, **h₂e/orH-mn-* > sscr. *īrmá-* ‘braccio, spalla’, av. *arāma-* ‘id.’, lat. *armus* ‘spalla di animale’, got. *arms* ‘braccio’, aslav. *ramo* ‘spalla’, arm. *armukn* ‘gomito’;
 - **pleth₂-io-*, **plth₂-eno-* ‘spalla’ > aslav. *plešte* ‘id.’, medio irlandese *leithe* ‘id.’, itt. *paltana-* ‘id.’;
- forme indicanti ‘dito’ e ‘unghia’:
 - **pr-sth₂-o-*, **pr-sth₂-en-* ‘dito’ > sscr. *prṣṭhá-*, lit. *piřštas* ‘id.’, aprus. *pirsten* ‘id.’, ptslav. **p̣ṛsteńz* ‘anello’ (< **pr-sth₂-en-io-*);
 - **h₃nog^h-u-*, **h₃ng^h-u-en-* ‘unghia, artiglio’ > lat. *unguis* ‘id.’, ὄνυξ, -υχος ‘id.’, tocA *maku* ‘unghie’, tocB *mekwa* ‘id.’, airl. *ingen* ‘unghia, artiglio’, antico gallese e antico bretone *eguin* ‘id.’ (< ptcel. **angwīnā* ‘unghia’ < **h₃ng^h-u-en-h₂*);

³¹ La genesi della protoforma celtica in questione viene definita come poco chiara da Matasović (2009, pp. 103-104), che, in via del tutto ipotetica, propone di considerare **dowsant-* come composto da **dows-* ‘braccio’ e **-ant-*, corradicale di **anto-* ‘confine, limite’ (in quanto la mano sarebbe uno dei limiti del braccio). Alla luce di quanto si sta esponendo sembrerebbe opportuno indagare se esistono possibilità formali che **-ant-* sia in qualche modo collegabile ad un suffisso IE **-nt-* (della cui vicinanza a **-n-* si è già trattato) con funzione singolativa.

- **h_{2/3}eus-t-*, **h_{2/3}eus-t-(n-)* ‘labbro’ > sscr. *óŝtha-* ‘labbro (superiore)’, aslav. *usta* ‘labbro’, aslav. *ustbna* ‘id.’ (solitamente al duale o plurale, forse direttamente derivato da aslav. *usta*).

La già ben nota funzione individualizzante di **-n-* e la recentemente teorizzata funzione singolativa dello stesso rappresenterebbero, quindi, due facce della stessa medaglia, vista la loro evidente vicinanza semantica, rendendo, dunque, verosimile ipotizzare che si tratti di uno stesso morfema. Ad ulteriore riprova di questa funzione singolativo-individualizzante di **-n-*, il morfema in questione sarebbe ravvisabile nel numerale ‘uno’ in molte lingue indoeuropee (**HoiH-n-o-*), come nel caso di lat. *oino* (acc. sing. masc.), gr. *ὄνῃ* ‘uno di un dado’, airl. *óen*, apruss. *ainan* (acc. sing.), lit. *viėnas*, letn. *viėns*³² (Pronk, 2015, pp. 342-343).

Nel complesso è, infine, interessante osservare come buona parte delle protoforme indoeuropee facenti riferimento a parti del corpo prese in esame paia presentare genere neutro. Ciò sembrerebbe indicare che l’uso di **-n-* in qualità di suffisso singolativo fosse limitato, perlomeno in origine, a sostantivi di questo genere, possibile indizio che nelle prime fasi della lingua protoindoeuropea il numero fosse indicato mediante flessione nei sostantivi animati e tramite derivazione (singolativo **-n-* e collettivo **-h₂-*) in quelli inanimati. Il fatto, poi, che greco e sanscrito la presenza di **-n-* sia spesso circoscritta ai soli casi obliqui (e.g. gr. *οὖς, οὖρατος* ‘orecchio’ < **h₂us-nt-ós*, sscr. *dós, doṣṇáh* ‘braccio, avambraccio’) sembrerebbe più legato ad un’analogia con i temi in **-r/n-*, sovente impiegati per indicare parti del corpo, che ad un impiego di questo suffisso esclusivamente ai casi obliqui nella lingua protoindoeuropea (Pronk, 2015, pp. 344-345).

³² In indoiranico lo stesso numerale è attestato con una diversa suffissazione: sscr. *éka-* (< **Hoi-ko-*), av. *aēuua-*, apers. *aiva-* (< **Hoi-yo-*). È probabile che all’origine di tutte queste forme vi sia una base pronominale **h₂ei-* variamente suffissata.

3. Un modello dinamico di rappresentazione lessicale

3.1 Ripetizione meccanica o combinazione?

La questione riguardante le modalità con cui si realizza la rappresentazione lessicale di parole morfologicamente complesse non può prescindere da uno dei problemi basilari sollevati in ambito generativista in merito alla morfologia stessa, ovvero il fatto che essa parrebbe, per così dire, collocarsi esattamente a metà strada fra il dominio della sintassi e quello del lessico (cfr. *split-morphology hypothesis*, v. ad es. Anderson, 1982): è, infatti, evidente come essa condivida con la sintassi l'espressione di significati tramite la concatenazione di unità linguistiche, e con il lessico la memorizzazione e la ripetizione delle medesime unità. Il nodo della questione è, dunque, capire se le forme morfologicamente complesse, ovvero quelle composte da più di un morfema, siano sincronicamente prodotte mediante la combinazione di morfemi (e.g. *uruguaiano* = *uruguay* + *-ano*) o la ripetizione meccanica di forme memorizzate nella loro interezza (Bybee, 1985, pp. 111-112).

Vi sono diverse prove che depongono a favore sia della prima sia della seconda ipotesi: da un certo punto di vista è chiaro come la memorizzazione meccanica sia necessaria per l'apprendimento di forme suppletive e irregolari (e.g. *uruguayo*, *guatemalteco*, *nizzardo*), ma, d'altro canto, non si può certamente negare che varie regole morfologiche siano produttive e regolarmente applicate dai parlanti nella creazione di neologismi o occasionalismi (e.g. *timorese* ← *timor* + *ese*) (Bybee, 1985, p. 112). Il rapporto fra questi due sistemi evidentemente coesistenti è stato variamente interpretato da diversi modelli linguistici formulati nel secolo scorso:

1. nelle prime fasi della fonologia generativa (Chomsky & Halle, 1968) si è tentato di ricondurre tutto al processo di combinazione, ad eccezione di rade forme suppletive non spiegabili mediante essa;
2. in altri modelli (Hooper, 1976) si è, invece, proposta una memorizzazione meccanica per tutte le forme irregolari dal punto di vista morfonologico e una formazione mediante combinazione per tutte quelle regolari;
3. secondo la teoria di Vennemann (1974) tutte le parole sarebbero memorizzate nel lessico, anche se ciò non escluderebbe la possibilità che esistano, comunque, regole derivative.

Al proposito del primo modello va rilevato che numerosi studi hanno confutato l'ipotesi secondo cui alla base della rappresentazione di parole morfologicamente complesse vi siano quasi totalmente processi combinatori. In tal senso sono particolarmente rilevanti gli esperimenti condotti da Bybee insieme a Slobin (1982) e Moder (1983), in cui parlanti di lingua inglese, a cui era richiesto di fornire il passato semplice di diversi verbi in tempi estremamente ridotti, hanno prodotto, soprattutto per i verbi cosiddetti irregolari, non solo errori di tipo regolarizzante (e.g. *sing* ~ *singed*), ma anche forme aberranti non giustificabili quali esiti di uno schema rigidamente generativo. Oltre al frequente impiego del participio passato al posto del preterito in diversi verbi appartenenti alla classe esemplificata da *sing* ~ *sang* ~ *sung*, i partecipanti hanno, infatti, mostrato una tendenza ad utilizzare le vocali /æ/ ed /ʌ/ in verbi terminanti in *-nk* e *-ng* (e.g. *brung* invece di *brought*, *thung* invece di *thought*, secondo uno schema prototipico approfondito in Bybee & Moder, 1983; v. infra 3.4) e, soprattutto, ad impiegare altre forme lessicali effettivamente esistenti nella lingua inglese. In quest'ultimo caso l'80% delle parole utilizzate erano altre forme di passato semplice e nel 75% dei casi esse intrattenevano chiari legami semantici con gli stimoli proposti (e.g. *seat* ~ *sat*, *set* ~ *sat*, *search* ~ *sought*, *sight* ~ *saw*). È evidente come questi errori non possano essersi generati da una scorretta applicazione di una regola sincronica, ma piuttosto dal fatto che il parlante abbia recuperato all'interno del proprio lessico una forma etichettata come passato prossimo nonché semanticamente e formalmente vicina allo stimolo (Bybee, 1985, pp. 112-113).

Postulato che le forme irregolari siano memorizzate e ripetute meccanicamente dal parlante, è, dunque, essenziale comprendere in che misura quelle regolari posseggano delle rappresentazioni lessicali autonome.

A favore del modello di Vennemann sembrerebbero deporre alcune ricerche effettuate su bambini in fase di acquisizione di lingue agglutinanti come ungherese (MacWhinney, 1974) e turco (Aksu & Slobin, 1984), in cui si è visto che, nonostante in questi idiomi i suffissi siano relativamente trasparenti e segmentabili, i soggetti raramente dispongono i morfemi nell'ordine scorretto o applicano un affisso ad una base della categoria sbagliata. Ciò sembrerebbe indicare che gli stessi memorizzano sequenze di morfemi sotto forma di intere parole, eventualmente applicando regole derivative sulla base di forme già apprese meccanicamente; tale ipotesi sembrerebbe essere confermata dagli studi di Peters (1983), il quale giunge alla conclusione che bambini ed adulti memorizzano e ripetono intere sequenze multimorfemiche anche dopo averle analizzate.

Uno studio sull'acquisizione del portoghese del Brasile (Simões & Stoel-Gammon, 1979) parrebbe, di contro, evidenziare una situazione in cui solamente alcune, ma non tutte le forme regolari posseggono una rappresentazione lessicale autonoma; nella ricerca in questione i soggetti non commettono, infatti, alcun errore nella coniugazione della terza persona singolare del preterito di verbi appartenenti alle tre coniugazioni (e.g. *falou* 'parlò', *bateu* 'colpì', *abriu* 'apri'), mentre nel caso della prima persona singolare del medesimo tempo i bambini non sembrerebbero essere in grado di distinguere fra le tre coniugazioni, applicando (tramite combinazione) alla maggior parte dei verbi la desinenza della prima coniugazione (e.g. *falei* 'parlai', *batei* 'colpii', *abrei* 'aprii' invece di *falei*, *bati*, *abri*). Questo stato di cose troverebbe, poi, conferma in un'indagine condotta da Bybee e Brewer (1980) su alcuni dialetti provenzali e castigliani in cui la forma della terza persona singolare, e talvolta quella della prima, parrebbero essere le forme base da cui vengono generate tutte le altre forme del paradigma del preterito.

Ulteriori prove a favore di un modello in cui le forme regolari e quelle irregolari vengono elaborate in maniera differente sono fornite da uno studio di Vincent (1980) sullo sviluppo della desinenza di terza persona plurale *-iamo* in fiorentino antico. L'espansione di questa

terminazione dall'originario modo congiuntivo all'indicativo avvenne, secondo l'autore, in due modalità: per quei verbi irregolari caratterizzati da una chiara alternanza tematica, generata dalla desinenza stessa (e.g. ind. *facemo* ~ cong. *facciamo*, cong. *dovemo* ~ ind. *dobbiamo*), la forma del congiuntivo sostituì completamente l'originaria forma dell'indicativo, mentre per tutti quei verbi che non presentavano tale alternanza (e.g. ind. *difendemo* ~ cong. *difendiamo*, cong. *dicemo* ~ ind. *diciamo*) parrebbe a prima vista impossibile determinare se il loro indicativo sia stato completamente sostituito o se le nuove forme si siano create mediante la suffissazione di *-iamo* alla base verbale dell'indicativo. Purtroppo, evidenti casi di suffissazione di *-iamo* al tema dell'indicativo di alcuni verbi con alternanza tematica parrebbe puntare verso la seconda ipotesi (e.g. 1. ind. *vedemo* ~ cong. *veggiamo*, 2. ind. *vediamo* ~ cong. *vediamo*).

Di fronte all'impossibilità di determinare se tutte o solo alcune forme regolari siano memorizzate nel lessico, Joan Bybee, nella sua monografia *Morphology: a study of the relation between meaning and form* (1985, p. 116), ha optato per distaccarsi dal tradizionale schema binario generativista il quale, in merito a questo tema, si poneva come unico quesito se una forma fosse presente o meno nel lessico. L'autrice ha, invece, proposto di trattare il problema nella sua complessità, adottando due principi basilari al fine di formulare un alternativo modello dinamico di rappresentazione lessicale:

1. ogni volta che un parlante o un ascoltatore elabora una determinata parola ciò rafforza la rappresentazione dell'elemento lessicale in questione (v. infra 3.2);
2. ogni elemento introdotto nel lessico possiede e sviluppa diversi tipi di relazione e connessione con altri elementi lessicali (v. infra 3.3).

3.2 Forza lessicale

Entro il modello dinamico - e non rigidamente strutturalista - proposto da Bybee, la forza lessicale di una parola, o di unità più complesse come verbi con preposizioni o sostantivi con determinanti, sarebbe direttamente proporzionale al loro utilizzo: essa aumenterebbe ogni

qualvolta un individuo elabora un lemma, producendolo o udendolo, e di converso la forza lessicale di una parola può diminuire a causa di un suo scarso impiego. La formulazione di questo principio si basa, in prima istanza, sul fatto che vari fenomeni morfologici parrebbero, a tutti gli effetti, strettamente correlati all'alta frequenza, la quale sembrerebbe altresì incrementare fortemente la velocità con cui un parlante accede ad un vocabolo nel proprio lessico.

È, innanzitutto, evidente come la forza lessicale possa giustificare la conservazione di forme irregolari e suppletive ad alta frequenza e la regolarizzazione di forme irregolari e suppletive a bassa frequenza. Esempi calzanti di ciò sono variamente rintracciabili in quasi ogni lingua del globo sia in prospettiva sincronica, sia in prospettiva diacronica. Si prenda a titolo esemplificativo il caso dei verbi forti inglesi: in antico inglese essi erano presenti in numero assai maggiore rispetto ad oggi e non parrebbe un caso che quelli che fra questi sono contraddistinti da un alto impiego, almeno secondo i dati raccolti da Francis e Kučera (1982), abbiano mantenuto la loro irregolarità (e.g. *go* ~ *went* ~ *gone*, *choose* ~ *chose* ~ *chosen*) senza subire alcun processo di regolarizzazione come invece avvenuto in altri verbi dall'uso limitato (e.g. *wax* ~ *waxed* ~ *waxed* < aingl. *weaxe* ~ *wēox* ~ (*ge*)*weaxen*, *sow* ~ *sowed* ~ *sowed* (o *sown*) < aingl. *sāwe* ~ *sēow* ~ (*ge*)*sāwen*) (Bybee, 1985, pp. 119-120).

Fenomeni di sintesi e di contrazione parrebbero altresì essere correlati all'elevata frequenza dei vocaboli. La lingua inglese presenta, anche in questo caso, validi esempi: un elevato grado di fusione fra temi ed affissi si presenta nella terza persona singolare di verbi spesso utilizzati, come nel caso di *have* [hæv] ~ *has* [hæz], *do* [du:] ~ *does* [dʌz] e *say* [seɪ] ~ *says* [sez] (in contrasto con *play* [pleɪ] ~ *plays* [pleɪz]), mentre forme contratte come *don't*, *wouldn't* e *shouldn't* si presentano, similmente, con verbi dall'alto utilizzo. Tali forme possiedono, con ogni probabilità, rappresentazioni lessicali autonome, anche nei casi in cui le differenze fonologiche fra le forme contratte e quelle non contratte siano minime (Zwicky & Pullum, 1983; Bybee, 1985, pp. 121-123).

Altri fenomeni interpretabili alla luce del concetto di forza lessicale sono quelli che Bybee denomina "lexical and inflexional split" e "local markedness" (1985, p. 122). Ricadono sotto l'etichetta di *lexical e inflexional splits* tutti quei casi in cui due forme legate dal punto di vista

derivazionale o flessivo perdono tale relazione a causa di una crescente autonomia di una delle due, la quale sviluppa, come conseguenza di ciò o comunque correlatamente a ciò, peculiarità semantiche e/o fonologiche proprie. Emblematico, in tal senso, è il caso di ingl. *went*, in precedenza preterito del verbo *wend* (sul modello di *spend* ~ *spent* o *bend* ~ *bent*), il cui frequente utilizzo a partire dal XV secolo con un significato più vicino ad 'andare' rispetto all'originario 'girarsi, dirigersi', ha fatto sì che questa forma acquisisse un'autonomia tale da dare luogo ad una separazione fra *wend* e *went* insieme ad un'associazione di quest'ultimo con il verbo *go* (il cui originario preterito *eode* cadde in completo disuso) (Bybee, 1985, pp. 88-96)³³. Il concetto di *local markedness* è, invece, estrapolato da Bybee (1985, pp. 74-77) a partire dai dati raccolti da Tiersma (1982) sulla lingua frisone occidentale: in questi studi l'autore ha, infatti, modo di osservare come il rapporto fra forme base e forme derivate, solo all'apparenza unidirezionale, possa in realtà essere fortemente influenzato da un impiego relativamente più alto del derivato, che, in questi casi, sovente possiede una rappresentazione lessicale autonoma e può talvolta arrivare ad assumere il ruolo di forma base nella coppia base-derivato (e.g. neerlandese sing. *ei* 'uovo' ~ plur. irregolare *eiers* 'uova' > afrikaans sing. *eier* 'uovo' ~ plur. *eiers* 'uova').

3.3 Connessione lessicale

Così come la forza lessicale, anche la connessione lessicale è una nozione caratterizzata, essenzialmente, da gradualità e dinamicità. La tipologia principale di connessione che solitamente si instaura fra lessemi è quella basata sul significato, come ad esempio fra parole che designano entità che condividono caratteristiche comuni (e.g. *capanna*, *castello*, *palazzo*, *stazione*, etc.) o che sono normalmente situate entro uno stesso ambiente (e.g. *libro*, *studente*, *lavagna*, *studiare*, etc.). Un'altra tipologia è, invece, quella fondata su tratti fonologici simili (e.g. afrikaans *aan* /a:n/ 'su', *aand* /a:nt/ 'sera'). Il tipo di connessione che parrebbe più forte è quello semantico: ciò è evidente se si tiene in considerazione il fatto che sussistono forti

³³ Per un esempio di *lexical split* cfr. Pagliuca, 1976, argomentato in Bybee, 1985, pp. 89-91.

legami fra forme suppletive chiaramente dissimili (e.g. *io vado* ~ *io andai*), mentre le relazioni che potrebbero instaurarsi fra forme omofone (e.g. ingl. *well* 'bene' ~ *well* 'pozzo') spesso non vengono notate dal parlante e raramente danno luogo a situazioni di ambiguità lessicale (Bybee, 1985, p. 118).

Qualora in differenti insiemi di parole si ripetano sistematicamente le medesime connessioni semantiche e fonologiche, si può affermare che fra di esse esiste, a tutti gli effetti, una relazione morfologica. Di conseguenza, la struttura morfologica di una parola introdotta nel lessico emerge non tanto per un'automatica scomposizione dei suoi costituenti da parte del parlante, quanto per via delle connessioni che essa intrattiene con altre parole presenti nel lessico stesso (Bybee, 1995, pp. 428-429).

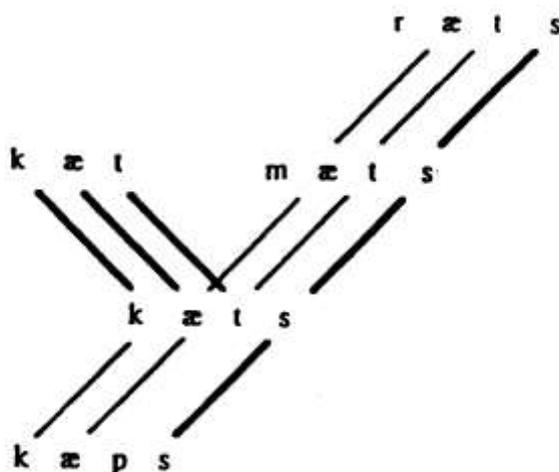


Figura 1: Insieme di connessioni lessicali che evidenziano la struttura morfologica di differenti vocaboli (Bybee, 1995, p. 429).

La relazione morfologica fra due forme può, quindi, avere diverse gradazioni, principalmente a seconda del variare di tre fattori (Bybee, 1985, pp. 118-119):

1. il grado di correlazione semantica, nello specifico determinato dal numero di tratti condivisi e dalla natura dei tratti condivisi;
2. la somiglianza formale fra le due forme (e.g. la coppia ingl. *goose* ~ *geese* possiede una connessione più stretta rispetto a ingl. *person* ~ *people*);

3. la frequenza del vocabolo, che può aumentarne la forza lessicale e, nel caso di parole morfologicamente complesse, condurre ad una minore analisi delle forme in questione e ad una minore dipendenza delle stesse dalle loro forme base (e.g. il sopraccitato caso di ingl. *wend* ~ *went*).

Così come nel caso del concetto di forza lessicale, anche per la connessione lessicale Bybee rintraccia e presenta nel dettaglio vari fenomeni che sembrerebbero deporre a favore dell'esistenza di diversi gradi di relazione morfologica.

In prima istanza è possibile, in taluni casi, osservare una certa tendenza ad eliminare, tramite mutamenti morfonologici, alternanze fra forme aventi strette relazioni le une con le altre: lo sviluppo del verbo *dō* dall'antico inglese al medio inglese è emblematico in tal senso. Nel passaggio al medio inglese è, infatti, osservabile come, al modo indicativo, la seconda e la terza persona singolare del verbo in questione, mutino la loro originaria vocale tematica da *ē* ad *o* (*dō* 'faccio', *dēst* 'fai', *dēth* 'fa', *dōth* 'facciamo, fate, fanno' > *do* 'faccio', *dost* 'fai', *doth* 'fa', *do* 'facciamo, fate, fanno'), mentre il preterito conservi la vocale chiusa anteriore arrotondata (e.g. aingl. *dyde* 'diedi' > medio inglese *dide* 'id.' ['dyde]). È evidente come l'eliminazione di questa alternanza apofonica abbia coinvolto solamente, in quanto più vicine, forme appartenenti allo stesso tempo e non abbia, di contro, influenzato la vocale tematica del preterito, verosimilmente più distante nei termini visti sopra (Bybee, 1985, pp. 64-65).

Studi condotti sull'acquisizione di lingue flessive (Simões & Stoel-Gammon, 1979) e la creazione di occasionalismi nelle stesse (Bybee & Brewer, 1980) hanno, inoltre, evidenziato come i parlanti tendano a plasmare nuove creazioni sulla base di forme già conosciute e vicine morfologicamente, mentre nei sopraccitati casi di *inflectional splits* è chiaro come i membri di un paradigma in cui questo fenomeno si verifica intrattengano poche connessioni lessicali. Nello specifico caso di *wend* ~ *went* la separazione è, infatti, avvenuta fra due forme appartenenti a tempi diversi della stessa coniugazione e si ipotizza che sarebbe accaduta assai più difficilmente nel caso in cui nella coppia vi fossero stati solamente variazioni di persona e numero (Bybee, 1985, p. 123).

In ambito specificamente flessivo, il grado di relazione morfologica dipende in gran parte dal cambiamento semantico prodotto tramite l'aggiunta di elementi che indicano una specifica

categoria grammaticale ed è altresì condizionato da due fattori ulteriori, ovvero la differenza fonologica, la quale è direttamente proporzionale alla distanza fra due forme (e.g. i membri della coppia *ebbi* ~ *ebbe* sono chiaramente meno distanti rispetto ai membri della coppia *ebbi* ~ *aveste* secondo tale parametro), e la frequenza, che accresce la forza lessicale di una forma, regolare o irregolare, e ne diminuisce allo stesso tempo le connessioni lessicali (e.g. arm. *em* 'sono', verbo dall'altissimo impiego, il cui aoristo è stato sostituito dalle corrispondenti forme del verbo arm. *linim* 'diventare') (Bybee, 1985, pp. 123-124).

3.4 Classi morfologiche e connessioni lessicali

Un particolare tipo di connessione lessicale è quello rintracciabile all'interno di determinate classi morfologiche in cui si verificano processi morfonologici simili. L'esempio più celebre riportato dagli studi di Bybee (Bybee & Slobin, 1982; Bybee & Moder, 1983) è quello della classe semiproduttiva di verbi forti inglesi esemplificabile tramite *swing* ~ *swung* ~ *swung*. Tutte le forme del preterito dei verbi in questione sono, infatti, connesse tramite uno schema, ovvero un insieme di connessioni lessicali, al membro prototipico di questa classe, contraddistinto dalle seguenti caratteristiche (Bybee & Moder, 1983, p. 261):

1. una consonante nasale velare /ŋ/ in fine di parola;
2. un gruppo consonantico iniziante con /s/ a inizio di parola;
3. la vocale tematica /ʌ/³⁴.

Si tenga presente come le connessioni fonologiche in questione dipendano dalle primarie connessioni semantiche che intercorrono fra i membri di questa classe morfologica (in questo caso accomunati dal tratto semantico del passato semplice), anche se, nello specifico caso di questi verbi, la sequenza [ʌ] + consonante velare e/o nasale sembrerebbe, perlomeno, esserne il marcatore del tempo passato semplice.

³⁴ Dall'analisi di questi dati parrebbe, dunque, che la forma più vicina all'ideale prototipo sia il preterito *strung*.

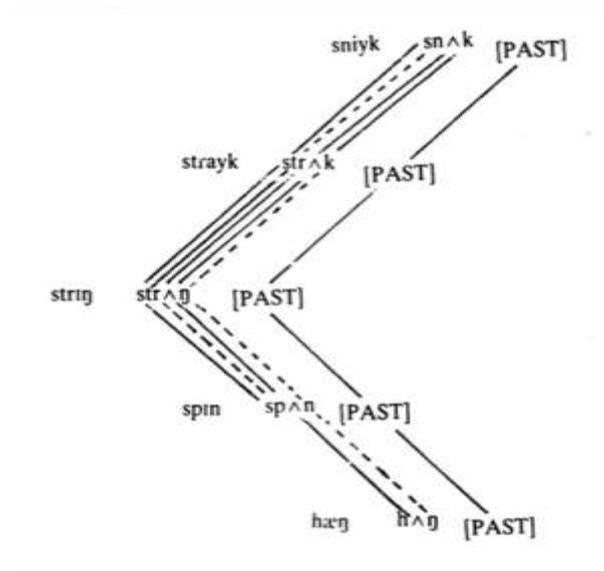


Figura 2: Schematizzazione delle connessioni lessicali che intercorrono fra i vari membri della classe swing ~ swung ~ swung (Bybee, 1985, p. 130).

Le connessioni appena presentate sono, come evidente, abbastanza forti, tanto che questa classe di verbi continua ad attrarre a sé nuovi membri (e.g. le forme dialettali *snuck* e *brung*). Nei casi in cui le alternanze morfonologiche siano, invece, parallele all'aggiunta di affissi, e, dunque, più indici che veri e propri marcatori di queste categorie, le connessioni che intercorrono fra i membri della classe morfologica in questione apparirebbero come più deboli se non, talvolta, inesistenti (Bybee, 1985, pp. 129-130). Si prenda a modello il caso dei verbi spagnoli che al presente indicativo presentano alternanza tematica: ad esempio nel paradigma di *dormir* 'dormire' la vocale da *o* dittonga in *ue* quando accentata (*duermo* 'dormo' ~ *duermes* 'dormi' ~ *duerme* 'dorme' ~ *dormimos* 'dormiamo' ~ *dormís* 'dormite' ~ *duermen* 'dormono'). Il tipo di alternanza appena descritto si ripropone in alcuni altri verbi presenti nella lingua spagnola standard, anche con altre tipologie di vocali e di mutamento (innalzamento della vocale), nello specifico:

- *e-ie* (e.g. *quiero* 'chiedo' ~ *queremos* 'chiediamo');
- *e-i* (e.g. *repito* 'ripeto' ~ *repetimos* 'ripetiamo');
- *i-ie* (e.g. *adquiero* 'acquistato' ~ *adquirimos* 'acquistiamo');
- *u-ue* (e.g. *juego* 'gioco' ~ *jugamos* 'giociamo').

Di fronte alla regolare distribuzione di questi alternanti vocalici all'interno di paradigmi di diverso genere, ci si potrebbe, dunque, domandare se fra tutti questi sussistano o meno le medesime connessioni lessicali, al cui insieme potrebbe essere applicata l'etichetta di generalizzazione (Bybee, 1985, p. 131)³⁵.

Varie evidenze parrebbero, tuttavia, mettere in discussione l'ipotesi secondo cui le generalizzazioni rilevate dai linguisti siano le stesse che i parlanti interiorizzano: è, infatti, abbastanza difficile che un parlante applichi queste alternanze morfonologiche a nuovi elementi e l'unico modo per far sì che un ispanofono utilizzi un'alternanza siffatta in un occasionalismo è presentare quale stimolo due basi alternanti per lo stesso verbo.

In Bybee & Pardo (1981) è stato, inoltre, notato come i partecipanti applichino quest'ipotetica generalizzazione ad occasionalismi con vocale anteriore (e.g. *rentir* ~ *rintió*) nel 55% dei casi, ma qualora il tema sia, invece, contraddistinto da una vocale posteriore (e.g. *sornir* ~ *surnió*) la generalizzazione viene applicata solamente al 4% degli stessi. Alla luce di questa discrepanza non sembrerebbe, dunque, inverosimile ipotizzare che tali alternanze siano singolarmente legate a determinati elementi lessicali e che, dunque, gli stessi parlanti tendano più ad interiorizzare regole specifiche (in questo caso dittongazione o innalzamento solo di vocali anteriori) che regole di carattere generale (dittongazione o innalzamento di vocali sia anteriori sia posteriori). A sostegno di questa tesi vi sarebbe anche il fatto che il livellamento paradigmatico delle alternanze si verificherebbe in un elemento alla volta e non coinvolgerebbe contemporaneamente tutti i lessemi in cui esse si verificano (Bybee, 1985, p. 131).

3.5 Schemi e produttività

Il modello che Bybee propone presuppone l'esistenza di due tipologie di schemi:

³⁵ Secondo il filone di studi denominato *morphology by itself* (Arnoff, 1994; Maiden, 2018) tale distribuzione rappresenterebbe in sé un elemento autonomamente morfologico o morfomico non determinato, quantomeno nel sistema in atto, dal contesto fonologico, ma piuttosto rinforzato dallo stesso.

1. *source-oriented schemas*, dall'autrice descritti come “generalisations over pairs of basic and derived forms, such as *wait*, *waited*. These correspond roughly to generative rules, since they can be thought of as instructions for how to modify one form in order to derive another” (Bybee, 1995, p. 430);
2. *product-oriented schemas*, ovvero “generalisations over sets of complex or “derived” forms, such as *strung*, *stung*, *flung*, *hung*, etc., which show what features these derived forms have but without stipulating the operations it takes to produce such forms (Zager, 1980). Membership in product-oriented classes is based on family resemblances: there are more and less central members of the classes, with the central members, such as *strung*, sharing more phonological features with other members of the class than the more marginal ones, such as *dug*” (Bybee, 1995, p. 430).

Infine, in merito al grado di produttività di uno schema, Bybee afferma quanto segue:

“New items or items whose connections are not known or are weak can be fitted into [...] schemas. The likelihood of the schema being extended to new items is directly dependent upon two factors: (i) the defining properties of the schema and (ii) its strength, the latter property being derivable from the number of items that reinforce the schema. If the defining properties of the schema are very specific, the schema will be restricted in its application to new forms, and result in lower productivity. If the schema is very open, placing few restrictions on the items to which it can apply, its productivity will be greater. The other determinant of productivity is the strength of the schema, which is based directly on its type frequency – the higher the type frequency of the pattern described in the schema, the greater are its chances of applying to new items” (Bybee, 1995, p. 430).

4. La flessione greca in -ην: un'analisi

La declinazione greca in -ην è uno dei punti di partenza che ha permesso la ricostruzione della classe flessiva isterocinetica in *-n- del protoindoeuropeo: buona parte degli originari tratti di quest'ultima sono, infatti, chiaramente ravvisabili nei rari temi in -ην (Kroonen, 2011, p. 30). Nella prima parte di questo capitolo, si avrà innanzitutto modo di presentarne l'evoluzione storica ricostruita a partire dalla protolingua, congiuntamente al probabile inglobamento nella stessa di un gruppo di lemmi di origine pregreca. Nella sezione successiva sarà, poi, presa in esame, dal punto di vista lessicale ed etimologico, la totalità dei vocaboli attestati per questa declinazione (72, antroponomi esclusi), con l'obiettivo, infine, di approfondire nella sezione conclusiva la questione della (limitata) produttività del suffisso -ην all'interno della lingua greca.

4.1 L'origine della flessione greca in -ην

4.1.1 Desinenze

Presentiamo di seguito le desinenze normalmente riscontrabili per i temi greci in -ην (van Emde Boas, et al., 2019, p. 51) insieme al loro regolare sviluppo a partire dalle terminazioni della flessione atematica indoeuropea:

	singolare	plurale
nom.	∅	-ες
gen.	-ος	-ων
dat.	-ι	-σι(ν)
acc.	-α	-ας
voc.	∅	-ες

- nominativo e vocativo singolare gr. \emptyset < nominativo singolare IE \emptyset (e.g. ἀρ-ήν- \emptyset ‘agnello’ < **urh_i-én- \emptyset* ‘id.’)³⁶;
- genitivo singolare gr. -ος < genitivo singolare IE *-os (e.g. ἀρ-ν-ός ‘dell’agnello’ < **urh_i-n-ós* ‘id.’);
- dativo singolare gr. -ι < locativo singolare IE *-i (e.g. πυθ-μέν-ι ‘al fondo’ < **b^hud^h-mén-i* ‘id.’), che sostituisce l’originario dativo IE in *-ei ancora riscontrabile in miceneo (Fortson, 2010, p. 262; Beekes, 2011, p. 194);
- accusativo singolare gr. -α < accusativo singolare IE *-ḡ (e.g. πυθ-μέν-α ‘il fondo’ < **b^hud^h-mén-ḡ* ‘id.’) secondo il regolare esito greco delle nasali sillabiche protoindoeuropee (IE **ḡ/ḡ* > gr. α, cfr. IE **g^wḡti-* ‘passo, cammino’ > βάσις ‘passo, base’, sscr. *gáti-* ‘movimento, velocità’, got. *ga-qumþs* ‘assemblea’, lat. *ventiō* ‘venuta, arrivo’) (Beekes, 2011, pp. 139-140);
- nominativo e vocativo plurale gr. -ες < nominativo e vocativo plurale IE *-es (e.g. πυθ-μέν-ες ‘i fondi’ < **b^hud^h-mén-es* ‘id.’);
- genitivo plurale gr. -ων < genitivo plurale tematico IE *-o-om (e.g. ἀρνῶν ‘degli agnelli’ < **urh_i-n-óm* ‘id.’) con regolare mutamento della consonante nasale bilabiale in fine di parola in nasale alveolare (Chantraine, 1984, p. 82)³⁷;
- dativo plurale gr. -σι < locativo plurale IE *-sú (e.g. φρασί ‘ai diaframmi, alle menti’ < **b^hr-ḡ-sú* ‘nei diaframmi’) in cui il passaggio da **u* ad **i* sarebbe avvenuto per analogia con la desinenza *-i del dativo singolare (Beekes, 2011, p. 189);
- accusativo plurale gr. -ας < accusativo plurale IE *-ḡs (e.g. πυθ-μέν-ας ‘i fondi’ < **b^hud^h-mén-ḡs*), secondo il regolare esito greco delle nasali sillabiche protoindoeuropee (cfr. accusativo singolare).

³⁶ Sono altresì attestati i due lemmi con nominativo sigmatico (di diversa origine, v. infra s. vv.) κτερίς, gen. κτενός ‘pettine’ e att. μείς/dor. μής/eleo μέύς, gen. μηνός ‘mese’.

³⁷ Questo mutamento è alla base del passaggio di alcuni temi IE in *-m, in ogni modo abbastanza rari (Olsen, 2004, p. 215), a quelli greci in -v. L’unico caso di questo genere riscontrabile per i temi greci in -ev- è quello di εἶς (< **éiv* < **éiv*-ς), gen. ἐνός ‘uno’ < IE **sem-s* ‘id.’ (cfr. lat. *sem-per* ‘una volta per tutte, sempre’, tocA *sas* [m.] ‘uno’, tocB *šeme* ‘id.’) (Beekes & van Beek, 2010, p. 394).

4.1.2 Suffissi

In protoindoeuropeo il suffisso della flessione isterocinetica in nasale alveolare si presentava al grado *e* allungato (*-ēn-), al grado *e* breve (*-en-) e al grado zero (*-n-) (Beekes, 2011, p. 194; Kroonen, 2011, p. 30):

sing.		plur.	
nom.	*-én-Ø	nom.	*-én-es
voc.	*-én-Ø	voc.	*-én-es
acc.	*-én-ŋ	acc.	*-én-ŋs
gen.	*-n-ós	gen.	*-n-óm
dat.	*-n-éi	dat.	*-n-mús/*-n-mós
loc.	*-én-i	loc.	*-n-sú
strum.	*-n-éh,	strum.	*-n-b ^h í

Così come Szemerényi (1996, p. 169) evidenzia (v. infra s.v. ἀρήν), in greco gli originari suffissi in nasale vengono uniformati mediante la generalizzazione di uno dei tre gradi a tutti i casi del paradigma. Il grado *e* allungato è, comunque, di norma mantenuto nel nominativo singolare di tutti i vocaboli, così come al caso vocativo singolare, che su di esso sembrerebbe essere modulato.

Il suffisso al grado zero -ν- è riscontrabile solamente nel paradigma di due vocaboli, ovvero ἀρήν, gen. ἀρ-ν-ός e φρήν, dat. plur. φρασι (< IE *b^hr-ŋ- sú)³⁸ (Chantraine, 1984, p. 82).

Il suffisso al grado pieno -(μ)εν- è presente in 15 termini (20,83%)³⁹: 11 di essi hanno un'evidente origine indoeuropea, mentre 4 non sembrerebbero direttamente riconducibili ad essa. È probabile che l'alternanza suffissale -(μ)ην-/- (μ)εν- sia stata estesa a questi ultimi per motivi o formali (rianalisi di ἀτμήν, ἀτμένος 'schiavo' come vocabolo suffissato in -μην sul modello di

³⁸ φρήν, gen. φρενός, dat. plur. φρασι è, dunque, l'unico dei temi in -ην che presenta relitti di tutti e tre gli originari gradi apofonici del suffisso (Chantraine, 1933, p. 166).

³⁹ Riporto tali percentuali esclusivamente con l'obiettivo di fornire una impressione generale della distribuzione dei diversi tipi morfologici.

ποιμήν, ποιμένος 'pastore') o semantici (inserimento di ἀζήν, ἀζένος 'barba'⁴⁰ e αὐχήν, αὐχένος 'collo, gola' fra i vocaboli in -ην-/-εν- significanti parti del corpo e probabili relazioni etimologiche fra εἶρήν, εἶρένος 'ventenne spartano' e l'aggettivo ἔρσην, ἔρσηνος 'maschile', cfr. Solmsen, 1897).

Fra i tre il suffisso al grado pieno allungato -ην- parrebbe il più utilizzato e produttivo, in quanto riscontrabile nel paradigma di 40 lemmi (55,55%). Molti di questi hanno un'origine pregreca (e quindi non indoeuropea) o parrebbero formazioni interne al greco, anche se non mancano esiti diretti di protoforme indoeuropee aventi il solo grado -ην- nel proprio paradigma (κεκῆνας 'lepri', σπλήν, gen. σπληνός 'milza', μήν, gen. μηνός 'mese', χήν, gen. χηνός 'oca')⁴¹.

È, infine, doveroso segnalare, in relazione ai singoli casi di questo paradigma, che al dativo plurale la consonante nasale del suffisso cade, in quanto succeduta da -σ- (Lejeune, 1972, pp. 129-130)⁴², senza provocare alcun allungamento di compenso. Per quanto concerne, invece, il vocativo singolare, allo stato attuale sarebbero necessarie ulteriori indagini al fine di appurare se, così come si afferma generalmente nella manualistica⁴³, esso si presenti al grado pieno non allungato solamente in vocaboli con alternanza apofonica e accento baritono⁴⁴. Gli unici due lemmi di questo tipo (oltre agli sporadici ἄμφην 'collo' e εἶρήν 'ventenne spartano') sono, infatti, gli aggettivi ἄρσην [m., f.], ἄρσην [n.] 'maschio' e τέρην [m.], τέρεινα [f.], τέρεν [n.] 'tenero', per i quali, tuttavia, non mi è stato possibile riscontrare alcuna esemplificazione di una forma al vocativo nelle principali opere lessicografiche in circolazione. A complicare ulteriormente il quadro vi è il fatto che il teonimo Ὑμήν 'Imene', avente accentazione ossitona, sia attestato al vocativo Ὑμέν in un frammento di Callimaco (Call. Fr. 461).

⁴⁰ Sempre che l'alternanza quantitativa non fosse già presente nel vocabolo frigio da cui forma greca è tratta quale glossa.

⁴¹ Si tenga, in ogni modo, presente come μήν e χήν appartenessero, in origine, ai temi IE in *-ns, nonché la complessa e incerta trafila etimologica di κεκῆνας e σπλήν (v. infra s. vv.).

⁴² La caduta della nasale è considerata da Lejeune come un fenomeno abbastanza recente.

⁴³ Vedasi fra gli altri Sivieri & Vivian (1981, p. 64).

⁴⁴ Secondo il medesimo *pattern* riscontrabile nei temi in -ον- del tipo δαίμων, voc. δαίμον (Theoc. 2.11, etc.) 'divinità' o κύων, voc. κύον (Hom. Il. 8.423, etc.) 'cane'.

4.1.3 Accento

Dal momento che in greco, a differenza di quanto ricostruito per il protoindoeuropeo, non sussiste più una diretta correlazione fra grado apofonico e accento, la posizione di quest'ultimo varia principalmente in base al numero di sillabe di ogni singolo vocaboli (Rix, 1992, p. 149):

- nei temi plurisillabici la posizione dell'accento non varia;

	singolare	plurale
nom.	ποιμήν 'pastore'	ποιμένες
gen.	ποιμένος	ποιμένων
dat.	ποιμένι	ποιμένσι(ν)
acc.	ποιμένα	ποιμένας
voc.	ποιμήν	ποιμένες

- nei temi monosillabici e in ἀρήν, ἀρνός 'agnello' i vocaboli presentano accentazione baritona nei casi diretti (nominativo, accusativo, vocativo) e ossitona in quelli obliqui.

	singolare	plurale
nom.	ψήν 'pseno'	ψηνες
gen.	ψηνός	ψηνών
dat.	ψηνί	ψησί(ν)
acc.	ψηνα	ψηνας
voc.	ψήν	ψηνες

4.1.4 Genere e categoria grammaticale

Così come nel caso dei temi protoindoeuropei isterocinetici in *-n- (Kroonen, 2011, p. 30), anche in greco antico gran parte dei sostantivi appartenenti alla flessione in -ην è di genere maschile⁴⁵.

⁴⁵ Tale tendenza è pienamente confermata dagli antroponimi in -ην (v. infra 4.2.7).

42 su 72 (58,33%) appartengono infatti a questo genere grammaticale e solo 7 (9,72%) presentano, invece, esclusivamente genere femminile: in merito a questo secondo gruppo è degno di nota il fatto che, oltre alle due poleis Ἀραδῆν e Τροιζῆν, e lo zoonimo γερῆν 'gru', il rimanente nucleo di quattro parole sia costituito da vocaboli indicanti parti del corpo, ovvero φρήν 'diaframma', ὠλήν 'gomito, avambraccio', γλήν 'pupilla' e κωλήν 'coscia, gamba'. Ad esclusione dell'omerico φρήν, che da questo punto di vista rappresenta, dunque, un'anomalia, non mi parrebbe inverosimile ipotizzare che il femminile di tutti gli altri lemmi debba essere ricondotto al fatto che queste sono tutte varianti meno utilizzate di termini aventi questo genere, nello specifico ὠλένη 'gomito, avambraccio', γλήνη 'bulbo oculare' e κωλή 'prosciutto, coscia'.

4 lemmi (5,55%) sono attestati sia al genere maschile sia a quello femminile. Il genere di ἀδήν 'ghiandola' muta in diacronia (prima femminile e poi maschile), mentre i due sostantivi ἀρήν 'agnello' e χήν 'oca' possono essere impiegati per significare animali di ambo i sessi (anche se da una sommaria indagine parrebbe che per questi due zoonimi il genere non marcato, come atteso, sia quello maschile). Il significato di σειρήν muta, poi, a seconda di questo specifico tratto: le creature mitologiche hanno, infatti, genere femminile, mentre le api (o vespe) selvatiche genere maschile.

Nel novero rientrano, infine, 4 aggettivi (5,55%) o 5 se si considera lo sporadico utilizzo di Ἕλλην 'elleno' come aggettivo. Essi sono ἄρσην [m., f.] - ἄρσεν [n.] 'maschio', τέρην [m.] - τέρεινᾶ [f.] - τέρεν [n.] 'tenero', ἀπτήν 'implume, non volante' (insieme a πτήν 'piumato, alato' e πετήν 'id.') e il plurale atematico (probabilmente sostantivato) ἀστῆνες 'angosciati, sfortunati' dell'aggettivo ἄστηνος 'miserabile'.

Per i restanti 16 vocaboli (22,22 %) non è, allo stato attuale, possibile determinare con certezza il genere o la categoria grammaticale.

4.1.5 *Une collision entre un suffixe indo-européen et un suffixe préhellénique*⁴⁶

Già Chantraine nella sua monografia del 1933 *La formation des noms en grec ancien* (pp. 166-168) ebbe modo di osservare come, a partire da un originario nucleo di parole chiaramente indeuropee caratterizzato dall'alternanza suffissale lunga/breve, ai temi in -ην fossero state successivamente incorporate 1) parole caratterizzate da un suffisso -ην/-ηνος, impiegato nella derivazione di sostantivi deverbali e denominali appartenenti ad un vocabolario tecnico-popolare e 2) alcuni vocaboli terminanti in -ην di probabile provenienza preellenica.

La questione riguardante l'esistenza di una terminazione in -ην nella lingua (o nelle lingue) delle popolazioni che abitavano la Grecia prima dell'arrivo degli Indoeuropei all'inizio del II millennio a.C. (Horrocks, 2014, p. 9) è stata indirettamente ripresa in esame dagli studi sulla lingua pregreca avviati da Kuiper nel 1956 e in seguito sviluppati, con alterne fortune, dai suoi due allievi Furnée e Beekes. Il volume *Die wichtigsten konsonantischen Erscheinungen des Vorgriechischen* (1972) di Furnée può, a buon diritto, essere considerato, nonostante una certa acerbezza nel metodo e un entusiasmo talvolta eccessivo, il primo tentativo di analizzare in maniera sistematica il materiale linguistico non indoeuropeo presente in greco antico. In quest'opera l'autore, dopo aver definitivamente confutato l'ipotesi che il sostrato in questione fosse un dialetto del protoindoeuropeo (la cosiddetta teoria pelagica) (pp. 40-55), si focalizza nell'attento esame ed enumerazione delle differenti variazioni – riscontrabili a livello formale fra vocaboli vicini semanticamente – che potrebbero indicare l'origine pregreca di un etimo⁴⁷. Un caso esemplificativo di variazione è quello individuabile nella coppia Ὀδυσσεύς/Ὀλυσσεύς (o Οὐλίξης > lat. *Ulixes*) 'Odisseo' in cui l'alternanza fra consonante dentale e liquida (δ/λ) potrebbe essersi originata da una fricativa dentale pregreca (Beekes & Norbruis, 2014, pp. 20-21)⁴⁸, se non da un qualche tipo di fricativa o affricata laterale articolata nell'area coronale comunque da ascrivere al pregreco. Le conclusioni principali del lavoro di Furnée sono che la sonorizzazione e l'aspirazione non erano caratteristiche distintive del *Vorgriechisch* (pp. 115-200) e che in questa lingua esistevano consonanti prenasalizzate (v. infra s. v. ἀρχήν) (pp. 267-

⁴⁶ Chantraine, 1933, p. 168.

⁴⁷ Beekes (2010, p. xv) calcola che Furnée ne abbia individuati circa 1000 nel proprio volume.

⁴⁸ Per un'esauritiva discussione e ricostruzione dell'antroponimo pregreco **Od/luk'eu-* cfr. Beekes, 2009, pp. 194-197.

291) insieme a consonanti labializzate e palatalizzate, secondo quanto già ipotizzato in precedenza da Palmer (1963, p. 39).

Il lavoro di Furnée ottenne, purtroppo, un'algida accoglienza presso la comunità scientifica di allora e solo quarant'anni dopo Beekes ebbe nuovamente modo di riaprire la discussione riproponendo ed emendando i dati raccolti dal proprio collega nel suo *Etymological Dictionary of Greek* (2010), le cui pagine introduttive, in seguito riedite in un volume indipendente (Beekes & Norbruis, 2014), vennero totalmente dedicate a questo argomento.

Beekes (2010, pp. xli-xlii), oltre a rielaborare e presentare sistematicamente le variazioni e le caratteristiche morfologiche riscontrabili in greco che si sarebbero originate dal contatto con il precedente sostrato, si esprime fortemente a favore di un'unitarietà della lingua pregreca. Sarebbe, infatti, probabile che buona parte di questi vocaboli provenga da lingue o dialetti abbastanza vicini tra di loro: a riprova di ciò vi sarebbe il fatto che molte fra le variazioni e tratti morfologici elencati non di rado ricorrono all'interno dei medesimi vocaboli. Si prenda, a titolo esemplificativo, il caso di ὄστλιγξ/ᾠστλιγξ 'ricciolo di capelli' in cui è riscontrabile sia il suffisso pregreco -ιγγ- (prenasalizzato), sia la variazione α/ο. Ciò affermato, è in ogni modo verisimile che nell'area vi fossero anche altre lingue non appartenenti al gruppo di idiomi a cui sarebbero da ascrivere buona parte di questi fenomeni di sostrato⁴⁹ e che la stessa lingua pregreca o condividesse parole diffuse nell'Antica Europa (v. infra s.v. καμασήν) o avesse preso a prestito provenienti dalla Mezzaluna Fertile (v. infra s.v. τιβήν).

Vi sarebbe, infatti, la possibilità che il centro gravitazionale di queste popolazioni fosse non tanto l'estremità meridionale della Penisola Balcanica, quanto piuttosto la parte occidentale o centro-occidentale dell'Asia Minore. Varie evidenze a livello toponimico darebbero, infatti, testimonianza di un continuum linguistico parlato dal bacino del Mar Egeo fino all'incirca alla Cilicia e, allo stesso tempo, sono attestati in greco e nelle lingue anatoliche vari lemmi aventi una medesima origine evidentemente non indoeuropea. Nel caso del greco è spesso difficile comprendere se vocaboli di questo genere siano stati ereditati direttamente dal sostrato pregreco o se gli stessi siano, invece, stati presi successivamente a prestito dalle lingue

⁴⁹ Vedasi la complessa situazione dell'isola di Creta in cui non sono ancora stati del tutto chiariti i rapporti linguistici fra i testi redatti in "geroglifici" cretesi, quelli riscontrabili nel disco di Festo e sull'ascia di Arkalochori, quelli in lineare A e le iscrizioni eteocretesi (Duhoux, 1998).

anatoliche tramite i commerci o localmente, a partire dalla fondazione dei primi insediamenti greci in Asia Minore durante il XV secolo a.C. Il caso di gr. *τολύπη* ‘gomitolo’ e itt. *taluppa/i-* ‘grumo’, lemma appartenente a un lessico prettamente quotidiano, potrebbe essere l'esempio di una parola che queste due lingue hanno indipendentemente ereditato dalla lingua delle precedenti popolazioni (Furnée, 1972, p. 35; Beekes & van Beek, 2010, pp. xv-xvi). A tal proposito risultano estremamente interessanti gli studi condotti da Peter Schrijver (2007; 2011) sulla possibilità che esistano relazioni genetiche fra gli idiomi pregreco e lo hattico, lingua non indoeuropea parlata fra III e II millennio a.C. in Anatolia, di cui si sono conservati alcuni testi liturgici entro il corpus ittita⁵⁰.

Gli studi di Furnée (1972, p. 172) e Beekes (2010, p. xxxvii; Beekes & Norbruis, 2014, p. 35)⁵¹ hanno appurato l'esistenza di un gruppo di etimi pregreco in *-ην*, in conformità all'ipotesi che all'interno delle forme prese in esame siano confluiti da una parte i vocaboli indoeuropei in buona parte originariamente appartenenti alla flessione isterocinetica in **-n-* e, dall'altra, lemmi provenienti dalla lingua pregreca terminanti in **-ēn* (o **-ān/*-en*⁵²). Nonostante evidenti eccezioni (v. supra 4.1.2) si può affermare che la maggior parte dei primi presenta alternanza suffissale lunga/breve (o zero), mentre i secondi tendono generalmente a mantenere il grado lungo nell'interezza del proprio paradigma⁵³.

4.2 Analisi dei vocaboli appartenenti alla declinazione greca in *-ην*

⁵⁰ Secondo il parere di Schrijver, oltre che potenziali legami di tipo lessicale, lo hattico e il minoico potrebbero condividere il prefisso **a-* (provocante una riduzione vocalica nel lemma prefissato) ugualmente riscontrabile in diversi vocaboli latini, celtici, germanici e greci (cfr. *ἄγλις/γέλις* ‘aglio’, *ἄκρις/κέρκα* ‘cavalletta’ e *ἀστραπή/στεροπή* ‘fulmine’) probabilmente provenienti da un comune sostrato preindoeuropeo (Schrijver, 1997).

⁵¹ Cfr. “Fur.: 172¹¹⁸ [...] plausibly points out that *-ην* is frequent in Pre-Greek words” (Beekes & van Beek, 2010, p. 344).

⁵² In merito al vocalismo della lingua pregreca cfr. Beekes & Norbruis, 2014, pp. 8-9.

⁵³ Si tenga, in ogni modo, presente il fatto che sussistono tuttora varie problematiche inerenti la questione del sostrato. Nonostante molte ipotesi sostratiste siano state rifiutate nel corso del secolo scorso a causa di un loro abuso durante la prima metà dello stesso, allo stato attuale il problema non si pone tanto in termini teorici (l'esistenza di fenomeni di sostrato è infatti indubbia), quanto, piuttosto, metodologici: esso riguarda, in particolare maniera, le modalità di individuazione di fenomeni linguistici imputabili alle lingue di sostrato, nonché l'identificazione delle varietà che compongono il sostrato di una determinata lingua. Per un bilancio aggiornato degli studi sul sostrato pregreco cfr. Silvestri, 2013.

4.2.1 Vocaboli di probabile o possibile origine indoeuropea

ἀδήν, ἀδένος [f., poi m.] ‘ghiandola’

Il vocabolo è di genere femminile in Ippocrate (V-IV secolo a.C., Hp. *Art.* 11), mentre in Galeno (II secolo d.C., Gal. *UP* 3.9) ed Erodiano il Grammatico (II-III secolo d.C., Hdn. Gr. 2.922, etc.)⁵⁴ esso si presenta al maschile. Fozio, nel citare Erodiano nel suo *Lessico* (Theodoridis, 2011, p. 40), specifica come la forma abbia aspirazione iniziale (ἀδήν).

L'indoeuropeicità di questo lemma è stata messa in dubbio prima da Schrijver (1991, p. 59) e in seguito da Beekes (2010, p. 21): il confronto in precedenza fatto (Pokorny, 1959, p. 319) con lat. *inguen* [n.] ‘inguine, gonfiore sull'inguine, bubbone’ e con aisl. *θkkkr* [m.] ‘tumore, gonfiore’ è, infatti, problematico sia dal punto di vista semantico, sia per il fatto che IE **h₁eng^w*-, protoforma ricostruibile tramite latino e germanico, al grado zero **h₁ng^w*- darebbe, in virtù della legge di Rix (1970), gr. **ἐνδήν*. Il termine potrebbe, dunque, essere di origine pregreca, così come in precedenza ipotizzato da Furnée (1972, p. 172).

De Vaan (2008, pp. 303-304), propende, invece, per un'origine comune di lat. *inguen* e gr. ἀδήν a partire da IE **ng^w-ēn* ‘il nudo’, formato mediante la radice IE **neg^w*- ‘nudo’⁵⁵.

ἀρήν, ἀρνός [m., f.] ‘agnello, pecora’

Già in lingua micenea è attestato, in una lista di pelli di animali, *we-re-ne-ja*, probabilmente un aggettivo *wrēneia* ‘di agnello’ al nominativo femminile singolare (Chadwick & Baumbach, 1963, p. 175). L'originaria approssimante labiovelare sonora iniziale si conserva nel dialetto dorico di Creta (Miller, 2013, p. 216): ne danno attestazione φαρήν, da un'iscrizione proveniente da Gortina (VI secolo a.C., *GDI* 4964.2), nonché βάριον ‘pecora’, βάννεια: τὰ ἄρνεια, καὶ τὰ βάννιμα τὸ αὐτὸ, βάριχοι ‘agnelli, pecore’ e βρίννια ‘carni di agnello’, tutti lemmi provenienti dal *Lessico* di Esichio (Kaczyńska, 2014). La variante ῥήν (A.R. 4.1497, etc.) è, con ogni probabilità,

⁵⁴ Nei casi in cui le occorrenze di una forma siano in quantità superiore a quelle riportate a testo, faccio seguire “etc.” all'ultima delle attestazioni citate.

⁵⁵ La trafilata semantica ipotizzata da de Vaan meriterebbe, in ogni modo, di essere ulteriormente approfondita.

tratta da composti come πολύ-ρρην < *πολύ-ρρην ‘ricco in bestiame’, mentre l’origine elea di ῥάνα· ἄρνα (Hsch.) può essere dedotta dal mutamento η > ᾱ (Beekes & van Beek, 2010, p. 129).

Il termine deriva dalla protoforma IE **urh₁-ēn*, da cui discendono anche arm. *garn* ‘agnello’ e sscr. *úraṇa-* ‘id.’ [m.] “a thematization of **urh₁-en-*, cf. MP *varak* ‘ram’” (Beekes & van Beek, 2010, p. 129). Se, come afferma Szemerényi (1996, p. 169) riguardo ai temi animati in nasale, “the distribution of strong and weak cases is properly preserved only in Old Indic. In Greek uniformity was introduced by generalizing either the full grade (ἄκμονος after ἄκμονα, etc., ποιμένος after ποιμένα to ποιμήν ‘shepherd’) or the long grade (ἀγκών, -ῶνᾱ, -ῶνος ‘elbow’), nel caso di ἄρην il tema ἄρ-ν- dei casi obliqui rappresenta un’eccezione, in quanto viene, come già accennato, rimodellato a partire dal grado zero.

ἄρσην, ἄρσενος - ἔρσην, ἔρσενος [agg.] ‘maschile’

Il termine ἄρσην, di provenienza ionico-attica, è attestato a partire dall’Iliade (Hom. *Il.* 8.7, etc.) e si presenta anche nella variante att. ἄρρην (*IG* 2.678B55, etc.). La forma ἔρσην è, poi, rilevabile a livello letterario (Hdt. 1.109, etc.) ed epigrafico (*IG* 1²(2).73.3, etc.), nei dialetti di Lesbo, Cos, Gortina, Epidauro, Cirene, della Messenia e dell’Elide. Altre varianti diatopiche sono laconico ἄρσης (*IG* 5(1).364.10, *POxy.* 465.147), tessalico ορσεν (García Ramón, 2018, pp. 40-44) e arcadico ορεν, ravvisabile anche nella forma contratta τορρεντερον (van Beek, 2022, p. 135).

Elio Erodiano (Hdn. Gr. 15.6) riporta, infine, la forma ἐρσήν: secondo il parere di Solmsen (1897) e Beekes (1972, p. 48) questa testimonianza (insieme al sostantivo attestato ἰρήν ‘ventenne spartano’) potrebbe dare prova del fatto che la forma dorica avesse, in realtà, accentazione ossitona e che, dunque, la baritonesi riscontrabile a livello letterario sia da far risalire alle varianti attiche ἄρσην e ἄρρην, la cui inattesa ritrazione dell’accento si potrebbe, forse, far risalire ad una riaccentazione (“*Anfangsbetonung*”) su modello dell’aggettivo θήλυς ‘femminile’ (Peters, 1993, pp. 375-377)⁵⁶.

L’aggettivo in questione è esito del sostantivo IE **u(e)rs-ēn* ‘animale maschio’ (Beekes & van Beek, 2010, p. 141; Pronk, 2009, p. 176). In greco antico sono attestate sia la forma al grado zero

⁵⁶ A tal proposito cfr. anche Vine, 2005, p. 265.

ἄρσην, i cui corrispettivi nelle altre lingue indoeuropee sono sscr. *vṛśan-* [agg., m.] ‘maschio, possente, animale maschio’, *vṛśabhá-* [agg., m.] ‘maschio, potente, toro’, *ṛśabhá-* [m.] ‘toro’ e arm. *aṛn* ‘ariete selvatico’, sia quella al grado pieno ἔρσην, confrontabile con apers. *aršan-* ‘maschio, eroe, toro’ (secondo costituente dell’antropónimo *Xšayā-ršā* ‘governatore di guerrieri’ da cui it. *Serse*), lat. *verres* ‘verro’ e apruss. *werstian* ‘vitello’.

La caduta dell’approssimante iniziale in greco, armeno e parzialmente in indoiranico sarebbe stata causata, come ipotizzato da Pronk (2009, pp. 174-175), dall’impiego di questo vocabolo come secondo costituente del composto **g^weh₃u-ursēn* ‘toro’ (cfr. tocA *kayurš*, tocB *kaurše* ‘toro’ e aisl. *kursi* ‘vitello’ probabilmente da una forma con il primo costituente al grado zero **g^wh₃u-ursēn*): una fusione fra l’approssimante finale di **g^weh₃u-* ‘vacca’ e quella iniziale di **ursēn* avrebbe, dunque, provocato una rianalisi di quest’ultimo in **(e)rs-n*⁵⁷.

Il vocabolo ἀρνειός, -οῦ ‘ariete’ (Hom. *Il.* 2.550, etc.), da un’originaria forma **ἀρνηός*, per vicinanza semantica e per l’assenza di approssimante labiovelare iniziale è più collegabile ad ἄρσην che ad ἀρήν (v. supra), come già evidenziato da Meillet (1895, pp. 328-329), probabilmente mediante una forma intermedia ἀρσνειός “ou plus exactement ἀρσνηφός” (Chantraine, 1999, p. 112).

ἀὔτημῆν, ἀὔτημένος [m.] ‘soffio, respiro, soffio di vento’

Il vocabolo è attestato solamente in Omero (ἀὔτημένα riferito al respiro in Hom. *Il.* 23.765 e al vento in *Od.* 3.289) insieme ad ἀὔτημή [f.] ‘soffio, respiro, alito’ (Hom. *Il.* 9.609, etc.).

A dispetto dell’apparente somiglianza formale e coincidenza semantica, ἀὔτημῆν non è sovrapponibile a sscr. *ātmán-* [m.] ‘respiro, anima’, in particolar maniera per via del vocalismo iniziale del termine greco. Per *ātmán-* è stata, infatti, ricostruita una base IE **h₁eh₁t-m-* tramite

⁵⁷ Secondo il parere di García Ramón (2018, pp. 42-43) il tessalico ορσεν darebbe prova dell’esistenza di una forma ptgr. **μῆsen-*, in cui si sarebbe, dunque, conservata l’originaria approssimante labiovelare. Per van Beek (2022, p. 394) è, invece, verisimile ipotizzare uno sviluppo ptgr. **ṛs-en-* > ορσεν, invece che **ṛs-en-* > *ροσην (ptgr. **-ṛ-* > eolico -ρο-), o per via della posizione iniziale della consonante liquida sillabica o per un’influenza di forme come **érs-ēn* (cfr. lesbico ἔρσην).

il confronto con ptgerm. **ēpman-* [m.] ‘respiro’ (Kroonen, 2013, pp. 119-120) e gr. ἦτορ [n.] ‘cuore’, che di fatto esclude ἀϋτμήν da ogni possibile confronto con il vocabolo sanscrito.

Fritz (1993) ha, dunque, avanzato l’ipotesi che ἀϋτμήν sia esito di una diversa radice indoeuropea: **h₂seut-* ‘gorgogliare’, ottenuta tramite il confronto con la base verbale proto germanica **seupan-* ‘gorgogliare, ribollire’ (Kroonen, 2013, p. 435). Il greco ἀϋτ- sarebbe dunque esito del grado zero **h₂sut-*, aingl. *seopan* ‘bollire, cucinare’ del grado pieno, mentre il grado *o* sarebbe riscontrabile solamente in got. *sauþs* ‘sacrificio’. Un ulteriore esito greco di IE **h₂seut-* potrebbe essere l’aggettivo νήνυτος ‘senza respiro’ (Hes. *Th.* 795) < **h₂seut-mo-*.

Sulla genesi di ἀϋτμήν vi è poca chiarezza: Beekes (2010, p. 172) lo considera un derivato di ἀϋτμή, tuttavia, alla luce delle considerazioni di Fritz mi pare che si possa anche ipotizzare l’esistenza di una forma protoindoeuropea **h₂seut-mēn* ‘il gorgogliante’ e quindi ‘soffio, respiro’.

γερήν - γέρην [f.?] ‘gru’

In greco antico il vocabolo senza dubbio più ricorrente per indicare la gru è γέρανος, γεράνου [f., raramente m.]. Tuttavia, Esichio riporta nel suo *Lessico* la forma γερήν· γερανός⁵⁸, mentre Elio Dionisio (Ael. Dion. *Fr.* 104) attesta γέρην, specificando ἡ θηλεία γέρανος ‘la femmina della gru’. Nessuno dei due da indicazioni e sulle fonti da cui traggono tale sostantivo e su come esso debba essere declinato.

L’etimologia di questo lemma è chiaramente indoeuropea, a partire da una forma **ǵerh₂-ēn* ‘gru’, ricostruita parallelamente a **ǵerh₂-eu-s*. La prima è attestata in arm. *kʷrun-k* ‘id.’, gall. *tri-garanos* ‘con tre gru’, mgalls. *garan* ‘gru’, aingl. *cran* ‘id.’, aat. *kran-uh* ‘id.’ e lit. *garnỹs* ‘airone, cicogna’, mentre la seconda in lat. *grus* ‘gru’, lit. *gėrvė* ‘id.’ e aslav. *žeravъ* ‘id.’. È ragionevole pensare che γέρην/γερήν sia l’esito ionico-attico di ptgr. **gerān* ‘id.’ (< IE **ǵerh₂-ēn*), mentre γέρανος della tematizzazione dei casi obliqui della forma protogreca in questione (Beekes & van Beek, 2010, p. 267).

⁵⁸ Il significato ‘onorato’, riportato da Montanari (2015, p. 425) è da rigettare in quanto frutto di una dittografia (Latte & Cunningham, 2018, p. 500).

κεκῆνας 'lepri'

L'unica attestazione, all'accusativo plurale, viene riportata dal *Lessico* di Esichio, il quale indica κεκῆνας come cretese e lo esplicita tramite λαγωούς 'lepri'.

Il primo tentativo di ricostruire un'etimologia venne fatto da Solmsen (1909, pp. 144-145), il quale legò κεκῆν alla radice verbale IE **skek-* 'saltare', da lui ricostruita a partire da aslav. *skočiti* 'saltare', aat. *scëhan* 'affrettarsi, muoversi rapidamente' e galls. *scochid* 'andarsene, andare'. La proposta successivamente formulata da Mayrhofer (1952), che ipotizzò un'assimilazione *k̄-s > k̄-k̄* in indo-iranico al fine di legare sscr. *śasá-* [m.] 'lepri' alla protoforma IE **kasnī* 'id.' (> aat. *haso* 'id.', apruss. *sasins* 'id.', galls. *ceinach* 'id.', etc.), potrebbe altresì dare conto dell'origine della radice greca κεκ-, anche se il principale ostacolo a questa ipotesi rimane il fatto che non si trova traccia di tale assimilazione fra gli esiti di questa forma in persiano moderno e nelle lingue del Pamir (Frisk, 1960, p. 812). L'etimologia di sscr. *śasá-* viene diversamente spiegata da Lubotsky (1989, pp. 56-57), il quale propende per considerare l'aggettivo **keh_r-*/**kh_r-s-* 'il grigio', dalla radice **keh_r-* 'grigio' (di cui si troverebbe testimonianza in sscr. *śārā-* 'screziato' e gr. κηρύλος 'tipo di uccello, probabilmente il fulmaro'), come protoforma del termine. Beekes (2010, p. 666), nonostante le evidenti problematicità etimologiche, non sembrerebbe rinunciare del tutto all'idea che il vocabolo abbia un'origine indoeuropea.

κτήν, κτενός [m.] 'pettine'

Il nominativo ionico-attico atteso di questo termine sarebbe κτεῖς (< IE **p(e)kt-en-* 'id.', cfr. lat. *pecten* 'id.', umbro *petenata* 'a forma di pettine')⁵⁹, a partire da un originario nominativo

⁵⁹ Pinault (2006) collega **p(e)tk-* (> a seguito di metatesi del "thorn"-cluster **-tk-*, cfr. Beekes, 2011, pp. 135-136, πεκτέω 'pettinare, tosare', ptgerm. **fehtan-* "combattere", etc.) alla radice **pek-* 'strappare, cardare' (> πέκω 'pettinare, tosare', tocB *päk-* 'pettinare o tosare', etc.) ipotizzando una dissimilazione di un presente raddoppiato **pe-pk-* (che ben si adatterebbe ad un significato ripetitivo-perfettivo 'pettinare per bene, tosare per bene') in **pe-tk-*. La teoria tradizionale ricostruisce, invece, un tema del presente suffissato in **-t-e/o-* (de Vaan, 2008, p. 453), mentre Matasović (2017, pp. 38-40) opta per ricostruire un'iniziale forma **pk-ēn*, *pk-n-os* 'pettine' (> pashtu *žmenz* 'id.' e persiano moderno *šāne* 'id.'), in cui si sarebbe verificata un'assimilazione **pkn > *ptn* nel tema dei casi obliqui la quale a sua volta avrebbe generato un paradigma eteroclitico **pkēn*, **ptn-os* in seguito regolarizzato (con aggiunta del grado pieno alla radice) in **pekt-ēn*, **pekt-en-os*.

*κτεν-ς il cui gruppo consonantico finale si sarebbe ridotto in -ς, provocando dunque un allungamento di compenso della vocale precedente (Lejeune, 1972, p. 131).

Il nominativo κτήν, retroformato a partire dai casi obliqui in un secondo momento, è a buon diritto definito da Chantraine (1999, p. 591) come *très tardif*, dal momento che esso è attestato solamente nell'opera *De vocabulis quae diversum significatum exhibent secundum differentiam accentus* di Giovanni Filopono, grammatico di VI secolo d.C. (Jo.Alex. *περὶ τῶν διαφόρων τονουμένων* p. 16). Oltre a ciò, la forma è estremamente incerta dal punto di vista filologico: essa è testimoniata in solo una delle cinque famiglie di manoscritti in cui si divide la tradizione di quest'opera e, anche in quel caso, non tutte le lezioni concordano (Daly, 1983, p. 231).

λιμήν, λιμένος [m.] 'porto, (metaforicamente) rifugio'

Questo lemma (Hom. *Il.* 1.432, etc.), abbastanza produttivo in quanto a derivati, è generalmente messo a confronto con altri due termini greci: λειμών, λειμώνος [m.] 'luogo umido/erboso, prato umido' (Hom. *Il.* 2.467, etc.) e λίμνη, λίμνης [f.] 'stagno, lago, palude, acqua stagnante' (Hom. *Il.* 21.317, etc.).

Beekes (2010, p. 844) afferma che l'apofonia radicale e suffissale rintracciabile nei tre vocaboli potrebbe essere spiegata partendo da una protoforma isterodinamica IE **lei-mōn*, acc. **li-men-η*, gen. **li-mn-os*. Il principale termine di raffronto anellenico è lat. *limus* 'fango', in qualche modo collegato all'idea di 'terra, luogo umido' (Glare, 1968, p. 1032). Pokorny (1959, p. 309) propende, invece, per un raffronto con lat. *limus* 'obliquo' (→ lat. *limen* 'soglia, confine'), aisl. *limr(u)* [f.], aingl. *lim* [n.] 'ramo, arto' e letn. *leja* 'valle' (da radice IE *el-*, *elĕi-*, *lĕi-* 'curvo' e quindi 'conca' in riferimento a un luogo fisico), da de Vaan (2008, p. 343) definito "[not] convincing by its semantics, nor does the vowel always fit".

μήν, μηνός [m.] 'mese, luna crescente'

Il nominativo singolare attico μείς è già presente nell'Iliade (Hom. *Il.* 19.117, etc.), mentre lo ionico μήν è attestato per la prima volta nei frammenti di Esiodo (Hes. *Fr.* 240, etc.); altri nominativi attestati sono il dorico μής (*SIG* 243.D.45, etc.) e l'eleo μεύς (Schwyzer 418.15). Come

ci si aspetterebbe, la parola in questione dà origine a vari composti e derivati fra cui, a titolo esemplificativo, μήνη [f.] ‘id.’ (Hom.*Il.*19.374, etc.) e μήνιον [n.] ‘peonia’ (Ps.-Dsc.3.140).

Il nominativo singolare della protoforma indoeuropea da cui il vocabolo deriva doveva essere IE **meh₁-n-ōt* o **meh₁-n-ōs* ‘luna, mese’ (da cui è probabile che si sia formato un originario non attestato nominativo ptgr. **mēnōs* o **mēnōt*), **meh₁-ns-* ai casi obliqui, di cui darebbe testimonianza anche il genitivo eolico μήννος (*IG* 12(2).6.39) < ptgr. **mē-ns-os*. La pletora di nominativi nelle diverse varietà di greco (v. supra) viene così giustificata da Beekes (2010, p. 945): a partire dai casi obliqui (**mē-ns-*) viene per analogia formato un nominativo **mēn-s* > **men-s* (per la legge di Osthoff), da cui si originano, poi, i nominativi μείς e μής in seguito alla caduta della nasale e al conseguente allungamento di compenso della vocale precedente. Il nom. μήν è, invece, una retroformazione a partire dai casi obliqui attestati (gen. μηνός), mentre μεύς è probabilmente formato sul modello nom. Ζεύς, gen. Ζηνός. Fra i corradicali indeuropei di μήν vi sono airl. *mí* [m.] ‘mese’, sscr. *más-* [m.] ‘luna, mese’, apers. *māh-* [m.] ‘mese’, lat. *mēnsis* [m.] ‘id.’, lit. *mėnuo* ‘id.’, aingl. *mōnað* [m.] ‘id.’, etc. (de Vaan, 2008, p. 373).

Si noti come μήν possa anche essere utilizzato come teonimo (Μήν, Μηνός, Luc. *Iupp.trag.* 8, etc.) indicante una divinità di origine, pare, anatolica, forse corrispondente ad un originario dio frigio μας (Janda in Lubotsky, 1997)⁶⁰.

ποιμήν, ποιμένος [m.] ‘pastore, (metaforicamente) guardiano, comandante’

Il termine è attestato nell’Iliade (Hom. *Il.* 2.243, etc.) e trova riscontro anche nel sostantivo miceneo *po-me* (*poimēn*), impiegato nella descrizione di un individuo (Chadwick & Baumbach, 1963, p. 237). L’esteso utilizzo del lemma in questione ha prodotto una grande quantità di derivati e composti. Da segnalare è anche la presenza dell’omerico πῶν, πῶνος [n.] ‘gregge di pecore’ (Hom. *Il.* 3.198, etc.), suo corradicale.

In ambito indoeuropeo vi è corrispondenza perfetta con lit. *piemuõ* ‘pastore’: la protoforma di cui essi sono esito è IE **poh₂i-mēn*, o forse IE **ph₂-oi-mēn*, contenente il tema di un presente

⁶⁰ Per ulteriori informazioni cfr. Obrador-Cursach, 2020, pp. 185; 293; 314. In Montanari, 2015, p. 1342 Μήνος viene indicato come genitivo di Μήν, anche se nelle fonti pare che la posizione dell’accento corrisponda a quella di μείς/μήν.

in *-i-* (Kroonen, 2011, p. 30). Il lemma indoeuropeo è, infatti, un chiaro derivato della radice verbale **peh₂-* ‘proteggere’, così come il neutro πῶν, che Beekes (2010, p. 1217) riconduce a IE **poh₂i-u* (estremamente simile a sscr. *pāyú-* [m.] ‘pastore, guardiano’, av. *pāiiu-* [m.] ‘id.’ < **poh₂i-u-s*).

πυθμήν, πυθμένος [m.] ‘fondo’

Attestato a partire da Esiodo (Hes. *Op.* 369, etc.), il vocabolo in questione è generalmente utilizzato come secondo costituente nei pochi composti in cui esso viene impiegato.

Il lemma è un derivato del sostantivo IE **b^hud^h-mēn*, **b^hud^h-mn-os* ‘fondo’, come già ipotizzato da Pokorny (1959, p. 174), così come sscr. *budh-ná-* [m.] ‘fondo’ < **b^hud^h-no-*, dal genitivo **b^hud^h-mn-os* con caduta della consonante nasale bilabiale (Beekes & van Beek, 2010, p. 1255). Altri esiti della radice IE **b^hud^h-* sono lat. *fundus* ‘fondo’ e medio irlandese *bond* ‘pianta del piede’, ambedue da **b^hund^ho-*, forma metatesizzata di **b^hud^h-no-* (de Vaan, 2008, p. 250), nonché le due radici protogermaniche **bud^h-*⁶¹, riscontrabile per esempio in aingl. *bodan* ‘fondo’, e **bub-*, di cui aat. *bodam* ‘fondo’ è uno degli esiti (Kroonen, 2006)⁶².

Il sostantivo πύνδαξ, πύνδακος [m.] ‘fondo di nave’ (Pherecr. 105, etc.), di cui Sofocle attesta il derivato ἀπυνδάκωτος ‘senza fondo’ (S. *Fr.* 611.), pur essendo semanticamente vicino a *fundus* e πυθμήν, è difficilmente ricollegabile alla stessa base per ragioni di ordine formale. Se si ipotizza, infatti, un’origine a partire da **b^hund^ho-*, l’esito *-nd^h-* > *-νδ-* sarebbe, innanzitutto, totalmente inatteso e altrettanto inspiegabile sarebbe la non aspirazione dell’occlusiva bilabiale sorda iniziale, visto che, non essendo più presente l’occlusiva dentale sorda aspirata, la legge di Grassmann non sarebbe più da applicarsi. Kretschmer (1933, pp. 115-119) prima e Pisani (1937, p. 18) poi hanno, dunque, avanzato l’ipotesi che πύνδαξ sia un prestito dalla lingua macedone⁶³. Beekes (2010, p. 1258) propende invece per considerare il sostantivo in questione come un vocabolo indoeuropeo (sempre da **b^hund^ho-*) adattato alla lingua pregreca: ciò

⁶¹ “[A]fter *mn* > *n*, **bud-n-* became **butt-* > *bot(t)-* according to Kluge’s Law (seen in OE *botem* > MoE *bottom*, ON *botn* [])” (Beekes & van Beek, 2010, p. 1255).

⁶² È possibile che la medesima radice IE **b^hud^h-* sia una forma metatesizzata di **d^hub^h-* ‘oscuro, profondo’ (Kroonen, 2013, p. 82).

⁶³ Nel caso di Kretschmer, più precisamente, si tratterebbe di un prestito germanico-macedone.

spiegherebbe in maniera soddisfacente sia i problemi fonologici sopraccitati, sia la suffissazione in -ακ- (Beekes & Norbruis, 2014, p. 31)⁶⁴.

σπλήν, σπληνός [m.] ‘milza’

Le prime attestazioni di σπλήν risalgono al V secolo a.C. (e.g. Hdt. 2.47, Hp. VM 22, Ar. Fr. 506.4, etc.) e, oltre al significato base, sono riscontrabili quelli metaforici di ‘compressa’ in ambito medico e il fitonimo αἶγός σπλήν ‘malva, lett. milza di capra’ (Ps.-Dsc. 2.118). Insieme a numerosi composti e derivati di questo lemma, in greco antico è altresì riscontrabile il corradicale σπλάγχνον, solitamente al plurale σπλάγχνα ‘viscere, intestini’, vocabolo già presente nell’Iliade (Hom. Il. 1.464, etc.).

Fra i termini presenti in altre lingue indoeuropee che è possibile mettere a confronto con gr. σπλήν vi sono lat. *liēn* ‘milza’, sscr. *plihán-* ‘id.’, av. *spərəzan-* ‘id.’, airl. *selg* ‘id.’, aslav. *slězena* ‘id.’ e arm. *p’aycatn* ‘id.’. I lemmi presentano varie somiglianze formali fra di loro, tuttavia sembrano a prima vista irriducibili alla luce delle nostre conoscenze a una protoforma pur astrattamente ipotizzabile. Già Pokorny nel suo *Indogermanisches etymologisches Wörterbuch*, presenta tre possibili ricostruzioni per il vocabolo in questione, ovvero “sp(h)elǵh(en, -ā), splenǵh-, splěǵh-” (1959, p. 987). Fra i vari tentativi, sempre molto dubbiosi, di ricostruzione vanno altresì ricordati quelli di Frisk (1970, p. 770), Klingenschmitt (1982, pp. 166-167), Mayrhofer (1996, pp. 196-197) e Chantraine (1999, pp. 1039-1040). Nel 2002 Eric P. Hamp ha rianalizzato la questione in un articolo focalizzato solamente su questo lemma, nel quale egli ricusa la tabuizzazione (in precedenza spesso invocata) come possibile causa degli insoliti sviluppi formali del vocabolo e arriva a ricostruire una protoforma IE **sploǵh₂-én* ‘milza’.

⁶⁴ Si sarebbe potuto pensare, quale ipotesi alternativa, ad un’effettiva applicazione della legge di Grassmann (**b^hund^ho-* > **bund^ho-*), succeduta da una deaspirazione dell’occlusiva dentale sulla base di una regola recentemente riformulata da Paul Elbourne (2012), che, per l’appunto, prevede la deaspirazione delle occlusive dentali quando precedute da **/s m n r l/*. Purtroppo, l’applicazione di tale regola è limitata solamente alla consonante occlusiva dentale sorda (l’autore propende, infatti, per la ricostruzione di quattro serie di plosive **t, *t^h, *d, *d^h*) e pertanto non varrebbe per la radice IE **b^hud^h-*.

Per spiegare la comune origine di *σπλήν* ‘milza’ e *σπλάγχνα* ‘interiora’, è stata avanzata l’ipotesi che essi siano esito rispettivamente di **σπληχ-ήν* e **σπλαχ-ήν*, entrambi da IE **spl(ē)g^h-n-*⁶⁵ (Frisk, 1970, pp. 769-770; Beekes & van Beek, 2010, p. 1385): *σπλήν* sarebbe dunque risultato di un’aplogia (**σπλ-ηχ-ήν* > *σπλήν* sul modello del monosillabico *φρήν* ‘diaframma’)⁶⁶, mentre la nasale che precede l’occlusiva velare sorda aspirata in *σπλάγχνα*, potrebbe essere frutto di un’anticipazione della nasale successiva a *χ* nei casi obliqui dell’ipotetico **σπλαχ-ήν* (**σπλαχ-ν-* > *σπλάγχνα*). Hamp (2002, p. 146) non esclude che l’assenza di alternanza in questo lemma di manifesta origine indoeuropea debba essere ricondotta ai complessi sviluppi appena descritti.

τέρην, τέρενος [agg.] ‘tenero’

Si tratta di uno dei rari aggettivi appartenenti alla classe flessiva in *-ην*. Pur essendo già attestato nell’Iliade (Hom. *Il.* 3.142, etc.), il lemma in questione è scarsamente produttivo, tanto che in Montanari (2015) e nel Liddel-Scott-Jones (1996) sono individuabili solamente il derivato *τέρεινος* ‘id.’ (Anacreont. 53.2) e il composto *τερενόχρως* ‘dalla pelle delicata’ (Anaxandr. 41.37, etc.).

L’ipotesi più accreditata è far risalire questo aggettivo a una protoforma IE **ter-ēn* ‘il tenero’, probabilmente un sostantivo con radice al grado pieno se si considera sia il modello fornitoci da *ἔρσην* (v. supra), sia il fatto che gli aggettivi indoeuropei in *-n* sono generalmente rari (Beekes, 2011, p. 219). A sostegno dell’esistenza di IE **ter-ēn* vi sarebbe anche *terenus* ‘tenero’, vocabolo che secondo Favorino (in Mac. 3.18.1.3) sarebbe di origine sabina. Altri esiti della radice IE **ter-* sono sscr. *tárūna-* ‘giovane, tenero’, av. *tauruna-* ‘giovane’, gr. *τέρυς* ‘morbido’ e *τεράμων* ‘morbido in seguito a bollitura’; non è irrealistico pensare che lat. *tener* ‘morbido’ sia esito della stessa radice in seguito a metatesi fra *-r-* e *-n-* (de Vaan, 2008, p. 613).

⁶⁵ In questo caso **σπληχ-ήν* si sarebbe originato dai casi diretti di IE **splēg^h-n-*, mentre **σπλαχ-ήν* dai casi obliqui (**splg^h-n-*), in cui **f* > *λα*.

⁶⁶ La nota fatta da Hamp (2002, p. 146) a questo passaggio ipotizzato da Frisk (1970, p. 770) è che, nonostante Frisk giustamente sottolinei come non vi sia apofonia nella declinazione di *σπλήν*, diversamente dalle forme lessicali che designano altre parti del corpo in *-ην* (*φρήν*, *ἀδήν*, *αὐχήν*, etc.), in seguito lo stesso proponga un’analogia con *φρήν* per spiegarne l’esito apparentemente aberrante rispetto alle attese.

Forse frutto di un'analogia, seppure ugualmente ascrivibile a uno sviluppo indipendente, è il fatto che i due aggettivi ἄρσην/ἔρσην e τέρην presentino entrambi ritrazione dell'accento. A mio parere non sarebbe, infatti, da escludere a priori un'opposizione, forse già indoeuropea, fra i termini **u(e)rs-ēn* 'il maschio', quindi 'adulto' e **ter-ēn* 'il tenero', nel senso di 'giovane' (significato, dunque, meglio conservatosi in indoiranico). Questa connessione semantica (insieme ad un verosimile alto impiego) potrebbe, altresì, spiegare la creazione e conservazione in greco antico del ridotto gruppo di aggettivi in -ην composto da ἄρσην/ἔρσην, τέρην e ἀπτήν 'implume' (v. infra, s. v.)⁶⁷, nonché l'accentazione baritona di εἶρην 'ventenne spartano'.

Senza dubbio interessante sarebbe, inoltre, l'eventuale individuazione del relitto del tema in questione a grado zero nel vocabolo esichiano τέρνακα· τῆς κάκτου τοῦ φυτοῦ καυλός 'gambo della pianta del cardo'. Frisk (1970, p. 881) propone che esso sia stato formato a partire da una forma precedente **τέρνον* a sua volta da IE **tṛno-/*terno-* 'spina' (ottenuta mediante il confronto con sscr. *tṛṇam* 'erba di montagna, filo d'erba', got. *þaúrnuš* 'spina' e aslav. *trъnz* 'spina'), in seguito rimodellata su δόναξ, δόνακος 'canna'. In alternativa a questa trafila, potrebbe a mio giudizio essere altrettanto interessante ipotizzare che il lemma in questione sia stato sì formato sul modello di δόναξ, δόνακος 'canna', ma a partire dalla base dei casi obliqui di τέρην (**τέρ-ν-ος*), pur non attestata. Nella ipotesi l'accento combacerebbe e soprattutto, dal punto di vista semantico, la morbidity si potrebbe collegare alla tenera parte interna commestibile di alcuni cardo (e.g. *Silybum marianum*), fattore che spiegherebbe anche la necessità di impiegare un termine tanto specifico per la parte di una singola pianta⁶⁸.

⁶⁷ E le forme poetiche (probabilmente tarde) πετήν e πτήν 'alato, volante'.

⁶⁸ Secondo la recente edizione del *Lessico* di Esichio di Hansen & Cunningham (2009, p. 30) l'origine di questo vocabolo sarebbe, tuttavia, da ricercarsi in un errore di scrittura a partire da un originario acc. πτέρνικα 'gambo del cardo' attestato in Teofrasto (Thphr. *HP* 6.4.11).

ὕμῃν, ὕμένος [m.] ‘pelle sottile, membrana, tendine, pianto nunziale, (in seguito) dio delle nozze, imene’

Il vocabolo in questione (Arist. *HA* 494^b29, etc.) non dà origine a un numero considerevole di derivati e composti e, in ogni caso, il primo significato (‘tendine, membrana’) è il più produttivo fra i due.

Per quanto concerne il significato ‘membrana’ vi è perfetta corrispondenza formale (tranne che per il genere e la brevità della vocale posteriore υ)⁶⁹ con sscr. *syúman-* [n.] ‘banda, briglia, folla di persone’. Ambedue sono esito di IE **siuH-mēn* ‘filo, tendine’, dalla radice IE **siuH-* ‘cucire’, rintracciabile anche in lat. *suere* ‘cucire’, aingl. *siwian* ‘id.’, got. *siujan*, lit. *siúti* ‘id.’ e sscr. *śívyatu* ‘id.’ (Pokorny, 1959, pp. 915-916).

Riguardo, invece, al secondo significato, quello di ‘pianto nunziale’, è certamente possibile, così come afferma Frisk (1970, pp. 2964-2965), che sia collegato a ‘membrana’, in riferimento all’imene, anche se a tale teoria si sono opposti Muth (1954) e Furnée (1972, p. 383), preferendo ipotizzare un’origine pregreca di ὕμῃν, ὕμένος in questa accezione.

φρήν, φρενός [f.] ‘diaframma, (in quanto sede dell’attività mentale) anima, spirito, mente, cuore’

Il lemma, presente già nella lingua omerica (Hom. *Il.* 1.103, etc.), è molto frequente e largamente produttivo, soprattutto al grado apofonico di timbro o (-φρων/-φρον-). Accanto al regolare φρεσί(ν) sono attesati relitti di un antico dativo plurale attico al grado zero φρασί in Pindaro (Pi. *N.* 3.62), in un’iscrizione attica della seconda metà del VI secolo a.C. (*IGI*² 971) e in una del I secolo a.C. proveniente da Alicarnasso (*BMus.Inscr.* 909).

Beekes (2010, p. 1591) ricostruisce una dubbia protoforma IE **b^hrēn*, **b^hren-os* per questo sostantivo; il verbo φράσσω ‘bloccare, recintare’ parrebbe in qualche modo collegato ad esso, anche se, al fine di spiegare un’origine comune, sarebbe necessario presupporre che φρήν sia entrato a far parte della classe flessiva in nasale dopo aver perso un’occlusiva velare sorda

⁶⁹ Tale difformità rimane un *explanandum*. Si noti, in ogni modo, come in un passo di Teocrito (Theoc. 18.58) ὕμῃν ‘canto nunziale’ presenti vocale lunga (Liddell, et al., 1996, p. 1849).

finale (IE $*b^hrēnk > 1$) $*b^hrēn(k) > φρήν$; 2) grado zero $*b^hrnk- > *φραγκ- > φρακ- / φραγ-$ da cui $φράσσω$). Semanticamente vicino a questo sostantivo è il verbo $φράζομαι$ (3° sing. aor. att. $πέφραδε$) ‘pensare, considerare’ e lo si potrebbe facilmente collegare alla stessa radice di $φρήν$ a patto di considerare l’occlusiva dentale sonora come un’estensione della radice⁷⁰.

Pokorny (1959, p. 496) ricostruisce, invece, una protoforma IE $*g^whren-$, mettendo a confronto il termine in questione (insieme alle sue forme al grado apofonico di timbro o) con aisl. *grunr* [m.] ‘sospetto’, *gruna* ‘sospettare’, *grundr* [n.] ‘indagine’, *grunda* ‘sospettare, pensare’. Non c’è dubbio che tale confronto sia estremamente accattivante, ma probabilmente sarebbe più corretto ricercare l’origine di *grunr* e della sua variante *grundr* nel termine aisl. *grunn* ‘suolo’: solo così si potrebbe spiegare espressioni del tipo *grafa grun á um et* ‘scavare il suolo per qualcosa’, metaforicamente ‘sospettare’ (Cleasby, et al., 1874, p. 217).

$χήν, χηνός$ [m., f.] ‘oca’

Di questo termine si trovano attestazioni già in miceneo, per la precisione il genitivo singolare o plurale *ka-no* e il dativo plurale *ka-si* (Aravantinos, et al., 2002, p. 207). Insieme ad alcuni composti e derivati è attestata anche la forma dorico-beotica $χάν, χανός$ (e.g. *IG4² (1).122, 133*, Epich. 152, Ar. *Ach.* 878).

Il vocabolo è un chiaro esito del sostantivo indoeuropeo $*g^h h_2-ens-$, appartenente ai temi in $*-ens$ ⁷¹, così come testimoniato da numerose forme, fra cui aingl. *gōs* [f.] ‘id.’, lat. *āns-er* [m., f.] ‘id.’, apruss. *sansy* ‘id.’ e sscr. *hamsá-* ‘id.’⁷², etc. In greco l’originale flessione sarebbe, dunque, stata generalizzata come flessione in nasale probabilmente già in protogreco, da una cui forma $*k^h ān$ si sarebbero in seguito formati i nominativi dor. $χάν$ e ion.-att. $χήν$ (Beekes & van Beek, 2010, p. 1630).

⁷⁰ Per quanto concerne le estensioni radicali protoindoeuropee cfr. ad es. Fortson, 2010, pp. 78-79.

⁷¹ In merito alla potenziale significatività del suffisso in questione ai fini della teoria indouralica cfr. Lubotsky, 2019.

⁷² La vocale breve del sostantivo sanscrito fa propendere per ricostruire una protoforma IE $*g^h h_2-ens$, piuttosto che una $*g^h eh_2n-s$.

ὠλήν, ὠλένος [f.] ‘gomito, avambraccio’; ‘stuoia’

La Suda attesta il nominativo ὠλήν, con genitivo ὠλήνος *sub vocem* ὠλέναι (ὠλένη) e con genitivo ὠλένος *sub vocem* ὠλήν. L’alternanza quantitativa nella declinazione parrebbe confermata da precedenti attestazioni del termine, nonostante Frisk (1970, p. 1146) le definisca “zweideutig”: esse sono, nello specifico, l’accusativo plurale ὠλένας in Filone di Bisanzio (scienziato del III secolo a.C., *Ph. Bel.* 88.4) e in altre fonti successive (cfr. Liddell, et al., 1996, p. 2032), il nominativo plurale ὠλένες (Hsch.) e il genitivo plurale ὠλένων (III secolo a.C., PPetr. 3p.139, Hsch.), usato in riferimento a stuoie usate nella costruzione.

In greco antico è di gran lunga più frequente la variante ὠλένη [f.] ‘id.’, seppur considerata da Beekes (2010, p. 1678) uno sviluppo successivo a partire dall’originario ὠλήν. La forma indoeuropea ricostruita per questo vocabolo è IE **h₃eHl-ēn*, ugualmente riscontrabile in lat. *ulna* ‘osso del gomito, avambraccio’, aat. *elina* ‘gomito’, mgalls. *elin* ‘id.’ e forse anche in arm. *utn/oln* ‘spina dorsale, spalla’. È probabile che la protoforma in questione avesse la prima vocale lunga, la quale si sarebbe conservata solo in greco, mentre nelle altre lingue si sarebbe abbreviata per via della sua posizione pretonica (**ōlén-* > **olén-*). Dal momento che il baltoslavo non presenta una flessione in *-n-* è stato, inoltre, ipotizzato che essa non sia da far risalire direttamente al protoindoeuropeo, ma che, piuttosto, la si debba considerare un’innovazione delle lingue occidentali (Beekes & van Beek, 2010, pp. 1678-1679)⁷³.

4.2.2 Vocaboli di probabile origine non indoeuropea

ἄζήν, ἄζένος ‘barba’

Elio Erodiano (Hdn. Gr. 1.15, 2.718) presenta il nominativo ἄζήν come termine frigio corrispondente al greco πώγων ‘barba’, mentre Esichio testimonia l’accusativo ἄζένα (sempre indicato come frigio e tradotto con πώγων), il quale dà, dunque, conto di una declinazione con alternanza apofonica.

⁷³ Tuttavia, la questione relativa a sviluppi pertinenti solamente a talune aree dell’indoeuropeo rimane, allo stato attuale, ancora problematica da più punti di vista (Beekes, 2011, pp. 30-31).

Il vocabolo è stato ripreso in considerazione nella recentissima ed esaustiva pubblicazione di Obrador-Cursach (2020, p. 414) sopra alla lingua frigia. In essa l'autore si discosta dalla visione precedente, la quale considerava -ζην di ἄζην esito *satəm* di IE **ǵenu-* 'mento' (cfr. gr. γένυς 'mandibola', lat. *gena* 'mento', got. *kinnus* 'id.', arm. *cnawt* 'mandibola', toCA *śanw-em* 'mento', sscr. *hānu* 'osso della mandibola')⁷⁴: il lemma non presenta infatti un tema in *u*, la vocale iniziale *ǵ-* è difficilmente spiegabile e, soprattutto, in frigio l'esito di IE **ǵ-* è *k-*. In ogni caso, il termine potrebbe essere frigio, in conformità alle testimonianze viste sopra, ma di origine non indoeuropea, anche se l'autore preferisce inserirlo fra quei vocaboli la cui effettiva appartenenza al frigio non è chiara (Obrador-Cursach, 2020, p. 424).

ἀτμήν, ἀτμένος [m.] 'schiavo, servitore'

Questo sostantivo è attestato per la prima volta nel III secolo a.C. in Callimaco (Call. *Aet.* 1.1.19, etc.), anche se, in un commento al settimo canto dell'Iliade di fine I secolo d.C., conservatosi nei papiri di Ossirinco (Hunt, 1911, p. 105), la variante ἄτμενος [m., in Esichio agg.] 'id.' viene attribuita ad Archiloco (VII secolo a.C., Arch. *Pap.* 7.4).

Fra i derivati di questo termine vi sono ἀδμενίς 'serva' (EM 18.32) nell'*Etymologicum Magnum*⁷⁵, ἀτμενία 'schiavitù' in Manetone (inizio III secolo a.C., Man. 6.59) e nel poemetto Εἰς κωνωπεῶνα di Paolo Silenziario (VI secolo d.C., AP 9.764) e, infine, ἀτμένιος 'laborioso' (Nic. *Al.* 178, 426) e ἀτμεύω (per *ἀτμενέω) 'essere schiavo' (Nic. *Al.* 172) negli *Alexipharmaca* del poeta di II secolo a.C. Nicandro di Colofone.

Se consideriamo, dunque, fededegna l'affermazione contenuta nei papiri di Ossirinco, l'unica attestazione precedente all'età ellenistica di questo sostantivo e dei suoi possibili derivati o corradicali sarebbe in Archiloco.

Riguardo all'etimologia di ἀτμήν, Frisk (1960, p. 179) lo considera un termine forse anatolico in seguito ripreso dalla poesia alessandrina, mentre Beekes (2010, p. 163) lo ritiene di origine pregreca a causa delle alternanze τ-δ (nonostante i dubbi da egli stesso espressi sul legame

⁷⁴ Sulla questione *centum/satəm* cfr. ad es. Beekes, 2011, pp. 122-127.

⁷⁵ Come Beekes (2010, p. 163) fa giustamente notare, nel caso di ἀδμενίδες non bisognerebbe escludere una derivazione (o forse un'etimologia popolare?) a partire dal sostantivo δμῶς 'schiavo'.

effettivo fra ἀδμενίς e ἀτμήν) e λ-/Ø, quest'ultima teorizzata a partire dalla proposta di Furnée (1972, pp. 65, 179) di collegare ἀτμήν e λατμενεία· δουλεία 'schiavitù' (Hsch.).

ἀτταγήν, ἀτταγήνος [m.] 'pernice, francolino nero'

Le prime attestazioni di questo lemma risalgono al III secolo a.C. in Aristotele (Arist. *HA* 617^b25, 633^b1) e in Teofrasto (Thphr. *Fr.* 180, etc.). Nei *Cynegetica* di Oppiano (II-III secolo d.C., Opp. *C.* 2.405, 2.427) è presente la variante ἀτταγής, mentre nella Suda è, altresì, testimoniato ταγήν· ὄνομα ὀρνέου 'nome di uccello'. Sia per la forma con alfa iniziale, sia per quella senza si hanno poi i diminutivi ἀτταγγιν-άριον in Giorgio Cherobosco (grammatico di VIII-IX secolo d.C., Gaisford Choeroboscus 1 p.43) e ταγγιν-άριον sempre in Giorgio Cherobosco (*Lex. de Spir.* p.192) e, successivamente, nella Suda. A partire da ἀτταγήν è formato, poi, forse in virtù della simile colorazione maculata dei due animali (Strömberg, 1943, p. 120), l'ittionimo ἀτταγίνοσ, attestato da Ateneo di Naucrati (Dorio ap. Ath. 7.322c).

La variante, tuttavia, più utilizzata per indicare questo animale è ἀτταγάς, ἀτταγά [m.], già presente in Aristofane (V-IV secolo a.C., Ar. *Av.* 247, etc.), probabilmente un ipocoristico in -άς formato a partire dalla forma in -ήν (Chantraine, 1933, p. 31; Liddell, et al., 1996, p. 273). Di questa forma è anche testimoniato il sinonimo ἀτταβυγάς· εἶδος ὀρνέου, καὶ τὸ ἀτταγάς 'tipo di uccello, anche la pernice' in Esichio.

Beekes (2010, p. 166), riprendendo l'ipotesi già formulata da Furnée (1972, p. 172), lo indica come uno dei lemmi che potrebbe essere di origine pregreca, adducendo come unica prova la suffissazione in -ήν nonché l'assenza di *comparanda* in altre varietà indoeuropee.

ἀχήν, ἀχήνος [m.] 'povero, bisognoso'

Il vocabolo, di origine dorica secondo Liddel (1996, p. 296), è attestato per la prima volta in Teocrito (III secolo a.C., Theoc. 16.33) o, forse, in un'iscrizione di datazione incerta proveniente da Lagina⁷⁶, in Caria (*BCH* 11.161). Nel *Lessico* di Esichio, sono attestate anche le

⁷⁶ Centro abitato non distante dalle zone dell'Asia Minore in cui era parlato il dialetto dorico.

forme ἀεχῆνες· πένητες ‘lavoratori giornalieri, poveri’, probabilmente frutto di un’etimologia popolare a partire dal prefisso privativo α- e il verbo ἔχω ‘avere’ (Beekes & van Beek, 2010, p. 182), e la forma ionico-attica ἡχῆνες· κενοί, πτωχοί ‘mendicanti’. Fra i composti e derivati di questo termine è degno di nota ἀχηνία ‘necessità, povertà’, di cui si trova per la prima volta attestazione in Eschilo (VI-V secolo a.C., A. Ch. 301, etc.), con la prima vocale breve, ragionevolmente quale esito di una rianalisi come alfa privativo.

Il termine presenta, come già accennato, la prima vocale lunga⁷⁷: questo, insieme ad ovvi motivi semantici, ha fatto sì che già Wackernagel (1897, pp. 17-18) lo accostasse al verbo omerico ἵχανάω ‘bramare, desiderare’, ipotizzando un’alternanza $\bar{i}-\bar{a}$. Tramite un confronto fra le due forme greche e sscr. *ihate* ‘desiderare’, av. *iziiiti* ‘impegnarsi’ e av. *āzi-* [m.] ‘desiderio’, si potrebbe arrivare a ricostruire una radice IE * $h_2e-h_2ǵ^h$ - ‘desiderare, avere bisogno’ in alternanza con IE * $h_2i-h_2ǵ^h$ -⁷⁸; secondo Mayrhofer (1992, p. 273) questa possibile ricostruzione sarebbe, tuttavia, da scartare in virtù del fatto che av. *aēzah-* ‘desiderio’ ha molte più possibilità rispetto ad *āzi-* di essere esito diretto di una radice indoeuropea che, a questo punto, bisognerebbe ricostruire come **Heiǵ^h-*, escludendo, di fatto, ἀχῆν dai suoi possibili derivati.

Non essendo, dunque, possibile individuare una chiara etimologia indoeuropea per questo termine, Beekes (2010, p. 183) preferisce propendere per un’origine pregreca di ἀχῆν, unicamente in virtù della suffissazione in -ην.

δοθῆν, δοθῆνος [m.] ‘piccolo ascesso, bubbone’

Il termine è attestato per la prima volta nel V secolo a.C. in scritti medici, come *Sugli umori* di Ippocrate (V-IV secolo a.C., Hp. *Hum.* 20), e in autori comici come Ermippo (Hermipp. 30), Aristofane (Ar. V. 1172) e Teleclide (Telecl. 43, etc.). Erodiano il Grammatico (Hdn. Gr. 2.923) dà testimonianza della variante δοθίων, δοθιόνος ‘id.’, mentre Paolo Egineta (medico di VII secolo d.C., Paul. *Aeg.* 4.23) riporta il derivato δοθιηνικόν ‘che cura gli ascessi’.

⁷⁷ Come desunto sia dalla metrica dell’attestazione teocritea “ἀχῆν ἐκ πατέρων πενίην ἀκτῆμονα κλαίων” (Legrand, 1946, p. 135), sia dal raffronto con ion.-att. ἡχῆν.

⁷⁸ Sull’alternanza **ai-/i-* cfr. Pokorny, 1959, pp. 14-15.

Furnée (1972, p. 172) prima e Beekes (2011, p. 344) poi ipotizzano che questo termine provenga dal sostrato pregreco, sia per la suffissazione, sia per una possibile variazione liquida-dentale fra *δοθίην* e il lemma esichiano *δολεών· ὁ δοθίην*, postulando un precedente passaggio **δοδ-* > *δολ-*⁷⁹. La presenza di *-θι-* potrebbe essere un ulteriore indizio di anellenicità se consideriamo il fatto che il gruppo consonante-semiconsonante IE **-d^hi-* (> gr. **-θι-*) da come esito gr. *-σσ-* o *-ττ-* (Szemerényi, 1996, p. 44)⁸⁰.

κηφήν, κηφήνος [m.] ‘fuco, (metaforicamente) pigro, sfaticato’

Il lemma, di cui Esichio attesta anche la variante *καφάν*, compare per la prima volta in Esiodo (VIII-VII secolo a.C., Hes. *Op.* 304, etc.), già con il significato metaforico di ‘pigro, debole, incapace’. Il sostantivo è estremamente produttivo in ambito antroponimico: fra gli antroponomi derivati è possibile riscontrare *Κηφεύς, Κήφης, Κάφης, Κάφων, Καφώ* (Beekes & van Beek, 2010, p. 691). Inoltre, Erodoto (V secolo a.C., Hdt. 7.61) segnala come questo fosse il nome affibbiato dai Greci che abitavano l’Asia Minore ai Persiani.

È possibile che il nome in questione sia una sostantivizzazione in *-ήν* e *-άν* di un aggettivo **καῶρός*, di cui *κωφός* ‘muto, sordo’ sarebbe variante apofonica⁸¹. Nell’avanzare questa ipotesi, tuttavia, il confronto in precedenza fatto con lat. *hebes* ‘muto’ sarebbe da abbandonare sia perché il latino presenta una vocale *e* di fronte ad un’alternanza *ā-ō*, sia perché la vocale del latino è breve (Beekes & van Beek, 2010, p. 692)⁸². Di contro, a partire dall’osservazione di Chantraine (1999, p. 528), che fa notare come l’alternanza *ā-ō* e il suffisso *-άν* siano piuttosto rari in greco, Beekes (2010, p. 692) ammette che *κηφήν* potrebbe anche essere di origine non indoeuropea e che, conseguentemente, si tratti di una forma che proverrebbe dal sostrato pregreco.

⁷⁹ Sulla variazione *δ/λ* in vocaboli di origine pregreca cfr. Beekes & Norbruis, 2014, p. 20.

⁸⁰ Cfr. IE **med^hio-* > eolico *μέσσος*; cretese e beotico *μέττος* (Beekes & van Beek, 2010, p. 935; Rix, 1992, pp. 90-91).

⁸¹ In questo caso l’utilizzo di *κηφήν* come etnonimo troverebbe un parallelo in ptslav. **němьcъ* ‘straniero, tedesco’, da **němь* ‘muto’ (Beekes & van Beek, 2010, p. 691).

⁸² A mio vedere, si potrebbe anche tentativamente ipotizzare che una tabuizzazione di questa disabilità abbia avuto una qualche influenza sullo sviluppo di una possibile radice indoeuropea **keh₂b^h-* ~ **koh₂b^h-* o **g^heh₂b^h-* ~ **g^hoh₂b^h-*.

σφήν, σφηνός [m.] ‘cuneo’

La parola è impiegata in un numero relativamente alto di composti e derivati ed è testimoniata fin dal V secolo a.C. in Eschilo (A. Pr. 64), quale strumento di tortura, e nelle *Rane* di Aristofane (Ar. Ra. 801, etc.).

Per la ricostruzione etimologica sono fondamentali due voci del *Lessico* di Esichio, ovvero σφανίον· κλινίδιον ‘divanetto’ e ἐν σφανίῳ· ἐν κλιναρίῳ ‘nel fusto del letto’, insieme a σφηνόπους ‘con piedi a forma di cuneo’ da un’iscrizione di V secolo a.C. dell’isola di Ceo (SIG 1218.6: σφηνόπο[δ]ι), dal momento che attraverso questi è possibile interpretare σφήν come l’esito ionico-attico di un originario *σφάν, *σφανσ-, o *σφα-ην (Beekes & van Beek, 2010, p. 1430). Come Frisk (1970, pp. 830-831) fa notare, il confronto precedentemente fatto (Pokorny, 1959, p. 980) con la forma protogermanica ricostruita *spēn-u- (aat. spān, aingl. spōn, aisl. spánn, spónn) non è possibile dal momento che le labiali non combaciano (gr. φ < IE *b^h; got. p < IE *b).

Se l’indoeuropeicità del lemma in questione deve essere abbandonata per motivi formali – quantomeno nei termini visti sopra –, si può dunque pensare che σφήν sia un vocabolo ereditato dalla lingua pregreca. Una delle tante alternanze consonantiche che Beekes (2014, pp. 19-20) indica come tipica delle parole provenienti dal sostrato pregreco è χ/φ (e.g. χάλις ‘vino non diluito’ / φαλικρόν ‘non mischiato, puro’), parte del più ampio gruppo di alternanza occlusive velari/occlusive labiali/occlusive dentali, forse spiegabile presupponendo che si tratti di esiti diversi da originarie labiovelari. A partire da questa osservazione mi pare che, dunque, si possano mettere a confronto i due termini σφάζω (σφαγ-) e σχάζω (σχασ-): al di là della somiglianza formale, ambedue hanno un’origine poco chiara e, soprattutto, una certa vicinanza semantica. Il primo ha, infatti, significato di ‘svenare, scannare, sgozzare’ e quindi ‘sacrificare’, mentre il secondo quello di ‘fendere, aprire (una vena), lasciare andare’. A questo punto si potrebbe collegare semanticamente e formalmente a questi due verbi non solo lo zoonimo σφήξ, σφηνός [m.] ‘vespa’ (dor. genitivo σφᾶκός [m.] in Theoc. 5.29), ma anche, *σφάν / *σφανσ- / *σφα-ην, dal momento che il cuneo era un utensile essenziale in ambito

carpentieristico per dividere grossi pezzi di legno (anche in assi) applicando il principio del piano inclinato al fine di fendere il legno⁸³.

σωλήν, σωλήνος [m.] ‘tubo, canaletta’

Il vocabolo mantiene quello che pare il significato originario in dialetto ionico, in cui è per la prima volta attestato in Archiloco (VII secolo a.C., Archil. 5.46, etc.); in età ellenistica, al primo significato si affianca quello di ‘tegola a canale, embrice’, così come ci testimonia anche Esichio. In dialetto dorico e attico, invece, σωλήν fa, innanzitutto, riferimento a un qualsiasi mollusco appartenente alla superfamiglia di molluschi bivalvi Solenoidea, anche noti in italiano con il nome di canolicchi o cappalunga. Il termine, probabilmente a causa del suo ampio impiego, presenta un numero abbastanza consistente di derivati e composti (Liddell, et al., 1996, pp. 1748-1749; Beekes & van Beek, 2010, p. 1439).

Se consideriamo valida l'ipotesi di Chantraine (1933, pp. 166-167), il quale afferma che il suffisso -ήν sia un suffisso nominalizzante appartenente al lessico tecnico-popolare, si potrebbe pensare ad una derivazione da un sostantivo non attestato *σωλος / *σωλον, forse formato a partire da *tūō-l- (Solmsen, 1909, pp. 129-134), da cui deriverebbero anche σῦριγξ ‘flauto di Pan’ (Hom. *Il.* 10.13, etc.) e σαυρωτήρ ‘puntale inferiore di un’asta’ (*Il.* 10.153, etc.).

Per Beekes (2010, p. 1439) questi ultimi due vocaboli sono pregreco e dunque, così come Frunée (1972, p. 172), reputa che σωλήν abbia la loro medesima origine.

τιβήν, τιβήνος [m.] ‘tripode’

L'unica attestazione del lemma si trova al verso 1104 dell'*Alessandra*, poema di Licofrone di Calcide, drammaturgo del IV-III secolo a.C., anche se l'autorialità e la datazione del poema sono stati ampiamente messi in dubbio e sarebbe forse più corretto datare l'opera in questione al II secolo a.C. (Hornblower, 2015, pp. 36-49). Nel *Lessico* di Esichio è presente, poi, τίβηνος.

⁸³ Per quanto concerne la lunghezza della vocale α, è probabile che il pregreco non distinguesse fra lunghe e brevi (Beekes & Norbruis, 2014, p. 25). Si potrebbe, quindi, tentativamente ipotizzare una base verbale pregreca del tipo *sk^wa- ‘fendere, tagliare’.

λέβης, τρίπους ‘calderone, tripode’, probabilmente formatosi a partire dai casi obliqui di τιβήν⁸⁴.

L’etimologia è incerta. L’unica ipotesi degna di nota è quella formulata da Furnée (1972, p. 189; Beekes & van Beek, 2010, p. 1481), che confronta τιβήν con i vocaboli θίβις/θίβις ‘cesto di papiro’ e θίβωνος ‘id.’, da ebr. *tēbhāh* ‘scatola’, a sua volta da egiz. *dbꜣt* ‘sarcofago, scatola’: le due varianti θίβις/θίβις (Beekes & Norbruis, 2014, p. 25), l’alternanza τ-θ e il suffisso -ην sarebbero, in questo frangente, segno che il vocabolo è entrato in greco antico attraverso il sostrato pregreco⁸⁵.

ψήν, ψηνός [m.] ‘cinipe, pseno, un imenottero noto per essere l’impollinatore del fico comune (*Ficus carica*); ‘frutto del palmizio’

Le prime testimonianze sono di V secolo (e.g. Hdt. 1.193, Ar. *Av.* 590, etc.) e fanno tutte riferimento all’insetto in questione; il significato ‘frutto del palmizio’ ci viene riportato solamente nel II secolo d.C. da Giulio Polluce (Poll. 1.244). Unico derivato di ψήν è il verbo ψηνίζω (talvolta con prefisso) ‘caprificare, ovvero impollinare il fico o la palma tramite lo pseno’, che in Ar. *Eq.* 523 assume il significato specifico di ‘introdurre pseni e mosconi nella commedia’, in riferimento alla commedia Ψήνες di Magnete, comico del V secolo a.C. (Rocci, 1993, p. 2056; Liddell, et al., 1996, p. 2022)⁸⁶.

Il collegamento con il verbo ψάω ‘raschiare, grattare’, è sostenuto da Frisk (1970, p. 1134) e Solmsen (1909, p. 136) e in un certo qual modo giustificabile se si considera il fatto che lo pseno depone le sue uova all’interno del frutto del fico. Questa proposta viene, tuttavia, etichettata come “hardly credible” (2010, p. 1665) da Beekes, che inserisce il vocabolo fra quelle parole che sembrerebbero provenire da una lingua di sostrato.

⁸⁴ Nella recente edizione di Esichio, tuttavia, Hansen e Cunningham (2009) preferiscono espungere -ος. Nel caso la lezione sia da accettare, Esichio testimoniarebbe la stessa parola presente in Licofrone.

⁸⁵ Un caso simile a quello di θίβις/θίβις/τιβήν potrebbe essere quello di γέλγις ‘aglio’ e ἄγλις ‘id.’, lemmi aventi la medesima origine accadica (< *giddil/gidlu* ‘treccia d’aglio’) e filtrati in greco antico tramite il sostrato pregreco (cfr. il prefisso ἄ- e il suffisso -ιδ-/ῑθ-) (Kroonen, 2012b).

⁸⁶ Per maggiori informazioni riguardo alla caprificazione cfr. Grandi, G., 1938. Il *Ficus carica* L., la sua biologia la sua coltivazione e i suoi rapporti con l’insetto pronubo (*Blastophaga psenes* L.). *Bollettino dell’Istituto di entomologia della Università degli studi di Bologna*, 10, pp. 223-280.

4.2.3 Derivazioni e retroformazioni interne al greco antico

ἀνοσχὴν ‘senza attributi’

L'unica attestazione per ora nota di questo termine proviene dal *Lessico* di Esichio, il quale utilizza ἄνανδρος come sua definizione sinonimica. L'aggettivo ἄνανδρος ha sia il significato di ‘senza marito’ in riferimento a nubili e vedove, sia quello di ‘non maschile, codardo’ (Liddell, et al., 1996, p. 113): in questo caso, dal momento che ἀνοσχὴν è un chiaro derivato di ὄσχη [f.] ‘scroto’ mediante prefisso privativo ἀν-, è probabile che il secondo significato sia quello che meglio si adatta a questo lemma (Beekes & van Beek, 2010, p. 1122). Non è chiaro dal testo esichiano se ἀνοσχὴν sia da considerarsi un sostantivo o un aggettivo, anche se la prima possibilità pare leggermente più verosimile, considerato il bassissimo numero di aggettivi in questa classe flessiva.

ἀπτήν, ἀπήνος [agg.] ‘implume, che non vola, non alato’

L'aggettivo ἀπτήν è presente in un passo dell'Iliade (Hom. *Il.* 9.323), negli *Uccelli* di Aristofane (Ar. *Av.* 687), nel *Politico* di Platone (Pl. *Plt.* 276a) e in un frammento comico adespoto (*Com.Adesp.* 1291). Insieme a questo lemma sono altresì attestati i due aggettivi πτήν e πετήν⁸⁷: il primo ci viene testimoniato nel *Fragmentum grammaticum quod incipit a vocibus ζητοῦμεν καὶ τήν τοῦ Ἄρηος* (Cramer, 1836, p. 243) e nell'*Etymologicum Magnum* come derivato di un certo verbo πτώ (*EM* 694.7), mentre il secondo solamente nell'*Etymologicum Magnum* in qualità di derivato di πέτω (*EM* 407.1).

Dal verbo πέτομαι ‘volare’, a sua volta esito di IE **pet-* ‘cadere’ (Beekes & van Beek, 2010, p. 1182), derivano i due aggettivi in -no- πετηνός ‘volante, alato’ (πετεινός/epico πετεηνός, Hom. *Od.* 16.218, etc.) e πτηνός ‘id.’ (*A. Pr.* 1022, etc.) ed è certamente possibile che a partire da questi si siano formati i tre aggettivi in -ην (Liddell, et al., 1996, p. 1397).

⁸⁷ La natura aggettivale di πτήν e πετήν è dedotta esclusivamente a partire da ἀπτήν.

Fermo restando che, oltre a questi, gli unici altri aggettivi appartenenti a questa classe flessiva sono ἄρσῃν ‘maschio’ e τέρῃν ‘tenero’, la cui possibile connessione semantica basata sull’età è stata in precedenza fatta notare (v. supra, s. v. τέρῃν), è senza dubbio interessante osservare come anche l’omerico ἀπτῃν ‘implume’, quello con più attestazioni (e forse il più antico) dei tre, faccia significativamente riferimento all’età di un uccello, essendo la mancanza di piume un evidente segno della sua immaturità. Tale connessione potrebbe, a mio modo di vedere, forse contribuire a chiarire la genesi di questo insolito aggettivo in -ῃν⁸⁸.

γλήν [f.] ‘occhio, pupilla’

La parola è un *hapax legomenon*: unica attestazione è il primo verso del *Leonzio* di Ermesianatte (poeta di IV-III secolo a.C., *Hermesian. Fr.* 1.1). La conservazione di questo frammento di Ermesianatte si deve proprio all’insolito lemma γλήν, così commentato da Elio Erodiano (*Hdn. Gr.* 3,2.922): “οὐ γὰρ ἐντελής, ἀποκεκομμένον δὲ ἐκ τοῦ γλήνη” (la parola) non è infatti completa, ma una forma apocopata da γλήνη’.

La parola viene tuttora considerata un’invenzione poetica di Ermesianatte a partire dal vocabolo di origine pregreca γλήνη [f.] ‘bulbo oculare’. Beekes (2010, p. 276) la definisce *artificial*, mentre Schwyzer (1939, p. 584) così commenta la sua genesi e quella di altri vocaboli di epoca ellenistica: “nach homerischen Doppelheiten wie δῶ : δῶμα bildet die Dichtung seit hellenistischer Zeit γλήν ἦλ φάρ ἔρι für γλήνη ἦλος m. φάρος n. ἔριον”.

έρπῃν, έρπῃνος [m.] ‘herpes zoster, fuoco di Sant’Antonio’

Anche in questo caso il lemma è un *hapax*: per la precisione esso è attestato solamente nel *De Josepho* di Filone di Alessandria (I secolo d.C., *Ph.* 2.64) in un passo in cui l’autore descrive i sintomi della pestilenza abbattutasi sull’Egitto dopo sette anni di abbondanza. L’incertezza filologica del passo – solo quattro manoscritti riportano, infatti, la lezione έρπῃνα, mentre in tutti gli altri è presente έρπῃτα, regolare accusativo di έρπηγς, il termine maggiormente usato per indicare questa malattia – è risolta grazie all’attestazione del derivato έρπηνώδης ‘riguardo

⁸⁸ Al netto della differente posizione dell’accento che rimarrebbe un *explanandum*.

all'herpes' (Ph. 2.205, Orib. 10.34.6) e di ἐρπήνη [f.] 'herpes zoster' nell'*Etymologicum Magnum* (EM 377.7)⁸⁹.

Riguardo all'etimologia, è certamente possibile, così come afferma Frisk (1960, p. 565), che ἐρπήν sia stato formato a partire dal verbo ἔρπω 'strisciare' (da cui anche ἔρπηξ), sul modello λείχω 'leccare' → λειχήν 'lichene, eruzione cutanea'.

Zήν, Ζηνός [m.] 'Zeus'

Gr. Ζεύς è con ogni evidenza l'esito della radice indeuropea **dieu-* 'cielo diurno, dì', da cui anche sscr. *dyáuḥ* '(dio del) cielo diurno', lat. *Iovis* 'id.' < IE **diēus*, itt. *šū-*, *šūna-* 'dio' e palaico *tiuna-* 'id.' (Kloekhorst, 2008, p. 763; Beekes & van Beek, 2010, p. 498). La forma più antica dell'accusativo di Ζεύς è Ζήν (Hom. *Il.* 14.256, etc.) raffrontabile con sscr. *dyám* e lat. *diem* < IE **diēum* (la perdita di IE *-u- risale probabilmente al protoindoeuropeo).

Di una fase più recente e formatosi sul modello dalla declinazione tematica (acc. Δία) è l'accusativo Ζήνα (Hom. *Il.* 14.157, etc.), a partire dal quale sono stati poi creati il genitivo Ζηνός (Hom. *Il.* 4.408, etc.) e il dativo Ζηνί (Hom. *Il.* 2.49, etc.). Su questo modello si è poi formato un nominativo Ζήν, anche se per l'unica attestazione del termine in questione (*A. Supp.* 162) rimane il dubbio che si tratti di un vocativo.

Il Liddell-Scott-Jones (1996, p. 754) pone in evidenza come questa forma del teonimo venga, al di là di Omero, frequentemente utilizzato nella tragedia, nonché nella commedia, ma solamente nelle sequenze espressamente tragiche.

Dal momento che nel dialetto dorico-cretese centrale l'originaria affricata [dz] (normalmente indicata tramite il simbolo <ζ>) presenta un'assimilazione progressiva del secondo elemento [dz] > [d] ([dd] in posizione intervocalica, anche a inizio di parola) (Brixhe, 1975, pp. 61-62), sull'isola è altresì riscontrabile a livello epigrafico la variante diatopica Δήν, attestata all'accusativo Δήνα nel Giuramento degli efebi di Dreros (*SIG* 527.17, 527.18, 527.19); a partire

⁸⁹ Sicuramente interessante e aperta a varie interpretazioni è l'annotazione presente nei manoscritti GFH (parte della medesima famiglia di codici FGHP) "ἐρπήν λέγεται πάθος περσών" (Cohn, 1902, p. 95) 'herpen è detta piaga dei Persiani'.

dal III secolo a.C., probabilmente al fine di dare “une coloration dialectale” (Brixhe, 1975, p. 62) all’iscrizione, si riscontrano le peculiari varianti grafiche (precedute da vocale) gen. Ττηνός (*GDI* 5024.23), dat. Ττηνί (*GDI* 5024.77), acc. Τήνα (*GDI* 5039.11) e dat. Ττηνί (*GDI* 5039.11) (Liddell, et al., 1996, p. 754). In aggiunta a ciò, Elio Erodiano ci restituisce il nominativo Δήν nell’opera *Περὶ μονήρους λέξεως* (Hdn. Gr. 2.91).

κευθήνες [m.] ‘demoni sotterranei’

L’unica attestazione è riportata al plurale dalla Suda, che ne fornisce la definizione “οἱ καταχθόνιοι δαίμονες”.

Vi sono pochi dubbi sul fatto che esso sia un derivato di κεύθω ‘nascondere, essere nascosto’ < IE *(s)keu-dʰ- (Beekes & van Beek, 2010, p. 682)⁹⁰.

κυρτην ‘gobba’

Il vocabolo compare nelle *Glossae Latino-Graecae* (Goetz & Loewe, 1888, p. 33) abbinato al termine *gibbus* che in latino può essere sia sostantivo [m.] ‘gobba’, sia aggettivo ‘gobbo’ (Glare, 1968, p. 764)⁹¹.

Il termine, probabilmente un sostantivo, sembrerebbe a tutti gli effetti un derivato in -ην dell’aggettivo κυρτός ‘piegato, curvo, gobbo’.

κωλήν, κωλήνος [f.] ‘coscia, gamba’

Il termine, etichettato come ionico-attico da Beekes (2010, p. 813), pare un derivato di κῶλον ‘arto, gamba’ (A. *Pr.* 325, etc.), probabilmente a partire da κωλή [f.] ‘prosciutto, coscia’ (Anaxipp. 1.38, etc.), a sua volta forma contratta del dialettale κωλέα ‘id.’. Se ne trova traccia solamente in autori di V-IV secolo: Euripide (E. *Fr.* 677) e Eupoli (Eup. 47) con significato

⁹⁰ L’unica proposta alternativa è quella di Karl Olzscha (Mayani, 1970, p. 380), che propone un collegamento fra κευθήνες e un supposto teonimo etrusco Keu, il cui riconoscimento è, tuttavia, *sub iudice* (Belfiore, 2010, p. 245).

⁹¹ La scelta di *gibbus* al posto di *gibba* [f.] ‘id.’ non è rilevante per stabilire il genere del lemma greco, dal momento che *gibba* ha un impiego relativamente ristretto nella lingua latina rispetto a *gibbus*.

‘gamba, coscia’, Ippocrate (Hp. *Epid.* 7.62) ‘prosciutto’ e Aristotele (Arist. *HA* 516.1) ‘osso della gamba’. Negli *scholia* al Pluto di Aristofane (Sch.Ar. *Pl.* 1129) è, inoltre, segnalato il diminutivo *κωληνάριον* (Liddell, et al., 1996, p. 1016).

Non è da escludere una possibile influenza di altri sostantivi in -ην facenti riferimento a parti del corpo (e.g. *ὠλήν* ‘gomito, avambraccio’, *ἀχλήν/ἄμφην* ‘collo, gola’, etc.) nella formazione di questo sostantivo da *κωλή*.

λειχήν, λειχήνος [m.] ‘muschio d’albero, lichene’ metaforicamente ‘eruzione cutanea, callosità’

Le prime attestazioni del termine sono nelle *Coefore* (A. *Ch.* 281) e nelle *Eumenidi* (A. *Eu.* 785, etc.) di Eschilo, anche se in queste due occasioni il vocabolo è utilizzato metaforicamente per una malattia della pelle e una del terreno. Il significato ‘muschio’ è supposto tramite il derivato *λειχηνιάω* ‘essere ricoperto di muschio’ (Thphr. *CP* 5.9.10), riferito ad una malattia che può colpire l’ulivo (Liddell, et al., 1996, p. 1037). Gli altri derivati di *λειχήν* sono *λειχήνη* [f.] ‘mirto selvatico’ (Dsc. 4.144), *λειχηνικός* [agg.] ‘per le eruzioni cutanee’ (Gal. 12.832) e *λειχηνώδης* [avv.] ‘come il *λειχήν*’ (Hp. *Epid.* 4.20).

La forma varrebbe letteralmente ‘il leccatore’ dal verbo *λείχω* ‘leccare’, esito della radice IE **leig^h*- ‘id.’ riscontrabile anche in lat. *lingo* ‘id.’, sscr. *léhmi* ‘id.’, airl. *ligim* ‘id.’, etc. (Beekes & van Beek, 2010, p. 846), secondo il modello derivativo utilizzato anche in *ἔρω* → *ἐρπήν*.

λεσχήν, λεσχήνος [m.] ‘chiacchierone’

L’unica attestazione di *λεσχήν* proviene da Timone di Filunte (filosofo e poeta di IV-III secolo a.C., Timo 46), il cui frammento ci viene riportato da Diogene Laerzio (Diog.Laert. 9.40):

“ὄϊον Δημόκριτόν τε περίφρονα ποιμένα μύθων, ἀμφίνοον λεσχήνα μετὰ πρώτοισιν ἀνέγνων”

‘e qual tra i primi riconobbi Democrito, pastore di miti, chiacchierone del duplice pensiero’ (di Marco, 1989, p. 89; 106).

Nel V secolo Esichio riporta, inoltre, il verbo *λεσχηνέω* in associazione sinonimica con *ὁμιλέω* ‘radunarsi, conversare’ e *μυθολογέω* ‘raccontare miti’.

Il lemma, probabilmente contraddistinto da una certa accezione dispregiativa, è senza dubbio un derivato di λέσχη [f.] ‘edificio pubblico, luogo in cui si tengono le assemblee’, di origine pregreca o anatolica (Beekes & van Beek, 2010, p. 850).

ξιφήν [m.] ‘portatore di spada’

Come ricordato nella recente edizione *online* della Suda (Whitehead, et al., 2014, p. s. v.), non vi sono attestazioni di questo termine al di fuori dell’enciclopedia in questione, che definisce il termine come ὁ φέρων ξίφος ‘colui che porta la spada’.

La declinazione in -ήνος proposta dal Liddell-Scott-Jones (1996, p. 1190) è totalmente speculativa, seppur non inverosimile. Il sostantivo è un derivato di ξίφος [n.] ‘spada dritta a doppio taglio’, attestato fin dai poemi omerici (Hom. *Il.* 1.194, etc.) e probabilmente proveniente dal sostrato pregreco, come indicherebbe la variazione k^w -/ k -⁹² (Beekes & van Beek, 2010, p. 1036).

πευθήν, πευθήνος [m.] ‘informatore, spia, curioso, persona che fa tante domande’

Del lemma in questione si trovano attestazioni solamente a partire dall’epoca imperiale; il primo autore che ne fa uso è Luciano di Samosata (II secolo d.C.) nel *Falaride* (Luc. *Phal.* 1.10) e nell’*Alessandro* (Luc. *Alex.* 23,37, etc.) con il significato di ‘informatore’, anche se negli autori successivi esso può assumere quello più generale di ‘persona che fa domande, colui che domanda’ (Liddell, et al., 1996, p. 1398).

πευθήν è un chiaro derivato della radice verbale πευθ- (< IE $*b^h eud^h$ - ‘accorgersi, osservare’), da cui πυνθάνομαι ‘scoprire, imparare, chiedere’ (al grado zero) e l’arcaico πεύθομαι ‘venire a sapere, essere informato’ (Beekes & van Beek, 2010, p. 1258).

⁹² Tale variazione sarebbe evidente tramite il confronto fra gr. ξίφος e miceneo *qi-si-pe-e* (duale $k^w sip^h e^h e$).

πυρήν, πυρήνος [m.] ‘seme (di frutta), nocciolo’

Il termine ha un uso relativamente frequente nelle fonti antiche, a partire da Erodoto (Hdt. 2.92 ‘seme dell’oliva’, Hdt. 4.23 ‘seme della ciliegia selvatica’) e Ippocrate (Hp. *Mul.* 2.133 ‘seme del sambuco’, etc.) nel V secolo a.C. Sono attestati vari e numerosi derivati di πυρήν: fra questi ricordiamo ἀπύρηνος ‘senza nocciolo’ (Ar. *Fr.* 118, etc.), il diminutivo πυρήνιον ‘piccolo nocciolo’ (Thphr. *HP* 3.7.4, etc.), πυρηνώδης [avn.] ‘come un nocciolo’ (Thphr. *HP* 1.11.3, etc.) e πυρηνάδες [f.pl.], nome di una gilda di Efeso (*Ephes.* 2.79: συνεργασία πυρηνάδων)⁹³.

Dal punto di vista etimologico esso pare un derivato di πῦρός [m.] ‘chicco di grano, frumento’ (anche πυρήν ha la prima vocale lunga), esito della protoforma IE *puH-ro- ‘grano, cereale’, ricostruibile mediante il confronto con vocaboli come lit. *pūras* [m.] ‘cereale invernale’ o aingl. *fyr*s ‘erbetta’ (Frisk, 1970, p. 631; Beekes & van Beek, 2010, pp. 1263-1264).

Φαλλήν, Φαλλήνος [m.] epiteto di Dioniso da φαλλός ‘membro virile’

Nella *Periegesi della Grecia* (Paus. 10.19.3) di Pausania, Φαλλήν è indicato come epiteto del dio Dioniso sull’isola di Lesbo. In questo caso, tuttavia, il lemma rimane una congettura del Lobeck, dal momento che il *consensus codicum* presenta la lezione Κεφαλήνα. Una prova dell’esistenza di tale sostantivo ci è, comunque, data da Eusebio di Cesarea (IV secolo d.C., Eus. *PE* 5.36), che nel quinto libro della sua *Preparazione al Vangelo* attesta l’uso dell’aggettivo φαλληνός in riferimento a Dioniso.

Il vocabolo è generalmente considerato un derivato in -ην del sostantivo φαλλός ‘membro virile’, che già Pokorny (1959, pp. 120-122) mise a confronto con ted. *bille* e aingl. *ball* ‘membro, parte del corpo’ collegandolo alla radice IE *b^hel- ‘crescere, gonfiarsi, espandersi’.

Più recentemente Beekes (2010, p. 1550) ha, invece, ipotizzato che φαλλός sia di origine pregreca. Tale ipotesi si fonda sulla osservazione che questo lemma presenta sia alternanza β-φ (il termine di confronto è βαλλίον ‘membro virile’ in Herod. 6.69), sia alternanza λ-λλ (φάλλης ‘id.’ in S. *Ichn.* 145, etc.). Nella formulare tale teoria Beekes non specifica in alcun modo

⁹³ Per ulteriori informazioni vedasi la voce ad essa dedicata nell’Inventory of Ancient Associations. Disponibile all’indirizzo: <https://ancientassociations.ku.dk/assoc/viewing.php?view=resultassoc&id=1603&hi=> (ultimo accesso 07/03/2022).

se, dunque, il suffisso -ην di Φαλλήν sia da considerarsi anch'esso pregreco, tuttavia l'assenza di un qualsiasi accenno al vocabolo nel volume pubblicato nel 2014 (Beekes & Norbruis) potrebbe, forse, indicare che egli non sia di questo avviso.

4.2.4 Vocaboli di etimologia incerta

ἀκτῆν, ἀκτῆνος 'povero, disoccupato'

La forma è attestata solamente nell'*Etymologicum Magnum* (EM 55.11) con definizione ἀκτῆνες· πένητες, ἡργηκότες 'poveri, disoccupati'.

Per Solmsen (1909, p. 143) esso deriva dalla radice verbale κτη- (cfr. κτάομαι 'vincere, acquisire', al perfetto 'possedere') con aggiunta di alfa privativo e suffissazione in -ην (*ἀ-κτη-ήνες > ἀκτῆνες). A mio parere non sarebbe inverosimile pensare che il termine in questione sia un'etimologia popolare, formata mediante la sopraccitata radice verbale κτη-, a partire dal sostantivo ἀχῆν 'povero'.

αὐχῆν, αὐχένος - ἄμφην, ἄμφενος [m.] 'collo, gola'

Ad αὐχῆν, presente già nella lingua omerica (Hom. *Il.* 7.12, etc.), si affianca la variante eolica ἄμφην, attestata sia in Teocrito (Theoc. 30.28), sia in Esichio; in quest'ultimo si trova anche testimonianza di ἀμφήν, in cui non è avvenuta la regolare ritrazione eolica dell'accento (Pronk, 2011, p. 58).

L'origine di questi due termini è tutt'altro che chiara, soprattutto a causa delle differenze formali che intercorrono fra i due, che paiono, in ogni caso, avere un'origine comune. Beekes (2010, p. xvii; 174) propende per considerare il vocabolo in questione di origine pregreca: l'ipotesi di una preforma non indoeuropea $*a(n)k^w\bar{e}n$ potrebbe, infatti, spiegare sia l'etimologia di ἄμφην, tramite il passaggio $k^w > \varphi$, sia quella di αὐχῆν, esito di $*an^w k\bar{e}n / *a^w nk\bar{e}n$ (< $*ank^w\bar{e}n$), forma nella quale sarebbe avvenuta l'anticipazione dell'elemento labiale riscontrabile anche in δάφνη/δαυχν(α)- 'alloro' < $*dak^w n$ - (Beekes & van Beek, 2010, p. xvii). Il

problema riguardante l'assenza della consonante nasale in ἀύχην è risolvibile o ipotizzando una semplice caduta della nasale o mediante la presenza di una consonante prenasalizzata⁹⁴.

Recentemente Pronk (2011, pp. 58-61) si è, invece, espresso a favore della tesi tradizionale, che collega i due termini greci all'aggettivo protoindoeuropeo **h₂emǵ^h-u-* 'stretto', ricostruibile mediante sscr. *amhú-* 'stretto', aslav. *ρzъkъ* 'id.' e got. *aggwus* 'id.', a sua volta dalla radice IE **h₂emǵ^h-* (cfr. gr. ἄγχω 'strizzare, strangolare', lat. *angō* 'strangolare, strozzare' e itt. *hamank-*, *hamink-* 'legare, dare in sposa'). Da IE **h₂emǵ^h-u-* si sarebbe dunque formata la radice secondaria protogreca **amk^{wh}-* (dai casi obliqui dell'aggettivo aventi radice al grado zero **h₂mǵ^h-u-*), a sua volta usata per creare il sostantivo protogreco **amk^{wh}-ēn* 'gola'. Eol. ἄμφην sarebbe dunque l'esito diretto di **amk^{wh}-ēn* (**k^{wh}-ē* > φη, cfr. eol. φήρ 'bestia, fera' < ptgr. **k^{wh}-ēr* < IE **ǵ^huēr*), mentre per quanto concerne ἀύχην è necessario postulare, in area non eolica, un'assimilazione regressiva della consonante nasale all'elemento labiovelare dell'occlusiva velare successiva (**amk^{wh}-ēn* > **awk^{wh}-ēn*); in seguito, per via dell'adiacenza di una semiconsonante labiovelare, l'elemento labiale dell'occlusiva sarebbe poi scomparso (**awk^{wh}-ēn* > ἀύχην).

È altresì interessante l'opinione di Chantraine (1999, pp. 144-145), il quale ipotizza che ἄμφην sia in realtà il risultato di un'etimologia popolare basata su ἀμφί 'intorno, da entrambi i lati' < IE **h₂nt-b^hi*. Questa associazione semantica fra ἀύχην e ἀμφί parrebbe, dunque, basarsi sulla possibilità che il collo dà di torcere il capo.

Una soluzione a mio parere ragionevole potrebbe anche essere accostare l'ipotesi di Beekes gr. ἀύχην < prgr. **a(n)k^w-ēn* a quella di un'etimologia popolare basata su ἀμφί per la variante eolica ἄμφην/ἀμφήν, magari innescata proprio dalla presenza di un elemento nasale legato alla già citata *prenasalisation*. Ciò chiarificherebbe, in parte, i dubbi espressi da Beekes stesso sulle inconsuete variazioni che intercorrono fra ἀύχην e ἄμφην⁹⁵.

⁹⁴ Con "consonante prenasalizzata" si intende una sequenza fonetica composta da una consonante occlusiva o fricativa preceduta da una consonante nasale, che dal punto di vista fonologico si comporta come una singola consonante. La presenza di consonanti prenasalizzate in pregreco è altamente probabile: "[b]efore a stop, a nasal may be present or not in Pre-Greek words. E.g. κάχρως/καρχρως, κορυφή/κόρυμβος, σαλάβη/σαλάμβη, etc. The phenomenon is extremely frequent, but its precise origin is not known (prenasalized consonants?)" (Beekes & Norbruis, 2014, p. 14).

⁹⁵ "Variation labial/velar, however, is rare (Fur.: 388, φ/χωριαμός, but cf. γέφυρα/βέφυρα); also α/αυ is rare; μ/φ occurs mostly before *n* or intervocalically (Fur.: 242-247)" (Beekes & van Beek, 2010, p. 174).

βαλλήν, βαλλήνος [m.] ‘re’

La testimonianza principale è il verso 657 dei Persiani di Eschilo (VI-V secolo a.C.), in cui il coro si rivolge allo spirito del defunto re Dario usando questo titolo. Sesto Empirico (II-III secolo d.C.) nell’opera *Contro i matematici*, oltre a definire il termine in questione come frigio e a fornirne la traduzione in greco, afferma che esso è utilizzato da οἱ παρὰ τῷ Σοφοκλεῖ ποιμένες ‘i pastori in Sofocle’ (V secolo a.C., S. Fr. 515). Anche per Esichio il termine in questione è di origine frigia, mentre Euforione di Calcide (bibliotecario di III secolo a.C., Euph. Fr.Hist. 206) indica la città di Turi (in Messenia o in Calabria) come luogo di origine di questo sostantivo⁹⁶. In aggiunta, nel dodicesimo capitolo del *De Fluviiis* dello Pseudo-Plutarco, durante la descrizione del fiume frigio Sagaris (attuale fiume Sakarya), si afferma che vicino ad esso sorge un monte denominato Βαλληναίων, che significherebbe ‘reale’ in lingua frigia, e che nel letto di questo fiume è possibile trovare una mitica pietra chiamata in greco ἀστήρ ‘stella’ e in frigio βαλλήν ‘re’, secondo quanto riportato da Ermesianatte di Cipro (Ps.-Plu. Fluv. 12).

Le opinioni riguardo all’etimologia di questo lemma sono estremamente discordanti: Beekes nel suo *Etymological Dictionary of Greek* lo considera un prestito da una lingua anatolica (p. 197) o una parola di origine pregreca (p. xxviii; xxxvii). In ogni caso non lo considera legato all’aramaico *ba'lēna* ‘il nostro signore’, come, invece, argomenta Sowa (2007, pp. 160-164): secondo quest’ultimo il vocabolo in questione non sarebbe effettivamente frigio e la, dunque, errata attribuzione a questo idioma sarebbe, a suo modo di vedere, da imputare ad una generalizzazione applicata dagli antichi grammatici al termine “frigio”, che utilizzerebbero questa etichetta per indicare, in generale, una provenienza dall’Asia Minore. Obrador-Cursach (2020, p. 416), ripresa in mano la questione, non ha escluso un’origine frigia per questo termine, che potrebbe essere esito della base IE **b^hln-ēn* ‘bianco’, ipotizzando uno sviluppo semantico del tipo ‘il bianco’ > ‘lo splendente’ > ‘re’. Un’altra possibile trafila etimologica a partire dal protoindoeuropeo è quella avanzata da Kaczyńska (2011, pp. 59-32), la quale non mette in dubbio l’origine frigia del nome, ma preferisce piuttosto partire da una

⁹⁶ Paleograficamente non sarebbe totalmente inverosimile pensare a Θουρίων ‘di Turi’ come un errore di scrittura per Φρυγίων ‘dei Frigi’. Meineke (1843, pp. 142-143) definisce, infatti, il passo come “certissime curruptum” e afferma che “vix differunt ΘΥΡΙΩΝ et ΦΡΥΤΙΩΝ”.

protoforma IE *wald(h)ēn ‘re, comandante’ dalla radice verbale IE *wal-/wald(h)- ‘comandare, governare’.

Fra tutte, l’ipotesi che parrebbe meno probabile è quella di considerare βαλλήν di origine pregreca: i due tragici utilizzano questo lemma per dare un aspetto, per così dire, esotico ed orientaleggiante alle loro opere, obiettivo difficilmente raggiungibile utilizzando un vocabolo già in qualche modo presente nel repertorio linguistico greco.

εἰρήν, εἰρένος - εἴρην, εἴρενος (ἰρήν, ἰρένος - *ἴρην, *ἴρενος) [m.] ‘ventenne spartano’

Il vocabolo è attestato epigraficamente in un’iscrizione di I-II secolo d.C. proveniente da Sparta (*IG* 5(1).279: εἰρένων) e precedentemente in Erodoto (*Hdt.* 9.85: ἰρένας, ἰρένες)⁹⁷, Senofonte (*X. Lac.* 2.11: εἰρένων) e nella *Vita di Licurgo* di Plutarco (*Plu. Lyc.* 17: εἴρενας). Di questa parola sono altresì attestati i due composti μελλεῖρην ‘giovane che sta per diventare εἰρήν’ (*Hsch.*; *Plu. Lyc.* 17), insieme al suo derivato μελλειρονία [f.] ‘età in cui si è μελλεῖρην’ (da Sparta, II secolo d.C., *IG* 5(1).296), e nom. plur. τριτίρενες ‘εἰρήν di tre anni’ (da Turi, II secolo a.C., *IG* 5(1).1386)⁹⁸. Nonostante la chiara corruzione del passo (Latte & Cunningham, 2020, p. 42), è possibile che anche Esichio dia conto di εἰρήν· κόρος τέλειος ‘ragazzo cresciuto’ (Frisk, 1960, p. 466).

L’unico tentativo di risolvere l’apparente incertezza etimologica del lemma è stato compiuto da Solmsen (1897), il quale ha proposto un’origine da dor. ἐρσήν ‘maschio’ (*Hdn. Gr.* 15.6) con perdita della sibilante e conseguente allungamento di compenso della prima sillaba per via dell’accento ossitono. Tuttavia, come Bechtel (1921, pp. 370-371) fa giustamente notare, in questo caso dal dialetto laconico ci si aspetterebbe *ἦρήν piuttosto che εἰρήν.

⁹⁷ ἰρήν è una congettura filologica, da considerarsi, se accettata, forma ionica di εἰρήν secondo il Liddell-Scott-Jones (1996, p. 836): il *consensum codicum* riporta, infatti, le lezioni ἰρέας e ἰρέες, emendate dal Valckenaer in ἰρένας e ἰρένες e accolte dalla maggior parte degli editori, anche se pare poco probabile che uno di questi ventenni sepolti dopo la battaglia di Platea, Amonfareto, fosse comandante di un λόχος a una così giovane età. Per questo motivo il Diels accetta le lezioni tradite, le quali, a suo parere, sarebbero una scrittura itacistica di ἠρέας, presunta forma laconica di ἦρωες ‘eroe’ (Colonna & Bevilacqua, 1998, pp. 676-677).

⁹⁸ Forse composto di un non attestato *ἴρην.

ἑσσην, ἑσσηνος [m.] ‘sacerdote di Artemide efesia’; ‘re’

Pausania (II secolo d.C., Paus. 8.13.1), nella sua *Periegesi della Grecia*, afferma che questo sostantivo (riportato al plurale) è utilizzato dagli efesini per indicare i sacerdoti della dea Artemide presso il santuario di Efeso; di questa asserzione abbiamo conferma tramite due iscrizioni, SIG 352.6 (del IV secolo a.C.) e SIG 363.11 (III secolo a.C.), ambedue provenienti dalla città in questione, le quali attestano l'accusativo plurale ἑσσηνας. In altre due iscrizioni provenienti dalla città di Efeso sono individuabili i derivati ἑσσηνία ‘mandato in qualità di ἑσσην’ (II secolo a.C., Ἀρχ. Δελτ. 7.258) e ἑσσηνεύω ‘avere la carica di ἑσσην’ (BMus.Inscr. 578c7).

Callimaco adopera, poi, il termine con il significato di ‘re’ negli *Aitia* (Call. *Aet.* 1.1.23: Μυρμιδόνων ἑσσηνα, in riferimento a Peleo) e nell’*Inno a Zeus* (Call. *Jov.* 66: θεῶν ἑσσηνα); per Elio Erodiano (Hdn. Gr. 2.923) il significato sotteso a questo termine in Callimaco sarebbe, invece, οἰκιστής ‘ecista’. L’*Etymologicum Magnum* (EM 383.31) afferma che con tale termine gli efesini designano il proprio re, a partire da un originale significato di ‘re delle api’, il quale a sua volta si sarebbe formato dal verbo ἕζομαι ‘sedersi’⁹⁹.

Sull’etimologia vi sono poche certezze: se Frisk (1960, p. 570) e Beekes (2010, p. 471) propendono, con cautela, per un’origine rispettivamente anatolica il primo e pregreca il secondo, Ehrlich (1909, p. 316) e Pisani (1935, pp. 304-306) non rigettano una sua indoeuropeicità¹⁰⁰, mentre Solmsen (1909, p. 138) lo ritiene un prestito dalla lingua frigia.

In Giuseppe Flavio (I secolo d.C.) il termine è la traslitterazione di ebr. *hōšēn*, una veste sacerdotale (Liddell, et al., 1996, p. 697), che l’autore traduce con gr. λόγιον ‘oracolo’ o λογεῖον ‘luogo in cui si parla’ (Thackeray, et al., 1930, p. 394).

⁹⁹ Non ci è dato sapere da dove il compilatore dell’*Etymologicum Magnum* tragga tale informazione, ma in ogni caso l’ape è certamente associata al culto della dea Artemide ad Efeso (Elderkin, 1939).

¹⁰⁰ Il primo mette a confronto il termine in questione con sscr. *vaśin* ‘signore’, ipotizzando che ἑσσην sia l’esito di un’originaria forma protogreca *ἑσσην*, mentre Pisani, a partire dal significato ‘re delle api’, ricostruisce una protoforma IE **ens-sām*- ‘lett. che ronza dentro’ (la radice verbale **sām*- ‘ronzare’ sarebbe altresì rintracciabile in ion.-att. *σμῆνος*, dor. *σμᾶνος* ‘alveare’, ἑσμός ‘sciame di api’, ted. *summen* ‘ronzare’), dal momento che l’ape regina non lascia mai l’alveare, opposto a IE **ex-sām-en*- ‘che ronza fuori’ (> lat. *exāmen* ‘sciame d’api’), a suo modo di vedere riferito a quelle api che di norma si avventurano al di fuori dell’alveare.

ήλακατήν, ήλακατήνος [m] ‘pesce di grandi dimensioni, forse del genere *Thunnus*’

Spesso riportato al nominativo plurale, è testimoniato a partire dal IV secolo a.C. nelle commedie di Menandro (Men. *Kol.* Fr.7) e Mnesimaco (Mnesim. 4.35), e, poi, nello storico di tardo III secolo a.C. Mnasea di Patrasso (Mnaseas 33). Il nominativo singolare è attestato solamente in Elio Erodiano (Hdn. Gr. 2.923).

Non è chiaro a quale pesce questo sostantivo faccia riferimento: dalle varie testimonianze parrebbe in qualche modo simile al tonno e di grandi dimensioni (Hdn. Gr. 2.923: ἰχθύος κητώδους καὶ κύριον, Hsch.: θαλασσίων ἰχθύων οἱ κητώδεις)¹⁰¹. Inoltre, ήλακατήν è spesso usato anche per indicare le conserve salate preparate con questo pesce (Thompson, 1947, p. 75)¹⁰².

Solmsen (1897, p. 121) lo accomuna al sostantivo ήλακάτη [f.] ‘fuso’, parola da lui indicata come anatolica, ma che più probabilmente proviene direttamente dal sostrato pregreco (Beekes & van Beek, 2010, pp. 513-514). La soluzione più ragionevole parrebbe, dunque, una derivazione da quest’ultimo: la forma di un fuso da filatura può, infatti, in qualche modo richiamare la forma di un pesce, così come in ted. *Spindelbarsch* letteralmente ‘fuso-persico’.

καμασήν, καμασήνος [m.] ‘tipo di pesce’

Anch’esso è attestato prevalentemente al plurale, sin dal filosofo di V secolo Empedocle di Acragora (Emp. 72, 74) e poi in Antipatro di Tessalonica (*AP* 11.20) e, al singolare, nelle opere lessicografiche di Esichio e Elio Erodiano (Hdn. Gr. 2.923).

Sull’etimologia sono state formulate due ipotesi: la prima, in base al confronto fatto da Solmsen (1909, pp. 122-123) con il vocabolo utilizzato nelle lingue baltoslave per indicare il pesce siluro (lit. *šāmas*, letn. *sams*, rus. *som*), è che esso provenga dal sostrato europeo (Beekes & van Beek, 2010, p. 630), mentre la seconda (Strömberg, 1943, p. 36) è che esso sia un derivato di κάμαξ, κάμακος ‘palo, barra’, come nel caso di σκολόπαξ ‘beccaccia’ da σκόλοψ ‘qualcosa di appuntito’.

¹⁰¹ L’aggettivo κητώδης può fare riferimento sia a cetacei, sia, più in generale, a pesci di grandi dimensioni.

¹⁰² Per maggiori informazioni sulla lavorazione e conservazione del pesce nel mondo antico vedasi di Gerio & Anastasio, 2016, pp. 111-147.

πειρήν, πειρήνος 'creatura marina'

Questo vocabolo è attestato solamente in un passaggio dei *Deipnosophisti* di Ateneo di Naucrati (II secolo d.C., Ath. 7.306c), nel quale l'autore cita un passo dell'*Arte di pescare* di Numenio di Eraclea (III secolo a.C.). Esso viene riportato all'interno di una lista di esche insieme al κουρύλος 'tritone' (Thompson, 1947, p. 127) e al ἔρπηλα 'un mollusco marino' (Liddell, et al., 1996, p. 691):

“τοῖσί κεν ἄρμενα πάντα παροπλίσσαιο δέλετρα
κουρύλον ἢ πειρήνα ἢ εἰναλίην ἔρπηλαν”

'Per questi potresti privarti anche di tutto il tuo corredo di esche:
un tritone, un *peirén*, o un *hérpela* di mare' (Canfora, 2001, p. 731).

Thompson (1947, p. 194) ha il sospetto che si tratti di un sostantivo indicante uno spiedo (da πείρω 'passare da parte a parte, infilzare') e non di un ittionimo vero e proprio; tuttavia, dal momento che questa è una lista di δέλετρα 'esche', mi pare abbastanza improbabile che fra di esse l'autore abbia deciso di inserire un utensile di grandi dimensioni (v. tuttavia appresso)¹⁰³. Da una più attenta analisi non è nemmeno chiaro se πειρήν indichi un pesce propriamente detto: esso è preceduto da un anfibio e succeduto da un mollusco, e l'unico indizio in tal senso parrebbe la suffissazione in -ην, come suggerito da Strömberg (1943, p. 82), che permetterebbe di confrontarlo con ἡλακατήν e καμασήν, anche se il caso di σωλήν 'cannolicchio' dimostra che questa suffissazione non fosse esclusivamente impiegata per la creazione di ittionimi. In ogni caso, l'utilizzo di questa creatura marina come esca ne indica, probabilmente, delle dimensioni contenute¹⁰⁴.

Riguardo all'etimologia di questo lemma, mi pare che l'osservazione di Thompson non sia da scartare completamente. Se da un lato è poco verosimile che l'autore faccia riferimento ad uno spiedo nel passo in questione, dall'altro non è affatto improbabile una derivazione dal

¹⁰³ In merito alle diverse tecniche e attrezzi alieutici utilizzati nel Mediterraneo antico vedasi di Gerio & Anastasio, 2016, pp. 75-91.

¹⁰⁴ La designazione di un animale dalle dimensioni ridotte (contrariamente ai due ittionimi visti sopra) non è in contraddizione con la presenza di un probabile suffisso accrescitivo (v. infra 4.3).

verbo πείρω ‘passare da parte a parte, infilzare’ o dal suo corradicale πειράομαι ‘tentare, provare’ (metaforicamente ‘assaltare, fare una sortita’ da cui πειράτης ‘pirata’) per la creazione di uno zoonimo.

πρητήν, πρητήνος [m.] ‘capra di una certa età’ o ‘agnello di un anno’

Le attestazioni di questo vocabolo sono scarse, così come quelle della sua variante πρατήνιον (Hsch.): il filologo di III secolo a.C. Aristofane di Bisanzio riporta le due forme πρητήν e έπιπρητήν (Ar.Byz. 4), affermando che in tal modo vengono chiamate le capre di una certa età (ήλικία τις)¹⁰⁵. I due vocaboli sono, poi, presenti anche nel *Lessico* di Esichio con le seguenti definizioni: έπιπρητήν· αιγός ήλικία ‘età/gioventù della capra’ e πρητήνας· τοὺς ένιαυσίους άρνας ‘gli agnelli di un anno’. Il sostantivo in questione, così come il suo derivato, parrebbe, dunque, far riferimento ad un ovino di giovane età.

L’etimologia del termine non è per nulla chiara, nonostante le proposte fatte da Solmsen (1909, pp. 140-142), il quale ritiene che πρητήν sia di origine anatolica per via del vocalismo α-η (πρατήνιον-πρητήν), e Specht (1947, p. 15), che lo reputa un composto formato da ionico *πρήτος ‘primo’ (cfr. dor. πρώτος ‘id.’) e ένη ‘dopodomani’.

Frisk (1970, p. 591) definisce, a buon diritto, quest’ultima proposta “nicht überzeugend”, anche se credo che la semantica del vocabolo permetta di non scartare completamente un qualche remoto collegamento con πρώτος ‘primo’ e dor. πρώτος ‘id.’.

Σειρήν, Σειρήνος [f.] ‘Sirena, (metaforicamente) donna o creatura seducente’; [m.] ‘ape selvatica’

La prima celebre attestazione del vocabolo al genere femminile è nel dodicesimo canto dell’Odissea (Hom. *Od.* 12.39, etc.), mentre il maschile, il quale indica un tipo di ape selvatica, è riportato per la prima volta nell’*Historia animalium* di Aristotele (Arist. *HA* 623b.11, etc.). Fra le varianti di Σειρήν vi sono Σιρήν, da un vaso attico conservato al Louvre (Kretschmer, 1919, p.

¹⁰⁵ Nel medesimo passo l’autore riporta, inoltre, il seguente proverbio: “Αιγός έπιπρητήνος έρυθροδύ πήρη άρίστη” (Slater, 1986, p. 41).

61) e i plurali Σειρηνίδες (Tz. *H.* 1.341) e dor. Σηρηνίδες (dubbio in Alc. 23.96), mentre fra i derivati vi è l'aggettivo Σειρήν(ε)ιος 'come Sirena, seducente' (LXX 4 *Ma.* 15.21, etc.)¹⁰⁶. Oltre ai suoi significati sopraccitati, Esichio riporta anche σειρήνες· οἱ λεπτοὶ καὶ διαφανεῖς χιτῶνες 'le tuniche leggere e trasparenti' e μελίττη· εἰκόσ ὀρνιθάριον τι ποιόν (Hansen, 2005, p. 275) 'un certo tipo di uccellino simile all'ape'.

Dal punto di vista etimologico è possibile confrontare Σειρήν con σειρά 'corda, fune, laccio, catena' (Σειρήν potrebbe quindi essere 'colei che intrappola') o la stella Σείριος, astro associato alla potenza deteriorante e distruttrice del sole (Solmsen, 1909, pp. 126-128; Beekes & Norbruis, 2014, p. 1317). Chantraine (1933, p. 167) lo considera, invece, un etnonimo di origine non indeuropea, mentre per Furnée (1972, p. 172) è pregreco solamente σειρήν [m.] 'ape selvatica' o 'tipo di uccello'.

4.2.5 Lemmi isolati, di dubbia esistenza o dal significato sconosciuto

Ἄργη, Ἀργήνος (Ath. 2.50f, 13.586d, 13.595e): titolo di dramma satiresco composto da Pitone di Catania o, più probabilmente, da Pitone di Bisanzio, e rappresentato, almeno secondo Ateneo, nel 326 a.C. alle Dionisie tenutesi presso il fiume Idaspe durante la spedizione di Alessandro Magno (Canfora, 2001, p. 1524). Secondo il parere di Snell (1964, p. 104) il titolo della tragedia andrebbe inteso come un nome proprio parlante, ovvero 'condottiero' dal verbo ἄγω 'condurre'¹⁰⁷.

ἄστηνες [agg.]· ταλαίπωροι, δυστυχεῖς 'angosciati, sfortunati'(Hsch.): è senza dubbio alcuno degno di nota questo nominativo plurale atematico (forse sostantivato) dell'aggettivo ἄστηνος 'miserabile' (*EM* 159.11, etc.), da cui anche il verbo ἀστηνεῖ· ἀδυνατεῖ 'è incapace' (Hsch.). L'ipotesi più probabile è che sia composto dal prefisso privativo α- e dal secondo costituente di δύστηνος 'infelice, miserabile', ovvero *στήν- / *στᾶν-, forse un esito di IE **steh*₂- 'stare' (Beekes & van Beek, 2010, p. 156; 361).

¹⁰⁶ Rimane incerta l'identificazione di Σειρήν come il primo costituente di mic. *se-re-mo-ka-ra-o-re/se-re-mo-ka-ra-a-pi*. Per una dettagliata analisi del problema cfr. Díez-Platas, et al., 2017.

¹⁰⁷ Vedasi, tuttavia, p. 106¹¹³.

ἀψήν (Hdn. Gr. 1.15): nessuna definizione in Elio Erodiano. Il termine di raffronto più vicino pare ψήν ‘pseno’.

κιφήν· ἢ ἀλώπηξ (Zonar. 1213): passo estremamente corrotto dal *Lessico* dello Pseudo-Zonara, tanto che il Tittmann appone la *crux desperationis* aggiungendo il commento “de hoc monstro prorsus ἐπέχω. Adde tamen Hesychii κιδάφη et κινδάφη” (Tittmann, 1808, p. 1213).

κορδυλήν (Hdn. Gr. 1.16): nessuna definizione. Forse un derivato di κορδύλη [f.] ‘mazza, bernoccolo, gonfiore’, forse per influenza di ἀδήν e δοθιήν (cfr. κυρτην).

μαριθήν (Hdn. Gr. 1.16) - μαραθήν (Arc.7.16): nessuna definizione. Molto vicino parrebbe il vocabolo μάραθρον [n.] ‘finocchio’; in questo caso, non è chiaro se -ην sia pregreco o frutto di una derivazione interna al greco.

ὄσσην (Hdn. Gr. 1.15): nessuna definizione. Forse collegabile alle forme greche esito di IE **h₃ek*”- ‘vedere’ come nom. du. ὄσσε ‘ambo gli occhi’ e ὄσσομαι ‘guardare’.

στελήν (Hdn. Gr. 1.15): nessuna definizione, “sine expl., dub.” (Liddell, et al., 1996, p. 1637).

τύφλην (Ath. 7.312b): la forma è quantomai incerta. L’unica testimonianza sarebbe nei *Deipnosophisti* di Ateneo, ma la maggior parte degli editori preferisce adottare la correzione τύφλη di Marco Musuro. τυφλίνης o τυφλίνος è l’ittionimo più comune per indicare sia un pesce del Nilo (forse l’anguilla giovane), sia un pesce del Mediterraneo. Queste due varianti sono derivati di τυφλός [agg.] ‘cieco’, e probabilmente lo è anche τύφλη stesso, nonostante la possibilità che la parola sia un prestito dall’egiziano (Thompson, 1947, p. 272; Canfora, 2001, p. 755): in copto, infatti, il vocabolo τβτ *tbt* (sahidico, achmimico e subachmimico cfr. anche sahidico τηϥτ *teft*, bohairico τεβτ *tebt*, fayumico τηβετ *tēbet*) ha significato di ‘pesce’ in generale (Crum, 1962, p. 401).

Frisk (1970, pp. 949-950) accetta, invece, la lezione tradita τύφλην, tramite un confronto fra τύφλην ~ τυφλίνος e ἀτταγήν ‘pernice, francolino’ ~ ἀτταγίνος ‘tipo di pesce’.

ὕβαλλήν (Theognost. *Can.*18): il grammatico di IX secolo Teognosto presenta la forma in -ην, mentre Esichio ὕβαλλης. In ambedue la definizione è λάγνος ‘lascivo, lussurioso’ (riferito al maschio).

φυκην (Ath. 8.355b): lezione contenuta nella famiglia A dei manoscritti dei *Deipnosophisti* di Ateneo di Naucrati e generalmente considerata un errore di scrittura per φύκης 'labro pavone' (← φύκος 'alga') (Olson, 2020, p. 44). Strömberg (1943, p. 82), tuttavia, non esclude l'esistenza di tale ittonimo e lo pone a confronto con πειρήν, ἡλακατήν e καμασήν.

4.2.6 Toponimi ed etnonimi¹⁰⁸

Ἀζήν, Ἀζήνος [m.] (Hdt. 2.47, Eust. in *D.P.* 414): abitante dell'Azania, parte nord-occidentale dell'Arcadia, secondo Montanari (2015, p. 40) ionico per Ἀζάν (Paus. 10.9.5, etc.).

Ἀραδῆν [f.] (Hdn. Gr. 1.16, St.Byz. *Ethnica*): polis cretese, secondo Stefano di Bisanzio (VI secolo d.C.) nome tardo di Anopoli, città della costa sud occidentale dell'isola; l'autore ci riporta anche l'etnico Ἀραδῆνιος 'di Aradene'. Beekes (2010, p. xxxvii) lo considera di origine pregreca.

Ἀραφήν, Ἀραφήνος [m.] (Hdn. Gr. 1.16, 2.923, St.Byz. *Ethnica*): demo dell'Attica, nonché nome dell'eroe eponimo dello stesso. Stefano di Bisanzio attesta il genitivo Ἀραφήνος. Fra i derivati sono riscontrabili Ἀραφήνιος [agg.] 'di Arafene' (Is. 9.18, Suid., St.Byz. *Ethnica*), Ἀραφήνις [agg. femm.] 'id.' (gen. Ἀραφήνιδος, Call. *Dian.* 173, St.Byz. *Ethnica*), Ἀραφήνάδε [avv.] 'ad Arafene' (D. 43.70, St.Byz. *Ethnica*), Ἀραφήνησιν [avv.] 'in Arafene' e Ἀραφήνόθεν [avv.] 'da Arafene' (St.Byz. *Ethnica*).

Ἄρσην [m.] (Paus. 8.25.1): fiume dell'Arcadia, nel territorio di Telpusa. L'idronimo richiama evidentemente l'aggettivo ἄρσην 'maschio'.

Ἐλλην, Ἐλληνος [m., agg.] (Hom. *Il.* 2.684, etc.): termine, raramente impiegato come aggettivo, indicante innanzitutto Elleno, figlio di Deucalione e capo di una tribù tessala, da cui il significato più generale e maggiormente impiegato Ἐλληνες 'Greci' (non ionico Ἐλλανες), in ambito giudaico-cristiano 'pagani' (Liddell, et al., 1996, p. 536).

Allo stato attuale non è ancora stata formulata un'etimologia convincente per Ἐλλην e Ἐλλάς (Frisk, 1960, pp. 498-499): il raffronto più fortunato è stato quello con Σελλοί (Hom. *Il.* 16.234, etc.)/Ἐλλοί (Hsch.), antichi abitanti di Dodona e guardiani del tempio di Zeus, per via di un

¹⁰⁸ Per visualizzare la posizione geografica dei luoghi di seguito indicati cfr. ad es. Åhlfeldt, J, *Digital Atlas of the Roman Empire*, 2013. Disponibile all'indirizzo: <https://imperium.ahlfeldt.se/> (ultimo accesso 18/03/2022).

passo dei *Meteorologica* di Aristotele (Arist. *Mete.* 352e) in cui questi luoghi sono indicati come territorio di origine degli Elleni. L'alternanza σ -/ \emptyset ¹⁰⁹ potrebbe, secondo Beekes (2010, p. xxviii), indicarne un'origine pregreca.

Θήρην, Θήρηνος [m.] (Diod. 5.72.4)¹¹⁰: fiume nelle vicinanze di Cnosso presso cui si sarebbero sposati Zeus ed Era e dove, secondo Diodoro Siculo, sorgerebbe un tempio. Come già suggerito da Fick (1905, p. 25) il termine è probabilmente da ricollegare al nesonimo Θήρα 'Thera, odierna Santorini', isola direttamente antistante la costa ove sorge Cnosso.

Κεβρήν, Κεβρήνος [m.] (Xen. *Hel.* 3.1.17, etc.): città situata nella media valle dello Scamandro, nella Troade. Di questo centro abitato sono anche testimoniati gli etnici Κεβρήνιος [agg.] 'di Cebrene' (Hom. *Epigr.* 10, etc.) e Κεβρηνίς [agg. femm.] 'di Cebrene' (AP 2.1.221, etc.); Strabone (Str. 13.1.33, 13.1.47) riporta anche la variante Κεβρήνη [f.].

Κεφαλλήν, Κεφαλλήνος [m.] (Hom. *Il.* 2.631, etc.): abitante di Cefalonia (Κεφαλληνία [f.]), spesso al plurale; l'etnico femminile corrispondente è Κεφαλληνίς (Ael. *NA* 3.32).

Τροιζήν, Τροιζήνος [f.] (Hom. *Il.* 2.561, etc.): città dell'Argolide. Nelle iscrizioni è attestata fino al II secolo a.C. nella forma Τροζήν (IG2² 1673.57), insieme a dor. Τροζάν (IG2² 42(1).102.219) e Τρουζήν (IG 4.619). Fra i derivati vi sono Τροιζήνιος [agg.] (E.Hipp.12, etc.) 'di Trezene' e Τροιζηνίς [agg. femm.] (Th.2.56) 'id.' (Liddell, et al., 1996, p. 1826). Per Beekes (2010, p. xxxvii) si tratta di un toponimo pregreco.

Ἔγην [m.]· Ὠκεανός (Hsch., Hdn. Gr. 1.15): Oceano, ovvero il fiume che circonda il mondo. La forma in -ην è attestata solamente in Elio Erodiano ed Esichio. Le varianti di questo lemma sono Ὠγενός (Lyc.231, etc.), Ὠγηνός (Pherecyd.Syr. *Fr.* 2.D) e Ὠκεανός (Hom. *Il.* 14.302, etc.), dei tre quella con maggiori attestazioni.

¹⁰⁹ Una variazione σ -/ \emptyset pregreca a inizio di parola e prima di consonante sembrerebbe fuor di dubbio (Beekes & van Beek, 2010, p. xxiii). L'autore presenta, inoltre, cinque esempi di supposta elisione a inizio di parola prima di vocale: "σύριχος, σύρισσος / ὕριχός (also -ίσκος, -ίσχος, -ίσσος); συβάλλας / ὑβάλλης; σαγήνη / Cypr. ἀγάνα; σιπύη / ἰπύα. Perhaps Ἐλλάς beside Σελλοί belongs here, too" (Beekes & van Beek, 2010, p. xxviii). Tre di questi, Ἐλλάς/Σελλοί compreso, presentano una fricativa glottidale sorda al posto della completa elisione della consonante.

¹¹⁰ Idronimo di origine pregreca secondo Beekes (2010, p. xxxvii), il quale lo riporta con accentazione ossitona quale probabile refuso.

Il sostantivo ha probabilmente un'origine pregreca, così come parrebbe indicare la variazione κ/γ. Beekes (2010, p. 1677) propone la seguente ricostruzione per l'originario idronimo pregreco:

“In the framework of Pre-Greek, the alternation ε/η may be due to * *a* or * *ā* influenced by the preceding palatalized * *k'*. This is confirmed by the following: as the influence of the palatal must have been strongest in the immediately adjacent part of the vowel, and less in the more remote part, this resulted in a sequence [æa] which was rendered as -εα- in Ὠκεανός. In other forms, the vowel was changed as a whole, which resulted in Ὠγήν. Therefore, I reconstruct a Pre-Greek form * *ūkān* (with ω- from * *ū*-).”

A *latere*, eventualmente a conferma di una origine pregreca, va rilevato che l'idea di un fiume che circonda le terre emerse non sembra appartenere alla cultura indoeuropea - nei limiti delle possibilità di ricostruzione della stessa -.

4.2.7 Antroponimi

Δαμασῆν, Δαμασῆνος (Nonn. *D.* 25.453, 25.486, 25.506, Hdn. Gr. 1.15): gigante la cui vicenda è descritta nelle Dionisiache di Nonno di Panopoli. L'antroponimo è probabilmente un nome parlante a partire dal verbo δαμάζω 'domare, abbattere' (epico δαμάσσω).

Μάττην (Hdt. 7.98): uomo proveniente da Tiro (Τύριος Ματτήν Σιρώμου), uno dei capi della flotta persiana. Il nome, di chiara origine semitica, è confrontabile con il biblico Mattan (2 Re 2.18), sacerdote di Baal (Macan, 1908, p. 124).

Πυθῆν (Thuc. 6.104.1, 7.1.1, 7.70.1): comandante corinzio.

Τέλλην / Τέλλης, Τέλληνος - Τελλήν Τελλήνος (Plu. *Moralia* 193f, etc.): lirico e suonatore di flauto avente pessima fama.

Χεφρήν, Χεφρήνος (Hdt. 2.127.1, 3): faraone egiziano, traslitterazione in greco di egiz. *ḫʿf-rʿ* /χα:ʔεφρα:/.

Nel *Lexicon of Greek Personal Names*¹¹¹ sono, in totale, riportati 58 antroponimi greci appartenenti alla classe flessiva presa in esame, per un totale di 276 attestazioni. Di essi 56 (96,55%) sono indicati come antroponimi maschili, mentre solamente 2 (3,44%) sarebbero di genere femminile¹¹². Fra gli antroponimi maschili Ἑλλήν (50 att.) e Φιλοποίμην (24 att.) sono quelli che presentano sia un numero relativamente alto di attestazioni, sia un'ampia diffusione geografica: l'alto novero del primo è dovuto non tanto all'utilizzo dello stesso come endoetnico, quanto ad un altissimo impiego (30 att.) dell'antropónimo nella colonia milesia di Odessa fra II secolo a.C. e II secolo d.C.

Dal punto di vista cronologico solamente l'8,69% delle attestazioni (24) è anteriore al III secolo a.C., mentre geograficamente appare evidente come la maggior parte degli elementi presi in esame provenga dall'area illirico-ionico-adriatica. Sono infatti 164 (59,42%) le attestazioni originarie di questa zona, la cui maggiore concentrazione è riscontrabile nelle due poleis di Apollonia e Epidamno.

Da un'analisi preliminare parrebbe che buona parte di questi nomi di persona sia formata mediante basi di origine ellenica a loro volta suffissate in -ήν: a titolo esemplificativo riportiamo Ἀγήν¹¹³, Ἀριστήν, Ἱερήν, Ἱππήν, Νικήν, Ξεγήν, Πατερήν, Στρατήν, Τιμήν e Χαϊρήν. L'impiego di questo suffisso sembrerebbe, dunque, tipico dell'area in questione in un periodo che si può collocare a grandi linee fra il IV/III secolo a.C. e il II/I secolo a.C. Certamente la comune origine corinzia, e quindi dorica, dei coloni di Corcira, Issa, Apollonia e Epidamno potrebbe chiarificare l'origine dell'utilizzo di -ήν per la creazione di antroponimi: a Corinto sono infatti attestati Πυθήν nel V e Τελλήν nel VI secolo a.C., mentre Ἱππήν e Πολήν sono testimoniati in due iscrizioni di V secolo provenienti dalla colonia spartana di Taranto. Un'ipotesi alternativa, seppur meno probabile, è un'origine illirica del suffisso in questione. Si noti, infatti, come sia possibile riscontrare un gruppo di antroponimi illirici che parrebbero

¹¹¹ Disponibile all'indirizzo: <https://www.lgpn.ox.ac.uk/> (ultimo accesso: 30/07/2022).

¹¹² Καλλήν, antropónimo attestato due volte in Elide in età imperiale, in precedenza utilizzato al maschile a Epidamno, e Ζόβην (I secolo a.C. – I secolo d.C.) da Panticapeo, nel Bosforo Cimmerio.

¹¹³ Di conseguenza, potrebbe anche darsi che il titolo del dramma satiresco Ἀγήν faccia semplicemente riferimento ad una persona proveniente dalla regione in questione, a maggior ragione se si considera il fatto che lo stesso antropónimo è testimoniato proprio a partire dal IV secolo a.C. a Epidamno, Corcira e Apollonia.

contenere tale suffissazione: Andena, Birkenna, Boiken, Dasmenus, Genthena, Madena, Panentius, Pladomenus, etc. (Wilkes, 1996, pp. 74-87).

4.3 Produttività del suffisso -ην

Sulla base dei dati esposti nei precedenti paragrafi potrebbe, a mio avviso, risultare interessante soffermarsi a riflettere sulla produttività, seppur sporadica, del suffisso -ην/-ηνος all'interno della lingua greca al fine di confermare o, meglio ancora, approfondire ed eventualmente rivedere e/o ampliare la definizione di suffisso formante vocaboli tecnico-popolari, forse formatosi da “une collision entre un suffixe indo-européen et une finale méditerranéenne”, che Pierre Chantraine ebbe modo di formulare poco meno di un secolo fa (1933, p. 167).

Dall'analisi dei lemmi etichettati come derivati e di quelli che in potenza potrebbero esserlo parrebbe, infatti, possibile individuare due macrocategorie semantiche entro cui dividere questi termini.

1. Derivati in -ην significanti individui con accezione **peggiorativa** o **spregiativa** (talora commiserativa):
 - Ἀγὴν titolo di dramma satiresco, forse un antroponimo;
 - ἀκτὴν ‘povero, disoccupato’;
 - ἀνοσχὴν ‘senza attributi’;
 - ἀστῆνες [agg./m.]· ταλαίπωροι, δυστυχεῖς ‘angosciati, sfortunati’;
 - λεσχὴν [m.] ‘chiacchierone’;
 - πευθὴν [m.] ‘informatore, spia’;
 - ὑβαλλήν· λάγνος [m.] ‘lascivo, lussurioso’.

Si noti come tale sfumatura semantica sia ravvisabile anche nei lemmi di apparente origine pregreca ἀτμήν, ἀτμένος [m.] ‘schiavo, servitore’, ἀχὴν, ἀχῆνος [m.] ‘povero, bisognoso’ e κηφὴν, κηφῆνος [m.] ‘fucò, (metaforicamente) pigro, sfaticato’. È poi possibile, ma non direi probabile, che a questo insieme di vocaboli appartengano anche i due derivati ξιφὴν [m.] ‘portatore di

spada' (forse in riferimento a un'origine servile degli individui designati?) e κευθήνες [m.] 'demoni sotterranei'.

2. Derivati in -ην designanti parti del corpo gonfie, sporgenti o comunque evidenti, con significato, dunque, apparentemente **accrescitivo**, con possibili sfumature peggiorative:

- ἐρπὴν [m.] 'Herpes zoster, fuoco di Sant'Antonio';
- κυρτην 'gobba';
- κωλήν [f.] 'coscia, gamba, (cosciotto?);
- λειχήν [m.] 'muschio d'albero, lichene' metaforicamente 'eruzione cutanea, callosità';
- Φαλλήν [m.] epiteto di Dioniso (in questo lemma il legame sussiste, pur essendo di tipo, per così dire, secondario dal momento che esso è un derivato di φαλλός 'membro virile').

I due vocaboli

- ἀδήν, ἀδένος [f., poi m.] 'ghiandola' e
- δοθίην, δοθιήνος [m.] 'piccolo ascesso, bubbone',

i quali non parrebbero frutto di processi derivativi interni al greco, presentano, infine, valori semantici estremamente simili.

È probabile che a questo gruppo debbano essere aggiunti anche il termine πυρήν [m.] 'seme (di frutta), nocciolo' (← πυρός 'chicco di grano, frumento'; πυρήν potrebbe, pertanto, essere inteso nel senso di 'grosso chicco'), nonché i due lemmi che Elio Erodiano inserisce nella sua *Prosodia generale* (Hdn. Gr. 1.16) senza specificarne il significato: κορδυλήν 'bernoccolone?' (← κορδύλη 'bernoccolo, gonfiore')¹⁴ e ὀσσήν 'occhio gonfio?' (← dual. ὄσσε 'occhi', ὄσσομαι 'vedere')¹⁵.

¹⁴ Non si può, tuttavia, escludere che κορδυλήν sia un ittionimo, cfr. κορδύλη 'giovane tonno' (Str. 12.3.19), σκορδύλη 'id.' (Arist. HA 571a16), κορδύλις 'id.' (Ath. 7.304e) e lat. *cordyla* (Mart.3.2.4, etc.).

¹⁵ Pace Roussou (2019, pp. 92-93), la quale riconduce tale lemma alla setta ebraica degli Osseni ('Οσσηνοί in Epifanio *Panarion* I222.14, I336.2).

Alla luce di questi dati si potrebbe, dunque, ipotizzare che in greco antico il suffisso *-ην* fosse impiegato per la derivazione di sostantivi deverbali e denominali con valore **accrescitivo-peggiorativo**. La convergenza di questi due tratti semantici in lemmi derivati tramite il medesimo materiale morfologico non è, infatti, un *unicum* a livello tipologico ed è, anzi, riscontrabile in diverse lingue moderne¹⁶:

- italiano *-one* (valore accrescitivo in *bacione, librone, nasone* etc. e valore accrescitivo-spregiativo in *fannullone, accattone, fattone, riccone* etc.) e *-otto*¹⁷ (valore accrescitivo in *grassotto, colonnotta, ragazzotto* etc. e valore peggiorativo-spregiativo in *sempliciotto, contadinotto, signorotto*, etc.);
- spagnolo *-ote/-ota* (valore accrescitivo in *grandote* ‘grandicello’ e accrescitivo-peggiorativo in *discursote* ‘discorsone’ e *palabrota* ‘parolaccia’);
- polacco *-uch* (valore sia accrescitivo sia peggiorativo, e.g. *staruch* ‘vecchiaccio’, *lizuch* ‘adulatore, leccino’, *śmierdziuch* ‘puzzone’, *kapeluch* ‘cappellone, cappellaccio’ etc.);
- prefissi *iki-* e *uru-* in Ha, lingua Bantu della Tanzania, utilizzati nella formazione di derivati accrescitivi, peggiorativi e talvolta migliorativi (e.g. *iki-bwá* ‘cane grande/cane cattivo’, *uru-bwá* ‘cane grande/cane cattivo/cane buono’) (Harjula, 2006, p. 203);
- variazioni consonantiche sincroniche con effetto accrescitivo e peggiorativo in Wishram, lingua Chinook del Nord America (*n-χ-i-k-t'a-m-id-ix* ‘corro da qualche parte’ ~ mutamento consonantico accrescitivo nella base verbale che conseguentemente imprime un valore peggiorativo alla forma verbale *n-χ-i-k-da-m-id-ix* ‘vado a defecare da qualche parte’) (Silverstein, 1994, pp. 47, 51-52).

Qualora si consideri esatta l’ipotesi appena formulata non sarebbe inverosimile supporre che un suffisso di questo genere possa essere stato esteso anche in ambito ittionimico (ἡλακατήν, καμασήν, τύφλην, φυκην cfr. it. *capone, caviglione, cefalo labbrone, occhialone, scorfanotto*, etc.),

¹⁶ “In the nominal phrase of every language, the notions of ‘small’ and ‘big’, and the affective notions ‘nice/lovely’ and ‘bad/ugly’ [...] are often associated” (Cinque, 2015, p. 67).

¹⁷ Il suffisso in questione è, in realtà, “semanticamente ambiguo, nel senso che la modificazione dimensionale che imprime alla base oscilla tra accrescimento e diminuzione. La spiegazione di tale ambiguità potrebbe risiedere nel fatto che esistano due diversi standard valutativi possibili. In relazione alla base, il suffisso conferisce un significato diminutivo, è invece accrescitivo se il normale termine di confronto (di uso più frequente) è una formazione diminutiva vicina al minimo” (Merlini Barbaresi, 2004, p. 289).

zoonimico (πειρήν, πρητήν, cfr. it. *cappone*, *ghiottone*, *visone*, etc.) e, forse, fitonimico (μαριθήν/μαραθήν ‘finocchio?’, cfr. it. *melone*, *peperone*, *crescione*, *cipollotto*, etc.).

In merito, invece, alla genesi di questo suffisso derivativo è, a mio modo di vedere, plausibile ipotizzare che si sia verificata una rianalisi interna al greco antico di -ην come suffisso accrescitivo con sfumature peggiorative sulla base di un gruppo di vocaboli terminanti con tale sequenza fonologica (nel nostro caso ἀδήν, δοθήν, ἀτμήν, ἀχήν, κηφήν). È, infatti, abbastanza difficile far risalire al protoindoeuropeo una funzione di questo genere, anche se, a fronte dei dati appena presentati, potrebbe comunque sorgere il dubbio che un morfema suffissale con funzioni simili fosse già presente nel sostrato preindoeuropeo. I principali indizi a favore di tale proposizione potrebbero essere 1) il fatto che questo valore semantico sembrerebbe già presente in diversi lemmi di (apparentemente) diretta origine pregreca terminanti in -ην¹¹⁸ e 2) che una certa funzione accrescitivo-peggiorativa sia altresì riscontrabile in diversi termini contenenti il suffisso aggettivale pregreco -ηλ-ο- (Beekes & Norbruis, 2014, p. 34):

- ἀβέρβηλον [agg.]· πολύ, ἐπαχθέες, μέγα, βαρύ, ἀχάριστον, μάταιον ‘molto, pesante, grande, grave, ingrato, sconsiderato’ (Hsch., Suid.);
- ἀσύφηλος [agg.] ‘sciocco, spregevole, testardo’ (Il.9.647, etc.);
- βάκηλος [agg.]· ὁ μέγας ‘grande (uomo)’ (Hsch.);
- κάβηλος· ὁ ἀπεσκολυμμένος τὸ αἰδοῖον, ἢ ὄνος ‘castrato, asino castrato’ (Hsch.);
- κίβδηλος [agg.] ‘adulterato, falsificato, disonesto, ingannevole’ (Thgn. 119, etc.);
- νενίηλος [agg.] ‘pazzo, insensato’ (Call. *Jon.* 63, Hsch.)
- ion.-att. τράχηλος - dor. τράχαλος [m.] ‘collo, cervice’ (Hdt.2.40, etc.);
- φάσηλος [m.] ‘fagiolo’ (Epich. 151, etc.).

Una connessione formale fra -ην e -ηλ-ο- sarebbe, infatti, possibile per via della variazione pregreca ν/λ (cfr. νίτρον ‘carbonato di sodio’/λίτρον ‘id.’, γναμπτούς ‘briglie’/γλαμφοί ‘id.’, βόνασος ‘uro’/βόλιθος ‘id.’ e λάρναξ ‘cesto, cassa, bara’/νάρναξ ‘id.’) (Beekes & Norbruis, 2014, pp. 20, passim), postulando che i lemmi percepiti come terminanti in laterale alveolare siano

¹¹⁸ Nonché in diversi zoonimi, cfr. ἀτταγήν, σωλήν, σειρήν e ψήν.

stati inglobati nella flessione tematica per via di una quasi totale inesistenza di temi in -λ- in greco (Rix, 1992, p. 146).

Purtuttavia, la nostra limitata e imperfetta conoscenza del pregreco, non ci permette di considerare il presente ragionamento più che una suggestione, la quale, in ogni modo, non andrebbe ad intaccare l'ipotesi di una rianalisi (o, a questo punto, di un'analisi?) di -ην in una fase probabilmente non troppo arcaica della lingua greca come suffisso accrescitivo-peggiorativo e, dunque, in un certo senso “populaire”¹¹⁹, secondo quanto proposto da Chantraine (1933, p. 167), ma, almeno all'apparenza, non prettamente “technique”.

¹¹⁹ Nonché, in un certo qual modo, frutto di “une collision” fra elementi indoeuropei e preellenici nel caso in cui si consideri corretta la trafilata indoeuropea ipotizzata da de Vaan per il sostantivo ἀδῆν (v. supra).

5. Conclusioni

5.1 Protogreco

L'analisi condotta nel quarto capitolo del presente elaborato ha consentito di determinare quali dei lemmi greci che presentano una flessione atematica in -ην siano, o perlomeno paiano essere, esiti diretti di protoforme indoeuropee. Di seguito ricapitoliamo i vocaboli esaminati al punto 4.2.1, specificando per ognuno, oltre alle informazioni già presentate, il grado di sicurezza con cui ricostruiamo l'origine indoeuropea degli stessi (-- dubbia, - possibile, + probabile, ++ molto probabile)¹²⁰:

-	ἀδῆν 'ghiandola'	*ng ^w -ēn 'inguine, lett. il nudo'
++	ἀρήν 'agnello, pecora'	*urh ₁ -ēn 'agnello'
++	ἄρσην 'maschile, maschio'	*u(e)rs-ēn 'animale maschio'
+	ἀϋτμήν 'soffio, respiro'	*h ₂ seut-mēn 'respiro'
++	γερήν 'gru'	*ǵerh ₂ -ēn 'gru'
--	κεκῆν 'lepre'	?
++	κτεῖς 'pettine'	*pek ^t -ēn 'pettine'
+	λιμήν 'porto, (metaforicamente) rifugio'	*lei-mōn 'fango, luogo fangoso'
++	μείς 'mese'	*meh ₁ -ns- 'mese, ciclo lunare'
++	ποιμήν 'pastore'	*ph ₂ -oi-mēn 'pastore'
++	πυθμήν 'fondo'	*b ^h ud ^h -mēn 'fondo'
++	σπλήν 'milza'	*spl(ē)g ^h -ēn 'milza'
++	τέρην 'tenero, morbido'	*ter-ēn 'tenero'
++	ύμήν 'membrana, tendine'	*siuH-mēn 'filo, tendine'
-	φρήν 'diaframma'	ptgr. *b ^h rēn?

¹²⁰ Tale gradazione di verisimiglianza è puramente indicativa, data la difficoltà di definire con precisione il confine tra le diverse categorie assunte, al netto dei casi in cui l'indoeuropeicità di una forma può ritenersi definitivamente accertata.

++	χήν 'oca'	* <i>ǵ^hh₂-ens-</i> 'oca'
++	ὠλήν 'gomito, braccio'	* <i>h₃eHl-ēn</i> 'gomito'

La genesi di gran parte di questi termini è ascrivibile a protoforme isterocinetiche in nasale alveolare, mentre i rimanenti o sono esito dei rari temi IE in **-ens* (e.g. χήν) o paiono essersi originati dai casi obliqui di temi anficineticici (λιμήν).

Analizzando dal punto di vista semantico la lista appena presentata, appare subito evidente come una porzione sostanziale di questi vocaboli (11/18 - 15/20) designi

- **parti (o elementi) del corpo**, come nel caso di ἀδήν, ἀϋτμήν, σπλήν, ὕμήν, φρήν, ὠλήν (insieme ad ἀλόχην, qualora lo si consideri di origine indoeuropea, e forse πυθμήν nel senso di 'pianta del piede', cfr. mirl. *bond* 'id.') o
- **animali**, come i lemmi ἀρήν, ἄρσην, γερήν, κεκήν, χήν (Σειρήν, nel caso in cui lo si consideri di origine indoeuropea¹²¹, e forse τέρην nel senso di 'animale giovane').

Qualora si escludano i termini aventi nominativo sigmatico la percentuale di elementi rientranti nelle due categorie appena presentate aumenta significativamente (11/15 – 13/17).

La situazione che ci si presenta è, dunque, quella di un gruppo di vocaboli relativamente ristretto, di origine indoeuropea e con evidenti affinità e formali e semantiche. A fronte di questi dati non sembrerebbe, dunque, inverosimile avanzare l'ipotesi che **in protogreco** esistesse, a tutti gli effetti, un **ridotto gruppo di sostantivi con nominativo in **(m)ēn/*-ān*¹²² (casi obliqui **(m)en-/*-an-*) significanti parti del corpo e animali.**

A sostegno di tale ipotesi sono individuabili due possibili evidenze.

¹²¹ L'etimologia di Σειρήν [f.] 'Sirena' rimane ancora da chiarire: in base a quanto esposto finora potrebbe essere 1) un lemma formatosi sul modello di questo gruppo di vocaboli già in protogreco a partire dalla radice σειρ- (< IE **tuerH-* 'afferrare, impossessarsi, racchiudere') riscontrabile in σειρά 'corda, fune, laccio', 2) un sostantivo di origine pregreca in cui la presenza di un ipotetico suffisso preellenico accrescitivo-peggiorativo (v. supra -ην e -ηλ-ο-) non stonerebbe dal punto di vista semantico (e a cui si potrebbe, forse ricondurre anche lo zoonimo σειρήν [m.] 'ape selvatica') o, in ultima battuta, 3) un derivato denominale di epoca più recente formato mediante il suffisso accrescitivo-peggiorativo nom. -ην/ gen. -ηνος (v. supra 4.3) a partire da σειρά [f.] 'corda, fune, laccio' (ritengo quest'ultima l'ipotesi meno convincente, in quanto tenderei a situare tale rianalisi di -ην, in base all'attestazione degli altri vocaboli, in epoca post-omerica, anche se non si può certo escludere che Σειρήν rappresenti la prima testimonianza della produttività di questo suffisso).

¹²² IE **-h₂-ēn* > ptgr. **-ān* in ptgr. **gerān* 'gru' e **k^hān(s)* 'oca'.

1. Ion.-att. χήν, χηνώς (acc. plur. χέννας, AP 7.546), dor. χάν, χᾶνώς ‘oca’ < IE *ǵ^hh₂-ens- ‘id.’ è un vocabolo la cui appartenenza ai temi in *-ens- è pressoché indubbia (Lubotsky, 2019, pp. 151-152), ma il cui nominativo, a differenza di μείς, μηνός ‘mese’ < *meh₁-ns- ‘id.’, non presenta una terminazione sigmatica¹²³. Il fatto che la fricativa alveolare sorda finale non si sia conservata al caso nominativo così come in μείς e che, dunque, in greco non sia attestato un nominativo del tipo dor. *χᾶς < *χᾶνς (Beekes & van Beek, 2010, p. 1630), potrebbe essere stato causato da un’attrazione di tale zoonimo entro il gruppo di lemmi terminanti in nasale alveolare appena proposto per via della somiglianza formale e della corrispondenza semantica.

Si noti, di contro, il caso del nominativo sigmatico κτεῖς ‘pettine’ < ptgr. *(pe)kten(s) ‘id.’ (< IE *pekt-ēn ‘id.’; cfr. lat. *pecten* ‘id.’), in cui ad un originario nominativo indoeuropeo in *-ēn-Ø potrebbe essere stata estesa l’uscita *-s (Weiss, 2010, p. 108) in ragione di una certa sua perifericità entro questo gruppo di lemmi in *-en-/*-an-, dal momento che esso non significava parti del corpo o animali.

2. Nel caso in cui si opti per considerare corretta la trafila etimologica proposta da Pronk (2011, pp. 58-61) per i due vocaboli ἀχήν, ἀχένος e ἄμφην, ἄμφενος (v. supra s.v.), un sostantivo ptgr. *amk^{wh}-ēn ‘gola’ a partire da una radice secondaria ptgr. *amk^{wh}- (< IE *h₂(e)mǵh-u- ‘stretto’) potrebbe essere interpretato come un vocabolo in *-ēn indicante una parte del corpo creato sul modello dei lemmi in questione¹²⁴.

Qualora si favorisca, di contro, un’etimologia pregreca dello stesso lemma (dunque prgr. *ank^vēn stando a Beekes, 2010, p. xvii; 174), va comunque rilevato che la presenza di alternanza suffissale lunga/breve in ambedue le varianti potrebbe denotare un antico inserimento di questo sostantivo entro il medesimo gruppo.

Un insieme di sostantivi in *-ēn facenti riferimento a parti del corpo e animali potrebbe, altresì, chiarificare, perlomeno in parte, la genesi di φρήν, φρενός (dat. plur. φρασὶ), nome che esibisce indubbi tratti di indoeuropeicità, ma la cui etimologia presenta varie incognite già a livello di ricostruzione interna. La formazione di ptgr. *b^hrēn sul modello di questa classe di

¹²³ La sibilante è altresì conservata in δασύς [agg.] ‘villosa, folto, spesso, denso; aspirato’ < ptgr. *dens-u- < *dh₁-ens- ‘denso’ (Lubotsky, 2019, pp. 153-154).

¹²⁴ Tale proposta potrebbe in qualche modo delucidare la precisa origine della formazione ptgr. *amk^{wh}+ ēn, da Pronk (2011, p. 59) definita “unclear”.

nomi potrebbe spiegare entrambi gli scenari che Beekes (2010, p. 1591) suggerisce: la caduta della velare finale in un nominativo singolare **b^hrēnk* (dal cui grado zero **b^hrnk-* > φρακ- in φράσσω ‘chiudere, recintare’) presupporrebbe un adattamento formale del lemma in questione, mentre il collegamento proposto fra φρήν ‘diaframma, mente, intelletto’ e φράζομαι ‘pensare, ritenere’ (3° sing. aor. att. πέ-φραδ-ε, v. sopra s. v.) comporterebbe la creazione di un vocabolo in **-ēn* a partire dalla medesima base verbale¹²⁵.

In merito, infine, alla plausibilità tipologica dell'esistenza di classi morfologiche che comprendano sostantivi designanti (perlomeno nella maggior parte dei casi) animali e parti del corpo, sono riscontrabili alcuni parallelismi sia in lingue ricostruite sia in lingue moderne:

- è stato ricostruito per il prototibeto-birmano un prefisso **s-* (forse con vocale epentetica **sə-*) “used for animals and body parts: **s(ə)-dik-pa* ‘scorpion,’ **s(ə)-bal* ‘frog,’ **s(ə)-tak* ‘tiger,’ **s(ə)-b-rul* ‘snake,’ [...] **s(ə)-pra* ‘monkey,’ **s(ə)-kra* ‘hair,’ **s(ə)-nyin* ‘heart,’ *s(ə)-na* ‘nose’” (Tournadre, 2014, p. 113);
- in protomongolo il suffisso diminutivo **-ka(y)i* parrebbe particolarmente produttivo con nomi di animali e parti del corpo (Janhunen, 2022, p. 286);
- in luwo, lingua nilo-sahariana parlata in Sud Sudan, i diversi suffissi singolativi (*-ɔ* ~ *-Nɔ̄*, *-a*, *-u* e soprattutto *-k*) sono frequentemente riscontrabili in sostantivi denotanti parti del corpo e animali (e.g. *-k* in *dhək* ‘bocca’, *ditík* ‘mento’, *ùtok* ‘spalla’, *úpùk* ‘tartaruga’, *gwók* ‘cane’, etc.) (Storch, 2014, p. 94);
- in diverse lingue ciadiche occidentali (mupun, gwandara, hausa, etc.) è riscontrabile un morfema *n-*¹²⁶ prefissato ad alcuni termini che denotano animali o parti del corpo (e.g. mupun *ngám* ‘ariete’, *njar* ‘termite’, *ntubuk* ‘cervello’, etc.) (Jungrathmayr, 1989).

¹²⁵ Forse in qualche modo collegabile a IE **b^her-* ‘portare’, nel senso di ‘luogo in cui risiede, che trasporta l’attività mentale di un individuo’? Cfr. anche IE **b^hreus-o-* ‘pancia, lett. luogo che porta il nascituro’ (< **b^her-?*) > ptslav. *brūxo* [n.], *brūxъ* [m.] ‘id.’ (> aslav. *brjuxo* [n.], *brjuxъ* [m.] ‘id.’, ceco *břicho* [n.], *břich* [m.] ‘id.’, slovinzio *břič* [m.] ‘id.’, etc.), ptcelt. **bruson-* ‘addome, utero’ (airl. *brú* [n., f.] ‘id.’, mgalls. *bru* [m] ‘utero, pancia’, etc.) (Derksen, 2008, p. 63; Matasović, 2009, p. 81).

¹²⁶ Probabilmente frutto della rianalisi di un prefisso *n-* presente in parole prese a prestito dalle lingue bantu locali.

Se, dunque, è verisimile supporre che nella lingua protogreca esistesse un ridotto gruppo di vocaboli terminanti in nasale alveolare contraddistinto da evidenti connessioni di natura semantica (nomi di animali + nomi di parti del corpo), potrebbe risultare interessante chiedersi se i temi indoeuropei isterocinetici in *-n-, da cui deriva gran parte dei lemmi appena discussi, possedessero le medesime funzioni. Osservando la lista che lo stesso Kroonen allega alla propria presentazione del tipo isterocinetico (2011, p. 30), pare che ai campi semantici degli zoonimi e dei nomi di parti del corpo appartengano anche forme che non presentano, almeno all'apparenza, esiti in greco antico.

Considerata la vastità del quadro comparativo, che impedisce, perlomeno in questa sede, di porre sotto analisi la totalità delle sottofamiglie indoeuropee, al fine di investigare comunque l'ipotesi appena formulata, si è optato per eseguire di seguito solamente due rapidi “carotaggi” linguistici (in ogni modo, possibili punti di partenza per futuri approfondimenti in merito) in ambito latino e proto germanico¹²⁷ facendo in buona parte affidamento sul lavoro compiuto da altri in differenti sedi¹²⁸.

5.2 Latino

In latino i sostantivi atematici in -ēn, esiti diretti dei temi isterocinetici IE in nasale alveolare, si presentano in numero estremamente ridotto, tanto che gli unici per certo individuabili sono

- *liēn, liēnis* [m.] ‘milza’ (esito di **splǵʰ-ēn* ‘id.’, così come gr. *σπλήν* ‘id.’, con un apparente passaggio da **splǵʰ-* a *(*s*)*liǵʰ-* in italico), la cui *e* lunga è confermata da grammatici quali Servio e Prisciano, nonostante le attestazioni plautine diano, invece, conto di due vocali brevi (*liēn*) (de Vaan, 2008, p. 340), e
- *rēn, rēnis* [m.] ‘rene’ (di norma al plurale *rēnēs*), riconducibile o a una protoforma **srēn-* ‘lombi (, anca?)’ (da cui anche apruss. *straunay* ‘id.’, lit. *strėnos* [f.pl.] ‘id.’, letn.

¹²⁷ Tale operazione, come anticipato nell'introduzione, si rifà al modello ricostruttivo proposto da Prosdocimi (2004, pp. 801-804).

¹²⁸ Punti di riferimento per le successive riflessioni saranno, in particolar modo, i lavori di Michiel de Vaan (2008) e Guus Kroonen (2011; 2013).

striena ‘id.’, av. *rāna-* ‘lato’) (Mastrelli, 1979) o a una protoforma **h₂r-ēn*, **h₂r-n-ós* ‘rene’ (forma raddoppiata **h₂e-h₂r-en-* > ptcelt. **āron-* ‘id.’ > airl. *áru* ‘id.’, galls. *arenn* ‘id.’)¹²⁹ (de Vaan, 2008, p. 519).

È possibile che a tale sottoclasse di vocaboli debba essere aggiunto anche il vocabolo *pecten*, *pectinis* [m.] ‘pettine’ < IE **pekt-ēn* ‘id.’, nonostante non sia, allo stato attuale, possibile determinare con certezza la lunghezza della vocale finale (Sommer, 1914, p. 366; de Vaan, 2008, p. 453). Non è, infine, inverosimile supporre che *inguen*, *inguinis* [n.] ‘gonfiore sull’inguine, bubbone, inguine’ sia esito di una forma isterocinetica (v. supra s.v. ἀδῆν), nonostante in latino sia probabilmente riscontrabile una vocale breve (de Vaan, 2008, pp. 303-304)¹³⁰.

In ambito zoonimico l’unico sostantivo riconducibile con un certo grado di sicurezza ai temi isterocinetici indoeuropei in **-n-* è *verrēs*, *verris* [m.] ‘verro, porco, cinghiale’ < **uers-ēn*: il passaggio dai temi in *-ēn* a quelli in *-ēs* rimane, in ogni modo, un *explanandum*, anche se l’ipotesi di de Vaan (2008, p. 666) di ricondurre ciò ad una rianalisi di **verrē* (gen. **verr(e)nis*) < **werrēn* (probabilmente su modello di lemmi esito di temi anficinetici del tipo *carō*, *carnis* [f.] ‘carne’, v. supra 2.1.2) in un tema in sibilante è perlomeno credibile. Potrebbe aver avuto uno sviluppo simile il lemma *fēlēs*, *fēlis* [f.] ‘martora, gatto selvatico’, per cui non si esclude una possibile antica appartenenza ai temi in *-ēn* (de Vaan, 2008, p. 209), da ricercarsi, forse, in un’originaria forma IE **b^hel-ēn* ‘martora, gatto selvatico, piccolo animale carnivoro’ (> galls. *bele* ‘martora’ < **b^helego-?*) ← **b^hel-* ‘brillare, bianco’ (per via della riflessione luminosa degli occhi di questi animali durante le ore notturne)¹³¹. Il genere femminile del vocabolo potrebbe spiegarsi tramite un’influenza di *volpēs*, *volpis* [f.] ‘volpe’ < **(H)ulp-i-* ‘martora, gatto’. È possibile che a partire da questo gruppetto di vocaboli si siano formati, in un secondo momento, altri sostantivi con nominativo in *-ēs* riferiti ad animali selvatici, fra cui

¹²⁹ Per altri possibili corradicali cfr. Mallory & Adams, 2006, pp. 186-187.

¹³⁰ I lemmi latini neutri in *-ēn*, *-inis* (e.g. *abdomen* [n.] ‘addome’, *nomen* [n.] ‘nome’, *gluten* [n.] ‘colla, pasta’, etc.) sono da far risalire, con ogni probabilità, a protoforme e suffissi originariamente proterocinetici (v. supra 2.1.1).

¹³¹ Cfr. il lemma indoeuropeo indicante la lince (gr. λύγξ [m., f.] ‘lince’, arm. *lusanunk* ‘linci’, lit. *lúšis*, [m., f.] ‘lince’, apruss. *luyis* ‘id.’, russ. *rýs*’ [m.] ‘id.’, mirl. *lug* [m.] ‘lince; guerriero’, aat. *luhs* [m.] ‘lince’, aingl. *lox* [m.] ‘id.’, etc.) generalmente associato alla radice **leuk-* ‘vedere, brillare, illuminare’, per via o della pelliccia splendente o del tapetum lucidum (Gamkrelidze & Ivanov, 1995, pp. 431-432).

- *mēlēs, mēlis* [f.] ‘tasso’ (spesso accostato a *fēlēs*, dal momento che è altrettanto possibile che entrambi siano stati presi a prestito da lingue preindoeuropee, forse alpine) (Ernout & Meillet, 2001, p. 224),
- *palumbēs, palumbis* [m., f.] ‘colombaccio’ (probabilmente formato su modello di *columba, columbae* [f.] ‘colomba’ a partire, per via del colore dell’animale, da *palleo* ‘impallidire, ingrigrisi’ o forse da un’originaria forma **palēs* ‘colombaccio’) (de Vaan, 2008, pp. 127, 442),
- *alcēs, alcis* [f.] ‘alce’ e *martēs, martis* [f.] ‘martora’ (probabili prestiti dalle lingue germaniche, cfr. ptgerm. **algi-* [m.] ‘alce’ > aisl. *elgr* ‘id.’, etc. e **marpru-* [m.] ‘martora’ > aingl. *meard* ‘id.’, etc.) (Beekes & van Beek, 2010, p. 71).

In latino, dunque, gli esiti della classe flessiva presa in esame si confermano come piuttosto rari e generalmente al genere maschile; inoltre, dal punto di vista semantico, nonostante una relativa scarsità degli elementi individuabili, parrebbe riconfermarsi il quadro ricostruito a partire dal greco.

5.3 Proto germanico

Così come fa notare Kroonen (2011, p. 35), “[t]he number of potentially hysterokinetic *n*-stems is extremely small in Germanic, the most prominent example being **uhsen-* ‘ox’ [...], and they appear to have merged with the amphikinetic *n*-stems in most Germanic dialects.” Una notevole eccezione è, tuttavia, rappresentata dai sostantivi norreni aventi nominativo in *-i* (e.g. nom. sing. *uxi* [m.] ‘bue’, nom. plur. *yxn* ‘buoi’, gen. plur. *yxna* ‘dei buoi’, dat. plur. *yxnum* ‘ai buoi’) (Barnes, 2008, p. 289), i quali sono generalmente ritenuti continuatori di originarie terminazioni isterocinetiche. Si tenga, inoltre, presente che a partire dal germanico sembrerebbe possibile postulare l’esistenza in protoindoeuropeo di una flessione “mista” anficinetico-isterocinetica del tipo nom. *CóC-ēn*, acc. *CóC-en-ŋ*, gen. *CC-n-ós* (per ulteriori dettagli v. infra).

Di seguito, sulla base di uno spoglio digitale dei due volumi pubblicati dal Kroonen all'inizio del decennio scorso (2011; 2013)¹³², riporto l'elenco di tutte le forme ricostruite per il protogermanico per cui è perlomeno ipotizzabile un'etimologia a partire da un tema in *-n- isterocinetico indoeuropeo.

- **bul(l)an-* [m.] 'toro' (> aisl. *boli* [m.] 'id.', aingl. *bula* [m.] 'id.', etc.): l'alternanza fra consonante geminata e non geminata fa propendere per la ricostruzione di una forma protogermanica con gradazione consonantica del tipo nom. **bulō*, gen. **bullaz*¹³³. Analogicamente ad altri sostantivi simili (v. infra), è probabile che l'etimologia indoeuropea di questo lemma debba essere ricercata in una forma isterocinetica, nello specifico **b^hl-én*, **b^hl-n-ós*, la quale parrebbe un derivato del termine indoeuropeo per 'testicolo' **b^hól-ōn* (cfr. lat. *follicis* [m.] 'sacca, testicolo', airl. *ball* [m.] 'membro virile', galls. *balleg* 'sacca, borsa', ptgerm. **ballan-*), probabilmente derivato, a sua volta, da una radice verbale **b^hel-* '(ri)gonfiarsi' non direttamente attestata (Kroonen, 2013, pp. 50, 83-84).
- **budman-* ~ **buttman-* [m.] 'fondo' (aisl. *botn* [m.] 'id.', aingl. *botm* [m.] 'id.', etc.): il lemma è esito della medesima protoforma indoeuropea da cui *πυθμήν* 'fondo' trae origine, ovvero **b^hud^h-mén* 'id.' (v. supra s.v. *πυθμήν*) (Kroonen, 2013, p. 82).
- **drenan-* [m.] 'fucò' (aat. *treno* [m.] 'id.', aingl. *drān* [m.] 'id.'¹³⁴, etc.): i vari problemi etimologici posti da questo termine non impediscono di ricostruire una probabile protoforma IE **d^hr-én*, **d^hr-n-ós* 'fucò', a cui si potrebbero certamente ricollegare anche i sostantivi gr. *τενθρήνη*, *τενθρηδών* 'vespa' (< **d^hen-d^hr-ēn-*), laconico *θρώναξ*

¹³² *The Proto-Germanic n-stems. A study in diachronic morphophonology*, pubblicazione della sua tesi dottorale, e *Etymological Dictionary of Proto-Germanic*, parte della *Leiden Indo-European Etymological Dictionary Series* (curata da A. Lubotsky).

¹³³ Con "gradazione consonantica" si fa riferimento ad un meccanismo linguistico, principalmente individuabile entro le lingue ugrofinniche, che comporta una sistematica alternanza consonantica con valore morfologico (e.g. sami settentrionale nom. *namma* 'nome' ~ gen./acc. *nama*). Tale meccanismo, come già notato da Osthoff e Kluge alla fine del XIX secolo, è altresì riscontrabile nei temi in *-n- protogermanici (nonché nelle preposizioni direzionali e nei verbi iterativi), i quali tendono a presentare un'alternanza singola (casi diretti) ~ geminata (casi obliqui) per via di una probabile assimilazione progressiva della nasale alveolare ai casi obliqui (e.g. **sterō* 'stella' ~ gen. **sterraz* < ancicinetico IE **h₂stér-ōn* 'stella' ~ gen. **h₂ster-n-ós*). Per ulteriori informazioni in merito alla gradazione consonantica in ambito germanico cfr. Kroonen, 2012a.

¹³⁴ Si tenga presente che ingl. *drone* 'fucò' non può in alcun modo essere ricondotto ad aingl. *drān* per ragioni di ordine formale. Al fine di risolvere tale dilemma Kroonen (2013, p. 101) propone un'influenza da parte di aingl. *dora* 'calabrone'.

- ‘fuco’ (< **d^hr-ōn-?*), lit. *trānas* [m.] ‘id.’, letn. *trans* [m.] ‘id.’, ptslav. *trǫtǫ* ‘id.’ (Derksen, 2008, p. 498; Kroonen, 2013, p. 101).
- **frug/kkan-* [m.] ‘rana’ (> aingl. *frogga* [m.] ‘id.’, etc.): in base alle due forme medio inglesi *frogge* e *frock/froke* [m.] ‘id.’ è ricostruibile un sostantivo ptgerm. **frugō* ‘id.’, gen. **frukkaz* (in seguito divisi nei due paradigmi **frugō*, gen. **fruggaz* e **frukō*, gen. **frukkaz*)¹³⁵, il quale sembrerebbe esito di una protoforma anficinetica **prúg^h-ōn*, **prug^h-n-ós* o, più probabilmente, di un isterocinetico **pruk-én*, **pruk-n-ós* (pur mancando possibili termini di raffronto in altre sottofamiglie indoeuropee) (Kroonen, 2013, p. 156).
 - **hrīman-* ~ **hrīpan-* [m.] ‘brina’ (aisl. *hrím* [n.] ‘id.’, aingl. *hrīm* [m.] ‘id.’, etc.): in base ai diversi esiti attestati è possibile ricostruire una protoforma anficinetica **hrīmō*, gen. **hrīpaz* < **kréip-mōn*, **krip-(m)n-ós* o isterocinetica **hrīmēn*, gen. **hrīpaz* < **kriHp-mén*, **kriHp-(m)n-ós* (Kroonen, 2006, pp. 23-25; 2011, pp. 66-67).
 - **kursan-* [m.] ‘torello, vitello maschio’ (> aisl. *kursi*, *kussi* [m.] ‘id.’): questa forma è riconducibile a un composto IE **g^wh₃urs-én* ‘toro’ (> tocA *kayurş* ‘id.’, tocB *kaurşe* ‘id.’, sscr. *go-vrşá-* ‘id.’), formato dai lemmi **g^w(e)h₃-u-* ‘vacca’ e *urs-én* ‘animale maschio’ (v. supra s.v. ἄρσῆν) (Pronk, 2009; Kroonen, 2013, p. 312).
 - **piþman-* ~ **pittan-* [m.] ‘midollino di una pianta, radice’ (> aingl. *piþa* ‘midollino’, frisone occidentale *piid* ‘nocciolo di un frutto, midollino’, etc.): la coesistenza di aingl. *piþa* e medio neerlandese *pitte* ‘id.’ parrebbe puntare verso una tema in *-*n-* del tipo **piþō*, gen. **pittaz* o forse, per via delle varianti dialettali neerlandesi *pessem*, *pettem* ‘radice’ e di neerlandese standard *peem* ‘radice di erba’, **piþmēn* da un antico tema isterocinetico in *-*mn-* (in questo caso non si può, tuttavia, escludere che tale suffissazione sia da ricercarsi in un’influenza analogica da parte di ptgerm. **buttman-* [m.] ‘fondo’, per via della somiglianza formale e semantica con **piþō*, gen. **pittaz* ‘radice’, quindi ‘fondo della pianta’) (Kroonen, 2011, pp. 67-68).
 - **spenan-* [m.] ‘capezzolo’ (aisl. *speni* [m.] ‘id.’, faroese *spini* ‘mammella; pene’): questo sostantivo è un chiaro esito di IE **pst-én* ‘seno, capezzolo’ (più precisamente **psten-*

¹³⁵ È possibile ricondurre a tale *reconstructum* anche il lemma aisl. *froki* [m.] ‘rana’, ipotizzando una sua origine a partire da una forma **frauk(k)an-* con apofonia (Kroonen, 2013, p. 156).

on-), acc. **pst-en-ŋ*, gen. **pst-n-ós* ‘capezzolo, seno’, da cui derivano anche sscr. *stána-* [m.] ‘id.’, avestico recente *fštāna-* [m.] ‘seno’ (< **pst-en-o-*), arm. *stin* ‘id.’, στήνιον [n.] ‘id.’ (< **pst-ēn-*), airl. *sine* [m.] ‘mammella, capezzolo’, lit. *spenỹs* m. ‘id.’ (< **pst-en-io-*) (Kroonen, 2013, p. 466).

- **uhsan-* [m.] ‘bue’ (> got. *auhsa* [m.] ‘id.’, gen. plur. *auhsne* ‘dei buoi’, aisl. *uxi* [m.] ‘bue’, aingl. *oxa* [m.] ‘id.’, etc.): questo lemma è un derivato di **Huks-én*, sostantivo indoeuropeo designante il ‘bue’ di cui si trovano diversi altri esiti, ovvero tocB *okso* [m.] ‘id.’, sscr. *ukšán-* [m.] ‘giovane toro’, av. *uxšan-* [m.] ‘id.’, mirl. *oss* ‘cervo’, mgalls. *yeh* ‘bue’. Il collegamento tradizionalmente fatto con sscr. *ukšáti* ‘inumidire, spruzzare’ e av. *uxšüieiti* ‘irrorare, spruzzare’ (Pokorny, 1959, p. 1118), per il quale bisognerebbe assegnare ad **Huks-én* un originario valore semantico di ‘inseminatore’, presenta non poche difficoltà semantiche se consideriamo il fatto che il bue è tale in quanto castrato e un giovane toro di norma non si riproduce (Kroonen, 2013, p. 558). A tal proposito Kiehnle (1979) ha, invece, proposto di ricollegare il vocabolo alla base verbale **h₂ueks-* ‘crescere’ (> ptgerm. **wahs(j)an-* ‘id.’ > ingl. *to wax* ‘id.’, ἀέξω ‘aumentare’, lat. *augeo* ‘id.’, etc.)¹³⁶.
- **urzan-* [m.] ‘fagiano di monte, gallo cedrone’ (> aisl. *orri* [m.] ‘fagiano di monte’, aingl. *wōr-hana* ‘fagiano’): probabilmente questo lemma indicava in origine qualsiasi uccello maschio. È, infatti, verisimile ricondurre questa forma a *rs-én*, variante secondaria di *urs-én* ‘animale maschio’ (v. supra s.v. ἄρσην) (Pronk, 2009; Kroonen, 2013, pp. 561-562).

Anche una certa parte dei lemmi appartenenti a quella che Kroonen definisce “mixed inflection” (2011, p. 208)¹³⁷ rientra nei due gruppi semantici oggetto della presente analisi. L’esistenza di tale classe flessiva rimane, tuttavia *sub iudice*, tanto che lo stesso Kroonen nella seconda pubblicazione, quella del 2013, opta per ricondurre alcuni dei termini di seguito esposti ad una semplice protoforma anficinetica.

¹³⁶ Cfr. anche protocartvelico **usx-* ‘toro sacrificale’ (non è chiaro se questo sia un prestito o se si debba cercare in esso l’etimologia della forma indoeuropea) (Fenwick, 2017, p. 311).

¹³⁷ L’autore, nel medesimo passo, presenta la seguente evoluzione a partire dall’originaria classe isterodinamica del modello di Leida: nom. **CéC-n*, acc. **CC-én-ŋ*, gen. **CC-n-ós* > (generalizzazione del grado pieno del suffisso ai casi diretti) **CeC-én*, acc. **CC-én-ŋ*, gen. **CC-n-ós* > (mutamento **e* > **o* in posizione non accentata) **CoC-én*, acc. **CC-én-ŋ*, gen. **CC-n-ós* > (baritonesi del grado *o* al nominativo) **CóC-ēn*, acc. **CC-én-ŋ*, gen. **CC-n-ós*.

- **darran-* [m.] ‘cardine’ (> norvegese *darre* [m.] ‘cardine; vertebra’) e **durron-* [m.] ‘bastone’ (> islandese *dorra* ‘pezzo di legno, bastone’): alla base di queste due forme potrebbe esserci un paradigma IE **d^hór-ēn* (> **darran-*), acc. **d^hr-én-ŋ* (> **durron-*), gen. **d^hr-n-ós*, la cui radice parrebbe altresì rintracciabile in gr. θαῖρός [m.] ‘perno di una porta, asse di un carro’ (< **d^hr-io-*) (Kroonen, 2013, pp. 89, 110).
- **rapan-* ~ **rattan-* [m.] ‘ratto’ (a ingl. *ræt* [m.] ‘id.’, aat. *rato* [m.] ‘id.’, aisl. *rotta* [m.] ‘id.’, etc.): dal momento che alcune varianti parrebbero esito di forme con radice al grado *o* e altre con radice al grado \emptyset , è possibile ipotizzare una protoforma **rapō* ‘id.’, gen. **ruttaz* esito di IE **Hrót-ōn* ‘id.’, **Hrt-n-ós* (o **Hrót-ēn* ‘id.’, **Hrt-n-ós*) (Kroonen, 2011, pp. 221-223; 2013, p. 405)¹³⁸.
- **maþan-* [m.] ‘verme, tarma’ (got. *maþa* [m.] ‘lombrico’, a ingl. *maða* [m.] ‘larva, verme’, etc.) e **muþþa/ōn-* [m./f.] ‘verme, falena’ (aisl. *motti* [m.] ‘id.’, etc.): la solita alternanza fra grado *o* e grado \emptyset fa propendere per una forma ptgerm. **maþō* ‘id.’, gen. **muttaz* continuazione di IE **mót-ōn*, **mt-n-ós* (o **mót-ēn* ‘id.’, **mt-n-ós*, cfr. russ. *motýl* ‘verme’, sscr. *matkuṇa* [m.] ‘insetto’, forse da una lingua di sostrato preindoeuropea) (Kroonen, 2011, pp. 218-221; 2013, pp. 358, 379).
- **barsan-* ~ **burznan-* [m.] ‘luccio, spigola, pesce persico’ (a ingl. *bears*, *bærs* [m.] ‘luccio, spigola’, etc.): la forma al grado *o* **barsan-* è riscontrabile in germanico occidentale, mentre in germanico settentrionale le varianti, attestate in composizione con aisl. *ǫgr* [m.] ‘spigola di mare’, danno conto di un originario grado \emptyset della radice (e.g. antico svedese *agh-borre* [m.] ‘spigola, luccio’, etc.). In tal modo è, dunque, ricostruibile un paradigma ptgerm. **barsō*, gen. **burznaz* < **b^hórs-ēn*, gen. **b^hrs-n-ós* (Kroonen, 2011, p. 208; 2013, p. 53).

A *latere*, in germanico sono senza dubbio alcuno degni di nota anche due lemmi direttamente ricollegabili a sostantivi sanscriti derivanti da forme protoindoeuropee isterocinetiche in **-n-*, probabilmente secondarie, almeno secondo quanto ipotizzato da Lubotsky (1988, p. 110).

¹³⁸ La tradizionale derivazione (Pokorny, 1959, p. 854) dalla medesima radice rintracciabile in sscr. *rāditi* ‘rodere, graffiare’ (nonché in lat. *rādō* ‘radere, graffiare’) sembrerebbe da abbandonare in quanto ptgerm. **rapō* dà conto di una base IE **Hrot-*, mentre i *comparanda* sanscriti e latini di una base terminante in occlusiva dentale sonora **Hrod-*. A margine segnalo che non è da escludere che in origine tale lemma fosse riferito alla donnola (cfr. ted. *Ratze* ‘id.’) (Kroonen, 2011, p. 223).

- **mazga-* [m.] ‘midollo’ (> aisl. *mergr* [m.] ‘id.’, aat. *marg* [m.] ‘id.’, etc.): il protogermanico continua un sostantivo tematico IE **mosg^h-os* ‘id.’ (avestico recente *mazga-* [m.] ‘id.’, osseto *maǰz* ‘cervello, midollo’, aslav. *mozgǝ* ‘midollo’, etc.; IE **mesg^h-os* > mirl. *medg*, *medc* [m.] ‘siero’, galls. *meidd* [m.] ‘id.’), forse da un più antico **most-g^h-os* (<? **most-(mr)g^h-e/on-* > sscr. *mastṛhan-* [m.] ‘cervello’, avestico recente *mastərəyan-* [m.] ‘id.’) (Kroonen, 2013, pp. 359-360).

In sanscrito è, invece, attestato *majján-* [m.] ‘midollo’, esito di una protoforma IE **mosg^h-én* ‘id.’ (o **mesg^h-én* ‘id.’), altresì riscontrabile in protobaltoslavo **mozg-en-* (> lit. nom. plur. *smāgenys* [m.] ‘cervello, midollo, colla’, letn. nom. plur. *smadzenes* [m.] ‘id.’, apruss. *musgeno* [m.] ‘midollo’, aslav. *moždeni* ‘id.’, etc.) (Derksen, 2015, p. 413).

- aingl. *molda* [m.] ‘parte superiore del capo’¹³⁹ è generalmente (Pokorny, 1959, p. 725) messo a confronto con sscr. *mūrdhán-* [m.] ‘fronte, cranio, testa’ (insieme ad av. *kamərəda-* ‘testa di demone’), che parrebbe, a tutti gli effetti, derivare da una protoforma IE **mlh₃d^h-én* ‘parte superiore del capo’ (Lubotsky, 1988, p. 110; Mallory & Adams, 2006, p. 174)¹⁴⁰: non è chiaro se si debba ricondurre alla medesima radice anche gr. βλωθρός [agg.] ‘cresciuto in altezza (riferito a un albero)’ (< *μλωθρ-ός) (Beekes & van Beek, 2010, p. 223) e tocB *mrāce* [n.] ‘punta, sommità, parte superiore del capo’ (Winter, 1965, p. 205; Adams, 2013, p. 514).

L’attestazione di questi due esiti indoari di temi isterocinetici in nasale alveolare secondari potrebbe, dunque, potenzialmente indicare che i lemmi appartenenti a questa flessione designassero parti del corpo e animali già in protoindoeuropeo e che, dunque, non si debba di contro ipotizzare una qualche innovazione avvenuta in ambito europeo.

¹³⁹ Declinazione in *-an*: nom. *molda*, acc./gen./dat. *moldan* (cfr. nom. *oxa* ‘bue’, acc./gen./dat. *oxan* < ptgerm. **uhsan-* [m.] ‘id.’).

¹⁴⁰ Nella bozza dell’*Indo-Aryan Inherited Lexicon* (p. 320), fino a poco tempo fa disponibile all’indirizzo <http://www.indo-european.nl>, A. Lubotsky propende per ricostruire una flessione eteroclitica del tipo **-r/n-* (**mlh₃d^h-r/-n-* ‘testa’).

5.4 Quadro conclusivo

Le considerazioni che seguono hanno preso avvio dall'analisi di un gruppo di lessemi rientranti in una sottoclasse della flessione atematica del greco antico (precisamente del dialetto ionico-attico), specificamente della sottoclasse in nasale, così detta in quanto in essa rientrano sia le basi in $-\eta\nu$, sia le basi in $-\omega\nu$. Tale classe presenta diversi schemi apofonici, condivisi con altre sottoclassi di flessione (v. supra 4.1.2, cfr. $\kappa\acute{\upsilon}-\omega\nu$, $\kappa\nu-\emptyset\nu-\acute{\omicron}\varsigma$ [m., f.] 'cane', $\delta\alpha\acute{\iota}-\mu\omega\nu$, $\delta\alpha\acute{\iota}-\mu\omicron\nu-\omicron\varsigma$ [m., f.] 'divinità', $\Sigma\acute{\omicron}\lambda-\omega\nu$, $\Sigma\acute{\omicron}\lambda-\omega\nu-\omicron\varsigma$ [m.] 'Solone'), i quali distinguono pertanto altrettante sottoclassi. Tra i lessemi che pertengono alla sottoclasse di flessione atematica in nasale quelli che escono in $-\eta\nu$ costituiscono, evidentemente, un tipo relativamente raro (72 forme, antroponomi esclusi, in opposizione a circa 2000 forme in $-\omega\nu$ secondo i dati raccolti da Buck & Petersen, 1945).

All'origine di tale sottoclasse vi è quella protogreca in $*-\bar{e}n/*-\bar{a}n$ ¹⁴¹, un tipo, con ogni probabilità, ugualmente raro (sempre a confronto con quello ptgr. in $*-\bar{o}n$): come già evidenziato, i lessemi che rientrano in questa sottoclasse atematica sono contraddistinti da evidenti connessioni di natura semantica, dal momento che molti di essi significano o animali o parti del corpo. A questi si sono aggiunti, in una seconda fase, diversi vocaboli di origine pregreca, nonché, verisimilmente in una terza, alcuni derivati deverbali e denominali in nom. $-\eta\nu$ /gen. $-\eta\nu\omicron\varsigma$ (v. supra 4.3).

La flessione protogreca in $*-\bar{e}n/*-\bar{a}n$ è diretto esito di quella **isterocinetica indoeuropea in $*-n-$** per la quale, in base all'indagine parziale testé eseguita, sembrerebbe verisimile ipotizzare che esistessero le medesime connessioni semantiche e che, quindi, **la maggior parte dei temi ad essa appartenenti designasse o animali o parti del corpo.**

Non ci è dato sapere con certezza se questa classe fosse scarsamente impiegata anche nel lessico della lingua protoindoeuropea, anche se la rarità degli esiti di questi temi nelle diverse

¹⁴¹ I temi in $-\bar{\alpha}\nu$, che confluiscono con quelli in $-\eta\nu$ nel dialetto ionico-attico, sono generalmente conservati in quello dorico.

lingue indoeuropee parrebbe suffragare tale ipotesi (v. supra 2.1.3)¹⁴². Allo stesso tempo, sulla base del modello dinamico proposto dalla Bybee (v. supra 3.2), potrebbe risultare utile domandarsi quale fosse la forza lessicale dei lessemi appartenenti a questa flessione. Dal momento che questi sono, per l'appunto, nomi di animali (spesso, ma non sempre, domestici) e di parti del corpo, quale che sia l'ipotesi relativa all'*Urheimat* che si intende assumere¹⁴³, è probabile che per via dell'allevamento di specie animali e la relativa macellazione a fini alimentari queste parole avessero un impiego relativamente alto presso i protoindoeuropei¹⁴⁴.

Quella che, dunque, viene a delinearsi è una classe morfologica verisimilmente contraddistinta 1) da un impiego medio-alto dei lessemi che la compongono e, dunque, da una certa qual forza lessicale, 2) un tipo morfologico relativamente raro (non prettamente irregolare, ma con una produttività evidentemente limitata) con 3) evidenti connessioni semantiche fra i propri lessemi, tali da far ipotizzare che i membri centrali di questo insieme di lessemi fossero contraddistinti da un prototipo del tipo

nom. *CC-én* 'parte del corpo' / nom. *CC-én* 'animale'.

L'esistenza di questa classe flessiva si situa ragionevolmente in una fase tarda della lingua protoindoeuropea, primariamente in virtù delle cronologie proposte da Kloekhorst per il tipo isterocinetico (v. supra 1.1.3): infatti, secondo il suo parere "the hysterokinetic and the amphikinetic paradigm (as reconstructed in the Erlangen model) can be regarded as younger off-shoots of an original hysterodynamic paradigm **Cé-CC*, **CC-éC-m*, **CC-C-és* (as reconstructed in the Leiden model)" (2013, p. 124). Tale stato di cose sembrerebbe confermato

¹⁴² Ci si potrebbe domandare se la "conservazione" di questa classe flessiva in greco non sia, forse, da ricollegare anche all'inglobamento dei lessemi pregreco in **-én*.

¹⁴³ Allo stato attuale, le due principali teorie in merito all'*Urheimat* indoeuropea sono la cosiddetta ipotesi anatolica, che individua tale regione nell'area anatolico-balcanica e presuppone, di conseguenza, una perfetta corrispondenza fra indoeuropeizzazione e neolitizzazione del continente europeo (Renfrew, 1987), e l'ipotesi kurganica, che propende, invece, per ricercare l'originaria sede dei protoindoeuropei nelle steppe della Russia meridionale (Gimbutas, 1973). Per un brevissimo sunto della questione cfr. Haarmann, 2021, pp. 184-191.

¹⁴⁴ Si noti come in lingua inglese moderna, pur in un contesto ben più avanzato di coltura animale e vegetale, i plurali irregolari siano riscontrabili, oltre che in sostantivi indicanti individui (*man* ~ *men*, *woman* ~ *women*, *person* ~ *people*, *child* ~ *children*) proprio in parti del corpo (*foot* ~ *feet*, *tooth* ~ *teeth*) e nomi di animali (*goose* ~ *geese*, *mouse* ~ *mice*, *ox* ~ *oxen*).

dal fatto che Lubotsky (1988, p. 110) riconosce alcuni dei temi isterocinetici in nasale alveolare come secondari (a partire da sostantivi tematici?, v. supra **mosg^h-én* e **mlh₃d^h-én*).

Il suffisso predominante entro questa classe è chiaramente IE **-n-*. I temi che utilizzano il suffisso **-mn-* si presentano in un numero limitato e (almeno secondo i dati raccolti in questo elaborato) sembrerebbero abbastanza periferici, soprattutto se consideriamo che dal punto di vista semantico essi solamente in taluni casi designano parti del corpo (**h₂seut-mēn* ‘respiro’ e **siuH-mēn* ‘tendine’). Si potrebbe forse pensare che gli stessi siano stati creati in un secondo momento tramite il suffisso formante nomi d’agente e azione **-mn-* (**h₂seut-mēn* ‘lett. ciò che gorgoglia’, quindi ‘il respiro’, forse ‘il rantolo’¹⁴⁵ e **siuH-mēn* ‘lett. ciò che cuce’, quindi ‘il tendine’) a partire da questa classe composta, in origine, da lemmi suffissati in nasale alveolare semplice¹⁴⁶.

Quale ultima osservazione è doveroso evidenziare che nell’ambito del gruppo di lemmi appena analizzato l’identificazione di **-n-* quale suffisso, quantomeno originariamente, singolativo-individualizzante (Pronk, 2015) sembrerebbe assolutamente verosimile. L’impiego di tale suffissazione in termini facenti riferimento a parti del corpo è già stata ampiamente evidenziata da Pronk e lo stesso potrebbe essere stato certamente esteso per analogia anche a sostantivi che significano organi interni o parti del corpo singole (e.g. testa, midollo, milza, etc.). Per quanto riguarda, infine, gli zoonimi indoeuropei che abbiamo avuto modo di elencare non si può certamente escludere che lo stesso suffisso con valore singolativo sia stato applicato ad animali che tendono a presentarsi di norma in gruppo o in allevamento (buoi, agnelli, tori, etc.) o allo stato brado (rane, gru, fuchi, etc.)¹⁴⁷.

Dunque, come già evidenziato al punto 4.3, la funzione peggiorativo-accrescitiva che il suffisso denominale e deverbale *-ρν* (gen. *-ρνος*) parrebbe mostrare in greco sarebbe da ricondurre non tanto ad un valore semantico già presente nel suffisso protoindoeuropeo **-n-*, quanto ad una rianalisi (o ad un’analisi?, v. supra pp. 110-111) dello stesso avvenuta in ambito greco a partire

¹⁴⁵ Si tenga in ogni modo presente come *ἀϋτμήν* ‘soffio, respiro’ < **h₂seut-mēn* ‘respiro, rantolo’ non sia una parte del corpo propriamente detta, ma, piuttosto, di un processo legato al corpo umano.

¹⁴⁶ Si noti come, sempre in merito a possibili collegamenti semantici fra questi lemmi, lo stesso IE **ph₂-oi-mēn* ‘pastore’ pertenga chiaramente all’ambito dell’allevamento animale.

¹⁴⁷ I suffissi singolativi del luwo, classificatori nominali solitamente applicati a sostantivi designanti parti del corpo e animali, potrebbero, dunque, rappresentare un ottimo parallelo tipologico (v. supra p. 115).

da un ridotto gruppo di vocaboli designanti parti del corpo rigonfie e individui con un'accezione peggiorativo-spregiativa.

Bibliografia

- Adams, D. Q., 2013. *A Dictionary of Tocharian B*. 2° ed. Amsterdam; New York: Rodopi.
- Aksu, A. & Slobin, D., 1984. The Acquisition of Turkish. In: D. Slobin (a cura di), *The crosslinguistic study of language acquisition. Volume 1: The Data*. Hillsdale, New York; London: Lawrence Erlbaum Associates Inc., pp. 839-878.
- Anderson, S. R., 1982. Where's Morphology?. *Linguistic Inquiry*, 13, pp. 571-612.
- Aravantinos, V. L., Godart, L. & Sacconi, A., 2002. *Thèbes: fouilles de la Cadmée*. Pisa: Istituti editoriali e poligrafici internazionali.
- Arnoff, M., 1994. *Morphology by Itself*. Cambridge, Massachusetts: MIT Press.
- Aura Jorro, F., 1993. *Diccionario Micénico. Volumen II*. Madrid: CSIC.
- Barnes, M., 2008. *A New Introduction to Old Norse - Part I - Grammar*. 3° ed. Oxford: Oxford University Press.
- Bechtel, F., 1914. *Lexilogus zu Homer: Etymologie und Stammbildung homerischer Wörter*. Halle an der Saale: Max Niemeyer.
- Bechtel, F., 1921. *Die Griechischen Dialekte*. Berlin: Weidmann.
- van Beek, L., 2022. *The Reflexes of Syllabic Liquids in Ancient Greek*. Leiden; Boston: Brill.
- Beekes, R. S. P., 1972. The Nominative of the Hysterodynamic Noun-Inflection. *Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung*, 86(1), pp. 30-63.
- Beekes, R. S. P., 1985. *The origins of the Indo-European nominal inflection*. Innsbruck: Institut für Sprachwissenschaft der Universität Innsbruck.
- Beekes, R. S. P., 2009. Pre-Greek Names. *Journal of Indo-European Studies*, 37(1-2), pp. 191-197.
- Beekes, R. S. P., 2011. *Comparative Indo-European Linguistics: An Introduction*. 2° ed. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company.

- Beekes, R. S. P. & van Beek, L., 2010. *Etymological Dictionary of Greek*. Leiden; Boston: Brill.
- Beekes, R. S. P. & Norbruis, S., 2014. *Pre-Greek: phonology, morphology, lexicon*. Leiden; Boston: Brill.
- Belfiore, V., 2010. *Il Liber Linteus di Zagabria. Testualità e contenuto*. Pisa: Fabrizio Serra Editore.
- Bowra, C. M., 1935. *Pindari Carmina cum fragmentis*. Oxford: Clarendon Press.
- Brixhe, C., 1975. Recensione a: R. Arena, *Note linguistiche alle Tavole di Eraclea* (Roma, 1971). *Kratylos*, 20, pp. 59-67.
- Brugmann, K., 1906. *Grundriss der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen*. Strassburg: Trübner.
- Buck, C. D. & Petersen, W., 1945. *A reverse index of Greek nouns and adjectives*. Chicago: Chicago University Press.
- Bybee, J. L., 1985. *Morphology: a Study of the Relation Between Meaning and Form*. Amsterdam; Philadelphia: J. Benjamins.
- Bybee, J. L., 1995. Regular Morphology and the Lexicon. *Language and Cognitive Processes*, 10(5), pp. 425-55.
- Bybee, J. L. & Brewer, M. A., 1980. Explanation in morphophonemics: Changes in provençal and Spanish preterite forms. *Lingua*, 52(3), pp. 201-242.
- Bybee, J. L. & Moder, C. L., 1983. Morphological Classes as Natural Categories. *Language (Baltimore)*, 59(2), pp. 251-270.
- Bybee, J. L. & Pardo, E., 1981. On lexical and morphological conditioning of alternations: a nonce-probe experiment with Spanish verbs. *Linguistics*, 19(9-10), pp. 937-968.
- Bybee, J. L. & Slobin, D. I., 1982. Rules and Schemas in the Development and Use of the English past Tense. *Language (Baltimore)*, 58(2), pp. 265-289.
- Canfora, L., 2001. *Ateneo di Naucrati: I deipnosofisti - I dotti a banchetto*. Roma: Salerno Editore.
- Chadwick, J. & Baumbach, L., 1963. The Mycenaean Greek Vocabulary. *Glotta*, 41, pp. 157-271.

- Chantraine, P., 1933. *La formation des noms en grec ancien*. Paris: É. Champion.
- Chantraine, P., 1984. *Morphologie historique du grec*. Paris: Klincksieck.
- Chantraine, P., 1999. *Dictionnaire étymologique de la langue grecque: histoire des mots*. 2^o ed. Paris: Klincksieck.
- Chomsky, N. & Halle, M., 1968. *The Sound Pattern of English*. New York; London: Harper & Row.
- Cinque, G., 2015. Augmentative, pejorative, diminutive and endearing heads in the extended nominal projection. In: E. di Domenico, C. Hamann & S. Matteini (a cura di), *Structures, Strategies and Beyond. Studies in honour of Adriana Belletti*. Amsterdam: John Benjamins Publishing, pp. 67-81.
- Civilleri, G. O., 2011. Il concetto di radice tra virtuale e attuale. Note sulle radici predicative del greco antico. *Études romanes de Brno*, 32(2), pp. 69-85.
- Clackson, J., 2007. *Indo-European Linguistics. An introduction*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Cleasby, R., Vigfússon, G. & Dasent, G. W., 1874. *An Icelandic-English dictionary: based on the ms. collections of the late Richard Cleasby*. Oxford: Clarendon Press.
- Cohn, L., 1902. *Philonis Alexandrini Opera quæ supersunt. Vol. IV*. Berlin: G. Reimer.
- Colonna, A. & Bevilacqua, F., 1998. *Erodoto: Le Storie. Volume II*. Torino: UTET.
- Cramer, J. A., 1836. *Anecdota Graeca e codd. manuscriptis bibliothecarum Oxoniensium III*. Oxford: Typographeus Academicus.
- Crum, W. E., 1962. *A Coptic Dictionary*. Oxford: Clarendon Press.
- Dahl, E. & Fábregas, A., 2018. Zero Morphemes in *Oxford Research Encyclopedia of Linguistics*. [Online] Disponibile a: <https://oxfordre.com/linguistics/linguistics/view/10.1093/acrefore/9780199384655.001.0001/acrefore-9780199384655-e-592> [Consultato il giorno 17 09 2022].
- Daly, L. W., 1983. *Iohannis Philoponi De vocabulis quae diversum significatum exhibent secundum differentiam accentus*. Philadelphia: American Philosophical Society.

Derksen, R., 2008. *Etymological Dictionary of the Slavic Inherited Lexicon*. Leiden; Boston: Brill.

Derksen, R., 2015. *Etymological Dictionary of the Baltic Inherited lexicon*. Leiden; Boston: Brill.

Diehl, C. & Cousin, G., 1887. Inscriptions de Lagina. *Bulletin de Correspondance Hellénique*, 11, pp. 145-163.

Díez-Platas, F., Luján, E. R. & Piquero, J., 2017. What did Mycenaean sirens look like?. In: H. L. Enegren & N. -L. Nosch (a cura di), *Aegean Scripts. Proceedings of the 14th International Colloquium on Mycenaean Studies Copenhagen 2-5 September 2015*. Roma: Istituto di Studi sul Mediterraneo Antico, pp. 435-460.

Duhoux, Y., 1998. Pre-Hellenic Language(s) of Crete. *Journal of Indo-European Studies*, 26(1-2), pp. 1-39

Dunkel, G., 2001. The Sound-Systems of Proto-Indo-European. In: E. H. M. E. Martin, K. Jones-Bley, A. D. Volpe & M. R. Dexter (a cura di), *Proceedings of the Twelfth Annual UCLA Indo-European Conference: Los Angeles, May 26-28, 2000*. Washington DC: Institute for the Study of Man, pp. 1-14.

Ehrlich, H., 1909. Zwei italische Probleme. *Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete der Indogermanischen Sprachen*, 42, pp. 311-316.

Elbourne, P., 2012. A rule of deaspiration in ancient Greek. In: P. Probert & A. Willi (a cura di), *Laws and Rules in Indo-European*. Oxford: Clarendon Press, pp. 125-133.

Elderkin, G. W., 1939. The Bee of Artemis. *The American Journal of Philology*, 60(2), pp. 203-213.

van Emde Boas, E., Rijksbaron, A., Huitink, L. & de Bakker, M., 2019. *Cambridge Grammar of Classical Greek*. Cambridge: Cambridge University Press.

Ernout, A. & Meillet, A., 2001. *Dictionnaire étymologique de la langue latine: histoire des mots*. 5^o ed. Paris: Klincksieck.

Fenwick, R. S. H., 2017. An Indo-European origin of Kartvelian names for two maloid fruits. *Iran & the Caucasus*, 21(3), pp. 310-323.

- Fick, A., 1905. *Vorgriechische Ortsnamen als Quelle für die Vorgeschichte Griechenlands verwertet*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Fortson, B. W. I., 2010. *Indo-European Language and Culture*. 2^o ed. Malden, Massachusetts: Blackwell Publishing.
- Francis, W. N., Kučera, H. & Mackie, A. W., 1982. *Frequency Analysis of English Usage: Lexicon and Grammar*. Boston: Houghton Mifflin.
- Fraser, P. M. & Matthews, E., 2010. *A Lexicon of Greek Personal Names*. [Online] Disponibile a: <https://www.lgpn.ox.ac.uk/> [Consultato il giorno 30 07 2022].
- Frisk, H., 1960. *Griechisches etymologisches Wörterbuch. Band I*. Heidelberg: Carl Winter.
- Frisk, H., 1970. *Griechisches etymologisches Wörterbuch. Band II*. Heidelberg: Carl Winter.
- Fritz, M., 1993. Griechisch ἀτμή 'Dampf, Duft'. *Historische Sprachforschung*, 106, pp. 288-301.
- Furnée, E. J., 1972. *Die wichtigsten konsonantischen Erscheinungen des Vorgriechischen. Mit einem Appendix über den Vokalismus*. Den Haag: Mouton.
- Gaisford, T., 1848. *Etymologicon magnum seu verius lexicon saepissime vocabularum origines indagans ex pluribus lexicis scholiasticis et grammaticis anonymi cuiusdam opera cincinnatum*. Oxford: Typographeus Academicus.
- Gamkrelidze, T. V. & Ivanov, V. V., 1995. *Indo-European and the Indo-Europeans: A Reconstruction and Historical Analysis of a Proto-Language and Proto-Culture. Part I: The Text*. Berlin; New York: Mouton De Gruyter.
- García Ramón, J. L., 2018. Ancient Greek Dialectology: Old and New Questions, Recent Developments. In: E. Crespo, P. Filos & G. Giannakis (a cura di), *Studies in Ancient Greek Dialects: From Central Greece to the Black Sea*. Berlin; Boston: De Gruyter, pp. 29-106.
- di Gerio, M. & Anastasio, A., 2016. *La pesca nel Mediterraneo antico: i popoli, le specie acquatiche e l'economia*. Napoli: Guida Editori.
- Gimbutas, M., 1973. Old Europe c. 7000–3500 BC: The Earliest European Civilization Before the Infiltration of the Indo-European Peoples. *Journal of Indo-European Studies*, 1, pp. 1-21.

- Glare, P. G. W., 1968. *Oxford Latin Dictionary*. Oxford: Oxford University Press.
- Goetz, G. & Loewe, C. G., 1888. *Corpus glossariorum Latinorum a G. Loewe inchoatum, ed. G. Goetz*. Leipzig: Teubner.
- Guarducci, M. & Halbherr, F., 1950. *Inscriptiones creticae, opera et consilio Friderici Halbherr collectae. IV Titvli Gortynii*. Roma: La Libreria dello Stato.
- Haarmann, H., 2021. *Storia universale delle lingue*. Torino: Bollati Boringhieri.
- Hamp, E. P., 1972. Palaic *ha-a-ap-na-aš* 'river'. *Münchener Studien zur Sprachwissenschaft*, 30, pp. 35-37.
- Hamp, E. P., 2002. IE 'spleen'. *Journal of Indo-European Studies*, 30, pp. 145-150.
- Hansen, P. A., 2005. *Hesychii Alexandrini Lexicon. Volumen III: P-Σ*. Berlin: De Gruyter.
- Hansen, P. A. & Cunningham, I. C., 2009. *Hesychii Alexandrini Lexicon. Volumen IV: T-Ω*. Berlin: De Gruyter.
- Harðarson, J. A., 2005. Der geschlechtige Nom. Sg. und der neutrale Nom.-Akk. Pl. der n-Stämme im Urindogermanischen und Germanischen. In: G. Meiser & O. Hackstein (a cura di), *Sprachkontakt und Sprachwandel*. Wiesbaden: Dr. Ludwig Reichert Verlag, pp. 215-236.
- Harder, A., 2012. *Callimachus: Aetia*. Oxford: Oxford University Press.
- Harjula, L., 2006. The Ha Noun Class System Revisited. In: M. Suominen (a cura di), *A man of measure: Festschrift in honour of Fred Karlsson on his 60th birthday*. Turku: The Linguistic Association of Finland, pp. 200-208.
- Herbse, H., 1950. *Untersuchungen zu den Attizistischen Lexika*. Berlin: Akademie-Verlag.
- Hilmarsson, J., 1989. *The Dual Forms of Nouns and Pronouns in Tocharian (= TIES Suppl. 1)*. Reykjavík: Málvísindastofnun Háskóla Íslands.
- Hirschfeld, G. & Marshall, F. H., 1916. *The Collection of Ancient Greek Inscriptions In The British Museum. Part IV*. Oxford: Clarendon Press.
- Hoffmann, K., 1955. Ein grundsprachliches Possessivsuffix. *Münchener Studien zur Sprachwissenschaft*, 6, pp. 35-40.

- Hooper, J. B., 1976. *An Introduction to Natural Generative Phonology*. New York; London: Academic Press.
- Hornblower, S., 2015. *Lykophron: Alexandra*. Oxford: Oxford University Press.
- Horrocks, G. C., 2014. *Greek: A History of the Language and its Speakers*. 2^o ed. Chichester, West Sussex: Wiley Blackwell.
- Hunt, A. S., 1911. *The Oxyrhynchus Papyri. Part VIII*. London: Egypt Exploration Fund.
- Janhunen, J., 2022. Issues of Comparative Uralic and Altaic Studies (9): Medial Intervocalic *k and *g in Mongolic. In: B. Khabtagaeva & Z. Olach (a cura di), *Historical Linguistics and Philology of Central Asia*. Leiden; Boston: Brill, pp. 280-297.
- Jungraithmayr, H., 1989. Is Hausa an Early or Late Stage Chadic Language?. In: Z. Frajzyngier (a cura di), *Current Progress in Chadic Linguistics: Proceedings of the International Symposium on Chadic Linguistics, Boulder, Colorado, 1-2 May 1987*. Amsterdam; Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, pp. 251-266.
- Kaczyńska, E., 2011. Phrygian Glosses in Pseudo-Plutarch's Work De Fluviiis. *Lingua Posnaniensis*, 53, pp. 57 - 63.
- Kaczyńska, E., 2014. A Newly Identified Cretan Gloss (βάριον). *Graeco-Latina Brunensia*, 19, pp. 61-69.
- Kiehnle, C., 1979. *Vedisch ukṣ und ukṣ/vakṣ: wortgeschichtliche und exegetische Untersuchungen*. Wiesbaden: Franz Steiner Verlag GmbH.
- Klingenschmitt, G., 1982. *Das altarmenische Verbum*. Wiesbaden: L. Reichert.
- Kloekhorst, A., 2008. *Etymological Dictionary of the Hittite Inherited Lexicon*. Leiden; Boston: Brill.
- Kloekhorst, A., 2011. The accentuation of the PIE word for 'daughter'. *Studies in Slavic and General Linguistics*, 37, pp. 235-243.

- Kloekhorst, A., 2013. Indo-European nominal ablaut patterns: The Anatolian evidence. In: G. Keydana, P. Widmer & T. Olander (a cura di), *Indo-European accent and ablaut*. København: Museum Tusulanum Press, pp. 107-128.
- Kortlandt, F., 2001. *The Indo-Uralic Verb*. [Online] Disponibile a: <https://www.kortlandt.nl/publications/art203e.pdf> [Consultato il giorno 05 05 2022].
- Kortlandt, F., 2010. Balto-Slavic accentuation revisited. *Wiener Slavistisches Jahrbuch*, 56, pp. 61-81.
- Kretschmer, P., 1919. Mythische Namen. *Glotta*, 10, pp. 38-62.
- Kretschmer, P., 1933. Nordische Lehnwörter im Altgriechischen. *Glotta*, 22, pp. 110-122.
- Kroonen, G., 2006. Gemination and Allomorphy in the Proto-Germanic *mn*-Stems: bottom and rime. *Amsterdamer Beiträge zur älteren Germanistik*, 61(1), pp. 17-25.
- Kroonen, G., 2011. *The Proto-Germanic n-stems: A study in diachronic morphophonology*. Amsterdam; New York: Rodopi.
- Kroonen, G., 2012a. Consonant gradation in the Proto-Germanic iteratives. In: B. N. Whitehead, T. Olander, B. Olsen & J. E. Rasmussen (a cura di), *The Sound of Indo-European*. København: Museum Tusulanum Press, pp. 263-288.
- Kroonen, G., 2012b. On the Etymology of Greek ἄγγελος and ἑλγίς 'Garlic': An Akkadian Loanword in Pre-Greek. *Journal of Indo-European Studies*, 40(3-4), pp. 289-99.
- Kroonen, G., 2013. *Etymological Dictionary of Proto-Germanic*. Leiden; Boston: Brill.
- Kuiper, F. B. J., 1942. *Notes on Vedic Noun-Inflexion*. Amsterdam: Noord-Hollandsche uitgevers maatschappij.
- Kuiper, F. B. J., 1956. The Etymology of ἄνθρωπος. In: H. Kronasser (a cura di), *Μνήμης χάριν: Gedenkschrift Paul Kretschmer, 2 Mai 1866–9 März 1956*. Wien: Verlag der Wiener Sprachgesellschaft, pp. 221-226.
- Latte, K. & Cunningham, I. C., 2018. *Hesychii Alexandrini Lexicon. Volumen I: Α-Δ*. Berlin: De Gruyter.

- Latte, K. & Cunningham, I. C., 2020. *Hesychii Alexandrini Lexicon. Volumen II: E-O*. Berlin: De Gruyter.
- Legrand, P. E., 1946. *Bucoliques grecs. Tome I. Théocrite*. Paris: Les Belles Lettres.
- Lejeune, M., 1972. *Phonétique historique du mycénien et du grec ancien*. Paris: Klincksieck.
- Lewis, D. M. & Jeffery, L. H., 1994. *Inscriptiones Atticae Euclidis anno anteriores, Voluminis I, Editio tertia, Fasciculus II*. Berlin: De Gruyter.
- Liddell, H. G., Scott, R. & Jones, H. S., 1996. *A Greek-English lexicon*. 9^o ed. Oxford: Clarendon Press.
- Lubotsky, A., 1988. *The System of Nominal Accentuation in Sanskrit and Proto-Indo-European*. Leiden; New York; København; Köln: Brill.
- Lubotsky, A., 1989. Against a Proto-Indo-European phoneme *a*. In: T. Vennemann (a cura di), *The new sound of Indo-European. Essays in phonological reconstruction*. Berlin; New York: De Gruyter, pp. 53-66.
- Lubotsky, A., 1997. New Phrygian inscription No. 48: palaeographic and linguistic comments. In: R. Gusmani, M. Salvini & P. Vannicelli (a cura di), *Frigi e Frigio. Atti del 1^o Simposio Internazionale*. Roma: Consiglio Nazionale delle Ricerche, pp. 115-130.
- Lubotsky, A., 2019. The Indo-European Suffix **-ens-* and Its Indo-Uralic Origin. In: A. Kloekhorst & T. Pronk (a cura di), *The Precursors of Proto-Indo-European. The Indo-Anatolian and Indo-Uralic Hypotheses*. Leiden; Boston: Brill Rodopi, pp. 151-162.
- Macan, R. W., 1908. *Herodotus: The Seventh, Eighth, and Ninth Books: With Introduction, Text, Apparatus, Commentary, Appendices, Indices, Maps. Volume 1 Part 1*. Cambridge: Cambridge University Press.
- MacWhinney, B. J., 1974. *How Hungarian Children Learn to Speak*. Berkeley: Tesi di dottorato, University of California.
- Maddieson, I., 2013. *Vowel Quality Inventories*. [Online] Disponibile a: <http://wals.info/chapter/2> [Consultato il giorno 05 06 2022].

- Maiden, M., 2018. *The Romance Verb: Morphomic Structure and Diachrony*. Oxford: Oxford University Press.
- Mallory, J. P. & Adams, D. Q., 2006. *The Oxford Introduction to Proto-Indo-European and the Proto-Indo-European World*. Oxford: Oxford University Press.
- di Marco, M., 1989. *Timone di Fliunte: Silli*. Roma: Edizioni dell'Ateneo.
- Mastrelli, C. A., 1979. Una nota su lat. *renes* e gr. *ράχις*. *Incontri linguistici*, 5, pp. 37-42.
- Matasović, R., 2009. *Etymological Dictionary of Proto-Celtic*. Leiden; Boston: Brill.
- Matasović, R., 2017. Latin presents in *-t-* and the etymologies of *necto* 'to weave, bind' and *flecto* 'to bend, curve'. *Pallas*, 103, pp. 37-44.
- Mayani, Z., 1970. *La fin du mystère étrusque*. Paris: Maloine.
- Mayrhofer, M., 1952. Das gutturalproblem und das indogermanische Wort für "hase.". In: W. Brandenstein (a cura di), *Studien zur indogermanischen Grundsprache*. Wien: Gerold & Co., pp. 27-32.
- Mayrhofer, M., 1992. *Etymologisches Wörterbuch des Altindoarischen. I Band*. Heidelberg: Carl Winter.
- Mayrhofer, M., 1996. *Etymologisches Wörterbuch des Altindoarischen. II Band*. Heidelberg: Carl Winter.
- Meier-Brügger, M., Fritz, M. & Mayrhofer, M., 2010. *Indogermanische Sprachwissenschaft*. 9^o ed. Berlin; New York: De Gruyter.
- Meillet, A., 1892. Notes arméniennes. *Mémoires de la Société de Linguistique de Paris*, 8, pp. 153-165.
- Meillet, A., 1895. Étymologies. *Indogermanische Forschungen*, 5, pp. 328-334.
- Meineke, A., 1843. *Analecta alexandrina: sive, Commentationes de Euphorione Chalcidensi, Rhiano Cretensi, Alexandro Aetolo, Parthenio Nicaeno*. Berlin: Th. Chr. Fr. Enslini.
- Melchert, H. C., 2000. Tocharian Plurals in *-nt-* and Related Phenomena. *Tocharian and Indo-European Studies*, 9(1), pp. 53-75.

- Merlini Barbaresi, L., 2004. Alterazione. In: M. Grossmann & F. Rainer (a cura di), *La formazione delle parole in italiano*. Tübingen: Niemeyer, pp. 264-292.
- Miller, D. G., 2013. *Ancient Greek Dialects and Early Authors: Introduction to the Dialect Mixture in Homer, with Notes on Lyric and Herodotus*. Berlin: De Gruyter.
- Montanari, F., 2015. *The Brill Dictionary of Ancient Greek*. Leiden; Boston: Brill.
- Müller, C. F. W., 1855. *Geographi Graeci minores*. Paris: A. Firmin Didot.
- Muth, R., 1954. "Hymenaios" Und "Epithalamion". *Wiener Studien*, 67, pp. 5-46.
- Obrador-Cursach, B., 2020. *The Phrygian Language*. Leiden; Boston: Brill.
- Olsen, B. A., 1999. *The Noun in Biblical Armenian*. Berlin; New York: De Gruyter.
- Olsen, B. A., 2004. The Complex of Nasal Stems in Indo-European. In: J. Clackson & B. A. Olsen (a cura di), *Indo-European Word Formation: proceedings of the conference held at the University of Copenhagen October 20th-22nd 2000*. København: Museum Tusulanum Press, pp. 215-248.
- Olson, S. D., 2020. *Athenaeus Naucratis, Deipnosophistae. Vol. IIIA. Libri VII-XI*. Berlin; Boston: De Gruyter.
- Orlandini, A. & Poccetti, P., 2013. *-i* and *-osio* genitives in archaic Latin: different markers for different possession types?. *Journal of Latin Linguistics*, 12(1), pp. 101-121.
- Pagliuca, W., 1976. *PRE-fixing*. Buffalo: Master's Thesis, State University of New York at Buffalo.
- Palmer, R. L., 1963. *The Interpretation of Mycenaean Greek Texts*. Oxford: Oxford University Press.
- Pedersen, H., 1926. *La cinquième déclinaison latine*. København: Bianco Lunos Bogtrykkiri.
- Peters, A. M., 1983. *The units of language acquisition*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Peters, M., 1993. Ein weiterer Fall für das Rixsche Gesetz. In: G. Meiser (a cura di), *Indogermanica et Italica: Festschrift für Helmut Rix zum 65. Geburtstag*. Innsbruck: Institut für Sprachwissenschaft der Universität Innsbruck, pp. 373-405.

- Pinault, G.-J., 2000. Védique *dámunas-*, latin *dominus* et l'origine du suffixe de Hoffman. *Bulletin de la Societe de Linguistique de Paris*, 95(1), pp. 61-117.
- Pinault, G.-J., 2006. Sur l'évolution phonétique *tsk* > *tk* en tokharien commun. *Münchener Studien zur Sprachwissenschaft*, 62, pp. 103-156.
- Pisani, V., 1935. Graeco-latina. *Studi italiani di Filologia classica*, 12, pp. 291-312.
- Pisani, V., 1937. La posizione linguistica del macedone. *Revue internationale des études balkaniques*, 5, pp. 8-32.
- Pokorny, J., 1959. *Indogermanisches etymologisches Wörterbuch*. Bern: Francke.
- Pronk, T., 2009. Sanskrit (*v*)*r̥ṣabhá-*, Greek ἄρσην, ἔρσην: the spraying bull of Indo-European?. *Historische Sprachforschung*, 122, pp. 170-181.
- Pronk, T., 2011. On Greek ἀχμός 'drought' and ἀχγήν 'neck'. *Glotta*, 86, pp. 55-62.
- Pronk, T., 2015. Singulative *n*-stems in Indo-European. *Transactions of the Philological Society*, 113(3), pp. 327-348.
- Prosdocimi, A. L., 2004. Comparazione, tipologia, ricostruzione. In: A. L. Prosdocimi, *Scritti inediti e sparsi*. Padova: Unipress, pp. 657-855.
- Rasmussen, J. E., 1999. *Selected Papers on Indo-European Linguistic: With a Selection on Comparative Eskimo Linguistics*. København: Museum of Tusculanum Press.
- Renfrew, C., 1987. *Archaeology & Language: The Puzzle of Indo-European Origins*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Rigobianco, L., 2017. The *o*-stem genitive singular: Considerations from the perspective of the Latin dialects. *Pallas*, 103, pp. 67-75.
- Rix, H., 1965. Lat. *iecur*, *iocineris*. *Münchener Studien zur Sprachwissenschaft*, 18, pp. 79-92.
- Rix, H., 1970. Anlautender Laryngal vor Liquida oder Nasalis sonans im Griechischen. *Münchener Studien zur Sprachwissenschaft*, 27, pp. 79-110.
- Rix, H., 1992. *Historische Grammatik des Griechischen: Laut- und Formenlehre*. 2^o ed. Darmstadt: Wissenschaftliche Gesellschaft.

- Rocci, L., 1993. *Vocabolario greco-italiano*. 37° ed. Città di Castello: Società Editrice Dante Alighieri.
- Roussou, S., 2019. New Readings in the Text of Herodian. In: S. A. Adams (a cura di), *Scholastic Culture in the Hellenistic and Roman Eras*. Berlin: De Gruyter, pp. 83-101.
- Schindler, J., 1967. Tocharische Miscellen. *Indogermanische Forschungen*, 72, pp. 239-245.
- Schindler, J., 1975. L'apophonie des thèmes indo-européens en -r/n. *Bulletin de la Société de Linguistique de Paris*, 70, pp. 1-10.
- Schrijver, P. C. H., 1991. *The Reflexes of the Proto-Indo-European Laryngeals in Latin*. Amsterdam: Rodopi.
- Schrijver, P. C. H., 1997. Animal, vegetable and mineral: Some western European substratum words. In: A. Lubotsky (a cura di), *Sound Law and Analogy: Papers in Honor of Robert S.P. Beekes on the Occasion of His 60th Birthday*. Amsterdam; Atlanta: Rodopi, pp. 293-316.
- Schrijver, P. C. H., 2007. *Keltisch en de buren: 9000 jaar taalcontact*, Universiteit Utrecht: Utrecht.
- Schrijver, P. C. H., 2011. La langue hattique et sa pertinence possible pour les contacts linguistiques préhistoriques en Europe occidentale. In: C. R. Darasse & E. Luján (a cura di), *Contacts linguistiques dans l'Occident méditerranéen antique*. Madrid: Casa de Velázquez, pp. 241-255.
- Schwyzler, E., 1939. *Griechische Grammatik: auf der Grundlage von Karl Brugmanns Griechischer Grammatik. Handbuch der Altertumswissenschaft Tl. 1, Bd. 1.* München: C.H. Beck.
- Silverstein, M., 1994. Relative motivation in denotational and indexical sound symbolism of Wasco-Wishram Chinookan. In: L. Hinton, J. Nichols & J. J. Ohala (a cura di), *Sound symbolism*. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 40-60.
- Silvestri, D., 2013. Interferenze linguistiche nell'Egeo fra preistoria e protostoria. In: M. Mancini & L. Lorenzetti (a cura di), *Le lingue del Mediterraneo antico. Culture, mutamenti, contatti*. Roma: Carocci Editore, pp. 333-375.

- Simões, M. C. P. & Stoel-Gammon, C., 1979. The acquisition of inflections in Portuguese: a study of the development of person markers on verbs. *Journal of child language*, 6(1), pp. 53-67.
- Sivieri, A. & Vian, P., 1981. *Grammatica Greca*. 2° ed. Messina; Firenze: Casa editrice G. D'Anna.
- Slater, W. J., 1986. *Aristophanis Byzantii Fragmenta*. Berlin; New York: De Gruyter.
- Smyth, H. W., 1920. *A Greek Grammar for Colleges*. New York; Boston; Cincinnati; Atlanta; Chicago: American Book Company.
- Snell, B., 1964. *Scenes from Greek Drama*. Berkeley; Los Angeles: University of California Press.
- Solmsen, F., 1897. Lakonisch "eiren". *Indogermanische Forschungen*, 7, pp. 37-49.
- Solmsen, F., 1909. *Beiträge zur griechischen Wortforschung, Teil 1*. Berlin: De Gruyter.
- Sommer, F., 1914. *Handbuch der lateinischen Laut- und Formenlehre*. 3° ed. Heidelberg: Carl Winter.
- Sowa, W., 2007. A note to Phrygian words in Greek. *Studia Etymologica Cracoviensia*, 12, pp. 154-170.
- Specht, F., 1947. *Der Ursprung der indogermanischen Deklination*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Storch, A., 2014. *A Grammar of Luwo: An anthropological approach*. Amsterdam; Philadelphia: John Benjamins Publishing Company.
- Strömberg, R., 1943. *Studien zur Etymologie und Bildung der griechischen Fischnamen*. Göteborg: Elanders Boktryckeri Aktiebolag.
- Szemerényi, O., 1996. *Introduction to Indo-European Linguistics*. Oxford: Clarendon Press.
- Thackeray, H. S. J., Marcus, R. & Wikgren, A. P., 1930. *Flavius Josephus: Jewish Antiquities*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Theodoridis, C., 2011. *Photii Patriarchae Lexicon: Consilio et Auctoritate Universitatis Thessalonicensis editum. Volumen I: A - D*. Berlin; Boston: Brill.

- Thompson, D. W., 1947. *A Glossary of Greek Fishes*. Oxford: Clarendon Press.
- Tiersma, P. M., 1982. Local and General Markedness. *Language (Baltimore)*, 58(4), pp. 832-849.
- Tittmann, J. A. H., 1808. *Iohannis Zonarae Lexicon, ed., observationibus illustr. I.A.H. Tittmann*. Leipzig: Sumtibus S. Siegfr. Lebr. Crusii.
- Tournadre, N., 2014. The Tibetic languages and their classification. In: T. Owen-Smith & N. W. Hill (a cura di), *Trans-Himalayan Linguistics*. Berlin; Boston: De Gruyter, pp. 105-130.
- de Vaan, M., 2008. *Etymological Dictionary of Latin and the other Italic Languages*. Leiden; Boston: Brill.
- Vanséveren, S., 2010. L'infinitif hittite en *-wanzi*: essai de mise au point. In: A. Suel (a cura di), *Acts of the VIIIth International Congress of Hittitology. Corum 25-31 Augustos 2008: Volume 2*. Ankara: Corum Valiligi, pp. 951-960.
- Vennemann, T., 1974. Words and syllables in natural generative grammar. In: A. Bruck, R. A. Fox & M. W. La Galy (a cura di), *Papers from the Parasession on Natural Phonology, April 18, 1974*. Chicago: Chicago Linguistic Society, pp. 346-374.
- Vincent, N., 1980. Words versus morphemes in morphological change: the case of Italian *-iamo*. In: J. Fisiak (a cura di), *Historical Morphology*. Den Haag: De Gruyter Mouton, pp. 383-398.
- Vine, B., 2005. Remarks on Rix's Law in Greek. *Journal of Indo-European Studies*, 33(3-4), pp. 247-290.
- Wackernagel, J., 1897. *Vermischte Beiträge zur griechischen Sprachkunde*. Basel: Fr. Reinhardt, Universitäts-Buchdruckerei.
- Weiss, M., 2010. Morphology and Word Formation. In: E. J. Bakker (a cura di), *A Companion to the Ancient Greek Language*. Chichester: Wiley-Blackwell, pp. 104-119.
- Whitehead, D. et al., 2014. *Suda On Line: Byzantine Lexicography*. [Online] Disponibile a: <http://www.stoa.org/sol/> [Consultato il giorno 06 03 2022].

Widmer, P., 2005. Der altindische *vrkí*-Typus und hethitisch *nakki*: Der indogermanische Instrumental zwischen Syntax und Morphologie. *Die Sprache*, 45, pp. 190-208.

Wilkes, J. J., 1996. *The Illyrians*. Oxford: Blackwell.

Willis, J., 1994. *Macrobian Opera. Volume 1, Saturnalia. Apparatu critico instruxit in Somnium Scipionis commentarios*. Stuttgart; Leipzig: Teubner.

Winter, W., 1965. *Evidence for Laryngeals*. London; Den Haag; Paris: Mouton & Co.

Zager, D., 1980. *A Real-time Process Model of Morphological Change*. Buffalo: PhD thesis, State University of New York at Buffalo.

Zwicky, A. M. & Pullum, G. K., 1983. Cliticization vs. Inflection: English *n't*. *Language (Baltimore)*, 59(3), pp. 502-513.

Ringraziamenti

Nel licenziare questo elaborato sento di dover fare, in prima istanza, i miei più sentiti ringraziamenti al mio docente relatore, il Dottor Luca Rigobianco, per la grande professionalità, passione e cordialità con cui ha seguito la redazione dello stesso durante il corso dell'ultimo anno, nonché per le sue gentili osservazioni (in merito sia al contenuto, sia alla lingua) e i suoi preziosissimi consigli.

Devo, inoltre, la mia gratitudine al Sistema Bibliotecario dell'Università di Ottawa, il quale si è rivelato più volte fondamentale nel reperire fonti per me altrimenti difficilmente raggiungibili; a tal proposito, approfitto dell'occasione per estendere i miei ringraziamenti alla Prof.ssa Claudia Antonetti e al Prof. John Serrati, coordinatori del progetto Erasmus+ ICM fra il nostro ateneo e l'Università di Ottawa, per avermi dato la possibilità di partecipare al suddetto programma di mobilità internazionale.

Ringrazio, poi, i miei carissimi familiari e amici per l'immenso sostegno fornitomi durante la stesura di questa tesi di laurea e l'intero mio percorso universitario; un ringraziamento speciale va, infine, a Tommaso Bontempi, che si è reso gentilmente disponibile a rileggere in più occasioni il presente manoscritto.

Brescia, ottobre 2022

Carlo Maria Pertica