



Corso di Laurea Magistrale in  
Relazioni Internazionali Comparate (ex. D.M. 270/2004)

Tesi di Laurea

**La percezione della legittimità internazionale della Cina  
da parte del Giappone  
(1998-2018)**

L'ascesa Pacifica della Cina in Asia Orientale secondo la teoria di  
Barry Buzan

Candidata  
Livia Anna Gatti  
Mat. 862032

Relatore  
Chiarissimo Prof. Marco Zappa

Anno Accademico  
2021-2022

*A Fernanda e Livio*

# Indice

<b>INDICE</b>	<b>3</b>
<b>ABSTRACT</b>	<b>5</b>
<b>ABRIDGEMENT</b>	<b>7</b>
<b>NOTE DELL'AUTORE</b>	<b>11</b>
<b>LISTA ABBREVIAZIONI</b>	<b>12</b>
<b>INTRODUZIONE</b>	<b>13</b>
<b>CAPITOLO 1 – LA DEFINIZIONE DEL TERMINE ‘EGEMONIA’</b>	<b>17</b>
1.1 Che cosa si intende con ‘egemonia’	18
1.2 Percezione e legittimità nelle relazioni internazionali	27
1.3 La successione storica delle egemonie globali	32
1.4 Egemonia, autorità e leadership	40
1.5 L’ascesa egemonica pacifica di Barry Buzan	51
<b>CAPITOLO 2 – LA POLITICA ESTERA CINESE NEL SISTEMA INTERNAZIONALE CONTEMPORANEO</b>	<b>60</b>
2.1 Il mutamento del Sistema Internazionale all’inizio degli anni ‘90 del Ventesimo Secolo	61
2.2 Il ruolo della Repubblica Popolare Cinese nel sistema internazionale post 1989	68
2.3 Caso di studio: la controversia dello Stretto di Formosa	78
2.4 Il caso di Taiwan nel sistema internazionale contemporaneo	84
<b>CAPITOLO 3 – LA PERCEZIONE DELLA REPUBBLICA POPOLARE CINESE DA PARTE DEL GIAPPONE</b>	<b>93</b>
3.1 L’andamento delle relazioni bilaterali tra la Repubblica Popolare Cinese e il Giappone tra il 1998 e il 2018	94
3.2 La Percezione della RPC da parte delle amministrazioni e dell’opinione pubblica giapponese: la questione della memoria storica e del nazionalismo giapponese	99
3.3 La Percezione della RPC da parte delle amministrazioni e dell’opinione pubblica giapponese: la disputa territoriale sulle isole Senkaku/Diayou e le questioni relative alla sicurezza	105

<b>CONCLUSIONE</b>	125
<b>BIBLIOGRAFIA</b>	129
<b>RINGRAZIAMENTI</b>	135

# Abstract

La tesi analizza, attraverso la definizione di egemonia teorizzata da politologi internazionali, la contemporanea percezione della Repubblica Popolare Cinese come potenza egemonica regionale legittima da parte del Giappone. Nella fattispecie, tale legittimità egemonica verrà ricercata sulla base delle teorie sull'ordine internazionale egemonico espresse da Evelyn Goh e Barry Buzan, e attraverso il caso preso in esame della Controversia dello Stretto di Formosa.

La dissertazione è composta da tre parti: una prima che si concentra sul concetto di egemonia esposto da autori provenienti da diverse scuole delle relazioni internazionali. Una seconda, che partendo dall'ipotesi di un'ascesa pacifica della Cina, ipotizzata da Barry Buzan, e attraverso le relazioni bilaterali tra la Repubblica Popolare Cinese e Taiwan tra il 1998 e il 2018, analizza come, nel breve periodo, la Cina non disponga delle risorse e delle caratteristiche necessarie per effettuare tale ascesa nella regione dell'Asia orientale. Infine, siccome Buzan tra le condizioni che pone per la realizzazione dell'ascesa pacifica della Cina, evidenzia la necessità di un miglioramento delle relazioni bilaterali con il Giappone, la terza parte analizza la percezione della Repubblica Popolare da parte delle amministrazioni e dell'opinione pubblica giapponese nel ventennio considerato in precedenza, analizzando dati presi da report di organizzazioni non governative, discorsi e comunicazioni ufficiali dei governi.

**Parole chiave:** RPC, Giappone, Taiwan, Egemonia, Asia Orientale

The dissertation discusses, through the definition of hegemony presented by various international academics, that the emergence of the Popular Republic of China as a legitimate regional hegemonic power cannot be accepted by Japan. In other words, such hegemonic legitimacy will be analyzed after the theories on the international hegemonic order expressed by Evelyn Goh and Barry Buzan, and through the examined case of the Taiwan Strait Crisis.

The dissertation is divided into three parts: the first focuses on the concept of hegemony discussed by authors from different international relations schools. The second one starts from the hypothesis and conditions of a peaceful rise of China, as hypothesized by Barry Buzan, and through the case study of bilateral relations between the People's Republic of China and Taiwan in the period from 1998 to 2018. It analyzes how, in the short term, the Chinese administration does not have the needed characteristics to carry out a peaceful ascent in the East Asian region. Finally, since Barry Buzan highlights the importance of an improvement in bilateral relations with Japan for a peaceful Chinese rise, the third part analyzes the perception of the PRC by the Japanese administrations and public

opinion, in the two decades considered above. It will be realized after data analysis taken from reports of non-governmental organizations and official speeches and communications of Japanese governments.

**Keywords:** RPC, Japan, Taiwan, Hegemony, East Asia

# Abridgement

After the collapse of the Berlin Wall on November 9, 1989, people thought that the international system as it was intended up to that day, could change forever. This was the case: in the following decade, the world witnessed the dismemberment of the Soviet Union, and the US position in the contemporary international system became to be perceived and defined as strongly 'unipolar'. Although for the first decade of the 21st century it seemed that the amount of power of US administrations could not be achieved either by coalitions of states or by individual national powers, from 2008, the bursting of the financial bubble in the United States, and the subsequent economic recession that affected the largest part of the world, questioned this concept.

China, in a moment when all the world's economies and their most direct trading partners went through the worst financial crisis after the 1930s, defended its economy through a government intervention, that provided aid for several billion dollars to its national operations, helping the administration to maintain a relative rate growth like ones of the previous years. This allowed the People's Republic of China not only to avoid a recession that would have led to an exorbitant collapse of its internal product, considering that exports to foreign countries represented the main component of its economy, but also to rise differently internationally, converting its production to the domestic market, and entering various commercial treaties and contracts with other countries. In fact, since September 2008, because of the risk of bankruptcy of the Fannie Mae, Freddie Mac, and Aeg funds - in which the administration of the People's Republic of China and other Asian countries, such as Japan and South Korea, invested heavily - the attitude of Beijing and the perception of it by other international actors, such as the European Union, changed.

The economic stability of the People's Republic of China, therefore, made it able to surpass the crisis. On the one hand, the People's Republic of China took a position determined by the defense of its interests, which at that time was at risk; on the other, it manifested an attitude that demonstrated the government's willingness to assume financial and international responsibilities.

Unlike in the past, the Chinese positions did not express and formalize an authority declaration or demonstrate the willingness to obtain recognition on an equal footing with the other actors of the international system. This time, the goal is to be recognized as a central element in overcoming the economic and financial crisis, not only on a formal level, but also in the redistribution of power within international institutions, such as the International Monetary Fund, and the regulation of economic activities on a global scale.

During the 10s of the 21st century, the People's Republic of China continued along this line, albeit with some problems from the diplomatic point of view towards some international actors, which slowed down the consolidation of bilateral relations. A significant push was perceived at the international level, starting from the beginning of the administration of Xi Jinping, appointed President on November 15, 2012, and in office since then. Under his leadership, there have been numerous economic and infrastructural reforms took place: firstly the Belt and Road Initiative, or New Silk Road, presented in 2013, that not only has a strong economic character, but also a developmental one, since it promises a mission of inclusion and infrastructural investment in seventy countries, almost all of which are undeveloped economies. Other examples are the various economic, commercial, and political treaties stipulated both with other countries belonging to the area of East and Southeast Asia, as well as with the European Union, the United States, and Russia, which demonstrate an ever-greater commitment of the Chinese administrations that followed since 1998.

This new emergence of China on the international level, which takes a direction that goes beyond a purely commercial one and becomes political, monetary, and ideological, began to become a research question by various schools of international relations. It has become a topic of interest above all since some academics began to hypothesize that the People's Republic of China could overtake at the economic level, within a few decades, the United States, still the first world economy since the end of the Second World War. If that is the case, it would represent a turning point in the theories and history of international relations, since it could question the US hegemonic role in the current international system.

This thesis therefore analyzes, through the definition of hegemony theorized by Barry Buzan in 2010, the conditions under which the People's Republic of China could emerge peacefully in East Asia, and whether there is a real possibility that this can be realized in the short term.

Buzan's theory focuses on two main hypotheses: on the one hand, the People's Republic of China can be defined as a reformist revisionist power, that is, according to the author's description, a power not entirely satisfied with its position in international society, but at the same time not willing to overhaul the basement of the system. On the other, the second hypothesis indicates as a necessary condition for the realization of Chinese rise, the construction of a better bilateral relationship with the Japanese administration, both because of the close relations that the former has been undertaking for years with the United States, and because Japan is a highly influential country in East Asia.

The thesis has been divided into three main parts, divided as well into different sub-themes: the structure that follows starts from the definition of the 'hegemony' term, on which many scholars still find themselves today disagree. The hegemonic order theory in international relations developed after the study and publication of various hypotheses and analyses by many international academics; the



position supported in this thesis is Barry Buzan's, expressed in some of his studies from 2010, about the conditions under which the People's Republic of China could emerge peacefully in East Asia. However, a definition of hegemony will be delineated through the studies of other academics, such as Evelyn Goh, John G. Ikenberry, Joseph S. Nye, and others, which breaks away from classical realist theories, which state that hegemony can only be based on coercive or military power and highlights other components of power that in the current international system are perceived as more legitimate than the more traditional ones. Starting from these considerations, various theoretical elements will be extrapolated to determine when a power can legitimately be considered a hegemony by the secondary states, and based on this, the analysis of the second part of the thesis will be structured.

The second chapter was structured around the historical context in which the foreign policies of the Chinese administrations were carried out in the twenty years from 1998-2018. The historical period considered was selected because, on the one hand, it is quite recent, and there are enough available sources to analyze in a broader context. On the other, it is believed that the time interval considered is characteristic of the consolidation of Chinese economic growth, which took place after the policies of Deng Xiaoping, and the country's opening to the international system. For this reason, it is possible to analyze its international policies linearly, compared to the previous historical period, characterized by a greater closure.

After this previous conceptualization of the contemporary international system, the controversy of the Strait of Formosa will be analyzed as a case study, to apply the previously analyzed hegemonic theory in the first chapter. This was considered an example of the research question, as it would explain if the People's Republic of China can be defined as a reformist revisionist power, based on the progress of bilateral relations between the Taiwanese and Chinese administrations, and the policies of the Chinese administrations aimed at "Re-connecting" the island to mainland China. Given these considerations, it will be possible to conclude whether the People's Republic of China, through the annexation of Taiwan, could and will propose revisionist policies of the current system at the international level.

Finally, the last part of the dissertation will focus on the perception and effective legitimacy of the Chinese role in the geographical area, from the point of view of public opinion and Japanese administrations, based on the progress of bilateral relations between the two countries. In this way, the aim is to demonstrate in an empirical way what was expressed in the first chapter by Barry Buzan. That is, when compared to the period taken into consideration in the analysis of the British academic, if there has been an improvement in the diplomatic relationship, which can support a peaceful rise of the People's Republic in the present Asian regional system.

The research methodology of the first two parts of the dissertation was mainly based on academic and journal sources, as well as essays and manuals related to the subject. The study focused in particular on the bibliography of the authors considered to demonstrate the definition of hegemony, such as G. John Ikenberry, Joseph S. Nye, Robert Cox, Barry Buzan, and Evelyn Goh, together with textbooks of political science and theories of international relations, which could collect as many definitions of the term, to build a wording as complete as possible. Finally, regarding the discussion of the Japanese perception of the role of Beijing in the geographical area, information was obtained from academic essays, news articles, websites and official communications published on the website of the Japanese Foreign Ministry, together with official documents of non-governmental organizations that are involved in sounding public opinion about Sino-Japanese relations, such as The Genron NPO, which publish reports about the progress of bilateral relations between the People's Republic of China and its own country.

## Note dell'autore

Si ritiene necessario disporre alcune precisazioni circa l'uso e il significato di determinate parole utilizzate nell'elaborazione, al fine di non incorrere in fraintendimenti, oltre che una specificazione circa il periodo storico che verrà tenuto in considerazione in tutta la dissertazione.

In primo luogo, nell'elaborato si farà riferimento al termine "Cina" come sinonimo di "Repubblica Popolare Cinese", "Pechino", "RPC" e "amministrazione di Pechino". Allo stesso modo, per fare riferimento alla Repubblica di Cina, si useranno termini come "Taiwan", "Taipei", "Amministrazione di Taipei". Formosa non verrà volutamente usato come sinonimo di "Taiwan", se non nella denominazione della questione dello Stretto.

Con il termine "Occidente", si farà riferimento a paesi quali Stati Uniti, Canada, e Unione Europea, sia dal punto di vista politico, economico, che culturale, e alla loro unione. Si esclude volutamente il Giappone da questa definizione non tanto perché non possa essere inserito a livello concettuale, quanto perché si preferisce concentrarsi su quest'ultimo come attore singolo nel contesto dell'analisi della tesi.

# Lista abbreviazioni

- ASEAN: Association of Southamptton East Asian Nations
- BRI: Belt and Road Initiative - Nuova Via della Seta
- EPL: Esercito Popolare di Liberazione
- FMI/IMF: Fondo Monetario Internazionale/ International Monetary Fund
- GATT: General Agreement on Tariffs and Trade
- JSDF: Forze di autodifesa giapponesi
- NATO: North Atlantic Treaty Organization
- ONG: Organizzazione non governativa
- ONU: Organizzazione delle Nazioni Unite
- PCC: Partito Comunista cinese
- PLD: Partito Liberal Democratico giapponese
- RPC: Repubblica Popolare Cinese
- TTIP: Transatlantic Trade and Investment Partnership
- UE: Unione Europea
- UN: United Nations
- USA: United States of America
- VOC: United East India Company

# Introduzione

A seguito del crollo del Muro di Berlino il 9 novembre 1989, si pensò che il sistema internazionale per come era stato concepito fino a questo momento, sarebbe cambiato per sempre. In parte fu così: nel decennio successivo si assistette allo smembramento dell'Unione Sovietica, e alla presa di posizione statunitense nel sistema internazionale contemporaneo, che veniva percepito dalla maggioranza degli studiosi del tempo fortemente unipolare<sup>1</sup>. Sebbene per buona parte del primo decennio del XXI secolo sembrò che il potere delle amministrazioni statunitensi non potesse essere raggiunto né da coalizioni di stati, né da singole potenze nazionali<sup>2</sup>, a partire dal 2008 con lo scoppio della bolla finanziaria negli Stati Uniti, e la successiva recessione economica che ha colpito buona parte del mondo, tale concetto venne messo fortemente in dubbio da molti accademici e studiosi delle Relazioni Internazionali.

La Cina, in un momento in cui tutte le economie dei paesi occidentali e il loro più diretti partner commerciali venivano messe in ginocchio dalla crisi finanziaria, anche grazie a un intervento del governo che ha fornito aiuti per diversi miliardi di dollari, è riuscita a ridurre i danni della propria gestione nazionale, mantenendo un tasso di crescita relativamente simile a quello degli anni precedenti. Ciò le ha dunque permesso non solo di evitare una recessione che avrebbe portato ad un crollo esorbitante del proprio prodotto, considerato che le esportazioni verso l'estero rappresentavano la componente principale della propria economia, ma anche di ascendere sotto una luce diversa a livello internazionale, convertendo la propria produzione verso il mercato interno, e stipulando diversi trattati e contratti commerciali con altri paesi. Infatti, da settembre 2008, con il rischio di fallimento dei fondi Fannie Mae, Freddie Mac e di Aeg, in cui l'amministrazione della Repubblica Popolare Cinese ed altri paesi asiatici, come Giappone e Corea del Sud, avevano investito fortemente, l'atteggiamento di Pechino e la percezione di questa da parte di altri attori internazionali come l'Unione Europea è variato, proprio per via di questa stabilità economica che ha saputo mantenere nonostante la situazione di crisi.

Da un lato, infatti, la Repubblica Popolare Cinese ha assunto una posizione di determinata difesa dei propri interessi, che in quel momento erano a rischio, ma allo stesso tempo è riuscita a manifestare un atteggiamento che dimostrasse la disponibilità del governo ad assumersi le responsabilità finanziarie e politiche internazionali necessarie per affrontare la crisi.

---

<sup>1</sup> Ikenberry, J. "American power and the empire of capitalist democracy", *Review of International Studies*, Vol. 27, Cambridge: Cambridge University Press, 2001

<sup>2</sup> Ikenberry, J. 2001, *op. cit.*

A differenza del passato, le prese di posizione cinesi non hanno avuto un carattere che esprime e formalizza una dichiarazione dell'autorità giudiziaria, e non ha dimostrato di voler ottenere un semplice riconoscimento su un piano paritario con gli altri attori del sistema internazionale. Questa volta, l'obiettivo è stato quello di volersi veder riconoscere un ruolo centrale nel superamento della crisi, non solo sul piano formale ma anche in termini di redistribuzione del potere nell'ambito delle istituzioni internazionali, e di regolazione delle attività economiche su scala globale, come, ad esempio, nel Fondo Monetario Internazionale<sup>3</sup>.

Nel corso degli anni '10 del XXI secolo, la Repubblica Popolare Cinese ha continuato su questa linea, seppur con qualche problema dal punto di vista diplomatico verso alcuni attori internazionali, che hanno rallentato il consolidamento di tali relazioni. Una grande spinta da questo punto di vista fu percepita a livello internazionale, a partire dall'inizio dell'amministrazione di Xi Jinping, nominato Presidente il 15 novembre 2012, e tutt'ora in carica. Sotto la sua guida, sono state numerose le riforme dal punto di vista economico e infrastrutturale, prima tra tutte la *Belt and Road Initiative*, o Nuova Via della Seta, presentata nel 2013, che non ha solo un carattere fortemente economico, ma anche di sviluppo, dal momento che promette una missione di inclusione e di investimento infrastrutturale in settanta paesi ad oggi, quasi tutti facenti parte del gruppo delle economie non sviluppate<sup>4</sup>. Altri esempi che possono essere riportati sono diversi trattati economici, commerciali e politici stipulati sia con altri paesi facenti parte dell'area dell'est e sud-est asiatico, oltre che con l'Unione Europea, gli Stati Uniti e la Russia, che dimostrano un impegno sempre maggiore da parte delle amministrazioni cinesi che si sono susseguite alla guida del Partito Comunista Cinese a partire dal 1998.

Questa nuova emersione della Cina sul piano internazionale, che prende una direzione che va oltre a quella meramente commerciale e diventa anche politica, monetaria e ideologica, ha iniziato a divenire motivo di ricerca da parte di diverse scuole di pensiero di studiosi delle Relazioni internazionali. È divenuto un argomento di interesse soprattutto poiché alcuni accademici hanno iniziato ad ipotizzare che potesse avvenire, nel giro di qualche decennio, un superamento da parte della Cina dal punto di vista economico degli Stati Uniti, ancora prima economia mondiale dalla fine della Seconda Guerra Mondiale<sup>5</sup>; questo rappresenterebbe un punto di svolta nelle teorie e nella storia delle relazioni internazionali, perché si tratterebbe di un evento che potrebbe mettere in discussione il ruolo egemonico statunitense nell'attuale sistema internazionale<sup>6</sup>.

---

<sup>3</sup> Peruzzi, R., "Le relazioni tra la Repubblica Popolare Cinese e l'Unione Europea tra percezione e realtà", *La Cina luci e ombre, evoluzione politica e relazioni esterne dopo Mao*, Milano: FrancoAngeli, 2010, p. 87

<sup>4</sup> Per maggiori informazioni sulla *Belt and Road Initiative*, si consiglia la consultazione del sito <http://english.www.gov.cn/beltAndRoad/> [Consultato in data 4 maggio 2022]

<sup>5</sup> Ikenberry, J. "The Rise of China and the Future of the West: Can the Liberal System Survive?" *Foreign Affairs*, Vol. 87, No. 1, Council of Foreign Relations, 2008, pp. 36-37

<sup>6</sup> Ikenberry, J., 2008, *op. cit.*; Mearsheimer, J. *The Tragedy of Great Power Politics*, Norton: New York, 2001

Questa tesi analizza quindi, attraverso la definizione di egemonia teorizzata da Barry Buzan nel 2010, relativa alle condizioni per la quale la Repubblica Popolare Cinese possa emergere in maniera pacifica in Asia Orientale, e se esiste la effettiva possibilità che questa possa realizzarsi nel breve periodo.

La teoria di Buzan si incentra su due ipotesi principali: la prima, sul fatto che la Repubblica Popolare si possa definire una potenza revisionista riformista, e che quindi, in accordo con la descrizione dell'autore, benché sia una potenza non del tutto soddisfatta del proprio posizionamento nella società internazionale, non sia intenzionata a revisionare il sistema nella sua interezza. La seconda, che indica come condizione necessaria per la realizzazione dell'ascesa cinese, la costruzione di un rapporto bilaterale migliore con l'amministrazione giapponese, sia per via delle strette relazioni che il paese del Sol Levante intraprende da anni con gli Stati Uniti, sia per il fatto che il Giappone è un paese fortemente influente in Asia Orientale.

La tesi è stata suddivisa in tre parti principali, ripartite a loro volta in diversi sotto-temi: la struttura che si è voluta seguire parte dalla definizione in modo quanto più delineata possibile del termine 'egemonia', sul quale ancora oggi molti studiosi si trovano in disaccordo, che sarà argomento del primo capitolo. La teoria dell'ordine egemonico nelle Relazioni internazionali si è sviluppata a seguito dello studio e della pubblicazione di diverse ipotesi e analisi da parte di molti accademici internazionali; la posizione supportata in questa tesi è quella di Barry Buzan, espressa in alcuni suoi studi a partire dal 2010, nei quali teorizza le condizioni per le quali la Repubblica Popolare Cinese possa emergere in maniera pacifica in Asia Orientale. Tuttavia, verrà delineata una definizione di egemonia attraverso gli studi di altri accademici, come Evelyn Goh, John G. Ikenberry, Joseph S. Nye ed altri, che si distacca dalle teorie realiste classiche, che enunciano che l'egemonia possa basarsi solamente sul potere coercitivo o militare, e mette in rilievo altre componenti del potere che nell'attuale sistema internazionale vengono percepite come maggiormente legittime, rispetto a quelle più tradizionali. A partire da queste considerazioni, verranno estrapolati diversi elementi teorici che possano determinare quando una potenza possa essere considerata legittimamente un'egemonia da parte degli stati-secondari, e sulla base di ciò, si strutturerà l'analisi della seconda parte della tesi. Nel secondo capitolo si vuole innanzitutto presentare il contesto storico sulla quale sono state svolte le politiche estere delle amministrazioni cinesi nel ventennio che va dal 1998-2018. Il periodo storico considerato è stato selezionato da una parte, poiché si ritiene necessario concentrarsi su un periodo storico quanto più recente possibile, senza rischiare di prendere in considerazione dati o eventi storici troppo recenti, e quindi non del tutto analizzabili in un contesto più ampio. In secondo luogo, si ritiene che l'intervallo di tempo considerato sia caratteristico del consolidamento della crescita economica cinese, avvenuto a seguito delle politiche di Deng Xiaoping, e dell'apertura del paese al sistema

internazionale; per questo motivo, è possibile analizzarne le politiche internazionali in maniera più lineare, rispetto al periodo storico precedente, caratterizzato da una maggiore chiusura. Sulla base di questa precedente concettualizzazione del sistema internazionale contemporaneo, si prenderà come caso di studio per applicare la precedentemente analizzata teoria egemonica, la controversia dello Stretto di Formosa. Questa è stata ritenuta esemplificativa della tesi in esame, in quanto spiegherebbe in che modo la Repubblica Popolare Cinese possa essere definita una potenza revisionista riformista, sulla base dell'andamento delle relazioni bilaterali tra le amministrazioni taiwanesi e cinesi e le politiche delle amministrazioni cinesi volte alla "riannessione" dell'isola alla Cina continentale. Sulla base di queste considerazioni, si potrà dunque concludere se la Repubblica Popolare Cinese, attraverso l'annessione di Taiwan, potrà e vorrà proporre a livello internazionale delle politiche revisioniste dell'attuale sistema.

Infine, l'ultima parte si concentrerà sulla percezione e legittimità effettiva del ruolo cinese nell'area geografica, dal punto di vista dell'opinione pubblica e delle amministrazioni giapponesi, e sulla base dell'andamento delle relazioni bilaterali tra i due paesi. In questo modo, si cercherà di dimostrare in maniera empirica quanto espresso nel primo capitolo da Barry Buzan, ovvero se rispetto che al periodo preso in considerazione nell'analisi dell'accademico britannico, ci sia stato un miglioramento nella relazione diplomatica, che possa supportare un'ascesa pacifica della Repubblica Popolare nell'attuale sistema regionale asiatico.

La metodologia di ricerca delle prime due parti della dissertazione si è basata principalmente sulla ricerca di fonti sotto la forma sia di articoli accademici e su rivista, che saggi e manuali sull'argomento. La ricerca si è focalizzata in particolare sulla bibliografia degli autori presi in considerazione per la dimostrazione della definizione di egemonia, quali G. John Ikenberry, Joseph S. Nye, Robert Cox, Barry Buzan ed Evelyn Goh, insieme a manuali di scienze politiche e teorie delle relazioni internazionali, che raccogliessero quante più definizioni del termine, per costruire una dicitura quanto più completa possibile. Infine, per quanto riguarda la discussione della percezione giapponese del ruolo di Pechino nell'area geografica, sono state ricavate informazioni da saggi accademici sull'argomento, articoli di cronaca, siti e comunicazioni ufficiali pubblicati sul sito del Ministero degli Esteri giapponesi, e documenti ufficiali di Organizzazioni non governative che si occupano di sondare l'opinione pubblica circa le relazioni sino giapponesi, come The Genron NPO, che si occupa della pubblicazione di rapporti riguardanti l'andamento delle relazioni bilaterali tra la Repubblica Popolare Cinese e il proprio paese.



# Capitolo 1 – La definizione del termine

## ‘Egemonia’

In questa prima parte, come specificato nell'introduzione, verrà in primo luogo fornita una definizione quanto più univoca possibile del termine di 'egemonia'. Si procederà quindi citando brevemente quali sono stati i punti principali nella definizione di questa teoria, e i suoi punti di forza rispetto ad altre ipotesi di comportamento nei sistemi internazionali, come ad esempio l'equilibrio di potenza. Infine, verrà maggiormente approfondita la posizione di coloro che hanno teorizzato come componente del potere di un attore internazionale egemone fattori esterni alla coercizione militare ed economica, ipotizzando componenti alternative o preferibili.

Gli studi sull'egemonia pongono come dinamica fondamentale del sistema internazionale l'incessante conflitto per il potere fra attori indipendenti, gli stati, che interagiscono in una condizione anarchica perenne. La distribuzione del potere fra questi è il fattore centrale per la stabilità o l'instabilità di un sistema, che potrebbe portare ad una situazione di conflitto<sup>1</sup>. All'interno della tradizione realista si incontrano due diversi approcci che assegnano alla distribuzione del potere due ruoli speculari per quanto riguarda la stabilità del sistema. Secondo coloro che si rifanno alla teoria dell'equilibrio, evitare che si produca l'egemonia di una potenza è lo scopo primario di tutte le altre, e il mantenimento di un equilibrio di potere nel sistema è lo strumento essenziale per riuscire in ciò<sup>2</sup>. L'ascesa di una potenza superiore alle altre, o un'egemonia, diviene la principale fonte di instabilità di questo sistema, che nel suo complesso reagisce con la guerra e dando vita a temporanee alleanze anti-egemoniche. Ogni tentativo di ascesa egemonica di una delle unità finisce quindi per rafforzare una spinta al riequilibrio, poiché "l'egemonia porta all'equilibrio", come si può agevolmente osservare "attraverso i secoli"<sup>3</sup>.

I teorici realisti e neorealisti dell'egemonia, al contrario, seppur accettando la premessa della natura anarchica dell'ordine internazionale, ritengono che "l'ordine derivi dalla concentrazione del potere e

---

<sup>1</sup> Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., "Egemonia", *Relazioni Internazionali*, Bologna: Mulino, 2007, p. 97

<sup>2</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Little, R., *The Balance of Power in International Relations. Metaphors, Myths and Models*, Cambridge: Cambridge University Press, 2007 citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., op. cit., p. 97

<sup>3</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Waltz, K. "The Emerging Structure of International Politics", *International Security*, Vol. 18, No. 2, 1993, p. 16 citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., op. cit., p. 97

che, quando la concentrazione del potere è assente, il disordine contraddistingue la politica<sup>4</sup> internazionale. La fonte massima di instabilità avviene per via del declino della potenza dominante di turno che concede spazio alle aspirazioni degli sfidanti di rimpiazzare l'egemone attraverso una guerra costituente. Per ritardare il più possibile questo momento, l'attore egemone tenta di "creare una serie di strutture politiche, economiche, e di norme di comportamento in grado di innalzare sia la stabilità del sistema, sia la propria sicurezza<sup>5</sup>".

Lo scopo di questa prima parte è dunque quello di evidenziare un certo qual numero di esempi teorici da confrontare, nelle seguenti, con le azioni in politica interna ed estera delle amministrazioni di Pechino nel ventennio che va dal 1998 sino al 2018, per dimostrare come, al momento, queste non siano in grado di posizionarsi come attori egemonici legittimi in un contesto regionale o internazionale.

## 1.1 Che cosa si intende con 'egemonia'

Le definizioni che possono essere attribuite al termine "egemonia", che deriva dal greco *ηγemonία*, sono molteplici. Nell'epoca classica, al tempo delle *polis* greche, questo indicava infatti la guida, la direzione che veniva riconosciuta ai capi supremi degli eserciti; quando invece lo si applica al sistema internazionale moderno e contemporaneo, viene definito come la supremazia di uno stato che sulla base di risorse di varia natura - militari, economiche, istituzionali e ideologiche - guadagna una posizione di preminenza sulle altre unità statuali<sup>6</sup>. In altre parole, l'egemonia si definisce come "l'influenza che una grande potenza stabilisce sopra agli altri stati del sistema, che può variare dalla leadership al dominio"<sup>7</sup>, e tali attori dominanti che esercitano un'autorità parziale sopra multipli subordinati stati secondari, o seguaci, sono stati generalmente e storicamente definiti come "egemoni"<sup>8</sup>. Allo stesso modo, Immanuel Wallerstein definisce egemonia nel sistema interstatale come "quella situazione nella quale il confronto tra le grandi potenze è così sbilanciato che una

---

<sup>4</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Deudney, D., Ikenberry, J. "Realism, Structural Liberalism, and the Western World", *Unipolar Politics*, New York: Columbia University Press, 1999, p. 109 citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 97

<sup>5</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Levy, J. "War and Peace", *Handbook of International Relations*, London: Sage, 2002, p. 355 citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 97

<sup>6</sup> Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 95

<sup>7</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito in Dunne T., Schmidt, B., "Realism", *The Globalization of World Politics*, Oxford: Oxford University Press, 2001, p. 158, citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 95

<sup>8</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito in Lake, D., "American Hegemony and the future of East-West Relations", *International Studies Perspectives*, Vol. 7, No. 1, 2006, p. 25, citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 95

potenza è davvero *prima inter pares*; può, cioè, in larga misura imporre le proprie regole e le proprie preferenze [...] nell'arena economica, politica, militare, diplomatica e anche culturale. La base materiale di un tale potere risiede nella capacità delle imprese che hanno sede in questa potenza di operare con maggiore efficienza nelle tre più importanti sfere economiche – la produzione agro-industriale, il commercio e la finanza. Il vantaggio in efficienza di cui si sta parlando è così grande che queste imprese possono non solo offrire più di quanto offrano le imprese di altre potenze sul mercato mondiale in generale, ma – in molti casi – proprio all'interno dei mercati interni delle stesse potenze rivali”<sup>9</sup>.

Da questo punto di vista, i principali esponenti di queste teorie riconoscono che questi ultimi agiscono solamente per autodifesa e per assicurare la loro sopravvivenza in un ambiente totalmente non collaborativo, o anarchico. Essendo quindi la dinamica fondamentale del sistema internazionale l'incessante conflitto per il potere tra attori indipendenti in una condizione di perenne anarchia, la distribuzione del potere tra gli stati è il fattore centrale per la stabilità o l'instabilità di un sistema; infatti, stati maggiormente potenti avranno più chances di sopravvivere in questo contesto, rispetto agli altri. Il “potere” diventa quindi un concetto cruciale per i politologi nella descrizione delle relazioni all'interno del sistema; concetto che, tradizionalmente, veniva considerato solamente in termini militari e coercitivi<sup>10</sup>.

Quasi tutte le teorie dell'egemonia si fondano, infatti, sull'idea che la stabilità del sistema internazionale dipenda solamente da una concentrazione di potenza diseguale all'interno dello stesso. Tanto è più evidente la disparità nella distribuzione di potenza tra l'egemone e i subordinati, tanto meno sarà probabile una guerra, che non solo è una grave minaccia in qualsiasi ordine internazionale, ma è anche la principale modalità, secondo alcuni teorici, attraverso cui avvengono le successioni egemoniche. Un esempio può essere dato dalla transizione di potere avvenuta tra La Repubblica delle Province Unite e l'Inghilterra, oppure i due conflitti mondiali che hanno causato la discesa di quest'ultima e l'emersione degli Stati Uniti come potenza egemone regionale in Occidente e in Asia Orientale. Allo stesso modo, molti teorici affermano che l'egemonia statunitense emersa a seguito della Guerra Fredda e rappresentativa della fine del XX e l'inizio del XXI secolo sia meno stabile rispetto alle precedenti, in quanto non derivata da un conflitto scoppiato in termini tradizionali<sup>11</sup>. Le modalità di sostituzione dell'egemone da parte delle potenze sfidanti vengono rappresentate

---

<sup>9</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Wallerstein, I., *The Politics of the World-Economy: The States, The Movements and the Civilizations*, Cambridge: Cambridge University Press, 1984, pp. 38-39 citato da Arrighi, G., Silver, B., *Caos e governo nel mondo*, Milano: Mondadori, 1999, p. 28

<sup>10</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito in Dunne T., Schmidt, B., “Realism”, *The Globalization of World Politics*, Oxford: Oxford University Press, 2008, p. 106 citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 95

<sup>11</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Levy, J., “War and Peace”, *Handbook of International Relations*, London: Sage, 2002, p. 355, citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 97

soprattutto dalla guerra, e per tutelarsi e riuscire a mantenere per quanto più tempo possibile la propria posizione, l'attore dominante, o egemone, tenta di creare un'immagine di sé che presenti il proprio potere in maniera quanto più legittima e democratica possibile, come ad esempio nel caso americano, attraverso una serie di strutture politiche, economiche e norme di comportamento, che molto spesso riflettono i propri valori nazionali<sup>12</sup>.

Robert Cox, definisce l'egemonia nel contesto delle relazioni internazionali, riprendendo la teoria che Antonio Gramsci espose ne "i quaderni del carcere", sottolineando fortemente l'influenza culturale nella definizione di una fazione egemone rispetto a tutte le altre. Gramsci riconduce la sua idea di egemonia a partire da due filoni principali: il primo nasce dai dibattiti della Terza Internazionale sulla strategia della rivoluzione bolscevica e la creazione di uno stato socialista sovietico, mentre il secondo dagli scritti di Machiavelli. Egli riprende un'idea relativa all'influenza egemonica che esercitava la classe operaia sulle classi alleate e nemiche; questo implicava fornire concessioni alle classi subordinate, che potevano portare a forme di democrazia sociale che preservassero il capitalismo, rendendolo più accettabile sia alla classe operaia che a quella borghese. Questa definizione di 'egemonia' portò Gramsci ad ampliare la sua concezione di stato, in quanto l'apparato amministrativo, esecutivo e coercitivo del governo viene effettivamente vincolato dalla classe dirigente della società civile. Da questo punto di vista, l'egemonia di una classe dominante superava le categorie convenzionali di stato e società civile, ovvero categorie che conservavano in sé una certa utilità analitica, ma che cessavano di corrispondere, alla fine, a entità separabili<sup>13</sup>.

Il secondo filone seguito da Gramsci nella definizione di 'egemonia' riguardava le teorie espresse da Machiavelli ne "Il Principe", che contribuiscono ad ampliare ulteriormente il campo di applicazione del concetto. Nella sua opera, pubblicata nel XV secolo, Machiavelli riflette sul problema della fondazione di un nuovo stato, per quanto riguarda la ricerca di una guida e delle basi sociali di sostegno dello stesso. Mentre Machiavelli ipotizza un unico attore, il cosiddetto Principe, che deve agire in un certo modo per mantenere il comando dello stato, Gramsci nel Novecento identifica in questa figura il partito rivoluzionario. Da Machiavelli Gramsci ricava l'immagine del potere che viene rappresentato come un centauro, ovvero metà uomo e metà bestia, ovvero la necessaria combinazione tra coercizione e consenso. Nel momento in cui l'aspetto consensuale del potere è in primo piano rispetto al secondo, allora prevale l'egemonia. La coercizione è sempre latente, ma viene applicata solamente nei casi eccezionali. L'egemonia è sufficiente per garantire la conformità del comportamento della maggior parte dei seguaci; infatti, la concezione machiavelliana libera il concetto di potere – e di egemonia come concetto di potere – dalle classi che storicamente lo

---

<sup>12</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Levy, J., "War and Peace", *Handbook of International Relations*, London: Sage, 2002, p. 355, citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 97

<sup>13</sup> Cox, R., "Gramsci, Hegemony and International Relations", *Millennium*, Vol. 12, No. 2, 1983, p. 216

controllavano, conferendogli una più ampia applicabilità nei rapporti di dominio e subordinazione intesi in senso generale<sup>14</sup>.

Nel contesto delle relazioni internazionali, Gramsci ritiene che queste seguano in maniera logica delle fondamentali relazioni sociali. Qualsiasi innovazione organica nella struttura sociale, come nel campo tecnico-militare, modifica organicamente le relazioni assolute e relative anche nel contesto internazionale<sup>15</sup>. Con organico, egli intende qualcosa di strutturale, di lungo termine; nella fattispecie, Gramsci ritiene che cambiamenti di base nelle relazioni di potere internazionali, che si possono osservare come cambiamenti nelle strategie militari o nell'equilibrio geopolitico, possono essere considerati come cambiamenti fondamentali nelle relazioni sociali. In questo concetto, egli non vuole superare o negare l'importanza dello stato, che rimane l'entità alla base delle relazioni internazionali, oltre che il luogo dove il conflitto sociale prende luogo; ovvero, dove l'egemonia delle classi sociali viene costruita. Ad un livello più profondo, quegli stati che si percepiscono come potenti all'interno del sistema internazionale, sono proprio quelli che hanno subito una profonda rivoluzione sociale ed economica, rielaborando nel modo più completo le conseguenze di questa rivoluzione, nella forma dello stato e delle relazioni sociali. Altri paesi hanno subito l'impatto degli sviluppi di altri attori in maniera passiva, e questo fenomeno consiste nel riflesso degli sviluppi internazionali che trasmettono le proprie ideologie verso la periferia. Il gruppo all'interno di uno stato che è portatore di nuove idee e innovazioni dal punto di vista sociale ed economico, è un'entità intellettuale che raccoglie idee provenienti da precedenti rivoluzioni avvenute da paesi esteri<sup>16</sup>.

Dal punto di vista dell'ordine di governance mondiale e dell'egemonia, Cox si chiede se il concetto gramsciano precedentemente espresso possa essere applicato al contesto internazionale. Sulla base della successione storica delle egemonie a partire dal XIX secolo, egli riconosce che uno stato, per essere considerato egemonico, deve fondare e tutelare un ordine mondiale di concezione universale, che tutti i seguaci considerano compatibili con i propri interessi, e non uno basato sullo sfruttamento degli altri attori del sistema. Quindi, il concetto di 'egemonia' non si ritrova solamente nella regolamentazione dei conflitti interstatali, ma anche in una società civile concepita globalmente, che crea legami tra le classi sociali dei paesi facenti parte del sistema internazionale<sup>17</sup>.

Storicamente, i paesi che sono riusciti ad emergere come egemonie sono stati tutti caratterizzati da un potere emerso da profonde rivoluzioni economiche e sociali avvenute al loro interno. Queste rivoluzioni non solo hanno modificato le strutture economiche e politiche all'interno degli stati stessi, ma si sono estese anche al loro esterno. Si può definire egemonico uno stato che inizialmente presenta

---

<sup>14</sup> Cox, R., *op. cit.*, pp. 216-217

<sup>15</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Gramsci, A., *Selections*, p. 176 citato da Cox, R., *op. cit.*, p. 220

<sup>16</sup> Cox, R., *op. cit.*, pp. 220-221

<sup>17</sup> Cox, R., *op. cit.*, p. 222

un'espansione verso l'esterno dell'egemonia della classe sociale dominante al proprio interno; le istituzioni economiche e sociali, la cultura e la tecnologia associate a questa egemonia nazionale diventano modelli di emulazione nell'arena internazionale da parte degli stati seguaci che si trovano alla sua periferia. Tale rivoluzione diventa quindi passiva per questi ultimi, in quanto cercano di incorporare degli elementi del modello egemonico<sup>18</sup>.

In conclusione, secondo il ragionamento di Cox, l'egemonia a livello internazionale non è solamente un ordine tra gli attori nel sistema internazionale, ma lo è all'interno di un'economia mondiale con un metodo di produzione dominante che penetra nei paesi alla periferia e si collega ad altri metodi di produzione subordinati, e si identifica anche come complesso di relazioni interstatali che collegano le classi sociali dei diversi paesi. L'egemonia mondiale, quindi, non può essere considerata solo come una struttura sociale, economica o politica; essa deve essere definita prendendo in considerazione tutti questi tre aspetti, in quanto si esprime in norme, istituzioni e meccanismi universali che stabiliscono regole di comportamento generali per gli stati e per quelle forze della società civile che agiscono al di là dei confini nazionali<sup>19</sup>.

La stabilità dell'ordine finisce per dipendere da più fattori, che riguardano, in primo luogo, la quantità e la natura delle risorse possedute, siano esse militari, economiche, istituzionali e ideologiche; in secondo luogo, gli impegni a cui deve e vuole rispondere, che tendono a loro volta a indebolire l'egemone nel lungo periodo; la configurazione del sistema in cui opera, che quanto più presenti un livello di istituzionalizzazione alto, a seguito della definizione e creazione dell'egemone per volgerlo a suo vantaggio, quanto più verrà percepito come legittimo ed accettabile da parte degli stati più deboli. Importante in questo contesto è anche la capacità di non porsi in contrasto con le istituzioni che esso stesso rappresenta, risultando più debole e vulnerabile agli occhi degli sfidanti, insieme al tipo di egemonia che esso esercita, che può essere di tipo coercitivo, benevolo o costituzionale ed infine, il comportamento degli altri attori, siano essi stati, attori transnazionali o organizzazioni<sup>20</sup>.

Joseph S. Nye jr, fornisce un contributo importante nel definire delle componenti del potere degli stati egemonici, differenti da quello militare ed economico, sottolineandone la preponderanza nel caso dei sistemi internazionali contemporanei. Egli riporta ad esempio il caso dell'ordine egemonico statunitense, per spiegare in cosa consiste il *soft power*, e come questo differisce dal cosiddetto *hard power*. Nye ritiene che con 'potere' si intenda l'abilità da parte di un attore di agire e controllare gli altri, per riuscire a far fare a questi cose che senza la richiesta del primo, non sarebbero state realizzate. Siccome tale abilità di controllare è associata al possesso di un certo tipo di risorse, diversi politici e

---

<sup>18</sup> Cox, R., *op. cit.*, p. 222

<sup>19</sup> Cox, R., *op. cit.*, p. 222

<sup>20</sup> Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, pp. 96-99

diplomatici hanno spesso definito il potere come il possesso di una popolazione, un territorio, risorse naturali, un'economia, forze militari e una politica stabile. Tradizionalmente, la risorsa principale delle potenze è stata considerata quella militare; oggi, tuttavia, fattori come la tecnologia, l'educazione, e la crescita economica appaiono essere più significativi nel contesto internazionale, mentre la posizione geografica, la popolazione e le risorse prime stanno perdendo via via importanza. Tenendo conto di queste considerazioni, si può fare un'analisi del cambiamento dei rapporti di potere all'interno del sistema internazionale contemporaneo, che sembrerebbe protendere verso un ordine multipolare, e non più egemonico. Tuttavia, al momento l'unico attore internazionale in possesso di tutti i fattori di potere sopramenzionati, restano ancora essere gli Stati Uniti<sup>21</sup>.

Le forme di vulnerabilità sono aumentate, ma in questo contesto internazionale l'uso della forza è diventato troppo dispendioso per gli stati, rispetto a qualche secolo prima; altri fattori come la comunicazione e le abilità organizzative e istituzionali, insieme alla gestione della globalizzazione, stanno diventando via via più importanti. Siccome stanno cambiando gli strumenti del potere, così fanno anche le strategie. Nonostante molti autori ancora parlino di posizionamenti strategici relativi al multilateralismo, oggi le sfere della politica internazionale hanno una differente distribuzione del potere, oltre che una struttura diversa<sup>22</sup>.

Per fornire una risposta a questo tipo di problematica, i tradizionali strumenti di potere basati sulla forza non bastano; c'è necessità di un nuovo tipo di risorse, come la capacità comunicativa efficace, in particolar modo nello sviluppo di istituzioni internazionali multilaterali. Questi cambiamenti nella natura delle politiche internazionali hanno reso più importanti le forme intangibili di potere; la coesione nazionale, la cultura universalistica e le istituzioni internazionali stanno guadagnando a mano a mano maggiore potere, e ad oggi questo si manifesta maggiormente nell'informazione rispetto che nel capitale o nelle materie prime. Una risposta tempestiva a questo flusso di informazioni permette di guadagnare terreno non solo nell'economia e nel commercio, fattori centrali nella contemporaneità, ma anche nella finanza, nelle assicurazioni e nei trasporti internazionali. Questi cambiamenti intangibili influenzano a loro volta anche il potere militare: la tecnologia e il flusso delle informazioni permette un migliore uso delle risorse, e la nascita di nuove possibilità in ambiti che un tempo non erano presi in considerazione. Un altro aspetto intangibile del potere nasce dall'interdipendenza: se si considera solamente l'aspetto economico come elemento di potere posseduto dagli stati, questo non può fornire un'analisi completa del fenomeno e dell'equilibrio sottostante al sistema interstatale. Invece, tenere in considerazione che il potere smisurato di alcune potenze economiche può venire mitigato e controllato da alcune istituzioni internazionali

---

<sup>21</sup> Nye, J., 1990, *op. cit.*, p. 154

<sup>22</sup> Nye, J., 1990, *op. cit.*, pp. 157-159

specializzate, permette di avere una visione più realistica delle attuali relazioni di potere nell'ordine internazionale<sup>23</sup>.

Tutta questa premessa suggerisce che si può ipotizzare l'esistenza di un secondo tipo di potere, diverso rispetto a quello tradizionale, che si identifica con quello militare ed economico; uno stato nel contesto internazionale può raggiungere gli obiettivi che si è prefissato anche attraverso il coinvolgimento di altri attori che vogliono seguirlo in una situazione che produca benefici per tutte le parti coinvolte. Questo tipo di potere, ovvero quello di coinvolgimento e convinzione degli altri, può essere definito *soft power*, o 'potere cooperativo', che si contrappone alle tipologie di potere classico precedentemente presentate, che si definiscono *hard power*, ovvero il potere di tipo coercitivo<sup>24</sup>. Il potere delle idee condivise e attrattive è stato a lungo studiato dai leader politici e dai filosofi, per indagare un modo per modificare parzialmente il volere iniziale degli stati seguaci. Questo concetto si può quindi riportare alla definizione di egemonia che si sta cercando di dimostrare; infatti, affinché una potenza egemone sia in grado di raggiungere i propri scopi in politica internazionale, è necessario che gli altri paesi - che ammirano i suoi valori, emulano il suo esempio, e aspirano al suo stesso livello di prosperità e apertura - desiderino seguirlo<sup>25</sup>. Questo tipo di potere è importante tanto quanto quello di tipo coercitivo, poiché se uno stato riesce a far percepire il proprio potere come legittimo, incontrerà meno resistenze nell'esercizio delle proprie volontà. Se le ideologie e la cultura di uno stato vengono percepite come attrattive, queste verranno più facilmente seguite ed emulate. Se poi questa volontà riesce a portare alla creazione di norme e istituzioni internazionali alle quali altri stati seguaci si sottomettono, limitando i propri poteri sovrani pur di ricevere un guadagno dalla collaborazione, questo fa risparmiare molto in termini di costi nell'uso di *hard power*<sup>26</sup>.

Il *soft power* sembra dunque consentire un esercizio più morbido dell'egemonia quando ricorrono tre condizioni: un divario di risorse di potere che appare difficilmente colmabile tra egemone e seguaci; la condivisione di un vasto patrimonio culturale e infine la convinzione della superiorità del modello organizzativo dell'egemone, in termini economici e sociali<sup>27</sup>.

Mentre la prima e la terza condizione potranno essere spiegate anche dalle teorie che verranno successivamente esposte di John J. Ikenberry, sul perché gli stati decidano di non realizzare coalizioni anti-egemoniche contro la potenza egemone emergente, ma venga preferito aderire all'ordine istituzionale ideato da quest'ultima, la tesi di J. Nye presenta la novità della seconda ipotesi, che

---

<sup>23</sup> Nye, J., 1990, *op. cit.*, pp. 164-165

<sup>24</sup> Nye, J., 1990, *op. cit.*, p. 166

<sup>25</sup> Qui si fa riferimento da quanto asserito da Nye, J., *Soft Power. The Means to Success in World Politics*, New York: Basic Books, 2004 citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 119

<sup>26</sup> Nye, J., 1990, *op. cit.*, p. 167

<sup>27</sup> Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 123



riguarda appunto un potere “*soft*”, che dona maggiori elementi di legittimità alla guida di uno stato che presenta maggiore potere non solo nei termini tradizionali.

Al momento, la nazione in possesso di una maggiore quantità di risorse in termini di *soft power* sono sicuramente gli Stati Uniti, in quanto istituzioni intergovernative come il Fondo Monetario Internazionale e il General Agreement on Tariffs and Trade (GATT) si basano su ideologie e principi di tipo liberale e democratico. Allo stesso modo, anche la cultura americana è un'altra relativamente non costosa e utile risorsa di *soft power*: ovviamente, non tutti i paesi del mondo si sentono attratti allo stesso modo dal modello di vita statunitense, come ad esempio la maggior parte degli stati arabi o quelli socialisti. Tuttavia, in molti altri, i prodotti esportati dalle aziende del Nord America, i film di Hollywood, i *fast food* e molti altri esempi di questo tipo, hanno avuto molto successo, diventando uno *status symbol* di molte generazioni a partire dal secondo dopoguerra. Questa risorsa diviene importante in termini di potere in quanto, dal momento che viene apprezzata e distribuita in moltissime parti diverse del mondo, crea opportunità di comunicazione e trasferimento di messaggi, riuscendo in questo modo a modificare le preferenze altrui<sup>28</sup>.

Infine, Evelyn Goh<sup>29</sup> fornisce una propria definizione nella sua analisi del ruolo della Cina dell'Asia est orientale, riprendendo quella fornita dalla terza ondata di studiosi dell'egemonia, che si basano sull'analisi dell'interazione tra l'egemonia e il sistema internazionale.

Dividere l'interazione tra egemonia e ordine internazionale richiede di lasciare da parte le nozioni strutturaliste di potere e stabilità verso una comprensione più “sociale” di entrambe. Infatti, il sistema internazionale è costituito da ordini sociali più significativi di quelli considerati nella concezione anarchica realista del sistema internazionale. Questa concettualizzazione è stata presentata dagli studiosi della *English School*, e in particolare da Hedley Bull, che ha teorizzato una "società di stati" internazionale, che viene formata attraverso l'adesione a un ordine politico costituito da obiettivi, norme e pratiche condivise da tutta la comunità di stati<sup>30</sup>.

L'ordine internazionale non riguarda la distribuzione del potere o le prospettive di stabilità nel caso di scoppio di un conflitto; piuttosto, l'ordine internazionale è l'organizzazione che sostiene gli obiettivi primari della società degli stati. In generale, l'ordine in termini sociali deve implicare dei limiti al comportamento, la gestione del conflitto e l'accettazione del cambiamento senza che questo possa minare gli obiettivi e i valori comuni del sistema. Ciò che deve essere riconosciuto è, in primo luogo, che l'ordine internazionale deve essere sostenuto dal consenso di tutti gli attori coinvolti rispetto agli obiettivi e ai mezzi per condurre gli affari internazionali e, in secondo luogo, che creare questi

---

<sup>28</sup> Nye, J., 1990, *op. cit.*, pp. 168-169

<sup>29</sup> Goh, E., “Contesting Hegemonic Order: China in East Asia”, *Security Studies*, Vol. 28, No. 3, 2019

<sup>30</sup> Goh, E., 2019, *op. cit.*, p. 618

compromessi condivisi implica la contestazione e la negoziazione, in quanto il consenso non è né facilmente ottenibile, né automaticamente sostenuto<sup>31</sup>.

Altri approcci di studio, in particolare le tradizioni istituzionaliste liberali e quella costruttivista, sottolineano allo stesso modo che le regole e le norme concordate e condivise definiscono gli ordini internazionali. Dall'altro lato, la *English School* si interessa maggiormente al modo in cui queste cooperazioni si realizzano, sottolineando la negoziazione e la contestazione come costitutive del processo normativo, specialmente quando questo accade negli ordini gerarchici. Gli studiosi della *English School* considerano l'autorità e gli elementi procedurali come intrecciati; per esempio, un egemone è spesso associato a un particolare insieme di regole autoritarie perché il processo di negoziazione di queste regole risulta specifico per la legittimazione del proprio potere. Questo approccio mette in evidenza l'innata socialità del potere, che è particolarmente marcata negli ordini egemonici<sup>32</sup>.

In primo luogo, l'egemonia deriva fundamentalmente da una grande disuguaglianza di potere; tuttavia, nella contemporanea società internazionale, l'elemento del consenso è fondamentale. L'egemonia è “una pratica istituzionalizzata di diritti e responsabilità speciali, conferiti dalla società internazionale [...] a uno stato [...] con le risorse per guidare”<sup>33</sup>. L'egemonia è caratterizzata non solo dal possesso di capacità maggiori, ma soprattutto dal sostegno dei seguaci. Per questo motivo, la legittimità è ciò che distingue l'egemonia dal primato, poiché “senza una strategia di legittimazione vincente la relazione sociale di egemonia [...] non si crea”<sup>34</sup>.

In secondo luogo, la legittimità deriva in gran parte dalla volontà dell'egemone stesso ad essere vincolato da queste norme, che derivano dalla negoziazione con gli altri, e non dalla sua imposizione diretta<sup>35</sup>. Riconoscendo questo processo di interazione sociale, gli approcci della *English School* evitano di concentrarsi esclusivamente sulla distribuzione del potere, sottolineando invece “la giustificazione del potere”, ovvero come gli stati più potenti trasformano l'abilità coercitiva in un'autorità che viene riconosciuta come legittima<sup>36</sup>. Gli stati più deboli si preoccupano di come “resistere” gli stati potenti, per massimizzare i propri guadagni dall'adesione a questo sistema, ma

---

<sup>31</sup> Goh, E., 2019, *op. cit.*, p. 618-619

<sup>32</sup> Goh, E., 2019, *op. cit.*, p. 619

<sup>33</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Clark, I., *Hegemony in International Society*, Oxford: Oxford University Press, 2011, p. 4 citato da Goh, E., 2019, *op. cit.*, p. 619

<sup>34</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Hurd, I., “Breaking and Making Norms: American Revisionism and Crises of Legitimacy”, *International Politics*. Vol. 44, No. 2-3, 2007, pp. 194-213; 240 citato da Goh, E., 2019, *op. cit.*, p. 619

<sup>35</sup> Goh, E., 2019, *op. cit.*, p. 619

<sup>36</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Wight, M., *International Relations: The Three Traditions*, Leicester: Leicester University Press, 1991, p. 99 citato da Goh, E., 2019, *op. cit.*, p. 619

minimizzando il rischio che le potenze possano abbandonare queste regole e le istituzioni che garantiscono vantaggi agli stati seguaci<sup>37</sup>.

Infine, gli studiosi della *English School* hanno dato maggiore priorità alle dimensioni sociali delle relazioni tra attori con livelli di autorità differenti. Il più significativo è il modello di egemonia di Ian Clark, che la identifica come una istituzione sociale, incentrata su un imperativo che legittima il potere predominante<sup>38</sup>. Comprendendo l'egemonia come una relazione sociale, il suo modello spazia dalla preponderanza del singolo potere arrivando quindi a concepire l'"egemonia collettiva", condivisa tra più grandi potenze - come, ad esempio, il Concerto europeo - e "egemonia coalizionale", per cui l'attore egemonico è solo in grado di legittimare il proprio ordine sociale nei confronti di una circoscrizione di stati seguaci più ristretta<sup>39</sup>. In altre parole, non solo si può avere il primato senza egemonia, ma può esistere anche un'egemonia senza primato.

Tali approcci della società internazionale che sottolineano le basi sociali delle relazioni di potere e dell'ordine internazionale aiutano in modo significativo a tracciare una relazione diretta e reciprocamente costitutiva tra egemonia e ordine internazionale<sup>40</sup>.

## 1.2 Percezione e legittimità nelle relazioni internazionali

La percezione e la legittimità nel contesto delle relazioni internazionali in un sistema egemonico ricoprono un ruolo importante nella definizione delle dinamiche di potere e delle coalizioni egemoniche o anti-egemoniche che potrebbero venire a crearsi all'interno dello stesso. Nelle relazioni internazionali, è difficile definire esattamente cosa si intende con il termine "percezione". Richard K. Herrmann la definisce come "la costruzione della realtà degli operatori nelle decisioni nell'ambito delle relazioni internazionali, che si basa fondamentalmente sull'elaborazione razionale delle informazioni, e dei pregiudizi cognitivi nei confronti degli altri attori internazionali<sup>41</sup>". Tuttavia, è difficile definire esattamente quali siano gli elementi che possono essere presi in considerazione nella costruzione di una percezione nei rapporti tra stati. Sicuramente, si può dire che la percezione politica

---

<sup>37</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Hurrell, A., *On Global Order: Power, Values and the Constitution of International Society*, Oxford: Oxford University Press, 2007 citato da Goh, E., 2019, *op. cit.*, pp. 619-620

<sup>38</sup> Goh, E., 2019, *op. cit.*, p. 620

<sup>39</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Clark, I., *Hegemony in International Society*, Oxford: Oxford University Press, 2011, p. 4 citato da Goh, E., 2019, *op. cit.*, p. 620

<sup>40</sup> Goh, E., 2019, *op. cit.*, p. 620

<sup>41</sup> Herrmann, R., Voss, J., Schooler, T., Ciarrochi, J., "Images in International Relations: An Experimental Test of Cognitive Schemata", *International Studies Quarterly*, Vol. 41, 1997, p. 404

da parte di uno stato di un altro determinato attore, può essere sia positiva, che negativa; da ciò, deriva anche la disponibilità a creare o meno alleanze con questo.

Da una parte, si possono riprendere le teorie espresse precedentemente, nel momento in cui si considera la percezione dell'egemone da parte dei seguaci. Da questo punto di vista, l'idea e la legittimità che la potenza egemone trasmette agli altri attori presenti nel sistema internazionale, è molto importante, in quanto determinante del ruolo di egemone in sé. Come definito da Ikenberry, prendendo ad esempio la leadership egemonica statunitense nel sistema internazionale post Seconda Guerra mondiale, il paese riuscì ad imporre i propri ideali e le proprie politiche non solo attraverso la promozione dei valori liberali nella politica e nell'economia globale, ma anche legando il proprio potere in una serie di istituzioni e norme multilaterali, che riducessero la paura di una sopraffazione da parte del leader nei suoi seguaci<sup>42</sup>. Si tratta appunto di percezioni, che venivano sostenute dal fatto che il gran design rooseveltiano veniva percepito come la soluzione in politica internazionale più condivisa tra tutti gli attori facenti parte del sistema.

Allo stesso modo, Emanuele Castano, Simona Sacchi e Peter H. Gries<sup>43</sup>, discutono delle percezioni nelle relazioni internazionali dal punto di vista delle alleanze e delle inimicizie tra stati. Una qualsiasi politica estera di un paese, che sia lo sviluppo di armi nucleari, o l'annuncio di un nuovo trattato commerciale, viene percepito diversamente sulla base delle alleanze o delle tensioni che si hanno con lo stato autore di tali politiche; in maniera positiva, se questo è un alleato, in maniera negativa, se questo è un nemico<sup>44</sup>. Un altro importante fattore che viene preso in considerazione nel definire la percezione dell'altro è la forza che questo manifesta, o la vicinanza geografica che questo può avere rispetto all'osservatore. Un esempio può essere la percezione dell'Unione Sovietica da parte dei paesi dell'Europa Occidentale tra la fine della Seconda Guerra Mondiale e il crollo del Muro di Berlino, dove la vicinanza geografica e la potenza nucleare dell'attore hanno svolto un ruolo preponderante nell'incrementare la percezione negativa nei paesi della regione<sup>45</sup>.

Un egemone per riuscire ad imporsi a livello regionale e, successivamente, internazionale, necessita di sostegno e legittimità da parte degli altri stati facenti parte del sistema; in altre parole, e come ha dimostrato l'esempio statunitense, un ordine istituzionale è tanto più solido, quanto viene percepito come diretto al soddisfacimento di un bene comune. Se ciò non avviene, e gli altri attori ritengono di

---

<sup>42</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Ikenberry, J., 2001, *op. cit.*, citato da Buzan, B., "A Leader Without Followers? The United States in World Politics after Bush", *International Politics*, Vol. 45, 2008 p. 555

<sup>43</sup> Castano, E., Sacchi, S., Gries, P. "The Perception of the Other in International Relations: Evidence for the Polarizing Effect of Entitativity", *Political Psychology*, Vol. 24, No. 3, 2003

<sup>44</sup> Castano, E., Sacchi, S., Gries, P. *op. cit.*, pp. 449-450

<sup>45</sup> Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, pp. 72-74; Castano, E., Sacchi, S., Gries, P. *op. cit.*, p. 450

non poter ottenere guadagni diretti dalla direzione di un'unica entità, ma al contrario, lo percepiscono come un nemico o una potenziale minaccia alla propria sopravvivenza nel sistema, questi tenderanno a coalizzarsi in alleanze anti-egemoniche, per controbilanciare il potere crescente dello stato in ascesa. Nelle relazioni internazionali, David Lake definisce la legittimità come un contratto sociale tra un 'sovrano', che fornisce un ordine sociale ai subordinati, e questi, che rispettano i comandi del sovrano, necessari alla produzione di quell'ordine<sup>46</sup>. L'autorità relazionale è simile alle teorie della gerarchia sociale del "grande uomo", in cui un individuo usa il suo vantaggio nell'accumulazione materiale, nella caccia e nella violenza, nel giardinaggio o nella conoscenza rituale, per generare beni pubblici e, di conseguenza, guadagnare autorità<sup>47</sup>. Sulla base dell'effettiva fornitura dell'ordine sociale, egli sottolinea quindi la legittimità della prestazione - la capacità di portare a termine le cose - come fondamento dell'autorità<sup>48</sup>.

Sebbene si sia arrivati nella precedente parte della dissertazione alla conclusione che la Repubblica Popolare Cinese non ha, almeno nel breve periodo, intenzioni revisionistiche nei confronti del funzionamento strutturale dell'attuale sistema internazionale, si deve riconoscere che le amministrazioni cinesi, negli ultimi decenni, abbiano fatto dei passi in avanti nella promozione di politiche che coinvolgessero anche altri paesi. Un esempio di ciò è stata la Belt and Road Initiative, il progetto di investimento infrastrutturale multi-continentale lanciato nel 2013 dal Presidente Xi, che coinvolge paesi facenti parte dell'Asia Orientale, Medio Oriente, Europa Orientale e Africa Orientale<sup>49</sup>. Allo stesso modo, la crescita economica cinese stessa conviene al mondo: infatti, la Cina ridistribuisce la ricchezza a livello internazionale, malgrado i forti disavanzi commerciali delle nazioni industrializzate. Gli avanzi con le altre economie sviluppate sono ugualmente considerevoli: 170 miliardi di dollari tra Cina e Unione Europea, e 280 miliardi di dollari con gli Stati Uniti; altri due paesi industrializzati che hanno forti avanzi nei riguardi della Cina sono il Giappone, con 20 miliardi di dollari, e la Corea, con 22 miliardi, rispettivamente. In più, rilevanti da questo punto di vista sono in particolare i disavanzi con moltissimi paesi in via di sviluppo, ma anche alla politica economica attuata in Africa sin dall'inizio degli anni Duemila: gli investimenti cinesi, specie nel settore delle materie prime e delle infrastrutture, hanno contribuito fortemente alla crescita del PIL africano, che è arrivato a crescere del 5,5-6% tra il 2006 e il 2007<sup>50</sup>. Tali politiche hanno sicuramente

---

<sup>46</sup> Lake, D., "Relational Authority and Legitimacy in International Relations", *American Behavioral Scientist*, Vol. 53, No. 3, 2009, pp. 331-332

<sup>47</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da (Godelier & Strathern, 1991; Sahlins, 2000), citato da Lake, D., *op. cit.*, pp. 331-332

<sup>48</sup> Lake, D., *op. cit.*, p. 332

<sup>49</sup> Per maggiori informazioni sui programmi e investimenti della BRI, si rimanda alla consultazione del sito web dedicato, all'indirizzo <http://english.www.gov.cn/beltAndRoad/> [Consultato in data 7 giugno 2022]

<sup>50</sup> Bradanini, A., "I rapporti Italia - Cina nel quadro più ampio scenario Cina - Europa e Cina - Resto del mondo", *La Cina luci e ombre, evoluzione politica e relazioni esterne dopo Mao*, Milano: FrancoAngeli, 2010

favorito la nascita di una percezione più positiva della Repubblica Popolare Cinese da parte degli altri paesi coinvolti, oltre che di una crescente legittimità circa il suo operato in politica estera.

Tuttavia, non si può dire lo stesso della percezione internazionale cinese dal punto di vista dei diritti umani: si ricorda il raffreddamento delle relazioni diplomatiche tra la Repubblica Popolare Cinese e l'Unione Europea. A seguito della repressione delle rivolte in Tibet e nello Xinjiang, avvenute poco prima delle Olimpiadi che si sarebbero svolte nell'agosto 2008 a Pechino, Angela Merkel mostrò un atteggiamento di condanna dell'operato dell'amministrazione cinese in tema di diritti umani, dichiarando che non avrebbe partecipato all'apertura dei Giochi<sup>51</sup>. Inoltre, la questione tibetana ha sempre avuto una profonda popolarità presso l'opinione pubblica europea, da ben prima della rivolta di marzo di quell'anno: diversi Parlamenti europei approvarono risoluzioni di condanna della Cina, e diversi leader criticando apertamente Pechino, portando anche ad un momento di arresto nella costruzione della partnership strategica tra UE e RPC<sup>52</sup>. Allo stesso modo, anche la Controversia dello Stretto e le continue esercitazioni militari dell'Epl nello spazio aereo taiwanese non sono state accolte in maniera positiva dall'opinione pubblica internazionale, poiché spaventata dalla possibilità dello scoppio di un conflitto nella regione.

Gli Stati Uniti, in particolare nelle amministrazioni che si sono succedute negli ultimi due decenni, in linea con l'Unione Europea, condividono una percezione negativa dell'ascesa cinese nell'area estremo orientale, sia per questioni legate ai diritti umani, che relative all'ordine internazionale. Il tema della "solidarietà" nel Pacifico, contro l'avanzata del comunismo prima e, successivamente, contro l'ascesa regionale cinese, non si differenzia da quello alla base della solidarietà atlantica, basandosi entrambe sul ruolo statunitense come baricentro geopolitico nell'area<sup>53</sup>.

Dalla fine della Seconda guerra mondiale fino ai primi anni del XXI secolo, il Pacifico fu caratterizzato da una forte influenza egemonica statunitense, a seguito della nascita di tutta una serie di strette alleanze realizzate con gran parte dei paesi della corona asiatica. Questo però è solo uno degli elementi che definiscono i caratteri strategici della politica estera statunitense nell'area, proseguita poi dalle successive amministrazioni: quando la crescita economica cinese si trasformò in carattere dominante della politica commerciale e finanziaria del governo cinese, questa si proiettò nella sua politica estera, in primo luogo con i paesi più vicini, e con i quali essa intendeva creare relazioni e convergenze di interessi<sup>54</sup>. Infatti, durante l'amministrazione Trump tali politiche

---

<sup>51</sup> Shambaugh, D., "Dalla luna di miele al matrimonio: presente e futuro delle relazioni Cina-Europa", *La Cina luci e ombre, evoluzione politica e relazioni esterne dopo Mao*, Milano: FrancoAngeli, 2010, pp. 102-104

<sup>52</sup> Peruzzi, R., "Le relazioni tra la Repubblica Popolare Cinese e l'Unione Europea tra percezione e realtà", *La Cina luci e ombre, evoluzione politica e relazioni esterne dopo Mao*, Milano: FrancoAngeli, 2010, pp. 95-96

<sup>53</sup> Di Nolfo, E., 2016, *Storia delle relazioni internazionali, dalla fine della guerra fredda a oggi*, Bari: Laterza, 2016, pp. 140-143

<sup>54</sup> Di Nolfo, E., 2016, *op. cit.*, pp. 140-143

anticinesi e di contenimento dell'ascesa economica e politica della Repubblica Popolare si sono fatte molto più evidenti, fattore che ha portato ad una crepa nelle relazioni tra i due paesi, che si sta protraendo ancora oggi.

Il Giappone, come già espresso in precedenza, è stato scelto in questa sede come esempio di analisi della percezione e della legittimità della Repubblica Popolare Cinese, non solo per la sua posizione geografica, economica e politica, e per le sue strette relazioni con gli Stati Uniti, ma anche per il suo coinvolgimento diretto nella questione taiwanese. Infatti, l'amministrazione giapponese si trova indirettamente coinvolta nella controversia, sia in quanto esiste una vicinanza culturale ed economica con Taiwan, avvenuta negli ultimi decenni, sia in quanto l'annessione dell'isola, avvicinerrebbe la Cina dal punto di vista territoriale all'arcipelago giapponese e nell'Oceano Pacifico. Infatti, il Giappone dipende per il suo fabbisogno energetico dalla rotta marittima che collega il Golfo con l'Oceano Indiano attraverso il Mar Cinese Meridionale e lo Stretto di Taiwan; se questo dovesse essere coinvolto in un conflitto militare, il rifornimento energetico del paese verrebbe interessato direttamente. Per queste ragioni, il 6 luglio 2021 il vicepremier giapponese Taro Aso ha dichiarato che "se si verificasse un incidente importante [su Taiwan], non è esagerato dire che la sopravvivenza del Giappone sarebbe a rischio. Pertanto, Giappone e Stati Uniti devono difendere insieme Taiwan"<sup>55</sup>. Buzan<sup>56</sup> ritiene, tuttavia, che una buona relazione con il Giappone, tra tutti gli attori in Asia Orientale, è un passaggio obbligato per permettere alla Cina un'ascesa pacifica nell'area<sup>57</sup>. Le leadership politiche non hanno fatto molto per affrontare questo problema fino a questo momento; anzi, in alcuni casi hanno contribuito a peggiorare l'andamento delle relazioni preesistenti. Le conseguenze che scaturirebbero dalla non risoluzione di questa situazione sarebbero negative per entrambi i paesi, ma poiché il Giappone è il primo paese alleato degli Stati Uniti in Asia, assumono maggiore importanza per la Repubblica Popolare, nella chiave di un'ascesa pacifica nella regione, come verrà approfondito nell'ultima parte di questo capitolo<sup>58</sup>.

---

<sup>55</sup> Johnson, J., "Deputy PM says Japan must defend Taiwan with U.S.", *The Japan Times*, 6 luglio 2021, Disponibile all'indirizzo <https://www.japantimes.co.jp/news/2021/07/06/national/taro-aso-taiwan-defense/> [Consultato in data 27 luglio 2022]

<sup>56</sup> L'elaborato di Barry Buzan è del 2012, quindi non prende in considerazione l'andamento delle relazioni bilaterali nel periodo successivo.

<sup>57</sup> Buzan, B., "China in International Society: Is 'Peaceful Rise' Possible?", *The Chinese Journal of International Politics*, Vol. 3, 2010

<sup>58</sup> Buzan, B., 2010, *op. cit.*, p. 26

### 1.3 La successione storica delle egemonie globali

Nella storia moderna e contemporanea, le egemonie regionali, che di fatto di possono considerare globali in quanto il sistema del Concerto Europeo è stato dominante nella sfera delle relazioni internazionali fino al XX secolo, sono state molteplici.

Tra la fine del XV e l'inizio del XVI secolo, emerse come potenza egemonica in Europa l'Olanda, sia per via della propria vittoria nelle guerre contro la Spagna, sia per via della propria potenza e del modello economico, che successivamente si sviluppò e rappresentò il fattore principale della propria potenza internazionale. Infatti, si parla di egemonia olandese nel sistema europeo di stati sovrani proprio perché l'Olanda ha anche giocato un ruolo di primo piano nella lunga lotta che si è conclusa con la formale fondazione del sistema dei Trattati di Vestfalia nel 1648, e che ha fondato il sistema di relazioni internazionali moderno<sup>59</sup>.

A seguito della “Guerra degli ottant’anni”, che durò dal 1568 al 1648, i Paesi Bassi spagnoli si fratturarono: in risposta all’Unione di Arras delle province meridionali, che decisero di rimanere fedeli alla Corona di Spagna, si formarono le province settentrionali dell’Unione di Utrecht, i cui Stati Generali ritennero che Filippo II non fosse più degno di essere il loro re, e che si auto-affermarono come la “Repubblica delle Province Unite” nel 1588<sup>60</sup>. Il loro successo può essere spiegato da diversi fattori: importante fu la loro abilità come marinai. Le loro flotte commerciali e pescherecce erano già le più attive in tutto il continente a quel tempo, principalmente grazie alla pesca delle aringhe. Dal punto di vista militare, il contributo dell’Olanda stato indispensabile, in quanto ha dimostrato, in primo luogo i limiti del potere coercitivo della Spagna imperiale, ispirandosi a precedenti romani per rivoluzionare le tecniche di difesa e di assedio<sup>61</sup>. In particolare, la principale ragione per cui gli olandesi riuscirono a combattere la supremazia spagnola, che si basava in primo luogo sul controllo monopolistico delle risorse extra-europee, fu perché riuscirono ad imporre la propria lotta sui mari, attaccando i traffici marittimi spagnoli, e rafforzando il proprio controllo monopolistico su elementi bellici strategici, sia in mare che in terra. Da questo punto di vista, altro fattore che promosse la vittoria marittima olandese furono le condizioni di produzione migliori e a costi più bassi e in tempi più brevi rispetto a quelli del nemico<sup>62</sup>.

Si può quindi dire che il potere olandese non derivasse da un progetto imperiale guidato da una volontà politica, ma proprio da questa tendenza mercantile, che portarono la neonata Repubblica ad arricchirsi velocemente nei decenni successivi, grazie alla sua capacità di ottenere credito a tassi

---

<sup>59</sup> Arrighi, G., Silver, B., *op. cit.*, p. 45

<sup>60</sup> Ago, R., Vidotto, V., *Storia Moderna*, Bari: Laterza, 2004, pp. 88-90

<sup>61</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da McNeill, W., *The Pursuit of Power: Technology, Armed Force, and Society since A. D. 1000*, Chicago: Chicago University Press, 1984, citato da Arrighi, G., Silver, B., *op. cit.*, pp. 45-46

<sup>62</sup> Arrighi, G., Silver, B., *op. cit.*, p. 46



molto bassi, di sostenere deficit relativamente alti, e in generale di far fruttare la propria ricchezza, inizialmente limitata, per sostenere le sempre crescenti spese militari<sup>63</sup>.

Il controllo sul commercio del Baltico da parte degli olandesi era fonte di una sovrabbondante liquidità, che divenne la causa più importante del loro vantaggio competitivo nella lotta di potere europea<sup>64</sup>. Lo strumento di questo potere divenne un'impresa, ovvero la United East India Company (VOC); questa fu il risultato della fusione di diverse società che avevano da tempo iniziato a sfidare il monopolio portoghese commerciale nei collegamenti con il sud-est asiatico. Questa, in quanto era di proprietà degli olandesi e guidato da "cittadini", può essere considerata come la prima compagnia "transnazionale" della storia, in quanto le sue operazioni sono state condotte principalmente in territori d'oltremare<sup>65</sup>.

Altro fattore importante che fornì potere internazionale egemonico alla Repubblica delle Provincie Unite fu il fatto che, a seguito dell'enorme boom commerciale avvenuto grazie a questa compagnia, in Olanda si svilupparono alcuni dei più importanti strumenti essenziali del capitalismo: le società per azioni e le borse furono inventate nelle Fiandre, a Bruges, all'inizio del XV secolo, mentre l'esistenza della borsa di Anversa risale almeno al 1531, e quella di Amsterdam a partire dal 1611. Fu anche nella capitale olandese che nel 1609 fu fondata la Wisselbank, dotata di monopolio dei cambi, e che forniva servizi come banca di deposito<sup>66</sup>. Infatti, la propensione degli olandesi a conservare in forma liquida i profitti del commercio, vennero usati per trasformare Amsterdam nel centro commerciale e finanziario dell'economia-mondo europea. Il capitalismo olandese, quindi, appare essere molto moderno: associava strettamente gli interessi privati e il potere pubblico, anche se quest'ultimo sembrava essere largamente sotto il controllo e al servizio del primo<sup>67</sup>.

La magnificenza di questo capitalismo si dispiegò prima di tutto in Europa, per poi diffondersi anche nel resto del mondo<sup>68</sup>. In Europa, nella zona nel Baltico, mentre nel resto del mondo, attraverso le attività delle società per azioni privilegiate, come la precedentemente citata VOC. Questa società per azioni continuò a ricevere privilegi sia commerciali che diplomatici, per via di ciò che riuscì a realizzare in ambito commerciale ed economico, venendo autorizzata a trattare direttamente con Stati sovrani a partire da est del capo di Buona Speranza e a ovest dello stretto di Magellano, insieme al diritto di mantenere un vero e proprio esercito privato<sup>69</sup>.

---

<sup>63</sup> Arrighi, G., Silver, B., *op. cit.*, pp. 45-46

<sup>64</sup> Arrighi, G., Silver, B., *op. cit.*, p. 47

<sup>65</sup> Ago, R., Vidotto, V., *op. cit.*, pp. 129-130

<sup>66</sup> Ago, R., Vidotto, V., *op. cit.*, pp. 130-131

<sup>67</sup> Arrighi, G., Silver, B., *op. cit.*, pp. 46-47

<sup>68</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Braudel, F., *Civiltà materiale, economia e capitalismo (secoli XV-XVIII)*, Torino: Einaudi, 1982; Aymard, M., "Introduction", *Dutch Capitalism and World Capitalism*, Cambridge: Cambridge University Press, 1982, p. 8 citato da Arrighi, G., Silver, B., *op. cit.*, p. 115

<sup>69</sup> Arrighi, G., Silver, B., *op. cit.*, pp. 115-116

L'egemonia olandese iniziò la sua fase discendente già a partire dal 1651, sia per via della propria posizione geografica sfavorevole rispetto al continente europeo, sia per via dell'emersione di un nuovo attore egemonico, che sarebbe riuscito a mantenere la propria posizione di leadership sino al periodo intermedio tra le due guerre mondiali.

L'Inghilterra iniziò il suo processo di colonizzazione tra la fine del XVI secolo e l'inizio del XVII, e al suo apice fu il più grande impero territoriale della storia, fattore che le permise di imporre facilmente la propria egemonia sugli altri paesi<sup>70</sup>. Tali conquiste territoriali avvennero anche a seguito di numerose guerre con le altre potenze coloniali, come ad esempio i Paesi Bassi e la Francia, che le concessero il dominio in Nord America e in India, a seguito della sconfitta di quest'ultima nelle guerre napoleoniche avvenute tra il 1792 e il 1895.

Questo incontrastato dominio marittimo e coloniale venne successivamente descritto come la Pax Britannica: un periodo di relativa pace in Europa come nel resto del mondo, e viene identificato tra il 1815 e il 1914<sup>71</sup>. Anche in questo caso, l'emersione della nuova potenza egemone avvenne a seguito di una guerra costituente, ovvero quella contro la Francia napoleonica.

In linea generale, si può dire che la sua potenza e forza legittima derivassero dal controllo delle principali rotte marittime, sia dal punto di vista commerciale che militare, grazie alla sua flotta, e quindi anche all'accesso e al controllo efficace di molte altre regioni, come l'Asia e l'America Latina<sup>72</sup>. Grazie alla forte presenza britannica nell'area del Golfo Persico, ad esempio, vennero stipulati con i governanti arabi locali diversi trattati che formalizzarono una protezione nell'area, ma che furono anche fortemente innovativi: una prova di ciò fu il Trattato marittimo generale del 1820, contro la pirateria. Un altro grande passo avanti venne fatto a seguito della stipula dello Slave Trade Act del 1807, che aveva vietato il commercio e la tratta degli schiavi in tutto l'Impero<sup>73</sup>. Tali politiche che vennero applicate e imposte dalla Royal Navy fornirono servizi a beneficio di tutte le nazioni, per la creazione di politiche internazionali che potessero essere percepite in maniera benevola da parte di tutti gli attori internazionali. Inoltre, al di fuori dei propri territori, un ulteriore importante fattore di potere fu la sua capacità di controllare il commercio, attraverso l'imposizione di trattati ineguali, all'Impero cinese, a seguito delle due guerre dell'oppio, al Regno del Siam, e all'Argentina. Tali privilegi vennero poi estesi anche alle altre potenze europee, riuscendo in questo modo ad aprire i

---

<sup>70</sup> Niall, F. *Empire, The rise and demise of the British world order and the lessons for global power*, City: Basic Books, 2004

<sup>71</sup> Johnston, D., Reisman, M., *The Historical Foundations of World Order*, Leiden: Martinus Nijhoff Publishers, 2008, pp. 508-510

<sup>72</sup> Porter, A. *The Oxford History of the British Empire: Volume III, The Nineteenth Century*, Oxford: Oxford University Press, 1999, p. 8

<sup>73</sup> Falola, T., Warnock, A., *Encyclopedia of the Middle Passage*, London: Greenwood Press, 2007, pp. xxi; xxxiii-xxxiv

mercati dell'Asia e dell'America Latina alle potenze occidentali, cosa che fino a quel momento non era stata possibile. Grazie ai risultati che vennero raggiunti dalle potenze europee durante il Congresso di Vienna (1814-1815), la forza economica inglese continuò a crescere attraverso il commercio, e riuscì più facilmente ad assicurare e mantenere un equilibrio di potere nell'Europa continentale, soprattutto al momento dell'emersione della Germania come potenza egemone sul continente<sup>74</sup>. Infine, un altro concetto chiave che fornì all'impero britannico la potenza necessaria al mantenimento del proprio status egemone fu senza dubbio anche la pratica e l'imposizione del libero scambio all'interno del mercato globale; questo le concesse non solo di realizzare un'enorme crescita economica, ma le permise anche il dominio finanziario indiscusso in buona parte del globo<sup>75</sup>. Questo le consentì anche di realizzare molti investimenti nella ricerca, volte allo sviluppo di nuove tecnologie, che le permisero di mantenere e rafforzare ulteriormente il proprio status quo: un esempio di ciò fu la nave a vapore e il telegrafo, che consentirono alla Corona d'Inghilterra di controllare i propri possedimenti imperiali.

La Pax Britannica subì una decadenza a partire dal crollo dell'ordine continentale che fu sancito inizialmente dal Congresso di Vienna, e che vide la propria degenerazione con l'inizio del Primo Conflitto Mondiale, nel 1914.

Sebbene molti studiosi si trovino in disaccordo nel far coincidere l'inizio dell'egemonia statunitense con la fine della Prima Guerra Mondiale, per via della non adesione dell'amministrazione di Washington all'ordine internazionale costituzionale teorizzato dallo stesso Presidente Woodrow Wilson l'8 gennaio 1918, è indiscusso il fatto che il potere egemonico statunitense è stato protagonista nelle vicende storiche avvenute durante tutto il XX secolo e in parte, nel XXI.

Il sistema internazionale sostenuto e ideato dalle amministrazioni statunitensi si può definire rivoluzionario, in quanto risulta essere differente da tutti quelli a questo precedenti, sebbene abbia consolidato molte delle pratiche presentate dagli attori egemonici regionali nei secoli precedenti, come lo sviluppo di un mercato libero e la regolarizzazione del sistema finanziario e monetario<sup>76</sup>. Tutti questi fattori hanno fatto sì che gli Stati Uniti, nel corso dei decenni, siano riusciti a realizzare un dominio egemonico liberale, non solo fondato sul consenso e sull'aiuto agli stati seguaci, ma anche legittimato dal forte sistema internazionale democratico, basato su queste stesse istituzioni transnazionali e internazionali.

---

<sup>74</sup> Thackeray, F., Findling, J., *Events that Changed the World through the Sixteenth Century*, London: Greenwood Press, 2001, p. 57

<sup>75</sup> Darwin, J., *Unfinished Empire: The Global Expansion of Britain*, London: Bloomsbury Press, 2012, p. 391

<sup>76</sup> Ikenberry J. 2001, *op. cit.*; Ikenberry J. 2008, *op. cit.*

Nonostante il coinvolgimento statunitense nel contesto globale si può datare alla fine del XIX secolo, con una prima uscita dall'isolazionismo come dimostra la guerra ispano-americana del 1898 e la rivoluzione dei boxer, è con l'elezione di Theodore Roosevelt in particolare, che l'amministrazione diede una svolta alla propria politica estera, volendosi far carico di un impegno politico internazionale sempre maggiore. A prova di ciò si può citare l'impegno militare nelle Filippine, nel 1904 la costruzione del Canale di Panama, l'emanazione del Corollario Roosevelt che proclamava il diritto statunitense di intervento in tutto il continente americano, proclamando espressamente una politica egemonica regionale, e la Dottrina Monroe, che venne supportata anche dalla Corona inglese.

Con lo scoppio della Prima Guerra Mondiale, nonostante la scelta di una politica di non intervento nella prima fase, preferendo la via diplomatica, successivamente il presidente Wilson espresse la necessità di un intervento militare per partecipare alla successiva conferenza di pace.

Le novità maturate durante la guerra limitarono la libertà di manovra dei vincitori, e mostrarono come tutte le potenze europee di quel periodo non fossero più in grado di risolvere da sole i problemi legati alla stipulazione dei trattati di pace<sup>77</sup>. Il presupposto della ricostruzione europea stava nell'attuazione di alcuni dei punti ai quali gli Stati Uniti avevano affidato il loro "manifesto di guerra", cioè nella creazione di un'organizzazione che, istituzionalizzando i conflitti internazionali, rendesse più facile una loro risoluzione pacifica, o permettesse una risposta collettiva tale da scoraggiare eventuali possibili aggressori. La soluzione venne trovata nella formazione di una diplomazia più aperta, come enunciato nei 14 punti di Wilson, affidata a una "Società delle Nazioni"<sup>78</sup>.

Come è ben risaputo, all'alba degli anni '40 del XX secolo, con lo scoppio del Secondo Conflitto Mondiale, la Società delle Nazioni si è dimostrata essere un'istituzione non adeguata allo scopo per cui era stata creata, a causa anche della mancata adesione statunitense alla stessa. Tuttavia, non si può non ritenerla un primo importante fattore della costruzione del sistema internazionale liberal-democratico che è arrivato sino a noi oggi.

Dopo un altro periodo di isolamento statunitense durato per tutti i decenni tra i due conflitti mondiali, l'amministrazione statunitense con a capo il presidente Franklin D. Roosevelt modificò questa presa di posizione politica nel 1941 con il "*Four Freedom Speech*" e la firma della Carta Atlantica con la Gran Bretagna di Winston Churchill, che tratteggiò, successivamente, la direzione politica mondiale post-bellica. Durante il conflitto, Roosevelt pensò che la pace voluta dalle potenze vincitrici avrebbe dovuto portare alla costruzione di un ordine globale basato su nuove istituzioni e su una collaborazione tra le principali potenze. Si trattò di ciò che sarebbe diventato noto come il *Grand Design* rooseveltiano, e che l'istituzione di una nuova organizzazione internazionale capace di

---

<sup>77</sup> Di Nolfo, E. "La mancata ricostruzione del sistema europeo e le illusioni della stabilizzazione" *Storia delle Relazioni Internazionali I: Dalla Pace di Versailles alla Conferenza di Postdam 1919-1945*, Bari: Laterza, 2008, p. 10

<sup>78</sup> Di Nolfo, E. 2008, *op. cit.*, p. 11

raccogliere l'eredità positiva, e non i limiti, della Società delle Nazioni avrebbe dovuto assicurare. Questo nuovo ordine internazionale si basava sull'uguaglianza dei diritti sovrani di tutte le nazioni, e quello della responsabilità speciale che spettava alle maggiori potenze nella salvaguardia della pace<sup>79</sup>. In particolare, molta importanza fu data al ruolo dei *four policemen* (composti da Unione Sovietica, Stati Uniti, Inghilterra e Cina), teorizzata da Roosevelt e trasformata nel postulato della “durevole intesa” fra gli Alleati della Seconda guerra mondiale, per fornire una base che desse forza a questi meccanismi istituzionali<sup>80</sup>. Quindi, alla fine del Secondo conflitto mondiale, e a seguito di numerose conferenze internazionali avvenute tra i vertici delle maggiori potenze vincitrici del conflitto, venne istituito un principio di quello che è il contemporaneo sistema internazionale odierno, formato da stati con eguali diritti, facenti parte di istituzioni internazionali volte alla cooperazione e alla risoluzione dei conflitti in diversi ambiti, tra cui l'economia, i diritti umani, e i problemi ambientali.

Con il termine *Pax Americana* si intende dunque il lungo periodo di pace in Occidente che dura ancora oggi, rappresentato dal sistema internazionale politico, culturale ed economico sviluppato e supportato dalle amministrazioni statunitensi. All'indomani della Seconda guerra mondiale, il sistema internazionale che si andava sviluppando poteva considerarsi solamente parziale, per via della contrapposizione con l'Unione Sovietica e il blocco comunista globale, che non ne faceva parte in maniera integrale. Tuttavia, fino al 1992 questo si è sviluppato sia a livello di cooperazione internazionali tra gli attori del mondo capitalista, e in particolare nelle due aree di dominio egemonico statunitense, ovvero l'Asia Orientale e l'Europa Occidentale, sia con altri attori esterni, come la Repubblica Popolare Cinese a partire dai primi anni '70. Importante anche ricordare che, sebbene ci fosse una situazione di tensione a livello militare, e una non adesione iniziale al mercato libero americano da parte di molti paesi del blocco comunista, l'amministrazione sovietica continuò a partecipare in maniera molto attiva al Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite, rimanendo coinvolta da questo punto di vista nell'ordine istituzionale internazionale.

A partire dagli anni '90 del XX secolo, a seguito del crollo del Muro di Berlino e della dissoluzione dell'Unione Sovietica, molti studiosi hanno iniziato a parlare di un sistema internazionale unipolare, per via della potenza militare ed economica statunitense che non poteva essere eguagliata da nessuno degli altri attori globali. Il sistema di istituzioni internazionali liberali e democratiche ha portato nei decenni ad una sempre maggiore adesione e collaborazione da parte degli altri stati, sia per ricevere una legittimazione sul piano internazionale che per un guadagno proprio in termini di protezione da parte dell'egemone. Per questo motivo, la *Pax Americana* può essere considerata, sebbene con alcuni limiti e diverse critiche presentate da diversi politologi, un sistema egemonico

---

<sup>79</sup> Di Nolfo, E., 2008, *op. cit.*, pp. 452-453

<sup>80</sup> Di Nolfo, E., 2008, *op. cit.*, p. 473

regionale legittimato e ancora oggi di difficile superamento, proprio per via della stabilità che lo caratterizza.<sup>81</sup>

In sintesi, “È possibile descrivere la politica internazionale come una successione di ordini che vengono imposti al mondo dalla potenza egemone di turno, per cui “l’evoluzione” di qualsiasi sistema è stata caratterizzata dal successivo emergere di stati potenti che hanno governato il sistema stabilendo i modelli delle interazioni internazionali e le regole del sistema<sup>82</sup>”; questo è proprio quanto è successo nell’età moderna e contemporanea, è che ha costituito la legittimità degli attori egemonici sino al proprio momento discendente.

Alla luce di ciò, è possibile identificare alcuni degli elementi da tenere in considerazione nell’identificazione delle potenze egemoniche, sia su base teorica che empirica, a seguito degli esempi storici riportati. Le teorie del realismo classico considerano le principali risorse dell’egemonia la supremazia militare, in particolare quella navale, come hanno dimostrato l’egemonia olandese e britannica, che sono riuscite a sviluppare il loro dominio internazionale sulla base delle rotte commerciali con gli altri continenti; quella economica, che è stata fattore di vantaggio in tutti e tre gli esempi riportati, e che si conferma ancora oggi come tale, a supporto della legittimità degli Stati Uniti, che rappresentano ancora la prima potenza economica globale<sup>83</sup>; infine l’influenza intellettuale, elemento che è stato molto importante nella costruzione della legittimità egemonica da parte degli Stati Uniti nel corso dell’ultimo secolo, e che verrà tenuto in considerazione in maniera particolare in questa dissertazione.

Solo la combinazione di più risorse riesce a determinare il successo di un attore nel conseguimento dell’egemonia<sup>84</sup>; nessuna teoria considera la forza militare pura e semplice come una fonte sufficiente di potere, ma quasi tutte insistono nella necessaria presenza di quest’ultima<sup>85</sup>. Infatti, è proprio la capacità di proiettare la forza militare a livello internazionale, il fattore che consente all’egemone di

---

<sup>81</sup> Ikenberry J. 2001, *op. cit.*; Ikenberry J. 2008, *op. cit.*

<sup>82</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Gilpin, R. *War and Change in World Politics*, Cambridge: Cambridge University Press, 1981, p.86; Levy, J. “Long Cycles, Hegemonic Transitions and the Long Peace”, *The Long Postwar Peace*, New York: Harper-Collins, 1991; Moldeski, G., *Long Cycles in World Politics*, London-Seattle: Macmillan University of Washington Press, 1987; Thompson, W., “Polarity, the Long Cycle, and Global Power Warfare”, *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 30, 1986, pp. 587-615, citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 97

<sup>83</sup> Per maggiori informazioni relative alla situazione economica globale, si consulti il sito del Fondo Monetario Internazionale, all’indirizzo <https://www.imf.org/en/Research> [Consultato in data 7 maggio 2022]

<sup>84</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Moldeski, G. “A System Model”, *Exploring Long Cycles*, Boulder: Lynne Rienner Pub, 1987; Kumon, S. “Theory of Long Cycles Examined”, *Exploring Long Cycles*, Boulder: Lynne Rienner Pub, 1987, citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 97

<sup>85</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Moldeski, G. “A System Model”, *Exploring Long Cycles*, Boulder: Lynne Rienner Pub, 1987; Thompson, W., “Polarity, the Long Cycle, and Global Power Warfare”, *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 30, 1986, citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 97

conquistare, successivamente, anche una posizione di dominio nell'economia<sup>86</sup>. Secondo Wallerstein, "è possibile parlare di egemonia solo nelle situazioni in cui una grande potenza dal punto di vista militare ha un'efficienza economica superiore in termini produttivi, commerciali e finanziari. In primo luogo, l'egemonia acquisisce la propria posizione grazie ai vantaggi che riesce a realizzare in termini di produttività agricola e industriale. Questo gli consente di praticare prezzi più competitivi e lo induce a tentare di imporre una politica di libero scambio sull'intero sistema, così da guadagnare dalla propria posizione di efficienza in termini di costi di produzione. La più alta profittabilità dei suoi mercati di produzione attrae capitali e rende l'egemone leader anche dal punto di vista finanziario"<sup>87</sup>. Secondo Gilpin, il progresso tecnologico è decisivo per la capacità dell'egemone di controbilanciare la "legge dei rendimenti decrescenti", ovvero di dilatare i tempi di redditività degli investimenti. Con la modernità, il potere economico e la ricchezza tendono a coincidere e, in maniera parallela, è sempre meno probabile che le società più ricche ed economicamente più progredite vengano sottomesse da quelle meno sviluppate. Crescita economica e progresso tecnologico diventano decisivi nella distribuzione internazionale della ricchezza e del potere, e questo si riflette ovviamente nella lotta per l'egemonia<sup>88</sup>.

Strange ipotizza infine un terzo tipo di potere, che definisce strutturale, e che consiste nel poter scegliere e dare forma alle strutture dell'economia politica globale entro le quali gli altri stati, le loro istituzioni politiche, imprese economiche e lavoratori devono agire. Si tratta, in altre parole, "del potere conferito dalla capacità di offrire, di rifiutare o di minacciare la sicurezza; dalla possibilità di offrire, di rifiutare o di chiedere crediti; dalla capacità di determinare la localizzazione, il modo e il contenuto della produzione manifatturiera; dalla capacità di influenzare le idee, le convinzioni e quindi le conoscenze socialmente apprezzate e ricercate nonché dalla capacità di controllare e di influenzare l'accesso a queste"<sup>89</sup>. Infine, a questi primi due fattori, una potenza egemone deve aggiungere la capacità e della volontà di forgiare ed influire sulle preferenze degli altri attori. È necessario, dunque, possedere anche *soft power*, ovvero la capacità di "attrarre, di sedurre" gli altri attori internazionali a "volere ciò che tu vuoi, affidandosi alla capacità di definire le priorità plasmando le preferenze altrui"<sup>90</sup>.

---

<sup>86</sup> Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, pp. 96-99

<sup>87</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Wallerstein, I. "The Three Instances of Hegemony in the History of World-Economy", *International Journal of Comparative Sociology*, Vol. 24, No. 1-2, 1984, pp. 100-108 citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 118

<sup>88</sup> Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 118

<sup>89</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Strange. S. "The Persistent Myth of Lost Hegemony", *International Organization*, Vol. 41, 1987, pp. 551-554 citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 119

<sup>90</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Nye J. 1990, *op. cit.* 1990; Nye, J. *The Paradox of American Power*, Cambridge: Cambridge University Press, 2002, citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 119

## 1.4 Egemonia, autorità e leadership

Nel dare una definizione quanto più univoca del termine di egemonia, è importante anche identificare cosa significa esattamente il termine ‘Autorità’ nel contesto delle relazioni internazionali.

“In una relazione di autorità, A vuole che B segua, e B volontariamente acconsente. Come per ogni potere, A vuole che B faccia qualcosa che non farebbe altrimenti, ma B lo fa perché il comando di A è inteso come obbligatorio e legittimo<sup>91</sup>”.

Le fonti di autorità sono plurime, e vanno dalla religione, all’ideologia, fino alla “pratica”, cioè allo scambio tra beni pubblici, intesi come sicurezza e benessere, e la fedeltà che a livello statale intercorre tra governanti e governati. Questa, a livello internazionale, risulta in uno stato leader che garantisce un determinato ordine e i valori ad esso sottostanti, al sistema e agli stati che ne fanno parte; in cambio, ottiene che questi ultimi accettino e considerino come necessaria e legittima la sua autorità<sup>92</sup>. Partendo da questo postulato, si definisce quindi cosa può essere considerato legittimo, da parte degli stati secondari, e perché questi decidano di sottomettersi alla guida e alle volontà di un attore esterno. Tuttavia, questa definizione non esaurisce completamente come la leadership possa venire percepita da questi, e soprattutto, come questa non possa essere l’unica forma di comando ad essere perseguita in un contesto internazionale, poiché non tutti i politologi internazionali tendono a usare il termine “leadership” ed “egemonia” in maniera ambivalente. Infatti, molti si sono interrogati, cercando di fornire una definizione quanto più univoca possibile del secondo termine, e su come questa possa identificarsi in maniera diversa dal semplice concetto di “leadership” o “impero”, ponendola infine in una posizione loro mediana. Molti autori, come Arrighi, Bacevich, Brzezinski, Cox, Ferguson, Hopf, Johnson e Kissinger, hanno fatto riferimento alla *Pax Americana* chiamandola anche “Impero americano”<sup>93</sup>; tale definizione si ritiene, tuttavia, scorretta. Se si prende ad esempio, a livello concettuale, il termine ‘impero’, si può dire che è questo è caratterizzato da un controllo formale o informale dell’effettiva sovranità politica di uno stato, al punto che proprio il “controllo di entrambe le politiche estere e interna caratterizza l’impero, mentre il solo controllo della politica estera, l’egemonia”<sup>94</sup>. Anche Miglio differenziava l’“egemonia” come la direzione temporanea da parte di

---

<sup>91</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Lake, D. “American Hegemony and the Future of East-West Relations”, *International Studies Perspectives*, vol. 7, 2006, p. 24 citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 99

<sup>92</sup> Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, pp. 96-99

<sup>93</sup> Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, pp. 100-101

<sup>94</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Doyle, M. *Empires*, Ithaca: Cornell University Press, 1986, p. 45 citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 100



uno o più stati, che diventano seguaci di questi per effetto di una sottomissione più o meno volontaria. Definiva, al contrario, “impero”, un sistema internazionale in cui la classe politica di uno Stato ottiene ed esercita stabilmente il potere sulla classe di una o più sintesi politiche precedentemente sovrane, senza dissolverle e assorbirle direttamente<sup>95</sup>.

Questo concetto non si può dunque trasporre all’esempio statunitense, che non presenta nessun tipo di controllo di questo tipo sugli stati seguaci, che hanno deciso in maniera più o meno volontaria di aderire all’attuale ordine internazionale, e che non fanno formalmente o informalmente parte della Federazione americana, se non per il solo caso del Puerto Rico.

Allo stesso modo, molti autori tendono a non usare come sinonimi i termini “leadership” ed “egemonia”, presentando a supporto delle loro teorie delle sfumature di significato: Kindleberg, ad esempio, sostiene che il secondo termine sottintende in maniera eccessiva l’uso della forza<sup>96</sup>; Moldeski, parla di egemonia come forma di leadership deviata da un eccesso di coercizione, di auto-interesse e da una mancanza di legittimità da parte degli attori esterni<sup>97</sup>; Knorr, infine, definisce la leadership come rappresentata da una reciprocità di vincoli e di legami tra il leader e il suo seguito, e dall’assenza di coercizione da parte del primo nei confronti dei secondi<sup>98</sup>.

Altri autori come Gilpin<sup>99</sup> e Rapkin<sup>100</sup> utilizzano invece i due termini in maniera ambivalente: in questa dissertazione si è deciso di procedere nel medesimo modo. Questo poiché si ritiene, in primo luogo, che non esista una differenza così marcata tra i due termini, come invece esiste in letteratura tra il termine di “egemonia” e quello di “impero”, menzionato poc’anzi. In secondo luogo, poiché non ci si trova in accordo con le definizioni dei precedenti autori, in quanto si ambisce a dimostrare, alla fine di questa prima parte, che un attore egemonico necessita di forti componenti di legittimità e una quasi totale mancanza di volontà di esercitare politiche coercitive nei confronti degli stati-seguaci.

---

<sup>95</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Miglio, G., “La sovranità limitata”, *Il pensiero strategico*, Milano: Angeli, 1985, p. 382 citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 101

<sup>96</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Kindleberger, C. “Dominance and Leadership in International Economy: Exploitation, Public Goods, and Free Riders”, *International Studies Quarterly*, 1981, p. 45 citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 100

<sup>97</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Moldeski, G. “Long Cycles of World Leadership”, *Contending Approaches to World System Analysis*, Beverly Hills: Sage, 1983, citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 100

<sup>98</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Knorr, K., *The Power of Nations*, New York: Basic Books, 1975, citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 100

<sup>99</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Gilpin, R., *War and Change in World Politics*, Cambridge: Cambridge University Press, 1981; Gilpin, R. *The Political Economy of International Relations*, Princeton: Princeton University Press, 1987, citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 100

<sup>100</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Rapkin, D., “World Leadership”, *Exploring Long Cycles*, Boulder: Lynne Rienner Pub 1987; Rapkin, D., *World Leadership and Hegemony*, Boulder: Lynne Rienner Pub 1990, citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 100

Partendo da questo chiarimento, si vuole procedere con la distinzione dei vari tipi di leadership, che come sostenuto da Snidal, possono essere di due tipi: quella benevolente, e quella coercitiva<sup>101</sup>.

Nella leadership coercitiva l'egemone utilizza il proprio differenziale di potere per imporre la partecipazione all'ordine economico e ai regimi internazionali che lo supportano, costringendo gli altri stati a condividere il costo del bene collettivo attraverso una tassazione o politiche coercitive. Tuttavia, in questo caso le possibilità di sfruttamento sono normalmente molto circoscritte, perché l'istituzionalizzazione di una diseguaglianza, se anche aumenterà il livello di compensazione per il leader in un primo momento, ridurrà successivamente la legittimità dell'ordine, rendendo possibile l'ascesa e la sfida da parte di potenze esterne<sup>102</sup>. Nella leadership benevolente, invece, è l'egemone che fornisce il bene collettivo della sicurezza e la realizzazione del regime internazionale. Con il termine 'regime internazionale' si intende un "complesso di principi, norme, regole e procedure decisionali impliciti o espliciti su cui convergono le aspettative degli attori di un determinato settore delle relazioni internazionali<sup>103</sup>". Anche questo tipo di leadership si fonda sul differenziale di potere, dal momento che lo stato più forte può decidere di lasciare che quelli più deboli agiscano come *free-riders*, per via di un interesse di più ampio raggio che includa tutte le unità del regime<sup>104</sup>.

Prendendo quindi in considerazione gli esempi storici presentati all'inizio di questa parte, è difficile riuscire a ricondurre le egemonie passate e presenti in una delle due definizioni in maniera precisa; può apparire quasi ovvio che la coercizione militare o quella economica da parte del leader sia l'unica condizione necessaria per convincere gli stati secondari a seguire le proprie politiche internazionali. In un contesto internazionale anarchico, che è la premessa di tutte le teorie realiste e neorealiste, l'egemonia potrebbe apparire come un ordine internazionale non stabile, in quanto contro l'ascesa di un unico attore egemonico in possesso di maggiore potere, può avvenire un bilanciamento da parte degli altri attori, che agirebbero coalizzandosi tra di loro contro quest'ultimo e ristabilendo una situazione paritaria nel sistema internazionale. Come descritto in precedenza, questa situazione di bilanciamento viene definita dagli accademici come "equilibrio di potenza", ed è stato caratteristico di diverse epoche storiche, tra un ciclo egemonico e l'altro<sup>105</sup>.

---

<sup>101</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Snidal, D. "The Limits of Hegemonic Stability Theory", *International Organization*, vol. 39, 1985, pp. 587-88 citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 100

<sup>102</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Hasenclever, A., Mayer P., e Rittberger, V., *Theories of International Regimes*, Cambridge: Cambridge University Press, 1997, p. 97 citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 100

<sup>103</sup> Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 100

<sup>104</sup> Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 100

<sup>105</sup> Per un approfondimento sulle teorie realiste dell'equilibrio di potere, si rimanda alla lettura di Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., "Equilibrio di potere", *Relazioni Internazionali*, Bologna: Il Mulino, pp. 55-93

Tuttavia, in un contesto egemonico coercitivo, gli stati secondari sono incapaci di un'azione di bilanciamento; i meccanismi di dominio impediscono che questo si trasformi in una situazione di equilibrio di potenza. Negli ordini egemonici più consensuali, al contrario, in cui le limitazioni all'uso egemonico della forza sono sufficientemente sviluppate, i vantaggi che gli stati secondari possono raggiungere con un bilanciamento, e i motivi per perseguirlo, sono inferiori.

Si conclude che il bilanciamento in ultima istanza non avviene in quanto, benché il dominio si fondi in primo luogo sulla coercizione, la leadership che definisce l'egemonia si fonda più sulla capacità del gruppo dominante di essere percepito come legittimo, e quindi promotore di più vasti interessi generali<sup>106</sup>.

Questo si manifesta soprattutto nell'esperienza americana, in quanto, seppure esista una preponderanza di potere dal punto di vista delle risorse militari ed economiche da parte degli Stati Uniti, questi hanno basato la propria guida sulla base di un sistema internazionale liberal-democratico, che non consente e non rende loro necessario usare politiche coercitive nella maggior parte dei casi. Al contrario, in occasione degli interventi militari statunitensi in Vietnam, nelle Guerre del Golfo, in Kosovo e in Iraq, questi hanno causato un distacco da parte degli alleati e degli altri stati facenti parte del sistema internazionale, dimostrando che in questo periodo storico, il ricorso a politiche coercitive non può più essere considerato come un fattore di potere egemonico legittimo.

La legittimità del proprio potere diventa quindi il fattore più importante per una potenza egemonica, poiché senza questa rischia di non essere più percepita nella sua posizione di comando da parte degli altri stati guida. Se si esclude il potere economico, che può essere in un certo modo considerato di tipo coercitivo, come sostiene Joseph J. Nye, nell'identificazione delle risorse più importanti per garantire la legittimità della leadership egemonica, assume maggiore importanza l'influenza di tipo ideologica e culturale, che queste potenze possono sfruttare per aumentare il proprio consenso all'interno del sistema internazionale. L'egemonia, perciò, è qualcosa di differente dal dominio puro e semplice: è il potere addizionale, che un gruppo dominante guadagna dalla sua capacità di guidare la società in una direzione che non solo serve gli interessi propri, ma che è percepita anche dai seguaci come indirizzata verso un più generale interesse<sup>107</sup>. Se i gruppi subordinati hanno fiducia nei propri leader, le egemonie possono essere gestite senza ricorrere a politiche coercitive; se questa fiducia viene a mancare, o per meglio dire, la legittimità, ciò non è più possibile<sup>108</sup>.

Dalle teorie del politologo italiano Antonio Gramsci, precedentemente menzionata, molti studiosi internazionalisti hanno ricavato l'importanza di questa componente: la sua definizione di egemonia

---

<sup>106</sup> Arrighi, G., Silver, B. *op. cit.*, pp. 25-35

<sup>107</sup> Arrighi, G., Silver, B., *op. cit.* p. 31

<sup>108</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Parsons, T., "Some reflections on the Place of Force in Social Process", *Internal War*, Glencoe: The Free Press, 1967 citato da Arrighi, G., Silver, B. *op. cit.*, p. 31

consiste in una “inflazione di potere”, che deriva dalla capacità dei gruppi dominanti di presentare con credibilità il proprio dominio come funzionale anche alle volontà dei seguaci. Quando tale credibilità viene meno, si parla di “dominio senza egemonia”<sup>109</sup>.

Al contrario, quindi, la condivisione di valori comuni, utili al soddisfacimento di interessi condivisi, rende il potere e la guida egemonica da parte di un attore internazionale maggiormente accettata, e quindi legittima, da parte degli stati secondari.

Barry Buzan, nel suo elaborato pubblicato nel 2008<sup>110</sup> si chiede se possa sussistere un dominio egemonico senza il supporto degli stati seguaci. Per riportare questo esempio, egli analizza la percezione internazionale derivata dalle scelte in politica estera dell’amministrazione Bush junior, in particolare circa il coinvolgimento militare in Iraq del 2003<sup>111</sup>. Infatti, benché egli riconosca il ruolo di guida statunitense nel sistema internazionale post seconda guerra mondiale, come verrà approfondito ulteriormente nella seconda parte di questa dissertazione, la svolta unilaterale della sua politica estera ha portato ad un allontanamento di buona parte degli suoi seguaci nell’arena globale, in particolare a seguito del coinvolgimento statunitense in “guerre inutili” e dal ritiro da varie delle istituzioni e delle norme internazionali che essi stessi si erano impegnati a creare<sup>112</sup>.

La legittimità è un fattore di importanza centrale nella creazione di un sistema internazionale guidato da uno stato che si impone come leader egemonico, in quanto è l’unico elemento che gli permette di tenere legato a sé tutti i seguaci. Alla luce di una possibile perdita di legittimità degli Stati Uniti, analizzata sulla base delle sei sfide prese in considerazione da Buzan – l’ascesa della Cina, la questione delle armi di distruzione di massa, i problemi ambientali, la crisi nel Medio Oriente, la questione del sostentamento dei valori liberali a livello internazionale e la guerra globale al terrorismo – egli sottolinea che esiste una concreta possibilità che la leadership statunitense possa perdere questo consenso<sup>113</sup>. Se ciò si dovesse verificare, in accordo con Guzzini, la potenza statunitense, seppur di gran lunga maggiore rispetto a quella di tutti gli altri paesi del sistema internazionale, non avrebbe futuro senza una legittimità fornita dai propri seguaci<sup>114</sup>. Tenendo in considerazione questo, si può dedurre che il fondamento della legittimità dell’ordine egemonico, sia questo regionale o

---

<sup>109</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Guha, R. “Dominance without Hegemony and its Historiography”, *Subaltern Studies*, New York: Oxford University Press, 1992, pp. 231-232 citato da Arrighi, G., Silver, B. *op. cit.*, p. 31

<sup>110</sup> Per maggiori informazioni, si rimanda alla lettura di Buzan, B., “A Leader without follower? The United States in World Politics after Bush”, *International Politics*, Vol. 45, 2008

<sup>111</sup> Buzan, B., “A Leader without follower? The United States in World Politics after Bush”, *International Politics*, Vol. 45, 2008

<sup>112</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Harper, J., “Anatomy of a Habit: America's Unnecessary Wars”, *Survival*, Vol. 47, No. 2, 2005. pp. 57–86 citato da Buzan, B., “A Leader without follower? The United States in World Politics after Bush”, *International Politics*, Vol. 45, 2008, p. 556; Buzan, B., 2008, *op. cit.*, pp. 556-558

<sup>113</sup> Buzan, B., *op. cit.*, 2008

<sup>114</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Guzzini, S., “Politica estera senza diplomazia: l’amministrazione Bush a un bivio”, *Relazioni internazionali*, Vol. 16, No. 2, 2002, pp. 291–297 citato da Buzan, B., 2008, *op. cit.*, p. 566

internazionale, non può sussistere senza il consenso e il supporto degli altri attori, che si sottomettono volontariamente ad un ordine che percepiscono come vantaggioso per tutti.

Infine, il professore politologo statunitense G. John Ikenberry fornisce un contributo molto importante alle teorie egemoniche, presentando una sua idea dei sistemi egemonici internazionali basata sui concetti sopramenzionati. Egli individua, nell'ordine egemonico, una variante nell'attuale sistema internazionale statunitense, in cui sono assenti gli aspetti più coercitivi del dominio - un qualcosa non troppo distante dall'egemonia benevole teorizzata da Snidal<sup>115</sup>. Ciò diviene possibile grazie alla natura liberal-democratica dei valori politici statunitensi, che ha consentito la diffusione di una sua influenza culturale pervasiva, la quale ha mantenuto la propria guida<sup>116</sup>. Si tratta di un'egemonia che tende al costituzionalismo, che modifica e spiega i motivi per cui gli stati deboli e secondari non tentano di bilanciare lo stato-guida.

I suoi lavori partono dalle considerazioni di Keohane, che ritiene che le teorie dell'egemonia dovrebbero anche esplorare le ragioni per cui gli stati secondari optano per l'ubbidienza alle potenze egemoni, e dare conto della legittimità di alcuni regimi egemonici, dimostrando l'esistenza al loro interno di forme di collaborazione<sup>117</sup>. Tutta la sua ipotesi viene spiegata portando ad esempio il caso statunitense, e i motivi per cui, anche se questa sta negli ultimi decenni perdendo forza e legittimità, di fronte all'ascesa di nuove potenze regionali quali la Cina e l'India, non può essere semplicemente superato. Questo viene dimostrato attraverso vari fattori, primo tra tutti il forte sistema internazionale istituzionalizzato che fornisce legittimità all'egemonia statunitense, da parte di tutti gli altri stati secondari, sfidanti compresi, in quanto ne fanno parte a loro volta, ricavandone vantaggi<sup>118</sup>.

Gli Stati Uniti si possono considerare, secondo Ikenberry, un tipo di potenza egemonica differente rispetto a quelle emerse nel passato; non si tratta solamente di uno stato molto potente in termini tradizionali, ma anche a livello linguistico, ideologico e istituzionale, grazie alle organizzazioni che ha fortemente voluto e creato dalla fine del Secondo Conflitto Mondiale. Ciò non è minimamente paragonabile a nessuna delle altre potenze internazionali: ciò che rende legittima la *governance* globale statunitense è la sua rete di cooperazione politica e di sicurezza, insieme con la schiera di

---

<sup>115</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Snidal, D. "The Limits of Hegemonic Stability Theory", *International Organization*, vol. 39, 1985, pp. 587-88 citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 100

<sup>116</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Russett, B., "The Mysterious Case of Vanishing Hegemony, or, Is Mark Twain Really Dead?", *International Organization*, Vol. 39, No. 2, 1985 citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 100

<sup>117</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Keohane, R., *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*, Princeton: Princeton University Press, 1984 citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 102

<sup>118</sup> Ikenberry, J., 2008, *op. cit.*, pp. 23-37

istituzioni regionali e internazionali del sistema internazionale liberal-democratico contemporaneo. Questo sistema internazionale liberal-democratico, che il politologo statunitense chiama Sistema Americano, è stato organizzato intorno a una rete di sicurezza militare regionale in Europa Occidentale (NATO) e in Asia Orientale, aperto e multilaterale dal punto di vista economico, con tutto uno strato di istituzioni a livello regionale e internazionale, che basa la propria legittimità sulla democrazia e valori condivisi relativi al mercato capitalistico<sup>119</sup>. Ciò che dà, dunque, forza a questo sistema sono gli interessi e i valori condivisi da tutti gli attori che ne fanno parte, che ad oggi sono quasi la totalità delle nazioni.

Per quanto riguarda la stabilità nel lungo periodo del sistema egemonico, Ikenberry sostiene che il sistema internazionale egemonico americano, si basa principalmente sulla propria potenza militare ed economica, che la porta a una relazione di protezione di altri paesi in altre regioni del mondo come l'Europa, il Medio Oriente e l'Asia. Questa potrebbe essere solamente sorretta da questi due fattori, ma il fatto che sia sostenuta anche da dinamiche politiche, che riguardano in particolar modo le istituzioni liberal-democratiche regionali e internazionali, lo rende un sistema egemonico senza precedenti, e maggiormente stabile. Tra i fattori che egli identifica come necessari per sostenere la stabilità del sistema statunitense contemporaneo, sono importanti da citare quelli relativi, appunto, al modo distintivo in cui le istituzioni internazionali democratiche riescano a diminuire la percezione coercitiva da parte degli stati guida, e al fattore ideologico, in quanto gli Stati Uniti si sono fatti promotori della modernizzazione e della diffusione di valori di nazionalismo civile e di una identità multiculturale, che ha permesso loro di essere percepiti in maniera più legittima dal resto del mondo. Non si tratta dunque solo di una questione di mera potenza, quanto più di un insieme di fattori che, uniti assieme, forniscono consenso da parte degli stati-guida nei confronti Stati Uniti, che sono percepiti come un attore egemonico benevolo, proprio per via del sistema internazionale da cui sono sorretti<sup>120</sup>.

Dunque, si può dire che l'argomentazione di Ikenberry si basa su tre tesi fondamentali: la prima è che la natura dell'ordine posteriore alle guerre più importanti è cambiata, poiché sono cambiate le modalità di autolimitazione nell'uso del potere da parte degli stati, e la loro efficacia<sup>121</sup>. Le strategie postbelliche di moderazione sono così passate dalla fase di diluizione del potere, a quella della ricerca dell'equilibrio, con la costruzione di un sistema internazionale dotato di pesi e contrappesi, fino a quella più recente, fondata sulla gestione delle disequaglianze di potere attraverso logiche

---

<sup>119</sup> Ikenberry J. 2001, *op. cit.*, p. 192

<sup>120</sup> Ikenberry J. 2001, *op. cit.*, p. 193

<sup>121</sup> Qui si fa riferimento da quanto asserito da Ikenberry J. 2001, *op. cit.*, citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 102

istituzionali<sup>122</sup>. In una prima fase, in un contesto internazionale anarchico, la sicurezza diventa il primo scopo di ogni stato; proprio per via di questa caratteristica del sistema stesso, gli stati più deboli tendono a formare coalizioni tra di loro, per poter guadagnare tutti da una somma di potenza che possa metterli “in salvo” da attori con maggiori risorse dal punto di vista militare ed economico, che tenderebbero a sovrastarli. Come sostiene Waltz, gli stati secondari tendono a scegliere il bilanciamento, poiché in questa condizione si sentono maggiormente apprezzati e salvi, guadagnando maggiore potere e forza difensiva<sup>123</sup>. Tuttavia, anche se questo caso può rappresentare l'esempio storico del periodo della Guerra Fredda, che ha visto l'opposizione dei due blocchi, quello sovietico e quello americano durante tutta la seconda metà del XX secolo, ciò non esclude la presenza anche di un sistema di potere egemonico. In accordo con Gilpin, un dato sistema internazionale in un certo periodo storico, è il riflesso della distribuzione di potere sottostante degli stati. Nel tempo, questa ovviamente può cambiare, e portare a conflitti e rotture nel sistema, insieme ad una riorganizzazione dell'ordine che rifletta in modo migliore le oscillazioni di potere. Questa potrebbe risultare anche nell'ascesa di una potenza o più potenze egemoniche, il cui potere è stato legittimato dalla vittoria in guerra<sup>124</sup>. Ciò avviene poiché, nonostante alcuni autori ritengano che il bilanciamento del potere in una forma di equilibrio possa essere la prima e unica forma di distribuzione del potere da parte degli stati più deboli, è anche vero che in alcune condizioni, che verranno menzionate successivamente, è più conveniente ottenere protezione e aderire ad un sistema egemonico che oltre a fornire la sicurezza, possa rappresentare gli interessi e i valori di più attori. Gli ordini egemonici moderni e contemporanei, infatti, hanno avuto la tendenza ad essere più complessi e meno coercitivi; Robert Gilpin sostiene che gli ordini egemonici britannico e statunitense, benché costruiti attorno al dominio di risorse di tipo militare ed economico, siano stati legittimati allo stesso modo dalla condivisione di relazioni di scambio e dell'economia liberale<sup>125</sup>. Quindi, gli ordini egemonici possono essere relativamente benevolenti e non coercitivi, e basati attorno a reciproche, consensuali e istituzionalizzate, relazioni<sup>126</sup>. Infatti, benché egli identifichi tre diverse varianti di ordine egemonico – una basata sul dominio coercitivo, una basata su una minima convergenza di interessi, e un'ultima basata sull'istituzionalizzazione – ritiene che solo nell'ultima ipotesi, quella benevolente, dove esistono reali

---

<sup>122</sup> Qui si fa riferimento da quanto asserito da Ikenberry J. 2001, *op. cit.*, citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 102

<sup>123</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Waltz, K. *Theory of International Politics*, Boston: Addison-Welsey Publishing Company, 1979 citato da Ikenberry J. 2001, *op. cit.*, p. 194

<sup>124</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Gilpin, R. *War and Change in World Politics*, Cambridge: Cambridge University Press, 1981 citato da Ikenberry J. 2001, *op. cit.*, p. 195

<sup>125</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Gilpin, R. *Economic Interdependence and National Security in Historical Perspective*, citato da Knorr, K. Trager, F. *Economic Issues and National Security*, Lawrence, KS: Regents Press of Kansas, 1977 citato a sua volta da Ikenberry 2001, *op. cit.* p. 196

<sup>126</sup> Ikenberry 2001, *op. cit.*, p. 196

restrizioni istituzionali nell'esercizio del potere, e che l'ordine risultante rifletta in maniera minore la sottostante distribuzione di potere. Questa ipotesi riguarda il caso americano, dove la rete di relazioni istituzionali politiche, militari ed economiche ha trasformato questo ordine internazionale<sup>127</sup>.

La seconda ipotesi riguarda il fatto che la capacità degli stati-guida di utilizzare le istituzioni e di servirsi come meccanismo di controllo politico, dipenda dalla rilevanza delle diseguaglianze e dalla tipologia degli stati che vi partecipano. Maggiore è la differenza di potere, maggiori saranno le possibilità per lo stato guida di "scambiare la moderazione dell'uso del potere con intese istituzionali, e guadagni a breve termine con vantaggi di lungo periodo"<sup>128</sup>. Più è grande la disparità delle forze, quindi, più è grande l'interesse da parte degli stati-seguaci a partecipare ad accordi istituzionali che riducano il pericolo dell'abbandono da parte dello stato-guida<sup>129</sup>.

L'ordine egemonico unipolare americano è organizzato attorno a politiche democratiche e a una complessa rete di istituzioni intergovernative; queste caratteristiche alterano e mutano il modo in cui il potere egemonico si manifesta. Una delle teorie a sostegno di questo sistema, per quanto riguarda la stabilità degli ordini egemonici, riguarda il fatto che le egemonie che sviluppano politiche democratiche sono meno capaci e volenterose di usare il proprio differenziale di potere in maniera arbitraria contro le altre democrazie, e quindi, in una situazione sistemica di questo tipo, gli stati secondari più deboli non si sentono direttamente minacciati. Questo dipende da diversi fattori empirici: primo fra tutti, il fatto che le politiche aperte rendono l'esercizio di potere meno visibile, e più facilmente anticipabile, in quanto più istituzionalizzato; in questo modo, le asimmetrie di potere non generano insicurezze strategiche e preoccupazioni di tipo militare, soprattutto per via dell'interazione in un sistema democratico. Ad esempio, l'ordine costituito dagli Stati Uniti al termine della Seconda Guerra Mondiale diventa legittimo per gli stati secondari, poiché da questi ultimi percepito come desiderabile e accettabile; proprio per questo motivo, le amministrazioni statunitensi sono scese a continui compromessi nella loro politica estera<sup>130</sup>. Un altro aspetto non trascurabile che ha reso l'asimmetria di potere nel sistema internazionale più accettabile è stata la struttura liberal-democratica delle politiche statunitensi. Il carattere decentralizzato del sistema internazionale contemporaneo crea opportunità per gli altri attori nell'esercizio di volontà proprie all'interno del sistema stesso, oltre a renderlo enormemente prevedibile; si tratta a tutti gli effetti di una "egemonia penetrata". La separazione istituzionale dei poteri crea un sistema di *decision-making* che apre a nuovi processi, e riduce le possibilità da parte di un attore nell'effettuare politiche aggressive verso gli altri.

---

<sup>127</sup> Ikenberry 2001, *op. cit.*, p. 197

<sup>128</sup> Qui si fa riferimento da quanto asserito da Ikenberry, J., 2001, *op. cit.* citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 102-103

<sup>129</sup> Qui si fa riferimento da quanto asserito da Ikenberry J., 2001, *op. cit.* citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 103

<sup>130</sup> Ikenberry, J., 2001, *op. cit.*, pp. 203-204



Infine, un modo per tranquillizzare gli altri attori circa la stabilità del sistema stesso e la non possibilità di un dominio coercitivo sull'ordine da parte delle amministrazioni statunitensi, è stato quello di inserirsi a loro volta nelle istituzioni internazionali. Un esempio di ciò fu l'istituzione della NATO e la firma dei trattati di mutua sicurezza con il Giappone<sup>131</sup>.

Un altro tema che Ikenberry analizza è come, e se, il sistema internazionale americano, e l'egemonia sorretta dal suo potere, possano essere messe in discussione dagli sfidanti esterni che stanno emergendo come potenze economiche e militari in questi primi due decenni del XXI secolo. Egli riporta l'esempio dell'India e della Cina, che per via della loro forte crescita economica, potrebbero arrivare a superare il Prodotto Interno Lordo statunitense nel giro di qualche decennio<sup>132</sup>. Tuttavia, egli, seppur non negando del tutto la possibilità che possa avvenire una transizione di potere dagli Stati Uniti alla Cina nel lungo periodo, ritiene che questa possa risultare maggiormente difficoltosa, rispetto alle transizioni egemoniche del passato; questo viene giustificato proprio dalla configurazione del sistema internazionale statunitense, di cui essa stessa fa parte a partire dagli anni '70 del XX secolo.

Esistono diversi tipi di transizioni di potere: in alcuni casi, alcuni stati hanno avuto una crescita economica e di influenza molto forte nel giro di relativamente poco tempo, ma non hanno mai cercato di sovvertire l'ordine già presente; al contrario, altre hanno cercato di emergere e di cambiarlo, in modo più o meno rivoluzionario. Ci sono alcuni fattori che possono essere presi ad esempio nella spiegazione del fenomeno: in primo luogo, l'insoddisfazione dello stato in ascesa rispetto all'ordine presente, in secondo luogo, la natura dello stesso. Il sistema internazionale contemporaneo non ha eguali nel passato; infatti, questo ordine statunitense è sempre stato più liberale che imperiale, e quindi più accessibile, legittimo e durevole. Questo, attraverso le sue regole e istituzioni capitalistiche e democratiche, ha guadagnato molto consenso dall'esterno<sup>133</sup>. Diversamente dai sistemi passati, l'ordine internazionale statunitense – si potrebbe dire in un certo senso anche Occidentale – è costruito attorno a norme non discriminatorie e al mercato aperto, fattore che ha permesso ai paesi in via di sviluppo di espandere la propria economia e gli obiettivi politici attraverso basse barriere di ingresso in questo sistema, e potenziali benefici molto alti<sup>134</sup>. Ad esempio, la Repubblica Popolare Cinese e l'India stessa ne sono entrati a far parte in diversi momenti della storia, e ne stanno sfruttando tutti i benefici.

Un altro fattore importante di stabilità e differenza rispetto al passato è il carattere della leadership, che sebbene sia supportata soprattutto dagli Stati Uniti come attore egemone, lo è anche in minor

---

<sup>131</sup> Ikenberry, J., 2001, *op. cit.*, pp. 206- 207

<sup>132</sup> Ikenberry, J. 2008, *op. cit.*, p. 23

<sup>133</sup> Ikenberry, J. 2008, *op. cit.*, pp. 27-28

<sup>134</sup> Ikenberry, J. 2008, *op. cit.*, p. 29

parte da altri *stakeholders*, quasi tutti guidati da governi liberal-democratici. Questa condizione rende maggiormente difficile l'attacco diretto da parte di un unico attore nei confronti dell'intero sistema, in quanto non si tratterebbe di una controversia tra due unità, ma fra un'aggregazione di stati capitalistici democratici, che presentano anche un'enorme influenza se considerata nella sua interezza. Infine, il sistema di norme e istituzioni che sorregge il sistema stesso, è più aperto e basato su queste ultime di qualsiasi altro ordine internazionale precedente; ciò rappresenta un disincentivo alla guerra, in quanto spinge maggiormente ad una ricerca di compromesso e cooperazione tra gli attori coinvolti. Per questo motivo, tali caratteristiche rappresenterebbero per la Repubblica Popolare Cinese e l'India, un incentivo all'ingresso rispetto al confronto diretto con gli Stati Uniti, in particolare dal punto di vista economico, e per questo motivo non rappresentano una minaccia diretta nei confronti dell'ordine stesso<sup>135</sup>.

Su queste premesse, Ikenberry identifica tre principali tipi ideali di ordine internazionale: l'equilibrio di potenza, l'egemonia e il costituzionalismo. In questa prospettiva, l'egemonia non è che una modalità di realizzazione di questo ordine. Se gli stati-guida e quelli secondari sono disposti a realizzare un ordine basato su istituzioni vincolanti, l'ordine assumerà caratteristiche costituzionali che danno forza al sistema stesso: le istituzioni che l'egemonia stessa crea giocano un ruolo determinante per la stabilità. Queste mentre tutelano gli stati più deboli, consentendo allo stato-guida di esercitare la propria egemonia e risparmiando il proprio potere politico-militare, investendo in questo ambito il proprio surplus, e ottenendo alla fine un vantaggioso scambio tra i dividendi del potere e i dividendi istituzionali<sup>136</sup>.

In conclusione, il modo in cui il sistema internazionale egemonico statunitense è nato e si è sviluppato nei decenni successivi alla Seconda Guerra Mondiale, e la stabilità che esso ancora mantiene, sono supportate da una guida egemonica che non si basa in nessun modo sul potere militare ed economico, ma soprattutto grazie al sistema istituzionale internazionale da esso sviluppato. La stabilità stessa di questo sistema è data, infatti, dall'accettazione e dalla legittimità che gli viene fornita dagli attori secondari più deboli, che invece di unirsi in coalizioni anti-egemoniche di bilanciamento, ritengono più conveniente aderire al sistema, sia per una questione di sicurezza, che per una condivisione di valori democratici e liberali. Proprio per questo motivo, si ritiene che la stabilità del sistema stesso venga assicurato, in quanto anche altre eventuali potenze sfidanti rientrano a farne parte, riprendendo l'esempio della Cina e dell'India, ed evitando un attacco diretto nei confronti della potenza che attraverso le proprie risorse riesce a mantenerlo stabile.

---

<sup>135</sup> Ikenberry, J., 2008, *op. cit.*, p. 30

<sup>136</sup> Qui si fa riferimento da quanto asserito da Ikenberry, J., 2001, *op. cit.* citato da Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., *op. cit.*, p. 103

## 1.5 L'ascesa egemonica pacifica di Barry Buzan

Dopo aver definito nella prima parte di questo capitolo che cosa si intende con il termine 'egemonia' nella determinazione delle relazioni all'interno di un dato sistema internazionale, e nelle parti successive chiarito i tipi e le dinamiche presenti all'interno delle relazioni stesse, nella seguente ci si concentrerà sull'ascesa degli attori internazionali, secondo le teorie espresse da Barry Buzan. Egli definisce "ascesa pacifica" il momento in cui una potenza in crescita è in grado di ottenere guadagni, sia assoluti che relativi, in relazione alle altre potenze nel sistema internazionale; ed è in grado di fare ciò senza causare ostilità con gli altri attori. L'ascesa pacifica implica un processo di due direzioni, in cui da una parte il potere dello stato in ascesa si adatta alle regole e alle strutture già esistenti della società internazionale, mentre dall'altro gli altri attori accolgono cambiamenti nelle regole e nelle strutture, adattandosi alle nuove disposizioni della potenza emergente<sup>137</sup>. Buzan procede con la propria teoria basandosi molto sulla definizione fornita dalla *English School* delle relazioni internazionali, in quanto l'approccio di questa fornisce un quadro alternativo a quelli del realismo, del liberalismo e del marxismo nella comprensione della struttura delle relazioni internazionali e del loro funzionamento. Il focus della *English School* sulla società internazionale fornisce una visione più aperta, equilibrata e sfumata circa la questione dell'ascesa pacifica rispetto a una qualsiasi delle alternative precedentemente menzionate. Pur essendo sensibile alle dinamiche del potere, evita l'assunto deterministico e materialista del conflitto, derivante dal realismo e dal marxismo, e consente di mettere in discussione affermazioni come quella di Halliday secondo cui "Non esiste una cosa del genere, in nessun paese o nelle relazioni internazionali, come una strada pacifica verso la modernità"<sup>138</sup>. Inoltre, osservando le strutture sociali più profonde, evita anche le tendenze utopiche del liberalismo, che tendono a dare troppo peso sia alle istituzioni secondarie che all'interdipendenza economica. La struttura sociale internazionale è complicata, irregolare, contestata e in continua evoluzione; questo rende la visione della scuola meno semplicistica rispetto a quella della polarità. Infatti, una visione della struttura sociale più sfumata offre una visione migliore di come la Cina si relaziona sia a livello globale che regionale, consentendo di avere una visione più chiara di come questi livelli si relazionano tra loro<sup>139</sup>.

---

<sup>137</sup> Buzan, B., "China in International Society: Is 'Peaceful Rise' Possible?", *The Chinese Journal of International Politics*, Vol. 3, 2010, p. 7; Buzan, B., "China and the US: Comparable Cases of 'Peaceful Rise'?", *The Chinese Journal of International Politics*, Vol. 6, 2013, p. 112

<sup>138</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Halliday, F., *Revolution and World Politics: The Rise and Fall of the Sixth Great Power*, Basingstoke: Macmillan, 1999, p. 2, citato da Buzan, B., 2010, *op. cit.*, p. 7

<sup>139</sup> Buzan, B., 2010, *op. cit.*, p. 7

Un'ascesa pacifica non può essere realizzata solo dalle amministrazioni cinesi, ma da queste insieme al resto della società internazionale, a seguito di un lavoro collettivo nella creazione delle condizioni necessarie. Tra gli anni '80 del secolo scorso e i primi anni Dieci del Ventunesimo secolo, le amministrazioni cinesi ha svolto un ottimo lavoro nel perseguire un'ascesa pacifica. Partendo da una posizione di debolezza ereditata sia dal secolo dell'umiliazione, sia dal rivoluzionarismo opposto del periodo maoista, è riuscita a distaccarsi dal progetto sovietico trent'anni prima del suo fallimento, ottenendo un radicale cambiamento nella politica interna più di un decennio prima della fine della Guerra Fredda. I leader cinesi sono stati in grado, infatti, di ottenere cambiamenti e trasformazioni nell'economia interna che hanno generato enormi aumenti di ricchezza e potere, mantenendo per la maggior parte la stabilità interna, senza suscitare particolari timori per la sicurezza né tra i paesi vicini, né tra le altre grandi potenze<sup>140</sup>.

Tuttavia, la questione analizzata in questa dissertazione è relativa all'ascesa egemonica della Repubblica Popolare Cinese nel periodo storico che va dal 1998 sino al 2018. Per questo motivo, è necessario studiare la condizione della società internazionale stessa, e di come la sua continua evoluzione stia cambiando le condizioni in cui stanno operando le amministrazioni cinesi<sup>141</sup>. Qin ipotizza quindi tre diversi tipi di attori presenti all'interno dell'attuale società internazionale: i revisionisti, gli indifferenti e i cosiddetti '*status quo*'<sup>142</sup>. Per quanto riguarda le potenze revisioniste, all'interno della *English School*, si distinguono altre tre sottocategorie – rivoluzionarie, ortodosse e riformiste – che inquadrare in maniera differenziata rendono più chiari due fattori: primo, se un paese è soddisfatto o meno del suo status o rango nella società internazionale e, in secondo luogo, se accetta o contesta le istituzioni che la compongono<sup>143</sup>. Un revisionista rivoluzionario rifiuta su basi ideologiche le istituzioni primarie della società internazionale. Vuole abbandonare il sistema internazionale – o "distaccarsi" nella terminologia di Qin – diventando una nuova avanguardia, contestando il principale contenuto normativo e cercando di rovesciare sia il suo status che la forma della società internazionale. Un revisionista ortodosso, invece, è generalmente soddisfatto della struttura istituzionale e del contenuto ideativo della società internazionale, ma a differenza di una potenza '*status quo*', non è appagato dalla sua posizione. Infine, un revisionista riformista accetta alcune delle istituzioni della società internazionale per un misto di ragioni calcolate e strumentali. Ma resiste, e vuole riformare tutte quelle norme che contesta più o meno direttamente, cercando allo stesso modo di modificare il proprio status nel sistema internazionale<sup>144</sup>.

---

<sup>140</sup> Buzan, B., 2010, *op. cit.*, pp. 15-16; Buzan, B., 2013, *op. cit.*, p. 113

<sup>141</sup> Buzan, B., 2010, *op. cit.*, p. 16

<sup>142</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da "National Identity, Strategic Culture and Security Interests"; e Qin, Y. "China Security Strategy", citato da Buzan, B., 2010, *op. cit.*, p. 16

<sup>143</sup> Buzan, B., *op. cit.*, 2010, p. 17; Buzan, B., *op. cit.*, 2022, p. 147

<sup>144</sup> Buzan, B., 2010, *op. cit.*, p. 18

Qin ritiene che la Cina non sia più distaccata – e quindi indifferente - rispetto alla società internazionale, come lo è stata in precedenza. Uno stato si definisce ‘*status quo*’ quando è soddisfatto sia del suo rango che delle istituzioni della società internazionale, che accetta a livello ideativo. Dal momento che il paese è in forte crescita, quasi per definizione non è soddisfatto del suo status/classe, e cercherà di migliorarlo in linea con la sua crescente ricchezza e potere all’interno dell’attuale sistema internazionale. Ad esempio, sebbene abbia un seggio permanente nel Consiglio di sicurezza delle Nazioni Unite, non è membro del G8. Allo stesso modo, le amministrazioni cinesi non sono del tutto soddisfatte delle istituzioni della società internazionale dominata dall’Occidente. Infatti, queste danno da sempre un forte sostegno alle istituzioni pluraliste delle relazioni internazionali, quali la sovranità nazionale, il principio di non intervento, il nazionalismo, la territorialità, l’equilibrio di potere, la diplomazia, e la supremazia del diritto internazionale. Contemporaneamente, si oppone ai valori politici liberali solidaristici dei diritti umani e della democrazia, e fino a un certo punto anche a quelli relativi all’ambientalismo, oltre che all’unipolarità – specialmente del caso statunitense - e all’egemonismo, promuovendo piuttosto la nascita di un sistema internazionale multipolare<sup>145</sup>.

Tuttavia, pur riconoscendo che le amministrazioni cinesi sono fortemente desiderose di aumentare il proprio status di potere a livello internazionale, queste non sembrano voler affermare le proprie pretese dal punto di vista dell’assunzione della leadership, ricercando e promuovendo una maggiore democratizzazione della società internazionale a tutti i livelli di potere<sup>146</sup>.

Quella di revisionista riformista risulta essere la descrizione migliore della posizione della Cina nella società internazionale contemporanea. A partire dal 2015, Buzan identifica un terzo periodo durante il quale le amministrazioni cinesi, a seguito dei rapporti intrapresi con i paesi occidentali, non riescono ad adattarsi completamente agli “standard occidentali” del sistema internazionale<sup>147</sup>. La Cina appare come un’“anomalia” sempre più potente in questa società, sebbene sia passata dal parteciparvi come sfidante rivoluzionario durante il periodo maoista, e al divenire un conservatore dello *status quo* durante l’amministrazione di Deng Xiaoping, favorevole alle istituzioni pluraliste ma resistente a quelle solidariste. La leadership cinese accetta su base ideologica le istituzioni pluraliste e in maniera strumentale il mercato; tuttavia, non accetta le istituzioni più politicamente liberali, e contemporaneamente vuole aumentare il proprio status all’interno della società internazionale. Inoltre, pensare alla Cina come a una potenza revisionista riformista nella società internazionale aiuta a visualizzare quali saranno le prospettive dell’ascesa pacifica della Cina nei prossimi anni, oltre ad

---

<sup>145</sup> Buzan, B., *op. cit.*, 2010, p. 17

<sup>146</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Hu J., ‘Build Towards a Harmonious World of Lasting Peace and Common Prosperity’, *speech to the High-level Plenary Meeting of the UN’s 60th Session*, 15 settembre 2005, pp. 1–5, citato da Buzan, B., 2010, *op. cit.*, p. 17

<sup>147</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Buzan, B., Lawson, G., “China Through yhr Lens of Modernity”, *Chinese Journal of International Politics*, Vol. 12, No. 2, 2020 citato da Buzan, B., *op. cit.*, 2022, p. 147

evidenziare il fatto che diversi elementi suggeriscono che nel periodo di tempo considerato, sembra essersi verificato un aumento dell'impegno della Cina nella società internazionale, nonostante le difficoltà sopra menzionate<sup>148</sup>.

Nel 2010 Buzan, sulla base di quattro fattori quali il posizionamento e comportamento delle amministrazioni cinesi nel sistema internazionale, lo scoppio della crisi finanziaria del 2008, l'aggravarsi della condizione climatica mondiale e infine la perdita di consenso e legittimità del potere egemonico statunitense, ipotizza quale potrebbe essere il futuro dell'ascesa pacifica cinese nel trentennio successivo, e soprattutto quali condizioni dovrà soddisfare per riuscire ad effettuarla.

Prima fra tutte, riconosce e postula l'importanza di buone relazioni diplomatiche con le amministrazioni statunitensi. Ci sono tre elementi principali che definiscono le tensioni presenti tra le amministrazioni delle due potenze: in primo luogo, che la Cina dipende dall'ordine internazionale guidato dagli Stati Uniti per fornire la stabilità di cui ha bisogno per il suo sviluppo, come verrà sottolineato anche nella seconda parte di questa dissertazione. In secondo luogo, egli ritiene che la Cina voglia evitare di entrare in conflitto contro gli Stati Uniti, come lo sono state le precedenti potenze emergenti non democratiche. Infine, che le amministrazioni cinesi, in particolare dopo il 2003 e l'intervento statunitense in Iraq, si sono opposte all'egemonia statunitense e alla struttura di potere unipolare<sup>149</sup>.

Il pericolo di questa condizione è che con l'ascesa della Cina, questa diventi via via sempre meno dipendente dagli Stati Uniti e più apertamente contraria alla sua leadership, e che questi ultimi possano sentirsi minacciati dal suo crescente potere nel contesto internazionale e dalla sua posizione di revisionista riformista. Il possibile risultato positivo è che man mano che la Cina cresce, diventerà sempre più integrata nella società internazionale, diventando sempre più una grande potenza responsabile dello status quo, riuscendo in questo modo a non essere più percepita come una minaccia diretta. Come andranno le relazioni tra questi due paesi dipende in parte da come si evolverà la Cina a livello nazionale: in altre parole, se il funzionamento del mercato porterà verso una politica più pluralista, o addirittura democratica, in Cina, oppure se lo stress del rapido sviluppo e dell'economia globale produrranno un periodo di ultranazionalismo. Allo stesso modo, l'andamento dipenderà anche dagli sviluppi interni negli Stati Uniti, in particolar modo se la Cina verrà percepita come un partner o come una sfidante; si tratta di due elementi che sembrano fortemente connessi, ma in realtà non completamente dipendenti l'uno dall'altro<sup>150</sup>.

---

<sup>148</sup> Buzan, B., 2010, *op. cit.*, p. 18

<sup>149</sup> Buzan, B., 2010, *op. cit.*, pp. 18-22

<sup>150</sup> Buzan, B., 2010, *op. cit.*, pp. 22-23

Gli esponenti della scuola realista delle relazioni internazionali, influenti nel pensiero politico di entrambi i paesi, ritengono che l'ascesa della Cina porterà inevitabilmente a rivalità e tensione, e possibilmente ad un confronto come quelli avvenuti durante l'ascesa della Germania, del Giappone e dell'Unione Sovietica in passato<sup>151</sup>. Esiste un elettorato piuttosto forte negli Stati Uniti che vuole quasi gettare la Cina nel ruolo di *peer competitor*; se le teorie realiste si dovessero dimostrare corrette, gli Stati Uniti dovrebbero sentirsi minacciati, in quanto l'ascesa della Cina, pacifica o meno, metterebbe inevitabilmente in discussione lo status degli Stati Uniti come unica superpotenza. In più, coloro che sono contrari all'egemonia statunitense, e che parlano della necessità di un ordine mondiale multipolare, potrebbero accogliere in maniera molto positiva l'ascesa della Cina. Nel caso in cui invece la sua ascesa non possa evitare di minacciare lo status attuale di unica superpotenza degli Stati Uniti, esiste l'ipotesi che nel futuro solamente le amministrazioni statunitensi si opporranno alla Cina, e non quelle degli altri paesi che rientrano nella definizione di "Occidente"<sup>152</sup>.

Indipendentemente dal fatto che la presenza degli Stati Uniti nell'Asia orientale stabilizzi o indebolisca l'ordine regionale, la logica dell'ascesa pacifica suggerisce che la Cina necessiti di coltivare buone relazioni con i suoi vicini. Un esempio di positive relazioni bilaterali e multilaterali è rappresentato dall'ASEAN e dal dialogo intrapreso con le due Coree e l'amministrazione taiwanese di Ma Ying-jeou. Come molti accademici e diplomatici riconoscono, Taiwan è un punto fondamentale nella questione dell'ascesa pacifica cinese nell'area asiatica, per il quale politiche negligenti da parte di una qualsiasi delle parti coinvolte potrebbero creare forti tensioni tra le due coste dello Stretto di Formosa. È assolutamente imperativo che la Cina faccia del suo meglio per mantenere buoni rapporti con le amministrazioni taiwanesi, evitando quindi uno scontro di militare che potrebbe coinvolgere anche altri attori. Il vantaggio territoriale, nazionalistico ed economico per la Cina di anettere formalmente Taiwan con la forza sarebbe sminuito dall'immensa perdita per la sua posizione politica, e forse economica, a livello regionale e globale, oltre al fatto che la politica di ascesa pacifica si potrebbe considerare completamente irrealizzabile<sup>153</sup>.

Per quanto riguarda invece le relazioni della Repubblica Popolare Cinese con la società internazionale nel suo insieme, queste devono essere analizzate nel contesto della struttura e delle regole stesse del sistema. Come sottolinea Suzuki, non è affatto chiaro come i vari elementi della politica estera cinese formino un insieme coerente di norme e decisioni<sup>154</sup>. Oltre a ciò, non sembra chiara quale sia la sua intenzione di posizionamento circa i principali temi politici discussi a livello globale. Alcuni elementi

---

<sup>151</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Xuetong, Y., 'The Rise of China and its Power Status', *Chinese Journal of International Politics*, Vol. 1, No. 1, 2006, p. 7 citato da Buzan, B., 2010, *op. cit.*, p. 23

<sup>152</sup> Buzan, B., 2010, *op. cit.*, p. 23

<sup>153</sup> Buzan, B., 2010, *op. cit.*, pp. 24-25

<sup>154</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Suzuki, S., "Chinese Soft Power, Insecurity Studies, Myopia and Fantasy." *Third World Quarterly*, vol. 30, no. 4, 2009, citato da Buzan, B., 2010, *op. cit.*, p. 29

della politica estera cinese si orientano verso una visione globalista, sottolineando la necessità di una forte stabilità, e assumendo una visione – quasi - liberale delle relazioni internazionali, nella quale l'interdipendenza renderebbe possibile un'ascesa pacifica, eliminando gran parte del dilemma della sicurezza. Parti della retorica diplomatica cinese su un "mondo armonioso", una "coesistenza armoniosa" e una "cooperazione reciprocamente vantaggiosa per raggiungere una prosperità comune"<sup>155</sup> e la necessità di divenire una grande potenza responsabile, sembrano confermare una volontà e un impegno di questo tipo a livello internazionale<sup>156</sup>. Tuttavia, altri elementi della politica estera cinese sembrano orientarsi verso una visione più “postcoloniale” delle relazioni interazionali, sottolineando un forte anti egemonismo, una forte sovranità, il principio di ‘non intervento’, e una forte retorica interna nazionalistica<sup>157</sup>.

Da discorsi come quello pronunciato dal presidente Hu è possibile dedurre uno schema di base della visione cinese della società internazionale, interamente focalizzato sul piano globale, nella misura in cui sottolinea un mondo armonioso e pacifico, nel quale la chiave risulterebbe essere lo sviluppo reciproco. Da questo punto di vista, l'ascesa egemonica della Cina non verrebbe percepita come minacciosa, in quanto la vecchia politica coercitiva è un ricordo del passato, mentre questa visione ne riflette una più globalista della società internazionale. Allo stesso tempo i discorsi delle amministrazioni cinesi pongono un'enfasi molto forte su un'interpretazione rigorosa dell'uguaglianza sovrana e del non intervento; si oppongono fortemente all'egemonia, ma senza specificare se le grandi potenze debbano o meno avere un ruolo di gestione privilegiato nel sistema multipolare, e si schierano fortemente a favore del multilateralismo, per un ruolo più ampio per i paesi in via di sviluppo nella politica mondiale. Proprio per via di questo dualismo nella sua politica estera, le amministrazioni cinesi dovranno trovare un modo per presentare al resto del mondo la propria visione di sé, e la propria posizione all'interno della società internazionale. Il “mondo armonioso” è un inizio, ma non è una retorica abbastanza coerente per sostenere questa ascesa pacifica<sup>158</sup>.

Infine, Buzan riconosce particolare importanza all'andamento dei rapporti bilaterali tra la Repubblica Popolare Cinese e il Giappone. Sottolinea in particolare la relazione diplomatica tra questi due paesi non solo per via della sua importanza a livello economico e della sicurezza, ma poiché questa è stata

---

<sup>155</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Hu J., “Build Towards a Harmonious World of Lasting Peace and Common Prosperity”, Statement at the United Nations Summit New York, September 15, 2005, citato da Buzan, B., 2010, *op. cit.*, p. 30

<sup>156</sup> Buzan, B., 2010, *op. cit.*, p. 30

<sup>157</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Wenli, Z., “International Political Economy from a Chinese Angle”, *Journal of Contemporary China*, Vol.10, No.26, 2001; Hu Jintao, ‘Build Towards a Harmonious World of Lasting Peace and Common Prosperity’, Statement at the United Nations Summit New York, September 15, 2005; Mingjiang, L. “China Debates Soft Power.” *The Chinese Journal of International Politics*, Vol. 2, No. 2, 2008., citato da Buzan, B., 2010, *op. cit.*, p. 30

<sup>158</sup> Buzan, B., 2010, *op. cit.*, p. 31



trascurata da entrambi i paesi sin dalla fine della Seconda Guerra Mondiale, e le previsioni sull'andamento realizzate da vari analisti non sembrano essere troppo ottimiste<sup>159</sup>. Le conseguenze a seguito della perpetuazione di tale situazione non solo sarebbero fortemente negative per entrambi i paesi, ma anche dal punto di vista della possibile ascesa pacifica cinese nel contesto estremo-orientale. Questo poiché il Giappone continua a mantenere da decenni stretti rapporti diplomatici con gli Stati Uniti, soprattutto a seguito della firma di Trattati di Mutua sicurezza<sup>160</sup>, che permettono ancora oggi alle forze militari statunitensi di stanziare regolarmente sul suolo nazionale giapponese.

Allo stesso modo, il Giappone si sente minacciato dall'improvvisa e veloce ascesa cinese, sia a livello economico, che militare; ad esempio, le amministrazioni giapponesi sono state coinvolte indirettamente nella controversia dello Stretto di Formosa, come anche gli Stati Uniti d'America, per via dell'importanza commerciale e logistica della tratta marittima. Tuttavia, come menzionato precedentemente, il miglioramento dei rapporti diplomatici con il Giappone da parte delle amministrazioni cinesi, sono una condizione necessaria affinché possa avvenire un'ascesa pacifica nella regione. Da un lato, per via della forte retorica cinese circa il "sistema multipolare armonioso", dall'altra per via della forte presenza e competitività statunitense in Asia Orientale, che è andata peggiorando negli ultimi dieci anni<sup>161</sup>.

Un altro fattore da tenere in considerazione, dal punto di vista cinese, nella mancata risoluzione delle controversie storiche con il Giappone, riguarda il fatto che la legittimità del Partito Comunista Cinese da parte della popolazione è in parte attribuita al suo ruolo nella lotta contro l'imperialismo giapponese durante la Seconda Guerra Mondiale; per questo motivo, negli anni il partito ha promosso un forte senso di identità nazionale, con elementi anti giapponesi al proprio interno.

---

<sup>159</sup> Qui si fa riferimento a quanto asserito da Li, R., "Partners or Rivals? Chinese Perceptions of Japan's Security Strategy in the Asia-Pacific Region", *Journal of Strategic Studies*, Vol. 22, No. 4, 1999; Drifte, R., "US Impact on Japan-China Security Relations", *Security Dialogue*, Vol. 31, No. 4, 2000; Rozman, G., "China's Changing Images of Japan 1989-2001: the Struggle to Balance Partnership and Rivalry", *International Relations of the Asia Pacific*, Vol. 2, No. 1, 2002; Yahuda, M., "The Limits of Economic Interdependence: Sino-Japanese Relations", *unpublished m/s*, 2002; Reilly, J., "China's History Activists and The War Of Resistance Against Japan: History in the Making", *Asian Survey*, Vol. 44, No. 2, 2004; Gries, P., "China's 'New Thinking' on Japan", *China Quarterly*, No. 184, 2005; Roy, D., "The Sources and Limits of Sino-Japanese Tensions", *Survival*, Vol. 47, No. 2, 2005; Masaru, T., "How Japan Imagines China and Sees Itself", *World Policy Journal*, Vol. 22, No. 4, 2005; Dreyer, J., "Sino-Japanese Rivalry and Its Implications for Developing Nations", *Asian Survey*, Vol. 46, No. 4, 2006; Foot, Rosemary. "Chinese Strategies in a US-Hegemonic Global Order: Accommodating and Hedging." *International Affairs (Royal Institute of International Affairs 1944-)*, vol. 82, no. 1, 2006; Mochizuki, M., "Japan's Shifting Strategy Toward the Rise of China", *Journal of Strategic Studies*, Vol. 30, No. 3/4, 2007; Yinan, H., "Ripe for Cooperation or Rivalry? Commerce, Realpolitik, and War Memory in Contemporary Sino-Japanese Relations", *Asian Security*, Vol. 4, No. 2, 2008, citato da Buzan, B., 2010, *op. cit.*, p. 26

<sup>160</sup> Per maggiori informazioni sul Trattato di Mutua Sicurezza nippono-statunitense del 1051, si rimanda alla consultazione del testo integrale, disponibile all'indirizzo <https://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/q&a/ref/1.html> [Consultato in data 21 luglio 2022]

<sup>161</sup> Buzan, B., "China in International Society: Is 'Peaceful Rise' Possible?", *The Chinese Journal of International Politics*, Vol. 3, 2010, p. 26

Esiste tuttavia la possibilità che la Repubblica Popolare Cinese possa coltivare e migliorare le relazioni politiche con le amministrazioni giapponesi, innanzitutto dal punto di vista storico, in quanto molte delle scelte attuate dal partito sono state puramente politiche. Le amministrazioni cinesi e giapponesi condividono un desiderio di stabilità regionale e globale, in particolare per via dei loro numerosi e stretti rapporti economici<sup>162</sup>.

In termini strategici, l'andamento delle relazioni bilaterali tra le due amministrazioni è molto importante, in quanto come sostiene Buzan, sarebbe la via più semplice per raggiungere lo status di superpotenza è quella di liberarsi dagli "intrecci regionali". Se la collocazione geografica preclude tale opzione, le opzioni rimanenti riguardano la conquista militare della regione, oppure attraverso un consenso da parte delle altre potenze regionali, eventualmente mediato da istituzioni internazionali. Infatti, uno dei principali punti critici dell'intero dibattito sul futuro della Cina come superpotenza, è se questa sarà in grado di stabilire buone relazioni bilaterali e multilaterali con le altre amministrazioni della regione. Proprio per questo motivo, cattive relazioni con il Giappone, l'India e il sud-est asiatico limiterebbero in gran parte la sua sfera d'influenza in Asia orientale, diventando un problema determinante nell'ascesa pacifica della Cina in Asia Orientale<sup>163</sup>.

In conclusione, il termine 'egemonia' e le relative teorie riguardanti il bilanciamento del potere in maniera asimmetrica nel sistema internazionale hanno interessato diversi teorici e studiosi appartenenti a diverse scuole delle Relazioni internazionali a partire dal primo periodo successivo alla fine della Seconda Guerra Mondiale. Sebbene in un primo momento questa fosse legata al possesso di risorse militari ed economiche, il cambiamento del sistema internazionale, che ha visto la nascita di nuove problematiche relative alla politica e all'emersione di una forte interdipendenza tra gli attori nazionali e transnazionali, ha portato all'introduzione di nuovi fattori che non possono essere trascurati nelle analisi delle relazioni di potere. L'egemonia non può dunque solo riguardare il cosiddetto *hard power* - in quanto mancherebbe di legittimità e consenso da parte degli stati seguaci -, ma anche una forte capacità di leadership che permetta di creare consenso e desiderio negli stati più deboli a sottomettersi a quello egemone. Al contrario, un sistema internazionale non legittimo e benigno nei confronti dei seguaci porterebbe alla nascita di coalizioni anti-egemoniche, che porterebbero a destabilizzare il sistema internazionale e allo scoppio di eventuali nuove guerre.

Molti autori hanno sottolineato l'importanza della componente sociale del sistema internazionale contemporaneo, fattore indispensabile nella spiegazione delle relazioni tra gli attori presi in considerazione nell'analisi per definire nuove componenti e dinamiche. In particolare, l'esempio

---

<sup>162</sup> Buzan, B., 2010, *op. cit.*, p. 27

<sup>163</sup> Buzan, B., 2010, *op. cit.*, p. 27

statunitense ha portato alla luce la necessità di creare una legittimità che renda l'agire dell'egemone nella formazione di un ordine internazionale conveniente e fruttuoso per tutti gli stati seguaci, in modo tale che nessun altro attore, per quanto possa rafforzarsi e guadagnare risorse all'interno di questo, possa sfidarlo direttamente. Infatti, un qualsiasi stato seguace che decida di aderire volontariamente al sistema internazionale guidato da una potenza egemone, non avrebbe guadagni diretti nello sfidare o revisionare l'ordine già definito, dal momento che da questo ottiene risorse e cooperazione con gli altri enti, come sta avvenendo nella contemporaneità all'interno delle istituzioni internazionali fortemente influenzate dal pensiero liberale statunitense.

Da questo punto di vista le teorie di Barry Buzan, circa le condizioni per cui la Cina possa realizzare un'ascesa pacifica in Asia Orientale, sembrano riassumere tutte le condizioni e le definizioni espresse nel primo capitolo di questa dissertazione. Dalla fine degli anni '70 la Cina sembra essersi distaccata da una traiettoria che inizialmente sembrava destinata a ripetere la turbolenta ascesa di Germania, Giappone e Unione Sovietica, seguendo invece una nuova rotta molto più in armonia con la società internazionale contemporanea. La Cina, tuttavia, è stata anche 'fortunata' sotto due importanti aspetti: l'implosione dell'Unione Sovietica ha allentato la sua posizione di sicurezza, conferendole potere sia in Asia orientale che meridionale; in secondo luogo, l'ascesa della Cina ha coinciso con un periodo di relativa stabilità, apertura e prosperità dell'economia mondiale - nonostante le varie crisi economiche locali durante gli anni '80 e '90 - che hanno notevolmente facilitato la sua politica di crescita basata in particolar modo sulle esportazioni<sup>164</sup>.

Oggi Buzan la definisce una "potenza revisionista riformista" nell'attuale sistema internazionale, in quanto non soddisfatta della propria posizione all'interno della società, ma positiva verso la maggior parte delle istituzioni internazionali, sebbene con alcune riserve. In più, lo studioso postula alcune condizioni che dovranno essere realizzate per tale ascesa pacifica: prima fra tutte, un miglioramento nelle relazioni bilaterali con il Giappone, quindi un comportamento assertivo nei confronti degli Stati Uniti e dei paesi alleati nella regione asiatica, in particolar modo nei confronti delle amministrazioni taiwanesi.

Nelle due successive parti della dissertazione verrà analizzato, sulla base di questa ipotesi, se la leadership cinese abbia un interesse nello sfidare e revisionare l'attuale sistema internazionale nella sua interezza, attraverso il caso di studio della controversia dello Stretto di Formosa, e insieme se sussistano le condizioni per un miglioramento e una percezione positiva della leadership cinese da parte dell'opinione pubblica e delle amministrazioni giapponesi, così da verificare se ci siano le condizioni per un'ascesa pacifica cinese in Asia Orientale nel lungo periodo.

---

<sup>164</sup> Buzan, B., 2010, *op. cit.*, p. 17

## Capitolo 2 – La politica estera cinese nel sistema internazionale contemporaneo

Alcuni storici e accademici internazionali, come John Ikenberry e Joseph Nye, ritengono che il periodo a partire dal 1989 e dal crollo del Muro di Berlino sia uno spartiacque tra il periodo storico precedente e quello successivo, e che ha portato, a seguito dello smembramento dell'Unione Sovietica e il consolidamento dell'interdipendenza economica e politica successiva all'emersione della globalizzazione, ad una mutazione del sistema internazionale fortemente basato sulle politiche liberali e democratiche statunitensi<sup>1</sup>. Si ritiene importante sottolineare e definire questo cambiamento, in modo tale da precisare in quale contesto storico ed internazionale la Cina sta effettuando le sue scelte in politica estera, soprattutto per quanto riguarda il caso della controversia dello Stretto. Da un lato, si ritiene che una giusta analisi della politica estera di Pechino nell'attuale sistema internazionale contemporaneo possa essere fatta solamente a partire dall'ingresso della Repubblica Popolare Cinese all'interno di questo, in maniera formale, all'inizio degli anni '70 del XX secolo. L'amministrazione di Richard Nixon decise di dare una svolta alla propria politica di contenimento dell'Unione Sovietica, approfittando della crisi diplomatica che stava avvenendo all'interno del blocco comunista, riaprendo il canale diplomatico con Pechino, e dando la propria approvazione all'ingresso di questa alle Nazioni Unite, che ricevette il riconoscimento e il seggio presso il Consiglio di Sicurezza, come unico governo effettivo cinese, a discapito di quello nazionalista di Chiang Kai-Shek stabilito a Taiwan a partire dal 1949<sup>2</sup>. A seguito di questo, e con la salita al governo di Deng Xiaoping, la Cina comunista iniziò ad aprirsi non solo alle relazioni politiche con gli altri paesi appartenenti al sistema internazionale, ma anche al mercato capitalista liberale, che le permise di realizzare un'enorme e continua crescita economica nei decenni successivi.

In questa dissertazione, pertanto, verranno analizzate le politiche estere cinesi in un periodo più ristretto di tempo, quale il ventennio che va dal 1998 fino al 2018; si è deciso di procedere con questa periodizzazione in quanto, da un lato, per quanto esistano eventi storici di rilievo relativi alla controversia dello Stretto di Formosa antecedenti al periodo storico preso in esame, si ritiene che gli eventi più recenti siano maggiormente esplicativi della situazione delle relazioni tra questi due paesi. In particolar modo, si rileva che una sostanziale differenza di approccio dell'amministrazione di Pechino nei confronti di Taiwan, sia avvenuto a seguito della fine della proclamazione della legge

---

<sup>1</sup> Ikenberry, J., 2001, *op. cit.*; Nye, J., 1990, *op. cit.*

<sup>2</sup> Per maggiori informazioni sull'argomento, si rimanda alla lettura di Di Nolfo, E., *Storia delle Relazioni Internazionali, gli anni della guerra fredda 1946-1990*, Bari: Laterza, 2015

marziale sull'isola, nel 1987, e successiva instaurazione della democrazia come modello di governo. Questo rappresenterebbe un punto di svolta, in quanto si è assistito ad un cambiamento del comportamento delle amministrazioni cinesi, in particolare quella di Xi Jinping, nei confronti di Taipei, che ha assunto in molti casi caratteristiche coercitive e di minaccia, seppur mai sfociate in azioni militari effettive<sup>3</sup>.

Dall'altro lato, poiché si ritiene che il periodo di tempo preso in considerazione nell'analisi della politica estera cinese sia quello maggiormente adeguato a supportare la tesi precedentemente espressa da Barry Buzan circa il fatto che la Cina sarebbe una potenza revisionista riformista nel contemporaneo sistema internazionale, sulla base delle politiche estere effettuate.

Pertanto, in questo secondo capitolo dell'elaborato, si dimostrerà se la Repubblica Popolare Cinese possieda le caratteristiche di una potenza revisionista riformista, come ipotizzato da Buzan nel precedente capitolo. Tale analisi si baserà sulla soddisfazione di due condizioni necessarie: la prima, riguardante l'insoddisfazione della propria posizione e *status quo* all'interno del sistema internazionale contemporaneo, e una seconda, relativa alla non volontà di sfida o riforma diretta delle principali istituzioni portanti della società. La controversia dello Stretto di Formosa si è ritenuto essere un ottimo caso di studio per realizzare la verifica di queste due condizioni, in quanto da una parte l'amministrazione Xi richiede a gran voce la riannessione formale del territorio per supportare la propria narrativa nazionalista a livello interno, agendo con dimostrazioni di forza militare. Dall'altra, per via del coinvolgimento statunitense e giapponese nella controversia, numerosi esperti accademici ritengono che le amministrazioni cinesi non abbiano alcun interesse a intervenire in maniera offensiva a Taiwan, per non compromettere le proprie relazioni e la cooperazione internazionale che hanno intrapreso e sviluppato negli ultimi decenni.

## **2.1 Il mutamento del Sistema Internazionale all'inizio degli anni '90 del Ventesimo Secolo**

Si può dire che un mutamento importante nell'assetto del sistema internazionale mondiale, venutosi a formare a seguito della forte spinta da parte degli stati vincitori della Seconda Guerra Mondiale sotto la guida statunitense, è avvenuto alla fine degli anni '80 del XX secolo, a seguito del crollo del

---

<sup>3</sup> Per maggiori informazioni sull'argomento, si consiglia la consultazione di Roy, D., *Taiwan: A Political History*, Ithaca: Cornell University Press, 2003; Huang, J., "Xi Jinping's Taiwan Policy: Boxing Taiwan in with the One-China Framework", *Taiwan and China*, Berkeley: California University Press, 2017; Chen, C., Zheng, V., "Changing Attitudes toward China in Taiwan and Hong Kong in the Xi Jinping Era", *Journal of Contemporary China*, Vol. 31, No. 134, 2021

Muro di Berlino. Tale evento non solo sancì la fine della divisione fisica tra il mondo capitalista e quello comunista, ma anche la successiva scissione dell'Unione Sovietica in tanti diversi stati sovrani. Secondo alcuni storici, gli anni successivi al 1991 sono stati caratterizzati da un disordine derivato dalla disgregazione delle certezze e della sicurezza<sup>4</sup>, per via dei mutamenti che stavano avvenendo a seguito di tali eventi. Tuttavia, per riuscire a capire quali sono stati i mutamenti significativi avvenuti in questi anni, è necessario realizzare una sintesi storica, che possa descrivere in maniera quanto più esauriente possibile, i principali eventi internazionali che hanno portato a questo risultato alla fine del XX secolo, e che oggi mettono in discussione i ruoli tradizionali delle potenze.

Alla fine della Seconda Guerra Mondiale, gli Stati Uniti assieme all'Unione Sovietica emersero sulla scena internazionale come potenze vincitrici del conflitto. Proprio per questo motivo, le amministrazioni statunitensi riuscirono a proiettare il proprio potere egemonico su due grandi aree geografiche, quali l'Europa occidentale, a seguito dell'istituzione del Piano Marshall, importanti trattati commerciali bilaterali oltre che di sicurezza, come la NATO e, l'Asia Orientale, attraverso la firma dei Trattati di Mutua Sicurezza con il Giappone e il mantenimento di relazioni diplomatiche con diversi attori presenti nell'area, tra cui anche l'amministrazione nazionalista della Repubblica di Cina di Chiang Kai-Shek. In maniera analoga, anche l'Unione Sovietica riuscì a mantenere salde relazioni con i propri satelliti, in un rapporto molto simile a quello che gli Stati Uniti stavano costruendo con i loro alleati, attraverso trattati come il Patto di Varsavia, oltre che con le altre amministrazioni comuniste in tutto il mondo, in particolare con la Repubblica Popolare Cinese di Mao Zedong.

In sottofondo a tutto questo, veniva via via sviluppandosi un sistema internazionale basato sulla nascita di istituzioni internazionali, un libero mercato, e la collaborazione tra i vari paesi<sup>5</sup>. Anche se parve che questo sistema stesse accogliendo per lo i più paesi facenti parte del cosiddetto "blocco capitalista", è importante ricordare che presso le Nazioni Unite, fu molto incisiva la partecipazione dell'Unione Sovietica alle sedute del Consiglio di Sicurezza, per impedire o promuovere interventi e decisioni che si riflettevano sul sistema internazionale in tutta la sua interezza.

Questo ordine internazionale, che si definisce "bipolare", presentava quindi forti caratteristiche egemoniche, in quanto, come precedentemente menzionato, si basava fortemente sugli ideali statunitensi del libero mercato e della cooperazione democratica; tuttavia, anche i paesi facenti parte del cosiddetto "blocco comunista" e l'Unione Sovietica stessa fecero parte e collaborarono alle istituzioni e alle dinamiche internazionali in diverse circostanze.

---

<sup>4</sup> Di Nolfo, E., 2016, *op. cit.*, p. 5

<sup>5</sup> Ikenberry, J., 2001, *op. cit.*; Ikenberry, J., 2008, *op. cit.*

Dopo il 9 novembre 1989, iniziava quindi un processo storico che avrebbe visto una mutazione repentina del sistema internazionale per come era stato concepito fino a quel momento<sup>6</sup>. Sebbene a quel tempo gli Stati Uniti risultassero avere un potere militare ed economico superiore rispetto a quello sovietico, la presenza di un'altra potenza internazionale, che in alcuni momenti del XX secolo è quasi riuscita ad eguagliarla dal punto di vista nucleare, impediva alle amministrazioni americane di esercitare il proprio potere in maniera arbitraria, come invece avvenne successivamente in diverse circostanze. Nel decennio successivo alla dissoluzione dell'Unione Sovietica, avvenne un mutamento sostanziale del sistema internazionale, che molti storici e politologi definirono come unipolare, per via della disparità di potere tra gli Stati Uniti e tutti gli altri attori presenti all'interno di esso<sup>7</sup>. Infatti, per via della propria posizione geografica e dei cambiamenti politici avvenuti, in Europa la supremazia statunitense rimaneva unica ed indiscussa, per via della presenza del Patto Atlantico e della NATO, in particolare dopo gli aggiornamenti decretati nel 1999<sup>8</sup>. Questa condizione venne estesa ulteriormente anche in altre parti del globo negli anni successivi. Dall'altra parte del mondo, in Asia Orientale, negli ultimi decenni del XX secolo si assistette ad un'enorme crescita economica che vide protagonisti soprattutto il Giappone, la Corea del Sud, la Repubblica Popolare Cinese, Taiwan, Singapore e il Vietnam. La presenza statunitense nell'area dal punto di vista militare risale alla fine della Seconda Guerra Mondiale, e ancora oggi sono presenti molte aree militari stanziate nella zona, motivo per cui tutte le amministrazioni americane che si sono susseguite negli ultimi due decenni hanno rivolto importanti risorse e politiche in questa area.

L'amministrazione Obama si ritrovò a dover operare nel Pacifico, tra la volontà di affermare i valori americani e i costi di questa impresa, anche se la crisi economica e finanziaria trasformava la sua politica internazionale, soprattutto nel caso dei rapporti con la Cina, finendo per costringerlo ad una serie di manovre non lineari<sup>9</sup>. Dopo che Xi Jinping ebbe assunto il potere in Cina nel 2012, imprese la propria volontà sia di affermare il ruolo del proprio paese in Asia, sia di risolvere le difficoltà interne, ampliando gli spazi di iniziativa privata in vista di una più equa distribuzione della ricchezza. L'idea che il *Pivot to Asia*<sup>10</sup> fosse il tema dominante nella politica estera degli Stati Uniti venne forzosamente limitata dagli avvenimenti in Africa del Nord, nonché dalle dispute legate alle controversie sulle isole del Mar Cinese meridionale. In quel periodo, il presidente Xi Jinping, in un discorso poco conosciuto fuori della Cina, affermò che "L'Asia è sufficientemente grande per offrire opportunità sia alla Cina che agli Stati Uniti". Si trattava di un discorso antitetico rispetto a qualsiasi

---

<sup>6</sup> Ikenberry, J., 2001, *op. cit.*; Ikenberry, J., 2008, *op. cit.*

<sup>7</sup> Ikenberry, J., 2001, *op. cit.*; Ikenberry, J., 2008, *op. cit.*; Nye, J., 1990, *op. cit.*

<sup>8</sup> Di Nolfo, E. 2016, *op. cit.*, p. 30

<sup>9</sup> Di Nolfo, E., 2016, *op. cit.*, pp. 148-149

<sup>10</sup> Per maggiori informazioni a riguardo, si rimanda alla lettura di Di Nolfo, E., 2016, *op. cit.*,

ipotesi di divisione dell'area in sfere di influenza nelle quali la Cina avesse una parte predominante; ma era anche il segnale che Pechino e Washington avevano compreso che un loro avvicinamento sul continente asiatico avrebbe prodotto maggiori vantaggi per entrambi, molti più di quanti ne potesse produrre un peggioramento delle relazioni bilaterali<sup>11</sup>.

In Asia Orientale, negli ultimi decenni si è assistito ad una variazione delle dinamiche sia interne che in politica estera di molti attori presenti nell'area; in alcuni casi, questi hanno assunto delle posizioni filo-americane, come nel caso del Vietnam che nel 2014 ha realizzato un accordo di piena normalizzazione delle relazioni con gli Stati Uniti, la Cambogia, le Filippine o la Thailandia, che nonostante alcuni problemi interni, rimangono come in passato per lo più orientate verso una posizione in linea con la politica estera statunitense. Discorso diverso può essere fatto in relazione alla Corea del Sud, che nonostante un passato caratterizzato da forti movimenti pacifisti e antibase statunitensi, ad oggi, per garantirsi una maggiore protezione dalla Corea del Nord, ritiene necessariamente rimanere legata all'alleanza con gli Stati Uniti<sup>12</sup>.

Il Giappone mantenne un ruolo necessario come primo alleato e baluardo statunitense nell'area; la proibizione di avere un esercito, paradossalmente, contribuisce ad accrescere il suo peso nella politica internazionale. Infatti, questo mise la propria neutralità al servizio del controllo strategico americano sul Pacifico, specialmente dopo che nel gennaio del 1960 venne sottoscritto un accordo di mutua assistenza tra le due potenze. Da allora, gradualmente, la posizione geografica del Giappone lo rese arbitro dei rapporti sino-americani e, più ancora, determinante nel porre dei limiti all'influenza statunitense nel Pacifico. Fra le diverse opzioni che si delineavano per la politica estera giapponese - ovvero un'alleanza con gli Stati Uniti, un accordo con la Cina o la neutralità - si apriva un ventaglio di possibilità che avrebbero reso il Giappone molto forte dal punto di vista dei negoziati internazionali e nel controllo dei mercati asiatici<sup>13</sup>.

Il sistema internazionale di governance emerso a seguito della Seconda Guerra Mondiale, cosiddetto tentacolare, fu quindi un progetto di costruzione statunitense, e organizzato attorno a un libero commercio, alleanze, cooperazione, istituzioni multilaterali e partnership democratiche<sup>14</sup>. Proprio su questo venne indirizzata la strategia americana, e la sua posizione come grande potenza globale basata su tale ordine aperto, amichevole e stabile. Aperto per la possibilità di avere accesso a tutti i mercati globali, amichevole, o cooperativo, in quanto doveva avvicinare alla retorica e agli ideali occidentali

---

<sup>11</sup> Di Nolfo, E., 2016, *op. cit.*, pp. 148-150

<sup>12</sup> Per maggiori informazioni sulla storia dei paesi dell'Asia Orientale, si rimanda alla lettura di Goh, E., *The Struggle for Order*, Oxford: Oxford University Press, 2013; Goh, E., *Rising China's Influence in Developing Asia*, Oxford: Oxford University Press, 2016; Samarani, G., *La Cina contemporanea*, Torino: Einaudi, 2017; Caroli, R., Gatti, F., *Storia del Giappone*, Bari: Laterza, 2016; Zappa, M., *Il Giappone nel Sistema Internazionale*, Venezia: Cafoscarina, 2020; Fiori, A., *L'Asia orientale. Dal 1945 ai giorni nostri*, Bologna: il Mulino, 2010

<sup>13</sup> Di Nolfo, E., 2016, *op. cit.*, pp. 136-138

<sup>14</sup> Ikenberry, J., "The Quest for Global Governance", *Current History*, Vol. 112, No. 759, 2014, p. 16



altri paesi non appartenenti al blocco durante la Guerra Fredda, per prevenire l'ascesa al potere di egemonie regionali. Questo ordine internazionale necessitava, infine, di essere fortemente stabile, per fornire una cooperazione istituzionalizzata su base permanente<sup>15</sup>. Quindi, un ordine internazionale liberale, rinforzato dalla leadership economica e militare statunitense, che ha offerto, e continua ad offrire, al mondo intero, una "soluzione statunitense" per risolvere il problema della governance globale<sup>16</sup>.

Questo nuovo ordine ha rivoluzionato la cooperazione tra i paesi capitalistici e democratici, in una partnership istituzionalizzata; successivamente, molti altri paesi dell'Asia Orientale, dell'Europa orientale e mediterranea, insieme a quelli latino-americani, realizzarono riforme e transizioni politiche ed economiche, per entrare a farne parte allo stesso modo. Si tratta di un ordine che mantiene la propria stabilità proprio sulla base delle proprie istituzioni, regole e ideali, tutti derivati dalla retorica statunitense del secondo dopoguerra.

Nel periodo di tempo preso in considerazione in questa analisi, il ruolo statunitense è stato tuttavia anche messo fortemente in discussione per via di alcune politiche estere volute dalle amministrazioni susseguites, insieme ad altre dinamiche che hanno evidenziato i punti di debolezza del sistema stesso. Studiosi come Ennio Di Nolfo, hanno ritenuto che nonostante si possano riconoscere alcuni passi indietro dal punto di vista dell'impegno internazionale avvenuti durante l'amministrazione Nixon, gli anni delle presidenze Bush (1989-1993) e Clinton (1993-2001) dimostrarono fortemente la presenza e l'impegno statunitense nelle controversie e dinamiche globali<sup>17</sup>. Le manifestazioni di supremazia non confluivano in un'affermazione lineare, ma vennero fatte intendere come scelte multilaterali avallate da istituzioni internazionali come l'ONU o la NATO, per garantire uno *status quo* globale<sup>18</sup>. Tuttavia, complici alcune scelte interventiste non supportate dalle amministrazioni alleate, a partire dall'intervento in Kosovo sino a quelli in Iraq, in maniera progressiva nel primo ventennio del XXI secolo le leadership statunitensi hanno consciamente abbandonato l'idea di guidare le dinamiche presenti sul piano internazionale, come era già avvenuto nel passato, tuttavia rimanendo intenzionati a conservare una visione strategica globale, il primato finanziario e quello tecnologico come presupposti di un'egemonia destinata a protrarsi per ancora diverso tempo<sup>19</sup>. Infatti, gli Stati Uniti a seguito di tali politiche interventistiche avvenute a partire dall'inizio degli anni '90 hanno iniziato a perdere consensi e legittimità a livello internazionale; ciò non ha scalfito la loro posizione egemonica all'interno del sistema, ma alcuni politologi come John J. Mearsheimer e Robert D. Kaplan, si sono

---

<sup>15</sup> Ikenberry, J., 2014, *op. cit.*, pp. 16-17

<sup>16</sup> Ikenberry, J., 2014, *op. cit.*, p. 17

<sup>17</sup> Di Nolfo, E. 2016, *op. cit.*, pp. 30-31

<sup>18</sup> Di Nolfo, E. 2016, *op. cit.*, p. 31

<sup>19</sup> Di Nolfo, E. 2016, *op. cit.*, p. 9

chiesti se questo non fosse il preludio dell'inizio di una transizione di potere, verso un sistema internazionale non più guidato e definito da un unico attore. Il principale limite dell'ipotesi di una egemonia solitaria degli Stati Uniti, o di un sistema internazionale unipolare, dopo la dissoluzione dell'Unione Sovietica, era rappresentato non solo dalle esitazioni americane nell'esercizio di un'esplicita supremazia, ma anche dal fatto che la crescita di altri attori si trasformò in capacità di contenimento di tale dominio. Il primato americano non ne subì immediate ripercussioni, e la supremazia restò fuori discussione anche dopo l'inizio del XXI secolo. La tentazione di Washington, come espresso in precedenza, di esercitare un dominio assoluto venne ridimensionata dal mutamento dei rapporti di forza preesistenti: la Repubblica Federale Russa, l'Unione Europea, la Repubblica Popolare Cinese, l'India e il Giappone stavano crescendo a tal punto e così rapidamente, da controbilanciare la supremazia americana, facendo in questo modo interrogare gli esperti sulla possibilità che, nel futuro, il prossimo esempio di sistema internazionale potrebbe essere multipolare<sup>20</sup>. Infine, tra il 1998 e il 2018, motivo di ulteriore destabilizzazione del sistema fu anche l'emergere di diverse crisi economiche e finanziarie che colpirono in modo più o meno forte l'assetto economico, commerciale e finanziario globale. Prima fra tutte fu quella che sopraggiunse nel 2007-2008 negli Stati Uniti, e che verrà approfonditamente analizzata in questa parte della dissertazione, mentre altre come quella avvenuta in Asia Orientale tra il 1997 e il 1998, o quella in America Latina nel decennio che va dal 1980 e il 1990 ne possono rappresentare chiari esempi.

Rispetto alle crisi precedenti, quella del 2007-2008 presentò anche delle serie difficoltà sofferte da importanti banche ed agenzie di investimento americane, che in alcuni casi sono state travolte dalla bancarotta prima che le autorità governative potessero intervenire con un sostegno adeguato. A quel punto, poiché l'interconnessione mondiale dei sistemi finanziari è molto alta, questa crisi si è poi espansa anche alle banche europee ed asiatiche, dove privati risparmiatori e banche di diversi stati possedevano nel loro portafoglio titoli di istituti che vennero direttamente colpiti dalla crisi statunitense dei mutui. Tra il 2008 e il 2009 si è quindi verificata un'ondata di sfiducia verso le principali borse valori di tutto il mondo, che sono state investite da innumerevoli richieste di vendita di titoli e azioni degli istituti finanziari e delle aziende produttive ritenute in difficoltà, spesso con percezione errata. Di fronte a questo scenario, tanto il governo americano quanto quelli europei e asiatici hanno elaborato e attuato una serie di interventi e di salvataggi degli istituti finanziari e delle aziende in crisi, con la concessione di prestiti speciali e una parziale nazionalizzazione delle imprese in maggiore difficoltà. Si trattò di interventi totalmente in contrasto con le teorie neoliberiste che

---

<sup>20</sup> Di Nolfo, E., 2016, *op. cit.*, p. 85

avevano governato il mercato internazionale fino a quel momento, e per le quali l'intervento statale nelle dinamiche economiche non era previsto<sup>21</sup>.

Molti paesi, tra cui anche la Cina, il secondo esportatore mondiale, sono stati pesantemente colpiti; un ingente pacchetto di stimolo economico, pari a quattro trilioni di renminbi (586 miliardi Usd), venne approvato in tutta fretta a novembre 2008. Questo piano fu lo stimolo più significativo mai progettato dalla Cina in tempo di pace, trattandosi di un pacchetto composto da un'articolata serie di misure aventi il molteplice obiettivo di stimolare la crescita, utilizzare le eccedenze di materiali, e tenere sotto controllo la crescente disoccupazione. Il vero problema della crisi dal punto di vista cinese fu la propria dipendenza dalla domanda globale, che ammontava a livello di Prodotto Interno Lordo a più del 40% dalle esportazioni. La destinazione di queste fu un altro problema, in quanto il 20% di esse era verso gli Stati Uniti. Tuttavia, il modello cinese si è rivelato efficace nel medio termine, con l'avanzo che ha finanziato i consumi statunitensi attraverso l'investimento massiccio in titoli di stato americani. Tutti questi segnali sono stati considerati come i primi sintomi di ripresa dell'economia del Paese di Mezzo; uno di questi è legato all'aumento del credito, che è stato ampiamente indicato come il modo più efficace per combattere la recensione, e che ha portato il governo ad una enorme iniezione di liquidità<sup>22</sup>.

In conclusione, questo sistema di governance globale sta cambiando, in quanto il fondamento egemonico sta divenendo fortemente problematico. Con governance globale si intende lo sforzo collettivo degli attori facenti parte di un sistema internazionale per facilitare la gestione di questo; nel caso di quello statunitense contemporaneo, lo sforzo riguarderebbe l'incoraggiamento dell'apertura dei flussi culturali, economici e delle persone. Il problema, tuttavia, non risiede sul funzionamento dell'ordine di tipo liberale in sé, quanto più sul fatto che l'internazionalismo americano ha funzionato così bene, da aver favorito l'ascesa di attori non democratici in un nuovo sistema di interdipendenza dal punto di vista economico e della sicurezza. Il sistema globale si sta espandendo rispetto al passato, introducendo dentro di sé sempre più paesi, persone e problemi; questa situazione non verrà risolvendosi, se non mantenendo l'attuale sistema liberale. Verrà fatto più spazio ad attori non occidentali che stanno attualmente emergendo sulla scena internazionale, ma che fanno già parte a tutti gli effetti dell'attuale sistema di istituzioni e norme condivise<sup>23</sup>.

---

<sup>21</sup> Banti, A., *L'età contemporanea, dalla Grande Guerra a oggi*, Bari: Laterza, 2009., pp. 466-467

<sup>22</sup> Paladini, S., "La Cina e la crisi economica globale. Pericoli e opportunità", *La Cina luci e ombre, evoluzione politica e relazioni esterne dopo Mao*, Milano: FrancoAngeli, 2010, pp. 108-109

<sup>23</sup> Ikenberry, J., 2014, *op. cit.*, p. 18

## 2.2 Il ruolo della Repubblica Popolare Cinese nel sistema internazionale post 1989

Il paese che ha subito maggiori mutamenti sia dal punto di vista interno che da quello della politica estera è stata senza dubbio la Repubblica Popolare Cinese, che a partire dal 1949 sino ad oggi, ha completamente trasformato non solo la sua economia, ma anche i suoi rapporti con le altre potenze. Infatti, da un periodo caratterizzato dall'isolamento diplomatico nei confronti dei paesi del blocco occidentale durante gli anni della leadership maoista, con la salita al governo di Deng Xiaoping tutto il mondo ha assistito ad un profondo cambiamento della struttura politica ed economica del colosso asiatico, che l'ha portato, a partire dal 2011, ad assumere il ruolo di seconda economia mondiale. Negli ultimi decenni la Cina è entrata a tutti gli effetti all'interno delle dinamiche del sistema internazionale contemporaneo, riuscendo a collaborare e a sfruttare le istituzioni internazionali e il libero mercato per crescere a livello economico e per imporsi come potenza all'interno di esso. Per quanto riguarda la storia politica più recente, l'ascesa di Xi Jinping come primo segretario del Partito comunista cinese, e poi accentratore di tutte le altre cariche politiche e militari del regime, sta portando a ulteriori mutamenti nelle politiche e nella percezione della Repubblica Popolare da parte degli altri attori internazionali.

Le amministrazioni cinesi non hanno mai smesso di percepire il proprio paese come una grande potenza, retaggio dell'antico sistema tributario cinese; da questo passato storico deriva l'importante retorica del "secolo di umiliazioni", molto presente nei discorsi ufficiali dell'attuale presidente Xi.

La politica estera di Chiang Kai-shek ebbe in particolare l'obiettivo di far rivivere alla Repubblica cinese lo status di grande potenza; un obiettivo raggiunto parzialmente durante la conferenza del Cairo nel 1943 e con l'assegnazione di un seggio permanente al Consiglio di sicurezza delle Nazioni Unite nel 1945<sup>24</sup>. Mao ha successivamente condiviso questo obiettivo, che fu alla base dello sviluppo economico e dell'arsenale militare nucleare, oltre che della promozione del maoismo come ideologia politica; l'apertura della Repubblica Popolare Cinese al sistema internazionale nel 1972 segnò un momento significativo verso questo obiettivo, sebbene compromesso dalla situazione economica cinese durante tutto quel periodo. A partire dagli anni '90, Deng Xiaoping e i suoi successori, attraverso l'istituzione di politiche economiche e di sviluppo, fornirono le basi per l'ascesa della Cina allo status di grande potenza nel sistema internazionale. Tuttavia, realizzarono ciò mantenendo la spesa militare relativamente bassa, gli arsenali nucleari limitati, e mantenendo un profilo

---

<sup>24</sup> Buzan, B., Lawson, G., "China Through the Lens of Modernity", *The Chinese Journal of International Politics*, 2020, p. 27

prevalentemente difensivo. Ciò avvenne poiché la strategia di sviluppo guidata dalle esportazioni di Deng richiedeva relazioni internazionali stabili con le amministrazioni degli altri paesi. Proprio per questo motivo, la leadership cinese decise di non sfidare direttamente gli Stati Uniti in questo periodo storico, assumendo un ruolo non di rilievo a livello internazionale e non rischiando di perdere i propri vantaggi acquisiti<sup>25</sup>.

Xi Jinping, tuttavia, da quando è salito alla guida del Partito Comunista Cinese, sta attuando delle politiche in netto contrasto con quelle che hanno caratterizzato l'azione internazionale del suo predecessore. Egli vuole ripristinare l'obiettivo di Mao e Chiang Kai-shek, trasformando la ricchezza economica e il potere guadagnati dalle leadership cinesi negli ultimi decenni in una politica estera proattiva<sup>26</sup>. Per realizzare ciò sta facendo sì che la tecnologia cinese diventi sia più avanzata che più indipendente, e sta aumentando la capacità militare nazionale per raggiungere quella statunitense presente in Asia orientale. In sintesi, sta abbandonando le politiche realizzate da Deng sulla creazione di un ordine internazionale benevolo, nel quale il rischio di una guerra per la Cina era basso, e i benefici dell'integrazione economica molto alti<sup>27</sup>.

Le ragioni di questo cambiamento sono molteplici e includono in particolare l'indebolimento successivo alla crisi finanziaria del 2008 del sistema commerciale globale<sup>28</sup>. In primo luogo, è necessario menzionare il connubio tra un forte nazionalismo e tradizionalismo interno nato a seguito dell'insediamento dell'amministrazione Xi, sebbene non si trattasse di un tema nuovo nella politica cinese. Infatti, il nazionalismo è un filo lungo nell'incontro della Cina con la modernità, che risale già al XIX secolo: tale retorica divenne già parte integrante di movimenti come quello dei Boxer, così come i movimenti di riforma e il successo politico del partito di Sun Yat-sen, il Kuomintang<sup>29</sup>. Il nazionalismo maoista fu in qualche modo oscurato dal suo impegno nella lotta di classe<sup>30</sup>, mentre nei primi anni dell'amministrazione di Deng Xiaoping, le lamentele storiche furono in gran parte messe da parte<sup>31</sup>. Fu a partire dagli '80 che la leadership cinese iniziò a coltivare questi due fattori per rafforzare la legittimità del PCC<sup>32</sup>.

Ciò non si limitò solamente all'esaltazione e ad una narrazione storica della legittimità del potere detenuto dal partito per contrastare le differenze tra le classi e le regioni sotto un'unica unità, ma

---

<sup>25</sup> Buzan, B., Lawson, G., *op. cit.*, pp. 27-28

<sup>26</sup> Xuetong, Y., (2014); Jin, X., Zheyuan, D., (2015), citato da Buzan, B., Lawson, G., *op. cit.*, p. 28

<sup>27</sup> Buzan, B., Lawson, G., *op. cit.*, pp. 27-28

<sup>28</sup> Frieden, J., (2006), citato da Buzan, B., Lawson, G., *op. cit.*, p. 28

<sup>29</sup> Hsu, C., (2015), citato da Buzan, B., Lawson, G., *op. cit.*, p. 24

<sup>30</sup> Hughes, C., (2006), citato da Buzan, B., Lawson, G., *op. cit.*, p. 24

<sup>31</sup> Shirk, S., (2007); Zheng, W., (2012); Yahuda, M., (2014), citato da Buzan, B., Lawson, G., *op. cit.*, p. 24

<sup>32</sup> Buzan, B., Lawson, G., *op. cit.*, p. 24

assunse anche una esplicita retorica antigiapponese<sup>33</sup>. La leadership cinese vedeva infatti il Giappone come un facile obiettivo contro cui mobilitare un sentimento nazionalista, in quanto esistevano ancora diverse questioni storiche non risolte a seguito dell'occupazione imperialista avvenuta durante la Seconda Guerra Mondiale, ma soprattutto poiché non poteva diffondere una retorica antistatunitense, che avrebbe minacciato lo sviluppo e il ruolo internazionale della Cina<sup>34</sup>.

Tuttavia, Xi Jinping fece diventare questa retorica del nazionalismo e del risentimento storico quasi centrale non solo nella legittimazione della propria leadership interna, ma anche in quella estera<sup>35</sup>. La realizzazione di questo "sogno cinese" di Xi funziona, da un lato, legittimando il partito agli occhi della popolazione, dando coerenza a delle politiche del governo del PCC che potrebbero risultare contraddittorie, in particolar modo se relative alla modernizzazione. Dall'altro lato, consente alla leadership di Xi di legittimare aspetti delle politiche e delle pratiche di Mao per reintrodurli nella politica nazionale di questo secolo. Xi sembra desideroso di chiudere l'incertezza sull'evoluzione politica della Cina generata dall'introduzione del libero mercato da parte di Deng e dalla promozione della classe media, per definire una visione chiara e consolidata dell'ascesa cinese sul piano internazionale. Sulla base del notevole successo della Cina nella modernizzazione negli ultimi tre decenni, Xi cerca di consolidare una nuova forma di modernità con caratteristiche cinesi, combinando elementi del cosiddetto "socialismo di mercato" con politiche interne di tipo autoritario<sup>36</sup>. Inoltre, la visione di Xi vuole anche reintrodurre elementi sostanziali della cultura tradizionale cinese; privilegiandola, l'amministrazione riuscirebbe a equilibrare le componenti del pensiero occidentale e di quello cinese all'interno della società, rafforzando così il ruolo della cultura tradizionale. Pieke definisce questa sintesi "neosocialismo": una nuova, e potenzialmente stabile, combinazione di socialismo autoritario, capitalismo neoliberista e nazionalismo cinese, che vedrebbe il PCC elevato a una sorta di ortodossia religiosa<sup>37</sup>.

A partire dal 1999 e dalla guerra in Kosovo, e ancor di più dopo il 2001 e l'invasione dell'Iraq nel 2003<sup>38</sup>, i sospetti delle amministrazioni cinesi verso l'unilateralismo della politica internazionale del governo George W. Bush, nonché la sensazione di una strategia di medio-lungo periodo orientata contro essa stessa, spinsero i governanti cinesi a porsi il problema di un'azione di ricostruzione di un sistema di relazioni internazionali, improntato su basi multilaterali. Ciò non doveva avvenire solamente tramite il tradizionale sostegno offerto alle Nazioni Unite, ma anche con una più attiva

---

<sup>33</sup> Vogel, E., Ming, Y., e Tanaka, A., (2002); Shirk, S., (2007); Zheng, W., (2008); Goh, E., (2013); Yahuda, M., (2014); Giwook, S., e Sneider, D., (2016), citato da Buzan, B., Lawson, G., *op. cit.*, 2020, p. 24

<sup>34</sup> Shirk, S., (2007), citato da Buzan, B., Lawson, G., *op. cit.*, p. 24

<sup>35</sup> Shirk, S., (2007); Zheng, W., (2008); Garver, J., (2016), citato da Buzan, B., Lawson, G., *op. cit.*, p. 24

<sup>36</sup> Buzan, B., Lawson, G., *op. cit.*, p. 23

<sup>37</sup> Pieke, F., (2016), citato da Buzan, B., Lawson, G., *op. cit.*, p. 24

<sup>38</sup> Per maggiori informazioni sull'argomento, si rimanda alla lettura di Di Nolfo, E., 2016, *op. cit.*

politica regionale volta alla ricerca di altri soggetti interessati a riequilibrare il ruolo statunitense nel sistema<sup>39</sup>. In tale prospettiva, l'Unione Europea sembrò offrire, in un primo momento, l'interlocutore che più di ogni altro pareva condividere le preoccupazioni cinesi e la disponibilità alla ricostruzione di un contesto politico internazionale di carattere multilaterale<sup>40</sup>; questo, prima che le relazioni andarono successivamente deteriorandosi alla vigilia delle Olimpiadi a Pechino nel 2008, per via di questioni legate ai diritti umani. Allo stesso modo, se fino al 2010 i rapporti bilaterali tra gli Stati Uniti e la Cina rimasero comunque positivi, al punto da apparire diretti verso una stretta intesa bilaterale, nel 2011 la situazione subì un cambiamento di rotta che sarebbe durato almeno sino all'autunno del 2014, e i cui esiti rimangono imprevedibili<sup>41</sup>.

La propensione cinese al rafforzamento delle proprie forze armate nacque dalla necessità di fronteggiare i pericoli interni prossimi, ad esempio nel Tibet o nella regione dello Xinjiang, ma iniziò ad assumere una portata più vasta quando si estese alla flotta cinese, alla sperimentazione missilistica e all'uso dei satelliti militari<sup>42</sup>. La parola d'ordine di Jiang Zemin "ringiovanimento", intesa come ripristino della precedente posizione e gloria della Cina, puntava già in questa direzione. Queste politiche hanno fortemente alimentato il "sogno cinese" di Xi, che ha le sue radici nel desiderio di ripristinare la Cina come grande potenza, e il suo primato all'interno dell'Asia orientale<sup>43</sup>.

Fu quello l'ambito che spinse l'amministrazione americana a modificare la propria politica nel Pacifico, aggiungendo alle manifestazioni di buon vicinato alcune misure militari che assunsero un carattere di "contenimento" nei confronti della Repubblica Popolare Cinese. Nell'autunno 2011, l'amministrazione Obama presentò una politica orientata a costruire un *Pivot to Asia*, che si potrebbe tradurre con la definizione di "pilastro asiatico", inteso come presenza americana a lungo termine e non rassegnata all'inevitabile egemonia cinese, ma concepita come alternativa a questa<sup>44</sup>. Il mutamento di direzione della politica statunitense si avvertiva chiaramente con la decisione, presa nell'autunno 2012, di allargare la presenza militare in tutta l'area, mediante il rafforzamento dei reparti di combattimento già dislocati in Australia, nelle Filippine, nell'Oceano Indiano, e Singapore, oltre che nei paesi dove già detiene diverse basi, come la Corea del Sud e il Giappone<sup>45</sup>. La svolta della politica estera di Obama poneva a quasi tutti gli arcipelaghi presenti nel Pacifico nuovi problemi, in quanto questi erano quasi tutti legati alla Cina da uno stretto interscambio commerciale, che da tali posizionamenti e tensioni con gli Stati Uniti sarebbero stati intaccati<sup>46</sup>. Si profilava il rischio di dover

---

<sup>39</sup> Peruzzi, R., *op. cit.*, pp. 88-89

<sup>40</sup> Peruzzi, R., *op. cit.*, pp. 88-89

<sup>41</sup> Gori, L., (2015), citato da Di Nolfo, E., 2016, *op. cit.*, pp. 143-146

<sup>42</sup> Gori, L., (2015), citato da Di Nolfo, E., 2016, *op. cit.*, pp. 143-146

<sup>43</sup> Buzan, B., Lawson, G., *op. cit.*, pp. 28-29

<sup>44</sup> Gori, L., (2015), citato da Di Nolfo, E., 2016, *op. cit.*, pp. 143-146

<sup>45</sup> Gori, L., (2015), citato da Di Nolfo, E., 2016, *op. cit.*, pp. 143-146

<sup>46</sup> Gori, L., (2015), citato da Di Nolfo, E., 2016, *op. cit.*, pp. 143-146

scegliere un'alternativa tra l'essere coinvolti all'interno della politica di contenimento americana, o dover prendere le distanze da essa per non peggiorare i rapporti con la Cina; era questo un dilemma che attraversava tutti i paesi dell'area, dal Giappone all'Indonesia, e rispetto al quale nemmeno gli stessi americani potevano restare indifferenti<sup>47</sup>. Infatti, il rapporto economico esistente tra Cina e Stati Uniti rappresentava uno dei casi dominanti le relazioni internazionali non solo nel Pacifico, ma anche nel resto del mondo<sup>48</sup>.

Per almeno il prossimo decennio o due, sarà l'andamento delle relazioni bilaterali e multilaterali con le amministrazioni dei paesi dell'Asia orientale a definire in gran parte la rivalità strategica tra Cina e Stati Uniti, e il modo in cui queste reagiranno all'ascesa cinese; e la sopracitata *Belt and Road Initiative* può esserne una chiara rappresentazione<sup>49</sup>. Da questo punto di vista, per quanto riguarda il suo ruolo e la sua legittimità attuale nel contesto delle relazioni con gli altri paesi facenti parte dell'area estremo orientale, come precedentemente menzionato, la Repubblica Popolare Cinese è innanzitutto una grande potenza asiatica; per ragioni strategiche ed economiche, è una delle regioni più importanti del mondo. Se i leader cinesi decidessero di procedere con l'ascesa egemonica pacifica teorizzata da Buzan, una delle loro prime politiche dovrebbe essere quella di assumere il ruolo di leader "indigeno" nell'area<sup>50</sup>.

L'ordine internazionale contemporaneo dell'Asia orientale può essere analizzato da due punti di vista: in primo luogo, dalla presenza di piccoli stati che ricoprono un ruolo politico più ampio nell'architettura regionale; negli anni '90, l'Associazione delle nazioni del sud-est asiatico – ASEAN – ha assunto un ruolo molto importante sia a livello regionale che internazionale. Da allora, questa istituzione ha facilitato l'interazione tra grandi poteri, insieme alla cooperazione regionale. In secondo luogo, la sicurezza in Asia orientale è sostenuta dalla fine della Seconda Guerra Mondiale da una potenza offshore, gli Stati Uniti, che realizzano ciò attraverso le proprie alleanze e relazioni di sicurezza<sup>51</sup>.

A partire da questi due fattori, si può dedurre che la Cina per quanto sia una grande potenza "indigena" nell'area estremo orientale, ad oggi non abbia esplicitamente assunto il ruolo di fornitore di beni pubblici e gestore dell'ordine regionale; questo poiché soffre di gravi deficit di legittimità all'interno della regione per ragioni storiche, politiche e strategiche. Ad esempio, nonostante l'abile diplomazia della leadership cinese, le amministrazioni degli altri paesi asiatici nutrono ancora dei dubbi per via della sua gestione dei conflitti interni e territoriali. Per questo motivo, gli Stati Uniti negli ultimi

---

<sup>47</sup> Gori, L., (2015), citato da Di Nolfo, E., 2016, *op. cit.*, pp. 143-146

<sup>48</sup> Gori, L., (2015), citato da Di Nolfo, E., 2016, *op. cit.*, pp. 143-146

<sup>49</sup> Buzan, B., Lawson, G., *op. cit.*, p. 29

<sup>50</sup> Goh, E., "China's East Asia Challenge: Managing A Complex Regional Order", *Global Asia*, Vol. 15, No. 2, 2020, p. 52

<sup>51</sup> Goh, E., 2020, *op. cit.*, pp. 52-53



decenni sono riusciti a rimanere una potenza preponderante nella regione anche dopo la Guerra Fredda. In più, molti paesi apprezzano anche le istituzioni come l'ASEAN in quanto rappresentano un ulteriore mezzo per la cooperazione, oltre che una tutela a livello internazionale per le amministrazioni degli stati più piccoli<sup>52</sup>.

Tuttavia, a seguito delle politiche insufficienti nell'area attribuibili all'amministrazione Obama, alla progressiva rinuncia degli impegni e la retorica anticinese che hanno caratterizzato l'operato dell'amministrazione Trump, si ritiene che un nuovo attore interno debba intervenire per svolgere un ruolo di gestione dell'ordine regionale<sup>53</sup>. A livello di crescita economica e posizionamento internazionale, l'attore che potrebbe ascendere più facilmente a quella posizione, allo stato attuale, sembrerebbe essere la Cina. Barbara Onnis analizza il ruolo della Cina nella regione e nel contesto internazionale, a partire dal proprio livello di *soft power*, e dagli elementi che potrebbe migliorare in termini sia di legittimazione interna, che di miglioramento della immagine percepita a livello internazionale. Secondo il Global Soft Power Index 2022, la Repubblica Popolare Cinese si classifica come quarta potenza a livello internazionale per *soft power*. Tra i fattori presi in considerazione nell'analisi, ci sono stati gli sforzi alla lotta contro il COVID-19, l'innovazione, le Olimpiadi invernali e i suoi marchi commerciali<sup>54</sup>; rispetto al 2020, anno in cui ebbe un pessimo esito nella reputazione internazionale grazie a punteggi elevati nell'influenza e nella familiarità<sup>55</sup>, è risalita di una posizione. Infatti, negli ultimi anni, la leadership cinese ha investito molto in iniziative che le permettessero di guadagnare *soft power* a livello internazionale, come ad esempio la *Belt and Road Initiative*, il Forum di cooperazione Cina-Africa avviato nel 2000, o quelli dedicati ai paesi Latino americani, avviati nel 2014, insieme alle istituzioni economiche e finanziarie a sostegno di tali iniziative, come ad esempio il Fondo per la via della seta e la Banca asiatica per gli investimenti e le infrastrutture<sup>56</sup>.

Dal punto di vista della politica estera, assume estrema importanza lo sviluppo e la narrazione legata alla *Belt and Road Initiative*, in termini nazionalistici e tradizionalistici. Infatti, questa iniziativa di sviluppo e investimento infrastrutturale lanciata dall'amministrazione Xi in occasione del XIX Congresso del Partito Comunista Cinese non solo venne ideata per migliorare la percezione e la legittimità dell'ascesa cinese nella regione dell'Asia Orientale<sup>57</sup>, ma come ricorda anche il nome stesso, richiama fortemente il passato di grande potenza della Cina. L'amministrazione cinese riesce a realizzare ciò attraverso l'influenza che accumula attraverso questi progetti infrastrutturali che sono in grado di collegare la sua periferia interna agli stati vicini, riuscendo ad abbattere i costi logistici

---

<sup>52</sup> Kausikan, B, (2015), citato da Goh, E., 2020, *op. cit.*, p. 53

<sup>53</sup> Goh, E., 2020, *op. cit.*, p. 52

<sup>54</sup> Brand Finance, *Global Soft Power Index 2022*, 2022, p. 6

<sup>55</sup> Onnis, B., *L'egemonia invisibile, la Cina alla prova del Soft Power*, Roma: GOG Edizioni, 2021, p. 7

<sup>56</sup> Onnis, B., *op. cit.*, p. 8

<sup>57</sup> Goh, E., Reilly, J., "China's belt and road initiative." *East Asia Forum Quarterly*, Vol. 9. No. 4. 2017, p. 33

nel caso di rapporti commerciali o economici. Non a caso, l'iniziativa si concentra su tre tipologie di progetti infrastrutturali, quali i trasporti, le comunicazioni, e lo sviluppo di nuove tecnologie energetiche.

Nella fattispecie, l'influenza e la legittimità cinese vengono raggiunte in quanto, in primo luogo, questi progetti rafforzano il flusso di persone, merci, capitali ed energia, dal momento che la BRI è essenzialmente una promessa per un aumento degli investimenti cinesi all'estero. Ad agosto 2017, il valore delle fusioni e delle acquisizioni cinesi nei 68 paesi che partecipano ufficialmente alla BRI ammontava già a 33 miliardi di dollari<sup>58</sup>. In secondo luogo, tali progetti infrastrutturali inseriscono la Cina al centro di una fitta rete di collegamenti, rafforzando la capacità di Pechino di stabilire gli standard in base ai quali possano operare le reti transfrontaliere. I treni ad alta velocità e le linee elettriche ad altissima tensione, ad esempio, probabilmente daranno forma agli standard regionali quando inizieranno ad estendersi anche oltre i confini nazionali. Infine, attraverso lo sviluppo di queste politiche, si sta avviando anche l'internazionalizzazione della valuta cinese (RMB); oltre la metà dei 35 paesi che hanno firmato degli accordi valutari con la Cina sono nella BRI. Inoltre, dei 68 paesi BRI, un terzo di questi ha ora accesso diretto all'uso del RMB direttamente dalle proprie banche; questo, riconoscono alcuni economisti, è un fattore primario nella promozione del commercio verso la Cina, rispetto ad altri attori internazionali<sup>59</sup>. Ciò è importante dal punto di vista dell'ascesa pacifica cinese, in quanto, come hanno dimostrato gli Stati Uniti negli scorsi decenni, l'internazionalizzazione della propria valuta comporta un riconoscimento di legittimità e potere da parte degli altri attori.

Attraverso queste iniziative, la leadership cinese attraverso tali politiche, è riuscita negli ultimi anni a guadagnare una notevole influenza all'interno del sistema internazionale contemporaneo; e ciò non si ferma solamente all'aspetto economico e commerciale, ma anche a quello culturale. Tuttavia, sebbene a partire dagli anni 2000 sembrerebbe che tali politiche abbiano portato agli obiettivi prefissati, ad oggi la Repubblica Popolare Cinese rimane oggetto di dibattito e di sospetto a causa dell'orientamento politico del proprio governo, oltre che delle questioni legate ai diritti umani a seguito di politiche interne realizzate da Xi Jinping<sup>60</sup>.

Considerato ciò, molti accademici a partire dai primi anni 2000 hanno iniziato a chiedersi se gli Stati Uniti, in quel periodo in una situazione complessa dal punto di vista diplomatico, potessero essere sovrastati dalla Repubblica Popolare Cinese in termini di influenza e potere internazionale, o come espresso da Nye e Onnis, *soft power*. Susan Shirk e Henry Kissinger ritenevano tuttavia che la Cina fosse ancora una potenza "fragile", per via dei numerosi problemi interni e con gli altri attori internazionali. Infatti, la comunità internazionale, sebbene riconosca l'ascesa della Repubblica

---

<sup>58</sup> Goh, E., Reilly, J., *op. cit.*, pp. 33-34

<sup>59</sup> Goh, E., Reilly, J., *op. cit.*, p. 34

<sup>60</sup> Onnis, B., *op. cit.*, p. 10

Popolare e il suo impegno nel migliorare i suoi rapporti bilaterali negli ultimi decenni, gli anniversari di eventi sensibili, come ad esempio la strage di piazza Tian'anmen, i fatti relativi ad Hong Kong e agli uiguri nello Xinjiang, il modus operandi degli Istituti Confucio, la presunta “diplomazia della trappola debito”, o il dialogo con le amministrazioni statunitensi dell'ultimo decennio tendono a restituire all'opinione pubblica e alle leadership nazionali un'immagine non del tutto positiva del paese, come confermano i sondaggi di opinione condotti dal Pew Research Center di Washington, sono dunque peggiorati<sup>61</sup>.

Tuttavia, nonostante queste analisi svolte per lo più da esponenti occidentali, il “sogno cinese” continua, contemporaneamente all'espansione dell'influenza globale della Repubblica Popolare; a dimostrazione di ciò, si può riportare la sopracitata *Belt and Road Initiative*, il cui scopo principale non è solo quello di realizzare investimenti infrastrutturali, ma anche quello di ampliare la rete di scambi commerciali e della comunicazione, per creare una “comunità di futuro condiviso per l'umanità”. Queste politiche confermano la volontà dell'amministrazione Xi di distaccarsi dalla politica del basso profilo internazionale di Deng Xiaoping, per iniziare a ricoprire un nuovo ruolo più commisurato alla propria nuova dimensione economica e politica sul piano internazionale. Nel primo decennio degli anni 2000, le amministrazioni cinesi hanno iniziato sul piano internazionale una nuova “grande operazione di seduzione”<sup>62</sup>, volta a presentare la proiezione internazionale della Cina in termini economici, politici e culturali – definita in materia, anche *charm offensive*. La diplomazia culturale è stata uno dei principali strumenti del Partito Comunista Cinese – in particolare dell'amministrazione di Hu Jintao - per collegare il successo e la crescita economica del paese con l'immagine di una Cina responsabile, impegnata in uno sviluppo pacifico, e disposta a cooperare nella gestione di una governance internazionale. Successivamente, anche Xi ha capito l'esigenza di “produrre una buona narrativa della Cina”, per generare un consenso globale rispetto a valori, idee e a una visione del mondo relativa ai propri interessi nazionali. Anche dal punto di vista economico, iniziative e politiche come la BRI hanno il fine ultimo di creare comunità condivise “per il futuro dell'umanità”; per realizzare ciò, l'amministrazione cinese si fa promotrice di un nuovo ordine internazionale che possa essere a vantaggio di tutte le sue componenti, a prescindere dal loro orientamento politico, dimensione e ricchezza economica. Questo ordine internazionale dovrà essere più equo e democratico, in quanto posto alla base di un nuovo sistema di relazioni internazionali costruito su rispetto reciproco, uguaglianza e rettitudine, cooperazione e mutuo vantaggio: con la BRI, ad esempio, si promuove una nuova versione della globalizzazione nella quale le interconnessioni non vadano a discapito della sovranità nazionale di ognuna delle parti<sup>63</sup>.

---

<sup>61</sup> Onnis, B., *op. cit.*, pp. 10-13

<sup>62</sup> Courmont, B., (2009), citato da Onnis, B., *op. cit.*, p. 16

<sup>63</sup> Onnis, B., *op. cit.*, pp. 15-18

Questa “buona narrativa della Cina” può essere facilmente paragonata al concetto di *soft power* teorizzato dal politologo statunitense Joseph Nye, ed analizzato nella prima parte di questa dissertazione. Tuttavia, sebbene la versione statunitense di questo concetto si concentrasse sulle ideologie che più si avvicinavano agli standard globali, quali il liberalismo, il pluralismo e l'autonomia<sup>64</sup>, l'interpretazione cinese del *soft power* riguarda anche temi che tradizionalmente erano stati concepiti come parte del cosiddetto *hard power*, ovvero qualsiasi concetto che vada oltre all'ambito militare, includendo anche la sfera economica e la diplomazia pubblica coercitiva – aiuti allo sviluppo e investimenti diretti esteri, come espresso in precedenza<sup>65</sup>.

Men Honghua, ricercatore presso la Scuola centrale del Partito, ha identificato tre obiettivi che l'amministrazione cinese dovrà raggiungere entro un certo periodo di tempo, per riuscire ad ottenere una “posizione di guida” in Asia Orientale entro il 2010 – realizzata a seguito dell'apertura dell'area di libero scambio tra la RPC e i paesi dell'ASEAN - il raggiungimento di un ruolo di guida in veste di “quasi-potenza mondiale” nella più vasta regione dell'Asia Pacifica ed infine, la trasformazione entro il 2050 del ruolo di “potenza a livello mondiale”, realizzando di fatto la propria ascesa nel sistema internazionale<sup>66</sup>.

Fin dagli anni '90 dunque, le politiche attive in tema di *soft power* da parte delle amministrazioni cinesi hanno riguardato una proiezione verso l'esterno; infatti, in quel periodo fu accolta molto positivamente dall'opinione pubblica internazionale l'adozione di una serie di misure volte al sostegno dei paesi colpiti nel 1997 dalla crisi economica asiatica, insieme alla stabilizzazione del renminbi<sup>67</sup>. È tuttavia a partire dai primi anni Duemila e con la salita al governo di Hu Jintao che nei discorsi pubblici inizia ad apparire per la prima volta il concetto di *soft power*, per costruire una società più prospera e guadagnare un ruolo di maggiore rilievo nella società internazionale. La costruzione di una retorica *soft* si concentrò successivamente sugli aspetti culturali della Cina con la salita al governo di Xi Jinping; a partire dal 2017 l'amministrazione procedette con politiche internazionali volte al rafforzamento degli scambi culturali con gli altri paesi, migliorando la capacità comunicativa internazionale attraverso la diffusione della cultura cinese in tutto il mondo. La realizzazione di queste politiche culturali *soft* ha riguardato lo stanziamento di ingenti fondi per l'internazionalizzazione dei mezzi di comunicazione cinesi, attraverso un processo di dislocazione in altri paesi, l'aumento delle lingue disponibili, e la sottoscrizione di accordi bilaterali che prevedono la pubblicazione di supplementi dei principali quotidiani nazionali negli altri principali quotidiani

---

<sup>64</sup> Gill, B., Huang, Y., (2006), citato da Onnis, B., *op. cit.*, p. 23

<sup>65</sup> Onnis, B., *op. cit.*, p. 23

<sup>66</sup> Onnis, B., (2011), citato da Onnis, B., *op. cit.*, pp. 32-33

<sup>67</sup> Onnis, B., (2011), citato da Onnis, B., *op. cit.*, p. 34

internazionali, come ad esempio il New York Times<sup>68</sup>. Oltre a ciò, la diffusa rete di istituti culturali in tutto il mondo, i cosiddetti Istituti Confucio, ha permesso una diffusione della lingua, della cultura e degli usi e costumi cinesi in una grandissima quantità di paesi al mondo, ed insieme ai programmi di scambio studenteschi moltissimi studenti ogni anno hanno la possibilità di frequentare scuole e università all'estero o nella Repubblica Popolare<sup>69</sup>.

Sebbene l'aspetto della politica economica sia considerato da Nye un aspetto di *hard power*, la narrazione cinese lo ha trasformato in uno dei temi chiave della propria politica soft, in quanto è in grado di fornire più facilmente e rapidamente dei risultati in termini di influenza estera. Conferma questa visione anche David Shambaugh, secondo il quale le grandi disponibilità finanziarie della RPC rendono possibili le varie politiche volte a migliorare la propria immagine all'estero nell'ambito del *soft power*<sup>70</sup>. John Wong parla di "soft power economico", riportando gli esempi della diplomazia economica delle leadership cinesi riguardanti importanti accordi commerciali regionali, aiuti pubblici allo sviluppo e accordi di cooperazione; secondo Wong, l'economia rappresenta la prima risorsa della strategia cinese per migliorare la propria percezione e legittimità sulla scena internazionale, e per questo motivo si trova alla base di molte delle iniziative diplomatiche dell'amministrazione Xi<sup>71</sup>.

Infine, l'ultimo elemento della politica di miglioramento del *soft power* cinese è il coinvolgimento in iniziative di cooperazione internazionale attraverso un aumento delle responsabilità e della partecipazione presso le istituzioni multilaterali, come ad esempio le missioni per il mantenimento della pace organizzate presso l'ONU, o l'impegno nella realizzazione di politiche multilaterali riguardo ai problemi ambientali e climatici più recenti. Nella fattispecie, come espresso in precedenza, è da riconoscere l'impegno cinese nella promozione di un nuovo ordine internazionale maggiormente multilaterale, contrapposto a quello contemporaneo che vede gli Stati Uniti come attore egemone<sup>72</sup>.

Tuttavia, secondo il Pew Research Center ed altri *think tank* che hanno analizzato l'impatto e il successo di queste politiche cinesi nel miglioramento della propria percezione internazionale, questi sono stati alquanto discontinui, per via di eventi che hanno influenzato l'andamento dei rapporti bilaterali della Cina con gli altri paesi. In particolare, molti paesi non riescono ad accogliere positivamente l'ascesa cinese per via di preoccupazioni legate alle istituzioni e ai leader autoritari cinesi. In particolare, è l'immagine di Xi Jinping ad essere particolarmente controversa, insieme a quella del Partito comunista nella sua interezza, a causa delle politiche repressive e noncuranti dei diritti umani nello Xinjiang e in Tibet, insieme alle questioni economiche coercitive; tali immagini e

---

<sup>68</sup> Onnis, B., (2011), citato da Onnis, B., *op. cit.*, pp. 35-49

<sup>69</sup> Onnis, B., *op. cit.*, pp. 53-55

<sup>70</sup> Shambaugh, D., (2015), citato da Onnis, B., *op. cit.*, p. 51

<sup>71</sup> Wong, J., (2016), citato da Onnis, B., *op. cit.*, p. 52

<sup>72</sup> Onnis, B., *op. cit.*, pp. 51-60

percezioni hanno causato una crescente sfiducia nelle leadership cinesi, e ad un conseguente calo del *soft power*. L'aspetto economico e gli investimenti diretti esteri stanno attraendo molti paesi in via di sviluppo nell'orbita cinese, come ad esempio tantissimi paesi africani; tuttavia, altre amministrazioni – specialmente quelle occidentali - vedono queste politiche come deliberatamente neocoloniali. Contemporaneamente, la cultura e la narrazione cinese non sono ancora in grado di influenzare pienamente l'opinione pubblica di molti paesi occidentali. Per queste motivazioni, a livello internazionale quello che è più presente è un sentimento negativo nei confronti delle politiche e dell'operato delle leadership cinesi, sia dal punto di vista interno, che esterno. Anche David Shambaugh conferma questa tendenza, sottolineando che il *soft power* di un paese deve avere origine da una moltitudine di attori provenienti sia dal settore privato, sia da quello statale, che dalla società civile<sup>73</sup>; per questo motivo, gli sforzi effettuati, invece, sono provenuti solamente dalle leadership cinesi, e per questo motivo necessitano ancora di molti cambiamenti affinché possano divenire influenti come quelli di altri paesi, come ad esempio gli Stati Uniti<sup>74</sup>.

### **2.3 Caso di studio: la controversia dello Stretto di Formosa**

Nella seguente parte della dissertazione, si procederà nella presentazione della cosiddetta questione della crisi dello stretto di Taiwan, ovvero tutta la serie di controversie e rapporti bilaterali avvenuti tra il governo di Pechino e quello di Taipei a partire dalla fuga di Chiang Kai-shek nell'isola pacifica, a seguito della sconfitta nella guerra civile cinese nel 1949. Tale questione internazionale è molto importante tra gli attori facenti parte dell'area geografica, non solo per una questione territoriale e strategica, in quanto come precedentemente menzionato, Taiwan rappresenta un importantissimo punto strategico in Asia, sia per la Cina, che da una sua conquista politica e territoriale acquisirebbe un importante sbocco sull'Oceano Pacifico, sia per Stati Uniti e Giappone, che nella attuale configurazione politica, vedono Taiwan come importante confine di contenimento per la potenza continentale. Assume importanza anche dal punto di vista politico e sociale, in quanto ad oggi Taiwan rivendica un'identità e un governo differenti da quello di Pechino, a seguito delle influenze coloniali e dei rapporti con gli altri attori internazionali avvenuti dalla fine della guerra civile cinese. Allo stesso tempo, l'amministrazione cinese richiede a gran voce la riannessione del territorio per motivazioni nazionalistiche, sia per raggiungere un'unica declinazione della propria civiltà, che per

---

<sup>73</sup> Shambaugh, D., (2015), citato da Onnis, B., *op. cit.*, p. 82

<sup>74</sup> Onnis, B., *op. cit.*, pp. 77-83

legittimare le politiche del Partito Comunista Cinese<sup>75</sup>. Come espresso precedentemente, la crisi dello Stretto di Formosa è stata scelta come caso di studio per verificare la teoria espressa da Barry Buzan circa la possibilità di un'ascesa pacifica della Cina in Asia Orientale. Nella fattispecie, analizzando gli eventi e gli aspetti della controversia e dei rapporti bilaterali tra la Repubblica Popolare Cinese e Taiwan, si vuole confermare o smentire se la Cina sia effettivamente una potenza revisionista riformista nel contemporaneo sistema internazionale. Pertanto, verranno approfondite sia le dinamiche che le politiche interne ed estere della Repubblica Popolare Cinese, per valutare se possano essere classificate come revisioniste riformiste, o meno.

La questione riguardante la controversia tra la Repubblica Popolare Cinese e la Repubblica Cinese, o Taiwan, per quanto stia avendo sviluppi in particolare negli ultimi decenni, è una questione territoriale risalente a secoli prima. A seguito della firma del Trattato di Shimonoseki nel 1895, venne stabilita la cessione di Taiwan al Giappone, che era interessato al possesso del territorio per ragioni strategiche ed economiche; l'arcipelago divenne quindi parte integrante dell'impero giapponese per oltre cinquant'anni, e l'imposizione di politiche fortemente nazionaliste e lo sviluppo di infrastrutture e di una generale modernizzazione della società taiwanese, causarono un forte cambiamento dell'identità nazionale della popolazione.

A seguito della sconfitta del Giappone durante la Seconda guerra mondiale, Taiwan venne riconsegnata territorialmente alla Cina: la liberazione da parte delle forze del Kuomintang, il partito nazionalista al potere nella madrepatria, venne accolto con favore dalla maggior parte della popolazione taiwanese, ma l'idillio durò poco<sup>76</sup>. Infatti, nel momento in cui le autorità cinesi assunsero il controllo del territorio, destituirono gran parte dei sindaci e dei magistrati già operanti durante il periodo del dominio giapponese; si verificarono diversi incidenti tra gli agenti e i civili, che sfociarono in manifestazioni e massacri della popolazione; infine, vennero confiscate tutte le proprietà giapponesi rimaste, privando i cittadini taiwanesi di tornare in possesso dopo il periodo coloniale<sup>77</sup>. Nel 1949, a seguito della sconfitta dei nazionalisti durante la guerra civile cinese, e successiva salita al potere del partito comunista che fondò la Repubblica Popolare cinese con capitale Pechino, Chiang Kai-shek e i suoi si rifugiarono a Taiwan, cercando di conservare le forze più fedeli dell'esercito in attesa che si presentassero le condizioni per ritornare sul continente<sup>78</sup>.

---

<sup>75</sup> Greer, T., "Taiwan's Defence Strategy does not make military sense, but it does make political sense", Foreign Affairs, 2019 disponibile all'indirizzo <https://www.foreignaffairs.com/articles/taiwan/2019-09-17/taiwans-defense-strategy-doesnt-make-military-sense> [Consultato in data 16 giugno 2022]

<sup>76</sup> Sabattini, M., Santangelo, P., *Storia della Cina*, Bari: Laterza, 2005, p. 656; Manthorpe, J. *Forbidden Nation: A History of Taiwan*, New York: Palgrave Macmillan, 2002, p. 189

<sup>77</sup> Sabattini, M., Santangelo, P., *op. cit.*, 2005, p. 656; Manthorpe, J., *op. cit.*, p. 190

<sup>78</sup> Sabattini, M., Santangelo, P., *op. cit.*, p. 657; Manthorpe, J., *op. cit.*, p. 194

Prima del conflitto coreano degli anni Cinquanta, si ritiene che gli Stati Uniti non fossero interessati a farsi coinvolgere nella guerra civile cinese, benché molti riconducessero tale disputa alla contrapposizione tra il blocco capitalista e quello comunista che stava affiorando proprio in quel periodo<sup>79</sup>. Tuttavia, a seguito dello scoppio della guerra di Corea, avvenne un mutamento nella politica americana: un eventuale attacco a Taiwan avrebbe costituito un pericolo diretto per la sicurezza del Pacifico, e indirettamente agli Stati Uniti. Per questa ragione, l'amministrazione Truman inviò la Settima flotta per proteggere e sostenere l'esercito stanziato a Taiwan<sup>80</sup>.

Allo stesso modo, la politica interna avviata dal governo di Chiang Kai-shek sull'isola venne fortemente condizionata da questa percezione: l'esigenza principale era quella di resistere dinanzi ad un pericolo esterno, mantenendo il pieno controllo politico di Taiwan. Venne instaurata la legge marziale, e sia l'Assemblea Nazionale che il Consiglio legislativo furono in gran parte congelati, mantenendo intatte le rappresentanze delle province metropolitane, in attesa di una riconquista della madrepatria<sup>81</sup>. Infatti, Chiang Kai-shek per tutta la durata della sua carica, non rinunciò mai alla volontà di voler riconquistare la Cina continentale, e di riportare il KMT al governo, come prima dello scoppio della guerra civile. Il presidente nazionalista ritenne che il consolidamento del governo nazionale a Taiwan – poiché tale era dai nazionalisti considerato, come anche dal resto della comunità internazionale appartenente al blocco occidentale – doveva passare per una serie di riforme dal punto di vista sia economico che politico<sup>82</sup>. I nazionalisti imposero quindi la sinizzazione della comunità locale, volendo eliminare completamente le precedenti influenze culturali e coloniali, come quella giapponese e aborigena<sup>83</sup>. A livello internazionale, la Repubblica di Cina, con governo nazionalista, venne riconosciuta a partire dal 1949 da Washington come l'unico governo cinese effettivo presente a livello internazionale, a discapito dell'amministrazione comunista, e mantenne il seggio permanente presso il Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite<sup>84</sup>.

Considerando la popolazione totale presente sull'isola nel 1952, circa un quarto del totale proveniva dal continente a seguito del trasferimento del governo nazionalista; questi divennero la classe dirigente della Repubblica di Cina, e le sue forze armate. Tuttavia, lo sviluppo economico, senza il quale non sarebbe stato possibile proseguire le ambizioni di conquista di Chiang Kai-shek, era solamente nelle mani dei taiwanesi; quindi, in una prima fase venne incoraggiato lo sviluppo e il

---

<sup>79</sup> Manthorpe, J., *op. cit.*, 2002, p. 194

<sup>80</sup> Sabattini, M., Santangelo, P., *op. cit.*, pp. 657-658; Manthorpe, J., *op. cit.*, p. 195

<sup>81</sup> Sabattini, M., Santangelo, P., *op. cit.*, p. 658; Manthorpe, J., *op. cit.*, p. 202

<sup>82</sup> Sabattini, M., Santangelo, P., *op. cit.*, p. 658; Manthorpe, J., *op. cit.*, p. 196

<sup>83</sup> Manthorpe, J., *op. cit.*, p. 201

<sup>84</sup> Manthorpe, J., *op. cit.*, p. 194



miglioramento delle condizioni di vita della popolazione, sfruttando le competenze delle risorse umane, di livello qualitativo molto più elevato rispetto a quello presente nel continente<sup>85</sup>.

Nel 1975 morì Chiang Kai-shek, e a lui succedette il figlio Chiang Ching-kuo, che attraverso le sue politiche determinò una svolta nella politica economica e interna di Taiwan. Egli non fu condizionato dalle ambizioni espansionistiche del padre, che erano divenute negli anni Settanta ancora più irraggiungibili a causa dei mutamenti del sistema internazionale, in particolare a seguito della ripresa delle relazioni diplomatiche tra gli Stati Uniti e la Repubblica Popolare Cinese<sup>86</sup>. Le nuove prospettive riguardavano quelle di avviare una riforma che consentisse una progressiva democratizzazione delle istituzioni e una maggiore partecipazione della popolazione taiwanese ai processi decisionali in ambito politico. Nel 1986 si costituì, anche se ancora in maniera illegale, il primo partito di opposizione al Kuomintang, ovvero il Partito Democratico progressista (Minjindang); nel 1987 venne abolita la legge marziale, e venne istituito come vicepresidente Lee Teng-hui, il primo taiwanese a ricoprire una carica politica dalla fine della guerra civile<sup>87</sup>.

Dopo la morte di Chiang Ching-kuo, avvenuta nel 1988, Lee Teng-hui assunse la presidenza della Repubblica, e portò avanti il processo di democratizzazione, insieme ad una esaltazione della cultura locale. Nel 1991 fu attuata una modifica radicale della costituzione, che consentì un rinnovo degli organi legislativi, la cui composizione era rimasta inalterata dal 1949. I vecchi deputati del continente furono costretti a dimettersi, e l'Assemblea nazionale venne rinnovata completamente con elezioni libere<sup>88</sup>. Nel 1996 Li affrontò alle prime elezioni presidenziali il candidato del Partito Democratico progressista, e in quella occasione la Repubblica Popolare esercitò pressioni per condizionare l'elettorato taiwanese, realizzando una serie di test missilistici nello Stretto di Formosa; tale intervento venne giustificato dal fatto che una vittoria dell'opposizione avrebbe potuto modificare l'assetto politico di Taiwan, che sarebbe divenuto una nazione a sé stante, del tutto separata dalla Cina. Paradossalmente, la Repubblica Popolare Cinese si ritrovava quindi in questa fase a sostenere il Kuomintang, in quanto questo manteneva fermo l'obiettivo della riunificazione, voluto fortemente dall'amministrazione di Pechino.

Tale intervento indusse l'amministrazione Clinton a invocare il "Taiwan Relations Act", promulgato durante l'amministrazione di Jimmy Carter, e ad inviare nello stretto le portaerei *Independence* e *Nimitz*<sup>89</sup>. Tale atto, promulgato dal Congresso statunitense, definì le relazioni ufficialmente sostanziali, ma non diplomatiche, tra Washington e Taipei; l'atto non riconosce la terminologia

---

<sup>85</sup> Sabattini, M., Santangelo, P., *op. cit.*, p. 658; Manthorpe, J., *op. cit.*, pp. 201-202

<sup>86</sup> Sabattini, M., Santangelo, P., *op. cit.*, p. 659; Manthorpe, J., *op. cit.*, pp. 204-206

<sup>87</sup> Sabattini, M., Santangelo, P., *op. cit.*, p. 659; Manthorpe, J., *op. cit.*, p. 210

<sup>88</sup> Sabattini, M., Santangelo, P., *op. cit.*, pp. 659-660; Manthorpe, J., *op. cit.*, p. 210

<sup>89</sup> Sabattini, M., Santangelo, P., *op. cit.*, pp. 660-661

"Repubblica di Cina" dopo il 1° gennaio 1979, ma solo quella di "autorità di governo di Taiwan"<sup>90</sup>. Dal punto di vista militare, questo non garantisce che gli Stati Uniti interverranno militarmente se la RPC dovesse effettuare attacchi militari, in quanto il suo scopo principale è quello di garantire che la politica statunitense di Taiwan non venga modificata unilateralmente dal presidente, e garantire che qualsiasi azione di difesa sarà effettuata con il consenso del Congresso. Tuttavia, l'atto afferma che "gli Stati Uniti metteranno a disposizione di Taiwan articoli per la difesa e servizi nella quantità necessaria per consentire a Taiwan di mantenere sufficienti capacità di autodifesa"<sup>91</sup>. La politica "per fornire a Taiwan armi di carattere difensivo" e "per mantenere la capacità degli Stati Uniti di resistere a qualsiasi ricorso alla forza o ad altre forme di coercizione che metterebbero a repentaglio la sicurezza, il sistema sociale o economico del popolo di Taiwan", è lo scopo principale espresso nell'atto dinnanzi a possibili pretese territoriali espresse dalla Repubblica Popolare. Infatti, la politica americana è stata definita una voluta "ambiguità strategica", progettata per dissuadere Taiwan da una dichiarazione unilaterale di indipendenza, e per dissuadere la RPC dall'annettere unilateralmente il territorio. L'atto prevede, infine, che gli Stati Uniti "considereranno qualsiasi sforzo per determinare il futuro di Taiwan con mezzi diversi da quelli pacifici, compresi boicottaggi o embarghi, una minaccia alla pace e alla sicurezza dell'area del Pacifico occidentale e di grave preoccupazione per gli Stati Uniti"<sup>92</sup>.

L'ultima azione di Lee Teng-hui fu quella di dichiarare che la Repubblica Popolare Cinese e Taiwan avevano tra loro una relazione interstate; questo poco prima dello svolgersi delle elezioni del 2000, che videro per la prima volta la vittoria dell'esponente facente parte del partito di opposizione, Chen Shui-bian<sup>93</sup>. All'inizio del XXI secolo, Taiwan rappresentava una delle principali potenze economiche mondiali; i suoi investimenti in Asia Orientale, e in particolare nella Cina continentale, sono andati via via crescendo in maniera sempre più significativa, al punto che la sua solidarietà finanziaria ha fatto sì che il paese non risentisse della crisi economica avvenuta tra il 1998 e il 1999. Dal punto di vista politico, Taiwan può essere collocata tra le democrazie più avanzate, e la vita degli individui viene regolata da un apparato normativo tipico di uno Stato di diritto. Nonostante ciò, la Repubblica appare isolata totalmente dal punto di vista diplomatico, anche a seguito di trattati stipulati dalla Repubblica Popolare Cinese ed altri attori internazionali che impediscono a questi ultimi di

---

<sup>90</sup> Taiwan Relations Act (Public Law 96-8, 22 U.S.C. 3301 et seq.), disponibile all'indirizzo <https://www.ait.org.tw/our-relationship/policy-history/key-u-s-foreign-policy-documents-region/taiwan-relations-act/> [Consultato in data 20 maggio 2022]

<sup>91</sup> Taiwan Relations Act (Public Law 96-8, 22 U.S.C. 3301 et seq.), *op. cit.*

<sup>92</sup> Taiwan Relations Act (Public Law 96-8, 22 U.S.C. 3301 et seq.), *op. cit.*

<sup>93</sup> Sabattini, M., Santangelo, P., *op. cit.*, p. 660

intraprendere relazioni con Taiwan, ma intrattiene relazioni informali e commerciali con tutte le principali potenze globali<sup>94</sup>.

Ad oggi, la popolazione taiwanese è formata al 95% da cinesi di etnia han, holo e hakka, e al 2% da indigeni austronesiani, parla mandarino usando i caratteri del cinese tradizionale, insieme a minoranze austronesiane, l'inglese e il giapponese<sup>95</sup>. Dalla fine dell'imposizione della legge marziale ha subito forti influenze culturali da parte degli Stati Uniti e del Giappone. Secondo Chiang Kai-shek, i taiwanesi erano stati gli "schiavi dei giapponesi", e siccome tale condizione doveva essere cancellata, egli dichiarò fuorilegge ogni influenza esterna durante il periodo della legge marziale; la sinizzazione divenne quindi il principale scopo della pedagogia nazionale, con le sole incursioni della cultura statunitense<sup>96</sup>. Tuttavia, dopo decenni, ancora prima che il riconoscimento americano della Repubblica Popolare come unica Cina rivoluzionasse la cultura locale, Lee Teng-hui si rese conto che Taiwan poteva puntare a sopravvivere come un'entità statale e culturale distinta<sup>97</sup>; a partire dal 1987, con l'abolizione della legge marziale, iniziava la cosiddetta *taiwanizzazione* dell'isola<sup>98</sup>; si venne a sviluppare un duplice binario culturale, quello nativo e quello culturale, insieme a tutta una serie di riforme politiche che portarono alle dimissioni degli ufficiali cinesi in carica, per promuovere un accesso alle cariche pubbliche anche ai cittadini taiwanesi<sup>99</sup>. A partire dalle elezioni presidenziali avvenute nel 2000, che vide la vittoria dell'esponente del partito Democratico Progressista Chen Shui-bian, la maggior parte delle cariche presidenziali sono state coperte da esponenti di questo partito<sup>100</sup>. Infatti, ad oggi, specifici sondaggi pubblicati nel 2019 hanno fatto emergere con chiarezza la percezione identitaria della popolazione, che per il 90% degli intervistati si identifica come taiwanese, e solo per il 27% si indentifica sia come cinese che come taiwanese; tale dato mostra una differenza enorme con quelli raccolti nel 1992, in un periodo molto più vicino alla sinizzazione nazionalista, nonché di tranquille relazioni bilaterali con Pechino<sup>101</sup>. Altri sondaggi, allo stesso modo, dimostrano che i taiwanesi bramano convintamente il riconoscimento dell'indipendenza, obiettivo da raggiungere per il 54% degli intervistati, e da evitare solo per il 23% di questi<sup>102</sup>.

---

<sup>94</sup> Sabattini, M., Santangelo, P., *op. cit.*, pp. 660-661

<sup>95</sup> Department of Information Services, "ROC Vital Information", *The Republic of China Yearbook 2014*, Executive Yuan, Republic of China (Taiwan), 2014, p. 36

<sup>96</sup> Manthorpe, J., *op. cit.*, p. 188

<sup>97</sup> Manthorpe, J., *op. cit.*, p. 220

<sup>98</sup> Manthorpe, J., *op. cit.*, p. 220

<sup>99</sup> Manthorpe, J., *op. cit.*, p. 220

<sup>100</sup> Manthorpe, J., *op. cit.*, p. 231; 252

<sup>101</sup> Yu-Fun, C., "Nearly 90 percent of public identify with Taiwan: poll", *Taipei Times*, 11/08/2021

<sup>102</sup> Tsu-Ti, H. "Poll shows highest ever support for Taiwan independence", *Taiwan news*, 22/06/2021

Tsai Ing-wen, la nuova presidente di Taiwan, esponente del Partito Democratico Progressista ed attualmente in carica, dopo una prima elezione nel 2016 e la successiva nella primavera del 2020, presenta una nuova tradizione politica sull'isola, per via di vari aspetti. Ella è da sempre una fiera oppositrice del cosiddetto “Beijing-Taiwan 1992 Consensus”, accordo di riferimento per le relazioni attraverso lo stretto, nel quale si affermava che: in primo luogo, esisteva una sola nazione cinese; in secondo luogo, che nell'ambito di questa unica nazione esistevano due stati e infine, che Taiwan appartiene di fatto alla Cina, ma vi è un totale, e non ancora risolto, disaccordo su quale Cina<sup>103</sup>.

In generale, per Tsai Ing-wen e il suo partito di appartenenza, Taiwan oggi non appartiene ad alcuna possibile Cina, identificandosi in un paese a sé stante ed indipendente, che tutto il sistema internazionale, Repubblica Popolare compresa, dovrebbe riconoscere. Pechino, dal canto suo, contesta con forza tali posizioni, indicando che potrà dialogare con i leader appartenenti a qualsiasi partito, purché questi prendano esplicita posizione a favore del documento del 1992<sup>104</sup>.

La campagna presidenziale del 2016 ha infatti posto l'enfasi sulle scarse capacità di governo delle scorse amministrazioni nazionaliste, e sui legami troppo stretti tra il Kuomintang e la Repubblica Popolare Cinese; da questo punto di vista, Tsai ritiene che la questione del futuro di Taiwan andrà risolta soltanto democraticamente, dal popolo stesso. Per quanto riguarda le relazioni con la RPC, invece, l'amministrazione taiwanese ha lanciato l'idea di “tre novità”, che vedono l'introduzione di un nuovo documento che regolarizzi le relazioni tra i due paesi, assieme all'ipotesi di una nuova cornice all'interno della quale affrontare i problemi aperti. L'amministrazione Xi ha risposto a questa iniziativa sottolineando come Tsai stia evitando di fornire una risposta dinnanzi al problema dell'esistenza di una sola Cina, e per questo motivo, negli ultimi cinque anni le relazioni bilaterali sono peggiorate fortemente<sup>105</sup>.

## 2.4 Il caso di Taiwan nel sistema internazionale contemporaneo

Inquadrando il ruolo che la Repubblica Popolare Cinese sta guadagnando all'interno del sistema internazionale contemporaneo, come si è esposto nella seconda parte di questo capitolo, si ritiene possibile, attraverso l'analisi delle politiche bilaterali effettuate dall'amministrazione di Pechino nei confronti di Taiwan, e sulla base della definizione fornita nel primo capitolo della dissertazione del termine di revisionista riformista secondo Barry Buzan, definire se attraverso le politiche estere dell'amministrazione Xi la Repubblica Popolare Cinese possa definirsi come tale nel contesto

---

<sup>103</sup> Samarani, G., *La Cina contemporanea, Dalla fine dell'Impero ad oggi*, Torino: Einaudi, 2017, pp. 463-464

<sup>104</sup> Samarani, G., *op. cit.*, p. 464

<sup>105</sup> Samarani, G., *op. cit.*, pp. 464-465

internazionale contemporaneo. Una potenza revisionista riformista, secondo la definizione di Buzan, accetta alcune delle istituzioni della società internazionale per un misto di ragioni calcolate e strumentali. Ma resiste, e vuole riformare tutte quelle norme che contesta più o meno direttamente, cercando allo stesso modo di modificare il proprio status nel sistema internazionale.

Considerando questa definizione, la controversia dello Stretto di Formosa può essere analizzata per valutare questi due aspetti: da un lato, si riconosce che la volontà di riannessione del territorio da parte dell'amministrazione Xi è fortemente voluta per legittimare la leadership del Partito Comunista Cinese, e terminare il cosiddetto "periodo delle umiliazioni", iniziato a seguito della sconfitta dell'impero cinese contro la Gran Bretagna in occasione della prima guerra dell'oppio. Queste politiche rappresenterebbero un'insoddisfazione del proprio status sia interno che nella società internazionale. In secondo luogo, si ritiene tuttavia che nonostante questa forte retorica interna, la Cina non abbia un interesse nell'effettuare un'offensiva nei confronti di Taiwan nel breve termine, per non incrinare ulteriormente i rapporti con le altre potenze regionali, in particolare Stati Uniti e Giappone, e compromettere il suo attuale ruolo all'interno della società internazionale.

La Cina è la seconda potenza mondiale, in termini sia economici che militari, e alcuni accademici la ritengono capace di esercitare un'influenza globale in misura simile a quella degli Stati Uniti<sup>106</sup>; questi si aspettano che in futuro raggiungerà lo status di prima economia mondiale, accrescendo in questo modo il suo impatto a livello geopolitico<sup>107</sup>. Dal punto di vista interno, il Partito Comunista cinese, in particolare dopo la salita al governo di Xi Jinping, gode di maggiore consenso da parte della popolazione civile, poiché la sua legittimità si basa sulla forte crescita economica avvenuta nel paese a partire dagli anni '70, il superamento della crisi finanziaria occidentale del 2007-2008, e sulla retorica nazionalista del "risorgimento della nazionale", per porre fine al cosiddetto "secolo delle umiliazioni", iniziato con la dissoluzione del territorio dell'impero nel XIX secolo.

La questione dello Stretto di Formosa negli ultimi due decenni è andata sviluppandosi, quindi, su due binari paralleli: da un lato c'è la questione relativa alla sicurezza, trattandosi Formosa di un'isola posta in un'area strategica molto importante nell'Oceano Pacifico, e per questo, motivo delle crepe nelle relazioni diplomatiche tra la Repubblica Popolare Cinese e gli Stati Uniti. Dall'altro lato, si presenta come una questione puramente politica: in primo luogo, per ragioni storiche e identitarie, Taipei dal periodo successivo al termine della legge marziale ha iniziato sempre di più a creare una

---

<sup>106</sup> Onnis, B., *op. cit.* pp. 5-10

<sup>107</sup> Per maggiori informazioni sul percorso in tre tappe delineato da Xi Jinping in occasione del XIX Congresso del Partito Comunista Cinese, disponibile all'indirizzo <https://www.mfa.gov.cn/ce/ceil/eng/zt/19thCPCNationalCongress/W020171120127269060039.pdf> [Consultato in data 2 settembre 2022]

identità nazionale differente e distaccata da quella cinese, che era stata imposta alla popolazione dal Kuomintang sin dalla fine della guerra civile. L'importazione di media giapponesi e occidentali, insieme alla riscoperta della cultura tradizionale aborigena, hanno comportato la nascita di una nuova identità culturale, che assieme ad altri fattori sta allontanando sempre di più l'isola dalla Repubblica Popolare. Jau-shieh Joseph Wu, Ministro degli Esteri della Repubblica di Cina, in occasione di un'intervista dichiarava senza mezzi termini che “Taiwan non ha bisogno di dichiarare l'indipendenza: siamo già uno Stato indipendente e sovrano. Abbiamo un governo ed un esercito, emettiamo passaporti, eleggiamo il nostro presidente con il voto popolare, [e] abbiamo relazioni diplomatiche con quindici Stati. La Cina non ha mai governato Taiwan. Eppure, la leadership della Repubblica Popolare ha incluso unilateralmente Taiwan nel suo “sogno cinese”. Pechino continua a comprimere la nostra libertà d'azione internazionale, ci intimidisce sul piano militare e retorico, turba con le sue azioni la pace e la stabilità nello stretto che ci separa. È la Cina che ha perso il contatto con la realtà<sup>108</sup>”.

Gli interessi della Cina per quanto riguarda la controversia, come già anticipato in precedenza, si riflettono in due binari differenti; infatti se da una parte la possibilità di annettere formalmente Taiwan nel proprio territorio le fornirebbe la opportunità per avere uno sbocco diretto sul Pacifico, le amministrazioni comuniste, e in particolare quella di Xi Jinping, fanno della riconquista della “provincia ribelle” una questione di legittimità nazionale, in quanto il momento dell'annessione viene percepito come l'evento unico nel quale si potrà trasformare la propria influenza economica in status geopolitico a livello internazionale. La Cina è una potenza relativamente debole dal punto di vista interno per via delle contraddizioni esistenti, in particolare dal punto di vista etnico. L'unità della nazione si regge solamente sulla forza del Partito comunista, un gruppo di potere fortemente coeso e legittimo, che monopolizza le più importanti risorse nazionali. Il partito non governa solamente con la forza, ma anche perché è pilastro e scudo del sistema, basa il suo programma politico sul miglioramento del tenore di vita dei cittadini e sulla promessa di far crescere economicamente la Repubblica Popolare. Queste ambizioni non possono prescindere l'annessione territoriale di Taiwan, perché la realizzazione della grandezza e della completezza del paese rimane nelle promesse del Partito<sup>109</sup>.

---

<sup>108</sup> Wu, J., “La Cina Unica non esiste, Taiwan non si piegherà alla prepotenza di Pechino”, a cura di Caracciolo, L., e Cuscito, G., *Limes, rivista italiana di geopolitica*, Vol. 9, 2021, p. 53

<sup>109</sup> Xi J., “Secure a Decisive Victory in Building a Moderately Prosperous Society in All Respects and Strive for the Great Success of Socialism with Chinese Characteristics for a New Era”, discorso effettuato in occasione del XIX Congresso Nazionale del Partito Comunista Cinese in data 18 ottobre 2017, disponibile all'indirizzo <https://www.mfa.gov.cn/ce/ceil/eng/zt/19thCPCNationalCongress/W020171120127269060039.pdf> [Consultato in data 2 settembre 2022]

Gran parte dell'appoggio al partito deriva oggi dal nazionalismo etnico e civico, fortemente accesi dalla retorica nazionalista dell'attuale presidente. Xi Jinping, in occasione del suo discorso al XIX Congresso del Partito Comunista nel 2017, ha delineato un percorso a tre tappe per l'emersione egemonica del paese: raggiungere un moderato libello di prosperità entro il 2020, modernizzare il socialismo cinese entro il 2035 e infine rendere la Cina un paese moderno e potente entro la metà del XXI secolo<sup>110</sup>. In questa terza tappa, si inserisce anche la volontà del presidente di voler riunificare il territorio cinese nella sua interezza, attraverso la riannessione di Taiwan<sup>111</sup>.

Pechino, convinta che si tratti di un "territorio ribelle", negli ultimi decenni ha annunciato e dimostrato più volte la sua intenzione a voler riprendere il controllo sull'isola, sia in maniera seduttiva, che coercitiva<sup>112</sup>. Dopo aver provato a imporre l'annessione al governo di Taipei attraverso misure economiche restrittive, ad oggi l'amministrazione di Pechino esercita pressioni attraverso la manifestazione militare. Tali politiche riguardano non solo le pressioni nei confronti delle amministrazioni che riconoscono formalmente il governo di Taipei, che vengono invitate a rivedere le proprie posizioni attraverso un aumento dei commerci con Pechino stessa<sup>113</sup>, comportando in questo modo l'isolamento diplomatico di Taipei, ma, nell'ultimo periodo, anche attraverso ad incursioni militari nello spazio nazionale taiwanese, dispiegando forze militari marittime per il pattugliamento delle acque e per esercitare pressioni coercitive<sup>114</sup>.

Si può quindi dedurre che la politica americana "di una sola Cina" ha recentemente subito una notevole mutazione, pur senza alcun tipo di azione diretta nei confronti di Pechino. Nel 2007 un documento del Congresso stabiliva che Washington riconosce come Cina entrambi i paesi esistenti sullo Stretto di Formosa e che ritiene "disputato lo status di Taiwan"; tale ambiguità è necessaria per il mantenimento di buoni rapporti diplomatici con la Repubblica Popolare, e per non proclamare l'ufficiale difesa dell'isola in caso di guerra<sup>115</sup>. Washington non vorrebbe giungere alla guerra, poiché l'equilibrio attuale pare la soluzione migliore per gestire nel lungo periodo la controversia<sup>116</sup>.

La disparità di forze tra la Repubblica Popolare Cinese e Taiwan è lampante, e Pechino dalla sua posizione ha sempre usato il "bastone e la carota" nella speranza di procedere con l'unificazione di

---

<sup>110</sup> Xi J., 2017, *op. cit.*

<sup>111</sup> Greer, T., *op. cit.*

<sup>112</sup> Kaplan, R., "The Geography of Chinese Power", *Council on Foreign Relations*, Vol. 89, No. 3, 2010, p. 35

<sup>113</sup> Onnis. B., *op. cit.*, p. 49

<sup>114</sup> Ji, Y., "The Chinese Navy, Its Regional Power and Global Reach", *Strategic Analysis*, Vol. 36, No. 3, 2012, pp. 482-483; Per maggiori informazioni sull'argomento, si rimanda alla lettura di Ji, Y., "The Evolution of Beijing's Military Strategy Toward Taiwan", *China's Policies on Its Borderlands and the International Implications*, Hackensack: World Scientific, 2010

<sup>115</sup> H.Con.Res.136 - 110th Congress (2007-2008): Expressing the sense of Congress regarding high level visits to the United States by democratically-elected officials of Taiwan." *Congress.gov*, Library of Congress, 3 agosto 2007, disponibile all'indirizzo <http://www.congress.gov/> [Consultato in data 16 giugno 2022]

<sup>116</sup> Kaplan, R., *op. cit.*, pp. 35-37

Taiwan. La nuova coscienza taiwanese è già un ostacolo per le ambizioni di Pechino; tuttavia, ciò non ha portato a una diffusa e diretta ricerca dell'indipendenza formale dalla madrepatria da parte dei taiwanesi, in quanto rimane la consapevolezza che l'opzione independentista causerebbe un conflitto militare nello Stretto. Per questo motivo, al momento l'opzione dello *status quo* rimane quella preferita dai taiwanesi<sup>117</sup>.

La possibilità di un intervento militare a Taiwan è una questione che orienta in modo significativo le politiche statunitensi e cinesi, soprattutto dopo la salita al potere di Tsai e del Partito progressista democratico. Washington ha assicurato Pechino sul rispetto della politica di “Una sola Cina”, mentre la Cina continua un approccio incentrato sulla pressione militare, attraverso il potenziamento dell'Esercito popolare di liberazione (Epl). Tuttavia, la situazione rimane da decenni statica, in quanto sia Taiwan, che Stati Uniti e Repubblica Popolare Cinese sono perfettamente consci degli enormi costi, in termini umani ed economici, nonché dal punto di vista della reputazione internazionale, che provocherebbe un conflitto; e per queste ragioni, stanno cercando di evitarlo.

Per Pechino, il cosiddetto “consenso del 1992” era il fondamento della riconciliazione con Taiwan<sup>118</sup>, tuttavia, questo patto è venuto meno a seguito dell'abbandono di questa politica da parte delle amministrazioni taiwanesi; in particolare a seguito della salita al potere di Tsai Ing-wen. Per legittimare a livello interno la retorica della riannessione del territorio, nel 2005 venne promulgata la successiva legge antisecessione<sup>119</sup>, che prevede tre circostanze per le quali l'esercito cinese può intervenire per prevenire la separazione di Taiwan dalla Cina: la prima è la dichiarazione d'indipendenza da parte di Taipei, la seconda un distacco che renderebbe inefficace l'utilizzo di strumenti non militari ed infine, l'intervento di attori esterni. Nel caso della separazione e dell'intrusione da parte di potenze esterne questa legge non prevede l'inizio automatico di un'offensiva da parte della RPC, mentre la dichiarazione d'indipendenza *de facto* da parte del governo taiwanese costringerebbe l'Epl ad intervenire militarmente sull'isola. Il compromesso non sembra essere un'opzione presa in considerazione, in quanto questa guerra non sarebbe solamente per la difesa della sovranità nazionale, ma anche per la sopravvivenza stessa del Partito comunista cinese. Una terza causa di intervento militare cinese sarebbe, infine, il superamento da parte degli avamposti di paesi stranieri – in particolare, statunitensi - delle cosiddette linee rosse tracciate dalla Cina,

---

<sup>117</sup> Election Study Center, “Taiwan Independence vs. Unification with the Mainland(1994/12~2022/06)”, National Chengchi University, disponibile all'indirizzo <https://esc.nccu.edu.tw/PageDoc/Detail?fid=7801&id=6963> [Consultato in data 2 settembre 2022]

<sup>118</sup> Ji, Y. “The Political and Military Nexus of Beijing-Washington-Taipei: Military Interactions in the Taiwan Strait”, *The China Review*, Vol. 18, No. 3, 2018, pp. 101-102

<sup>119</sup> Anti-Secession Law, 3/15/05, testo integrale tradotto in lingua inglese all'indirizzo <https://www.mfa.gov.cn/ce/ceus/eng/zt/999999999/t187406.htm> [Consultato in data 30 maggio 2022]



circostanza che costringerebbe la Repubblica Popolare a reagire per difendere i propri interessi fondamentali<sup>120</sup>.

È lecito quindi supporre che ad innescare un conflitto militare potrebbe essere un incidente legato all'assenza di regole di ingaggio mutualmente accettate da entrambe le parti, una seconda la eventuale dichiarazione d'indipendenza *de iure* da parte di Taiwan, e infine una terza riguardante la crescente pressione militare dell'Epl su Taipei come punizione per aver violato gli interessi fondamentali della RPC. Nel caso in cui ci fosse un'ingerenza statunitense nella questione dello Stretto, o a seguito della dichiarazione unilaterale da parte dell'amministrazione taiwanese di una dichiarazione di indipendenza *de iure*, facendo infatti riferimento alla legge del 2005, precedentemente menzionata, dichiara all'articolo 8 quanto segue.

In the event that the "Taiwan independence" secessionist forces should act under any name or by any means to cause the fact of Taiwan's secession from China, or that major incidents entailing Taiwan's secession from China should occur, or that possibilities for a peaceful reunification should be completely exhausted, the state shall employ non-peaceful means and other necessary measures to protect China's sovereignty and territorial integrity. The State Council and the Central Military Commission shall decide on and execute the non-peaceful means and other necessary measures as provided for in the preceding paragraph and shall promptly report to the Standing Committee of the National People's Congress<sup>121</sup>.

In questo caso, quindi, si ritiene che la Repubblica Popolare Cinese possa essere legittimata ad effettuare un'offensiva nei confronti di Taiwan. Tuttavia, si ritiene più probabile che, nel breve periodo, nessuna di queste due condizioni si verrà a verificare: da un lato, benché esista una crescente volontà secessionista e anticinese a Taiwan, come espresso in precedenza, questa è stata verificata solamente attraverso sondaggi informali<sup>122</sup>, e le uniche politiche dell'amministrazione Tsai hanno riguardato un potenziamento dell'esercito taiwanese, ma non è ancora stata annunciato nessun referendum. Dall'altro lato, nonostante il coinvolgimento statunitense nell'area, in particolare dal punto di vista del supporto militare a Taiwan, con il "Taiwan Relations Act" e la conseguente vendita di armi, Washington non ha alcun interesse diretto a dichiarare guerra alla Repubblica Popolare Cinese per la difesa dell'isola. Pur riconoscendo l'importanza strategica dell'isola, e volendo contenere l'ascesa egemonica cinese nell'area, un coinvolgimento offensivo non solo non verrebbe

---

<sup>120</sup> Anti-Secession Law, 3/15/05, *op. cit.*

<sup>121</sup> Anti-Secession Law, 3/15/05, *op. cit.*

<sup>122</sup> Per maggiori informazioni sui sondaggi citati, si rimanda alla consultazione dell'archivio dell'Election Study Center, presso la Chengchi National University, disponibili all'indirizzo <https://esc.nccu.edu.tw/PageDoc/Detail?fid=7801&id=6963> [Consultato in data 2 settembre 2022]

mai supportato dall'opinione pubblica statunitense, ma nemmeno dagli alleati. Il discorso tuttavia cambia radicalmente, nel caso in cui fosse la Cina ad attaccare per prima nello Stretto.

A supporto del fatto che la Cina non abbia interesse ad entrare in conflitto contro gli Stati Uniti, Barry Buzan, in una delle sue ricerche ha teorizzato, come precedentemente espresso nella prima parte della dissertazione, le condizioni per la quale la Cina riuscirebbe a realizzare un'ascesa pacifica nell'attuale sistema internazionale<sup>123</sup>. Tra queste, egli pone particolare importanza sull'andamento delle relazioni bilaterali con il Giappone, come verrà approfondito nell'ultima parte della dissertazione, ma in particolare con gli Stati Uniti, per tutta una serie di questioni, tra le quali, la controversia dello Stretto di Formosa.

Buzan discute che, per realizzare appunto questa 'Ascesa Pacifica', la Repubblica Popolare Cinese tra le principali sfide che dovrà affrontare, riconosce la questione delle proprie relazioni bilaterali con Washington. Questo poiché, innanzitutto, la Cina ha avuto forte necessità di aderire all'ordine internazionale guidato dagli Stati Uniti per raggiungere il livello di stabilità da cui è dipeso il suo sviluppo<sup>124</sup>. Questo sistema internazionale continua ad essere plasmato sulla base delle scelte politiche statunitensi, nonostante la forte cooperazione e integrazione<sup>125</sup>. Secondo Ikenberry, in accordo con Gilpin e Kennedy, uno stato sfidante dell'egemone e del sistema internazionale contemporaneo da esso stesso creato, vuole tradurre il proprio potere acquisito in una maggiore autorità nel sistema, per rimodellare le istituzioni sulla base dei propri interessi<sup>126</sup>. Tuttavia, allo stesso tempo, nel momento in cui uno stato occupa una posizione di comando nel sistema, gli altri attori più deboli non hanno interessi diretti nel cambiare l'ordine esistente, in quanto esso stesso è fonte di cooperazione e raggiungimento di obiettivi comuni, per via delle caratteristiche liberali e democratiche sulle quali si fonda. Per questo motivo, benché si riconosca che la Cina stia emergendo a livello internazionale come nuova superpotenza, nella contemporaneità guadagnerebbe maggiormente in una totale adesione al sistema, sia dal punto di vista economico che difensivo<sup>127</sup>, rispetto che rivoluzionandolo secondo le proprie inclinazioni. Come sostiene anche lo studioso Marc Lanteigne, la Cina sta prosperando all'interno di un sistema basato su istituzioni internazionali, e non all'esterno di questo<sup>128</sup>; la forte crescita economica cinese è uno degli elementi sulla quale si basa, infatti, parte della legittimità del Partito Comunista cinese a livello nazionale.

---

<sup>123</sup> Buzan, B., 2010, *op. cit.*

<sup>124</sup> Buzan, B., 2010, *op. cit.*, 2010, p. 22

<sup>125</sup> Ikenberry, J., 2008, *op. cit.*, p. 24

<sup>126</sup> Ikenberry, J., 2008, *op. cit.*, p. 26

<sup>127</sup> Ikenberry, J., 2008, *op. cit.*, p. 31

<sup>128</sup> Lanteigne, M., (2005), citato da Ikenberry, J., 2008, *op. cit.*, p. 32

In secondo luogo, la Cina non vuole rischiare di entrare in conflitto con gli Stati Uniti, esattamente come vollero evitarlo le precedenti potenze emergenti non democratiche<sup>129</sup>. Buzan, riguardo alla controversia dello Stretto e alla relazione tra Stati Uniti e Repubblica Popolare Cinese, insiste sulla necessità che la Cina faccia del suo meglio per mantenere Taiwan nella sua politica di ascesa pacifica, allo scopo di evitare uno scontro militare. Il vantaggio per la Cina di prendere Taiwan con la forza sarebbe sminuito dalla perdita della sua attuale posizione politica ed economica a livello regionale e globale<sup>130</sup>. Un esempio a supporto di questa tesi sarebbe dimostrato dall'atteggiamento assertivo dell'amministrazione cinese davanti al perpetuarsi delle vendite di armi da parte degli Stati Uniti verso Taiwan. Si ritiene che il mantenimento di una relazione stabile con gli Stati Uniti abbia prevalso sull'interesse nazionale dell'unificazione, soprattutto se si prende in considerazione quest'ultimo fattore: a partire dal "Taiwan Relations Act", gli Stati Uniti hanno iniziato ad esportare armi a Taiwan. Tale vendita non solo minaccia la sicurezza della Cina, ma, in particolare, viola la sua pretesa sovranità sull'isola: ciò aggrava le scarse relazioni bilaterali della Cina con gli Stati Uniti, e diviene il motivo principale per cui l'allentamento della Cina sulla questione è un caso che merita ulteriore attenzione. Infatti, nonostante avesse potuto sollevare la questione dell'ingerenza negli affari interni di un altro stato sovrano da parte degli Stati Uniti, le varie amministrazioni cinesi che si sono succedute si sono limitate soltanto a esercitare pressioni sulle controparti statunitensi per arrivare ad un accordo sulla questione<sup>131</sup>.

In conclusione, il partito comunista cinese vuole la riunificazione con Taiwan per mantenere una legittimazione a livello nazionale, tanto quanto vuole continuare a crescere a livello economico, sempre per la medesima motivazione. Dall'attuale posizione nel sistema internazionale contemporaneo, fortemente incentrato sulle ideologie occidentali e dal funzionamento delle istituzioni internazionali, la Cina sta più guadagnando risorse, che perdendone; e mantenere una relazione bilaterale quanto migliore possibile con gli Stati Uniti, per il momento, è una delle condizioni che le permetterebbero di crescere da questo punto di vista. Per quanto si ritenga giustificabile questo approccio dal punto di vista della non volontà di coinvolgimento per via del dispendio di risorse in ambito militare ed economico che le parti coinvolte si troverebbero a sostenere, si sostiene anche che la motivazione principale che stia dietro alla non volontà di intervento cinese sia da ricercare, appunto, nella voler continuare a far parte dell'attuale sistema internazionale per godere dei benefici che da esso derivano.

---

<sup>129</sup> Buzan, B., 2010, *op. cit.*, p. 22

<sup>130</sup> Buzan, B., 2010, *op. cit.*, p. 25

<sup>131</sup> Shih, C., Huang, C., "China's Quest for Grand Strategy: Power, National Interest, or Relational Security?", *The Chinese Journal of International Politics*, 2014, pp. 22-23

Per questo motivo, per rispondere all'interrogativo posto all'inizio di questa seconda parte della dissertazione, relativo ad una correlazione tra la politica estera cinese nella Controversia dello Stretto di Formosa e la teoria di Barry Buzan, secondo la quale la Repubblica Popolare Cinese sarebbe una potenza revisionista riformista nell'attuale sistema internazionale, si ritiene che questa sia stata confermata. Questo poiché, in accordo con la definizione fornita dall'accademico inglese, la necessità di riannettere Taiwan alla Repubblica Popolare deriva da una retorica nazionalistica volta al miglioramento non solo della legittimità interna del Partito Comunista Cinese, ma anche all'estero, per via dei guadagni in termini strategici ed economici che comporterebbero il possesso di uno sbocco diretto nel Pacifico. Tuttavia, allo stesso tempo, benché si riconosca che la leadership cinese non sia del tutto in accordo con la totalità delle istituzioni facenti parte dell'attuale sistema internazionale contemporaneo, a seguito della forte crescita economica avvenuta a partire dalle politiche realizzate dall'amministrazione di Deng Xiaoping e dalla forte cooperazione bilaterale e multilaterale, si ritiene che la Repubblica Popolare Cinese non abbia interessi diretti nel revisionare il sistema nella sua interezza, mettendo quindi a rischio la propria immagine e legittimità a livello internazionale, realizzando un'offensiva verso Taiwan.

# Capitolo 3 – La Percezione della Repubblica Popolare Cinese da parte del Giappone

Nell'ultima parte di questa dissertazione, si procederà con la dimostrazione della teoria espressa da Barry Buzan nel primo capitolo, relativa alle condizioni per la quale la Repubblica Popolare Cinese riuscirebbe ad ascendere come egemone in maniera pacifica in Asia Orientale. Se nella seconda parte sono state confermate le circostanze per la quale la Cina può essere considerata nel contemporaneo sistema internazionale una potenza revisionista riformista, in questa verrà analizzata, insieme all'andamento delle relazioni bilaterali tra la Repubblica Popolare Cinese e il Giappone nel ventennio che va dal 1998 al 2018, la percezione e la legittimità cinese percepita da parte delle amministrazioni e dell'opinione pubblica giapponese. Questo poiché Buzan, tra le condizioni che ipotizzava per la piena realizzazione di un'ascesa pacifica della Cina in Asia Orientale, sottolineava fortemente la necessità della Repubblica Popolare di migliorare le relazioni bilaterali con il Giappone. Attraverso l'analisi di questi due fattori, si dedurrà dunque se rispetto al 2010, anno di pubblicazione della teoria di Buzan, le relazioni siano effettivamente migliorate, oppure se esistano i presupposti di un miglioramento futuro, sulla base della percezione giapponese.

Infatti, la relazione diplomatica tra questi due attori è importante non solo dal punto di vista bilaterale e regionale, ma anche per gli stretti rapporti mantenuti dal Giappone con gli Stati Uniti. Come menzionato nel primo capitolo, la percezione e la legittimità nel contesto delle relazioni internazionali ricoprono un ruolo importante nella definizione delle dinamiche di potere e delle coalizioni egemoniche o anti-egemoniche che vengono a crearsi all'interno dello stesso.

Nella costruzione della percezione da parte delle amministrazioni e dell'opinione pubblica giapponese, si utilizzeranno le definizioni fornite da Richard K. Herrmann - la costruzione della realtà degli operatori nelle decisioni nell'ambito delle relazioni internazionali, che si basa fondamentalmente sull'elaborazione razionale delle informazioni, e dei pregiudizi cognitivi nei confronti degli altri attori internazionali<sup>1</sup> - insieme a quella di Emanuele Castano, Simona Sacchi e Peter H. Gries<sup>2</sup> - che discute le percezioni nelle relazioni internazionali dal punto di vista delle alleanze e delle inimicizie tra stati. Nella fattispecie, una qualsiasi politica estera di un paese, che sia lo sviluppo di armi nucleari, o l'annuncio di un nuovo trattato commerciale, viene percepito

---

<sup>1</sup> Herrmann, R., Voss, J., Schooler, T., Ciarrochi, J., *op. cit.*, p. 404

<sup>2</sup> Castano, E., Sacchi, S., Gries, P., *op. cit.*

diversamente sulla base delle alleanze o delle tensioni che si hanno con lo stato autore di tali politiche; in maniera positiva, se questo è un alleato, in maniera negativa, se questo è un nemico<sup>3</sup>.

Per effettuare ciò, quindi, si inizierà approfondendo la storia delle relazioni internazionali tra le amministrazioni giapponesi e cinesi, a partire dal 1998 fino al 2018. Successivamente, verrà ricostruita la variazione della percezione della Repubblica Popolare Cinese sia da parte delle amministrazioni che si sono susseguite nel periodo considerato, che dell'opinione pubblica giapponese, sulla base dei tre principali temi politici e diplomatici che hanno caratterizzato l'andamento delle relazioni bilaterali, quali la questione della memoria storica, la disputa delle isole Senkaku/Diaoyu e la sicurezza territoriale.

Per realizzare la ricostruzione relativa alla percezione delle amministrazioni, verranno consultati studi accademici riguardanti la questione, insieme ad articoli di cronaca provenienti da quotidiani giapponesi, cinesi ed internazionali pubblicati nel periodo di tempo considerato, in particolare via Bbc, organi di stampa cinesi in lingua inglese come il China Daily e documenti ufficiali disponibili sui online sui siti dei governi della Rpc e del Giappone; per quanto riguarda invece quella relativa all'opinione pubblica, verranno esaminati i dati raccolti dalla Organizzazione non governativa The Genron NPO<sup>4</sup> e la letteratura secondaria.

Mettendo quindi in correlazione la ricostruzione dell'andamento delle relazioni bilaterali con quella della percezione sia da parte delle amministrazioni che dell'opinione pubblica giapponese, si verificherà se le condizioni per la quale la Repubblica Popolare Cinese possa effettuare un'ascesa pacifica in Asia Orientale sono state soddisfatte negli ultimi vent'anni, come ipotizzato da Barry Buzan nel 2010.

### **3.1 L'andamento delle relazioni bilaterali tra la Repubblica Popolare Cinese e il Giappone tra il 1998 e il 2018**

In generale, si può ritenere che l'andamento dei rapporti tra la Repubblica Popolare Cinese e il Giappone, sin dal periodo successivo alla fine della Seconda Guerra Mondiale, sia stato altalenante. Da un lato, è importante evidenziare l'importanza del coinvolgimento statunitense nelle relazioni bilaterali tra le due potenze; dall'altro, temi come le controversie storiche legate ai crimini di guerra giapponese in Manciuria, le dispute territoriali sulle isole Senkaku/Diaoyu, la modernizzazione delle

---

<sup>3</sup> Castano, E., Sacchi, S., Gries, P. *op. cit.*, pp. 449-450

<sup>4</sup> Per maggiori informazioni su The Genron NPO, si consiglia la consultazione del sito web, disponibile all'indirizzo <https://www.genron-npo.net/en/> [Consultato in data 5 giugno 2022]

forze militari e la mancanza di trasparenza riguardo alla pianificazione strategica della difesa cinese, abbiano causato momenti di tensione e di stallo nello sviluppo di buone relazioni tra le due potenze<sup>5</sup>. All'alba del XXI secolo, le tensioni circa la strage di Piazza Tian'anmen, i test nucleari svolti dalla Cina nel 1995 e lo scoppio della terza crisi dello Stretto di Formosa, hanno comportato un peggioramento della percezione cinese da parte dell'amministrazione e dell'opinione pubblica giapponese. In più, le visite realizzate da vari premier giapponesi al tempio di Yasukuni, monumento funerario molto contestato in Asia Orientale in quanto tomba di criminali di guerra coinvolti nelle stragi in Manciuria e Corea durante la Seconda Guerra Mondiale, le mancate scuse da parte dell'amministrazione giapponese alla Cina di tali crimini dopo decenni, e l'adozione di libri di testo che ridimensionavano queste vicende, comportarono la nascita di percezioni negative da parte cinese, nell'ottica dello stabilimento di relazioni diplomatiche stabili tra le due potenze. Infine, ulteriore motivo di incidenti e tensioni fu il ritrovamento di un ordigno inesplosivo giapponese, nel 2003, che causò la morte di un cittadino cinese e il ferimento di altri quaranta lavoratori<sup>6</sup>. Nel 2004, si verificarono circostanze simili, a seguito del coinvolgimento di otto lavoratori in un cantiere del Qiqihar, che riportarono diverse ferite a seguito del trasporto di altri ordigni chimici. Ciò portò a diverse richieste da parte delle amministrazioni e dell'opinione pubblica cinesi per l'assistenza da parte del Giappone nello smaltimento delle armi chimiche risalenti al conflitto nel Pacifico<sup>7</sup>. La maggiore dimostrazione a livello internazionale di tale deperimento fu quella della mancata firma di un accordo tra le due parti, riguardante lo stabilimento di un vertice bilaterale annuale tra capi di governo<sup>8</sup>.

Nel 2005, il viceministro degli Esteri cinese Wu Dawei affermò infatti che le relazioni sino-giapponesi avevano raggiunto il punto più basso dalla normalizzazione dei propri rapporti bilaterali, avvenuta oltre tre decenni prima<sup>9</sup>. I temi principali del raffreddamento dei rapporti in questa fase furono, in particolare, il risentimento storico, lo sforzo cinese di sfruttare l'indignazione internazionale pubblica per ottenere concessioni da Tokyo, che causarono di riflesso il risentimento giapponese nei confronti di Pechino. Nonostante il forte interesse di entrambi i paesi per la cooperazione economica evitò un grave deterioramento delle relazioni in quel periodo, divergenze dal punto di vista strategico e la persistente retorica antigiapponese da parte dell'amministrazione cinese, preclusero un miglioramento dei rapporti<sup>10</sup>.

---

<sup>5</sup> Tanaka, H., (2006), citato da Mochizuki, M., "Japan's shifting strategy toward the rise of China", *Journal of Strategic Studies*, Vol. 30, No. 4-5, 2007, p. 758

<sup>6</sup> Roy, D., "The sources and limits of Sino-Japanese tensions", *Survival*, Vol. 47, No. 2, 2005, p. 203

<sup>7</sup> Roy, D., *op. cit.*, p. 203

<sup>8</sup> Zappa, M., *Il Giappone nel sistema internazionale*, Venezia: Cafoscarina, 2020, pp. 90-91

<sup>9</sup> "China-Japan ties at "30-year low", *BBC News*, 18 Aprile 2005, disponibile all'indirizzo <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/4455315.stm> [Consultato in data 9 settembre 2022]

<sup>10</sup> Roy, D., *op. cit.*, pp. 191-192

Nel settembre del 2006, veniva nominato primo ministro in Giappone Abe Shinzo, un politico marcatamente conservatore che, sebbene mantenne una posizione ambigua circa le questioni storiche e nazionalistiche che avevano causato la rottura dei rapporti politici tra i due paesi nel periodo precedente, cercò sin dall'inizio del suo mandato di recuperare delle buone relazioni diplomatiche con la Repubblica Popolare Cinese, visitando prima la Cina e la Corea del Sud rispetto che Washington all'inizio del suo mandato. Tale avvicinamento fu ben accolto dal Presidente della Repubblica e segretario generale del PCC Hu Jintao, che incentrò la propria politica sul mantenimento di buone relazioni con la comunità internazionale, per favorire la cooperazione multilaterale<sup>11</sup>.

Tuttavia, già a partire dal 2008, tale cooperazione subì un rallentamento per una serie di polemiche relative a lotti di merci cinesi avariate arrivate in Giappone, e alla situazione relativa ai diritti umani in Tibet e nello Xinjiang, che stava causando le medesime percezioni anche in Occidente<sup>12</sup>. In quello stesso periodo, inoltre, si riaccesero delle diatribe circa la controversia delle isole Senkaku/Diaoyu; tali isole, rappresentano uno dei principali punti di tensioni nelle relazioni bilaterali tra la Repubblica Popolare Cinese e il Giappone, in quanto queste non solo dispongono di una ricca fonte di risorse petrolifere in una posizione fortemente strategica ma, più ancora, perché il loro controllo aprirebbe alla Cina un varco naturale rispetto all'Oceano Pacifico. Tale arcipelago venne occupato dagli americani tra il 1945 e il 1972, per poi essere state affidato all'amministrazione giapponese; tale cessione territoriale venne fortemente contestata dalla Cina, che rivendicava, al contrario, il pieno diritto di governare su quei territori. Nel 2012, la leadership cinese in occasione dell'Assemblea Generale delle Nazioni Unite dichiarò che "il Giappone aveva rubato le Diaoyu e le sue isole affiliate alla Cina" durante la prima guerra sino-giapponese, richiamando le affermazioni espresse in occasione della Dichiarazione del Cairo del 1943<sup>13</sup>. Si può quindi comprendere perché, attualmente, la disputa sulle Senkaku non abbia solo un valore simbolico, ma rappresenti un obiettivo strategico di primaria importanza<sup>14</sup>.

In quel periodo, altro fattore esterno strettamente interconnesso alle relazioni tra le due amministrazioni asiatiche, fu la nomina di Presidente a Barack Obama. Egli sapeva di dover affrontare in modo differente i problemi dell'area pacifica, ed elaborò una politica nel mondo che, per alcuni aspetti, ricordava l'operato dell'amministrazione di Richard Nixon. Infatti, egli ritenne necessario reintrodurre il Pacifico nella propria politica estera, attraverso una strategia più a vasto raggio, nella quale la Cina avrebbe potuto posizionarsi nel modo che avrebbe ritenuto più opportuno;

---

<sup>11</sup> Zappa, M., *op. cit.*, p. 96

<sup>12</sup> Zappa, M., *op. cit.*, p. 98

<sup>13</sup> Dichiarazione di S.E. Yang Jiechi all'Assemblea Generale delle Nazioni Unite, citato da Pugliese, G., Insisa, A., "The Power Politics Behind Sino-Japanese Identity Politics", *Sino-Japanese Power Politics*, Londra: Palgrave MacMillan, 2017, p. 21

<sup>14</sup> Di Nolfo, E., 2016, *op. cit.*, pp. 122-123



rimaneva quindi aperta sia l'ipotesi di un rapporto più amichevole con la Cina, sia quella di un eventuale contenimento dell'espansionismo economico e militare di Pechino<sup>15</sup>.

Nel 2011, il sorpasso definitivo dell'economia cinese su quella giapponese a livello mondiale, che la rese seconda soltanto a quella statunitense, creò tensioni anche nelle altre sfere delle controversie bilaterali. Infatti, nonostante a seguito del disastro nucleare di Fukushima ci fu una parziale distensione a seguito dell'invio di aiuti umanitari da parte di Pechino e delle dichiarazioni del Ministero degli Esteri cinese Jiang Yu, che ribadiva la vicinanza tra i due popoli e degli aiuti che dimostravano lo spirito reciproco che due paesi vicini dovrebbero avere - in questa dichiarazione si ricorda il chiaro riferimento agli aiuti giapponesi ricevuti dalla Cina nel 2008 a seguito del terremoto nel Sichuan - la situazione non parve migliorare. Nello stesso anno, infatti, avvenne un attacco informatico da parte di hacker contro obiettivi giapponesi, per effettuare azioni di spionaggio industriale, basati nella Repubblica Popolare; questo non fu un caso isolato, in quanto anche nel 2001 si verificarono circostanze simili<sup>16</sup>.

Nel 2012 Xi Jinping venne nominato Segretario Generale del Partito Comunista Cinese; in Giappone, sempre lo stesso anno, venne riconfermato a capo del governo giapponese Abe Shinzo. La politica estera dell'amministrazione giapponese si incentrò a partire da quel momento nell'assunzione di un ruolo maggiore nelle dispute territoriali nel Mar cinese meridionale, poiché tratto strategico per i rifornimenti di materie prime. Per questo, ritenne inoltre necessario rafforzare gli accordi di sicurezza con gli altri paesi democratici nell'area, facendo riemergere una chiara strategia di *balancing* nei confronti della Cina<sup>17</sup>. Contemporaneamente, l'amministrazione Xi negli stessi anni lanciò la propria visione globale omnicomprensiva, basata su alcuni principi legati alla formulazione di un nuovo modello di relazioni tra grandi potenze incentrato sul vantaggio comune; progetto di punta di tale retorica fu la *Belt and Road Initiative*, e lo sviluppo della Banca Asiatica d'Investimento per le infrastrutture, un istituto finanziario multilaterale, non posto in diretta concorrenza con altre organizzazioni internazionali con sede a Washington e Tokyo<sup>18</sup>.

Tuttavia, benché in prospettiva dell'ingresso del Giappone nei progetti sopra menzionati, il quadriennio 2014-2018 può essere considerato un periodo di relativo riavvicinamento tra i due paesi<sup>19</sup>, dal punto di vista politico e diplomatico, le relazioni non migliorarono allo stesso modo. Il Giappone, benché molto connesso a livello di politiche economiche e militari con gli Stati Uniti, necessita dal punto di vista delle proprie imprese private di mantenere dei buoni rapporti con la Repubblica

---

<sup>15</sup> Di Nolfo, E., 2016, op. cit., pp. 140-143

<sup>16</sup> Zappa, M., op. cit., pp. 104-106

<sup>17</sup> Zappa, M., op. cit., p. 113

<sup>18</sup> Zappa, M., op. cit., p. 117

<sup>19</sup> Zappa, M., op. cit., p. 118

Popolare in tema di investimenti e sviluppo. In particolare, il 2018 rappresentò un momento di svolta verso la normalizzazione delle relazioni tra le due amministrazioni: la visita di Abe in Cina portò alla fine del versamento da parte di Tokyo degli aiuti allo sviluppo<sup>20</sup>.

Tuttavia, come analizzato da alcuni accademici, come Chiang Min-Hua, le relazioni politiche tra i due paesi comportarono dei rallentamenti anche nel settore economico, specialmente a partire dal 2012. Infatti, dopo lo scoppio di diverse manifestazioni antigiapponesi su larga scala avvenute in diverse città cinesi, gli investimenti diretti esteri giapponesi in Cina diminuirono drasticamente del 32% nel 2013. Il lento sviluppo degli investimenti fino al 2018 indicò che dal periodo precedente, gli investimenti diretti non si ripresero del tutto dai disordini del 2012. Tale percezione venne confermata dal fatto che gli investimenti totali giapponesi nel mondo aumentarono dai 135 miliardi di dollari del 2013 ai quasi 169 miliardi di dollari nel 2018. Per questo motivo, la quota totale degli investimenti giapponesi in Cina che scese dal 13% nel 2010 a un valore compreso tra il 5 e l'8% nel periodo che va tra il 2013 e il 2018, rappresenta un dato significativo; allo stesso modo, per quanto riguarda solamente il mercato asiatico, la quota cinese scese fino al 25% nel 2018, partendo da un solido 40% registrato nel 2012<sup>21</sup>. In sintesi, investimenti giapponesi si spostarono in altre parti dell'Asia e del mondo, in particolare nei paesi in via di sviluppo del sud-est asiatico: dal 2013, principali destinatari furono i nove paesi dell'ASEAN, tra cui Vietnam, Malesia, Brunei, Thailandia, Filippine, Indonesia, Laos, Myanmar e Cambogia. Nel periodo 2011-2018, nella fattispecie, l'investimento totale in Cina fu di 87,5 miliardi di dollari, di molto inferiore all'investimento devolto ai paesi facenti parte dell'ASEAN, che ammontò a 144,5 miliardi di dollari<sup>22</sup>.

Pertanto, questa diminuzione progressiva degli investimenti diretti esteri giapponesi in Cina può essere spiegata in parte da fattori economici come l'aumento dei salari in Cina e il suo rallentamento economico portarono ad una diminuzione generale degli investimenti diretti esteri in entrata negli ultimi anni. Tuttavia, il calo relativamente forte degli investimenti giapponesi in Cina implica che i fattori economici da soli non possono spiegarlo: come analizzato in precedenza, esiste una relazione tra le controversie politiche irrisolte e le due grandi manifestazioni antigiapponesi avvenute in Cina nel medesimo periodo, che ebbero un impatto significativo sulle aziende giapponesi che operano in Cina<sup>23</sup>.

---

<sup>20</sup> Zappa, M., *op. cit.*, p. 120

<sup>21</sup> Chiang, M., "Contemporary China-Japan Relations: the Politically Driven Economic Linkage", *East Asia*, Vol. 36, 2019, p. 279

<sup>22</sup> Japan External Trade Organization, (2018) citato da Chiang, M., *op. cit.*, p. 280

<sup>23</sup> Chiang, M., *op. cit.*, pp. 279-280

### **3.2 La Percezione della RPC da parte delle amministrazioni e dell'opinione pubblica giapponese: la questione della memoria storica e del nazionalismo giapponese**

In primo luogo, motivo di scontri e tensioni tra le amministrazioni dei due paesi è stata la memoria storica dei crimini di guerra realizzati dalle amministrazioni imperialiste giapponesi durante la Seconda Guerra Mondiale - come, ad esempio, il massacro di Nanchino o il traffico umano delle cosiddette *comfort women* - le scuse pubbliche mai fatte da questi ultimi, insieme all'adozione da parte di scuole pubbliche giapponesi di libri di testo che non menzionavano correttamente tali vicende storiche. Queste tensioni tra le amministrazioni dei due paesi, che si sono fortemente riflesse anche nell'opinione pubblica cinese e giapponese, hanno caratterizzato le relazioni bilaterali sin dal periodo direttamente successivo alla Seconda Guerra Mondiale.

Dall'altro lato, Tokyo percepì nei confronti della controparte cinese la volontà di fare pressione dal punto di vista politico e diplomatico, attraverso una retorica vittimistica a livello internazionale, per ottenere maggiori concessioni sia a livello istituzionale, che economico, da parte delle amministrazioni giapponesi<sup>24</sup>.

Alla fine degli anni '90 del XX secolo, si può dire che la politica di Pechino nei confronti delle amministrazioni giapponesi cambiò rispetto ai decenni precedenti; ciò avvenne, in particolare, dopo la visita del presidente Jiang Zemin in Giappone nel 1998<sup>25</sup>.

Jiang, in occasione di questa visita ufficiale, fece richiesta di scuse pubbliche da parte dell'amministrazione giapponese circa i crimini di guerra perpetrati durante il Secondo conflitto mondiale. Giustificò tale richiesta sulla base del fatto che la leadership giapponese non si fosse "pentita nella maniera adeguata del proprio passato coloniale e militarista"<sup>26</sup>. Tuttavia, il governo di Tokyo rifiutò tale imposizione.

In un primo momento, a seguito di tale reazione da parte dell'amministrazione giapponese, negli incontri e nelle dichiarazioni successive, i leader cinesi decisero di modificare il dialogo, ponendo maggiore enfasi sugli interessi comuni dei due paesi e sulla possibilità di ulteriore cooperazione, rispetto che insistere sulla questione della memoria storica. Nell'ottobre 2000, ad esempio, il premier Zhu Ronji espresse gratitudine per l'aiuto economico giapponese alla Cina, minimizzando il problema

---

<sup>24</sup> Roy, D., *op. cit.*, 2005

<sup>25</sup> Roy, D., *op. cit.*, p. 195

<sup>26</sup> Roy, D., *op. cit.*, p. 195; Discorso ufficiale di Jiang Zemin del 20 ottobre 1998, disponibile all'indirizzo <https://www.mofa.go.jp/announce/press/1998/10/1020.html> [Consultato in data 22 settembre 2022]

relativo alla memoria storica, in maniera del tutto opposta rispetto alle amministrazioni precedenti<sup>27</sup>. In Cina, autori come Shi Yinhong e Ma Licheng, sostennero questa posizione, affermando che gli interessi nazionali imponessero alle amministrazioni cinesi di sminuire l'enfasi sulla questione storica, per non compromettere un miglioramento delle proprie relazioni bilaterali con il Giappone; assumendo quindi una posizione meno ferma sulla questione storica, sarebbero stati in grado non solo di approfondire l'integrazione economica, ma anche di limitare l'influenza statunitense in Asia Orientale<sup>28</sup>. Tuttavia, sebbene l'amministrazione cinese desiderasse superare questa fase di stagnazione, non smise mai del tutto di insistere sul fatto che la leadership giapponese dovesse adottare un comportamento non offensivo rispetto alla questione della memoria storica, come invece stava avvenendo sino a quel momento<sup>29</sup>.

Nei primi anni Duemila, le visite dei premier giapponesi Hashimoto e Koizumi al tempio di Yasukuni, si fecero via via più frequenti<sup>30</sup>, impedendo alle amministrazioni cinesi di mantenere una posizione più morbida sulla questione. Tali visite vennero effettuate, secondo le dichiarazioni degli esecutivi, per garantire il mantenimento del sostegno politico interno dell'ala più nazionalista del Partito Liberal Democratico. Koizumi stesso si difese più volte sostenendo che "nessun paese potesse interferire nella questione", in quanto le sue visite pubbliche erano realizzate in nome della storia e della tradizione del popolo giapponese<sup>31</sup>.

La risposta del presidente cinese Wen Jiabao, questa volta, fu decisamente più perentoria: "il fatto che i leader giapponesi continuino a visitare il Santuario Yasukuni è la ragione principale dei problemi nelle relazioni Cina-Giappone"<sup>32</sup>. A quel punto, si arrivò ad una sorta di *impasse* nelle relazioni bilaterali politiche e diplomatiche, che causò un peggioramento nella percezione di entrambe le amministrazioni nei confronti dell'altra.

Funzionari ed esperti videro nella posizione di Koizumi Jun'ichirō riguardo alle visite a Yasukuni una mancanza di pentimento per il passato imperialista giapponese in Asia; posizione politica peggiorata dal lungo silenzio sulla questione perpetuato dalle amministrazioni giapponesi sino a quel momento. Infatti, la memoria storica giapponese sulla Seconda guerra mondiale si concentra

---

<sup>27</sup> Roy, D., *op. cit.*, p. 195; Cnn.com, "Chinese Premier Zhu takes diplomatic tone on Japan's wartime past", 13 ottobre 2000, disponibile all'indirizzo <https://edition.cnn.com/2000/ASIANOW/east/10/13/japan.china.reut/index.html> [Consultato in data 22 settembre 2022]

<sup>28</sup> Roy, D., *op. cit.*, p. 195; Tamamoto, M., "How Japan Imagines China and Sees Itself." *World Policy Journal*, Vol. 22, No. 4, 2005, pp. 59-60

<sup>29</sup> Roy, D., *op. cit.*, p. 195; Tamamoto, M., *op. cit.*, pp. 59-60

<sup>30</sup> Zappa, M *op. cit.*, pp. 90-91; Tamamoto, M., *op. cit.*, pp. 59-60

<sup>31</sup> Roy, D., *op. cit.*, p. 195; Tamamoto, M., *op. cit.*, pp. 59-60; Posizione del governo del Giappone riguardo alle visite del primo ministro Koizumi al Santuario Yasukuni, 1° ottobre 2005, disponibile all'indirizzo [https://www.mofa.go.jp/a\\_o/rp/page25e\\_000356.html](https://www.mofa.go.jp/a_o/rp/page25e_000356.html) [Consultato in data 22 settembre 2022]

<sup>32</sup> China Daily, "Wen: Yasukuni Shrine Visits Must End", 13 settembre 2006, disponibile all'indirizzo <http://english.china.org.cn/english/international/180896.htm> [Consultato in data 22 settembre 2022]

selettivamente sull'ultimo anno e mezzo della guerra, caratterizzato dai bombardamenti incendiari americani nella maggior parte delle città giapponesi, delle vittime civili uccise da tali ordigni, e dai danni naturali che questi hanno comportato. Ciò che è stato omesso dalla memoria storica sono invece i crimini di guerra realizzati dall'esercito giapponese nelle colonie, e in particolare in Cina a seguito dell'invasione della Manciuria del 1937. La nuova memoria storica nazionale descrive i giapponesi come vittime della Seconda Guerra Mondiale, e non come carnefici; questa narrazione vittimistica, che si concentra in particolare sui disastri nucleari di Hiroshima e Nagasaki, fu nel periodo direttamente successivo al conflitto la chiave per forgiare il consenso pacifico necessario per accettare la nuova Costituzione imposta dagli alleati durante l'occupazione post-bellica<sup>33</sup>. Questa, unita al vittimismo nazionalista, lasciava poco spazio per ricordare il passato colonialista giapponese<sup>34</sup>. Ulteriore prova di questa tendenza venne rappresentata dall'approvazione, nell'agosto del 2004 da parte del consiglio per l'istruzione della città metropolitana di Tokyo, un libro di testo scolastico pubblicato e certificato dalla *Japanese Society for History Textbook Reform*, un gruppo fondato nel 1996, conosciuto per la promozione di una visione nazionalistica della storia giapponese<sup>35</sup>. Tale libro venne successivamente approvato dal Ministero dell'Istruzione giapponese nel 2001 e adottato da diversi istituti primari, anche se alcuni suoi passaggi, come ad esempio la descrizione del cosiddetto "incidente" di Nanchino del 1937, attirarono forti critiche da parte sia dell'amministrazione che dell'opinione pubblica cinese. Infatti, la risposta del ministero degli esteri cinesi sollevò nuovamente la questione in quell'occasione, domandandosi "se gli esecutivi giapponesi fossero in grado di gestire correttamente la propria memoria storica, specialmente se relativa al proprio passato imperialista"<sup>36</sup>. Nel settembre del 2006, venne nominato primo ministro in Giappone Abe Shinzo, politico che sebbene avesse delle opinioni più conservative rispetto a quelle di Koizumi, condivise pubblicamente le scuse fatte dal primo ministro Murayama Tomiichi nel 1995<sup>37</sup>, cercando in questo modo di depoliticizzare la questione storica. Il vertice dell'ottobre 2006 tra Abe e i leader cinesi a Pechino sembrò ristabilire un buon andamento nelle relazioni bilaterali, che erano peggiorate sensibilmente durante il periodo precedente<sup>38</sup>. In occasione di questo vertice, le due parti convennero di cercare una

---

<sup>33</sup> Tamamoto, M., *op. cit.*, p. 60

<sup>34</sup> Tamamoto, M., *op. cit.*, p. 60

<sup>35</sup> China Daily, "Tokyo approves controversial history textbook", 27 agosto 2004, disponibile all'indirizzo [http://www.chinadaily.com.cn/english/doc/2004-08/27/content\\_369417.htm](http://www.chinadaily.com.cn/english/doc/2004-08/27/content_369417.htm) [Consultato in data 22 settembre 2022]

<sup>36</sup> Zhu Y., (2004), citato da Roy, D., *op. cit.*, p. 202

<sup>37</sup> Per maggiori informazioni, si rimanda alla consultazione del discorso originale, disponibile all'indirizzo <https://www.mofa.go.jp/announce/press/pm/murayama/9508.html> [Consultato in data 18 settembre 2020]

<sup>38</sup> Conferenza stampa del primo ministro Abe Shinzo dopo la sua visita in Cina, 8 ottobre 2006, disponibile all'indirizzo [https://japan.kantei.go.jp/abespeech/2006/10/08chinapress\\_e.html](https://japan.kantei.go.jp/abespeech/2006/10/08chinapress_e.html) [Consultato in data 22 settembre 2022]

soluzione accettabile alle questioni relative al Mar Cinese Orientale, e al rafforzamento di una fiducia reciproca attraverso dialoghi bilaterali sulla sicurezza e sulla difesa<sup>39</sup>.

Tuttavia, a partire dai primi anni Dieci del XXI secolo, la situazione venne riaperta, causando nuove fratture nelle relazioni bilaterali tra i due paesi. Ciò venne causato dal fatto che la leadership cinese iniziò progressivamente ad insistere su una narrazione nazionalistica interna, fortemente legata alla guerra e al vittimismo storico, per ottenere maggiori guadagni politici interni e internazionali.

Un esempio fu rappresentato dalla decisione del tribunale distrettuale di Pechino nel 2013 di ascoltare ed accettare denunce e petizioni che erano state respinte per decenni dei parenti delle vittime dei crimini di guerra giapponesi. All'inizio del 2014 venne istituzionalizzata la memoria degli anniversari della vittoria contro il Giappone e del massacro di Nanchino; il 13 dicembre, Xi Jinping divenne il primo presidente cinese a commemorare pubblicamente i brutali eventi per mano degli occupanti giapponesi a Nanchino<sup>40</sup>. Sempre lo stesso anno, nell'aprile del 2014 un funzionario del Ministero degli Affari Esteri cinese accennò a nuovi ostacoli relativi alla riconciliazione bilaterale con il Giappone, affermando che “ci sono tre 'questioni storiche' ancora aperte tra il Giappone e la Cina: lo smaltimento delle armi chimiche [risalente alla Seconda Guerra sino-giapponese], il lavoro forzato e la questione delle *comfort women*”<sup>41</sup>. Infine, all'inizio del 2014, la decisione da parte dell'amministrazione della città di Nanchino di preservare la sua antica casa chiusa, la più grande dell'Asia, evidenziando nuova sensibilità della Cina verso la questione dei lavoratori del sesso in tempo di guerra<sup>42</sup>.

Queste nuove dinamiche interne, che vennero fortemente promosse dalle politiche cinesi per “uscire dal cosiddetto secolo delle umiliazioni”, intraprese sia a livello nazionale che locale, hanno contribuito a cristallizzare l'antipatia interna cinese contro il Giappone<sup>43</sup>, e a sottolineare un peggioramento progressivo delle relazioni bilaterali, specialmente in relazione alla sicurezza, che hanno influenzato la percezione delle amministrazioni giapponesi, come verrà analizzato nella successiva parte del capitolo<sup>44</sup>.

---

<sup>39</sup> Joint Japan-China Press Statement, 8 ottobre 2006, citato da Mochizuki, M., *op. cit.*, p. 758

<sup>40</sup> Pugliese, G., Insisa, A., *op. cit.*, p. 32; BBC, “Nanjing massacre: China's Xi Jinping leads first state commemoration”, 13 dicembre 2014, disponibile all'indirizzo <https://www.bbc.com/news/world-asia-30460818> [Consultato in data 22 settembre 2022]

<sup>41</sup> Sankei Shinbun, “Chūgoku ‘rekishi kādo’ no hitotsu ni kyūfūjō shita ianfu,” 4 aprile 2014, citato da Pugliese, G., Insisa, A., *op. cit.*, p. 32

<sup>42</sup> Wakabayashi, B., (2003), citato da Pugliese, G., Insisa, A., *op. cit.*, p. 33

<sup>43</sup> Pugliese, G., Insisa, A., *op. cit.*, pp. 32-33

<sup>44</sup> Per maggiori informazioni sui vertici e gli incontri bilaterali tra il Giappone e la Cina nel periodo di tempo analizzato, si rimanda alla consultazione dell'archivio delle relazioni tra i due paesi, disponibile all'indirizzo <https://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/china/archives.html> [Consultato in data 24 settembre 2022]

Per quanto riguarda invece la percezione dell'opinione pubblica giapponese circa la Repubblica Popolare Cinese, sulla base del dibattito relativo alla questione della memoria storica e dei crimini di guerra giapponesi, si può dire che non si allontani troppo quella dell'amministrazione.

Nel momento in cui scoppiarono numerose manifestazioni antigiapponesi nelle principali città della Cina, l'opinione pubblica giapponese non reagì positivamente. In un sondaggio pubblicato dalla Jiji Press nell'estate 2005, oltre il 40 per cento dei giapponesi rispose in maniera negativa alla domanda "ti piace la Cina"; mentre meno del 5 per cento ha espresso un "sì". La percentuale che esprime un sentimento negativo circa la percezione della Cina aumentò in maniera vertiginosamente in reazione all'ondata di manifestazioni antigiapponesi<sup>45</sup>.

Tra il 1990 e il 2004 la maggioranza dei giapponesi dichiarava di non nutrire "sentimenti particolari nei confronti della Cina"; infatti, la Repubblica Popolare Cinese in quel periodo era la terza destinazione estera preferita dai turisti giapponesi dopo Stati Uniti e Corea del Sud<sup>46</sup>. Il motivo principale, dunque, nei primi anni Duemila della percezione negativa della Repubblica Popolare da parte dell'opinione pubblica giapponese furono i movimenti antigiapponesi in patria, a loro volta alimentati dalla posizione nazionalistica giapponese nella questione della memoria storica<sup>47</sup>. Nel 1998, ad esempio, a seguito delle richieste effettuate da Jiang Zeming in occasione della sua visita ufficiale, anche il pubblico giapponese reagì negativamente; in particolare, si iniziò a percepire che, indipendentemente dalle scuse o dall'assistenza economica che i cinesi avrebbero potuto ricevere dalla leadership giapponese, le amministrazioni cinesi avrebbero comunque continuato a "giocare la carta del senso di colpa" per ottenere ulteriori concessioni<sup>48</sup>.

Nel 2003, a seguito di atti osceni di quattro studenti e un professore giapponesi, che eseguirono una danza provocatoria in occasione di un festival culturale presso la Northwest China University di Xian, alcuni studenti cinesi aggredirono due di questi nel loro dormitorio, costringendo la polizia cinese ad intervenire e a trasferire tutti gli studenti stranieri in un albergo. Successivamente, un migliaio di studenti protestarono nel campus e nella piazza pubblica; in risposta, il Ministero degli Affari Esteri chiamò un funzionario dell'ambasciata giapponese, per richiedere una dichiarazione pubblica di scuse<sup>49</sup>.

Nel 2005 l'opinione pubblica cinese esprime forti polemiche e realizzò diverse proteste nei confronti delle istituzioni diplomatiche giapponesi presenti sul suolo nazionale, a causa dell'adozione dei testi

---

<sup>45</sup> Tamamoto, M., *op. cit.*, p. 56

<sup>46</sup> Tamamoto, M., *op. cit.*, pp. 56-57

<sup>47</sup> Tamamoto, M., *op. cit.*, pp. 56-57

<sup>48</sup> Roy, D., *op. cit.*, p. 195

<sup>49</sup> Roy, D., *op. cit.*, p. 203; Beijing Time, "Chinese students protest Japanese students' obscene performances in Xi'an", 31 ottobre 2003, disponibile all'indirizzo [http://en.people.cn/200310/31/eng20031031\\_127250.shtml](http://en.people.cn/200310/31/eng20031031_127250.shtml) [Consultato in data 22 settembre 2022]

storicamente non accurati riguardo alle vicende relative ai crimini di guerra giapponesi avvenuti durante il Secondo conflitto mondiale e per via delle mancate scuse pubbliche da parte dell'amministrazione giapponese. Questo causò un ulteriore cambiamento in negativo da parte dell'opinione pubblica giapponese nella percezione della Repubblica Popolare Cinese<sup>50</sup>. I sondaggi d'opinione mostravano che il pubblico giapponese era equamente diviso a favore e contro le visite di Yasukuni del Primo Ministro Koizumi. Chi si dichiarava favorevole affermava che "la Cina non avrebbe dovuto imporre ciò che Koizumi ha il diritto o meno di fare, mentre chi era contrario riteneva che il premier non avrebbe dovuto compromettere le relazioni bilaterali con la Repubblica Popolare attraverso le visite al Santuario<sup>51</sup>.

Tali prese di posizione dell'opinione pubblica cinese riaffermarono quindi la percezione giapponese della Cina come eccessivamente ostile nei confronti del Giappone; in particolare, per quanto riguardava il forte sentimento vittimista cinese rispetto alla questione della memoria storica e dell'imperialismo giapponese. Ciò si rifletteva nell'idea per la quale la leadership cinese insisteva e "gioca[va] la carta della controversia storica" per ottenere maggiori concessioni economiche da parte del Giappone. Ad esempio, molti giapponesi si convinsero del fatto che i media cinesi intenzionalmente sottostimarono l'assistenza economica giapponese destinata alla Cina, attirando poca attenzione sui sei decenni di pacifica politica estera dalla fine della guerra del Pacifico<sup>52</sup>.

Un editoriale dell'agosto 2004 pubblicato sull'Asahi Shimbun – testata che generalmente assume una linea relativamente morbida nei confronti della Cina - lamentò l'odio verso il Giappone mostrato dall'opinione pubblica cinese; l'autore in particolare accusò il Partito Comunista Cinese di aver promosso consapevolmente una percezione negativa del Giappone in patria, sfogando così un malcontento che altrimenti sarebbe diretto contro la leadership cinese<sup>53</sup>. Allo stesso modo, in una diversa manifestazione di protesta nei confronti della Cina, ad aprile 2004, un attivista di destra giapponese fece schiantare un camion con altoparlante contro il cancello principale del consolato cinese a Osaka, come protesta in risposta della denuncia del Ministero degli Esteri cinese, che dichiarò "l'incapacità della polizia giapponese di controllare i gruppi di destra giapponesi<sup>54</sup>".

---

<sup>50</sup> Roy, D., *op. cit.*, p. 191

<sup>51</sup> Tamamoto, M., *op. cit.*, pp. 60-61

<sup>52</sup> Roy, D., *op. cit.*, p. 204

<sup>53</sup> 'Japan's Place in the World: Nationalism as Anti-Japanese Sentiment: China should Review its Japan Policy', *Asahi Shimbun Online*, 17 August 2004, citato da Roy, D., *op. cit.*, p. 204

<sup>54</sup> 'Remark by Foreign Ministry Spokesperson Kong Quan on the Ramming of the Front Gate of the Chinese Consulate General in Osaka by a Japanese Right-wing Activist', Sito ufficiale del Ministero degli Esteri Cinese, 23 April 2004, citato da Roy, D., *op. cit.*, p. 204; China Daily, "China condemns attack on consulate", 23 aprile 2004, disponibile all'indirizzo [https://www.chinadaily.com.cn/english/doc/2004-04/23/content\\_325864.htm](https://www.chinadaily.com.cn/english/doc/2004-04/23/content_325864.htm) [Consultato in data 22 settembre 2022]



In entrambe le società persistono sentimenti di ostilità reciproca. In Cina è diffusa la convinzione che il Giappone non abbia ancora rimediato per i propri crimini di guerra e colonialisti durante la guerra del Pacifico. Più in generale, l'opinione pubblica cinese ritiene che la leadership giapponese manchi ancora di rispetto alla sensibilità nazionale cinese, specialmente a seguito delle visite al tempio di Yasukuni e dell'adozione di libri di testo dai contenuti inesatti; per questo motivo, venne richiesto a gran voce che la leadership giapponese rimediasse ai propri errori passati attraverso una giusta riparazione per i suoi crimini di guerra<sup>55</sup>.

Di riflesso, l'opinione pubblica giapponese rispose in maniera negativa davanti a tali richieste, portando al risorgimento di vecchi pregiudizi anticinesi, che si riflettono oggi in molti altri ambiti<sup>56</sup>.

### **3.3 La Percezione della RPC da parte delle amministrazioni e dell'opinione pubblica giapponese: la disputa territoriale sulle isole Senkaku/Diayou e le questioni relative alla sicurezza**

In secondo luogo, ulteriore motivo di deterioramento delle relazioni bilaterali tra le amministrazioni dei due paesi sono state le dispute territoriali relative alla sovranità sulle isole Senkaku/Diaoyu, che hanno fortemente animato il dibattito sia per questioni legate alla sicurezza, che alle risorse energetiche. Queste, infatti, sono un chiaro esempio di una tematica molto più estesa, e relativa alla sicurezza nella zona non solo poiché legate a questioni che includono anche gli Stati Uniti, ma anche per via del rafforzamento dell'esercito giapponese avvenuto negli ultimi decenni, a seguito di una più recente interpretazione dell'art 9 della Costituzione, insieme alla poca trasparenza da parte della leadership cinese nelle sue spese militari.

All'inizio degli anni '90, in Giappone si era fiduciosi del fatto che la combinazione tra le politiche economiche realizzate dalla leadership giapponese e quelle delle istituzioni multilaterali potessero sostenere la pace nella regione; dieci anni dopo, la situazione cambiò radicalmente, e in particolar modo variò la percezione giapponese della situazione regionale, che divenne più pessimistica. Questo cambiamento avvenne sia a causa di diversi mutamenti avvenuti nell'ambiente internazionale, come ad esempio l'emersione della Corea del Nord come minaccia - a seguito lancio di missili nel Mar del Giappone nel 1998 – o la crisi finanziaria che colpì le principali potenze economiche del continente.

---

<sup>55</sup> Roy, D., *op. cit.*, p. 204

<sup>56</sup> Roy, D., *op. cit.*, p. 201

In particolare, quest'ultima causò una perdita di legittimità per il paese del Sol Levante, agli occhi delle amministrazioni degli altri paesi asiatici; nella fattispecie, la perdita del potere economico a seguito dello scoppio della bolla finanziaria nel 1997, unito all'ascesa della potenza economica e militare cinese - un paese fortemente antigiapponese – fece perdere consensi al Giappone a livello regionale<sup>57</sup>.

Queste circostanze portarono l'opinione pubblica giapponese a esprimere un parere positivo nei confronti della proposta da parte dell'esecutivo guidato dal Partito Liberal Democratico di revisionare l'articolo 9 della Costituzione, riguardante un riarmo dell'esercito giapponese. Gli analisti giapponesi appartenenti al Ministero degli Affari Esteri giapponese oggi studiano e parlano più liberamente della necessità di seguire politiche che sostengano maggiormente gli "interessi nazionali" giapponesi, anche se ciò significa, ad esempio, essere in disaccordo con il governo statunitense su importanti questioni politiche e militari<sup>58</sup>.

Le Forze di Autodifesa giapponesi espansero le proprie attività nella regione: nel 1999<sup>59</sup>, navi e aerei giapponesi spararono su due sospette navi spia nordcoreane vicino alla costa del Giappone, e questo rappresentò il primo intervento militare effettuato dall'esercito giapponese dalla Seconda guerra mondiale. Nel dicembre 2001, le navi della Guardia Costiera giapponese aprirono il fuoco contro una nave nordcoreana che aveva invaso la zona economica esclusiva cinese; tale azione causò un incidente a livello regionale, in quanto i giapponesi continuarono l'attacco per ore, causando l'affondamento e la morte delle persone che si trovavano a bordo della nave. Inoltre, ciò causò anche un incidente con l'amministrazione cinese, in quanto Tokyo insistette fortemente a livello internazionale circa il suo diritto di intervento nella questione<sup>60</sup>. Alla fine del 2003 il governo Koizumi autorizzò l'invio di 1.000 membri delle forze di autodifesa non combattenti per assistere nella ricostruzione dell'Iraq. Anche se inizialmente contraria al dispiegamento, l'opinione pubblica giapponese divenne maggiormente favorevole, in particolare per via di un nascente sentimento di orgoglio e patriottismo<sup>61</sup>. Lo stesso anno i caccia giapponesi e gli aerei AWACS attraversarono l'Oceano Pacifico, con il rifornimento in volo fornito dagli Stati Uniti, per partecipare a esercitazioni militari in Alaska insieme a unità provenienti da Stati Uniti, Corea del Sud, Thailandia, Singapore e India<sup>62</sup>. Alcuni politici giapponesi annunciarono pubblicamente la possibilità di dispiegare delle armi nucleari per motivazioni di autodifesa; argomento che in precedenza era considerato un tabù

---

<sup>57</sup> Roy, D., *op. cit.*, p. 192

<sup>58</sup> Roy, D., *op. cit.*, p. 192

<sup>59</sup> LA Times, "Japan Gives Up Chase of Suspected N. Korean Spy Ships", 25 marzo 1999, disponibile all'indirizzo <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-1999-mar-25-mn-20861-story.html> [Consultato in data 22 settembre 2022]

<sup>60</sup> Roy, D., *op. cit.*, pp. 192-193

<sup>61</sup> Roy, D., *op. cit.*, pp. 192-193

<sup>62</sup> Specht, W., (2003), citato da Roy, D., *op. cit.*, p. 194

dall'opinione pubblica<sup>63</sup>. Le potenziali minacce a cui si faceva riferimento in questa sede erano i missili nordcoreani e cinesi; nel febbraio 2005, infine, il Giappone esplicitò che Taiwan era un interesse strategico comune dell'alleanza USA-Giappone, incoraggiando "la risoluzione pacifica delle questioni riguardanti lo Stretto di Taiwan attraverso il dialogo"<sup>64</sup>.

Per via del passato colonialista ed imperialista giapponese – principale ragione dell'inserimento dell'articolo 9 nella Costituzione giapponese post-bellica – la rimozione di questi vincoli alle forze armate giapponesi ha comportato la nascita di diverse tensioni tra il Giappone ed altri paesi asiatici, in particolare la Repubblica Popolare Cinese. Il primo ministro Koizumi fu tra coloro che sostennero fortemente la promozione delle forze di autodifesa giapponesi, o JSDF, come legittimo esercito nazionale. "Per chiunque al di fuori del paese, [il JSDF] è un esercito", sosteneva pubblicamente, difendendosi con il fatto che "molti punti della costituzione non erano stati interpretati nella maniera più corretta, e alla luce del buon senso comune"<sup>65</sup>. Sebbene interpretazione ufficiale della costituzione da parte del governo giapponese precludesse la partecipazione dell'esercito giapponese nella difesa collettiva, ovvero l'obbligo dettato dal diritto internazionale di intervenire nella difesa di un alleato qualora venisse attaccato da un paese terzo. Infine, la Japan Defense Agency affermò di aver interpretato la costituzione giapponese in modo tale da consentire al Giappone di intercettare i missili che transitano nel proprio spazio aereo nazionale; ciò divenne particolarmente di rilievo, in quanto tali sviluppi inserirono il Giappone in un sistema di difesa missilistica guidato dagli Stati Uniti<sup>66</sup>.

Queste nuove politiche e interpretazioni in senso nazionalistico e difensivo della Costituzione giapponese e della sua politica estera – in particolare in relazione agli accordi con le amministrazioni statunitensi – procurarono un cambiamento che influì fortemente sulle relazioni sino-giapponesi. Nella fattispecie, la percezione della leadership giapponese di quella cinese divenne più negativa: la sottocommissione per gli studi sulla politica di difesa del Partito Liberal Democratico pubblicò nel 2004 un rapporto, in cui elencò le questioni che in quel periodo rendevano i confini giapponesi "imprevedibili e incerti". In questo rapporto, tra i sei fattori elencati, tre riguardarono la Corea del Nord – la questione missilistica, il programma nucleare e lo spionaggio nordcoreano – mentre gli altri tre, erano relativi alla Repubblica Popolare Cinese. In particolare, la questione di Taiwan, "l'avanzata navale cinese nel Mar Cinese Orientale" e le "controversie relative ai territori giapponesi", nella fattispecie, quella relativa alle isole Senkaku/Diayou<sup>67</sup>.

---

<sup>63</sup> BBC Online Network, "Japan "Should Consider Nuclear Arms"", 19 ottobre 1999; Mataka Kamiya, M., (2003); CNN.com, 'Japan Battles Fallout from Nuke Remarks', 4 giugno 2002, citato da Roy, D., *op. cit.*, p. 194

<sup>64</sup> Tamamoto, M., *op. cit.*, pp. 57-58

<sup>65</sup> Thompson, R., Parry, R., (2004), citato da Roy, D., *op. cit.*, p. 193

<sup>66</sup> Roy, D., *op. cit.*, pp. 193-194

<sup>67</sup> Foreign Broadcast Information Service, "LDP Releases Recommendations on Japan's New Defense Policy", Japan Daily Report, 30 marzo 2004, citato da Roy, D., *op. cit.*, p. 193

Tuttavia, nonostante questa dichiarazione fosse stata pubblicata solamente nel 2004, tali percezioni di pericolo internazionale esistevano già nel decennio precedente. Ad esempio, la dichiarazione di sicurezza congiunta Hashimoto-Clinton dell'aprile 1996 menzionò esplicitamente che la Cina era un attore "estremamente importante" per la stabilità e la prosperità regionale, in quanto "la Cina svolge un ruolo positivo e costruttivo", e per questo motivo entrambi i paesi avevano interesse "a promuovere la cooperazione"<sup>68</sup>. Nella fattispecie, il fatto che questa dichiarazione venne fatta appena dopo lo scoppio della terza crisi dello Stretto di Taiwan del marzo 1996, suggerì che l'alleanza potrebbe essere stata utilizzata per realizzare una politica di contenimento nei confronti della Cina. Infatti, la prevista acquisizione da parte del Giappone di capacità di difesa rappresentate dai missili balistici ebbero implicazioni anche per la Cina, proprio per la questione della controversia dello Stretto; tali navi, infatti, avrebbero potuto essere utilizzate per difendere Taiwan anche da eventuali futuri attacchi missilistici cinesi. Tuttavia, anche nel caso in cui l'amministrazione giapponese si fosse astenuta dal dispiegare le proprie capacità di difesa per difendere direttamente l'isola, avrebbe comunque continuato la propria cooperazione con gli Stati Uniti, in difesa di eventuali attacchi cinesi futuri<sup>69</sup>. In più, il lancio nell'agosto 1998 da parte dell'amministrazione della Corea del Nord del missile *Taepodong* permise di far approvare molto velocemente una legge che abilitasse delle linee guida nel settore della difesa, in particolare dal punto di vista della cooperazione con gli Stati Uniti. Anche se, questo tipo di legge e iniziativa comprometteva la posizione cinese nell'area, insieme alle relazioni bilaterali con il Giappone; molti esperti suggerirono, inoltre, che attraverso queste politiche, l'amministrazione giapponese stesse rispondendo con una strategia di "bilanciamento esterno" dell'ascesa militare cinese<sup>70</sup>.

Nel 2004, la reazione ufficiale da parte dell'amministrazione cinese circa la partecipazione giapponese alle operazioni statunitensi in Iraq fu relativamente contenuta. Ad esempio, quando la Dieta giapponese approvò una legge che avrebbe consentito alle Forze di autodifesa di prestare servizio in Iraq, un portavoce del ministero degli Esteri cinese rispose che "la stretta adesione del Giappone alla politica della 'difesa limitata al proprio territorio e alle proprie acque costiere' e al percorso di sviluppo pacifico, serve i propri interessi strettamente nazionali, ed è conforme alla politica di pace e alla stabilità della regione e del mondo in generale"<sup>71</sup>. Infatti, in quel periodo la politica cinese era indirizzata verso il ristabilimento di buone relazioni diplomatiche con il Giappone – a seguito delle tensioni nate dalla questione storica precedentemente menzionata. La volontà

---

<sup>68</sup> Per maggiori informazioni sulla dichiarazione Hashimoto-Clinton del 1996, si rimanda alla consultazione del sito [https://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/relation/visit\\_C/jointpress.html](https://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/relation/visit_C/jointpress.html) [Consultato in data 20 settembre 2022]

<sup>69</sup> Mochizuki, M., *op. cit.*, p. 752

<sup>70</sup> Mochizuki, M., *op. cit.*, p. 752

<sup>71</sup> 'Foreign Ministry Spokesperson on the Japanese Diet's Approval of a Bill of Special Measures on Assisting Iraq's Reconstruction', Sito ufficiale del Ministero degli Esteri Cinese, 28 luglio 2003, citato da Roy, D., *op. cit.*, p. 195

istituzionale fu quella di intraprendere relazioni politiche sostanzialmente migliorate, ma insistendo sul fatto che i giapponesi soddisfacessero standard minimi di comportamento, che non offendessero la sensibilità cinese<sup>72</sup>. Infatti, la leadership cinese era ovviamente suscettibile riguardo alla questione dello Stretto di Taiwan, che veniva percepita come un affronto alla sovranità e alla legittimità interna. In più, il rafforzamento dell'alleanza tra gli Stati Uniti e il Giappone fu in netto contrasto con la politica di riavvicinamento sino-giapponese del 1972.

In sintesi, se in un primo momento la leadership cinese cercò di non denunciare a livello internazionale il riarmo giapponese, successivamente, a seguito di politiche volutamente rivolte contro di essa, iniziò a modificare lentamente il proprio comportamento, specialmente in previsione di un allarmante nuovo aumento del nazionalismo giapponese<sup>73</sup>.

In tutta risposta, e motivo di ulteriore rafforzamento dell'alleanza giapponese con gli Stati Uniti nel primo decennio degli anni Duemila, l'amministrazione cinese intraprese una politica di modernizzazione militare poco trasparente. Secondo l'Agenzia per la difesa giapponese, nel 2006 il bilancio della difesa cinese raddoppiava ogni cinque anni, e le spese per la difesa dichiarate avrebbero superato il bilancio giapponese entro il 2008. Inoltre, osservò che probabilmente le spese effettive compiute dalla leadership cinese avrebbero potuto facilmente essere superiori, in quanto i costi di acquisto delle attrezzature, della ricerca e dello sviluppo non venivano incluse nelle cifre<sup>74</sup>.

In un primo momento, la leadership giapponese rispose con moderazione al potenziamento e alle attività militari della Cina. La spesa per la difesa rimase praticamente invariata, e continuò a essere inferiore all'1% del PIL: il budget della difesa del 2006 risultò inferiore – e pari a 47,9 trilioni di yen - a quello destinato nel 1997 – pari a 49,4 trilioni di yen<sup>75</sup>.

Le linee guida del programma di difesa nazionale giapponese approvate nel dicembre 2004 presumevano la necessità di rispondere a "nuove minacce e situazioni diverse" come la proliferazione di armi di distruzione di massa, missili balistici e il terrorismo internazionale. Di conseguenza, il potenziamento dell'equipaggiamento in prima linea è stato modesto, concentrandosi in gran parte sulla difesa dai missili balistici e sulla capacità di trasporto per facilitare la partecipazione alle missioni di mantenimento della pace all'estero<sup>76</sup>. In particolare, le linee guida del programma di difesa nazionale giapponese del 2004 menzionavano la necessità di prestare attenzione alle "azioni future" della Cina, astenendosi tuttavia dal riferirsi esplicitamente ad una possibile minaccia cinese<sup>77</sup>. Nello

---

<sup>72</sup> Roy, D., *op. cit.*, p. 195

<sup>73</sup> Tamamoto, M., *op. cit.*, pp. 57-58

<sup>74</sup> Japan Defense Agency, (2006), citato da Mochizuki, M., *op. cit.*, p. 752

<sup>75</sup> Motofumi, A., (2006), citato da Mochizuki, M., *op. cit.*, p. 754

<sup>76</sup> East Asian Strategic Review, (2005), citato da Mochizuki, M., *op. cit.*, p. 754

<sup>77</sup> Per maggiori informazioni sulle linee guida del programma di difesa nazionale del 2004, si rimanda alla consultazione del documento disponibile all'indirizzo [https://www.mod.go.jp/en/publ/w\\_paper/wp2019/pdf/DOJ2019\\_2-3-1.pdf](https://www.mod.go.jp/en/publ/w_paper/wp2019/pdf/DOJ2019_2-3-1.pdf) [Consultato in data 20 settembre 2022]

specifico, la difesa delle isole al largo del Giappone da parte della leadership di Tokyo portò all'acquisto di un aeromobile Boeing da trasporto aereo cisterna KC-767 e quattro elicotteri Chinook da trasporto aggiuntivi CH-47J<sup>78</sup>. Successivamente, il programma di difesa quinquennale dell'anno fiscale 2005-2009 non incluse forze di autodifesa terrestre<sup>79</sup>.

Per affrontare il problema relativo alla sicurezza, le leadership dei due paesi si incontrarono in un vertice nel novembre del 1998, decidendo di ampliare i dialoghi bilaterali sulla sicurezza e gli scambi di difesa. Nonostante una breve sospensione causata dalla questione della memoria storica, il dialogo riprese nel settembre del settembre 2003, a seguito della visita del Ministro della Difesa Ishiba Shigeru in Cina. L'obiettivo principale della leadership giapponese durante questi vertici fu quello di richiedere più trasparenza sulle spese e sulla politica militare alla controparte<sup>80</sup>. Nel maggio 2005, venne avviato un ulteriore "dialogo strategico" per approfondire le relazioni bilaterali e discutere la gestione di potenziali future crisi<sup>81</sup>.

In sintesi, ulteriore motivazione per il progressivo riarmo giapponese, e l'intensificazione della percezione negativa della Repubblica Popolare Cinese da parte della leadership giapponese, fu il fatto che quest'ultima non voleva facilitare un'ascesa militare cinese nella regione. Infatti, più la leadership cinese continua a potenziarsi e ad affermarsi a livello militare, più il Giappone si sentiva spinto verso gli Stati Uniti alla ricerca di un alleato<sup>82</sup>.

Nel 2008, a seguito della salita alla presidenza statunitense del Presidente Barack Obama, l'andamento bilaterale delle relazioni, specialmente dal punto di vista della sicurezza, andò peggiorando. Come espresso nella prima parte di questo capitolo, egli attuò una politica estera militare nella regione incentrata non tanto su un'eccessiva dimostrazione del potere americano, quanto più su una strategia a vasto raggio, che non precludesse alla Repubblica Popolare di scegliere che posizione avrebbe potuto ricoprire al suo interno, lasciando quindi aperta la possibilità di intraprendere, da parte statunitense, sia un rapporto più amichevole con la Cina, che politiche maggiormente contenitive<sup>83</sup>. In quello stesso periodo, inoltre, si riaccessero delle dispute circa la controversia delle isole Senkaku/Diaoyu<sup>84</sup>; a fine degli anni '90, il Giappone trovò preoccupante la frequente intrusione di "navi da ricerca" e navi da guerra cinese nella zona economica esclusiva del Mar Cinese Orientale delimitata dal Giappone e dall'area vicino alle contese isole Senkaku/Diaoyu<sup>85</sup>.

---

<sup>78</sup> Motofumi, A., (2006), citato da Mochizuki, M., *op. cit.*, p. 755

<sup>79</sup> Hughes, W., (2009), citato da Mochizuki, M., *op. cit.*, pp. 754-755

<sup>80</sup> Satoshi, M., (2003), citato da Mochizuki, M., *op. cit.*, p. 755

<sup>81</sup> East Asian Strategic Review, (2006), citato da Mochizuki, M., *op. cit.*, p. 755; Tamamoto, M., *op. cit.*, pp 55-56

<sup>82</sup> Tamamoto, M., *op. cit.*, pp. 57-58

<sup>83</sup> Di Nolfo, E., 2016, *op. cit.*, pp. 140-143

<sup>84</sup> Buzan, B., Koyama, H., "Rethinking Japan in Mainstream International Relations", *International Relations of the Asia-Pacific*, Vol. 19, No.2, 2019, p. 201

<sup>85</sup> National Institute for Defense Studies Japan, (2001), citato da Mochizuki, M., *op. cit.*, p. 753

Questo problema spinse la leadership giapponese a inviare uno schema di notifica preventivo per la ricerca marittima all'amministrazione cinese nel febbraio del 2001; ciò non ridusse del tutto le violazioni cinesi dell'accordo, anche se sembrò astenersi dall'invio di navi militari nella zona economica esclusiva dichiarata del Giappone dopo il luglio del 2000<sup>86</sup>.

Ciò avvenne sino al novembre del 2004, quando un sottomarino cinese si infiltrò nella zona esclusiva nipponica<sup>87</sup>. A inizio settembre dell'anno successivo, alcuni aerei di pattuglia giapponesi P3-C localizzarono cinque navi da guerra cinesi vicino al giacimento di gas di Chunxiao nel Mar Cinese Orientale. Più o meno nello stesso periodo, inoltre, un aereo da ricognizione militare cinese si intromise nella zona di identificazione della difesa aerea giapponese, provocando a questo punto una reazione da parte dei caccia intercettori giapponesi<sup>88</sup>.

Gli analisti della difesa giapponesi interpretarono l'aumento delle attività militari cinesi nella prossimità dei propri confini nazionali come di una missione più ampia, volta alla raccolta di informazioni e per proteggere gli interessi marittimi cinesi, per via della presenza nella zona di potenziali giacimenti di petrolio e gas. In più, osservarono un atteggiamento difensivo nei confronti delle acque territoriali e delle rotte marittime, in particolare per scoraggiare eventuali interventi esterni che promuovessero l'indipendenza di Taiwan<sup>89</sup>. Tuttavia, poiché il Giappone non disponeva di un quadro legale per schierare le proprie forze di difesa nella zona economica esclusiva contesa con la Repubblica Popolare, fino a quel momento, eventuali interventi furono delegati alla Guardia Costiera giapponese<sup>90</sup>. Pechino iniziò ad aumentare la propria presenza navale nei dintorni delle isole Senkaku/Diaoyu già nel 2008, mentre la leadership definiva ambiguamente le isole contese come "interessi fondamentali" pubblicamente per la prima volta<sup>91</sup>. L'amministrazione cinese giustificò tali politiche poiché voleva impedire ad attori di terze parti di intromettersi nella zona esclusiva cinese; tuttavia, i funzionari ampliarono in modo ambiguo tale area in occasione di vertici con le controparti statunitensi, includendo anche le isole contese nel Mar Cinese Meridionale e Orientale<sup>92</sup>. Il dialogo tra le due amministrazioni circa la questione si concentrò in un primo momento sullo sviluppo di politiche congiunte riguardo ai giacimenti di gas presenti nell'Mar Cinese Orientale, dichiarò un consulente per la politica estera del primo ministro Fukuda Yasuo. Tuttavia, successivamente egli

---

<sup>86</sup> National Institute for Defense Studies Japan, (2002), citato da Mochizuki, M., *op. cit.*, p. 753

<sup>87</sup> National Institute for Defense Studies Japan, (2006), citato da Mochizuki, M., *op. cit.*, p. 753

<sup>88</sup> Mochizuki, M., *op. cit.*, p. 753

<sup>89</sup> Japan Defence Agency, (2006), citato da Mochizuki, M., *op. cit.*, p. 754

<sup>90</sup> "Buryoku sho' totsū' no kanō sei mo", Sankei Shimbun, 1° ottobre 2006, citato da Mochizuki, *op. cit.*, p. 753-754

<sup>91</sup> Situazione nelle isole Senkaku, disponibile all'indirizzo

[https://www.mofa.go.jp/a\\_o/c\\_m1/senkaku/page1we\\_000010.html](https://www.mofa.go.jp/a_o/c_m1/senkaku/page1we_000010.html) [Consultato in data 23 settembre 2022]

<sup>92</sup> The Japan Times, "Are Senkakus a 'coreinterest' for China?" 24 maggio 2012, citato da Pugliese, G., Insisia, A., *op. cit.*, pp. 21-22

dichiarò che realizzare tali politiche sarebbe stato impossibile, a causa della posizione cinese sulla questione<sup>93</sup>.

A partire dal 2010 le relazioni sino-giapponesi si incrinarono ulteriormente a seguito di diversi incidenti legati alla sicurezza: in quell'anno, innanzitutto, la guardia costiera giapponese arrestò un marinaio cinese, a seguito dello scontro del suo peschereccio con un'imbarcazione giapponese<sup>94</sup>. Successivamente, nel 2012, il governo giapponese procedette con l'acquisto delle contese isole Senkaku/Diaoyu, precedentemente possedute da un privato, per una cifra pari a 2,05 miliardi di yen<sup>95</sup>. La risposta cinese nello stesso anno fu riconfermare che le isole Senkaku/Diaoyu fossero "interessi fondamentali" del Paese a livello internazionale<sup>96</sup>. Nel maggio 2013, il Giappone rifiutò di riconoscere la zona di identificazione della difesa aerea dichiarata dalla Cina, che include al suo interno anche le isole Senkaku, espandendo la disputa politica sul fronte militare<sup>97</sup>. Nel 2014, alcuni incontri di aerei militari cinesi e giapponesi nello spazio aereo conteso sul Mar Cinese orientale acuirono ulteriormente le tensioni<sup>98</sup>, e infine, nel settembre 2015, Abe approvò alcune leggi sulla sicurezza che avrebbero consentito alle truppe giapponesi di partecipare a missioni militari all'estero<sup>99</sup>. La prima strategia di sicurezza nazionale giapponese venne enunciata nel dicembre del 2013: "in un momento in cui la gestione della sicurezza globale sta diventando sempre più complessa e diversificata, diventa sempre più possibile che i diversi paesi abbiano interessi nazionali contrastanti. [...] Al fine di promuovere la propria politica di sicurezza da una prospettiva a medio e lungo termine, è imperativo che il Giappone la comunichi in modo efficace al mondo e al suo popolo<sup>100</sup>". Un ex analista del Ministero degli affari esteri giapponesi dichiarò che l'opinione pubblica, i media, e le guerre psicologiche della Cina giustificassero la logica del governo giapponese, che si incentrava nel rafforzamento strategico e comunicativo: "dobbiamo renderci conto che attuare politiche militari 'morbide' di fronte a queste non risolverà le controversie"<sup>101</sup>.

---

<sup>93</sup> Interview with foreign policy advisor to Prime Minister Fukuda Yasuo, citato da Pugliese, G., Insisa, A., *op. cit.*, p. 22

<sup>94</sup> BBC, "Boat collisions spark Japan-China diplomatic row", 8 settembre 2010, disponibile all'indirizzo <https://www.bbc.com/news/world-asia-pacific-11225522> [Consultato in data 22 settembre 2022]

<sup>95</sup> BBC, "Japan government 'reaches deal to buy' disputed islands", 5 settembre 2012, disponibile all'indirizzo <https://www.bbc.com/news/world-asia-19485565> [Consultato in data 22 settembre 2022]

<sup>96</sup> The Japan Times, "Are Senkakus a 'coreinterest' for China?" 24 maggio 2012, citato da Pugliese, G., Insisa, A., *op. cit.*, pp. 21-22

<sup>97</sup> BBC, "China establishes 'air-defence zone' over East China Sea", 23 novembre 2013, disponibile all'indirizzo <https://www.bbc.com/news/world-asia-25062525> [Consultato in data 22 settembre 2022]

<sup>98</sup> The Diplomat, "Near Collision Shows Changing East China Sea Security Environment", 26 maggio 2014, disponibile all'indirizzo <https://thediplomat.com/2014/05/near-collision-shows-changing-east-china-sea-security-environment/> [Consultato in data 22 settembre 2022]

<sup>99</sup> Legislazione giapponese per la pace e la sicurezza, disponibile all'indirizzo [https://www.mofa.go.jp/fp/nsp/page1we\\_000084.html](https://www.mofa.go.jp/fp/nsp/page1we_000084.html) [Consultato in data 22 settembre 2022]

<sup>100</sup> Governo giapponese, (2013), citato da Pugliese, G., Insisa, A., *op. cit.*, p. 33

<sup>101</sup> Fukuda, J., (2014), citato da Pugliese, G., Insisa, A., *op. cit.*, pp. 33-34



Dunque, la percezione giapponese da parte della leadership cinese peggiorò fortemente: nel 2015, l'amministrazione dichiarò che il Giappone fosse una minaccia, in quanto la "politica di riequilibrio" degli Stati Uniti nella regione dell'Asia-Pacifico, i cambiamenti della sua politica militare, le controversie territoriali, la questione di Taiwan e il terrorismo erano le principali preoccupazioni dell'Esercito popolare di liberazione cinese<sup>102</sup>.

Queste controversie portarono alla realizzazione di forti propagande nazionalistiche nelle rispettive patrie da parte delle amministrazioni, appoggiate da enormi spese dedicate alla comunicazione strategica in entrambi i paesi. In particolare, in Giappone si stava lentamente radicando un "complesso governativo-istituzionale-mediatico" che si incentrava principalmente sul realizzare una narrativa negativa nella descrizione delle politiche militari realizzate dalla Repubblica Popolare<sup>103</sup>.

Poco dopo la salita al governo di Xi e Abe, le due amministrazioni consolidarono rispettivamente le proprie posizioni sulla questione delle isole contese, evidenziando fortemente le azioni illegittime della controparte, in una vera e propria "guerra di propaganda", che andasse a colpire sia l'opinione pubblica del proprio paese, che quella internazionale<sup>104</sup>.

Per realizzare ciò, il governo giapponese mirò a legittimare agli occhi dell'opinione pubblica nazionale le riforme della sicurezza, e ad aumentare la deterrenza contro la Cina. La logica che guidava queste politiche era ancora quella dettata dal potere, attraverso strumenti coercitivi nei confronti della controparte. Alcuni analisti sostennero che tale narrazione nazionalistica derivò dalle politiche militari cinesi perpetuate in quegli anni, sebbene alcuni riconoscano che la leadership di Tokyo sia arrivata a lamentare anche azioni cinesi che non violavano il diritto internazionale del Giappone, né rappresentavano un comportamento minaccioso nei confronti dei suoi confini nazionali. Un esempio di ciò fu la denuncia unilaterale degli impianti cinesi di estrazione di petrolio nel Mar Cinese Orientale. Inoltre, dinamiche quasi identiche plasmarono la politica interna cinese dalla fine del 2012, anno della salita al potere di Xi Jinping<sup>105</sup>.

In sintesi, ciò causò in entrambi i paesi il radicamento di un sentimento nazionalista e poco tollerante nei confronti dell'amministrazione e della popolazione della controparte; sebbene il nazionalismo antigiapponese fosse ben radicato in Cina già precedentemente, non si può dire lo stesso della situazione in Giappone, in quanto la maggior parte dei cittadini dà ancora priorità al benessere economico rispetto alle questioni simboliche e nazionalistiche. Ma questa nuova crisi legata alla

---

<sup>102</sup> Bajpae, C., (2016); Ministry of National Defense of the People's Republic of China, (2015), citato da Chiang, M., *op. cit.*, p. 276

<sup>103</sup> Pugliese, G., Insisa, A., *op. cit.*, p. 33

<sup>104</sup> Pugliese, G., Insisa, A., *op. cit.*, p. 34

<sup>105</sup> Pugliese, G., Insisa, A., *op. cit.*, p. 36

sicurezza, le crescenti tensioni sino-giapponesi e un nuovo giro di accese polemiche potrebbero cristallizzare tale percezione negativa anche all'interno dell'opinione pubblica giapponese<sup>106</sup>.

Nel 2019, l'organizzazione The Genron NPO ha dimostrato tale percezione, attraverso la raccolta di dati tramite sondaggi di opinione. Secondo l'organizzazione, il fattore più importante che ha contribuito ad una percezione "sfavorevole" della Cina tra i giapponesi sono state "le continue rivendicazioni territoriali sulle isole Senkaku e le acque/spazio aereo giapponesi", al 51,4%. C'è da sottolineare che, tuttavia, questa percentuale è diminuita rispetto al 58,6% dello scorso anno<sup>107</sup>, mentre il sentimento negativo riguardo al "diverso sistema politico cinese – il governo a partito unico del Partito Comunista" - è aumentato dal 37% nel 2018, al 43% nel 2019, costituendo il secondo motivo più popolare della percezione negativa della Cina presso l'opinione pubblica giapponese<sup>108</sup> (figura 1; figura 2).

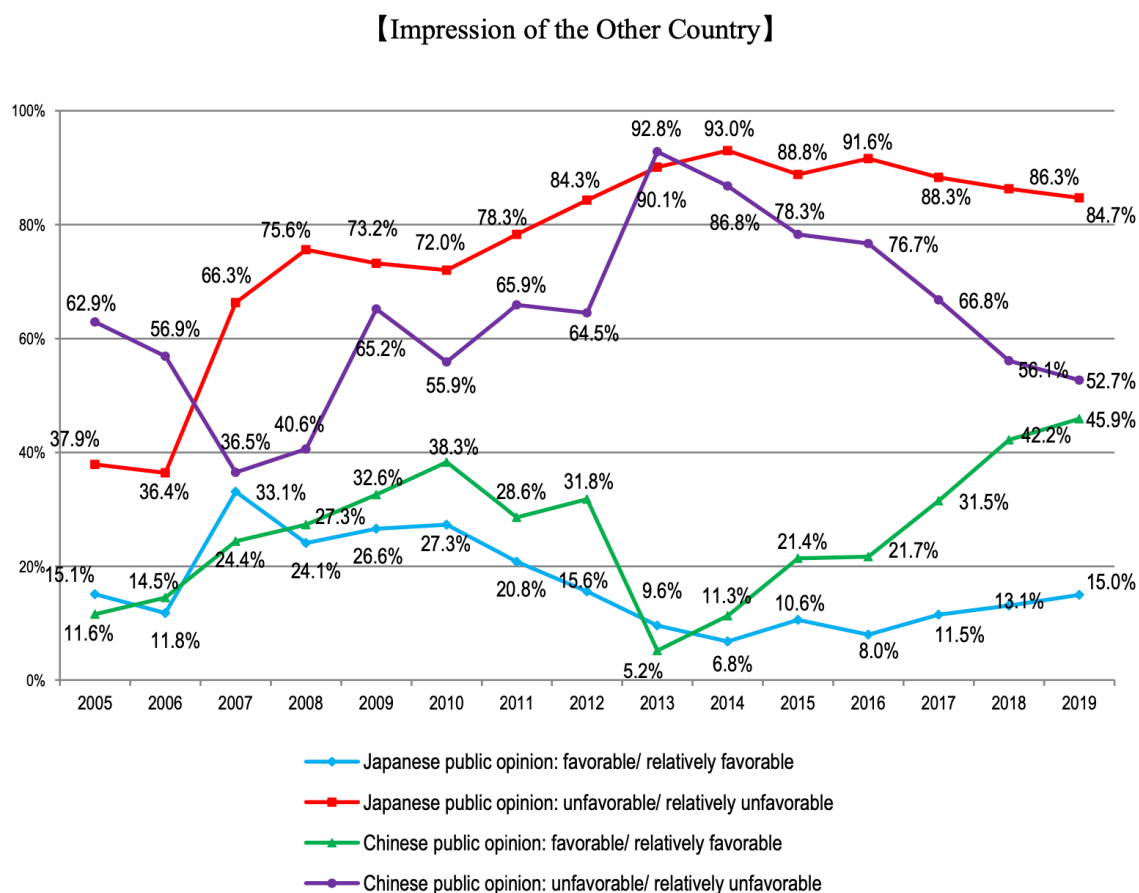


Figura 1, The Genron NPO, Japan-China Public Opinion Survey 2019, The Genron NPO, 2019, p. 3

<sup>106</sup> Pugliese, G., Insisa, A., *op. cit.*, pp. 36-37

<sup>107</sup> The Genron NPO, *Japan-China Public Opinion Survey 2019*, The Genron NPO, 2019, p. 4

<sup>108</sup> The Genron NPO, *op. cit.*, p. 4

## 【Reasons for Unfavorable Impression】

### 【Japanese public opinion】

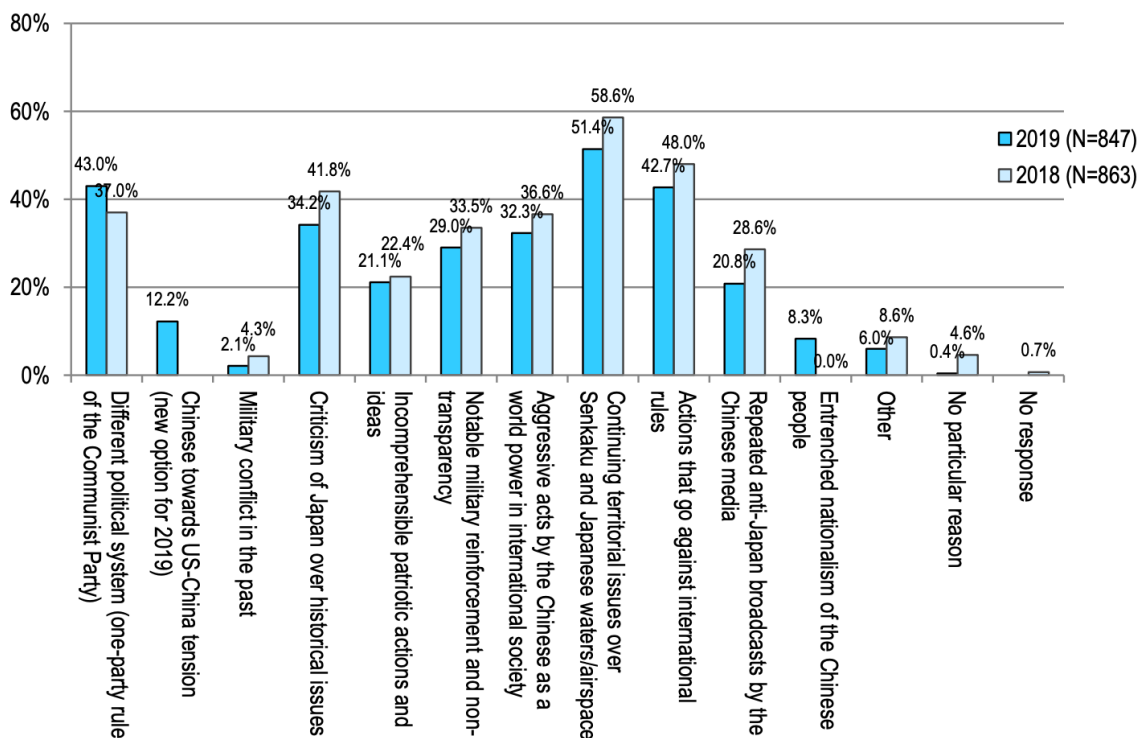


Figura 2, The Genron NPO, Japan-China Public Opinion Survey, The Genron NPO, 2019, p. 6

Un altro elemento di analisi circa la percezione giapponese della Repubblica Popolare Cinese a livello internazionale è l'espansione militare che questa sta attuando negli ultimi decenni. Da tale circostanza deriverebbero due problemi distinti, che sono tuttavia tra loro correlati: da una parte, le spese e le capacità per la difesa della Cina, che dopo un aumento del 17,6% nel 2008 è ora seconda solo a quella degli Stati Uniti, e dall'altra, la relativa mancanza di trasparenza nel bilancio della difesa cinese, che aggrava le incertezze delle intenzioni strategiche. Infatti, diverse manovre navali provocatorie da parte dell'Esercito popolare di liberazione all'interno della zona economica esclusiva del Giappone, insieme ai contrasti legati alle controversie territoriali, spiegano la percezione negativa giapponese circa la questione<sup>109</sup>.

Il report di The Genron NPO del 2019 analizza le percezioni giapponesi legate all'espansione militare della Repubblica Popolare cinese da diversi punti di vista<sup>110</sup>; primo fra tutti, in una concezione più generale, i sondaggi hanno evidenziato che tra coloro che percepiscono alcuni paesi come una

<sup>109</sup> Tanaka, H., "A Japanese Perspective on the China Question", *East Asia Insights*, Vol. 3, No. 2, 2008, p. 2

<sup>110</sup> The Genron NPO, *op. cit.*, pp. 23-28

minaccia militare per il proprio paese (figura 3), l'84,6% degli intervistati ha continuato a rispondere che la "Corea del Nord" rappresenta la maggiore minaccia militare. In linea con l'anno precedente, la seconda minaccia militare percepita rimane la "Cina", e al terzo posto si conferma la "Federazione Russia"<sup>111</sup>.

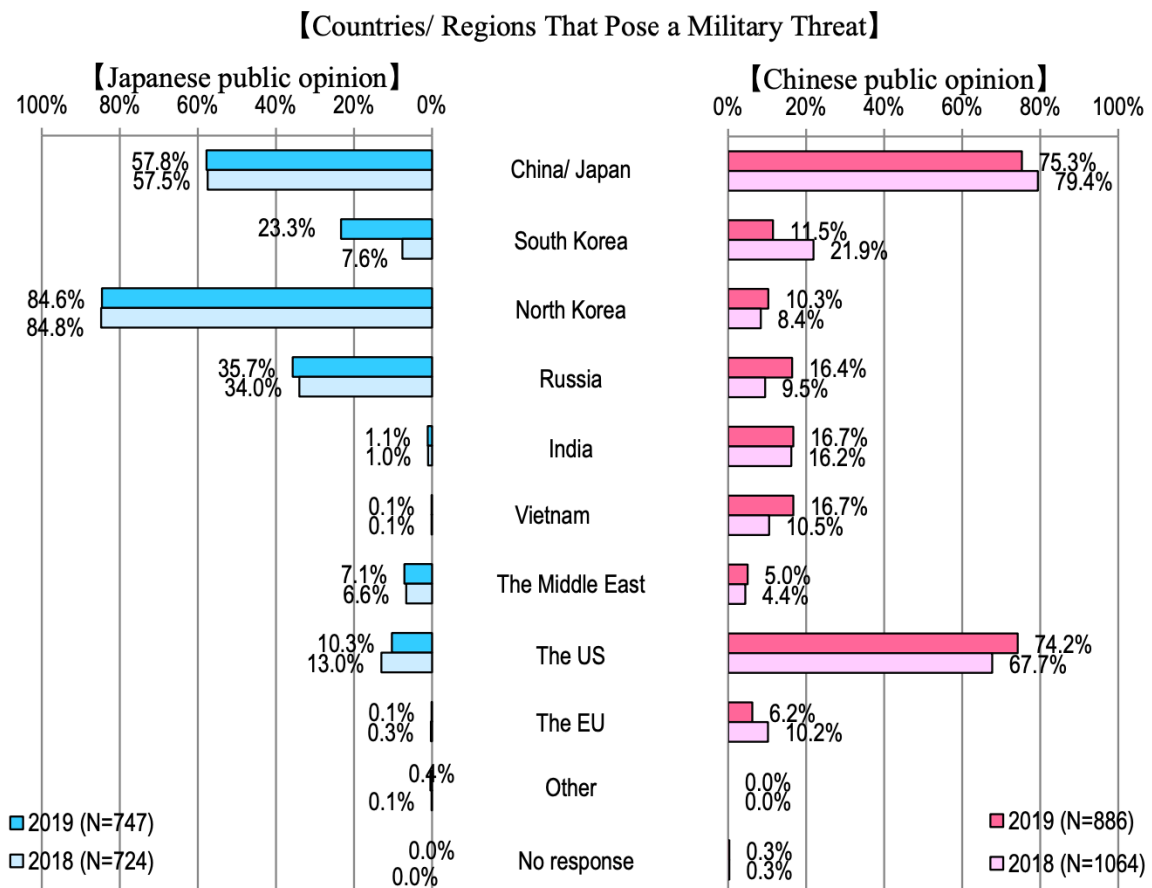


Figura 3, The Genron NPO, Japan-China Public Opinion Survey, The Genron NPO, 2019, p. 24

Più nello specifico, per quanto riguarda la possibilità di un conflitto militare tra Giappone e Cina sulle isole Senkaku/Diaoyu (figura 4), il 38,6% dei giapponesi ritiene che questo "non si verificherà", in aumento di 5 punti rispetto all'anno precedente<sup>112</sup>.

<sup>111</sup> The Genron NPO, *op. cit.*, p. 23

<sup>112</sup> The Genron NPO, *op. cit.*, p. 25

## 【Will Military Conflict Occur Between Japan and China?】

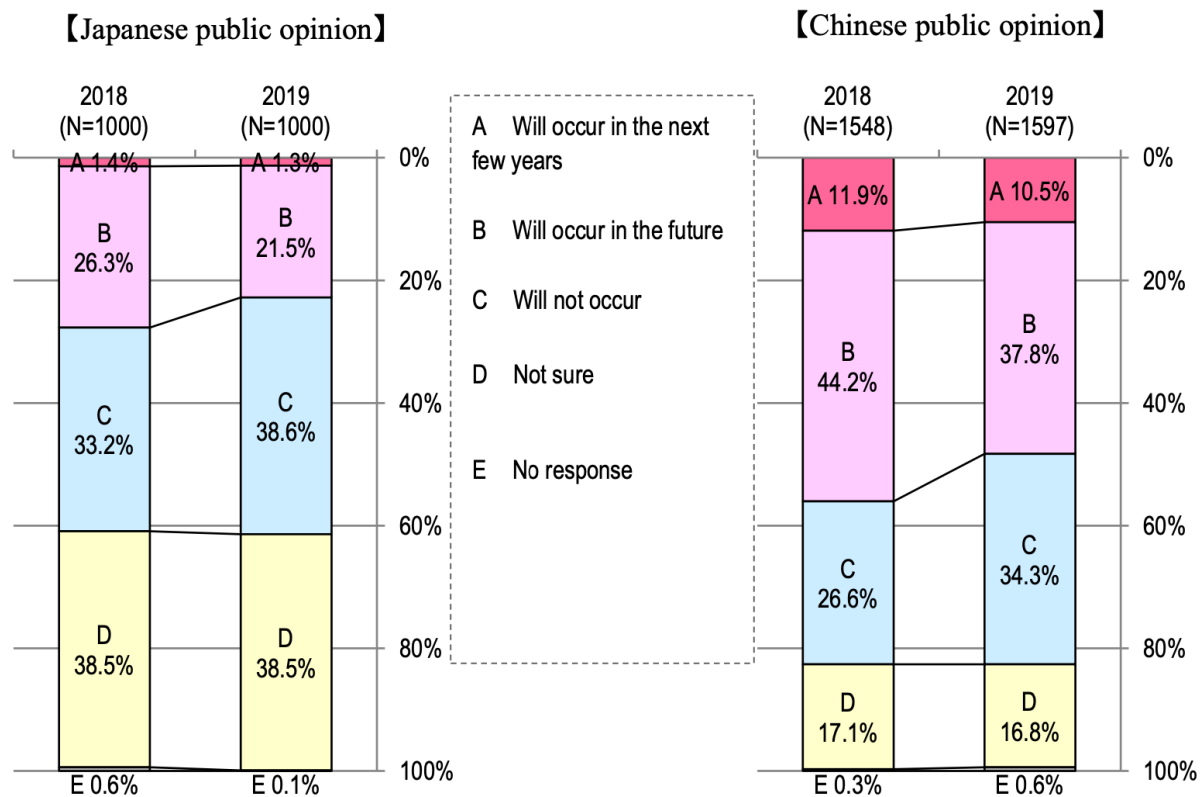


Figura 4, The Genron NPO, Japan-China Public Opinion Survey, The Genron NPO, 2019, p. 25

Soprattutto la politica estera della Repubblica Popolare forniva una determinata percezione all'opinione pubblica giapponese, secondo Tanaka: l'atteggiamento sempre più assertivo della Cina, deducibile da iniziative come gli investimenti in Africa e in Sud America, rivela una crescente volontà di perseguire i propri interessi in modo proattivo e indipendente. Al momento, le priorità della Cina sono interne; i funzionari cinesi ritengono che l'unico modo per risolvere i problemi interni sia puntando sulla crescita economica, cosa che si può realizzare solo in un ambiente esterno pacifico. Le percezioni negative giapponesi riguardano come cambierà la linea di politica estera cinese una volta completata la sua "ascesa", in particolare se questa dovesse diventare più aggressiva verso i paesi confinanti, come avvenne nel 2004 con l'ingresso illecito di un sottomarino cinese nelle acque giapponesi e nel 2007 a seguito dell'incidente satellitare, che hanno fatto percepire all'opinione pubblica una difficoltà cinese sul grado di controllo sull'EPL<sup>113</sup>.

Infine, la percepita ostilità cinese nei confronti del Giappone, ha seriamente danneggiato le impressioni popolari della Cina all'interno del Giappone e ha causato un'impennata del nazionalismo

<sup>113</sup> Tanaka, H., *op. cit.*, p. 3

giapponese. Tra le ragioni di questo fenomeno, si possono menzionare il relativo declino dell'influenza regionale e globale del Giappone, menzionata poc'anzi, la scomparsa virtuale del Keiseikai - la fazione filocinese interna al Partito Liberal Democratico - e un significativo risentimento verso la politicizzazione del problema storico da parte del governo cinese<sup>114</sup>.

Il report di The Genron NPO, circa la percezione dell'andamento delle relazioni bilaterali con la Repubblica Popolare Cinese (figura 5), evidenzia che, mentre i risultati del sondaggio del 2018 mostravano che la percentuale di giapponesi che considerano cattive le attuali relazioni bilaterali stavano scendendo al di sotto del 40%, nel 2019, si è verificato un peggioramento di tali percezioni. In aumento di 6 punti rispetto allo scorso anno, il 44,8% dei giapponesi considera pessime le attuali relazioni tra Giappone e Cina. In termini di cambiamenti nelle relazioni bilaterali tra il 2018 e il 2019, circa il 50% degli intervistati ha risposto che non c'è stato alcun cambiamento, mentre la percezione che queste siano peggiorate, è aumentata di 13 punti tra i giapponesi, arrivando al 31,8%<sup>115</sup>.

【Current Japan-China Relations】

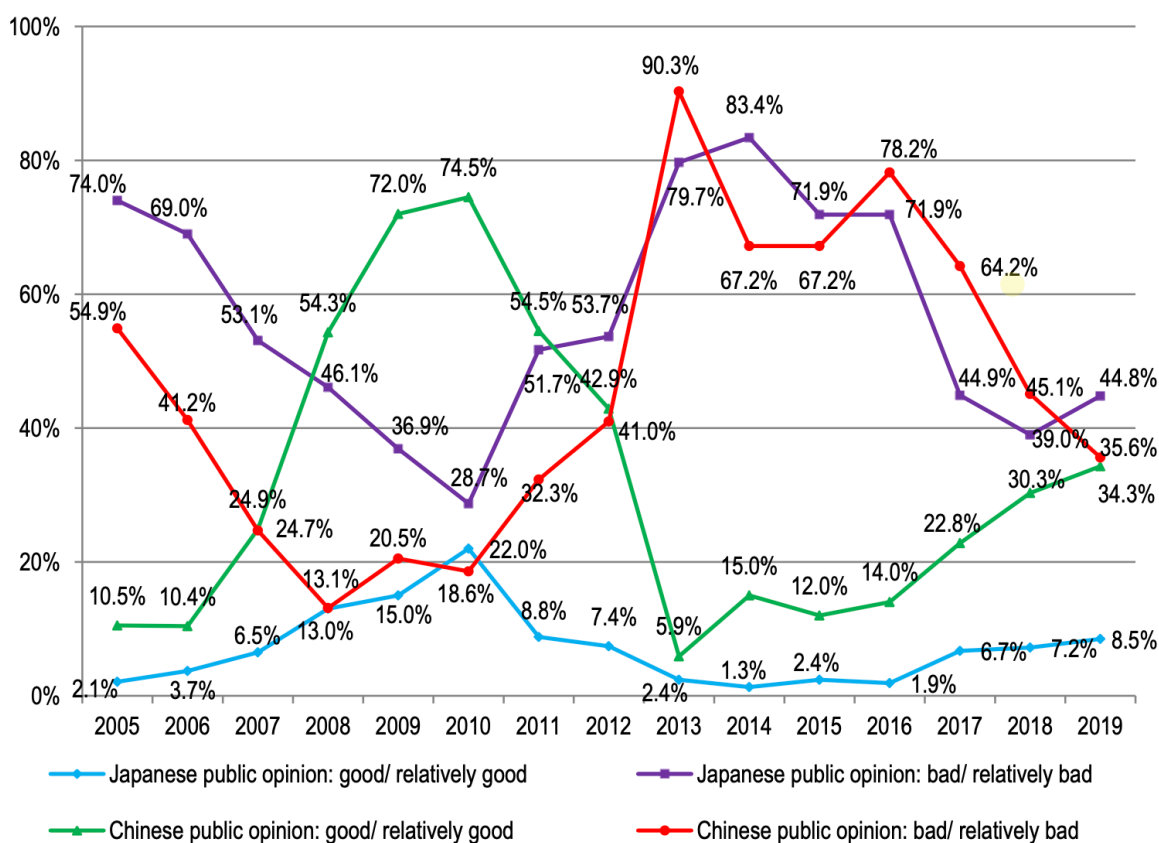


Figura 5, The Genron NPO, Japan-China Public Opinion Survey 2019, The Genron NPO, 2019, p. 8

<sup>114</sup> Tanaka, H., *op. cit.*, p. 3

<sup>115</sup> The Genron NPO, *op. cit.*, p. 8

In conclusione, il governo e l'opinione pubblica giapponese nel periodo di tempo preso in considerazione nell'analisi, non hanno migliorato la propria percezione della Repubblica Popolare Cinese rispetto al periodo precedente, a causa del peggioramento dei rapporti bilaterali. Ciò è rappresentato, nella fattispecie, dal rafforzamento progressivo dell'alleanza giapponese con gli Stati Uniti, dalla nuova interpretazione dell'articolo 9 della costituzione in chiave difensiva<sup>116</sup>, e dalla perpetuazione della memoria storica nazionalistica ai danni della sensibilità della leadership e dell'opinione pubblica cinese. Di riflesso, la percezione giapponese in Cina è andata allo stesso modo peggiorando, causando un ulteriore risentimento nel Paese del Sol Levante, e impedendo quindi una buona relazione bilaterale tra i due paesi, condizione necessaria secondo la teoria egemonica cinese di Barry Buzan<sup>117</sup>.

Le dichiarazioni rilasciate in questi vent'anni e le politiche realizzate da entrambe le amministrazioni, sebbene abbiano attraversato periodi di relativa distensione, non hanno mai realizzato dei procedimenti che nel lungo termine potessero garantire una salda cooperazione tra i due paesi. Per questa ragione, sembra che nel breve periodo, non possano persistere le basi per un miglioramento che possa permettere una svolta positiva.

Per quanto riguarda invece la percezione della Repubblica Popolare Cinese da parte dell'opinione pubblica giapponese, come si può evincere dal grafico realizzato nel report di The Genron NPO (figura 9), pubblicato nel 2019 - l'anno successivo alla visita del premier Abe in Cina - l'andamento della percezione "favorevole" dell'opinione pubblica rispetto a quella del 2008 realizzata da Tanaka Hitoshi, a seguito della visita del presidente cinese Hu Jintao in Giappone<sup>118</sup>, è andato discendendo, raggiungendo il picco maggiormente negativo nel 2014, e poi risalendo leggermente negli anni a venire<sup>119</sup>. Infatti, risulterebbe che sebbene ci siano stati tali miglioramenti nelle percezioni giapponesi circa la Repubblica Popolare Cinese, nel 2019 l'84,7% degli intervistati aveva ancora un'impressione "sfavorevole" di questa. Al contrario, chi esprime un sentimento "favorevole" è solo il 15% del campione totale<sup>120</sup>.

Per quanto riguarda la percezione degli ostacoli alla costruzione di un buon rapporto bilaterale tra le due amministrazioni (figura 9), la risposta più comune degli intervistati continuava ad essere "questioni territoriali", considerati il fattore principale di tale problematica<sup>121</sup>. Tuttavia, questa

---

<sup>116</sup> Buzan, B., Koyama, H., *op. cit.*, p. 201

<sup>117</sup> Buzan, B., Koyama, H., *op. cit.*, p. 201

<sup>118</sup> Per maggiori informazioni, si rimanda alla lettura di Tanaka, H., "A Japanese Perspective on the China Question", *East Asia Insights*, Vol. 3, No. 2, 2008

<sup>119</sup> The Genron NPO, *op. cit.*, p. 3

<sup>120</sup> The Genron NPO, *op. cit.*, p. 3

<sup>121</sup> The Genron NPO, *op. cit.*, p. 9

percentuale è diminuita rispetto all'anno precedente: quelli che citano la "mancanza di fiducia tra i governi" sono saliti a oltre il 40%, mentre risposte come "frizioni economiche" e "rafforzamento delle forze militari da parte della Cina" hanno mostrato aumenti rispetto al 2018<sup>122</sup>.

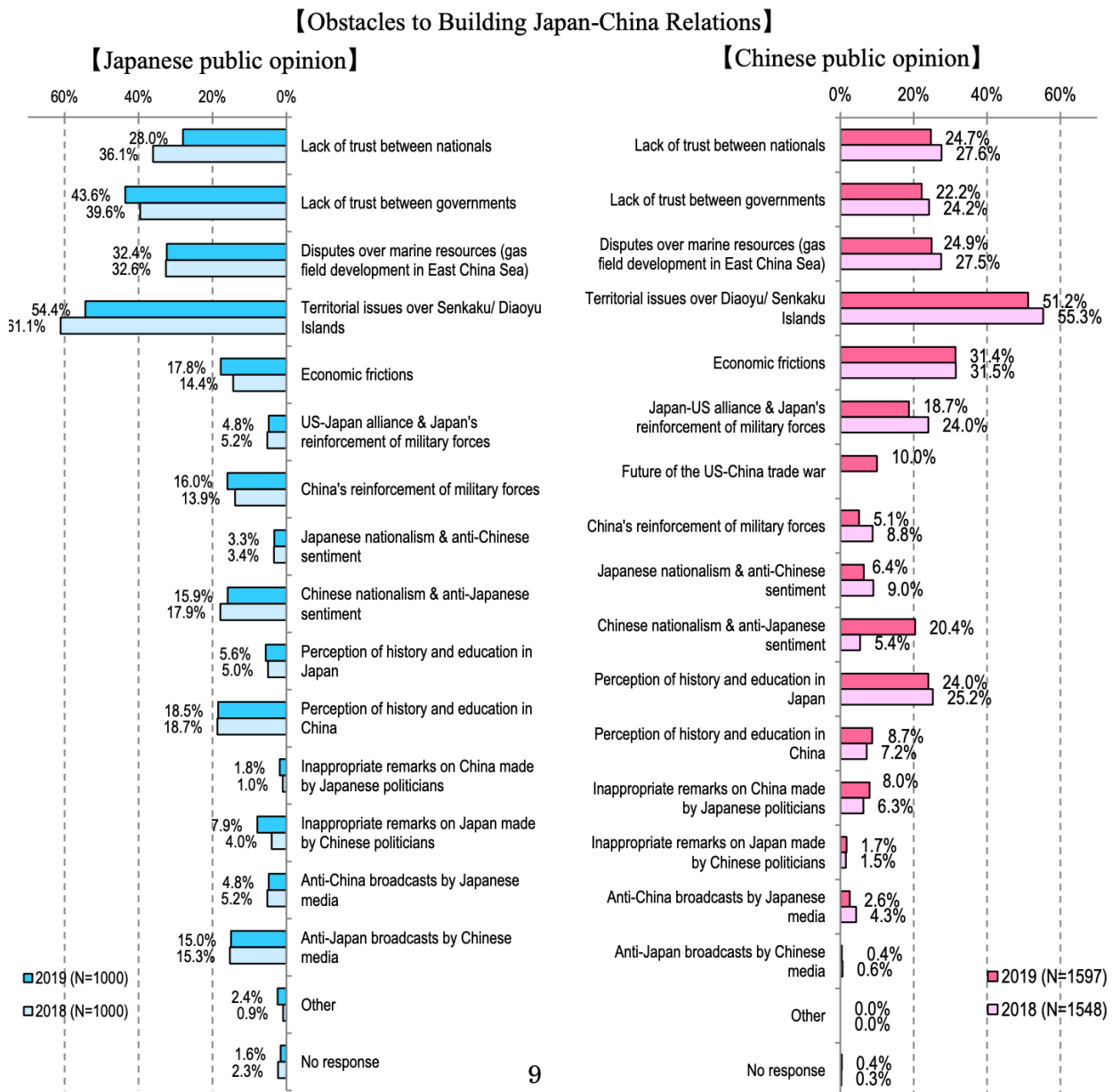


Figura 6, The Genron NPO, Japan-China Public Opinion Survey 2019, The Genron NPO, 2019, p. 9

Dalle analisi effettuate dall'Organizzazione non governativa, si può evincere che il 60% dei giapponesi continua a considerare le questioni storiche come un grande ostacolo al rafforzamento delle relazioni bilaterali. Tuttavia, il 35,7% degli intervistati ritiene che le questioni storiche, sebbene

<sup>122</sup> The Genron NPO, *op. cit.*, p. 9



rappresentino ancora un enorme problema, nel 2019 fossero state "in un qualche modo risolte"<sup>123</sup> (Figura 10).

**【Are Historical Issues an Obstacle to Japan-China Relations?】**

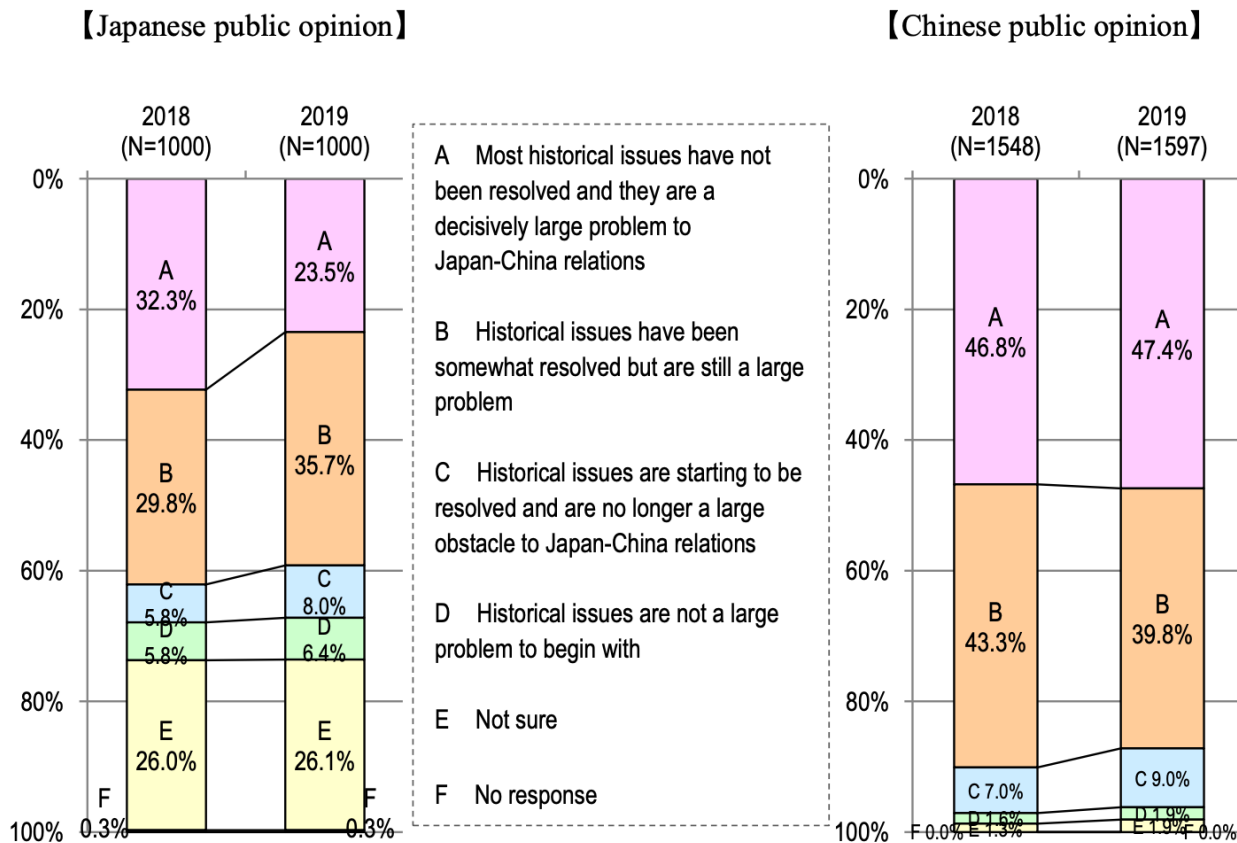


Figura 7, The Genron NPO, Japan-China Public Opinion Survey 2019, The Genron NPO, 2019, p. 20

In termini di influenza delle questioni storiche sulle relazioni bilaterali (figura 11), tra i giapponesi, la percezione ottimistica che "le questioni storiche verranno gradualmente risolte con lo sviluppo delle relazioni Giappone-Cina" e la visione pessimistica che "sarà difficile risolvere le questioni storiche indipendentemente dallo stato delle relazioni Giappone-Cina" comprendevano, allo stesso modo, quasi il 30% degli intervistati<sup>124</sup>.

<sup>123</sup> The Genron NPO, *op. cit.*, p. 20

<sup>124</sup> The Genron NPO, *op. cit.*, p. 20

**【Influence of Historical Issues on Japan-China Relations】**

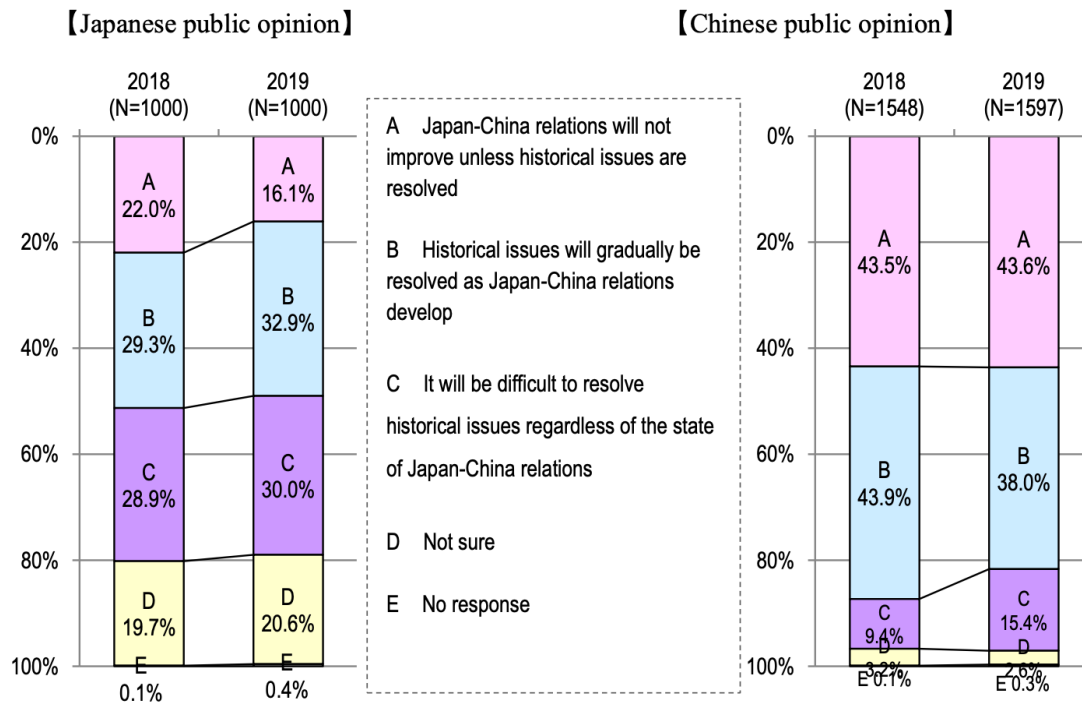


Figura 8, The Genron NPO, Japan-China Public Opinion Survey 2019, The Genron NPO, 2019, p. 22

Infine, una sezione del report del 2019 analizza le percezioni dei cambiamenti di influenza internazionale negli ultimi dieci anni, e la percezione degli stati egemonici all'interno del sistema internazionale contemporaneo (figura 10)<sup>125</sup>. Dal punto di vista dell'opinione pubblica giapponese, circa la metà degli intervistati ritiene che l'influenza del Giappone in Asia nei prossimi dieci anni "non cambierà", mentre il 19,5% di questi che "aumenterà", stimando l'influenza futura del Giappone a un livello superiore<sup>126</sup>. Questo risultato conferma la tendenza espressa nell'analisi di Tanaka di undici anni prima<sup>127</sup>, ovvero della percezione giapponese circa la possibilità che la Cina, a seguito della propria ascesa in Asia Orientale, possa prendere il posto che attualmente mantiene il Giappone. Infatti, per quanto riguarda l'influenza della Cina in Asia, il 60% dei giapponesi ritiene che questa

<sup>125</sup> The Genron NPO, *op. cit.*, p. 39

<sup>126</sup> The Genron NPO, *op. cit.*, p. 39

<sup>127</sup> Per maggiori informazioni, si rimanda alla lettura di Tanaka, H., "A Japanese Perspective on the China Question", *East Asia Insights*, Vol. 3, No. 2, 2008, p. 1

"aumenterà"<sup>128</sup>. Molto interessante il dato relativo al posizionamento statunitense dell'area, in quanto l'opinione che l'influenza degli Stati Uniti "aumenterà" nella regione, è risultata ad essere alla pari con quella che "non cambierà", entrambi a poco più del 30% tra gli intervistati giapponesi<sup>129</sup> (figura 12).

**【Changes in the Influence of Various Countries in Asia Over the Next 10 Years】  
【Japanese public opinion】**

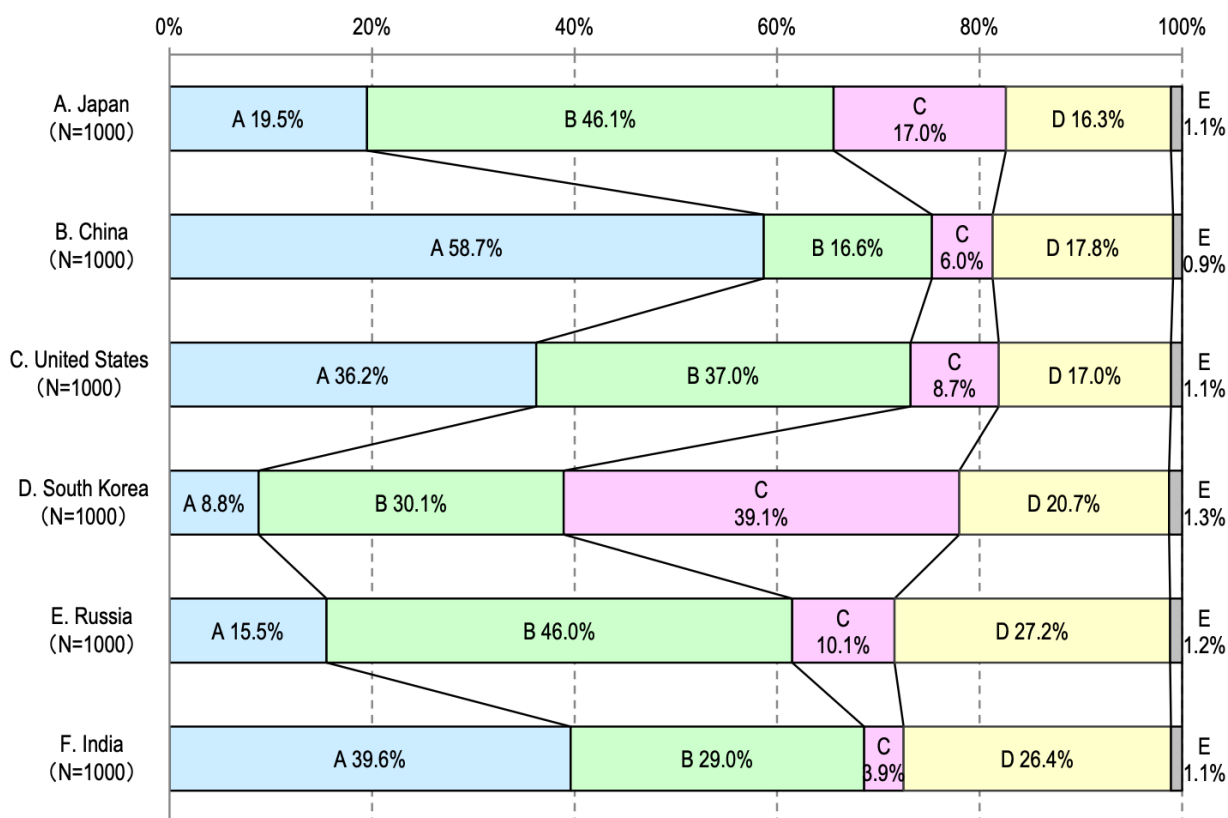


Figura 9, The Genron NPO, Japan-China Public Opinion Survey 2019, The Genron NPO, 2019, p. 39

Altra analisi estremamente interessante, e allo stesso tempo centrale nella domanda iniziale di questa dissertazione, riguarda la percezione giapponese circa quali paesi dovrebbero detenere una posizione di leadership nell'attuale sistema internazionale (figura 13)<sup>130</sup>. Secondo il report del 2019, circa il 60% dei giapponesi ritiene che gli "Stati Uniti" dovrebbero continuare a essere i leader mondiali, mentre solamente il 13,8% vede in maniera favorevole la Repubblica Popolare Cinese come attore egemonico internazionale, sebbene in aumento di due punti rispetto all'anno precedente<sup>131</sup>.

<sup>128</sup> The Genron NPO, *op. cit.*, p. 39

<sup>129</sup> The Genron NPO, *op. cit.*, p. 39

<sup>130</sup> The Genron NPO, *op. cit.*, p. 41

<sup>131</sup> The Genron NPO, *op. cit.*, p. 41

**【Countries and Regions that Should Lead the World】**

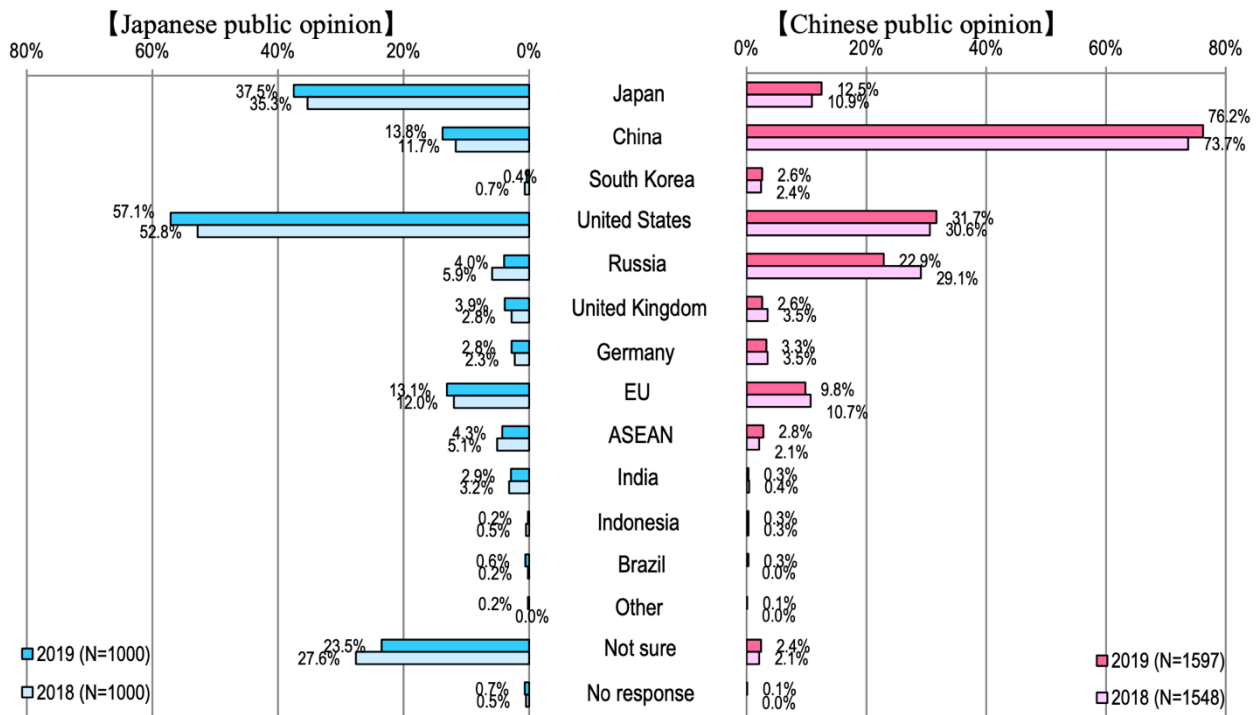


Figura 10, The Genron NPO, Japan-China Public Opinion Survey 2019, The Genron NPO, 2019, p. 41

# Conclusione

In questa dissertazione, si è voluto dimostrare se la Repubblica Popolare Cinese, nel breve periodo, possa ambire ad un'ascesa egemonica legittima e pacifica in Asia Orientale. Per definire se tale condizione possa sussistere, si è deciso di proseguire seguendo due direzioni parallele, entrambe estrapolate dalla teoria dell'ascesa pacifica della Repubblica Popolare idealizzata da Barry Buzan: da una parte, analizzare la politica estera cinese circa la Controversia dello Stretto di Formosa, per dimostrare se la Cina possa essere definita una potenza revisionista riformista nel contemporaneo sistema internazionale. Dall'altra, confermare se è avvenuto un miglioramento delle relazioni diplomatiche tra le amministrazioni giapponesi e cinesi, in quanto requisito necessario per la realizzazione dell'ascesa pacifica cinese in Asia Orientale.

In primo luogo, nella prima parte dell'elaborato, si è fornita una definizione quanto più completa possibile del termine 'egemonia' nelle relazioni internazionali. Per fare ciò, sono state prese in considerazione diverse fonti e teorie, tra cui quelle di diversi politologi appartenenti a diverse scuole di pensiero della materia, come ad esempio quella neorealista e realista delle relazioni internazionali, insieme a esponenti molto più recenti, che hanno continuato a studiare la teoria negli ultimi decenni, come nel caso di Barry Buzan ed Evelyn Goh, che hanno ripreso molte idee della *English School*.

A seguito di tale compilazione, si è deciso di dimostrare la teoria esposta dal professore britannico Barry Buzan a partire dal 2010, che definendo la Repubblica Popolare Cinese una potenza revisionista riformista – ovvero insoddisfatta del proprio posizionamento nel contemporaneo sistema internazionale, ma non disposta a modificarne le istituzioni e il funzionamento - ha ipotizzato le condizioni per la quale possa realizzare un'ascesa pacifica in Asia Orientale, ponendo particolare importanza sul miglioramento delle relazioni bilaterali con il Giappone.

Sulla base di questa definizione, nel secondo capitolo della dissertazione si è dimostrato se possano sussistere le condizioni per cui la Repubblica Popolare Cinese possa effettivamente definirsi una potenza revisionista riformista, attraverso l'analisi del mutamento del sistema internazionale contemporaneo, a partire dalla sua formazione in seguito alla Seconda guerra mondiale, fino al 2018, e il ruolo che la Cina ha assunto all'interno di questo. Si è voluta esprimere tale mutazione, in quanto si ritiene necessaria nella spiegazione del contesto nella quale si sta verificando, attualmente, il caso di studio preso in esame. Nella fattispecie, infatti, si è deciso di considerare come caso di studio da relazionare con la precedente definizione, la controversia dello Stretto di Formosa, in quanto si ritiene siano presenti tutti gli elementi che possono essere analizzati per definire se le politiche attuate dall'amministrazione cinese nei confronti di Taiwan, ambiscano ad una riannessione coercitiva dell'isola, comportando quindi un mutamento considerevole nell'attuale sistema internazionale,

oppure se preferisca adottare un approccio più moderato nella questione, in particolare per via del coinvolgimento statunitense nell'area e nella controversia.

Da tale analisi, si è concluso infine che, un attacco offensivo nei confronti di Taiwan per procedere con l'annessione del territorio entro il 2049, non sia nel breve periodo una politica realizzabile dall'amministrazione di Xi Jinping. Sebbene molta della retorica nazionalista attuata dall'amministrazione sia legata al porre fine al cosiddetto "secolo delle umiliazioni", cosa che si è prospettata di fare entro il 2049, un altro elemento di forte legittimità è dato dalla crescita economica cinese avvenuta negli ultimi decenni, fattore che non può prescindere dalla partecipazione all'attuale sistema internazionale e dal mantenimento di buoni rapporti con gli altri enti, Stati Uniti fortemente compresi. Per questo motivo, si spiega la politica comunicativa cinese nei confronti degli attori esterni coinvolti nella controversia, che si sta basando al momento solamente su dimostrazioni di forza e comunicazioni ufficiali, ma non ancora da atti coercitivi espliciti.

In conclusione, il partito comunista cinese vuole la riunificazione con Taiwan per mantenere una legittimazione a livello nazionale, tanto quanto vuole continuare a crescere a livello economico, sempre per la medesima motivazione. Dall'attuale posizione nel sistema internazionale contemporaneo, fortemente incentrato sulle ideologie occidentali e dal funzionamento delle istituzioni internazionali, la Cina sta più guadagnando risorse, che perdendone; e mantenere una relazione bilaterale quanto migliore possibile con gli Stati Uniti, per il momento, è una delle condizioni che le permetterebbero di crescere da questo punto di vista. Per questo motivo, per la Repubblica Popolare Cinese può essere definita una potenza revisionista riformista nell'attuale sistema internazionale, in quanto la motivazione principale che stia dietro alla non volontà di intervento cinese sia da ricercare, appunto, nella voler continuare a far parte dell'attuale sistema internazionale.

Infine, nell'ultimo capitolo della dissertazione, si è proceduto con l'analisi della storia delle relazioni bilaterali tra il Giappone e la Repubblica Popolare Cinese nel ventennio che va dal 1998 al 2018, per dimostrare se sia avvenuto un effettivo miglioramento del rapporto bilaterale tra le amministrazioni dei due paesi, condizione necessaria per la realizzazione dell'ascesa pacifica teorizzata da Buzan. Per definire tale miglioramento, si è analizzata la percezione delle amministrazioni e dell'opinione pubblica giapponese della Repubblica Popolare Cinese, attraverso comunicati ufficiali degli esponenti degli esecutivi, articoli di cronaca, articoli accademici, e report pubblicati a seguito della somministrazione di sondaggi da organizzazioni non governative, come ad esempio The Genron NPO. I risultati emersi da questa analisi e compilazione mostrano che, sebbene le relazioni diplomatiche tra i due paesi non siano mai arrivate ad un punto di non ritorno per via dei forti interessi economici da entrambe le parti, per quanto riguarda questioni diplomatiche e legate alla sicurezza – nella fattispecie,

la questione della memoria storica e la difesa dei territori contesi e dei confini nazionali – non è avvenuto un miglioramento. Dal punto di vista delle analisi del dialogo diretto tra le amministrazioni, alla fine del periodo di tempo preso in considerazione si è riscontrato un riavvicinamento del Giappone agli Stati Uniti, a seguito della forte retorica antigiapponese perpetuata in Cina dall'amministrazione Xi, giustificata sia da un'effettiva mal gestita comunicazione giapponese, che dalle politiche nazionalistiche del Partito Comunista Cinese.

Allo stesso modo, l'analisi della percezione dell'opinione pubblica fornisce risultati molto simili a quella precedente, in quanto i risultati che ne sono derivati mostrano che, questa non è fondamentale variata rispetto al periodo precedente, rimanendo sempre negativa. Ciò che maggiormente concorreva alla creazione di tale sentimento erano in particolare le controversie legate al passato storico delle relazioni tra i due paesi, e le contese territoriali sulle isole Senkaku. In particolare, un'analisi presentata nel report di The Genron NPO del 2019 conferma quanto si voleva dimostrare con la compilazione effettuata, ovvero che l'opinione pubblica giapponese continua a ritenere come legittima la leadership statunitense a livello globale, e che solo una piccola percentuale degli intervistati riteneva allo stesso modo la Repubblica Popolare Cinese.

Ciò che è risultato dall'analisi, è che non esiste una legittimazione da parte dell'amministrazione e dell'opinione pubblica, considerando le percezioni negative che queste hanno della Repubblica Popolare Cinese. Riprendendo la teoria di Barry Buzan espressa nella prima parte dell'elaborato, quindi, la Repubblica Popolare Cinese non riuscirebbe ad effettuare un'ascesa pacifica nell'Asia Orientale nel breve periodo, in quanto non esistono i presupposti per un miglioramento dei rapporti e della percezione da parte del Giappone.

In conclusione, sulla base di quanto espresso, non si ritiene che possano sussistere le condizioni per cui la Cina possa ambire, nel breve periodo, ad un'ascesa legittima e pacifica nell'attuale sistema internazionale. Infatti, da una parte non presenta alcun interesse diretto nel revisionare direttamente l'attuale sistema internazionale, in quanto si basa troppo su questo per il mantenimento di una legittimità interna, dal punto di vista della crescita economica, oltre al fatto che non dispone dell'appoggio diplomatico da parte dell'altro attore influente nell'area, ovvero il Giappone.

Tuttavia, sulla base delle politiche realizzate nell'ultimo periodo da parte dell'amministrazione di Xi Jinping, e non analizzate nella dissertazione a causa della difficoltà nella ricerca delle fonti, si può dire che la direzione intrapresa dalla Cina possa in parte scostarsi dalla volontà di attendere di disporre delle condizioni necessarie per effettuare un'ascesa pacifica nell'area. Da una parte, la forte crescita economica in continua espansione, e le sfide che sono state superate, come ad esempio la gestione della crisi pandemica da Sars Covid-2, implicherebbero la necessità dell'esecutivo di imporsi nell'area, in particolare per ricercare un consenso e una legittimità a livello interno. In più, l'intrusione

di attori esterni nelle controversie territoriali, e in particolare in quella dello Stretto di Formosa e Taiwan, in accordo con la legge cinese del 1995, potrebbero causare un intervento militare legittimato da parte cinese; la visita diplomatica di Nancy Pelosi a Taiwan dello scorso agosto ha causato l'invio di aerei militari cinesi nello spazio militare taiwanese, riportando la questione a livello internazionale, e causando tensioni con le principali potenze occidentali alleate statunitensi.

È quindi difficile definire se nei prossimi cinque-dieci anni la Cina attenderà di disporre delle condizioni e della legittimità da parte degli altri paesi dell'area per realizzare la propria ascesa egemonica pacifica, oppure se deciderà di imporsi in maniera più violenta, anche arrivando alla possibilità di incrinare ulteriormente i propri rapporti con la comunità internazionale e gli Stati Uniti.



# Bibliografia

- Ago, R., Vidotto, V., *Storia Moderna*, Bari: Laterza, 2004, pp. 88-90
- Andreatta, F., Clementi, M., Colombo, A., Koenig-Archibugi, M., Parsi, V., “Egemonia”, *Relazioni Internazionali*, Bologna: Mulino, 2007
- Anti-Secession Law, 3/15/05, testo integrale tradotto in lingua inglese all’indirizzo <https://www.mfa.gov.cn/ce/ceus/eng/zt/999999999/t187406.htm> [Consultato in data 30 maggio 2022]
- Arrighi, G., Silver, B., *Caos e governo nel mondo*, Milano: Mondadori, 1999
- Banti, A., *L’età contemporanea, dalla Grande Guerra a oggi*, Bari: Laterza, 2009
- BBC, “Boat collisions spark Japan-China diplomatic row”, 8 settembre 2010, disponibile all’indirizzo <https://www.bbc.com/news/world-asia-pacific-11225522> [Consultato in data 22 settembre 2022]
- BBC, “Japan government 'reaches deal to buy' disputed islands”, 5 settembre 2012, disponibile all’indirizzo <https://www.bbc.com/news/world-asia-19485565> [Consultato in data 22 settembre 2022]
- BBC, “China establishes 'air-defence zone' over East China Sea”, 23 novembre 2013, disponibile all’indirizzo <https://www.bbc.com/news/world-asia-25062525> [Consultato in data 22 settembre 2022]
- BBC, “Nanjing massacre: China's Xi Jinping leads first state commemoration”, 13 dicembre 2014, disponibile all’indirizzo <https://www.bbc.com/news/world-asia-30460818> [Consultato in data 22 settembre 2022]
- Beijing Time, “Chinese students protest Japanese students' obscene performances in Xi'an”, 31 ottobre 2003, disponibile all’indirizzo [http://en.people.cn/200310/31/eng20031031\\_127250.shtml](http://en.people.cn/200310/31/eng20031031_127250.shtml) [Consultato in data 22 settembre 2022]
- Bradanini, A., “I rapporti Italia - Cina nel quadro più ampio scenario Cina - Europa e Cina - Resto del mondo”, *La Cina luci e ombre, evoluzione politica e relazioni esterne dopo Mao*, Milano: FrancoAngeli, 2010
- Brand Finance, *Global Soft Power Index 2022*, 2022
- Buzan, B., “A Leader Without Followers? The United States in World Politics after Bush”, *International Politics*, Vol. 45, 2008

- Buzan, B., “China in International Society: Is ‘Peaceful Rise’ Possible?”, *The Chinese Journal of International Politics*, Vol. 3, 2010
- Buzan, B., “China and the US: Comparable Cases of ‘Peaceful Rise’?”, *The Chinese Journal of International Politics*, Vol. 6, 2013
- Buzan, B., Koyama, H., “Rethinking Japan in Mainstream International Relations”, *International Relations of the Asia-Pacific*, Vol. 19, No.2, 2019
- Buzan, B., Lawson, G., “China Through the Lens of Modernity”, *The Chinese Journal of International Politics*, 2020
- Buzan, B., “China’s rise in English School Perspective”, *China’s Rise and Rethinking International Relations Theory*, Bristol: Bristol University Press, 2022
- Caroli, R., Gatti, F., *Storia del Giappone*, Bari: Laterza, 2016
- Castano, E., Sacchi, S., Gries, P. “The Perception of the Other in International Relations: Evidence for the Polarizing Effect of Entitativity”, *Political Psychology*, Vol. 24, No. 3, 2003
- Chiang, M., “Contemporary China-Japan Relations: the Politically Driven Economic Linkage”, *East Asia*, Vol. 36, 2019
- China Daily, “Wen: Yasukuni Shrine Visits Must End”, 13 settembre 2006, disponibile all’indirizzo <http://english.china.org.cn/english/international/180896.htm> [Consultato in data 22 settembre 2022]
- China Daily, “Tokyo approves controversial history textbook”, 27 agosto 2004, disponibile all’indirizzo [http://www.chinadaily.com.cn/english/doc/2004-08/27/content\\_369417.htm](http://www.chinadaily.com.cn/english/doc/2004-08/27/content_369417.htm) [Consultato in data 22 settembre 2022]
- China Daily, “China condemns attack on consulate”, 23 aprile 2004, disponibile all’indirizzo [https://www.chinadaily.com.cn/english/doc/2004-04/23/content\\_325864.htm](https://www.chinadaily.com.cn/english/doc/2004-04/23/content_325864.htm) [Consultato in data 22 settembre 2022]
- Cnn.com, “Chinese Premier Zhu takes diplomatic tone on Japan's wartime past”, 13 ottobre 2000, disponibile all’indirizzo <https://edition.cnn.com/2000/ASIANOW/east/10/13/japan.china.reut/index.html> [Consultato in data 22 settembre 2022]
- Conferenza stampa del primo ministro Shinzo Abe dopo la sua visita in Cina, 8 ottobre 2006, disponibile all’indirizzo [https://japan.kantei.go.jp/abespeech/2006/10/08chinapress\\_e.html](https://japan.kantei.go.jp/abespeech/2006/10/08chinapress_e.html) [Consultato in data 22 settembre 2022]
- Cox, R., “Gramsci, Hegemony and International Relations”, *Millennium*, Vol. 12, No. 2, 1983
- Darwin, J., *Unfinished Empire: The Global Expansion of Britain*, London: Bloomsbury Press, 2012

- Department of Information Services, “ROC Vital Information”, *The Republic of China Yearbook 2014*, Executive Yuan, Republic of China (Taiwan), 2014
- Di Nolfo, E. “La mancata ricostruzione del sistema europeo e le illusioni della stabilizzazione” *Storia delle Relazioni Internazionali I: Dalla Pace di Versailles alla Conferenza di Postdam 1919-1945*, Bari: Laterza, 2008
- Di Nolfo, E., *Storia delle relazioni internazionali, dalla fine della guerra fredda a oggi*, Bari: Laterza, 2016
- Discorso ufficiale di Jiang Zeming del 20 ottobre 1998, disponibile all’indirizzo <https://www.mofa.go.jp/announce/press/1998/10/1020.html> [Consultato in data 22 settembre 2022]
- Election Study Center, “Taiwan Independence vs. Unification with the Mainland (1994/12~2022/06)”, National Chengchi University, disponibile all’indirizzo <https://esc.nccu.edu.tw/PageDoc/Detail?fid=7801&id=6963> [Consultato in data 2 settembre 2022]
- Falola, T., Warnock, A., *Encyclopedia of the Middle Passage*, London: Greenwood Press, 2007
- Goh, E., Reilly, J., "China's belt and road initiative." *East Asia Forum Quarterly*, Vol. 9. No. 4. 2017
- Goh, E., “Contesting Hegemonic Order: China in East Asia”, *Security Studies*, Vol. 28, No. 3, 2019
- Goh, E., “China’s East Asia Challenge: Managing A Complex Regional Order”, *Global Asia*, Vol. 15, No. 2, 2020
- Greer, T., “Taiwan’s Defence Strategy does not make military sense, but it does make political sense”, *Foreign Affairs*, 2019 disponibile all’indirizzo <https://www.foreignaffairs.com/articles/taiwan/2019-09-17/taiwans-defense-strategy-doesnt-make-military-sense> [Consultato in data 16 giugno 2022]
- H.Con.Res.136 - 110th Congress (2007-2008): Expressing the sense of Congress regarding high level visits to the United States by democratically-elected officials of Taiwan." *Congress.gov*, Library of Congress, 3 agosto 2007, disponibile all’indirizzo <http://www.congress.gov/> [Consultato in data 16 giugno 2022]
- Herrmann, R., Voss, J., Schooler, T., Ciarrochi, J., “Images in International Relations: An Experimental Test of Cognitive Schermata”, *International Studies Quarterly*, Vol. 41, 1997
- Ikenberry, J., “American power and the empire of capitalist democracy”, *Review of International Studies*, Vol. 27, Cambridge: Cambridge University Press, 2001

- Ikenberry, J. “The Rise of China and the Future of the West: Can the Liberal System Survive?” *Foreign Affairs*, Vol. 87, No. 1, Council of Foreign Relations, 2008
- Ikenberry, J., “The Quest for Global Governance”, *Current History*, Vol. 112, No. 759, 2014
- Ji, Y., “The Chinese Navy, Its Regional Power and Global Reach”, *Strategic Analysis*, Vol. 36, No. 3, 2012
- Ji, Y. “The Political and Military Nexus of Beijing-Washington-Taipei: Military Interactions in the Taiwan Strait”, *The China Review*, Vol. 18, No. 3, 2018, pp. 101-102
- Johnston, D., Reisman, M., *The Historical Foundations of World Order*, Leiden: Martinus Nijhoff Publishers, 2008
- Johnson, J., “Deputy PM says Japan must defend Taiwan with U.S.”, *The Japan Times*, 6 luglio 2021, Disponibile all’indirizzo <https://www.japantimes.co.jp/news/2021/07/06/national/taro-aso-taiwan-defense/> [Consultato in data 27 luglio 2022]
- Kaplan, R., “The Geography of Chinese Power”, *Council on Foreign Relations*, Vol. 89, No. 3, 2010, p. 35
- Katzenstein, P., Okawara, N., “Japan, Asian-Pacific Security, and the Case for Analytical Eclecticism”, *International Security*, Vol. 26, No. 3, 2002
- LA Times, “Japan Gives Up Chase of Suspected N. Korean Spy Ships”, 25 marzo 1999, disponibile all’indirizzo <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-1999-mar-25-mn-20861-story.html> [Consultato in data 22 settembre 2022]
- Lake, D., “Relational Authority and Legitimacy in International Relations”, *American Behavioral Scientist*, Vol. 53, No. 3, 2009
- Legislazione giapponese per la pace e la sicurezza, disponibile all’indirizzo [https://www.mofa.go.jp/fp/nsp/page1we\\_000084.html](https://www.mofa.go.jp/fp/nsp/page1we_000084.html) [Consultato in data 22 settembre 2022]
- Manthorpe, J. *Forbidden Nation: A History of Taiwan*, New York: Palgrave Macmillian, 2002
- Matteucci, N. *Lo Stato moderno, lessico e percorsi*, Bologna: il Mulino, 1997
- Mearsheimer, J. “Case study: can China rise peacefully?” *The Tragedy of Great Power Politics*, Norton: New York, 2001
- Mochizuki, M., “Japan's shifting strategy toward the rise of China”, *Journal of Strategic Studies*, Vol. 30, No. 4-5, 2007
- Niall, F. *Empire, The rise and demise of the British world order and the lessons for global power*, New York: Basic Books, 2004
- Nye, J. “Soft Power”, *Foreign Policy*, No. 80, Slate Policy, LLC, 1990

- Onnis, B., *L'egemonia invisibile, la Cina alla prova del Soft Power*, Roma: GOG Edizioni, 2021
- Paladini, S., “La Cina e la crisi economica globale. Pericoli e opportunità”, *La Cina luci e ombre, evoluzione politica e relazioni esterne dopo Mao*, Milano: FrancoAngeli, 2010
- Peruzzi, R., “Le relazioni tra la Repubblica Popolare Cinese e l’Unione Europea tra percezione e realtà”, *La Cina luci e ombre, evoluzione politica e relazioni esterne dopo Mao*, Milano: FrancoAngeli, 2010
- Porter, A. *The Oxford History of the British Empire: Volume III, The Nineteenth Century*, Oxford: Oxford University Press, 1999
- Pugliese, G., Insisa, A., “The Power Politics Behind Sino-Japanese Identity Politics”, *Sino-Japanese Power Politics*, Londra: Palgrave MacMillan, 2017
- Posizione del governo del Giappone riguardo alle visite del primo ministro Koizumi al Santuario Yasukuni, 1° ottobre 2005, disponibile all’indirizzo [https://www.mofa.go.jp/a\\_o/rp/page25e\\_000356.html](https://www.mofa.go.jp/a_o/rp/page25e_000356.html) [Consultato in data 22 settembre 2022]
- Roy, D., “The sources and limits of Sino-Japanese tensions”, *Survival*, Vol. 47, No. 2, 2005
- Sabattini, M., Santangelo, P., *Storia della Cina*, Bari: Laterza, 2005
- Samarani, G., *La Cina contemporanea, Dalla fine dell’Impero ad oggi*, Torino: Einaudi, 2017
- Shambaugh, D., “Dalla luna di miele al matrimonio: presente e futuro delle relazioni Cina-Europa”, *La Cina luci e ombre, evoluzione politica e relazioni esterne dopo Mao*, Milano: FrancoAngeli, 2010
- Shih, C., Huang, C., “China’s Quest for Grand Strategy: Power, National Interest, or Relational Security?”, *The Chinese Journal of International Politics*, 2014
- Situazione nelle isole Senkaku, disponibile all’indirizzo [https://www.mofa.go.jp/a\\_o/c\\_m1/senkaku/page1we\\_000010.html](https://www.mofa.go.jp/a_o/c_m1/senkaku/page1we_000010.html) [Consultato in data 23 settembre 2022]
- Taiwan Relations Act (Public Law 96-8, 22 U.S.C. 3301 et seq.), disponibile all’indirizzo <https://www.ait.org.tw/our-relationship/policy-history/key-u-s-foreign-policy-documents-region/taiwan-relations-act/> [Consultato in data 20 maggio 2022]
- Tamamoto, Masaru. “How Japan Imagines China and Sees Itself.” *World Policy Journal*, Vol. 22, No. 4, 2005
- Tanaka, H., “A Japanese Perspective on the China Question”, *East Asia Insights*, Vol. 3, No. 2, 2008
- Thackeray, F., Findling, J., *Events that Changed the World through the Sixteenth Century*, London: Greenwood Press, 2001

- The Diplomat, “Near Collision Shows Changing East China Sea Security Environment”, 26 maggio 2014, disponibile all’indirizzo <https://thediplomat.com/2014/05/near-collision-shows-changing-east-china-sea-security-environment/> [Consultato in data 22 settembre 2022]
- The Genron NPO, *Japan-China Public Opinion Survey*, The Genron NPO, 2019
- Tucker, N., “Strait Talk: United States- Taiwan Relations and the Crises with China”, *Cambridge MA 2009*, Harvard University Press, 2009
- Wu, J., “La Cina Unica non esiste, Taiwan non si piegherà alla prepotenza di Pechino”, a cura di Caracciolo, L., e Cuscito, G., *Limes, rivista italiana di geopolitica*, Vol. 9, 2021
- Xi J., “Secure a Decisive Victory in Building a Moderately Prosperous Society in All Respects and Strive for the Great Success of Socialism with Chinese Characteristics for a New Era”, discorso effettuato in occasione del XIX Congresso Nazionale del Partito Comunista Cinese in data 18 ottobre 2017, disponibile all’indirizzo <https://www.mfa.gov.cn/ce/ceil/eng/zt/19thCPCNationalCongress/W020171120127269060039.pdf> [Consultato in data 2 settembre 2022]
- Zappa, M., *Il Giappone nel sistema internazionale*, Venezia: Cafoscarina, 2020

# Ringraziamenti

Un ringraziamento speciale al Professor Marco Zappa, che mi ha accompagnata e guidata nella stesura di questo elaborato finale dalle prime idee, sino alla fine. Alla Professoressa Novak, la quale si è dimostrata sempre disponibile e attenta alle mie esigenze e domande, e che mi ha fornito tutti gli strumenti per delineare l'idea iniziale dell'elaborato finale. Infine, al professor Peruzzi, grazie al quale già a partire dal triennio in lingue, ho potuto comprendere e apprezzare la realtà della materia delle relazioni internazionali, e che mi ha fornito una visione completamente differente da quella che ero stata abituata a concepire.

Un enorme grazie va a Mamma e Papà, che sin da bambina mi hanno aiutato a comprendere quale fosse la strada giusta da percorrere, e che mi hanno sempre supportata e aiutata nell'andare avanti, con ogni mezzo possibile a loro disposizione.

A Sara, Lorenzo, e Matteo, amici sin dal primo triennio, che mi hanno supportata e alleggerita, e che sono rimasti assieme a me sino a questo traguardo.

A Mehitabel, Ginevra, Alexandra, ed Enrico, che mi hanno accompagnato nel percorso magistrale, ispirata, e che hanno saputo riportarmi con i piedi a terra nei momenti di maggiore confusione.

Emma, Matteo, Pietro, Siria, e Sofia: i miei coinquilini, amici, e compagni degli ultimi tre anni vissuti a Venezia, con i quali ho condiviso qualsiasi aspetto della mia quotidianità.

Un ringraziamento speciale ad Alessandro, Andrea, Daniela, Eleonora, Edoardo, Giulia, Roberto, Sofia; gli amici di una vita, che oggi come undici anni fa, continuano a fare il tifo per me e a supportarmi in ogni mia scelta, anche se a distanza.

Un ringraziamento, infine, a tutti coloro che mi sono stati accanto in questi sei ultimi anni, che mi hanno permesso di crescere non solo dal punto di vista formativo ma anche personale, e che hanno sempre creduto in me e nelle mie capacità, specialmente quando a me risultava impossibile.