



Università
Ca' Foscari
Venezia

Corso di Laurea Magistrale
In Relazioni Internazionali Comparate

Tesi di Laurea

Due “miracoli economici” a confronto

Il caso giapponese comparato a quello sudcoreano

Relatore

Ch. Prof. Alessandro Spiganti

Laureando

Mattia Sandrin

Matricola

869691

Anno Accademico

2021 / 2022

INDICE

Abstract.....	4
Introduzione	9
Capitolo I: Il “miracolo economico” giapponese.....	13
1.1 Il periodo Meiji, “Paese ricco, esercito forte”	13
1.1.1 <i>Bakumatsu</i>	13
1.1.2 La restaurazione Meiji dal 1868 al 1889	14
1.1.3 Seconda parte dello sviluppo Meiji: dal 1889 al 1912	19
1.2 Occupazione Alleata dell’arcipelago	23
1.2.1 Demilitarizzare e Democratizzare il Giappone (1945-1948)	23
1.2.2 Da nemico ad alleato: “l’inversione di rotta” (1949-1951)	26
1.3 Fattori Unici che favorirono lo sviluppo economico	30
1.3.1 Il Trattato di San Francisco e di mutua sicurezza e cooperazione con gli Usa.....	30
1.3.2 Guerra di Corea	34
1.3.3 Le Keiretsu e il mercato del lavoro.....	37
Capitolo II: Il “miracolo del fiume Han”.....	44
2.1 Contesto storico della Corea	44
2.1.1 Apertura delle frontiere e primi tentativi di modernizzazione	44
2.1.2 Occupazione del Giappone della Corea 1910-1945	49
2.1.3 La Guerra di Corea.....	55
2.2 Il Miracolo Economico della Sud Corea	57
2.2.1 La ricostruzione della Corea del sud dopo la guerra: 1953-1961	57
2.2.2 Il “ <i>Take Off</i> ” sudcoreano.....	61
2.3 Sud Corea come una <i>Export-oriented economy</i>	68
2.3.1 Origini della <i>Export-oriented industrialization</i>	68
2.3.2 Il caso sudcoreano	70
Capitolo III: Comparazione dei due sviluppi e il superamento delle crisi.....	77
3.1 Due nazioni a confronto.....	77
3.1.1 Comparazione dei due sviluppi.....	77
3.1.2 Differenze principali tra Giappone e Corea	87
3.2 Le crisi asiatiche degli anni '90 e le varie risposte governative	90
3.2.1 Scoppio della bolla in Giappone e la successiva stagnazione economica.....	90
3.2.2 L’Economia coreana e la crisi asiatica del 1997	96
3.2.3 Comparazione delle due economie dal 2000 ad oggi.....	102

Conclusione	109
Ringraziamenti	112
Sitografia	113
Bibliografia	116

Abstract

The purpose of this work is to examine the socioeconomic development that took place in Japan and South Korea in the wake of World War II. What will be outlined is the "Economic Miracle" that led these two entities to rank among the richest and most competitive countries in the world. This paper will also present the policies implemented by South Korea during the Asian crisis of 1997-98 and the financial crisis of 2008, along with the characteristics that allowed it to continue with stable growth even during the last two decades in contrast to Japan, which has presented a stagnant economy with no growth prospects for thirty years now.

The main reason that led me to cover this topic as the final thesis of my master's degree is my great interest in the discipline called "Development Economics". The first time I began to develop my knowledge for this subject was through lectures in International Political Economy during the first year of my MA studies. These topics immediately caught my attention: I was especially fascinated by the uniqueness of the governmental approach different in each country and the constant intersection between economic and cultural factors that affects the success or failure of development policies implemented by various governments or international organizations. Indeed, there is no miraculous "recipe" for a country's economic development and technological progress, but through the co-occurrence of external (geopolitical and financial) and internal (cultural, political, social, natural) factors, nations follow unique processes that are often difficult to reproduce.

Regarding the choice of the two countries to analyze, I eventually chose Korea and Japan because they have always been the focus of my interests and studies, due to the fascinating culture and the extremely interesting history of the region in which they are located. I thus decided to explore them to deepen my understanding of the commonalities and divergences that defined the path of growth of the two "Asian cousins".

With the aim of understanding the motivations that have allowed South Korea to develop stable economic growth even during these last two decades, I will first present the basis of the development of the two countries following World War II and the beginning of an early industrialization process. The policies that the two nations respectively introduced and the various domestic and international factors that fostered or did not foster this "economic

miracle" will also be analysed. Next, we will look in detail at the policies that the two nations respectively introduced and the various domestic and international factors that did or did not facilitate this "economic miracle."

The research methodology for this paper involves an identification of the main differences between the two countries. I will then present which problems have marked the Japanese economy and how, on the other hand, in South Korea these have been quickly and effectively resolved in order to continue with the modernization of what is now one of the most developed nations in the world.

Going into detail, the first chapter will be dedicated exclusively to Japan and its economic growth. I will begin with a brief introduction of the historical context by discussing the *Bakumatsu* transitional period that witnessed the opening of Japan's national borders to the outside world. This implied the end of the feudal system that had blocked the country's progress for centuries if compared to other Western nations. With the end of isolationism, the beginning of the Meiji era encompassed a time of huge change for Japan marked by the astonishing modernization and industrialization that the government managed to accomplish. I believed it necessary to begin this paper by explaining this historical period because the prerequisites of Japan's post-World War II renaissance that made possible for the country even after the atomic trauma to build and develop what everyone knows as the post-war "economic miracle" found its roots in the Meiji era (1868-1912).

We will go on discussing the American occupation of the archipelago following the Second World War dividing it into two main parts: the first from 1945 to 1948 is defined as the time of the demilitarization and democratization of the country, and the second called the "Turnaround" period from 1949 until the end of the occupation in 1951. These last three years will be crucial for the country, when an arch enemy became a key supporter, mainly from an economic point of view. It would be difficult to imagine Japan as we have come to know it since World War II without the support of the United States, which turned from executioners to guardian angels.

To conclude the chapter, the three unique and unrepeatable characteristics that fostered Japan's development will be identified and analyzed. These are, namely:

- San Francisco Treaty of 1951. This agreement, even though it deprived the country of part of its sovereignty on the one hand, guaranteed enormous economic benefits on the other.

- The Korean War in 1953 that provided Japan with an overnight market in which they could sell products from their industries. Thanks to this war, the country's industrial output exceeded the output per world war.
- The structure of how the large conglomerates (*keiretsu*) were organized and the structure of Japanese labor (lifetime contracts, promotion based on seniority, etc.).

Throughout the second chapter, a meticulous investigation of the "Han River Economic Miracle," which is the process that enabled South Korea to transform itself into one of the "four Asian tigers.", will be presented. The country at the time suffered from multiple problems as it was small and very poor, had just emerged from a terrible civil war. For the first time in its history, it was totally experiencing its own sovereignty.

To begin in the chapter, we will report objectively and without prejudice the implementations embedded in the economic and industrial system during Japan's occupation of the Korean peninsula from 1910 and to 1945. For example, in order to transform Korea into a modern country, infrastructure and manufacturing system development projects were implemented. The chapter will also point out that the effectiveness of Japanese policies on the peninsulas, and their validity for subsequent development following World War II, failed to achieve their full potential as the occupiers focused more on fixing what was most problematic, without arriving at any real solution.

Next, the focus will shift to the reconstruction efforts put in place by the government after the terrible Korean Civil War that shook the peninsula and cost the loss of most of the country's industries and infrastructure. During this period there was no real economic development since most of the public funds were used to bring South Korea back to a semi-normal situation and prepare the various useful elements for the take off.

The chapter will go on to discuss the South Korean "take off" that began in the early 1960s following the military coup that permitted the establishment of the Third Republic headed by the new President Park Chung Hee. We will focus on the policies brought into play during the 1970s, 1980s and 1990s, namely the various five-year plans that were modified in one direction or another depending on their demonstrated effectiveness. Moreover, the areas in which the government concentrated large amounts of public funds will be identified: an example of them may be research and education of the population that would emerge as pivotal

points of the country's development and that made South Korea one of the most successful "knowledge economies" ever.

To conclude, in the final part of the chapter the origins and foundations of Export-oriented industrialization policy will be highlighted. In addition, an extensive study will be made of what has been the Export-oriented experience for South Korea an emblematic case when it refers to this trade policy.

In the final chapter, we will begin by showing all the features in common and the differences that the two development processes share. It is indeed very important to relate the defeats of one nation to the successes of another in order to solve problems and overcome moments of crisis.

For example, one of the similarities that will be discussed is the very strong influence in economic and industrial plans that the governments of the two Asian neighbour countries had. This was unique of the two since never in history such a strong governmental presence had been observed either in the West or in countries with strong socialist traditions. In both countries there was a Ministry devoted to plan the various economic policies that were modified according to growth trends. In addition, the government was in close contract with the large corporations that received funds depending on their productivity: these were used to increase competitiveness with foreign countries through implementation of new processes or machinery. The structure of large industrial conglomerates, namely "*Keiretsu*" in Japan and "*Chaebol*" in South Korea, and the phenomenon that is referred to as "grupism" is another feature along with many others that will be analyzed during this concluding chapter.

As already specified, when comparing two processes it is important to analyze differences in addition to similarities. Indeed, differences can shed light on what mistakes were made in relation to the successes of others. For this reason, the different national extension of the two countries will be discussed in the paper. This also implies a different population that affected the national domestic market. Further on, the significant difference in military spending that the two governments had to face and the different monetary policies that the two governments have implemented during their economic growth will also be discussed.

We will conclude the third and final chapter by analysing what were the causes, consequences, and reactions of the two governments to the bursting of the economic bubble during the Japan and the Asian crisis of 1997. Evidence will show a faster absorption of the crisis by South Korea: unlike Japan, which kept 'zombie' companies with very low productivity

alive, Korea decided to reform these large conglomerates through the “London Approach” even at risk of putting them out of business. Other policies and characteristics that have determined Korea's success and its recovery following the various crises of the past decades will also be analysed in the chapter: examples are the ease of investment and the ease of opening businesses in the country compared to Japan, and the depreciation of the Won to favor exports to foreign markets.

The research, as will be clarified in the conclusion, will lead to an understanding of the reason why South Korea is still managing to maintain a constant level of growth, unlike Japan, which has failed to do so, stalling in the economic stagnation that has afflicted its economy for almost thirty years.

Introduzione

Il presente lavoro ha come scopo quello di approfondire lo sviluppo socioeconomico e politico che ha interessato il Giappone e la Corea del Sud all'indomani della Seconda Guerra mondiale e sottolineare quali furono le caratteristiche che permisero ai due cugini asiatici di sviluppare quello che è stato delineato nei primi due capitoli della tesi, ovvero il "Miracolo economico" che portò queste due realtà a posizionarsi tra i più ricchi e competitivi Paesi al mondo.

L'elaborato, inoltre, si ripropone di studiare e presentare quelle che furono le politiche implementate dal Giappone durante e in seguito allo scoppio della bolla speculativa giapponese e dalla Sud Corea in risposta alla crisi asiatica del 1997-98 e quella finanziaria del 2008.

Per ultimo verranno indagate e portate alla luce quali furono le motivazioni che permisero alla Sud Corea di continuare con una crescita stabile anche durante l'ultimo ventennio al contrario del Giappone che presenta da ormai trent'anni un'economia stagnante e priva di prospettive di crescita.

Il motivo principale che mi ha spinto a trattare questo argomento come tesi conclusiva del mio percorso di studi magistrali e il grande interesse che nutro per la disciplina chiamata "Economia dello sviluppo". La prima volta in cui ho cominciato ad approfondire le mie conoscenze per questa materia è stato grazie alle lezioni di Economia politica internazionale durante il primo anno del corso. Da subito gli argomenti toccati avevano catturato la mia attenzione: in particolare l'elemento più interessante è stata l'unicità dell'approccio governativo e l'intreccio costante tra fattori economici e culturali che incidono sulla riuscita o meno delle politiche di sviluppo messe in atto dai vari governi o delle organizzazioni internazionali. Non esiste infatti una "ricetta" miracolosa per lo espandere l'economia o per il progresso tecnologico di una Paese, ma tramite la concomitanza di fattori esterni (geopolitici e finanziari) e interni (culturali, politici, sociali, naturali) le nazioni seguono processi unici e molte volte difficili da ripetere.

La scelta dei due Paesi da analizzare è ricaduta sulla Corea e sul Giappone perché sono stati da sempre al centro dei miei interessi e dei miei studi per l'interessantissimi usi, costumi e tradizioni che hanno da offrire e la ricchissima storia che ha da sempre caratterizzato la regione

in cui essi si trovano. A mio avviso quindi, analizzarli e capire quali furono i punti in comune e le divergenze che rendono unici i due percorsi di crescita poteva essere molto interessante e avrebbe potuto aumentare ancora di più la mia conoscenza su temi che fino a questo momento non avevo mai approfondito.

Quindi con l'obiettivo finale di comprendere le motivazioni che hanno permesso alla Corea del Sud di sviluppare una crescita economica stabile anche durante quest'ultimo ventennio, si provvederà in primo luogo ad analizzare le fondamenta sulle quali i due Paesi fondarono il loro sviluppo in seguito alla Seconda Guerra mondiale e in che momento iniziò un primo processo di industrializzazione. Si analizzeranno in seguito nello specifico anche le politiche che le due nazioni rispettivamente introdussero e i vari fattori nazionali e internazionali che favorirono o meno allo sviluppo del "miracolo economico".

In fine, il filo logico porterà a identificare le differenze tra i due Paesi: capiremo quali sono state le problematiche che hanno segnato l'economia giapponese e come invece in Sud Corea queste furono risolte in modo veloce ed efficace per proseguire con la crescita economica e la modernizzazione di quella che ad oggi è una delle nazioni più sviluppate al mondo.

Entrando nel dettaglio, il primo capitolo sarà dedicato esclusivamente al Giappone e alla sua crescita economica.

Vedremo da subito come i presupposti della rinascita nipponica post-conflitto mondiale, fondano le radici ben prima della guerra, ossia durante il periodo Meiji nella quale il volto socioeconomico del Paese cambiò permettendo poi in seguito anche al trauma atomico di costruire un Paese stabile e pronto a iniziare il "miracolo economico" che verrà esaminato a partire dalla seconda metà del primo capitolo. In esso verrà studiato il periodo di occupazione americana e il ruolo di supporto decisivo che fornirono allo scopo di trasformare il Paese in un baluardo contro la crescente minaccia sovietica.

Per concludere il capitolo verranno identificate e analizzate le tre caratteristiche uniche e irripetibili che favorirono la crescita economica giapponese. In ordine saranno: il trattato di San Francisco, la Guerra di Corea e infine la struttura con la quale i grandi conglomerati (*keiretsu*) erano organizzati.

Seguirà per tutto il secondo capitolo una indagine minuziosa del "miracolo economico del fiume Han", ovvero il processo che permise alla Corea del Sud di trasformarsi in una delle "quattro tigri asiatiche". Il Paese all'epoca soffriva di molteplici problematiche in quanto era

piccolo, molto povero, appena uscito da una terribile guerra civile e per la prima volta nella sua storia stava sperimentando totalmente la propria sovranità.

Nel capitolo si riporteranno oggettivamente e senza pregiudizi le implementazioni inserite nel sistema economico e industriale durante il periodo di occupazione da parte del Giappone sulla penisola coreana dal 1910 e finisce nel 1945.

In seguito, il focus si sposterà sugli sforzi di ricostruzione messi in atto dal governo in seguito alla terribile Guerra civile coreana che sconvolse la penisola e costò la perdita della maggior parte delle industrie e delle infrastrutture del Paese.

Si proseguirà parlando del “*Take off*” concentrandoci sulle politiche messe in gioco durante gli anni '70, '80 e '90 e sui settori nella quale venivano convogliati una grande quantità di fondi pubblici: uno di questi è quello della ricerca e dell'educazione punti cardine dello sviluppo del Paese che fecero rientrare la Sud Corea tra le più riuscite “*Knowledge economy*”.

Per finire verranno evidenziate le origini dell'*export-oriented industrialization* e in modo specifico quello che è stato il caso sudcoreano uno dei più emblematici per quanto riguarda questa particolare politica commerciale.

Nel capitolo conclusivo, inizieremo mettendo in evidenza tutte le caratteristiche in comune che i due processi di sviluppo ebbero: una di quelle che verranno trattate è la fortissima influenza governativa nell'economia dei due vicini asiatici, unica di queste due realtà poiché mai nella storia era stata riscontrata una tale presenza da parte del governo né in occidente né in Paesi con forte stampo socialista. Continuando si parlerà del fondamentale supporto economico statunitense, dell'omogeneità etnica e culturale Confuciana che non creò problematiche a livello sociale, ma anzi favorì uno sviluppo costante e virtuoso tramite valori comuni e la presenza decisiva dei grandi conglomerati industriali chiamati *keiretsu* in Giappone e i *chaebol* in Corea del Sud.

Come per le molte similitudini che accomunano i due processi esistono anche caratteristiche che fanno divergere le due realtà. Uno tra le più importanti è la differente estensione nazionale che di conseguenza comporta una maggiore popolazione per il Giappone rispetto alla Corea. Altro esempio fu la spesa militare che al contrario della Corea fu minima in Giappone.

Concluderemo poi analizzando gli improvvisi stop in seguito alle crisi asiatiche degli anni '90 del '900. Verrà alla luce in questa parte le motivazioni per cui il Giappone al contrario

della Corea del Sud non è riuscito a riprendersi nel modo più immediato e a sviluppare una risposta efficace ai problemi che ancora oggi affossano la sua economia non permettendogli di crescere in modo costante.

Capitolo I: Il “miracolo economico” giapponese

1.1 Il periodo Meiji, “Paese ricco, esercito forte”

1.1.1 *Bakumatsu*

Il periodo Meiji comprende un momento di enorme cambiamento per il Giappone caratterizzato dalla strabiliante modernizzazione e industrializzazione che il governo riuscì a portare a termine. Prima di questo periodo, il Paese era organizzato secondo principi feudali, che vedevano al vertice del comando lo *Shogun*, capo supremo detentore del potere politico e militare. Esso governava sul territorio nazionale, diviso in province (Han) affidate ai signori della guerra locali chiamati *daimyo*. Nella scala gerarchica la carica dell'imperatore da un lato era la più importante in quanto garantiva la legittimazione del governo Shogunale, dall'altro era solo un titolo simbolico e cerimoniale, con nessun potere decisionale politico reale.

Il *Bakumatsu*, periodo che va dal 1853 al 1867, letteralmente traducibile con “fine del *Bakufu*”,¹ segna la fine del potere Shogunale. Questo periodo viene contraddistinto da una incapacità sempre più evidente da parte del governo centrale, in primo luogo, di indirizzare una politica economica efficace e in secondo luogo di risolvere le problematiche interne causate dal senso di insoddisfazione e sfiducia dei *daimyo* non allineati. La situazione interna era aggravata dalla pressione sempre maggiore esercitata dai Paesi Occidentali nei confronti dell'Asia orientale, che per prima cosa avevano sottomesso la Cina, imponendo svantaggiosi trattati commerciali e adesso avevano spostato il loro interesse nei confronti del Giappone.

Era ormai da duecento anni che il *Bakufu* applicava su tutto il territorio nazionale una politica estera protezionistica e isolazionista, che aveva seriamente limitato le relazioni con gli stranieri, considerati una forza destabilizzante per il Paese.² Unica eccezione per gli Occidentali era riservata al popolo olandese che poteva svolgere regolari scambi commerciali nel solo porto di Nagasaki.

La sfiducia nei confronti del governo centrale aumentava anche per l'opposizione ideologica che alcuni intellettuali stavano portando avanti tramite il recupero della tradizione

¹ Il termine *Bakufu* viene usato in Giappone per indicare il governo dello *Shogun*. Questo termine viene tradotto con “governo della tenda” in onore delle tende militari nella quale vivevano durante le campagne.

² *Sakoku Jidai* è il termine giapponese con il quale questo periodo isolazionista viene identificato.

shintoista, e la restaurazione del potere imperiale. L'imperatore, infatti, oltre a essere il difensore dell'identità popolare era anche il simbolo dell'unità nazionale e della supremazia della nazione giapponese nei confronti delle altre. Questo proto-nazionalismo, il cui pensiero sociale e politico portava a un approccio xenofobo e aggressivo verso gli stranieri, fece crescere il malcontento interno soprattutto in seguito al 1854, data nella quale venne stipulato il Trattato di Kangawa.³ Fu proprio questo che diede inizio ufficialmente alle relazioni commerciali e politiche tra gli Stati Uniti e il Giappone e pose fine al periodo isolazionista dell'arcipelago.

Cinque anni dopo, i due Paesi siglarono un altro trattato commerciale, che diede il via libera alla conclusione di altri accordi con Russia e Inghilterra. Questi vennero imposti con la forza, tramite ricatti militari e possono essere a tutti gli effetti identificati come "trattati ineguali". La stabilità interna in seguito a questi accordi non poté che peggiorare, in quanto gli stranieri si aggiudicavano sempre più spazio di manovra nel Paese, schierando l'opinione pubblica contro lo *Shogun* e incolpandolo di aver "venduto" il Giappone alle potenze Occidentali.

Le crescenti tensioni portarono a una guerra civile che, culminò con la vittoria da parte dei due Han più influenti (Choshu, Satsuma) a discapito dei Tokugawa. Fu così che a Kyoto, il 3 gennaio del 1868, le forze della coalizione ribelle proclamarono la "restaurazione del potere imperiale", ponendo fine allo Shogunato Tokugawa e dando inizio ai 44 anni di regno dell'imperatore Matsuito.

1.1.2 La restaurazione Meiji dal 1868 al 1889

La fine del periodo Edo coincide con il tramonto del *bakufu* Tokugawa. L'imperatore Matsuito, con lo strettissimo appoggio del governo, si trovava di fronte a un serie di sfide e riforme che non erano più procrastinabili. I cambiamenti, nati in questa epoca, si focalizzano tutti nell'ambito politico, industriale e fiscale del Paese e racchiudono la genesi dello Stato nazionale accentrato che vede il suo compimento ultimo con la Costituzione del 1889.

Il Paese che si andava a formare durante questa fase di passaggio non aveva alcun punto in comune con quello che lo aveva preceduto. Un esempio può essere individuato nel capo di stato: la Restaurazione pone fine al sistema dualistico che vedeva l'imperatore come sovrano e

³ Revelant, Andrea, "Il Giappone moderno: Dall'ottocento al 1945", Torino, Einaudi, 2018. pp.65

lo *Shogun* come governatore. Si ha un ritorno al sistema precedente in cui l'imperatore ricopriva entrambi i ruoli. Altra differenza sostanziale era che al contrario dello *Shogun* Tokugawa, l'imperatore Meiji veniva considerato solo un gestore delle risorse del Paese e non un proprietario diretto ed esclusivo.

Seguiranno nelle prossime pagine le più significative riforme messe in atto dal governo Meiji durante questi anni di cambiamento.

Per prima cosa, le autorità doveva assicurare all'interno di tutto il territorio nazionale una coesione che fino a questo momento era mancata. Una prima mossa fu quello di spostare la residenza imperiale da Kyoto a Edo e cambiarne il nome in Tokyo. Il trasferimento ebbe un significato sia simbolico, in quanto poneva una netta separazione con il periodo appena concluso, ma anche organizzativo; consentiva per l'appunto all'imperatore una migliore amministrazione dei territori dei Tokugawa. Quelli confiscati alla famiglia dello *Shogun* erano in questo momento gli unici territori sotto il controllo diretto del governo che realizzò presto la necessità di anettere anche tutti gli altri Han, consentendo così la creazione di un territorio nazionale compatto e organico. I primi, che con una rinuncia spontanea decisero di cedere i propri territori, furono i *daimyo* di Satsuma, Choshu, Tosa e Hizen ovvero quelli che avevano partecipato direttamente alla coalizione ribelle. Nel 1871, si ebbe la definitiva riorganizzazione forzata di tutti gli Han in province, chiamate *ken*, gestite da governatori che dovevano seguire le direttive del governo centrale.⁴

Quello di rendere il territorio omogeneo e ben coeso era uno degli obiettivi principali per il governo, che per questo indirizzò i primi investimenti del neonato stato nell'unione fisica del suolo nazionale. È infatti molto facile capire i benefici che derivano da una moderna rete di trasporti e infrastrutture: primo tra tutti, la formazione di un mercato interno ben sviluppato favorito dalla veloce circolazione di merci e persone. Anche lo sviluppo delle comunicazioni fu un punto importante di questa unificazione nazionale: nel 1880 le maggiori città erano collegate da un efficiente sistema postale e una rete telegrafica moderna.⁵

Una volta accertata la coesione del territorio, il governo sembrava solido abbastanza per procedere con le altre opere riformiste, in quanto era ancora distate da possedere una forza militare solida e una stabilità negli investimenti diretta allo sviluppo dell'industria. Per trovare

⁴ Gatti, Francesco, Caroli, Rosa, "Storia del Giappone", Roma-Bari, Laterza, 2006 pp 231

⁵ Norman E. H., "La nascita del Giappone moderno: Il ruolo dello stato nella transizione dal feudalesimo al capitalismo", Torino, Einaudi, 1975. pp 138

le risorse necessarie all'espansione dell'industrie sul suolo nazionale, il governo decise di non affidarsi a investitori stranieri. Questa decisione cercava di limitare l'avanzata imperialistica delle potenze occidentali nel Paese limitando i vincoli o le imposizioni che sarebbero derivate da un accordo simile. Le azioni del governo in definitiva si concentrarono su due fronti principali: il primo fu quello di facilitare l'accesso al credito da parte di imprese private, limitando la pressione fiscale a queste nuove realtà emergenti e la seconda fu quella di sviluppare un sistema fiscale moderno e efficiente.⁶

Fu proprio in merito alla tassazione che il governo implementò una delle principali innovazioni. È infatti vero che la prerogativa di qualsiasi stato moderno per una buona gestione statale è quello di poter estrarre una quota di ricchezza prodotta dalla popolazione in modo costante e sicuro: la riforma dell'imposta fondiaria (1873) aveva esattamente questo scopo. Kanda Kohei (1830-1898) uno dei migliori cervelli di questo governo riformatore, e uno degli addetti alla revisione dell'imposta fondiaria, esprime così l'inadeguatezza del vecchio sistema:

“Se seguissimo la stessa legislazione fiscale del passato, essa sarebbe in primo luogo portatrice di difficoltà e, secondariamente, potrebbe portare a una entrata ridotta poiché inviterebbe alla frode e all'evasione; una tale legislazione, inoltre, non tiene in considerazione gli interessi del popolo e da un punto di vista giuridico ha delle scappatoie che conducono a perdite per la finanze dello stato.”⁷

Essa pose le basi finanziarie dello stato giapponese moderno dopo l'abolizione del sistema feudale, consentendo al governo Meiji di assumere un ruolo centrale nell'industrializzazione del Paese, ponendosi come attore trainante dello sviluppo economico.⁸ L'imposta implicava il passaggio da un sistema di pagamento in natura, fluttuante a seconda del raccolto dell'anno, a un'imposta in denaro che rappresentava il 3% del valore della terra.⁹ Il governo, assicurandosi una fonte costante di reddito, poté adottare un moderno sistema finanziario basato sul bilancio preventivo e una schematizzazione degli investimenti futuri. Il Giappone di questi anni, essendo in prevalenza agricolo, dipendeva strettamente dall'imposta fondiaria. Nel 1873 essa rappresentava infatti circa il 93% del gettito fiscale del Paese e il 76% di tutte le entrate statali dell'epoca. Con il procedere della rivoluzione industriale il governo

⁶ Revelant, Andrea, *“Il Giappone moderno: Dall'ottocento al 1945”*, Torino, Einaudi, 2018. pp.105

⁷ Citato in: Tsuchiya, Takeo, Okazaki, Saburo, *“Nihon Shihonshughi Hattatsu (Lineamenti di storia dello sviluppo del capitalismo giapponese)”*, Tokyo, 1937. pp. 50.

⁸ Revelant, Andrea, *“Sviluppo economico e disuguaglianza: La questione fiscale nel Giappone moderno 1873-1940”*, Venezia, Cafoscarina, 2016. Pp. 13.

⁹ Norman, E. H., *“La nascita del Giappone moderno: Il ruolo dello stato nella transizione dal feudalesimo al capitalismo”*, Torino, Einaudi, 1975. Pp. 160.

riuscì a diversificare le entrate, e la dipendenza dall'imposta fondiaria calò in parallelo con la diversificazione e lo sviluppo di altre forme di tassazione come quella indiretta sui prodotti di largo consumo.¹⁰

Parliamo ora dell'industria.

La necessità di una industrializzazione dell'economia era ovvia, ma allo stesso tempo le conoscenze a livello tecnico e pratico erano scarse. È qui che vediamo la perspicacia e la comprensione accurata che i leader del periodo Meiji ebbero della situazione nazionale e internazionale. In questo momento infatti si può osservare il ripetersi di un processo che venne portato avanti un millennio prima, ovvero l'importazione della cultura e della tecnica da un Paese estero più sviluppato. Infatti, se prima si fosse trattato dell'assimilazione del sapere cinese, ora sarebbe stato il momento di quello occidentale. L'unica differenza riscontrabile fu la metodologia più schematica e puntuale con cui gli statisti giapponesi portarono avanti il processo di assorbimento.¹¹ Essi non si limitarono solamente a importare le tecnologie occidentali dall'estero, ma tramite spedizioni in Europa e negli Stati Uniti capirono quello che di meglio aveva da offrire ognuno dei Paesi visitati.¹² Prendendo quanto imparato, il governo cominciò a creare fabbriche e stabilimenti modello allo scopo di agevolare il trasferimento tecnologico dai Paesi più avanzati al Giappone.

L'intervento statale e diffusione della tecnologia occidentale era necessario in quanto il Giappone si trovava in uno stadio di sviluppo precapitalistico, nella quale la classe borghese era timorosa e non dotata di uno spirito di impresa adeguato. Inoltre, l'accumulazione del capitale era ancora a un livello molto basso e non permetteva un tasso di investimento adeguato allo sviluppo. Il governo Meiji per tutte queste condizioni si sobbarcò l'importantissimo compito di modernizzando il lascito del precedente governo Shogunale, confiscando le miniere, i cantieri navali e gli arsenali militari, presentandosi a tutti gli effetti come il principale imprenditore dell'industria pesante e della produzione mineraria.¹³ Favorì anche in seguito l'iniziativa privata, in particolare nel settore tessile (cotonifici, setifici e lanifici) e edile

¹⁰ Revelant, Andrea, *“Il Giappone moderno: Dall'ottocento al 1945”*, Torino, Einaudi, 2018. pp 107.

¹¹ Reishiuder, Edwin O., *“Storia del Giappone”*, Milano, Rizzoli, 1973. pp 153.

¹² La missione Iwakura fu una delle più importanti spedizioni di questo periodo. Questa spedizione ebbe inizio nel 1871 alla volta degli Stati Uniti, e aveva il compito di capire e studiare i segreti che avevano consentito alle nazioni occidentali di ottenere lo strabiliante sviluppo.

¹³ Norman, E. H., *“La nascita del Giappone moderno: Il ruolo dello stato nella transizione dal feudalesimo al capitalismo”*, Torino, Einaudi, 1975. Pp. 137.

(cementifici, fabbriche di mattoni e vetrerie). Un esempio emblematico è quello della filanda di seta di Tomioka, testimonianza di quella che fu la rivoluzione industriale in Asia.¹⁴

Le dinamiche che caratterizzarono la rivoluzione industriale Giappone si distaccarono di molto rispetto a quelle dei maestri occidentali. È infatti vero che lo stato esercitò un ruolo fondamentale nello sviluppo dell'industriale e nell'introduzione del pensiero capitalista al contrario di quello che successe per esempio in Inghilterra dove fu autonomo e spontaneo, spinto dalle nuove scoperte tecniche e scientifiche e da una serie di fattori sociali che cambiarono drasticamente la società dell'epoca.¹⁵

Il risultato di questo sviluppo forzato è riscontrabile nel rovesciamento dell'ordine canonico che caratterizza l'espansione del capitalismo industriale nei vari Paesi. Tipicamente, infatti, la crescita iniziale si concentra sulla produzione di beni di consumo e sulla formazione di una solida e competitiva industria leggera. Solo in seguito alla maturità di quest'ultima, si ha lo sviluppo dell'industria pesante che in Inghilterra non avvenne fino alla fine del diciottesimo secolo. La priorità del governo di sviluppare per prime le industrie strategiche derivava da una problematica che andava risolta in modo molto impellente: di cosa aveva maggiormente bisogno il Paese per evitare lo stesso avverso destino della Cina? La risposta era evidente a tutti: un esercito e una marina moderni. Fu per questa ragione che il primo stadio dello sviluppo industriale giapponese era strettamente legato al problema della difesa nazionale.¹⁶

Tutte le politiche di sviluppo vennero coordinate da un ministero appositamente creato, quello degli Affari interni. Come per l'industria anche per la realizzazione di quest'ultimo organo statale venne preso a modello quanto osservato in Europa, in particolare a Berlino e Parigi. Questo aveva principalmente lo scopo di coordinare i piani di investimento e le politiche che venivano implementate sul suolo nazionale, contemporaneamente all'assicurazione dall'alto dell'ordine pubblico tramite le forze di polizia. Questo ministero resterà per tutta l'età moderna uno dei più influenti e potenti di tutto il governo, fino al suo smembramento nel 1947 da parte degli occupanti alleati.¹⁷

¹⁴ Si veda "Tomioka Silk Mill and Related Sites", *Unesco World Heritage Center 1992-2022*: [Tomioka Silk Mill and Related Sites - UNESCO World Heritage Centre](#) (ultimo accesso il 02/03/2022).

¹⁵ Si veda "Capitalismo", *Enciclopedia Treccani*: [capitalismo in "Enciclopedia dei ragazzi" \(treccani.it\)](#) (ultimo accesso il 02/03/2022).

¹⁶ Norman, E. H., "La nascita del Giappone moderno: Il ruolo dello stato nella transizione dal feudalesimo al capitalismo", Torino, Einaudi, 1975. pp 137

¹⁷ Revelant, Andrea, "Il Giappone moderno: Dall'ottocento al 1945", Torino, Einaudi, 2018. pp.99

1.1.3 Seconda parte dello sviluppo Meiji: dal 1889 al 1912

Se il primo ventennio del periodo Meiji aveva rappresentato la fase costitutiva dell'apparato statale e industriale, la fase che va dal 1889 fino alla fine del periodo sarà caratterizzata da un consolidamento a livello interno e regionale della propria potenza.

Durante questa seconda parte il settore industriale raggiunse uno stadio di sviluppo avanzato. In primo luogo, il settore tessile si confermò come settore trainante dell'economia, anche grazie alle ingenti esportazioni; la siderurgia riuscirà nello sviluppo grazie ai progressi tecnologici compiuti dall'industria meccanica e quelli raggiunti dal settore minerario.

Se nel primo periodo avevamo assistito a una serie di investimenti statali che lo avevano portato a essere diretto proprietario delle industrie, ora il governo, trovandosi in una situazione di difficoltà, dovette ridurre la spesa pubblica ponendo condizioni vantaggiose per l'ingresso dei privati nel settore industriale. Fu così che tra il 1881 e il 1885 iniziò la formazione dei grandi gruppi-finanziari noti come "*Zaibatsu*",¹⁸ pilastri del capitalismo giapponese che raggiungeranno il loro massimo sviluppo intorno agli anni Venti del '900. Questi grandi conglomerati, tramite l'investimento di ingenti capitali e la corruzione di alti ufficiali, riusciranno nell'acquisto degli asset di produzione a prezzi favorevoli e raggiungeranno l'articolazione plurisettoriale che li avrebbe caratterizzati per il resto dell'età moderna e avrebbe portato alcuni a toccare contemporaneamente nella loro forma più estesa i settori del commercio, dell'industria e della finanza.¹⁹ Dunque, questi conglomerati industriali avevano raggiunto la loro posizione di predominanza sia per la vicinanza con il governo, che gli aveva permesso di ricevere sussidi e esenzioni fiscali, sia per questa polisettorialità, che conferiva loro una stabilità duratura e un immenso vantaggio competitivo. I settori strategici, come la produzione degli armamenti, per adesso rimanevano nelle mani del governo.

Durante questo processo non si ebbe una formazione di una classe borghese solida e fiorente, ma al contrario il solo rafforzamento del capitale bancario.²⁰ Fu proprio questo che

¹⁸ Oltre ai quattro più grandi e famosi (Mitsui, Mitsubishi, Sumitomo e Yasuda) durante questo periodo se ne affermano altri più piccoli concentrati in attività specifiche. Due erano Furakawa focalizzato nell'industria mineraria e Okura con specializzazione principale nel commercio estero.

¹⁹ Revelant, Andrea, "*Il Giappone moderno: Dall'ottocento al 1945*", Torino, Einaudi, 2018. pp. 274

²⁰ Ogni Zaibatsu poteva contare nella banca del gruppo essenziale per il finanziamento interno dell'organizzazione e il mantenimento della coesione tra le imprese che operavano all'interno del conglomerato.

caratterizzò l'artificiale processo di sviluppo del capitalismo giapponese di quegli anni e la sua debolezza nei confronti delle altre potenze occidentali.

La crescita interna fino a questo momento era una conseguenza di favorevoli fattori interni che ne avevano permesso il progresso: il commercio regolato dalla domanda esterna e interna rappresenta uno stimolo aggiuntivo per il Paese. L'efficacia apportata dagli *zaibatsu* nello sviluppo industriale del tardo periodo Meiji si cominciò a notare dagli indicatori dell'import e dell'export e dai cambiamenti della struttura del commercio estero (Figura 1).

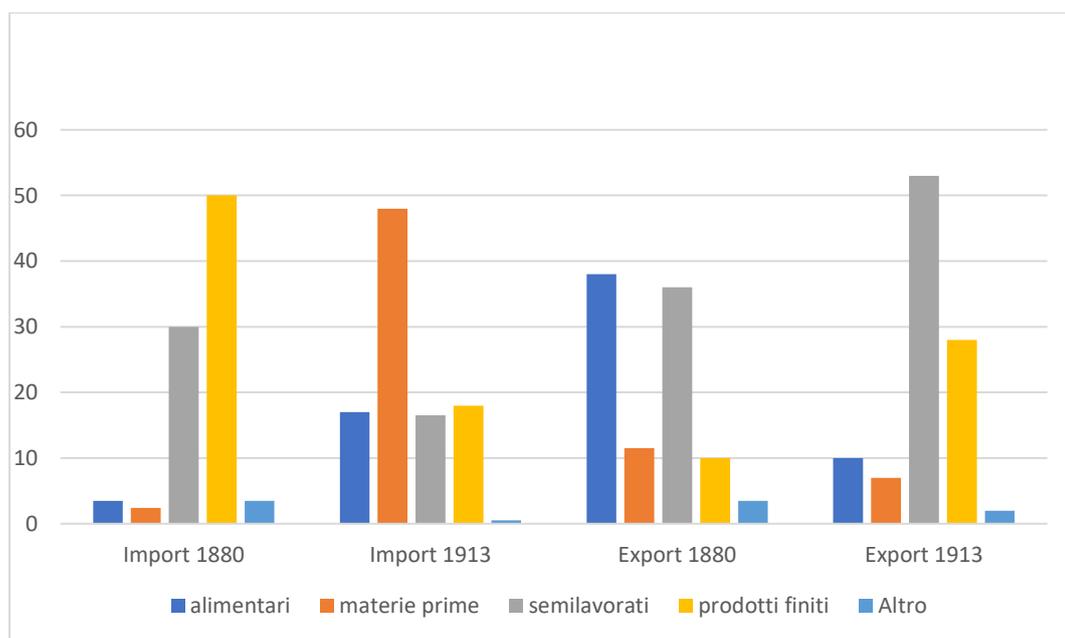


Figura 1. Import and Export del Giappone dal 1880 al 1913 ²¹

Come è possibile notare dalla figura precedente, la quota di esportazioni inerenti ai beni alimentari e corrispettive alle materie prime calarono parallelamente all'aumento dei prodotti finiti e semilavorati.²² Per il mercato Giapponese e per il suo successo nel commercio internazionale, gli Stati Uniti furono fondamentali: nel 1902 da soli assorbirono stabilmente il 60% delle esportazioni giapponesi con dei picchi che arrivavano anche al 70%,²³ trasformandolo nel massimo esportatore di filato di seta al mondo. Il successo di questo settore

²¹ Figura 1: Commercio internazionale giapponese per tipo di beni dal 1880 al 1913. Dati del grafico ricavati da BOJ, "Hundred-years Statistics of the Japanese Economy", Statistic Department, The Bank of Japan Tokyo, 1966.

²² Essi erano rappresentati principalmente da prodotti filati di seta e cotone.

²³ Revelant, Andrea, "Il Giappone moderno: Dall'ottocento al 1945", Torino, Einaudi, 2018. pp.268

fondava le sue radici sulle costruzioni di enormi stabilimenti che sfruttavano le economie di scala.²⁴

Le importazioni al contrario registrarono un calo dei prodotti finiti a favore di un aumento massiccio delle importazioni di materie prime.²⁵ Le miniere di carbone del Paese per quasi tutto il periodo Meiji fino a inizio '900 consentirono una certa autosufficienza addirittura riuscendo a produrre un surplus di materiale, il quale veniva esportato all'estero. Con l'aumento della domanda industriale di materie prime, le miniere non riuscirono più a soddisfare il fabbisogno interno e il governo fu costretto a importare questo bene fondamentale in modo massiccio. Alle importazioni di carbone si unirono anche innumerevoli materiali ferrosi provenienti specialmente dalla Corea e dalla Cina.

È quindi facile notare come il Giappone passando all'esportazione di prodotti ad alto valore aggiunto transitò da un profilo proto-industriale a un Paese relativamente industrializzato, in una posizione di relativa superiorità nei confronti dei suoi vicini asiatici.

In poche parole, la seconda parte del periodo Meiji sperimenterà quello che per Walter Rostow (1916-2003) viene definito come "il decollo".²⁶ Questa è la fase fondamentale per il processo di crescita, che viene caratterizzata dalla diffusione delle nuove tecnologie per innovare la produzione e sperimenta un massiccio aumento dei poli industriali. Per il passaggio a questa fase sono necessarie delle precondizioni: il primo di questi vincoli può essere identificata nell'investimento minimo del reddito nazionale che deve toccare il 10%. La seconda è l'apparizione nel Paese di molteplici settori manifatturieri con un alto tasso di crescita. Ultima ma non meno importante è la costituzione di una struttura politica e sociale che permetta lo sfruttamento di questo impulso modernizzatore.²⁷ Tutti questi fattori furono preparati nella prima fase del periodo Meiji e vennero soddisfatti nella seconda parte, facendo partire il "take off" giapponese.

²⁴ Il termine economie di scala è usato per indicare la relazione esistente tra un aumento della produzione e diminuzione del costo unitario del prodotto.

²⁵ Grabowski, Richard, "Early Japanese Development: The Role of Trade 1885-1940", in "Journal of Business and Economics", Winter, 1988, Vol. 27, No. 1 (Winter, 1988), pp. 104- 129.

²⁶ Il decollo, tradotto in inglese "Take Off", è una delle cinque parti che costituiscono il passaggio da una società basata sull'agricoltura, di tipo tradizionale, a una società capitalistica industriale moderna in cui la maggior parte della popolazione è occupata nel settore terziario con la conseguente diffusione dei consumi di massa. Si veda a proposito: Hunt, D., "Economic Theories of Development: an analysis of competing paradigms", London, Harvest Wheatsheaf, 1989. pp 65.

²⁷ Higgins, Benjamin, "Economic development: principles, problems, and policies", New York, W.W. Norton, 1959. pp. 236

Una volta riformato l'interno del paese era giunto il momento di occuparsi della politica estera.

Osserviamo ora un aspetto che condizionò duramente il mercato giapponese di questi anni e che venne affrontato in modo deciso fin dai primi anni del periodo Meiji: si tratta dei trattati diseguali conclusi tra lo shogunato e le potenze occidentali. Il ripristino della piena sovranità fu già una prerogativa della missione Iwakura, che si proponeva di rinegoziare questi accordi in termini meno sfavorevoli per il Giappone.

Purtroppo, non vennero raggiunti risultati concreti fino al 1894 quando, grazie a una congiunzione di interessi e alla rivalità comune nei confronti della Russia, il Giappone stringeva un'alleanza strategica con il Regno Unito portando l'abolizione dell'extraterritorialità per i cittadini britannici, la fine della clausola della "nazione più favorita" e il ripristino del diritto di decidere autonomamente i dazi senza più alcuna limitazione. Questo riguarderà solo la Gran Bretagna: bisognerà aspettare fino al 1911 per il completo ripristino dell'autonomia doganale, data che segna lo scadere dei precedenti accordi: il governo poté finalmente adottare misure protezionistiche delle industrie nazionali che fino a questo momento avevano subito fortemente la concorrenza straniera.

Questa crescita miracolosa tra il 1885 e il 1912 portò in termini reali il prodotto nazionale lordo a raddoppiare. Tuttavia, tutto ciò non portò immediatamente anche a un miglioramento nelle condizioni di vita dei cittadini giapponesi che non beneficiarono in modo omogeneo del processo.²⁸

Il periodo Meiji conoscerà un aumento incredibile della popolazione che a fine secolo raggiunse sessanta milioni. Un così rapido aumento della popolazione portò a un eccesso di manodopera in tutto il Paese. Per l'appunto, le campagne, che già in periodo Tokugawa risultavano sovrappopolate, divennero un inesauribile fonte di forza lavoro per le industrie cittadine. Il contrasto, per esempio, con gli Stati Uniti era palese: la meccanizzazione dell'agricoltura da un lato riduceva l'impiego di manodopera nelle campagne costringendo i lavoratori a spostarsi in città, ma dall'altro aumentando la produttività e le superfici coltivabili con un conseguente aumento dei profitti agricoli. Questo modello però non fu replicabile anche nell'arcipelago in quanto i terreni coltivabili rappresentano solo il 20% del territorio nazionale. Fu per questo che la popolazione rurale dovette prendere la strada della città, dove le industrie

²⁸ Revelant, Andrea, *“Il Giappone moderno: Dall'ottocento al 1945”*, Torino, Einaudi, 2018. pp.287

non furono in grado di svilupparsi a un ritmo abbastanza elevato a integrare tutta l'immigrazione interna. I salari, quindi, rimasero fermi con uno standard di vita molto basso.

I bassi salari portavano anche a una contrazione del mercato interno e un limitato consumo di beni. Per questa ragione l'economia giapponese e il capitale per lo sviluppo erano strettamente correlati con le esportazioni nei mercati esteri.

Durante questi anni, l'importazione della moderna tecnologia occidentale e l'infinita manodopera a basso prezzo consentivano al Giappone una posizione unica nel mondo. Infatti, anche se gli altri paesi asiatici erano dotati di manodopera a basso costo, non potevano competere con le tecnologie di nuova generazione importate nell'arcipelago. Al contrario, l'Europa e gli Stati Uniti, anche se dotati di tutte le competenze necessarie, avevano alzato il tenore di vita medio che aveva condotto a un proporzionale aumento dei salari.²⁹

Lo sviluppo di questi anni porrà le basi e i presupposti della rinascita giapponese del dopoguerra. Le riforme e le politiche che furono implementate dagli Alleati nel Giappone occupato affondano le proprie radici proprio in questo periodo che fu interessato da riforme e cambiamenti che riuscirono a modificare il volto del Paese trasformandolo in modo significativo e portandolo tra le prime economie mondiali.

1.2 Occupazione Alleata dell'arcipelago

1.2.1 Demilitarizzare e Democratizzare il Giappone (1945-1948)

La Seconda guerra mondiale si concluse per il Giappone il 15 agosto 1945, in seguito al discorso pronunciato dall'imperatore Hirohito, nel quale, rivolgendosi ai propri sudditi dichiarava la fine delle ostilità. In quel momento, l'arcipelago giapponese si trovava sull'orlo di una crisi irreversibile e venne conteggiato tra i Paesi maggiormente colpiti dal conflitto con una perdita umana che raggiunse circa le 2 milioni e mezzo di persone delle quali circa 1/3 erano civili. La produzione industriale subito dopo la fine della guerra era circa di 1/10 comparata a quella degli anni '30: inoltre, le città e i poli industriali si erano ridotti a causa dei bombardamenti del 60%. Le incursioni aeree lasciarono otto milioni di persone senza una casa e cinque milioni senza lavoro. A questi bisogna sommare i sei milioni di militari rimpatriati

²⁹ Reischieder, Edwin O., "Storia del Giappone", Milano, Rizzoli, 1973. Da Pp. 171 a pp. 173.

alla fine della guerra dalle colonie liberate. La situazione che si preannunciava per il Paese sconfitto non era delle più rosee.³⁰

L'inizio dell'occupazione da parte delle forze alleate, prevalentemente guidata dagli Stati Uniti, inizierà solamente il 2 settembre 1945, data in cui, a bordo della corazzata Missouri, attraccata nella Baia di Tokyo, i delegati delle forze armate giapponesi e i rappresentanti delle nazioni vincitrici firmarono l'atto di resa.³¹ Il comando delle forze di occupazione fu affidato al generale Douglas MacArthur, nominato con la carica ufficiale di SCAP (Supreme Commander of Allied Power).

Durante il primo periodo dell'occupazione alleata (dal 1945 al 1948), l'obiettivo fu quello di demilitarizzare e democratizzare il Paese, con riforme in ambito politico, sociale ed economico per non permettere al Giappone, in un futuro più o meno lontano, di rappresentare una minaccia per la sicurezza del sistema internazionale.³²

La demilitarizzazione iniziò con la chiusura di tutte le fabbriche di armamenti e le conseguenti chiusure di tutte le organizzazioni ritenute ultranazionalistiche e militariste come gli organi della polizia segreta. Inoltre, lo SCAP intimò la sospensione di tutti i corsi scolastici e universitari, considerati uno strumento del governo per la sua propaganda sciovinista.

Questo processo raggiunse il suo apice nel 1947, quando entrò in vigore la nuova costituzione conosciuta da tutti con il nome di "costituzione pacifista". Inizialmente il progetto venne affidato dal comando supremo alleato a una commissione nipponica che redò una bozza estremamente conservatrice e di conseguenza inaccettabile. MacArthur, quindi, ordinò al suo staff di preparare un documento totalmente nuovo, rappresentate drastici cambiamenti. L'articolo, assente in qualsiasi altra costituzione e che la renderà unica nel suo genere, era il nono.

Cito di seguito la parte più significativa di esso:

"Aspiring sincerely to an international peace based on justice and order, the Japanese people forever renounce war as a sovereign right of the nation and the threat or use of force as means of settling international disputes. The right of belligerency of the state will not be recognized".³³

³⁰ Gatti, Franco, "*Storia del Giappone contemporaneo*", Milano, Bruno Mondadori, 2002. Pp.112.

³¹ Shigeru Yoshida, "*The Yoshida memoirs: the story of Japan in crisis*", Greenwood Pub Group, 1973. pp.256

³² De Palma Daniela, "*Il Giappone contemporaneo: politica e società*", Roma, Carocci, 2008.

³³ A riguardo si veda [Diet-related Laws The Constitution of Japan \(sangiin.go.jp\)](http://sangiin.go.jp) (ultimo accesso 08/03/2022).

Questa nuova legge fondamentale era fortemente pacifista e antimilitarista in quanto segnava sia la fine per il Giappone del diritto sovrano di risolvere le controversie con la guerra, sia il divieto di ricostruzione di un esercito nazionale.

Se le varie riforme di democratizzazione e demilitarizzazione erano fondamentali, lo erano anche le riforme in abito economico: una delle priorità del momento era infatti far ripartire la produzione industriale, superando la stagnazione economica che il Paese stava affrontando. Per fare ciò un particolare sforzo fu impiegato dalle autorità dell'occupazione nello smantellamento dei grandi conglomerati industriali.

A livello politico era infatti sotto gli occhi di tutti la partecipazione da protagonisti che essi avevano ricoperto nello sforzo bellico giapponese e il ruolo che avevano avuto nel promuovere il totalitarismo e l'imperialismo nipponico in Asia.

A livello economico essi rappresentavano un problema per il mercato interno limitando la formazione di nuove imprese, eliminando la possibilità di libera concorrenza su prezzi, sulla qualità dei prodotti e sulle innovazioni tecnologiche. In definitiva erano la causa della contrazione del commercio interno e della riduzione dei consumi da parte della popolazione giapponese. Essendo un ostacolo per la formazione di un Paese democratico andavano eliminati.

Per prima cosa furono estromessi i membri più influenti delle famiglie proprietarie degli *Zaibatsu*, con una conseguente confisca dei loro beni. Il governo requisì con un'imposta generale progressiva che andava dal 25% su importi fino ai centomila yen, fino al 90% per quelli che superavano i quindici milioni di yen.³⁴ Contemporaneamente, si pianificò un modo per dissolvere e riorganizzare le maggiori *zaibatsu* e le filiali a loro collegate. Vennero identificate circa 300 grosse società, tra cui Mitsui, Mitsubishi, Sumitomo, Yasuda, che comprendevano circa la metà del commercio e dell'industria giapponese.³⁵

Questa riforma però si rivelò in primo luogo difficile da attuare e in secondo luogo molto pericolosa per la già precaria condizione socioeconomica del Giappone post-bellico. Il numero venne ridotto a una ventina di aziende che furono smembrate e ridistribuite.

Oltre alla dissoluzione delle *zaibatsu* un'altra riforma molto importante sul piano economico per la società dell'epoca fu quella agraria (1947-1949). Questa riforma si basò sull'abolizione della proprietà terriera assenteista, ovvero su coloro che non abitavano nella

³⁴ Reischieder, Edwin O., "Storia del Giappone", Milano, Rizzoli, 1973. Pp. 253

³⁵ Schaller, M., The American Occupation of Japan, New York, Oxford University Press, 1985, pp. 121

località in cui la proprietà si trovava: non avendo per questo motivo nessuna possibilità di coltivarla la davano in affitto. In Giappone erano presenti nel dopoguerra circa ventottomila proprietari che possedevano almeno cinque ettari di terra, e circa tremila con più di cinquanta ettari.³⁶ Essendo l'area coltivabile ristretta essi potevano già essere considerati grandi proprietari terrieri.

Voluta fortemente dallo SCAP, questa doveva andare a colpire proprio questi possidenti espropriando i loro terreni e ridistribuendoli a prezzi favorevoli ai contadini. Questa riforma portò risultati considerevoli sul piano economico, in quanto consentì la redistribuzione di circa due milioni di ettari di terreno e produsse cambiamenti duraturi nell'assetto sociale ed economico delle campagne giapponesi. La riforma portò benefici anche sul piano politico: infatti, sacrificando i grandi latifondisti a favore dei proprietari coltivatori delle terre il governo riuscì a guadagnare una grande base di appoggio e consenso che favorì una notevole stabilità futura.

1.2.2 Da nemico ad alleato: “l’inversione di rotta” (1949-1951)

Il secondo periodo vede una vera e propria “inversione di rotta”³⁷ nella politica statunitense nei confronti del Giappone che passa da essere un terribile nemico sconfitto a un prezioso alleato.

Questo cambiamento nella politica alleata può essere ricollegato sia alla situazione interna, che stava vedendo una sensibile affermazione del Partito comunista, sia alla situazione di crescente tensione che il mondo stava sperimentando, specialmente nel Sud-est asiatico.

Qui, l'indipendenza raggiunta dai vari popoli della zona in seguito all'oppressione imperialistica europea e giapponese, vedeva un momento di caos in cui questi Paesi cercava di creare un proprio sistema interno e una credibilità internazionale usando come mezzo di aggregazione delle masse l'ideologia comunista. Questa crescita dell'influenza sovietica nel mondo portò gli Stati Uniti a consolidare i vantaggi strategici raggiunti in Giappone, portandolo dentro alla sfera liberale statunitense, e trasformandolo in un baluardo contro la minaccia rossa.

³⁶ Gatti, Franco, *“Il modello giapponese: il capitalismo alla prova”*, Venezia, Marsilio editori, 1976. Pp.76.

³⁷ De Palma, Daniela, *“Il Giappone contemporaneo: politica e società”*, Roma, Carocci, 2008.

Un evento in particolare spronò l'inversione di rotta da parte degli Stati Uniti che nel 1949 era ancora molto timido: l'invasione fulminea del giugno 1950 da parte delle forze comuniste nordcoreane alla Corea del Sud. La condanna dell'attacco da parte delle Nazioni Unite causò una risposta alleata composta principalmente da truppe statunitensi provenienti dall'arcipelago. Il vuoto militare che queste ultime avevano lasciato in Giappone preoccupava moltissimo MacArthur, che sospettava l'insorgenza di movimenti sociali di ideologia comunista favoriti dai sindacati, o ancora peggio un'invasione sovietica da Nord del Paese. Queste preoccupazioni spinsero a un limitato riarmo al fine di garantire la sicurezza interna del Giappone.³⁸

Le riforme che vennero implementate dagli Alleati durante questa fase non riguardavano solo obiettivi di breve termine, per quanto necessari potessero essere, ma puntavano a cambiare in modo strutturale le istituzioni e la società, così da rendere le relazioni tra i due Paesi durature e proficue anche in seguito alla fine dell'occupazione.³⁹

Gli americani si concentrarono in primo luogo sulla ripresa economica del Giappone e in seguito sul ristabilimento della sovranità e sicurezza nazionale.

Con la stretta collaborazione del comando alleato l'azione del governo, in questo momento presieduto da Yoshida Shigeru (1878-1967), si concentrava soprattutto nel porre un freno all'inflazione, allo scopo di riavviare un processo di ripresa del Paese. Grafico 2 mostra l'incremento inflazionistico dei prezzi medi all'ingrosso fino all'anno 1951, così da riuscire a comprendere pienamente la situazione che il Giappone stava affrontando.

³⁸Nel 1950 venne costituita con oltre 75000 uomini la "National Police Reserve" (Keisatsu Yobitai), che nonostante il nome era una vera e propria divisione dell'esercito. Successivamente nel luglio del 1952 cambiò nome e diventò "Self-Defence Force" (Jieitai) con un attivo di 146000 uomini. Per ulteriori informazioni si consulti: Smith B. Dennis, *"Japan since 1945: The Rise of an Economic Superpower"*, New York, St. Martin's Press, 1995. pp. 68.

³⁹Ward, R.E., Yoshikazu S., *"Democratizing Japan: The Allied Occupation"*, Honolulu, University of Hawaii Press, 1987. pp. 2.

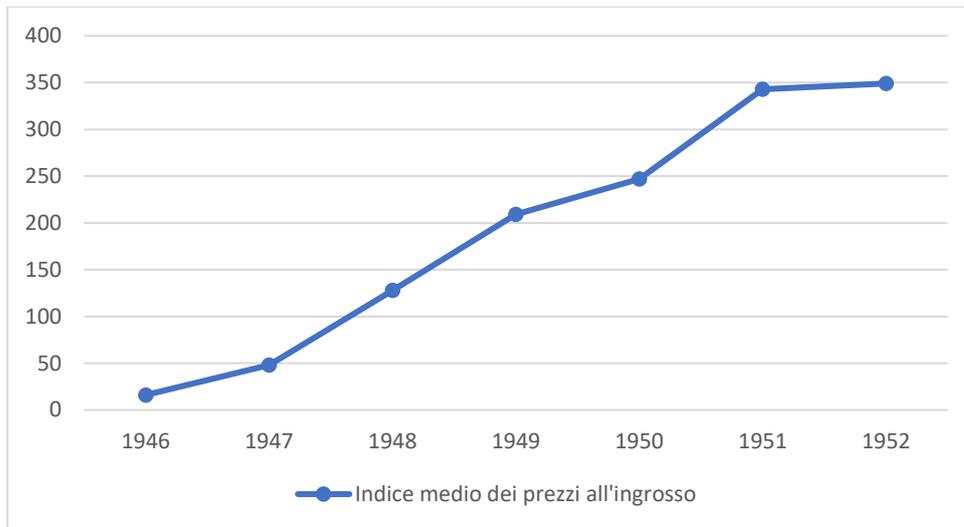


Figura 2. Indice medio dei prezzi all'ingrosso ⁴⁰

Come si può notare, in questi anni l'aumento dei prezzi fu inesorabile, toccando anche incrementi del 200% annuo. La situazione si rivelava ancora più grave se vengono comparati gli indici dei salari reali nelle industrie manifatturiere: nel 1947 erano pari a 30 e nel 1950 pari a 85.⁴¹

L'inflazione di questo periodo fu talmente elevata e sconvolgente da ripercuotersi non soltanto sui lavoratori ma sulle attività produttive: la produzione industriale alla fine del 1948 era solo del 65% rispetto al 1930-34, anche contando che la popolazione era aumentata di quindici milioni di persone. Anche il commercio con l'estero era di 1/5 rispetto al livello riscontrato nel 1937. Anche il deficit di bilancio era aumentato significativamente: nel 1946 era di 203 milioni, nel 1947 aveva raggiunto i 352 milioni, fino al 1948 quando superò i 426 milioni di dollari.⁴²

Fu così che le forze occupanti, con alla testa il generale MacArthur, incitarono il governo giapponese a varare un serie di riforme che formavano il "Programma di stabilizzazione economica". Questo progetto aveva una durata di circa quattro anni e poteva essere comparato al Piano Marshal, implementato dagli Stati Uniti per la ripresa economica Europea. Investendo più di un miliardo di dollari, l'occupazione intendeva garantire materie

⁴⁰ L'indice base che viene preso in considerazione è quello del 1934-1936 che corrispondeva a 1. I dati sono stati ricavati da: Gatti, Franco, "Il modello giapponese: il capitalismo alla prova", Venezia, Marsilio editori, 1976. Pp.89.

⁴¹ Indice base che viene preso in considerazione si riferisce sempre agli anni 1934-1936 ed era pari a 100.

⁴² Schonberger H.B., "Aftermath of war: Americans and the remaking of Japan: 1945-1952", Ohio, Kent, 1989, p. 201.

prime e generi di primo soccorso valutando che entro il 1953 il Giappone sarebbe riuscito ad avere una bilancia commerciale positiva, e di conseguenza non avrebbe più avuto bisogno del sostegno statunitense.

La riforma fiscale e monetaria che viene intrapresa nel febbraio del 1949 sarà provvidenziale per il raggiungimento dell'indipendenza economica e politica giapponese. Si tratta del "Piano Dodge", nominata così in onore dell'omonimo banchiere di Detroit, Joseph Dodge (1890-1964), forte sostenitore di un'economia libera. Già impegnato in precedenza con la riforma monetaria della Germania Ovest, decise di mettersi al servizio dello SCAP come consigliere finanziario per risolvere quella che sembrava una crisi senza precedenti.

Le proposte che in seguito vennero implementate furono le seguenti:⁴³

- Pareggiare il bilancio nazionale tramite il taglio della spesa pubblica: questa diede un importantissimo contributo al rallentamento dell'inflazione ma peggiorò notevolmente le condizioni di vita dei lavoratori giapponesi: il taglio andò a colpire soprattutto il welfare pubblico e determinò il licenziamento di circa duecentomila dipendenti statali.⁴⁴
- Riscossione delle imposte più efficiente, con una pronta e diffusa persecuzione penale per gli evasori fiscali.
- Sciogliere la Banca per la Ricostruzione in quanto a causa dei suoi prestiti antieconomici, era stata una delle principali cause dell'inflazione.
- Fissare il tasso di cambio a 360 yen per un dollaro USA in modo da stabilizzare i prezzi per l'esportazione.

La missione Dodge riuscì a portare un pareggio nel bilancio statale, a interrompere la spirale inflazionistica ed a eliminare quasi completamente il mercato nero che controllava gli scambi nelle campagne giapponesi. Queste misure furono quindi provvidenziali per l'economia giapponese, anche se bisognò attendere qualche anno per cominciare a vedere dei miglioramenti effettivi e un'ulteriore ripresa dell'economia.

Con il Piano Dodge, nello stesso anno il governo promosse l'istituzione del Ministero del commercio internazionale e dell'industria (in inglese MITI: Ministry of international Trade

⁴³Si veda per approfondimenti: [The Origins of Budgetary Preferences \(sagepub.com\)](https://www.sagepub.com) (ultima consultazione 10/03/2022)

⁴⁴Schaller M., "Altered States: The United States and Japan since the occupation", New York, Oxford University Press, 1997, pp. 17-18.

and Industry). Il suo compito principale era quello di gestire il flusso di crediti interni e della valuta estera, quello delle materie prime e della tecnologia, così da avvantaggiare le aziende nazionali che esportavano vendendo merci e prodotti in cambio di moneta estera. Questo strumento dava al governo una considerevole influenza sulla crescita e sull'estensione di vari settori dell'industria soprattutto durante gli anni '50.

1.3 Fattori Unici che favorirono lo sviluppo economico

1.3.1 Il Trattato di San Francisco e di mutua sicurezza e cooperazione con gli Usa

Gli ultimi sviluppi che stavano interessando il contesto internazionale portarono l'8 settembre 1951 a San Francisco alla firma di due trattati: il primo fu quello di pace, il secondo quello di sicurezza e cooperazione tra Stati Uniti e Giappone.⁴⁵

Come risultato della firma del trattato di pace, il Giappone tornò a essere un attore sovrano e indipendente nel contesto internazionale, ponendo fine ufficialmente allo stato di belligeranza con i 48 Paesi firmatari.⁴⁶ Oltre alla pace, nel trattato si riconosceva anche l'indipendenza della Corea del Sud e la fine di ogni rivendicazione su tutti i territori conquistati bellicosamente o ottenuti in seguito a trattati diplomatici. Per ultimo, ma non meno importante in esso si concedeva il diritto di amministrazione sulle Isole Ryukyu agli Stati Uniti.

Questo trattato non venne redatto da parte degli alleati con termini di vendetta, ma anzi fu accettato dagli stessi giapponesi come "leale e generoso". Dopo circa 7 anni di occupazione, il 28 aprile 1952, il Giappone ritornava a essere una potenza sovrana, e formalmente libero da ogni forza di occupazione.

Anche se il Paese era ritornato a tutti gli effetti indipendente, il trattato di mutua sicurezza, siglato nel 1951 e poi rinnovato nel 1960,⁴⁷ relegava il Giappone alla posizione di un alleato cooperante e subalterno, concedendo a favore degli Stati Uniti l'assoluto potere militare.

⁴⁵ A riguardo si veda: [volume-136-I-1832-English.pdf \(un.org\)](#) (ultimo accesso 09/11/2021).

⁴⁶ Per la lista dei 48 Paesi firmatari si veda [volume-136-I-1832-English.pdf \(un.org\)](#) (ultimo accesso 08/11/2021).

⁴⁷ Il trattato fu firmato dal governo Kishi il 19 gennaio 1960 e aiutò a correggere le ineguaglianze presenti nel primo trattato del 1951. Questo innescò un processo molto controverso in Giappone, con una delle più grandi proteste popolari nella storia giapponese (proteste Anpo). Per approfondimento consultare sito: [MOFA: Japan-U.S. Security Treaty](#) (ultimo accesso 07/11/2021)

Si propone ora un'analisi più dettagliata dei punti principali di questo accordo: nelle prime righe viene immediatamente sottolineato il periodo di pericolo in cui il mondo si trovava in quanto *“irresponsible militarism has not yet been driven from the world”*.⁴⁸ Questa frase si riferisce alla dilagante minaccia sovietica in Asia orientale e al pericolo comunista che piano piano cominciava a espandersi nel mondo ingaggiando una sfida con il liberalismo statunitense. Per questo viene specificato che il trattato risponde all'esigenza del Paese di un sistema di sicurezza, il quale non poteva essere fornito indipendentemente in quanto il Giappone era stato in seguito alla Seconda Guerra mondiale demilitarizzato.⁴⁹ Il diritto di autodifesa della nazione nipponica era imprescindibile essendo ritornato a essere uno stato sovrano; questo concetto viene ribadito sia nell'articolo 5 del trattato di pace⁵⁰ sia nell'articolo 2 dello statuto delle Nazioni Unite.⁵¹

Nell'articolo 1, viene concesso agli Stati Uniti il permesso di collocare nell'arcipelago forze terrestri, aeree e marittime che sarebbero state utilizzate:

“To contribute to the maintenance of international peace and security in the Far East and to the security of Japan against armed attack from without, including assistance given at the express request of the Japanese Government to put down largescale internal riots and disturbances in Japan, caused through instigation or intervention by an outside power or powers”.

Con esso si specifica anche, l'impossibilità per il Giappone di stipulare accordi simili con altre potenze senza il consenso degli Stati Uniti.

Il trattato, quindi, avvicinerà i due Paesi in modo indissolubile e porterà a entrambi benefici che andranno oltre la semplice sicurezza interna. Gli Stati Uniti guadagneranno un alleato importantissimo nella lotta contro la “minaccia rossa” e il Giappone un supporto essenziale per spingere l'economia ai massimi ritmi di crescita.

Una figura che ebbe un ruolo fondamentale per la stipulazione dell'accordo di mutua sicurezza con gli Stati Uniti fu Yoshida Shigeru.⁵² Primo ministro del Giappone per la prima volta dal 1946 al 1947, venne riconfermato successivamente anche dal 1948 al 1954. Egli fu

⁴⁸[Security Treaty Between the United States and Japan | Military Wiki | Fandom \(wikia.org\)](#) (ultimo accesso 8/11/2021).

⁴⁹ Viene specificato nell'introduzione del trattato. Ultimo accesso 8/11/2021: [Security Treaty Between the United States and Japan | Military Wiki | Fandom \(wikia.org\)](#)

⁵⁰ Per Art. 5 si veda: [Security Treaty Between the United States and Japan | Military Wiki | Fandom \(wikia.org\)](#) (ultimo accesso 8/11/2021).

⁵¹ Per Art. 2 dello Statuto delle Nazioni Unite si veda: [Chapter I: Purposes and Principles \(Articles 1-2\) | United Nations](#) (ultimo accesso 11/11/2021).

⁵² Yoshida Shigeru, 吉田 茂, 22 September 1878 – 20 October 1967.

durante tutto questo periodo cruciale nella rinascita giapponese, e fu la figura più importante nello spettro politico nipponico per tutto il dopoguerra. Yoshida fu un conservatore a capo del Jiyū Minshutō, il Partito liberal democratico, storicamente uno dei più influenti e popolari del Giappone. La stabilità e il consenso che questo partito riuscì a guadagnarsi durante il periodo post-bellico permise la crescita e favorì il governo sagace di Yoshida che riuscì a guadagnare un profitto dalle crescenti preoccupazioni statunitensi riguardo l'influenza comunista nel mondo.⁵³

Yoshida identificò due pilastri che segnarono la politica estera di questi anni e portarono alla stipulazione del trattato di mutua sicurezza. Questo metodo di governo passerà alla storia come “dottrina Yoshida”⁵⁴ la quale rispecchiava in pieno il suo pensiero pacifista e allo stesso tempo realista.

Il primo pilastro del suo approccio di governo era l'affidamento della sicurezza interna del Paese agli Stati Uniti. L'accordo bilaterale stipulato con questi ultimi avrebbe potuto portare una serie di vantaggi cruciali e molto convenienti per entrambi: gli USA, infatti, avrebbero ottenuto un alleato fondamentale nella lotta contro il comunismo in Asia, con la contemporanea possibilità di un posizionamento strategico delle proprie basi militari, e un conseguente controllo ravvicinato della zona. Al contempo, il Giappone, in cambio di queste concessioni, non avrebbe dovuto preoccuparsi della difesa dei propri confini, utilizzando un minimo capitale nel riarmo e reindirizzando le restanti risorse nei settori più fragili e carenti dell'economia.

Solo una piccola percentuale della ricchezza nazionale, infatti, fu impiegata per la difesa nazionale e non raggiunse mai più dell'uno per cento del PIL. Venne calcolato da due grandissimi studiosi del periodo, Patrick e Rosovsky, che se il governo nipponico non avesse potuto contare sulla protezione statunitense e avesse dovuto investire per la propria difesa il sei o sette per cento del PIL la riduzione annua della crescita sarebbe stata del due per cento.⁵⁵

Di seguito viene citato un concetto fondamentale della sua politica in cui è possibile cogliere chiaramente tutto il suo pensiero:

⁵³ S. B. Dennis, “*Japan since 1945*”, New York, St. Martin's Press, 1995, pp. 168.

⁵⁴ T. Inoguchi, G. J. Ikenberry and Y. Sato “*The U.S.-Japan Security Alliance*”, New York, Palgrave Macmillan, 2011. P. 13,

⁵⁵ Hugh Patrick, Henry Rosovsky, “*Asia's New Giant: How the Japanese Economy World*”, Washington, The Brookings Institutions, 1976.

“Il riarmo non sarà possibile per un po’ di tempo in quanto i giapponesi non sono disposti a sostenerlo. Non spetta, infatti, al governo imporre un tale sforzo contro la loro propria volontà. Il momento per il riarmo verrà, quando l’economia nazionale si riprenderà. La protezione del Giappone da parte degli americani potrebbe rivelarsi una mossa molto scaltra. Il divieto costituzionale contro il riarmo è una fortuna piovuta dal cielo.”⁵⁶

Secondo pilastro della sua politica era la focalizzazione negli scambi internazionali per riuscire a spingere l’economia giapponese tra le prime al mondo. Anche in questo secondo aspetto è comprensibile come questa stretta alleanza, favorita dall’accordo bilaterale tra le due nazioni, potesse portare enormi benefici al Paese. La vicinanza, infatti, permise al Giappone di entrare a pieno diritto nella sfera di influenza americana e nel sistema post Seconda guerra mondiale di Bretton Woods.⁵⁷ La stabilità dell’ordinamento e il favorevole tasso di cambio⁵⁸, regolato dal Fondo Monetario Internazionale, permisero al Giappone di importare ed esportare una grandissima quantità di beni nel mercato più grande e proficuo al mondo: gli Stati Uniti.

Se messo in comparazione con le potenze occidentali il Giappone si trovava in una fase dell’industrializzazione più giovane. Esso, infatti, per continuare nello sviluppo industriale dipendeva strettamente dall’import della tecnologia estera all’interno dei propri confini. L’ingresso nel 1955 nel GATT (General Agreement on Tarrifs and Trade), fu un elemento chiave per il Paese fino agli anni ’80 del ventesimo secolo, perché spronò in modo mai registrato prima nella storia l’apertura delle nazioni membri al commercio internazionale, proibendo ogni tipo di protezionismo sul commercio internazionale.

La rilevanza dell’import della tecnologia viene dimostrato dalla spesa che il governo nipponico era disposto a sostenere per questo asset strategico. Nel grafico seguente (Figura 3) è riportato il crescente costo che questo mercato aveva avuto sulle casse dello stato:

⁵⁶ T. Inoguchi, G. J. Ikenberry and Y. Sato “*The U.S.-Japan Security Alliance*”, New York, Palgrave Macmillan, 2011, pp. 15.

⁵⁷ Bretton Woods è il sistema, nato nel 1944 nell’omonimo paese, che ha stabilito le regole del mercato finanziario e commerciale per i decenni a venire. Il sistema basa la sua stabilità sulla convertibilità del dollaro in oro.

⁵⁸ Lo yen aveva mantenuto il tasso di cambio ancorato a: \$1 = ¥360 dal 1949 fino al 1971. Si veda a proposito: T. Inoguchi, G. John Ikenberry and Y. Sato “*The U.S.-Japan Security Alliance*”, New York, Palgrave Macmillan, 2011, pp. 117.

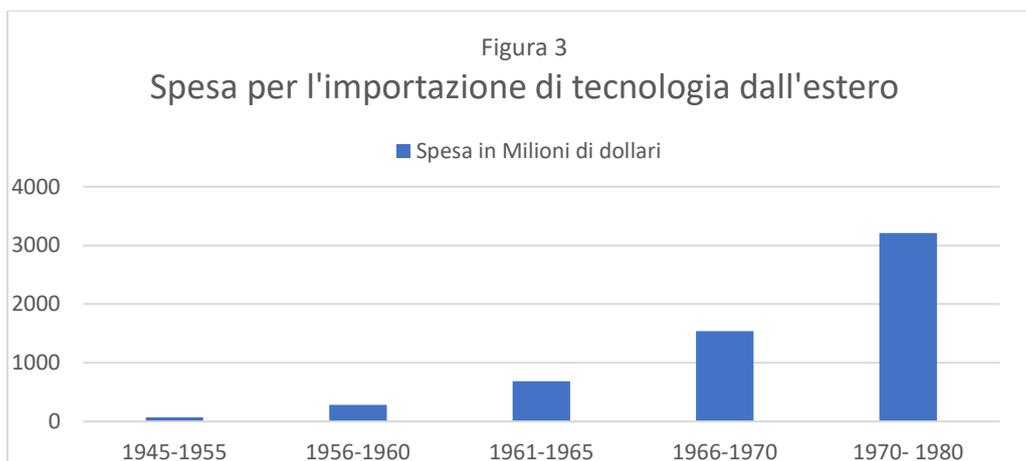


Figure 3. Spesa per l'importazione di tecnologia dall'estero ⁵⁹

Ultimo vantaggio del sistema, ma non per importanza, furono i prestiti a lungo termine della Banca Mondiale che permisero al Paese di sviluppare una serie di infrastrutture in tutto l'arcipelago. Un esempio di queste sono i famosissimi treni proiettili conosciuti in tutto il mondo come "Shinkansen".⁶⁰

Il trattato di San Francisco caratterizza un momento cruciale durante la ripresa economica post-Seconda guerra mondiale. Oltre ad aver influenzato moltissimo la riuscita delle varie politiche economiche, la stretta cooperazione tra Giappone e Stati Uniti in materia di sicurezza e difesa è stata fondamentale nel determinare le sorti della regione dell'Asia-Pacifico.

Questo accordo, anche se da un lato privava il Paese di una parte della propria sovranità, garantiva dall'altra enormi vantaggi economici, fondamentali in quel momento per riportare il Giappone nella lista delle grandi potenze mondiali. Tutto ciò non sarebbe stato però possibile senza la figura di Yoshida Shigeru che portò a termine il trattato anche con innumerevoli complicazioni e intralci dagli altri partiti. Nonostante le innumerevoli critiche è impossibile negare che la stipulazione di questo trattato sia stata una dei fattori unici e irripetibili per risollevare il Giappone dalla crisi, favorendo il "miracolo economico" del Paese.

1.3.2 Guerra di Corea

⁵⁹ Dati ricavati da: Dennis, S.B., "Japan since 1945: the rise of an Economic superpower", New York, St. Martin's Press, 1995. Pp. 93.

⁶⁰ Inoguchi, T., Ikenberry, G. J., Sato, Y., "The U.S.-Japan Security Alliance", New York, Palgrave Macmillan, 2011. pp. 16.

Il 28 giugno 1948, le forze armate della Repubblica democratica popolare di Corea, con supporto strategico dell'Urss, attraversarono con intenzioni ostili il trentottesimo parallelo, che dal 1948 segna il confine tra le due Coree. Il consiglio di sicurezza dell'Onu prontamente approvò una risoluzione di condanna all'aggressione nordista e autorizzò l'intervento di una forza alleata, con al comando il generale MacArthur. Se l'occupazione dell'arcipelago giapponese spinse gli americani a espandere la propria influenza in Asia, la Guerra di Corea spingerà la Casa Bianca a ricoprire un ruolo sempre più fondamentale negli affari Asiatici.

Durante questo periodo il costo dedicato alle attività militari statunitensi superò il dieci per cento del PIL. L'enorme flusso di denaro contribuì a stimolare una ormai depressa economia mondiale, facendo comparire da un momento all'altro per il Giappone un mercato dove poter vendere i propri prodotti industriali e una situazione dalla quale riuscirà a trarre un enorme profitto.⁶¹

Gli Stati Uniti, sempre in più stretto collegamento con il governo nipponico, realizzarono che importare direttamente i mezzi di supporto e gli equipaggiamenti dall'arcipelago sarebbe costato la metà, confrontato alla spesa che si sarebbero dovuti sobbarcare per trasportarli dall'America. Il Giappone si trasformò nell'officina dell'Asia.

La guerra fu per l'economia del Paese una sferzata straordinaria che permise alla produzione industriale di tornare a un livello superiore del quindici per cento a quello pre-guerra. Le merci comprate dagli americani toccarono, durante questi tre anni, un valore di circa 930 milioni di dollari, facendo passare il valore complessivo delle esportazioni giapponesi da circa 500 milioni di dollari a un picco di 1250 milioni nel 1953. Le parole del primo ministro Yoshida Shigeru, che si riferì alla guerra di Corea come "*a gift of the gods*", ci aiutano a capire quanto essa fosse stata essenziale per l'economia nipponica che nel 1950 non era ancora riuscita a riprendersi in seguito alla sconfitta della Seconda guerra mondiale.⁶²

I guadagni provenienti dalla spesa militare statunitense non si fermeranno con la fine del conflitto, ma accompagneranno l'impegno americano sulla salvaguardia della sicurezza giapponese a partire dal mantenimento della presenza militare nel Paese.

⁶¹ Alcuni studiosi sostengono che la Guerra di Corea ebbe un impatto per l'economia giapponese simile a quello che ebbe il Piano Marshall in Europa. Per un approfondimento si veda: Forsberg, Aaron, "*America and the Japanese Miracle: The Cold War Context of the Japan's Post-war Economic Revival*", London, Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2000. Pp. 84.

⁶² Dennis, S.B., "*Japan since 1945*", New York, St. Martin's Press, 1995. pp.86-87.

Vediamo nella Tabella 1 la portata delle entrate giapponesi sulle spese militari sostenute dagli americani durante gli anni '50:

Anno	Guadagno giapponese dalla spesa militare americana
1950	149
1951	592
1952	824
1953	810
1954	596
1955	557
1956	595
1957	414
1958	375
1959	353
1960	392

Tabella 3. Guadagno giapponese derivato dalla spesa militare americana in milioni di dollari ⁶³

Come si può notare il costo militare rimase costante con una media di 550 milioni di dollari annui per tutto il decennio, che giocarono un ruolo vitale per il risanamento del costante deficit della bilancia commerciale giapponese.

Purtroppo, nascosto dagli innumerevoli interessi che legavano i due Paesi, c'era il deterioramento delle relazioni commerciali e diplomatiche con la Cina. Infatti, dietro alla speranza di evitare la nascita di fazioni che avrebbero portato la divisione tra i Paesi asiatici, la prospettiva di una cooperazione regionale restava fondata su una fragile base.

⁶³ I dati sono stati ricavati da Forsberg, Aaron, *"America and the Japanese Miracle: The Cold War Context of the Japan's Post-war Economic Revival"*, London, Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2000. Pp. 14.

Il dicembre del 1950 segna l'ingresso della Cina nel conflitto di Corea e l'imposizione da parte delle nazioni del COCOM⁶⁴ di un embargo nei confronti della stessa. Questa decisione creò per il Giappone una ancora più stretta dipendenza nei confronti della Casa Bianca, che ebbe il ruolo di rifornire le industrie nipponiche di materie prime.⁶⁵ L'embargo infatti bloccò tutti i prodotti provenienti dal continente, tra cui il carbone, che al tempo soddisfaceva circa un quarto della domanda giapponese.

Oltre all'ingresso in guerra le sanzioni nei confronti della Cina si ricollegavano a una delle principali paure americane, ovvero il comunismo: la possibilità di una trasmissione della dottrina nell'arcipelago era affrontata molto seriamente e poteva trovare un preludio nei rapporti commerciali tra i due Paesi, che per questo motivo andavano prontamente interrotti.

A livello economico, infatti, la credenza principale del governo americano si basava sul fatto che il Giappone non avesse necessità di relazioni in Asia, poiché aveva alle sue spalle il blocco Occidentale pronto a sostenere la sua economia.

Oltre alla polarizzazione che comportò la Guerra di Corea, nella popolazione cinese restavano ben chiare le memorie dell'ultima Guerra mondiale e dei crimini commessi da parte dei nipponici in tutto il continente che non favorirono di certo un riavvicinamento dei due Paesi.

Resta comunque evidente che il mantenimento delle relazioni commerciali con il Sud est asiatico e la Repubblica Popolare Cinese non avrebbero potuto garantire una svolta così decisiva, quale fu per tutti gli anni '50 la stabile domanda di prodotti derivati dalle richieste militari statunitensi e il significativo ingresso di tecnologia dal blocco occidentale. Questa stabilità di risorse su cui il Paese poté contare, pose le basi per la definitiva modernizzazione del sistema industriale nipponico.

1.3.3 Le Keiretsu e il mercato del lavoro

⁶⁴ Coordinating Committee on Export Controls (in italiano Comitato di coordinamento per i controlli multilaterali delle esportazioni) è l'organizzazione multilaterale attraverso la quale gli Stati Uniti e i loro alleati tentarono di coordinare i controlli sull'esportazione e importazione di materiali e tecnologie strategici nei paesi appartenenti al blocco comunista. Per un approfondimento si veda: Schaller, M., *“Altered States: The United States and Japan since the occupation”*, New York-Oxford, Oxford University Press, 1997, pp. 294.

⁶⁵ Schaller, M., *“Altered States: The United States and Japan since the occupation”*, New York-Oxford, Oxford University Press, 1997, pp. 51.

In seguito alla democratizzazione portata avanti dagli americani durante l'occupazione dell'arcipelago, i più grandi conglomerati industriali, chiamati zaibatsu, imputati di essere una delle ragioni principali dell'imperialismo nipponico vennero smantellati e ridistribuiti. Una volta riabilitati nella loro funzione dall'amministrazione americana, con il nome di *keiretsu*, saranno una delle chiavi per il miracolo economico giapponese del dopo guerra.

Il termine *keiretsu* può essere tradotto in italiano con "allineamento di imprese" in quanto viene riferito a conglomerati che si riuniscono attorno a una banca centrale che svolge il ruolo di guida del gruppo. Le società che partecipano possono essere imprese produttive, società commerciali o compagnie di assicurazioni le cui relazioni danno origine a forme di integrazione industriale verticale e orizzontale.⁶⁶

L'articolata struttura finanziaria e industriale che compone le *keiretsu* si dimostra ancora più stabile se si considera l'importantissimo appoggio statale che le sponsorizzò: esso si poneva come garante e consentiva all'industria nipponica di concentrare gli investimenti sul lungo periodo in vista della diffusione di prodotti in quei mercati che evidenziavano una potenzialità e un dinamismo che le avrebbe portate a essere innovative e all'avanguardia (computer, radio, tecnologie Hi-tech, TV, videoregistratori, ecc.). Anche se avvenne questa specializzazione verso i prodotti con un alto valore aggiunto, il governo non abbandonò la promozione di quelli che furono fino a questo momento "tradizionali", ovvero i settori che rimandavano all'industria pesante di derivazione militare (acciaio, aeromobili, automobili e cantieri navali).

Il divario tecnologico e qualitativo che divideva i prodotti giapponesi da quelli delle altre potenze occidentali fu colmato già a partire dagli anni '60. Sui mercati mondiali il "Made in Japan" diventò garanzia di modernità, grande qualità e convenienza. Dall'iniziale sviluppo di radio, televisori e giradischi, l'imprenditoria giapponese si specializzò sempre di più nel mercato degli strumenti di precisione come macchine fotografiche, binocoli e microscopi arrivando anche allo sviluppo di orologi, sveglie e molto altro.

Con il supposto di un apparato industriale efficiente, la costruzione di un mercato interno funzionale venne di conseguenza. Verso la metà degli anni Cinquanta, la fase della ricostruzione post-bellica poteva considerarsi conclusa. Quella che stava per cominciare era una fase transitoria che avrebbe condotto la società a un successo economico pressoché

⁶⁶ Si veda il termine "Keiretsu" in enciclopedia Treccani: [keiretsu in "Dizionario di Economia e Finanza" \(treccani.it\)](https://www.treccani.it/enciclopedia/keiretsu-in-%27Dizionario-di-Economia-e-Finanza%27-(treccani.it)/) (Ultimo accesso 22/03/2022).

inarrestabile caratterizzato dalla “fase dei consumi di massa”⁶⁷ in cui il Giappone si trasformò in una società del benessere.

Da questo momento in poi vennero approvati diversi programmi economici elaborati dall'amministrazione centrale in accordo con queste potenti associazioni imprenditoriali.

Uno dei più famosi fu il “Piano del raddoppio del reddito” che si proponeva di duplicare l'economia nipponica tra il 1961-1970. Il tasso di crescita programmato dal piano originale prevedeva un aumento annuo del 7,2%, che avrebbe raggiunto lo scopo nel giro di dieci anni. Questo prospetto sottostimava di moltissimo le potenzialità del Paese che spinse la crescita a un aumento medio del 10% raggiungendo l'intento della riforma in meno di sette anni.⁶⁸

Il fine ultimo di questo progetto era il miglioramento delle condizioni di vita della popolazione che fino a questo momento non aveva beneficiato della crescita economica e del raggiungimento della piena occupazione. Il piano prevedeva un'assunzione da parte del governo di un ulteriore debito nazionale atto a stimolare gli investimenti, con particolare attenzione per l'industria pesante e con una espansione ulteriore delle infrastrutture nazionali.

A sostegno di questi obiettivi, il governo decise di osservare specifici indicatori macroeconomici come per esempio la crescita demografica, il commercio estero, la produzione industriale dei vari settori di interesse, gli investimenti interni, i consumi e per finire il reddito medio.

Alla riuscita del Piano di raddoppio del PIL contribuì notevolmente il liberalismo economico dell'epoca, che favorì un l'ingresso del capitale nel Paese e spinse la produzione industriale in modo rilevante. In egual misura la dinamicità del commercio internazionale promossa dal GATT ricevette un ottimo contributo dall'ingresso del Giappone nel sistema avvenuto nel 1955.

Le *keiretsu* affidarono la gestione del commercio internazionale alle *sogo shosha*. Queste società commerciali, dotate di una notevole esperienza nel settore e di una conoscenza

⁶⁷ Il Giappone attorno alla metà degli anni Settanta diventerà quella che Rostow indentificava come ultimo stadio dello sviluppo capitalistico, ovvero la diffusione della società dei consumi di massa. Si veda a proposito: Hunt, D., “*Economic Theories of Development: an analysis of competing paradigms*”, London, Harvest Wheatsheaf, 1989. pp 65.

⁶⁸ Kapur, Nick, “*Japan at the Crossroads, Conflict and Compromise after Anpo*”, Cambridge, Harvard University Press, 2018, pp. 101.

approfondita della domanda internazionale, furono lo strumento utilizzato dalle *keiretsu* per la penetrazione dei prodotti giapponesi sui mercati esteri e le transazioni per gli acquisti.⁶⁹

Per primo, tra le loro competenze, troviamo il reperimento delle materie prime a basso costo: l'arcipelago giapponese essendo un territorio carente di risorse proprie era costretto ad approvvigionarsi su mercati esteri. In questo campo, queste società giocarono un ruolo fondamentale e riuscirono a soddisfare la crescente domanda industriale durante tutti questi anni.

Nella Grafico 4 è possibile notare l'enorme crescita che le importazioni di materie prime ebbero tra il 1955 e il 1973:

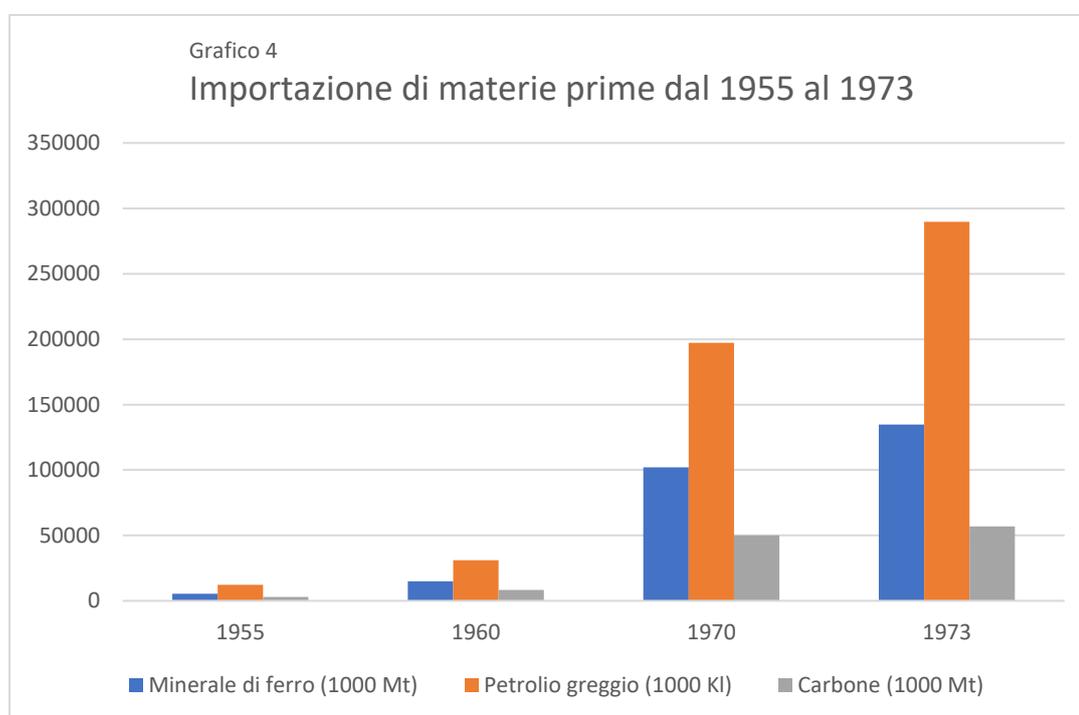


Grafico 4. Importazioni di materie prime in Giappone dal 1955 al 1973 ⁷⁰

⁶⁹ Le *Sogo Shosha* nascono in seguito all'apertura del Giappone in epoca Meiji. Infatti, con la modernizzazione del Giappone i grandi conglomerati industriali svilupparono queste compagnie per l'organizzazione del commercio internazionale. Per ulteriori informazioni si veda: Yoshino M. Y, Lifson T. B., " *The invisible link: Japans Sogo Shosha and the organization of trade*", London, The MIT Press, 1986.

⁷⁰ Yoshino M. Y, Lifson T. B., " *The invisible link: Japans Sogo Shosha and the organization of trade*", London, The MIT Press, 1986. Pp. 27.

La crescita nella domanda di greggio, minerali, prodotti chimici e carbone va di pari passo con la crescita economica e con l'aumento dell'output del settore industriale che vedrà un vero e proprio scatto attorno agli anni Settanta.

La massiccia importazione di materiali grezzi giocava un ruolo di primo piano per quanto riguarda il deficit commerciale nipponico che non riuscì a tornare in positivo fino alla metà degli anni Sessanta con qualche ricaduta durante la crisi petrolifera degli anni Settanta.

Altre competenze delle *sogo shosha* riguardavano il trasposto dei prodotti nazionali all'esterno del Paese e viceversa, il finanziamento delle attività commerciali e infine la distribuzione e pubblicità dei prodotti di importazione all'interno del Giappone.⁷¹

Dal 1955 al 1975 sei *sogo shosha* monopolizzarono il flusso del commercio internazionale. Le prime erano le società commerciali dei tre grandi gruppi *keiretsu* Mitsui, Mitsubishi e Sumitomo. Mentre svariate imprese cominciarono a collaborare con gli altri tre colossi commerciali: Itochu, Marubeni e Nissho-Iwai.

Il lavoro di queste società che penetrarono con i prodotti giapponesi i mercati di tutto il mondo fu favorito in primo luogo dal conveniente tasso di cambio che la banca mondiale aveva fissato per lo yen, ovvero 360 yen per 1 dollaro, ma soprattutto per la pratica del *dumping*⁷² utilizzato dagli esportatori giapponesi.

È importante notare che la crescita e l'aumento del PIL, che raddoppiò nel giro di pochi anni, getta le sue fondamenta su scelte capitalistiche che hanno riversato il peso del progresso sulle masse di lavoratori. Tramite meccanismi che si sono ripetuti nel corso del tempo, come quello del contenimento del salario e l'inflazione dei prezzi il miracolo giapponese poté arrivare a compimento. I capitali che gli industriali giapponesi investirono per far proseguire la crescita provenivano dal drenaggio del plusvalore tramite il sistema inflazionistico.⁷³ La limitazione salariale messa in atto nei confronti dei proletari fu possibile per alcune ragioni uniche dell'arcipelago.

La prima può essere individuata nella debolezza contrattuale che i sindacati dimostrarono nei confronti delle aziende.

⁷¹ Gatti, Franco, "Storia del Giappone contemporaneo", Milano, Bruno Mondadori, 2002. Pp. 135.

⁷² Questa pratica consisteva nella vendita in perdita dei prodotti a prezzi inferiori a quelli del mercato interno, al solo scopo di penetrare il mercato estero. Si veda per maggiori informazioni: [dumping nell'Enciclopedia Treccani](#) (Ultimo accesso 23/03/2022).

⁷³ Gatti, Franco, "Il modello giapponese: il capitalismo alla prova", Venezia, Marsilio editori, 1976. Pp. 110 e 111.

I sindacati furono reintrodotti in Giappone in seguito alla democratizzazione, messa in atto dall'occupazione alleata, a cui furono garantiti una serie di diritti che avrebbero dovuto rafforzare il loro potere contrattuale e migliorare la posizione dei lavoratori. Questo accadde solo in parte: considerando la struttura sociale presente in Giappone nella quale le persone tendono ad associarsi in base al luogo e non in base alle qualifiche il sindacalismo di categoria, preponderante in occidente, non trova successo. Cito una parte dello studio di Franco Mazzei sul "Principio del verticalismo nella società giapponese"⁷⁴ che fa capire in pieno questo concetto:⁷⁵

"... quasi il 90 per cento dei sindacati giapponesi sono creati in seno all'azienda, dalla stessa azienda [...] è la stessa azienda che obbliga i dipendenti a iscriversi al sindacato aziendale, che è considerato parte integrante, anche se scomodo, della "famiglia" e viene trattato "paternamente" dal management come un figlio un po' discolo e per questo da seguire con maggiore sollecitudine".

Lo spirito di appartenenza alla "famiglia" viene creato dall'azienda tramite la formazione di club, organizzazione di gite, cerimonie e manifestazioni alla quale tutti i dipendenti sono tenuti a partecipare con le rispettive famiglie. In questo modo vengono create le basi per controllare le azioni, il modo di pensare e di giudicare dei singoli membri del gruppo. Questo processo spinge i dipendenti a legarsi a questa "famiglia industriale" alla quale forniranno devozione e una sincera lealtà. Il senso di sicurezza trasmesso dalla ditta, lo spinge a porre molto in alto nella sua scala dei valori gli interessi del gruppo. Gli operai così facendo non sono più in grado di distinguere i propri interessi con quelli del gruppo industriale e assoggettano le proprie richieste e desideri all'autorità della direzione andando anche contro ai sindacati che dovrebbero rappresentarli.

Essendo i sindacati parte integrante dell'azienda e non di una categoria specifica di lavoratori, divengono estremamente fragili e condizionati dalle decisioni aziendali. Il verticalismo nel movimento sindacale ha rallentato la presa di coscienza dei proletari giapponesi e inoltre ha avuto conseguenze sperequative sul salario dei lavoratori.⁷⁶

⁷⁴ Il Verticalismo è uno dei principi più importanti per capire la struttura dei gruppi nella società giapponese. Si basa sul concetto che nella società giapponese non è quasi mai presente una situazione egualitaria, ma sempre un rapporto gerarchico. Per maggiori informazioni sul verticalismo si veda: Mazzei, Franco, *"Il principio del verticalismo nella società giapponese"*, in Il Giappone, Roma, 1971.

⁷⁵ Citato da Mazzei, Franco, *"Il principio del verticalismo nella società giapponese"*, in Il Giappone, Roma, 1971. Pp.93.

⁷⁶ Esisteva in questo periodo un dualismo economico che vedeva le piccole e medie imprese pagare un salario più basso, rispetto alle grandi società a causa delle difficoltà commerciali e tecnologiche. Per maggiori informazioni si veda: Gatti, Franco, *"Il modello giapponese: il capitalismo alla prova"*, Venezia, Marsilio editori, 1976. Pp. 115.

Si può affermare quindi che fino al 1965, per sostenere lo sviluppo economico, ai cittadini fu richiesta una enorme dedizione e volontà di sacrificio che non venne adeguatamente ripagata. Finalmente però da questo anno in poi gli stipendi cominciarono ad aumentare e con essi anche lo stile di vita dei cittadini, che iniziarono a godere dello sviluppo economico giapponese.⁷⁷

L'aumento del benessere che interessò tutto il ceto medio è riscontrabile anche dall'aumento dei consumi interni che fino al 1965 furono molto contenuti.⁷⁸ Un esempio lo troviamo negli elettrodomestici, che nel 1975 raggiunsero le seguenti percentuali: il 95% delle famiglie possedeva una televisione, mentre l'89 e il 96% di famiglie possedeva rispettivamente un frigorifero e una lavatrice.⁷⁹ Possedere questi tre articoli era considerato un gran raggiungimento da parte della middle class che li identificava come i "tre dispositivi divini".

In conclusione, si sottolinea come la crescita economica sia ancora un argomento molto discusso da parte degli economisti. In particolare, si argomenta molto sulle ragioni che contribuirono maggiormente allo sviluppo.

Alcuni affermano che il vigoroso investimento governativo fu la chiave che permise il tutto; altri sostengono che il miracolo fu guidato dall'esportazione dei prodotti giapponesi nei mercati esteri; la maggior parte degli economisti keynesiani, ritengono che la forza trainante derivò dagli alti consumi interni che caratterizzano la seconda parte degli anni Sessanta.⁸⁰

Tuttavia, è molto difficile individuare un fattore come unica causa essendo tutte le variabili sopra citate strettamente correlate tra loro e insieme responsabili di quello che gli storici definiscono come il "miracolo economico giapponese".

⁷⁷ De Palma Daniela, *"Il Giappone contemporaneo: politica e società"*, Roma, Carocci, 2008. Pp. 49.

⁷⁸ Le cifre nel 1957 vedevano solo l'8% delle famiglie possedere una televisione, il 2% possedere un frigorifero e solo il 20% una lavatrice.

⁷⁹ Gatti, Franco, *"Storia del Giappone contemporaneo"*, Milano, Bruno Mondadori, 2002. Pp. 137.

⁸⁰ Ohno, K., *"The Economic Development of Japan: The Path Traveled by Japan as a Developing Country"*, Tokyo, GRIPS Development Forum, 2006, pp.176.

Capitolo II: Il “miracolo del fiume Han”

2.1 Contesto storico della Corea

2.1.1 Apertura delle frontiere e primi tentativi di modernizzazione

Per meglio comprendere e analizzare quello che viene identificato come il miracolo economico della Corea del Sud occorre approfondire brevemente da dove, nella storia moderna del Paese, questo incredibile processo fonda le sue radici.

Il XIX secolo rappresenta per l'Asia orientale un momento di enormi cambiamenti spinti dalla pressione che le potenze occidentali stavano effettuando nei confronti delle varie nazioni asiatiche per l'apertura dei porti nazionali al commercio globale. In particolare, la Gran Bretagna, la Francia e gli Stati Uniti vedevano in queste nazioni un enorme mercato dove vendere i prodotti provenienti dalla madrepatria senza limitazioni di alcun genere. Essi rappresentavano, infatti, con il vastissimo numero di persone che le popolavano, un mercato sconfinato, ricco di materie prime e manodopera a basso costo.

Un esempio pragmatico e caratterizzante si può individuare nella Cina, che venne trasformata dalla Compagnia delle Indie Orientali in un vero e proprio mercato privato tramite l'imposizione dei trattati ineguali che relegavano l'impero Qing⁸¹ a una posizione di vassallaggio nei confronti della Corona inglese.

Se l'enorme impero cinese non poté nulla contro la pressione occidentale sicuramente anche la piccola Corea sarebbe stata destinata alla stessa sorte. Il suo approccio per questo non fu di resistenza, ma di consenso. Oltre a questo, una buona frangia dell'opinione pubblica aveva cominciato a schierarsi a favore dell'apertura delle frontiere considerando come la dura politica isolazionista del governo aveva avuto un altissimo costo per la popolazione e prodotto moltissime problematiche.⁸²

Ufficialmente gli accordi diplomatici e commerciali con gli stranieri iniziarono per mano del Giappone, il 26 febbraio 1876 quando i due Paesi firmarono il “trattato di amicizia”

⁸¹ L'impero Qing fu l'ultima dinastia imperiale cinese e governò la Cina dal 1644 al 1912.

⁸² Riotto, Maurizio, “*Storia della Corea dalle origini ai giorni nostri*”, Milano, Bompiani, 2005, pp. 198.

conosciuto come “Trattato di Kanghai”. Questo trattato pose definitivamente fine all’isolazionismo coreano che persisteva ormai da quasi cinquecento anni e diede il via libera alla stipulazione di altri trattati simili con Inghilterra, Russia, Germania, Francia e Italia. Inoltre, l’accordo fece iniziare la penetrazione giapponese nella penisola portando la Corea nel giro di circa quarant’anni a diventare a tutti gli effetti una colonia di Tokyo.⁸³

L’apertura del Paese contribuirà all’ingresso di nuovi flussi culturali, tecnologie all’avanguardia e merci mai viste prima che portarono un cambiamento sostanziale nella cultura e nella società coreana. Sempre più stranieri arrivavano nella penisola portando con sé le proprie tradizioni e conoscenze: questo flusso favorì l’apertura di prestigiose scuole e ospedali indirizzando il Paese verso una minima modernizzazione.

Allo stesso tempo, in un momento di così grandi cambiamenti, come problematica per il governo, si aggiungeva la situazione di instabilità derivata dalle continue richieste occidentali e soprattutto dai due tradizionali vicini asiatici Cina e Giappone. La prima era intenta a consolidare sempre di più il controllo sulla penisola essendo essa un territorio di grande interesse strategico, mentre la seconda era incentrata alla modernizzazione dell’arcipelago ed all’espansione del proprio impero sul continente.

I cambiamenti che stavano interessando la Corea rappresentavano una seria minaccia per la sovranità governativa e divennero impossibile da ignorare per il sovrano.⁸⁴

Fu così che la soluzione che venne escogitata per prevenire questo rischioso imperialismo risiedeva nella modernizzazione. Questa puntavano a ricercare all’interno del Paese, nella tradizione nazionale, un proprio percorso di sviluppo piuttosto che assimilare in modo indiscriminato e meccanico tutto quello che proveniva dall’occidente. Questo secondo il re avrebbe assicurato alla Corea i mezzi per resistere e non cadere sotto la pressione straniera preservando l’autonomia nazionale.

Per tracciare un parallelismo con il vicino Giappone anche qui la fine dell’isolazionismo e l’apertura alle relazioni internazionali aveva favorito il formarsi di uno

⁸³ Seth, Michael J., *“A Concise History of Modern Korea: from the Late Nineteenth Century to the Present”*, United Kingdom, Rowman and Littlefield publishers, 2010. pp. 13.

⁸⁴ In questo pericoloso periodo di incursioni imperialiste il sovrano era Gojong. Egli nel 1897 proclamò l’inizio dell’Impero Daehan. Egli adottò il titolo di imperatore Gwangmu e cercò sia di promuovere la sovranità della nazione e nello stesso tempo di riaffermare il potere del trono. Per ulteriori informazioni si consulti: Hyun Kyung Lee, *“‘Difficult Heritage’ in Nation Building South Korea and Post-Conflict Japanese Colonial Occupation Architecture”*, Cambridge, Palgrave and MacMillan, 2019. Pp. 55.

spirito riformatore e modernizzatore che spinse il sovrano a intraprendere una serie di cambiamenti paragonabili sotto alcuni punti di vista alla Restaurazione Meiji.

Queste riforme non potranno essere paragonate in quanto efficacia a quello che stava avvenendo ormai da quarant'anni in Giappone, ma tra i due processi ritroviamo in comune sia la causa scatenante che diede il via alla volontà di rinnovamento, sia i metodi cui ci si erano prefissati di raggiungere gli obiettivi.

Le riforme anche se non adeguate, saranno importanti perché butteranno alcune delle basi, in vari capi dell'economia, della burocrazia e delle infrastrutture nazionali, che permetteranno poi negli anni '60 e '70 del Novecento di raggiungere una crescita mai vista prima.

I progetti da parte del governo verranno portati avanti in tre periodi diversi che vengono identificati con il nome di: "prime riforme" (1876-1884), riforme Kabo (1894 e il 1896) e infine "Riforme Gwangmu" (1897 e il 1907).⁸⁵

Per la prima fase di miglioramenti il governo decise di ricercare una fonte di ispirazione nella Cina e nel Giappone: dopo il trattato di Kanhwa alcuni ufficiali imperiali tramite varie spedizioni furono inviati nell'arcipelago per studiare e capire quali fossero i principali cambiamenti da attuare per permettere al Paese di arricchirsi e diventare militarmente più competitivo con le altre nazioni moderne.

Le due più significative mosse del governo furono: quella di stabilire un ufficio per la gestione degli affari di stato su modello cinese che fu incaricato di gestire innumerevoli problematiche derivate per esempio dalle nuove relazioni internazionali, scambi commerciali o produzione di armamenti. La seconda fu quella di creare una speciale task force incaricata di studiare e comprendere tutte le moderne strategie militari dall'esercito giapponese. Nessuna delle due portò risultati degni di nota.

Per la seconda serie di riforme è opportuno sottolineare come in seguito alla dichiarazione formale di indipendenza e sovranità del Paese, voluta specialmente da parte del Giappone per limitare l'influenza cinese nella penisola, Tokyo guadagnò sempre più potere e legittimità e ricoprì un ruolo di primo piano nell'attuazione di esse.

⁸⁵ Seth, Michael J., *"A Concise History of Modern Korea: from the Late Nineteenth Century to the Present"*, United Kingdom, Rowman and Littlefield publishers, 2010. Pp. 26.

Le misure che andranno sotto al nome Kabo erano specialmente incentrate nel cambiamento della struttura politica e sociale coreana. La più significativa di queste riguarda l'abolizione della schiavitù e la fine della divisione in classi della società. Questo portava almeno sulla carta a una minima uguaglianza e diede la possibilità a un più alto numero di persone di accedere agli studi, favorendo le persone più meritevoli che non venivano più giudicati in base alla classe sociale di appartenenza ma semplicemente in base al talento e alla dedizione dimostrata.

Il terzo e ultimo turno di riforme che vengono portate avanti dal governo coreano viene chiamato "Riforme Gwangmu".⁸⁶ Queste racchiudevano una serie di eventi che si focalizzavano sulla modernizzazione e occidentalizzazione dell'impero e furono le più incisive in quanto portarono notevoli cambiamenti in Corea.

Il parziale successo delle riforme era dovuto per la maggior parte alla maturità della società che dopo venti anni dall'apertura dei porti aveva cominciato a comprendere e interiorizzare questo vento innovativo proveniente dall'estero.

A partire dall'educazione, molti giovani cominciarono a frequentare scuole private con insegnamenti in stile occidentale. Sempre più studenti passavano periodi all'estero in Europa e soprattutto in Giappone. Quest'ultimo era più appetibile per gli scolari di nuova generazione in quanto più vicino, meno costoso e con un simile background culturale. Inoltre, queste nuove scuole fornirono agli studenti provenienti dalle più umili classi nuovi presupposti e speranze per un avanzamento nella società dell'epoca.⁸⁷

I nuovi insegnamenti formarono una sempre più vasta classe di intellettuali che iniziarono a creare scuole di pensiero e a spingere il sentimento innovatore tramite la pubblicazione di periodici.

Per quanto riguarda le infrastrutture, il governo impiegò moltissime risorse poiché esse simboleggiavano l'impegno della Corona nello sviluppo economico e nella modernizzazione del Paese. L'organizzazione dei fondi fu affidata al Ministero dell'agricoltura del commercio

⁸⁶ Queste riforme prendono il nome dal neonato impero coreano e dal suo imperatore Gojong. L'impero durò molto poco in quanto terminò con la presa di potere giapponese e il passaggio della penisola a colonia dell'impero nipponico.

⁸⁷ Incomincia a spargersi il concetto inglese del "self-made man", ovvero uomo di umili origini che solo tramite il duro lavoro e l'impegno personale ha creato dal nulla la propria posizione sociale e il proprio benessere economico. Per ulteriori informazioni si veda: [self-made man in Vocabolario - Treccani](#)

e dell'industria che concentrò la maggior parte delle spese nella costruzione di una linea di telecomunicazioni e nell'organizzazione di un servizio postale efficiente.⁸⁸

Altri fondi furono indirizzati alla costruzione della prima rete ferroviaria che consentisse alle merci e alle persone di viaggiare per tutto il Paese. Tutto questo fu possibile anche grazie alla collaborazione e ai finanziamenti di compagnie private americane e giapponesi. Per finire a Seul, capitale del regno, venne implementata in primo luogo una rete di illuminazione pubblica e in seguito il primo tram elettrico coreano: il volto delle città stava cambiando notevolmente anche grazie alla costruzione di edifici in stile occidentale.

La finanza fu un'altra parte del Paese in cui vennero investite moltissime risorse in quanto rappresentava una delle problematiche più impellenti da risolvere.

Tramite l'aiuto di professionisti stranieri si cominciò a riformare il sistema fiscale e monetario. In primo luogo, si iniziò dal catasto dei terreni agricoli⁸⁹ in modo da contrastare la dilagante evasione fiscale e assicurare un'entrata statale fissa anche dai grandi proprietari terrieri che non potevano più pagare i contributi in natura, ma dovevano essere versati in moneta.

Inoltre, per monetizzare ulteriormente l'economia ed eliminare il problema dell'inflazione causato dalle diverse valute in circolazione venne attuata una riforma monetaria con l'istituzione nel 1903 di una banca centrale. Quest'ultima fallì però quasi subito in quanto non riuscì nell'intento di attrarre finanziamenti stranieri.

Un settore non venne considerato a sufficienza dal governo, ma che si rivelerà uno dei più importanti per una vera modernizzazione, era quello industriale nelle quale furono investite scarsissime risorse.

La colpa della mancata industrializzazione del periodo non era però completamente da imputare al governo: ci fu infatti una promozione del modello imprenditoriale tramite l'istituzione di alcune industrie modello per agevolare il trasferimento tecnologico dai Paesi

⁸⁸ Il ministero spendeva per questi due progetti infrastrutturali circa l'ottantacinque per cento dei fondi che gli venivano destinati che equivalevano al cinque per cento del budget totale del governo. Anche se può risultare poco, per l'epoca la spesa fu enorme. Per ulteriori informazioni si veda: Kyung Moon Hwang, *"Rationalizing Korea: the rise of the modern state 1894–1945"*, Oakland, University of California press, 2016. Pp 125.

⁸⁹ La riforma venne chiamata "Riforma fondiaria Kwangmu" e venne implementata dal 1898 al 1902. Essa non ebbe una grande efficacia ma fu un buon punto di partenza per riforme future. Per ulteriori informazioni si veda: Seth, Michael J., *"A Concise History of Modern Korea: from the Late Nineteenth Century to the Present"*, United Kingdom, Rowman and Littlefield publishers, 2010. Pp. 45.

più avanzati all'interno della Corea che però non venne sfruttato adeguatamente dai grandi e piccoli investitori. Durante questi anni cominciava nella penisola a formarsi una nuova classe imprenditoriale che si trovava ancora a uno stadio di sviluppo precapitalistico non sufficientemente sviluppato per poter cogliere gli input derivanti dal governo.

In conclusione, per commentare questa rapida elencazione dei principali sforzi governativi, è impossibile affermare che un qualcosa di simile a uno “stato in via di sviluppo” esistesse nella penisola.

Infatti, erano ancora troppe le mancanze della nazione nei principali indici di sviluppo. È però importante affermare che anche se tutti questi sforzi non ebbero in un primo momento un'efficacia sostanziale non furono vani: essi posero le basi per uno sviluppo futuro senza precedenti che vedrà la Corea del Sud affermare il proprio modello capitalistico, in Asia prima e nel mondo poi.

2.1.2 Occupazione del Giappone della Corea 1910-1945

La storia moderna coreana fu profondamente influenzata dai trentacinque anni di colonizzazione che la nazione subì per mano giapponese.

L'occupazione iniziò il 22 agosto 1910 in seguito alla stipulazione del trattato di annessione nippo-coreano nella quale la Corea rinunciava alla sua sovranità decisionale lasciando il totale controllo politico e militare a Tokyo. Immediatamente dopo la firma dell'accordo, venne istituito a Keijo (attuale Seul) il Governo generale del Chosen, nome che il Giappone decise di assegnare alla penisola coreana in seguito all'annessione. Il regime politico installato era fortemente centralizzato con a capo un governatore generale con background militare. Questo comandante aveva un'enorme autorità, secondo solo al primo ministro e all'imperatore stesso, possedeva nei suoi poteri il diritto di emanare leggi, ordinanze e regolamenti.⁹⁰

L'annessione coreana al Giappone fu riconosciuta anche dalla comunità internazionale: uno dei Paesi più influenti nel riconoscimento fu la Gran Bretagna, che in seguito alla stipulazione del trattato di alleanza anglo-giapponese, riconosceva il ruolo di guida e protezione del Giappone nei confronti della Corea. Giustificava anche le azioni messe in atto da Tokyo

⁹⁰ Riotto, Maurizio, “*Storia della Corea dalle origini ai giorni nostri*”, Milano, Bompiani, 2005, pp. 222.

per difendere i propri interessi commerciali e industriali nei confronti di nazioni terze, in quanto così facendo avrebbero giustificato anche quelle di Londra in Cina.⁹¹

La fine dell'occupazione arriverà solo con la resa nipponica in seguito alla conclusione della Seconda Guerra mondiale nell'agosto 1945.⁹²

Durante questi trentacinque anni lo scopo principale fu la “giapponesizzazione” della Corea tramite la soppressione dello spirito nazionalista e patriottico del popolo, il divieto di ogni movimento indipendentista e la privazione del diritto di aggregazione e manifestazione.

Le misure che da subito vennero implementare furono, per esempio, il divieto dell'utilizzo della lingua nazionale per l'educazione scolastica, nell'ambito dell'amministrazione pubblica e per la scrittura periodica dei giornali che da questo momento in poi dovevano essere pubblicati in lingua giapponese, in quanto essa era diventata la lingua ufficiale del Chosen.

I giapponesi comprendevano in modo molto chiaro che nella lingua di un popolo risiede l'identità nazionale che lo caratterizza: privando i coreani del loro idioma stavano perpetrando un piano ben studiato di cancellazione culturale e annessione forzata.

Oltre a tutto questo, con la presa di potere da parte dell'impero giapponese sulla penisola coreana si ebbe l'introduzione dello shintoismo come religione di stato e l'obbligo di partecipazione a rituali in templi shintoisti costruiti ad hoc.

Per gli occupanti la “giapponesizzazione” e lo sviluppo economico era qualcosa di necessario poiché avrebbe trasformato un regno ormai politicamente degradato e corrotto in una società ben organizzata e giusta dalla quale prelevare tutte le risorse e la manodopera a basso costo che sarebbero servite per far proseguire il loro progetto espansionista.⁹³ La Corea, quindi, sarebbe diventata un “ingranaggio” chiave della macchina da guerra nipponica, passando da essere un Paese arretrato a uno moderno e sviluppato con un efficiente e fiorente apparato industriale.

⁹¹ Articolo 1, Trattato di alleanza anglo-giapponese del 1902: [第 1 回日英同盟協約 \(jacar.go.jp\)](http://jacar.go.jp) (ultimo accesso 19/04/2022)

⁹² Per ulteriori informazioni si veda: [Japanese occupation of Korea Terminology, Background, Japan–Korea annexation treaty \(1910\), Pre–World War II \(1910–41\), The Free Encyclopedia \(mobilewiki.org\)](http://mobilewiki.org) (ultima visualizzazione 30/03/2022)

⁹³ Hyman, Kublin, (1959), “*The Evolution of Japanese Colonialism*”, in *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 2, No. 1, Cambridge University Press, pp. 67-84.

Se per quanto riguarda la sfera culturale e sociale della penisola l'occupazione giapponese fu qualcosa di traumatico che si abbatte sull'immaginario comune sia durante tutta quest'epoca che nelle fasi successive, in merito all'aiuto che ne derivò in prospettiva di uno sviluppo capitalistico nel Paese gli studiosi si dividono in due fazioni e discutono rispettivamente sui pro e sui contro.⁹⁴

La prima sfera di pensiero si accosta ed è fortemente trascinata dal sentimento anti-giapponese che si rifiuta di riconoscere nell'occupazione giapponese qualcosa che effettivamente portò dei vantaggi al Paese.

Essi identificano nello sfruttamento da parte di Tokyo la principale causa che portò la fine di un neonato tentativo di sviluppo, ritardando il naturale processo di modernizzazione a cui ogni nazione prima o poi è soggetta. È infatti vero che già da qualche tempo nella penisola si potevano notare tentativi privati di accumulazione di capitale da parte di artigiani e mercanti che però non erano certamente sufficienti a portare dei cambiamenti strutturali nella società. Per di più ogni Paese nella quale siano presenti un buon numero di opportunità e una modesta quantità di denaro il fenomeno dell'accumulazione di capitale è possibile si presenti.⁹⁵

Oltre a tutto quello già affermato anche se alla fine del XIX secolo c'erano stati degli sforzi da parte del governo di industrializzazione con la creazione di alcune stabilimenti modello, l'assenza di un sistema finanziario nazionale stabile che avrebbe potuto fornire ingenti somme di investimento e l'assenza di una reale volontà da parte di imprenditori privati di reinvestire il denaro accumulato nell'emergente settore aveva fatto affondare ogni tentativo governativo.

Arriviamo quindi alla conclusione per cui consideriamo la crescita economica e la modernizzazione del Paese come qualcosa di strettamente legato al capitalismo industriale⁹⁶ che per definizione è intrinsecamente legato allo sviluppo dell'industria cosa che prima dell'occupazione giapponese non era ancora successa.

La seconda fazione di studiosi afferma il contrario della prima: i rinnovamenti e implementazioni che furono portati dai giapponesi durante questo periodo aiutarono la Corea

⁹⁴ Hyun Kyung Lee, “‘Difficult Heritage’ in Nation Building South Korea and Post-Conflict Japanese Colonial Occupation Architecture”, Cambridge, Palgrave, MacMillan, 2019. Pp. 4.

⁹⁵ Eckert, Carter J., “Offspring of Empire: The Koch’ang Kims and the Colonial Origins of Korean Capitalism, 1876-1945”, Washington, University of Washington Press, 1996. Pp. 29.

⁹⁶ Per ulteriori informazioni sul capitalismo industriale si veda: [capitalismo in "Enciclopedia dei ragazzi" \(treccani.it\)](https://www.treccani.it/enciclopedia/capitalismo-in-Enciclopedia-dei-ragazzi) (ultimo accesso 14/04/2022)

a trasformarsi, almeno in parte, in un Paese moderno con infrastrutture nuove ed efficienti e un apparato industriale invidiabile almeno per l'epoca.

Questa credenza, ovvero che la colonizzazione aiutò effettivamente la Corea in un qualche modo, è molto controversa e difficile da accettare considerato che questo periodo toccò in un modo o nell'altro la vita di ogni coreano creando traumi e profonde cicatrici nell'immaginario comune che ancora oggi conducono a un potentissimo sentimento anti-giapponese.

Detto questo cerchiamo di leggere oggettivamente e senza preconcetti tutto ciò che accadde durante questo periodo dal punto di vista economico, dello sviluppo industriale e della modernizzazione della nazione.

Partiamo dal presupposto che l'unico modo che la penisola coreana aveva di sviluppare la sua arretrata economia, era la presenza di uno stato forte, centralizzato e orientato verso una crescita economica che si potesse assumere il fardello dello sviluppo nazionale in un contesto economico mondiale molto competitivo.⁹⁷

Il nuovo stato coloniale aveva tutto quello di cui in cui l'impero appena fallito mancava. Esso, infatti, appena uscito dalla Restaurazione Meiji, portava con sé un'esperienza che vedeva circa mezzo secolo di acquisizione di competenze industriali e scientifiche e che avrebbero potuto aiutare a rendere più efficaci e mirate le politiche di sviluppo. Inoltre, la centralizzazione e l'efficiente burocrazia di cui era dotato avevano permesso allo stato di organizzare in modo più funzionale tutto il processo.

Nel portare avanti le politiche di sviluppo statali tre furono i pilastri bancari che servirono come supportarono e guidarono per la riuscita delle operazioni: il primo era la Banca del Chosen che non forniva solo il supporto finanziario per le opere pubbliche ma sponsorizzava e incoraggiava la crescita dei settori industriali ad alto valore. Il secondo era la *Oriental Development Company* che lavorò a stretto contatto con il regime coloniale al fine di nazionalizzare vaste proprietà terriere o immobiliari per poi rivenderle a ricchi investitori Giapponesi. Ultima ma non meno importante era la Banca industriale del Chosen, il primario strumento per il finanziamento delle riforme industriali statali.⁹⁸

⁹⁷ Eckert, Carter J., "Offspring of Empire: The Koch 'ang Kims and the Colonial Origins of Korean Capitalism, 1876-1945", Washington, University of Washington Press, 1996. Pp. 69-70.

⁹⁸ Kyung Moon Hwang, "Rationalizing Korea: the rise of the modern state, 1894-1945", Oakland, University of California press, 2016, Pp.134.

Di seguito proseguiranno alcuni dei settori maggiormente toccati dalle implementazioni portate a termine dai giapponesi.

Parlando inizialmente dalle industrie ⁹⁹, durante i primi due decenni di occupazione la loro crescita non registrò livelli di grande rilevanza. Infatti, si ebbe una media di crescita del 5,13 per cento, comparato a quello dal 1928 al 1940 che toccò una media del 12,37 per cento.¹⁰⁰ Questo iniziale blocco era dovuto principalmente alla promulgazione del *Company Law* che doveva servire da deterrente contro la formazione di società illegali, ma inibì al tempo stesso anche la formazione dell'industria coreana. Questo cambiò però agli inizi degli anni '20 quando la legge fu cancellata, convogliando gli investitori giapponesi nel mercato coreano. In aggiunta, il ministero dell'industria della colonia insieme a leader di varie compagnie affermate, implementarono un piano di sviluppo industriale nella penisola, emblematico simbolo dell'impegno dello stato nella crescita economica. Durante questo periodo i risultati cominciarono a registrarsi soprattutto nell'industria leggera e nella manifattura.

Un esempio caratterizzante di queste nuove realtà imprenditoriali fu la *Seoul Spinning and Weaving Company*, una delle principali nel settore tessile coreano, che riuscì con sagacia a sfruttare lo sviluppo colonialista supportando alcune grandi imprese giapponesi instauratesi nella penisola in vista di una crescita mirata in alcuni settori strategici. La sua espansione fu supportata anche da una varietà di incentivi statali che andavano dai sussidi ai crediti di imposta fino alla soppressione di agitazioni portate dai lavoratori insoddisfatti delle loro condizioni.¹⁰¹

Oltre alla nascente classe imprenditoriale coreana anche i più importanti *zaibatsu giapponesi* si insediarono nell'apparato economico della penisola cercando di sfruttare le nuove opportunità di business. Un esempio di queste fu la Noguchi *zaibatsu* interamente fondata e costruita in Corea. Il complesso situato nella cittadina di Hungnam era posseduto dalla *Noguchi Chosen Nitrogenous Fertilizer Company*, una dei complessi chimici più grandi al mondo.¹⁰²

⁹⁹ Con "industria" in questo caso si riferisce a tutti i settori dall'industria leggera a quella pesante: produzione di cibo, tessile, chimica, metalli, macchinari ecc.

¹⁰⁰ Toshiyuki Mizoguchi (1979), "*Economic growth of Korea under the Japanese occupation: background of industrialization of Korea 1911-1940*", in Hitotsubashi Journal of Economics, Vol. 20, No. 1, Hitotsubashi University. Pp.14.

¹⁰¹ Kyung Moon Hwang, "*Rationalizing Korea: the rise of the modern state, 1894-1945*", Oakland, University of California press, 2016. Pp. 136.

¹⁰² Seth, Michael J., "*A Concise History of Modern Korea: from the Late Nineteenth Century to the Present*", United Kingdom, Rowman and Littlefield publishers, 2010, pp. 60.

Durante gli anni '30 il governo coloniale intensificò anche lo sviluppo e la produzione nell'industria pesante diventando un asset fondamentale nel supporto dell'espansionismo giapponese nel Nordest asiatico.¹⁰³

Nella Tabella 2 è possibile notare l'aumento dell'output nell'industria pesante in vari asset strategici per il supporto dello sforzo bellico giapponese:

Prodotti	1914-1927	1928-1940
Chimici	8,87	21,62
Prodotti metallici	3,20	11,55
Macchinari	6,52	12,98
Estrazione mineraria	6,63	19,70

Tabella 2. Comparazione e aumento della produzione nell'industria pesante coreana tra gli anni 1914-27 e 1928-40.¹⁰⁴

L'industrializzazione della penisola era accompagnata di pari passo da un impressionante complesso di infrastrutture realizzate in tutto il Paese. Esse erano considerate la spina dorsale dello stato e l'importanza che esse ricoprivano per il governo coloniale è riscontrabile soprattutto negli sforzi concentrati per la loro implementazione: nel 1938 le risorse per il mantenimento e la creazione di nuove linee arrivò a toccare circa la metà delle spese statali. Nel 1945 la Corea arrivò ad avere una delle reti ferroviarie più sviluppate di tutta l'Asia, riuscendo a collegare la maggior parte delle città con i più importanti porti.

Oltre alla logistica per il trasporto di armamenti e truppe, questa efficientissima rete di infrastrutture servì per il trasporto delle merci verso il Giappone.

In un primo momento lo scambio di merci tra i due Paesi avrebbe dovuto svolgersi così: dalla Corea sarebbero partiti materiali grezzi e prodotti alimentari, mentre dal Giappone sarebbero arrivati merci lavorate di origine industriale.¹⁰⁵

¹⁰³ In seguito all'annessione della Manciuria da parte dell'impero giapponese nel 1931 e la relativa formazione del Manchukuo, la Corea diventò un fondamentale territorio di connessione tra il nuovo stato appena formatosi e l'arcipelago rappresentando un territorio efficientemente collegato con ferrovie e linee telefoniche.

¹⁰⁴ I dati sono stati ricavati da Toshiyuki Mizoguchi (1979), "Economic growth of Korea under the Japanese occupation: background of industrialization of Korea 1911-1940", in Hitotsubashi Journal of Economics, Vol. 20, No. 1, Hitotsubashi University. Pp.14.

¹⁰⁵ Beasley, W. G. "Japanese Imperialism 1894-1945", Oxford, Clarendon press, 1987. Pp. 87.

Se per quanto riguarda la quantità di alimenti, specialmente l'esportazione di riso rimarrà pressoché costante per tutta l'occupazione, quella di materie prime calerà notevolmente. Infatti, in origine, le miniere e le foreste, servivano per supportare l'industria nipponica con materiali grezzi in seguito agli anni '30, essere serviranno principalmente nel supporto delle neonate industrie pesanti (chimiche, siderurgiche ecc.).

In conclusione, riconoscendo l'efficacia delle politiche giapponesi nelle penisole e la loro validità per il successivo sviluppo in seguito alla Seconda guerra mondiale, esse non riuscirono a esprimere le proprie potenzialità al cento per cento.

I colonizzatori, infatti, non avevano in mente l'interesse dei coreani e invece che affrontare gli ingenti costi che avrebbe comportato un vero programma di sviluppo, preferirono applicare l'esperienza acquisita durante gli anni della restaurazione Meiji per la realizzazione dei propri interessi, rattoppando quello che di più problematico c'era, senza giungere a nessuna vera soluzione. Inoltre, mantenendo la Corea in un rapporto di stretta dipendenza con Tokyo essi puntavano ad evitare la formazione di un sistema economico indipendente e competitivo che avrebbe potuto entrare in conflitto con quello della madrepatria.¹⁰⁶

Ultimo fattore, che inibì di molto l'efficacia delle riforme fu una mancanza di legittimazione al governo da parte del popolo. In moltissimi casi in tutto il mondo, dove l'industrializzazione fu incentivata e iniziata dal governo, questa spinta nazionalista appare come una forza comune per la mobilitazione popolare.¹⁰⁷

2.1.3 La Guerra di Corea

Nel 1945 con la conclusione della Seconda guerra mondiale e la disfatta delle forze imperiali giapponesi finì definitivamente anche lo sfruttamento e l'occupazione della penisola da parte di quest'ultimi.

La riconquistata indipendenza però durò molto poco poiché il Paese venne diviso in due stati, il Nord e il Sud Corea, seguendo il trentottesimo parallelo. Il primo fu posto sotto l'influenza della sfera comunista e conseguentemente legato all'Unione Sovietica e alla Cina,

¹⁰⁶ Hyman Kublin, *"The Evolution of Japanese Colonialism"*, Comparative Studies in Society and History, 1959. pp. 67-84

¹⁰⁷ Kyung Moon Hwang, *"Rationalizing Korea: the rise of the modern state, 1894-1945"*, Oakland, University of California press, 2016, Pp.122

il secondo connesso al governo americano entrò a far parte della loro sfera liberale. Ancora una volta nella storia moderna della Paese alla popolazione coreana fu impedito di decidere del proprio destino.

Naturalmente, le divergenti tendenze politiche delle due fazioni mutarono rapidamente in politiche economiche totalmente opposte: mentre la repubblica del Nord abbracciò la dottrina comunista, la repubblica meridionale diventò uno degli esempi più emblematici della riuscita del capitalismo del XX secolo.

La divisione forzata della penisola ebbe come conseguenza l'inizio di una guerra che durò per tre anni. Cominciò tutto il 28 giugno 1950, quando le forze armate della Repubblica democratica popolare di Corea, con supporto strategico dell'Urss, attraversarono con intenzioni ostili il trentottesimo parallelo, che dal 1945 segna il confine tra le due Coree. Lo scopo era quello di riunificare la penisola sotto un'unica bandiera ed eliminare dal Sud ogni influenza occidentale.

Il consiglio di sicurezza dell'Onu prontamente approvò una risoluzione di condanna all'aggressione nordista e autorizzò l'intervento di una forza alleata, con al comando il generale MacArthur.

La Guerra di Corea ebbe conseguenze tragiche soprattutto per la Corea del sud che in questo momento diventò una delle nazioni con PIL pro capite più basso al mondo¹⁰⁸, simile a quello dei più poveri Paesi africani e con una agricoltura agricola di sostentamento. La repubblica del Nord in questo momento storico invece era tra le due quella economicamente più sviluppata con il più alto tasso di industrie del Paese e con la maggior concentrazione di miniere e materie prime.

Il conflitto portò circa cinque milioni di morti tra civili e militari, la distruzione quasi completa nelle moltissime infrastrutture costruite durante l'occupazione giapponese e uno spreco di risorse economiche altissimo. Un esempio di questo sperpero risiedeva nelle forze armate sudcoreane: esse contava circa seicentomila uomini e rientrava tra i dieci eserciti più grandi al mondo. Gli Stati Uniti per i dieci anni successivi alla guerra al fine di assicurare che questo baluardo difensivo rimanesse sempre ben fornito e pronto ad affrontare una nuova crisi nel caso si ripresentasse, versò duecento milioni di dollari l'anno al governo sudcoreano

¹⁰⁸ Nel 1960 in Sud Corea il PIL pro capite era di 79 dollari.

equivalenti al dieci per cento dell'intera economia.¹⁰⁹ È infatti da tenere in considerazione che la pace stipulata nel luglio del 1953 era qualcosa di più simile a un “cessate il fuoco”. Il trentottesimo parallelo diventò il confine più fortificato e armato al mondo.

2.2 Il Miracolo Economico della Sud Corea

2.2.1 La ricostruzione della Corea del sud dopo la guerra: 1953-1961

La strabiliante trasformazione che la Corea del Sud riuscì ad attuare in seguito alla fine della guerra, e che gli permise di passare dalla più povera nazione all'interno dell'ONU a una delle maggiori potenze industriali al mondo viene definita dalla Banca mondiale un “miracolo”: questo però non fu affatto qualcosa di inspiegabile e irrazionale, ma la conseguenza di una serie di riforme ben programmate e di un governo sagace che riuscì a rimettere in sesto un Paese al lastrico.

Questa incredibile crescita economica viene anche chiamata “Il miracolo del fiume Han” a comparazione con le altre due strabilianti ricostruzioni che furono quella della Germania Est (miracolo del fiume Reno) e quello del Giappone (miracolo del fiume Smida).¹¹⁰

Come già specificato in precedenza nel 1953, nella neonata Corea del Sud era in atto una profonda crisi economica e politica che stava mettendo a seria prova la popolazione locale.

Il Paese presentava gravissimi problemi da tutti i punti di vista a partire da un processo di industrializzazione che si era fermato in seguito alla resa giapponese. In aggiunta a questo la distruzione portata dalla guerra di Corea aveva raso a suolo la maggior parte delle industrie strategiche fino a ora implementate.

Continuando, il sistema economico già molto fragile prima della Guerra era stato completamente messo a soqquadro. Esso si trovava in uno stato di completa disorganizzazione,

¹⁰⁹ Seth, Michael J., *“A Concise History of Modern Korea: from the Late Nineteenth Century to the Present”*, United Kingdom, Rowman and Littlefield publishers, 2010, pp. 110.

¹¹⁰ Lee, Sang M., Yoo, Sangjin (1987), “The K-Type Management: A Driving Force of Korean Prosperity”, *Management International Review*, pp. 68-77.

senza un governo forte che riuscisse a ordinarlo, e tramite riforme mirate iniziare una crescita economica considerevole ormai rimandata da troppo tempo.

Per di più, il conflitto aveva distrutto la maggior parte delle infrastrutture create durante il colonialismo giapponese e per questo un nuovo sforzo governativo avrebbe anche dovuto ruotare intorno all'unificazione fisica del territorio, tramite reti ferroviarie e strade che avrebbero permesso alle persone e alle merci di viaggiare per tutto il territorio nazionale.¹¹¹

Per finire, subito dopo al 1953 la penisola sperimentò una forte migrazione interna dalle campagne ai centri urbani che causò una considerevole pressione demografica nelle maggiori città provocando un ulteriore peggioramento nelle condizioni di vita della popolazione sudcoreana.

La situazione come denotato era molto grave e lo stato doveva agire in modo rapido e deciso per ricostruire il Paese.

La prima riforma che venne implementata nel 1947 dopo la Seconda guerra mondiale da parte del Governo militare statunitense in Sud Corea fu una riforma agraria che aiutò il cambiamento di una società che già da tempo stava mutando. Infatti, in seguito alla redistribuzione delle terre, la classe dei grandi proprietari terrieri denominata *yangban*¹¹² venne sostituita dai piccoli agricoltori che effettivamente coltivano l'appezzamento posseduto. Durante questa riforma furono spartite anche tutte le terre di proprietà del governo giapponese e dai privati migrati in Corea dall'arcipelago.

Questa riforma non riuscì però a contrastare la mancanza di investimenti o ad aumentare la scarsa produttività dovuta a condizioni climatiche sfavorevoli e a un'arretratezza intrinseca del settore.¹¹³

La seconda riforma implementata era inerente al controllo delle nascite per rallentare il tasso di natalità. Questa era volta a risolvere il problema demografico del sovraffollamento soprattutto dei più grandi centri urbani.

¹¹¹ Seth, Michael J., *"A Concise History of Modern Korea: from the Late Nineteenth Century to the Present"*, United Kingdom, Rowman and Littlefield publishers, 2010, pp150.

¹¹² Yangban era la più alta classe sociale della Corea che però in seguito all'abolizione delle classi perdura per alcuni decenni. Essi erano grandi proprietari terrieri, a cui venivano garantiti moltissimi privilegi da parte dello stato centrale. Per ulteriori informazioni si veda: [yangban | Korean society | Britannica](#) (ultimo accesso 21/04/2022).

¹¹³ Yoo T.H. (1995), "Development in The Republic of Korea: Twenty-Five Years of Hard Work", Bangkok, UNESCO Principal Regional Office for Asia and The Pacific. Pp. 2.

La difficoltà del sovrappopolamento urbano derivava principalmente da due fattori: il primo era l'altissimo tasso di nascite che durante il 1960 aveva raggiunto i 29,7 bambini ogni mille abitanti.¹¹⁴ Il secondo era la migrazione interna dei contadini (derivante dalla stagnazione agricola che aveva fatto precipitare i prezzi del cibo) che in cerca di fortuna lasciavano le campagne per spostarsi verso i grandi centri urbani. Questo fenomeno ovviamente portò un fortissimo squilibrio di densità tra le due aree in questione causando sovraffollamento e un'enorme quantità di manodopera, che non riusciva a essere integrata nell'industria causando conseguentemente un abbassamento dei salari.

Nella ricostruzione della Repubblica meridionale e nell'inizio dello sviluppo economico sarebbe scorretto identificare il Paese come unico autore e responsabile del processo.

La Guerra fredda e la minaccia comunista sempre più presente in tutta l'Asia, furono di grande aiuto alla causa, in quanto spinsero gli Stati Uniti a partecipare in modo diretto e decisivo alla modernizzazione.

Furono proprio questi aiuti un punto comune che il miracolo economico giapponese e sudcoreano condividono. La condizione di insicurezza che il mondo stava vivendo aveva trasformato i due Paesi in baluardi contro la "minaccia rossa": questo status permise alle due nazioni di ricevere i finanziamenti senza i quali tutto il processo sarebbe stato molto più complesso e lungo.

Gli aiuti durante la Guerra di Corea arrivano sotto forma di supporto armato diretto e successivamente tramite l'istaurazione di basi americane nel territorio. Questo offrì al Paese una stabilità notevole, e agli occhi degli investitori una nazione nella quale investire senza grossi rischi. Questo diventò utile soprattutto dopo il 1961, quando il governo cominciò la promozione dei flussi finanziari esteri nel Paese e un'industrializzazione basata sulle esportazioni.¹¹⁵

In seguito al 1953 fino al 1976 la cooperazione diventò anche economica. L'assistenza statunitense arrivò a toccare in questi anni un totale di 12,6 miliardi di dollari: questo capitale

¹¹⁴ Yoo T.H. (1995), "Development in The Republic of Korea: Twenty-Five Years of Hard Work", Bangkok, UNESCO Principal Regional Office for Asia and The Pacific. Pp. 1.

¹¹⁵ Seth, Michael J., "A Concise History of Modern Korea: from the Late Nineteenth Century to the Present", United Kingdom, Rowman and Littlefield publishers, 2010, pp 172.

servì a finanziare il 70 per cento delle importazioni nella penisola tra il 1953 e 1962 che rappresentarono l'80 per cento degli investimenti stranieri.¹¹⁶

Di tutto questo supporto però il sostegno più importante derivava dalla formazione tecnica che gli americani diedero alla classe dirigenziale sudcoreana: questo assicurò al Paese un grande nucleo di professionisti ben educati come statisti, economisti e ingeneri.

Questi iniziali anni di sperimentazione democratica videro al potere per dodici anni Rhee Syngman¹¹⁷ esponente del partito liberale, che a causa della sua rigidità e del suo autoritarismo non riuscì né a far uscire il paese dalla povertà né a creare un sistema politico stabile. Infatti, un crescente ripudio per la corruzione, mezzo usato da Rhee per assicurarsi il governo del Paese e una delusione da parte della popolazione per il lentissimo ritmo con cui la ripresa economica stava procedendo fecero finire la Prima Repubblica nel 1960.¹¹⁸

Rhee da subito mise in atto una strategia incentrata sulla “*import substitution industrialization*”,¹¹⁹ politica adottata da molti stati postcoloniali in seguito alla grande Guerra. Questo metodo di sviluppo consisteva nella sostituzione delle importazioni straniere con prodotti domestici al fine di ridurre la dipendenza da nazioni estere e così facendo ridurre anche la competizione derivante dall'ingresso de beni di natura industriale alle nascenti industrie nazionali.

La Corea, secondo la sua ottimistica visione, sarebbe riuscita a riportare la bilancia commerciale in positivo dopo numerosi anni di passività. Per esempio, nel 1956, le esportazioni ammontavano a 25 milioni di dollari mentre le importazioni a 389 milioni di dollari: questo enorme deficit veniva in parte ogni anno risanato grazie agli ingenti aiuti statunitensi del dopoguerra.¹²⁰

La Seconda Repubblica, che presentò come presidente Chang Myon (28 agosto 1899 - 4 giugno 1966) durò solo un anno, ma ebbe un grande effetto sull'economia e sulla storia della

¹¹⁶ Stubbs R. (1999), “*War and Economic Development: Export-Oriented Industrialization in East and Southeast Asia*”, Comparative Politics, University of New York, Vol. 31, No. 3, pp. 345.

¹¹⁷ Presidente sudcoreano dal 1948 al 1960. (26 marzo 1875 – 19 luglio 1965)

¹¹⁸ Seth, Michael J., “*A Concise History of Modern Korea: from the Late Nineteenth Century to the Present*”, United Kingdom, Rowman and Littlefield publishers, 2010, pp26.

¹¹⁹ Per ulteriori informazioni sul termine si veda: [import substitution industrialization | Definition & Critiques | Britannica](#) (Ultimo accesso 25/04/2022)

¹²⁰ Seth, Michael J., “*A Concise History of Modern Korea: from the Late Nineteenth Century to the Present*”, United Kingdom, Rowman and Littlefield publishers, 2010, pp 158.

Corea in quanto introdusse concetti ideologici e politici che guideranno il Paese negli anni a venire.

La sua politica era fortemente anticomunista e per questo molto bene visto dalla dirigenza americana. A livello economico in questo anno il governo introdusse il concetto di “*state guided capitalism*”: questo metodo implicava che l’economia coreana fosse principalmente controllata dallo stato tramite l’unione di regolamenti imposti o diretti interventi economici nelle aree di interesse. In generale quando si parla di questa tipologia di governo lo stato è proprietario di alcune aziende strategiche in concomitanza con investitori privati: un esempio lo si ha nelle infrastrutture critiche come le ferrovie o le compagnie per il trasporto aereo.¹²¹

La Seconda Repubblica terminerà in seguito al golpe militare portato avanti da Park Chung Hee (4 novembre 1917 - 26 ottobre 1979), nel maggio del 1961 quando 1600 uomini occuparono il palazzo del governo facendo iniziare a tutti gli effetti la Terza Repubblica, che darà il via al vero e proprio miracolo sudcoreano.

2.2.2 Il “*Take Off*” sudcoreano

Il *take off* sudcoreano ebbe inizio nei primi anni ‘60 in seguito al golpe militare che permise l’istituzione della Terza Repubblica con a capo il nuovo presidente Park Chung Hee. Fu proprio durante i suoi anni di governo che il Paese subirà la trasformazione economica che riuscì a risollevarlo dalla povertà assoluta in cui si trovava seguentemente alla Guerra di Corea.

Durante i trent’anni di sviluppo (1960-1990) il tasso di crescita annuo reale del PNL sarà tra i più alti del mondo, tenendo un crescita costante del sette per cento tra il 1965 al 1980. Questo lo posizionerà al primo posto, risultato che è possibile riscontrare nella Tabella 3:

Paese	Percentuale di crescita
Sud Corea	7.0
Singapore	7.0

¹²¹ International Monetary Fund, “*Finance and development: back to basics. Economic concepts explained*”, 2017. Pp. 2.

Hong Kong	6.3
Thailandia	4.3
Indonesia	4.4
Giappone	4.3
Malesia	4.0
Italia	3.0
Germania Ovest	2.4
Stati Uniti	1.6

Tabella 3. Crescita media del PNL dal 1965 al 1980.¹²²

Il suo PNL passò da essere di 3,14 miliardi di dollari nel 1962 a 228 miliardi nel 1989 con il raggiungimento del trilione nei primi anni 2000. Anche la crescita del Pil per capita è molto significativa per comprendere lo strabiliante sviluppo che il Paese portò avanti: esso passò da centoventi dollari annui nel 1962 a 5380 dollari nel 1989 fino a raggiungere i ventimila dollari nel 2006.¹²³

Il regime militare che prese il potere nel maggio del 1961 rappresentava uno stato forte e centralizzato con la presenza di una burocrazia d'élite autoritaria e orientata verso una crescita economica sostanziale. Questo cambio di potere consentì sufficiente spazio di manovra e servì moltissimo alle speranze di sviluppo della Corea del Sud, che dopo dieci anni ancora non aveva riscontrato nessun cambiamento tangibile. La forte e autorevole figura di Hee era tutto quello che alla Corea serviva in questo momento, ovvero un leader che si potesse assumere il fardello dello sviluppo nazionale in un contesto economico mondiale molto competitivo.

La sua politica si basava sulle pianificazioni di “piani quinquennali” che a seconda dell'efficacia dimostrata andavano modificati in un verso o nell'altro.¹²⁴

¹²² Minns, John, (2001), “*The Labour Movement in South Korea*”, *Liverpool University Press*, Labour History No.81. pp.180

¹²³Dati reperiti dal sito: [South Korea GNP 1962-2022 | MacroTrends](https://www.macrotrends.net/countries/south-korea/gdp/gdp-growth) (ultimo accesso 02/05/2022)

¹²⁴ I piani quinquennali implementati furono in totale sei, dal 1962 fino al 1996. Quelli però che vengono racchiusi in questa affermazione indicano in particolare i primi tre (dal 1962 al 1976) in cui il governo focalizzò moltissime risorse nella scolarizzazione della popolazione e nella creazione di una classe di lavoratori altamente specializzata. Per ulteriori informazioni si consulti: Seth, Michael J., “*A Concise History of Modern Korea: from the Late Nineteenth Century to the Present*”, United Kingdom, Rowman and Littlefield publishers, 2010, pp 164.

Questi piani di sviluppo fanno rientrare la Corea del Sud all'interno delle “*Knowledge economy*”, anche se effettivamente il governo non mise mai in atto esplicitamente un piano di sviluppo per l'economia “*knowledge*”.¹²⁵

Per queste economie il focus principale nel quale concentrare i propri sforzi in prospettiva di una crescita del loro sistema economico è l'utilizzo della “conoscenza” come mezzo principale per raggiungere il progresso. Il loro successo si basa su quattro pilastri fondamentali:

- Il primo riguarda l'impegno dello stato a concentrare le proprie risorse nell'educazione. Questo fornirà al sistema produttivo nazionale una forza lavoro specializzata e qualificata che saprà utilizzare nel modo più opportuno l'innovazione tecnica importata da altri Paesi o sviluppata in modo autoctono.
- Il secondo pilastro riguarda lo sviluppo di istituti, centri di ricerca e laboratori che aumenteranno la capacità nell'innovazione tecnica con all'occorrenza l'adattamento ai bisogni locali di tecnologie straniere.
- Come terzo pilastro il governo deve fornire un'adeguata rete infrastrutturale che consenta un'efficace comunicazione e un movimento delle informazioni e delle tecnologie all'interno del Paese.
- Ultimo, ma non meno importante, tutti questi fattori devono svilupparsi in un sistema che incentivi il cambiamento e la diffusione delle nuove tecnologie per un progresso comune della società.

Le varie riforme del governo influirono ad alzare un già alto tasso di alfabetizzazione dal 71 per cento nel 1960 al 93 per cento nel 1980.¹²⁶

Il motore principale del processo di scolarizzazione che il Paese metterà in atto durante questi anni è da ricercare nell'universale domanda di “sapere” proveniente dalla popolazione. L'effettiva possibilità per gli individui e le famiglie di cambiare il proprio status e aumentare

¹²⁵ La classificazione “*knowledge economy*” data alla Corea del Sud deriva da uno studio intrapreso dalla World Bank. Per ulteriori informazioni si legga: World Bank, (2006), “*Korea as a Knowledge Economy: Evolutionary Progress and Lessons Learned*”, Washington, Korean Development Institute. Pp. 3.

¹²⁶ Yoo, T.H. (1995), “*Development in The Republic of Korea: Twenty-Five Years of Hard Work*”, Bangkok, UNESCO Principal Regional Office for Asia and the Pacific. Pp. 8.

in meglio la propria condizione economica tramite l'educazione era qualcosa che aveva stimolato le grandi masse a investire nel percorso scolastico dei figli.

Questa voglia di miglioramento della propria situazione, l'alto valore associato all'educazione e la dedizione per il duro lavoro sono strettamente connesse con la filosofia Confuciana, derivante da un'influenza cinese più antica che dominava ormai da diversi secoli la vita delle popolazioni del Sudest asiatico.¹²⁷

Il pragmatismo del piano di sviluppo dell'educazione sudcoreana era ricollegabile al raggiungimento di una classe di lavoratori specializzati che con il loro sapere sarebbero stati in grado di sviluppare e utilizzare al meglio la tecnologia per una sostenuta produzione di prodotti ad alto valore aggiunto che sarebbero stati in seguito esportati verso i mercati stranieri.

Lo sviluppo industriale seguirà in Corea del Sud un processo naturale partendo dalla manifattura leggera, passando all'industria pesante e infine sviluppando quella elettronica.

Il processo iniziò negli anni '60 quando una promozione dell'export e una sostituzione delle merci importate consentì una crescita soprattutto dell'industria tessile. Dal 1960 al 1970 l'apparato industriale sudcoreano registrerà un incredibile sviluppo medio del 17,2 per cento. Nel decennio si registrerà un incremento significativo anche nella produzione dell'industria agricola che crebbe a un ritmo medio del quattro per cento annuo.¹²⁸

Gli anni '70 sono testimoni di un grande cambiamento, in quanto nel terzo piano quinquennale del governo (1972-1976), a differenza dei due precedenti, il focus principale degli investimenti sarà riservata all'industria chimica e pesante. Questa fu una scelta quasi obbligata, guidata dal forte desiderio di indipendenza verso i Paesi stranieri e dai fattori geopolitici che ebbero un gran impatto sulla decisione finale. Infatti, l'ormai ben sviluppato apparato industriale tessile non poteva fornire un supporto sostanziale all'impegno militare e alle ambizioni di crescita sudcoreane, fortemente minacciate anche dalle mire espansionistiche del rivale nordista.¹²⁹

¹²⁷ Hassink, Robert, (1999) *“South Korea's economic miracle and crisis: Explanations and regional consequences”*, European Planning Studies. Pp. 129.

¹²⁸ Yoo T.H. (1995), *“Development in The Republic of Korea: Twenty-Five Years of Hard Work”*, Bangkok, UNESCO Principal Regional Office for Asia and the Pacific.

¹²⁹ Minns, John, (2001) *“Of Miracles and Models: The Rise and Decline of the Developmental State in South Korea”*, Taylor & Francis, Ltd., Third World Quarterly, Vol. 22, No. 6, The Post-Cold War Predicament, pp. 1027.

Il pensiero comune, in merito all'investimento di ingenti somme nell'industria pesante era molto scettico: per la maggior parte degli esperti stranieri e per i tecnocratici facenti parte del governo l'economia e l'apparto industriale non era ancora abbastanza sviluppato per supportare questo tipo di produzione, cosa che però venne smentita dai ritmi di crescita che si andarono a registrare durante a questi anni.¹³⁰

Nello specifico il governo sudcoreano durante il decennio identificò come obiettivi nella quale riversare il proprio supporto una serie di industrie strategiche.¹³¹ Queste industrie in cambio del supporto economico e finanziario erano strettamente controllate dallo stato che poteva decidere in ogni momento di interrompere ogni tipo di supporto se esse non avessero incontrato gli obiettivi programmati.

Uno dei mezzi più importanti che lo stato utilizzava per assicurarsi la mobilitazione dei fondi e la distribuzione di questi ultimi ai settori più essenziali era chiamato Fondo di Investimento Nazionale. Nella prima parte dello sviluppo industriale gli investimenti miravano a far diventare profittevole la produzione dell'industria leggera. Nella seconda fase si assicurò di consolidare le infrastrutture nazionali e di aumentare la capacità di esportare bene da parte dell'industria in modo di finanziare con esso l'importazione di materiale grezzo e beni capitali da utilizzare nella produzione di altri prodotti.¹³²

Gli anni '80 rappresentano un periodo di grande trasformazione nel continente asiatico, infatti, l'emergere delle *NIEs*¹³³ di seconda generazione con un settore industriale basato su una illimitata disposizione di forza lavoro a basso costo creò una grande competizione nell'esportazione di prodotti industriali a basso valore aggiunto. Inoltre, la sempre più grande riluttanza da parte dei Paesi industrializzati a trasferire le proprie capacità tecnologiche alla Sud Corea l'aveva spinta sempre di più a spostare il focus dei suoi investimenti dall'industria allo sviluppo di nuove tecnologie autoctone. Questa mossa portò a un deciso aumento nei livelli della spesa per la ricerca in particolare nel settore privato che contava la maggior parte degli

¹³⁰ Riotto, Maurizio, "Storia della Corea dalle origini ai giorni nostri", Milano, Bompiani, 2005.

¹³¹ Le industrie identificate erano quelle chimiche, metallurgiche, produzione di macchinari per costruzioni, elettroniche e navali. Per ulteriori informazioni si veda: World Bank, (2006), "Korea as a Knowledge Economy: Evolutionary Progress and Lessons Learned", Washington, Korean Development Institute. Pp.4.

¹³² Yoo T.H. (1995), "Development in The Republic of Korea: Twenty-Five Years of Hard Work", Bangkok, UNESCO Principal Regional Office for Asia and the Pacific. Pp. 23.

¹³³ Ci si riferisce con il termine "economie di nuova industrializzazione" (NIEs) a Malaysia, Filippine, Indonesia e Thailandia. Per ulteriori informazioni si consulti: [Export Oriented Industrialization \(EOI\) in "Dizionario di Economia e Finanza" \(treccani.it\)](#) (ultimo accesso 29/04/2022).

investimenti. Essi passarono dal trentadue per cento della spesa totale nel 1971 all'ottanta per cento nel 1987.¹³⁴

In fine per concludere il capitolo sul "Take off" sudcoreano, è importante dire che per quanto sia stato rilevante l'impegno governativo nell'organizzazione delle politiche e nella distribuzione dei fondi statali, il successo che l'economia coreana ebbe non è riconducibile a quest'unico fattore. È impossibile, infatti, non citare anche il ruolo che il grande numero di talentuosi imprenditori ebbe nel creare i grandi conglomerati industriali che furono fondamentali nella riuscita del "miracolo economico del fiume Han".

Il nome con cui vengono identificate queste enormi imprese è *chaebols* e le loro peculiarità ricordano per moltissimi aspetti i ben più noti *zaibatsu*, ovvero i gruppi industriali giapponesi smantellati dall'occupazione americana in seguito alla fine della Seconda guerra mondiale.

Il successo di queste imprese è ricollegabile al loro sistema organizzativo, tipico delle imprese sudcoreane che viene chiamato K-type management. Vado a citare di seguito le caratteristiche principali di questo metodo di gestione riassunte in modo molto efficace da Sang M. Lee and Sangjin Yoo nel loro saggio "*The K-Type management: a driving force of korean prosperity*":

"[...] clan management; top-down decision making; flexible lifetime employment; high mobility of workers; Confucian work ethic; paternalistic leadership; loyalty; compensation based on seniority and merit rating; bureaucratic conflict resolution; highly bureaucratic and yet less degree of a formality and standardized system; close government-business relationship; and expansion through conglomeration".¹³⁵

Molto importante e da sottolineare in questo elenco è come la società coreana sia stata e è tutt'ora fortemente influenzata dai principi confuciani: alcuni dei più importanti sono il rispetto della gerarchia sociale e la dedizione per il duro lavoro. Il pensiero che questa dedizione e impegno emancipi l'uomo e lo renda migliore, spinse i lavoratori e gli imprenditori coreani a prendere a cuore l'obiettivo comune di una crescita sempre più marcata della propria impresa.

¹³⁴ Hassink, Robert, (1999) "*South Korea's economic miracle and crisis: Explanations and regional consequences*", European Planning Studies. Pp. 130.

¹³⁵ Sang M. Lee and Sangjin Yoo (1987) "*The K-Type Management: A Driving Force of Korean Prosperity*", Management International Review, Vol. 27, No. 4, pp. 68-77

Come già spiegato in precedenza, la loro formazione fu favorita da politiche governative che incentivavano la nascita di questi conglomerati tramite, per esempio, l'esenzione dalla tassazione su merci di importazione necessarie per lo sviluppo del business, oppure tramite tariffe agevolate per l'utilizzo delle infrastrutture statali come le reti ferroviarie. Le *chaebol* non guadagnavano questo supporto a prescindere o solo grazie a connessioni politiche, ma tramite l'abilità di raggiungere effettivamente i risultati prefissati dal governo.

La stretta collaborazione tra le politiche aziendali delle *chaebol* e quelle di sviluppo del governo faceva diventare queste aziende uno strumento essenziale della crescita economica del Paese e per questo un organismo da difendere ad ogni costo. Oltre a quelli già elencati quindi un altro servizio che lo stato forniva a queste grandi corporazioni era lo stretto controllo della *working class*. Uno dei principali strumenti con la quale il governo si schierò contro i sindacati fu la *Korean Central Intelligence Agency (KCIA)*.¹³⁶

Le *chaebol* basarono quindi la loro competitività su un fattore in particolare: lo sfruttamento dei lavoratori. I bassi salari, i lunghissimi orari di lavoro e le condizioni scadenti che i lavoratori dovevano affrontare sul posto di lavoro diedero a queste realtà un vantaggio significativo nei confronti dei produttori del "primo mondo".¹³⁷

Al contrario di quanto si possa pensare, questi favoritismi nei confronti di alcune realtà non volevano portarne alcune a raggiungere il monopolio, ma al contrario le incoraggiava a competere per mantenere tutti i settori dell'economia efficaci.¹³⁸

Le quattro principali *chaebol* che si andranno a formare durante questo periodo sono Samsung, Hyundai, Daewoo e per finire Lucky-Goldstar (LG). Durante gli anni '70 esse crebbero con un impressionante ritmo del ventisette per cento annuo, tre volte e mezzo la crescita media del Pil.¹³⁹ Questa enorme crescita favorì un'espansione orizzontale¹⁴⁰ che premise la grandissima diversificazione delle attività che molto spesso si distanziavano di

¹³⁶ La KCIA rappresentava una polizia segreta dedita al controllare ed eseguire che le politiche di sviluppo procedessero nel modo programmato. Questo consisteva anche nell'utilizzo di centinaia di infiltrati nelle fabbriche dediti a monitorare lo sviluppo dei sindacati e degli agitatori politici. Per ulteriori informazioni: Minns, John, (2001), "The Labour Movement in South Korea", Liverpool University Press, Labour History No.81. pp.181

¹³⁷ Minns, John, (2001), "The Labour Movement in South Korea", Liverpool University Press, Labour History No.81. pp.181

¹³⁸ Seth, Michael J., "A Concise History of Modern Korea: from the Late Nineteenth Century to the Present", United Kingdom, Rowman and Littlefield publishers, 2010. Pp.166.

¹³⁹ Woo, Jung-en, "Race to the Swift: State and Finance in the Industrialization of Korea", New York, Columbia University Press, 1991. Pp. 128-129.

¹⁴⁰ A differenza della crescita verticale dell'impresa, che comprende solamente l'insieme del ciclo produttivo collocato all'interno del confine di un'impresa, quello orizzontale si collega alla decisione di sviluppare le possibilità produttive dell'impresa estendendole quindi in diverse aree di affari.

molto rispetto a quella originale dall'azienda fondatrice. Per esempio, Samsung passò dalla processazione del cibo all'elettronica e automobili. Hyundai invece dalla costruzione di edifici a quella di navi e automobili.

2.3 Sud Corea come una *Export-oriented economy*.

2.3.1 Origini della *Export-oriented industrialization*.

Lo sviluppo economico e sociale di un Paese non è una scienza precisa e uguale per tutti, ma al contrario a seconda del background culturale, sociale, politico ed economico nazionale può essere raggiunto tramite molteplici politiche.

Uno degli indicatori che sono più significativi per capire a che punto è del processo di modernizzazione di una nazione è il livello di industrializzazione in cui essa si trova. Non a caso questa componente diventa il focus principale nelle strategie di crescita beneficiando l'economia del Paese interessato con enormi vantaggi: tra tutti il primo è ridurre l'enorme dipendenza nell'esportazione di prodotti grezzi e dell'importazione di prodotti industriali lavorati che hanno nei confronti delle nazioni sviluppate. Altri vantaggi possono essere trovati nella modernizzazione dell'economia, nell'aumento dei posti di lavoro e per finire nella riduzione dei problemi derivanti da una bilancia commerciale passiva.

La politica di sviluppo che verrà analizzata di seguito è quella *dell'Export-oriented industrialization*.

Questa politica in particolare basa la propria efficacia sull'esportazione di beni in cui la nazione ha un vantaggio comparato. Essa diventa uno strumento molto efficiente in chiave sviluppo se abbinata a strategie complementari che si basano sulle tariffe commerciali e sui tassi di cambio.

L'*Export-oriented industrialization* trova la sua conferma teorica nella "teoria dei vantaggi comparati", descritti per la prima volta dall'economista inglese David Ricardo (1772-1823).

Per Ricardo il commercio internazionale ha le potenzialità di beneficiare tutte le nazioni che ne sono coinvolte: con l'apertura dei mercati si ha un aumento della domanda del bene in cui la nazione ha un vantaggio comparato. Questa situazione stimolerà una crescita della

produzione industriale di questo prodotto permettendo un maggiore accumulo di capitale che verrà a sua volta investito per lo sviluppo della rete industriale della nazione.

Quando un Paese ha un vantaggio comparato su un altro? Se il costo-opportunità¹⁴¹ con cui viene prodotto il bene sarà minore rispetto a quello degli altri Paesi con cui si svolgono le relazioni commerciali. La differenza tra i soggetti coinvolti inerente al costo-opportunità sussiste per la possibile differenza nella produttività, dovuta a un'arretratezza tecnologica oppure una differente riserva nazionale di risorse naturali.¹⁴²

È quindi fondamentale capire in cosa il Paese abbia un vantaggio comparato, per garantire un'allocazione efficiente delle risorse dello stato.

Purtroppo, la teoria di Ricardo non è del tutto accurata in quanto contiene delle supposizioni poco veritiere: tra queste la credenza che possa esistere una concorrenza perfetta o che sia possibile il verificarsi di una piena assunzione di tutta la forza lavoro disponibile all'interno dei confini nazionali.

Inoltre, il pensiero per cui tutti potessero beneficiare da un libero scambio fu molto criticato dai due economisti neoclassici Singer Prebisch (1901-1986) e Celso Furtado (1920-2004) appartenenti alla corrente neoclassica strutturalista.

Essi identificavano nel mondo una componente dualista nella quale il "centro", caratterizzato dai Paesi sviluppati, sarebbe stato l'unico beneficiario del libero scambio a discapito della "periferia", ovvero i Paesi in via di sviluppo.¹⁴³ In poche parole in un contesto di liberalismo assoluto i Paesi del primo mondo avrebbero aumentato la loro produttività e leadership nei confronti di quelli più poveri, facendo crescere a sua volta il divario della ricchezza mondiale.¹⁴⁴

Tutto questo non inficia però la validità della politica *OEI* che permise alle così dette "quattro tigri asiatiche" (Corea del Sud, Taiwan, Singapore, e Hong Kong) e alle NIEs,

¹⁴¹ Il costo-opportunità è il trade-off tra la produzione di beni in un Paese: i fattori produttivi sono limitati (nello specifico il modello di Ricardo ne presenta solo uno, il lavoro) quindi se noi vogliamo produrre un maggior numero di beni dovremmo rinunciare a un po' della produzione dell'altro. Per ulteriori informazioni consultare Krugman Paul, Obstfeld Maurice, Melitz Marc, *"Economia internazionale: teoria e politica del commercio internazionale"*, Pearson, 2012.

¹⁴² Krugman Paul, Obstfeld Maurice, Melitz Marc, *"Economia internazionale: teoria e politica del commercio internazionale"*, Pearson, 2012. Pp. 35

¹⁴³ Per ulteriori informazioni sulla dottrina strutturalista si veda: Hunt, D., *"Economic Theories of Development: an analysis of competing paradigms"*, London, Harvest Wheatsheaf, 1989. Pp.48-49-50.

¹⁴⁴ Skarstein Rune, (2005), "Free trade: a dead end for underdeveloped economies", *Review of Political Economy*, Pp.20.

acronimo inglese per indicare le “*Newly industrialized country*” (Malaysia, Filippine, Indonesia e Thailandia), di compiere la strabiliante crescita economica nel giro di qualche decennio.

È essenziale, infatti, per un corretto funzionamento di questa politica il supporto di strategie complementari protezionistiche come dazi o tariffe alle importazioni. Queste devono essere utilizzate per favorire le nascenti industrie nazionali che non potrebbero senno' competere con le più avanzate del “centro” del mondo. In aggiunta a questa, il governo deve regolamentare anche la competizione interna vietando la formazione di monopoli che potrebbero portare a un inefficiente allocazione delle risorse e per questo a un fallimento del mercato.

Le politiche commerciali in questione se vengono applicate nel modo corretto sono di grande beneficio per i Paesi che le utilizzano: una delle chiavi che portò al successo e all'industrializzazione la Corea del Sud fu proprio un'efficace politica volta alla protezione delle neonate industrie e dei prodotti agricoli tramite dazi, restrizioni sulle importazioni o tramite sussidi sulle esportazioni. Di seguito una citazione proveniente dal libro di Alice H. Amsden in merito a questo argomento:

*“Tariff barriers and nontariff barriers have comprised a key ingredient in Korea's industrial policy. Even imports "liberalized" in the mid-1980s are subject to an average tariff rate that may approximate 30%.”*¹⁴⁵

Quindi è molto importante capire come questa significativa espansione dell'economia fosse basata su una continua promozione dell'export, con diverse misure interventiste da parte del governo centrale che come ben spiegato non puntavano a una mera liberalizzazione del commercio internazionale, ma al contrario a una mirata politica commerciale.

2.3.2 Il caso sudcoreano

Il caso della Corea del Sud è generalmente considerato emblematico quando si parla dell'utilizzo della politica commerciale dell'*Export-oriented industrialization*.

¹⁴⁵Amsden, H. Alice, “*Asia's Next Giant: South Korea and Late Industrialization*”, New York, Oxford University Press, 1989. Pp. 145.

La strategia venne messa in atto dal regime di Park Ching Hee in seguito al golpe del 1961 che pose fine alla breve esperienza democratica sudcoreana.

Fu proprio durante gli inizi degli anni '60 che la nazione investì innumerevoli risorse e sforzi verso l'esportazione dei prodotti industriali.

Questo avvenne dopo un primo periodo in cui il Paese si era chiusa al commercio estero con una politica di *import-substitution industrialization* volta a difendere dalla competizione dei prodotti esteri la rete industriale nazionale.

Gli svantaggi che però questa politica può portare all'economia sono molteplici:¹⁴⁶

- In primo luogo, limitata la vendita dei prodotti al mercato nazionale tenendo alti i costi di produzione e per questo annullando la possibilità dell'esportazione delle merci in mercati esteri influenzando su una possibile bilancia commerciale e di conseguenza tutti i risvolti negativi a questa situazione.
- Essendo diretta da un'autorità centralizzata tramite tariffe sulle importazioni eccessive, il controllo dei prezzi nel mercato e un sistema di licenze e quote, essa sopprime la crescita economica imponendo inutili costi sociali sui consumatori, riducendo di molto l'efficienza dell'economia.
- Ultimo ma non meno importante, questa strategia favorisce il formarsi di una burocrazia che tramite tariffe speciali o licenze ricerca un guadagno favorendo gli interessi privati sopra a quelli collettivi.

I dati confermano queste affermazioni in quanto vediamo che nel decennio tra il 1963 e il 1973 la crescita media del PIL per le economie orientate verso l'estero è stata del 9,5 per cento, al contrario di quelle che adottarono una politica di sostituzione delle importazioni che hanno registrato una crescita media equivalente al 4.1 per cento equivalente a meno del doppio dei primi.¹⁴⁷

Il cambiamento di rotta fu indirizzato dalla fondamentale influenza statunitense nel Paese che spinse in tutti i modi la nazione ad aprirsi al commercio estero.

¹⁴⁶ Umesh C. Gulati (1992) "The Foundations of Rapid Economic Growth: The Case of the Four Tigers", The American Journal of Economics and Sociology, Vol. 51, No. 2, pp. 162.

¹⁴⁷ The World Bank, "World Development Report 1987", New York, Oxford University Press, 1987. Pp. 85.

Infatti, come viene ben spiegato da Richard Stubbs ¹⁴⁸ nel suo articolo sono due le motivazioni che possono portare allo sviluppo da parte di una nazione di una strategia di industrializzazione volta all'esportazione.

La prima è l'intenzione del Paese in seguito a diversi anni di politica di sostituzione delle importazioni di spingere la vendita dei prodotti delle sue industrie nazionali in mercati esteri. La seconda, in comune tra Giappone e Corea del Sud, è la capacità di attrarre investimenti stranieri diretti allo sviluppo dell'esportazioni.

In questo caso entrambi i Paesi sfruttarono a loro vantaggio una situazione di instabilità geopolitica portata dalle Guerre che sconvolsero il sud-est asiatico in questi anni: gli effetti distruttivi, riformativi e redistributivi di esse giocarono in questa parte di mondo un ruolo fondamentale per la crescita di alcune economie asiatiche.

A partire dal caso giapponese la Guerra di Corea spinse Washington ad affidare all'alleato nipponico il compito dei rifornimenti militari, immettendo nell'economia del Paese un quantitativo di capitale sufficiente per la transizione.

Per dare una idea degli investimenti strategici americani, tra il 1952 e il 1956 più di un quarto delle importazioni giapponesi furono pagate grazie alla spesa militare americana, che toccò un massimo di 850 milioni di dollari nel 1952, rimanendo costante anche in seguito con una spesa media annua in tutto il decennio di 600 milioni di dollari.

Per la Corea del Sud fu la Guerra del Vietnam cruciale nella creazione di un mercato dove riversare gli innumerevoli prodotti manifatturieri delle industrie. Gli americani impegnati nel conflitto riuscirono a trovare nella penisola un valido alleato capace di soddisfare le richieste di metalli, equipaggiamenti e prodotti chimici essenziali per lo sforzo bellico contro la minaccia comunista.

La stretta relazione tra i due Paesi fu instaurata durante gli anni '60 in seguito a una serie di incontri tra il presidente americano Lyndon B. Johnson (1908 - 1973) e Park Chung-hee: in cambio di un supporto militare da parte delle truppe coreane nella guerra del Vietnam gli Stati Uniti concessero innumerevoli favoritismi commerciali all'alleato.

¹⁴⁸ Stubbs R. (1999), *War and Economic Development: Export-Oriented Industrialization in East and Southeast Asia*, Comparative Politics, University of New York, Vol. 31, No. 3, pp.337-355

Descrizione	Esportazione in Vietnam (milioni di dollari)	Percentuale delle esportazioni in Vietnam sul totale
Bevande	1,70	44,20
Prodotti chimici	0,53	40,87
Ferro	45,87	94,29
Vetro, rocce, argilla	3,91	32,98
Metalli non ferrosi	3,54	16,53
Equipaggiamenti di trasporto	9,50	51,70
Macchinari	15,53	40,77

Tabella 4. Composizione dell'esportazioni di prodotti e materie prime dalla Corea del Sud al Vietnam dal 1966 al 1967.¹⁴⁹

Come si può notare dalla Tabella 4 il mercato vietnamita assorbì durante quell'anno il 95 per cento circa delle esportazioni di metallo, oltre il 50 per cento degli equipaggiamenti di trasporto e per finire il 40 per cento dei prodotti chimici dell'industria coreana.

Dal 1963 al 1966 le esportazioni dalla Corea del Sud al Vietnam crebbero di dieci volte creando le condizioni perfette nel Paese per la consolidazione dei grandi conglomerati industriali.

Oltre a questa stretta vicinanza con gli Stati Uniti e il facile accesso ai mercati esteri la strategia di industrializzazione proseguì senza alcun ostacolo anche grazie alla facilità con cui le merci e le materie prime erano trasportate all'interno del Paese. Questa efficienza e rapidità

¹⁴⁹ Seiji Naya, *The Vietnam War and Some Aspects of Its Economic Impact on Asian Countries*, Carlton, The Developing Economies, 1971. Pp.45

era dovuto al sistema infrastrutturale che venne prontamente ricostruito in seguito alla guerra di Corea.

Durante gli anni 70' all'interno dei confini nazionali si cominciarono a vedere per la prima volta gli effetti della strategie economiche che vennero implementate: esse portarono a una crescita considerevole dell'economia e delle esportazioni nei mercati stranieri

La percentuale di prodotti manifatturieri dedicate all'esportazioni aumentò dal quattordici per cento nel 1960 al novanta per cento nel 1980.

Il Grafico 5 riesce a pitturare in modo perfetto quello che la Corea era riuscita a raggiungere e la situazione di crescita in cui si trovava.

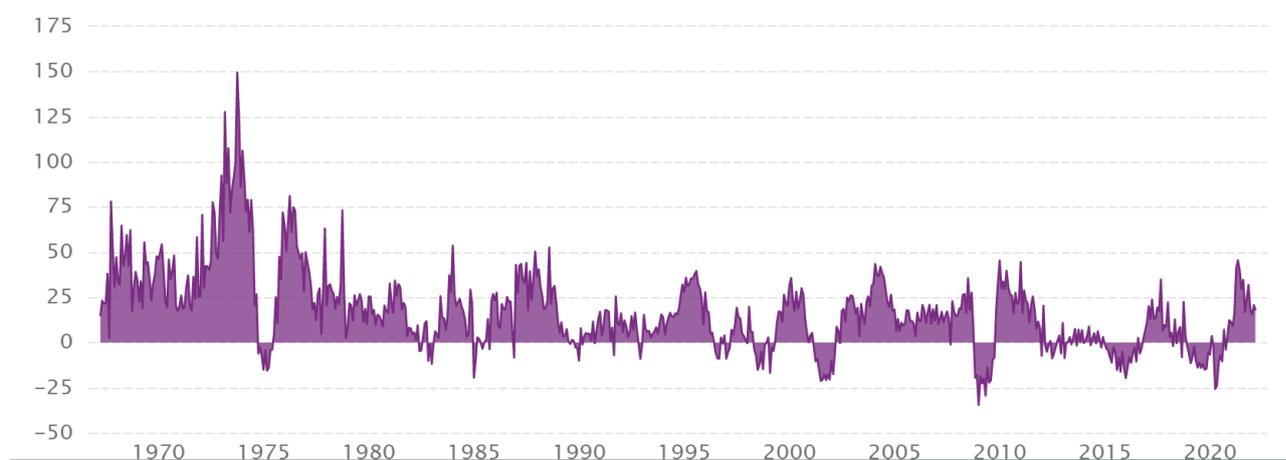


Grafico 5. Totale crescita annua esportazioni della Sud Corea dal 1967 al 2022. ¹⁵⁰

Nel grafico si individua un “all-time high” del 149.4 % nell’anno 1973. Tuttavia, questa crescita viene interrotta repentinamente dal periodo di recessione dovuto alla crisi petrolifera del 1973.

Durante questi anni di grande crescita la Corea faceva grande affidamento sui combustibili fossili, che dovevano essere importati da altri Paesi esteri, per soddisfare i bisogni energetici derivanti dalla produzione industriale.

Tramite i dati fino ad ora raccolti è molto evidente di come la strategia dell’*Export-oriented industrialization* ha aiutato la Corea del Sud in una allocazione delle risorse vantaggiosa, nell’accrescere la competitività dei suoi prodotti e del suo mercato all’estero e a

¹⁵⁰ Grafico ricavato dal sito CEIC Data 2022, *South Korea Total Exports Growth*: [South Korea Total Exports Growth, 1967 – 2022 | CEIC Data](#) (Ultimo accesso 05/05/2022)

trasmettere agli imprenditori locali una serie di informazione strategicamente utili sugli investimenti esteri e sulle più vantaggiose opportunità di mercato.

Il suo esempio però potrebbe non essere rilevante per altri Paesi in via di sviluppo in quanto queste economie potrebbero non avere gli stessi fattori iniziali che facilitarono il suo sviluppo. Per esempio, la situazione politica, finanziaria e commerciale mondiale degli ultimi anni non è comparabile a quella degli anni '60 e '70, in quanto è riscontrabile un più alto grado di competitività tra i Paesi.¹⁵¹

Di conseguenza non esiste una “ricetta” miracolosa per lo sviluppo economico e il progresso tecnologico di una nazione, ma tramite la concomitanza di fattori esterni (geopolitici e finanziari) e interni (culturali, politici, sociali, naturali) le nazioni seguono processi unici e molte volte difficili da ripetere.

È importante notare che se l'*Export-oriented industrialization* da solo non è sufficiente per uno sviluppo economico sostanziale, senza di esso nessuna nazione può aspirare ad avere il successo a cui è arrivata la Corea del Sud.

Per concludere, Nam Duck-Woo (1924 – 2013), dodicesimo primo ministro sudcoreano dal 1980 al 1982 identificò alcuni punti chiave che insieme alla strategia *Export-oriented* portarono la Corea del Sud al successo.¹⁵²

Quelli macroeconomici sono:

- La politica economica orientata verso l'esterno che spinse i prodotti coreani verso i mercati esteri.
- Un saggio uso degli aiuti economici e investimenti esteri.
- Un contesto geopolitico mondiale favorevole allo sviluppo del Paese.
- Una efficace politica di promozione dell'educazione.
- Un ruolo governativo diretto e autoritario, che seppe indirizzare e portare a termine tutte le riforme messe in atto.

Nella sua lista include anche alcuni fattori non economici che furono:

¹⁵¹ Lee C. H., Yamazawa I., “*Economic Development of Japan and Korea: a parallel with lessons*”, London, Praeger, 1990. Pp. 29.

¹⁵² World Bank, (2006), “*Korea as a Knowledge Economy: Evolutionary Progress and Lessons Learned*”, Washington, Korean Development Institute. Pp.6.

- Un omogeneità etnica e culturale Confuciana che non creò problematiche a livello sociale, ma anzi favorì tramite valori comuni, come la grande importanza verso il duro lavoro, per l'educazione e lealtà verso la nazione, uno sviluppo costante e virtuoso.
- Trattati di sicurezza con le grandi potenze occidentali.
- Una classe politica competente.

Capitolo III: Comparazione dei due sviluppi e il superamento delle crisi

3.1 Due nazioni a confronto

3.1.1 Comparazione dei due sviluppi

Sin dai tempi più antichi le vicende che interessano il Giappone e la Corea si sono intrecciate innumerevoli volte data la posizione geografica che i due Paesi condividono. Essi spartiscono una storia millenaria fatta di scambi culturali e conflitti intensi, che portarono sia vantaggi che perdite notevoli per i soggetti interessati. La vicinanza, inoltre, ha influito anche a modellare le somiglianze economiche, politiche e sociali che gli hanno permesso di passare da chiuse società agricole ad aperte potenze industriali.

Quello che è stato descritto nei due capitoli precedenti, ovvero l'incredibile sviluppo economico che li vede soggetti e che gli permise di rinascere dalle ceneri della Seconda guerra mondiale nel caso del Giappone e da quelle della terribile Guerra civile scoppiata nella penisola coreana nel 1950 per quanto riguarda la Corea del Sud è uno dei fenomeni che gli accomuna più facile da confrontare.

Sono evidenti in questo percorso molteplici caratteristiche comuni soprattutto riguardo all'orientamento politico e commerciale che presero e che gli permisero tramite una serie di riforme efficaci e ben studiate uno sviluppo economico e un sostanziale progresso sociale.

Le due realtà però riscontrano anche alcune disuguaglianze causate da una serie di condizioni iniziali diverse: queste divergenze si riferiscono allo sviluppo sociale e industriale in cui i due Paesi si trovavano, alla struttura politica del governo e a una serie di eventi di natura geopolitica esterni unici e irripetibili che condizionarono le loro scelte.

Da questo paragrafo in poi si proverà a identificare quelli che furono i principali punti in comune tra i due miracoli economici.

Come ben specificato nel libro di Kim e Roemer¹⁵³, la crescita economica giapponese in seguito al conflitto mondiale, essendo cominciata con quasi 15 anni di anticipo rispetto al vicino coreano, è stata una “guida” per il suo sviluppo.

Utilizzando le indicazioni su come è possibile comparare due economie fornite dal libro di J. Barkley Rosser e Marina V. Rosser intitolato “*Comparative economics in a transforming world economy*”¹⁵⁴ vorrei prendere in considerazione e mettere a confronto le decisioni governative, gli sviluppi economici e politici che presero piede in Giappone tra il 1955 e il 1974 con quelli coreani tra il 1965 al 1984.

È possibile giustificare la scelta in merito al periodo scelto con i seguenti motivi: mentre nell’arcipelago durante il 1974 le politiche di risanamento economico e sociale post Seconda guerra mondiale si erano concluse già da un decennio, e quelle per la crescita del Paese si stavano rafforzando sempre di più, in Corea del Sud nel 1984, i più importanti piani quinquennali (per esempio quello degli anni ’70 promosso da Park Chung Hee per incrementare la capacità produttiva dell’industria pesante e chimica) stavano concludendosi e stavano performando in modo più efficace di quanto previsto. Infine, nei periodi indicati le due nazioni hanno mostrato lo stesso livello di crescita equivalente al 10 per cento annuo per il Giappone e al 10,6 per cento per la Corea del Sud.¹⁵⁵

Si comincerà dunque parlando del gruppo in cui queste due nazioni si possono collocare: esse vengono etichettate come “*Late developed countries*”, in quanto non hanno sperimentato un processo di sviluppo graduale come molti stati occidentali, ma al contrario la crescita economica si è svolta nel giro di pochissimo tempo e in ritardo rispetto alle altre nazioni.¹⁵⁶

Questo ritardo che potrebbe sembrare qualcosa di inficiante, in realtà fu proprio quello che gli permise un così rapido sviluppo: tramite il fattore “*Catch-up*” i due Paesi riuscirono nell’adattamento delle tecnologie già sviluppate dalle altre nazioni occidentali, permettendogli di risparmiare tempo e fondi che sarebbero stati dedicati proprio a questo. Un’altra importante

¹⁵³ Kwang Suk Kim, Michael Roemer, “*Growth and Structural Transformation*”, Harvard University, Council on East Asian Studies, 1979.

¹⁵⁴ J. Barkley Rosser, Marina V. Rosser, “*Comparative economics in a transforming world economy*”, London, The MIT Press Cambridge, 2004.

¹⁵⁵ Chung H. Lee, Ippei Yamazawa, “*The Economic Development of Japan and Korea: a parallel with lessons*”, New York, Praeger, 1990. Pagina XIX dell’introduzione.

¹⁵⁶ Pilat, Dirk, “*The Economics of Rapid Growth: The Experience of Japan and Korea*”, Cheltenham, Edward Elgar Publishing Limited, 1994. Pp.1.

abilità che dimostrarono è la capacità di modificare dinamicamente le loro politiche economiche in accordo con la trasformazione costante delle condizioni mondiali.¹⁵⁷

Il fattore “*Catch-up*” che prese piede in queste due realtà fu favorito dal basso reddito che le caratterizzava: questo però da solo non è un fattore sufficiente perché esso entri in gioco. Esempio caratterizzante di questa affermazione sono le moltissime nazioni in via di sviluppo dell’Africa e dell’America latina, in cui la percentuale di crescita dell’economia è molto bassa anche essendo molto povere. In questi Paesi non entra in gioco poiché esso necessita della presenza di altri due elementi fondamentali: il primo è la capacità di adattare la tecnologia estera ai propri bisogni nazionali. Il secondo che in inglese viene definito “*social capability*” si riferisce alla capacità di mettere in gioco alcuni elementi tra cui: la creazione di istituzioni finanziarie, una popolazione scolarizzata e specializzata e per concludere un governo capace di creare e mettere in pratica politiche economiche efficaci per lo sviluppo nazionale.¹⁵⁸

La fortissima influenza governativa nell’economia dei due vicini asiatici fu proprio uno dei punti che i due Paesi condividono durante il processo di crescita e risulta essere unica di queste due realtà poiché mai nella storia era stata riscontrata né in occidente né in Paesi con forte stampo socialista una tale presenza da parte del governo.

In Giappone, per esempio, troviamo due organi principali con cui gli statisti dell’epoca riuscivano a pianificare le varie politiche economiche:¹⁵⁹

- Il primo è il MITI acronimo di “*Ministry of international trade and industry*”: questo ministero si occupava principalmente dell’implementazione delle politiche industriali giapponesi dal punto di vista tecnico. Esso lavorava a stretto contatto con il ministero delle finanze e con il ministero dell’agricoltura. Rispettivamente il primo indirizzava le politiche governative tramite il sistema bancario che sovvenzionava con prestiti favorevoli le aziende strategiche. Il secondo controllava e implementava politiche protezionistiche quando si riteneva la presenza di prodotti stranieri nell’arcipelago troppo competitiva rispetto alle industrie nazionali.

¹⁵⁷ Abramovitz, Moses, (1989), “*The Catch-up factor in Postwar economic growth*”, presidential address to the western economic association.

¹⁵⁸ Abramovitz, Moses, (1989), “*The Catch-up factor in Postwar economic growth*”, presidential address to the western economic association.

¹⁵⁹ J. Barkley Rosser, Marina V. Rosser, “*Comparative economics in a transforming world economy*”, London, The MIT Press Cambridge, 2004. Pp. 162-163.

- Il secondo strumento utilizzato era l'EPA, ovvero *Economic Planning Agency*, che presentava a seconda del raggiungimento o meno dei precedenti piani di sviluppo riforme economiche o politiche aggiornate con nuovi obiettivi per il progresso nazionale. Generalmente tutti i piani durante gli anni '70 sottostimarono l'effettiva crescita che il Giappone ebbe durante questi anni. Fu invece il contrario dal 1970 in poi poiché tutti i piani dell'EPA stimarono una crescita maggiore di quella che realmente avvenne.

Per quanto riguarda la Corea del Sud l'intervento governativo sin dai primi anni '60 veniva regolato con piani quinquennali organizzati dall'*Economic Planning Board* (EPB). Questo organo regolava la spesa pubblica, la creazione del piano e studiava i risultati che venivano raggiunti grazie a questi.¹⁶⁰ La manipolazione dei prezzi del mercato e i grossi investimenti che questo organo garantiva, in accordo con i piani stipulati, permisero il grande tasso di crescita del Paese. Come per il Giappone anche in Corea le pianificazioni per lo sviluppo sottostimarono i reali tassi di crescita dell'economia. Per prendere a esempio il più significativo dal 1972 al 1976, periodo di implementazione del terzo piano quinquennale in cui il governo decise di spingere lo sviluppo dell'industria siderurgica e chimica, il tasso di crescita stimato fu del 8.6 per cento mentre quello reale fu del 11,2 per cento.¹⁶¹

Proseguendo con i punti comuni tra le due realtà abbiamo la forte propensione a orientare le proprie politiche nel futuro. Infatti, tutti i cambiamenti spinti dalle strategie di sviluppo dalle due nazioni furono "*future-oriented*". Questo termine sta a indicare un Paese disposto a mettere in gioco grosse risorse economiche volte ad ottenere benefici a lungo termine. Questa strategia viene realizzata anche con una iniziale perdita a breve termine, derivate per esempio da un'allocazione delle risorse inefficiente.¹⁶²

Un fattore nel sistema giapponese che ha permesso l'attuazione di queste strategie di sviluppo futuro lo si trova nella propensione al risparmio di cui le famiglie erano naturalmente dotate. Anche in Corea il tasso di risparmio medio della popolazione registrato è stato molto

¹⁶⁰Paul W. Kuznets, (1988), "*An East Asian Model of Economic Development: Japan, Taiwan, and South Korea*", The University of Chicago Press, Economic Development and Cultural Change, Vol. 36, No. 3, Supplement: Why Does Overcrowded, Resource-Poor East Asia. Pp. 33.

¹⁶¹J. Barkley Rosser, Marina V. Rosser, "*Comparative economics in a transforming world economy*", London, The MIT Press Cambridge, 2004. Pp.557.

¹⁶²Blumenthal Tuvia, Teubal Morris (1979), "The role of future oriented technology in Japan's economic development", Hitotsubashi University, Hitotsubashi Journal of Economics, Vol. 20, No. 1, pp. 33-43.

alto diventando stabile (attorno al trentacinque per cento) tra la metà degli anni '80 e gli inizi degli anni 2000.¹⁶³

Per portare una evidenza di questo orientamento è possibile notare l'importanza che veniva data alla riforma del sistema scolastico. L'impegno impiegato dai due governi nella scolarizzazione della popolazione e all'implementazione di un sistema universitario eccellente gli fornì negli anni a venire moltissimi vantaggi: oltre ad una classe politica preparata e sagace, essi guadagnarono una forza lavoro specializzata che seppe utilizzare nel modo più opportuno l'innovazione tecnologica proveniente dagli altri Paesi. Questi nuovi strumenti vennero impiegati per promuovere la produzione di beni ad alto valore aggiunto che sarebbero stati utilizzati per penetrare i mercati esteri.

Addirittura, in questi Paesi, l'importanza della preparazione scolastica e l'impegno messo da parte della popolazione per accedere alle migliori scuole ha incentivato la creazione di una vera e propria “*educational industry*” che consiste in tutor privati e scuole preparatorie che aiutano gli studenti a superare i test di ingresso delle varie università.¹⁶⁴ La società, infatti, che si è andata a formare durante questi anni può essere definita a “sbarramento”: se non ottieni gli alti risultati richiesti questo non ti consentirà di entrare nelle migliori scuole e università della nazione privandoti dell'opportunità di ottenere determinate posizioni lavorative o cariche statali di un certo livello.

Per finire la *future-oriented development strategy* dei due governi è individuabile anche nelle risorse che essi impiegarono nell'acquisizione delle più avanzate tecnologie straniere. Questi nuovi sistemi trovarono un terreno molto fertile su cui essere applicate grazie alla preparatissima classe di lavoratori presente. È infatti necessario che nei Paesi riceventi siano presenti alcune condizioni: la prima è che il livello di scolarizzazione tecnica da parte dei lavoratori sia sufficiente per comprendere la potenzialità dei nuovi strumenti (il ruolo che l'educazione ha in questo processo è primario in quanto senza esperti ingeneri questa tecnologia non può essere utilizzata in modo efficace). La seconda è che il governo sia propenso a ricorrere a questi nuovi strumenti nel miglior modo possibile al fine di sviluppare la nazione e le industrie autoctone.

¹⁶³ Dati ricavati dal sito: [South Korea Household Gross Saving Ratio - 2022 Data - 2023 Forecast \(tradingeconomics.com\)](https://tradingeconomics.com) ultimo accesso (15/05/2022).

¹⁶⁴ Chung H. Lee, Ipppei Yamazawa, “*The Economic Development of Japan and Korea: a parallel with lessons*”, New York, Praeger, 1990. Pp. 160.

L'importazione della tecnologia estera è dovuta a una tendenza che i due Paesi asiatici riuscirono sagacemente ad anticipare: essi riuscirono a comprendere che la rapida crescita delle esportazioni di prodotti ad alta intensità di manodopera non sarebbe continuata a lungo, e così tramite la massiccia acquisizione di licenze e brevetti dai Paesi più sviluppati essi sarebbero riusciti a cambiare la struttura della propria economia concentrando gli sforzi verso le industrie ad alta specializzazione tecnica che avrebbero potuto far guadagnare al Paese un maggior valore aggiunto una volta vendute. In Corea del Sud, per esempio, tra il 1977 e il 1980 furono importati 974 brevetti. Di questi più del 77 per cento di esse venne importato da quattro industrie principali: industria chimica, metalli, macchinari ed equipaggiamenti elettrici.¹⁶⁵

Si proseguirà ora con la spiegazione dell'organizzazione del sistema industriale e dei business dei due Paesi.

In entrambi le realtà che stiamo esaminando esiste una simile struttura tra i gruppi di business conglomerati, ovvero le *keiretsu* in Giappone e i *chaebol* in Corea del Sud.

Le uguaglianze tra queste due realtà non sono casuali in quanto i *chaebol* vedono la loro origine durante l'occupazione giapponese della penisola coreana tra il 1910 e il 1945. In un certo senso possiamo affermare che la concentrazione del capitale nei grandi gruppi coreani fu influenzata dal modello di business degli occupanti con chiari riferimenti a quello delle *zaibatsu* giapponesi.¹⁶⁶

Questo fenomeno può anche essere definito “*groupism*”. Cruciale per capire a cosa questo termine si riferisca è comprendere le differenze tra i valori socioculturali che caratterizza questi due Paesi asiatici e quelli occidentali. Mentre nel nostro immaginario il parametro fondamentale della società è l'individuo in Giappone e Sud Corea il gruppo è organizzato attraverso principi collettivistici¹⁶⁷ che tengono in considerazione quelli della famiglia biologica. Vediamo come per esempio i *chaebols* sono spesso gruppi a conduzione familiare, ovvero una certa percentuale azionaria della società deve essere posseduta dai membri della famiglia fondatrice. Così era anche per le *zaibatsu*, che però in seguito alla fine della Seconda guerra mondiale modificando la loro struttura diventando *keiretsu* con il successivo

¹⁶⁵ Chung H. Lee, Ippei Yamazawa, “*The Economic Development of Japan and Korea: a parallel with lessons*”, New York, Praeger, 1990.

¹⁶⁶ Il termine *chaebol* è la pronuncia coreana dei caratteri cinesi usati per indicare le *zaibatsu*, i grandi gruppi industriali nipponici dell'anteguerra. Essi furono dismessi durante l'occupazione americana in quanto considerati una delle ragioni principali del nazionalismo espansionista giapponese. Per ulteriori informazioni si veda il primo capitolo dell'elaborato.

¹⁶⁷ Per ulteriori informazioni si consulti: [collettivismo nell'Enciclopedia Treccani](#) (ultimo accesso 15/05/2022)

cambiamento anche nel controllo della società che passò ai membri dell'esecutivo della banca centrale del gruppo e non può a membri della famiglia fondatrice.

A differenza dei vicini giapponesi i conglomerati coreani sono più strettamente connessi al governo per il supporto strategico che esso gli fornisce. Questi aiuti non sono incondizionati ma dipendevano dall'abilità con cui riuscivano a raggiungere gli obiettivi fissati. Infatti, durante questi anni di sviluppo, moltissime società per ragioni politiche o di inefficienza persero il supporto statale finendo per fallire. Come esempio di questo vediamo che nel corso dei decenni solo alcune della più grosse realtà rimarranno tali: delle più importanti *chaebol* del 1966 solo due rientravano tra le più grandi dieci del 1974, e così fu anche per gli anni a venire.¹⁶⁸

Questi grandi gruppi, come già dimostrato nei due capitoli precedenti, furono una delle chiavi del loro successo e supportati da una tassazione favorevole, sussidi alle esportazioni e investimenti ingenti volti alla loro crescita sorressero l'economia dei rispettivi Paesi.

Oltre, quindi, a essere degli ingranaggi insostituibili nel mercato interno rappresentano un motivo di vanto nazione nei mercati esteri per l'enorme qualità che le merci prodotte dimostravano.

Bensì possano sembrare strutture perfette esse racchiudono all'interno qualcosa che viene molto criticato: la loro struttura tradizionale e gli enormi interessi che girano attorno alla loro economia hanno sempre impedito in entrambi i Paesi una influenza reale da parte dei sindacati sulle condizioni dei lavoratori.

Questa soppressione sistematica di queste organizzazioni molto spesso supportata dagli stessi governi influì pesantemente nel mantenere molto basso il livello medio dei salari. Come conseguenza questa situazione diede un enorme vantaggio comparato ai prodotti manifatturieri dedicati all'export sui mercati esteri dei Paesi più sviluppati.¹⁶⁹

Per riuscire a comprendere meglio quanto poco le associazioni di lavoratori siano state influenti in Sud Corea durante questo periodo di crescita si pensi che nel 1971 fu addirittura abolito il diritto agli scioperi. Questo fu reintrodotta dieci anni dopo continuando però nella limitazione del potere dei sindacati e della contrattazione collettiva. In seguito a tutto questo

¹⁶⁸ Chang, Ha-Joon, (1993), *"The political economy of industrial policy in Korea"* Oxford University Press, Cambridge Journal of Economics, Vol. 17, No. 2, pp. 150.

¹⁶⁹ Kuznets Paul W., (1988), *"An East Asian Model of Economic Development: Japan, Taiwan, and South Korea"*, Economic Development and Cultural Change, Vol. 36, No. 3. Pp. 28.

l'adesione dei lavoratori alle corporazioni, che già contava un numero irrisorio (solo il ventitré per cento di essi nel 1979 era legato stabilmente ad un sindacato), diminuì considerevolmente.¹⁷⁰

Per quanto riguarda invece la situazione giapponese il sistema presentava e presenta ancora oggi grossi problemi: il più grave tra tutti è sicuramente che le associazioni dei lavoratori vengano create all'interno dell'azienda e non riguardano una categoria specifica di lavoratori come nei Paesi occidentali. La situazione fa perdere a queste organizzazioni ogni autonomia decisionale diventando estremamente fragili e condizionabili dalle decisioni aziendali.¹⁷¹

Negli ultimi anni all'interno di queste grandi realtà la loro influenza è diventata sempre più grande e decisiva, non riuscendo ancora oggi però a risolvere alcune delle problematiche più gravi: un esempio lo si trova nell'enorme quantitativo di straordinari (in alcune aziende giapponesi arrivano anche a 100/120 ore al mese) che molti lavoratori sono forzati a fare per portare a termine l'enorme carico di lavoro imposto.

Il mercato del lavoro senza vincoli e restrizioni presente è stato necessario per assorbire le grandi masse di lavoratori che con la formazione dei nuovi complessi industriali cominciarono a spostarsi dai settori di sussistenza, come quello agricolo, a quelli capitalistici. La grandissima forza lavoro di cui questi Paesi disponevano costrinse sempre più persone ad accettare condizioni di lavoro umilianti, mantenendo le paghe molto basse. Questa condizione però favorì il continuare di questa migrazione da un settore all'altro consentendo di raggiungere il "turning point" di cui parla Arthur Lewis nel suo elaborato.¹⁷²

Un altro fattore macroeconomico comune alle due realtà è la quasi totale assenza di risorse naturali all'interno dei propri confini.

¹⁷⁰ Gary S. Fields, (1994), "Changing Labor Market Conditions and Economic Development in Hong Kong, the Republic of Korea, Singapore, and Taiwan, China", Oxford University Press, The World Bank Economic Review Vol. 8, No. 3, pp. 405-406-407.

¹⁷¹ Per ulteriori informazioni si guardi il capitolo 1 a pagina 42 di questa tesi nella quale viene approfondita la situazione dei sindacati in Giappone.

¹⁷² Il "turning point" di Lewis è una situazione di sviluppo economico in cui la manodopera rurale in eccesso viene completamente assorbita nel settore manifatturiero. Questo implica un aumento della produttività marginale del settore agricolo facendo aumentare i salari dello stesso. Per questo motivo nel lungo periodo non ci sarà più incentivo a spostarsi e i salari dei due settori si eguaglieranno. Per ulteriori informazioni: Hunt, D., "Economic Theories of Development: an analysis of competing paradigms", London, Harvest Wheatsheaf, 1989, pp. 62.

La penisola coreana, per esempio, presenta la maggior parte delle miniere¹⁷³ nel nord: in seguito alla fine della Seconda guerra mondiale e alla sua divisione in due parti autonome esse non potevano più essere sfruttate dalla Repubblica meridionale.

Questa mancanza rende la Corea del Sud strettamente dipendente dal sistema commerciale internazionale e dalle importazioni estere per quanto riguarda materie prime e risorse energetiche. A supporto di questa tesi vediamo come nel 1975, periodo culmine dello sviluppo industriale sudcoreano, l'importazione delle materie prime componesse quasi il sessantacinque per cento di tutte le importazioni dell'anno.¹⁷⁴ La sua dipendenza è riscontrabile anche durante la crisi petrolifera del 1973-1974 quando i prezzi del petrolio quadruplicarono e colpirono molto violentemente l'economia sudcoreana che doveva importare tutta l'energia utilizzata dall'estero.

Anche nell'arcipelago giapponese il sistema industriale è strettamente connesso con le importazioni di materiali grezzi che devono essere ottenute da oltre oceano. In modo particolare come la Corea del Sud il Giappone necessita di una costante importazione di combustibili fossili per alimentare le proprie industrie ad alto consumo energetico.¹⁷⁵ Anche per quanto riguardava l'importazione di cibo esso dipendeva strettamente dall'estero: le terre arabili sono molto scarse in quanto quasi l'ottanta per cento della nazione è ricoperta da montagne.

La scarsità delle risorse primarie non fu comunque qualcosa di invalidante per i due cugini asiatici, ma anzi uno stimolo che gli permise di raggiungere il successo economico che tutti conosciamo. Infatti, questa condizione spinse il governo a mantenere un approccio orientato verso l'estero al fine di mantenere la bilancia commerciale nazionale sempre positiva e permettere il continuo ingresso delle risorse primarie essenziali per sostenere l'industria. In questo caso, infatti, la spinta riformatrice è nata proprio dalla necessità di trovare una soluzione alla scarsità di risorse; in molti Paesi è possibile che un iniziale vantaggio come un'ampia disponibilità di terreno coltivabile o abbondanti materie prime si trasformino in un deterrente

¹⁷³ La Corea del Nord possiede i tre quarti delle miniere della penisola con una varietà di minerali molto grande. Alcuni di questi sono ferro, tungsteno, argento, uranio.

¹⁷⁴ Del 65% preso in considerazione il 13,9 si riferiva a materiali grezzi, 13,8 a cibo, bevande e tabacco, il 10,8 a sostanze chimiche, 19,2 a carburanti fossili e in fine il 6,7 a metalli. Per ulteriori informazioni si veda: Pilat Dirk, *"The Economics of Rapid Growth: The Experience of Japan and Korea"*, Cheltenham, Edward Elgar Publishing, 1994.

¹⁷⁵ G. C. Allen, *"A Short Economic History of Modern Japan"*, London, Macmillan, 1981. Pp. 197.

che dissuade i governi e li spinge a rimandare decisioni difficili che avrebbero permesso al Paese di svilupparsi più facilmente.¹⁷⁶

Concludendo con i fattori macroeconomici che permisero ai due Paesi di raggiungere espandere la loro economia troviamo la capacità che dimostrarono nel penetrare un gran numero di mercati stranieri con i prodotti delle loro industrie riuscendo a generare un enorme surplus dell'export nella bilancia commerciale in confronto alle merci importate.

Per quanto riguarda la Corea del Sud il successo della *export-oriented policy* fu possibile, come spiegato in modo più approfondito nel capitolo 2, grazie all'utilizzo delle consueta gamma di politiche tariffarie che comprendono i tassi di cambio multipli per mantenere stabile il valore della valuta e continuare regolarmente con le esportazioni. Inoltre, vennero adottate dal governo anche altre misure più dirette come prestiti e crediti agevolati per le aziende, esenzioni fiscali.¹⁷⁷

Queste politiche furono comuni anche al Giappone che beneficiò di una serie di cambiamenti che si stavano riscontrando in tutto il mondo. I principali si presentarono tra il 1961 e il 1971 e sono: la crescita del reddito e del commercio mondiale che generarono un aumento nella domanda di export globale, l'aumento della competitività dei prezzi giapponesi rispetto agli altri Paesi, i cambiamenti strutturali al sistema industriale che hanno ampliato la capacità di produzione manifatturiera e infine la liberalizzazione del commercio estero.¹⁷⁸

Per ultimo in questo sotto capitolo vorrei trattare un elemento in comune che le due società condividono che non riguarda un aspetto della loro economia, ma che si rivelerà essenziale durante questo processo. Con questo ci si vuole riferire alla forte tradizione Confuciana culturale che favorì la formazione di un forte spirito nazionalista che permise ai governi di guadagnare legittimità e mobilitare le masse ottenendo un supporto unito in chiave sviluppo.

Le società asiatiche, in particolare quella giapponese, coreana e cinese sono tutt'ora influenzate da questi principi che impongono il rispetto della gerarchia sociale e una dedizione assoluta per il duro lavoro. Il pensiero che questa dedizione e impegno emancipi l'uomo e gli permetta di essere migliore, permise ai lavoratori coreani e giapponesi di possedere

¹⁷⁶ Kuznets Paul W., (1988), "An East Asian Model of Economic Development: Japan, Taiwan, and South Korea", Economic Development and Cultural Change, Vol. 36, No. 3. Pp.35

¹⁷⁷ Per ulteriori informazioni si legga sottoparagrafo 2.3.1 di questo elaborato.

¹⁷⁸ Kuznets Paul W., (1988), "An East Asian Model of Economic Development: Japan, Taiwan, and South Korea", Economic Development and Cultural Change, Vol. 36, No. 3. Pp.30

naturalmente utilissime abilità come l'adattabilità sul posto di lavoro, uno stacanovismo unico e una forte motivazione per il successo aziendale che giocò sicuramente un importante ruolo nella crescita dei rispettivi Paesi.¹⁷⁹

3.1.2 Differenze principali tra Giappone e Corea

Il processo di crescita che ha caratterizzato le due realtà analizzate fino ad ora presenta moltissime similitudini. È però molto importante comprendere che nessuna economia se messa a confronto con un'altra presenta nel complesso elementi identici, ma al contrario presenta aspetti molto diversi tra loro. Queste differenze anche se minime influiscono in un modo o nell'altro sull'efficacia di politiche economiche simili portando a risultati diversi da Paese a Paese.

Anche se in entrambi la crescita registrata è stata straordinaria, la Sud Corea non è mai riuscita a spingere le *performance* di sviluppo allo stesso livello di Tokyo e come conseguenza non è mai riuscita a salire sul podio delle più grandi economie mondiali.

Partiamo dunque dalla più evidente tra queste differenze; essa riguarda le dimensioni geografiche e il numero degli abitanti.

L'arcipelago nipponico registra un'estensione nazionale di quasi quattro volte maggiore rispetto a quella della Corea del Sud. Infatti, il primo ha una superficie di 377 973 km² mentre il secondo di 100.400 km². Inoltre, la popolazione comparando i due periodi presi in considerazione fino ad adesso¹⁸⁰ era nella penisola coreana 1/3 rispetto a quella del Giappone.

Questa sproporzione indica chiaramente anche un'enorme differenza nelle dimensioni del mercato interno che una volta combinate con il maggiore PIL nipponico (quasi cinque volte quello della Corea), influisce nel rendere la produttività dell'industria e le spese del governo giapponese molto più grandi. Prendendo in considerazione, per esempio, la produzione di

¹⁷⁹ Hassink, Robert, (1999) "*South Korea's economic miracle and crisis: Explanations and regional consequences*", European Planning Studies. Pp. 129

¹⁸⁰ I due periodi messi a confronto durante questo studio sono per il Giappone dal 1955 al 1974 mentre per la Corea dal 1965 al 1984.

automobili, un'azienda la cui economia può essere definita di scala ¹⁸¹, l'industria nipponica sarà sicuramente più grande, efficiente e internazionalmente più competitiva al contrario di quella coreana.¹⁸²

Possiamo notare come questa differenza di dimensioni del mercato interno sia stata in parte appianata dalla Corea del Sud con una maggior quantitativo di merci esportate verso l'estero. Infatti, se si considera il periodo che va dal 1960 al 1965 per il Giappone e dal 1970 al 1975 per la Corea vedremo delle differenze sulla percentuale di crescita che la domanda interna e il mercato dell'esportazioni hanno avuto. Nell'arcipelago la domanda interna è cresciuta durante questi cinque anni del 40,1 per cento a differenza di quella coreana che è cresciuta "solo" del 27,8. Al contrario però se compariamo come il mercato delle esportazioni di quest'ultimo sia aumentato (53.5 per cento) in confronto a quello giapponese (23,5 per cento) comprendiamo la rilevanza che le esportazioni hanno avuto per la Corea, allo scopo di sopperire al limitato mercato interno.¹⁸³

Seconda differenza riguarda la condizione iniziale in cui i due Paesi si trovavano alla fine della Seconda guerra mondiale e al concludersi della Guerra di Corea, che corrisponde al periodo immediatamente precedente alla grande crescita economica. Il Giappone, infatti, anche con tutte le problematiche causate dal conflitto disponeva di una più avanzata economia, con una lunga esperienza di sviluppo nazionale durata quasi cento anni. Al contrario la Corea divisa tra, Nord e Sud, non possedeva le abilità tecniche e manageriali che erano invece ben presenti oltremare. In aggiunta, la partizione della penisola costò alla Repubblica meridionale il 92% delle centrali elettriche presenti nella penisola e una buona parte delle industrie pesanti e chimiche. Al contrario in Giappone questo settore era stato ben sviluppato durante l'industrializzazione della prima metà del '900.¹⁸⁴

Continuando con la terza disuguaglianza si vuole porre attenzione sulle differenze geopolitiche che interessavano i due Paesi e il mondo del tempo.

¹⁸¹ L' economia di scala è una situazione in cui un'azienda riduce i costi di produzione espandendo la propria produzione di beni. Per maggiori informazioni consultare il sito: [scala, economie di nell'Enciclopedia Treccani](#) (ultimo accesso 20/05/2022)

¹⁸² Kuznets Paul W., (1988), "An East Asian Model of Economic Development: Japan, Taiwan, and South Korea", Economic Development and Cultural Change, Vol. 36, No. 3. Pp. 12.

¹⁸³ Blumenthal Tuvia, Chung H. Lee, (1985) "Development strategies of Japan and the Republic of Korea: a comparative study", The developing Economies, Vol. 23, pp.221-225.

¹⁸⁴ Chung H. Lee, Ippei Yamazawa, "The Economic Development of Japan and Korea: a parallel with lessons", New York, Praeger, 1990. Pp. XX.

Per iniziare la Corea del Sud si trovava in una situazione molto delicata soprattutto in seguito alla guerra civile che aveva sconvolto il Paese: per mantenere il sistema difensivo sempre ben fornito e pronto ad affrontare una nuova crisi nel caso si ripresentasse, la Repubblica meridionale investì una media di fondi che rappresentavano circa il sei per cento del PIL nazionale dal 1953 al 1980 raggiungendo un picco massimo anche dell'otto per cento. È infatti da tenere in considerazione che la pace stipulata nel luglio del 1953 era qualcosa di più simile a un “cessate il fuoco”. Il trentottesimo parallelo diventò uno dei confini più fortificati e armati nel mondo mantenendo alta la tensione tra i due Paesi che rappresenta oggetto di interesse mondiale ancora oggi.

Al contrario in Giappone la spesa militare per tutto il periodo fu irrisoria. In seguito alla stipulazione del Tratto di mutua Sicurezza e Cooperazione del 1951, e al in seguito al rinnovo del 1960, Washington si impegnò ad assicurare la stabilità interna del governo e la sicurezza dei confini nazionali tramite investimenti diretti, equipaggiamenti tattici e l'installazione di vere e proprie basi militari sul territorio nipponico. Questo permise al Giappone di investire solo una minima parte del suo Prodotto interno lordo (una media che è di poco superiore all'uno per cento annuo) per la difesa nazionali e reinvestire tutte le risorse risparmiate in altri settori strategici utili per lo sviluppo del Paese.

Tutti questi dati sono verificabili nel Grafico 6:

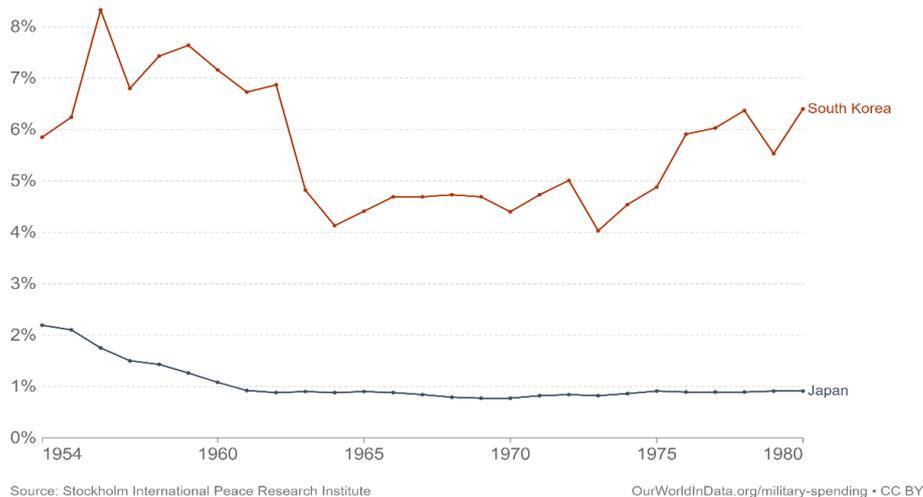


Grafico 6. Percentuale della spesa militare del Giappone e della Corea del Sud in relazione al PIL dal 1954 al 1980.¹⁸⁵

¹⁸⁵ Nella percentuale si includono spese militari per personale civile e militare, operazioni, mantenimento delle strutture, ricerca e sviluppo di nuove armi, aiuti militari e infine spesa per la sicurezza civile. I dati sono stati ricavati dal sito: [Military Spending - Our World in Data](https://ourworldindata.org/military-spending) (ultimo accesso 20/05/2022).

Questa differenza di obiettivi e di investimenti porterà anche a ricercare il consenso e l'unità nazionale attraverso il raggiungimento di obiettivi rispettivamente diversi. Per il Giappone l'ingresso e la forte influenza americana portarono una nazionale spinta verso il raggiungimento delle più potenti nazioni occidentali. Al contrario il collante nella repubblica meridionale venne trovato con la creazione di un nemico comune, ovvero la Corea del Nord, alla quale resistere per il bene del Paese.

Ultima importante differenza è la metodologia e le politiche con cui i due Paesi hanno sviluppato il loro mercato estero. Se i sussidi alle industrie di export sotto forma di investimenti governativi o tramite l'esenzioni di alcune tasse furono comuni a entrambi i Paesi la Corea dovette anche fare uso di variazioni del tasso di cambio ufficiale della propria moneta. Infatti, al contrario del Giappone che godette fino al 1971 di un tasso fisso di convertibilità dollaro/yen (1\$=360 yen)¹⁸⁶, il valore del won coreano nel 1964 corea subì una forte svalutazione e si ridusse circa della metà e poi nuovamente nel 1974 diminuì ancora della stessa quantità.¹⁸⁷

Per concludere vediamo comparando questi due Paesi come entrambi abbiano seguito un percorso di crescita molto simile che si è riflesso in altissimi tassi di crescita economica, simili riforme del sistema educativo e industriale e una presenza molto forte del governo nelle politiche di crescita. Le differenze invece che vengono alla luce sono principalmente condizionate riguardanti la misura del Paese, demografiche, differenti condizioni iniziali e geopolitiche.

3.2 Le crisi asiatiche degli anni '90 e le varie risposte governative

3.2.1 Scoppio della bolla in Giappone e la successiva stagnazione economica

Il tasso di crescita dell'economia giapponese fino agli anni '90 superò di gran lunga quello degli altri rivali per le prime posizioni nella classifica mondiale delle più grandi economie. La sua crescita sembrava inarrestabile e faceva ipotizzare ad alcuni studiosi che il

¹⁸⁶ T. Inoguchi, G. John Ikenberry and Y. Sato "*The U.S.-Japan Security Alliance*", New York, Palgrave Macmillan, 2011, pp. 117.

¹⁸⁷ Nel 1963 il tasso di cambio dollaro/won era 1\$=130 won, mentre nel 1974 era 1\$=484 won. Per ulteriori informazioni si veda: Blumenthal Tuvia, Chung H. Lee, (1985) "Development strategies of Japan and the Republic of Korea: a comparative study", *The developing Economies*, Vol. 23, pp.221-225.

mercato mondiale del ventunesimo secolo sarebbe stato dominato economicamente dalle grandi corporazioni giapponesi.

Tutto questo durò però solo fino all'inizio della stagnazione economica in seguito allo scoppio della bolla nel 1991. Nessun economista o studioso avrebbe pensato che in seguito al periodo di crisi l'economia nipponica si sarebbe ripresa agevolmente, ma allo stesso tempo nessuno avrebbe immaginato una continuità di fermo così lunga per l'economia che dura ancora oggi e alla quale il governo non è ancora riuscito a trovare una valida soluzione dopo quasi trent'anni.

Questo è stata causa di cambiamenti intrinseci al Giappone e al suo sistema finanziario e istituzionale: infatti molte di quelle peculiarità che fino agli anni '90 avevano caratterizzato il miracolo economico giapponese cominciarono a presentare sostanziali modifiche.¹⁸⁸

Ma quali furono le cause principali che portarono allo scoppio della bolla economica in Giappone?

La prima è imputabile alla grandissima speculazione che le grandi imprese immobiliari misero in atto sul mercato, grazie ai prestiti con bassissimi tassi di interesse che le banche gli concedevano per una sovrastima del loro potere economico. Queste imprese cominciarono a investire grandissimi fondi che facendo alzare notevolmente la domanda per i beni di lusso immobili implicando successivamente un aumentando del valore dei terreni. I prezzi iniziarono a crescere attorno alla metà degli anni '80 continuando anche durante il 1991. Inizialmente questa considerevole crescita dei prezzi venne imputata ad un buongoverno del partito al potere in quanto stava avvenendo in contemporanea con una espansione dell'economia che superava il quattro per cento annuo.

Di seguito il Grafico 5 riporta l'apprezzamento e la svalutazione dei terreni tra il 1985 e il 1997:

¹⁸⁸ Le caratteristiche principali del modello economico giapponese che hanno subito grandi cambiamenti includono il tradizionale sistema di occupazione a vita, il "triangolo di ferro" ovvero la stretta cooperazione tra governo e imprese, il sistema bancario e il sistema delle *keiretsu*. Per ulteriori informazioni si veda: Michael M. Hutchison, Frank Westermann "Japan's Great Stagnation: Financial and Monetary Policy Lessons for Advanced Economies", London, The MIT Press Cambridge, 2006. Pp.2.

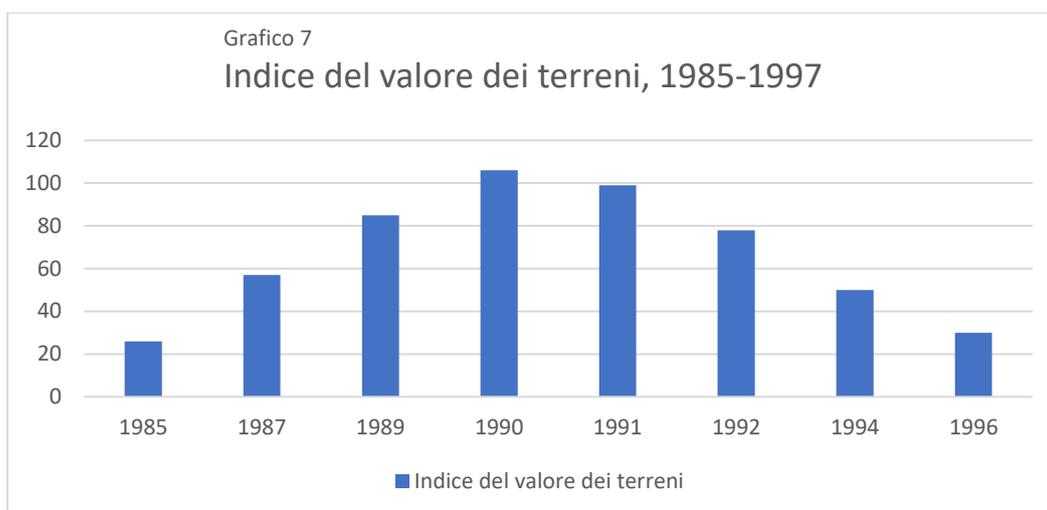


Grafico 7. Indice del valore dei terreni tra il 1985 e il 1997. ¹⁸⁹

Per capire l'entità di questo avvenimento basti pensare che nel 1991 le proprietà nel centro di Tokyo valevano circa 40 volte le proprietà nel centro di Londra e i prezzi dei terreni nel settembre del 1990 avevano subito rispetto a quelli del 1985 un crescita nel valore di circa quattro volte.¹⁹⁰

La sopravvalutazione dei prezzi portò con sé un secondo problema: i proprietari di questi asset continuarono a richiedere alle banche prestiti da investire sul mercato azionario. Per completare le operazioni con i vari istituti bancari questi soggetti utilizzavano come garanzia di pagamento gli immobili posseduti che in questo momento valevano moltissimo. Come conseguenza dell'enorme domanda azionaria il 29 dicembre 1989, l'indice Nikkei 225 ¹⁹¹ raggiunse il suo massimo storico (*all time high*) toccando quota 38.915,87.

Nel Grafico 8 possiamo notare l'andamento dell'indice Nikkei 225 e come il suo valore segua quello dei prezzi dei beni immobiliari del Grafico 7.

¹⁸⁹ L'indice del prezzo dei terreni si riferisce al valore commerciale degli immobili commerciali e/o industriali in sei città metropolitane nel settembre di ogni anno e viene calcolato dal Japan Real Estate Institute. Dati ricavati da Ito Takatoshi, "Retrospective on the Bubble Period and its relationship to developments in the 1990s", Oxford, Blackwell Publishing, 2003. Pp. 285.

¹⁹⁰ J. Barkley Rosser, Marina V. Rosser, "Comparative economics in a transforming world economy", London, The MIT Press Cambridge, 2004. Pp. 168.

¹⁹¹ Il Nikkei 225 è un indice azionario che comprende le 225 aziende più importanti giapponesi per capitalizzazione di mercato. Le aziende vengono scelte annualmente in modo da riprodurre precisamente la situazione finanziaria giapponese. Questo è considerato l'indice più rappresentativo dell'economia giapponese e viene spesso rinominato per questo Japan 225. Per ulteriori informazioni in merito all'indice Nikkei 225 si consulti: [What is the Nikkei 225 Index? Complete Beginner's Guide \(moneycheck.com\)](https://www.moneycheck.com/what-is-the-nikkei-225-index/) (Ultimo accesso 24/05/2022)



Grafico 8. Andamento dell'indice Nikkei 225 dal 1984 al 1996.¹⁹²

Una volta raggiunto l'apice nel 1990, il valore azionario iniziò a crollare vertiginosamente, insieme al valore dei beni immobili. Questa diminuzione porterà alla fine del '97 una riduzione dei prezzi medi dei terreni pari a circa il 40% del valore registrato nel settembre del 1991. Nel 1999 il costo dei terreni collassò fino a ridursi addirittura dell'80% rispetto al picco massimo.¹⁹³

Il governo al potere (1989: Partito liberal democratico) prese coscienza troppo tardi della situazione che si stava andando a delineare. L'aumento incontrollato del valore degli asset dovuto a un'eccessiva quantità di domanda doveva essere ammortizzato per scongiurare lo scoppio della bolla economica: il governo quindi decise di attuare una politica monetaria più restrittiva seguita da un incremento dei tassi di interesse sui prestiti bancari.¹⁹⁴ Questo avvenne il 31 maggio 1989 quando i tassi passarono dal 2,5 per cento al 4,25 per cento. Questi crebbero per ben quattro volte fino a raggiungere nel 1990 il sei per cento.¹⁹⁵

¹⁹² Dati ricavati da: [Nikkei 225 Index - 67 Year Historical Chart | MacroTrends](#) (Ultimo accesso 24/05/2022)

¹⁹³ Garside, W. R., *“Japan's Great Stagnation: Forging Ahead, Falling Behind”*, Massachusetts, Northampton, 2014. Pp. 80.

¹⁹⁴ Perché l'aumento dei tassi di interesse fu posticipato per lungo tempo dal governo giapponese? Questo dipendeva dal forte apprezzamento che lo yen aveva subito nei confronti del dollaro in seguito al “Accordo del Plaza” del 1985 che fece diminuire il valore del tasso di cambio dello yen del 51% dal 1985 al 1987, influenzando in modo negativo le esportazioni giapponesi nel continente americano e incidendo sulla bilancia commerciale del Giappone. Informazioni ricavate da: [FSI | Shorenstein APARC - Causes of Japan's Economic Stagnation \(stanford.edu\)](#) (Ultimo accesso 25/05/2022).

¹⁹⁵ Ito Takatoshi, *“Retrospective on the Bubble Period and its relationship to developments in the 1990s”*, Oxford, Blackwell Publishing, 2003. Pp. 292.

La conseguenza portata da queste misure fu l'insolvenza dei clienti nel pagare i prestiti e come un domino che si era ormai innescato l'impossibilità degli istituti bancari di concedere nuovi prestiti. Inoltre, il pignoramento dei beni dati alla banca come garanzia di pagamento che avrebbe potuto aiutare in parte ad ammortizzare la crisi causata dai debitori insolventi si rivelò inutile in quanto essi avevano perso gran parte del valore. Questo causò una perdita di capitale che corrispondeva a circa il 2,4 per cento del PIL nazionale.¹⁹⁶

Le realtà maggiormente colpite da questa crisi furono le piccole aziende che cominciarono a fallire a ritmi spaventosi. In aggiunta per contrastare la crisi le grandi realtà cominciarono a dislocare le proprie sedi nei Paesi vicini provocando un crescita della disoccupazione che già era aumentata in modo notevole rispetto agli anni precedenti arrivando nel 1998 a toccare il cinque per cento.¹⁹⁷

Furono quindi questa serie di motivi che fecero sprofondare il Giappone in un periodo di difficoltà intensa che durò quasi dieci anni, con la conseguente stagnazione a cui ancora oggi il Paese cerca di fare fronte.

Le azioni più significative messe in capo da parte del governo per combattere questa crisi in seguito allo scoppio della bolla economica riguardava il sopperire alla mancanza di investimenti privati tramite un aumento significativo della spesa pubblica. Con l'aumento della domanda aggregata tramite l'investimento pubblico, le imprese avrebbero guadagnato sicurezza e reinvestito a loro volta nell'aumento della produzione dei beni. Il governo sostenette una spesa fiscale di oltre 65000 miliardi di yen nel periodo compreso tra il 1992 e il 1996: la composizione di questa cifra conta per circa la metà uno stimolo destinato a lavori pubblici, come la costruzione di nuove infrastrutture e per il 20% una copertura al taglio fiscale delle tasse.¹⁹⁸

Questa politica di aumento della spesa però non riuscì a contrastare in modo significativo la diminuzione della crescita economica giapponese in quanto come è possibile notare dal Grafico 9 essa ha continuato a calare fino al 1993.

¹⁹⁶ Informazioni ricavate dal sito: [La bolla che paralizzò il Giappone | Starting Finance](#) (ultimo accesso 25/05/2022).

¹⁹⁷ Ito Takatoshi, "Retrospective on the Bubble Period and its relationship to developments in the 1990s", Oxford, Blackwell Publishing, 2003. Pp. 287.

¹⁹⁸ Informazioni ricavate dal sito [Local Government Spending: Solving the Mystery of Japanese Fiscal Packages | PIIE](#) (Ultima consultazione 26/05/2022)

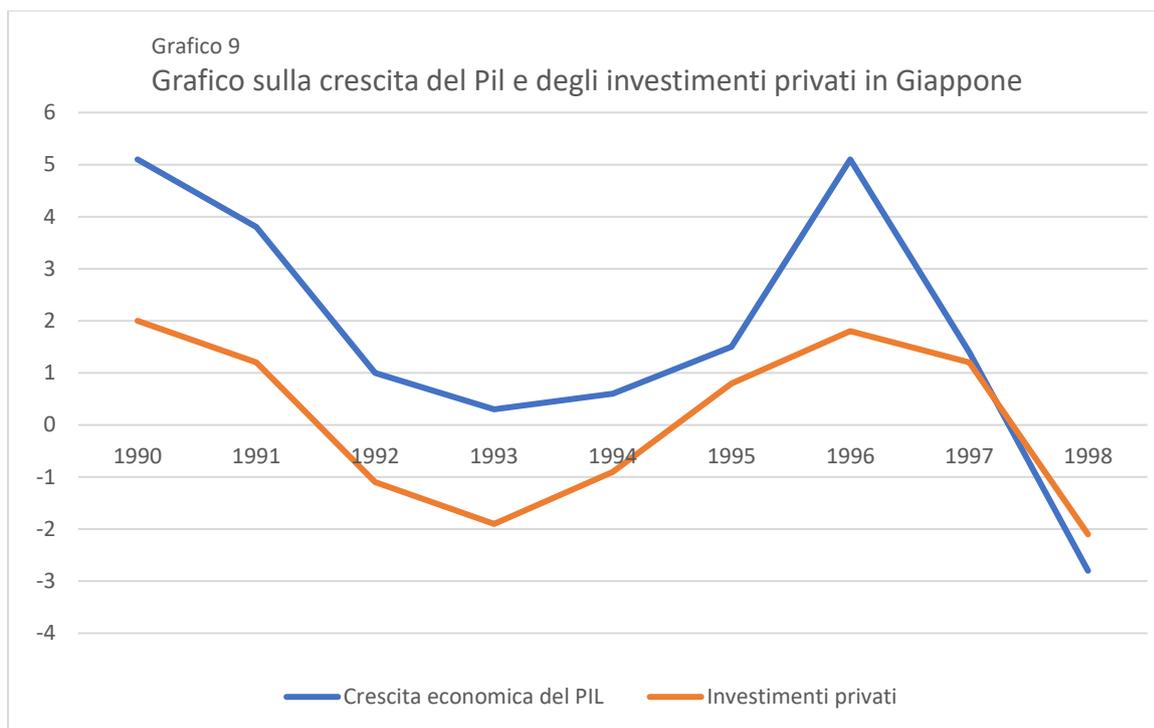


Grafico 9. Crescita del PIL e degli investimenti privati in Giappone dal 1990 al 1998.¹⁹⁹

Il problema era imputabile allo scalpore mediatico provocato dallo scoppio della bolla che aveva reso più caute le aziende: durante questo periodo di crisi non erano intenzionate a chiedere nuovi prestiti da reinvestire, ma al contrario in modo molto cauto volevano far tornare in attivo il bilancio aziendale.

L'aumento della spesa pubblica messo in atto dal governo cominciò a dare i suoi frutti e arginò in parte il calo drastico della domanda aggregata riuscendo nel 1994 ad aumentare gli investimenti privati e durante il 1995 e 1996 portò addirittura alla crescita del 5,1 per cento il PIL nazionale.²⁰⁰

Il Grafico 6 non contiene a caso entrambi gli indicatori. Infatti, come ben specificato nel saggio di Taizo Motonishi e Hiroshi Yoshikawa la bassissima percentuale di investimenti privati durante gli anni '90 fu la responsabile principale della diminuzione del PIL. Infatti, come si può ben notare la linea che indica la crescita segue di pari passo quella degli

¹⁹⁹Dati ricavati dal saggio di Motonishi, Taizo, Hiroshi Yoshikawa (1999), *Causes of the Long Stagnation of Japan during the 1990s: Financial or Real?*, Cambridge, National Bureau of Economic Research.

²⁰⁰ Posen, Adam, "Restoring Japan's economic growth", Washington, Institute for international economics, 1998. pp 504-521.

investimenti. Dal 1993 al 1996 l'aumento proporzionale del PIL fu dovuto per l'80 per cento dall'aumento degli investimenti del settore privato.²⁰¹

Purtroppo, ancora una volta nel 1997 lo sbagliato tempismo del governo che si fece abbagliare dalla lieve ripresa mise in atto un programma di aumento delle tasse soffocando sul nascere tutto quello che di buono stava nascendo.²⁰² Il Giappone nel 1998 sperimentò una diminuzione del PIL dell'uno per cento cosa che non accadeva dal 1974.

La situazione che si andava a delineare non era delle più rosee: il declino dei consumi e degli investimenti privati, l'aumento della spesa pubblica e la diminuzione dell'export in parte dovuta alla crisi degli stati asiatici del 1997 portarono nel 1998 il valore del PIL nazionale a -2,8 per cento, con un aumento del debito pubblico²⁰³ considerevole che non faceva altro che peggiorare la bruttissima situazione in cui l'economia nipponica si trovava.

3.2.2 L'Economia coreana e la crisi asiatica del 1997

Fino al 1997 le politiche di crescita e il successo economico che i Paesi in via di Sviluppo nell'Asia orientale stavano avendo faceva invidia a tutto il mondo. La loro sorprendente espansione economica li aveva concesso di diminuire sempre di più la distanza con i Paesi più avanzati del globo portandoli di diritto tra le nazioni più sviluppate.

Tutto questo venne interrotto dalla tremenda crisi finanziaria asiatica del 1997 e 1998 che vide come epicentro la Thailandia. Una tremenda svalutazione del Bath thailandese, che dall'inizio degli anni '80 si era legata al dollaro con un cambio fisso di 25:1 perse nel giro di un giorno il 15% per cento del suo valore nominale a causa di una serie di attacchi speculativi alla moneta stessa. Questo brusco crollo si ripercosse anche sui Paesi vicini portando risvolti catastrofici anche a una economia molto più grande e sviluppata, ovvero quella della Corea del Sud.

I segni di quello che sarebbe successo in Corea nel 1997 però si cominciarono a palesare già dagli inizi degli anni '90 quando il conto corrente nazionale cominciò cronicamente a

²⁰¹ Motonishi, Taizo, Hiroshi Yoshikawa (1999), *“Causes of the Long Stagnation of Japan during the 1990s: Financial or Real?”*, Cambridge, National Bureau of Economic Research.

²⁰² Garside, W. R., *“Japan's Great Stagnation: Forging Ahead, Falling Behind”*, Massachusetts, Northampton, 2014. Pp. 112.

²⁰³ Il debito pubblico aumentò di circa un quarto dal 1990 al 1998. Dati ricavati dal sito: [Japan General Government Gross Debt to GDP - 2021 Data - 2022 Forecast \(tradingeconomics.com\)](https://tradingeconomics.com/japan/government-debt-to-gdp) (Ultimo accesso 26/05/2022).

mostrare un deficit del bilancio. Nel 1991 per esempio si registrò una passività di 8,7 miliardi di dollari equivalente a circa quattro volte quello dell'anno precedente mantenendo fino al 1997 una passività media corrispondente a -1,3 per cento del PIL.²⁰⁴ Tutto questo fu accompagnato da un rallentamento del tasso di crescita delle esportazioni che passò da un impressionante 31 per cento nel 1995 a un modesto 15 per cento nel 1996.

Il deficit di bilancio del conto corrente però non era solo una conseguenza della diminuzione del tasso di crescita delle esportazioni, ma soprattutto un risultato dall'enorme ingresso di flussi di capitale derivanti dalle banche internazionali alle imprese e alle banche sudcoreane.

Gli investimenti da parte di questi creditori erano ritenuti molto sicuri per due motivi principali: in primo luogo era da considerare la forza nella crescita che l'economia stava dimostrando e pensare che essa potesse avere uno stop significativo nell'imminente futuro era molto improbabile. In secondo luogo, gli investitori contavano sulla forte presenza del governo che secondo il loro punto di vista in caso di difficoltà avrebbe sostenuto gli istituti bancari e le imprese nazionali evitando così il collasso economico del Paese.

Questo flusso di denaro permise un facile accesso a prestiti a breve termine da parte delle banche e delle imprese che però uniti con il rallentamento delle esportazioni fecero aumentare moltissimo il debito estero che passò da 78 miliardi di dollari nel 1995 (circa il 62% delle esportazioni) a 100 miliardi di dollari (76 per cento delle esportazioni) nel 1996.²⁰⁵

Il debito del Paese era totalmente in valuta estera a causa del "peccato originale"²⁰⁶ che conseguentemente espose l'economia coreana alla crisi del 1997. Infatti, la forte affluenza di prestiti a breve termine da parte dei Paesi e la totalità del debito in valuta estera pose sull'orlo di una possibile bancarotta l'economia sudcoreana: il rischio principale era che nel momento in cui questo flusso di capitale si fosse fermato, si sarebbe fermata anche la possibilità di rifinanziare i prestiti causando una paralizzazione dell'economia nazionale.

²⁰⁴ Kim Kihwan, (2006) "*The 1997-98 Korean Financial Crisis: Causes, Policy Response, and Lessons*", Presentation at The High-Level Seminar on Crisis Prevention in Emerging Markets Organized by The International Monetary Fund and The Government of Singapore. Pp.3.

²⁰⁵ Irma Adelman and Song Byung Nak, (1999), "*The Korean crisis of 1997-98*", Berkeley, University of California, Department of agricultural and resource economics and policy division of agriculture and natural resources.

²⁰⁶ Incapacità di un Paese in via di sviluppo di collocare su mercati internazionali passività finanziarie in valuta domestica. Per ulteriori informazioni si veda: [debito estero in "Dizionario di Economia e Finanza" \(treccani.it\)](#) (ultimo accesso 03/06/2022).

Inoltre, l'indebitamento con l'estero delle banche del Paese e dei grandi conglomerati industriali fu una conseguenza di alcuni avvenimenti che sommati peggiorarono esponenzialmente il risultato finale: il primo tra questi fu la svalutazione del Won coreano per un drastico calo nel valore dello yen giapponese.²⁰⁷ In secondo luogo, la recessione dell'economia giapponese ed europea, unita a un drastico calo dei prezzi mondiale dei microchips, delle navi e automobili aveva colpito duramente il 50% dell'export coreano portando durante gli anni '90 alcune delle più grandi corporazioni a perdere moltissimi capitali e conseguentemente a fallire. Capiamo molto bene quindi che non è mai un solo fattore che induce le grandi crisi economiche, ma una moltitudine che sommati con temperamento portano alle gravissime conseguenze che stiamo analizzando.

All'inizio del 1997, la Hanbo Steel e subito dopo la Sammi Steel due delle maggiori *chaebol* della Corea finirono in bancarotta. Seguirono i fallimenti di Dainong e Kia motors, rispettivamente il sesto e il terzo più grande conglomerato di tutta la Corea del Sud.²⁰⁸ Come conseguenza al tracollo di queste realtà il mercato azionario coreano nel novembre 1997 perse il 50 per cento del suo valore se comparato al suo massimo di metà anno.

Durante quello stesso anno, mentre il sudest asiatico veniva risucchiata nel baratro della recessione, i vari istituti finanziari di rating, tra cui Moody's²⁰⁹ decisero di declassare la Corea del Sud dal livello A1, raggiunto nel 1990, al livello A3 nel novembre del 1997 e successivamente nel dicembre dello stesso anno di diminuirlo nuovamente al Ba1.²¹⁰ I declassamenti di questa portata sono estremamente rari poiché contribuiscono molto spesso a alimentare la crisi già in corso d'opera: la Corea non solo perse il diritto di richiedere alle banche internazionali prestiti o la forza di attirare investimenti stranieri nel Paese, ma assistette a un ritiro di fondi da parte delle banche internazionali che toccarono la portata del miliardo di

²⁰⁷ Se mettiamo a confronto i due grafici storici notiamo come dal 1995 al 1997 lo yen giapponese subì una forte svalutazione in contemporanea con una netta svalutazione del won coreano. Informazioni ricavate dai siti:

-Grafico del won: [USD KRW Chart — Dollar to South Korean Won Rate — TradingView](#)

-Grafico dello yen: [USDJPY Chart — Dollar Yen Rate — TradingView](#)

²⁰⁸ Irma Adelman and Song Byung Nak, (1999), "The Korean crisis of 1997-98", Berkeley, University of California, Department of agricultural and resource economics and policy division of agriculture and natural resources.

²⁰⁹ Moody's Corporation è una società che realizza ricerche finanziarie e analisi sulle attività commerciali di imprese e stati. La società tramite un indice che porta il suo nome misura la capacità di restituire o meno i crediti ricevuti e il rischio di insolvenza una volta investito. L'indice parte dal livello Aaa il più alto e sicuro fino al livello C il più rischioso. Per ulteriori informazioni si veda: [Moody's - credit ratings, research, tools and analysis for the global capital markets \(moodys.com\)](#) (ultimo accesso 05/05/2022).

²¹⁰ G. Ferri, L.G. Liu, J. E. Stiglitz, (1999), "The Procyclical Role of Rating Agencies: Evidence from the East Asian Crisis", Economic Notes by Banca Monte dei Paschi di Siena SpA. Pp. 338.

dollari ogni giorno. Questo ritiro di capitale ammontò a una cifra pari al 9 per cento del PIL sudcoreano.²¹¹

In generale i Paesi colpiti dalla crisi richiesero al Fondo monetario internazionale una serie di aiuti economici che servirono a sponsorizzare alcune riforme economiche volte ad arginare i danni della crisi in corso. Alcune riforme furono dirette all'aumento dei tassi di interesse dei prestiti al fine di limitare il deprezzamento delle valute nazionali e al fine di risanare le alte passività dei conti corrente furono messe in atto riforme strutturali che avrebbero dovuto risolvere alcune delle debolezze del sistema.²¹²

I difetti principali dell'economia sudcoreana che si provarono a risolvere furono di tre entità:²¹³

- Il primo riguardava la produttività del settore industriale: alcuni studi suggerirono infatti che l'incredibile crescita nella produzione non era dovuta ad un sostanziale riduzione del gap tecnologico con i Paesi occidentali, ma al contrario da un crescita dei fattori produttivi impiegati (capitale e lavoro). Il rapido trasferimento di lavoratori dal settore agricolo e quello industriale aveva viziato i dati, portando investimenti che però non erano giustificati dai reali rendimenti futuri.
- Secondo problema era inerente allo stato in cui si trovava la regolamentazione bancaria. L'eccessiva concessione di prestiti, spinta dal comportamento sleale (prestito di denaro a società fortemente speculative) contribuì ad una espansione economica non sostenibile che sfociò in una serie di fallimenti bancari.
- Ultimo della serie fu la mancanza di una procedura per l'estinzione dei debiti delle società che finivano in bancarotta nei confronti dei fondi di investimento. Questa mancanza era dovuta soprattutto dalla crescita dell'economia che aveva reso molto rari fino a quel momento i casi di fallimento.

²¹¹ Joseph Stiglitz, Bruce Greenwald, *"Towards a New Paradigm in Monetary Economics"*, Cambridge, Cambridge University Press, 2003. Pp. 162.

²¹² Per ulteriori informazioni sulle politiche messe in atto si veda il paragrafo cinque "Policy Responses to the Crisis" del working paper di Irma Adelman and Song Byung Nak, (1999), *"The Korean crisis of 1997-98"*, Berkeley, University of California, Department of agricultural and resource economics and policy division of agriculture and natural resources.

²¹³ Krugman R. Paul, Obstfeld Maurice, Melitz J. Marc, *"Economia internazionale: Economia monetaria internazionale"*, Pearson, 2008. Pp502

Anche se molto pesante da sostenere questo rallentamento della crescita non fu traumatico e duraturo come quello dell'economia giapponese in quanto dopo un contrazione dell'output durante il 1998, la crescita ritornò positiva già nel 1999 con un aumento notevole delle esportazioni favorito in parte anche dal ritorno a tassi di cambio stabili della moneta nazionale dopo la svalutazione incredibile che aveva ricevuto nel 1998.²¹⁴

Vengono illustrate di seguito alcune riforme implementate dal governo coreano con l'aiuto del Fondo monetario internazionale durante questi due anni di crisi. Esse ebbero come obiettivo principale quello di ridurre la possibilità di una futura crisi e cercare di riportare la stabilità nella crescita economica pre-1997.

Per prima cosa se si voleva riformare completamente il settore finanziario si dovette definire un quadro normativo da seguire per studiare e capire l'efficacia delle riforme messe in atto. Vennero perciò promulgate 13 proposte di legge, tra cui anche una per il consolidamento di un'autorità finanziaria di controllo. Si trattava della *Financial Supervisory Commission* stabilita il primo aprile 1998 e della *Financial Supervisory Service* un organo amministrativo legato al primo.²¹⁵

Come seconda passaggio, il governo decise di ridurre l'azzardo morale tramite riforme decise ad hoc. Con azzardo morale si decise di includere tutti gli investimenti ultra-speculativi che avrebbero potuto drogare e danneggiare l'economia della Corea. Questo fu possibile grazie alla limitazione della garanzia che il governo poneva sui depositi di investimento. Fu imposta quindi una garanzia limitata per disincentivare queste procedure.²¹⁶

Il terzo passaggio era volto a risanare la capitalizzazione inadeguata del settore finanziario, tramite una iniezione cospicua di fondi pubblici. Questo capitale doveva andare a risanare tutti i fondi non performativi coreani, derivanti dalla bancarotta di un largo numero di *chaebol*. I fondi che vennero utilizzati fino al 2002 furono di circa 160,4 trilioni di won, pari al 30% del PIL coreano di quell'anno.²¹⁷

²¹⁴ Si consulti nota 55.

²¹⁵ Kim Kihwan, (2006) "*The 1997-98 Korean Financial Crisis: Causes, Policy Response, and Lessons*", Presentation at The High-Level Seminar on Crisis Prevention in Emerging Markets Organized by The International Monetary Fund and The Government of Singapore. Pp. 13.

²¹⁶ Irma Adelman and Song Byung Nak, (1999), "*The Korean crisis of 1997-98*", Berkeley, University of California, Department of agricultural and resource economics and policy division of agriculture and natural resources.

²¹⁷ Kim Kihwan, (2006) "*The 1997-98 Korean Financial Crisis: Causes, Policy Response, and Lessons*", Presentation at The High-Level Seminar on Crisis Prevention in Emerging Markets Organized by The International Monetary Fund and The Government of Singapore. Pp14.

Come quarto punto venne promosso il rafforzamento della regolamentazione prudenziale. Il governo coreano sotto direttiva del FMI introdusse uno sguardo al futuro per la classificazione degli asset prendendo in considerazione quali potrebbero essere stati i ricavi derivati dai prestatori. Inoltre, vennero introdotte con il passare degli anni sia regolamentazioni per rendere più prudenti i prestiti a breve termine sia limiti massimi sui prestiti che le banche potevano concedere ai grandi mutuatari.

Come quinta parte, si decise di rafforzare l'organizzazione societaria delle istituzioni finanziarie. Questo fu possibile autorizzando anche gli stranieri a possedere banche commerciali e autorizzandoli a diventare direttori esecutivi delle stesse.²¹⁸

Infine, vennero messe in atto riforme per promuovere la liberalizzazione dei movimenti di capitale all'interno del Paese. Esse avrebbe dovuto consentire un'allocazione più efficiente del capitale globale, permettendo un flusso considerevole proveniente dai Paesi più ricchi.

Questa ultima proposta venne implementata sotto le direttive del FMI che fu molto criticato, primo tra tutti Joseph Stiglitz, in quanto fu visto come un inutile esposizione di una economia con altissimi tassi di risparmio alla volatilità dei capitali esteri con unico fine il rimborso alle banche occidentali degli ingenti capitali persi a causa dell'insorgere della crisi.²¹⁹ È infatti provato che la liberalizzazione dei movimenti di capitale a volte può contribuire ad aumentare una già evidente disuguaglianza del reddito e molte volte aumenta anche la possibilità del ripresentarsi di una nuova crisi in seguito all'ingente uscita dal Paese dei capitali.

Concludiamo dicendo quindi che questo periodo di difficoltà non si sviluppò per un solo fattore monetario o fiscale ma piuttosto per un insieme di problematiche a livello nazionali (prestiti concessi per corruzione di funzionari, malgoverno dei gruppi, aumento degli stipendi oltre la vera produttività dei lavoratori ecc.) e internazionale che però riuscirono a essere risolte prontamente concedendo all'economia coreana una ripresa veloce e decisa che partì dopo solo due anni di stop nel 1999.

²¹⁸ Irma Adelman and Song Byung Nak, (1999), *"The Korean crisis of 1997-98"*, Berkeley, University of California, Department of agricultural and resource economics and policy division of agriculture and natural resources.

²¹⁹ Joseph Stiglitz, Bruce Greenwald, *"Towards a New Paradigm in Monetary Economics"*, Cambridge, Cambridge University Press, 2003. Pp. 161.

3.2.3 Comparazione delle due economie dal 2000 ad oggi

L'ultimo capitolo di questa tesi ha esposto e dimostrato con prove fattuali come la direzione e la gestione della crisi a breve e lungo termine da parte della Corea del Sud rispetto a quella giapponese fu molto più funzionale, mirata e proficua.

Di seguito in questo ultimo sotto capitolo cercheremo quindi di comprendere cosa effettivamente sbagliò il Giappone e cosa al contrario la Corea fece per assicurarsi una crescita stabile e duratura anche durante questi ultimi vent'anni.

La prima problematica che il governo giapponese non prese in considerazione, e che influì notevolmente con il rendimento economico del Paese fu il bassissimo livello di produttività di alcune grandi aziende nipponiche che, come un peso, comprimevano la possibilità di aumento del PIL giapponese.

Il governo collaborando con la banca centrale diede la priorità al mantenimento di uno stipendio sicuro ai dipendenti di queste grandi corporazioni sorvolando sull'efficienza produttiva che essere realmente dimostravano. Grazie al supporto governativo della banca nazionale che con una serie di *non performing loans* (crediti non performanti) riuscirono a non far fallire queste aziende "zombie" il tasso di disoccupazione giapponese rimase molto basso²²⁰ a discapito però dei diversi settori cardine dell'economia che perdevano irrimediabilmente la loro competitività internazionale in quanto sempre meno efficienti e performanti. Ovviamente questo fece scendere moltissimo gli investimenti da parte di privati, forzando lo stato a controbilanciare questa mancanza aumentando gli investimenti pubblici su tutto il territorio nazionale.

Questo processo ha portato ad un aumento del debito pubblico nazionale da 135,4 per cento a 207,7 per cento nel giro di dieci anni.²²¹ L'altissimo deficit, che di recente ha toccato i 266,2 per cento del PIL e continuerà ad aumentare negli anni a venire, può essere sostenuto dall'economia senza cadere in *default* per due motivi: il primo riguarda la possibilità da parte della Banca del Giappone di stampare moneta. Il secondo è che la maggior parte del debito

²²⁰ Per tutto il decennio un tasso di disoccupazione intorno al 4,6 uno dei più bassi tra i Paesi OCSE. Informazioni ricavate dal sito [Japan Unemployment Rate 1991-2022 | MacroTrends](#) (ultimo accesso 08/06/2022).

²²¹ Informazioni ricavate dal sito: [Giappone - Debito pubblico \(% del PIL\) | 1980-2020 Dati | 2021-2022 Previsione \(tradingeconomics.com\)](#) (Ultimo accesso 08/06/2022).

pubblico giapponese è detenuto internamente al Paese da parte dei cittadini e degli investitori giapponesi.²²²

In parallelo con il Giappone anche in Corea del Sud il problema del “*too big to fail*” era qualcosa che implicava grosse inefficienze al sistema economico coreano prima della crisi asiatica del 1997-98. Infatti, a quel tempo la paura del governo sudcoreano, molto simile a quella riscontrabile nell’arcipelago, era che queste strutture una volta fallite avrebbero messo in serio pericolo la stabilità del sistema.²²³ Questo problema però portava un’altra serie di rompicapi come la grossa spesa per non farle andare in bancarotta che però ripesava sui contribuenti e sul governo sudcoreano.

Per questo si decise di riformare queste vecchie organizzazioni, a prescindere dalla loro grandezza, poiché ritenute una dei principali problemi dello stato di crisi in cui l’economia si trovava. Si decise quindi di ricostruire tramite il *London Approach*.²²⁴

Secondo le direttive di questo metodo, ogni banca creditrice doveva istituire un “Comitato decisionale per le imprese insolventi” e dopo un’indagine approfondita, venne annunciato una “lista nera” di cinquantacinque imprese classificate come insolventi e non vitali (la maggior parte di queste era legata alle prime cinque *chaebol* del Paese). Esse furono costrette a adattarsi e restaurare la propria struttura ormai troppo vecchia per il mondo globale che si era delineato.²²⁵ La questione principale che venne identificata era la grande diversificazione che questi conglomerati avevano che inficiava sulla competitività internazionale e sulla capacità produttiva non consentendo all’economia di crescere come sperato: fu così che le cinque maggiori *chaebol*²²⁶, decisero di specializzarsi in due o tre aree che sarebbero diventate le loro attività principali. Con la concentrazione delle risorse gli investimenti potevano diventare più proficui e sviluppare una maggior crescita nella produttività del settore industriale.²²⁷

²²² [Perché con un rapporto debito/Pil al 236% il Giappone spende e spande mentre l'Italia va giù a colpi di austerità? - Il Sole 24 ORE](#) (Ultimo accesso 08/06/2022).

²²³ Duck-Koo Chung, “*The Korean Economy Beyond the Crisis*”, Cheltenham, Edward Elgar Publishing Limited, 2004. Pp.28.

²²⁴ Per ulteriori informazioni sul *London Approach* si veda: [QB 1993 Q1 pp110-115 \(bankofengland.co.uk\)](#) (ultimo accesso 08/06/2022)

²²⁵ Yong-Chool Ha and Wang Hwi Lee, (2007), “*The Politics of Economic Reform in South Korea: Crony Capitalism after Ten Years*” University of California Press, Asian Survey, pp. 905

²²⁶ Durante questa crisi le 5 *chaebol* più grandi del Paese erano: ai, Samsung, Daewoo, LG e SK.

²²⁷ Yong-Chool Ha and Wang Hwi Lee, (2007), “*The Politics of Economic Reform in South Korea: Crony Capitalism after Ten Years*” University of California Press, Asian Survey, pp. 905

Proseguendo con lo studio, la seconda problematica che può essere identificata è la differente gestione da parte dei due governi in merito all'apprezzamento delle rispettive monete nazionali nei confronti del dollaro americano.

Il Giappone che per tutta la prima decade di stagnazione si era trovato a confrontarsi con questo dilemma non era mai riuscito a trovare una valida e duratura soluzione per stabilizzare il tasso di cambio. È infatti vero che la volatilità del tasso di cambio era diventato qualcosa di cronico che limitò fortemente l'efficacia di alcuni strumenti politici che avrebbero potuto risolvere il problema finanziario del Giappone.²²⁸

Tutto questo ha influito moltissimo sulla stagnazione economica giapponese soprattutto durante la crisi del 2008 nella quale il Giappone, anche non sperimentando una vera e propria crisi finanziaria, ebbe una recessione del PIL reale molto più estesa rispetto agli stessi Stati Uniti. Questo è riconducibile all'importante calo nelle esportazioni del Paese come è possibile confermare con il Grafico 10:

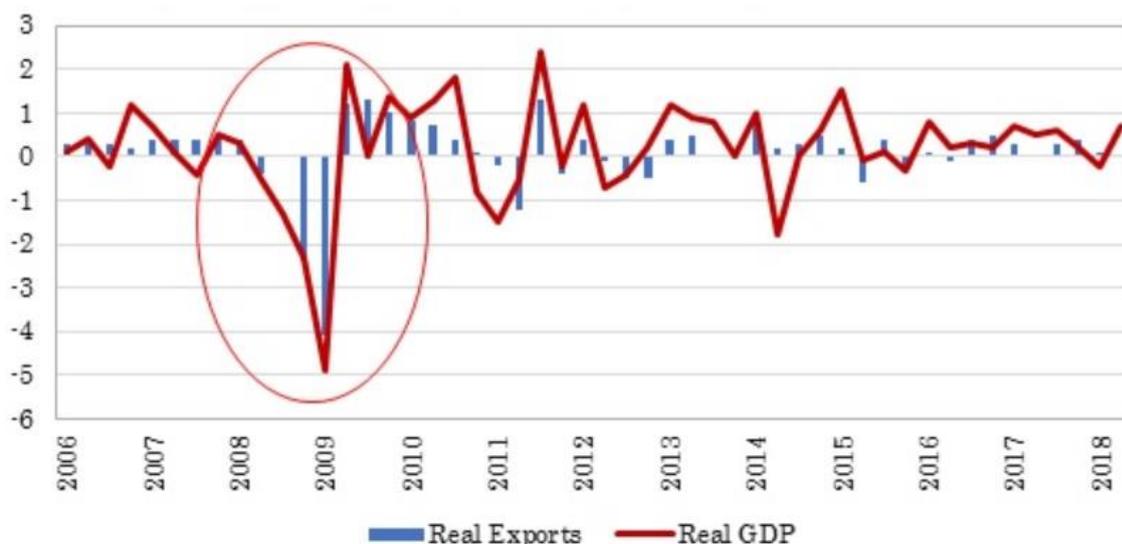


Grafico 10. Indice di crescita del PIL reale in Giappone e contributo dell'esportazioni.²²⁹

Ma quali furono in quel momento i motivi che fecero calare un già modesto tasso di esportazioni? Il primo è riconducibile alla crisi del mercato statunitense che spinse i consumatori americani a posporre tutte le spese non ritenute essenziali (es macchine,

²²⁸ Per ulteriori informazioni si veda: [FSI | Shorenstein APARC - Causes of Japan's Economic Stagnation \(stanford.edu\)](https://fsi.stanford.edu/publications/FSI-Shorenstein-APARC-Causes-of-Japan's-Economic-Stagnation) (ultimo accesso 08/06/2022).

²²⁹ Grafico ricavato da: [Why Was Japan Struck So Hard by the 2008 Crisis? | 公益社団法人 日本経済研究センター: Japan Center for Economic Research \(jcer.or.jp\)](https://www.jcer.or.jp/en/research/why-was-japan-struck-so-hard-by-the-2008-crisis/)

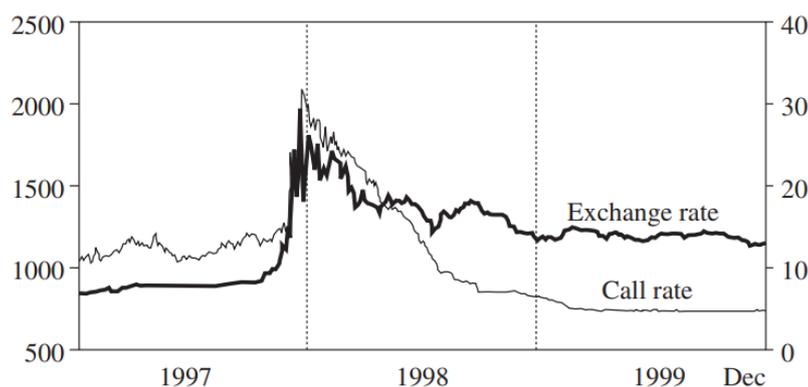
elettrodomestici, elettronica varia che erano prodotti cardine dell'export nipponico). Secondo ma non meno importante, l'apprezzamento dello yen che scoraggiò notevolmente le esportazioni diminuendo la competitività dei prodotti.²³⁰

Al contrario del Giappone la Corea del Sud ha sempre avuto un approccio immediato sulla stabilizzazione del tasso di cambio dollaro/won al presentarsi delle varie crisi economiche studiate fino a questo momento.

La loro politica fu qualcosa di rivoluzionario e che funzionò in modo eccellente sia durante la crisi asiatica del 1997-98 sia durante quella del 2008. In questo periodo storico la politica monetaria del Paese fu basata sui tassi di interesse dei prestiti a breve termine invece che sull'aggregato monetario M2 in quanto era troppa l'incertezza e l'instabilità nel breve periodo che questo indicatore forniva.²³¹

Partenendo inizialmente da quella del 1997-98 vediamo come subito i tassi di interesse furono alzati da un livello che era intorno al 12 per cento al 30 per cento, facendo impennare il tasso di cambio con un deprezzamento del won nei confronti del dollaro incredibilmente alto. Questo implicò una perdita del meno otto per cento sulla crescita del PIL, un incremento nella disoccupazione e una serie di fallimenti societari. Quando il tasso di cambio si stabilizzò, il tasso di interesse cominciò a essere abbassato fino ad arrivare al quattro per cento ed inaugurando "l'era dei tassi di interesse minimi".²³²

Questo processo di contemporaneo diminuzione dei due tassi con una naturale stabilizzazione del tasso di cambio dollaro/won è constatabile nel Grafico 11:



²³⁰ Il tasso di cambio dollaro/yen dal gennaio 2008 al gennaio 2012 cambiò da 1 dollaro = 106 yen a 1 dollaro = 76 yen. Informazioni ricavate da [USDJPY Chart — Dollar Yen Rate — TradingView](#)

²³¹ Per ulteriori informazioni riguardo gli aggregati monetari si veda: [M1, M2, M3 in "Dizionario di Economia e Finanza" \(treccani.it\)](#) (Ultimo accesso 09/06/2022)

²³² Dongchul Cho, "Growth, Crisis and the Korean Economy" New York, Routedge group, 2015. Pp284.

Grafico 11. Tasso di cambio dollaro/won e tassi di interesse tra 1995 e 2000.

Il Paese fu capace di dimostrare in seguito durante il 2008 di aver imparato in modo egregio la lezione in quanto fu uno dei Paesi che riuscì a riprendersi in modo più velocemente anche grazie alla politica monetaria che fu adoperata che ricordava moltissimo quella del 1997. L'abbassamento dei tassi in seguito allo svalutamento della moneta nazionale riuscì nuovamente a ristabilizzare i tassi di cambio e non comportare grossi cambiamenti nell'economia nazionale. I tassi di interesse per i prestiti a breve termine furono portati nel giro di qualche mese da 5,25 percento al due per cento facendo apprezzare il won nei confronti del dollaro.²³³

Ultimo fattore molto importante in cui la Corea ha un vantaggio considerevole nei confronti del Giappone e che ha caratterizzato la maggiore spinta nella crescita degli ultimi decenni è l'ambiente che facilita lo svolgimento di business autoctoni e stranieri, che poi si ripercuote anche sulla maggior percentuale di investimenti dediti all'innovazione e alla ricerca da parte delle aziende.

Partendo dal primo troviamo un divario notevole tra la posizione nella Classifica della Banca mondiale in merito all'indice "*Ease of doing Business*". Questo studio è stato indetto nel 2018 e riassume con alcuni numeri le differenze tra i due Paesi e la discrepanza che esiste nell'incoraggiare nuovi investimenti, nell'aumentare la produzione, nella comunicazione e infine con esso una crescita dell'economia.²³⁴

	Corea del Sud	Giappone
Indice di facilità di fare business	4	34
Iniziare un business	9	106
Ricevere elettricità	2	17
Ricevere finanziamenti	55	77

²³³ Informazioni ricavate dai siti: [USD KRW Chart — Dollar to South Korean Won Rate — TradingView](#) e [The Bank of Korea Base Rate | Monetary Policy Framework | Monetary Policy | Bank of Korea \(bok.or.kr\)](#) (ultimo accesso 09/06/2022).

²³⁴ Dati ricavati dal sito: [Business Enabling Environment \(worldbank.org\)](#) (Ultimo accesso 09/06/2022).

Commercio estero	33	51
Risolvere insolvenza creditori	5	1
Stipulare contratti	1	51

Tabella 5. Posizionamento in classifica del Giappone e della Corea del Sud durante lo studio “*Ease of doing Business*”.

A questo diverso ambiente si aggiunge anche una relativamente bassa innovazione aziendale che si collega a questo bassissimo tasso di investimento privato che quindi fa deteriorare sempre di più l’efficienza del sistema produttivo.

Anche se la spesa in ricerca e sviluppo è una tra le più alte tra i Paesi dell’OECD il suo impegno nell’aumentare e migliorare effettivamente la produttività è stato molto scarso.

Molti sono stati i fattori che hanno contribuito a tutto ciò: per primo la decrescente importanza data nell’innovazione del sistema produttivo e alla diversificazione delle merci prodotte. Secondo è il debole collegamento tra gli studi di ricerca e i settori da sviluppare (industrie, settore pubblico, università). Per ultimo troviamo un bassissimo tasso dei servizi dedicati alla ricerca.²³⁵

Per concludere anche se fino ad adesso la Corea si è dimostrata capace di superare moltissime problematiche che hanno portato invece il Giappone nella stagnazione degli ultimi trent’anni molti indicatori portano a pensare che il suo futuro sarà molto incerto e ricco di nuove sfide da superare.

Questo è dovuto ad alcune problematiche che i due vicini asiatici condividono e che hanno inciso moltissimo sull’economia giapponese degli ultimi anni: la prima tra tutte riguarda il drastico invecchiamento della popolazione e il calo demografico che sta andando a incidere in entrambi i Paesi sulla partecipazione attiva al mondo del lavoro sempre più bassa e problematica. Questa condizione è ulteriormente aggravata anche dalle strette politiche sull’immigrazione presenti che rendono quasi impossibile l’integrazione di forza lavoro proveniente da altri Paesi. L’aumento dell’età media porta con sé un’altra problematica che

²³⁵Botman, Dennis, Stephan Danninger, Jerald Alan Schiff “*Can Abenomics Succeed? Overcoming the Legacy of Japan's Lost Decades*”. Washington, International Monetary Fund, 2015. Pp. 297.

riguarda l'incidenza di un maggior numero di soggetti sul sistema pensionistico e sanitario che così facendo viene sovraccaricato sempre di più.

Seconda problematica da tenere in considerazione è la diminuzione sempre più grave dei consumi da parte della popolazione locale e un aumento del già altissimo tasso di risparmio che la popolazione coreana e giapponese hanno.

Per far fronte a questa situazione in entrambi i Paesi sono in atto politiche volte a risolvere la situazione: un esempio è la crescita degli aiuti economici per favorire la creazione di nuclei famigliari e il concepimento di bambini. Essi sono diretti anche ad aumentare la stabilità economica dei consumatori che a loro volta aumenteranno i consumi. Purtroppo, bisognerà aspettare in futuro per vedere se queste politiche porteranno risultati concreti in quanto fino a questo momento non hanno dimostrato un effettiva validità.

Conclusione

In questa tesi ho approfondito lo sviluppo socioeconomico che ha interessato il Giappone e la Corea del Sud all'indomani della Seconda Guerra mondiale e sottolinea quali furono le caratteristiche che permisero ai due cugini asiatici di sviluppare quello che è stato delineato nei primi due capitoli della tesi, ovvero il "Miracolo economico" che portò queste due realtà a posizionarsi tra i più ricchi e competitivi Paesi al mondo.

Nell'elaborato, inoltre, mi sono riproposto di presentare quelle che furono le politiche implementate dal Giappone e dalla Sud Corea durante e in seguito lo scoppio della bolla speculativa giapponese, della crisi asiatica del 1997-98 e quella finanziaria del 2008 e quali furono le motivazioni che gli permisero di continuare con una crescita stabile anche durante l'ultimo ventennio al contrario del Giappone che presenta da ormai trent'anni un'economia stagnante e priva di prospettive di crescita.

Partendo dall'identificazione dei fattori principali che hanno favorito i due miracoli economici e che accomunano le due realtà salta sicuramente all'occhio il decisivo intervento statunitense che ha determinato in maniera sostanziale lo sviluppo socio-politico ed economico delle due realtà asiatiche tramite un decisivo aiuto economico, tecnologico, politico e grazie all'integrazione dei due Paesi nella sfera liberale di Washington e che gli permise di esportare in modo libero e illimitato i prodotti industriali in alcuni dei mercati più proficui al mondo.

Per la riuscita di questo incredibile processo di crescita anche il ruolo dei vari governi fu qualcosa di imprescindibile. I due Paesi mostrarono infatti una classe politica competente che seppe condurre la nazione in modo diretto e autoritario, indirizzando e portare a termine tutte le riforme messe in atto. Essi dimostrarono capacità gestionale in primo luogo a livello interno, tramite l'indirizzamento efficace dei fondi pubblici nell'aumento della produttività industriale, nel miglioramento delle infrastrutture nazionali, nella promozione della ricerca e nell'educazione della popolazione. Anche a livello internazionale essi riuscirono a valorizzare i rispettivi Paesi tramite la stipulazione di trattati di sicurezza e commerciali con le grandi potenze occidentali che permisero l'attuazione di politiche commerciali volte all'esportazione dei prodotti nazionali.

Finendo con i fattori, un elemento non economico che può essere identificato come decisivo in questo processo di sviluppo e che accomunano i due Paesi è un'omogeneità etnica e culturale Confuciana che non creò problematiche a livello sociale, ma anzi favorì uno sviluppo costante e virtuoso tramite valori comuni come la grande importanza verso il duro lavoro, la gerarchia sociale, l'educazione e lealtà verso la nazione e il governo al potere. Questo andava a caratterizzare il mondo del lavoro delle due realtà asiatiche che favorì in modo decisivo l'enorme competitività dei prodotti dei due Paesi.

I risultati invece in merito al secondo obiettivo del mio elaborato, hanno dimostrato che i due Paesi dopo la strabiliante crescita economica della seconda metà del XX secolo incontrarono un brusco stop in seguito alle crisi asiatiche degli anni '90 del '900. Il Giappone però al contrario della Corea del Sud non è riuscito a riprendersi velocemente e a sviluppare una risposta efficace ai problemi che ancora oggi affossano la sua economia non permettendogli di crescere in modo costante. Al contrario la Sud Corea tramite una gestione magistrale della crisi è riuscita fin dall'anno successivo a ritornare a dei livelli di crescita notevoli, e inoltre grazie all'esperienza acquisita fu uno dei Paesi più veloci a superare l'importantissima crisi del 2008 partita negli Stati Uniti dal settore immobiliare.

Il fulcro dell'ultimo capitolo riguarda proprio le tre problematiche principali a cui il Giappone non riesce a far fronte:

- La prima è la bassissima produttività di alcuni grandi conglomerati che, continuano a essere mantenuti "in vita" tramite una collaborazione del governo con la banca nazionale che assicura una serie di *non performing loans* a queste aziende "zombie" per paura che la loro bancarotta possa destabilizzare il sistema. Al contrario la Corea è riuscita a eliminare questa problematica tramite una riorganizzazione degli ormai inefficienti conglomerati che con la grandissima diversificazione nella produzione avevano perso quasi tutta la loro competitività internazionale.
- La seconda è connessa all'apprezzamento della moneta nazionale nei confronti del dollaro in seguito alle crisi studiate che segna una perdita notevole di competitività per i prodotti d'esportazione. Per tutto il periodo di stagnazione il Giappone ha dovuto confrontarsi con questo dilemma soprattutto durante gli anni '90 e in seguito alla crisi del 2008. È proprio la differente gestione da parte dei due Paesi che ha influito sul successo sudcoreano a discapito di quello

giapponese. Infatti, i primi adottarono un approccio immediato al problema inaugurato come spiegato nell'elaborato "l'era dei tassi di interesse minimi" con cui riuscirono a controllare dopo ogni crisi l'apprezzamento del Won.

- Ultimo fattore identificato è l'ambiente che facilita lo svolgimento dei business autoctoni e stranieri, che si riversa poi sulla maggior percentuale di investimenti dedicati all'innovazione e alla ricerca da parte delle aziende. Infatti, nello studio "*Ease of doing Business*" indetto dalla Banca mondiale che viene usato per dimostrare quanto affermato la Corea è superiore in classifica al Giappone in ogni indicatore.

Nello studio effettuato sono venute alla luce anche altre due problematiche che però sono comuni a entrambi le realtà.

La prima riguarda il drastico invecchiamento della popolazione e il calo demografico che sta incidendo sulla partecipazione attiva al mondo del lavoro e sta gravando sempre di più sul sistema pensionistico e sanitario dei due Paesi.

Seconda problematica che però durante il periodo di crescita fu molto positiva riguarda la diminuzione sempre più grave dei consumi da parte della popolazione locale e un aumento del già altissimo tasso di risparmio che la popolazione coreana e giapponese hanno. Come conseguenza esso influisce sulla domanda per prodotti di consumo non essenziale e così facendo contrae il mercato interno rendendo stagnante l'economia nazionale.

Questi due indicatori purtroppo non fanno presagire un futuro troppo roseo nemmeno per la Corea del Sud che tramite apposite riforme dovrà assolutamente invertire questa tendenza e far fronte a quelli che in questo momento sono le priorità principali da risolvere.

Trarre una conclusione in merito ad un argomento tanto complesso come quello trattato nell'elaborato potrebbe apparire come un atto di presunzione, nel senso che 'giudicare' la storia di un Paese dovrebbe presupporre la sua conclusione, altrimenti qualunque valutazione sarebbe, per definizione, parziale ed incompleta. In questo senso, infatti, quanto abbiamo scritto in merito al percorso socioeconomico del Giappone e della Corea del sud è ancora in rapida evoluzione e si è basato esclusivamente sulle fonti che sono state reperibili fino a questo momento.

Ringraziamenti

Questo lavoro segna la fine del mio percorso universitario a Ca' Foscari e come conseguenza mi obbliga a salutare per il momento la mia amata Venezia. Non nascondo che tutto questo mi tocca profondamente lasciandomi un sentimento di malinconia se penso al trascorso, ma allo stesso tempo mi infonde un profondo senso di orgoglio per il traguardo raggiunto una grande curiosità per tutto quello che il futuro mi riserva.

Il raggiungimento di questo risultato è stato un connubio perfetto di impegno e fortuna. L'impegno è stato il mio e mi ha permesso di concludere nel meglio delle mie possibilità il percorso. La fortuna invece è stata quella di incontrare tutte quelle persone che con il loro supporto e sostegno mi hanno aiutato a superare tutti i momenti difficili di questi ultimi cinque anni trascorrendo con me esperienze che porterò per sempre con me.

Concludo con un ringraziamento speciale al mio relatore Alessandro Spiganti che mi ha seguito durante tutta la stesura dell'elaborato, in modo gentile e professionale risultando fondamentale per il completamento di questo lavoro.

Sitografia

- “Capitalismo”, *Enciclopedia Treccani*.

[capitalismo in "Enciclopedia dei ragazzi" \(treccani.it\)](#)

- “Causes of Japan's Economic Stagnation”, *Stanford University*

[FSI | Shorenstein APARC - Causes of Japan's Economic Stagnation \(stanford.edu\)](#)

- “Collettivismo”, *Enciclopedia Treccani*.

[collettivismo nell'Enciclopedia Treccani](#)

- “Dumping”, *Enciclopedia Treccani*.

[dumping nell'Enciclopedia Treccani](#)

- “Debito estero”, *Enciclopedia Treccani*.

[debito estero in "Dizionario di Economia e Finanza" \(treccani.it\)](#)

- “Export- oriented Industrialization”, *Enciclopedia Treccani*.

[Export Oriented Industrialization \(EOI\) in "Dizionario di Economia e Finanza" \(treccani.it\)](#)

- “Economia di scala”, *Enciclopedia Treccani*.

[scala, economie di nell'Enciclopedia Treccani](#)

- “Giappone - Debito pubblico (% del PIL)”, *Trading View*.

[Giappone - Debito pubblico \(% del PIL\) | 1980-2020 Dati | 2021-2022 Previsione \(tradingeconomics.com\)](#)

- “Japan-U.S. Security Treaty”, *Ministry of Foreign Affairs of Japan*.

[MOFA: Japan-U.S. Security Treaty](#)

- “Japan’s Bubble Economy of the 1980s”, *Thebubblebubble*.

[Japan's Bubble Economy of the 1980s | \(thebubblebubble.com\)](#)

- “Japanese occupation of Korea”, *Wikipedia*.

[Japanese occupation of Korea Terminology, Background, Japan–Korea annexation treaty \(1910\), Pre–WorldWar II \(1910–41\), The Free Encyclopedia \(mobilewiki.org\)](#)

- “Japan Unemployment Rate 1991-2022 ”, *MacroTrends*.

[Japan Unemployment Rate 1991-2022 | MacroTrends](#)

- “Keiretsu”, *Enciclopedia Treccani*.

[keiretsu in "Dizionario di Economia e Finanza" \(treccani.it\)](#)

- “La bolla che paralizzò il Giappone”, *Starting Finance*.

[La bolla che paralizzò il Giappone | Starting Finance](#)

- “Local Government Spending: Solving the Mystery of Japanese Fiscal Packages”, *Peterson Institute for International Economics*

[Local Government Spending: Solving the Mystery of Japanese Fiscal Packages | PIIE](#)

- “M1, M2, M3”, *Enciclopedia Treccani*.

[M1, M2, M3 in "Dizionario di Economia e Finanza" \(treccani.it\)](#)

- “Military Spending”, *Our World in Data*.

[Military Spending - Our World in Data](#)

- *Moody's Investors Service*

[Moody's - credit ratings, research, tools and analysis for the global capital markets \(moodys.com\)](#)

- “Self-made man”, *Enciclopedia Treccani*.

[self-made man in Vocabolario - Treccani](#)

- “Security Treaty Between the United States and Japan”, *wiki.org*.

[Security Treaty Between the United States and Japan | Military Wiki | Fandom \(wikia.org\)](#)

- “South Korea GNP 1962-2022”, *MacroTrends*.

[South Korea GNP 1962-2022 | MacroTrends](#)

- “South Korea Household Gross Saving Ratio”, *trading economics*.

[South Korea Household Gross Saving Ratio - 2022 Data - 2023 Forecast \(tradingeconomics.com\)](#)

- “South Korea Total Exports Growth”, *CEIC Data 2022*:

[South Korea Total Exports Growth, 1967 – 2022 | CEIC Data \(Ultimo accesso 05/05/2022\)](#)

- “Tomioka Silk Mill and Related Sites”, *Unesco World Heritage Center 1992-2022*.

[Tomioka Silk Mill and Related Sites - UNESCO World Heritage Centre](#)

- “Treaty of Peace with Japan”,

[volume-136-I-1832-English.pdf \(un.org\)](#)

- “The Anglo-Japanese Alliance, January 30,1902”, *Japan Center for Asian Historical Records*.

[第 1 回日英同盟協約 \(jacar.go.jp\)](#)

- “The Bank of Korea Base Rate”, *Bank of Korea*.

[| The Bank of Korea Base Rate | Monetary Policy Framework | Monetary Policy | Bank of Korea \(bok.or.kr\)](#)

- “The Constitution of Japan”, *House of Councillors the National Diet of Japan*.

[Diet-related Laws The Constitution of Japan \(sangiin.go.jp\)](#)

- *The world Bank*.

[Business Enabling Environment \(worldbank.org\)](#)

- “United Nations Charter, Chapter I: Purposes and Principles”, *United Nations website*.

[Chapter I: Purposes and Principles \(Articles 1-2\) | United Nations](#)

- “U.S. DOLLAR / JAPANESE YEN”, *Tranding View*.

[USDJPY Chart — Dollar Yen Rate — TradingView](#)

- “U.S. DOLLAR / SOUTH KOREAN”, *Tranding View*.

[USD KRW Chart — Dollar to South Korean Won Rate — TradingView](#)

- “What is the Nikkei 225 Index? Complete Beginner’s Guide”, *Money Check*.

[What is the Nikkei 225 Index? Complete Beginner's Guide \(moneycheck.com\)](#)

- “yangban”, *Enciclopedia Britannica*.

[yangban | Korean society | Britannica](#)

Bibliografia

- Abramovitz, Moses, (1989), *“The Catch-up factor in Postwar economic growth”*, presidential address to the western economic association.
- Allen G. C., *“A Short Economic History of Modern Japan”*, London, Macmillan, 1981.
- Amsden, H. Alice, *“Asia's Next Giant: South Korea and Late Industrialization”*, New York, Oxford University Press, 1989. Pp. 145.
- BOJ, *“Hundred-years Statistics of the Japanese Economy”*, Statistic Department, The Bank of Japan Tokyo, 1966.
- Barkley J. Rosser, Rosser Marina V., *“Comparative economics in a transforming world economy”*, London, The MIT Press Cambridge, 2004.
- Beasley, W. G. *“Japanese Imperialism 1894-1945”*, Oxford, Clarendon press, 1987.
- Blumenthal Tuvia, Chung H. Lee, (1985) *“Development strategies of Japan and the Republic of Korea: a comparative study”*, The developing Economies, Vol. 23, pp.221-225.
- Blumenthal Tuvia, Teubal Morris (1979), *“The role of future oriented technology in Japan's economic development”*, Hitotsubashi University, Hitotsubashi Journal of Economics, Vol. 20, No. 1.
- Botman Dennis, Stephan Danninger, Jerald Alan Schiff *“Can Abenomics Succeed? Overcoming the Legacy of Japan's Lost Decades”*. Washington, International Monetary Fund, 2015.
- Chung H. Lee, Ippei Yamazawa, *“The Economic Development of Japan and Korea: a parallel with lessons”*, New York, Praeger, 1990.
- Chang, Ha-Joon, (1993), *“The political economy of industrial policy in Korea”* Oxford University Press, Cambridge Journal of Economics, Vol. 17, No. 2, pp. 131-157.
- Cho Dongchul, *“Growth, Crisis and the Korean Economy”* New York, Routedge group, 2015.
- Dennis, S.B., *“Japan since 1945: the rise of an Economic superpower”*, New York, St. Martin's Press, 1995.
- De Palma Daniela, *“Il Giappone contemporaneo: politica e società”*, Roma, Carocci, 2008.
- Duck-Koo Chung, *“The Korean Economy Beyond the Crisis”*, Cheltenham, Edward Elgar Publishing Limited, 2004.
- Eckert, Carter J., *“Offspring of Empire: The Koch'ang Kims and the Colonial Origins of Korean Capitalism, 1876-1945”*, Washington, University of Washington Press, 1996.
- Ferri G., L.G. Liu, J. E. Stiglitz, (1999), *“The Procyclical Role of Rating Agencies: Evidence from the East Asian Crisis”*, Economic Notes by Banca Monte dei Paschi di Siena SpA. Pp. 335-355.

- Forsberg, Aaron, *“America and the Japanese Miracle: The Cold War Context of the Japan’s Post-war Economic Revival”*, London, Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2000.
- Garside, W. R., *“Japan’s Great Stagnation: Forging Ahead, Falling Behind”*, Massachusetts, Northampton, 2014.
- Gary S. Fields, (1994), *“Changing Labor Market Conditions and Economic Development in Hong Kong, the Republic of Korea, Singapore, and Taiwan, China”*, Oxford University Press, The World Bank Economic Review Vol. 8, No. 3, pp. 395-414.
- Gatti, Francesco, Caroli, Rosa, *“Storia del Giappone”*, Roma-Bari, Laterza, 2006.
- Gatti, Francesco, *“Il modello giapponese: il capitalismo alla prova”*, Venezia, Marsilio editori, 1976.
- Gatti, Francesco, *“Storia del Giappone contemporaneo”*, Milano, Bruno Mondadori, 2002.
- Grabowski, Richard, *“Early Japanese Development: The Role of Trade 1885-1940”* in *“Journal of Business and Economics”*, Winter, 1988, Vol. 27, No. 1 (Winter, 1988), pp. 104-129.
- Hassink, Robert, (1999) *“South Korea’s economic miracle and crisis: Explanations and regional consequences”*, European Planning Studies. Pp. 127-143.
- Higgins, Benjamin, *“Economic development: principles, problems, and policies”*, New York, W.W. Norton, 1959.
- Hugh Patrick, Henry Rosovsky, *“Asia’s New Giant: How the Japanese Economy World”*, Washington, The brookings Institutions, 1976.
- Hunt, D., *“Economic Theories of Development: an analysis of competing paradigms”*, London, Harvest Wheatsheaf, 1989.
- Hyman, Kublin, (1959), *“The Evolution of Japanese Colonialism”*, in *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 2, No. 1, Cambridge University Press, pp. 67-84.
- Hyun Kyung Lee, *“‘Difficult Heritage’ in Nation Building South Korea and Post-Conflict Japanese Colonial Occupation Architecture”*, Cambridge, Palgrave, MacMillan, 2019.
- International Monetary Fund, *“Finance and development: back to basics. Economic concepts explained”*, 2017.
- Inoguchi T., Ikenberry, G. J., Sato, Y. *“The U.S.-Japan Security Alliance”*, New York, Palgrave Macmillan, 2011.
- Irma Adelman, Song Byung Nak, (1999), *“The Korean crisis of 1997-98”*, Berkeley, University of California, Department of agricultural and resource economics and policy division of agriculture and natural resources.
- Mazzei, Franco, *“Il principio del verticalismo nella società giapponese”*, in *Il Giappone*, Roma, 1971.

- Norman, E. H., *“La nascita del Giappone moderno: Il ruolo dello stato nella transizione dal feudalesimo al capitalismo”*, Torino, Einaudi, 1975.
- Kapur, Nick, *“Japan at the Crossroads, Conflict and Compromise after Anpo”*, Cambridge, Harvard University Press, 2018.
- Krugman R. Paul, Obstfeld Maurice, Melitz J. Marc, *“Economia internazionale: Economia monetaria internazinale”*, Pearson, 2008.
- Kim Kihwan, (2006) *“The 1997-98 Korean Financial Crisis: Causes, Policy Response, and Lessons”*, Presentation at The High-Level Seminar on Crisis Prevention in Emerging Markets Organized by The International Monetary Fund and The Government of Singapore.
- Kuznets Paul W., (1988), *“An East Asian Model of Economic Development: Japan, Taiwan, and South Korea”*, The University of Chicago Press, Economic Development and Cultural Change, Vol. 36, No. 3, Supplement: Why Does Overcrowded, Resource-Poor East Asia.
- Kwang Suk Kim, Michael Roemer, *“Growth and Structural Transformation”*, Harvard University, Council on East Asian Studies, 1979.
- Kyung Moon Hwang, *“Rationalizing Korea: the rise of the modern state, 1894–1945”*, Oakland, University of California press, 2016,
- Lee, Sang M., Yoo, Sangjin (1987), *“The K-Type Management: A Driving Force of Korean Prosperity”*, Management International Review, pp. 68-77.
- Lee C. H., Yamazawa I., *“Economic Development of Japan and Korea: a parallel with lessons”*, London, Praeger, 1990.
- Michael M. Hutchison, Frank Westermann *“Japan’s Great Stagnation: Financial and Monetary Policy Lessons for Advanced Economies”*, London, The MIT Press Cambridge, 2006.
- Minns, John, (2001) *“Of Miracles and Models: The Rise and Decline of the Developmental State in South Korea”*, Taylor & Francis, Ltd., Third World Quarterly, Vol. 22, No. 6, The Post-Cold War Predicament (Dec. 2001).
- Minns, John, (2001), *“The Labour Movement in South Korea”*, Liverpool University Press, Labour History No.81.
- Motonishi, Taizo, Hiroshi Yoshikawa (1999), *“Causes of the Long Stagnation of Japan during the 1990s: Financial or Real?”*, Cambridge, National Bureau of Economic Research.
- Ohno, K., *“The Economic Development of Japan: The Path Traveled by Japan as a Developing Country”*, Tokyo, GRIPS Development Forum, 2006.
- Reischneider, Edwin O., *“Storia del Giappone”*, Milano, Rizzoli, 1973.
- Revelant, Andrea, *“Il Giappone moderno: Dall’ottocento al 1945”*, Torino, Einaudi, 2018.
- Revelant, Andrea, *“Sviluppo economico e disuguaglianza: La questione fiscale nel Giappone moderno 1873-1940”*, Venezia, Cafoscarina, 2016.
- Riotto, Maurizio, *“Storia della Corea dalle origini ai giorni nostri”*, Milano, Bompiani, 2005.

- Pilat, Dirk, “*The Economics of Rapid Growth: The Experience of Japan and Korea*”, Cheltenham, Edward Elgar Publishing Limited, 1994.
- Posen, Adam, “Restoring Japan’s economic growth”, Washington, Institute for international economics, 1998. pp 504-521.
- Sang M. Lee and Sangjin Yoo (1987) “*The K-Type Management: A Driving Force of Korean Prosperity*”, Management International Review, Vol. 27, No. 4, pp. 68-77.
- Schaller, M., “*Altered States: The United States and Japan since the occupation*”, New York, Oxford University Press, 1997.
- Schonberger H.B., “*Aftermath of war: Americans and the remaking of Japan: 1945-1952*”, Ohio, Kent, 1989.
- Seiji Naya, “*The Vietnam War and Some Aspects of Its Economic Impact on Asian Countries*”, Carlton, The Developing Economies, 1971.
- Seth, Michael J., “*A Concise History of Modern Korea: from the Late Nineteenth Century to the Present*”, United Kingdom, Rowman and Littlefield publishers, 2010.
- Shigeru, Yoshida, “*The Yoshida memoirs: the story of Japan in crisis*”, Greenwood Pub Group, 1973.
- Skarstein Rune, (2005), “*Free trade: a dead end for underdeveloped economies*”, Review of Political Economy.
- Stiglitz Joseph, Bruce Greenwald, “*Towards a New Paradigm in Monetary Economics*”, Cambridge, Cambridge University Press, 2003.
- Stubbs R. (1999), “*War and Economic Development: Export-Oriented Industrialization in East and Southeast Asia*”, Comparative Politics, University of New York, Vol. 31, No. 3, pp.337-355.
- Takatoshi Ito, “*Retrospective on the Bubble Period and its relationship to developments in the 1990s*”, Oxford, Blackwell Publishing, 2003.
- Yong-Chool Ha, Wang Hwi Lee, (2007), “*The Politics of Economic Reform in South Korea: Crony Capitalism after Ten Years*” University of California Press, Asian Survey, pp. 894-914.
- Tsuchiya, Takeo, Okazaki, Saburo, “*Nihon Shihonshughi Hattatsu (Lineamenti di storia dello sviluppo del capitalismo giapponese)*”, Tokyo, 1937
- Toshiyuki Mizoguchi (1979), “*Economic growth of Korea under the Japanese occupation: background of industrialization of Korea 1911-1940*”, in Hitotsubashi Journal of Economics, Vol. 20, No. 1, Hitotsubashi University.
- Umesh C. Gulati (1992) “*The Foundations of Rapid Economic Growth: The Case of the Four Tigers*”, The American Journal of Economics and Sociology, Vol. 51, No. 2.
- Ward, R.E., Yoshikazu S., “*Democratizing Japan: The Allied Occupation*”, Honolulu, University of Hawaii Press, 1987.

- Woo, Jung-en,” *Race to the Swift: State and Finance in the Industrialization of Korea*”, New York, Columbia University Press, 1991. Pp. 128-129.
- World Bank, (2006), “*Korea as a Knowledge Economy: Evolutionary Progress and Lessons Learned*”, Washington, Korean Development Institute.
- Yoshino M. Y, Lifson T. B.,” *The invisible link: Japans Sogo Shosha and the organization of trade*”, London, The MIT Press, 1986.
- Yoo T.H. (1995), “*Development in The Republic of Korea: Twenty-Five Years of Hard Work*”, Bangkok, UNESCO Principal Regional Office for Asia and the Pacific.