



Università  
Ca' Foscari  
Venezia

CORSO DI LAUREA MAGISTRALE  
IN  
RELAZIONI INTERNAZIONALI COMPARATE

TESI DI LAUREA

DIRITTI VIOLATI: LE POLITICHE EUROPEE DI ESTERNALIZZAZIONE DELLA  
GESTIONE MIGRATORIA NEL MEDITERRANEO CENTRALE E OCCIDENTALE

**Relatore**

Ch. Prof. Antonio Trampus

**Laureanda** Anna Callegari 854935

**Anno Accademico**

2021/2022

## INDICE

• ABSTRACT	4
• INTRODUZIONE	9
• CAPITOLO 1	
1.1 Fortezza Europa e esternalizzazione dei flussi migratori .....	15
1.2 Accordi dell'Unione Europea con i paesi di transito dei migranti: Marocco e Tunisia .....	23
1.3 All'origine delle politiche di esternalizzazione: esempio della Spagna e dei suoi accordi con il Marocco .....	30
1.4 Accordi UE-Libia .....	35
• CAPITOLO 2	
2.1 Un pezzo di Europa in territorio africano: le enclave spagnole di Ceuta e Melilla e le loro barriere .....	42
2.2 Violazioni di diritti umani all'interno delle enclave e situazioni dei migranti nei CETI .....	48
2.3 Fenomeno delle <i>Devoluciones En Caliente</i> .....	60
2.4 La gestione delle migrazioni irregolari da parte dello stato marocchino e la Nuova Politica Migratoria .....	63
2.5 No man's land: abusi e violenze verso i migranti subsahariani .....	73
• CAPITOLO 3	
3.1 La percezione del "problema migratorio" in Tunisia .....	83
3.2 La Tunisia può veramente essere definita un "paese sicuro"? .....	93
3.3 Accordi italo-tunisini sui rimpatri .....	100
• CAPITOLO 4	
4.1 I centri di detenzione libici e le attività di contrabbando di migranti .....	106
4.2 La cooperazione euro-libica .....	114

4.3 La cooperazione dell'Italia con la Libia e il suo supporto alla Guardia Costiera libica .....	119
• CONCLUSIONE .....	132
• INDICE DELLE FONTI .....	136

## Abstract

The present thesis focuses on the aim of showing the severe violation of human rights perpetrated on migrants and asylum seekers, due to the European Union's externalization of migration management in the area of Western and Central Mediterranean. Starting from the Tampere Council in 1999, the European Union decided to engage in cooperation with third countries developing common policies towards them and establishing a shared European asylum system. The core of the European discourse was the demand of shared responsibility in the management of flows with countries of origin and a change of attitude linking migration and development. The migratory issue has gained more and more attention either at the national or supranational levels since the 2000s, depicting migrants who tried to reach the European shores as criminals and security threats. Hence, the creation of a "Fortress Europe", which securitizes its external borders through the building of real or figurative walls, justifies the model of "rescue without protection" adopted by the authorities of Member countries that push-back the boats, loaded with migrants in the Mediterranean, under the excuse of fighting illegal migration while saving migrant lives. The real aim is the sharp reduction of arrivals using illegal measures namely the *refoulement* after arrival and hindering the access to RDS procedures despite what is prescribed by international human rights law. With such aim in mind, the European Union signed Mobility Partnerships with Southern Mediterranean countries such as Morocco and Tunisia as well as bilateral agreements between the Member State countries most affected by migration and North-African countries to repatriate their nationals. The agreements between the EU and the two North African countries were concluded respectively in 2013 and 2014. Morocco represented a privileged partner, initially a country of emigration that has evolved into a transit spot since the 90's. In order to curb the number of migrants who tried to enter the European territory through the climbing of fences in the Spanish enclaves of Ceuta and Melilla, the government introduced a law that criminalized illegal migrants, created a governmental body in charge of improving surveillance procedures, analysis instruments and introduced a New Migration Policy in 2013. Despite the hypothetical aim of the new migratory policy being to respect and improve the lives of migrants through a campaign of regularizations and new laws for better integration, the policy reorganized the borders racializing and segregating black migrants into the inner zone of the country where they were exposed to violence. Caught at the fences or sea, migrants were pushed back, abandoned injured near bus stations with the only support of local NGOs or inhabitants. Even though Morocco ratified the Refugee Convention, only UNHCR was responsible for Refugee Status Determination's procedures until 2013 and, after the two waves of regularizations following

NMP, Moroccan authorities ordered to clamp down and bring to justice the remaining illegal migrants living in informal camps in the Gurugu mountain or in poor neighbourhoods of the main cities. The reports of several international NGOs, namely Doctors Without Borders and Human Rights Watch, have denounced the mistreatment of migrants, disproportionate use of force and irregular practices of mass expulsions at the Algerian border without a prior determination of age or status.

The European Union was an accomplice in the violation of migrants' rights through conditionality: Brussels central government gave financial aid to implement such politics not only in transit countries but also on its European soil. The EU supported the Spanish project of border closure, bearing 75% of the cost for the construction of fences around the Spanish enclaves of Ceuta and Melilla in Moroccan territory. In addition to the fences, the project implied also the use of steel mesh, razor wire, motion detector sensors, and infrared cameras to notify any movement. The violation of the rights of migrants in the enclaves started in the 1990s when several migrants were drugged and transferred by police forces to Malaga where – after being questioned - they were deported to their countries of origin. In the following years, the rising number of migrants who succeeded in crossing the fences forced the cities' administration to allocate two facilities, *La Granja* and *Calamocarro*, as hosting facilities. Nonetheless, both places lacked the basic living standard; on the contrary, migrants found overcrowding, only one meal per day, inadequate medical provisions and sanitation. After the closure of the two aforementioned facilities, the central government decided to open two facilities for the temporary hosting of migrants, the CETIs. The situation inside the centres is similar to the one of *La Granja* and *Calamocarro*, forcing many migrants and asylum seekers to sleep inside Red Cross tents or in the streets under makeshift shelters made from scratch with plastic. Moreover, the two centres lack familiar forms forcing families to be parted, they are overcrowded and constitute a sort of legal limbo due to the arbitrary system regulating them. The Organic law, determining the maximum staying period inside the centres, is often reinterpreted and migrants end up staying there more than the statutory 18 months, while they endure mistreatment and poor access to healthcare. Inside the enclave, the situation is particularly difficult for unaccompanied minors who are frequently imprisoned, illegally deported to the Moroccan border by police forces and handed over to the Moroccan border policy under the direct instructions of the central government in Ceuta. Those who are not deported are entrusted to the religious private centres *La Esperanza*, *La Purísima*, and *La Divina Infantita*. These host facilities as well as the CETIs are overcrowded, forcing many minors to live abandoned in the street, exposed to violence and threats, and forced to beg,

prostitute themselves or sell drugs in order to collect the money to escape toward the peninsula. Even the children inside the hosting centres are treated with strict disciplinary methods, punished, and insulted during daily activities by the centre staff.

After Morocco, the European Union decided to externalize migration control management to Libya with the backing of Italy. Due to the proximity to the Italian coasts, the country is one of the most important transit countries for Sub-Saharan migrants and asylum seekers who try to cross the central Mediterranean to start a new life in Europe. Unfortunately, Libya is internationally known for the tortures and inhuman and degrading treatment faced by migrants inside the detention centres and perpetrated by the Libyan Coast Guard or autonomous militias affiliated with the Government of National Accord. The country lacks an asylum law while, at the same time, national laws criminalize, with detention and fines, the illegal entry and presence on national soil. The only international agency allowed through an informal mandate to lead the procedures for the Refugee Determination Status is the UNHCR, even though most of the times there is no correspondence between its refugees and those recognised by the Libyan government. The transit country is described as hell on earth which only gives a vague idea of the torment dealt to migrants inside the detention centres managed by the General Directorate for Combating Illegal Migration. Refugees and migrants are routinely exposed to abuses and human rights violations by security forces and they are threatened with arbitrary detention in appalling conditions and tortured in order to extort them or their families' money. The European Union and its Member States share some responsibility in this issue due to the fact that to pursue their goal of restricting the flow of migrants across the Mediterranean, they have entered into a string of cooperation and bilateral agreements with Libyan authorities. The Union has approved since 2013 several lands and maritime operations to secure Libyan borders and has invested more than 120 billion euros to stop sea crossing. Italy, in particular, has committed itself through the signing of the Memorandum of Understanding in 2017 providing the Libyan Coast Guard with training, equipment, boats, and technical support as well as supplying assistance to the DCIM and reaching agreements with leaders of local tribes and armed groups to encourage them to increase the border control and stop the smuggling network. It is, therefore, clear that the European migration policies and those of its Member States are facilitating abuses in Libya and exposing an increasing number of people to them, even though the EU cannot be considered directly responsible for torture and ill-treatment.

The last country that will be examined in the paper is Tunisia. The cooperation between the EU and the North African country dated back to the 1970s even though it was after the end of Ben Ali's regime that the Union developed an increasing interest in the migratory policies of the

country. Before the 2011 revolution, although illegal migration was criminalized, there was scarce political and public interest in the migratory issue. Migratory flows were discussed only in relation to the socio-economy situation of the country and were mostly made by Tunisian citizens who crossed the Mediterranean to improve their living conditions. Tunisia became a migratory hub, collecting asylum seekers and economic migrants from Sub-Saharan countries only after 2011. The task of managing migratory governance was entrusted to the Ministry of Social Affairs and Ministry of Foreign Affairs. In order to meet the European expectations about the slowdown in irregular flows, Tunisian government passed the 2004 Law imposing prison sentences and fines on anyone who helped the illegal entry or exit of irregular migrants on national soil. However, migration was presented as a relief valve at domestic level, while it was depicted as a big concern during bilateral and multilateral meetings with European neighbours. In spite of the ratification of Refugee Convention, the implementation of the National Migratory Strategy from 2012 to 2018, the 61/2016 law on fight and prevention of human trafficking, at the present time the country still lacks a national law about asylum and only UNHCR is responsible for the refugee status attribution in the country. Nonetheless, Tunisian authorities tried to prevent migrants from reaching the UNHCR offices to lodge the application for asylum pushing them back at the borders or arresting them. Once arrested, migrants are transferred into detention centres such as Wardia, the biggest of all Tunisia, or Ben Guerdane. Inside them, migrants are not allowed to seek legal advice or request a review of the case, cannot communicate with their families or a consular authority of their country of origin and entry is forbidden for humanitarian associations. In addition, once the detention period is over, migrants are deported to their home countries and forced to pay for the flight or, if they do not have money, they are abandoned in the desert at the border with Algeria. The period of detention varies depending on the nationality of migrants: many of them have been locked for up to a year without knowing the charges against them. The same fate befell on the unaccompanied minors arrested by police forces. Through externalization of migration management, the European Union deprived migrants of the right of a fair trial as prescribed by Universal Declaration of Human Rights and International Covenant on Civil and Political Rights. Not even inside the Choucha camp, managed by UNHCR and shut down on June 2013, the situation was better, due to irregularities during the Refugee Determination Status practices and challenging living conditions in tents, poor sanitation and tensions because of the division into sectors depending on nationality. Both the European Union and its member states invested several billion euros through European funds in different programs. European subsidies to finance cooperation programmes in the migratory field have kept growing since 2014: 23 billion

euros have been allocated for the reform of security sector and other 11.5 billion have come from the EU Emergency Trust Fund for Africa. The most expensive project was the twenty billion euros Border Management Program for the Maghreb created to equip and train Tunisian border guards. The EU used conditionality and leveraged the country's vulnerable position and its own wealth to persuade it to sign the Mobility Partnership and other multilateral and bilateral agreements.



## INTRODUZIONE

L'area del mar Mediterraneo è sempre stata nel corso del tempo uno spazio funzionale a contatti fra diverse popolazioni e culture. Nel corso dei secoli numerosi popoli hanno attraversato questo grande specchio d'acqua, che separava le sponde meridionali dell'Europa da quelle settentrionali dell'Africa, generando incontri pacifici e profittevoli dal punto di vista economico e arricchimenti culturali grazie ai contatti che si venivano a creare permettendo questi scambi e *métissage* di culture diverse. Le relazioni all'interno di questo spazio sono più che interstatali, sono relazioni e accordi fra città e regioni prospicienti l'area mediterranea. Lo spazio mediterraneo viene perciò considerato al suo interno come una somma di entità e di spazi più piccoli, contigui e confinanti tra loro. Questa contiguità, che è riassunta come confine, denota l'esistenza di contatti nel senso di scambi perché il confine è una linea condivisa fra due parti. Per questa ragione si dà vita al progetto chiamato Unione per il Mediterraneo lanciato nel 2008 e portato avanti a fasi alterne. È un progetto di cooperazione sociale, economica, umanitaria. Dal punto di vista geografico-geopolitico i paesi membri dell'Unione per il Mediterraneo sono i paesi rivieraschi. L'ingresso però dell'Unione Europea all'interno dell'Unione per il Mediterraneo ha posto non pochi problemi in quanto, pur essendo giustificato da ragioni logiche, geografiche, sociali e politiche, ha prodotto uno sbilanciamento di interessi tale per cui il centro degli interessi europei non è quello mediterraneo ma è quello dei paesi ad economia più forte che sono quelli del nord Europa.

Oggi abbiamo un Mediterraneo con dei confini/frontiere inteso in modo molto ampio dove però per compensare questo allargamento si è deciso di implementare l'autonomia decisionale e le forme di cooperazione a livello di governi decentrati. Gli accordi che vengono fatti non sono solo accordi stipulati a livello interstatale (tra governi degli stati) ma piuttosto sono accordi a livello intergovernativo (ossia tra altri tipi di governo che sono governi regionali o cittadini). Nonostante il tentativo però di dimostrare come gli stati non sempre debbano giocare un ruolo fondamentale all'interno delle politiche internazionali, lasciando così spazio ad altri soggetti, negli ultimi decenni, si è affermata una logica neorealista di rilancio del ruolo degli stati e dei loro interessi. Di conseguenza, quindi, il tema delle migrazioni è stato affrontato in modo completamente diverso adottando la logica dei respingimenti, al contrario di 10 anni fa in cui prevaleva una logica dell'accoglienza. Se noi sappiamo che ci saranno sempre migrazioni nello spazio mediterraneo perché ci sono sempre state, abbiamo a disposizione questi soggetti che possono intervenire: stato, regioni e città. Questi soggetti si comportano in modo diverso alla luce dei differenti interessi, per cui invocare l'intervento dello stato ha delle implicazioni

diverse che attribuire dei poteri alle regioni o alle città. La nuova venuta in auge di logiche neorealiste, che pongono al centro il ruolo e gli interessi degli stati, ha cambiato la tipologia di politiche adottate dai vari soggetti membri dell'Unione in una direzione di chiusura nei confronti di migranti e richiedenti asilo. Per questo motivo ora si parla di Europa come "Fortezza Europa" dal momento in cui le varie politiche e i vari accordi attuati dagli stati mirano alla chiusura delle frontiere e a delle politiche di esternalizzazione dei flussi migratori. L'Unione stessa e alcuni dei suoi stati membri hanno stipulato accordi con paesi terzi quali Marocco, Libia, Tunisia (tra i tanti) che vedremo in dettaglio nei capitoli successivi, per affidare loro il compito di mantenere possibili migranti e richiedenti asilo entro le proprie frontiere nazionali, impedendo loro di riuscire ad arrivare in Europa. Ulteriore prova di queste logiche di chiusure e respingimenti sono le barriere (vallas) costruite tra le enclave spagnole di Ceuta e Melilla per separarle dal territorio marocchino che le circonda o il muro costruito fra Grecia e Turchia sul fiume Evron per evitare il passaggio dei migranti. Le difficoltà riscontrate nella governance delle migrazioni all'interno dell'Unione Europea sono in parte dovute anche al diverso atteggiamento mostrato dai paesi membri sull'accettazione di migranti e richiedenti asilo all'interno del proprio territorio nazionale. Se prendiamo ad esempio i paesi che formano il gruppo di Visegrad (Repubblica Ceca, Ungheria, Polonia e Slovacchia) nel 2017 si sono opposti al trasferimento di richiedenti asilo da Italia e Grecia<sup>1</sup>. Va aggiunto che le politiche dell'Unione in relazione alle migrazioni hanno due dimensioni: la dimensione "interna" che riguarda l'area Schengen e le politiche comuni su migrazioni e richieste di asilo, e la dimensione "esterna", su cui ci concentreremo in questo studio, che si focalizza sul modo di ottenere azioni e risposte dai paesi non europei. In questo percorso è perciò fondamentale l'intensità e la cooperazione con i paesi terzi così come un ruolo maggiore delle istituzioni europee e delle agenzie europee quali l'European Asylum Agency (EAS), l'European Border and Coast Guard Agency (EBCG) e maggiore coinvolgimento delle organizzazioni internazionali come lo IOM e l'UNHCR<sup>2</sup>. Le negoziazioni su che tipo di diritti di mobilità spettassero ai migranti provenienti dall'Africa che arrivavano ai confini dell'Unione iniziano nel 1995. In quell'anno, oltre alla firma del Trattato di Schengen, i paesi membri si accordarono per stabilire un sistema comune sulle migrazioni e sugli asili. Nell'incontro che si tenne nel 1999 al Consiglio di Tampere gli stati europei decisero di coinvolgere stati africani e altri paesi di origine o transito di migranti per condividere le responsabilità con essi. Questa linea di operato ha permesso di

---

<sup>1</sup> Geddes, A., *The Politics of European Union Migration Governance*, Journal of Common Market Studies, Vol. 56, 2018, p. 120.

<sup>2</sup> Ivi, pp. 120-121.

sviluppare due tipologie di narrativa: la prima, che vede i migranti come un pericolo per la sicurezza delle frontiere, è stata principalmente supportata da politici facenti parte di partiti con approcci nazionalisti o populistici, mentre l'altra narrativa vede nei migranti un'opportunità per lo sviluppo sia nei paesi d'origine che nei paesi di arrivo ed è stata supportata principalmente da politici favorevoli ad un approccio transnazionale. Emerge quindi come questi due diversi tipi di narrative siano perciò legati a due differenti modi di intendere i confini. Il primo modello vede i confini come "solidi", confini nazionali ben delimitati mentre la seconda li vede come "liquidi" ossia basati su strutture territoriali meno fisse<sup>3</sup>. Partendo dal Consiglio di Tampere e arrivando ai giorni nostri è possibile vedere come le due linee di condotta si siano alternate in base ai cambiamenti politici e socioeconomici all'interno dell'Unione e dei suoi stati membri. Tuttavia, a partire dal 2011, è prevalsa una linea di "chiusura" basata su approcci nazionalisti e orientati alla sicurezza: questo cambiamento è legato agli interessi diversi degli stati membri riguardo le migrazioni. Il fattore economico è rappresentato dalla crisi finanziaria del 2007-2008 e dall'incremento nell'arrivo di migranti nel 2015 a seguito della crisi siriana. Questi due eventi in particolare hanno colpito i paesi europei in maniera diversa ma in generale hanno contribuito a renderli più riluttanti nell'abbandonare le competenze nazionali e cedere competenze all'Unione Europea. Nel 2011 la GAMM (ossia l'approccio globale in materia di migrazione e mobilità) sostenne che le migrazioni di persone qualificate potevano essere considerate come catalizzatori per lo sviluppo ma allo stesso tempo introdusse delle barriere maggiori nei confronti dei migranti irregolari e non qualificati. L'Agenda Europea sulla Migrazione del 2015 definì le migrazioni come sinonimo di uno sviluppo fallito nei paesi di origine e come una minaccia per la sicurezza dei confini. Per questa ragione, dal 2015 in poi, si sono affermati sempre di più degli approcci orientati alla sicurezza di confine e nazionale, divenuti *mainstream* sia nella dimensione interna che in quella esterna, spingendo così i paesi europei ad impegnarsi nella cooperazione con i paesi di origine o di transito dei migranti irregolari<sup>4</sup>. In seguito al 2011, politiche quali la Valletta Political Declaration e l'Action Plan del 2015 hanno ulteriormente enfatizzato come le migrazioni rappresentassero un pericolo per la sicurezza dei confini e la conseguenza di uno sviluppo fallito nei paesi di origine da cui provenivano i migranti. Questa narrativa ha reso difficili inizialmente le negoziazioni con molti stati membri dell'ECOWAS ossia della Comunità economica degli stati dell'Africa Occidentale dove il trasferimento delle rimesse dei lavoratori migranti regolari e irregolari costituisce un

---

<sup>3</sup> Schöfberger, I., *European Union Borders and African Mobility*, IEMed Mediterranean Yearbook 2020, p. 292, <https://www.iemed.org/publication/eu-borders-and-african-mobility/>

<sup>4</sup> Ivi, p. 293.

importante mezzo di sussistenza e costituisce una quota rilevante del PIL. Un'ulteriore sfida che viene posta dalla decisione europea di esternalizzare il controllo delle frontiere è visibile nell'Africa occidentale che, in base al Protocollo sul Libero Movimento del 1979, è un'area di libero passaggio e luogo ove pratiche di mobilità come transumanza e seminomadismo hanno sempre rappresentato una chiave di resilienza<sup>5</sup>. A questa logica di frontiere "liquide" comune nei paesi africani, si contrappone quella europea, ulteriormente rafforzata negli ultimi due anni dalla comparsa della pandemia di COVID-19 che ha colpito il mondo intero. Quale risultato della pandemia svitati stati membri dell'Unione hanno reintrodotti controlli alle frontiere e sospeso operazioni legate alle richieste di asilo e ai ricollocamenti. Sono stati chiusi i confini esterni dell'Unione e sono aumentate le divergenze tra i singoli stati membri riguardo alle migrazioni in base alle conseguenze provocate dalla pandemia in ambito economico, sociale e politico.

Passando poi alle rotte migratorie maggiormente utilizzate dai migranti, è possibile notare un cambiamento dei percorsi utilizzati dai migranti negli anni tra il 2015 e il 2018. Dal 2015 la rotta del Mediterraneo centrale dal Nord Africa è stata la rotta principale per l'Europa: la maggior parte dei migranti sceglie come paese di partenza la Libia, con lo scopo di raggiungere le coste italiane o Malta. Secondo l'agenzia europea di frontiera Frontex, è stato registrato un aumento anche di migranti in partenza dalla Tunisia (nel 2018 un terzo dei migranti intercettati proveniva dalla Tunisia o dall'Eritrea)<sup>6</sup>. Frontex ha evidenziato come la maggior parte dei migranti provenga dal Nord Africa o dall'Africa Subsahariana: i paesi nordafricani sono passati dall'essere paesi di emigrazione a paesi di transito. Questi costituiscono la prima tappa dei migranti provenienti dall'Africa subsahariana che arrivano nei paesi di transito usando le antiche vie carovaniere utilizzate in epoca precoloniale per i commerci e poi da questi cercano di entrare in Europa via mare o via terra. Vengono scelte le piste precoloniali perché sono i percorsi lungo i quali si trovano l'acqua e le oasi e sono i camionisti, che nel periodo più secco, trasportano i migranti fino ai punti di scambio dove poi i profughi vengono smistati e proseguono il loro percorso fino alle coste settentrionali. Migranti e richiedenti asilo provenienti dall'Africa subsahariana per arrivare a nord devono attraversare una delle aree più pericolose al mondo ove circolano trafficanti di armi e droga, jihadisti, affiliati dello stato islamico. Oltretutto questi percorsi sono battuti anche da trafficanti di esseri umani che taglieggiano i migranti lungo la strada in modo da riuscire a ottenere più soldi di quanti ricevuti all'inizio per il viaggio. Il viaggio viene fatto in condizioni terribili stipando uomini, donne e bambini

---

<sup>5</sup> Ivi, p. 294.

<sup>6</sup> <https://frontex.europa.eu/>

all'interno dei camion e privandoli di acqua, cibo e spazio per farne arrivare un numero maggiore possibile in Algeria, che costituisce il tragitto più diretto per raggiungere la costa e da qui poi i migranti vengono smistati in Marocco o in Libia. Marocco, Libia e Tunisia costituivano una riserva di migranti che partivano per andare in Europa; ora invece sono paesi di transito, di approdo di migranti provenienti da altri stati africani in attesa di riuscire a raggiungere le coste europee. Dato che le politiche dell'Unione sono quelle di esternalizzazione del controllo dei flussi migratori, queste hanno spinto le legislazioni magrebine e libiche regolanti ingresso, uscita e soggiorno degli stranieri ad assumere come obiettivo primario il rafforzamento del controllo delle frontiere e reprimere l'immigrazione, cercando di ridurre il più possibile l'immigrazione illegale. Questa pressione ha prodotto dagli anni 2000 un inasprimento delle leggi sui migranti in questi paesi rendendo l'ingresso molto più complicato. Le priorità cambiano: non più soccorrere migranti e richiedenti asilo e rispondere così alle norme del diritto internazionale ma penalizzare gli irregolari e chi li favorisce. Queste pratiche hanno così contribuito a ridisegnare le rotte migratorie nel Mediterraneo: per quanto riguarda la rotta del Mediterraneo Centrale nel febbraio 2017, i leader della UE hanno deciso di rafforzare la cooperazione con il governo libico e la guardia costiera libica nel tentativo di impedire alle persone di lasciare il paese. Questa scelta ha funzionato tanto che verso la metà di quell'anno il numero dei migranti su quella rotta era già diminuito. Nella prima metà del 2018, poi, su questa rotta sono stati registrati meno di 16.000 migranti irregolari, un quinto del numero registrato nello stesso periodo dell'anno precedente. In linea generale nel 2018, il numero di arrivi irregolari in Europa, per via terrestre e marittima, è diminuito del 95% rispetto all'estate del 2015. Nonostante le migrazioni non si siano fermate, i migranti cercano continuamente nuovi e diversi percorsi; è un quadro in evoluzione che dipende da quali vie migratorie vengono bloccate e dalla presenza o meno nel contesto internazionale di conflitti che potrebbero esacerbare le migrazioni. Ad esempio, per quanto riguarda la rotta del Mediterraneo orientale tra Turchia e Grecia, questa nel 2015 ha registrato circa 885.000 persone in movimento verso la UE (17 volte di più rispetto al 2014). L'aumento è stato dovuto allo scoppio del conflitto siriano, infatti la maggior parte dei migranti erano rifugiati siriani, seguiti da afgani e somali. Durante il 2017 e il 2018 la maggior parte dei migranti su questa rotta provenivano da Siria e Iraq. A fare calare il numero di irregolari che si spostavano utilizzando questa tratta è l'accordo stipulato nel marzo 2016 tra UE e Turchia: il patto prevedeva che la Turchia avrebbe trattenuto e rimpatriato i migranti che cercavano di entrare in Europa in cambio di sei miliardi di euro dall'Unione. Come risultato, l'anno successivo si è avuto un calo del 77% di arrivi irregolari in Europa provenienti dalla rotta del Mediterraneo orientale. Una volta bloccata

questa rotta quindi molti migranti hanno scelto come nuovo percorso per raggiungere le coste europee quello del Mediterraneo occidentale che si estende dal Marocco alla Spagna. Il numero di migranti attraverso questa rotta è aumentato bruscamente nel 2018 con 52.000 migranti che hanno percorso questa tratta tra gennaio e novembre, più del doppio del 2017.

Secondo i dati riportati dall'UNHCR, l'agenzia delle Nazioni Unite per i rifugiati, in tutto il mondo oltre 68 milioni di persone sono costrette ad abbandonare le loro case e i principali paesi di origine dei rifugiati sono Siria e Afghanistan seguiti da Sud Sudan, Myanmar e Somalia. Le principali cause di migrazione forzata sono la guerra e la violenza come è dimostrato dai paesi di provenienza di oltre la metà di tutti i rifugiati mondiali che giungono da regioni in conflitto. In aggiunta, l'altro motivo per cui i migranti abbandonano la loro terra sono le violazioni dei diritti umani che vengono perpetrate<sup>7</sup>. Nonostante le politiche di esternalizzazione dell'Unione Europea puntino a respingere i migranti, l'85 % dei rifugiati al mondo viene ospitato non dall'Europa ma bensì dai paesi in via di sviluppo: il principale paese ospitante è la Turchia con un totale di 3,5 milioni di migranti ed è seguita da Pakistan, Uganda e Libano. Il primo paese europeo che compare nella lista è la Germania con 930.400 migranti. Per quanto riguarda poi l'Italia, invece, i rifugiati sono più che raddoppiati rispetto al 2014 passando da 1,5 a 3,4 su mille abitanti; nonostante ciò però l'Italia come numeri si trova negli ultimi posti in Europa per incidenza dei rifugiati sulla popolazione totale.

---

<sup>7</sup> UNHCR Central Mediterranean Risk Mitigation Strategy (CMRMS), *Central Mediterranean Route: Working on alternatives to dangerous journeys*, 2017, pp. 1-3.

## CAPITOLO 1

### 1.1 Fortezza Europa e esternalizzazione dei flussi migratori

A partire dall'adeguamento dell'accordo di Schengen nel 1985, che permetteva la libera circolazione per i cittadini europei all'interno degli stati membri, il controllo dei confini esterni della Comunità Europea è passato dall'essere una questione di competenza nazionale da parte dei singoli stati a un problema comune dell'intera Unione gestito a livello centrale da Bruxelles. Sulla base degli accordi sopra menzionati, se da un punto di vista territoriale i confini esterni dell'Unione Europea si riferiscono alle frontiere fra stati membri e non membri, da un punto di vista strategico, in base alle nuove decisioni europee di esternalizzazione del controllo dei traffici migratori diretti verso l'Europa, i paesi dell'Africa sub-sahariana sono diventati il confine meridionale dell'Unione Europea. Sono tre gli aspetti principali che negli ultimi anni hanno spinto l'Europa ad adottare politiche di "esternalizzazione":

- Le dinamiche internazionali – spesso legate alla responsabilità dei paesi occidentali - che hanno determinato periodi di maggiore afflusso di migranti, richiedenti asilo e rifugiati negli stati membri dell'Unione
- Le modifiche nelle politiche legislative a livello centrale europeo e dei singoli stati membri che hanno frequentemente affrontato il tema migratorio come problematico e una questione di sicurezza nazionale
- Il processo di integrazione europea che ha portato alla nascita del sistema di Schengen che prevedeva una frontiera esterna comune per i paesi facenti parte dell'Unione<sup>8</sup>.

Quindi in senso territoriale stretto, le enclave spagnole di Ceuta e Melilla rappresentano *de facto* la frontiera meridionale dell'Unione Europea: dopo il suo ingresso nelle Comunità Europea nel 1986, infatti, la Spagna fu obbligata a rafforzare le misure di controllo dei confini. Sempre per questa ragione l'Unione Europea appoggia politicamente e finanziariamente le politiche dello stato iberico finalizzate a imporre lo status quo in Nord Africa come parte della strategia "Fortezza Europa" realizzata attraverso la costruzione delle barriere attorno alle enclave di Ceuta e Melilla costruite con un contributo europeo del 75% dei costi totali<sup>9</sup>. La prima reazione istituzionale intrapresa dall'Unione Europea nei confronti dei flussi migratori,

---

<sup>8</sup> Stege, U., *Esternalizzazione delle politiche Migratorie dell'Unione Europea: Focus su alcuni Paesi del Maghreb*, Il Diritto d'Asilo, Report 2019, pp. 35-36.

<sup>9</sup> Saddiki, S., *Ceuta and Melilla Fences: A EU Multidimensional Border*. Paper presented at the annual meeting of the Theory vs. Policy: Connecting Scholars and Practitioners, New Orleans, LA, 2010, pp.12-13.

che rappresentavano un pericolo per la dignità umana dei migranti nello spazio mediterraneo, fu quella di pretendere che le responsabilità fossero condivise con i paesi di origine dei migranti; successivamente si decise di cambiare approccio facendo in modo di connettere i fenomeni migratori con quelli legati allo sviluppo e di conseguenza implementando le politiche statali al di fuori della giurisdizione della nazione, nel territorio del paese d'origine con il consenso, tramite accordo, di quest'ultimo.

Come spiega bene il professor Zapata-Barrero, l'Unione Europea ha provveduto a tracciare una netta distinzione fra quello che è il controllo dei confini territoriali e il controllo dei flussi migratori mettendo in atto una serie di misure volte ad evitare la partenza dei migranti stessi prima che questi arrivassero e chiedessero di poter entrare nei singoli territori nazionali<sup>10</sup>. Le immagini che circolavano e continuano a circolare nel web e riempiono le cronache dei notiziari nazionali e internazionali, in cui si vedono le condizioni in cui versano i migranti che tentano di attraversare le barriere a Ceuta e Mellilla o ancora i barconi nel Mediterraneo che naufragano al largo dell'isola di Lampedusa, sono il chiaro esempio di come sia politicamente difficile definire dei confini che siano sia nazionali che Europei.

Se si dovesse trovare una data precisa di inizio dell'intenzione europea di collaborare con paesi terzi, ovvero di esternalizzare il controllo dei flussi migratori, bisogna partire dalle conclusioni raggiunte al summit di Tampere nel 1999 che mirano a sviluppare politiche comuni con i paesi d'origine, creare un sistema di asilo europeo comune, introdurre misure per assicurare un trattamento equo alle persone di nazionalità straniera provenienti dai paesi terzi e infine gestire i flussi. Queste conclusioni sottolineano un approccio globale al fenomeno migratorio e si possono considerare una pietra miliare nello sviluppo di una politica migratoria comune. Nel report venne altresì evidenziata l'importanza di prevenire e fare fronte alle cause primarie della migrazione e perciò spianare la strada alla maggiore enfasi sugli aspetti esterni della migrazione. Ciò detto, le linee guida poste nel Summit si possono interpretare come la prima inclusione ufficiale delle migrazioni all'interno del campo delle relazioni estere dell'Unione e la creazione di una cornice nella quale stabilire una linea politica comune in quest'area. Esempio di ciò è quanto emerse al Consiglio Europeo di Siviglia nel 2002 in cui si riconobbe esplicitamente la necessità di usare strumenti delle relazioni estere europee quali la clausola di rimpatrio dei migranti illegali in tutti i futuri accordi tra Unione e paesi terzi. Pochi anni più tardi, per la precisione nel luglio 2006, si tenne un'ulteriore conferenza euro-africana a Rabat che aveva come temi le migrazioni e lo Sviluppo, mostrando così quali erano le priorità europee

---

<sup>10</sup> Zapata-Barrero, R. *The External Dimension of Migration Policy in the Mediterranean Region: Premises for Normative Debate*, Revista del Instituto Español de Estudios Estratégicos, Núm.2, 2013, pp. 1-4.



per quanto riguardava la politica estera in ambito migratorio, includendo l'implementazione dello sviluppo nei paesi terzi e la scelta di esternalizzare il controllo migratorio coinvolgendo i paesi di origine e transito. Nel novembre dello stesso anno a Tripoli, durante la Conferenza euro-africana Ministeriale su Migrazione e Sviluppo, per la prima volta Africa e Unione Europea approvarono una strategia congiunta per fare fronte alle sfide e sfruttare i benefici positivi della migrazione internazionale. Entrambe le conferenze del 2006 servirono ad identificare povertà e sottosviluppo quali cause primarie degli spostamenti e portarono al coinvolgimento, negli accordi di gestione e controllo dei traffici, dei paesi di transito insieme ai paesi di origine e di arrivo. Infine, è importante menzionare il forum multilaterale che si tenne ad Algeiras per quanto riguardava le migrazioni nel Mediterraneo occidentale: durante questo incontro vennero inclusi nelle trattative una serie di paesi sub sahariani in modo tale da incorporare questi paesi di transito come parti in causa e stabilire tutti gli aspetti di integrazione e sviluppo come priorità. In questo modo, si evidenziava l'intenzione di rendere i paesi di origine e di transito dei migranti a loro volta responsabili in materia di solidarietà e integrazione, proprio come prevedeva l'Approccio Globale alla Migrazione dove si affermava che le questioni migratorie erano centrali per le relazioni europee con un'ampia gamma di paesi terzi, in particolare gli stati vicini a est e a sud dell'Unione<sup>11</sup>.

In sostanza quindi, la prima reazione dei paesi facenti parte dell'Unione alle mobilità umane fu di pretendere che la responsabilità fosse condivisa con i paesi di origine e, in secondo luogo, un cambio di approccio che permettesse di collegare migrazione e sviluppo e implementare le politiche statali anche al di fuori della giurisdizione degli stati membri, nel territorio dei paesi d'origine con l'accordo di questi ultimi<sup>12</sup>. A questo proposito osservando l'evoluzione della presenza marittima nel Mediterraneo riguardo alla "crisi dei rifugiati", la professoressa Violeta Moreno-Lax dimostra come in realtà l'invocazione dei diritti umani si presti paradossalmente alla riduzione dei diritti umani dei migranti, giustificando le operazioni di "salvataggio" compiute in mare, che di fatto bloccano l'accesso alle coste europee, con la scusa che quelle stesse operazioni sono fatte nell'interesse dei migranti, con lo scopo di salvare le loro vite mentre in realtà impediscono loro di raggiungere la salvezza in Europa. Come risultato, si ottiene quindi questo doppio standard con cui vengono considerati i barconi dei migranti: da un lato una minaccia per la sicurezza dei confini, dall'altro la trasformazione dei migranti stessi in vittime di contrabbando e tratta di esseri umani. Attraverso la narrativa dei "salvataggi", il blocco dei migranti viene riciclato in una strategia eticamente sostenibile di governance di

---

<sup>11</sup> Ivi, pp. 3-4.

<sup>12</sup> Ibid.

controllo dei confini: in tal modo, questa modalità potenzialmente letale dei respingimenti in mare, ad opera dei servizi di guardia costiera dei paesi di destinazione e dei paesi di transito, viene mascherata da strumento salvavita<sup>13</sup>.

Si assiste, quindi, ad un cambiamento nel discorso europeo da una pura logica di messa in sicurezza dagli spostamenti non autorizzati, con migranti irregolari ritratti come dei quasi criminali, a una narrativa sempre più improntata alla teorica difesa dei diritti umani che rappresenta i migranti come vittime e gli scafisti come portatori di morte e abusi in mare. In entrambi i casi, comunque, gli interventi dei respingimenti in mare sono presentati come azioni vitali positive volte portare a termine il doppio ruolo di ‘combattere l’immigrazione irregolare’ e ‘salvare le vite dei migranti’<sup>14</sup>. Un nuovo umanitarismo emerge dalla creazione di confini nel Mediterraneo operata dall’Unione Europea che oggettiva i migranti come una minaccia per la sicurezza delle frontiere e al tempo stesso anche come vittime potenziali della tratta di esseri umani togliendo loro, de facto, il diritto all’assistenza legale e privandoli di tutti i diritti acquisiti nel momento in cui vengono salvate quelle vite. Gli obblighi nei confronti del rispetto dei diritti umani previsti nelle convenzioni internazionali vengono ampiamente negati così come l’accesso alla protezione da parte del paese ricevente<sup>15</sup>. L’obiettivo ultimo dell’Unione Europea e dei singoli paesi di arrivo è la riduzione drastica degli arrivi indesiderati attuata tramite blocchi e respingimenti; ciò che è cambiato nel corso degli anni è stata la narrativa con la quale sono stati dipinti, passando da un meccanismo di importanza fondamentale per controllare i confini a uno strumento ‘necessario’ per salvare vite umane. A monte è la promozione di un modello umanitario di ‘salvataggio senza protezione’ che legittima le azioni intraprese da parte delle autorità dei paesi membri con la scusa di preservare i migranti dai pericoli dei viaggi irregolari ma senza di fatto dare la possibilità ai viaggiatori irregolari di esercitare i loro diritti. Le modalità che vengono utilizzate sono quelle dell’interruzione delle migrazioni in corso, misure che si orientano alle espulsioni dopo l’arrivo, il negato accesso alle procedure per la richiesta di asilo o la resa inefficace di queste ultime. Ulteriore procedura che viene spesso applicata, in aperta violazione alla Carta dei Diritti Fondamentali dell’Unione Europea, è quella dell’immediato rimpatrio (*refoulement*) senza dare ai migranti l’opportunità di fare richiesta asilo e protezione internazionale. Nel diritto internazionale, il principio di *non-refoulement* o di non respingimento è presente in una serie di convenzioni internazionali sulla tutela dei diritti umani per garantire che nessuno incorra nel rischio di essere deportato in un paese dove sono

---

<sup>13</sup> Moreno-Lax, V. *The EU Humanitarian Border and The Securitization of Human Rights: The ‘Rescue Through-Interdiction/Rescue – Without- Protection’ Paradigm*, Journal of Common Market Studies, Vol. 56, 2018, p. 119.

<sup>14</sup> Ibid.

<sup>15</sup> Ivi, pp.120-121.

in vigore tortura, trattamenti inumani e degradanti e danni irreparabili. La proibizione di rimpatrio si applica a qualsiasi forma di rimozione e trasferimento di persone, indipendentemente dal loro status, nei casi in cui ci sia il ragionevole rischio che il rimpatriato possa divenire oggetto di danni irreparabili per mezzo di tortura, trattamenti inumani e degradanti o altre serie violazioni dei diritti umani.

La rappresentazione dei flussi migratori irregolari, come un ‘problema di sicurezza’, è diventata normale nel discorso politico sia a livello nazionale che europeo: gli spostamenti transnazionali sono stati fatti diventare un problema per la sicurezza, in modo da creare una “verità” dominante riguardo al pericolo posto dagli arrivi incontrollati, in cui i migranti vengono rappresentati come nemici che minacciano l’omogeneità dello Stato<sup>16</sup>. Tale narrativa non fa altro che catalizzare le paure e i timori degli abitanti locali dando adito alla nascita di partiti e tesi nazionaliste e sovraniste e giustifica l’adozione di misure restrittive per “gestire” questo pericolo.

Un ulteriore mezzo utilizzato dall’Unione Europea per rafforzare il concetto di “Fortezza Europa” è stato l’avanzamento tecnologico nelle pratiche di controllo e sorveglianza. La gestione securitaria delle migrazioni è un processo che provoca continue tensioni ed incertezze a causa dell’utilizzo di politiche sui visti, controllo remoto dei confini, computerizzazione dei dati e aggiornamento dei database sui profili sospetti eseguiti da servizi di intelligence, forze di polizia e addetti alla sorveglianza. Questi professionisti del settore hanno il compito di definire minacce e rischi che attualmente sono rappresentati da migranti e richiedenti asilo sui quali vengono utilizzate le nuove tecnologie in modo da mantenere la propria autorità nella gestione migratoria. Basti pensare alle attività condotte da Frontex le cui pratiche routinarie, le complesse tecnologie utilizzate e l’equipaggiamento militare, trasmettono il messaggio che si stia combattendo contro una minaccia per la sicurezza. Il dispiegamento di tecnologie di controllo e sorveglianza ha fatto sì che migranti e richiedenti asilo fossero percepiti come fonte di disagio. Tra le tecnologie di sorveglianza più conosciute si annoverano il SIS II (Schengen Information System), il VIS e l’EURODAC: tutti e tre sono database centralizzati su larga scala che immagazzinano dati personali e biometrici. Il SIS II è diventato operativo nel 2013 ed è un sistema di informazioni condivise tramite la raccolta e lo scambio di dati su persone, veicoli e oggetti segnalati utilizzato per mantenere la sicurezza pubblica e negare l’accesso all’interno dello spazio Schengen a persone provenienti da paesi terzi. Il VIS, creato nel 2004, è un altro tipo di database centralizzato che supporta la politica comune dei visti facendo in modo che gli stati dello spazio Schengen possano scambiarsi informazioni sulle richieste di visti da parte di

---

<sup>16</sup> Bigo, D. *Security and Immigration: Toward a Critique of the Governmentality of Unease*, Alternatives, Vol. 27, N. Special Issue, 2002, p. 67.

cittadini di paesi terzi. Infine l'EURODAC, creato nel 2003, è un database di impronte digitali per i richiedenti asilo creato in modo da implementare il Regolamento di Dublino e determinare lo stato responsabile di processare le pratiche di asilo. Tutti e tre i sistemi, inizialmente creati come database amministrativi, col tempo iniziarono a funzionare come strumenti di intelligence<sup>17</sup>.

In quest'ottica, le politiche di frontiera, coordinate e facilitate dall'azione di Frontex, l'agenzia europea della guardia di frontiera e costiera fondata nel 2004 per assistere gli stati membri della UE e i paesi associati Schengen nella protezione delle frontiere esterne dello spazio di libera circolazione dell'UE, sono rientrate in questo set di 'pratiche volte alla messa in sicurezza'. I dati ottenuti dalle varie agenzie, tra cui Frontex, allo scoppio delle crisi migratorie nel 2014 hanno dimostrato che migranti e richiedenti asilo preferiscono canali e punti di ingresso in Europa che siano collocati nella regione mediterranea, in particolare molti attraverso lo stesso mar Mediterraneo. Per tale ragione, risulta utile applicare il concetto di 'frontiere estese' all'area del Mediterraneo Centrale in cui i sistemi, i metodi e gli strumenti convenzionali di protezione dei confini sono rimpiazzati da una gestione differente dello spazio creata da attori internazionali che agiscono attraverso operazioni marittime congiunte. Di conseguenza, le acque territoriali italiane e libiche, così pure come le acque internazionali del Mediterraneo centrale, furono incorporate in un confine esteso, contraddistinto dall'emergere di un ecosistema di conflitti ad alta intensità, che diminuisce notevolmente le prospettive di gestione e di risoluzione delle crisi migratorie<sup>18</sup>. I conflitti presenti in quest'area sono una delle cause primarie dei fenomeni migratori irregolari verso la UE insieme anche a fattori politici, economici e sociali che si generano nelle regioni vicine all'Europa e in aree più lontane. Nello specifico, i migranti provenienti dai Balcani, dall'Europa Orientale o dalla Turchia erano motivati principalmente da ragioni economiche e opportunità lavorative; coloro che invece provenivano dal Medio Oriente, dall'Asia meridionale e dal Nord Africa erano vittime di conflitti armati, violenza e oppressioni e sceglievano l'Europa come rifugio. Infine, la scelta degli abitanti della regione del Corno d'Africa e dell'Africa sub-sahariana, vittime di estrema povertà, carestie e sfruttamento, ricadeva sull'Europa che ai loro occhi pareva quasi una sorta di santuario. Nei primi anni '90, in seguito alle crisi migratorie provenienti soprattutto dall'est Europa, l'Unione cercò di imporre degli standard formali e adottare strumenti legali che

---

<sup>17</sup> Sadik, G., Kaya, C., *The Role of Surveillance Technologies in the Securitization of EU Migration Policies and Border Management*, Uluslararası İlişkiler / International Relations, Vol. 17, N. 68, Special Issue: Revisiting Migration in International Relations, 2020, pp. 147-151.

<sup>18</sup> Gruszczak, A., *European Borders in Turbulent times: The case of the Central Mediterranean 'extended borderland'*, Politeja, N. 50/5, 2017, pp. 24-25.

facilitassero i movimenti transfrontalieri e migliorassero l'efficacia dei confini esterni e delle politiche di asilo. Di fatto, fu il secondo decennio del ventunesimo secolo ad essere segnato da sviluppi turbolenti nei paesi confinanti con l'Unione, portando ondate di rifugiati e richiedenti asilo a intensificare i loro spostamenti verso l'Europa. Ciò avveniva in ragione dello scarso controllo ai confini esterni degli stati membri meridionali della UE, soprattutto la Grecia: in base alle stime dell'Eurostat il 61% dei richiedenti asilo nel 2016 proveniva da Siria, Afghanistan, Pakistan, Iran e Iraq<sup>19</sup>. Il rapido aumento nel numero dei richiedenti asilo coincise con un aumento vertiginoso del livello di migranti irregolari mostrando falle nella sicurezza ai confini esterni e una notevole perseguibilità penale dei migranti in ragione del loro uso dei servizi offerti da bande criminali organizzate, che offrivano 'accessi agevolati' al territorio degli stati membri tramite rotte terrestri o marittime.

Nel contesto generale delle crisi migratorie, che cominciarono a generare preoccupazione dal 2013 e divennero incombenti nel 2015, il bacino del Mediterraneo assunse il ruolo di 'ventre molle' del continente europeo, dove si concentravano le principali rotte migratorie<sup>20</sup>. Per porre un freno a questo trend, il 30 agosto 2008 venne firmato il Trattato di Amicizia, Partnership e Cooperazione tra Italia e Libia che prevedeva la cooperazione tra le guardie costiere di entrambi i paesi nell'intercettazione e nel forzato rimpatrio in Libia dei migranti a bordo dei gommoni in acque internazionali con un chiaro effetto deterrente. L'aumento nel numero di barconi intercettati dalle guardie costiere italiane e libiche, che perdura tutt'oggi e pervade quotidianamente gli articoli di cronaca tanto quanto le notizie dei telegiornali, fu catalizzato dalle ondate di protesta e di rivolta generatesi con la Primavera Araba nel 2011 che portarono migliaia di rifugiati a intraprendere dal Nord Africa questi 'viaggi della morte'. Nonostante gli enormi rischi nell'intraprendere questi viaggi e la presenza costante della guardia costiera libica e italiana nelle rispettive acque territoriali, la disperazione era talmente tanta che questi non furono fattori deterrenti così come neppure l'aumento costante dei numeri dei naufragi<sup>21</sup>. Nel 2014 il trend delle identificazioni degli irregolari nel Mediterraneo centrale superò la soglia del 60% di tutti gli arrivi irregolari in Europa: il gruppo più nutrito era formato da rifugiati siriani seguiti da eritrei, somali e nigeriani<sup>22</sup>. Il sempre maggior numero di incidenti in mare, che coinvolgeva migranti e rifugiati, ma soprattutto la crescita del numero delle vittime spinte l'Unione e i singoli paesi costieri che ne facevano parte a una riconfigurazione dell'ecosistema

---

<sup>19</sup> Eurostat, *News Release*, No. 46 (16 March 2017), at <<http://ec.europa.eu/eurostat/documents/2995521/7921609/3-16032017-BP-EN.pdf/e5fa98bb-5d9d-4297-9168-d07c67d1c9e1>>

<sup>20</sup> Gruszczak, A., *European Borders in Turbulent times*, p. 31.

<sup>21</sup> Palm, E., *Externalized Migration Governance and the Limits of Sovereignty: The Case of Partnership Agreements between EU and Libya*, *Theoria*, Vol. 86, 2020, pp. 12-13.

<sup>22</sup> Gruszczak, A., *European Borders in Turbulent times*, p. 31.

che puntasse al rinforzo delle abilità di ricerca e salvataggio. Contemporaneamente, si assistette ad un aumento dell'attività dei principali attori avversari: guardia costiera, organizzazioni criminali e gruppi umanitari. Il risultato fu la trasformazione delle acque 'neutrali' internazionali in un ecosistema cinetico di frontiere estese, popolate da diverse categorie di attori che spesso seguivano regole e principi contraddittori ma erano uniti da quest'obiettivo condiviso<sup>23</sup>.

La letteratura più recente in materia suggerisce l'esistenza di due principali approcci per l'esternalizzazione delle pratiche migratorie:

- approccio basato su controllo a distanza in cui l'obiettivo primario è quello di ottenere risultati interni in termini di sicurezza nei paesi ospitanti. La logica che si cela dietro questo approccio sta nel fatto che i potenziali migranti, desiderosi di entrare in Europa, possono essere "controllati" prima che raggiungano il paese di destinazione. Si preferisce utilizzare questo metodo basandosi sul presupposto che sia molto più difficile espellere i migranti indesiderati una volta arrivati in territorio europeo a causa del diritto alla tutela umana e legale. Questo tipo di approccio riflette quella che può essere chiamata una "politica di restrizioni" che punta a limitare gli spostamenti umani oltre confine;
- approccio proattivo e basato sui vari sviluppi della situazione: la linea di orientamento è quella di non limitare i movimenti di migranti ma di creare delle alternative tramite l'innovazione politica. Questo approccio va a lavorare su quelle che sono le cause primarie, cercando di influenzare e ridurre i fattori che spingono i migranti ad abbandonare i loro paesi d'origine. Al contrario del precedente, questo secondo metodo di lavoro è più focalizzato sulle cause che sugli effetti delle opzioni di uscita dei migranti e cerca di prevenire le cause principali piuttosto che andare ad agire sugli effetti<sup>24</sup>.

Riassumendo, possiamo dire che, l'approccio normalmente utilizzato dall'Unione Europea per controllare i flussi migratori, coinvolgendo i paesi di origine e di transito, è quello del "controllo a distanza" che si propone di combattere l'immigrazione illegale e il traffico di esseri umani. In contrasto a questo metodo, esistono però vari documenti istituzionali dell'Unione, come la Dichiarazione sui principi che governavano gli aspetti di esternalizzazione delle politiche migratorie adottata nel 1992 dal Consiglio dell'Unione, che presentano un approccio che

---

<sup>23</sup> Ivi, p.32.

<sup>24</sup> Zapata-Barrero, R. *The External Dimension of Migration Policy in the Mediterranean Region*, p. 11.

vorrebbe andare a minare le cause base del fenomeno migratorio come prevenzione dei conflitti e preservazione della pace, protezione dei rifugiati e degli sfollati da parte dei paese d'origine, aiuti per lo sviluppo, lotta all'immigrazione illegale, cooperazione in situazioni di influssi massicci e infine supporto alla liberalizzazione economica<sup>25</sup>.

## **1.2 Accordi dell'Unione Europea con i paesi di transito dei migranti: Marocco e Tunisia**

Le relazioni fra Unione Europea e paesi dell'Africa settentrionale sono sempre stati modellati dalla storia, dalla prossimità geografica e dall'evoluzione costante della realtà economica e sociale su entrambe le sponde del bacino mediterraneo. Al giorno d'oggi, tuttavia, la zona nordafricana ha acquisito maggiore rilevanza come regione di origine e transito di migranti diventando di fatto un soggetto privilegiato nel dialogo e nelle politiche europee sul tema migratorio. Come anticipato nel paragrafo precedente, il punto di svolta fu segnato dalle sollevazioni popolari che travolsero il mondo arabo tra il 2010 e il 2011 cambiando lo schema migratorio della regione mediterranea e spingendo l'Europa a dare una risposta efficiente, ponendo il dossier migratorio in cima alle priorità dell'agenda europea.

Poco dopo lo scoppio della Primavera Araba, la UE presentò quattro proposte per avviare i negoziati per un "Dialogo per la Migrazione, Mobilità e Sicurezza" con i paesi partner della sponda meridionale nel contesto di un approccio globale al fenomeno migratorio. I colloqui miravano a sviluppare delle partnership sulla mobilità con Marocco e Tunisia e rafforzare la collaborazione bilaterale per ampliare le loro capacità di gestione dei flussi migratori<sup>26</sup>.

Le partnership sulla mobilità hanno un focus operativo abbastanza ampio poiché prevedono la battaglia contro l'immigrazione illegale, strategie atte a facilitare e organizzare gli spostamenti legali, la gestione dei confini e il rafforzamento degli sviluppi ottenuti dalle migrazioni. Queste partnership sono uno strumento politico apparso per la prima volta nel 2007 e facenti parte della strategia europea di approccio globale alla migrazione che prevedeva una cornice di lungo termine basata su di un dialogo politico e collaborazione operativa tra l'Unione Europea e i paesi terzi. L'Unione, nella creazione di questi accordi personalizzati, tiene conto di una serie di fattori: i bisogni del paese partner, quali stati membri dell'Unione vi partecipano, le relazioni che ha il paese terzo con la suddetta Unione e infine il suo impegno nel rispettare determinate condizioni, come ad esempio l'accettazione dei rimpatri e la garanzia di una gestione rigorosa delle frontiere in cambio di facilitazioni per i propri cittadini<sup>27</sup>. Mentre per la UE la sigla della

---

<sup>25</sup> Ibid.

<sup>26</sup> Abderrahim, T., *A Tale of Two Agreements: EU Migration Cooperation with Morocco and Tunisia*, 41 PapersEMed, EuroMesco series, 2019, pp. 11-12.

<sup>27</sup> Ibid.

partnership con il paese partner implica benefici per entrambe le parti, assicurando una migliore e più efficace gestione del fenomeno migratorio nella regione mediterranea, questo accordo non ottiene la stessa valutazione da parte dei potenziali paesi partner negli stati vicini della sponda sud. Le partnership sulla gestione del fenomeno migratorio sono molto spesso percepite come sbilanciate e poco attrattive da parte dei paesi meridionali, come l'Egitto che rifiutò più di una volta di avviare i negoziati per la firma di una partnership con l'Europa e i colloqui sulla gestione migratoria iniziarono solamente nel dicembre 2017. Allo stesso modo, nemmeno l'Algeria mostrò interesse nella firma di una partnership, in quanto il paese cercò di mantenere una cooperazione limitata e sporadica con l'Unione Europea in ambito di gestione migratoria. Nella pratica, questo tipo di accordi viene stipulato per assicurare all'Unione l'impegno di un paese terzo nella riduzione dei flussi migratori illegali senza però offrire di fatto a questi paesi terzi vantaggi concreti sulla libera circolazione. Da quanto scritto, si può quindi evincere che i paesi partner del sud del Mediterraneo hanno un limitato interesse nella firma delle partnership sulla gestione dei flussi migratori: per tale ragione alla fine solo Marocco e Tunisia sono arrivati alla firma dell'accordo con l'Unione Europea rispettivamente nel 2013 e nel 2014<sup>28</sup>. Alcuni analisti sostengono che la firma sia stata ottenuta sotto pressione economica e politica esercitata dall'Unione Europea in un periodo critico della loro storia politica segnata da incertezza e vulnerabilità. Per quanto riguarda la Tunisia, le negoziazioni avvennero nel momento in cui si stava verificando il turbolento processo di transizione democratica che influenzò la capacità del paese di venire a patti con l'Unione sulle questioni riguardanti una loro futura cooperazione; in aggiunta i cambi che si succedettero a livello governativo, le difficoltà economiche e l'instabilità della regione ostacolarono l'influenza della Tunisia all'interno delle trattative. Questo contesto venne perciò visto come un'opportunità nell'altro lato del Mediterraneo per realizzare un obiettivo strategico<sup>29</sup>.

L'Unione Europea riuscì a realizzare queste partnership bilaterali con Marocco e Tunisia perché entrambi i paesi hanno una forte e duratura dipendenza dalla UE e dai suoi stati membri nell'ambito politico, economico e della sicurezza. L'Unione è di vitale importanza per entrambi soprattutto perché è il mercato di destinazione primaria dei loro prodotti, oltre che una fornitrice di supporto politico in una regione turbolenta.

Il Marocco fu uno dei primi paesi identificati dall'Unione Europea per sperimentare questo tipo di accordi che si distinsero poiché pretesero, con sempre maggior insistenza, una più partecipe implicazione nella gestione migratoria degli stati di origine e transito dei migranti, basandosi

---

<sup>28</sup> Ivi., p.12.

<sup>29</sup> Ivi., p.13.



sulla convinzione che una assunzione di responsabilità comune potesse incoraggiare una gestione migratoria più efficace e benefica per tutti i partner coinvolti<sup>30</sup>. I negoziati tra UE e Marocco erano cominciati già nel 2003, molto prima della firma effettiva della partnership, in quanto il paese appariva come “il solo paese della sponda sud del Mediterraneo ad aver messo in opera un modello di buona governance nella globalità”<sup>31</sup> e che era percepito come un ‘buono studente’ che aveva saputo cogliere la propria occasione andando ad occupare una posizione privilegiata nelle relazioni con l’Unione. Come infatti sostiene l’ex presidente della Commissione europea Barroso, “il luogo che occupa il Marocco nella politica europea di vicinato rimane molto singolare. Questa politica offre opportunità importanti e diverse e penso che nessun paese della regione abbia saputo coglierle tanto quanto il Marocco. Ciò gli ha permesso di avere un vantaggio in certe partnership”<sup>32</sup>. La firma dell’accordo sulle mobilità ha permesso che venissero riaperti i negoziati col Marocco in parallelo alle facilitazioni sul rilascio dei visti da parte dell’Unione nei confronti dei cittadini marocchini. Queste divennero uno strumento utile nelle mani del governo di Bruxelles per riportare il discorso sul ruolo dei paesi partner nei rimpatri dei migranti durante la metà degli anni 2000: l’Unione Europea proponeva un maggiore allentamento di alcune procedure nella concessione dei visti in cambio della cooperazione sul rimpatrio dei migranti. Sia la letteratura in materia che la UE stessa hanno la tendenza a cogliere le implicazioni degli stati di origine e transito dei migranti nell’ottica dell’esternalizzazione della regolazione di queste pratiche; ciò spinge a disegnare l’immagine di un Marocco ‘Gendarme d’Europa’ che viene veicolata da una stampa o da ricerche che mettono l’accento sulla presa in carico da parte del regno delle ‘logiche di chiusura dell’Unione’<sup>33</sup>. L’architettura che regola le migrazioni euro-mediterranee prevede un dispositivo che si articola attorno ad una configurazione di potere e tecniche di governo di tipo neoliberale che si sforzano di creare delle partnership attive, autonome e autodisciplinate dove gli stati di origine e transito degli sfollati e richiedenti asilo sono concepiti come agenti attivi e autonomi liberamente impegnati nel progetto di riforma della gestione dei flussi. Queste modalità di condotta sono illustrate attraverso l’immagine di un Marocco capofila nella regolamentazione delle migrazioni euro-mediterranee e luogo per eccellenza di destinazione

---

<sup>30</sup> Ahouga, Y., and Kunz, R., “Gendarme de l’Europe” ou “chef de file”? *Le Maroc dans le dispositif régulateur des migrations euro-méditerranéennes*, Critique Internationale, N.74, Sciences Po University Press, 2017, pp. 95-96.

<sup>31</sup> Boucetta, B., *Constances et mutations du phénomène migratoire : le Maroc et l’Espagne devant un nouveau défi d’une sécurité régionale partagée*, dans Abdelhak Azzouzi (dir.), *Annuaire marocain de la stratégie et des relations internationales 2012*, Paris, L’Harmattan, 2012, p. 588.

<sup>32</sup> Barroso, J. M., alors Président de la Commission européenne (2004-2014), citato in Saâd Tazi, *Le Maroc a une longueur d’avance sur certains de nos partenaires*, Maghress, 2013, <http://www.maghress.com/fr/lesoir/67902>.

<sup>33</sup> Ahouga, Y., and Kunz, R., “Gendarme de l’Europe” ou “chef de file”?, p. 96.

dei flussi migratori. Sfortunatamente questa scuola di pensiero e di azione a senso unico relega i paesi terzi ad un semplice ricettacolo passivo insinuando al contempo una dislocazione spaziale della regolazione migratoria nella periferia meridionale dell'area mediterranea<sup>34</sup>. Questo tipo di governance migratoria, che produce un controllo di condotte e di identità degli stati implicati, si manifesta in modo particolare nel caso del regno marocchino che diviene il 'capofila' di una integrazione dell'Unione con i paesi nordafricani. La governance sopra menzionata porta alla creazione di un insieme eterogeneo di discorsi, istituzioni, decisioni normative che coinvolgono agenti molto diversi tra loro come stati, organizzazioni internazionali, ONG che traggono da questo dispositivo i propri poteri per controllare congiuntamente l'oggetto di intervento. Questa ottica si riflette nelle parole del ministro marocchino Anis Birou che ritiene la partnership con l'Europa ormai parte della tradizione marocchina e trova eco nel discorso del ministro dell'interno Driss Basri il quale sottolinea come l'obiettivo principale per il Marocco consista nell'essere parte integrante della politica europea migratoria in quanto consapevole degli interessi reciproci da difendere<sup>35</sup>. Tali dichiarazioni non sono semplicemente una garanzia di buona volontà da parte del paese nordafricano, ma mostrano l'accettazione di una idea secondo la quale la regolazione delle migrazioni euro-mediterranee deve costituire l'oggetto di un dialogo responsabile ed equilibrato, seguito però da una riforma concreta delle pratiche interne volte ad un lavoro di adeguamento non solo della legislazione corrente ma anche degli strumenti e delle pratiche amministrative ufficiali per gestire le immigrazioni e i rimpatri<sup>36</sup>.

Le varie tecniche organizzative previste da questo dispositivo rimandano ad una struttura *ad hoc*, semi formale e periodica che mette in contatto i vari attori statali e non in un sistema regionale o bilaterale come l'Unione per il Mediterraneo, il Processo di Rabat, la Partnership Africa-UE. Questi documenti di regolazione, più o meno vincolanti, servono sia come punti di coordinamento sia raccolgono al loro interno conoscenze sistematiche relative ai fenomeni migratori come pure sulla condotta degli stati e obiettivi di riforma di queste condotte<sup>37</sup>.

La Partnership sulla mobilità firmata nel 2013 tra Unione Europea e Marocco deve essere intesa come un corpo programmatico di riforme di condotta del Marocco in materia di regolazione migratoria: attraverso questa firma il governo marocchino si impegna quale partner responsabile in un processo di aggiustamento, di sorveglianza, di valutazione e assistenza messo in campo tramite l'applicazione di misure specifiche volte a rinforzare la capacità

---

<sup>34</sup> Abderrahim, T., *A Tale of Two Agreements*, pp. 16-17.

<sup>35</sup> Ahouga, Y., and Kunz, R., "Gendarme de l'Europe" ou "chef de file"?, p.104.

<sup>36</sup> Ibid.

<sup>37</sup> Abderrahim, T., *A Tale of Two Agreements*, pp. 20-21.

legislativa, istituzionale e operativa del Marocco nella gestione migratoria. Il paese si è mostrato quindi disponibile ad aprirsi nei confronti dell'Europa in favore di un compromesso costruttivo anche per quanto riguarda i rimpatri, in cambio di accordi che prevedano la libera circolazione delle persone, l'incoraggiamento dei flussi regolari e legali e uno sviluppo congiunto. Come spiega il diplomatico marocchino Bouchra Boucetta, il Marocco mette in discussione una politica di "non immigrazione" basata sull'imperativo della sicurezza e la creazione di procedure legali che provocano un disequilibrio nelle responsabilità assunte dalle parti implicate a vantaggio della UE : "malgrado la volontà politica manifestata dal Marocco, e nonostante gli sforzi compiuti (...), esiste tutt'oggi un disequilibrio per quanto riguarda l'approccio e la gestione delle migrazioni nel Mediterraneo (...). La cooperazione attuale (...) rimane focalizzata sulle operazioni di controllo gestite da Frontex e dal Progetto Eurosud. Bisognerebbe passare (...) ad una vera politica d'immigrazione, perché più si bloccano le vie legali che permettono l'ingresso, più le misure repressive sono dure, più gli ostacoli sono numerosi e più ci si chiede se questo atteggiamento non favorisca l'effetto opposto spingendo i possibili migranti a ricorrere a mezzi clandestini e mafiosi"<sup>38</sup>. A tal proposito, il Marocco pretende una applicazione effettiva di partnership efficaci con l'Unione, tali da poter attenuare il carattere di gestione unilaterale e securitaria dei flussi migratori: chiede quindi che vengano conclusi legami equilibrati anche con i paesi di partenza e transito dei migranti. L'approccio securitario degli europei è purtroppo preponderante negli accordi conclusi con questi paesi: per tale ragione la condizionalità univoca proposta dall'Unione non può costituire la base di una cooperazione equilibrata e di interessi comuni<sup>39</sup>. L'Europa stessa deve mantenere i suoi impegni in materia d'asilo, di qualità dell'accoglienza, di liberalizzazione dei visti e di sostegno alla lotta contro l'immigrazione irregolare in cambio di una buona cooperazione per promuovere le filiere legali e lottare contro quelle clandestine. Il Marocco continua perciò a sostenere la necessità di un approccio globale per la gestione dei problemi migratori basato sulla responsabilità condivisa tra paesi d'origine, di transito e di destinazione così come i tre pilastri adottati dalla Conferenza di Rabat: lotta contro l'immigrazione irregolare, promozione dei flussi migratori legali e considerazione del legame esistente tra migrazione e sviluppo. Basandosi quindi su questi meccanismi, sia nel Processo di Rabat che nella Partnership Africa-UE, lo stato nord africano cerca di cooperare con i paesi di transito e di origine, prevalentemente subsahariani, sulle questioni di sviluppo, di libera circolazione delle persone e sulla fuga di cervelli. Nello stesso anno della firma della Partnership con l'Europa, il paese lanciò inoltre una

---

<sup>38</sup> Ahouga, Y., and Kunz, R., "Gendarmerie de l'Europe" ou "chef de file"?, p.113.

<sup>39</sup> Stege, U., *Esternalizzazione delle politiche Migratorie dell'Unione Europea*, p. 47.

“iniziativa reale sulla migrazione”<sup>40</sup> fatta allo scopo di dotare il paese di una nuova politica migratoria non esclusiva ma fondata sulla corresponsabilità degli attori in modo da instaurare un modello di cooperazione mutualmente benefico per tutti gli stati della zona euro-mediterranea. Pertanto il Marocco, basandosi sul suo status di partner privilegiato, adotta delle contro condotte che mettono in discussione il disequilibrio della regolazione migratoria nella regione e ricorda che esiste un’altra politica rispetto a quella della chiusura dei porti.

I rimpatri hanno rappresentato un obiettivo chiave nelle relazioni tra Unione Europea e paesi africani: per questo motivo vengono stipulati accordi di rimpatrio basati sull’organizzazione e l’accelerazione del processo di deportazione di migranti irregolari dall’Unione assicurandosi l’impegno da parte dei paesi d’origine per indentificare immediatamente i propri cittadini e la celere consegna di lasciapassare consolari. Nonostante sia Marocco che Tunisia abbiano firmato una serie di accordi di rimpatrio bilaterali con stati membri UE dagli anni ’90, i negoziati per gli accordi a livello europeo sono stati problematici: entrambi i paesi affrontano il rimpatrio dei propri connazionali e dei migranti provenienti da paesi terzi in modo diverso. Entrambi gli stati nordafricani sono favorevoli alla riammissione dei propri cittadini mentre hanno rifiutato tassativamente la possibilità di una collaborazione per il rimpatrio dei migranti provenienti da paesi terzi<sup>41</sup>. Soprattutto per il Marocco, questo è un punto su cui non transige dato il suo sempre più crescente ruolo come paese di destinazione di migranti subsahariani. La preoccupazione marocchina, quindi, è quella di gestire la situazione degli stranieri che sono già presenti nel paese piuttosto che ricevere gli irregolari dei paesi terzi provenienti dall’Europa e il governo del regno era preoccupato che la firma di un accordo di rimpatrio avrebbe portato il paese a farsi carico di tutti i migranti subsahariani respinti dai propri paesi d’origine. Per quanto riguarda la Tunisia invece, fino al 2018, è riuscita a mantenere i bassi livelli di transito dalle sue coste, grazie ad una decisa gestione della sicurezza alle frontiere di terra<sup>42</sup>.

A livello poi di percezione da parte della comunità civile dei due paesi, gli accordi di rimpatrio sono impopolari: in Tunisia ad esempio gruppi appartenenti alla società civile ritengono che l’intesa su una mobility partnership, che include richiami alla clausola del rimpatrio dei migranti provenienti dai paesi terzi, servano di fatto a mascherare una politica di esternalizzazione. Un’eco di tali preoccupazioni risuonò anche in Marocco dove gli accordi sul rimpatrio dei migranti dei paesi terzi potevano rivelarsi contrari agli interessi in politica estera dei paesi nord africani. I paesi della sponda sud del Mediterraneo infatti danno molta importanza al

---

<sup>40</sup> Ahouga, Y., and Kunz, R., “Gendarme de l’Europe” ou “chef de file”?, pp. 113-114.

<sup>41</sup> Abderrahim, T., *A Tale of Two Agreements*, p.16.

<sup>42</sup> Ivi, p. 17.

rafforzamento delle loro relazioni con i paesi subsahariani, soprattutto la Tunisia, che dopo i cambiamenti del 2011, cercò di creare nuove partnership economiche con questi paesi<sup>43</sup>.

Sia Tunisia che Marocco acconsentono ai rimpatri dei propri cittadini che risiedono illegalmente in Europa. Tali attività sono gravose per i paesi di origine in quanto possono portare con sé delle conseguenze impreviste a livello di fardello finanziario e del supporto di cui necessitano per la loro reintegrazione nella vita socio-economica del paese. Quindi, nonostante l'Unione Europea abbia cercato di ottenere più concessioni da Marocco e Tunisia, il governo tunisino tradizionalmente preferiva la conclusione di accordi bilaterali separati con i vari stati membri dell'Unione. Gli accordi di cooperazione sui rimpatri irregolari con i paesi della sponda sud del Mediterraneo prevedono la concessione di visti per poter ottenere una migliore cooperazione in termini di controllo dei confini da parte dei paesi terzi ma esistono sostanziali differenze su ciò che l'Europa offre e ciò che si aspettano i paesi del nord Africa: ottenere i visti per entrare nell'Unione Europea rimane difficile per i cittadini tunisini e marocchini che devono affrontare alti costi finanziari, lunghi periodi di attesa e presentare un'infinita lista di documenti richiesti. Inoltre, la persistente instabilità nella regione sud ha fornito pochi incentivi all'Unione Europea nel cambiare il proprio approccio nella concessione dei visti<sup>44</sup>. Mentre Tunisia e Marocco cercano di fare pressioni per separare le negoziazioni sui rimpatri da quelle dell'ottenimento dei visti, l'attuale situazione in cui versa l'Europa non ha fatto altro che legare ancora di più tra loro le due questioni. A tal proposito l'Unione ha l'intenzione di sfruttare la propria politica di concessione dei visti per ottenere più cooperazione sui rimpatri da parte dei paesi terzi: nel marzo 2018 la Comunità Europea presentò una proposta per riformare il codice sui visti. L'obiettivo era di stabilire nuove misure da condurre attraverso controlli di background svolti su coloro che presentavano richiesta per un visto in modo da limitare il rischio di infiltrazione di potenziali terroristi, criminali e migranti irregolari<sup>45</sup>.

Infine, la questione della più ampia partnership tra Unione Europea e Nord Africa è che la relazione è principalmente realizzata e guidata dall'Europa, anche la partnership sulla mobilità non è il frutto di un comune interesse ma piuttosto un'offerta avanzata dall'Unione per i suoi vicini della zona meridionale. Per la Tunisia la mancanza di una visione chiara della propria partnership con l'Europa, nel lungo periodo, rappresenta un problema dato soprattutto dalla pressione che il governo centrale europeo continua a fare su quello tunisino in modo da ottenere maggiori vantaggi. Per le ragioni sopraelencate, quindi, i paesi nordafricani hanno da sempre

---

<sup>43</sup> Ivi, p.18.

<sup>44</sup> Ivi, pp. 22-23.

<sup>45</sup> Ivi, p. 27.

preferito e preferiscono concludere accordi bilaterali con i singoli stati membri dell'Unione in materia di cooperazione nel controllo delle frontiere e del rimpatrio dei migranti<sup>46</sup>.

### **1.3 All'origine delle politiche di esternalizzazione: esempio della Spagna e dei suoi accordi con il Marocco**

Come avevamo accennato nel paragrafo precedente, le strategie di esternalizzazione sono da ricondurre tanto al processo di integrazione europea in materia di migrazioni e asilo, quanto alla creazione dell'area Schengen e la Spagna ne costituisce l'esempio eloquente.

L'adesione della Spagna nel 1986 all'Unione Europea e il successivo Accordo di Schengen nel 1991 mutarono profondamente le possibilità di spostamento delle persone che vivevano nei paesi confinanti, in particolare quelli della sponda meridionale del bacino mediterraneo tra cui il Marocco. Nel maggio del 1991, ancor prima di aderire all'Accordo di Schengen, il paese iberico introdusse l'obbligo del visto in ingresso per i cittadini marocchini: la scelta non rispondeva ad esigenze nazionali di gestione migratoria quanto più alle richieste degli stati membri settentrionali che pretendevano un efficace controllo delle frontiere. In conseguenza di questa stretta verso una direzione di chiusura, le migrazioni verso la Spagna divennero sempre più irregolari, incoraggiando i migranti a trovare metodi illegali e pericolosi per poter entrare nel paese<sup>47</sup> e obbligando la Spagna a costruire una nuova politica migratoria basata sull'esternalizzazione rafforzando la frontiera esterna, istituendo un sistema di sorveglianza e reazione contro gli spostamenti irregolari e accordi con i paesi terzi come il Trattato di Amicizia firmato a Rabat nel luglio 1991 da Spagna e Marocco. Il Trattato prevedeva una cooperazione economica e finanziaria così come nell'area della difesa<sup>48</sup>, nonché l'impegno nel rispetto dei diritti umani e delle libertà fondamentali. Se quindi la Spagna era “un albero che ha le sue radici in Africa, i cui rami si estendono in Europa”<sup>49</sup> come sostenuto da Hassan II, re del Marocco dal 1961 al 1999, in un certo modo l'ingresso nell'area Schengen recise le radici dai rami.

Nella pratica le misure adottate si tradussero nella costruzione di veri e propri muri formati da recinzioni metalliche e videosorvegliate intorno a Ceuta e Melilla, le enclave spagnole in Marocco, che rappresentavano l'unico confine territoriale spagnolo e europeo con l'Africa e la via più breve tra i due continenti che da questo momento in poi smetteva di poter essere percorsa

---

<sup>46</sup> Ivi, pp. 28-29.

<sup>47</sup> Stege, U., *Esternalizzazione delle politiche Migratorie dell'Unione Europea*, pp. 37-38.

<sup>48</sup> *Treaty of friendship, good-neighbourliness and cooperation*. Signed by Spain and Morocco at Rabat on 4 July 1991, No. 29862

<sup>49</sup> Mediterranean Affairs, *Morocco, Ceuta and Melilla: a failed immigration policy*, 3 dicembre 2014, <http://mediterraneanaffairs.com/morocco-ceuta-and-melilla-a-failed-immigration-policy/>

liberamente e senza ostacoli<sup>50</sup>. Nonostante le città rappresentino delle comunità sigillate, sono tutt'oggi uno dei principali punti di ingresso usati da migranti e rifugiati sub-sahariani per entrare nel territorio europeo: dal momento della costruzione delle barriere invece divennero il simbolo della separazione dell'Europa dal Sud globale<sup>51</sup>.

Oltre alla vigilanza applicata agli ingressi delle enclaves, l'intero territorio costiero spagnolo di confine con l'Africa è divenuto luogo di maggiore pattugliamento e controllo grazie all'utilizzo di nuovi sistemi di sorveglianza per gestire la migrazione irregolare: il sistema SIVE (Sistema integrato di vigilanza esterna) venne adottato dal 2002 e copre 7.000 km di costa dal confine portoghese fino alla Catalogna includendo le Isole Canarie e Baleari utilizzando navi, radar, elicotteri e termo camere lungo il tratto costiero per rilevare la presenza di barche, navi o gommoni<sup>52</sup>. Dopo l'identificazione, i centri di comando e controllo possono ordinare alle unità mobili di intercettare o salvare le persone. Questo sistema sembra essere il precursore di altre strategie di controllo messe in campo dalla Commissione europea nel 2008 per formare quello che viene chiamato "Pacchetto di frontiera" che include l'uso di database, nuovi compiti per FRONTEX e l'istituzione di un sistema satellitare di sorveglianza chiamato EUROSUR<sup>53</sup>. Questi strumenti estremamente avanzati di controllo uniti all'attuazione di SIVE hanno portato dei cambiamenti geografici nelle rotte migratorie, indirizzando i flussi verso le isole Canarie. È per queste ragioni che la Spagna decise di incentivare la cooperazione bilaterale per la gestione delle attività di sorveglianza e controllo con i vicini meridionali formalizzando negli anni una serie di accordi internazionali con paesi terzi tra cui per l'appunto spiccano quelli con il Marocco. A tal proposito, è utile esaminare l'accordo tra Regno di Spagna e Regno di Marocco relativo alla circolazione di persone, al transito e al rimpatrio di stranieri entrati illegalmente, firmato a Madrid il 13 febbraio 1992<sup>54</sup>. Tale accordo ha come obiettivo la coordinazione tra i due stati per porre fine al flusso migratorio clandestino di stranieri tra i due paesi. L'Accordo è composto di tre capitoli e sedici articoli: l'Articolo 1, facente parte del primo capitolo che tratta le decisioni in materia di "Riammissione degli stranieri", stabilisce che le autorità di frontiera dello stato "imputato" riammetteranno nel proprio territorio, sotto richiesta formale delle autorità di frontiera dello stato richiedente, i cittadini di paesi terzi che siano

---

<sup>50</sup> Castan Pinos, J., *Fortress Europe. Schengen, Ceuta and Melilla*, Center for International Border Research, in «Working Papers Series in Border Studies», N. 18, 2014, pp. 13.

<sup>51</sup> <https://data2.unhcr.org/en/situations/mediterranean/location/5226>.

<sup>52</sup> Stege, U., *Esternalizzazione delle politiche Migratorie dell'Unione Europea*, pp. 39-41.

<sup>53</sup> Ibid.

<sup>54</sup> Del Águila Palacios, M. L., *Análisis de los acuerdos entre España y Marruecos – La Garantía de la Circulación de las Personas Inmigrantes en la Frontera Sur de la ciudad Autónoma de Melilla*, Revista Internacional de Pensamiento Político, Vol. 13, 2018, pp. 456-457.

entrati illegalmente nel territorio dello stato richiedente attraverso lo stato “imputato”. Nella pratica questo non avviene e nella maggior parte dei casi i migranti illegali vivono nascosti e timorosi nei boschi o nei monti marocchini che circondano le barriere intorno alle enclaves, aspettando il momento più opportuno per cercare di attraversarle o aggirare la polizia di frontiera. Perciò il Marocco cerca di impedire con tutti i mezzi a disposizione che i migranti riescano a mettere piede in territorio spagnolo<sup>55</sup>. L’Articolo 3 dello stesso capitolo si sofferma invece ad esaminare i casi dove non vige obbligo di rimpatrio tale per cui sia lo stato spagnolo che il regno del Marocco sono liberi di decidere se rimpatriare o meno i migranti ad eccezione di:

- coloro che abbiano la nazionalità di un paese terzo con frontiere in comune con lo stato richiedente
- stranieri autorizzati a rimanere nel territorio dello stato richiedente dopo il loro ingresso illegale (in questo caso i migranti dovrebbero essere in possesso di un visto prima di lasciare il proprio paese e iniziare la propria rotta migratoria).

Quest’ultima condizione indicata implicherebbe che nessun migrante in ingresso, né in Marocco né in Spagna, possa essere rimpatriato. Tuttavia, l’Accordo non tiene in considerazione la situazione in cui vengono a trovarsi gli stranieri nel momento in cui si mettono in marcia per realizzare la loro rotta migratoria: tutti gli stranieri che cercano di entrare in Europa tramite la Frontiera Sud dal Marocco e poi verso la Spagna lo fanno attraverso reti illegali, vista l’impossibilità di poter viaggiare in altre condizioni. Nella quasi totalità dei casi si tratta di persone che vivono in situazioni di povertà e diseguaglianza sociale assoluta, senza nessun mezzo per poter ottenere un visto regolare per cominciare questo viaggio nella speranza di una vita migliore ma trovando come unica opzione l’uso di reti di trafficanti<sup>56</sup>.

Gli stati europei, nel momento della stipula dei vari accordi o trattati con paesi terzi per la gestione delle politiche migratorie, dovrebbero tenere in considerazione la situazione in cui versano i migranti. Al contrario invece, gli stranieri, che dopo molte peripezie riescono finalmente ad ottenere l’autorizzazione per rimanere nel territorio spagnolo o marocchino, possono vedersi negato in seguito tale permesso anche se risalente ad una situazione già risolta e affrontata. L’Articolo 6 del Capitolo II che si occupa di transito finalizzato all’espulsione degli stranieri, mostra la differenza tra la norma e la pratica portando al fenomeno delle *devoluciones en caliente* di cui ci occuperemo nei prossimi capitoli. L’articolo stabilisce che ognuna delle parti potrà accettare l’ingresso e il transito attraverso il suo territorio per

---

<sup>55</sup> Ivi, p.458.

<sup>56</sup> Ivi, pp.458-459.



l'espulsione delle persone aventi nazionalità di paesi terzi nel caso in cui la continuazione del viaggio e la riammissione nello stato di destinazione siano completamente assicurate; nella pratica invece vengono praticate le *devoluciones en caliente*. È inoltre previsto che lo stato richiedente riammetta immediatamente nel proprio territorio gli stranieri espulsi che vengono rifiutati in entrata dal paese di destinazione; in realtà quello che succede la maggior parte delle volte è che queste persone straniere si ritrovano in un limbo giuridico dal quale fanno fatica ad uscire<sup>57</sup>.

L'articolo 8 del Capitolo II parla dei casi in cui il transito attraverso il proprio territorio per espellere il migrante possa essere negato. La disposizione prevedrebbe dunque che nel caso lo straniero corra il rischio di subire una violazione dei propri diritti nel paese di destinazione, i paesi stipulanti detto accordo si rifiutino di concedere il transito tramite il proprio territorio nazionale. Nella pratica però ciò a cui si assiste sono le *devoluciones en caliente* senza tener conto degli abusi e dei maltrattamenti subiti da parte degli irregolari per mano delle forze di polizia marocchine durante il percorso, così come il rischio di localizzazione e di nuova cattura delle vittime di tratta qualora queste ritornino nel proprio paese d'origine<sup>58</sup>.

Passando invece all'articolo 11 del Capitolo III, questo prescrive la formazione di un Comité misto ispano-marocchino il cui compito è quello di organizzare le disposizioni sui controlli di frontiera da effettuare<sup>59</sup>. A tale deliberazione si rifà l'articolo 15 dello stesso capitolo che stabilisce che le parti contraenti tale accordo siano libere di proporre all'interno della cornice del Comité tutte le modifiche e migliorie necessarie per la salvaguardia delle parti contraenti. Ciò significa che pur di assicurare libertà di manovra al comitato, i due stati sono disposti a violare la messa in atto dei diritti umani e per tanto la garanzia dell'integrità fisica degli stranieri espulsi. Emerge chiaramente come tutti questi articoli nella pratica siano stati elaborati con l'obiettivo ultimo di prevenire ingressi di stranieri nei territori nazionali. Nella stessa direzione si è orientata la disposizione finale della Ley Orgànica 4/2000 riguardante i diritti e le libertà degli stranieri in territorio spagnolo e della loro integrazione sociale. Tale legge nazionale stabilisce che gli stranieri che vengano sorpresi nella linea di frontiera, che separa le due enclaves spagnole dal territorio marocchino, mentre stanno cercando di superare illegalmente le barriere per attraversare la frontiera, siano respinti per impedire il loro ingresso. Anche qui, nonostante le garanzie date sulla carta che tale respingimento avverrà nel rispetto delle norme internazionali sui diritti umani di cui la Spagna è parte, nella pratica tali disposizioni non

---

<sup>57</sup> Ivi, pp.459-460.

<sup>58</sup> Ivi, pp.460-461.

<sup>59</sup> Ibid.

vengono rispettate e nella maggior parte dei casi si assiste alla violazione dell'articolo 13 della Dichiarazione Universale dei Diritti Umani prescrivente il diritto di ogni persona di circolare liberamente e scegliere la propria residenza nel territorio di uno stato<sup>60</sup>.

Riassumendo, l'Accordo ispano-marocchino presenta al suo interno un notevole numero di articoli dove nonostante la teorica aderenza a norme internazionali di rispetto dei diritti umani, lo stato europeo attua una serie di pratiche di respingimento che bloccano i migranti prima che questi siano in grado di entrare nel territorio nazionale ed eventualmente presentare richiesta di asilo. Perciò tutte le normative esistenti e gli accordi sia europei che spagnoli con lo stato marocchino sono esclusivamente volti alla chiusura e alla "protezione" dei confini nazionali dall'ingresso di migranti irregolari. Tali patti non tengono conto della situazione irregolare in cui versano i migranti e non facilitano nemmeno il cambio di situazione giuridica in cui vivono queste persone. Il rimpatrio poi nel paese d'origine dei migranti non viene mai garantito dal momento che è sostituito dalle *devoluciones en caliente* in pieno deserto esponendo migranti e richiedenti asilo a rischi enormi senza aver effettuato una previa verifica per accertare che queste persone presentino o no le condizioni di richiesta di protezione per rifugiati e richiedenti asilo.

Il paese iberico, oltre agli accordi bilaterali come quello stipulato con il Marocco di cui abbiamo appena trattato, indicò la collaborazione con i paesi terzi per regolare i flussi migratori come un requisito esplicito del suo piano per l'Africa (2006-2008) e lo fece ricorrendo a diversi incentivi nella forma di finanziamenti allo sviluppo come i budget compresi tra i 15 e i 25 milioni di euro forniti dalla Spagna al Senegal e alla Mauritania di cui più della metà venivano investiti nei processi di controllo delle frontiere. Questa strategia era stata adottata dal governo spagnolo, insieme alla contribuzione al lancio del progetto "Global Approach to Migration and Mobility (GAMM)" dell'Unione, a causa delle nuove rotte usate dai migranti che sceglievano di partire in barca dalle coste mauritane e senegalesi verso le Isole Canarie. La scelta era dettata sia dalla maggior difficoltà di percorrenza delle rotte terrestri verso la Spagna, che di quelle marittime dal Marocco e dall'introduzione del sistema SIVE<sup>61</sup>. Nel contesto dell'operazione Frontex HERA il governo spagnolo convinse le autorità senegalesi e mauritane a lasciar stazionare presso i due paesi barche, aerei ed elicotteri della Guardia Civil spagnola autorizzandoli a pattugliare le coste e a ricondurre ai rispettivi paesi le barche che salpavano con migranti alla volta delle isole Canarie. Queste azioni hanno provocato un plauso da parte della UE nei

---

<sup>60</sup> Ivi, pp.464-466.

<sup>61</sup> Stege, U., *Esterneizzazione delle politiche Migratorie dell'Unione Europea*, p. 41.

confronti dell'esempio spagnolo che si è rivelato efficace fino a poco tempo fa nella riduzione dei flussi migratori: se prendiamo come esempio l'anno 2016 vediamo che solamente 672 migranti sono riusciti a giungere alle isole Canarie contro i 30.000 del 2006<sup>62</sup>. Anche in questo caso il coinvolgimento dei funzionari spagnoli nel respingimento dei migranti pone seri dubbi sulla legalità di queste azioni, soprattutto tenendo in considerazione che i paesi terzi cooperanti non hanno istituito sistemi di asilo o protezione internazionale.

#### **1.4 Accordi UE-Libia**

Nell'ambito delle politiche di esternalizzazione per fare fronte all'attuale crisi di rifugiati che vede coinvolta la rotta del Mediterraneo Centrale, alcuni stati membri dell'Unione Europea hanno ritenuto vantaggioso contribuire a creare dei centri per la gestione delle procedure d'asilo fuori dal territorio europeo, in Nord Africa e in particolare nello stato libico. La proposta, che prevedrebbe l'ingresso di migranti nel territorio europeo solamente in seguito ad una "luce verde" sulla possibilità di asilo e una ripartizione in quote tra i vari paesi, è stata presentata prima dal Regno Unito (quando ancora nel 2003 faceva parte dell'Unione), in seguito da Germania e Italia negli anni successivi e si basa sul modello di gestione migratorio australiano<sup>63</sup>. In realtà la UE non ha portato avanti nessuna di queste proposte in quanto, al di là delle ragioni "pratiche", le motivazioni fondamentali che hanno spinto l'Unione a desistere sono state le decisioni prese dalla Corte Europea dei Diritti Umani sui richiedenti asilo in cui viene sottolineato come la responsabilità legale dell'Unione non si fermi ai confini fisici di questa. Gli stati membri non potrebbero evitare le loro responsabilità nei confronti dei richiedenti asilo in base a quanto stabilito dalla Convenzione Europea sui Diritti Umani. Tuttavia, i recenti accordi sottoscritti sia dall'Unione che dall'Italia con la Libia mostrano come, nonostante le note pratiche e la lunga storia di abusi e violazione dei diritti umani che vengono perpetrate in questo come in altri paesi del Corno d'Africa, non dissuadano l'Europa dal portare a termine il proprio obiettivo di ridurre le migrazioni indesiderate nel Mediterraneo.

La pratica più comune utilizzata è quella del coordinamento (orchestration): implica la presenza di coordinatori, ovvero nel nostro caso l'Unione Europea o singoli stati membri, che arruolano parti terze come intermediarie su base volontaria fornendo loro supporto ideologico e materiale per il raggiungimento di un certo obiettivo nella governance. Il coordinamento è più veloce, più

---

<sup>62</sup> Ivi, p.42.

<sup>63</sup> Nakache, D. e Losier, J., *The European Union Immigration Agreement with Libya: Out of Sight, Out of Mind?*, 2017, p.1, <https://www.e-ir.info/2017/07/25/the-european-union-immigration-agreement-with-libya-out-of-sight-out-of-mind>

economico<sup>64</sup> e necessita di minor utilizzo delle risorse che utilizzare i mezzi europei. In aggiunta, il coordinamento delle politiche di esternalizzazione viene di sovente utilizzato da parte dell'Europa per rifuggire agli obblighi legali. Nel caso dell'Unione Europea la decisione di ricorrere al coordinamento del controllo dei flussi migratori affidati alla Libia deriva dalla sentenza del 2012 della Corte Europea dei Diritti Umani riguardante il caso Hirsi in cui l'Italia era stata riconosciuta colpevole della violazione dei diritti umani di alcuni migranti e richiedenti asilo africani per il modo in cui operò il loro respingimento nel maggio 2009. Il fatto si riferiva al salvataggio effettuato nelle acque internazionali a sud di Lampedusa di alcune imbarcazioni che trasportavano migranti di origine eritrea, somala e africana da parte di imbarcazioni della Guardia costiera e di finanza italiane. Invece che trasportare i profughi al sicuro verso le coste italiane, le navi militari li trasferirono a Tripoli consegnandoli alle autorità libiche. La sentenza Hirsi quindi rese complicato per l'Unione proseguire nella propria pratica consolidata delle operazioni extraterritoriali di respingimento<sup>65</sup>.

Per tali ragioni i vari Stati membri e l'Unione stessa virano sempre più verso modalità di controllo dei confini che siano effettuate nei paesi di transito o provenienza dei profughi tramite misure di interdizione, intercettazioni e detenzioni da parte delle forze di polizia locali. Le modalità di sorveglianza tradizionale dei confini esterni sono sempre più completate da controlli previ nei paesi non europei prima che i migranti arrivino alle frontiere dei paesi riceventi, lungo le rotte migratorie in acque internazionali o all'interno dei territori dei paesi di provenienza e di transito<sup>66</sup>. Ciò significa che le misure intraprese dal potere sovrano di uno stato, per rafforzare le proprie politiche migratorie, sono implementate e producono effetti in un territorio diverso. Tali procedimenti trovano una concretizzazione nel Summit informale tenutosi a La Valletta il 3 febbraio 2017 in cui il Consiglio Europeo approvò la Dichiarazione di Malta riguardante gli aspetti esterni delle migrazioni e la rotta del Mediterraneo Centrale. La Dichiarazione stabilisce che il principale obiettivo dell'Unione Europea è quello di formare ed equipaggiare la guardia costiera libica in modo da aumentare la sua capacità di fermare gli scafisti, aumentare le operazioni di ricerca e soccorso ed evitare partenze di barconi fatiscenti che si dirigono verso l'Europa. La suddetta Dichiarazione rientra nella proposta della Commissione europea per la creazione di una Migration Partnership Framework (MPF) che mira a rafforzare le relazioni con i paesi terzi per una migliore gestione delle migrazioni.

---

<sup>64</sup> Müller, P., and Slominski, P., *Breaking the legal link but not the law? The externalization of EU migration control through orchestration in the Central Mediterranean*, Journal of European Public Policy, Vol.28, N. 6, 2021, p. 801.

<sup>65</sup> Ivi, p.802.

<sup>66</sup> Palm, E., *Externalized Migration Governance and the Limits of Sovereignty*, p. 11.

All'interno della cornice del MPF si colloca anche il Memorandum d'Intesa tra l'Italia e la Libia del febbraio 2017 che puntava ad arginare i flussi migratori contrastando le partenze dal Nord Africa<sup>67</sup>. Questo accordo, tra il governo italiano e il nuovo governo libico, mirava a combattere la migrazione illegale, il traffico umano, il contrabbando e rafforzare la sicurezza di confine tra lo stato libico e la Repubblica italiana. Tale Memorandum è una reiterazione del Trattato di Amicizia del 2008, sospeso poi nel 2011, che però conteneva già un'importante sezione sul supporto finanziario concesso dall'Italia alla Libia per il contenimento delle migrazioni e nella pratica prevedeva il finanziamento della costruzione di centri di detenzione per migranti sul territorio libico. Il livello di cooperazione bilaterale ottenuto con il Memorandum va oltre quanto stabilito nel Trattato del 2008 poiché l'Italia si impegna ad offrire supporto al nuovo governo di riconciliazione nazionale in tema di sviluppo, per combattere l'immigrazione illegale, il traffico di esseri umani, il contrabbando e rafforzare la sicurezza dei confini. Il Memorandum del 2017 porta inoltre ad un recupero di tutta la gamma di vecchi accordi sul controllo migratorio che erano stati sospesi durante la primavera araba e l'escalation della guerra civile libica<sup>68</sup>; tale accordo fu approvato dal Consiglio europeo tramite la Dichiarazione di Malta. Questi documenti coprono un'ampia gamma di misure volte a ridurre le migrazioni illegali e nello stesso tempo promuovere le condizioni di accoglienza in Libia e il volontario ritorno di migranti in transito. Nello specifico la Dichiarazione di Malta firmata nel 2017 prevede l'unione delle forze europee e libiche per combattere le migrazioni clandestine e la tratta degli esseri umani lungo la rotta del Mediterraneo Centrale. L'accordo prevede che lo stato libico riceva fondi così come un addestramento come quello fornito da FRONTEX alla guardia costiera libica per rafforzare i propri confini navali ed equipaggiare le forze marittime per bloccare i barconi che trasportano migranti.

In base a quanto stipulato nel Memorandum poi, la guardia costiera libica è autorizzata ad intercettare barche dirette in Italia e condurre tutti i passeggeri verso zone di sbarco in Libia dove i migranti vengono arrestati e detenuti in campi sovvenzionati dall'Unione Europea: le reclusioni di lungo periodo sono una soluzione di routine in Libia e, per la costruzione di questi campi di detenzione, sia l'Italia che la stessa Unione Europea hanno stanziato ingenti fondi finanziari<sup>69</sup>. L'attuale sistema di detenzione per migranti supportato dall'Europa non è nuovo ma si basa su un'infrastruttura che esisteva già prima del rovesciamento di Gheddafi: i precedenti accordi prevedevano detenzioni di massa e endemiche violazioni dei diritti umani

---

<sup>67</sup> Giuffrè, M., *From Turkey to Libya: The EU Migration Partnership from Bad to Worse*, p. 2, <http://rivista.eurojus.it/from-turkey-to-libya-the-eu-migration-partnership-from-bad-to-worse/>

<sup>68</sup> Ivi, p.5.

<sup>69</sup> Palm, E., *Externalized Migration Governance and the Limits of Sovereignty*, p.13.

nei confronti di migranti irregolari. La Libia non è parte della Convenzione sui rifugiati del 1951 e non è dotata di leggi interne o procedure che permettano di considerare le richieste di asilo dei migranti. In base alla legislazione che era stata adottata sotto il precedente leader nazionale Gheddafi, tutti gli individui in arrivo nel territorio nazionale senza una valida autorizzazione di viaggio erano considerati migranti illegali che dovevano essere incarcerati nei centri di detenzione libici. Il livello di corruzione all'interno della Guardia costiera libica è molto alto e prima che i migranti raggiungano i centri di detenzione vengono picchiati, derubati e stuprati<sup>70</sup>, nonché rischiano di essere colpiti a morte quando ancora si trovano nei barconi. Quando raggiungono i centri di detenzione, viene negato loro l'accesso alle risorse base e ai più basilari diritti e protezioni. È quindi evidente che da un punto di vista del diritto internazionale si ha una chiara violazione del principio di non respingimento che stabilisce il divieto di rimpatriare o detenere migranti in paesi dove possano essere in pericolo. Tale principio si applica a tutti i rifugiati, inclusi quelli che non sono stati formalmente riconosciuti come tali e ai richiedenti asilo il cui status non sia ancora stato determinato<sup>71</sup>.

Il controllo migratorio, sia sul territorio libico che nelle acque tra UE e Libia, è sia intensivo che estensivo portando alle pratiche prima descritte che possono essere viste come una forma di dominio. Esseri umani senza documenti sono sottoposti ad un potere incontrollato che impedisce ai profughi di raggiungere il territorio europeo o, se intercettati dalla guardia costiera, viene impedito loro l'accesso alle ordinarie procedure d'asilo. I migranti, quindi coloro che non sono cittadini dello stato libico ma sono soggetti all'autorità europea nello stato libico, non hanno la possibilità di influenzare o contestare l'autorità che modella la loro situazione in nessun modo<sup>72</sup>. La relazione potrebbe sembrare proficua per entrambi considerando come i vari accordi beneficino sia l'Unione, che riceve una assistenza efficace nella protezione dei confini, sia i guadagni libici in ragione del sostanziale supporto economico ricevuto. Tuttavia, l'Unione Europea, in quanto promotrice dell'accordo, è stata in grado di modellare sia la forma che il contenuto della Dichiarazione e del Memorandum in un modo che la Libia non è riuscita a fare. Lo stato libico ha semplicemente acconsentito ad una proposta che dava priorità agli interessi del promotore senza avere nessuna possibilità sostanziale di influenzarne la forma e il contenuto: per tale ragione si può affermare che l'Europa abbia approfittato della situazione non privilegiata della Libia<sup>73</sup>.

---

<sup>70</sup>Nakache, D. e Losier, J., *The European Union Immigration Agreement with Libya: Out of Sight, Out of Mind?*, 2017, p.2, <https://www.e-ir.info/2017/07/25/the-european-union-immigration-agreement-with-libya-out-of-sight-out-of-mind>

<sup>71</sup> Palm, E., *Externalized Migration Governance and the Limits of Sovereignty*, p. 14.

<sup>72</sup> Ivi, p.23.

<sup>73</sup> Ivi, p.24.

L'Unione Europea ha sfruttato varie tecniche di coordinamento per sostenere il governo libico dipingendo la Libia come uno stato sovrano avente il diritto e il dovere di effettuare operazioni di ricerca e soccorso (SAR) all'interno delle acque territoriali, in base a quanto stabilito dal diritto internazionale. Nel frattempo, emanando tali dichiarazioni, l'Unione iniziava a sospendere gradualmente il proprio coinvolgimento diretto nelle operazioni marittime extraterritoriali<sup>74</sup>. Tale tipo di governance, attraverso il coordinamento, permette a chi la pratica di governare indirettamente in alcune aree che vanno al di là della propria giurisdizione territoriale eludendo al contempo le responsabilità legali delle azioni che ricadono su di un altro soggetto. Utilizzando quindi degli intermediari, l'Unione Europea e anche la stessa Italia, nel ruolo di coordinatrici, sono in grado di rispondere alle proprie priorità di governance senza essere coinvolte direttamente dato che un loro coinvolgimento diretto avrebbe conseguenze in termini di responsabilità legale<sup>75</sup>. Le strategie di coordinamento, utilizzate per evitare la diretta responsabilità legale di alcune azioni, funzionano nel caso in cui rispondano a tre condizioni chiave:

1. sono allettanti in situazioni dove un coordinatore è obbligato a rispettare elevati standard legali che creano delle tensioni con le proprie preferenze politiche. Più severi sono gli standard legali, maggiore è l'incentivo al raggirio di questi;
2. il coordinamento è inoltre utilizzato in situazioni in cui strategie alternative sono troppo care o non disponibili per evitare la responsabilità legale;
3. il coordinatore necessita di un intermediario che sia legalmente competente per svolgere le funzioni di governance di cui il coordinatore cerca di liberarsi<sup>76</sup>.

La Libia è un esempio dell'utilizzo di tale modello di governance dato che l'Italia fornì motovedette al paese e fu direttamente coinvolta nelle attività extraterritoriali: nonostante le barche donate battessero bandiera libica, l'equipaggio era formato sia da italiani che libici in base agli accordi stipulati tra i due stati che, oltre al Trattato di Amicizia, prevedevano la firma di due Protocolli nei quali si trova prova di come le autorità italiane fossero direttamente coinvolte nel pattugliamento e nelle operazioni di respingimento<sup>77</sup>.

Negli ultimi anni si è sempre più assistito ad un cambiamento nelle modalità di esternalizzazione delle politiche europee passando da un coinvolgimento diretto alla modalità di coordinamento. Non solo è stata potenziata e rafforzata la guardia costiera libica ma è anche stato diminuito il proprio diretto coinvolgimento nelle operazioni in mare. Nell'ottobre del 2014

---

<sup>74</sup> Müller, P., and Slominski, P., *Breaking the legal link but not the law?*, p. 802.

<sup>75</sup> Ivi, p.804.

<sup>76</sup> Ibid.

<sup>77</sup> Ivi, p.806.

si diede il via all'operazione 'Mare Nostrum' che includeva una considerevole componente SAR ed era stata dipinta come facente parte di una iniziale risposta umanitaria europea alla crescente crisi migratoria. L'operazione includeva anche uno stretto coordinamento con ONG attive nella zona SAR. Tuttavia, l'assenza di qualsiasi significativo accordo di condivisione delle quote di migranti tra gli Stati membri, portò il governo della penisola italiana a bloccare quasi totalmente le attività di SAR e ad adottare misure restrittive verso queste ONG<sup>78</sup>.

Le due missioni lanciate da Frontex, la missione 'Triton' del 2014 e la successiva missione 'Themis' del 2018, davano la priorità al controllo delle frontiere e ad operazioni anti contrabbando mentre non possedevano sufficienti disponibilità economiche per svolgere le attività SAR come faceva la 'Mare Nostrum'<sup>79</sup>. Allo stesso modo, nessuna delle due principali missioni europee operanti nel Mediterraneo, l'operazione guidata dall'Italia 'Mare Sicuro' e la 'Sophia' guidata dalla EUNAVFOR MED, avevano uno speciale mandato SAR. L'Unione Europea ha preso la decisione di affidarsi sempre più alla guardia costiera libica come intermediaria chiave nella gestione dei confini nonostante non abbia molto da offrire in termini di competenze complementari che appunto devono essere fornite dall'Unione e dai suoi stati membri. Tali decisioni furono prese, come dicevamo prima, in seguito al giudizio espresso dalla Corte Europea dei Diritti Umani sul caso Hirsi: dopo il giudizio della corte una politica di non ingresso difficilmente poteva essere conciliata con gli obblighi internazionali di ricerca e soccorso poiché qualsiasi migrante salvato da una nave europea gode di protezione in base alla Carta Europea dei Diritti Umani. Le operazioni di rafforzamento della guardia costiera libica e la contemporanea e sostanziale diminuzione di un coinvolgimento diretto nelle operazioni in mare, tali da evitare un 'contatto' con i migranti che attraversavano il Mediterraneo, si riflettono anche nella scelta dell'Unione di intensificare gli sforzi di coordinamento per colmare il vuoto derivato dal non essere presenti sul campo. Ci si aspetta che le autorità libiche intercettino, 'salvino' e infine riportino i migranti sul suolo libico: in tal modo, per evitare la responsabilità legale, l'Unione Europea non solo evita un coinvolgimento diretto nella gestione dei confini ma anche preferisce un tipo di relazione 'sottile' con i propri intermediari libici che vengono reclutati su base volontaria permettendo all'Unione di ritrarre le proprie attività come risultato della sovranità libica<sup>80</sup>. L'Unione ha regolarmente rappresentato la Libia come uno stato sovrano dotato del diritto di proteggere il proprio territorio, le proprie frontiere e portare a termine le dovute operazioni in mare. L'Europa si è mostrata a livello internazionale solo come

---

<sup>78</sup> Ivi, p.807.

<sup>79</sup> Geddes, A., *The Politics of European Union Migration Governance*, Journal of Common Market Studies, Vol. 56, 2018, p. 123.

<sup>80</sup> Müller, P., and Slominski, P., *Breaking the legal link but not the law?*, p. 809.



“un’aiutante” disposta a fornire supporto materiale per le competenze e l’addestramento della guardia costiera libica tramite una serie di schemi come l’operazione ‘Sophia’ e la missione ‘EU Border Assistance Mission’, seguite da un supporto dato con programmi come il Fondo Fiduciario per l’Africa e il Seahorse Mediterranean Network.

Un altro elemento necessario per dimostrare la sovranità dello stato libico era la presenza di una zona SAR nella quale qualsivoglia stato ha l’obbligo primario di soccorrere i migranti portandoli verso un porto sicuro: nell’agosto 2017 il Governo di Accordo Nazionale libico ha annunciato la propria zona SAR con il supporto della UE e, nonostante il paese mancasse di un’adeguata infrastruttura SAR, l’Italia ha appoggiato la mossa e si è sentita persino obbligata a non interferirvi<sup>81</sup>.

---

<sup>81</sup> Ivi, pp. 810-811.

### 2.1 Un pezzo di Europa in territorio africano: le enclave spagnole di Ceuta e Melilla e le loro barriere

Le due città autonome di Ceuta e Melilla, facenti parte della provincia di Andalusia e separate dalla penisola spagnola dallo Stretto di Gibilterra, sono le due enclave più importanti nel nord del Marocco controllate dalla Spagna. Le due enclave riflettono una lunga storia di relazioni tra i due paesi che è cambiata in ragione delle circostanze regionali e del bilanciamento dei poteri nella regione mediterranea.

Melilla fu la prima delle due città a cadere sotto il dominio spagnolo nel 1497, conquistata dal Regno di Castiglia come parte della *Reconquista* alla conseguente espansione spagnola nei territori del Maghreb. La Spagna firmò con il Marocco una serie di trattati per fissare i limiti attuali del territorio spagnolo intorno alla fortezza: nel 1859, 1860, 1861 e 1894<sup>82</sup>. Il più importante fu quello ratificato il 24 agosto 1859 che tuttora costituisce le basi per la delimitazione di Melilla, stabilendo la creazione di un *campo neutral*<sup>83</sup>. L'enclave di Ceuta, invece, fu sottomessa dal Portogallo nel 1415 e venne trasferita alla Spagna con il Trattato di Lisbona nel 1668. Entrambe le città si svilupparono dapprima come porti commerciali, successivamente come base per gli interventi coloniali e infine come presidi militari. Per quanto riguarda i trattati siglati per la delimitazione del territorio di Ceuta, è importante tenere a mente il trattato del 26 aprile 1860 che costituì la base per la costruzione degli attuali confini della città, di cui va principalmente rilevato l'articolo 7, nel quale si afferma che *el rey de Marruecos se obliga a hacer respetar por sus propios subditos los territorios que con arreglo a las estipulaciones del presente Tratado se quedan bajo la soberanía*<sup>84</sup>. Un ulteriore atto di demarcazione con cui si stabiliva nella città un *campo neutral*, come era già avvenuto a Melilla, fu il trattato firmato il 17 novembre dello stesso anno. Le prime forme di discriminazione nei confronti dei cittadini marocchini sono rintracciabili già nel 1868 quando fu proibito loro di vivere nelle città, lasciando il permesso di entrata solo ai contadini che vendevano i propri prodotti. L'anno in cui però si delineò un cambiamento netto nei rapporti fra le due enclave e il circostante territorio marocchino fu il 1986, data di ingresso della Spagna nella Comunità e in seguito Unione Europea, che permise ai possedimenti spagnoli in Nord Africa di essere

---

<sup>82</sup> Mutlu, CE, Leite, C. *Dark side of the rock: borders, exceptionalism, and the Precarious Case of Ceuta and Melilla*. Eurasia Border Review, Vol. 3(2), 2012, p. 28.

<sup>83</sup> Riccardi, L. *Le frontiere spagnole sul continente africano: questioni di diritto internazionale e dell'Unione europea*. Università di Pisa, Dipartimento di Giurisprudenza, 2015, p. 20.

<sup>84</sup> Ibid.

considerati territori europei, con la possibilità di accedere ai mercati interni europei, alla valuta comune e a fondi e servizi disponibili dal governo centrale di Bruxelles.

Il momento in cui si cominciò a mettere in atto la politica dell'Unione Europea in merito alla gestione migratoria con l'esternalizzazione dei flussi a paesi terzi, propendendo quindi per una politica di chiusura e respingimenti, ebbe un visibile effetto a partire dal 1993 anche nelle due enclaves. Quello fu l'anno d'inizio della costruzione delle *vallas*, ossia delle barriere, presenze imponenti intorno alle città per mantenere i migranti irregolari al di fuori. Vista la relativa facilità riscontrata nel superare la prima barriera, nell'autunno del 1995 venne sviluppato un sistema più 'sicuro' utilizzando nuove e avanzate tecnologie quali sensori di rumori e movimento, videocamere di sorveglianza costantemente attive, camere a infrarossi unite al tradizionale uso di filo spinato, riflettori e pattuglie di guardia. Tale progetto spagnolo, nell'ottica di un progetto di rafforzamento dei confini europei, fu parzialmente finanziato dal fondo europeo per lo sviluppo regionale: l'Unione Europea contribuì infatti con 200 milioni di sterline alla costruzione della barriera attorno a Ceuta assumendosi il 75% dei costi<sup>85</sup>. Nel 2005 infine si costruì una terza barriera per sigillare completamente il confine esterno dei due checkpoint regolari. Come risultato si ottenne la costruzione, al confine esterno di Melilla, di una barriera doppia di 10.5 km divisa in tre settori di cui quello più esterno è alto 3.5 metri mentre quello interno in alcuni punti arriva a toccare i 6 metri. Nei pressi delle barriere vennero installate 106 telecamere di videosorveglianza e sorveglianza a raggi infrarossi. Per quanto riguarda Ceuta invece, ad oggi la città è circondata da una doppia recinzione di 7.8 km divisa in tre settori e pattugliata da una vigilanza formata da 316 poliziotti e 626 agenti della Guardia Civil<sup>86</sup>. Le barriere vennero costruite con l'obiettivo di tenere lontani dal territorio europeo coloro che erano considerati 'pericoli', ovvero rifugiati e migranti. Tuttavia l'effetto finale si dimostrò ben differente da quanto sperato poiché, nonostante l'utilizzo dei più avanzati sistemi di sorveglianza e controllo, negli anni moltissimi migranti si cimentarono nella disperata impresa del *salto de las vallas*, ovvero del tentativo disperato di scavalco delle barriere per poter arrivare in territorio spagnolo e fare richiesta di asilo. Tristemente noto è il tentativo dell'autunno 2005 in cui centinaia di migranti subsahariani, nascosti nelle colline e nei boschi marocchini in prossimità delle *vallas*, si gettarono contro le barriere cercando di scalarle e sorpassarle: quattordici di loro morirono da ferite da arma da fuoco inflitte dai poliziotti di pattuglia mentre molti altri vennero espulsi in pieno deserto<sup>87</sup>.

---

<sup>85</sup> Saddiki, S., *Ceuta and Melilla Fences*, p. 10.

<sup>86</sup> Ivi, p. 3-4.

<sup>87</sup> Andersson, R., *Hardwiring the frontier? The politics of security technology in Europe's 'fight against illegal migration'*, *Security Dialogue*, Vol. 47, N. 1, Sage Publications, Ltd., 2016, p. 29.

In primo luogo le barriere hanno una caratteristica peculiare, ovvero è possibile vedere attraverso di queste le forze marocchine che pattugliano il lato opposto; inoltre la ‘fisicità’ delle barriere delle enclave è stata proprio quella che ha innescato questi assalti massicci alle stesse. Come viene infatti riportato da interviste fatte ad agenti della Guardia Civil, arrampicandosi tutti insieme allo stesso tempo almeno alcuni tra di loro ce la fanno a sorpassare le guardie e saltare all’interno evitando così l’espulsione. Attraverso i vari strati della rete d’acciaio, dei cavi e del filo spinato serpeggiano i sensori che fanno scattare gli allarmi quando viene rilevato un qualche movimento. A questo punto se le termocamere individuano un intruso vengono contattati i *mokhaznis* (membri delle forze ausiliarie marocchine) affinché perlustrino i cespugli con i cani poliziotto. La costruzione delle barriere inoltre contribuì a rafforzare le relazioni tra la polizia marocchina e gli agenti spagnoli della Guardia Civil, che a loro volta erano in stretto contatto con i colleghi stanziati al centro di coordinazione regionale nello Stretto di Gibilterra e che si occupavano di monitorare e controllare le immagini provenienti dalle telecamere situate lungo le *vallas* di Melilla<sup>88</sup>. Alle barriere era stato affidato il compito di ‘suturare’ la spaccatura fra la gestione ‘umanitaria’ e quella coercitiva dei flussi migratori. Nella città di Melilla, la nuova barriera, costruita in seguito all’incidente del 2005, di cui abbiamo fatto menzione in precedenza, fu bollata come ‘umana’ da parte del vice presidente dell’epoca: qui la tecnologia veniva sventolata come una bacchetta magica in grado di assicurare un controllo privo di violenza.

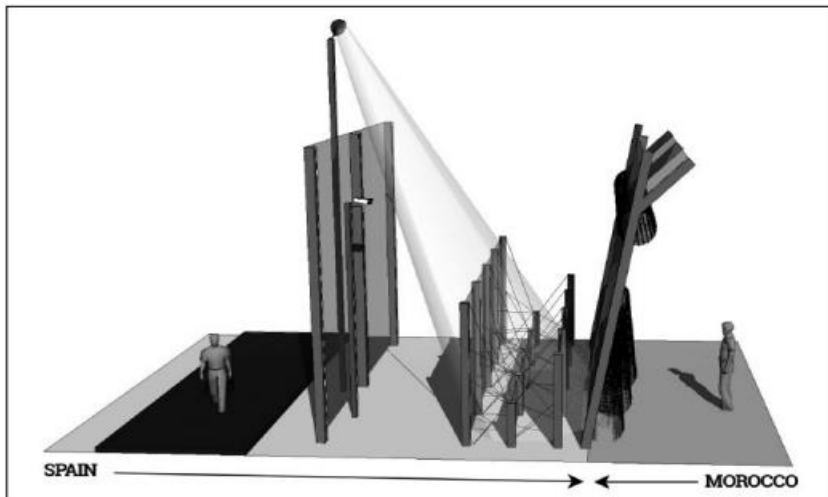


Figura 1. Barriera di Melilla.<sup>89</sup>

Come è infatti possibile vedere dall’immagine, la barriera più esterna è inclinata verso l’esterno, rendendo perciò difficile la scalata e limitando la necessità di filo spinato che venne rimosso per la maggior parte nel 2007 per ottenere una maggiore approvazione mediatica. Coloro che,

<sup>88</sup> Ivi, pp. 30-31.

<sup>89</sup> Ibid.

nonostante tutto, riuscivano comunque a scalare la barriera più esterna, si trovavano di fronte un pannello superiore mobile che, una volta percepito il movimento, si abbassava ed intrappolava i migranti al di sotto. Nel caso qualcuno fosse riuscito ad aggirare la prima barriera ed arrivare fino alla seconda sezione, si sarebbe trovato intrappolato in un intricato reticolo di cavi metallici noti come *sirga tridimensional*. Nel caso ulteriore in cui i migranti fossero riusciti anche a superare questo intricato reticolo si sarebbero trovati di fronte una più bassa barriera mediana e infine l'ultima barriera più interna alta 6 metri. Lungo tutto il 'percorso' sia i sensori che le videocamere installati permettono di individuare qualsiasi movimento consentendo così alle guardie posizionate nelle auto di pattugliamento o nelle torrette di guardia di intervenire immediatamente<sup>90</sup>.

Questo utilizzo massiccio di tecnologia non è altro che una sorta di 'incidente di percorso' per i migranti, i quali, nonostante i sempre maggiori tentativi di blocco, non si fanno scoraggiare nemmeno dalle barriere pur di poggiare piede in territorio europeo. Per questo motivo a detta di alcuni agenti della Guardia Civil "la barriera è inutile" e serve più che altro come mezzo per coinvolgere nelle operazioni di controllo le forze di sicurezza marocchine. Se per alcuni anni, dopo le morti avvenute nel 2005, il network creatosi attorno alla *valla*, comprensivo di muri, sorveglianza tecnologica e personale di sicurezza, mantenne i migranti lontani dal confine spingendoli verso le più rischiose rotte marittime, durante il 2013-2014 i profughi trovarono nuovi modi per attraversarla utilizzando la *sirga* come un "trampolino di lancio" verso la barriera successiva<sup>91</sup>. A questo punto, per tentare di bloccare ulteriormente quei tentativi di ingresso, il governo spagnolo decise di aggiungere ulteriore filo spinato alla barriera di Melilla e il regno marocchino eresse un altro muro dal proprio lato. Tuttavia, come spiegato in precedenza, questo non poteva che spingere i migranti ad intraprendere metodi e vie sempre più rischiose per raggiungere il suolo spagnolo, generando al contempo una sempre maggiore ed evidente brutalità da parte delle forze di polizia di entrambi i paesi. Ciò trova riscontro nel febbraio del 2014 in cui 15 migranti annegarono nel perimetro marittimo di Ceuta mentre la Guardia Civil, invece che soccorrerli, sparava contro di loro proiettili di gomma. Nonostante il terribile esito, il tentativo dei migranti portò alla proposta di estendere la barriera di separazione fino al mare<sup>92</sup>. Come viene sottolineato da Andersson, l'approccio al fenomeno migratorio di 'protezione dei confini' si manteneva rafforzando sempre di più sé stesso: una volta costruite le barriere queste continuavano a crescere. La risposta alle conseguenze create

---

<sup>90</sup> Ibid.

<sup>91</sup> Ibid.

<sup>92</sup> Ibid.

dall'innalzamento delle barriere era la costruzione di altre fino a formare una sorta di 'sistema o ecosistema vivente' che ruotava attorno alle *vallas* e creava le proprie dinamiche. Man mano che le varie *vallas* venivano implementate in numero, altezza e monitoraggio tecnologico si assisteva al moltiplicarsi degli effetti controproducenti e al continuo cambiamento delle tecniche utilizzate dai migranti per superarle. In risposta alla militarizzazione del perimetro delle enclave le tecniche utilizzate dai profughi per aggirarle e superarle sono divenute sempre più simili a delle operazioni militari: gruppi ben organizzati formati appositamente per 'assalire/attaccare' le barriere con leader e sentinelle; in aggiunta avevano sviluppato delle ben precise tecniche pratiche di resistenza. Per esempio, per superare le più basse barriere nel 2005 i migranti avevano utilizzato delle scale costruite da loro stessi nei campi situati nel lato marocchino, o ancora, per far fronte al filo spinato che era stato aggiunto alla barriera si vestivano con più strati di vestiti o utilizzavano cartone e guanti come protezioni. Quando poi il governo centrale di Madrid nel 2013-14 fece aggiungere una rete anti arrampicamento alla barriera di Melilla, i migranti si ingegnarono utilizzando degli uncini per scalarla o incastrando dei ramponi nelle suole delle scarpe per fornire un appoggio<sup>93</sup>. In tal modo, ad ogni miglioramento tecnico si cercava di far fronte con tecniche rudimentali ma efficaci dal 'basso'. Questo meccanismo risulta incomprensibile se non si tiene conto del fatto che le due enclave sono prima di tutto zone industriali dove le persone si guadagnano da vivere contrastando le migrazioni e lavorando nel settore pubblico<sup>94</sup>. Per mantenere questo ecosistema è quindi importante creare una visione emergenziale e di rischio spettacolarizzandola in modo da ottenere le misure necessarie in termini di sicurezza e controllo. Tramite questa correlazione, sia l'industria della "frontiera" che quella dell'illegalità, crescono enormemente all'interno di un circolo vizioso che genera profitti grazie agli insuccessi del sistema, tale per cui a un maggior flusso di migrazioni irregolari corrispondono maggiori affari e guadagni per diversi attori, sia nel settore pubblico che privato. La parola che viene utilizzata nel linguaggio informale, per dipingere uno scenario ostile dove flotte di migranti si riversano rovinosamente su pacifici cittadini, è *avalancha*. In realtà nelle due enclave spagnole, così come dal lato marocchino, uno difficilmente vedrà mai rifugiati e migranti che si muovono nello spazio pubblico tranquillamente: se sono dal lato marocchino delle barriere vivono nelle foreste e segregati all'interno di campi mentre, se a Melilla e Ceuta, gravitano attorno alle strutture istituzionali che li ospitano e che sono situate vicino alle barriere, lontane dal centro città. Sono soprattutto

---

<sup>93</sup> Ivi, p.32.

<sup>94</sup> Queirolo Palmas, L., *Frontera Sur: Behind and beyond the fences of Ceuta and Melilla*, Ethnography, Vol. 22(4), 2021, p. 460.

le persone di colore subsahariane, i fantomatici migranti irregolari, che vengono mostrati solo quando sono appesi alle reti delle barriere nel tentativo di scavalcarle e le immagini, in cui sono ritratti, diventano virali come prova simbolica di una invasione barbarica. Queste foto riportate da televisioni, social e giornali sono utili per alimentare una retorica di timore e panico nei confronti delle migrazioni. Ma nella realtà riuscire a scalare le barriere è una vera battaglia: la violazione del confine come atto violento viene messa in risalto, mentre la violenza degli stati è spesso nascosta o mascherata da legittima difesa contro un'aggressione ingiustificata<sup>95</sup>. Troviamo eco di questa realtà nella testimonianza data dal fotografo José Palazón che vide con i propri occhi ciò che succedeva al confine tra Spagna e Marocco: “All’inizio le autorità marocchine sparavano non appena le persone di colore scalavano le barriere. Dal lato spagnolo eravamo più gentili, sparavamo solamente proiettili di gomma. Nel 2004, 2005, e 2006 molti migranti che stavano tentando di saltare le barriere morirono dopo essere stati colpiti dai proiettili... in seguito ci fu la violenza di istantanee e collettive espulsioni, qualcosa di terribile... la polizia spagnola afferrò i migranti, li trascinò come animali, li infilò attraverso quelle piccole porte verdi dal lato marocchino, come delle bestie, senza sapere il loro nome, senza sapere se volessero chiedere asilo, senza conoscere la loro età...”<sup>96</sup>. Come appena dimostrato da Palazón ai migranti di colore tocca scavalcare le barriere perché non hanno alternative. Fare richiesta di asilo al confine è prerogativa dei migranti “bianchi”. A Melilla i migranti di colore non provano nemmeno a fare domanda di asilo. Al contrario, i migranti “bianchi” pagano fino a 2000/3000 € per entrare con la connivenza delle autorità marocchine che però non hanno lo stesso atteggiamento nei confronti dei migranti di colore che non riescono ad entrare nemmeno pagando. Nel 2018 a Ceuta e Melilla 1190 persone riuscirono a saltare le barriere mentre 6115 furono respinte grazie alla collaborazione fra la Guardia Civil e la Gendarmerie marocchina<sup>97</sup>.

Le *vallas* però ebbero anche come effetto quello di permettere al Marocco di agire in modo più efficace. Nonostante l’insistenza da parte delle forze spagnole nell’affermare che le relazioni con la controparte marocchina erano eccellenti, si lamentavano spesso che se c’erano migranti che riuscivano ad attraversare le barriere era perché loro li lasciavano passare. I marocchini infatti venivano accusati, sia dai media spagnoli che dalle loro forze di polizia, di favorire o incoraggiare gli ingressi guardando dall’altra parte quando i profughi si “lanciavano all’attacco” delle barriere e perciò mettendo in questo modo pressione sul governo di Madrid e di Bruxelles

---

<sup>95</sup> Ibid.

<sup>96</sup> Ibid.

<sup>97</sup> Ivi, p. 462.

per implementare la cooperazione diplomatica, finanziaria e commerciale. In un'intervista dell'ottobre 2010 fatta al direttore del controllo di frontiera marocchino, egli definì le enclave dei 'fattori di attrazione' per i migranti; sostenne che l'Unione Europea e il governo spagnolo potevano mettere in atto tutte le misure dissuasive pensabili e utilizzare le migliori tecnologie ma tutto ciò era inutile se non riuscivano a fermare questi flussi a monte<sup>98</sup>. Nonostante l'intervista appena citata, la strategia maggiormente utilizzata, sia dall'Unione che dai diversi governi spagnoli stessi per porre fine all'immigrazione irregolare, è da un lato lottare contro le differenti organizzazioni criminali o mafiose che trafficano persone e dall'altro investire ogni anno ingenti somme di denaro pubblico per rafforzare le frontiere fisiche con la scusa di garantire in questo modo la sicurezza dei cittadini. I governi spagnoli agirono in questo modo nel 2020 con la modifica delle barriere di Ceuta e Melilla: dopo l'annuncio della rimozione del filo spinato, lo stesso che il PSOE aveva scelto di mettere nel 2005, questo fu sostituito da "elementi meno lesivi". Il risultato fu l'installazione di una struttura a forma di pettine semicilindrico rovesciato con un diametro di 1,20 metri. Questa modifica aveva un costo iniziale di quasi 18 milioni di euro, dei quali circa 8 milioni furono destinati a Ceuta e 9 milioni a Melilla. Inoltre, secondo l'ultimo report pubblicato dalla fondazione *porCausa*, l'Unione Europea avrebbe dato allo stato spagnolo un totale di 801 milioni di euro, tra il 2014 e il 2020, per rafforzare le proprie frontiere esterne e gestire le migrazioni<sup>99</sup>. Ma c'è di più, dal 2014 al 2019, il governo dello stato spagnolo si è aggiudicato almeno 1677 appalti pubblici per un valore di circa 660 milioni di euro, dei quali più del 70% vanno direttamente a dieci multinazionali specializzate in difesa, costruzioni e servizi. Tra queste troviamo nomi noti come INDRA, il gruppo EULEN, El Corte Inglés, Airbus, ATOS o la agenzia europea FRONTEX: esse si aggiudicano funzioni quali la costruzione, il mantenimento e la gestione della sicurezza delle barriere di Ceuta e Melilla; il mantenimento, i servizi sociosanitari e la manutenzione dei CETI delle due enclave, oltre allo svolgimento delle deportazioni e arresti in mare nelle zone di competenza nazionale<sup>100</sup>.

## **2.2 Violazioni di diritti umani all'interno delle enclave e situazioni dei migranti nei CETI**

Le due enclave nel corso degli anni sono state un esempio evidente di come le politiche europee, miranti al consolidamento di un'Europa vista come fortezza piuttosto che un luogo di accoglienza e condivisione, abbiano portato ad una sempre maggiore violazione dei diritti

---

<sup>98</sup> Andersson, R., *Hardwiring the frontier?*, p. 32.

<sup>99</sup> ASOCIACIÓN PRO DERECHOS HUMANOS DE ANDALUCÍA (APDHA), *Derechos Humanos en la Frontera Sur 2021*, Área de Migraciones de la APDHA, 2021, pp. 69-70.

<sup>100</sup> *Ivi*, p. 71.



umani. Dal momento della costruzione delle barriere negli anni '90 in entrambe le enclave, si sono succeduti una serie di provvedimenti per impedire l'ingresso in territorio spagnolo di migranti e rifugiati, nonostante tali misure nella stragrande maggioranza dei casi siano in aperto contrasto con la normativa di diritto internazionale sui diritti umani. A tal proposito è esemplificativo l'Accordo tra il Regno di Spagna e Regno di Marocco del febbraio 1992, relativo alla circolazione di persone, al transito e alla riammissione di stranieri entrati illegalmente di cui abbiamo trattato con dovizia di particolari nel precedente capitolo.

Le violazioni nei confronti dei diritti dei migranti iniziarono a verificarsi già durante gli anni '90: nel 1996, in seguito ad un arrivo massiccio nella città di Melilla di migranti subsahariani, l'amministrazione cittadina decise di installare delle tende all'interno dei giardini dell'ospedale della Croce Rossa per accoglierli. In seguito però ad alcuni incidenti verificatisi dopo proteste da parte dei migranti per la situazione in cui si erano venuti a trovare e per il comportamento adottato dalle forze di polizia nei loro confronti, 103 migranti, dopo essere stati sedati con narcotici, vennero portati a Malaga senza alcun rispetto per la legge né per alcuna convenzione internazionale. Lo stesso sindacato di polizia il 18 luglio di quell'anno denunciò questa operazione, che prese il nome di "operación Melilla". Durante tutta la durata del viaggio i migranti vennero tenuti ammanettati e costretti a subire insulti e soprusi da parte delle forze di polizia<sup>101</sup>. Infine, dopo essere giunti a Malaga ed essere stati interrogati nel commissariato della città vennero poi deportati in differenti paesi africani, indipendentemente dalla loro provenienza. La sorte della maggior parte di essi non è nota ma si pensa che alcuni siano stati uccisi dalla polizia in Guinea Bissau<sup>102</sup>. Tale comportamento delle forze di polizia spagnole è in aperto contrasto con l'articolo 5 e l'articolo 9 della Dichiarazione Universale dei Diritti Umani nei quali è specificato che nessun individuo può essere sottoposto a trattamenti inumani o degradanti, né può essere arbitrariamente arrestato, detenuto o esiliato. La proibizione della tortura è inoltre presente nell'articolo 3 della Convenzione Europea dei Diritti Umani.

Visto poi il sempre più crescente numero di migranti che riuscivano ad attraversare la frontiera, le autorità della città di Melilla abilitarono una vecchia azienda agricola chiamata *La Granja* dove inizialmente vennero sistemati 400 rifugiati che entro la fine del 1997 arrivarono a quota 800. La *Asociación Pro Derechos Humanos Andalucía* (APDHA) operante nell'enclave denunciò le condizioni di vita in cui si trovavano i migranti che erano ben lontane dagli standard minimi di dignità umana: solo sei docce e quattro bagni per servire un contingente di 400

---

<sup>101</sup> ASOCIACIÓN PRO DERECHOS HUMANOS DE ANDALUCÍA (APDHA), *Derechos Humanos en la Frontera Sur 2014*, pp. 15-16.

<sup>102</sup> Carr, M., *Policing the frontier: Ceuta and Melilla*, *Race & Class*, Vol. 39(1), 1997, p. 61.

persone; in aggiunta, i volontari dell'associazione, fecero presente che molti migranti erano costretti a dormire per terra per mancanza di letti. I profughi 'ospitati' in questo 'centro di accoglienza' potevano usufruire di un solo pasto al giorno, non godevano di servizi medici sufficienti e molte volte si trovavano a dover dormire esposti alle intemperie. Il centro, al momento della chiusura nel 1999, conteneva circa 1500 persone, la maggior parte delle quali provenienti da Nigeria, Mali e Costa di Marfil<sup>103</sup>.

Se *La Granja* era stata per alcuni la struttura distintiva a Melilla in cui venivano collocati i migranti, nei pressi di Ceuta divenne noto il campo di *Calamocarro* mantenuto attivo fino al 2000. Migliaia di migranti erano costretti a trascorrere mesi all'interno di questo campo in condizioni inumane e di sovraffollamento registrando un numero di 2500 persone nell'ottobre del 1999. La situazione nel campo era terribile partendo in primo luogo dalla densità demografica: 150.000 persone per km<sup>2</sup>. A ciò si aggiungeva l'igiene insufficiente, la mancanza di acqua corrente, riscaldamento, cibo, spazio personale, lingue comuni e progetti possibili. Il campo venne chiuso il 6 marzo 2000 in seguito al completamento, nel mese precedente, della barriera alla frontiera e dell'inaugurazione dei CETI (centri di permanenza temporanea per migranti)<sup>104</sup>. Dal 1996 al 1998 il governo centrale spagnolo attuò più di 6000 trasferimenti di migranti alla penisola iberica. Tutti questi trasferimenti erano riservati solamente a migranti subsahariani mentre venivano esclusi quelli algerini in aperta violazione con quanto espresso nell'articolo 14 della Convenzione Europea dei Diritti Umani e l'articolo 2 della Dichiarazione Universale dei Diritti Umani, entrambi contro ogni tipo di discriminazione di sorta. Nel 1999 venne inoltre organizzata una operazione che prese il nome di "operación Choque" che aveva come obiettivo quello di trasferire, in alcune città della penisola, circa 500 migranti stanziati a *La Granja* e a *Calamocarro*: ai migranti veniva dato un biglietto del treno, 1000 pesetas, il permesso di soggiorno per un anno e l'indirizzo di una ONG locale a cui una volta arrivati avrebbero dovuto rivolgersi. Anche in questo caso appare evidente il tentativo da parte dello stato di scaricare la responsabilità della gestione dei migranti su enti non governativi, senza avere ottenuto un previo accordo da parte di questi ultimi<sup>105</sup>.

Per quel che riguarda i CETI, ovvero *Centros de Estancia Temporal para Inmigrantes*, va evidenziato come queste strutture, presenti solamente nelle città di Ceuta e di Melilla, adottino una gestione migratoria differente rispetto agli altri centri presenti nel resto del territorio spagnolo, rappresentando così una contraddizione. Mentre nella penisola sono presenti otto

---

<sup>103</sup> ASOCIACIÓN PRO DERECHOS HUMANOS DE ANDALUCÍA (APDHA), *Derechos Humanos en la Frontera Sur 2014*, pp. 15-16.

<sup>104</sup> *Ivi*, pp. 17-18.

<sup>105</sup> *Ivi*, p. 19.

CIE, *Centros de Internamiento de Extranjeros*, dipendenti dal Ministero dell'Interno, nelle due enclaves, una volta terminata la costruzione delle *vallas*, furono aperti i CETI, dipendenti dal Ministero del Lavoro, Migrazioni e della Previdenza Sociale. Secondo quanto dichiarato dal ministero, questi centri sono stabilimenti dell'amministrazione pubblica concepiti come dispositivi di prima accoglienza destinati a concedere servizi e prestazioni sociali basiche a migranti e richiedenti asilo che giungono nelle città autonome<sup>106</sup>. Il CETI di Melilla venne inaugurato il 26 maggio 1999 mentre quello di Ceuta il 6 maggio dell'anno successivo con una capacità di accoglienza rispettivamente di 472 e 512 posti. In base ai dati riportati precedentemente sul numero di arrivi di profughi dagli anni '90, era indubbio che entrambi i centri si saturassero con facilità, costringendo molti migranti ad alloggiare nelle tende dell'esercito o della Croce Rossa, o ancora a dormire per strada o in rifugi di fortuna fatti di plastica. Entrambi i CETI hanno orari di entrata e di uscita e i migranti vengono trattenuti all'interno delle due enclaves senza poter circolare liberamente nel resto del territorio spagnolo, così come viene riportato nei documenti temporanei che vengono loro dati e che riportano la dicitura “nessuna autorizzazione ad attraversare i confini” oppure “validi solo a Ceuta e Melilla”<sup>107</sup>, vedendo così violato il diritto fondamentale alla libera circolazione entro i confini statali, come stabilito nell'articolo 13 della Dichiarazione Universale dei Diritti Umani. In questo modo le due città si sono trasformate in veri e propri centri di detenzione, limbi, zone filtro di attesa indeterminata e strumenti logistici per controllare l'attraversamento dello stretto da un punto di vista amministrativo e non trasparente portando così la *Comisión Española de Ayuda al Refugiado* (CEAR) a denunciare il governo spagnolo per una cattiva gestione dei diritti d'asilo. Nonostante quindi, nella pratica, le città si siano convertite in due enormi prigioni, a livello legislativo non sono riconosciute come tali, impedendo quindi l'applicazione delle garanzie minime di protezione giurisdizionale quali il diritto di conoscere il periodo di durata della detenzione o l'accesso ad un giudice per limitare in forma indeterminata la libertà. Se guardiamo alle leggi internazionali e costituzionali spagnole possiamo osservare che l'articolo 9 del Patto Internazionale dei Diritti Civili e Politici del 1966 stabilisce che ogni persona ha diritto alla libertà e alla sicurezza personale. Aggiunge poi che nessuno potrà essere privato della propria libertà tranne che per i motivi e in conformità al procedimento stabilito dalla legge. La Costituzione spagnola inoltre, all'articolo 17.3, stabilisce che ogni persona detenuta debba

---

<sup>106</sup> Amnesty International, *En Tierra de Nadie: La situación de las personas refugiadas y migrantes en Ceuta y Melilla*, 2016, pp. 23-25.

<sup>107</sup> Queirolo Palmas, L., *Frontera Sur*, p. 463.

essere informata immediatamente dei propri diritti e delle ragioni per le quali è stata detenuta<sup>108</sup>. Va tuttavia precisato che non vi è una legge ben precisa che regoli la permanenza nei CETI. La legge nazionale che dovrebbe regolare i centri di accoglienza per i migranti è la *Ley Orgánica 4/2000* (detta anche comunemente *Ley de Extranjería*) ma analizzandola non troviamo nessuna disposizione riguardo lo statuto legale dei CETI. Non viene indicato un tempo massimo di permanenza all'interno di questi due centri, mentre all'articolo 62 troviamo specificata la durata massima legale di 60 giorni della permanenza dei migranti all'interno dei CIE. Per quanto riguarda i CETI ciò che si trova specificato nell'articolo 62bis è il fatto che gli stranieri dovrebbero essere "detenuti" temporaneamente in questi centri ed hanno il diritto ad essere informati sulla loro situazione, al rispetto della loro salute ed integrità fisica, come anche al rispetto dell'esercizio dei loro diritti riconosciuti dall'ordinamento giuridico. Nonostante quanto chiaramente indicato in questo articolo della *Ley Orgánica*, i migranti che riescono ad arrivare alle due enclaves sono costretti a rimanere lì da un minimo di 6 ad un massimo di 18 mesi prima che venga concesso loro il diritto di spostarsi in Europa. Gli stranieri alloggiati presso i CETI si trovano quindi in una situazione di limbo legale e molti di loro, dopo essere stati trattenuti per anni in questi centri senza una reale motivazione, vengono deportati nel loro paese d'origine<sup>109</sup>.

In base ai dati forniti da Frontex, durante il primo quadrimestre del 2016, più di 1400 avrebbero tentato di attraversare il confine dal Marocco verso Ceuta e Melilla, un 43% in più dell'anno precedente; mentre nel secondo report dell'agenzia, che copre il periodo fino al luglio 2016, viene specificato che, nonostante il numero di ingressi irregolari in Spagna dal Marocco sia aumentato rispetto al 2015, le entrate attraverso *las vallas* di Ceuta e Melilla sono diminuite in relazione allo stesso periodo dell'anno precedente<sup>110</sup>. Consultando poi i dati ottenuti dal Ministero dell'Interno, fino al 10 novembre 2016, le varie modalità di entrata irregolare avevano condotto a Ceuta un totale di 1871 adulti e 9 minori, mentre a Melilla 3338 persone. In seguito poi all'apertura degli uffici in entrambe le città, nel marzo 2015, per la presa in carico delle procedure d'asilo, Amnesty International scoprì che a Melilla solamente i siriani avevano una possibilità reale di richiedere la protezione internazionale. Se ci fermiamo poi ad esaminare caso per caso tutte le violazioni di diritti umani perpetrate all'interno dei CETI ne troveremo a bizzeffe; qui di seguito procediamo ad indicare alcuni dei più significativi in quanto riguardanti categorie più fragili come donne in gravidanza e minori. Un esempio è quello di una donna

---

<sup>108</sup> ASOCIACIÓN PRO DERECHOS HUMANOS DE ANDALUCÍA (APDHA), *Derechos Humanos en la Frontera Sur 2014*, pp. 24-25.

<sup>109</sup> *Ivi*, pp. 25-26.

<sup>110</sup> Amnesty International, *En Tierra de Nadie*, p. 6.

algerina incinta al terzo mese, di nome Nasiha che venne detenuta nella città di Melilla, in seguito al suo tentativo di attraversare la frontiera con documenti marocchini, insieme al figlio di 3 anni. La donna rimase in carcere vari giorni e durante questo periodo il bambino le fu tolto e affidato ai servizi sociali della città finché non venne eseguito un test del DNA per dimostrare che effettivamente il minore fosse suo figlio, dal momento che le autorità non riconoscevano come valido il certificato di nascita da lei presentato. Durante questo periodo le venne altresì negata la possibilità di vedere il figlio provocando di conseguenza un trauma nel bambino vista la sua tenera età. Quanto fatto è in aperta violazione all'articolo 8 della Convenzione Europea sui Diritti Umani in base al quale viene sancito il rispetto alla vita privata e familiare<sup>111</sup>. Per quanto riguarda poi la situazione dei minori, a Melilla ne vengono ospitati in numero maggiore rispetto a Ceuta. Al momento del report di Amnesty International, nell'ottobre 2016, la maggior parte di loro risultava scolarizzata in collegi della zona e formalmente poteva usufruire di attività ludiche ed educative erogate dal centro in cui erano alloggiati. In realtà però, secondo quanto affermato da Amnesty, questi bimbi, non disponendo del trasporto pubblico, erano costretti a percorrere diversi chilometri in campi e zone poco sicure per poter arrivare alle scuole. Il CETI di Melilla poi, nonostante la numerosa presenza di bambini e neonati al suo interno, continuava a non disporre dei mezzi per potersi occupare di loro in modo corretto. Nel centro inoltre non è permesso che le coppie possano stare insieme o con i figli, dal momento che la struttura non dispone di moduli familiari, obbligandoli a dormire in camerate separate a seconda del sesso. È perciò riscontrabile una violazione dell'articolo 16 comma 3 della Dichiarazione Universale dei Diritti Umani e dell'articolo 8 della Convenzione Europea dei Diritti Umani. Alla domanda poi sul tempo medio di permanenza, i responsabili del CETI di Melilla dissero che si era ridotto a 2 o massimo 3 mesi ma questo non si applicava alle persone di nazionalità algerina o marocchina e le persone che avevano contratto un matrimonio misto non venivano trasferite alla penisola<sup>112</sup>. Infine un ulteriore elemento che rimane indefinito è il criterio sanzionatorio dei due centri: entrambi dotati di un sistema arbitrario, senza una normativa ed informazioni precise che permettano ai residenti di sapere quali sono i comportamenti corretti e quali invece sono considerate infrazioni che portano a pene o a detenzioni di cui non è chiara né l'entità né la durata<sup>113</sup>. Nelle righe precedenti abbiamo detto che il CETI di Melilla ha la capacità di ospitare 780 persone ma durante il 2020 il livello di sovraffollamento ha fatto sì che si arrivasse a 1600 persone di cui 200 bambini e adolescenti

---

<sup>111</sup> Ivi, p. 7.

<sup>112</sup> Ivi, p. 13.

<sup>113</sup> Ibid.

minori tale per cui è stato necessario sospendere l'accoglienza all'interno della struttura. A causa della crisi sanitaria dovuta al Covid-19 e al sovraffollamento, le già dure condizioni del CETI peggiorarono ulteriormente, anche in ragione del fatto che durante il periodo compreso tra il marzo e il settembre 2020 rimasero bloccate a Melilla un gran numero di persone, visto che non venne effettuato nessun trasferimento alla penisola e che fu impossibile rispettare le misure di distanziamento sociale in ragione di tale sovraffollamento. La ONG *Coordinadora de Barrios* presentò pertanto una denuncia all'ufficio del procuratore, nel maggio del 2020, per la situazione di sovraffollamento, insalubrità e mancanza di sicurezza in cui vivevano i migranti nel CETI, soprattutto i minori. Per tale ragione vennero attivate due strutture assistenziali durante il periodo della pandemia: il V Pino e la Plaza de Toros. Il V Pino, che venne chiuso a fine maggio 2020, fu uno spazio improvvisato in una zona vicina alla *valla* della frontiera e arrivò ad ospitare 200 uomini e una donna<sup>114</sup>. La struttura fu severamente criticata in un comunicato emesso da molte ONG, tra cui Save the Children, per le condizioni di vita in cui i migranti erano ospitati: le persone erano senza impianto di ventilazione né climatizzazione. Con le piogge di aprile e maggio i tendoni avevano perdite d'acqua che cadevano direttamente sulle brande. Peggiorare ancora era la situazione dei bagni: solo tre water e una doccia in cattivo stato per 200 persone. C'era poi la questione dei letti, che erano delle specie di brande senza materasso, lenzuola o cuscini. Al V Pino non era presente nemmeno un servizio di lavanderia e le persone riferivano di una scarsità di cibo e acqua così come la mancanza di connessione internet o di un telefono per comunicare con l'esterno. Quello che preoccupava in particolare le ONG però era l'assistenza sanitaria dato che le équipe mediche non visitavano il centro con regolarità<sup>115</sup>.

Per far fronte all'emergenza pandemica la Città Autonoma aveva abilitato anche zone all'interno della Plaza de Toros ma le persone che si trovavano in quello spazio vivevano in condizioni poco degne e con scarsa igiene. Allo stesso tempo ci sono testimonianze del fatto che ci fosse un alto livello di sovraffollamento e mancava uno spazio apposito dove le persone appena arrivate potessero fare la quarantena separate dal resto del gruppo. Un migrante, che ci aveva vissuto, testimoniava che c'era un solo bagno per tutte le persone lì presenti e l'accesso all'acqua era molto limitato. Allo stesso tempo raccontò che non era garantito che ogni persona avesse un proprio bicchiere per bere l'acqua che veniva data insieme ai pasti all'interno di grandi caraffe<sup>116</sup>.

---

<sup>114</sup> Lo Coco, D., Ladan, S., Cardona, D., Berrio, A.G., *Vulneraciones de Derechos en la Frontera Sur: Gran Canaria y Melilla*, Irídia, 2021, p. 67.

<sup>115</sup> Ivi, p. 68.

<sup>116</sup> Ibid.

Uno degli aspetti più preoccupanti che si stanno verificando al momento è che ci sono persone richiedenti asilo che si stanno trovando a dover fare vita di strada. L'Organizzazione SJM nel gennaio 2021 informava i giornalisti del fatto che c'era un continuo numero di persone che arrivavano a nuoto o scavalcando le barriere in un momento in cui si erano verificati trasferimenti di altri migranti nella penisola e quindi il CETI non era così sovraffollato come nei mesi precedenti. Tuttavia, nonostante ciò, dopo una prima accoglienza di tali richiedenti asilo nel commissariato cittadino, alle porte del CETI si limitavano a dare loro delle coperte e qualcosa da mangiare senza però lasciarli entrare nel centro; inoltre durante il periodo di più severo lock down non veniva permesso ai migranti di uscire dagli spazi apposti nemmeno per attività quali la spesa al supermercato o in farmacia e quando le misure restrittive vennero mitigate per i cittadini, permettendo loro di uscire per strada durante fasce orarie in base all'età, ai richiedenti asilo fu proibito di uscire dai CETI e dalle installazioni provvisorie<sup>117</sup>.

Tornando alla violazione dei diritti all'interno delle enclaves, un ulteriore diritto violato è quello alla salute: dal 31 agosto 2012 è stato riformato l'accesso all'assistenza sanitaria tramite il Sistema Nazionale Sanitario (SNS) che da quel momento in poi si sarebbe limitato alle persone dotate di assicurazione e non è più un diritto di qualsiasi persona residente nel territorio. Di fatto il *Real Decreto Ley* (RDL) ha riformulato l'articolo 12 della *Ley de Extranjería* riguardante il diritto all'assistenza sanitaria: in base alla modifica di legge tutti gli stranieri senza permesso di soggiorno sono esclusi dal diritto a ricevere assistenza sanitaria gratuita in ragione dell'irregolarità della loro situazione amministrativa e non tenendo in considerazione gli anni in cui quella persona possa aver risieduto in territorio spagnolo. L'unica possibilità per gli irregolari di ricevere un'assistenza medica adeguata è quella di sottoscrivere una convezione ad hoc pagando per ricevere cure mediche. Anche in questo caso però tale possibilità si dimostra difficilmente praticabile vista la sua dispendiosità: ci si aspetta che una persona con meno di 65 anni paghi 60 euro al mese mentre una persona con più di 65 anni 157 euro al mese. Da aggiungere a questa quota ci sono poi le spese farmaceutiche che non vengono conteggiate 'nell'assicurazione'. Il RDL 16/2012 riconosce comunque "l'assistenza sanitaria in situazioni speciali agli stranieri irregolari" in Spagna in tre casi:

1. situazione di urgenza per malattia grave o incidente, qualunque sia la causa, fino alla dimissione;
2. per assistenza in caso di gravidanza, parto e *post partum*;

---

<sup>117</sup> Ivi, pp. 69-70.

3. in qualunque caso gli stranieri minori di 18 anni riceveranno assistenza sanitaria gratuita alle stesse condizioni dei cittadini spagnoli<sup>118</sup>.

Il RDL 1192/2012 aggiunge anche altri due gruppi di persone che possono beneficiare dell'assistenza sanitaria mediante il SNS:

1. coloro che sollecitano la protezione internazionale e la cui permanenza in Spagna sia stata autorizzata per questo motivo;
2. le vittime di tratta di esseri umani

In entrambi i casi l'assistenza sanitaria a cui hanno diritto è quella base che comprende cure urgenti e trattamento base delle varie patologie<sup>119</sup>.

Come appena sottolineato, in base a questa modifica di legge, le persone irregolari hanno comunque diritto ad un'assistenza gratuita per malattie gravi o incidenti indipendentemente dalla causa e fino alle dimissioni. La *Comisión de Observación de Derechos Humanos* (CODH) ha dimostrato come di fatto la realtà sia differente da quanto previsto dalla legge grazie alla testimonianza di M., cittadino marocchino di 22 anni, residente in Spagna da tempo ma che negli ultimi due anni si trovava in una situazione amministrativa irregolare. Nonostante il ragazzo avesse una frattura aperta alla gamba e un'infezione importante, quando fu portato al pronto soccorso dell'ospedale Comarcal di Melilla, il personale all'ingresso scoprì che M. non aveva la tessera sanitaria e chiese a uno degli accompagnatori del ragazzo, un operatore della CODH, di lasciare i propri dati personali e una garanzia di pagamento. Da tale testimonianza si possono dedurre due comportamenti contrari alla normativa vigente: la prassi sistematica di far firmare una garanzia di pagamento prima di aver visitato il paziente e la prestazione di un'assistenza insufficiente, poiché la legge stabilisce che il diritto alla cura in caso di urgenze si estenda fino alla completa guarigione.

L'ultima violazione dei diritti che andremo ad esaminare sarà quella perpetrata nei confronti dei minori che vengono respinti illegalmente alla frontiera nonostante spetti loro, se possibile, una ancora maggiore tutela rispetto ai migranti adulti. Già nel novembre del 1998 si ebbero delle denunce da parte degli stessi membri delle forze di polizia locali in cui condannavano l'espulsione illegale e il maltrattamento di minori marocchini. La loro testimonianza mostrò che già da tempo veniva praticata la detenzione sistematica e l'espulsione illegale di minori migranti da parte di membri della polizia locale con l'ausilio di un gruppo para poliziesco chiamato *Agentes de Atención Directa*. Le istruzioni per tali azioni venivano direttamente dal

---

<sup>118</sup> Informe de la Comisión de Observación de Derechos Humanos (CODH), *Vulneraciones de Derechos Humanos en la Frontera Sur – Melilla*, 2014, pp. 33-35.

<sup>119</sup> Ibid.



comando di polizia, dalle autorità cittadine e dalla delegazione del governo centrale a Ceuta. In base a quanto dichiarato dai poliziotti gli arresti avvenivano per strada: i bambini venivano fatti salire nelle autopattuglie e portati nei garage delle stazioni della polizia locale. Da qui venivano messi all'interno di furgoni, dove rimanevano per ore, finché il mezzo non era completamente pieno e poi trasferiti alla frontiera del Tarajal, dove, insieme anche a detenuti adulti, venivano consegnati alle forze di polizia marocchine. In seguito alla denuncia, né le autorità della comunità autonoma, né la delegazione del governo si presero la briga di investigare i fatti ma iniziarono una campagna diffamatoria nei confronti dei poliziotti onesti e di tutte le ONG che divulgavano informazioni su queste attività illegali<sup>120</sup>.

Nell'enclave di Ceuta un grosso problema è costituito dai minori non accompagnati: la maggior parte di questi sono subsahariani che si dichiarano maggiorenni per evitare di essere affidati al servizio di protezione minori della città per poter essere indirizzati al CETI e da qui trasferiti nella penisola. In seguito, quando i minori vengono trasferiti ad Algeciras, nel caso sia stata già effettuata una prova per verificare l'età e abbia dato come risultato il raggiungimento dei 18 anni, la veridicità di tale analisi non viene messa in dubbio (nella maggior parte dei casi il test indica la maggiore età). Nel caso invece in cui siano minori d'età vengono trasferiti al Centro per Minori Non Accompagnati "La Esperanza". Il centro venne creato nel 2000 e con gli anni si riempì sempre di più fino a quando nel marzo 2017 era sul punto di collassare per il gran numero di minori residenti, circa 170 con picchi fino a 200, senza peraltro essere dotato del personale adeguato che nel 2017 era addirittura inferiore a quello impiegato nell'anno della sua creazione<sup>121</sup>. Così come a Ceuta, anche a Melilla preoccupa la situazione dei bambini non accompagnati: quando i minori vengono identificati sono divisi in base al sesso. I maschi vengono portati al Centro Minori *La Purísima*, mentre le bambine sono condotte al Centro d'assistenza *Gota de Leche* o al Centro *La Divina Infantita*<sup>122</sup>. Sia *La Purísima* che *La Divina Infantita* sono entrambi centri di gestione privata e religiosa e ospitano i minori fino a che questi non raggiungono la maggiore età o non vengono espulsi<sup>123</sup>. Anche in questi centri, così come nei CETI, il numero di 'ospiti' è superiore ai posti disponibili. Nel 2017 a Melilla erano presenti esattamente 540 minori stranieri non accompagnati dei quali 340 si trovavano nel centro *La Purísima* e si stima che circa 100 vivessero per le strade della città. La situazione in cui si

---

<sup>120</sup> ASOCIACIÓN PRO DERECHOS HUMANOS DE ANDALUCÍA (APDHA), *Derechos Humanos en la Frontera Sur 2014*, p. 20.

<sup>121</sup> Comisión Española de Ayuda al Refugiado (CEAR), *Refugiados y migrantes en España: Los muros invisibles tras la frontera sur*, Madrid, 2017, p.24.

<sup>122</sup> Ivi, p. 26.

<sup>123</sup> Informe de la Comisión de Observación de Derechos Humanos (CODH), *Vulneraciones de Derechos Humanos en la Frontera Sur – Melilla*, 2014, p. 29.

venivano a trovare questi minori era di estrema vulnerabilità, sia per coloro che si trovavano al di fuori della rete del sistema di protezione, obbligati com'erano a vivere e dormire per strada e abbandonati dalle autorità, tanto come gli ospiti de *La Purísima*. I minori che vivono per strada sono "tutelati" dal governo della città autonoma di Melilla ma di fatto si ritrovano nel più assoluto abbandono, senza documenti e esclusi socialmente. Per sopravvivere sono costretti a mendicare per strada, dormono esposti alle intemperie, molti di loro soffrono di problemi di salute e molte volte non vengono assistiti dai centri medici o ospedali, nonostante la legge nazionale lo stabilisca chiaramente. Per quanto riguarda invece la situazione delle bambine straniere che si trovano alla *Gota de Leche* e a *La Purísima* richiama l'attenzione la totale mancanza di informazioni in proposito<sup>124</sup>.

Per tali motivi le associazioni locali hanno denunciato la violazione sistematica dei diritti dell'infanzia da parte dell'entità tutelare della città, ossia la *Consejería de Bienestar Social*. La violazione della legislazione in materia di protezione all'infanzia può essere letta come maltrattamento istituzionale. Come si è sottolineato, fonti dirette confermano la presenza di un alto numero di minori non accompagnati per strada che, una volta scappati dai centri di tutela, rischiano di venire coinvolti in ambienti violenti, con un alto tasso di delinquenza e dipendenza da droga. Molti di loro riescono a raggiungere clandestinamente la penisola e poiché sono ancora minori riescono a disperdersi e rendersi irrintracciabili. Il rischio maggiore è che, per sopravvivere, entrino a far parte di associazioni criminali aventi a che fare con la prostituzione o il traffico di droga<sup>125</sup>.

Le differenti organizzazioni sociali che operano nel territorio evidenziano gravi conseguenze psicologiche e psichiatriche nei giovani vissuti in questi ambienti. Partendo dai valori cardine di ordine e sicurezza dei centri per minori, questi due termini influenzano in modo diretto il tipo di assistenza e trattamento riservato ai minori, in contrasto con i valori di socializzazione ed educazione che centri dedicati alla crescita di minori dovrebbero offrire. Il personale presente nei tre centri fa uso di metodi disciplinari rigidi, come diversi tipi di castighi psicologici e fisici, rivolge insulti ai minori e li maltratta durante le attività quotidiane. L'unica forma di riconoscimento sociale e di integrazione all'interno di un gruppo che trovano questi ragazzi è nella vita di strada, dal momento che le amministrazioni cittadine, nonostante siano obbligate per legge, non si fanno carico di loro né in forma immediata né retroattiva. Secondo quanto riporta l'articolo 172 del Codice Civile spagnolo, nel caso ci siano dei minori in situazione di

---

<sup>124</sup> Comisión Española de Ayuda al Refugiado (CEAR), *Refugiados y migrantes en España*, p.26.

<sup>125</sup> Gold, P., *Immigration into the European Union via the Spanish enclaves of Ceuta and Melilla: A reflection of regional economic disparities*. Mediterranean Politics, Vol. 4(3), 1999, p. 25.

difficoltà presenti sul territorio nazionale, l'ente pubblico di rappresentanza di quel territorio ottiene il compito da parte della legge di tutelare il detto minore e adottare le misure di protezione necessarie per la sua custodia.

Concentrandoci invece sulla scolarizzazione dei minori non accompagnati, che avviene all'interno dei centri per minori di Melilla, il Ministero dell'Istruzione ha incaricato quattro professori di stabilirsi a "La Purísima" per dare lezioni. Tuttavia, il tipo di educazione che viene offerta non rispetta gli obiettivi trasversali dell'educazione formale e obbligatoria: i minori si trovano isolati rispetto al contesto sociale in cui vivono e questo non fa altro che rallentare la conoscenza di ciò che li circonda e rende difficoltoso l'apprendimento della lingua spagnola. Tale linea di condotta impedisce che gli alunni traggano insegnamento dallo scambio relazionale e culturale che normalmente si verifica tra studenti e professori a scuola, sia durante l'orario scolastico che durante le attività extracurricolari. Tutto ciò è in aperta violazione rispetto all'articolo 2 della Convenzione ONU sui Diritti dell'Infanzia e dell'Adolescenza che proibisce la discriminazione su base nazionale, come pure con l'articolo 26 comma 1 e 2 della Dichiarazione Universale dei Diritti Umani che promuove un'educazione indirizzata ad un pieno sviluppo della personalità e al suo rafforzamento nel rispetto dei diritti e della libertà fondamentali. Sulla stessa linea delle convenzioni internazionali, l'ordinamento giuridico spagnolo stabilisce chiaramente che la condizione di minore deve prevalere su quella di straniero, assicurando perciò gli interessi dei bambini migranti come fossero quelli di qualsiasi altro loro coetaneo avente la cittadinanza spagnola. Come invece abbiamo potuto vedere, l'amministrazione del governo della città di Melilla rifiuta la presa in carico di questi minori che si vedono costretti a vivere dentro grotte o container vicino al porto nella speranza di trovare un'opportunità per raggiungere la penisola<sup>126</sup>.

Come ultimo elemento sulla questione dei minori andremo ad esaminare se il trattamento sanitario che viene riservato a bambini e ragazzi migranti ottempera ai requisiti di legge. In base al RDL 16/2012 i minori stranieri dovrebbero ricevere assistenza sanitaria alle stesse condizioni dei minori spagnoli. Nella città di Melilla, al contrario, i minori stranieri non ricevono né la tessera sanitaria, né viene assegnato loro un medico condotto e non vengono assistiti nemmeno in caso di urgenza. Esempio significativo è l'esperienza di un minore marocchino di nome S. Il ragazzo era scolarizzato a Melilla e risiedeva nella città con una zia pur essendo privo del permesso di soggiorno. In seguito ad una lesione al ginocchio il ragazzo si recava al pronto soccorso dell'ospedale Comarcal per una radiografia. Nonostante la conferma da parte del

---

<sup>126</sup> Informe de la Comisión de Observación de Derechos Humanos (CODH), *Vulneraciones de Derechos Humanos en la Frontera Sur – Melilla*, 2014, p. 32.

personale medico della gravità della lesione, il minore veniva indirizzato verso un centro medico privato o uno marocchino per ulteriori accertamenti. La famiglia del ragazzo allora pagava per una visita nel centro privato cui era stata indirizzata e la diagnosi era quella di un tumore con metastasi. Il ragazzo allora veniva portato di nuovo all'ospedale di Melilla dove si rifiutavano di prenderlo in cura e veniva quindi riportato a casa con forti dolori e "curato" con oppiacei dalla famiglia. L'ospedale rifiutò la presa in carico del minore perché questo avrebbe significato un obbligatorio trasferimento in un reparto di oncologia pediatrica in uno degli ospedali della penisola e non volevano assumersi una tale spesa. Solamente dopo l'intervento di alcuni membri della CODH si riusciva ad ottenere il trasferimento del ragazzo nella penisola. L'Associazione scoprì inoltre, durante la permanenza nel centro ospedaliero, che si verificavano frequentemente simili comportamenti nei confronti dei minori irregolari pur risiedendo e studiando a Melilla. Nonostante la legge preveda chiaramente che sia nel diritto di questi minori irregolari ricevere le medesime cure dei loro coetanei spagnoli, la maggior parte dei migranti non sono a conoscenza di questo loro diritto e quando si presentano negli ospedali o vengono respinti o vengono fatte firmare loro garanzie di pagamento per i servizi sanitari di cui usufruiranno<sup>127</sup>.

### **2.3 Fenomeno delle *Devoluciones En Caliente***

Con il termine *Devoluciones en Caliente* si intende la pratica sistematica di respingimenti illegali a cui è stata data una copertura legale con l'introduzione, all'interno della *Ley de Extranjería*, del "respingimento alla frontiera" tramite la riforma della *Ley Orgánica* per la protezione e la sicurezza della cittadinanza approvata il 27 marzo 2015. Tale figura del "respingimento alla frontiera" è stata introdotta aggiungendo la disposizione addizionale Decima alla *Ley Orgánica* 4/2000: questa nuova norma pretendeva di dare validità legale ad una pratica amministrativa che si svolgeva da tempo alla frontiera spagnola con il Marocco, senza una giustificazione legale e con un uso eccessivo della forza da parte degli agenti delle forze di sicurezza. Tale pratica è esemplificabile negli avvenimenti del 2005, quando centinaia di migranti che tentavano di assalire le barriere furono respinti a mano armata dalle forze di polizia, arrestati e consegnati alle autorità marocchine che li abbandonarono in pieno deserto alla frontiera con l'Algeria. Tale pratica è illegale in quanto contraria alla Costituzione spagnola, alla *Ley de Extranjería* e alla normativa europea e internazionale che la Spagna deve rispettare. Le *Devoluciones o expulsiones en caliente* sono infatti contro il principio di non-refoulement, principio fondamentale del diritto internazionale ai sensi dell'articolo 33 della

---

<sup>127</sup> Ivi, pp. 38-39.

Convenzione di Ginevra del 1951 in cui è stabilito che sono vietati i rimpatri o le espulsioni verso paesi dove le persone possano essere oggetto di persecuzioni, torture o trattamenti inumani o degradanti. Né la Costituzione del 1978 e nemmeno i vari Convegni e Trattati ratificati dalla Spagna autorizzano a limitare i diritti fondamentali e le libertà pubbliche di qualsiasi persona, sia nazionale che straniera, indipendentemente dalla sua situazione amministrativa regolare o meno<sup>128</sup>. Nonostante la presunta legalizzazione, ottenuta in seguito alla modifica di legge, le espulsioni violano il diritto internazionale in quanto i migranti prima di essere espulsi non vengono sottoposti a misure di identificazione per verificare che si trovino in una posizione di rischio effettivo e possano beneficiare dello status di rifugiato o richiedente asilo. Il divieto di *refoulement* si applica indipendentemente al fatto che la persona sia stata riconosciuta come rifugiata e/o abbia formalizzato o meno una domanda per ottenere tale riconoscimento. Solo nel maggio 2014, nonostante le denunce da parte di ONG, 150 persone furono espulse<sup>129</sup>. Nel report annuale del 2016, il difensore civico fece riferimento alle lamentele ricevute di fronte a questo tipo di *modus operandi* che impediva di verificare se le persone deportate fossero minori o se necessitassero protezione internazionale e riconfermò la sua posizione contraria ai respingimenti. Il 9 settembre 2016 infatti ebbe luogo una nuova espulsione sommaria dopo il tentativo di ingresso di almeno 230 migranti di origine subsahariana, tra cui anche alcuni adolescenti, nella zona di frontiera di El Tarajal a Ceuta<sup>130</sup>. Per molte persone, infatti, lo scavalcare queste barriere che separano le due città dal Marocco è una delle forme di ingresso irregolare insieme a quello a bordo di piccole imbarcazioni (*pateras*), a nuoto o attraversando la frontiera nascosti all'interno di veicoli. Molti subsahariani che avevano cercato di attraversare la frontiera raccontano di violazioni dei diritti umani da entrambe le parti: alcuni di loro vennero picchiati dalla Guardia Civil e poi espulsi nonostante fossero feriti o fossero stati testimoni di pestaggi alle barriere. A Ceuta la Croce Rossa è autorizzata ad intervenire solamente se riceve il permesso da parte della polizia per superare la linea di sicurezza formata dagli agenti<sup>131</sup>.

Il Servizio Gesuita per i Migranti, nel suo report del 2020 sulla situazione nella frontiera sud, riporta la pubblicazione del 13 febbraio 2020 della sentenza del Tribunale Europeo dei Diritti Umani riguardante il caso di due migranti di paesi terzi che erano ricorsi contro la Spagna per essere stati respinti sommariamente in Marocco subito dopo aver saltato la barriera di Melilla

---

<sup>128</sup> Comisión Española de Ayuda al Refugiado (CEAR), *Refugiados y migrantes en España*, p.26.

<sup>129</sup> Informe de la Comisión de Observación de Derechos Humanos (CODH), *Vulneraciones de Derechos Humanos en la Frontera Sur – Melilla*, 2014, p. 14.

<sup>130</sup> Amnesty International, *En Tierra de Nadie*, p. 6.

<sup>131</sup> *Ivi*, p.8.

il 13 agosto 2014<sup>132</sup>. Questa pubblicazione ravvivò il dibattito sull'efficacia delle garanzie nei procedimenti di controllo migratorio alla frontiera. In aggiunta, si è assistito al tentativo da parte del Tribunale Costituzionale di legalizzare i respingimenti sommari alla frontiera utilizzando il concetto di “frontiera operativa”, riportato nella sentenza 172/2020 del 19 novembre 2020, nella quale si dava risoluzione agli appelli intentati contro la Legge di Sicurezza Cittadina. In questa sentenza si specificava che il respingimento alla frontiera non sarebbe stato incostituzionale nel caso rispettasse gli obblighi internazionali in materia di diritti umani ovvero: i reparti e le forze di sicurezza avrebbero dovuto “offrire particolare attenzione alle categorie di persone vulnerabili” quali minori, donne in stato di gravidanza o persone con disabilità<sup>133</sup>. Questa sentenza, oltre al fatto di rendere valido il respingimento alla frontiera, non specifica il modo in cui dovrebbero essere protette le categorie vulnerabili appena prima indicate, e nemmeno segnala i protocolli specifici da seguire per evitare che venga respinto sommariamente alla frontiera un minore, una possibile vittima di tratta o una persona con disabilità. Tale sentenza 172/2020 specificava anche che le suddette categorie vulnerabili avrebbero potuto sollecitare la protezione internazionale negli spazi abilitati alla frontiera: in realtà tali punti sono molto difficili da raggiungere per i richiedenti asilo e al momento, in seguito alla situazione di emergenza sanitaria, la frontiera tra Marocco e le enclaves è chiusa.

Dal 2018 si sono verificate decine di respingimenti sommari di persone che accedevano a Melilla in modi irregolari sia scavalcando la barriera o arrivando dalle isole Chafarinas. Tra le testimonianze dirette abbiamo quella riportata dal Servizio Gesuita per i Migranti che racconta come all'alba del primo ottobre 2020 arrivarono sei migranti all'isola del Congreso, una delle Chafarinas. All'interno del gruppo erano presenti due donne tra cui una incinta. Verso mezzogiorno arrivò una nave pattuglia della Guardia Civil; i poliziotti, dopo aver confiscato loro i telefonini, consegnarono i migranti all'equipaggio di una nave pattuglia marocchina che li imbarcò come detenuti, tranne la donna incinta che venne liberata. Il marito di questa affermò di essere stato colpito da parte di un agente della Guardia Civil quando gli chiedeva aiuto. Il rimpatrio venne praticato in modo sommario, senza la verifica dell'identità dei migranti, in mancanza di un avvocato difensore e di un servizio di interprete.

Altra pratica di deportazioni abituali dopo l'ingresso per vie non legali è quella delle *devoluciones exprés*, pratica che presume il ritorno in Marocco in meno di 72 ore dopo aver portato la persona in commissariato e averle notificato il procedimento di rimpatrio con assistenza legale. Tuttavia nei servizi di assistenza legale offerti dall'associazione SJM si

---

<sup>132</sup> Lo Coco, D., Ladan, S., Cardona, D., Berrio, A.G., *Vulneraciones de Derechos en la Frontera Sur*, p. 62.

<sup>133</sup> *Ibid.*

osservano cattive pratiche amministrative che rendono vana la sostanza delle garanzie previste per il procedimento di rimpatrio nell'articolo 23.3 del Regolamento della *Ley Orgánica* 4/2000. Questi sono casi in cui la Polizia istruisce procedimenti di rimpatrio con la speranza che il Marocco riammetta questi migranti applicando l'Accordo di Riammissione del 1992: dal 2017 infatti si può osservare l'applicazione di tale accordo sulle persone sbarcate alle isole Chafarinas e dall'estate 2018 anche ai migranti che hanno scavalcato le barriere in gruppi numerosi<sup>134</sup>.

## **2.4 La gestione delle migrazioni irregolari da parte dello stato marocchino e la Nuova Politica Migratoria**

Lo stato marocchino si è dimostrato, fin dagli anni '60, un bacino di emigranti diretti principalmente verso Francia e Belgio. Dall'inizio degli anni '90 il Marocco ha assunto sempre di più il ruolo di paese di transito per i migranti provenienti dall'Africa subsahariana e desiderosi di raggiungere le coste europee. Quindi nonostante il paese continui tutt'oggi ad essere una zona di emigrazione, negli ultimi vent'anni si è trasformato sempre più in un paese di transito e ospitante per quei migranti che non riescono ad arrivare sul suolo europeo<sup>135</sup>. La questione migratoria sembrò non interessare il governo marocchino fino ai primi anni 2000: nel decennio tra gli anni '90 e 2000 infatti il Marocco sperimentò un aumento nel numero dei migranti in transito attraverso il proprio territorio, si trattava per lo più di migrazioni irregolari o illegali dirette verso la Spagna e altri paesi europei. Inizialmente il governo non sembrò prestare particolare attenzione al nuovo fenomeno bollandolo come qualcosa di temporaneo e di scarso interesse per la popolazione. Al contrario dei pronostici invece, i flussi si intensificarono sempre di più divenendo prassi e spingendo il Marocco ad adottare differenti approcci verso la politica migratoria che possono essere divisi in tre periodi:

- Il primo periodo copre gli anni dal 2002/2003 fino al 2005. Alla fine del 2003 ci fu da parte marocchina l'adozione della prima legge migratoria con l'obiettivo di ridurre l'immigrazione irregolare nel paese e rafforzare la lotta ai trafficanti di esseri umani che operavano tra l'Africa nord occidentale e la Spagna. Questo primo periodo fu segnato dai drammatici eventi occorsi al confine con le enclaves spagnole di Ceuta e Melilla nell'estate del 2005 e riportati con più minuzia di dettagli nei paragrafi precedenti. Sempre in questo periodo il Marocco propose una maggiore cooperazione in materia di securitizzazione con l'Europa.

---

<sup>134</sup> Ivi, p. 64.

<sup>135</sup> Lahlou, M., *Morocco's Experience of Migration as a Sending, Transit and Receiving Country*, Istituto Affari Internazionali (IAI), Roma, 2015, p. 97.

- Il secondo periodo copri l'arco temporale che va da metà del 2006 fino alla fine del 2010. Durante questi anni si assistette alla maggior decrescita, dagli anni '90, di migranti che attraversavano il Marocco.
- Infine il terzo e ultimo periodo iniziò alla fine del 2010 con lo scoppio della Primavera Araba. In questi anni il flusso migratorio ricominciò a crescere, all'inizio lentamente, tra il 2011 e il 2012, e poi sempre più spiccatamente dal 2013 con un ampio numero di rifugiati siriani. Con l'aumento esponenziale dei flussi aumentarono anche le critiche internazionali riguardo alle condizioni di trattamento dei migranti irregolari. Per questo motivo nel settembre del 2013 le autorità marocchine annunciarono la messa in atto di una Nuova Politica Migratoria che prevedeva un processo di "regolarizzazioni straordinarie" per almeno 45000 migranti entro la fine del 2014 e l'adozione di una serie di leggi su questo tema<sup>136</sup>. Come accennavamo prima, fino all'inizio del ventunesimo secolo, il Marocco non sembrò vedere la necessità di adottare misure particolari nei confronti dei flussi di migranti irregolari che transitavano attraverso il proprio territorio, probabilmente ritenendoli insignificanti. Tuttavia dagli inizi degli anni 2000, ma soprattutto in seguito agli eventi del 2005 alle *vallas* delle due enclave spagnole, il governo marocchino decise di adottare un approccio più vicino ai propositi europei di esternalizzazione dei confini aumentando la sorveglianza e il controllo delle proprie frontiere, soprattutto quelle con la Spagna, che rappresentava il più vicino stato europeo. Una spiegazione formale per tale cambio di rotta nella gestione della politica migratoria, dalla quasi assenza di una regolazione dei controlli e dei flussi a dei severi controlli lungo i confini, venne rilasciata dallo stesso re Mohamed VI al quotidiano spagnolo El País alla vigilia della visita in Marocco del re spagnolo Juan Carlos nel gennaio 2005.

*Siamo consapevoli del fatto che questa immigrazione rappresenti un pericolo per la Spagna. Lo stesso vale per il Marocco, in quanto metà degli emigranti illegali subsahariani finiscono per rimanere in Marocco, e l'opinione pubblica spagnola dovrebbe esserne a conoscenza. I vari governi spagnoli hanno sempre chiesto al Marocco di accordare la dovuta attenzione a questa questione. Noi l'abbiamo sempre fatto.*

---

<sup>136</sup> Ivi, pp.98-99.



Il cambiamento dell'approccio politico verso la questione migratoria trovò sin da subito approvazione nelle nuove procedure legali proposte nel gennaio 2003 dal governo di Rabat e adottate all'unanimità dal parlamento marocchino. La legge approvata prese il nome di *Legge 02-03* e quando entrò in vigore nel novembre dello stesso anno fu inizialmente descritta come una legge di "emergenza". Questa legge può essere considerata come una sorta di co-sovranià marocchina-europea in quanto ricade principalmente nella volontà dell'Unione Europea di proteggersi dall'immigrazione illegale in uno dei suoi principali punti di passaggio verso l'Europa ed era ispirata alle legislazioni francese e spagnola in materia di migrazioni, stabilendo sanzioni per l'ingresso e la permanenza irregolare così come misure di detenzione e deportazione di migranti sprovvisti di permessi<sup>137</sup>. Questa legge di fatto consisteva in un aggiornamento delle sanzioni penali e segnava una svolta repressiva nei confronti dei network di traffico umano. L'art.50 si applicava all'emigrazione illegale dal paese e prevedeva multe che andavano dai 3000 ai 10000 dirham o la prigione per un periodo di tempo che poteva variare da uno a sei mesi per chiunque lasciasse illegalmente il Marocco via mare o via terra. Nell'articolo 38 invece la nuova legge istituiva la creazione di "aree di attesa" nei porti e aeroporti dove tutti i clandestini respinti venivano trattenuti fino alla loro espulsione; per quanto poi riguardava le pratiche di espulsione, queste erano regolate dall'articolo 25 che riportava come la notifica di espulsione dovesse essere pronunciata da parte dell'amministrazione su decisione del direttore generale della polizia nazionale e notificata al clandestino da un poliziotto con un termine ultimo per lasciare il territorio. All'interno dello stesso disegno di legge, però, all'articolo 26, vengono indicate le categorie di stranieri che non possono essere sottoposte a misure di espulsione tra le quali figurano minori e donne in gravidanza: nonostante ciò – *facta lex, inventa fraus* - tali disposizioni possono essere cancellate da quanto riportato nell'articolo 27 che consente l'espulsione anche degli appartenenti a "categorie protette" nel caso di urgente necessità per motivi di sicurezza pubblica<sup>138</sup>.

Il governo marocchino inoltre decise di creare a livello istituzionale una cornice formata da vari apparati per rafforzare la propria iniziativa nell'area delle migrazioni e venire incontro agli interessi del nuovo legame che si era creato sia con l'Unione Europea che al miglioramento delle relazioni con la Spagna. In quest'ottica nel novembre 2003 venne fondato il Dipartimento sulla Migrazione e il Controllo di Confine (DMBS) che dipendeva dal Ministero dell'Interno ed era responsabile della lotta contro l'immigrazione e l'emigrazione irregolari ed insieme

---

<sup>137</sup> Jiménez-Alvarez, M.G., Espiñeira, K., Gazzotti, L., *Migration policy and international human rights frameworks in Morocco: tensions and contradictions*, The Journal of North African Studies, Vol. 26, N. 5, 2021, p. 900.

<sup>138</sup> Lahlou, M., *Morocco's Experience of Migration*, pp. 103-104.

all'Osservatorio sulle Migrazioni puntavano a razionalizzare i metodi di lavoro, migliorare gli strumenti di analisi e migliorare lo svolgimento delle unità operative di sorveglianza nelle zone di passaggio dei migranti illegali. Tutti questi sforzi intrapresi dal Marocco per venire incontro alle aspettative europee sembrarono dare frutto alla fine del 2005, probabilmente grazie anche all'azione di SIVE, che era stato messo in moto dalla Spagna nel 2002, e all'azione di Frontex<sup>139</sup>.

Questo trend di blocco dei confini, con una prevenzione degli ingressi irregolari, portò ad una forte riduzione nei flussi di migrazioni irregolari provenienti dal Marocco e dal 2006 in poi ci fu uno spostamento delle rotte migratorie verso sud, dando ad intendere che la gestione delle politiche migratorie marocchine e l'attiva cooperazione del paese con la Spagna avevano reso il passaggio attraverso il territorio marocchino estremamente difficoltoso<sup>140</sup>. Parve così che il governo marocchino fosse riuscito a migliorare gradualmente la propria posizione politica e diplomatica sulla questione, grazie al coinvolgimento nell'autunno del 2005 di alcuni ambasciatori di paesi africani, per il rimpatrio dei migranti nelle loro aree di origine, oltre che il coinvolgimento politico e diplomatico delle autorità algerine che nell'ultimo bimestre del 2005 rafforzarono i checkpoint lungo i confini con Mali e Nigeria, respingendo centinaia di migranti subsahariani verso i loro paesi d'origine. La notizia di questi respingimenti venne resa nota in un articolo pubblicato il 5 dicembre 2005. In esso si riportava che le autorità algerine avevano lanciato un'ampia operazione di deportazioni nei confronti di alcune centinaia di immigrati africani irregolari stabilitisi in un ghetto vicino al confine con il Marocco che secondo le autorità ospitava circa 2500 individui<sup>141</sup>.

Arriviamo infine al terzo periodo che è rappresentato dalla Nuova Politica Migratoria (NMP) che venne inaugurata nel settembre 2013 in seguito all'accusa mossa da un documentario della BBC di violare i diritti umani dei migranti. Lo stesso sovrano Mohamed VI propose un incontro col proprio ministro degli affari interni e alcuni rappresentanti del Consiglio Nazionale sui Diritti Umani (CNDH) per dare vita ad una nuova politica migratoria e di asilo nei confronti degli stranieri residenti nel regno, in particolare i migranti irregolari. La nuova politica si basava teoricamente su una presunta svolta nell'approccio marocchino ai diritti umani dei migranti subsahariani e si fondava principalmente su tre pilastri:

- Una campagna eccezionale di regolarizzazioni nel 2014 che beneficiò circa 45000 migranti

---

<sup>139</sup> Ivi, p. 105.

<sup>140</sup> Ivi, p. 108.

<sup>141</sup> Ivi, pp. 108-109.

- Concessione di maggiori poteri all'UNHCR affinché garantisse i diritti di asilo ad un maggior numero di richiedenti in Marocco
- Nuove leggi che permettessero una maggiore integrazione di migranti e richiedenti asilo nella vita sociale marocchina, così come pure l'impegno ad un inasprimento della lotta verso i trafficanti umani<sup>142</sup>.

Questa Nuova Politica Migratoria lanciata da re Mohammed VI fu descritta a livello normativo come “globale”, “basata sui diritti”, “umana e umanitaria”. Inoltre, oltre al rispetto per i diritti umani dei migranti, in linea teorica la nuova politica migratoria marocchina avrebbe dovuto anche essere in linea con gli impegni internazionali presi dallo stato nei confronti dell'Unione Europea. Tuttavia le dichiarazioni fatte dallo stesso sovrano nel 2016 e nel 2017 parvero indirizzarsi verso delle motivazioni differenti nel momento in cui asserì che il paese era libero di prendere le proprie decisioni, fare le proprie scelte senza doversi preoccupare per nessuno e si definì come facente parte di una nuova generazione di leader africani, sicuri di sé che agivano con determinazione e convinzione, senza preoccuparsi di essere giudicati o valutati dall'Occidente. Ascoltando siffatti discorsi, dunque, sembrerebbe che la NMP fosse stata motivata da un ampio riorientamento della geopolitica marocchina verso il resto dei paesi africani ed operando una rottura con l'approccio occidentale/europeo alla governance migratoria<sup>143</sup>. In realtà, i rapporti internazionali con l'Unione Europea rimangono la forza primaria che guida le politiche migratorie marocchine e la NMP risulta utile agli obiettivi della politica estera marocchina sia verso l'Unione Europea che l'Africa senza per forza dover fare una scelta univoca verso quest'ultima<sup>144</sup>.

Dal 2010 in poi la forma delle migrazioni da e attraverso il Marocco sembra essere sostanzialmente cambiata. Il paese negli anni è passato dall'essere zona di emigrazione a zona di transito e infine paese ospitante, diventando un luogo dove un sempre maggior numero di migranti subsahariani rimanevano bloccati in una immobilità forzata a causa dell'impossibilità di viaggiare più a nord verso l'Europa. La loro permanenza nel paese fu anche in qualche modo favorita da trasformazioni nel mercato nazionale del lavoro che rese le professioni nell'ambito edilizio e agricolo poco attrattive per i giovani marocchini, nonostante l'alto tasso di disoccupazione<sup>145</sup>. Gli africani subsahariani rimasero per la maggior parte in una situazione

---

<sup>142</sup> Ivi, pp. 112-113.

<sup>143</sup> Fernández-Molina, I. & De Larramendi, M. H., *Migration diplomacy in a de facto destination country: Morocco's new intermestic migration policy and international socialization by/with the EU*, Mediterranean Politics, Vol. 27(2), 2022, pp. 212-213.

<sup>144</sup> Ibid.

<sup>145</sup> Ivi, p. 221.

irregolare e allo stesso tempo la destabilizzazione di altri paesi nella regione, con i sollevamenti della Primavera Araba nel 2011, portarono ad una ‘pacificazione’ di breve periodo nella rotta migratoria del Mediterraneo occidentale tra il 2012 e il 2013. Un tale cambiamento di condizioni fornì l’opportunità per il Marocco di avere un ruolo nella nuova politica migratoria quale paese di destinazione e, mentre il ruolo di paese di transito era percepito con disagio, quello di paese di destinazione fu ampiamente celebrato e ufficializzato sia nei discorsi che nelle politiche pubbliche con la NMP<sup>146</sup>. I motivi che avrebbero spinto lo stesso sovrano a lanciare e promuovere questa politica sembra fossero le crescenti critiche internazionali indirizzate alle autorità marocchine rispetto agli abusi perpetrati nei confronti dei diritti dei migranti subsahariani, esposti in un poco lusinghiero documentario trasmesso dalla BBC, e i report forniti da varie organizzazioni della società civile al Comitato delle Nazioni Unite a Ginevra sui Lavoratori Migranti. A questo punto neppure il Consiglio Nazionale sui Diritti Umani (CNDH) poté far altro che ammettere le mancanze, spingendo verso una radicalmente nuova politica migratoria e di asilo<sup>147</sup>. Il contenuto della NMP doveva essere in linea con le raccomandazioni del CNDH che includevano la creazione di un Dipartimento degli Affari migratori, l’adozione di una Strategia Nazionale sull’immigrazione e l’asilo da parte del governo, il passaggio in parlamento di tre nuovi disegni di legge su immigrazione, asilo e traffico umano e due processi di regolarizzazione per gli immigrati. Mohamed VI, per sottolineare il cambiamento di rotta, diede priorità ai processi di regolarizzazione iniziando da gennaio 2014: il risultato fu di 23.000 migranti irregolari che ricevettero il permesso di soggiorno, accesso al mercato lavorativo e il diritto all’istruzione e all’assistenza sanitaria. Durante la seconda fase portata a termine nel 2016-2017 invece il numero di domande regolarizzate salì a quota 24.000<sup>148</sup>.

Al di là dei risultati ottenuti da questa nuova linea governativa, molti studiosi suggeriscono che l’adozione della nuova politica migratoria sia da guardare nell’ottica di un più ampio riorientamento della politica estera marocchina verso l’Africa a discapito dell’Unione Europea. Il sovrano infatti, enfatizzando le basi normative della nuova politica e la credibilità del Marocco nel campo dei diritti umani, diede priorità retorica alla ricezione favorevole da parte dei paesi subsahariani fratelli rispetto agli stati europei. Tuttavia è impossibile non notare il tempismo con il quale la nuova politica migratoria venne annunciata, solamente tre mesi dopo la conclusione della Mobility Partnership con l’Unione Europea. La connessione tra le due

---

<sup>146</sup> Ivi, p. 222.

<sup>147</sup> Ibid.

<sup>148</sup> Ivi, p. 223.

politiche venne confermata in varie dichiarazioni della UE, tra il 2013 e il 2015, in cui venne ribadito come il Marocco fosse stato il primo paese con il quale l'Unione stabiliva una tale partnership e l'appoggio dato al paese per implementarla. Altre dichiarazioni positive da parte della UE riflettevano i tipici temi del discorso ufficiale marocchino, quale lo status di paese pioniere e il suo ruolo di paese di destinazione per i migranti. Tutto ciò sembra una prova del fatto che a livello normativo l'Unione abbia influenzato o incoraggiato determinati contenuti della NMP come ad esempio la Strategia Nazionale su Immigrazione e Asilo e la nuova cornice legale in materia di asilo. Nonostante quindi i diplomatici marocchini, responsabili della questione migratoria a Bruxelles nel 2014, avessero negato qualsivoglia legame tra la Mobility Partnership e la NMP, tuttavia le azioni intraprese dalle forze di sicurezza marocchine per fermare l'aumento degli ingressi irregolari in Spagna nell'estate del 2018, costellato da pesanti violazioni dei diritti umani, raid e trasferimenti forzati per tenere i migranti lontano dal confine settentrionale, suggeriscono un tentativo opportunistico per sfruttare il maggiore sostegno offerto dall'Unione Europea nella gestione dei confini, che ammontava a 140 milioni di euro. Inoltre la linea di condotta adottata dal Ministero dell'Interno ha sempre continuato ad essere eurocentrica e dominata dalla pressione esercitata dagli stati membri dell'Unione per il controllo dei confini. Un esempio recente è l'adozione nel novembre del 2018 di una politica di 'visti occulti' per i cittadini di Mali, Guinea e Repubblica del Congo, che devono far domanda per una autorizzazione elettronica di viaggio per entrare nel paese o ancora la richiesta ai migranti regolarizzati con la NMP di fornire un contratto di affitto, che molti di loro non posseggono vivendo in quartieri poveri, per ottenere il permesso di soggiorno<sup>149</sup>.

La Nuova Politica Migratoria non fece altro che rafforzare ed espandere la securitizzazione dei confini ridefinendo la geografia spaziale del regime di confine dalle estremità del territorio marocchino verso le città dell'interno. Questa ridisposizione dei confini fu ottenuta attraverso l'attuazione di una precisa tecnica di governance, ossia quella dell'abbandono che colpiva i migranti di colore poveri razzializzandoli e limitando le loro possibilità di spostarsi e oltrepassare il confine. Nell'estate del 2013, dopo aver firmato l'ultimo di una serie di accordi per venire incontro al rafforzamento dei confini europei, il Marocco fu scosso da un'ondata di attacchi razzisti contro africani provenienti da zone centrali e occidentali. Questi episodi di violenza, nei confronti di migranti subsahariani, divennero parte del programma di esternalizzazione dei confini promosso dall'Unione Europea in Marocco che fece guadagnare al paese l'appellativo di "Poliziotto dell'Europa", offrendo in cambio ampi investimenti nelle infrastrutture di confine e incentivi finanziari. Nel dicembre 2018 la Commissione Europea

---

<sup>149</sup> Ivi, pp.225-229.

rivelò che la UE dal 2014 in avanti aveva investito un miliardo di euro in Marocco, la maggior parte del quale indirizzata ad ambiti riguardanti la questione migratoria<sup>150</sup>.

La nuova politica perseguita dal Marocco non scardinò la pratica dell'esternalizzazione dei confini ma la ampliò alla zona interna del paese insieme anche alla schiera di attori implicati nella gestione e controllo dei migranti. L'incontro dei migranti con il confine nello spazio urbano marocchino è spiegabile attraverso la governance dell'abbandono che si basa su logiche razziali, additando i migranti come fuori luogo e legittimando il loro confinamento e l'esposizione alla violenza. La brutalità a cui sono sottoposti i migranti, all'interno del contesto urbano, è diversa da quella che sperimentano alle barriere di Ceuta e Melilla. Mentre quest'ultima può essere descritta come un tipo di violenza "veloce", ciò che sperimentano i migranti all'interno del contesto cittadino può essere descritto come una forma di violenza "lenta" fatta da immobilismo, abbandono o esclusione dal corpo della nazione. L'abbandono infatti, all'interno del regime di confine, è una modalità di contenimento che va al di là della detenzione perché sembra che si tratti di mancanza della presenza dello stato ma in realtà, in questo modo, la violenza esercitata dal potere statale viene oscurata. Le "zone di abbandono" nella parte interna del Marocco sono di due tipi: i migranti possono vivere negli informali campi per migranti oppure in un quartiere abitato dalla classe lavoratrice in una zona industriale<sup>151</sup>.

Dall'annuncio della NMP il Marocco continuò a rafforzare i confini esterni europei ma, invece che espellere i migranti provenienti dall'Africa centrale e occidentale, vennero contenuti all'interno del territorio e vennero offerti loro canali di integrazione. Tra il 2015 e il 2018 la UE designò altri 72 milioni di euro per supportare gli sforzi di "integrazione" attuati dal Marocco che prevedevano come misura cardine le regolarizzazioni eccezionali fornendo un canale legale ai migranti irregolari per ottenere il permesso di soggiorno. Quindi, sia le regolarizzazioni che i respingimenti, rappresentarono un allargamento spaziale del confine marocchino-europeo e un'espansione degli attori coinvolti nella sorveglianza e controllo degli spostamenti dei migranti di colore<sup>152</sup>.

Nella prima campagna di regolarizzazione, che cominciò il 2 gennaio 2014 e terminò il 31 dicembre dello stesso anno, le domande ricevute furono più di 27.000, con un tasso di un 55% proveniente da africani subsahariani, la maggior parte dei quali senegalesi e un 19% di siriani. Il permesso era valido per un anno e poteva poi essere rinnovato a condizione di possedere una fedina penale pulita, indirizzo legale e prove di un contratto di lavoro. La seconda campagna di

---

<sup>150</sup> Gross-Wyrtzen, L., *Contained and abandoned in the "humane" border: Black migrants' immobility and survival in Moroccan urban space*, *Society and Space*, Vol. 38(5), 2020, p. 888.

<sup>151</sup> *Ivi*, p. 890.

<sup>152</sup> *Ivi*, p. 891.

regolarizzazione del 2017 coincise con il rientro del Marocco nell'Unione Africana e concesse permessi ad altri 14.000 migranti tra i quali vennero automaticamente accolti minori e donne con bambini. In entrambe le procedure fondamentale fu il ruolo esercitato dalle ONG e altri attori non statali che si mobilitarono per offrire assistenza nella compilazione dei dossier, ricerca di documenti e trasporto delle persone agli uffici per la consegna delle richieste di permesso. Questo mostra come la nuova politica migratoria cambiò la geometria dei rapporti tra gruppo migrate, stato e società civile in quanto i rappresentanti degli aiuti umanitari erano spinti ad agire come partner dello stato nelle operazioni giornaliere di sorveglianza e gestione dei migranti all'interno del regime di confine<sup>153</sup>. A cambiare quindi non fu solo la cornice legale della gestione migratoria ma si assistette, a livello territoriale, ad uno spostamento del confine dalla frontiera fisica con un altro stato alla città. Le pratiche usate fino a pochi mesi prima, di espulsioni sommarie nelle zone di confine desertiche con l'Algeria, rallentarono per essere sostituite da pratiche in cui i migranti, catturati in mare o alle barriere, venivano trasportati verso le città dell'interno del paese dove venivano fatti scendere, nonostante molti fossero feriti e necessitassero cure, e lasciati a loro stessi con il solo supporto delle ONG o dei residenti caritatevoli. In questo modo si delineava una nuova urbanistica migratoria fatta di campi costruiti in terreni liberi accanto alle fermate degli autobus dove i profughi venivano abbandonati, zone caratterizzate da rifugi di fortuna costruiti con il materiale che trovavano in loco e coperture in plastica oppure, i più fortunati, presenti nel paese da più tempo, riuscivano a racimolare il denaro sufficiente per affittare una stanza in un quartiere della classe operaia mendicando, lavorando a giornata in nero, prostituendosi o guadagnando qualche soldo intrecciando i capelli e vendendo cibo. Nel 2018 il gruppo GADEM pubblicò un report documentando le violazioni contro i diritti umani perpetrate nel corso di questi respingimenti e spiegando come l'obiettivo fosse quello di respingere i migranti irregolari il più lontano possibile dalle zone di confine. Perciò il cambiamento nelle modalità utilizzate, passando dalle espulsioni ai respingimenti, non fece altro che espandere la governance del rafforzamento dei confini e della gestione migratoria marocchina, passando da strumenti come barriere, espulsioni nel deserto e respingimenti in mare al cuore dello spazio pubblico marocchino: la città<sup>154</sup>.

L'abbandono quindi non è da catalogare come la mancanza dello stato ma piuttosto come una riorganizzazione della governance nella forma di uno strategico esercizio di potere che si manifesta sia sui corpi che nello spazio; i migranti vengono razzializzati e spazialmente separati dai cittadini producendo una contrapposizione a seconda di un determinato colore di pelle. Una

---

<sup>153</sup> Ivi, p. 892.

<sup>154</sup> Ivi, p. 892-893.

pigmentazione più chiara garantisce un posto all'interno della società mentre una più scura li colloca nelle bidonville, segnando i confini materiali di coloro che contano rispetto agli emarginati. In Marocco infatti i migranti africani dell'Africa centrale e occidentale sono confinati in spazi poveri, remoti, nascosti, e separati all'interno delle città dove diventano *mesaakin* ossia poveracci<sup>155</sup>. A Casablanca, Rabat, Meknes o Fes i migranti di colore sono visibilmente esclusi confinati agli angoli delle strade dove mendicano, in lotti vuoti dove si accampano e in alloggi alla buona dove sopravvivono grazie ad un misto di attività legali e illegali<sup>156</sup>. È divenuto perciò evidente come negli ultimi anni la Nuova Politica Migratoria abbia contribuito ad instaurare una governance avente come punti di riferimento non più il solo stato nazione ma altri attori quali le città e soprattutto le locali autorità municipali e regionali che hanno giocato un ruolo importante nella gestione migratoria<sup>157</sup>. Tenendo perciò a mente il ruolo crescente delle città, come spazi di azione geopolitica che stanno trasformando i modelli di gestione della governance nel Mediterraneo, acquista valore l'iniziativa dell'Unione Europea MC2CM (Mediterranean City-to- City Migration) per rafforzare voce e capacità delle autorità municipali nella gestione dei flussi migratori. Il progetto originariamente finanziato dall'ENPI (European Neighbourhood Policy Instrument) è ora sovvenzionato dall'African Trust Fund Facility, cosa che lo rende uno strumento unico in quanto i finanziamenti provengono sia dagli stati membri dell'Unione che da paesi esterni alla UE<sup>158</sup>. Il progetto mira a rafforzare le competenze, i network e le azioni delle autorità municipali operando una distinzione tra migranti che pianificavano di rimanere in Marocco e quelli che avevano intenzione di andarsene. Per questi ultimi, che decidevano di continuare il viaggio in clandestinità fino in Europa, rimaneva in vigore la gestione da parte dell'apparato poliziesco del Ministero dell'Interno. Per coloro che pianificavano di rimanere, il progetto prevedeva uno scambio di conoscenze tra diverse comunità migranti presenti nelle città aderenti (Vienna, Torino, Madrid, Tangeri, Beirut, Tunisi) promuovendo nel contempo azioni concrete nella creazione di nuovi meccanismi: per migliorare la raccolta dati sulle migrazioni, sportelli unici e pacchetti di benvenuto per i nuovi arrivi. Questo progetto è parallelamente accompagnato da pratiche di trasferimento di potere amministrativo agli organi locali quali i Consigli Regionali e Cittadini, messi in prima linea a gestire le sfide migratorie del paese dalla proclamazione della Strategia Nazionale per l'Immigrazione e l'Asilo nel 2013 e supportati dalla creazione di un nuovo

---

<sup>155</sup> Ivi, p. 894.

<sup>156</sup> Gross-Wyrtzen, L., *Contained and abandoned in the "humane" border*, p. 895.

<sup>157</sup> Kutz, W. & Wolff, S., *Urban Geopolitics and the Decentring of Migration Diplomacy in EU-Moroccan Affairs*, Geopolitics, 2020, p. 2.

<sup>158</sup> Ivi, pp. 9-10.



dipartimento, all'interno del Ministero per gli Affari esteri e la Cooperazione Internazionale, incaricato di coordinare le politiche migratorie e di altri quattro comitati di vigilanza, sempre sotto lo stesso ministero, per assicurare la conformità dei vari programmi<sup>159</sup>. I principi di empowerment locale e di opportunità socioeconomiche, facenti parte di questo progetto, erano creati appositamente per cambiare la narrativa di un Marocco visto come 'buon custode' della migrazione internazionale ma tuttavia, nonostante una facciata di successo, il Ministero degli Affari Esteri tendeva a beneficiare ONG che riflettevano gli interessi del governo centrale, nonostante questi gruppi possedessero scarsa o nulla esperienza nella gestione di gruppi migranti vulnerabili e la maggior parte delle autorità locali e delle ONG operanti fossero praticamente all'oscuro del progetto MC2CM<sup>160</sup>.

Infine soffermandoci sul dato finanziario, è stato già evidenziato come l'Unione Europea contribuisca anche finanziariamente all'esternalizzazione della politica migratoria e lo fa grazie all'European Neighborhood Policy Instrument (ENPI) che ha rafforzato il paese come partner privilegiato dell'Unione nel 2007. Lo stesso Consiglio Nazionale sui Diritti Umani marocchino riporta come la UE abbia contribuito agli sforzi del governo per contenere i flussi migratori irregolari verso l'Europa. L'Unione aiutò il Marocco tramite il programma "Enea", condotto tra il 2004 e il 2006, incaricato di fornire aiuto finanziario e tecnico ai paesi terzi in ambito migratorio e di asilo e tramite il progetto "Seahorse" dal dicembre 2005 al dicembre 2008 che, con un budget totale di 2.5 milioni di euro, finanziava operazioni di controllo dei confini con attività come pattugliamenti congiunti con le forze marocchine e percorsi formativi sull'immigrazione illegale. Tra i vari accordi sulla gestione migratoria nel paese vanno sicuramente annoverati i due programmi MEDA. MEDA I fu il principale strumento finanziario della partnership Euro-Mediterranea. Con il MEDA II l'Unione Europea fornì 67.6 milioni di euro al ministero dell'interno marocchino tra il 2007 e il 2010 per il "controllo dei confini"<sup>161</sup>.

## **2.5 No man's land: abusi e violenze verso i migranti subsahariani**

Lo stato marocchino ha sottoscritto la Convenzione contro la Tortura e altri trattamenti inumani o degradanti, il Patto Internazionale sui Diritti Civili e Politici (ICCPR in inglese) e la Convenzione sui Diritti delle Persone con Disabilità (CRPD). Tutti questi documenti internazionali, a cui va aggiunta la Convenzione sui Diritti del Fanciullo (CRC), proibiscono l'uso di tortura o di altri trattamenti inumani o degradanti implicando un'investigazione in caso

---

<sup>159</sup> Ivi, pp. 12-13.

<sup>160</sup> Ivi, p. 19.

<sup>161</sup> Human Rights Watch, *ABUSED AND EXPELLED III-Treatment of Sub-Saharan African Migrants in Morocco*, The United States, 2014, pp. 59-60.

di violazione dei principi in essi espressi e la condanna dei responsabili. Nello specifico, l'articolo 16 della Convenzione contro la Tortura richiede che gli stati parte si impegnino nel prevenire, in qualsiasi territorio sotto la propria giurisdizione, atti di trattamento inumano o degradante o castighi che non siano classificati come tortura quando tali atti siano perpetrati da o sotto istigazione o con il consenso o l'acquiescenza di pubblici ufficiali o una persona che agisca in veste ufficiale. L'articolo 7 della ICCPR specifica che nessuno dovrebbe essere soggetto a tortura o altra punizione o trattamento inumano o degradante. In aggiunta a queste sottoscrizioni, il Marocco fa parte della Convenzione sui Rifugiati del 1951 e del suo Protocollo del 1967 e della Convenzione sulla Protezione dei diritti dei lavoratori Migranti e dei Membri delle loro famiglie ratificata il 21 giugno 1993. Gli articoli dall'8 al 35 di quest'ultima riportano i diritti di tutti i lavoratori migranti e delle loro famiglie indipendentemente, dal loro status all'interno del paese.

Per quanto riguarda invece le norme nazionali, come avevamo anticipato nel precedente paragrafo, il documento di riferimento è la Legge 02-03 in cui, all'articolo 42, viene sanzionato l'ingresso e la presenza di stranieri senza adeguata documentazione in Marocco con una pena pecuniaria e l'incarcerazione da uno a sei mesi. L'articolo 23 della stessa legge tuttavia stabilisce una qualche forma di tutela nei confronti dei migranti in quanto prevede che venga loro consegnata una notifica della decisione di invio alla frontiera, dando l'opportunità di richiedere l'annullamento di tale decisione entro le 48 ore dalla ricezione della notifica. Nello stesso articolo è anche prevista per i migranti la possibilità di richiedere ulteriori dettagli sui loro capi di imputazione e poter avere la consulenza di un avvocato o di un interprete. Anche la stessa Convenzione sui Lavoratori Migranti fissa degli standard in quest'area, richiedendo che qualunque decisione di espulsione venga comunicata in una lingua che il migrante comprende e che lo stesso possa fare appello. In questa convenzione, all'articolo 23, viene reso noto che i lavoratori migranti e le loro famiglie hanno il diritto di essere assistiti da un rappresentante consolare o diplomatico del proprio paese qualora i loro diritti previsti dalla convenzione vengano pregiudicati<sup>162</sup>. Il Marocco, in quanto stato parte del Patto Internazionale sui Diritti Economici, Sociali e Culturali che prevede il diritto di alloggio come essenziale per chiunque, ha l'obbligo di rispettare il diritto dei migranti ad avere un riparo minimo. Perciò gli sgomberi forzati a cui vengono sottoposti sono una delle più palesi violazioni da parte del governo e ogni stato, parte del patto, dovrebbe invece adottare tutte le dovute misure per far sì che i profughi possano disporre di rifugi alternativi. Su questa linea si muove anche l'articolo 15 del Patto sulla protezione dei diritti dei Lavoratori Migranti che nega la possibilità,

---

<sup>162</sup> Ivi, pp.66-67.

indipendentemente dallo status, di privarli delle loro proprietà. In base a tali diritti, il governo marocchino dovrebbe proteggere i profughi dagli sgomberi forzati che vengono realizzati senza i dovuti requisiti. Per quanto infine riguarda le norme internazionali sui diritti umani, il comitato che sovrintende la CEDAW ha sottolineato, nella raccomandazione generale n.26 sulle donne lavoratrici migranti, che gli stati parte devono adottare tutte le opportune misure per assicurarne la non discriminazione e uguali diritti, inoltre un'attenzione particolare va riservata alle donne in gravidanza quando vengono prese in custodia, in merito alla decisione o meno di deportarle. Come chiarito dal Comitato sull'eliminazione delle Discriminazioni contro le Donne, quando non sia possibile evitare la deportazione, gli stati parte alla convenzione devono trattare ogni caso individualmente tenendo in considerazione le circostanze quali gravidanza o allattamento e nel caso le donne migranti siano tenute in custodia da forze statali devono avere accesso a cure adeguate e specifiche per il proprio sesso. Infine, per quanto riguarda i bambini, la Convenzione sui Diritti del Fanciullo sancisce il diritto ad un alloggio per qualsiasi bambino come riportato all'articolo 27<sup>163</sup>.

Per quanto riguarda invece la cornice normativa che regola la protezione dei rifugiati, come già anticipato prima, il Marocco ratificò la Convenzione di Ginevra nel novembre del 1956 e l'anno seguente venne approvato il Decreto Reale 5-57-1256 tramite il quale venivano date disposizioni per l'applicazione della Convenzione di Ginevra e che affidava la protezione giuridica e amministrativa dei rifugiati all'Ufficio di Rifugiati e Apatridi (BRA in francese). Il Decreto stabiliva all'articolo 2 che il BRA riconoscesse come rifugiati tutti coloro che si trovavano sotto il mandato dell'UNHCR o che rispondevano alla definizione di rifugiato in base a quanto stipulato dalla Convenzione di Ginevra. Nella realtà le previsioni normative e le attribuzioni di competenza del BRA non funzionarono realmente e si bloccarono dal 2004 al 2013, periodo in cui l'unico responsabile per la determinazione dello status di rifugiato nel paese è stato l'ufficio dell'UNHCR a Rabat. Solamente nel settembre del 2013, all'interno del quadro della Nuova Politica Migratoria, il governo marocchino ha annunciato la riapertura del BRA con l'obiettivo di migliorare la propria immagine di paese rispettoso dei diritti umani. In realtà non si è riusciti ad ottenere la piena protezione dei richiedenti asilo e rifugiati, viste le gravi difficoltà e ostacoli per l'accesso a tale diritto e all'accesso legale al mercato del lavoro e ad un alloggio<sup>164</sup>.

---

<sup>163</sup> Ivi, pp.67-71.

<sup>164</sup> Informe Comisión Española de Ayuda al Refugiado (CEAR), *MARRUECOS: Desprotección y vulneración de derechos de las personas migrantes y refugiadas a las puertas de Europa*, 2015, pp. 10-11.

Per quanto riguarda i presunti esiti positivi della Nuova Politica Migratoria di cui abbiamo parlato nel paragrafo precedente, la doppia faccia del processo di regolarizzazione è emersa non appena sono state concluse le procedure. Alla fine del processo si è assistito ad una forte repressione e persecuzione nei confronti di tutti i migranti non regolarizzati da parte delle autorità marocchine: il 10 febbraio 2015 le forze di sicurezza ausiliarie marocchine (FSA) smantellarono con la forza il campo profughi informale sul monte Gurugu, nei pressi della frontiera con Melilla. Queste retate continuarono anche nei giorni seguenti fino ad arrivare alla città di Nador e nei suoi dintorni. Durante queste retate almeno 1200 persone vennero detenute arbitrariamente e molte di queste furono condotte in autobus in centri di detenzione improvvisati in diciotto città differenti nel sud del Marocco. Tra di loro si trovavano donne incinte, richiedenti asilo e persone che avevano presentato domanda per il processo di regolarizzazione senza però ricevere risposta. Sulla stessa linea d'azione si iscrive lo sgombero del campo "Fac", all'interno del giardino della facoltà di giurisprudenza di Oudja, nell'agosto 2015 e le retate nel quartiere di Boukhalef a Tangeri in cui le autorità sgomberarono, nel giugno 2015, una serie di alloggi occupati da migranti, soprattutto di origine subsahariana, spingendone un centinaio a cercare rifugio presso la cattedrale di Tangeri durante la fuga dalla persecuzione delle forze di polizia. Perciò il processo di regolarizzazione, invece di diminuire l'ostilità nei confronti della popolazione migrante e soprattutto di coloro che avevano origine subsahariana, fece continuare le violenze e gli atteggiamenti di rifiuto nei loro confronti che già esistevano precedentemente<sup>165</sup>.

Grazie ai report di alcune ONG operanti in loco vedremo come in realtà tali diritti vengano sistematicamente violati, anche nei confronti delle categorie più fragili quali donne in stato di gravidanza o minori. La prima di queste ONG è Medici Senza Frontiere, presente in Marocco dal 1997. Nel 1999 MSF iniziò ad offrire assistenza ai gruppi marginalizzati, come le sex workers o le madri single a Rabat e Casablanca, con un programma mirato nel ridurre la mortalità materna e infantile e prevenire, curare e sensibilizzare sulle malattie sessualmente trasmissibili e su HIV/AIDS. Dal 2003 invece la ONG offre assistenza ai migranti subsahariani che si trovano in Marocco illegalmente: la zona geografica dove è maggiormente necessaria la loro presenza è quella orientale al confine con l'Algeria e settentrionale nei dintorni delle enclave spagnole. In questa regione la maggior parte dei migranti subsahariani vive in condizioni precarie all'aperto, nelle foreste o in edifici abbandonati con riparo limitato e scarso accesso ad acqua e servizi igienici. MSF ha perciò creato un team composto da circa diciassette

---

<sup>165</sup> Ivi, pp.14-15.

persone<sup>166</sup> incaricate di fornire assistenza medica e psicologica a Oujda e Nador, impegnandosi in aggiunta a fornire regolarmente materiali per costruire rifugi, kit igienici e per cucinare, acqua potabile e servizi sanitari primari. Secondo le stime fornite dall'organizzazione, la maggior parte di questi migranti entrano nel paese passando da Maghnia (in Algeria) fino ad Oujda dove si ritrovano a vivere in gruppi in base alle proprie nazionalità, organizzati e controllati da individui coinvolti molto spesso nella tratta di esseri umani<sup>167</sup>. In base all'esperienza di MSF, più i migranti subsahariani trascorrono tempo in Marocco e più diventano vulnerabili in ragione sia del rifiuto, dell'esclusione e della marginalizzazione che subiscono e sia a causa di traumi pregressi sperimentati durante il viaggio. In base alla legge sull'immigrazione 02-03 qualsiasi straniero sprovvisto di documenti è ritenuto un criminale e quindi non può lavorare legalmente, affittare un luogo dove stare o accedere ai servizi basilari come l'istruzione, durante la permanenza nel paese. Coloro che invece riescono a trovare lavoro, di solito nelle grandi città come Rabat o Casablanca, sono sottopagati e senza alcuna garanzia legale o protezione sociale. Quelli che invece non riescono nemmeno ad ottenere questo scelgono di mendicare o di prostituirsi per sopravvivere. Per quanto riguarda la questione degli alloggi, come accennato prima, nelle città più grandi, alcuni migranti riescono ad affittare o subaffittare qualche tipo di alloggio ma si tratta sempre di locali sovraffollati e insalubri, gli altri invece vivono in rifugi di fortuna nelle foreste, all'interno di grotte o edifici abbandonati, senza servizi sanitari e un accesso limitato a cibo e acqua. Questo stile di vita ha un impatto anche sulle condizioni fisiche delle persone tale per cui la metà delle patologie diagnosticate dal team di MSF tra il 2010 e il 2012 era imputabile alle condizioni di vita precarie<sup>168</sup>. A tutto ciò vanno aggiunte le violenze subite sia di tipo fisico, da parte ad esempio delle forze di sicurezza, che di tipo psicologico, i cui perpetratori attuano impunemente essendo certi del fatto che la maggior parte dei migranti picchiati, stuprati e attaccati non cercherà assistenza medica, protezione e non sposterà denuncia per paura di essere arrestati o di subire ripercussioni<sup>169</sup>. Nella maggior parte dei casi i migranti sperimentano abusi da parte delle forze di polizia marocchine che effettuano frequenti raid nei campi profughi, situati nelle aree che circondano Nador e Oujda, per arrestare gli irregolari, compresi i minori non accompagnati, ed espellerli al confine con l'Algeria. Secondo gli stessi irregolari, la frequenza con cui avvengono i raid varia settimanalmente e li spinge a dormire poche ore con la paura che verso le prime luci dell'alba,

---

<sup>166</sup> Medecins Sans Frontieres, *Violence, Vulnerability and Migration: Trapped at the Gates of Europe. A report on the situation of sub-Saharan migrants in an irregular situation in Morocco*, 2013, pp. 4-5.

<sup>167</sup> *Ivi*, p. 6.

<sup>168</sup> *Ivi*, pp. 8-9.

<sup>169</sup> *Ivi*, p. 11.

tra le 4 e le 6, arrivino le forze di sicurezza. Durante questi raid i poliziotti adottano quasi sempre il medesimo schema di azione rubando ai migranti denaro e i pochi oggetti di valore da loro posseduti (come telefoni cellulari), bruciando i loro beni personali e i rifugi di fortuna e facendo un eccessivo uso della forza contro di loro quando vengono catturati. Un migrante ghanese ventottenne, tale Pierre C. raccontava agli operatori di Human Rights Watch di vivere nella foresta Moussakine nei pressi di Oujda con altri connazionali con la costante paura di essere arrestato e ricondotto alla frontiera con l'Algeria, come di fatto avvenne il 2 dicembre 2012 quando fu arrestato alle 6.30 di mattina, condotto ad una stazione di polizia in città dove gli vennero prese le impronte e venne tenuto in cella con altri migranti fino alle otto di sera. In seguito il ragazzo fu fatto salire su un autobus diretto verso un altro commissariato vicino al confine algerino e da qui consegnato alle forze ausiliarie che lo obbligarono insieme ad altri migranti a lasciare il Marocco. Molti di essi descrivono ufficiali delle forze di sicurezza che arrestano migranti di sesso maschile senza prima effettuare alcuna identificazione per verificare lo status di quella persona nel paese e, nel caso di minori non accompagnati, senza prima aver verificato l'età. Riportano come questi arresti di routine avvengano in forma indiscriminata anche nel caso in cui alcuni degli arrestati siano in possesso di un visto o di un documento equivalente che permette loro di rimanere sul suolo marocchino. Vengono arrestati persino migranti provenienti da paesi per i quali il Marocco non richiede visti all'ingresso e i cui cittadini possono permanere sul suolo marocchino per un periodo massimo di 90 giorni come Senegal, Guinea e Costa d'Avorio<sup>170</sup>.

Altra pratica frequente sono le espulsioni collettive verso l'Algeria: dato che il Marocco a differenza delle enclave spagnole, non è provvisto di CETI per migranti o per minori non accompagnati, le autorità marocchine utilizzano le celle delle stazioni di polizia per contenere i migranti irregolari fino alla loro espulsione. Alcuni irregolari intervistati furono arrestati durante o in seguito ad un loro tentativo di entrare all'interno delle enclave spagnole. La maggior parte vennero consegnati alle autorità marocchine e portati nella più vicina stazione di polizia mentre altri furono portati direttamente al confine algero-marocchino per l'espulsione. Molto spesso queste espulsioni avvenivano durante la sera tardi o di notte tra le 21 e le 2 senza prima aver fornito ai migranti la consulenza di un avvocato o di un interprete o aver consegnato loro alcun documento che provasse un qualsiasi reato. Durante le espulsioni i migranti riportano anche episodi di violenza da parte delle forze ausiliarie marocchine come l'uso di bastoni in legno o di calci e pugni per spingerli a superare il confine. Questo accadde anche a Nicolas E,

---

<sup>170</sup> Human Rights Watch, *ABUSED AND EXPELLED*, pp. 18-20.

migrante trentanovenne de Camerun, in seguito alla quantità di calci e colpi ricevuti urinava sangue<sup>171</sup>.

Per quanto riguarda le categorie vulnerabili, secondo la Legge nazionale 02-03 è proibita l'espulsione di donne in stato di gravidanza, bambini, rifugiati e richiedenti asilo. In base all'articolo 29 "Nessuna donna incinta straniera e nessun minore straniero può essere allontanato. Allo stesso modo, nessuno straniero deve essere trasferito in un altro paese se sostiene che la sua vita o la sua libertà siano minacciate o se rischia di essere sottoposto a trattamenti inumani e degradanti"<sup>172</sup>. Nonostante detto articolo, il Marocco a volte espelle anche appartenenti a tali categorie. In generale le autorità marocchine non arrestano, espellono o deportano le donne, soprattutto quando sono incinte ma vi sono casi documentati in cui questo è avvenuto come per due sorelle camerunensi di diciotto e ventisette anni che vivevano nella città di Fez e vennero deportate ed espulse alla frontiera con l'Algeria. La sorella minore era incinta di quattro mesi mentre la maggiore era madre di un neonato. Le due donne vennero arrestate dalla polizia mentre stavano andando a prendere il latte per il bambino e nonostante le ripetute dichiarazioni che il bimbo di sei mesi era ancora a casa, la polizia arrestò le due donne, le portò alla stazione di polizia dove rimasero in stato di fermo per circa cinque ore, dopodiché vennero messe su un autobus verso Oujda dove furono consegnate ad altri poliziotti. Qui la sorella minore informò le forze dell'ordine di essere incinta ma nonostante ciò furono espulse entrambe nel bel mezzo della notte al confine algerino insieme ad un gruppo di altri trenta migranti<sup>173</sup>.

Nemmeno i minori sono immuni da violazioni di diritti ed espulsioni come dimostra la vicenda di otto minori migranti non accompagnati che vennero espulsi. Si trattava di ragazzi tra i dodici e i diciassette anni. La polizia marocchina non si era preoccupata, per nessuno di loro, di fornire le cure appropriate o determinare l'età reale anche se avevano detto di essere minorenni ed erano stati trattati come qualsiasi altro migrante adulto. Un ragazzino non accompagnato di 12 anni, proveniente dal Camerun, di nome Jean Luc, raccontò ai volontari di Human Rights Watch di aver passato una settimana in una cella senza cibo ed insieme ad altre sei persone tra cui adulti, di non aver mai avuto la possibilità di parlare con un avvocato ed infine essere stato caricato su un autobus verso il confine da cui poi lui e altri migranti furono espulsi, non prima però che fossero rubati loro i telefoni e le scarpe. In seguito a tali avvenimenti il Comitato delle Nazioni Unite sui Diritti del Fanciullo esortò gli stati a cessare immediatamente e

---

<sup>171</sup> Ivi, pp. 22-27.

<sup>172</sup> Ivi, p. 31.

<sup>173</sup> Ivi, p. 32.

completamente la detenzione di bambini sulla base della loro condizione di immigrazione, sostenendo che una tale detenzione non è mai nel migliore interesse del minore. Quanto avvenuto inoltre viola sia l'articolo 37(c) della Convenzione sui Diritti del Fanciullo che l'art.10 (b) del Patto Internazionale sui Diritti Civili e Politici in cui si prevede che gli stati aderenti alle seguenti convenzioni separino gli adulti dai bambini nell'eccezionale circostanza in cui questi ultimi vengano detenuti<sup>174</sup>.

Maltrattamenti ed eccessivo uso della forza vennero riportati anche durante le espulsioni di migranti ai confini e furono tali da spingere il Comitato delle Nazioni Unite contro la Tortura nel 2011 ad invitare il Marocco a verificare tali accuse e prendere provvedimenti affinché le pratiche di accompagnamento di migranti irregolari al confine e la loro espulsione avvenissero in accordo alle leggi marocchine. In risposta alle raccomandazioni, il governo marocchino enfatizzò la distinzione, presente all'interno della legge nazionale 02-03, tra espulsioni e ritorni al confine evidenziando come questi ultimi fossero un atto legale seguito da una serie di garanzie fornite contro chiunque entrasse o uscisse dai territori marocchini in zone diverse dai posti di frontiera. In realtà la distinzione fra le due pratiche non è chiara e i migranti riferiscono o di essere obbligati a lasciare il suolo marocchino con violente minacce o spinti verso il confine algerino da parte delle forze di sicurezza marocchine. Qui le forze di pattugliamento algerine usano loro violenza picchiandoli molto spesso con spranghe in legno e rubando loro qualsiasi bene "prezioso" abbiano con sé per poi rispedirli verso il Marocco dove sono costretti a camminare per chilometri e chilometri prima di ritornare ai campi dove vivono<sup>175</sup>.

Il livello di violenza utilizzato e gli abusi subiti dai migranti sono molto simili, se non superiori, a quelli sperimentati nel caso delle espulsioni durante i tentativi compiuti dagli irregolari per superare le barriere che dividono le enclaves spagnole dal resto del territorio marocchino. I profughi, che tentavano di superare le barriere per entrare in queste porzioni di territorio europeo, vivevano solitamente in accampamenti su terreni rocciosi, all'interno di foreste nel monte Gourougou ed erano vittime di pestaggi e altre forme di violenza da parte delle forze di polizia marocchine sia quando venivano sorpresi nel tentativo di scalare le barriere per entrare a Melilla sia quando, dopo avercela fatta, venivano riconsegnati dalla Guardia Civil spagnola nelle mani dei *gendarmes* marocchini. Come racconta Olivier S., dopo essere riuscito insieme ad un altro gruppo di migranti a raggiungere Melilla a bordo di un gommone motorizzato nell'aprile del 2012, fu catturato insieme ai compagni e consegnato dagli agenti della Guardia Civil ai *gendarmes* marocchini. Non appena furono nelle mani delle forze di sicurezza

---

<sup>174</sup> Ivi, pp. 33-34.

<sup>175</sup> Ivi, pp. 35-37.



marocchine, vennero portati nella foresta situata ad un'ora dalla città e fu detto loro di sdraiarsi per terra a pancia in giù con le mani sulla testa, in fila. Dopodiché i militari cominciarono a picchiarli dando loro calci con gli stivali, schiaffeggiandoli e colpendoli con bastoni. Un minore di dodici anni non accompagnato racconta che la gravità delle percosse lo lasciò con un braccio rotto. Dopo essere stato infilato in una macchina della polizia e portato in ospedale per ricevere cure mediche, il giorno seguente venne caricato su un autobus della polizia e lasciato nei pressi dell'aeroporto di Oujda scalzo<sup>176</sup>.

Le espulsioni e la rimozione ai confini hanno costituito per moltissimo tempo la misura principale di gestione della politica migratoria in Marocco: gli irregolari vengono allontanati dai confini europei e coloro che sono in attesa di compiere il viaggio verso l'Europa si mescolano così ad altri gruppi di migranti che si sono stabiliti in città più grandi. Lo status di irregolarità in cui vivono queste persone non è solo di tipo giuridico ma ha in tutti i casi anche dei risvolti sociali legati a pratiche locali in quanto, nel contesto marocchino, come abbiamo visto nel paragrafo precedente, le pratiche di deportazione non si limitano alle aree di confine, poiché anche i migranti che sono parzialmente stanziati nelle aree urbane sono oggetto di allontanamento. I profughi si stabiliscono in aree svantaggiate delle città e entrano nel circuito dell'economia sommersa lavorando sporadicamente o chiedendo la carità, dando perciò origine a varie forme di violenza e marginalizzazione nei loro confronti. Alcuni di essi, soprattutto se giovani e di sesso maschile, trovano occupazione nell'edilizia ma il loro salario giornaliero corrisponde a metà di quello dei locali. A causa di tali divari, molti migranti si allontanano dal lavoro intensivo salariato e si dedicano ad attività che producono un guadagno giornaliero come venditori di strada, acconciatori di capelli e alcuni scelgono perfino attività come la prostituzione o l'accattonaggio. Solo una minoranza possiede un lavoro stabile come ad esempio le donne di nazionalità filippina, che lavorano presso famiglie della classe medio-alta marocchina come donne delle pulizie o babysitter, o piccoli gruppi di migranti istruiti che riescono a trovare impiego nei call-centre. Nonostante ciò, anche coloro che sono provvisti di visto di ingresso e un titolo di studio hanno difficoltà nel trovare un lavoro stabile e assumere uno status legale grazie ad un contratto di impiego<sup>177</sup>. L'inserimento all'interno del mercato del lavoro è un processo selettivo in quanto le tipologie di lavoro in cui possono sperare di trovare impiego i migranti richiedono corpi giovani e forti che possano sopportare dure condizioni di lavoro. È quindi evidente come le donne incinte e quelle con bambini piccoli siano i gruppi più

---

<sup>176</sup> Ivi, pp. 40-41.

<sup>177</sup> Üstübici, A., *The Governance of International Migration, Migrant illegality beyond EU borders Turkey and Morocco in a comparative perspective*, Amsterdam University Press, 2018, pp. 181-182, pp. 184-186.

marginalizzati all'interno del mercato lavorativo, costrette perciò a dipendere dal supporto dato loro dalle organizzazioni umanitarie; in assenza di queste, accattonaggio e prostituzione sono modalità di guadagno molto diffuse tra le comunità più marginalizzate<sup>178</sup>. Oltre alle difficoltà del mercato lavorativo i migranti, soprattutto subsahariani, sono vittime della violenza di strada e le ripercussioni di tale xenofobia sono diffuse.

Le cattive condizioni di vita e la mancanza di igiene delle zone urbane dove si concentrano i migranti fanno aumentare i problemi di salute rendendo necessaria l'assistenza sanitaria. L'assistenza medica è ancora più indispensabile negli insediamenti informali ai confini, dove le condizioni di vita sono ancora più dure e le lesioni fisiche sono comuni a causa degli scontri con le forze di sicurezza.

L'altro diritto negato riguarda invece l'accesso al sistema educativo per i bambini: normalmente i bambini sono una minoranza all'interno dei gruppi migranti ma il loro numero è in crescita viste le sempre più numerose famiglie che si stabiliscono nelle aree urbane. Se ci si basa su quanto riportato nelle varie convenzioni internazionali, ratificate dal governo, e sui principi costituzionali, i bambini avrebbero diritto all'educazione pubblica indipendentemente dal loro status legale. Tuttavia a livello pratico gli ostacoli burocratici frenano l'accesso a tali diritti ed è qui che devono entrare in gioco la società civile e le ONG che svolgono un ruolo cruciale giornaliero facendo fronte agli ostacoli burocratici e aiutando i migranti a superare l'esclusione dallo spazio dei diritti. Per quanto riguarda infine il diritto alla salute, i migranti privi di documenti non sono ammessi negli ospedali pubblici e a volte nemmeno nei pronto-soccorso: è comune per gli irregolari pagare le proprie spese sanitarie per analisi diagnostiche o l'ospedalizzazione. Inoltre il generale malfunzionamento del sistema sanitario nazionale rinforza la loro esclusione amministrativa dall'assistenza sanitaria pubblica rendendo necessari i servizi forniti dalle ONG che, oltre a provvedere all'aiuto umanitario e ai servizi, si impegnano nella mediazione attraverso l'uso di alcune pratiche e di negoziazioni giornaliere che portano a stringere accordi informali con funzionari di medio livello come presidi o primari di ospedali affinché ammettano anche i migranti irregolari<sup>179</sup>.

---

<sup>178</sup> Ivi, p. 187.

<sup>179</sup> Ivi, pp. 189-192.

### 3.1 La percezione del “problema migratorio” in Tunisia

Lo stato tunisino è il secondo importante grande attore a cui faremo riferimento in questo elaborato in quanto partner di riferimento, insieme alla Libia, scelto dall’Unione Europea per gestire i flussi migratori nella rotta del Mediterraneo centrale, per impedire l’approdo degli irregolari sulle coste delle isole italiane della Sicilia o di Lampedusa.

La cooperazione tra Tunisia e Unione Europea in materia migratoria risale all’accordo di cooperazione firmato il 25 aprile 1976 ma entrato in vigore il 1 novembre del 1978. Questo accordo copriva una molteplicità di questioni, tra cui una parte riguardante la questione migratoria<sup>180</sup>.

Tuttavia, l’interesse europeo nelle politiche migratorie adottate dal paese tunisino si è sviluppato di recente, in particolare dopo la caduta del regime di Ben Alì nel 2011, in seguito alla Rivoluzione dei Gelsomini. Il profilo migratorio del paese è cambiato profondamente dagli anni 2000 divenendo non solo paese d’origine ma anche di transito e di arrivo. I dati indicano che la popolazione straniera nel paese è aumentata di metà in soli dieci anni, passando da circa 35000 persone nel 2004 alle 53000 del 2014<sup>181</sup> ed escludendo i più di 10000 migranti irregolari provenienti per la maggior parte da paesi dell’Africa subsahariana e stabilitisi in Tunisia per scelta o mancanza di alternative. Il governo del paese è sempre più consapevole del proprio ruolo di destinazione permanente per migranti e rifugiati, ma sono evidenti le ampie differenze nel trattamento di questi in base alla provenienza, a seconda che arrivino dalla Libia o da altri paesi subsahariani. I crescenti conflitti nella vicina Libia aumentarono gli afflussi, portando ad una crescita di rifugiati e richiedenti asilo, nonostante le stime ufficiali di 6000 individui, fornite dall’UNHCR nell’ottobre del 2020, sembrano basse rispetto alla realtà. É inoltre da sottolineare la differenza di trattamento fra i diversi richiedenti asilo: i libici in Tunisia sono tollerati ma non integrati, nonostante nei discorsi ufficiali vengano definiti come fratelli, come un unico popolo in due paesi, viste le affinità culturali e il linguaggio condiviso. Nel momento in cui la Tunisia sperimentava una battuta d’arresto economica in seguito alla rivoluzione, i libici arrivarono nel paese con significativi mezzi finanziari<sup>182</sup>, pronti ad investire nel settore

---

<sup>180</sup> Limam, M., *Sur un Pont aux Ânes: la coopération entre l’UE et la Tunisie en matière migratoire*, p.1. <https://rosaluxna.org/wp-content/uploads/2020/06/Sur-un-pont-aux-anes.pdf>

<sup>181</sup> Abderrahim, T., Fakhry, A., & Rietig, V., *Walking a Tightrope in Tunisia: the Aspirations and Limitations of Migration Policy Reform*. (DGAP Report, 12). Berlin: Forschungsinstitut der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik e V., 2021, p. 6.

<sup>182</sup> Ivi, p. 18.

immobiliare, rafforzando la percezione positiva di questo gruppo. Sono perciò evidenti le profonde differenze di trattamento a cui sono sottoposti libici e subsahariani<sup>183</sup>.

Va inoltre aggiunto che la questione migratoria non viene assolutamente percepita come una priorità, né dalla società civile né dai responsabili politici, dato che nell'agenda statale figurano questioni più rilevanti di quelle legate alle migrazioni che, tuttavia quando vengono trattate, sono legate alla situazione socio-economica del paese. In questo senso, con migrazioni si intendono principalmente le emigrazioni di cittadini tunisini, definiti *harraga*, che attraversano il Mediterraneo in barche o gommoni verso l'Europa a causa della complicata situazione politica e socio-economica in cui versa il paese<sup>184</sup>. Il profilo migratorio della Tunisia divenne molto più complesso e diversificato a partire dal 2011, trasformando il paese da zona di emigrazione a grande "hub migratorio" per migranti e richiedenti asilo diretti verso l'Europa e paese di destinazione per studenti e lavoratori subsahariani<sup>185</sup>. I due principali attori che si fanno largo per gestire la governance migratoria sono il Ministero per gli Affari Sociali e il Ministero degli Affari Esteri. Il primo gestisce lo sviluppo e l'implementazione della strategia migratoria governativa con un mandato a 360° su migrazione e politiche sulla diaspora, cooperazione internazionale in materia migratoria e immigrazione. A questo ministero fanno capo due importanti organi quali l'Osservatorio Nazionale per la Migrazione, fondato nel 2014, il cui compito è quello di raccogliere ed elaborare dati affidabili ed analisi sui flussi migratori e l'Ufficio dei Tunisini all'Estero, creato nel 1988, per supportare la diaspora tunisina attraverso la fornitura di programmi linguistici, educativi e culturali all'estero. Il secondo invece, il Ministero degli Affari Esteri, è il principale contendente nella gestione della questione migratoria negli affari esteri del paese<sup>186</sup>. Il governo tunisino tuttavia ha affidato incarichi, come la gestione dei confini e il rafforzamento della politica per l'immigrazione, anche ad altri ministeri quali il Ministero dell'Interno o ancora, l'elaborazione della cornice legislativa migratoria risposta nelle mani del Ministero della Giustizia.

Un'ulteriore differenza, tra la gestione migratoria sotto il regime di Ben Ali e quella successiva al 2011, è stata la partecipazione e la crescente influenza di organizzazioni della società civile al dibattito pubblico in tutti i campi, quale segno del processo di democratizzazione in atto. Sotto il governo di Ben Ali le autorità tunisine avevano aderito all'Agenda Internazionale sulla Gestione Migratoria perché offriva loro la possibilità di esercitare un più forte e legittimo potere

---

<sup>183</sup> Ibid.

<sup>184</sup> Roman, E. and Pastore, F., *Analysing Migration Policy Frames of Tunisian Civil Society Organizations: How Do They Evaluate EU Migration Policies?*, Med Reset, Working Papers N. 14, 2018, pp.8-10.

<sup>185</sup> Ibid.

<sup>186</sup> Abderrahim, T., Fakhry, A., & Rietig, V., *Walking a Tightrope in Tunisia*, p.7.

coercitivo ed un controllo sulla società tunisina sia a livello interno che estero. Perciò la criminalizzazione della migrazione “illegale” era uno dei molti modi per coprire “legalmente” le cause dello scontento sociale e ammansire allo stesso tempo le aspirazioni e i comportamenti di coloro che erano stati “lasciati indietro”. Questo doppio effetto divenne particolarmente evidente in seguito all’adozione della Legge 2004-6 del febbraio 2004 che condannava ‘chiunque agevoli, aiuti o organizzati in qualsiasi modo, anche gratuitamente, l’ingresso illegale o l’uscita di una persona dal territorio tunisino per terra, mare o aria’. La disposizione di legge inoltre sanzionava con vari anni di prigione e di pene pecuniarie ‘chiunque avesse partecipato o formato un’organizzazione dedicata a preparare o attuare un passaggio di confine non autorizzato’<sup>187</sup>. L’adozione di questa legge aveva come scopo ufficiale quello di colpire gli spostamenti migratori non autorizzati verso e dalla Tunisia, sanzionando i trafficanti. Tuttavia l’esecuzione concreta e lo scopo di tale legge era subordinata al potere discrezionale degli organi giudiziari che utilizzarono l’ambiguità interna alle parole della legge per reprimere i migranti. Allo stesso modo la legge venne utilizzata dal governo tunisino per sanzionare quelli che rimanevano, che potevano essere puniti con l’accusa di essere a conoscenza del crimine commesso e di non averlo mai denunciato alle autorità competenti. Tale legge inoltre incoraggiava tutti i cittadini tunisini ad agire come informatori, anche nel caso fossero legati da segreto professionale, e denunciare tali ‘atti criminali’ per evitare qualsiasi responsabilità legale. L’adozione della Legge 2004-6 sicuramente rispondeva alle aspettative della UE e dei suoi stati membri sulle azioni pratiche legali per far fronte alla migrazione illegale ma in pratica venne sfruttata dal governo tunisino che, tramite il proprio potere esecutivo e giudiziario, rinforzò il proprio monitoraggio e controllo sulla società. È possibile vedere perciò una differenza nell’uso fatto della questione migratoria da parte del regime: durante gli incontri bilaterali e multilaterali con i vicini europei, la lotta contro gli spostamenti non autorizzati veniva affrontata come un problema chiave per la sicurezza, mentre a livello interno, il discorso ufficiale raramente presentava la questione della “migrazione illegale” come chiave per la sicurezza ma, al contrario, l’emigrazione, che fosse autorizzata o meno, era vista dal governo tunisino e dalla pubblica amministrazione come una valvola di sicurezza per alleviare la pressione sul disimpiego giovanile e sullo scontento sociale, senza contarne l’importanza quale fonte di rimesse finanziarie importanti per il paese<sup>188</sup>. Come appena sottolineato, la società civile tunisina sotto il regime di Ben Ali era fortemente limitata e soggetta al controllo statale

---

<sup>187</sup> Cassarino, J.P., *Channelled Policy Transfers: EU-Tunisia Interactions on Migration Matters*, *European Journal of Migration and Law* 16, 2014, pp. 105-106.

<sup>188</sup> Ivi, p. 107.

con la conseguenza che l'attivismo pubblico nella questione migratoria era estremamente limitato. Non c'erano organizzazioni della società civile specializzate nel discorso migratorio e delle politiche di asilo dato che questi temi erano assenti sia nei media che nel dibattito pubblico. Dopo il 2011 si assistette, invece, alla nascita di differenti tipi di organizzazioni: alcune che si occupavano della diaspora e collegavano le loro richieste per una maggiore protezione dei diritti dei migranti in Europa a richieste per un migliore trattamento dei migranti in Tunisia; altre organizzazioni pluriennali con base in Tunisia che si occupavano dei diritti umani in generale, dei diritti economici e sociali, dei diritti delle donne e dei lavoratori, che dopo la rivoluzione iniziarono ad occuparsi anche dei diritti dei migranti, ed infine nuove organizzazioni della società civile e ONG locali specializzate su questioni riguardanti le migrazioni e le richieste d'asilo. Nonostante le differenze nei metodi utilizzati, nell'obiettivo delle loro azioni e nel focus tematico, tutti questi attori della società civile criticarono aspramente l'approccio improntato alla securitizzazione che riguardava i rapporti tra l'Unione Europea e la Tunisia proponendone uno diverso, più orientato al rispetto dei diritti umani<sup>189</sup>.

La vita e le condizioni di lavoro dei migranti subsahariani erano particolarmente difficili soprattutto a causa delle difficoltà di accesso al mercato del lavoro e dei diritti lavorativi così come per la fatica che incontravano nel tentativo di integrarsi nella società tunisina sperimentando discriminazione, razzismo e xenofobia, senza contare le sanzioni a cui erano sottoposti in quanto irregolari. La legge nazionale infatti condannava la permanenza irregolare sul suolo tunisino come crimine punibile con una somma di 20 DIN settimanali, arrivando ad una cifra complessiva di 1000 DIN all'anno (un equivalente di circa 340 €), rappresentando perciò un grosso problema per i migranti irregolari che non potevano in questo modo lasciare il paese prima di aver ripagato la sanzione che è in continua crescita. Da qui l'invito dei rappresentanti della società civile a modificare la legge sull'immigrazione in quanto datata e inappropriata per un paese divenuto destinazione di ampi flussi migratori<sup>190</sup>. Il processo di riforma ebbe inizio nel 2011, da parte dell'Ufficio Federale per la Migrazione e i Tunisini all'Estero, attraverso la Nuova Strategia Migratoria, cornice legale e politica su immigrazione, emigrazione e asilo, redatta in cooperazione con la società civile tunisina<sup>191</sup>. La Strategia evidenziava cinque principali obiettivi da perseguire:

- Rafforzare la governance migratoria nel suo insieme

---

<sup>189</sup> Roman, E. and Pastore, F., *Framing migration in the southern Mediterranean: how do civil society actors evaluate EU migration policies? The case of Tunisia*, Comparative Migration Studies, 2020, p. 9.

<sup>190</sup> Ivi, p. 13.

<sup>191</sup> Ivi, p. 14.

- Proteggere i diritti e gli interessi dei tunisini all'estero e rafforzare i loro legami con la Tunisia
- Rafforzare il contributo dei fenomeni migratori allo sviluppo economico a livello locale, regionale e nazionale
- Promuovere le migrazioni regolari dei tunisini e cercare di bloccare i flussi illegali
- Assicurarsi che venissero rispettati i diritti di migranti, rifugiati e richiedenti asilo in Tunisia<sup>192</sup>.

I fattori che portarono alla bozza della Strategia furono vari. Il primo fu certamente il cambio del contesto migratorio interno e regionale dopo il 2011: circa 30.000 tunisini, approfittando dei deboli controlli ai confini, partirono per l'Europa. Altro motivo che portò alla stesura della bozza fu la pressione dell'Europa per spingere il paese nordafricano a rafforzare i controlli ai confini e impegnarsi nella riammissione dei migranti tunisini irregolari dall'Italia, la quale addirittura propose di inviare le proprie navi vedetta a pattugliare le coste tunisine. Lo sviluppo della Strategia fu un processo della durata di cinque anni, cominciato nel 2012 e terminato nel gennaio 2018 da parte del governo<sup>193</sup>. Durante questo periodo la stessa nuova Costituzione tunisina riflesse il cambio che stava avvenendo nell'art.26 che evidenziava il diritto di asilo politico; allo stesso modo, nel luglio 2016 l'Assemblea dei rappresentanti del popolo adottò la legge 61/2016 sulla lotta e la prevenzione contro il traffico di esseri umani e venne istituita, nel febbraio 2017, una Autorità Nazionale ad hoc per la lotta contro la tratta di esseri umani. Nonostante tutte queste misure e la Strategia Nazionale sulla Migrazione, il paese non ha ancora una legge sull'asilo e l'unico ente responsabile al momento dell'attribuzione dello status di rifugiato resta l'UNHCR<sup>194</sup>.

Nonostante questi tentativi di cambiamento, negli anni dal 2011 in poi uno degli obiettivi chiave dell'Unione Europea fu quello di utilizzare le forze di sicurezza tunisine per evitare le immigrazioni irregolari verso gli stati membri dell'Unione, attraverso il blocco dei barconi che cercavano di raggiungere le coste italiane dal territorio tunisino. Soprattutto l'Italia, principale paese di destinazione per i migranti, voleva che le forze di sicurezza tunisine intercettassero le barche con i migranti irregolari che si imbarcavano nel loro viaggio verso l'Europa dalle coste libiche. L'Unione si aspettava che la Tunisia si facesse carico dei migranti irregolari intercettati dalla Libia e processasse le loro richieste di asilo sul proprio suolo. Ad inizio 2017 la penisola italiana, supportata dall'Unione Europea, fu sul punto di firmare un accordo con la Tunisia

---

<sup>192</sup> Abderrahim, T., Fakhry, A., & Rietig, V., *Walking a Tightrope in Tunisia*, p.12.

<sup>193</sup> Ivi, pp.12-13.

<sup>194</sup> Zardo, F., Abderrahim, T., *Migration and Mobility: The Challenge of Thinking Outside the "Crisis Box"*, The EU-Tunisia Privileged Partnership – What Next?, IEMed., 2018, p.88.

perché questa accogliesse 200 migranti al mese su imbarcazioni di fortuna provenienti dalla Libia. La UE avrebbe voluto che la Tunisia cooperasse tramite Frontex alla raccolta e alla condivisione di informazioni utili sui flussi migratori ma, nonostante l'inclusione del paese nordafricano nel 2013 nel network mediterraneo Seahorse, i rappresentanti europei nel 2017 stavano ancora cercando di persuadere il paese a partecipare attivamente al programma<sup>195</sup>. L'Unione fu in grado di delegare il controllo della gestione di flussi migratori grazie ad una importante assistenza finanziaria che le permise di avere un peso non da poco nel processo di definizione degli aspetti chiave della lotta contro le migrazioni irregolari. Il denaro fornito dall'Europa permise assistenza finanziaria per lo sviluppo politico, economico e sociale del paese. Solamente nel periodo post-rivoluzionario, dal 2011 al 2016, l'assistenza monetaria europea ammontò a 2 miliardi di euro che vennero usati per supportare la transizione democratica del paese ed ottenere una stabilità finanziaria. In aggiunta, gli istituti europei di credito avevano concesso prestiti del valore di 2.6 miliardi di euro per progetti infrastrutturali, sviluppo del settore privato e depurazione dell'acqua. Dal 2014 in poi il finanziamento dell'Europa nel campo di migrazione e mobilità aumentò notevolmente e i programmi di cooperazione ottennero più rilevanza: lo Strumento Europeo di Partenariato (ENI) supporta la gestione integrata delle frontiere e un sistema di protezione internazionale, mentre lo Strumento di Cooperazione allo Sviluppo (DCI) finanzia l'attuazione della Strategia Nazionale Migratoria tunisina. A tutto ciò vanno aggiunti 23 milioni di euro destinati per il programma di riforma del settore della sicurezza e altri 11.5 milioni di euro destinati dal Fondo Fiduciario Europeo di Emergenza per il Nord Africa per rendere operativa la Strategia Nazionale Migratoria, supportare i rimpatri, legare tra di loro migrazioni e sviluppo locale e utilizzare il fenomeno della diaspora per sovvenzionare lo sviluppo locale<sup>196</sup>. Dal 2016 l'Unione Europea ha investito un totale di 58 milioni di euro nel paese, attraverso tre differenti fondi legati alla questione migratoria: il Fondo Europeo di Emergenza per l'Africa, creato nel 2015 per promuovere la stabilità e fare fronte alle cause profonde della migrazione irregolare; il Fondo Asilo, Migrazione e Integrazione e lo Strumento di Politica Europea di Vicinato. La maggior parte del denaro proviene dal fondo fiduciario d'urgenza dell'Unione che è stato denunciato da alcune organizzazioni per essere eccessivamente orientato alla sicurezza poiché una parte consistente dei suoi fondi sono indirizzati a misure di controllo dei confini.

---

<sup>195</sup> Badalič, V., *Tunisia's Role in the EU External Migration Policy: Crimmigration Law, Illegal Practices, and Their Impact on Human Rights*, Journal of International Migration and Integration, Vol. 20, 2019, pp. 86-87.

<sup>196</sup> Zardo, F., Abderrahim, T., *Migration and Mobility*, p. 91.



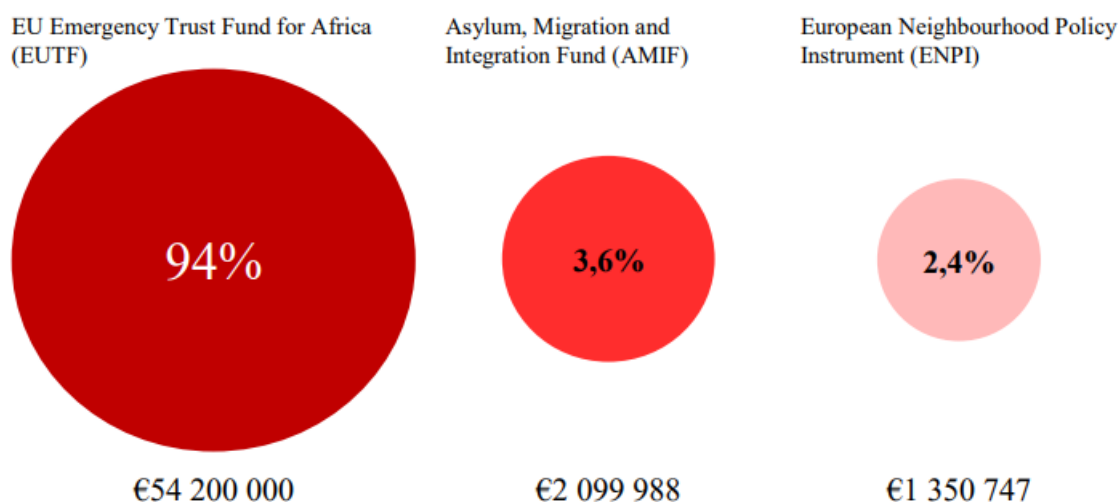


Figura 2: gli investimenti dell'Unione Europea in Tunisia in ambito migratorio dal 2016 al 2019<sup>197</sup>

Tra questi, il più costoso è sicuramente il Border Management Program for Maghreb (BMP Maghreb) in cui l'Unione ha investito 20 milioni di euro in equipaggiamento e addestramento delle operazioni di controllo di frontiera tunisine. Il progetto è gestito dal Centro Internazionale per lo Sviluppo delle Politiche Migratorie in collaborazione con il Ministero dell'Interno tunisino e i suoi organi ed ha come chiaro scopo la protezione, la sorveglianza e il controllo marittimo dei confini per ridurre l'immigrazione irregolare. A queste cifre vanno aggiunte quelle investite dai singoli stati membri europei nell'epoca post 2011: l'Italia ad esempio donò una dozzina di navi nel 2011 e nel 2017 investì circa 12 milioni di euro per modernizzare le motovedette della Guardia Nazionale; la Germania invece si è dimostrata una notevole investitrice nelle politiche migratorie tunisine, soprattutto per quanto riguarda i confini di terra, tanto che tra il 2015 e il 2016 contribuì a creare un centro regionale per la Guardia Nazionale e la polizia di frontiera. L'Alemagna contribuì inoltre a mettere in sicurezza i confini libico-tunisini fornendo equipaggiamenti per la sorveglianza elettronica<sup>198</sup>. La mossa europea fu quella di sfruttare a proprio vantaggio la posizione vulnerabile in cui si incontrava la Tunisia, utilizzando la propria ricchezza finanziaria per convincere il governo locale a firmare l'accordo sulla Mobility Partnership di cui abbiamo trattato nel primo capitolo<sup>199</sup>. L'accordo mirava ad incoraggiare il paese partner a cooperare in modo più efficiente sul rimpatrio dei migranti e sulla gestione dei confini in cambio di una politica meno fiscale sulla concessione europea di visti per alcune categorie di cittadini. I due paesi dall'ottobre del 2016 tennero quattro round di

<sup>197</sup> Akrimi, J., *Between Securitisation and Racialisation: The Sub-Saharan African Experience in Tunisia*, FTDES, 2020, p. 16.

<sup>198</sup> Ivi, pp. 15-17.

<sup>199</sup> Badalič, V., *Tunisia's Role in the EU External Migration Policy*, p. 87.

negoziati ma i progressi ottenuti sulla cooperazione bilaterale furono scarsi, in ragione di nette differenze di vedute su tre punti principali. Per quanto riguarda l'accordo di riammissione EURA (European Readmission Agreement), sia il governo che la maggior parte delle ONG e delle organizzazioni della società civile, condividono la stessa posizione pretendendo: che l'EURA sia vincolato al patto sulla facilitazione dei visti (VFA), che gli obblighi di riammissione non includano cittadini di paesi terzi ma soltanto tunisini e che il rimpatrio dei cittadini non possa essere effettuato basandosi su un "lascia passare europeo", ovvero un documento di viaggio temporaneo concesso da uno stato membro<sup>200</sup>. Per quanto riguarda poi l'accordo sui visti facilitati, il governo tunisino e le organizzazioni della società civile avevano formato un fronte unito chiedendo che le pratiche per i visti Schengen fossero più rapide e più semplificate, dato che era molto complesso per i normali cittadini tunisini ottenere il visto. La proposta europea di concessione del visto riguardava solamente determinate categorie di cittadini come ricercatori, uomini d'affari e lavoratori specializzati che ottenevano già con facilità i permessi per l'ingresso nell'area di libera circolazione europea<sup>201</sup>. Infine l'ultimo punto di disaccordo era rappresentato dalle piattaforme di sbarco regionali la cui proposta era stata presentata ripetutamente a Bruxelles per decenni e nel 2018 era nuovamente emersa. La Tunisia era stata presa in considerazione come candidata ideale ad ospitare tale piattaforma, grazie alla sua prossimità con l'Europa e il bisogno di assistenza finanziaria. Il rifiuto tunisino della proposta si basava sia su ragioni politiche, come il diniego di ottenere la reputazione di "gendarme d'Europa" che di ragioni pratiche, in quanto il paese si sarebbe trovato, in caso di assenso, costretto a cimentarsi con la gestione di una struttura di ricezione per migranti che si sarebbe dovuta occupare della fornitura di servizi, fino al controllo sul rispetto dei diritti umani. In aggiunta, non c'era nessuna garanzia che i paesi di origine avrebbero cooperato con la Tunisia per far rimpatriare i propri cittadini, trasformando questa piattaforma di sbarco temporaneo in una struttura permanente di accoglienza per migranti, prospettiva sgradita al paese nordafricano<sup>202</sup>.

Al di là degli accordi europei, alcuni stati membri utilizzarono programmi di facilitazione dei visti per cittadini tunisini che cercavano lavoro in Europa, come incentivo per convincere le autorità ad adottare politiche migratorie che favorissero l'Unione, soprattutto la riammissione di migranti irregolari. Nel 1998 Italia e Tunisia firmarono un accordo di rimpatrio dopo che l'Italia acconsentì ad assegnare una quota annuale di 3000 visti lavorativi per cittadini tunisini;

---

<sup>200</sup> Roman, E. and Pastore, F., *Analysing Migration Policy Frames of Tunisian Civil Society Organizations*, p. 21.

<sup>201</sup> Ibid.

<sup>202</sup> Abderrahim, T., Fakhry, A., & Rietig, V., *Walking a Tightrope in Tunisia*, p.10.

sulla stessa linea la Francia, nel 2008, raggiunse un accordo simile, promettendo 9000 permessi di lavoro annuali per cittadini tunisini in cambio di cooperazione sui rimpatri e prevenzione dei flussi irregolari<sup>203</sup>.

Oltre a tali accordi bilaterali e ad assistenza economica ottenuta per lo sviluppo economico e sociale, la Tunisia, come sottolineavamo appena sopra, ricevette fondi europei per migliorare le operazioni di gestione migratoria rafforzando i controlli alle sue frontiere: gli stati membri fornirono al paese le attrezzature necessarie per controllare i confini di mare e di terra; nel 2011 l'Italia accettò di donare navi pattuglie e centinaia di jeep per la sorveglianza, verso la fine del 2012 ed i primi mesi del 2013 la penisola italiana consegnò altre tre imbarcazioni di pattuglia e fornì appoggio finanziario alla Tunisia per la creazione di centri detentivi per migranti. Azioni di questo tipo evidenziano come lo scopo primario dell'Unione Europea non fosse la migioria dei meccanismi di protezione dei diritti dei migranti e richiedenti asilo ma la lotta all'immigrazione irregolare. La giustificazione fornita era che i migranti irregolari rappresentavano un rischio potenziale per la sicurezza, in quanto tra di essi potevano nascondersi dei terroristi. L'Unione Europea continua a portare avanti questa logica di chiusura, giustificando questa lotta contro l'immigrazione irregolare quale sforzo umanitario che mira a salvare le vite delle persone, smantellando i network criminali coinvolti nella tratta di migranti irregolari<sup>204</sup>. Questo tipo di narrativa sulla migrazione irregolare venne condivisa sia dai governi tunisini prerivoluzionari che da quelli postrivoluzionari che legarono la lotta contro l'immigrazione irregolare a quella contro i gruppi criminali coinvolti nella tratta di esseri umani, tanto che nel 2004 la lotta contro il traffico di persone divenne parte della politica migratoria tunisina come sancito nella Legge Organica. All'articolo 38 di questa legge sono previsti tre anni di prigione e una multa di 8000 denari per tutti coloro che aiutino o organizzino con qualsiasi mezzo l'ingresso o l'uscita di un cittadino tunisino via terra, aria o mare. Nell'articolo 39 la pena detentiva aumenta a quattro anni e 10000 denari di multa per chiunque ospiti persone che entrino o escano clandestinamente dal territorio tunisino fornendo loro un alloggio o nascondendoli. Punibile con la stessa pena è anche chiunque abbia fornito un mezzo di trasporto di qualsiasi natura nel momento in cui venga commessa l'infrazione. Sia la pena detentiva che la multa aumentano qualora vi sia una precisa intenzionalità di trasportare clandestini all'interno o all'esterno del suolo tunisino. Nel caso in cui vengano istituite organizzazioni, il cui scopo sia preparare e commettere le azioni proibite agli articoli 38, 39 e 40, la pena detentiva ammonta a sei anni di prigione e al pagamento di una multa di 20.000 denari. Lo stesso trattamento viene

---

<sup>203</sup> Badalič, V., *Tunisia's Role in the EU External Migration Policy*, pp. 87-88.

<sup>204</sup> Ibid.

riservato a chiunque aderisca a tali associazioni o cooperi con queste all'interno o all'esterno del paese. Qualora le infrazioni riportate nei precedenti articoli siano compiute da forze dell'ordine o addetti alla sorveglianza dei posti di blocco la pena, secondo quanto previsto dall'articolo 43, ammonta a 40.000 denari e dodici anni di reclusione. L'intento di criminalizzare la permanenza degli irregolari era talmente forte e radicata che andava a sanzionare addirittura i lavoratori legati da segreto professionale e chiunque si astenesse coscientemente dal segnalare nell'immediato alle autorità competenti informazioni sulle violazioni riportate nei presenti articoli<sup>205</sup>.

La Tunisia continua ad essere un attore principale per le politiche di gestione migratoria europee, che vennero riconfermate con il Nuovo Patto su Migrazione ed Asilo pubblicato il 23 settembre 2020 dalla Commissione Europea, soprattutto in seguito alle ondate migratorie del 2017 e del 2020 verso le isole italiane<sup>206</sup>. Il Patto rafforza l'importanza della cooperazione con i paesi terzi quale elemento principale della strategia di esternalizzazione, insistendo sulle pratiche di controllo e rendendo al tempo stesso lungo e tedioso il processo per l'ottenimento dello status di rifugiato. Il Patto si focalizza sulle "partnership migratorie" che tuttavia prevedono come condizione la firma degli accordi di rimpatrio. Di fatto quindi questo documento altro non è che un'estensione dell'approccio coercitivo per la promozione di politiche esternalizzanti sulle migrazioni e le richieste di asilo nei paesi terzi. La condizionalità prevista nel Patto comporta una serie di misure pratiche come il fatto che i consolati europei nei paesi terzi abbiano la solita libertà d'azione per rivedere alcuni documenti necessari per richiedere i visti, o il fatto che coloro che richiedevano il visto ed appartenevano a paesi terzi non cooperanti avrebbero pagato tasse più alte. In aggiunta era previsto che non venissero più soppresse le tasse per i visti per i passaporti diplomatici o di servizio e che il tempo di attesa per l'approvazione o il rifiuto della richiesta di visto fosse superiore ai 15 giorni. In altre parole tali misure coercitive erano fatte per prolungare le procedure di ottenimento dei visti e renderle più costose e limitanti<sup>207</sup>. La Tunisia è pertanto considerata 'un'accumulatrice' di 'pesi' che la UE dovrebbe redistribuire soprattutto in seguito allo scoppio della crisi pandemica nel 2020 che ha esacerbato le tensioni preesistenti nell'area, favorendo le partenze dal paese. Con un numero

---

<sup>205</sup> Loi n°2004-6 du 3 février 2006, Base de données LA LEGISLATION DU SECTEUR DE LA SECURITE EN TUNISIE, [www.legislation-securite.tn](http://www.legislation-securite.tn), pp.2-3.

<sup>206</sup> Rouland, B., *Redistributing EU 'Burdens': The Tunisian Perspective on The New Pact on Migration and Asylum*, The EU Pact on Migration and Asylum in light of the United Nations Global Compact on Refugees International Experiences on Containment and Mobility and their Impacts on Trust and Right, European University Institute, 2021, p. 240.

<sup>207</sup> Cassarino, J.P., *Readmission, Visa Policy and the "Return Sponsorship" Puzzle in the New Pact on Migration and Asylum*, ADiM Blog, Università degli Studi della Toscana, 2020, p. 2.

totale di 11.212 tunisini<sup>208</sup>, arrivati sulle coste italiane dall'inizio del 2020, corrispondenti al 41.2% degli arrivi totali, scoppiarono frizioni tra il paese nordafricano e quello italiano portando ad una crescita della pressione diplomatica che spinse il ministro Di Maio a minacciare di tagliare il supporto economico offerto fino ad allora ed equivalente a 6.5 milioni di euro.

Tornando al Patto, il lessico che viene utilizzato segnala le priorità per la UE di escludere i cittadini non comunitari da procedure più rapide e più efficaci, ponendo come soluzione chiave i rimpatri.

La novità all'interno del Patto consiste nel rendere più efficaci le procedure di screening, creando una simultaneità tra il controllo e la richiesta di asilo o la decisione di rimpatrio. Nel documento è chiaramente evidenziato lo scopo di istituire una procedura al confine che leghi pratiche attualmente slegate tra loro e sia applicabile a tutti i cittadini non europei che passano senza autorizzazione, tra cui screening preventivi all'ingresso, una procedura di asilo e dove possibile una rapida procedura di rimpatrio<sup>209</sup>. Rendendo quindi le domande di asilo e le pratiche di rimpatrio parte di un unico sistema, le procedure di screening e verifica superano il livello di assistenza che spetta ai rifugiati e contraddicono perciò l'approccio rispettoso dei diritti umani millantato dalla Commissione presieduta dalla Von Der Leyen. Nonostante a parole l'Unione Europea professi altro, nella pratica il suo principale interesse rimane la protezione dei propri confini piuttosto che la protezione delle persone: rifugiati e richiedenti asilo sono solo un sottogruppo facente parte dell'insieme più ampio dei migranti irregolari, considerati un peso indesiderato e cui viene anteposto lo status giuridico ai loro diritti in quanto esseri umani<sup>210</sup>.

### **3.2 La Tunisia può veramente essere definita un “paese sicuro”?**

Sebbene la Tunisia abbia ratificato la Convenzione di Ginevra sui rifugiati e tutti i protocolli addizionali cui va aggiunto anche l'articolo 25 della nuova costituzione, adottata nel 2014, che riconosce il diritto di asilo politico, il paese non offre protezione legale ai rifugiati<sup>211</sup>. Per certi versi il campo migranti di Choucha nel deserto tunisino, accanto al valico di frontiera libico-tunisino di Ras Jedir, fu considerato il preludio di un supporto non “ufficiale” per richiedenti asilo e rifugiati. Il campo venne aperto inizialmente il 24 febbraio 2011 sotto la gestione dell'UNHCR per contenere i flussi di persone che fuggivano dai conflitti armati in Libia<sup>212</sup>.

---

<sup>208</sup> Rouland, B., *Redistributing EU 'Burdens'*, p. 241.

<sup>209</sup> Ivi, p. 243.

<sup>210</sup> Ibid.

<sup>211</sup> Ibid.

<sup>212</sup> Ivi, p. 244.

L'agenzia dell'ONU non fu né in grado di proteggere i richiedenti asilo da potenziali pericoli e intimidazioni né di svolgere in modo appropriato le procedure all'interno del campo, a causa del comportamento inappropriato dello staff, di irregolarità nella gestione delle pratiche e dell'impossibilità di ottenere il servizio di interpreti.

Visto il sempre crescente numero di libici ed altri migranti che arrivavano in Tunisia, dopo il febbraio 2011, vennero aperti una serie di campi nelle città di confine e nelle comunità vicine alla Libia sotto la supervisione di IOM e UNHCR che rispettivamente si occuparono, il primo dei "rimpatri volontari" di alcuni stranieri nei campi umanitari, e il secondo del supporto umanitario quale distribuzione di tende e cibo e dell'organizzazione dell'attribuzione dello status di rifugiato (RSD). Fino alla metà del 2011 l'UNHCR godette solamente dello status di rappresentanza onoraria grazie alla firma nel '68 dell'accordo con il governo tunisino, mentre a partire dal giugno 2011, l'agenzia fu autorizzata ad aprire uffici nel sud del paese ed iniziare missioni regionali. Il campo di Choucha, gestito dall'UNHCR, riceveva un totale di circa 18000 persone al giorno durante l'apice del conflitto, generando una situazione in cui un'ampia varietà di persone diverse si trovavano a convivere all'interno del campo. Tra di loro c'erano: coloro che l'UNHCR aveva riconosciuto come rifugiati ma che non erano ancora stati trasferiti, i rifugiati che avevano ottenuto lo status ma che non potevano ottenere il trasferimento perché le loro pratiche erano state registrate dopo la scadenza del programma (1 dicembre 2011), i richiedenti asilo a cui era stato negato lo status di rifugiato e pertanto non erano più sotto la responsabilità dell'UNHCR ma non avevano altro posto in cui andare e infine i richiedenti asilo che erano arrivati in seguito al 1 dicembre 2011 e stavano ancora attendendo una decisione sull'accettazione della loro domanda<sup>213</sup>. Secondo vari report di organizzazioni tunisine sui diritti umani, all'interno del campo si verificarono irregolarità e negligenze durante le procedure svolte dall'UNHCR per il conferimento dello status di rifugiato. In ottemperanza a quanto previsto nella sezione 2.4 degli standard per l'attribuzione dello status di rifugiato, l'Agenzia delle Nazioni Unite ha l'obbligo di disporre delle strutture all'interno delle quali i richiedenti possano presentare la loro domanda d'asilo senza il pericolo di essere minacciati o subire molestie di qualsiasi tipo; sicurezza e riservatezza sono perciò requisiti essenziali da rispettare per evitare di mettere a rischio la vita dei richiedenti asilo. Al contrario, all'interno del campo, cittadini dal Chad si spaventarono poiché autorità del loro paese erano in contatto con il personale dell'UNHCR. Altri problemi riscontrati nel campo riguardavano le procedure da

---

<sup>213</sup> Carrera, S., El Qadim, N., Fullerton, M., Garcés-Mascareñas, B., York Kneebone, S., López Sala, A., Chun Luk, N., Vosyliūtė, L., *Offshoring Asylum and Migration in Australia, Spain, Tunisia and the US - Lessons Learned and Feasibility for the EU*, Report Open Society European Policy Institute, 2018, pp. 28-30.

avviare, in seguito alle lamentele fatte dai richiedenti asilo, sul caso di gravi comportamenti scorretti da parte degli impiegati dell’Agenzia o su scorrettezze nella procedura. Anche qui le testimonianze mostrano come l’UNHCR in molti casi ignorasse le lamentele ricevute. Per esempio vi è il caso di un cittadino pakistano, in cui sia lui che la famiglia ricevettero pressioni, per tornare al proprio paese, da parte di un impiegato pakistano dell’UNHCR che fece loro intendere come le loro richieste di asilo avessero scarse possibilità di successo. O ancora, un altro problema riscontrato all’interno del campo è la violazione del diritto che spetta ai migranti di ricevere un interprete durante tutte le fasi della procedura per l’ottenimento dello status di rifugiato. All’interno di Choucha non sempre questo diritto veniva garantito e i rifugiati spesso erano obbligati ad articolare la richiesta di asilo in una lingua che non era la loro e in condizioni stressanti con tutte le conseguenze che ciò poteva avere. Infine, sempre secondo gli standard dell’UNHCR, ove possibile i richiedenti asilo, la cui richiesta è stata respinta, dovrebbero essere informati per iscritto dei motivi del rifiuto, così come viene indicato allo stesso modo all’articolo 14 (5) del Patto Internazionale sui Diritti Civili e Politici. A Choucha i migranti ricevevano il rifiuto in forma scritta ma non venivano informati sulle motivazioni<sup>214</sup>.

Oltre le irregolarità nelle procedure previste per l’assegnazione dello status di rifugiato, i richiedenti asilo erano costretti a sopportare anche le difficili condizioni di vita all’interno del campo. Choucha era situato nel deserto e per tale ragione i migranti residenti dovevano sopportare sia ampie variazioni di temperature che tempeste di sabbia, senza avere un riparo adeguato dal momento che vivevano all’interno di tende. Un ulteriore problema era rappresentato dalle scarse condizioni di igiene all’interno della struttura con solamente due blocchi sanitari per 10.000 persone, nessuna doccia e pochi punti d’acqua. Alla scarsità dei servizi basici va anche aggiunta la difficoltà di mantenere la sicurezza dei residenti, dato che la mancanza di servizi e la scarsità di varie risorse portava a tensioni all’interno del campo tra le varie comunità di rifugiati e tra i residenti del campo e gli abitanti della città vicina. Le tensioni all’interno del campo sorgevano soprattutto per la modalità gestionale utilizzata dall’UNHCR che aveva diviso gli alloggi e le aree in base ad etnia e nazionalità, basandosi sui documenti di identità all’arrivo. Pochi mesi prima che il campo venisse chiuso, questa distinzione fatta dall’Agenzia delle Nazioni Unite divenne essenziale: coloro, la cui richiesta di asilo non era stata accettata, vennero spinti ad andarsene e le provviste di cibo e i servizi vennero limitati solamente a quelli riconosciuti come rifugiati. L’UNHCR cercò di riorganizzare il campo basandosi sullo status amministrativo, limitando progressivamente servizi come la fornitura di

---

<sup>214</sup> Roesch, R., Jacovella, G., Bezzi, A., Garms, J., *The Deficiencies of UNHCR’s RSD Procedure: The Case of Choucha Refugee Camp in Tunisia*, Oxford Monitor of Forced Migration Vol. 4, N. 1, 2014, pp.46-48.

acqua in alcuni settori e restringendo l'operatività a due settori dei cinque iniziali. Tali divisioni in categorie non fecero altro che aumentare le tensioni sia tra i residenti, portando a rivolte nel 2011, che tra gli ospiti del campo e la popolazione locale. Choucha venne incendiato due volte nel maggio 2011 e nel marzo 2012 facendo scoppiare rivolte che coinvolsero la popolazione del campo, quella locale e le autorità, fino a che non si decise di chiuderlo definitivamente il 30 giugno 2013, bloccando acqua, elettricità e eliminando i servizi igienici. A livello ufficiale, per le autorità tunisine e l'UNHCR, il campo non esisteva più nonostante svariati report di giornalisti e ONG indicassero che circa 700 persone erano rimaste indietro. Dal momento che la loro organizzazione non aveva più giurisdizione sul campo, gli operatori dell'UNHCR negarono qualsiasi responsabilità nei confronti delle persone che erano rimaste a Choucha, etichettandole come richiedenti asilo a cui era stato negato lo status e abbandonandoli nelle mani delle autorità tunisine che, nel giugno del 2017, li evacuarono trasferendoli altrove in Tunisia, senza rispettare i diritti di rifugiati e i diritti umani<sup>215</sup>.

Ora andremo ad esaminare nel dettaglio le violazioni delle norme internazionali sui diritti umani compiute dallo stato tunisino nei confronti di migranti e richiedenti asilo. Come accennato già in precedenza la Tunisia non possiede una legge sull'asilo. Dopo la caduta del regime di Ben Ali, nel 2011, il paese aveva incluso il diritto di fare richiesta di asilo politico all'interno dell'articolo 26 della nuova costituzione, così come stabilito sia nella Dichiarazione Universale dei Diritti Umani che all'interno di svariate risoluzioni dell'Assemblea Generale delle Nazioni Unite. Tuttavia molto presto divenne evidente che il governo tunisino non aveva intenzione di adottare una legge sull'asilo, per evitare di dover istituire delle procedure e delle misure ad hoc per corrette e efficienti procedure che determinassero lo status di rifugiato. L'unico organismo internazionale che ottenne il mandato per processare le domande di asilo fu l'UNHCR che, già nel 1992, aveva firmato un accordo col paese nordafricano per divenire l'unica autorità responsabile per la determinazione dello status di rifugiato e che venne rinnovato nel settembre 2011. In realtà, nonostante l'accordo con l'UNHCR, le autorità tunisine misero una serie di paletti impedendo ai migranti di presentare la domanda di asilo e privandoli perciò di questo loro diritto. Le autorità utilizzavano sia i respingimenti ai confini e arresti, per far sì che i potenziali rifugiati non riuscissero a raggiungere l'ufficio dell'UNHCR, che pratiche di disturbo e limitazione al lavoro dei volontari e delle organizzazioni che prestavano assistenza ai richiedenti asilo<sup>216</sup>. La tattica dei respingimenti divenne "popolare" dopo il 2013 quando il

---

<sup>215</sup> Carrera, S., El Qadim, N., Fullerton, M., Garcés-Mascareñas, B., York Kneebone, S., López Sala, A., Chun Luk, N., Vosyliūtė, L., *Offshoring Asylum and Migration in Australia, Spain, Tunisia and the US*, pp.32-32.

<sup>216</sup> Badalič, V., *Tunisia's Role in the EU External Migration Policy*, pp. 89-90.



governo tunisino raggiunse un accordo con Algeria e Libia per aumentare il controllo ai confini in modo da bloccare i migranti irregolari provenienti da entrambi i paesi. Particolarmente efficace era anche la pratica di rinchiudere i migranti all'interno di centri detentivi, costruiti appositamente, e successivamente deportarli nei loro paesi d'origine. Questa seconda tecnica adottata si basava sulla criminalizzazione della migrazione irregolare che, come accennato nel paragrafo precedente, era stata introdotta con la Legge Organica del 1968, sotto il governo Bourguiba, che puniva l'ingresso, la permanenza e l'uscita illegale dal paese. L'articolo 23 della legge prevedeva una pena che andava da un mese ad un anno di carcere e il pagamento di una multa che arrivava fino a 46 euro per gli stranieri che entravano o uscivano dalla Tunisia senza l'adeguata documentazione o rimanevano nel paese oltre il periodo consentito dal visto. Secondo la stessa legge la pena aumentava fino a tre anni di prigione per coloro che evitavano l'espulsione o ritornavano nel paese senza autorizzazione<sup>217</sup>. La criminalizzazione dell'immigrazione irregolare è una delle pietre angolari delle pratiche tunisine di prevenzione delle richieste di asilo. I migranti incarcerati nei due centri ufficiali di detenzione di Wardia e Ben Guerdane non possono presentare domanda di asilo in quanto vengono loro proibiti i contatti con le uniche autorità competenti per il conferimento di tale status. Approfittando dei due centri detentivi appena nominati, facciamo un breve inciso sulla cornice legale che regola la detenzione degli stranieri. Questa non è chiara in quanto non esistono testi di legge che forniscano una base legale per la detenzione degli stranieri che vengono sorpresi in stato irregolare all'interno del territorio tunisino. Il centro detentivo di Wardia a Tunisi, molto probabilmente il più grande di tutta la Tunisia, è sotto l'autorità del Ministero dell'Interno ed è gestito dalla Guardia Nazionale. La possibilità di poter consultare un legale o chiedere una riesamina della decisione detentiva presa dal giudice non è assicurata e non sono disponibili dati su quanti detenuti vi siano rinchiusi<sup>218</sup>. Oltre a questi due centri noti, nel paese sono presenti circa altri dieci o tredici centri detentivi segreti di cui non si conosce l'ubicazione esatta, all'interno dei quali né l'UNHCR né altre organizzazioni umanitarie hanno accesso e dove i migranti sono obbligati a pagare per il rimpatrio nel proprio paese d'origine o, in mancanza di denaro per pagare il volo di ritorno, vengono abbandonati dalle forze di sicurezza tunisine nel deserto al confine con l'Algeria<sup>219</sup>. Una questione che preoccupava particolarmente l'inviato speciale dell'UNHCR, incaricato di redigere il report sulla situazione del paese, era la condizione dei minori irregolari. Molti, soprattutto non accompagnati, venivano rinchiusi al

---

<sup>217</sup> Ibid.

<sup>218</sup> UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), *UNHCR Submission on Tunisia: UPR 27th Session*, September 2016, <https://www.refworld.org/docid/5a12b5503.html>, pp.3-4.

<sup>219</sup> Badalič, V., *Tunisia's Role in the EU External Migration Policy*, pp. 91-92.

centro Ouardia. La testimonianza riporta che in un caso un minore era stato trattenuto nel centro per ventun giorni, con l'accusa di aver attraversato illegalmente la frontiera tunisina, ed aveva dovuto trascorrere nove giorni in una prigione giovanile fino a che non era stato trasferito ad Ouardia in attesa di deportazione. Durante questo arco di tempo non era stato consentito al minore né di mettersi in contatto con la famiglia e nemmeno con le autorità consolari fino a quando non si era ferito di proposito per ottenere l'attenzione dello staff<sup>220</sup>. Per quanto riguarda invece le detenzioni in generale, secondo il report, certe categorie di migranti vengono tenute in custodia cautelare per lunghi periodi, a volte fino ad un anno, senza conoscere le accuse contro di loro. Durante questo lasso di tempo ai migranti viene impedito l'accesso ad un legale così come il contatto con familiari o autorità consolari del proprio paese. Nella maggior parte dei casi la questione si risolve con il rilascio senza alcuna imputazione e la successiva deportazione in cambio del pagamento di una multa di circa 1000 denari. Nel caso invece in cui i migranti siano accusati di aver commesso un crimine, l'accusa è di attraversamento illegale della frontiera che, come abbiamo spiegato sopra, per la Tunisia rimane un crimine anche se contravviene ai principi fondamentali dei diritti umani<sup>221</sup>.

Tramite le pratiche di esternalizzazione del controllo migratorio la UE priva i migranti, inclusi i richiedenti asilo, del diritto ad un equo processo di legge, fondamentale diritto umano che è riconosciuto in varie convenzioni internazionali come la Dichiarazione Universale dei Diritti Umani e il Patto Internazionale sui Diritti Civili e Politici. Questo diritto include l'accesso ad una rappresentanza legale e ad un interprete che dovrebbero essere forniti durante le procedure per la determinazione dello status di protezione. Se il migrante non può permettersi di pagare avvocato e interprete è compito dello stato ospitante fornirglieli gratuitamente. Tuttavia sia nelle Tunisia pre-rivoluzionaria che in quella post-rivoluzionaria, le autorità locali negano di prassi l'accesso ad un giusto processo, sia nei procedimenti penali che in quelli per la determinazione dello status giuridico, dal momento in cui viene negato loro il diritto ad essere assistiti da un avvocato. In seguito all'arresto è previsto un lungo periodo di detenzione senza imputazione durante il quale i migranti non possono né consultare un legale né mettersi in contatto con la famiglia o le proprie autorità consolari. I migranti vengono rilasciati senza accuse e deportati solamente dopo aver pagato una multa<sup>222</sup>.

Un altro diritto umano è quello al lavoro: è fondamentale e raccoglie al suo interno una serie di ulteriori diritti quali condizioni di lavoro giuste e favorevoli, un giusto salario e il potersi riunire

---

<sup>220</sup> UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), *UNHCR Submission on Tunisia*, pp. 9-10.

<sup>221</sup> *Ibid.*

<sup>222</sup> Badalič, V., *Tunisia's Role in the EU External Migration Policy*, p. 94.

all'interno di associazioni sindacali. Per quanto riguarda le condizioni di lavoro e di impiego dei migranti, i paesi di accoglienza sono tenuti a fornire loro il trattamento corrispondente a quello che viene destinato ai propri cittadini in base alle leggi nazionali sul lavoro esistenti. Il pacchetto di leggi che disciplina il lavoro in Tunisia è basato sulla logica più o meno esplicita della "preferenza nazionale". Tuttavia gli stranieri non sono tutti discriminati allo stesso modo quando accedono al mercato legale del lavoro, coloro che ne incontrano le maggiori difficoltà sono i migranti subsahariani. Il codice del lavoro tunisino, così come l'insieme delle leggi che regolano ingresso e permanenza degli stranieri nel paese, è limitato a livello teorico da una logica che lega l'accesso al mercato del lavoro per gli stranieri al tasso di disoccupazione. Il paese ha conosciuto alti livelli di disoccupazione soprattutto tra i giovani e nelle regioni svantaggiate dal 2011 in poi e questo, di conseguenza, ha frenato l'accesso al mercato lavorativo anche per gli stranieri. Le leggi che regolano il loro ingresso in questo mercato sono la legge del 1968 e quella n. 66-27 del 30 aprile 1966 che promulgò il Codice del Lavoro e venne poi completata dalla legge n. 96-62 del 15 luglio 1996. L'articolo 23 della legge del 1968 prevedeva un anno di prigione e una pena pecuniaria per qualsiasi straniero senza permesso di soggiorno. In aggiunta, per ottenere un'occupazione legale era necessario il permesso di soggiorno corredato da un'autorizzazione attestante la non esistenza di competenze nazionali in quello specifico settore. A tale norma vanno aggiunte quella del '66 e del '96 che introducono maggiori restrizioni per i lavoratori stranieri specificando, all'articolo 258, che qualsiasi straniero che voglia esercitare un lavoro salariato di qualsiasi tipo debba prima ottenere un contratto di impiego e un permesso di residenza, in cui viene indicato che è autorizzato a svolgere quella professione in Tunisia. Il Codice del Lavoro tunisino infatti specifica che gli stranieri sono obbligati a svolgere unicamente la professione indicata nel contratto d'impiego, in contrasto con quanto indicato nella normativa internazionale della Convenzione 143 sui lavoratori migranti dell'Organizzazione Internazionale del Lavoro, che prevede il principio di equo trattamento tra i lavoratori nazionali e stranieri<sup>223</sup>. Nella Tunisia pre e post rivoluzionaria le autorità locali negarono a molti rifugiati il diritto di lavorare impedendo il loro accesso al mercato del lavoro formale poiché si rifiutavano di concedere loro le cartes de séjour, i permessi di soggiorno, documenti chiave che permettevano ai migranti di risiedere legalmente e lavorare nel paese<sup>224</sup>. Riuscire ad ottenere lo status di rifugiato non significava avere in automatico tutti i diritti civili; per poter rimanere legalmente nel territorio tunisino e lavorare, i rifugiati dovevano farsi rilasciare, dalla stazione di polizia più vicina al luogo di residenza, un permesso

---

<sup>223</sup> Akrimi, J., *Between Securitisation and Racialisation*, pp.26-27.

<sup>224</sup> Ivi, pp.13-14.

di soggiorno, ma dato che le autorità locali si rifiutavano di concederlo, si ritrovavano in una posizione precaria<sup>225</sup>.

Infine tra i diritti violati dei migranti è riscontrabile quello di abbandonare il proprio paese. Questo diritto trova espressione in diversi strumenti giuridici internazionali tra cui la Dichiarazione Universale dei Diritti Umani e il Patto Internazionale sui Diritti Civili e Politici. Nel dettaglio, l'articolo 12 (3) del Patto stabilisce chiaramente che, quando uno stato decide di limitare il diritto di un cittadino o di uno straniero di abbandonare il paese, deve dimostrare che tale restrizione è necessaria per motivi di sicurezza nazionale, ordine pubblico, salute pubblica o morale. Al contrario di quanto previsto dagli strumenti giuridici internazionali, la Tunisia, agli articoli della Legge Organica 1975-40, criminalizza, con una pena che va da 15 giorni a 6 mesi di prigione e una multa che si aggira intorno al valore di 46 euro, l'uscita irregolare dal paese. E nonostante nella nuova costituzione l'articolo 24 indichi che ogni cittadino ha il diritto a lasciare il paese, l'élite politica post-rivoluzionaria si rifiutò di abrogare la legge che criminalizzava l'uscita irregolare dal paese dei cittadini tunisini. Pur contravvenendo alla nuova costituzione, la legge del 1975 rimaneva in vigore comportando l'arresto di tunisini che cercavano di lasciare il paese e che venivano rilasciati solo in seguito al pagamento di una piccola multa<sup>226</sup>.

In conclusione è deducibile come di fatto non vi sia alcuna differenza fra le autorità tunisine dal periodo pre-rivoluzionario a quello in seguito alla caduta del regime di Ben Ali. In entrambi i casi gli obiettivi primari rimangono il blocco degli attraversamenti di confine per evitare che migranti irregolari possano raggiungere il suolo europeo, impedire ai profughi di presentare richiesta d'asilo in Tunisia e infine negare ai rifugiati il diritto di lavorare e vivere in Tunisia. In tutto ciò l'Unione Europea supporta tacitamente e consapevolmente i danni inferti ai diritti umani dei migranti irregolari purché questi siano mantenuti lontani dal territorio europeo<sup>227</sup>.

### **3.3 Accordi italo-tunisini sui rimpatri**

Il governo italiano e quello tunisino negli ultimi sei anni hanno concluso una serie di efficienti accordi sulla riammissione di migranti irregolari arrivati all'interno dello spazio comunitario europeo. I numeri parlano da soli: solo nel 2015 su un totale di 2.850 migranti rimpatriati il 35 % era di nazionalità tunisina, percentuale che crebbe al 43 % l'anno seguente<sup>228</sup>.

---

<sup>225</sup> Badalič, V., *Tunisia's Role in the EU External Migration Policy*, pp. 94-95.

<sup>226</sup> Ivi, pp.95-96.

<sup>227</sup> Ivi, pp.96-97.

<sup>228</sup> Suber, D. L., *Failing Readmission: If sending migrants back won't work. A case study of Italy and Tunisia*, Rosa Luxemburg Stiftung, North Africa Office, 2017, p.3.

### Readmissions from Italy 2015-2016 (first five nationalities)

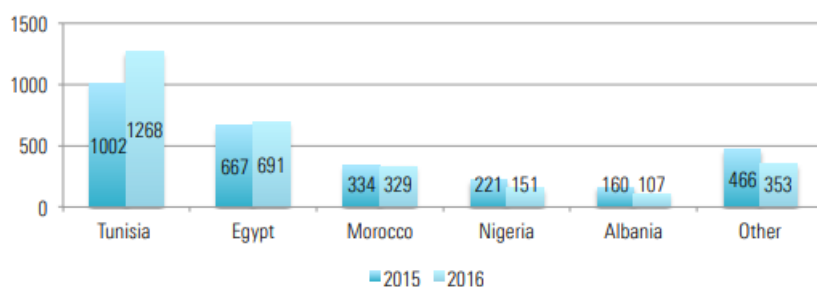


Figura 3: rimpatri di stranieri dall'Italia<sup>229</sup>

La cooperazione tra i due paesi è di lunga data se si tiene in considerazione che negli anni '80 l'Italia divenne meta degli emigranti tunisini. Data la vicinanza tra i due paesi, la non necessità di visto d'ingresso dalla Tunisia e le opportunità di lavoro in Italia, sia nel mercato lavorativo formale che in quello in nero, si spiega come le migrazioni tendessero ad essere circolari, con emigranti tunisini che venivano in Italia per lavorare durante alcuni mesi e poi facevano ritorno a casa. Gli accordi sui rimpatri dei migranti senza documenti non sono una produzione recente ma risalgono circa agli anni '90, quando l'Italia introdusse per la prima volta restrizioni sui visti per i cittadini non europei. La cooperazione italo-tunisina, in ambito migratorio, fu ostacolata dai differenti obiettivi e dalle diverse priorità dei paesi partner: mentre dalla metà degli anni '90 la risposta italiana ai maggiori arrivi dalla Tunisia si focalizzò sul controllo dei confini e sull'ottenimento di accordi di rimpatrio, le autorità tunisine guardarono al fenomeno migratorio come una 'valvola di sicurezza' politica ed economica, incoraggiando i propri concittadini ad andare all'estero per aumentare le rimesse e ridurre la disoccupazione. Nella pratica infatti, tra il 1990 e il 2015, le rimesse comprendevano tra il 3% e il 5% del Pil annuo e dal 2010 circa il 20% delle rimesse annue proveniva dall'Italia. Inoltre, gli accordi raggiunti tra i due paesi erano in larga parte basati sugli obiettivi voluti dall'Italia, mentre la partecipazione tunisina era in gran parte determinata dalle ambizioni politiche internazionali di Ben Ali, che guardava alla cooperazione con l'Italia come un modo per ottenere incentivi finanziari e legittimità internazionale<sup>230</sup>. Il primo accordo di rimpatrio, "Scambio di Note tra Italia e Tunisia sull'ingresso e il rimpatrio di migranti irregolari" tra i due paesi, prese forma a Roma nell'agosto del 1998, con una cooperazione bilaterale mirante al controllo e alla limitazione dei

<sup>229</sup> Ministero dell'Interno Direzione centrale dell'immigrazione e della Polizia delle frontiere servizio immigrazione sezione rimpatri. Credit to the '2017 Parliamentary Report of the Guarantor for Detainees Rights'; preso da Suber, D. L., *Failing Readmission*, p.3.

<sup>230</sup> Lixi, L., *Beyond Transactional Deals – Building Lasting Migration Partnerships in the Mediterranean*, Migration Policy Institute (MPI) Europe, 2017, pp. 8-9.

flussi irregolari di tunisini verso l'Italia, in cambio di quote d'ingresso per i lavoratori di quel paese. L'accordo cercò di bilanciare gli aiuti allo sviluppo, il supporto fornito alle forze di polizia tunisine, le politiche di rimpatrio e 3.000 quote annuali per i lavoratori tunisini in Italia. Il governo italiano stanziò inoltre 8 milioni di euro annui per il supporto tecnico ed operativo nella lotta alla migrazione irregolare più altri 250.000 euro destinati alla creazione di centri di detenzione in località segrete del paese<sup>231</sup>. Questo accordo venne interpretato in maniera "restrittiva" dalla Tunisia concedendo il rimpatrio di solamente tre o quattro cittadini tunisini al giorno<sup>232</sup> e fu difficile da realizzare dal momento che il paese nordafricano forniva solo alcuni dei documenti richiesti dalle autorità italiane per rimpatriare i migranti non autorizzati e una volta scaduto il termine triennale dell'accordo le autorità allentarono il controllo sulle partenze dalle coste, facendone aumentare il numero in modo da rafforzare la propria posizione negoziale per il seguente patto<sup>233</sup>. Nel dicembre 2003 fece seguito un secondo accordo che, oltre a promuovere la coordinazione dei controlli ai confini tra Italia e Tunisia, includeva anche l'impegno da parte del governo italiano nel far addestrare le forze di polizia tunisine a bordo delle navi italiane. Grazie a tali decisioni, il governo di Ben Ali poté elaborare e rendere operativa la legge 2004-06 che abbiamo analizzato precedentemente. In questo modo il governo tunisino otteneva un risultato in politica estera poiché soddisfaceva le richieste dei governi occidentali mostrando una totale cooperazione e impegno contro il fenomeno migratorio in partenza dal proprio paese e, allo stesso tempo, un risultato in politica interna, aumentando il controllo del regime sui propri cittadini<sup>234</sup>. Tuttavia il momento in cui le relazioni tra i due paesi si consolidarono, per far fronte a numeri sempre maggiori nel Mediterraneo Centrale, fu in seguito al 2011, quando circa 22.000 migranti tunisini arrivarono sull'isola di Lampedusa nei mesi successivi alla caduta del regime di Ben Ali. Il governo italiano dichiarò lo stato d'emergenza e si affrettò ad attuare una serie di misure per organizzare l'accoglienza, la detenzione e istituire degli speciali permessi di residenza temporanei per la protezione umanitaria. L'accordo di Cooperazione venne stipulato il 5 aprile 2011 per permettere il rimpatrio diretto dei migranti di nazionalità tunisina con una procedura rapida<sup>235</sup>. In base ad esso venne concesso un permesso temporaneo di sei mesi a coloro che erano arrivati a Lampedusa prima del cinque aprile, mentre per tutti coloro che arrivavano in seguito a quella

---

<sup>231</sup> Ivi, pp.10-11.

<sup>232</sup> Maccanico, Y., *The EU's self-interested response to unrest in north Africa: the meaning of treaties and readmission agreements between Italy and north African states*, Statewatch Analysis, Vol. 14, N. 1, 2012, pp.3-4.

<sup>233</sup> Lixi, L., *Beyond Transactional Deals*, p. 11.

<sup>234</sup> Suber, D. L., *Failing Readmission*, p.3.

<sup>235</sup> Maccanico, Y., *The EU's self-interested response to unrest in north Africa*, p. 4.

data era previsto l'immediato rimpatrio. L'allora ministro dell'interno italiano Roberto Maroni, durante una cerimonia a Civitavecchia in cui vennero consegnate quattro navi pattuglia alle autorità tunisine, disse che l'accordo stava funzionando e considerava forme di cooperazione tra la polizia italiana e le forze di sicurezza straniere per far fronte all'immigrazione illegale ma anche e soprattutto per salvare vite umane. Nel corso della cerimonia il ministro disse che da quel momento le navi di ultima generazione sarebbero state sotto la piena responsabilità della Guardia Nazionale tunisina. Oltre alle imbarcazioni vennero consegnati ai tunisini anche 60 computer portatili, 10 scanner, 20 stampanti, 20 metal detector portatili con l'intenzione di consegnare anche 28 fuoristrada, 10 quad ed effettuare la riparazione di imbarcazioni da 17 metri che la Tunisia già possedeva. Maroni ribadì inoltre che il presente accordo prevedeva anche addestramento e impiego di agenti di collegamento italiani in Tunisia<sup>236</sup>. Mentre oggi lo scopo di entrambi i due paesi è ristabilire il controllo sui flussi migratori fra i due paesi, nell'aprile 2011 l'accordo di rimpatrio bilaterale veniva presentato come un modello funzionante che poteva essere utilizzato anche da altri stati membri dell'Unione. Fino ai primi mesi del 2017, anno in cui venne siglato un ulteriore accordo di riammissione con la Tunisia, il sistema di accoglienza e rimpatrio italiano era basato sui malfunzionanti CIE, i centri per l'identificazione e l'espulsione poi rinominati CPR, ossia centri di permanenza per i rimpatri. Queste strutture erano legalmente deputate ad ospitare i migranti senza documenti per il tempo necessario ai consolati dei loro paesi alla creazione di documenti di viaggio temporanei, senza i quali nessun rimpatrio può legalmente avere luogo. Una volta completata la procedura di identificazione, veniva avviato il procedimento di espulsione contro coloro che rifiutavano di fare ritorno al proprio paese "volontariamente". I voli charter con a bordo migranti tunisini partivano dall'aeroporto di Palermo e a volte facevano scalo a Roma o a Lampedusa per imbarcare gli irregolari detenuti in questi hotspot. Gli accordi italo-tunisini non concedevano più di 30 persone per volo, tuttavia in un volo vennero fatti salire 39 individui adulti tunisini di sesso maschile accompagnati da 69 agenti di polizia in borghese, mentre in un altro 21 tunisini vigilati da 54 agenti in borghese. Prima di essere fatti salire sul volo i migranti venivano ammanettati con fascette di plastica, perquisiti completamente e sottoposti ad una rapida identificazione da parte dei membri del consolato tunisino, l'intera operazione sotto l'occhio attento delle forze di polizia in tenuta anti sommossa ma senza garantire ai migranti la presenza di un interprete di lingua araba. Il costo di ogni volo era stimato intorno ai 100.000 euro, una parte dei quali messi da Frontex. Gli aerei venivano solitamente fatti atterrare nell'aeroporto di

---

<sup>236</sup> Ibid.

Enfidha<sup>237</sup>. Da quel momento il compito dei poliziotti italiani terminava e i migranti venivano consegnati nelle mani degli agenti tunisini che procedevano a registrare i dati personali di ognuno, prendere loro le impronte e separare coloro che avevano precedenti penali dagli incensurati. Da questo momento in poi le procedure si facevano confuse dato che alcuni migranti riferivano di essere stati incarcerati mentre altri venivano lasciati liberi lo stesso giorno dell'arrivo. Per tutti gli incensurati c'erano due opzioni: o prendere un autobus diretto a sud verso Zarzis, o uno diretto a nord-ovest in direzione Tunisi. Quello che emerge dai dati raccolti è che di tutti i migranti rimpatriati pochi avevano intenzione di rimanere in Tunisia, coscienti del fatto che l'unico futuro che li attendeva era quello da disoccupati. Quindi, nonostante la consapevolezza del pericolo che comportava attraversare di nuovo il Mediterraneo, coloro che potevano permettersi il viaggio sceglievano di emigrare nuovamente verso la Sicilia o Lampedusa<sup>238</sup>.

In seguito all'accordo bilaterale del 2011 i due paesi si vennero incontro reciprocamente nella gestione dei flussi regolari con un ulteriore patto bilaterale, questa volta però supportato politicamente anche dall'Unione Europea. Il 17 febbraio 2017 le parti firmarono un accordo in cui la Tunisia inizialmente accettava di ricevere almeno 200 migranti al mese, di qualsiasi nazionalità e intercettati in acque internazionali da parte di navi umanitarie italiane o europee in cambio dell'ottenimento di aiuto finanziario, apparecchiature tecnologiche e aiuto da parte delle forze di polizia anti terrorismo italiane e europee<sup>239</sup>. È però nell'estate del 2020 che in Italia ci si rende conto di due novità. La prima è che nel Mediterraneo centrale sono apparse nuovamente le imbarcazioni in legno con a bordo numerosi profughi, mentre la seconda è che la rotta più battuta è quella dalla Tunisia verso Lampedusa. Il cambio di imbarcazioni è dovuto all'immediata disponibilità di quel tipo di barconi ed anche alla possibilità per gli scafisti di stipare più persone a bordo aumentando i guadagni. Il problema di questi mezzi è ovviamente di sicurezza perché, visto che normalmente misurano dieci metri e all'interno vengono fatte entrare più di duecento persone alla volta, il rischio di ribaltarsi è molto alto con un'altissima percentuale di annegamento per chi si trova sotto coperta. L'Italia nel 2020, escludendo i primi mesi di blocco quasi totale per ragioni sanitarie, ha visto arrivare via mare 34.154 persone di cui 12.000 sono tunisini. Questi numeri spinsero la ministra Lamorgese ad intervenire in Tunisia come avevano fatto i suoi predecessori in Libia. Nell'estate 2020 Lamorgese andò a

---

<sup>237</sup> Suber, D. L., *Failing Readmission*, p. 9.

<sup>238</sup> Ivi, pp. 9-10.

<sup>239</sup> Omizzolo, M., Sodano, P., *The European Meta-Borders: The Outsourcing and Militarization of European Borders and the Violation of the Human Rights of Sub-Saharan Refugees*, REMHU Revista Interdisciplinar da Mobilidade Humana, Vol. 26, N. 54, 2018, p. 166.



Tunisi per cercare di fermare la nuova rotta, facendo un'offerta da 30 milioni di euro da erogare in varie tranche fino al 2023. L'accordo, che prende il nome di Support to Tunisia's border control and management of migration flows, prevede l'acquisto di strumentazione e mezzi navali per intercettare i barconi che partono dalle coste giornalmente. In cambio del denaro offerto l'Italia ottiene un rimpatrio veloce dei cittadini tunisini che sbarcano sulle coste nazionali. Utilizzando la catena di hotspot, navi quarantena e Cpr lo stato italiano è in grado di respingere migliaia di persone a meno di un mese dalla loro data di partenza dalla Tunisia. Anche i minori vengono spesso identificati come maggiorenni e rimpatriati con la complicità tunisina che pur di incassare i trenta milioni non ha intenzione di mettere in discussione tale pratica<sup>240</sup>. L'accordo venne firmato il 17 agosto 2020 in Tunisia in seguito all'incontro tra i Ministri dell'interno e degli esteri italiani, accompagnati dal Commissario europeo per gli affari interni con il Presidente della Repubblica tunisina e il Presidente del Consiglio in carica. Nell'accordo, non pubblicato, questa volta si farebbe riferimento esplicito alla condizionalità degli aiuti tanto che il Ministro Di Maio avrebbe minacciato di sospendere il primo finanziamento di 6,5 milioni, destinato allo sviluppo del paese, nel caso questo non intensifichi gli sforzi per controllare le partenze dalle sue sponde. Le associazioni ASGI, FTDES e ASF lanciano l'allarme chiedendo di poter visionare nello specifico il contenuto di tale accordo che si basa su due presupposti da loro ritenuti mendaci:

- La considerazione che la Tunisia sia un paese sicuro per i migranti in transito verso l'Europa. Al contrario, sono ben note le pratiche di detenzione arbitraria degli irregolari, le condizioni di accoglienza inadeguate e la mancanza di una legge nazionale che favorisca la protezione dei richiedenti asilo.
- La considerazione dei migranti in arrivo dalla Tunisia solamente come migranti da rimpatriare che trova eco nelle parole del ministro Di Maio secondo cui l'unica via d'uscita ad un arrivo irregolare è il rimpatrio. Questa dichiarazione ignora le norme nazionali e comunitarie in materia di asilo dato che nessun respingimento è possibile senza un'attenta valutazione della situazione individuale e senza dare ai cittadini stranieri la possibilità di richiedere la protezione internazionale<sup>241</sup>.

---

<sup>240</sup> Nicolosi, V., *Breve Storia della Sar* in Bonvicini, C., *Mediterraneo – A Bordo delle Navi Umanitarie*, Einaudi, 2022, pp. 228-230.

<sup>241</sup> <https://ftdes.net/quel-est-le-contenu-du-recent-accord-entre-la-tunisie-et-litalie-les-associations-italiennes-et-tunisiennes-presentent-des-instances-dacces-aux-dossiers/>

## CAPITOLO 4

### 4.1 I centri di detenzione libici e le attività di contrabbando di migranti

L'ultimo paese che andremo a trattare per quanto riguarda le politiche di esternalizzazione del controllo migratorio nel Mediterraneo centrale è la Libia. Il paese è tristemente noto alla cronaca per le torture e i trattamenti disumani inferti ai migranti all'interno delle carceri o dei centri detentivi per migranti, siano essi controllati dalla Direzione Generale per la Lotta contro l'Immigrazione Illegale, sotto il cappello del Ministero dell'Interno del Governo di Alleanza Nazionale o dai *katibas*, milizie locali che beneficiano finanziariamente dallo sfruttamento delle persone detenute<sup>242</sup>.

Se cominciamo con ordine, vedremo che la Libia, grazie alla vicinanza con l'Europa e in particolare con l'Italia, è il più importante e densamente popolato paese di transito per rifugiati e migranti provenienti da Eritrea, Etiopia, Somalia, Sudan e Siria che pianificano di attraversare il Mediterraneo. Dalla caduta del regime di Muammar Gaddafi il paese è precipitato nel caos lasciando che sia le milizie armate indipendenti sia le forze governative praticassero torture, estorsioni, stupri e lavoro forzato nei confronti dei migranti africani nella più totale impunità. Secondo i dati raccolti dallo IOM, alla data di settembre 2017, sul suolo libico erano presenti circa 416.000 migranti e più di 44.000 rifugiati riconosciuti dall'UNHCR anche se secondo Amnesty International i numeri sarebbero maggiori, considerando il mandato limitato che ha l'agenzia della Nazioni Unite nel paese. A questi numeri andrebbero aggiunti i circa 20.000 migranti e rifugiati rinchiusi in condizioni disumane nei centri di detenzione che ricevono supporto economico sia dall'Italia che dell'Unione Europea<sup>243</sup>.

La Libia aveva cominciato ad attrarre migranti irregolari dai vicini paesi arabi già negli anni '60 e il numero è aumentato ulteriormente negli anni '90 in ragione del Pan africanismo di Gaddafi. Tuttavia dal 2007 in poi un voltafaccia politico portò all'imposizione di visti, trasformando centinaia di immigrati arabi e africani in irregolari e spingendo il Segretario Generale delle Nazioni Unite ad informare il Consiglio di Sicurezza, nel 2014, che la mancanza di un adeguato sistema di asilo e di protezione nel paese, unito all'uso abituale di detenzioni in condizioni riprovevoli, erano fattori che alimentavano il mercato del contrabbando di esseri umani verso

---

<sup>242</sup> Phillips, M., *Managing a Multiplicity of Interests: The Case of Irregular Migration from Libya*, Migration and Society, Vol. 3, Issue 1, 2020, p. 91.

<sup>243</sup> Sereke, W., Mekonnen, D., *Complicity in torture: The accountability of the EU for human rights abuses against refugees and migrants in Libya*. In: Van Reisen, M., Mawere, M., Stokmans, M., & Gebre-Egziabher, K. A. (eds), *Mobile Africa: Human Trafficking and the Digital Divide*. Bamenda, Cameroon: Langaa Research & Publishing CIG, 2019, pp. 676-677.

l'Europa<sup>244</sup>. In Libia la sofferenza di migranti e rifugiati è determinata già dalla legislazione interna che criminalizza l'ingresso, la permanenza o l'uscita irregolare in aggiunta alla mancanza di una legge nazionale sull'asilo e all'assenza di protezione per le vittime di tratta. Le due norme interne che regolano le pene per i migranti irregolari sono la Legge n.6 del 1987, emendata dalla Legge n.2 del 2004 e la Legge n.19 del 2010 sulla Lotta contro la Migrazione Irregolare<sup>245</sup>. In base alla legge del 1987, l'organizzazione dell'ingresso di stranieri nel paese, della permanenza e dell'uscita era supervisionata dalla Direzione Generale sui Passaporti e le Nazionalità. Tale norma prevedeva all'articolo 17 che qualsiasi straniero fosse entrato nel paese senza un visto valido o il cui permesso di soggiorno fosse scaduto, sarebbe stato deportato. All'articolo 18 della stessa legge era poi prevista l'incarcerazione fino al momento della deportazione per coloro che rientrassero nella situazione cui faceva riferimento l'articolo 17. Oltre alla pena detentiva di durata indeterminata, era prevista dalla medesima legge anche una pena pecuniaria che ammontava ad un totale di circa 146 dollari americani. Un'altra particolarità di questa legge, che venne poi emendata in favore della norma del 2004, che puniva con almeno un anno di prigione ed una multa di circa 809 dollari americani i trafficanti di migranti, era la criminalizzazione anche dei complici dei migranti irregolari, ovvero qualsiasi persona avesse aiutato o facilitato l'ingresso, la permanenza o l'uscita illegale dal paese<sup>246</sup>. Alcuni anni più tardi, nel 2010, venne introdotta la Legge n.19 sulla lotta all'immigrazione illegale, con l'obiettivo di imporre pene più severe a coloro che si dedicavano alla tratta di migranti. Con tale norma rientravano nell'ambito della migrazione illegale sia coloro che giungevano nel paese in modo irregolare, sia le persone che trasportavano o facilitavano il trasferimento di migranti irregolari e coloro che fornivano documenti falsi per tali scopi. L'azione stessa del contrabbando veniva punita con la detenzione fino a cinque anni e una multa di 5000 denari libici, nel caso poi in cui il trafficante non operasse per conto proprio ma facesse parte di una rete l'ammenda arrivava fino a 30.000 denari. Nella legge del 2010, l'articolo 6 determinava una sentenza poco chiara per gli irregolari che prevedeva la prigione, per un periodo indefinito, con lavori forzati e/o una multa corrispondente a circa 809 dollari americani ed infine l'espulsione una volta scontata la pena<sup>247</sup>. Secondo la Commissione Europea la reclusione per motivi di immigrazione irregolare avviene senza che prima ci sia stata l'emissione di un ordine giudiziale, perciò all'interno di un vuoto legale che può portare a

---

<sup>244</sup> Grange, M., Flynn, M., *Immigration Detention in Libya*, Global Detention Project, Geneva, Switzerland, 2015, p. 3.

<sup>245</sup> Ivi, p. 4.

<sup>246</sup> Amnesty International, *Libya's Dark Web of Collusion: Abuses against Europe-Bound Refugees and Migrants*, London, 2017, p. 20.

<sup>247</sup> Ibid.

considerarla “arbitraria”. All’interno della cornice legale nazionale che regola la migrazione tuttavia sono presenti delle contraddizioni: il paese, nonostante criminalizzi gli irregolari presenti sul proprio territorio in base agli articoli 6 e 11 della legge del 2010, prevede all’interno della norma n. 10 del 2013 la perseguibilità penale della tortura, dei sequestri e delle discriminazioni e che i detenuti abbiano diritto ad essere protetti da tortura fisica e mentale e dalla limitazione alla libertà personale. È anche proibito l’arresto e la detenzione arbitraria in base al Codice di Procedura Penale<sup>248</sup>. Il Codice Penale libico criminalizza le migrazioni non autorizzate e non opera alcuna distinzione fra migranti, richiedenti asilo, vittime di tratta o individui bisognosi della protezione internazionale e non stabilisce una durata massima del periodo detentivo per tutti coloro che sono presenti sul suolo libico in forma irregolare, specificando solamente che verranno espulsi dal paese una volta scontata la pena. La Libia non ha mai ratificato la Convenzione sui Rifugiati del 1951 e nemmeno il suo protocollo del 1967, così come non si è mai dotata di una legge interna che regoli il diritto di asilo. L’unica agenzia internazionale che viene tollerata nel paese è l’UNHCR a cui è stato concesso dal 1991, con un mandato informale, di condurre le procedure per il conferimento dello status di rifugiato (RDS), nonostante non sempre poi al riconoscimento dell’UNHCR corrisponda un automatico riconoscimento da parte del governo libico<sup>249</sup>.

Fino al 2011 gli organi addetti alla gestione congiunta delle politiche migratorie erano il Ministero degli Esteri, quello della Giustizia, il Ministero della Difesa ed infine il Ministero dell’Interno nel ruolo di coordinatore generale. Chi invece eseguiva sul campo le varie operazioni di controllo erano le forze di polizia supportate da esercito, aeronautica e, dal 2007 in poi, la marina che fornì attività di assistenza al dipartimento della Guardia Costiera che si occupava della sorveglianza e della gestione dei confini marittimi<sup>250</sup>.

Nonostante il paese non sia parte della Convenzione sui Rifugiati, riconosce come tali solo gli individui appartenenti a sette nazionalità (eritrei, etiopi, iracheni, palestinesi, somali, sudanesi, siriani e del Darfur) permettendo all’UNHCR di chiedere il loro rilascio se arrestati o di farsi carico di esaminare le richieste di asilo. Va ricordato poi che la Libia ha sottoscritto un trattato legalmente vincolante nel 1969 con l’Organizzazione per l’Unità Africana che difende il diritto d’asilo. È inoltre condizionata agli obblighi stabiliti nei trattati delle Nazioni Unite che ha ratificato, quali la Convenzione contro la Tortura e altri Trattamenti Inumani o Degradanti, il Patto Internazionale sui Diritti Civili e Politici e la Convenzione sui Diritti del Fanciullo, per

---

<sup>248</sup> Grange, M., Flynn, M., *Immigration Detention in Libya*, pp. 4-5.

<sup>249</sup> Ivi, pp.6-8.

<sup>250</sup> Ibid.

citarne alcune. A questi si aggiungono i Protocolli di Palermo sulla prevenzione, soppressione e repressione del traffico di persone, soprattutto donne e bambini, come pure il Protocollo contro il contrabbando di migranti via mare, terra e aria, entrambi firmati nel 2001 e ratificati nel 2004<sup>251</sup>. Sembra quindi, a livello formale, che la Libia fosse attenta al rispetto dei diritti di migranti e richiedenti asilo quando nella pratica fa esattamente l'opposto, utilizzando come metodo di controllo dei flussi irregolari la minaccia della reclusione. Le norme internazionali tuttavia ne scoraggiano l'uso come stabilito all'articolo 9 dell'IPCC dove si ribadisce il diritto alla libertà delle persone e la proibizione delle detenzioni arbitrarie. In aggiunta, secondo gli standard internazionali, le persone appartenenti a gruppi vulnerabili quali rifugiati, bambini, donne incinte, vittime di tratta, sopravvissuti a violenze e torture, anziani e persone con speciali bisogni fisici e psichici non dovrebbero essere detenuti. Anche coloro che erano oggetto di espulsione, in base alle norme internazionali, avevano diritto ad alcune forme di tutela come la possibilità di presentare appello contro la decisione di espellerli, e di avere accesso ad un servizio legale e di interpreti. Tali salvaguardie non vengono rispettate in quanto le autorità libiche, quando conducono espulsioni arbitrarie o collettive sono in aperta violazione dei loro obblighi internazionali in base all'art. 13 dell'IPCC, all'art. 12 della Carta Africana dei Diritti Umani e dell'art. 22 della Convenzione sui Lavoratori Migranti<sup>252</sup>.

Secondo lo IOM, al periodo di settembre 2017, erano presenti oltre 416.556 migranti in Libia di cui oltre 44.306 registrati come rifugiati o richiedenti asilo sotto l'UNHCR. La frase più frequente che usciva dalla bocca dei migranti intervistati era "la Libia è un inferno", che serviva a dare a malapena una vaga idea della portata e della gravità degli abusi perpetrati indistintamente contro uomini, donne e bambini nel paese e nei centri detentivi gestiti dal DCIM. In questi luoghi il tempo di permanenza è imprecisato, senza possibilità di ricorso, le condizioni all'interno sono terribili in ragione del sovraffollamento, dell'impossibilità di avere accesso a cure mediche, ad una nutrizione appropriata e della sistematica esposizione a torture, stupri, pestaggi e estorsioni. Anche i migranti che non sono detenuti rischiano lo stesso morte, torture e sfruttamento per mano di giovani membri di gang criminali armate conosciute col nome di "Asma Boys" e note per rapire e torturare migranti e rifugiati in cambio di denaro<sup>253</sup>. I più vulnerabili a questo tipo di abusi sono i rifugiati e i migranti di origine subsahariana in ragione del razzismo e della xenofobia dilaganti nel paese.

---

<sup>251</sup> Amnesty International, *Libya's Dark Web of Collusion*, p. 21.

<sup>252</sup> Ibid.

<sup>253</sup> Ivi, p. 23.

Ora ci focalizzeremo sui centri di reclusione gestiti dal DCIM e sulla rete di contrabbando di migranti che costituisce la seconda tappa del percorso che conduce in Europa. Come accennato poco fa, il DCIM fu istituito nel 2012 quale divisione del Ministero dell'Interno deputato alla lotta contro gli abbondanti flussi migratori nel paese. Agisce quasi come un organismo preposto all'applicazione della legge e, nello specifico, arrestando chiunque entri illegalmente nel paese, organizzando le espulsioni dei migranti irregolari e gestendo le prigioni in cui vengono rinchiusi gli stessi. Secondo l'UNHCR, il DCIM gestisce 33 centri detentivi, mentre, secondo altre fonti, il numero dei centri oscillerebbe tra i 17 e i 36 poiché l'organismo del Ministero chiude di frequente alcuni centri per aprirne altri. La sede generale è a Tripoli ma ha un controllo limitato sui restanti centri che finiscono molto spesso per operare in quasi totale autonomia. Molti di questi, di fatto, sono solo nominalmente sotto il controllo del DCIM e nella pratica vengono gestiti da milizie indipendenti, come nel caso della struttura di detenzione Nasser, conosciuta dai migranti come "Centro Ossama", nella città di Zawiya e gestito dal capo di una milizia locale, che detiene i migranti intercettati in mare dalla Guardia Costiera libica<sup>254</sup>. Da quando venne istituito, il DCIM chiese che tutte le organizzazioni governative e non, che volevano assistere i detenuti migranti, si occupassero solamente di quelli rinchiusi nei centri "ufficiali". Questo portò a una totale mancanza di supervisione sugli altri centri che rimasero completamente fuori dal radar senza che nessuno si preoccupasse minimamente dei trattamenti riservati ai detenuti. Gruppi armati o bande criminali, indipendenti dalle istituzioni statali, negli ultimi anni si sono dedicati sempre più alla detenzione di migranti come mezzo di guadagno grazie all'estorsione. I rifugiati vengono tenuti all'interno di case, fattorie o magazzini, "luoghi di prigionia" più che vere e proprie prigioni. Tenendo in considerazione quindi che l'ingresso e l'uscita irregolare dal paese è illegale, qualsiasi migrante o rifugiato corre il rischio di essere arrestato e imprigionato; stessa sorte si applica a coloro che cercano di attraversare il Mediterraneo quando vengono intercettati dalla Guardia Costiera e trasferiti in un centro di detenzione DCIM dove rimangono per un periodo indeterminato. In ragione del fatto che non è previsto un procedimento di registrazione degli ingressi, è impossibile conoscere il numero esatto delle persone rinchiusi in queste prigioni e il loro tempo di permanenza si basa sulla discrezionalità degli agenti, che di solito li rilasciano solo in cambio del pagamento di un riscatto. Oltre a questo, l'unico altro modo che hanno rifugiati e migranti per lasciare i centri di detenzione è attraverso l'espulsione, le operazioni di Ritorno Volontario Assistito dell'OIM, o, in rari casi, un rilascio negoziato dall'UNHCR per individui che rientrano sotto il proprio mandato. Il DCIM nel periodo tra il 2012 e il 2014 (quando lo scoppio di un nuovo conflitto

---

<sup>254</sup> Ivi, p. 27.

bloccò le procedure in atto) implementò la politica di incarcerazioni ed espulsioni di massa come elemento chiave di gestione del sistema migratorio. In questi anni le carceri di Sebha, nel sud della Libia, funzionarono come punto di raccolta per le espulsioni. Tutti gli altri centri detentivi trasferivano i propri prigionieri nelle prigioni di questa città da cui poi venivano trasferiti alla frontiera con la Nigeria per essere rilasciati<sup>255</sup>.

I migranti che sono rinchiusi nei centri gestiti dal DCIM vivono in condizioni disumane: nonostante l'insicurezza sul numero reale di detenuti, i centri sono sovraffollati, uomini, donne bambini e anziani sono rinchiusi all'interno, spesso tutti insieme nonostante ci siano tra di loro persone malate. Tutte le celle, anche quelle solo femminili (nei centri in cui questo è possibile) sono piantonate da guardie di sesso maschile e gli edifici scelti per lo scopo non sono altro che magazzini o vecchie fabbriche abbandonate. Le finestre all'interno delle stanze, dove sono rinchiusi i migranti, sono sigillate per evitare la fuga, ma limitano al contempo l'entrata di aria e luce. In queste carceri anche il cibo a disposizione è scarso, costituito prevalentemente da pane e acqua e a volte pasta. Dopo la visita all'interno di sette di questi centri a Tripoli e dintorni, Medici Senza Frontiere descrisse celle senza acqua e ventilazione, igiene molto scarsa con mancanza di accesso ai generi di prima necessità o cure mediche adeguate, denutrizione evidente sia negli adulti che nei bambini ed accesso a meno di 2 litri al giorno di acqua a testa. Nei centri non c'è nessuna attenzione specifica per le donne incinte o in allattamento e non vengono forniti alimenti per neonati. I migranti sono emaciati, stretti in spazi che potrebbero ospitare al massimo una dozzina di persone e la maggior parte hanno come giaciglio solamente materassi lerci o una coperta sul pavimento, circondati da spazzatura e scarti di cibo. In alcuni centri, addirittura, centinaia di detenuti hanno a disposizione solamente due o tre latrine straripanti, obbligandoli a usare come wc bottiglie o secchi quando disponibili. Queste condizioni vanno ad esacerbare i problemi medici preesistenti dei detenuti portando alla diffusione di infezioni della pelle tra cui la scabbia, infezioni del tratto respiratorio e urinario così come problemi gastrointestinali<sup>256</sup>.

L'accesso alle cure mediche come dicevamo è limitato ed è fornito solamente dalle agenzie delle Nazioni Unite e di altre organizzazioni umanitarie come Medici Senza Frontiere dato che gli ospedali normalmente si rifiutano di trattare migranti e rifugiati. Questa situazione è particolarmente pericolosa per le donne in gravidanza che sono costrette a partorire all'interno dei centri di detenzione per colpa della negligenza, i ritardi o i rifiuti del personale dei centri di

---

<sup>255</sup> Ivi, pp.28-29.

<sup>256</sup> United Nations Support Mission in Libya, Office of the High Commissioner for Human Rights, *Desperate and Dangerous: Report on the human rights situation of migrants and refugees in Libya*, 2018, p. 42.

portarle in ospedale, soprattutto se cominciano le doglie durante la notte come racconta una donna della Costa d'Avorio. Dice di aver partorito il suo bambino nel giugno 2017 all'interno della cella e di essere stata trasportata in ospedale molte ore dopo il parto, grazie alla tenacia dei suoi compagni che batterono sulla porta fino a quando le guardie del DCIM la portarono in ospedale<sup>257</sup>. La situazione non è migliore per le donne detenute nel centro di Zuwara dove centinaia di esse sono rinchiusi all'interno delle loro celle per tutta la durata del periodo di detenzione, senza spazio per sdraiarsi o distendere le gambe e nemmeno accesso alle docce o a prodotti per l'igiene personale<sup>258</sup>. Durante il ciclo mestruale queste donne sono costrette ad utilizzare scampoli dei loro vestiti dal momento che ricevono solamente due assorbenti al mese e, per mancanza di accesso a cure mediche adeguate, molte vomitavano sangue e hanno gastroenteriti acute<sup>259</sup>. Queste condizioni di detenzione, oltre ad influire sul fisico, hanno un impatto negativo sulla salute mentale dei detenuti, la maggior parte dei quali avevano già sofferto esperienze traumatiche prima dell'arrivo nei centri DCIM. Molti di essi provano a togliersi la vita, soprattutto coloro che rimangono rinchiusi per un periodo prolungato, altri hanno problemi di insonnia, altri ancora sintomi da stress post traumatico, ansia e depressione. Nella maggior parte dei centri, i detenuti non hanno nemmeno accesso a degli spazi aperti durante alcune ore del giorno; l'unico momento in cui è permesso loro uscire dalle loro celle è durante rare visite di monitoraggio delle organizzazioni internazionali<sup>260</sup>.

Alle orribili condizioni di vita all'interno dei centri detentivi e negli altri centri di prigionia vanno aggiunte le torture e le sevizie inflitte dalle guardie e dalle milizie ai detenuti con lo scopo di estorcere loro o ai loro parenti denaro. Per farlo, molto spesso, fanno chiamare dai detenuti la famiglia e durante la telefonata li torturano, obbligando i parenti ad ascoltare le urla di dolore dei loro cari imprigionati. A volte però nemmeno i familiari sono in grado di raccogliere il denaro necessario per corrompere le guardie affinché liberino i loro cari e allora i migranti hanno due possibilità: contattare un vecchio datore di lavoro chiedendogli di pagare il riscatto in cambio di lavoro gratuito fino a quando non abbiano ripagato il debito o contattare un risolutore noto alle guardie, uno dei pochi individui esterni a cui è concesso l'ingresso nei centri, che paghi il debito al posto loro<sup>261</sup>. Migranti e rifugiati, intervistati da Amnesty International, narrano di come venissero lasciati senza cibo, di come venisse impedito loro di chiamare le famiglie, a meno che non fosse per chiedere un riscatto, e una volta imprigionati fossero

---

<sup>257</sup> Ivi, p. 43.

<sup>258</sup> Ibid.

<sup>259</sup> Ibid.

<sup>260</sup> Ivi, pp.43-44.

<sup>261</sup> Amnesty International, *Libya's Dark Web of Collusion*, pp. 30-31.



sequestrati loro denaro, cellulari, passaporto e documenti d'identità, rendendoli ancora più vulnerabili una volta rilasciati.

I metodi di tortura più utilizzati, nei centri di Abu Salim, Mitiga, Surman, Zuwara e molti altri, sono pestaggi con vari oggetti come tubi dell'acqua, spranghe di metallo, calci dei fucili e bastoni, l'obbligare i prigionieri a passare ore interminabili in posizioni scomode, calci e pugni e uso di elettroshock. Nonostante le vittime principali di tali violenze siano gli uomini, certe sevizie non vengono risparmiate nemmeno a donne e bambini. Escludendo il centro detentivo di Tarik al-Sikka, dove le agenti di custodia donne vennero introdotte nel gennaio 2018, nessun altro centro gestito dal DCIM impiega guardie donne, favorendo così gli abusi sessuali e lo sfruttamento. Le donne rinchiusi nei centri detentivi riferiscono di essere perquisite da e di fronte a guardie di sesso maschile, inoltre le guardie di prassi entrano nelle celle e nei bagni femminili senza prima avvertire<sup>262</sup>. Nel centro Surman le detenute raccontano che le donne, soprattutto quelle giovani, venivano scelte e condotte fuori dalle loro celle di notte, per essere stuprate dalle guardie del DCIM e dai loro ospiti. Se rifiutavano o protestavano venivano picchiate o minacciate con un'arma. In seguito alle proteste delle organizzazioni internazionali il centro venne chiuso nell'ottobre 2017 e le donne presenti all'interno trasferite nel centro detentivo di Tripoli. Tuttavia, secondo alcuni testimoni oculari, quando le guardie trasferirono le detenute da Surman ad altre strutture, la persona che gestiva il centro nascose diciassette donne di cui tuttora la sorte rimane sconosciuta. Il clima di impunità per stupri e altri tipi di violenze sessuali contro migranti e rifugiate, insieme all'assenza di guardie femminili nei centri di detenzione, crea un ambiente in cui donne e ragazze sono più facilmente vittime di violenze e sfruttamento<sup>263</sup>.

Nella maggior parte dei casi sono le stesse guardie che, una volta pagato il riscatto, forniscono loro i contatti dei contrabbandieri per attraversare il Mediterraneo. In seguito alle rivolte del 2011 infatti, le tre città costiere settentrionali di Zuwara, Sabratha e Zawiya si sono convertite negli snodi principali di contrabbando per i migranti che cercano di salire su una barca per arrivare in Europa. La prima città, Zuwara, a 120 km ad ovest di Tripoli, passò al contrabbando di esseri umani convertendo le barche usate per la pesca e trasformandosi nell'hub principale tra il 2014 e il 2015. Il secondo punto di partenza è l'antica città di Sabratha che, divisa e indebolita dalle lotte fra le milizie locali e gruppi armati che avevano dichiarato lealtà allo Stato Islamico, divenne nota nel 2016 quale centro di partenza della tratta di esseri umani diretti verso

---

<sup>262</sup> United Nations Support Mission in Libya, Office of the High Commissioner for Human Rights, *Desperate and Dangerous*, pp. 44-45.

<sup>263</sup> Ivi, p. 47.

l'Italia. I trafficanti sorvegliano ampie aree della città per le loro operazioni, affittando terreni, appartamenti e case, qualsiasi spazio possa essere usato per alloggiare centinaia di persone mentre aspettano il proprio turno per partire. Il network del contrabbando in città funziona senza intoppi: prima le persone vengono portate in città, messe in lista e quando la barca è pronta caricate su di essa ed eseguito il trasferimento del denaro. Nella città esiste una ben precisa gerarchia all'interno della rete di traffico fatta di mediatori, autisti e risolutori che lavorano tutti insieme come in una catena di montaggio per sostenere questo business redditizio sotto il controllo di un capo. Uno dei più noti e potenti contrabbandieri era un uomo chiamato Ahmed Debashi, conosciuto tra rifugiati e migranti come "Mohamed Sabratha" o "Al-Amou". Costui gestiva il proprio business da una struttura chiamata "La Casa Bianca", un complesso turistico abbandonato del periodo di al-Gaddafi, situato sulla costa settentrionale e utilizzato per alloggiare coloro che erano in attesa della partenza e come punto di imbarco. Infine l'ultima città usata come porto di partenza per gli arrivi sulle coste europee è Zawiya, a est di Sabratha. La città raggiunse il proprio status all'interno del traffico di contrabbando più o meno nello stesso periodo di Sabratha grazie alle sue forti milizie. Nella città è presente anche un centro di detenzione che formalmente è sotto il controllo del DCIM ma in pratica è gestito da una milizia consolidata che ha legami con la tribù dominante nella città. Per quanto riguarda le operazioni di traffico di esseri umani, la città è quasi completamente autosufficiente: come appena detto ha il proprio centro detentivo, un centro operativo della Guardia Costiera Libica (di cui parleremo nel prossimo paragrafo) e soprattutto dei legami stretti con una milizia tribale per prevenire interferenze e competizioni. Nonostante ciò, i contrabbandieri che operano nella città non sono allo stesso livello di quelli di Sabratha né per esperienza né per know-how<sup>264</sup>.

#### **4.2 La cooperazione euro-libica**

La collaborazione tra l'Unione Europea ed attori libici mostra la volontà dell'Unione di cooperare con uno stato noto per la sua instabilità e le lapalissiane violazioni dei diritti umani nei confronti dei migranti. Le relazioni tra il paese nordafricano e l'Unione si innescarono a seguito del crescente numero di migranti in arrivo in Italia e a Malta dagli anni 2000. Questi rapporti, segnati nel giugno 2005 dall'annuncio di un 'dialogo ad hoc' sulla questione, si basavano su due elementi principali: il rafforzamento dei confini europei per bloccarne l'ingresso ad individui esterni e il rimpatrio dei migranti irregolari nei loro paesi d'origine o

---

<sup>264</sup> Amnesty International, *Libya's Dark Web of Collusion*, pp. 15-17.

almeno nel paese di transito<sup>265</sup>. Dopo il fallimento della fase di transizione democratica nel 2014, le relazioni con la Libia si limitarono alla questione che in quel momento era prioritaria per l'Europa, ovvero il contenimento e la riduzione dei flussi migratori diretti verso le proprie coste, improntando la collaborazione reciproca ad uno stretto controllo e sorveglianza dei confini. Le misure finanziate dalla UE possono essere raggruppate in azioni tecnologiche, finanziarie, politiche e orientate alla sicurezza. La prima operazione approvata dalla decisione del Consiglio nel 2013 fu l'EUBAM, ossia una missione di assistenza integrata con interventi di tipo tecnologico per la gestione dei confini in Libia. L'obiettivo principale era quello di sviluppare la capacità di migliorare la sicurezza dei confini terrestri, aerei e marittimi tramite un programma di addestramento e mentoring in supporto alle autorità libiche, consigliando le suddette autorità nello sviluppo di una gestione nazionale integrata delle frontiere (IBM) e supportando le autorità nel rafforzamento delle loro abilità di operazione istituzionale<sup>266</sup>. Altri sforzi da parte europea in aiuto all'operato della Guardia Costiera Libica sono stati ottenuti tramite il network di controllo mediterraneo Seahorse che, grazie all'azione di Malta e dell'Italia, offriva addestramento agli ufficiali libici nelle azioni di ricerca e soccorso in mare. La logica alla base dei due progetti era quella ottenere un minor numero di arrivi di migranti irregolari dalla Libia attraverso operazioni di respingimento. Due anni dopo, sempre nella stessa linea di condotta, l'Unione Europea lanciò l'Operazione congiunta di FRONTEX Triton, operazione navale nelle acque tra Italia e Libia, avente come scopo quello di supportare lo stato italiano nelle sue operazioni di controllo, sorveglianza dei confini e attività di ricerca e salvataggio nella zona SAR. Secondo fonti ufficiali europee questa operazione contribuì a salvare più di 4.000.000 di persone, disattivò 303 barconi usati da gruppi criminali e consegnò nelle mani della giustizia italiana 89 sospetti trafficanti. Poco dopo l'avvio dell'operazione Triton, il 22 giugno del 2015, la UE, in seguito alla decisione del Consiglio sui problemi legati alla questione migratoria, diede il via all'operazione militare Sophia nel Mediterraneo centromeridionale. Questa aveva come obiettivo quello di evitare i naufragi di migranti in mare bloccando il business del contrabbando e della tratta di esseri umani tramite il monitoraggio, l'identificazione e il successivo sequestro in acque internazionali delle imbarcazioni sospettate di essere utilizzate a questo scopo. La possibilità però di operare anche in acque libiche fu limitata dal consenso del paese che avendo due parlamenti e due governi rivali, quello di Tripoli e quello riconosciuto dall'ONU di Tobruk, non riuscì ad ottenere l'autorizzazione per utilizzare

---

<sup>265</sup> Kruashvili, N., *Strategic Lessons Learned from Libya: the EU-Libya Deal and its Outcome*, Levan Alexidze *Journal of International Law, (LAJIL)*, Vol. 1(1), 2020, p. 126. <http://laf.ge/journals/index.php/test/article/view/6>

<sup>266</sup> Phillips, M., *Managing a Multiplicity of Interests*, p. 92.

le acque territoriali da nessuno dei due parlamenti, limitando così le reali potenzialità di identificazione e cattura dei trafficanti<sup>267</sup>. Il 20 giugno 2016 il Consiglio Europeo aggiunse al mandato dell'Operazione Sophia altri due incarichi addizionali: addestrare la Marina e la Guardia Costiera libica, in modo da aumentare la loro capacità di smantellare i network del contrabbando e della tratta di migranti in Libia e svolgere attività di ricerca e soccorso per salvare vite in mare<sup>268</sup>.

Nel novembre del 2017 l'Alto Commissario delle Nazioni Unite per i Diritti Umani Zeid Ra'ad Al Hussein criticò duramente le politiche migratorie adottate dall'Unione Europea nei confronti della Libia. Il richiamo giunse a seguito del supporto dimostrato dalla UE al Memorandum di Intesa, un accordo bilaterale firmato dalla Libia con uno stato membro dell'Unione, l'Italia. Il Memorandum di Intesa, firmato il 2 febbraio 2017 a Roma dal Premier Gentiloni e dal Primo Ministro del Governo di Accordo Nazionale (GNA) Fayez al-Sarraj, di cui tratteremo nel dettaglio nel prossimo paragrafo, fu immediatamente avallato dalla UE. Durante un summit informale tenutosi a Malta, il giorno successivo alla firma del Memorandum, i capi di stato o di governo dei paesi membri adottarono la cosiddetta Dichiarazione di Malta, all'interno della quale si impegnavano a portare a compimento una serie di misure per fermare il flusso di migranti irregolari dalla Libia verso le coste italiane. Le misure includevano l'addestramento, l'equipaggiamento e il supporto alla Guardia Costiera Libica, la miglioria delle operazioni condotte contro i trafficanti, il supporto per lo sviluppo delle comunità libiche locali, soprattutto quelle nella zona costiera e ai confini delle rotte migratorie, la collaborazione con il GNA libico e gli stati confinanti (con l'obiettivo di ridurre la pressione migratoria ai confini) e il supporto allo OIM nei suoi programmi di rimpatrio volontario assistito di migranti<sup>269</sup>. L'Unione ha stanziato enormi somme di denaro per fronteggiare la questione migratoria in Libia anche attraverso missioni tecniche. Nell'aprile del 2017 sono stati stanziati 90 milioni di euro per proteggere ed assistere sia i migranti che coloro che li accolgono, oltre ai 120 milioni dati in supporto alle autorità. Nel complesso la quantità di denaro del Fondo Fiduciario Europeo per l'Africa, che viene riservata al solo Nord Africa, si aggira intorno ai 200 milioni di euro solamente per la gestione migratoria, di cui la Libia è uno dei principali beneficiari<sup>270</sup>. Per molti anni sia l'Unione Europea che la stessa Italia hanno cercato di perseguire una strategia di

---

<sup>267</sup> de Guttry, A., Capone, F., Sommaro, E., *Dealing with Migrants in the Central Mediterranean Route: A Legal Analysis of Recent Bilateral Agreements Between Italy and Libya*, International Migration, Vol. 56, N. 3, 2018, pp. 49-50.

<sup>268</sup> Ibid.

<sup>269</sup> Mancini, M., *Italy's New Migration Control Policy: Stemming The Flow Of Migrants From Libya Without Regard For Their Human Rights*, The Italian Yearbook of International Law Online, Vol. 27(1), 2018, p. 265.

<sup>270</sup> Phillips, M., *Managing a Multiplicity of Interests*, p. 92.

contenimento in vari modi tra cui la fornitura di equipaggiamento, addestramento e altre forme di assistenza alle autorità libiche, coinvolgendo addirittura attori della sicurezza privati. Dalla firma del Memorandum d'Intesa del 2017, rinnovato poi nel febbraio 2020, vennero gettate le basi politiche per i successivi accordi fra l'Europa e la Libia. Va evidenziato come il ruolo dell'Italia fosse stato cruciale nel modellare il *modus operandi* adottato dall'Europa in Libia sulla questione migratoria e abbia gettato le basi per una solida cooperazione, attraverso la proiezione delle priorità nazionali verso la UE. Dagli anni 2000 Italia e Libia firmarono numerosi accordi per il mantenimento della sicurezza dei confini che comprendevano assistenza finanziaria per la costruzione dei centri di detenzione, corsi di addestramento destinati alle forze di polizia libiche, accordi di riammissione, espulsioni e cessioni di diversi tipi di apparecchiature come imbarcazioni, fuoristrada, binocoli, etc. La prima fase della gestione nazionale integrata delle frontiere (IBM) ebbe avvio nel 2017, terminando ufficialmente nel dicembre 2020, quando iniziò la seconda fase che è tutt'ora operativa. Il duplice obiettivo dell'IBM era il miglioramento delle capacità di controllo territoriale e marittimo dei confini da parte delle autorità libiche insieme alla creazione di un Centro Di Coordinamento Marittimo libico e di una zona SAR. Il costo totale del progetto ammontava a circa 46 milioni di euro dei quali 42 vennero prelevati dal Fondo Fiduciario europeo, mentre la restante parte venne co-finanziata dall'Italia. Il progetto inoltre ricevette un ulteriore contributo di circa 1,8 milioni da parte del Fondo per la Sicurezza Interna dell'Unione. Il costo totale stanziato per la prima fase venne diviso in quattro tranches che finanziavano diverse attività: la prima, la più importante, era destinata alla preparazione tecnica, all'addestramento operativo e alla consegna di imbarcazioni, altri mezzi di trasporto, strumenti per la comunicazione ed equipaggiamento vario; la seconda prevedeva la creazione di un Centro Nazionale di Coordinamento Inter-agenzie (NCC) e un Centro Coordinativo per Salvataggio in Mare (MRCC) per semplificare le attività di sorveglianza e controllo; infine, la terza e la quarta prevedevano la messa in opera della zona SAR libica e la sorveglianza dei confini meridionali da parte delle Guardie di Frontiera (LBG)<sup>271</sup>.

Il cuore di questo progetto, che rientra tra le priorità della UE, sono le attività di addestramento e l'equipaggiamento tecnico e tecnologico che viene fornito alle sentinelle di confine libiche, grazie soprattutto al supporto dato dal Ministro degli Interni italiano, che ne è il principale attore responsabile. Questo progetto viene portato avanti quale continuazione di una serie di attività che l'Italia aveva contribuito ad avviare nel paese sulla base di accordi ufficiali o semi-ufficiali.

---

<sup>271</sup> Pacciardi, A., & Berndtsson, J., *EU Border Externalisation and Security Outsourcing: Exploring The Migration Industry in Libya*, *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 2022, p.8.

Tra questi vi è l'incarico, affidato ad un gruppo di compagnie private, di fornire servizi di consulenza, apparecchiature e addestramento alla controparte libica, controllata dal Ministero dell'Interno e Ministero della Difesa. Tuttavia, in ragione della frammentazione del potere all'interno del territorio, il compito di protezione dei confini viene svolto anche da milizie, contrabbandieri e gruppi armati che gravitano attorno alle strutture ufficiali dello stato. Perciò il complesso network incaricato della gestione del confine euro-libico è formato da attori pubblici e privati sia globali che locali, che non sempre hanno le stesse priorità. È complicato individuare tutte le compagnie coinvolte in questa operazione di messa in sicurezza dei confini, dal momento che il Ministero dell'Interno italiano ha la più completa discrezionalità nel decidere quali contratti rendere pubblici e la maggior parte rimangono secretati, impedendone il controllo.

La maggior parte degli appalti riguarda la fornitura di veicoli e imbarcazioni alle autorità libiche: nel 2019 la compagnia IVECO fornì minivan per un totale di 722.500 € e la compagnia TEKNE fornì 30 veicoli Toyota per una cifra di 1.750.000 €. Entrambe le compagnie sono conosciute nel mercato della difesa italiana e internazionale in quanto sono risultate beneficiarie di grossi contratti promossi dal Ministero italiano della Difesa e hanno legami con due delle maggiori aziende europee produttrici di armi. Oltre a queste forniture, nel 2020 la compagnia Med Spa, partner dell'Esercito italiano, vinse l'appalto per la fornitura di 6 imbarcazioni del valore di 1.660.800 €. Sia le imbarcazioni che i veicoli forniti dalle compagnie precedentemente menzionate sono di importanza fondamentale nelle operazioni di pattugliamento dei confini, fermando da un lato via mare i migranti che cercano di salpare dalla Libia e dall'altro esercitando una sorta di controllo preventivo, bloccandoli ancora prima che riescano ad imbarcarsi<sup>272</sup>.

Altre commesse riguardarono la fornitura di servizi di addestramento alla polizia di frontiera italiana e libica che contribuirono a dare forma alle nozioni e ai protocolli da seguire nella gestione dei flussi migratori. Il Ministero dell'Interno italiano affidò questo ruolo alla compagnia EY Advisory in cambio di un compenso di 100.660 euro, mentre a Il Sole 24Ore fu affidato il servizio di consulenza legale online. La compagnia Exfor Spa fu invece incaricata dal Ministero dell'Interno Italiano nel 2019 di occuparsi dell'addestramento della Guardia Costiera libica con l'obiettivo di migliorare lo sviluppo delle capacità di combattere l'immigrazione illegale. In pratica l'addestramento consisteva il 140 ore di pratica e teoria sui sistemi di navigazione, sui sistemi elettrici, su quelli di propulsione, sulla manutenzione di routine e sulla sicurezza a bordo. Se però si prova a dare un'occhiata al sito web della

---

<sup>272</sup> Ivi, p.10.

compagnia, risulta che, nel periodo dal 2014 al 2020, la Exfor abbia fornito solo corsi di cucina. Un'altra compagnia messa sotto contratto dal Ministero dell'Interno italiano fu il Cantiere Navale Vittoria incaricato di riparare due imbarcazioni che si trovavano in cattive condizioni durante l'addestramento della Exfor. Questa compagnia è una delle maggiori beneficiarie dell'esternalizzazione del controllo dei confini alla Libia ed a tale scopo ha ricevuto svariati milioni di euro sia dall'Italia che dall'Unione Europea. Proprio questa azienda italiana fu scelta direttamente dalle autorità libiche e messa sotto contratto dal governo italiano per non mettere a rischio le relazioni con i libici e la cooperazione nella lotta alla migrazione irregolare.

Questi legami tra i vari attori sollevano però alcuni dubbi sulla limpidezza delle procedure relative agli appalti pubblici, sulle notevoli risorse investite nell'IBM e sul coinvolgimento di attori commerciali. I legami, tra le varie compagnie sotto contratto e i governi dei due paesi, generano delle perplessità su chi sia alla fine il responsabile dei risultati sul campo. La UE infatti, affidando il controllo della gestione migratoria a compagnie private, aggira di fatto la trasparenza e i requisiti di responsabilità, in quanto un soggetto privato non può essere ritenuto responsabile e non gli viene richiesto di rendere pubbliche le proprie strategie commerciali. Perciò, nonostante la UE sostenga che la gestione nazionale integrata delle frontiere contribuisca al miglioramento della situazione dei diritti umani nel paese, assicurando che gli attori impiegati rispettino completamente gli standard e gli obblighi internazionali, diverse fonti riportano come milizie, contrabbandieri e autorità libiche siano coinvolti indistintamente in seri abusi nei confronti dei diritti dei migranti che diventano una fonte importante di guadagno nelle mani di gruppi armati<sup>273</sup>.

#### **4.3 La cooperazione dell'Italia con la Libia e il suo supporto alla Guardia Costiera libica**

La penisola italiana, in ragione della sua posizione geografica, è sempre stata, insieme a Grecia e Spagna, uno dei paesi principali di arrivo dei migranti nel loro tentativo di attraversare il Mediterraneo per giungere in Europa. Per questo motivo il governo italiano, appoggiato recentemente anche dal governo centrale europeo, fin dai primi anni 2000 si è prodigato nella conclusione di accordi bilaterali con la sua ex colonia, la Libia, per ridurre il numero di profughi sulle sue coste. Gli accordi di cooperazione erano finalizzati a combattere il crimine organizzato e i flussi migratori irregolari grazie all'addestramento ed al supporto finanziario donato dalle autorità italiane a quelle libiche per pattugliare i confini terrestri e marittimi. Il primo accordo bilaterale, che risale al dicembre del 2000, prevedeva che i due paesi si aiutassero reciprocamente nello sforzo di ridurre l'immigrazione irregolare e nello scambio di

---

<sup>273</sup> Ivi, pp.7-12.

informazioni. Tre anni dopo venne redatto un nuovo accordo tra i due paesi per definire in modo più dettagliato come rendere efficiente e operativo l'accordo del 2000. Tuttavia, queste sono le uniche informazioni note sul contenuto dei due accordi, in quanto entrambi non vennero resi pubblici<sup>274</sup>. Tra il 2003 e il 2005 l'Italia si impegnò anche nel finanziare la costruzione di tre centri di detenzione per migranti nelle città di Gharyan, Kufra e Sebha<sup>275</sup>. Su questa linea di condotta, la cooperazione fra i due paesi fu ulteriormente rafforzata nel 2006 con la firma di un Memorandum per la cooperazione contro l'immigrazione illegale che portò al Protocollo e al Protocollo Addizionale del 2007. Il Memorandum riconfermava gli impegni presi da entrambi i paesi nel 2000 e promuoveva una missione congiunta in cui la Libia avrebbe sorvegliato la propria zona costiera e le acque internazionali mentre l'Italia avrebbe provveduto temporaneamente alla fornitura delle imbarcazioni per la missione. Il Protocollo e il Protocollo Addizionale del 2007 permettevano alle autorità libiche di avere un'ampia gestione sulle missioni marittime, mentre le autorità italiane salivano a bordo solamente per addestrare gli ufficiali libici e dare loro supporto tecnico. L'obiettivo di questo "gioco di squadra" era fare in modo di intercettare i gommoni di migranti e riportarli verso le coste libiche prima che entrassero nelle acque territoriali italiane ed evitando in questo modo che l'Italia dovesse intervenire direttamente nei respingimenti, violando così gli obblighi internazionali<sup>276</sup>. Su questa scia, nel 2008, sotto il governo Berlusconi, venne firmato a Tripoli il Trattato di Amicizia, che serviva per confermare il rapporto e la cooperazione tra i due paesi. All'interno del documento Italia e Libia accettavano di soprassedere sulle passate ostilità del periodo coloniale, impegnarsi in una cooperazione regionale e l'Italia si impegnava a portare investimenti e finanziamenti in Libia<sup>277</sup>. All'interno dell'articolo 6 del Trattato, oltre al rispetto di principi quali la proibizione di minacce o uso della forza e la non interferenza negli affari interni, l'elemento che saltava all'occhio, alla luce delle tristemente note condizioni dei migranti nel paese, era l'impegno nel rispetto dei diritti umani e delle libertà fondamentali. Nell'articolo 19 invece, che riguardava la cooperazione tra i due paesi e l'immigrazione, i due stati parte del presente trattato si impegnavano a collaborare per evitare la migrazione irregolare

---

<sup>274</sup> Vari, E., *Italy-Libya Memorandum of Understanding: Italy's International Obligations*, Hastings International and Comparative Law Review, Vol. 43, N. 1, 2020, p. 110.

[https://repository.uchastings.edu/hastings\\_international\\_comparative\\_law\\_review/vol43/iss1/5](https://repository.uchastings.edu/hastings_international_comparative_law_review/vol43/iss1/5)

<sup>275</sup> Kalush, R., *Migration Beyond the Crisis: Libyan Policy and Practice*, in Kirkesh, N., Toperich, S., & Abusedra, A., *Unheard Voices of the Next Generation: Emergent Leaders in Libya*. Washington: Brookings Institution Press, 2020, p. 5.

<sup>276</sup> Vari, E., *Italy-Libya Memorandum of Understanding*, p. 111.

<sup>277</sup> Mengüaslan, H., Arman, M. N., *Turkish And Libyan Refugee Deals: A Critical Analysis Of The European Union's Securitarian Irregular Migration Policy*, Journal of Liberty and International Affairs, Vol. 8, N. 1, 2022, p. 347.



partendo già dai paesi di origine dei migranti, attraverso iniziative bilaterali o regionali come il pattugliamento delle coste libiche da parte di equipaggi misti all'interno di imbarcazioni fornite dall'Italia o tramite il miglioramento del sistema di controllo satellitare, grazie a fondi italiani ed europei, per controllare i confini terrestri<sup>278</sup>. La cooperazione tra i due paesi in ambito migratorio venne riaffermata l'anno seguente con il Protocollo Esecutivo, che rafforzava quanto espresso in quello del 2007, in cui il governo italiano si impegnava a fornire alla Libia sei imbarcazioni su base permanente, rendendo più efficiente il controllo contro l'immigrazione illegale e spianando la strada alle pratiche dei respingimenti in mare. Va peraltro sottolineato come in nessuno di questi accordi e protocolli venga operata alcuna distinzione tra migranti irregolari e richiedenti asilo. Il giudizio emesso dalla Corte Europea dei Diritti Umani nel caso *Hirsi et al. v. Italia*, in cui il governo italiano veniva condannato per la violazione del principio di non-refoulement, segnò però la fine momentanea della cooperazione tra i due paesi<sup>279</sup>.

Sfortunatamente il naufragio al largo di Lampedusa il 3 ottobre 2013, di un grosso peschereccio che trasportava circa cinquecentoquaranta persone, riportò all'attenzione politica e pubblica la questione migratoria nella tratta del Mediterraneo centrale. Il peschereccio era partito dalle coste libiche e venne avvistato al largo della spiaggia dei Conigli alle prime luci dell'alba. Di quelle cinquecentoquaranta persone se ne salvarono solo centocinquantacinque tra cui quattordici minori: l'evento generò talmente tanta commozione e risonanza mediatica che nell'isola arrivarono non solo l'allora premier Letta accompagnato dal ministro dell'interno Alfano ma anche il presidente della Commissione europea Barroso. Barroso parlò di un coinvolgimento europeo nella gestione del fenomeno migratorio, di un sostegno che tutti i paesi membri avrebbero dovuto dare all'Italia. In realtà pochi giorni dopo tali dichiarazioni vi fu un'altra strage in mare in cui morirono ducentosessantotto persone, tra cui sessanta bambini, mentre aspettavano i soccorsi che non sarebbero mai arrivati. Come riporta Nicolosi nel suo saggio, prendendo come riferimento l'articolo di Gatti, la nave *Libra* della Marina Militare Italiana, capitanata dal tenente di vascello Catia Pellegrino, non intervenne per cinque ore, nonostante si trovasse relativamente vicina all'imbarcazione in stato di distress. L'Italia decise perciò di non intervenire lasciando il compito del salvataggio a Malta, senza però trasmettere informazioni precise. In questo clima politico, in cui l'opinione pubblica fu sconvolta dai due naufragi a distanza di pochi giorni, nacque l'operazione *Mare Nostrum*, definita dal presidente Letta come una missione "militare e umanitaria" avviata ufficialmente il 18 ottobre 2013 e conclusasi il 31 ottobre dell'anno successivo, in cui l'Italia si faceva carico "del rafforzamento

---

<sup>278</sup> Vari, E., *Italy-Libya Memorandum of Understanding*, pp. 111-112.

<sup>279</sup> *Ibid.*

del dispositivo di sorveglianza e soccorso in alto mare per incrementare il livello di sicurezza delle vite umane”<sup>280</sup>. La missione fu molto costosa: più di nove milioni di euro al mese divisi tra i costi necessari per la manutenzione dei mezzi e quelli per il salario del personale e di questi nove, solamente due milioni vennero stanziati dalla UE. La missione dal punto di vista umanitario si rivelò un successo con 101.000 migranti salvati, di cui 12.000 minori non accompagnati<sup>281</sup>, ma fu molto dispendiosa per il governo italiano, tanto che il nuovo premier Renzi decide che Mare Nostrum fosse rottamabile e sostituibile dalla Missione Triton, promossa dalla UE e coordinata da Frontex. La missione dell’Unione Europea era diversa da quella italiana e questa differenza venne ribadita dal direttore esecutivo di Frontex che sottolineò come il mandato dell’Agenzia fosse quello di controllo delle frontiere e non di ricerca e soccorso<sup>282</sup>. Si passò quindi da una missione umanitaria quale era *Mare Nostrum* ad una di controllo delle frontiere, con un costo più ridotto di circa tre milioni di euro e mezzi navali ed aerei spesso esigui. L’obiettivo era quindi quello di svuotare il Mediterraneo Centrale da navi che potessero effettuare operazioni di soccorso<sup>283</sup>. Con la fine della missione umanitaria italiana in questo tratto di mare rimasero decine e decine di miglia nautiche scoperte tra l’Italia, Malta e la Libia ma l’emergenza umanitaria non terminò contemporaneamente alla *Mare Nostrum* e per far fronte alla nuova politica delle frontiere chiuse e dei militari schierati scesero in campo le navi delle Ong. La prima Ong ad occuparsi di SAR nel Mediterraneo fu Moas (Migrant offshore aid station), fondata da due imprenditori maltesi, che tra agosto e ottobre 2014 intervenne in circa dieci eventi. Da questo momento non fecero altro che aggiungersi ulteriori imbarcazioni di organizzazioni non governative, fino a formare una vera e propria flotta civile di soccorso come la definisce Nicolosi. Nella primavera del 2015 Medici Senza Frontiere mise cinque dei suoi operatori a bordo della *Phoenix*, la nave di Moas, dando vita alla prima partnership tra Ong per il salvataggio in mare. Sempre nello stesso periodo in Germania, grazie all’idea di un commerciante, nacque Sea Watch da cui prese il nome l’omonima nave che nel maggio 2015 iniziò le operazioni di soccorso nel Mediterraneo<sup>284</sup>. L’anno che vide letteralmente fiorire le navi umanitarie nel Mediterraneo Centrale coordinate dalla Guardia Costiera italiana fu il 2016. A partire dalla primavera si trovavano a sud di Lampedusa le navi di Moas e Sea Watch, supportate anche dal nuovo peschereccio dell’Ong Sea Eye che venne attrezzato per il soccorso in mare. A queste si aggiunsero la *Golfo Azzurro*, il veliero *Astral*, il

---

<sup>280</sup> Nicolosi, V., *Breve Storia della Sar*, p. 194.

<sup>281</sup> [https://www.senato.it/japp/bgt/showdoc/17/DOSSIER/0/912705/index.html?part=dossier\\_dossier1-sezione\\_sezione11-table\\_table7](https://www.senato.it/japp/bgt/showdoc/17/DOSSIER/0/912705/index.html?part=dossier_dossier1-sezione_sezione11-table_table7)

<sup>282</sup> Nicolosi, V., *Breve Storia della Sar*, p. 195.

<sup>283</sup> Ivi, p.196.

<sup>284</sup> Ivi, p.198.

rimorchiatore *Open Arms* di Open Arms, la *Lifeline* dell'omonima Ong tedesca, la *Dignity* e la *Vos Prudence* di Medici Senza Frontiere e la *Aquarius* gestita da MSF e dalla neonata Sos Méditerranée. Nel 2016 fece la sua comparsa nel Mediterraneo anche Save the Children che noleggiò la *Vos Thalassa* e la *Vos Hestia*, imbarcazioni di 60 metri che offrivano spazio a centinaia di persone. A fine anno gli arrivi non furono molti di più rispetto al 2015: 181.439 con 4.578 morti o dispersi e i migranti soccorsi dalle Ong furono 46.796<sup>285</sup>. Questa flotta civile umanitaria ebbe un enorme risvolto mediatico, sollevando l'attenzione di tutte le trasmissioni televisive e dei telegiornali che si occupavano di quello che accadeva in mare. Soprattutto dopo il report pubblicato da Frontex nel febbraio 2017, in cui l'Agenzia analizzava i soccorsi effettuati nel 2016, i volontari delle Ong divennero "angeli" la cui importanza venne riconosciuta persino dalla Guardia Costiera ma il giudizio dell'opinione pubblica cambiò facilmente così come l'orientamento e la narrazione dei media<sup>286</sup>. Ciò che scatenò la polemica contro le Ong fu un articolo pubblicato dal Financial Times, il 15 dicembre 2016, in cui vennero riportati stralci di un documento interno di Frontex in cui si faceva cenno a contatti tra Ong e trafficanti: venne insinuato da parte dell'Agenzia il sospetto che le navi umanitarie fungessero da fattore di attrazione per i migranti in quanto operavano in prossimità delle dodici miglia dalla costa libica, appena fuori dalle acque territoriali. Nonostante i documenti pubblicati venissero smentiti dalla stessa Frontex, nel proprio report annuale del 2017, l'Agenzia stessa ribadì in modo molto più formale le accuse contro le Ong, spingendo sia la stampa italiana che la magistratura ad avviare una campagna di "criminalizzazione delle Ong" fatta di articoli diffamatori all'interno di quotidiani a tiratura nazionale<sup>287</sup>. L'intento fu quello di gettare ombre, fermare il soccorso civile in mare e riportare la situazione al periodo precedente al 2011 quando la UE aveva stipulato una serie di accordi con i paesi di transito per bloccare le rotte migratorie. A peggiorare l'immagine delle Ong ed implicare la loro collusione con scafisti e trafficanti contribuì anche l'onorevole Di Maio che, in un post su Facebook dell'aprile 2017, definì le navi umanitarie "taxi del Mediterraneo". Nel frattempo il governo italiano, il 2 febbraio 2017 firmò il Memorandum d'Intesa sulla cooperazione tra lo Stato della Libia e la Repubblica Italiana. Il Memorandum, probabilmente l'accordo più importante nell'ambito della cooperazione sul controllo dei flussi migratori, venne firmato con l'obiettivo di ampliare e incorporare gli impegni presi nel 2008. In base a quanto riportato nel testo dell'accordo, l'Italia si sarebbe impegnata a fornire alle autorità libiche addestramento e equipaggiamento, oltre a destinare

---

<sup>285</sup> <https://data2.unhcr.org/en/situations/mediterranean>

<sup>286</sup> Nicolosi, V., *Breve Storia della Sar*, pp. 204-205.

<sup>287</sup> Ivi, p. 206.

investimenti per aiutare la Libia a migliorare la sicurezza ai confini e combattere il contrabbando di esseri umani. Il Memorandum venne firmato sotto il governo Gentiloni e l'allora ministro dell'interno Marco Minniti strinse rapporti con la fazione di al-Sarraj. Il documento è lungo tre pagine ed è formato da otto articoli. Nell'art. 1 l'Italia promette investimenti finanziari in quei settori che sono condizionati dall'immigrazione illegale come l'energia rinnovabile o il settore delle infrastrutture, in modo da creare nuovi posti di lavoro che sostituiscano il contrabbando quale fonte di guadagno. Le parti si impegnano nello sviluppare iniziative di cooperazione per supportare le istituzioni della sicurezza e della difesa, al fine di far diminuire i flussi di migranti irregolari in conformità con i programmi del Governo libico di Accordo Nazionale. L'Italia promise anche di offrire alla Guardia di Frontiera, alla Guardia Costiera e agli organi del Ministero dell'Interno, incaricati di combattere contro la migrazione illegale, supporto tecnico e tecnologico per contenere questo fenomeno<sup>288</sup>. Nel secondo articolo oltre al comune accordo di entrambe le parti nel portare a termine il sistema di rilevamento satellitare per il controllo delle frontiere, il governo Gentiloni si impegnava anche nel finanziare i centri detentivi per migranti già esistenti e rifornirli di attrezzature mediche. Inoltre, in questo articolo, le parti che lo avevano sottoscritto concordavano sul fatto che il personale, operante all'interno dei centri di reclusione per migranti, dovesse essere preparato ad affrontare le condizioni delle migrazioni illegali, qualsiasi cosa questo significasse. Infine, sempre nello stesso articolo i due governi si impegnavano nel fornire assistenza alle organizzazioni che effettuavano rimpatri dei migranti nei loro paesi d'origine, inclusi i "ritorni volontari" e nell'avviare programmi di sviluppo in grado di creare posti di lavoro e guadagni in modo tale da rimpiazzare il contrabbando e la tratta di migranti, utilizzata come fonte di guadagno dalle milizie locali<sup>289</sup>. Come sottolinea l'art.4, l'accordo prevedeva che venissero stanziati 800 milioni di € di cui una piccola parte venne finanziata da Bruxelles e la restante parte dal Fondo per l'Africa. All'interno delle donazioni rientravano anche dieci navi da soccorso, dieci motovedette, ventiquattro gommoni, dieci ambulanze, trenta jeep, quindici automobili e diversi altri equipaggiamenti. Alcune di queste motovedette consegnate erano già state donate alla Libia con il Trattato del 2008 tra Berlusconi e Gaddafi<sup>290</sup>. Nonostante il contenuto dell'art.5 del Memorandum stabilisse l'impegno delle parti ad interpretare ed applicarne il contenuto in conformità agli obblighi internazionali sui diritti umani, certe questioni, come ad esempio quali progetti nello specifico andassero supportati o quanti fondi

---

<sup>288</sup> Mancini, M., *Italy's New Migration Control Policy*, p. 261.

<sup>289</sup> Vari, E., *Italy-Libya Memorandum of Understanding*, pp. 112-113.

<sup>290</sup> Nicolosi, V., *Breve Storia della Sar*, p. 210.

l'Italia avesse dovuto stanziare e da dove, non sono chiare. In aggiunta il Memorandum, proprio come tutti gli accordi precedenti, non opera alcuna distinzione nelle misure di trattamento previste per i richiedenti asilo e tutti gli altri migranti irregolari. L'obiettivo italiano, ottenuto con la fornitura di imbarcazioni e veicoli, era far in modo di evitare qualsiasi responsabilità legale, lasciando che fosse la Libia ad intercettare i gommoni di migranti, prima che raggiungessero le acque territoriali italiane, e trasferisse i migranti all'interno dei centri detentivi gestiti dal DCIM<sup>291</sup>. L'accordo Gentiloni-Serraj aveva validità di tre anni partendo dalla data della firma e venne poi rinnovato nel 2020 per un ulteriore periodo di altri tre anni, con il chiaro obiettivo di favorire il rimpatrio al loro paese d'origine dei migranti intercettati dalla Guardia Costiera o al massimo rinchiuderli all'interno dei centri finanziati dall'Italia. A causa del sempre più numeroso flusso di migranti che si dirigevano verso le sue coste, attraverso il Mediterraneo Centrale, lo stato italiano necessitava una soluzione che bloccasse il fenomeno dalla radice tramite il rafforzamento dei controlli ai confini libici. Pur di vedere risultati concreti l'Italia era disposta a cooperare con le autorità libiche, soprattutto con il corpo della Guardia Costiera. Tra il 2016 e il 2017 questo corpo della Marina libica, operante sotto il cappello del ministero della difesa migliorò la propria capacità di azione in mare grazie al supporto fornito dall'Italia. La Guardia Costiera opera in collaborazione con una divisione del ministero dell'interno, l'Amministrazione Generale per la Sicurezza Costiera. Le attività di sorveglianza eseguite dalla Guardia Costiera si svolgono sia in acque territoriali che in acque internazionali ed hanno come punto di riferimento il quartier generale che è situato 20 km fuori Tripoli, all'interno di strutture della Marina. La costa settentrionale libica è divisa in sei settori, tutti controllati dalla Guardia Costiera ma tre sotto il comando del GNA nella parte occidentale del paese, mentre i tre rimanenti sotto il controllo del governo rivale di Tobruk. Nonostante questa divisione, tutte le attività di ricerca e soccorso sono coordinate dal Centro Marittimo Operativo della Guardia Costiera a Tripoli, a cui vanno aggiunte le attività di pattugliamento della costa occidentale, coprendo le aree di Zawiya, Sabratha e Zuwara, ben note per le attività di contrabbando<sup>292</sup>. Negli anni la Guardia Costiera Libica è diventata nota oltre che per la collusione con gli scafisti, per essersi resa responsabile di una serie di incidenti in mare che hanno messo in pericolo la vita sia di rifugiati e migranti, all'interno dei barconi, che di quella dei soccorritori delle navi umanitarie. Gli agenti della LCG hanno più volte fatto uso della forza e di minacce nei confronti di migranti a bordo di imbarcazioni in distress, molte volte solamente per derubarli, quando invece avrebbero dovuto soccorrerli. Un esempio è quello avvenuto il 6

---

<sup>291</sup> Mancini, M., *Italy's New Migration Control Policy*, p. 259.

<sup>292</sup> Amnesty International, *Libya's Dark Web of Collusion*, p. 35.

novembre 2017 durante un'operazione di salvataggio della *Sea Watch 3* in acque internazionali a 30 miglia nautiche a nord est di Tripoli. La nave umanitaria, su istruzione del centro di coordinamento per il soccorso marittimo della Guardia Costiera italiana, si stava avvicinando ad un gommone che stava affondando ma venne ostacolata dall'imbarcazione della LCG che si avvicinò al gommone e obbligò i migranti a salire a bordo della propria nave, lanciando nel contempo oggetti contro i gommoni di salvataggio, utilizzati dalla nave umanitaria, per impedire loro di portare i migranti sulla propria nave. Alla fine dell'operazione 62 migranti e rifugiati vennero sbarcati in Italia, 50 scomparvero in mare e 47 vennero riportati in Libia e rinchiusi nel centro detentivo di Tajura. Questo è solo uno dei tanti episodi avvenuti, dato che è noto come, durante tutto il 2017, la Guardia Costiera libica abbia aggredito e minacciato le navi delle Ong impegnate nelle operazioni di salvataggio nel Mediterraneo centrale. Il governo libico approfittò dell'istituzione della zona SAR per dichiarare, in una conferenza del 10 agosto 2017 a Tripoli, che i vascelli stranieri, soprattutto quelli delle Ong non sarebbero potuti entrare nel perimetro senza una previa autorizzazione da parte delle autorità libiche. Questa condizione, che è una chiara violazione delle disposizioni umanitarie previste dal codice del mare (che prevede che qualsiasi capitano sia obbligato a prestare assistenza ad imbarcazioni in stato di pericolo, anche entrando all'interno delle acque territoriali se necessario per salvare vite), fu utilizzata nelle settimane seguenti per aggredire e minacciare le navi delle Ong anche nelle acque internazionali. Il 7 e il 15 agosto l'equipaggio della nave *Golfo Azzurro* di Open Arms fu minacciata dalla Guardia Costiera in acque internazionali affinché se ne andasse<sup>293</sup>. Il risultato di questo ed altri incidenti portò varie Ong tra cui Medici Senza Frontiere, Save the Children e Moas a sospendere le operazioni delle proprie navi per tutelare la sicurezza dell'equipaggio e per non essere costretti a consegnare nelle mani dei libici i migranti da loro tratti in salvo.

Molti migranti intervistati da Amnesty International raccontano di come alcuni membri della Guardia Costiera Libica collaborino con i trafficanti fornendo loro un passaggio sicuro in cambio di un pagamento. Tra le imbarcazioni che partivano dalle coste libiche e venivano fermate dalla LCG potevano continuare il loro viaggio solamente quelle il cui contrabbandiere aveva pagato il lasciapassare. Dalle testimonianze ottenute emerge come alcuni ufficiali della Guardia Costiera scortassero, durante la parte iniziale del viaggio, alcune imbarcazioni di migranti in partenza verso l'Italia. Questo tipo di cooperazione viene offerta solamente ai contrabbandieri disposti a pagare per essere "scortati" da Sabratha fino a dove terminano le acque territoriali. Un altro modo per ottenere il lasciapassare da parte della Guardia Costiera, dopo aver pagato la tangente, è quello di contrassegnare la barca in partenza con un simbolo

---

<sup>293</sup> Ivi, pp. 36-37.

precedentemente concordato, a volte di colore rosso, in modo da segnalare che quella barca apparteneva ad un contrabbandiere noto che aveva già pagato per assicurare il passaggio. O ancora per poter ottenere il lasciapassare a volte basta nominare il nome del contrabbandiere “giusto” che nella maggior parte dei casi, in passato, si rivelava essere un certo “Mohamed Sabratha”<sup>294</sup>. Tra i capi della Guardia Costiera libica spicca il nome di Abdul al-Rahman al-Milad, conosciuto come Bija. Quest’uomo era il comandante della Guardia Costiera di Zawiya, nella quale la sua tribù conquistò il controllo del porto dopo la rivoluzione ed era il capo indiscusso del traffico dei migranti, che aveva preso in mano dall’inizio del 2015, dettando le sue regole dalla costa a ovest di Tripoli fino al confine tunisino e su di lui pendeva un mandato di cattura della Corte dell’Aja per crimini contro i diritti umani. Bija fece carriera rapidamente tanto da essere incluso nel 2017 nella delegazione del governo libico incaricata di incontrare il corrispettivo italiano presso la struttura siciliana di prima accoglienza per migranti Cara di Mineo. Il fatto che Bija fosse a capo di una milizia, coinvolta nel traffico di esseri umani, era ben noto ma nonostante ciò l’intelligence italiana non segnalò il suo ruolo ai dirigenti del Ministero dell’Interno italiano durante l’incontro di maggio con la delegazione libica<sup>295</sup>. Il giornalista Nello Scavo riuscì però a dimostrare la presenza del criminale libico alla riunione ma nonostante ciò il governo italiano continuò ad avere rapporti privilegiati con il governo di Tripoli e con la Guardia Costiera libica ed inviò le prime motovedette della Guardia di Finanza a poche settimane dall’incontro<sup>296</sup>. Tra i documenti nelle mani della Corte Penale Internazionale ce ne sono alcuni che testimoniano come le sue forze siano state destinatarie di una delle navi fornite alla Guardia Costiera libica dall’Italia e di come alcuni dei suoi uomini abbiano beneficiato del programma europeo di addestramento nell’ambito delle operazioni Eunavfor Med e operazione *Sophia*. Il governo italiano si premurò anche di inviare nel settembre 2017 tre navi militari la *Tremiti*, la *Capri* e la *Caprera* nel porto di Tripoli per le attività di supporto logistico e tecnico<sup>297</sup>. Nel frattempo in Italia, a partire da luglio il ministro Minniti aveva imposto alle Ong un “codice di condotta”, ovvero un insieme di comportamenti che le navi umanitarie dovevano applicare se volevano continuare ad operare nel Mediterraneo. Tra questi spiccava il punto dieci, che non piaceva alle organizzazioni non governative poiché prevedeva la possibilità che le autorità di polizia giudiziaria italiana salissero a bordo in qualsiasi momento, e continuava a far passare il messaggio che le Ong non rispettassero le regole, non

---

<sup>294</sup> Ivi, pp. 38-40.

<sup>295</sup> Nicolosi, V., *Breve Storia della Sar*, p. 216.

<sup>296</sup> Ivi, p. 217.

<sup>297</sup> Ivi, pp. 217-218.

fossero trasparenti e quindi il loro operato andasse regolamentato<sup>298</sup>. Ebbe inizio un periodo di “caccia alle streghe” e di criminalizzazione delle Ong: il 1 agosto 2017 venne sequestrata la *Iuventa* nel porto di Pozzallo con l'accusa di favoreggiamento dell'immigrazione clandestina, mentre nel marzo 2018, sempre nello stesso porto, venne contestato alla nave spagnola *Open Arms* un salvataggio eseguito in acque internazionali, contestando la scelta dell'equipaggio di non aver consegnare i naufraghi ai libici dopo che la Guardia Costiera Italiana li aveva ritenuti responsabili del coordinamento del soccorso. È con questa azione che l'Italia riconobbe per la prima volta la legittimità della Libia come paese “sicuro” nonostante le condizioni dei migranti nei centri detentivi libici fossero note a tutti. Tale clima di diffidenza nei confronti delle Ong diede il via libera alla politica dei “porti chiusi” del nuovo ministro dell'Interno Salvini. La prima messa in pratica della nuova linea d'azione si presentò il 10 giugno quando la nave *Aquarius* di Sos Méditerranée con a bordo seicentoventinove persone chiese un porto in Italia ma il governo appena insediato negò lo sbarco obbligando la nave a rivolgersi alla Spagna che lo concesse nel porto di Valencia. Stessa sorte toccò alla *Open Arms* che il 17 luglio 2018 cercò di soccorrere due donne ed un bambino abbandonati in mare dai libici. Nonostante solo una delle due donne fosse viva, sia l'Italia che Malta negano lo sbarco e fu ancora una volta la Spagna ad assegnare come zona di sbarco Mallorca. Nel frattempo in Italia peggiorò sempre di più la situazione per le Ong in seguito all'approvazione del decreto “Sicurezza” voluto dal nuovo ministro Salvini che prevedeva il divieto di sbarco per le navi delle Ong e multe in caso di ingresso nelle acque territoriali italiane. Il procuratore di Catania Zuccaro procedette a novembre al sequestro della *Aquarius* con l'accusa di smaltire scarti e vestiti infetti dei migranti come rifiuti normali<sup>299</sup>. Al primo decreto “Sicurezza” fece seguito il secondo, nell'estate 2019, in cui vennero inasprite le multe, era previsto il sequestro della nave e l'arresto del comandante. È esattamente quello che successe alla capitana del vascello *Sea Watch 3* Carola Rackete che, dopo uno standoff di diciassette giorni in seguito ad un salvataggio, senza aver ottenuto un porto sicuro dall'Italia, ma l'invito ad andare in Libia o Tunisia, entrò lo stesso nel porto di Lampedusa dopo aver dichiarato lo stato di necessità e venne arrestata. Lo stesso schema si ripeté pochi giorni dopo con la *Alex*, piccola imbarcazione a vela di Mediterranea, che dopo aver soccorso quarantasei migranti a bordo di un gommone prima dell'arrivo dei libici, entrò nelle acque italiane e, dopo aver dichiarato lo stato di necessità, attraccò in porto, subendo il

---

<sup>298</sup> Ivi, pp. 210-211.

<sup>299</sup> Ivi, p. 213 e pp. 220-223.



sequestro, una multa e la denuncia per il capo missione e il comandante. Questi sono solo alcuni dei casi più noti che si sommano a molti altri<sup>300</sup>.

Per quanto riguarda invece le conseguenze della firma del Memorandum del 2017 col governo di al-Farraj, già nei primi giorni dell'agosto 2017 gli esperti osservarono una diminuzione del 76% nel numero di arrivi di migranti dalla Libia verso l'Italia rispetto allo stesso periodo dell'anno precedente. Il fattore determinante nella decrescita del numero degli attraversamenti furono i membri della Guardia Costiera libica il cui contributo bloccò il 60% delle barche in partenza dalle coste libiche. A tal ragione l'Italia fu accusata di pagare le milizie libiche per assicurarsi anche il loro supporto nel controllo dei flussi migratori tramite negoziazioni con sindaci e capi locali<sup>301</sup>. Alla luce dei vari accordi e dei risultati ottenuti il governo italiano è stato accusato di aver violato le proprie responsabilità internazionali. L'Italia, come la Libia, è parte della Convenzione contro la Tortura che ha ratificato nel 1989 ed è vincolata ai principi in essa espressi in quanto la proibizione di tortura ha la forza di *jus cogens*. Tuttavia, esaminando gli articoli del Memorandum, come abbiamo fatto prima, questi sembrano in netto contrasto con la Convenzione, dal momento che l'accordo prevede il finanziamento di centri di detenzione in Libia dove sono internazionalmente note le condizioni in cui vengono tenuti i migranti<sup>302</sup>. Va inoltre aggiunto che l'Italia è vincolata dal principio di non respingimento presente nell'art. 33 della Convenzione di Ginevra e all'art. 4 del Protocollo 4 della Convenzione Europea dei Diritti Umani che proibisce le espulsioni collettive di stranieri, mentre nell'art. 3 della stessa Convenzione viene fatto espresso divieto all'uso della tortura o di trattamenti inumani o degradanti<sup>303</sup>. Sulla base della violazione di questi due principi, nel 2012, la Corte Europea dei Diritti Umani aveva condannato l'Italia per le pratiche di respingimento verso un paese, noto per esporre gli individui a torture e trattamenti inumani o degradanti e rimpatriarli in Somalia o Eritrea, paesi conosciuti per le diffuse violazioni dei diritti umani.

Tuttavia l'argomento più convincente, che mette in discussione il coinvolgimento italiano nelle operazioni libiche in mare e nella detenzione e rimpatrio dei migranti, è che l'accordo potrebbe rendere l'Italia responsabile di violazioni dei diritti umani in base ai principi della responsabilità dello stato. L'Associazione per gli Studi Giuridici sull'Immigrazione sostenne infatti che sia Italia che Unione Europea avevano delegato le pratiche sul controllo migratorio alla Libia ma mantenevano ancora il controllo sulle varie operazioni e quindi di fatto stavano violando il

---

<sup>300</sup> Ivi, pp. 223-224.

<sup>301</sup> Vari, E., *Italy-Libya Memorandum of Understanding*, pp. 117-118.

<sup>302</sup> Ivi, pp. 122-124.

<sup>303</sup> Ivi, pp. 127-128.

principio di non-refoulement. In base all'art. 2 degli Articoli sulla Responsabilità Statale, redatta dalla Commissione di Diritto Internazionale, uno stato è direttamente responsabile per un atto illecito sia che si tratti di azione o di un'omissione. Nel capitolo IV degli Articoli sulla Responsabilità Statale è spiegato infatti come ci siano situazioni in cui comportamenti internazionalmente illeciti siano il risultato della collaborazione tra vari stati piuttosto che l'azione di uno solo di essi. Perciò l'Italia può essere ritenuta responsabile di atti illeciti nel momento in cui presta assistenza o favorisce l'esecuzione di un atto internazionalmente illecito o esercita una forma di controllo e direzione su questo atto essendo a conoscenza delle circostanze. Questo significa che l'Italia può essere ritenuta responsabile: sia se le sue autorità che le sue agenzie governative sono direttamente coinvolte nelle violazioni degli obblighi internazionali, sia che presti aiuto o assistenza alla Libia nel commettere tali azioni, sia che controlli e sia a capo di tali azioni. Quando il governo italiano, firmando il Memorandum fornì alle autorità libiche imbarcazioni e strumenti per il pattugliamento dei confini, al fine di identificare i migranti in mare e respingerli verso la costa libica, il suo comportamento ricade sotto quanto espresso all'art. 16. Di fatto l'Italia ha fornito alla Libia tutti gli strumenti necessari per bloccare i migranti prima che arrivassero sulle coste italiane favorendo o la loro detenzione in condizioni disumane nei centri libici o il loro rimpatrio in paesi in cui la loro vita poteva essere in pericolo. Nonostante questo, pur essendo consapevole delle violazioni commesse dalla Libia, l'assistenza finanziaria e logistica fornita dall'Italia non è sufficiente per provare la responsabilità italiana per la condotta illecita della Libia<sup>304</sup>.

Il Mediterraneo rimane uno dei luoghi dove si registra il più alto tasso di mortalità con una media di 5,2 morti al giorno, dato che però sembra non essere rilevante per il governo italiano, stando alle parole del premier Draghi nel suo viaggio di stato in Libia del 6 aprile 2021 in cui espresse soddisfazione per quello che la Libia faceva per i salvataggi ed incoraggiando e garantendo l'assistenza italiana anche nel settore migratorio, durante la conferenza stampa con il nuovo premier libico Dbeibah<sup>305</sup>. I numeri parlano, nel 2021, di un fenomeno in ripresa che ha visto 67.000 arrivi e 1.496 morti in Italia di persone partite dalla Libia o dalla Tunisia. La rotta non si è mai chiusa e le navi umanitarie continuano ad operare a pieno ritmo dovendo però attendere per giorni prima di poter attraccare in un porto italiano. Se il ministro Salvini era divenuto famoso con i suoi decreti Sicurezza, oggi sotto il ministero Lamorgese bisogna assistere a lunghe pratiche burocratiche durante il Port Safe Control, la procedura di controllo delle navi prima di uscire dal porto che di solito è molto rapida per le navi turistiche e mercantili

---

<sup>304</sup> Ivi, pp. 128-132.

<sup>305</sup> <https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/la-visita-di-draghi-libia-29901>

ma che per le navi umanitarie può durare anche due giorni e portare, con scuse di non conformità di alcuni elementi a bordo, al fermo amministrativo delle navi, a volte anche per mesi, durante i quali non possono effettuare soccorsi. Questo è il metodo utilizzato dalla ministra Lamorgese per fermare le navi, lasciando meno tempo per effettuare i soccorsi e favorendo i respingimenti della Guardia Costiera libica che solo nel 2021 ammontano a 32.000<sup>306</sup>. Inoltre il nuovo governo con Dbeibah premier nel 2021 ha finanziato una nuova milizia che percepisce fondi statali tramite l’Autorità per il sostegno alla stabilità guidata da Abdel Ghani al-Kikli, noto per le gravi violazioni dei diritti umani e i crimini di diritto internazionale. L’Ass, responsabile della sicurezza nazionale, partecipa ai respingimenti dei profughi che tentano di lasciare la Libia, portandoli nei centri di detenzione sotto la sua gestione e per tali attività ha ricevuto 8 milioni di euro per il 2021 e 28 milioni per il 2022 autorizzati dal premier Debibah<sup>307</sup>. A differenza di quanto dichiarato da Draghi, la Libia non è considerabile un porto sicuro, e sarebbe auspicabile non sviluppare ulteriori collaborazioni con un governo per mano del quale migranti subiscono solo torture e violenze.

---

<sup>306</sup> <https://www.micromega.net/libia-buco-nero/>

<sup>307</sup> Ibid.

## CONCLUSIONE

Dopo aver esaminato la situazione dei migranti irregolari, prendendo ad esempio alcuni paesi della sponda meridionale del Mediterraneo, possiamo giungere alla conclusione che il modus operandi è pressoché lo stesso. Sia che parliamo di Marocco, di Tunisia o di Libia, il trattamento riservato a migranti e richiedenti asilo non rispetta gli impegni presi da questi stati nel momento della firma delle varie convenzioni internazionali a cui hanno aderito. Nemmeno sul suolo europeo però la situazione cambia di molto. Tramite l'esempio delle enclave spagnole di Ceuta e Melilla e del comportamento adottato dal governo italiano nel corso degli accordi bilaterali di rimpatrio con Libia e Tunisia, è emerso come nemmeno gli stati membri dell'Unione Europea siano interessati alle conseguenze che i loro accordi hanno su richiedenti asilo e migranti. Quello che preme all'Unione Europea e ai suoi stati membri è mettere in sicurezza i confini esterni, creare un perimetro ben protetto oltre il quale non far passare nessuno sprovvisto della documentazione adeguata. Il governo centrale di Bruxelles negli ultimi quindici anni ha speso centinaia di milioni di euro per far sì che l'Europa si tramutasse in una fortezza, le cui mura esterne e i cui ponti levatoi sono rappresentati dagli accordi raggiunti con i paesi dell'Africa settentrionale. Accordi che sono prevalentemente sbilanciati e basati sulla condizionalità, in quanto i suddetti paesi non godono dello stesso potere negoziale della controparte europea e l'unica carta che possono giocare, per avere più risonanza al tavolo delle trattative, è rifiutare il rimpatrio dei migranti provenienti da paesi terzi o imporre un limite massimo mensile per il ritorno dei propri cittadini. A questo va aggiunto il fatto che sia l'Unione Europea sia gli stati membri come l'Italia, che hanno concluso accordi bilaterali, sono ben consapevoli che i paesi nordafricani con cui cooperano non possono essere considerati sicuri, in quanto non sono dotati di leggi nazionali sull'asilo e sono presenti report di agenzie internazionali che testimoniano i trattamenti inumani, degradanti e le torture ricevute all'interno dei campi profughi o nei centri detentivi.

Alla già complicata situazione si è aggiunta la pandemia di Covid-19 che ha colpito il mondo nel 2020 e che fa ancora sentire i suoi effetti. Il virus è stato e continua ad essere un fattore importante da tenere in considerazione perché ha incrementato i flussi lungo le rotte migratorie, in ragione dell'aggravamento delle conseguenze socioeconomiche nel continente africano. Nonostante, secondo i dati, la pandemia sembri aver colpito meno i cittadini africani dal punto di vista sanitario, il virus ha agito da moltiplicatore delle già presenti difficoltà, portando ad una maggiore povertà e disoccupazione, soprattutto nel mercato sommerso che è quello di

riferimento per i migranti irregolari<sup>308</sup> e incentivando le spinte migratorie. In un primo momento, allo scoppio della pandemia e nei successivi mesi, in cui vennero chiusi tutti i confini terrestri, marittimi e aerei dei vari paesi, ma soprattutto quelli tra Europa e paesi africani, i flussi migratori provenienti dalle coste meridionali del Mediterraneo subirono un netto rallentamento, toccando il record più basso nell'aprile del 2020. Anche se gli effetti sanitari sembrano essersi sentiti meno, i cittadini dei paesi africani hanno subito un netto deterioramento delle proprie condizioni di vita quale effetto della pandemia. Secondo la proiezione del World Food Programme, l'impatto economico del Covid-19 è andato ad aggravare anche l'insicurezza alimentare, portando il numero di persone che soffrono di una severa insicurezza alimentare da 135 milioni nel 2019 a 265 milioni alla fine del 2020<sup>309</sup>. A questa si aggiunge anche l'alta disoccupazione giovanile soprattutto negli impieghi giornalieri e settimanali e la diminuzione di opportunità di guadagno nel settore informale che spingono e spingeranno molti migranti a spostarsi alla ricerca di prospettive migliori<sup>310</sup>. L'impatto multidimensionale generato dalla pandemia ha ridotto il PIL dell'intero continente africano arrivando ad un meno 7% in Marocco e Tunisia ed un meno 3% nei paesi subsahariani secondo le stime del Fondo Monetario Internazionale<sup>311</sup>. In seguito alla crescita dei casi, soprattutto in Marocco, e alle restrizioni negli spostamenti, il rallentamento dell'attività economica, insieme agli effetti dati dalle interruzioni dei viaggi e del commercio su scala globale, ha influenzato l'economia della regione. Sia Tunisia che Marocco infatti sono fortemente dipendenti dal turismo e dall'esportazione di prodotti agricoli e tessili in Europa e le chiusure impreviste, oltre a provocare la riduzione del proprio PIL interno, hanno aumentato la disoccupazione tra la popolazione lavoratrice. Tutto ciò si è convertito in un trend emigratorio da questi paesi, soprattutto dalla Tunisia in cui la disoccupazione è salita da un 15% ad un 18 % in totale, arrivando ad un 36% tra i giovani<sup>312</sup>. Dato questo che trova riscontro nei 12.000 arrivati irregolarmente sulle coste italiane spingendo la ministra Lamorgese a stringere un accordo bilaterale di rimpatrio. Chiaramente oltre all'impatto sui cittadini, gli effetti socioeconomici della pandemia hanno colpito ancora di più i migranti in transito o che vivono in questi paesi. Se esaminiamo la situazione del Marocco, ad esempio, vedremo che l'attività economica del paese, dopo la chiusura dei confini esterni il 15 marzo 2020 e il severo confinamento fino al 20 giugno, è giunta ad un'impasse, portando alla perdita di lavoro e opportunità di guadagno nel mercato informale. Mentre il governo

---

<sup>308</sup> Lahlou, M., *EU–Africa Partnership on Migration and Mobility in Light of COVID-19: Perspectives from North Africa*, Istituto Affari Internazionali (IAI), 2021, p.3.

<sup>309</sup> Ivi, pp.4-5.

<sup>310</sup> Ibid.

<sup>311</sup> Ivi, p.6.

<sup>312</sup> Ivi, p.8.

marocchino si è premurato di fornire un supporto finanziario di circa 200 € ai 900.000 cittadini che avevano perso il lavoro durante l'emergenza sanitaria, nessun tipo di misura di protezione sociale, da parte né del governo nazionale né della comunità internazionale, è stata concessa ai migranti irregolari (stimati tra i 30 e i 50.000) che vivevano nel paese. Impossibilitati sia a muoversi da una città marocchina all'altra che abbandonati all'interno del paese, in quanto l'espatrio era impossibile, visti i rigorosi controlli ai confini, questi migranti si trovavano a vivere in condizioni ancora più dure di quelle dettate dal loro status, dipendendo unicamente dall'aiuto sociale<sup>313</sup>.

Come abbiamo spiegato all'inizio della tesi, sia per la rotta del Mediterraneo occidentale che per quella centrale, i flussi non sono sempre stati regolari e costanti ma sono variati in base ai vari accordi raggiunti dall'Europa con la controparte africana. Quindi, se la rotta del Mediterraneo centrale ha visto un picco negli arrivi di migranti irregolari tra il 2011 e il 2012, con una successiva pausa ed una ripresa dal 2017-2018, per quanto riguarda il passaggio di migranti soprattutto dal Marocco alla Spagna, la rotta del Mediterraneo centrale è stata protagonista nel periodo tra il 2015-2016, con migranti in partenza dalle coste di Tunisia e Libia. Il 2019 sembra invece essere stato l'anno di diminuzione generale negli ingressi irregolari con valori del 40% lungo la rotta del Mediterraneo centrale e del 57% in quella occidentale. Il fenomeno pandemico ha portato chiaramente ad una riduzione importante negli spostamenti lungo le rotte mediterranee ad inizio 2020, ma già dal luglio dello stesso anno, come dicevamo, sono aumentate le partenze dalla Tunisia verso l'Italia. Secondo le stime fornite da Frontex c'è stato un aumento del 155 % negli attraversamenti irregolari lungo la rotta del Mediterraneo centrale nei primi 11 mesi del 2020 rispetto allo stesso periodo dell'anno precedente<sup>314</sup>.

Da tutti gli accordi firmati, dall'ingente quantità di aiuto economico, finanziamenti dati attraverso fondi europei e missioni di addestramento erogati ai paesi nordafricani di transito, è evidente come la questione migratoria occupi un posto sempre più centrale all'interno delle relazioni tra l'Unione Europea e l'Africa. Il Covid-19 dovrebbe invece mostrare come un'agenda di questo tipo andrebbe basata su una migliore comprensione delle più ampie questioni socioeconomiche e di sviluppo che sono alla radice del fenomeno migratorio in Africa. Spostamenti all'interno dei paesi africani e da questi verso l'Europa continueranno ad essere strettamente legati a povertà e fattori demografici, perciò fino a quando l'Unione Europea non sceglierà di abbandonare la logica dell'esternalizzazione e di chiusura per prediligere

---

<sup>313</sup> Ivi, p.9.

<sup>314</sup> Ivi, p.10.

invece investimenti in programmi di aiuto socioeconomico ai paesi d'origine, i trend attuali continueranno a ripetersi e le sofferenze inferte ai migranti continueranno a moltiplicarsi.

## INDICE DELLE FONTI

### Bibliografia

- Abderrahim, T., *A Tale of Two Agreements: EU Migration Cooperation with Morocco and Tunisia*, 41 PapersIEMed, EuroMesco series, 2019.
- Abderrahim, T., Fakhry, A., & Rietig, V., *Walking a Tightrope in Tunisia: the Aspirations and Limitations of Migration Policy Reform*. (DGAP Report, 12). Berlin: Forschungsinstitut der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik e.V., 2021.
- Ahouga, Y., and Kunz, R., “*Gendarme de l’Europe*” ou “*chef de file*”? *Le Maroc dans le dispositif régulateur des migrations euro-méditerranéennes*, Critique Internationale, N.74, Sciences Po University Press, 2017.
- Akrimi, J., *Between Securitisation and Racialisation: The Sub-Saharan African Experience in Tunisia*, FTDES, 2020.
- Amnesty International, *En Tierra de Nadie: La situación de las personas refugiadas y migrantes en Ceuta y Melilla*, 2016.
- Amnesty International, *Libya’s Dark Web of Collusion: Abuses against Europe-Bound Refugees and Migrants*, London, 2017.
- Andersson, R., *Hardwiring the frontier? The politics of security technology in Europe’s ‘fight against illegal migration’*, *Security Dialogue*, Vol. 47, No. 1, Sage Publications, Ltd., 2016.
- ASOCIACIÓN PRO DERECHOS HUMANOS DE ANDALUCÍA (APDHA), *Derechos Humanos en la Frontera Sur 2021*, Área de Migraciones de la APDHA, 2021.
- Badalič, V., *Tunisia’s Role in the EU External Migration Policy: Crimmigration Law, Illegal Practices, and Their Impact on Human Rights*, *Journal of International Migration and Integration*, vol. 20, 2019.
- Bigo, D. *Security and Immigration: Toward a Critique of the Governmentality of Unease*, *Alternatives*, Vol. 27, N. Special Issue, 2002.
- Boucetta, B., *Constances et mutations du phénomène migratoire : le Maroc et l’Espagne devant un nouveau défi d’une sécurité régionale partagée*, dans Abdelhak Azzouzi (dir.), *Annuaire marocain de la stratégie et des relations internationales*, Paris, L’Harmattan, 2012.
- Carr, M., *Policing the frontier: Ceuta and Melilla*. *Race & Class*, Vol. 39(1), 1997.



- Carrera, S., El Qadim, N., Fullerton, M., Garcés-Mascreñas, B., York Kneebone, S., López Sala, A., Chun Luk, N., Vosyliūtė, L., *Offshoring Asylum and Migration in Australia, Spain, Tunisia and the US - Lessons Learned and Feasibility for the EU*, Report Open Society European Policy Institute, 2018.
- Cassarino, J.P., *Channelled Policy Transfers: EU-Tunisia Interactions on Migration Matters*, European Journal of Migration and Law 16, 2014.
- Cassarino, J.P., *Readmission, Visa Policy and the “Return Sponsorship” Puzzle in the New Pact on Migration and Asylum*, ADiM Blog, Università degli Studi della Tuscia, 2020.
- Castan Pinos, J., *Fortress Europe. Schengen, Ceuta and Melilla*, Center for International Border Research, in «Working Papers Series in Border Studies», N.18, 2014.
- Comisión Española de Ayuda al Refugiado (CEAR), *Refugiados y migrantes en España: Los muros invisibles tras la frontera sur*, Madrid, 2017.
- de Guttery, A., Capone, F., Sommario, E., *Dealing with Migrants in the Central Mediterranean Route: A Legal Analysis of Recent Bilateral Agreements Between Italy and Libya*, International Migration, Vol. 56, N. 3, 2018.
- Del Águila Palacios, M. L., *Análisis de los acuerdos entre España y Marruecos – La Garantía de la Circulación de las Personas Inmigrantes en la Frontera Sur de la ciudad Autónoma de Melilla*, Revista Internacional de Pensamiento Político, Vol. 13, 2018.
- Fernández-Molina, I. & De Larramendi, M. H., *Migration diplomacy in a de facto destination country: Morocco’s new intermestic migration policy and international socialization by/with the EU*, Mediterranean Politics, Vol. 27:2, 2022.
- Geddes, A., *The Politics of European Union Migration Governance*, Journal of Common Market Studies, vol. 56, 2018.
- Gold, P., *Immigration into the European Union via the Spanish enclaves of Ceuta and Melilla: A reflection of regional economic disparities*. Mediterranean Politics, Vol. 4(3), 1999.
- Grange, M., Flynn, M., *Immigration Detention in Libya*, Global Detention Project, Geneva, Switzerland, 2015.
- Gross-Wyrtzen, L., *Contained and abandoned in the “humane” border: Black migrants’ immobility and survival in Moroccan urban space*, Society and Space, Vol. 38(5), 2020.
- Gruszczak, A., *European Borders in Turbulent times: The case of the Central Mediterranean ‘extended borderland’*, Politeja, N. 50/5, 2017.

- Human Rights Watch, *ABUSED AND EXPELLED Ill-Treatment of Sub-Saharan African Migrants in Morocco*, The United States, 2014.
- Informe Comisión Española de Ayuda al Refugiado (CEAR), *MARRUECOS: Desprotección y vulneración de derechos de las personas migrantes y refugiadas a las puertas de Europa*, 2015.
- Informe de la Comisión de Observación de Derechos Humanos (CODH), *Vulneraciones de Derechos Humanos en la Frontera Sur – Melilla*, 2014.
- Jiménez-Alvarez, M.G., Espiñeira, K., Gazzotti, L., *Migration policy and international human rights frameworks in Morocco: tensions and contradictions*, *The Journal of North African Studies*, Vol. 26, No. 5, 2021.
- Kalush, R., *Migration Beyond the Crisis: Libyan Policy and Practice*, in Kirkesh, N., Toperich, S., & Abusedra, A., *Unheard Voices of the Next Generation: Emergent Leaders in Libya*. Washington: Brookings Institution Press, 2020.
- Kruashvili, N., *Strategic Lessons Learned from Libya: the EU-Libya Deal and its Outcome*, *Levan Alexidze Journal of International Law, (LAJIL)*, Vol. 1(1), 2020.
- Kutz, W. & Wolff, S., *Urban Geopolitics and the Decentring of Migration Diplomacy in EU-Moroccan Affairs*, *Geopolitics*, 2020.
- Lahlou, M., *EU–Africa Partnership on Migration and Mobility in Light of COVID-19: Perspectives from North Africa*, *Istituto Affari Internazionali (IAI)*, 2021.
- Lahlou, M., *Morocco’s Experience of Migration as a Sending, Transit and Receiving Country*, *Istituto Affari Internazionali (IAI)*, Roma, 2015.
- Lixi, L., *Beyond Transactional Deals – Building Lasting Migration Partnerships in the Mediterranean*, *Migration Policy Institute (MPI) Europe*, 2017.
- Lo Coco, D., Ladan, S., Cardona, D., Berrio, A.G., *Vulneraciones de Derechos en la Frontera Sur: Gran Canaria y Melilla*, *Irídia*, 2021.
- Maccanico, Y., *The EU’s self-interested response to unrest in north Africa: the meaning of treaties and readmission agreements between Italy and north African states*, *Statewatch Analysis*, Vol. 14, N. 1, 2012.
- Mancini, M., *Italy’s New Migration Control Policy: Stemming The Flow Of Migrants From Libya Without Regard For Their Human Rights*, *The Italian Yearbook of International Law Online*, Vol. 27(1), 2018.
- Medecins Sans Frontieres, *Violence, Vulnerability and Migration: Trapped at the Gates of Europe. A report on the situation of sub-Saharan migrants in an irregular situation in Morocco*, 2013.

- Mengüaslan, H., Arman, M. N., *Turkish And Libyan Refugee Deals: A Critical Analysis Of The European Union 's Securitarian Irregular Migration Policy*, Journal of Liberty and International Affairs, Vol. 8, N. 1, 2022.
- Moreno-Lax, V. *The EU Humanitarian Border and The Securitization of Human Rights: The 'Rescue Through- Interdiction/Rescue – Without- Protection' Paradigm*, Journal of Common Market Studies, 2018.
- Müller, P., and Slominski, P., *Breaking the legal link but not the law? The externalization of EU migration control through orchestration in the Central Mediterranean*, Journal of European Public Policy, Vol.28, N. 6, 2021.
- Mutlu, CE, Leite, C. *Dark side of the rock: borders, exceptionalism, and the Precarious Case of Ceuta and Melilla*. Eurasia Border Review 3(2): 21–39, 2012.
- Nakache, D. e Losier, J., *The European Union Immigration Agreement with Libya: Out of Sight, Out of Mind?*, 2017.
- Nicolosi, V., *Breve Storia della Sar* in Bonvicini, C., *Mediterraneo – A Bordo delle Navi Umanitarie*, Einaudi, 2022.
- Omizzolo, M., Sodano, P., *The European Meta-Borders: The Outsourcing and Militarization of European Borders and the Violation of the Human Rights of Sub-Saharan Refugees*, REMHU Revista Interdisciplinar da Mobilidade Humana, Vol. 26, N. 54, 2018.
- Pacciardi, A., & Berndtsson, J., *EU Border Externalisation and Security Outsourcing: Exploring The Migration Industry in Libya*, Journal of Ethnic and Migration Studies, 2022.
- Palm, E., *Externalized Migration Governance and the Limits of Sovereignty: The Case of Partnership Agreements between EU and Libya*, Theoria, 2020.
- Phillips, M., *Managing a Multiplicity of Interests: The Case of Irregular Migration from Libya*, Migration and Society, Vol. 3, Issue 1, 2020.
- Queirolo Palmas, L., *Frontera Sur: Behind and beyond the fences of Ceuta and Melilla*, Ethnography, Vol. 22(4), 2021.
- Riccardi, L. *Le frontiere spagnole sul continente africano: questioni di diritto internazionale e dell'Unione europea*. Università di Pisa, Dipartimento di Giurisprudenza, 2015.
- Roesch, R., Jacovella, G., Bezzi, A., Garms, J., *The Deficiencies of UNHCR's RSD Procedure: The Case of Choucha Refugee Camp in Tunisia*, Oxford Monitor of Forced Migration Vol. 4, No. 1, 2014.

- Roman, E. and Pastore, F., *Analysing Migration Policy Frames of Tunisian Civil Society Organizations: How Do They Evaluate EU Migration Policies?*, Med Reset, Working Papers No. 14, 2018.
- Roman, E. and Pastore, F., *Framing migration in the southern Mediterranean: how do civil society actors evaluate EU migration policies? The case of Tunisia*, Comparative Migration Studies, 2020.
- Rouland, B., *Redistributing EU 'Burdens': The Tunisian Perspective on The New Pact on Migration and Asylum*, The EU Pact on Migration and Asylum in light of the United Nations Global Compact on Refugees International Experiences on Containment and Mobility and their Impacts on Trust and Right, European University Institute, 2021.
- Saddiki, S. *Ceuta and Melilla Fences: A EU multidimensional border. Paper presented at the annual meeting of the Theory vs. Policy? Connecting Scholars and Practitioners*, New Orleans LA, 2010.
- Sadik, G., Kaya, C., *The Role of Surveillance Technologies in the Securitization of EU Migration Policies and Border Management*, Uluslararası İlişkiler / International Relations, Vol. 17, N. 68, Special Issue: Revisiting Migration in International Relations, 2020.
- Schöfberger, I., *European Union Borders and African Mobility*, IEMed Mediterranean Yearbook 2020.
- Sereke, W., Mekonnen, D., *Complicity in torture: The accountability of the EU for human rights abuses against refugees and migrants in Libya*. In: Van Reisen, M., Mawere, M., Stokmans, M., & Gebre-Egziabher, K. A. (eds), *Mobile Africa: Human Trafficking and the Digital Divide*. Bamenda, Cameroon: Langaa Research & Publishing CIG, 2019.
- Stege, U., *Esternalizzazione delle politiche Migratorie dell'Unione Europea: Focus su alcuni Paesi del Maghreb*, Il Diritto d'Asilo, Report 2019.
- Suber, D. L., *Failing Readmission: If sending migrants back won't work. A case study of Italy and Tunisia*, Rosa Luxemburg Stiftung, North Africa Office, 2017.
- *Treaty of friendship, good-neighbourliness and cooperation*. Signed by Spain and Morocco at Rabat on 4 July 1991, N. 29862.
- UNHCR Central Mediterranean Risk Mitigation Strategy (CMRMS), *Central Mediterranean Route: Working on alternatives to dangerous journeys*, 2017.

- United Nations Support Mission in Libya, Office of the High Commissioner for Human Rights, *Desperate and Dangerous: Report on the human rights situation of migrants and refugees in Libya*, 2018.
- Üstübici, A., *The Governance of International Migration, Migrant illegality beyond EU borders Turkey and Morocco in a comparative perspective*, Amsterdam University Press, 2018.
- Vari, E., *Italy-Libya Memorandum of Understanding: Italy's International Obligations*, Hastings International and Comparative Law Review, Vol. 43, N.1, 2020.
- Zapata-Barrero, R. *The External Dimension of Migration Policy in the Mediterranean Region: Premises for Normative Debate*, Revista del Instituto Español de Estudios Estratégicos, Núm.2, 2013.
- Zardo, F., Abderrahim, T., *Migration and Mobility: The Challenge of Thinking Outside the "Crisis Box"*, The EU-Tunisia Privileged Partnership – What Next?, IEMed., 2018.

## Sitografia

- <https://www.iemed.org/publication/eu-borders-and-african-mobility/>
- <https://frontex.europa.eu/>
- Eurostat, *News Release*, No. 46 (16 March 2017), at <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/2995521/7921609/3-16032017-BP-EN.pdf/e5fa98bb-5d9d-4297-9168-d07c67d1c9e1>
- Barroso, J., M., alors Président de la Commission européenne (2004-2014), citato in Saâd Tazi, *Le Maroc a une longueur d'avance sur certains de nos partenaires*, Maghress, 2013. <http://www.maghress.com/fr/lesoir/67902>.
- <http://mediterraneanaffairs.com/morocco-ceuta-and-melilla-a-failed-immigration-policy/>
- <https://data2.unhcr.org/en/situations/mediterranean/location/5226>.
- <https://www.e-ir.info/2017/07/25/the-european-union-immigration-agreement-with-libya-out-of-sight-out-of-mind>
- <http://rivista.eurojus.it/from-turkey-to-libya-the-eu-migration-partnership-from-bad-to-worse/>
- <https://rosaluxna.org/wp-content/uploads/2020/06/Sur-un-pont-aux-anes.pdf>
- [www.legislation-securite.tn](http://www.legislation-securite.tn), Loi n°2004-6 du 3 février 2006, Base de données LA LEGISLATION DU SECTEUR DE LA SECURITE EN TUNISIE
- <https://www.refworld.org/docid/5a12b5503.html>
- <https://ftdes.net/quel-est-le-contenu-du-recent-accord-entre-la-tunisie-et-litalie-les-associations-italiennes-et-tunisiennes-presentent-des-instances-daces-aux-dossiers/>
- <http://laf.ge/journals/index.php/test/article/view/6>
- [https://www.senato.it/japp/bgt/showdoc/17/DOSSIER/0/912705/index.html?part=dossier\\_dossier1-sezione\\_sezione11-table\\_table7](https://www.senato.it/japp/bgt/showdoc/17/DOSSIER/0/912705/index.html?part=dossier_dossier1-sezione_sezione11-table_table7)
- <https://data2.unhcr.org/en/situations/mediterranean>
- <https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/la-visita-di-draghi-libia-29901>
- <https://www.micromega.net/libia-buco-nero/>