



Università  
Ca' Foscari  
Venezia

Corso di Laurea Magistrale  
in Relazioni Internazionali Comparete  
ordinamento (LM-52)

Tesi di Laurea

**Sicurezza e storia:  
influenza del trattato di GSOMIA nelle relazioni  
diplomatiche tra la Corea del Sud e il Giappone**

**Relatore**

Ch. Prof. Rosa Caroli

**Correlatore**

Ch. Prof. Marco Zappa

**Laureando**

Enxhi Lusha

Matricola 857895

**Anno Accademico**

2021 / 2022

## Abstract

The signing of the General Security of Military Information Agreement (GSOMIA) treaty between South Korea and Japan on 23 November 2016, which allows the direct exchange of information between the two countries on North Korea's nuclear and military activities, was considered by international scholars as an important step towards security cooperation between the two Asian powers. Negotiations and the signing of the treaty, however, were severely strained due to the precarious bilateral diplomatic relations between the two countries, resulting from historical disputes that are still unresolved. Useful, if not fundamental, to the conclusion of the agreement was the role of mediator played by the United States of America, a historical ally of both Asian nations, whose main objective was to bring the two nations to dialogue.

The purpose of this thesis has been to understand whether the GSOMIA agreement can actually be a means to improve relations between the two countries, particularly since for both North Korea and China still pose a threat to their stability and security. Therefore, one wonders whether the common perception of the North Korean threat, which has increased over the years due to the nuclear and missile weapons program promoted by North Korean Leader Kim Jong-un, and the need to maintain the security and status quo balance of forces in the Northeast Asian region may be sufficient to bring Japan and South Korea to a final stabilisation of diplomatic relations, which until now have always been interrupted by the re-emergence of an unresolved historical dispute, or, by the sovereignty issue over Dokdo/Takeshima Island.

The sources used for the drafting of this dissertation are mainly of secondary derivation, namely: historical books, newspaper articles and specific journals. In particular, among the latter two, documents dating back to contemporary times were also consulted as the GSOMIA treaty is still in force today and continues to influence relations between the two countries. In addition, newspaper and magazine articles in the Korean language were also consulted in order to have a different view from the Western one and purely from the point of view of South Korea population, which, as will be understood later on in the reading, was the one most opposed to the signing of the agreement. Secondary sources were also flanked by primary sources, namely: official press statements from the various political figures involved and the GSOMIA treaty itself. The presence of articles in Korean makes it necessary to point out that the transliteration method used was the McCune-Reischauer, except for the names of the various public figures for which the official transliteration used in the reference sources was used instead. Furthermore,

it is necessary to explain the order in which the Asian names were written; in fact, the Asian system was used for them, with the surname, first, followed by the first name. In contrast, for Western names, the Western system in which the first name is preceded by the surname has been retained.

The first chapter of this thesis provides background information useful to set the historical and political context, which is necessary to introduce the unresolved historical issues that were obstacles to the signing of the GSOMIA agreement. For this reason, the colonial conquest of the Korean peninsula by Japan, the period of decolonisation, and the political and historical events that led the two nations to normalise their diplomatic relations after the end of World War II will be described. For a better understanding of the historical events, it was decided to start with the explanation of the *quasi-alliance model*, a theory explained by the scholar and political scientist Victor Cha, used to describe the type of relationship that connects the two countries.

Subsequently, the chapter will proceed by focusing on the development of security cooperation between the two Asian nations, explaining their evolution and the type of relationship they have built in the field of security.

The second chapter will focus on the GSOMIA treaty. In the first part, the reasons for the failed attempt to conclude the agreement in 2012 will be described, followed by a discussion of the events that led to its final signing in 2016, during the administration of President Park Geun-hye and Japanese Prime Minister Abe Shinzo. Further on, it will discuss the impeachment process that President Park went through and the changes that the administration of President Moon Jae-in has brought to the relationship between Japan and South Korea. The second part, on the other hand, will be dedicated to the crisis that relations between the two countries went through in 2019 and that led the South Korean President to proclaim that he did not want to re-sign the treaty, only to retract and sign its renewal a few hours before it expired. In addition, there will be a hint of the foreign policy that South Korean President Yoon Suk-yeol and Japanese Prime Minister Kishida Fumio intend to adopt.

The third chapter, on the other hand, will outline the reaction of the Korean and Japanese people to the signing of the GSOMIA treaty and the need, in their opinion, for better security cooperation between the two nations. More specifically, the chapter will focus more on the response of the South Korean people, as their negative reaction to the signing of the treaty is the one that has created the most stir and has been called, by domestic and international newspapers, the cause that led to the failure of the agreement in 2012.

Finally, the fourth and final chapter will focus on the reactions of the United States, China and North Korea to the GSOMIA treaty and how, for each nation, it took a different meaning and importance. For the United States, the treaty's usefulness lies in the fact that it can increase security cooperation among its allies and, consequently, trilateral cooperation as well. The latter, on the contrary, is feared by China, which is worried that it might lose its South Korean partner who might instead switch completely to the American side and join its military deterrence project against the Chinese nation. North Korea, on the other hand, which is also the cause and key element for which the treaty was signed, seems to have shown no great reaction.

Through the study conducted for this dissertation, I have been able to come to the conclusion that the treaty has not improved the diplomatic relations between the two Asian Power as international scholars predicted when it was signed.

In fact, in 2019 it almost came to an end after the South Korean Supreme Court sentenced the Japanese companies Nippon Steel & Sumitomo Metal and Mitsubishi Heavy Industries to pay compensation to South Korean workers who had been forced to work in their factories during the period of World War II. The Japanese ruling class, headed by Prime Minister Abe Shinzō who had made 'a turn to the right' had said that with this act South Korea had broken the 1960 Japanese-Korean Treaty and would not follow through on the ruling and shortly afterwards Japan announced the removal of South Korea from its 'white list' citing a reform of export policies as the cause but which was interpreted by many observers, both Korean and international, as retaliation to the Supreme Court ruling. For its part, the Korean government retaliated by announcing that it would terminate the GSOMIA treaty.

This was a further demonstration of how unresolved historical issues continue to be an obstacle to the strengthening of bilateral relations and security cooperation, also increased by the distrust that South Koreans have towards the moderation and increase of Japanese military forces due to memories of the colonial period. At the same time, however, the increase in North Korea's missile and nuclear capabilities and the modernisation and increase of Chinese influence in the Asian region are elements that push the two nations to seek better security cooperation but, as they are both part of trilateral cooperation, the two states do not feel the need to move to a true alliance relationship because they believe that their *quasi-alliance* relationship with the U.S. presence as a mediator is sufficient to handle security issues in the region.

Common interests that include not only security challenges stemming from North Korea and China, but also legal economic issues to economic revitalisation in the post-pandemic era and

climate change show how it would be more beneficial for Japan and South Korea to revive their relationship after they came to a standstill following the 2019 crisis.

Past governments have failed to reach an agreement to balance historical and diplomatic relations and find a permanent solution but Japan's new Prime Minister, Kishida Fumio, a moderate conservative who lacks the 'right-wing' image suffered by his predecessor Abe Shinzō and the one who negotiated and signed the 2015 comfort women agreement as Prime Minister Abe's foreign minister is an advocate of rebuilding relations between Tokyo and Seoul. Kishida could find an ally in the newly elected South Korean President Yoon Suk-yeol, representative of the conservative party, as his policy aims at a strengthening of security cooperation agreements in order to possess a stronger defence against the North Korean nuclear threat. In pursuing this goal, he emphasised the importance of the role of the GSOMIA treaty, which he described not only as a bilateral treaty between South Korea and Japan, but also as a necessary agreement for the strengthening of trilateral cooperation between South Korea, Japan, and the United States, which is needed now more than ever to deal with the North Korean danger.

The question I asked myself at the beginning of this dissertation was whether the GSOMIA treaty could be an incentive to improve diplomatic relations and security cooperation between South Korea and Japan. After careful study, I came to the conclusion that this is not the case because both nations do not feel the need for it, or rather, when they feel the need for greater cooperation because the changes in the Asian region security are such that they require it, they cooperate, but after the danger has passed, their relations either stall again or an unresolved historical problem returns to the political scene, leading the two states to have bad relations. However, the increase in threats from North Korea and China makes one think that with the new political elite there could be a safe cooperation, a real alliance cooperation and not a *quasi-alliance* but, unfortunately, I believe that that day is not today as how past governments have handled moments of crisis between the two nations makes one think that the same will be true for the new leaders as, as we have seen, they often resort to their nation's nationalistic sentiments in order to get more support from the population than when they see that their level of popularity is falling.

# Indice

Introduzione .....	1
Capitolo 1. Storia delle relazioni tra il Giappone e la Repubblica di Corea .....	4
1.1 Teoria della <i>quasi alleanza</i> Victor Cha .....	7
1.2 Corea del Sud e Giappone: periodo coloniale (1910-1945) .....	13
1.3 Fine del colonialismo e ripresa delle relazioni bilaterali .....	20
1.4 Cooperazione sulla sicurezza .....	27
Note conclusive .....	36
Capitolo 2. La firma del trattato di GSOMIA .....	37
2.1 I primi passi verso la negoziazione del trattato .....	37
2.2 Firma del trattato di <i>General Security of Military Information Agreement</i> (GSOMIA) .....	43
2.3 Fine del trattato? .....	46
Note conclusive .....	57
Capitolo 3. Pensiero della popolazione sulla GSOMIA e sulla sicurezza bilaterale .....	58
3.1 Opinione della popolazione coreana sul trattato di GSOMIA .....	60
3.2 Opinione della popolazione coreana sul rinnovo del trattato di GSOMIA e delle relazioni con il Giappone .....	64
Note conclusive .....	69
Capitolo 4. L'influenza del trattato di GSOMIA sugli Stati Uniti, la Cina e la Corea del Nord .....	70
4.1 U.S.A .....	71
4.2 Cina .....	75
4.3 Corea del Nord .....	81
Note conclusive .....	91
Conclusione .....	93
Sitografia .....	96
Bibliografia .....	105

## Introduzione

La firma del trattato di *General Security of Military Information Agreement* (GSOMIA) tra la Corea del Sud e il Giappone il 23 novembre del 2016, che permette lo scambio diretto di informazioni tra i due paesi sulle attività nucleari e militari della Corea del Nord, è stato considerato dagli studiosi internazionali un importante passo verso la cooperazione sulla sicurezza tra le due potenze asiatiche. Le negoziazioni e la firma del trattato, però, sono stati messi a dura prova a causa delle precarie relazioni diplomatiche bilaterali tra i due paesi, dovute a dispute storiche ancora non risolte. Utile, se non fondamentale, alla stipulazione dell'accordo è stato il ruolo di mediatore svolto dagli Stati Uniti d'America, alleato storico di entrambe le nazioni asiatiche, il cui obiettivo principale è stato quello di portare al dialogo le due nazioni. Lo scopo di questa tesi è stato quello di comprendere se l'accordo di GSOMIA possa effettivamente essere un mezzo per migliorare le relazioni tra i due Paesi, in particolare considerando il fatto che per entrambi, ancora tutt'oggi, la Corea del Nord rappresenta una minaccia alla loro stabilità e sicurezza. Pertanto, ci si chiede se la comune percezione della minaccia nordcoreana, aumentata nel corso degli anni a causa del programma di armamento nucleare a missilistico promosso dal Leader nordcoreano Kim Jong-un, e il bisogno di mantenere la sicurezza e lo status quo dell'equilibrio di forze nella regione nordest asiatica, possano essere sufficienti a portare il Giappone e la Corea del Sud a una definitiva stabilizzazione delle relazioni diplomatiche, che fino ad ora sono state sempre interrotte riemergere di una disputa storica irrisolta, oppure, dalla questione relativa alla sovranità sull'isola di Dokdo/Takeshima.

Le fonti utilizzate per la stesura di tale elaborato sono principalmente di derivazione secondaria, ovvero: libri storici, articoli di giornale e riviste specifiche. In particolare, tra quest'ultimi due sono stati consultati anche documenti risalenti all'epoca contemporanea in quanto il trattato di GSOMIA è tutt'oggi in vigore e continua a influire nelle relazioni tra i due paesi. Sono stati inoltre consultati anche articoli di giornale e di riviste in lingua coreana per poter avere una visione differente da quella occidentale e prettamente dal punto di vista della Corea del Sud, che, come si comprenderà più avanti nella lettura, è stata quella che si è opposta maggiormente alla firma dell'accordo. Alle fonti secondarie sono state affiancate anche fonti primarie, ossia: dichiarazioni stampa ufficiali dalle varie personalità politiche coinvolte e il trattato di GSOMIA stesso. La presenza di articoli in lingua coreana rende necessario far presente che il metodo di

traslitterazione adoperato è stato il McCune-Reischauer, fatta eccezione per i nomi delle diverse personalità pubbliche per i quali è stata sfruttata invece la traslitterazione ufficiale utilizzata nelle fonti di riferimento. Inoltre, si rende necessario spiegare l'ordine con il quale sono stati scritti i nomi asiatici; infatti, per essi è stato utilizzato il sistema asiatico che prevede prima il cognome, o nome di famiglia, e poi il nome. Al contrario, per i nomi occidentali si è preferito mantenere il sistema occidentale in cui il nome viene preceduto dal cognome.

Il primo capitolo fornisce delle informazioni generali utile a inquadrare il contesto storico e politico, necessario per introdurre le questioni storiche irrisolte che hanno rappresentato degli ostacoli alla firma dell'accordo di GSOMIA. Per questo motivo, verrà descritta la conquista coloniale della penisola coreana da parte del Giappone, il periodo di decolonizzazione e gli eventi storici politici e storici che in seguito alla fine della Seconda guerra mondiale hanno portato le due nazioni a voler normalizzare le loro relazioni diplomatiche.

Successivamente il capitolo procederà concentrandosi sullo sviluppo della cooperazione sulla sicurezza tra le due nazioni asiatiche spiegandone le evoluzioni e il tipo di rapporto che hanno costruito. Come chiave di lettura degli eventi verrà usata la *quasi-alliance model*, teoria spiegata dallo studioso e politologo Victor Cha.

Il secondo capitolo si concentrerà sul trattato di GSOMIA. Nella prima parte si descriveranno i motivi del fallito tentativo di conclusione dell'accordo nel 2012 e, successivamente, verranno trattati gli eventi che hanno portato alla sua firma definitiva nel 2016, durante l'amministrazione della Presidente Park Geun-hye e il Primo ministro giapponese Abe Shinzo. Ulteriormente, in seguito, si discuterà del processo di impeachment di cui è stata protagonista la Presidente Park e dei cambiamenti che l'amministrazione del Presidente Moon Jae-in ha portato nelle relazioni tra il Giappone e la Corea del Sud. La seconda parte, invece, sarà dedicata alla crisi che le relazioni tra i due paesi attraversarono nel 2019 e che portarono il Presidente sudcoreano a proclamare di non voler ridiscendere il trattato per poi però ritrattare e firmare il suo rinnovo qualche ora prima della scadenza. In più si farà un accenno alla politica estera che intende adottare il Presidente sudcoreano Yoon Suk-yeol e il Primo ministro giapponese Kishida Fumio. Il terzo capitolo, invece, esporrà la reazione del popolo coreano e giapponese alla firma del trattato di GSOMIA e alla necessità, secondo la loro opinione, di una migliore cooperazione sulla sicurezza tra le due nazioni. Più precisamente, il capitolo si focalizzerà maggiormente sulla risposta del popolo sudcoreano, poiché la loro reazione negativa alla firma del trattato è quella che ha creato più scalpore ed è stata definita, da giornali interni e internazionali, la causa che ha portato al fallimento dell'accordo nel 2012.



Infine, il quarto e ultimo capitolo sarà incentrato sulle reazioni degli Stati Uniti, della Cina e della Corea del Nord al trattato di GSOMIA e come, per ogni nazione, esso abbia assunto un significato e un'importanza diversa. Per gli Stati Uniti l'utilità del trattato è data dal fatto che esso possa aumentare la cooperazione sulla sicurezza tra i suoi alleati e, di conseguenza, anche la cooperazione trilaterale. Quest'ultima, al contrario, è temuta dalla Cina che è preoccupata di poter perdere il suo partner sudcoreano che potrebbe invece passare completamente dalla parte americana e unirsi al suo progetto di deterrenza militare contro la nazione cinese. Per la Corea del Nord, invece, che è anche la causa e l'elemento chiave per cui il trattato è stato firmato, sembrerebbe non aver manifestato, grandi reazioni.

## I. Storia delle relazioni tra il Giappone e la Repubblica di Corea

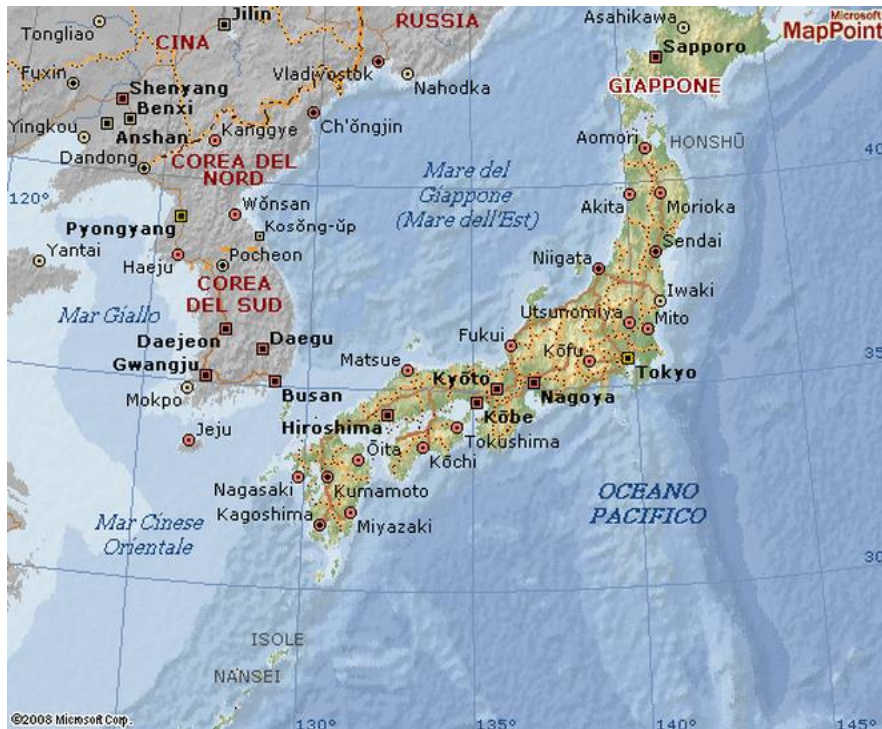


Figura 1. Cartina fisica rappresentante il Giappone e la Corea<sup>1</sup>

La relazione tra la Corea del Sud e il Giappone è stata rappresentata dagli studiosi delle relazioni internazionali come un “dilemma”<sup>2</sup> che confonde le aspettative delle più comuni teorie del campo di studio. Gli studiosi fanno fatica a comprendere come due democrazie liberali con una cultura simile e forti legami economici, entrambe alleati regionali degli Stati Uniti e che condividono delle comuni minacce alla sicurezza, abbiano una così povera relazione bilaterale nell’ambito della cooperazione sulla sicurezza.

Nel cercare di risolvere questo “dilemma” diversi analisti storici identificano il cosiddetto “problema storico”, termine con cui gli analisti si riferiscono a una serie di dispute derivate da eventi storici accaduti durante il periodo coloniale che ancora non hanno avuto una risoluzione, come una componente casuale nella precaria relazione internazionale tra i due paesi. Tra questi eventi, i più importanti sono: il problema delle cosiddette “comfort women”, argomento che verrà trattato in dettaglio nel secondo capitolo dell’elaborato; i coreani forzati a lavorare per le

<sup>1</sup> Andrea Siena, “Il Giappone”, disponibile presso <<https://andreasiena.weebly.com/geografia.html>> (ultimo accesso effettuato il 21/05/2022)

<sup>2</sup> Chris Deacon, “(Re)producing the “historic problem”: memory, identity and the Japan-South Korea trade dispute”, *The Pacific Review*, 2021, pp. 3

fabbriche giapponesi durante la Seconda Guerra Mondiale; le visite dei politici giapponesi al santuario Yasukuni; le dispute territoriali riguardanti l'isola di Dokdo/Takeshima e il problema riguardo la disputa dei libri di testo scolastici<sup>3</sup>.

Delle teorie delle relazioni internazionali, tre sono quelle più accreditate nel cercare di spiegare la situazione della cooperazione sulla sicurezza tra la Corea del Sud e il Giappone, ovvero: la *teoria realista*, in particolare il neorealismo; quella *costruttivista* e la *teoria della quasi-alleanza*, sviluppata dallo storico Victor Cha.

Secondo gli studiosi realisti queste due nazioni dovrebbero essere naturalmente alleate, grazie al loro sistema economico e politico condiviso, la stessa propensione verso la cultura occidentale e la loro comune alleanza con gli Stati Uniti. La *teoria realista*, i cui studi si focalizzano principalmente su fattori esterni, intese come la disponibilità di risorse materiale e, soprattutto di armi, per spiegare il comportamento di uno stato, sostiene inoltre che le minacce della Corea del Nord hanno costretto il Giappone e la Corea del Sud a ingaggiare una cooperazione sulla sicurezza durante il periodo post Guerra ma che fattori esterni, quali la presenza statunitense nella regione, le diverse percezioni della minaccia nordcoreana e il crescente potere della Cina abbiano impedito la creazione di una genuina relazione tra le due nazioni. Ulteriormente, politologi come Jennifer Lind e David Kang, enfatizzano l'influenza che gli Stati Uniti hanno avuto nelle decisioni sulla sicurezza della Corea del Sud e del Giappone, soprattutto durante il periodo della Guerra fredda. Anche in seguito alla conclusione del conflitto, la presenza militare statunitense in entrambe le nazioni ha continuato ad essere molto imponente tanto che, secondo la teoria realista, i due stati hanno continuato a fare affidamento sugli Stati Uniti per la loro sicurezza e, per questo, non hanno sentito il bisogno di creare delle relazioni sulla sicurezza internazionale solo tra loro due oppure di possedere una più forte e strutturata cooperazione. In realtà, questo non era il risultato sperato dagli Stati Uniti che, invece, hanno sempre promosso la cooperazione tra i due paesi<sup>4</sup>.

La *teoria costruttivista* si concentra maggiormente sui sistemi politici domestici, sulla cultura e sull'identità degli per poi riuscire a spiegare il loro comportamento. Un gruppo di studiosi

---

<sup>3</sup> Chris Deacon, "(Re)producing the "historic problem": memory, identity and the Japan-South Korea trade dispute", *The Pacific Review*, 2021, pp. 3-5

<sup>4</sup> Ji Young Kim, "Rethinking the role of identity factors: the history problem and the Japan-South Korea security relationship in the post-Cold War period", *International Relations of the Asia-Pacific*, vol. 15, 2015, pp. 480-481

dell'area di studio della Corea del Sud e del Giappone, come Hasegawa Tsuyoshi, John Swenson-Wright e Kim J.S., sostengono che l'identità nazionale e le continue dispute sui "problemi storici" sono centrali nella relazione tra i due paesi. Essi continuano affermando che l'identità nazionale della Corea del Sud e del Giappone, formata attraverso le ostili interazioni nel corso della storia, abbiano influenzato negativamente le relazioni sulla sicurezza a causa della mancanza di fiducia tra i due paesi. Il colonialismo giapponese ha lasciato un'impronta pesante e distintiva nella psiche del popolo coreano poiché essendo stata bruttale e relativamente recente, le esperienze negative del periodo ancora vivide nelle memorie della generazione più anziana sono state tramandate alle generazioni più giovani attraverso l'educazione postcoloniale<sup>5</sup>.

La *quasi-alliance model* (teoria della quasi alleanza) afferma che uno stato X e uno stato Y coopereranno su questioni di sicurezza nel momento in cui percepiscono l'indebolimento dell'impegno del loro alleato comune nell'alleanza e, di conseguenza, il timore di essere abbandonati dall'alleato comune li spinge a collaborare<sup>6</sup>. Poiché lo studio della *teoria della quasi alleanza* verrà usata come modello per comprendere la relazione tra la Corea del Sud e il Giappone, il capitolo si apre con la sua spiegazione. In seguito, prosegue nella descrizione degli eventi storici, soprattutto del periodo coloniale, per concludersi, poi, con la narrazione della ripresa delle relazioni dopo il periodo post-coloniale. Infine, ci si focalizzerà sulla costruzione della cooperazione sulla sicurezza da parte dei due paesi.

Inoltre, nel comprendere meglio le relazioni tra le due nazione potrebbe venire in soccorso lo studioso Kim Tae-hyo che, nel suo articolo *Japan and Korea: Why can't they reconcile?*, afferma come la relazione tra la Corea del Sud e il Giappone richiama il mito di Sisifo: entrambi gli stati sono condannati a far rotolare un sasso in cima ad una montagna (riconciliazione su una questione storica), solo per far rotolare di nuovo il sasso in fondo (i miglioramenti dovuti alla risoluzione di una questione storica si dimostrano futili a causa di un'altra questione storica non risolta). Quindi, nonostante ci siano incentivi per lavorare insieme, la cooperazione tra la Corea del Sud e il Giappone resta fragile e soggetta a cambiamenti frequenti<sup>7</sup>.

---

<sup>5</sup> Ji Young Kim, "Rethinking the role of identity factors: the history problem and the Japan-South Korea security relationship in the post-Cold War period", *International Relations of the Asia-Pacific*, vol. 15, 2015, p. 484

<sup>6</sup> Shogo Suzuki, "Can the "History Issue" make or break the Japan-ROK "Quasi-Alliance"?", *The Korean Journal of Defence Analysis*, vol. 27, n. 2, 2015, p. 204

<sup>7</sup> Tae-hyo Kim, "Japan and Korea: Why can't they reconcile?", *The Korea Journal of Defense Analysis*, vol. 29, n.2, 2017, pp. 272-273

## 1.1 Teoria della *quasi alleanza* di Victor Cha

Per anni gli studiosi hanno concordato sul fatto che le principali teorie esistenti nel campo delle relazioni internazionali fossero insufficienti nell'offrire un'adeguata spiegazione delle dinamiche di sicurezza e di cooperazione nella regione asiatica in quanto esse erano il prodotto di culture, storie e tradizioni diverse da quelle dell'Occidente e, pertanto, gli strumenti usati per spiegare le relazioni internazionali tra paesi occidentali si rivelano inadeguate nello spiegare le relazioni dei paesi asiatici.

L'incapacità delle teorie delle relazioni internazionali a chiarire le dinamiche di cooperazione e sicurezza nella regione asiatica riguarda anche il rapporto tra la Corea del Sud e il Giappone. Infatti, molti accademici si chiedono il motivo di una così flebile relazione tra i due visto che entrambe le potenze sono alleate degli Stati Uniti, a partire dalla Guerra fredda hanno condiviso lo stesso avversario nell'ambito della sicurezza regionale, ossia la Corea del Nord, e hanno forti legami economici tra di loro. Le numerose similarità tra le due potenze porterebbero logicamente a pensare a una loro alleanza, in realtà però tra i due stati avviene esattamente il contrario. Ed è questa discordia che spinge gli studiosi a continuare a cercare una teoria che sia in grado di spiegare il loro comportamento<sup>8</sup>.

Il comportamento degli stati durante la cooperazione nell'ambito della sicurezza viene analizzato maggiormente attraverso la *teoria dell'alleanza*. Jack Snyder, politologo americano specializzato in teorie delle relazioni internazionali, definisce l'alleanza come una formale associazione di diversi stati riguardo all'uso (o alla mancanza) della forza militare che è intesa come utile alla salvaguardia della sicurezza, o degli stati membri stessi, contro certi stati in maniera esplicita o meno. Per Jack Snyder, quindi, l'alleanza è un mezzo di sicurezza contro gli avversari. Gli studiosi Emerson M.S Niou e Peter C. Ordeshook, invece, definiscono l'alleanza come un gruppo di paesi che sono legati insieme da una strategia sulla sicurezza collettiva che si rispettano a vicenda ma questo rispetto manca verso i paesi che sono al di fuori dell'alleanza<sup>9</sup>.

La teoria dell'alleanza però non riesce a spiegare il comportamento degli stati quando la cooperazione sulla sicurezza avviene indirettamente attraverso il coinvolgimento di una terza

---

<sup>8</sup> Victor Cha, "Abandonment, Entrapment, and Neoclassical Realism in Asia: The United States, Japan and Korea", *International Studies Quarterly*, vol. 44, n. 2, 2000, pp. 262

<sup>9</sup> Resi Qurrata Aini e Yandry Kurniawan, "Quasi-Alliance at Play: The Curious Case of South Korea's Aborted Withdrawal from GSOMIA in 2019", *Jurnal Ilmu Sosial dan Ilmu Politik*, vol. 24, n. 3, 2021, pp. 254-255

parte come stato patrono o alleato comune. È in questa situazione che è emerso un nuovo concetto: la *quasi-alliance model* (teoria della quasi-alleanza) ideata da Victor Cha, accademico ed ex consigliere della politica nazionale estera degli Stati Uniti.

Victor Cha definisce come *quasi-alleanza* una relazione tra due stati che non sono alleati ufficiali ma che hanno un terzo stato, di solito considerato una grande potenza, come alleato comune. Il rapporto che si viene a creare da questa situazione di *quasi-alleanza* consiste di due livelli di analisi, ovvero: un nucleo interno, che rappresenta l'aspetto bilaterale tra i due stati, e un nucleo esterno che rappresenta l'aspetto multilaterale che coinvolge nel rapporto anche la terza potenza nel suo ruolo di alleato comune.

La paura delle due potenze di rimanere intrappolate nell'alleanza venutasi a creare e la paura dell'abbandono sono due elementi fondamentali su cui si basa e si costruisce la teoria di Victor Cha. La paura dell'intrappolamento si verifica quando l'impegno dell'alleanza diventa dannoso per gli interessi di una delle due potenze come, ad esempio, il coinvolgimento in una disputa sugli interessi di un alleato che non si condivide o che si apprezza solo parzialmente.

La paura dell'abbandono, invece, indica il timore da parte di uno dei due stati verso il possibile abbandono dell'alleanza da parte dell'altro; inoltre, rappresenta la paura che una delle due potenze ha nei confronti dell'altra in quanto ipotizza che l'alleanza non sia all'altezza degli impegni espliciti o non riesca a fornire supporto nelle situazioni in cui lo si aspetta<sup>10</sup>.

Victor Cha individua cinque motivi in grado di scatenare la paura dell'abbandono. Il primo è la percezione di una minaccia o pericolo esterno: maggiore sarà la percezione del pericolo, maggiore sarà la paura di essere abbandonati dal proprio alleato. Il secondo fattore è ricollegabile a una mancanza di opzioni nella scelta di partner alternativi per la costruzione di una nuova alleanza che spingerà la nazione nel mantenere le sue relazioni con lo stato alleato esistente. Il terzo elemento, invece, è la capacità di riuscire a mantenere l'equilibrio interno della propria nazione. Questa caratteristica è vitale in quanto la rottura dell'alleanza potrebbe condurre a un inasprimento del conflitto. Quarto fattore sono le politiche precedenti di riappacificamento del partner riguardo alle minacce percepite. Come ultimo motivo sono indicate le politiche precedenti di riappacificamento del partner riguardo alle minacce percepite<sup>11</sup>.

---

<sup>10</sup> Cha Victor, "Abandonment, Entrapment, and Neoclassical Realism in Asia: The United States, Japan and Korea", *International Studies Quarterly*, vol. 44, n. 2, 2000, pp. 262-263

<sup>11</sup> Resi Qurrata Aini e Yandry Kurniawan, "Quasi-Alliance at Play: The Curious Case of South Korea's Aborted Withdrawal from GSOMIA in 2019", *Jurnal Ilmu Sosial dan Ilmu Politik*, vol. 24, n. 3, 2021, pp. 255-256

Tra gli alleati, le ansie dovute alla paura sia dell'abbandono che dell'intrappolamento sono valutate in termini relativi in quanto una varietà di fattori sistemici, interni e normativi, ne influenzano l'equilibrio. Questi fattori, generalmente, determinano il grado in cui uno stato è capace di "uscire" da un accordo di alleanza, se ritenuto insoddisfacente, e la possibilità di "entrare" in altri accordi di assicurazione della sicurezza. Più basse sono le capacità di "uscita-entrata" di uno stato più alto è il livello di ansia causato dalla paura da abbandono o da intrappolamento. Così, per esempio, il timore dell'abbandono sarà più elevato per uno stato con un'alta percezione delle minacce esterne, pochi partner alternativi tra cui scegliere con cui formare un'alleanza, nessuna capacità di bilanciamento del potere interno e un alleato con una storia di politiche di appeasement. Dall'altra parte, il timore da intrappolamento sarà più alto per uno stato senza volontà interna di combattere, senza minacce importanti alla sicurezza, con un trattato di alleanza molto dettagliato e un alleato con una storia di intransigenza verso il nemico<sup>12</sup>.

Queste paure sono responsabili di diverse possibili politiche di risposta che hanno lo scopo di gestire l'ansia che da esse ne deriva. Uno stato può reagire alle ansie derivate dalla paura dell'abbandono attraverso: la costruzione e il miglioramento delle capacità interne; la ricerca di nuove alleanze o rafforzando quelle già esistenti e il suo impegno in essa per far sì che l'alleato reciprochi; calmare l'avversario oppure bleffare di abbandonare l'alleanza per suscitare un maggior supporto ad essa da parte dell'alleato.

Gli stati, quindi, possono usare diverse strategie per gestire le ansie derivate, però, non tutte sono attuabili. Poiché gli stati, generalmente, sono avversi al rischio, bleffare di abbandonare l'alleanza non è vista come un'opzione allettante in quanto può risultare in un mutuale abbandono dell'alleanza da parte di entrambi gli stati facenti parte. Anche l'acquiescenza, ossia calmare l'avversario, è vista come un'opzione rischiosa, in particolare se questa trasmette una debole determinazione a un nemico che non è nello status quo.

La limitazione delle risorse interne, invece, proibisce agli stati di adattarsi alle ansie date dalla paura da abbandono solo attraverso il bilanciamento interno. Questo, però, sconfigge anche lo scopo originale dell'alleanza come mezzo di accrescimento del potere. Inoltre, a causa della disparità degli interessi condivisi tra alleanze è spesso difficile alleviare completamente i timori da abbandono attraverso la creazione ad hoc di alleanze alternative. Infine, i costi irrecuperabili che gli stati hanno nelle relazioni di alleanza li costringono a cercare una soluzione alle ansie dovute alla paura da abbandono prima dall'interno dell'alleanza e, solo dopo, dall'esterno.

---

<sup>12</sup> Cha Victor, "Abandonment, Entrapment, and Neoclassical Realism in Asia: The United States, Japan and Korea", *International Studies Quarterly*, vol. 44, n. 2, 2000, pp. 265

Attraverso il modello della *quasi-alleanza* Victor Cha dimostra che in alleanze dove partner deboli sono altamente dipendenti dall'alleato comune, l'impegno alla sicurezza della grande potenza è una migliore determinante per spingere i due paesi quasi-alleati alla collaborazione rispetto al livello di pericolo esterno percepito<sup>13</sup>.

Victor Cha ha applicato la teoria della *quasi-alleanza* alle relazioni della Corea del Sud con il Giappone e ha concluso che le fluttuazioni nelle relazioni bilaterali erano dovuto alle variazioni dei due paesi nelle loro paure di essere abbandonati dal loro comune alleato, ossia gli Stati Uniti. Anche il fattore della politica domestica, dell'antipatia comune e dei problemi storici sono importanti e sono tutti elementi che possono essere sistematicamente ritenuti responsabili per i periodi alternati di contenzioso e cooperazione nella relazione<sup>14</sup>.

Analizzando la relazione delle due potenze attraverso la chiave di lettura offerta dal modello della *quasi-alleanza* si nota come l'intervento degli Stati Uniti nelle loro relazioni sia un elemento determinante nelle variazioni del comportamento da parte di entrambe le nazioni asiatiche. Si nota anche come la paura di essere abbandonati dagli Stati Uniti, condivisa da entrambi, sia l'elemento che li conduce ad avere relazioni più armoniose.

Questo succede principalmente per due ragioni. Il primo riguarda la natura asimmetrica delle alleanze tra Stati Uniti e Giappone e Stati Uniti e Corea del Sud. Le due potenze asiatiche sono così dipendenti dall'alleanza con gli Stati Uniti che quando percepiscono che questa alleanza è in pericolo i problemi riguardanti la sicurezza dell'alleanza hanno la precedenza su altro, incluso le animosità storiche. Il secondo motivo è legato alla dinamica della condivisione del carico della protezione del mantenimento della sicurezza all'interno del rapporto triangolare della *quasi-alleanza*. La natura di questa intesa trilaterale è tale che sia il Giappone che la Corea del Sud cercano di rafforzare le loro rispettive alleanze bilaterali con gli Stati Uniti come forma di risposta alle loro paure da abbandono. La maniera migliore per fare ciò è quella di prestare attenzione alle richieste da parte degli Stati Uniti per una condivisione del carico del mantenimento della sicurezza che, spesso, si traduce nel rafforzamento dei rapporti bilaterali tra il Giappone e la Corea del Sud<sup>15</sup>.

---

<sup>13</sup> Cha Victor, "Abandonment, Entrapment, and Neoclassical Realism in Asia: The United States, Japan and Korea", *International Studies Quarterly*, vol. 44, n. 2, 2000, p. 266

<sup>14</sup> Shogo Suzuki, "Can the "History Issue" make or break the Japan-ROK "Quasi-Alliance"?", *The Korean Journal of Defence Analysis*, vol. 27, n. 2, 2015, p. 204

<sup>15</sup> Victor Cha, "Hate, Power, and Identity in Japan-Korea Security; Towards a Synthetic Material-Ideational Analytical Framework", *Australian Journal of International Affairs*, vol. 54, n. 3, 2000, p. 315



Nel periodo post-bellico, la paura di essere abbandonati dagli Stati Uniti ha spinto la Corea del Sud e il Giappone a cercare di migliorare le loro relazioni. Alla fine degli anni '60 gli elementi che portano i due paesi a concettualizzare e chiarire la natura della loro relazione sulla difesa nella forma della “clausola Corea”, ossia il consenso da parte dell'élite politica giapponese nell'usare le basi militari di Okinawa per la difesa della Corea del Sud, dell'accordo delle basi a Okinawa e di una “positiva operazione economica” furono: la dottrina di Nixon che chiamava i suoi alleati asiatici a provvedere prima di tutto alla loro difesa; il ritiro della divisione della settima fanteria statunitense dalla Corea del Sud (il più grande ritiro di forze dalla smobilitazione delle forze alla fine della Guerra di Corea) e la risposta passiva degli Stati Uniti ad una serie di provocazione da parte della Corea del Nord. Lo stesso avvenne anche verso la metà-fine degli anni '70 quando la sconfitta statunitense in Vietnam e il piano dell'allora presidente statunitense Jimmy Carter di ritirare completamente le truppe americane stazionate in Corea del Sud spinse le due potenze asiatiche a mettere da parte le animosità storiche per stabilire dei regolari canali per il dialogo sulla sicurezza e organizzare degli incontri per parlare della politica da adottare nei confronti della Corea del Nord e di altre problematiche presenti nella regione. Contrariamente, il periodo in cui le relazioni tra i due arrivarono quasi alla rottura coincidevano con i periodi in cui la paura di essere abbandonati dagli Stati Uniti non era condivisa<sup>16</sup>.

Applicando il modello della *quasi-alleanza* alle relazioni tra la Corea del Sud e il Giappone si producono due risultati fondamentali. Il primo è che il normale stato delle relazioni tra il Giappone e la Corea del Sud è caratterizzato dall'attrito derivante sia dall'animosità storica che dalle aspettative di sostegno del Giappone e della Corea del Sud l'uno verso l'altro. Il secondo risultato è determinato dalle variazioni della linea guida di attrito tra i due stati che è in funzione degli impegni degli Stati Uniti nella regione del nord est dell'Asia. Quando la risolutezza statunitense è percepita come debole, le relazioni tra il Giappone e la Corea del Sud mostrano significativamente meno conflitti e una maggiore cooperazione sulle questioni bilaterali. Tuttavia, quando esiste una somiglianza nella paura dei due stati di essere “abbandonati” dagli Stati Uniti (o i timori di abbandono non sono simili per entrambi), il Giappone e la Corea del Sud tornano alla loro relazione normalmente conflittuale. Pertanto, la teoria della *quasi-*

---

<sup>16</sup> Victor Cha, “Hate, Power, and Identity in Japan-Korea Security; Towards a Synthetic Material-Ideational Analytical Framework”, *Australian Journal of International Affairs*, vol. 54, n. 3, 2000, p. 316

*alleanza* dimostra come il livello al quale la Corea del Sud e il Giappone sono disposti a collaborare dipende dalla paura percepita di essere abbandonati dagli Stati Uniti<sup>17</sup>.

Dato che, negli ultimi anni, la Cina ha sempre più adottato una politica aggressiva nei confronti dei paesi confinanti e, insieme alla Corea del Nord, è aumentato anche la percezione di pericolo che va a pari passo con il declino dell'impegno statunitense nel mantenere in Asia la loro presenza militare, ci si aspetterebbe, seguendo la teoria della *quasi-alleanza*, una maggiore cooperazione tra il Giappone e la Corea del Sud e che le "questioni storiche" vengano accantonate fino a quando entrambi gli stati verranno rassicurati dagli Stati Uniti dell'impegno della loro difesa. Invece, è successo il contrario: gli eventi dimostrano che le questioni storiche, a partire dal 2012 circa, sono state all'origine delle diverse rotture nella teoria della *quasi-alleanza* delle due nazioni<sup>18</sup>.

---

<sup>17</sup> Victor Cha, "Abandonment, Entrapment, and Neoclassical Realism in Asia: The United States, Japan and Korea", *International Studies Quarterly*, vol. 44, n. 2, 2000, p. 263

<sup>18</sup> Shogo Suzuki, "Can the "History Issue" make or break the Japan-ROK "Quasi-Alliance"?", *The Korean Journal of Defence Analysis*, vol. 27, n. 2, 2015, p. 205

## 1.2 Corea del Sud e Giappone: periodo coloniale (1910-1945)



Figura 2. Immagine che rappresenta l'estensione dell'impero giapponese dal 1870 al 1942<sup>19</sup>

La vittoria ottenuta contro la Russia nella Guerra Russo-Giapponese del 1904-1905 pose il Giappone in una posizione quasi paritetica con le potenze imperiali occidentali presenti in Asia

<sup>19</sup>“Empire of Japan”, *Encyclopedia Britannica*, 29/04/2019, disponibile presso < <https://www.britannica.com/place/Empire-of-Japan> > (ultimo accesso effettuato il 21/05/2022)

e proprio questo fornì alla classe dirigente la spinta necessaria per attuare il piano di annessione della penisola coreana, che già Toyotomi Hideyoshi (1537-1598) aveva cercato di attuare nel 1592 e il 1597, ma senza successo<sup>20</sup>.

Essendo però una potenza neonata rispetto alle grandi e longeve nazioni europee, alle quali da poco si erano aggiunti anche gli Stati Uniti, il Giappone adottò una politica espansionistica mite in modo da non causare discordie con esse. Infatti, già nel periodo Tokugawa si era discusso nuovamente dell'invasione della Corea (*seikanron*) ma l'ipotesi venne accantonata perché c'era il timore di un possibile intervento delle potenze occidentali e perché si temevano anche delle ripercussioni all'interno del Paese, dove era ancora in corso il processo di centralizzazione del potere da parte del *bakufu*<sup>21</sup>.

Pertanto, l'élite politica decise di iniziare la politica espansionista verso la penisola coreana, il paese geograficamente più vicino, in maniera cauta per non creare motivo di intervento da parte delle potenze europee.

Sono diversi i motivi che spinsero il Giappone all'annessione della Corea, ma principalmente possono essere riassunti in quattro ragioni.

Il primo motivo è dovuto alla posizione geografica della Corea, che poteva diventare un possibile punto d'accesso strategico alla Cina; infatti, il territorio coreano poteva essere usato come base attraverso il quale rafforzare la propria influenza politica e militare in Manciuria. Inoltre, il sistema ferroviario coreano poteva essere collegato alle ferrovie in Manciuria e in Cina velocizzando così lo spostamento delle truppe militari e dei rifornimenti in caso di espansione o di guerra in territorio cinese. In sintesi, la conquista della Corea era vista come necessaria per procedere in seguito alla conquista della Cina.<sup>22</sup>

Una seconda ragione riguarda la salvezza nazionale. A causa della sua vicinanza territoriale la Corea rappresentava un grave pericolo per il Giappone, tanto da venir definita da molti giapponesi come "un pugnale che punta al cuore del Giappone". Infatti, se qualche potenza straniera avesse occupato la Corea avrebbe potuto usare il territorio coreano come punto di appoggio per invadere in seguito anche il Giappone, rimarcando quindi l'importanza della sua posizione geografica strategica. Questo timore giapponese era alimentato anche dal fatto che negli ultimi anni dell'Ottocento la Russia aveva aumentato la sua presenza e influenza sia

---

<sup>20</sup> Rosa Caroli e Francesco Gatti, *Storia del Giappone*, Roma-Bari, Laterza, 2006, p. 165

<sup>21</sup> Ibidem p. 236

<sup>22</sup> Peter Duus, *The abacus and the sword: the Japanese penetration of Korea, 1895-1910*, Berkely-Los Angeles-London: University of California Press, 2009

Manciuria sia in Corea, soprattutto verso quest'ultima perché la regina coreana Myeongseong (1851-1895) e la sua famiglia, i cui membri per la maggior parte ricoprivano incarichi di governo, erano filorussi e non vedevano di buon occhio l'ingerenza giapponese in Corea. A causa della sua posizione apertamente antigiapponese, la regina venne uccisa nel 1895 in un attentato organizzato da un gruppo di militari, diplomatici e civili giapponesi<sup>23</sup>. In seguito alla morte della regina, il Re e il principe scapparono dal Palazzo Reale e si rifugiarono nell'ambasciata russa, aumentando così l'influenza che la Russia esercitava sul paese<sup>24</sup>.

Un ulteriore motivo è legato allo spazio vitale ed interconnesso alla sopracitata salvezza nazionale. Il Giappone, venuto già a contatto con le potenze occidentali, le temeva e si sentiva minacciato da esse e per questo conquistare la Corea gli avrebbe permesso di avere un maggiore strumento di protezione. Infatti, lo stato estero poteva fungere come una sorta di cuscinetto per la difesa dei confini giapponesi, così, in caso di invasione il Giappone poteva già provare a difendersi in territorio coreano e nel frattempo avere tempo per prepararsi a una migliore difesa in patria<sup>25</sup>.

Infine, un'ultima ragione risiede nella questione pratica di spazio e materie. La Corea rappresentava per il Giappone un serbatoio e canale di rifornimento alimentare<sup>26</sup>, soprattutto di riso, e materie prime necessarie per la produzione di beni industriali. Essendo il Giappone diventato un paese industriale aveva trovato in Corea anche uno sbocco per la sovrapproduzione di prodotti industriali e, in seguito, anche di manodopera a basso costo<sup>27</sup>.

In sintesi, per il Giappone la Corea rappresentava semplicemente un ponte di collegamento con la Cina, un serbatoio alimentare e di materie prime e, a causa della sua vulnerabilità, anche una fonte di pericolo per l'indipendenza giapponese. Per questa serie di ragioni, il Giappone già in passato aveva iniziato a spianare il territorio coreano in preparazione ad una sua eventuale invasione, come si vedrà in dettaglio di seguito.

---

<sup>23</sup> Yasuji Nagai, "Diplomat's 1895 letter confess to assassination of Korean queen", *The Asahi Shimbun*, 21/11/2021, disponibile presso <<https://www.asahi.com/ajw/articles/14482741>> (ultimo accesso effettuato il 01/06/2022)

<sup>24</sup> Clarence Vosburgh Gilliland, "Japan and Korea since 1910", *Annual Publication of the Historical Society of Southern California*, vol. 11, n. 3, 1920, p. 48

<sup>25</sup> Charles A. Fisher, "The Role of Korea in the Far East", *The Geographical Journal*, vol. 120, n. 3, 1954, p. 285

<sup>26</sup> La rivoluzione industriale del periodo Meiji avvenne su modello inglese, quindi, gravò sulla popolazione contadina. Infatti, molti contadini abbandonarono l'agricoltura per andare a lavorare nelle fabbriche in città causando così un calo della produzione agricola e andando ad aggravare sulla disponibilità alimentare che era già calata a causa dell'aumento della popolazione. Ormai era da anni che il Giappone con solo la produzione alimentare propria non riusciva più a sopperire al fabbisogno alimentare della popolazione e importava riso e altri alimenti dalla Corea e soia dalla Manciuria. Fonte da aggiungere e sistemare questa parte

<sup>27</sup> Charles A. Fisher, "The Role of Korea in the Far East", *The Geographical Journal*, vol. 120, n. 3, 1954, p. 286

Il Giappone avanzò cautamente con la sua prima azione di espansione territoriale nel ruolo di potenza imperiale. Infatti, prima di procedere alla conquista della Corea, firmò un trattato con la Gran Bretagna nel 1902 in funzione antirussa, la cui avanzata in Asia costituiva un pericolo per entrambe le potenze<sup>28</sup>, e strinse degli accordi informali con gli Stati Uniti. Per quanto riguarda la Russia, l'altra potenza occidentale la cui presenza in Asia era imponente, la questione venne sistemata nel 1905 con la firma del Trattato di Portsmouth il 5 settembre del 1905 che non solo dichiarava la fine della guerra nippo-russa ma prevedeva anche il riconoscimento degli interessi militari, politici ed economici del Giappone in Corea<sup>29</sup>. Queste alleanze vennero strette, da una parte, per assicurare le potenze estere del suo impegno nel rispettare le diverse aree di influenza che esse avevano in territorio asiatico e, dall'altra parte, per ottenere, in un certo senso, il loro consenso alla conquista della Corea.

Oltre alle potenze occidentali, un altro ostacolo per gli obiettivi giapponesi era l'impero cinese a causa dell'influenza politica, economica e culturale che esercitava sullo stato coreano. Un primo passo verso l'eclissi dell'influenza cinese si ebbe con la firma del Trattato di Kanghwa nel 1876<sup>30</sup> che riconobbe la Corea come stato indipendente, aprì i porti di Incheon, Weonsan e Pusan al commercio con il Giappone e stabilì rapporti economici e politici tra i due paesi senza l'ingerenza della Cina. L'atto definitivo che fece perdere alla Cina ogni potere sulla Corea fu

---

<sup>28</sup> Il governo giapponese e quello britannico nel 1902 firmarono un Trattato di alleanza, che entrò in vigore il 30 gennaio, in funzione antirussa in quanto la Gran Bretagna voleva proteggere il suo impero in India dall'avanzata russa in Asia mentre il Giappone vedeva la Russia come una minaccia ai suoi interessi in Corea. Vedi *La Storia del Giappone* pag. 263

<sup>29</sup> Rosa Caroli e Francesco Gatti, *Storia del Giappone*, Roma-Bari, Latenza, 2006, p. 265

<sup>30</sup> In questi anni la Corea si era chiusa al mondo esterno e aveva contatti solo con la Cina, di cui era paese vassallo e tributario. Il Giappone, che era nel suo periodo di riforme e modernizzazione con il governo Meiji, voleva instaurare delle relazioni con la Corea e per fare questo, nel maggio del 1875, aveva mandato nella città coreana di Pusan la nave da guerra *Unyō*, di costruzione occidentale, e aveva invitato a bordo dei coreani per farli osservare la nave e le pistole di produzione occidentale. In seguito, la nave aveva percorso la costa coreana fino ad entrare nell'area proibita all'accesso delle navi straniere dell'isola di Kanghwa dove l'equipaggio giapponese era stato accolto dagli spari dei coreani. Usando questo attacco come pretesa, e con l'ulteriore scusa di proteggere i residenti giapponesi a Pusan a causa della sfiducia che questo attacco aveva creato, il governo giapponese aveva mandato delle navi da guerra nella città portuale. Nel febbraio del 1876, Kuroda Kiyota, grande statista dell'epoca Meiji, arrivò nell'isola di Kanghwa accompagnato dalle forze militari e domandò delle scuse da parte del governo coreano per quello che lui acclamò essere stato un attacco non provocato alle navi giapponesi. Il Giappone, però, chiedeva molto di più che delle semplici scuse: voleva che la Corea aprisse relazioni diplomatiche e commerciali con il nuovo governo Meiji. Il re coreano Kojong, instaurato al trono dopo la forzata abdicazione del precedente sovrano, era favorevole all'apertura e, per questo, nel 1876 firmò il Trattato di Kanghwa con il Giappone. Nel trattato, la Corea riconosceva la nuova amministrazione Meiji in Giappone e concordava nell'aprire il porto di Pusan e altre due città portuali al Giappone. Il Trattato di Kanghwa si rivelò essere un punto di svolta per la storia coreana poiché pose fine alla sua isolazione, minò il sistema tributario cinese che per anni aveva incorniciato le relazioni estere coreane e diede inizio alla penetrazione giapponese all'interno della sua economia e politica. Vedi Michael J. Seth, *A History of Korea: from antiquity to the Present*, Rowman & Littlefield, 2011, p. 233

la sconfitta nella prima guerra sino-giapponese del 1894-1895 e la successiva firma del Trattato di Shimonoseki del 1895 in cui la Cina riconobbe definitivamente l'indipendenza della Corea<sup>31</sup>. Oltre al Giappone anche il Regno Unito era preoccupato dall'eccessiva espansione russa in Asia, e per questo, per proteggersi entrambe dalla Russia, le due potenze firmarono il Trattato anglo-giapponese nel 1902<sup>32</sup>. Con esso il Giappone e il Regno Unito si impegnavano a venire in soccorso l'uno dell'altro nel caso fossero state attaccate dalla Russia ma anche da qualsiasi altra potenza. Inoltre, il Giappone riconosceva gli interessi inglesi in territorio asiatico e il Regno Unito a sua volta riconosceva gli interessi giapponesi sulla Corea e questo fece sì che il Regno Unito non si opponesse alla conquista giapponese della Corea.<sup>33</sup>

In aggiunta, il Giappone considerava gli Stati Uniti d'America un ulteriore ostacolo che, in realtà, non si è dimostrato insormontabile in quanto il presidente Theodore Roosevelt, in carica dal 1901 al 1909, non si oppose all'azione giapponese ma anzi, incoraggiò la politica di penetrazione giapponese in territorio coreano come moneta di scambio per ottenere la collaborazione del governo giapponese nell'attuare la sua "politica della porta aperta" in Cina.<sup>34</sup>

Il Giappone, ancor prima di ottenere il consenso delle grandi potenze alla conquista della Corea, aveva già iniziato ad infiltrarsi in territorio coreano. Durante la guerra russo-giapponese l'élite politica si era adoperata per firmare, con il governo coreano, una serie di trattati in preparazione alla conquista. Due dei trattati più importanti firmati dai rispettivi governi furono quelli del 22 agosto del 1904 e del 1° aprile del 1905. Nel primo trattato venne imposto al governo coreano di consultare il governo giapponese prima di prendere qualsiasi decisione riguardo ad affari diplomatici, firma di trattati, concessioni o contratti con le altre potenze straniere; nel secondo trattato, invece, i mezzi di comunicazione coreani, quali la posta, il telefono e il telegrafo, vennero posti sotto il diretto controllo del Giappone e il numero dei militari dell'esercito coreano venne ridotto a 8.500 uomini, tra ufficiali e soldati<sup>35</sup>.

Da questa serie di trattati si giunse alla firma del Trattato di protettorato nipponico-coreano, in coreano conosciuto come Trattato di Eulsa del 17 novembre del 1905 con il quale la Corea venne dichiarata protettorato giapponese. Per non destare preoccupazioni nei coreani e nelle potenze straniere, nel preambolo del Trattato venne scritto che esso sarebbe rimasto in vigore

---

<sup>31</sup> Maurizio Riotto, *Storia della Corea dalle origini ai giorni nostri*, Milano, Bompiani, 2005 p. 280

<sup>32</sup> Il trattato verrà rinnovato nel 1905 e nel 1911.

<sup>33</sup> Andrew Gordon, *A modern history of Japan: from Tokugawa times to the present*, New York, Oxford University Press, 2003

<sup>34</sup> Djun Kil Kim, *The history of Korea*, Westport-Conn-London: Greenwood Press, 2005

<sup>35</sup> Andrew C. Nahm, *Korea: tradition & transformation: a history of the Korean people*, Seoul, Hollym, 1996

fino a quando la Corea non fosse riuscita a governarsi autonomamente. Questo perché si credeva che la Corea a causa del lungo periodo di isolamento in cui si era chiusa e la prolungata e forte ingerenza cinese in campo politico, economico e sociale non fosse in grado di adattarsi al nuovo mondo in autonomia e che, quindi, necessitasse di una guida. Il Trattato non venne ratificato né dall'imperatore giapponese né dal sovrano coreano e quindi ufficialmente non valido, ma nonostante questo il governo giapponese stabilì un Residente generale a Seoul nel febbraio del 1906.

Itō Hirobumi (1841-1909), che aveva ricoperto la carica di Primo Ministro per tre mandati in Giappone, divenne il primo Residente generale in Corea e la sua carica durò dal 1906 al 1909.<sup>36</sup> Secondo Itō Hirobumi la politica più efficace da adottare era una che puntasse a trasformare la Corea in uno stato ricco e indipendente alleato del Giappone, piuttosto che annetterla direttamente come colonia<sup>37</sup>. Per conquistare la fiducia dei coreani, carente a causa dell'antipatia storica che il popolo coreano provava nei confronti del Giappone dovuto ai passati tentativi di conquista territoriale, e far comprendere che il Trattato di Protezione era un qualcosa che andava a favore della popolazione coreana stessa, il governo giapponese dovette iniziare fin da subito ad introdurre dei miglioramenti nel territorio governato<sup>38</sup>. Per questo motivo vennero introdotte una serie di riforme in ambito economico, politico, sociale, finanziario, infrastrutturale e scolastico mirate alla modernizzazione della Corea. Nonostante le varie riforme introdotte, Itō Hirobumi non riuscì mai a conquistare la fiducia dei coreani ma, al contrario, ogni sua riforma ricevette sempre un responso negativo in quanto il popolo coreano non avrebbe mai accettato l'annessione giapponese<sup>39</sup>.

Vedendo che la sua politica non aveva successo, Itō Hirobumi diede le dimissioni il 15 giugno del 1909 e come suo successore il governo giapponese nominò Sone Arasuke (1849-1910), Ministro delle Finanze che già dal 1907 aveva occupato anche la carica di Vice-Residente-Generale. Il 26 ottobre dello stesso anno Itō Hirobumi venne ucciso a Harbin, in Manciuria, da un giovane patriottico coreano, An Chung-gūn (1879-1910) e questo evento fu decisivo per la

---

<sup>36</sup> Andrew C. Nahm, *Korea under Japanese colonial rule: studies of the policy and techniques of Japanese colonialism: proceedings of the Conference on Korea, November 12-14, 1970*, Center for Korean studies, Institute of international and area studies, Western Michigan University, 1973

<sup>37</sup> Peter Duus, *The abacus and the sword: the Japanese penetration of Korea, 1895-1910*, Berkely, Los Angeles, London: University of California Press, 2009

<sup>38</sup> Stewart Lone, "The Japanese Annexation of Korea 1910: The Failure of East Asian Co-Prosperity", *Modern Asian Studies*, vol. 25, n. 1, 1991

<sup>39</sup> Andrew C. Nahm, *Korea: tradition & transformation: a history of the Korean people*, Seoul, Hollym, 1996



classe dirigente giapponese che decide di passare direttamente alla annessione della Corea. Questo compito venne affidato al Generale Terauchi Masatake (1850-1919), precedente Ministro della Guerra, divenuto Residente-Generale in seguito alle dimissioni di Sone Arasuke<sup>40</sup>. Non riscontrando nessuna opposizione da parte delle altre potenze straniere, il Primo Ministro giapponese Katsura Tarō (1848-1913) diede inizio al procedimento di annessione della Corea. Il 22 agosto del 1910 venne firmato il Trattato di Annessione dal Primo Ministro coreano Yi Wan-yong (1858-1926) e dal Residente-Generale Terauchi Masatake, ponendo fine ufficialmente all'indipendenza coreana<sup>41</sup>.

Iniziò per la Corea un periodo di colonizzazione brutale. I primi anni furono di repressione generale in quanto i giapponesi, prima di passare alla assimilazione del popolo e allo sfruttamento delle risorse economiche, cercano di inibire l'identità e la resistenza dei coreani. Agli studiosi di storia venne chiesto di dimostrare a tutti i costi le affinità fra i due popoli, mentre un vero stato di polizia venne instaurato nella penisola allo scopo di bloccare e condannare ogni minimo tentativo di ribellione.<sup>42</sup> Nel decennio 1920-30, invece, si passò allo sfruttamento massiccio e indiscriminato delle risorse economiche coreane, la Corea divenne il granaio del Sol Levante e la sede distaccata di molte industrie manifatturiere ma anche un luogo per accogliere il surplus dell'industria giapponese e dove assumere manodopera a basso costo<sup>43</sup>. Gli anni dal 1930 al 1945 furono gli anni più difficili poiché furono gli anni del Giappone alleato del nazi-fascismo, quindi uno stato con uno spirito più nazionalista e imperialista che mai, che intraprese una politica di espansione territoriale pura. In questa ottica, il Giappone procedette con la conquista della Manciuria, iniziata nel settembre del 1931, che causò una mancanza di forza lavoro maschile in madrepatria alla quale l'élite politica compensò con vere e proprie deportazioni di cittadini coreani al fine di rimpiazzare gli uomini impiegati al fronte. Nel 1937 scoppiò la guerra con la Cina, situazione che portò ad una più massiccia mobilitazione forzata dei coreani in ogni settore della produzione. Nel 1938, il governo giapponese costrinse molti giovani coreani a combattere per il loro fronte indicandoli come semplici arruolamenti "volontari". Nel 1941 il Giappone entrò ufficialmente in guerra come alleato delle forze fasciste. Questi furono anche gli anni in cui migliaia di giovani donne, oggi conosciute universalmente come "comfort women", vennero sequestrate e costrette a fungere da "unità di svago" per i

---

<sup>40</sup> Nahm C. Andrew, *Korea: tradition & transformation: a history of the Korean people*, Seoul, Hollym, 1996

<sup>41</sup> Stewart Lone, "The Japanese Annexation of Korea 1910: The Failure of East Asian Co-Prosperity", *Modern Asian Studies*, vol. 25, n. 1, 1991

<sup>42</sup> Maurizio Riotta, *Storia della Corea dalle origini ai giorni nostri*, Milano, Bompiani, 2005 p. 341

<sup>43</sup> Ibidem. 346

soldati dell'esercito nipponico. Di questo argomento si tratterà maggiormente in dettaglio nel secondo capitolo dell'elaborato<sup>44</sup>. L'annuncio radio della resa del Giappone agli Stati Uniti da parte dell'Imperatore Akihito non solo annunciò la fine della Seconda Guerra Mondiale ma fu una sorpresa per il popolo coreano che venne in seguito celebrata con grande gioia in quanto simbolo della fine del colonialismo e della ritrovata indipendenza della penisola<sup>45</sup>. Poco dopo la resa, il Giappone procedette con l'evacuazione delle truppe nipponiche dalla penisola. Il 15 agosto del 1945 la Corea poteva definirsi libera dall'occupazione giapponese<sup>46</sup>.

### 1.3 Fine del colonialismo e ripresa delle relazioni bilaterali

La colonizzazione della penisola coreana da parte del Giappone fu atroce e produsse forti sentimenti antigiapponesi nei coreani. Più che l'oppressione economica e politica, ciò che maggiormente favorì la nascita di questi sentimenti fu la necessità della politica giapponese di annullare l'identità nazionale coreana con lo scopo di esercitare un controllo totale. Le politiche adottate dall'impero giapponese, dal punto di vista culturale, erano improntate all'assimilazione della Corea e del popolo coreano stesso attraverso il divieto dell'uso dell'hangul, ovvero il nome con cui si indica l'alfabeto coreano, l'adozione di cognomi e nomi giapponesi e la forzata conversione allo shintoismo.

Il periodo di colonizzazione fu molto più di una sola occupazione militare in quanto si tentò di annientare completamente l'identità e la cultura coreana. I ricordi della colonizzazione e le sue conseguenze sono ferite profonde nella società coreana, difficili da dimenticare anche perché i coreani percepiscono le scuse che il Giappone ha posto nel corso degli anni come non sincere<sup>47</sup>. Per questi motivi il forte sentimento antigiapponese derivato dalla memoria della colonizzazione viene sfruttato per rimarcare il nazionalismo coreano, un esempio sono le due più grandi feste nazionali, ossia il Giorno dell'Indipendenza coreana festeggiato il primo di maggio e il Giorno della Liberazione festeggiato il 15 di agosto, che celebrano il patriottismo coreano attraverso il ricordo della lotta per l'indipendenza dal dominio giapponese<sup>48</sup>.

---

<sup>44</sup> Maurizio Riotto, *Storia della Corea dalle origini ai giorni nostri*, Milano, Bompiani, 2005, p. 352

<sup>45</sup> Michael J. Seth, *A History of Korea: from antiquity to the Present*, Rowman & Littlefield Publishers, INC., 2011

<sup>46</sup> Maurizio Riotto, *Storia della Corea dalle origini ai giorni nostri*, Milano, Bompiani, 2005, p. 352

<sup>47</sup> Kevin J. Cooney and Alex Scarbrough, "Japan and South Korea: Can These Two Nations Work Together?", *Asian Affairs: An American Review*, vol. 35, n. 3, 2008, p. 176

<sup>48</sup> Victor Cha, "Bridging the Gap: The Strategic Context of the 1965 Korea-Japan Normalization Treaty", *Korean Studies*, vol. 20, 1996, p. 126

Dopo la fine del periodo coloniale, sono dovuti passare due decenni prima che i due stati ritornassero ad avere di nuovo delle relazioni diplomatiche.

Importante alla ristabilizzazione ufficiale delle relazioni fu anche il fatto di trovarsi nel periodo definito dal giornalista americano Walter Lippmann con il nome di “guerra fredda”, ovvero un conflitto ideologico e propagandistico tra le due grandi potenze che erano emerse vincitrici dopo la fine della Seconda Guerra Mondiale e che avevano messo il mondo in un ordine bipolare, ossia gli Stati Uniti d’America e l’Unione Sovietica. Il conflitto non riguardò solo le due forze egemoni ma anche i paesi loro alleati che si dividevano fra il blocco “occidentale”, alleati degli Stati Uniti e del modello della democrazia rappresentativa e del libero scambio, e quello del blocco “orientale” guidato, invece, dall’Unione Sovietica e organizzato secondo i principi del comunismo e dell’economia pianificata. Le due superpotenze non arrivarono mai ad uno scontro diretto poiché entrambe erano dotate di potenti armi nucleari e una guerra di una tale portata sarebbe stata insostenibile per il mondo, che si stava riprendendo dalla fine del secondo conflitto mondiale<sup>49</sup>. Trattandosi principalmente di una guerra propagandistica, questa sua caratteristica di guerra “non combattuta direttamente” rende difficile individuarne il momento preciso di inizio, ma la maggior parte degli studiosi è concorde nell’indicare il 1947 come data di inizio e il 1991 come data conclusiva.

Da tenere presente è come il conflitto si ebbe tra due potenze occidentali ma non riguardò solo l’Europa, infatti, si sviluppò anche nell’area del Pacifico e dell’Asia dove si manifestò in maniera più irruenta in quanto si arrivò allo scontro diretto tra due paesi alleati delle potenze, ossia, la guerra fratricida tra la Corea del Nord e la Corea del Sud combattuta negli anni 1950-1953 nominata Guerra di Corea<sup>50</sup>.

Nonostante la Corea fosse stata liberata dal colonialismo giapponese alla fine della Seconda Guerra Mondiale, non riuscì ad ottenere subito la tanto agognata indipendenza. Nel 1949, la penisola venne divisa al 38° parallelo nel 1949 in due stati separati e ostili fra loro: Corea del Nord, sotto il ferreo controllo del leader comunista Kim Il-sung (1912-1994) e quindi sotto l’influenza e controllo dell’Unione Sovietica, e la Corea del Sud guidata da Rhee Syngman (1875-1965), sotto la guida degli Stati Uniti<sup>51</sup>. Questo successe perché le due grandi potenze

---

<sup>49</sup> Giovanni Sabbatucci e Vittorio Vidotto, *Storia contemporanea: dalla Grande Guerra ad oggi*, Editori Laterza, 2019, p. 276

<sup>50</sup> Antonio Varsori, *Storia Internazionale: dal 1919 a oggi*, il Mulino, 2020, pp. 171-173

<sup>51</sup> Ilpyong J. Kim, “Korea’s Relations with China and the Japan in the Post-Cold War Era”, *International Journal of Korean Studies*, Fall/Winter 1998, p. 34

vincitrici, gli Stati Uniti e l'Unione Sovietica, non riuscirono a trovare una soluzione congiunta sul futuro della penisola ripresentando così nella regione asiatica una situazione simile a quella della Germania.

Dopo la fine della Seconda guerra mondiale, nella penisola coreana per qualche anno la situazione rimase invariata con i nuovi due governi occupati a inserirsi nel nuovo assetto globale ma tutto cambiò il 25 giugno del 1950 quando le truppe nordcoreane attraversarono il confine e diedero inizio all'invasione della Corea del Sud.

Nelle prime settimane di guerra le forze comuniste si trovarono in una condizione di vantaggio ma la risposta statunitense, in seguito all'arrivo in Corea del Sud del Generale statunitense Douglas MacArthur (1880-1964), fu efficace e rapida. Il Generale MacArthur, a fine agosto, riuscì a liberare gran parte del territorio sudcoreano conquistato dai nordcoreani e, qualche mese dopo, arrivò ad attraversare il confine nordcoreano e conquistare parte del territorio circostante. Quando le truppe del Generale MacArthur si avvicinarono al territorio nordcoreano confinante con la Repubblica popolare cinese, il governo cinese, alleato nordcoreano, mandò in aiuto alla Corea del Nord centinaia di migliaia di "volontari" scatenando un'offensiva che travolse le truppe americane e quelle alleate spingendole, con gravi perdite, fin oltre il confine delle due Coree. Solo agli inizi del 1951, con grande difficoltà, il Generale MacArthur riuscì a riconquistare Seoul e stabilizzare il fronte all'incirca all'altezza del precedente confine, ossia lungo il 38° parallelo<sup>52</sup>. Dal 1951 al 1953 i due eserciti continuarono a combattere e contendersi un piccolo terreno al confine dei due paesi ma questa guerra civile tra le due Coree si concluse il 27 luglio del 1953 con un armistizio che rese definitiva la divisione delle due Coree al 38° parallelo<sup>53</sup>.

Conclusa la Guerra di Corea, le due nazioni coreane attraversarono un periodo di assestamento del potere da parte dei leader e di organizzazione dell'economia. Si divide così definitivamente la storia coreana e si inizia a parlare di storia e politica della Corea del Sud separatamente da quella della Corea del Nord. Questo progetto di tesi si concentrerà sull'analisi delle relazioni tra la Corea del Sud e il Giappone e si parlerà di Corea del Nord nei momenti in cui la sua storia si intreccerà a quella dei due paesi.

Alla guida della Corea del Sud, vi è stato Rhee Syngman, presidente dal 1949 al 1960, il quale non aveva una buona visione del Giappone ed i pregiudizi e, in particolare, la diffidenza della

---

<sup>52</sup> Antonio Varsori, *Storia Internazionale: dal 1919 a oggi*, il Mulino, 2020, p. 174

<sup>53</sup> Maurizio Riotto, *Storia della Corea dalle origini ai giorni nostri*, Milano, Bompiani, 2005, p. 379

classe dirigente dell'epoca nei confronti dei giapponesi erano ancora elevata per poter pensare di instaurare delle relazioni politiche<sup>54</sup>.

Il Trattato di normalizzazione delle relazioni tra la Corea del Sud e il Giappone, firmato il 22 giugno del 1965, ristabilì formalmente le relazioni diplomatiche ed economiche tra i due governi. I principali punti del trattato erano l'abrogazione di tutti i trattati bilaterali conclusi durante l'epoca coloniale, il riconoscimento diplomatico della Corea del Sud<sup>55</sup>, un prestito al governo coreano di 800 milioni di dollari divisi in 300 milioni di dollari in concessioni, 200 milioni di dollari di prestiti del governo e un prestito di circa 300 milioni di dollari destinato al commercio privato<sup>56</sup>.

Tuttavia, affinché si arrivasse alla firma di questo accordo ci vollero 14 anni di negoziazioni iniziate nel 1951 e spesso interrotte a causa dell'animosità tra i due governi. Nel lungo e difficoltoso periodo di negoziazioni, la responsabilità storica del Giappone ha formato le basi per le richieste della Corea del Sud, ovvero: scuse pubbliche ed ufficiali per il periodo coloniale e il pagamento delle riparazioni. Il Giappone, da parte sua, ha trovato difficile ammettere che l'occupazione coloniale della Corea fosse illegale o immorale, al contrario, secondo loro è stato un atto coerente con l'accettazione internazionale dell'epoca che vedeva il governo sulle colonie come un attributo delle grandi potenze. Lo stato giapponese non comprendeva le ragioni per cui porre le proprie scuse a quello coreano poiché, nella sua visione, neanche gli Stati Uniti avevano chiesto scusa alle Filippine per la loro occupazione coloniale. Inoltre, molti giapponesi erano convinti di aver dato un importante contributo alla modernizzazione della Corea durante la colonizzazione e credevano che per questo essa dovesse essergli grata. Da una parte, l'insensibilità dei negoziatori giapponesi al lascito storico e, dall'altra parte, l'insistenza coreana nel far ammettere al Giappone le proprie colpe del periodo coloniale e nel pretendere delle scuse, sono stati i motivi alla base dei vari incidenti diplomatici che hanno richiesto ben più di quattordici anni di negoziazione per arrivare alla firma dell'accordo<sup>57</sup>. Fu solo con il

---

<sup>54</sup> Chong-Do Hah, "Bitter Diplomacy: Postwar Japan-Korea Relations", in Sakai Robert K., ed. *Studies on Asia 1964*, Lincoln: University of Nebraska, 1964, p. 65

<sup>55</sup> Ilpyong J. Kim, "Korea's Relations with China and the Japan in the Post-Cold War Era", *International Journal of Korean Studies*, Fall/Winter 1998, p. 34

<sup>56</sup> Seung K. Ko, "South Korean-Japanese Relations since the 1965 Normalization Pacts", *Modern Asian Studies*, vol. 6, n. 1, 1972, p. 52

<sup>57</sup> Evelyn Colbert, "Japan and the Republic of Korea: Yesterday, Today, and Tomorrow", *Asian Survey*, vol. 26, n. 3, 1986, pp. 276-277

Presidente Park Chung Hee, al potere dal 1961 al 1979, che si riuscì a concludere il Trattato di normalizzazione delle relazioni nel 1965<sup>58</sup>.

Questa normalizzazione è avvenuta soprattutto per motivi economici e di sicurezza nella regione asiatica e non per, diciamo, genuina volontà da parte di entrambi i governi nel voler riprendere le relazioni diplomatiche poiché erano ancora vivi e recenti i ricordi della colonizzazione<sup>59</sup>. Questo trattato, essendo stato firmato per necessità economiche e di sicurezza nazionale e regionale ha lasciato irrisolto il forte risentimento e, si può liberamente dire, odio che i coreani provavano nei confronti dei giapponesi, alimentato anche dal forte senso di superiorità che i giapponesi continuarono ad avere nei confronti dei coreani anche in seguito alla fine della Seconda Guerra Mondiale. Ad esempio, i politici giapponesi appartenenti al partito liberal democratico continuarono a giustificare o sminuire le atrocità del colonialismo e, in aggiunta, i coreani residenti in Giappone dopo la guerra subirono molte discriminazioni. Nonostante queste animosità, entrambi gli stati erano alleati degli Stati Uniti e, di conseguenza, appartenenti al blocco “occidentale”<sup>60</sup>. Infatti, durante il periodo della Guerra fredda, le tensioni dovute all’avanzata del comunismo nella regione erano così elevate che gli Stati Uniti, per riuscire a mantenere il potere nella regione asiatica e fermare l’avanzata del blocco comunista, fecero pressione su entrambi i governi affinché si arrivasse ad un consolidamento delle relazioni tra i due suoi più importanti alleati in Asia. L’intervento attivo degli Stati Uniti come mediatore tra i due paesi, insieme alle esigenze economiche sudcoreane, è stato centrale nella materializzazione del trattato del 1965<sup>61</sup>.

Con la ristabilizzazione delle relazioni, non solo gli investimenti giapponesi in Corea aumentarono significativamente ma nel 1969 si ebbe anche un diretto collegamento sulla sicurezza tra le due potenze tramite la “clausola Corea” tra gli Stati Uniti e il Giappone, in cui la nazione nipponica dava il suo consenso all’uso delle basi militari statunitensi stazionate ad Okinawa per la difesa della Corea del Sud. Dal 1972 al 1974 le relazioni tra la Corea del Sud e il Giappone divennero di nuovo burrascose a causa della marcia indietro che fece il Giappone nei confronti dell’impegno preso con la “clausola Corea” nel tentativo di instaurare una distanza equidistante dalle due Coree. È anche in questo periodo che la nazione nipponica inizia a

---

<sup>58</sup> Ilpyong J. Kim, “Korea’s Relations with China and the Japan in the Post-Cold War Era”, *International Journal of Korean Studies*, 1998, pp. 34

<sup>59</sup> Shogo Suzuki, “Can the “History Issue” make or break the Japan-ROK “Quasi-Alliance”?”, *The Korean Journal of Defence Analysis*, vol. 27, n. 2, 2015, pp. 201-202

<sup>60</sup> Ibidem

<sup>61</sup> Victor Cha, “Bridging the Gap: The Strategic Context of the 1965 Korea-Japan Normalization Treaty”, *Korean Studies*, vol. 20, 1996, p. 130

mostrare un maggiore interesse nei confronti della Corea del Nord. Gli aiuti e gli investimenti giapponesi nella Corea del Sud diminuirono, così come alcune conferenze ministeriali tra i due governi vennero eliminate<sup>62</sup>.

Il maggiore interesse economico giapponese rivolto alla Corea del Nord, facente parte della sua strategia di separazione dell'economia dalle questioni politiche, in combinazione al rimpatrio dei coreani<sup>63</sup> dal Giappone alla Corea del Nord, ha portato in questi anni ad una degenerazione esponenziale dei rapporti tra il Giappone e la Corea del Sud tanto da portare perfino alla rottura dei rapporti diplomatici per mesi<sup>64</sup>.

Dal 1975 al 1980 le relazioni migliorano, con conseguente ripresa dei dialoghi politici, in seguito alla riconferma della "clausola Corea", ossia l'uso delle basi militari statunitensi ad Okinawa per la difesa della Corea del Sud, da parte del Giappone e del trattato sulle basi di Okinawa.

Dagli anni '80 in poi, vi sono periodi di cooperazione alternati a periodi di rottura delle relazioni che si protraggono fino all'inizio degli anni 2000<sup>65</sup>.

Nel 2001 le relazioni peggiorarono in seguito alla pubblicazione di alcuni testi scolastici di storia giapponesi nei quali la colonizzazione della Corea veniva minimizzata e sminuita. Questo alimentò il risentimento coreano tanto che il governo coreano cancellò un'esercitazione militare congiunta con il Giappone. Inoltre, chiese che i libri di testo venissero editati con informazioni

---

<sup>62</sup> Cha Victor, "Abandonment, Entrapment, and Neoclassical Realism in Asia: The United States, Japan and Korea", *International Studies Quarterly*, vol. 44, n. 2, 2000, p. 264

<sup>63</sup> Fino all'occupazione degli alleati in Giappone nel 1952, i coreani e taiwanesi residenti, sotto le leggi del diritto internazionale, possedevano la cittadinanza giapponese che aveva avuto come soggetti coloniali. Finita l'occupazione degli alleati, il governo giapponese tolse la cittadinanza giapponese ai coreani e taiwanesi residenti nel territorio. I coreani che dopo l'occupazione decisero di rimanere in Giappone, chiamatesi *zainichi*, crearono problemi al governo giapponese con il loro atteggiamento sovversivo e di sfida delle forze dell'autorità. La divisione della Corea in due nazioni differenti non fa altro che peggiorare la situazione perché i *zainichi* si trovarono ad essere degli apolidi fino a quando avessero deciso quale nazionalità delle due Coree acquisire. Il Giappone vide in questa situazione un modo per liberarsi dei coreani comunisti e sovversivi. Ci furono delle riunioni a livello governativo e si arrivò alla pianificazione di un piano di rimpatrio dei *zainichi* che volevano trasferirsi in Corea del Nord usando il ricongiungimento familiare come causa ufficiale di questa azione umanitaria giapponese. A questa azione parteciparono la Croce Rossa del Giappone, la Croce Rossa Internazionale e l'organizzazione *Ch'ongryō* (*General Association of Korean Residents in Japan*) pro Corea del Nord, nata in contemporanea in quegli anni insieme alla *Mindan* (*Republic of Korean Residents Union in Japan*) pro Corea del Sud. In seguito, si aggiunse anche la Croce Rossa nordcoreana. Fu così che negli anni '50 e '60 si assiste a questo esodo di *zainichi* in Corea del Nord con la scusa del ricongiungimento familiare e il Giappone riuscì a liberarsi di una parte dei *zainichi* facendolo passare come un atto umanitario. Vedi Tessa Morris-Suzuki, "A dream betrayed: Cold war politics and the repatriation of Koreans from Japan to North Korea", *Asian Studies Review*, vol. 29, 2005, pp. 357-377

<sup>64</sup> Seung K. Ko, "South Korean-Japanese Relations since the 1965 Normalization Pacts", *Modern Asian Studies*, vol. 6, n.1, 1972, pp. 56-57

<sup>65</sup> Cha Victor, "Abandonment, Entrapment, and Neoclassical Realism in Asia: The United States, Japan and Korea", *International Studies Quarterly*, vol. 44, n. 2, 2000, p. 264

veritiere ma il Primo ministro giapponese Koizumi Jun'ichirō, in carica dal 2001 al 2006, rispose affermando che i testi erano già stati approvati dal Ministro dell'Educazione e che, quindi, non potevano più essere rieditati, ma in futuro si sarebbe prestata più attenzione alle “differences in perceptions of historians on both sides”<sup>66</sup>.

Le relazioni peggiorano ulteriormente quando il Primo ministro Koizumi fece la sua visita annuale al santuario di Yasukuni<sup>67</sup>. In un tentativo di contenimento del danno, l'imperatore giapponese Akihito rivelò, nel marzo del 2002, di sentire un attaccamento personale verso la Corea per via della discendenza da un regno coreano della nonna del suo antenato imperiale dell'VIII secolo Kammu”<sup>68</sup>. Questa rivelazione ebbe gli effetti positivi desiderati perché i coreani fecero cadere le richieste sulla correzione dei libri scolastici<sup>69</sup>.

Dal 2002, si ebbe così, di nuovo, un periodo di stabilità e cooperazione che però venne interrotto alla fine del 2005 quando scoppiò la controversia riguardante l'isola di Dokdo, in coreano, o Takeshima, in giapponese, a causa della dichiarazione del 22 febbraio, giorno del centesimo anniversario dell'originale annessione degli isolotti da parte del Giappone, come il “Takeshima Day” dalla Japanese Shimane Prefectural Assembly<sup>70</sup>. Con il nome di Dokdo/Takeshima si indica un gruppo di isolotti nel mare del Giappone contese tra i due Paesi per motivi economici dovuti alla pescosità delle acque circostanti e alla possibile presenza di risorse minerarie nell'isola. La Corea del Sud sostiene che l'isola faceva parte del suo territorio anche prima della colonizzazione, mentre il Giappone afferma che l'isola è parte integrante del territorio giapponese<sup>71</sup> poiché nel 1905 le rese legalmente parte del suo territorio prima di occupare la Corea. Nel 1946, durante l'occupazione statunitense del Giappone, le isole vennero segnate come appartenenti alla parte del territorio sul quale la sovranità del Giappone doveva essere sospesa ma nel Trattato di pace di San Francisco del 1952 non c'è menzione delle suddette isole e la Corea del Sud ha continuato a mantenere il controllo su di esse da allora nonostante il

---

<sup>66</sup> Kevin J. Cooney and Alex Scarbrough, “Japan and South Korea: Can These Two Nations Work Together?”, *Asian Affairs: An American Review*, vol. 35, n. 3, 2008, p. 183

<sup>67</sup> Il santuario di Yasukuni è dedicato ai soldati e alle persone morte nella Seconda Guerra Mondiale. La fonte delle controversie riguardanti le visite dei politici giapponesi al santuario deriva dal fatto che nella lista delle persone morte sono inclusi anche quelli che vennero condannati per crimini di guerra, tra cui anche 14 criminali considerati di Classe A, dal Tribunale di Tokyo.

<sup>68</sup> Howard W. French, “Japan Rediscovered Its Korean Past”, *The New York Times*, 11/03/2022, disponibile presso <<https://www.nytimes.com/2002/03/11/world/japan-rediscovered-its-korean-past.html>> (ultimo accesso effettuato il 01/06/2022)

<sup>69</sup> Kevin J. Cooney and Alex Scarbrough, “Japan and South Korea: Can These Two Nations Work Together?”, *Asian Affairs: An American Review*, vol. 35, n. 3, 2008, p. 184

<sup>70</sup> Ibidem

<sup>71</sup> Mark Selden, “Small Islets, Enduring Conflict: Dokdo, Korea-Japan Colonial Legacy and the United States”, *The Asia-Pacific Journal*, vol. 9, Issue 17, n. 2, 25/04/2011, pp. 1-2



Giappone continui a reclamarle come parte del suo territorio<sup>72</sup>. De facto l'isola si trova tutt'oggi sotto l'amministrazione coreana dal 1953 ma questo non ha comunque impedito al Giappone una rivendicazione di sovranità su di esse<sup>73</sup>.

Agli inizi del 2010 si torna ad un periodo di cooperazione in seguito a due attacchi missilistici da parte della Corea del Nord che mise a repentaglio la sicurezza regionale ma peggiorarono subito dopo nel 2011 con la riapertura delle discussioni sulla questione delle "comfort women" e nel 2012 con la visita in veste presidenziale dell'allora presidente sudcoreano Lee Myung-bak, in carica dal 2008 al 2013, all'isola contesa di Dokdo/Takeshima.

Nel 2019 si ha una nuova disputa dovuta ad un'altra discordia storica non risolta ossia quella dei lavoratori coreani forzati a lavorare per le aziende giapponesi durante la Seconda Guerra Mondiale.

Da allora, fino ad oggi, le relazioni continuano ad essere tese ed altalenanti e si aspetta di capire se il nuovo presidente sudcoreano Yoon Suk-Yeoul, eletto nel marzo del 2022, e il primo ministro giapponese Fumio Kishida, che ha assunto la carica nel 2021, riusciranno a instaurare ancora una volta una cooperazione.

## **1.4 Cooperazione sulla sicurezza**

La firma del Trattato di normalizzazione delle relazioni del 1965, oltre che spinto dalle necessità economiche delle nazioni ovvero dalla Corea del Sud che abbisognava della tecnologia giapponese per avanzare con la sua crescita economica e dal Giappone che necessitava di un nuovo mercato di sbocco per i suoi prodotti industriali, è stato incentivato anche dalle preoccupazioni sulla sicurezza nazionale e regionale condivise da entrambe le nazioni. Infatti, il comunismo dilagante nelle regioni del sudest asiatico rappresentava un pericolo per le due nazioni alleate degli Stati Uniti, e appartenenti quindi al blocco occidentale, rendendo necessaria la normalizzazione delle loro relazioni per cercare di fermarne l'avanzata di tale ideologia politica<sup>74</sup>.

---

<sup>72</sup> Kevin J. Cooney and Alex Scarbrough, "Japan and South Korea: Can These Two Nations Work Together?", *Asian Affairs: An American Review*, vol. 35, n. 3, 2008, p.184

<sup>73</sup> Mark Selden, "Small Islets, Enduring Conflict: Dokdo, Korea-Japan Colonial Legacy and the United States", *The Asia-Pacific Journal*, vol. 9, Issue 17, n. 2, 25/04/2011, p. 2

<sup>74</sup> Eliot C.S. Kang e Yoshinori Kaseda, "Korea and the Dynamics of Japan's Post-Cold War Security Policy", *World Affairs*, vol. 164, n. 2, 2001, p. 52

La scissione del comunismo vigente in Cina da quello governante l'Unione Sovietica e, in seguito, la decisione della Repubblica popolare cinese di firmare un Trattato di mutua difesa con la Corea del Nord nel 1961, così come il suo supporto per i movimenti comunisti nel sudest asiatico, avevano allarmato ulteriormente la sicurezza statunitense che sentiva il bisogno di consolidare la propria presenza in Asia.

Per questa serie di motivi, oltre alle due nazioni protagoniste, anche gli Stati Uniti spingevano affinché i suoi due alleati asiatici normalizzassero le loro relazioni, soprattutto nell'ambito della sicurezza. Per raggiungere questo scopo, durante il 1964 e 1965 gli Stati Uniti intensificarono le loro capacità mediatrici, rendendo ben chiaro ai due governi asiatici i suoi intenti per portare le due nazioni alla firma del trattato. Inoltre, con questo, gli Stati Uniti dimostrano anche l'importanza che il trattato rivestiva nel mantenimento della stabilità del loro potere nella regione asiatica<sup>75</sup>.

Pertanto, le relazioni sulla sicurezza vennero iniziate su iniziativa statunitense e non perché le due nazioni ne sentissero il bisogno. Con la fine del bipolarismo, però, il Giappone si accorse che nella regione asiatica non si ebbe lo stesso effetto stabilizzante che invece ci fu in Europa, assumendo quindi che una Corea divisa sarebbe potuta essere un pericolo alla sua sicurezza. Ulteriormente, sempre in seguito alla fine della partizione bipolare, ci furono altri due motivi per cercare di migliorare le relazioni: il primo riguardava la possibilità che un cambio della figura presidenziale in Corea del Sud, paura condivisa da molti giapponesi, sarebbe potuto risultare in un'instabilità tale da portare la Corea del Sud ad avvicinarsi al comunismo. Il secondo motivo era legato, invece, alla possibilità dello scoppio di una nuova guerra tra le due Coree perché in tal caso il Giappone si sarebbe trovato costretto ad intervenire a fianco agli Stati Uniti come alleato sudcoreano per via del rinnovo del Trattato di mutua cooperazione e sicurezza nel 19 gennaio 1960 che, rispetto alla versione precedente, non solo permetteva alle forze statunitensi di usare le basi militari in Giappone per motivi logistici ma, in aggiunta, permetteva anche al Giappone di affiancare le forze statunitensi non solo all'interno dei confini giapponesi ma anche oltre essi se gli interessi vitali nazionali giapponesi fossero stati in pericolo<sup>76</sup>. Difatti, l'articolo 6 del trattato cita:

---

<sup>75</sup> Cha Victor, "Bridging the Gap: The Strategic Context of the 1965 Korea-Japan Normalization Treaty", *Korean Studies*, Vol. 20, 1996, pp. 137-138

<sup>76</sup> Eliot C.S. Kang e Yoshinori Kaseda, "Korea and the Dynamics of Japan's Post-Cold War Security Policy", *World Affairs*, vol. 164, n. 2, 2001, p.56

“For the purpose of contributing to the security of Japan and the maintenance of international peace and security in the Far East, the United States of America is granted the use by its land, air and naval forces of facilities and areas in Japan. The use of these facilities and areas as well as the status of United States armed forces in Japan shall be governed by a separate agreement, replacing the Administrative Agreement under Article III of the Security Treaty between Japan and the United States of America, signed at Tokyo on February 28, 1952, as amended, and by such other arrangements as may be agreed upon.”<sup>77</sup>

Il Giappone, per questi motivi, più che della Corea del Nord, si sentiva maggiormente minacciato dalla Corea del Sud. Questa sua preoccupazione aumentò maggiormente in seguito alla normalizzazione delle relazioni della Corea del Sud con l’Unione Sovietica nel 1990 e con la Cina nel 1992 poiché molti giapponesi erano preoccupati che il miglioramento delle relazioni sudcoreane con l’Unione Sovietica potesse mettere a rischio le fragili relazioni ancora tra quest’ultima e il Giappone, mentre per quanto riguarda la Cina erano preoccupati che formassero un blocco contro la loro nazione.

Oltre alla normalizzazione di questi rapporti, i specialisti della sicurezza giapponesi notarono anche un aumento del budget militare della Corea del Sud e un miglioramento delle tecnologie militari, specialmente osservarono un rinforzo della marina militare. Questo faceva pensare che Seoul stesse cercando di acquisire capacità militari che andassero oltre il semplice bisogno di proteggersi o contrattaccare nel caso di un possibile attacco nordcoreano<sup>78</sup>.

Il collasso dell’Unione Sovietica, però, portò alla luce il pericolo che rappresentava la potenza nucleare della Corea del Nord alla stabilità della regione nordest asiatica. Quest’ultima dopo aver passato un periodo di assestamento in seguito alla perdita del patronato sovietico decise di ingaggiare una di politica diplomatica improntata al rischio calcolato (*brinkmanship*) per assicurarsi la sua sopravvivenza, infatti, essa usò i suoi programmi di sviluppo nucleare e

---

<sup>77</sup> *Treaty of Mutual Cooperation and Security Between Japan and the United States of America*, 19 Gennaio 1960, disponibile presso <<https://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/q&a/ref/1.html>> (ultimo accesso effettuato il 30/052022)

<sup>78</sup> Eliot C.S. Kang e Yoshinori Kaseda, “Korea and the Dynamics of Japan’s Post-Cold War Security Policy”, *World Affairs*, vol. 164, n. 2, 2001, p. 52

missilistico in cambio di aiuti da parte dell'Occidente. A differenza della Corea del Sud e degli Stati Uniti, che inizialmente non erano preoccupati del neonato programma nucleare nordcoreano, il Giappone invece ne era angosciato.

Il suo timore raggiunse l'apice con la crisi nucleare dell'aprile del 1994 quando la Corea del Nord rimosse le barre di combustibile esaurito dal suo reattore nucleare a Yongbyon<sup>79</sup>, che contenevano abbastanza plutonio da poter creare cinque o sei bombe. L'*International Atomic Energy Agency* (IAEA) non riuscì ad avere un accesso totale al sito per comprendere quanto plutonio avesse ancora a disposizione la Corea del Nord e di conseguenza poter calcolarne il pericolo, essa portò quindi la questione dinanzi al Consiglio di Sicurezza dell'ONU che fu favorevole a delle forti sanzioni economiche contro la Corea del Nord. La Cina, però, fu contro queste sanzioni e si decise allora di inviare il presidente Jimmy Carter in Corea del Nord per cercare di trovare una soluzione. Arrivato a Pyongyang il 15 giugno, il presidente Jimmy Carter ebbe il giorno successivo un incontro con il Leader nordcoreano Kim Il-Sung che si dimostrò disponibile a permettere agli ispettori IAEA di rimanere in Corea del Nord solo se gli Stati Uniti avessero accettato di aprire le trattative diplomatiche ad alto livello per sostituire i reattori a grafite della Corea del Nord con dei reattori ad acqua leggera. Il presidente Jimmy Carter accettò la sua richiesta e a luglio dello stesso anno iniziarono i dialoghi che portarono alla firma dell'*Agreed Framework* nell'ottobre del 1994 con il quale la Corea del Nord si impegnava ad arrestare la costruzione di reattori nucleari e di armi con il plutonio, mentre gli Stati Uniti si impegnavano ad un alleggerimento delle sanzioni, ad offrire aiuti umanitario, petrolio e due reattori ad acqua leggera per uso civile<sup>80</sup>.

In uno maggiore sforzo di diplomazia multilaterale per cercare di arginare la minaccia nordcoreana, gli Stati Uniti, la Corea del Sud e il Giappone nel 1995 stabilirono il *Korean Peninsula Energy Development Organization* (KEDO) per implementare l'accordo del 1994 e supervisionare il finanziamento e la costruzione dei due reattori ad acqua leggera che furono richiesti<sup>81</sup>.

Sembrava così che il pericolo della Corea del Nord fosse stato ridimensionato, ma il lancio del missile nordcoreano a lungo raggio Tae-podong-1 nell'agosto del 1998 aumentò maggiormente

---

<sup>79</sup> Eliot C.S. Kang e Yoshinori Kaseda, "Korea and the Dynamics of Japan's Post-Cold War Security Policy", *World Affairs*, vol. 164, n. 2, 2001, p. 52

<sup>80</sup> James A. Bayer, "The North Korean Nuclear Crisis and the Agreed Framework: how not to negotiate with the North Koreans", *Asia Perspective*, vol. 19, n. 2, 1995, pp. 192-194

<sup>81</sup> "North Korean Nuclear Negotiations, 1985-2022", *Council on Foreign Relations*, disponibile presso <<https://www.cfr.org/timeline/north-korean-nuclear-negotiations>> (ultimo accesso il 30/05/2022)

il senso di vulnerabilità del Giappone poiché ora la nazione nordcoreana possedeva missili in grado di raggiungere tutte le città giapponesi<sup>82</sup>.

La cooperazione sulla sicurezza, in particolare quando assume la forma di alleanza, è il risultato di una combinazione di interessi comuni e di aspettative riposte in essa dalle potenze coinvolte. I problemi legati all'equilibrio di potere nella regione del nord asia hanno portato la Corea del Sud e il Giappone a perseguire varie strategie *ad hoc* di cooperazione sulla sicurezza dirette a non massimizzare la loro influenza nella regione asiatica ma, al contrario, a mantenere lo status quo come un mezzo per assicurare gli interessi di entrambi senza mai arrivare ad essere definiti degli alleati veri e propri. Tuttavia, sarebbe fuorviante pensare ai recenti sviluppi nelle loro relazioni come ad un segnale di solidificazione dei rapporti perché si rignerebbe la complessità delle interazioni dovute ai cambiamenti nella distribuzione del potere regionale. Infatti, la cooperazione sulla sicurezza è difficile da mantenere nel lungo tempo per due motivi principali. Il primo è che gli Stati non solo affrontano problemi legati al cambiamento di interessi da parte dei loro precedenti partner, ma anche insicurezze sull'impatto che la distribuzione dei benefici della cooperazione potrebbe avere sul bilanciamento del potere. Stephen Walt ha identificato questo concetto come riequilibrio a fronte di una minaccia esterna ("*balance against threat*") dove con minaccia intende sia un fenomeno percettivo e comportamentale sia un fenomeno materiale<sup>83</sup>. Nel caso del Giappone e della Corea del Sud, anche se entrambi gli stati percepiscono una minaccia proveniente dalla Corea del Nord, le opinioni differiscono su cosa sia la minaccia più impellente. La minaccia potrebbe essere il programma nucleare e missilistico di Pyongyang, le sue forze militari convenzionali e speciali, gli agenti speciali, il suo contrabbando internazionale e altre attività criminali, le sue violazioni dei diritti umani oppure le sue debolezze economiche, politiche e sociali che potrebbero liberare un flusso di rifugiati attraverso i suoi confini<sup>84</sup>. Questi elementi modellano il comportamento che le due forze asiatiche di interesse hanno non solo nei confronti della Corea del Nord, ma anche nei confronti degli Stati Uniti e della Cina e del ruolo che essi ricoprono nella sicurezza regionale. Da una parte, il Giappone vede gli Stati Uniti come uno strumento necessario al mantenimento della stabilità regionale e la Cina come una minaccia ad essa, aggravato dal fatto che la Cina è anche alleato della Corea del Nord. Dall'altra parte, per la Corea del Sud l'ombrello nucleare

---

<sup>82</sup> Eliot C.S. Kang e Yoshinori Kaseda, "Korea and the Dynamics of Japan's Post-Cold War Security Policy", *World Affairs*, vol. 164, n. 2, 2001, p. 54

<sup>83</sup> Sheryn Lee, "Burying the Hatchet? The Sources and Limits of Japan-South Korea Security Cooperation", *Asian Security*, vol. 9, n. 2, 2013, p. 101

<sup>84</sup> *Ibidem* p. 103

statunitense non è l'unico scudo di protezione ai suoi interessi regionali. Inoltre, la minaccia cinese non è percepita così immediata e importante come lo è per il Giappone. Infatti, dal 2002 al 2007, spesso, la Corea del Sud si è spesso allineata con Beijing per sollecitare una cooperazione pragmatica nella gestione della Corea del Nord.

Il secondo motivo che spiega la ragione per cui la cooperazione sulla sicurezza è difficile da mantenere è che lo sviluppo delle capacità militari necessarie per controbilanciare il pericolo posto dalla crescita militare di altre potenze nella regione asiatica può avere un impatto negativo sulla fiducia tra gli alleati, in quanto l'acquisizione di maggiori mezzi strategici di difesa è percepito anche come minaccia che può essere rivolta contro gli stessi partner. Questo processo è particolarmente rilevante poiché con la relativa crescita della capacità militare della Cina, la distribuzione delle risorse del potere sta cambiando in una maniera tale che i leader del Giappone e della Corea del Sud sentono che possono o devono cercare di migliorare la loro relativa posizione di potere per controbilanciare o difendersi da quella cinese. Per questa ragione, in anni recenti sia la JSDF sia la ROKAF hanno iniziato a mostrare elementi di corsa alle armi navali, entrambe come contro-reazione e reazione speculare alla mutuale acquisizione di armamenti<sup>85</sup>.

Mentre le forze navali del Giappone e della Corea del Sud si sono evolute primariamente in linea con i rischi associati all'emergente forza marittima della Cina tra le due nazioni c'è il desiderio di rimanere strategicamente vitali. In particolare, per il Giappone il fattore motivante a mantenere rapporti collaborativo con la Corea del Sud è il timore della modernizzazione e il miglioramento qualitativo delle capacità militari della Cina.

Storicamente il Giappone ha fatto affidamento sugli Stati Uniti per provvedere alla sua sicurezza, anche per quanto riguarda i suoi interessi regionali. Tuttavia, con l'emergere di dispute territoriali, in particolare l'isola di Dokdo/Takeshima con la Corea del Sud, gli Stati Uniti si sono dimostrati riluttanti nel farsi coinvolgere, il Giappone si è ritrovato costretto a poter contare solo sul "self-help" per garantirsi i suoi vasti interessi regionali. Questo è stato dimostrato nel *National Defense Program Guidelines FY 2011 and Beyond* (NDPG) che ha sostituito la "Basic Defense Force Concept" con un "Dynamic Defense Force Concept" in cui la JSDF ha capacità operative più attive. Questo aumento delle forze militari giapponesi ha destato preoccupazione nei paesi vicini, ma il Giappone ha rassicurato affermando di averlo

---

<sup>85</sup> Sheryn Lee, "Burying the Hatchet? The Sources and Limits of Japan-South Korea Security Cooperation", *Asian Security*, vol. 9, n. 2, 2013, p. 103

fatto principalmente per proteggersi dalla Cina e dalla sua necessità di difendere e assicurare i suoi interessi estesi.

Eppure, queste stesse linee marittime e interessi territoriali, principalmente nel territorio conteso delle isole Dokdo/Takeshima, non solo sono oggetto di preoccupazione ma sono anche alla base della modernizzazione navale della Corea del Sud. Dal punto di vista della Corea del Sud, il tentativo giapponese di assicurare le sue rotte commerciali e i propri interessi territoriali, in un'area che si sovrappone alle sue immediate vicinanze, è implicitamente una minaccia agli interessi economici e strategici sudcoreani. Di conseguenza, anche la Corea del Sud si è impegnata in un potenziamento della propria forza navale<sup>86</sup>.

In seguito alla crisi nucleare del 1994, l'indecisione della Corea del Nord nell'intraprendere o interrompere la costruzione di armi nucleari e la decisione cinese di modernizzare il proprio apparato militare, è stata considerata la causa che ha dato la spinta sufficiente al Giappone e alla Corea del Sud per muoversi verso un *détente* strategico in maniera da riuscire a mantenere lo status quo regionale. Tuttavia, la cooperazione sulla sicurezza tra la Corea del Sud e il Giappone ha fallito a trovare un obiettivo comune che avrebbe reso l'iniziativa cruciale alla sopravvivenza di entrambi gli stati. Sia la Corea del Sud che il Giappone, ora più che mai, sono sensibili alla relativa perdita di potere nella regione e il relativo guadagno di potere ed influenza di una delle due parti a svantaggio dell'altra è visto come una minaccia alla propria sicurezza. In più, i possibili scenari di una riconciliazione tra la Corea del Nord e la Corea del Sud, così come le divergenti opinioni che hanno sul livello di minaccia rappresentato dall'ascesa della Cina hanno contribuito ad aumentare la reticenza a rafforzare la loro cooperazione<sup>87</sup>.

La relazione tra la Corea del Sud e il Giappone è definita dalla convergenza o meno dei loro interessi rispetto alla traiettoria dell'interazione strategica della regione dell'Asia nordorientale. Quando gli interessi del Giappone e della Corea del Sud convergono, principalmente succede quando eventi avvenuti nella regione sembrano minacciare lo status quo, come, per esempio, quando i leader della Cina Popolare e della Corea del Nord si incontrano, i due stati aumentano i livelli di cooperazione per mostrarsi uniti di fronte alla sfida posta. Tuttavia, una volta che il timore di un possibile cambiamento dell'ordine regionale si placa, le due nazioni ritornano alla loro relazione ostile.

---

<sup>86</sup> Lee Sheryn, "Burying the Hatchet? The Sources and Limits of Japan-South Korea Security Cooperation", *Asian Security*, vol. 9, n. 2, 2013, p. 104

<sup>87</sup> *Ibidem* p. 105

Il fatto che le relazioni storiche e contemporanee tra il Giappone e la Corea del Sud ancora non hanno condotto a significativi miglioramenti nella cooperazione sulla sicurezza è un ulteriore elemento che indica come la loro cooperazione sulla sicurezza è limitata e influenzata dalla situazione di pericolo e guadagno percepita. Entrambi hanno dimostrato di avere idee contrastanti sulla conservazione dello status quo in Asia e su come questo status quo possa essere utile ai loro interessi nazionali a lungo termine. Se da una parte la Corea del Sud cerca di posizionarsi tra la Cina e gli Stati Uniti cercando la loro cooperazione nel maneggiare le relazioni con la Corea del Nord, il Giappone, al contrario, continua ad allinearsi strettamente con gli Stati Uniti sotto il suo ombrello di deterrenza nucleare, cercando di proteggersi sempre di più dalla Cina, per rimanere un attore dominante nella regione. Nel frattempo, a livello nazionale, entrambi gli stati continuano ad alimentare i sentimenti nazionalistici popolari che vanno ad influenzare lo svolgimento delle loro relazioni diplomatiche.

In sostanza, si può affermare che la cooperazione bilaterale tra il Giappone e la Corea del Sud fondata sul bilanciamento del potere continuerà su una base limitata *ad hoc*: quando entrambi gli stati percepiscono che lo status quo regionale è minacciato e quando tali eventi percepiti sono visti come dannosi per i loro rispettivi interessi nazionali correranno ai ripari attraverso il rafforzamento della loro cooperazione<sup>88</sup>.

Secondo la studiosa Sachio Nakato, invece, la cooperazione sulla sicurezza tra il Giappone e la Corea del Sud può essere definita come l'interazione tra diversi istituti di difesa per costruire delle relazioni di sicurezza che promuovono specifici interessi di sicurezza di entrambi i paesi. Inoltre, la natura collaborativa delle interazioni tra le due nazioni può essere usata come misura della cooperazione sulla sicurezza. Pertanto, il numero delle interazioni collaborative tra i due istituti di difesa e le formazioni di importanti accordi può simboleggiare la cooperazione sulla sicurezza tra il Giappone e la Corea del Sud.

Nel suo studio, essa individua tre modelli di cooperazione sulla sicurezza: colloqui di alto livello, cooperazione a livello di unità e cooperazione trilaterale Stati Uniti, Giappone e Corea del Sud.

Il primo livello, ovvero i colloqui di alto livello, indica le riunioni e le visite tra i capi di stato e quelli della difesa. Comprende le riunioni a livello ministeriale e vice ministeriale della difesa e le visite reciproche di un capo di stato maggiore in un altro paese. Le interazioni tra attori

---

<sup>88</sup> Lee Sheryn, "Burying the Hatchet? The Sources and Limits of Japan-South Korea Security Cooperation", *Asian Security*, vol. 9, n. 2, 2013, p. 106



politici di alto livello, come ministri e viceministri, possono significare una cooperazione sulla sicurezza tra i due paesi al massimo livello.

Il secondo livello, cooperazione a livello di unità, comprende attività congiunte a livello di unità, come le esercitazioni bilaterali di ricerca e salvataggio tra Giappone e Repubblica di Corea (*Maritime Self-Defense Forces*, MSDF), la partecipazione delle navi MSDF al Pacific Reach ospitato dalla Repubblica di Corea, le visite alla base aerea di Atsugi da parte dei P-3c della Marina della Repubblica di Corea (MSDF) e così via.

Infine, la cooperazione trilaterale tra Stati Uniti, Corea del Sud e Giappone appare perché la cooperazione bilaterali sulla sicurezza tra il Giappone e la Corea del Sud è stata promossa all'interno del quadro di cooperazione trilaterale di sicurezza. Lo sviluppo della cooperazione trilaterale di sicurezza tra i tre paesi ha facilitato la cooperazione bilaterale di sicurezza tra Giappone e Corea del Sud.

La figura dimostra come la cooperazione sulla sicurezza tra i due rimane relativamente bassa dal 2013 al 2015, mentre migliore nel 2016 e rimane alta nel 2017 e comincia a declinare nel 2018<sup>89</sup>.

Nonostante abbiano delle minacce condivise, la fiducia tra i due stati non si è sviluppata e come tale, mentre la prospettiva di rafforzare la cooperazione in materia di sicurezza è spesso considerata come un'opzione futura di politica estera e di difesa nei momenti in cui sarà necessario, c'è molta tensione tra Seoul e Tokyo su come un legame più stretto di difesa potrebbe portare beneficio ad entrambi gli Stati<sup>90</sup>.

Secondo la teoria realista, il Giappone fa affidamento sull'ombrello nucleare statunitense per propria sicurezza mentre la Corea del Sud è più impegnata nella costruzione di un rapporto di fiducia con la Corea del Nord e nello stabilimento di rapporti che possono portare ad una eventuale riconciliazione della penisola.

Pertanto, queste priorità non allineate della sicurezza regionale sono state dimostrate dal continuo fallimento, da partire da maggio 2011, della formalizzazione della cooperazione sulla sicurezza in aree basiche come l'intelligence e lo scambio di equipaggiamenti.

---

<sup>89</sup> Sachio Nakato, "Security Cooperation Between Japan and South Korea on the North Korean Nuclear Threat: Strategic Priorities and Historical Issues", *Pacif Focus*, vol. 35, n. 2, 2020, p.311

<sup>90</sup> Lee Sheryn, "Burying the Hatchet? The Sources and Limits of Japan-South Korea Security Cooperation", *Asian Security*, vol. 9, n. 2, 2013, p. 106

L'impulso alla cooperazione sulla sicurezza tra la Corea del Sud e il Giappone manca di un obiettivo comune fisso che potrebbe rendere l'iniziativa essenziale per la sopravvivenza di entrambi gli Stati<sup>91</sup>.

Tenendo conto di questi elementi, ossia della minaccia nucleare nordcoreana e cinese, si penserebbe che il Giappone e la Corea del Sud avrebbero tentato di rafforzare ulteriormente la loro cooperazione sulla sicurezza e, di conseguenza, sarebbero state capaci di trovare un obiettivo comune, ma così non è stato. Al contrario, le relazioni tra i due sono rimaste difficili a causa delle questioni storiche irrisolte che continuano a creare impedimenti alla fortificazione delle relazioni.

Le questioni legati agli eventi storici irrisolti sono diventati particolarmente invadenti nelle relazioni bilaterali tra i due paesi negli ultimi anni del 2000, tanto da arrivare ad influenzare anche le questioni legati ad argomenti diplomatici e di difesa e ad ostruire la firma di importanti accordi militari<sup>92</sup>, come si vedrà maggiormente in dettaglio nel secondo capitolo.

## **Note conclusive**

La *teoria della quasi alleanza* definisce il Giappone e la Corea del Sud in un rapporto di alleanza non diretta attraverso gli Stati Uniti perché essendo entrambi suoi alleati e dipendendo dalla sua protezione non sentono il bisogno di rafforzare i loro rapporti di sicurezza, nonostante dividano le stesse preoccupazioni dovute alla minaccia rappresentata dalla Corea del Nord e sulla Cina. Come si è visto, i forti sentimenti nazionalistici e le “questioni storiche” irrisolte creano ancora ostacoli al miglioramento delle loro relazioni nonostante siano comunque passati molti anni.

---

<sup>91</sup> Lee Sheryn, “*Burying the Hatchet? The Sources and Limits of Japan-South Korea Security Cooperation*”, *Asian Security*, vol. 9, n. 2, 2013, p. 106

<sup>92</sup> Suzuki Shogo, “Can the “History Issue” make or break the Japan-ROK “Quasi-Alliance”?”, *The Korean Journal of Defence Analysis*, vol. 27, n. 2, 2015, p. 306

## II: La firma del trattato di GSOMIA

### 2.1 I primi passi verso la negoziazione del trattato

La firma del trattato di *General Security of Military Information Agreement* (Trattato sulla Sicurezza Generale di Informazioni Militari), abbreviato in GSOMIA,<sup>93</sup> tra la Corea del Sud e il Giappone il 23 novembre del 2016 è stata ritenuta da molti un importante passo verso la stabilizzazione delle relazioni bilaterali e della cooperazione sulla sicurezza tra i due Paesi. Un primo tentativo per finalizzare il trattato era stato fatto nel giugno del 2012, anno in cui si arrivò quasi alla firma dell'accordo, ma l'allora presidente sudcoreano Lee Myung-bak, in carica dal 2008 al 2013, si ritirò un'ora prima dell'appuntamento a causa del forte dissenso manifestato dalla popolazione sudcoreana che denunciava la segretezza e la velocità con cui l'accordo fu negoziato e chiedeva, a gran voce, che venisse presentato allo scrutinio dell'Assemblea Nazionale<sup>94</sup>. La Corea del Sud non solo annullò la firma del trattato di GSOMIA ma anche quello dell'*Acquisition and Cross-Servicing Agreement* (ACSA)<sup>95</sup>, che avrebbe permesso ai due Paesi di avere uno scambio reciproco di servizi e provviste durante la conduzione di operazioni di peacekeeping all'estero<sup>96</sup>.

Le negoziazioni per la firma di questi due trattati, il cui obiettivo era, ed è tutt'ora, quello di migliorare ed incrementare la cooperazione militare e di sicurezza tra il Giappone e la Corea del Sud, iniziarono nel 2010 e proseguirono fino al 2012. Gli eventi che diedero avvio alle negoziazioni furono, principalmente, due aggressioni per mano della Corea del Nord a discapito della Corea del sud nel 2010: la prima si ebbe il 26 maggio quando lo Stato nordcoreano affondò

---

<sup>93</sup> Termine usato generalmente per indicare un trattato bilaterale internazionale che prevede lo scambio di informazioni di intelligence e di sicurezza militare riservate tra due paesi; sia il Giappone che la Corea del Sud hanno già firmato trattati di GSOMIA con altri Paesi. Inoltre, stabilisce i termini per la protezione e il trattamento di informazioni militari fornite da uno dei firmatari all'altro. Vedi *General Security of Military Information Agreement* disponibile presso <[www.globalsecurity.org](http://www.globalsecurity.org)> (ultimo accesso effettuato il 27/11/2021)

<sup>94</sup> Min-lee Chung, "Prospect for US-South Korean-Japanese Trilateral Security cooperation in an era of unprecedented threats and evolving political forces", *Atlantic Council*, 2018

<sup>95</sup> Accordo internazionale f che serve per lo scambio di supporto logistico e altri elementi (come ad esempio viveri, vestiti, servizi medici, munizioni, etc.) per le truppe militari stazionate in quel Paese nei momenti di mancanza tra gli Stati Uniti e altre nazioni suoi alleati. Vedi <<https://2001-2009.state.gov/t/pm/iso/15952.htm>> (ultimo accesso effettuato il 5/12/2021). Inoltre, questi trattati possono essere firmati anche tra Stati terzi con altri Stati (per esempio, la Corea del Sud e il Giappone hanno firmato accordi ACSA con altri Stati).

<sup>96</sup> Young-jun Moon, "History intrudes on Korea-Japan security cooperation", *Stimson*, 13 luglio 2012, disponibile presso <<https://www.stimson.org/2012/history-intrudes-korea-japan-security-cooperation/>> (ultimo accesso effettuato il 5/12/2021)

la nave sudcoreana *Cheonan* nel Mar Giallo, negando però in seguito ogni suo coinvolgimento nell'accaduto<sup>97</sup>; la seconda si ebbe, invece, il 23 novembre con il bombardamento dell'isola di Yeongpyeong in risposta ad un iniziale attacco da parte sudcoreana, così affermò la Corea del Nord, durante un'esercitazione militare vicino al confine tra i due Stati<sup>98</sup>. In entrambi i casi, il Giappone si schierò dalla parte della Corea del Sud. Le due aggressioni da parte nordcoreana produssero un doppio effetto: da una parte, servirono a sollevare l'attenzione della Corea del Sud e farle comprendere che la Corea del Nord rappresentava ancora un pericolo per la sicurezza della penisola; dall'altra parte, spinsero il Giappone a riflettere sulla sua dipendenza dagli Stati Uniti e sulla capacità di auto-difesa della *Japan Self-Defense Forces* (JSDF). In più, portarono alla luce la necessità, da parte di entrambi i Paesi di migliorare i rapporti bilaterali e di sicurezza tra di loro, accanto a quelli della cooperazione trilaterale sulla sicurezza con gli Stati Uniti. Così, nel gennaio del 2011, il Ministro della difesa giapponese e il corrispondente sudcoreano si incontrarono a Seoul per discutere di un eventuale accordo sulla sicurezza che contemplasse lo scambio di equipaggiamenti e informazioni di intelligence militare. Queste discussioni culminarono nella stesura del trattato ACSA, che riguardava lo scambio di equipaggiamenti militari tra la JSDF e la *Republic of Korea Air Force* (ROKAF), e del trattato di GSOMIA, che avrebbe permesso a Seoul e Tokyo di scambiarsi informazioni militari sulle attività nucleari e missilistiche della Corea del Nord senza dover passare attraverso l'intelligence statunitense. Entrambi i trattati però furono sospesi dalla Corea del Sud a causa della forte pressione domestica, infatti, il 61% degli elettori che si opposero. Tra essi c'era anche una forte percentuale che credeva che il Presidente Lee Myung-bak fosse stato forzato dagli Stati Uniti a firmare il trattato di GSOMIA<sup>99</sup>.

Le relazioni diplomatiche tra i due Paesi si deteriorano ulteriormente nel 2011 in seguito alla decisione della Corte costituzionale della Corea del Sud (South Korean Constitutional Court) di esortare il governo sudcoreano a risolvere il problema delle cosiddette "comfort women". Con il termine "comfort women" ("donne di conforto/comodità") o "*jūgun ianfu*" ("military comfort women") si indicano le donne che vennero obbligate a prestare servizi di genere

---

<sup>97</sup> Giovanni Fontana, "La Corea del Nord ha affondato la Cheonan", *Il Post*, 14 agosto 2010, disponibile presso <<https://www.ilpost.it/2010/08/14/e-stata-la-corea-del-nord-ad-affondare-la-cheonan/>> (ultimo accesso effettuato il 6/12/2021)

<sup>98</sup> "La Corea del Nord attacca un'isola del Sud", *Il Post*, 23 novembre 2010, disponibile presso <<https://www.ilpost.it/2010/11/23/la-corea-del-nord-attacca-unisola-del-sud/>> (ultimo accesso effettuato il 6/12/2022)

<sup>99</sup> Chang-hee Nam, "Can South Korea Embrace Japan's Expanding Security Role? Sources and the Manifestation of the Conflicting Identities", *Pacific Focus, Inha Journal for International Studies*, vol. XXXII, n. 3, 2017, p. 402

sessuale alle truppe giapponesi prima e durante la Seconda guerra mondiale. Molti di questi servizi venivano forniti nelle “comfort stations” (o “stazioni di comodità”) stabilite e amministrate, direttamente o indirettamente, da militari giapponesi. Le “comfort stations” erano collocate sia in Giappone sia nei paesi che la nazione aveva colonizzato e molte delle donne sfruttate provenivano soprattutto dalla Corea e dal Taiwan. Molte donne, come risultato delle continue violenze psicologiche e fisiche a cui vennero sottoposte, dovettero convivere in seguito con profondi traumi prodotti da quegli anni di abusi e a causa della vergogna e della paura di venir discriminate dalla società, per molto tempo dopo la fine della guerra hanno taciuto su ciò che è accaduto<sup>100</sup>.

Negli anni '70 si iniziò a parlare di “comfort women” ma l’argomento non ricevette da subito molta attenzione pubblica. Quando però, negli anni '80, in Corea del Sud le molestie e violenze sessuali perpetuate dai funzionari governativi divennero un problema sociale, la popolazione cominciò anche ad interessarsi al problema delle “military comfort women”. Nel 1991, Kim Hak-sun (1924-1997) fu una delle prime ex “comfort women” coreane a rendere pubblico il suo caso; venne presa come esempio da altre donne che erano state “comfort women” che, con l’aiuto di attivisti e sostenitori, fecero causa al governo giapponese. Esse chiedevano scuse ufficiali da parte del governo giapponese, riparazioni ufficiali ed un’investigazione dettagliata dei fatti storici.

Fu così che vennero svolte delle indagini da parte giapponese e si scoprirono dei documenti che dimostravano che effettivamente i soldati giapponesi avevano creato ed amministrato delle “comfort stations”<sup>101</sup>. In particolare, l’11 gennaio del 1992, l’*Asahi shimbun*, uno dei quotidiani giapponesi nazionali più influenti, pubblicò un articolo in cui venivano illustrate le scoperte di Yoshimi Yoshikai (professore alla Chūō University) che documentava l’esistenza del sistema delle “comfort women” tramite dei documenti presenti nella National Institute for Defense Studies Library. Poiché questa notizia si ebbe solo pochi giorni prima della programmata visita in Corea del Sud del Primo ministro giapponese Miyazawa Kiichi, in carica dal 1991 al 1993, egli, durante la sua visita, dovette scusarsi in più occasioni e una volta tornato in Giappone ordinò al suo governo di eseguire investigazioni più dettagliate sulla questione. Vennero così effettuate due diverse investigazioni governative e il 4 agosto del 1993 venne emanato dal Segretario generale del governo Kōno Yōhei, carica coperta dal 1992 al 1993, un documento

---

<sup>100</sup> Naoko Kumagai, *The comfort women: historical, political, legal, and moral perspectives*, Tokyo, International House of Japan, 2016

<sup>101</sup> The China-Japan-Korea Common History Text Tri-National Committee, *A history to open the future. Modern East Asian history and regional reconciliation*, Asia Peace & History Education Network, 2010

divenuto noto come Dichiarazione di Kōno nella quale si riconosceva il coinvolgimento, diretto o indiretto, delle autorità militari giapponesi nell'amministrazione delle "comfort stations" e del personale governativo e militare nell'assunzione di donne ingannandole con promesse di lavoro, persuadendole o usando direttamente la coercizione. La dichiarazione riconobbe anche le severe ferite inferte all'onore e alla dignità delle donne ed espresse sincere scuse e rimorso per la loro sofferenza<sup>102</sup>.

Inoltre, nel 1995, il governo giapponese, invece che offrire alle donne vittime di violenza risarcimenti che avessero una base legale, creò l'*Asian Women's Fund*<sup>103</sup> con l'aiuto di fondi provenienti da privati con lo scopo offrire una "compensazione morale"<sup>104</sup>. Molte ex "comfort women", insieme ai loro sostenitori, affermarono che la "compensazione morale" offerta fosse insufficiente a restaurare il loro onore in quanto i soldi non provenivano direttamente dal governo giapponese ma da privati<sup>105</sup>. La ferma decisione del Giappone nell'affermare che tutte le questioni riguardanti le riparazioni di guerra, compresa quindi la richiesta di risarcimento da parte delle ex "comfort women", fossero state risolte con la firma Trattato di normalizzazione dei rapporti diplomatici<sup>106</sup> del 1965, motivo per cui si creò l'*Asian Women's Fund* con fondi privati e non del governo, e il rifiuto di assumersi la responsabilità legale per aver costruito e legalizzato il sistema delle "comfort women", fece altro che esacerbare ulteriormente le relazioni bilaterali tra i due Paesi. Tutt'oggi la questione delle "comfort women" è causa di dissapori e disaccordi tra i due<sup>107</sup>.

Oltre a questo, le relazioni tra la Corea del Sud e il Giappone peggiorarono ulteriormente nel 2012 quando, in risposta alla visita del Presidente Lee Myung-bak alla contestata isola di Dokdo/Takeshima<sup>108</sup>. Il Giappone richiamò in patria l'ambasciatore a Seoul per 12 giorni e il

---

<sup>102</sup> Naoko Kumagai, *The comfort women: historical, political, legal, and moral perspectives*, International House of Japan, 2016

<sup>103</sup> Il fondo venne chiuso nel 2007

<sup>104</sup> The China-Japan-Korea Common History Text Tri-National Committee, *A history to open the future. Modern East Asian history and regional reconciliation*, Asia Peace & History Education Network, 2010

<sup>105</sup> Naoko Kumagai, *The comfort women: historical, political, legal, and moral perspectives*, International House of Japan, 2016

<sup>106</sup> Con questo trattato entrambi i paesi dichiararono che il "Trattato di annessione" del 1910 e tutti i trattati conclusi prima di esso erano da considerarsi nulli. Inoltre, parlarono anche delle ricompense per la Guerra e il Giappone concordò nel concedere alla Corea del Sud 300 milioni in concessioni subito e altri 200 milioni a lungo termine, con una tasso di interessi bassa. Questa somma, si pensava, avrebbe sistemato e regolarizzato per sempre le richieste di compensazione della Guerra. Vedi The China-Japan-Korea Common History Text Tri-National Committee, *A history to open the future. Modern East Asian history and regional reconciliation*, Asia Peace & History Education Network, 2010

<sup>107</sup> Tamaki Taku, "It takes two to Tango: the difficult Japan-South Korea relations as clash of realities", *Japanese Journal of Political Science*, vol. 21, 2020, p. 10

<sup>108</sup> L'isola di Dokdo, in coreano, o di Takeshima, in giapponese, è il nome con il quale si indica un gruppo di isolotti nel mare del Giappone contese tra i due Paesi per motivi storici (la Corea del Sud sostiene che l'isola faceva

governo giapponese propose di portare la disputa alla Corte Internazionale di Giustizia per risolverla<sup>109</sup>. Inoltre, sempre in risposta alla visita del Presidente Lee Myung-bak, il Segretario generale del governo giapponese Fujimura Osamu, carica coperta dal 2011 al 2012, sostenne che l'atto del Presidente feriva gravemente i sentimenti del popolo giapponese e influenzava negativamente le relazioni diplomatiche tra i due Stati<sup>110</sup>.

Quindi, se da una parte l'opposizione della popolazione portò al blocco delle negoziazioni per la firma dei trattati, dall'altra i conflitti dovuti ad eventi storici risalenti al periodo coloniale non fecero altro che inasprire i dialoghi tra i due Paesi e bloccare la stabilizzazione delle relazioni bilaterali. Infatti, con il passare degli anni, la questione delle "comfort women" divenne una delle cause di maggiore disputa nelle relazioni tra la Corea del Sud e il Giappone, tanto da arrivare a causare una grande controversia tra i due governi nel periodo compreso tra il 2013 e il 2015 poiché la Presidentessa sudcoreana Park Geun-hye, carica ricoperta dal 2013 e al 2017, si rifiutò di incontrare il Primo ministro giapponese Abe Shinzō (che ha esercitato questo ruolo in due occasioni: la prima, dal 2006 al 2007; la seconda, dal 2012 al 2020) adducendo come motivo la mancanza di una sincera attitudine nell'affrontare la situazione delle "comfort women" da parte del Giappone, anche se molti interpretarono la sua scelta come un tentativo deliberato per infuocare i sentimenti anti-giapponesi ai fini della politica domestica<sup>111</sup>. Questa sua decisione produsse una situazione inusuale per la quale per più di due anni, da che il Primo ministro Abe Shinzō aveva assunto il suo ruolo nel 2012, non si tenne nessun incontro bilaterale tra i due. L'allora Presidente degli Stati Uniti d'America, Barack Obama, carica tenuta dal 2009 al 2017, dovette intervenire per portare a dialogo i due Paesi e riuscì a mediare un formale incontro tra i tre nel marzo del 2014. In seguito, il 2 novembre del 2015, si ebbe un incontro bilaterale tra il Primo ministro Abe e la Presidente Park in cui discussero della necessità di risolvere la questione delle "comfort women" per migliorare le relazioni bilaterali. In più, i due

---

parte del suo territorio anche prima della colonizzazione mentre il Giappone afferma che l'isola è parte integrante del territorio giapponese) ed economici dovuti alla pescosità delle acque circostanti e alla possibile presenza di risorse minerarie nell'isola. De facto, l'isola si trova sotto l'amministrazione coreana dal 1953 ma agli inizi degli anni 2000 ci fu una rivendicazione di sovranità da parte del Giappone. Vedi Selden Mark, "Small Islets, Enduring Conflict: Dokdo, Korea-Japan Colonial Legacy and the United States", *The Asia-Pacific Journal*, vol. 9, Issue 17, n. 2, 2011

<sup>109</sup> Sheryn Lee, "Burying the Hatchet? The Sources and Limits of Japan-South Korea Security Cooperation", *Asian Security*, vol. 9, n. 2, 2013, p. 96

<sup>110</sup> Tamaki Taku, "It takes two to Tango: the difficult Japan-South Korea relations as clash of realities", *Japanese Journal of Political Science*, vol. 21, 2020, p. 5

<sup>111</sup> Simon Tisdall, "Korean comfort women agreement is a triumph for Japan and the US", *The Guardian*, 28 dicembre 2015, disponibile presso < <https://www.theguardian.com/world/2015/dec/28/korean-comfort-women-agreement-triumph-japan-united-states-second-world-war> > (ultimo accesso effettuato il 2/12/2021)

sentivano anche la pressione degli Stati Uniti, che li sollecitava continuamente nel risolvere il problema delle “comfort women” ribadendo al Giappone di “riconosce formalmente, scusarsi ed accettare la responsabilità storica per la coercizione di giovane donne in schiavitù sessuale da parte delle forze militari dell’Impero in maniera chiara ed inequivocabile<sup>112</sup>” e all’amministrazione di Park Geun-hye di non farsi guidare da sentimenti nazionali popolari nel gestire la situazione ma di separare la questione della sicurezza dai problemi storici<sup>113</sup>. Il 28 dicembre del 2015, il Ministro degli Affari Esteri giapponese Kishida Fumio, ruolo coperto dal 2012 al 2017, e il corrispondente Ministro coreano Yun Byung-se, rimasto in carica dal 2012 al 2017, si incontrano a Seoul e firmarono un trattato di risoluzione della questione delle “comfort women”<sup>114</sup>. Entrambi i ministri affermarono che questo accordo era la soluzione definitiva e irreversibile della questione<sup>115</sup>.

La Presidente Park Geun-hye fece pressione sul Primo ministro Abe Shinzō affinché accettasse alcune condizioni: scuse sincere, assumersi la responsabilità legale e creazione di un fondo con denaro proveniente direttamente dal governo giapponese, e non da privati come invece era stato per il *Asian Women’s Fund*, da offrire alle “comfort women” in vita e ai loro familiari. Di controparte, la Corea del Sud avrebbe fatto il necessario per rilocare la statua rappresentante una “comfort women”, che era stata posta da un gruppo di attivisti appartenenti ad una ONG, davanti all’ambasciata giapponese a Seoul nel 2011<sup>116</sup>. Inoltre, entrambe le parti si sarebbero trattenute dall’accusarsi o criticarsi a vicenda in futuro in merito alla questione delle “comfort women” nella comunità internazionale, incluso le Nazioni Unite<sup>117</sup>. L’accordo però non ricevette l’appoggio della popolazione e delle ex “comfort women” che lamentarono la mancanza di coinvolgimento nelle negoziazioni e di scuse ufficiali fatte direttamente dal Primo ministro Abe Shinzō. Infatti, fu il Ministro degli Affari esteri Kishida Fumio che si fece

---

<sup>112</sup> “formally acknowledge, apologize, and accept historical responsibility in a clear and unequivocal manner for its Imperial Armed Forces’ coercion of young women into sexual slavery” in Tae-hyo Kim, “Japan and Korea: Why Can’t they Reconcile?”, *The Korean Journal of Defense Analysis*, vol. 29, n. 2, 2017, p. 277

<sup>113</sup> Tae-hyo Kim, “Japan and Korea: Why Can’t they Reconcile?”, *The Korean Journal of Defense Analysis*, vol. 29, n. 2, 2017, p. 277

<sup>114</sup> Naoko Kumagai, *The comfort women: historical, political, legal, and moral perspectives*, International House of Japan, 2016

<sup>115</sup> Sang-hun Choe, “Japan and South Korea Settle Dispute Over Wartime “Comfort Women”, *The New York Times*, 28 dicembre 2015, disponibile presso <<https://www.nytimes.com/2015/12/29/world/asia/comfort-women-south-korea-japan.html>> (ultimo accesso effettuato il 2/12/2022)

<sup>116</sup> Chang-hee Nam, “Can South Korea Embrace Japan’s Expanding Security Role? Sources and the Manifestation of the Conflicting Identities”, *Pacific Focus, Inha Journal for International Studies*, vol. XXXII, n. 3, 2017, p. 403

<sup>117</sup> Naoko Kumagai, *The comfort women: historical, political, legal, and moral perspectives*, International House of Japan, 2016



portavoce delle scuse del Primo ministro Abe<sup>118</sup>, sottolineando nell'annuncio della conclusione del trattato, che il Primo ministro “esprimeva nuovamente le sue scuse e il suo rimorso più sentiti a tutte le donne che hanno dovuto sopportato incommensurabili e dolorose esperienze e soffrire incurabili ferite fisiche e psicologiche come “comfort women””<sup>119</sup>.

## **2.2 Firma del trattato di *General Security of Military Information Agreement* (GSOMIA)**

In seguito all'accordo sulle “comfort women”, ritenuto uno dei maggiori ostacoli all'instaurazione di buone relazioni bilaterali tra i due Paesi, si ritornò a parlare di GSOMIA nel 2016 durante un summit bilaterale tra la Presidente Park Geun-hye e il Primo ministro Abe Shinzō in Laos.

La ripresa delle negoziazioni fece riemergere però anche le critiche dei sudcoreani nei confronti del Giappone e la preoccupazione che un maggior ruolo della sicurezza della SDF nella regione nord-est asiatica avrebbe portato a un maggiore intervento giapponese negli affari sudcoreani<sup>120</sup>. Un mese dopo circa, il 27 ottobre, il governo sudcoreano annunciò ufficialmente al pubblico la riapertura delle negoziazioni per il trattato di GSOMIA<sup>121</sup>. A condurre le negoziazioni furono l'ambasciatore sudcoreano in Giappone Shin Gak-Soo, in carica dal 2011 al 2013, e il Ministro degli Affari esteri giapponese Koichiro Kembra. Il trattato finale venne firmato il 23 novembre 2016<sup>122</sup>.

---

<sup>118</sup> Justin McCurry, “Japan and South Korea agree to settle wartime sex slaves row”, *The Guardian*, 28 dicembre 2015, disponibile presso < <https://www.theguardian.com/world/2015/dec/28/japan-to-say-sorry-to-south-korea-in-deal-to-end-dispute-over-wartime-sex-slaves> > (ultimo accesso effettuato il 2/12/2021)

<sup>119</sup> Tradotto liberamente dalla dichiarazione formale inglese in cui si afferma che il Primo ministro Abe Shinzō “express anew his most sincere apologies and remorse to all the women who underwent immeasurable and painful experiences and suffered incurable physical and psychological wounds as comfort women” in *Announcement by Foreign Ministers of Japan and the Republic of Korea at the Joint Press Occasion*, 28 dicembre 2015, disponibile presso <[https://www.mofa.go.jp/a\\_o/na/kr/page4e\\_000364.html](https://www.mofa.go.jp/a_o/na/kr/page4e_000364.html)> (ultimo accesso effettuato 7/12/2021)

<sup>120</sup> Chang-hee Nam, “Can South Korea Embrace Japan’s Expanding Security Role? Sources and the Manifestation of the Conflicting Identities”, *Pacific Focus, Inha Journal for International Studies*, vol. XXXII, n. 3, 2017, p. 408

<sup>121</sup> Secondo il trattato, i due Stati si sarebbero scambiati informazioni di intelligence militare; informazioni sui test nucleari e sui missili balistici lanciato dalla Corea del Nord; il Giappone avrebbe condiviso foto satellitari della Corea del Nord e informazioni sui lanci di missili balistici da sottomarini nordcoreani. Inoltre, l'accordo non permette alle due nazioni di scambiare le informazioni ottenute con uno Stato terzo senza il permesso dell'altra parte. Vedi “S.Korea, Japan sign pact to share military information”, *The Korea Times*, 23 novembre 2016, disponibile presso

<[http://www.koreatimes.co.kr/www/nation/2016/11/113\\_218768.html#](http://www.koreatimes.co.kr/www/nation/2016/11/113_218768.html#)> (ultimo accesso effettuato l'8/12/2021)

<sup>122</sup> *Announcement by Foreign Ministers of Japan and the Republic of Korea at the Joint Press Occasion*, 28 dicembre 2015, disponibile presso <[https://www.mofa.go.jp/a\\_o/na/kr/page4e\\_000364.html](https://www.mofa.go.jp/a_o/na/kr/page4e_000364.html)> (ultimo accesso effettuato il 7/12/2021)

Con la firma del trattato poco dopo l'inizio delle negoziazioni divenne chiaro alla popolazione che le quest'ultime fossero state svolte in maniera poco trasparente e che il trattato fosse stato concluso in segreto, nello stesso periodo in cui alla popolazione si continuava a dire che le negoziazioni erano ancora in corso di svolgimento. La reazione della popolazione non si fece attendere; sentendosi tradita, si oppose fortemente al trattato e accusò l'accordo di essere non democratico e trasparente aggiungendo che, data la speciale relazione tra i due Paesi e la costante sfiducia dei sudcoreani nei confronti del Giappone, il governo aveva più che forti ragioni per rendere le negoziazioni e la firma del trattato il più chiaro possibile, in modo da evitare fraintendimenti. Anche il contenuto del trattato non fu esentato dalle critiche. Oltre alla popolazione, anche alcuni esperti dichiararono il loro scetticismo sull'efficacia del trattato in quanto, secondo loro, un missile lanciato dalla Corea del Nord raggiungerebbe la Corea del Sud prima del Giappone e, quindi, il sistema giapponese di avvertimento anticipato non avrebbe reali benefici per la Corea del Sud. C'erano, inoltre, anche preoccupazioni sul fatto che il trattato servisse principalmente per fornire intelligence militare per preservare la sicurezza del Giappone e degli Stati Uniti<sup>123</sup>.

Vedendo che le critiche continuavano a crescere con il tempo, il governo di Park Geun-hye affermò che la minaccia rappresentata dall'avanzamento dei programmi nucleari e dei missili della Corea del Nord aveva reso necessaria la firma del trattato. Inoltre, la Corea del Sud e il Giappone già si scambiavano indirettamente informazioni di intelligence sulla Corea del Nord attraverso Washington grazie ad un trattato firmato alla fine del 2014, il *Korea-US-Japan Military Intelligence Protection Memorandum of Understanding*<sup>124</sup>.

Oltre al comportamento sempre più pericoloso e belligerante della Corea del Nord e alla continua pressione da parte statunitense, un altro elemento che spinse la Corea del Sud a riprendere i negoziati del trattato di GSOMIA fu il fallimento da parte della Presidente Park Geun-hye nel rafforzare la relazione con la Cina in modo che essa potesse fare pressione sulla Corea del Nord affinché lasciasse da parte le sue provocazioni, abbandonasse il programma di armi nucleari e si conformasse alle norme e alle aspettative internazionali. Ma la Cina non si rivelò all'altezza delle aspettative della Presidente e i punti di rottura di questa aspettativa si ebbero quando Xi Jinping non avvisò la Corea del Sud del test nucleare nordcoreano nel gennaio del 2016 e quando criticò la decisione della Corea del Sud di entrare a far parte del

---

<sup>123</sup> Jahyun Chun, "Who decides foreign policy? The role of national trauma in shaping the influence of public opinion in South Korea", *Policy Studies*, 2021, pp. 10-11

<sup>124</sup> Ji-hye Jun, "Korea pushes military deal with Japan", *The Korea Times*, 27 ottobre 2016, disponibile presso <[http://www.koreatimes.co.kr/www/nation/2016/10/113\\_216960.html#](http://www.koreatimes.co.kr/www/nation/2016/10/113_216960.html#)> (ultimo accesso effettuato il 7/12/2021)

sistema di Terminal High Altitude Air Defence (THAAD)<sup>125</sup> promosso dagli Stati Uniti per proteggersi dalla minaccia missilistica nordcoreana<sup>126</sup>.

Nonostante l'opposizione da parte della società e il forte sentimento antigiapponese, dovuto sia al fatto che Giappone ha sempre risposto ai problemi causati dai conflitti storici affermando che è stato tutto regolarizzato con il Trattato del 1965, sia alla sfiducia nei confronti della nazione, il trattato di GSOMIA venne firmato lo stesso nel 2016. Ad aggravare la situazione fu il fatto che il governo stipulò questo accordo in un tempo inopportuno in quando la Presidente Park Geu-hye era protagonista di uno scandalo insieme a Choi Soon-sil, sospettato di aver influenzato le sue decisioni sulle questioni di politica interna ed estera. Pertanto, in un momento in cui l'amministrazione Park stava perdendo la sua credibilità, non sembrava saggio decidere di intraprendere un così importante accordo con il Giappone<sup>127</sup>.

Malgrado la nefasta situazione politica in cui venne firmato, il trattato di GSOMIA potrebbe, potenzialmente, essere usato come trampolino per instaurare una cooperazione diplomatica basata sulla necessità di proteggersi da nemici e pericoli comuni, come la Corea del Nord e la sua crescente forza nucleare e militare o il continuo avanzamento della Cina in ambito economico, militare e politico nella regione del nord-est asiatico. Il trattato, oltre ad incrementare l'efficacia militare, per esempio nel formulare una risposta veloce alle continue provocazioni della Corea del Nord, potrebbe aiutare anche a costruire un certo tipo di fiducia tra i due Paesi poiché li porterebbe a scambiarsi informazioni militari classificate in maniera più libera, senza la necessità di passare per canali statunitensi.<sup>128</sup>

---

<sup>125</sup> È sistema di difesa antimissili balistici ideato e promosso dagli Stati Uniti per colpire i missili balistici a corto o medio raggio.

<sup>126</sup> Scott A. Snyder, "Japan-South Korea relations in 2016: a return to the old normal", *Council on Foreign Relations*, 23 settembre 2016, disponibile presso <<https://www.cfr.org/blog/japan-south-korea-relations-2016-return-old-normal>> (ultimo accesso effettuato il 7/12/2021)

<sup>127</sup> Jae-heun Kim, "Sharing intelligence with Japan", *The Korea Times*, 30 ottobre 2016, disponibile presso <[http://www.koreatimes.co.kr/www/opinion/2016/10/137\\_217114.html#](http://www.koreatimes.co.kr/www/opinion/2016/10/137_217114.html#)> (ultimo accesso effettuato il 7/12/2021)

<sup>128</sup> Masahiko Ando, Wei C. Chou and Aoi Fujita, *Developing a Future Partnership between Japan and South Korea for Regional Stability in East Asia*, The German Marshall Fund of the United States, 2014

## 2.3 La fine del trattato?

L'impeachment della Presidentessa Park Geun-hye avvenuto nel novembre del 2016, in seguito ad altri scandali di corruzione che la coinvolsero<sup>129</sup>, destò preoccupazione nel governo giapponese sull'impegno che il governo sudcoreano si era preso con la firma dell'accordo sulle "comfort women". Come conferma delle preoccupazioni giapponesi, e della loro convinzione secondo la quale i coreani fossero troppo influenzati nella loro decisione sulla politica estera dagli eventi del passato, un'altra statua rappresentante una "comfort women" venne posta da un gruppo di attivisti davanti all'ambasciata giapponese di Busan. Per il Giappone, questo atto equivaleva ad una violazione dei punti stabiliti dall'accordo del 2015. Il governo giapponese richiamò l'ambasciatore dalla Corea del Sud come protesta e l'allora Viceministro degli Affari Esteri, Sugiyama Shinsuke, affermò che questa azione violava l'accordo firmato dal Giappone e dalla Corea del Sud<sup>130</sup>.

Circa un mese dopo l'impeachment della Presidente Park Geun-hye e il sollevamento dalla sua carica presidenziale, il 9 maggio si ebbero le elezioni presidenziali, poiché si prevede un'elezione speciale entro i 60 giorni dall'impeachment per scegliere il nuovo presidente. Tra i cinque candidati in gara, il vincitore fu Moon Jae-in, appartenente al Partito Democratico. La sua vittoria fu data per certa, perché gli elettori, dopo una presidente membro del partito conservatore, furono spinti nella loro scelta verso il partito opposto, ossia quello progressista. Dall'inizio della procedura di impeachment fino alle elezioni, la nazione fu guidata da un Presidente ad interim, il Primo ministro Hwang Kyo-ahn, ruolo coperto dal 2015 al 2017 interrotta, dal 9 dicembre 2016 al 10 maggio 2017 per svolgere la funzione di Presidente ad interim. Il 10 maggio, giorno seguente alla vittoria delle elezioni, Moon Jae-in assunse

---

<sup>129</sup> Ciò che diede via al processo di impeachment della Presidente Park Geun-hye fu un servizio della stazione televisiva JTBS il 24 ottobre del 2016 in cui si indicava che l'amico di lunga data della Presidente Park Geun-hye, Choi Soon-sil, avesse influenzato le sue decisioni in ambito personale e, soprattutto, di politica nel governo. L'inchiesta portò ad una protesta massiva da parte della popolazione e l'Assemblea Nazionale, in risposta, iniziò un'investigazione indipendente a riguardo. Mentre le investigazioni procedevano, il partito oppositore, il Partito Democratico, propose di mettere in stato di accusa la Presidente. Il 9 dicembre l'Assemblea Nazionale votò per il suo impeachment, con 234 voti favorevoli su un totale di 300, che permise che il caso venisse portato alla Corte costituzionale per un riesame, il passaggio finale del processo. Dopo circa settanta giorni di investigazione, la Presidente Park Geun-hye, insieme ad alcuni suoi assistenti e membri del governo, e Choi Soon-sil vennero incriminati. Il 10 di marzo, la Corte costituzionale concluse il processo, confermando all'unanimità il voto dell'Assemblea nazionale di mettere in stato di accusa la Presidente Park Geun-hye. La Corte stabilì che la Presidente aveva violato la Costituzione, la legge sul servizio pubblico nazionale e la legge sull'etica dei dipendenti pubblici. Park Geun-hye venne rimossa dalla sua carica, arrestata e messa sotto processo per le incriminazioni di cui era stata accusata. Vedi Heo Uk e Seongyi Yun, "South Korea in 2017. Presidential Impeachment and Security Volatility", *Asian Survey*, vol. 58, n. 1, 2018

<sup>130</sup> Tamaki Taku, "It takes two to Tango: the difficult Japan–South Korea relations as clash of realities", *Japanese Journal of Political Science*, vol. 21, 2020, p. 5

direttamente la carica di Presidente senza il solito rituale di passaggio e, nello stesso giorno, venne inaugurato anche dall'Assemblea Nazionale<sup>131</sup>.

Diventato Presidente, Moon Jae-in già da subito si dovette occupare della questione delle “comfort women”. Questo perché, insieme ai candidati delle elezioni presidenziali del 2017, si era mostrato critico nei confronti del trattato del 2015 che la Presidente Park Geun-hye aveva firmato con il Primo ministro Abe Shinzō per risolvere la questione delle donne vittime di abusi nelle “comfort stations”<sup>132</sup>. Moon Jae-in stesso, durante la sua campagna elettorale aveva promesso di riesaminare l'accordo nel caso fosse stato eletto. Entrato in carica, il nuovo Presidente mantenne fede alla sua promessa e, nonostante gli avvertimenti da parte del Giappone che lo attenzionavano sulle conseguenze che questo avrebbe recato alle relazioni bilaterali, istituì una task force speciale per riesaminare il trattato<sup>133</sup>. L'indagine della task force concluse che le negoziazioni erano state prive degli input da parte delle, allora, 31 ex “comfort women” ancora in vita. In seguito a tale risultato, il Presidente Moon Jae-in affermò che il trattato del 2015 era insufficiente per risolvere la questione delle “comfort women” perché era stato solo il prodotto di una mossa politica senza tener conto dell'opinione delle ex “comfort women” in vita<sup>134</sup>. Questo perché, la funzione del trattato non era solo quello di porre fine a questa conflitto ma anche quello di ridare dignità alle a quelle donne. Inoltre, il Ministro degli Affari Esteri sudcoreano, Kang Kyun-hwa, in carica dal giugno 2017 al febbraio 2021, sollecitò il Giappone a fare ulteriori sforzi nell'aiutare le ex “comfort women” sopravvissute in modo che esse riguadagnassero il loro onore e la loro dignità.

Sempre legato al trattato del 2015 sulle “comfort women” la House of Sharing, un rifugio per le “comfort women” sopravvissute, insieme ad altri attivisti, affermò che il governo coreano avrebbe dovuto restituire al Giappone i 9 milioni di dollari, stipulati nel trattato del 2015 come ricompensazione alle ex “comfort women” sopravvissute, come forma di protesta contro i termini dell'accordo<sup>135</sup>. A riguardo, il Ministro degli Affari Esteri Kang Kyun-wha rispose che

---

<sup>131</sup> Heo Uk e Yun Seongyi, “South Korea in 2017. Presidential Impeachment and Security Volatility”, *Asian Survey*, vol. 58, n. 1, 2018, pp.3-4

<sup>132</sup> Chung Min Lee e Kathryn Botto, “Korean security and foreign policy initiative: President Moon Jae-in and the politics of Inter-Korean détente”, *Carnegie Endowment for International Peace*, 2018

<sup>133</sup> Brad Glosserman, *South Korea-Japan relations, the comfort women lens*; in Milani Marco, Fiori Antonio e Dian Matteo, *The Korean Paradox. Domestic Political Divide and Foreign Policy in South Korea*, Abingdon, Oxon: Routledge, 2019

<sup>134</sup> Min-kyung Jung, “Moon decries 2015 Korea-Japan “comfort women” deal as flawed”, *The Korea Herald*, 28/12/2017, disponibile presso <<http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20171228000905>> (ultimo accesso effettuato il 16/03/2022)

<sup>135</sup> Chung Min Lee e Kathryn Botto, “Korean security and foreign policy initiative: President Moon Jae-in and the politics of Inter-Korean détente”, *Carnegie Endowment for International Peace*, 2018

la Corea del Sud non avrebbe più accettato soldi dal Giappone ma avrebbe, al loro posto, istituito i fondi necessari con i soldi del governo coreano<sup>136</sup>. Quindi essenzialmente, chiudendo la fondazione, la Corea del Sud rese nullo l'accordo del 2015 sulle "comfort women", riaprendo, di nuovo, le discussioni su un argomento che si pensava fosse stato concluso definitivamente<sup>137</sup>. Il Primo ministro Abe Shinzō non si è mai pronunciato ufficialmente a riguardo, ma fonte esterne ed ufficiali dicono che fosse rimasto fedele alla sua convinzione sul fatto che i problemi legati alle compensazioni del periodo coloniale fossero stati risolti completamente dal Trattato di normalizzazione delle relazioni del 1965<sup>138</sup>.

Se nel 2017 le relazioni diplomatiche tra i due Paesi sono state segnate dai problemi legati all'inefficienza del trattato del 2015, nel 2018 è emersa un'altra controversia che ha contribuito a turbare ulteriormente le relazioni diplomatiche. Si tratta della disputa riguardante i coreani che durante la Seconda Guerra Mondiale, quindi durante il periodo coloniale, sono stati costretti a lavorare nelle aziende Giapponesi, tra le quali la Nippon Steel & Sumitomo Metal e la Mitsubishi Heavy Industries. La Corte Suprema sudcoreana ha giudicato le compagnie colpevoli e ha deliberato la Nippon Steel & Sumitomo Metal a pagare come risarcimento 88.700 dollari a ognuno dei quattro coreani che le hanno fatto causa mentre la Mitsubishi Heavy Industries a pagare dai 89.000 ai 133.000 dollari alle 5 donne che le hanno fatto causa e circa 66.000 dollari ad ognuno dei quattro uomini. Molte compagnie giapponesi, tra cui la Mitsubishi Heavy Industries, si sono rifiutate di eseguire il verdetto della Corte Suprema sudcoreana perché il governo giapponese continua, fermamente, ad affermare che ogni compensazione legata al periodo coloniale è stata analizzata e conclusa dal Trattato di normalizzazione dei rapporti del 1965. Tuttavia, la sentenza della Corte Suprema sudcoreana ad ottobre del 2018, per la prima volta, ha stabilito che questi tipi di accordo non impediscono alle vittime di chiedere un risarcimento come individui singoli<sup>139</sup>.

---

<sup>136</sup> Brad Glosserman, *South Korea-Japan relations, the comfort women lens* in Milani Marco, Fiori Antonio e Dian Matteo, *The Korean Paradox. Domestic Political Divide and Foreign Policy in South Korea*, Abingdon, Oxon: Routledge, 2019

<sup>137</sup> Sang-hun Choe, "South Korean Court orders Mitsubishi of Japan to pay for forced wartime labor", *The New York Times*, 29/11/2018, disponibile presso <https://www.nytimes.com/2018/11/29/world/asia/south-korea-wartime-compensation-japan.html> (ultimo accesso effettuato il 17/03/2022)

<sup>138</sup> Min-kyung Jung, "Moon decries 2015 Korea-Japan "comfort women" deal as flawed", *The Korea Herald*, 28 dicembre 2017, disponibile presso <http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20171228000905> (ultimo accesso il 16 marzo 2022)

<sup>139</sup> Sang-hun Choe, "South Korean Court orders Mitsubishi of Japan to pay for forced wartime labor", *The New York Times*, 29/11/2018, disponibile presso <https://www.nytimes.com/2018/11/29/world/asia/south-korea-wartime-compensation-japan.html> (ultimo accesso effettuato il 17/03/2022)

Il Segretario generale del governo giapponese Suga Yoshihide, in carica durante il secondo mandato di Primo ministro di Abe Shinzo, ha dichiarato che questo evento ha danneggiato la fiducia che il Giappone aveva nei confronti della Corea del Sud<sup>140</sup>.

A peggiorare ulteriormente la situazione è stato l'annuncio da parte del governo giapponese, il 2 agosto 2019, della rimozione della Corea del Sud dalla sua cosiddetta "white list", termine che indica i partner commerciali favoriti del governo giapponese con i quali le esportazioni di beni "strategici" avvengono più liberamente rispetto ad altri paesi<sup>141</sup>.

La Corea del Sud faceva parte dei 27 paesi appartenenti alla "white list" del Giappone che non hanno bisogno di articolati controlli per l'importazione di circa 1.100 "beni strategici" che possono essere potenzialmente usati anche per scopi militari. La rimozione dalla lista è accompagnata a misure restrittive sull'esportazione alla Corea del Sud di tre materiali high-tech essenziali all'industria sudcoreana per la produzione di semiconduttori. Il Giappone ha affermato che le restrizioni sul commercio fanno parte del suo nuovo regime di gestione delle esportazioni, negando l'accusa di trattarsi di una mossa di ritorsione in risposta alla sentenza di ottobre della Corte Suprema sudcoreana contro le aziende giapponesi<sup>142</sup> Nippon Steel & Sumitomo Metal e la Mitsubishi Heavy Industries. La maggior parte dei funzionari sudcoreani, invece, suppongono che la decisione del Giappone sia proprio una ritorsione nei confronti del verdetto della Corte Suprema<sup>143</sup>.

Eliminare la Corea del Sud dalla "white list" significa obbligare le aziende coreane che commerciano con il Giappone a dover ottenere diversi permessi, di cui prima non avevano bisogno, ed essere sottoposte a controlli più approfonditi, che richiedono molto più tempo, affinché il Giappone si assicuri che i loro prodotti non vengano usati dalla forza militare o dall'industria di armi. Questo manderebbe in crisi la produzione di semiconduttori sudcoreani

---

<sup>140</sup> Joo-hee Cho, "South Korea and Japan trade dispute could lead to "dire consequences," official warns", *ABC News*, 17/07/2019, disponibile presso <<https://abcnews.go.com/International/south-korea-japan-trade-dispute-lead-dire-consequences/story?id=64389089>> (ultimo accesso effettuato il 09/03/2022)

<sup>141</sup> "The Cabinet Approved Partial Amendment to the Export Trade Control Order", *METI*, 02/08/2019, disponibile presso <[https://www.meti.go.jp/english/press/2019/0802\\_001.html](https://www.meti.go.jp/english/press/2019/0802_001.html)> (ultimo accesso effettuato il 30/03/2022)

<sup>142</sup> "Japan's exclusion of S.Korea from whitelist takes effect", *The Korea Herald*, 28 agosto 2019, disponibile presso <<http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20190828000150#>> (ultimo accesso effettuato il 9/03/2022)

<sup>143</sup> Donald Kirk, "Japan Ejects South Korea From Export "White List" As Trade Relations Fray", *Forbes*, 02/08/2019, disponibile presso <<https://www.forbes.com/sites/donaldkirk/2019/08/02/japan-ejects-south-korea-from-export-white-list-as-trade-relations-fray/?sh=3bb77c586eea>> (ultimo accesso effettuato il 12/03/2022)



in quanto l'aumento dei controlli andrebbe ad allungare i tempi di spedizione ed arrivo della merce<sup>144</sup>.

Sung Yoon-mo, Ministro del Commercio, dell'Industria e dell'Energia della Corea del Sud dal 2018 al 2021, ha affermato che la decisione del Giappone avrebbe indebolito la loro partnership economica e la cooperazione sulla sicurezza e ha continuato: "It is a very grave matter that shakes the foundation of South Korea-Japan economic partnership and Northeast Asia security cooperation that has been maintained and developed for more than 60 years"<sup>145</sup>. Nel governo sudcoreano si discute sulla possibilità di tentare di trovare una soluzione diplomatica con il governo giapponese dietro le quinte, senza l'intervento americano ma, allo stesso tempo, non è esclusa l'ipotesi che gli Stati Uniti possano fare da mediatore<sup>146</sup>.

L'economia giapponese ne risentì di questa decisione in quanto la popolazione sudcoreana iniziò un movimento di boicottaggio dei prodotti giapponesi che portò a una caduta delle vendite di marchi giapponesi. Venne registrata un crollo del 33,4% delle vendite di Muji e del 40% di quelle di Uniqlo<sup>147</sup>.

Il settore turistico fu quello che ne risentì maggiormente. Dati annunciati dalla Japan Tourism Agency mostrarono che il numero di turisti sudcoreani in Giappone scese del 65,5%, ovvero 197.300 persone, nell'ottobre 2019 rispetto allo stesso mese dell'anno precedente. La diminuzione su base annua dei turisti è peggiorata ogni mese, da luglio (7,6%) ad agosto (48,0%) e settembre (58,1%) fino al calo del 65,5% di ottobre (figura 3). Inoltre, secondo il rapporto provvisorio sulle statistiche commerciali di ottobre 2019 pubblicato dal Ministero delle Finanze, le esportazioni giapponesi verso la Corea del Sud sono diminuite del 23,1% a 381,8 miliardi di yen rispetto dell'ottobre 2018<sup>148</sup>.

---

<sup>144</sup> Tong-hyung Kim, "South Korea will keep its military intelligence pact with Japan – for now", *The Diplomat*, 23 novembre 2019, disponibile presso <<https://thediplomat.com/2019/11/south-korea-will-keep-its-military-intelligence-pact-with-japan-for-now/>> (ultimo accesso effettuato il 07/03/2022)

<sup>145</sup> Ju-min Park, "South Korea protests Japan's "grave" plan to drop it from smooth-trade list", *Reuters*, 24 luglio 2019, disponibile presso <<https://www.reuters.com/article/us-southkorea-japan-laborers/south-korea-protests-japans-grave-plan-to-drop-it-from-smooth-trade-list-idUKKCN1UJ04F?edition-redirect=uk>> (ultimo accesso effettuato il 12/03/2022)

<sup>146</sup> Hyong-sob Im, "Il ich'apobok haniljŏnmyŏjŏn hwakjŏn uryŏsok muntaet'ongnyŏng wegyos'ihomdae ... dolp'ak'adŭnŭn, *Yŏ nhapnyus* (Hyong-sob Im [2nd retaliation] President Moon's diplomatic test amid concerns over the expansion of the "Korea-Japan War"...The breakthrough card is", *Yonhap News*), 2 agosto 2019, disponibile presso <<https://www.yna.co.kr/view/AKR20190802031800001?section=search>> (ultimo accesso effettuato il 20/03/2022)

<sup>147</sup> Moon-hee Choi, "Credit card sales of Japanese Retailers Falling due to Koreans' Boycott of Japanese Goods", *Business Korea*, 30/07/2019, disponibile presso <<http://www.businesskorea.co.kr/news/articleView.html?idxno=34433>> (ultimo accesso effettuato il 13/03/2022)

<sup>148</sup> "Japan's Tourism Industry, Economy Hit Hard by South Korean Spat", *Nippon.com*, 16/12/2019, disponibile presso <<https://www.nippon.com/en/japan-data/h00605/japan%E2%80%99s-tourism-industry-economy-hit-hard-by-south-korean-spat.html>> (ultimo accesso effettuato il 18/03/2022)



### South Korean Visitors to Japan by Month in 2019

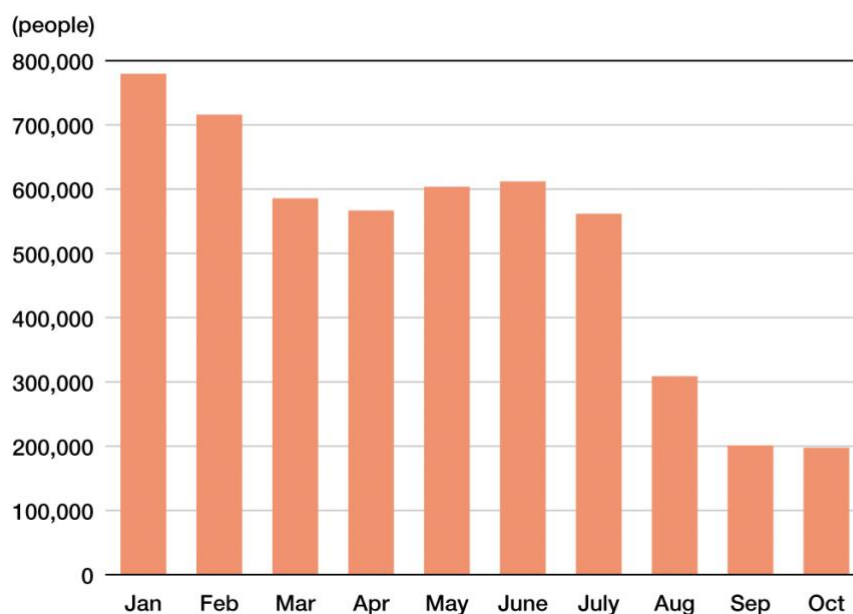


Figura 3. Visitatori mensili sudcoreani in Giappone nel 2019<sup>149</sup>

Come già accennato, la decisione del Giappone di rimuovere la Corea del Sud dalla sua “white list” si aggiunse all’aumento dei limiti delle esportazioni, messo in atto dal primo luglio, di tre importanti materiali high-tech quali il poliamide fluorato, il fotoresistente e il fluoro di idrogeno, di cui l’industria elettronica sudcoreana ha bisogno per produrre semiconduttori e schermi. Questi materiali sono importati principalmente dalla Samsung Electronics e dalla SK Hynix per produrre, oltre che schermi e semiconduttori, anche schede memorie. Tutti questi prodotti occupano il 25% delle esportazioni della Corea del Sud. Per questo motivo, le nuove imposizioni del Giappone non colpirono solamente la Corea del Sud ma, come un effetto domino, tutto il mercato globale dei beni high-tech<sup>150</sup>.

Come conseguenza all’azione giapponese, la Corea del Sud reagì affermando che, a sua volta, avrebbe rimosso il Giappone dalla sua “white list” di partner commerciali favoriti e che avrebbe

---

<sup>149</sup> “Japan’s Tourism Industry, Economy Hit Hard by South Korean Spat”, *Nippon.com*, 16/12/2019, disponibile presso <<https://www.nippon.com/en/japan-data/h00605/japan%E2%80%99s-tourism-industry-economy-hit-hard-by-south-korean-spat.html>> (ultimo accesso effettuato il 18/03/2022)

<sup>150</sup> Joo-hee Cho, “South Korea and Japan trade dispute could lead to “dire consequences,” official warns”, *ABC News*, 17 luglio 2019, disponibile presso <<https://abcnews.go.com/International/south-korea-japan-trade-dispute-lead-dire-consequences/story?id=64389089>> (ultimo accesso effettuato il 09/03/2022)

presentato un reclamo alla Organizzazione Mondiale del Commercio (OMC) riguardo al controllo sulle esportazioni del Giappone<sup>151</sup>.

Un altro elemento interessante per gli osservatori internazionali è il comportamento che il Presidente Moon Jae-in avrebbe tenuto nei confronti dell'estensione del trattato di GSOMIA. In Corea del Sud c'era una buona parte della popolazione e dei funzionari governativi che avrebbero voluto porre fine al trattato; altri, invece, sostenevano che sarebbe stato meglio risolvere la situazione tramite il dialogo per evitare ulteriori problemi. Difatti, molti osservatori credevano che il Presidente Moon Jae-in avrebbe cercato di risolvere la questione attraverso il dialogo, basando la loro convinzione sia sul fatto che una delle priorità del mandato del leader fosse quella di instaurare un regime di pace nella penisola coreana e nel nord-est asiatico, ma anche sull'impatto che l'eventuale decisione di porre fine al trattato avrebbe potuto avere sulla cooperazione sulla sicurezza con gli Stati Uniti e su quella tra Stati Uniti e Giappone<sup>152</sup>.

Per questi motivi, l'annuncio del Presidente Moon Jae-in di non rinnovare il trattato di GSOMIA il 22 novembre 2019<sup>153</sup>, che viene automaticamente rinnovato ogni anno a meno che le parti notifichino con 90 giorni di anticipo la loro intenzione di interromperlo, prese alla sprovvista molti spettatori internazionali. Il Presidente affermò di aver preso questa decisione a causa dell'aumento delle diverse tensioni politiche ed economiche con il Giappone, tra cui anche le questioni storiche ancora irrisolte<sup>154</sup>.

Durante una riunione tenuta il 22 agosto dal Presidente Moon Jae-in con il comitato permanente del Consiglio di Sicurezza vennero discussi i pro e i contro di una estensione condizionata dell'accordo di GSOMIA. In specifico, vennero approfonditi tre punti ritenuti essenziali.

---

<sup>151</sup> Alexandra Ma, "A selfish, destructive act": Japan and South Korea cut each other from export whitelists as their trade war reignites World War II tensions", *Insider*, 2 Agosto 2019, disponibile presso <<https://www.businessinsider.com/japan-south-korea-trade-war-whitelist-preferential-partners-wwii-tensions-2019-8?r=US&IR=T>> (ultimo accesso effettuato il 09/03/2022)

<sup>152</sup> Hyong-sob Im, "Il ich'apobok haniljŏnmyŏjŏn hwakjŏn uryŏsok muntaet'ongnyŏng wegyos'ihomdae ... dolp'ak'adŭnŭn, *Yŏ nhapnyus* (Hyong-sob Im [2nd retaliation] President Moon's diplomatic test amid concerns over the expansion of the "Korea-Japan War"...The breakthrough card is", *Yonhap News*), 2 agosto 2019, disponibile presso <<https://www.yna.co.kr/view/AKR20190802031800001?section=search>> (ultimo accesso il 20 marzo 2022)

<sup>153</sup> "Asan International Security Outlook 2020: Neo Geopolitics", *The Asan Institute for Policy studies*, 8 gennaio 2020

<sup>154</sup> Tong-hyung Kim, "South Korea will keeps its military intelligence pact with Japan – for now", *The Diplomat*, 23 novembre 2019, disponibile presso <<https://thediplomat.com/2019/11/south-korea-will-keeps-its-military-intelligence-pact-with-japan-for-now/>> (ultimo accesso il 7/03/2019)

Il primo punto era concentrato sull'utilità dell'accordo<sup>155</sup>. Da quando Moon Jae-in ha assunto la carica di Presidente, la Corea del Nord ha condotto un test nucleare, tre test *intercontinental ballistic missile* (ICBM), ossia i missili balistici basati a terra con un raggio d'azione superiore a 5500 km<sup>156</sup>, e sette test di missili a corto e medio raggio. In seguito a ciascun test ICBM, la Corea del Sud e il Giappone si sono scambiati informazioni di intelligence tramite la GSOMIA. Inoltre, dopo il lancio di un missile balistico a corto raggio da parte della Corea del Nord nella zona economica esclusiva del Giappone il 29 maggio 2017, il Primo ministro Abe Shinzō e il Presidente Moon Jae-in, tramite una telefonata, hanno espresso la necessità di continuare questa cooperazione<sup>157</sup>. Nonostante questo, durante la riunione è stato sottolineato come, a partire dalla firma del trattato nel novembre del 2016, ventinove volte si è chiesto di avere uno scambio di informazioni. Di queste, la Corea del Sud ha ricevuto poche e utili informazioni dal Giappone. Nel 2018, invece, non c'è stata nessuna richiesta di scambi di informazioni da parte della Corea del Sud, ma solo dal Giappone, che lo ha chiesto a causa di un lancio di un missile a bassa gittata della Corea del Nord.

Il secondo punto è focalizzato, invece, sul Trilateral Information Sharing Arrangement (TISA), un accordo di cooperazione trilaterale firmato tra Corea del Sud, Giappone e Stati Uniti nel 2014. Vari funzionari hanno sottolineato come nel caso in cui il trattato GSOMIA non venisse rinnovato lo scambio di informazioni militari tornerebbe ad avvenire tramite la TISA. Molti critici però affermano che la Corea del Sud, in questa sua scelta, non dovrebbe dimenticarsi che il trattato di GSOMIA è stato fortemente voluto dagli Stati Uniti in seguito alla firma dell'accordo TISA.

Il terzo punto, invece, prende in considerazione il forte sentimento anti-giapponese, che dopo le restrizioni sull'esportazione si è intensificato ulteriormente. Infatti, la maggior parte della popolazione vorrebbe la fine del trattato<sup>158</sup>. Quando il Presidente Moon Jae-in ha annunciato di voler porre fine al trattato di GSOMIA, un'indagine condotta dalla rivista *Realmeter* ha rilevato che il 54.9% dei partecipanti era favorevole alla decisione mentre il rimanente 38.4% era contrario e il 6.7% si era rifiutato di rispondere. In confronto, le opinioni erano più equamente

---

<sup>155</sup> Wi-mun Hŭe, "Ch'ōngwadaega jisomia kkaeriro han noe kaji iyu" (Wi-mun Hŭe, "Four reasons Ch'ōngwadae decided to break GSOMIA") *The JoongAng*, 23 agosto 2019, disponibile presso <<https://www.joongang.co.kr/article/23560374#home>> (ultimo accesso effettuato il 18/03/2022)

<sup>156</sup> "ICBM", *Treccani*, disponibile presso <<https://www.treccani.it/enciclopedia/icbm/>> (ultimo accesso effettuato il 20/03/2022)

<sup>157</sup> Chung Min Lee e Kathryn Botto, "Korean security and foreign policy initiative: President Moon Jae-in and the politics of Inter-Korean détente", *Carnegie Endowment for International Peace*, 2018

<sup>158</sup> Wi-mun Hŭe, "Ch'ōngwadaega jisomia kkaeriro han noe kaji iyu" (Wi-mun Hŭe, "Four reasons Ch'ōngwadae decided to break GSOMIA") *The JoongAng*, 23 agosto 2019, disponibile presso <<https://www.joongang.co.kr/article/23560374#home>> (ultimo accesso effettuato il 18/03/2022)

divise in un sondaggio, condotto sempre da *Realmeter*, prima della notizia della rimozione della Corea del Sud dalla “white list”. In questo caso, il 47% era favorevole alla conclusione del trattato di GSOMIA mentre il 41,6% era propenso alla sua continuazione<sup>159</sup>.

Nonostante la maggior parte dei funzionari ritengano che il trattato di GSOMIA, vista da Washington come un simbolo della cooperazione tra i due nel gestire la crescente minaccia rappresentata dalla Corea del Nord e nel bilanciare la crescente influenza della Cina, non sia stato molto utile alla Corea del Sud durante i suoi anni di attività, esso ha reso più facile per il governo sudcoreano accedere alle informazioni raccolte dai satelliti, radar, aerei di controllo e altri sistemi di intelligence del Giappone, che sono critici nell’analisi dei test missilistici della Corea del Nord e i loro sottomarini. Per il Giappone, invece, il trattato è importante perché i sensori militari della Corea del Sud sono posizionati in maniera tale da permettere di localizzare i missili nordcoreani prima dei loro sensori di rilevazione e per le informazioni che la Corea del Sud raccoglie dalle spie, dai disertori nordcoreani e da altre risorse umane<sup>160</sup>.

In seguito all’annuncio di termine del trattato, il governo sudcoreano ha cercato di alleviare le preoccupazioni secondo le quali la decisione di abbandonare il patto di scambio di intelligence militare con il Giappone possa indebolire la sua alleanza e cooperazione con gli Stati Uniti nel respingere le minacce nucleari e missilistiche della Corea del Nord. In seguito all’annuncio, l’ufficio del Presidente ha sottolineato che l’alleanza con Washington sarebbe rimasta intatta e ha presentato dei piani per minimizzare l’impatto negativo sulla coordinazione della sicurezza trilaterale tra Seoul, Washinton e Tokyo. Kim Hyun-chong, Vicedirettore dell’Ufficio di Sicurezza Nazionale dal 2019 al 2021, ha dichiarato che Seoul continuerà, nonostante la fine del trattato, a condividere alcune informazioni militari con il Giappone attraverso la Trilateral Information Sharing Arrangement (TISA).

Un ufficiale dell’esercito si è espresso a riguardo affermando che la più grande differenza tra l’accordo TISA e il trattato di GSOMIA consisterebbe soltanto nella velocità dello scambio di informazioni in quanto con il TISA per ottenere uno scambio di informazioni si dovrebbe chiedere l’intervento degli Stati Uniti come intermediario. Inoltre, un’altra differenza consiste nel fatto che con il TISA, la Corea del Sud e il Giappone dovrebbero negoziare, per scambiarsi

---

<sup>159</sup> He-suk Choi, “Half of Koreans support GSOMIA decision: survey”, *The Korea Herald*, 26 agosto 2019, disponibile presso <<http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20190826000664#>> (ultimo accesso effettuato il 11/03/2022)

<sup>160</sup> Tong-hyung Kim, “South Korea will keeps its military intelligence pact with Japan – for now”, *The Diplomat*, 23 novembre 2019, disponibile presso <<https://thediplomat.com/2019/11/south-korea-will-keeps-its-military-intelligence-pact-with-japan-for-now/>> (ultimo accesso effettuato il 7/03/2019)

informazioni, “caso per caso” mentre con la GSOMIA lo scambio di informazioni avviene quando uno dei due lo reputava necessario. Il livello di confidenzialità delle informazioni militari riservate scambiate, invece, sarebbe uguale a quello che si aveva con la GSOMIA. Tuttavia, Moon Sung-muk, un esperto di armi e generale di brigata in pensione, si è dimostrato scettico sulla futura capacità di Seoul di raccogliere informazioni. Egli afferma che “(scapping GSOMIA) has damaged the relationship with Washington, and the conflict with Tokyo has deepened. I believe it would be hard to obtain credible information (via TISA)”. Ha continuato dicendo che alcune delle ragioni che ha spinto i due Paesi a firmare il patto di GSOMIA erano state proprio le limitazioni che il trattato TISA aveva e, in più, “Even after the bilateral ties between Seoul and Tokyo soured (over trade), they have exchanged military secrets when North Korea fired missiles. This means that the military authorities admit the usefulness of GSOMIA”<sup>161</sup>.

La Corea del Sud, in seguito a forti pressioni da parte degli Stati Uniti, che avevano criticato fortemente questa decisione affermando che avrebbe potuto recare danno alla sicurezza dei suoi alleati asiatici e aumentare i rischi per le truppe statunitensi di stanza in Corea del Sud, ha affermato che potrebbe ritornare sulla sua decisione nel caso in cui il Giappone le restituisse lo status di partner commerciale favorito.

Quando ormai si dava per scontato la fine del trattato di GSOMIA, poiché non c'erano stati nuovi sviluppi nei dialoghi tra i due Paesi, sei ore prima della fine della scadenza, la Corea del Sud ha annunciato di non voler scindere l'accordo ma di voler andare avanti con esso, almeno in maniera temporanea. L'amministrazione del Presidente Moon Jae-in ha affermato che la decisione di non uscire dal trattato è stata presa in seguito all'accettazione del Giappone nel riaprire i dialoghi per cercare di risolvere la guerra commerciale in corso<sup>162</sup>.

In seguito a questo evento, non ci sono state altre tensioni che hanno portato ad un possibile scioglimento del trattato. Nel 2020 le relazioni tra i due Paesi sono rimaste in stallo e il trattato di GSOMIA è stato esteso automaticamente. Tuttavia, alcuni osservatori sottolineano come il governo sudcoreano, nell'affermare di aver accettato un prolungamento condizionale del

---

<sup>161</sup> Han-na Park e He-rim Jo, “Scrapping GSOMIA raises questions about intel-sharing capability, alliance with US”, *The Korea Herald*, 23 agosto 2019, disponibile presso <<http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20190823000574#>> (ultimo accesso effettuato il 11/03/2022)

<sup>162</sup> Tong-hyung Kim, “South Korea will keep its military intelligence pact with Japan – for now”, *The Diplomat*, 23 novembre 2019, disponibile presso <<https://thediplomat.com/2019/11/south-korea-will-keep-its-military-intelligence-pact-with-japan-for-now/>> (ultimo accesso effettuato il 07/03/2019)

trattato e, quindi, di poter porre fine ad esso quando lo ritiene opportuno, stia usando questo accordo come un'arma diplomatica nei confronti delle ritorsioni economiche giapponesi<sup>163</sup>.

Tuttavia, l'elezione del nuovo presidente sudcoreano Yoon Suk-yeol a marzo 2022, lascia presagire una migliore cooperazione con il Giappone. Infatti, la strategia di difesa che il neoeletto presidente, rappresentante del partito conservatore, intende seguire è quella che vede la modernizzazione e l'aumento della capacità militare sudcoreana insieme ad un rafforzamento degli accordi di cooperazione sulla sicurezza per possedere così una maggiore difesa dalla minaccia nucleare nordcoreana. Nel perseguire questo obiettivo, Yoon Suk-yeol ha sottolineato l'importanza del ruolo del trattato di GSOMIA, definito non solo come un trattato bilaterale tra la Corea del Sud e il Giappone ma anche un accordo necessario al rafforzamento della cooperazione trilaterale tra Corea del Sud, Giappone e Stati Uniti che ora più che mai è necessario per affrontare il pericolo nordcoreano<sup>164</sup>.

La decisione del Presidente è stata rafforzata anche dal lancio di missile balistico della Corea del Nord al largo della sua costa orientale mercoledì 4 maggio 2022, pochi giorni prima del suo insediamento come nuovo presidente sudcoreano.

Durante la campagna elettorale, inoltre, Yoon Suk-yeol aveva chiesto un'applicazione più rigorosa delle sanzioni contro la Corea del Nord seguendo quindi la linea di sanzioni perseguita da Washington, a differenza del suo predecessore Moon Jae-in che aveva adottato una politica più accomodante verso la Corea del Nord con l'intento di migliorare le relazioni intercoreane<sup>165</sup>.

---

<sup>163</sup> Da Yōng Kim, “Hyōnjangesō Jisomia jngnyodo anigo yōsjangdi anigo ... ōmultchōk nōmōgan jōngbu” (It's not the end of GSOMIA, it's not an extension ... A government that has been swept away), *The JoongAng*, 25 agosto 2020, disponibile presso <<https://www.joongang.co.kr/article/23855792#home>> (ultimo accesso effettuato il 20/03/2022)

<sup>164</sup> Da-gyum Ji, “Yoon Suk-yeol pursues “peace through strength” on the Korean Peninsula”, *The Korea Herald*, 27/02/2022, disponibile presso <[http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20220227000098&ACE\\_SEARCH=1](http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20220227000098&ACE_SEARCH=1)> (ultimo accesso 31/05/2022)

<sup>165</sup> Sang-Hun Choe, “North Korea Launches Ballistic Missile Ahead of Yoon's Inauguration”, *The New York Times*, 4/05/2022, disponibile presso <<https://www.nytimes.com/2022/05/04/world/asia/north-korea-missile-test.html>> (ultimo accesso effettuato il 31/05/2022)

## **Note conclusive**

Le questioni storiche irrisolte, soprattutto quella delle cosiddette “comfort women” e della sovranità sull’isola di Dokdo/Takeshima, impedirono la firma trattato di GSOMIA nel 2012 con il presidente Lee Myung-bak.

Nel 2016, la crescente pericolosità della minaccia nucleare e missilistica nordcoreana, così come il forte intervento statunitense, portò la Presidente Park Geun-hye e il Primo ministro Abe Shinzō a mettere da parte le discordie storiche e a firmare il trattato di GSOMIA, nonostante la popolazione coreana ne fosse contraria. Nel 2019, però, il riemergere di nuove discordie storiche causarono, di nuovo, l’inasprimento delle relazioni tra il Giappone e la Corea del Sud che portò il Presidente Moon Jae-in, dopo la decisione del Giappone del rimuovere la Corea del Sud dalla sua “white list”, ad annunciare il non rinnovo del trattato. Poche ore prima della scadenza però il Presidente sudcoreano rinnovò l’accordo in maniera condizionata e da allora le relazioni tra i due stati sono di nuovo in stallo e si aspetta di vedere come si muoveranno il neoletto Presidente Yoon suk-yeol e il Primo ministro Kishida Fumio.

### III. Pensiero della popolazione sulla GSOMIA e sulla sicurezza bilaterale

Come si è potuto dedurre dai capitoli precedenti, le relazioni diplomatiche tra la Corea del Sud e il Giappone hanno portato a periodi di cooperazione che però sono stati intervallati dalla nascita di conflitti creatisi a causa delle questioni storiche irrisolte. Queste conflittualità, essendo provocate da eventi storici che hanno segnato profondamente l'animo di entrambi i popoli, hanno sempre più alimentato i sentimenti nazionalistici della popolazione ed è per questo che entrambi i governi hanno sempre prestato molta attenzione all'opinione pubblica ogni qualvolta tali problematiche riemergevano dal passato<sup>166</sup>. Infatti, si può assumere che nei momenti in cui le relazioni bilaterali si mostravano come fortemente instabili, allo stesso tempo emergeva più intensamente lo spirito nazionalista di entrambi i popoli. Un esempio di questo è rappresentato dalla decisa opposizione della popolazione coreana all'annuncio della firma del Trattato di GSOMIA nel 2012 che fece fare un passo indietro all'allora presidente Lee Myung-bak che non firmarò l'accordo<sup>167</sup>.

Tuttavia, l'influenza che l'opinione pubblica ha sulle decisioni politiche di un presidente è sopravvalutata, soprattutto nel caso della Corea del Sud. Sebbene a volte i leader sudcoreani siano "forzati" a spiegare il processo decisionale alla fetta di popolazione che potrebbe trovarsi in disaccordo, l'élite politica ha un grande potere nel formare, influenzare e cambiare l'opinione pubblica. I presidenti popolari possono prendere decisioni e contare sul supporto dei loro elettori nel difendere la sua decisione mentre i presidenti non popolari, di solito quando sono verso la fine del loro mandato, devono porre maggiore attenzione in quanto non possono presumere che gli stessi elettori che lo hanno votato all'inizio del suo mandato continueranno a sostenere la sua politica<sup>168</sup>.

Riguardo all'influenza dell'opinione pubblica sul processo decisionale dei presidenti ci sono diverse teorie a riguardo. La più accreditata da vari studiosi è quella che afferma che gli

---

<sup>166</sup> Ki-wung Jöng, "Hankug üi taeilbonwagyo kaldüngyoin koch'al: GSOMIA saryewa t'uph'eis geim" *Jöch'ipoyongu chae 23 kwon 1 ho*, (Ki-wung Jung, "Examining the factors of conflict between Korea and Japan: GSOMIA case and the two-face game", *Politics – Information Research*, vol. 23, n. 1), 28/02/2020, p. 117-118

<sup>167</sup> Chung-min Lee, "Prospect for US-South Korean-Japanese Trilateral Security cooperation in an era of unprecedented threats and evolving political forces", *Atlantic Council*, 2018

<sup>168</sup> Jiyoon Kim, "Public Opinion and Presidential Power in South Korea" contenuto in "Domestic Constraints on South Korean Foreign Policy" di Scott A. Snyder., et. al, *Conuncil on Foreing Relations*, 2018, p. 39



individui non prendono decisioni indipendenti riguardo alle questioni politiche ma, al contrario, si affidano all'élite politica in cui nutrono fiducia. Promotore di questa teoria è il politologo John Zaller che afferma che le persone si formano una propria opinione politica a riguardo di una questione particolare solo dopo essere venute a conoscenza della posizione dell'élite politica che supportano. John Zaller porta come esempio la Guerra del Vietnam e spiega come durante la fase iniziale della guerra, gli elettori statunitensi erano favorevoli perché la maggior parte dell'élite politica lo era. Quando, però, l'opinione dell'élite politica cominciò a cambiare anche quella degli elettori mostrò un cambiamento che andava a rispecchiare quello dell'élite. Questa linea di pensiero afferma che il pubblico generale è poco informato o mal informato per riuscire a sviluppare delle proprie opinioni su questioni politiche. Infatti, molto spesso il pubblico generale non riesce a comprendere a pieno la politica estera<sup>169</sup>.

Questo fenomeno riguarda tutti gli stati, anche la Corea del Sud. Basandosi sulla teoria appena spiegata, si può affermare come il sostegno a una politica estera ritenuta controversa sia legato alla fiducia che il pubblico ripone nell'élite politica che ha proposto quella particolare strategia politica.

Tutto ciò influenza, in particolare, la carriera politica del presidente perché quando l'approvazione del governo è alta anche le politiche più controverse hanno meno probabilità di minare il suo sostegno popolare. Al contrario, i presidenti meno popolari, o che si trovano in un periodo del loro mandato in cui la loro popolarità è diminuita, sarebbero più propensi ad incontrare maggiori difficoltà nel cercare di convincere il pubblico che la politica proposta è condotta nei migliori interessi del paese. Questa è anche una delle ragioni per cui è consigliabile ai presidenti di seguire le politiche ritenute più controverse durante il periodo in cui il loro indice di gradimento, e di conseguenza l'appoggio del pubblico, è più alto.

Oltre all'indice di gradimento della popolazione è importante anche il livello di trasparenza con cui le informazioni vengono presentate alla popolazione perché quest'ultima percepisce che il presidente non sia stato limpido nella trasmissione delle notizie inevitabilmente l'appoggio nei suoi confronti diminuisce e, di conseguenza, la popolazione si opporrà a quella legge per mancanza di fiducia nella figura presidenziale piuttosto che per il contenuto della legge stessa<sup>170</sup>. Tenendo a mente le informazioni appena spiegate, si procederà ad analizzare l'opinione pubblica sudcoreana alla firma del trattato di GSOMIA, sia nel 2012 che nel 2016. La

---

<sup>169</sup> Jiyoung Kim, "Public Opinion and Presidential Power in South Korea" contenuto in "Domestic Constraints on South Korean Foreign Policy" di Scott A. Snyder., et. al, *Conuncil on Foreing Relations*, 2018 p. 40

<sup>170</sup> Ibidem p. 41

popolazione sudcoreana si è espressa contraria la firma dell'accordo e, inoltre, sia la stampa nazionale che quella internazionale, hanno fatto intendere come l'opinione pubblica avesse giocato un ruolo fondamentale nelle decisioni del presidente alla firma dell'accordo.

### 3.1 Opinione della popolazione coreana sul trattato di GSOMIA

Quando nel 2012 venne reso pubblico che la Corea del Sud e il Giappone erano quasi arrivati alla conclusione del Trattato di GSOMIA, l'amministrazione di Lee Myung-bak venne accusata dai suoi oppositori politici e dalla maggior parte della popolazione di star "vendendo il paese" ai loro nemici storici. La reazione della popolazione sudcoreana alla notizia è stata interpretata sia dagli osservatori esterni che da quelli interni come conseguenza dei sentimenti antigiapponesi e della sfiducia nei confronti della nazione nipponica. Questa affermazione è stata sostenuta anche da un sondaggio rivolto al pubblico sudcoreano condotto dal *The Asan Institute for Policy Studies* nel 2012 nei giorni immediati alla rivelazione della notizia. Dal grafico (figura 4) si può osservare come il 61,2% della popolazione fosse contrario alla firma del trattato mentre solo il 22,6% ne era favorevole. Inoltre, si può osservare come il 14,4% si sia espresso come indeciso, mentre l'1,8% si è astenuta nel dare la propria opinione<sup>171</sup>.

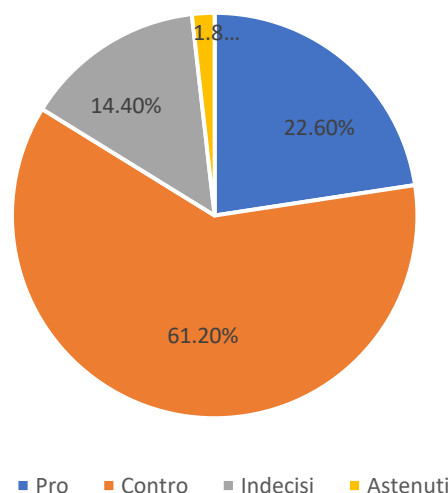


Figura 4. Opinione pubblica dei sudcoreani sul supporto del trattato di GSOMIA<sup>172</sup>

<sup>171</sup> Eunbin Chung, "Pride, Not Prejudice: National Identity As a Pacifying Force in East Asia", University of Michigan Press, 2022, pp. 173

<sup>172</sup> Fonte: *The Asan Institute of Policy Studies 2012*

Tuttavia, interrogati sulla necessità del trattato di GSOMIA, il 44,3% degli intervistati si era espresso in maniera positiva<sup>173</sup>. Inoltre, un ulteriore sondaggio condotto sempre dal *The Asan Institute for Policy Studies*<sup>174</sup> (figura 5) nel 2012 e nel 2013, poco dopo l’inizio del mandato presidenziale di Park Geun-hye; quindi, nel momento in cui la leader aveva il maggiore sostegno da parte degli elettori, dimostrava come il favore degli intervistati alla firma del trattato di GSOMIA fosse arrivato al 60,4%, aumentato esponenzialmente nel 2016, arrivando al 65,1%. Quest’ultimo risultato favorevole è stato dovuto anche ad un test nucleare performed dalla Corea del Nord nel mese di settembre che ha spinto la popolazione a ritenere che fosse necessario allearsi per controbattere la possibile offensiva nordcoreana<sup>175</sup>.

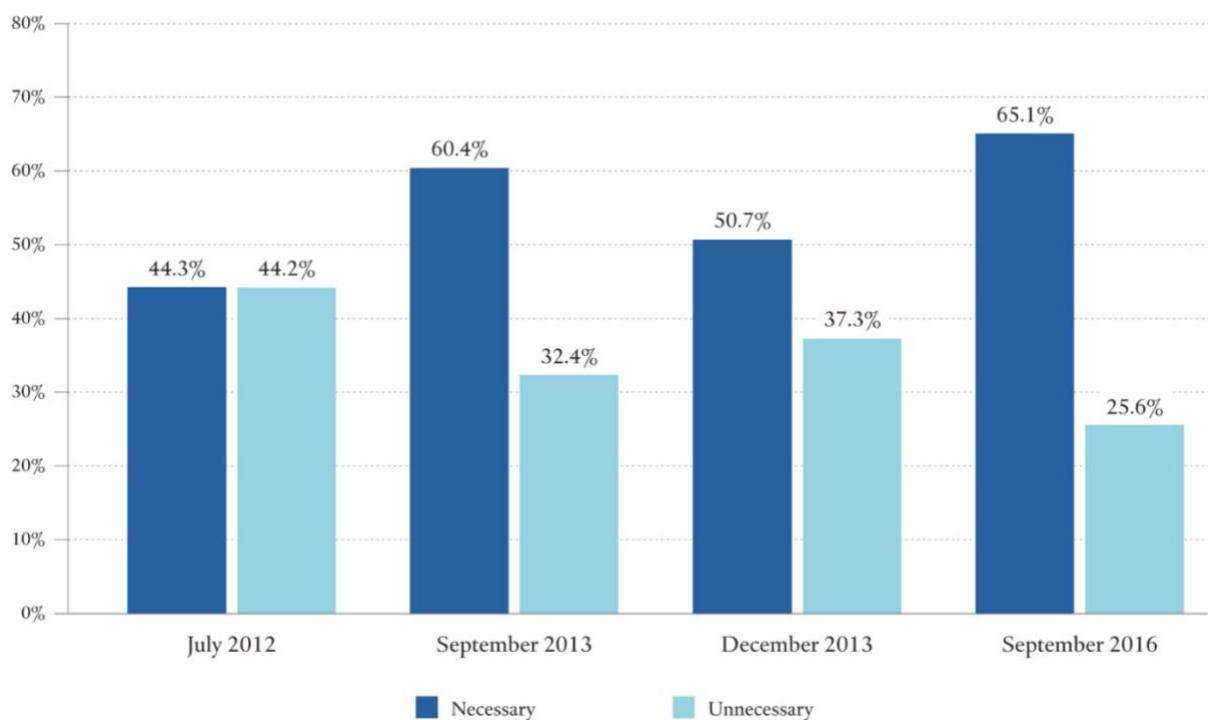


Figura 5. Opinione pubblica sudcoreana sulla necessità del Trattato di GSOMIA

Considerando che la Corea del Sud già condivideva informazioni militari classificate con altri 24 paesi, Kim Jiyeon, dottoranda in relazioni internazionali alla Ohio State University, nel suo articolo *Public Opinion and Presidential Power in South Korea*, sosteneva che la reazione negativa del popolo sudcoreano al trattato non era tanto dovuta al futuro scambio di

<sup>173</sup> *The Asan Institute of Policy Studies 2012*

<sup>174</sup> *Asan Daily Poll, Luglio 2012; Asan Monthly Polly, Agosto-Settembre 2013; Asan Monthly Poll, Dicembre 2013; Asan Monthly Poll, Settembre 2016*

<sup>175</sup> Jiyeon Kim, “Public Opinion and Presidential Power in South Korea” contenuto in “Domestic Constraints on South Korean Foreign Policy” di Scott A. Snyder., et. al, *Conuncil on Foreing Relations*, 2018, p. 49

informazioni militari con il Giappone ma era stata causata dal fatto che la notizia fosse stata dichiarata alla popolazione al momento sbagliato dal presidente sbagliato. Infatti, al momento dell'annuncio, il presidente Lee Myung-bak era al suo quinto anno di mandato e il suo indice di gradimento era sceso quasi al 23%<sup>176</sup> rispetto al 50% circa di cui godeva all'inizio del suo mandato (figura 6).

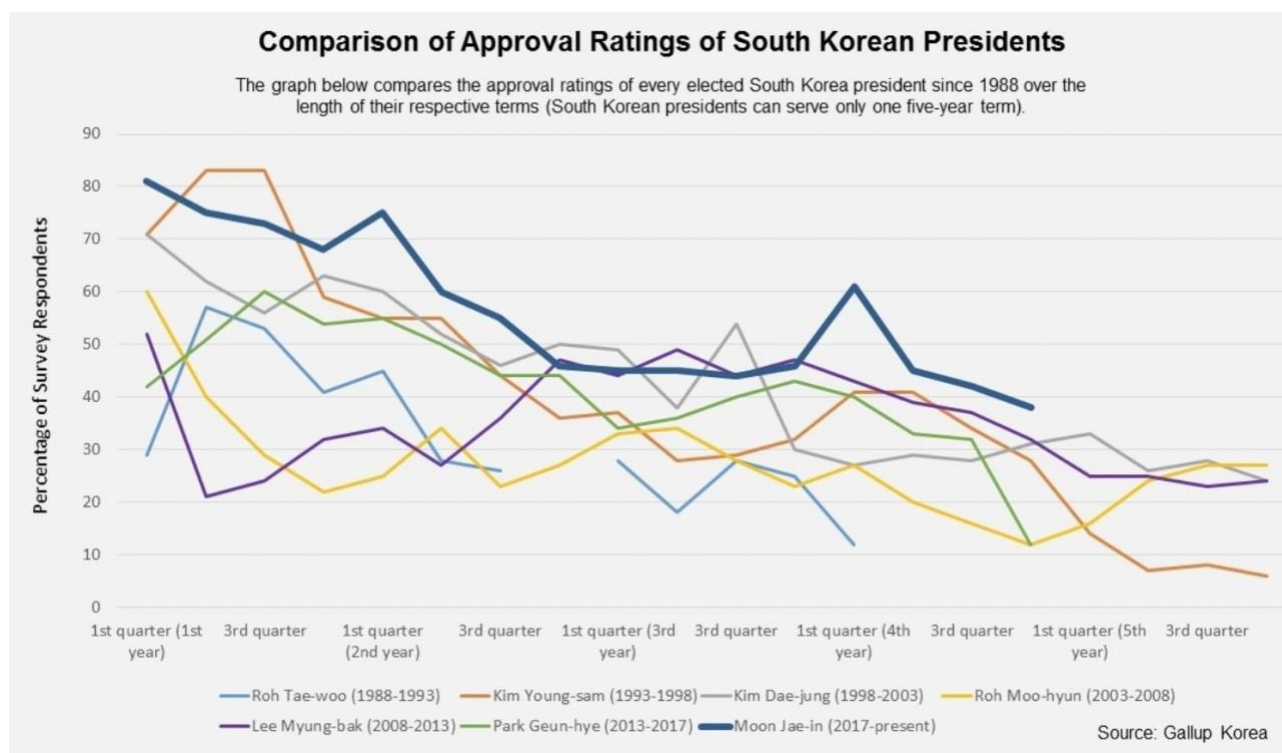


Figura 6. Comparazione del livello di favoribilità dei presidenti sudcoreani dal 1988 al 2021<sup>177</sup>

Tuttavia, il crescente supporto al trattato di GSOMIA durante il corso degli anni non è stato accompagnato però ad una migliore predisposizione del popolo sudcoreano verso quello giapponese dovuto anche al fatto che il leader giapponese Abe Shinzō non era ben visto<sup>178</sup> a causa dei tentativi di minimizzare le atrocità coloniali e belliche commesse dal Giappone e dal

<sup>176</sup> Jiyoung Kim, "Public Opinion and Presidential Power in South Korea" contenuto in "Domestic Constraints on South Korean Foreign Policy" di Scott A. Snyder., et. al, *Conuncil on Foreing Relations*, 2018, p. 50

<sup>177</sup> Juni Kim, "Matching Historical Trends, Moon Jae-in's Approval Ratings Buckle in His Final Year", *KEI*, 03/05/2021, disponibile presso <<https://keia.org/the-peninsula/matching-historical-trends-moon-jae-ins-approval-ratings-buckle-in-his-final-year/>> (ultimo accesso effettuato il 09/06/2022))

<sup>178</sup> Eunbin Chung, "Pride, Not Prejudice: National Identity As a Pacifying Force in East Asia", University of Michigan Press, 2022, p. 175

suo rifiuto di fornire scuse soddisfacenti ai coreani per i crimini commessi dall'impero giapponese, soprattutto quello riguardo alle cosiddette "comfort women"<sup>179</sup>

La mancanza di trasparenza da parte del governo diventò di nuovo un punto centrale responsabile di diverse critiche emerse quando il trattato venne firmato il 23 novembre 2016. Come spiegato nel capitolo precedente, in occasione del vertice bilaterale tra la Presidente Park Geun-hye e il Primo ministro Abe Shinzo, tenutosi in Laos nel settembre 2016, era stato discusso nuovamente il trattato di GSOMIA. Il 27 ottobre 2016, il governo sudcoreano annunciò la ripresa dei colloqui e il Ministro della Difesa Kim Kwan-Jin promise che l'opinione pubblica sarebbe stata presa in ascolto per evitare un altro fallimento simile a quello del 2012. Quando il Ministro della Difesa cancellò un viaggio in Giappone, citando come giustificazione il sentimento negativo dell'opinione pubblica come causa, molti pensarono che anche i colloqui sulla GSOMIA sarebbero stati sospesi. Ma così non fu, perché il Ministro degli Affari Esteri subentrò al Ministro della Difesa facendo sì che i colloqui proseguissero sia con l'ambasciatore della Corea del Sud in Giappone, Shin Gak-Soo, e sia con il Ministro degli Esteri giapponese, Koichiro Gemba, ovvero i negoziatori principali<sup>180</sup>.

Nonostante fosse stato promesso che l'opinione pubblica sarebbe stata ascoltata, in realtà, essa non ha avuto modo di poter influenzare la decisione politica poiché il processo negoziale non è stato trasparente in quanto la decisione di ripresa delle negoziazioni era stata rivelata solo a discussioni completate. Divenne chiaro alla popolazione quindi che il trattato fosse stato finalizzato a porte chiuse, mentre il governo contrariamente sosteneva che le negoziazioni fossero ancora in fase di discussione. La mancanza di trasparenza da parte del governo ha portato l'opinione pubblica ad affermare che la firma dell'accordo violasse sia il diritto al consenso dell'Assemblea Nazionale sia i principi della democrazia, mettendo così a rischio il diritto della popolazione a poter vivere in pace.

In seguito all'annuncio delle negoziazioni, la popolazione si oppose al processo non democratico e non trasparente utilizzato per negoziare il patto di GSOMIA, sostenendo che la questione era troppo importante per essere approvata in fretta e furia senza il consenso della società.

---

<sup>179</sup> Shogo Suzuki, "Can the "History Issue" make or break the Japan-ROK "Quasi-Alliance"?", *The Korean Journal of Defence Analysis*, vol. 27, n. 2, 2015, pp. 205-206

<sup>180</sup> Jahyun Chun, "Who decides foreign policy? The role of national trauma in shaping the influence of public opinion in South Korea", *Policy Studies*, 2021, p. 9

Oltre al processo decisionale, non fu esente dalle critiche neanche il contenuto dell'accordo, infatti, esse riguardavano principalmente due punti: il primo riteneva che firmando l'accordo, la Corea del Sud avrebbe dichiarato il proprio sostegno al diritto del Giappone di esercitare l'autodifesa collettiva, collaborando quindi con le Forze di autodifesa giapponesi come partner e sostenendo il riarmo di Tokyo; il secondo, invece, sostenevano che la Corea del Sud stesse permettendo al Giappone di intervenire in questioni di sicurezza nazionali e persino di entrare nella penisola coreana per motivi militari.

La popolazione, quindi, accusò il governo di non essere stato trasparente nel tenere aggiornato il popolo sugli sviluppi delle negoziazioni aggiungendo inoltre che, data la precaria relazione bilaterale tra i due Paesi dovuta anche alla costante sfiducia dei sudcoreani nei confronti del Giappone, il governo aveva la responsabilità di rendere le negoziazioni e la firma del trattato il più trasparenti possibili, in modo da evitare fraintendimenti<sup>181</sup>. Nonostante questo, il trattato venne firmato e non reciso.

### **3.2 Opinione della popolazione coreana sul rinnovo del trattato di GSOMIA e delle relazioni con il Giappone**

Il trattato di GSOMIA è ritornato di nuovo al centro dell'attenzione pubblica nell'agosto del 2019 in seguito all'annuncio da parte dell'amministrazione Moon della decisione di porre fine all'accordo in conseguenza alla rimozione della Corea del Sud dalla "white list" del Giappone<sup>182</sup>.

Come si può osservare dal grafico (figura 7), i cui dati derivano da un sondaggio condotto dalla testata giornalistica coreana YTN, nei giorni successivi all'annuncio della Casa blu, il 54,9% delle persone intervistate si è dichiarata favorevole all'annullamento del trattato mentre il 38,4% ha affermato che dovesse essere mantenuto; il 6,7% degli intervistati, invece, si è astenuto dal rispondere<sup>183</sup>.

---

<sup>181</sup> Jahyun Chun, "Who decides foreign policy? The role of national trauma in shaping the influence of public opinion in South Korea", *Policy Studies*, 2021, p. 10

<sup>182</sup> "Japan's exclusion of S.Korea from whitelist takes effect", *The Korea Herald*, 28 agosto 2019, disponibile presso <<http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20190828000150#>> (ultimo accesso il 09/06/2019)

<sup>183</sup> Ch'öl-hüe U, "Rölmít'ö "Jisomia jongnyo, jalhaett'a 54.9% ... jalmot'hett'a 38.4%", ( Ch'öl-Hüe U "Realmeter, GSOMIA is over: good job 54.9% ... not good job 38.4%", *YTN*, 26/08/2019, disponibile presso <[https://www.ytn.co.kr/\\_ln/0101\\_201908260603116334](https://www.ytn.co.kr/_ln/0101_201908260603116334)> (ultimo accesso effettuato il 09/06/2022)

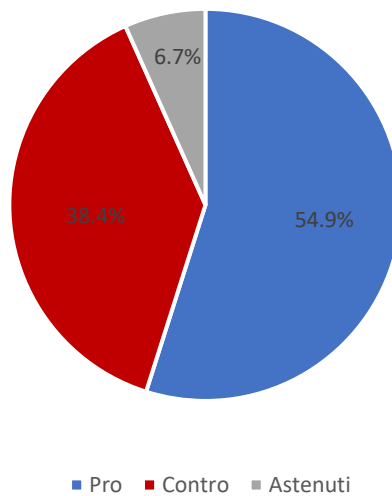


Figura 7. Opinione pubblica sudcoreana sulla conclusione del trattato di GSOMIA nel 2019<sup>184</sup>

Se nel 2012 buona parte della popolazione riteneva necessario il trattato di GSOMIA per la protezione nazionale (figura 4), nel 2019 la maggior parte, invece, si è mostrata favorevole all'annullamento dell'accordo a causa, principalmente, del risentimento nei confronti dell'azione giapponese, ovvero l'esclusione dalla "white list". Molti coreani sostenevano che tale gesto fosse stato una ripicca da parte del Giappone in seguito al verdetto della Corte Suprema sudcoreana in merito al risarcimento ai coreani costretti a lavorare nelle fabbriche giapponesi, tra cui la Nippon Steel & Sumitomo Metal e la Mitsubishi Heavy Industries, durante il periodo della Seconda Guerra Mondiale. La Corte Suprema sudcoreana<sup>185</sup>. In un sondaggio (figura 8) condotto congiuntamente dalla *East Asia Institute (EAI)*, un *think tank* privato coreano, e dal *The Genron NPO*, organizzazione *non-profit* e *think tank* giapponese indipendente, nel settembre del 2020, che ha portato alla stesura del "8th South Korea-Japan Joint Public Opinion Poll", si può osservare un crollo del circa 20% dell'indice di gradimento del Giappone da parte dei sudcoreani rispetto al 2019, dovuto al risentimento che la popolazione sudcoreana provava per essere stata rimossa dalla "white list". Negli ultimi cinque anni, dal

<sup>184</sup> Ch'öl-hŭe U, "Riölmít'ö "Jisomia jongnyo, jalhaett'a 54.9% ... jalmot'hett'a 38.4%", ( Ch'öl-Hŭe U "Realmeter, GSOMIA is over: good job 54.9% ... not good job 38.4%", 26/08/2019, disponibile presso <[https://www.ytn.co.kr/\\_ln/0101\\_201908260603116334](https://www.ytn.co.kr/_ln/0101_201908260603116334)> (ultimo accesso effettuato il 31/05/2022)

<sup>185</sup> Sang-hun Choe, "South Korean Court orders Mitsubishi of Japan to pay for forced wartime labor", *The New York Times*, 29 novembre 2018, disponibile presso <<https://www.nytimes.com/2018/11/29/world/asia/south-korea-wartime-compensation-japan.html>> (ultimo accesso il 17/03/2022)

2015 al 2019, l'indice di gradimento era cresciuto in maniera costante, mentre l'indice di non gradimento era diminuito per poi registrare un aumento del 22% circa dopo gli eventi del 2019. Al contrario, l'indice di gradimento della Corea del Sud da parte della popolazione giapponese era aumentato di poco di pari passi con la diminuzione dell'indice di non gradimento<sup>186</sup>.

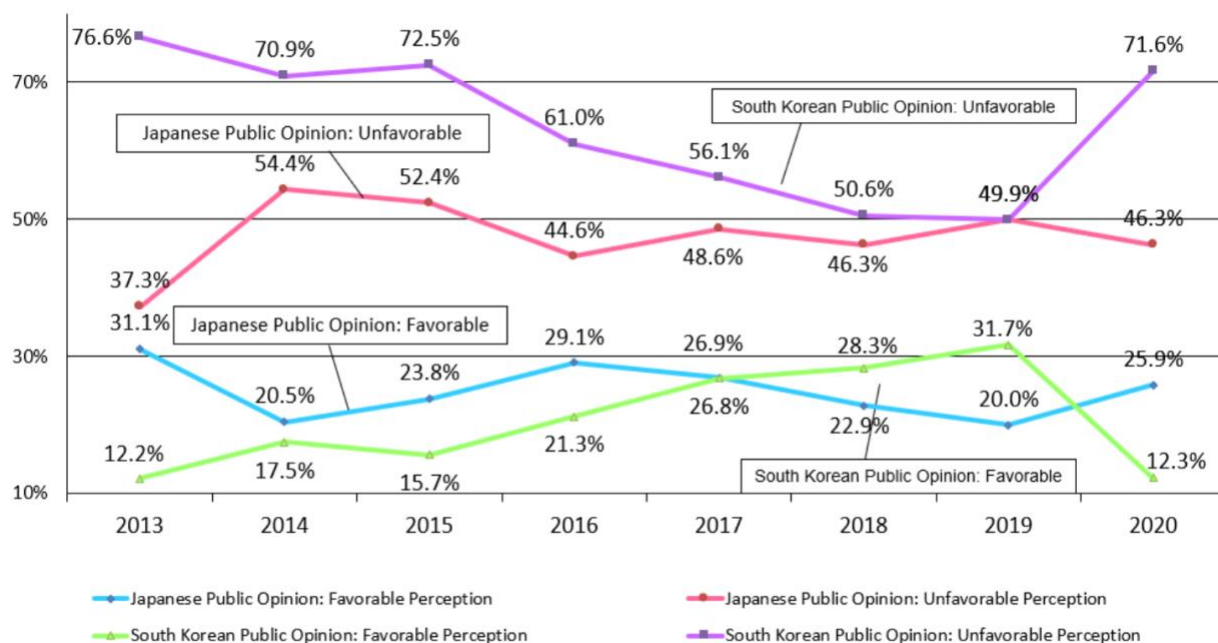


Figura 8. Percezione dei sudcoreani e giapponesi dell'un altro (2013-2020)<sup>187</sup>

Ad esacerbare lo sfavore dell'opinione pubblica verso una relazione diplomatica tra la Corea del Sud e il Giappone hanno avuto un ruolo anche i mass media di entrambe le nazioni poiché, essendo un importante mezzo di divulgazione di informazioni, con il loro modo di presentare le notizie sono in grado di influenzare la maniera in cui il pubblico comprende e percepisce le informazioni ricevute. Inoltre, i media sono anche coloro che filtrano le notizie prima di essere pubbliche permettendo così al pubblico di accedere solo a specifiche nozioni. Uno studio condotto da Onyeabor Onyekachi Ngwogu, studente magistrale presso la Graduate School of International Studies, Dong-a University, Corea del Sud, e Suk-Jun Lim, professore alla Graduate School of International Studies, Dong-a University, su articoli pubblicati da quattro riviste giapponesi e coreani, due conservatori (il *Chosun Ilbo* sudcoreano e il *Yomiuri Shimbun* giapponese) e due liberali (il *Hankyoreh* coreano e il *Asahi Shimbun* giapponese), che hanno

<sup>186</sup> Sohn Yul, "Korea-Japan Relations in Crisis: People want a change", *The East Asia Institute*, 22/10/2020, p.2

<sup>187</sup> "8th South Korea-Japan Joint Public Opinion Poll", *East Asia Institute (EAI) e The Genron NPO*, 2020



trattato l'argomento della GSOMIA e della "white list" durante il periodo di maggiore crisi, dal novembre 2018 al gennaio 2020, ha rivelato che i media coreani hanno pubblicato il doppio delle informazioni di quelli giapponesi e principalmente relative alla questione dell'esclusione dalla "white list" mentre i media giapponesi hanno pubblicato di più sul trattato di GSOMIA. Questo dimostra come media in entrambi i paesi si sono principalmente preoccupati della questione che poteva maggiormente danneggiare gli interessi dello stato<sup>188</sup>.

Il Primo ministro giapponese Abe Shinzō e il Presidente sudcoreano Moon Jae-in hanno cercato di arginare la crisi diplomatica e di trovare una soluzione attraverso due riunioni avvenute il 4 novembre e il 24 dicembre del 2019 che, come risultato, hanno prodotto una distensione di alcune restrizioni dell'export verso la Corea del Sud e la decisione del governo sudcoreano di estendere il trattato di GSOMIA partendo dal presupposto però che avrebbe potuto porvi fine in qualsiasi momento lo ritenesse opportuno<sup>189</sup>.

L'annuncio di rinnovo condizionato da parte del Presidente Moon Jae-in venne fatto poche ore prima della scadenza del rinnovo, ovvero il 22 novembre del 2019, quando ormai la popolazione dava per scontato la fine dell'accordo<sup>190</sup>, dato dal fatto che buona parte di essa era propensa a terminare definitivamente l'accordo in quanto nei mesi precedenti, fino all'inaspettata dichiarazione del suo rinnovo, il governo giapponese non aveva cambiato attitudine verso le richieste economiche sudcoreane. Un sondaggio dell'opinione pubblica svolta dall'agenzia *Realmeter* per il giornale sudcoreano *Edaily* nel febbraio del 2020 (figura 9) mostra come il 44,9% della popolazione fosse d'accordo nel porre fine al trattato poiché, appunto, non avevano visto cambiamenti nell'atteggiamento giapponese, mentre il 37,9% era propenso al rinnovo e ad attendere ancora qualche tempo per capire se le relazioni potessero avere un risvolto positivo. Il 17% degli intervistati, invece, si è astenuto dal rispondere<sup>191</sup>.

---

<sup>188</sup> Onyeabor Onyekachi Ngwogu e Suk-Jun Lim, "Media Presentation of Japan-Korea Whitelist and GSOMIA Dispute: A content Analysis", *International Political Research*, vol. 23, n. 2, 2020, pp. 34-37

<sup>189</sup> Ibidem p. 38

<sup>190</sup> Cheol Hee Park, "Strategic Estrangement Between South Korea and Japan as a Barrier to Trilateral Cooperation", *Atlantic Council*, 2019, p. 5

<sup>191</sup> S'in-min Jun, "Jisomia jongnyo, ch'ansǒng 44.9% vs pandae 37.9%", *Ideilli*, (S'in-min Jun, "The end of GSOMIA, 44.9% in favor vs 37.9% against"), *Edaily*, 17/02/2020 disponibile presso <https://www.edaily.co.kr/news/read?newsId=01964726625671504&mediaCodeNo=257&OutLnkChk=Y> (ultimo accesso effettuato il 31/05/2022)

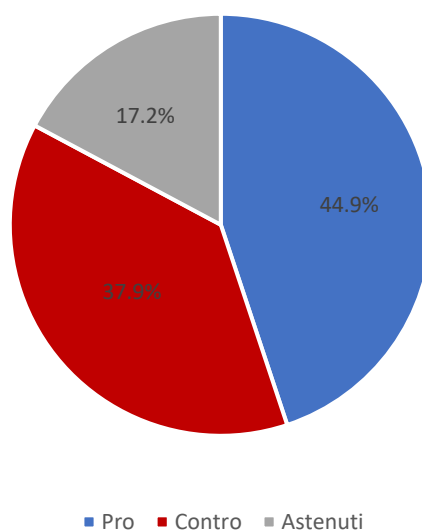


Figura 9. Opinione pubblica sudcoreana sulla conclusione del trattato di GSOMIA nel 2020<sup>192</sup>

Nel novembre del 2020, il Direttore del *National Intelligence Service* sudcoreano Park Jie-won andò a Tokyo per incontrare il Primo ministro Yoshihide Suga, nel loro primo incontro ad altro livello dall'inizio della carica ministeriale del Primo ministro giapponese, in un tentativo di migliorare le relazioni diplomatiche. Ma così non fu poiché nonostante i vari dialoghi non si riuscì ad arrivare ad una decisione chiara su come poter sistemare la questione<sup>193</sup>.

A questa situazione di difficoltà si aggiunse anche la pandemia da *Corona Virus Deasease* (COVID-19) che rese difficile poter riuscire ad organizzare un summit tra il Primo ministro Yoshihide Suga e il Presidente Moon Jae-in per cercare di trovare una soluzione alla situazione che si è continuata a protrarre oltre la fine del mandato dei due politici ed è passata in mano al neoeletto presidente sudcoreano Yoon Suk-yeol e al Primo ministro giapponese Kishida Fumio<sup>194</sup>.

<sup>192</sup> S'in-min Jun, "Jisomia jongnyo, ch'ansöng 44.9% vs pandae 37.9%", *Idailli*, (S'in-min Jun, "The end of GSOMIA, 44.9% in favor vs 37.9% against"), *Edaily*, 17/02/2020 disponibile presso <<https://www.edaily.co.kr/news/read?newsId=01964726625671504&mediaCodeNo=257&OutLnkChk=Y>> (ultimo accesso effettuato il 31/05/2022)

<sup>193</sup> Sung-mi Ahn, "Seoul-Tokyo ties still mired 1 year after GSOMIA row", *The Korea Herald*, 22/11/2020, disponibile presso <[http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20201122000194&ACE\\_SEARCH=1](http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20201122000194&ACE_SEARCH=1)> (ultimo accesso effettuato il 31/05/2022)

<sup>194</sup> Se-rom S'in, "Jisomia jongnyo yongi 1 nyön ... hanil kwangyenün jaejari kōrüm" (S'in Se-rom, "One year after the end of GSOMIA ... relations between South Korea and Japan are on the same road"), *YeonhapnewsTV*, 23/11/2020, disponibile presso <<https://m.yonhapnewstv.co.kr/news/MYH20201123002400641>> (ultimo accesso effettuato il 31/05/2022)

L'assenza di comunicazione tra i passati leader delle nazioni ha rappresentato un ulteriore problema nella risoluzione dei conflitti tra i due paesi. Infatti, ad aprile 2022, ad eccezione degli incontri che si sono tenuti a margine di eventi internazionali, sono stati compiuti undici anni dall'ultimo vertice dei leader coreano-giapponese a Kyoto tra il Presidente Lee Myung-bak e il Primo ministro Yoshihiko Noda. Il fatto che non ci sia stato più un vertice tra i due Paesi per un periodo così lungo dimostra come la tensione nelle relazioni tra Corea e Giappone sia ancora alta<sup>195</sup>. Questa tendenza, però, potrebbe cambiare poiché sia i nuovi i nuovi due leader che l'opinione pubblica di entrambi i paesi sta inviando segnali positivi riguardo alla cooperazione reciproca, dovuti soprattutto anche al conflitto strategico in corso tra la Cina e gli Stati Uniti e all'aumento del pericolo nordcoreano<sup>196</sup>.

## **Note conclusive**

Nonostante i sentimenti antigiapponesi che hanno portato buona parte della popolazione sudcoreana a reagire in maniera negativa al trattato di GSOMIA, si è capito come questo non sia stato un ostacolo quando si è affermato che il trattato fosse necessario per questione di sicurezza, in particolare utile come proteggersi dalla Corea del Nord. Oltre a questo, i nuovi cambiamenti politici e di sicurezza nella regione asiatica hanno portato la popolazione di entrambe le nazioni a sostenere maggiormente la necessità di aumentare le relazioni in ambito di sicurezza e a criticare i pochi sforzi che entrambi i governi hanno fatto per cercare di risolvere la situazione di stallo in cui sono trovate le relazioni diplomate a partire dal 2019.

---

<sup>195</sup> Eunmi Choi, "The New Korean Government's Diplomatic Tasks for Improving Korea-Japan Relations", *The Asan Institute for Policy Studies*, 11/05/2022, p. 2

<sup>196</sup> Sohn Yul, "The China Challenge Prompts Recovery of a Strained ROK-Japan Relations", *EAI*, 01/11/2021, p. 2

## **IV. L'influenza del trattato di GSOMIA sugli Stati Uniti, la Cina e la Corea del nord**

I conflitti diplomatici ed economici tra il Giappone e la Corea del Sud oltre ad avere avuto ripercussioni sulla cooperazione sulla sicurezza tra i due paesi hanno anche messo in pericolo la cooperazione trilaterale con gli Stati Uniti. Oltre a questo, i cambiamenti nella regione nordasiatica dovuti ai successi nordcoreani nel testare nuove armi nucleari, alla modernizzazione e al consolidamento dell'apparato militare cinese, così come l'aumento costante della sua influenza diplomatica, e il rafforzamento delle relazioni diplomatiche e della cooperazione sulla sicurezza tra la Cina e la Russia hanno portato molti studiosi e politologi a parlare della necessità di rafforzare l'ambito della cooperazione trilaterale sulla sicurezza. Ma, a differenza del periodo della Guerra fredda dove tutti e tre gli alleati erano uniti nel cercare di fermare l'avanzata del comunismo, dagli anni Duemila in poi ciascuno degli alleati ha sviluppato percezioni differenti verso le possibili minacce e sfide che avrebbero potuto affrontare nell'ambito della politica estera sia nazionale che internazionale. Per esempio, sia il Giappone che gli Stati Uniti consideravano l'avanzata cinese come una minaccia alla loro sicurezza, elemento che invece non era condiviso dalla Corea del Sud. Lo stesso avviene con la Corea del Nord, dove ancora una volta troviamo gli Stati Uniti e il Giappone uniti nell'adottare un approccio più duro per portare la nazione nordcoreana alla denuclearizzazione totale; al contrario la Corea del Sud puntava maggiormente al dialogo con Pyongyang. In più, gli Stati Uniti, oltre a dover interagire con la Cina e la Corea del Nord, dovevano anche occuparsi del rapporto di crisi tra Corea del Sud e Giappone; infatti, la potenza occidentale spesso si è trovata a dover svolgere il ruolo di mediatore per portare al dialogo le due nazioni e aiutarle a risolvere le loro controversie, cercando quindi di limitare i danni che avrebbero potuto provocare all'alleanza<sup>197</sup>.

---

<sup>197</sup> Cheol Hee Park, "Strategic Estrangement Between South Korea and Japan as a Barrier to Trilateral Cooperation", *Atlantic Council*, 2019, pp. 1-2

## 4.1 U.S.A

Se da una parte gli Stati Uniti hanno fatto pressione affinché i suoi due più importanti alleati asiatici arrivassero alla firma del trattato di GSOMIA, fondamentale nell'ambito della cooperazione trilaterale, dall'altra parte la sua decisione di non prendere una posizione nelle diverse controversie, soprattutto quella territoriale di Dokdo/Takeshima, tra la Corea del Sud e il Giappone ha fatto sì che i due paesi cominciassero a dare meno importanza all'opinione statunitense. Questa decisione di non prendere una posizione è stata attuata per non deteriorare le relazioni con nessuno dei due alleati perché se si fossero allineati con la posizione di uno dei due questo avrebbe potuto rendere più fragile l'alleanza statunitense con l'altro stato, di conseguenza tale comportamento avrebbe potuto generare un segnale dannoso che sarebbe stato percepito dai paesi vicini, ossia che l'impegno della sicurezza degli Stati Uniti nella regione stesse cambiando. Considerando che la presenza militare statunitense svolgeva, e tutt'ora svolge, un ruolo importante per il bilanciamento offshore<sup>198</sup> nell'intera regione, l'indebolimento del rapporto con un alleato poteva sconvolgere l'equilibrio esistente e creare un vuoto di potere. La paura dell'abbandono avrebbe potuto spingere l'alleato abbandonato a intensificare maggiormente l'alleanza con gli Stati Uniti oppure intraprendere un percorso di autonomia e indipendenza per la propria sopravvivenza o, addirittura, passare diplomaticamente ad avere relazioni con un avversario degli Stati Uniti come la Cina, la Corea del Nord o la Russia<sup>199</sup>.

Il politologo e storico Cheol Hee Park, nel suo articolo *Strategic Estrangement Between South Korea and Japan as a Barrier to Trilateral Cooperation*, afferma che non è necessario che gli Stati Uniti prendano una posizione ferma nelle tensioni tra la Corea del Sud e il Giappone ma, nell'interesse della cooperazione internazionale, è importante che lavorino come mediatori imparziali per facilitare ed accelerare il compromesso tra i suoi due alleati asiatici<sup>200</sup>. Un esempio che presenta gli Stati Uniti nel ruolo di mediatore si è avuto nel 2014 quando il Presidente Barack Obama, durante un vertice sulla sicurezza nucleare tenutosi all'Aia nel marzo di quell'anno, organizzò un incontro tra la Presidente Park Geun-hye e il Primo ministro Abe

---

<sup>198</sup> Il bilanciamento offshore è una teoria delle relazioni internazionali dove una grande potenza egemone, non potendo fermare la nascita di nuove potenze, decide di collaborare con le potenze più piccole per mantenere in equilibrio l'ordine regionale e fermare la nascita di potenze più forti. Vedi Amy McKenna, "Offshore balancing", *Encyclopedia Britannica*, 24/11/2016, disponibile presso <<https://www.britannica.com/topic/offshore-balancing>> (ultimo accesso effettuato il 11/06/2022)

<sup>199</sup> Cheol Hee Park, "Strategic Estrangement Between South Korea and Japan as a Barrier to Trilateral Cooperation", *Atlantic Council*, 2019, pp. 8-9

<sup>200</sup> *Ibidem* p. 10

Shinzo per portare i due leader a dialogo. Esso è stato il primo incontro faccia a faccia tra i due da quando era iniziato, rispettivamente, il loro mandato<sup>201</sup>. Durante la conferenza stampa, il Presidente Barak Obama ha sottolineato l'importanza che la loro alleanza ricopriva nel mantenere l'equilibrio nella regione asiatica affermando che

“Japan and the Republic of Korea are two of our closest allies in the world and our two most significant and powerful allies in the Asia Pacific region. The ties between our peoples run deep. We do an extraordinary amount of trade together. Our alliances with South Korea and Japan uphold regional peace and security. So our meeting today is a reflection of the United States’ critical role in the Asia Pacific region, but that role depends on the strength of our alliances”<sup>202</sup>.

Ha continuato enfatizzando la necessità di rafforzare la cooperazione “in terms of both diplomacy and military cooperation. And that includes joint exercises and on missile defense”<sup>203</sup> per rispondere alla minaccia nucleare nordcoreana, elemento fortemente sostenuto anche dalla Presidente Park Geun-hye e dal Primo ministro Abe Shinzo<sup>204</sup>. Quindi, grazie all'intervento statunitense e, anche, i nuovi test missilistici nordcoreani, la Corea del Sud e il Giappone misero da parte le loro discordie e firmarono il trattato di GSOMIA nel 2016.

Con l'elezione di Donald Trump come presidente degli Stati Uniti nel 2017, e la sua politica “America First”, la cooperazione trilaterale ha vissuto momenti di incertezza. Infatti, sia il Giappone che la Corea del Sud non erano più sicuri di poter continuare a contare sull'ombrello nucleare statunitense<sup>205</sup>.

A peggiorare ulteriormente la situazione contribuirono la sempre più repentina ascesa della Corea del Nord verso uno status di potenza nucleare, il processo di impeachment della Presidente Park

---

<sup>201</sup> Thomas Escritt e Steve Holland, “Obama brings U.S. allies South Korea and Japan together for talks”, *Reuters*, 25/03/2014, disponibile presso <<https://www.reuters.com/article/us-japan-korea-trilateral-idUSBREA2O1OT20140325>> (ultimo accesso effettuato il 11/06/2022)

<sup>202</sup> “Remarks by President Obama, President Park Geun-hye of the Republic of Korea, and Prime Minister Shinzo Abe of Japan”, *The White House, Office of the Press Secretary*, 25/03/2014, disponibile presso <<https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/03/25/remarks-president-obama-president-park-republic-korea-and-prime-minister>> (ultimo accesso effettuato l'11/06/2022)

<sup>203</sup> Ibidem

<sup>204</sup> Thomas Escritt e Steve Holland, “Obama brings U.S. allies South Korea and Japan together for talks”, *Reuters*, 25/03/2014, disponibile presso <<https://www.reuters.com/article/us-japan-korea-trilateral-idUSBREA2O1OT20140325>> (ultimo accesso effettuato il 11/06/2022)

<sup>205</sup> Izumikawa Yasuhiro, “Acting on the North Korea Playbook: Japan’s Responses to North Korea’s Provocations”, *Asia Policy*, n. 23, 2017, p. 92

Geun-hye nel 2017 e, inoltre, nello stesso anno vi fu anche l'uscita degli Stati Uniti dal Trans-Pacific Partnership<sup>206</sup>, trattato sul libero scambio di merci e proprietà intellettuali, con il Giappone e altri paesi asiatici, sudamericani e nordamericani affacciati sul Pacifico, Australia e Nuova Zelanda. Nei primi giorni di febbraio del 2017, il Generale James Mattis, Segretario della Difesa durante l'amministrazione Trump, in visita ufficiale a Seoul e Tokyo rassicurò i due alleati asiatici dell'impegno degli Stati Uniti nella cooperazione e nella difesa contro la Corea del Nord. Questo fu un segnale importante per entrambi i paesi in quanto la minaccia nucleare e missilistica nordcoreana era stata posta dagli Stati Uniti tra le priorità necessarie da affrontare per la salvaguardia della sicurezza nazionale. Il maggior impegno verso un maggior sistema di difesa contro la Corea del Nord è stato dimostrato anche dalla conferma della costruzione del sistema di difesa antimissilistico THAAD in Corea del Sud prima dell'arrivo in Asia del Generale James Mattis con il proprio omologo sudcoreano Han Min-koo per aumentare la protezione contro gli attacchi missilistici nordcoreani<sup>207</sup>.

Rassicurati dell'impegno statunitense nella difesa contro la Corea del Nord, le tre nazioni, ai margini del vertice del G-20 tenutosi ad Amburgo nel luglio del 2017, rinnovarono ulteriormente l'importanza della cooperazione sottolineando così, ancora una volta, che i tre paesi erano uniti di fronte alla minaccia nordcoreana<sup>208</sup>, di cui si parlerà in dettaglio più avanti nel capitolo.

Per quanto riguarda la minaccia nordcoreana, Il Presidente sudcoreano Moon Jae-in prese le distanze dalla dura posizione degli Stati Uniti e del Giappone e cercò all'inizio del suo mandato,

---

<sup>206</sup> Il *Trans-Pacific Partnership* (TPP; in italiano Partenariato Trans-Pacifico), firmato nel 2016, è un accordo di libero scambio che copre le tariffe di beni e servizi, sui diritti di proprietà intellettuale, regole e norme del e-commerce, standard lavorativi ed ambientali, meccanismo di risoluzione delle controversie e altri aspetti del commercio globale il cui obiettivo è quello di creare un'area economica integrata e di stabile delle regole coerenti per gli investimenti globali. Per il Presidente Barack Obama questo accordo è stato il suo perno strategico verso l'Asia ed era convinto che questo accordo avrebbe ampliato il commercio e gli investimenti statunitensi all'estero, stimolato la crescita economica e promosso, al contempo, gli interessi strategici nella regione Asia-Pacifico. Il Presidente Donald Trump, invece, riteneva che l'accordo avrebbe accelerato il declino degli Stati Uniti nel settore manifatturiero e abbassato i salari. Dopo il ritiro degli Stati Uniti, i restanti undici firmatari, noti come TPP-11, hanno continuato i colloqui per salvare l'accordo e hanno creato il Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership (CPTPP), firmato nel marzo del 2018 ma ratificato ed entrato in vigore solo da alcuni membri per il momento. Vedi James McBride, Andrew Chatzky e Anshu Siripurapu, "What's Next for the Trans-Pacific Partnership (TPP)?", *Council on Foreign Relations*, 20/09/2021, disponibile presso <<https://www.cfr.org/backgrounder/what-trans-pacific-partnership-tpp#chapter-title-0-6>> (ultimo accesso il 20/06/2022)

<sup>207</sup> Scott A. Snyder, "Japan And South Korea Welcome Some Much-Needed Reassurance From The Trump Administration", *Forbes*, 01/02/2017, disponibile presso <<https://www.forbes.com/sites/scottasnyder/2017/02/01/japan-and-south-korea-welcome-some-much-needed-reassurance-from-the-trump-administration/?sh=68aae721043b>> (ultimo accesso effettuato il 13/06/2022)

<sup>208</sup> Chung Min Lee, "Prospects for US-South Korean-Japanese Trilateral Security Cooperation in an Era of Unprecedented Threats and Evolving Political Forces", *Atlantic Council*, 2018, p. 10



tramite vari incontri diplomatici con Kim Jong-un e l'uso del dialogo, di portare la Corea del Nord alla denuclearizzazione. Il Presidente sudcoreano tenne il primo incontro con Kim Jong-un nella zona demilitarizzata di Panmunjom il 27 aprile del 2017<sup>209</sup> che si è conclusa con la promessa della completa denuclearizzazione della nazione da parte del leader nordcoreano. Inoltre, mediò il primo summit tra gli Stati Uniti e la Corea del Nord a Singapore il 12 giugno del 2018, che portò alla firma della Dichiarazione congiunta di Singapore<sup>210</sup>, sempre per discutere della denuclearizzazione e condusse un altro summit con la Corea del Nord il 18 e 20 settembre del 2018 per riconfermare, ancora una volta, l'accordo della completa denuclearizzazione della nazione. Nonostante questo, però la Corea del Nord non ha intrapreso nessuna misura pratica nello smantellamento delle centrali nucleari ma, al contrario, ha continuato con i suoi test missilistici e la creazione di armi nucleari<sup>211</sup>.

In aggiunta, il fallimento del vertice di Hanoi del 27 e 28 febbraio del 2019, conclusosi nel corso del suo svolgimento senza arrivare ad un compromesso, fece comprendere alle nazioni che la Corea del Nord non si sarebbe fermata ma che, anzi, avrebbe continuato la sua produzione di armi nucleari e di missili e che quindi ogni incontro diplomatico sarebbe stato vano.

Un altro elemento di disturbo alla cooperazione trilaterale è rappresentato dalla Cina. Se da una parte gli Stati Uniti e il Giappone sono preoccupati della modernizzazione ed aumento dell'apparato militare cinese e della sua crescente influenza diplomatica, dall'altra parte la

---

<sup>209</sup> Con la *Dichiarazione di Panmunjom per la pace, la prosperità e la riunificazione della penisola coreana*, adottata nel corso del vertice inter-coreano, i due leader coreani hanno deciso di cooperare per rimuovere i pericoli che potrebbero portare ad una guerra nella penisola coreana e costruire un regime stabile e permanente di pace nella penisola. Vedi "Panmunjom Declaration for Peace, Prosperity and Unification of the Korean Peninsula", *Ministry of Foreign Affairs* disponibile presso [https://www.mofa.go.kr/eng/brd/m\\_5478/view.do?seq=319130&srchFr=&srchTo=&srchWord=&p:srchTp=&multi itm seq=0&itm seq 1=0&itm seq 2=0&company cd=&company nm=&page=1&titleNm=](https://www.mofa.go.kr/eng/brd/m_5478/view.do?seq=319130&srchFr=&srchTo=&srchWord=&p:srchTp=&multi itm seq=0&itm seq 1=0&itm seq 2=0&company cd=&company nm=&page=1&titleNm=) (ultimo accesso effettuato il 20/06/2022)

<sup>210</sup> La *Dichiarazione congiunta di Singapore* fu firmata il 12 giugno 2018 da Kim Jong-un e il Presidente statunitense Donald Trump. Con questo accordo gli Stati Uniti si impegnavano a fornire delle garanzie sulla sicurezza alla Corea del Nord (o DPRK) e Kim Jong Un affermava il suo impegno nell'avviare una completa denuclearizzazione della penisola coreana. I quattro punti importanti prodotti dalla dichiarazione sono: "1. The United States and the DPRK commit to establish new U.S.–DPRK relations in accordance with the desire of the peoples of the two countries for peace and prosperity; 2. The United States and the DPRK will join their efforts to build a lasting and stable peace regime on the Korean Peninsula; 3. Reaffirming the April 27, 2018 Panmunjom Declaration, the DPRK commits to work toward complete denuclearization of the Korean Peninsula e 4. The United States and the DPRK commit to recovering POW/MIA remains, including the immediate repatriation of those already identified. Vedi "Joint Statement of President Trump and Chairman Kim Jong Un at the Singapore Summit", *U.S. Embassy & Consulate in Thailand*, 12/06/2018, disponibile presso <https://th.usembassy.gov/joint-statement-president-donald-j-trump-united-states-america-chairman-kim-jong-un-democratic-peoples-republic-korea-singapore-summit/#:~:text=at%20the%20Singapore%20Summit,-President%20Donald%20J&text=President%20Trump%20committed%20to%20provide,denuclearization%20of%20the%20Korean%20Peninsula.>> (ultimo accesso effettuato il 16/06/2022)

<sup>211</sup> Hwee-rhak Park, "The South Korea-US Alliance under the North Korea Threat: A Reluctant Return to the "Autonomy-Security Trade Off", *Pacific Focus*, vol. 34, n. 3, 2019, pp. 458-459



Corea del Sud ha una posizione più cauta a riguardo e non sembra condividere lo stesso livello di preoccupazione dei suoi due alleati. Questo è dovuto anche al fatto che la nazione sudcoreana non può permettersi di esprimere liberamente il suo pensiero sulla Cina come gli Stati Uniti e il Giappone perché la Cina è uno dei suoi più grandi partner economici e perché essa intrattiene anche rapporti diplomatici ed economici con la Corea del Nord, e il governo coreano ha cercato più volte di usare l'influenza cinese sullo stato nordcoreano per ammorbidire le sue posizioni nordcoreane sul nucleare<sup>212</sup>.

## 4.2 Cina

Il trattato di GSOMIA dalla Cina è visto come un mezzo che aumenta non solo la cooperazione tra gli Stati Uniti e i suoi alleati asiatici ma, di conseguenza, anche la presenza statunitense in Asia. Infatti, se la Corea del Sud e il Giappone abolissero il trattato colui che ne trarrebbe maggior vantaggio sarebbe proprio la Cina poiché la fine del trattato di scambio di informazioni militari classificate sarebbe un segnale dell'indebolimento dell'influenza statunitense in Asia e, di conseguenza, aumenterebbe l'influenza cinese. A riguardo, Ramon Pacheco Pardo, professore di studi coreani alla Free University of Brussels, ha affermato che “se il trattato di GSOMIA venisse abolito l'alleanza tra il Giappone, la Corea e gli Stati Uniti collasserebbe indebolendo l'alleanza nordasiatica e aumentando l'influenza della Cina nella regione dell'Asia-Pacifico”<sup>213</sup>.

Per la Cina, però, più che il trattato di GSOMIA cioè che ha destato maggiore preoccupazione è stata l'installazione del sistema THAAD in Corea del Sud. I piani del dislocamento del sistema di difesa antimissilistica contro missili di basso e medio raggio statunitense in territorio sudcoreano vennero annunciati per la prima volta dagli Stati Uniti il 7 luglio 2016 con lo scopo di migliorare la difesa degli alleati statunitensi dai missili balistici a medio e corto raggio nordcoreani. La risposta cinese a questo annuncio si fece sentire subito tramite il portavoce del Ministro degli Esteri cinese Hong Lei, che già il giorno seguente all'annuncio fece presente la forte opposizione cinese a questa decisione affermando anche che la creazione del THAAD

---

<sup>212</sup> Chung Min Lee, “Prospects for US-South Korean-Japanese Trilateral Security Cooperation in an Era of Unprecedented Threats and Evolving Political Forces”, *Atlantic Council*, 2018, pp. 6

<sup>213</sup> Sang-Hŭe Han, “Jisomiap’agi, Jungkukman paepullinŭn kk’ol” (Sang-hue Han, “Getting rid of GSOMIA will only benefit China”), *News1*, 14/08/2019 disponibile presso <<https://n.news.naver.com/article/421/0004144729>> (ultimo accesso effettuato il 13/06/2022)

avrebbe “gravely sabotage the strategic security interests of regional countries including China”<sup>214</sup>.

Il bisogno per la Corea del Sud di adottare il sistema THAAD venne sollevato per la prima volta nel giugno del 2014 dal Generale statunitense Curtis Scaparotti, allora comandante dell’USFK (United States Forces Korea), un comando sub-unificato del comando indo-pacifico degli Stati Uniti con sede in Corea del Sud<sup>215</sup>. Già nel luglio del 2014, il Presidente cinese Xi Jinping aveva espressamente chiesto alla Presidente Park Geun-hye di rifiutare lo sviluppo del sistema THAAD; richiesta ripetuta anche nel settembre del 2016 al vertice G20 a Hangzhou in Cina in cui erano presenti il Presidente statunitense Barack Obama e anche la Presidente Park Geun-hye. Per esprimere la sua forte disapprovazione verso il dislocamento del THAAD e nel cercare di spingere la Corea del Sud a seguire la sua richiesta, la Cina iniziò un boicottaggio nei confronti dell’economia sudcoreana riducendo lo scambio commerciale con la Corea del Sud e l’esportazione di beni di cultura coreana come, ad esempio, il mercato dell’intrattenimento televisivo e musicale coreano<sup>216</sup>. Inoltre, vennero posti limiti anche al turismo cinese in Corea del Sud<sup>217</sup>; infatti, nel 2017 è stata registrata una riduzione del 48.3% dei turisti cinesi causando gravi danni al settore del turismo coreano in quanto esso dipendeva ampiamente dal mercato cinese<sup>218</sup>. In più, dopo che la decisione fu annunciata, il Ministro della Difesa Nazionale cinese sospese i dialoghi di difesa ad alto livello con la Corea del Sud e postpose la visita del Ministro della Difesa coreano in Cina<sup>219</sup>.

La Cina ha più volte acclamato che l’installazione del sistema THAAD fosse contro gli interessi della sicurezza cinese e che gli Stati Uniti avrebbero usato questo sistema per spiare i loro

---

<sup>214</sup> Robert C. Watts IV, ““Rochets’ Red Glare” Why Does China Oppose THAAD in South Korea, and What Does it Mean for U.S. Policy?”, *Naval War College Review*, vol. 71, n.2, 2018, p. 79

<sup>215</sup> Jiyeon Kim, John J. Lee e Chungku Kang, “A Shrimp Between Two Whales? Koreans’ View Of the US-China Rivalry and THAAD”, *The Asan Institute for Policy Studies*, 2017, p.8

<sup>216</sup> Robert C. Watts IV, ““Rochets’ Red Glare” Why Does China Oppose THAAD in South Korea, and What Does it Mean for U.S. Policy?”, *Naval War College Review*, vol. 71, n.2, 2018, pp. 81-82

<sup>217</sup> Michael D. Swaine, “Chinese Views on South Korea’s Deployment of Terminal High Altitude Area Defense (THAAD)”, *Carnegie Endowment for Internal Peace*, 02/02/2017, disponibile presso <<https://carnegieendowment.org/2017/02/02/chinese-views-on-south-korea-s-deployment-of-terminal-high-altitude-area-defense-thaad-pub-67891>> (ultimo accesso effettuato il 14/06/2022)

<sup>218</sup> Darren J. Lim e Victor Ferguson, “Chinese Economic Coercion during the THAAD Dispute”, *The Asan Forum*, 28/12/2019, disponibile presso <<https://theasanforum.org/chinese-economic-coercion-during-the-thaad-dispute/#20>> (ultimo accesso effettuato il 14/06/2022)

<sup>219</sup> Michael D. Swaine, “Chinese Views on South Korea’s Deployment of Terminal High Altitude Area Defense (THAAD)”, *Carnegie Endowment for Internal Peace*, 02/02/2017, disponibile presso <<https://carnegieendowment.org/2017/02/02/chinese-views-on-south-korea-s-deployment-of-terminal-high-altitude-area-defense-thaad-pub-67891>> (ultimo accesso effettuato il 14/06/2022)

missili. La maggior parte dei cinesi è fermamente convinta che il dispiegamento del THAAD, oltre a fornire una difesa limitata contro i missili balistici nordcoreani, abbia come scopo principale quello di indebolire il deterrente strategico della Cina, contribuendo al contempo alla creazione di un sistema antimissile globale che minaccerebbe Pechino<sup>220</sup>. Ma non è mai stato questo il fine ultimo, in quanto, come già spiegato, il THAAD è un sistema di difesa antimissilistico che andrebbe a migliorare la difesa sudcoreana contro gli attacchi dei missili balistici a medio e corto raggio nordcoreani e non sarebbe in grado di intercettare i missili balistici intercontinentali cinesi (ICBMs)<sup>221</sup>.

La preoccupazione cinese, però, è dovuta soprattutto al sistema di intercezione dei missili del radar THAAD X-band ma, come si può vedere dalla mappa (figura 10), che riproduce uno studio della traiettoria del radar, i missili cinesi sono fuori dal raggio di localizzazione del radar e, pertanto, non intercettabili anche nel caso in cui la Cina decidesse di lanciare dei missili contro gli Stati Uniti<sup>222</sup>.

---

<sup>220</sup> Michael D. Swaine, “Chinese Views on South Korea’s Deployment of Terminal High Altitude Area Defense (THAAD)”, *Carnegie Endowment for Internal Peace*, 02/02/2017, disponibile presso <<https://carnegieendowment.org/2017/02/02/chinese-views-on-south-korea-s-deployment-of-terminal-high-altitude-area-defense-thaad-pub-67891>> (ultimo accesso effettuato il 14/06/2022)

<sup>221</sup> Bruce Klinger, “The Importance of THAAD Missile Defense”, *The Journal of East Asian Affairs*, vol. 29, n.2, 2015, p.34

<sup>222</sup> Ibidem

## THAAD in South Korea Poses No Threat to China's Global Security Interests

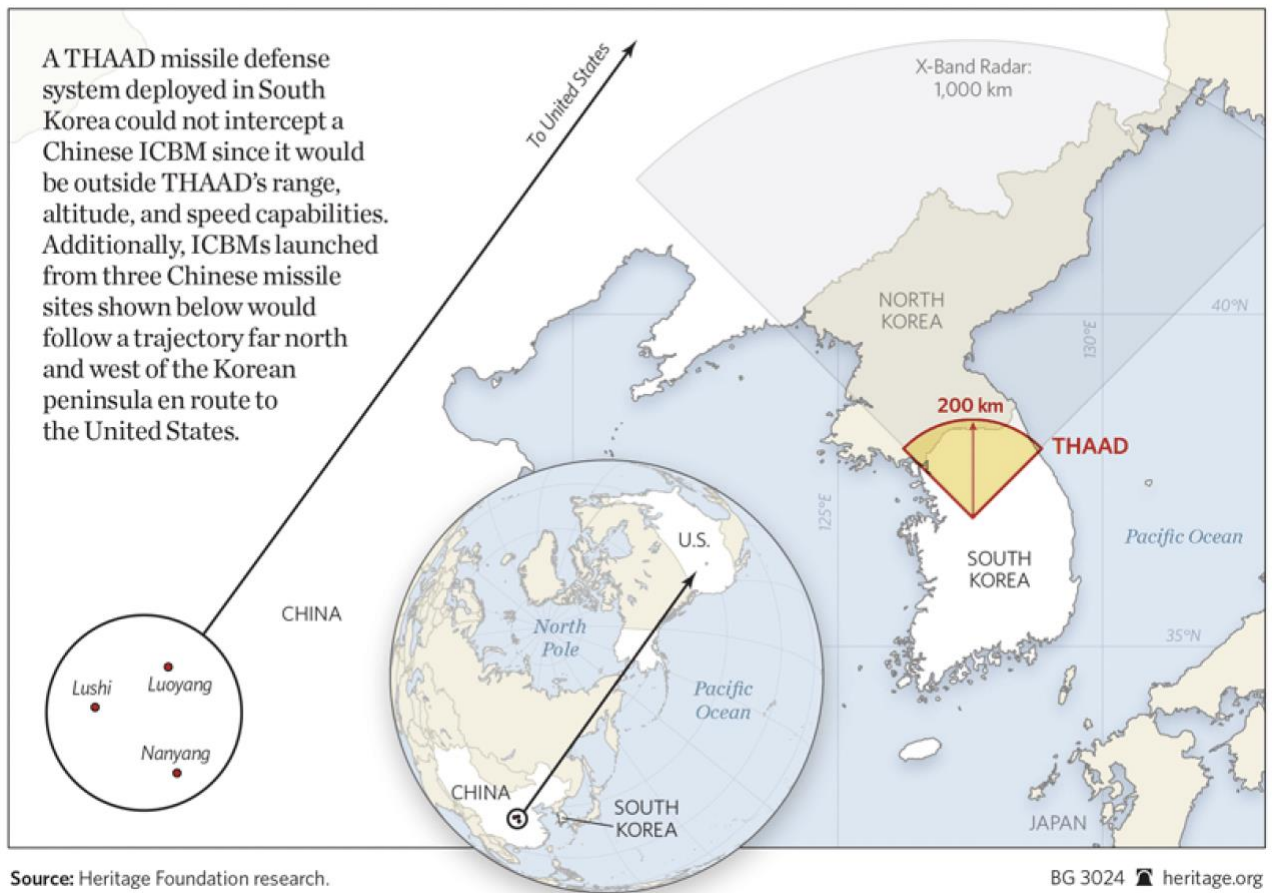


Figura 10. THAAD in Corea del Sud non pone minacce agli interessi globali di sicurezza cinesi

Inoltre, se i radar THAAD X-band venissero spostati verso la Cina per monitorare i suoi missili il territorio nordcoreano non sarebbe più coperto e verrebbe meno, quindi, l'obiettivo primario per cui il sistema THAAD è stato installato in Corea del Sud. Per questa serie di evidenze, quindi, le accuse cinesi di si rivelerebbero infondate.<sup>223</sup>

A causa dell'ostruzionismo economico da parte della Cina, il governo sudcoreano ha esitato a lungo ad approvare il THAAD, tuttavia, il lancio di ulteriori test missilistici e nucleari nordcoreani all'inizio del 2016 hanno convinto la Presidente Park Geun-hye a procedere con il suo dispiegamento. In risposta alle preoccupazioni cinesi e russe, sia Seoul che il Pentagono hanno sottolineato che il sistema THAAD è stato sviluppato in reazione alle continue

<sup>223</sup> Bruce Klinger, "The Importance of THAAD Missile Defense", *The Journal of East Asian Affairs*, vol. 29, n.2, 2015, p.36

provocazioni missilistiche nordcoreane e che non sarebbe stato indirizzato verso nessuna altra nazione<sup>224</sup>.

Avviato sotto l'amministrazione di Park Geun-hye, a causa del processo di impeachment, il progetto THAAD passò sotto la supervisione dell'amministrazione del neo eletto Presidente Moon Jae-in che, durante la sua campagna elettorale, si era espresso contro il dispiegamento del THAAD. Eletto nel marzo del 2017, a giugno Moon Jae-in aveva sospeso temporaneamente la costruzione del THAAD fino ad ottenere un sopralluogo del sito di costruzione. Qualche settimana dopo, l'impegno di Seoul per il dislocamento del THAAD venne riaffermato e il progetto continuò<sup>225</sup>. Il sistema THAAD, la cui batteria possiede sei lanciatori, ciascuno dotato di un sistema radar, con otto missili intercettori per lanciatore, è stato costruito alla Lotte Skyhill Seongju Country Club (figura 8) con l'obiettivo di proteggere le basi militari a Pyeongtaek, Busan, Ulsan e Pohang<sup>226</sup>.

Tra le varie preoccupazioni espresse dalla Cina nei confronti della THAAD, che si sono rivelate infondate, quella più interessante ai fini della tesi è l'influenza che questo sistema potrebbe esercitare nelle relazioni di alleanza nel nordest asiatico, specialmente perché potrebbe rafforzare maggiormente l'alleanza tra gli Stati Uniti e la Corea del Sud e, di conseguenza, migliorare la cooperazione trilaterale tra questi ultimi due e il Giappone. Questo dato è stato confermato anche da Charles L. Glaser, professore alla George Washington University, che ha affermato come la Cina fosse meno preoccupata dell'impatto che il sistema THAAD avrebbe avuto sul suo deterrente nucleare rispetto al ruolo che invece avrebbe potuto avere nell'intensificare l'alleanza militare degli Stati Uniti con la Corea del Sud e il Giappone. Questo timore è stato sottolineato anche da un articolo del *China Daily* che cita "US is trying to tear China and ROK apart and reinforce the US-Japan-ROK military alliance"<sup>227</sup>.

---

<sup>224</sup> Missy Ryan, "Pentagon To Deploy Anti-missile System in South Korea", *Washington Post*, 07/07/2016, disponibile presso <<https://www.washingtonpost.com/news/checkpoint/wp/2016/07/07/pentagon-to-deploy-anti-missile-system-in-south-korea/>> (ultimo accesso effettuato il 15/06/2022)

<sup>225</sup> Robert C. Watts IV, "'Rochets' Red Glare" Why Does China Oppose THAAD in South Korea, and What Does it Mean for U.S. Policy?", *Naval War College Review*, vol. 71, n.2, 2018, p. 83

<sup>226</sup> Sukjoon Yoon, "Upgrading South Korean THAAD", *The Diplomat*, 10/05/2021, disponibile presso <<https://thediplomat.com/2021/05/upgrading-south-korean-thaad/>> (ultimo accesso effettuato il 15/06/2022)

<sup>227</sup> Robert C. Watts IV, "'Rochets' Red Glare" Why Does China Oppose THAAD in South Korea, and What Does it Mean for U.S. Policy?", *Naval War College Review*, vol. 71, n.2, 2018, p. 93

Difatti, Seoul sembra vedere il sistema THAAD come un elemento positivo all'interno dell'alleanza con gli Stati Uniti e, inoltre, si ipotizza che questo sistema possa aumentare la probabilità di un futuro sviluppo di una formale o informale relazione sulla sicurezza trilaterale tra gli Stati Uniti, la Corea del Sud e il Giappone<sup>228</sup>, confermando la preoccupazione statunitense. Sfortunatamente però le continue dispute storiche continuano a creare problemi nelle relazioni tra i due paesi asiatici impedendo così lo sviluppo di una cooperazione trilaterale più florida. Nonostante le dispute storiche tra la Corea del Sud e il Giappone continuano ad essere di impedimento al rafforzamento di questa alleanza e non ci siano riscontri positivi su una futura soluzione definitiva di queste controversie, la Cina resta comunque preoccupata in quanto suppone che alcuni aspetti del sistema statunitense di difesa missilistica contro i missili balistici di corto e medio raggio possano aiutare a superare questi problemi storici e rafforzare l'alleanza trilaterale<sup>229</sup>.

Pensando alla questione della protezione dalla Corea del Nord, è più che normale che gli Stati Uniti e i suoi alleati asiatici, in assenza di tentativi da parte cinese nel convincere Kim Jong-un a diminuire o terminare lo sviluppo di armi nucleari, decidano di migliorare la propria sicurezza sfruttando strumenti militari e diplomatici per potersi difendere dalla Corea del Nord.

Oltre a questo, il sistema THAAD potrebbe permettere agli Stati Uniti di dimostrare il suo continuo impegno nella sicurezza dei suoi alleati in Asia orientale e incentivare la Cina a sollecitare la Corea del Nord nel contenere le sue ambizioni nucleari. Pertanto, se la THAAD dimostra di avere un impatto positivo nelle alleanze statunitensi in Asia e la Cina continua a rimanere incapace nel limitare le ambizioni nucleari nordcoreane, migliori relazioni tra Seoul e Tokyo rinforzerebbero la posizione degli Stati Uniti nell'Asia orientale e nella cooperazione trilaterale<sup>230</sup>.

La Cina ha visto per molto anni la Corea del Sud come una sorta di partner in via di sviluppo, un alleato degli Stati Uniti, sì, ma più indipendente rispetto al Giappone. Dal punto di vista cinese, quindi, Seoul si distingueva dagli statunitensi, giapponesi e altri Paesi asiatici perché non condivideva le loro stesse preoccupazione per la sua ascesa militare, poiché era più concentrato sull'ostile vicino nordcoreano, e valorizzava di più rispetto agli altri paesi i crescenti

---

<sup>228</sup> Robert C. Watts IV, ““Rochets’ Red Glare” Why Does China Oppose THAAD in South Korea, and What Does it Mean for U.S. Policy?”, *Naval War College Review*, vol. 71, n.2, 2018, p. 94

<sup>229</sup> Ibidem p. 96

<sup>230</sup> Ibidem pp. 100-102

legami economici e culturali con la Cina. La decisione dell'installazione del THAAD, però, è stata vista come un chiaro allontanamento della Corea del Sud da Pechino e dell'accettazione degli sforzi di contenimento cinese attuati dagli Stati Uniti e dal Giappone. Questo sviluppo ha generato probabilmente una preoccupazione strategica molto maggiore in Cina rispetto alla diminuzione del deterrente nucleare che il THAAD potrebbe causare<sup>231</sup>.

Questa preoccupazione potrebbe aumentare ulteriormente in seguito all'annuncio, fatto a marzo del 2022, dell'aggiornamento e potenziamento delle batterie del sistema THAAD, che potrebbe indicare un ulteriore rafforzamento delle relazioni tra la Corea del Sud e gli Stati Uniti. Mentre il governo di Moon Jae-in evitava di discutere della questione del potenziamento del THAAD di Seongju, anche la Cina probabilmente continuerà con il suo attuale silenzio sulla questione, ma a un certo punto nel prossimo futuro non sarà più possibile per la politica sudcoreana rimanere ambigua e sarà responsabilità del nuovo Presidente Yoon Suk-yeol prendere una decisione a riguardo<sup>232</sup>.

### 4.3 Corea del Nord

Dal 2006 la Corea del Nord ha continuato a sviluppare testate nucleari e ad incrementare la qualità dei suoi missili balistici in concomitanza alla presenza delle sue forze militari convenzionali. Questo ha cambiato ulteriormente l'equilibrio militare tra le due Coree.

La potenza militare dell'Esercito Popolare Coreano della Corea del Nord continua a superare la Corea del Sud in termini di dimensioni tuttavia molti degli armamenti sono vecchi di decenni, essendo stati prodotti tra gli anni '50 e gli anni '70 o progettati a partire da equipaggiamenti cinesi e russi risalenti a quell'epoca, mentre la maggior parte degli equipaggiamenti militari dell'esercito della Repubblica di Corea è stata aggiornata e modernizzata. Pertanto, per quanto riguarda le forze di terra, navali e aeree la Corea del Nord si trova in vantaggio quantitativo ma non qualitativo (figura 11) rispetto alla Corea del Sud e questo è uno dei motivi che ha spinto la nazione nordcoreana a percorrere la strada dell'armamento nucleare<sup>233</sup>. La Corea del Sud,

---

<sup>231</sup> Michael D. Swaine, "Chinese Views on South Korea's Deployment of Terminal High Altitude Area Defense (THAAD)", *Carnegie Endowment for International Peace*, 02/02/2017, disponibile presso <<https://carnegieendowment.org/2017/02/02/chinese-views-on-south-korea-s-deployment-of-terminal-high-altitude-area-defense-thaad-pub-67891>> (ultimo accesso effettuato il 14/06/2022)

<sup>232</sup> Sukjoon Yoon, "Upgrading South Korean THAAD", *The Diplomat*, 10/05/2021, disponibile presso <<https://thediplomat.com/2021/05/upgrading-south-korean-thaad/>> (ultimo accesso effettuato il 15/06/2022)

<sup>233</sup> Min-Seok Kim, "The State of the North Korean Military" in "Korea Net Assessment: Politicized Security and Unchanging Strategic Realities" edito da Chan Min Lee e Kathryn Botto, *Carnegie Endowment for International*



invece, non possiede nessun armamento nucleare in quanto è sotto l'ombrello nucleare statunitense a partire dalla Guerra di Corea (1950-1953) e, pertanto, la sua difesa dalle armi nucleari nordcoreane dipende completamente dagli Stati Uniti.

### The Military Balance on the Korean Peninsula

CLASSIFICATION	SOUTH KOREA		NORTH KOREA (ESTIMATES)	
	IISS	ROK Ministry of National Defense	IISS	ROK Ministry of National Defense
<b>ARMY</b>	490,000	464,000	1,100,000	1,100,000
<b>NAVY</b>	70,000 (including 29,000 Marine Corps)	70,000 (including 29,000 Marine Corps)	60,000	60,000
<b>AIR FORCE</b>	65,000	65,000	110,000	110,000
<b>STRATEGIC FORCES</b> (nuclear and ballistic missiles)	X	X	10,000	10,000
<b>TROOPS</b> <b>TOTAL TROOPS</b> (excluding reserves)	625,000	599,000	1,280,000	1,280,000
<b>RESERVES</b>	3,100,000	3,100,000	6,300,000	6,300,000
<b>EQUIPMENT</b>				
<b>ARMY</b>				
Armored fighting vehicles	2,614	2,300	4,060	4,300
Armored vehicles	2,956	2,800	2,532	2,500
Artillery	4,853	5,800	6,000	8,600
Multiple rocket launchers	214	200	5,100	5,500
Surface-to-surface missile launchers	30	60	100	100
<b>NAVY</b>				
<b>EQUIPMENT</b>				
Combat-capable surface vessels	144	100	385	430
Amphibious vessels	9	10	267	250
Mine warfare vessels	10	10	24	20
Logistics and support vessels	7	20	23	40
Submarines	22	10	73	70
<b>AIR FORCE</b>				
<b>EQUIPMENT</b>				
Combat-capable aircraft	590	410	545	810
Transport aircraft	38	50	217	340
Intelligence and surveillance aircraft	38	70	30	30
Surface-to-air missile launchers	206	206	350	350
<b>HELICOPTERS</b> (Army/Navy/Air Force)	693	680	286	290

**SOURCE:** IISS, The Military Balance 2019; and ROK Ministry of National Defense, 2018 Defense White Paper

**NOTE:** ROK fighting vehicles and armored vehicles include Marine Corps equipment.

Figura 11. Forze militari nella penisola coreana

Il continuo sviluppo nucleare e missilistico nordcoreano è responsabile delle continue sanzioni, principalmente economiche, di cui la Corea del Nord è protagonista. Queste sanzioni hanno messo in gravi difficoltà l'economia nordcoreana che oltretutto non mostrerebbe prospettive di miglioramento in quanto, senza nessun importante accordo di denuclearizzazione con gli Stati Uniti, non vi sarebbe alcuna possibilità di poter ottenere un alleggerimento di tali sanzioni. A peggiorare ulteriormente la situazione è stata anche la pandemia *Corona Virus Disease*

Peace, 18/03/2020, disponibile presso <<https://carnegieendowment.org/2020/03/18/state-of-north-korean-military-pub-81232>> (ultimo accesso effettuato il 16/06/2022)



(COVID) che ha portato lo Stato ha dichiarato lo “stato di emergenza” e chiudere i confini nel gennaio 2020. Questo ha significato un aumento delle restrizioni anche sullo scambio commerciale con la Cina, che è l’ancora di salvezza dell’economia nordcoreana<sup>234</sup>.

Nell’Ottavo Congresso del Partito, tenutosi dal 5 al 12 gennaio 2021, Kim Jong Un ha espresso il suo impegno nel rafforzare le relazioni diplomatiche ed economiche con i suoi alleati tradizionali, e stati socialisti, come la Cina, la Russia, il Cuba e il Vietnam facendo intendere che non dà priorità alle sue relazioni con gli Stati Uniti<sup>235</sup>. La Corea del Nord però ha bisogno di fare dei progressi nella questione nucleare con gli Stati Uniti se vuole che la sua economia migliori ma questo non significa che Pyeongyang scenderà facilmente a compromessi anzi, l’intento di Kim Jong Un è quello di fare pressione sugli Stati Uniti affinché essi cambino prima la loro politica ostile per soddisfare le condizioni della Corea del Nord. Kim Jong Un ha inoltre espresso anche la sua sfiducia nei confronti dell’amministrazione Biden affermando come non si aspetti una politica diversa da quella dei suoi predecessori<sup>236</sup>.

Sempre all’Ottavo Congresso del Partito, Kim Jong-un ha dichiarato la Corea del Nord un “nuclear weapon state” e ha espresso il suo intento nel potenziare al massimo le capacità militari. Ha inoltre affermato che avrebbe reso aumentato la superiorità della tecnologia militare nordcoreana, aggiungendo anche che avrebbe messo “its war deterrent and capability of fighting a war on the highest level”. I motivi di questa sua dichiarazione potrebbero essere principalmente due. Il primo è quello di usare il nucleare come mezzo per avere una posizione più forte nelle relazioni diplomatiche con le altre nazioni. Un secondo motivo potrebbe essere quello di conquistarsi l’appoggio del popolo coreano perché a causa della grave situazione economica e delle forti difficoltà che la popolazione sta vivendo le sue promesse di aumentare la qualità della vita sono molto lontane dal realizzarsi. Kim Jong-un, quindi, puntando sul miglioramento delle forze militari, nucleari e missilistiche sta cercando un modo per legittimare il suo potere<sup>237</sup>.

Salito al potere nel dicembre del 2011 dopo la morte del padre Kim Jong-il, Kim Jong-un ha consolidato la sua posizione sostituendo i funzionari militari e governativi che il padre aveva

---

<sup>234</sup> Won Gon Park, “Kim Jong Un’s Policy Direction or “Line”: Heading for Radicalization?”, *The Korean Journal of Defense Analysis*, Vol. 34, N.2, Giugno 2022, pp. 170-171

<sup>235</sup> Ibidem p. 172

<sup>236</sup> Ibidem p. 173

<sup>237</sup> Ibidem pp.175-176

nominato per favorire la sua transizione alla leadership con nuovi uomini scelti da lui. Ha inoltre eliminato i suoi potenziali rivali, come lo zio e il fratellastro, e ha anche regolarizzato i meccanismi di governo del Partito dei Lavoratori di Corea ripristinando un calendario per le riunioni plenarie e le conferenze, che ora sono i principali strumenti di governo e di leadership. Kim Jong-un ha perseguito la politica del *byungjin*, ossia lo sviluppo militare ed economico simultaneo della nazione, come fondamento ideologico del suo governo. Purtroppo, non è riuscito a ripristinare e migliorare l'economia del paese. Pertanto, ha dovuto ripiegare sullo sviluppo militare per continuare ad avere l'appoggio della popolazione, infatti i suoi principali risultati sono stati ottenuti sul piano militare più precisamente nello sviluppo di missili balistici, invece che lavorare alla "completa denuclearizzazione", come stabilito nelle dichiarazioni di Panmunjom e Singapore del 2018. In più, dopo il fallimento del vertice del febbraio 2019 tra Kim Jong-un e il Presidente degli Stati Uniti Donald Trump ad Hanoi, in Vietnam, è stato impossibile ristabilire delle negoziazioni tra la potenza occidentale e la nazione nordcoreana<sup>238</sup>.

Lo sviluppo del nucleare e dei missili come mezzo di legittimazione del potere da parte di Kim Jong-un permette di comprendere come, almeno durante la sua dittatura, non si possa più parlare di denuclearizzazione della Corea del Nord. Questo si era già compreso due anni dopo l'ascesa di Kim Jong-un da una dichiarazione del 22 gennaio 2013 in cui il leader affermava che la denuclearizzazione non era più possibile a causa dell'aumento dell'ostilità statunitense. Per questo motivo, la Corea del Nord "will strengthen self-defence military measures including a nuclear deterrence, quantitatively and qualitatively". Tre settimane dopo, lo stato nordcoreano condusse il suo terzo test nucleare. Da allora, il regime nordcoreano è stato ferreo nell'affermare che ogni negoziazione sulla denuclearizzazione sarebbe stata infruttuosa<sup>239</sup>, come poi si è dimostrato anche dai fallimenti della dichiarazione di Panmunjon e di Singapore e dei vari tentativi del Presidente Moon Jae-in.

Le armi nucleari e gli *Intercontinental ballistic missile* (ICBM) ovvero i missili balistici intercontinentali vengono usati dal regime nordcoreano come carte di negoziazione nelle relazioni con gli altri stati ma soprattutto sono utili al mantenimento del regime. Pertanto, nelle relazioni internazionali la Corea del Nord più che cercare di massimizzare i suoi interessi, ad

---

<sup>238</sup> Scott A. Snyder, "How Kim Jong-un Advanced North Korea's Military in a Decade", *Council on Foreign Relations*, 17/12/2021, disponibile presso <<https://www.cfr.org/in-brief/north-korea-kim-jong-un-nuclear-decade-ten-years>> (ultimo accesso effettuato il 17/06/2022)

<sup>239</sup> Taehee Whang, Michael Lammbrau e Hyung-min Joo, "Talking to Whom? The Changing Audience of North Korean Nuclear Test", *Social Science Quarterly*, vol. 98, n. 3, 2017, pp. 981-982

esempio cedendo ad alcune richieste statunitensi per ridurre le sanzioni economiche, cercherà di trovare il modo di mantenere in piedi la dinastia Kim<sup>240</sup>.



Figura 12. Vista satellitare delle strutture nucleari e delle basi di lancio dei missili<sup>241</sup>

Le dimensioni esatte dell'arsenale nucleare della Corea del Nord non sono chiare. Tuttavia, secondo gli analisti, Pyongyang ha testato sei armi nucleari e ha sviluppato nuovi missili balistici in grado di raggiungere gli Stati Uniti oltre a quelli precedenti che già potevano raggiungere il Giappone e Corea del Sud. Inoltre, secondo un rapporto della RAND Corporation del 2021, la Corea del Nord potrebbe produrre circa duecento armi nucleari e centinaia di missili

<sup>240</sup> Byung-Deuk Woo, “Why does North Korea Commit Provocations?”, *The Korean Journal of Defence Analysis*, vol. 31, n. 1, 2019, pp. 44

<sup>241</sup> “A satellite view of North Korea’s nuclear sites”, *Nikkei Asia*, disponibile presso <<https://asia.nikkei.com/static/vdata/north-korea-nuclear/newsgraphics/north-korea-nuclear/>> (ultimo accesso il 18/06/2022)

balistici entro il 2027 in quanto il regime possiede il know-how per produrre bombe con testate nucleari con uranio o plutonio, gli elementi primari necessari per la produzione di materiale fissile<sup>242</sup>.

Per quanto riguarda i missili in suo possesso (figura 13), la Corea del Nord ha testato più di cento missili balistici con la capacità di trasportare testate nucleari, tra cui missili a corto, medio, intermedio e intercontinentale raggio e missili lanciati dai sottomarini (*Submarine-launched ballistic missile, SLBM*)<sup>243</sup>.

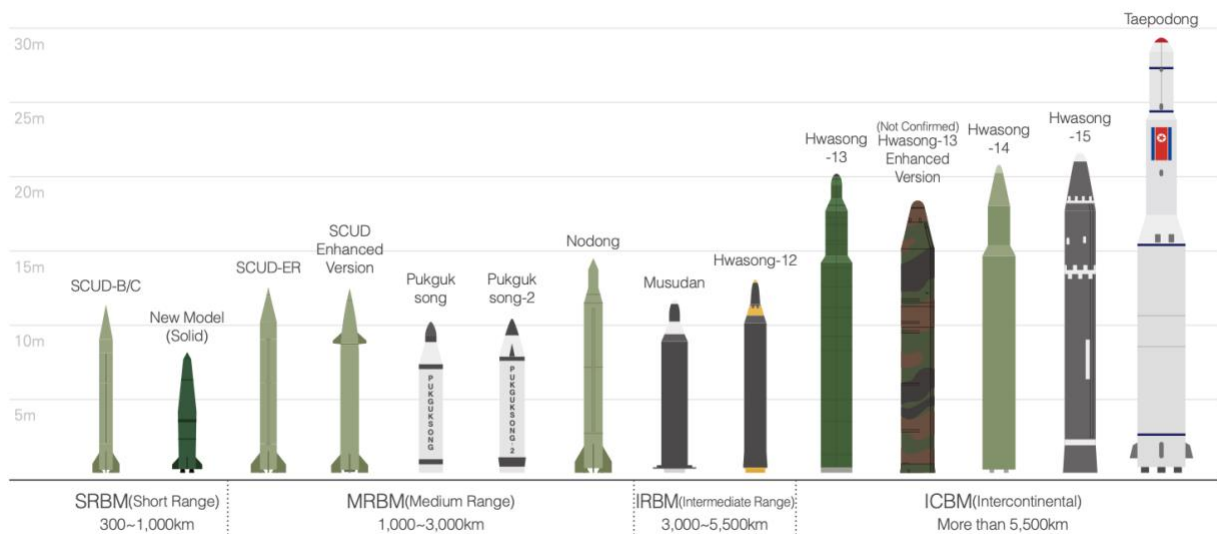


Figura 13. Missili in possesso della Corea del Nord<sup>244</sup>

Se durante la dittatura del Supremo Leader Kim Jong-il la Corea del Nord ha condotto circa 16 test missilistici tra cui 6 test nucleari, il primo nell'Ottobre del 2006 e poi nel maggio del 2009, con il regime di Kim Jong-un, tra il 2013 e il 2017 sono stati diretti 4 test nucleari e dal 2011 più di 140 test missilistici<sup>245</sup>.

<sup>242</sup> CFR Editors, "North Korea's Military Capabilities", *Council on Foreign Relations*, 22/12/2021, disponibile presso <<https://www.cfr.org/backgrounder/north-korea-nuclear-weapons-missile-tests-military-capabilities#chapter-title-0-9>> (ultimo accesso effettuato il 17/06/2022)

<sup>243</sup> Ibidem

<sup>244</sup> Defence White Paper Republic of Korea, 2018, pp 33-34

<sup>245</sup> CFR Editors, "North Korea's Military Capabilities", *Council on Foreign Relations*, 22/12/2021, disponibile presso <<https://www.cfr.org/backgrounder/north-korea-nuclear-weapons-missile-tests-military-capabilities#chapter-title-0-9>> (ultimo accesso effettuato il 17/06/2022)

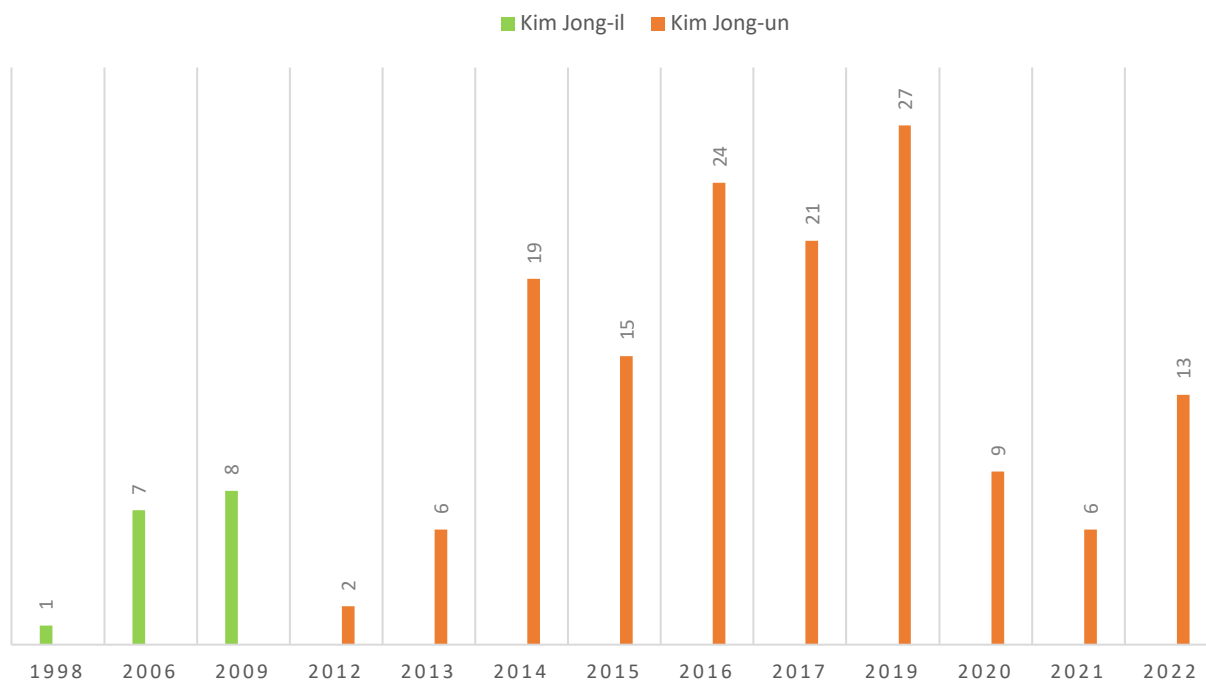


Figura 14. Test missilisti condotti da Kim Jong-il e Kim Jong-un (i dati, aggiornati fino al mese di marzo 2022, includono anche i test falliti)<sup>246</sup>

Come si può osservare dal grafico (figura 14) Kim Jong-un non ha condotto nessun test missilistico nel 2018 in quanto si era nel contesto di un disgelo delle relazioni con gli Stati Uniti e la Corea del Sud come si è visto anche dai due summit sulla possibilità della denuclearizzazione nordcoreana e l'alleggerimento delle sanzioni a Panmunjon e Singapore. Ma la rottura dei negoziati tra Kim Jong-un e il Presidente degli Stati Uniti Donald Trump ad Hanoi ha fatto sì che la Corea del Nord riprendesse ad eseguire test missilistici a metà del 2019. Inoltre, nello stesso anno, Pyongyang ha effettuato anche il lancio sottomarino di un missile balistico.

Da allora, la Corea del Nord, nelle diverse parate militari, ha presentato diversi nuovi missili balistici. Tra cui il primo, mostrato durante una parata militare dell'ottobre 2020, era un missile balistico intercontinentale più grande dell'Hwasong-15 che non è stato né nominato né testato, ma secondo gli analisti potrebbe trasportare multiple testate nucleari. Un nuovo missile balistico sottomarino, il Pukkuksong-4, è stato mostrato nell'ottobre del 2020 e il suo successore, Pukkuksong-5, è stato presentato, invece, nel gennaio 2021. Gli esperti stimano che esso, nonostante si suppone non sia ancora stato testato, abbia una gittata di circa 3.000 chilometri,

<sup>246</sup> "The CNS North Korea Missile Test Database", *The Nuclear Treat Initiative (NTI)*, disponibile presso <<https://www.nti.org/analysis/articles/cns-north-korea-missile-test-database/>> (ultimo accesso effettuato il 18/06/2022)

che consentirebbe alla Corea del Nord di colpire l'isola di Guam dove gli Stati Uniti hanno una base militare<sup>247</sup>.

Nel 2021, Pyongyang ha condotto ulteriori test, tra cui quelli relativi ai missili balistici a corto raggio a combustibile solido, avanzando una tecnologia che rende i missili più facili da trasportare e più veloci da lanciare.

La precisione dei missili balistici della Corea del Nord rimane tutt'oggi un'incognita significativa. Gli osservatori hanno affermato che questi missili sono generalmente imprecisi a causa della loro dipendenza dai primi sistemi di guida acquisiti dall'Unione Sovietica. Tuttavia, alcuni esperti affermano che la Corea del Nord abbia iniziato a utilizzare la guida GPS, simile a quella del sistema di navigazione cinese, sollevando dubbi sulla provenienza del sistema e sul fatto che l'arsenale missilistico nordcoreano sia più preciso e affidabile di quanto ritenuto in precedenza<sup>248</sup>.

L'anno 2022 per la Corea del Nord è iniziato con il lancio di un missile balistico il 5 gennaio, subito condannato dai paesi della cooperazione trilaterale<sup>249</sup>. Pochi giorni prima del lancio, nella riunione plenaria di cinque giorni del Partito dei Lavoratori della Corea, Kim Jong-un aveva promesso di rafforzare ulteriormente la capacità militare della nazione, di continuare con le misure anticovid e migliorare l'economia. Nel discorso non è stato fatto nessun commento specifico verso gli Stati Uniti e la Corea del Sud, forse ad indicare la scelta nordcoreana nel rafforzare l'economia autonoma per superare la situazione di difficoltà piuttosto che riprendere i dialoghi con i due stati. Nonostante siano passati dieci anni dall'instaurazione del regime di Kim Jong-un e l'economia nordcoreana abbia affrontato momenti difficili, non ci sono segni di instabilità politica nel paese. Secondo alcuni esperti però, se il regime non dà segni di cambiamento e miglioramento dell'economia e della qualità della vita la stabilità del potere di Kim Jong-un potrebbe essere messa in discussione<sup>250</sup>.

---

<sup>247</sup> CFR Editors, "North Korea's Military Capabilities", *Council on Foreign Relations*, 22/12/2021, disponibile presso <<https://www.cfr.org/background/north-korea-nuclear-weapons-missile-tests-military-capabilities#chapter-title-0-9>> (ultimo accesso effettuato il 17/06/2022)

<sup>248</sup> Ibidem

<sup>249</sup> Stephen Silver, "North Korea Rings in the New Year With a Ballistic Missile Launch", *The National Interest*, 05/01/2022, disponibile presso <<https://nationalinterest.org/blog/korea-watch/north-korea-rings-new-year-ballistic-missile-launch-199043>> (ultimo accesso effettuato il 20/06/2022)

<sup>250</sup> The Associated Press, "North Korea's Kim vows to build up military and maintain anti-virus measures", *NPR*, 01/01/2022, disponibile presso <<https://www.npr.org/2022/01/01/1069627569/north-korea-kim-military>> (ultimo accesso effettuato il 20/06/2022)



Du Hyeogn Cha, analista presso l'Asan Institute for Policy Studies di Seoul, afferma che l'ultima serie di test missilistici nordcoreani avvenuta nel mese di gennaio è un avvertimento da parte di Pyongyang che segnala come la Corea del Nord continuerà ad andare avanti con i test missilistici, indipendentemente dalle sanzioni economiche imposte. Inoltre, ha aggiunto che il ritmo incalzante con cui i test sono svolti rivela anche "un senso di allarme all'interno della leadership di Pyongyang" sulla necessità di "ottenere qualcosa con gli Stati Uniti nel 2022". Continuando su questo fronte, Nam Sung-wook, esperto di Corea del Nord presso la Korea University di Seoul, ha affermato che "i test missilistici sono deliberatamente programmati per ottenere un effetto politico. Con le elezioni sudcoreane in programma a marzo e il partito del Presidente Joe Biden alle prese con le elezioni di metà mandato a novembre, la Corea del Nord potrebbe cercare di aumentare la pressione su Washington e Seul. Nella mente di Pyongyang non c'è altro modo per attirare l'attenzione di Washington che una grande provocazione", ha aggiunto<sup>251</sup>.

Il 30 di gennaio viene lanciato il Hwasong-12, un missile balistico a raggio intermedio rivelato alla comunità internazionale, per la prima volta, durante una parata militare nordcoreana nell'aprile del 2017. Con un raggio d'azione tra i 3.700 e i 6.000 chilometri, si ritiene che sia in grado di colpire la base militare statunitense sul territorio insulare di Guam, nel Pacifico occidentale. La *Korean Central News Agency* (KCNA), giornale statale nordcoreano, ha dichiarato che il test è stato condotto per verificare la precisione del missile Hwasong-12. Il missile ha tenuto una traiettoria elevata per evitare di sorvolare i Paesi vicini e avrebbe volato per poco più di 800 chilometri raggiungendo un'altitudine di 2.000 chilometri prima di atterrare nelle acque tra la penisola coreana e il Giappone.

Poiché l'Hwasong-12 è il missile più potente lanciato dalla Corea del Nord dal 2017, il suo lancio ha suscitato nuovi timori sul fatto che la Corea del Nord possa riprendere a testare missili a lungo raggio. Il lancio del l'Hwasong-12 ha segnato l'undicesimo test missilistico della Corea del Nord nel mese di gennaio. Secondo gli esperti, si tratta del più alto numero di lanci missilistici nordcoreani registrati in un solo mese<sup>252</sup>.

---

<sup>251</sup> Mark Episkopos, "North Korean Missile Launch Marks Fourth Test in Two Weeks", *The National Interest*, 18/01/2022, disponibile presso <<https://nationalinterest.org/blog/korea-watch/north-korean-missile-launch-marks-fourth-test-two-weeks-199603>> (ultimo accesso effettuato il 20/06/2022)

<sup>252</sup> Mark Episkopos, "North Korea Tests its Largest Missile Since 2017", *The National Interest*, 31/01/2022, disponibile presso <<https://nationalinterest.org/blog/korea-watch/north-korea-tests-its-largest-missile-2017-200181>> (ultimo accesso effettuato il 20/06/2022)

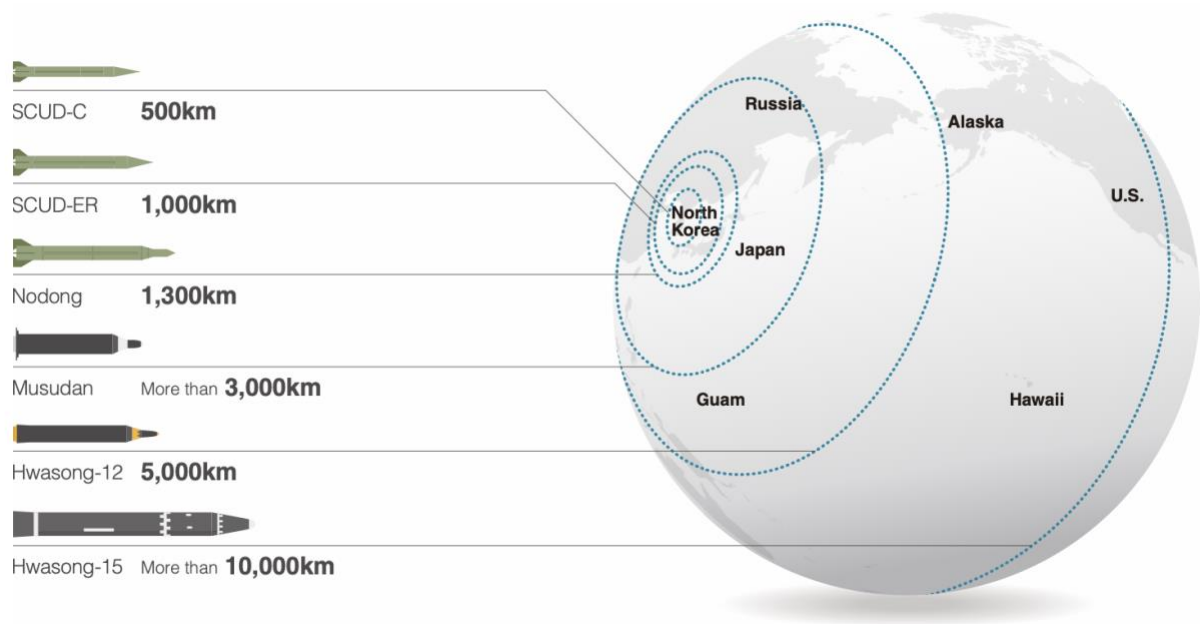


Figura 15. Range dei diversi tipi di missili nordcoreani<sup>253</sup>

Il 27 febbraio, con gli occhi del mondo puntati sull'Ucraina e sulla Russia e a 10 giorni dalle elezioni presidenziali in Corea del Sud, la Corea del Nord ha lanciato un altro missile dopo quasi un mese in cui era stato fermo. Secondo gli esperti, il missile lanciato è simile al Pukguksong-2, un missile balistico a medio raggio a combustibile solido trasportabile su strada. Come molti studiosi hanno fatto notare, durante le Olimpiadi invernali tenutesi in Cina, alleato storico nordcoreano e suo partner economico, la Corea del Nord si è astenuta dal testare missili<sup>254</sup>.

Il 24 di marzo invece ha lanciato un missile balistico intercontinentale, il primo dall'ultimo lancio del Hwasong-15 il 29 novembre del 2017. Il missile è stato lanciato da Sunan raggiungendo un'altitudine di oltre 6.000 km e ha volato per circa 71 minuti verso una destinazione a 1.100 km di distanza, atterrando nel Mar del Giappone a 150 km a ovest della penisola di Oshima di Hokkaido. Il giorno successivo Pyongyang ha annunciato il lancio di un missile Hwasongpho-17 che ha raggiunto un'altitudine massima di 6248,5 km, ha volato per 4.052 secondi su una distanza di 1.090 km ed è atterrato con precisione in una zona d'alto mare a est della penisola coreana. Queste specifiche sono significativamente superiori a quelle

<sup>253</sup> Defence White Paper Republic of Korea, 2018, pp 33-34

<sup>254</sup> Sang-ho Song e Yoon-seung Kang, "N.Korea fires 1 ballistic missile toward East Sea: S. Korean military", *Yonhapnews*, 27/02/2022, disponibile presso <<https://en.yna.co.kr/view/AEN20220227000355325>> (ultimo accesso effettuato il 20/06/2022)



dell'Hwasong-15 lanciato nel novembre 2017 che aveva un'altitudine massima di 4.475 km, distanza di 950 km e tempo di volo di 53 minuti. Se fosse stato lanciato su una traiettoria a minima energia, il missile avrebbe potuto percorrere oltre 15.000 km, consentendo di raggiungere qualsiasi punto del pianeta ad eccezione del Sud America; l'intero continente nordamericano, compresa la costa orientale degli Stati Uniti, sarebbe stato nel suo raggio d'azione. Inutile dire che un simile missile intercontinentale di questo genere rappresenta una seria minaccia per gli Stati Uniti<sup>255</sup>.

Durante il mese di aprile e maggio ci sono state altri lanci missilistici, di cui uno il 25 di maggio in seguito alla conclusione della visita del Presidente Biden in Asia<sup>256</sup>.

Il 5 di giugno, invece, sono stati lanciati otto missili balistici a corto raggio in successione nell'arco di 35 minuti da almeno quattro diverse località il mare al largo della costa orientale il giorno seguente ad un'esercitazione militare congiunta tra la Corea del Sud e gli Stati Uniti<sup>257</sup>.

## Note conclusive

Le sanzioni economiche e il rafforzamento della cooperazione trilaterale, così come la firma dell'accordo di GSOMIA, non hanno fermato i test missilistici nordcoreani e continueranno a non essere un deterrente per la Corea del Nord poiché Kim Jong-un ha fatto dello sviluppo delle armi nucleari e missilistiche la sua forma di legittimazione del potere e il suo mezzo di sopravvivenza della dinastia. Questo è sottolineato anche dal fatto che, nonostante la pandemia e la critica situazione economica in cui il paese versa, la Corea del Nord nel 2022 ha già condotto più di 13 test missilistici i cui gli ultimi in risposta a qualche evento politico particolare che hanno riguardato i suoi vicini asiatici, come ad esempio la visita del Presidente Joe Biden in Asia oppure le nuove elezioni presidenziali sudcoreane.

Dall'altra parte, la Cina invece mostra qualche preoccupazione nei confronti del trattato di scambio di informazioni militare tra la Corea del Sud e Giappone perché preoccupato che con i continui lanci missilistici nordcoreani possa portare a un definitivo miglioramento delle

---

<sup>255</sup> Junichi Fukuda, "Next Phase of North Korean Missile Tests: a New ICBM and Others Developments, January-April 2022", *The Sasakawa Peace Foundation*, disponibile presso <[https://www.spf.org/jina/en/articles/fukuda\\_03.html](https://www.spf.org/jina/en/articles/fukuda_03.html)> (ultimo accesso effettuato il 20/06/2022)

<sup>256</sup> Gawon Bae, Emiko Jozuka and Helen Regan, "North Korea launches 8 short-range ballistic missiles off east coast, South Korea says", *CNN*, 05/06/2022, disponibile presso <<https://edition.cnn.com/2022/06/04/asia/north-korea-missile-launch-june-5-intl-hnk/index.html>> (ultimo accesso effettuato il 20/06/2022)

<sup>257</sup> "North Korea fires ballistic missiles a day after US-South Korean naval drills", *The Guardian*, 05/06/2022, disponibile presso <<https://www.theguardian.com/world/2022/jun/05/north-korea-fires-ballistic-missiles-a-day-after-us-south-korean-naval-drills>> (ultimo accesso effettuato il 20/06/2022)

relazioni tra le due nazioni e di conseguenza anche al miglioramento e rafforzamento della cooperazione trilaterale con gli Stati Uniti che sono coloro che hanno più aspettative nei confronti di questo trattato per quanto riguarda il rafforzamento della cooperazione.

## Conclusione

La firma del Trattato di *General Security of Military Information Agreement* (GSOMIA) tra la Corea del Sud e il Giappone il 23 novembre del 2016, che permette lo scambio diretto di informazioni classificate sulle attività nucleari e militari della Corea del Nord, è stato considerato dagli studiosi internazionali un importante passo verso la cooperazione sulla sicurezza tra le due potenze asiatiche e, inoltre, ha fatto presupporre anche a un possibile miglioramento delle loro relazioni diplomatiche. Tuttavia, questo miglioramento non si è verificato.

Infatti, nel 2019 si arrivò quasi allo scioglimento di tale trattato dopo che la Corte Suprema sudcoreana sentenziò le compagnie giapponesi Nippon Steel & Sumitomo Metal e la Mitsubishi Heavy Industries ad un risarcimento ai lavoratori sudcoreani che erano stati costretti a lavorare, in condizioni dispregevoli, nelle loro fabbriche durante il periodo della Seconda Guerra Mondiale. La classe dirigente giapponese, a capo della quale vi era il primo ministro Abe Shinzō, sostenne che con questo atto la Corea del Sud avesse infranto il Trattato nippo-coreano del 1960 e che per questo il Giappone non avrebbe provveduto a seguire la sentenza. Inoltre, poco dopo, sempre il Giappone annunciò la rimozione della Corea del Sud dalla sua “white list” adducendo come causa una riforma delle politiche di esportazione ma che da molti osservatori, sia coreani che internazionali, è stata interpretata come ripicca alla sentenza della Corte Suprema. Il governo coreano, da parte sua, non ritenne che vi fossero più le giuste condizioni di fiducia/le basi necessarie per poter promulgare il trattato di GSOMIA, annunciando quindi di volervi porre fine.

Questo fu un'ulteriore dimostrazione, in seguito al fallimento della firma del trattato nel 2012, di come le questioni storiche irrisolte hanno continuato a rappresentare un ostacolo al rafforzamento delle relazioni bilaterali e della cooperazione alla sicurezza. Questa diffidenza, che le due potenze nutrono l'una verso l'altra, è aumentata ulteriormente anche a causa della reticenza che i sudcoreani nutrono verso l'ammodernamento e l'aumento delle forze militari giapponesi, dovute in particolare ai ricordi del periodo coloniale. Allo stesso tempo, però, l'aumento delle capacità missilistiche e nucleari della Corea del Nord e la modernizzazione ed incremento dell'influenza cinese nella regione asiatica sono elementi che hanno spinto le due nazioni a cercare una migliore cooperazione sulla sicurezza. Essendo sia la Corea del Sud che il Giappone parte della cooperazione trilaterale questo fa sì che esse non sentano il bisogno di passare ad un rapporto di vera alleanza ma semplicemente continuino con il loro rapporto di

*quasi-alleanza* perché la presenza degli Stati Uniti come mediatore è sufficiente per gestire le questioni di sicurezza della regione è considerato sufficiente.

Sono diversi gli interessi comuni, oltre alle sfide alla sicurezza derivate dalla Corea del Nord e dalla Cina, che indicano come un miglior rapporto diplomatico tra il Giappone e la Corea del Sud possa portare vantaggi a entrambe le nazioni; infatti, una migliore cooperazione porterebbe non solo a una maggiore sicurezza verso le possibili minacce alla loro sicurezza ma anche ad una revitalizzazione economica dell'era post-pandemica e a una migliore gestione del tema relativo al cambiamento climatico.

I governi passati non sono mai riusciti a creare delle relazioni diplomatiche stabili a causa, principalmente, della gravità delle questioni storiche rimaste irrisolte ma Kishida Fumio, attuale Primo ministro giapponese e un conservatore moderato già conosciuto poiché i colui che ha negoziato e firmato l'accordo sulle donne di conforto del 2015 come ministro degli Esteri del Primo ministro Abe Shinzō, è un sostenitore della ricostruzione delle relazioni tra Tokyo e Seoul<sup>258</sup>.

Kishida potrebbe trovare un alleato nel neoletto Presidente sudcoreano Yoon Suk-yeol, rappresentante del partito conservatore, poiché la politica di quest'ultimo punta ad un rafforzamento degli accordi di cooperazione sulla sicurezza per possedere così una maggiore difesa contro la minaccia nucleare e missilistica nordcoreana. Nel perseguire questo obiettivo Yoon Suk-yeol ha sottolineato l'importanza del ruolo del trattato di GSOMIA, definendolo non solo un trattato bilaterale tra la Corea del Sud e il Giappone, ma anche un accordo necessario al rafforzamento della cooperazione trilaterale tra Corea del Sud, Giappone e Stati Uniti che ora più che mai è necessaria per affrontare il pericolo nordcoreano<sup>259</sup>.

La domanda che ha portato alla stesura di questa tesi è stata se il trattato di GSOMIA potesse rappresentare un incentivo per migliorare le relazioni diplomatiche e la cooperazione sulla sicurezza tra la Corea del Sud e il Giappone. Dopo un'attenta ricerca e studio di fonti relative all'argomento ho potuto dedurre come tale trattato non abbia portato a uno sviluppo positivo delle relazioni diplomatiche tra i due paesi, questo perché entrambi non ne sentono il bisogno.

---

<sup>258</sup> Yuki Tatsumi, "Will Japan-South Korea Relations Ever Get Back on Track?", *The Diplomat*, 25/11/2021, disponibile presso <<https://thediplomat.com/2021/11/will-japan-south-korea-relations-ever-get-back-on-track/>> (ultimo accesso effettuato il 17/06/2022)

<sup>259</sup> Da-gyum Ji, "Yoon Suk-yeol pursues "peace through strength" on the Korean Peninsula", *The Korea Herald*, 27/02/2022, disponibile presso <[http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20220227000098&ACE\\_SEARCH=1](http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20220227000098&ACE_SEARCH=1)> (ultimo accesso 31/05/2022)

Più precisamente, essi sentono la necessità di una maggiore cooperazione quando nella regione asiatica si manifestano dei campanelli d'allarme, ma dopo che il pericolo è passato le loro relazioni tornano in stallo oppure ritorna nella scena politica una delle tante questioni storiche non risolte che porta i due stati ad avere di nuovo cattive relazioni. Tuttavia, l'aumento delle minacce da parte della Corea del Nord e della Cina fa pensare che con l'élite politica adeguata si potrebbe arrivare ad una cooperazione sicura, ovvero, a una vera e propria cooperazione di alleanza e non di *quasi-alleanza*. Purtroppo, quel giorno non è oggi poiché come i governi passati hanno gestito i momenti di crisi tra le due nazioni fa pensare che così sarà anche con i nuovi leader in quanto, come si è visto, ricorrono spesso ad alimentare i sentimenti nazionalistici del loro rispettivo popolo per poter avere un maggior sostegno da parte di esso, specialmente quando capiscono che sta calando il livello di gradimento nei loro confronti.

## Sitografia

- “A satellite view of North Korea’s nuclear sites”, *Nikkei Asia*, disponibile presso <https://asia.nikkei.com/static/vdata/north-korea-nuclear/newsgraphics/north-korea-nuclear/>
- AHN Sung-mi, “Seoul-Tokyo ties still mired 1 year after GSOMIA row”, *The Korea Herald*, 22/11/2020, disponibile presso [http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20201122000194&ACE\\_SEARCH=1](http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20201122000194&ACE_SEARCH=1)
- ANDO Masahiko, CHOU Wei C. and FUJITA Aoi, *Developing a Future Partnership between Japan and South Korea for Regional Stability in East Asia*, The German Marshall Fund of the United States, 2014
- *Announcement by Foreign Ministers of Japan and the Republic of Korea at the Joint Press Occasion*, 28 dicembre 2015, disponibile presso [https://www.mofa.go.jp/a\\_o/na/kr/page4e\\_000364.html](https://www.mofa.go.jp/a_o/na/kr/page4e_000364.html)
- BAE Gawon, JOZUKA Emiko and REGAN Helen, “North Korea launches 8 short-range ballistic missiles off east coast, South Korea says”, *CNN*, 05/06/2022, disponibile presso <https://edition.cnn.com/2022/06/04/asia/north-korea-missile-launch-june-5-intl-hnk/index.html>
- CFR Editors, “North Korea’s Military Capabilities”, *Council on Foreign Relations*, 22/12/2021, disponibile presso <https://www.cfr.org/backgrounder/north-korea-nuclear-weapons-missile-tests-military-capabilities#chapter-title-0-9>
- CHO Joo-hee, “South Korea and Japan trade dispute could lead to “dire consequences,” official warns”, *ABC News*, 17 luglio 2019, disponibile presso <https://abcnews.go.com/International/south-korea-japan-trade-dispute-lead-dire-consequences/story?id=64389089>
- CHOE Sang-hun, “Japan and South Korea Settle Dispute Over Wartime “Comfort Women”, *The New York Times*, 28 dicembre 2015, disponibile presso

<https://www.nytimes.com/2015/12/29/world/asia/comfort-women-south-korea-japan.html>>

- CHOE Sang-Hun, “North Korea Launches Ballistic Missile Ahead of Yoon’s Inauguration”, *The New York Times*, 4/05/2022, disponibile presso <https://www.nytimes.com/2022/05/04/world/asia/north-korea-missile-test.html>>
- CHOE Sang-hun, “South Korean Court orders Mitsubishi of Japan to pay for forced wartime labor”, *The New York Times*, 29 novembre 2018, disponibile presso <https://www.nytimes.com/2018/11/29/world/asia/south-korea-wartime-compensation-japan.html>>
- CHOI He-suk, “Half of Koreans support GSOMIA decision: survey”, *The Korea Herald*, 26 agosto 2019, disponibile presso <http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20190826000664#>>
- CHOI Moon-hee, “Credit card sales of Japanese Retailers Falling due to Koreans’ Boycott of Japanese Goods”, *Business Korea*, 30/07/2019, disponibile presso <http://www.businesskorea.co.kr/news/articleView.html?idxno=34433>>
- “Empire of Japan”, *Encyclopedia Britannica*, 29/04/2019, disponibile presso < <https://www.britannica.com/place/Empire-of-Japan>> (ultimo accesso effettuato il 21/05/2022)
- EPISKOPOS Mark, “North Korean Missile Launch Marks Fourth Test in Two Weeks”, *The National Interest*, 18/01/2022, disponibile presso <https://nationalinterest.org/blog/korea-watch/north-korean-missile-launch-marks-fourth-test-two-weeks-199603>>
- EPISKOPOS Mark, “North Korea Tests its Largest Missile Since 2017”, *The National Interest*, 31/01/2022, disponibile presso <<https://nationalinterest.org/blog/korea-watch/north-korea-tests-its-largest-missile-2017-200181>>
- ESCRITT Thomas e HOLLAND Steve, “Obama brings U.S. allies South Korea and Japan together for talks”, *Reuters*, 25/03/2014, disponibile presso <https://www.reuters.com/article/us-japan-korea-trilateral-idUSBREA2O1OT20140325>>

- FONTANA Giovanni, “La Corea del Nord ha affondato la Cheonan”, *Il Post*, 14 agosto 2010, disponibile presso <<https://www.ilpost.it/2010/08/14/e-stata-la-corea-del-nord-ad-affondare-la-cheonan/>>
- FRENCH Howard W., “Japan Rediscovered Its Korean Past”, *The New York Times*, 11/03/2002, disponibile presso <<https://www.nytimes.com/2002/03/11/world/japan-rediscovered-its-korean-past.html>>
- FUKUDA Junichi, “Next Phase of North Korean Missile Tests: a New ICBM and Others Developments, January-April 2022”, *The Sasakawa Peace Foundation*, disponibile presso <[https://www.spf.org/iina/en/articles/fukuda\\_03.html](https://www.spf.org/iina/en/articles/fukuda_03.html)>
- *General Security of Military Information Agreement* disponibile presso <[www.globalsecurity.org](http://www.globalsecurity.org)>
- HAN Sang-Hŭe , “Jisomiap’agi, Jungkukman paepullinŭn kk’ol” (Sang-hue Han, “Getting rid of GSOMIA will only benefit China”), *News1*, 14/08/2019 disponibile presso <<https://n.news.naver.com/article/421/0004144729>>
- HŬE Wi-mun, “Ch’ŏngwadaega jisomia kkaeriro han noe kaji iyu” (Wi-mun Hŭe, “Four reasons Ch’ŏngwadae decided to break GSOMIA”) *The JoongAng*, 23 agosto 2019, disponibile presso <<https://www.joongang.co.kr/article/23560374#home>>
- “ICBM”, *Treccani*, disponibile presso <<https://www.treccani.it/enciclopedia/icbm/>>
- IM Hyong-sob, “Il ich’apobok haniljŏnmyŏjŏn hwakjŏn uryŏsok muntaet’ongnyŏng wegyos’ihomdae ... dolp’ak’adŭnŭn, *Yŏ nhapnyus* (Hyong-sob Im [2nd retaliation] President Moon's diplomatic test amid concerns over the expansion of the "Korea-Japan War"...The breakthrough card is”), *Yonhap News*, 2 agosto 2019, disponibile presso <<https://www.yna.co.kr/view/AKR20190802031800001?section=search>>
- KIM Da Yŏng, “Hyŏnjangesŏ Jisomia jngnyodo anigo yŏsjangdi anigo ... ōmultchŏk nŏmŏgan jŏngbu” (It’s not the end of GSOMIA, it’s not an extension ... A government that has been swept away), *The JoongAng*, 25 agosto 2020, disponibile presso <<https://www.joongang.co.kr/article/23855792#home>>



- KIM Jae-heun, “Sharing intelligence with Japan”, *The Korea Times*, 30 ottobre 2016, disponibile presso <[http://www.koreatimes.co.kr/www/opinion/2016/10/137\\_217114.html#](http://www.koreatimes.co.kr/www/opinion/2016/10/137_217114.html#)>
- KIM Juni, “Matching Historical Trends, Moon Jae-in’s Approval Ratings Buckle in His Final Year”, *KEI*, 03/05/2021, disponibile presso <<https://keia.org/the-peninsula/matching-historical-trends-moon-jae-ins-approval-ratings-buckle-in-his-final-year/>>
- KIM Min-Seok, “The State of the North Korean Military” in “Korea Net Assessment: Politicized Security and Unchanging Strategic Realities” edito da LEE Chan Min e BOTTO Kathryn, *Carnegie Endowment for International Peace*, 18/03/2020, disponibile presso <<https://carnegieendowment.org/2020/03/18/state-of-north-korean-military-pub-81232>>
- KIM Tong-hyung, “South Korea will keeps its military intelligence pact with Japan – for now”, *The Diplomat*, 23 novembre 2019, disponibile presso <<https://thediplomat.com/2019/11/south-korea-will-keeps-its-military-intelligence-pact-with-japan-for-now/>>
- KIRK Donald, “Japan Ejects South Korea From Export “White List” As Trade Relations Fray”, *Forbes*, 02/08/2019, disponibile presso <<https://www.forbes.com/sites/donaldkirk/2019/08/02/japan-ejects-south-korea-from-export-white-list-as-trade-relations-fray/?sh=3bb77c586eea>>
- “Japan’s exclusion of S.Korea from whitelist takes effect”, *The Korea Herald*, 28 agosto 2019, disponibile presso <<http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20190828000150#>>
- “Japan’s Tourism Industry, Economy Hit Hard by South Korean Spat”, *Nippon.com*, 16/12/2019, disponibile presso <<https://www.nippon.com/en/japan-data/h00605/japan%E2%80%99s-tourism-industry-economy-hit-hard-by-south-korean-spat.html>>

- JI Da-gyum, “Yoon Suk-yeol pursues “peace through strength” on the Korean Peninsula”, *The Korea Herald*, 27/02/2022, disponibile presso <[http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20220227000098&ACE\\_SEARCH=1](http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20220227000098&ACE_SEARCH=1)>
- JUN Ji-hye, “Korea pushes military deal with Japan”, *The Korea Times*, 27 ottobre 2016, disponibile presso <[http://www.koreatimes.co.kr/www/nation/2016/10/113\\_216960.html#](http://www.koreatimes.co.kr/www/nation/2016/10/113_216960.html#)>
- JUN S'in-min, “Jisomia jongnyo, ch'ansöng 44.9% vs pandae 37.9%”, *Ideilli*, (S'in-min Jun, “The end of GSOMIA, 44.9% in favor vs 37.9% against”), *Edaily*, 17/02/2020 disponibile presso <<https://www.edaily.co.kr/news/read?newsId=01964726625671504&mediaCodeNo=257&OutLnkChk=Y>>
- JUNG Min-kyung, “Moon decries 2015 Korea-Japan “comfort women” deal as flawed”, *The Korea Herald*, 28 dicembre 2017, disponibile presso <<http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20171228000905>>
- “Joint Statement of President Trump and Chairman Kim Jong Un at the Singapore Summit”, *U.S. Embassy & Consulate in Thailand*, 12/06/2018, disponibile presso <<https://th.usembassy.gov/joint-statement-president-donald-j-trump-united-states-america-chairman-kim-jong-un-democratic-peoples-republic-korea-singapore-summit/#:~:text=at%20the%20Singapore%20Summit,-President%20Donald%20J&text=President%20Trump%20committed%20to%20provide,denuclearization%20of%20the%20Korean%20Peninsula.>>>
- “La Corea del Nord attacca un’isola del Sud”, *Il Post*, 23 novembre 2010, disponibile presso <<https://www.ilpost.it/2010/11/23/la-corea-del-nord-attacca-unisola-del-sud/>>
- LIM J. Darren e FERGUSON Victor, “Chinese Economic Coercion during the THAAD Dispute”, *The Asan Forum*, 28/12/2019, disponibile presso <<https://theasanforum.org/chinese-economic-coercion-during-the-thaad-dispute/#20>>
- MA Alexandra, “*A selfish, destructive act*”: *Japan and South Korea cut each other from export whitelists as their trade war reignites World War II tensions*, *Insider*, 2

Agosto 2019, disponibile presso <<https://www.businessinsider.com/japan-south-korea-trade-war-whitelist-preferential-partners-wwii-tensions-2019-8?r=US&IR=T>>

- McCURRY Justin, “Japan and South Korea agree to settle wartime sex slaves row”, *The Guardian*, 28 dicembre 2015, disponibile presso <<https://www.theguardian.com/world/2015/dec/28/japan-to-say-sorry-to-south-korea-in-deal-to-end-dispute-over-wartime-sex-slaves>>
- McBRIDE James, CHATZKY Andrew e SIRIPURAPU Anshu, “What’s Next for the Trans-Pacific Partnership (TPP)?”, *Council on Foreign Relations*, 20/09/2021, disponibile presso <<https://www.cfr.org/background/what-trans-pacific-partnership-tpp#chapter-title-0-6>>
- MOON Young-jun, “History intrudes on Korea-Japan security cooperation”, *Stimson*, 13 luglio 2012, disponibile presso <<https://www.stimson.org/2012/history-intrudes-korea-japan-security-cooperation/>>
- “North Korean Nuclear Negotiations, 1985-2022”, *Council on Foreign Relations*, disponibile presso <<https://www.cfr.org/timeline/north-korean-nuclear-negotiations>>
- “North Korea fires ballistic missiles a day after US-South Korean naval drills”, *The Guardian*, 05/06/2022, disponibile presso <<https://www.theguardian.com/world/2022/jun/05/north-korea-fires-ballistic-missiles-a-day-after-us-south-korean-naval-drills>>
- PARK Han-na e Jo He-rim, “Scrapping GSOMIA raises questions about intel-sharing capability, alliance with US”, *The Korea Herald*, 23 agosto 2019, disponibile presso <<http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20190823000574#>>
- PARK Ju-min, “South Korea protests Japan’s “grave” plan to drop it from smooth-trade list”, *Reuters*, 24 luglio 2019, disponibile presso <<https://www.reuters.com/article/us-southkorea-japan-laborers/south-korea-protests-japans-grave-plan-to-drop-it-from-smooth-trade-list-idUKKCN1UJ04F?edition-redirect=uk>>

- “Panmunjom Declaration for Peace, Prosperity and Unification of the Korean Peninsula”, *Ministry of Foreign Affairs*, disponibile presso [https://www.mofa.go.kr/eng/brd/m\\_5478/view.do?seq=319130&srchFr=&srchTo=&srchWord=&srchTp=&multi\\_itm\\_seq=0&itm\\_seq\\_1=0&itm\\_seq\\_2=0&company\\_cd=&company\\_nm=&page=1&titleNm=](https://www.mofa.go.kr/eng/brd/m_5478/view.do?seq=319130&srchFr=&srchTo=&srchWord=&srchTp=&multi_itm_seq=0&itm_seq_1=0&itm_seq_2=0&company_cd=&company_nm=&page=1&titleNm=)>
- RYAN Missy, “Pentagon To Deploy Anti-missile System in South Korea”, *Washington Post*, 07/07/2016, disponibile presso <https://www.washingtonpost.com/news/checkpoint/wp/2016/07/07/pentagon-to-deploy-anti-missile-system-in-south-korea/>>
- “Remarks by President Obama, President Park Geun-hye of the Republic of Korea, and Prime Minister Shinzo Abe of Japan”, *The White House, Office of the Press Secretary*, 25/03/2014, disponibile presso <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/03/25/remarks-president-obama-president-park-republic-korea-and-prime-minister>>
- SIENA Andrea, “Il Giappone”, disponibile presso <https://andreasiena.weebly.com/geografia.html>>
- SILVER Stephen, “North Korea Rings in the New Year With a Ballistic Missile Launch”, *The National Interest*, 05/01/2022, disponibile presso <https://nationalinterest.org/blog/korea-watch/north-korea-rings-new-year-ballistic-missile-launch-199043>>
- S'in Se-rom, “Jisomia jongnyo yongi 1 nyŏn ... hanil kwangyenŭn jaejari kŏrŭm” (S'in Se-rom, “One year after the end of GSOMIA ... relations between South Korea and Japan are on the same road”), *YonhapnewsTV*, 23/11/2020, disponibile presso <https://m.yonhapnewstv.co.kr/news/MYH20201123002400641>>
- “S.Korea, Japan sign pact to share military information”, *The Korea Times*, 23 novembre 2016, disponibile presso [http://www.koreatimes.co.kr/www/nation/2016/11/113\\_218768.html#](http://www.koreatimes.co.kr/www/nation/2016/11/113_218768.html#)>

- SNYDER A. Scott, “Japan-South Korea relations in 2016: a return to the old normal”, *Council on Foreign Relations*, 23 settembre 2016, disponibile presso <<https://www.cfr.org/blog/japan-south-korea-relations-2016-return-old-normal>>
- SNYDER A. Scott. “Japan And South Korea Welcome Some Much-Needed Reassurance From The Trump Administration”, *Forbes*, 01/02/2017, disponibile presso <<https://www.forbes.com/sites/scottasnyder/2017/02/01/japan-and-south-korea-welcome-some-much-needed-reassurance-from-the-trump-administration/?sh=68aae721043b>>
- SNYDER A. S cott, “How Kim Jong-un Advanced North Korea’s Military in a Decade”, *Council on Foreign Relations*, 17/12/2021, disponibile presso <<https://www.cfr.org/in-brief/north-korea-kim-jong-un-nuclear-decade-ten-years>>
- SONG Sang-ho e KANG Yoon-seung, “N.Korea fires 1 ballistic missile toward East Sea: S. Korean military”, *Yonhapnews*, 27/02/2022, disponibile presso <<https://en.yna.co.kr/view/AEN20220227000355325>>
- SWAINE D. Michael, “Chinese Views on South Korea’s Deployment of Terminal High Altitude Area Defense (THAAD)”, *Carnegie Endowment for Internal Peace*, 02/02/2017, disponibile presso <<https://carnegieendowment.org/2017/02/02/chinese-views-on-south-korea-s-deployment-of-terminal-high-altitude-area-defense-thaad-pub-67891>>
- TATSUMI Yuki, “Will Japan-South Korea Relations Ever Get Back on Track?”, *The Diplomat*, 25/11/2021, disponibile presso <<https://thediplomat.com/2021/11/will-japan-south-korea-relations-ever-get-back-on-track/>>
- TISDALL Simon, “Korean comfort women agreement is a triumph for Japan and the US”, *The Guardian*, 28 dicembre 2015, disponibile presso <<https://www.theguardian.com/world/2015/dec/28/korean-comfort-women-agreement-triumph-japan-united-states-second-world-war>>

- *Treaty of Mutual Cooperation and Security Between Japan and the United States of America*, 19 Gennaio 1960, disponibile presso <<https://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/q&a/ref/1.html>>
- “The Cabinet Approved Partial Amendment to the Export Trade Control Order”, *METI*, 02/08/2019, disponibile presso <[https://www.meti.go.jp/english/press/2019/0802\\_001.html](https://www.meti.go.jp/english/press/2019/0802_001.html)>
- “The CNS North Korea Missile Test Database”, *The Nuclear Treat Initiative (NTI)*, disponibile presso <<https://www.nti.org/analysis/articles/cns-north-korea-missile-test-database/>>
- The Associated Press, “North Korea’s Kim vows to build up military and maintain anti-virus measures”, *NPR*, 01/01/2022, disponibile presso <<https://www.npr.org/2022/01/01/1069627569/north-korea-kim-military>>
- U Ch’öl-hŭe, “Riölmít’ö “Jisomia jongnyo, jalhaett’a 54.9% ... jalmot’hett’a 38.4%”, ( Ch’öl-Hŭe U “Realmeter, GSOMIA is over: good job 54.9% ... not good job 38.4%”, *YTN*, 26/08/2019, disponibile presso <[https://www.ytn.co.kr/\\_ln/0101\\_201908260603116334](https://www.ytn.co.kr/_ln/0101_201908260603116334)>
- YASUJI Nagai, “Diplomat’s 1895 letter confess to assassination of Korean queen”, *The Asahi Shimbun*, 21/11/2021, disponibile presso <<https://www.asahi.com/ajw/articles/14482741>>
- YOON Sukjoon, “Upgrading South Korean THAAD”, *The Diplomat*, 10/05/2021, disponibile presso <<https://thediplomat.com/2021/05/upgrading-south-korean-thaad/>>

## Bibliografia

- *Asan International Security Outlook 2020: Neo Geopolitics*, The Asan Institute for Policy studies, 8 gennaio 2020
- *Asan Daily Poll, Luglio 2012; Asan Monthly Polly, Agosto-Settembre 2013; Asan Monthly Poll, Dicembre 2013; Asan Monthly Poll, Settembre 2016*
- BAYER James A., “The North Korean Nuclear Crisis and the Agreed Framework: how not to negotiate with the North Koreans”, *Asia Perspective*, vol. 19, n. 2, 1995, pp. 191-222
- CAROLI Rosa e GATTI Francesco, *Storia del Giappone*, Roma-Bari, Latenza, 2006
- CHA Victor, “Abandonment, Entrapment, and Neoclassical Realism in Asia: The United States, Japan and Korea”, *International Studies Quarterly*, vol. 44, n. 2, 2000, pp. 261-291
- CHA Victor, “Bridging the Gap: The Strategic Context of the 1965 Korea-Japan Normalization Treaty”, *Korean Studies*, vol. 20, 1996, pp. 123-160
- CHA Victor, “Hate, Power, and Identity in Japan-Korea Security; Towards a Synthetic Material-Ideational Analytical Framework”, *Australian Journal of International Affairs*, vol. 54, n. 3, 2000, pp. 309-323
- CHUNG Eunbin, “*Pride, Not Prejudice: National Identity As a Pacifying Force in East Asia*”, University of Michigan Press, 2022
- CHUN Jahyun, “Who decides foreign policy? The role of national trauma in shaping the influence of public opinion in South Korea”, *Policy Studies*, 2021, pp. 1-15
- CHUNG Min-lee, “Prospect for US-South Korean-Japanese Trilateral Security cooperation in an era of unprecedented threats and evolving political forces”, *Atlantic Council*, 2018

- CHOI Eunmi, “The New Korean Government’s Diplomatic Tasks for Improving Korea-Japan Relations”, *The Asan Institute for Policy Studies*, 11/05/2022
- COONEY Kevin J. and SCARBROUGH Alex, “Japan and South Korea: Can These Two Nations Work Together?”, *Asian Affairs: An American Review*, vol. 35, n. 3, 2008, pp. 173-192
- COLBERT Evelyn, “Japan and the Republic of Korea: Yesterday, Today, and Tomorrow”, *Asian Survey*, vol. 26, n. 3, 1986, pp. 273-291
- DEACON Chris, “(Re)producing the “historic problem”: memory, identity and the Japan-South Korea trade dispute”, *The Pacific Review*, 2021, pp. 1-32
- Defence White Paper Republic of Korea, 2018
- DUUS Peter, *The abacus and the sword: the Japanese penetration of Korea, 1895-1910*, Berkely-Los Angeles- London: University of California Press, 2009
- “8th South Korea-Japan Joint Public Opinion Poll”, *East Asia Institute (EAI) e The Genron NPO*, 2020
- FISHER Charles A., “The Role of Korea in the Far East”, *The Geographical Journal*, vol. 120, n. 3, 1954, 282-298
- GILLILAND CLARENCE VOSBURGH, “Japan and Korea since 1910”, *Annual Publication of the Historical Society of Southern California*, vol. 11, n. 3, 1920, p. 47-57
- GLOSSERMAN Brad, *South Korea-Japan relations, the comfort women lens*, pp. 122-134; contenuto in Milani Marco, Fiori Antonio e Dian Matteo (edito da), *The Korean Paradox. Domestic Political Divide and Foreign Policy in South Korea*, 2019, Routledge
- HAH Chong-Do “Bitter Diplomacy: Postwar Japan-Korea Relations”, in Sakai Robert K., ed. *Studies on Asia 1964*, Lincoln: University of Nebraska, 1964, pp. 63-93



- JÖNG Ki-wung, “Hankug ũi taeilbonwagyo kaldŭngyoin koch'al: GSOMIA saryewa t'uph'eis geim” *Jöch'ipoyongu chae 23 kwon 1 ho*, (Ki-wung Jung, “Examining the factors of conflict between Korea and Japan: GSOMIA case and the two-face game”), *Politics – Information Research*, vol. 23, n. 1, 28/02/2020, pp. 113-139
- KANG Eliot C.S. e KASEDA Yoshinori, “Korea and the Dynamics of Japan’s Post-Cold War Security Policy”, *World Affairs*, vol. 164, n. 2, 2001, pp. 51-59
- KIM Ji Young, “Rethinking the role of identity factors: the history problem and the Japan-South Korea security relationship in the post-Cold War period”, *International Relations of the Asia-Pacific*, vol. 15, 2015, pp. 477-503
- KIM Jiyoön, “Public Opinion and Presidential Power in South Korea” contenuto in “Domestic Constraints on South Korean Foreign Policy” di Scott A. Snyder., et. al, *Conuncil on Foreing Relations*, 2018
- KIM Jiyoön, LEE J. John e KANG Chungku, “A Shrimp Between Two Whales? Koreans’ View Of the US-China Rivalry and THAAD”, *The Asan Institute for Policy Studies*, 2017
- KIM J. Ilpyong, “Korea’s Relations with China and the Japan in the Post-Cold War Era”, *International Journal of Korean Studies*, Fall/Winter 1998, pp. 27-44
- KIM Djun Kil , *The history of Korea*, Westport-Conn-London: Greenwood Press, 2005
- KIM Tae-hyo, “Japan and Korea: Why Can’t they Reconcile?”, *The Korean Journal of Defense Analysis*, vol. 29, n. 2, 2017, pp: 271-286
- KO K. Seung, “South Korean-Japanese Relations since the 1965 Normalization Pacts”, *Modern Asian Studies*, vol. 6, n. 1, 1972, pp. 49-61
- KUMAGAI Naoko, *The comfort women: historical, political, legal, and moral perspectives*, International House of Japan, pp. 3-14; 171-195, 2016

- KLINGER Bruce, “The Importance of THAAD Missile Defense”, *The Journal of East Asian Affairs*, vol. 29, n.2, 2015, pp. 21-41
- LEE Chung Min e Botto Kathryn, “Korean security and foreign policy initiative: President Moon Jae-in and the politics of Inter-Korean détente”, *Carnegie Endowment for International Peace*, 2018
- LEE Chung Min, “Prospect for US-South Korean-Japanese Trilateral Security cooperation in an era of unprecedented threats and evolving political forces”, *Atlantic Council*, 2018
- LEE Sheryn, “Burying the Hatchet? The Sources and Limits of Japan-South Korea Security Cooperation”, *Asian Security*, vol. 9, n. 2, 2013, pp. 93-110
- LONE Stewart, “The Japanese Annexation of Korea 1910: The Failure of East Asian Co-Prosperity”, *Modern Asian Studies*, vol. 25, n. 1, 1991, pp. 143-173
- MORRIS-SUZUKI Tessa, “A dream betrayed: Cold war politics and the repatriation of Koreans from Japan to North Korea”, *Asian Studies Review*, vol. 29, 2005, pp. 357-381
- MICHAEL J. Seth, *A History of Korea: from antiquity to the Present*, Rowman & Littlefield, 2011,
- NAM Chang-hee, “Can South Korea Embrace Japan’s Expanding Security Role? Sources and the Manifestation of the Conflicting Identities”, *Pacific Focus, Inha Journal for International Studies*, vol. XXXII, n. 3, 2017, pp: 396 415
- NAHM Andrew C., *Korea: tradition & transformation: a history of the Korean people*, Seoul, Hollym, 1996
- NAHM Andrew C., *Korea under Japanese colonial rule: studies of the policy and techniques of Japanese colonialism: proceedings of the Conference on Korea, November 12-14, 1970*, Center for Korean studies, Institute of international and area studies, Western Michigan University, 1973
- NAM Chang-hee, “Can South Korea Embrace Japan’s Expanding Security Role? Sources and the Manifestation of the Conflicting Identities”, *Pacific Focus, Inha Journal for International Studies*, vol. XXXII, n. 3, 2017, pp: 396-415

- ONYEABOR Onyekachi Ngwogu e LIM Suk-Jun, “Media Presentation of Japan-Korea Whitelist and GSOMIA Dispute: A content Analysis”, *International Political Research*, vol. 23, n. 2, 2020, pp. 31-49
- PARK Cheol Hee, “Strategic Estrangement Between South Korea and Japan as a Barrier to Trilateral Cooperation”, *Atlantic Council*, 2019
- PARK Hwee-rhak, “The South Korea-US Alliance under the North Korea Threat: A Reluctant Return to the “Autonomy-Security Trade Off””, *Pacific Focus*, vol. 34, n. 3, 2019, pp. 447-472
- PARK Won Gon, “Kim Jong Un’s Policy Direction or “Line”: Heading for Radicalization?”, *The Korean Journal of Defense Analysis*, Vol. 34, N.2, Giugno 2022, pp. 161-182
- RESI Qurrata Aini e YANDRY Kurniawan, “Quasi-Alliance at Play: The Curious Case of South Korea’s Aborted Withdrawal from GSOMIA in 2019”, *Jurnal Ilmu Sosial dan Ilmu Politik*, vol. 24, n. 3, 2021, pp. 253-267
- RIOTTO Maurizio, *Storia della Corea dalle origini ai giorni nostri*, Milano, Bompiani, 2005
- SACHIO Nakato, “Security Cooperation Between Japan and South Korea on the North Korean Nuclear Threat: Strategic Priorities and Historical Issues”, *Pacific Focus*, vol. 35, n. 2, 2020, pp. 301-333
- SHOGO Suzuki, “Can the “History Issue” make or break the Japan-ROK “Quasi-Alliance”?”, *The Korean Journal of Defence Analysis*, vol. 27, n. 2, 2015, pp. 201-202
- SABBATUCCI Giovanni e VIDOTTO Vittorio, *Storia contemporanea: dalla Grande Guerra ad oggi*, Editori Laterza, 2019
- SELDEN Mark, “Small Islets, Enduring Conflict: Dokdo, Korea-Japan Colonial Legacy and the United States”, *The Asia-Pacific Journal*, vol. 9, Issue 17, n. 2, 25 aprile 2011, pp. 1-14
- SHOGO Suzuki, “Can the “History Issue” make or break the Japan-ROK “Quasi-Alliance”?”, *The Korean Journal of Defence Analysis*, vol. 27, n. 2, 2015, p. 201-215

- TAMAKI Taku, “It takes two to Tango: the difficult Japan–South Korea relations as clash of realities”, *Japanese Journal of Political Science*, vol. 21, 2020, pp: 1–18,
- The China-Japan-Korea Common History Text Tri-National Committee, *A history to open the future. Modern East Asian history and regional reconciliation*, Asia Peace & History Education Network, 2010
- *The Asan Institute of Policy Studies 2012*
- UK Heo e YUN Seongyi, “South Korea in 2017. Presidential Impeachment and Security Volatility”, *Asian Survey*, vol. 58, n. 1, 2018, pp. 65-72
- VARSORI Antonio, *Storia Internazionale: dal 1919 a oggi*, il Mulino, 2020
- WATTS IV C. Robert, ““Rochets’ Red Glare” Why Does China Oppose THAAD in South Korea, and What Does it Mean for U.S. Policy?”, *Naval War College Review*, vol. 71, n.2, 2018, pp. 79-108
- WHANG Taehee, LAMMBRAU Michael e JOO Hyung-min, “Talking to Whom? The Changing Audience of North Korean Nuclear Test”, *Social Science Quarterly*, vol. 98, n. 3, 2017, pp. 976-992
- WOO Byung-Deuk, “Why does North Korea Commit Provocations?”, *The Korean Journal of Defence Analysis*, vol. 31, n. 1, 2019, pp. 43-59
- Yasuhiro Izumikawa, “Acting on the North Korea Playbook: Japan’s Responses to North Korea’s Provocations”, *Asia Policy*, n. 23, 2017, pp. 90-96
- YUL Sohn, “Korea-Japan Relations in Crisis: People want a change”, *The East Asia Institute*, 22/10/2020
- YUL Sohn, “The China Challenge Prompts Recovery of a Strained ROK-Japan Relations”, *EAI*, 01/11/2021