



Università  
Ca' Foscari  
Venezia

Corso di Laurea Magistrale  
in Relazioni Internazionali Comparete

Tesi di Laurea

## **Cittadinanza fragile**

I processi di esclusione di Rom e Sinti in Italia e in Gran Bretagna

### **Relatrice**

Ch. Prof. Sabrina Marchetti

### **Laureanda**

Miriam Memé  
Matricola 851172

### **Anno Accademico**

2020 / 2021

## Abstract

The European Union has identified the Roma population as a suffering ethnic group in all the member states. Over the last decade, ad hoc strategies have been developed to improve the population's living conditions. But what is the motivation behind such endemic marginalization? What does the segregation of the Roma population consist of?

The aim of the paper is to show how citizenship status does not always guarantee effective respect for individual rights by the state the citizen belongs to. In particular, the right to fair access to employment, to decent wage, to education, to a decent housing solution, to access to the health system and to political representation can be affected by the phenomenon of the marginalization or also by specific local policies. These rights seem to be considered inviolable and legitimate only for certain sections of the population, while for others, such as the Roma population, citizenship rights are not implicit but must be earned and, above all, deserved. The research aims to highlight the process of racialization of the citizenship that leads to the exclusion of certain social groups from a context of equal rights. Moreover, citizenship is approached here as a contemporary tool through which to reiterate processes of marginalization against Roma populations implemented over the centuries by majority populations. The aim is to show how citizenship is a means of control and regulation closely linked to the discretion of those who embody the political thing.

In order to substantiate the thesis of the paper, a comparison was made between the condition of the Roma population in Italy and the condition of the Roma population in Great Britain, paying particular attention to research carried out and the data provided by Roma or pro-Roma associations.

The paper consists of four chapters. The first chapter introduces and defines the concept of "citizenship", first from a normative point of view and secondly from a political point of view, in order to identify the correct key to interpreting the research objective. Initially, the focus is put on individuals in possession of the citizen status and its daily occurrence. Secondly, we analyze what it

means to be European citizens, paying attention to the stratification of contemporary citizenship, which crosses state borders to become a transnational and a global one. Keeping the objective of the paper in mind, particular attention is paid to the intersectional analysis of European citizenship: referring to the identifying values of the Union, the topic of the protection of minorities on European territory is introduced, thus approaching the binomial minority-citizenship. From here we proceed to focus on the right of free movement between Member States that distinguishes the European Union; the contours of this right are outlined, exposing what a community citizen can do according to the principle of free mobility. A brief background is given also for the cases in which a Member State can veto the exercise of this right.

Chapter two provides a more specific introduction to the heart of the study. The attempt is to delineate the subject of the research, namely the Roma population, while avoiding reifying the community. In this regard, an attempt is made to clarify the appropriate terminology for speaking of "Roma". Since, as various scholars have emphasized, respect for lexical precision helps to free the Roma population from the essentialist representations that accompany it in his history. The Roma history in the European context is briefly introduced in the chapter. We then return to the contemporary context to outline the characteristics of the Roma presence on European territory: what is highlighted is the tendency of the Member States to adopt an emergency approach to the "Roma problem". Indeed, the Roma community has always been perceived as a problem to be solved, a presence to be controlled in order to limit the damage it can cause to the community from an economic and a social point of view. The policies implemented by EU countries can be divided in four categories: policies of exclusion, assimilation, integration and protection of minorities. The heart of the paper and of the chapter is to focus on typical liberal-democratic formation of the European Union and its tendency to adopt the integration and the protection of minorities policies. The attempts made by the European Union to implement integration and minority protection policies are observed in this chapter, while analyzing them from a critical point of view. Two observations are made: one reflects on the endemic

presence of exclusion and segregation policies still implemented among member states, and the other one concern the concept of minority itself. “Minority” is a concept with limits, such as the ambiguity of its definition and, therefore, the discretion with which each State can interpret the notion. This discretion leads to a substantial divergence of policies between Member States even though European directives aim to implement a common line shared by all the EU countries in order to protect the Roma population. The enclosure of the Roma community within a defined group, i.e. “the minority population”, is also part of a process of confirmation of power dynamics and part of a process of creation of otherness that confines the Roma population in a subordinate position and in all the marginalized social, labor and economic segments of life. The paper provides evidence of this strongly racialized phenomenon, identifying "citizenship" as a political means of consolidating power dynamics.

In order to confirm the analyses made in the first two chapters, the third and fourth chapters analyze the Roma condition within the British and Italian contexts. Starting from the British context, the third chapter focuses on the working, educational, health and housing conditions of the Roma population in Great Britain. The British case is peculiar for the definition that the Government provides of "Roma". Only people from the Romani galaxy who arrived in Britain following the two enlargements of 2004 and 2007 are considered Roma; British policies identify different targets for action in the Roma population and in the Travellers and Gypsies one. However, the needs of the Roma population are often lost within the discourse about Gypsy and Traveller. Therefore, the research focuses on identifying these peculiarities and on the few guidelines that the British government provides to implement the condition of this group. Particular attention was also paid to the political and media narrative surrounding the 'Roma issue'. The chapter presents data and research on the living conditions of Roma citizens in the UK, as well as on the European Framework of National Roma Inclusion Strategies up to 2020 in order to analyze the UK's response to the European demands on Roma issues. The country is the only one without a National Strategy, as the British government tends

to equate Roma issues with those of migrants and it doesn't consider necessary to adopt ad hoc measures. The last part of the chapter focuses on Brexit and the possible consequences that Britain's exit from the European Union could have on the Roma population. The data for this analysis are still scarce because the Brexit effects cannot be fully visible now; however, thanks to research carried out by associations and NGOs that work closely with the Roma, it was possible to identify the problems that the population is facing at this time of transition. We stress in particular the characteristics and the problems that involve the EU Settlement Scheme through which citizens can obtain the right to continue to live and work in the country. Finally, a part of the chapter is dedicated to the condition of homeless Roma and on the effects that the Brexit policies have on this specific group.

The last chapter carries out the same type of analysis but adapted to the Italian context. What is taken into consideration are the conditions of employment, of training, of the access to the health system and of housing. The what it concerned the Italian case, a more pronounced social analysis is carried out, since studies related to the Italian context focus more on the social aspect of Roma life. However, we try to remain consistent with the line of the paper and to contextualize this research within the Italian political debate on the "Roma problem" over the last ten years. The Italian situation makes it possible to reflect on the political participation of the Romani galaxy, which in recent years it has been able to take part personally in the political debate and to make concrete proposals to improve its position in the country in the areas identified above.

The paper concludes with a final comparison of the two case studies: the two cases considered show different characteristics but provide an overview with common features of the Roma living conditions. It reconfirms the initial thesis that citizenship rights are not a linear consequence of the citizen status, rather it is a "privilege" that seems to belong only to a certain segment of the population. Ideed, inequalities in the implementation of Roma citizenship rights are evident in both countries and affect every aspect of the population's daily life. At the same time, it has been shown that policies towards Roma do not assess them as individuals in needs but as an ethnic category. Because of this

ethnicity, the position of the Roma within social, geographical and political spaces is static, predestined and reified. For this reason, even in the academic sphere, research is conducted by scholars and experts in Roma culture, while the presence of Roma academics and researchers is still lacking in number. The paper is therefore part of an active and fruitful field of research, but one that still reflects the marginality of the Roma population.

# INDICE

|  |     |
|--|-----|
| INTRODUZIONE   | 3   |
| 1. IL CONCETTO DI CITTADINANZA E LA NASCITA DI UNA CITTADINANZA EUROPEA  | 13  |
| 1.1. <i>Che cosa significa essere “cittadini/e”?</i>   | 13  |
| 1.2. <i>La formazione di una nuova cittadinanza oltre i confini statali: la cittadinanza europea</i>                 | 16  |
| 2. I ROM, DA SEMPRE IN TERRITORIO EUROPEO, MAI PARTE D’EUROPA  | 21  |
| 3. IL CASO STUDIO DELLA GRAN BRETAGNA  | 37  |
| 3.1 <i>Rom e lavoro: precari, flessibili e utili per natura</i>  | 46  |
| 3.2 <i>Povert  ed etnia limitano il processo di formazione scolastica?: la condizione educativa</i>                  | 50  |
| 3.3 <i>Salute appesa ad un foglio di carta: il diritto alla cura dei Rom</i>   | 55  |
| 3.4 <i>Poveri, migranti e anche Rom: la vulnerabilit  stratificata dei cittadini/e Rom nel contesto abitativo</i>    | 59  |
| 3.5 <i>La Brexit e il suo impatto sulla popolazione Rom</i>  | 63  |
| 4. IL CASO STUDIO DELL’ITALIA  | 68  |
| 4.1. <i>Cittadini/e “sfaticati”: il lavoro   accessibile ai Rom solo se l’etnia di appartenenza viene nascosta?</i>  | 75  |
| 4.2. <i>Quanto influisce la marginalizzazione educativa sul futuro della popolazione Rom in Italia?</i>              | 81  |
| 4.3. <i>Quando essere cittadini/e non basta per meritarsi le cure: la condizione sanitaria della popolazione Rom</i> | 87  |
| 4.4. <i>Cittadini/e che non devono essere visibili: i campi Rom e altre soluzioni abitative</i>                      | 92  |
| 4.5. <i>Riappropriarsi della propria voce: la partecipazione politica della popolazione Rom</i>                      | 98  |
| CONCLUSIONI  | 101 |
| BIBLIOGRAFIA   | 104 |

## Introduzione

Alla base di questo elaborato vi è l'analisi del rapporto tra status di cittadinanza e diritti ottenuti tramite tale status. In particolare, la ricerca verte sull'indagine delle casistiche in cui tale rapporto non viene messo in atto e al cittadino o alla cittadina non è garantita la possibilità di fruire dei propri diritti legittimi; nello specifico viene preso in considerazione il caso delle popolazioni Rom e della loro condizione di vita in Italia e in Gran Bretagna.

L'obiettivo dell'elaborato è di dimostrare come lo status di cittadinanza non sempre garantisca un effettivo rispetto dell'individuo da parte dello Stato di appartenenza per quel che riguarda il diritto ad un equo accesso all'occupazione, ad un degno salario, alla formazione, all'alloggio, all'accesso al sistema sanitario e alla rappresentanza politica. Tali diritti appaiono infatti essere considerati inviolabili e legittimi solo per determinate fasce della popolazione, mentre per altre, come la galassia Rom, i diritti di cittadinanza non sono impliciti bensì essi vanno conquistati e soprattutto meritati. La ricerca vuole sottolineare quindi il processo di razzializzazione della cittadinanza che porta all'esclusione di alcuni gruppi sociali da un contesto di parità di diritti. Inoltre, la cittadinanza viene approcciata in questa sede come lo strumento contemporaneo attraverso cui reiterare processi di marginalizzazione nei confronti delle popolazioni Rom attuati nei secoli da parte delle popolazioni maggioritarie. L'obiettivo è quello di dimostrare come la cittadinanza sia un mezzo di controllo e regolazione strettamente legato alla discrezionalità di chi incarna la cosa politica.

Al fine di argomentare la tesi dell'elaborato è stata effettuata una comparazione tra la condizione della popolazione Rom in Italia e la condizione della popolazione Rom in Gran Bretagna; sono state perciò raccolte le principali ricerche condotte in entrambi i paesi per avallare la tesi tramite confronto dei dati. Si è fatto riferimento a studi accademici e istituzionali, ma particolare attenzione è stata posta a ricerche effettuate da associazioni Rom o pro Rom attive in territorio italiano e britannico.



L'elaborato si compone di quattro capitoli. Nel primo capitolo viene introdotto e definito il concetto di "cittadinanza", in primo luogo da un punto di vista normativo per poi concentrarsi maggiormente sulla definizione da un punto di vista politico, al fine di individuare la corretta chiave di lettura del concetto utile all'obiettivo della ricerca. Il concetto di cittadinanza è infatti approcciabile da diversi ambiti di studio, nel capitolo primo la nozione viene studiata nel suo effettivo riscontro quotidiano da parte degli individui in possesso dello status di cittadino/a. In secondo luogo, si analizza cosa significa essere cittadini e cittadine europee, prestando attenzione alla stratificazione della cittadinanza contemporanea che valica i confini statali per diventare transnazionale e globale. Tenendo sempre a mente l'obiettivo dell'elaborato, si presta particolare attenzione all'analisi intersezionale della cittadinanza europea: facendo riferimento ai valori identificativi dell'Unione si introduce l'argomento della tutela delle minoranze in territorio europeo, approcciando quindi il binomio minoranza-cittadinanza. Da qui si procede con il focus sul diritto di libera circolazione degli individui tra Stati membri che contraddistingue l'Unione Europea; vengono delineati i contorni di tale diritto, esponendo ciò che un cittadino o una cittadina comunitaria può fare secondo il principio di libera mobilità e le casistiche per cui uno Stato membro può porre un veto all'esercitazione del diritto.

Nel capitolo secondo si procede ad introdurre più nello specifico il cuore dell'elaborato. Il tentativo è quello di delineare il soggetto della ricerca, ovvero la popolazione Rom, evitando di reificare la comunità. A tal proposito si prova a fare chiarezza sulla terminologia appropriata per parlare di "Rom", poiché come sottolineato da diversi studiosi presi in considerazione nell'elaborato, il rispetto della precisione lessicale contribuisce a svincolare la popolazione Rom dalle rappresentazioni essenzialiste che la accompagnano nella storia. Storia che viene brevemente introdotta nel capitolo rimanendo sempre all'interno del contesto europeo. Successivamente si ritorna al contesto contemporaneo per delineare le caratteristiche della presenza Rom in territorio europeo: ciò che viene evidenziato è l'approccio tendenzialmente emergenziale adottato dagli Stati membri nei confronti della "questione Rom". Quest'ultima è infatti da sempre percepita come una problematica da risolvere,

una presenza da controllare per arginare i danni che può provocare alla collettività da un punto di vista economico e sociale. Le politiche attuate dai paesi comunitari si ramificano in quattro direzioni: politiche di esclusione, di assimilazione, di integrazione e di tutela delle minoranze. Il cuore dell'elaborato e del capitolo è quello di porre attenzione sulle ultime due categorie, tipiche della formazione liberal-democratica dell'Unione Europea. Si osservano i tentativi da parte dell'Unione di mettere in atto politiche di integrazione e di tutela delle minoranze e ne si individuano i limiti. Si pongono due osservazioni: si riflette sulla presenza endemica di politiche di esclusione e segregazione ancora attuate tra gli Stati membri, e sul concetto stesso di minoranza. Quest'ultimo, infatti, presenta diversi limiti quali l'ambiguità della sua definizione e la discrezionalità con cui ogni Stato può interpretare la nozione; ciò si traduce in una sostanziale divergenza di politiche tra Stati membri nonostante le direttive europee abbiano come scopo l'attuazione di una linea comune di difesa della popolazione Rom condivisa da tutti i paesi comunitari. Il rinchiudere la galassia Rom all'interno di un gruppo definito, ovvero "la popolazione minoritaria", è inoltre parte di un processo di conferma di dinamiche di potere e di creazione dell'alterità che confina la popolazione Rom in una posizione subalterna alla popolazione maggioritaria, relegandola in segmenti sociali, lavorativi, economici marginalizzati. L'elaborato fornisce elementi a riprova di tale fenomeno dalle connotazioni fortemente razzializzate, individuando nella "cittadinanza" un mezzo politico attraverso cui consolidare la dinamica di potere.

Per poter quindi portare evidenza delle analisi contenute nei primi due capitoli, nel terzo e nel quarto capitolo si analizza la condizione Rom all'interno del contesto britannico e italiano. Partendo da quello britannico, nel terzo capitolo si pone l'attenzione sulla condizione lavorativa, educativa, sanitaria e abitativa della popolazione Rom in Gran Bretagna. Il caso britannico è peculiare per la definizione che il Governo fornisce di "Rom". Vengono considerati Rom, infatti, solo le persone della galassia Romane arrivate in Gran Bretagna a seguito dei due enlargement del 2004 e del 2007; le politiche britanniche individuano diversi target di azione nella popolazione Rom, nei Travellers e nei

Gypsy. Tuttavia, le necessità peculiari della popolazione Rom si perdono spesso all'interno del discorso inerente Gypsy e Travellers; la ricerca si è perciò focalizzata sull'individuazione di tali peculiarità e sulle poche direttive che il Governo britannico fornisce per implementare la condizione di questo gruppo. Particolare attenzione è stata posta anche sulla narrazione politica e mediatica che ruota intorno alla "questione Rom". Nel capitolo da un lato si presentano dati e ricerche inerenti alla condizione di vita dei cittadini e delle cittadine Rom in Gran Bretagna, dall'altro lato tali ricerche vengono calate nel contesto del "Quadro europeo delle strategie nazionali per l'inclusione Rom fino al 2020" per analizzare la risposta che la Gran Bretagna ha fornito alle richieste europee in materia Rom. Il paese è infatti l'unico sprovvisto di una Strategia Nazionale, poiché il Governo britannico tende ad accomunare le problematiche Rom a quelle del migrante, non è quindi considerato necessario adottare misure ad hoc. L'ultima parte del capitolo si focalizza sulla Brexit e sulle possibili conseguenze che l'uscita della Gran Bretagna dall'Unione Europea potrebbe avere sulla popolazione Rom. I dati inerenti a questa analisi sono ancora pochi poiché gli effetti della Brexit non possono essere ad ora del tutto visibili; tuttavia, grazie a ricerche portate avanti da associazioni e Ong che lavorano a stretto contatto con i Rom è stato possibile individuare le problematiche con cui la popolazione si sta interfacciando in questo momento di transizione, in particolare si analizzano le caratteristiche e le problematiche del EU Settlement Scheme attraverso cui i cittadini e le cittadine possono ottenere la facoltà di continuare a risiedere nel paese. In ultima istanza, si dedica una parte del capitolo alla condizione degli individui Rom senza fissa dimora e agli effetti che le politiche della Brexit hanno su questa specifica fascia di popolazione.

L'ultimo capitolo effettua la stessa tipologia di analisi ma adattata al contesto italiano. Ciò che si prende in considerazione sono sempre le condizioni occupazionali, di formazione, di accesso al sistema sanitario e agli alloggi. Per quel che riguarda l'Italia, si porta avanti un'analisi sociale più spiccata poiché gli studi legati al contesto italiano si concentrano maggiormente sull'aspetto sociale della vita Rom. Si cerca tuttavia di rimanere coerenti con la linea dell'elaborato e si contestualizzano

tali ricerche all'interno del dibattito politico italiano sulla "questione Rom" degli ultimi dieci anni. La situazione italiana permette di portare avanti una riflessione anche sulla partecipazione politica della galassia Romani, dal momento in cui questa negli ultimi anni ha trovato modo di prendere parte in prima persona al dibattito politico e di avallare proposte concrete per migliorare la propria posizione all'interno del paese negli ambiti precedentemente individuati.

L'elaborato si conclude con un confronto finale tra le due casistiche, comunque portato avanti parallelamente all'esposizione dei singoli casi, in modo da evidenziare come attraverso lo studio comparativo sia stato possibile delineare un quadro dalle connotazioni europee della condizione di vita della popolazione Rom, così come è possibile evidenziare un leitmotiv tra le politiche degli Stati membri nei confronti della popolazione.

# I. Il concetto di cittadinanza e la nascita di una cittadinanza europea

## *1.1 Che cosa significa essere “cittadini/e”?*

Ai fini di questo elaborato il concetto di cittadinanza non viene inteso come concetto normativo, ovvero come una condizione giuridica appartenente ai singoli individui, si presterà infatti più attenzione all'effettiva messa in pratica della cittadinanza attraverso la fruizione dei diritti ad essa collegati. Ciò che si vuole mettere in risalto è la presenza di zone ombra della cittadinanza in cui, seppur provvisti dello status di cittadino/a, alcune persone non possono beneficiare del proprio status. L'obiettivo dell'elaborato è quindi quello di analizzare tali zone d'ombra, tenendo questo a mente, a seguito si proverà a dare una definizione di cittadinanza in modo da capirne le connotazioni per poter proseguire con la stesura di implicazioni nei capitoli successivi.

La concettualizzazione della “cittadinanza” avviene, in letteratura, per la maggior parte in chiave sociologica, politica o legale, recentemente è riscontrabile anche un contributo da parte degli studi geografici e, importante per l'elaborato, è diffuso ultimamente l'approccio intersezionale al concetto. Nella sua accezione più stretta, con cittadinanza si intende uno status giuridico per il quale un individuo ha il diritto di risiedere e vivere nello Stato di cui ha cittadinanza, senza che questo possa provvedere a rifiutarne l'ingresso o a deportarlo. Tale diritto può essere ottenuto tramite *ius soli* o *ius sanguinis* a seconda dello Stato di appartenenza (Anderson).<sup>1</sup> Da tale status, per quel che riguarda gli Stati europei, derivano diritti quali il diritto di voto, di accesso ai servizi di welfare, di educazione, di salute e di alloggio. Questa accezione per cui a status corrisponde un pacchetto specifico di diritti non nasce con il concetto di “cittadinanza” in sé; questa, infatti, storicamente era strettamente correlata con la città-stato greca e le città romane e rinascimentali. È solo con lo sviluppo dello Stato moderno che il cittadino e la cittadina vengono identificati come attori politici e di conseguenza dotati di potere civile (inizialmente vi si associa quindi principalmente una partecipazione attiva, emerge perciò la

---

<sup>1</sup> sebbene questi siano i due modi attraverso cui ottenere lo status di cittadino/a, ogni Stato detiene le proprie procedure che mutano di caso in caso

sfera del dovere più che quella del diritto, che verrà a svilupparsi successivamente).<sup>2</sup> Per quanto non sia questa la sede adatta per ripercorrere lo sviluppo della cittadinanza nella storia, ciò che è importante sottolineare è che questa non può esistere come concetto avulso da un contesto storico, politico e sociale. Il concetto di cittadinanza muta, infatti, con il mutare dell'organizzazione sociale e politica, importante è ricordarsi della non a-storicità del concetto per poter comprendere che la cittadinanza a cui si fa riferimento nell'elaborato non è un concetto assoluto, bensì una creazione del contemporaneo e un risultato di determinati sviluppi politici, economici e sociali. Ne deriva che il concetto di cittadinanza possiede una doppia valenza, da un lato sigilla un complesso di diritti ascrivibili all'individuo, dall'altro esiste in funzione di una comunità e da essa in qualche modo dipende nella sua evoluzione. Il legame con la comunità sociale risulta essere fondamentale specialmente per quel che riguarda il sentimento di identità (Procacci 622). Da questo collegamento con l'aspetto comunitario del vivere in uno Stato mi ricollego al pensiero di Bauböck, docente ed esperto di teoria politica normativa, cittadinanza democratica, migrazioni, nazionalismi e diritti delle minoranze in ambito europeo. Bauböck definisce la cittadinanza come "appartenenza ad una comunità politica che si auto governa" (Baglioni 204). Importante è sottolineare la deliberata vaga definizione del termine "appartenenza": esso può essere applicato a contesti quali la nazionalità in un sistema statale internazionale o al godimento di diritti usati per distinguere gli appartenenti a una comunità dai non appartenenti, senza che vi sia una corrispondenza di status legale. A tal proposito Bauböck riporta l'esempio della possibilità di voto estesa anche ai residenti stranieri non EU presente in dodici Stati membri, che di fatto pone gli abitanti stranieri su un piano uguale a quello dei cittadini/e per quel che riguarda la partecipazione politica allo Stato. Ne si evince la necessità di non scindere l'appartenenza da un contesto sociale di riconoscimento identitario; appartenere ad uno stato significa anche essere riconosciuti come appartenenti dal resto degli appartenenti (Baglioni 204). Ciò implica che, come il diritto di voto in dodici Stati membri in cui i cittadini stranieri vengono riconosciuti come

---

<sup>2</sup> Nello specifico è con lo sviluppo dell'individualismo nel diciottesimo secolo che si inizia a discutere di diritti civili, al tempo strettamente legati all'individuo quali il diritto alla libertà di parola, di stampa o il diritto alla proprietà

appartenenti alla comunità politica garantisce il riconoscimento della “cittadinanza” senza la necessità di uno status giuridico, così può accadere, ed è ciò che osserveremo in seguito, che il possesso di uno status giuridico non garantisca la fruizione di quest’ultimo nel momento in cui l’individuo viene privato del riconoscimento di appartenenza alla comunità. “Cittadinanza” non è quindi solo l’insieme di diritti e doveri garantiti all’interno di una comunità, bensì la possibilità di usufruire quotidianamente di tali diritti (Baglioni 205). In linea di principio quindi, i cittadini di uno Stato si collocano in una posizione privilegiata all’interno di esso, poiché essi godono di vantaggi politici, legali e fiscali negati ai non cittadini anche se residenti sul territorio da tempo; nelle democrazie europee, la possibilità di usufruire quotidianamente di tali privilegi spetta a tutti. Non è possibile attuare discriminazioni nell’attribuzione di tali vantaggi tra i membri della cittadinanza nazionale: lo status di minoranza razziale, religiosa, di classe, di genere ed etnica, generalmente non potrebbe fungere da fattore pregiudicante nell’attuazione dei diritti (Lawrance and Stevens 43). Se consideriamo però che la cittadinanza è un concetto “vuoto”, riempibile a seconda del contesto storico politico, ne risulta che l’attuazione pratica del principio di non discriminazione e di equità tra cittadini/e, dipenda dall’arbitrarietà dello Stato. La cittadinanza si fa quindi strumento politico attraverso la quale lo Stato mette in pratica la propria sovranità.

Bauböck svincola anche il concetto dalla pratica di attuazione della cittadinanza tramite partecipazione: diversi studiosi si concentrano sulla capacità di ogni individuo di mettere in atto la propria cittadinanza tramite comportamenti virtuosi quali la partecipazione politica. Tuttavia, come sottolinea Bauböck, la partecipazione intensifica il proprio status ma non è fondamentale per ottenerlo (Baglioni 205). Questo filone di pensiero per cui la cittadinanza deve essere meritata è preponderante per quel che riguarda la “concessione” di cittadinanza per “naturalizzazione” quando non si detiene lo status per *ius sanguinis*. La partecipazione e l’agire in quanto cittadini/e secondo le norme previste dallo Stato apre le porte al dibattito sul concetto d’ “integrazione”: quali sono le regole secondo cui un cittadino esterno ad uno Stato può essere considerato integrato abbastanza da poter avere accesso

alla cittadinanza dello Stato in questione? Ogni Stato, in virtù della propria sovranità, detiene la libertà di scelta di rispondere a questa domanda nel modo che più ritiene consono. Tuttavia, nel momento in cui si parla di Stati membri, la presenza del contesto Europeo pone un limite a tale libertà; da un lato vi è la necessità da parte dell'Unione di promuovere principi di integrazione e multiculturalità all'interno dei propri confini e quindi nei singoli Stati membri, dall'altro la possibilità di spostamento che l'EU garantisce ai suoi membri pone i Singoli stati nella posizione di non potersi rivolgere la precedente domanda nel momento in cui ad integrarsi è un cittadino o una cittadina comunitaria. Nel seguente elaborato si mostrerà come questo non sia sempre vero.

### *1.2 La formazione di una nuova cittadinanza oltre i confini statali: la cittadinanza europea*

Il Trattato sull'Unione Europea stabilisce tramite l'articolo 9 che cittadino/a dell'Unione è chiunque sia cittadino/a di un qualsivoglia Stato membro. Nello stesso articolo si specifica inoltre che la cittadinanza europea non va a sostituirsi a quella nazionale ma si aggiunge ad essa.<sup>3</sup> Si crea perciò una condizione di stratificazione di cittadinanze e una connessione tra il piano nazionale e il piano sovranazionale, in cui il primo è sicuramente necessario al secondo. Ma essere in possesso di una doppia cittadinanza cosa comporta? Quali sono i benefici aggiunti? Delineare ciò che lo status europeo aggiunge allo status nazionale non è semplice o lineare, tuttavia, a livello giuridico si può riassumere dicendo che lo status europeo garantisce una connessione tra l'individuo e l'Unione, unione che garantisce all'individuo una maggiore tutela dei propri diritti in quanto tutelati da un ulteriore organo che non è più limitato a livello nazionale ma transnazionale (Raucea 5-6). La caratteristica principale dell'essere cittadino/a europeo tuttavia è data dalla possibilità di libero movimento tra gli Stati membri: chi ottiene lo status europeo ha la facoltà di usufruire di diritti di libera circolazione e di stanziarsi e lavorare in territori di uno Stato diverso da quello di appartenenza.

---

<sup>3</sup> Trattato sull'Unione europea (versione consolidata 2012), in GUUE n. C 326, 26 ottobre 2012



Tali diritti sono in realtà consolidati precedentemente all'istituzione del concetto di cittadinanza europea: il diritto alla libera circolazione è la radice giuridica da cui lo status europeo si è sviluppato. Attraverso i Trattati Parigi e di Roma del 1951 e del 1957 si rende possibile la circolazione di merci e lavoratori tra i paesi firmatari dei trattati, istituendo di fatto la "comunità economica e sociale europea" (Commissione Europea *Co-creating European Union Citizenship* 20). L'istituzione dello status europeo è in vigore dal novembre del 1993 a seguito dell'emanazione del Trattato di Maastricht (o Trattato sull'Unione Europea) e con esso ai diritti di libera circolazione e residenza si aggiungono tre ulteriori diritti propri della nuova cittadinanza: il diritto di voto alle elezioni del Parlamento Europeo, la protezione consolare e diplomatica nel momento di spostamento all'estero e la possibilità di usufruire di mezzi di ricorso non giudiziari, come il diritto di petizione al Parlamento europeo o l'Ombudsman (Commissione Europea *Co-creating European Union Citizenship* 24). Lo status europeo entra in vigore, perciò, come una estensione del diritto di cittadinanza nazionale, ampliando il movimento degli individui europei in ogni senso, sia fisico che giuridico; la sua connotazione di ampliamento non rende però possibile l'esistenza della cittadinanza europea senza l'appartenenza ad uno Stato membro. Il passaggio attraverso la nazionalità rimane fondamentale. In questo modo, i limiti all'accesso allo status europeo sono due: da un lato esistono degli standard definiti dall'Unione stessa che si rifanno al diritto UE volti ad un minimo controllo delle azioni degli Stati sul privare o meno i propri cittadini/e della cittadinanza (quando questo implica anche la perdita della cittadinanza europea). Dall'altro lato, e costituisce il principale limite/condizione per l'accesso alla cittadinanza europea, rimane la possibilità dei singoli Stati membri di decidere a livello nazionale chi dotare di cittadinanza e come (Baglioni 207). Il concetto di "cittadinanza" è quindi lasciato al dominio esclusivo degli Stati, poiché questi decidendo chi definire cittadino/a, conferiscono automaticamente (o non conferiscono) lo status europeo (Kochenov 128). Sebbene vi siano limitazioni date dal fatto che gli Stati debbano agire in conformità con la legge comunitaria, l'esercitazione di sovranità dei membri dell'Unione rimane elevata.

In ambito di tutela dei diritti del cittadino/a la connessione che esiste tra nazionalità e status europeo ha una doppia valenza. Anche la cittadinanza europea, essendo strettamente legata alla cittadinanza in uno Stato membro, viene vincolata al concetto di residenza in un luogo, documentata e certificata per poter innanzitutto ottenere la cittadinanza nazionale. Al fine dell'elaborato, si sottolinea come ciò impedisca la fruizione del diritto alla cittadinanza da parte di individui facenti parte del territorio europeo ma sprovvisti di residenza o di documentazione. Nel momento in cui il privilegio della cittadinanza viene messo in discussione, la documentazione assume un potere fondamentale per governi e individui; la richiesta di documentazione, più o meno ampia, può essere infatti una barriera insormontabile per alcuni individui (Lawrance and Stevens 45). Il caso della Gran Bretagna post Brexit che si analizzerà in seguito funge da esempio per comprovare l'utilizzo dei documenti come mezzo per garantire discrezionalità al paese nella regolamentazione dei propri cittadini/e. Allo stesso tempo, come Bauböck ricorda, mantenere il legame tra le due cittadinanze potrebbe garantire una maggiore salvaguardia dei diritti di apolidi e rifugiati attraverso norme internazionali che garantirebbero l'inclusione degli individui senza cittadinanza all'interno degli Stati membri (Baglioni 208). Questo perché, come sottolinea l'Unione stessa, l'emanazione della cittadinanza europea non garantisce solo un pacchetto di diritti e doveri ma conferisce la possibilità di pensarsi cittadini e agire come tali senza essere per forza connessi a un sistema politico che legittima la cittadinanza; individui non cittadini/e di uno Stato possono comunque essere soggetti politici in azione. Specialmente per quel che riguarda individui di gruppi minoritari, che siano appartenenti a minoranze etniche locali o migranti comunitari, essi possono ritrovarsi a vivere in una condizione duale di regolarità e irregolarità. Se da un lato i paesi membri possono portare avanti politiche d'appartenenza che pongono i gruppi minoritari in una condizione di marginalità, essi possono comunque sperimentare situazioni di appartenenza emotiva all'interno della comunità sociale, o possono sentirsi appartenenti al luogo nonostante questo rigetti la loro presenza (Gonzales and Sigona 6). Studiare come la cittadinanza viene messa in pratica da parte degli individui o dei gruppi formalmente esclusi dal processo di cittadinanza nazionale, aiuta a fare luce sulla necessità di questi di appellarsi a determinati

diritti al di là del proprio status. Su questa possibilità si basa il nuovo concetto di cittadinanza e di spazio comune generati dall'Unione (Commissione Europea *Co-creating European Union Citizenship* 33). In questo contesto, l'Unione Europea presta particolare attenzione all'esperienza dei "gruppi vulnerabili"; tra i principali obiettivi dell'Unione in ambito di cittadinanza, vi è quello di garantire a quest'ultima una connotazione di inclusività e multiculturalità espressa anche nel Trattato sull'Unione Europea, in cui si a riferimento plurime volte a valori quali il pluralismo, la tolleranza, la non discriminazione, l'equità e la solidarietà. L'Unione vede quindi nella sua non omogeneità che la caratterizza, un punto di forza attraverso cui costruire e affermare una cittadinanza europea inclusiva fondata sui valori sovra citati (Commissione Europea *Co-creating European Union Citizenship* 33). Frequenti sono perciò i tentativi di promuovere politiche di inclusione all'interno dell'Unione, che spesso pone al centro della propria agenda la necessità di sviluppare un approccio coerente alla questione al fine di implementare le politiche dei singoli Stati in maniera coesa; tuttavia, l'aperto dibattito sul concetto di integrazione nominato in precedenza, e la divergenza di attitudini da parte degli attori europei nei confronti della diversità e dell'appartenenza, ha posto ingenti limiti all'effettiva messa in pratica di politiche inclusive (Commissione Europea *Co-creating European Union Citizenship* 33). La diversa interpretazione del concetto di inclusione da parte degli Stati si riflette sia sulla gestione delle minoranze locali, sia sulla storia del paese in termini di immigrazione ed emigrazione, sui discorsi politici in ambito di migrazione e sulla connotazione dei diritti sociali, politici e civili che la cittadinanza del posto assume. In linea di massima è riscontrabile una tendenza europea nell'interpretare l'integrazione come un adattamento da parte della popolazione etnica minoritaria alla popolazione maggioritaria, in questo modo la persistenza di fenomeni di marginalizzazione è spesso considerata un effetto di una incapacità da parte della minoranza di adempiere a tale compito (Phillips 212).

Per quel che riguarda la migrazione tra Stati membri, il principio di libera circolazione garantisce la possibilità di stanziarsi in un territorio e di lasciare tale territorio mettendo in atto il proprio diritto di

cittadino/a europeo. Ciò che si viene a creare è una cittadinanza non più legata unicamente ai confini della nazione, ma che diventa sociale, globale e transnazionale; questo perché viene creandosi una partecipazione attiva all'interno delle comunità statali che non è più strettamente correlata ai diritti del singolo, ma fa riferimento ad un ente non limitato dai confini statali. La cittadinanza europea non si articola solo tra la possibilità di entrare e uscire dai paesi membri, ma include anche un diritto generale alla non discriminazione su base nazionale (Bauböck 757). Il principio di libertà di movimento garantisce al cittadino/a comunitario lo stesso trattamento di un cittadino/a nazionale per quel che riguarda l'accesso occupazionale, le condizioni di lavoro, la possibilità di formazione, la tassazione, la possibilità d'alloggio e la rappresentanza sindacale. Le restrizioni in ambito di accettazione della libertà di movimento conferite ai paesi concernono la sicurezza pubblica, la salute pubblica e l'ordine pubblico del paese in questione. In questo elaborato si porrà l'attenzione sulla concretezza del principio di non discriminazione: sebbene il diritto alla non discriminazione sia proprio di ogni migrante comunitario, si vuole sottolineare come non tutti i migranti sperimentino lo stesso livello di attuazione del diritto. In modo specifico si vuole evidenziare come, facendo leva sulle condizioni necessarie per rifiutare l'ingresso di un membro comunitario o per effettuarne l'espulsione, si creino delle narrazioni associate a determinati individui che predispongono questi ultimi a una più o meno "desiderabilità" di ingresso o permanenza.

## II. I Rom, da sempre in territorio europeo, mai parte d'Europa

Prima di poter proseguire l'elaborato e introdurre il soggetto principale di questa ricerca è necessario soffermarsi sulla terminologia che verrà usata. Nel corso di questa ricerca si ricorrerà ad espressioni quali “popolazione Rom”, “minoranza Rom”, “comunità Rom” o più semplicemente “Rom”, tuttavia, è da sottolineare come tutte queste forme linguistiche siano pratiche a livello di scrittura poiché di rapida fruizione e comprensione, ma contengano in sé delle imprecisioni di significato. “Rom” è un etnonimo, ovvero un nome attraverso cui la popolazione Romani si identifica, che deriva dal Sanscrito e significa uomo/donna o uomo/donna libero/a; a livello accademico o di ricerca, la parola è spesso usata per raggruppare tutta la galassia Romani, composta da una varietà di persone e da una diversità di culture notevole ed è perciò necessario sottolineare la presenza di altri gruppi e sottogruppi quali i Sinti, i Kalè, i Manouches o i Romanichals. Si evince che il termine “Rom” sia utilizzato come un “termine ombrello”: la Commissione europea attraverso l'uso della parola “Rom” identifica “un insieme di gruppi etnici che condividono caratteristiche culturali simili e una storia di segregazione nelle società europee”. Simile definizione viene data anche all'interno del "Quadro dell'UE per le strategie nazionali di integrazione dei Rom fino al 2020", in cui il termine rom è usato come termine generale per riferirsi a “gruppi di persone più o meno accomunate da alcune caratteristiche culturali, come sinti, travellers, kalé, gens du voyage, ecc., che siano sedentari o meno” (Commissione Europea *Strategie nazionali*). La popolazione Rom è composta da un mosaico di lingue, storie e culture che appare quindi forzato raggruppare sotto il termine di “comunità”; come sottolinea Vitale, tra i più attivi ricercatori in ambito di migrazione, segregazione urbana e identità Rom, il sostantivo “comunità” con il suo essere sia singolare che plurale risulta ambiguo per la rappresentazione della moltitudine Rom. La comunità Rom può quindi essere approcciata come una singola minoranza etnica, ma corretto sarebbe parlare delle comunità Rom al plurale per ricordarne l'eterogeneità (Dell'Agnesè and Vitale 126). Allo stesso modo l'utilizzo di “minoranza” al singolare risulta riduttivo: si parla di “minoranza etnica” per identificare un gruppo di persone che condividono storia, cultura e lingua così

come un certo grado di marginalità e di esclusione sociale da parte della popolazione dominante. Vitale sottolinea come più corretto appare il termine “galassia di minoranze” in quanto le comunità Rom non possiedano una singola lingua, religione, cultura o storia omogenea (Dell’Agnese and Vitale 125). In questo elaborato si utilizzerà il termine “Rom” nella sua forma di termine ombrello, mantenendo sempre presente la semplificazione che esso comporta.

A questo punto è necessario fornire un breve quadro storico delle popolazioni Rom al fine di introdurre il soggetto della ricerca non come un mero oggetto di discussione in quanto “minoranza svantaggiata”, ma come un insieme di popoli le cui consuetudini, culture, lingue e religioni vengono spesso poste in secondo piano dietro al dibattito sull’esclusione etnico-razziale. Stabilire la provenienza precisa del popolo Rom è da sempre complesso e spesso la rappresentazione della storia di queste popolazioni è determinata da falsi miti e credenze errate. La diffusa presenza di pregiudizi e nozioni errate deriva in parte dalla mancanza di fonti scritte a cui fare riferimento per lo studio della storia Rom; i documenti scritti riguardanti tale storia sono generalmente decreti di transito o espulsione e battesimi, mentre più vasta è la testimonianza orale. La storia Rom è perciò per la maggior parte descritta e testimoniata da parte della popolazione non-Rom, anche detta gadjè.<sup>4</sup> L’origine geografica dei Rom e il loro percorso fino ai territori Europei (poiché in questo elaborato si prenderanno in considerazione i Rom d’Europa) è ripercorribile grazie allo studio degli elementi linguistici che caratterizzano la lingua e i dialetti Romanì: alcuni elementi simili al Sanscrito portano ad individuare i territori del nord-ovest dell’India come punto di partenza del vasto movimento dei popoli Rom (Hübschmannova). Tuttavia, è ancora in discussione il considerare l’India come luogo d’origine della popolazione, alcuni studiosi come Spinelli enfatizzano l’incertezza di tale origine, individuando l’India come possibile tappa della lunga migrazione Rom piuttosto che come punto d’origine (Spinelli). Ciò che è certo è che dall’India la popolazione ha intrapreso cammini

---

<sup>4</sup> Il termine “gadje”, al plurale “gadji” viene utilizzato dalle popolazioni Rom per identificare gli individui di etnie diverse dalla loro, non è un termine univoco ma esso muta in base alle diverse sfaccettature della lingua Romanì. È possibile quindi notare termini diversi tra Rom, Sinti, Kalè, Manouches e tra i vari sottogruppi.

migratori arrivando in Persia, in Armenia, in Russia e in Europa; prendendo in considerazione il caso europeo, sono riscontrabili diverse ondate migratorie tra il nono e il quindicesimo secolo. Sotto le spinte delle invasioni turche, i Rom d'Armenia si sono messi in cammino verso nord giungendo sino ai Balcani, verso sud-ovest dirigendosi verso l'Egitto, la Siria e altri paesi del Nord Africa, da cui poi alcuni gruppi hanno proseguito fino ai paesi dell'Europa meridionale, e verso ovest (Stancu 23). L'arrivo in Europa di tali popolazioni è menzionata tra il 1300 e il 1500 in documenti di quasi tutti gli attuali Stati membri; fin dai primi arrivi in Europa è venutasi a creare una costruzione d'identità Rom storico-culturale fatta di stigmatizzazione e narrazioni discordanti. Stando ai resoconti dell'epoca, le ragioni che spingono questi gruppi a migrare in Europa sono riassumibili attraverso le parole di Vaux de Foletier, archivista e storico francese del diciassettesimo secolo: "(I Rom) raccontano che, partiti dall'Egitto, discendendo da pagani convertiti al cristianesimo e ridivenuti idolatri, poi nuovamente cristiani, sono costretti a causa delle loro colpe passate a un lungo pellegrinaggio di penitenza attraverso il mondo" (Bontempelli 44). I Rom si presentano perciò come vagabondi e pellegrini, sovrapponendosi facilmente con la figura dei mendicanti europei, ben noti nell'immaginario collettivo; la popolazione Rom si inserisce quindi nelle fasce più marginali della società europea e ne subisce la criminalizzazione che ha caratterizzato l'approccio ai vagabondi e ai mendicanti in periodo moderno. È possibile, infatti, riscontrare negli atti emanati dai sovrani del tempo, la stessa tipologia di legiferazione per Rom e per vagabondi; la criminalizzazione dei rom in età moderna quindi, si sviluppa e si unisce alla repressione del vagabondaggio. Lo "zingaro" delle norme moderne appare come una sorta di "idealtipo" del vagabondo, del marginale, del ladro, piuttosto che come una figura con proprie specifiche caratteristiche etniche, sociali e culturali (Bontempelli 45). Questa rappresentazione è il leitmotiv narrativo che ha accompagnato le popolazioni Rom nella storia, perdurando sino ai giorni nostri. Tale narrazione è rimasta invariata nella storia, ciò che è mutato è la tipologia di marginalizzazione e i mezzi attraverso cui la discriminazione viene perpetuata.

Al giorno d'oggi è possibile effettuare una stima della presenza Rom in Europa, senza poter avallare numeri e percentuali precise, da un lato perché censire popolazioni su base etnica è una pratica controversa, seppur alcuni paesi come la Gran Bretagna riscontrino problemi nell'indirizzare le politiche d'integrazione a causa della mancata individuazione della presenza Rom sul territorio, dall'altro lato perché la popolazione Rom tende ad essere restia nell'identificarsi come tale per paura di subire discriminazioni e ripercussioni. Nel 2020 l'Unione Europea ha stimato una presenza di circa 10-12 milioni di Rom in territorio Europeo, di cui circa 6 milioni residenti o cittadini dell'EU (Commissione Europea). Le stime effettuate dall'EU sono strettamente collegate all'individuare la presenza Rom sui territori membri per valutarne le fragilità e per elaborare strategie comuni d'inclusione ed eguaglianza. Ciò che emerge infatti dalle ricerche portate avanti dall'European Union Agency for Fundamental Rights Agency (FRA), è che, seppur variando da paese a paese, la condizione generale della popolazione Rom in Europa risulta essere pessima. Circa i due terzi dei Rom vive in condizioni di povertà o estrema povertà, non ha accesso a servizi base e vive in alloggi privi di acqua corrente; la popolazione Rom evidenzia condizioni di salute molto sotto la norma europea, con una aspettativa di vita inferiore di dieci anni rispetto ad una persona gadjè. Frequente è l'impiego di persone Rom in lavori pericolosi e sottopagati, la popolazione risulta essere più frequentemente esposta a condizioni di sfruttamento (Lawrance and Stevens 46). A tal motivo, le istituzioni europee hanno iniziato a promuovere programmi volti allo sviluppo della popolazione Rom in Europa. Le misure delle istituzioni europee volte al miglioramento dello stato delle popolazioni Rom negli Stati membri sono diverse e comprendono risoluzioni, direttive, creazioni di task force ad hoc; al fine di questo elaborato si sottolinea in particolare il “Quadro Europeo per le strategie nazionali d'integrazione dei Rom ino al 2020” istituito nel 2011, attraverso cui si invitano gli Stati membri ad attuare politiche e risoluzioni volte al miglioramento della popolazione Rom in materia di alloggio, sanità, istruzione, occupazione e accesso ai servizi pubblici di base, e le cui risposte locali verranno presentate nei seguenti capitoli per i casi specifici di Italia e Gran Bretagna.



Come precedentemente accennato, sin dai primi tempi la presenza Rom è stata percepita come un problema da risolvere, la popolazione Rom infatti, seppur presente in territorio europeo da secoli e facendo quindi parte della storia europea, non è mai stata considerata come parte integrante d'Europa (Lawrance and Stevens 46). Di conseguenza le politiche dei paesi in cui le comunità si sono stanziate sono da sempre volte al ricercare una soluzione alla problematica. In questo capitolo si cercherà di porre l'attenzione su come nell' Europa contemporanea la storica discriminazione di questa popolazione passi attraverso il concetto di cittadinanza e si verticalizzi, istituzionalizzandosi. Si osserverà come, in contesti sociali razzializzati, di cui i Rom fanno evidente parte, l'arbitrarietà si associa al diritto nazionale così come a quello internazionale in modalità sistemica, creando delle vere e proprie falle nei diritti propri del "cittadino", in cui cittadino viene inteso come precedentemente esposto nel primo capitolo (Lawrance and Stevens). Da un lato la comunità Rom vive serie difficoltà nell'accedere allo status di cittadinanza del proprio paese a causa di una mancanza di documenti, quali certificati di nascita, certificati di permanenza in una nazione da determinati anni o certificati d'alloggio ( ogni Stato membro richiede diversi documenti in base alla propria procedura d'iscrizione alla cittadinanza), dall'altro sono presenti veri e propri meccanismi strutturali che impediscono la fruizione di tale cittadinanza e dei diritti che essa implica nonostante le persone Rom detengano lo status di cittadino/a. Su questo punto si concentra l'elaborato.

Nella storia europea si possono individuare quattro filoni politici adottati per risolvere "il caso Rom": politiche di emarginazione ed esclusione, politiche di assimilazione forzata, politiche di integrazione e politiche per i diritti delle minoranze (Banca mondiale 14). L'emergere delle ultime due tipologie di politiche appare essere collegato allo sviluppo di una Europa liberal-democratica che ha fatto spazio alla diffusione dei diritti individuali e collettivi per le minoranze; tuttavia, come si vedrà in seguito presentando i casi di Italia e Gran Bretagna, preservare i diritti Rom appare ancora un obiettivo lontano dal suo raggiungimento. Al pensiero che collega una Europa liberal-democratica alla salvaguardia dei diritti Rom si possono contrapporre due riflessioni. La prima coinvolge la

presenza di politiche di esclusione che tuttora vengono adottate in territorio europeo sia a livello nazionale che locale nonostante le limitazioni imposte dall'adozione di una legislazione europea volta alla tutela dei diritti del singolo; come politiche di esclusione possiamo intendere per esempio la segregazione geografica, attuata attraverso disparati metodi quali la creazione di campi, ghetti, zone residenziali e scuole unicamente per persone Rom (come si vedrà in seguito, l'esclusione geografica è parte integrante delle scelte politiche di paesi quali l'Italia). L'esclusione si espande anche in ambiti quali la sanità e l'educazione, mentre l'ostilità della popolazione maggioritaria nei confronti della minoranza Rom si traduce spesso in emarginazione lavorativa, fenomeno diffuso tra i privati nel momento delle assunzioni ma comunque poco regolarizzato o contrastato dalle autorità governative (Stancu 48-50). Questa tipologia di segregazione quotidiana perpetuata dai singoli individui così come dalle istituzioni, è parte di un processo di razzializzazione della popolazione Rom utilizzato per creare e mantenere gerarchie di potere all'interno della collettività (Yuval-Davis et al. 1048-1049). Caratteri quali l'appartenenza etnica, il linguaggio, il retaggio culturale contribuiscono alla creazione di una alterità basata su il "noi" e il "loro" in cui "noi" comprende la popolazione maggioritaria. In questo processo di creazione dell'Altro, la scelta dei pronomi per identificare maggioranza e minoranza è esemplificativo, la popolazione maggioritaria esprime il proprio senso di appartenenza ad un territorio, appropriandosi del diritto di risiedervi come cittadino legittimo attraverso l'identificazione con il "noi". In questo modo la popolazione Rom non solo risulta confinata in determinati segmenti del mercato lavorativo a causa del processo di razzializzazione, che si riflette quindi sullo status economico della persona Rom, ma si inserisce all'interno di progetti politici di appartenenza volti al rafforzamento dell'alterità e alla delineazione di criteri secondo cui un individuo possa essere inserito in tale categoria di alterità (Yuval-Davis et al. 1049). Su questa base vengono portati avanti due meccanismi paralleli per perpetuare tale divisione: da un lato vi sono le politiche di confinamento che agiscono sui cittadini e sulle cittadine Rom nei loro Stati d'origine, dall'altro lato ci sono le politiche di confinamento che agiscono sui/sulle migranti Rom che si spostano tra Stati comunitari. Gli effetti di tali politiche verranno analizzati più nel dettaglio nei

successivi capitoli, i casi di Italia e Gran Bretagna, infatti, si prestano particolarmente per poter effettuare un'analisi su questi due filoni di politiche di appartenenza. Ciò che si vuole sottolineare in questo capitolo è che attraverso la creazione di una identità "Altra", così come anche l'approccio dell'Unione Europea alla segregazione Rom, si vada rafforzando un sentimento di appartenenza della popolazione maggioritaria che legittima il considerare la popolazione Rom come "non abbastanza europea" e di conseguenza non degna di uno status di cittadinanza che sia alla pari di quello di un individuo gadjè (Yuval-Davis et al. 1052). Sebbene gli sforzi dell'Unione Europea nel individuare un target d'azione nelle diseguaglianze vissute dalla comunità Rom, per esempio attraverso il già citato Quadro europeo del 2011, siano stati riconosciuti da parte da parte di associazioni quali l'European Roma Rights Centre (ERRC) e l' European Roma Policy Coalition (ERPC), queste ultime hanno anche evidenziato l'incapacità da parte dell'Unione di regolare e controllare i risultati effettivi del Quadro all'interno degli Stati membri. Le condizioni dei cittadini e delle cittadine Rom, infatti, non hanno subito grandi miglioramenti durante il periodo di attuazione del Quadro europeo e la risposta dei singoli Stati a livello di elaborazione di Strategie Nazionali ha sortito effetti quasi nulli. Nel 2016 il Fundamental Rights Agency (FRA) ha annunciato che l'80% dei cittadini/e Rom vive in condizioni di povertà all'interno del proprio Stato di appartenenza; numerosi report hanno riportato il continuo deterioramento della condizione di vita della popolazione Rom e il suo essere, insieme ai rifugiati, il target principale di discorsi di odio da parte di estremisti e populistici delle destre europee (Sardelić 4-6). L'ERRC ha evidenziato come non vi sia un reale cambiamento nei territori dei singoli Stati per quel che riguarda il sentimento anti-rom, ciò che permane è infatti quel meccanismo di svilimento dell'Altro (Rom) precedentemente individuato che mantiene le comunità Rom in una posizione di cittadinanza di seconda classe (European Roma Policy Coalition). Sardelić, ricercatrice e attivista specializzata in cittadinanza, migrazioni e diritti delle minoranze, evidenzia come quando si parla di popolazione Rom il discorso sull'appartenenza o meno ad un luogo non sia tanto legato alla dicotomia migrante-cittadino/a locale, quanto più alla "qualità" della cittadinanza. Per farlo riporta le parole dell'ex primo ministro Matteo Salvini che nel 2018 nel proporre un censimento al fine di schedare

tutti i Rom in Italia per espellere le persone in mancanza di cittadinanza, ha affermato che “purtroppo i Rom italiani ce li dobbiamo tenere” (Sardelić 4-6). Appare quindi evidente come vi sia un processo attivo di politiche inerenti allo status di cittadinanza che produce e mantiene la marginalità della popolazione Rom, creando un legame preciso e diretto tra la costruzione del concetto di cittadinanza da parte degli Stati membri e la condizione marginale delle persone Rom (Sardelić 7). Riprendendo il discorso effettuato nel precedente capitolo capiamo come in un mondo in cui il concetto di cittadinanza non perde valore con il mutare delle dinamiche di confine e di movimenti, ma viene ricostruito al di là del concetto di nazionalità per assumere connotazioni più globali, stratificando la cittadinanza che diventa locale, europea e globale, il tentativo da parte delle istituzioni sia quello di includere i gruppi precedentemente esclusi dall’accesso ai diritti legittimi del proprio paese per creare coerenza tra l’attuazione della cittadinanza e la pluralità all’interno degli Stati. Nel contesto d’Europa sono state introdotte perciò legislazioni e politiche al fine di tutelare la multiculturalità degli Stati membri e gli annessi diritti del “cittadino/a multiculturale”; tuttavia, riprendendo il precedente discorso in contrapposizione al collegamento di una Europa liberal-democratica alla salvaguardia dei diritti Rom, si evidenzia come la popolazione Rom rimanga in qualche modo all’esterno di queste dinamiche di “allargamento” dei diritti alle minoranze (Sardelić 9-10). La seconda contrapposizione è quindi quella per cui i filoni politici che prevedono integrazione e tutela delle minoranze presentano diverse falle. Una tra queste risiede nel concetto stesso di “minoranza”: oltre all’imprecisione del suo utilizzo al singolare, come precedentemente fatto notare riportando il pensiero di vitale, è possibile individuare un’ulteriore problematica relativa al concetto per quel che riguarda il caso Rom. Non esiste infatti una definizione del concetto univoca, la definizione più accreditata è quella fornita nel 1976 da Capotorti, relatore speciale alle Nazioni Unite, per cui con minoranza si intende un “gruppo numericamente inferiore al resto della popolazione di uno Stato, in posizione non dominante, i cui membri, cittadini dello Stato, possiedono, dal punto di vista etnico, religioso o linguistico, caratteristiche che differiscono da quelle del resto della popolazione e manifestano anche un sentimento di solidarietà allo scopo di preservare la loro cultura, la loro tradizione, la loro religione e

la loro lingua” (7). La non omogeneità giuridica del concetto di “minoranza” rende le popolazioni categorizzate attraverso di esso fragili a livello giuridico e sociale, poiché i diritti delle minoranze risultano essere mutevoli in base allo Stato di appartenenza. Per quel che riguarda la popolazione Rom, sebbene questa venga frequentemente identificata come un “idealtipo” privato delle proprie caratteristiche e diversità, tale disomogeneità data dalla presenza di multipli gruppi culturali raggruppati sotto al termine ombrello “Rom” diventa ostacolo nel momento in cui la salvaguardia dei diritti Rom può passare attraverso le norme di tutela delle minoranze. La popolazione Rom non è infatti riconosciuta come minoranza linguistica poiché la lingua romanès non è condivisa da tutti i gruppi Rom; in paesi quali l’Italia tale differenza linguistica comporta il mancato riconoscimento da parte dell’ordine giuridico dei Rom come minoranza.<sup>5</sup> Plurime sono anche le opinioni riguardo all’inquadrare i Rom come minoranza etnica poiché definiti come “un caso peculiare all’interno del contesto Europeo” per la presenza di comunità non omogenee; inoltre, la popolazione Rom viene identificata come minoranza nazionale nella documentazione OSCE e del Consiglio d’Europa, tuttavia, le minoranze nazionali appartengono alla nazione di uno Stato differente ma la peculiarità della popolazione Rom è quella di “non avere un paese d’origine a cui fare riferimento” (Stancu 58). Ne consegue che ogni singolo Stato membro detiene la possibilità di decidere in autonomia in che modo “classificare” gli individui Rom, per esempio la Finlandia riconosce i Rom come popolazione indigena insieme ai Sami, la Svezia e la Germania come minoranza nazionale, la Gran Bretagna come gruppo razziale, la Grecia come gruppo sociale (Stancu). Ciò che è necessario sottolineare è che questa possibilità interpretativa lascia spazio a condizioni di svantaggio nonostante l’eventuale riconoscimento in quanto minoranza percepite dai cittadini e dalle cittadine Rom; persistono casi di gerarchie di diritti tra comunità nazionali e comunità etniche, in cui la popolazione Rom ha un accesso decisamente inferiore ai diritti delle minoranze. Un caso emblematico è quello della Slovenia, in cui

---

<sup>5</sup> Come riportato dal Ministero dell’Interno, in Italia il riconoscimento di una minoranza è strettamente collegato alla lingua: vengono infatti riconosciuti come minoranza storica i cittadini italiani che si riconoscono in lingue diverse da quella nazionale. La normativa prevede una tutela della lingua e della cultura delle popolazioni albanesi, catalane, germaniche, greche, slovene e croate e di quelle parlanti il francese, il franco-provenzale, il friulano, il ladino, l’occitano e il sardo

la gerarchia tra gruppi minoritari è evidente: se le minoranze italiane o ungheresi, riconosciute come minoranze nazionali, si vedono garantito il diritto ad una educazione bilingue, ciò non è possibile per il gruppo etnico Rom. Inoltre, le comunità nazionali vengono rappresentate in Parlamento mentre la rappresentanza Rom si ferma a livello di consiglieri comunali; i Rom non considerati autoctoni sloveni (classificazione arbitraria) non vengono riconosciuti in quanto minoranza e perciò completamente esclusi da ogni tipologia di diritto per la salvaguardia dei gruppi minoritari (Sardelić 38-40). Il pensiero che ne deriva in questa sede è che il collegare il pacchetto di diritti proprio del cittadino/a al concetto di minoranza, contribuisca alla creazione di un diritto di serie b, volubile e precario, adatto ad una specifica parte della popolazione; il punto focale del ragionamento è perciò il mantenimento da parte della maggioranza di una posizione all'interno della società che garantisce la possibilità di marginalizzare determinati individui, ciò avviene attraverso le dinamiche della "cittadinanza". A riprova di ciò, se calata nel contesto Europeo, la categorizzazione della popolazione Rom come minoranza etnica assume una connotazione particolarmente controversa. Se consideriamo infatti l'Europa come un insieme di "minoranze etniche", ogni nazione potrebbe essere approcciata come una minoranza numerica all'interno della più ampia Europa coesa e unitaria; in questo contesto di "lega di minoranze", come spiegato da Yıldız e De Genova, i Rom superano a livello di popolazione Stati quali la Danimarca o il Portogallo (Yıldız and De Genova 429). Appare evidente quindi come solo le popolazioni che possono far valere il loro status nazionale attraverso l'affermazione statale vengano considerate parte legittima della "maggioranza" europea, mentre la popolazione Rom possa essere rappresentata esclusivamente come una "minoranza europea". Implicito è il presupposto razziale che legittima l'appartenenza alla popolazione dominante, alla "maggioranza", seguendo tale ragionamento il concetto di "minoranza" appare quindi un processo fortemente determinato da dinamiche di potere e di alterità razziale. L'appartenenza Rom all'Europa avviene perciò attraverso un processo di affermazione della alterità etnica che iscrive la popolazione Rom all'interno del quadro europeo unicamente sotto forma di minoranza (Yıldız and De Genova 429). Inoltre, alla dicotomia maggioranza/minoranza e ai suoi effetti sul diritto del singolo, si

aggiunge un ulteriore strato di marginalità se si considerano le gerarchie all'interno della sfera delle minoranze; ciò che caratterizza la popolazione Rom è quindi una discriminazione multi-livello e multifattoriale.

Il ragionamento successivo si sposta dai singoli Stati Membri verso il contesto dell'Unione Europea: se è vero che ogni Stato adotta la propria concezione di minoranza come modalità per mantenere ai margini determinati cittadini e cittadine, l'approccio dell'Unione Europea alla minoranza Rom riconferma la dinamica di potere appena descritta. Invece che valorizzare la protezione della minoranza e dei diritti umani in quanto tali, l'Unione Europea si avvicina alle preoccupazioni di organizzazioni quali la Banca Mondiale per le quali l'integrazione Rom deve essere calata in un contesto di miglioramento delle condizioni economiche dell'Unione: in tal modo gli individui Rom perdono la loro identità di cittadini membri per diventare impedimento agli sviluppi economici dell'UE (Sardelić 42). Come evidenziato anche da Yidiz e De Genova, i cittadini/e Rom diventano quindi una "problematica europea" e come tale viene targettizzata nello sviluppo di politiche unitarie (Yıldız and De Genova 429). Tali politiche si diramano principalmente in due direzioni: da un lato esse mirano all'individuazione della popolazione Rom in quanto categoria da inserire nel tessuto lavorativo degli Stati di appartenenza, dall'altro lato la "questione Rom" viene tramutata in una questione di sicurezza e di mantenimento dell'ordine pubblico. Diventando quindi target di politiche di sviluppo e di sicurezza, la popolazione Rom si colloca all'interno di un contesto di povertà europeo impossibilitato a mutare realmente, le cui prospettive di uscita da una condizione di isolamento sociale e di povertà sono considerevolmente limitate da questa tipologia di politiche (Van Baar 443). L'approccio decennale che caratterizza le politiche europee per l'integrazione Rom (vedasi per esempio il già citato Quadro Europeo per le strategie nazionali d'integrazione dei Rom fino al 2020), adottato anche nei confronti di altre minoranze, può essere interpretato come un metodo per cercare di risolvere la problematica Rom piuttosto che per intaccare realmente il sentimento anti-rom diffuso negli Stati membri. Questo perché, seppur intervallato dall'uscita di report annuali sul procedimento

della strategia, il Quadro ha un tempo d'azione dilatato che lascia agli Stati membri ampio margine di "movimento" nell'adempiere agli obiettivi Europei; nel 2020 è stato evidenziato come i risultati del quadro siano stati pressoché nulli, implicando che per un decennio la popolazione Rom è rimasta immobile nella propria condizione di marginalità. Gli Stati membri si sono infatti detti disponibili ad agire a favore di una protezione multiculturale a patto che questa non intacchi i principali fondamenti statali, anche se tali fondamenti comportano la marginalizzazione di una parte di cittadini (Sardelić 49). L'attenzione viene quindi posta sulla possibilità degli Stati membri di trovare soluzioni adatte alla convivenza con la popolazione Rom, intesa come presenza problematica, piuttosto che sul miglioramento della posizione Rom all'interno del contesto europeo.

Riprendendo inoltre le caratteristiche della "cittadinanza europea" delineate nel capitolo precedente, è importante analizzare la posizione della popolazione Rom in termini di possibilità di mobilità all'interno dell'Unione. Secondo Bauböck "in Europa ogni cittadino/a di uno Stato membro è anche cittadino/a d'Europa" (Baglioni 205-206); per la popolazione Rom questo non sembra essere del tutto vero, poiché il diritto alla libera circolazione tra Stati membri non solo è fortemente ostacolato, ma spesso è anche completamente annullato attraverso politiche di rimpatrio. A seguito della dissoluzione della Jugoslavia e dell'instaurazione di un sistema economico a stampo neoliberale nei paesi ex socialisti, la situazione economica dei Rom, fascia già fragile all'interno dell'ex Jugoslavia, ha subito notevoli peggioramenti raggiungendo livelli di povertà senza precedenti. L'intolleranza nei confronti della comunità Rom a seguito della transizione economico-politica è aumentata a livelli tali da far ritenere la situazione intollerabile agli occhi dell'Human Rights Watch; in molti quindi si sono messi in cammino verso i paesi europei in cerca di migliori possibilità di vita (Human Rights Watch). A seguito dell'enlargement dell'Unione Europea del 2004 e del 2007, gli spostamenti si sono fatti più intensi e la popolazione Rom ha potuto muoversi in qualità di cittadini/e europei a pieno titolo in tutto il territorio comunitario (Stancu 54). Per quanto ritenuti popolazione nomade, appare evidente che gli spostamenti non siano avvenuti e non avvengono a seguito di una predisposizione storico-



culturale, bensì per necessità personali o di comunità (in quanto caratterizzata da una tipologia di problematiche comuni), o molto più spesso, da necessità familiari. Come si vedrà in seguito in maniera più approfondita, le condizioni delle famiglie Rom a seguito degli spostamenti non risultano essere migliorate in maniera incisiva. Questo perché le discriminazioni di tipo etnico sperimentate negli Stati di appartenenza perdurano negli Stati di arrivo, incidendo sulla qualità della vita. Le discriminazioni vengono spesso reiterate e consolidate a livello governativo, rendendo evidente come la libera circolazione garantita ai cittadini/e europei sia per la popolazione Rom una mera formalità teorica senza riscontri nella pratica. I Rom e in generale i migranti hanno subito un processo di securitizzazione volto al mantenimento dell'equilibrio economico interno degli Stati membri, in particolare di quelli in condizioni di maggiore stabilità rispetto ai nuovi membri (Van Baar 449). Il tentativo degli Stati membri di preservare i propri confini tramite politiche che individuano nella migrazione una questione di sicurezza, è stato incorporato all'interno della governance sovranazionale e nell'architettura politica europea, istituzionalizzando il nesso tra libertà di movimento e sicurezza. In questo modo si è sviluppata una gerarchia del diritto di mobilità per cui persone in movimento per motivi di studio, turismo, lavoro (ricerca lavorativa se altamente qualificati o già in possesso di una occupazione e quindi in viaggio per motivi di business), vengono distinti dai migranti indesiderati che “metterebbero in pericolo il funzionamento del mercato europeo” (Van Baar 449). I “poveri globali”, tra cui anche la popolazione Rom, vengono identificati come non desiderabili e pericolosi. Le politiche migratorie si plasmano quindi sulle politiche di sicurezza europee, tendendo a individuare nella migrazione irregolare un fenomeno destabilizzante e da bloccare. La casistica Rom appare particolarmente interessante: tale casistica appare evidenziare la correlazione tra “irregolarità migratoria” ed etnia e classe sociale. Ciò che si presenta è un fenomeno di creazione istituzionalizzata del concetto di “irregolarità” fortemente razzializzato. Quando si tratta di Rom, vi è una tendenza a irregolarizzare lo status di migrante, cittadino/a, rifugiato/a attraverso strategie di securitizzazione che associano all'individuo Rom le connotazioni di “criminali”, “inferiori”, “pericolosi” e “parassiti sociali” (Van Baar 450). I processi di irregolarizzazione sono parte integrante del mantenimento della

popolazione Rom allo status di inferiorità e di legittimazione di trattamenti diversificati rispetto a quelli garantiti agli altri cittadini/e comunitari. Oltre alle diversità di trattamento messe in atto sul territorio, quali segregazione abitativa, impossibilità di accesso alla sanità, minore scolarizzazione e limitazione al settore occupazionale, i migranti Rom sono particolarmente soggetti a espulsioni forzate (Van Baar 204). L'ERRC ha riportato casi di espulsioni ingenti in Francia, Italia, Danimarca, Svezia, Germania e Finlandia: dal 2010 infatti la Francia ha smesso di pubblicare dati relativi alle espulsioni, ma l'ERRC ha documentato continue politiche d'espulsione e di sfollamento, la Danimarca ha rinvio in Romania 23 cittadini/e Rom sempre nel 2010, mentre la Germania ne ha pagati 100 per convincerli a rientrare nel paese d'origine. Allo stesso modo la Svezia ha espulso 50 migranti Rom mentre la Finlandia ha minacciato di attuare politiche di espulsione in quanto il gruppo etnico Rom è predisposto a comportamenti antisociali e criminali (ERRC). Questa tipologia di azioni per la maggior parte illegali, viene considerata legittima e naturale da parte della maggioranza dei cittadini e delle cittadine europee, confermando il successo delle politiche di securitizzazione: la possibilità di ricollocare cittadini/e europei a discrezione dei singoli Stati viene percepita come una decisione apolitica, meramente tecnica, volta al mantenimento dell'ordine sociale e della sicurezza (Van Baar 450). Ciò avviene a seguito di una intensa campagna mediatica e politica che mira ad associare criminalità e nomadismo: nonostante la popolazione Rom viva da tempo in maniera stanziale, viene perpetuata l'immagine collettiva del Rom girovago e in movimento, associando quindi alla migrazione all'interno dell'Unione Europea la connotazione di uno spostamento a base culturale. In tale modo, la migrazione Rom viene accostata più a quella di individui di Stati non EU poiché i Rom vengono spogliati dei loro diritti di cittadinanza europea. Nella pratica ciò si concretizza in atti di sovranità statale da parte degli Stati membri d'arrivo volti all'irregolarizzazione dell'esistenza Rom sul territorio in quanto cittadini e cittadine europee (Sardelić 58).

In conclusione, sebbene legislazioni e politiche europee sembrino proteggere i diritti dei gruppi minoritari, non vi è reale protezione dei diritti degli appartenenti a tali gruppi in qualità di cittadini/e;

avvicinando la popolazione Rom unicamente come minoranza monolitica si nasconde il fatto che il diritto del singolo individuo Rom viene violato in quanto non “abbastanza europeo” per poter essere individuato come cittadino all’interno del proprio Stato d’appartenenza. Il perpetuare della marginalizzazione Rom avviene attraverso pratiche legittimate da un contesto liberal-democratico in cui i diritti fondamentali del singolo vengono posti come cardine per uno sviluppo etico ed equo; in tale contesto, che spesso si contrappone al Terzo Mondo in qualità di mondo maggiormente sviluppato in ambito economico e sociale, la posizione della popolazione Rom in Europa è paragonabile a quella delle popolazioni terzomondiste in termini di qualità della vita e di salvaguardia dei diritti (FRA *Many EU Roma Face Life*). Per quel che riguarda i cittadini e le cittadine Rom comunitarie ubicate in Stati membri diversi dal proprio di appartenenza, appare evidente come il diritto alla libera mobilità, punto centrale della “cittadinanza europea”, non possa essere messo in pratica. Anche in questo caso si assiste ad una razzializzazione dello status di cittadinanza che non riguarda più solamente il pacchetto di diritti tipici del cittadino/a nazionale, ma arriva a intaccare lo status di cittadinanza sovranazionale che caratterizza l’Unione Europea. L’individuo Rom fatica a vedersi riconosciuto non solo lo status di cittadino nazionale, ma anche quello complementare di cittadino europeo e, di conseguenza, si deduce che diritti e doveri siano strettamente collegati alla propria appartenenza etnica. Inoltre, si può considerare come in una società neocapitalista esista un legame tra status di cittadinanza e lavoro e, potendo effettuare un passaggio successivo attraverso l’esperienza della popolazione Rom, esiste un legame razzializzato tra status di cittadinanza e lavoro. Specialmente per quel che riguarda il diritto alla libera circolazione all’interno dei confini Europei, esso può essere maggiormente posseduto da chi risulta utile e lavorativamente attivo nello Stato di arrivo, ciò risulta essere particolarmente vero per determinate appartenenze etniche. Il tentativo di securitizzazione della migrazione Rom ne è un esempio. A tal proposito è utile riportare le parole dell’ex-primo ministro francese Nicolas Sarkozy per cui “bisogna meritare la nazionalità Francese e bisogna dimostrare di essere degni di poter essere cittadini francesi” (Mouterde). Tale approccio meritocratico alla cittadinanza e l’occupazione come prerequisito richiesto sia a livello governativo

che in ambito di rappresentazione mediatica può essere esemplificato nel caso della Gran Bretagna  
che verrà illustrato a seguito

### III. Il caso studio della Gran Bretagna

Nel seguente capitolo si analizzerà il caso studio della Gran Bretagna e della sua popolazione Rom. La Gran Bretagna spicca all'interno del panorama Europeo per due ragioni: la prima è la diversa identificazione del "gruppo Rom" rispetto agli altri paesi EU, la seconda è la peculiare dinamica della Brexit che ha prodotto e produrrà effetti sulla comunità Romani.

Se l'UE e le varie istituzioni europee includono nella definizione "Rom" tutte le diverse comunità Romani, tra cui anche quelle in movimento (per esempio i Caminanti in Italia), il Regno Unito identifica come Rom (Roma in inglese) solamente le popolazioni di etnia Rom provenienti dall'Europa centrale ed orientale arrivati come migranti negli ultimi dieci anni. "Rom" racchiude nel suo uso anche sottogruppi quali Sinti, Lovari o Erlides, ma esclude la popolazione Gypsy e quella dei Travellers particolarmente diffuse nel Regno Unito. Secondo il Traveller Movement sono individuabili quattro macro-gruppi di lingua, cultura e usi differenti:

-Romany Gypsies, popolazioni provenienti dall'Europa continentale durante la migrazione dall'India e arrivate in Gran Bretagna intorno al sedicesimo secolo; come gli altri Rom europei si presume che i Gypsy inglesi provengano dall'India settentrionale;

-Irish Travellers, ovvero un gruppo nomade di viaggiatori la cui presenza in Irlanda è databile al dodicesimo secolo. Le prime presenze in Gran Bretagna si fanno risalire al diciannovesimo secolo circa; la comunità dei Travellers Irlandesi è riconosciuta come minoranza etnica ai sensi del Race Relations Act del 1976 e successivamente modificato nel 2000, del Human Rights Act del 1998 e del Equality Act del 2010.

-Roma, la popolazione Rom di ultima migrazione, nello specifico quella parte di Rom arrivata in Gran Bretagna a seguito degli enlargement dell'Unione Europea nel 2004 e nel 2007;<sup>6</sup>

-Show people, sono una minoranza culturale di famiglie che gestiscono da anni circhi, giostre, e attrazioni nei luna park durante il periodo estivo. Gli Show people appartengono ad una

---

<sup>6</sup> Nel maggio 2004 entrano a far parte dell'EU Cipro, Malta, l'Ungheria, la Polonia, la Slovacchia, la Lettonia, l'Estonia, la Lituania, la Repubblica Ceca e la Slovenia. Nel gennaio del 2007 aderiscono Romania e Bulgaria.

organizzazione (Showmen's Guild) che tutela la minoranza in ambito economico sociale e collabora con i governi locali per tutelare gli interessi economici dei suoi membri.

Numerosi sono anche i Travellers "culturali" piuttosto che "etnici", persone che scelgono la vita nomade come stile di vita a seguito dei movimenti hippie e dei festival degli anni Sessanta (Gypsy Roma and Traveller History and Culture).

È importante sottolineare l'esistenza di questi macro-gruppi al fine della ricerca in quanto la popolazione Rom che viene presa in considerazione nell'elaborato, ovvero quella identificata come "Roma", si disperde spesso all'interno delle ricerche effettuate sulle comunità nomadi in Gran Bretagna. Sebbene le disuguaglianze che la minoranza Rom subisce siano a volte simili a quelle subite da Gypsy e Travellers, i Rom presentano necessità ascrivibili solo alla loro comunità e più simili alle necessità del cittadino/a migrante piuttosto che a quelle del cittadino/a nomade. Risulta perciò complesso ottenere dati precisi riguardanti solo la popolazione Rom di ultima migrazione; in generale dati e numeri riguardanti Gypsy, Roma e Travellers sono rintracciabili unicamente a livello accademico grazie a ricerche, interviste e report annuali di ricercatori e/o associazioni, mentre manca una raccolta dati a livello nazionale. Questa carenza deriva dal fatto che la maggior parte degli enti pubblici non prevede la possibilità di identificarsi come Rom all'interno dei propri sondaggi; il Race Disparity Audit ha rilevato che tra le 130 raccolte dati effettuate nell'ottobre 2017, solo 27 includevano classificazioni per Gypsy, Rom e Travellers (Women and Equality Committee). Nel dibattito parlamentare, questa mancanza di censimento o di possibilità di individuare le comunità Gypsy, Rom e Travellers a livello locale viene considerata un punto debole delle politiche a favore di queste comunità; una raccolta di dati costante e coerente consentirebbe di meglio individuare e affrontare le disuguaglianze di cui queste minoranze sono vittime, disuguaglianze evidenziate solamente dalle associazioni senza un effettivo riscontro a livello nazionale (Women and Equality Committee). Il Women and Equalities Committee nel redigere la propria ricerca sulle discriminazioni nei confronti di Gypsy, Roma e Travellers, sottolinea come una potenziale identificazione a base

etnica possa essere necessaria soprattutto a livello sanitario al fine di migliorarne il servizio. Tuttavia, pur inserendo l'apposita casella compilabile per identificarsi come Gypsy, Rom o Travellers, un'alta percentuale di persone Rom rifiuterebbe di identificarsi come tale: secondo Szymon Glowacki del Roma Support Group, infatti, a causa delle discriminazioni subite sia nel paese d'origine che in territorio britannico, molte persone di etnia Rom preferiscono identificarsi come Polacchi, Rumeni o Slovacchi piuttosto che come Rom. E' interessante il parallelismo effettuabile tra i due casi studio presi in considerazione in materia di censo e identificazione etnica: come si vedrà nel prossimo capitolo in Italia la proposta di censire la popolazione Rom viene portata avanti dagli esponenti politici che dell'antiziganesimo fanno un proprio cavallo di battaglia. Il dibattito intorno al censimento a base etnica non prende in considerazione, come invece succede in Gran Bretagna, un aspetto pratico e di possibile risoluzione di iniquità, ma rappresenta invece un ulteriore mezzo per controllare e limitare la popolazione.

Anche alla Gran Bretagna nel 2011, a seguito dell'emanazione del "Quadro dell'UE per le strategie nazionali di integrazione dei Rom fino al 2020", viene richiesto dalla Commissione Europea di formulare strategie politiche di inclusione della minoranza Rom. A seguito di tale emanazione, il Governo inglese ha affermato nel "Council Conclusions on an EU Framework strategy for Roma integration up to 2020", che il Regno Unito è dotato di un quadro giuridico solido in materia di uguaglianza e di controllo delle discriminazioni; la legislazione inglese, infatti, impedisce l'esistenza di discriminazioni in campi quali il lavoro, l'educazione e l'abitare. Attraverso la trasposizione in legge domestica della Race Equality Directive 2000/43/EC e l'Equality Act 2010 viene rafforzata la protezione dell'individuo davanti a discriminazioni di origine razziale (HM Government). Per quel che riguarda i cittadini/e di etnia Rom, nel testo viene sottolineato come la loro presenza sul territorio inglese sia garantita e resa possibile dalla Direttiva sulla Libera Circolazione di cui tutti gli stati membri beneficiano; la Gran Bretagna ha inoltre implementato tale direttiva con la Immigration (European Economic Area) Regulations del 2016. In generale le stime governative riguardo al livello

di inclusione della popolazione Rom al 2011 risultano essere molto positive, nel testo del consiglio si evidenzia come, specialmente in ambito educativo, la Gran Bretagna sia riuscita ad integrare studenti di etnia Rom che erano invece stati esclusi dal sistema educativo del loro paese d'origine (HM Government 6-7). A seguito di tali osservazioni, il Governo inglese ha dichiarato di preferire una risposta alla Strategia più focalizzata su progetti di inclusione sociale piuttosto che agire specificamente sui punti indicati dalla Commissione Europea. Nel 2011 l'allora Ministro di Stato per i governi locali dichiarò che:

“Le priorità del Governo sono quelle di [...] assicurarsi che, gli Stati Membri in cui è presente una consistente percentuale di cittadini Rom in condizioni di seria discriminazione, agiscano concretamente (per raggiungere gli obiettivi del Quadro); e allo stesso tempo di non cedere ulteriori poteri alla Commissione Europea, evitando di accettare requisiti ulteriori a quelli che la Gran Bretagna già rispetta, per cui garantire una flessibilità sufficiente nel gestire le strategie nazionali, non imporre target inutili, non accettando di onerosi obblighi di riporto dati a paesi come il Regno Unito, paese con relativamente pochi cittadini Rom”. (European Scrutiny Committee)

Nel 2012 viene pubblicato un report redatto dai Dipartimenti Governativi nel quale i Dipartimenti individuano 28 obiettivi volti al miglioramento della condizione di vita della popolazione Rom; nell'ottobre del 2014 il Governo britannico afferma che tutti i 28 obiettivi sono stati portati a termine con risultati positivi (Women and Equality Committee). Non mancano tuttavia le critiche all'approccio scelto dal Governo britannico: secondo la Commissione per l'Uguaglianza e i Diritti Umani il lavoro dei Dipartimenti non ha portato a nessun reale beneficio auspicato, alla conclusione dei vari progetti messi in atto la comunità GRT (Gypsy, Roma and Travellers) continua a subire discriminazioni dirette in ambito di educazione ed erogazione dei servizi e discriminazioni indirette da parte delle autorità in materia di alloggio (McVeigh). Per quel che riguarda la popolazione Rom, inoltre, questa non è stata inserita in nessuna analisi al di fuori del contesto educativo. La mancanza



di attenzione prestata alla minoranza Rom si evince anche dai dati consultabili attraverso il Race Disparity Audit, istituito nel 2016 con lo scopo di mettere in risalto le disparità e le differenze di trattamento a base etnica diffuse su territorio britannico. L'Audit fornisce una trasparenza dati volta a creare un sentimento di fiducia tra il Governo e i cittadini e a implementare il lavoro governativo nei confronti di tematiche di disuguaglianza e disparità. Tuttavia, sebbene il Governo inglese si sia dotato di apparati istituzionali volti al controllo delle discriminazioni etniche, la mancanza di attenzione nei confronti dei cittadini e delle cittadine Rom confluisce in una scarsità di dati che non permette una reale comprensione delle problematiche tipiche della minoranza Rom. Per i cittadini/e Gypsy e Travellers è possibile identificarsi come tali dal 2011, anno in cui il primo censo effettuato ha riscontrato la presenza di circa 58.000 persone Gypsy e Travellers, numero che viene considerato dai ricercatori particolarmente inferiore rispetto alla reale presenza (Brown et al. 22). La situazione rimane però più complessa per quel che riguarda le persone Rom: il Governo britannico ha deciso di inserire la "classificazione Rom" come reale categoria di studio, e quindi come target specifico verso cui rivolgere fondi e politiche, a partire dal 2021 (Bell). Sono tuttavia state condotte tre ricerche a livello locale in modo da fornire una stima approssimativa : la prima, condotta nel 2009 da European Dialogue ha coinvolto 151 autorità locali con un tasso di risposta del 68% e ha riscontrato una presenza di circa 24.104 cittadini/e Rom, derivate principalmente da censimenti scolastici ed escludendo perciò gli adulti. Nel 2011 Equality ha affermato che la stima più corretta per la popolazione Rom in Gran Bretagna è di 500.000 individui, senza però fornire dettagli sull'origine dei dati. Sempre nel 2011 Craig individua un ampio range, tra i 100.000 e il milione, per ottenere una media della popolazione (Brown et al. 24) . Ne emerge una difficoltà nell'elaborare metodi efficaci che non siano l'invio di questionari compilabili dai singoli Stati (Inghilterra, Scozia, Galles e Irlanda del Nord) e dalle singole autorità locali. Ciò rafforza l'idea diffusa di studiosi e attivisti per i quali la Strategia Nazionale per l'integrazione della popolazione Rom adottata in Gran Bretagna sia da considerarsi inadeguata ed incapace di individuare le sfide affrontate dalle comunità Rom.

Nello studiare il caso della Gran Bretagna è importante tenere a mente che, come sottolineato precedentemente, una caratteristica del caso britannico è quella di sovrapporre la “questione Rom” con il fenomeno migratorio che ha toccato il Regno Unito a seguito dei due enlargement del 2004 e del 2007; la persona Rom di conseguenza porta con sé un doppio stigma, quello di essere cittadino immigrato da paesi dell’Est Europa e quello di appartenere ad una minoranza etnica sia nel paese di provenienza che di arrivo. Questa stratificazione di disegualianza è propria della Gran Bretagna e comporta una notevole differenza rispetto al caso studio successivo, non solo per quel che riguarda le scelte politiche adottate dal paese, ma anche per la tipologia di studi che sono stati condotti nei due paesi. Se in Gran Bretagna le ricerche e le attenzioni degli studiosi si concentrano maggiormente sull’aspetto migratorio e quindi anche transnazionale della questione, in Italia il dibattito verte sulle disegualianze sociali che caratterizzano la popolazione. Tornando al Regno Unito, la sovrapposizione Rom-migrante comporta uno sviluppo di due analisi parallele e allo stesso tempo intersecate per quel che riguarda le scelte politiche effettuate dal Governo inglese; secondo un elaborato di Fox, Jon E., Laura Moroşanu, ed Eszter Szilassy, tali scelte e il linguaggio utilizzato per esprimerle possono essere studiate in tandem con la rappresentazione della nuova migrazione europea da parte dei mass media (681). Media e politica costruiscono tramite discorsi complementari i sistemi di esclusione sociale: se l’informazione mediatica si sviluppa intorno ad un razzismo culturale, sottolineando l’insormontabilità delle differenze culturali che dividono britannici dai “nuovi arrivati”, il Governo inglese gioca sulla propaganda della “comune razza bianca” per legittimare la presenza della nuova ondata migratoria proveniente da paesi UE quali Romania, Bulgaria o Ungheria (Fox et al. 682). Per quel che riguarda il ruolo dei media, questi giocano un ruolo fondamentale nella creazione di una immagine della persona Rom omogeneizzata e piatta; la minoranza Rom si trova incastrata tra la ricorrente descrizione dei migranti rumeni e bulgari come “minaccia”, “invasione”, “criminali” e il sempre presente sentimento anti-nomade che rimanda a più antiche paure nei confronti di Gypsy e Travellers (Yuval-Davis et al. 1160). Ricorrenti sono gli articoli in cui non viene posta distinzione tra cittadini dell’Est Europa e cittadini di etnia Rom, in particolare i migranti e le migranti

rumene vengono spesso identificate come appartenenti all'etnia Rom, specialmente quando presumibilmente coinvolti/e in attività criminali come furto, prostituzione o elemosina, nonostante non si riconoscano come tale. L'essere "Rom" viene utilizzato come elemento dispregiativo per delegittimare la presenza dei migranti provenienti dai più recenti paesi comunitari, in quanto essere Rom accentua la presunta inferiorità razziale, mette in discussione il diritto all'essere considerati Europei e, di conseguenza, priva dell'entità di "bianco", alla quale si ascrivono le qualità culturali ritenute necessarie per poter essere considerati cittadini/e legittimi (Fox et al. 688-689). Nel 2014 numerose testate giornalistiche hanno diffuso articoli inerenti all' "inondazione" di migranti Rom pronti ad abusare dei sussidi pubblici inglesi, nel 2013 la presenza di circa trenta Rom di origine rumena in Park Lane Mayfair, una tra le strade più lussuose di Londra, ha suscitato lo sdegno di numerose testate (Smith 6-7). La promozione di pregiudizio e discriminazione effettuata dai media inglesi è stata denunciata anche da diverse ONG e associazioni GRT, le quali hanno richiesto alla Independent Press Standards Organisation di agire sui contenuti apertamente ostili e capaci di diffondere odio nei confronti della minoranza. Per quanto il Governo britannico abbia adottato misure politiche per contenere ed eliminare l'hate speech, risulta ancora complesso agire nei confronti di media e del loro ripetuto incitamento alla discriminazione; sia le Nazioni Unite che la Corte Europea per i Diritti Umani hanno espresso preoccupazione per le discriminazioni che le comunità GRT subisce in Gran Bretagna (Commissione Europea 35-37).

I discorsi mediatici influenzano e contribuiscono alla formazione del dibattito politico riguardo le possibili risposte agli obiettivi d'inclusione sociale proposti dall'UE. Il dibattito tende a ruotare intorno alle conseguenze economiche e sociali dell'ingresso di migranti poco istruiti e qualificati in territorio britannico (Smith 8). Questa tendenza conferma l'idea esposta nei precedenti capitoli per la quale l'ingresso in uno Stato membro, seppur provvisti di cittadinanza europea, per alcuni individui risulta essere correlato ad una qualche forma di meritocrazia, per la quale il diritto allo spostamento è un diritto che deve essere guadagnato attraverso utilità e competenze. La popolazione Rom è stata

spesso additata da esponenti politici di diversi partiti, dall'UKIP al partito labourista, di causare inevitabili tensioni con i cittadini inglesi a causa dell'incapacità di adattamento ai comportamenti sociali corretti e civilizzati. Il discorso politico intorno alla minoranza assume perciò connotazioni prettamente razziali. Le politiche migratorie inglesi sono caratterizzate dalla discrezionalità nell'identificare migranti più o meno desiderabili in base alla razza già a partire dal 1940, quando alcuni cittadini dell'Est Europa vennero arruolati tramite l'European Volunteer Worker grazie alla loro idoneità razziale. Allo stesso modo agli Irlandesi venne garantito un ingresso preferenziale negli anni Sessanta, mentre ai cittadini del Commonwealth non bianchi si cercava di ostacolare l'ingresso tramite gli Immigration Acts del 1961 e 1962 (Fox et al. 683). Le politiche migratorie inglesi nella storia hanno mostrato, più o meno esplicitamente a seconda dei casi, una preferenza nei confronti dei migranti bianchi. Nel caso dei/delle migranti provenienti da Romania e Bulgaria, tuttavia, la condivisione dell'essenza bianca non è bastata per agevolare l'ingresso in territorio britannico. Come sottolineato dal Ministero degli Interni nel 2005, "i migranti devono essere il più economicamente attivi possibile, mettere il minor peso possibile sullo stato ed essere il più socialmente integrati possibile"; a seguito della prima ondata migratoria del 2004, il timore per cui la seconda ondata avrebbe causato danni all'economia inglese e squilibri nel settore dell'occupazione ha portato ad un maggiore controllo sugli ingressi dei cittadini rumeni e bulgari. Questo fattore economico ha giocato un ruolo fondamentale nel produrre un'immagine basata su connotazioni razziali dei/delle migranti provenienti da Romania e Bulgaria (Home Office 25). In questo modo rumeni e bulgari sono stati privati del loro status di "bianchi" attraverso una politica migratoria che non li riconosce come Europei a tutti gli effetti, relegandoli a determinate posizioni lavorative non qualificate solitamente riservate a cittadini non EU (e quindi più frequentemente non bianchi) e di conseguenza limitandone le possibilità di benessere economico (Fox et al. 685).

All'interno di queste dinamiche politiche si inserisce la minoranza Rom; vorrei evidenziare un parallelismo tra la scelta di rappresentazione di rumeni e bulgari e quella dei cittadini e delle cittadine

Rom. Sebbene non vi sia una sovrapposizione tra nazionalità rumena e bulgara ed etnia Rom, la scelta inglese di identificare i cittadini Roma come cittadini arrivati a seguito dei più recenti enlargement denota una visione semplicistica ed essenzializzante della galassia Romani, inoltre, anche per i Rom la “razza” diventa mezzo linguistico e politico attraverso cui le disuguaglianze strutturali, riscontrabili in ambiti trasversali, dalla posizione lavorativa allo status giuridico, alla rappresentazione tramite stereotipi culturali, vengono espresse e riprodotte (Fox et al. 686). Il Governo inglese, con il suo stallo davanti alle richieste dell’Unione Europea in materia di diritti Rom, trasla l’essenzializzazione della cultura Rom in azione politica. La non azione, il non riconoscere le necessità specifiche di questa categoria porta a mettere in discussione le ragioni dietro tale scelta; come riportato nelle prime parti del capitolo, la scarsità di informazioni legate ai cittadini e alle cittadine Rom comporta un’impossibilità di agire miratamente ed efficacemente, tuttavia, la mancanza di ricerche istituzionali può essere approcciata anche come una scelta specifica, specialmente alla luce di una continua campagna mediatica che catalizza nella figura del “Rom” le paure nei confronti di minacce verso l’integrità della sovranità britannica.

Al 2019 la Gran Bretagna non ha ancora istituito una Strategia Nazionale per l’Integrazione della popolazione Rom, riaffermando la posizione presa nel 2014 per cui leggi e politiche locali in atto offrono già protezione nei confronti delle comunità GRT, per quanto l’opinione degli appartenenti a tali comunità e delle loro organizzazioni rappresentative affermino il contrario. (Commissione Europea *focusing on structural and horizontal preconditions* 35-37). Il contesto politico britannico del periodo preso in considerazione (2010-2020) è caratterizzato da un cospicuo aumento di sentimento anti europeista e da una tendenza nazionalista sempre più spiccata i cui punti salienti sono la vittoria alle elezioni Europee del 2014 dell’UKIP, che diventa il primo partito di Gran Bretagna con il 27,49% dei voti, il referendum sulla permanenza del Regno Unito nell’Unione Europea tenutosi nel giugno del 2016 e la conseguente recessione della nazione dall’Unione (ufficializzata il 30 gennaio 2020), ed infine la proclamazione dell’euroscettico Boris Johnson come Primo Ministro nel

2019. Le richieste portate avanti dall'Unione in materia di diritti Rom sono state utilizzate, sia da parte dei media che da parte di chi incarna la cosa politica, come prova del tentativo europeo di minare l'autorità britannica e di ledere la sua indipendenza in materia di legiferazione. La questione Rom è inoltre stata inserita come uno dei punti chiave della campagna politica anti-EU, l'invasione di Rumeni e Bulgari (e quindi Rom) è risuonata spesso all'interno dei discorsi antieuropeisti al fine di smuovere l'opinione pubblica nei confronti della libertà di movimento che si confà al diritto Europeo (Smith 6-8). I Rom si trovano perciò nell'intersezione tra questioni inerenti sovranità nazionale e nuove politiche migratorie alla luce di una Europa allargata prima e di una Europa menomata dopo. Alla luce di queste considerazioni si cercherà di fornire una panoramica il più completa possibile della condizione della minoranza in materia di occupazione, educazione, salute ed alloggio, infine si approcceranno le nuove difficoltà che la comunità Rom sta affrontando con l'ufficializzazione dell'uscita della Gran Bretagna dall'Unione Europea.

### *3.1 Rom e lavoro: precari, flessibili e utili per natura*

In una indagine condotta dalla Loughborough University su 45 persone appartenenti a sette comunità Rom in Romania, di cui alcune con pregressa esperienza di migrazione in Gran Bretagna, si è riscontrato come una delle principali ragioni per volersi trasferire nel Regno Unito sia la possibilità di un lavoro migliore. Alcuni intervistati affermano di volersi spostare in modo da migliorare la propria condizione di vita una volta rientrati a casa, tuttavia, la maggior parte delle persone già in territorio britannico afferma di non avere intenzione di fare rientro in Romania; alla base di questa scelta vi è la maggiore possibilità di assunzione rispetto al paese d'origine (Tileaga et al. 5-6). Ciò che viene evidenziato nell'intervista è che a parità di basso livello d'educazione in Gran Bretagna gli intervistati hanno riscontrato una possibilità maggiore di assunzione, inoltre, si riscontra anche meno interesse nei confronti dell'etnia di appartenenza e di conseguenza meno possibilità di discriminazione. Secondo una ricerca condotta dalla FRA nel 2020, il basso livello di educazione e

l'alta percentuale di abbandono scolastico incidono sulla ricerca occupazionale della minoranza Rom, i lavori più comuni tendono ad essere mal retribuiti, precari e pericolosi (FRA *Roma and Travellers* 54-55). Vi è quindi una tendenza all'assunzione di persone di etnia Rom per lavori che gli inglesi non sono disposti a fare, tra questi vi sono lavori nell'industria conciaria della pelle in cui si è esposti a esalazioni pericolose, il lavaggio d'auto, lo smaltimento dei rifiuti e i lavori di macellazione (Tileaga 6). La tendenza al non essere consapevoli dei propri diritti poiché nuovi al sistema legale del paese, o il non sentirsi legittimati a richiedere che i propri diritti vengano rispettati, comporta una maggiore possibilità di sfruttamento; studi nelle città di Glasgow e Bradford hanno dimostrato come il lavoratore e la lavoratrice Rom sia soggetto/a a retribuzione inferiore al salario minimo (Jamroz 22). Il fattore linguistico, inoltre, limita ulteriormente il range di mansioni ricopribili: lavori più appetibili, di interazione con il pubblico e meno pericolosi come quelli dell'industria alimentare, dell'estetica e dell'edilizia risultano accessibili solamente a chi possiede competenze di lingua inglese adeguate. Competenze che a fatica possono essere acquisite in parallelo ad un lavoro full time, necessario a garantire la sopravvivenza del singolo o di un nucleo familiare; lo studio della lingua inglese viene ostacolato dalla ovvia necessità di impiegarsi il prima possibile ma anche dal relegare determinati lavori a specifiche etnie, impedendo così l'interazione tra madrelingua inglesi e non.<sup>7</sup> Un'ulteriore indagine svolta su un campione di lavoratori Rom in Gran Bretagna ha confermato questa tendenza: ai lavoratori e alle lavoratrici Rom viene richiesta una flessibilità ed una adattabilità estremamente superiore a quella di un lavoratore gadjè, caratteristiche che il lavoratore Rom ottiene in modo da poter essere assunto con più probabilità. Ciò comporta la creazione di posti di lavoro detti 3D (dirty, dangerous, difficult), in cui nessun cittadino gadjè viene assunto. La popolazione Rom, reduce dalle discriminazioni subite nello Stato d'origine, è consapevole della difficoltà d'assunzione che si attua in territorio britannico a causa della propria etnia, mostrandosi così più propensa ad accettare lavori

---

<sup>7</sup> Nella ricerca Condotta da Loughborough University viene raccontato da alcuni intervistati che per lavori come quelli della conceria, gli inglesi si sono accorti dell'"abilità" dei Rom nel portare a termine compiti solitamente evitati dai britannici, preferendo quindi l'assunzione di lavoratori Rom

rischiosi e sottopagati e a tenere nascoste le proprie origini (Harrison et al. 10-12). Pare esserci quindi un legame tra la precarietà lavorativa e la persona Rom, data da un passato di persecuzioni che nutrono continuamente le esperienze di discriminazione del presente. Tali discriminazioni, implicando meno accesso al lavoro e più precarietà economica, condannano alcuni lavoratori Rom agli abusi della schiavitù moderna (Harrison et al. 10-12). La maggior parte dei lavoratori Rom in Gran Bretagna risulta sotto contratto con agenzie attraverso lo “zero hours contracts”, per il quale il datore di lavoro non è costretto a fornire nessun orario minimo di lavoro, il lavoratore è disponibile a chiamata quando richiesto dal datore di lavoro ma allo stesso tempo non è obbligato ad accettare qualsiasi impiego (Commissione Europea *focusing on structural and horizontal preconditions* 13-14). Tale tipologia di contratto non garantisce un guadagno stabile nemmeno a livello settimanale, aumentando così la vulnerabilità del lavoratore e della lavoratrice Rom nei confronti di abuso e sfruttamento.

Le condizioni lavorative sopra citate potrebbero spiegare i dati presentati dalla FRA, per i quali in Gran Bretagna il 72% degli uomini e il 94% delle donne intervistate di età compresa tra i 20 e i 64 anni al momento disoccupati non risulta essere alla ricerca di una occupazione: tra le ragioni dietro alla mancata ricerca predominano i problemi di salute, invalidanti per il 36% degli uomini e il 17% delle donne. Per gli uomini la rassegnazione gioca un ruolo importante nella non ricerca lavorativa, l'esclusione percepita e sperimentata in molti settori della vita è tra i principali ostacoli per l'ingresso nel mondo del lavoro. In una scala da 1 a 10 in cui 10 indica una esclusione totale, donne e uomini Rom si sentono esclusi in media tra il 4 e il 5 con un sentimento di esclusione maggiormente percepito tra le donne (FRA *Roma and Travellers* 58-60). Le donne appartenenti alle minoranze sono sottorappresentate nel mondo lavorativo e subiscono discriminazioni multiple, le donne Rom registrano una condizione lavorativa estremamente più complessa rispetto agli uomini. In Gran Bretagna il divario occupazionale di genere tra donne e uomini Rom è particolarmente spiccato: le donne risultano impiegate con una percentuale del 23% (contro un 75% delle donne gadjè), mentre gli uomini con una percentuale del 76% contro l'80% degli impiegati gadjè (FRA 55). Per le donne



Rom, i livelli sproporzionati di responsabilità nei confronti di figli e famiglia rendono molto complesso l'aver accesso a educazione e occupazione; il 50% delle donne disoccupate afferma di esserlo, e di essere impossibilitata anche solo ad iniziare una ricerca lavorativa, a causa dell'impegno domestico e di cura dei figli (FRA *Roma and Travellers* 58). In generale i cittadini e le cittadine Rom risultano, in un censimento del 2011, appartenere al gruppo etnico con minor tasso d'occupazione e il maggior tasso di inattività (Commissione Europea *focusing on structural and horizontal preconditions* 13).

Nonostante le problematiche evidenti in ambito lavorativo che i cittadini e le cittadine Rom devono affrontare, permane l'inconsistenza di dati sulla condizione occupazionale della minoranza raccolti a livello nazionale; di conseguenza non vi è nessuna reale proposta unitaria per rispondere alle richieste effettuate dall'Unione Europea. Inoltre, anche per la questione lavorativa, vi è confusione nelle politiche rivolte a Gypsy e Travellers da un lato e Rom dall'altro, questi ultimi non vengono mai identificati come target specifico rimanendo così ai margini del dibattito politico (Commissione Europea *focusing on structural and horizontal preconditions* 20). I 28 obiettivi in materia di inclusione scelti dal Governo britannico in sostituzione di una Strategia Nazionale di cui si è parlato in precedenza, non solo non hanno apportato nessun beneficio concreto alla condizione di vita delle persone Rom in quanto privi di progettualità e fondi, ma mancano di rispondere a esigenze specifiche come quelle delle donne o dei giovani, risultando così particolarmente ingiuste nei confronti di chi all'interno della comunità subisce discriminazioni stratificate e multiple (Commissione Europea *focusing on structural and horizontal preconditions* 24). Per quanto il Governo inglese abbia introdotto, a partire dal 2011, riforme in ambito di erogazione dei sussidi statali "più eque per tutti", la comunità GRT continua ad essere esclusa dalle valutazioni sull'impatto di tali riforme, i cui effetti negativi rimangono trascurati nel momento politico decisionale. Sebbene nel 2019 la Commissione per l'Uguaglianza e i Diritti Umani abbia riscontrato che la fascia di popolazione con reddito più basso perderà in media il 10% delle proprie entrate nel biennio del 2021-2022, mentre la fascia a

reddito maggiore vedrà un aumento nelle proprie entrate, non ci sono dati certi su quante persone GRT siano state toccate negativamente dalle riforme. Vi è comunque prova che numerose scelte riguardanti l'erogazione dei sussidi effettuate dal Governo britannico abbiano impattato la comunità GRT più di altre comunità, contribuendo alla mancata fruizione dei sussidi da parte dei suoi membri (Commissione Europea *Identifying blind spots* 17-18). Alcune di queste scelte sono il passaggio dell'erogazione dei servizi alla modalità online (solo il 38% della comunità GRT possiede una connessione internet), e la scelta effettuata nel 2015 di eliminare il diritto ad un ulteriore supporto finanziario alle famiglie con più di due figli. Se si considera che le donne GRT hanno in media tra i 3.5 e i 5.9 figli, appare evidente come questa scelta politica implichi una deprivazione economica seria per le famiglie GRT (Commissione Europea *Identifying blind spots* 19). La precarietà della condizione lavorativa e l'incapacità del Governo britannico di rimediare al disagio economico vissuto dai cittadini e dalle cittadine Rom, cristallizza la situazione di povertà a cui questi sono sottoposti. I progetti volti a favorire l'ingresso nella realtà lavorativa rimangono appannaggio di ONG o associazioni del terzo settore, sono promosse e si sviluppano a livello locale e vivono grazie a fondi stanziati dall'Unione Europea o da privati.

### *3.2 Povertà ed etnia limitano il processo di formazione scolastica?: la condizione educativa*

Studi condotti dalla Open Society Foundations dimostrano come la marginalizzazione della comunità Rom sia esacerbata dalla sistematica esclusione dal mondo dell'educazione, con sottostanti e connesse problematiche quali povertà familiare, scarsa educazione dei genitori e discriminazioni vissute dagli studenti all'interno dell'ambiente scolastico (Sime et al. 317-318). A tal proposito il Quadro Europeo per le Strategie Nazionali di Inclusione dei Rom pone particolare enfasi sulla necessità di “indicare dettagliatamente come includere ulteriormente gli alunni Rom nel sistema scolastico [...] e quali misure pratiche verranno adottate per superare gli svantaggi specifici e per garantire un reale ed equo accesso al sistema” (European Commission *Report on the evaluation* 7).

In Gran Bretagna solo il 69% dei bambini di età compresa tra i 4 e i 6 anni risulta iscritto ad una scuola materna, mentre il 64% dei bambini di età compresa tra i 6 e i 15 anni risulta frequentare un qualsiasi livello di educazione obbligatorio; il 91% degli studenti che ha completato il secondo livello superiore di istruzione non procede con ulteriori studi, tra gli studenti gadjè la percentuale è del 11% (FRA *Roma and Travellers* 46-47). Garantire ai propri figli un migliore accesso al sistema educativo risulta essere al secondo posto tra le motivazioni dietro alla migrazione delle famiglie Rom in Gran Bretagna; il 97 % degli intervistati dalla Roma Education Fund in una ricerca del 2011 sostiene di essere maggiormente soddisfatto della propria vita scolastica rispetto a quella precedentemente sperimentata nei paesi di origine. Buona parte degli studenti apprezza infatti il non essere segregato in una classe speciale unicamente per Rom (come accade spesso in diversi paesi europei); inoltre, svolgendo alcune ricerche in cittadine inglesi ad alta frequentazione Rom come per esempio Babington, Chatham o Derby, è emerso che una bassissima percentuale di studenti Rom (tra il 2 e il 4%) è risultata avere difficoltà di apprendimento e quindi in necessità di bisogni educativi speciali. A questi alunni la scuola provvede a fornire un maggiore supporto scolastico senza la necessità di isolare o formare classi separate apposta per loro (Fremlova and Ureche 59-60). Maggiore è lo scambio tra studenti gadjè e Rom nelle classi e minore è risultato essere il tasso di discriminazione tra questi all'esterno dell'ambiente scolastico. Nonostante questi riscontri positivi identificati dall'Roma Education Fund, la ricerca condotta dalla FRA ha evidenziato come il 39% degli studenti Rom in Gran Bretagna subisca abusi e atti di bullismo a causa della propria etnia e il 13% afferma di essersi sentito/a discriminata negli ultimi 12 mesi all'interno dell'ambiente scolastico (FRA *Roma and Travellers* 48-49). I dati suggeriscono un tasso inferiore di discriminazione in ambito scolastico su territorio britannico rispetto ad altri paesi europei, secondo il Roma Support Group il contesto scolastico inglese presenta carenze ma in misura inferiore se lo si compara a quello di altri stati membri. Tra il 2008 e il 2009 il Governo britannico ha pubblicato prima il "The National Strategies: Raising the achievement of Gypsy, Roma and Traveller pupils" e poi il "Moving Forward Together: Raising Gypsy Roma Traveller Achievement", entrambi volti al diffondere buone pratiche scolastiche

necessarie per garantire una frequentazione positiva agli studenti Rom (Roma Support Group 5-9). A seguito del cambio di Governo avvenuto nel 2010, buona parte delle risorse e del personale impiegato nei progetti ha subito tagli drastici. Il Roma Support Group ha denunciato un aumento di esclusione scolastica riscontrato dagli studenti Rom: nel 2015 un quarto dei giovani Rom slovacchi presenti a Sheffield ha subito esclusione scolastica, nel 2016 il Traveller Movement ha evidenziato come gli studenti GRT abbiano il 20% di possibilità in più rispetto agli studenti gadjè di venire discriminati e lasciati da parte (Roma Support Group 5-9). La percentuale di abbandono permanente è estremamente bassa anche tra gli studenti Rom, tuttavia questi hanno una probabilità tre volte maggiore di essere permanentemente esclusi dalla scuola rispetto agli studenti gadjè. Tra il 2010 e il 2017 la percentuale di studenti esclusi dal sistema scolastico è aumentata drasticamente, i ragazzi hanno cinque volte più probabilità di venire esclusi mentre il tasso di abbandono scolastico delle ragazze è raddoppiato (dati riscontrati nel biennio 2015/2016) (Roma Support Group 5-9). Dietro a queste percentuali vi è un “persistente comportamento disturbante” denunciato dagli istituti scolastici: se alcuni incidenti vengono causati dalla difficoltà da parte di alcuni studenti di adattarsi alle regole della scuola, sono presenti numerosi casi di razzismo che la scuola tende ad ignorare. L’esperienza di alcuni studenti riportata sempre dal Roma Support Group, evidenzia una tendenza alla provocazione e al bullismo da parte degli studenti gadjè; i genitori segnalano un problema di comunicazione con gli istituti, in quanto scarsamente messi al corrente delle problematiche dei figli e contattati a decisione di allontanamento già avvenuta (Roma Support Group 5-9). Nonostante ciò l’ambito scolastico rimane l’unico in cui il Governo ad oggi riconosce delle necessità specifiche per la comunità Rom; per quanto le politiche del Regno Unito vertano verso il supporto al miglioramento dell’istruzione dei giovani Rom, vi sono ancora diversi impedimenti che influiscono sulla qualità dell’educazione. Il Governo del 2010-2015 si è impegnato a raggiungere diversi obiettivi in materia di istruzione GRT e il Women’s and Equalities Committee è stato incaricato di monitorare i reali risultati degli impegni governativi. A parte ciò, non vi sono concrete azioni o intenzioni in ambito da parte del Governo dal 2010 (Commissione Europea *focusing on structural and horizontal preconditions* 47).

La questione dei sussidi statali tocca anche le dinamiche educative e l'accesso ad eque risorse scolastiche; dal 2014 il Governo britannico ha introdotto una serie di riforme volte a diminuire l'accesso a vari sussidi sociali per i cittadini comunitari. Tale decisione ha colpito fortemente le famiglie Rom, le quali private di supporto finanziario non risultano più idonee a ricevere libero accesso ai pasti della mensa scolastica, faticano a permettersi spese quali uniformi, equipaggiamento sportivo, o qualsiasi altro accessorio necessario a garantire il medesimo percorso allo studente Rom rispetto a quello di uno studente gadjè. Le spese scolastiche risultano particolarmente esose durante la scuola secondaria; alcune scuole si rivelano rigide e, insistendo sul fatto che i bambini debbano possedere tutto il necessario prima di potersi iscrivere, disincentivano le famiglie Rom più povere dal richiedere l'ammissione scolastica dei figli (Foster and Norton 95). La discrezionalità lasciata alle singole scuole di mostrarsi più o meno accondiscendenti o più o meno volenterose nel sostenere gli studenti più svantaggiati, aumenta la possibilità per gli studenti Rom di venire esclusi dal contesto scolastico a causa di discriminazioni su base etnica. L'ingresso alla scuola secondaria pare essere particolarmente ostico in confronto a quello alla scuola primaria, in parte a causa di una maggiore probabilità di subire discriminazioni e atti di bullismo, sia perché il processo d'ammissione in sé funge da barriera per la comunità GRT in quanto complesso da concludere senza un ottimo livello di lingua inglese. Inoltre, il livello linguistico viene spesso posto come prerequisito per poter continuare il percorso di studi e questo limita gli studenti Rom da poco su territorio britannico o quelli impossibilitati a tessere relazioni in lingua inglese nel contesto quotidiano. La sfida della scuola secondaria rimane complessa, la maggior parte degli studenti Rom interrompe il ciclo di studi intorno ai 16 anni o viene espulso prima di poter decidere di continuare gli studi (Commissione Europea *focusing on structural and horizontal preconditions* 54).

Le dinamiche di esclusione, così come i successi di integrazione scolastica, rimangono legati alle singole realtà locali e scolastiche; sebbene a livello centrale sia presente un'attenzione lievemente maggiore alle specifiche necessità della minoranza Rom in materia di educazione rispetto ad altri

ambiti, manca una strategia coesa e organica. Ogni realtà scolastica presenta peculiarità proprie e a volte anche tendenze discordanti, tuttavia, è possibile riscontrare alcune dinamiche che si instaurano con più frequenza tra l'istituzione scolastica e la famiglia Rom o lo studente/studentessa e che possono motivare l'alto tasso di abbandono scolastico e di segregazione educativa. Persiste l'incapacità di considerare gli alunni Rom come una minoranza etnica degna di ricevere interventi mirati nonostante i dati non siano positivi, rimangono i pregiudizi da parte della comunità Rom sull'importanza di una continuità scolastica, i quali, uniti ai pregiudizi da parte della scuola nei confronti delle capacità degli alunni Rom, spingono i giovani a soddisfare le basse aspettative e a rassegnarsi ad una presunta "incapacità" intrinseca (Roma Support Group 16-17). Inoltre, sono pochi gli educatori che comprendono la necessità di instaurare un rapporto di fiducia con le famiglie al fine di garantire un'esperienza positiva per gli studenti e le studentesse, pochi coinvolgono i genitori nei momenti positivi piuttosto che nel momento del rimprovero. Vi è poi una discordanza culturale su ciò che le scuole considerano disturbante: i giovani maschi oltre i 12 anni sono considerati adulti all'interno della comunità Rom e perciò degni e capaci di confrontarsi con altri adulti. Tale comportamento viene considerato sfacciato e provocatorio da parte dell'istituzione scolastica che provvede spesso all'espulsione senza che le famiglie ne comprendano effettivamente le ragioni. Importante sarebbe garantire agli insegnanti percorsi di formazione per garantire una maggiore empatia e comprensione nei confronti delle dinamiche caratterizzanti la galassia Romani e per potersi relazionare più positivamente con gli alunni. Infine, il senso di esclusione che lo studente e la studentessa Rom vive in ambito scolastico è dato anche dal non sentire la propria cultura come degna di essere rappresentata, raccontata o esposta con orgoglio; il Roma Support Group vede nel rappresentare la cultura Rom all'interno del programma scolastico una possibile soluzione per arginare le discriminazioni quotidiane perpetuate tra studenti (Roma Support Group 16-17).

### *3.3 Salute appesa ad un foglio di carta: il diritto alla cura dei Rom*

L' Health and Social Care Act del 2012 contiene specifici obblighi legali inerenti alle disuguaglianze sanitarie per le quali il Sistema Sanitario inglese è costretto a ridurre le disuguaglianze di possibilità di accesso alle cure, e a ridurre il livello di disparità nell'erogazione dei servizi sanitari e i loro risultati in termini di benessere del paziente. Nonostante ciò, nel 2019 il Women and Equality Committee ha riscontrato come la comunità GRT continui a subire evidenti discriminazioni in ambito sanitario che sia le politiche locali che nazionali non sono in grado di prevenire e ridurre (Smolinska 13). Ancora una volta le esigenze specifiche della comunità Rom in ambito sanitario si perdono all'interno del dibattito sul garantire un migliore accesso alla cura alla comunità GRT; nel rapporto del 2012 sul progresso del Gruppo di Lavoro Ministeriale, la minoranza Rom viene brevemente citata in relazione alle difficoltà linguistiche che fungono da barriera nell'accesso al Servizio Sanitario (Ministry of Housing, Communities & Local Government 12-13). Le informazioni inerenti al reale stato di salute delle persone Rom sono perciò complesse da delineare con chiarezza e basate su ricerche locali portate avanti da associazioni e ONG; a livello nazionale i pochi dati rilevati sono basati su ricerche su piccola scala ed antecedenti al 2008 (Commissione Europea *Roma health report* 108). Cercando di raggruppare i risultati delle principali ricerche condotte nell'ultimo decennio, si è riscontrato che il 60% delle persone Rom in contatto con il Roma Support Group tende a soffrire di malattie quali cancro, epatite C, diabete, patologie cardiovascolari o respiratorie, epilessia o sclerosi multipla. Inoltre, il 43% di questi ha riportato di soffrire di disturbi mentali quali depressione e tendenze suicide, dipendenze da sostanze, autolesionismo e disturbo della personalità (Smolinska 15). In una indagine condotta nella cittadina di Leeds su un campione di cittadini e cittadine Rom, è emerso che il 30% degli intervistati convive (o ha un parente che convive) con una malattia o una disabilità; circa il 30% manifesta ansia, disturbi dell'umore sofferenze psicologiche che non vengono curate spesso a causa dello stigma ad esse associate. Evidente è anche la diffusione di cattive abitudini quali il fumo (il 67,1% degli intervistati si dichiara fumatore, di questi l'80,9% fuma più di 10 sigarette al giorno), lo

scarsissimo consumo di frutta e verdura causato da una difficoltà di approvvigionamento, e il consumo periodico di alcool (Warwick-Booth 672-674). L'aspettativa di vita di una donna Rom è circa di 7 anni inferiore a quella di una donna gadjè, per gli uomini la differenza si aggira sui 10 anni. In generale la popolazione Rom lamenta una condizione di salute scarsa, limitante nelle azioni quotidiane per il 37% delle donne e il 30% degli uomini (FRA *Roma and Travellers* 65-67). La possibilità di sviluppare problemi cronici, di avere aborti spontanei o di subire la perdita prematura di bambini è elevata (Parry et al. 200).

Tra le maggiori problematiche sanitarie per i cittadini/e Rom vi è l'accesso alle cure primarie e secondarie e la possibilità di usufruire dei servizi di GP (similari a quelli di un medico di base), fenomeno noto per essere diffuso tra i migranti in territorio britannico; i Rom condividono alcune barriere riscontrate nell'accesso al Sistema Sanitario con i migranti, ma oltre a queste essi riscontrano maggiori difficoltà ascrivibili unicamente alla loro comunità (Gaiser 5). Secondo il Women and Equality Committee, dietro al fenomeno vi sono le ripetute discriminazioni e gli impedimenti nel muoversi all'interno del Sistema Sanitario, in aggiunta alla riluttanza da parte della comunità GRT di rivolgersi al medico se non per situazioni particolarmente gravi. I nuclei GRT tendono a preferire i servizi emergenziali quali il pronto soccorso piuttosto che altri servizi sanitari a causa di precedenti cattive esperienze (Women and Equalities Committee). Nonostante il Servizio Sanitario non dovrebbe assolutamente porsi come luogo di disparità ed ineguaglianza, viene denunciata un'alta percentuale di casistiche di cattivo comportamento da parte di ospedali o strutture di cura; tale comportamento esacerba la tensione e il sentimento di sfiducia tra il Servizio e la minoranza, quando sarebbe importante instaurare un clima di fiducia e rispetto reciproco. La frammentazione che caratterizza la sanità britannica nei confronti dell'approccio alla minoranza Rom è un'ulteriore fonte di instabilità nel rapporto: se si registrano numerosi casi di discriminazione, sono riscontrabili anche casi di comportamento funzionale, efficace e collaborativo; la frammentazione rende complessa l'analisi del comportamento Rom nei confronti della sanità e viceversa e complica la possibilità di



sviluppare una risposta univoca a disuguaglianze e senso di marginalità (Women and Equalities Committee). La varietà di approccio delle diverse località è riscontrabile anche all'interno delle Valutazioni Congiunte dei Bisogni Strategici (Joint Strategic Needs Assessments), redatti congiuntamente dalle autorità locali e dal Servizio Sanitario Nazionale e fungono da aggiornamento alle necessità e particolarità dell'utenza; l'utenza Rom risulta essere presente nelle Valutazioni in meno di un terzo di queste, evidenziando l'inesistente coesione nazionale ma anche la tendenza persistente a ignorare una intera minoranza nonostante questa mostri i peggiori risultati sanitari di qualsiasi gruppo etnico (Women and Equalities Committee).

Un importante barriera nell'accesso ai servizi sanitari è sicuramente la mancanza di comunicazione data dalla divergenza linguistica. La bassa competenza nella lingua inglese complica sia il già difficile processo di registrazione per l'accesso ai servizi GP che la lettura di lettere mediche o istruzioni di cura. La barriera linguistica è comune tra i migranti di recente arrivo, tuttavia, per le persone Rom la barriera è più complessa da valicare poiché manca la consapevolezza della lingua Romanì tra la popolazione gadjè: materiali in lingua Romanì quali istruzioni o informazioni inerenti alla salute e all'accesso alle cure non vengono mai prodotti/tradotti, così come scarsissimo è l'uso di mediatori linguistici Rom da parte delle istituzioni (Gaiser 6). La carenza di traduttori esperti per la lingua Romanì porta all'uso di traduttori "informali" quali parenti o amici dei pazienti, non garantendo perciò che messaggi estremamente importanti siano comunicati correttamente; nonostante le linee guida del Servizio Sanitario incentivino l'uso esclusivo di interpreti professionisti, sono numerosi i casi di coinvolgimento di traduttori casuali riscontrati in Gran Bretagna, così come ripetuti sono i casi in cui viene richiesto un servizio da parte di interpreti rumeni dando per scontato che possano garantire un servizio adeguato (Gaiser 6). La bassa competenza linguistica può inoltre intensificare le casistiche di discriminazione, la mancanza di comunicazione allontana una possibilità di comprensione tra il paziente Rom e i sanitari gadjè. Inoltre, la mancanza di comprensione non appare come reciproca, ma il paziente Rom viene identificato come "carente" intensificando comportamenti

umilianti da parte dei sanitari che scoraggiano la popolazione Rom a rivolgersi agli enti di cura se non per motivi estremamente gravi.

Le disuguaglianze sanitarie sperimentate dalla comunità GRT persistono da diversi anni senza segni di grossi miglioramenti, questo perché manca la volontà di agire concretamente per ridurle sia a livello nazionale che locale. Nel 2019 il Servizio Sanitario Nazionale inglese ha sviluppato e diffuso un piano contenente obiettivi rivolti al miglioramento dell'ascolto e della risposta nei confronti di quei gruppi che riscontrano diseguaglianze sanitarie, non vi è traccia di coinvolgimento o di menzione delle comunità Gypsy, Rom o Travellers (Commissione Europea *focusing on structural and horizontal preconditions* 35-36). Alcune proposte sviluppate dall'associazione Friends Families and Travellers dopo aver analizzato le problematiche che affliggono la comunità GRT riguardano lo snellimento dei processi burocratici per l'accesso al servizio sanitario, in modo che sia possibile ottenere le cure pur non essendo in grado di fornire documenti di identificazione, indirizzi o di status di cittadinanza; inoltre, si propone di garantire ai pazienti GRT la possibilità di scegliere il servizio GP a cui rivolgersi, non limitando la possibilità solo ai GP per senza tetto. Viene inoltre richiesto al servizio sanitario di implementare i servizi di traduzione e di supporto nella compilazione dei file, in modo da migliorare la fiducia nel servizio e diminuire il sentimento di esclusione dei pazienti GRT; viene inoltre sottolineata l'esigenza di garantire un equo servizio anche a chi non dispone di mezzi tecnologici o accesso ad Internet (Smolinska 24-26). Infine, l'associazione si dice disposta a collaborare, insieme ad altre organizzazioni coinvolte nel supporto e nella difesa dei diritti Rom, con il Servizio Sanitario Nazionale al fine di inserire dati sufficienti riguardanti la comunità all'interno dei Joint Strategic Needs Assessments. Questo garantirebbe una migliore conoscenza della popolazione locale, inclusa la popolazione Rom, e delle sue esigenze in materia di sanità. Avere consapevolezza delle necessità delle comunità ai quali i servizi sanitari si rivolgono non solo migliora drasticamente le condizioni di salute dei membri di tali comunità, ma può anche apportare un risparmio nella spesa sanitaria. In una indagine costi-benefici, infatti, i ricercatori hanno riscontrato

risparmi a lungo termine significativi per i servizi sanitari e di cura nel momento in cui questi riescono a comprendere e a rispondere adeguatamente alle necessità della comunità Rom (Smolinska 24-26).

### *3.4 Poveri, migranti e anche Rom: la vulnerabilità stratificata dei cittadini/e Rom nel contesto abitativo*

La questione abitativa in Gran Bretagna risulta particolarmente spinosa da analizzare poiché in questo ambito più che mai le informazioni inerenti alla minoranza Rom si confondono con quelle inerenti alle esigenze abitative di Gypsy e Travellers. Così come in Italia, la possibilità di ottenere un alloggio è tra le maggiori difficoltà con cui le persone Rom hanno a che fare; la discriminazione abitativa si riconferma essere, come specificato nei primi capitoli, il principale metodo di segregazione ed esclusione geografica messo in atto dalle istituzioni locali e nazionali.

Il nomadismo tipico dei Travellers e di alcuni cittadini/e Gypsy comporta discriminazioni e necessità diverse da quelle riscontrate dai Rom, queste ultime sono poco approfondite e risultano una materia di ricerca ancora relativamente nuova e poco discussa.<sup>8</sup> Tuttavia, dal poco materiale in dotazione, risulta frequente tra la popolazione Rom il vivere in condizioni di disagio, in zone urbane povere e disagiate e per la maggior parte in alloggi privati al di fuori del sistema degli alloggi sociali (Commissione Europea *focusing on structural and horizontal preconditions* 27). Secondo un'analisi condotta da Brown et al. nel 2016, tutti gli intervistati presi in considerazione per la ricerca riportano di avere accesso ad un alloggio, ma nessuno riporta di essere riuscito ad acquistare una casa invece che affittarla (Brown et al. 14). L'accesso unicamente ad abitazioni in affitto implica un abbassamento della qualità della vita dei residenti: la minoranza Rom tende a presentare famiglie numerose, mentre le case affittate si adattano meglio a nuclei familiari ridotti; ciò comporta un frequente sovraffollamento degli alloggi. Un membro del Roma Community Care intervistato dal Women and

---

<sup>8</sup> Il 96% di Gypsy e Travellers risulta alloggiato in case mobili o caravan, si evince quindi un'alta percentuale di nomadismo in Gran Bretagna verso cui vengono poste le maggiori attenzioni in ambito di studio e di politiche

Equalities Commitee ha riportato come la sua famiglia composta da cinque figli sia stata costretta a vivere in un alloggio non adeguato, in cui i bambini erano costretti a dormire per terra per mancanza di stanze e in cui mancavano cucina, riscaldamento e gas (Women and Equalities Committee). Tutti gli studi effettuati sulla condizione abitativa dei Rom si trovano concordi nel sottolineare il diffuso comportamento scorretto da parte degli affittuari; le case offerte in dotazione ai cittadini e alle cittadine Rom risultano spesso sporche, poco curate, prive delle qualità necessarie ad una permanenza di qualità, inoltre, i proprietari ignorano le problematiche degli inquilini anche in necessità di riparazioni urgenti da effettuare sugli immobili. Sempre Brown et al riporta l'esperienza di alcune persone Rom in merito agli alloggi in Gran Bretagna, alcuni riportano di aver vissuto anni nello stesso immobile senza che il proprietario tinteggiasse, riparasse perdite d'acqua o provvedesse a mantenere funzionante l'impianto elettrico, altri affermano di essere entrati in appartamenti completamente da ristrutturare e di averlo dovuto fare a proprie spese (Brown et al. 14-15). Numerosi sono i casi in cui le caparre non vengono riconsegnate nel momento dell'uscita dall'alloggio. Le problematiche relative al rapporto con i proprietari sono comuni tra diverse fasce di popolazione in Gran Bretagna, vi è documentazione di soprusi da parte degli affittuari su inquilini appartenenti a gruppi sociali più svantaggiati, tuttavia, ciò che risulta essere tipico della minoranza Rom è la motivazione dietro tali soprusi. I proprietari approfittano della carenza linguistica della minoranza Rom, della loro condizione di precarietà e vulnerabilità. Vi è una consapevolezza specifica della condizione di fragilità della popolazione Rom che viene sfruttata da agenzie immobiliari e proprietari, tale fenomeno è ben riconosciuto sia dalle associazioni per i diritti Rom che dalle autorità locali e nazionali (Brown et al 15). Per cercare di affrontare la problematica dei comportamenti truffaldini e discriminanti degli affittuari, il Governo britannico ha incluso nel Planning and Housing Act del 2016 una serie di misure volte a contenere il fenomeno; la legge consente di bandire i proprietari che sono stati segnalati per comportamenti discriminanti in modo da impedire loro di continuare ad affittare nella zona dove hanno commesso il reato, consente di stilare un database nazionale di agenti immobiliari o affittuari gestito a livello locale, permette agli inquilini di richiedere un rimborso fino

a dodici mensilità in determinate casistiche ( se per esempio il proprietario è stato messo al bando ma continua ad operare nonostante le limitazioni imposte dall'Housing Act) (Housing and Planning Act). In Scozia, nel Galles e in Irlanda del Nord, il controllo sugli affittuari è gestito a livello locale, i proprietari sono infatti costretti a registrarsi presso il comune e, in particolare in Scozia, devono superare un test per garantire di essere “persone adatte e corrette” (Commissione Europea *Assessing the progress* 18-19). Le azioni nei confronti degli affittuari, se analizzate all'interno di un contesto di politiche dell'abitare più ampio, non appaiono come una soluzione a lungo termine né agiscono alla radice dei problemi degli inquilini: a partire dal 2008 infatti, il Governo britannico ha portato avanti una politica di austerità a livello di spese pubbliche e ha esplicitato l'intenzione di ridurre drasticamente l'influenza e l'agire dello Stato a favore di uno sviluppo del privato. In materia di abitare ciò ha comportato un taglio di investimenti negli alloggi sociali e una de-regolarizzazione dello sviluppo del settore privato, soggetto a sempre meno controlli legislativi (Commissione Europea *Assessing the progress* 18-19). L'ONG Shelter ha annunciato che tra il 2001 e il 2018 il settore degli affitti privati è raddoppiato e la percentuale di persone che vivono in un alloggio di proprietà è calato dal 73% al 59%, la crisi degli alloggi pubblici a prezzi convenienti è evidente e senza precedenti. Ciò ha comportato una stretta sui criteri di eleggibilità per avere accesso agli alloggi pubblici, i quali vengono affidati alle autorità locali e di conseguenza variano a seconda delle scelte comunali. Nel 2013 il Governo britannico ha consigliato alle autorità locali di imporre come criterio di eleggibilità la residenza in territorio britannico di almeno due anni, con alcune eccezioni per le famiglie e i lavoratori. Alcuni comuni hanno esteso il tempo di residenza necessario a più di due anni (Commissione Europea *Assessing the progress* 18-19). La popolazione Rom risulta particolarmente svantaggiata di fronte a tali decisioni; per quel che riguarda la regolamentazione imposta agli affittuari istituita nel 2016, molti inquilini di etnia Rom risultano ancora vittime dei comportamenti discriminanti degli affittuari, poiché spaventati all'idea di interfacciarsi con le autorità locali e denunciare il reato. Per quel che riguarda l'accesso agli alloggi pubblici, i Rom migranti di recente arrivo risultano impossibilitati ad accedere alle graduatorie, ma la selezione tende a lasciare la

popolazione Rom ai margini, anche per chi risiede nel Regno Unito da più tempo accedere agli alloggi sociali risulta particolarmente ostico (Commissione Europea *Assessing the progress* 19).

Le condizioni precarie dell'abitare della popolazione Rom, la povertà energetica, l'indebitamento, il sovraffollamento sono tutte problematiche estese tra la minoranza; tali condizioni, unite alla difficoltà d'accesso all'alloggio, comportano una presenza di persone Rom senza tetto elevata. Sono stati riscontrati casi di sviluppo di alloggi informali nei pressi di Londra da parte di alcuni Rom rumeni, per la maggior parte uomini e soli; questi ultimi risultano essere la categoria che con più facilità si ritrova a dormire all'aperto. Una indagine del Roma Support Group del 2016 ha rivelato come i senzatetto Rom presenti a Londra siano arrivati in città in cerca di lavoro ma siano stati lasciati senza sostegno nel momento dell'arrivo nel paese e perciò costretti ai margini urbani sia fisicamente che socialmente poiché privi di lavoro, alloggio e possibilità di cura. Quasi tutti gli intervistati dall'associazione hanno riscontrato elevate difficoltà nella ricerca di una occupazione e l'87% di questi ha rapporti limitati e sporadici con i servizi per senzatetto. I dati del Governo britannico mostrano un aumento nella percentuale di senzatetto del 141% tra il 2010 e il 2019, tra questi più di un quarto sono migranti. Sebbene sia complesso stimare la cifra esatta di senzatetto di etnia Rom, è evidente che questi siano particolarmente coinvolti nel drastico aumento di persone senza fissa dimora (Roma Support Group). Negli ultimi anni l'atteggiamento delle istituzioni inglesi nei confronti dei senzatetto è cresciuto in ostilità, la scelta di criminalizzare il vivere sulla strada ha ovviamente comportato un aumento di violenza da parte della polizia sui senzatetto. Tra il 2010 e il 2017 il Governo inglese ha utilizzato il reato di indigenza e vagabondaggio come scusa per legittimare l'incarcerazione e l'espulsione di clochard appartenenti ai paesi dello Spazio Economico Europeo (Meredith and Cary 47-49). Il Ministero degli Interni ha accusato i senzatetto provenienti da Stati membri di abusare del loro diritto di libera circolazione, sottoponendoli perciò alla rimozione dalle strade, detenendoli in centri appositi per mesi prima di espellerli dal paese. Tale iniziativa amministrativa coinvolge in modo particolare i clochard provenienti dall'Europa dell'Est; in questo

contesto la minoranza Rom soffre particolarmente gli effetti della politica britannica. Molti intervistati dal Roma Support Group in merito affermano di essere, o di conoscere persone che sono state vittima di abusi da parte della polizia, di aver subito arresti o espulsioni (Meredith and Cary 47-49).

La scelta politica dell'ultimo decennio è stata caratterizzata dalla volontà di rendere complessa la permanenza in territorio britannico per i migranti, limitandone l'accesso ai sussidi pubblici e privandoli del diritto all'alloggio statale; sottogruppi che subiscono marginalizzazioni stratificate come la minoranza Rom si ritrovano a subire con più violenza gli effetti di tali politiche.

### *3.5 La Brexit e il suo impatto sulla popolazione Rom*

Il 23 giugno del 2016 la Gran Bretagna vota attraverso referendum di uscire dall'Unione Europea dopo 47 anni di presenza all'interno dell'Unione; il 31 gennaio 2020 il Regno Unito conclude il lungo processo di transizione della Brexit (Britain exit) e si ritira ufficialmente dall'UE.

Si è analizzato l'insieme di svantaggi che la popolazione Rom deve affrontare nel mondo del lavoro, degli alloggi, dell'istruzione e della salute, con l'uscita del Regno Unito dall'Unione Europea vi è un significativo rischio per cui questo complesso di iniquità si intensifichi e aumenti. Gli effetti della Brexit sulla popolazione Rom non possono ancora essere individuati con chiarezza poiché l'ufficializzazione dell'uscita risulta essere ancora troppo recente, tuttavia, già a seguito del risultato del referendum, le associazioni per i diritti Rom hanno iniziato a esprimere le proprie preoccupazioni a riguardo. Già nel 2018 il The Guardian, riportando le parole di Mihai Bica del Roma Support Group e di Martin Burrell della Luton Roma Trust, evidenzia i numerosi interrogativi riguardo al futuro della minoranza Rom in Gran Bretagna, sottolineandone l'elevata vulnerabilità davanti alle richieste presentate dal Governo britannico per delineare il profilo del cittadino "adatto" alla permanenza nel

Regno Unito (Perraudin). Il Governo inglese ha infatti dichiarato che, a seguito della Brexit, tutti i cittadini comunitari residenti in Gran Bretagna debbano richiedere il diritto alla permanenza nel paese, il processo delineato per esporre la richiesta è chiamato “Settled Status”. Lo status di cittadini e cittadine Rom, quindi, muta dall’aver diritto di lavorare e vivere liberamente nel Regno Unito, al dover obbligatoriamente presentare richiesta per ottenere il diritto di soggiorno. Il processo di richiesta è aperto dal 2018 per alcuni gruppi selezionati quali personale sanitario e studenti, tutti gli altri cittadini/e possono candidarsi per il Settled Status a partire da marzo 2019 fino a giugno 2021. La deadline per presentare la domanda può essere procrastinata solo previa dimostrazione di motivazione valida (Brown 4). Il processo si svolge unicamente online, con la possibilità di ottenere un modulo compilabile anche tramite smartphone o tablet a partire dal 2019; per chi non è in possesso di una connessione internet, il Ministero degli Interni ha dichiarato di rendere disponibili moduli cartacei, che tuttavia non risultano reperibili. Per ottenere il Settled Status ogni richiedente deve soddisfare tre requisiti: vi è necessità di dichiarare e dimostrare la propria identità, di dimostrare la durata della propria permanenza in territorio britannico (almeno cinque anni), e di dimostrare di non avere precedenti penali a carico (Commissione Europea *Identifying blind spots* 23). Sia la necessità di provvedere all’ottenimento del Settled Status, sia la sua modalità di processo, sono stati ampiamente criticati; evidenti sono le problematiche a cui vanno incontro alcuni cittadini/e come per esempio anziani o persone senza accesso a mezzi tecnologici. La popolazione Rom risulta particolarmente fragile davanti al Settled Status, il Roma Support Group, attivo nell’offrire supporto nella compilazione della modulistica così come nel cercare di analizzare gli effetti della Brexit sui cittadini e le cittadine Rom, ha riscontrato che questi ultimi possono avere maggiori difficoltà rispetto ad altri cittadini/e comunitarie nell’ottenere lo Status. Secondo uno studio portato avanti dall’associazione risulta che il 70% delle persone Rom non è in grado di fornire un indirizzo e-mail, l’85% non possiede un livello linguistico di inglese sufficiente per completare la procedura, il 97% non ha abilità informatiche sufficienti per poter completare la procedura autonomamente (Roma Support Group). Dallo studio è emerso anche che la maggior parte delle persone Rom di nazionalità



polacca o slovacca risiede in Gran Bretagna da almeno cinque anni e possiede un passaporto, mentre i cittadini/e Rom di nazionalità rumena o bulgara risultano essere residenti da meno di cinque anni e possiedono una Carta di Identità nazionale; i primi sono maggiormente in grado di provare la durata del loro soggiorno nel Regno Unito. Per i cittadini/e Rom fornire documentazione, che sia inerente alla propria identità o al periodo di residenza nel paese, comporta un ostacolo importante all'ottenimento del Settled Status: come si è sottolineato più volte nel corso di questo operato, infatti, la popolazione Rom tende a non possedere documentazione a causa delle multiple discriminazioni subite nei paesi di origine così come in quelli di arrivo sia da un punto di vista di stabilità degli alloggi che di riconoscimento giuridico (Roma Support Group). Ciò implica che una buona parte della popolazione Rom, seppur presente su territorio britannico da più di cinque anni, non sia in grado di documentarlo, risultando perciò idonei solamente al Pre-Settled Status. Il Pre-Settled Status è lo status di soggiorno temporaneo che viene rilasciato a quei cittadini comunitari e ai loro familiari che non hanno vissuto nel Regno Unito in maniera continuativa nei cinque anni precedenti al momento di presentazione della domanda. Tale status ha una durata di cinque anni, al termine dei quali è necessario presentare nuovamente domanda per il Settled Status; nei cinque anni di Pre-Settled Status non è possibile assentarsi dal paese per più di 12 mesi (Mayor of London). Anche per chi è in grado di fornire documentazione il processo si rivela essere particolarmente ostico: nonostante siano state delineate alcune linee guida inerenti alla tipologia di documentazione da caricare durante la richiesta, identificare il documento migliore per dimostrare la propria residenza è complesso. Di conseguenza, molte persone Rom assistite dal Roma Support Group si sono presentate con documenti di vario genere, dal conto bancario agli appuntamenti sanitari, impiegando diverse ore per completare il processo. Nando Sigona, professore presso l'università di Birmingham, esperto di migrazioni internazionali e forzate e autore di contenuti fondamentali per lo studio della "tematica Rom", sottolinea il pressapochismo mostrato dal Governo britannico nell'autovalutazione del processo di iscrizione. I richiedenti più vulnerabili come i cittadini/e Rom non impiegano infatti "dai 25 ai 30 minuti" (tempo stimato per completare la procedura da parte del Ministero degli interni), bensì fino

a quattro ore e solo dopo plurimi tentativi (Godin and Bica). Secondo Mihai Bica, vi è una elevata percentuale di cittadini e cittadine di etnia Rom che ingiustamente non ottiene il Settled Status, a cui nella migliore delle ipotesi viene garantito solo il Pre-Settled Status, nonostante risieda in Gran Bretagna da molti anni. Ottenere lo Status non è comunque abbastanza per mitigare la sensazione di ansia che gli applicanti Rom stanno vivendo in questi anni di transizione Brexit, l'ambiente ostile creatosi negli ultimi anni ha portato le persone a non credere a ciò che il Ministero degli Interni può garantire in termini di diritti e di documentazione. L'esistenza stessa del Settled Status aumenta la percezione per cui il Governo, più che un'istituzione garante dei diritti del cittadino, sia intenzionato a privare sempre di più le fasce di popolazione più fragili dei loro diritti (Godin and Bica). Il sentimento dilagante è quello per cui il Governo britannico abbia intenzione di "liberarsi" di determinati cittadini/e attraverso processi burocratici, ciò porta molti a non partecipare nemmeno alla selezione per garantirsi il diritto di permanenza, che viene considerato come un primo tentativo di questo processo di eliminazione. Tale sentimento è più marcato nei cittadini/e Rom senza fissa dimora, i quali spesso non sono intenzionati a presentare domanda per lo Status perché intimoriti dall'idea di consegnare la propria carta di identità, unico documento di cui sono in possesso (Meredith and Cary 49-50). Un importante conseguenza della Brexit è che le poche tutele legali di cui i cittadini/e Rom erano in possesso sono ora messe in seria discussione; soprattutto per i cittadini e le cittadine più vulnerabili, come i senzatetto, la mancanza di un ombrello legislativo europeo a garanzia di un minimo di protezione, implica un serio peggioramento nella tutela dei diritti. Le nuove leggi in materia di immigrazione impongono un controllo maggiore dei cittadini/e comunitari in Gran Bretagna che rimangono fuori del sistema degli alloggi, sia privati che pubblici. Da dicembre 2020 è possibile rifiutare o cancellare il permesso di soggiorni a chi non possiede domicilio; la retroattività di tale dispositiva, ovvero il fatto che i permessi di soggiorno possono essere revocati anche se precedentemente rilasciati, lascia incerto il futuro di quei senzatetto che decidono di richiedere il Settled Status (Meredith and Cary 49-50). Il rischio di espulsione dal paese a seguito della Brexit è perciò aumentato esponenzialmente, incerti sono gli effetti su chi invece rimane in territorio

britannico. Tra le maggiori preoccupazioni vi è il cambiamento che i diritti Rom subiranno una volta che il Regno Unito si ritroverà privato dagli obblighi europei; ancora senza una Strategia Nazionale, la Gran Bretagna non è più obbligata a rispettare il Quadro europeo, unico mezzo per supervisionare e controllare che i diritti Rom vengano identificati come qualcosa da tutelare. Senza la presenza del Quadro è improbabile che il Governo veda nei diritti dei Rom un'area d'azione a cui dare la priorità (Vickers).

## IV. Il caso studio dell'Italia

Nel capitolo seguente si contestualizzeranno le riflessioni precedentemente fatte all'interno del caso studio dell'Italia, in modo da analizzare, ad oggi, lo status di vita della minoranza RSC<sup>9</sup> residente nella penisola che, secondo i dati riportati all'interno della "Strategia Nazionale d'Inclusione dei Rom, dei Sinti e dei Camminanti" del 2012 e i dati del Consiglio d'Europa del 2014, coinciderebbe circa con lo 0,23% della popolazione, ovvero tra le 140.000 e le 180.000 persone (Commissione Europea *EU funding for Roma*). L'Italia è caratterizzata da una presenza di persone appartenenti alla minoranza RSC alquanto variegata, non solo da un punto di vista linguistico, culturale e sociale, ma anche per quel che riguarda la condizione giuridica. Focalizzandosi sulla questione giuridica, in Italia vivono rom cittadini/e italiani, rom cittadini/e dell'Unione europea, rom cittadini/e di Stati terzi, rom cittadini/e di Stati terzi a cui è stato riconosciuto lo status di rifugiato o lo status di beneficiario della protezione internazionale e rom apolidi. Si stima che la maggior parte dei Rom presenti su territorio italiano, circa il 70%, sia cittadino italiano mentre il restante provenga principalmente da stati membri dell'Unione Europea come la Romania o la Bulgaria.<sup>10</sup> Il capitolo provvederà a fornire una panoramica sulle politiche nazionali riguardanti cittadini e cittadine italiane Rom e su cittadini e cittadine comunitarie Rom residenti in Italia, al fine di procedere con l'analisi duale e parallela iniziata nei precedenti capitoli. Per quanto all'interno di questa ricerca si faccia riferimento a cifre e percentuali sulla presenza Rom in Italia, come ricorda l'Associazione 21 luglio, stimare l'esatto numero di cittadini Rom non è fattibile in quanto non è possibile effettuare nessun tipo di censimento su base etnica, né è possibile identificare un criterio specifico tramite cui classificare una persona come "Rom". L'associazione 21 luglio dal 2010 lotta contro le più marcate discriminazioni e segregazioni, promuovendo in modo particolare la tutela dei diritti di bambini e bambine Rom; grazie

---

<sup>9</sup> All'interno della ricerca si parlerà di comunità Rom, Sinti e Caminanti o genericamente di Rom per riferirsi a tutte le persone ascrivibili alla comunità Romani. In Italia si identificano 22 principali comunità con differenti retroterra storici, culturali, linguistici e religiosi.

<sup>10</sup> Al fine della ricerca, che ha come obiettivo quello di collegare il concetto di cittadinanza europea alla popolazione RSC, le riflessioni che verranno fatte in seguito si riferiranno alle persone Rom e Sinti con cittadinanza italiana e/o europea.

al lavoro attivo e costante in territorio romano, l'associazione è risultata essere fondamentale per la stesura di questo capitolo che frequentemente riporta dati e ricerche sul campo gestite dall'associazione. Di fatti, nel raccogliere dati sulla popolazione RSC il metodo più usato per stimare cifre e percentuali è l'autoidentificazione, che di solito passa attraverso soggetti terzi quali associazioni, scuole o servizi sociosanitari (ISTAT 48).

Per i Rom cittadini italiani la fruizione dei propri diritti di cittadino/a è ostacolata da limiti burocratici: l'iscrizione anagrafica e la residenza, fondamentali per l'accesso a tutti i servizi garantiti dallo status di residente, non sono procedure scontate a causa della condizione abitativa nei campi e da una impossibilità di fornire la documentazione necessaria al riconoscimento dello status. Inoltre, l'essere residente di un campo "nomadi" obbliga i cittadini a interfacciarsi con l'Ufficio Nomadi dei rispettivi comuni, che significa spesso essere sottoposti a trattamenti tipicamente usati nei confronti degli "stranieri", venendo privati, a causa dell'etnia di appartenenza, di un riconoscimento giuridico che invece ben appartiene al resto della popolazione gadjè (ISTAT 48). La questione documenti costituisce un grosso limite all'accesso ai diritti propri del cittadino/a anche per i Rom comunitari. Per loro particolarmente complesso è ottenere il rinnovo del passaporto o usufruire di documenti di identità; ciò è causato da una mancanza di protezione particolare e di una reale attenzione alle esigenze di una minoranza che subisce discriminazioni sia nel luogo di provenienza che di arrivo (Fiorucci et al. 46). A livello giuridico i migranti di etnia Rom, molte volte presenti su territorio italiano da decenni, faticano ad ottenere il permesso di soggiorno rimanendo in uno stato di clandestinità perenne; difficilmente altri migranti di diversa etnia con una residenza così longeva rimangono in una condizione di "irregolarità" tanto a lungo. Anche per i RSC comunitari, la maggior parte delle volte provenienti dalla Romania, la condizione di riconoscimento e le possibilità di ottenere un permesso di soggiorno risultano essere scarse a causa della precarietà lavorativa e di conseguenza anche abitativa.<sup>11</sup> Tale precarietà è condizionata anche dall'appartenenza alla comunità

---

<sup>11</sup> D.lgs. 30/2007

Rom, di conseguenza la possibilità di ottenere un regolare permesso di soggiorno è doppiamente condizionato dalla discriminazione che il migrante RSC subisce in ambito lavorativo e burocratico (Fiorucci et al. 48).

Per quel che riguarda l'arco temporale preso in considerazione, anche in questo caso la ricerca si focalizza sull'arco temporale compreso tra il 2010 e il 2020 così come è stato per il caso britannico, sebbene riferimenti a norme europee e nazionali riguardanti anni precedenti verranno prese in considerazione al fine di garantire un contesto esplicativo più chiaro. La scelta di analisi dell'ultimo decennio permette di prendere in considerazione il periodo successivo al controverso (e successivamente dichiarato illegittimo<sup>12</sup>) "Decreto emergenza nomadi" riguardante le regioni Lazio, Lombardia, Piemonte, Veneto e Campania in vigore dal 2008 al 2010. Il decreto, in virtù della legge 225 del 1992 che prevede l'uso di forze e mezzi straordinari per far fronte ad una situazione emergenziale di calamità o catastrofe, consentì l'uso di misure eccezionali nei confronti dei cittadini e delle cittadine RSC, come per esempio l'attuazione di un censimento su base etnica tramite presa di impronte digitali. Si evidenzia anche qui come l'approccio censitario costituisca in Italia una misura emergenziale piuttosto che un mezzo di tutela della popolazione come invece viene espresso negli studi sul caso britannico. Conferì inoltre ai prefetti un ampio margine decisionale in ambito di politiche "a favore" della minoranza RSC.

L'approccio emergenziale entrato in vigore nel 2008 a fronte di una condizione di esclusione sociale e marginalizzazione di una parte di popolazione italiana, si inserisce all'interno di un contesto più ampio, iniziante all'incirca a partire dagli anni Ottanta, di politiche locali indifferenti al miglioramento delle condizioni di vita della popolazione RSC; politiche che Vitale definisce come demagogiche (Vitale 126). La caratteristica di queste politiche è la semplicità, quasi banalizzazione con cui le problematiche inerenti alla questione RSC vengono presentate, essenzializzando la figura

---

<sup>12</sup> Il 16 novembre 2011 il Consiglio di Stato emana la sentenza n. 6050 dichiarando illegittima la proclamazione dello Stato di emergenza.

del Rom come “nomade” e “ladro”, incapace di adattarsi allo stile di vita “italiano” se non attraverso azioni politiche inevitabili, che appaiono quasi obbligate in virtù della natura intrinseca alla popolazione Rom e Sinti (Vitale 129). Attraverso il caso italiano è possibile osservare come le politiche di securitizzazione attuate nell’ultimo decennio si basino su anni e anni di narrazioni essenzialiste, le quali hanno messo le giuste basi per poter identificare la i Rom come minaccia all’ordine pubblico in virtù di caratteristiche intrinseche alla loro natura.

Vi è quindi, anche per quel che riguarda il caso italiano, una connessione tra l’azione politica e la rappresentazione della popolazione RSC all’interno dell’opinione pubblica; il diffuso sentimento anti-Rom non è da considerarsi come un fenomeno “trascendente, decontestualizzato e a-storico” (Vitale 121), bensì come una conseguenza diretta di precise ideologie e retoriche politiche. Il tentativo di questo capitolo è perciò di rappresentare la minoranza Rom in Italia all’interno di un discorso politico storico determinato e contemporaneo, caratterizzato, come visto in precedenza, dal tentativo di creazione di un “Altro” più o meno degno di usufruire dello status di cittadino/a e dei diritti che tale status comporta. Si vuole quindi evitare di ridurre la descrizione delle condizioni di vita della minoranza RSC ad una immagine statica e soprattutto immutabile; a tal motivo nel descrivere la condizione abitativa, le opportunità di accesso alla salute e al lavoro, l’educazione scolastica e la partecipazione politica della minoranza RSC in Italia, si eviterà un approccio puramente narrativo per il quale l’etnia Rom sembri (pre)destinata alla marginalizzazione secondo principi riconducibili all’eugenetica. Il focus della ricerca non è quindi solo quello di raccontare come i cittadini e le cittadine RSC vivano ad oggi in una condizione di esclusione sociale sotto vari punti di vista, bensì di individuare in parallelo il discorso politico che ruota intorno alla “questione nomadi” italiana, le scelte politiche attuate nell’ultimo decennio e i loro effetti sulla minoranza RSC.

Per quel che riguarda il rapporto tra l’Italia e le dispersive europee promulgate attraverso il “Quadro dell’UE per le strategie nazionali di integrazione dei Rom fino al 2020”, il quale stabilisce gli obiettivi dell’Unione per implementare le strategie nazionali, regionali e locali d’integrazione dei Rom

attraverso finanziamenti, azioni mirate e monitoraggio costante delle azioni dei singoli Stati membri, l'Italia, nel periodo compreso tra il 2014 e il 2020, ha percepito un totale di 32 miliardi di fondi. Tali fondi si dividono tra Fondo Sociale Europeo (ESF) e Fondo Europeo di Sviluppo Regionale (ERDF); circa un 20% dell'ESF e circa 1 miliardo di fondi provenienti dall'ERDF sono volti a progetti di inclusione sociale che potrebbero riguardare anche la popolazione Rom e Sinti (Commissione Europea *EU funding for Roma integration*). Nello specifico progetti inerenti a istruzione, salute e lavoro sono stati identificati all'interno della Strategia Nazionale d'Inclusione dei Rom, dei Sinti e dei Camminanti elaborata dall'Italia, mentre per quel che riguarda l'emergenza abitativa e la necessità di superare i "campi nomadi", vi è un programma operativo specifico che agisce direttamente su 14 città metropolitane denominato PON metro. Già nel periodo compreso tra il 2007 e il 2013, tre regioni italiane inseriscono la categoria "nomadi" o "Rom" all'interno dei propri programmi operativi come possibili riceventi dei finanziamenti europei (Fondo Sociale Europeo e Fondo Sviluppo Regionale Europeo) adibiti a progetti per la riduzione dell'esclusione sociale e per l'inserimento lavorativo (Associazione 21 luglio *Lavoro Sporco* 12). Le regioni in questione sono Liguria, Abruzzo e Calabria; Rom e Sinti non sono tuttavia identificati come target specifico ma vengono approcciati all'interno di macro-categorie di situazioni di svantaggio.

Da un punto di vista europeo, la Commissione Europea ha fornito linee guida e fondi sufficienti per supportare la Strategia Nazionale d'Inclusione dei Rom, dei Sinti e dei Camminanti, lasciando tuttavia il compito di "bilanciare l'approccio mainstream con quello target oriented o di discriminazione positiva" (Bortone 210) in mano alle singole regioni. Il che significa che la responsabilità dell'organizzazione di progetti specifici per la minoranza RSC e la relativa distribuzione dei fondi dedicati alla Strategia è da riscontrarsi a livello locale, nei comuni metropolitani e nelle Regioni (Bortone 210). La SNIR prevede l'attuazione di Tavoli regionali, oltre a quelli nazionali e interministeriali, al fine di coinvolgere enti locali, organizzazioni e rappresentanti delle amministrazioni per elaborare piani di inclusione sociale nei territori locali. Tuttavia, al 2018



solamente 11 regioni hanno istituito i tavoli, spesso con risultati nulli dettati anche dall'inesistenza di vincoli statati precisi delineati nella Strategia Nazionale (Roma Civil Monitor 14). È importante tenere a mente quindi che le scelte politiche volte a migliorare l'inserimento dei cittadini e delle cittadine Rom e Sinti all'intero del tessuto sociale sono politiche locali, frammentate e non omogenee. La regionalizzazione della tutela della minoranza Rom e la mancanza di un intervento normativo statale rendono ancora più complesso il compito di salvaguardare i diritti del cittadino/a Rom. Complessità che, abbinata al mancato riconoscimento giuridico della popolazione RSC come "minoranza" evidenziata nel capitolo secondo, rende la posizione dei Rom e dei Sinti

“particolarmente insicura, in quanto molti di loro si trovano in una radicale incertezza circa il proprio status giuridico, la propria cittadinanza, la propria abitazione, l'accesso ai diritti sociali, e sono frequentemente oggetto di discriminazioni, di emarginazione lavorativa, di marginalizzazione per effetto di interventi dei pubblici poteri e di stigmatizzazione da parte dei mezzi di comunicazione di massa.” (Vitale 777)<sup>13</sup>

La scelta di delegare alle istituzioni locali la salvaguardia dei diritti dei cittadini/e Rom lega indissolubilmente la qualità di tali diritti alle campagne politiche regionali e comunali in continuo mutamento (Vitale 779). Ciò rende ancora più evidente la discrezionalità del concetto di cittadinanza, che si riempie di contenuti diversi a seconda di chi ne usufruisce e di chi la concede.

L'Associazione 21 luglio, in un recente report, fornisce un breve excursus sulle politiche "speciali" proposte dalle amministrazioni comunali di Roma degli ultimi vent'anni; politiche che si sono rivelate fallimentari e spesso strettamente legate ad una ricerca di consenso tra gli elettori gadjè, piuttosto che tra la popolazione Rom, reale beneficiaria delle politiche in questione. La frammentazione decisionale in ambito di politiche per Rom e Sinti e il legame che tali politiche hanno con la ricerca di consenso

---

<sup>13</sup> secondo l'ordinamento giuridico italiano il concetto di minoranza si lega alla specificità linguistica e alla presenza territoriale in territorio delimitato e specifico. Per via della presenza diffusa della popolazione Rom e Sinti su territorio nazionale, sono state riconosciute dodici minoranze etno-linguistiche e tra queste non figura la popolazione RSC. Di conseguenza la tutela della minoranza Rom non rientra all'interno delle "Norme in materia di tutela delle minoranze linguistiche e storiche".

da parte delle amministrazioni locali conducono spesso ad un aumento di marginalizzazione dei cittadini RSC, in favore di una invisibilità appositamente cercata, per esempio attraverso l'apartheid dei "campi-sosta" o "campi nomadi". La sola presenza di tali risoluzioni abitative, adottate e regolamentate dalle amministrazioni pubbliche, denota un approccio differenziale alle esigenze dei cittadini/e RSC rispetto agli altri cittadini italiani (Vitale 778).

La politica perciò, secondo Vitale, è una discriminante fondamentale per il miglioramento delle condizioni di vita dei cittadini/e RSC e una governance disgregata è tra le principali problematiche italiane che minano un effettivo cambiamento. Tuttavia, se le politiche comunali e regionali lasciate a sé stesse, ovvero prive di una normativa statale unica, risultano poco incisive e spesso svantaggiose per Rom e Sinti, è vero anche che un controllo e una legiferazione unica che non tiene in considerazione la vastità delle differenze e delle peculiarità delle varie comunità Rom, diverse tra loro non solo a livello culturale e linguistico ma anche a livello geografico, non risulterebbe a mio avviso una soluzione efficace ed inclusiva. Vitale sottolinea l'importanza di un supporto efficace e continuo nel processo di inserimento lavorativo e abitativo, nell'approccio al servizio sanitario e alla formazione scolastica dei bambini Rom e Sinti (Vitale 783); al momento è necessaria quindi una mediazione tra cittadini/e RSC e il resto della collettività che tenga conto della pluralità di situazioni e differenze che caratterizzano la galassia Romani. Come molte associazioni ricordano, non può esistere una soluzione alle problematiche Rom che sia universale e di per sé risolutiva, tanto meno una soluzione universale decisa dall'alto senza un consulto diretto con i cittadini/e Rom. È perciò fondamentale ottenere una rete di strumenti strutturati, coprogettati e definiti direttamente insieme alle comunità Rom per garantire interventi e politiche di successo. Le organizzazioni del terzo settore, come la precedentemente citata Associazione 21 luglio, gli attivisti Rom e Sinti e gli attivisti pro-RSC svolgono un ruolo centrale nell'attuazione di tale mediazione, a tal motivo, questo elaborato cercherà di dare rilievo alle loro voci al fine di garantire una lettura del panorama attuale italiano in ambito di diritti del cittadino/a Rom e Sinti possibilmente lucida e chiara.

#### *4.1 Cittadini/e “sfaticati”: il lavoro è accessibile ai Rom solo se l’etnia di appartenenza viene nascosta?*

Nel “Quadro UE per le strategie nazionali di integrazione dei Rom fino al 2020”, l’EU si pone l’obiettivo di “ridimensionare considerevolmente il divario occupazionale tra i cittadini Rom e il resto della popolazione”. Allo stesso modo l’Italia si rifà ai principi costituzionali, in particolar modo agli articoli 2 e 3, che rispettivamente sanciscono i diritti inviolabili degli uomini e la loro uguaglianza nei confronti della legge e della possibilità di avere accesso alla medesima dignità sociale, per promuovere l’inclusione sociale di Rom, Sinti e Caminanti (UNAR 18). All’interno del testo della Strategia nazionale viene infatti riconosciuta la sistematica discriminazione dei cittadini RSC in ambito abitativo, lavorativo e scolastico (UNAR 21). Da una fotografia occupazionale del 2012, appena dopo l’inizio dell’attuazione del piano nei singoli stati membri, tale obiettivo risulta essere estremamente ambizioso per tutti gli Stati membri. L’Italia in particolare risulta trovarsi in una situazione di forte squilibrio occupazionale per quel che riguarda la minoranza RSC: nel 2012 solo un cittadino/a Rom su dieci tra i 20 e i 64 anni risulta essere in una condizione di retribuzione che non derivi da un lavoro autonomo (FRA *The situation of Roma in 11 EU Member State*). I cittadini Rom e Sinti, al 2012, si definiscono disoccupati e perciò privi anche di lavoro autonomo con una percentuale 4 o 5 volte maggiore rispetto ad altri cittadini. Le donne nello specifico risultano essere in una condizione più svantaggiata lavorativamente parlando, sia per quel che riguarda la popolazione Rom che quella gadjè, con una incidenza di disoccupazione più elevata all’interno della minoranza Rom (FRA *The situation of Roma in 11 EU Member States*). Solamente il 21% delle donne Rom si trova in una situazione di lavoro retribuito, in confronto al 35% della popolazione Rom maschile. L’Italia si presenta anche come uno tra i paesi membri in cui i cittadini Rom e Sinti subiscono maggiori discriminazioni razziali durante la ricerca di lavoro. Le mansioni che occupano maggiormente la minoranza Rom come per esempio operai, braccianti agricoli, camionisti, meccanici, mediatori culturali (in tempi più recenti), autisti, risultano essere mansioni sottopagate, a breve

termine e con contratti informali. Così come per i Rom britannici, anche i Rom italiani si ritrovano vincolati a segmenti occupazionali limitati e caratterizzati da condizioni lavorative non decorose. La mancanza di una stabilità lavorativa e di contratti duraturi si lega a doppio filo con la precarietà abitativa diffusa tra la popolazione RSC e con il basso livello d'istruzione, ma il diffuso pregiudizio secondo cui i Rom non possono essere buoni lavoratori per via della loro natura di "pigri e sfaticati" gioca un ruolo fondamentale nel momento dell'assunzione (Di Noia 69). La xenofobia dilagante aumenta la difficoltà d'inserimento lavorativo di Rom e Sinti e allo stesso tempo la marginalità occupazionale intensifica i sentimenti d'intolleranza della popolazione non Rom. A differenza del timore britannico che vede nel Rom (in quanto migrante) un possibile ostacolo all'ottenimento di un lavoro da parte di un cittadino/a "puramente" britannico, la paura in Italia non è tanto quella della concorrenza lavorativa e l'immagine diffusa non è quella dello straniero che ruba il lavoro ad un cittadino italiano. Piuttosto è opinione diffusa che i Rom siano "tutti rumeni e sono comunque tutti criminali" e che "i rom per DNA non lavorano e non conoscono il significato della parola fatica" (Mohacsi; Miscioscia). Su quest'ultima affermazione concorda il 92% della popolazione italiana gadje (Associazione 21 luglio *Lavoro sporco* 7). In Italia è perciò più visibile lo squarcio presente all'interno della popolazione composta da cittadini e cittadine italiane, di cui la maggior parte dei Rom fa parte. Netta è la differenza di possibilità tra cittadini/e Rom e cittadini/e gadje.

Le fonti istituzionali sul tasso di disoccupazione Rom non sono fonti sufficienti, il Senato nel 2011 dichiara infatti che

"non esistono dati attendibili riguardanti il tasso di disoccupazione, ma la condizione lavorativa di Rom e Sinti risulta problematica a livello nazionale, a causa delle costanti difficoltà di inserimento, della mancanza di qualificazione professionale, della marginalità sociale nella quale vengono a trovarsi." (Senato della repubblica)

Lo stesso rapporto del Senato del 2011 si basa su ricerche effettuate da istituzioni europee e locali e sottolinea la necessità di informare a livello nazionale sulle problematiche delle comunità RSC al fine

di attuare politiche coese ed elaborare dati e informazioni in maniera omogenea tramite la partecipazione di Rom e Sinti. Di fatto le ricerche in ambito di occupazione sono ricerche portate avanti da organizzazioni locali su piccola scala, ovvero attuate nei comuni e nelle province in cui tali organizzazioni operano. Nel trattare di condizione lavorativa manca un'analisi nazionale e una raccolta di informazioni che agevoli la lettura di punti comuni. Al 2016, quando Di Noia curò il saggio collettaneo "La condizione dei Rom in Italia", si evidenziano solamente due indagini a livello nazionale da cui trarre informazioni inerenti all'occupazione dei cittadini Rom e Sinti, la prima svolta nel 2007 da Soleterre e la seconda nel 2011 dalla Fondazione Casa della Carità Angelo Abriani/Consorzio Aaster (Di Noia 68). Sia dalle ricerche nazionali che da quelle locali emergono dati diversificati e di difficile coesione; tuttavia, si possono riscontrare alcuni punti in comune che sembrano essere una costante tra gli intervistati<sup>14</sup>: il tasso di disoccupazione è drasticamente superiore rispetto al tasso medio di disoccupazione in Italia, il lavoro irregolare coinvolge principalmente Rom e Sinti stanziati nei campi, il lavoro dipendente quando viene ottenuto riguarda spesso mansioni dequalificate, le donne si trovano in una condizione di precarietà e inattività lavorativa superiore rispetto al tasso medio di attività delle donne gadjè (comunque più basso rispetto al tasso medio di attività della popolazione maschile gadjè) (Di Noia 69-70).

Più recentemente una ricerca ISTAT portata avanti nel 2015 sembra confermare sia la tendenza alla disoccupazione e al lavoro informale, sia la scarsità di fonti sufficienti a determinare un profilo occupazionale nazionale: le informazioni sulla condizione lavorativa sono riscontrabili solamente in 24 fonti prese in considerazione, ovvero il 38,7% del totale (ISTAT 59). Per meglio comprendere le caratteristiche della situazione occupazionale Rom e avallare le precedentemente riscontrate tendenze, verrà preso in considerazione il caso del comune di Roma, il quale non può fungere da parametro

---

<sup>14</sup> Gli intervistati a cui si fa riferimento ora sono quelli presi in considerazione all'interno delle indagini citate da Basso nel saggio collettaneo di Di Noia, ovvero le ricerche di Soleterre del 2007, della Fondazione Abriani del 2011, della Croce Rossa di Roma del 2008 e un'indagine svolta su Pisa nel 2006. Tra gli intervistati vi sono donne e uomini in età lavorativa, principalmente cittadini italiani o provenienti da Romania, Bulgaria e paesi dell'ex Jugoslavia.

unico nazionale ma che può risultare un esempio emblematico per quel che riguarda la discrepanza riscontrabile tra le necessità e le richieste dei cittadini Rom e le risposte politiche a tali richieste.

Quello che si evidenzia, specialmente tramite i rapporti annuali dell'Associazione 21 luglio di Roma, che da anni lavora a stretto contatto con la popolazione Rom e Sinti del territorio, è che gli obiettivi prefissati all'interno della Strategia Nazionale per il 2020 risultano essere ancora obiettivi lontani. Allo stesso tempo, anche gli obiettivi regionali e comunali non trovano riscontro effettivo all'interno della comunità RSC; per quel che riguarda Roma, per esempio, la Giunta Capitolina ha istituito nel 2015 un "Tavolo cittadino per l'inclusione delle popolazioni Rom, Sinti e Caminanti", in cui la tematica lavorativa emerge come uno dei punti chiave per l'uscita dalla condizione di marginalità. Il progetto viene portato avanti per un paio di anni e nel 2017 viene istituito il "Piano di Indirizzo di Roma Capitale per l'inclusione delle Popolazioni Rom, Sinti e Caminanti". Secondo il Piano il supporto lavorativo deve passare attraverso progetti di formazione e di accompagnamento al lavoro, attraverso misure temporanee di sostegno economico all'inclusione lavorativa e misure economiche una tantum fino ad un massimo di 5.000 euro per individuo o nucleo familiare (ISTAT 59). Parallelamente viene promossa la messa a norma di attività quali il riciclo del metallo e dei rifiuti e l'artigianato considerate tipiche della popolazione RSC. Per quanto vi sia la necessità di restituire dignità a mestieri tradizionali dei Rom quali la lavorazione dei metalli o l'artigianato, va ricordato che tali attività hanno un peso sempre più ridotto nella tendenza lavorativa Rom e Sinti, a favore di campi occupazionali come i precedentemente citati mestieri di operai, braccianti, meccanici e lavoratori domestici (Di Noia 72). Accostare la figura del lavoratore Rom unicamente a determinati lavori e offrire politiche di supporto per incentivare unicamente l'inserimento in tali contesti lavorativi conferma una visione essenzializzata della cultura Rom, per la quale questi ultimi risultano essere capaci di lavorare unicamente "con i rifiuti della società", in quanto impresentabili in un

contesto pubblico e incapaci di svolgere un mestiere di relazione con l'Altro (Associazione 21 luglio *Lavoro sporco* 16).<sup>15</sup>

Prendendo in considerazione le azioni svolte nei campi La Barbuta e la Monachina, i primi due campi destinati alla chiusura in accordo con il Piano, al 2019 nessuno dei punti sopra citati risulta essere stato soddisfatto (Associazione 21 luglio *Dove restano le briciole* 28-29).

Nello stesso anno si procede all'apertura delle buste della "Procedura di gara": non viene riscontrato nessun offerente per il campo della Monachina mentre solo la Croce Rossa Italiana si presenta come ente per il campo della Barbuta. Quest'ultimo viene sgomberato nel settembre 2021 tra le varie proteste dei residenti che denunciano l'inefficienza dei supporti statali attuati attraverso il "Piano Rom", che prevede che i cittadini Rom e Sinti trovino una abitazione alternativa, supportati nel pagamento dell'affitto per due anni dall'istituzione pubblica. Importante è sottolineare che solamente i nuclei famigliari o gli individui firmatari del "Patto di Responsabilità Solidale", strumento operativo identificato all'interno del Piano Rom per il quale comune e Rom si impegnano entrambi per la buona riuscita della chiusura dei campi. Nello specifico per quel che riguarda la minoranza Rom, questa si deve impegnare a seguire corsi di formazione e di orientamento al lavoro, a garantire la continuità scolastica dei minori e a trovare un alloggio alternativo in autonomia (Comune di Roma). Tale clausola richiama il processo meritocratico citato in precedenza attraverso il quale cittadini e cittadine Rom possono garantirsi diritti che la popolazione gadjè possiede dalla nascita. Il Patto di Responsabilità non solo ha riscontrato poco successo all'interno dei campi, ma è risultato essere inefficiente anche per i firmatari: non risulta infatti nessuna assegnazione di contributo economico a sostegno dell'inclusione lavorativa tra i nuclei aderenti al Patto dei campi sopra citati (Associazione 21 luglio *Dove restano le briciole* 28). I cittadini Rom e Sinti sottolineano al momento dello sgombero l'impossibilità di sostenere i costi abitativi alternativi al campo in quanto privi di lavoro. Allo stesso

---

<sup>15</sup>. Il dossier fa riferimento al progetto comunale RETIS attuato tra il 2010 e il 2011 dalla giunta Alemanno, viene qui citato in quanto è riscontrabile una tendenza ad associare in ambito lavorativo il cittadino Rom a pochi e specifici mestieri anche per quel che riguarda i progetti successivi come quello proposto sotto la giunta Raggi.

tempo appare impossibile trovare alloggi alternativi in autonomia poiché “nessuno affitta casa ad un Rom senza lavoro” (Merli).

E' da sottolineare come, secondo l'estratto del verbale delle deliberazioni della giunta capitolina del maggio del 2017 inerente all'inclusione delle Popolazioni Rom Sinti e Caminanti, ad alcuni tavoli hanno preso parte “gli Organismi più rappresentativi e impegnati sul tema Rom, Sinti e Caminanti” (Comune di Roma); il fallimento riscontrato dall'ennesimo piano speciale adottato per la capitale può essere preso in considerazione per sottolineare l'inefficienza dell'approccio top-down alle politiche per Rom e Sinti. Il fatto che le proposte risolutive alle problematiche riscontrate dai cittadini/e Rom e Sinti provengano da amministrazioni regionali o municipali, con la consultazione di organismi rappresentativi (comunque non specificati all'interno dei documenti ufficiali), senza passare per una consultazione diretta dei cittadini e delle cittadine RSC, è da considerarsi alla base dei fallimenti di tali proposte. È di fatti aperto e vivo il dibattito sulla necessità di coinvolgimento della minoranza Rom nella stesura di politiche rivolte alla minoranza stessa. Come sottolinea Vitale, non si tratta solo di colmare un deficit, di fornire servizi assistenzialisti e di eliminare la “condizione” di esclusione sociale, bensì di ritenere il cittadino/a Rom un degno interlocutore, competente e autorevole nel delineare le proprie necessità (Vitale 785). Soprattutto per quel che riguarda il contesto lavorativo, questa necessità è più importante che mai: come sottolineato nell'intervista portata avanti dal Manifesto, il lavoro è il principale mezzo per potersi rendere indipendenti e il mezzo più solido per tentare di uscire dalla condizione abitativa dei campi in autonomia. Inoltre, il diffuso lavoro informale e la dilagante disoccupazione precludono ai cittadini RSC la possibilità di avere accesso al sistema pensionistico, impattando di conseguenza anche lo stile di vita della persona Rom, la quale ha una aspettativa di vita media molto inferiore rispetto a quella di un cittadino gadjè (Di Noia 73). Per quanto il lavoro sia un diritto proprio del cittadino italiano, diritto sancito nei primi articoli della Costituzione (articolo 4), ai cittadini Rom pare essere negata la dignità necessaria non solo per avere accesso a tale diritto ma anche per poterlo pretendere. L'elevato tasso di disoccupazione dei cittadini



RSC nonostante i numerosi interventi statali, non evidenzia solo un'incapacità istituzionale di gestire la specifica tematica, ma fa emergere il pregiudizio xenofobo nei confronti della comunità Romani che impedisce di elaborare politiche efficienti. L'ostilità è istituzionale e storica e viene reiterata attraverso le politiche regionali e comunali. I Rom, seppur cittadini/e italiani o cittadini/e provenienti da stati membri, hanno difficoltà nettamente maggiori nel trovare un lavoro anche se precario e sottopagato (Di Noia 73). Le discriminazioni spingono i cittadini/e Rom a rimanere al di fuori del mondo lavorativo, costringendo cittadini/e pronti all'immediata assunzione ad una condizione di inattività (Di Noia 73). Inoltre, alla precaria condizione lavorativa coincide l'impossibilità per i Rom stranieri, comunitari e non, di ottenere il permesso di soggiorno; questo perché il nostro ordinamento "agevola" il soggiorno legale ad "individui funzionali al processo economico e produttivo del paese" (Fiorucci and Catarci 50). La condizione di emarginazione lavorativa pesa particolarmente sulle famiglie Rom straniere, dal momento in cui da questa dipende la loro condizione di "irregolarità" e di conseguenza anche l'impossibilità per i bambini nati in Italia di ottenere la cittadinanza.<sup>16</sup>

#### *4.2 Quanto influisce la marginalizzazione educativa sul futuro della popolazione Rom in Italia?*

Cercando di comprendere il complesso groviglio di causa-effetto che lega la minoranza RSC ad una condizione di povertà, nel redigere la SNIR è stato individuato come principale fattore di esclusione sociale ed economica la scarsa continuità scolastica di Rom e Sinti. La SNIR indica infatti la garanzia all'accesso scolastico come primo obiettivo per implementare lo status della minoranza. L'UNICEF sottolinea la connessione tra educazione e diritti umani, evidenziando come l'accesso al sistema educativo, la qualità di quest'ultimo e un servizio scolastico che rifiuti la segregazione degli alunni e delle alunne Rom siano elementi inalienabili del diritto umano (UNICEF 26-27). In realtà, seppur la

---

<sup>16</sup> la legge prevede l'ottenimento della cittadinanza italiana per chi ha vissuto in maniera continuativa dal momento della nascita fino ai 18 anni su territorio italiano (91/92 art. 4 comma 2). I ragazzi Rom sono spesso impossibilitati a ottenere la cittadinanza tramite tale processo dal momento in cui vengono spesso riscontrate difficoltà anagrafiche e di documentazione.

carenza educativa sia stata posizionata alla base della piramide delle diseguaglianze di vita di RSC, la condizione di segregazione abitativa a cui molti bambini Rom sono sottoposti viene reiterata anche all'interno del sistema scolastico (Associazione 21 luglio *Ultimo banco* 9). L' Italia non è nuova a metodi educativi ad hoc per bambini Rom e Sinti che prevedono la formazione di classi unicamente per "zingari"<sup>17</sup>; negli anni '60 e '80 vennero infatti creati appositi percorsi formativi unicamente per Rom in parallelo all'istituzione dei campi nomadi, al fine di rieducare la minoranza, inadatta da sola ad integrarsi nel contesto sociale italiano (Piasere and Liegeois 44). Nonostante siano passati vari anni e diverse siano state le politiche per evitare la segregazione educativa dei bambini Rom, sono ancora riscontrabili casi di esclusione: nel 2016 per esempio è stata istituita una classe per soli alunni Rom nei dintorni di Pescara (Roma Civil Monitor 27). La segregazione educativa è riscontrabile anche nella modalità di ricerca dei dati utilizzati per elaborare politiche e strategie, non vi è infatti materiale sufficientemente preciso per studiare correttamente metodi efficaci a evitare l'abbandono scolastico o la scarsa efficienza della didattica sugli alunni RSC. Questo perché le rilevazioni disponibili a livello nazionale sono solamente quelle del MIUR che elabora le informazioni inerenti a Rom e Sinti all'interno del sistema informativo riguardante gli studenti stranieri, evidenziando quindi l'etnicizzazione della ricerca che non tiene in conto della effettiva cittadinanza degli alunni ma della loro appartenenza etnica (Associazione 21 luglio *Ultimo banco* 6). Inoltre, i dati resi pubblici dal MIUR si basano su rilevazioni delle singole scuole portate avanti dagli insegnanti che identifica l'alunno Rom attraverso le proprie rappresentazioni del "Rom". Fino al 2016 il MIUR ha fornito dati elaborati da indagini sugli "alunni nomadi", producendo campioni studio poco attendibili e precisi. (Roma Civil Monitor 27). Non viene per esempio presa in considerazione quella parte di popolazione RSC più abbiente che non rientra nello stereotipo del "povero nomade" che spesso caratterizza gli abitanti del campo. Vi è infatti una stretta correlazione, evidenziata anche all'interno del Rapporto

---

<sup>17</sup> negli anni '60 vengono istituite le Lacio Drom, scuole apposite per Rom e Sinti aventi l'obiettivo di colmare il divario culturale che si pensava avessero i Rom nei confronti del resto della società. Le ultime Lacio Drom sono state chiuse a inizio anni '80, erano circa una sessantina e vennero affidate ad Opera Nomadi

conclusivo dell'indagine sulla condizione di Rom e Sinti, tra condizione di povertà e tasso di abbandono scolastico. Emerge una totale carenza dal punto di vista della raccolta di dati qualitativi, usati poi per redigere politiche specifiche quali la Strategia Nazionale o le diverse politiche Provinciali e Comunali, ed emerge anche una mancanza di studi sul reale andamento di tali politiche, dei loro progressi e della loro ricezione da parte dell'utenza scolastica Rom (Associazione 21 luglio *Ultimo banco* 9).

Per quel che riguarda le statistiche, seppur come appena espresso queste siano statistiche incomplete, ciò che emerge è che al 2011 meno del 7% dei bambini Rom con una età compresa tra gli 0 e i 6 anni risulta iscritto ad una scuola dell'infanzia, contro il 94,5 % dei bambini gadjè (Di Noia 108). Al 2012, il 10% degli studenti tra i 7 e 15 anni risulta non frequentante e poco più del 10% dei giovani tra i 20 e i 24 anni risulta aver completato il ciclo di istruzione secondaria superiore (FRA *The situation of Roma in 11 EU Member States* 15-16). Tuttavia, le stime eseguite dalla FRA, se confrontate con altri dati (seppur sempre vaghi) di associazioni del terzo settore, risultano essere più positive rispetto alla reale situazione. Secondo una indagine portata avanti all'interno del progetto "EU Inclusive: Scambio di informazioni e buone pratiche riguardanti l'integrazione nel mercato del lavoro della popolazione rom in Romania, Bulgaria, Italia e Spagna", il 94,3% della popolazione Rom in Italia ha un livello d'educazione basso e il 15,7% risulta analfabeta (16-17). La maggiore difficoltà d'apprendimento degli studenti RSC, la difficoltà a memorizzare, a produrre pensieri scritti e ad utilizzare forme grammaticali corrette viene ricondotta unicamente a fattori culturali e/o intellettivi (probabilmente connesso per il precedentemente citato pensiero che la cultura Rom si sovrappone con arretratezza e limiti); così sono elevati i numeri di alunni che vengono identificati come portatori di deficit, semplificando le reali problematiche che lo studente Rom affronta (Di Noia 111). Tra i fattori materiali che limitano le possibilità scolastiche dello studente Rom vi è il vivere in insediamenti privi di elettricità e/o acqua, la frequenza degli sgomberi di tali insediamenti che implica una brusca interruzione scolastica dei bambini nel momento in cui viene messa in atto, e la difficoltà di

raggiungere la scuola con mezzi pubblici o a piedi (Di Noia 112). Tali impedimenti emergono anche dalle interviste portate avanti dal progetto “EU inclusive”, sebbene infatti il 49,4% degli intervistati non ha espresso le motivazioni dell’abbandono scolastico, l’1,4% sostiene che la scuola sia troppo lontana e l’8,7 che impossibile è seguire con continuità a causa dei ripetuti spostamenti (19-20). L’emarginazione geografica è acuita da episodi di discriminazione, vari sono gli episodi di sospensione dei servizi per i bambini RSC: nel 2012 il Comune di Brescia ha interrotto il servizio di trasporto scolastico e di mensa per l’utenza residente in due campi della zona, negli anni successivi episodi simili sono stati riscontrati a Milano, Novara, Pisa e Napoli (Di Noia 112). L’iscrizione a istituti lontani dalla residenza può anche essere una scelta obbligatoria per alcune famiglie Rom dal momento in cui la scuola può rifiutare l’iscrizione di un alunno comunitario o straniero appellandosi all’aggiornamento della legge 62/2000. La legge prevede un tetto del 30% per quel che riguarda la presenza di studenti stranieri all’interno di una classe, garantendo così la discrezionalità dell’istituzione scolastica nell’accettare le iscrizioni di minori stranieri e spesso i minori Rom risultano essere i più danneggiati in quanto considerati più complessi e problematici di altri stranieri (Fiorucci and Catarci 57-58). Spesso non viene tenuto in considerazione il livello linguistico (come precedentemente detto i minori Rom nati in Italia ma privi di cittadinanza rientrano nella categoria “straniero”) o l’eventuale trascorso scolastico, incrementando così il tasso di abbandono. Sebbene esista la possibilità di ottenere deroghe al limite del 30%, per esempio nel caso di alunni con elevata competenza linguistica, alunni nati in Italia, alunni con oggettiva necessità di frequentare in un determinato istituto perché privi di alternative, la decisione di appellarsi a tali deroghe spetta alle singole scuole, le quali una volta raggiunta la soglia hanno anche la facoltà di scegliere nello specifico quali alunni iscrivere e quali no. L’obiettivo della legge 62/2000 è quello di evitare le “classi ghetto” e la conseguente segregazione dei minori stranieri in alcune classi; tuttavia, la mancanza di controllo istituzionale sulle conseguenze effettive delle politiche lede il principio di parità di trattamento dei minori di qualsiasi etnia nei confronti del diritto all’istruzione (Fiorucci and Catarci 57-58).

Il numero maggiore di iscritti si rileva nelle grandi città metropolitane quali Roma, Napoli, Torino e Milano; sempre sul caso di Roma è stata posta una particolare attenzione, essendo la città con maggiore concentrazione di alunni Rom iscritti alla scuola dell'obbligo (Di Noia 108). Essendo la capitale sede di diverse associazioni pro Rom, sulla città sono stati svolti più studi e maggiori sono i report anche per quel che riguarda la questione della scolarizzazione. Attraverso lo studio della città di Roma è per esempio possibile ottenere un piccolo scorcio sulle percentuali di abbandono scolastico e analizzarlo in maniera organica: l'Associazione 21 luglio ha infatti riportato nel report Ultimo Banco che, confrontando i dati del 2015-2016 con quelli del 2019-2020, è possibile notare un abbandono del 56% degli studenti Rom romani, con ogni probabilità causato dal picco di sgomberi forzati (per esempio nel caso dello sgombero del campo Camping River la percentuale di abbandono è pari al 100% esattamente a seguito dello smantellamento del campo) (35-39).

Gli studi sull'effettivo continuo del percorso di studi sono i più carenti e anche quelli più importanti; in Italia nel momento dell'iscrizione a scuola è presente una voce sulla categoria "nomadi" in modo da riconoscere gli alunni RSC per poter censire il numero di alunni Rom presenti negli istituti; tuttavia, il dato non viene poi analizzato in itinere per comprendere quanti alunni portano effettivamente a termine il percorso scolastico (Miscioscia 106). La presenza di tale domanda inoltre, riscontrata in numerosi istituti scolastici e contestata anche recentemente (il caso più recente esposto pubblicamente dal quotidiano La Stampa risale al 2019 e riguarda un istituto del Veneto), riconferma la scuola come luogo di "censimento" a base etnica che reitera forme di disuguaglianza basate sul ceto. Censimento che coinvolge anche famiglie e comunità di antica residenza e di cittadinanza italiana, perpetuando lo stile educativo che caratterizza l'Italia nei confronti del mondo Romani: la Scuola Pubblica fatica a svincolarsi dai concetti della prima "pedagogia zingara" ideata da Mirella Karpati e pregevole di pregiudizi e rappresentazioni essenzializzate, per la quale l'alunno Rom, prescindere dal suo background familiare, giuridico e culturale è dotato di una intelligenza "primitiva e infantile che dovrebbe essere suscettibile di sviluppo ulteriore, con una educazione adatta" (Miscioscia 103).

Inoltre, all'interno della scuola viene ri-rappresentata la lotta tra cultura maggioritaria gadjè e cultura minoritaria Rom (Movimento Kethane Rom e Sinti e accesso all'istruzione pubblica). Nel contesto di tale lotta la scuola prende le posizioni della cultura maggioritaria fungendo da mezzo attraverso cui quest'ultima può domare gli istinti primitivi della comunità RSC attraverso un processo di risocializzazione e rieducazione (Movimento Kethane Rom e Sinti e accesso all'istruzione pubblica). La maggior parte dei cittadini italiani gadjè ritiene infatti che i Rom necessitino di una azione educativa urgente e i Rom stessi vedono nell'istituzione scolastica un modo per poter emergere e per ottenere un posizionamento sociale migliore, la scuola è un "dovere" per sentirsi riconosciuti in qualità di cittadino, in qualità di persona, all'interno del contesto sociale (Miscioscia 105-106). E' comprovato infatti che, per quel che riguarda i processi di integrazione degli stranieri, a maggior livello di titolo di studio corrisponda una maggiore possibilità di integrazione e che con il variare del titolo di studio possano variare la condizione lavorativa, economica e abitativa (Cesareo and Blangiardo). I cambiamenti recepiti al mutare del titolo di studio sono tutti cambiamenti strettamente legati alla persona e al suo contesto di vita, tuttavia esiste una variabile esterna che per quel che riguarda la comunità RSC risulta essere di fondamentale importanza nell'aumentare le possibilità, tra le quali quella dell'istruzione stessa. Tale variabile è la percezione che la società maggioritaria ha di quella minoritaria (Bortone 12). Nel caso della minoranza RSC, la rappresentazione che la cultura di maggioranza fornisce intacca la capacità di comprendere le necessità degli alunni Rom e ne intacca le relative politiche volte al superamento delle difficoltà degli studenti. L'inefficienza delle azioni istituzionali causa un "accesso inadeguato all'istruzione e la conseguente assenza di una generazione di rom ampiamente scolarizzata, (il che) impedisce una qualsiasi correzione della percezione identitaria della popolazione maggioritaria", innescando così un meccanismo circolare complesso e stratificato (Bortone 13). Tale fenomeno, così come il legame tra grado di istruzione e possibilità di inserimento sociale, riguarda sia quella fetta di popolazione Rom straniera (europea e non) che la fetta di popolazione con cittadinanza italiana; nel caso dell'educazione e della tutela dei minori tuttavia, la questione della cittadinanza non dovrebbe avere una particolare influenza. Il diritto

europeo, infatti, riconosce l'universalità del diritto all'istruzione, diritto riconosciuto anche a livello nazionale dal momento in cui per l'Articolo 34 della Costituzione "la scuola è aperta a tutti. L'istruzione inferiore, impartita per almeno otto anni, è obbligatoria e gratuita. I capaci e meritevoli, anche se privi di mezzi, hanno diritto di raggiungere i gradi più alti degli studi". Nel caso dei minori Rom si cerca di tutelare l'uguaglianza educativa attraverso politiche di inclusione basate sui principi di merito e di egualità, senza tenere in considerazione le discriminazioni e i limiti indiretti che gli alunni Rom subiscono, a partire dall'isolamento abitativo, alla mancanza di documentazione, fino alle differenziazioni di trattamento da parte dell'istituzione scolastica stessa (Associazione 21 luglio *Ultimo Banco* 14). Nella pratica il diritto all'istruzione non viene propriamente garantito e l'Italia è stata più volte richiamata dalle istituzioni europee a causa della mancata tutela dei minori Rom e delle loro possibilità d'istruzione (Fiorucci and Catarci 56).

#### *4.3 Quando essere cittadini/e non basta per meritarsi le cure: la condizione sanitaria della popolazione Rom*

Come per i precedenti campi di ricerca, anche per quel che riguarda il contesto sanitario di RSC vi è una scarsità di dati che impedisce di delineare un profilo sanitario accurato; ciò che si è potuto osservare dalle analisi effettuate è che non è possibile e non è corretto studiare i Rom e la loro salute all'interno di una categoria di etnia, ciò che invece è fondamentale è tenere in considerazione il contesto di vita che li caratterizza. La fetta di popolazione Rom che più salta all'occhio per questioni sanitarie è quella residente nei campi e con un contesto economico e lavorativo precario, di conseguenza l'analisi sanitaria non è utile a identificare uno stato di salute "tipico" del Rom, bensì a porre l'attenzione sugli effetti della segregazione abitativa (Ricordy et al. 35-36). Quando si parla di rom e salute gli studi più comuni riguardano soprattutto studi di genetica, patologie congenite o di malattie infettive e trasmissibili, pochi sono le ricerche in ambito di patologie croniche e malattie non trasmissibili. Recentemente si è posta l'attenzione sul nesso che esiste tra stato di salute e contesto

di vita come, per esempio, il luogo di residenza, il livello di istruzione e l'accesso al lavoro o la possibilità di accedere al servizio sanitario. Importante è analizzare il divario, le sue origini e la sua natura, tra la condizione di salute della popolazione gadjè e quella Rom, così come tra la minoranza Rom e altre minoranze presenti su territorio italiano (Ricordy et al. 35-36).

Come spesso succede nello studio dello status di vita del cittadino Rom, le analisi vengono portate avanti partendo da un singolo caso studio locale, di uno specifico comune o regione, successivamente generalizzato al fine di avere un minimo accesso alla conoscenza del topic (Di Noia 93). In generale si può constatare che “la situazione dei Rom in materia di salute e accesso all'assistenza sanitaria è sconvolgente e spaventosa”, soprattutto per quel che riguarda l'aspettativa di vita nettamente inferiore a quella della popolazione maggioritaria, le disegualianze diffuse nell'accesso al sistema sanitario e le ancora più complesse difficoltà riscontrate da donne e bambini.<sup>18</sup>

Per quel che riguarda i dati, si è riscontrato che l'aspettativa di vita di quei Rom che vivono in condizioni di precarietà economica e abitativa sia inferiore di circa dieci anni rispetto a quella di un individuo gadjè. In una indagine condotta a livello Europeo dalla Fundaciòn Secretariato Gitano, emerge che per la popolazione Rom il tasso di longevità è pari al 25.7%, contro il 51% della popolazione maggioritaria; inoltre, anche il tasso di anzianità risulta essere nettamente inferiore (4.5% contro l'11.2%). Ne emerge una particolare difficoltà per i Rom di età compresa tra i 55 e i 75 (Ricordy et al. 37-38). Per quel che riguarda la presenza di malattie ricorrenti, queste sono ascrivibili unicamente al contesto abitativo insalubre, che agevola il formarsi di patologie come patologie respiratorie o cardiovascolari; per i Rom residenti nei campi, infatti, risulta più complesso ottenere diagnosi tempestive, con la conseguente cronicizzazione dei disturbi. In questo caso non sono solo i Rom stranieri comunitari che vivono maggiormente l'impossibilità di ottenere continuità nelle cure e di avere accesso a visite di secondo livello ma anche Rom cittadine/ italiani (Ricordy et al. 40). Si presenta infatti una eterogeneità di casi che influiscono sul fattore salute di RSC, le discriminanti

---

<sup>18</sup> ha così dichiarato Erika Koller, presidente del gruppo di studio permanente del CESE sull'Inclusione dei Rom



sono l'abitare in alloggi convenzionali o no, la qualità dei servizi presenti nei campi, la cittadinanza, il possesso o meno di documenti e il contesto circostante all'abitazione. (Di Noia 94). Sebbene il legame tra povertà e scarsa salute sia riscontrabile in generale nel studiare le caratteristiche delle fasce di popolazione più in difficoltà, gli indicatori di salute della popolazione RSC sono spesso peggiori paragonati a quelli di altre categorie in condizione di disagio (Orton et al 320). La situazione è particolarmente grave per quel che riguarda donne e bambini.

L'Osservatorio Epidemiologico del Lazio ha riscontrato una percentuale del 18,4% di bambini sottopeso alla nascita rispetto al 5,7% dei bambini non Rom, il tasso di bambini nati deceduti è pari al 9% vs il 5,6% della popolazione maggioritaria, la mortalità neonatale risulta essere particolarmente alta (15,1%), infine i bambini che non superano l'anno di vita sono il 24,1 % (Monasta et al 369). Sebbene i dati non siano criticabili in quanto scarsi e rilevati da studi estremamente contingentati, il tasso di mortalità infantile risulta essere tre volte superiore per un bambino RSC rispetto ad un bambino gadjè; nei bambini residenti nei campi si riscontrano elevati numeri di casi di diarrea, asma e problemi respiratori (Monasta et al 369). Un particolare rischio per la popolazione infantile Rom è dato dalla scarsa copertura vaccinale di quest'ultima; Perocco tratta per esempio di epidemie di morbillo riscontrate in Trentino Alto Adige, Lazio e Sardegna tra il 2006 e il 2010. L'epidemia si è diffusa sia tra la popolazione maggioritaria parzialmente o non vaccinata per motivi ideologici che tra la comunità Rom, in questa però la fascia più colpita risulta essere quella degli under 15 e dei bambini tra gli 1 e i 4 anni, tutti privi di copertura vaccinale, mentre tra la popolazione gadjè l'età dei malati risulta essere più alta (Di Noia 100). La copertura vaccinale dipende molto dalla capacità delle singole ASL di raggiungere le comunità Rom e Sinti più marginalizzate creando quindi una disparità a base geografica tra i vari insediamenti, inoltre per i minori residenti nei campi, i continui sgomberi implicano impossibilità di stare al passo con i richiami vaccinali (i bambini risultano vaccinati al 70% nei primi anni di vita, la percentuale cala drasticamente con l'avanzare dell'età) (Monasta et al 370). Il problema principale per i minori Rom rimane comunque legato agli ambienti degradati,

sovraffollati e precari dei campi, che spesso mancano di adeguate condizioni igieniche, acqua corrente e/o elettricità e misure di sicurezza, ubicati in zone periferiche industriali dall'aria insalubre. Sono diffusi gli incidenti domestici che portano alla morte di minori, il più recente in data 17 dicembre 2021 nel quale hanno trovato la morte due bambini di 2 e 4 anni a causa di un incendio sviluppatosi nella baracca di residenza (Movimento Kethane per Androkonos). Gli incendi e i crolli delle baracche nei campi sono causa di numeri decessi tra i minori Rom, influenzando sul tasso di mortalità infantile che risulta essere nettamente più elevato rispetto a quello dei minori non Rom. Non è da sottovalutare neanche lo stato di salute mentale dei minori in questione, gli sgomberi forzati hanno effetti devastanti sullo stato psicofisico di bambini ma anche adulti; l'impotenza davanti allo sgombero, la violenza subita dalle forze dell'ordine e l'aggressività di alcuni cittadini gadjè creano disagi emotivi alla base di condizioni di stress, ansia e depressione (Associazione 21 luglio *SO DUKHALMA* 9-10).

Per quel che riguarda le donne, importante è la tendenza della comunità Rom a sposare estremamente giovani le ragazze, le quali vivono matrimoni e gravidanze precoci (le giovani si sposano in media a 13 anni con la prima gravidanza a 17). Questo implica rischi e pericoli per la salute della donna che frequentemente ricorre ad aborti "fai da te"; inoltre i controlli medici durante il periodo della gravidanza sono poco frequenti: un rapporto di Save the Children del 2009 riporta che il 18% delle donne intervistate, principalmente donne comunitarie provenienti dalla Romania, non ha svolto nessun controllo durante la gestazione. In confronto le donne non Rom non eseguono controlli con una percentuale dello 0,5% (Ricordy et al. 44). La percentuale di donne Rom che usufruisce almeno una volta nella vita di una visita ginecologica è molto simile alla percentuale riscontrata tra le donne gadjè, vi è però un'ampia distanza tra i due target per quel che riguarda il pap test (il 39% delle donne Rom non ne ha mai eseguito uno). In generale le donne Rom sono maggiormente soggette a rischi in ambito di salute sessuale, la società RSC è una società fortemente patriarcale e questo implica minori possibilità di educazione per le giovani, e quindi meno accesso al concetto di prevenzione e un vivere la sfera sessuale come un tabù. Di conseguenza sottoporsi a visite ginecologiche magari eseguite da

uomini appare sconveniente, abbassando il livello e la qualità di cura di cui necessiterebbero (Ricordy et al 45). Un' intervista svolta dall' ERCC su 81 donne evidenzia come 63 di esse abbiano subito violenza domestica almeno una volta nella vita (Ricordy et al 48). In generale due terzi delle donne Rom in Italia percepisce la propria salute come pessima o in cattivo stato, questo perché le donne Rom sono vittime di discriminazioni multiple in quanto Rom e in quanto donne, a volte anche in quanto donne Rom anziane o bambine aggiungendo quindi la discriminante dell'età. Una ricerca condotta dalla FRA ha evidenziato l'esistenza di fattori che diminuiscono la possibilità di accesso al sistema sanitario quali l'età, il sesso, l'etnia la disabilità o lo stato migratorio, in questo contesto è evidente che la donna Rom, che può essere giovane, anziana, disabile, con cittadinanza italiana o meno, risulta il soggetto più fragile in assoluto di fronte al sistema sanitario (FRA *Inequalities and multiple discrimination*). Se in Italia gli uomini RSC riscontrano sette volte in più rispetto agli uomini gadjè limitazioni nella vita quotidiana a causa della condizione di salute, la percentuale si alza per le donne (FRA *The situation of Roma in 11 EU Member States* 21).

Il diritto europeo in ambito di sanità sancisce che “ogni persona ha il diritto di accedere alla prevenzione sanitaria e di ottenere cure mediche alle condizioni stabilite dalle legislazioni e prassi nazionali. Nella definizione e nell'attuazione di tutte le politiche ed attività dell'Unione è garantito un livello elevato di protezione della salute umana.”<sup>19</sup> Per quanto quindi la salute dell'individuo viene identificata come inviolabile, le sfaccettature di tale inviolabilità e garanzia alla cura rimangono in mano alle leggi dei singoli stati membri; in Italia la copertura sanitaria e di conseguenza l'effettiva possibilità di accedere ai servizi con agevolazioni economiche, dipende dallo status di cittadinanza e dalla documentazione di cui si è in possesso. Il diritto alla cura dello straniero è regolamentato dal “Testo Unico delle disposizioni concernenti la disciplina dell'immigrazione e norme sulle condizioni dello straniero”, la normativa garantisce agli stranieri regolari il diritto /dovere di iscrizione al Servizio Sanitario Nazionale (SSN), mentre lo/la straniero/a irregolare può accedere a servizi

---

<sup>19</sup> Carta dei diritti fondamentali dell'UE, Titolo IV, articolo 35

ambulatori e ospedalieri essenziali previo rilascio da parte delle aziende ospedaliere e delle ASL di un codice identificativo regionale STP, straniero temporaneamente presente.<sup>20</sup> Tuttavia, a seguito dell'allargamento della comunità europea e dell'attuazione della direttiva comunitaria 38/2004 inerente al diritto di libera circolazione e di soggiorno dei cittadini UE, attuata in Italia tramite il D.Lgs n° 302, gli stranieri neocomunitari che non possono iscriversi al SSN non possono più ottenere il codice STP, potendo così accedere alle cure solo pagando o munendosi di assicurazione privata o esibendo la TEAM ( Tessera Europea Assicurazione Malattia, ottenuta a seguito di 5 anni di contributi nel proprio paese d'origine) (Save the Children). La normativa lascia poi libertà alle singole Regioni nella gestione della materia, le quali hanno adottato diversi percorsi di tutela legando ancora una volta alla scelta delle singole amministrazioni la possibilità di usufruire di un proprio diritto o meno; i cittadini comunitari riscontrano così livelli di assistenza sanitaria inferiori, rimanendo esclusi dal sistema di tutela previsto dal Testo Unico (Di Noia 101-103). Diversi studi hanno evidenziato come la copertura sanitaria e la tessera sanitaria siano diffuse tra i Rom in possesso di un lavoro e residenti in alloggi convenzionali, mentre scarsamente accessibili tra i disoccupati e i residenti in campi irregolari (studi nei campi di Milano, Roma e Palermo riscontrano percentuali vicine al 90% in media di persone non iscritte al SSN o in possesso di assicurazioni sanitarie) (Di Noia 101-103). Mettendo quindi in pratica tutta questa stratificazione burocratica ci si accorge che fattori quali l'alloggio, lo status legale, lo status economico sia nel paese di origine che in Italia o il semplice possesso di un foglio di carta, incidono sull'effettiva possibilità di cura e sulla solidificazione del sistema di disuguaglianza che opera nei confronti della galassia Romani (Di Noia 102).

#### *4.4 Cittadini/e che non devono essere visibili: i campi Rom e altre soluzioni abitative*

La questione dell'abitare è probabilmente la più spinosa per quel che riguarda il contesto italiano, caratterizzato dalla presenza dei “campi nomadi” per i quali l'Italia è stata aspramente ripresa dall'Unione Europea. Nel parlare di housing bisogna dividere il topic in due, da un lato vi sono le

---

<sup>20</sup> art. 35 D.Lgs. 286/98, art. 35 D.Lgs 286/98, art. 43 DPR 394/99

problematiche legate alle abitazioni formali, dall'altro tutta la dinamica dei campi. Sebbene l'immagine del Rom sia associata nella maggior parte alla condizione di nomadismo per scelta, allo stanziarsi in alloggi informali, la condizione del campo non è tipica della comunità Rom ma una precisa scelta nazionale che, come abbiamo analizzato precedentemente, è alla base della condizione di marginalità e di disuguaglianza che caratterizza tale comunità. Sebbene i dati non siano accurati e varino da regione a regione in base alle politiche abitative da queste adottate, la stima dei Rom e Sinti abitanti dei campi è pari a circa la metà di questi nella ricerca che ha rilevato il numero più elevato, mentre il Rapporto Conclusivo dell'indagine sulla condizione di Rom, Sinti e Caminanti in Italia del 2011 ne individua circa 40.000, principalmente ubicati nelle maggiori città quali Milano, Roma, Napoli e Torino (Senato della Repubblica).

Piasere spiega che la politica dei campi è nata come politica locale, come risposta regionale all'arrivo di Rom e Sinti provenienti da paesi dell'ex Jugoslavia intorno agli anni Ottanta; individuati come soluzione temporanea, i campi incominciano ad essere finanziati e istituzionalizzati fino a rendere l'Italia il "paese dei campi" (86). Questi "luoghi di sosta" spesso privi di acqua corrente, luce e gas, sistemi fognari e caratterizzati da baracche, sono diventati con il tempo casa di generazioni di Rom che da decenni sognano di uscire da questa condizione "temporanea".

Gli alloggi possibili presenti in Italia si dividono in campi attrezzati, creati appositamente per la popolazione RSC, campi abusivi sorti spontaneamente, case ERP, case private e centri di accoglienza. Stimare con precisione quanti campi esistono su territorio nazionale è complesso, alcune indagini riportano la presenza di circa 149 insediamenti autorizzati; ancora più complesso e individuare le presenze dei campi abusivi in quanto a volte temporanei, a volte costituiti solo da poche persone (Roma Civil Monitor 29). Per quel che riguarda i campi attrezzati, ciò che maggiormente si evidenzia è la condizione di degrado in cui questi sorgono; per la maggior parte formate da baracche, container e case in legno, i campi frequentemente non dispongono dei servizi base quali cucina e bagno in casa, elettricità, acqua corrente e un adeguato servizio di smaltimento rifiuti. In media il rapporto individuo-

stanza è del 2,5, evidenziando anche un deciso sovraffollamento; in Italia il divario tra popolazione Rom e non Rom nella godibilità dell'abitazione è tra i più marcati d'Europa (FRA *The situation of Roma in 11 EU Member States*). I campi, sia quelli più vecchi ma soprattutto quelli di recente costruzione, sorgono in zone periferiche, lontano dalle aree residenziali, in modo da rimarcare l'isolamento anche a livello urbanistico. Per rafforzare la segregazione spesso si scelgono zone di costruzione confinate da barriere naturali come i fiumi o artificiali come le strade; sono diversi i casi segnalati in cui anche i servizi di trasporto vengono eliminati (Di Noia 83). Pare ovvio quindi che attorno al campo Rom si sviluppino vari processi sociali che come fulcro hanno il sentimento marcato di abbandono e discriminazione percepito da chi li abita; la sensazione è quella di non essere degni di percepire gli stessi diritti di chi non vive nel campo e ha migliore accesso ad uno standard di vita sufficiente. Approcciando la questione lavorativa sono emerse alcune caratteristiche del Piano Rom pensato durante la governance della giunta Raggi, tra queste spiccava lo sviluppo di strutture pubbliche unicamente per RSC (presenti non solo nel comune di Roma), progetti di educazione per le famiglie collocate in alloggi alternativi ai campi e prestazioni sociali erogate solamente in cambio di risposte "positive" da parte dei Rom come la garanzia che i bambini non evadano l'obbligo scolastico o l'accettazione della soluzione abitativa proposta (Associazione 21 luglio *Superare i campi Rom?* 10-12). Questo approccio meritocratico e etnicamente specializzato al diritto del cittadino palesa l'esistenza di quella che l'Associazione 21 luglio chiama "cittadinanza imperfetta": il cittadino e la cittadina RSC vengono approcciati come in necessità di processi riabilitanti volti a sanare le lacune culturali che li impossibilitano a svolgere compiti come la cura di sé stessi e dei figli (Associazione 21 luglio *Superare i campi Rom?* 10-12). Attraverso questa lente interpretativa il campo appare l'unica soluzione possibile per poter contenere l'indomabilità Rom e per poterla educare al vivere gadjè. Anche la selezione dei beneficiari di politiche abitative per l'uscita dal campo viene attuata secondo gli stessi principi; a Roma nel 2017 solo il 65% dei Rom in emergenza abitativa è stato ritenuto idoneo per un ricollocamento mentre il restante 35% ha assistito al proprio sgombero forzato (Associazione 21 luglio *Superare i campi Rom?* 10-12). Si evidenzia una deformazione delle

dinamiche di potere tra cittadini per cui il cittadino gadjè struttura delle regole di comportamento che, applicate al cittadino Rom, ne determinano la qualità dei diritti.

L'apice di questo processo si ha nello sgombero, momento in cui le autorità violano ogni tipo di protezione internazionale dei diritti dell'individuo; gli sgomberi vengono eseguiti senza nessun tipo di preavviso, violentemente e senza alternative abitative, rendendo gli abitanti del campo senz'altro e indirizzandoli verso soluzioni quali il campo abusivo, le cui condizioni sono ancora più precarie di un insediamento autorizzato (Roma Civil Monitor). I campi abusivi accolgono quella fascia di Rom più marginalizzata, vittima di una discriminazione multilivello come per esempio quella precedentemente citata del non essere ritenuti idonei per diverse tipologie di alloggio. Questa tipologia di insediamento intacca maggiormente la salute dei suoi abitanti, ogni anno infatti decine di Rom, specialmente minori, muoiono a causa di roghi accidentali e dolosi causati da tentativi di riscaldamento improvvisato o allacciamenti elettrici (Di Noia 79). Nel 2015-2016 sono stati effettuati 250 sgomberi forzati: 100 nel Nord Italia, 90 nel Centro Italia e 60 nel Sud, dimostrando che in parallelo ai progetti di inclusione vengono portate avanti in maniera ricorrente politiche di esclusione abitativa che forzano persone in situazioni precarie a condizioni spesso ancora più precarie (Roma Civil Monitor 31).

Il fatto che a livello istituzionale sia possibile agire violentemente contro una determinata fascia di popolazione legittima il perpetuare dello stigma anche tra la popolazione non Rom. Numerosi rapporti UNHCR e ERRC portano all'attenzione gli atti di violenza a carico dei cittadini italiani e delle autorità locali nei confronti della comunità Romanì (Roma Civil Monitor 31); la sede di tali violenze è spesso il campo e il momento in cui gli agenti di polizia violano maggiormente i diritti dei Rom è durante il momento dello sgombero.<sup>21</sup>

---

<sup>21</sup> il Roma Civil Monitor riporta come esempio il caso del campo di Lungo Stura a Torino, in cui nel 2015 tre agenti durante uno sgombero hanno estratto la pistola rivolgendola contro ai civili e usato spray urticante nei confronti di un uomo che ha opposto resistenza allo sgombero.

Per quel che riguarda invece i Rom residenti presso alloggi popolari o case in proprio o in affitto, ciò che viene analizzato è l'effettiva abitabilità della residenza secondo criteri di godibilità della stessa; l'alloggio non deve essere solo un riparo ma un luogo confortevole per la persona. I criteri di adeguatezza sono stati stilati nella Commento Generale n. 4 del CESCR The Right to Adequate Housing e fanno riferimento a servizi come la sicurezza del possesso, la disponibilità di servizi pubblici, l'affordabilità, l'abitabilità, l'accessibilità, la collocazione e l'adeguatezza culturale (Manca 11-12). I dati inerenti a tali caratteristiche sono estremamente scarsi, la motivazione potrebbe essere il tentativo da parte dei nuclei Rom che ottengono l'accesso a determinati alloggi di nascondere la propria etnia al fine di evitare sfratti e ripercussioni da parte del vicinato. Numerosi sono infatti i casi di rivolta da parte delle popolazione gadje a seguito di assegnazioni di alloggi popolari a famiglie Rom: si ricordano le proteste a Palermo nel 2018 a seguito dell'assegnazione di ville confiscate alla mafia a sei famiglie provenienti dal campo La favorita, la rivolta a Casal Bruciato nel 2019 che ha obbligato una famiglia Rom a rinunciare all'alloggio nonostante la legittimità dell'assegnazione, o a Torre Maura sempre nel 2019 gli abitanti della zona hanno evitato il trasferimento di alcune persone RSC in un centro di accoglienza di proprietà del Comune (Monaco and Tacconelli; Brunetto; Santoro). Nonostante questi episodi di discriminazione, ottenere una soluzione abitativa diversa non è impossibile; l'Associazione 21 luglio conducendo indagini su territorio romano (i numeri di tali indagini non sono come sempre dati certi) ha riscontrato che tra il 2015 e il 2020 circa 194 famiglie hanno presentato autonomamente la domanda per l'assegnazione di un alloggio di edilizia residenziale pubblica, tra queste, solo nel biennio 2018-2020, circa 112 hanno ottenuto l'assegnazione (Associazione 21 luglio *Superare i campi Rom?* 18-19). Di questa analisi è importante osservare: la volontà e l'interesse di uscire dal campo da parte della comunità Romani, sfatando ancora una volta l'idea comune per cui i Rom risiedono nei campi per scelta, il fatto che non sia stata usata nessuna corsia preferenziale per l'assegnazione e soprattutto che tali passaggi sono avvenuti in maniera autonoma e a costo zero, senza nessuna intermediazione pubblica o partecipazione al Piano Rom (Associazione 21 luglio *Superare i campi Rom?* 18-19).



Per quanto la SNIR si ponga come obiettivo quello di superare il modello dei campi dai tratti emergenziali in modo da “aumentare l'accesso a una vasta gamma di soluzioni abitative per le persone RSC”, tranne in alcune regioni e in alcune realtà quali Venezia e Bologna in cui si evidenziano miglioramenti da questo punto di vista, il campo sembra essere ancora la scelta più comune da parte delle istituzioni locali. I numeri citati avallano tale tesi (Roma Civil Monitor 31). È interessante sottolineare come questa tipologia di politiche sociali risulti estremamente costosa, eliminando ogni retorica per cui la presenza del campo potrebbe essere giustificata da un basso costo di mantenimento. Tra il 2005 e il 2011 sono stati stanziati circa cento milioni di euro solo nelle città di Napoli, Roma e Milano al fine di gestire e mantenere gli insediamenti; nella pratica a Napoli solo la metà dei fondi stanziati (circa 18 milioni di euro) sono stati effettivamente usati, a Roma e a Milano la rendicontazione delle spese risulta frammentaria e non continuativa rendendo non specifico il totale speso (Compare). Ciò che emerge dall'analisi svolta su queste città non è solo l'elevato costo del mantenimento di questo sistema, ma anche la tipologia di progetti messi in pratica con i fondi. I diversi progetti di supporto alla famiglia o al minore risultano essere poco coesi, mal organizzati e poco organici, ideati per gestire e controllare una situazione di emergenza più che per fornire basi reali di autonomia ai cittadini e alle cittadine Rom; inoltre, tra le spese maggiori vi è quella per lo sgombero dei campi, solo tra il 2009 e il 2012 a Roma si contano circa 450 sgomberi di campi “abusivi” (Compare). Questa tipologia di approccio all'abitare Rom si è mantenuto tale anche dopo il 2011 e la redazione della SNIR: sebbene l'Italia sia giuridicamente obbligata a rispettare il diritto all'alloggio senza discriminazioni e sebbene sia stata più volte sollecitata da istituzioni europee a porre fine alla segregazione Rom, poco è stato fatto a livello nazionale oltre a stanziare fondi volti alle creazioni di uno spazio di vita parallelo, da controllare e gestire (Roma Civil Monitor 28-29). Sebbene si riscontri una tendenza a seguito del periodo “emergenza nomadi” ad un mutamento di approccio alle esigenze RSC, mancando una coesione a livello nazionale, non vi è traduzione degli impegni presi a livello locale in misure concrete puntuali ed efficaci e nel 2017 il Roma Civil Monitor evidenzia lo scarso impatto della SNIR sulla popolazione Rom (30). Ciò che Vitale identifica come causa della continua

condizione di segregazione abitativa della comunità Romani non è però solo il razzismo politico largamente diffuso che utilizza i Rom come capro espiatorio per dimostrare la propria capacità gestionale e la propria forza; per quanto vi sia una strumentalizzazione della questione Rom “ai fini di una costruzione demagogica del consenso”, sarebbe semplicistico ridurre a ciò l’inefficienza delle azioni rivolte a Rom e Sinti (Laino and Vitale 25-26). Per quanto il razzismo istituzionale fomente determinati sentimenti, il pregiudizio e l’odio che danno il via alle violenze popolari sono autonomi e indipendenti dal contesto politico; la complessità di costruire consenso intorno a politiche diverse dagli sgomberi risiede anche nella difficoltà di eliminare lo stereotipo del “Rom” che purtroppo affligge anche i difensori dei loro diritti, i quali riportano rappresentazioni positive ma stereotipate che raramente toccano nel modo giusto l’opinione pubblica e portano avanti richieste più massimaliste di quelle dei Rom stessi (Laino and Vitale 27). Inoltre, la difficoltà nel contrasto alle baraccopoli si inserisce in un contesto italiano di crisi che intacca le opportunità di housing sociale, per sopperire a tale crisi vi sono risorse aggiuntive messe a disposizione dall’Unione rivolte specificamente ai problemi abitativi dei Rom. Tali risorse vengono percepite da parte della popolazione maggioritaria come una forma di discriminazione nei loro confronti, rinforzando la distinzione di tipo etnico di RSC dall’insieme della popolazione gadje svantaggiata nelle città, solidificando i processi di discriminazione sopracitati (Laino and Vitale 25-26).

#### *4.5 Riappropriarsi della propria voce: la partecipazione politica della popolazione Rom*

Più volte è stato ripetuto in questo elaborato che la chiave alla risoluzione della marginalizzazione Rom sia la partecipazione diretta di questi alla vita pubblica e il loro autodeterminarsi a livello politico. Anche nella SNIR viene riconosciuta la necessità di empowerment della comunità Romani e di favorire l’espressione della cittadinanza attiva. Nonostante ciò, questo rimane l’ambito più sacrificato della Strategia; gli sviluppi maggiori sono particolarmente recenti, nel 2017 viene messa in pratica la

Piattaforma Nazionale Rom, Sinti e Caminanti contenuta all'interno degli obiettivi della SNIR, la quale punta a mettere in contatto l'Unar, le associazioni RSC e di settore e le amministrazioni pubbliche (Roma Civil Monitor 15). La Piattaforma è stata criticata da alcune associazioni Romane che hanno denunciato personalismi e un coinvolgimento fittizio ed esclusivo che non tiene in conto di una pluralità di realtà rilevanti e importanti per la causa. Da un lato il persistere di problematiche quali la bassa scolarità, la marginalità, la difficoltà ad organizzarsi da parte di una popolazione RSC anche a causa di problemi quotidiani legati all'ambito lavorativo e abitativo rende difficile il coinvolgimento e la partecipazione attiva dei cittadini Rom e Sinti (Roma Civil Monitor 15). Da un altro lato recentemente alcune realtà associative più o meno note hanno iniziato far sentire maggiormente la loro voce e a promuovere percorsi di auto potenziamento all'interno della comunità. Tra questi è da segnalare la Scuola politica per Rom e Sinti promossa dall'associazione Kethane e dall'Associazione Upre Roma, sviluppatasi con il supporto del Consiglio d'Europa e inaugurata nel settembre 2020 (Consiglio d'Europa *La scuola politica*). Il movimento Kethane ha inoltre sviluppato una serie di proposte indirizzate ai futuri sindaci e consiglieri comunali in occasione delle elezioni amministrative del 2021 in 20 comuni d'Italia, segnando un momento storico. Si tratta della prima volta in cui la comunità Romane si rivolge in modo coeso, organico e organizzato alle istituzioni politiche, attraverso proposte e soluzioni concrete al fine di rivendicare il ruolo che la comunità svolge all'interno della società e di migliorarne la condizione. Le tematiche focali individuate sono quelle dell'housing, del lavoro, della scolarità e formazione e della sanità; il movimento Kethane ha promosso e sviluppato eventi e incontri pubblici per sensibilizzare e avvicinare la popolazione maggioritaria e ha contattato direttamente i candidati delle elezioni per garantirsi un reale ascolto (Movimento Kethane *Rom e Sinti una nuova politica in Italia*).

Appare perciò evidente che un approccio alternativo all'imposizione top-down sia possibile ed auspicabile, incoraggiando la partecipazione a livello locale e fornendo una comprensione delle esigenze diversificate più approfondita. Le richieste della comunità Rom dipendono infatti da diversi fattori come lo status giuridico o le condizioni abitative, rendersi capaci di riconoscere tali richieste,

valutarle in quanto richieste legittime è fondamentale (Zincone). E' necessario garantire spazi in cui la comunità Romani possa rappresentarsi, sia a livello culturale che politico, enfatizzando il nesso tra capacità di agire e libertà di scelta che rende le politiche sociali più efficaci, perché “il coinvolgimento nella definizione progettuale è anche premessa per forme di responsabilità duratura, e per l’acquisizione della ownership dei progetti che li riguardano” (Vitale 785).

## Conclusioni

In conclusione, attraverso questo elaborato si è cercato di fornire una analisi dettagliata di tutti quegli aspetti della vita quotidiana di un cittadino e di una cittadina che, nel caso della popolazione Rom, vengono intaccati dalla propria appartenenza etnica. Si è osservato come nei due paesi presi in considerazione l'individuo Rom si riesca a inserire nel contesto lavorativo principalmente solo in settori occupazionali precari, pericolosi e mal retribuiti. In Gran Bretagna la componente linguistica espone i Rom a maggiori difficoltà di assunzione, mentre in Italia il pregiudizio dilagante per cui i Rom vengono considerati "ladri" e "criminali" li preclude da opportunità lavorative che includano il rapporto interpersonale. Si è riscontrata una tendenza ad associare a determinati lavori una determinata etnia: nello specifico, a etnie non maggioritarie come quella Rom vengono associate "abilità" lavorative che sono in realtà effetto di dinamiche di potere che costringono i lavoratori e le lavoratrici in questione ad essere molto più adattabili rispetto a lavoratori/trici gadjè. Per quel che riguarda l'opportunità educativa, questa appare essere più accessibile ai Rom britannici mentre l'Italia è stata spesso richiamata dalle istituzioni europee per la poca attenzione prestata ai bambini e alle bambine Rom. Anche in questo ambito le maggiori discriminazioni avvengono a causa dell'appartenenza etnica e coinvolgono studenti così come istituzioni scolastiche. Similitudini sono state riscontrate nella tendenza Rom ad accedere ai servizi sanitari solo per cause particolarmente gravi. In Italia le ricerche si concentrano sullo stato di salute della popolazione Rom che risiede nei campi, dal momento che la situazione abitativa in questione comporta rischi enormi per la salute dei suoi abitanti. Nell'analizzare il rapporto tra salute e Rom, gli studiosi del caso italiano si focalizzano quindi sulle cause del malessere dilagante tra la popolazione e individuano nella condizione abitativa la principale ragione, insieme al fattore economico e al basso livello di istruzione che comporta una scarsa predisposizione a tematiche quali la prevenzione. In Gran Bretagna, le difficoltà di accesso al sistema sanitario hanno connotazioni diverse: il fattore linguistico è sempre preponderante, così come la reticenza ad affidarsi a istituzioni da cui si è abituati a subire discriminazioni e l'incapacità del

Servizio Sanitario Nazionale di garantire un equo accesso alle cure a tutti gli abitanti del territorio. Per quel che riguarda la condizione abitativa, si è evidenziata la maggiore differenza tra i due casi studio. L'Italia si distingue in ambito europeo per la presenza dei "campi nomadi", mettendo in luce uno dei più evidenti casi di segregazione geografica in ambito europeo. Nell'accesso agli alloggi si è riscontrato, per quel che riguarda l'Italia, il più chiaro esempio di disegualianza tra cittadini/e Rom e cittadini/e gadjè. In Gran Bretagna la questione alloggio è meno problematica rispetto all'Italia, tuttavia, la popolazione Rom si presenta più fragile davanti al mercato dell'affitto. I proprietari britannici sono consapevoli della condizione di marginalità dei Rom e utilizzano questa fragilità per affittare appartamenti non dignitosi a prezzi elevati. In Italia è stata riscontrata una forza politica propositiva partita da cittadini e cittadine Rom, che sempre più spesso e con più forza cercano di svincolandosi da rappresentanti intermedi gadjè, per prendere finalmente in mano il proprio diritto di rappresentanza politica e per proporre un proprio piano politico che rispecchi davvero le necessità Rom. In Gran Bretagna invece, la Brexit ha rappresentato un brusco arresto per lo sviluppo di politiche a favore della popolazione Rom, che ora più che mai si trova in una posizione di fragilità estrema, correndo il rischio di essere privata della possibilità di risiedere nel paese. I due casi presi in considerazione presentano caratteristiche differenti, ma forniscono una panoramica della condizione di vita Rom dai tratti comuni. Si riconferma la tesi iniziale per la quale i diritti di cittadinanza non siano una conseguenza lineare del possesso dello status di cittadino/a, bensì un "privilegio" che pare appartenere solo a determinate fasce di popolazione: le disegualianze nell'attuazione dei diritti di cittadinanza Rom sono evidenti in entrambi i paesi e intaccano ogni aspetto della vita quotidiana della popolazione. Allo stesso tempo si è dimostrato come le politiche nei confronti dei Rom non valutino i soggetti in quanto individui con necessità ma come una categoria etnica. A causa di questa appartenenza etnica, la posizione che i Rom hanno all'interno degli spazi, che siano sociali, geografici, politici, è una posizione statica, predestinata, reificata. Per questo motivo anche in ambito accademico, le ricerche vengono condotte da studiosi ed esperti di cultura Rom, scarsa è la presenza di accademici

e ricercatori Rom. L'elaborato si inserisce quindi in un campo di ricerca attivo e fecondo, ma che rispecchia ancora la marginalità della popolazione Rom.

## Bibliografia

### Associazione 21 luglio

- “Lavoro sporco: Il comune di Roma, i Rom e le borse lavoro”, Roma, 2012 <https://www.21luglio.org/report-lavoro-sporco-il-comune-di-roma-i-rom-e-le-borse-lavoro/>
- “Superare i campi Rom? Si può fare!”, 2012 <https://www.21luglio.org/superare-i-campi-rom-si-puo-fare-agenda-roma-2021/>
- “SO DUKHALMA Quello che mi fa soffrire. Il disagio interiore dei giovani e delle famiglie rom residenti negli insediamenti istituzionali”, 2015 <https://www.21luglio.org/so-dukhalma-quello-che-mi-fa-soffrire-il-disagio-interiore-dei-giovani-e-delle-famiglie-rom-residenti-negli-insediamenti-istituzionali/>
- “ULTIMO BANCO Analisi dei progetti di scolarizzazione rivolti ai minori rom a Roma”, 2016 <https://www.21luglio.org/ultimo-banco-presentazione-del-report-sulla-scolarizzazione-dei-minori-rom-nella-capitale-2/>
- “Dove restano le briciole”, 2020 <https://www.21luglio.org/il-report-di-associazione-21-luglio-dove-restano-le-briciole/>

### Baglioni, Lorenzo Grifone

- "The Citizenship in Today's Europe: An Interview with Rainer Bauböck." *Società Mutamento Politica*, vol.7, n,13, 2016, 203 DOI:10.13128/SMP-18281

### Banca Mondiale

- “Roma in an Expanding Europe. Breaking the Poverty Cycle”, 2005



Bauböck, Rainer

- "The three levels of citizenship within the European Union." *German Law Journal*, vol.15, n.5, 2014, 751-763 doi:10.1017/S207183220001912X.

Bontempelli, Sergio

- "L'invenzione degli zingari. La questione rom tra antiziganismo, razzismo ed etnicizzazione." *Iperstoria*, vol. 6, 2015 doi:10.13136/2281-4582/2015.i6.326

Bortone Roberto, Pistecchia Alessandro

- "Il dibattito sul riconoscimento di Rom, Sinti e Caminanti come minoranza e la Strategia Nazionale di Inclusione.", *Palaver*, vol.8, n.1, 2019, 205-226 doi:10.1285/i22804250v8i1p205

Bortone, Roberto

- "La scolarizzazione dei minori rom nel quadro italiano ed europeo: osservazione sociologica del contesto, individuazione di criticità e buone pratiche.", Università degli studi di Roma Tre, tesi di dottorato, 2013

Brown Philip, et al.

- "Supporting Roma Voices.", Project Report, SHUSU: Sustainable Housing and Urban Studies Unit, Salford, UK, 2016
- "Migrant Roma in the United Kingdom and the need to estimate population size." *People, Place and Policy Online*, vol.8, n.1, 2014, 19-33

Brown, Philip

- "Roma and Brexit: Report on a Joint All Party Parliamentary Group roundtable event.", Roma Support Group, 2018 <https://huddersfield.box.com/s/8p8n70bn6w72ao0ifh049hoc17hukck7>

Capotorti, Francesco

- “Study on the Rights of Persons Belonging to Ethnic, Religious and Linguistic Minorities”, United Nations, New York, 1979

Cesareo Vincenzo,

- Blangiardo Gian Carlo. “Indici di integrazione. Un’indagine empirica sulla realtà migratoria italiana”, Franco Angeli, Milano 2009

Commissione Europea,

- “Co-creating European Union Citizenship: Policy review”, Publications Office of the European Union, 2013 doi:10.2777/10181
- “Roma health report, health status of the Roma population: data collection in the Member States of the European Union: executive summary”, Publications Office, 2015 doi:10.2772/31384
- “Civil society monitoring report on implementation of the national Roma integration strategy in the United Kingdom: Assessing the progress in four key policy areas of the strategy”, Publications Office, 2018 doi:10.2838/08262
- “Civil society monitoring report on implementation of the national Roma integration strategies in the United Kingdom: focusing on structural and horizontal preconditions for successful implementation of the strategy”, Publications Office, 2019 doi:10.2838/08262
- “Civil society monitoring report on implementation of the national Roma integration strategy in the United Kingdom: Identifying blind spots in Roma inclusion policy”, Publication Office, 2019 doi:10.2838/166854

Compare, Berenice

- “Segregare costa, la spesa per i “campi nomadi” a Napoli, Roma e Milano”, *Lunaria e Osservazione*, 2013

Comune di Roma

- Estratto dal verbale delle deliberazioni della giunta capitolina, Protocollo RC n. 16027/17, 2017

Di Noia, Luigi

- "La condizione dei Rom in Italia.", *Venezia: Edizioni Ca'Foscari Digital Publishing*, 2016 doi:10.14277/978-88-6969-065-5

Communities and Local Government

- “Progress report by the ministerial working group on tackling inequalities experienced by Gypsies and Travellers”, 2012

Elena Dell’Agnese, Tommaso Vitale

- Rom e sinti, una galassia di minoranze senza territorio, Edizioni FrancoAngeli, 2007, 123-145

EU Inclusive

- “Scambio di informazioni e buone pratiche riguardanti l’integrazione nel mercato del lavoro della popolazione rom in Romania, Bulgaria, Italia e Spagna, EU Inclusive. Rapporto nazionale sull’inclusione lavorativa e sociale dei rom in Italia, 2012

Fiorucci Massimiliano, Catarci Marco

- "La scolarizzazione dei minori Rom: Problemi e prospettive." ,2017

Foster Brian, Norton Peter

- "Educational equality for Gypsy, Roma and Traveller children and young people in the UK." *The Equal Rights Review*, vol.8,2012, 85-112

Fox, Jon et al.

- "The racialization of the new European migration to the UK.", *Sociology*, vol.46, n.4, 2012 680-695 doi:10.1177/0038038511425558

FRA

- "The situation of Roma in 11 EU Member States Survey results at a glance",2012
- "Inequalities and multiple discrimination in healthcare", 2013
- "Many EU Roma Face Life Like People in the World's Poorer Countries", 2018
- Roma and Travellers in Six Countries, 2020

Fremlova Lucie, Ureche Heather

- "From Segregation to Inclusion: Roma pupils in the United Kingdom. A Pilot research Project." *Suffolk: Equality/Roma Education Fund*, 2011

Gaiser, Leonie

- "Language barriers and access to health care among Roma migrants. A case study of Manchester, UK." *MigRom*, 2017

Gonzales Roberto G., Sigona, Nando

- *Within and Beyond Citizenship*, London-New York, Routledge, 2017

Harrison, Patricia et al.

- "We Don't Have the Same Opportunities as Others: Shining Bourdieu's Lens on UK Roma Migrants' Precarious (Workers) Habitus.", *Work, Employment and Society*, 2020  
0950017020979502

HM Government

- "Council conclusions on an EU Framework strategy for Roma integration up to 2020: United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland", 2012

Home Office

- "Controlling Our Borders: Making Migration work for Britain", 2005

Hübschmannova, Milena

- "Roma-Sub Ethnic Groups." *Rombase: Didactically Edited Information on Roma*, 2003

ISTAT

- "Fonti di dati sulla popolazione Rom, Sinti e Caminanti: Un'indagine pilota in quattro comuni italiani", 2017

Jamroz, Ewa

- National Roma Network 2015-2017, Migration Yorkshire, 2018

Kochenov, Dimitry

- "EU Influence on the Citizenship Policies of the Candidate Countries: The case of the Roma exclusion in the Czech Republic", *Journal of Contemporary European Research* vol.3, n.2, 2007, 124-140

Laino Giovanni, Vitale Tommaso

- "Abitare le contraddizioni, vincolare l'incrementalismo. Città e campi Rom nell'Italia della crisi." *Crios*, vol.5, n.2,2015, 23-31

Lawrance Benjamin N., Jacqueline Stevens

- "Citizenship in question: evidentiary birthright and statelessness.", Duke University Press, 2017

Manca, Marianna

- "L'inclusione abitativa per l'integrazione sociale di Rom e Sinti: la prospettiva europea", 2014

Marcus Bell

- "The Race Disparity Audit in the UK", OHCHR,2019

Meredith Rory, Cary Matt

- "An Uncertain Future for Roma Rough Sleepers in a post-Brexit UK", Homeless in Europe, edited by Barbu Simona,2020

Miscioscia, Sara

- "Scuola, campi e carcere. Educazione, formazione e rieducazione per rom e sinti: note per un'antropologia applicata." *DADA Rivista Di Antropologia Post-Globale*, vol.4, n.2,2014, 99-122

Monasta, Lorenzo, et al.

- "Review of the scientific literature on the health of the Roma and Sinti in Italy." *Ethnicity & disease*, vol.22, n.3, 2012, 367-371

Orton, Lois, et al.

- “Roma populations and health inequalities: a new perspective.”, *International journal of human rights in healthcare*, 2019 doi:10.1108/IJHRH-01-2019-0004

Parry, Glenys, et al.

- “Health status of Gypsies and Travellers in England.”, *Journal of Epidemiology & Community Health*, vol.61, n.3, 2007, 198-204

Phillips, Deborah

- “Minority ethnic segregation, integration and citizenship: A European perspective.”, *Linking integration and residential segregation*. Routledge, 2013 doi:10.1080/13691830903387337

Piaesere, Leonardo

- “*I rom d'Europa*”, Laterza, 2004

Piasere Leonardo, Liegeois Jean Pierre

- “The Education of Gypsy Childhood in Europe”, *Opre Roma Project*, 2020

Procacci, Giovanna

- “Cittadinanza.”, *Rassegna italiana di sociologia*, vol.39, n.4, 1998

Raucea, Chiara

- “Quo vadis?: La libera circolazione come chiave di volta del godimento reale ed effettivo dei diritti del Cittadino dell'Unione.”, *I quaderni europei*, vol 62, 2014, 1-13

Ricordy, Alice, et al

- “saluteRom.”, *Itinerari possibili*, Pendargon, Bologna, 2014

Roma Civil Monitor

- “Rapporto di monitoraggio della società civile sull’implementazione della Strategia nazionale di inclusione Rom, Sinti e Caminanti in Italia”, 2018

Roma Support Group

- “Why Roma might have more difficulty getting Settled Status”

Sardelic, Julija

- “The fringes of citizenship: Romani minorities in Europe and civic marginalization”, Manchester University Press, 2021

Save the Children

- “Rapporto sulla salute materno infantile nelle comunità Rom, Il caso di Roma”, 2008  
[http://www.romsintimemory.it/assets/files/discriminazione/inclusione\\_sociale/lavoro/III.2.C%20allegato%2015%20salute\\_donne\\_rom\\_save.pdf](http://www.romsintimemory.it/assets/files/discriminazione/inclusione_sociale/lavoro/III.2.C%20allegato%2015%20salute_donne_rom_save.pdf)

Sime, Daniela, et al.

- “It’s good enough that our children are accepted: Roma mothers’ views of children’s education post migration”, *British Journal of Sociology of Education*, vol.39, n.3, 2018, 316-332 doi: 10.1080/01425692.2017.1343125

Smith, M. David

- “Roma migrants, the EU and the politics of integration in the UK.”, *ICIS 2014 The 5th International Conference on International Studies*, Universiti Utara Malaysia, 2014

Smolinska, G. Poffley

- “Health Inequalities for Roma communities in the United Kingdom”, *Health and Social Care Briefing: Gypsy, Roma and Traveller Equality and Inclusion*, House of Lords, 2017



Spinelli, Alexian Santino

- "Baro romano drom." ,*Meltemi*, Roma, 2003

Stancu, Daniela

- "I rom, cittadini europei.", Università degli studi di Trieste, Tesi di dottorato, 2009

Tileaga, Cristian, et al.

- "Roma community perspectives on migration to the UK.", Loughborough University, 2019

UNAR

- "Strategia nazionale d'inclusione dei rom, dei sinti e dei caminanti. Attuazione comunicazione commissione europea n.173/2011", Roma, 2012 <http://www.unar.it/unar/portal/wp-content/uploads/2014/02/Strategia-Rom-e-Sinti.pdf>

UNICEF

- "The right of Roma people to Education. Position Paper", Geneva, 2012

Van Baar, Huub

- "Contained mobility and the racialization of poverty in Europe: the Roma at the development–security nexus, *Social Identities*, vol.24, n.4,2018, 442-458 doi: 10.1080/13504630.2017.1335826
- "Europe's Romaphobia: Problematization, securitization, nomadization. Environment and Planning", *Society and Space*, vol. 29, 2011, 203-212 doi:10.1068/d2902ed1

Vitale, Tommaso

- "Minoranze rom e sinti in Italia. Politica e politiche fanno la differenza.", *Il Regno*, 2010

- “Politiche locali per i rom e i sinti, fra dinamiche di consenso e effettività eugenetica”, Biopolitica, bioeconomia e processi di soggettivazione, edited by Amendola A., et al., Quodlibet, Macerata-Roma, 2008

Warwick-Booth, Louise, et al.

- “Health within the Leeds Migrant Roma Community; An Exploration of Health Status and Needs within One UK Area.” *Health*, vol.9,2017, 669-684 doi:10.4236/health.2017.94048

Women and Equalities Committee

- “Tackling inequalities faced by Gypsy, Roma and Traveller communities”, *House of Commons*, 2019

Yıldız Can, De Genova Nicholas

- “Un/Free mobility: Roma migrants in the European Union, *Social Identities*, vol.24, n.4, 2018, 424-441 doi: 10.1080/13504630.2017.1335819

Yuval-Davis Nira, Wemyss Georgie, Cassidy Kathryn

- “Introduction to the special issue: racialized bordering discourses on European Roma, *Ethnic and Racial Studies*, vol.40, n.7,2017, 1047-1057 doi: 10.1080/01419870.2017.1267382

Yuval-Davis, Nira, et al.

- “Press discourses on Roma in the UK, Finland and Hungary.”, *Ethnic and Racial Studies*, vol.40, n.7, 2017, pp. 1151-1169 doi: 10.1080/01419870.2017.1267379

Zincone, Giovanna

- “Inclusione di Rom e Sinti: missione possibile.”, 2012

## Sitografia

Anderson, Bridget “Citizenship: What is it and why does it matter?” *The migration observatory*, 1 giugno, 2012 <https://migrationobservatory.ox.ac.uk/wp-content/uploads/2016/04/PolicyPrimer-Citizenship.pdf> accesso il 9 gennaio 2022

Brunetto, Claudia. “Caos contro le case ai Rom, occupate sei ville destinate alle famiglie provenienti dalla favorita”, *La Repubblica*, 9 agosto 2018 [https://palermo.repubblica.it/cronaca/2018/08/09/news/palermo\\_caos\\_contro\\_le\\_case\\_ai\\_rom\\_occupate\\_6\\_ville\\_destinate\\_alle\\_famiglie\\_provenienti\\_dalla\\_favorita-203729894/](https://palermo.repubblica.it/cronaca/2018/08/09/news/palermo_caos_contro_le_case_ai_rom_occupate_6_ville_destinate_alle_famiglie_provenienti_dalla_favorita-203729894/) accesso il 15 novembre 2021

### Commissione Europea

- “EU funding for Roma integration” [https://ec.europa.eu/info/policies/justice-and-fundamental-rights/combating-discrimination/roma-eu/roma-inclusion-eu-country/roma-inclusion-italy\\_en](https://ec.europa.eu/info/policies/justice-and-fundamental-rights/combating-discrimination/roma-eu/roma-inclusion-eu-country/roma-inclusion-italy_en) accesso il 26 gennaio 2022

- “Quadro dell'UE per le strategie nazionali di integrazione dei Rom fino al 2020” <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/IT/TXT/?uri=celex%3A52011DC0173> accesso il 28 gennaio 2022

- “Report on the evaluation of the EU Framework for National Roma Integration Strategies up to 2020”, 2018 <https://eur-lex.europa.eu/legalcontent/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52018DC0785> accesso il 14 gennaio 2022

Consiglio d'Europa, "La scuola politica per Rom e Sinti online", 26 novembre 2020  
[https://www.coe.int/it/web/venice/home/-/asset\\_publisher/bdYTWRAADyZs/content/the-political-school-for-roma-and-sinti-goes-online?\\_101\\_INSTANCE\\_bdYTWRAADyZs\\_viewMode=view/](https://www.coe.int/it/web/venice/home/-/asset_publisher/bdYTWRAADyZs/content/the-political-school-for-roma-and-sinti-goes-online?_101_INSTANCE_bdYTWRAADyZs_viewMode=view/)  
accesso il 30 novembre 2021

ERRC "Freedom of movement", 5 maggio 2011 <http://www.errc.org/cikk.php?cikk=3836> accesso il  
20 gennaio 2022

European Roma Policy Coalition, "EU Framework Weak on Discrimination Against Roma.", 2011  
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=CELEX%3A52017DC0458>

Frances Perraudin, "Roma communities fear deportation in post-Brexit Britain", The Guardian, 2  
luglio 2018 <https://www.theguardian.com/world/2018/jul/02/roma-communities-fear-deportation-in-post-brexit-britain> accesso il 29 dicembre 2021

Giansandro, Merli, "Il campo rom la Barbuta verso lo sgombero", *Il Manifesto*, 3 agosto 2021 accesso  
<https://ilmanifesto.it/il-campo-rom-la-barbuta-verso-lo-sgombero/> il 20 novembre 2021

Godin Marie, Bica Calin Mihai, "It took 2 hours and one third didn't get through": Piloting the settled  
status application with Roma migrants, 21 gennaio 2019 <https://eurochildren.info/2019/01/21/it-took-2-hours-and-one-third-didnt-get-through-piloting-the-settled-status-application-with-roma-migrants/> Accesso il 5 gennaio 2022

La Stampa, “Il modulo d’iscrizione scolastica chiede l’etnia ai nomadi, polemiche in Veneto”, 13 luglio 2019 <https://www.lastampa.it/cronaca/2019/07/13/news/il-modulo-d-iscrizione-scolastica-chiede-l-etnia-ai-nomadi-polemiche-in-veneto-1.36996009> accesso il 14 novembre 2021

Mayor of London, Continuous residence and EUSS, 15 dicembre 2021 <https://www.london.gov.uk/what-we-do/communities/european-londoners-hub/continuous-residence-and-euss> accesso il 28 dicembre 2021

McVeigh, Libby, intervistata dal Women and Equalities Committee, 17 ottobre 2018 <https://parliamentlive.tv/event/index/7e63f70b-21d7-497e-badf-e08113ff30ae> accesso il 20 dicembre 2021

Mohacsi, Viktoria. intervistata da “la Repubblica”, maggio 2008 <https://www.repubblica.it/2008/05/sezioni/cronaca/sicurezza-politica4/intervista-eurodeputata/intervista-eurodeputata.html> accesso il 14 febbraio 2022

Monaco Luca, Tacconelli Donatella. “La rivolta di Torre Maura contro i Rom, la procura indaga per odio razziale”, La Repubblica, 3 aprile 2019 [https://roma.repubblica.it/cronaca/2019/04/03/news/la\\_rivolta\\_di\\_torre\\_maura\\_contro\\_i\\_rom\\_la\\_procura\\_di\\_roma\\_indaga\\_per\\_odio\\_razziale-223166214/](https://roma.repubblica.it/cronaca/2019/04/03/news/la_rivolta_di_torre_maura_contro_i_rom_la_procura_di_roma_indaga_per_odio_razziale-223166214/) accesso il 12 novembre 2021

## Movimento Kethane

- “Rom e Sinti e accesso all’istruzione pubblica”, 22 luglio 2020  
<https://www.kethane.org/post/rom-e-sinti-e-accesso-all-istruzione-pubblica> accesso il 7 novembre 2021
- “Rom e Sinti una nuova politica in Italia”, 21 settembre 2021  
<https://www.kethane.org/post/rom-e-sinti-per-una-nuova-politica-in-italia> accesso il 28 novembre 2021

Movimento Kethane per Androkonos, “Foggia, incendio in campo nomadi: morti due bambini”, 17 dicembre 2021  
[https://www.adnkronos.com/foggia-incendio-in-campo-nomadi-morti-due-bambini\\_1hCMxPstcJsSOCJE7Fz4gc](https://www.adnkronos.com/foggia-incendio-in-campo-nomadi-morti-due-bambini_1hCMxPstcJsSOCJE7Fz4gc) accesso il 22 dicembre 2021

Santoro, Giuliano. “Troia ti stupro: fascisti contro i Rom a Casal Bruciato”, Il Manifesto, 8 maggio 2019  
<https://ilmanifesto.it/troia-ti-stupro-fascisti-contro-i-rom-a-casal-bruciato/> accesso il 12 novembre 2021

Szymon, Glowacki, intervistato dal Women and Equalities Committee, 18 aprile 2018  
<https://parliamentlive.tv/event/index/f6e882d2-e3bc-4fd1-8547-ae6b31fcd2ad> accesso il 20 dicembre 2021

The Immigration (European Economic Area) Regulations, UK Statutory Instruments, n.1052,2016  
<https://www.legislation.gov.uk/uksi/2016/1052/made> accesso il 28 dicembre 2021

The Traveller Movement, “Gypsy Roma and Traveller History and Culture”,  
<https://travellermovement.org.uk/gypsy-roma-and-traveller-history-and-culture/> accesso il 16  
dicembre 2021