



Università
Ca' Foscari
Venezia

Corso di Laurea Magistrale
in Lingue e letterature europee, americane e
postcoloniali
(ordinamento D.M. 509/99)

Tesi di Laurea

**Il pensiero di Ivan Il'in attraverso la sua opera principale,
Naši Zadači (1956): analisi e traduzione di estratti**

Relatore

Dott. Alessandro Farsetti

Correlatore

Dott.ssa Anita Frison

Laureando

Elisabetta Mastropasqua
Matricola 857250

Anno Accademico

2020 / 2021

Indice

1. Автореферат	6
2. Profilo filosofico	21
2.1 Biografia.....	21
2.2 La visione di Il'in a confronto con Kant, Hegel e Freud.....	23
2.3 Contrapposizione al Leninismo e il rapporto con Lenin	25
2.4 La filosofia come strumento di contemplazione e visione del mondo.....	26
2.5 Coscienza giuridica e forme di governo.....	28
2.6 La fede e l'atto di coscienza.....	31
2.7 L'idea russa	32
2.8 Il problema del bene e del male	35
2.9 Prospettive e previsioni per la Russia post-sovietica	40
2.10 Il concetto di Madrepatria	44
2.11 Controversie	49
3. Riassunto di <i>Naši Zadači</i>	57
3.1 Perché crediamo nella Russia.....	57
3.2 Il destino della Russia	58
3.2.1 Sulle sofferenze e sulle umiliazioni del popolo russo	58
3.2.2 La Rivoluzione Russa come catastrofe, crimine e pazzia	58
3.2.3 Perché in Russia crollò il sistema monarchico?	60
3.2.4 “Ogni popolo ha il governo che si merita”	63
3.2.5 La federazione nella storia della Russia	63
3.2.6 Sull’“indipendenza” nazionale russa	64
3.2.7 Sulla resurrezione della Russia.....	64
3.2.8 Bisogna preparare la futura Russia.....	66
3.3 L'Occidente contro la Russia	67
3.3.1 L'Occidente non conosce e non apprezza la Russia.....	67
3.3.2 La politica di pace dei sovrani russi	68
3.3.3 L'autoinganno mondiale.....	70
3.3.4 Sugli “smembratori” della Russia.....	71
3.3.5 Gli odiatori della Russia	72
3.3.6 Cosa fa presagire al mondo lo smembramento della Russia	74
3.3.7 Una degna risposta ai cospiratori.....	77

3.4 Sull'idea russa	78
3.4.1 Sul senso di responsabilità.....	79
3.5 La Russia è un organismo vivente. Sul nazionalismo russo	82
3.5.1 La Russia è un organismo vivente.....	82
3.5.2 Sul nazionalismo russo	83
3.5.3 Pericoli e compiti del nazionalismo russo	85
3.6 Il governo come organismo.....	86
3.6.1 Sulla comprensione organica dello stato e della democrazia	86
3.6.2 I presupposti di una democrazia creativa	87
3.7 Il governo: corporazione o istituzione?.....	89
3.7.1 L'ottimismo in politica	89
3.7.2 Cos'è il governo: una corporazione o un'istituzione?	90
3.7.3 Le fondamenta della democrazia.....	91
3.7.4 La democrazia subito e ad ogni costo.....	92
3.7.5 I fanatici del “contratto sociale”	93
3.7.6 Struttura partitica del governo	93
3.8 La crisi dei governi occidentali	95
3.8.1 Dalla democrazia al totalitarismo	95
3.8.2 Sulla democrazia formale	96
3.8.3 Scommettere sulla qualità.....	97
3.8.4 Sulla depravazione e sulla cecità politica	98
3.8.5 Cos'è il diritto di voto?	99
3.8.6 La necessità di limitare le capacità giuridiche pubbliche	99
3.8.7 Si accentua la crisi della democrazia	100
3.9 Quali elezioni servono alla Russia?	102
3.10 Sul successo politico	104
3.11 L'ordinamento statale della futura Russia.....	106
3.11.1 Sul sovrano	106
3.11.2 Sulla forma statale	107
3.11.3 Devono governare i migliori.....	108
3.11.4 La libertà è necessaria per la Russia	109
3.11.5 La motivazione della libertà	110
3.11.6 Cosa c'è di imminente in Russia	110
3.11.7 Sulla libera lealtà	111

3.11.8	Alla ricerca della giustizia	112
3.11.9	Sull'educazione del popolo russo alla giustizia.....	113
3.11.10	Sul potere forte	114
3.12	Sulle leggi fondamentali della futura Russia.....	115
3.12.1	Sul governo russo	115
3.12.2	Sui diritti e doveri dei cittadini della Russia.....	115
3.12.3	La Russia verrà resuscitata solo dai russi	116
3.13	Chiesa e religione	117
3.13.1	Sull'Ortodossia e sul Cattolicesimo	117
3.13.2	Chiesa e vita.....	118
3.13.3	Cosa aspettarci dai nostri pastori?	119
3.14	Rinnovamento dello spirito in Russia	120
3.14.1	Il compito principale della futura Russia.....	120
3.14.2	Il rinnovamento spirituale è necessario per il popolo russo	122
3.14.3	Sull'oggettività e la corruzione	123
3.15	Il problema dell'uguaglianza	124
3.15.1	L'idea del rango	124
3.15.2	L'invidia come fonte di disastri.....	125
3.16	Sull'educazione nella futura Russia	126
3.17	Cosa dobbiamo esigere da noi stessi	128
3.17.1	L'istinto del male.....	128
3.17.2	Alla storia del diavolo.....	128
3.17.3	Il diritto alla verità	129
3.17.4	Che cos'è la cospirazione?.....	131
3.18	La Russia del futuro	133
3.18.1	Sulla futura dittatura	133
3.18.2	I limiti della futura Russia	133
4.	Traduzione	136
4.1	Sull'idea russa	136
4.2	Dalla democrazia al totalitarismo.....	146
4.3	Il popolo russo ha bisogno di un rinnovamento spirituale	149
5.	Produzione di Il'in	153
6.	Bibliografia	156

1. Автореферат

Эта диссертация посвящена фигуре русского мыслителя Ивана Александровича Ильина и его философии, до сих пор малоизвестной в Италии. Диссертацию можно разделить на вступление и три части. В этом вступлении показано то, что будет представлено в следующих трёх частях. В первой части будет представлена его биография, его исторический, философский и культурный контекст, с которым он столкнулся, и его взгляды на человеческую и сверхчеловеческую реальность и её ценности. Ильин был русским мыслителем, философом, писателем и публицистом, жившим в первой половине XX века, с 1883 по 1954 год. Он родился в Москве в старинной русской аристократической семье, очень близкой к царскому кругу. Его отец был русским, а мать – немкой. Этот факт существенно повлиял на его мировоззрение и его отношения с определёнными личностями и философскими течениями. Он получил высшее учёное звание на юридическом факультете Московского университета имени М.В. Ломоносова, защитив диссертацию о Гегеле. За исключением первых лет своей жизни, Ильин оставался убеждённым монархистом, став одним из ведущих представителей русской традиционной и консервативной мысли. Эта должность стоила ему изгнания коммунистическим режимом в Европу, а точнее в Германию. Рассматривая коммунизм как угрозу, он считал, что появляющиеся в Европе правые правительства могут стать действенным противовесом. Это стоило ему «клейма» «философ фашизма»; однако, когда его попросили сотрудничать с нацистами, он отказался и после принудительного увольнения из Русского научного института в Берлине ему пришлось под угрозой покинуть Германию и уехать в Швейцарию, где он оставался до самой смерти. Ильин писал на протяжении всей своей жизни: его работы оказываются удивительно актуальными, как точные предсказания того, что произойдет в России после краха коммунизма, настолько, что они упоминаются в выступлениях современных российских политиков. Ильин частично находился под влиянием немецкого идеализма, поначалу увлекшись неокантианским течением и сравнивая свою философию с философией Канта и Гегеля. Отправившись в Вену в начале двадцатого века, он лично встретился с Фрейдом, который повлиял на его восприятие осязаемой реальности. Современность вокруг Ильина, описывается им как моральное разложение человеческой личности, поэтому он будет еще больше приближаться к консерватизму, ориентированному на национализм и находящемуся под влиянием православия. До ссылки его отношения с Лениным были не такими горькими, как можно было бы себе представить. Хотя Ильин представлял опасность для режима как политический оппонент, Ленин на удивление относился к нему с уважением: своей диссертацией о Гегеле Ильин успешно заявил о себе. Несмотря на это, Ильин продолжал

открыто выступать против нового режима, и поэтому после многочисленных арестов тайной полицией он был выслан из России в 1922 году на так называемом “философском пароходе” вместе с другими видными русскими интеллектуалами, врачами, юристами и студентами, всеми противниками большевистской власти. Русская революция определила окончательный интерес Ильина к политике, пожелав России многообещающего будущего политического и духовного возрождения. Общество, в котором находился Ильин, переживало сильный моральный регресс, и поэтому требовалось решение. Ильин не рассматривал философию как создание системы для адаптации реальности, но сама философия была инструментом для работы с ней и с тем, что за ней стоит. Ильин очень интересовался духовной сферой человека и был опечален, видя, как люди позволяют себе развращаться в душе, отказываясь от традиционной религиозности и морализма. В то же время он был настороже против жадной, беспринципной и эгоистичной элиты, которая росла на такой бесплодной территории позитивных ценностей, теперь утраченных. Ильин рассматривал эту ситуацию как идеальный социальный фон для возникновения тоталитарных режимов и полной несправедливости народов, драматично и мрачно описывая распространение зла своего времени. Это было одной из причин, по которой он работал над защитой Правового государства любой ценой. Одним из способов обеспечить это была хорошая юридическая, практическая и функциональная совесть, подходящая для русского народа. Кризис правосознания был для Ильина довольно распространенным явлением, одной из причин европейского политического упадка. В этом контексте Ильин предвидел растущую угрозу тоталитаризма, как справа, так и слева, призывая обратить особое внимание на социализм. Даже поспешная демократизация была несколько опасна: он был убежден, что для создания любой работающей политической системы необходимо обладать подходящим правосознанием. Хотя Ильин всегда поддерживал монархию и хотел её возвращения в ближайшем будущем, он считал правильным, что именно русский народ должен решить политическое будущее России, важно было, чтобы это было Правовое государство. Для Ильина окончательное преодоление кризиса современного мира являлось свержением большевизма, возрождением национальной России и нравственным и духовным возрождением людей. Ильин считал активизацию сознания, понимаемого как моральная интуиция, необходимой для того, чтобы иметь возможность размышлять о судьбе правосознания и иметь возможность вернуть его обществу. Для Ильина эта способность испытывать такой акт совести проистекает из христианской религиозности, хотя он не всегда связан с опытом веры; тем не менее, он представляет собой стержнем для опознания чувства духовного освобождения и открытия нового и глубокого способа видения реальности. Ещё

одним очень важным культурным аспектом для Ильина является вопрос о русской идее, которую он считает фундаментальной основой подлинной русской культуры и духовного измерения жизни. Русская идея может быть реализована благодаря трём основным законам: свобода, любовь и предметность. Свобода - это ситуация, которую через Бога можно обрести в совести, в достоинстве, в духе и в чувстве ответственности достойного человека. Любовь, с другой стороны, является главной силой, которая должна двигать всем и должна быть особенностью русской творческой души, основой веры и жизни; однако Ильин проводит различие между духовной и земной любовью. Духовная любовь касается Бога, родины, народа, к которому ты принадлежишь, своей культуры, искусства, своего языка, чести, верности. Предметность - это фундаментальный закон, на котором Ильин останавливается больше всего, идентифицируя его как добровольный выбор желания быть вовлеченным в качестве инструмента Бога в мире: если человек знает, как быть объективно и субъективно предметным, он может создавать культуру. Другими важными понятиями, которые подпадают под русскую идею, являются славянская душа, твёрдая вера, христианская совесть и роль Церкви в человеческой и духовной жизни. Русская идея делает русского человека добрым, милым, благородным, оригинальным, глубоким, преданным честному труду. Ильин резюмирует русскую идею как любовь сердца, которое созерцает предметно и свободно. Концепция русской идеи Ильина обращена в будущее, намекая на образ будущей России, свободной самоутвердиться и сохранять себя в условиях полного Правовое государство и справедливого правосознания, чтобы гарантировать высшие идеалы свободы, мира и справедливости. Еще одна очень важная тема для Ильина - вопрос о добре и зле. Он пытается, как и другие философы, определить понятие зла, и указать возможные средства противодействовать ему и таким образом освободить человечество от морального и духовного разложения. Ильин задаётся вопросом, правильно ли использовать насилие для защиты добра, но он также осознает, что добро превосходит всякое зло. Поскольку это один из важнейших вопросов человеческого существования, Ильин стремился находить его морально-этический аспект. Современная русская философия все еще стремится определить метод борьбы со злом в мире. Ильин стремился оправдать использование насилия, если оно оказалось единственным оставшимся решением в борьбе со злом; однако он считал, что истинное действие добра или зла происходило в человеческой душе, и что действие, совершенное вне человека, было проявлением такого решения. Для Ильина добро и зло зависели от присутствия или отсутствия любви и духовности, поэтому тот, кто реализует зло, неспособен любить и не может понять духовную сферу свободным и предметным способом. Решением было бы духовное обновление человека, чтобы поиск и возвышение к добру не

прекращались. Ильин приходит к выводу, что добро – это присутствие морали и духовности, а зло – отвращение к Божественному и причина человеческой непоследовательности. Поэтому борьба со злом сама по себе была бы моральной и духовной задачей, неизвестно только, является ли использование насилия моральным. Он считает, что насилие было допустимо в определенных ситуациях, т.е. когда путь ненасилия был исчерпан или неосуществим. Это, однако, не делает насилие моральной добродетелью, потому что даже в крайних случаях оно морально несовершенно: каждый раз, когда действие совершается с использованием насилия, человек рискует духовно развращаться, поэтому нужны высокие моральные требования. Несмотря на это, Ильин пытался защитить позицию насилия как крайнего решения в борьбе со злом. Он связывал нравственное развитие человека с нравственным развитием общества, заявляя, что это связано с умением отличать добро от зла и живо активизировать свою совесть, чтобы противостоять злу. Ильин был одним из ведущих русских религиозных мыслителей, который обратил так много внимания на борьбу со злом. На конкретном уровне для Ильина борьба за Россию была законной и моральной обязанностью, и, видя коммунизм как универсальную угрозу миру, он сначала был очарован тем, что предлагали европейские правые режимы, но позже разочаровался. Для Ильина духовное обновление было необходимым для формирования и поддержания определенных социальных явлений, таких как государство, право, правосознание. Чувство справедливости очень важно для того, чтобы социальный и моральный закон могли сосуществовать и дополнять друг друга и всегда должно стремиться к чистому идеалу. Ильин проводит различие между монархическим чувством справедливости, которое ценило бы моральные качества и любое проявление индивидуальности, и республиканским чувством справедливости, где справедливость означала равенство между людьми, чтобы их омологировать. Ильин всегда предпочитал монархию демократии, но терпел формирование и существование так называемой “творческой демократии” – государства естественного права, которое противостояло серой “формальной демократии”. Ильин был убежден, что коммунистическая революция была прямой причиной социальных и культурных превращений, которые происходили в мире. Моральная и духовная деградация была совершенно очевидна. Материализм и расчёт меняют то, как мы видим нашего ближнего, которого теперь воспринимаем как проходящий инструмент, как и многих других на протяжении всей жизни. Эти особенности являются результатом западной секуляризации, которая сумела проникнуть даже в Россию, уничтожив характеристики, которые сделали ее национальным государством. Возникший в результате тоталитаризм, таким образом, уничтожил правовую культуру, которая для Ильина была основана на личном достоинстве,

свободе воли и взаимном доверии между людьми. Он также убеждён, что сохранение страны и народа также во многом зависит от усилий отдельных людей и их духовного противодействия злу. Ильин хотел развить в русском народе устойчивый национальный характер, который установил бы в русской душе такие ценности, как жертвенность, безусловная любовь и творчество. Это стало возможным только благодаря духовному обновлению людей. По словам Ильина, это могло бы стать поводом для интеллигенции искупить свою вину и предложить патриотическую идею среди людей и воспитать их в необходимом духовном обновлении, особенно после распада Советского Союза, когда люди станут неподготовленными и будут нуждаться в ориентире. В своих трудах Ильин предсказал, что после распада Советского Союза последуют социальные столкновения и международное давление, которые приведут к разделению отдельных регионов. Идеальной формой правления была бы национальная авторитарная диктатура, но достаточно твёрдая и сильная, чтобы быть способной остановить хаос, который возник бы в результате краха коммунизма, и, наконец, восстановить порядок. При необходимости такая форма правления была бы временной, чтобы постепенно привести народ к творческой демократии, в которой продолжали бы процветать правовое государство, свобода, правосознание, патриотическая и национальная идея. Ильин в свое время уже подготовил проект конституции, поэтому был убежден, что все, что он задумал, может сбыться. Понятие Родины также бесценно для Ильина: когда он оставил страну, он сильно страдал от разлуки со своей любимой родиной, и для него было невыносимо думать о смерти в ссылке. В своих размышлениях о Родине Ильин пишет, что слово "Родина" относится к понятию Отца, как верующего человека, который на протяжении всей своей жизни нуждается в духовном отце. Родина может иметь различные значения – географическая родина и духовная: географическая родина также может опустошаться из-за предательства национальных интересов России и превратиться в пустой и стерильный контейнер, в то время как духовная может сохраняться даже за пределами географических границ, пока русскость (свойство, характерная особенность русского, русских) и любовь к России гарантированы в душе российского гражданина. Ильин считает "зверем" любого, кто предаёт национальные интересы в пользу международных. Для него Родина представляет землю, семью, ценности, людей, услужливых и соединённых духом перед Богом. Родина должна быть восстановлена, потому что она не может быть там, где России больше нет; однако духовная родина может продолжать существовать на мгновение в другом месте, до момента воссоединения с географической. С этой точки зрения Ильин сравнивает духовную деятельность русского эмигранта с деятельностью аскета, поскольку борьба за Россию представляет собой один из высших идеалов русского существования.

Убежденный в том, что рано или поздно коммунистическому режиму подойдет к концу, Ильин сделал ставку на фигуру духовного борца, тем самым облагородив даже самое “конкретное” сопротивление Белого движения и Белой армии. Сохранять и служить духу России - задача русских эмигрантов и тех, кто продолжает жить на географической Родине. Честь, служение и верность - вот три духовных решения для обновления и продолжения существования будущей национальной России. По этой причине важно воспитывать будущие поколения, чтобы они могли продолжать эту борьбу. Тоска по России становится одной из главных тем русской эмигрантской литературы. Ильин пишет, что российская революция была духовным соблазнением, которое поставило человека перед испытанием, перед которым прослеживается судьба тех, кто выбирает, какой путь избрать: быть с Богом или с материальной властью. В любом случае, распад национальной России фактически соответствовал времени его мученичества, необходимой для его духовного возрождения; русский народ также перейдет от рабства к свободе. Ильин также подчеркивает, что родина - это понятие, которое не зависит от произвола человека. Ильинский взгляд на Родину и на опыт эмиграции много повлиял на образ жизни интеллигенции за границей. Бегство из его любимой России, начало социалистической революции и рождение коммунистического режима как катастрофы и конкретной опасности для всего человеческого существования заставили Ильина поначалу поверить, что диктатуры, которые рождались в Европе, особенно итальянская и немецкая, были действительными оплотами для противодействия международной красной волне. По этой причине даже сегодня в определенных кругах его считают "философом фашизма", особенно когда некоторые из его высказываний деконтекстуализированы. Ильин думал, что нация, народ, конституция являются фундаментальными; несмотря на это, клеймо фашизма никогда не оставляло его и его не оставляет даже сегодня. Его очень часто инкриминируют в том, что он поддерживает тоталитарный режим и желает фашистского режима как решения для новой России и для всего мира, чтобы Россия могла конкурировать с другими державами Запада. Сегодня он известен в России и за рубежом как “путинский философ”, как один из главных вдохновителей политики нынешнего президента Российской Федерации, который нередко цитировал его в своих политических выступлениях в официальных обстоятельствах и по разным поводам. Очень трудно попытаться рассмотреть проблему с критическим подходом вне актуальных политических полемика, в некоторых случаях поляризованных до крайности. Лучший способ получить представление о философии и образе мышления Ильина без предрассудков - это прочитать его работы с любопытством, не адресуя априори никаких комментариев или эссе за или против Ильина. Это не означает отрицания того, что в

определенный период своей жизни он симпатизировал некоторым западноевропейским режимам, но в настоящее время было бы излишним эксплуатировать некоторые из его размышлений и заявлений. Эта диссертация посвящена одной из самых известных работ Ильина "Наши Задачи", которая содержит размышления и мысли всей его жизни; он представляет собой сборник писем, которые он написал и опубликовал анонимно в период с 1948 по 1954 год во время своего пребывания в Швейцарии, а затем напечатал в Париже в 1956 году после его смерти. Эти письма идеально были адресованы участникам Белого движения и в любом случае всем тем молодым русским поколениям, которые должны были отдать России ее бывшее национальное и патриотическое величие. В конце этой первой части будут рассмотрены некоторые противоречия относительно того, что говорят об Ильине, и того, что он действительно пишет в своих письмах.

Во второй части полное краткое изложение эпистолярного сборника "Наши задачи" будет представлено в более технической форме: темы, которые рассматриваются в наиболее известной работе Ильина, в основном касаются судьбы России и русского народа, России по отношению к Западу, русской идеи, русского национального чувства, важности роли тех, кто призван служить государству, политическая ситуация в западных государствах, православие и роль церкви, духовное обновление, вопрос качества против количества, постсоветская Россия и духовное образование, необходимое для его реализации. В частности, будет рассмотрено издание 2011 года, опубликованное в Москве, в указателе которого буквы расположены в порядке, определенном самим автором. Предисловие представляет профессор Олег Анатольевич Платонов, директор общественной организации "Институт русской цивилизации". Он представляет автора, объясняя его биографию и мысли, и пишет о его культурном происхождении - короче говоря, благородное происхождение Ильина, учеба, ссылка, философия как инструмент, а не цель; предпочтение монархическим, национальным, патриотическим и моральным идеалам; попытка разоблачить некоторые зловещие козни против России, действующие за кулисами; важность национального самообразования, высокие нравственные идеалы, за которые стоит бороться; необходимость для тех, кто уже сумел духовно подняться, помогать тем, кто ещё этого не сделал; важность собственной русскости и ее утверждения. После этого вступления выбранные письма следуют друг за другом. Ильин пишет о важности всегда верить в национальную и патриотическую Россию, понимать и воспринимать её сердцем, потому что без веры Россия не сможет вернуться к существованию. Вот почему надо продолжать верить в русский народ, так как он правдолюбив и твёрд в вере, способен преодолевать испытания в ходе истории, благодаря силе, найденной в страданиях; Ильин убеждён, что с Божьей помощью русский

народ восстанет с честью, потому что он знает русскую душу и Россию, ее историю и ее национальное существование. Тема судьбы России играет важнейшую роль в мышлении Ильина. Он знает о страданиях и унижениях, которые пришлось пережить русскому народу с начала большевистской революции, – они не являются наказанием, но они произошли для того, чтобы можно было увидеть пропасть, а затем снова появиться. Ильин считает большевистскую революцию худшей чумой в истории России – даже хуже, чем смутное время, - за которой стояли планы некоторых международных групп людей: все, что представляло национальную Россию, было постепенно уничтожено, как и русский народ. Революция произошла из-за наличия политически и морально некомпетентных людей. Монархический строй – основа российского государства - сокрушился очень легко и за несколько дней из-за слабого монархического чувства справедливости и правосознания. Российская интеллигенция была морально скомпрометирована и, смешав законное самодержавие с абсолютизмом, считала монархию устаревшей формой правления; с нетерпением ждала рождения республики. Однако моральная деградация отдала предпочтение большевизму. Новый режим раздавил и подчинил русский народ тискам террора. Все, что сейчас остается русским, - это возродиться через очищение, перейдя таким образом от рабства к свободе. Поэтому надо подготовить будущую Россию: необходимо, чтобы новые русские поколения думали иначе, чем предыдущие, и нужно думать, что Россия - динамичный и самобытный живой организм, в будущей правовой системе которого должен находиться синтез русской истории и христианских ценностей. России должна быть свободой отказаться от любых попыток навязывания и давления с Запада. Наконец, морально, духовно и профессионально сильных людей являются необходимыми. В вопросах языка, религии и самого взгляда на мир между Россией и Европой нет доброй крови: для Ильина типично русские принципы ассоциируются с глупостью в Западе, поскольку они понимают только то, что похоже на них. Единственным аспектом, который европейцы ценили, был коммунизм, но не будучи “русским”, это было ещё одним доказательством в пользу того, что западный человек вообще не знает Россию. Европа и Америка боялись потенциала России, вот почему они успокоились, когда большевизм победил. Несмотря на это, существует интересная перспектива роли России, которая, несмотря на то, что считалась немного "варварской", на самом деле была великой балансирующей и миротворческой силой в Европе и между Европой и Азией – с распадом царизма Азия почувствовала необходимость восстать против Запада. Русский народ оказался втянут в европейскую напряжённость: война и революция были двумя бедствиями, на которые Россия должна была обратить внимание с тех пор, как разразилась Французская революция. Враги за кулисами

России жаждут богатства и власти, и есть также религиозные враги России, которые не ждут ничего большего, чем уничтожения православия: всем им нужна расчлененная Россия, чтобы окончательно войти и расшириться. Единая страна национально сильна и твёрдо сохраняет свою веру и культуру. Ильин сожалеет о том, что некоторые россияне также соглашаются работать за границей у врагов России, чтобы сделать карьеру; тем не менее он убеждён, что русский народ также преодолеет испытание унижением благодаря своей лояльности, вере и сознательности. Ильин указывает на медленный и постоянный распад России, удушаемой гражданскими войнами и анархией, и призывает быть готовыми противостоять западным государствам, готовым броситься на Россию и поставить под угрозу мировой баланс, когда большевизм потерпит неудачу. Эта возможность будет оставаться привлекательной до тех пор, пока кто-то продолжает думать империалистическим образом; однако Ильин убеждён, что Россия не станет жертвой этого расчленения и снова восстанет благодаря своим национальным ценностям. Ильин не скрывает неуважения к тем, кто хочет спутать коммунистический режим с национальной и исторической Россией, чтобы демонизировать её. Основной темой всей философии Ильина является так называемая “русская идея”, или идея сердца, созерцающего свободно и предметно – особенный характер, который позволяет человеку творчески и свободно создавать культуру, всегда имея любовь как основе всего. Русский человек и русская душа теряются без идеала. Свободный человек осознает свою национальное и культурное своеобразие, и, по словам Ильина, русский человек отличается от других тем, что он решил творить, основываясь на высоких нравственных качествах по милости Божьей, таким образом работая над лучшей стороной самого себя. Но человек должен быть свободным и зрелым, чтобы понимать тяжесть определенных обязанностей. Новые поколения думают, что Бог мешает человеку прогрессировать, Ильин пишет, что человек без идеалов не способен ничего создать и сводится к поклонению самому себе. Призыв к совести играет основную роль: он позволяет человеку снова открыть свое призвание, стремиться к свободной духовности и стать ответственным за свои действия. Этот шаг необходим для того, чтобы начинать путь возрождения России. Она представляет собой живой организм с духовной, экономической, антропологической точки зрения в постоянной и постепенной эволюции, который христианством создал свой язык, свою культуру, свою литературу, свое искусство, свое правосознание, уважая в то же время все другие народы. По этой причине Россия была бы более стабильной и твердой, чем другие страны Европы, и ее распад освободил бы хаос и разрушения повсюду. Ильин, однако, верит, что после этой жестокой период Россия сможет снова подняться сильнее, чем раньше. Россия, как и любая другая нация в мире, имеет свою собственную роль и предназначение в

истории, поскольку каждое национальное своеобразие неповторимо – как и любой другой человек – и по-своему является проявлением творческого акта Бога. Они творчески служат Богу всей своей историей и всей своей культурой. С этой точки зрения каждая нация достойна и справедлива. Было бы нечестиво уничтожать богатство разнообразия. Ильин славит здоровый национализм – любовь к собственной истории и самобытному творчеству своего народа; духовный огонь, который горит в человеке, готовом служить и жертвовать свободно и из любви. Русский национализм работает точно так же, и в бурные часы истории он был якорем, за который несколько раз цеплялся русский народ. Ильин сожалеет, что его европейские и американские соседи не считают русский национализм равным. Он указывает, что существуют также больные национализмы: те, которые уходят во второстепенные аспекты ежедневной жизни, и те, которые славят свою собственную культуру, отрицая другую. Ильин пишет, что именно Петр Великий предотвратил вырождение русского национализма, потому что хотел, чтобы он качественно развивался, чтобы избежать завоевания и рабства другими народами. Эту эволюцию нарушил коммунистический переворот. Поскольку государство - живой организм, его государственное существование также должно быть устроено органично, а не произвольно или механически: каждое преступление вредит государству, каждое доброе дело облагораживает его. Все зависит от лояльного и добросовестного участия граждан в жизни государства. Важно, чтобы происходил отбор лучших и наиболее подходящих людей для участия в политической жизни для строительства государства. Ильин пишет, однако, что этот выбор не является и не может быть одинаковым во всех странах: каждая нация должна найти ту, которая ей лучше всего подходит. “Демократическое” государство черпает свою силу в лучших гражданах. В этой связи Ильин говорит о демократии и отличает “формальную”, широко распространённую на Западе и похожую на тоталитарные режимы, от “творческой”; для реализации второй необходимо истинное осознание концепции свободы, правосознание и экономическая независимость гражданина. Он убеждён, что демократии в момент кризиса могут превратиться в диктатуру или качественно обновить духовное образование и политический класс. Здоровое государство должно быть правильным сочетанием корпорации и учреждения. Чтобы демократия не переросла в тиранию, люди должны быть честными, дальновидными и образованными. По мнению Ильина, неправильно пытаться вводить демократию во что бы то ни стало, немедленно и везде, в том числе и в России. Он предлагает “третий исход”, то есть национальную и патриотическую диктатуру, которая поддерживает людей в их ценностях, потому что существует не только демократия или тоталитаризм. Ильин обличает проэжты, которые люди за кулисами имеют к отношению к

России: распад коммунизма, чтобы вернуть хаос и привести Россию к расчленению федеративных государств каждое из которых основано на гипотетическом общественном договоре, чтобы сделать Россию политически незначительной и трофеем завоевания западными и восточными государствами. Это также признак упадка западных государств. Ильин предупреждает об расширении формальной демократии в Европе под предлогом противодействовать другим тоталитаризмам, но вместо этого Ильин заявляет, что они больше похожи, чем думают люди. Формальная демократия это прогнившая форма правления, потому что считается, что мы все свободны и равны, когда на самом деле мы все становимся омологированными и атомизированными; даже свобода в этих случаях является чистой формальностью, абстрактные голоса и их подсчет это все, что позволяет продолжать игру, в которой благодеяние сомнения не предоставляется. То, как будет заполнена эта формальная свобода, будет иметь решающее значение для будущего государства. Поэтому важно сделать ставку больше на качество, чем на количество, поскольку в политической жизни – партиях и голосовании – должны участвовать только политически образованные и морально здоровые люди. Основные права должны быть гарантированы всем, но публичные права должны быть предоставлены в той мере, в какой они соответствуют возможностям человека в данной области. Если бы Россией управляли люди без государственных и духовных требований, она смогла бы породить только анархию, хаос и гражданские войны. Безнравственность привела к тому, что свободы и права продаются – признак того, что современная политика ищет переворотов, доверяя слабым и духовно развращенным людям. Требования морали и компетенции снижаются во имя свободы всех. Ильин не знает, когда в России закончится коммунизм, но он убежден, что рано или поздно его родина наконец станет сильным национальным государством. Он убеждён, что из-за некомпетентных и эгоистичных людей демократия в Европе столкнется с настоящим кризисом, кульминацией которого станет тоталитаризм. Парламентаризм также нанесёт ущерб демократии, поскольку он превратится в стадию, где партии соревнуются друг с другом за то, кто проведёт лучшую реформу в глазах народа, вместо того, чтобы сотрудничать друг с другом. Ильин заявляет, что голосование в беспокойные времена в России было бы фарсом; с другой стороны, в более спокойные времена избирательный аппарат должен быть организован детально, оказывая предпочтение качеству как тех, кто голосует, так и тех, кто избирается. Все должны быть свободны от материальных и духовных соблазнов. После коммунизма России нужно было бы сильное центральное правительство, чтобы она не упала в пропасть тоталитаризма. Ильин подчёркивает, что разница не в том, чтобы быть “грамотным”, а в неподкупности, трудолюбии, честности, любящем служении. Истинный политический успех это служение, а

не карьера. Еще одной важной концепцией является монархия, которую мало принимают всерьёз те, кто считает себя в авангарде; однако принудительное свержение монархии не ведёт к идеалам свободы и прав. Следует вспомнить, что власть государя не безгранична: он должен способствовать свободе и творчеству своего народа; но, тем не менее, важно, чтобы у монархии был государь, способный править у него должны быть идеи, он должен быть дальновидным, осознавать, что роль, которую он играет, - это благородное служение нации. Живое правосознание также важное, потому что она придаёт силу и жизнь государству. Каждое государство отличается от других, каждому нужны свое собственное правосознание и уникальная государственная форма. Государственное устройство не может быть механически перенесено из одного государства в другое: это только наносит ущерб, как произошло в России, когда попытались ввести республику после краха монархии. Россия спасёт себя за счёт отбора лучших людей, тех, кто не потерял свою честь, свое достоинство и свою совесть; в противном случае придёт новый тоталитаризм. Русские, которые любят Россию, должны в первую очередь любить свободу для своей страны – свободу веры, поиска истины, собственности, работы, творчества. России нужна свобода, которая должна быть неотъемлемым правом, а не чем-то, предоставляемым правительством: свобода присуща человеческой личности как живому организму и духу. Человек действует не по приказу, и сознание - это одно из проявлений свободы. Принудительное подчинение отказывается от всего, что хорошо и полезно для нации и народа. Большевизм пытался морально унижить народ, и теперь русский народ должен найти свою национальную честь и здравый смысл, чтобы возвысить Россию; в противном случае Россия будет постоянно отменённой. Страх, террор и принуждение приносят хаос и разрушения, потому что они противогосударственны и не имеют политической основы. Истинное государство должно взять на себя ответственность за свой выбор, чтобы люди также свободно станут верными и лояльными государству. Русский народ верил, что большевики принесли истинную свободу и истинную справедливость; теперь они должны вернуться к своему первоначальному чувству справедливости и братства также с христианской точки зрения, потому что, если они потеряют перспективу вечной жизни с Богом, они окончательно потеряют духовную, нравственную и справедливую перспективу, любящее служение высокому идеалу, постоянный творческий поиск. Ильин защищает необходимость сильного, национального и дальновидного правительства, которое не было бы тоталитарным; роскошь “слабого правительства” вряд ли кто-то может себе позволить. Сила власти для Ильина заключается прежде всего в его духовном авторитете, в том, что он не позволяет на себя влиять и не прибегает к угрозам и шантажу, как делают тоталитарные тираны. Ильин убеждён, что

благодаря современным русским поколениям возможен успех будущей России, и уже кладёт основы для возможного государственного устройства, даже формулирует гипотетическую Конституцию, которая должна быть принята – духовное достоинство, внутренняя свобода и свободная самодеятельность и инициатива должны быть восстановлены и гарантированы. В эти трудные времена Ильин повторяет, что никогда нельзя терять надежду, в противном случае мы теряем перспективу на будущее и смысл жизни. Православная церковь также должна сыграть свою роль. Православие должно снова принять русскую культуру и дать ей жизнь, пробудить живой и творческий дух после коммунистического периода. Ильин пишет, что заповеди православия коренятся в славянской душе и что, по его мнению, идеальным было бы “оцерковление” жизни, понимаемое как приближение церкви и жизни друг к другу, в то же время полностью исключая и осуждая церковный тоталитаризм. Однако он приходит к выводу, что этот путь невозможен с практической и внешней стороны, потому что работа церкви должна касаться любви, свободы выбора и духовности сердца. Важно, чтобы человек вновь обрел свою веру и творчество, и православное духовенство должно помогать душам в этом поиске, давая силу и конкретную уверенность. Пастырь должен быть школой личной и бескорыстной молитвы, источником живой любви и учителем христианской совести, дарующим таинства и очищающим души. Теперь Россия должна подняться снова, и историческая неудача служит тем, чтобы национальный дух мог возродиться сильнее через унижение и страдания. Революция привлекает не лучших людей, а наивных и невежественных, способных подкупить, конфисковать, шпионить и убить. Когда режим рухнет, необходимо будет извлечь уроки из прошлого, чтобы временные люди и интеллигенция действовали наилучшим образом. Новое правительство должно быть сильным и способным творчески и свободно создавать подходящее для народа правосознание. Национальная творческая идея должна будет поддержать и оживить все это. Следующая форма правления – республика или монархия – должна быть подготовлена религиозно, морально, социально и культурно. Ильин пишет, что нужно быть осторожным с продажностью и не позволять себе развращаться, потому что высокие идеалы предаются за деньги и власть, а России такие люди не нужны. Ложный и больной ранг разочаровывает и недостойн. Те, кто стремится к равенству, не выносят превосходства – духовного и морального - и всегда готовы поставить его под сомнение; а те, кто считает ранг важным понятием, не верят ни в естественное, ни в принудительное равенство. Хаос и гибель современности зависят от человеческой зависти, к которой социализм прилагал силу материализмом, позволив подъем людям, жаждущим карьеризма и не имеющим ни малейшего представления о том, что такое дух, культура и религия. Социальная среда 19-го

и 20-го веков была плодородной землей для человеческой зависти и взрыва революционеров. Всему помогает технический прогресс, где невозможное должно стать возможным. Духовное образование будет необходимо, когда рухнет коммунизм и возникнет новая Россия. Всему помогает технический прогресс, где невозможное должно стать возможным. Духовное образование будет необходимо, когда рухнет коммунизм и возникнет новая Россия. Ильин говорит о трёх законах духа, которые являются ключевыми для обновленного образования – любви, свободе, предметности – и о том, чтобы поставить свое творчество и воображение на службу государству, действуя таким образом по свободному призванию во имя высшего идеала. Такой человек драгоценен, поскольку он вдохновлён, он становится инструментом Бога в мире; он имеет духовное достоинство, живую совесть, чувство ответственности. В этом нуждается свободный русский человек и расцвет России. Зло это постоянная опасность и соблазнение для человека, для этого надо укреплять распознавание добра и зла и отворачиваться от нечестного и сомнительного; надо смотреть на дела, а не на слова. Человек поставить себя на место Бога, безгранично возвысит скотскую часть себя, откажется от скромности; но такие проявления зла или даже простое их ощущение вызывают отвращение в праведной душе. Однако необходима хорошая умственная и духовная внимательность, чтобы не пасть; чтобы уметь различить правду от лжи и ужаса, чтобы рассеять двусмысленную и искажённую реальность. Истина это право, на неё должны требовать себя и другие, чтобы разоблачить лжецов и заговорщиков, которые хотят ее скомпрометировать. Ильин даёт рекомендации по опознанию вероятного истинного заговорщика и мастера притворства, основные указания по обучению хранению секретов и обучению опознанию людей. В любом случае, необходимо попытаться как можно скорее прервать период хаоса в России, но попытки и возможный успех немедленного и насильственного введения демократии закулисными группами и их союзниками только продлили бы этот период. Будущий правитель в грядущей национальной диктатуре должен будет качественно отбирать людей, защищать Россию, держать под контролем хаос, пресекать коррупцию, обновлять моральные силы. Какие-либо компромиссы, хотя и неизбежные, в любом случае должны быть минимальными. Сильная власть должна иметь положительный идеал и сочетаться с творческой свободой российского народа, и все должны быть людьми патриотизма, чести и совести.

Третья часть состоит из неопубликованного перевода трёх писем, содержащихся в произведении - “О русской идее”, “От демократии к тоталитаризму”, “Русскому народу необходимо духовное обновление”. В этих трёх письмах рассматриваются некоторые ключевые концепции философии Ильина, такие как русская идея как способность русского

сердца к свободному и предметному созерцанию; важность свободы, поиска истины, творчества, любви; живая сила души, русской истории и культуры; различные динамики между тоталитарным и авторитарным правительством, между творческой и формальной демократией; социалистическая и социал-демократическая принципиальность; необходимость духовного обновления россиян, чтобы затем обновить Россию.

2. Profilo filosofico

2.1 Biografia

Ivan Aleksandrovič Il'in fu un filosofo russo e uno dei massimi rappresentanti del pensiero tradizionale russo con influenze da parte anche dell'idealismo tedesco. Nacque nel 1883 da un aristocratico russo appartenente ad una delle famiglie più antiche di Russia e da una tedesca protestante convertitasi all'ortodossia. Durante la Rivoluzione del 1905 interruppe i rapporti con la sua famiglia e divenne sostenitore dei socialdemocratici. Partecipò al Congresso di Tampere nel 1905, in cui per la prima volta si confrontarono Lenin e Stalin¹. Il'in divenne professore della Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Statale Lomonosov di Mosca, ma era anche appassionato di opinioni filosofiche di Platone, Kant, Rousseau, Hegel e si specializzò nel campo dello stato di diritto, i cui punti di vista subirono l'influenza di Novgorodcev² e Trubeckoj³. La difesa della sua tesi di dottorato “La filosofia di Hegel come dottrina della concretezza di Dio e dell'uomo” (1918) divenne un evento significativo nella comunità scientifica russa e venne molto apprezzata dallo stesso Lenin⁴.

Il'in voleva confrontarsi con i pensatori tedeschi per quanto riguardava i problemi della Russia. Nei primi anni Dieci del Novecento si trovava a Berlino, città dove si tenne molto in contatto con alcune “autorità” ebraiche – Simmel⁵, Husserl⁶, Freud – e con cerchie di studenti russi ebrei. Sempre negli anni Dieci, le opere di Il'in iniziavano ad essere conosciute in Russia. Nel 1914 a Mosca, Il'in dichiarò la necessità dell'intelligencija artistica di risanare tutte le ferite subite dell'anima non sanate e che ci accompagnano per tutta la vita; poco dopo tenne la sua conferenza patriottica su “Il significato spirituale della guerra” (1915). Nel 1917, anno dello scoppio della Rivoluzione comunista, Il'in scrisse una lettera a Trubeckoj, nella quale accusava la letteratura e la dissoluzione morale dei simbolisti di essere la causa di tale catastrofe. Dopo la Rivoluzione d'ottobre, Il'in divenne attivo come professore di filosofia antisovietica e fu arrestato più volte⁷; tuttavia scampò dalla condanna a morte grazie all'intervento di Lenin, che lo apprezzava per le sue opere scritte⁸.

¹ Ljunggren Magnus, *Freud's Unknown Russian Patient*, Academic Studies Press, 2014, pp. 115-123

² Pavel Ivanovič Novgorodcev: fu uno studioso di Giurisprudenza, filosofo, storico, attivista sociale e politico e uno dei rappresentanti più visibili del liberalismo in Russia

³ Evgenij Nikolaevič Trubeckoj: filosofo russo e seguace di Solov'ëv, cofondatore del Conservatorio di Mosca e fratello del noto linguista russo

⁴ Кудрявцев, Владимир Александрович & Лось, Екатерина Владимировна, *ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ И РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОПРАВОВЫХ ВЗГЛЯДОВ И.А. ИЛЬИНА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ СОЦИОЛОГИИ*, Вестник РУДН. Серия: СОЦИОЛОГИЯ, Mosca, 2018, p.614

⁵ Georg Simmel: filosofo russo considerato uno dei padre fondatori della sociologia

⁶ Edmund Husserl: filosofo e matematico austriaco, fondatore della fenomenologia

⁷ Ljunggren Magnus, *Freud's Unknown Russian Patient*, Academic Studies Press, 2014, pp. 115-123

⁸ Кудрявцев, Владимир Александрович & Лось, Екатерина Владимировна, *ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ И РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОПРАВОВЫХ ВЗГЛЯДОВ И.А. ИЛЬИНА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ СОЦИОЛОГИИ*, Вестник РУДН. Серия: СОЦИОЛОГИЯ, Mosca, 2018, p. 615

Nel 1922, assieme a più di 200 altri intellettuali e accademici non allineati, venne espulso dalla Russia. Il'in si fermò a Berlino, dove si dedicò anima e corpo alla lotta antisovietica: scrisse libri e innumerevoli articoli e viaggiò instancabilmente per l'Europa, tenendo centinaia di conferenze sul pericolo del bolscevismo e sull'imminente rovina della Russia⁹. Il'in continuò ad analizzare le istituzioni dello stato e della legge e studiare il fenomeno del potere, scrivendo articoli in russo e in tedesco sulla filosofia religiosa e culturale e lavorò come professore presso l'Istituto Scientifico russo di Berlino fino al 1934¹⁰. Per tutti gli anni Venti e Trenta scrisse in Germania e in Svizzera dei lavori anche per la fazione bianca russa in esilio; mentre altri negli anni Quaranta e Cinquanta per le future generazioni russe che avrebbero potuto vedere la disfatta dell'Unione Sovietica¹¹. In quanto sostenitore della resistenza costante al comunismo – anche con la forza -, fu uno dei primi ammiratori di Mussolini e Hitler; tuttavia non volle collaborare con i nazisti, rifiutandone i principi – così come rifiutò di collaborare con i bolscevichi a suo tempo -, motivo per cui non poté più parlare in pubblico e venne licenziato. Lasciò la Germania con la famiglia nel 1938 e si diresse alla volta della Svizzera, dove continuò a frequentare circoli russi monarchici. Spesso dichiarò che il suo vero e unico motivo di preoccupazione fosse l'incolumità della Russia. Il'in, consolidato nel pensiero monarchico, controrivoluzionario e a favore dell'autoritarismo, era una persona con qualche controversia, in quanto, sebbene intellettualmente avesse simpatizzato con il fascismo nelle sue prime fasi, era anche un difensore della legge e dello stato di diritto e per tutta la vita ha considerato il totalitarismo come il più grande pericolo politico e spirituale della storia umana¹². Morì nel 1954, dimenticato. Nel 2005 i suoi resti e quelli della moglie furono trasportati in Russia e sepolti nella necropoli del Monastero Donskoj e nel 2008 360 libri della sua collezione personale furono trasferiti alla Biblioteca Fondamentale dell'Università statale di Mosca Lomonosov¹³. I suoi lavori iniziarono ad essere riscoperti dopo il crollo dell'Unione Sovietica (1991) - quando le sue previsioni riguardanti il crollo dell'Unione Sovietica e le riflessioni sulla possibile forma di governo nella Russia post-sovietica si rivelarono vere e sorprendentemente attuali¹⁴ - fino ai politici russi contemporanei, i quali tutt'oggi citano ampiamente le sue opere nei loro articoli e nei loro

⁹ Ljunggren Magnus, *Freud's Unknown Russian Patient*, Academic Studies Press, 2014, pp. 115-123

¹⁰ Кудрявцев, Владимир Александрович & Лось, Екатерина Владимировна, *ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ И РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОПРАВОВЫХ ВЗГЛЯДОВ И.А. ИЛЬИНА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ СОЦИОЛОГИИ*, Вестник РУДН. Серия: СОЦИОЛОГИЯ, Mosca, 2018, p. 615

¹¹ Snyder Timothy, *Ivan Ilyin, Putin philosopher of Russian Fascism*, New York Review, 16 marzo 2018

¹² Sławomir Mazurek, *Iwan Aleksandrowicz Iljin – religia, prawo, osoba* (Ivan Aleksandrovitch Ilyin – Religion, Law, Personality), Instytut Filozofii i Socjologii Polskiej Akademii Nauk, Varsavia, 2013, p.311

¹³ Кудрявцев, Владимир Александрович & Лось, Екатерина Владимировна, *ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ И РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОПРАВОВЫХ ВЗГЛЯДОВ И.А. ИЛЬИНА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ СОЦИОЛОГИИ*, Вестник РУДН. Серия: СОЦИОЛОГИЯ, Mosca, 2018, p. 615

¹⁴ Sławomir Mazurek, *Iwan Aleksandrowicz Iljin – religia, prawo, osoba* (Ivan Aleksandrovitch Ilyin – Religion, Law, Personality), Instytut Filozofii i Socjologii Polskiej Akademii Nauk, Varsavia, 2013, p.311

discorsi¹⁵. Recentemente, l'attuale presidente della Federazione Russa Vladimir Putin si è servito delle idee di Il'in nel tentativo di tradurre il compito della politica russa in obiettivi che variano dal perseguimento della riforma in patria al ruolo di baluardo di virtù morali e religiose che sia riconosciuto anche all'estero¹⁶.

2.2 La visione di Il'in a confronto con Kant, Hegel e Freud

Il background tedesco della madre influì molto sull'interesse di Il'in nei confronti della filosofia tedesca e dalle correnti europee del tempo e cercò di conciliarne alcuni aspetti caratteristici con la filosofia russa di quegli anni.

La corrente neokantiana, che al tempo monopolizzava le università europee e russe, era convinta che l'essere umano fosse differente dal resto del creato per la sua capacità di ragione che gli permetteva scelte significative - ad esempio sottomettersi liberamente alla legge -, poiché può afferrarne e accettarne lo spirito. Il'in faceva tuttavia fatica a vedere l'uomo come una creatura razionale nello stesso modo in cui lo vedeva Kant. Inoltre, Kant ha lasciato un varco aperto tra ciò che rappresenta lo spirito della coscienza giuridica e la realtà autoritaria, suggerendo dunque il problema di partenza - anche ai filosofi russi - su come poter ottenere uno stato di diritto¹⁷. Uno dei problemi principali di Kant e dei suoi sostenitori era il tema della libertà: era convinto che il mondo fenomenico fosse privato della libertà; l'uomo deve perseguire un comportamento morale - che è a sua volta un indice rivelatore della libertà, in quanto essa è la condizione primaria per un'azione morale -, deve agire in modo noumenico in un ambiente fenomenico¹⁸. Hegel sembrava aver fornito come soluzione di sintesi uno Spirito che avanzava nella storia. Il'in era convinto che dove Hegel scriveva "Spirito", intendesse altresì "Dio". La soluzione proposta da Hegel era la speranza che, nel tempo, questa e altre tensioni si sarebbero risolte. Per lui, la storia è come il graduale ingresso dello Spirito nel mondo e la persona che comprende tali dinamiche, diventa essa stessa veicolo dello Spirito. Ogni era si susseguiva alla precedente e apporta una "crisi" che guarda all'era successiva, piena di entusiasmo e ordine politico. Tuttavia, la vita moderna delle città faceva dubitare Il'in del fatto che i cambiamenti storici fossero solo una questione riguardante lo Spirito, anche perché la vasta classe contadina gli aveva provocato ripensamenti sulla capacità di trasmettere davvero la coscienza giuridica in Russia¹⁹.

¹⁵ Кудрявцев, Владимир Александрович & Лось, Екатерина Владимировна, *ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ И РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОПРАВОВЫХ ВЗГЛЯДОВ И.А. ИЛЬИНА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ СОЦИОЛОГИИ*, Вестник РУДН. Серия: СОЦИОЛОГИЯ, Mosca, 2018, p. 615

¹⁶ Snyder Timothy, *Ivan Ilyin, Putin philosopher of Russian Fascism*, New York Review, 16 marzo 2018

¹⁷ *ibidem*

¹⁸ Гулыга, Арсений Владимирович, *ТВОРЦЫ РУССКОЙ ИДЕИ*, Молодая гвардия, Mosca, 2006, pp.18-33

¹⁹ Snyder Timothy, *Ivan Ilyin, Putin philosopher of Russian Fascism*, New York Review, 16 marzo 2018

Nella sua vita, Il'in intrattenne anche rapporti con Freud prima della Rivoluzione. Probabilmente Il'in scoprì Freud nel 1909, anno in cui la psicoanalisi aveva avuto la sua prima svolta a Mosca²⁰. Si recò a Vienna per sette settimane di sessioni nel 1914, quando era un giovane docente universitario di successo accademico, ma preso da problemi personali: nessuno era più massimalista di Il'in e oscillava da un estremo all'altro in vari campi²¹. Come tutti i pensatori religiosi russi nella prima metà del XX secolo, Il'in era un pessimista storico e uno dei più estremi. È sicuro dire che il punto di partenza della sua riflessione religiosa, morale e politica sia stata la convinzione che la modernità fosse un'epoca di regressione morale, incomparabile con tutto ciò che ha avuto luogo nel passato²². Proprio come Dostoevskij, Il'in cambiò schieramenti politici e passò da posizioni più radicali al monarchismo. Dopo aver incontrato Freud, Il'in si consolidò sempre più verso un pensiero conservatore e incentrato sul nazionalismo, con una forte inclinazione sentimentale radicata nell'ortodossia²³. La psicoanalisi offriva una visione differente del pensiero rispetto alla filosofia hegeliana che Il'in stava studiando – le sessioni con Freud sembravano aver in parte influito nella stesura della sua tesi su Hegel –; infatti, Il'in si offrì in un secondo momento come figura di pioniere della psicoanalisi – della quale rimase ossessionato - e della psicoterapia in Russia. Diagnosticava ogni cosa in termini freudiani e riduceva ogni problema personale a sintomi nevrotici, psicoanalizzando ogni piccolo gesto di chi lo circondava²⁴. Negli anni Dieci del primo Novecento Il'in accusò i suoi avversari nell'ambito della politica e della filosofia di “perversione sessuale”: era convinto che i russi, anche quelli appartenenti a classi agiate, fossero molto più “corporei” del normale. Freud infatti era convinto che il concetto della società in sé fosse un accordo collettivo attuato per sopprimere le pulsioni di base dell'individuo e che, per questo motivo, il singolo ha dovuto pagare un prezzo psicologico non indifferente per aver anteposto la cultura alla sua natura. Secondo Freud, solo le sedute psicanalitiche avrebbero potuto lavorare nella parte inconscia dell'uomo per poterlo rendere più consapevole²⁵. Il'in divenne un conservatore sia dal punto di vista politico sia da quello prettamente estetico, contrario alle correnti moderniste e simboliste, in quanto le considerava dei pericoli per i sacri fondamenti dell'Essere. Nel 1911 venne fondata a Mosca una

²⁰ contrariamente a quanto accadde nei paesi occidentali, la psicoanalisi si diffuse più velocemente in Russia, dove fin dal 1909 iniziavano già a circolare diversi articoli in russo di Freud e Jung; inoltre, nel 1911 venne fondata la prima Società Psicoanalitica a Mosca

²¹ Ljunggren Magnus, *Freud's Unknown Russian Patient*, Academic Studies Press, 2014, pp. 115-123

²² Sławomir Mazurek, *Iwan Aleksandrowicz Iljin – religia, prawo, osoba* (Ivan Aleksandrovitch Ilyin – Religion, Law, Personality), Instytut Filozofii i Socjologii Polskiej Akademii Nauk, Varsavia, 2013, p.313

²³ Ljunggren Magnus, *op. cit.*, pp. 115-123

²⁴ ibidem

²⁵ Snyder Timothy, *Ivan Ilyin, Putin philosopher of Russian Fascism*, New York Review, 16 marzo 2018

Società Psicoanalitica, che contribuì in parte a gettare le basi di intensa attività freudiana nel nuovo stato sovietico per diversi anni ²⁶.

2.3 Contrapposizione al Leninismo e il rapporto con Lenin

Il regime comunista durò anni in Russia, aggravando ulteriormente la situazione sociale del paese. Ciò ha dato origine a idee e correnti fino ad allora mai concepite o sepolte da tempo. Questo difficile periodo fece spostare ulteriormente Il'in in posizioni di destra, di cui si possono vedere le idee anche nella sua tesi²⁷. Il'in concluse la sua tesi di dottorato su Hegel nel 1918 tra i vari arresti della Čeka - che stava difendendo la Rivoluzione con la strategia del terrore - a causa del suo modo di pensare avverso al regime. Tuttavia la sua opera lo aiutò molto: i membri della polizia segreta erano pronti a giustiziare il professore, ma Lenin intervenne in suo favore come gesto di rispetto per il suo lavoro filosofico e non hanno osato uccidere l'autore di Hegel più conosciuto in tutta la Russia sovietica; tuttavia questo non lo salvò dall'esilio del 1922²⁸.

La cosa che accomunava Il'in e Lenin era una radicale interpretazione di Hegel: entrambi erano d'accordo sull'eliminazione delle classi medie. Lenin tuttavia concordava con Hegel sul fatto che la storia fosse un progresso continuo attraverso il conflitto e – come marxista – credeva che il conflitto fosse la lotta tra la borghesia – che possedeva proprietà - e il proletariato – che permetteva profitti -. Nonostante ciò, il proletariato formato nel capitalismo doveva stare sotto la guida di un partito che conoscesse le regole della storia, perché chi sa le regole della storia – dice Lenin – le può anche infrangere. Lenin non dubita dell'indole umana tendenzialmente buona, ma tale natura risulta essere intrappolata nelle circostanze storiche, economiche e sociali: bisogna quindi liberarla con la lotta e con l'eliminazione della proprietà privata. Anche Il'in provava astio nei confronti della classe media, in quanto rappresentava la causa del blocco di Dio, motivo per cui era necessaria una comunità nazionale senza classi, ma era tuttavia cosciente del fatto che questo “lavoro” non sarebbe mai stato attuato. Inoltre, i marxisti – e dunque Lenin – erano atei, per cui, convinti che con la parola “Spirito” in Hegel volesse dire “Dio”, sostituirono lo Spirito con la società. Da qui iniziano le discrepanze con Il'in, credente in Dio: nonostante concordasse con Lenin del fatto che in Hegel lo “Spirito” significasse a priori “Dio”, era però convinto che Dio avesse creato il mondo e poi l'avesse lasciato a sé stesso nella sua evoluzione; in aggiunta, un bene intrinseco nella storia non vi è mai stato e gli esseri umani non sono di indole buona²⁹.

²⁶ Ljunggren Magnus, *Freud's Unknown Russian Patient*, Academic Studies Press, 2014, pp. 115-123

²⁷ Snyder Timothy, *Ivan Ilyin, Putin philosopher of Russian Fascism*, New York Review, 16 marzo 2018

²⁸ Гулыга, Арсений Владимирович, *ТВОРЦЫ РУССКОЙ ИДЕИ*, Молодая гвардия, Mosca, 2006, pp.225-239

²⁹ Snyder Timothy, *Ivan Ilyin, Putin philosopher of Russian Fascism*, New York Review, 16 marzo 2018

Il'in additò il nuovo regime come l'“abisso dell'ateismo” e che ciò che stava accadendo non fosse altro che un'altra conferma dei difetti del mondo, rafforzati per altro dal potere delle idee moderne. Dopo aver abbandonato la Russia, Il'in era convinto della necessità di eroi nazionali, persone che fossero oltre la storia e capaci di poter prendere il potere in mano. La Rivoluzione comunista fu la svolta che determinò la considerazione delle sue idee filosofiche in chiave politica. Nella sua tesi, Il'in scrive della mancanza di completezza della politica, ma anche della convinzione di una futura restaurazione del paese, fiducioso che la Russia potesse diventare uno stato governato da una coscienza giuridica propria³⁰.

2.4 La filosofia come strumento di contemplazione e visione del mondo

Per Il'in, la filosofia era quella contemplazione che permetteva il contatto e la percezione di Dio: il filosofo deve focalizzarsi su ciò che deve essere indagato finché non arriva ad una conclusione evidente ed esaustiva, ne prende il controllo e tutto – la concezione di Dio e del mondo - risulta visibile e più chiaro. Egli era convinto di poter percepire ed afferrare una realtà metafisica attraverso una fisica – come un credente che contempla le icone -, ma anche dopo questo contatto con il divino, la storia e gli eventi continuano a fluire – la guerra, la rivoluzione, la morte di migliaia di persone³¹.

Il'in non vedeva la verità intrappolata in un sistema di categorie; per lui un filosofo non doveva inventare o diffondere un sistema: era un preconcetto assolutamente tedesco. Per Il'in la filosofia è il percorso per arrivare a giungere alla conoscenza della verità e concorda con Hegel nel fatto che essa sia una scienza. Egli non sopporta la cosiddetta “pseudofilosofia”, intesa come un gioco formale di definizioni e sillogismi, per cui ritiene necessario non seguire i modelli tedeschi per la creazione di un sistema, ma raggiungere la verità e vivere per essa. La verità non deve essere inserita e incastrata in sistemi artificiosi umani. È necessaria una filosofia semplice, nata dal cuore contemplativo e libero – organo principale del cristiano ortodosso -, in quanto la contemplazione deve essere il mezzo per il punto di arrivo. L'atto dell'evidenza richiede il dono della contemplazione con un profondo senso di responsabilità, ovvero una contemplazione diversificata, la capacità di percepire, l'arte del dubbio creativo e dell'interrogarsi³².

Il'in era convinto che la sua epoca andasse incontro a una regressione senza precedenti – il che è ancora più pericoloso del progresso in sé – in quanto sarebbe più favorevole per un senso di superiorità. Egli non nasconde il fatto che i tempi moderni racchiudano in sé il seme del male, il cui fascino e affermazione è tipica dei popoli occidentali dal Settecento in poi, culminato poi con la

³⁰ Snyder Timothy, *Ivan Ilyin, Putin philosopher of Russian Fascism*, New York Review, 16 marzo 2018

³¹ ibidem

³² Гулыга, Арсений Владимирович, *ТВОРЦЫ РУССКОЙ ИДЕИ*, Молодая гвардия, Mosca, 2006, pp.225-239

filosofia di Nietzsche e Marx. Mentre un tempo le persone potevano aver perso Dio o comunque una certa forma di fede, ai tempi di Il'in era sorta l'idea stessa di andare contro Dio, andando incontro ad anime corrotte, sentimenti superiori scomparsi e atrofia della coscienza. L'uomo è diventato allo stesso tempo autore e prodotto della crisi moderna: la sua vita si discosta da ciò che fino a poco tempo fa è stata la vera norma. Il'in è uno dei primi pensatori europei a notare questo sinistro cambiamento dell'essenza inalienabile della persona umana, in quanto era di per sé più interessato alle dinamiche spirituali dei grandi fenomeni storici ³³.

Come Berdjaev, Il'in ha cercato di offuscare la linea tra ciò che è storico e ciò che riguarda il più profondamente individuale, con la differenza che questi descrisse il mondo interiore dell'individuo in termini più vicini alla religiosità e al moralismo tradizionali. Mentre per Berdjaev l'“interno” spirituale di una persona è principalmente una sfera in cui si adempiono gli atti creativi, per Il'in è una sfera di atti morali e religiosi, a cui in seguito aggiungere aspetti psicologici e sociali delle crisi contemporanee³⁴.

Un'ulteriore diagnosi in una società destabilizzata dal risentimento e dall'invidia socio-materiale è l'emergere di una nuova élite avida, priva di principi e mancante di una qualsiasi educazione intellettualmente indipendente. Ciò significa che queste persone sono capaci di ripetere pensieri altrui senza valutarli criticamente, incarnando in chiave moderna la figura dello schiavo aristotelico e, conseguentemente, lo sfondo sociale ideale per un sistema totalitario – altro prodotto caratteristico dei tempi moderni, conseguente ad una sintesi dei segni del male sociali e morali. Secondo Il'in, le disuguaglianze sociali e materiali non scompariranno mai e come tali sono qualcosa da accettare, tuttavia non devono andare oltre una certa misura, perché allora diventano una minaccia e un'ingiustizia per l'ordine sociale. Tale misura è stata notevolmente superata nella società capitalista, chiedendo la proletarizzazione, che è qualitativamente diversa dalla povertà “ordinaria” e conosciuta da lungo tempo, perché il “diseredato” dipende completamente dal possessore. Un prodotto caratteristico della crisi del nostro tempo, in cui avviene una sintesi dei vari segni della patologia e dei segni del male, è il totalitarismo³⁵.

Il'in descriveva l'espansione del male del suo tempo in modo drammatico e cupo, tuttavia non ha mai dubitato che la crisi – sia del mondo che della Russia - sarebbe stata finalmente superata e che la condizione fondamentale per far sì che ciò potesse avvenire era la trasformazione morale dell'individuo³⁶.

³³ Sławomir Mazurek, *Iwan Aleksandrowicz Iljin – religia, prawo, osoba* (Ivan Aleksandrovitch Ilyin – Religion, Law, Personality), Instytut Filozofii i Socjologii Polskiej Akademii Nauk, Varsavia, 2013, p.313-314

³⁴ Sławomir Mazurek, *Iwan Aleksandrowicz Iljin – religia, prawo, osoba* (Ivan Aleksandrovitch Ilyin – Religion, Law, Personality), Instytut Filozofii i Socjologii Polskiej Akademii Nauk, Varsavia, 2013, p.315

³⁵ *ivi*, pp.315-316

³⁶ *ivi*, pp.318, 320

La sua fu una lotta implacabile contro il totalitarismo, difendendo a tutti i costi lo stato di diritto, con la convinzione della necessità di un sistema autocratico e transitorio nel periodo di transizione successivo alla caduta del comunismo³⁷.

2.5 Coscienza giuridica e forme di governo

Un concetto cruciale del pensiero di Il'in è la coscienza giuridica, principio incarnante le speranze dei russi di essere partecipi di una coscienza universale che avrebbe permesso alla Russia nazionale di rinnovarsi. La coscienza giuridica era vista dagli studenti di legge, più in Russia che in Europa, una possibile risorsa per la trasformazione e il rinnovamento della Russia, un antidoto all'arbitrarietà che dilagava. Un dilemma importante era come renderla funzionale e pratica nella vita di tutti i giorni, per poter arrivare ad uno stato di diritto³⁸.

La crisi della coscienza giuridica era un fenomeno significativo per i tempi moderni in generale, ma da nessuna parte raggiungeva una tale intensità come nel sistema totalitario – il totalitarismo era un caso estremo, un sistema in cui c'era una completa atrofia della coscienza legale. Il'in considerava il totalitarismo l'opposizione categorica all'autoritarismo, mentre poneva l'accento sull'affinità tra totalitarismo e democrazia, perché la democrazia poteva essere in modo relativamente facile trasformata in totalitarismo tramite alcune procedure legali, ciò richiedeva solo la presa del potere da parte dei socialisti. Secondo Il'in, il socialismo era essenzialmente totalitario, perché ovunque mirava a monopolizzare la proprietà produttiva dello stato e stabilire una burocrazia centralizzata onnipotente³⁹. Il totalitarismo esiste in due varietà uguali e opposte - sinistra e destra -, nelle sue analisi ha prestato molta più attenzione al primo – in quanto il secondo, specialmente dopo la Seconda Guerra mondiale, non aveva bisogno di presentazioni -, quindi il modello che emerge dai suoi scritti ha decisamente più caratteristiche del totalitarismo di sinistra, riconosciuto da lui nel socialismo presente sia a est (comunismo bolscevico) che a ovest (socialdemocrazia)⁴⁰.

Il'in era un dichiarato avversario del totalitarismo, si oppose al totalitarismo da una posizione di destra e monarchica. Per totalitarismo, Il'in ha inteso un sistema politico che espande infinitamente la sua interferenza nella vita dei cittadini, anche quella più privata e intima⁴¹. Dal punto di vista legale anche il concetto cambia: dal “tutto ciò che non è proibito è permesso” si passa al “tutto ciò che non è scritto è proibito”. Mentre prima si aveva una sfera di interesse privato, ora esiste solo

³⁷ Sławomir Mazurek, *Iwan Aleksandrowicz Iljin – religia, prawo, osoba* (Ivan Aleksandrovitch Ilyin – Religion, Law, Personality), Instytut Filozofii i Socjologii Polskiej Akademii Nauk, Varsavia, 2013, pp.325-326

³⁸ Snyder Timothy, *Ivan Ilyin, Putin philosopher of Russian Fascism*, New York Review, 16 marzo 2018

³⁹ Sławomir Mazurek, *op. cit.*, p.317

⁴⁰ *ivi*, p.318

⁴¹ *ivi*, p.316

l'interesse di stato e si diviene vincolati ad esso. In ogni caso Il'in considera anche l'anarchia e le guerre civili che ne conseguono non meno pericolose del nazismo⁴².

Il totalitarismo in quanto tale era un fenomeno specifico del ventesimo secolo, non solo per le trasformazioni della coscienza già descritte, che erano state portate non solo dalla modernità, ma anche, molto spesso, per ragioni tecniche. Sottoporre la vita di milioni di persone a un meticoloso esame e manipolazione delle loro convinzioni richiede strategie tecniche che sono emerse solo nell'era industriale. Il'in denunciò i "metodi" politici del totalitarismo, così come gli abusi di potere dovuti più profondamente alla perdita della coscienza giuridica⁴³.

Il'in considera la coscienza giuridica formale dura di animo ed omologante, mentre quella russa più bonaria e giusta e testimone della penetrazione dello spirito di fratellanza e legittimità. Nel XIX secolo la democrazia astratta e formale dilagò in tutta Europa; la nuova giurisprudenza considerava solo la legge positiva e non più quella naturale e in essa ormai vi erano rimasti ormai pochissimi residui di un'idea sociale giusta e di un pensiero cristiano – entrambi considerati non scientifici e soggettivi. Il periodo massimo di splendore di tale giurisprudenza formale corrisponde al senso di giustizia decadente e alla crisi moderna spirituale. Il'in sostiene il diritto naturale, dato per natura e fuso con la moralità. Qualsiasi applicazione della legge presuppone un senso di giustizia vivo e creativo, amore, fede e atto coscienziioso dentro l'anima dell'uomo. È la combinazione creativa di libertà, amore e giustizia che si rivela salvifica, non il socialismo né tantomeno l'interesse personale – che sia sfrenato o meno – di un singolo individuo. Per il miglioramento della legislazione vigente, Il'in non esclude a priori la necessità della lotta – in ogni caso sempre entro i limiti della legalità⁴⁴.

La fede incrollabile di Il'in nel superamento finale della crisi del mondo moderno era allo stesso tempo una fede nel rovesciamento del bolscevismo e nella futura risurrezione della Russia. La domanda inevitabile riguardava la Russia post-comunista: la sua forma politica, chi e come dovrebbe governarla, le minacce che avrebbe dovuto affrontare. A questi problemi, specialmente negli anni Quaranta e Cinquanta, il pensatore russo dedicò molta attenzione, il che dimostra che considerava la risurrezione della Russia nel modo più reale possibile⁴⁵.

Il'in era convinto che la democrazia fosse l'unico sistema politico che in qualsiasi momento e luogo potesse essere introdotto con successo ex abrupto. Tuttavia, la frettolosa democratizzazione subito dopo la Rivoluzione di febbraio non è riuscita a mettere radici in Russia, aprendo così la strada al totalitarismo di sinistra; se ci fosse stato un tentativo simile dopo la caduta del comunismo, si ritiene

⁴² Гулыга, Арсений Владимирович, *ТВОРЦЫ РУССКОЙ ИДЕИ*, Молодая гвардия, Mosca, 2006, pp.225-239

⁴³ Sławomir Mazurek, *Iwan Aleksandrowicz Iljin – religia, prawo, osoba* (Ivan Aleksandrovitch Ilyin – Religion, Law, Personality), Instytut Filozofii i Socjologii Polskiej Akademii Nauk, Varsavia, 2013, p.317

⁴⁴ Гулыга, Арсений Владимирович, *op. cit.*, pp.225-239

⁴⁵ Sławomir Mazurek, *op. cit.*, 2013, p.320

che si sarebbe concluso con la vittoria del totalitarismo di destra. Per poter istituire la democrazia, così come qualsiasi altro sistema politico “normale”, ad esempio la monarchia, deve esserci un'adeguata coscienza giuridica, quando questa in Russia è stata tuttavia distrutta dal totalitarismo di sinistra. Il vuoto lasciato dal rovesciamento del comunismo rischia di essere riempito da un nuovo totalitarismo, questa volta di destra. Ciò può essere evitato solo istituendo, per un periodo transitorio, un governo autoritario – detto anche “dittatura illuminata” o “dittatura nazionale” -, che fornirà il minimo di sicurezza esterna e di ordine interno necessario affinché il popolo russo possa rigenerarsi dopo decenni di devastazione morale e culturale e sviluppare una coscienza giuridica che consentirà l'abolizione sicura della dittatura al momento giusto. Questa nuova forma di governo, introdotta in Russia dopo la caduta del comunismo, deve possedere un carattere democratico e aprire la strada a posizioni alte a tutti coloro che hanno adeguate qualifiche morali e intellettuali. Questa – scriveva Il'in - era la natura del regno dello zar Pietro il Grande. Il'in non prevedeva la rinascita della sinistra totalitaria nella Russia post-comunista. Le sue riflessioni di Il'in sul futuro della Russia non si spingono oltre questa fase⁴⁶.

Il'in non era un sostenitore della democrazia, così come Kant e Platone. In linea di principio, anche con tutte le buone intenzioni la sovranità popolare per lui non viene considerata realizzabile, in quanto sono sempre i pochi a governare e tutta la questione si concentra sul fatto se questi pochi siano i “migliori” o i “peggiori”. Il modo migliore per trovare le persone migliori era tramite l'aiuto delle persone che hanno sofferto, non di chi ha fatto soffrire. In caso contrario, la Russia sarebbe precipitata nuovamente in un nuovo totalitarismo – da uno rosso a uno nero⁴⁷.

Il'in era un monarchico, era sempre a favore della monarchia e considerava l'autocrazia la forma di governo più adatta e qualitativamente diversa dall'assolutismo occidentale, ma ripeteva sempre che erano le persone che avrebbero dovuto decidere in futuro sulla struttura della Russia e non escludeva che alla fine sarebbe diventata una repubblica. La coscienza giuridica monarchica era ancora più complessa e difficile da creare rispetto alla coscienza democratica, tuttavia la coscienza giuridica monarchica non aveva raggiunto il giusto stadio di sviluppo prima della Rivoluzione; altrimenti non ci sarebbe stata alcuna Rivoluzione e il conseguente rovesciamento del regime zarista. Una cosa non era in dubbio: la futura Russia, monarchica o democratica non importava, doveva essere uno stato di diritto. Tuttavia, lo stato di diritto non può esistere senza coscienza giuridica e le sue forme superiori richiedono di essere radicate nella religione⁴⁸.

⁴⁶ Sławomir Mazurek, *Iwan Aleksandrowicz Iljin – religia, prawo, osoba* (Ivan Aleksandrovitch Ilyin – Religion, Law, Personality), Instytut Filozofii i Socjologii Polskiej Akademii Nauk, Varsavia, 2013, p.320-322

⁴⁷ Гулыга, Арсений Владимирович, *ТВОРЦЫ РУССКОЙ ИДЕИ*, Молодая гвардия, Москва, 2006, pp.225-239

⁴⁸ Sławomir Mazurek, *op. cit.*, p.322

2.6 La fede e l'atto di coscienza

Come sopracitato, Il'in considerava la filosofia un mezzo per poter percepire l'elemento divino nell'esistenza dell'uomo. Nel suo particolare modo di concepire Dio e il Cristianesimo, asserì che la violenza poteva essere esercitata in virtù dell'amore, se si rivelasse necessaria per poter combattere contro i nemici dell'ordine mondiale sulla terra. Se dalla teologia si passa alla politica, temi come "marxismo", "socialismo" e "democrazia" diventano strumenti dei nemici che corrompono e distruggono l'anima russa. La mancanza di opposizione al bolscevismo significava comunque un'opposizione a Dio⁴⁹.

La tendenza generale della sua filosofia nel suo complesso è quella di essere distintamente cristiana e ortodossa. La fede così intesa da lui è una categoria esistenziale che consiste nel riconoscere come assoluto un certo valore e subordinare la propria vita a tale scelta. Infatti, se c'è un assoluto, è un bene assoluto, rispetto al quale la morte è solo un male relativo. Il falso assoluto non è in grado di unire la comunità, né di diventare il legante della chiesa e della religione. La fede è, per definizione, un riconoscimento, non forzato, di un dato valore come assoluto⁵⁰.

L'amore è il basamento della fede e della religiosità. Il'in suddivide comunque l'amore nella sua forma istintiva – soggettiva e tendente all'idealizzazione - da quella spirituale – che si basa sulla percezione della perfezione e sulla ricerca di un ideale oggettivo⁵¹. Invece, il frutto caratteristico della Fede autentica e della religiosità per Il'in è la coscienza, la cui fenomenologia è uno dei filoni più interessanti nelle sue riflessioni religiose e morali. L'"attivazione" della coscienza è un condizione necessaria per poter riflettere sul destino della coscienza giuridica e di una sua possibile restituzione nella società. Il'in non parla tanto di coscienza, quanto di un "atto di coscienza", con il quale viene indicata l'intuizione morale e ogni azione viene motivata. Nella sua forma incontaminata, l'atto di coscienza è un'esperienza rara – quasi una rivelazione mistica -, ma cambia profondamente la vita dell'uomo, in quanto si scopre il proprio "io" e il proprio rapporto con la trascendenza. Naturalmente Il'in distingue il più "comune" atto di coscienza - sperimentabile da chiunque non abbia soppresso la propria coscienza a causa delle continue tentazioni della società moderna - dalla "grande" estasi mistica, possibile solo per chi ha raggiunto il più alto grado di spiritualità. La capacità di sperimentare l'atto di coscienza proviene dalla religiosità cristiana, per cui la coscienza intesa è una coscienza cristiana. A volte, tuttavia, l'atto di coscienza non è un derivato della Fede, bensì il suo inizio: uno shock attraverso cui l'uomo secolarizzato scopre la Via

⁴⁹ Snyder Timothy, *Ivan Ilyin, Putin philosopher of Russian Fascism*, New York Review, 16 marzo 2018

⁵⁰ Sławomir Mazurek, *Iwan Aleksandrowicz Iljin – religia, prawo, osoba* (Ivan Aleksandrovitch Ilyin – Religion, Law, Personality), Instytut Filozofii i Socjologii Polskiej Akademii Nauk, Varsavia, 2013, pp.322-323

⁵¹ Гулыга, Арсений Владимирович, *ТВОРЦЫ РУССКОЙ ИДЕИ*, Молодая гвардия, Mosca, 2006, pp.225-239

del Vangelo e intraprende un'esperienza interiore in cui riconosce i sentimenti di liberazione spirituale e un modo nuovo e profondo di vedere la realtà⁵².

L'atto di coscienza per Il'in è la componente più importante, la scintilla per il rinnovamento spirituale: è come un fulmine a ciel sereno, un terremoto che scuote la persona umana, è come se l'anima di colpo vedesse e prendesse consapevolezza dello stato di prova morale della propria coscienza⁵³.

2.7 L'idea russa

L'idea russa è un aspetto culturale che puntualmente si ripresenta nei concetti e nei lavori di Il'in. Per lui, l'idea russa è impensabile al di fuori delle tre grandi leggi fondamentali e ideali – libertà, amore e oggettività -, che dovrebbero regolare la vita umana e la cultura. Queste importanti tematiche si possono riscontrare nell'opera *Naši Zadači*, le cui lettere raccolgono la visione dell'autore nei confronti di Dio, dell'uomo, del mondo, del comunismo e della Russia⁵⁴.

L'idea russa esprime l'originalità del popolo russo e la sua vocazione storica e viene considerata da Il'in una base fondamentale per la vera cultura russa, accompagnata dalla sincera accettazione della dimensione spirituale e divina della vita, la quale comprende a sua volta le tre leggi fondamentali dello spirito: la libertà, l'amore e l'oggettività. Il'in si sofferma molto sulla terza, descrivendola come la scelta volontaria di voler essere coinvolti come strumento di Dio della Sua opera sulla Terra, attribuendo così alla propria vita il significato più alto e ultimo. Oltre a "Oggettività", si parla anche di "Oggetto", ovvero un'essenza vivente e sacra presente nella vita dell'uomo. L'Oggettività riguarda due dimensioni: quella delle attività umane e quella dello scopo nella vita; se un uomo sa essere oggettivamente e soggettivamente oggettivo, è in grado di creare cultura⁵⁵.

Il concetto di libertà è invece più ambiguo, in quanto non si rifà ad una persona nello specifico, ma è più che altro un evento manifesto, il quale per mezzo di Dio si trova nello spirito, nella coscienza, nel senso di responsabilità, di dignità, dell'onore e nel servizio nei confronti del popolo. La libertà è dunque una vocazione e un possesso inalienabile dello spirito della persona umana. La Russia, nei suoi momenti migliori e gloriosi, è stata guidata dal senso spirituale di libertà e dell'oggettività; mentre si sfaldava ogni volta che tale spirito veniva indebolito per mezzo di violenze, tirannie e

⁵² Mazurek, *Iwan Aleksandrowicz Il'in – religia, prawo, osoba* (Ivan Aleksandrovitch Ilyin – Religion, Law, Personality), Instytut Filozofii i Socjologii Polskiej Akademii Nauk, Varsavia, 2013, pp.323-325

⁵³ Гулыга, Арсений Владимирович, *ТВОРЦЫ РУССКОЙ ИДЕИ*, Молодая гвардия, Mosca, 2006, pp.225-239

⁵⁴ О.М. Афанасьева, *КОНЦЕПТ «РУССКАЯ ИДЕЯ» В ПУБЛИЦИСТИКЕ И.А. ИЛЬИНА (на материале бюллетеней «Наши задачи»)*, p. 108

⁵⁵ *ivi*, p. 109

libertà che diventavano arbitrii. Ogni volta che la Russia si rialza deve essere spiritualmente libera⁵⁶.

L'amore è la principale forza spirituale – alla base della vita e della fratellanza - che deve muovere tutto e deve essere una prerogativa dell'anima creativa russa. Vi è una differenza sostanziale tra amore spirituale e amore terreno. Quello spirituale comprende Dio, la patria, il proprio popolo, la propria cultura spirituale, l'arte, la propria lingua madre. In questo tipo di amore rientrano altri concetti universali, quali la lealtà, la coscienza, l'onore, la gentilezza, il nazionalismo inteso come “amore per l'aspetto storico e l'atto creativo del popolo in tutta la sua originalità” e “la fede in una forza istintiva e spirituale del popolo, la fede nella sua vocazione spirituale”, o ancora “la volontà di assicurare che il popolo sia libero in modo creativo”. Il'in è convinto che libertà, amore e oggettività non possano venir meno l'uno con l'altro e che si condizionino reciprocamente: essi sono i veri basamenti della cultura. Da qui si può riassumere il concetto che Il'in ha di “idea russa”: l'idea libera e oggettiva di un cuore contemplativo. L'amore ricopre un ruolo fondamentale: esso è la base della fede, della cultura dello spirito e della vita⁵⁷.

Altri concetti del pensiero molto importanti per la vocazione del popolo russo e il rinnovo dei punti di forza dello spirito - la lealtà, il senso di responsabilità, l'onore - che vengono toccati dall'idea russa sono l'anima slava, l'integrità della fede, una coscienza cristiana viva, il ruolo della Chiesa e i precetti dell'ortodossia che rafforzano il cuore - che rendono la persona russa biologicamente predisposta alla gentilezza, alla nobiltà, all'originalità, alla contemplazione, alla dolcezza, alla profondità di pensiero, all'amore, alla libertà⁵⁸.

Dal punto di vista giuridico, è necessaria una coscienza giuridica giusta e vivente che garantisca i più alti ideali di libertà, di pace, di giustizia e l'affermazione dello stato di diritto. La politica, inoltre, deve essere una politica di servizio nei confronti del popolo, che non crei divisioni in esso, garantendo quindi un vero successo politico, che si indirizzi nella costruzione corretta di un vero e grande obiettivo, senza concentrarsi sul potere in sé, che induca a uno stato sano e unito, garante di una libertà legale e una socialità creativa e che induca il popolo ad un'adesione volontaria e fedele – atto di lealtà – a Dio, alla Patria, alla propria cultura indipendente e alle autorità pubbliche. Solo una forte morale e un carattere religioso sono in grado di rendere una persona veramente libera e

⁵⁶ О.М. Афанасьева, *КОНЦЕПТ «РУССКАЯ ИДЕЯ» В ПУБЛИЦИСТИКЕ И.А. ИЛЬИНА (на материале бюллетеней «Наши задачи»)*, pp. 109-110

⁵⁷ *ivi*, pp. 110-111

⁵⁸ *ivi*, pp. 111-112

spiritualmente degna, la quale diventa capace di osservare e ragionare in modo indipendente e di avere opinioni proprie⁵⁹.

Altri criteri importanti che si ricollegano all'idea russa sono la dedizione al lavoro onesto; l'istruzione completa che elevi l'intelligencija nazionale; un'educazione libera, obiettiva e che tenga conto anche del criterio dell'amore; una scienza vera che si basi sull'osservazione del mondo con una propria ricerca; una stampa nazionale indipendente, che parli in modo libero e responsabile e l'amore per la propria lingua madre⁶⁰.

Dalle varie componenti del concetto di idea russa formulato da Il'in, si delinea un'immagine che si proietta principalmente nel futuro, ovvero una Russia libera di auto affermarsi e auto conservarsi, che si riconcili con la sua ricchezza spirituale e conosca così un nuovo periodo di splendore storico. Questo filone di pensiero ha determinato un crescente interesse da parte della filosofia moderna e nella scienza politica⁶¹.

L'idea russa è tuttavia un concetto molto più ampio che non si limita alla sola specificità russa. Ancora oggi il concetto dell'idea russa viene preso molto in considerazione e proiettato in chiave moderna: non è visto come un programma di espansione imperialista, bensì come l'idea della fratellanza in grado di unire i popoli e la trasformazione morale dell'umanità, avanzate precedentemente da Dostoevskij e Solov'ëv⁶².

Oggi viene molto discusso il tema della postmodernità, interpretata principalmente come un accentuarsi della crisi già esistente nell'era contemporanea. Il risultato è dovuto a una secolarizzazione e al conseguente relativismo dei valori – il classico “tutto è permesso” -. Il presente è sempre stato visto come qualcosa di diverso dal passato, ma le perdite erano comunque considerate inferiori ai guadagni; ora che l'umanità perde più di quanto guadagna, l'idea di progresso viene messa in discussione: vi è il desiderio di tornare indietro senza tuttavia perdere i “guadagni” del nostro tempo. La postmodernità vuole essere una fusione di ciò che c'è oggi con ciò che c'era in passato. Così è valso anche per la filosofia attuale: è diventata postmoderna quando non poteva dichiarare e concretizzare nulla di nuovo. Oggi si limita a padroneggiare l'eredità, interpretarla, attuarla e diffonderla: è storia della filosofia. La stessa cosa vale per l'idea russa, che oggi vive una rinascita. Uno dei principali predecessori dell'idea russa fu Karamzin, da cui proviene il pathos morale del pensiero russo: per lui, la storia è una scuola di educazione per il popolo. I principali portatori dell'idea russa invece furono Dostoevskij, Solov'ëv e Fëderov. Dostoevskij fu il

⁵⁹ О.М. Афанасьева, *КОНЦЕПТ «РУССКАЯ ИДЕЯ» В ПУБЛИЦИСТИКЕ И.А. ИЛЬИНА (на материале бюллетеней «Наши задачи»)*, p. 112

⁶⁰ *ivi*, p. 113

⁶¹ *ibidem*

⁶² Гулыга, Арсений Владимирович, *ТВОРЦЫ РУССКОЙ ИДЕИ*, Молодая гвардия, Москва, 2006, p.11

primo a scrivere per la prima volta in assoluto l'espressione "idea russa" e la definì come una sintesi di tutte le idee europee che si affermano con tenacia e con coraggio nelle loro singole nazionalità. Solov'ëv invece la interpreta dal punto di vista cristiano e la vede come una vocazione che il popolo deve realizzare. Anche l'ortodossia è dunque una fonte importante per l'idea russa, specialmente quando nell'ultimo secolo è stata fortemente martirizzata. L'ortodossia richiede l'azione libera in un mondo privo di libertà, dando alla persona la libertà della volontà. La libertà è infatti uno dei principi fondamentali del popolo russo e dell'idea russa. Il destino dell'uomo gioca un ruolo importante nell'idea russa e a questo proposito essa viene vista come la salvezza universale che coinvolge l'intera umanità a seguito di una comune e terribile disgrazia. I seguaci successivi dell'idea russa furono, tra i molti⁶³, Il'in e Berdjaev. Berdjaev la definisce come fratellanza dei popoli e la ricerca della salvezza universale. Per lui il popolo russo non è né puramente europeo e né puramente asiatico, così come la caratteristica orientale e occidentale si sono sempre scontrate nell'anima russa⁶⁴.

La filosofia russa è sempre stata impregnata della tensione escatologica, rivolta all'ideale positivo e universale, dove il singolo individuo non viene schiacciato dagli altri; inoltre nel pensiero russo vi è da considerare una forte influenza della cultura filosofica occidentale, specialmente tedesca, la quale puntava molto sulla lotta per l'identità nazionale. L'idea russa è dunque una sintesi dell'esperienza storica russa, della religione ortodossa, della dialettica tedesca. Oggi viene vista come l'idea della fratellanza universale, una chiamata alla rinascita nazionale, che conservi il patrimonio materiale e universale della Russia. Nel pensiero postmoderno, l'idea russa proviene dall'idea cristiana universale con il grande obiettivo di unire e far convivere tutti i diversi popoli sotto il sigillo morale della fratellanza⁶⁵.

2.8 Il problema del bene e del male

Il'in si concentra molto sulla natura e sull'essenza del bene e del male e sugli eventuali mezzi per resistere a quest'ultimo. Inizialmente i tentativi di risolvere la questione si sono per lo più risolti nel definire e nel determinare cosa fosse il male, trovarne le origini e successivamente indicare possibili strumenti per combatterlo. L'etica di Il'in incarna la propria esperienza morale e spirituale, motivo per cui non valuta la questione in modo univoco: è combattuto dal diritto umano di usare la violenza

⁶³ Rozanov, Bulgakov, Losskij, Florenskij, Vyšeslavcev

⁶⁴ Гулыга, Арсений Владимирович, *ТВОРЦЫ РУССКОЙ ИДЕИ*, Молодая гвардия, Москва, 2006, pp.18-33

⁶⁵ ibidem

per difendere il bene, dall'altro è cosciente di come il bene vada al di là di ogni male e che, senza una prospettiva non violenta, risulterebbe praticamente impossibile un ulteriore sviluppo umano⁶⁶.

Il problema del bene e del male e il loro rapporto complementare è uno dei più importanti problemi dell'esistenza umana: dal momento in cui le persone hanno imparato a distinguere tra bene e male, si è iniziato a pensare all'esistenza della moralità. Questo stadio non si è mai arrestato e ha sempre continuato ad evolversi nelle sfere della vita sociale e nelle espressioni culturali di tutti i tempi. L'esistenza umana – del singolo e collettiva - è caratterizzata da azioni che portano ad un fine buono o malvagio. Nella storia della filosofia e dell'etica la domanda su cosa sia il bene e il male rimarrà pressoché eterna, ma a seconda delle risposte che si danno, ne derivano diverse direzioni di pensiero etico, filosofico e teologico. Ciò che può essere definito bene, rientra in ciò che il concetto di morale valuta positivamente; mentre il male viene inteso come ciò che si contrappone al bene, non solo l'assenza di questo⁶⁷.

Oggi giorno risulta difficile sviluppare una dialettica tra il bene e il male, in quanto è necessario stabilire e determinare in primis questi due concetti. Il problema del male divenne particolarmente attuale in concomitanza con i vari cambiamenti politici, economici e sociali, le guerre mondiali e la crisi spirituale dell'umanità di fronte alla modernità – ciò significava un cambiamento di stampo morale che avrebbe portato alla distruzione della personalità umana. La filosofia russa moderna vuole assumere su di sé il compito di liberare il mondo e l'umanità dal male. Anche Il'in, nella sua eredità creativa, si propone di studiare la natura del bene e del male e di trovare dei metodi validi per combattere quest'ultimo⁶⁸.

Nella sua opera "Sulla resistenza al male con la forza" (1925), Il'in delinea la sua visione di bene e male e sviluppa il proprio concetto di combattere il male, giustificando anche la possibilità e la necessità della lotta. Per Il'in - così come per Berdjaev - l'idea del bene e del male non è applicabile alla natura materiale: la vera sfera d'azione del bene e del male avviene nel mondo interiore dell'uomo, oltre il solo corpo umano. Qualsiasi atto compiuto è una manifestazione esterna di una decisione benevola o malvagia interna, presa dentro di sé, a livello dell'anima umana. Vi è da specificare che Il'in esegue una distinzione tra anima e spirito: la prima è l'insieme dinamico di tutte le esperienze interiori della persona umana, mentre lo spirito è quella parte di anima che si trova in uno stato speciale quando aspira al bene più alto. Il bene e il male sono dunque definiti da Il'in per la presenza o l'assenza dell'amore e della spiritualità, per Il'in molto importanti. Se il bene dunque è spiritualità, amore è perfezione e, se è vero che la perfezione oggettiva è Dio, allora una

⁶⁶ Цвык, Владимир Анатольевич, *ВНЕ ВРЕМЕНИ: ЭТИЧЕСКИЕ КАТЕГОРИИ - ПРОБЛЕМА ДОБРА И ЗЛА В ФИЛОСОФИИ И.А. ИЛЬИНА*, Вестник РУДН. Серия: ФИЛОСОФИЯ, Mosca, 2017, p.293

⁶⁷ *ivi*, p.294-295

⁶⁸ *ivi*, p.294

persona è “spirituale” nella misura in cui si sforza volontariamente, attivamente e amorevolmente per Dio. Il male, a sua volta, è concreto e realmente presente nella vita delle persone: il vero male, per Il’in, non è tanto la sofferenza o una catastrofe, ma il gesto umano volontario manifestato in un atto esterno, partito dall’anima umana nel momento della decisione della sua messa in atto. Una persona che si comporta così è “anti-spirituale” nella sua essenza, priva del principio spirituale come fonte e strumento per percepire il divino. Il’in vede la causa del male nell’incoerenza dell’esistenza umana, nel fatto che le persone “deboli” non sopportano la tragicità della vita e, quindi, si allontanano da Dio⁶⁹.

Il’in vede la tragedia della vita umana nei problemi fondamentali irrisolti e nelle contraddizioni dell’esistenza umana e nella triplice natura dell’uomo – corpo, anima e spirito. La soluzione a riguardo risulterebbe l’accettazione e la spiritualizzazione dell’anima e del corpo, affinché queste non frenino lo spirito nella ricerca e nell’elevazione del bene. Un’altra causa della tragedia umana è l’impossibilità della fusione totale di Dio con l’uomo nella vita terrena: l’uomo è dotato della volontà di perfezione, ma la soluzione a questa tragedia dell’esistenza umana arriva dopo la morte. Infine, la terza tragedia dell’uomo è la frammentazione e la disunione dell’esistenza umana come manifestazione del male – questa prospettiva si avvicina molto al modo di pensare di Solov’ëv⁷⁰. Tuttavia una tale disunione non preclude per Il’in una vita reale vissuta insieme. Come risultato di tutto il ragionamento, ne consegue che il bene sia una concentrazione di superiore moralità e spiritualità e il male l’avversione al Divino e la profanazione e la distruzione e del mondo interiore spirituale dell’uomo. In questo caso Il’in specifica che anche il male non manifestato all’esterno, esistente in potenza come la volontà malvagia di un individuo, può involontariamente infettare (e corrompere) l’anima di un altro. La conclusione principale della dottrina del male di Il’in è la necessità e l’obbligo morale di combatterlo, non solo il male nelle sue manifestazioni esterne, ma anche e soprattutto la volontà malvagia radicata nelle anime umane. Risulta superfluo aggiungere come il rifiuto della resistenza al male o l’astenersi dal condannarlo significhi l’accettazione del male stesso: avendo dichiarato che il compito principale di una persona è quello di migliorare il suo spirito, sforzandosi per il bene, Il’in considera il male – nei limiti in cui può essere compreso - l’ostacolo principale che una persona deve superare⁷¹.

Un altro punto fondamentale sono i metodi e i mezzi per la lotta contro il male. La lotta contro il male è compito morale e spirituale di ogni persona che accetta tale compito. Ora Il’in si chiede se

⁶⁹ Цвык, Владимир Анатольевич, *ВНЕ ВРЕМЕНИ: ЭТИЧЕСКИЕ КАТЕГОРИИ - ПРОБЛЕМА ДОБРА И ЗЛА В ФИЛОСОФИИ И.А. ИЛЬИНА*, Вестник РУДН. Серия: ФИЛОСОФИЯ, Mosca, 2017, pp.295-296

⁷⁰ il male consisteva nella frammentazione del Creato, la strada per la bontà è realizzabile solo tramite l’unità e il “raduno” del Creato (unità nella diversità)

⁷¹ Цвык, Владимир Анатольевич, *op. cit.*, 2017, pp.297-298

sia lecito o no l'uso della forza nella lotta contro il male. Le opinioni principali del filosofo su questo argomento sono concentrate da lui nelle opere "Il significato spirituale della guerra" (1915), "Sulla resistenza al male con la forza" (1925), "Assiomi dell'esperienza religiosa" (1953), "Sull'essenza della coscienza giuridica" (1956), "La via dell'evidenza" (1957). La sua posizione principale è che l'uso della forza nella lotta contro il male possa risultare completamente ammissibile in certe situazioni e circostanze strettamente stabilite, ovvero quando tutti gli altri mezzi – non violenti, religiosi, spirituali e morali - sono stati esauriti o non possono essere utilizzati affatto. Tuttavia, non eleva questa eventualità allo stesso rango di una virtù morale: la forza di per sé è ingiusta, sebbene in certe situazioni rimanga l'ultima arma a disposizione per poter resistere e difendersi. Anche questa, per Il'in, è una tragedia dell'esistenza umana⁷².

Viene costantemente sottolineato come la questione dell'uso della forza nella lotta contro il male sia una libera decisione personale di un individuo, quindi ognuno è responsabile di questo davanti a Dio, prima che a se stesso e agli altri. Nonostante la resistenza al male in quanto tale rimanga sempre una cosa buona e giusta, l'uso della forza in questa lotta è ingiusto, poiché è moralmente imperfetto. La forza dovrebbe essere usata nella lotta contro il male solo quando altri mezzi - amore, libertà, credenze, divieti – risultano insufficienti o impraticabili. Il'in si rende conto che una persona che risponde con la violenza non può fare a meno di uscire dall'equilibrio spirituale. La soluzione a questo punto è chiedere la riconciliazione spirituale direttamente a Dio o tramite il padre spirituale⁷³.

Il'in sostiene che la dignità morale non può essere trasferita dai fini ai mezzi, in quanto causa di demoralizzazione sociale. La convinzione che il fine giustifichi i mezzi crea l'illusione della vittoria del bene, creando l'allontanamento dal fine ultimo e alto e corrompendo moralmente l'anima di chi attua tale azione; di conseguenza, questa permissività fa sì che i mezzi estremi inizino a servire scopi non lodevoli, diffondendo la falsa idea che chi adotti rimedi estremi per qualsiasi cosa sia furbo e intelligente, perché solo le cose su questa vita contano. Il'in sostiene tuttavia che sia altrettanto sbagliato restare nell'indifferenza e non usare la forza – se rimane solo quella a disposizione – per il fine ultimo e morale della lotta. Per questo ultimo motivo Il'in subì molti attacchi anche ingiusti sul fatto che fosse un accanito sostenitore della violenza e dell'odio. Il'in ha sempre sostenuto che per poter crescere nell'amore e resistere al male fossero necessari prima di tutto il miglioramento di se stessi e l'educazione spirituale del prossimo, fattori spirituali che vengono prima della spada⁷⁴.

⁷² Цвык, Владимир Анатольевич, *ВНЕ ВРЕМЕНИ: ЭТИЧЕСКИЕ КАТЕГОРИИ - ПРОБЛЕМА ДОБРА И ЗЛА В ФИЛОСОФИИ И.А. ИЛЬИНА*, Вестник РУДН. Серия: ФИЛОСОФИЯ, Mosca, 2017, p.298

⁷³ *ivi*, p.301

⁷⁴ Гулыга, Арсений Владимирович, *ТВОРЦЫ РУССКОЙ ИДЕИ*, Молодая гвардия, Mosca, 2006, pp.225-239

Il livello di sviluppo morale di una persona e della società è caratterizzato principalmente dalla capacità di una persona di distinguere il bene dal male e di parlare a sostegno del bene, di unirsi alla lotta contro il male, di condurre attività creative. Il'in, nonostante fosse ben consapevole della complessità e della contraddizione del problema, difese apertamente le sue idee sulla possibilità e l'ammissibilità dell'uso della forza nella lotta contro il male. La sua visione generale filosofica e religiosa del mondo è in gran parte dettata dalla peculiarità della situazione storica. Sfortunatamente, la realtà moderna e l'esistenza sociale del primo decennio del XXI secolo parlano ancora del diritto umano di usare la forza nella lotta contro il male. L'ulteriore sviluppo della civiltà umana è impossibile al di fuori della prospettiva non violenta, sia in termini di relazioni interpersonali che a livello di relazioni interstatali e di politica mondiale. Il futuro dell'umanità può avvenire solo se gli alti ideali morali della non violenza non rimangono solo ideali - così come è la morale stessa - insieme al diritto internazionale, che può diventare un fattore che riduce al minimo i rischi dell'uso della forza nella politica⁷⁵.

Il'in si limita ad analizzare gli aspetti etici della lotta attiva contro il male, motivo per cui non si può considerare un "rivoluzionario morale" a tutti gli effetti – come ad esempio Fëdorov, Solov'ëv, Berdjaev - : mentre la corrente rivoluzionaria morale cercava dei mezzi per riparare il mondo, Il'in si limitava a voler contrastare l'offensiva del male sulla Terra. Nel pensiero morale di Il'in troviamo la maggior parte delle componenti caratteristiche del "rivoluzionarismo morale"⁷⁶: la credenza nella condizione etica della vita sociale, l'etica concreta, l'eroismo e il personalismo; egli si avvicina a questa tendenza il più possibile senza aderirvi⁷⁷.

Il'in descrive l'espansione del male in modo drammatico e cupo, tuttavia non ha mai dubitato che la crisi sarebbe stata superata e che la condizione fondamentale per poterlo fare era la trasformazione morale dell'individuo, attuabile da un'attività sia esterna che interna, perché la coscienza è una forza che si mobilita nell'azione – ovvero, un'opposizione attiva al male⁷⁸.

Non c'erano pacifisti tra i pensatori religiosi contemporanei di Il'in, ma nessuno di loro poneva tanta enfasi sull'opposizione al male tanto quanto lui. Egli ha cercato di dimostrare che una resistenza efficace al male richiedeva la limitazione della libertà di azione del "cattivo" nell'interesse sia della potenziale vittima di tali attività sia per il bene della comunità. Chi decide di intraprendere queste iniziative, dovrebbe possedere i più alti requisiti morali, perché comportano

⁷⁵ Цвык, Владимир Анатольевич, *ВНЕ ВРЕМЕНИ: ЭТИЧЕСКИЕ КАТЕГОРИИ - ПРОБЛЕМА ДОБРА И ЗЛА В ФИЛОСОФИИ И.А. ИЛЬИНА*, Вестник РУДН. Серия: ФИЛОСОФИЯ, Mosca, 2017, pp.301-302

⁷⁶ L'idea del "rivoluzionarismo morale" rientra all'interno del cosiddetto "Rinascimento religioso russo", una corrente di pensiero iniziata in Russia alla fine del XIX secolo e, a seguito della Rivoluzione bolscevica, sviluppatasi nella sua completezza in Europa fino alla prima metà del XX secolo

⁷⁷ Sławomir Mazurek, *Iwan Aleksandrowicz Iljin – religia, prawo, osoba* (Ivan Aleksandrovitch Ilyin – Religion, Law, Personality), Instytut Filozofii i Socjologii Polskiej Akademii Nauk, Varsavia, 2013, pp. 321,326

⁷⁸ *ivi*, p.318

rischi non indifferenti: è molto facile “cadere nella trappola” e venire spiritualmente corrotti dal male del nemico. Portato sul lato pratico, Il'in vedeva la Controrivoluzione bianca come un movimento guidato dalle motivazioni più pure - amore per il popolo russo, senso di responsabilità e senso di dignità – e, inizialmente, vedeva il fascismo come una naturale estensione del Movimento Bianco stesso, la sua controparte dell'Europa occidentale, una concentrazione delle forze conservatrici statali di destra, che nacque quando il comunismo divenne una minaccia universale. Viene considerato un fenomeno sano, necessario e inevitabile in un momento di caos demoralizzato di sinistra nella lotta contro il male. Il'in si appellava ai sentimenti nazionali e al desiderio di risolvere i problemi sociali con metodi diversi da quelli socialisti. Tuttavia, lo sciovinismo, la soppressione della religione, l'introduzione di elementi del socialismo, il razzismo e l'espansionismo, il sistema monopartitico e l'assurdo culto del leader sono stati errori che hanno decretato per Il'in la sconfitta del fascismo e la non riuscita della sua missione⁷⁹.

2.9 Prospettive e previsioni per la Russia post-sovietica

La maggior parte dei pensatori dell'età d'argento - tra cui poi successivamente anche Il'in - criticava la direzione verso l'ateismo che la società moderna stava intraprendendo e che era dunque necessario guidare il paese alla ripresa e alla realizzazione dei fondamenti spirituali⁸⁰.

Il'in studia concetti ideali come lo stato, la legge, il potere e la coscienza giuridica, analizzandoli come fenomeni sociali e ha mostrato l'enorme ruolo dei valori spirituali nella loro formazione, struttura e condizione. Il'in ha collegato la legge con il valore della coscienza pubblica e personale e ha sottolineato il suo enorme ruolo nella creazione dell'ambiente spirituale in cui l'interazione morale ed equa tra cittadini, governo e società sarebbe diventata possibile⁸¹.

Il'in definisce la legge un insieme di norme sociali e le suddivide in due sottocategorie: le norme morali e religiose – che riguardano la vita interiore dell'essere umano e la percezione della coscienza – e quelle legali e sociali – riguardanti più il comportamento esterno e la relazione con gli altri individui. Tutte le norme, a loro volta, contribuiscono a distinguere due tipi di legge: la legge naturale - progettata per garantire l'accordo delle norme legali con la moralità e la giustizia, questo è un tipo di ideale morale per cui l'umanità dovrebbe lottare - e la legge positiva - norme stabilite dal governo in carica e soggette ad applicazione obbligatoria. Tra questi due tipi di legge non ci dovrebbero essere conflitti o contraddizioni, anzi il progresso della vita sociale dovrebbe contribuire

⁷⁹ Sławomir Mazurek, *Iwan Aleksandrowicz Iljin – religia, prawo, osoba* (Ivan Aleksandrovitch Ilyin – Religion, Law, Personality), Instytut Filozofii i Socjologii Polskiej Akademii Nauk, Varsavia, 2013, pp.319-320

⁸⁰ Кудрявцев, Владимир Александрович & Лось, Екатерина Владимировна, *ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ И РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОПРАВОВЫХ ВЗГЛЯДОВ И.А. ИЛЬИНА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ СОЦИОЛОГИИ*, Вестник РУДН. Серия: СОЦИОЛОГИЯ, Mosca, 2018, pp.613-614

⁸¹ *ivi*, p.615

ad avvicinarle: l'ideale è che la legge positiva possa diventare naturale e viceversa. Solo allora sarà possibile il pieno sviluppo della società e la formazione di un sano senso di giustizia. Il'in dichiara che l'umanità moderna sta attraversando una crisi del sistema dei valori, mentre la coscienza giuridica pubblica si è degradata e ha perso la sua vera vocazione. Egli crede che una sana coscienza giuridica possa esistere solo dopo aver dato per certi tre assiomi: senso di autostima; autogoverno volitivo ed educazione legale; rispetto, fiducia e riconoscimento spirituale reciproci tra le persone. Sarebbe altresì impossibile lavorare – specialmente senza empatia e senza intuizione coscienziosa - non solo nel campo della legge, ma anche della letteratura, della filosofia, della pedagogia⁸².

Anche il concetto del “senso di giustizia” è molto importante, in quanto è la base per educare la classe politica, in modo che – illuminata e culturalmente più resistente -, possa tendere verso l'ideale, contribuendo allo sviluppo della cultura nazionale del popolo e garantendo il progresso sociale e un ordine pubblico equo. In altre parole, deve essere un movimento verso l'alto, che tende all'ideale⁸³.

Il'in analizza così il senso di giustizia contestualizzato nella monarchia e nella repubblica. Il senso monarchico della giustizia è caratterizzato da una percezione religiosa del potere, dando in gestione al sovrano tutti i poteri senza rispondere dei suoi risultati a un tribunale pubblico. Il monarca nelle monarchie tradizionali acquisisce un'aura di santità, poiché “il principio divino vive in lui” e ciò richiede elevate qualità morali e un senso di genuina religiosità, in quanto le decisioni prese determineranno lo sviluppo dello stato. Il senso repubblicano della giustizia, invece, presuppone l'uguaglianza, facendo emergere nelle persone un senso di somiglianza e annientando qualsiasi manifestazione di individualità. Inoltre, nel momento in cui si concludono le nuove elezioni, cambia completamente la composizione dell'élite dominante – di conseguenza anche le decisioni prese e il conseguente percorso per lo sviluppo dello stato cambiano. Il'in credeva che la forma di governo più perfetta - almeno per la vasta Russia - fosse la monarchia. Egli – come anche Berdjaev nella sua opera “Il senso della storia” (1923) - criticò la democrazia formale per la sua natura meccanicistica e l'importanza degli interessi privati, ma ne permise la trasformazione in una “democrazia creativa”, dove la legge naturale prima di tutto e la giustizia sono di fondamentale importanza⁸⁴.

L'umanità nel suo complesso era già entrata in un periodo di degrado spirituale, causato da una scristianizzazione intenzionale e coerente e da una diffusa apostasia, da una tendenza generale

⁸² Кудрявцев, Владимир Александрович & Лось, Екатерина Владимировна, *ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ И РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОПРАВОВЫХ ВЗГЛЯДОВ И.А. ИЛЬИНА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ СОЦИОЛОГИИ*, Вестник РУДН. Серия: СОЦИОЛОГИЯ, Москва, 2018, p.616

⁸³ *ivi*, pp.616-617

⁸⁴ *ivi*, pp.617-618

all'“empietà”, al materialismo, al calcolo e alla predominanza dell'esperienza sensoriale. Di conseguenza, la tensione verso l'alto, intrinseca nell'istinto naturale, viene soffocata e la coscienza soppressa. Cambia anche il modo di vedere la persona umana: ora è necessaria e interessante per qualcun altro, solo se presenta una funzione necessaria per lui. Si percepisce l'altro come un passante, che si incontra momentaneamente, si risolve alcuni compiti comuni e infine si diverge in altre direzioni; non si vede più la persona che sta al proprio fianco per un motivo ben preciso e più alto che vada oltre le proprie capacità percettive. Le relazioni interpersonali si sono trasformate in uno scambio di merci e denaro: si percepisce l'altro solo nella misura della sua utilità, vanità o anche nella misura dell'attrazione sensuale. Questi sono tratti culturali direttamente conseguenti alla secolarizzazione della coscienza occidentale, i quali sono penetrati in Russia, mettendo a repentaglio le sue basi ideologiche e la sua esistenza storica⁸⁵.

Il'in credeva che gli eventi rivoluzionari del 1917 fossero il risultato delle trasformazioni socio-culturali descritte e che esponevano lo stato alla crisi di tutte le sfere della vita pubblica – amministrazione pubblica e diritto in primis. La sostanza è stata svuotata e, rimasta solo la forma, non si è più riuscito a fermare gli oltraggi e i massacri, la crescita del crimine e i sentimenti nichilisti. Il'in, dopo aver assistito a numerosi arresti e interrogatori, ritenne che durante il periodo sovietico la cultura giuridica fosse stata distrutta, perché nella società mancavano i prerequisiti dei tre assiomi per una “normale coscienza giuridica”: la dignità personale – calpestata dal controllo totalitario -; il libero arbitrio – tutto veniva deciso dal partito di stato -; il riconoscimento spirituale e la fiducia reciproca tra le persone. Il'in crede che la conservazione del paese e del popolo dipenda in gran parte dagli sforzi personali degli individui liberi che compongono la Russia, ma se non c'è resistenza spirituale al male, allora molti ingenuamente crederanno di essere dalla parte giusta⁸⁶.

Considerando la Russia un organismo vivente e non un cumulo di territori casuali, sapeva che un eventuale smembramento avrebbe equivalso ad ammazzare il paese, in quanto i resti si degradano sempre⁸⁷. Negli anni Novanta, l'articolo di Il'in “Ciò che lo smembramento della Russia promette al mondo” (1950) ha causato una grande risonanza, in quanto vi è stata fatta una previsione dello sviluppo del paese dopo il rovesciamento del governo bolscevico. Credeva che dopo il crollo dell'Unione Sovietica sarebbero inevitabilmente sorti scontri sociali e mondiali e che ciò che ne restava avrebbe subito varie pressioni esterne. Le potenze di tutto il mondo - europee, asiatiche e americane – avrebbero investito i loro soldi e difeso i loro interessi commerciali e strategici in modo

⁸⁵ Кудрявцев, Владимир Александрович & Лось, Екатерина Владимировна, *ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ И РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОПРАВОВЫХ ВЗГЛЯДОВ И.А. ИЛЬИНА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ СОЦИОЛОГИИ*, Вестник РУДН. Серия: СОЦИОЛОГИЯ, Mosca, 2018, pp.618-619

⁸⁶ *ivi*, pp. 619-620

⁸⁷ Гулыга, Арсений Владимирович, *ТВОРЦЫ РУССКОЙ ИДЕИ*, Молодая гвардия, Mosca, 2006, pp.225-239

oltremodo violento nei piccoli stati appena emersi, i quali si sarebbero trovati in competizione tra loro in una gara di annessioni e formazioni instabili. Così avvenne, come sostengono alcuni studiosi⁸⁸.

Il'in non si è limitato alle sole previsioni e ha sviluppato delle raccomandazioni per cambiare la situazione e ripristinare il potere statale e la grandezza della Russia. Così, il suo intento era mirare a educare il popolo russo a un carattere nazionale stabile, possibile solo attraverso il rinnovamento spirituale. Ripropose il concetto di "idea russa" - presentata inizialmente da Dostoevskij nella seconda metà del XIX secolo – aggiungendo a questo concetto le virtù del personaggio russo da ripristinare e coltivare - sacrificio, la capacità di amare con tutto il cuore e l'anima, un enorme potenziale creativo – per evitare gli errori del passato. La spiritualità applicata al patriottismo e al nazionalismo deve sviluppare la dignità della gente, rispettando allo stesso tempo la storia e la cultura degli altri popoli ⁸⁹. Il'in interpreta il nazionalismo e il patriottismo come manifestazione positiva, alta e unica dello spirito nazionale, non come arroganza e presunzione di superiorità nei confronti di altri. Per lui il nazionalismo è come un fuoco spirituale che arde nell'anima di una persona, rendendola capace – attraverso la fioritura spirituale - di servizio e sacrificio nei confronti della propria Patria⁹⁰.

Come parte della riforma della sfera legale, Il'in ha anche chiesto di ripensare all'idea patriottica nazionale, credendo che sarebbe diventata la principale fonte di ripristino della società russa e di promuovere un senso di dignità per ogni cittadino nell'era post-sovietica. Secondo Il'in l'intelligencija screditata già all'inizio del XX secolo per via della sua interna crisi spirituale è chiamata a educare e promuovere l'idea patriottica nazionale tra la gente; ma nell'era post-sovietica dovrebbe dovuto auto-organizzarsi di nuovo e diventare un punto di riferimento pubblico. Credeva anche che dopo il crollo dell'Unione Sovietica, il paese sarebbe stato impreparato – specialmente nelle prime fasi del periodo - a una forma democratica di governo, perché storicamente e culturalmente aveva una coscienza giuridica monarchica. Pertanto, Il'in riteneva che inizialmente fosse necessario stabilire un governo forte in Russia (una dittatura autocratica nazionale), temporaneo ma necessario per ripristinare rapidamente l'ordine e prendersi cura della popolazione⁹¹, altrimenti l'opzione rimanente era un nuovo caos – movimenti, vendette, pogrom, spedizioni punitive, disoccupazione, fame - che avrebbe portato a una nuova anarchia⁹².

⁸⁸ Кудрявцев, Владимир Александрович & Лось, Екатерина Владимировна, *ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ И РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОПРАВОВЫХ ВЗГЛЯДОВ И.А. ИЛЬИНА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ СОЦИОЛОГИИ*, Вестник РУДН. Серия: СОЦИОЛОГИЯ, Mosca, 2018, p.620

⁸⁹ *ivi*, pp.620-621

⁹⁰ Гулыга, Арсений Владимирович, *ТВОРЦЫ РУССКОЙ ИДЕИ*, Молодая гвардия, Mosca, 2006, pp.225-239

⁹¹ Кудрявцев, Владимир Александрович & Лось, Екатерина Владимировна, *op. cit.*, p.621

⁹² Гулыга, Арсений Владимирович, *ТВОРЦЫ РУССКОЙ ИДЕИ*, Молодая гвардия, Mosca, 2006, pp.225-239

Un governo forte dovrebbe essere dialetticamente flessibile e, pensando al paese e al popolo, dovrebbe garantire un ordine pubblico equo, con una revisione del processo di organizzazione delle elezioni, facilitata dall'educazione legale della popolazione e limitando l'influenza dei partiti politici – le cui attività venivano viste con diffidenza da Il'in. La qualità deve prevalere - solo le persone più capaci ed energiche con un alto senso di responsabilità sociale possono essere al potere -, l'assenza di qualsiasi discriminazione, la libertà e il sacramento del voto. Idealmente, con un adeguato lavoro del governo nel periodo di transizione, la Russia dovrebbe trasformarsi in una democrazia creativa. Il'in credeva nella possibilità di raggiungere questi obiettivi e preparò persino una sorta di costituzione per la futura società russa⁹³.

Il'in caratterizzò il futuro stato russo come un'unione cristiana e nazionale di numerosi popoli che storicamente costituivano la popolazione della Russia, patriotticamente fedeli alla Patria e alla legge, dotati di libertà legale e capaci di creatività indipendente sia nel campo della costruzione dello stato che nella vita personale. La prossima Russia è chiamata a ripristinare i diritti dell'Ortodossia: la Chiesa e lo Stato devono essere organicamente interconnessi e migliorarsi a vicenda, illuminando ed educando spiritualmente il popolo.⁹⁴

Le principali raccomandazioni di Il'in per superare la crisi sono le riforme della sfera statale e legale, la rinascita della “normale coscienza giuridica”, il rinnovamento dell'idea nazionale, il patriottismo, la costruzione dello stato istituendo un potere forte e una leadership autorevole, nonché l'attuazione dei principi fondamentali della democrazia creativa: stato di diritto, legalità, processo equo e iniziativa civica creativa⁹⁵.

2.10 Il concetto di Madrepatria

Fin dagli inizi della carriera filosofica di Il'in, la definizione e la concezione di “Patria” hanno subito dei cambiamenti: inizialmente viene legata alla guerra civile e agli interessi dell'Armata Bianca; più tardi, si sposta più verso la sfera religiosa, fino ad arrivare con la fine degli anni Venti al contesto della storia del mondo e della cultura russa⁹⁶.

⁹³ Кудрявцев, Владимир Александрович & Лось, Екатерина Владимировна, *ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ И РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОПРАВОВЫХ ВЗГЛЯДОВ И.А. ИЛЬИНА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ СОЦИОЛОГИИ*, Вестник РУДН. Серия: СОЦИОЛОГИЯ, Mosca, 2018, p. 622

⁹⁴ *ivi*, p. 623

⁹⁵ *ivi*, p.613

⁹⁶ Пономарев, Евгений Рудольфович, *ОТЕЧЕСТВО В ФИЛОСОФСКИХ ПОСТРОЕНИЯХ И.А. ИЛЬИНА: ЛИТЕРАТУРНЫЕ ПРОЕКЦИИ*, «Studia Litterarum», San Pietroburgo, 2021, p. 222

Il'in – anche come statista monarchico - fu uno dei primi filosofi russi che formularono un nuovo atteggiamento dell'emigrante nei confronti della Patria perduta e i compiti stessi dell'emigrazione, dando modo di conoscere la visione del mondo dell'emigrazione russa⁹⁷.

Negli scritti di Il'in, il concetto di Patria viene scomposto in vari componenti, utilizzando il contenuto religioso del concetto di “Padre”⁹⁸ - ogni persona ha un padre di sangue, ma una persona spirituale o credente cerca un padre spirituale per tutta la sua vita, il terzo significato del concetto di “Padre” diventa il Padre Celeste -. Il'in contrapponeva la Patria “spirituale” alla Patria “geografica ed etnologica”, asserendo che una falsa Russia era sorta al posto della Russia nazionale. Il graduale abbandono nel concepire la Patria anche dal punto di vista geografico accompagna sempre il Movimento Bianco⁹⁹, arrivando a pensare che la vera Russia è possibile trovarla in qualsiasi altra città russa se non addirittura stato, come se la vera Russia storica e nazionale cambiasse area geografica¹⁰⁰.

La “russicità” per il Movimento Bianco – così come per l'Armata Bianca – era un concetto basilare che dava l'idea e la certezza di agire sotto una bandiera nazionale, opponendosi al rosso internazionale. Una delle prime accuse lasciate ai bolscevichi era appunto il tradimento degli interessi nazionali della Russia. La Russia multinazionale era percepita come una strutturale caratteristica dell'Impero. Dopo un breve periodo Il'in abbandona la componente etnica dal concetto di Patria, perché la Patria spirituale non può essere definita per categorie etniche. Solo una persona spirituale può avere una Patria e l'amore per la Patria differenzia la vera persona umana da una “bestia” che sacrifica gli interessi nazionali per se stessa o per ciò che le viene promesso¹⁰¹.

La Patria acquisisce anche caratteristiche ecclesiastiche: essa diventa un nazionale appello a Dio e il servizio nazionale per la Sua chiamata in causa; la Patria è la terra, la famiglia, l'economia, la gente, ma tutto questo davanti a Dio. La Patria è l'intero stato formato da persone unite da unità spirituale¹⁰². Tuttavia, poiché la nazione è stata distrutta dalla guerra civile e la verità di Dio è stata respinta dal governo bolscevico, non può esserci la Patria in un territorio dove la Russia non esiste più. La Patria dovrebbe essere dunque “ricostruita” di piccoli centri di cultura russa all'estero - uno di questi centri sarà l'Istituto Scientifico russo di Berlino¹⁰³.

⁹⁷ Пономарев, Евгений Рудольфович, *ОТЕЧЕСТВО В ФИЛОСОФСКИХ ПОСТРОЕНИЯХ И.А. ИЛЬИНА: ЛИТЕРАТУРНЫЕ ПРОЕКЦИИ*, «Studia Litterarum», San Pietroburgo, 2021, p. 224

⁹⁸ dal russo «Отечество» (Patria) Il'in estrapola la parola «Отец» (Padre)

⁹⁹ chiamato anche “Cosa bianca” o “Idea bianca”, fu un movimento politico (con braccio militare) nato nella guerra civile russa del 1917 in opposizione al bolscevismo

¹⁰⁰ Пономарев, Евгений Рудольфович, *op. cit.*, pp. 224-225

¹⁰¹ *ivi*, p. 226

¹⁰² Il'in riprende il concetto di «соборность», ovvero individui unici e diversi che con l'intelletto – o anche a livello mistico – si sentono uniti tramite la forza dell'amore di Cristo in un unico organismo spirituale

¹⁰³ Пономарев, Евгений Рудольфович, *op. cit.*, pp. 226-227

Il'in patì molto la perdita della propria Patria e per lui era insopportabile pensare che una tale perdita potesse aver avuto luogo per sempre e dover morire in esilio. Questa ferita spirituale risulterebbe essersi cicatrizzata grazie anche alla contemplazione spirituale e alla tensione del pensiero, guardando con coraggio il vuoto che si è creato e convinto del fatto che così possa rinascere un genuino amore per la Patria, che nessuno potrà più sottrargli¹⁰⁴.

L'isolamento dalla terra natia non significa isolamento dallo spirito o dalla vita: la terra è materiale e transitoria, lo spirito è eterno. La divisione della Patria in terra e spirito consente alla Patria di potersi stabilire – anche definitivamente - all'estero. Da questo punto di vista Il'in paragona il lavoro spirituale di un russo che si trova all'estero al lavoro spirituale di un asceta: un emigrante chiamato ad una prodezza spirituale, che approfondisce se stesso per purificarsi, affinché trovi lo spirito della Patria nell'autenticità primordiale e lo preservi. Anche la lotta dell'Esercito Bianco contro l'Armata Rossa è una vicenda che racchiude del religioso, in quanto è necessario continuare la santa impresa iniziata in Russia. Si scopre poi che ogni emigrante russo è collegato con il Movimento Bianco dal punto di vista organizzativo e/o spirituale¹⁰⁵.

Il'in stesso tenta con successo il ruolo di predicatore e combattente spirituale contro il male mondiale, convinto che chi si batte per la vera essenza della Russia alla fine troverà una nuova cittadinanza russa, istituzioni statali aggiornate e la Patria geografica. Questo ragionamento va oltre la filosofia, fino ai limiti della rivelazione religiosa e della speranza. Inoltre, non sapendo quale tipo di sistema statale sarà stabilito in Russia dopo il crollo del regime, Il'in crede che la Russia nazionale esisterà solo se sarà intrisa dello spirito di onore, servizio e lealtà. Queste tre componenti dello spirito sono la chiave per trovare una Russia futura. Il compito principale dell'emigrazione è dunque quello di osservare lo spirito della Russia, spirito servito dai “fedeli” in diverse aree della Patria geografica e del mondo. È necessario per questo – oltre a rafforzare le forze spirituali, alla ricerca di compagni d'armi e alla comprensione della catastrofica rivoluzione - educare anche le future generazioni, che sappiano tornare nella Patria geografica al momento opportuno per poter continuare la lotta contro un male legittimato. Piangere sulla Russia e pensare alla Russia diventano i temi principali della letteratura russa emigrante, la quale si basa sui ricordi della vita vissuta precedentemente in Russia e si sforza per la sua resurrezione nella forma di una vera Patria. Non è da trascurare il fatto che, in ogni caso, la Patria almeno spirituale risulta essere a prescindere dove viene costantemente pensata e profondamente sentita¹⁰⁶.

¹⁰⁴ Пономарев, Евгений Рудольфович, *ОТЕЧЕСТВО В ФИЛОСОФСКИХ ПОСТРОЕНИЯХ И.А. ИЛЬИНА: ЛИТЕРАТУРНЫЕ ПРОЕКЦИИ*, «Studia Litterarum», San Pietroburgo, 2021, pp. 227-228

¹⁰⁵ *ivi*, p. 228

¹⁰⁶ *ivi*, pp. 229-230, 232

La Rivoluzione russa è stata definita la più grande tentazione spirituale, ponendo gli uomini di quel tempo davanti ad un bivio secco: o la strada verso Dio o quella contro Dio. Una scelta in realtà completa, in quanto vengono decisi i destini futuri dell'uomo e del mondo; ciò è la radice primordiale dell'ideologia. Il'in sostiene che se si è con Dio, tutto il materiale è secondario – inclusa la Patria geografica -; tutte le cose materiali vanno a quelli che si sono schierati contro Dio, mentre chi è con Dio acquista valori più alti di quelli perduti¹⁰⁷.

Il potere e i territori che una vittoria militare attribuisce vengono interpretati come falsi valori, una trappola del mondo materiale: nella prova religiosa – che prende la forma di un cataclisma mondiale -, il vincitore non è colui che conquista il potere materiale o occupa qualche territorio, perché il potere e l'occupazione del territorio possono distruggere l'invasore e lo scendere al compromesso potrebbe essergli comunque fatale; chi avrà in realtà superato la prova sarà colui che sarà rimasto in piedi e fedele agli ideali più alti. La vittoria dell'Armata Bianca consiste nella conservazione dell'idea di Stato, ovvero disciplina e obbedienza – valori che si oppongono alla coercizione del potere -, così come la comprensione che la Patria è sopra ogni cosa. In tal modo, le azioni volontarie dell'Esercito Bianco risultano essere quasi una scelta religiosa, se non addirittura una disciplina interna e quasi monastica¹⁰⁸.

Altro concetto a cui Il'in modifica il significato è la cavalleria. Nella percezione antecedente la rivoluzione la cavalleria era inerente solo alla cultura nobile, ora il concetto viene espanso a chiunque scelga volontariamente di mettersi a servizio della Patria e acquisisca meriti nei confronti di essa. La differenza tra la cavalleria e la cittadinanza inizia così ad assottigliarsi, così come quella tra l'obbedienza monastica e il servizio cavalleresco al Signore: la dedizione alle imprese militari nella guerra civile va a sfociare nelle due grandi idee della lotta in corso, ovvero Dio e la Patria. Entrambi sono concetti assoluti e immutabili; tutto può e deve essere sacrificato per loro, compresa la vita. La percezione della Patria e dello stato nazionale come due facce della stessa medaglia, intese come forma e contenuto della stessa “sostanza” è caratteristica dell'intera filosofia di Il'in¹⁰⁹.

Per Il'in il tempo dell'apparente crollo della Russia era in realtà il tempo del suo martirio, della sua giustificazione storica e della sua rinascita spirituale in una nuova forma e il popolo russo tradito e abbandonato a se stesso dagli altri popoli di fronte a Dio ottiene la sua libertà dalla fame e dal sangue. Il'in dichiara che la Russia si trova dovunque in almeno un'anima umana che confessi la sua “russicità” con amore e con fede: il luogo principale della vera Russia è ancora l'anima del popolo russo, ma su entrambi i lati del confine geografico, perché è la Patria che crea l'unità di quelle

¹⁰⁷ Пономарев, Евгений Рудольфович, *ОТЕЧЕСТВО В ФИЛОСОФСКИХ ПОСТРОЕНИЯХ И.А. ИЛЬИНА: ЛИТЕРАТУРНЫЕ ПРОЕКЦИИ*, «Studia Litterarum», San Pietroburgo, 2021, pp. 232-233

¹⁰⁸ *ivi*, pp. 233-234

¹⁰⁹ *ivi*, pp. 234-235

anime che sono rimaste sotto i bolscevichi e coloro che vivono in esilio. Anche questo passaggio è ricollegabile al piano religioso, riprendendo il Vangelo di Matteo: “Dove due o tre sono uniti nel mio nome, Io sarò con loro” (Mt 18,20)¹¹⁰.

Una capacità tipica del popolo russo – secondo Il’in - è quella di una rinascita invisibile dopo una morte visibile, metafora riscontrabile sia nella tradizione pagana - la Russia è un uccello fenice rinato dall'auto immolazione -, sia in quella cristiana - la Russia ripete il percorso di Cristo: la vittoria sulla morte, il sacrificio di sé e la risurrezione che lo segue¹¹¹.

Un'altra cosa importante che Il’in specifica sulla Patria è che essa è un mistero che non dipende dall'arbitrarietà umana: non la si può lasciare, non la si può avere, ci sono persone che la trovano o che non l'hanno mai trovata. La ricerca della Patria da parte di un emigrante diventa manifestazione e realizzazione della Patria stessa¹¹².

Verso la fine degli anni Venti la dottrina filosofica e ideologica di Il’in si stava trasformando dalle immagini tangibili e spirituali della Patria e dalle tesi concrete del “cosa fare” alla metaforizzazione e alla mitologizzazione di quel mondo e della sua causa per esso. Il “fare” militare dell'Armata Bianca fu sostituito dall'agire più religioso-spirituale, fino ad arrivare ad affrontare la questione più sul piano storico-culturale. La conservazione dello spirito russo passò dalla sfera della contemplazione e della preghiera alla sfera della letteratura e dell'arte¹¹³.

Nei primi anni di emigrazione Il’in ha dimostrato di possedere un sistema filosofico e ideologico persuasivo e nel tempo ha posto lo spirito combattivo dei soldati e degli ufficiali dell'Armata Bianca su binari più pacifici. La sua dottrina ha influenzato significativamente le manifestazioni della vita quotidiana dell'emigrazione - riscontrabili principalmente in lettere e diari - e nei testi artistici della nascente letteratura emigrante. La filosofia della Patria negli scritti di Il’in¹¹⁴ possiede allo stesso tempo note di nostalgia ed entusiasmo. L'esperienza della vita emigrante fa guardare in un modo nuovo il problema della Patria alla filosofia russa e Il’in è uno dei primi a fare questo passo: la trasformazione di un professore di Legge nel più grande ideologo della Russia straniera dovrebbe essere percepita come un fenomeno epocale¹¹⁵. I temi che fanno parte della cultura emigrante di Il’in sono il destino della Russia e la sua rinascita nazionale; ma il destino della russa è strettamente correlato al destino del mondo. Il’in scrive che nonostante le difficoltà della sua generazione, ciò non deve destabilizzare dall'essere determinati a servire la Russia. Il’in fece parte degli emigranti

¹¹⁰ Пономарев, Евгений Рудольфович, *ОТЕЧЕСТВО В ФИЛОСОФСКИХ ПОСТРОЕНИЯХ И.А. ИЛЬИНА: ЛИТЕРАТУРНЫЕ ПРОЕКЦИИ*, «Studia Litterarum», San Pietroburgo, 2021, p.237

¹¹¹ *ivi*, p.238

¹¹² *ivi*, p.238

¹¹³ *ivi*, p. 239

¹¹⁴ «Родина и мы» (1925); «Родина и Белая идея» (1926); «Три речи о России» (1926-1933)

¹¹⁵ Пономарев, Евгений Рудольфович, *op. cit.*, pp. 239-240

della “prima onda”, un gruppo composto da artisti, storici, filosofi, religiosi, scienziati, inventori, economisti, personaggi politici e militari e membri dell’Armata Bianca. Il’in era convinto che prima o poi la rivoluzione e il comunismo avrebbero fatto parte del passato, ma non la causa bianca: il suo spirito, il suo animo battagliero e il suo ideale positivo per la Patria sarebbero rimasti e sarebbero entrati a far parte della futura Russia nazionale¹¹⁶.

2.11 Controversie

Il’in – i cui lavori sono stati riscoperti negli anni Novanta per la loro sorprendente attualità e sono oggetto di studio tutt’oggi - viene molto spesso considerato uno dei maggiori ispiratori della politica dell’attuale Presidente della Federazione Russa, Vladimir Putin.

Non di rado Il’in viene definito ancora oggi come un “filosofo fascista”, che dall’inizio del 1900 desiderava uno stato di diritto in Russia, ma poi, deluso dalla Rivoluzione comunista e dai suoi effetti, divenne un controrivoluzionario e venne ammaliato dai regimi europei di destra degli anni Venti e Trenta. Il’in inizialmente associò i regimi italiano e tedesco ai baluardi della resistenza in Europa contro il comunismo russo e, più in generale, contro un mondo corrotto. Impressionato da Hitler, lavorò come professore in Germania dal 1922 al 1934 presso l’Istituto Scientifico russo prima di fuggire in Svizzera, pubblicando anche studi critici sulla politica sovietica. Le sue posizioni politiche, contrariamente a quanto successe dopo la Prima Guerra mondiale, non mutarono durante la Seconda. Quando, dopo il conflitto mondiale, l’Unione Sovietica espanse la propria influenza verso Ovest, Il’in iniziò a indirizzare le proprie lettere anche alle giovani generazioni russe¹¹⁷.

Il’in ha sempre asserito che la nazione fosse un organismo vivente governato dalla legge di natura; inoltre ha sempre sostenuto che la violenza, se esercitata, doveva essere sempre difensiva. Dal punto di vista politico cercò di trovare un sistema – centralizzato e senza unità federali - che fosse adatto alla Patria russa, la cui guida sarebbe dovuta diventare diretta responsabile nei confronti della nazione, del popolo e della costituzione¹¹⁸.

A causa delle sue posizioni fortemente conservative e religiose, Il’in è stato e viene tutt’oggi considerato in molte occasioni un pensatore e “filosofo fascista” (“Vladimir Putin chose the fascist philosopher Ivan Ilyin as a guide”¹¹⁹), per il quale il fascismo sarebbe la promessa del futuro (“Ilyin regarded fascism as the politics of the world to come”¹²⁰), la base degli attuali governi oligarchici

¹¹⁶ Гулыга, Арсений Владимирович, *ТВОРЦЫ РУССКОЙ ИДЕИ*, Молодая гвардия, Mosca, 2006, pp.225-239

¹¹⁷ Snyder Timothy, *The Road to Unfreedom: Russia, Europe, America*, Tim Duggan Books, New York, 2018, pp.17-21

¹¹⁸ *ivi*, pp. 23-27,108

¹¹⁹ *ivi*, p.17

¹²⁰ *ivi*, p.20

(“Ivan Ilyin’s revival by official Russia in the 1990s and 2000s has given his work a second life as the fascism adapted to make oligarchy possible”¹²¹), il mezzo tramite cui la Russia avrebbe salvato il mondo (“Ilyin meant that Russia needed a redeemer who would make the “chivalrous sacrifice” of shedding the blood of others to take power. A fascist coup was an “act of salvation,” the first step towards the return of totality to the universe¹²²; [...] “Ilyin’s view was that Russia would save the world not from but with fascism”¹²³); la Russia sarebbe dovuta diventare un perfetto impero fascista – potendo così coesistere con gli altri imperi dell’Ovest (“If European states were empires, wrote Ilyin, it was natural that Russia was one and should remain one. Empire was the natural state of affairs; fascist empires would be most successful; Russia would be the perfect fascist empire”¹²⁴). Viene dato per assodato che anche nella parte più tarda della sua vita, Il’in avrebbe continuato a rigettare lo stato di diritto a favore del fascismo e dell’arbitrarietà (“The mature Ilyin rejected the rule of law in favor of the arbitrariness - proizvol - of fascism”¹²⁵).

In realtà Il’in non esitava a condannare i totalitarismi di qualsiasi forma: inizialmente difendeva l’idea di fascismo come stato forte e autoritario, in quanto convinto che tale forma difendesse lo stato di diritto da contrapporre al totalitarismo sovietico. Successivamente, quando si rese conto che il fascismo opprimeva le libertà personali e i diritti fondamentali, Il’in ne prese le distanze, persuaso che non incarnasse più le sue speranze e le sue aspirazioni per il futuro della sua amata Patria russa, come si può evincere in una lettera non contenuta nell’edizione di *Naši Zadači* del 2011:

«Фашизм мог и не создавать тоталитарного строя; он мог удовлетвориться авторитарной диктатурой.[...] Величайшей ошибкой фашизма было возрождение идолопоклоннического цезаризма. «Цезаризм» есть прямая противоположность монархизма. Цезаризм безбожен, безответственен, деспотичен; он презирает свободу, право, законность, правосудие и личные права людей; он демагогичен, террористичен, горделив; он жаждет лести, «славы» и поклонения; он видит в народе чернь и разжигает её страсти; он аморален, воинствен и жесток. Он компрометирует начало авторитарности и единовластия, ибо правление его преследует цели не государственные и не национальные, а личные.» (О фашизме)¹²⁶

¹²¹ Snyder Timothy, *The Road to Unfreedom: Russia, Europe, America*, Tim Duggan Books, New York, 2018, p.18

¹²² *ivi*, p.24

¹²³ *ivi*, p.31

¹²⁴ *ivi*, p.61

¹²⁵ *ivi*, p.68

¹²⁶ http://www.odinblago.ru/nashi_zadachi_1/37: “Il fascismo poteva non creare un sistema totalitario; poteva accontentarsi di una dittatura autoritaria.[...] Il più grande errore del fascismo fu la rinascita del cesarismo idolatrico. Il "cesarismo" è l'opposto diretto del monarchismo. Il cesarismo è ateo, irresponsabile, dispotico; disprezza la libertà, la legge, la legalità, la giustizia e i diritti personali delle persone; è demagogico, terrorista, orgoglioso; brama l'adulazione, la "gloria" e il culto; vede la marmaglia nel popolo e infiamma le loro passioni; è immorale, bellicoso e

Va considerato che per lo studioso Timothy Snyder, l'iniziale approvazione da parte di Il'in nei confronti del regime fascista viene identificata come un'adesione *sine qua non* al totalitarismo ("The vision [of Ilyin, ndr] was a totalitarian one. We should long for a condition in which we think and feel as one, which means not to think and feel at all. We must cease to exist as individual human beings."¹²⁷).

In realtà Il'in attua una netta differenza tra una "dittatura totalitaria" e una "dittatura autoritaria", come risulta da una lettera non contenuta nell'edizione di *Naši Zadači* del 2011:

«Подумать только: как довериться человеку, не умеющему отличить государство от церкви, авторитарный строй от тоталитарного, федерацию от автономии, честь от бесчестия? Кому нужна невежественная болтовня и стряпня? Не России же!»
(Современная эмигрантская политика)¹²⁸

Il'in ha sempre sostenuto la necessità di un potere forte per la nuova Russia dopo l'auspicata dissoluzione del comunismo. Questa sua visione viene fraintesa come la volontà di una dittatura fascista – intesa come totalitaria - per il passaggio dal potere sovietico a quello russo nazionale ("Ilyin had anticipated a different transition from Soviet to Russian power: fascist dictatorship, the preservation of all Soviet territory, permanent war against the sinful West"¹²⁹).

In realtà, in previsione della futura Russia, Il'in sosteneva che passare direttamente da un regime totalitario a una democrazia fosse errato e rischioso, perché il popolo non sarebbe stato maturo né pronto: esso si sarebbe ritrovato di colpo con troppa libertà per saperla gestire, con il forte rischio di degenerare nell'anarchia, in una guerra civile e dunque in un nuovo totalitarismo. Il'in riteneva che l'unica soluzione fosse un governo forte (una dittatura nazionale e autoritaria, non una dittatura totalitaria), in grado di accompagnare e abituare gradualmente il popolo alla libertà come si evince dalla seguente lettera:

«Так скажут нам политические доктринеры... Мы ответим им. «Нет, есть еще третий исход, и именно он должен быть найден и осуществлен в жизни: это твёрдая, национально-патриотическая и по идее либеральная диктатура, помогающая народу выделить кверху свои подлинно лучшие силы и воспитывающая народ к трезвлению, к свободной лояльности, к самоуправлению и к органическому участию в государственном строительстве. Только такая диктатура и может спасти Россию от

crudel. Compromette l'inizio dell'autoritarismo e dell'autocrazia, perché il suo governo persegue obiettivi non statali e non nazionali, ma personali."

¹²⁷ Snyder Timothy, *The Road to Unfreedom: Russia, Europe, America*, Tim Duggan Books, New York, 2018, p.22

¹²⁸ http://www.odinblago.ru/nashi_zadachi_1/35: "Pensa solo questo: come puoi fidarti di una persona che non sa distinguere lo Stato dalla Chiesa, il sistema autoritario dal totalitario, la federazione dall'autonomia, l'onore dal disonore? Chi ha bisogno di chiacchiere ignoranti e scarabocchi? Di certo non la Russia!"

¹²⁹ Snyder Timothy, *The Road to Unfreedom: Russia, Europe, America*, Tim Duggan Books, New York, 2018, p.38

анархии и затяжных гражданских войн».» (Демократия – немедленно и во что бы то ни стало)¹³⁰

Il'in rimase impressionato anche da Hitler, in quanto lo considerava un difensore della civiltà contro il bolscevismo ("Ilyin saw Hitler as a defender of civilization from Bolshevism: the Führer, he wrote, had "performed an enormous service for all of Europe" by preventing further revolutions on the Russian model"¹³¹). Egli vedeva il nazismo alla pari del fascismo, come un'ideologia capace di salvare il mondo. Facendo leva su un orgoglio nazionale ferito, Hitler era riuscito a ottenere l'appoggio del popolo. Tuttavia lo scetticismo di una minoranza anti-nazista si fece sempre più deciso e diffuso man mano che la violenza nei confronti di determinati capri espiatori cresceva. In questa lettera - non contenuta nell'edizione di *Naši Zadači* del 2011 - notiamo come un ormai maturo Il'in prenda le distanze dalla figura del dittatore tedesco:

«Когда Гитлер завопил против коммунизма, многие русские поверили ему.[...] Но многие наивные русские эмигранты ждали от Гитлера быстрого разгрома коммунистов и освобождения России. Они рассуждали так: «Враг моего врага – мой естественный единомышленник и союзник». На самом же деле враг моего врага может быть моим беспощадным врагом. Поэтому трезвые русские патриоты не должны были делать себе иллюзий.» (Враг моего врага)¹³²

Va ricordato che parte della propaganda nazista consisteva nel disprezzo dei popoli considerati inferiori rispetto ai tedeschi o comunque non appartenenti alla mitizzata razza ariana, definiti "Untermenschen" (lett. "subumani") – in quell'elenco rientravano anche le popolazioni slave ed Il'in ne era al corrente, come si può evincere dalla seguente lettera:

«А в это время группа эмигрантских сепаратистов шепталась с немцами об «освобождении» (?!). Украины и создавала в Берлине мощный центр сепаратистской и антирусской пропаганды, пока Гитлер не разогнал их за ненужностью. И тут же, на наших глазах, русские эмигранты вливались в мировую закулису, надеясь привить ей понимание и сочувствие к России, и сходили со сцены: одни, гласно объявив, что

¹³⁰ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp. 200-201: "Così ci diranno i dottrinari politici... Noi risponderemo: «No, c'è ancora una terza via, ed è proprio questo che deve essere trovato e realizzato nella vita: è una dittatura solida, nazional-patriottica e, in teoria, liberale che aiuta il popolo a destinare le sue forze veramente migliori all'alto ed educa il popolo alla sobrietà, alla lealtà libera, all'autogoverno e alla partecipazione organica alla costruzione dello stato. Solo una tale dittatura può salvare la Russia dall'anarchia e dalle lunghe guerre civili.»"

¹³¹ Snyder Timothy, *op. cit.*, p.21

¹³² http://www.odinblago.ru/nashi_zadachi_1/15: "Quando Hitler urlò contro il comunismo, molti russi gli credettero.[...] Ma molti ingenui emigranti russi si aspettavano che Hitler sconfiggesse rapidamente i comunisti e liberasse la Russia. Ragionavano così: «Il nemico del mio nemico è il mio naturale complice e alleato ». In realtà, il nemico del mio nemico può essere il mio nemico spietato. Pertanto, i sobri patrioti russi non avrebbero dovuto farsi illusioni."

наткнулись на требование слепого повиновения и на твердокаменную вражду к национальной России, другие, добровольно исчезая за железным занавесом, третьи, сдавая свои позиции и заканчивая свою жизнь на кладбище.» (О русском национальном самостоянии)¹³³

Hitler ambiva alla redenzione della Germania e del mondo intero attraverso nuovi propositi, tra cui la tristemente nota e spietata caccia agli ebrei (“Hitler claimed that he would redeem the world for a distant God by ridding it of Jews”¹³⁴). Poiché Il’in in un primo tempo era attratto da Hitler, Timothy Snyder deduce che provasse delle simpatie per l’antisemitismo, come indica la seguente affermazione (“Ilyin noted with approval that Hitler’s antisemitism was derivative of the ideology of Russian Whites”¹³⁵). Questa tesi viene rafforzata da Michael Kellogg in “*The Russian Roots of Nazism*” (Cambridge, 2005), trovando addirittura una similitudine con l’emigrazione bianca¹³⁶. In realtà Il’in non era favorevole alla discriminazione e alla persecuzione degli ebrei. Infatti, quando venne licenziato nel 1934 in Germania dall’Istituto culturale russo di Berlino, Il’in inviò una lettera a Ivan Sergeevič Šmelëv¹³⁷ in cui dichiarava: «Туземцы той страны, где я постоянно живу, поступили так со мною. За то, что я [...] б) категорически отказался насаждать антисемитизм в русской эмиграции; [...]»¹³⁸; inoltre in un’altra sua lettera contenuta in *Naši Zadači* afferma che ogni uomo di talento – a qualsiasi nazionalità esso appartenga - può concorrere al bene di uno stato:

«Всякий талант, всякий творческий человек любой нации, вращая в Россию, пролагал себе путь вверх и находил себе государственное и всенародное признание, – от евреев Шафиров, Левитана, Антокольского и братьев Рубинштейнов, до армян Лорис-Меликова, Делянова и Джаншиева; от немцев барона Дельвига, Гильфердинга и отца Климента Зедерхольма, до литовцев Ягужинского, Балтрушайтиса и Чурляниса; от грузина Чавчавадзе до карачайского князя КрымШохмалова и до текинца Лавра Корнилова. Кто преследовал в России после замирения – казанских и касимовских

¹³³ Il’in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, p.73: “Nel frattempo, un gruppo di separatisti emigranti bisbigliava con i tedeschi riguardo una "liberazione" (?!). L’Ucraina ha creato a Berlino un potente centro di propaganda separatista e anti-russa, fino a quando Hitler lo sciolse come non necessario. E proprio lì, davanti ai nostri occhi, i russi emigrati entrarono a far parte del mondo dietro le quinte, sperando di infondere comprensione e simpatia per la Russia, e uscirono di scena: i primi, dichiarando pubblicamente che si erano imbattuti in una richiesta di cieca obbedienza e di inflessibile ostilità nei confronti della Russia nazionale; i secondi, scomparendo volontariamente dietro la cortina di ferro; i terzi, perdendo terreno e terminando la loro vita in cimitero.”

¹³⁴ Snyder Timothy, *The Road to Unfreedom: Russia, Europe, America*, Tim Duggan Books, New York, 2018, p.24

¹³⁵ *ivi*, p.21

¹³⁶ “Hitler, [...] began to develop intense anti-Bolshevik and anti-Semitic beliefs in late 1919 in the context of *völkisch* German–White émigré interaction.”

¹³⁷ Ivan Sergeevič Šmelëv fu uno scrittore russo che nei primi anni Venti emigrò a Berlino e successivamente a Parigi

¹³⁸ И. А. Ильин., *Собрание сочинений. Переписка двух Иванов*. Том 1: 1927-1934, Русская книга, Mosca, 2000, p.490: “Le persone autoctone del paese in cui vivo, hanno agito così con me. Per il fatto che io [...] б) mi sia categoricamente rifiutato di diffondere l’antisemitismo nell’emigrazione russa; [...]”

татар? Мордву? Зырян? Лопарей? Армян? Черкесов? Туркмен? Имеретин? Узбеков? Таджикив? Сартов? Кого из них не видели стены российских университетов – сдающими экзамены, кому из них мешали по-своему верить, одеваться, богатеть и блюсти свое обычное право?.. Однажды полный и беспристрастный словарь деятелей русской имперской культуры вскроет это общенациональное братство, это всенациональное сотрудничество российских народов в русской культуре.» (Россия есть живой организм)¹³⁹

A causa della sua iniziale simpatia per i regimi totalitari, Il'in viene considerato un sostenitore della violenza e della guerra per raggiungere i propri obiettivi nazionali ("War was the only "excess" that Il'in endorsed, a mystical communion of virginal organism and otherworldly redeemer. True "passion" was fascist violence, the rising sword that was also a kneeling prayer"¹⁴⁰).

In realtà, relativamente all'uso della violenza, Il'in ribadisce più volte non solo in *Naši Zadači*, ma anche in altre opere¹⁴¹, che la violenza deve essere praticata solo quando è strettamente necessaria, ovvero quando le altre strade sono esaurite o impraticabili. In *Naši Zadači*, Il'in ribadisce il concetto dell'importanza di una violenza puramente difensiva:

«Итак, национальный диктатор должен будет: 1. сократить и остановить хаос; 2. немедленно начать качественный отбор людей; 3. наладить трудовой и производственный порядок; 4. если нужно будет, оборонить Россию от врагов и расхитителей; 5. поставить Россию на ту дорогу, которая ведет к свободе, к росту правосознания, к государственному самоуправлению, величию и расцвету национальной культуры.» (О грядущей диктатуре)¹⁴²

¹³⁹ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.155-156: "Ogni talento, ogni persona creativa di qualsiasi nazione, che cresce in Russia, ha spianato la sua strada verso l'alto e ha trovato per se stesso il riconoscimento a livello statale e nazionale – dagli ebrei Shafirov, Levitan, Antokolskij e i fratelli Rubinstein, agli armeni Loris-Melikov, Deljanov e Dzanšiev; dai tedeschi barone Delvig, Hilferding e padre Clemente Zederholm, ai lituani Jagužinskij, Baltrušaitis e Čurljanis; dal georgiano Čavčavdze al Principe Krimšochmalov di Karačaj e al turkmeno Lavr Kornilov. Chi ha perseguitato i tatar di Kazan' e Kasimov in Russia dopo la riconciliazione? I mordvini? I komi? I sami? Gli armeni? I circassi? I turkmeni? Gli imereti? Gli uzbeki? I tagiki? I sarti? Chi di loro non ha visto i muri delle università russe - sostenuto gli esami, a chi di loro è stato impedito di credere a modo loro, vestirsi, arricchirsi e osservare la loro legge consuetudinaria?.. Un giorno un dizionario completo e imparziale delle personalità della cultura imperiale russa metterà a nudo questa fratellanza a livello nazionale, questa cooperazione nazionale dei popoli russi nella cultura russa."

¹⁴⁰ Snyder Timothy, *The Road to Unfreedom: Russia, Europe, America*, Tim Duggan Books, New York, 2018, p.26

¹⁴¹ "Il significato spirituale della guerra" (1915), "Sulla resistenza al male con la forza" (1925), "Assiomi dell'esperienza religiosa" (1953), "Sull'essenza della coscienza giuridica" (1956), "La via dell'evidenza" (1957)

¹⁴² Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, p.451: "Quindi, il dittatore nazionale dovrà: 1. ridurre e fermare il caos; 2. iniziare immediatamente la selezione qualitativa delle persone; 3. stabilire l'ordine di lavoro e di produzione; 4. se necessario, difendere la Russia da nemici e ladri; 5. mettere la Russia sulla strada che porta alla libertà, alla crescita della consapevolezza legale, all'autogoverno statale, alla grandezza e alla fioritura della cultura nazionale."

Un'altra interpretazione controversa riguarda il concetto di democrazia: Il'in non disprezza la democrazia in quanto tale, ma anche in questo caso attua una differenziazione, esponendo l'esistenza di una "democrazia formale" e di una "democrazia creativa". La prima è una democrazia di qualità scadente, che porta all'atomizzazione e all'omologazione dell'essere umano; mentre la seconda è la democrazia per eccellenza, quella ideale, che porta inevitabilmente allo sviluppo creativo dell'individuo e di conseguenza dello Stato stesso:

«Боже избави Россию от всякого тоталитаризма – левого, правого и среднего. Но в таком случае остается только путь западноевропейской демократии? Знаем, что многие так думают: загнали сами себя в мнимый тупик и не видят ни перспективы, ни исхода: или тоталитарная диктатура – или формальная демократия. А между тем в самой этой формулировке уже указываются новые исходы: 1. Диктатура, но не тоталитарная, не интернациональная, не коммунистическая; диктатура, организующая новую неформальную демократию, а потому демократическая диктатура; не демагогическая, «сулящая» и развращающая, а государственная, упорядочивающая и воспитывающая; не угасающая свободу, а приучающая к подлинной свободе. 2. Демократия, но не формальная, не арифметическая, не прессующая массовые недоразумения и частные вожеления; демократия, делающая ставку не на человеческого атома и не безразличная к его внутренней несвободе, а на воспитываемого ею, самоуправляющегося, внутренне свободного гражданина; демократия качества, ответственности и служения – с избирательным правом, понятным и осуществленным по-новому.» (Оптимизм в политике)¹⁴³

Il'in viene considerato da Timothy Snyder anche un fedele promotore – se non addirittura il fautore – di un cosiddetto "cristianesimo fascista"¹⁴⁴ russo o "cristianesimo totalitario" ("Christian fascist totalitarianism is an invitation to God to return to the world and help Russia bring an end to history everywhere"¹⁴⁵), da considerarsi come mezzo per rovesciare il bolscevismo e salvare la Russia

¹⁴³ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, p.188: "Dio salvi la Russia da tutti i totalitarismi: sinistra, destra e centro. Ma in questo caso, rimane solo il percorso della democrazia dell'Europa occidentale? Sappiamo che molti la pensano così: si sono spinti in un vicolo cieco immaginario e non vedono prospettive o vie d'uscita: una dittatura totalitaria o una democrazia formale. Nel frattempo, nuovi esiti sono già indicati in questa stessa enunciazione: 1. Una dittatura, ma non totalitaria, non internazionale, non comunista; una dittatura che organizza una nuova democrazia non formale, e quindi una dittatura democratica; non demagogica, "promettente" e moralmente corrotta, ma statale, che si dia delle regole ed che educi; che non estingua la libertà, ma che si abitui alla vera libertà. 2. Una democrazia, ma non formale, non aritmetica, che non fomenti divergenze di massa e brame private; una democrazia che non punti sull'atomo umano e non sia indifferente alla sua assenza di libertà interna, ma sul cittadino internamente libero autogestito ed educato da essa; una democrazia di qualità, responsabilità e servizio - con il diritto di voto, compreso e realizzato in un modo nuovo."

¹⁴⁴ il termine "Cristianesimo fascista" venne coniato per la prima volta da Dorothee Sölle nel 1970

¹⁴⁵ Snyder Timothy, *The Road to Unfreedom: Russia, Europe, America*, Tim Duggan Books, New York, 2018, pp.28,76

(“One day Russia would liberate itself and others with the help of Christian fascism”¹⁴⁶). In realtà Il'in condanna senza alcun dubbio ogni aspetto totalitario nel Cristianesimo:

«Тоталитарная церковь есть нечто духовно-неверное и в высшем смысле противоестественное. Ибо дело церкви – есть дело любви и свободы, а не принуждения. Она призвана религиозно воспитывать людей в свободе и к свободе, умилять сердца, очищать их, радовать их добровольным и радостным обращением, а не побуждать людей к симулированию не испытываемой ими веры. Она должна быть верна великому религиозному закону «синэргии», т. е. свободного «сотворчества» Духа Божия и духа человеческого в жизни людей. Это неверно – заменять человеческую, лично духовную жажду Божественного – «премиями» и принуждениями тоталитарной церковной власти. Это противоестественно – строить религию и религиозную жизнь людей не на любви, а на страхе и расчете. Поэтому тоталитарное тяготение совсем не должно иметь места в сердцах духовенства и в делах церкви.» (Церковь и жизнь)¹⁴⁷

Alla luce degli argomenti sopra presentati, va riconsiderata la questione con un approccio più critico, evitando di condannare a priori la figura di Il'in. Sarebbe sufficiente leggere completamente l'opera *Naši Zadači*, che raccoglie in sé il frutto dell'evoluzione della filosofia di Il'in durante la sua vita - le sue considerazioni, riflessioni, argomentazioni e pensieri -, per capire quanto il pensiero di questo profondo pensatore venga talvolta frainteso, presumibilmente a causa di decontestualizzazioni o di una conoscenza incompleta.

Per avere un'idea più approfondita dello sviluppo dell'ideologia di Il'in, nel seguente capitolo viene presentato il riassunto dell'opera completa *Naši Zadači* – lettera per lettera - dell'edizione del 2011, pubblicata a Mosca.

¹⁴⁶ *ivi*, p.21

¹⁴⁷ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, p.370: “La chiesa totalitaria è qualcosa di spiritualmente sbagliato e innaturale nel senso più alto. Perché l'opera della chiesa è una questione di amore e di libertà, non di coercizione. È chiamata per educare religiosamente le persone nella libertà e alla libertà, per intenerire i cuori, purificarli, compiacersi con una volontaria e gioiosa conversione, non per spingere le persone a simulare una fede che non percepiscono. Deve essere fedele alla grande legge religiosa della "sinergia", cioè la libera "co-creazione" dello Spirito di Dio e dello spirito umano nella vita delle persone. È sbagliato sostituire la sete umana e personalmente spirituale del Divino con "premi" e coercizioni dalle autorità ecclesiastiche totalitarie. È innaturale costruire la religione e la vita religiosa delle persone non sull'amore, ma sulla paura e sul calcolo. Pertanto, l'inclinazione totalitaria non dovrebbe avere alcun posto nel cuore del clero e negli affari della chiesa.”

3. Riassunto di *Naši Zadači*

L'edizione consultata (2011) è accompagnata da una prefazione di Oleg Platonov, il quale offre una breve presentazione della vita e del pensiero di Il'in (usando toni apertamente encomiastici); inoltre, egli indica l'edizione di riferimento utilizzata (Izdanie Russkogo Obščë-Voinskogo Sojuza, Parigi, 1596) e dichiara che la preparazione del volume è a opera dell'"Institut russoj civilizacii", un'associazione di ispirazione nazionalistica e ortodossa, di cui Platonov è direttore.

3.1 Perché crediamo nella Russia

Non importa dove il popolo russo si trovi nel mondo, questi non abbandonerà mai il dolore nei confronti della sua amata Patria, in quanto manifestazione della fede in essa. Chi non ha questo tipo di fede – scrive Il'in – perderà lo scopo e il significato della lotta nazionale, cessando così di essere russi. Essere russi non significa solo saper parlare russo, ma percepire la Russia con il cuore e comprenderne la sua unicità davanti alla storia universale, realizzando allo stesso tempo che tale unicità è un dono di Dio dato al popolo russo stesso. Senza fede, la Russia non può essere rianimata. Credere nella Russia significa riconoscere che la sua anima è radicata in Dio e che la sua storia è la sua crescita da queste radici: se si crede in questo – scrive Il'in – nessuna prova potrà spaventare abbastanza il popolo russo, sebbene sia naturale una temporanea umiliazione o tormento durante il percorso. La Russia è formata da coloro che sono amanti della verità e saldi in essa, sapendo che i momenti difficili non devono confondere un'anima retta e fedele: chiunque segue la strada di Dio, costruisce la Russia - anche se solo e martirizzato¹⁴⁸.

L'allontanamento dallo Spirito di Dio portatore di saggezza, consiglio, forza e capacità di guida ha sempre portato problemi incalcolabili, per cui credere nella Russia significa anche accettare grandi e profonde tradizioni, la ricerca della qualità e dell'originalità. Il'in scrive che bisogna credere nel popolo russo, in quanto esso ha dimostrato capacità di organizzazione dello stato, unendo più di 160 tribù, ha sopportato e superato tutti i fardelli bellici, ha sviluppato la sua coscienza giuridica russa e difende tutt'ora il suo posto nel mondo. Un popolo alla ricerca del senso più alto della vita e che si affida a Dio, non potrà essere abbandonato nell'ora difficile della sua storia; e se anche dovesse cedere per un momento, la sofferenza subita rafforzerà il suo potere spirituale e l'istinto di autoconservazione. Il'in conclude dicendo che c'è motivo di credere in questo non perché lo si voglia, ma perché i russi conoscono l'anima russa, vedono il percorso fatto nella storia e quando si parla di Russia, ci si rivolge mentalmente al piano di Dio, che è la base stessa della storia e dell'esistenza nazionale russe¹⁴⁹.

¹⁴⁸ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.14-16

¹⁴⁹ *ivi*, p.17-19

3.2 Il destino della Russia

3.2.1 Sulle sofferenze e sulle umiliazioni del popolo russo

Il'in scrive che ogni russo cosciente del valore della propria cultura e amante del popolo a cui appartiene si chiede come mai la Russia dovesse subire il tragico destino della Rivoluzione, portatrice di umane sofferenze e umiliazioni. In questo quesito vi si nascondono ulteriori quattro domande: perché (počemu) - la domanda storico-nazionale -, chi è il colpevole - la domanda "filisteo-politica" -, per cosa ciò è stato inviato al popolo russo - la domanda religiosa e filosofica - e il motivo ultimo (začem) - la domanda più importante -. Il'in vuole investigare fino in fondo e risolvere i problemi che sono sorti per le generazioni a venire¹⁵⁰.

Alla prima domanda Il'in risponde che le cause che hanno dato vita alla Rivoluzione russa sono piuttosto complesse e profonde, aggravate da un background di arretratezza educativa, politica, economica, nazionale e religiosa, che hanno reso il popolo russo incapace di affrontare i nemici esterni. A questo si aggiunge il fatto che l'intelligencija russa non capisse né la sua gente, né il sovrano, né l'ortodossia russa. Di conseguenza nessuno è riuscito ad opporsi ai programmi "distruttivi" dell'Occidente. Alla seconda domanda Il'in risponde che sono colpevoli tutti, sudditi e governanti. Tuttavia, i vinti e i sedotti stanno già spiando le loro colpe, i governanti e i seduttori continuano nella loro opera di distruzione. Alla terza domanda Il'in risponde che tutto ciò che accade funge da insegnamento per un rinnovamento personale e che non si dovrebbe vedere la sofferenza come una punizione o una vendetta. All'ultima domanda Il'in risponde che deve iniziare una nuova coscienza legale, civile e libera; il popolo russo deve rientrare in se stesso, alle radici della sua cultura nazionale. Le sofferenze e le umiliazioni della rivoluzione sono avvenute perché la gente vedesse l'abisso, perché fosse purificata, rinata e iniziasse a tessere la nuova Russia¹⁵¹.

3.2.2 La Rivoluzione Russa come catastrofe, crimine e pazzia

Il'in scrive che, per negare la natura catastrofica della Russia dal 1917 al 1949, bisogna essere miopi o menzogneri, perché la Rivoluzione è quanto di peggio sia accaduto in Russia - persino il periodo dei Torbidi, se messo a confronto, si sarebbe rivelato in realtà meno disastroso e significativo. All'epoca di Ivan il Terribile, la Russia era ancora primitiva, frammentata e in preda alla disperazione, ma ha comunque mantenuto il suo volto nazionale; mentre la Rivoluzione venne preparata a tavolino in una Russia culturalmente fiorente ed ora è una piaga che minaccia tutti gli altri stati del mondo¹⁵².

¹⁵⁰ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.20-21

¹⁵¹ *ivi*, pp.21-24

¹⁵² *ivi*, pp.24-25

La Rivoluzione russa è pericolosa per il mondo intero, in quanto essa possiede matrice europea - socialismo e proletariato di Marx e ateismo - come reazione sociale al capitalismo mondiale e messa in atto da un gruppo di persone che agiscono da dietro le quinte. Queste hanno voluto attivare frettolosamente gli schemi dell'Europa Occidentale in Russia. Tuttavia, non comprendevano il fatto che il popolo russo fosse portatore di sani e buoni principi - ordine, cristianesimo, cultura e senso nazionale di giustizia -. Non hanno capito che le democrazie occidentali si basano su una grande e organizzata "classe media" e sui contadini proprietari e che al momento non esistono né l'uno né l'altro in Russia. L'arbitrarietà e la libertà politica non avrebbero portato da nessuna parte, in quanto il popolo - non essendone abituato - ne avrebbe abusato. L'intero programma rivoluzionario fu costruito sulla miopia politica e dottrinale e, facendo leva sul malcontento del popolo stremato da anni difficili, ha stravolto e soffocato le varie confessioni religiose, l'educazione, l'arte, il senso di giustizia, la famiglia, la stampa, le tradizioni. Anche i partiti di destra si rivelarono politicamente miopi, senza idee creative o programmi sociali¹⁵³.

La rivoluzione si rivelò un totale fallimento per i contadini russi - che sperimentarono nuovamente la servitù della gleba -, per il proletariato industriale russo - calo dei salari e di personale qualificato -, per la classe industriale e commerciale russa - finanzia i rivoluzionari, ma non riuscì a tener loro testa quando fu il momento di riprendere in mano la situazione -, per l'intelligencija russa - credeva nella salvezza dell'Europa Occidentale e idealizzava ciò che era straniero, senza prima averlo conosciuto. Tutti volevano tutto e subito. Il'in avverte che non è bene essere politicamente uguali all'Europa, in quanto quest'ultima e la Russia hanno vissuto storie completamente diverse e si sono evolute in modo differente: la Russia non è cresciuta nella cultura del diritto romano, della città medievale, della tradizione cattolica, bensì ha subito in un clima rigido il giogo tartaro e ha dovuto affrontare eterne guerre di difesa¹⁵⁴.

La follia della Rivoluzione russa sarebbe dovuta alla mancanza di esperienza politica, di patriottismo e di una tradizione nazionale, della morale tra le masse del popolo e i rivoluzionari e, nell'ora più difficile della guerra, tutto ciò causò il crollo. Sebbene alcuni circoli di emigrazione parlassero di ideali e tradizioni di febbraio, Il'in ribadisce che tutto ciò non sarebbe stato salvifico per la Russia. Il Governo provvisorio ha incoraggiato un certo tipo di ribellione e incitamento spontaneo di massa di fronte alla disillusione. Il'in ritiene che gli attivisti di febbraio cercassero scuse per sostenere le loro misure e direttive. Il Governo provvisorio, infatti, da marzo a novembre del 1917 ha agito, emanato decreti e creato alleanze, ma la tattica di febbraio iniziò già nel 1916 con

¹⁵³ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.25-27

¹⁵⁴ *ivi*, pp.27-29

il discorso tenuto da Miljukov¹⁵⁵ e figure di sinistra alla Duma di Stato contro il Sovrano, accusandolo di tradimento nazionale. Le direttive di febbraio furono: minare la fiducia del popolo nei confronti del Sovrano con la calunnia; politicizzare l'esercito belligerante, scomporlo tramite la rivoluzione e privarlo della sua capacità di combattimento, per evitare che l'esercito leale sopprimesse la rivoluzione; concedere l'amnistia a criminali e politici venduti in nome della "libertà"; distruggere l'apparato dell'ordine statale e la qualità del personale di stato del paese, mettendo membri dei partiti di sinistra in tutti i posti possibili indipendentemente dalla loro inesperienza e alla loro voglia di "avventure"; creare uno stato senza coercizione o base religiosa nell'ottica di un popolo rivoluzionario, in altre parole – scrive Il'in – nell'anarchia; infondere la paura all'idea di una controrivoluzione immaginaria, interrompendone le eventuali iniziative con tutti i mezzi; condurre un'offensiva mascherata e far credere nella democrazia rivoluzionaria, fraternizzando con i bolscevichi; eseguire subito la redistribuzione della proprietà desiderata – sotto forma di sequestro – ma in forma sentimentale, attribuendola all'attività rivoluzionaria della massa e istituire l'Assemblea Costituente prima che ciò avvenga; la tradizione di uno stato completo e delle sciocchezze strategiche. Tutta questa linea politica ha distrutto la Russia e l'incapacità governativa ha preso possesso del cuore russo¹⁵⁶.

3.2.3 Perché in Russia crollò il sistema monarchico?

La monarchia russa crollò in pochi giorni e il crollo di questa equivalse al crollo della Russia stessa. Tuttavia, non nacque la "repubblica russa" come avrebbe sognato l'intelligencija russa: il disonore russo e la corruzione furono un fertile terreno per il bolscevismo. Nel 1917 il popolo cadde in uno stato di marmaglia e la marmaglia è sempre frenata da despoti e tiranni: le membra del popolo russo si sciolsero sotto l'azione degli internazionalisti. Il'in è convinto che se il Sovrano fosse stato consapevole di come sarebbero andate le cose, certamente non avrebbe abdicato, o, perlomeno, avrebbe cercato di assicurare un legittimo successore al trono, certamente non avrebbe dato il potere al Governo provvisorio. La Russia è crollata perché mancava il senso monarchico della giustizia e quella coscienza legale profonda che si interseca con tutti gli aspetti della quotidianità e dell'interiorità dell'uomo¹⁵⁷.

Il popolo russo non avrebbe mai perso l'inclinazione a infrangere la legge per un proprio tornaconto, specialmente per via del fatto che sentivano lo zar come qualcosa di lontano e percepivano il potere da lui esercitato come troppo oppressivo. La Grande Guerra fallita, inoltre,

¹⁵⁵ Pavel Nikolaevič Miljukov, politico russo, membro della III e IV Duma di Stato, acceso sostenitore della Grande Guerra, fece tale discorso in seguito alla voci di trattative di una pace separata con la Germania

¹⁵⁶ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.30-37

¹⁵⁷ *ivi*, pp.37-39

scosse ulteriormente la fiducia della gente nei confronti del comando militare e del trono e, subito dopo l'abdicazione dei due Sovrani, la Russia subì l'ira del popolo, creando una vera e propria catastrofe, tumulto e tirannia. La coscienza giuridica russa aveva il volto monarchico, che era alla base dello stato russo, ma l'abdicazione dello Zar fece estinguere quel giuramento nel cuore della gente¹⁵⁸.

Per quanto riguarda l'intelligencija russa, Voltaire e Rousseau convinsero gli intellettuali russi del tempo che repubblica significasse "libertà", dunque una forma di governo migliore rispetto alla monarchia. Da qui il sogno infondato di costruire una Russia senza uno Zar e la prima tappa per liberare i contadini russi e incitarli alla ribellione; ma lo Zar ha dato il tempo agli intellettuali russi di tornare fedeli a lui – Nicola I - e investire nelle riforme da lui preparate – Alessandro II -. L'intelligencija monarchica si rafforzò, ma furono le riforme del Sovrano che amareggiarono i repubblicani e i rivoluzionari, considerate da loro troppo superficiali e volevano più che mai imitare l'Occidente. Inoltre, i cambiamenti non dovevano passare mediante lo Zar, affinché il popolo non si riavvicinasse sinceramente alla sua figura. Tutto questo movimento di massimalismo rivoluzionario si sarebbe trasformato in bolscevismo nel XX secolo. Questa intelligencija segretamente sleale non aspettava altro che il rovesciamento dello Zar per la "migliore forma di governo". Il repubblicanesimo pre-rivoluzionario iniziava tuttavia a sedurre anche la fazione di destra: tutti iniziarono a considerare la monarchia una forma di governo ormai "obsoleta". Le ultime nomine dei ministri non sembravano convincere, ma alla fine persino i dissidenti che potevano indignarsi non lo fecero. La monarchia cadde velocemente e tragicamente per la mancanza di un forte senso monarchico di giustizia: nell'ora difficile i monarchici leali e convinti - lealtà che risultò esistere solo su carta - si trovarono lontani dal sovrano¹⁵⁹.

Per ripristinare la monarchia russa ormai dopo 35 anni Il'in fa notare che vi è bisogno di rendere nota la verità storica; inoltre, fa notare che l'abdicazione dello zar non è affatto prevista dalla legge russa: il sovrano deve lottare per il trono, in quanto tale lotta equivale alla lotta per la Russia nazionale. Tuttavia, lo zar ha trasferito il proprio diritto al trono al granduca Michail Romanov¹⁶⁰, senza garantire la continuità del legittimo erede al trono¹⁶¹. Motivo per cui sia il Sovrano che il granduca Aleksej Romanov non solo rinunciavano al loro diritto al trono legittimo, ma anche al loro dovere monarchico e dinastico - religiosamente santificato - di custodirlo, salvando il popolo

¹⁵⁸ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.39-41

¹⁵⁹ *ivi*, pp.41-47

¹⁶⁰ Michail Aleksandrovič Romanov, era fratello minore dello zar Nicola II di Russia

¹⁶¹ Aleksej Nikolaevic Romanov, figlio dello zar Nicola II e ultimo erede al trono di Russia

nell'ora più grande del pericolo. Dietro a tutto ciò vi è stata anche una mancanza di fedele senso monarchico della giustizia, anche nei circoli più alti dell'esercito e della burocrazia¹⁶².

Essere sovrano significa salvaguardare il proprio popolo e condurlo ad un senso di responsabilità, e il titolo dinastico è una vocazione al potere e un obbligo a servirlo, ma l'abdicazione e la conseguente dinastia rappresentata da due sovrani equivalse alla via della non-resistenza, andando incontro alla morte. Nelle ore più difficili un monarca dovrebbe mantenere il suo potere e cercare la salvezza nazionale con il potere, invece, il popolo fu liberato dal giuramento che lo legava al Sovrano e venne lasciato alla volontà dei seduttori, i quali erano pronti a governare con terrore, derubare chiunque e sterminare la Dinastia senza sensi di colpa. Il'in continua a chiedersi quale sia un vero e sano senso di giustizia monarchica e per quale motivo sia svanito: sebbene il popolo russo avesse uno Zar, viveva come se dimenticasse di averne uno; non vi era un partito monarchico unito, che fosse capace di proteggere il trono e supportare il monarca, bensì un gruppo di adulatori all'occorrenza. Da ciò bisogna aspettarsi solo danno per la monarchia. Il monarca aveva bisogno di persone lungimiranti che avessero conosciuto i segni della storia e potessero prevederne i pericoli emergenti; invece, nel momento della prova, queste si sbriciolarono così come si sbriciolò il trono. Non c'era ancora un partito fermamente monarchico: solo recentemente si stava iniziando a formare e la poca esperienza - senza la vocazione - si era rivelata inefficace; nel frattempo i gruppi rivoluzionari hanno imparato a organizzare gruppi di cospiratori e terroristi, i quali hanno saputo fare leva sui problemi della gente e avevano preso il sopravvento¹⁶³.

I monarchici russi non compresero la vocazione del loro partito: o hanno accettato il potere "assoluto" senza avere un pensiero indipendente, o non l'hanno accettato. Il fatto di aver confuso l'autocrazia del monarca con l'assolutismo, li ha portati al fallimento. Con l'assolutismo il potere del monarca non conosce limiti; mentre l'autocrazia indica la legalità e la legittimità del potere, applicato nei limiti permessi dalla legge. L'autocrazia condanna ed esclude l'assolutismo, perché quest'ultimo abbassa il sovrano al ruolo di tiranno, togliendogli il senso del dovere e della responsabilità davanti allo Stato. Da qui un monarca legittimo accetta ogni obiezione onesta, ogni iniziativa creativa dei suoi sudditi; il tiranno, invece, non tollera alcuna riflessione personale e libera - se non adulazione e passiva sottomissione -. Il'in conclude dicendo che se i monarchici desiderano essere partecipi della costruzione della Russia, devono smettere di biasimare gli altri; anzi, loro non sono da meno, in quanto erano i primi a fingersi leali e devoti¹⁶⁴.

¹⁶² Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.47-49

¹⁶³ *ivi*, pp.49-56

¹⁶⁴ *ivi*, pp.56-60

3.2.4 “Ogni popolo ha il governo che si merita”

Il'in mostra il suo disappunto verso questo detto pronunciato al di fuori della Russia, in quanto usato molto spesso per giustificare la grandezza dei popoli europei, mentre la Russia si ritrova con un governo che il popolo “insignificante” si merita. Ciò sarebbe dovuto al fatto che in Europa vengano pubblicate le opere russe in cui siano presenti autoaccusa e autoflagellazione, lasciando da parte quelle che mostrerebbero il vero volto della Russia. Il'in accusa gli occidentali di non voler vedere il volto della vera Russia, di volerla associare a tutti i costi al bolscevismo e di convincersi che il popolo russo “meriti” quel tipo di “governo” oppressivo e distruttivo. Il'in allora ironicamente si chiede se gli olandesi meritassero la dittatura del XVI secolo, gli inglesi i periodi di terrore sia protestante che cattolico del XVII secolo, i francesi la Rivoluzione francese piuttosto che il dispotismo napoleonico, i tedeschi il regime nazista o la divisione della Germania, i popoli dell'Europa dell'Est l'oppressione comunista. Il'in risponde che le persone sono responsabili del loro governo se esse stesse sono “nella loro mente sana e ferma memoria” e se lo hanno liberamente eletto. Il popolo deve essere organicamente connesso con il proprio governo nello sviluppo nazionale, nell'interazione organica; la coscienza giuridica del popolo e la coscienza giuridica del governo devono assomigliarsi e possibilmente corrispondere. I russi, invece, si sono ritrovati con l'inganno dominati da un governo non nazionale; se l'inganno non ci fosse stato, Il'in si chiede ironicamente quali brutalità, malvagità e vizi avrebbero dovuto risiedere nell'anima russa per meritarsi un tale governo rivoluzionario, oppressivo e invasivo. Egli è più propenso ad accettare l'appellativo di “Untermenschen” che viene attribuito alle popolazioni slave e le sofferenze che hanno dovuto subire in Europa, ma non tollera in nessun caso che i russi con un po' di cultura dichiarino che il popolo russo sia responsabile del governo comunista, che l'etica russa sia collettivistica, omologante e totalitaria, che la monarchia russa abbia cessato la sua esperienza “illuminata” lasciata da Pietro il Grande, che la Chiesa ortodossa protegga solo il potere e la ricchezza. Sebbene Il'in alla fine ammetta che il popolo russo abbia probabilmente bisogno del pentimento e della purificazione morale, sostiene che ogni popolo si meriti sia moralmente che politicamente un governo migliore di quello che possiede, perché è proprio un governo migliore a rendere il popolo migliore¹⁶⁵.

3.2.5 La federazione nella storia della Russia

Il'in scrive che per salvare la Russia bisogna liberarsi dal formalismo e smettere di vedere il sistema statale come una forma vuota e arida, bensì come un ordine dinamico e vivo che cresce nel suo “atto nazionale” – carattere, fede religiosa, volontà, senso di giustizia. Il sistema politico, secondo

¹⁶⁵ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.60-64

Il'in, è qualcosa che non può essere astrattamente inventato o arbitrariamente cambiato. Coloro che propongono, ad esempio, una monarchia costituzionale inglese per la Russia, dovrebbero prima di tutto riuscire a trasformare la Russia nella Gran Bretagna. Il'in rifiuta la proposta di un sistema federale in Russia, in quanto l'opportunità di stabilire l'unità federale è stata data quattro volte nel corso della storia russa: nel periodo di Kiev antecedente all'invasione tartara; sotto il giogo tataro; nel periodo dei Torbidi e durante la Rivoluzione di febbraio. L'anarchia che ne derivò, scrive Il'in, ha sempre distrutto l'inizio federale della storia della Russia, asserendo a una "incapacità millenaria storicamente provata del popolo russo alla federazione"¹⁶⁶.

3.2.6 Sull'“indipendenza” nazionale russa

Il'in scrive che i russi devono rendersi conto dell'unicità del popolo a cui appartengono. Nel periodo della Russia pre-rivoluzionaria, l'Europa occidentale, con la sua cultura, la sua scienza, la sua religione e la sua politica, era oggetto di interesse e studio da parte degli intellettuali russi; tuttavia non si sarebbero resi conto dell'astio e dell'avversità dell'opinione pubblica europea nei confronti della Russia nazionale. Secondo Il'in, l'atteggiamento ostile degli Stati occidentali risiederebbe nella paura che provano nei confronti di uno stato compatto, grande e in continua crescita; ragion per cui si servirebbero degli strumenti a loro disposizione – stampa, giornali, riviste – per indebolirlo con la calunnia. Coloro che davvero amano la Russia, scrive Il'in, deve essere a conoscenza di questi fatti e non deve altresì aspettarsi la salvezza dall'Occidente, possono solo contare su Dio e sul popolo stesso. Per salvare la Russia, saranno richieste idee creative, piani lungimiranti e la risolutezza necessaria che si richiede a una persona russa. Un atteggiamento “indipendente” è necessario – scrive Il'in -, in quanto, se si fa affidamento su altri, non si serve più la causa della Russia nazionale, bensì gli interessi del sostenitore. Il'in punta il dito contro i politici occidentali, in quanto amanti del potere e per questo costantemente sprezzanti della Russia. Per questo motivo la Russia può essere salvata solo dal popolo russo, ragion per cui è necessaria una completa indipendenza spirituale¹⁶⁷.

3.2.7 Sulla resurrezione della Russia

In questa lettera Il'in definisce i patrioti russi come coloro che intendono la rinascita della Russia mediante il ripristino di una libera e autentica forma di stato, economica e culturale, adatta al paese. Tuttavia, è necessario andare ben oltre tali propositi: bisogna focalizzarsi sulle inclinazioni personali umane e sulle capacità intrinseche - fede, coscienza, lealtà, carattere. Su un traditore senza

¹⁶⁶ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.64-73

¹⁶⁷ *ivi*, pp.70-74

scrupoli e senza Dio non è possibile costruire né uno Stato, né una cultura spirituale grande e gloriosa. La corruzione e la depravazione sono un pericolo costante che si annida nelle istituzioni russe, riducendo il popolo russo a misurare tutto secondo la propria avidità personale ed egoistica e, così facendo, le tentazioni e le prove storiche da affrontare diverranno insopportabili in un'era di tumulti¹⁶⁸.

La Russia è crollata non perché l'uomo fosse stato forte nel male, ma perché è stato debole nel bene: nell'ora decisiva della storia, l'anno 1917, non ha saputo tirare fuori il meglio del proprio animo, non è stato in grado di essere risoluto, organizzato e determinato a resistere al male con la forza. È rimasto sottomesso a 50.000 uomini "non russi" forti nel male, nella disonestà e nella volontà di potere: i bolscevichi. Costoro hanno messo in ginocchio l'intero popolo russo, minando la sua spina dorsale morale con l'umiliazione, mescolando i concetti di bene e male, addestrando la sua paura e la sua fame all'obbedienza incondizionata, minacciando costantemente con l'esilio, la distruzione della famiglia, la disoccupazione, i campi di concentramento, la morte. Tali direttive si riscontrano nella scuola proposta da Jakov Agranov¹⁶⁹ (1921), allora membro della Čeka, che sostiene: "È morale ciò che è al momento utile al proletariato internazionale (i bolscevichi)¹⁷⁰".

La gente, posta sotto minacce, pressioni e arresti, sviluppa una sorta di maschera, sotto la quale nessuno ha idea di cosa stia pensando o quali sentimenti stia provando: si tradisce per salvarsi, simula lealtà verso un partito che è distruttore della patria stessa¹⁷¹. Il'in inoltre menziona l'esistenza dei cosiddetti "eroi in Spirito", i quali erano in disaccordo con l'allora patriarca Aleksej¹⁷² e sui quali dovrà rinascere la vera Chiesa Ortodossa, capace di combattere contro tutte le sette cristiane esistenti. Il decadimento morale che sta attraversando la Russia non è libero, ma imposto: l'impoverimento della qualità dell'anima avviene a causa della paura, della fame e dell'umiliazione. Il terrore umilia sempre l'uomo e lo corrompe, facendo mostrare pubblicamente sentimenti che non ha mai avuto e trasformando la sua vita in mera finzione e ipocrisia¹⁷³.

Il compito primo dell'uomo russo è, dunque, riconoscere con grande atto di penitenza e dal profondo del proprio cuore tale umiliazione e depravazione al fine di potersi purificare: solo allora potrà essere in grado di rinascere. Coloro che, inoltre, sono riusciti nel processo di purificazione, devono aiutare coloro che non sono purificati a ripristinare in loro una viva coscienza cristiana, la capacità di esservi fedeli e il senso dell'onore: questo è l'unico modo per prevenire il diffondersi di

¹⁶⁸ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, p.74

¹⁶⁹ Jakov Saulovič Agranov, primo capo della Čeka,, conosciuto come uno dei principali pianificatori delle repressioni staliniane e dei processi farsa negli anni Venti e Trenta

¹⁷⁰ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, p.75

¹⁷¹ *ivi*, pp.75-76

¹⁷² Alessio I, patriarca di Mosca e di tutte le Russie dal 1945 al 1970, cercò di sfruttare al meglio il periodo di tregua voluto da Stalin, al fine di evitare ulteriori minacce all'esistenza della Chiesa ortodossa

¹⁷³ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *op. cit.*, pp.77-78

fango e sporczia dopo la futura caduta del bolscevismo. L'uomo russo, comprendendo i terribili e nocivi mezzi d'azione del comunismo, deve uscire dalla condizione di schiavitù pentendosi e ritrovando se stesso. Essendo il pentimento una connessione pura e sacra con il Signore, l'uomo pentito e purificato diventerà libero e spiritualmente degno. Senza tale processo, la Russia non potrà mai rinascere¹⁷⁴.

3.2.8 Bisogna preparare la futura Russia

In questa lettera si parla della necessità di avere una Costituzione russa, per impostare la futura struttura di stato della Russia attraverso conseguenti disegni di legge. Vanno tenuti in considerazione, però, una serie di fattori: le nuove generazioni devono pensare diversamente rispetto alle generazioni pre-rivoluzionarie, evitando ideali astratti, ma in modo realistico e storico; la Russia differisce in molti aspetti dall'Occidente, per cui non le serve una costituzione di stampo europeo. Il'in, inoltre, lancia una critica all'Occidente che disprezza la monarchia e crede che i diritti di libertà e uguaglianza siano indiscutibili. La Russia, invece, è uno stato vivente e organico con bisogni e tradizioni speciali, motivo per cui non tutte le forme statali esistenti potrebbero andare bene per qualsiasi nazione: ciò che può giovare ad una, potrebbe danneggiare l'altra. La Russia deve sentirsi libera di respingere ogni imposizione di forma politica o pressioni di qualsiasi tipo dagli Stati occidentali, in quanto non saranno loro a salvarla¹⁷⁵.

L'obiettivo è far sì che il futuro sistema giuridico russo risulti una sintesi viva e corretta della storia russa e degli assiomi cristiani, da realizzare nel tessuto della vita popolare russa. Per questo motivo Il'in sostiene che in politica siano necessarie persone di alto potere spirituale e moralmente forti, con qualifiche educative e professionali di alto livello, in modo da poter "aristocratizzare"¹⁷⁶ in senso spirituale la natura dello Stato. Solo loro potranno attuare i compromessi necessari in politica, riuscendo a non venire sopraffatti e a conservare la natura del paese. A lungo andare un "mascalzone" che ha avuto la nomina in politica facendo leva sulle masse o grazie a raccomandazioni, finirà con il deludere i suoi sostenitori. Per questo motivo nella politica servono grandi ideali, onestà e spirito di sacrificio¹⁷⁷.

¹⁷⁴ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.78-79

¹⁷⁵ *ivi*, pp.79-81

¹⁷⁶ dal greco "àristos": il migliore

¹⁷⁷ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *op. cit.*, pp.81-83

3.3 L'Occidente contro la Russia

3.3.1 L'Occidente non conosce e non apprezza la Russia

Il'in scrive che molti popoli non conoscono la Russia, diffidano di essa e gioiscono di un suo eventuale indebolimento. Solo la Serbia simpatizza istintivamente con la Russia, senza però comprenderla davvero. Il popolo russo è solo, incompreso e impopolare. Questo fenomeno è stato intuito dapprima da Lomonosov e Puškin, i quali compresero l'unicità della Russia rispetto all'Europa, e successivamente da Dostoevskij e Danilevskij, i quali furono i primi a capire che il continente europeo non comprende e non ama la Russia¹⁷⁸.

L'Europa non comprende la Russia perché in primo luogo è estranea alla sua lingua: nel IX secolo le popolazioni germaniche conquistarono, massacrarono e denazionalizzarono le popolazioni slave che allora vivevano nel cuore dell'Europa, spingendole a est e a sud - a sud, però, gli slavi incontrarono il giogo turco che, sebbene li avesse conquistati, non li denazionalizzò. In secondo luogo, l'Europa è estranea alla religiosità russa, all'ortodossia, in quanto il continente europeo fu prima pagano e poi cattolico. In terzo luogo, il continente europeo non conosce la Russia perché è estraneo alla contemplazione slavo-russa del mondo, della natura e dell'uomo: mentre l'uomo occidentale si muove per volontà e ragione, l'uomo russo contempla tramite il cuore e l'immaginazione, pertanto i sentimenti più puri dell'uomo - i quali dovrebbero risultare una prassi nell'essere umano - vengono associati alla stupidità dalla mentalità occidentale. Perfino la giustizia risulta più giusta in Russia. L'uomo russo ha sempre apprezzato la libertà dello Spirito al di sopra di quella legale e formale. Nonostante questo, il popolo russo è aperto alla mentalità occidentale, la studia e ne acquisisce ciò che gli è utile. Gli europei, invece, capiscono solo ciò che è simile a loro e anche in quel caso tendono a distorcere la versione dei fatti. L'unico aspetto "russo" comprensibile e accettabile per loro è il comunismo sovietico, in quanto il filone marxista da cui ne deriva è prettamente europeo¹⁷⁹.

Poiché la Russia appare come una terra vasta e misteriosa, il continente europeo diffida della Russia e la vede come un pericolo che sogna di indebolire, specialmente dopo le grandiose imprese militari portate a compimento da parte di quest'ultima nel XVIII e XIX secolo. A causa del suo timore per la potenza russa, l'Occidente gioì quando essa divenne vittima della Rivoluzione bolscevica, in quanto riteneva che il comunismo sovietico avrebbe significato pace e tranquillità: la Russia si sarebbe indebolita e smembrata e non avrebbe più rappresentato un potenziale pericolo per gli stati europei¹⁸⁰.

¹⁷⁸ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, p.84

¹⁷⁹ *ivi*, pp.84-86

¹⁸⁰ *ivi*, pp.86-87

Il'in afferma che non bisogna provare odio né rancore a causa delle ostilità e incomprensioni europee, ma capire e anticipare correttamente gli eventi senza cadere in illusioni sentimentali: il mondo è pieno di popoli, Stati, ambigue organizzazioni dietro le quinte, governi e centri ecclesiastici russofobi, per cui non bisogna aspettarsi alcun beneficio da chi si avvicina con il fine di imporsi. Il'in conclude sostenendo che, sebbene la politica sia un'arte per riconoscere e neutralizzare il nemico, di certo non si riduce a questo, per cui coloro che si rivelano incapaci e poco abili farebbero bene a non assumere incarichi di potere¹⁸¹.

3.3.2 La politica di pace dei sovrani russi

Il'in cita Guglielmo Ferrero, il quale pubblicò un interessante articolo - "La vecchia Russia e l'equilibrio mondiale"¹⁸² - dove espone una corretta analisi dei sovrani russi del XIX secolo; tuttavia non ottenne l'attenzione sperata dall'opinione pubblica europea. L'Occidente ha bisogno di comode falsità piuttosto che di verità e, nel suo essere "sordo-muto", continua a pubblicare inesattezze sulla Russia per giustificare i propri pregiudizi. Tutta l'etica della verità, l'educazione enciclopedica e la conoscenza esatta che tanto contraddistinguono l'Europa, vengono a mancare quando si tratta di parlare della Russia: questa è considerata uno stato barbaro da civilizzare, dove portare la forma democratica e rivendicare i vasti spazi inutilizzati, le sue materie prime o redditi accordi commerciali.¹⁸³

Ferrero, pur non conoscendo la Russia e definendola "semi-barbarica" oltre che un "impero lontano e dispotico", ha affermato che la sua politica ha costantemente ricercato un equilibrio stabile tra Europa e Asia; questo per lui rimane uno dei più grandi misteri della storia del XIX secolo, che sarebbe importante studiare e capire. Il'in elogia, dunque, il sociologo e storico italiano, perché ha avuto il coraggio e la capacità di riconoscere l'essenza della politica russa e il suo significato per il mondo¹⁸⁴.

Ferrero scrive nel suo articolo che "la Russia è stata la grande forza di equilibrio in Europa". Nel XIX secolo ci furono poche guerre rovinose: le principali potenze occidentali erano soddisfatte delle loro conquiste territoriali, motivo per cui vi furono molti anni di ordine e di pace. I grandi stati erano convinti che tutto ciò fosse frutto del loro lavoro, quando in realtà gran parte del merito sarebbe da attribuire all'opera degli Zar, quali ultimi discendenti di Bisanzio. La Russia ha rafforzato e sostenuto il mondo tedesco: ha salvato l'impero Asburgico mandando parte del suo esercito a reprimere la rivoluzione magiara e Bismarck riuscì a creare un Impero tedesco grazie alla

¹⁸¹ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, p.88

¹⁸² Ferrero Guglielmo, articolo nella rivista "L'illustration", n.4690, Parigi, 21 gennaio 1933

¹⁸³ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.88-89

¹⁸⁴ *ivi*, p.90

Russia zarista. L'Impero russo voleva rafforzare la Germania per fare da contrappeso all'Impero britannico e alla Francia, poiché erano suoi nemici nella guerra di Crimea. L'Impero tedesco, tuttavia, divenne negli anni una pericolosa minaccia e la Russia cambiò fazione dopo le guerre balcaniche, iniziando a trattare e a concludere una vera e propria alleanza con l'Inghilterra e la Francia¹⁸⁵. Il'in dunque sostiene che, se l'Europa e gli Stati Uniti sono stati quasi sempre in pace, è dovuto semplicemente all'abilità diplomatica russa¹⁸⁶.

L'Impero russo è riuscito a mantenere l'ordine anche nel continente asiatico, rimasto in pace per più di un secolo fino alle rivoluzioni del XX secolo. L'ordine in Asia era per lo più dovuto alla paura nei confronti della Russia: molti regni asiatici furono quasi subito soggiogati dall'Inghilterra perché paradossalmente sembrava il male minore. Ma con il crollo dello zarismo, l'Asia sentì il bisogno di ribellarsi all'Occidente¹⁸⁷.

Con il nuovo regime comunista, sembra che tutti si siano dimenticati dell'Impero zarista, senza accorgersi però che le conseguenze del suo crollo erano appena iniziate: senza più l'ordine e la pace che i sovrani russi regalavano, l'Europa e l'America non trovarono nulla di equivalente che sostituisse questa politica di equilibrio¹⁸⁸.

Il'in sottolinea la veridicità dell'articolo di Ferrero, di come le sue paure e previsioni si siano realizzate durante l'Unione Sovietica, dove ora regna rovina, umiliazione, tormento e ostilità nei confronti della Russia nazionale: il nuovo pseudo-stato non è altro che un "militante rivoluzionario e violento", mentre il resto del mondo trema. Per questo motivo gli altri stati dovrebbero prendere ad esempio la vecchia Russia e diventare anch'essi vessillo di pace nel mondo¹⁸⁹.

Il popolo russo venne coinvolto nelle tensioni d'Europa, diventando un elemento della "preoccupazione europea" e da lì non solo non poté più abbandonare tale posizione, ma dovette subire alcune conseguenze altamente dannose per lo stato - spartizione della Polonia, guerre napoleoniche, incendio di Mosca - e che causarono altissime perdite. La Russia capì che il suo ritirarsi dalla panoramica occidentale, avrebbe dato campo libero alle potenze europee a ulteriori cospirazioni a suo danno. La sua attesa passiva avrebbe provocato nuove invasioni. Rimanendo invece in relazione con l'Europa, ci sarebbero stati coinvolgimenti strategici "negli affari e nelle rivalità occidentali", per cui l'unica cosa saggia da fare era mantenere "costantemente e abilmente in Europa e in Asia l'equilibrio del potere e la pacificazione a lungo termine"¹⁹⁰.

¹⁸⁵ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.90-91

¹⁸⁶ *ivi*, p.91

¹⁸⁷ *ibidem*

¹⁸⁸ *ivi*, pp.91-92

¹⁸⁹ *ivi*, p.92

¹⁹⁰ *ivi*, p.93-94

Fin dalla Rivoluzione francese - che per la prima volta ha mostrato agli Europei tutta la portata di questa “malattia mentale contagiosa delle masse” -, la Russia ha dovuto fare i conti con due pericoli provenienti dall'Europa: la guerra e la rivoluzione. Come compreso da zar importanti, la guerra europea poteva dare alla Russia solo povertà, desolazione e distruzione, mentre le rivolte di massa potevano portare confusione, violenza e sfiducia verso la vera guida del paese, cose che però non infastidivano minimamente l'intelligencija rivoluzionaria russa. I sovrani russi volevano proteggere il loro popolo dalle guerre e dalle rivoluzioni attraverso gradualie riforme - come aumentare il livello della cultura e della coscienza giuridica. Ma quando la Russia ebbe più bisogno di pace e di progresso, la guerra e la rivoluzione del XX secolo la portarono al totale crollo, facendola diventare l'origine di un contagio mondiale¹⁹¹.

Nel corso di tutto il XIX secolo gli europei hanno creduto nella pericolosità della Russia, la quale, secondo loro, avrebbe sempre cercato un'espansione territoriale; ma Il'in afferma che, con la sua grande fede ortodossa, la Russia non avrebbe mai potuto devastare le altre popolazioni denazionalizzandole, come faceva invece l'Impero tedesco. Inoltre, non era l'Impero russo a voler occupare territori occidentali, bensì l'Europa, la quale mirava a conquistare i territori della Russia europea per le future generazioni¹⁹².

In conclusione, Il'in afferma la saggezza e la lungimiranza della politica pacifica dei sovrani russi, totalmente opposta al modo di agire e di pensare sia dell'Unione Sovietica che degli Stati occidentali¹⁹³.

3.3.3 L'autoinganno mondiale

Dal momento in cui il movimento bolscevico ha preso il potere in Russia, l'Occidente è rimasto inerme a guardare: gli europei, infatti, hanno sperato in un tanto atteso esito democratico e, così facendo, hanno lasciato che il comunismo si rafforzasse sempre più. Fin dall'inizio, tuttavia, il bolscevismo era ostile alla Russia nazionale e diverso anche in termini di mezzi e scopi; inoltre aveva sempre reso noto il modo in cui avrebbe agito nei confronti del mondo¹⁹⁴.

Sebbene da parte di alcune potenze si cominciò a percepire il possibile pericolo del comunismo, strinsero comunque delle alleanze: ciò dette la possibilità al comunismo di giocare sempre più allo scoperto, creando condizioni favorevoli alla nascita di movimenti comunisti in giro per il mondo. Quando nell'ormai Unione Sovietica il periodo del Terrore raggiunse il suo apice, si sarebbe creduto che almeno gli occidentali più acuti avrebbero compreso ciò che realmente stava

¹⁹¹ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, p.94

¹⁹² *ivi*, p.94-95

¹⁹³ *ivi*, pp.95

¹⁹⁴ *ivi*, p.95-96

succedendo e cosa realmente avrebbe portato il comunismo. Nemmeno la Seconda Guerra mondiale riuscì ad aprire loro gli occhi e nessuno riuscì a capire le intenzioni di Stalin: lo consideravano sempre un ingenuo e ne capirono la ferocia solo quando fu troppo tardi, commettendo così gravi errori di valutazione¹⁹⁵.

Nonostante tutto, però, le grandi potenze occidentali e l'opinione pubblica europea non hanno ancora compreso i grandi errori del passato né i pericoli del futuro, ad eccezione di alcuni politici più accorti - Il'in non ne cita i nomi. Nel mentre, una certa stampa e alcune organizzazioni continuano a fare propaganda, facendo passare la menzogna per la verità: inducono a credere che Unione Sovietica e Russia siano in realtà la stessa cosa e cercano di far passare la rivoluzione come un pericoloso mezzo della Russia per conquistare il mondo - la Russia farebbe dunque finta di essere comunista. Tali pubblicazioni - afferma Il'in - sarebbero ora distribuite ovunque nel blocco occidentale¹⁹⁶.

3.3.4 Sugli “smembratori” della Russia

La Russia nazionale possiede molti nemici storici, ognuno dei quali la teme per differenti ragioni: alcuni temono la Russia perché enormemente vasta e unita; altri perché sembra abbia misteriosi piani di conquista; altri ancora perché possiede una cultura diversa dalla loro. Questa opposizione è dovuta principalmente a paura, ignoranza e debolezza, specialmente se lo stato che la teme è uno confinante ad essa. I nemici della Russia nazionale la temono e allo stesso tempo ne invidiano le riserve e le ricchezze naturali, motivo per cui cercano di convincere il prossimo dell'inferiorità del popolo russo. Questi sono i nemici per avidità, invidia e brama di potere; ma ci sono anche nemici religiosi di lunga data in quanto il popolo russo persiste nel suo “scisma” ortodosso. Infine vi sono gli avversari che non avranno pace finché non godranno nel poter finalmente vedere sottomesso il popolo russo e maneggiarlo come una marionetta: questi sono i più nemici subdoli e coloro che operano dietro le quinte¹⁹⁷.

A tutti loro una Russia nazionale e unita non serve, ma ne serve una debole, smembrata e soffocata dai tumulti e dalle rivoluzioni, con una popolazione in declino. Non risulterebbe saggio, dunque, aspettarsi benevolenza dal nemico¹⁹⁸.

Ora che la Russia è diventata un'Unione Sovietica divisa in molti piccoli stati, gli stati europei e asiatici vicini che ne temevano sia l'enorme e compatta vastità sia la concorrenza commerciale, navale e imperiale, non dovranno più preoccuparsi. Vi sono anche quelli che credono di poter

¹⁹⁵ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, p.96-97

¹⁹⁶ *ivi*, p.97-98

¹⁹⁷ *ivi*, p.98-99

¹⁹⁸ *ivi*, p.99

conquistare facilmente una ormai indebolita Ucraina e, subito dopo, tutte le repubbliche del Caucaso. Anche gli oppositori religiosi così come le organizzazioni dietro le quinte si aspettano un totale successo dallo smembramento della Russia: i primi perché si aspettano che nelle “repubbliche democratiche” regni una propaganda di religione, facendo scomparire l’ortodossia; i secondi perché, grazie alla popolazione impoverita e spaventata, possono infiltrarsi nello stato senza problemi e perseguire idee quali la sottomissione senza principi, la civiltà non etica e la pseudo-fratellanza non religiosa¹⁹⁹.

Nessuno vuole una Russia unita, perché una Russia unita è nazionalmente forte e mantiene saldamente la propria fede e la propria cultura. A Il’in dispiace che coloro che sono nati e cresciuti sotto la protezione russa a cui devono tutto il loro passato, la loro cultura e la loro struttura mentale, attribuiscono deboli parole di rimprovero contro tali idee di eliminazione della Russia storica e nazionale. Le loro voci molto spesso suonano come un discorsetto di flebile e intriso di odio nei confronti della Russia storicamente stabilita, in quanto fedeli al programma di una Russia federale. Le opinioni dei cosiddetti “federalisti” si avvicinano molto alla propaganda ucraina, per decenni sostenuta dal militarismo tedesco. I federalisti pubblicarono determinati articoli nel “New Journal” di New York, dove Il’in se ne imbatte in uno in cui un professore di Mosca sostiene di avere due patrie: la Germania e l’Ucraina, ma non la Russia. Tale articolo va a cozzare con un’affermazione di un conoscente polacco di Il’in, il quale afferma che, da polacco, spera vivamente che l’Ucraina rimanga unita alla Russia: in caso contrario diventerebbe una colonia occidentale tedesca e la Polonia sarebbe quindi minacciata su due fronti²⁰⁰.

3.3.5 Gli odiatori della Russia

Dalla Rivoluzione bolscevica in poi, si cerca sempre di denigrare la cultura russa e il popolo russo in quanto slavo e quindi degno di conquista, umiliando allo stesso tempo la fede ortodossa. Ciò viene perseguito incoraggiando scrittori russi – definiti da Il’in come “presumibilmente esperti” a pubblicare articoli pieni di calunnie e incongruenze. Il’in attacca dicendo che chi vuole fare carriera in esilio si rivolge ai nemici della Russia, unendosi alle loro fila. Esistono persone che odiano la Russia e che sono pronte a diffondere imprecisioni senza sentirsi corrotti. Il popolo russo viene descritto nei modi più diversi, elogiando al tempo stesso Lenin²⁰¹.

¹⁹⁹ Il’in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, p.100

²⁰⁰ *ivi*, pp.100-101

²⁰¹ *ivi*, p.102

Con rammarico Il'in afferma che è più facile credere alle bugie dette contro la Russia che contro altri. Cita, inoltre, il professor Gogel'²⁰², le cui affermazioni sarebbero piene di menzogne e calunnie contro la nazione russa e i suoi sovrani: egli infatti discrimina gli imperatori, uno ad uno, dove l'alcol e la ristrettezza mentale sarebbero particolarmente diffuse tra loro. La fede ortodossa, inoltre, non avrebbe risvegliato nel popolo russo i sentimenti più nobili, ma solo nichilismo e caos²⁰³.

Il'in dichiara apertamente che gli odiatori della Russia sono sempre stati intrecciati tra loro e attacca anche i cattolici, i quali pubblicherebbero nelle loro riviste forti attacchi e insulti contro la confessione ortodossa e il popolo russo, i suoi governanti e la sua burocrazia. Lo svedese Alexander von Schelting²⁰⁴ scrive un libro in tedesco - "La Russia e l'Europa nel pensiero storico russo"²⁰⁵ - dove cerca di appurare la storia russa: egli sostiene che la via della salvezza per la Russia sarebbe la conversione al Cattolicesimo, con cultura e civiltà europea incluse. Le ragioni di tale tesi sono la sua fede cattolica e le opinioni di Čaadaev, non molto apprezzato dallo stesso Il'in, il quale, invece, ricorda con fervore l'exploit culturale della Russia negli ultimi 130 anni, stupendo perfino certe figure di spicco occidentali. Tale arricchimento culturale viene tuttavia denigrato dallo stesso Čaadaev, il quale viene a sua volta nuovamente sminuito da Il'in, additando la sua opera e le sue lettere come qualcosa di ormai arretrato e obsoleto senza alcuna evidenza scientifica: calunniare il suo stesso popolo e non riuscire a vedere il progresso culturale russo lo rendeva una persona ignorante. Sebbene Čaadaev avesse rinunciato all'ortodossia in nome di un perfetto cattolicesimo, non si unì infine alla Chiesa di Roma come fecero altri intellettuali a lui contemporanei²⁰⁶.

Il'in torna quindi a lanciare accuse contro von Schelting, incapace di avvalersi della verità storica per poter avvincere il lettore: von Schelting parla di come la Russia e il moderno regime comunista del bolscevismo siano la stessa cosa; che la storia russa non è altro che umiliazione e schiavitù, per cui l'uomo russo ha bisogno di riscattarsi in piani di conquista aggressivi, come il caso degli slavofili, dove "la loro lode al popolo russo e in particolare all'Ortodossia greca, è radicata non in una fede religiosa, né in un sincero patriottismo, ma in un'ambizione sfrenata, nella «mania della grandiosità»"²⁰⁷.

Il'in ammette, tuttavia, che la storia ha portato alla Russia molta sofferenza e umiliazione, ma queste prove furono superate con successo nel corso della storia grazie alla lealtà nazionale e alla

²⁰² Sergej Konstantinovič Gogel', magistrato e professore di diritto penale a San Pietroburgo, divenne assistente della Segreteria di Stato sovietica

²⁰³ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.102-104

²⁰⁴ sociologo di origine russa, nato a Odessa, attivo successivamente in Germania, Svizzera e Stati Uniti

²⁰⁵ Alexander von Schelting, *Russland und Europa im russischen Geschichtsdenken*, A.Francke Verlag, Berna, 1948

²⁰⁶ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *op. cit.*, pp.104-107

²⁰⁷ *ivi*, pp.107-108

fede del popolo russo. Tuttavia, né Čadaev né von Schelting vogliono saperne di una auto-liberazione del popolo russo, ma solo delle avversità che si sono abbattute su di esso: essi si preoccupano infatti solo del Cattolicesimo e della profanazione del popolo russo, il quale non rappresenterebbe altro che l'anima di uno schiavo desideroso di conquistare il mondo²⁰⁸.

In conclusione, Il'in afferma con rammarico che von Schelting verrà aggiunto ai nomi degli illustri personaggi odiatori della Patria russa: la cosa ancor più grave sarebbe il fatto che gli emigrati russi non comprendessero il messaggio errato di questo tipo di letteratura, definendo anzi taluni lavori come approfonditi e obiettivi, soprattutto per gli stranieri che vogliono fare la conoscenza con il pensiero russo del XIX secolo²⁰⁹.

3.3.6 Cosa fa presagire al mondo lo smembramento della Russia

Il'in indica la Russia come un baluardo di pace ed equilibrio tra Europa e Asia a cui ogni patriota fedele russo deve guardare; se mai questa entità universale dovesse sfaldarsi, vi sarebbero delle conseguenze gravi su scala mondiale. Il crollo di qualcosa che è compatto comporta un decadimento lento e inesorabile: la Russia verrebbe soffocata da continue lotte e guerre civili, le quali avrebbero ripercussioni in scontri globali. Le potenze europee investirebbero mezzi ed energie nei nuovi staterelli instabili e in continua lotta tra loro che nascerebbero, cercando di annetterli in modo più o meno esplicito: la Russia farebbe la stessa fine dei Balcani, ovvero una incurabile piaga di problemi, dove si protrarrebbero infinite guerre, a cui si unirebbero i peggiori individui dal punto di vista morale, provenienti da tutti i paesi²¹⁰.

Lo smembramento della Russia studiato dalle organizzazioni dietro le quinte è dovuto alle ostilità nei confronti della monarchia zarista e dell'ortodossia orientale: hanno paura della sua unità, in quanto intralcio alla loro espansione, per cui devono distruggerla. L'Europa inventa falsi storici per smembrare la Russia²¹¹.

Il'in ribadisce il fatto che le minoranze nazionali nella Russia imperiale non sono mai state denazionalizzate - mai nella storia ogni popolo tribale e omogeneo ha avuto una propria istituzione statale riconosciuta unilateralmente -, a differenza di quanto fecero i tedeschi in Occidente a partire dall'Impero carolingio. Fin dai tempi dei popoli germanici, i tedeschi hanno agito nei confronti dei popoli vinti con una tecnica denominata "decapitazione": dopo la vittoria militare, vengono abbattute le classi dominanti e uccisi i dissidenti, germanizzando chi resta. In Russia, invece, non avvenne tutto ciò e a testimoniarlo vi sono i censimenti generali, dove vi sono segnate più di cento

²⁰⁸ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.109-110

²⁰⁹ *ivi*, p.110

²¹⁰ *ivi*, pp.110-111

²¹¹ *ivi*, pp.112-113

tribù e trenta confessioni differenti. La denazionalizzazione forzata apparve in Russia soltanto sotto il regime bolscevico. Perfino i tedeschi che emigrarono in Russia, sebbene avessero acquisito ricchezza, mantennero la loro lingua e i loro costumi; quando vi fu l'espropriazione bolscevica e questi rientrarono in Germania, i tedeschi "autoctoni" si stupirono che i loro connazionali non avessero perso nemmeno i loro dialetti²¹².

Se è pur vero che nessuno venne costretto a cambiare la propria cultura, è anche vero che le varie popolazioni, vivendo nello stesso territorio, si sono mescolate l'una con l'altra e rafforzate tramite i matrimoni misti. Per cui i bolscevichi, nell'atto di creare l'Unione Sovietica, tentarono di assegnare un territorio ad ogni tribù in modo da avere repubbliche omogenee e nazionali, ma invano, poiché il compito si è rivelato un insuccesso già nel corso della storia precedente. Viene inoltre fatta notare l'esistenza di tribù - alcune ancora nomadi - con stili di vita altamente primitivi e millenari, ragion per cui non possiedono la concezione dell'organizzazione statale moderna, né la tecnologia o la strategia militare. Di conseguenza diventavano marionette al servizio della dittatura, pur non sapendo cosa stessero realmente facendo. Il'in si chiede dunque quale potenza si sarebbe impossessata di loro, dopo l'espropriazione e la distruzione della religione e della loro quotidianità²¹³.

Il regime comunista ha affamato e ucciso chiunque venisse sospettato di essere un dissidente, ha trapiantato i vari popoli in nuovi territori o città costruite appositamente. Anche la Seconda Guerra mondiale contribuì allo spostamento di popolazione con l'avanzata dei tedeschi, i quali spararono e sterminarono in massa: una strage che poi fu continuata dai bolscevichi quando si ripresero i territori, dopodiché iniziò nuovamente il massacro delle minoranze nazionali. Il mescolamento nazionale tra le varie popolazioni raggiunse livelli inaspettati, con nuove composizioni della popolazione: motivo in più per sostenere l'impossibilità dello smembramento politico-nazionale e abbandonare definitivamente tale idea²¹⁴.

Il'in lancia l'allarme di dover essere pronti contro l'Occidente, perché la propaganda tedesca ha investito troppi soldi nel separatismo ucraino, perché i concetti di federalismo e democrazia hanno soggiogato i circoli intellettuali progressisti e perché i nemici della Russia non si fermeranno, a meno che i loro piani non vengano distrutti. Se mai il potere bolscevico dovesse venir meno, infatti, la propaganda mondiale si getterà a capofitto sulla Russia cercando di dividere i popoli tra di loro e allora o sorgerà un movimento nazionale russo fortissimo in grado di respingere tale propaganda e affrontare i separatisti, oppure non succederà nulla e la Russia cadrà in balia del caos e dei pogrom: le singole parti cercheranno la salvezza incentrandosi su se stessi, provocando lo smembramento

²¹² Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.113-114

²¹³ *ivi*, pp.114-116

²¹⁴ *ivi*, pp.116-117

dello stato. Una nazione così indebolita si consegnerà automaticamente nelle mani del nemico. In un'ipotetica suddivisione della Russia in repubbliche, non vi sarebbe alcun governo autorevole o popolazione nazionalmente indiscussa. Questi nuovi stati avrebbero agevolazioni solo se battono una certa bandiera, fino a diventare stati satelliti o colonie straniere. Una volta poi dimenticato il concetto di "federazione", preferiranno l'influenza dello straniero piuttosto che i propri vicini russi e l'unità con loro. Basta immaginare un possibile futuro dell'«Ucraina indipendente»: il nuovo stato assumerà un atteggiamento difensivo nei confronti della Russia, per cui si capirà che orbiterà attorno all'influenza germanica e lascerà campo libero ai tedeschi per la realizzazione di punti militari strategici in territorio ucraino. Il'in spera dunque che a quel punto le altre potenze occidentali - Polonia, Francia, Inghilterra, Stati Uniti - possano abbandonare definitivamente il progetto dello smembramento russo, in quanto riconoscere un'Ucraina indipendente significherebbe iniziare a fornire alla Germania territori e risorse naturali appartenenti alla Russia²¹⁵.

Finché vi saranno dispute imperialiste, non verranno abbandonati i progetti di smembramento della Russia: una preda da saccheggiare che però - scrive Il'in - è talmente grande da non poter essere padroneggiata da nessuno e sulla quale tutti litigheranno. L'equilibrio mondiale diverrebbe permanentemente instabile a causa delle continue guerre. La Germania godrebbe di una fasulla federazione russa e l'Ucraina ne costituirebbe un trampolino di lancio per la sua egemonia mondiale, cancellando così tutto ciò che accadde dal 1914 al 1945. Ma Il'in avverte: la Russia non morirà di smembramento, bensì rimescolerà le carte della storia come un grande organismo vivente²¹⁶.

Infine, l'algoritmo dell'autodeterminazione dei popoli applicato in Europa determinò una miriade di stati piccoli, indeboliti e vulnerabili, per non parlare di una Germania piena di sete di vendetta. Il trattato di Versailles (1918) viene definito da Il'in come la più grande follia del XX secolo, chiedendosi retoricamente se per caso gli artefici di tale trattato si fossero mai resi conto che non sarebbero mai stati in grado di dominare l'energia vitale della Germania e la sua sete nazionalista. Nonostante tutto, accanto al piano di smembramento della Russia - dove a Praga, nei circoli socialisti rivoluzionari, viene sostituita con il termine "terre oltre la linea Curzon"²¹⁷ - si comincia anche a sentir parlare di una unificazione paneuropea. Il'in conclude dicendo che agire con odio non è affatto intelligente, poiché la Russia è una grande nazione e che nonostante tutto si è mantenuta salda, senza perdere di vista la sua vocazione nel mondo e prima o poi si rialzerà²¹⁸.

²¹⁵ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.117-120

²¹⁶ *ivi*, pp.120-121

²¹⁷ la linea Curzon fu una linea di demarcazione, atta a definire in più occasioni nella storia il confine polacco-sovietico

²¹⁸ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *op. cit.*, pp.121-122

3.3.7 Una degna risposta ai cospiratori

Il'in scrive che se vi fosse un tavolo di discussione, dove i rappresentanti occidentali si ergessero a conoscitori della grande storia russa e del suo ruolo nel mondo, i russi di oggi non saprebbero tener testa alle "sciocchezze" - provenienti dalla stampa e dettate da organizzazioni dietro le quinte. Non c'è da stupirsi se il paese è ormai governato da persone che non hanno esperienza politica, né conoscono la storia o la relazione causa-effetto degli eventi. Quell'incontro, a quanto pare, si tenne davvero²¹⁹ e fortunatamente un russo rispose che giustamente, in base al principio democratico, tutti i popoli sono uguali e valgono allo stesso modo; sebbene retoricamente si domandasse come mai i popoli dell'Africa e dell'Asia avessero meno importanza e fossero considerate solo popolazioni da sottomettere. Con grande rabbia dei rappresentanti europei, costui continua il suo discorso, dicendo che solo gli ignoranti possono confondere il regime stalinista con la Russia nazionale e che la colonizzazione consiste nell'acquisire con la violenza terre e risorse non di proprietà. Ma ora questa era sta finendo e il mondo è in preda a un grande decadentismo. Gli europei hanno intenzione di prendere in prestito gli slogan del bolscevismo, per poi scagliarli definitivamente contro una Russia già indebolita dalla rivoluzione, senza badare alle conseguenze che avrebbe sugli equilibri mondiali. I colonizzatori non hanno ancora capito che la via della salvezza consiste nella pacificazione dell'Oriente e non nel fomentare guerre civili e rivoluzioni dappertutto²²⁰.

La Russia viene demonizzata dagli altri conquistatori, come se il fatto di acquisire terre fosse unica prerogativa dei popoli occidentali, ma essi non sanno che i territori russi non sono di ogni parte del mondo: sono adiacenti l'uno all'altro e si fondono tra loro geograficamente, politicamente e culturalmente. I vari popoli hanno imparato a convivere tra loro, anche con l'aiuto di persone colte e cristiane, senza mai subire la denazionalizzazione da parte dell'impero zarista. Se si facesse un paragone, risulterebbe che, mentre in Europa le popolazioni slave sono state denazionalizzate dai tedeschi e associate all'era pagana antecedente al IX secolo, in Russia sarebbero tutt'ora presenti popoli e tribù in numero uguale all'era imperiale²²¹.

Il discorso si conclude dicendo che si comprende la decisione per cui non si voglia far armare la Germania: ritenterebbe un'espansione verso Oriente. Lo stato germanico disarmato, tuttavia, diverrebbe un fronte europeo aperto ai comunisti. Per questo motivo viene lanciata una forte provocazione ai rappresentanti occidentali: nella loro mania di diventare i più forti, così da non poter più temere alcun nemico, né i tedeschi, né i comunisti, rischiano di non riuscire a difendere il difendibile, perdendo così la loro egemonia mondiale²²².

²¹⁹ Il'in non specifica né il luogo né i partecipanti dell'incontro

²²⁰ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.123-126

²²¹ *ivi*, pp.126-127

²²² *ivi*, p.128

3.4 Sull'idea russa

In un periodo tanto difficile per la nazione russa, Il'in rilancia l'importanza di credere fermamente nella forza spirituale del paese e nella sua idea creativa, per il bene delle generazioni future. Tale idea creativa non è posseduta solo da alcuni, né può essere presa in prestito, bensì è nazionale, qualcosa che la rende unica e solo russa: essa esprime l'identità storica russa, la sua fede, la sua cultura e la sua vocazione, la chiamata alla pienezza e alla purezza della propria cultura, in tutte le sue forme di manifestazione. L'idea russa è l'idea del cuore contemplativo, che contempla in modo oggettivo e libero; ciò significa che la cosa principale nella vita per un russo è l'amore, una forza potente che lega la terra e da cui nascono la fede e la cultura dello spirito. L'anima russa è sempre stata predisposta ai buoni sentimenti, impartiteli dal Cristianesimo. Il popolo russo ha accettato l'ortodossia con il cuore, non con la spada: ha creduto con l'ardore del cuore e, nella sua contemplazione, cerca la vera perfezione in termini di qualità. Ecco in cosa consiste la radice dell'idea russa²²³.

L'amore è, dunque, la principale forza creativa e l'atto spirituale dell'anima russa da cui deriva poi la grande forza viva della fede, senza la quale l'uomo russo sarebbe perduto, un essere vuoto, senza un ideale, né un obiettivo. La manifestazione prima dell'amore e della fede russa è una fervida contemplazione. L'uomo russo, tramite la bellezza, ha bisogno di contemplare ciò che ama vedere e ama esprimere ciò che vede e che percepisce. Il cuore e la contemplazione, tuttavia, hanno bisogno della libertà, poiché la forza creativa svanisce senza di essa: il cuore può essere acceso dall'amore, ma non gli si può dire cosa amare; la contemplazione, allo stesso modo, non segue le direttive riguardanti cosa dovrebbe vedere o fare. Lo spirito umano segue le proprie regole, poiché esso è un essere organico, creativo e auto-attivo. L'originale amore slavo per la libertà così come il cristianesimo ortodosso rispecchiano tale concetto: la liberazione delle persone a vivere l'amore e la contemplazione coscienziosa. Questo fu anche il caso dell'antica tolleranza russa nei confronti di tutte le altre fedi, aprendo la strada alla tolleranza nella Russia imperiale²²⁴.

L'uomo libero nel suo pieno potere creativo per grazia di Dio realizzò la sua identità nazionale e culturale, producendo le migliori creazioni dal punto di vista legislativo, sociale, spirituale. Ciò lo rese unico di fronte a tutti gli altri popoli e lo spinse a non farsi sedurre dai loro modi artificiosi, i quali possedevano un'eredità e una fede diverse con i loro lati positivi e negativi. Ogni nazione crea ciò che può, in base a quello che le viene dato: il problema sta in chi non vede ciò che ha e va a chiedere ad altri. La Russia ha i suoi doni spirituali e storici ed è chiamata a creare la propria cultura spirituale speciale: la cultura del cuore, la contemplazione, la libertà e l'oggettività. Non può

²²³ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.129-130

²²⁴ *ivi*, pp.130-133

esistere dunque un'unica cultura occidentale come ideale di perfezione per tutti, oltre cui tutto il resto è oscurità o barbarie. La Russia, dice Il'in, ha i suoi modi e i suoi compiti, i quali non possono essere in alcun modo soddisfatti dall'occidentalismo: la struttura dell'atto spirituale occidentale può corrispondere solo alle capacità e ai bisogni dell'Occidente²²⁵.

Il'in sottolinea che questo non vuole essere un discorso di autoesaltazione, né dire che la Russia sia la migliore e priva di difetti: in un periodo storico tanto difficile il popolo russo, oltre ad essere autenticamente se stesso, è chiamato ad andare per la sua strada e a rivolgersi a Dio per poter purificare i cuori, senza prendere in prestito o copiare gli altri per poter creare. Nell'atto di creare una cultura spirituale russa contraddistinta dal cuore russo, il popolo russo deve essere discepolo di Dio e maestro di se stesso. Deve cercare la verità di Dio e comprendere correttamente il suo compito nazionale²²⁶.

La cultura spirituale russa ha bisogno di cuore, contemplazione, libertà e coscienza, che Il'in definisce "forze primarie" della cultura russa, da cui poter coltivare le cosiddette "forze secondarie" la volontà, il pensiero, la forma e l'organizzazione. Le forze primarie determinano e guidano, mentre le secondarie derivano dalle prime e ne accettano le leggi: questo meccanismo è già avvenuto nella storia della Russia ed è sempre stato una peculiarità dell'identità dell'anima e della cultura russe²²⁷.

Il'in si aspetta che il rinnovamento della Russia venga fatto nella struttura nazionale russa proprio da questo spirito di contemplazione e libertà; egli fa inoltre notare che la fonte religiosa di tale idea russa risiede proprio nell'ortodossia, poiché la Russia prese il suo compito nazionale più di mille anni fa dal Cristianesimo ortodosso, ovvero realizzare la sua cultura terrena nazionale, intrisa dello spirito cristiano di amore e contemplazione, libertà e oggettività²²⁸.

3.4.1 Sul senso di responsabilità

L'impulso che mosse il Movimento Bianco in difesa della Russia vinta dai bolscevichi fu, oltre all'amore per la Russia nazionale, un vivo e potente senso di responsabilità, di autostima e del dovere. Queste sono le tre fonti principali che, come dice Il'in, sono destinate a costruire una nuova futura Russia. Il'in avverte che non sarà un gruppo esterno di "esaltati" a salvare la Russia, bensì l'uomo russo attraverso le proprie umiliazioni e le proprie sofferenze²²⁹.

²²⁵ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.133-136

²²⁶ *ivi*, pp.136-137

²²⁷ *ivi*, p.137

²²⁸ *ivi*, p.140

²²⁹ *ivi*, p.141

L'uomo sulla terra è chiamato non solo a vivere come essere vivente, ma anche come essere spirituale e in quanto tale è chiamato alla perfezione. Egli è stato dotato di facoltà mentali superiori non per abusarne, ma per poterle usare a fin di bene e responsabilmente. Vi sono due tipi di persone nel mondo da questo punto di vista: molte persone agiscono in modo irresponsabile al fine del proprio tornaconto, altre invece si avvicinano a qualcosa di più alto e sacro, senza sprofondare come gli altri nell'insignificante vanità²³⁰.

L'accettazione della propria spiritualità testimonia una religiosità viva, poiché l'aspirazione più alta deve essere il Signore: la responsabilità dell'uomo è nell'ultima dimensione sempre una responsabilità davanti a Dio. La spiritualità dell'uomo consiste nel fatto che all'interno della propria anima c'è il meglio e il peggio; bisogna saper seguire il proprio lato migliore, così da rendersi conto che si è capaci di fare il bene: l'amore rende liberi e dà accesso alla dignità spirituale. Così facendo, si impara ad adorare Dio e a onorare se stessi, desiderando in questo modo la realizzazione creativa e spirituale sulla terra. Questo, afferma Il'in, è la vera cultura: la religiosità, infatti, è il fondamento vivente della cultura stessa, poiché senza di essa la cultura perde di significato e manca di senso di vocazione e responsabilità²³¹.

Il problema delle nuove generazioni, tuttavia, è che pensano che Dio degradi e umili l'uomo, invece di esaltarlo. Ma è l'uomo stesso che, senza un principio supremo, né un ideale, non è in grado di creare nulla e, nell'adorare se stesso, inganna se stesso. La sua cultura, dunque, non sarà una vera cultura, poiché non potrà accedere alla verità, né percepire e divulgare il giusto²³².

Seguendo Dio come modello, invece, la volontà esce fuori dalla sfera personale e si inizia a lavorare sul lato migliore di sé per tendere alla perfezione, per poter pensare a cose superiori e al futuro: la coscienza vivente si risveglia, diventa più forte e tende ad una più alta felicità sulla terra, ovvero alla dignità spirituale, che consiste nell'accettare il divino e lasciare che penetri fino in fondo all'anima, fino a diventare sua dimora. Nell'anima inizia ad abitare una fiamma, che ne apprezza tutti gli aspetti e da qui, l'uomo inizia a percepire il senso di onorare se stesso e il senso di autostima: si giunge così allo stadio finale di responsabilità spirituale, senza cui risulterebbe impossibile vivere con dignità e creare una cultura spirituale²³³.

L'uomo deve, però, essere maturo e libero per diventare pienamente consapevole della propria responsabilità spirituale. Il segreto della libertà o libero arbitrio è che il potere dello spirito è in grado di rafforzarsi affrontando le difficoltà interne ed esterne: l'auto-liberazione è determinata dall'auto-rafforzamento. La volontà umana è un bisogno, un'attrazione, una passione o una

²³⁰ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.141-142

²³¹ *ivi*, p.143

²³² *ivi*, p.144

²³³ *ivi*, p.145

testardaggine, ma la sua volontà spirituale è il dono di liberarsi da tutte le influenze inaccettabili e negative, sia interne che esterne. La libertà, al contrario di quanto si pensi, non è determinata dalle circostanze o dalle pulsioni, ma da se stessa: è la capacità di determinare se stessi e la propria vita spirituale secondo il proprio destino, la propria vocazione e la propria responsabilità. Non esiste tuttavia una libertà totale, completa e assoluta e ci si deve solo rallegrare e ringraziare del fatto che nessuna persona sia dotata di una tale libertà, poiché sarebbe una creatura che basta a se stessa, escludendosi così dalla partecipazione al cosmo di Dio. Con il sentimento di “il mio modo di agire personale dipende dalle mie scelte e decisioni, e quindi dalla mia vocazione e dalla mia responsabilità”, il fenomeno della chiamata alla coscienza e dei rimproveri alla coscienza assume il suo pieno significato: la chiamata alla coscienza amplia all’infinito l’orizzonte delle possibilità umane, mentre i rimproveri mettono in luce gli errori che non sono stati evitati, quali sforzi la nostra libertà non ha compiuto per evitare certi fallimenti e cosa fare perché ci si possa rafforzare in futuro. Il senso pratico del pentimento e della confessione cristiani consistono nel fatto di far rivivere nell’anima l’energia della coscienza, la fede nella sua vocazione, una sete di libertà spirituale e il senso di responsabilità. Una persona deve vivere secondo le proprie azioni ed esserne responsabile, ammettendo e sopportando eventuali conseguenze, dando prova di avere quindi uno spirito razionale, inteso come uno spirito in grado contemplare e ammirare le cose in modo oggettivo. Chi non è in grado di agire così, non ha carattere e non è uno statista, bensì, scrive Il’in, un vigliacco e carrierista²³⁴.

Il’in dunque passa a distinguere due tipi di responsabilità: una pregressa e una successiva. La responsabilità pregressa consiste nel senso di vocazione e chiamata alla perfezione, ma, per vari motivi, non si è ancora compiuto l’atto. L’uomo si mette dunque davanti a Dio e ascolta la sua chiamata alla perfezione, intesa come la propria vocazione, la accetta e così carica la propria anima di volontà attiva alla perfezione. Anche prima di compiere l’atto, dunque, egli è conscio della sua responsabilità, che lo disciplina e lo ispira. Non si è in grado di creare davvero se non si conosce niente di più sacro di se stessi: il risultato sarebbe solo qualcosa di viziato e capriccioso, ciò che oggi viene chiamato modernismo dell’arte. Senza il senso di vocazione e spiritualità non si sarà mai in grado di realizzare “il meglio possibile”²³⁵.

Il significato della responsabilità sia pregressa che successiva sta dunque nel rinnovamento spirituale e nella creazione della cultura spirituale. Chi ha capito questo afferma Il’in si deve assumere la responsabilità di diffonderlo nel mondo e l’uomo russo sarà colui che subito capirà

²³⁴ Il’in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.145-148

²³⁵ *ivi*, pp.148-150

quanto sia indispensabile questo procedimento per la rinascita della Russia. Fu proprio da qui che conclude Il'in nacque e crebbe il Movimento Bianco russo²³⁶.

3.5 La Russia è un organismo vivente. Sul nazionalismo russo

3.5.1 La Russia è un organismo vivente

Durante il periodo della guerra, il popolo russo preferì la redistribuzione delle terre piuttosto che la salvezza nazionale, perché ha visto il vantaggio immediato e, non essendo conscio della sua grandiosa storia, della sua fede e del suo onore, non era consapevole del fatto che la Russia fosse un unico organismo vivente, di natura e spirito. Il popolo russo si trovava in una pianura sconfinata, senza limiti naturali che la definissero, di conseguenza vi si riversavano continuamente popoli provenienti da ogni parte. Per secoli il popolo russo dovette difendersi, morendo sotto queste aggressioni o cercando di appacificarle con la forza. La vocazione della Russia come organismo vivente consiste nello stimolare una mediazione creativa tra i vari popoli e le loro culture, senza chiudere né separare, come accadde invece nell'Europa occidentale. Il'in lancia una critica ai sovrani europei, i quali, ragionando secondo l'“imperialismo provinciale”, agirebbero in modo limitato e senza lungimiranza, senza rendersi conto che l'Europa in fin dei conti è solo una penisola dell'Asia. Non è saggio, dice Il'in, sfidare la futura Russia, poiché la lotta sarebbe inevitabile e spietata²³⁷.

Difendendo la propria nazionalità, la Russia ha combattuto per la sua fede, facendo un servizio a tutti i popoli del mondo, poiché l'Ortodossia, che ha essa stessa a cuore la parola “fede”, ha conservato tutto ciò che le altre confessioni occidentali avrebbero perso: la Chiesa Ortodossa non ha mai convertito i non-credenti con la spada. Nella religione dunque, così come nella cultura, la realtà russa ha creato e dato, ma mai sradicato. L'organismo spirituale della Russia ha elaborato il suo linguaggio speciale, la sua letteratura e la sua arte, a cui tutti i popoli slavi rispondono: lo strumento spirituale ha trasmesso il Cristianesimo, la coscienza giuridica, l'arte e la scienza a tutti i piccoli popoli. Il popolo russo, inoltre, nel costruire la propria lingua, non ha ostentato o imposto una presupposta superiorità culturale, bensì si è riconciliato con gli altri popoli, rispettando la loro identità e apprendendo da loro, traducendo il Vangelo nella loro lingua, poiché li considerava tutti fratelli²³⁸.

La Russia è inoltre un organismo grande e unificato anche dal punto di vista economico, poiché tutte le sue parti e i suoi territori sono legate tra loro da uno scambio economico reciproco: il sud è necessario per i suoi cereali, il nord per le sue foreste, così come il Caucaso e l'Asia Centrale per il

²³⁶ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, p.150

²³⁷ *ivi*, pp.151-153

²³⁸ *ivi*, pp.154-155

petrolio e i metalli. Il'in auspica che prima o poi la Russia possa tornare a "nutrirsi" reciprocamente in modo organico come un tempo, invece che avere una quarantina di stati indifesi e indeboliti dai confini interni²³⁹.

Infine viene citato l'antropologo russo Bašmakov²⁴⁰, il quale afferma che nella storia della Russia avvenne una sorta di "sintesi razziale", includendo tutte le nazionalità della Russia nell'arco di dieci secoli, creando una "uniformità organica nella differenza". La formula consisterebbe nel popolo russo stesso, parlante una lingua slava, il cui sangue si è mescolato con quello di altri popoli e la cui eredità è stata condivisa con essi. Diversamente a quanto si pensi, l'omogeneità russa risulterebbe essere la più consolidata d'Europa²⁴¹.

La Russia è, dunque, un organismo vivente unico dal punto di vista geografico, strategico, religioso, linguistico, culturale, legale e statale, economico e antropologico. Un suo eventuale smembramento porterebbe caos e rovina, sebbene vi possa essere speranza in una nuova unità; ma poiché sarà la storia a decidere quali dei piccoli nuovi stati sopravvivranno, Il'in si auspica che un'unità fraterna tra i popoli della Russia possa sorgere con l'aiuto di Dio il prima possibile²⁴².

3.5.2 Sul nazionalismo russo

Il'in è fiducioso del fatto che, dopo questa parentesi comunista, la Russia nazionale rivivrà grazie all'autoaffermazione e alla riconciliazione spirituale. L'uomo russo è vittima di pesanti umiliazioni, ma il superamento di tali prove porterà a un nazionalismo russo vivo, forte e spirituale, che contrasterà l'internazionalismo che dilaga "felicitemente" in Occidente. I russi devono dunque amare la loro identità irripetibile e viverla, poiché ogni identità nazionale manifesta lo spirito di Dio a modo suo e loda il Signore a modo suo, ha un diverso stile di vita spirituale così come il relativo atto spirituale creativo e ha una visione diversa riguardo l'idea morale. Da questo punto di vista tutte le nazioni sono giuste, in quanto esse lodano ognuna a suo modo il Dio Creatore nella diversità delle lodi. Abolire la ricchezza della diversità e assottigliare tutto all'uguaglianza, come fecero il nazionalsocialismo tedesco e il comunismo sovietico, non è altro che un'empietà distruttiva e anti-culturale. Questa "brutta chimera" - come la definisce Il'in - non è di origine russa, così come il nichilismo e l'egualitarismo non sono di origini cristiane²⁴³.

Il Cristianesimo ha portato nel mondo l'idea di un'identità metafisica dell'uomo: egli possiede un'anima unica e immortale, indipendentemente dalle sue qualità, dalle sue responsabilità e dalla

²³⁹ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.156-157

²⁴⁰ Aleksandr Aleksandrovič Bašmakov, antropologo russo, pubblicista e panslavista

²⁴¹ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *op.cit.*, pp.157-158

²⁴² *ivi*, pp.157-158

²⁴³ *ivi*, pp.159-161

sua vocazione. Ogni persona, così come ogni nazione, è chiamata a svolgere il proprio ruolo nel corso della storia sulla terra. Quelle nazioni che servono creativamente Dio con tutta la loro storia e tutta la loro cultura diventano grandi leader spirituali nel corso dei tempi²⁴⁴.

Il nazionalismo è, dunque, la forte sensazione di aver ricevuto i doni dello Spirito Santo, doni che il popolo russo ha accettato e che ha rielaborato creativamente a modo suo, ragion per cui il nazionalismo si manifesta nell'autoconservazione nazionale. Questo sentimento non è da estinguere in nome di un internazionalismo più grande, bensì comprenderlo e giustificarlo spiritualmente, nobilitandolo nelle sue manifestazioni: amore, sacrificio, coraggio e saggezza. È necessario che l'anima umana sia piena e cosciente di questi sentimenti, poiché da essa deve nascere l'unità nazionale²⁴⁵.

Il nazionalismo è l'amore per l'aspetto storico e l'atto creativo della propria gente in tutta la sua originalità, è la volontà del popolo di fiorire creativamente e liberamente nel giardino di Dio. Il sentimento nazionale è un fuoco spirituale che abita nella persona disposta al servizio e al sacrificio, ma che allo stesso tempo prova dolore e vergogna se non si è all'altezza dei doni concessi da Dio. Karamzin scrisse come l'"orgoglio nazionale" abbia salvato la Russia in tutte le ore difficili della sua storia. Il nazionalismo lega il popolo in un'unica entità nazionale vivente, mette alla prova e difende la sua storia. In un tale ambiente spirituale, si apre il proprio animo all'altro e in lui si trova la risposta - la persona creativa crea sempre per conto di altri e non per se stessa, facendo appello prima di tutto al popolo stesso a cui appartiene²⁴⁶.

Il'in si rammarica del fatto che l'Occidente – inteso come la ragione europea e l'efficienza americana - consideri con indifferenza, se non con disprezzo, la sincerità e la cordialità russe, la volontà di ricercare la libertà e la giustizia. Eppure per creare - anche spiritualmente - qualcosa di bello, bisogna essere stabili nell'atto creativo del proprio popolo. Il vero genio è nazionale e ogni genio del mondo è sempre, prima di tutto, un genio nazionale. Nel caso in cui questi geni - chiamati anche profeti - non siano ben accetti in patria, è per via del fatto che riescono ad approfondire l'atto creativo ad un livello così alto e così profondo, che non è ancora concepibile dai suoi connazionali: un profeta-genio è, dunque, l'eroe della sua generazione nel senso più alto e migliore del termine, in quanto è in grado di mostrare al suo popolo la sua vocazione e i percorsi futuri da intraprendere²⁴⁷.

²⁴⁴ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, p.161

²⁴⁵ *ivi*, pp.161-162

²⁴⁶ *ivi*, pp.162-163

²⁴⁷ *ivi*, pp.163-164

Il'in conclude dicendo che il nazionalismo è, quindi, uno stato d'animo sano e giustificato dell'anima. Ciò che il nazionalismo ama e serve è veramente degno di amore, di lotta e di sacrificio²⁴⁸.

3.5.3 Pericoli e compiti del nazionalismo russo

Sebbene il nazionalismo venga giustificato ed esaltato nel migliore dei modi, Il'in ammette che esistono anche forme perverse e malate di nazionalismo, suddivisibili in due categorie: il sentimento nazionale che si infila negli aspetti secondari e più quotidiani della vita e affermare la propria cultura nella negazione di un'altra. Ciò che ne deriva non sono altro che errori di coloro che hanno mal compreso il nazionalismo²⁴⁹.

Il primo errore è che il sentimento e la volontà del nazionalista sono attaccati alle manifestazioni esterne della vita popolare e non allo spirito e alla sua cultura spirituale: viene dunque applicato il nazionalismo alla politica (statismo), all'economia (economismo) e alla conquista verso l'esterno dello stato (imperialismo). Se il nazionalismo si stacca dalle cose importanti e dallo scopo del popolo nella storia, diventa puramente istintivo e si lascia sedurre da tentazioni terrene e perversioni umane²⁵⁰.

Il secondo errore è che i sentimenti e la volontà del nazionalista si tramutano nel disprezzo di tutto ciò che è straniero, come se l'approvazione di una sola esistenza equivalesse a condannare tutte le altre. La mancanza di spiritualità nell'istinto nazionale crea avidità e brama di potere in una visione troppo ristretta del mondo. La Russia presenta comunque una composizione multitribale e, da quando ci fu Pietro il Grande, i russi acquisirono la volontà di apprendere dagli altri popoli. I russi hanno anzi dovuto combattere per altre popolazioni che coabitavano con il popolo russo, nonostante fedi, lingue e modi di pensare differenti²⁵¹.

Il'in ammette che, prima di Pietro, il nazionalismo russo rischiava di danneggiare l'essenza spirituale della Russia. Il grande Imperatore volle che il popolo russo si evolvesse, poiché chi rimane culturalmente e tecnologicamente indietro, rischia la conquista e la schiavitù. Bisognava creare una distinzione e, allo stesso tempo, una sintesi tra l'ortodossia e la civiltà statale e la cultura storica. Il problema dei russi era che si erano concentrati troppo sul cristianesimo in sé dal punto di vista teorico, sottovalutando il suo potere creativo: ciò avrebbe inevitabilmente portato il popolo russo a tradire la propria fede e la propria Chiesa. Una fede viva è in grado di nobilitare le

²⁴⁸ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, p.164

²⁴⁹ *ivi*, p.164

²⁵⁰ *ivi*, pp.164-165

²⁵¹ *ivi*, pp.165-167

coscienze, senza creare oscurantismo e debolezza nazionale. Sebbene i Vecchi Credenti²⁵² si mostrassero contrari alla nuova suddivisione tra celeste e terreno, Il'in afferma che tale operazione fu necessaria, poiché solo la distinzione tra sociale e religioso avrebbe permesso all'identità nazionale russa secolare di risvegliarsi. Tale distinzione determina il fatto che la Chiesa - fondamento di religione e fede - non governi, ma possa insegnare e donare, purificando e nobilitando le secolari attività delle persone. Tale religiosità vivente deve, dunque, risplendere in quegli aspetti dove la Chiesa non interferisce apertamente o per nulla con il potere statale²⁵³.

Vi è anche un'altra separazione, che riguarda l'ecclesiastico e il nazionale: la Chiesa è qualcosa di sovranazionale in quanto comprende i credenti di altre nazioni, ma all'interno di ogni singola nazione, la Chiesa "locale" riceve inevitabilmente caratteristiche nazionali. Una nazione, d'altro canto, include persone di fedi, confessioni e chiese diverse²⁵⁴.

Da Pietro il Grande in poi, la Russia fu consapevole di queste distinzioni per due secoli: la cultura e la letteratura russa nazionale e secolare in questo periodo di nuovo laicismo non ebbero eguali e, allo stesso tempo, fecero capire al mondo il significato della secolare arte russa. La Chiesa ortodossa, paradossalmente, non fu estranea a tutto questo. Ognuno svolgeva il proprio ruolo per poter portare a compimento anche sul lato pratico l'idea nazionale della Russia, permettendole dunque di preservarsi nella storia²⁵⁵.

Per due secoli la Russia stava riuscendo con successo in questo processo, ma fu brutalmente interrotto dalla parentesi comunista. Per completare questo compito, ci vorrà un altro secolo di libera fioritura creativa. Il'in conclude definendo l'idea del nazionalismo russo: essa è amore per l'immagine e l'atto spirituale storicamente formati del popolo russo, il quale si afferma per proprio conto e crea cose nuove, ma in nessun modo nega o disprezza le cose degli altri. Il suo Spirito è, inoltre, lo spirito del Cristianesimo, dell'amore e della libertà²⁵⁶.

3.6 Il governo come organismo

3.6.1 Sulla comprensione organica dello stato e della democrazia

Per comprendere a fondo l'essenza dello Stato, della politica e della democrazia - scrive Il'in - vi sono dei miti da sfatare, come ad esempio il fatto che tutte le persone siano fedeli e ragionevoli - la storia ha infatti dimostrato il contrario -, così come sia una mera illusione permettere il diritto di voto a chiunque, indipendentemente dalle proprie qualità, poiché l'interesse pubblico in fin dei

²⁵² i Vecchi Credenti furono un movimento religioso russo che non accettò la riforma liturgica (1653) del Patriarca Nikon, continuando a esercitare le antiche pratiche della Chiesa ortodossa

²⁵³ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *op. cit.*, pp.167-170

²⁵⁴ *ivi*, p.170

²⁵⁵ *ivi*, p.171

²⁵⁶ *ivi*, pp.171-172

conti non può essere costituito dalla somma di tutti gli interessi privati di ogni cittadino e dunque uno stato “sano” non può essere frutto di compromessi tra le varie forze centrifughe²⁵⁷.

La vita dello Stato non deve essere composta aritmeticamente ma organicamente: chiunque può esprimere un voto, ma solo pochi possono affrontare responsabilmente l'onere del giudizio e partecipare alla vita dello stato come organismo vivente, costruendolo con devozione creativa sia istintiva che spirituale. Il'in, tuttavia, ricorda che il tessuto dell'esistenza statale è composto dalla vita organica di tutti i suoi cittadini: ogni singolo crimine o perdita di dignità spirituale danneggia lo stato; così come ogni atto buono lo esalta e lo nobilita. Lo Stato vive in ciascun cittadino, non è un'astrazione o un'entità all'infuori di esso²⁵⁸.

L'organismo politico è principalmente di natura spirituale e nel giorno in cui la lealtà patriottica svanisce, sarebbe fatale per lo stato. Gli affari di stato non sono la “somma” di tutte le rivendicazioni private, né il compromesso dei desideri personali, né l'equilibrio degli interessi “di classe”: tutti questi desideri e interessi sono limitati, poiché, non guardando né l'ampiezza nazionale né la distanza storica, ognuno ricerca solo il proprio interesse e non capisce che un vero cittadino dovrebbe pensare al bene generale²⁵⁹. Lo Stato deve essere costituito dal popolo e condotto dal governo e il governo è chiamato a sua volta a vivere per il popolo e a trarre da lui la sua forza. La fedele partecipazione del popolo alla vita dello Stato dà a quest'ultimo la sua forza. Uno stato reale è “democratico” nel senso che trae la sua forza migliore dal popolo e lo attrae per partecipare fedelmente alla sua costruzione. Ciò significa che ci deve essere una selezione costante di queste forze migliori in grado di costruire correttamente lo stato²⁶⁰.

Il'in aggiunge che il metodo di questa selezione non è, tuttavia, applicabile in tutti i paesi: ogni nazione in ogni epoca della sua vita deve trovare quello che le è più congeniale. Tutti i prestiti e le imitazioni producono risultati dubbi o disastrosi: la comprensione meccanica, quantitativa e formale dello stato, effettuata nelle democrazie occidentali non è né l'unica possibile né quella corretta. La Russia ha bisogno di qualcosa di diverso, nuovo, di alta qualità e fondamentale²⁶¹.

3.6.2 I presupposti di una democrazia creativa

Il'in definisce la tendenza politica che sembra prevalere nel mondo come “il fanatismo della democrazia formale”, poiché i suoi slogan sono una confessione di fede che distolgono l'uomo

²⁵⁷ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, p.173

²⁵⁸ *ivi*, pp.173-175

²⁵⁹ *ivi*, p.175

²⁶⁰ *ivi*, pp.175-176

²⁶¹ *ivi*, pp.176-177

dall'attenzione alle proprie qualità, dignità e obiettivi. Bisogna dunque definire cosa serve a una democrazia creativa²⁶².

Il primo prerequisito di una vera democrazia creativa è una vera comprensione del concetto di libertà, per poterla valorizzare e lottare per essa. L'uomo libero conosce i propri diritti, si mantiene entro i limiti dell'onore e della legge, senza cedere alle tentazioni della permissività dei disonesti. Se invece si percepisce la libertà come permissività, la creatura umana inizia ad abusarne; invaderà le libertà altrui e plagerà le dignità umane, dando luogo all'anarchia e alla distruzione dello stato; questa lascerà poi posto alla tirannia - interna o straniera che sia -, poiché un popolo che non sa di cosa ha bisogno, verrà venduto a qualsiasi despota avventuriero pieno di promesse irrealizzabili in grado di infiammare gli animi. La democrazia, a quel punto, sarà morta²⁶³.

Il secondo prerequisito è un livello elevato di coscienza giuridica: il motivo è che in ogni essere umano ci sono due forze che si oppongono l'una all'altra, ovvero l'istinto e lo spirito. L'istinto preso in sé e non controllato rende l'uomo una bestia; lo spirito, invece, si manifesta nella sete del sacro, nella ricerca in Dio e si oppone al solo istinto. Il senso della giustizia è una delle sue principali manifestazioni, in quanto la persona umana si rende conto di avere dignità e diritti spirituali, sa ciò che può, deve e non può fare e onora le persone libere e responsabili. Una persona priva della coscienza giuridica è istintiva, obbedisce solo per paura e si trasforma a sua volta in prepotente, non appena la paura scompare. Una persona senza senso di responsabilità e onore non è capace di autogoverno personale o pubblico, e quindi non è capace di democrazia: il sistema democratico si trasformerebbe in abusi e crimini, in quanto le persone senza principi e subdole si rivelano corrotte; esse lo sanno l'una dell'altra e si coprono l'una con l'altra, perché ne traggono comunque profitto. A quel punto servirebbe una modalità autoritaria - non totalitaria - per sistemare le cose²⁶⁴.

Il terzo prerequisito è l'indipendenza economica del cittadino, intesa come capacità sociale di sfamare la propria famiglia con un lavoro onesto e retribuito: solo coloro che si sentono autosufficienti, hanno la base per un giudizio indipendente in politica, per l'espressione incorruttibile della volontà e del voto. Senza questo la democrazia degenera rapidamente in una continua battaglia, in quanto una persona che è personalmente incapace di lavorare onestamente inganna, vive al di fuori della coscienza giuridica. Il'in dice che non è da biasimare la disgrazia delle persone che vivono in povertà e non sono in grado di mantenere la loro famiglia, poiché esse stesse vedono quanto la disoccupazione demoralizzi e distrugga. In ogni caso, gente non abituata al lavoro onesto e impoverita distrugge la democrazia ideale e creativa²⁶⁵.

²⁶² Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.177

²⁶³ *ivi*, p.178

²⁶⁴ *ivi*, pp.178-179

²⁶⁵ *ivi*, pp.179-181

Il'in, aggiunge inoltre che le persone, per essere in grado di votare, devono avere un minimo di educazione e consapevolezza del sistema politico ed elettorale, essere bene informate tramite fonti veritiere su ogni candidato e ogni programma che esso propone, essere consapevoli dei bisogni e dei pericoli dello Stato, poiché vi sono tali livelli di ignoranza e mancanza di istruzione tra la gente, da creare solo illusioni - e dunque voti dispersi e sprecati. Le persone prive di carattere e corrotte sono sempre prive di senso di responsabilità, così come gli elettori privi di opinioni o argomentazioni difendibili diventano facilmente abbordabili, motivo per cui sarebbe bene che non si avvicinassero affatto all'attività politica²⁶⁶.

Il'in, infine, si infervora contro chiunque accusi la Russia di provare simpatia per certi totalitarismi, poiché essa ha dovuto subire sia i regimi di sinistra che di destra, sopportando arresti, interrogatori, minacce e pene permanenti. Dopo l'opportunità di aver appreso come funzionano, la ferma conclusione risiede nel fatto che, finché non si formano i prerequisiti necessari per una sana e creativa democrazia, il sistema democratico non creerà altro che danni per la Russia, trasformandosi in un ennesimo regime²⁶⁷.

3.7 Il governo: corporazione o istituzione?

3.7.1 L'ottimismo in politica

Il'in si accanisce sia contro l'ottimismo politico della libertà umana pronunciato da Rousseau - che diede origine alla Rivoluzione francese e che influenzò tutta l'Europa dell'Ottocento - sia contro i programmi degli anarchici, dei liberali e dei democratici. Le rivoluzioni e le guerre che ne sono scaturite hanno confutato le premesse ottimiste: l'uomo non è buono per natura, bensì un essere complesso, instabile e "senza carattere". Per Il'in, liberare l'uomo non significa portarlo alla sregolatezza. Egli si augura davvero che le illusioni, secondo cui l'uomo sarebbe cattivo perché oppresso dalle leggi dello stato e che senza di esse si creerebbe l'armonia, si rivelino una volta per tutte errate. Infatti nel corso della storia persone non libere internamente, talvolta "cattive", hanno provocato sofferenze e schiavitù gratuite. Bisogna capire cosa sia la libertà interna spirituale e morale, riconoscere il male e contrastarlo e il popolo russo ha bisogno di essere educato in tal senso. Anche l'anima della persona che vota non è competente in nessuna questione politica, in quanto confonde il bene dello stato con quello personale. Bisogna cercare altri modi, senza però raccomandare né il totalitarismo né la democrazia formale. Il'in propone due possibilità: la prima è

²⁶⁶ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.181-183

²⁶⁷ *ivi*, p.183

una dittatura democratica che educi e abitui alla vera libertà; la seconda è una democrazia di qualità, responsabilità e servizio, con il diritto di voto rivisto in un modo nuovo²⁶⁸.

3.7.2 Cos'è il governo: una corporazione o un'istituzione?

La democrazia che vive una grave e prolungata crisi può avere solo due esiti: o il trionfo delle dittature e delle tirannie in senso totalitario, o un completo rinnovamento del principio democratico mediante una migliore educazione politica. Il'in scrive che l'idea di una democrazia formale non ha fatto altro che portare disastri nel mondo e che si notano sempre più affinità con i regimi totalitari: essa è piena di vuoti interni, errori e tentazioni e le persone non mantengono una misura spiritualmente corretta di libertà. Ora l'umanità sta passando un periodo in cui non è ancora completamente disillusa dalla democrazia formale, né dai totalitarismi di destra e di sinistra²⁶⁹.

Il'in, quando inizia a chiedersi se lo stato sia una corporazione o un'istituzione, analizza prima di tutto i due termini: una corporazione è costituita da persone attive, autorizzate e uguali, che si uniscono in un'unica organizzazione di loro spontanea volontà, hanno un interesse comune e sono autorizzati a formulare il loro obiettivo comune: la cooperazione inizia con l'individuo - con la sua opinione, volontà, decisione e interesse. Tutto è costruito dal basso verso l'alto tramite il voto e la solidarietà riconosciuta degli interessati. Un'istituzione, invece, è costruita dall'alto verso il basso: le persone che sono interessate alla vita di questa istituzione ricevono benefici, ma non formulano né il loro interesse comune né il loro obiettivo comune, né hanno l'autorità di agire per conto dell'istituzione. Accettano passivamente. L'istituzione è costruita sul principio di tutela delle persone interessate, essa ha i suoi diritti e doveri, la sua organizzazione, ma non riceve tutto questo dalle persone, le quali non si governano e non dispongono di se stesse, ma vengono allevate, curate e sono obbedienti²⁷⁰.

I sostenitori della democrazia formale e dei sistemi totalitari sono convinti che lo stato sia tanto più organizzato quanto più si avvicini ad una corporazione; più l'autogoverno viene escluso e soppresso, più lo stato viene trasformato in un'istituzione. Tuttavia - scrive Il'in -, coloro che desiderano partecipare alla gestione dello stato, devono essere in grado di gestire se stessi, comprendere l'essenza dello stato, i suoi compiti e obiettivi, l'organicità sociale della vita delle persone, il significato della libertà, devono possedere conoscenze, studio, formazione, esperienza, altrimenti, con un senso immaturo di giustizia, non sono altro che "criminali"; lo stato allora perirebbe e riemergerebbe come istituzione dittatoriale e non sarebbe altro che un'istituzione custode. Il principio della corporazione, estingue ogni potere e organizzazione, disintegra lo stato e

²⁶⁸ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.185-188

²⁶⁹ *ivi*, pp.189-190

²⁷⁰ *ivi*, pp.190-191

lo conduce alla barbara anarchia; inoltre tende a sprecare le forze popolari, distogliendole da lavoro e tempo libero. Il principio di istituzione invece estingue ogni iniziativa umana, uccidendo la libertà dell'individuo e dello spirito, salvando - paradossalmente - le forze popolari. Tutto ciò significa che gli estremi moderni della democrazia formale e del regime totalitario sono deliri malsani. Uno stato sano combina sempre le caratteristiche di una corporazione con le caratteristiche di un'istituzione: i suoi cittadini maturi sono un potente cemento politico, in quanto possiedono consapevole solidarietà e una giusta autorità giuridica²⁷¹.

Gli slogan estremi – “tutto dall'alto” e “tutto dal basso” -, così allettanti per le persone di pensiero primitivo e temperamento appassionato, sono ugualmente insostenibili e pericolosi. Coloro che cercano di fare tutto “dall'alto” uccideranno l'indipendenza creativa del loro popolo, e mineranno la vitalità del loro stato, indipendentemente dal fatto che siano totalitari di sinistra o di destra. Chiunque cerchi di costruire tutto “dal basso” decomporrà lo stato in un sistema di comunità piccole e impotenti, renderà impossibile l'unità, la legge e l'ordine, darà la predominanza della quantità sulla qualità creativa²⁷².

La futura Russia dovrà trovare da sé la propria forma di stato originale con una viva coscienza nazionale, dovuta alla giusta combinazione di “istituzione” e “corporazione”. Di fronte a un compito così creativo, i richiami dei partiti stranieri alla democrazia formale rimangono ingenui, frivoli e irresponsabili²⁷³.

3.7.3 Le fondamenta della democrazia

Anche la democrazia ha le proprie basi vitali, senza le quali, essa degenera in una olocrazia²⁷⁴ o in una tirannia. Per far sì che un'autentica democrazia non degeneri, il popolo deve avere un forte senso di fiducia, giustizia popolare e responsabilità verso lo stato, essendo cosciente del fatto che ogni cosa che fa, avrà ripercussioni sulle generazioni future. Anche l'onestà è importante: bisogna essere capaci di controllo, giustizia e misura di sé per poter focalizzare l'obiettivo comune. Inoltre, è richiesta la comprensione dei propri compiti storici in relazione alle dimensioni del paese e al sovrano, in modo da onorare se stesso e tutta la sua cultura. Infine, si richiede che la gente sia ben istruita sia su se stessa che sugli altri popoli e che la sua sia una conoscenza indipendente, altrimenti verrà ingannata dalla prima banda di demagoghi, si aggrapperà a falsi slogan e seguirà i “traditori”

²⁷¹ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.191-192

²⁷² *ivi*, pp.194-195

²⁷³ *ivi*, p.195

²⁷⁴ per “olocrasia” si intende il predominio politico delle masse, le quali si impongono mediante manifestazioni di piazza a discapito del potere legittimo dello stato

che lusingano con false promesse. Il tutto è fattibile se le persone sono dotate di forte carattere e autostima²⁷⁵.

Oltre alle basi vitali, vi sono anche delle basi sociali per una corretta democrazia. Innanzitutto, le persone che hanno perso la stabilità di una casa, così come coloro che non apprezzano le tradizioni familiari e non hanno rispetto per il lavoro, si trasformano in avventurieri incompetenti. Queste persone – scrive Il'in - non sarebbero nemmeno capaci di un autogoverno statale. In secondo luogo, chi partecipa alla democrazia, deve avere indipendenza risoluta e coraggio civico. Non è una cosa facile, perché un popolo impoverito degenera rapidamente. Infine, vi è la necessità di un tessuto storico-nazionale e statale di solidarietà: le persone dovrebbero essere trasformate attraverso il lavoro, la coscienza giuridica, il sentimento religioso e il patriottismo. Se ciò manca non vi è connessione creativa. Quindi è necessario cercare la salvezza nello stato, come un'istituzione che dovrà rafforzare lentamente ma con insistenza questo tessuto di solidarietà tra il popolo, facendone crescere le competenze e le capacità democratiche²⁷⁶.

3.7.4 La democrazia subito e ad ogni costo

I “dottrinari della democrazia” sono convinti che la forma democratica occupi il primo posto nella classifica delle varie forme statali sempre e comunque e che, senza un'assemblea costituente democratica, non è possibile alcuno stile di vita. A loro non interessa la battaglia patriottica di cui è preda la Russia. Essi sono convinti che, per “addestrare” le persone alla libertà, è necessario dare loro completa libertà, lasciando che ogni persona riempia di colpo i suoi diritti politici dopo anni e anni di schiavitù. Per questo motivo la Russia deve diventare uno stato democratico il prima possibile e a qualsiasi costo; è necessario scegliere: o la schiavitù totalitaria o una democrazia coerente²⁷⁷.

Il'in ribadisce allora che vi è una terza via, ovvero una dittatura salda, nazional-patriottica e liberale che educi ed aiuti il popolo a destinare le sue forze migliori alla sobrietà, alla libera lealtà, alla partecipazione organica della costruzione dello stato. Solo così si potrà salvare la Russia dall'anarchia e dalle guerre civili. Per abituare la gente alla libertà è necessario darne quanto basta e quanta ne siano in grado di controllare, perché la libertà senza limiti è un vero e proprio veleno politico per la costruzione dello Stato²⁷⁸.

Il'in scrive che nessuna nazione è mai stata sottoposta a un martirio e corruzione tali quanto la Russia durante il periodo della Rivoluzione comunista. La Russia deve risorgere dalla sua schiavitù

²⁷⁵ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *op. cit.*, pp.196-198

²⁷⁶ *ivi*, pp.198-199

²⁷⁷ *ivi*, pp.199-200

²⁷⁸ *ivi*, pp.200-201

e riprendere la sua vita economica e spirituale, deve continuare la sua causa religiosa e nazionale e il suo servizio culturale universale. Essendo queste le cose più importanti, la Russia non deve pagare alcun prezzo per attuare l'impianto della prima democrazia che viene proposta. Lo slogan "la democrazia subito e ad ogni costo" ha già condotto in passato la Russia alla dittatura totalitaria, alla disintegrazione nazionale e all'estinzione del popolo russo nelle guerre civili preparate dagli "smembratori"²⁷⁹.

3.7.5 I fanatici del "contratto sociale"

Secondo Il'in, tutti gli "smembratori" della Russia sono dell'idea che essa debba diventare un grande stato federale, costruito sull'accordo volontario e universale di chi la abita. Questa affermazione viene giustificata dal fatto che ogni stato baserebbe la propria esistenza su un "contratto sociale" - il vecchio insegnamento di Rousseau -, sulla base del quale ogni cittadino si unisce volontariamente ad uno stato e si impegna a seguirne le leggi - in altre parole può liberamente svincolarsi dallo stato di appartenenza, rinunciando ai diritti e doveri che gli sono stati attribuiti sin dalla nascita. Sebbene non sia mai esistito un "contratto sociale" del genere, i nemici della Russia dichiarano che bisognerebbe comportarsi come se tale trattato avesse avuto davvero luogo e che da ciò venga giustificata l'esistenza di qualunque stato si voglia²⁸⁰.

I fanatici dell'insegnamento di Rousseau non si accontentano della finzione, ma vogliono attuare completamente e a tutti i costi la realtà del contratto sociale. Non importa se si dovessero presentare degli incidenti di percorso: saranno sempre pronti a ricominciare da capo, a resettare la storia pur di riuscirci. Questo tipo di cieca testardaggine deve essere estirpata dalla Russia, in quanto i promotori del contratto sociale in realtà attendono con ansia la caduta dei bolscevichi, in modo tale da far cadere nuovamente la Russia nel caos e nell'anarchia, così che i suoi cittadini possano suddividere e spezzare il loro stato a suon di contratti sociali, creando le proprie leggi, i propri eserciti, la propria moneta e la propria diplomazia. Il risultato sarebbe una Russia disintegrata, scomposta in una moltitudine di persone insignificanti e politicamente ininfluenti e condannata ad essere conquistata da parte a parte dagli invasori occidentali e sud orientali più forti e affamati²⁸¹.

3.7.6 Struttura partitica del governo

Una libera formazione di vari partiti è una normale caratteristica in una democrazia, tuttavia è proprio questo a causare la decadenza della democrazia stessa, in quanto, se la formazione dei partiti fosse libera, nessuno potrebbe impedire l'organizzazione di un partito che richieda un

²⁷⁹ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.201-202

²⁸⁰ *ivi*, pp.202-203

²⁸¹ *ivi*, pp.203-205

monopolio per se stesso. È la natura stessa della democrazia di partito a porre le basi per la distruzione della democrazia stessa, aprendo la strada al totalitarismo, sia di destra che di sinistra. I sostenitori della libertà partitica - che Il'in definisce come un'epidemia distruttrice degli stati democratici - sono ben disposti a sorvolare questo problema, perché hanno paura di dire che le democrazie moderne stanno morendo e si stanno disintegrando proprio a causa della struttura dei partiti e del liberalismo dottrinario e non sanno come affrontare la situazione²⁸².

Un partito - spiega Il'in - è un'alleanza di cittadini che si sono organizzati per ottenere il potere statale; tutti i partiti, sia democratici che antidemocratici, si sforzano per raggiungere tale scopo. La differenza tra i partiti democratici e quelli antidemocratici è che i primi vogliono che si rispettino le leggi della costituzione, mentre i secondi tendono ad ignorarli. Osservare tutte queste leggi significherebbe "giocare in modo onesto", ma purtroppo tutto ciò è una rarità. Infatti i democratici cercano con i loro metodi di far continuare il gioco, gli anti-democratici, invece, cercano di distruggere tutte le altre fazioni²⁸³.

Sebbene il partito sia una parte del tutto e rappresenti solo una parte della popolazione, esso vorrebbe imporre all'intero stato il suo programma. Per questo motivo un sistema democratico giusto dovrebbe formare una coalizione di partiti che dovrebbe trovare un salutare compromesso e rappresentare finalmente il tutto. La storia, tuttavia, insegna che ogni parte tende ad escludere l'altra e a spingerla fuori dal potere, creando solo ambizione e competizione. Il partito - o la coalizione di partiti -, inoltre, che risultasse vincitore, avrebbe elettori che non sono altro che sostenitori incoscienti o inconsapevoli di almeno parte del programma e che votano "secondo l'umore". La maggioranza dei voti, così, si ottiene per le pressioni esercitate sullo stato d'animo della gente, molto spesso su motivi assurdi e sleali, smascherando la corruzione di chi fa promesse che poi non mantiene²⁸⁴.

Il'in si chiede dunque se la maggioranza sia un criterio di qualità statale e se la dignità, la conoscenza, l'utile siano determinati dal numero. La storia non conosce questi esempi quando il popolo ha votato per tiranni, avventurieri, partiti totalitari. Egli fa notare, inoltre, come sia stata una minoranza qualitativa a dare alla Russia le riforme di Pietro il Grande, l'emancipazione dei contadini, l'autogoverno degli zemstvo e la riforma agraria di Stolypin; mentre fu con una maggioranza di voti che l'Assemblea Costituente fu eletta nel 1917, anno della pericolosa memoria²⁸⁵.

²⁸² Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.206-207

²⁸³ *ivi*, p.207

²⁸⁴ *ivi*, pp.207-209

²⁸⁵ *ivi*, pp.209-210

Al tempo a lui contemporaneo - spiega Il'in - il principio del partito stava andando incontro ad una grande crisi negli Stati moderni: esso riduceva la politica dalla qualità alla quantità, ignorava il senso vivo della giustizia, divideva lo stato e coltivava lo spirito della guerra civile nel popolo, preparava il "relitto" per la democrazia formale. L'umanità, dunque, dovrebbe cercare il prima possibile nuove alternative²⁸⁶.

3.8 La crisi dei governi occidentali

3.8.1 Dalla democrazia al totalitarismo

Secondo Il'in, vi è lo stereotipo abbastanza diffuso che la democrazia funga da protezione contro il totalitarismo e che l'autoritarismo sia un campanello d'allarme che avvicini i popoli al totalitarismo stesso²⁸⁷.

Lo stato autoritario non esclude la rappresentanza popolare, ma quest'ultima possiede solo diritti consultivi: il capo dello stato ascolta i consigli della rappresentanza, ma governa infine in modo indipendente. Questo tipo di legislazione e governo, tuttavia, non porta al regime totalitario, perché solo quest'ultimo vieta ogni tipo di attività indipendente esercitata dai suoi cittadini, compresa la loro libertà personale. Il'in ricorda tristemente di come la Russia fiorì politicamente e culturalmente sotto la forma autoritaria dello Stato e di come, ora, stia subendo l'umiliazione del decadimento sotto il regime totalitario²⁸⁸.

Il'in si accanisce contro la gente corrotta che, cercando di ingraziarsi i totalitaristi, attribuisce tendenze totalitarie a Pietro il Grande, il quale, in realtà, voleva solo risvegliare l'iniziativa creativa e indipendente del popolo russo in tutti i settori della vita. Per questo motivo si crede che il sistema autoritario porti al sistema totalitario e che, di conseguenza, la democrazia sia l'unica ancora di salvezza per evitare questo esito; ragion per cui la democrazia si deve espandere ed è proprio quello che sta accadendo in Europa²⁸⁹.

La tendenza a interferire in tutti gli aspetti della vita per regolarla con autorità ha le sue radici storiche nelle ideologie teocratico-ecclesiastiche e democratico-socialiste. D'altra parte, il socialismo, così come il totalitarismo economico, culturale e quotidiano, ha avuto un carattere rivoluzionario-democratico fin dai tempi della Rivoluzione Francese - una dittatura democratica, con il suo terrore e la sua gravità totalitaria. Per tutto il XIX secolo, è stata la democrazia rivoluzionaria dell'Europa, che ha continuato a considerarsi una democrazia, predicando e preparando la sua massima espansione con un approccio riconducibile a un regime totalitario. I

²⁸⁶ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, p.210

²⁸⁷ *ivi*, p.211

²⁸⁸ *ivi*, pp.211-212

²⁸⁹ *ivi*, p.212

bolscevichi non sono altro che un ramo estremo, risoluto e coerente di questa realtà: la socialdemocrazia europea sta facendo tutto il possibile per attuare il totalitarismo economico e culturale in tutti i paesi democratici. Ecco perché l'opposizione tra democrazia e totalitarismo - secondo Il'in - è un pregiudizio, un'illusione e un errore²⁹⁰.

Sebbene uno stato democratico possa anche rilevare tendenze che amino la libertà e l'intraprendenza indipendente dei cittadini e difenderle (Svizzera, Stati Uniti), esso può anche nominare una maggioranza totalitaria (Inghilterra, Svezia), che inizierà a introdurre un regime totalitario-socialista secondo le proprie regole. I socialdemocratici di tutti i paesi si considerano il terzo partito totalitario nel mondo - dopo i comunisti e i nazifascisti - e stanno cercando di attuare il loro totalitarismo di sinistra secondo le regole della democrazia formale. Il'in conclude dicendo che gli sviluppi politici futuri determineranno il destino della loro impresa totalitaria²⁹¹.

3.8.2 Sulla democrazia formale

Vi sono due considerazioni dello stato e della politica: quella meccanica e quella organica. Mentre quella organica affonda le sue radici in un terreno "spirituale" dell'uomo, avendo come scopi e soluzioni gli interessi comuni e l'unità nazionale; quella meccanica difende l'uomo come individuo istintivo con desideri e bisogni propri. Secondo la considerazione meccanica, nessuno si dovrebbe preoccupare della "qualità" di tali desideri, in quanto ogni persona che ha il diritto di voto, è automaticamente da considerarsi un individuo illuminato, incorruttibile e leale. Ai governanti, dunque, risulterebbe lecito coprire i loro piani, finché riempiono i loro discorsi con parole di bene pubblico e non vengono colti in flagrante - in tal caso continuano comunque a considerarsi grandi e rispettabili signori. Le cose importanti restano la libertà, l'uguaglianza e il conteggio dei voti²⁹².

Lo stato diventa un equilibrio meccanico e aritmetico di desideri privati, personali e di partito: è un compromesso di forze centrifughe che lasciano la porta spalancata a tutte le avventure politiche. In ciò risiede l'"essenza della democrazia": tutti sono formalmente liberi e uguali, tutti combattono tra loro per il potere per il proprio interesse, mascherato dal bene comune, dove ogni interferenza viene bollata come "restrizione della libertà" Ad ogni cittadino viene concessa una libertà formale - il diritto di votare - ma alla fine il voto viene venduto a "traditori" che ammaliano la gente comune, a cui viene data la scheda elettorale per dar voce a ciò che questi propongono²⁹³.

Tutto ciò, afferma Il'in, disarmare immediatamente lo Stato di fronte a questi nemici traditori e corruttori, circondati da libertà e impunità. Ma la libertà formale include la libertà del tradimento

²⁹⁰ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, p.213

²⁹¹ *ivi*, pp.213-214

²⁹² *ivi*, pp.214-215

²⁹³ *ivi*, pp.215-216

segreto. Tuttavia, finché le forze centrifughe accettano di trovare un compromesso, lo stato potrebbe anche restare in equilibrio; ma “intervenire” nel sistema significherebbe, a detta loro, rinunciare alla libertà formale, quando in realtà è la formazione dei partiti e la loro relativa propaganda a non tollerare restrizioni. Il destino dello stato dipenderà da come verrà riempito il vuoto della libertà formale. La democrazia formale non permette di dubitare del cittadino libero e ben intenzionato e la gente ci crede. Ma due secoli di tali pratiche hanno messo i politici contemporanei di fronte “al più grande terremoto politico nella storia del mondo” – la degenerazione della democrazia in totalitarismi. Nonostante ciò, Il’in afferma che, arrivati a questo vicolo cieco, sarebbe comunque impossibile accettare la brutalità del regime totalitario²⁹⁴.

3.8.3 Scommettere sulla qualità

Il’in si stupisce di come i moderni partiti russi siano così frettolosi di annunciare il loro programma modellato sulla democrazia formale occidentale. L’aspetto positivo di questi partiti è che essi rifiutano il regime totalitario, tuttavia, oltre al modello democratico, non sanno come opporvisi; inoltre cercano l’appoggio dei partiti stranieri - gli organizzatori dietro le quinte - e sono convinti che soltanto la democrazia possa fornire diritti e libertà personali e una “cultura” come si deve. La Russia non deve imitare, né prendere in prestito quelle forme di democrazia che stanno nascendo nei paesi occidentali: nessun popolo non russo può comprendere l’unicità della Russia, la sua natura, la sua anima e ciò che ha subito nel corso della storia. In Occidente hanno paura della Russia, in quanto non la conoscono e dunque vogliono imporre la loro impronta politica per indebolirla. La Russia ha bisogno di qualcosa che corrisponda al livello mentale e morale e alle capacità personali. Di conseguenza è necessario riconoscere tali abilità e distribuire equamente tali diritti²⁹⁵.

I fanatici della democrazia formale vogliono estendere il diritto di voto a tutti e in ogni modo possibile, senza tener conto della qualità della persona votante, includendo anche soggetti malintenzionati, non formati a sufficienza, senza valori morali e dagli orizzonti limitati. Includere le donne - a detta di Il’in - significherebbe trascinarle a giudicare e a ragionare oltre la loro formazione (indipendentemente dalla loro classe sociale), coinvolgendole nelle discordie della lotta politica e allontanandole dal compito morale e organico che hanno ricevuto – la creazione di una famiglia e l’educazione dei figli. I promotori della democrazia formale cercano inoltre di abbassare il limite dell’età di voto, nonostante i ragazzi non possano avere un’esperienza di vita tale quanto un adulto; inoltre hanno concesso il diritto di voto anche ai prigionieri liberati dalle carceri in seguito alle

²⁹⁴ Il’in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.216-218

²⁹⁵ *ivi*, pp.219-221

Rivoluzioni di febbraio: truffatori, ladri e assassini sono entrati nel Governo Provvisorio di febbraio e nel regime bolscevico di ottobre e gli effetti si sono visti. Il'in aggiunge ironicamente che al momento avrebbero "dimenticato" di dare il diritto di voto ai pazzi, ai violenti e ai meno dotati intellettualmente, anche se alcune persone illustri, i cui meriti sono tuttora riconosciuti, siano annoverate tra i "pazzi". Questa tendenza ad espandere il diritto di voto a tutti viene considerata dai fanatici della democrazia formale occidentale come una forma di democrazia vera e avanzata, cosa che purtroppo - a detta di Il'in - non porterebbe da nessuna parte, in quanto queste categorie di gente "limitata" non capirebbero cosa serve davvero alla Russia, perché si esprimerebbero su questioni di cui sanno poco o nulla²⁹⁶.

3.8.4 Sulla depravazione e sulla cecità politica

Il'in si continua a stupire di come nel corso degli anni la quantità abbia gradualmente sostituito la qualità nelle democrazie formali occidentali: egli non si spiega tutta questa fiducia nel rendere la politica una cosa accessibile al pubblico e che non servi alcuna qualifica per accedervi. La politica è richiede serietà e responsabilità, non è una generica "questione di strada". Tutti diventano automaticamente competenti in ogni campo che riguardi la politica, senza essere effettivamente formati. Si verrebbe a creare una situazione analoga alla Rivoluzione francese, dove in politica si potrebbero trovare persone amorali e socialmente inadeguate²⁹⁷.

La Russia si ritroverebbe governata da gente capace di generare solo anarchia e decomposizione statale. La democrazia formale non oserà mai privare qualcuno del diritto di voto: tutti verrebbero riconosciuti a pieno titolo come educatori competenti del popolo russo e conoscitori dello stato, della sua vita e dei suoi interessi. Come dice Il'in, non si può accusare un cieco di essere tale, ma sarebbe folle affidarsi alla sua guida²⁹⁸.

Con questo Il'in non sostiene che la gente politicamente inadatta debba essere privata di tutti i diritti fondamentali, ma intende che i diritti pubblici debbano essere concessi e commisurati in base all'orizzonte statale e al giudizio politico di ciascuno. Sarebbe assurdo e disastroso, infatti, dare "i diritti del potere" a persone viziose e cieche, caratterizzate da "disabilità" spirituale²⁹⁹.

²⁹⁶ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.221-222

²⁹⁷ *ivi*, pp.223-225

²⁹⁸ *ivi*, pp.225-226

²⁹⁹ *ivi*, p.226

3.8.5 Cos'è il diritto di voto?

Il'in definisce il diritto di voto come il riconoscimento della capacità di giudizio di una persona e del suo potere decisionale negli affari pubblici³⁰⁰. Tuttavia, a causa della degradazione spirituale e morale della democrazia – che ha dato la precedenza alla quantità sulla qualità - è nato il sistema totalitario; ciò non è un fenomeno casuale, ma si ripete sempre. L'amoralità - scrive Il'in - la si può trovare in tutti gli strati sociali specialmente nel nostro tempo: gente dalla volontà malvagia e viziosa, persone senza onore e coscienza, senza principi, che hanno svenduto libertà e diritti³⁰¹.

A questo Il'in aggiunge tre tendenze che la politica moderna sta acquisendo: la prima tendenza è lo sviluppo di cospirazioni e colpi di stato e la posta in gioco è sempre riposta sui soggetti peggiori del paese - ambiziosi avventurieri, gente corrotta -, i quali hanno sempre appreso le strategie tramite scuole o correnti clandestine. La seconda tendenza è che i sindacati impararono gradualmente a ricorrere a uno sciopero politico più che a pensare all'interesse e alla qualità dello stato: la psicologia della cospirazione ha preso possesso del modo di pensare dei sindacati di lavoratori e dipendenti - un nuovo principio di insorgenza minoritaria che inizia ad opporsi a quello della "maggioranza" democratica. La terza tendenza è la cieca credenza nella lealtà immaginaria dei cittadini³⁰².

Lo stato moderno ha un potere potenzialmente terribile, ma si rivela debole. I comunisti hanno effettivamente già dispiegato la loro terribile forza nei paesi indeboliti, conquistati mediante tecniche di cospirazione e di colpo di stato. Per il bene della Russia, invece, il potere dovrebbe essere nelle mani di persone decise e di comprovate qualità, motivo per cui il diritto di voto andrebbe concesso a cittadini leali e non a traditori³⁰³.

3.8.6 La necessità di limitare le capacità giuridiche pubbliche

Il'in non sa che piega prenderà il potere in Russia, ma finché sarà anti-nazionale e moralmente basso, la rivoluzione non cesserà. Verrà tuttavia un giorno in cui il potere nazionale autentico irromperà finalmente in Russia: il potere statale non sarà più nelle mani della "folla di strada", ma andrà ai migliori cittadini, capaci di intendere lo Stato e che formeranno quella struttura di pensiero statale che sarà in grado di guidare il popolo e il paese alla riforma e alla rinascita³⁰⁴.

Viene trattato il tema della giurisprudenza: molte persone non hanno capacità legali e non hanno il diritto di compiere autonomamente atti legali. Fin dai tempi dell'antica Roma era risaputo che

³⁰⁰ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, p.226

³⁰¹ *ivi*, pp.226-227

³⁰² *ivi*, pp.229-230

³⁰³ *ivi*, p.230

³⁰⁴ *ivi*, pp.230-231

alcune categorie di persone non erano in grado di rispondere per se stesse - i minori, i deboli di mente - e che la loro capacità legale, se esercitata, sarebbe stata dannosa se non addirittura fatale per se stessi e per i loro concittadini. Secondo Il'in, oggi si cerca di costruire lo stato impiegando anche persone ingenue e moralmente inadatte e poi ci si sorprende se non riescono a combinare nulla. Un cittadino e un cittadino attivo non sono la stessa cosa: i primi non hanno diritto di voto negli affari di stato, ma entrambi conservano i loro diritti legali. Perfino i liberali hanno imparato che un'economia creativa non funziona se viene fatta gestire da un gruppo di persone avidi e che un'economia non regolamentata porta a contrasti sociali. Le persone hanno bisogno di essere educate e guidate spiritualmente³⁰⁵.

Nelle democrazie formali, viene fatto di tutto per ottenere i voti di ogni singola persona, riducendo il livello politico dei consensi e abbassando la moralità e la competenza di chi viene votato e di chi va a votare, tutto in nome della libertà. Il carrierismo e la codardia che conducono al compromesso si sono radicati e diffusi tanto da affossare il pensiero creativo del cittadino. Nonostante ciò, Il'in è fiducioso in una futura svolta verso uno stato nazionale potente³⁰⁶.

3.8.7 Si accentua la crisi della democrazia

La democrazia viene considerata dai suoi promotori come il sacro dogma dell'esistenza e dalle salde basi morali, l'obiettivo più alto a cui arrivare. Chi, tuttavia, non accetta questa fede, viene spudoratamente calunniato e isolato. Il'in la definisce una sorta di "Inquisizione democratica" ed esorta i "non-democratici" a ricordare le leggi dell'onore ed essere pronti a subire queste ingiustizie³⁰⁷.

Nonostante questo, il processo storico avanza imperterrita, indipendentemente da coloro che cercano di ostacolarlo: la crisi democratica non tarderà ad arrivare. La democrazia formale ha sempre protestato contro la cattiva amministrazione del vecchio regime in nome di un nuovo governo equo, pretendendo una vera e nuova selezione politica e tutto ciò doveva essere effettuato periodicamente da elezioni universali ed eguali; tuttavia tali elezioni democratiche non hanno fornito una nuova selezione qualitativa, hanno anzi nominato persone miopi e avidi politicamente e moralmente. Inoltre - aggiunge Il'in - la crisi della democrazia è causata dal fatto che la sua forma disumanizza lo stato e il potere statale. Essa porta all'autoaffermazione di un individuo egoista e all'intransigenza di partiti incompetenti, risvegliando l'ambizione tra le persone. Non tutti sono in grado di affrontare grandi affari e di assumere compiti di responsabilità; ciononostante alcuni si trovano a giudicare e decidere su ciò che le loro conoscenze non consentono loro di comprendere:

³⁰⁵ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.231-233

³⁰⁶ *ivi*, pp.233-234

³⁰⁷ *ivi*, pp.234-235

anziché occuparsi del bene comune del popolo e dello stato, perseguono il loro interesse personale o di partito. Dal conteggio aritmetico dei voti si decide quale delle parti, che sia buona o cattiva, si impadronirà del potere. La democrazia è costruita sul meccanismo delle elezioni, che si basa sulla “libertà di pensiero” e “opinioni”, permettendo ad ogni persona, potenzialmente anche senza scrupoli, il diritto di essere eletta. La libertà formale non consente di prendere in considerazione l’educazione alla responsabilità e all’onore, e il principio di uguaglianza non permette di valutare il rango morale delle persone, anche se corrotte o appartenenti a partiti dipendenti da continui sussidi³⁰⁸.

Osservando questi avvenimenti si può prevedere quale piega prenderà il processo politico. Sebbene ogni inizio di uno stato porti con sé buone intenzioni, un regime che non è capace di decisioni risolutive e creative inevitabilmente cadrà nel commercio di partito e negli intrighi, perderà tempo, opportunità e deluderà i suoi cittadini. Verrà data più importanza al diritto privato che non al bene comune nazionale. Qui Il’in accusa i socialisti di avere in grembo tale dottrina, in quanto guardano solo alla lotta di classe e alla fraternizzazione internazionale. Lo stato viene decomposto e il significato dell’esistenza entra in crisi³⁰⁹.

Secondo Il’in, un altro elemento destabilizzante è senza dubbio il parlamentarismo, dove i partiti non pensano al bene e al futuro dello stato, ma solo alla loro parte di elettorato. Se una riforma va bene, vogliono esserne i promotori e i realizzatori agli occhi del popolo, ma se così non fosse, sarebbero pronti a eliminarla. Il parlamento in poco tempo si è così trasformato in una gara sportiva, dove i partiti sono avversari tra loro, anziché collaboratori di un bene comune³¹⁰.

Infine, Il’in parla anche di dittatura, ovvero del punto di arrivo a cui giungerà la crisi indotta dalla democrazia formale, dove si verifica mancanza di volontà e impotenza creativa dei partiti centrali e demagogia ingannevole da parte dei partiti estremi. La storia, inoltre, ha dimostrato che le masse popolari non apprezzano la libertà nella democrazia - necessaria, invece, per tutti coloro che conducono una vita spirituale -, né tantomeno l’uguaglianza, ricercando avidamente il proprio profitto. Nei periodi di impazienza storica l’ascolto delle masse popolari pone maggiormente l’attenzione sui programmi politici che consentono loro di acquisire e rivendicare, generando così un futuro collasso. La stabilità della democrazia in Europa è preoccupante: avendo agitato le masse, queste sono pronte a intervenire nella vita e nelle questioni politiche. Il’in si chiede se ciò che è avvenuto in Russia, in Cina e nell’Europa dell’Est non sia sufficiente per far capire all’Occidente

³⁰⁸ Il’in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.235-238

³⁰⁹ *ivi*, pp.238-239

³¹⁰ *ivi*, pp.239-240

che la crisi politica non farà altro che aumentare, se si continuerà per la strada socio-democratica e comunista³¹¹.

3.9 Quali elezioni servono alla Russia?

Il'in scrive che le elezioni non avranno luogo in uno stato di caos e di fermentazione generale, per cui non saranno possibili a breve distanza dalla caduta del regime comunista; inoltre, qualsiasi tentativo di indire elezioni e proclamare una "Assemblea Costituente" sarà una deliberata falsificazione, una frode politica di partito. È chiaro fin d'ora che una tale "democrazia" non durerebbe. Fino a quando il dittatore nazionale non sceglierà un apparato governativo, sarà impossibile parlare di elezioni. Altrimenti una fasulla assemblea si proclamerebbe "Assemblea Costituente" e dichiarerebbe il voto "universale, uguale e diretto" sotto forma di legge elettorale, provocando gravi conseguenze negative³¹².

In tempi più tranquilli, prima di ogni compilazione di liste elettorali, dovrebbe essere promulgata una legge che decreti a chi possa essere concesso il diritto di voto. La ricerca di tali persone deve coinvolgere tutti gli abitanti della Russia e i rappresentanti del governo centrale. Dopo aver spiegato il compito principale del nuovo ordinamento, il popolo deve essere convinto a credere che la Rivoluzione comunista sia finita, che l'incubo del partito sia terminato, che stia iniziando una nuova costruzione fondata sulla ragione, basata sull'amore per la Russia, sull'onore e sull'onestà, sull'iniziativa privata, sulla lealtà a un governo giusto e sulla selezione delle persone migliori, redigendo le liste elettorali con l'eliminazione di tutti coloro che hanno perso il diritto di voto. Dopo la ricerca a livello nazionale, verrebbero compilate le liste elettorali, le quali determinerebbero la composizione di cittadini politicamente capaci per 10 anni. La selezione dei migliori dovrebbe essere fatta dalle persone non ricattabili da "promesse" di partito, da pressioni o da raccomandazioni: la Russia non ha bisogno di cospiratori di partito, ma di persone affidabili e oneste. La libertà di voto deve essere garantita dalla sua segretezza: non sono auspicabili le elezioni dirette, ma quelle a più stadi, dove in ogni "fase" è possibile una selezione calma e sobria di persone con una consapevolezza sempre più seria e profonda dello scopo e del significato dell'elezione. Le persone dovrebbero assumersi il compito della ricerca di ciò che è meglio per la Russia. Le elezioni devono essere generali - con un aumento della qualità e del livello di età -, uguali - perché nessuno deve avere più di un voto a disposizione -, segrete - secondo il metodo di voto - e multistadio, rimuovendo in modo rigoroso, ma equo, gli elementi viziosi. Inoltre, Il'in ritiene ugualmente

³¹¹ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.240-245

³¹² *ivi*, pp.246

necessario liberare il popolo dalla pressione totalitaria dall'alto e dall'agitazione del partito dal basso³¹³.

Lo shock vissuto dal popolo russo è stato troppo profondo e duraturo: i bolscevichi hanno cercato di eliminare l'individualità e la spiritualità della gente. Dopo anni di dissolutezza politica e terrore, il popolo russo avrà bisogno dell'aiuto e del controllo di un centro statale forte e risoluto. Bisogna cercare la qualità e pretenderla dagli eletti. Inoltre, è necessario abbandonare la ricerca della raccomandazione del partito, del numero di voti raccolti e pretendere una conoscenza affidabile e diretta del candidato raccomandato. Nella politica europea le persone migliori, con proprie opinioni personali, non venivano nominate perché eccezionali, forti, energiche, indipendenti e quindi potenzialmente "pericolose" per la democrazia. Le elezioni non dovrebbero essere una spinta per carrieristi di partito da parte di carrieristi di partito, ma una vera selezione delle persone migliori. Infine - dice Il'in - bisogna cercare l'unità dello stato nelle elezioni, non la frammentazione né la ricerca del potere: le persone che creano la politica sono chiamate a cercare la collaborazione tra loro e con i cittadini per il bene dello Stato. Le teorie anarchico-rivoluzionarie che dichiarano la politica come un'eterna lotta dei cittadini - il vessillo di libertà e indipendenza - contro il potere statale - il vessillo di pressione e oppressione - sono sbagliate. Al contrario, lo Stato è basato e mantenuto dal riconoscimento volontario del potere da parte dei cittadini. È dall'odiata opposizione dei cittadini che nascono rivoluzioni, corruzione e morte. Ecco perché la futura Russia ha bisogno di un sistema elettorale che si basi sulla cooperazione reciproca tra il popolo e le autorità, sulla loro consapevole unificazione attorno a un unico obiettivo statale³¹⁴.

Lo Stato deve essere sia una corporazione che un'istituzione, dove governo e popolo sono uniti organicamente e spiritualmente. Ciò di cui la Russia ha bisogno dopo la rivoluzione è - scrive Il'in - una dittatura autoritaria statale sobria, saggia e nazionalista, che valorizzi la libera selezione delle persone migliori del paese, e un popolo sobrio che ritrovi il suo antico atteggiamento storico. Ma la dittatura di stato non deve scadere nel totalitarismo di destra o di sinistra, in quanto il totalitarismo distrugge il principio corporativo dello stato e sopprime o distorce l'opinione popolare. Se i demagoghi avventurosi prevalgono nel paese, il sistema elettorale proposto non farebbe altro che salvarli. La demagogia e la corruzione possono rovinare il paese con l'aiuto di un sistema elettorale demagogico e corrotto. Se verrà imposto un sistema così disastroso, in cui gli elementi peggiori hanno libertà di azione, le persone migliori saranno private dell'opportunità di esprimersi liberamente³¹⁵.

³¹³ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.246-249

³¹⁴ *ivi*, pp.249-252

³¹⁵ *ivi*, pp.252-255

Il'in sottolinea che non è l'essere "letterati" a rendere una persona migliore o più adatta alla partecipazione della vita statale: anche un contadino analfabeta può rivelarsi più saggio di un letterato. Sono fondamentali, dunque, persone dotate di mentalità di stato e non corrotte, persone che sanno cosa sia il duro lavoro e la forza di volontà, il cuore e il servizio. La Russia ha bisogno di scommettere sulla qualità e sulla selezione di elementi sani, indipendentemente da dove provengano³¹⁶.

3.10 Sul successo politico

Il'in si chiede quale sia il vero successo politico e quali assiomi ne determinerebbero l'esistenza, in un contesto in cui nascono dappertutto pregiudizi infondati. Infatti è per via di pregiudizi che ci si avvicina sempre di più alla crisi politica - tutti credono di sapere chi siano i politici e suppongono che, tutti quelli che ricoprono quel ruolo, siano automaticamente i più adatti a svolgerlo³¹⁷.

Il'in si permette innanzitutto di dire che nella politica i partiti e le persone singole possono godere di un successo apparente, che tuttavia non reggerà davanti al fallimento politico, quando la politica viene fatta per il potere in sé e in modo indipendente dai contenuti o dagli obiettivi. Avventurieri e persone ambiziose sempre pronte ad impossessarsi del potere statale e ne abusano, sacrificando il popolo, la patria, la cultura, la libertà. Tuttavia, quando tali persone hanno raggiunto il cosiddetto "successo" in politica, esse in realtà hanno avuto successo solo nella loro vita privata, un successo immaginario che causa allo stesso tempo danni al paese e al popolo: questi politici ricercano un potere anti-sociale e anti-statale e dunque, come avventurieri hanno avuto successo, ma come politici veri hanno fallito; hanno umiliato il popolo e distrutto lo Stato. Chi persegue la propria carriera a discapito di tutto il resto, è un traditore del popolo e un criminale di stato. Il potere statale deve essere solo un mezzo e uno strumento progettato per servire uno scopo superiore: nessuna attività umana deve essere determinata dai mezzi o dagli strumenti che essa stessa utilizza. La politica non deve essere una forma vuota, ma deve avere anche contenuto. Il vero successo politico consiste nel costruire il potere vero dello Stato in modo corretto e indirizzarlo verso un obiettivo vero e alto. Il vero successo è il successo pubblico e il fiorire della vita delle persone³¹⁸.

La vera politica deve essere un servizio di "non-carriera" e chiunque non accetti questo è incapace di vera politica. Il vero servizio politico non significa favorire solo alcuni gruppi, ma tutto il popolo insieme e ne acconsente la sua aggregazione organica e solidale. Il vero successo politico è accessibile solo per coloro che vivono di contemplazione e pensiero organico, non gli egoisti. I saggi e i fedeli non dovrebbero essere tentati dal potere in sé: devono venire a patti con il loro

³¹⁶ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.255-256

³¹⁷ *ivi*, p.257

³¹⁸ *ivi*, pp.259-260

“fallimento politico personale” - affrontare l’isolamento e la persecuzione -, per rimanere integri con se stessi e con il servizio che si vuole fare. Le generazioni sobrie e sagge riconosceranno tale fallimento come un vero successo politico³¹⁹.

Tuttavia, se un vero politico incontra la simpatia dei suoi contemporanei, allora deve guidare la lotta e cercare di attirare e riunire la gente sulla retta via, perché la politica è l'arte di agglomerare le persone con il loro consenso volontario ed è l’espressione della volontà nazionale unificata. Se non c’è unità e si inizia la costruzione, tutto crolla, come un castello senza fondamenta. La politica debole è un tradimento e un disastro; anche una persona che scende a compromessi in buona fede, non riuscirà mai a unire e accordare tutti per il raggiungimento di uno scopo. Per creare l’unità politica e statale, le persone migliori devono trovarsi d’accordo tra di loro, devono essere organizzatori di talento ed esperti unificatori del popolo. Senza tali figure, uno stato non può sopravvivere³²⁰.

Il’in avverte, tuttavia, che non bisogna sognare il massimo o esagerare nel fare se si vuole offrire il miglior risultato possibile: non si otterrebbe comunque nulla di buono. Non si deve ricercare il massimo fantastico, ma il massimo possibile. La politica vera deve essere sobriamente reale, focalizzandosi su un “ideale” e non vagare a caso da un tema all’altro, tenendo conto di tutte le reali possibilità senza illusioni o chimere. La vera politica è sia idealista che realista: guarda sempre in avanti e a lungo termine, senza perdersi in frivolezze passeggere³²¹.

Se l'organizzazione del potere fallisce, tutto si disintegra nel caos e nell’anarchia, non ci sarà più alcuna libertà. I cittadini devono essere liberi e la loro libertà dovrebbe essere una vera e potente fonte di potere statale organico. Lo stato e la politica vivono secondo la coscienza giuridica delle persone migliori e ne traggono forza e successo: finché essa tiene, lo stato vive; se si decompone e si indebolisce, lo stato si disintegra e perisce. Il senso della giustizia consiste essenzialmente nella libera lealtà. Ecco perché ogni vera politica è chiamata a educare e organizzare il senso nazionale della giustizia nei termini di libero arbitrio e osservazione volontaria del diritto. Il popolo è chiamato a realizzare la propria libertà con la lealtà e a considerare il governo come proprio, supportandolo creativamente. Ogni vero politico sa che il potere dello stato vive della libera coscienza legale dei cittadini: la struttura statale e il governo, infatti, sono le “funzioni” della vita interiore della gente, la sua espressione, il modo di vivere spirituale e originale. Pertanto, il vero potere statale è chiamato non solo a unire, ma anche a liberare i cittadini e abituarli all'auto-legame volontario. Il’in avverte che, però, la libertà non significa il diritto di perpetrare azioni malvagie. La

³¹⁹ Il’in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.260-262

³²⁰ *ivi*, pp.262-264

³²¹ *ivi*, p.264

strada che conduce al vero successo politico si basa su attività vere, sagge e caute che rendano le persone capaci di divincolarsi dalle tentazioni spirituali³²².

La politica deve essere l'arte della libertà, del diritto e della giustizia, deve riconoscere la persona umana libera e l'originalità di ognuna di essa. Il'in scrive che non c'è niente di più patetico di un politico senza scrupoli e irresponsabile: questa è una persona che vuole emergere senza dedicarsi seriamente alla sua vocazione, perché è capace in qualsiasi momento di tradimento. Il problema – scrive Il'in - è che si è persa la concezione del bene e del male: le perversioni dei tiranni vengono prese per risultati, il basso intrigo per una manifestazione di intelligenza, un'utopia innaturale per un grande “programma” mondiale e la Rivoluzione russa - una catastrofe - come il maggior successo politico mai sperimentato³²³.

3.11 L'ordinamento statale della futura Russia

3.11.1 Sul sovrano

Il'in scrive che un rovesciamento cospiratorio e rivoluzionario del sistema monarchico non porterebbe alle libertà e ai diritti sognati, bensì alla tirannia personale di un potenziale avventuriero o a una dittatura di partito. La monarchia viene poco compresa, in quanto il popolo crede che il sovrano sia l'unica persona a cui sia concesso fare tutto, disprezzando la legge e la gente; anche i principi religiosi stanno perdendo d'importanza. Le persone moralmente cieche sono perfino contente della loro cecità, perché attratte dalla democrazia formale, la quale non richiederebbe il potere di giudizio da parte del cittadino, correndo il pericolo di assecondare “libertà” estreme e controproducenti. Il'in sottolinea che il tipo di potere che detiene il Sovrano non è affatto illimitato, ma che i doveri che lo legano gli impongono un enorme peso, costringendolo anche a sacrificarsi su determinate questioni - ad esempio, quelle di cuore per la conservazione della dinastia. Contemporaneamente, un sovrano incapace di governare, che fosse imperioso, tumultuoso e senza un esercizio responsabile del potere, metterebbe in serio pericolo tutta la struttura monarchica. Il monarca chiamato al potere, è obbligato a governare e a guidare con volontà indipendente e responsabile³²⁴.

La prima cosa che deve essere compresa nella posizione da parte del Sovrano sono i suoi doveri vincolanti e la limitazione del suo potere - dettata da leggi di natura e di essenza umana. Il Sovrano deve conoscere e svolgere con fedeltà il suo ruolo per tutta la vita e sentirsi un discepolo del suo Stato; la sua educazione deve iniziare dall'infanzia fino alla morte: deve conoscere il sistema militare ed essere in grado di comandare, deve comprendere la struttura del tribunale nazionale dal

³²² Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.265-267

³²³ *ivi*, pp.267-269

³²⁴ *ivi*, pp.270-274

basso verso l'alto ed essere acutamente e correttamente orientato nello stato degli affari internazionali, comprendendo tutte le complessità del lavoro diplomatico. Indipendentemente dal fatto che questi doveri corrispondano alle inclinazioni personali del Sovrano, questi deve diventare un “maestro” nella loro attuazione³²⁵.

La vocazione del monarca non è quella di sopprimere la libera fede e la libera creatività nel suo popolo, ma di coltivarle e rafforzarle. Il Sovrano non può pensare come un partito né essere un membro del partito; deve avere sentimento nazionale, fede religiosa e amore per il popolo. Infine, una delle vocazioni più importanti del Sovrano e della Dinastia è quella di avere una vera idea sociale - non socialista -, creativa e stabile per condurre gli affari di stato nella direzione della libera spiritualità. Un Sovrano senza idee e senza lungimiranza, governerà a caso e in modo dannoso per lo stato. Secondo Il'in, l'esempio migliore di un ottimo Sovrano per la Russia fu Pietro il Grande³²⁶. Il Sovrano è collegato ad ogni cittadino tramite un filo e ne è ben consapevole. Tale filo non si rompe mai, per nessun motivo, e lo collega anche a persone che non lo hanno mai incontrato. Motivo per cui non ci sono e non devono esserci pause nel lavoro del Sovrano: in ogni momento della sua vita, egli porta il peso della responsabilità del servizio e fin da piccolo deve affrontarne un lavoro preparatorio, per acquisire quelle “abilità” di visione e intuizione utili anche a distinguere le persone migliori. Deve anche essere cosciente del fatto che non avrà una vita privata e personale - sempre pronto a tutti i tipi di pettegolezzi -, come se fosse proprietà del proprio popolo e recluso nell'alone della sua immagine di stato e religiosa. Un vero monarca, cosciente di tutto ciò e deciso a fare il bene del paese, inizia a sentirsi martire e prigioniero del suo trono, specialmente se tale trono è circondato da persone malevole. Basterebbe iniziare a provare un po' di simpatia per il Sovrano, scrive Il'in, per iniziare ad essere persone “decenti”. Non è affatto un destino di intrattenimenti, di piaceri e di auto-indulgenza, come si immaginano gli avventurieri frivoli, ambiziosi e invidiosi; al contrario, il Sovrano deve essere pronto a sacrificare tutto per la propria Patria - le sue forze, il tempo libero, le sue preferenze, la felicità personale³²⁷.

3.11.2 Sulla forma statale

Per “forma statale” Il'in non intende un concetto astratto o uno schema politico, bensì una coscienza giuridica viva delle persone che dà allo Stato vita e forza. La vita politica è fatta da persone viventi, dalle loro capacità governative e dal rispetto della legge; ma tutto ciò deve essere coltivato: non è possibile introdurre una forma statale nel paese indipendentemente dal livello di capacità e consapevolezza delle persone. La forma dello stato, inoltre, deve tener conto della dimensione

³²⁵ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.274-277

³²⁶ *ivi*, pp.278-280

³²⁷ *ivi*, pp.280-285

territoriale del paese, del numero di abitanti, del clima, della flora e della fauna, della composizione multinazionale. Motivo per cui ogni nazione, essendo un ente vivente con i propri dati specifici, con il proprio popolo, con la propria storia, con la propria anima e natura, ha diritto alla propria forma di stato speciale e individuale e a una costituzione corrispondente solo ad essa. Una struttura statale non può essere trasferita da un paese ad un altro meccanicamente: cercare di imporre una forma statale - sia essa monarchia o repubblica - è un'arroganza politica e di conquista. Voler provare a sostituire in Russia la monarchia con un'Assemblea Costituente ha reso il popolo schiavo, privandolo dei suoi fondamenti spirituali e morali, delle sue capacità di giudizio e di comprensione: anni di memoria nazionale andati persi. Il'in, tuttavia, si augura che il popolo russo possa essere in grado in futuro di svolgere elezioni significative e non perniciose; fino ad allora egli ritiene che la Russia debba essere guidata da una dittatura nazionale³²⁸.

3.11.3 Devono governare i migliori

Non devono più esistere formule politiche e slogan: quando si pensa al futuro della Russia, non si deve avere paura di non piacere, bisogna essere liberi e rispondere solo davanti a Dio e alla Patria. La democrazia è un prodotto di passioni politiche, demagogia e amarezza: non governano i migliori e i più capaci, ma persone furbe e adulatrici. Essa acquisirebbe credito se si formasse una vera aristocrazia - intesa come "il gruppo delle persone migliori che governano il paese", dal greco "àristos" che significa "il migliore" e "non il più ricco". Servono patrioti sinceri, lungimiranti e con senso di responsabilità e sacrificio. Una democrazia che non sa selezionare il meglio non si giustifica, distrugge il popolo e lo Stato: l'importante è la qualità di una persona, il suo valore e la sue volontà politiche; non deve importare la sua origine, la sua professione o la sua classe sociale. Lasciarsi sedurre dai demagoghi risulterebbe essere abbastanza sciocco, perché la causa nazionale cerca un unico bene comune e non gli interessi privati³²⁹.

La Russia può essere salvata dalle persone migliori, che hanno davvero a cuore l'interesse nazionale. L'idea stessa di Stato richiede che il meglio debba governare; se, al contrario, verrà installato il peggio, lo stato prima o poi collasserà con più o meno vergogna. Ogni stato è chiamato ad essere un'"aristocrazia" monarchica, dittatoriale e democratica. Se gli stati storicamente legittimi fossero all'altezza politica, selezionerebbero le persone migliori da tutti gli strati della popolazione e i rivoluzionari non avrebbero campo d'azione. Le elezioni potrebbero essere un mezzo per favorire le persone migliori, ma non tutte le nazioni sono in grado di portarle al potere in questo modo. La Russia ha bisogno di un sistema elettorale che le dia il modo di trovare e portare al potere le persone

³²⁸ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.285-288

³²⁹ *ivi*, pp.289-291

migliori, che possono essere trovate solo tra coloro che non hanno perso il loro onore e la loro coscienza, altrimenti verrà di nuovo ceduta al potere di una classe politica mediocre e corrotta, e verrà creato un nuovo totalitarismo³³⁰.

3.11.4 La libertà è necessaria per la Russia

I russi che amano la loro nazione, dovrebbero amare prima di tutto la libertà della Russia stessa come nazione indipendente, la libertà della fede, della ricerca della verità, della creatività, del lavoro, della proprietà. Tali richieste di libertà sono fondamentali. Il'in analizza l'aspetto della libertà dal punto di vista politico ed economico e riconosce che la disputa tra liberali e antiliberali è ormai superata: quando si vive in uno stato totalitario - un sistema contro Dio e contro le leggi di natura -, si sperimenta sulla propria pelle cosa voglia dire perdere tutte le libertà³³¹.

I liberali non erano coscienti del fatto che troppa libertà, o libertà concessa prematuramente, portasse alla schiavitù. Le persone immature abusano della libertà e creano schiavitù e saranno in grado di reprimere e di annientare. La libertà incommensurabile - scrive Il'in - è sogno infantile e tentazione diabolica. Ogni libertà deve avere una sua forma e misura. Ora che vige il totalitarismo, la questione della libertà deve essere risolleata. In Russia esisteva una sorta di pre-rivoluzione: libertà di fede, di ricerca, di parola, di stampa, di lavoro, di proprietà, fino alle elezioni. Paradossalmente, solo quando è venuta a mancare completamente la libertà, si è capito cosa si è perso: tutto³³².

I russi si lamentavano dei diritti fondamentali che non erano "protetti" a sufficienza, ma solo quando hanno perso tutto, si sono accorti che fino a quel momento erano stati liberi e si sono resi conto che la Russia imperiale non aveva mai voluto instaurare un regime totalitario. Solo gli stranieri "ignoranti e ambizioni" e i russi "calunniatori" continuano a propagandare che il governo monarchico era dispotico. Il'in giustifica in parte le critiche degli stranieri, suggerendo che l'estensione della Russia ha richiesto più volte decentramento e autogoverno e che il pericolo dell'anarchia era sempre in agguato più della morsa autoritaria. Ciò che Il'in non sopporta sono i vilipendi dei russi, che additano l'Impero russo come un condannato e uno sfruttatore dei deboli. La libertà è e deve essere un diritto inalienabile legalmente regolato e non un diritto rivoluzionario - si tenga presente ad ogni modo che il concetto di libertà ha diverse sfumature a seconda dei popoli. Il'in è convinto che prima o poi la Russia e il popolo russo riacquisteranno la loro libertà³³³.

³³⁰ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.291-292

³³¹ *ivi*, pp.293

³³² *ivi*, pp.293-295

³³³ *ivi*, pp.295-297

3.11.5 La motivazione della libertà

Secondo Il'in, la libertà è dovuta alla persona umana sia perché è un organismo vivente – che segue leggi di natura che non possono essere sopprese – sia perché è uno spirito vivo - responsabile e indipendente, che si autodetermina in assenza di coercizione socio-politica. Ogni realtà è libera se è sincera, mentre gli ordini e i divieti portano a finzioni e ipocrisie. I sentimenti umani non possono essere comandati o imposti dall'esterno, così come ordini sociali o modelli predefiniti non possono imporsi nella creatività artistica e scientifica – le quali per loro natura devono poter essere espresse liberamente. La propria dignità spirituale e il servizio morale, sociale, civile e militare sono questioni di libera esperienza e libera affermazione. La coscienza è una diretta manifestazione della libertà di pensare al bene. Anche l'atto eroico di puro sacrificio è manifestazione di libera e buona volontà. Chi toglie la libertà alle persone, le priva di tutte le fonti di bene nella vita. La sottomissione senza libertà porta alla privazione di tutto ciò che è buono e sano. Il potere statale, che sopprime la libertà umana, costruisce tutto sul totalitarismo e sul terrore, ma allo stesso tempo mina la propria forza e la forza delle persone che governa³³⁴.

3.11.6 Cosa c'è di imminente in Russia

Secondo Il'in, il popolo russo non sarà in grado di attuare un sistema più democratico se non otterrà nuovamente l'onore e il senso nazionale. La guerra del “tutti contro tutti” è il peggior disastro. Un democratico convinto deve rendersi conto che una rivoluzione comunista non ha per niente aiutato la Russia; anzi, ha minato il paese per quanto riguarda i diritti fin dalle fondamenta. Il'in scrive che il governo sovietico ha cercato di abbassare il popolo e allontanarlo dai buoni valori - coscienza, responsabilità, creatività. La legge diventa violenza e coercizione: l'essenza della rivoluzione consiste nel calpestare ogni diritto, compresi i decreti della rivoluzione stessa. I comunisti contribuiscono a fare di tutto per privare il popolo della prospettiva nazionale russa in favore di quella internazionale. Tutto ciò che c'era di buono è stato svuotato di significato e il cittadino si ritrova a dover subire ogni forma di obbligo politico. Questa situazione è soffocante per l'uomo russo, che è sempre stato abituato a pensare in modo indipendente, a costo di fare cose “stupide”, piuttosto che obbedire ciecamente agli ordini di qualcun altro. Dopo i bolscevichi, sarebbe assurdo pensare che il popolo russo possa ritrovare improvvisamente se stesso dopo anni di corruzione interiore ed esteriore per attuare un sistema democratico: tutti i fondamenti spirituali e sociali della democrazia sono stati minati fino alle fondamenta. Nonostante ciò, le masse popolari sognano di scrollarsi di dosso la paura e di rispondere a un prolungato terrore organizzato con un violento terrore disorganizzato. Il'in ritiene che i responsabili di ciò che potrebbe accadere siano gli stessi

³³⁴ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.297-301

che fanno leva sulle masse fomentando vane promesse di libertà democratica, di ogni autodeterminazione e di sovranità popolare³³⁵.

3.11.7 Sulla libera lealtà

Il'in intende il concetto di "lealtà" come il consenso e la volontà di un cittadino di riconoscere e osservare le leggi del suo paese: infatti ogni sistema statale si basa sul consenso dei cittadini a osservare fedelmente e onestamente le leggi esistenti. Non si deve però approfittare in modo arbitrario del potere. Coloro che governano in regime totalitario spaventano i cittadini con lo spettro della paura, della fame e della morte da qualsiasi disobbedienza a sottomissioni meccaniche e imposte. Secondo Il'in, chi si aspetta che il totalitarismo faccia rispettare le leggi, si sbaglia. Le persone obbediscono solo perché non sono in grado di vincere la loro paura, si lasciano sottomettere, "firmano" e rinunciano; aspettano, dunque, una combinazione di circostanze che permetta loro di soddisfare il loro bisogno vitale di disobbedienza - arrivando anche a sognare l'"illegalità"³³⁶.

Nonostante ciò, i giornalisti continuano a scrivere in Europa come il comunismo sia la soluzione, che educi il popolo russo al rispetto della legge e alla disciplina, quando in realtà non è altro che un regime che governa per coercizione, ricatto, paura. La paura non conduce al senso di giustizia, così come la tirannia non insegna ai cittadini ad onorare la legge o ad essere leali. La vera lealtà è libera e volontaria, senza essere indotta da coercizione e paura. Nessuno si può sostituire a un'altra persona nell'adesione volontaria ad uno stato. Non si può essere fedeli per paura, ma per scelta personale e chiamata di coscienza fedele a Dio. Se non c'è senso di giustizia, non vi sono onesti cittadini, ma "imbroglianti e disertori"³³⁷.

Il vero Stato si basa non sulla costrizione o sulla paura, ma sulla libera fedeltà dei suoi cittadini. La persona è un soggetto libero di volontà, non un oggetto di paura e terrore. Ciò richiama l'idea del "contratto sociale" di Rousseau, che si basa sulla libera lealtà del cittadino; senza questa lealtà, non c'è cittadino e non c'è stato. I popoli e gli stati sono tenuti insieme solo dalla coscienza giuridica dei loro cittadini e dei loro governanti e l'intero futuro della Russia dipende dall'educazione di tale coscienza. La paura, il terrore e la coercizione possono condurre verso l'anarchia. I rivoluzionari russi non l'hanno capito; anzi, considerano questa strada "inevitabile", ignorandone la natura disastrosa, in quanto hanno accettato il compito di smembrare la Russia ed estinguere così in se stessi la lealtà nazionale russa³³⁸.

³³⁵ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.301-304

³³⁶ *ivi*, pp.304-305

³³⁷ *ivi*, pp.305-306

³³⁸ *ivi*, pp.306-307

3.11.8 Alla ricerca della giustizia

Il popolo russo ha inseguito i bolscevichi nella vaga ricerca di una parvenza di giustizia: il vecchio sembrava antiquato, quando il nuovo pareva fosse giustizia. La rivoluzione può essere intesa, secondo Il'in, sia come punizione di cattiva volontà, sia come illusione di una buona volontà. I russi usciranno dalla rivoluzione solo se ritorneranno al loro originale senso di giustizia, ripristinando l'antica tradizione dell'anima russa e della storia russa. Il popolo deve rendersi conto degli errori che lo hanno portato alla schiavitù e ad una maggiore ingiustizia. Il'in è convinto del fatto che socialismo e comunismo siano inadatti. Le persone sono diverse l'una dall'altra per natura, motivo per cui la vera giustizia non può trattare tutti allo stesso modo, ma a seconda delle loro oggettive capacità e ai loro obblighi verso lo Stato - motivo per cui la giustizia deve essere esercitata solo dalle persone più capaci³³⁹.

Tuttavia, le disuguaglianze ingiuste portano le persone indignate a ribellarsi e a chiedere così l'uguaglianza universale. Ma è una richiesta sbagliata, perché nasce da un cuore indurito e accecato dall'odio, non in grado di vedere la diversità umana e che vuole portare tutti a un unico parametro. Inoltre - scrive Il'in - l'omologazione verso "l'alto universale" è impossibile universalmente parlando; qualsiasi omologazione accelerata e forzata può solo portare verso il basso e abbassare il livello della qualità. Nessuna misura umana può rendere le persone uguali o cancellare le loro differenze naturali. Essendo disuguali per natura, la parità di trattamento delle persone disuguali crea solo ingiustizie: le persone peggiori salgono e fanno carriera - creando una nuova disuguaglianza, ma inversa -, mentre quelle migliori rimangono soffocate - e talvolta addirittura perseguitate - dai più scaltri³⁴⁰.

In conclusione, per Il'in la giustizia equivale ad una disuguaglianza oggettiva: sarebbe giusto, dunque, dare più diritti alle persone buone, oneste, talentuose; così come sarebbe più giusto imporre più oneri e doveri alle persone ricche, sane e forti. L'invidia e l'odio dei rivoluzionari hanno abolito ciò che c'era di buono per poter creare un'uguaglianza apparente e lodarne il frutto come il più alto risultato mai raggiunto. Essendo la disuguaglianza vitale, l'uguaglianza è invece monotona e non tiene conto delle complessità della vita e delle differenze umane, si ferma alle regole formali e, purtroppo, il legalismo coerente porta sempre all'ingiustizia. La giustizia non può essere dovuta a regole formali, motivo per cui le leggi non possono essere adatte a tutti i tempi e a tutti i popoli. Le leggi non devono stabilire privilegi ingiusti e devono essere concepite tenendo conto del fatto che non debbano garantire una mera applicazione arbitraria, altrimenti creerebbero continue disuguaglianze ingiuste ai diretti interessati e a seconda del caso. La giustizia non deve essere

³³⁹ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.308-309

³⁴⁰ *ivi*, pp.309-310

assicurata da regole generali, ma da persone giuste; non è stabilita secondo una ricetta, così come non esiste un sistema giusto pronto che possa essere semplicemente applicato. La giustizia è un grande compito nazionale eterno e senza fine, in “continuo aggiornamento”: tutto il popolo deve essere in una continua ricerca e tensione creativa³⁴¹.

3.11.9 Sull'educazione del popolo russo alla giustizia

È possibile ripristinare la Russia, ma per farlo serve rafforzare un sano senso cristiano della giustizia e della fratellanza. Bisogna aprire i propri cuori al nuovo spirito di giustizia. Il nuovo governo, d'altro canto, dovrebbe smettere di attuare il progetto di spersonalizzazione, l'uso del terrore e la repressione contro i migliori. È impossibile educare le persone alla giustizia senza fede e religione, ma Il'in è convinto che il popolo russo - con il suo senso morale e la sua natura da sempre cristiana - sarà in grado di apprezzare la giustizia del nuovo governo e di affidarsi ad esso. Così inizierà una nuova era per la Russia e per il popolo russo. Questa nuova educazione dovrebbe rafforzare lo spirito di sacrificio - inteso come il consenso a dare del proprio in nome di una causa comune e nazionale -, in quanto il sacrificio del popolo è la fonte del vero potere politico. Tuttavia, per fare ciò bisogna imparare a distinguere la questione della giustizia dalla questione dell'interesse personale e a non insistere sulle nostre affermazioni più giuste, se ciò è richiesto dall'interesse comune e della patria³⁴².

Tuttavia, se le persone perdono la fede in Dio e iniziano a considerare la vita terrena come l'unica a disposizione, allora il loro sguardo spirituale si affievolirà, diventerà miope, non vorrà più vedere le impossibilità e le imperfezioni di questa vita. Si inizierà a inseguire una chimera, fede e moralità verranno meno e l'anima diventerà amara ed impaziente: si scriveranno inni, si creeranno idee utopiche, la politica inizierà ad avere “allucinazioni”. Ma la vera politica è una questione sobria e non tollera allucinazioni; nel frattempo l'economia collassa a causa di invenzioni innaturali. La giustizia, d'altra parte, è una questione di fede, di coscienza e di ricerca creativa popolare, ma non è né il più alto né l'ultimo valore dello spirito umano. Senza una vera giustizia, non si può aprire la via alla libera creatività e alla qualità: non si potrebbe più vivere liberamente né creare vera cultura³⁴³.

Affinché le persone servano creativamente la loro patria e la loro cultura nazionale, è indubbiamente necessario e importante per loro cercare la giustizia, ma un uomo giusto è colui che, ignorando le ingiustizie che ricadono sulla sua sorte, continua a servire il più possibile la Causa di Dio sulla terra. La “piena giustizia” è un compito senza fine e deve essere cercata e creata per tutta

³⁴¹ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.310-313

³⁴² *ivi*, pp.313-315

³⁴³ *ivi*, pp.315-317

la vita: tutti i popoli hanno creato e continueranno a creare la loro cultura spirituale. La vita sulla terra è impossibile senza pazienza, umiltà e rinuncia, virtù che i comunisti considerano vantaggiose solo per la borghesia; ma alla fine essi hanno imposto ai nuovi “sudditi” un regime senza libertà, senza onore, senza misura. Il’in conclude dicendo che la Russia sarà ripristinata e rinforzata solamente se si terrà conto che la giustizia è preziosa e necessaria nella vita del popolo e che non deve essere confusa con l’uguaglianza e che non si debba insistere sulla soddisfazione immediata del proprio giusto interesse³⁴⁴.

3.11.10 Sul potere forte

La Russia - intesa come forza politica e nazionale - è stata creata da un forte potere statale, che non ha tuttavia “invaso” gli ambiti della vita, della cultura e della politica. Il’in sostiene che l’espressione “potere forte” sia piuttosto superflua, in quanto il potere stesso è - o almeno dovrebbe essere - il centro vivente di un'autorità autorizzata e potente, di fatto riconosciuta da tutti. Ma nella storia delle nazioni, il potere ha spesso esagerato nel suo raggio di azione, puntando su obiettivi sbagliati, provocando proteste e lotte. Quando si teme l’abuso di potere, si cerca di indebolirlo, introducendo altri organi di stato e lotte tra partiti, assegnando il potere a persone deboli. Esistono stati che possono sopravvivere con un governo debole, ma anche nella loro storia arriverà un momento in cui sarà chiesto loro di essere forti, uniti e coesi. Tutto poi dipenderà dalla loro capacità di ricostruire il loro ordine. Le condizioni per cui uno stato può sopravvivere con un potere debole sono: piccola dimensione dello stato, numero della popolazione contenuto, abbondanza dei mezzi di comunicazione, deboli differenze nel paese, libertà da compiti di grande importanza, un alto livello di consapevolezza giuridica e nazionale, l’assenza di una minaccia militare³⁴⁵.

Il’in giunge alla conclusione che un governo debole è una sorta di “lusso” che solo un popolo che si trova in condizioni eccezionalmente favorevoli può permettersi, non persone attratte da anarchia e confusione, perché porterebbero alla creazione di partiti utopici portatori di “disastri”. Motivo per cui la Russia ha bisogno di un governo forte. Tuttavia, l’idea di “potere forte” non è affatto semplice, deve essere accuratamente pensata: sono necessarie lungimiranza e chiarezza di riflessione. Un governo forte non è la stessa cosa di un governo totalitario, il quale porta solo rovina, dolore e umiliazione. La forza del potere non è determinata dalla dimensione del suo esercizio³⁴⁶.

Il’in si chiede quale sia la forza del potere dello stato: è la sua autorità di stato e spirituale e la sua rispettabilità; non si manifesta nell’alzare la voce, nelle minacce o nel terrore. Il potere è, prima di

³⁴⁴ Il’in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.317-319

³⁴⁵ *ivi*, pp.320-326

³⁴⁶ *ivi*, pp.326-328

tutto, spirito e volontà, ovvero dignità e correttezza verso l'alto. Dunque, il potere è tanto più forte quanto è minore la tensione necessaria da esercitare dall'alto e quanto è maggiore la libera adesione che provoca in basso. Il potere statale forte dipende dal sostegno del suo popolo. Le minacce, l'esecuzione e la coercizione sono necessarie solo quando il governo non è abbastanza autorevole e vi è una mancanza di lealtà dal basso³⁴⁷.

Quando Il'in parla di un governo forte per la Russia, intende prima di tutto l'autorità spirituale. Tale autorità presuppone una serie di condizioni base per la forza interna del paese: una speciale ispirazione nazionale di potere, una fiducia religiosa necessaria del popolo nel governo, un potere indipendente da ogni influenza negativa. Al contrario, ogni dipendenza mina l'autorità del governo stesso e la fiducia che i suoi cittadini ripongono in esso. Infine, Il'in espone anche le basi per una futura struttura statale della Russia: un potere non tirannico o totalitario, con i suoi doveri e divieti; una giusta combinazione tra associazione e istituzione che permetta al cittadino di partecipare alla costruzione dello Stato; un sistema statale unitario nella forma e federale nello spirito; non deve portare a forme di centralizzazione e burocrazia; tutti gli affari di stato dovrebbero essere smistati e affrontati a seconda della categoria - centrale o locale -; ricordarsi che il capo di stato è sempre più forte degli organi a lui aggregati - in caso contrario sarà lo specchio di un governo debole. Il'in è convinto che ciò sarà possibile grazie alle giovani generazioni³⁴⁸.

3.12 Sulle leggi fondamentali della futura Russia

3.13.1 Sul governo russo

In questa lettera Il'in formula dei possibili assiomi di base riguardanti l'ordine e l'unità di tutta la Russia, elencando fino a 16 articoli che vanno a definire questioni socio-politico-culturali.³⁴⁹

3.12.2 Sui diritti e doveri dei cittadini della Russia

Le qualità che dovrebbe avere un vero cittadino russo sono l'essere consapevole della propria dignità spirituale, della sua libertà interiore indipendente, del rispetto reciproco e della fiducia che lo lega con gli altri concittadini e con il potere statale, della sua capacità di trasformare la sua libertà in lealtà volontaria nei confronti dello stato. Più alto è il livello della sua coscienza giuridica e più forte è il suo stato. Detto ciò, Il'in vuole provare nuovamente a formulare fino a 32 articoli per esprimere le basi della futura cittadinanza russa, assegnando il titolo di: "Sui diritti e doveri dei cittadini della Russia". Ai cittadini viene data e deve essere data la libertà di iniziativa patriottica

³⁴⁷ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.328-329

³⁴⁸ *ivi*, pp.329-334

³⁴⁹ *ivi*, pp.335-337

direttamente proporzionale alla loro dignità spirituale. Gli sforzi indirizzati al bene e alla salvezza vanno “liberati”³⁵⁰.

3.12.3 La Russia verrà resuscitata solo dai russi

La perdita di ogni speranza è altamente dannosa, in quanto toglie la prospettiva di un futuro, o comunque la possibilità di uno migliore; si rinuncia ad ogni possibilità e volontariamente ci si lascia affondare. Il’in incita a non perdere la speranza. Tuttavia, vi è una speranza “saggia” - che rafforza e salva - e una “stupida” - che riempie l’anima di illusioni e, quando delude, distrugge. Nei momenti di vane speranze si dovrebbe essere realisti, calcolando le proprie forze con lungimiranza politica. C’è chi impara e chi no. Purtroppo i patrioti russi che sono disposti a capire e vedere, non hanno ancora fiducia nel futuro. Politiche di indebolimento e smantellamento sono proprie solo di altri stati (Inghilterra) e l’opinione pubblica occidentale non conosce la differenza tra Russia e comunismo. Le persone ingenui e impreparate non dovrebbero impegnarsi nella politica, così da non seminare tentazione e tradire così la Russia. Non è possibile proibire e prevenire, ma è possibile e si deve gridare la verità. Il’in è convinto del fatto che la Russia non finirà governata da stranieri senza amore e senza comprensione per essa. Vi sono ortodossi russi e stranieri che hanno aperto il loro cuore alla Russia, hanno l’idea della dignità spirituale russa e comprendono la differenza tra il comunismo e la Russia, ma queste sono persone singolari, che nelle nuove democrazie vengono politicamente rinnegate³⁵¹.

In conclusione, Il’in spiega che gli interessi russi non vengono accettati dall’Occidente e gli interessi degli stranieri sono la sconfitta del comunismo - da quest’ultimo punto di vista sostiene che sarebbe comunque sbagliato non collaborare con loro. Tuttavia, gli aiuti vengono dati solo alle persone disposte a pensare allo stesso modo dei loro sovvenzionatori, ovvero a coloro che accettano senza riserve l’interesse politico e internazionale del paese che li aiuta, cercando di compiacerlo fino alla fine. Il’in scrive che è in pena per quelle persone russe - anche emigrate - che sono convinte che la salvezza della Russia possa avvenire solo tramite la sovvenzione e il sostegno di persone straniere. Il’in spera prevalentemente in due cose: nel risanamento spirituale del popolo russo - di tutte le tribù -, in modo da portare sempre avanti con i fatti l’interesse russo da grande potenza e che la collera di Dio non sia esagerata³⁵².

³⁵⁰ Il’in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.338-345

³⁵¹ *ivi*, pp.345-352

³⁵² *ivi*, pp.352-354

3.13 Chiesa e religione

3.13.1 Sull'Ortodossia e sul Cattolicesimo

La Russia si formò e sviluppò la propria cultura spirituale e millenaria nel Cristianesimo, introdotto con il decreto della Chiesa Ortodossa. Ora che tutto ciò che ha sempre caratterizzato la Russia viene messo in discussione, Il'in si chiede se l'uomo di oggi sia disposto a battersi per difenderlo. Ogni russo che sia stato all'estero, si è reso conto che la cultura occidentale è in qualche modo differente rispetto a quella della Russia. L'atto nazionale russo dipende da quattro fattori: la natura, l'anima slava, la fede e lo sviluppo storico. Il'in vuole comprendere ed interpretare tali fattori, senza tuttavia cadere nel fanatismo degli slavofili piuttosto che degli occidentalisti; inoltre sottolinea quanto questo passaggio sia fondamentale per le Chiese Ortodossa e Cattolica³⁵³.

I Cattolici Romani – descritti come nemici – non accetterebbero la cultura russa, in quanto partirebbero dal presupposto che il bene e la verità si trovino solo dove viene riconosciuta l'autorità papale, tutto il resto è eresia e necessiterebbe di conversione. Il Vaticano starebbe preparando il clero romano per simulare il culto ortodosso – il cosiddetto “Cattolicesimo di rito orientale” -, tentando persino un accordo con i comunisti pur di penetrare in Russia – ritrattato e ritirato poi da questi ultimi³⁵⁴.

Esistono alcune differenze tra le due chiese: differenze dogmatiche – i cattolici riconoscono la discesa dello Spirito Santo anche dal Figlio, l'Immacolata Concezione di Maria, l'infallibilità del Papa e l'Assunzione di Maria al Cielo in anima e corpo -; differenze di organizzazione – i cattolici riconoscono il Papa come capo della chiesa e rappresentante di Cristo in terra, mentre gli ortodossi non riconoscono il potere secolare dei vescovi o gli altri ordini cattolici -; differenze cerimoniali – oltre a canti, musiche, sistemi di rappresentazione e preghiere differenti, gli ortodossi riconoscono la Comunione con pane e vino benedetti, mentre i cattolici utilizzano la forma con pane azzimo e vino consacrati -; differenze missionarie – la Chiesa Ortodossa riconosce la libertà di confessione, rifiutando il sistema dell'Inquisizione -; differenze politiche – la Chiesa Ortodossa non ha lottato per il potere temporale, in quanto Chiesa e Stato hanno compiti diversi e complementari -; differenza morale – la Chiesa Ortodossa cerca di risvegliare un animo vivo e creativo, mentre il Cattolicesimo spiega ciò che si può e non si può fare -; infine, la differenza di atto – per gli ortodossi è l'amore contemplativo che riconosce il Figlio come grande Verità di Dio, mentre per un cattolico la fede dipende dalla decisione di volersi volontariamente sottomettere all'autorità decisionale della Chiesa³⁵⁵.

³⁵³ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.355-356

³⁵⁴ *ivi*, pp.356-357

³⁵⁵ *ivi*, pp.357-361

Questi sono i motivi per cui le due confessioni sarebbero inconciliabili: ogni religione basata sulla sottomissione ad un'autorità, lascerebbe un animo freddo e parole vuote, nonostante all'apparenza si possano raggiungere alti livelli di solennità, grandiosità e bellezza. Mentre i cattolici devono sempre agire tramite l'autorità, gli ortodossi cercano il rapporto diretto con Cristo in ogni cosa. Per i cattolici la fede dipende da volontà e decisione, mentre per gli ortodossi è un rapporto tra il fedele e Cristo e non si sforzano di comandare la volontà degli altri. Chi costruisce la fede all'esterno, cercherà il potere – come i musulmani. Le tradizioni più profonde che caratterizzano Cattolicesimo e Ortodossia sarebbero incompatibili tra loro. La cultura russa si formò, si rafforzò e fiorì nello spirito della Chiesa Ortodossa e diventò ciò che era all'inizio del XX secolo: l'arte russa deriva da una contemplazione libera e sincera, la medicina russa è stata permeata dallo spirito dell'amore cristiano, l'intero stile di vita russo è unico e speciale, perché l'anima slava ha rafforzato il suo cuore con i precetti ortodossi. Da qui, Il'in vede il culto cattolico di rito orientale come un'arma per soggiogare l'anima del popolo russo, in quanto pretenderebbe di imitare il culto ortodosso, ma stabilendo di fatto il Cattolicesimo³⁵⁶.

3.13.2 Chiesa e vita

Il'in auspica un prezioso riavvicinamento tra la Chiesa e la vita sociale, concentrandosi sulle forme e sui metodi di tale attuazione - senza contare che una sua errata risoluzione potrebbe portare gravi conseguenze. Il'in tende innanzitutto a precisare il concetto di “vita”, ovvero tutte quelle persone che appartengono a varie moltitudini ecclesiali o che hanno perso ogni fede. Come fare, dunque, per attuare l’“ecclesificazione” della vita? Il'in precisa che, esistendo una moltitudine di chiese, non si dovrebbe sollevare la questione su scala mondiale. Si può dunque parlare di “ecclesificazione” della vita solo entro i limiti delle singole confessioni e religioni, motivo per cui ora Il'in le lascia da parte, interrogandosi solo su una possibile e auspicabile vita ecclesiale comune tra i popoli ortodossi³⁵⁷.

È bene precisare che, se il tutto viene frainteso, la situazione potrebbe degenerare in un totalitarismo ecclesiastico; bisogna infatti fare in modo che la vita percepisca spontaneamente lo spirito di grazia della Chiesa e che quest'ultima accetti tutti i compiti essenzialmente non ecclesiastici della vita e che si attivi per la loro soluzione. Il'in condanna la chiesa totalitaria, in quanto l'opera della chiesa è una questione di amore e di libertà, non basata sulla coercizione, sulla paura e sul calcolo; pertanto nessuna imposizione dovrebbe essere esercitata dai membri del clero né in nessun affare della

³⁵⁶ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.361-365

³⁵⁷ *ivi*, pp.366-367

chiesa. Il fulcro centrale è la conversione volontaria e gioiosa, e restare fedeli alla sinergia religiosa tra Spirito di Dio e spirito umano³⁵⁸.

Ecco perché, conclude paradossalmente Il'in, l'“ecclesificazione” è impraticabile, in quanto essa deve svilupparsi solo in modo libero, mentre verrebbe distorta da tentativi totalitari. La Chiesa ha a che fare con la vita delle persone, ma in quanto tale è chiamata a concedere sacramenti e a purificare gli animi, non deve togliere la libertà di scelta e di creatività; è chiamata a irradiare grazia nel cuore dei credenti. L'“ecclesificazione” della vita, dunque, ha un significato più profondo e misterioso di quanto si possa pensare: è spiritualizzazione cristiana del cuore umano, è portatrice e custode della rivelazione di Cristo, non ha lo scopo di allontanare le persone dal mondo, ma, al contrario, di lasciarle andare nel mondo come portatori dello Spirito. Questo è stato il percorso della Chiesa Ortodossa in Russia negli ultimi due secoli; in particolare, il XIX secolo diede alla Russia una meravigliosa fioritura di cultura spirituale. Gli insegnamenti e i consigli degli anziani russi diffondevano saggezza, senza mai affermare un ruolo autoritario; inoltre i grandi scrittori russi hanno contribuito a far brillare la fioritura dello spirito russo dalle radici dell'Ortodossia, senza essere imposizioni da parte della chiesa. La Chiesa Ortodossa pregava, insegnava e dava grazia, e in altri aspetti - nell'arte, nella scienza, nella legislazione, nella medicina, nella pedagogia - lasciava libera iniziativa e contemplazione al popolo russo³⁵⁹.

3.13.3 Cosa aspettarci dai nostri pastori?

La persona russa deve riconquistare tutta la sua fede e attingere a nuove idee creative per rinnovare la cultura cristiana. Il'in si aspetta consigli e aiuto dai pastori cristiani, per riscoprire la forza spirituale, la saggezza e la sincerità. Cosa possono fare loro per i cristiani ortodossi? Il clero ortodosso deve conoscere le Scritture in modo profondo per aiutare i fedeli nei momenti di dubbio: l'arte spirituale di un pastore e la solidarietà sono fondamentali. Il'in crede che ci si aspetti molto di più da loro, tuttavia aggiunge che non c'è insegnamento religioso migliore della potenza e della sincerità della preghiera personale, poiché la fede cresce più forte da una percezione viva di Dio: bisogna pregare sinceramente e disinteressatamente con il cuore, allora la preghiera accenderà gli animi delle persone³⁶⁰.

La profondità della fede cresce e diventa più forte nella preghiera, come ascensione di grazia dell'anima a Dio. Il pastore, dunque, dovrebbe essere scuola viva di preghiera e avere un cuore vivo e amorevole nei confronti dei fedeli. Le costruzioni teologiche mentalmente astratte non aiutano, la mente ragiona freddamente ed emette giudizi e l'avidità insensibile rende la persona cieca e sorda.

³⁵⁸ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.367-370

³⁵⁹ *ivi*, pp.370-371

³⁶⁰ *ivi*, pp.372-374

L'amore apre la vista e l'udito di una persona sia alla rivelazione di Cristo, sia alla vita e alla sofferenza di altre persone. Un cuore vivente ha una riserva di benevolenza per tutti e chiunque parla ad un sacerdote con questo tipo di amore, sente di aver ricevuto qualcosa di prezioso e incoraggiante³⁶¹.

Infine, Il'in si aspetta dai pastori una coscienza cristiana libera e creativa, che viva come una forza indipendente e come criterio della misura del bene e del male. Il pastore, come maestro di coscienza, deve vedere nel profondo quando sbagliamo o dubitiamo e deve sostenerci nei momenti delle tentazioni e delle stanchezze. C'è bisogno di un confessore sincero, non avido, senza paura davanti ai potenti e libero dalla brama di potere. I cristiani hanno bisogno di un pastore che sia fonte viva di preghiera, amore e coscienza cristiana. L'opera di un pope, tuttavia, richiede vocazione e doni speciali non concessi a tutti. Un pastore che non conosce queste esigenze e non ha rafforzato il suo cuore in esse, non sarà mai in grado di dare certezze e risposte concrete. Nella questione della futura amministrazione religiosa della Russia è importante partire da qui³⁶².

3.14 Rinnovamento dello spirito in Russia

3.14.1 Il compito principale della futura Russia

Il'in non sa come e quando, ma è convinto che la rivoluzione comunista si arresterà e che la Russia si salverà. Tramite la selezione delle persone migliori, il "restauro" potrebbe avvenire entro pochi anni, altrimenti passerà un lungo periodo di demoralizzazione post-rivoluzionaria. La minoranza - che Il'in chiama "strato principale" - governa sempre e ovunque: nella democrazia più completa e coerente, la maggioranza non governa, ma identifica solo la sua "élite" e le dà istruzioni generali. I destini degli stati sono determinati dalla qualità di tale minoranza. Il destino di tutti i popoli è pagare con umiliazione e sofferenza le carenze del loro strato principale. Ma il significato dei fallimenti storici è questo: la nascita di uno spirito nuovo e temprato nella sofferenza, che guiderà il paese in futuro. In condizioni difficili l'uomo si trova davanti ad una scelta: piegarsi e venire a patti con ciò che sta succedendo, oppure fingersi leale e andare incontro a una situazione di "catacomba spirituale" e, in tale catacomba, le persone imparano a distinguere ciò che è principale da ciò che è secondario. Una terza e minima parte sceglie direttamente il rinnovamento facendo resistenza aperta, sebbene non si sappia quanti di questi sopravvivano; questi hanno servito la Russia in cui si deve credere - come i Santi Martiri che hanno costruito la Chiesa. Bisogna rendere onore all'eroica

³⁶¹ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, p.374

³⁶² *ivi*, pp.374-376

minoranza, poiché è da lì che partirà il rinnovamento della Russia, in quanto vi è nascosta la fonte ispiratrice della nuova qualità russa³⁶³.

Poco prima dello scoppio della Rivoluzione russa, la Russia era arida in spirito, bontà, autocoscienza e organizzazione. L'immaturità e la debolezza del carattere nazionale corrispondevano a quelle dell'economia nazionale: ogni forza sana era contrastata da quelle malate. Il malcontento aleggiava tra i contadini e i proletari - i primi volevano la redistribuzione delle terre, i secondi l'utopia socialista. L'intelligencija delle varie minoranze nazionali si riversava in quella russa, rendendo di fatto impossibile la selezione delle persone migliori. Durante il XIX secolo, la fronda rivoluzionaria si formò e si rafforzò, sentendosi in dovere di aiutare le forze socialiste dietro le quinte. Questa frangia ha lavorato per mettere in disparte la tradizione imperiale russa, cercando di far passare il socialismo come il criterio più sicuro per la democrazia. I corpi militari e la burocrazia russa erano invece formate da persone ideologicamente oneste, da una diplomazia di prima classe. La Russia aveva bisogno di pace e della riforma di Stolypin, non di rivoluzione e socialismo; eppure subì una guerra disastrosa e infruttuosa, una rivoluzione socialista e la cancellazione di tutta la cultura storicamente costruita e sofferta. La Rivoluzione comunista distrusse lo Stato, l'economia e la cultura, ma prima di tutto cercò di spazzare via lo "strato principale" e sostituirlo con uno nuovo; per realizzare ciò bisognava per prima cosa licenziare, arrestare, espropriare, minacciare di togliere ogni sostentamento. Ma la questione sta nel fatto che i rivoluzionari non potevano introdurre uno "strato principale" positivo³⁶⁴.

La rivoluzione non attirava le persone migliori, bensì aveva bisogno di persone crudeli, ingenui e ignoranti, capaci di corrompere l'esercito, sequestrare le proprietà altrui, spiare e uccidere. Un regime statale creativamente rinnovante non può essere costituito – scrive Il'in - da persone di così basso spessore. Un trasgressore abituale rimarrà sempre tale. La rivoluzione ha permesso azioni disonorevoli, avviando una selezione in quel senso, iniziando così a frantumare la coscienza giuridica del popolo, negando e disprezzando lo stato di diritto e i diritti fondamentali dell'individuo. Si tratta dunque di una criminalità legalizzata che si è saturata nella politica; di conseguenza la criminalità stessa è stata nazionalizzata. Tutti i fallimenti della rivoluzione sono dovuti all'innaturalità del suo programma e all'incoerenza dello "strato principale" da essa selezionato³⁶⁵.

Quando crollerà il regime comunista e inizierà a rinascere la Russia, il popolo russo si troverà sprovvisto di uno "strato guida". Le persone transitorie che vi si troveranno in quel momento non risolveranno il problema e tutto ciò che avrebbe riguardato il comunismo, sarebbe entrato a far parte

³⁶³ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.377-379

³⁶⁴ *ivi*, pp.380-382

³⁶⁵ *ivi*, pp.382-383

del patrimonio storico-culturale come un residuo. La nuova élite intellettuale nazionale dovrà imparare le lezioni offerte dalla storia recente per estrapolare e applicare il meglio da esse, ovvero: lo “strato principale” non è né una casta chiusa, né un privilegio ereditario, bensì un compito difficile e responsabile adatto solo alle persone migliori del paese; il profitto privato dovuto alla posizione pubblica che si ricopre, dovrebbe essere sradicato in Russia, in quanto tali posizioni devono essere un servizio per nutrire gli altri e non per alimentazioni personali; è altresì pericolosa una valutazione troppo alta del potere statale, in quanto ha i suoi limiti per legge; la nuova selezione russa dovrà costruire il governo per diritto e non per arbitrarietà o infondatezze; sarà necessario un governo forte e solido per costruire l’ordine e la legge con un senso creativo e vivo di giustizia; infine, la nuova classe dirigente russa dovrà essere animata da un’idea nazionale creativa, altrimenti tutti gli altri requisiti risulteranno incompleti e indeterminati³⁶⁶.

3.14.2 Il rinnovamento spirituale è necessario per il popolo russo

Il socialismo e il comunismo non sono altro che violenza sistematica, che accusa le proposte altrui come fantastiche e utopiche, in quanto è più facile insistere su un’invenzione fallita - non c’è bisogno di pensare e la creatività non è richiesta. Non bisogna credere che persone “scadenti” possano migliorare la Russia: le persone corrotte vendono tutto. Il rinnovamento non va dall’esterno all’interno. Tutto ciò che è grande e sacro viene dalla contemplazione sincera e dall’accettazione dell’amore. Il’in non crede nemmeno che la rinascita della Russia sia dovuta ad una qualche creazione di governo non comunista: si chiede se le condizioni siano migliori per il ritorno di una monarchia, se i russi abbiano imparato ad avere ancora uno zar, se la repubblica possa avere successo - riguardo quest’ultima possibilità, Il’in smentisce subito dopo, perché per avere una repubblica forte è necessario pensare e sentirsi come un repubblicano. La monarchia deve essere comunque preparata religiosamente, moralmente e socialmente, altrimenti, la “proclamazione” si rivelerà una parola vuota e darà il via a una nuova decomposizione. La libertà è la capacità di combinare l’indipendenza con la lealtà, eppure entrambi questi principi sono stati calpestati in Russia. Il repubblicanesimo per Il’in è l’arte politica di costruire uno stato con potere supremo e non osa immaginare cosa potrebbe combinare una repubblica dopo decenni di comunismo, in quanto proclamare una repubblica significherebbe ritornare ai tempi del Governo Provvisorio e ripetere l’esperimento in una nuova e peggiore forma. Ma lo Stato è un organismo, non un meccanismo: ogni forma di vita vera e autentica deve essere organicamente adeguata ad esso,

³⁶⁶ Il’in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.383-389

ragion per cui non vi è motivo di credere in una repubblica o in un insieme di repubbliche. Il popolo russo ha bisogno di un risveglio e di un rinnovamento spirituale ³⁶⁷.

3.14.3 Sull'oggettività e la corruzione

“Venalità” è la parola che Il'in utilizza per sintetizzare i tumulti del mondo moderno. Man mano che questa venialità prende radici, la persona gradualmente si concentra sempre più sul proprio interesse personale: si punta di più al successo, che diventa la più grande preoccupazione. Ma la causa per cui vale la pena vivere - e morire - è fare buone azioni, rimanendo consapevoli del fatto che dietro ad esse deve esserci un significato più alto e nobile, in virtù del fatto che non si deve perdere l'obiettivo per cui si sta facendo il lavoro. Ciò è anche l'essenza stessa del Cristianesimo, scrive Il'in. Egli è consapevole che la pienezza della perfezione è materia esclusiva di Dio, ma è convinto del fatto che la volontà di raggiungere tale perfezione sia un dono lasciato dal Figlio di Dio sulla Terra. Una volontà coscienziosa porta la persona a cercare il miglior risultato possibile, in quanto l'elevazione dell'anima è data proprio dalla contemplazione della perfezione. Tutto questo rende la persona invendibile e pienamente oggettiva³⁶⁸.

Sotto venalità e corruzione, avvengono tradimenti di idee per soldi e tali tradimenti sono solo la forma più rozza di venalità: una persona dimentica il servizio e inganna la sua anima per un guadagno monetario personale, agisce a seconda di ciò che le rende di più al momento. Questo è ciò che viene chiamato “corruzione” o “estorsione” nel servizio e ciò accade, secondo Il'in, molto di frequente in Europa Occidentale e America. All'inizio del XX secolo in Russia non si avevano problemi di tangenti o tribunali, ma ora nel periodo della rivoluzione i livelli di venalità sono molto diffusi. Da qui si evince che la sete di guadagno è una tentazione che si annida in tutti i popoli e che la venalità, come la rivoluzione, si sta espandendo in tutto il mondo come una vera epidemia. L'uomo moderno ha smesso di credere in Dio, per questo motivo ha venduto così facilmente - e scrive Il'in “volentieri” - l'anima al diavolo. L'“auto-coltivazione” - ovvero la combinazione di lussuria, piacere e successo - è l'unica cosa preziosa e importante: è un “autismo” di due dimensioni - istinto e autocoscienza -, perché la terza - quella principale, spirituale e religiosa - ha cessato di esistere. Gli uomini sono ormai dei “mutaforma”, si trovano sempre dove il lavoro frutta qualcosa a loro personalmente: parlano un anno a favore del comunismo, un altro anno difendono il movimento cristiano, piuttosto che unirsi con i nazionalisti o collaborare con i servizi segreti alleati, fino a partecipare a messe nere³⁶⁹.

³⁶⁷ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.389-393

³⁶⁸ *ivi*, pp.393-395

³⁶⁹ *ivi*, pp.395-397

Tuttavia, scrive Il'in, vi sono delle condizioni favorevoli: in tempi difficili una persona codarda e ambiziosa cade più facilmente nel disonore e nel tradimento. La disoccupazione minaccia chiunque, le continue minacce dei totalitarismi di destra e sinistra, che pretendono sottomissione senza pensiero, promettono e mentono. Le persone considerate idealiste fanno il doppio gioco nella politica, seguono la curva del denaro, diventano ambigue e cercano di oscurare il più possibile la linea che separa il bene dal male. La Russia nazionale ha bisogno di qualcosa di completamente diverso e quelli che stanno nel giusto, preferiscono una vita povera e di solitudine piuttosto che cadere nell'ipocrisia. Proprio in queste persone, oggettive e incorruttibili, la futura Russia vive e si prepara³⁷⁰.

3.15 Il problema dell'uguaglianza

3.15.1 L'idea del rango

L'umanità moderna ha perso il significato del rango, motivo per cui ha cercato di estinguerlo completamente. L'essenza stessa della rivoluzione ha anche consistito nel calpestare ogni rango e i disordini che ne seguirono sono stati una conseguenza naturale e inevitabile di questo passaggio. I russi si accorsero troppo tardi che i loro nemici volevano minare l'ordine naturale della gerarchia, per esaltare i disonesti. Quando se ne resero conto, scrive Il'in, dovettero piegarsi al servilismo o morire nell'umiliazione. Nell'umanità moderna si trovano "rango" ed "egualitario", in lotta costante l'uno contro l'altro, perché le persone di uguaglianza ("egualitaristi") non tollerano la superiorità e sono sempre pronti a metterla in discussione. Ogni rango spirituale viene da loro considerato un'invenzione arbitraria e un'usurpazione - questo era lo spirito proprio anche della Rivoluzione francese. Le persone che invece riconoscono l'importanza del rango ("individualisti") non credono né nell'uguaglianza naturale né nell'omologazione artificiale e violenta, in quanto credono che le persone siano naturalmente diverse e peculiari, da cui derivino diverse proprietà, qualità e azioni. L'essenza vivente delle persone non è in ciò che le paragona, ma in ciò che le rende uniche e insostituibili³⁷¹.

L'idea del rango è capace di sobria umiltà e sa gioire della qualità di qualcun altro e, dal punto di vista politico, cerca di selezionare le persone migliori. Il fatto che le persone siano diverse è un dono di Dio ed è dannoso cercare di negare la loro unicità. Ci sono due aspetti dell'idea del rango: il "rango ideale", ovvero la qualità intrinseca di una persona e il "rango sociale", ovvero i suoi poteri, i suoi diritti e i suoi doveri che sono riconosciuti alla persona dalla società o dallo stato. La vera autorità sociale deriva dalla combinazione di entrambi i ranghi. Se il grado di superiorità spirituale e

³⁷⁰ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.397-398

³⁷¹ *ivi*, pp.399-401

quello di autorità umana coincidono, la cultura nazionale fiorisce; se al contrario non corrispondono, il risultato è deleterio³⁷².

Il'in scrive che un rango malato e falso delude tutti, getta tutti nell'illusione dell'uguaglianza. Uno stato che non riesce a fare una selezione di rango è debole, instabile e si deteriora. Bisogna riconoscere i migliori (rango naturale) e selezionarli usando la nomina o l'elezione (rango sociale), o qualche altro nuovo metodo di selezione, che superi le carenze di entrambi i metodi. L'elezione è tanto peggiore quanto l'invidia e la partigianeria che alberga tra la gente e il loro basso livello di istruzione. Inoltre, più le società che agiscono in segreto sono influenti, più il rango risulterà falsificato. Le nomine, d'altro canto, saranno tanto più infruttuose, quanto più forte è lo spirito di casta: la venalità (corruzione) può compromettere direttamente le nomine. È importante assicurarsi che il rango sociale corrisponda al rango spirituale di una persona e che la persona nominata sia ben voluta dal popolo. Ma dal momento che i fenomeni del "rango malato" sono riconoscibili un po' ovunque, è necessario osservare un paio di regole: bisogna avere fiducia nel fatto che nomina ed elezione individuino davvero le persone migliori e bisogna essere pronti ad affrontare un possibile errore, senza cercare di sabotarlo né provocando uno scandalo nazionale. Questo sottende all'idea del rango e al senso monarchico della giustizia, che incoraggiano fedelmente a servire non solo il grande Sovrano; è una realtà storicamente che è stata presente in Russia per motivi religiosi e nazionali. Ecco perché la Russia, scrive Il'in, non ha mai conosciuto un sistema repubblicano³⁷³.

3.15.2 L'invidia come fonte di disastri

I tempi moderni hanno portato il genere umano a soffrire come non mai dal punto di vista spirituale. Gli eventi mondiali del XX secolo sembrano condensare i secoli precedenti e sono per lo più dovuti all'invidia umana, una forza che è divenuta l'impulso dei popoli e l'ossigeno che la gente moderna respira ogni giorno. Il'in cerca di spiegarne i motivi: la differenza costante e inconciliabile tra ricchi e poveri è stato solo l'inizio della dottrina del socialismo e del comunismo, che ha basato tutto sul vuoto materialismo e sull'arbitrarietà umana. Questo determina il carattere della nuova élite che si alza dal basso, che si sente onnipotente e affamata di carrierismo, non è affatto formata spiritualmente e ripete all'infinito formule confermate da altri. È così che avanza la rivoluzione mondiale moderna: emergono nuove forze, nuovi dittatori - appartenenti tuttavia ad una semi-intelligencija - nuove classi, che non hanno la minima idea della religione, dello spirito e della cultura. Il mondo si frammenta e va incontro ad un pericoloso stato di impotenza. Tutto questo processo ha avuto come sfondo un 'ambiente sociale, che fin dall'inizio è stato il miglior focolaio

³⁷² Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.401-404

³⁷³ *ivi*, pp.404-405

dell'invidia. Il despota stesso è a conoscenza della propria semi-intelligencija, ne è offeso e impara l'arte di giocare sugli altri. Questa è la maggioranza dei rivoluzionari. Il comunismo ha dato il via libera alla venalità e fu in questo ambiente che maturarono l'illusione dell'uguaglianza universale e il pregiudizio della libertà universale, e dove nacque e maturò la falsa idea di libertà non spirituale. Tutto ciò ha portato alla più grande crisi religiosa conosciuta nella storia umana ed è chiaro come il progresso tecnologico influenzi la crescita dell'invidia sociale, dove l'impossibile deve diventare possibile. L'invidia e l'avidità depravano la spina dorsale spirituale e i valori si dissolvono, creando caos, guerre e rivoluzioni³⁷⁴.

3.16 Sull'educazione nella futura Russia

Sebbene non si sappia quando finirà la rivoluzione in Russia, bisogna avere lungimiranza per guardare avanti e preparare le nuove generazioni e aiutarle a far fronte al compito difficile di liberare la patria e prendere parte alla sua rinascita. La futura Russia avrà bisogno di una nuova educazione sostanziale del carattere spirituale russo in coscienza, fede e saggezza, altrimenti si creerà solo la dissolutezza di una civiltà volgare e non si compirà il futuro di cui la Russia ha bisogno. Ma grazie all'amore, alla libertà e all'oggettività - le "tre leggi dello spirito" - la Russia riuscirà a riemergere. Essere una cultura di libertà senza essere una cultura di amore e oggettività è una contraddizione ed è una condizione tale da non permettere la riuscita dell'intera società né della cultura stessa. Solo le persone con un cuore e una volontà oggettiva possono attuare la giustizia sociale³⁷⁵.

La Russia ha bisogno di un'educazione rinnovata nella libertà, nell'amore e nell'oggettività e di tendere ad esse: questa è l'unica via che porterà alla fioritura dello spirito russo e alla realizzazione della cultura cristiana in Russia. Bisogna prima di tutto concentrarsi sull'idea di oggettività, perché è questa che attribuisce il significato ultimo a ogni vita e a ogni obiettivo. La libertà appartiene a una persona per il suo contenuto oggettivo e per la sua vita oggettiva, quindi la libertà vive di Oggettività. Il'in si chiede allora cosa sia l'Oggettività e quale sia la vita oggettiva. L'Oggettività è l'obiettivo più alto, l'ultimo e spiritualmente vero, che santifica la vita e in relazione al quale tutti gli obiettivi soggettivi sono un mezzo subordinato: l'obiettivo oggettivo è sacro e necessario³⁷⁶.

Vivere oggettivamente significa collegare il proprio cuore, la propria volontà, la propria mente, la propria immaginazione, la propria creatività e la propria lotta con un valore tale da dare alla vita il significato più alto e finale. Tutti sono chiamati a servire la Causa superiore. Vivere e agire in questo modo significa vivere e agire secondo la vocazione principale e oggettiva della persona

³⁷⁴ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.405-411

³⁷⁵ *ivi*, pp.412-414

³⁷⁶ *ivi*, pp.414-416

russa, vivere oggettivamente. L'Oggettività si oppone all'indifferenza e all'interesse personale: coltivare l'oggettività significa quindi far uscire il proprio animo da uno stato di fredda indifferenza e cecità, svezzare la persona dall'interesse personale e dal suo egocentrismo - in quanto senza principi non vi è né creatività culturale né costruzione sociale. Al di fuori di ciò, ogni educazione in generale è immaginaria, illusoria e formale. Una persona deve vedere e capire il tessuto dell'Opera di Dio sulla terra, in modo da rendere il proprio cuore sensibile a fenomeni ed eventi e imparare a servire non per paura o obbligo, ma per amore e coscienza. Ora come non mai la Russia ha bisogno di una tale educazione³⁷⁷.

L'oggettività spirituale dell'anima è una via d'uscita dall'indifferenza e dall'interesse personale. L'oggettività reale, invece, ha due dimensioni: soggettivo-personale - determina se si è veramente devoti al proprio obiettivo di vita - e oggettiva-di valore - oggettivamente preziosa, determina se si ha commesso un errore nella scelta del proprio obiettivo di vita. Quindi, è possibile che una persona sia soggettivamente "oggettiva", ma non oggettivamente; tuttavia, è anche possibile il contrario, quando una persona parla a favore di un vero obiettivo, ma lo tratta freddamente. Una persona reale cerca nella sua vita prima di tutto l'Oggettività, ovvero l'Opera di Dio sulla Terra e di includere se stessa in essa, approfondendo ogni compito della vita, procedendo da essa come da un compito e salendo ad essa come a un obiettivo. Tutto ciò forma uno spirito speciale, ovvero lo spirito di ricerca, di responsabilità e di servizio. Senza questo, una persona rimane vuota e carrierista. L'Oggettività è la fonte di tutti i buoni motivi di una persona. È importante educare le persone in questo senso e tanto più tale educazione è migliore e profonda in una persona, tanto più quest'ultima è capace di comportarsi di conseguenza³⁷⁸.

Una persona oggettiva, che lo sappia o meno, è strumento necessario e prezioso dell'opera di Dio, è una persona ispirata. La vera ispirazione è una manifestazione precisa dell'Oggettività e la persona oggettiva ha il dono di una corretta impostazione dell'obiettivo, perché gli obiettivi che vede e imposta hanno sempre forza e un alto significato. L'Oggettività dona alla persona una dignità spirituale vera, da usare come strumento base per la propria vita personale e per le azioni volte ad altre persone. La fede in Dio non umilia né indebolisce una persona: percependo l'influenza di Dio si ha meno paura e più amore e gioia e si fa propria la Sua volontà. È tutta una questione di relazione interiore, da cui nasce quel misterioso e unico legame dell'uomo con Dio. Una persona percepisce il respiro di Dio nel profondo del suo spirito personale con il suo cuore, con la fede e con la preghiera. Se una persona ama Dio, amerà ciò che Lui ama e desidererà ciò che Lui desidera e si sforzerà di vedere ciò che Lui vede. Secondo Il'in, porre questo tipo di preghiera e contemplazione

³⁷⁷ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.416-417

³⁷⁸ *ivi*, pp.418-421

nel proprio cuore, ascoltare i richiami della propria coscienza e fare delle proprie azioni uno strumento della Volontà di Dio è qualcosa di accessibile, degno e necessario per ogni persona. La voce della dignità spirituale attribuisce a una persona una coscienza viva e un maggiore senso di responsabilità. L'Oggettività dell'amore, della volontà e delle azioni è la base per cui dovrebbero essere allevate le nuove generazioni russe ed è ciò di cui ha bisogno una persona russa libera³⁷⁹.

3.17 Cosa dobbiamo esigere da noi stessi

3.17.1 L'istinto del male

Il periodo moderno è intriso di male, dunque è un pericolo costante per l'uomo. Il male è ben cosciente degli errori, della cecità e dell'impotenza a cui è spesso incline l'uomo e studia abili tecniche per riuscire a farlo cadere. Bisogna essere vigili nei confronti della falsità - anche umana - e abbandonare l'ingenuità fanciullesca. Si crede a tutto ciò che viene detto, ma le parole senza azioni non hanno peso. Ognuno di noi ha un proprio passato, che cresce con noi stessi, lo portiamo dentro di noi tutta la nostra vita e non può rinnovarsi come la muta di un serpente. Motivo per cui non bisogna giudicare dalle azioni, ma dai fatti. Le parole "sante" non coprono le azioni sporche. Si rivela necessario dunque avere un'idea del senso del male in modo da riconoscerlo, cercare di non soccombere alle tentazioni e riconoscere gli ipocriti e i traditori. Non bisogna credere agli slogan e alle "promesse" degli adulatori, perché questi ultimi diventano calunniatori di chi non si lascia corrompere dall'adulazione. L'umanità moderna pullula di persone moralmente e politicamente compromesse, che hanno bisogno di nascondere o di dissimulare il proprio passato: le loro principali armi sono bugie, lusinghe e calunnie³⁸⁰.

Il'in propone alcune soluzioni e accorgimenti da seguire: allontanarsi dal male e fare del bene; chiudere i "ranghi" - usufruire di persone integre, pulite, indistruttibili dai calunniatori -; rafforzare costantemente il proprio senso del bene e del male, avendo cura del senso dell'onore e dell'onestà e controllando le proprie impressioni e il proprio giudizio interiore; imparare a distinguere una persona sincera da una bugiarda, accumulando esperienze di vita che insegnino a riconoscere i disonesti e a non fidarsi dei dubbiosi. Tali esperienze di vita devono essere condivise con persone di assoluta fiducia³⁸¹.

3.17.2 Alla storia del diavolo

La storia della percezione del diavolo è abbastanza particolare nell'esistenza umana: il Rinascimento ha iniziato a minare la fede delle persone, ma è stato l'Illuminismo che ha messo in

³⁷⁹ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.421-424

³⁸⁰ *ivi*, pp.425-427

³⁸¹ *ivi*, pp.427-428

discussione l'esistenza del diavolo, tanto da farlo diventare un obsoleto pregiudizio, in quanto non era possibile che potesse esistere una creatura umanoide disgustosa e mai vista da alcuno. Fu allora che, paradossalmente, l'arte e la filosofia si interessarono a lui: divenne curioso provare a raffigurarlo e a capire i suoi pensieri, desideri e l'anti-divino che rappresentava. Allo stesso tempo tornava in auge l'insegnamento mistico che prevedeva un "inizio oscuro" anche in Dio. I romantici tedeschi predicavano apertamente una "innocente spudoratezza", arrivando anche all'autodeificazione. Nietzsche nelle sue opere continuava questa "tradizione" dei trattati sul male, arrivando a dire come i soggetti religiosi siano stati frutto di bugie provenienti da cattivi istinti e nature malate - il concetto cristiano di Dio, per lui, era uno dei concetti più corrotti creati sulla Terra e il Cristianesimo una favola di una salvezza taumaturgica. Vennero esaltati il cinismo e la spudoratezza, la parte bestiale e selvaggia dell'uomo che doveva essere sfrenata a tutti i costi - motivo per cui egli godeva nel vedere la rovina delle persone migliori di sé. La giustificazione al male trova le sue teorie e le sue forme, aspettandone l'attuazione³⁸².

Il'in procede poi alla differenza tra demonismo e satanismo. Il demonismo si limita alla sfera della persona umana: essa si abbandona alle passioni malvagie, ma, trovandosi in un'oscurità spirituale transitoria, può ancora pentirsi e salvarsi; il satanismo è una questione che entra nella sfera dell'abisso spirituale: una persona soggetta all'influenza del diavolo, diventa essa stessa una belva umanoide, uno strumento che permette al diavolo di agire e gode essa stessa del male che infligge. Le generazioni moderne si trovano di fronte a queste manifestazioni del male. Chi soccombe a questo elemento perde la propria spiritualità: la corruzione spirituale e l'assenza di limiti causano sregolatezze e sfrenatezze. Ma la semplice percezione dell'elemento diabolico provoca disgusto nell'anima sana, la quale riconosce i tratti e le azioni che contraddistinguono una persona incline al male. Gli stranieri, tuttavia, non vogliono ancora capire questi fenomeni, perché arrecherebbero loro giudizio e condanna - addirittura alcuni teologi riformati scrivono sui "benefici del diavolo"³⁸³.

3.17.3 Il diritto alla verità

In un'epoca di grande tumulto, dove gli opposti si scontrano, non può che nascere confusione, impotenza e schiavitù tra le anime, specialmente se nello scontro vi sono totalitaristi di sinistra e di destra che tendono al tumulto. La stampa sovietica è intrisa di un'ipocrita e bugiarda propaganda, addirittura non nasconderebbe nemmeno il fatto di mentire. Chiunque non abbia ceduto per anni a un tale martellamento - scrive Il'in - possiede una buona vigilanza mentale e spirituale. In un flusso costante di bugie vengono inseriti pezzi di verità: queste verità vengono pronunciate come parte di

³⁸² Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.428-430

³⁸³ *ivi*, pp.430-431

una bugia, al fine di rafforzare e certificare quest'ultima. Con questo meccanismo vi è anche il rischio che non si creda alle verità inserite, proprio perché in mezzo alle menzogne. Serve dunque separare la verità reale dalle menzogne in questa "verità compromessa", consolidarla e condannare con essa tutte le menzogne che la circondano. La magistratura, la stampa, la scienza, l'arte e l'istruzione sono state completamente soggiogate dal pensiero comunista. La paura e l'ipnosi hanno portato nelle anime delle persone insipidezza spirituale, di cui molti purtroppo sono ingenuamente orgogliosi. La realtà viene distorta, diventa ambigua. Il'in si chiede cosa venga venerato nella scienza sovietica, "dimostrata" da teorie e da libri allettanti; quale arte venga premiata e quale oltraggiata. Non vengono catturati truffatori o ladri - anche di stato -, ma martiri del regime ed eroi della lotta. Sia i "ranghi" che gli "ordini" mentono, perché i "ranghi" sono dati per tradire la Russia e gli "ordini" per lusingare i suoi nemici³⁸⁴.

Il terrore allontana le persone dalla verità e insegna loro a mentire; la vera impresa sta nel riconoscere questo, condannarlo e vincerlo. La regola corrotta che viene diffusa è che ognuno deve badare a sé e mentire in modo intelligente. Il'in scrive che è possibile tuttavia riconoscere un bugiardo per via di vari fattori: occhi, irrequietezza, espressione del viso, intonazione della voce, gesti, interne contraddizioni e discrepanze nei discorsi. Chi mente perde il senso della verità in se stesso, davanti al prossimo e davanti a Dio; in altre parole, perde il diritto alla verità. La verità dentro di lui inizia a morire ed egli lo sente. Gli altri iniziano a non credergli più e tale persona diventa a tutti gli effetti un fantasma sociale, un "prodotto falso di una vetrina sovietica". Questo tipo di persone non servono, scrive Il'in, alla futura Russia³⁸⁵.

Nella vita è necessario avere il diritto alla verità, ma non tutti possono essere coerenti dopo aver pronunciato questa affermazione: chi si comporta in modo furbo e sospettoso, compromette la verità e la danneggia. Ci deve essere pensiero personale dietro la parola, ciò che si dice deve essere sentito, sofferto e pronunciato dal cuore. Solo così si convince, perché non si porta una mezza verità bugiarda, ma una verità completa e onesta. Il'in aggiunge che quanto scritto non è un'invenzione teorica, in quanto è accessibile ad ogni persona semplice e onesta, non in preda ad ambigue "teorie". In un'epoca piena di tumulti, bisogna rimanere focalizzati sulla verità e pretenderla da se stessi e dagli altri, perché senza il senso della verità non si può riconoscere una persona bugiarda. Senza il diritto alla verità, ogni prova e ogni verità verranno distrutte. La Russia potrà dunque essere ricostruita sulla fiducia reciproca; se invece i russi mentono tra loro, moriranno per sfiducia reciproca e tradimento. Il'in chiude la lettera, scrivendo che non a caso nel Vangelo di Giovanni

³⁸⁴ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.431-433

³⁸⁵ *ivi*, p.433

(8,44) il diavolo viene descritto come il padre della menzogna e che ogni tumulto è un suo trionfo³⁸⁶.

3.17.4 Che cos'è la cospirazione?

Vengono inizialmente fatte delle osservazioni preliminari, ovvero che non tutti sono capaci di attività cospiratorie. Pertanto, prima di intraprendere questo tipo di attività, è necessario assicurarsi delle proprie capacità personali - formazione tecnica, fisica e mentale. Le persone vanitose e ambiziose possono ricorrere alla cospirazione, se il successo per la loro attività lo richiede. Ma una persona vanitosa vuole venire esaltata ed essere famosa, motivo per cui il suo modo provocatorio o le sue chiacchiere danneggiano la causa. I cospiratori modesti e silenziosi sono difficili da trovare - in questo caso Il'in afferma addirittura che queste ultime devono essere cercate e non sprecate. Un cospiratore dovrebbe essere un maestro di finzione, inganno e menzogna, e non provare disgusto, vergogna o rimorso quando usa la sua abilità. Questo è molto più facile per un'anima immorale e senza scrupoli che per uno spirito nobile e coscienzioso. Un buon fine non giustifica mai un cattivo mezzo, anche il più conveniente, perché la meschinità conserva tutte le sue vili proprietà. Il'in scrive che l'abilità cospiratoria presuppone che una persona abbia sia la capacità di mantenere un segreto, sia la capacità di riconoscere le persone³⁸⁷.

Il'in analizza la "capacità di mantenere un segreto": se una persona ha un segreto, deve mantenerlo, non bisogna fare affidamento sugli altri, solo lei può conservarlo; la segretezza ha le sue leggi: chi le viola, le distrugge; se si possiede un segreto, non si deve avere un aspetto misteriosamente importante, ma si deve saper tacere senza mistero: non bisogna lasciare in giro suggerimenti significativi, ma mantenere un atteggiamento semplice e modesto; non bisogna dare peso alle opinioni che gli altri hanno su noi stessi. Bisogna essere capaci di nascondere la prima grave delusione o la prima vera fortuna - così si impara a proteggere un segreto -, in quanto il mistero esplicito rivela sempre un segreto: se le persone scoprono che si ha un segreto, scopriranno presto di cosa si tratta; se viene riportato qualcosa di sbagliato, ci si deve sforzare a non correggerlo, o lasciar pensare agli altri che si è una persona ignorante. Bisogna abituare noi stessi a vivere con i nostri segreti, in modo che non ci facciano scoppiare: in questo modo si sviluppa un'impenetrabilità verso le altre persone. Un segreto è un peso e questo onere deve essere portato da soli: se ci si allena, si rafforza se stessi. Meno persone conoscono un segreto, più è invulnerabile la persona. Non bisogna essere ingenui e pensare che gli altri possano essere in grado di tenere un segreto per noi, anche perché è altresì facile mantenere quei segreti di cui nessuno ha bisogno, non il contrario. Un

³⁸⁶ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.433-434

³⁸⁷ *ivi*, pp.434-437

eventuale segreto va rivelato non quando può essere fatto, ma quando è il caso stesso a richiederlo. Avere una costante attenzione, sapersi concentrare e risolvere il problema sul momento, senza avere fretta di parlare e scegliendo con cura le parole, tagliando internamente tutti i fili che portano al mistero, aiuta molto nell'imparare a mantenere un segreto. Non bisogna scoraggiarsi se si presentano dei fallimenti all'inizio: bisogna sempre sforzarsi di andare avanti. Infine, Il'in espone una "regola generale": colui che è volutamente esposto non dovrebbe condurre un lavoro segreto, ma solo persone poco appariscenti. Così, anche coloro che tramano una cospirazione dovrebbero essere più discreti, senza pubblicizzare, in quanto significherebbe autodenunciarsi al nemico³⁸⁸.

Successivamente, Il'in analizza la "capacità di riconoscere le persone": colui che si impegna a organizzare le persone, deve distribuire poteri e responsabilità tra di loro, stabilire cooperazione e subordinazione tra loro, mettere le persone nei luoghi adatti a loro; ciò è particolarmente importante per le attività future della Russia, dove al momento vi sono delle persone in preda alla cattiveria e al tradimento. Sebbene ogni persona sia "criptata" per natura e si riveli solo per le sue azioni, un'intuizione vivace e perspicace può apportare preziosi consigli; bisogna tuttavia precisare che solo una persona benigna potrebbe stabilire e studiare la bontà di qualcun altro. Da qui la prima regola: solo l'atto e il corpo può definire una persona e mai bisogna giudicare una persona dalla conversazione. Bisogna richiedere azioni e confrontarle con le parole. A una persona poco conosciuta vengono affidati inizialmente solo compiti chiari, piccoli e innocui. Nella struttura del corpo, in ogni volto, negli occhi, nella stretta di mano, in come si scrive, nell'andatura, nei modi, l'anima umana è tutta nascosta e tutta manifesta. Quando si parla con una persona, bisogna cercare di comunicare il meno possibile di sé e cercare di imparare il più possibile sull'altro. La cosa più importante, comunque, è stabilire la lealtà di una persona, le sue convinzioni e la sua fermezza in queste, la sua forza di volontà - intesa come istinto tenace e inerte, non come un lampo o un impulso di una persona emotiva. Inoltre non bisogna dimenticare di valutare correttamente la mente di una persona come principio creativo, con le sue intuizioni e la sua coscienza – la quale è troppo nobile per gli intrighi, è capace di distinguere il principale dal secondario e di osservare e analizzare in modo indipendente e attento gli eventi. Nonostante ciò, è bene non credere all'infallibilità dei propri giudizi sulle persone: bisogna sempre affinare e approfondire le proprie osservazioni – confrontandole anche con quelle degli altri -, non bisogna lasciarsi corrompere da lodi, ma mantenere una necessaria misura di sfiducia, senza tuttavia lasciare che quest'ultima influenzi il giudizio finale. Il'in conclude dicendo che ogni lotta - anche quella politica - comporta dei rischi:

³⁸⁸ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.437-439

lasciar trapelare i propri progetti politici è un gesto folle, che indica un completo fraintendimento del lavoro cospirativo e della disperazione dell'intera impresa³⁸⁹.

3.18 La Russia del futuro

3.18.1 Sulla futura dittatura

Compito fondamentale è quello di cercare di abbreviare il più possibile il periodo di durata del caos della Russia che, con lo sradicamento del popolo russo, ha portato desolazione e peggiorato le condizioni di vita. Un tentativo di immissione forzata o accelerata della democrazia non farebbe altro che prolungare il caos che dilaga, al contrario di una dittatura nazionale formata da militari leali e patrioti sobri e onesti. Alcuni sostenitori della dittatura ne propongono una democratica, concetto che secondo Il'in si avvale di tre significati diversi: il dittatore dovrebbe appartenere al partito democratico; ogni fatto sarà posto sotto il controllo di un organo collegiale piccolo, il quale viene posto sotto la direzione di uno più grande - ma una già iniziale frammentazione non può padroneggiare il caos -; il dittatore individuale diventa il capo, puntando sulla forza spirituale e sulla qualità delle persone che salva. Il'in afferma che la dittatura ha una vocazione storica diretta: fermare la corruzione, bloccare la strada al caos, interrompere la disintegrazione politica, economica e morale del paese. Egli è convinto che la Russia sarà in grado di rivivere e prosperare solo quando il potere del popolo russo sarà esercitato dai suoi migliori rappresentanti. Il futuro dittatore, inoltre, dovrebbe scommettere sul potere libero e buono del popolo russo; ridurre e fermare il caos; iniziare immediatamente una selezione qualitativa del personale; stabilire il lavoro e l'ordine di produzione; se necessario, difendere la Russia da nemici e ladri; mettere la Russia sulla strada che porta alla libertà, alla crescita e all'autocoscienza³⁹⁰.

3.18.2 I limiti della futura Russia

Per ricostruire la Russia bisogna passare per i suoi fondamenti ed interessi di tipo storico-nazionale e religioso-culturale. Sebbene alcuni compromessi - intesi come concessione reciproca di due forze che cercano un equilibrio vicendevole e congiunto - siano inevitabili in futuro, devono essere ridotti al minimo. Gli emigrati russi sparsi e divisi sono una debolezza dello stato, motivo per cui Il'in impone dei requisiti fondamentali affinché essi possano (co)operare per l'interesse sovrano e nazionale della Russia: dimostrare fedeltà alla Russia nazionale e non proporre slogan vuoti e vaghi. Il problema - scrive Il'in - è che molti di loro pensano di aver detto qualcosa di sensato solo perché hanno inserito la parola "democrazia" nei loro discorsi, ma tutti gli slogan non significano nulla

³⁸⁹ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.439-447

³⁹⁰ *ivi*, pp.448-451

dopo gli avvenimenti accaduti: l'intelligencija russa non vive più nel tempo in cui poteva “prendere in prestito” un forma di stato già vigente in Occidente e trasferirla in Russia senza “effetti collaterali”. Oggi la Russia non può e non deve prendere in prestito nulla da nessuno. Il politico russo deve trovare nella storia dell'umanità le basi viventi e sane di qualsiasi stato e tracciare il loro sviluppo e il loro destino nella storia russa. Solo allora il destino dello stato russo gli sarà rivelato: le fonti della sua forza; il corso del suo grande potere; le ragioni delle sue periodiche battute d'arresto. Il politico russo deve osservare la Russia attuale e provare a immaginarne i limiti futuri, che secondo Il'in avranno il valore di una ricetta di guarigione per i disturbi dello stato. Egli ci disegnerà un sistema in cui i fondamenti migliori e più sacri della monarchia assorbiranno tutto ciò che è sano e forte, i fondamenti naturali e preziosi di una vera aristocrazia saranno saturi dello spirito sano che contiene le vere democrazie. L'autocrazia sarà riconciliata, il potere forte sarà combinato con la libertà creativa e il popolo unito si conetterà con lo stato con fiducia e devozione³⁹¹.

I comunisti non avevano un ideale positivo; il loro programma era puramente negativo e si esprimeva in due tesi: “abbasso tutto ciò che è borghese” e “costruiamo tutto all'inverso”. Nessuno di loro, tuttavia, sapeva come si amministrava uno stato. Molto infatti è stato demolito e distrutto, anche la stessa anima russa è cambiata, sempre più avvelenata dalla tentazione. La Russia era un'entità cresciuta nella lotta e nella natura, attraverso difficoltà e sofferenze. La cultura, la cooperazione, l'industria si stavano sviluppando e rafforzando, l'intelligencija era onesta e incorruttibile. Tutto questo non esiste più. Le persone sono state portate all'esasperazione, umiliate, affamate e demoralizzate. Un giorno questa eredità rivoluzionaria finirà nelle mani delle generazioni future e, nonostante non abbiano colpa per quanto accaduto prima, avranno la responsabilità di decidere e sapere cosa fare per salvare la Russia³⁹².

Il'in prevede che il popolo russo uscirà povero da questa rivoluzione: tutti affamati dal socialismo, oberati di lavoro e con l'amarezza nel cuore. La società sarà “senza classi” e non dimenticherà mai ciò che le è stato tolto. Il centro statale, che ha tolto al popolo, scomparirà, lasciando la proprietà statale senza fioritura economica; a seguire ci sarà un periodo di feroce lotta per il potere. La povertà dei cittadini e l'impoverimento dello stato è una chiara conseguenza di rivoluzioni e guerre. Caduto il giogo comunista, il popolo russo cercherà per prima cosa di riappropriarsi di ciò che ha perso e di ripristinare il proprio possesso legale. I comunisti, che non conoscono la speranza del perdono, cercheranno di scappare all'estero da conoscenti o si nasconderanno nel paese, cercando di far fruttare ancora i loro affari. Da qui, nuovi avventurieri proveranno a unirsi ai gruppi separatisti,

³⁹¹ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.452-455

³⁹² *ivi*, pp.455-457

alimentati anche dall'esterno. I gruppi politici dell'intelligencija emigrata, che avevano assicurato programmi e sussidi dietro le quinte, vivranno nella discordia. L'assenza di un potere statale forte e l'irriverente desiderio di mettere tutti di fronte al "fatto compiuto", non farà altro che completare il quadro di totale caos³⁹³.

Sarà necessario un potere statale forte e unificato - dittatoriale in termini di poteri e mentalità statale - per salvare colpevoli e innocenti. Il'in si chiede come facciano alcuni russi a credere che un debole potere di resistenza e difficile da organizzare possa far uscire la Russia dal caos. Dopo la tirannia totalitaria, gli insistenti tentativi di instaurare una democrazia sono colpi potenzialmente più gravi da infliggere alla Russia: la tirannia totalitaria è riuscita a minare tutti i requisiti necessari all'affermazione di un sistema democratico, senza i quali è probabile l'affermazione, tra la furia della folla, di soggetti privi di patriottismo, di onore e di coscienza³⁹⁴.

³⁹³ Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011, pp.457-459

³⁹⁴ *ivi*, pp.459-460

4. Traduzione

In questo capitolo viene presentata traduzione inedita di tre lettere contenute nell'opera: "Sull'idea russa", "Dalla democrazia al totalitarismo", "Il popolo russo ha bisogno di un rinnovamento spirituale". Queste tre lettere trattano alcuni concetti chiave della filosofia di Il'in, quali l'idea russa come la capacità del cuore russo di libera e oggettiva contemplazione; l'importanza della libertà, della ricerca della verità, della creatività, dell'amore; la forza vivente dell'anima, della storia e della cultura russa; le dinamiche che avvengono in un governo totalitario e un governo autoritario, in una democrazia creativa e formale; l'intransigenza socialista e socialdemocratica; la necessità del rinnovamento spirituale dei russi per poter poi rinnovare la Russia.

4.1 Sull'idea russa

Se alla nostra generazione è capitata la sorte di vivere nell'era più difficile e pericolosa della storia russa, allora questo non può e non deve scuotere la nostra ragione, la nostra volontà e il nostro servizio alla Russia. La lotta del popolo russo per la libertà e una vita degna sulla terra continua. E, ora più che mai, si conviene per noi credere nella Russia, vedere la sua potenza spirituale e originalità e pronunciare la sua idea creativa per essa, a suo nome e per le sue generazioni future.

Non abbiamo nessuno da cui prendere in prestito questa idea creativa, per nulla al mondo: può essere solo russa, nazionale. Dovrebbe esprimere l'originalità storica russa e nello stesso tempo la vocazione storica russa. Questa idea formula ciò che è già caratteristico al popolo russo, ciò che costituisce il suo pio potere, nel quale è giusto di fronte a Dio ed è originale tra tutti gli altri popoli. E allo stesso tempo, questa idea ci mostra il nostro compito storico e il nostro cammino spirituale; questo è qualcosa che dobbiamo custodire e coltivare in noi stessi, educare nei nostri figli e nelle generazioni future, e portare alla vera purezza e pienezza dell'essere in tutto: nella nostra cultura e nella nostra vita quotidiana, nelle nostre anime e nella nostra fede, nelle nostre istituzioni e leggi. L'idea russa è qualcosa di vivo, semplice e creativo. La Russia ha vissuto da essa in tutte le sue ore ispirate, in tutti i suoi bei giorni, in tutta la sua grande gente. A proposito di questa idea possiamo dire: così è stato, quando è successo, che il bello si è realizzato; e così sarà, e tanto più [il bello, *ndr*] si realizzerà pieno e forte, tanto meglio sarà...

Qual è dunque l'essenza di questa idea?

L'idea russa è l'idea del cuore. L'idea del cuore contemplativo. Il cuore che contempla liberamente e in modo oggettivo; che trasmette la sua visione alla volontà di azione, e i pensieri alla consapevolezza e alle parole. Ecco la principale fonte della fede e della cultura russa. Ecco la principale forza della Russia e dell'originalità russa. Ecco la via della nostra rinascita e del nostro rinnovamento. Ecco ciò che gli altri popoli sentono vagamente nello spirito russo, e quando lo

apprendono nel modo corretto, si inchinano e iniziano ad amare e onorare la Russia. Nel frattempo, non sanno o non vogliono sapere, si voltano da un'altra parte, giudicano la Russia boriosamente; e a riguardo dicono parole di falsità, invidia e inimicizia.

1. - Quindi, l'idea russa è l'idea del cuore.

Essa afferma che la cosa principale nella vita è l'amore, e che è proprio con l'amore che si costruisce la vita insieme sulla terra, perché la fede e l'intera cultura dello spirito nasceranno dall'amore. L'anima russo-slava, organicamente predisposta sin dai tempi più antichi al sentimento, alla compassione e alla bontà d'animo, ha fatto propria questa idea dal cristianesimo: essa ha risposto con il suo cuore alla chiamata di Dio, al comandamento principale di Dio, e ha creduto che "Dio è Amore". L'ortodossia russa è il cristianesimo non tanto da Paolo, quanto da Giovanni, Giacomo e Pietro. Essa percepisce Dio non dall'immaginazione, che ha bisogno di paure e miracoli per spaventarsi e inchinarsi al "potere" (religioni primitive); non da un'avida e prepotente volontà terrena, che nella migliore delle ipotesi accetta dogmaticamente una regola morale, obbedisce alla legge ed esige allo stesso modo l'obbedienza da parte degli altri (Ebraismo e Cattolicesimo), non dal pensiero, che cerca comprensione e interpretazione e quindi è propenso a rifiutare ciò che trova incomprensibile (Protestantesimo). L'ortodossia russa percepisce Dio con amore, Gli innalza una preghiera d'amore e si rivolge con amore al mondo e alle persone. Questo spirito ha determinato l'atto della fede ortodossa, il culto ortodosso, i nostri inni ecclesiastici e l'architettura della chiesa. Il popolo russo ha accettato il cristianesimo non a causa della spada, non per calcolo, non a causa della paura, ma con intelligenza, sentimento, gentilezza, coscienza e contemplazione sincera. Quando una persona russa crede, non crede per volontà, né per mente, bensì con il fuoco del cuore. Quando la sua fede contempla, non si abbandona ad allucinazioni seducenti, ma si sforza di vedere l'autentica perfezione. Quando la sua fede desidera, non desidera il potere sull'universo (con il pretesto della sua ortodossia), ma la qualità perfetta. Questa è la radice dell'idea russa. In questo risiede il suo potere creativo per secoli.

E tutto ciò non è un'idealizzazione, né un mito, ma la forza vivente dell'anima e della storia russa. Fonti antiche, sia bizantine che arabe, testimoniano all'unanimità la bontà d'animo, l'affettuosità e l'ospitalità, così come l'amore per la libertà degli slavi russi. La favola popolare russa è tutta permeata da una melodiosa bonarietà. La canzone russa è un'effusione diretta di sentimenti sentiti in tutte le sue varietà. La danza russa è un'improvvisazione, derivante da un sentimento traboccante. I primi principi storici russi sono eroi del cuore e della coscienza (Vladimir, Jaroslav, Monomach). Il primo santo russo (Teodosio) è un fenomeno di vera bontà d'animo. Le cronache russe e gli scritti morali sono intrisi con lo spirito della contemplazione cordiale e coscienziosa. Questo spirito vive nella poesia e nella letteratura russa, nella pittura russa e nella musica russa. La storia della

coscienza giuridica russa testimonia la graduale penetrazione da parte di questo suo spirito, spirito di compassione fraterna e di giustizia individualizzante. E la scuola medica russa è il suo frutto diretto (intuizioni diagnostiche di una persona viva che soffre).

Quindi, l'amore è la principale forza spirituale e creativa dell'anima russa. Senza amore, una persona russa è un essere fallito. I surrogati civilizzanti dell'amore (dovere, disciplina, lealtà formale, ipnosi dell'apparente rispetto della legge) non gli sono propri. Senza amore, o tira a campare pigramente, o si piega al permissivismo. Non credendo in nulla, la persona russa diventa un essere vuoto, senza un ideale e senza uno scopo. La mente e la volontà della persona russa sono portate nel movimento spirituale e creativo proprio dall'amore e dalla fede.

2. - E con tutto ciò, la prima manifestazione dell'amore russo e della fede russa è la viva contemplazione.

Ci è stata insegnata la contemplazione, prima di tutto, dalla nostra estensione pianeggiante, dalla nostra natura con i suoi orizzonti e le nuvole, con i suoi fiumi, le foreste, i temporali e le bufere di neve. Da qui il nostro sguardo insaziabile, la nostra indole sognante, la nostra "pigritia" contemplativa (Puškin), dietro la quale si nasconde il potere dell'immaginazione creativa. Alla contemplazione russa è stata data una bellezza che ha affascinato il cuore, e questa bellezza è stata introdotta in tutto -: dal tessuto e dal pizzo, fino agli edifici abitativi e fortificati. Per questo, le anime divennero più tenere, raffinate e più profonde; la contemplazione è stata anche introdotta nella cultura interiore – nella fede, nella preghiera, nell'arte, nella scienza e nella filosofia. La persona russa ha un bisogno intrinseco di vedere di persona e nella vita reale ciò che ama e poi esprimere ciò che ha visto - con un atto, una canzone, un disegno o una parola. Ecco perché alla base di tutta la cultura russa si trova la prova vivente del cuore, ma l'arte russa è sempre stata una rappresentazione sensuale di situazioni percepite insensibilmente. È proprio questa prova vivente del cuore che si trova alla base del monarchismo storico russo. La Russia cresceva e si è sviluppata sotto forma di monarchia, non perché l'uomo russo tendeva alla dipendenza o alla schiavitù politica, come molti pensano in Occidente, ma perché lo Stato nella sua comprensione dovrebbe essere artisticamente e religiosamente incarnato in una sola persona - viva, contemplata, amata senza riserve e pubblicamente "creata" e rafforzata da questo amore universale.

3. - Ma il cuore e la contemplazione respirano liberamente. Chiedono libertà e la loro creatività svanisce senza di essa. Al cuore non può essere ordinato di amare, può essere acceso solo con l'amore. Non si può intimare alla contemplazione cosa deve vedere e cosa deve creare. Lo spirito umano è un essere personale, organico e attivo: ama e crea da sé, secondo le sue necessità interiori. A questo corrispondevano l'amore slavo primordiale per la libertà e l'impegno russo-slavo per l'identità nazionale e religiosa. A questo corrispondeva la concezione ortodossa del Cristianesimo:

non formale, non legalistico, non moralizzante, ma che libera la persona verso un amore vivo e una viva contemplazione coscienziosa. A questo corrispondeva anche l'antica tolleranza russa (sia ecclesiastica, sia statale) verso qualsiasi altra eterodossia e qualsiasi altra estraneità, la quale ha aperto alla Russia la strada per una comprensione imperiale (non "imperialista") dei suoi compiti (vedi il notevole articolo del Prof. Rozov: "Libertà cristiana e antica Rus'" nel n°.10 dell'annuario "Giorno della gloria russa", 1940, Belgrado).

La libertà è propria della persona russa, come per natura. Si esprime in quella naturalezza organica e semplicità, in quella leggerezza di improvvisatore e artificiosità che, generalmente parlando, distingue gli slavi orientali dai popoli occidentali in generale e, persino, da alcuni slavi occidentali. Questa libertà interiore la sentiamo in tutto: nella lenta gradualità e soavità del discorso russo, nell'andatura e nei gesti russi, nei vestiti russi e nella danza, nel cibo russo e nella vita quotidiana russa. Il mondo russo viveva e cresceva nelle vastità spaziali e gravitava verso vaste ampiezze. Il temperamento naturale dell'anima attirò l'uomo russo alla franchezza e all'apertura (il "Muovo verso di voi"³⁹⁵ di Svjatoslav...), trasformò la sua passione in sincerità e innalzò questa sincerità al confessionalismo e al martirio...

Anche durante la prima invasione dei tartari l'uomo russo preferiva la morte alla schiavitù e sapeva come combattere fino all'ultimo. È rimasto così per tutto il corso della sua storia. E non è un caso che durante la guerra dal 1914 al 1917, su 1.400.000 prigionieri russi in Germania, 260.000 persone (18,5 %) hanno cercato di fuggire dalla prigionia. "Nessuna nazione ha dato una tale percentuale di tentativi" (N. N. Golovin). E se noi, considerando questo amore organico per la libertà del popolo russo, gettassimo uno sguardo mentale alla sua storia con le sue guerre senza fine e il duraturo asservimento, allora non dovremo essere indignati dalle relativamente rare (sebbene crudeli) rivolte russe, ma piegarci a quel potere dell'istinto di stato, alla lealtà spirituale e alla tolleranza cristiana, che il popolo russo ha manifestato nel corso di tutta la sua storia.

Quindi, l'idea russa è l'idea di un cuore che contempla liberamente. Tuttavia, questa contemplazione è chiamata ad essere non solo libera, ma anche oggettiva. Perché la libertà, fondamentalmente parlando, è data a una persona non per la propria sfrenatezza, ma per la propria formazione organicamente creativa, non per un vagabondaggio privo di concretezza e per l'arbitrarietà, ma per la ricerca dell'oggetto in modo indipendente e per la permanenza in esso. Questo è l'unico modo in cui la cultura spirituale nasce e matura. È proprio in questo che essa consiste.

³⁹⁵ in russo «иду на вы», era l'espressione usata dal principe Svjatoslav per avvertire i nemici prima di lanciare un'offensiva

Tutta la vita del popolo russo poteva essere espressa e raffigurata come segue: un cuore liberamente contemplativo cercava e trovava il suo Oggetto fedele e degno. L'ha trovato a modo suo il cuore di uno *jurodivyi*, a modo suo l'ha trovato il cuore di un vagabondo e di un pellegrino; a modo l'eremita e lo *starec* si sono abbandonati alla visione oggettiva e religiosa dell'oggetto, a modo suo il movimento dei Vecchi Credenti si è aggrappato alla sacra tradizione dell'Ortodossia, l'esercito russo ha maturato le sue gloriose tradizioni in un modo completamente speciale; i contadini russi hanno portato l'onere del servizio a modo loro e i boiardi russi hanno maturato le tradizioni della statualità ortodossa russa a modo loro; a modo loro quei giusti russi, retti dalla terra russa e i cui volti sono stati mostrati artisticamente da N. S. Leskov, hanno affermato la loro visione oggettiva. Tutta la storia delle guerre russe è una storia di servizio oggettivo disinteressato a Dio, allo Zar e alla Patria; e, per esempio, i cosacchi russi cercarono prima la libertà, e poi impararono il patriottismo oggettivo di stato. La Russia è sempre stata costruita dallo spirito di libertà e oggettività, e ha sempre vacillato e si è disintegrata non appena questo spirito si è indebolito - non appena la libertà si corrompeva in arbitrio e attentato, in dispotismo e violenza, non appena il cuore contemplativo dell'uomo russo si è attaccato a contenuti non oggettivi o antioggettivi...

Questa è l'idea russa: l'amore che contempla liberamente e oggettivamente, e la vita e la cultura da ciò determinate. Laddove l'uomo russo visse e creò da questo atto, realizzò spiritualmente la sua identità nazionale e produsse le sue migliori creazioni in tutto: nella legge e nello stato, nella preghiera solitaria e nell'organizzazione pubblica, nell'arte e nella scienza, nell'economia e nella vita familiare, nell'altare della chiesa e sul trono reale. I doni di Dio - storia e natura - hanno reso l'uomo russo esattamente così. Questo non è il suo merito, ma da ciò si determina la sua preziosa identità nella schiera degli altri popoli. Da ciò si determina il compito del popolo russo: essere tale come è con tutta la completezza possibile e la forza creativa, salvaguardare la loro natura spirituale, senza lasciarsi sedurre dai modi degli altri, non alterare la loro persona spirituale con caratteristiche artificialmente trapiantate e creare la loro vita e cultura proprio con questo atto spirituale.

Procedendo dall'ordinamento russo dell'anima, ci conviene ricordare una cosa e aver cura di una cosa: come facciamo a riempire con un reale contenuto oggettivo la libera e amorosa contemplazione che ci è stata data?; Come possiamo correttamente percepire ed esprimere il Divino - a modo nostro; come possiamo cantare le canzoni di Dio e far crescere i fiori di Dio nei nostri campi? Siamo chiamati a non prendere in prestito da altre nazioni, ma creare qualcosa di nostro a modo nostro; ma in modo tale che ciò che è nostro e creato a modo nostro sia in realtà qualcosa di vero e di bello, ovvero Oggettivo.

Quindi, non siamo chiamati a prendere in prestito la cultura spirituale da altri popoli o imitarli. Siamo chiamati a creare qualcosa di nostro e a modo nostro: creare russo, alla maniera russa.

Sin dai tempi più antichi, gli altri popoli avevano un carattere diverso e un diverso modo creativo: gli ebrei avevano il loro modo speciale, i greci avevano il loro modo speciale, gli antichi Romani avevano un modo speciale, i Germani ne avevano un altro, i Galli ne avevano un altro, gli inglesi ne avevano un altro. Hanno una fede diversa, un diverso “sangue nelle vene”, un’ereditarietà diversa, una natura diversa, una storia diversa. Hanno i loro pregi e i loro difetti. Chi di noi vorrebbe prendere in prestito i loro difetti? - Nessuno. Ma i nostri propri pregi ci sono stati dati e assegnati. E quando riusciremo a superare i nostri difetti nazionali – con la coscienza, la preghiera, il lavoro e l’istruzione - allora i nostri pregi fioriranno in modo tale che nessuno di noi sarà colto dalla voglia di pensare agli estranei.

Ad esempio, tutti i tentativi di prendere in prestito dai cattolici la loro cultura risoluta e intellettuale sarebbero senza speranza per noi. La loro cultura è cresciuta storicamente dal predominio della volontà sul cuore, dell’analisi sulla contemplazione, della ragione in tutta la sua sobrietà pratica sulla coscienza, del potere e della coercizione sulla libertà. Come potremmo prendere in prestito questa cultura da loro se il rapporto di queste forze è l’opposto per noi? Dopotutto, dovremmo estinguere in noi stessi le forze del cuore, della contemplazione, della coscienza e della libertà, o, in ogni caso, abbandonare la loro predominanza. E ci sono persone davvero ingenui che immaginano che potremmo raggiungere questo obiettivo annegando lo slavismo in noi stessi, estirpando in noi stessi l’influsso eterno della nostra natura e della nostra storia, sopprimendo in noi stessi il nostro amore organico per la libertà, scacciando fuori da noi stessi l’Ortodossia naturale dell’anima e la diretta sincerità dello spirito? E per cosa? Per instillare artificialmente in noi stessi lo spirito a noi estraneo del giudaismo, che permea la cultura cattolica, e poi - lo spirito del diritto romano, lo spirito del formalismo intellettuale e risoluto e, infine, lo spirito del potere mondiale, tanto caratteristico dei cattolici?.. E in sostanza, per rinunciare alla nostra cultura dello spirito, della volontà e della mente che ci è propria, che ci deriva dalla nostra storia e dalla nostra religione: perché non dovremo in futuro vivere esclusivamente nella vita del cuore, della contemplazione e della libertà e agire senza volontà, senza pensiero, senza la forma della vita, senza disciplina e senza organizzazione. Al contrario, dobbiamo essere plasmati dalla libera contemplazione sincera - la nostra speciale e nuova cultura russa di volontà, pensiero e organizzazione. La Russia non è un vuoto ricettacolo in si può mettere meccanicamente e arbitrariamente qualsiasi cosa, senza tener conto delle leggi del suo organismo spirituale. La Russia è un sistema spirituale vivente con i suoi doni e compiti storici. Non solo, dietro di essa vi è un certo piano storico e divino, che non osiamo abbandonare e che non saremmo in grado di rinunciare anche se lo volessimo. E tutto questo è espresso dall’idea russa.

Questa idea russa di amore contemplativo e libera oggettività di per sé non giudica, né condanna le culture straniere. Semplicemente non le preferisce e non le inserisce nella propria legge. Ogni popolo crea quello che può, in base a ciò che gli viene dato. Ma il popolo che non vede ciò che gli viene dato è deplorabile, e perciò vanno a chiedere l'elemosina sotto le finestre degli altri. La Russia ha i suoi doni spirituali e storici ed è chiamata a creare la propria cultura spirituale speciale: la cultura del cuore, della contemplazione, della libertà e dell'oggettività: non esiste un'unica "cultura occidentale" vincolante, davanti alla quale tutto il resto è "oscurità" o "barbarie". L'Occidente non è un decreto o una prigione per noi. La sua cultura non è un ideale di perfezione. La struttura del suo atto spirituale (o, meglio, i suoi atti spirituali) può corrispondere alle sue capacità e ai suoi bisogni, ma non corrisponde e non soddisfa le nostre forze, i nostri compiti, la nostra vocazione storica e il modo di vivere spirituale. E non abbiamo motivo di inseguirlo e farne un modello. L'Occidente ha i suoi errori, infermità, debolezze e pericoli. Non c'è salvezza per noi nell'occidentalismo. Abbiamo le nostre vie e i nostri compiti. Anche in questo risiede il significato dell'idea russa.

Tuttavia, questo non è orgoglio o esaltazione di sé. Perché se vogliamo andare per la nostra strada, non affermiamo affatto di essere andati molto lontano da questa strada o di aver sorpassato tutti. Allo stesso modo, non affermiamo affatto che tutto ciò che accade e viene creato in Russia sia perfetto, che il carattere russo non abbia difetti, che la nostra cultura sia libera da errori, pericoli, infermità e tentazioni. In effetti, affermiamo altro: in questo momento della nostra storia siamo buoni o cattivi, siamo chiamati e obbligati ad andare per la nostra strada - per purificare i nostri cuori, rafforzare la nostra contemplazione, realizzare la nostra libertà ed educarci all'oggettività. Non importa quanto grandi siano le nostre disgrazie e sciagure storiche, siamo chiamati indipendentemente ad essere, non a strisciare davanti agli altri; a creare, non a prendere in prestito; a rivolgerci a Dio, non a imitare i vicini; a cercare la visione russa, i contenuti russi e la forma russa, e non chiedere l'elemosina facendo finta di essere poveri. Non siamo studenti o insegnanti in Occidente. Siamo discepoli di Dio e maestri di noi stessi. Abbiamo un obiettivo davanti a noi: creare una cultura spirituale russa originale - dal cuore russo, con la contemplazione russa, nella libertà russa, rivelando l'oggettività russa. E questo è il significato dell'idea russa.

Dobbiamo comprendere correttamente questo nostro compito nazionale, senza travisarlo o esagerarlo. Non dovremmo preoccuparci della nostra originalità, ma dell'oggettività della nostra anima e della nostra cultura; l'originalità "si accosterà" da sé, sbocciando senza premeditazione e direttamente. Il punto non è affatto essere come nessun altro; il requisito di "essere come nessun altro" è sbagliato, assurdo e irrealizzabile. Per crescere e fiorire, non si dovrebbe pendere dagli altri, sforzandosi sia di non imitarli in nulla, sia di non imparare niente da loro. Non dobbiamo avere per

punto di partenza gli altri popoli, ma affondare nella nostra profondità e ascendere da essa verso Dio; non dobbiamo fare gli originali, ma cercare la verità di Dio; non dobbiamo abbandonarci alla mania di grandezza slava orientale, ma cercare con l'anima russa un servizio oggettivo. E questo è il significato dell'idea russa.

Ecco perché è così importante immaginarci la nostra vocazione nazionale con tutta la vivacità e la concretezza possibili. Se la cultura spirituale russa viene dal cuore, dalla contemplazione, dalla libertà e dalla coscienza, allora questo non significa affatto che “neghi” la volontà, il pensiero, la forma e l'organizzazione. L'originalità del popolo russo non consiste affatto nel rimanere nell'assenza di volontà e spensieratezza, nel godere dell'assenza di forma e nel tirare a campare nel caos; bensì nel coltivare le forze secondarie della cultura russa (volontà, pensiero, forma e organizzazione) dalle sue forze primarie (cuore, contemplazione, libertà e coscienza). L'originalità dell'anima e della cultura russa si esprime proprio in questa distribuzione delle sue forze in primarie e secondarie: le forze primarie determinano e guidano, quelle secondarie crescono da esse e accettano la propria legge da esse. Questo è già successo nella storia della Russia. Ed era vero e bello. Così d'ora in poi dovrebbe essere, ma ancora meglio, più pieno e più perfetto.

1. - Secondo questo, la religiosità russa deve consolidarsi come prima sulla contemplazione sincera e sulla libertà, e osservare sempre il suo atto di coscienza. L'Ortodossia russa dovrebbe onorare e proteggere la libertà di fede - sia la propria, sia quella di qualcun altro. Si dovrebbe creare sulla base della contemplazione sincera la propria teologia ortodossa speciale, libero dalla moralizzazione razionale, formale, cadaverica, scetticamente cieca dei teologi occidentali; non dovrebbe assimilare la casistica morale e la pedanteria morale dall'Occidente, dovrebbe provenire da una coscienza cristiana viva e creativa (“Voi infatti, fratelli, siete stati chiamati a libertà”, Gal. 5, 13), e su queste basi dovrebbe sviluppare una disciplina orientale ortodossa di volontà e di organizzazione.

2. - L'arte russa è chiamata a preservare e sviluppare quello spirito di contemplazione, amore e libertà oggettiva, con il quale è stata guidata fino ad ora. Non dovremmo affatto imbarazzarci per via del fatto che l'Occidente non conosca affatto la canzone popolare russa, a malapena sta iniziando ad apprezzare la musica russa e non ha ancora trovato accesso alla nostra meravigliosa pittura russa. Non è affare degli artisti russi (di tutte le arti e di tutte le direzioni) prendersi cura del successo sulla scena internazionale e sul mercato internazionale - e conformarsi ai loro gusti e bisogni; non si conviene per loro “imparare” dall'Occidente - né il suo modernismo decadente, né la sua mancanza di ispirazione estetica, né la sua astrattezza artistica e snobismo. L'arte russa ha i suoi insegnamenti e le sue tradizioni, il suo atto creativo nazionale: non c'è arte russa senza un cuore ardente; non c'è arte russa senza contemplazione sincera; non c'è arte senza ispirazione libera; non

c'è e non ci sarà arte senza servizio responsabile, oggettivo e coscienzioso. E se tutto questo continuerà, allora continuerà ad esserci d'ora in avanti arte artistica in Russia, con il suo contenuto vivace e profondo, la sua forma e il suo ritmo.

3. - La scienza russa non è chiamata a imitare l'erudizione occidentale, né nel campo della ricerca né nel campo della percezione del mondo. È progettata per sviluppare la propria percezione del mondo, la propria ricerca. Ciò non significa affatto che una singola logica universale a tutta l'umanità sia "opzionale" per una persona russa, o che la sua scienza possa avere un obiettivo diverso dalla verità oggettiva. Sarebbe inutile interpretare questa esortazione come il diritto di una persona russa alla mancanza scientifica di prove, all'irresponsabilità, all'arbitrarietà soggettiva o ad altro scandalo distruttivo. Ma lo scienziato russo è chiamato a portare nella sua ricerca i fondamenti del cuore, della contemplazione, della libertà creativa e della viva responsabilità della coscienza. Lo scienziato russo è chiamato ad amare il suo oggetto con ispirazione, come lo amarono Lomonosov, Pirogov, Mendeleev, Sergej Solov'ëv, Gedeonov, Zabelin, Lebedev, il principe Sergej Trubeckoj. La scienza russa non può e non deve essere un mestiere morto, un carico di informazioni, materiale indifferente per combinazioni arbitrarie, un laboratorio tecnico, una scuola di abilità senza scrupoli.

Lo scienziato russo è chiamato a saturare la sua osservazione e il suo pensiero con una contemplazione viva - sia nelle scienze naturali, sia nella matematica avanzata, nella storia, nella giurisprudenza, nell'economia, nella filologia e nella medicina. La scienza razionale, che non conduce ad altro che all'osservazione sensoriale, all'esperimento e all'analisi, è una scienza spiritualmente cieca: non vede l'oggetto, ma osserva solo i suoi rivestimenti; il suo tocco uccide il contenuto vivente dell'oggetto; rimane bloccata in parti e frammenti e diventa impotente nell'elevarsi alla contemplazione del tutto. Lo scienziato russo è chiamato a contemplare la vita dell'organismo naturale; a vedere l'oggetto matematico; a guardare in ogni dettaglio lo spirito della storia russa e il destino del suo popolo; a coltivare e rafforzare la sua intuizione basata sul diritto; a vedere l'intero organismo economico del suo paese; a contemplare la vita completa della lingua da lui studiata; a comprendere la sofferenza del proprio paziente con uno sguardo medico.

La libertà creativa dovrebbe unirsi a questo nella ricerca. Il metodo scientifico non è un sistema morto di tecniche, schemi e combinazioni. Ogni ricercatore creativo e vero sviluppa sempre il proprio, nuovo metodo. Perché un metodo è un movimento vivo e di ricerca verso l'oggetto, un adattamento creativo ad esso, "ricerca", "invenzione", calarsi nella parte vivendola, entrare in relazione con l'oggetto, non di rado improvvisazione, a volte immedesimazione. Lo scienziato russo non è chiamato in nessun modo a essere un artigiano o un contabile del fenomeno, bensì un artista nella ricerca; un improvvisatore responsabile, un pioniere libero della conoscenza. Lungi dal cadere nella pretenziosità comica o nella spavalderia dilettantistica delle persone autodidatte, lo scienziato

russo deve diventare autosufficiente. La sua scienza dovrebbe diventare la scienza della contemplazione creativa - non nell'abolizione della logica, ma nel suo riempimento con una viva oggettività; non nella violazione del fatto e della norma, ma nella visione dell'oggetto integrale nascosto dietro di essi.

4. - La legge e la giurisprudenza russa dovrebbero proteggersi dal formalismo occidentale, dalla dogmatica legale autosufficiente, dalla spregiudicatezza legale, dal relativismo e dal servilismo. La Russia ha bisogno di una nuova coscienza giuridica, nazionale nelle sue radici, cristiano-ortodossa nel suo spirito e creativamente significativa nel suo scopo. Al fine di poter creare questa coscienza giuridica, il cuore russo deve vedere la libertà spirituale come obiettivo oggettivo della legge e dello stato e assicurarsi che nell'uomo russo sia necessario coltivare una persona libera con un carattere degno e una volontà oggettiva. La Russia ha bisogno di un nuovo sistema statale in cui la libertà apra i cuori induriti e stanchi, affinché i cuori si attacchino alla patria in un modo nuovo e si rivolgano in un modo nuovo al potere nazionale con rispetto e fiducia. Questo ci aprirebbe la strada per cercare e trovare la nuova giustizia e la vera fratellanza russa. Ma tutto ciò può essere realizzato solo attraverso la contemplazione sincera e coscienziosa, attraverso la libertà legale e la coscienza giuridica oggettiva.

Ovunque guardiamo, a qualunque parte della vita ci rivolgiamo, - all'istruzione o alla scuola, alla famiglia o all'esercito, all'economia o al nostro multitribalismo - vediamo ovunque la stessa cosa: la Russia può essere rinnovata e sarà rinnovata nella sua struttura nazionale russa proprio da questo spirito - lo spirito della contemplazione sincera e della libertà oggettiva. Cos'è l'educazione russa senza un cuore e senza una percezione intuitiva della personalità di un bambino? Com'è possibile in Russia una scuola senza cuore che non educi i bambini alla libertà oggettiva? Una famiglia russa è possibile senza amore e contemplazione coscienziosa? Dove ci condurrà il nuovo dottrinarismo economico razionale, cieco alla maniera comunista e innaturale? Come risolveremo il problema della nostra composizione multinazionale, se non con il cuore e con la libertà? E l'esercito russo non dimenticherà mai la tradizione di Suvorov, che sosteneva che un soldato è una persona, un focolare vivente di fede e patriottismo, libertà spirituale e immortalità...

Questo è il significato principale formulato dell'idea russa. Non è inventato da me. La sua età è l'età della Russia stessa. E se ci rivolgiamo alla sua fonte religiosa, vedremo che questa è l'idea del cristianesimo ortodosso. La Russia ha assimilato il suo compito nazionale mille anni fa dal cristianesimo: realizzare la sua cultura terrena nazionale, permeata di quello spirito cristiano di amore e contemplazione, libertà e oggettività. Anche la prossima Russia sarà fedele a questa idea.

4.2 Dalla democrazia al totalitarismo

Al giorno d'oggi, c'è un pregiudizio abbastanza diffuso, ovvero che il sistema democratico protegga la società umana da un regime totalitario e che qualsiasi digressione dalla democrazia verso un sistema autoritario avvicini i popoli al totalitarismo. È vero?

Entrambe queste forme di governo - autoritaria e democratica - ci sono ben note dalla storia. Qualsiasi stato, governato dal potere, indipendentemente dall'elezione e dal controllo popolare, è uno stato autoritario: tali sono tutte le comunità patriarcali, tutti gli stati teocratici, tutte le repubbliche dittatoriali, tutte le repubbliche ereditarie aristocratiche, tutte le dittature individuali e tutte le monarchie assolute. Il sistema autoritario non esclude la rappresentanza popolare, ma gli conferisce solo diritti consultivi: il capo dello stato (individuale o collettivo) ascolta i consigli del popolo, ma governa in modo indipendente.

Tale legislazione e governo autoritari non portano affatto a un regime totalitario. Il totalitarismo consiste nell'esclusione di tutti e di qualsiasi spirito di iniziativa dei cittadini; la loro libertà personale, la loro organizzazione corporativa, il loro autogoverno locale e professionale, la loro discrezione nelle questioni personali e familiari, la loro iniziativa economica e la loro attività culturale. Un tale regime (o l'avvicinarsi ad esso) viene segnato nella storia dell'umanità sotto forma di un'eccezione rara e a breve termine, sotto forma di tentativi falliti, che per nulla sono collegati alla forma autoritaria dello stato. Tale regime non poteva essere installato in modo coerente fino al XIX secolo a causa della mancanza di condizioni tecniche (ferrovie, telegrafo, telefono, radio, aviazione) e acutezza amministrativa (organizzazione della dipendenza universale e reciproca pratica della delazione); apparve per la prima volta, in senso stretto, solo nel XX secolo. La storia della Russia è istruttiva per noi: il nostro paese si è sviluppato politicamente, rafforzato e fiorito culturalmente sotto la forma autoritaria dello stato, e ora vive in miseria, patisce l'umiliazione, ha interrotto la sua crescita culturale e si sta fisicamente estinguendo - proprio sotto il regime totalitario...

Questo regime è determinato dalla totale estensione della regolamentazione statale. Nel frattempo, il sistema autoritario non tenta affatto una tale estensione: può accontentarsi di una piccola entità di intervento amministrativo e non pretende affatto una completa tutela ossessiva della vita. Inoltre, i grandi sovrani hanno sempre cercato di abituare i cittadini alla libera iniziativa e a dare libero sfogo alla loro iniziativa. E quando i pennivendoli, volendo compiacere ai totalitari di sinistra o di destra, iniziano ad attribuire tendenze totalitarie a Pietro il Grande, rivelano solo la loro ignoranza e la loro falsità. Pietro il Grande aveva un compito grande, di cui da solo prese coscienza: risvegliare l'iniziativa creativa del popolo russo in tutti i settori della vita; e ciò che lui stesso chiamava "costrizione del popolo" era il risveglio della sua volontà ad un vivo spirito di iniziativa.

E quindi, non si dovrebbero immaginare le cose in modo tale che il sistema autoritario porti al totalitarismo e che il sistema democratico salvi e protegga i popoli da esso. È proprio il sistema democratico che può manifestare un'inclinazione ad una sistematica espansione della sua morsa amministrativa. Stiamo osservando questo processo ora in Europa.

La tendenza a interferire in tutti gli aspetti della vita per regolarla imperiosamente è sorta nella storia sia per motivi teocratico-ecclesiastici, sia per motivi democratico-socialisti.

Quindi, l'idea di qualcosa che divora tutto, avanzata da Platone (V-VI secolo a.C.), era di natura teocratica (il potere dei filosofi contemplatori di Dio): voleva regolare l'intera vita dei cittadini (compresa la proprietà, il matrimonio, l'educazione e la musica). Anche il tentativo del monaco cattolico Savonarola di introdurre a Firenze la virtù forzata della Chiesa e dello Stato (1494-1497) fu di natura teocratico-clericale. La regola del riformatore Calvino a Ginevra (1541-1564), che cercò di sottoporre le credenze, i costumi, l'intrattenimento, le azioni e persino le espressioni facciali dei cittadini alla regolamentazione statale, e che non si fermò prima di organizzare indagini e denunce segrete, così come espulsioni ed esecuzioni (58 persone furono giustiziate e 75 espulse tra il 1542 e il 1546), aveva anch'essa un carattere clericale-teocratico. Lo stesso carattere era proprio dello stato sentimentale-comunista dei gesuiti in Paraguay (XVII-XVIII secolo).

D'altra parte, il socialismo, come totalitarismo economico, e poi culturale e quotidiano, era di natura rivoluzionario-democratica proprio fin dall'antichità. Tale era già l'antico comunismo cinese (più di 1000 anni prima di Cristo). Questa tendenza si è manifestata in modo più lampante nella cospirazione comunista di Abdullah Ibn Maimun (IX secolo d.C.), che ha portato all'instaurazione di una comunanza di proprietà e di mogli in alcune aree del Khuzistan e dell'Arabia. Il socialismo europeo degli ultimi secoli ravviva questa tendenza e si pone sotto la bandiera della democrazia rivoluzionaria. Alla Rivoluzione francese (fine del XVIII secolo), con la sua dittatura democratica, con il suo terrore e le sue gravitazioni totalitarie, restò un solo passo per completare il comunismo, al quale il comunista Babeuf (1797) cercò di condurla, tuttavia, venne tempestivamente decapitato.

Per tutto il XIX secolo, è stata la democrazia rivoluzionaria dell'Europa, che continua a considerarsi una democrazia, a predicare e preparare l'espansione estrema del campo amministrativo statale, ovvero l'avvicinamento a un regime totalitario; i bolscevichi non sono altro che una derivazione estrema, risoluta e coerente di questa corrente. E ora, dopo i terribili e significativi tentativi di totalitarismo di sinistra in Russia, e poi in Polonia, Repubblica Ceca, Ungheria, Romania, Bulgaria, Jugoslavia e Germania Est, è proprio la socialdemocrazia europea che sta facendo tutto il possibile per attuare il totalitarismo economico e culturale in tutti i paesi democratici (a partire dall'industria per finire con la "nazionalizzazione" dell'assistenza medica,

ecc.)... Ecco perché la contrapposizione della democrazia al totalitarismo è un pregiudizio, un'illusione e un errore.

È vero che uno stato democratico può anche manifestare tendenze che amano la libertà e salvaguardare la libertà e la libera iniziativa dei cittadini; questo è il caso ora in Svizzera e negli Stati Uniti. Ma uno stato democratico può anche avanzare una maggioranza messa a punto dal punto di vista totalitario (ad esempio, in Inghilterra, in Svezia), che inizierà a introdurre un regime totalitario-socialista secondo tutte le regole del voto universale, delle sedute parlamentari e dei ministeri. Questo è ciò che i socialdemocratici europei stanno ora cercando di fare con le forti e comprensive esclamazioni del “Messaggero Socialista”³⁹⁶ di New York. Giacché i socialdemocratici di tutti i paesi sono, secondo il loro intento e piano di base, il terzo partito totalitario per numero nel mondo (dopo i comunisti e i nazifascisti). E il fatto che stiano cercando di attuare il loro totalitarismo di sinistra in un ordine evolutivo e secondo tutte le regole della democrazia formale, non li rende affatto non totalitari. I lavori forzati totalitari, introdotti gradualmente, non cambiano la sua natura; e ricordiamo perfettamente quale oppressione socialdemocratica regnava in Austria prima dell'avvento al potere di Dollfuss, e in Lettonia – prima dell'avvento al potere di Ulmanis.

Quindi, il sistema democratico non assicura affatto i popoli contro il regime totalitario. L'introduzione graduale del socialismo significherà il passaggio alla dittatura della maggioranza socialista, e non dimentichiamo, maggioranza composta secondo gli schemi convenzionali e distorti della democrazia formale.

La natura totalitaria del socialismo ha ora iniziato a essere compresa tra i socialisti stessi. Qua e là tra di loro hanno cominciato a parlare ogni tanto e a scribacchiare con aria imbarazzata che “non vogliono il totalitarismo”, che cercheranno di “combinare il socialismo con la libertà”; oppure che vogliono “non il socialismo”, ma “riforme sociali amanti della libertà”. Ma questo confuso balbettio non cambia il piano che è stato portato avanti per 100 anni. I loro compagni al potere stanno facendo il loro lavoro e la logica dello sviluppo politico determinerà il destino del loro progetto totalitario.

³⁹⁶ rivista pubblicata dal 1921 al 1965 a Berlino, Parigi e New York da una delegazione del Partito Operaio Socialdemocratico Russo, fondato a Minsk nel 1898.

4.3 Il popolo russo ha bisogno di un rinnovamento spirituale

Infatti, di cos'altro ha bisogno, al posto di quella violenza sistematica che si chiama “socialismo” o “comunismo”, e al posto di quel caos prolungato che nella maggior parte dei casi si tratta del cosiddetto “sistema democratico”? Respingiamo sia questa violenza che questo caos. Diciamo loro: “No!”. Ma questo non è abbastanza. Il rifiuto non determina ancora nulla... Una persona crea affermando, non rifiutando. Non è sufficiente rifiutare l'abominio del comunismo e la deprimente, corrosiva e rovinosa stupidità del socialismo: è necessario motivare e approvare la proprietà privata... Non basta rivelare e provare l'auto-inganno nazionale, che viene di solito effettuato in democrazia: è necessario trovare una via d'uscita ragionevole, che non minacci lo Stato né dalla tirannia, né dal sistema totalitario, né dalla corruzione, provenienti dal “partito della democrazia”... E non ci vengano a dire che le nostre proposte sono fantastiche, utopiche o irrealizzabili! Che cerchino loro stessi, che trovino e offrano il loro, ma non il “loro” compromesso e distruttivo, bensì il “loro” nuovo, creativo, vitale, vero. Certo, è più facile puntare su un'invenzione fallita: non c'è bisogno di pensare e la creatività non è richiesta; resta solo da ripetere il proprio, prendere possesso dell'apparato propagandistico in modo lampante e segreto, far tacere o semplicemente infamare l'avversario e ... precipitare nell'abisso.

Ma non vogliamo e non osiamo farlo: davanti a noi c'è la grande Russia, la sua distruzione o la sua rinascita. E sappiamo perfettamente cosa vogliono per lei i sognatori falliti.

Quindi, cosa è che proponiamo e cosa difenderemo a vita?

Prima di tutto, non crediamo e non crederemo in nessuna “riforma esterna” che potrebbe salvarci da sola, indipendentemente dal cambiamento interiore e sinceramente spirituale di una persona. Non c'è nessun “sistema elettorale”, struttura di stato, sistema ecclesiastico od ordine scolastico che abbia promesso all'umanità, e in particolare alla Russia, il rinnovamento e la rinascita, a prescindere da ciò che la sua immaginazione contemplerà, quale sarà l'ordinamento interno dei suoi pensieri e stati d'animo e quali saranno le sue questioni della vita... Non è possibile, che persone schifose con cattive volontà vogliano rinnovare e migliorare la vita sociale. L'avidio metterà in campo tutti i mezzi, il corrotto venderà tutto, una persona in cui non c'è Dio trasformerà tutta la sua vita in un segreto e ovvio crimine. L'apparenza di per sé non fornisce a una persona né spiritualità, né salvezza spirituale; nessun sistema statale renderà a una persona amore, né gentilezza, né senso di responsabilità, né onestà, né nobiltà. Il vero rinnovamento non viene dall'esterno verso l'interno, non dalla forma alla sostanza, non dall'apparenza al contenuto, bensì il contrario. Ed è strano, persino spaventoso, dimostrarlo 2.000 anni dopo la nascita di Cristo; strano, perché la gente non si sia fatta sfiorare dal Cristianesimo; spaventoso, perché non vediamo come ristabilire e confermare la rivelazione che non è stata accettata.

Tutto ciò che è grande e sacro viene dall'interno - dalla contemplazione sincera; dal profondo – dall'amore comprensivo e dell'accettazione; dalla misteriosa spiritualità dell'istinto; dalla volontà infervorata; dell'intelletto che ha veduto; dall'immaginazione purificata. Se l'interno è vago, impuro, malizioso, avido, cattivo, allora nessuna forma esterna, nessuna proibizione, nessuna minaccia, nessun "diritto di voto", specialmente universale, uguale e diretto, aiuterà. Sappiamo che non è nostro compito insegnare ad altri popoli. Essi stessi hanno fatto la loro storia per migliaia di anni; essi stessi hanno snaturato il loro atto spirituale, contribuendo ad un suo impoverimento e alla sua formalizzazione; essi stessi hanno ora raggiunto il vuoto spirituale, alla tecnica spiritualmente priva di senso e a una fissazione a sé stante, al cosiddetto "modernismo", in cui il male si presenta come la cosa principale, e il bene viene disprezzato come inutile sentimentalismo; essi stessi sono diventati vittima della forma vuota nella scienza, nella politica, nell'arte, nel culto della macchina e in tutto il resto. Non sta a noi insegnarli, non sta a noi correggerli. E il loro autocompiacimento renderebbe ridicoli tutti i nostri tentativi. Ascoltate solo ciò che i prelati cattolici dicono sulla "Scopa di Dio", che spazza via l'ortodossia dalla cultura mondiale... Ascoltate come i protestanti porteranno "per la prima volta" la luce evangelica negli "oscuri boschi del paganesimo russo orientale"... Considerate e capite quella boria con la quale i popoli europei "civilizzati" discutono della "perfezione delle loro forme costituzionali", non notando nulla di particolare né nel fatto che il candidato presidente per il Nord America si asciughi il viso tempestato di pomodori e uova marce, né nel fatto che la formazione di un efficace ministero in Francia diventi un compito irrisolvibile, né nel modo in cui la polizia parlamentare disperda la grande rissa dei signori senatori romani, né quale tipo di demoralizzazione i signori inglesi socialisti hanno insediato nell'organizzazione di "assistenza" medica ai malati... C'è stato un tempo in cui l'intelligencija russa considerava il sistema politico occidentale un "modello" per la Russia. Quel tempo è passato. Abbiamo visto e osservato abbastanza. Abbiamo imparato che la vera costruzione è creatività, non imitazione. Abbiamo visto il vero volto dell'Occidente: prima nel comunismo sovietico, poi nel socialismo europeo e, infine, in quello che viene chiamato "sistema libero", che viene effettivamente condotto da dietro le quinte. Solo le persone politicamente miopi o ingenuamente credulone possono credere nella libertà di questo sistema. Perché la libertà non si riduce affatto al voto di tutti su tutte le questioni; le sue radici si trovano di gran lunga più in profondità, e la libertà si esprime in manifestazioni di gran lunga più sostanziali, spirituali, creative e quotidiane.

Quindi, non possiamo credere che la rinascita e il rinnovamento della Russia deriveranno dall'insediamento in essa di una qualsiasi altra forma di governo non comunista o anche, forse, direttamente anticomunista in quanto tale.

Mi è capitato di incontrare persone fermamente fiduciose sul fatto che valga la pena “proclamare una monarchia” in Russia – e tutto “filerà liscio e tutto andrà a posto”. Ascolta queste persone e lasciati sorprendere: è come se la storia non esistesse per loro. Dopo tutto, il sistema monarchico non può, come si suol dire, “rimanere in sospeso”, sono indispensabili almeno due premesse: in primo luogo - una vera struttura monarchica dell'anima nel popolo, che potrebbe essere espressa in modo più accurato a parole: bisogna essere in grado di avere uno Zar; e in secondo luogo, sono necessarie quelle forze sociali che portino il Sovrano dato da Dio - dedizione, fedeltà, servizio, onore, onestà, e in particolare quella verità detta dinnanzi alla figura del Sovrano, di cui egli stesso ha bisogno come “aria politica”. Esistono questi prerequisiti in Russia? Dopo tutto, la Russia ha avuto la fortuna di essere una monarchia e per qualche motivo è crollata. Perché? Non è per il fatto che abbia disimparato ad avere uno Zar? Non è dalla prevalenza di ambiziosi intrighi sulla lealtà e sulla dedizione? Non è per il fatto che il monarchismo di carriera abbia soppiantato il monarchismo del servizio? Il caso è migliorato da allora? E per giunta in modo significativo? I russi hanno imparato ad avere uno Zar? O lo faranno a pezzi di nuovo per i loro profitti privati? - Questo è ciò a cui dovrebbero pensare i “proclamatori”. La monarchia deve essere preparata religiosamente, moralmente e socialmente; altrimenti la “proclamazione” si rivelerà una parola vuota e l'inizio di una nuova decomposizione...

Ma questo significa che possiamo aspettarci un grande successo dalla “proclamazione” della repubblica? In questo modo possono pensare solo le persone che non capiscono che una repubblica è sempre espressione di un ordinamento spirituale speciale; che è necessario pensare e sentirsi repubblicani affinché la repubblica possa sorgere, rafforzarsi e avere successo. Dove è che ha studiato e ha imparato il popolo russo per pensare e intendere così? Dal “governo provvisorio”, che ha parlato alla folla rivoluzionaria? O dai comunisti, che hanno abilmente messo in ginocchio la folla rivoluzionaria? Il repubblicano mette la causa della libertà sopra ogni altra cosa. Dove è che ha imparato il popolo russo questo amore per la libertà? Nei campi di prigionia comunisti forse?... La libertà è la capacità di combinare l'indipendenza con la lealtà; eppure, entrambi questi principi sono stati calpestati in Russia per il quarto decennio... Il repubblicanesimo è l'arte politica di costruire uno stato con un potere supremo poroso, dipendente, minato e irresoluto. Si può immaginare cosa inizierà nella Russia “repubblicana” dopo quarant'anni di sistema totalitario!...

“Proclamare” una repubblica in Russia significa tornare alla vuota fraseologia del Governo Provvisorio e ripetere il disastroso esperimento di quel tempo in una nuova e incomparabilmente peggiore forma. Lo stato non è un meccanismo, ma un organismo; e ogni forma di vita autentica e duratura deve essere preparata organicamente in esso. Aggiungiamo a questo solo che non abbiamo nessuna ragione di credere nella “preparazione organica” della repubblica panrussa o di una

moltitudine di piccole repubbliche: né storiche, né geografiche, né economiche, né culturali, né spirituali, né religiose. Non serve affatto conoscere o comprendere la Russia dal punto di vista politico, per essere un repubblicano russo.

Quindi: il popolo russo ha bisogno di rinascita spirituale e rinnovamento.

5. Produzione di Il'in

Il'in può vantare un'enorme produzione tra cui libri, opuscoli, articoli e lettere, scritti principalmente in russo e tedesco. Quasi tutto ciò da lui scritto possiede un carattere politico, sociale e/o religioso, che guarda alla Russia come punto di riferimento. L'opera più nota rimane la vasta raccolta di lettere scritte dal 1948 al 1954, riunite sotto il titolo de "I nostri compiti", pubblicata postuma nel 1956 a Parigi. *Naši Zadači* è una sorta di testamento morale, spirituale e nazional-patriottico, che Il'in – ancora in vita - fece pubblicare in piccoli numeri, usciti tuttavia anonimi, in quanto le leggi svizzere non permettevano agli stranieri di impegnarsi in attività politiche di alcun tipo, pena l'espulsione dal paese³⁹⁷.

- *Ideal'noe gosudarstvo Platona v svjazi s ego filosofskim mirovozzreniem (Lo stato ideale di Platone in relazione con la sua visione filosofica del mondo)*, Mosca 1903
- *Učenie Kanta o «veščī v sebe» v teorii poznaniija (La dottrina di Kant sulla "cosa in sé" nella teoria della conoscenza)*, Mosca 1905
- *Učenie Šellinga ob Absoljutnom (La dottrina di Schelling sull'Assoluto)*, 1906-1909
- *Ideja konkretnogo i absoljutnogo v teorii poznaniija Gegelja (L'idea del concreto e dell'assoluto nella teoria della conoscenza)*, Mosca 1906-1909
- *Ideja obščej voli u Žan-Žaka Russo (L'idea della volontà comune secondo Jean-Jaques Rousseau)*, Mosca 1906-1909
- *Berdjaev Nikolaj. Novoe religioznoe soznanie i obščestvennost' (Berdjaev Nikolaj. La nuova coscienza religiosa e la comunità)*, Mosca 1907
- *Ponjatija prava i sily. Opyt metodologičeskogo analiza (Sul diritto e il potere. Un tentativo di analisi metodologica)*, Mosca 1910
- *O vozroždenii gegel'janstva (Sul rinascimento hegeliano)*, Mosca 1912
- *Ideja ličnosti v učanii Štirnera (L'idea della personalità nella teoria di Stirner)*, Mosca 1911
- *Krizis idei subyekta v naukoučanii Fichte Staršego. Opyt sistematičeskogo analiza (La crisi dell'idea del Soggetto nella dottrina scientifica del tardo Fichte. Un tentativo di analisi metodologica)*, Mosca 1912
- *Filosofija Fichte kak religija sovesti (La filosofia di Fichte come religione della coscienza)*, Mosca 1914
- *Učenie Gegelja o real'nosti i vseobščnosti mysli (La dottrina di Hegel sulla realtà e sull'universalità del pensiero)*, Mosca 1914

³⁹⁷ Гулыга, Арсений Владимирович, *ТВОРЦЫ РУССКОЙ ИДЕИ*, Молодая гвардия, Mosca, 2006, pp.225-239

- *Osnovnoe npravstvennoe protivorečie vojny (Obiezione del fondamento morale della guerra)*, Mosca 1915
- *Duchovnyj smysl vojny (Il significato spirituale della guerra)*, Mosca 1915
- *O prijatii prava (Sui fondamenti del diritto)*, Mosca 1915
- *Problema opravdanija mira v filosofii Gegelja (Il problema della giustificazione del mondo nella filosofia di Hegel)*, Mosca 1916
- *Logika Gegelja i ee religioznyj smysl (La logica di Hegel e il suo senso religioso)*, Mosca 1916
- *Učenie Gegelja o svobode voli (La dottrina di Hegel sul libero arbitrio)*, Mosca 1917
- *Učenie Gegelja o morali i npravstvennosti (La dottrina di Hegel sulla morale e sull'etica)*, Mosca 1917
- *Filosofija Gegelja kak učenie o konkretnosti Boga i čeloveka. V dvuch tomach (La filosofia di Hegel come dottrina della concretezza di Dio e dell'uomo. In due tomi)*, Mosca 1918
- *Religioznyj smysl filosofii (Il senso religioso della filosofia)*, Parigi 1925
- *Rodina i my (La Patria e noi)*, Berlino 1925
- *O soprotivlenii zlu siloju (Sulla resistenza al male con la forza)*, Berlino 1925;
- *Mir pered propast'ju. Politika, chozjajstvo i kul'tura v kommunističeskom gosudarstve. (Il mondo prima dell'abisso. Politica, economia e cultura nello stato comunista)*, Eckart-Verlag, Berlin-Steglitz, Berlino 1930
- *Jad bol'shevizma (Il veleno del bolscevismo)*, Ginevra 1931*
- *O Rossii. Tri reči (Sulla Russia. Tre discorsi)*, Sofia 1934
- *Osnovy chudožestva. O soveršennom v iskusstve (Le fondamenta dell'arte. Sulla perfezione nell'arte)*, Riga 1937
- *Proročeskoe prizvanie Puškina (La chiamata profetica di Puškin)*, Riga 1937
- *Put' duchovnogo obnovlenija (Il cammino del rinnovamento spirituale)*, Belgrado 1937
- *Osnovy bor'by za nacional'nuju Rossiju (Le basi della lotta per una Russia nazionale)*, Narva 1938
- *Ja vgljadyvajus' v žizn' (Sguardo nella vita)*, Berlino 1938*
- *Suščnosť i svoeobrazie russkoj kul'tury (Essenza e carattere della cultura russa)*, Zurigo 1942*
- *Vzgljad v dal (Sguardo in lontananza)*, Zurigo 1945*
- *O fašizme (Sul fascismo)*, 1948
- *Aksiomy religioznogo opyta (Assiomi dell'esperienza religiosa)*, Parigi 1953
- *O suščnosti pravosoznanija (Sull'essenza della coscienza giuridica)*, Monaco di Baviera 1956
- *Naši Zadači (I nostri compiti)*, Parigi 1956
- *Put' k očevidnosti (La via dell'evidenza)*, Monaco 1957

- *Pojuščee serdce. Kniga tichich sozercanij (Il cuore che canta. Un libro di silenziose contemplazioni)*, Monaco di Baviera 1958
- *O t'me i prosvetlenii (Sull'oscurità e sul rischiaramento)*, Monaco di Baviera 1959
- *Ponjatija monarchii i respubliki (Sulla monarchia e la repubblica)*, New York, 1979

* Opere pubblicate in lingua tedesca.

6. Bibliografia

Opera principale:

Il'in, Ivan Aleksandrovič, *Naši Zadači*, Eksmo, Mosca, 18 ottobre 2011

Fonti secondarie:

- ✓ Snyder Timothy, *Ivan Ilyin, Putin philosopher of Russian Fascism*, New York Review, 16 marzo 2018: <https://www.nybooks.com/daily/2018/03/16/ivan-ilyin-putins-philosopher-of-russian-fascism/>
- ✓ Snyder Timothy, *The Road to Unfreedom: Russia, Europe, America*, Tim Duggan Books, New York, 2018
- ✓ О.М. Афанасьева, *КОНЦЕПТ «РУССКАЯ ИДЕЯ» В ПУБЛИЦИСТИКЕ И.А. ИЛЬИНА (на материале бюллетеней «Наши задачи»)*, pp 108-116
- ✓ Гулыга, Арсений Владимирович, *ТВОРЦЫ РУССКОЙ ИДЕИ*, Молодая гвардия, Mosca, 2006 (Глава первая: «РУССКАЯ ИДЕЯ КАК ПОСТСОВРЕМЕННАЯ ПРОБЛЕМА» & Глава тринадцатая: «ПУТЬ К ОЧЕВИДНОСТИ (ИЛЬИН)»), pp. 18-33, 225-239
- ✓ Ljunggren Magnus, *Freud's Unknown Russian Patient*, Academic Studies Press, 2014, pp. 115-123: <https://www.jstor.org/stable/j.ctt1zxsj5p.16>
- ✓ Цвык, Владимир Анатольевич, *ВНЕ ВРЕМЕНИ: ЭТИЧЕСКИЕ КАТЕГОРИИ - ПРОБЛЕМА ДОБРА И ЗЛА В ФИЛОСОФИИ И.А. ИЛЬИНА*, Вестник РУДН. Серия: ФИЛОСОФИЯ, Mosca, 2017, pp. 293-304
- ✓ Mazurek, Sławomir, *Iwan Aleksandrowicz Iljin – religia, prawo, osoba* (Ivan Aleksandrovič Ilyin – Religion, Law, Personality), Instytut Filozofii i Socjologii Polskiej Akademii Nauk, Varsavia, 2013, pp. 311-326
- ✓ Кудрявцев, Владимир Александрович & Лось, Екатерина Владимировна, *ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ И РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОПРАВОВЫХ ВЗГЛЯДОВ И.А. ИЛЬИНА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ СОЦИОЛОГИИ*, Вестник РУДН. Серия: СОЦИОЛОГИЯ, Mosca, 2018, pp. 613-626
- ✓ Пономарев, Евгений Рудольфович, *ОТЕЧЕСТВО В ФИЛОСОФСКИХ ПОСТРОЕНИЯХ И.А. ИЛЬИНА: ЛИТЕРАТУРНЫЕ ПРОЕКЦИИ*, «Studia Litterarum», San Pietroburgo, 2021, pp. 222-243
- ✓ http://www.odinblago.ru/?author=227&type=doc_by_author&action=search
- ✓ Kellogg, Michael, *The Russian Roots of Nazism*, Cambridge University Press, 2005, p.16

- ✓ И. А. Ильин. *Собрание сочинений. Переписка двух Иванов.* Том 1: 1927-1934, Русская книга, Москва, 2000, р.490