



Università
Ca'Foscari
Venezia

Corso di Laurea Magistrale
in Relazioni Internazionali Comparete

Tesi di Laurea Magistrale

La riscrittura delle frontiere durante la Pandemia:
da frontiere geopolitiche a frontiere sanitarie

Relatore

Ch. Prof. Antonio Trampus

Laureando

Lara Michieletto

Matricola 871837

Anno Accademico

2020/2021

INDICE

Abstract (English)	pag 4
INTRODUZIONE.....	pag 14
CAPITOLO 1 – Frontiera e Confine: definizioni.....	pag 18
1.1 Il verbo e l’idea	pag 18
1.2 Il confine naturale.....	pag 19
1.3 Il significato	pag 12
CAPITOLO 2 – Le frontiere contemporanee.....	pag 25
2.1 Essere Frontiera oggi.....	pag 25
2.2 L’Unione Europea.....	pag 26
2.3 Gli accordi di Schengen.....	pag 31
2.4 Trieste.....	pag 33
2.5 Cipro.....	pag 44
CAPITOLO 3- Gli effetti della pandemia sul concetto di Frontiera.....	pag 59
3.1 Il Covid-19 a Cipro	pag 59
3.2 Il Covid-19 in Grecia	pag 70
3.3 Dall’altra parte dell’Oceano.....	pag 76
3.4 In Italia	pag 91
CAPITOLO 4 – Le frontiere del futuro.....	pag 100
4.1. La società che abbiamo ereditato.....	pag 101
4.2 Capitalismo, sfruttamento e Covid-19.....	pag 110
4.3 I buoni propositi: il G20 di Roma.....	pag 115
CONCLUSIONI.....	pag 121
Bibliografia	pag 123

Sitografia.....pag 125

Elenco delle immagini.....pag 131

Ringraziamenti.....pag 136

ABSTRACT (English)

As a starting point, we can say that this thesis arises from the desire to explore the complex relationship of contemporary Europe with its own borders, focusing on the impact of the Covid-19 Pandemic on European's borders.

As we all know, in 2020 the Covid-19 pandemic surge shocked the whole world, and reshaped and given new meaning to the concept of border itself. The Schengen area were closed to Third Countries in March 2020, turning Europe into a fortress more than any other time in history: a rare event in a world-wide pandemic that have never been seen in living memory.

Therefore, this thesis was born from a direct experience: the experience of the pandemic, and the experience of being restricted outside of the Schengen area – in fact, in March 2020 I was working in Cyprus, and when the island was isolated due to the first lockdown and the Schengen area closure, so was I. Only many months later -with the intercession of the Italian Embassy- I was able to come back home to Italy; so for a while, I saw the European walls with my own eyes, from their outside.

The idea of writing this experience into a significative work was born in those months of forced lockdown in Cyprus, when I matured a reflection on borders themselves. The EU external frontier already existed before Covid-19, but it was a volatile frontier, it was an idea more than a stone wall. With the pandemic and the lockdown, from one day to the next the border reappeared and became solid again; suddenly the others, the non-EU countries, became a forbidden ground, an Elsewhere, and I was someone else, stuck outside. So, I decided to do a deeper research on it, and in order to do so- when I came back to Italy- I went to border territories and communities, in search of the tangible effects of the Pandemic on the European external borders -and people.

Chapter 1

This first part of this thesis offers a historical overview, which analyses the origin of European Borders and the terminology. First of all, we concentrate on the terminology that we use everyday in 2021: what is a border? And a frontier? We will then proceed by analysing the terminology and the meaning of the terms Border and Frontier, and the historical genesis of these concepts.

Literally speaking, the Italian dictionary defines the border as "a line formed naturally or artificially to delimit the extension of a territory or property, or the sovereignty of a state". The border therefore represents a difference between here and elsewhere, between Us and the others, the known and the

unknown, between what is already property of someone and what belongs to anyone, and therefore is conquerable. In Roman Empire times, drawing boundaries and founding cities had the same value as restoring the celestial order to Earth: the terms “Cardo and Decumano” were used to draw the structure of a new city or military camp with Euclidean precision, and what was previously a slice of land, once the line were drawn onto the land, became a city. A border can be a furrow in the ground, but also a wall as mighty as the Roman Hadrian's Wall that separated Roman Britain from the Picti, the native inhabitants of Scotland. The border in this case were also a shelter, a refuge, a wall that separates the known (the Roman Empire Territory) from the unknown.

A definition, the frontier has a less marked appearance than the border line. The word ‘frontier’ represents the *finis terrae*, it represents a strip or an area of no-one belonging, a buffer zone, a *terrae nullius* that becomes the ultimate limit of the known. In a frontier it is taken for granted that there are two or more parts that overlook it, two sides that share a buffer space between two civilizations, in an eternal tension between them. However, the frontier can also be a strip of territory where two or more cultures mixes with each other, giving birth to something new, something hybrid, mestizo. And it is precisely on the frontier that tensions intensify, when politics moves.

The proposed concept is that the European border has re-emerged from the past due to the Pandemic, as an invisible wall of protection and symbolic division between us and the Elsewhere.

But why? Re-emerged from where? In the European nineteenth century the stabilization process of the nation-states was still ongoing, it was fragmented by tensions with existing empires and with neighbouring states. The concept of nation, however, took roots in intellectuals circles and the bourgeoisie society. Social transformations such as the surge of the idea of the Nation, the institution of the mass military service, the legal equality of citizens before the State, have generated a profound transformation in society and politics supporting the rise of Nation-States. Together with the Nation-State, a new idea of Nationalism was born in European countries such as France, Spain, Prussia, Austria, and a struggle for irredentism and other nationalistic instances which were nation-based. In this century arose the theory of “Natural Borders/frontiers”, that will explain that Nature itself, as a celestial order, provided the men who inhabited the earth the boundaries within which they had to live, develop, and flourish. The natural borders were "predestined" therefore by God's will, which often had its physical representation in some natural forms of the world, such as mountain ranges, rivers, canyons, seas. In these years, for example, the Hyperborean mountains - the Urals - were attributed the role of the land border of the continent of Europe, the stone wall that divides Asia and Europe.

Following, in the second chapter, we explore the main borders surrounding the European Union, the Schengen Treaty and the visa regime.

Chapter 2

The second chapter explains the genesis of the current borders of the European Union, and the Schengen treaty. Subsequently I will also analyse two practical examples of multicultural communities living in European frontier territories, such as Trieste in Italy, and Nicosia in Cyprus. It will be seen how these contemporary communities built on a border lives before the Pandemic, and how they are "hot spots" between the EU and the rest of the world, and in later chapters, we will see how the Covid-19 Pandemic has changed the daily life of those community and the shape of borders.

As we saw in chapter one, between the eighteenth and nineteenth centuries, with the rise of the nation-state, the national border were pictures with that aura of inviolability and sacredness that accompanied them in nineteenth century. The European continent, despite being so small, contains a more states in comparison with larger continents that have a smaller number of states within them, such as Asia or North America. The European states are indeed many in terms of numbers and small in terms of extension, and they are also the states where the borders are more ancient in the form in which we know them today. In Europe, borders are the result of the continent's history, they represent a drawing that an expert eye could read: the borders of the European states are pages of European history. In the last thirty years, these borders of the individual states have been joined by another: the border of the European Community. After the collective trauma of the two World Wars, the European leaders decided to pursue the idea of "*perpetual peace*" in Europe, through the creation of a supranational governance body with a continental dimension: the European Union. In this chapter we will explore the enlargement process of the EU, the main treaties on the Union, and also the Schengen Acquis, which allows the free circulation inside EU borders.

In fact, within the European Union, the internal borders between member states have been thinning due to the Schengen treaty, while the external EU borders have gradually grown stronger, creating a more or less tangible wall.

Even in today's Europe there are obviously border territories whose identity is defined by complex systems, and by a shared perception of the inhabitants that the border is in some way permeable to them. These communities often feel that they belong to the frontier itself.

As an example of such border communities, in the second chapter we explore the everyday life in Trieste and Cyprus.

Trieste – the fast-east Italian city at the gate of East Europe- has been and remains a city full of contrasts: the town is a model of the heterogeneity of modern civilization, without a true unique cultural centre and with a multiplicity of values and cultures within it. Since the times of the Hapsburg Empire Trieste has been at the same time an amalgamation of different ethnic and cultural groups (Italians, Germans, Slovenes, Greeks, Armenians, other Slavic peoples) and an archipelago where these cultivated and they kept their cultures and their uniqueness. In chapter two I will make a quick summary of the relevant historical events of the last few centuries that lead Trieste to become the border city of today.

Another borderland, which in this case is an entire border island, is Cyprus. Cyprus is a very special country: geographically speaking, the island of Cyprus is part of the Middle-East, it is located under Turkey and in front of Lebanon. Politically speaking, Cyprus is part of the European Union. Or at least, half of Cyprus is part of the EU: the south Greek-side of Cyprus: the northern part of the island has been militarily occupied by Turkey since the 1974 Turkish-Cypriot war, and it is under Turkish authority since then. In the island of Cyprus you can find a unique mixture of cultures, populations, religions and a brand-new political challenge due to the old conflict with Turkey and the new challenge of the Pandemic.

Chapter 3

With chapter three we enter the more experimental part of the thesis: how the Covid-19 Pandemic has changed the lives of those who live the border on a daily basis, and what have been the political measures implemented by the European Commission and by various governments around the world. In this chapter we will read the essential contributions of experts in the field of International Relations, Immigration and Geopolitics, who answered - through interviews conducted by the writer - to various questions related to the impact of the Pandemic in their countries.

I conducted this empirical study based mainly on qualitative research methods (direct in-depth interviews), conducted with migration and international cooperation experts who live and work in frontier territories. Some interviews were conducted in person (those located in Italy) but mainly they were conducted via video interview with Zoom.

Since very little research has been conducted on this topic, and the evolution of the Pandemic itself is still ongoing, the qualitative method seemed to me the most suitable method for understand this phenomenon.

I collected interviews from experts located in Cyprus, in Greece, in Colombia and Guatemala City, and from Italy itself, from the cities of Rome and Trieste.

The duration of the interviews and the questions were weighted considering the availability of the interviewees and their information, although the questions all followed the same logic and investigation line. The interviews were conducted in Italian, English and Spanish, were audio-recorded and subsequently transcribed verbatim.

The targeted professional I interviewed are professionals from both the immigration sector of various States, or from a legal background, from a social background, from some NGO working at border points, so they are all involved first-hand in the changes that the Pandemic imposed on the border. Through the application of a pattern of recurring questions, I collected the data necessary that allowed me to develop a theory.

In fact, the theory proposed with this paper is that the Covid-19 Pandemic has radically changed the perception of the border in European citizens, through a structural social crisis.

The Covid-19 pandemic has caused such a generalized social and economic shock that it can be compared - for contemporary generations - to the same type of shock that the two world wars (the second in particular) impressed on the population. during the 1900s. This shock caused a contraction in the perception of space and a social search for solidity, and for "*security*", and the frontier, from invisible and imperceptible that it was, is reframing itself to fit the nineteenth-century vision.

The border walls are "re-solidifying", like something that was smoke suddenly turning into stone. The perception of the border becomes once again of a "defensive" border, a space that must be closed to be safe and protected. The threat this time is obviously represented not by foreign invaders directly but by the virus, which becomes the new "foreign invader" that threatens people. And the frontier becomes again a spatial concept that must be closed.

I wanted to test my theory by comparing the theory with the empirical experience of various experts who find themselves living in border territories. I gathered their opinions during an interesting interview tour conducted from early September 2021 until the end of October 2021.

Obviously, the Pandemic is still an ongoing phenomenon, therefore we do not know where the theories formulated today will find their place in the future: we do not know if they will be denied, confirmed, or overtaken by history.

The selected experts were asked the same questions - or similar questions related to the country and the context in which they operated: initially I asked all of them if the countries they live in have implemented containment measures for the Covid-19 Pandemic.

All experts confirmed that governments have implemented Containment measures for Covid-19 starting from February or March/April 2020, which implied limitations on the ability of citizens to move and cross borders. Also, all the experts confirmed that during the Lockdown inequalities increased in society, both socially and economically. Another concerning data that arose from the interviews was that also the access to healthcare, vaccines and treatment for Covid-19 was unequal, and strongly determined by the social position.

Chapter 4

After the presentation of the data collected through the interviews, the last chapter continues and completes the experimental analysis, formulating the conclusive theory of this thesis.

The focus of Chapter four is the social inequalities and the structural shock generated by the Pandemic.

It will be analysed how some new “sanitary borders” have emerged, and how the political borders have indeed changed their structure, in the rise of a new 'neo-nineteenth-century' conception of the border.

The theory proposed in this thesis argues that the Covid-19 Pandemic has radically changed the perception of border and frontier. The global structural shock caused by the pandemic - so unexpected and quick- has overwhelmed the entire human population and all developed societies on the planet.

The shock was so intense and shared that it can be compared to Second World War for its social outcome: this shock created an epochal watershed: there is a world before and a world after Pandemic, there is no aspect of human life that may have ignored its existence.

Borders have changed, and the concept of frontier itself, and the idea of space and personal space and personal limits has changed, such as and distance between people: the meter of distance has become an invisible and impassable threshold. A new invisible border, or a new frontier, was born: the health frontier.

We have therefore reached a turning point in history.

The question we now ask ourselves is: what have we learned from this pandemic? What will happen in the future? What will wait for us in the medium-long term on a social level?

I compared the shock from Covid-19 Pandemic to the structural shock that radically transformed society after the two great World Wars.

The pandemic has imposed a halt on the whole world, and when a society that was running so fast- and so interconnected- stopped, for a short timelapse each one has been able to look at all the distortions and black holes of the society itself.

In regards to the roots of this structural social crisis, we can say that it has ecological and social roots, and that the crisis was not generated by the pandemic: it was triggered by the pandemic, but the basis were already there, the tension was already there, just waiting for a detonator.

Going more in-depth to the roots of the social structural crisis, we can identify various aspects.

First, the social crisis is a synonym of the current relationship between human capitalistic society and the environment, a relationship that is indeed a toxic one: in this sense the Pandemic was indeed a trigger that revealed the structural problems of contemporary capitalistic society.

Secondly, we can see how the Coronavirus crisis represented a formidable social accelerator, a powerful accelerator of pre-existing social processes, such as the individualization of the employment relationship, the atomization of the workplace (and other significant places such as schools and universities), the structural precariousness of work, the increase in the working poor, the social polarization within the states. As well as an accelerator of trends such as online commerce, home delivery of food, the home entertainment industry, work-from-home, remote working.

All these individualizing phenomena have been accelerated to the maximum by the demands of the pandemic.

And it looks like the very meaning of teaching and education itself changed, also: from a moment of physical interaction and presence in class, schooling has become an on demand product, another content to be follow online, to be used alone when you have spare time, while laying on your sofa or in your own bedroom. However, the great technological acceleration brought about by the Pandemic is undeniable – even in the medical research field.

Thirdly, the Pandemic has reorganized the global market. Some brands have expanded their range of action to all spheres of social life, think of sport with online courses to be practiced at home, or social meeting through Zoom, remote viewing of films and many other examples. The market reshaped following the change in society. Even in the business sector, there are now endless platforms that support remote meetings and streaming shared work possibilities for colleagues who connect each from their own home. Not only: I am writing this thesis in October 2021, but I can guess there will

be a rise of the prices of some basic supply such as gas, oil, and refined technological products for the future year.

Fourth point: the Pandemic has been a "social detonator:" all the contradictions, the inconveniences, the social risks, the sub-threshold imbalances have awakened. And once again, the reality of this detonation shocked the world.

From the interviews conducted it was clear a trend of growing chaos, of growing inequalities, of enormous fears channelled into social anger. Anger which may generate violent extremism and centrifuges movements.

We also highlighted another factor: The Coronavirus is not a great equalizer: the possibility of contracting it changes accordingly to the social position, the prevention and treatment of Covid-19 changes accordingly to the social position, also the severity and mortality from Covid-19 depends from it.

Also the daily life and living conditions at the time of the pandemic are linked to multiple and specific social factors. In fact, in the first lockdown, some categories of male and female workers had particularly strong and prolonged exposure to the virus: they could not avoid going to work, they could not work from home being employed in "essential" jobs or work in a protected manner.

Some sections of the population have been more affected by the transmission of the virus as they cannot adequately protect themselves and keep physical distance: availability of spacious homes, cars, electronic devices, paid services, etc. Susceptibility to disease was also not uniform. Covid-19 has followed and arranged itself along the stratifications present in society, replicating them.

We deduce that as with other less serious epidemics (the flu, for example), the different social mobility, and the different access to care has directly produced inequalities in mortality from Covid-19.

We have also seen, thanks to the work of other researchers, how the global structural crisis caused by Covid-19 and its enlarging effects are evident on a global level, and several scholars in different parts of the world are starting to analyse this topic.

On a more individual level, the evidences shows that individualism and social selfishness have increased, as has the exploitation of poor or disadvantaged people for the benefit of the wealthiest social classes increases also in the everyday life and in the private sector.

Borders have changed from several point of view: the concept of 'border' became also a personal limit: the social distancing. The sense of personal space and distance between people has changed: the one meter of distance has become an invisible and impassable threshold.

On a personal level, fear has also played a significant role, and interactions between human beings have changed, for example, in the daily use of the surgical mask for personal protection, the reduction of physical contacts in general.

The social gap has widened, increasing inequalities exponentially. In many parts of the world, subversive movements driven by social anger and fear are emerging and taking over the streets.

The two sides of the border replicate themselves as "healthy" VS "potential health hazard", and people from the poorest social groups, migrant workers, asylum seekers always fall into this second category.

The Pandemic has not ended, but attempts are already being made to predict in which direction society and the global market will go in the upcoming years.

In this regard, the G20 and the World Health Summit were held in Rome in October 2021, and the COP26 were held in November.

At the Rome G20, the leaders of the 20 largest economies in the world came together under the promising slogan "People, Planet, Prosperity": the promises were there, but how they will be implemented is still unknown.

Concluding the G20 summit, the global leaders all signed the Rome Declaration, which sums up all the good purposes for the upcoming years and enlightens the actual challenges.

The global recovery rhythm remains highly divergent between and within countries, particularly among those exposed to risks of spreading new Covid-19 variants and with irregular vaccination rates.

Global leaders declared that they are determined to use all available tools for as long as necessary to address the negative consequences of the pandemic, in particular on those most affected, such as women, young people and informal and low-skilled workers, and on the inequalities generated by Covid-19.

In our opinion these inequalities existed well before Covid-19, as it has emerged in the interviews conducted in Chapter three, and the pandemic has "only" triggered them to explode.

According to the Rome Declaration, global leaders will continue to support the recovery of the global economy, avoiding the premature withdrawal of support measures, preserving financial stability and long-term fiscal sustainability and safeguarding against downside risks and negative spill overs.

Only time will see if those efforts will be enough or not. Anyway, indeed we can note a lack of consideration for the social roots of the crisis.

In conclusion, at the end of this research, we can say that the Covid-19 Pandemic has undoubtedly changed the perception of frontier and border.

The Covid-19 Pandemic is one of those rare phenomena in human history to have had an impact in every state of the world and on every living environment, and also an environmental impact. There have been just few similar events throughout history.

Speaking of political borders, they are coming back to a nineteenth-century conception of the state: the Natural Frontier returns, re-emerges as a God-given border-wall, with the aim to keep out any potential health threat. The border becomes solid again, to be a space that must be manned, watched over by possible invaders, whether they are potential carriers of the virus or migrants impoverished by the Pandemic, who try to enter Fortress Europe.

The European Union changed its own skin from a bulwark of free movement and social vanguard of the late 90s and early 2000s, to the contraction of today: an embarrassing folding in on itself for the European Union: the EU is smaller, lonely, and frightened. We have experienced Brexit and lost the United Kingdom as member state, we have experienced the formation of the Visegrad coalition between the ultra-conservative countries of central-northern Europe, and now with the Pandemic, we have seen how the temporary suspension of the Schengen treaty due to the Pandemic created a new wall, a wall made of barbed wire, trenches, military, between the European Union and the rest of the world. The Union has gotten way smaller, and not just because it has lost a member state.

These observations give credit to the hypothesis that even more in the future borders will become spaces of conflict and theatres of challenges and offenses between states, a means of international blackmail between this or that power.

INTRODUZIONE

“Mi accorgo che la mia piccola patria non è un territorio ma una linea, una Frontiera in sé. Dalla nascita vivo precariamente in bilico su quella faglia come sul cavo di un equilibrista. Sono un uomo di confine, messo tra lingue e culture, tra mare e montagna. A Trieste fra le Alpi ed il Mediterraneo non c'è niente, e anche la cronaca spicciola indica questa pazzesca contiguità.”

Paolo Rumiz, Transeuropa Express, 2008, Feltrinelli Editore

Il presente elaborato nasce dal desiderio e dalla necessità di esplorare il complesso rapporto dell'Europa contemporanea con le proprie frontiere e confini, in un'analisi che vuole porsi a cavallo tra passato e presente. L'autrice appartiene alla generazione venuta al mondo dopo il crollo del muro di Berlino, cresciuta con l'idea di un'Europa già unita, che veniva paragonata alla realizzazione dell'Utopia di Tommaso Moro: un'Europa fluida, senza frontiere interne, destinata ad un allargamento che sembrava -alla fine degli anni '90- continentale, senza i grandi blocchi di contrapposizione del passato. L'euro come moneta unica era già stato adottato in Italia quando ho iniziato a maneggiare il denaro: la moneta unica, unica dalla Norvegia alla Grecia, è l'unica che abbia mai utilizzato in vita mia. L'Italia alla fine degli anni '90 faceva già parte di quella Comunità Europea che di allargamento in allargamento è divenuta sempre più ampia fino allo stato attuale di ventisette stati membri. Crescendo, ho fatto parte di quella generazione di ragazzi che abitualmente acquistava biglietti aerei di compagnie low-cost con la sola carta di identità prenotando viaggi-lampo per passare il weekend in varie località europee, o per assistere ad un concerto o ad un festival: la generazione Erasmus. Andata e ritorno da Londra per pochi euro, solo con zainetto leggero e carta di identità. Era facile sentirsi europei, era facile ignorare il concetto di confine. Il concetto di confine era vago, sfumato, era un concetto interamente ideologico, disegnato solo sulle cartine geografiche, perché in realtà non avevamo mai incontrato un vero confine che ci fermasse. Dal punto di vista più strettamente personale inoltre, l'essere nata a Venezia e aver vissuto poi per lunghi anni a Trieste, ha generato in me un forte sentimento di “abitante della Frontiera”: a Trieste si vive profondamente una comunità di frontiera, un mondo meticcio e mescolato fatto di italiani che sono anche austriaci, sloveni, serbi, croati, albanesi, kosovari, greci, armeni, turchi. Le fedi si mescolano: la cattedrale cristiano-ortodossa di San Spiridione illumina il canal Grande con i suoi mosaici d'oro e le sue cupole che fanno d'oriente, mentre di fronte al mare e ai velieri ormeggiati la chiesa degli esuli greco-ortodossi richiama la comunità greca alle funzioni con la squillante campana di ottone, e nel cuore del Borgo Teresiano

svetta il pinnacolo della chiesa luterana protestante, alte guglie gotiche, mura spoglie, austera come l'antico impero Asburgico. Trieste riesce ad unire il teatro lirico a pochi passi dall'ormeggio dell'Ursus, la più grande gru marittima del porto, riesce ad unire Adriatico e Altopiano del Carso in meno di un chilometro, è crocevia tra Austria, Italia, Balcani. Vivendo a Trieste ho potuto immergermi profondamente in quell'identità di frontiera, di comunità di crocevia tra i popoli, la sensazione di appartenere ad un Melting-Pot tra Est ed Ovest. Negli anni successivi la vita -ed il lavoro nel campo delle Relazioni Internazionali- mi ha portato a vivere in altri porti dal profondo Mediterraneo, al Levante, fino alla mia ultima residenza nell'isola di Cipro, un altro avamposto di frontiera. Ho avuto il privilegio di vedere questa nostra Europa dal porto baltico di Tallinn allo stretto di Messina, ne ho saggiato i contorni dai paesi Baltici all'ultima isola del Mediterraneo, Cipro.

Nel 2020 la pandemia da Covid-19 ha ridisegnato, rimodellato e ridato un nuovo significato al concetto stesso di confine e frontiera. Sono comparsi repentinamente- o meglio dire ricomparsi, dei confini che non conoscevamo, o meglio, che erano stati dimenticati. Lo spazio Schengen è diventato molto velocemente un nuovo muro invalicabile in tempo di Pandemia, trasformando l'Europa in una fortezza -più di qualunque altro momento nella storia. Le circostanze mi hanno forzatamente trattenuta nel 2020 al di fuori di tale spazio, nell'isola di Cipro -dove mi trovavo per lavoro- durante la fase più dura del primo lockdown.

Il ritorno delle frontiere nella vita quotidiana ha scosso la vita di molti ciprioti che abitavano uno spazio di frontiera fluido, permeabile. Lo stesso luogo dove abitavo io, Nicosia/Lefkosa, è una capitale tutt'ora divisa tra Repubblica di Cipro (di cultura e lingua greca) e l'autoproclamata (e non riconosciuta) Repubblica Turca di Cipro del Nord, che occupa l'isola de facto dal 1974, sotto diretto controllo di Ankara-Turchia. Un muro divide la città di Nicosia (e l'intera isola di Cipro), con 3 varchi di passaggio attraverso la città: due passaggi carrabili ed uno pedonale a Ledras Street, nel cuore storico della città vecchia. Abitualmente migliaia di ciprioti e turchi passavano i varchi ogni giorno per andare al lavoro da una parte o dall'altra, per fare benzina, fare la spesa, andare a trovare i parenti o andare in spiaggia. La frontiera esisteva, ma era volatile, era un'idea. Con la pandemia ed il lockdown, da un giorno all'altro la frontiera è ricomparsa e Nicosia si è risvegliata un mattino tagliata in due da una rinata frontiera Europea: metà città e metà isola era Europa come parte della Repubblica di Cipro, e inclusa nelle disposizioni di chiusura anti-Covid-19 della Commissione Europea, mentre l'altra metà, la Repubblica Turca di Cipro del Nord rimaneva Extra-Schengen, Extra-UE, terreno proibito, era diventata un Altrove. I varchi di passaggio sono stati chiusi non appena la Commissione Europea chiuse lo spazio Schengen, e presidiati dall'esercito greco-cipriota, e l'impossibilità di passare da una parte all'altra fece all'improvviso di Nicosia una nuova Berlino: ricordo colleghi

bloccati nella casa dei nonni nella parte turca dell'isola che non sono mai più rientrati al lavoro, perdendolo. Famiglie divise per un weekend sono rimaste divise fino al 2021. Io stessa sono potuta rientrare in Italia solo grazie ad insistenze da parte dell'Ambasciata Italiana e con l'intercessione dell'ambasciata Inglese che mi ha concesso un passaggio su un volo che riportava a casa alcuni familiari di militari della base aerea inglese a Cipro. Fu proprio durante i mesi del mio confinamento fuori dalle mura invisibili della Fortezza-Europa che ho maturato l'idea di studiare il concetto stesso di frontiera, e come la Pandemia da Covid-19 abbia profondamente cambiato la società contemporanea.

Quadro concettuale.

Il concetto proposto, è che l'idea di frontiera, la frontiera dell'Unione Europea in particolare, sia passata da essere una frontiera politica ad una frontiera sanitaria, nel tentativo (poi rivelatosi inutile) di contenere l'avanzata del Covid-19. Il confine è riemerso, come muro invisibile di protezione e di divisione simbolica tra noi, e l'Altrove.

Si procederà quindi analizzando, nel capitolo primo di queste tesi, la terminologia ed il significato dei termini *Confine* e *Frontiera*, ed la genesi storica di tali concetti. A seguire, nel capitolo secondo, verranno analizzate le principali frontiere che circondano l'Unione Europea, il trattato di Schengen e il regime dei visti. Verrà analizzato il caso delle comunità di frontiera costituite da Nicosia, a Cipro, e da Trieste, in Italia. Si passerà poi alla parte più sperimentale di questo elaborato nei capitoli 3 e 4: come la Pandemia da Covid-19 ha cambiato la vita di chi vive la frontiera quotidianamente, e come è cambiata anche per i cittadini dell'Unione Europea, avvalendoci dell'essenziale contributo di esperti di Immigrazione, Geopolitica e bacino del Mediterraneo, e anche di testimonianze di cittadini e lavoratori di enti internazionali che hanno vissuto la Pandemia da aree di frontiera. Infine, proporrò le mie conclusioni in materia.

Metodologia.

Ho condotto questo studio empirico basato principalmente su metodi di ricerca qualitativa (interviste dirette di approfondimento), condotte da me verso esperti delle migrazioni e della Cooperazione internazionale che vivono e lavorano in territori di frontiera, o che devono confrontarsi quotidianamente con gli effetti prodotti dai mutamenti di confine verso le persone. Alcune interviste sono state condotte di persona (quelle in Italia) ma principalmente esse sono state condotte tramite videointervista con Zoom.

Poiché sono state condotte pochissime ricerche su questo argomento, e l'evoluzione stessa del fenomeno pandemico è ancora in corso, e nel momento in cui scrivo (ottobre 2021), la pandemia non

è terminata, né sono terminate le sue ricadute socio-politiche ed economiche, la ricerca qualitativa mi è sembrata il metodo più adatto a comprendere questo fenomeno, invece che una scelta di natura statistica o quantitativa, poiché la variabilità dei dati raccolti sarebbe stata eccessiva.

Ho raccolto interviste da esperti residenti a Cipro, in Grecia, in Colombia ed a Città del Guatemala, e anche da esperti delle migrazioni che operano in Italia, dalle città di Roma e Trieste.

Per le interviste, la durata delle stesse ed il tipo di approfondimento è stato ponderato considerando la disponibilità degli intervistati e le informazioni a loro disposizione, sebbene le domande poste seguissero tutte lo stesso filo logico e di indagine da me scelto. Le interviste sono state condotte in lingua italiana, in lingua inglese ed in lingua spagnola, sono state audio-registrate e successivamente trascritte alla lettera; in seguito, quelle condotte in lingua inglese e spagnola le ho tradotte in lingua italiana, ed ho tagliato dalle trascrizioni le parti più colloquiali non pertinenti alla ricerca, come domande di cortesia sul meteo o sulla famiglia, lasciando solamente le risposte alle domande di indagine. Tutti gli intervistati hanno prestato il loro esplicito consenso informato ad essere intervistati, ma su richiesta di alcuni di loro per tutela della loro privacy e della delicatezza dei dati trattati, non espliciterò mai nel testo i loro nomi completi, ma solamente i loro ruoli e il luogo da cui hanno svolto l'intervista.

Esiti e deduzioni.

Dal presente studio emerge come il concetto di Frontiera sia radicalmente cambiato a causa della Pandemia da Covid-19.

La teoria da me proposta al termine di questo lavoro di ricerca, sostiene che la Pandemia da Covid-19 abbia mutato definitivamente la percezione di frontiera e di confine dei cittadini in Europa. Lo shock strutturale globale causato dalla Pandemia, così inaspettata e violenta, ha travolto l'intera popolazione umana e tutte le società sviluppate del pianeta, ma l'effetto sociale della Pandemia è emerso più chiaramente nelle società di capitalismo avanzato.

Lo shock è stato così intenso e condiviso da poterlo paragonare a quello della Seconda Guerra Mondiale per il 1900, è un shock che sta generando uno spartiacque epocale: c'è un mondo prima e un mondo dopo Pandemia, non esiste aspetto della vita umana che ne possa aver ignorato l'esistenza.

Le frontiere sono cambiate da più angolazioni: è cambiato il concetto di 'frontiera' o limite personale, il senso di spazio personale e di distanza tra le persone: il metro di distanza è diventata una soglia invisibile ed invalicabile. Un nuovo confine, o una nuova frontiera, è nata: la frontiera sanitaria.

CAP 1 - FRONTIERA E CONFINE

“Io penso che le frontiere vadano superate, ma anche mantenute assieme alla propria identità. Un modo corretto di viverle è sentirsi anche dall'altra parte”.

Claudio Magris, intervista ne Il corriere della Sera, 26 Novembre 2008, pag 42

1.1 Il verbo e l'idea

Per comprendere appieno ciò che intendiamo per spazio di frontiera o confine, dobbiamo innanzitutto esplorare la genesi delle terminologie. Come suggerisce Paolo Zanini, i confini e le frontiere modificano il nostro paesaggio reale, influenzando in maniera profonda con i luoghi e gli spazi che danno forma ai nostri orizzonti mentali, alle nostre identità¹. Nelle parole di Zanini, il confine appare e si manifesta, fin da tempi antichissimi, come il luogo che segnala una differenza, reale o presunta che sia². Infatti, l'essere umano che vive in società organizzata da sempre tende a dare una delimitazione allo spazio, a creare una “forma” o un “barriera” per delimitare il suo spazio abitativo, lo spazio che la sua famiglia o il suo clan può occupare, lo spazio di caccia, e per capire dove iniziare a difendere il proprio spazio dall'altro, da clan o tribù rivali. Questa primitiva delimitazione della capanna dove abitare e del villaggio sono già di per sé confine.

Letteralmente, il dizionario italiano Oli-devoto definisce il confine come *“una linea costituita naturalmente o artificialmente a delimitare l'estensione di un territorio o di una proprietà, o la sovranità di uno stato”*. Il confine segnala, quindi, una differenza tra qui e altrove, tra il Noi e Gli altri, tra il Mio e ciò che è di nessuno, quindi conquistabile. In epoca romana tracciare confini e fondare città aveva lo stesso valore di riportare l'ordine celeste sulla terra: cardo e decumano disegnavano con euclidea precisione la struttura di una nuova città o di un accampamento militare, e il solco che li imprimeva in terra con l'aratro aveva un potere quasi mistico di invalicabilità: ciò che prima era un terreno, diventava, una volta tracciati sulla terra i confini, città. Un confine può essere un solco nel terreno, ma anche un vallo possente quanto il romano Vallo di Adriano che separava la Britannia romana dai Picti, gli abitanti nativi della Scozia. Il confine in questo caso è anche riparo, rifugio, muraglia che separa il noto dall'ignoto.

¹ P.Zanini, Significati del confine, Mondadori 1991, p. XIV

² P.Zanini, Significati del confine, Mondadori 1991, p.5

Definito il confine, parliamo ora di frontiera. La frontiera ha una parvenza meno marcata del confine. Rappresenta il *finis terrae*, rappresenta una fascia di terreno di appartenenza dubbia, contesa o di nessuno, una zona cuscinetto, una *terrae nullius* che diventa limite ultimo del conosciuto, prima dell'ignoto. In Latino, frontiera è *terminus*, il termine di ciò che è noto. La frontiera, secondo Pietro Zanini³ si riavvicina non a caso al termine fronte, il luogo dove forze opposte si incontrano e si scontrano, in una fascia di crisi: a volte definita, a volte più ampia, a volte frastagliata, in funzione dei rapporti politici tra le parti. In una Frontiera si dà per scontato che vi siano due o più parti che vi si affacciano, che vivono quello spazio limite tra due civiltà, in un'eterna tensione in attesa di uno scontro. La frontiera può essere anche tuttavia, una fascia di territorio dove due o più culture si fronteggiano, e confrontandosi si mescolano, dando origine nel tempo a qualcosa di nuovo, ibrido, meticcio. Ed è proprio sulla Frontiera che le tensioni si acuiscono, quando la politica si muove.

1.2 Il confine naturale

La pace di Westfalia (1648) può considerarsi la pietra angolare del moderno sistema delle relazioni tra Stati come sono intese oggi, e con quel trattato ebbe origine un sistema geopolitico nuovo, tipico della modernità, caratterizzato dalla coesistenza di molteplici Stati-Nazione, sovrani nel loro intero territorio ed eguali in potenza, che rifiutano l'idea di un'autorità politica sovranazionale come fu nei secoli precedenti, ad esempio, il Papato o l'Impero⁴. Nei secoli successivi alla Pace di Westfalia il sistema degli Stati sovrani si è andato via via estendendo a quasi tutto l'intero pianeta, sull'onda della colonizzazione – e poi decolonizzazione- europea. Nell'ottocento europeo il processo di stabilizzazione degli stati nazionali era ancora in corso, era frammentato da tensioni con gli imperi esistenti e con gli stati contigui. Il concetto di Nazione però si espandeva, ed attecchiva tra intellettuali e borghesia. Assieme al concetto di Stato e Nazione anche quelli di confine e frontiera tornano alla ribalta nelle teorie geopolitiche dell'ottocento, acquisendo nuovi significati nella dialettica dell'epoca.

La nascita dell'idea di Nazione, l'istituzione della leva di massa, l'uguaglianza giuridica dei cittadini davanti allo stato – concetti figli della rivoluzione francese- hanno generato una trasformazione profonda nella società e nella politica, contemplando la nascita degli Stati-Nazione, ma anche dei particolarismi nazionali in paesi europei quali Francia, Spagna, Prussia, Austria, e dell'irredentismo e altre istanze nazionalistiche. In questo secolo nasce la teoria che la stessa Natura, quale ordine

³ Pietro Zanini, *Significati del confine*, Mondadori editore, 1997

⁴ Gianfranco Poggi, *La vicenda dello Stato Moderno*, Il Mulino, 1978, p. 136

celeste, fornisse agli uomini che abitavano la terra i confini entro i quali essi dovevano abitare, svilupparsi, fiorire. I Confini naturali erano “predestinati” quindi, quasi un dono divino, che spesso aveva la sua rappresentazione fisica in alcune forme naturali del mondo, quali ad esempio catene montuose, fiumi, canyon, mari. E gli esseri umani dovevano quindi raggiungere la completezza di quel confine naturale, di quel limite per loro inteso dalla natura stessa. In questi anni, ad esempio, ai monti Iperborei -gli Urali- venne attribuito il ruolo di confine terrestre del continente Europa, il muro di pietra che divide Asia ed Europa. E’ sempre in questo secolo che nasce la disciplina nota come Geopolitica. Infatti, *“a cavallo tra la seconda metà del XIX secolo e gli inizi del XX secolo, l’incontro tra le diverse sensibilità della politologia, della storia e della geografia, unita alla volontà di definire e legittimare le strategie internazionali degli Stati, ha favorito l’affermazione della Geopolitica, un approccio scientifico che analizza la politica internazionale attraverso il suo rapporto con la dimensione spaziale. Sulla scorta dell’immagine hobbesiana del Leviatano, gli studiosi di Geopolitica hanno descritto lo Stato alla stregua di un “organismo vivente”, identificandolo con il corpo della nazione. Non di rado questa prospettiva ha coinciso con la presentazione dello Stato quale un attore unitario e razionale e, di conseguenza, consapevole degli obiettivi da perseguire in un’arena internazionale popolata da unità simili⁵.*

Il confine naturale nell’epoca d’oro degli Stati nazionali, diventa una meta da raggiungere o da riconquistare nella forma di “ritorno alla perfezione del disegno divino” perseguita dai capi di stato dei paesi europei, e le battaglie per spostarlo muovevano migliaia e migliaia di uomini. La centralizzazione del potere e il controllo politico sull’intero territorio statale diventa il paradigma degli stati-nazione ottocenteschi, così come la riduzione di interferenze da parti di centri di potere autonomi. Lo stato doveva poter trasmettere in maniera uniforme il volere del centro su tutto il territorio fino al confine stesso. Gli stati ottocenteschi vanno a costituire un sistema diverso da qualunque sistema statale precedente: sono unità sovrane che generano un sistema di governo. Ma l’equilibrio di tali unità era ancora necessariamente precario e soggetto a continui aggiustamenti. La competizione tra stati che cercavano di asserire i propri interessi esclusivi faceva sì che la loro sovranità fosse messa continuamente a repentaglio e sfidata dalla volontà di potenza di qualcun altro. Il diritto del più forte è un’espressione che rende bene chiaro questo stato delle cose. Nell’Europa ottocentesca gli stati facevano appello a due criteri per giustificare spostamenti di confini e pretese territoriali:

⁵ La geopolitica e le relazioni internazionali, in C. Mongardini (a cura di), Pensare la politica. Per un’analisi critica della politica contemporanea, Bulzoni, Roma, 2012, pp. 297-302.

- 1) Principio di nazionalità: ossia uno Stato si arrogava il diritto di estendere i propri confini politici verso uno stato contiguo motivato da una popolazione suddita di quello stato che era della stessa “nazione” dell’attaccante, ossia ne parlava la lingua o condivideva la storia e le tradizioni originarie.
- 2) Il principio dei confini naturali: come già detto, lo stato riteneva lecito estendere i propri confini politico fino a dei limiti fisici che assicurassero una buona difesa militare o un senso di integrità politica⁶.

Nel corso del diciannovesimo secolo quindi furono molteplici le controversie territoriali, gli scontri regionali, coloniali, che avvennero tra i vari stati, lungo linee di frizione specifiche. Diversi Stati ed imperi si fronteggiarono lungo frontiere e “zone calde” che -curiosamente- talvolta sono tali ancora oggi: i Balcani, i Pirenei, le Alpi ed il Carso, gli Urali, le linee tracciate dai grandi fiumi quali il Danubio e il Dnepr, il Reno. Il Professor Gianfranco Poggi sostiene che l’enormità del crollo di tale modello di Stato si vide appieno in tutta la sua tragicità solamente con lo scoppio della Prima Guerra Mondiale nel 1914, guerra che ha ben dato un’idea delle tensioni enormi il nazionalismo esasperato e determinista del secolo precedente esso aveva fatto montare: in particolare Poggi attribuisce alla competizione tra sezioni della borghesia per l’accumulo delle risorse non statuali del mondo, che era divenuta il fulcro di alcuni squilibri molto acuti. Ogni stato doveva difendere con campagne di opinione o con le armi la propria sovranità esterna ed interna da quella degli altri, fino al giungere del punto di rottura.

Le frontiere diventarono, in questo secolo, il catalizzatore del potere degli Stati stessi.

Dall’essere luoghi di genesi della crisi del novecento, i confini stessi sono stati a loro volta messi in crisi durante e dopo i due conflitti mondiali che hanno insanguinato l’Europa. Riflette su ciò un personaggio letterario frutto della penna di Mario Rigoni Stern, Tönle: *“Se per loro c’erano i confini a che cosa servivano se con gli aeroplani potevano passarci sopra? E se non c’erano confini in aria, perché dovevano esserci sulla terra? E in questo “loro” intendeva tutti quelli che i confini ritenevano cosa concreta o sacra; ma per lui, quelli come lui, e non erano poi tanto pochi come potrebbe sembrare, ma la maggioranza degli uomini, i confini non erano mai esistiti se non come guardie da pagare e gendarmi da evitare. Insomma, se l’aria era libera, doveva essere libera anche la terra”*⁷.

⁶ Gianfranco Poggi, *La vicenda dello Stato Moderno*, Il Mulino, 1978, p. 138-139

⁷ Mario Rigoni Stern, *Storia di Tönle*, Einaudi, Torino, 1978, p. 58.



⁸Tabella 1: l'Europa nel 1850.

1.3 Il significato

Ora che abbiamo definito la “genesi” di confine e frontiera, accenniamo a ciò che la loro esistenza ha generato per la civiltà umana. Dato per assodato che per la maggior parte degli uomini ci sia la necessità di vivere all'interno di uno spazio dai contorni definiti, un confine, per quanto sia fortificato, presidiato, armato, non garantisce la sua totale inespugnabilità: ci sarà sempre qualcuno – un contrabbandiere ardito, un passeur che conosce sentieri segreti- che riuscirà ad attraversarlo. Esistono anche persone -e comunità- che vivono e abitano a cavallo di un confine, o in una zona di frontiera, e che hanno fatto propria questa loro esistenza a cavallo di diverse realtà. Per loro, il confine è uno spazio vitale, un punto di incontro e mescolanza tra culture e tradizioni, uno spazio di pacificazione.

Oltrepassare il confine senza rimuoverlo- sostiene Zanini⁹- significa passarci attraverso oppure ancora costruire qualcosa sopra di esso. Un confine permeabile non permette solo di commerciare o contrabbandare, ma anche di far passare le persone con le loro speranze, esperienze, le loro idee: al

⁸ Tabella 1: L'Europa nel 1850, Stati Nazionali e Imperi a confronto, disponibile il 25/09/2021 su: <https://omniatlas.com/maps/europe/19460419/>

⁹ Paolo Zanini, i Significati del confine, Mondadori Editore, Milano, 1997, pag 53

contrabbandiere non interessa cancellare il confine: ci gioca, vi passa attraverso come un gatto tra le maglie di una rete. Coloro che abitano i confini, le zone cuscinetto, talvolta vivono in un terreno di conflitto ma talvolta estraggono dalla locazione particolare e dall'incontro di frontiere la possibilità di crear comunità miste che sul confine prosperano, città pluriethniche, integrate. Nascono città con identità di confine. La città di confine, come la definisce Zanini¹⁰, non è solo una città divisa da un confine politico, ma è anche una città che porta diverse tracce politiche e culturali con sé. Sono città sia avamposto che baluardo. Un esempio eclatante in Italia sono Trieste e Gorizia, dove quotidianamente si parlavano 4 lingue all'inizio del 1900: friulano, sloveno, tedesco, Italiano, da più di otto secoli. Sebbene dopo il 1947 con la firma del trattato tra Italia e Jugoslavia, il confine che tagliò in due le due città diviene più profondo, ancora oggi le due città giuliane mantengono uno spirito di città di confine, dove si sentono parlare per le strade italiano, sloveno, serbo, friulano.

Un confine può rappresentare però anche un simbolo di conflitto: la presenza di un confine può essere ciò che trasforma qualcuno in straniero. L'apparire di un confine nuovo o il suo spostamento per motivi bellici possono causare l'esodo repentino di migliaia e migliaia di persone: rifugiati, migranti, vittime di uno sradicamento involontario, causato da ragioni politiche, di conquista o capitalistiche (ad esempio le multinazionali contro i campesinos in Argentina). E Così il confine, o l'assenza, la cancellazione di esso, diventa un'arma di offesa/difesa: vi si spinge al di là gli indesiderati, un popolo nemico, degli elementi di disturbo ai propri affari. Facilmente il "senza patria" o "senza nazione" può scivolare nell'apolidia, e nel momento in cui una persona non appartiene a nessuna cittadinanza, essa non è più responsabilità di nessuno, e allo stesso tempo "nemica, ingombro" di tutti. Il confine può quindi diventare uno strumento politico, oltre che un simbolo. Quando degli stranieri- in particolar modo grandi masse di stranieri- si spostano, producono nel nuovo spazio un disorientamento, una disorganizzazione culturale e spaziale. Gli spazi collidono, e il conflitto può esplodere facilmente.

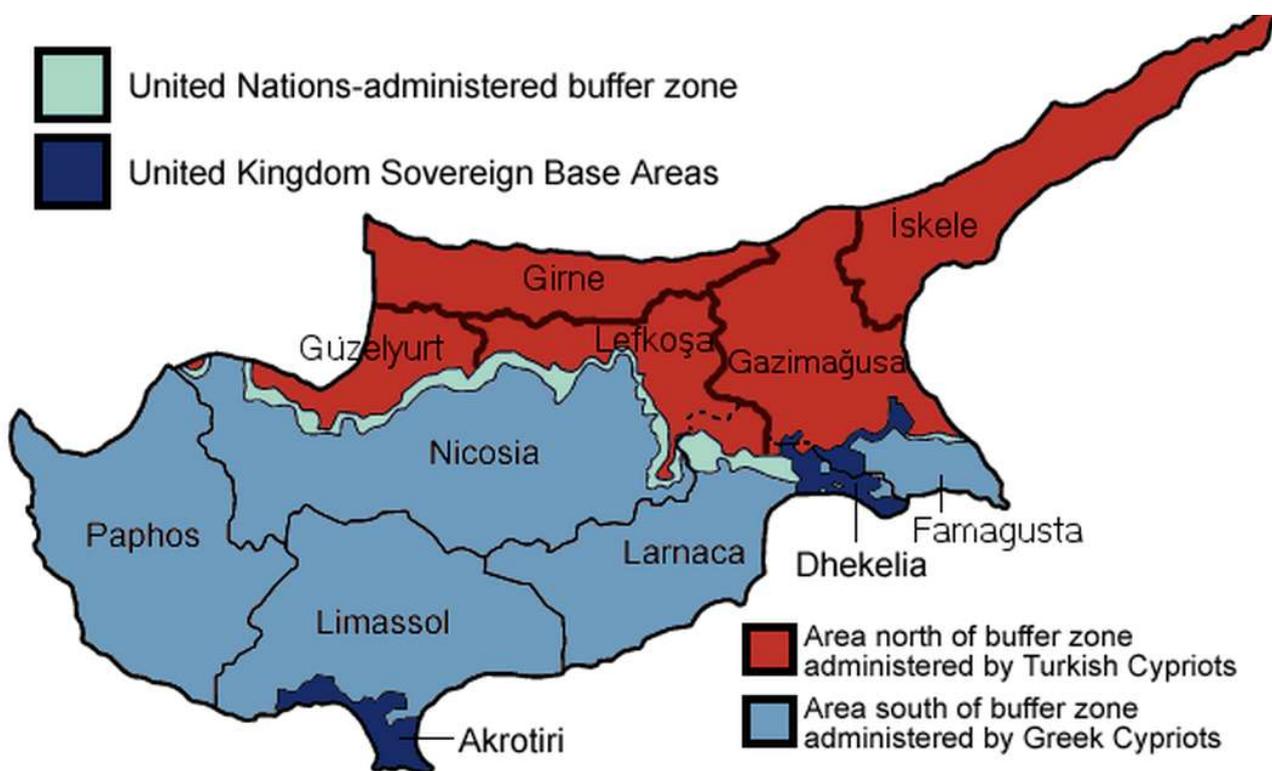
Il confine stesso può diventare appunto uno spazio di conflitto. Ad esempio, Zanini illustra come a partire dal 1578 tra il Regno d'Austria e l'Impero Ottomano venne a formarsi una fascia di terreno denominata "confine militarizzato". Tale confine, presidiato dai militari dei due fronti, venne istituito come un vero spazio fisico di conflitto, il palco del confronto fisico tra i due imperi, e una zona cuscinetto tra i due enormi imperi contrapposti.

Ad oggi, esistono ancora svariati esempi di confini militarizzati: per citarne alcuni, il confine tra Norvegia e Russia al valico polare di Kirkenes, fino alla cittadina russa di Nikel', vede una fascia di 35 km di confine militarizzato che separa la UE dalla Russia. Tale area di 35 km ai due lati della linea

¹⁰ Paolo Zanini, *i Significati del confine*, Mondadori Editore, Milano, 1997, pag 152

di confine non si può sorvolare, nulla vi può essere fotografato, non ci si può soffermare né attraversare per scopi turistici, bensì solo militari o con speciali permessi business. Lo stesso tipo di confine taglia l'area tra l'Estonia e la Russia presso Narva, e tra l'enclave russa di Kaliningrad e la Polonia, tra la città di Grodno in Bielorussia e la Polonia. Altri confini militarizzati al limite della UE – sebbene con una zona *no-fly/no photo* molto più ristretta (pari a circa 2km) sono quelli balcanici tra Grecia e Turchia, in particolare presso Thessaloniki nella Grecia continentale, e lungo la Green Line che divide in due l'isola di Cipro, tra la metà greco-cipriota e la metà turco-cipriota.

Le comunità che abitano presso confini militari sono comunità solitamente marginali, spesso culturalmente miste e pluriethniche, e nel tempo imparano ad abitare il loro spazio di confine.



11

Tabella 2: L'isola di Cipro divisa dalla Buffer Zone: la parte sud appartiene all'Unione Europea, la parte Nord no, è sotto il controllo della Turchia. Vi sono anche due enclave sovrane appartenenti al Regno Unito. All'interno della Buffer Zone militarmente presidiata, non vi possono essere insediamenti.

¹¹ Tabella 2, Mappa della divisione amministrativa dell'isola di Cipro, disponibile online il 12/09/2021 su: <https://www.globalsecurity.org/military/world/europe/images/cy-map5.jpg>

CAPITOLO 2: LE FRONTIERE CONTEMPORANEE

“Le frontiere sono le cicatrici della storia... e le ferite del presente”.

Albert Raasch¹²

2.1 Essere Frontiera oggi

Come abbiamo visto nel capitolo uno, le frontiere hanno mutato significato e percezione nei secoli, e solo tra il diciottesimo e diciannovesimo secolo, con l'ascesa del concetto di Stato-Nazione, la frontiera nazionale ha assunto quell'aura di inviolabilità e sacralità che l'ha accompagnata nell'era moderna. Le frontiere sono quindi divenute luoghi di scontro/difesa, di contesa delle politiche nazionali, e anche di incontri ed identità. Il continente Europa, a differenza degli altri continenti, pur essendo piccolo racchiude in sé un gran numero di stati in comparazione con altri continenti molto più vasti che hanno al loro interno un molto minore numero di stati, si pensi all'Asia o all'America del Nord. Gli stati Europei sono appunto molti in termini di numeri e piccoli in termini di estensione, e sono anche gli stati dove le frontiere sono più antiche, nella forma in cui le conosciamo oggi. In Europa le frontiere sono frutto della storia del continente, rappresentano un disegno che un occhio esperto potrebbe leggere, per vedere attraverso le guerre e le ferite dei secoli la costruzione di frontiere e confini, dai conflitti più antichi come la guerra dei Trent'anni, alle le guerre Napoleoniche, le varie guerre del risorgimento, ed i grandi conflitti mondiali del novecento, le guerre Iugoslave, la caduta dell'Unione Sovietica: i confini degli stati europei sono pagine di storia dell'Europa. A questi confini dei singoli stati negli ultimi trent'anni se ne è andato affiancando un altro: il confine della Comunità Europea. Dopo il trauma collettivo delle due guerre mondiali, i governi dei paesi europei decisero deciso di perseguire l'idea di una “pace perpetua” in Europa, attraverso la creazione di un organismo di governance sovranazionale che avesse dimensione continentale: iniziò così il lungo percorso che condusse alla nascita dell'Unione Europea.

Ad oggi, l'interdipendenza degli Stati e la globalizzazione non si limita più al commercio e all'industria, ma coinvolge tutti gli ambiti della vita moderna: dal turismo, allo studio, alla comunicazione, il mercato valutario, l'interconnessione digitale. Il traffico su e da le frontiere è cambiato, nell'era della globalizzazione e ancor più è cambiato all'interno dell'Unione Europea, dove

¹² EUROPE, FRONTIERS AND LANGUAGES: Guide for the Development of Language Education Policies in Europe From Linguistic Diversity to Plurilingual Education Reference. Albert RAASCH, Language Policy Division Directorate of School, Out-of-School and Higher Education, Council of Europe, Strasbourg 2002

le frontiere tra stati membri sono andate assottigliandosi e quelle esterne, le frontiere tra l'Unione Europea e l'Altrove, sono andate via via irrobustendosi, creando un muro più o meno tangibile.

Anche nell'Europa odierna rimangono ovviamente dei territori – o regioni- di frontiera, la cui identità è definita da sistemi complessi, da società periferiche, e da una condivisa percezione degli abitanti della regione di frontiera che il confine sia per loro in qualche modo permeabile, in un tacito accordo per il quale, anche con le frontiere ufficiali chiuse, essi conoscono sempre una via per attraversare. Queste comunità spesso sentono di appartenere alla frontiera stessa, ed esserne in qualche modo gli oscuri prestigiatori.

2.2 L'Unione Europea

Cerchiamo innanzitutto di fare un breve *excursus* sull'Unione Europea e le sue frontiere: come si sono formate le Frontiere UE che conosciamo oggi?

Le frontiere politiche dell'Unione sono mutate molto negli anni, e non coincidono con quelle che in geografia si considerano le frontiere “naturali” del continente Europeo. Geograficamente parlando infatti, il continente Europa è delimitato dai mari Mediterraneo a Sud, Mar Nero a oriente, Mar Glaciale Artico al polo e dall'Oceano Atlantico ad Occidente, mentre come confine terrestre, storicamente sono sempre stati definiti i Monti Urali.

Politicamente parlando, invece, l'Unione Europea nasce da una ben diversa storia, di natura sociopolitica. Dopo il trauma del secondo conflitto mondiale, I governi coinvolti nel conflitto avevano diversi problemi contingenti: la ricostruzione innanzitutto, ed anche evitare che la Germania potesse riarmarsi e ridiventare un pericolo per gli altri stati. Già nel 1951 venne scritto un trattato di cooperazione tra stati, che con la sua entrata in vigore generò la Comunità Europea del Carbone e dell'Acciaio, il cui scopo principale era creare interdipendenza nel commercio e nella lavorazione di acciaio e carbone in modo che nessuno dei paesi coinvolti potesse armarsi in segreto contro gli altri senza che si venisse a sapere. Tale trattato, entrato in vigore nel 1952, è stato superato dagli eventi ed ora è estinto, ma costituì un inizio fondamentale per il successivo e più delineante **Trattato di Roma**, del 25 marzo 1957: con tale trattato nasce formalmente la CEE: la Comunità Economica Europea, e l'EURATOM, ente per la gestione condivisa delle risorse atomiche. Tale trattato è considerato il primo elemento costituente dell'Unione Europea.¹³

L'iniziativa per il Trattato di Roma si deve principalmente al lavoro diplomatico di Jeanne Monnet, Gaetano Martino e Paul Henri Spaak, che rappresentavano i governi rispettivamente di Francia,

¹³ Entrambi i trattati sono consultabili per intero sulla Gazzetta ufficiale dell'Unione Europea, disponibile il 01/11/2021 su: https://europa.eu/european-union/law/treaties_en

Italia e Germania. I firmatari originari del trattato furono gli Stati di Germania Ovest, Belgio, Olanda e Lussemburgo, Francia e Italia. Con questo primo trattato si stabilì una prima unione doganale tra gli stati membri, l'istituzione di una comune tariffa doganale, politiche comuni per l'agricoltura, la creazione di una banca Europea degli investimenti e di un fondo sociale comune. Nel 1973 aderiscono alla CEE anche Regno Unito e Danimarca. Come appare chiaro, a questo stato "embrionale" di Unione appartengono ancora principalmente gli stati usciti dalla Seconda Guerra Mondiale, tutti stati dell'Europa Occidentale della fascia nord-Atlantica. Non c'è ancora nessuna dimensione continentale.

A partire dagli anni '80 tuttavia il processo di ampliamento continua e si estende in una prima fase verso sud, all'area Mediterranea del continente: nel 1978 la Grecia entra nella CEE, poi Spagna e Portogallo nel 1986. A Questo punto gli Stati membri comprendono tutta l'Europa Atlantica, ma la CEE si apre verso il Mediterraneo in maniera molto più decisa. I due mari, confini naturali del continente, tornano a mostrarsi come tali anche politicamente.

Il trattato di Roma fu la prima pietra per la fondazione di quella che conosciamo ancora oggi come l'Unione Europea, nata dopo un lungo lavoro diplomatico durato anni da parte di Helmut Kohl e Francois Mitterand, considerati ancor oggi i "padri fondatori" dell'Unione Europea: essi immaginavano un'unione molto più stretta, sia sul piano economico, ma soprattutto politico. Dopo decenni di lavori e progettazione e molta diplomazia, nel 1992 si giunge ad una svolta.

Il **Trattato di Maastricht**¹⁴ firmato il 7 febbraio 1992, con entrata in vigore nel 1993, istituì formalmente l'Unione Europea, come la conosciamo oggi. Tale trattato introdusse una procedura decisionale condivisa e diede poteri legislativi al Parlamento Europeo, introdusse delle forme di cooperazione nella giustizia interna e nella difesa dell'Unione. Un altro relevantissimo punto fu la previsione, al momento della fondazione, della realizzazione un mercato unico Europeo e di un'unione monetaria futura, se non anche di una futura unione politica (quest'ultima parte dell'ambizioso progetto, i cosiddetti "Stati Uniti d'Europa", non verrà mai realizzata nella pratica). Il trattato di Maastricht stabilì le basi per quella che è la UE di oggi, e vennero stabiliti anche i criteri fondamentali per l'adesione di nuovi Stati membri ed i tre pilastri fondamentali del funzionamento dell'Unione Europea, in vigore ancora oggi; essi sono 1: Mercato Comune, politica agricola comune, e unione doganale e dei trasporti; 2: Politica estera e di sicurezza comunitaria, 3: Cooperazione di polizia e giudiziaria comunitaria.

¹⁴ Testo originale del Trattato di Maastricht disponibile sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea, disponibile il 01/11/2021 : <https://www.europarl.europa.eu/about-parliament/it/in-the-past/the-parliament-and-the-treaties/maastricht-treaty>

Dopo il Trattato di Maastricht, la neonata Unione Europea continua il suo ampliamento verso nord e verso est: dopo la caduta dell'URSS e la riunificazione della Germania: nel 1995 aderiscono alla UE Germania Est, Austria, Finlandia e Svezia. Notiamo come con la Finlandia e la Svezia il confine si sposta verso nord e verso est, più vicino all'ex Unione Sovietica- ora Federazione Russa. All'inizio degli anni '90, poco prima del collasso dell'Unione Sovietica, la situazione dei confini politici terrestri dell'Unione Europea rispecchiava abbastanza la divisione del continente nei due blocchi opposti: l' Europa filo-Nato era situata ad ovest verso l'area Atlantica, e l'Europa filo-URSS ad Est. Interessante come il confine della UE scorreva, a questo punto della storia, lungo la stessa "cortina di ferro" che divideva i blocchi e le aree di influenza delle due superpotenze in Europa. Vediamo un confronto tra i Confini Europei all'ultimo allargamento nel 1995, e la linea della Cortina di Ferro:

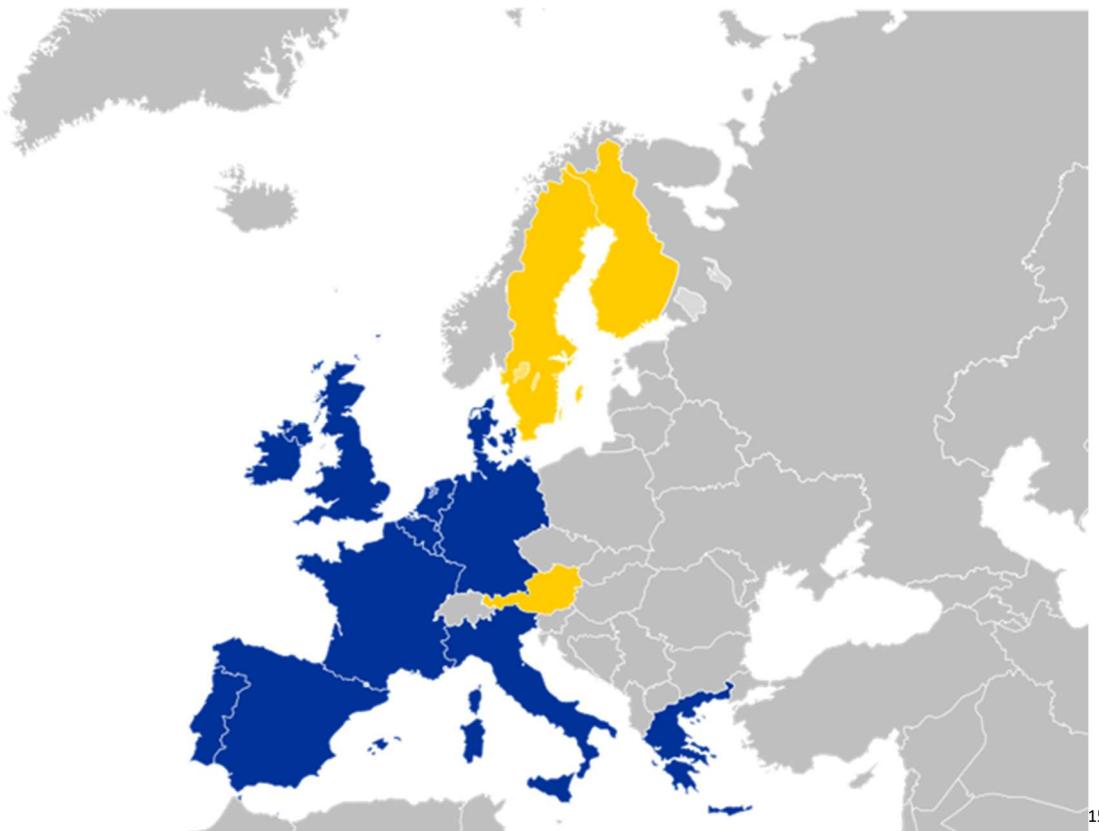
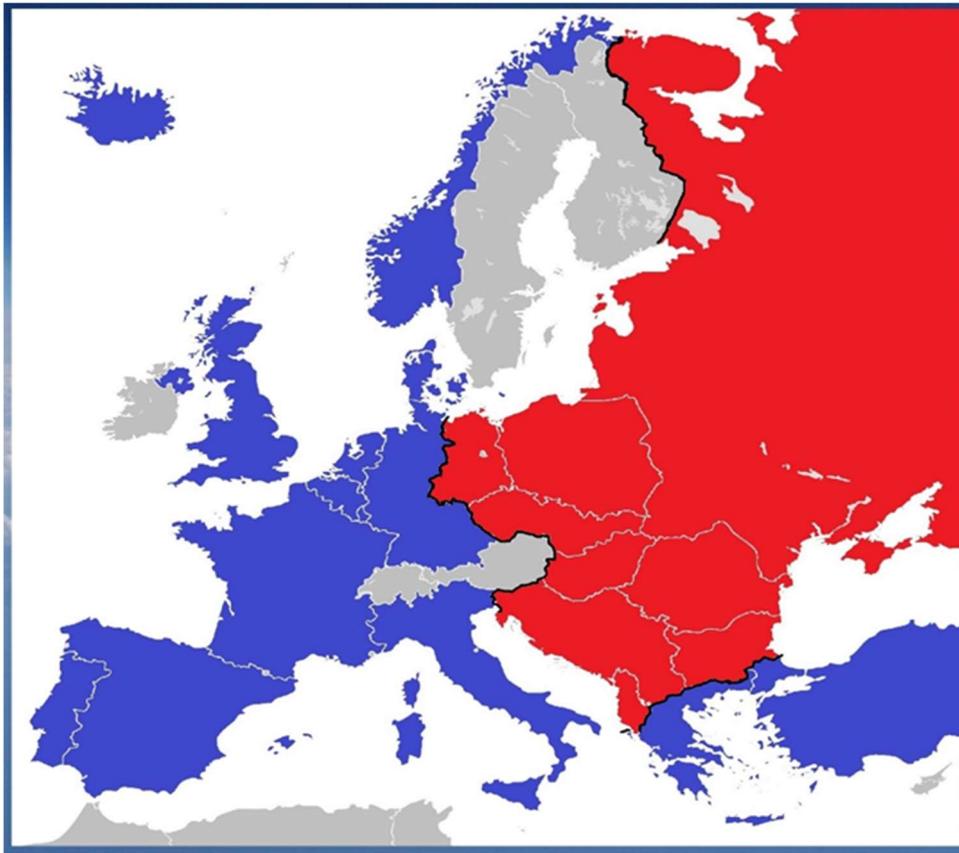


Tabella 3: La situazione dei due blocchi creatisi nell'Unione Europea nella prima fase dell'allargamento.

¹⁵ Tabella 3, Mappa allargamento graduale dei paesi UE, disponibile il 25/09/2021 su : https://images.treccani.it/enc/media/share/images/orig/system/galleries/Atlante_Geopolitico_2013/allargamentiecaandidati_fig_vol1_005630_003.jpg

Teniamo in considerazione che la Jugoslavia di Tito non era un paese satellite di Mosca, ma era



comunque un paese comunista in un'ottica di contrapposizione da Guerra Fredda, per la quale di fatto, la frontiera terrestre dell'Unione Europea coincideva con il confine militarizzato della Cortina di Ferro. (Tabella n. 4-accanto)¹⁶

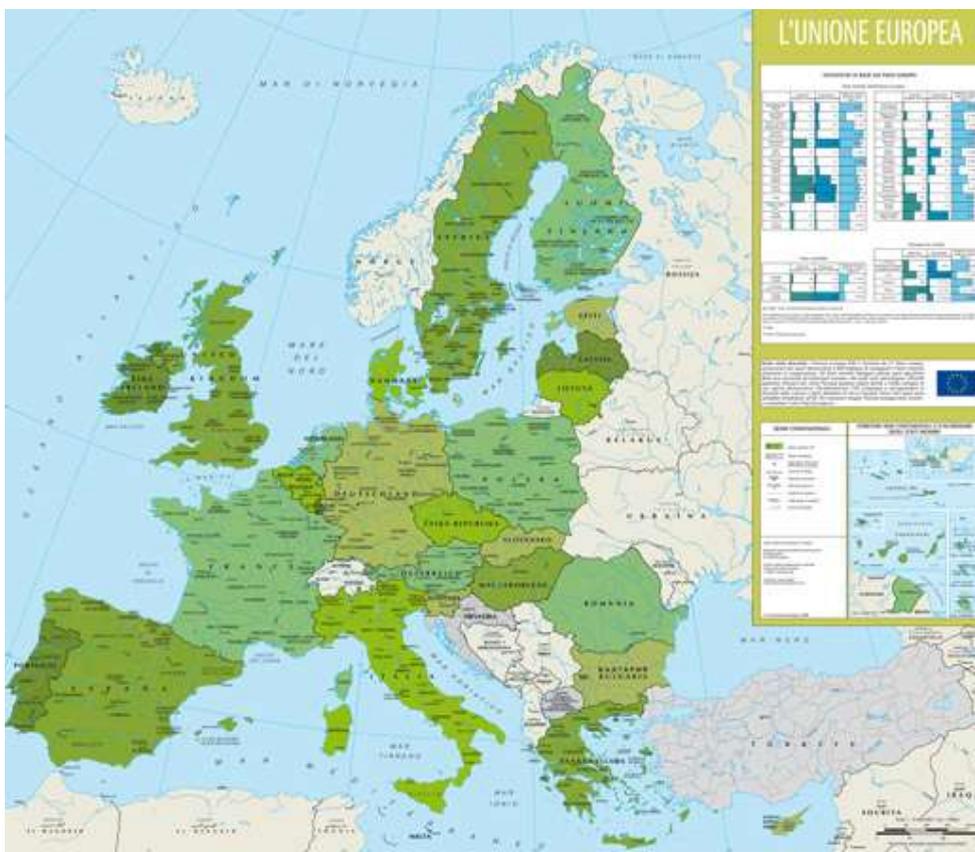
Alcune comunità di frontiera, città di frontiera, già in questi anni vivevano

“sospese” tra due mondi: in Italia è emblematica Trieste, in Germania emblematica fu Berlino divisa in due dal muro, ma anche le comunità Sami della Finlandia sono state divise dalla Cortina di Ferro, e anche la città norvegese di Kirkenes, che sorgeva (e sorge tutt'ora) esattamente sul confine oltre il Circolo Polare Artico, possono essere citate come città di frontiera, ai tempi della guerra fredda. Per molti anni la percezione di questa divisione culturale, politica, sociale, economica, confinerà a essere presente in Europa, e in qualche modo lo è ancora oggi, nel 2021, molti anni dopo la caduta dell'URSS e la dissoluzione della contrapposizione tra blocchi, ma con i suoi strascichi culturali e le tensioni interne alla UE nate da quei contrasti.

Dopo la caduta dell'Unione Sovietica, del muro di Berlino e con il successivo clima di distensione della metà degli '90, ritornò quell'idea di perseguimento di una “pace perpetua” tra i popoli del continente Europa, e l'allargamento dell'Unione Europea procedette ancora più velocemente e si guardò all'inclusione degli Stati Membri nel mercato unico, con l'adozione della moneta unica,

¹⁶ Tabella 4: La divisione dell'Europa ai tempi della Cortina di Ferro, mappa disponibile il 17/11/2021 su: [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Cortina di ferro.png](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Cortina_di_ferro.png)

l'Euro, a partire dal 1999 – 2002, come applicazione effettiva nei primi paesi che lo adottarono^{17 18}. Nel 2004 abbiamo l'allargamento dell'Unione Europea verso est più massiccio mai visto finora: vengono inclusi nella UE la Polonia, Estonia, Lettonia, Lituania, Slovacchia, Slovenia, Repubblica Ceca e l'isola di Cipro, che però per metà è occupata militarmente dalla Turchia. I paesi del blocco ex-comunista vengono in gran parte inclusi nell'Unione Europea, e il muro fantasma della cortina di ferro si dissolve sulla carta, spostando il confine politico dell'Unione Europea di migliaia di Km ad est, considerando anche i successivi allargamenti a Romania e Bulgaria nel 2007, e alla Croazia nel 2013¹⁹: dal 2007 in poi, l'Unione Europea arriva ad avere confini in comune con Ucraina e la stessa Russia, come si può vedere dalla mappa sottostante.



Questo è lo stato attuale dell'Unione Europea. Il confine politico dell'Unione tocca direttamente il confine della Federazione Russa per migliaia e migliaia di Km ad Est, a partire dalla città polare norvegese Kirkenes, costeggiando la Finlandia e i tre stati baltici di Estonia, Lettonia e Lituania,

per poi affiancare la Tabella 5: allargamento dell'Unione Europea verso EST²⁰.

¹⁷ Testo integrale del regolamento CEE 2206/1999 sull'introduzione dell'Euro disponibile sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea, disponibile il 17/11/2021 su: <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:1999:269:0003:0004:IT:PDF>

¹⁸ Relazione del Consiglio Europeo sulle misure transitorie nell'adozione dell'Euro, testo integrale disponibile sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea, disponibile il 17/11/2021 su: <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2001:0180:FIN:IT:PDF>

¹⁹ https://unipd-centrodirittumani.it/it/libreria_allegati/1188

²⁰ Tabella 5, Mappa attuale dell'Unione Europea, UNIPD, disponibile il 17/11/2021 su: https://unipd-centrodirittumani.it/it/libreria_allegati/1188

Bielorussia, l'ultima dittatura comunista di stampo stalinista del continente, e l'Ucraina, in teoria Stato neutrale ma al momento dilaniata nella sua unità territoriale dall'annessione della Crimea alla Russia (che le ha tolto i porti più importanti sul Mar Nero) e dalla presenza militare russa nel Donbass, l'area ad est del fiume Don (zona di estrazione di gas naturale); possiamo dire che l'Ucraina sia diventata una nuova frontiera, una terra di tensione e dimostrazioni di potere stavolta non tra due imperi, ma sempre tra due grandi aree di poteri contrapposti: la UE da un lato, la Russia dall'altro. Il confine UE salta nuovamente verso Est costeggiando il Dnestr e il Danubio in Romania, toccando le rive del Mar Nero e arrivando in vista del Bosforo, con la Grecia. Si include anche la piccola enclave europea in Medio Oriente di Cipro, isola divisa in due: metà in Europa, l'altra metà occupata dalla Turchia. Altre enclavi europee fuori continente sono Ceuta e Melilla nel Nord Africa e le isole Canarie, tutte appartenenti alla Spagna.

Anche il mercato unico e la facoltà di circolazione tra gli stati membri sono variati negli anni, in particolare dopo l'adozione del **Trattato di Lisbona**²¹ nel 2009, le cui principali novità introdotte furono: maggiori poteri per il Parlamento Europeo, modifica delle procedure di voto del Consiglio, possibilità di iniziative dal basso provenienti dai cittadini, l'elezione di un presidente permanente del Consiglio europeo, l'istituzione di un alto rappresentante dell'Unione per gli affari esteri e di un servizio diplomatico dell'UE. Il trattato di Lisbona definisce chiaramente anche le competenze dell'UE, le competenze dei singoli paesi membri a livello individuale, le competenze condivise da paesi membri e Unione Europea. Gli obiettivi e valori dell'UE sono sanciti dal trattato di Lisbona e dalla Carta dei diritti fondamentali dell'Unione Europea.

2.3 Gli accordi di Schengen

Con questo riassunto dell'allargamento dell'Unione Europea, siamo giunti ad avere una prospettiva visiva e geografica di dove ci troviamo e quali siano, effettivamente, i "nostri" confini ad oggi.

Non possiamo tuttavia avere una prospettiva chiara sulla circolazione dei cittadini all'interno e da/per l'esterno dell'Unione Europea senza nominare gli accordi Schengen.

L'acquis di Schengen, o Convenzione di Schengen²², è un trattato dell'Unione Europea risalente al 1990 come prima stipula, e successivamente integrato con l'adesione di altri Stati Membri. E' il tratto che regola le condizioni e l'applicazione della libera circolazione dei cittadini degli stati UE all'interno dell'Unione Europea. Si considera un trattato di cooperazione rafforzata tra gli stati

²¹ Testo originale del Trattato di Lisbona consultabile sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea, disponibile il 17/11/2021 su: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/IT/TXT/?uri=celex%3A12007L%2FTXT>

²² Accordo di Schengen, testo originali e successive modifiche consultabili sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea, disponibile il 17/11/2021 su: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/IT/TXT/?uri=CELEX%3A42000A0922%2802%29>

membri UE. Nonostante la firma apposta nel 1990, le prime entrate in vigore della libera circolazione tra gli stati membri risalgono al 1995, tra gli stati di Monaco, Francia, Germania, Belgio, Lussemburgo, Olanda. A partire dal 1997 aderisce l'Italia e a seguire molti altri stati UE: Portogallo Spagna Austria e Grecia entro il 1998, e poi in blocco i paesi Scandinavi di Danimarca Svezia Finlandia, Norvegia, Islanda nel 2001. I nuovi stati membri che hanno aderito all'Unione Europea nel 2004, quasi tutti paesi dell'Europa dell'est, entrano in Schengen tra il 2008 e il 2009. Vi sono poi dei casi particolari tipo la Svizzera: essa non fa parte dell'Unione Europea ma ha aderito comunque agli Accordi di Schengen sulla libera circolazione.

Altri casi particolari: alcuni stati membri della UE di recente adesione non hanno ancora aderito agli accordi di Schengen, e sono: Croazia, Romania, Bulgaria e Cipro.

Qual' è la conseguenza pratica dell'Acquis di Schengen per un cittadino UE che voglia viaggiare? Facciamo alcuni esempi pratici, ovviamente riferendoci al periodo precedente alla Pandemia da Covid-19. Quello che la pandemia comporta e comporterà per i viaggiatori europei, lo vedremo meglio nei capitoli 3 e 4.

Prima che esistessero gli Accordi di Schengen, un cittadino Italiano che voleva andare in Svezia o in Belgio per lavoro doveva munirsi di passaporto e visto. I visti sono di diversi tipi, per studio, per lavoro, per turismo, Business ad ingressi multipli, per motivi familiari, per cure mediche elettive, per eventi sportivi, visti di solo transito ed altri. Il visto va richiesto presso l'ambasciata ad il consolato del paese in cui si desidera andare, quindi il nostro cittadino italiano doveva recarsi presso l'ambasciata di Svezia in Italia, fare domanda di Visto, dimostrare le ragioni che lo conducevano in Svezia (con un viaggio turistico già prenotato ad esempio, l'iscrizione ad un'Università a Stoccolma, o con l'invito per un contratto di lavoro, o con la prenotazione presso una clinica svedese per fare un intervento di chirurgia estetica a pagamento...) e quindi pagare il visto, che veniva rilasciato per un periodo da 15 giorni a 6 mesi massimo. Poi si pagava il Bollo (tassa nazionale) sul passaporto, e infine, si potevano acquistare i biglietti per la Svezia ed espatriare tranquillamente. Chiaramente, espletare tutti i passaggi richiedeva una certa programmazione anticipata del viaggio, abbastanza burocrazia, e denaro.

Dopo gli accordi di Schengen, un cittadino italiano che vuole andare in Svezia per visitare Stoccolma nel weekend, deve solamente prenotare online un biglietto aereo (possibilmente con una compagnia low-cost) e presentarsi in aeroporto con la sua Carta di Identità italiana ed il biglietto aereo: la Carta di identità che ne prova la cittadinanza italiana (ed Europea) è sufficiente per l'espatrio. Non solo: il nostro cittadino italiano può circolare liberamente entro tutto il territorio dell'Unione Europea per 90 giorni senza fare ritorno in patria, quindi il nostro cittadino viaggiatore potrebbe visitare Stoccolma,

poi prendere un traghetto, andare in Danimarca e visitare Copenaghen, e quindi prendere un treno e andare a Berlino, e poi tornare in Italia attraverso l'Austria in treno passando per il Brennero, con la sua sola Carta di Identità. Questo esempio vale ovviamente per tutti i cittadini degli stati firmatari degli accordi di Schengen, ed è di fatto la *libera circolazione europea*.

Per i cittadini nati dopo il 1992 la libera circolazione europea era già la norma, al raggiungimento della maggiore età: abbiamo preso innumerevoli voli Ryanair per andare a Londra o Berlino per concerti e festival musicali, per andare in vacanza o semplicemente per un weekend fuori porta in una capitale europea. Nel mio caso, vivendo a Trieste, con l'entrata della Slovenia negli accordi di Schengen e la caduta della frontiera, divenne infinitamente facile andare in auto o in autobus da Trieste a Lubiana, o a Vienna, a Lienz, alle terme di Bled, andata e ritorno in giornata. Gli accordi di Schengen hanno permesso ad una generazione di cittadini europei di crescere senza frontiere e di viaggiare più di quanto i loro antenati abbiano mai fatto.

Rimangono esclusi alcuni paesi già citati, di recente adesione alla UE, quali ad esempio Cipro: infatti per andare a Cipro è ancora necessario il passaporto ed il visto viene rilasciato al momento in cui si arriva alla frontiera e si dichiara l'obiettivo della visita: turismo, o lavoro. Se si tratta di lavoro, prima dello scadere dei 90 giorni il cittadino (anche se europeo) è obbligato a farsi il permesso di soggiorno per rimanere a Cipro (Yellow Slip) dimostrando di avere un contratto di lavoro e un contratto di abitazione... Come funzionava negli stati europei prima di Schengen.

Vediamo ora alcuni esempi di frontiere contemporanee, che sono oggi ancora dei territori di Frontiera e "zone calde" politicamente, proprio a causa della loro posizione geopolitica e strategica, spesso al limite del territorio dell'Unione Europea o poiché posizionate in linee di frizione politica particolari.

Parleremo nel dettaglio dell'Italia di Nordest con Trieste, e di Cipro, l'isola divisa a metà tra Unione Europea e Turchia, l'ultimo stato europeo la cui capitale è ancora divisa in due da un muro e da una frontiera internazionale.

2.4 Trieste

Inizio a parlare di Trieste poiché la duplicità della sua identità mi è molto cara, e può servire a comprendere ciò che si intende come territorio di frontiera: a Trieste ho vissuto per anni e vi ho condotto i miei studi in Scienze Politiche, laureandomi nel 2013.

Trieste è stata e rimane una città ricca di contrasti, un modello dell'eterogeneità della civiltà moderna, priva di un vero centro culturale univoco e con una molteplicità di valori e culture al suo interno. Trieste sin dai tempi dell'Impero Asburgico è stata contemporaneamente un amalgama di gruppi

etnici e culturali diversi (italiani, tedeschi, Sloveni, Greci, Armeni, ed altri popoli slavi) e un arcipelago ove questi gruppi -all'interno dei propri quartieri- coltivavano e mantenevano le loro culture e le loro unicità. Cercando di dare una spiegazione a come Trieste sia diventata la città di confine (o senza confine?) per eccellenza, farò un riepilogo veloce degli eventi storici rilevanti degli ultimi secoli. Gli storici perdonino l'eccesso di sintesi, so bene che si potrebbero scrivere volumi sulla storia di Trieste e dell'impero Asburgico, ma in questa circostanza dovrò essere breve.

La Trieste multiculturale come la conosciamo iniziò il suo cammino per diventare tale dopo il 1719, quando l'imperatore asburgico Carlo VI proclamò Trieste Porto Franco dell'Impero. Lo scopo del Porto Franco fu implementare per via marittima il commerci ed i domini Asburgici, poiché Trieste costituiva – assieme a Fiume- l'unico porto marittimo dell'Impero Asburgico; con la proclamazione del Porto Franco e l'assenza di tariffe doganali, la città divenne un avamposto per la politica navale e commerciale austriaca verso l'intero Adriatico e tutto il Levante.²³

Tabella 6: Posizione di Trieste nell'alto Adriatico²⁴.



Anche dopo la proclamazione di Porto Franco, il grande salto di qualità a livello commerciale avvenne per Trieste sotto il dominio di Maria Teresa d'Austria, che riuscì a trasformare la città nel vero emporio commerciale dell'impero asburgico, aperto a tutti i commerci verso Adriatico e Medio

²³ A:Ara, C. Magris: Trieste, un'identità di frontiera, Einaudi Saggi, 1982, Torino.

²⁴ Tabella 6: Mappa di Trieste e dintorni, disponibile il 17/11/2021: <https://www.informatrieste.eu/ts/wp-content/uploads/2020/11/comune-di-trieste-mappa.jpg>

Oriente, e verso il vasto est Europa. L'istituzione delle nuove politiche commerciali di Maria Teresa combinate con le opportunità del Porto Franco vennero a rappresentare le premesse perfette per il passaggio da un'economia chiusa e periferica ad una vivace economia commerciale e Trieste divenne città di snodo e crocevia per il commercio che collegava Nord, Est e Levante. Trieste di fatto fu un retroterra imperiale che, in un determinato momento della sua storia, divenne, tramite un atto di politica illuministica, un grande porto di respiro internazionale. Il vecchio Comune di Trieste, che costituiva solamente il centro città latino di antica origine romana, venne sciolto e rifondato da Maria Teresa d'Austria, inglobando nel rinnovato Comune i nuovi insediamenti di tutto retroterra circostante e quadruplicando le dimensioni del Comune stesso. Trieste divenne quindi città commerciale, ed iniziò così la prima fase dell'immigrazione e della trasformazione etnica e spirituale che la caratterizzò e che la demarca tutt'ora. Nel frattempo, una nuova politica dell'Impero Austriaco dettata dall'imperatore Giuseppe II, guidò Trieste attraverso la modernizzazione della burocrazia, che attraversò anche tutto l'Impero sotto la spinta di razionalismo e rinnovamento tecnico di Giuseppe II. Le culture che prosperarono subito a Trieste furono quella Austro-Germanica, Italiana, Slovena, Armena, Greca e in minor parte Croato-Ungherese. La comunità più numerosa fu da subito (ed è tutt'ora) quella Slovena, che è anche quella che si amalgamò meglio alla popolazione Italiana nei secoli nel Comune di Trieste, rimanendo invece più fedele alla cultura Slovena classica ed alla lingua slovena nell'hinterland territoriale attorno a Trieste.

Nel 1839 sorsero a Trieste due colossi economici che vale la pena menzionare: le Assicurazioni Generali e la Riunione Adriatica di Sicurtà, e poco dopo anche la prima sezione austriaca delle assicurazioni Lloyd, specializzata nell'assicurazione verso il commercio e la navigazione. La nascita di questi colossi della finanza e dell'assicurazione internazionale lanciarono Trieste anche verso il mercato della finanza internazionale, e a seguire numerose banche tedesche e austriache aprirono le loro sedi a Trieste. All'interno dell'Austria della Restaurazione, Trieste fu una città che peculiare: aveva scarsissimi legami con il mondo rurale della regione carsica circostante, che parlava interamente Sloveno ed era per lo più anche etnicamente Slovena, mentre il Comune di Trieste di fatto divenne fulcro di una classe mercantile che divenne in pochi decenni ceto dirigente, centro attrattivo finanziario e popolata di alta borghesia, di tecnici marittimi, assicuratori, banchieri, commercianti, una città dove la popolazione era ben poco interessata ai titoli nobiliari di antico lignaggio, ma molto attenta alle ultime innovazioni tecniche e novità commerciali.²⁵

Trieste quindi sviluppò già alla fine del 1800 la sua "doppia anima": era multinazionale, cosmopolita e mercantile, ma anche borghese, ricca ed acculturata. All'alba della Prima Guerra Mondiale, Trieste

²⁵ A.Ara, C. Magris, Trieste città di frontiera, Einaudi saggi 1982, pag. 37

sembrò quasi presagire il suo dramma, la fine del suo mondo e della sua epoca d'oro. Il commerciante borghese Ettore Schmitz, che divenne poi famoso scrittore con lo pseudonimo di Italo Svevo, incarnò anche nel nome la doppia anima triestina, e rappresentò l'emblema dell'uomo della borghesia austriaca ed imperiale al suo crepuscolo. Egli sembrò quasi presagire la fine della classe dirigente locale per come l'aveva conosciuta: nelle sue opere si percepisce spesso quel senso di crepuscolo imminente, del vivere alla fine di un'era.

All'inizio del 1905 a Trieste si diffuse -prima che in ogni altra città italiana- la scienza della psicoanalisi e della psichiatria, che la portò ad essere un centro apripista per studi e ricerche anche nei decenni successivi, per quanto riguarda lo studio medico della mente umana.

Poco prima del 1914 a Trieste l'atmosfera era sia tesa che di speranza: allo scoppio della guerra furono in molti a vedere un'opportunità nel conflitto per fare di Trieste un nuovo centro politico: la comunità slovena sperava di prendere Trieste e di farne la loro capitale in un ipotetico Stato Sloveno indipendente, mentre i cittadini Italiani di Trieste auspicavano un'annessione al Regno d'Italia, i cittadini austriaci e tedeschi di Trieste desideravano una prosecuzione dello status quo, con Trieste come Porto Franco dell'Impero Austro-Ungarico.

Con la Prima Guerra Mondiale l'equilibrio etnico e sociale che si era protratto per secoli si infranse, e Trieste venne travolta da un'ondata di odio anti-slavo da parte dei residenti italiani e austriaci. Come disse Scipio Slataper: *“L'opinione pubblica è stata travolta dall'odio verso gli slavi, tanto da diventar cieca. Ancora oggi ci sono persone intelligenti che sostengono a tutti i costi la necessità di una vittoria austro-germanica che tagli la testa al panslavismo, piuttosto che italiana”*.²⁶

Nel club degli irredentisti italiani l'entusiasmo iniziale sorto nel 1914 per la guerra si placò presto, di fronte alle sofferenze della guerra di trincea, alla fame ed alle privazioni, ed alle lacerazioni sociali che questa comportò per Trieste.

A novembre 1918 a guerra terminata, Trieste venne annessa all'Italia, per la prima volta nella storia, essendo stata sempre parte dell'Impero Austriaco. Il legame storico e politico con il suo hinterland danubiano-balcanico-adriatico venne interrotto, ma era quello stesso legame che aveva reso Trieste grande e prospera. Alle spalle di Trieste non vi era più uno stato unitario come prima, pronto ad importare e vendere da Vienna alla Russia tutte le merci arrivate via mare, né vi era più la capillare rete ferroviaria austriaca -tra le più vaste dell'Europa di inizio secolo- a smistare le merci e a fare da ponte logistico. Nel 1918, dopo la caduta dell'Impero Austro-Ungarico e l'annessione all'Italia attorno a Trieste rimase una molteplicità di stati multiforme e turbolenta. Trieste, con il suo vasto

²⁶ Scipio Slataper, Scritti Politici, a cura di G. Stuparich, Roma, 1925.

porto, rimase tagliata fuori dalla sua precedente terraferma e completamente isolata dalla sua stessa rete logistico-commerciale. Iniziò così, nel 1918, con l'annessione all'Italia, il tramonto culturale ed economico di Trieste, che da centro nevralgico di un impero, si ridusse via via ad una città italiana di periferia dai confini problematici.

A Trieste si ampliarono nel primo dopoguerra i problemi sociali della questione fiumana e della Dalmazia, e le tensioni tra abitanti italiani e slavi si accentuarono fortemente. Nel 1918, la neo-istituita regione Italiana del Venezia Giulia, inglobava oltre ai cittadini italiani più di 300.000 persone etnicamente slovene, ungheresi e croate, incluse le aree storiche slovene della Carniola e di Postumia ed Idria. Il nazionalismo italiano fu inasprito dalla guerra e quello degli slavi anche: i cittadini slavi di Trieste combatterono la guerra nelle file dell'esercito Austro-Ungarico contro l'Italia, con la promessa di riavere Trieste quale capitale del futuro Stato Sloveno, speranza che era stata infranta dall'esito della guerra. La situazione etnica, nel primo dopoguerra a Trieste, è tesa come non lo era stata mai, ed esacerbata dal crollo economico causato dall'annessione all'Italia.

Fu proprio in questi anni del 1920-1924 che il fascismo venne introdotto a Trieste dal gruppo italiano dirigente, e fece rapidamente presa su diversi giovani italiani, cullati e fomentati dall'ideale di "vittoria mutilata" dopo il primo conflitto mondiale. Essi alimentarono l'idea di rendere Trieste una città 'solo italiana', eliminando dal territorio tutte le altre etnie che lo abitavano. Alla vigilia della seconda guerra mondiale, nel 1938, la tensione sociale era altissima e Trieste era una polveriera; come esempi di tensioni possiamo citare il clamoroso incendio della *Narodni Dom del 1920*, la casa della cultura Slovena, in pieno centro a Trieste, o gli *incidenti di Spalato*: disordini cittadini culminati nella morte di due ufficiali della marina italiani della nave *Puglia* della Regia Marina ormeggiata a Spalato, sempre del 1920. Nel 1922, con la presa del potere del Partito Nazionale Fascista, le tensioni andarono peggiorando ancora, e l'odio etnico per tutti coloro che non erano italiani "di sangue" si acui in maniera estrema ed irrazionale. Nel 1923 con la riforma scolastica Gentile venne imposto l'uso esclusivo della lingua italiana in tutte le scuole, anche quelle triestine che erano storicamente bilingui, e tutti gli insegnanti di ogni ordine e gradi di origine slovena e croata vennero licenziati in massa e sostituiti da insegnanti italiani. Sempre nel 1923 in seguito al trattato di Rapallo ogni nome proprio e nome di località venne tradotto in lingua italiana, comportando l'italianizzazione forzata di decine di migliaia di nomi e cognomi propri, nomi di città, villaggi e vie: veri e propri episodi di violenza etnica si scatenarono in tutta l'Istria e Dalmazia. Le persone non poterono più chiamarsi con i loro nomi, le vie cambiarono nome, i cittadini triestini slavi persero tutti il lavoro.

Con la proclamazione delle leggi razziali in Italia nel 1938 da parte del governo Mussolini, Trieste venne colpita al cuore anche nella sua folta comunità ebraica di dinastia austro-ungarica: circa 7000

ebrei tedeschi, austriaci e italiani si trovarono espulsi da Trieste ed esclusi dalla vita pubblica; essendo gli ebrei austriaci e tedeschi i maggiori detentori di attività finanziarie, bancarie ed assicurative, la deportazione di 7000 tra i cittadini più economicamente influenti della città generò un altro collasso economico per Trieste, la distruzione di altre migliaia di posti lavoro, oltre a profonde ferite sociali nel tessuto cittadino, ed un clima di terrore.

La tensione accumulata deflagrò terribilmente con la Seconda Guerra Mondiale. La questione triestina divenne internazionale, e infuriò a partire dal 1941 tra Trieste e le colline del Carso un'aspra battaglia tra le truppe Italiane e il movimento partigiano slavo. Numerose furono le violenze da parte dei fascisti italiani operate ai danni delle popolazioni slovene e slave che abitavano a Trieste, in Istria, Dalmazia, e sul Carso. Violenze, torture e fucilazioni di massa, che anni dopo avrebbero avuto una loro triste vendetta. Nella bassa Venezia Giulia, nel Goriziano e nei territori sloveni occupati, l'Italia combatteva i suoi vicini di sempre e gli italiani triestini combattevano – di fatto – i loro vicini di casa. Il problema triestino-jugoslavo raggiunse l'apice della sua criticità e crudeltà dopo l'armistizio dell'otto settembre 1943, quando Trieste e la Venezia-Giulia vennero consegnate in mani tedesche, sotto l'autorità nazista di Friedrich Rainer, Gauleiter di Carinzia. Il nazismo tentò di presentarsi a Trieste come restitutore dell'antica identità austriaca-imperiale di cui la città piangeva amaramente la scomparsa, con la promessa di un nuovo splendore economico qualora Trieste fosse tornata nelle braccia della Germania. In questo caso la cultura asburgica triestina venne usata come specchio per le allodole, come formula ideologica per mascherare la cruda realtà del nazismo: tuttavia, fece presa sulla classe dirigente e borghese di Trieste. La città visse il dramma della deportazione, e proprio a Trieste venne aperto l'unico campo di sterminio esistito su suolo italiano: la Risiera di San Sabba, il cui camino svetta ancora oggi come monito dello sterminio passato. D'altro canto, la resistenza antinazista era divisa in due fazioni inconciliabili tra loro: da un lato combattevano i partigiani slavo-comunisti, che accorpavano sloveni, croati, ungheresi, dichiaratamente comunisti di ideologia marxista, e dall'altro i partigiani italiani filo-repubblicani come la Brigata Osoppo. I primi combattevano il nazi-fascismo auspicando di annessere Trieste alla Jugoslavia e farne la Capitale, i secondi combattevano il nazi-fascismo auspicando di riportare Trieste in Italia e di avere in futuro una Repubblica invece che una monarchia. La rivalità tra le due resistenze impedì sempre la collaborazione tra loro, e portò anche ad episodi di attacco e predazione tra di loro, come nel caso dello sterminio di Porzus²⁷. Le diverse ideologie professate con foga negli anni '40 durante la guerra sembravano quasi anticipare la cortina di ferro che qualche anno dopo andrà a separare le terre europee passando proprio per Trieste. Il movimento di resistenza jugoslavo vedeva proprio nella

²⁷ De Castro, Il problema di Trieste, L'azione politica e diplomatica italiana dal 1943 al 1954, Bologna 1953

guerra l'occasione per riunione Trieste alla Jugoslavia, riconoscendo Trieste indissolubilmente legate all'anima slava per geografia e per 'compartecipazione etnica' non accettandone la parte italiana. I resistenti italiani, la pensavano esattamente al contrario, non riconoscevano la parte slava di Trieste, come se nessuna delle due fazioni volesse più riconoscere il fatto che Trieste era, ed era cresciuta nei secoli, come una città commerciale multi-etnica, e il conflitto venne spesso ridotto a Italiano=fascista, Slavo= comunista.

Fu proprio negli ultimi anni della guerra, tra il 1943 ed il 1945 che verso gli italiani residenti nel Quarnaro, nella Dalmazia e in Istria vennero perpetrati i massacri delle foibe: tra le 3000 e le 5000 persone di origine italiana vennero uccise ed i corpi lanciati nelle doline carsiche note appunto come Foibe. Tra i morti vi erano molti militari italiani, molti esponenti delle forze politiche fasciste, oppositori politici del comunismo ma anche molti cittadini italiani civili che risiedevano in zona, la cui unica colpa agli occhi dei militari titini fu quella di essere italiani. Secondo alcuni storici, gli eccidi delle foibe vennero perpetrati come una sorta di vendetta per le violenze subite dalle popolazioni slave sotto il fascismo italiano. Ancora oggi, l'argomento è oggetto di molte polemiche di natura politica. Estremamente interessati ed estesi a tal proposito sono gli studi dello stimato professor Raoul Pupo, di cui ebbi l'onore di frequentare i corsi all'Università di Trieste, durante la mia prima Laurea.



Tabella 7: Foiba di Basovizza, visitata personalmente nel 2011.²⁸

Tra maggio e giugno 1945, Tito e le sue truppe Jugoslave entrarono a Trieste e la occuparono, nei famosi “*quaranta giorni di Trieste*” in cui la città fu di fatto sotto l'amministrazione comunista della Jugoslavia. Il problema di Trieste venne immediatamente trasportato a livello internazionale:

²⁸ Tabella 7, Foiba di Basovizza, immagine di proprietà della ricerca dell'Istituto Paritario Galilei di Trieste, disponibile il 17/11/2021 su: <http://www.istitutoparitariogalilei.it/wp-content/uploads/2017/03/Combinata-Foiba.jpg>

L'alleanza anglo-americana fece pressione su Tito affinché si ritirasse da Trieste e Tito, in mancanza del sostegno dell'Unione Sovietica – da cui era distaccato- cedette il passo e lasciò entrare le truppe americane ed inglesi a Trieste nel giugno 1945, che presero in mano la gestione della città. Da allora il problema triestino venne trattato non più soltanto come una questione regionale giuliana ma assurge a problema di levatura internazionale, di cui si discusse ai tavoli diplomatici delle grandi potenze vincitrici della guerra.

Le parti in gioco erano l'Italia, la Jugoslavia, la Francia, il Regno Unito e gli Stati Uniti. A dicembre 1946 le diplomazie raggiunsero un accordo tra potenze in merito a Trieste, che rispecchiava gli equilibri creatisi alla fine del secondo conflitto mondiale: si prevedeva la creazione del *Territorio Libero di Trieste*, che doveva comprendere appunto Trieste e la costa istriana tra Capodistria e Cittanova. Il territorio doveva essere suddiviso in 2 zone e altrettante amministrazioni: la zona A (Trieste e comuni limitrofi quali Opicina, Prosecco e altri) sotto amministrazione Inglese e Statunitense. La Zona B comprendente Capodistria, Pirano, Umago, Isola, Cittanova e Buie doveva essere amministrata dalla Jugoslavia. Pola venne invece interamente attribuita alla Jugoslavia. Questa suddivisione in due blocchi di fatto è la fotografia delle potenze uscenti vincitrici dalla guerra nel 1946, e un piccolo prologo di quella che sarà la futura cortina di ferro.

In seguito alla divisione in Zona A e Zona B, quasi tutta la popolazione italiana della Zona B lasciò le proprie abitazioni e terra natale, iniziando un lungo esodo che portò migliaia di profughi proprio nella città di Trieste, nel resto della Venezia Giulia e in Veneto Orientale. L'esodo italiano da Pola e da Fiume, in Istria, diventò un momento culminante della vicenda giuliana: l'intera città -abitata in maggioranza da italiani- si svuotò, e sotto gli occhi delle truppe anglo-americane un'intera città con tutti i propri effetti personali marciò a piedi verso Trieste ed altre regioni italiane portando il peso della diaspora: un prezzo per le violenze fasciste occorse negli anni passati che loro soli pagarono, da innocenti, con l'esilio e la perdita delle proprie case e della propria terra²⁹. Quando le truppe Jugoslave entrarono a Pola nel settembre 1947, trovarono la città deserta.

Gli anni successivi alla Seconda Guerra Mondiale cambiarono la fisionomia storica dell'Istria per sempre. Nei primi anni del dopoguerra Trieste visse come in bilico, vivendo mesi ed anni pregni di incertezza sulla propria sorte di appartenenza territoriale: governata dalle truppe anglo-americane, e con il potere di Tito che cresceva pochi km più in là, nella Jugoslavia comunista. La cortina di ferro tra le due grandi potenze ed i loro blocchi di influenza si andava consolidando, e Trieste diventava sempre di più una torre d'angolo. Intanto nella Zona B, amministrata come da accordi dalla

²⁹ A. Ara, C. Magris, Trieste identità di frontiera, Einaudi Saggi, 1982

Jugoslavia, le autorità perseguirono una politica di integrazione dei territori nello Stato Jugoslavo, mentre le istanze indipendentistiche che volevano l'intero Territorio libero di Trieste indipendente si smorzarono, e né Tito né gli alleati videro l'idea di un territorio libero indipendente di buon occhio. La nomina del governatore del territorio libero di Trieste si fece attendere, le grandi potenze e il consiglio di sicurezza dell'ONU vagliò innumerevoli profili: i nomi proposti dagli anglo-americani furono respinti dai comunisti, e viceversa i nomi proposti dalla Jugoslavia vennero respinti dagli anglo-americani ed Italiani. A partire dal 1946, Trieste assorbe anche tutti gli esuli dell'Istria e Dalmazia, i quali crearono un'associazione di profughi del gruppo istriano. La situazione rimase all'impasse fino al 1954, quando il negoziato vide finalmente la luce: la zona A (Trieste e comuni dell'hinterland come Opicina, San Dorligo della Valle, Prosecco) venne territorialmente annessa all'Italia, mentre la zona B (Istria e Dalmazia) venne annessa alla Jugoslavia, e la questione giuliana giunse alla sua conclusione, ed alla forma politica che ancora oggi conosciamo e vediamo sulle mappe, nel 2021.

Trieste resta una città italiana per tutti gli anni a seguire dal 1954, ma piena di quello spirito mitteleuropeo che la contraddistingue, abitata ancor oggi da una moltitudine di popolazioni che sono state assorbite nella rete cittadina. Trieste, non dimentichiamolo, assorbì anche gran parte dei rifugiati Greci che fuggivano la dittatura greca dei Colonnelli degli anni 1970-1980, e poi vennero i rifugiati della Guerra dei Balcani e del Kosovo, dal 1995 al 2000: una nuova ondata di profughi Bosniaci, Serbi, Croati, Kosovari, Montenegrini giunsero a Trieste e si mescolarono con i residenti storici italiani e sloveni, austriaci, con i figli degli esuli giuliani del 1946, con la comunità greca.

Trieste non smette mai di modificare il suo volto, nemmeno ad oggi: la città diventa il primo porto europeo d'Italia, il principale porto petrolifero d'Europa nella fase in cui l'Europa Unita si stava costituendo, e la sua composizione così eterogenea e frastagliata dona a Trieste l'impressione di essere un nessun luogo, un Altrove, un posto che non è Italia ma non è nemmeno Vienna, che non è Lubiana ma nemmeno Sarajevo. Citando lo scrittore viennese Bahr, *“Trieste non è una città, si ha l'impressione di non essere in nessun luogo, di essere sospeso nell'irrealtà”*.

Io stessa, trasferendomi a Trieste appena diciottenne, rimasi affascinata e innamorata della sua atmosfera spuria, della sua anima slava ed orientale ed austriaca. Trieste è l'unico posto in cui a poca distanza puoi trovare una birreria in perfetto stile bavarese dove mangiare stinco, patate e crauti, accanto ad un negozio di Kebab gestito da bosniaci, dietro ad un ristorante greco, non distanti dal profumo di dolci del forno ebraico di Majer e le delizie viennesi di Eppinger. Il tutto in un raggio di 500 metri, nello stesso centro storico, e per chi ama la storia, è un amore a prima vista.

Tabella 8: Piazza Unità d'Italia e sullo sfondo il Borgo Teresiano, il centro storico. ³⁰

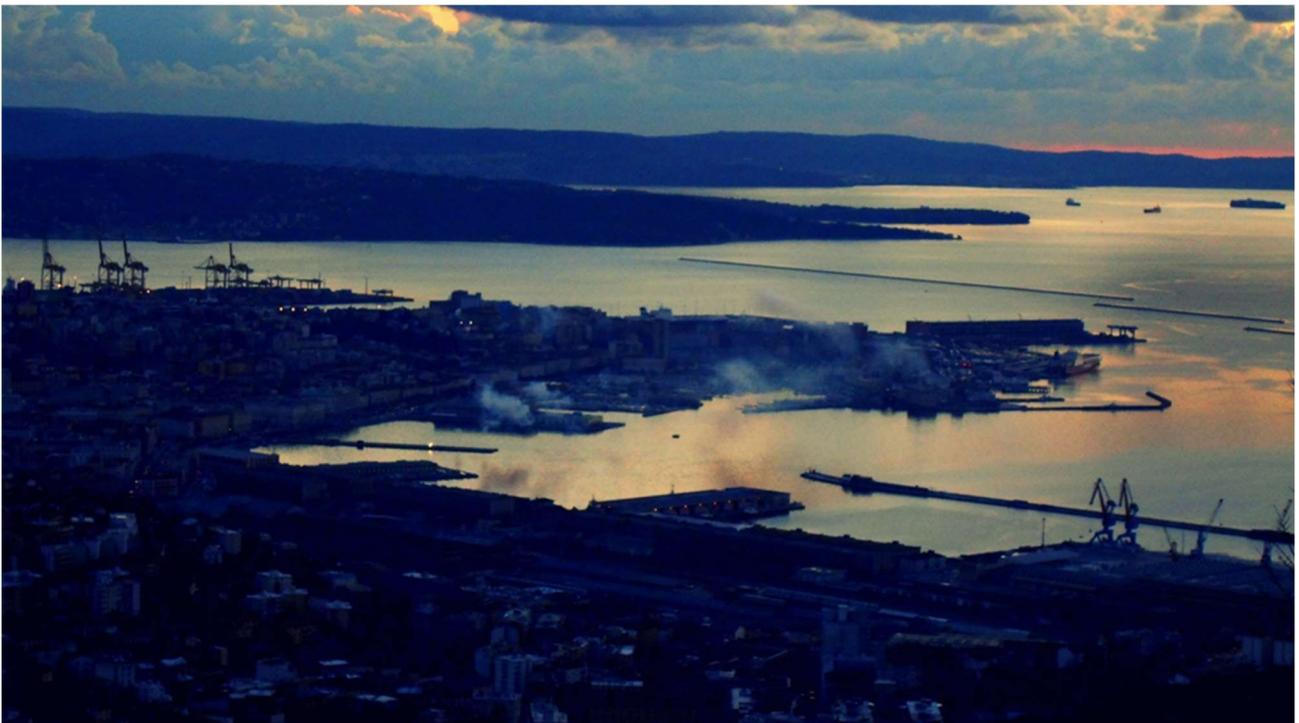


Tabella 9: Lara Michieletto, Dicembre 2010, Tramonto sul porto di Trieste, visto dall'obelisco di Opicina. In basso si possono vedere le rive, le gru del porto, e appena oltre le gru a sinistra, la Slovenia. Dietro, il profilo dell'Istria. Jpg.

³⁰ Tabella 8: Piazza Unità d'Italia e Borgo Teresiano, immagine di repertorio del Comune di Trieste disponibile il 17/11/2021 sul sito: <https://www.comune.trieste.it/>



Tabella 10, Lara Michieletto, 24 dicembre 2011, Trieste, piazza Unità d'Italia la vigilia di Natale, jpg.

Trieste è diventata essa stessa frontiera, citando il suo illustre cittadino Magris, Trieste è la *“frontiera, come striscia che divide e collega, un taglio aspro come una ferita che non si rimargina, una zona di nessun colore e di tutti, i cui abitanti sentono di non appartenere ad una patria ben definitiva o almeno di non appartenere con quella ovvia certezza con la quali di solito si identifica il proprio paese”*.³¹

Ma la frontiera, come ci insegna un altro illustre triestino e scrittore, Paolo Rumiz, la frontiera non è solamente una linea di separazione ma anche una linea di mescolanza, di incontro di stranieri che di uniscono nel loro comune destino, un destino che le rispettive madrepatrie non riescono a comprendere. La frontiera, a sentir parlare Rumiz nelle sue conferenze, fu il frutto avvelenato di una guerra voluta dai fascisti e per decenni tagliò Trieste fuori dal suo naturale retroterra, quel retroterra che l'aveva resa ricca ai tempi dell'impero Asburgico, relegandola a città d'angolo e di periferia. Ma la frontiera è per Rumiz anche la linea d'ombra da valicare, il sogno, il senso del proibito. Trieste è una città racchiusa tra blocchi contrapposti, una faglia su cui i cittadini si fanno equilibristi: *“Dalla nascita vivo precariamente in bilico su quella faglia come sul cavo di un equilibrista. Sono un uomo di confine- messo tra lingue e culture, tra mare e montagna. A Trieste tra le Alpi e il mare non c'è niente, e anche la cronaca spicciola indica questa pazzesca contiguità. [...] Ci sono sere d'autunno quando la brezza si sveglia, l'aria diventa vetro e i traghetti per Istanbul mollano gli ormeggi per*

³¹ A. Ara e C. Magris, Trieste identità di Frontiera, Einaudi saggi, 1982

*passare davanti alle Alpi appena imbiancate, che ho davvero l'impressione che Dio abbia invidia di noi, bastardi sanguemisto appollaiati su questa favolosa scarpata tra i mondi. Noi, che stando in cima ad un molo senza muoverci possiamo vedere l'Europa e la Turchia, immaginare le isole di Ulisse e le birrerie di Praga dove Hrabal cercò i suoi personaggi, indovinare sulla nervatura delle colline il fronte della Grande Guerra che si intreccia con la cortina d'ferro*³².

Trieste, sempre frontiera, ad oggi nel 2021 e nell'ultimo decennio, ha dovuto misurarsi con un'altra sfida già ben nota: quella dei profughi, stavolta provenienti da Afghanistan, Siria, Iraq, Pakistan, che giungono in città a piedi dopo aver percorso la rotta balcanica. Un'altra sfida per la città di frontiera, una sfida che la Pandemia da Covid-19 ha reso molto più complessa, attribuendo a Trieste l'ingrato ruolo di collo di bottiglia migratorio. Ma di questo parleremo nei prossimi capitoli.

2.5 Cipro



33

Parliamo ora di un'altra terra di confine, che in questo caso è un'intera isola di confine, uno Stato di confine. Geograficamente parlando, l'isola di Cipro fa parte del Levante, si trova sotto la Turchia e di fronte al Libano, e a Nord dell'Egitto. Politicamente parlando, invece, Cipro è parte dell'Unione

³² Paolo Rumiz, Trans-Europa Express,

³³ Tabella 11: Mappa amministrativa dell'isola di Cipro, disponibile il 17/11/2021 su:
<https://www.balcanicaucaso.org/aree/Cipro/Cipro-2016-anno-della-svolta-167488>

Europea. O almeno, lo è metà Cipro, la metà a sud: la parte nord dell'Isola è occupata militarmente dalla Turchia dal 1974, dalla guerra Turco-cipriota.

Già questa premessa dovrebbe confondere, ma analizzando brevemente la storia di Cipro, vediamo che l'isola è stata abitata da popolazioni molto differenti. All'inizio della sua storia, Cipro venne colonizzata da popolazioni native dell'odierna Palestina, ed era un'isola al centro delle rotte commerciali medio-orientali tra Creta, l'Egitto e la Palestina (2000—1600 a.c.). Ricca di rame, deve probabilmente il suo nome al termine greco che indica il rame: “Kypros”.

Cipro fu governata dai Fenici, dagli Ittiti e dai Micenei, e dal 545 a.c. per lungo tempo appartenne al dominio dell'Impero Persiano. Nel 335 a.c. l'isola fu conquistata da Alessandro Magno, entrando per la prima volta nell'orbita ellenica, da cui nel tempo a venire non si discostò mai tanto, diventando parte dell'impero ellenistico prima e colonia dell'Impero Romano poi. Quando l'Impero Romano si divise in due, Cipro continuò a far parte dell'Impero Romano d'Oriente fino alla sua caduta.

Durante il medioevo, Cipro fu invasa e conquistata dai Cavalieri Templari e dalle genti di Guido di Lusignano, che vi fondò un regno nel 1192, oltre che a saccheggiare e causare nell'isola una devastazione ricordata ancor oggi nei libri di storia. Sotto i Lusignano per la prima volta comparvero nell'isola di Cipro tracce di architettura di stile europeo, cattedrali e castelli, alcuni di essi ancora oggi visitabili. Nel 1473 morì l'ultimo re della famiglia dei Lusignano, e l'isola venne annessa dalla Repubblica marinara di Venezia, sotto il regno della regina Caterina Corner. I veneziani nel 1489 annetterono formalmente Cipro nella Repubblica e costruirono anch'essi diverse fortificazioni difensive, castelli e torri. Ad oggi si possono ancora visitare le possenti mura veneziane che circondano il centro storico di Nicosia, la capitale, di recente restaurate. Tuttavia Cipro era fortemente ambita anche dall'Impero Ottomano, eterno rivale della Repubblica di Venezia, per la sua utile posizione di fronte al Levante e come porto di snodo nel Mediterraneo orientale. Dopo ripetuti assalti, nel 1571 Cipro fu conquistata dall'Impero Ottomano dopo il lungo assedio di Famagosta, e il suo rettore veneziano e comandante militare, Marcantonio Bragadin, fu scuoiato vivo ed ucciso, e la sua pelle portata in trionfo a Costantinopoli. Nel 1580 la pelle di Marcantonio Bragadin venne rubata dal marinaio veneziano Girolamo Polidori, e riportata a Venezia, ed è tutt'ora una reliquia visitabile presso la chiesa dei Santi Giovanni e Paolo. Riguardo a Cipro, dal 1571 fino al 1914 l'isola rimase sotto il formale controllo dell'Impero Ottomano, anche se già nel 1878 gli Inglesi la affittarono - approfittando della grave crisi economica dell'Impero Ottomano - per utilizzarne i porti. Nel 1914, con la caduta dell'Impero Ottomano, l'Impero Britannico la annesse formalmente a sé: Cipro costituiva un eccellente avamposto commerciale per il Canale di Suez, poco distante.

Cipro divenne indipendente dal Regno Unito nel 1959 dopo una breve guerra, e fu governata inizialmente dal vescovo greco-ortodosso Makarios III, considerato tutt'ora il "padre della Patria".

Tuttavia, dalla sua indipendenza dal Regno Unito le tensioni di carattere etnico e religioso non fecero che inasprirsi, tra la popolazione anglo-greco-ortodossa e quella turco-musulmana. Sia la Grecia che la Turchia avevano brame di annessione sull'isola, e nel 1974, a giugno, un'organizzazione militare cipriota, la EOKA, estremamente nazionalista e ortodossa (EOKA sta per *Ethniki Organosis Kyprion Agoniston*) con il supporto del governo Greco (la dittatura fascista dei Colonnelli) deposero con la forza l'arcivescovo Makarios III; come risposta la Turchia sabato 20 luglio 1974 invase Cipro, sbarcando il suo esercito di terra a Kirenia, sulla costa a nord di Nicosia.

Da allora fu guerra tra le due comunità dell'isola, supportate rispettivamente da Grecia e Turchia. Masse di profughi interni si spostarono attraverso l'isola: i residenti greco-ortodossi fuggivano verso sud man mano che le truppe turche prendevano il nord di Cipro e mettevano a ferro e fuoco i villaggi, e turco-ciprioti musulmani fuggivano da sud e centro isola verso nord per incontrare le truppe turche, spaventati dalle violenze delle truppe greco-ortodosse. Si stima che 200.000 ciprioti di etnia greca che vivevano nella parte nord dell'Isola persero le proprie case, terre e tutto ciò che possedevano nell'invasione turca, diventando di fatto rifugiati interni, in fuga verso sud. Furono invece 51.000 i turco-ciprioti che divennero profughi in senso inverso, fuggendo da sud verso nord per entrare nel territorio occupato dalla Turchia. Al momento del cessate il fuoco, l'etnografia dell'isola era stravolta. Come in un gioco irrealistico, i rifugiati di entrambe le parti furono invitati ad occupare le case rimaste vuote della controparte. La *Green Line*, la linea verde, così denominata dal generale inglese Peter Young che la tracciò a matita verde sulla carta di Nicosia, divenne la nuova linea di partizione delle due metà di Cipro: a nord le forze militari di occupazione autoproclamarono la TRNC, Repubblica Turca di Cipro del Nord, stato che non venne mai riconosciuto dall'ONU né da alcun paese al mondo a parte la Turchia stessa. Al sud si costituì la Repubblica di Cipro, a netta maggioranza greco-ortodossa. La *green line* è di fatto un territorio di confine demilitarizzato lunga 180 km, tutt'oggi sotto il controllo costante di un contingente militare delle Nazioni Unite, e separa le due metà di Cipro. La *green line* è più sottile nel cuore di Nicosia, città-capitale di entrambe le metà dell'isola, che come Berlino con il muro, è attualmente divisa in due in senso longitudinale.

Avendo vissuto a Nicosia, posso dire che è uno strano, strano luogo. La città è effettivamente divisa in due e situata sulla linea di confine: la metà greca di Nicosia è brillantemente ristrutturata, con eleganti sobborghi, casette bianche a due piani, parchi con aranci e palme e la via principale Makarios Avenue, è piena di vetrine di taverne greche e negozi di catene di brand inglesi, e banche russe. Ci sono a Cipro, in effetti, moltissime banche e fondi finanziari russi. Appena si esce dalla capitale,

invece, si respira la stessa atmosfera dei vecchi villaggi ellenici di inizio secolo dediti all'agricoltura e alla pastorizia. Il centro storico di Nicosia -circondato dalle mura veneziane fresche di restauro e visitabili- è un dedalo di viuzze e case basse in pietra gialla, archi a sesto acuto, minareti, cupole di chiese ortodosse, bazar e bancarelle colorate. A Cipro abitano greci, russi, georgiani, inglesi, libanesi e palestinesi, turchi, ghanesi e somali, ed il centro storico della capitale mostra come un caleidoscopio tutte le sfaccettature di questo melting-pot mediorientale. Attraversando a piedi la *green line* per il punto di frontiera intra-cittadino di Ledras Street, ci si immerge in un altro mondo: si è nelle profondità della Turchia. Al di là della linea verde, appena passato il controllo di dogana ed il reticolato, l'Euro non serve più: bisogna fermarsi e cambiarlo con Lire turche. I telefoni smettono di prendere la linea in Roaming UE, e bisogna ricordarsi di spegnere la connessione per non trovarsi connessi alla rete turca, che non è convenzionata, scaricando il credito in pochissimi minuti. L'inglese, parlato da tutti nella parte greco-ortodossa dell'isola, diventa una scelta discrezionale del singolo e Lefkosa, la parte turca di Nicosia, porta ancora evidenti le ferite della guerra: case crollate mai ricostruite, muri con ancora i fori dei proiettili. La grande Cattedrale gotica di Nicosia, edificata durante il regno dei Lusignano, è stata riconvertita in Moschea e ora due alti minareti svettano a lato della navata principale. Enormi bandiere turche di sei metri per tre metri pendono dagli edifici che guardano verso il lato greco, assieme a gigantografie di Erdogan. Le case comuni sono basse, ad un piano solo, e l'attrazione principale è sicuramente il grande e coloratissimo bazaar coperto, dove si respira profumo di spezie, di dolci di mandorle e biscotti alle rose, di lokum, e i venditori di sete e tappeti fatti a mano invitano i visitatori a gran voce ad avvicinarsi. Non manca un caravanserraglio, ovviamente non più in uso, ma perfettamente conservato e visitabile. Vi è l'Hamam, manifatture di ceramiche fatte al tornio e dipinte a mano, e produttori di tappeti, anch'essi tessuti a telaio. Nicosia è una città dove due mondi si guardano, ma non si mescolano.

Tabella 12: Lara Michieletto, ottobre 2019: alcune immagini di Cipro, nella parte turca: Il Caravanserraglio di Lefkosa, jpg.



Tabella 13: Lara Michieletto, novembre 2019, bandiere turche nella via principale di Lefkosa -lato turco della città, jpg.



Tabella 14: Lara Michieletto, dicembre 2019, abitazioni di un quartiere popolare costruite attorno ad una fontana in comune per la fornitura idrica, nella parte turca di Nicosia, Lefkosa, jpg.



Tabella 15: Lara Michieletto, dicembre 2019, edifici distrutti dalla guerra turco-cipriota e mai ricostruiti. Sullo sfondo la Grande Moschea, jpg.



Tabella 16: Lara Michieletto, dicembre 2019, edifici distrutti dalla guerra turco-cipriota del 1974 e mai ricostruiti, nella parte turca di Nicosia, Lefkosa. Il cratere lasciato dai bombardamenti diventa un parcheggio improvvisato. jpg



Tabella 17: Lara Michieletto, dicembre 2019, il Gran Bazaar di Nicosia, nella parte turca di Nicosia, Lefkosa, jpg.



Tabella 18: Lara Michieletto, gennaio 2020, vista della parte nuova di Nicosia- lato greco, foto scattata dalla collina di Aglantzia, a nord-ovest della città, jpg.





Tabella 19: Lara Michieletto, gennaio 2020, Strovolos, un popoloso quartiere interamente edificato dopo gli anni '90 a Nicosia, nella parte greca della città. Jpg.

Rimangono a Cipro anche due enclave di sovranità inglese: Dhekelia e Akrotiri, due basi militari dell'aeronautica inglese.

Cipro – o meglio dire, la metà greco-ortodossa di Cipro, la Repubblica di Cipro- entra nell' Unione Europea nel 2004. Sicuramente le istanze di protezione insite nell'essere parte di un ente regionale quale la UE dovevano apparire chiare al governo della Repubblica di Cipro, ma vivendo nell'isola e lavorando per un ente Europeo, ho avuto modo di riflettere molto su questo piccolo avamposto di Europa nel Levante e sul suo significato. Perché Cipro, così lontana dall'Europa geograficamente e culturalmente, è entrata nella UE? E perché vi è stata ammessa? Si tratta di un caso decisamente unico, anche considerando che la Repubblica di Cipro ha la sovranità solo sulla metà a sud dell'isola, e non su tutto il suo territorio; inoltre, fa geograficamente parte del Medio Oriente, non del continente europeo. Propongo di seguito una mia interpretazione della relazione tra Cipro e l'Unione Europea.

Non c'è dubbio che l'UE sia un attore internazionale unico di per sé, essendo una potenza regionale civile che promuove norme universali all'interno dei suoi confini e nel suo vasto vicinato (per lo più paesi del bacino del Mediterraneo e dell'Est Europa). L'UE per sua tradizione non mette in atto cambiamenti di regime o golpe nei paesi vicini, ma opera invece un cambiamento sistemico nella sua area di influenza. Possiamo dire che l'UE cerchi di espandere al suo immediato vicinato il proprio metodo di governo ed i principi, non attraverso la guerra o la manipolazione dei governi, ma attraverso l'ingegneria economica e legale e la diplomazia. Possiamo anche dire che l'Europa conti sulla propria forza di attrazione centrale, puntando ad essere un modello benigno di potere, ed a mostrarsi anche come un esempio da imitare per i paesi del vicinato. In effetti, non potrebbe essere diverso

considerando il sistema di governance dell'UE: esso non è un tipo di governo fortemente centralizzato come per gli USA o la Russia: la struttura di governance dell'UE è totalmente diversa, è orizzontale, non verticale: l'UE ha una struttura policentrica basata su 27 Stati membri e sulla struttura a tre pilastri, non ha un vero centro. Quindi l'UE stessa è un attore molto diverso da uno stato ordinario, ma è pur sempre una potenza regionale rilevante. Parlando delle politiche di vicinato dell'UE, dobbiamo prima chiederci quali sono i veri confini dell'Europa e quale sia il suo vicinato. I confini dell'UE sono confini che sono stati soggetti a modifiche ed aggiustamenti, a seguito di nuovi allargamenti e di recente, all'uscita della Gran Bretagna dagli stati membri; quindi, qual è il centro e quale la periferia dell'Europa? Proverò a proporre una risposta.

In generale, la definizione di periferia è la circonferenza, ovvero ciò che sta intorno a un centro (dal latino *periphera*, e dal greco *περιφέρεια*). Anche se la Svizzera e la Norvegia non sono formalmente all'interno dell'UE, hanno gradualmente adottato leggi e misure economiche dell'UE e di fatto sono entrate a far parte del centro dell'UE, non le inserirei nella periferia. Invece, Stati membri formali dell'UE come Bulgaria e Romania, pur facendo parte dei 27, rimangono nella periferia regionale, con una scarsa attuazione dei regolamenti UE e un'economia limitata.

Difficilmente definirei la Turchia come periferia dell'UE, bensì invece come una media-potenza regionale con una forte presenza nel bacino del Mediterraneo. Per quanto riguarda Cipro, l'isola fa formalmente parte dell'UE, ma non è nel trattato di Schengen, inoltre il governo greco-cipriota ha in realtà la sovranità solo su metà dell'isola, mentre la Turchia occupa la parte settentrionale di Cipro dal 1974, con la Repubblica Turca di Cipro del Nord (TRNC) rendendo Cipro un'isola divisa di fatto. La cosa interessante è che l'intera Cipro è territorio dell'UE sui documenti, anche se il governo ha la sovranità solo su metà del territorio, e i turco-ciprioti che sono idonei/in possesso di documenti di viaggio dell'UE (ID e passaporto) sono ufficialmente Cittadini dell'UE, ma considerando che il diritto dell'UE è sospeso nella TRNC non possiedono realmente alcun documento di viaggio dell'UE. Allora cos'è Cipro? È una periferia dell'UE, o una periferia della potenza di medio-raggio della Turchia? O è anche periferia economica della Russia? Direi che Cipro -anche come Stato membro dell'UE- è una periferia estrema dell'Unione Europea e viene da essa trattata più come uno Stato di vicinato *de facto*.

La relazione dell'UE con gli stati di vicinato non riguarda semplicemente il commercio, gli aiuti e la cooperazione nel settore della sicurezza, ma può essere ampiamente definita come l'esportazione della governance e delle leggi dell'UE in questi paesi, sperando di plasmare i paesi del vicinato in una versione più piccola dell'Europa stessa, o come sembra per Cipro, mantenere una roccaforte nel Mediterraneo contro l'influenza turca e russa nel Mediterraneo orientale e nel Medio Oriente.

Parlando di investimenti, i fondi UE destinati a Cipro sono modesti, se consideriamo che -attingendo da fonti interne al governo Ciprota- sappiamo che sono stati investiti ed effettivamente spesi 1,1 miliardi di euro nel piano ESIF 2014-2020³⁴; tali fondi appaiono più che esigui rispetto ad esempio agli investimenti russi su Cipro: gli economisti hanno rilevato che da un terzo alla metà di tutti i depositi detenuti a Cipro sono di origine russa, stimati in 31 miliardi di euro, con 19 miliardi di depositi di privati e 12 miliardi da banche di investimento³⁵. Apparentemente, la posizione di Cipro è estremamente rilevante non solo per l'UE ma anche per la Russia e la Turchia. La posizione dell'isola è diventata forse più rilevante per la UE dopo le primavere arabe, quando un enorme afflusso di rifugiati ha iniziato a sbarcare sulle sue coste e a richiedere la protezione internazionale.

Nel 2014 l'UE si è impegnata in un piano ambizioso per sostenere Cipro in merito alla crisi dei rifugiati alle sue porte. L'UE, tramite l'Agenzia europea EASO, ha firmato con Cipro un piano di sostegno speciale che è stato successivamente rinnovato a causa della pressione dei rifugiati sull'isola dal 2015 al 2019. In risposta alla crescente pressione, alla fine della primavera 2018, EASO ha anche inviato personale per aiutare la Repubblica di Cipro con la registrazione dei richiedenti protezione internazionale negli uffici distrettuali della polizia di Nicosia, Limassol e Paphos³⁶. I risultati attesi di tali misure sono: la riduzione delle pratiche arretrate del 25% nel 2019 e del 50% nel 2020 e il rafforzamento del CAS (Cypriot Asylum System)³⁷. Il secondo risultato auspicato è la riduzione della durata dell'intera procedura di asilo dalla registrazione alla decisione, che entro la fine del 2018 fu stimata mediamente superiore a un anno.

La scrivente è stata una di quei membri dell'agenzia EASO inviati su campo a Cipro nel 2019. Con l'inizio del Piano Operativo Speciale l'UE ha iniziato a essere coinvolta anche nella gestione quotidiana dei campi profughi, sempre attraverso l'agenzia EASO (il campo di Kofinou nel comune di Larnaca e il campo di Pournara/Kokkinothrimitia, situato sulla linea verde, a metà tra territorio turco e territorio greco). Quei campi dovrebbero essere luoghi di transizione, dove i rifugiati non dovrebbero rimanere per più di 72 ore in attesa di essere identificati e smistati tra aventi diritto all'Asilo e non aventi diritto, ma invece finiscono per trascorrervi fino a due anni in attesa di una decisione sulla loro domanda di Asilo Politico.

³⁴ EU Investment Bank website, CYPRUS EU FUNDS CO-FINANCING 2014-2020, 02/1170215, disponibile il 30/10/2021 su : <https://www.eib.org/en/projects/pipelines/all/20150152>

³⁵ Emily Young, Business Reporter, BBC News, 2015, disponibile su: <https://www.bbc.com/news/business-21831943>

³⁶ EASO Special Support Plan to Cyprus, 05/06/0214, Luxemburg City, testo integrale del piano operativo EASO disponibile il 30/10/2021 su: https://euaa.europa.eu/sites/default/files/EASO-CY-OP_0.pdf

³⁷ Cypriot Asylum System website, sito ufficiale del ministero dell'Interno Ciprota, disponibile il 30/10/2021 su: http://www.moi.gov.cy/moi/asylum/asylumservice.nsf/index_en/index_en

Non mi soffermerò troppo nella descrizione delle condizioni di tali campi, ma posso affermare che sono lontani dagli standard di igiene, decenza e sicurezza descritti nella direttiva UE sugli standard della protezione internazionale³⁸, che dovrebbe essere una guida comune per gli Stati membri dell'UE su come applicare in modo corretto ed omogeneo la Convenzione di Ginevra e le altre più importanti leggi in materia di Rifugiati, creando il Sistema Comune Europeo di Asilo (CEAS). Cipro ha ufficialmente firmato e accettato pienamente tale direttiva e il progetto CEAS, ma le 800 persone che vivono in quei campi non erano soddisfatte da nessuno degli standard e dei diritti umani sopra menzionati.



Tabella 20, 11 Novembre 2019, richiedenti asilo trattenuti nel campo di Kofinou, Cipro, foto tratta da fascicoli interni. Jpg.

È importante notare anche come l'UE sia venuta a patti con il governo di Cipro per creare una "dichiarazione di un paese di origine sicuro" sulla nazionalità del rifugiato. Il risultato di questo accordo è che gli addetti del CAS, il dipartimento per i rifugiati all'interno del Ministero dell'Interno cipriota, quando si tratta della decisione finale sull'ammissibilità allo status di rifugiato di un richiedente, devono prendere la decisione tenendo in considerazione l'elenco dei paesi sicuri, prima della Convenzione di Ginevra e della stessa Direttiva Qualifiche UE. Ciò significa che se un richiedente asilo proviene da un paese della lista dei paesi sicuri, viene automaticamente diniegato e trattato come un immigrato clandestino, e quindi rimpatriato nel suo paese originario. Di

³⁸ DIRETTIVA 2011/95/UE DEL PARLAMENTO EUROPEO E DEL CONSIGLIO del 13 dicembre 2011, recante norme sull'attribuzione, a cittadini di paesi terzi o apolidi, della qualifica di beneficiario di protezione internazionale, su uno status uniforme per i rifugiati o per le persone aventi titolo a beneficiare della protezione sussidiaria, nonché sul contenuto della protezione riconosciuta. Testo integrale disponibile il 30/10/2021 su: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/IT/TXT/?uri=CELEX%3A32011L0095>

conseguenza, l'adozione della lista dei paesi sicuri comporta ad oggi un diniego massiccio delle richieste dei richiedenti asilo a priori, in base alla loro nazionalità, che è l'esatto contrario di quanto dichiarano la Convenzione di Ginevra e la Direttiva Qualifiche UE. È ancora più interessante vedere quali Stati sono considerati paesi sicuri per Cipro e quindi automaticamente negate: il primo Stato ad essere dichiarato ufficialmente "sicuro" è la Georgia³⁹, ma attualmente stanno lavorando per dichiarare paese sicuro anche Turchia, Nigeria e Camerun. Alla fine, lo status di rifugiato è per lo più concesso solo ai cittadini siriani o ai cittadini iracheni. Gli altri, indipendentemente dalla loro storia persecuzioni personali, vengono respinti. Una menzione speciale meritano i richiedenti asilo georgiani: Cipro è ampiamente abitata da russi, e le società russe sono gli investitori più rilevanti nell'isola, come abbiamo visto prima: molti georgiani lavorano per società russe, sia in Georgia che a Cipro, e alcuni di loro in realtà chiedono asilo dopo essere stati coinvolti in qualche tipo di traffico illegale o reato finanziario, quindi chiedono asilo sperando di ricevere uno status di rifugiato che consenta loro di andarsene legalmente da Cipro e creare una nuova vita in un altro paese dell'UE. Ma c'erano anche diversi georgiani tra quelli da me intervistati provenienti dall'Abkhazia e dall'Ossezia del Sud che hanno chiesto asilo a Cipro, grazie al volo diretto da Kutaisi a Larnaca, gestito da una compagnia low cost georgiana: alcuni di loro sono stati effettivamente perseguitati personalmente e politicamente, hanno perso le proprie case in Ossezia del Sud o in Abkhazia dovendole cedere ai militari russi che avanzavano, ed altri sono rimasti apolidi dopo le guerre georgiane, specie se provenienti dall'Ossezia del Sud: ma anche per loro la decisione è già presa: la Georgia è nella lista dei paesi sicuri, e provenendo da lì, tutti i richiedenti asilo vengono diniegati e rimpatriati. Non è ovviamente un accordo scritto, ma possiamo osare ipotizzare che la dichiarazione della Georgia come primo paese sicuro della lista vada direttamente a beneficio dell'amicizia tra Cipro e gli investitori russi nell'isola. Ancora una volta, la Convenzione di Ginevra è stata messa al secondo posto, nella politica interna di Cipro e nelle politiche di buon vicinato dell'Unione Europea. Se pensate che questi casi siano numeri piccoli, esigui, ecco gli ultimi dati che ho potuto rilevare sulle domande di asilo presentate a Cipro nell'anno 2019: non si tratta di poche persone, comparate all'esigua popolazione di Cipro: i georgiani sono i secondi richiedenti asilo per numero sul territorio nazionale:

Siria: 2.477 richiedenti, Georgia: 1.550 richiedenti, Bangladesh: 1.160 richiedenti, Camerun: 1.135 richiedenti, Pakistan: 1.104 richiedenti, Egitto: 472 richiedenti, Nigeria: 356 richiedenti.

³⁹ Annuncio della dichiarazione della Georgia come 'safe country' da parte del governo Ciprota, avvenuta il 8/06/2019, disponibile il 30/10/2011 su: <https://1tv.ge/en/news/cyprus-recognizes-georgia-as-safe-country/>

Per quanto riguarda i richiedenti asilo turchi, a quanto pare i dissidenti turchi perseguitati dal regime di Erdogan non possono nemmeno provare a chiedere lo status di rifugiato a Cipro a causa della tensione politica con la Turchia: vengono reindirizzati verso la TRNC ogni giorno.

Sappiamo bene che se l'UE stessa si basa su un accordo con la Turchia per gestire l'afflusso di rifugiati e per tenerli al di fuori dei confini dell'UE, non può essere accettabile considerare la Turchia come un paese di origine e produzione di rifugiati e consentire ai cittadini turchi di chiedere asilo perché perseguitati dal loro governo, significherebbe considerare la Turchia come un luogo pericoloso e un partner instabile per la UE. Perciò, i cittadini turchi non chiedono asilo a Cipro, e se qualcuno riesce a passare la green line e chiedere asilo comunque, viene diniegato. Per quanto riguarda la politica generale dell'UE in materia di rifugiati a Cipro, la mia opinione è che, agendo in questo modo, Cipro sia stata eretta ad avamposto difensivo per i paesi dell'Europa mediterranea, filtrando in qualche modo l'afflusso di rifugiati che altrimenti arriverebbero anche dal Mediterraneo orientale. Ci sono molti "hub regionali per migranti", nelle isole dell'Egeo e del Mediterraneo, gestiti dall'Unione Europea. Oltre ai campi a Cipro, strutture simili sono state costruite nell'isola di Lesbo, Samos e Chios in Grecia, e un buono enorme hub è stato costruito recentemente a Malta. Gli hub regionali su quelle isole fungono esattamente da "cintura di sicurezza" e personalmente mi ricordano quei forti medievali situati in regioni remote dei regni per sorvegliare eventuali incursioni di signori rivali. Le politiche dell'UE a Cipro assomigliano esattamente a un atto ben orchestrato di pianificazione geopolitica per tenere a bada l'afflusso di rifugiati e per mantenere allo stesso tempo un equilibrio di potere con le altre potenze regionali che sono presenti nell'isola/intorno all'isola: Turchia e Russia.



Tabella 21, Lara Michieletto, gennaio 2020, dal mio appartamento a Nicosia, si può vedere la Bandiera di Cipro del Nord incisa nella pietra sulle montagne di Kirenia, alle spalle di Nicosia. Ogni notte, la bandiera turca viene illuminata da fari rossi e bianchi, jpg.

Mentre ero a Cipro ho trovato la definizione di “Europa come nuovo tipo di impero” abbastanza adatta alla realtà. In effetti le relazioni dell'Unione Europea con la sua periferia non riguardano solo il commercio e la cooperazione: sì, l'UE vuole avvicinare il vicinato a sé e mantenere la periferia legata al centro, ma anche renderla simile al centro. Per un paese come Cipro l'adesione all'UE non ha portato all'obiettivo promesso e pubblicizzato di una riunificazione dell'isola nella Repubblica di Cipro una volta membri dell'Unione, anzi tale aspirazione pare più irrealizzabile che mai. E se in qualche modo la richiesta di protezione di Cipro da una futura invasione Turca è stata soddisfatta, tuttavia Cipro ha rinunciato al pieno controllo sulle proprie politiche di immigrazione, perché deve tenere in considerazione prima di tutto l'agenda dell'Unione Europea nel Mediterraneo Orientale. Ovviamente il paragone di Europa come impero in senso letterale è errato: l'allargamento dell'Unione avviene attraverso metodiche di persuasione, non attraverso la conquista armata di un territorio. Dopo l'allargamento verso est del 2004, l'UE è stata in grado di plasmare il vicinato verso est e verso sud promuovendone i valori e le riforme, ma ora a più di quindici anni di distanza, possiamo vedere bene come il potere di attrazione dell'UE sia arrivato a un punto di stagnazione e altre potenze si stiano facendo avanti con maggior forza attrattiva verso lo stesso “vicinato” UE: paesi del Medio Oriente, e dell'est Europa.

Aggiungerei che costruire muri sempre più impenetrabili attorno all'Unione Europea è diventato più importante di qualsiasi altra idea di allargamento diplomatico. I paesi del vicinato meridionale, come il Marocco, la Libia, la Tunisia non sono più così entusiasti di essere partner dell'UE e l'aura della benevola "missione di civilizzazione" che è arrivata con l'ascesa dell'UE come potenza regionale è svanita da almeno un decennio. Ovviamente l'UE non è un impero nella forma classica, come lo era la Gran Bretagna del XIX secolo, ma in effetti possiamo trovare alcune somiglianze con la filosofia ottocentesca di "andare a civilizzare i barbari" come dovere morale, e l'atteggiamento machiavellico dell'Unione Europea verso i paesi limitrofi ai suoi confini. In particolare direi appunto che l'attuale governance dell'Unione Europea ricorda la condotta del Principe di Niccolò Machiavelli, il governante intelligente che insegue la fortuna essendo a volte un leone, a volte una volpe, a volte sincero, e a volte ingannatore. L'atteggiamento dei funzionari dell'UE a Cipro era -ai miei occhi- abbastanza simile all'atteggiamento che potevano avere gli ufficiali coloniali britannici del XIX secolo: credevano fermamente di essere i promotori dei valori di una civiltà superiore, di promuovere valori migliori, di rafforzare le possibilità delle colonie di migliorarsi, ma senza nemmeno considerare l'opinione dei locali, le loro necessità, o l'opzione di ammetterli al “club dei grandi”, no: non

sarebbero mai stati come loro. E questo tipo di sguardo dall'alto in basso l'ho visto spesso da parte dei rappresentanti della UE e delle Nazioni Unite verso i Ciprioti ed i rifugiati che approdavano sulle sponde dell'isola.

Per concludere, direi che Cipro è un membro dell'Unione Europea per motivi strategici e geopolitici, ma la sua stessa posizione, ed attuale situazione politica la rendono anche una terra di confine: è essa stessa un'isola di frontiera, sia nella sua duplicità interna, sia nell'essere l'ultima torre angolare dell'Unione Europea in Medio Oriente, sia per essere essa stessa confine dell'Unione Europea agli occhi dei profughi che ogni giorno vi sbarcano. Cipro, in questo senso, è la quintessenza stessa del concetto di frontiera. Le terre di frontiera sono definite dalla frontiera stessa, e ne sono interdipendenti, e così Cipro appartiene alla sua frontiera, ed è frontiera.

CAPITOLO 3

GLI EFFETTI DELLA PANDEMIA SUL CONCETTO DI FRONTIERA.

“Homo homini lupus.”

(Thomas Hobbes, Il Leviatano, 1651 e Tito Plauto, Asinaria, 206 a.c.)

Capitolo 3.1 Il Covid-19 a Cipro

In questo capitolo entriamo nella parte più sperimentale del presente elaborato: la ricerca empirica condotta nelle comunità di frontiera, in relazione all’impatto della Pandemia da Covid-19.

Mi sono chiesta in quali modi la malattia da Covid-19 che ha messo in ginocchio il mondo intero abbia influito sul concetto stesso di frontiera, sull’idea di frontiera che noi come cittadini europei abbiamo maturato finora. Sono partita dall’osservazione empirica del lockdown che ho vissuto in prima persona a Cipro, in una piccola comunità di frontiera ai margini dell’Europa stessa, fuori da Schengen, e dagli effetti empirici osservati in loco quotidianamente ho iniziato a pormi delle domande più ampie su come questo evento sanitario drammatico abbia impattato la percezione umana di libertà e di frontiera. Possiamo quindi affermare che anche questa tesi sia a modo suo una conseguenza del Covid-19.

Ho deciso di esplorare ulteriormente l’argomento conducendo interviste mirate a professionisti sia del settore immigrazione, che del settore legale, sociale, di lavoratori per ONG che lavorano su punti di frontiera; tramite l’applicazione di uno schema di domande ricorrenti, ho raccolto un vasto insieme di dati qualitativi. Tali dati, studiati ed elaborati, mi hanno consentito di rilevare dei pattern ricorrenti che mi hanno condotto ad elaborare la mia teoria sugli effetti del Covid-19 sulle frontiere e sui confini.

Infatti, con il presente elaborato sono a sostenere, come tesi principale, che la pandemia da Covid-19 ha radicalmente cambiato nei cittadini europei la percezione della frontiera, dello spazio e del concetto di confine. Ma come è avvenuto ciò?

La teoria che propongo è che la pandemia da Covid-19 abbia procurato uno shock sociale ed economico così generalizzato da poter essere paragonato -per le generazioni contemporanee- allo stesso tipo di shock che le due guerre mondali (la seconda in particolare) impressero nella popolazione durante il 1900. Tale shock ha determinato una contrazione della percezione di spazio e una ricerca

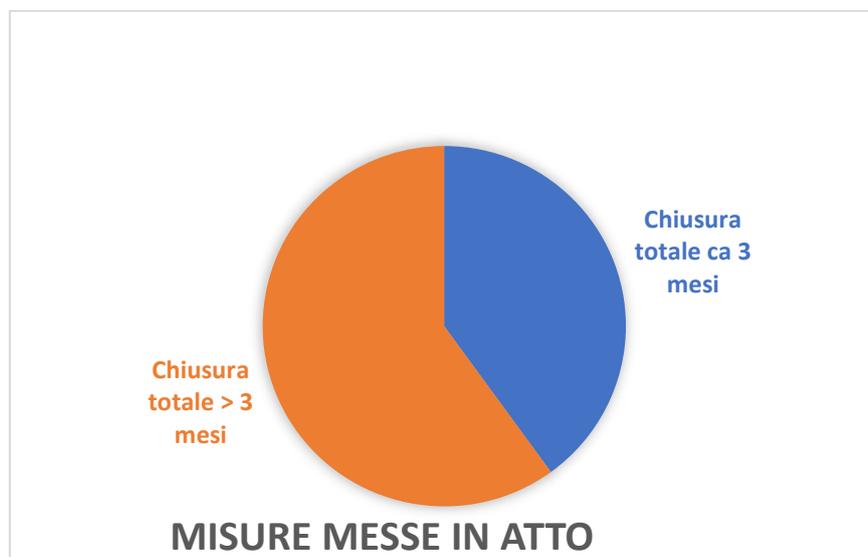
sociale di solidità, e di limite in quanto “sicurezza”, e la frontiera, da invisibile e impercettibile che era, stia tornando alla visione sociale ottocentesca di frontiera.

I muri di frontiera si stanno “ri-solidificando”, una frontiera che era di fumo sta tornando di pietra. La percezione del confine diventa di nuovo quella di un confine “difensivo”, di uno spazio che deve essere chiuso per essere sicuro. La minaccia ovviamente questa volta è rappresentata non da invasori stranieri direttamente ma dal virus, che diventa il nuovo “invasore straniero” che minaccia il quotidiano. E la frontiera diventa di nuovo un concetto spaziale che fa paura, ed il confine per proteggere deve essere chiuso, deve essere muro. Ma a questo punto, a rimanere fuori non è più solamente il virus, sono anche le persone.

Ho voluto mettere alla prova la mia teoria confrontandomi con vari esperti che si trovano a vivere per motivi di lavoro in territorio di passaggio, territori di frontiera, ed in particolare con esperti che hanno a che fare con la mobilità delle persone attraverso i confini quotidianamente. Ho raccolto le loro opinioni durante un interessante tour di interviste condotte tra settembre e ottobre 2021, ed abbiamo parlato di confini, di persone, di molti viaggi e di nuove frontiere.

Ovviamente ad oggi, novembre 2021, il Covid-19 non si è (purtroppo) estinto, perciò ogni studio correlato ad esso è un fenomeno ancora in corso, ancora attuale, e non sappiamo dove le teorie formulate oggi troveranno posto in futuro: non sappiamo se esse verranno smentite, confermate, o sorpassate dalla storia.

Agli esperti selezionati, sono state poste le stesse domande - o domande simili - in relazione allo Stato ed al contesto in cui essi operavano, di cui adesso vedremo le risposte ed i possibili spunti di riflessione che esse aprono. Inizialmente, come prima domanda, ho chiesto a tutti loro se i paesi in



cui vivono hanno messo in atto delle misure di contenimento della Pandemia da Covid-19, e quali.

Tabella 23: Lara Michieletto, ottobre 2021, grafico delle misure anti Covid-19 messe in atto. Jpg.

Tutti gli esperti hanno confermato che nei paesi dove si trovano i governi hanno messo in atto misure di Contenimento del Covid-19 a partire da febbraio, marzo o aprile 2020, le quali implicavano limitazioni alla possibilità dei cittadini di spostarsi e di attraversare le frontiere per tre mesi o più. Dalle interviste emerge che Italia e Grecia, Stati Europei, hanno adottato un lockdown duro ma comunque parziale che consentiva ad alcune attività essenziali di rimanere aperte e continuare a lavorare, così come ad alcuni cittadini di spostarsi per casi gravi e contingenti (sempre, comunque, da motivare) mentre altri paesi di provenienza degli esperti intervistati, ossia Cipro, Colombia e Guatemala, hanno adottato una forma di lockdown inerente i trasporti e la possibilità di muoversi in maniera nazionale e internazionale che ha previsto una totale chiusura delle frontiere sia aeree che terrestri che marittime, che si è protratta per più di 3 mesi.

In riferimento alla mobilità internazionale, in Italia ci sono state limitazioni al movimento che sono andate via via modificandosi seguendo l'andamento della Pandemia, con atti concretizzati dai Decreti Legge del Presidente del Consiglio in Stato di Emergenza, previsioni che sono state più e meno stringenti in termini di liste di paesi che potevano o meno accedere all'Italia. I singoli paesi UE e non UE in base alle situazioni sanitarie interne venivano valutati per essere inseriti in una lista di accesso consentito, non consentito, o consentito solo in casi specifici. In altri paesi -ed in particolare in zone di frontiera, le misure anti-covid-19 sono state ancora più incisive e le loro conseguenze ancora più visibili.

Cominciamo dalla testimonianza di L.P. un Independent Expert per l'European Asylum Support Office (EASO), che lavora presso il campo profughi di Kofinou-Larnaka, a Cipro, nonché ex operatore del Cyprus Refugee Council. Gli ho chiesto di raccontare la Pandemia dal suo punto di vista.

“Io risiedo a Nicosia, Cipro, lato greco-cipriota. Nel momento, all'inizio della Pandemia, la prima reazione del governo greco-cipriota è stato chiudere immediatamente il confine tra Cipro greca e Cipro turca. Poi, quel confine è rimasto assolutamente sigillato senza alcuna giustificazione fino ad 1 mese e mezzo fa, parliamo di luglio 2021. Dopo la motivazione iniziale data dal Covid, il governo Greco-cipriota. ha continuato a tenerlo chiuso dicendo che la parte dell'isola occupata dalla Turchia non aveva mezzi per contenere la pandemia, quindi erano pronti a tenere l'isola tagliata in due anche in eterno. Inoltre non comunicando in alcun modo con l'autorità della parte turca, né essendo la TRNC una autorità riconosciuta dal governo, non è stato istituito nessun dialogo che consentisse la riapertura della Green Line tra le due metà dell'isola. Non c'erano, di fatto, istituzioni con cui parlare a parte il governo di Ankara, ma dialogare direttamente con Ankara ed Erdogan a proposito della zona occupata di

Cipro non è mai stata un'opzione. I dialoghi ufficiali tra le due parti ancor oggi avvengono solo tramite mediazione dell'ONU. La frontiera che ha diviso Cipro a partire chiusura totale a marzo 2020, ha riaperto solo il 1 luglio 2021, e con molte restrizioni: per ora si può accedere alla Cipro turca solo per il turismo per la stagione estiva fino a ottobre. Occorre avere un tampone Covid negativo fatto entro le 72 ore precedenti presso una struttura sanitaria della Cipro greca, e occorre anche aver fatto una quarantena preventiva di 10 giorni effettuata nella parte greca di Cipro, e presentare il biglietto aereo di andata e ritorno. Il visto sul passaporto fa fede per i 10 giorni di quarantena. Questo protocollo e la quarantena obbligatoria sia in entrata che in uscita sta limitando fortemente tutte le entrate effettive nella parte turca di Cipro. I voli dalla parte greca di Cipro diretti verso l'area Schengen hanno riaperto circa da fine maggio 2021, con green pass richiesto per l'imbarco, più tampone negativo, e quarantena da effettuare nel paese di arrivo, a discrezione del paese. A livello sociale, tra le gente di Cipro, all'inizio della Pandemia, tipo a gennaio-febbraio 2020, si è vissuto in un clima rilassato, perché si credeva che il virus fosse di tipo influenzale e che non potesse attecchire come in Europa, essendo noi troppo isolati e in un clima arido, essendo un'isola che non ha gran collegamenti con la Cina. Nel momento in cui la pandemia è arrivata anche a Cipro - metà aprile 2020- ed è esplosa senza controllo, la reazione è stata la più umana del mondo: è esplosa la paura, il totale terrore. Cipro non ha enormi strutture sanitarie e non ha una rete capillare di strutture sul territorio, e allora si è cominciato ad avere molta, molta paura.

Il governo greco-Cipriota ha imitato il governo della Grecia nella radicalità delle misure anti-covid19: la mobilità dei cittadini era strettamente controllata tramite messaggi sms: si poteva uscire di casa solo per uno dei seguenti motivi:

- 1) spostarsi da o verso il proprio posto di lavoro durante l'orario di lavoro;
- 2) recarsi in farmacia o visitare un medico;
- 3) recarsi ad un negozio di alimentari;
- 4) recarsi in banca per servizi non possibili online;
- 5) assistere una persona che ha bisogno di aiuto urgente;
- 6) recarsi a un rito ortodosso maggiore (matrimonio o funerale)
- 7) spostarsi all'aperto per fare esercizio -da soli- o portare il proprio animale domestico fuori.

Prima di uscire dalla sua abitazione il cittadino doveva prima inviare un messaggio alle autorità greche, tramite un numero verde, indicando il motivo dell'uscita e il numero della

carta d'identità o del passaporto: solo dopo aver ricevuto un sms di conferma dalle autorità (il Ministero dell'Interno si occupava della gestione delle autorizzazioni) e solo dopo aver ricevuto il permesso via sms, il cittadino poteva uscire dalla sua abitazione. All'esterno, il cittadino doveva portare con sé la carta d'identità o il passaporto per mostrarlo a qualsiasi agente di polizia che volesse verificare se avesse seguito le regole. Per quanto ho potuto osservare, i campi profughi sono stati sigillati da un giorno all'altro, senza alcun provvedimento che avesse anche un blando margine di legalità e soprattutto senza dire nulla alle persone che ci vivevano dentro: sono stati chiusi a chiave i cancelli una mattina, senza dir nulla. Quando il virus è diventato un problema nell'isola, l'esistenza della parte turca è diventato l'ultimo dei problemi per il governo greco-cipriota: la sopravvivenza era il primo. I cittadini greco-ciprioti si dicevano pronti a rimanere chiusi per sempre nei confronti del lato turco, anche se le persone che vivevano dall'altra parte erano i loro vicini di sempre: lavoratori transfrontalieri, familiari, colleghi. Se uno lavorava di là del confine, sia in un senso che nell'altro, per attraversare la frontiera chiusa avrebbe dovuto presentare un tampone negativo e un test PCR aggiornato oggi giorno, con la data del giorno stesso: di fatto, questo ha reso impossibile la prosecuzione di ogni rapporto di lavoro che esistesse tra le due metà dell'isola. Le frontiere si sono chiuse un lunedì mattina, senza preavviso alcuno per non destare reazioni violente da parte dei turchi, e per un anno chiunque è rimasto bloccato ovunque si trovasse in quel lunedì, in un lato o nell'altro. Irreale. E' stato come avere un nuovo Muro di Berlino. ”

Questa testimonianza diretta ci permette di comprendere come la Pandemia abbia impattato pesantemente su Cipro, per le ragioni di cui abbiamo visto nei capitoli precedenti. La vita quotidiana è stata spazzata via, migliaia di posti di lavoro dei lavoratori transfrontalieri sono stati cancellati, gli studenti sono rimasti bloccati ovunque si trovavano, e anche diverse famiglie sono rimaste divise per oltre un anno. Oltre al commercio, anche il lavoro, il turismo, la vita quotidiana, tutto è cambiato, e sono sorti nuovi vocaboli e tornate vecchie paure. La situazione di Cipro, una comunità in bilico su una linea di frontiera dal 1974, è come ritornata indietro nel tempo: all'improvviso si era di nuovo divisi senza via di scampo da un filo spinato, all'improvviso il governo della Repubblica di Cipro ha nuovamente “realizzato” che la TRNC era di fatto una forza militare di occupazione, che non era un governo riconosciuto da nessun stato del mondo, e quindi non vi si poteva dialogare, non vi si poteva nemmeno rivolgere la parola per ragioni sanitarie, e tutte le persone all'interno della TRNC costituivano potenzialmente una minaccia sanitaria per la vita dei greco-ciprioti. E sono tornate, anche sui giornali, parole come “Cipro occupata”, “i territori occupati” “occupazione militare turca” ed il concetto di “pericolo imminente” rivolto verso la parte nord dell'isola, rea però questa volta non di tentare una nuova invasione di Cipro, bensì di importare il virus.

Leggiamo ora l'eccellente ricercatore Mete Hatay, un espatriato della diaspora turco-cipriota ⁴⁰, che insegna e fa ricerca presso il Peace Research Institute di Oslo (PRIO), e ci espone il suo punto di vista in merito a come la Pandemia da Covid-19 ha impattato nella metà turco-cipriota dell'isola, all'interno della TRNC:

“La data che non dimenticherò mai è quella del 20 marzo 2020, circa una settimana dopo che le autorità turco-cipriote avevano iniziato un auto-isolamento nel nord di Cipro, in seguito agli annunci della Pandemia da Covid-19 che avanzava nel resto del mondo. Quella sera, le persone erano incollate ai social media, seguendo la vicenda di un uomo d'affari turco-cipriota di ritorno con il suo aereo privato dalla Turchia. L'isolamento dell'isola era sostenuto finanziariamente da altri uomini d'affari turchi nel nord, ed il banchiere Mete Özmerter stava tornando a Cipro con il suo aereo pieno di farmaci antivirali e importanti apparecchiature mediche, come i kit di test necessari per processare e identificare il virus da Covid-19. Prima della sua partenza-lampo, ne erano rimaste solo 750 nell'intero nord di Cipro. Al momento del volo di Özmerter, questa piccola area del mondo non riconosciuta, di cui l'Organizzazione mondiale della sanità (OMS) e altri le agenzie di monitoraggio non tengono nemmeno le statistiche sanitarie — aveva, insieme alla Repubblica di Cipro nel sud, iniziato passo dopo passo a chiudere i suoi confini. Il 20 marzo sarebbe stato l'ultimo giorno di “libero” transito da e verso la TRNC, ed il volo di Ozmerter, l'ultimo volo possibile. Lo stesso giorno del volo del banchiere, i checkpoint sono stati chiusi, e i voli in arrivo da o attraverso la Turchia fortemente limitati. Era stato anche appena decretato -lo stesso giorno- che tutti i passeggeri in arrivo dovevano sottoporsi ad una quarantena preventiva di 14 giorni, da effettuarsi in ostelli o residence. Il 21 marzo, il giorno seguente, la Turchia avrebbe inserito la "Repubblica Turca di Cipro Nord" (TRNC) nell'elenco dei paesi assolutamente vietati e tutti i voli da e per la TRNC esistenti al mondo sono stati cancellati, ed il nord di Cipro è stato isolato dal mondo intero. La TRNC fu stata proclamata unilateralmente come repubblica indipendente il 15 novembre 1983. Tuttavia, la TRNC non riuscì allora, né mai nei decenni seguenti, ad ottenere il riconoscimento internazionale da alcun paese del mondo a parte la Turchia, e il Consiglio di sicurezza delle Nazioni Unite ha ritenuto invalida la sua proclamazione a Stato, ed ha invitato gli Stati membri dell'ONU "**a non riconoscere alcuno stato cipriota diverso dalla Repubblica di Cipro**" (dichiarazione dell'allora Ufficio stampa e informazione della Repubblica di Cipro, 1997).”

⁴⁰Peace Research Institute Oslo (PRIO) Hausmanns gate 7 PO Box 9229 Oslo NO-0134 OSLO, Norway: “COVID 19 AND NORTH CYPRUS PANDEMIC, POLITICS, AND NON-RECOGNIZED STRUGGLES”, di Mete Hatay.
<https://www.prio.org/Publications/Publication/?x=12355>

Quello che Hatay evidenzia è un problema estremamente rilevante anche a livello sanitario: poiché la TRNC non ha ottenuto alcun riconoscimento internazionale, il governo della TRNC non è visto come entità legale a livello internazionale ed è invece equiparato ad un' autorità militare di "occupazione ed invasione" turca. Di conseguenza, la TRNC viene considerata dall'intero mondo a parte la Turchia, come un territorio cipriota militarmente occupato da una potenza occupante: la Turchia. Esiste un aeroporto attivo nella TRNC, l'aeroporto di Ercan, ma essendo dentro uno stato non riconosciuto l'aeroporto non è inserito nella lista ICAO, e nessun volo né civile né militare vi può fare scalo, a parte i voli di aerolinee turche che lo collegano alla Turchia continentale. Lo stesso vale per i traghetti dei porti di Famagosta e Kirenia: hanno collegamenti solo verso la Turchia. Dunque, l'unico modo esistente al mondo per raggiungere la TRNC è passare tramite un volo da Istanbul, Ankara, o Smirne, o con un traghetto che collega Famagosta e Kirenia alla costa turca. O ancora, si può uscire dalla TRNC passando i checkpoint che la collegano alla Repubblica di Cipro, passare nella metà greco-cipriota dell'isola e poi partire dagli aeroporti internazionalmente riconosciuti di Larnaka o Paphos, ma nel marzo 2020, i checkpoint verso la parte greco-cipriota erano già stati tutti chiusi e Cipro nord era di fatto sotto embargo totale. Comprenderete ora come la totale sospensione dei voli da parte della Turchia abbia significato, per le persone dentro la TRNC, il totale isolamento dal mondo esterno.

Si è poi posto anche il problema dei tamponi e delle cure mediche: l'unica amministrazione politica riconosciuta a livello internazionale sull'isola è quella della Repubblica di Cipro, o greco-cipriota. Come può un governo non riconosciuto, quello della TRNC, fare e certificare tamponi? Non può, poiché non esiste autorità sanitaria certificante, quindi i tamponi fatti dentro la TRNC non sono mai stati accettati in nessuna parte del mondo, anche se negativi. Nessuna forma di pratica sanitaria, che fossero tamponi, cure del covid, statistiche sui malati, richieste di aiuto, sono mai state né prese in considerazione né contate ed inserite nei conteggi globali dell'OMS e del tracciamento pandemico, come se Cipro nord ed i suoi abitanti di fatto non esistessero.

La sofferta testimonianza di Mete Hatay prosegue:

“L'ingresso del Coronavirus nell'isola di Cipro nord è giunto portato da una cittadina turco-tedesca che era andata nella TRNC a visitare dei suoi parenti, viaggiando attraverso la Turchia, e ha costituito il primo caso di Covid-19 nel nord di Cipro. La decisione delle autorità della TRNC di porre in quarantena forzata un gran numero di persone che erano state all'estero di recente (Turchia e Repubblica di Cipro incluse) ha mandato la cittadinanza in preda al panico. Inoltre, era chiaro che il governo era inizialmente in stato di shock per quanto riguarda il primo caso e l'entità del potenziale contatto con il virus. Poiché i ciprioti si stavano rapidamente

muovendo verso l'isolamento domestico, il movimento verso l'isola è rallentato fino a diventare un filo, mentre iniziava un esodo massiccio verso l'esterno.

Poiché i voli commerciali erano ormai stati cancellati, sempre più persone cercavano di lasciare l'isola prendendo gli ultimi traghetti disponibili, calendarizzati dal 21 fino al 29 marzo 2020. Il 29 marzo il ministro turco dei trasporti Tolga Atakan ha riferito che nei precedenti diciannove giorni ben 54.495 persone avevano lasciato la TRNC via mare: Cipro nord si stava spopolando di chiunque avesse un altro posto dove andare.

Alcuni, tuttavia, sono stati effettivamente intrappolati nella TRNC a partire dal 21 marzo 2020 a causa della mancanza di fondi sufficienti a viaggiare o della mancanza di trasporto verso i loro paesi d'origine, o per l'impossibilità di prenotare un biglietto nella ressa degli ultimi giorni. Ziya Öztürkler del ministero dell'Istruzione ha affermato, in un'intervista, che il numero di studenti stranieri rimasti bloccati al nord era pari a 18.000-20.000 persone. Tuttavia, il presidente dell'associazione degli studenti stranieri VOIS, Emmanuel Achiri, ha dichiarato che le loro stime erano di 38.000 studenti intrappolati a Cipro nord. La stima di Achiri include anche 28.000 studenti con cittadinanza turca, che sono rimasti bloccati nel nord di Cipro e che il 26 aprile hanno chiesto all'ambasciata turca di essere rimpatriati con voli speciali.”

Dalla testimonianza di Mete Hatay possiamo ben percepire il concetto di chiusura dei confini, la paura che può generare in momenti di crisi, il panico della cittadinanza che cerca di andarsene in massa. I traghetti ricolmi di persone in fuga via mare, le migliaia di persone rimaste tuttavia intrappolate sull'isola senza alcun mezzo esistente per andarsene, rendono bene l'entità dell'emergenza e la misura dello shock che possono aver provato. Per la Repubblica greco-cipriota, a questo punto, la parte nord di Cipro improvvisamente era diventata un vasto *problema*, una vasta *minaccia*, di nuovo, da un giorno all'altro, e le persone rimaste intrappolate a nord, sotto embargo totale, fossero una bomba sanitaria pronta ad esplodere. L'impossibilità (e mancanza di volontà) di cooperare in alcun modo a livello sanitario, anche solo fornendo i numeri del contagio, ha causato nei greco-ciprioti un fenomeno di totale paura, diffidenza, risentimento. I loro vicini di sempre erano diventati altro da loro, erano diventati tutti potenziali untori.

Riprendendo ora la mia precedente conversazione con L.D., consulente per l' EASO presso i campi profughi della Repubblica di Cipro di Kofinou e Pournara, ho chiesto che effetto hanno avuto le misure sulla quotidianità dei cittadini greco-ciprioti, ed anche sulla importante percentuale di profughi che ogni giorno arrivano sulle coste di Cipro dal Medio Oriente. La sua risposta:

“A Cipro, sono stati tagliati tutti fuori dalla chiusura della frontiera: tutti i lavoratori, una moltitudine di studenti, richiedenti asilo, persone con necessità sanitarie specifiche. A me ha fatto impressione come sia stato palesemente detto dal governo greco-cipriota: “voi siete e rappresentate un problema, abbiamo problemi più grandi, non vi prenderemo in carico fino a che non finiremo la pandemia”. Pensa che le richieste di asilo politico sono state del tutto bloccate: sono state chiuse persino le questure per sei mesi, le Questure! La Protezione Internazionale, regolata ai sensi della Convenzione di Ginevra, è stata totalmente ignorata e messa in secondo piano durante il lockdown. Solo dopo 6 mesi, dietro forti pressioni delle ONG e degli enti sovranazionali tra cui noi, alla fine il governo della Repubblica di Cipro ha riaperto gradualmente le Questure e la possibilità di fare richieste di protezione internazionale. A partire dall’inizio del lockdown, i richiedenti asilo (che non hanno mai smesso di sbarcare, comunque, visto che le coste del Libano e della Siria sono a meno di 100 km da questa spiaggia) sono stati rinchiusi in massa nel campo transitorio di Pournara, senza essere informati di nulla. Non è stata detta loro una parola dei loro diritti, né del motivo per cui venivano detenuti, chiusi a chiave nei campi profughi. I campi profughi sono stati chiusi, sigillati totalmente con le persone dentro, e nessuno ha detto loro perché stava accadendo. Anche il più grande campo di Kofinou -dove lavoro io- era in una situazione assolutamente ingestibile, è stato sigillato, ma è dovuta intervenire la polizia con dei reparti semi-militari tipo SWAT per spingere dentro le persone. La gente è rimasta detenuta nei campi per più di 6 mesi, la nostra attività lavorativa all’interno dei campi è stata sospesa. E’ stata una situazione tragica, provavo schifo, ogni singolo giorno, per quello che vedevo.”



Tabella 24: Fonte protetta su richiesta, 5 Aprile 2020, Checkpoint pedonale chiuso e presidiato da militari a Ledras Street, tra le due aree di Nicosia divise dal Covid-19.

Tabella 25: migranti sigillati dentro il campo transitorio di Pournara, il 7 luglio 2020⁴¹.



Ecco, questa testimonianza credo renda bene l'idea di questa frontiera che si solidifica che diventa muro, diventa filo spinato. La frontiera su Cipro è tornata da frontiera-idea a frontiera-chiusa, tangibile, spaventosa, guardata da soldati armati, impenetrabile. La frontiera si è ricostituita in quella che sembra un frontiera quasi di concezione ottocentesca, il confine di uno Stato Nazionale uniforme per lingua e cultura, che deve essere difeso da ogni possibile invasione.

L'invasione del virus sembra essersi "fusa" con il timore dell'invasione turca, e la paura generata dal virus è diventata paura del proprio vicino, del proprio collega, di chiunque non fosse linguisticamente ed etnicamente simile. Una comunità di frontiera, aperta e multietnica come Cipro, ha riscoperto a causa del Covid-19 vecchi odi e tensioni di natura etnica e religiosa, che sono tornate a divampare in poche settimane. C'erano già e il virus ha fatto da detonatore, o sono nate sul momento, figlie del terrore della Pandemia? La mia opinione, conoscendo la storia di Cipro ed il tessuto sociale, è che tali tensioni covassero come braci fredde sotto la cenere da anni, sopite dalla quotidianità, dal miglioramento economico, dall'avvento del turismo europeo, ma non erano mai state dimenticate. Le generazioni ferite dalla guerra non dimenticano i propri morti, affinché il dolore si plachi, è necessario che cambino le generazioni, e chi ha combattuto o subito la guerra del 1974 è ancora in vita, ad oggi. Perciò, il Covid-19 ha avuto l'effetto di un detonatore sociale per questa comunità. Ma sarà stato così anche per altre frontiere?

⁴¹ Cyprus Refugee Council report, 07/07/2020, migranti sigillate dentro il campo transitorio di Pournara. Immagine consultata il 17/11/2021 disponibile su: <https://in-cyprus.philenews.com/moi-launches-investigation-into-sexual-harassment-of-minors-at-pournara-refugee-camp/>

3.2 Il Covid-19 in Grecia

Volendo continuare la mia ricerca anche su altri paesi dell'Europa mediterranea, ho intervistato la dott.ssa K.I.S., avvocatessa impiegata con IOM-OIM in Grecia, ufficio IOM di Salonicco, distaccata al campo profughi di Kleidi, al valico di frontiera terrestre tra Grecia e Bulgaria di Promachonas- Kulata.

La frontiera Greco-Bulgara è una frontiera europea molto particolare, si trova al centro della rotta balcanica dei migranti che dal Medio Oriente attraversano a piedi la Grecia per poi proseguire lungo la “Rotta balcanica” verso nord, ed entrare nei paesi ricchi del Nord Europa, per cercare lavoro o per chiedere asilo politico.

Nel campo profughi di Kleidi, addossato alla frontiera al lato greco di Promachonas, si trovano migliaia di richiedenti asilo arrivati a piedi dal Medio Oriente attraversando la Turchia e la Grecia con il sogno di raggiungere i paesi del Nord Europa.

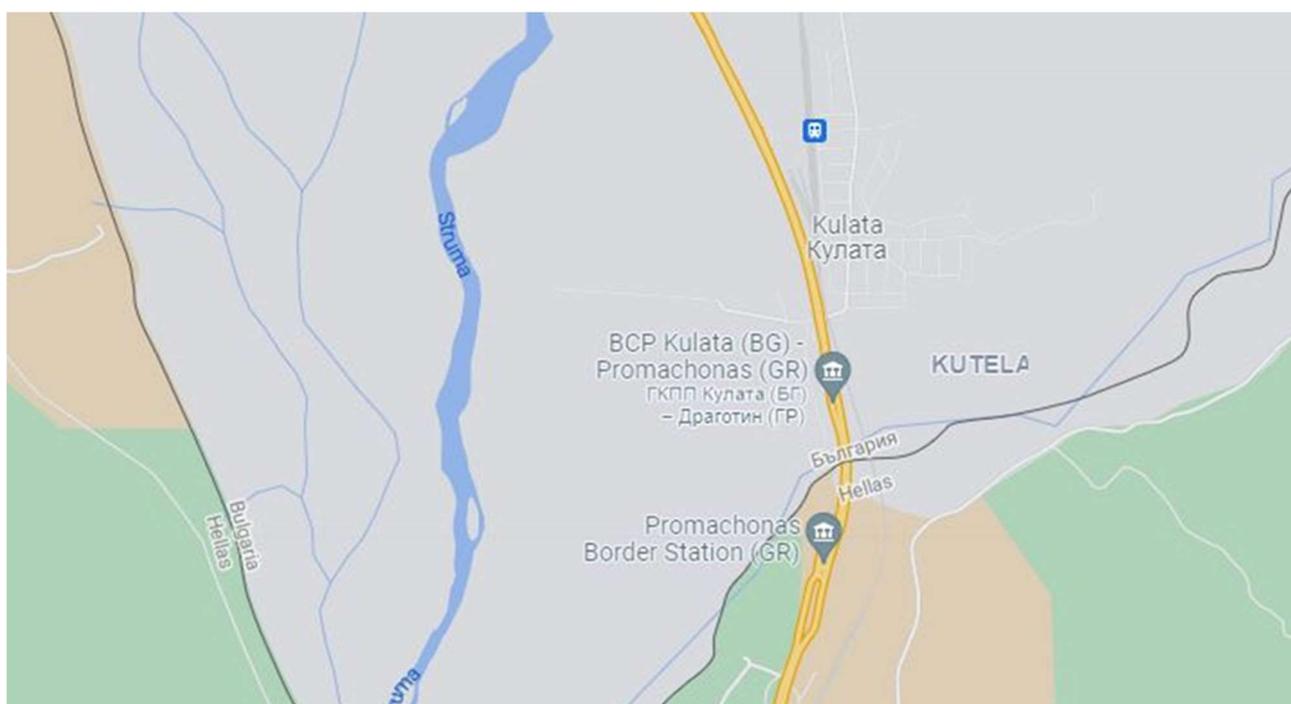


Tabella 26. Mappa della frontiera Greco-Bulgara di Promachonas.⁴²

Principalmente, alla frontiera di Promachonas-Kulata il campo profughi ospita Siriani, Iraqueni, Curdi, che attraversano la Cappadocia e la macedonia Greca per entrare in Europa, ma non

⁴² Tabella 26: Mappa della frontiera Greco-bulgara di Promachonas: disponibile il 17/11/2021 su: <https://www.google.com/maps/search/kulata+promachonas+border/@41.3787927,23.3601067,17z/data=!3m1!4b1?hl=en>

mancono Afghani e Pakistani che provengono da una lunga rotta a piedi attraverso Pakistan, Iran, Turchia, e appunto, Grecia. Ogni giorno i migranti del campo tentano l'attraversamento della frontiera greco-bulgara, tentano per decine e centinaia di volte, ogni giorno, fino a che qualcuno non riesce a passare sfuggendo ai militari di entrambi i lati, e a proseguire il viaggio.

Di qui passano e sono passati decine di migliaia di migranti, dal 2016 in poi, provenienti da paesi in conflitto in Medio Oriente e Asia.

Il passaggio dalla Grecia verso nord può avvenire anche attraverso la frontiera Greco-Macedone presso Idomeni, o appunto alla frontiera Greco-Bulgara di Promachonas-Kulata.



Tabella 27: rotta balcanica delle migrazioni terrestri.⁴³

Come possiamo immaginare, la situazione già tesa su queste frontiere a causa della questione migratoria, si è fatta ancora più pressante durante l'emergenza causata dalla Pandemia da Covid-

⁴³ Tabella 27: Mappa rotta balcanica. Immagine disponibile il 17/11/2021 su: <https://www.avenire.it/attualita/pagine/rottachoc-freddo-neve-e-botte>

19. Una comunità come quella della Grecia di confine, già territorio di transito, si è vista colpita all'improvviso da un virus incontrollabile.

Ecco come ha risposto alle mie domande la dottoressa K.I.S.:

Quali sono state le misure di contenimento della Pandemia da Covid-19 messe in atto dal governo greco, in relazione alla facoltà di movimento e di mobilità internazionale?

“Il governo greco è stato uno dei governi che ha adottato misure di blocco estremo sin dall'inizio della pandemia. In primo luogo, sono stati chiusi i servizi per la fornitura di cibo e bevande, ovvero bar, caffè, caffetterie, snack bar, tutte le attività di ristorazione, e lo stesso vale per tutti i negozi e i centri fitness. Le scuole sono state chiuse e il lavoro/studio a distanza è stato imposto come unica soluzione di continuità. Inoltre, la mobilità dei cittadini era strettamente controllata tramite messaggi sms; si poteva uscire di casa solo per uno dei seguenti motivi:

- 1) spostarsi da o verso il proprio posto di lavoro durante l'orario di lavoro;
- 2) recarsi in farmacia o visitare un medico;
- 3) recarsi ad un negozio di alimentari;
- 4) recarsi in banca per servizi non possibili online;
- 5) assistere una persona che ha bisogno di aiuto urgente;
- 6) recarsi a un rito ortodosso maggiore (matrimonio o funerale)
- 7) spostarsi all'aperto per fare esercizio -da soli- o portare il proprio animale domestico fuori.

Prima di uscire dalla sua abitazione il cittadino doveva prima inviare un messaggio alle autorità greche, tramite un numero verde, indicando il motivo dell'uscita e il numero della carta d'identità o del passaporto: solo dopo aver ricevuto un sms di conferma dalle autorità (il Ministero dell'Interno Greco si occupava della gestione delle autorizzazioni) il cittadino poteva uscire dalla sua abitazione. All'esterno, il cittadino doveva portare con sé la carta d'identità o il passaporto per mostrarlo a qualsiasi agente di polizia che volesse verificare se avesse seguito le regole.

Il Ministero dell'Interno greco poteva tracciare i cellulari, e non era consentito comunque stare fuori casa per più di un'ora.

Anche i viaggi erano vietati del tutto o con restrizioni. Gradualmente, verso l'estate del 2020, alcuni servizi sono stati riaperti ed era possibile ottenerli solo se si mostrava un test PCR Covid

19 negativo. Ad oggi, settembre 2021, mentre in la vaccinazione non è ancora obbligatoria, il governo greco ha adottato molte misure punitive nei confronti di coloro che non decidono di vaccinarsi. Insieme a queste misure restrittive, il governo greco ha concesso sgravi fiscali e aiuti economici alle imprese chiuse a causa della Pandemia. ”

Che effetto hanno avuto queste misure, sulla facoltà di spostamento dei cittadini? In che modo si sono manifestati questi effetti nella popolazione greca?

“Gli effetti delle misure di chiusura operate sulla mobilità quotidiana sono stati estremi sulla popolazione greca. Abbiamo visto un boom di suicidi, è aumentata di molto la violenza domestica, i disturbi psicologici e la sensazione di prigionia erano enormi. I cittadini discutevano molto del paradosso di quelle misure: perché monitorare tramite messaggi sms tracciati a distanza chi è uscito all'aperto? Era davvero necessario tracciare i cellulari dei cittadini ogni volta che uscivano? Perché riaprire le scuole, e far assembrare gli studenti, quando non si poteva andare al ristorante o perché sospendere ogni attività culturale? Inoltre, c'è stata un'enorme propaganda attraverso i media (le notizie alla TV erano un bombardamento costante di notizie terribili, la paura è stata diffusa in un modo estremo e vagamente minaccioso, e molti cittadini greci hanno associato questo periodo al periodo della dittatura dei colonnelli ed alla retorica del terrore che pervadeva tutti i media. Secondo me, la maggior parte delle restrizioni alla mobilità erano giuste e sensate, e la politica seguita dal governo ha sicuramente aiutato a limitare la diffusione della pandemia, ma molte delle misure erano anche effettivamente controverse. Inoltre la diffusione della paura non ha aiutato a ridurre l'effetto psicologico che tali misure hanno avuto sui cittadini: anzi, per un popolo che ancora ricorda bene l'ultimo regime di dittatura dei Colonnelli, non è stato affatto sano, la gente ha sofferto moltissimo”.

Ho poi chiesto alla dott.ssa K.I.S. come sono state accolte queste misure dalla fascia di popolazione che più di frequente attraversa la frontiera, data la sua esperienza sulla tematica dei migranti e richiedenti asilo. In queste circostanze, trovarsi in un campo profughi a ridosso di una frontiera chiusa, deve essere stato particolarmente difficile e deve aver causato l'insorgere di diverse problematiche, causate innanzitutto dal mancato deflusso delle persone che si trovavano quindi “imbottigliate” a Promachonas per mesi, e poi ovviamente il Covid stesso, che in un ambiente poco regolamentato e privo di possibilità di distanziamento come un campo profughi, ha un potenziale distruttivo notevole. Ecco la sua risposta:

“Il 27 febbraio 2020, il primo ministro greco Mitsotakis ha annunciato che l'ingresso illegale dalla Turchia verso la Grecia, e il passaggio dalla Grecia verso i Balcani, non sarebbe più

tollerato in quanto ciò costituiva una minaccia per la salute pubblica in Grecia. Secondo varie stime, in Grecia in quei giorni si trovavano circa 150.600 profughi. Nei campi esistenti, medici, ONG e rifugiati hanno rilevato la mancanza di misure contro la diffusione del coronavirus poiché le persone vivevano in spazi sovraffollati (tende, spesso di fortuna) con scarso accesso a servizi sanitari adeguati. Il 24 marzo 2020, 21 organizzazioni internazionali per i diritti umani attive in Grecia, tra cui Amnesty International, Human Rights Watch e ActionAid, hanno pubblicato un invito aperto al governo greco ad adottare misure immediate per prevenire la diffusione del COVID-19 nei centri di accoglienza e identificazione, dove la maggior parte dei rifugiati vivono. Le condizioni dei centri sono state giudicate deprecabili e pericolose sia per i rifugiati che per la salute pubblica. Medici Senza Frontiere, che ha una clinica vicino al campo di Moria, ha dichiarato che il numero dei rifugiati chiusi nei campi ha raggiunto livelli tali da non poter assolutamente gestire un focolaio di infezione che si fosse scatenato all'interno del campo. Il governo ha inoltre annunciato che il movimento dei rifugiati al di fuori dei campi doveva essere tracciato e limitato del tutto, man mano che delle strutture alternative venivano preparate per i casi confermati. I campi profughi sono stati chiusi, ed è stato consentito solo a piccoli gruppi di rifugiati di uscire temporaneamente e sotto sorveglianza per ottenere rifornimenti di base. Il 31 marzo 2020 è stato riferito che due persone sono state infettate dal Covid nel campo profughi di Ritsona, nella Grecia centrale. Il 14 agosto 2020, due interi campi profughi a Evros e Drama sono stati messi sotto sigillo e in quarantena sanitaria a causa del diffondersi dell'epidemia di Covid-19 all'interno dei campi. A settembre 2020, è stato annunciato che il 50% dei ricoveri per Covid-19 al giorno nei due ospedali principali di Atene erano stati di migranti provenienti dai campi: il Covid-19 era divampato velocemente tra le comunità di rifugiati e l'epidemia pareva inarrestabile. La popolazione migrante, dal canto suo, non ha reagito bene alle misure imposte dal governo greco: in parte non capivano esattamente cosa stesse succedendo dato che nessuno si è preso l'impegno di fornire alcuna informazione, e hanno recepito quelle misure come un'ulteriore restrizione della loro libertà, essendo di conseguenza molto sospettosi e poco aderenti nei confronti di tali misure. Ciò è stato dovuto anche all'attitudine della polizia greca, che ha colto le misure anti-Covid-19 come un'opportunità per imporre salatissime multe alla popolazione migrante. Ci sono stati incidenti nei campi, all'interno dei quali la polizia è entrata applicando multe di migliaia di euro, a tappeto, ai richiedenti asilo che non indossavano correttamente la mascherina dentro ai campi, mentre allo stesso modo molti cittadini greci per le strade non la indossavano affatto; ci sono stati molti episodi in cui la polizia non ha permesso ai migranti di entrare sui mezzi pubblici senza alcun motivo, o non permetteva loro di accedere al servizio

di richiesta asilo o ad altri servizi come le banche (solo i migranti non potevano avvicinarsi alle banche, non i cittadini greci). Nei campi, questi atti discriminatori hanno causato molta frustrazione e rabbia, anche a causa del ritardo che ciò ha comportato nelle loro richieste di asilo- bloccate per almeno 6 mesi, provocando spesso manifestazioni di rabbia ed episodi di violenza contro il personale che lavorava nei campi, esasperando ulteriormente la situazione”.

Ho poi chiesto alla dott.ssa K.I.S. se, a suo parere, la percezione di frontiera come lei la conosceva, fosse cambiata:

“Sì. Di sicuro il concetto di frontiera è cambiato. L'attraversamento delle frontiere ha smesso di essere facile, le restrizioni hanno reso tutti i viaggi difficili e anche molto più costosi a causa dei test PCR e Covid19 negativo che devono essere mostrati per uscire dalla Grecia. Il costo di quei test è molto alto e non tutti i cittadini hanno la possibilità di farne uno. Negli ospedali pubblici greci, il numero di persone che quotidianamente richiedono un test PCR gratuito è così enorme che i cittadini devono aspettare in fila accampati fuori dai centri prelievi per giorni, per poterlo fare. Di conseguenza, i cittadini in gran maggioranza scelgono di non farlo, e di non viaggiare. Credo che anche in futuro, viaggiare non sarà scontato e allo stesso tempo non sarà così comodo come era fino al 2019. Anche viaggiare per turismo in un paese straniero non è comodo e confortevole in questo momento qui: la popolazione locale è sospettosa per la paura della diffusione della pandemia. Io vivo a Salonicco, capoluogo di quella che noi greci conosciamo come la Macedonia Greca, ma lavoro al campo profughi di Kleidi, e con le frontiere chiuse la situazione è insostenibile. Speriamo che nel prossimo futuro la possibilità di movimento non venga nuovamente limitata in questo modo, in tal senso ho la grande speranza che la vaccinazione ci dia più libertà. Cos'altro se non un vaccino di massa per il Covid-19 può aiutarci ora? Prego affinché ciò avvenga presto. Tuttavia, la sensazione di paura diffusa e il distanziamento sociale hanno reso difficile l'uso dei mezzi pubblici e reso la popolazione molto diffidente, e spaventata, e arrabbiata. Anche io da un lato non utilizzo più i mezzi pubblici, il che ha comportato un'enorme limitazione dei miei movimenti personali. Non sono sicura di quanti anni ci potranno volere per mitigare gli effetti psicologici del Covid19 sulle persone, e affinché vi sia di nuovo una mobilità normale e spensierata delle persone come prima della Pandemia. A mio avviso, nei prossimi due o tre anni la mobilità rimarrà comunque limitata, se non dal Covid-19, dalla paura dei cittadini stessi. Inoltre c'è il caso della popolazione non ancora vaccinata, che non può muoversi facilmente senza un tampone Covid negativo (il governo greco ha imposto un test rapido per la popolazione non

vaccinata che si può ottenere solo da un istituto medico privato, ed è molto costoso per i cittadini).”

Questa intervista ci ha dato anch'essa conferma di quella che era la teoria proposta all'inizio di questo capitolo: le frontiere hanno cambiato forma, e percezione, a causa della Pandemia. Si sono ri-solidificate proporzionalmente alla paura dei cittadini e alla loro ricerca di protezione.

Appare abbastanza chiara la situazione sulle frontiere dell'Europa Mediterranea, ma per approfondire la ricerca ho voluto provare ad espandere lo studio anche oltre ai limiti delle frontiere Europee, ricercando altri snodi cruciali di passaggio intercontinentale, per capire se questa percezione avvertita del mutamento delle frontiere, o del loro irrigidimento, fosse un fenomeno solo localizzato al Sud Europeo oppure fosse stato avvertito anche altrove. Ho dunque interpellato due ex colleghe con cui ho avuto il piacere e l'onore di collaborare anni fa, che adesso si trovano a lavorare nel Sud America, in zone di transito della famosa “carovana dei migranti” che dal Sudamerica e Centro America migrano a piedi verso nord, dirigendosi verso gli Stati Uniti.

Capitolo 3.3. Dall'altra parte dell'Oceano

Per orientarci meglio, quando diciamo “la carovana migrante” parliamo del fenomeno della migrazione di massa iniziato ormai da diversi anni, che parte dai paesi più poveri del Centro America verso gli Stati Uniti. Le carovane di migranti partono ogni anno, provenienti dall'Honduras o da El Salvador, ed i migranti seguono rotte battute da decenni, per cercare di arrivare negli Stati Uniti e trovare un lavoro; il viaggio è di 2mila chilometri e ci vogliono diverse settimane a percorrerlo, a tappe di circa 40 chilometri al giorno. Si muovono a piedi, ma quando possono anche con bus o attraverso autostop, e di solito i gruppi diventano sempre più folti con il passare dei chilometri, perché molte persone prendono coraggio capendo che non devono affrontare il viaggio da sole, e la carovana aumenta di numero e dimensione man mano che il viaggio procede verso nord.

La carovana di quest'anno però è molto più grande rispetto al solito (quella dello scorso gennaio, per fare un esempio, contava circa duemila migranti), segno che anche la situazione di povertà in Honduras si è aggravata: oltre ai peggioramenti dovuti alla pandemia da coronavirus, negli ultimi sei mesi due uragani hanno causato centinaia di morti nei paesi dell'America Centrale e provocato molti danni.

Viaggiare in carovane così numerose permette ai migranti di evitare rapine o rapimenti mentre attraversano alcuni dei posti più pericolosi dell'America Centrale. Si ribalta così la logica che queste migrazioni verso gli Stati Uniti hanno seguito per decenni: non più viaggiare nascosti, per esempio nei carichi dei camion, o seguendo le indicazioni dei trafficanti di esseri umani, ma muoversi in gruppi numerosi, lenti ma molto visibili, proteggendosi a vicenda, sperando di guadagnarne in sicurezza. Allo stesso tempo dovrebbe essere più difficile fermarli se decidono di forzare un blocco della polizia tutti insieme, essendo spesso diverse migliaia alla volta.

Come vediamo nella mappa di seguito proposta, dai piccoli stati dell'istmo centroamericano, il percorso si incanala in un unico percorso comune, per poi ramificarsi in Messico in conseguenza del punto di entrata negli USA che si desidera tentare, e dello stato USA dove si vorrebbe arrivare

Visualizziamo prima il percorso su mappa per avere un'idea di ciò di cui parliamo:



Tabella 28: Mappa delle rotte di transito della carovana migrante verso gli USA⁴⁴

⁴⁴ Tabella 28: mappa delle rotte di transito della Carovana migrante verso gli USA, disponibile il 17/11/2021 su: <https://www.agensir.it/mondo/2018/10/25/arriva-in-messico-la-carovana-di-profughi-dallhonduras-vescovi-il-governo-si-e-completamente-ritirato/>

In relazione alla mia ricerca, ho intervistato la dottoressa M., una collaboratrice di UNHCR - ACNUR America latina, presso Ciudad de Guatemala, in Guatemala, uno dei paesi sia di origine che di passaggio iniziale della rotta percorsa dalla Carovana Migrante, nonché territorio di snodo tra Nord America e Sud America. Ecco come ha risposto alle mie domande in merito all'emergenza Covid e ai suoi effetti sulle frontiere, in Guatemala.

Ho chiesto inizialmente quali sono state le misure di contenimento della Pandemia da Covid-19 messe in atto dal governo del Guatemala, in relazione alla facoltà di movimento e di mobilità internazionale.

“In riferimento a Ciudad de Guatemala, da 5 marzo 2020 venne proibita ogni tipo di mobilità che non riguardasse acquisto di beni di prima necessità e medicinali. Tutti gli spostamenti sia interni allo stato che verso l'esterno furono proibiti, sia per motivi di lavoro che di piacere, e tutte le imprese che avevano necessità di spostamento- tipo il comparto logistica- non poterono muoversi da marzo 2020 fino a metà maggio. Ci fu qualche attenuamento delle misure restrittive da giugno 2020: i vari settori commerciali poterono muoversi seguendo un calendario di giorni pari e giorni dispari: invece tutti i weekend rimasero blindati. Fu istituito il coprifuoco a partire dalle ore 16:00 fino alle 05:00. Tutti i trasporti pubblici vennero sospesi. Da ottobre 2020 si è tornati alla chiusura totale della possibilità di movimento, come a marzo fino a giugno 2021”.

Ho poi chiesto alla dott.ssa M.: “Che effetto hanno avuto queste misure, sulla facoltà di spostamento dei cittadini? In che modo si sono manifestati questi effetti nella popolazione?”

“La maggior parte delle attività economiche ha gravemente risentito delle chiusure. A Ciudad de Guatemala -e in Guatemala in generale- c'è un'economia prevalentemente agricola e informale e la popolazione non ha risparmi: si procura giorno per giorno quello che gli serve per mangiare il giorno stesso, al massimo per il successivo. Non esiste una pianificazione a lungo termine: l'obiettivo di queste persone è riuscire ad arrivare alla fine della giornata, vivi e con due pasti fatti. Non esiste previdenza sociale, non esistono ammortizzatori sociali, né risparmio formale. I contadini coltivano per pura sussistenza. In città invece, moltissimi vivono di piccoli commerci di strada, quali la vendita di dolciumi, di cibo preparato al momento, biglietti di bus, abbigliamento, oppure altre persone vivono dell'economia dei servizi, quali pulizie, giardinaggio e preparazione dei pasti per la parte più elitaria della popolazione che può permettersi grandi case in muratura e lavoratori domestici. L'effetto delle politiche di contenimento della Pandemia, quali

la sospensione dei trasporti pubblici su una popolazione al 70% sotto la soglia di povertà, ha comportato che il volume di popolazione coinvolta sia stato altissimo, e l'impatto economico devastante. Le conseguenze: le persone ignorarono le direttive, spinte dalla necessità di procurarsi il cibo giorno per giorno come loro abitudine, e iniziarono a muoversi lo stesso prima del coprifuoco: uscivano a piedi verso le 05 del mattino, camminavano per chilometri o si affidavano a passaggi privati, e rientravano entro le 16. La sicurezza nelle strade è drasticamente peggiorata.

“Qui in centroamerica il fenomeno della chiusura totale delle frontiere ha interessato Guatemala, Honduras e El Salvador, ossia i paesi principali di uscita dei migranti. Solo il Messico ha lasciato le frontiere e lo spazio aereo aperto senza condizioni, di conseguenza il Messico è diventato un paese di stallo obbligato sia per i migranti che per le persone che erano rimaste intrappolate durante vari viaggi, anche cittadini USA e Canadesi, vedendosi cancellati i voli, hanno transitato in massa verso il Messico o vi hanno soggiornato per mesi. Come fenomeno sociale abbiamo osservato un aumento esponenziale del fenomeno della criminalità di frontiera, dei passaggi illegali e un aumento altrettanto esponenziale del potere e dell'estensione delle bande criminali. Questo ha esacerbato erbato alcuni conflitti: tipo la lobby dei tassisti ha alzato incredibilmente le tariffe e ci sono state diverse situazioni di violenza. Ci si aggrediva e si combatteva per procurarsi un passaggio in taxi. Persino il personale ONU -che aveva il proprio personale di sicurezza- è stato spesso oggetto di aggressioni e assalti di bande e coinvolto in situazioni di guerriglia urbana per accaparrarsi – o rubare- un taxi o una macchina. Alcune mie colleghe hanno vissuto tutto ciò in prima persona.”

La testimonianza senza dubbio interessante della dott.ssa M. in merito al Guatemala, fa emergere con chiarezza le criticità che la Pandemia da Covid19 ha portato in un paese già povero e a vocazione agricola, ed ha evidenziato come in un paese povero l'impatto del COvid19 abbia toccato fortemente la sicurezza sociale e la capacità di sopravvivenza delle persone. D'altro canto, in un'economia di pura sussistenza, dove le persone si procurano di giorno in giorno il cibo per il giorno stesso, senza alcuna forma di risparmio o di assistenza statale, era da prevedere che un lockdown prolungato avrebbe creato delle tragedie umanitarie e soprattutto che le persone lo avrebbero violato per continuare a procurarsi di che mangiare. Oltre alla minaccia del virus, ovviamente, che in contesti di povertà e carenza di strutture sanitarie ha potuto proliferare liberamente.

La pandemia ha generato una grave crisi economica che colpisce in particolar modo le persone che vivono del lavoro saltuario. *“Come si dice da noi: día ganado, día comido (giorno*

guadagnato, giorno mangiato)”, cita la dottoressa M., e chi al momento non ha alcun reddito perché non può andare a vendere al mercato come fa ogni giorno, non mangerà quel giorno.

Il governo del presidente guatemalteco Alejandro Giammattei è stato aspramente criticato in proteste di piazza, per gli scarsi risultati del suo governo e una gestione lacunosa dell’epidemia di Covid-19, hanno alla fine aggravato i problemi del Guatemala dove il 60% della popolazione già viveva in povertà e dove la denutrizione colpisce quasi la metà dei bambini minori di cinque anni. Riguardo la lotta al Coronavirus, numerose sono state le denunce di carenze negli ospedali e nella distribuzione di risorse economiche destinate a sostenere una popolazione che nella sua stragrande maggioranza vive di un’economia informale.

Oltre a quelle, altrettanto numerose, che riguardano la corruzione registratasi nella lotta all’epidemia, venendo il Guatemala subito dopo Venezuela, Haiti e Nicaragua nella non invidiabile graduatoria dei Paesi più corrotti dell’America Latina. Nel mentre, con una popolazione di poco superiore ai 17 milioni di abitanti, i casi confermati di Covid-19 sono stati quasi 120mila e i morti più di 4mila. In un bilancio di poco meno di 13 miliardi di dollari, le somme che erano state destinate agli ospedali e all’educazione sono sembrate insufficienti rispetto a quanto veniva assegnato per infrastrutture al settore privato, già in passato resosi colpevole di gravi casi di corruzione. Ciò ha fatto sì che il Guatemala si allineasse ad altri Paesi dell’America Latina - come Ecuador e Cile solo per fare qualche nome – dove lo scontro sociale è esploso nel recente passato a causa delle grandi disparità sociali esistenti, contribuendo ad aumentare la già considerevole instabilità politica di cui l’area geografica soffre.

Ho poi avuto quindi il vero privilegio di intervistare anche la dottoressa A., ex Protection Officer di UNHCR- Alto Commissariato dell’ONU per i Rifugiati- Sezione Italia -distaccamento mediterraneo centrale, e attualmente incaricata come Capo Progetto di DRC in Colombia, presso le città di Bogotá e Medellín; ho intrattenuto con lei una conversazione estremamente arricchente e raccolto la sua opinione in merito alla situazione delle frontiere e dell’impatto che la Pandemia ha avuto in Sud America.

Nella nostra conversazione, ho iniziato a chiederle delle misure instaurate dal governo locale per proteggere la popolazione ridurre il contagio da Covid-19.

“ Il governo della Colombia è un caso molto particolare se comparato ad altri paesi dell’America del Sud, perché noi abbiamo chiuso tutto a metà marzo 2020 anche se qui, al quel tempo, non c’era un picco di contagi come in Europa, ed è stata poi una delle quarantene più lunghe perché

quando il virus è arrivato da noi nel pieno della virulenza ovviamente la chiusura è continuata a oltranza. Dal 17 marzo 2020 si è cominciato a riaprire solo a settembre 2020, quindi abbiamo avuto un lockdown duro per 6 mesi pieni. Poi a partire da settembre 2020 ci si è gradatamente potuti spostare tra le diverse città della Colombia, in base all'indice di contagio di ciascuna. Poi ci sono stati altri lockdown localizzati in base all'andamento della Pandemia durante i mesi invernali del 2020-21, e poi l'aeroporto internazionale e le frontiere internazionali- chiuse da marzo 2020- hanno riaperto parzialmente a fine settembre 2020, ma all'epoca solo verso i paesi limitrofi alla Colombia, e agli USA. Dalla Colombia si poteva viaggiare solo verso quattro o cinque paesi a novembre 2020. Invece le frontiere terrestri sono tornate aperte solo a giugno 2021, sono rimaste chiuse più di un anno.”

Che effetto hanno avuto queste misure, sulla facoltà di spostamento dei cittadini? In che modo si sono manifestati questi effetti nella popolazione?

“Beh, qui in Colombia non ci si poteva muovere all'interno del paese; quindi, un sacco di famiglie sono rimaste divise, un sacco di lavoratori bloccati a casa e nei luoghi di lavoro – in particolare i lavoratori stagionali e migranti. Con alcuni permessi speciali si poteva muoversi ma solo per casi rari: familiari gravemente ammalati, necessità molto specifiche di salute ecc. Non abbiamo avuto problemi di carenza di cibo. I contadini avevano sovrapproduzione ma invece diverse problematiche a vendere i raccolti, e ovviamente difficoltà di trasporto logistico. Il cibo non è mai realmente scarseggiato nelle catene di supermarket, e i prezzi hanno tenuto un livello accettabile evitando picchi inflazionari eccessivi, e tutto sommato il governo ha retto bene con una serie di disposizioni economiche varate ad hoc. Tuttavia l'impatto delle misure anti-Covid-19 si è visto al suo massimo su altri fronti: su chi aveva necessità specifiche o parenti con bisogni specifici in altri posti rispetto a quello dove si trovava in quarantena, sia in altre regioni colombiane che in altri paesi. Quando io sono partita per Medellín (per lavoro) sembrava che le cose stessero migliorando, noi come DRC avevamo il permesso speciale di viaggiare, siamo potuti andare da Bogotá a Medellín ma solo via terra, è stato un viaggio interminabile. Dentro la città, poi, non ci si poteva spostare o fare niente la sera, non si poteva mangiare al ristorante o andare in un locale perché erano chiusi. A livello locale, forse un unico lato positivo era che non c'era traffico, e di conseguenza molto meno inquinamento, e questo era fantastico: mentre prima per spostarti dentro Bogotá ci mettevi due ore, tre ore o più per uscire dalla città, con la Pandemia la natura ha cominciato a respirare di nuovo. Anche la qualità dell'aria e l'inquinamento acustico è migliorato e dalle montagne alcuni animali sono tornati verso le città, anche volatili rari. L'impatto negativo

vero è proprio però si è visto a livello psicologico e nelle fasce più fragili della popolazione: c'è stato un forte sovraccarico delle funzioni di cura: qualsiasi famiglia che aveva un membro che con special needs (o malato di Covid-19) ha sofferto moltissimo, e il lavoro di cura ha pesato in particolare sulle donne. Io avevo il papà con l'Alzheimer, e non poteva uscire di casa in quanto soggetto a rischio: lui abitava a Bogotá mentre io ero per lavoro bloccata a Medellín e questo ha avuto un impatto molto forte sulla salute della mia mamma anziana (che ha dovuto prendersi cura di lui) e anche su di me. C'era tanta paura, un gran sovraccarico di responsabilità mentale, un forte timore di contagiare gli altri, si è avuto un forte senso di spaesamento a livello sociale. La salute mentale di tutti ne ha fortemente risentito. Sicuramente per le persone con fragilità e special needs è stato il momento peggiore. L'impatto sulla salute mentale diffusosi con questa Pandemia non si curerà in due minuti, gli effetti andranno avanti anni.

L'isolamento sociale ha cambiato la socialità, la nostra socialità quotidiana è drasticamente cambiata: noi colombiani siamo una società dove il contatto fisico è un elemento molto forte: abbracciarsi, baciarsi, toccarsi, è parte della socialità di base, e la mancanza di questo ha stravolto il codice di comportamento. Adesso ogni volta che incontri una persona ti fermi, ci pensi a come salutarla. Per noi che abbiamo famiglie mediamente molto molto grandi, non potersi toccare o abbracciarsi è stato molto duro, anche nella condivisione della ritualità del lutto. La morte, i funerali, sono vissuti come celebrazioni collettive, e il Covid-19 ha stravolto anche questo: la visione sociale della morte. Sono aumentati moltissimo anche i problemi di ansia legati ai rapporti sociali, sempre nel timore del Covid-19. Anche l'impossibilità di pianificare la propria vita è stato un effetto molto impattante, poiché è rimasto tutto in sospeso. Anche per chi è emigrato subito prima della Pandemia c'è stata la solitudine totale: l'impossibilità di inserirsi e di crearsi dei nuovi rapporti, e spesso poi i migranti sono ritornati al punto di partenza, come ad esempio gli studenti internazionali, gli universitari, i ricercatori o chi aveva appena preso un nuovo lavoro: sono tutti tornati indietro.

Ovviamente diverse problematiche legate alle frontiere ci sono state, soprattutto nelle nostre frontiere a sud: la frontiera tra Colombia ed Ecuador, quella con il Perù e il Brasile. Sono frontiere labili quelle, tracciate sulla mappa ma in realtà il confine passa nella foresta amazzonica, ci sono mille passaggi in mezzo alla foresta oltre alla strada con il confine terrestre, e sono zone piene di popolazioni indigene native che abitano lì dalla notte dei tempi, e anche di famiglie afro-colombiane, discendenti dagli schiavi africani importati dagli spagnoli per lavorare le piantagioni. Sono spesso comunità poverissime che vivono nel cuore

della foresta, che non hanno in mente il concetto stesso di frontiera. Le popolazioni indigene si spostano comunque, sempre, seguendo la raccolta stagionale, gli animali da cacciare o pescare, non possono capire la frontiera come la intendiamo noi. Alla frontiera sud ci sono questi villaggi piccolissimi e poverissimi, con poca presenza dello Stato, non ci sono ospedale attrezzati, a volte anche pochi medici di base, e quando in Ecuador hanno avuto il picco di Pandemia - e anche il Brasile- la gente di questi villaggi di frontiera continuava ad andare avanti e indietro per la foresta e hanno portato dei grandi focolai di contagio nei villaggi, che poi non si potevano curare appunto per l'isolamento geografico e l'assenza di strutture statali e sanitarie. In Amazzonia Colombiana (ma vale anche per la Amazzonia Brasiliana, anzi direi che lì la situazione è ancora peggiore!) ci sono stati livelli di contagi mostruosamente alti, si sono dovuti trasferire interi villaggi dalla Amazonas colombiana all'interno del paese, sono andate delle brigate militari a prenderli. I vaccini- appena sono arrivati- li hanno mandati lì per rompere il fronte pandemico. Poi chiaramente, sulla frontiera venezuelana c'è il delirio da anni, lo sai bene anche tu da quando lavoravamo assieme, come è la situazione con i rifugiati dal Venezuela. Ovviamente il Covid ha avuto un impatto fortissimo in Venezuela più che in Colombia, a causa della carenza di medicinali e equipaggiamenti sanitari. Per fare un esempio, storicamente alla frontiera venezuelana c'è sempre stato un gran business nell'importare in nero la benzina dal Venezuela (che era paese produttore) e venderla in Colombia scontata, e invece dal 2017 il business di frontiera è il contrario: la gente viene a comprare le cose in Colombia per portare beni di prima necessità in Venezuela. E non più benzina: si contrabbandano le medicine, costano più della benzina.

Parlando della popolazione migrante all'interno della Colombia, la popolazione migrante qui vive esclusivamente di economia informale: vendono cose per strada come cibo autoprodotta, fazzoletti ricamati, buste, caramelle, accendini, bevande, gadget, ma è un commercio totalmente informale e senza regole. Con la chiusura totale c'erano delle multe pazzesche se venivi sorpreso a vendere per strada, quindi i lavoratori di strada non potevano lavorare, e le famiglie di lavoratori migranti e rifugiati sono tutte piombate in situazioni di malnutrizione. I bambini che erano iscritti a scuola potevano beneficiare di un programma nazionale di sostegno all'alimentazione, che mandava il pacco a casa per il bambino che doveva studiare da casa, e con quel pacco per uno mangiavano tutti quanti. E' diventata la media mangiare solo 1 volta al giorno, principalmente riso o Arepas (pane di mais), che non è affatto una dieta completa perché non ti permette di sopravvivere nel tempo, ma solo di non morire di fame nel momento critico. C'è stata molta assistenza umanitaria di emergenza verso le popolazioni migranti e rifugiate, anche noi come DRC abbiamo fatto tutto un lavoro di assistenza proprio nei

confronti della popolazione rifugiata in Colombia. Sono stati anche esposti a rischio di sfratto, a rischio di violenza sessuale di sfruttamento da parte dei proprietari delle case o baracche in cui stavano in affitto queste famiglie di rifugiati. Molte donne con bambini ricorrevano al survival sex per pagare l'affitto perché non avevano alternative. C'è un rischio alto anche di cadere in circoli di criminalità organizzata, ovviamente, sempre per mangiare.

E' aumentata la Xenofobia dei colombiani verso i venezuelani, principalmente perché in generale i crimini di strada sono aumentati, come lo scippo, furti di portafogli e di telefoni, furti della spesa... E' il solito circolo vizioso della povertà che alimenta Xenofobia, che scoraggia le possibilità di lavoro per la popolazione migrante e alimenta ulteriormente la povertà. E tanti migranti del Cono Sur sono tornati indietro, ti dico la verità: tutti quelli che potevano farlo, sono ritornati indietro. Per quelli che sono rimasti perché non avevano risorse nemmeno per affrontare il viaggio, è stata molto dura. Invece si è visto un forte riversamento dei migranti più attrezzati e con migliori risorse nel lavoro di delivery per compagnie varie: Foodora, Glovo, Deliveroo, Justeat e anche altri più piccoli: chiunque sapeva guidare (e possedeva!) un motorino o una macchina o un triciclo/bicicletta si è dato alle consegne a domicilio durante il lockdown.”

La testimonianza estremamente ricca della dottoressa A. ci ha offerto una chiara visione dell'impatto della Pandemia in società strutturate diversamente, e delle difficoltà quotidiane. La nostra intervista è proseguita chiedendole quale fosse la sua percezione del concetto di frontiera in relazione al Covid-19. Le ho portato l'esperienza osservata in Europa ai margini del bacino del Mediterraneo e le ho chiesto che cosa ne pensasse lei a tal proposito. Ecco la sua opinione:

“Si decisamente, la frontiera è cambiata, e su diversi livelli. Qui potrei parlare per ore, ho osservato anche io il fenomeno che è nato con la Pandemia, lo sto studiando in questo momento qui in Colombia. Cerco di spiegarti un po' per punti quali ritengo che siano stati i cambiamenti principali del concetto di frontiera, così come li ho osservati ed analizzati io:

- 1- La frontiera personale, intesa come la percezione di libertà personale e di spazio di fisicità personale è diversa. La forma di socialità è diventata diversa, anche il solo pensare al limite di cosa puoi o non puoi fare a livello fisico, a quale misure stare attenti, a quali nuove leggi adeguarsi: il limite interiore è cambiato tantissimo, è nata una nuova “frontiera del contatto”, in questo spazio di due metri attorno ad un individuo che diventa schermo di protezione dalla

malattia. Io l'ho visto e sentito molto venendo in Europa a giugno per quelle tre settimane, nei cittadini europei: lì c'è ancora più forte questo limite mentale, questo cerchio invisibile attorno ad ogni persona. Tutti guardavano un po' stranamente il fatto che io viaggiavo in modo intercontinentale, che sono andata in vacanza in Europa e questo limite mentale è ancora molto molto forte tra le persone. E per gli europei, mi ha stupito, ma ho notato questa cosa. Anche per voi italiani il concetto della vacanza estiva ad agosto era un po' una tradizione, no? E invece credo che abbiate viaggiato molto meno all'estero anche se esisteva il Green Pass, o sbaglio? Il concetto di limite, o di confine, alimentato dalla paura, è ritornato prepotentemente in auge.

2- Un secondo mutamento della percezione di frontiera è il nuovo individualismo e nazionalismo di ritorno, sottolinealo, per favore. Alludo al concetto di “prima noi e poi gli altri”, in tempi di crisi. Un revanscismo dell'egoismo ed il ritorno ad un concetto quasi ottocentesco delle frontiere: se hai presente Thomas Hobbes nel suo “Leviatano”, nella parte in cui scrive dell'uomo moderno che è “*homo homini lupus*” – un lupo per la sua stessa specie-, e parla dello Stato che si incarna nel Leviatano, un mostro arcaico, tramite un patto volontario con i cittadini che accordano a trasferire tutti i propri diritti naturali (eccetto la vita) allo Stato- Leviatano, che deve proteggere sé stesso e loro da chiunque altro, trincerare le sue “frontiere naturali”. Questo ritorno della frontiera in concezione ottocentesca si è visto molto nella retorica della Pandemia, si è sentito nei media, nei discorsi dei politici. Appena ha cominciato ad esserci scarsità di qualcosa (assistenza sanitaria, vaccini) i discorsi sono stati sempre volti a questa linea narrativa. Finalmente (si fa per dire) è successo quello che succede sempre nella storia, ossia che le società ricche hanno fatto molti passi avanti ed i paesi che sono meno capitalisti e meno ricchi sono stati lasciati indietro anni luce, e “finalmente” è caduta la maschera di pietismo e terzomondismo dell'Occidente. Gli effetti geopolitici della differenza economica tra primo mondo e gli altri paesi si vede molto di più, senza filtri e senza maschere di finta fratellanza, gli stati sono tornati al *homo homini lupus*, di fronte ad una minaccia. Io dico finalmente, perché sostengo da anni che sia sempre stato così, solo con una bella maschera di altruismo sopra e molto post-colonialismo travestito da aiuti allo sviluppo, ed almeno ora la verità si è rivelata, ed è che il capitalismo non ha pietà di nessuno. L'Occidente si è sempre sentito superiore, e ha sempre avuto tendenze colonialistiche quando poteva: la globalizzazione era una maschera per nasconderle, ma ora la maschera è caduta.

3- La frontiera è cambiata anche nelle effettive possibilità di movimento. Gli europei potranno avere molto rapidamente il Green Pass e riprendere il movimento internazionale in sicurezza. I paesi in via di sviluppo non hanno potuto accedere ai vaccini, o agli stessi tipi di vaccino degli europei, oltre alla necessità di avere un visto di ingresso per viaggiare, di pagare le tasse per il visto di ingresso ed il passaporto ecc. Qualche giorno fa hanno intervistato dei familiari

di cittadini francesi-colombiani, che non riescono ad andare dai loro familiari in Francia. Qui in Colombia alla fine è arrivato solo il vaccino cinese destinato agli over 60, e sotto i 60 anni invece si utilizza lo Sputnik, il vaccino russo. Lo Sputnik non è niente male come copertura, e non sta creando effetti collaterali, ma non è riconosciuto dall'EMA e quindi i nonni o genitori di questi cittadini francesi non potevano viaggiare, perché pur essendo vaccinati con Pfizer, Astrazeneca, Johnson&Johnson o Moderna, non sarebbero stati accettati allo sbarco in Francia, ma per tutela della loro salute non potevano fare a distanza di breve tempo 2 vaccini, e quindi non sono partiti. E parliamo di persone che stavano molto bene economicamente: persone che potevano permettersi di farsi il vaccino, di avere un passaporto regolare e pure di pagare un visto per la Francia, in molti casi si trattava di persone titolari di attività economiche, imprenditori, non parliamo dei campesinos. Eppure, non sono stati lasciati partire. Ma qui i vostri vaccini europei non sono mai arrivati e probabilmente non arriveranno mai, e quindi? Non è una frontiera anche questa? Noi ci vacciniamo, facciamo due dosi con lo Sputnik, esibiamo la certificazione vaccinale tradotta, facciamo il tampone, ma non va bene comunque: in Europa non si può entrare. È una frontiera, lo è nel momento in cui impedisce il movimento e delimita lo spazio. Si tratta di una frontiera sanitaria, ma è una frontiera, comunque, nel momento in cui fisicamente si trattiene una persona in un luogo. Quindi il terzo cambiamento essenziale direi che è stato la nascita di una frontiera sanitaria oltre alla frontiera politica, sia essa determinata dal vaccino, o dal possesso del green pass o dai requisiti per viaggiare.

Penso che un po' già si veda come è cambiata moltissimo la percezione di libertà personale e del senso del limite; oggi, anche se uno ha una grande possibilità economica o una buona opportunità di studio/lavoro all'estero, quella persona ci penserà sempre 100 volte in più di prima, prima di partire. C'è stato più un ritorno alle origini e alla stanzialità. Io stessa sono rientrata a Bogotà dall'Italia e sono rimasta qui. Ci sono stati dei grandi cambiamenti nel mondo del lavoro che consentono ora di fare pochi spostamenti e di fare solamente i viaggi veramente necessari, come ad esempio lo smart working che noi di DRC usiamo moltissimo per connetterci internazionalmente con la sede madre, ad esempio, invece prima eravamo spesso in aereo. Questo cambiamento strutturale del mondo del lavoro è ancora in corso, è un movimento in essere, e l'evoluzione del fenomeno è sotto i nostri occhi. Vedo anche molta fretta di ripresa economica, posso ipotizzare che vi sarà -assieme ad essa- anche una spinta evolutiva digitale e (mi auguro) una spinta verso l'economia green -vedremo cosa accadrà con il prossimo G20. Per il viaggio in sé, credo che nel futuro aumenteranno i requisiti richiesti, e saranno di tipo sanitario. La pandemia ha generato una nuova frontiera, una frontiera sanitaria,

come dicevo, e la mia ipotesi è che essa si consoliderà. Credo che anche il mondo dell'associazionismo ne risentirà molto, pensando alle attività di volontariato, o alle attività sportive. E oserei dire che potrebbe cambiare molto anche la democrazia stessa e la partecipazione democratica, il livello di controllo dello stato sulla cittadinanza: verranno accettate cose che prima non lo sarebbero state, e verranno attuate sotto l'onda della necessità sanitaria, per la quale le persone derogheranno felicemente molti diritti. Ma quando il "molto" sarà "troppo"? La mia è un'ipotesi, una proiezione, ovviamente, e mi auguro per il benessere di tutti noi che non si avveri mai, ma in America Latina il rischio di derive antidemocratiche è sempre presente, e non solo in America Latina, credimi."

La conversazione con la dott.ssa A. è stata incredibilmente interessante, e come avrete notato, entrambe abbiamo fatto una riflessione comune sul concetto di frontiera e sul suo mutamento determinato dal Covid19. Parliamo di un mutamento effettivamente in corso, e pare essere un fenomeno intercontinentale, sebbene con sfaccettature diverse determinate dalla geografia.

Il ritorno delle frontiere mette in luce le differenze socioeconomiche tra i vari paesi del mondo accentuando ed esacerbando quelle tra paesi industrializzati e paesi in via di sviluppo.

Le testimonianze empiriche sono confermate anche dai dati ufficiali, come apprendiamo dal recente rapporto OXFAM sulle disuguaglianze in tempo di Pandemia⁴⁵:

Le 1.000 persone più ricche del mondo hanno recuperato in appena nove mesi tutte le perdite che avevano accumulato per l'emergenza Covid-19, mentre i più poveri per riprendersi dalle catastrofiche conseguenze economiche della pandemia potrebbero impiegare più di 10 anni. È quanto emerge da Il virus della disuguaglianza, il nuovo rapporto pubblicato oggi da Oxfam, organizzazione impegnata nella lotta alle disuguaglianze in occasione dell'apertura dei lavori del World Economic Forum di Davos [...]:

“Per la prima volta in un secolo, si potrebbe registrare un aumento della disuguaglianza economica in quasi tutti i paesi contemporaneamente. Un sondaggio globale svolto da Oxfam tra 295 economisti in 79 paesi – tra cui Jeffrey Sachs, Jayati Ghosh e Gabriel Zucman – rafforza tali previsioni, con l'87% degli intervistati che si aspetta “un aumento” o “un significativo aumento” della disuguaglianza di reddito nel proprio paese, a causa della pandemia. In assenza di un'azione adeguata e coerente da parte dei Governi, la Banca Mondiale prevede inoltre che entro il 2030 oltre mezzo miliardo

⁴⁵ Estratto dal rapporto OXFAM al World Economic Forum di Davos 2021: <https://www.oxfamitalia.org/davos-2021/>

di persone in più vivranno in povertà, con un reddito inferiore a 5,50 dollari al giorno. La pandemia uccide in modo disuguale. I brasiliani di ascendenza africana hanno il 40% di probabilità in più di morire di Covid-19 rispetto alla popolazione bianca; negli Stati Uniti, 22.000 cittadini afroamericani e latino-americani sarebbero ancora vivi se il loro tasso di mortalità fosse stato uguale a quello dei bianchi. Con la ripresa dei mercati azionari le fortune dei miliardari hanno raggiunto i massimi storici: a dicembre la loro ricchezza totale aveva raggiunto gli 11.950 miliardi di dollari, l'equivalente delle risorse stanziare da tutti i Paesi del G20 per rispondere agli effetti della pandemia. La ripresa per chi era in difficoltà già prima del Covid-19 sarà dura e lunga: prima che il virus colpisse, la metà dei lavoratori nei Paesi più vulnerabili versava in condizione di povertà e i tre quarti della forza lavoro non godeva di alcuna forma di protezione sociale, come l'indennità di malattia e i sussidi di disoccupazione.”

Le preoccupazioni avanzate dai contatti intervistati, e il caos e la paura che si sono sparsi nei paesi più poveri dell'America del Sud aveva un razionale fondamento.

Analizzando alcuni dati sanitari, del Global Health Security Index – Rapporto anno 2019, che misura la preparazione di un paese per epidemie e pandemie da 0 a 100, il punteggio dell'Unione Europea (UE) è 68,2 e la media generica dei paesi ad alto reddito (i cosiddetti Paesi Occidentali) è 51,9 in totale. Per l'intera America Latina è solo 40,2 come dato totale. Se osserviamo da vicino queste cifre, noteremo come le scarse capacità statali nella maggior parte dei paesi dell'America Latina diventino evidenti quando si parla di salute pubblica. Secondo la Banca Mondiale, in America Latina, la spesa sanitaria del governo è il 12,4% della spesa pubblica. Nell'UE è quasi il 17%. La spesa sanitaria pro capite – sia privata che pubblica – in America Latina è di US \$ 1.136. Nell'UE la spesa pro-capite sanitaria è più del triplo di quelle degli USA: 3,846 dollari USA a persona. Per fare un altro confronto, in America Latina abbiamo 2,3 medici e 2,2 posti letto ogni 1.000 abitanti, mentre nell'Unione Europea queste cifre salgono rispettivamente a 3,6 e 5,6 per abitante. Il problema della salute diventa maggiore se si considera l'eterogeneità dei vari paesi Latinoamericani, drasticamente diversi tra di loro per composizione etnica, per struttura economica, per livello di industrializzazione.

Come ha dichiarato Alejandro Gaviria, ex ministro colombiano: “Avete l'Europa più avanzata e l'Africa nello stesso continente, in paesi confinanti”. Ad esempio, mentre l'Argentina ha cinque letti d'ospedale ogni 10.000 abitanti, pari praticamente alla media dell'Unione Europea, la Colombia ne ha solo uno e mezzo ogni 10.000 abitanti, quindi meno rispetto alla media latinoamericana.

La pandemia ha portato alla luce uno dei problemi più critici della società latinoamericana, quello della sua economia informale, come anche è stato detto nelle interviste precedenti: la gran parte delle persone vive alla giornata, con lo scopo di procurarsi giorno per giorno di che vivere per il giorno stesso. Vedendo qualche dato, secondo l'Organizzazione internazionale del lavoro (ILO), circa il 53% dell'indotto economico in America Latina proviene da economia informale: è un dato enorme, significa che più della metà dell'indotto economico proviene da lavori informali/lavoro nero: significa che quei lavori non hanno alcun contratto, nessuna protezione sociale, zero contributi pensionistici o stipendi regolari. Solo per fare un confronto con i dati Europei, l'indotto da lavoro nero/economia informale è solo del 14,3% per l'Europa meridionale e ancora più basso in Nord Europa.

Come per l'infrastruttura sanitaria, l'entità dell'occupazione informale varia enormemente tra i paesi dell'America Latina. Ad un estremo positivo abbiamo stati come l'Uruguay, dove solo un lavoro su quattro è informale: un dato più basso della Spagna, e in linea con i dati Europei; dall'altro estremo negativo c'è la Bolivia, dove l'informalità del lavoro supera l'80% dell'indotto, con meno del 20% della forza lavoro regolarizzata tramite contratti, allo stesso livello delle regioni più interne del Congo. Questo alto tasso di occupazione informale significa che qualsiasi lockdown causerà fame immediata e carestie istantanee, visto che basta un giorno senza lavoro a causare l'assenza di cibo e possibilità di sussistenza per 80% dei cittadini. Come mostra il grafico seguente, se le famiglie a basso reddito smettono di percepire alcun reddito, la loro probabilità di cadere in povertà totale entro pochissimi giorni sale all'89,8%.

Sempre per fare un paragone, in alcune regioni del meridione d'Italia, dove l'informalità del lavoro/lavoro nero è solo il 19% e in cui lo Stato Italiano ha investito molto più di quanto avrebbe mai fatto un governo medio latinoamericano, i lavoratori che vivevano di lavoro nero/informale hanno dovuto chiedere la carità. Cosa possiamo aspettarci allora per i paesi più poveri dell'America Latina?

Date le misure pandemiche, i poveri assoluti in America Latina sono aumentati drasticamente salendo da 14 e 22 milioni (ECLAC, 2020). La povertà ha aggravato- e aggraverà ancora- ulteriori problemi sociali. La violenza domestica è già aumentata drammaticamente a causa dei blocchi. La criminalità, alta fino ad ora nella regione, è aumentata ancora. In terzo luogo, l'economia basata sulle materie prime è arrivata al suo punto più critico nella storia dell'America Latina: l'imponente domanda cinese di metalli grezzi è diminuita e la domanda globale di petrolio è crollata a partire da marzo 2020: questo avrà sicuramente anche delle ricadute di medio-periodo.

Questa contrazione ha colpito enormemente i paesi produttori come Brasile, Colombia, Venezuela, Perù e Cile e avrà anche un impatto di medio-lungo periodo sui volumi degli scambi commerciali tra i paesi dell'America Latina. Prima o poi, questo sarà al centro delle discussioni degli economisti latinoamericani. Ultimo ma non meno importante, la pandemia ha intensificato i dibattiti istituzionali e politici: Come fornire una rete di welfare di base considerando la scarsa capacità dei governi latinoamericani e gli anni difficili che verranno?

Vediamo in conclusione che il Covid-19 potrebbe non essere la malattia più mortale in America Latina, o quantomeno, non l'unica: le diseguaglianze sociali, lo sfruttamento delle risorse e la carenza di welfare causano e causeranno altrettante sofferenze.

CAP 3.4 In Italia

Infine, per non trascurare nulla, ed avere anche altre opinioni in merito alla percezione europea sulle frontiere, ho esteso la mia ricerca anche all'Italia. Come percepiscono ora le frontiere i cittadini italiani, Come è cambiata la loro percezione a causa del Covid-19?

Ho chiesto ad esperti a contatto con dati relativi alla mobilità internazionale che cosa ne pensassero sul tema. Per prima, propongo l'opinione di D.M.F., consulente per l'Unità Dublino - Dipartimento Libertà Civili e Immigrazione Ufficio Asilo, Protezioni Speciali e Unità Dublino, Roma, Italia. Anche a lei, come agli altri intervistati, ho chiesto come ha percepito le misure messe in atto in Italia per combattere il Covid-19.

“In riferimento alla mobilità internazionale, in Italia ci sono state limitazioni al movimento che sono andate via via modificandosi seguendo l'andamento della Pandemia, con atti concretizzati dai Decreti Legge del Presidente del Consiglio in Stato di Emergenza, previsioni che sono state più e meno stringenti in termini di liste di paesi che potevano o meno accedere all'Italia. I singoli paesi UE e non UE in base alle situazioni sanitarie interne venivano valutati per essere inseriti in una lista di accesso consentito, non consentito, o consentito solo in casi specifici. La lista F non aveva diritto di accesso in Italia, la lista C solo in alcuni casi. Per le frontiere marittime sono stati inizialmente chiusi i porti e poi stabilite misure di contenimento quali le navi quarantena per i porti principali di sbarco dei migranti. La crocieristica è stata sospesa.

Che effetti sono ricaduti sulla popolazione italiana? Beh, penso che dipenda principalmente dalla differente valutazione delle ragioni per cui una persona si spostava. Se un cittadino voleva spostarsi per turismo ogni movimento era bloccato, e psicologicamente questo ha influito negativamente sulla salute mentale della popolazione italiana. Se la ragione dello spostamento era lavorativa, ad esempio per i transfrontalieri dalla Svizzera, si sono trovate varie soluzioni e per chi lavorava effettuando viaggi più saltuari si sono trovate soluzioni quali riunioni da remoto e lavoro agile. Per quanto riguarda la migrazione, ci sono stati forti impedimenti ma la gran parte dei migranti è passata lo stesso, con altri mezzi- illegali.

In Italia per alcune categorie si sono trovate soluzioni come il lavoro agile per i lavoratori, o esenzioni speciali per certe categorie, come i lavoratori della logistica, ovviamente i sanitari, per i settori essenziali, insomma. Non ho parlato finora dei richiedenti asilo, ma essi sono sempre passati lo stesso dalle frontiere terrestri, magari più da quelle terrestri che quelle marittime. Si è codificato in altro modo il viaggio. Per le frontiere marittime, c'è stato un

rallentamento ed un blocco per un certo lasso di tempo, ma le frontiere terrestri- specie il passaggio Belgrado-Trieste, era molto attivo. Si è allungata la fase di transizione e del viaggio, solamente questo, ma da Trieste si è sempre continuato a passare perché quella è una frontiera impossibile da chiudere veramente”.

Ho dunque posto la domanda chiave della mia ricerca:

“A suo parere, ritiene che la percezione di frontiera sia cambiato dopo la Pandemia?”

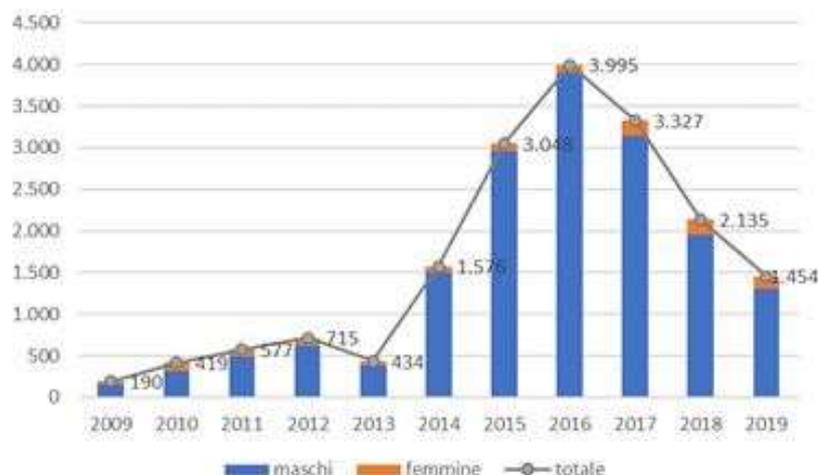
“Sì, a mio parere. Come tutte le cose, dipende dal punto di vista: io parlo da cittadina italiana che risiede in Italia. Credo che la percezione di limite si sia intensificata: chi prima era molto mobile per turismo o per lavoro, adesso deve fare una serie di pratiche per spostarsi e passare una frontiera, ad esempio il tampone e verifica del green pass. L’idea della frontiera in Europa è rinata e si è re-intensificata. Noi in Italia eravamo ormai abituati ad una dissolvenza delle frontiere interne europee ormai da almeno due generazioni, ed il loro ritorno credo che sia stato fortemente percepito dai cittadini europei. Per quanto riguarda i migranti e richiedenti asilo, credo invece che la percezione della frontiera invece credo sia rimasta sempre la stessa: per loro la frontiera è una necessità, un punto di attraversamento imprescindibile, e quindi la attraversano come è sempre stato. In una prima fase di panico iniziale non si sapeva come gestire una pandemia e quella è persa l’unica scelta possibile. Ad un anno e mezzo di distanza abbiamo visto che non ha rallentato minimamente la pandemia, e ha avuto un grande impatto sulla nostra economia. Facendo una valutazione ex-post, direi che si è rivelata inutile.

Pensando al futuro, cambierà tutto, come è già cambiato. La richiesta di una certificazione sanitaria per viaggiare – il green pass- è qualcosa che non era mai successo prima. Mi auguro che tale necessità verrà eliminata nel tempo, ma credo che per un po’ di tempo ancora dovremo utilizzarlo e penso che gli spostamenti dei cittadini saranno ancora più controllati dallo stato e da enti di sicurezza. Quindi sicuramente sarà una mobilità molto meno spensierata di quanto sia mai stata.”

La frontiera di Trieste è forse la più emblematica frontiera italiana, e infatti i dati dei flussi non sono mai diminuiti, anzi. Semmai sono variati. Dalla consultazione del rapporto “Monitoraggio delle presenze di persone immigrate- Dossier Minori Stranieri Non Accompagnati e Maggiorenni -I semestre 2021 al 30 giugno 2021” stilato periodicamente dalla Regione Friuli

Venezia Giulia⁴⁶, possiamo vedere come confronto dei flussi 2019 e 2020 mostra come siano cambiati i flussi migratori di ingresso in regione. Sono in diminuzione gli ingressi “storici” dall’area balcanica, con i minori di origine kosovara che passano dai 224 del 2019 ai 125 del 2020. In fortissimo aumento è invece il flusso di minori afgani entrati nel SIM, passati da 322 del 2019 ai 1.004 del 2020. Aumentano anche i minori del Bangladesh (sono 488 gli ingressi nel 2020) mentre sono stabili i flussi dei minori del Pakistan (401 nel 2019, 404 nel 2020).

Graf. 3 – Ingressi nell’anno di cittadini non comunitari per asilo, richiesta asilo e motivi umanitari per sesso in FVG.



Fonte: elaborazione del Coordinamento degli interventi in materia di immigrazione della RAFVG su dati ISTAT (<https://stra-dati.istat.it>)

Tab. 2 – Ingressi nel sistema di accoglienza SIM in Friuli Venezia Giulia nel I trimestre 2021 per cittadinanza e classe d’età.

Paese di provenienza	anni 0 - 6	anni 7-14	anni 15	anni 16	anni 17	anni 18+	Tot v.a.	Tot. %
Afghanistan	0	1	7	15	27	15	52	15,7%
Albania	0	0	0	0	2	0	65	19,6%
Bangladesh	0	0	1	14	75	56	146	44,1%
Egitto	0	0	0	2	3	13	38	11,5%
India	0	0	0	0	0	2	18	5,4%
Kosovo	0	0	0	0	9	43	1	0,3%
Nepal	0	0	0	0	2	0	3	0,9%
Pakistan	0	0	1	2	22	13	2	0,6%
Siria	0	0	0	1	0	0	2	0,6%
Tunisia	0	0	0	0	0	3	2	0,6%
Turchia	0	0	0	1	0	1	2	0,6%
Totale	0	1	9	35	140	146	331	100,0%

Fonte: elaborazione del Coordinamento degli interventi in materia di immigrazione della RAFVG su dati SIM - Sistema Informativo Minori non Accompagnati – Ministero del Lavoro e delle Politiche sociali

⁴⁶ Monitoraggio delle presenze di persone immigrate- Dossier Minori Stranieri Non Accompagnati e Maggiorenni -I semestre 2021 al 30 giugno 2021” stilato periodicamente dalla Regione Friuli Venezia Giulia: <https://www.regione.fvg.it/rafvg/cms/RAFVG/cultura-sport/immigrazione/FOGLIA14/>

Sulla base dei dati in possesso della Prefettura di Trieste, nel corso del 2020 (Tabelle soprastanti, n. 29 e 30)⁴⁷ -anno della Pandemia- sono entrate in regione Friuli Venezia Giulia dalla frontiera di Trieste 7.905 persone straniere, dato che comprende, come indicato dalla Prefettura di Trieste, i minori stranieri non accompagnati (i dati del SIM indicano circa 2.200 ingressi nel Sistema di accoglienza), e gli “adulti non richiedenti protezione internazionale”, la cui stima numerica non è definibile in assenza di ulteriori informazioni, poiché essi non rientrano nei sistemi di accoglienza in quanto definiti “migranti economici”. Si mantiene costante il flusso di baby-migranti attraverso la frontiera, vale a dire i minori stranieri, di età solitamente compresa tra 13 e 17 anni, che viaggiano soli. E dall’altro lato della frontiera Triestina? Come viene percepito questo fenomeno di pressione e movimento verso la frontiera?

Risponde indirettamente al quesito Radoš Đurović, direttore della ONG Asylum Protection Centre (APC) che lavora con i migranti in Serbia, ed allo stesso modo, Jasmin Redžepi della ONG Legis, con sede a Skopje; entrambi sostengono in un’intervista presso la rete Kosovo 2.0 che l’attuale attenzione dell’UE sul controllo delle frontiere balcaniche interne intrappoli le persone nella regione più critica dei Balcani, senza creare altre possibilità di deflusso o possibilità di flussi controllati.

Jasmin Redžepi sostiene che la regione balcanica stia attualmente agendo come una sorta di filtro umano per l’UE, ecco le sue parole: “Dal punto di vista della sicurezza questa è piena solidarietà con le autorità locali e va bene. Ma sul campo, impedisce a un maggior numero di rifugiati di muoversi verso l’Europa centrale”- continua Redžepi- “Rimangono temporaneamente bloccati. L’UE lo chiama regolamento, ma non fanno altro che rimandare il loro arrivo nell’UE e aumentare le violazioni dei diritti umani, del diritto europeo e del diritto internazionale. Alla fine le persone riescono lo stesso ad attraversare i Balcani, ma più semplicemente ne muoiono di più lungo la strada”.

Una recente dichiarazione sullo stato delle frontiere dell’UE da parte dell’assistente dell’alto commissario per la protezione dell’UNHCR, Gillian Triggs, nota: “I respingimenti alle frontiere europee sono effettuati in modo violento e apparentemente sistematico”. I difensori dei diritti umani nella regione, come Jasmin Redžepi, non si illudono che ciò che affrontano sul campo rifletta le vere esigenze e gli obiettivi dell’UE. “Siamo solo un ponte”- dice ancora Redžepi- “Il minimo che l’UE dovrebbe fare è assicurarsi che le sue politiche non trasformino la regione dei

⁴⁷ Tabelle 29 e 30: Elaborazione dei dati del Coordinamento degli Interventi in Materia di Immigrazione, della Regione Autonoma FVG sui dati ISTAT 2020, consultabili entrambe su: <https://www.regione.fvg.it/rafvfg/cms/RAFVG/cultura-sport/immigrazione/FOGLIA14/>

Balcani in una culla per i criminali e il crimine organizzato. Abbiamo bisogno di passaggi e procedure legali e regolari per le persone che chiedono asilo, non di respingimenti illegali e violenti legati alla migrazione. Se parliamo di sicurezza non possiamo parlare esclusivamente della sicurezza delle frontiere materiali. Dobbiamo parlare anche della sicurezza delle persone”.⁴⁸

Il fenomeno di pressione sulla frontiera Triestina era largamente prevedibile, conoscendo il passato storico di Trieste e il suo ruolo di varco per l’Europa occidentale già avuto in passato in occasione di ogni guerra, dalla Prima Guerra Mondiale a tutte le altre a seguire, fino alla guerra del Kosovo alla fine degli anni ’90. Mi stupisce quasi di più come si continui a parlare di questo fenomeno in termini emergenziali, considerando che Trieste è ciclicamente punto di passaggio di di profughi da 150 anni almeno. Volendo poi approfondire ancora alcune curiosità legate a problematiche di gestione legale, mi sono rivolta anche al dott. Z., avvocato di ARCI, impiegato nella gestione del numero verde nazionale ”SOS DIRITTI”, con sede a Roma, chiedendo cosa ne pensasse degli effetti delle misure di contenimento Covid-19 sulla capacità di spostamento delle persone e sui loro effetti, dal punto di vista della tutela della legalità. La risposta:

“Posso dirti quello che abbiamo rilevato noi dal monitoraggio sul territorio nazionale e sui valichi di frontiera. L’effetto chiusura ha fatto male alle persone, sia cittadini italiani che migranti. Ci sono stati una serie di problemi a catena durante i vari lockdown susseguitisi da marzo 2020 ad oggi, un sacco di gente ha perso il lavoro e tutto ciò che viaggiava sui binari del lavoro nero, o del lavoro precario anche se regolare, come ad esempio i rider per Glovo, Justeat, e gli altri, è esploso, si è vista una crisi lavorativa pazzesca, un impoverimento della classe lavoratrice giovane e precaria pazzesco. E abbiamo rilevato anche un enorme disagio psicologico, molto spaesamento. Abbiamo rilevato un ricorso massiccio alle sure assistenziali: pacchi cibo, pacchi con abiti dalla Caritas... E i comuni locali sono andati i crisi in 30 secondi, nella gestione amministrativa: anche solo per gestire i pacchi alimentari avrebbero dovuto fare un bando di gara, ma non c’era tempo né mezzi. Gli stessi comuni ci segnalavano casi particolari, a noi ARCI e alla Caritas, alla Croce Rossa...

Durante i lockdown abbiamo lavorato un sacco con i terzi settori. C’è stato un enorme accesso alle misure di sostegno al reddito: il bonus da 600 euro, il reddito di emergenza per le famiglie: anche moltissimi migranti hanno fatto ricorso a queste misure in mancanza di entrate da lavoro

⁴⁸ Intervista tradotta da Kosovo 2.0 The fortified Gates of the Balkans,2021, consultabile su: <https://kosovotwopointzero.com/en/the-fortified-gates-of-the-balkans/>

o di cassa integrazione. Parlando di mobilità, sì, c'è stato un effetto diretto sul flusso di accesso ai valichi di terra come Trieste, e tutte le convocazioni e decisioni inerenti i richiedenti asilo sono state sospese: le Questure stesse hanno sospeso gli accessi, i procedimenti di asilo si sono bloccati, ma anche i permessi di soggiorno comuni dei lavoratori. Un sacco di gente è scomparsa dai terminali. A livello legislativo hanno fatto rilanci infiniti di proroghe, ma con atti amministrativi avvallati dallo stato di emergenza nazionale: gli atti amministrativi italiani di quel tipo non hanno valore all'estero, ad esempio. Quindi se un cittadino straniero residente in Italia volesse andare all'estero ora, con permesso di soggiorno o patente scaduta e prorogata tramite atto amministrativo interno per sei mesi, verrebbe comunque fermato alla frontiera quando passa di là perché non viene riconosciuta quella proroga. Da legale, ti dico che è stato un caos: proroghe di tutte le scadenze, ma con un documento scaduto e prorogato con atto amministrativo non puoi fare quasi nulla: non puoi realmente espatriare, non puoi firmare un contratto di lavoro, ad esempio, se hai il documento non rinnovato, con la patente prorogata solo tramite atto amministrativo non puoi guidare in Austria o in Slovenia, per fare un altro esempio: pensa ai problemi per i lavoratori. L'impatto sulla popolazione migrante è stato questo: un'immensità di documenti scaduti, e sono stati i più colpiti dalla perdita di lavoro.”

Ho dunque chiesto anche a lui cosa ne pensava del mutamento del concetto di frontiera, per come la vedeva lui, con gli occhi di un legale. Ecco la risposta:

“Certamente il concetto di frontiera è cambiato, si è richiuso su se stesso, inizialmente per decisione europea, con la ragione della Salute Pubblica che è in questo caso travalicante anche il diritto all'asilo o il diritto allo spostamento libero e non controllato dei cittadini, o al ricongiungimento familiare. Però, dal punto di vista legale dico che per motivo di salute pubblica sono stati respinti anche colori che avevano diritto ad entrare in Europa, che ne avrebbero avuto diritto, ma con lo spazio Schengen chiuso non hanno nemmeno potuto prendere un volo. La frontiera è molto cambiata, sull'onda della impatto psicologico del terrore generato dal Covid-19, basti pensare che alcune misure di sicurezza che anni fa ci avrebbero sconvolto, durante la Pandemia sono state applicate senza che nessuno battesse ciglio. Pensa, i c.a.r.a. (Centro Arrivo-accoglienza Richiedenti Asilo) sono stati chiusi e sigillati con le persone dentro, per tutto il tempo del lockdown, non potevano uscire. Nessuno ha detto nulla. Tutti alzano le mani di fronte al tema del Covid, tutto è consentito. Ma realisticamente, ragionando con i dati che abbiamo, ci sarà sempre il jolly del Covid e delle quarantene anche nel prossimo futuro, e questo jolly verrà utilizzato a discapito della libera

circolazione in Europa, di sicuro, almeno per quanto riguarda la migrazione da paesi terzi, visto che i migranti non arriveranno di certo con il green pass.

La Chiusura di Schengen ha bloccato tutti noi, tutti. Chiusi dentro o fuori dalla fortezza. Ma in alcuni casi è stato salvifico, ad esempio tutti i trasferimenti dei casi Dublino dall'Italia all'estero sono stati annullati e le persone sono rimaste in Italia e hanno presentato domanda di asilo qui. In altri casi è stato un disastro: ho ricevuto chiamate da navi bloccate a Malta, è stato un problema enorme. Sono stati fatti molti più controlli, si sono generate delle strozzature dei flussi. Ad esempio a Fiumicino molte persone sono state respinte e rimandate ai paesi di origine. Il blocco del movimento dei voli ha creato un sacco di problemi: tantissime persone che erano fuori dall'Italia in quel momento sono rimasti fuori. Magari a persone che erano fuori Italia è scaduto il permesso di soggiorno e non potevano rientrare per rinnovarlo: avrebbero dovuto rivolgersi all'ambasciata italiana in loco ma le ambasciate all'estero erano chiuse. Abbiamo avuto moltissime chiamate al nostro ufficio di Roma da India, Sri Lanka, Bangladesh. Pensate che i voli dal Bangladesh sono chiusi ancora adesso, a meno che non si tratti di cittadini italiani di ritorno. Il Ministero della Sanità ha avuto una delega di una competenza del Ministero degli Esteri, ossia stabilire le liste di paesi con accesso all'Italia in base alla situazione sanitaria, una cosa del genere non era mai accaduta prima. La frontiera, in qualche modo, è cambiata e temo che sarà per sempre diversa. Nel prossimo futuro, so già che la possibilità di viaggiare diventerà più difficile, vediamo già che strada è stata intrapresa. Diventerà una situazione di strozzature volontarie alle frontiere, si creeranno dei colli di bottiglia estremamente controllati di accesso all'Unione Europea. IL Green pass sarà un nuovo tipo di passaporto, credo? Non ne sono sicuro ovviamente, parlo per ipotesi, ma potrebbe essere così. I migranti continueranno a migrare, come da sempre accade, ma si creeranno dei colli di bottiglia, come dicevo, e l'accesso ai diritti diventerà molto più complesso. Tieni presente ad esempio la questione dei famigerati "hotspot galleggianti nel Mediterraneo": proposti ancora nel primo governo Conte con Salvini ministro dell'Interno, non si sono mai potuti realizzare perché un Hotspot fuori dal territorio nazionale su piattaforma galleggiante di fatto impedisce l'accesso allo stato per eventuali richieste di asilo politico, il che viola la Convenzione di Ginevra, e il progetto non si era mai realizzato perché in palese violazione di essa, appunto. Con il Covid19, in 15 giorni sono state istituite le navi-quarantena e dentro vi sono distaccate le funzioni di Hotspot: ecco qui gli hotspot galleggianti, senza alcuna opposizione. Per farti un esempio, ma ne potrei citare decine di altri casi di illegalità normalizzata.”.



Tabella 31: L'aeroporto di Napoli Capodichino semi-deserto. Foto di La Repubblica Esteri⁴⁹

Prima della pandemia, secondo una ricerca ISTAT, oltre l'80% degli intervistati attualmente occupati o studenti maggiorenni si spostava almeno cinque volte a settimana per motivi di lavoro o studio, cioè praticamente tutti i giorni periodo di riposo escluso. Si fermava al 13% la quota di chi si muoveva da uno a quattro giorni a settimana, mentre l'Istat definisce "trascurabile" la frazione di intervistati che effettuava meno di uno spostamento a settimana: 3,6%.

Rispetto al periodo pre-pandemia, la quota di intervistati che prevede di raggiungere il luogo di studio o lavoro almeno cinque volte a settimana si riduce in modo sensibile, al 68,1%. Aumentano, invece, gli intervistati che prevedono di fare da 0 ad 1 spostamento a settimana: sono il 12,4%, gran parte dei quali stima di non muoversi affatto.

Tra occupati e studenti, ben uno su quattro prevede quindi di modificare la propria frequenza di spostamento rispetto a prima della pandemia. E in un caso su due il Covid-19 non riguarda solo gli spostamenti per studio o lavoro, ma anche la riduzione di attività legate allo svago, come lo sport e l'associazionismo, per le quali in Italia è ancora molto diffusa la paura di contrarre il virus. Il 66% ritiene insicuro partecipare a eventi pubblici al chiuso, il 51% utilizzare impianti sportivi come palestre e piscine, il 44% frequentare bar e pub, il 44% partecipare ad eventi pubblici all'aperto, il 41% andare al centro commerciale e il 36% mangiare al ristorante. Ad Ottobre 2020, la paura del contagio influenzava gli spostamenti degli italiani sotto diversi aspetti. Innanzitutto il tipo di luoghi in cui ci si recava era condizionato per il 75% del campione, molto

⁴⁹ Tabella 31: Foto consultabile sul reportage di La Repubblica-Esteri del 18/03/2020: https://www.repubblica.it/esteri/2020/03/18/news/coronavirus_le_citta_del_mondo_tutte_le_strade_sono_deserte-251623077/

condizionato per il 23%. Anche la frequenza degli spostamenti ne ha risentito (72%), per alcuni anche molto (14%). È cambiata anche la scelta dei mezzi di trasporto (61%), per un 26% anche di molto⁵⁰.

I dati ritraggono dunque uno scenario molto diverso rispetto a gennaio-febbraio 2020: gli italiani si spostano solo quando necessario, con gli studenti che frequentano meno le aule e i lavoratori che (quando possono) riservano allo smart working una parte del proprio impiego settimanale, se non tutto. Indubbiamente, gli Italiani si spostano meno sia internamente che verso l'estero.

Abbiamo visto ormai punti di vista molto differenti sulle Frontiere, ed il loro mutamento. Ciò che emerge pare coincidere con la teoria proposta all'inizio del capitolo 3, ossia che la percezione di frontiera ormai sia cambiata, e che la pandemia da Covid-19 abbia creato uno shock tale da variare la percezione di sicurezza dei cittadini del mondo, spingendo molti – in particolari gli abitanti dei paesi occidentali, a “volersi chiudere dentro” per proteggersi da ogni male.

Abbiamo osservato anche il punto di vista di un legale sulla situazione venutasi a creare con la pandemia, e testimonianze su come effettivamente in questo anno e mezzo vi sia stata una vera e propria rivoluzione del movimento delle persone, causato dall'effetto Covid-19. Si introduce e consolida anche il dibattito sulla frontiera sanitaria, e come essa sia emersa, costituita di fatto dalle certificazioni sanitarie essenziali per viaggiare.

Il limite della frontiera non è più appunto solo dipendente da requisiti anagrafici e politici, quali avere o no una certa cittadinanza e/o il possesso di un passaporto o altro documento di viaggio, ma vi si affianca la necessità di possedere una documentazione sanitaria certificante l'immunità dal virus. L'idea di fondo è indubbiamente ragionevole e giusta, tuttavia si scontra con difficoltà generate dall'ineguaglianza sociale, dall'ineguale accesso alle cure nel mondo, dall'enorme problema dell'ineguale distribuzione dei vaccini nel mondo, e della disponibilità di tamponi e costi degli stessi, nel mondo. E ovviamente, pesano enormemente le differenze di possibilità di accesso alle strutture sanitarie e/o al vaccino. Abbiamo visto precedentemente come nella TRNC, a Cipro nord, un cittadino non possa di fatto uscire in nessun modo poiché anche se facesse un tampone, essendo la TRNC uno stato non riconosciuto, quel tampone verrebbe rifiutato dal mondo intero. Abbiamo visto come un richiedente asilo bloccato in un campo profughi al confine tra Grecia e Bulgaria abbia di fatto quasi negato l'accesso ai tamponi e ai vaccini. Abbiamo visto

⁵⁰ Indagine pubblicata da ISTAT e Legambiente, su:

https://www.ansa.it/canale_motori/notizie/attualita/2021/10/21/covid-con-ripartenza-88-in-auto-in-calo-su-mezzi-pubblici_a1b31f4e-a997-4400-ac12-e8171561fec4.html e su:
<https://tg24.sky.it/ambiente/2021/10/22/covid-mobilita-trasporti>

come nei paesi più poveri o in via di sviluppo via sia una carenza strutturale di postazioni sanitarie, non sono mai arrivati i vaccini utilizzati nei paesi occidentali, e come altri tipi di vaccino (lo Sputnik, ad esempio) non siano comunque accettati per produrre un titolo di viaggio valido. Quindi questa nuova frontiera sanitaria, è una frontiera di discriminazione, di nuovo, verso i paesi del primo mondo nei confronti degli altri. Chiudersi dentro, stringendosi attorno all'ottocentesco concetto di Stato-nazionale, e lasciare tutto il resto del mondo fuori: ciò è stato un effetto del virus, oppure era un tendenza che andava maturando e che si sarebbe palesata lo stesso, seppur magari più lentamente?

“Se non ci ucciderà il virus, lo farà la fame!”



Covid-19 in Latin America: if the virus doesn't kill us, hunger will - © Reuters⁵¹

⁵¹Tabella 32: Immagine di proteste in Guatemala, Giugno 2020, disponibile il 17/11/2021 su: <https://www.eurac.edu/en/blogs/covid-19/covid-19-in-latin-america-if-the-virus-doesnt-kill-us-hunger-will>

CAPITOLO 4. LE FRONTIERE DEL FUTURO

“Quand'è che il futuro è passato da essere una promessa a essere la peggior minaccia?”

(Chuck Palahniuk)

4.1 La società che abbiamo ereditato.

Siamo arrivati dunque ad un punto di svolta, dopo questa ricerca condotta tra l'Europa Mediterranea e l'America Latina. Abbiamo visto come le disuguaglianze sono aumentate esponenzialmente, sia a livello sociale che economico. Ora, ci si può porre una nuova domanda seguendo il filo narrativo di quanto raccolto finora: che cosa abbiamo ereditato da questa Pandemia? Che cosa succederà nel futuro? Cosa ci aspetterà nel medio-lungo termine a livello sociale? Gli studi in tal senso sono ancora pochi, trattandosi di un fenomeno in corso. Mentre scrivo queste ipotetiche conclusioni, è novembre 2021, i contagi in Europa stanno aumentando di nuovo, ed una crisi delle materie prime energetiche pare profilarsi all'orizzonte. Sicuramente nei mesi ed anni a venire la situazione muterà ancora: sarà interessante allora vedere quanto di vero ci sia nella presente tesi.

E' apparso molto interessante, a proposito degli effetti futuri della pandemia da Covid-19, uno studio dell'Università di Venezia, pubblicato su diverse riviste specialistiche: si tratta di un'intervista al prof. F.Perocco, docente di Sociologia e curatore del numero speciale *Coronavirus Crisis and Migration: inequalities, discrimination, struggles* della rivista 'Two Homelands'.

L'intervista è stata curata da Federica Scotellaro, e pubblicata su 'Two Homelands' edizione di settembre 2021 e su 'Meltingpot Italia' il 24 settembre 2021.

Il professore nell'intervista mette a nudo come la Pandemia da Covid-19 abbia interessato in modo trasversale le classi sociali, generi, territori, settori produttivi tutti, ma abbia prodotto effetti differenziati a seconda dei medesimi.

Tra i lavoratori immigrati, ad esempio, gli effetti della Pandemia si sono visti in maniera molto più evidente ed esponenziale, principalmente a causa delle condizioni lavorative non sempre regolari o precarie anche se regolari, delle situazioni giuridiche (non tutti hanno documenti, tessera sanitaria, residenza), e abitative (molti vivono in situazioni di sovraffollamento in spazi ristretti).

Il numero special della rivista 'Two Homelands'*⁵² è una delle prima ad esaminare a livello globale le conseguenze sociali della Pandemia, con un focus sulle fasce sociali più vulnerabili quali appunto immigrati, persone in povertà e richiedenti asilo.

Gli autori hanno studiato la situazione sociali in Italia, ma anche in Grecia – come abbiamo fatto in questo studio- e in Bangladesh, USA, Brasile.

Secondo la teoria del professor Perocco⁵³, ben spiegata nell'intervista, la crisi sociale esplosa con la Pandemia da Covid-19 gravava su una situazione sociale già molto tesa e pronta ad esplodere, portata allo stremo dalla lunga coda della crisi economico-sociale post-2008, dalla crisi innescata dalla migrazione crescente dai paesi poveri a quelli europei più industrializzati, dalla grave crisi ambientale che ogni anno peggiora. Sulla situazione sociale già tesa, la pandemia è deflagrata con la sua imponente presenza, innescando la peggior crisi sanitaria globale che si ricordi. Questa "crisi delle crisi" -dice il professore- potrebbe essere una "crisi strutturale della società stessa".

L'opinione del professore è concorde a quanto emerso empiricamente dalle interviste condotte in questo studio: abbiamo già paragonato lo shock da Covid-19 allo shock strutturale che trasformò radicalmente la società dopo le due grandi guerre mondiali del novecento, e l'effetto è proprio questo: una linea di frattura nella società: una demarcazione che genera un pre ed un post. La Pandemia ha imposto uno stop al mondo intero, e nel momento in cui una società che correva così velocemente si è fermata, per un breve lasso di tempo abbiamo potuto guardare allo specchio la società stessa ed i suoi buchi neri.

In merito alle radici di questa crisi, -secondo lo studio di Perocco- essa affonda le sue radici ecologico-sociali su diverse basi, che vediamo di seguito. Come primo aspetto, la crisi sociale causata dal Covid-19 è un sinonimo dell'attuale rapporto tra uomo e ambiente, tra capitalismo e ambiente circostante, ed è una cartina di tornasole che mette a nudo problemi strutturali della società contemporanea, quasi una metafora della crisi epocale che attaglia il capitalismo alla sua massima estensione. Forse il punto che molti non desiderano vedere è proprio questo: la crisi di una globalità che non può più espandersi oltre: non esiste il progresso infinito, l'aumento di popolazione infinito, l'aumento di risorse infinito, anzi: viviamo su un pianeta che è già troppo

⁵² * La rivista Dve domovini - Two Homelands è dedicata alla pubblicazione di articoli scientifici originali su vari aspetti della migrazione. La rivista è stata fondata dall'Istituto Sloveno di Migrazione dell'Accademia Slovena delle Scienze e del Centro di Ricerca delle Arti (ZRC SAZU) nel 1990 e viene pubblicata due volte all'anno in sloveno e in inglese.

⁵³ Il presente studio è stato condotto dall'Università di Venezia, Prof. Fabio Perocco, docente di Sociologia e curatore del numero speciale "Coronavirus Crisis and Migration: inequalities, discrimination, struggles" della rivista 'Two Homelands'. L'intervista è stata curata da Federica Scotellaro, e pubblicata su 'Two Homelands' edizione di Settembre 2021 e 'Meltingpot Italia' il 24 settembre 2021. http://twohomelands.zrc-sazu.si/en/issues/articles_list/54/2021

piccolo e già con le risorse naturali in via di esaurimento. Il capitalismo perfetto invece, per funzionare, presuppone un infinito aumento di risorse, progresso e mercato. Questa è la prima, grande falla.

In secondo luogo, suggerisce il Professore nell'intervista:

“la crisi da Coronavirus ha rappresentato un formidabile acceleratore sociale, un potente fattore d'accelerazione di processi sociali preesistenti ad essa, quali l'individualizzazione del rapporto di lavoro, l'atomizzazione dei luoghi di lavoro (e di altri luoghi significativi come scuola e università), la precarizzazione strutturale del lavoro, l'aumento dei working poor, la polarizzazione sociale interna agli stati. Così come un acceleratore di tendenze come il commercio on line, le consegne di cibo a domicilio, l'industria dell'intrattenimento domestico, il work-from-home, il remote working.”

Concordo appieno con la posizione di Perocco sull'accelerazione di questi fenomeni individualizzanti, spinta dalle esigenze della Pandemia: persino la didattica stessa è cambiata, con l'introduzione della DAD. E sembra che il senso stesso della didattica sia cambiato: da momento di interazione fisico e di presenza, la didattica è diventata un prodotto on demand, da usufruire da soli quando si ha il tempo di farlo, sul proprio divano o da soli, in cameretta. Tuttavia è innegabile la grande accelerazione tecnologica portata dalla pandemia.

In terzo luogo, sempre secondo lo studio di Perocco, la Pandemia ha fatto riorganizzare il Mercato globale. Alcuni brand hanno espanso il loro raggio d'azione a tutte le sfere della vita sociale, si pensi allo sport con corsi online da praticare a casa o agli aperitivi via Zoom, alla visione di film condivisa da remoto e molti altri esempi. Il mercato si è rimodellato seguendo il cambiamento temporaneo della società. Anche nel settore business, ora sono infinite le piattaforme che supportano riunioni da remoto e possibilità di lavoro condiviso in streaming per colleghi che si collegano ciascuno da casa propria. Infine, conclude Perocco, la Pandemia ha costituito un “detonatore sociale:” tutte le contraddizioni, i disagi, i rischi sociali, gli squilibri sottosoglia si sono svegliati.

Questa osservazione emerge con nitida chiarezza anche dal presente lavoro di ricerca empirica da me svolto in questa tesi, e dalle interviste condotte. La pandemia ha fatto da detonatore – o *trigger* – per moltissime disegualianze che si trovavano appena sottosoglia: pensiamo alla situazione nei paesi dell'America Latina, alla situazione di Cipro, a quella dei Balcani al confine greco.

Dalle interviste condotte è emerso un trend di caos crescente, di crescenti disegualianze, di enormi paure convogliate in rabbia sociale. Una rabbia sociale che può essere benzina sul fuoco

per movimenti estremi e spinte centrifughe ed eversive. Facilmente, sulla spinta di rabbia e disperazione, dei leader politici potrebbero costruire movimenti eversivi, un fenomeno già accaduto più volte nella storia. Oltre ad un aumento delle disuguaglianze, sono nate dalla Pandemia anche nuove frontiere, sia a livello politico che personale, quali limiti all'interazione sociale precedentemente consolidata. Il prof. Perocco evidenziava anche un altro punto che è interessante analizzare:

“L'affermazione secondo cui il Coronavirus è un grande equalizzatore è sbagliata, poiché la possibilità di contrarlo, la prevenzione e la cura del Covid-19, la severità e la mortalità da Covid-19, ma anche la vita quotidiana e le condizioni di vita ai tempi della pandemia, sono legati a molteplici e specifici fattori sociali oltre che sanitari. Infatti, nel primo lockdown alcune categorie di lavoratori e lavoratrici hanno avuto un'esposizione al virus particolarmente forte e prolungata: non hanno potuto evitare di recarsi al lavoro, non hanno potuto lavorare da casa essendo occupati in lavori “essenziali” o lavorare in maniera protetta. Alcune fasce di popolazione sono state più interessate dalla trasmissione del virus non potendo proteggersi in modo adeguato e tenere il distanziamento fisico: disponibilità di abitazioni spaziose, automobili, dispositivi elettronici, servizi a pagamento, etc. Anche la suscettibilità alla malattia non è stata uniforme. Il Covid-19 ha seguito e si è disposto lungo le stratificazioni presenti nella società, replicandole.”

Ciò è indubbiamente vero: la differente mobilità sociale, e il differente accesso alle cure ha prodotto direttamente delle disuguaglianze nella mortalità da Covid-19. Abbiamo osservato anche noi un fenomeno simile quando abbiamo parlato con gli esperti in America Latina: ricordiamo quanto detto per il Guatemala e la Colombia, ma anche per la situazione vissuta dai rifugiati nei campi profughi in Grecia e sull'isola di Cipro: l'accesso alla salute e alle cure in questi casi dipende solamente e direttamente dallo status sociale.

Il professor Perocco definisce questo fenomeno una Sindemia (o meglio: una pan-sindemia): “Viene definita in letteratura l'insieme di condizioni endemiche ed epidemiche strettamente correlate (Hiv, tubercolosi, mst, epatite, cirrosi, mortalità infantile, abuso di droghe, suicidio, omicidio), influenzate e sostenute da un complesso di fattori economici e sociali - derivante dall'interazione tra malattia infettiva e malattie non trasmissibili, distribuite in maniera disuguale in base al gradiente sociale. Il Covid-19 ha colpito in maniera più grave gli anziani ma anche gli individui affetti da altre patologie (diabete, disturbi cardiovascolari, tumori, patologie del sistema immunitario), le quali sono legate ai determinanti sociali di salute.”

Degli esempi evidenti di questa Sindemia sono stati rilevati nella ricerca di Perocco condotta negli Stati Uniti, dove la situazione Sindemica è già di per sé estrema: le diversità di classi sociali sono estreme ed esacerbate, il razzismo endemico ha avuto un peso rilevante sull'impatto sanitario del virus e sulle sue conseguenze sociali. Anche la mancanza di un welfare statale e di misure pubbliche di previdenza ed assistenza hanno ovviamente contribuito in larga parte alla crisi. Il Covid-19 ha impattato in maniera molto più dura non sugli anziani e i malati, ma in toto sulla popolazione nera, sui nativi americani, sulle comunità latine di migranti. L'effetto è stato così evidente che il razzismo e la differenza razziale sono considerati come fattori determinanti di salute, e calcolati nelle analisi di salute pubblica. Così come problemi legati ad una cattiva alimentazione, ad esempio l'ipertensione e il diabete, anche il razzismo ha rappresentato un fattore importante nella concentrazione della malattia e della mortalità, replicando i modelli storici di diseguaglianza. Sovra-rappresentati nei lavori essenziali, i neri sono maggiormente interessati da diabete, cancro, patologie cardiovascolari, e queste condizioni di co-morbilità sono una causa dell'alto numero di morti tra i neri.

Negli USA, la forte differenza nei livelli di positività al Covid-19, così come la severità della malattia e la mortalità sono direttamente connesse alle profonde diseguaglianze storiche e sociali, già esacerbate dopo la grande depressione economica del 2008. Le mappe della mortalità si sovrappongono esattamente alle mappe dei quartieri neri o delle favelas urbane di camper e prefabbricati abitate da comunità di latinos e popolazioni indigene.

Come aveva confermato anche la dottoressa A. dalla Colombia in una precedente intervista letta nel capitolo terzo, le minoranze etniche, le popolazioni indigene ed i migranti sono stati molto più largamente colpiti dal Covid-19 rispetto ai cittadini che abitano aree urbanizzate. Possiamo dire che i dati rilevati empiricamente in Grecia, Cipro, Italia, Colombia e Guatemala restituiscono risultati concordi ed armonici, in linea anche con quelli raccolti dal Professor Perocco negli USA.

Se ricordate l'intervista condotta al dottor Z., il legale del Numero Verde "SOS Diritti" di ARCI, Roma, riguardo la popolazione migrante, indubbiamente anche in Italia i lavoratori stranieri sono stati molto più colpiti da disoccupazione, sotto-occupazione, peggioramento delle condizioni di lavoro, impoverimento.

La causa può essere data da vari fattori: una forte presenza di lavoratori migranti nei settori più colpiti dalla crisi sanitaria (settore alberghiero, ristorazione, lavoro domestico) e ad alto livello di informalità e irregolarità del loro lavoro, dalla concentrazione in mansioni a bassa qualifica, alla condizione amministrativa spesso instabile derivante dal legame tra contratto di lavoro e permesso di soggiorno (come abbiamo visto assieme al legale di ARCI, nel capitolo tre. E ancora, la

subordinazione dei diritti sociali allo status migratorio della persona: in breve, il contratto di lavoro garantisce il rinnovo del permesso di soggiorno e l'emissione di una tessera sanitaria per curarsi: la durata della tessera sanitaria è generalmente pari alla durata del contratto di lavoro o del sussidio di disoccupazione, poiché legata direttamente alla contribuzione INPS.

Diventa facile capire quindi come, in periodo di Pandemia, una gran parte di lavoratori migranti ha dovuto accettare qualsiasi condizione di lavoro per salvaguardare il permesso di soggiorno o il posto di lavoro. Ciò ha intensificato de-qualificazione lavorativa e professionale, de-salarizzazione: in un contesto di disoccupazione e inasprimento delle politiche migratorie, ai fini del mantenimento o ottenimento di un lavoro – necessario per conseguire o rinnovare il permesso di soggiorno – si sono adeguati a qualifiche e salari più bassi, orari più lunghi e ritmi più intensi. In alcuni settori produttivi si sono registrati inasprimento dello sfruttamento lavorativo, acutizzazione delle discriminazioni sul lavoro, focolai (macelli, hub della logistica, aziende alimentari ed agricole).

Quanto rilevato da ARCI e dalla scrivente appare allineato e trova concorde anche il Professor Perocco nella sua intervista:

“In particolare la pandemia ha pesato sia su coloro che non hanno ottenuto la protezione umanitaria o l'asilo sia sui fuoriusciti dai sistemi di accoglienza e protezione internazionale - gli undocumented per capirci. Spesso sono stati oggetto di biasimo e stigmatizzazione: le strutture di accoglienza e i loro residenti sono stati additati come degli untori. Alla distorta immagine pubblica del richiedente asilo come fannullone, scroccone e arretrato, si è aggiunto l'elemento del richiedente asilo come “pericolo sanitario”. Con conseguenti situazioni di esclusione e razzismo. La chiusura di frontiere, porti e canali legali, l'inasprimento delle politiche migratorie, la situazione di emergenza, hanno peggiorato le condizioni della migrazione – sia di coloro che erano già in cammino sia di coloro che sono partiti durante la pandemia. Il risultato: persone rimaste bloccate nei paesi di transito, ai varchi di frontiera, con pochi mezzi di sussistenza, scarso accesso ai servizi; una parte dei movimenti migratori scivolati in un limbo nebbioso, sempre più nelle mani di trafficanti e organizzazioni criminali. Tutto ciò ha aumentato il rischio e i casi di maltrattamenti, stupri, violenze; ha reso questi uomini e queste donne particolarmente vulnerabili.”

Possiamo quindi affermare che finora, i dati empirici raccolti dalla scrivente si trovano concordi con quelli di altri ricercatori del settore che stanno osservando gli effetti sociali della Pandemia.

Un altro studio pubblicato sulla rivista *Two Homelands*⁵⁴, condotto dal Professor Mohammad Riduan Parvez, ricercatore Bengalese, dell'Università di Chittagong- Dipartimento di Relazioni Internazionali, ci mostra un inedito punto di vista sulla crisi sociale generata dalla Pandemia: il caso dei migranti di ritorno nel loro paese, dopo un percorso di migrazione all'estero fallito o interrotto a causa del Covid-19. Il ricercatore ha condotto lavoro di ricerca sul campo, intervistando decine di migranti bengalesi recentemente ritornati nel distretto di Comilla - divisione amministrativa di Chittagong – Bangladesh, e pubblicando il suo studio nell'ottobre 2020. Il distretto di Comilla è stato selezionato intenzionalmente perché, si rileva che questo distretto è la più significativa regione di partenza dei migranti regolari dal Bangladesh verso l'Italia.

Lo scoppio della pandemia di Covid-19 ha intensificato la discriminazione sociale contro migranti in tutto il mondo, come abbiamo ampiamente visto nei capitoli precedenti di questo elaborato. Tuttavia, la ricerca sulle forme di stigma sociale affrontate dai migranti rimpatriati nei loro paesi di origine è assente. Basato su interviste approfondite effettuate dal Prof. Parvez, con migranti del Bangladesh che sono tornati dall'Italia durante e a causa della pandemia di Covid-19, questo articolo esplora le loro esperienze di discriminazione e molestie sociali in Bangladesh. Attingendo alla struttura concettuale del 'social stigma' di Link e Phelan (2001) lo studio di Parvez rileva che i migranti di ritorno hanno sperimentato diverse forme di abuso e stigmatizzazione, inclusi stereotipizzazione, esclusione sociale, perdita di status sociale e discriminazione.

Tra febbraio e marzo 2020, più di 200.000 migranti bengalesi, principalmente da provenienti dall'Italia, sono rientrati in Bangladesh a causa della chiusura di attività ristorative, mercati, aziende ed industrie, ed il rapido espandersi del coronavirus nei paesi di destinazione. Oltre 200.000 solo dall'Italia? Sì, e volendo fare un breve excursus, dagli anni '70, il Bangladesh è diventato un rinomato esportatore di risorse umane in diversi paesi esteri. Attualmente sono circa 13 milioni i bengalesi che lavorano all'estero (Karim, Islam 2020; MoEWOE 2019). I paesi di destinazioni preferiti dai lavoratori bengalesi sono quelli del Medio Oriente, quali i vari Emirati, Arabia Saudita, Oman, Libano, e il sud-est asiatico. Ma nel corso dei decenni la migrazione dei bengalesi si è estesa anche ai paesi dell'Europa meridionale, principalmente Italia, Grecia, Spagna e Portogallo, dalla fine degli anni '80 e dai primi '90 (Anthias, Lazaridis 2000; King et al. 2000;).

⁵⁴ La rivista *Dve domovini - Two Homelands* è dedicata alla pubblicazione di articoli scientifici originali su vari aspetti della migrazione. La rivista è stata fondata dall'Istituto Sloveno di Migrazione dell'Accademia Slovena delle Scienze e del Centro di Ricerca delle Arti (ZRC SAZU) nel 1990 e viene pubblicata due volte all'anno in sloveno e in inglese. In questo caso abbiamo letto la Pubblicazione del Professor Mohammad Riduan Parvez, dell'Università di Chittagong.

Di questi paesi dell'Europa meridionale, l'Italia è stata considerata una delle principali destinazioni per i lavoratori del Bangladesh.

Nel caso di studio in oggetto, in data 8 marzo 2020, in risposta alla prima ondata della pandemia di Covid-19 in Italia, Il Governo Italiano tramite DPCM ha imposto una restrizione nazionale dei movimenti a tutta la popolazione (il primo lockdown). I lavoratori bengalesi hanno sperimentato un vasto impatto negativo sull'occupazione, a causa delle misure restrittive e della totale chiusura delle attività di ristorazione, settore molto ricettivo per i migranti bengalesi.

Ecco perché un gran numero di migranti bangladesi è rientrato dall'Italia verso il Bangladesh, a partire dal 7 marzo 2020. Questo fenomeno dei migranti di ritorno è stato osservato anche nei confronti dei migranti italiani all'estero: a migliaia sono rientrati in patria dal Regno Unito, dagli USA, dalla Germania, Australia, Francia, Paesi Bassi.

Tuttavia successivamente al loro ritorno in patria, i migranti bengalesi di ritorno vennero accusati di essere i principali veicoli di importazione del coronavirus in Bangladesh: loro erano la causa primaria della diffusione del Covid19.

Questo forte stigma sociale si è manifestato non solo attraverso l'odio e la discriminazione, ma anche attraverso accese proteste di piazza contro i migranti rimpatriati: i cittadini bengalesi non volevano che i migranti di ritorno dall'Italia varcassero la frontiera del Bangladesh, considerandoli alla stregua di una compagnia di appestati.

Nel parco naturale di Diabari all'interno della municipalità di Uttara Model Town, nella capitale Dhaka, quando il governo del Bangladesh ha presentato il suo piano di allestire un centro di quarantena prefabbricato nel parco destinato ai migranti di ritorno, violente proteste sono esplose, ed infine il progetto del centro di quarantena per i migranti è stato cancellato dopo intense proteste.

Persino la decisione del governo di seppellire i cadaveri dei pazienti COVID-19 al cimitero di Khilgaon-Taltola nella città di Dhaka è stato fortemente osteggiato dalla popolazione (Nasreen, Caesar 2020).

I migranti ritornati hanno ricevuto minacce dai residenti, che intimavano loro di lasciare le loro case o sarebbero stati cacciati con la forza "indietro, in Italia". Questo tipo di stigmatizzazione ha infranto tutti i tipi di relazioni sociali e ha prodotto una frustrazione incommensurabile tra i migranti rimpatriati.

La ricerca del Professor Parvez rivela che gli intervistati hanno vissuto in Italia mediamente per un lungo periodo (10-12 anni) e sono tornati nei loro paesi di origine durante la pandemia di

Covid-19. Molti migranti hanno deciso di tornare a causa del peggioramento delle condizioni di lavoro o della totale perdita di lavoro in Italia, durante il lockdown. Gli intervistati dello studio erano persone adulte di mezza età (per la media bengalese) ossia di 35-45 anni. Solo una piccola parte degli intervistati era 'anziana' (per la media bengalese) ossia aveva più di 55 anni.

Quasi la metà degli intervistati erano proprietari di ristoranti, take-away, kebab, e negozi di alimentari, o di banchi ortofrutticoli ai mercati. Quasi tutti intervistati di questo studio erano sposati, con una media di quattro-cinque membri della famiglia carico.

Molti dei migranti ritornati intervistati da Prof. Parvez hanno affermato di sentirsi spesso stigmatizzati proprio perché provenivano dall'Italia, un paese gravemente colpito dal Covid-19. Alcuni migranti hanno spiegato che questo tipo di atteggiamento è stato utilizzato non solo dai membri della società civile ma anche da funzionari governativi, principalmente dalla polizia. Un migrante rimpatriato ha dichiarato:

“I funzionari governativi trattano diversamente i migranti provenienti da paesi infetti da Covid-19, principalmente dall'Italia, a causa del loro status migratorio. I loro modi di comportarsi variano a seconda del background (paesi) di provenienza. Se apprendono che torni da un Paese del Medio Oriente, ti trattano come un normale cittadino, ma se sanno che sei stato in Italia, verrai vessato, perquisito e trattato con estrema durezza e discriminazione.”

Confrontando questo con la letteratura sulla migrazione globale, troviamo esempi simili. Per esempio, uno studio empirico condotto nel contesto cinese ha rivelato che i migranti di ritorno in Cina sono trattati in modo molto diverso al loro rientro, esclusi socialmente e isolati da tutti, a causa del loro status migratorio e gli stessi tipi di scenari sono stati rilevati anche in India (Jha 2020; Kindzeka 2020). Questa ricerca rivela che i migranti ritornati ai loro paesi di origine provenienti dai paesi più pesantemente colpiti dal Covid-19 sono stati accolti con disprezzo e hanno subito enormi discriminazioni sociali.

Molti partecipanti hanno spiegato che i vicini e le persone locali influenti hanno avuto un ruolo nel consolidare gli stereotipi negativi contro i migranti rimpatriati: ad esempio in Bangladesh la polizia locale passava a contrassegnare le case dei migranti ritornati dall'Italia con bandiere rosse che indicavano pericolo.

Durante le interviste condotte dal Professor Parvez, un partecipante ha dichiarato:

“Una volta che la mia dimora è stata contrassegnata dalle bandiere rosse, la gente del posto ha iniziato a vedere me e la mia famiglia in modo diverso. Sebbene io stia completamente bene,

e fossi negativo al Covid-19, non riuscivo a capire perché le persone della comunità avessero paura della mia presenza. Ho provato a spiegarmi, ma non mi hanno creduto perché credevano nell'idea che fossi per forza un portatore di Covid-19, venendo dall'Italia.

Anche i social media hanno avuto un ruolo importante nel generare immagini stereotipate negative dei migranti ritornati, seminando commenti e campagne razziste nei confronti di chiunque fosse stato in Italia, vi avesse soggiornato o solo transitato.

Diversi migranti rimpatriati hanno iniziato a perdere il loro status sociale al loro ritorno: quasi tutti i partecipanti a questo studio hanno riferito che l'attuale condizione di vita era spesso inferiore alle loro aspettative e bisogni. Molti intervistati hanno affermato che dopo il loro ritorno, non hanno trovato la stessa posizione all'interno della loro famiglia e della società che avevano quando se ne sono andati.

Parvati, un migrante maschio di 43 anni, ha spiegato: "Prima della migrazione di ritorno in Bangladesh, ero una persona rinomata nella mia società. Sono stato attivamente coinvolto e ho finanziato molti tipi di opere sociali e programmi di assistenza. Ma, quando sono tornato in Bangladesh durante la Pandemia da Covid-19, le persone della società civile hanno totalmente smesso di invitarmi e coinvolgermi come prima".

Incidenti simili sono stati identificati anche in paesi come gli Stati Uniti, dove è successo che alcuni negozi privati e ristoranti abbiano escluso tutti i clienti che provenivano dalla Cina o da altri paesi asiatici. Inoltre, i ristoratori si sono rifiutati spesso di servire e accettare persone di origine asiatica nei ristoranti.



Tabella 33: nell'immagine soprastante, vediamo i lavoratori di un intero comparto industriale rientrare in massa all'aeroporto Internazionale Shahjalal di Dhaka, Bangladesh⁵⁵.

4.2 Capitalismo, sfruttamento e Covid-19

Oltre all'interessantissimo studio del professor Parvez condotto in Bangladesh, ho trovato altrettanto interessante la ricerca sui legami tra Pandemia da Covid-19 e Capitalismo Razziale tra i lavoratori migranti nella regione agricola di Manolada, in Grecia. Questa ricerca è stata condotta dalla dott.ssa Reena Kukreja, della Queen's University- Dipartimento di Global Development Studies, Ontario, Canada, è comparsa parzialmente sulla rivista 'Two Homelands' e invece il testo completo si può trovare su Open Democracy con il titolo *The bitter taste of Greek strawberries. In Greece, Covid-19 has increased the exploitation of the migrant workers who ensure our food supply*⁵⁶.

⁵⁵ Tabella 33, The Dhaka Tribune, Quotidiano, foto della prima pagina dell'11 maggio 2021, disponibile online il 17/11/2021 su: <https://www.dhakatribune.com/business/2020/08/19/usaaid-two-thirds-returnee-bangladeshi-migrants-face-food-deficiency>

⁵⁶ Reena Kukreja, della Queen's University- Dipartimento di Department of Global Development Studies, Ontario, Canada, è comparsa parzialmente sulla rivista 'Two homelands' e invece il testo completo si può trovare su Open



Tabella 34, Immagine di raccoglitori di fragole in Grecia.⁵⁷

“Né il Sarkar (Stato Greco) né gli agricoltori si preoccupano della nostra vita o della nostra salute. Conta solo il nostro lavoro a basso costo, e che noi continuiamo a lavorare”.

Queste parole pronunciate da un raccoglitore di fragole del Bangladesh a Manolada in Grecia, durante il primo lockdown causato dal Covid-19, mostrano l’evidenza del razzismo applicato al capitalismo, che genera a sua volta un ‘capitalismo razzializzato’: ossia, il capitalismo estremo applicato solamente su base ‘razziale’ o ancor meglio razzista.

La regione greca di Manolada, nel Peloponneso Occidentale, è il fulcro della coltivazione dell’ oltre il 90% delle fragole coltivate nel paese con scopo di esportazione. Per raccoglierle, gli agricoltori latifondisti fanno uso di circa 12.000 lavoratori migranti, la maggior parte dei quali

Democracy con il titolo “The bitter taste of Greek strawberries In Greece, COVID-19 has increased the exploitation of the migrant workers who ensure our food supply”: <https://www.opendemocracy.net/en/pandemic-border/bitter-taste-greek-strawberries/>

⁵⁷ Tabella 34: The Guardian, Migrant workers at a strawberry plantation near the Greek village of Manolada, where scores of workers were shot by foremen in 2020. Photograph: Antonis Nikolopoulos/AP/2020, disponibile il 17/11/2021 su: <https://www.opendemocracy.net/en/pandemic-border/bitter-taste-greek-strawberries/>

sono del Bangladesh; La Grecia è l'ottavo produttore di fragole al mondo, nonostante le sue ridotte estensioni geografiche.

La dott.ssa Kukreja definisce il Covid-19 come malattia della "disuguaglianza" poiché si nutre e intensifica l'esistenza delle disuguaglianze sociali di razza, classe, etnia e genere. In questo articolo, la docente usa l'esempio degli uomini del Bangladesh senza regolari documenti di soggiorno impiegati nella coltivazione delle fragole in Grecia, per illustrare come il capitalismo razziale accresce le vulnerabilità sanitarie dei lavoratori migranti di bassa classe e li espone a un rischio maggiore di trasmissione del Covid-19.

La svalutazione razziale dei lavoratori si intreccia con lo status irregolare dei loro documenti, per sfruttarne la forza lavoro e normalizzare una dialettica di "immeritatezza" sanitaria.

In Grecia, il blocco della circolazione imposto da marzo 2020, ha colpito tutti i suoi settori ma in particolare è stato problematico gestire l'agricoltura, che è il principale settore produttivo dello stato. E' stato molto complesso perché la Grecia non ha potuto accedere ai lavoratori migranti stagionali dalla vicina Albania, come era solita fare. Le restrizioni alla circolazione hanno impedito il viaggio in modo totale dall'Albania, e hanno bloccato la circolazione di migranti privi di documenti già presenti da una regione agricola all'altra dell'Europa Orientale. Il lobbismo attivo e pressante delle cooperative di agricoltori greci e grandi proprietari terrieri hanno portato lo Stato greco ad adottare una procedura accelerata per rendere legale assumere cittadini di paesi terzi in situazione irregolare già presenti in Grecia. Vale a dire: per il lavoro agricolo, si possono far lavorare i migranti senza documenti.

Ha inoltre rinunciato all'obbligo del visto di ingresso per i lavoratori agricoli ed ha organizzato voli charter per i lavoratori agricoli stagionali, per salvare la raccolta estiva. Nell'aprile 2020, la Commissione europea ha approvato un miliardo di euro di aiuti diretti al settore agricolo greco.

Raggruppata nella regione di Manolada in Peloponneso, la coltivazione commerciale di fragole in Grecia prosegue ininterrotta da Maggio a Ottobre. Nella regione, la maggioranza dei suoi 700 agricoltori impegnati nella coltivazione di fragole sono in parte produttori indipendenti, in parte mezzadri di grandi latifondisti/proprietari terrieri. Attualmente, a partire dalla stagione di raccolta 2020, oltre il 90 % della forza lavoro è fornito da circa 12.000 uomini del Bangladesh, tutti privi di documenti. Il mercato delle fragole è fondamentale per l'economia greca: l'85% delle fragole appena raccolte viaggia verso i mercati di Russia, Dubai, Arabia Saudita e le entrate che ne derivano ha portato la fragola ad essere acclamata come il nuovo "oro rosso" da un ex ministro greco, G. Papandreaou. A causa della rapida deperibilità dei frutti, la rapidità nella raccolta e il

controllo qualità effettuato in loco sono essenziali per mantenere alti i profitti in questo settore agroalimentare. La redditività è stata assicurata dall'impiego di lavoratori migranti selezionati in base alla velocità di raccolta e alla quantità di prodotto raccolto. L'impiego di massa dei migranti privi di documenti, a causa della loro illegalità e dell'assenza di contratti di lavoro, fa sì che nei lavoratori salga il terrore di essere denunciati e deportati in patria. Ciò rende molto più facile trasformare il loro lavoro in un lavoro coercitivo e non libero, e ad accettare qualunque sia il salario, anche minimo, e pagato arbitrariamente. Un raccoglitore del Bangladesh ha dichiarato: "La coltivazione delle fragole è possibile solo grazie ai lavoratori migranti come noi. Siamo disposti a sopportare tutte le difficoltà, come la mancanza di personalità giuridica". I raccoglitori sono pagati circa 23 euro al giorno, ma non vi sono orari di lavoro: si lavora finché c'è luce. Ovviamente tutti questi lavoratori illegali sono soggetti ad infortuni sul lavoro come gli altri, ma spesso non accedono a cure mediche perché sono privi di forme di assicurazione sanitaria.

Pur normalizzando la loro esclusione, attraverso le politiche statali, dalle cure mediche, l'animus razziale fa sì che i fornitori di servizi sanitari in prima linea spesso neghino loro cure mediche adeguate. La diffidenza causa spesso riluttanza o ritardo nella ricerca di cure mediche (Yaya et al. 2020).

Con un surplus di riserva di manodopera straniera, illegale e di bassa specializzazione, il capitalismo razziale è assicurato, e sono nati anche modi di dire e citazioni come "quando il lavoratore si ammala, l'agricoltore lo libera" e "siamo come mosche, schiacciati una volta che diventiamo una seccatura." In Grecia i migranti impiegati in agricoltura soffrono in media del doppio del tasso di incidenti non letali rispetto ai lavoratori greci di altri settori. Questo alto tasso di infortuni è attribuibile all'occupazione in lavori pericolosi e ad alto rischio, senza alcun rispetto delle normative in materia di salute e sicurezza, all'aumento della pressione per la produttività a cottimo, allo stress sul posto di lavoro ed esposizione a condizioni di lavoro malsane e non sicure.

Gli ospedali pubblici delle città sono l'unico posto dove i migranti privi di documenti, pagando una quota simbolica, possono accedere al sistema sanitario pubblico greco. Solo in caso di emergenza e pericolo di vita l'assistenza sanitaria è gratuita per loro. I medici di base fanno pagare i migranti da venti a trenta euro a visita, vale a dire più di una giornata di salario per la maggior parte dei lavoratori.

La Dott.ssa Kukreja sostiene che il capitalismo su base razziale sia intrinsecamente violento perché utilizza le disuguaglianze razziali e sociali come pretesti per svalutare i lavoratori. La codificazione dei lavoratori agricoli migranti categorizzati come "essenziali" per la sicurezza alimentare durante la Pandemia da Covid19 ha ignorato deliberatamente l'oppressione strutturale

e sistemica che infligge una violenza continua a queste persone, come la negazione dei diritti del lavoro derivanti da un contratto, i benefici occupazionali, i servizi sociali e l'assistenza sanitaria gratuita. La pandemia ha semplicemente esposto precarietà strutturali e sistemiche già preesistenti nel lavoro agricolo su latifondo, le quali però sono state di fatto istituzionalizzate dallo stato in tempo di Pandemia, e lo stato Greco è responsabile della sua elusione di responsabilità nei confronti dei lavoratori agricoli migranti. La rivitalizzazione dell'agricoltura greca nel mercato globale è dovuta alla sua politiche di migrazione e allo sfruttamento di masse di lavoratori migranti impiegati per garantire il benessere della nazione ospitante. Ironia della sorte, mentre i lavoratori migranti mettono a rischio sé stessi per garantire la sicurezza alimentare, sono stigmatizzati essi stessi come pericoli per la salute pubblica.

Quali dovrebbero essere, allora, gli obblighi dello Stato greco verso i lavoratori agricoli migranti? Si chiede la dottoressa Kukreja al termine del suo studio; le risponde Ismini Karydopoulou, un ufficiale del programma di G2RED che è stato parte attiva di Manolada Watch, un gruppo di osservazione di attivisti per i diritti legali. Karydopoulou sostiene che il "primo importante passo (per lo Stato greco) è quello di progettare e attuare un quadro giuridico adeguato che dia accesso a uno status di residenza legale ai lavoratori che già vivono e lavorano assiduamente in Grecia da anni. Fintanto che i lavoratori della terra non saranno legalmente riconosciuti, nessun tentativo di proteggere i loro diritti potrà essere efficace e completo”.

Abbiamo visto, anche grazie ai lavori di altri ricercatori, come la crisi strutturale globale causata dal Covid-19 e le sue ricadute siano evidenti a livello globale, e diversi studiosi in diverse parti del mondo stanno iniziando ad analizzare l'argomento. Possiamo affermare che la Pandemia da Covid-19 ha creato una grave crisi strutturale della società a livello globale, questo è certo. E' aumentato l'individualismo e l'egoismo sociale, è aumentato lo sfruttamento di persone povere o svantaggiate a beneficio delle classi sociali più ricche, anche a livello privato e sulle piccole contrattazioni. E' aumentato lo sfruttamento lavorativo delle categorie più fragili, come lavoratori dei settori essenziali e lavoratori agricoli e migranti (spesso queste categorie si sovrappongono). La forbice sociale si è allargata aumentando le diseguaglianze già esistenti in modo esponenziale. In molte parti del mondo, movimenti eversivi guidati da rabbia sociale e paura stanno emergendo e occupando le strade: la paura del Covid-19 assieme alla minaccia della povertà assoluta aumentano episodi di rabbia cieca e atteggiamenti predatori, che travalicano i limiti della legalità.

Frange politiche estremiste e movimenti eversivi non appartenenti alla sfera politica legale facilmente possono cavalcare la disperazione sociale e fomentare le proteste di piazza urlando

slogan che parlano alla pancia di persone impoverite e spaventate, come si è visto con le manifestazioni in varie piazze italiane del movimento dei no-vax e no-greenpass, con le proteste dei portuali di Trieste, e con molti altri fenomeni di piazza simili in diverse parti del mondo.

La frontiera, il filo d'Arianna che ci ha accompagnati finora, si è tirata indietro, è racchiusa su sé stessa, diventando un filo spinato che da un lato protegge chi sta dentro e dall'altro esclude chi sta fuori. I due lati della frontiera che si fronteggiano sono- in un certo senso, divenuti l'essere "sano" o "potenziale pericolo per la salute" dove spesso in questa seconda categoria ricadono persone delle fasce sociali più povere, lavoratori migranti, richiedenti asilo.

La solitudine sociale è aumentata anch'essa: accanto alla frontiera sanitaria, esiste la frontiera personale: la distanza, il mancato contatto sociale, l'auto-isolamento. Nel 2021, abbiamo molte più frontiere di quante ne esistessero nel 2019.

La Pandemia non è terminata, ma già si sta tentando di prevedere in che direzione la società ed il mercato globale andrà nei prossimi anni, e si sta cercando di capire come richiudere quelle spaccature sociali che si sono aperte. A questo proposito, a Roma ad ottobre 2021 si è tenuto il G20, al quale seguirà poco dopo la COP 26 di Glasgow. Come conclusione di questa tesi, vediamo che cosa ne pensano i leader globali in merito al futuro del mondo post-pandemia.

4.3 I buoni propositi: il G20 di Roma.

Le sfide portate alla luce dalla Pandemia sono emerse in maniera chiara e sono state portate al G20 di Roma, del 30 ottobre 2021.

I leader delle 20 maggiori economie del mondo si sono riuniti, sotto il promettente slogan "People, Planet, Prosperity".



Tabella 35: La tradizionale foto dei leader del G20, alla Nuvola dell'Eur, è stata fatta con gli uomini e le donne che sono stati in prima linea nella lotta al Covid-19: medici, personale sanitario e volontari.⁵⁸

⁵⁸ Tabella 35: ANSA, 31/10/2021, Foto ufficiale del G20 di Roma, disponibile online su: https://www.ansa.it/sito/notizie/politica/2021/10/30/g20-family-foto-con-medici-e-infermieri-della-croce-rossa_ba1b06c3-f411-4f42-8c23-4b327d4a312b.html

Al termine di due giorni di intenso lavoro i leader mondiali sono giunti alla pubblicazione della Dichiarazione di Roma⁵⁹: La dichiarazione di impegno congiunto ha toccato i temi dell'economia globale, della salute globale, dello sviluppo sostenibile, del supporto ai paesi vulnerabili, del sistema finanziario internazionale della sicurezza alimentare, inoltre si è concentrata molto sulle tematiche ambientali e sul clima, concordando sull'obiettivo. Comune di cercare di arrestare il surriscaldamento globale a 1,5°.

Questa tesi non ha affrontato tematiche ambientali e climatiche, per quanto esse siano cruciali e indispensabili per la tutela della vita sulla Terra, pertanto ci soffermeremo principalmente a vedere assieme quali sono i 'buoni propositi' dei leader globali messi in campo per far fronte agli effetti innegabili su economia e società della Pandemia da Covid-19.

Nella Dichiarazione di Roma, si evidenzia il fatto che nel 2021, l'attività economica globale si è ripresa a un ritmo sostenuto rispetto allo stesso periodo del 2020, grazie alla diffusione internazionale dei vaccini e al sostegno continuo delle politiche economiche. Tuttavia, la ripresa globale rimane fortemente divergenti tra e all'interno dei paesi, in particolare tra quelli esposti a rischi di diffusione di nuove varianti di COVID-19 e con ritmi di vaccinazione irregolari. I leader globali si dicono determinati a utilizzare tutti gli strumenti disponibili per tutto il tempo necessario per affrontare le conseguenze negative della pandemia, in particolare sui soggetti più colpiti, come donne, giovani e lavoratori informali e poco qualificati, e sulle disuguaglianze generate dal Covid19.

A nostro parere tali disuguaglianze esistevano ben prima del Covid-19, la pandemia le ha solo fatte deflagrare.

I leader continueranno a supportare la ripresa dell'economia globale, evitando il ritiro prematuro delle misure di sostegno, preservando la stabilità finanziaria e la sostenibilità di bilancio a lungo termine e salvaguardando contro rischi al ribasso e ricadute negative.

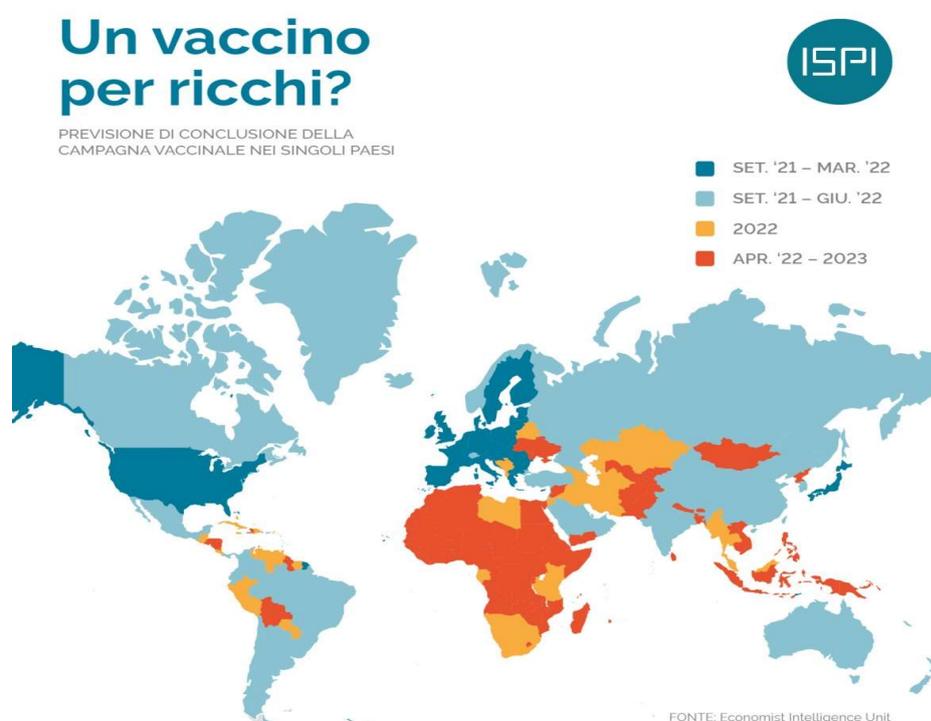
Riguardo alla salute pubblica globale, i leader riunitisi al G20 hanno messo in chiaro una serie di priorità per il futuro, che vedremo brevemente:

Viene riconosciuta l'importanza fondamentale dei vaccini come strumenti contro la Pandemia da Covid-19, e l'intenzione sarebbe quella di procedere congiungendo gli sforzi per garantire un accesso tempestivo, equo e universale a servizi sanitari sicuri, economici, di qualità, e per garantire efficaci vaccini a livello globale, con particolare riguardo ai bisogni delle persone a

⁵⁹ Testo integrale della Dichiarazione di Roma: <https://www.g20.org/wp-content/uploads/2021/10/G20-ROME-LEADERS-DECLARATION.pdf>

basso reddito e paesi in via di sviluppo. L'obiettivo globale fissato è quello di vaccinare almeno il 40% della popolazione mondiale in tutti i paesi entro la fine del 2021 e il 70% della popolazione mondiale entro la metà del 2022, come raccomandato dalla World Health Strategy di vaccinazione globale dell'OMS. Verrà aumentata l'offerta di vaccini e prodotti medici essenziali nei paesi in via di sviluppo.

Al momento infatti, grazie ad una ricerca dell'ISPI⁶⁰, possiamo mostrarvi una mappa della distribuzione diseguale dei vaccini nel mondo: come potete vedere di seguito, la conclusione prevista della campagna vaccinale con 3 dosi piene di vaccino Anti-Covid si allunga drammaticamente a seconda di quali siano i paesi interessati.



61

Tabella 36: fonti ISPI sulla campagna vaccinale nel mondo.

In particolare, verrà implementato l'aumento della distribuzione, dell'amministrazione e dei servizi locali di vaccini capacità di produzione in loco dei vaccini, anche attraverso hub di trasferimento tecnologico in varie regioni del mondo, come i nuovi mRNA Hub in costruzione in Sud Africa, Brasile e Argentina, e attraverso modalità di produzione e lavorazione congiunte.

⁶⁰ ISPI, le disuguaglianze, la sfida della ripresa, A cura della redazione di ISPI Online Publications, Responsabile Daily Focus: Dr. Alessia De Luca: <https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/t20-disuguaglianze-la-sfida-la-ripresa-31890>

⁶¹ Tabella 36: Economic Intelligence Unit, 2021, Mappa visuale delle disuguaglianze. Consultabile il 17/11/2021 su: <https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/t20-disuguaglianze-la-sfida-la-ripresa-31890>

Colmare il ‘vaccination gap’ tra i paesi più industrializzati ed il resto del mondo viene fissato come un obiettivo molto importante, quindi.

Inoltre si è preso atto della necessità di avere dei piani di intervento in caso di Pandemie, cosa che non esisteva prima del 2020, che lavorino su Previsione, Preparazione e Risposta (PPR) che siano coordinati a livello globale. A questo scopo viene stabilita la Task Force congiunta Finance-Health tra i ministri della salute e delle finanze dei paesi del G20, che lavorerà da subito per iniziare a stilare dei piani di azione globalmente validi.

Viene riaffermato l’impegno per raggiungere la Copertura Sanitaria Universale. In tal senso, sono stati accolti con favore gli sforzi multilaterali volti a sostenere e rafforzare la risposta alla pandemia, compresa la considerazione di un possibile strumento o accordo internazionale nel contesto dell’OMS, per rafforzare l’attuazione e il rispetto delle ‘International Health Regulations’ del 2005. Verrà potenziata la sorveglianza globale, la diagnosi precoce di malattie infettive diffuse e sistemi di allarme rapido, sotto il ruolo di coordinamento dell’OMS, della FAO, dell’OIE e dell’UNEP, in particolare verso rischi che emergono dall’interfaccia uomo-animale-ambiente, in particolare l’emergere di zoonosi, perseguendo nel contempo gli sforzi globali per combattere la resistenza antibiotica, garantendo nel contempo l’accesso ad antibiotici moderni e la loro prudente gestione, e continuando ad affrontare altre questioni critiche, tra cui le malattie trasmissibili sessualmente e salute mentale.

E’ stato chiesto all’FMI di istituire un nuovo Resilience and Sustainability Trust (RST) – in linea con il suo mandato – per fornire finanziamenti a lungo termine a prezzi accessibili per aiutare le persone a sostenere le spese sanitarie, nei paesi a basso reddito, anche nel continente africano, nei piccoli stati insulari in via di sviluppo e nei paesi vulnerabili a reddito medio, per ridurre i rischi per la futura stabilità della bilancia dei pagamenti, compresi quelli derivanti da pandemie e cambiamenti climatici. Il nuovo RST conserverà le riserve caratteristiche dei DSP veicolati attraverso il Monetary Trust. In Italia, una iniziativa simile è già partita con il varo del PNRR (Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza), che mette a disposizione 191,5 miliardi di Euro per finanziare innovazione, digitalizzazione massiccia dello Stato, cultura, transizione ecologica e infrastrutture per mobilità sostenibile. Il PNRR Italiano sarà finanziato dal programma di assistenza europea Next Generation EU e dovremmo vederne i primi effetti nell’anno futuro, il 2022.

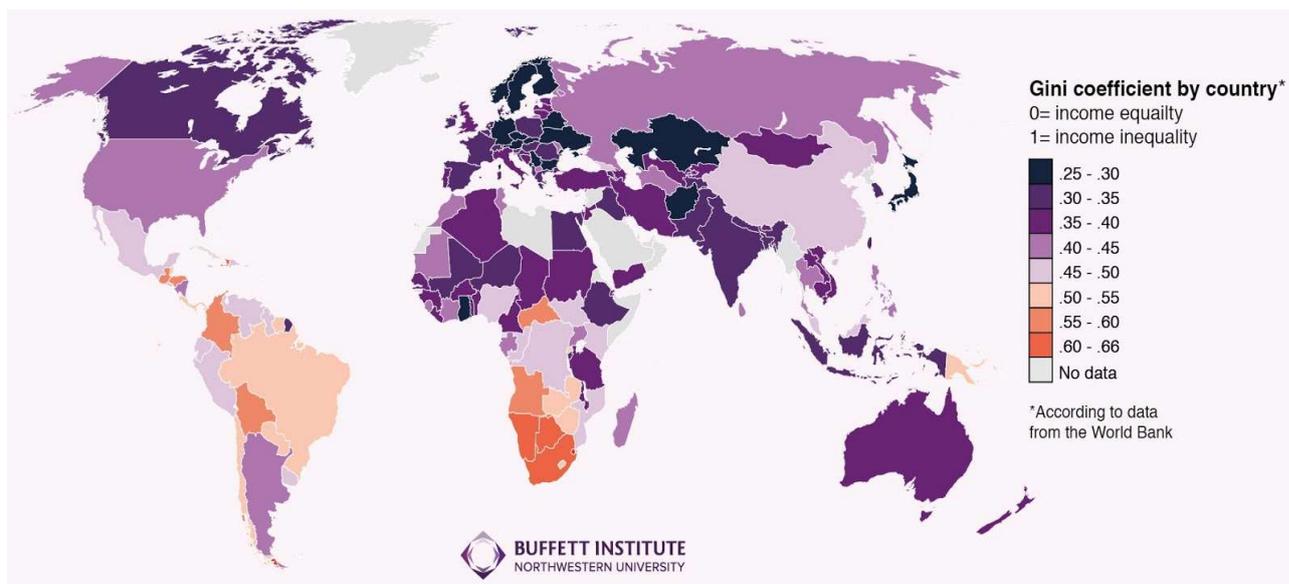


Tabella 37: Coefficiente di Gini sulla disuguaglianza economica nel mondo.⁶²

Tornando a parlare di disuguaglianze economiche, ritengo interessante citare anche questo grafico prodotto dalla Northwestern University di Evanston (USA) che mostra l'effettivo tasso di disuguaglianza economica nel mondo calcolata tramite l'uso del Coefficiente di Gini, lo strumento più usato in economia per rappresentare la disuguaglianza economica nel mondo.

Il sopracitato calcolo, inventato dallo statistico italiano Corrado Gini serve a misurare precisamente la disuguaglianza di una distribuzione, e proprio per questo motivo è usato spesso come indice per determinare la disuguaglianza nella distribuzione del reddito, o della ricchezza, o in generale per calcolare la percentuale diseguale di una qualsiasi distribuzione.

Nella legenda della mappa, allo 0 si indica uno stato di equilibrio distributivo perfetto, ossia una situazione dove tutti percepiscono esattamente lo stesso reddito (lo Zero non è un valore raggiunto, ovviamente, anche nei paesi con più alto livello di uguaglianza sociale: vi sono sempre delle differenze di reddito 'sane' in base alla professione; invece con il valore 1 si segnala una situazione di massimo squilibrio, ossia dove una persona percepisce tutto il reddito del paese mentre tutti gli altri hanno un reddito nullo. Ovviamente anche questa situazione è inesistente, ma possiamo ben vedere come attraverso lo spettro di gradienti i paesi si collochino verso l'una o l'altra direzione.

Uno dei continenti più stabili, da questo punto di vista è l'Europa: la situazione sembra ormai consolidata, con "picchi di eguaglianza di reddito" in Germania e nei paesi scandinavi. E, come

⁶² Tabella 37: Northwestern University di Evanston (USA), 2021, Gini Coefficient by Country, according to data from the World Bank, immagine disponibile il 17/11/2021 su: <https://antropocene.it/en/2017/10/18/mappa-della-disuguaglianza-nel-mondo/>

prevedibile, è l’Africa il continente con le più grandi sacche di povertà ma anche con le diseguaglianze estreme più accentuate: basti pensare al Sudafrica, dove coesistono fianco a fianco l’estrema ricchezza e sviluppo tecnologico di una parte della popolazione dedicata al settore dei diamanti, oro e petrolio, e le vaste bidonville sovrappopolate ai margini delle futuristiche metropoli: in questo stato il coefficiente di diseguaglianza è uno dei più alti al mondo.

Un altro dato interessante è quello riguardante Brasile e Cina: entrambi i paesi sono contraddistinti da una forte crescita economica ma è una crescita mal distribuita: cresce solo una ristretta élite del paese, mentre si allargano le masse di poveri estremi, aumentando vertiginosamente l’indice di diseguaglianza. Un altro stato che si distingue è il Giappone: nonostante abbiano affrontato periodi di crisi economica, tsunami e disastri nucleari, resta uno dei pochi posti al mondo con una distribuzione del reddito più equa al mondo tra i suoi cittadini.

La povertà è molto spesso figlia della diseguaglianza sociale, della carenza di opportunità, e del luogo e della famiglia in cui si nasce.

Al G20 è stato riaffermato l’impegno comune dei leader globali per colmare il divario di genere e le maggiori diseguaglianze esplose con l’arrivo della pandemia, è stata citata anche la diseguaglianza di genere, e sottolineato il fondamentale dell’emancipazione e della leadership di donne e ragazze per raggiungere uno sviluppo inclusivo e sostenibile. In particolare i leader mondiali promettono che lavoreranno sui fattori chiave come la parità di accesso all’istruzione e alle opportunità, anche nei settori STEM, la promozione dell’imprenditorialità e della leadership femminile, l’eliminazione della violenza di genere, la valorizzazione dei servizi sociali, sanitari, assistenziali ed educativi -attualmente i maggiori settori di impiego femminile-, e la distribuzione ineguale delle cure non retribuite e del lavoro domestico.

CONCLUSIONI

In conclusione, al termine di questo lavoro di ricerca, possiamo affermare che la pandemia da Covid-19 ha indubbiamente mutato la percezione di frontiera e di confine. Lo shock strutturale globale causato dalla malattia da Covid-19, così inaspettata e violenta, ha travolto l'intera popolazione umana e tutte le società sviluppate del pianeta.

Lo shock è stato così intenso e condiviso da poterlo paragonare a quello della Seconda Guerra Mondiale per il 1900, è un shock che sta generando uno spartiacque epocale: c'è un mondo prima e un mondo dopo il Covid-19, non esiste aspetto della vita umana che ne possa aver ignorato l'esistenza.

Questa pandemia è uno di quei rari fenomeni nella storia dell'uomo ad aver avuto un impatto in ogni stato del mondo e su ogni ambiente di vita, ed anche un impatto ambientale. Pochi sono stati gli eventi simili nell'arco della storia.

Le frontiere sono cambiate da più angolazioni: è cambiato il concetto di 'frontiera' come limite personale, il senso di spazio personale e di distanza tra le persone: il metro di distanza è diventata una soglia invisibile ed invalicabile. Un nuovo confine, o una nuova frontiera, è il distanziamento sociale. A livello personale, anche la paura ha giocato un ruolo rilevante e le interazioni tra esseri umani si sono modificate, così come è stato introdotto l'uso della mascherina chirurgica per protezione personale, la riduzione dei contatti fisici in generale è diventata una nuova frontiera.

Parlando invece di frontiere politiche tra Stati e organizzazioni regionali, esse stanno seguendo la direzione di un nuovo ritorno ad una concezione ottocentesca di Stato: *la Frontiera Naturale* torna invalicabile, riemerge come frontiera-muro, laddove dagli anni '90 in poi era diventata solo un'idea di frontiera, una frontiera di fumo, in particolare per i cittadini europei.

La frontiera ritorna ad essere solida, ad essere uno spazio che deve essere presidiato, guardato a vista da possibili invasori, siano essi potenziali portatori del virus o migranti impoveriti dalla Pandemia, che cercano di entrare nella fortezza Europa.

L'Unione Europea, e le sue frontiere, sono cambiate: da baluardo della libera circolazione e dell'avanguardia sociale con cui venne alla luce, la UE sta vivendo ora più che mai una contrazione su sé stessa, un imbarazzante ripiegamento su di sé. Abbiamo vissuto la Brexit e l'addio del Regno Unito, abbiamo vissuto la formazione della coalizione di Visegrad tra i paesi ultra-conservatori del centro-nord Europa, e ora con la Pandemia, abbiamo visto come la sospensione temporanea degli accordi di Schengen abbia generato l'innalzarsi di un muro, un

muro reale, fatto di fili spinati, trincee, militari, tra l'Unione Europea ed il resto del mondo. L'Unione è diventata più piccola, e non solo perché ha perso uno stato membro.

Ciò fa sorgere l'ipotesi che sempre di più in futuro le frontiere di margine esterno dell'Unione Europea diventeranno anche spazi di conflitto e teatri di sfide e offese tra stati, mezzo di ricatti internazionali tra questa o l'altra potenza che -di fronte ad una contrazione del potere regionale dell'UE- cerca di farsi avanti come potenza regionale.

Iniziamo proprio in questi giorni, novembre 2021, nel momento in cui sto traendo queste conclusioni teoriche, a vedere alcuni aspetti pratici che sembrano in linea con l'ipotesi sopra citata: dalle news osserviamo come la frontiera UE tra la Polonia e la Bielorussia stia venendo strumentalizzata come spazio di conflitto, laddove la Bielorussia ed il governo autoritario di Minsk fa pressione sulla UE, utilizzando migliaia di migranti afgani e curdi come forza di pressione verso il confine polacco. I migranti sono stati 'invitati' di fatto in Bielorussia da visti rilasciati ad hoc, senza alcuna clausola, nei paesi di origine dei migranti. Essi, attratti in particolare dall'idea di chiedere asilo o cercare lavoro in Germania o nei paesi Scandinavi, si sono riversati in massa attraverso voli potenziati per l'occasione in Bielorussia, per poi varcare la frontiera UE al valico con la Polonia. I visti speciali 'regalati' dalla Bielorussia però non sono validi per accedere all'Unione Europea e quindi le migliaia di persone che arrivano di giorno in giorno sono ammassate in numero sempre maggiore di fronte al valico di confine, con la Bielorussia che li spinge a forza verso la Polonia, e la Polonia che non può farli entrare, ed ha schierato l'esercito ed i mezzi corazzati per difendere il confine; in più l'inverno Bielorosso sta arrivando, e le temperature possono diventare veramente proibitive a quelle latitudini.

Lo scopo del governo di Minsk è utilizzare quindi la frontiera come spazio di conflitto ed i richiedenti asilo come 'innesco umano', con il probabile scopo di far sollevare le sanzioni imposte dalla UE alla Bielorussia dopo le recenti elezioni.

Da questi primi episodi di cronaca, possiamo affermare che la teoria ipotizzata in questa ricerca abbia delle basi fondate, e che quindi saranno proprio le frontiere dell'Unione Europea e azzardo anche a dire le frontiere di tutto il 'Primo Mondo', che diventeranno delle linee di faglia per i conflitti del futuro.

Azzardando qualche futura ipotesi sulle future linee di faglia, o linee di scontro, menzionerei senza alcun dubbio l'Ucraina al suo confine con la Russia e l'area del Mar Nero, a causa della sua rilevanza nel mercato energetico del gas, risorsa che sarà essenziale per una fase di ripresa economica post-pandemica. Non mi stupirebbe dunque l'ascesa di nuove tensioni sull'area del

Donbass, così come non mi stupirebbe un aumento delle tensioni al confine Estone e sul Baltico più orientale, e lungo la neo-frontiera UE che separa l'Irlanda del Nord dalla Repubblica d'Irlanda.

Questo perché la frontiera è il primo spazio tangibile dove si scontrano i frutti delle enormi diseguaglianze globali e dove si esibiscono le prove di forze degli Stati: non per forza a scopo di attacco o conquista militare, ma come una sorta di diplomazia a fil di lama, giocata tra la pressione pandemica, il crescente devastante ritmo dei disastri climatici, e le masse di nuovi poveri e rifugiati che si spostano tra i continenti.

Parlando del lato sociale, dalla diseguaglianza aumentata dalla pandemia è nata anche la frontiera sanitaria: essa è figlia della diseguale distribuzione di cure mediche e vaccini nel mondo, dal diseguale accesso alla sanità, e di conseguenza, della diseguale mortalità causata dalla pandemia. In maniera direttamente proporzionale a quella diseguaglianza, i movimenti internazionali delle persone ne sono limitati, o dalla mancanza di vaccino, o dalla mancanza di cure, o dalla mancanza di documentazione medica che ne permetta il viaggio.

I leader globali sembrano aver preso atto della crisi generata, e del fatto che non si può pensare di avere una ripresa globale su diverse velocità, ed hanno affrontato questo ed altri argomenti (tra cui l'indispensabile lotta ai cambiamenti climatici) nelle agende del G20 di Roma di ottobre 2021 e della COP26 di Glasgow di novembre 2021. Ci si augura che gli obiettivi prefissati in tali summit possano essere presi sul serio e rispettati da tutti i firmatari, auspicando un modello di sviluppo magari più lento ma più inclusivo.

D'altro canto, credo che se lo sviluppo non sarà inclusivo e rispettoso dell'ambiente e atto ad appianare le diseguaglianze, non vi sarà proprio alcuno sviluppo, ma solo un'interminabile serie di crescenti conflitti e tensioni internazionali, che potremmo osservare noi stessi nei prossimi mesi.

BIBLIOGRAFIA

- Ara A., Magris C. 1982, *Trieste, un'identità di frontiera*, Torino, Einaudi Saggi.
- Bobbio N., 1985, *Stato, governo e società*, Torino, Einaudi Editore.
- De Castro, 1953, *Il problema di Trieste. L'azione politica e diplomatica italiana dal 1943 al 1954*, Bologna, Il Mulino.
- Hill G. , 2010, *A History of Cyprus*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Hobbes, T., ed. 2011, *Il Leviatano*, Milano, Biblioteca Universale Rizzoli.
- Hadjidemetriou K., 2002, *History of Cyprus*, Nicosia, Cyprus, Hermes Media Press.
- Kagan, R. 2008, *Il ritorno della storia e la fine dei Sogni*, Milano, Mondadori.
- Morgantini C., 2012, *Pensare la politica. Per un'analisi critica della politica contemporanea*, Roma, Bulzoni Editori.
- Poggi, G. 1978, *La vicenda dello stato moderno*, Bologna, Il Mulino.
- Rumiz P., 2012, *Trans-Europa Express*, Milano, Feltrinelli Editore.
- Rumiz P., 2021, *Canto per Europa*, Milano, Feltrinelli Editore.
- Slataper S., 1954, *Scritti Politici*, a cura di G. Stuparich, Milano, Mondadori.
- Stern M.R., 1978, *Storia di Tönle*, Torino, Einaudi.
- Zanini P., *Significati del Confine*, 1991, Milano, Mondadori.
- De Castro, *Il problema di Trieste, L'azione politica e diplomatica italiana dal 1943 al 1954*, Bologna 1953.

SITOGRAFIA

- Anthias F., Lazaridis A. 2000; King et al. 2000, *Gender and Migration in Southern Europe*, Journal of the society of the Anthropology of Europe, Oxford, disponibile il 16/11/2021 su:
https://www.researchgate.net/publication/230284375_Gender_and_Migration_in_Southern_Europe_Women_on_the_Move
- ANSA (redazione), Roma, 21/10/2021, *Nasce Osservatorio su stili mobilità, sondaggio LEGAMBIENTE- IPSOS*, disponibile il 16/11/2021 su:
https://www.ansa.it/canale_motori/notizie/attualita/2021/10/21/covid-con-ripartenza-88-in-auto-in-calo-su-mezzi-pubblici_a1b31f4e-a997-4400-ac12-e8171561fec4.html
- Acquis di Schengen - *Convenzione di applicazione dell'Accordo di Schengen del 14 giugno 1985 tra i governi degli Stati dell'Unione economica Benelux, della Repubblica federale di Germania e della Repubblica francese relativo all'eliminazione graduale dei controlli alle frontiere comuni*, firmato il 14/06/1985, disponibile su Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea, disponibile il 15/11/2021 su: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/IT/TXT/?uri=CELEX%3A42000A0922%2802%29>
- Božić K, 26./02/2021, *The fortified Gates of the Balkans*, longform, Kosovo 2.0, disponibile il 15/11/2021, su: <https://kosovotwopointzero.com/en/the-fortified-gates-of-the-balkans/>
- Cypriot Asylum System website, sito ufficiale del ministero dell'Interno Ciprota, disponibile il 30/10/2021 su:
http://www.moi.gov.cy/moi/asylum/asylumservice.nsf/index_en/index_en
- Dichiarazione ufficiale della Georgia come 'Safe country' da parte del governo Ciprota, avvenuta il 8/06/2019, disponibile il 30/10/2011 su: <https://1tv.ge/en/news/cyprus-recognizes-georgia-as-safe-country/>

- Hatay M., 18/05/2020, *Covid19 and North Cyprus Pandemic, politics, and non-recognized struggles*, Peace Research Institute Oslo (PRIO) Oslo Norway, disponibile il 15/11/2021: <https://www.prio.org/Publications/Publication/?x=12355>
- ISPI Online Publications, Responsabile Daily Focus: Dr.Alessia De Luca, 2021, *Le diseguaglianze, la sfida della ripresa*, ISPI Online Publications, disponibile il 17/11/2021 su: <https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/t20-disuguaglianze-la-sfida-la-ripresa-31890>
- Dichiarazione di Roma concordata dai partecipanti al vertice G20, disponibile dal 31/10/2021, su : <https://www.g20.org/wp-content/uploads/2021/10/G20-ROME-LEADERS-DECLARATION.pdf>
- DIRETTIVA 2011/95/UE DEL PARLAMENTO EUROPEO E DEL CONSIGLIO, del 13 dicembre 2011, recante norme sull'attribuzione, a cittadini di paesi terzi o apolidi, della qualifica di beneficiario di protezione internazionale, su uno status uniforme per i rifugiati o per le persone aventi titolo a beneficiare della protezione sussidiaria, nonché sul contenuto della protezione riconosciuta. Testo integrale disponibile il 30/10/2021 su:
- <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/IT/TXT/?uri=CELEX%3A32011L0095>
- EU Investment Bank website, CYPRUS EU FUNDS CO-FINANCING 2014-2020, 02/1170215, disponibile il 20/10/2021 su : <https://www.eib.org/en/projects/pipelines/all/20150152>
- EASO Special Support Plan to Cyprus, 05/06/2014, Luxemburg City, testo integrale del piano operativo EASO disponibile il 30/10/2021 su: https://euaa.europa.eu/sites/default/files/EASO-CY-OP_0.pdf
- Infante Cruz C., 16/06/2020, *Covid19 in Latina America: if the virus doesn't kill us, hunger will*, EURac Research, Bolzano, Sud Tirolo, disponibile il 16/11/2021 su: <https://www.eurac.edu/en/blogs/covid-19/covid-19-in-latin-america-if-the-virus-doesnt-kill-us-hunger-will>

- Jha J.; Kindzeka P., Lorenzo Guadagno (a cura di), August 2021, *Migrants and Covid19 Pandemic: an Initial analysis*, *World Migration Report 2020*, IOM Publications, disponibile il 16/11/2021 su: <https://efaidnbmnnnibpcajpcgclefindmkaj/viewer.html?pdfurl=https%3A%2F%2Fpublications.iom.int%2Fsystem%2Ffiles%2Fpdf%2Fmrs-60.pdf&clem=300249&chunk=true>
- Karim, Islam 01/08/2020; *COVID-19's impacts on migrant workers from Bangladesh: In search of policy intervention*, National Center for Biotechnology Information, U.S. National Library of Medicine , disponibile il 16/11/2021 su: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7395589/>
- Kukreja R., settembre 2021, Queen's University- Dipartimento di Department of Global Development Studies, Ontario, Canada, *The bitter taste of Greek strawberries In Greece, COVID-19 has increased the exploitation of the migrant workers who ensure our food supply*, pubblicata sulla rivista *Dve domovini -Two Homelands*, N 54, pp 110-141, disponibile 24/09/2021, da: <https://www.opendemocracy.net/en/pandemic-border/bitter-taste-greek-strawberries>
- Link e Phelam, 2021, *Stigma and Status: The Interrelation of Two Theoretical Perspectives*, National Center for Biotechnology Information, U.S. National Library of Medicine, disponibile il 16/11/2021 su: [https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4248597/#:~:text=Link%20and%20Phelan%20\(2001\)%20describe,group%20to%20successfully%20devalue%20another](https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4248597/#:~:text=Link%20and%20Phelan%20(2001)%20describe,group%20to%20successfully%20devalue%20another)
- Magris C., 19/10/2009, *Diritti e valori: i Confini dell'Europa*, *Il Corriere della Sera*, Quotidiano, disponibile 14/11/2021 pag 42-43, da : https://www.corriere.it/quotidiano/archivio/claudio_magris_2.shtml

- Nasereen F., Caesar, 2020, *Social Stigma as a Barrier to Covid-19 Responses to Community well-being in Bangladesh*, National Center for Biotechnology Information, U.S. National Library of Medicine, disponibile il 16/11/2021 su: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7416994/>
- OXFAM International, 09/01/2021, *Rapporto OXFAM 2021* al World Economic Forum di Davos 2021, disponibile il 15/11/2021 su : <https://www.oxfamitalia.org/davos-2021/>
- Perocco F., Scotellaro F. (a cura di), 2021 Settembre, *The Coronavirus Crisis and Migration: The Pan-syndemic and Its Impact on Migrants*, rivista *Dve domovini -Two Homelands*, N 54, pp3-31 disponibile 24/09/2021, da: http://twohomelands.zrc-sazu.si/en/issues/articles_list/54/2021
- Raasch A., 2002, *Europe, Frontier and Languages, Guide for the Development of Language Education Policies in Europe From Linguistic Diversity to Plurilingual Education Reference*, pp. 7-14, disponibile 14/11/2021 da: <https://www.coe.int/en/web/language-policy/from-linguistic-diversity-to-plurilingual-education-guide-for-the-development-of-language-education-policies-in-europe>
- *Regolamento (CE) N. 2206/1999 della Commissione del 18 ottobre 1999 Sull'introduzione dell'Euro che stabilisce il massimale dell'aiuto compensativo relativo ai tassi di conversione dell'euro in unità nazionale o ai tassi di cambio applicabili il 10 settembre 1999*. Official Journal of the European Union, disponibile il 14/11/2021 su: <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:1999:269:0003:0004:IT:PDF>
- *Relazione del Consiglio Europeo sulle misure transitorie nell'adozione dell'Euro, Bruxelles, 02.04.2001 COM(2001) DOC 180 definitivo*. Official Journal of the European Union, disponibile il 14/11/2021 su : <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2001:0180:FIN:IT:PDF>

- Regione Friuli Venezia-Giulia, 01/07/2021, *Monitoraggio delle presenze di persone immigrate- Dossier Minori Stranieri Non Accompagnati e Maggiorenni -I semestre 2021 al 30 giugno 2021*” stilato dalla Regione Friuli Venezia Giulia, disponibile il 15/11/2021 su: <https://www.regione.fvg.it/rafvfg/cms/RAFVG/cultura-sport/immigrazione/FOGLIA14/>
- Riduan Parvez M. 2021, settembre, *Social Stigma and COVID-19: The Experiences of Bangladeshi Returnees from Italy*, rivista *Dve domovini -Two Homelands*, N 54, pp 63-77 disponibile 24/09/2021 da: http://twohomelands.zrc-sazu.si/en/issues/articles_list/54/2021
- *Treaty establishing the European Economic Community and Related instruments, (ECC Treaty)* signed: 25 march 1957, Document 11957E, Official Journal of the European Union, Disponibile il 14/11/2021 su: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:11957E>
- *Treaty on European Union-The Maastricht Treaty*, signed 7 February 1992- entered into force 1 November 1993, Official Journal of the European Union, Disponibile il 14/11/2021 su: <https://www.europarl.europa.eu/about-parliament/it/in-the-past/the-parliament-and-the-treaties/maastricht-treaty>
- *Trattato di Lisbona- che modifica il trattato sull'Unione Europea e il Trattato che istituisce la Comunità Europea*, Firmato il 29/07/1992 (protocollato 2007/C 306/01), Official Journal of the European Union, disponibile il 14/11/2021 su: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/IT/TXT/?uri=celex%3A12007L%2FTXT>
- WeWorld News-redazione, 02/08/2020, *L'impatto del coronavirus in Guatemala*, disponibile il 15/11/2021 da : <https://www.weworld.it/news-e-storie/news/limpatto-del-coronavirus-in-guatemala>

- Yaya S, Yeboah H, Charles C., et al.2020, *Ethnic and racial disparities in COVID-19-related deaths: counting the trees, hiding the forest.* BMJ Global Health 2020; 5:e002913. doi:10.1136/bmjgh-2020-002913, disponibile su: <https://efaidnbmnnnibpcajpcgiclfndmkaj/viewer.html?pdfurl=https%3A%2F%2Fgh.bmj.com%2Fcontent%2Fbmjgh%2F5%2F6%2Fe002913.full.pdf&cflen=137793&chunk=true>
- Young E., Business Reporter, BBC News, 2015, disponibile su: <https://www.bbc.com/news/business-21831943>

ELENCO DELLE IMMAGINI

- Tabella 1: L'Europa nel 1850, Stati Nazionali e Imperi a confronto, disponibile il 25/09/2021 su: <https://omniatlas.com/maps/europe/19460419/>
- Tabella 2: Mappa della divisione amministrativa dell'isola di Cipro, disponibile online il 12/09/2021 su: <https://www.globalsecurity.org/military/world/europe/images/cy-map5.jpg>
- Tabella 3: Mappa allargamento graduale dei paesi UE , disponibile il 25/09/2021 su : https://images.treccani.it/enc/media/share/images/orig/system/galleries/Atlante_Geopolitico_2013/allargamentiecandidati_fig_vol1_005630_003.jpg
- Tabella 4: La divisione dell'Europa ai tempi della Cortina di Ferro, mappa disponibile il 17/11/2021 su: https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Cortina_di_ferro.png
- Tabella 5: Mappa attuale dell'Unione Europea, disponibile il 17/11/2021 su: https://unipd-centrodirittiumani.it/it/libreria_allegati/1188
- Tabella 6: Mappa di Trieste e dintorni, disponibile il 17/11/2021 su: <https://www.informatrieste.eu/ts/wp-content/uploads/2020/11/comune-di-trieste-mappa.jpg>
- Tabella 7: Foiba di Basovizza, foto di Istituto Paritario Galilei di Trieste, immagine disponibile il 17/11/2021 su: <http://www.istitutoparitariogalilei.it/wp-content/uploads/2017/03/Combinata-Foiba.jpg>
- Tabella 8: Piazza Unità d'Italia e sullo sfondo il Borgo Teresiano, il centro storico, 2021, disponibile il 17/11/2021 su: <https://www.comune.trieste.it/>

- Tabella 9: Lara Michieletto, Dicembre 2010, Tramonto sul porto di Trieste, visto dall'obelisco di Opicina. In basso si possono vedere le rive, le gru del porto, e appena oltre le gru a sinistra, la Slovenia. Dietro, il profilo dell'Istria. Jpg
- Tabella 10, Lara Michieletto, 24 dicembre 2011, Trieste, piazza Unità d'Italia la vigilia di Natale, jpg.
- Tabella 11: Mappa amministrativa dell'isola di Cipro, disponibile il 17/11/2021 su: <https://www.balcanicaucaso.org/aree/Cipro/Cipro-2016-anno-della-svolta-167488>
- Tabella 12: Lara Michieletto, ottobre 2019: alcune immagini di Cipro, nella parte occupata dalla Turchia: Il Caravanserraglio di Lefkosa, o Buyuk Han, jpg.
- Tabella 13: Lara Michieletto, novembre 2019, bandiere turche nella via principale di Nicosia -lato turco della città, jpg.
- Tabella 14: Lara Michieletto, dicembre 2019, abitazioni di un quartiere popolare costruite attorno ad una fontana in comune per la fornitura idrica, nella parte turca di Cipro, jpg.
- Tabella 15: Lara Michieletto, dicembre 2019, edifici distrutti dalla guerra turco-cipriota e mai ricostruiti. Sollo sfondo la Grande Moschea, jpg.
- Tabella 16: Lara Michieletto, dicembre 2019, edifici distrutti dalla guerra turco-cipriota e mai ricostruiti, nella parte turca di Cipro. Il vuoto lasciato dai bombardamenti diventa un parcheggio, jpg

- Tabella 17: Lara Michieletto, dicembre 2019, il Gran Bazaar di Nicosia, nella parte turca di Cipro, jpg.
- Tabella 18: Lara Michieletto, gennaio 2020, vista della parte nuova di Nicosia- lato greco, vista dalla collina di Aglantzia, a nord-ovest della città, jpg.
- Tabella 19: Lara Michieletto, gennaio 2020, Strovolos, un popoloso quartiere interamente edificato dopo gli anni '90 a Nicosia, nella parte greco-ortodossa di Nicosia. Jpg.
- Tabella 20, Lara Michieletto, novembre 2019, minori trattenuti nel campo di Kofinou, Cipro. Jpg.
- Tabella 21, Lara Michieletto, gennaio 2020, dal mio appartamento a Nicosia, si può vedere la Bandiera di Cipro del Nord incisa nella pietra sulle montagne di Kirenia, alle spalle di Nicosia. Ogni notte, la bandiera turca viene illuminata da fari rossi e bianchi, jpg.
- Tabella 23: Lara Michieletto, ottobre 2021, grafico delle misure anticovid19 messe in atto. Jpg.
- Tabella 24: Fonte protetta, Aprile 2020, Checkpoint pedonale chiuso presso tra le due aree di Nicosia, divisa dal Covid. Fonte: foto scattata da un conoscente, la cui identità viene tutelata su richiesta.
- Tabella 25: Cyprus Refugee Council report, 07/07/2020, migranti sigillate dentro il campo transitorio di Pournara. Immagine consultata il 17/11/2021 disponibile su: <https://in-cyprus.philenews.com/moi-launches-investigation-into-sexual-harassment-of-minors-at-pournara-refugee-camp/>

- Tabella 26: Mappa della frontiera Greco-bulgara di Promachonas: disponibile il 17/11/2021 su:
<https://www.google.com/maps/search/kulata+promachonas+border/@41.3787927,23.3601067,17z/data=!3m1!4b1?hl=en>
- Tabella 27: Mappa della rotta balcanica dei migranti, 2020. Immagine disponibile il 17/11/2021 su: <https://www.avvenire.it/attualita/pagine/rottachoc-freddo-neve-e-botte>
- Tabella 28: Mappa delle rotte di transito della Carovana migrante verso gli USA, 25.10.2018, disponibile il 17/11/2021 su: <https://www.agensir.it/mondo/2018/10/25/arriva-in-messico-la-carovana-di-profughi-dallhonduras-vescovi-il-governo-si-e-completamente-ritirato/>
- Tabelle 29 e 30: Elaborazione dei dati del Coordinamento degli Interventi in Materia di Immigrazione, della Regione Autonoma FVG sui dati ISTAT 2020, consultabili entrambe su: <https://www.regione.fvg.it/rafvvg/cms/RAFVG/cultura-sport/immigrazione/FOGLIA14/>
- Tabella 31: Foto consultabile sul reportage di La Repubblica-Esteri del 18/03/2020:
https://www.repubblica.it/esteri/2020/03/18/news/coronavirus_le_citta_del_mondo_tutte_le_strade_sono_deserte-251623077/
- Tabella 32: Immagine di proteste in Guatemala, Giugno 2020, disponibile il 17/11/2021 su: <https://www.eurac.edu/en/blogs/covid-19/covid-19-in-latin-america-if-the-virus-doesnt-kill-us-hunger-will>
- Tabella 33: The Dhaka Tribune, Quotidiano, foto della prima pagina dell'11 maggio 2021, disponibile online il 17/11/2021 su:
<https://www.dhakatribune.com/business/2020/08/19/usaid-two-thirds-returnee-bangladeshi-migrants-face-food-deficiency>

- Tabella 34: The Guardian, Migrant workers at a strawberry plantation near the Greek village of Manolada, where scores of workers were shot by foremen in 2020. Photograph: Antonis Nikolopoulos/AP/2020, disponibile il 17/11/2021 su:
<https://www.opendemocracy.net/en/pandemic-border/bitter-taste-greek-strawberries/>
- Tabella 35: ANSA, 31/10/2021, Foto ufficiale del G20 di Roma, disponibile online il 17/11/2021 su: https://www.ansa.it/sito/notizie/politica/2021/10/30/g20-family-foto-con-medici-e-infermieri-della-croce-rossa_ba1b06c3-f411-4f42-8c23-4b327d4a312b.html
- Tabella 36: Economic Intelligence Unit, 2021, Mappa visuale delle diseguaglianze. Consultabile il 17/11/2021 su: <https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/t20-disuguaglianze-la-sfida-la-ripresa-31890>
- Tabella 37: Northwestern University di Evanston (USA), 2021, Gini Coefficient by Country, according to data from the World Bank, immagine disponibile il 17/11/2021 su: <https://antropocene.it/en/2017/10/18/mappa-della-disuguaglianza-nel-mondo/>

RINGRAZIAMENTI

La stesura di questo elaborato è stata possibile grazie alla collaborazione essenziale di amici, colleghi e ricercatori, che hanno risposto con pazienza ed esaustivamente alle mie domande circa gli effetti della Pandemia nei loro paesi. Grazie al vostro prezioso contributo, avete reso possibile costruire questa ricerca.

Ringrazio inoltre i miei amici più cari per il continuo supporto e per aver creduto sempre nelle mie capacità, anche quando io stessa dubitavo: grazie infinite a Sara, Silvia, Caterina, Giulia, Barbara, Jan, Dusan, ed Eva: questa tesi la dedico a voi, siete stati la mia motivazione.

Un grosso ringraziamento va anche a mio fratello, dott. Federico Michieletto, che mi ha offerto supporto su diversi passaggi tecnici della ricerca.

Infine, ringrazio i miei genitori, per il paziente supporto.