



Università
Ca' Foscari
Venezia

Corso di Laurea magistrale
in Relazioni Internazionali e
Comparate

Tesi di Laurea

**Politiche ufficiali ed
ufficiose condotte
dall'Italia nel biennio
1947/1948 al confine
orientale**

Relatore

Ch. Prof. Antonio Trampus

Correlatrice

Ch.ma Prof.ssa Laura Cerasi

Laureando

Tommaso Cortivo
877749

Anno Accademico

2019 / 2020

Sommario

| | |
|---|----|
| Abstract | 3 |
| Introduzione..... | 11 |
| Capitolo 1: Le nuove politiche internazionali degli USA e dell'URSS 1947-1948..... | 13 |
| 1.1 Origini e principi della posizione politica americana dopo il 1945..... | 14 |
| 1.2 La posizione dell'URSS dopo il secondo conflitto mondiale | 14 |
| 1.3 La posizione degli Stati Uniti dopo il secondo conflitto mondiale | 16 |
| 1.4 Lo “European Recovery Program” o “Piano Marshall” | 21 |
| 1.5 La guerra psicologica degli Stati Uniti in Italia | 25 |
| Capitolo 2: La fine del Governo Nazionale..... | 28 |
| 2.1 Il Partito liberale italiano nel 1947 | 29 |
| 2.2 Il Partito Comunista Italiano nel 1947 | 33 |
| 2.3 Il partito socialista italiano nel 1947-48..... | 37 |
| 2.4 Il Partito Repubblicano Italiano nel 1947-48 | 40 |
| 2.5 L'azione di De Gasperi e della Democrazia Cristiana nel 1947- 48 | 42 |
| Capitolo 3: Dibattito Parlamentare riguardo il Confine Orientale..... | 47 |
| 3.1 Il Dibattito Parlamentare nell'Assemblea Costituente in merito al confine orientale | 48 |
| 3.2 La posizione della Democrazia Cristiana riguardo il confine orientale..... | 51 |
| 3.3 La posizione del Partito Comunista Italiano riguardo il confine orientale | 54 |
| 3.4 La posizione del Partito Socialista Italiano riguardo il confine orientale..... | 57 |
| 3.5 La posizione del Partito Socialista dei Lavoratori Italiani riguardo il confine orientale | 58 |
| 3.6 La posizione del Partito Repubblicano Italiano riguardo il confine orientale | 59 |
| Capitolo 4: La situazione nel 1947 – 1948 al Confine orientale | 63 |
| 4.1 Situazione generale Venezia Giulia nel dopoguerra..... | 64 |
| 4.2 La Dichiarazione Tripartita | 67 |
| 4.3 L'inserimento del governo italiano nell'economia della zona A | 74 |
| 4.4 La questione dell'IRI | 77 |
| 4.5 Lo scisma tra Tito e Stalin | 78 |
| 4.6 L'effetto dello scisma nella Venezia Giulia..... | 82 |
| 4.7 Le elezioni amministrative nella zona A | 85 |
| Capitolo 5: Le azioni di propaganda del Governo italiano al Confine Orientale | 88 |

| | |
|--|-----|
| 5.1 Ufficio per le Zone di Confine (UZC) | 89 |
| 5.2 Radio Venezia Giulia..... | 90 |
| 5.3 La Stampa a Trieste | 95 |
| 5.4 Associazionismo e Circoli | 99 |
| 5.5 Comitato di Liberazione Nazionale (CLN)..... | 107 |
| Conclusioni..... | 112 |
| Bibliografia:..... | 118 |

Abstract

After the Second World War the international equilibrium and the relations between states changed a lot and the changes were also very rapid. In a short time, the two great superpowers who had been allied against Nazi-fascism found themselves on very different positions: The United States with President Truman and the USSR with Stalin became the protagonists of an unprecedented ideological clash, a clash that, as we shall see, took place on different levels but also used weapons very different from those of conventional warfare.

At the end of the Second World War, both superpowers were convinced that their political, economic, and social models were to be enforced in a world that was undergoing radical reconstruction.

The only country in which the Marxist-Leninist doctrine had been put in place was the USSR, and they felt the moral obligation to export the achievements; on the one hand by implementing a policy of support for the national communist parties that had sprung up spontaneously in various countries and on the other by undertaking a policy of broadening their sphere of influence by forcefully annexing neighboring countries.

The fact that the USSR was expanding its "borders" was of great concern to the United States because they feared it could even threaten their own national security.

On the same line, the United States also felt their mission was to defend democratic principles and the freedom of peoples. The fear that the Soviet Union, through its foreign policy, might impose Stalin's dictatorship on an increasing number of countries was contrary to the liberal principles that the Americans were carrying. As we shall see in the first chapter, the threat was not communism itself, but the use made of it by the Soviet leader who, according to Washington, was the real danger.

Having no actual border with the USSR to defend, the threat for the US came from an alteration of the international balance that could have put the country in a condition of inferiority and vulnerability had the Soviets become too strong. This was one of the factors that had prompted Truman to implement the "containment strategy".

Unlike the USSR, the Americans had opted to pursue the spread of democracy by starting an unconventional war, not aimed at annexing other countries by force. They were realizing that through economic, financial, and political power they could better achieve their goals.

After the destruction that had followed the Second World War, Europe and the world as a whole could not think of entering another armed conflict again and both the United States and the Soviet Union were aware of this and decided to implement new unprecedented strategies.

US President Harry Truman and his Secretary of State George C. Marshall had recognized the need to initiate a process that would bring Europe back to economic stability, new growth, and unity. As we have already seen, this awareness of the American administration was born in a context of a change in political strategy towards the USSR intended to contain its expansionist aims. Driven by this new attitude in the international arena, the US Congress in 1948 approved the proposal of the Truman government to offer Europe some economic aid, called the European Recovery Program. The aid was then commonly referred to as the "Marshall Plan".

Italy, given its particular geographical position right in the middle of the two spheres of influence, was a coveted prey for both because conquering it from political point of view would have moved away the border between the two blocks. Italy had always been culturally closer to the Western world and this facilitated communication with the US government. At the same time, in Italy the Communist Party that had a solid electoral base was faithful to the Soviet central leadership and through Mr. Togliatti the dialogue with the USSR had always remained open.

Within this clash between the two great blocks, the eastern Italian border represented a hinge, a point of contact. In this portion of land, the interests of several actors poured and clashed. The United States, given the importance of the eastern border, had no intention of withdrawing its troops from the area and abandoning the last outpost before the Communist world. Likewise, the Soviet Union together with Yugoslavia had no intention of giving up a strategic geographical area such as the Istrian peninsula and the city of Trieste.

After the ratification of the Peace Treaty in September 1947, Italy had regained its autonomy but also had to accept the definition of borders. With Article 21 of the Treaty, the Free Territory of Trieste (FTT) was established, divided into zone A under the control of the Allied Military Government of Occupied Territories (AMGOT) and Zone B under the control of the Federal Republic of Yugoslavia.

During the works of the Italian Constituent Assembly the parliamentary debate that took place on the issue of the eastern border touched all party forces, who expressed their motivations through interpellations and dialogues with the government.

All political groups unanimously expressed their support towards defending the Italian heritage over the Venezia Giulia region and more specifically in the city of Trieste. However, the views on the role that Italy was supposed to play at the international level to support such values.

For the allied forces who administered the zone A the garrison was particularly important because Italy was still too weak a country to be able to stop by itself a possible advance of the Red Army supported by Yugoslavia that would have had to pass through the eastern border in the case of invasion.

On a national level, Italy had shown internal weaknesses that had reduced the scope of government actions precisely due to the variety of political visions. If in 1947 it was understandable that the government was struggling to move because the Peace Treaty had not yet entered into execution, in 1948 the Italian politics was still very fragmented, and the Communist Party contributed to destabilize it. In the second and third chapters we shall see how the parties of the National Government were held together perhaps only by the strong anti-fascist bond inherited from the Second World War.

In addition, it was not enough for the Italian parties to share only anti-fascist ideals and so they were called to take sides with one of the two superpowers. The choice was conditioned mainly by the historical and cultural heritage of each party. For example, it became natural for the Liberal Party to take sides with the United States and for the Socialist Party with the Soviet Union. Inevitably, however, also the implementation of the Marshall Plan by the United States would have represented another agglomerating element even stronger than the anti-fascist one.

At some point, in late 1947, the Italian government had to acknowledge the fact that the country was in dire need of investments to restart production and growth. The Italian Communist Party (PCI) would play a crucial role because of the decision it was called to make in choosing between being pragmatic and supporting Italian interests or remaining faithful to the Marxist doctrine of fighting capitalism. The embarrassment of choice led the party to split more and more internally. The situation of the FTT was very thorny for the PCI because there were communist brothers to support across the border but since the national interests were in danger the choice was difficult. Togliatti had tried to solve the issue by talking to Tito, but it turned out to be more of an attempt to discredit De Gasperi's action than to achieve a concrete result.

On an international level, Italy was just creating its own credibility and could not but accept the American economic aid plan that they needed desperately. At a national level, all parties were full of contradictions and internal political trends. Relations with Yugoslavia and the management of the territorial question sanctioned by article 21 of the treaty also involved the need to deal with hundreds of thousands of Italian exiles from the former Italian territories.

Each party saw the birth of different political trends which in turn led to the creation of new and ever smaller parties with ever more specific interests. The political trends divided national parties which in turn destabilized the parliament making the government lose its ability to act concretely. The Italian government was considered unpredictable and unable to dialogue with other powers in a compact and cohesive way.

The lack of international credibility as well as the internal rifts and contradictions in parliament again influenced the issue of the eastern border. The fact that Italy did not have control over the zone A of the FTT made things more complicated because it had to interface with more than one institution: the AMGOT and Yugoslavia.

Although Italy did not have sovereignty in the Julian area, national parties were all present on the territory, particularly in Trieste. The Communist Party of the Free Territory of Trieste (PCTLT) which had also suffered from the exit of Yugoslavia from the Cominform, and the local communist group had become much weaker, increasing the strength of the Italian centrist parties led by the Christian Democrats (DC). What was

happening at the national level happened also in Trieste, particularly with regards to the Communist Party.

With the exit from the left-wing parties from the Italian government in May 1947 and the signing of the Peace Treaty in September of the same year, the Christian Democrats, the Socialist Party of Italian Workers, the Italian Republican Party, and the Italian Liberal Party (DC, PSLI, PRI, PLI) formed a coalition in support of American financial aids. In Trieste, the extension of the same parties would have organized themselves in the so-called "Giunta d'Intesa". Even if the FTT was not under Italian control exactly the same Italian political balances were reflected in Zone A.

In order to continue to pursue its interests on the Julian territory, Italian diplomacy kept on working to obtain support from the Americans. The result arrived with the Tripartite Declaration of March 20, 1948 which consisted in a unilateral declaration made by the United States of America, the United Kingdom and France proposing to return the entire FTT to Italy. The Tripartite Declaration combined Italian interests and the American ambition to maintain a Western outpost against Communism. At the same time, also Yugoslavia wanted to have control over the port of Trieste for its strategic position. Each party pursued their goals by deploying their best weapons.

A few months after the Declaration the Tito-Stalin split would have reshuffled the cards on international alliances and increased the strategic importance of Yugoslavia. As we shall see in the fourth chapter, the Yugoslav Federation, moving away from the Soviet sphere of influence, had assumed its own strategic importance because if the Western powers were able to establish relations with them, the Communist threat would have moved much further east, to the borders between Yugoslavia and the USSR. The new US policy was to keep Tito afloat through economic aid both to strengthen the bond with him, but also to prevent the country from falling back under Russian influence. The situation became a boomerang for Italy since the much-longed Tripartite Declaration had in fact lost its strategic significance, precisely because of the split. In the national political elections of April 1948, the Tripartite Declaration surely had a support effect for the Italian centrist parties led by the DC. If between March and June 1948 the international situation seemed to tend towards a strong Italian American collaboration, by June

everything had changed, Italy had weakened with important repercussions on the role it aimed at playing on the eastern border.

The new situation, however, did not prevent each of the actors from pursuing their own interests. Italy's goal remained to annex if not all the FTT at least zone A and Yugoslavia had the same aspiration. In the new scenario, the United States had two goals: in addition to fighting communism and thus supporting Tito in the new scenario, they also wanted to reduce the management costs of zone A. In the delicate balance to reduce expenses, the Americans realized that asking Yugoslavia to step in would have meant leaving the entire FTT to them, while if Italy had been willing to contribute by supporting the economy of the zone A and the city of Trieste the AMGOT would have had the opportunity to keep the balance and their presence on the border. This brought an increase in the relations between the AMGOT and Italy and set off numerous economic agreements, effectively making the government of Rome officially enter the dynamics of the city.

Together with signing the official agreements, Italy decided to undertake several secret operations that would make the Italians on the Eastern border feel the presence and support of the Italian government. In addition to entering into the economic dynamics of zone A, Italy also tried to strengthen its presence in the local parties.

The outline of the Italian international position after the signing of the peace treaty and the establishment of the Free Territory of Trieste (FTT) also led to a gradual definition of relations between the central institutions of the Republic and the periphery. The government thought it would be appropriate to create an ad hoc office: The Border Zone Office (UZC). The UZC put order in the intervention strategies developed up to then for the borders. It was under the direct control of the Presidency of the Council of Ministers (PCM) with greater competences than those previously defined. The most interesting aspect of this new office is that it was going to fill in the void left by the abolition of the Italian organizations caused by the Italian defeat.

The Undersecretary of the Presidency, Hon. Giulio Andreotti was the person in charge of the Office. His role was to protect and take care of the Italians who had remained in the territories beyond the Adriatic, the so-called zone B and of implementing the political directives of the Government to defend the interests of the Italians along the entire border,

that is in the so-called zone A. The range of activities was particularly broad and gave him the opportunity to act freely and implement the most different initiatives. In actual fact, the Office became involved in the provision of funds with the aim of supporting the Italian spirit. Radio Venezia Giulia was a broadcaster, an unofficial channel that the Italian government adopted to carry out pro-Italian propaganda activities, to report the Titoite abuses and to keep updated all those who had Italian feelings while remaining in zone B. Another instrument used by the Italian administration in order to improve Italian propaganda and to counter the Yugoslav propaganda, was a massive funding program for pro-Italian parties so that they could advocate the Italian cause through their newspapers.

The Border Zones Office brought together many areas of expertise. In addition to assisting the Istrian exiles, to subsidizing parties and local authorities, it also had the task of financing "armed teams", which had the aim of defending Italians from possible communist aggression. These teams often disguised themselves behind cultural associations or sports clubs and received funding directly from the Undersecretary Mr. Andreotti.

The choice of the topic has two reasons. On the one hand, the idea of deepening the dynamics of the 1947-1948 period arose from an exam I took as part of my master's course which gave me the opportunity to study the negotiations that led to the signing of the London Memorandum of 1954. Secondly, my Trieste origins which strengthened my interest in the subject since the events dealt with were told to me directly by the protagonists who lived through the events of that period.

The reader will find detailed reference to archive sources of the Friuli-Venezia Giulia area, particularly in the city of Trieste, through a bibliographic study of the topics covered. The information obtained suggests a greater complexity of the Julian question than expected but at the same time it highlights the fundamental importance it had in the strategy of the Italian government together with the consequences for the entire Western world. To pursue its own interests, Italy found itself having to take decisions that required coordination within a broader international community.

The research question to which this thesis tries to answer, providing a selection of the main events, is whether the period considered can already contain all the elements necessary to solve the eastern border question.

The aim of this paper is to analyze in detail some of the officially expressed interests of the stakeholders but, at the same time, to highlight a number of unofficial initiatives that were implemented by the Italian Government presenting an analysis that goes from macro to micro. The focus is on the official and unofficial political attitudes carried out by the Italian post-war governments with regards to its international prestige and the question of the eastern border. Since Italian interests appeared to be very fragmented a deeper analysis can contribute to reconstruct the dynamics of the years that followed.

The complex events described in this work suggest that already at the end of 1948 what would have been the solution of the eastern border question was quite well defined. The 1954 London Memorandum confirms this hypothesis as it does not report significant changes to the described border situation. He had simply formalized a situation which, de facto, already existed.

Introduzione

Il presente elaborato vuole proporre un excursus delle politiche ufficiali e in particolar modo analizzare più nel dettaglio quelle non ufficiali condotte dal Governo italiano nel biennio 1947-1948 focalizzando l'attenzione al confine orientale. Nello specifico si approfondiscono i rapporti intercorsi tra le istituzioni governative vicine alla Presidenza del Consiglio dei Ministri e le sue diramazioni sul Territorio Libero di Trieste. Un contesto storico territoriale complesso e ricco di spunti interessanti.

La scelta dell'argomento ha due motivazioni. Da una parte l'idea di approfondire le dinamiche del periodo 1947-1948 è nata da un esame che ho sostenuto all'interno del mio percorso di studi Magistrali che mi ha dato l'opportunità di studiare i negoziati che hanno portato alla firma del Memorandum di Londra del 1954. In secondo luogo, le mie origini triestine che hanno rafforzato l'interesse per l'argomento poiché gli eventi trattati mi sono stati raccontati direttamente dai protagonisti che hanno vissuto le vicende di quel periodo.

La domanda di ricerca a cui questa tesi di laurea cerca di rispondere, fornendo una selezione degli avvenimenti principali, è se il periodo preso in considerazione possa contenere già tutti gli elementi necessari per risolvere la questione del confine orientale.

Si è fatto riferimento a fonti presenti sul territorio del Friuli-Venezia Giulia, in particolare a Trieste nell'archivio della Biblioteca Civica e dell'Istituto Regionale per la Cultura Istriano-Fiumano-Dalmata. La scelta di utilizzare principalmente fonti italiane è stata determinata dall'intento di concentrarsi sulle politiche del Governo italiano.

La tesi è articolata in cinque capitoli: nel primo capitolo viene introdotto il contesto internazionale che nel 1947 si stava delineando con lo scontro tra Stati Uniti e Unione Sovietica. Nel secondo capitolo ci si occupa di comprendere le cause che hanno portato alla fine del governo nazionale attraverso una lettura partitica. Il terzo capitolo affronta dal punto di vista dei dibattiti parlamentari dei partiti italiani le azioni che si sarebbero dovute compiere in merito alle problematiche del confine orientale. Nel quarto capitolo viene presa in considerazione la questione della Venezia Giulia e le ripercussioni che gli avvenimenti internazionali avevano avuto sul territorio. Il quinto capitolo approfondisce

con diversi esempi le azioni politiche attuate dal governo italiano, in particolare a Trieste, per far sentire la propria presenza sul territorio a difesa dell'italianità.

Attraverso questo lavoro di ricerca è stato possibile approfondire come la situazione internazionale e quella nazionale in Italia influissero sul confine orientale e come esso a sua volta influenzasse sia la politica interna che quella estera italiana.

Capitolo 1: Le nuove politiche internazionali degli USA e dell'URSS 1947-1948

1.1 Origini e principi della posizione politica americana dopo il 1945

Durante tutto il XX secolo uno degli obiettivi principali degli Stati Uniti per riuscire a mantenere una situazione internazionale stabile, fu di evitare a tutti i costi che il continente europeo finisse sotto la dominazione di un unico stato. Le preoccupazioni legate agli equilibri di potere affondano le proprie radici nel primo conflitto mondiale, durante il quale l'allora presidente degli Stati Uniti, Woodrow Wilson, aveva deciso di abbandonare la storica posizione isolazionista ed intervenire nel conflitto.

La natura totalitaria del regime nazista di Hitler era apparsa agli americani come un chiaro tentativo di alterare i contrappesi europei. Dopo l'occupazione della Francia nel 1940, il presidente statunitense Roosevelt aveva iniziato a temere seriamente le mire espansionistiche tedesche. Nell'ottica di mantenere un bilanciamento dei poteri, non poteva neanche prendere in considerazione l'idea che la Germania espandesse il proprio dominio anche sul Regno Unito. Nonostante, ufficialmente, l'intervento americano nella Seconda Guerra Mondiale avvenne solo dopo il bombardamento di Pearl Harbor è realistico pensare che l'amministrazione statunitense avesse avuto già intenzione di intervenire qualche tempo prima proprio per prevenire che un totalitarismo dominasse l'intera Europa. Alla luce di questi ragionamenti, il presidente Harry Truman succeduto a Roosevelt nel 1945, non aveva intrapreso una linea politica inesplorata e impensata quando comunicò al mondo che si stavano contrapponendo due modelli di governo: quello democratico e quello totalitario. È ormai opinione consolidata che l'impegno americano contro le dittature fosse iniziato già durante la Prima guerra mondiale e che venne perfezionato successivamente nel corso della seconda.

1.2 La posizione dell'URSS dopo il secondo conflitto mondiale

Dopo la Seconda guerra mondiale l'URSS, da parte sua, aveva attuato una politica di espansione nei confronti degli stati limitrofi con l'obiettivo di raggiungere una sicurezza territoriale attraverso la creazione di una sfera di influenza lungo i propri confini. Una delle posizioni che gli Stati Uniti non condivisero fu, non tanto l'obiettivo di Stalin di rafforzare la propria sicurezza quanto come aveva scelto di farlo. Avrebbe potuto essere più discreto e ottenere il controllo sui paesi vicini avviando delle procedure di

democratizzazione e non solo cercando di esportare il comunismo al di fuori dell'Unione Sovietica.

Stalin aveva cercato di stabilire il proprio dominio su Polonia, Romania, Bulgaria, Germania dell'Est, Turchia e Manciuria sia sostenendo i tentativi di rivolta interna che con pressioni esterne. Terminato il secondo conflitto mondiale, se da un lato sembrava ci fosse ancora qualche spiraglio di collaborazione tra USA e URSS, che avevano combattuto fianco a fianco in quanto alleati, il perdurare della politica espansionista sovietica costrinse Truman a non coltivare il tentativo di distensione dei rapporti con Stalin.

Accanto alle chiare politiche espansionistiche del Cremlino, gli americani avevano anche riscontrato una forte opera di propaganda a sostegno di tutti i partiti comunisti nei vari paesi. Si era fatta strada la convinzione che il processo di allargamento dei confini dell'Unione Sovietica non avrebbe avuto né limiti geografici né temporali. È più probabile che la retorica da militante del leader russo fosse più una necessità di politica interna che una reale intenzione di conquista senza freni. Quello che è certo è che, a prescindere dai piani reali di Stalin, l'immagine che il leader russo dava di sé all'esterno era un'immagine molto aggressiva e violenta. Questo atteggiamento spaventava i governi di molti paesi e in particolare quelli storicamente più affini alla cultura occidentale, anche perché stavano osservando un rafforzamento notevole dei partiti comunisti anche all'interno della propria arena politica.

Il PCUS, infatti, aveva sempre mantenuto un forte legame con tutti i partiti comunisti dei vari paesi e continuava ad indirizzare la propria azione politica usando veementi propagande contro il capitalismo.

L'immagine che l'URSS offriva di sé, la profonda convinzione anticapitalista e i tentativi di presa del potere anche attraverso percorsi democratici come in Italia e in Francia, diedero agli Stati Uniti la convinzione che ci fosse un reale pericolo di alterazione degli equilibri politici nel continente europeo.

Secondo gli USA, il comunismo era solo uno strumento nelle mani dell'Unione Sovietica per cercare di estendere la propria influenza: non aderiva al pensiero di Marx e Lenin ma

ne sfruttava solamente il potenziale. Per questo motivo la dottrina Truman doveva mirare a contenere proprio l'Unione Sovietica e non tanto il movimento comunista. Se uno di questi movimenti comunisti all'interno del proprio paese si fosse attivato per rimuovere la leadership sovietica probabilmente Washington sarebbe intervenuta a sostegno degli attivisti.

Ecco che, quando la Jugoslavia entrò in contrasto con il PCUS e Tito scelse di non accettare di sottomettersi all'URSS, gli Stati Uniti furono molto rapidi e pronti a fornirgli il sostegno necessario per evitare che ritornasse sotto il controllo di Mosca, come si vedrà meglio nel capitolo quarto. Gli americani, infatti, non si fecero problemi a trattare con un paese che era governato da una classe dirigente comunista purché non fosse dipendente dall'URSS.

1.3 La posizione degli Stati Uniti dopo il secondo conflitto mondiale

Sulla base di questi ragionamenti i funzionari americani iniziarono a maturare l'idea che fosse necessario fermare l'espansione sovietica. Nel 1946 sia la classe politica che l'opinione pubblica d'oltreoceano iniziarono a pensare che non era più possibile ignorare la politica estera dell'Unione Sovietica. Già nel 1944 il governo americano aveva mandato George F. Kennan¹ a Mosca in veste di capo diplomatico per conoscere meglio e osservare dall'interno la politica sovietica. Al termine della propria missione nell'aprile 1946 Kennan aveva fatto rapporto, mandando un telegramma fondamentale al segretario di stato americano, J. Byrnes, nel quale analizzava dettagliatamente la situazione politica russa dando molta importanza alla necessità di rinnovare la strategia americana in merito alle relazioni diplomatiche con l'Unione Sovietica. Kennan sottolineava il fatto che la politica internazionale di Stalin era figlia di bisogni interni e che doveva crearsi nemici esterni per legittimare la propria dittatura. Il comunismo non era altro che uno strumento nelle mani del leader russo per poter governare: «...una giustificazione per l'istintiva paura dell'Unione Sovietica nei confronti del mondo esterno, e per la dittatura senza la quale

¹ George Frost Kennan (Milwaukee, 16 febbraio 1904 – Princeton, 17 marzo 2005) è stato un diplomatico, storico, ambasciatore e studioso di scienze politiche statunitense. Conosciuto come "il padre della politica del containment", fu figura chiave durante il periodo di emergenza della Guerra Fredda. Fu autore di memorie e studi sulle relazioni tra la Russia e le potenze occidentali. Alla fine degli anni Quaranta i suoi scritti ispirarono la Dottrina Truman e la politica estera degli Stati Uniti volta a "contenere" l'Unione Sovietica.

essi non saprebbero come governarsi... per i sacrifici che gli vengono chiesti... Oggi essi non possono farne a meno»². Il telegramma che Kennan inviò a Washington divenne una pietra miliare per i passi successivamente intrapresi dal governo americano. I funzionari americani si convinsero che l'atteggiamento russo nei confronti del mondo esterno dipendesse quasi unicamente da esigenze nazionali e che quindi non sarebbero stati disponibili a gesti di collaborazione o di riconciliazione provenienti dall'occidente.

I rapporti tra USA e URSS si stavano già deteriorando velocemente quando, alla fine del 1946, Harry Truman decise di intraprendere una linea meno comprensiva e più dura nei confronti dei sovietici. Con l'aiuto di Clark Clifford³, basandosi sulle comunicazioni di Kennan, il Dipartimento di Stato americano definì con durezza la propria politica estera. Gli Stati Uniti avrebbero attuato una politica di contenimento dell'Unione Sovietica attraverso l'utilizzo di aiuti economici, propaganda e, qualora ce ne fosse stata necessità, anche con l'uso delle forze armate. Tale politica avrebbe messo in mostra la potenza degli americani e, conseguentemente, scoraggiato i russi da ogni azione che potesse alterare gli equilibri internazionali. L'obiettivo era dimostrare che sarebbe stato meglio non mettersi contro gli USA perché troppo difficili da sconfiggere e che non c'era modo di far loro paura.

Malgrado le difficoltà e le complicazioni sul fronte domestico ed internazionale ad inizio 1947 il governo Truman e il Dipartimento di Stato⁴ si sentivano fiduciosi di poter proporre una svolta al proprio programma. Il governo si era allineato e compatto sulla linea precedentemente iniziata nel 1946 a seguito del telegramma di Kennan, anche attraverso l'eliminazione di alcuni funzionari che erano più legati ad una tradizione isolazionista.

² "George Frost Kennan." Wikipedia, L'enciclopedia libera. 20 dic 2020, 17:55 UTC. 13 gen 2021, 11:53 </it.wikipedia.org/w/index.php?title=George_Frost_Kennan&oldid=117393652>.

³ Clark McAdams Clifford (Fort Scott, 25 dicembre 1906 – Bethesda, 10 ottobre 1998) è stato un avvocato e politico statunitense, consigliere presidenziale di Truman.

⁴ Il Dipartimento di Stato degli Stati Uniti d'America è una struttura del governo degli Stati Uniti d'America che svolge molteplici funzioni, istituita nel 1789 all'inizio della presidenza di George Washington. Il segretario di Stato è la terza carica dell'esecutivo del governo federale degli Stati Uniti d'America dopo presidente e vicepresidente. I suoi compiti sono coordinare la politica estera statunitense, assistere i cittadini statunitensi quando si trovano all'estero, raccogliere informazioni rilevanti sui paesi esteri per la giustizia statunitense (ad esempio narcotraffico e terrorismo), coordinare i programmi di aiuto umanitario e tutelare gli interessi statunitensi nel mondo.

All'interno del Dipartimento di Stato venne nominato come segretario il Generale George C. Marshall, il quale era perfettamente in accordo con un cambio di politica più aggressivo nei toni e meno accondiscendente nei confronti dell'URSS. Il nuovo approccio agli affari internazionali della Casa Bianca e del Dipartimento contribuirono in maniera significativa alla decisione e alla rapidità con cui le istituzioni americane reagirono alla crisi del febbraio 1947 dovuta al ritiro del Regno Unito da Grecia e Turchia. Il 24 febbraio 1947, infatti, il governo britannico aveva informato il Dipartimento di Stato americano che a causa di difficoltà economiche interne non sarebbero più stati in grado di fornire aiuti alla Grecia e alla Turchia e che questi sarebbero stati sospesi a partire dal 31 marzo⁵.

Dopo il secondo conflitto mondiale in Grecia era scoppiata una guerra civile tra le forze governative monarchiche e quelle dell'Esercito Democratico Greco formato da guerriglieri comunisti supportati da Jugoslavia, Bulgaria, Albania e URSS. Le forze comuniste avevano cercato di trarre vantaggio dalla crisi post-bellica e dall'incapacità del governo greco di trovare soluzioni, cercando di riempire il vuoto di potere scaturito dalla ritirata inglese. Il Dipartimento di Stato statunitense, alla luce della situazione si allarmò poiché ritenevano che il gruppo rivoluzionario fosse uno strumento nelle mani del PCUS che coordinava le sue azioni. Il principale timore risiedeva nel fatto che, nel caso in cui il movimento comunista avesse ottenuto il potere in Grecia, si sarebbe potuto creare un precedente dando origine ad un effetto domino anche in altri paesi come Italia e Francia spingendoli verso la sfera di influenza comunista. Nonostante la situazione in Turchia non fosse altrettanto allarmante Truman chiese al Congresso l'autorizzazione a subentrare al posto del Regno Unito e di approvare un massivo intervento economico e militare.

Il quadro che il governo americano delineò a tutte le forze politiche per cercare di avere l'appoggio del Congresso fu un quadro drammatico nel quale il mondo era diviso in due ideologie. La dirigenza di Washington asseriva che l'Unione Sovietica stesse cercando di imporre la propria ideologia su quanti più paesi possibile. Una vittoria dei comunisti in Turchia, in Grecia o in uno dei paesi del Mediterraneo avrebbe rischiato di compromettere l'intera regione e avrebbe potuto condurre velocemente al collasso i governi filooccidentali

⁵ Hasanli, Jamil, and Mario Rimini. "La «Crisi Turca» Nella Guerra Fredda." *Ventunesimo Secolo*, vol. 8, no. 19, 2009, pp. 163 JSTOR, www.jstor.org/stable/23719413. Accessed 16 Jan. 2021.

facendo rientrare gran parte dei paesi del mondo sotto il controllo russo e rappresentando una conseguente minaccia per la sicurezza stessa degli Stati Uniti.

In quest'ottica un intervento in favore della Grecia e della Turchia non sarebbe servito solo alla stabilità dei due stati in questione, ma anche a proteggere gli equilibri nella regione e la sicurezza stessa degli USA. Avrebbe inoltre rafforzato le capacità dei popoli liberi di resistere alle aggressioni comuniste e rappresentato un esempio di resistenza alle pressioni comuniste.

L'amministrazione Truman, una volta chiarite le proprie intenzioni e le strategie da mettere in campo, cercò di arrivare al congresso con più sostenitori possibili attraverso il lavoro del Segretario di Stato Dean Acheson che, per la prima volta, rappresentò la questione come uno scontro ideologico sottolineando lo scenario drammatico che avrebbe potuto presentarsi all'orizzonte qualora gli Stati Uniti non fossero intervenuti in Grecia e Turchia. Il lavoro per la preparazione del discorso si basò principalmente su tre punti:

1. Rappresentare la situazione corrente in modo quanto più completo e onesto possibile, fornendo tutte le informazioni di cui il governo era in possesso.
2. Rappresentare l'immagine del conflitto mondiale tra le diverse forme di governo come una contrapposizione tra totalitarismi e libertà.
3. Portare gli uomini del congresso e tutta la popolazione americana a comprendere la responsabilità che comportava essere il paese più potente del mondo.⁶

Questi punti cardine servirono a Truman per annunciare la propria politica estera. Il 12 marzo 1947 fu pronunciato il famoso discorso al Congresso degli Stati Uniti: "Io credo che debba essere politica degli Stati Uniti sostenere i popoli liberi che resistono ai tentativi di soggiogamento effettuati da minoranze armate o mediante pressioni esterne. Credo che noi dobbiamo aiutare i popoli liberi a costruire il loro destino alla loro propria maniera"⁷. Da alcuni membri del congresso questa dichiarazione fu vista come un impegno eccessivo che l'amministrazione prendeva a nome degli USA senza che vi fossero state azioni

⁶ Gaddis, John Lewis. *The United States and the Origins of the Cold War 1941-1947*. New York, Columbia University Press, 1972.

⁷ Collotti, Enzo, and Enrica Collotti Pischel. *Descrizione La *storia contemporanea attraverso i documenti*. Bologna, Zanichelli, 1974.

concrete da parte dell'URSS che potessero aver rappresentato una reale minaccia. Come già detto il grande peso ideologico che Truman decise di dare al proprio discorso trovava le sue fondamenta nello sconcertante telegramma di Kennan, che aveva contribuito moltissimo a portare il conflitto dal piano reale al piano ideologico. Con il suo discorso il governo Truman aveva spostato il campo d'azione dei rapporti diplomatici da quello dottrinale a quello teorico cambiando così le regole del gioco.

La Dottrina Truman fu per gli americani e per il mondo una forma di terapia d'urto. Fu un ultimo passo per far accettare agli americani il ruolo strategico che l'amministrazione si era ritagliato al termine della Seconda guerra mondiale, una presa di responsabilità di leadership mondiale che doveva essere perseguita nell'interesse del paese stesso.

Al di là della retorica ricca di riferimenti teorici sull'Unione Sovietica e sul bipolarismo, gli Stati Uniti lasciarono intendere che non sarebbero intervenuti in difesa di chiunque fosse stato aggredito da forze comuniste e che gli aiuti alla Grecia e alla Turchia non avrebbero rappresentato un precedente in tal senso. Eventuali richieste d'aiuto future sarebbero state valutate individualmente.

La minaccia principale che i funzionari americani vedevano al mantenimento della stabilità internazionale era di natura economica e politica, non militare. La Seconda guerra mondiale aveva devastato l'Europa fino alle proprie radici e Washington aveva raggiunto la convinzione che i partiti comunisti in paesi come Francia, Italia, Grecia avessero ottime possibilità di salire al potere senza rivoluzioni o violenze, ma con libere elezioni. Gli USA erano sicuramente avversi al comunismo in quanto tale, ma il loro timore principale era il fatto che i partiti comunisti erano quasi tutti sotto il controllo diretto del Cremlino. Qualora un elevato numero di partiti comunisti fosse giunto al potere democraticamente, l'Unione Sovietica avrebbe avuto uno strumento per influire politicamente in molti paesi e questo era esattamente il motivo per cui l'America aveva combattuto in entrambi i conflitti mondiali.

Ecco che la Dottrina Truman tra il 1947 e il 1949 va contestualizzata e vista come un tentativo, attraverso la politica, l'economia e la finanza, di raggiungere la creazione di una cultura comune di processi democratici che permettessero un bilanciamento di forze tra paesi. La politica estera del presidente americano sosteneva che per mantenere sicuri

gli Stati Uniti il dispiego militare avrebbe dovuto servire solo come *extrema ratio* poiché, mantenendo la pace e gli equilibri di potere attraverso aiuti economici e una stabilizzazione politica, un intervento militare non si sarebbe neanche mai reso necessario.

Nonostante Truman nel discorso del 12 marzo non avesse mai voluto nominare esplicitamente l'Unione Sovietica e l'opinione pubblica si fosse concentrata e arricchita di retorica anticomunista, la politica americana portata avanti a partire dal 1947 in poi non sembra affatto rappresentare un totale sforzo contro il comunismo ma piuttosto un impegno dichiarato contro l'Unione Sovietica. Sembra proprio che gli Stati Uniti abbiano cercato, attraverso la propria influenza ideologica ed economica, di indirizzare l'operato di diversi governi in modo da dare vita a più centri di potere in grado di coesistere in equilibrio.

1.4 Lo “European Recovery Program” o “Piano Marshall”

La Seconda guerra mondiale aveva distrutto e raso al suolo molte città europee. I grandi centri urbani erano stati quasi tutti colpiti dalla violenza e dalla devastazione della guerra e insieme agli edifici distrutti anche le economie nazionali erano in ginocchio.

Il presidente statunitense Harry Truman e il suo Segretario di Stato George C. Marshall presero atto della necessità di avviare un processo che riportasse l'Europa ad una stabilità economica, a una nuova crescita e ad essere unita. Come abbiamo già visto questa presa di consapevolezza dell'amministrazione americana era nata in un contesto di un cambio di strategia politica nei confronti dell'URSS inteso a contenere delle sue mire espansionistiche. Spinto da questo nuovo atteggiamento in ambito internazionale il congresso degli USA nel 1948 approvò la proposta del governo Truman di offrire all'Europa degli aiuti economici, denominati *European Recovery Program*. Gli aiuti vennero poi comunemente denominati “Piano Marshall”.

In seguito alla vittoria degli alleati contro la dittatura nazista, i cittadini europei si erano dati molto da fare per cercare di ricostruire i paesi annientati dalla guerra. Le infrastrutture e le strutture essenziali d'Europa non erano in condizione di poter tornare a produrre, erano abbandonate e avevano bisogno di importanti riparazioni. Oltre alla struttura

industriale che versava in stati critici anche l'economia era in grave difficoltà, poiché le riserve auree scarseggiavano. Tutto ciò rendeva impossibile comprare beni dall'estero sia per riparare i macchinari industriali e riavviare la produzione, sia per fornire i beni alimentari di prima necessità, aggravando la crisi della società civile. Le tensioni e le difficoltà economiche in diversi paesi rafforzavano l'apprezzamento della popolazione per i partiti comunisti e questo succedeva sia in Italia che in Francia, dove c'era la concreta possibilità che ciò accadesse. Come visto nel paragrafo precedente, in alcuni stati come per esempio la Gran Bretagna, la crisi aveva determinato la necessità di fare un passo indietro portando al ritiro delle forze militari britanniche dalla Grecia, lacerata da un conflitto civile. La Germania viveva una crisi ancor più profonda degli altri paesi e anche là la povertà accresceva il malcontento popolare avvantaggiando le fazioni comuniste.

Negli anni del dopoguerra, le potenze alleate non avevano saputo trovare soluzioni per fronteggiare la miseria e l'arretratezza dei paesi che erano stati distrutti dal conflitto. Tra gennaio e aprile del 1947 a Mosca si svolse la conferenza tra i Ministri degli Esteri di Francia, Gran Bretagna, USA e URSS dove si cercò di trovare soluzioni e accordi per risolvere la crisi europea. Fu affrontato specialmente il problema di come sanzionare la Germania, colpevole di aver scatenato il secondo conflitto mondiale, ma anche di come stabilizzarla. Le divergenze non furono appianate visti i diversi interessi soprattutto tra URSS e USA e anzi la conferenza contribuì ad allontanare le visioni delle due superpotenze.

Con la Dottrina Truman l'atteggiamento degli Stati Uniti nei confronti dell'Unione Sovietica cambiò e già alla conferenza di Mosca vi fu una conferma della nuova politica americana. Al rientro da Mosca il segretario Marshall aveva comunicato alla propria amministrazione che, nel contesto della nuova Dottrina e della perdita dei rapporti amichevoli con la Russia, si sarebbero dovuti iniziare degli studi per avviare il meccanismo di programmazione di aiuti economici per la ripresa europea. Gli studi in merito ai bisogni che incombevano per il vecchio continente produssero una stima degli aiuti che sarebbero stati necessari per provvedere ad una ripresa e furono la premessa del piano che il segretario Marshall annunciò all'Università di Harvard il 5 giugno 1947. In quel discorso e in molti discorsi successivi, Marshall sollecitò i paesi europei a lavorare

ad un piano comune di ripresa economica per stabilizzare le condizioni sociali e riavviare una crescita. Gli Stati Uniti, diceva Marshall, erano disponibili a collaborare alla stesura dei programmi, ma anche ad offrire un reale sostegno finanziario. Il programma che auspicavano gli americani era un piano organico, valido per l'Europa intera e non piani diversi redatti in modo indipendentemente gli uni dagli altri. La cosiddetta «ancora di salvezza» lanciata il 5 giugno dagli Stati Uniti avrebbe dovuto poggiare su principi comuni come la ripartizione delle risorse e il *self-help*⁸.

Sedici nazioni del vecchio continente (Austria, Belgio, Danimarca, Francia, Grecia, Irlanda, Islanda, Italia, Lussemburgo, Norvegia, Olanda, Portogallo, Regno Unito, Svezia, Svizzera e Turchia) accettarono gli aiuti offerti dagli Stati Uniti e si incontrarono il 12 luglio 1947 a Parigi per avviare la programmazione della ripresa economica. Nel corso dei lavori di questa conferenza venne creato il Comitato di Cooperazione Economico Europeo (C.C.E.E.), che avrebbe dovuto occuparsi della creazione del programma. I ministri e i tecnici che vi lavorarono impiegarono due mesi e, verso la fine del 1947 dopo i colloqui con gli americani, venne redatto un programma denominato *European Recovery Program* (ERP) che il presidente Truman presentò al Congresso degli Stati Uniti nel mese di dicembre dello stesso anno. Il provvedimento legislativo in cui fu tradotto lo ERP fu il cosiddetto *Economic Cooperation Act* che fu approvato nell'aprile del 1948. La legislazione prevedeva di erogare un totale di aiuti finanziari pari a 13 miliardi di dollari per il periodo dal 1948 al 1952.

La gestione degli aspetti operativi del Piano Marshall venne riposta in mano ad una amministrazione specifica, l'*Economic Cooperation Administration* (ECA) che venne creata *ad hoc* per supervisionare e coordinare i lavori di rivitalizzazione economica e di risoluzione delle problematiche commerciali e finanziarie. L'impronta che venne data alla direzione amministrativa dell'organismo fu di tipo imprenditoriale e manageriale, mentre la direzione politica era nelle mani del Dipartimento di Stato che ebbe un ruolo molto importante specialmente nella scelta della redistribuzione delle risorse. La struttura organizzativa prevedeva un direttore dell'ECA a Washington e un rappresentante speciale a Parigi, che presenziasse sul territorio.

⁸ L'auto-aiuto, o auto-miglioramento è un miglioramento auto-guidato delle proprie condizioni.

Il piano Marshall fu principalmente un'impresa comune alla quale gli Stati Uniti contribuirono fornendo materie prime e prodotti non reperibili nel mercato europeo. Le forme di assistenza americana non si limitavano a fornire prodotti vitali come ad esempio carburante, foraggio e fertilizzanti ma si combinavano con altre forme di assistenza che servirono a creare un elevato livello di progresso economico e quindi anche una nuova stabilità nel continente.

I paesi destinatari delle grandi quantità di aiuti provenienti dal ERP si ripresero più velocemente rispetto agli altri paesi industrializzati. Stimolati dagli ingenti investimenti in impianti e attrezzature moderne, aumentarono la capacità di importazione e di espansione degli investimenti pubblici per la riparazione delle infrastrutture e dell'assetto produttivo nazionale. Tuttavia, il Vecchio Continente soffriva di una crisi più profonda della mancanza di materie prime e gli aiuti americani sembravano sufficienti a sopperire alle carenze materiali, ma non sarebbero bastati a far ripartire l'attività economica. La crisi commerciale dell'Europa aveva costretto molti produttori a rifiutarsi di introdurre merci nel mercato europeo a causa dell'instabilità politica e dei terremoti finanziari. Tutto ciò aveva dato vita ad un atteggiamento chiuso e conservatore che portò gli imprenditori europei ad accumulare merci e a rinunciare allo sforzo di ampliare il mercato, rallentando di fatto la crescita economica. Il piano Marshall però, aveva anche facilitato il ripristino della stabilità finanziaria e la liberalizzazione della produzione e dei prezzi; questo fu un ruolo cruciale. Il piano forniva un "margine critico"⁹ di sostegno che rendeva possibile lo sforzo europeo verso l'autosufficienza e verso un maggior scambio commerciale. Il Piano Marshall permise così all'Europa di tornare alla sua crescita più rapidamente di quanto sarebbe stato possibile altrimenti. Infatti, nel contesto della Dottrina Truman il Piano Marshall fornì gli interventi necessari per arginare la crisi del dopoguerra e promuovere l'affermazione delle istituzioni democratiche che altrimenti avrebbero potuto compromettere gli equilibri internazionali e la sicurezza stessa degli Stati Uniti.

Il Piano Marshall non prevedeva solamente degli aiuti economici, vi erano anche delle clausole condizionali e l'istituzione di un fondo di controparte in valuta locale depositata

⁹ Hogan, Michael J. Dalle ceneri: il piano Marshall e la ricostruzione europea. Roma, U.S.I.S. - Ufficio Stampa dell'Ambasciata degli Stati Uniti, 1988.

dai paesi che partecipavano al Piano Marshall per assicurare il miglior utilizzo delle risorse messe a disposizione dagli Stati Uniti.

Alla base di tutto il piano c'erano le sovvenzioni che gli USA fecero ai paesi aderenti. Ogni paese che ricevette assistenza dall'ECA acconsentì a depositare in un conto speciale una quantità di valuta nazionale proporzionale alle sovvenzioni offerte dagli americani in dollari. Questi depositi speciali furono definiti *counterpart funds* e furono stanziati per il funzionamento del programma. Vi parteciparono Austria, Belgio, Danimarca, Francia, Repubblica Federale Tedesca, Grecia, Islanda, Irlanda, Italia, Lussemburgo, Paesi Bassi, Norvegia, Portogallo, Territorio libero di Trieste, Turchia e Regno Unito. I governi si rifacevano della valuta stanziata nei *counterpart funds* attraverso la vendita di crediti in dollari dell'ECA ai cittadini che richiedevano dollari per poter importare prodotti d'oltre oceano. L'importatore, che fosse un'agenzia governativa o un'impresa privata, faceva domanda di dollari ECA per acquisti specifici che avrebbero contribuito alla ripresa economica del paese. La domanda veniva presa in esame e valutata congiuntamente dall'ECA e dai governi interessati. Questo diede origine a negoziazioni continue per decidere come destinare i fondi. Se la richiesta dell'importatore veniva accettata, allora egli aveva accesso ai crediti con la propria valuta domestica. I *counterpart funds* erano disponibili nei paesi che partecipavano al Piano Marshall e potevano essere spesi solamente con l'avallo dell'ECA.

Un altro strumento che fu impiegato nel piano Marshall fu la creazione delle *productivity teams* e cioè di squadre di tecnici europei e americani che si scambiavano informazioni e conoscenze lavorando insieme con l'obiettivo di avviare un percorso di crescita che fosse vantaggioso per entrambi. Queste strategie di aiuto e di collaborazione offerte dagli americani portarono inevitabilmente ad una loro presenza sempre più forte in molti settori vitali dei paesi del vecchio continente.

1.5 La guerra psicologica degli Stati Uniti in Italia

Convenzionalmente, la differenza tra guerra classica, che conosciamo tutti, e psicologica dovrebbe corrispondere a quella tra il corpo e la mente degli esseri umani. Mentre la guerra normale mira a sconfiggere il nemico attraverso danni fisici, la guerra psicologica mira a conquistare le "menti e i cuori" delle persone. Il conflitto psicologico è simbolico,

ma al pari di quello fisico è pur sempre un conflitto che integra e rafforza la guerra classica portandola anche su piani astratti e non solamente fisici. Nei primi anni della Guerra Fredda, negli Stati Uniti c'era un forte fascino per l'idea della guerra psicologica. La convinzione pedagogica che fosse possibile influenzare e condizionare le alleanze politiche, i comportamenti privati e pubblici e persino le identità individuali e collettive era in gran parte un prodotto del tempo. Negli ambienti di intelligence americana si era diffusa la convinzione che le diaboliche tecniche di controllo mentale erano state sviluppate dal comunismo, ma che avrebbero potuto essere utilizzate anche per promuovere e propagare i valori democratici occidentali. La particolare natura dello scontro bipolare tra Stati Uniti e Unione Sovietica legittimò ulteriormente la guerra psicologica come strumento necessario della politica estera americana. La Guerra Fredda fu un conflitto totale e assoluto tra due modelli antagonisti. La totalità e l'assolutezza della guerra erano tuttavia in conflitto con l'impossibilità di risolverla con mezzi militari. La guerra psicologica, quindi, divenne rapidamente un surrogato di una guerra che non poteva essere combattuta, almeno nel modo tradizionale, e che arrivò ad occupare un ruolo preponderante nell'arsenale anticomunista degli Stati Uniti.

Le elezioni politiche italiane dell'aprile 1948 vengono considerate un punto di svolta cruciale all'inizio della Guerra Fredda. Durante la campagna elettorale, Washington aveva fornito aiuti segreti ai partiti anticomunisti: i Democratici Cristiani, il Partito Repubblicano e il Partito Socialdemocratico dei Lavoratori Italiani. I risultati elettorali furono letti a Washington come prova della capacità dell'America di influenzare gli affari interni di altre nazioni attraverso l'uso di strumenti non convenzionali: secondo lo storico americano James Miller, "I risultati delle elezioni dell'aprile 1948 crearono una fiducia generale a Washington e la convinzione che gli Stati Uniti avevano gli strumenti giusti e la giusta strategia per trattare efficacemente con la sinistra"¹⁰. L'esito delle elezioni fu rilevante e costituì un importante precedente anche per la politica estera degli Stati Uniti.

Alla fine degli anni Quaranta la forza del comunismo italiano veniva interpretata da Washington come prodotto inevitabile della povertà e dell'arretratezza sociale dell'Italia.

¹⁰ Del Pero, Mario. "The United States and 'Psychological Warfare' in Italy, 1948-1955." *The Journal of American History*, vol. 87, no. 4, 2001, pp. 1304–1334. JSTOR, www.jstor.org/stable/2674730. Accessed 18 Mar. 2021.

La maggior parte dei funzionari degli Stati Uniti condivideva la convinzione che le riforme, la crescita economica e lo sviluppo sociale rappresentassero gli strumenti più efficaci per ridurre la presenza comunista nel paese.

La vittoria elettorale della DC aveva generato molto ottimismo nell'amministrazione Truman. L'ambasciatore degli Stati Uniti a Roma, James Dunn, era convinto che il nuovo governo italiano guidato da Alcide De Gasperi avrebbe promosso le riforme economiche e istituzionali necessarie per modernizzare e democratizzare il Paese. Gli sforzi americani erano quindi prevalentemente mirati a facilitare questo processo: il governo italiano era stato spinto a investire i fondi del Piano Marshall promuovendo una riforma agraria nelle aree depresse del sud e stimolando l'adozione di strategie di produttività nel settore industriale.

Nel 1948 l'approccio degli Stati Uniti si basava principalmente su un'interpretazione economica dei problemi dell'Italia. Washington considerava ancora che le operazioni clandestine, la propaganda e la guerra psicologica fossero compiti del governo italiano e dei partiti anticomunisti; la responsabilità era stata quindi delegata agli attori locali, che Washington avrebbe dovuto istruire adeguatamente.

Le operazioni segrete in quegli anni erano una strada parallela della politica statunitense in Italia. Le elezioni del 1948 generarono un diffuso ottimismo, alimentando la convinzione che lo sviluppo economico, le riforme sociali, la redistribuzione del reddito e il consolidamento delle istituzioni democratiche sarebbero stati sufficienti per ridurre la presenza comunista nel paese.

Capitolo 2: La fine del Governo Nazionale

2.1 Il Partito liberale italiano nel 1947

La formazione del quarto governo De Gasperi nel maggio 1947 fu un turning point della politica italiana. Un contributo molto importante verso la svolta del maggio 1947 fu fornito dai liberali, i quali durante tutto il periodo di dittatura fascista prima avevano svolto un ruolo di opposizione parlamentare e poi una resistenza morale nei confronti del fascismo. Inoltre, la fazione liberale fu capace di unire, negli interessi italiani, la sovranità statale dell'Italia occupata con i Comitati di Liberazione Nazionale (da qui in poi CLN) sparsi in giro per il paese, facilitando il passaggio democratico dalla monarchia alla repubblica.

I liberali avevano storicamente avuto una posizione anticomunista. Lo scontro ideologico tra liberali e comunisti si poteva riscontrare proprio nelle fondamenta delle due ideologie poiché i liberali democratici e cristiani democratici o più in generale i centristi giudicavano negativamente il comunismo, ritenendo la proprietà privata e il mercato due libertà essenziali, senza le quali non avrebbe potuto esserci uno sviluppo della civiltà. I liberali erano sempre stati in contrapposizione ideologica con il comunismo e il socialismo, che vedevano nell'abolizione della proprietà privata e nella lotta alla stratificazione sociale i pilastri su cui costruire il progresso futuro, ma si erano anche mostrati fortemente contrari al fascismo.

Nel 1925 l'intellettuale liberale Benedetto Croce aveva pubblicato un articolo in cui riassumeva il forte contrasto con gli ideali fascisti, l'articolo fu pubblicato il 1° maggio contemporaneamente su *Il Mondo* con il titolo: *La protesta contro il "Manifesto degli intellettuali fascisti"* e su: *Il Popolo* con il titolo: *La replica degli intellettuali non fascisti al manifesto di Giovanni Gentile*.

L'ideologia liberale si fondava inoltre su una forte avversione verso tutte le azioni rivoluzionarie e violente tipiche del modo d'agire comunista e certamente anche di quello fascista. Un chiaro esempio di questo rifiuto della violenza emerge nelle diverse opinioni

di due tra i più grandi esponenti liberali italiani: Benedetto Croce¹¹ e Luigi Einaudi¹². Quest'ultimo infatti affermava che il diritto all'autodifesa fosse di competenza dello stato democratico, l'unico che doveva difendere la libertà attraverso l'utilizzo dei suoi ordinamenti, mentre il primo sosteneva che il tema dell'autodifesa dei diritti, tramite le leggi, non doveva farsi sopraffare da totalitarismi e quindi i regimi liberali non avrebbero dovuto essere imbelli.

Come si può ben vedere dalle diverse visioni di Croce e di Einaudi, sempre all'interno del partito liberale, vi erano punti di vista differenti; eppure, erano tutti d'accordo di dover temere la filosofia rivoluzionaria comunista. Nonostante Togliatti in quanto segretario del Partito Comunista Italiano (da qui in poi PCI) si fosse assestato su una linea moderata, i dubbi delle altre forze politiche nei confronti del suo partito non furono mai sciolti e costrinsero il terzo governo¹³ Degasperi ad interrogarsi sulle alleanze e successivamente nel quarto Degasperi a decidere per l'espulsione dei socialisti e dei comunisti dalla compagine di governo.

I liberali pur collaborando con tutte le altre forze antifasciste nella lotta all'occupazione nazista, non mancarono mai di denunciare la doppia faccia di Togliatti (segretario del PCI) il quale da un lato si mostrava responsabile e moderato nelle attività di governo, mentre dall'altro non condannò mai e non cercò mai di avere il controllo sulla parte più estrema e rivoluzionaria del proprio partito.

I ruoli di antagonista al comunismo ma anche al fascismo si intrecciarono nel dopo guerra e diversi esponenti del Partito Liberale Italiano (da qui in poi PLI) non mancarono di

¹¹ Benedetto Croce (Pescasseroli, 25 febbraio 1866 – Napoli, 20 novembre 1952) è stato un filosofo, storico, politico, critico letterario e scrittore italiano, principale ideologo del liberalismo novecentesco italiano ed esponente del neoidealismo.

¹² Luigi Numa Lorenzo Einaudi (Carrù, 24 marzo 1874 – Roma, 30 ottobre 1961) è stato un economista, accademico, politico e giornalista italiano, secondo presidente della Repubblica Italiana. Fu membro dell'Assemblea costituente. Intellettuale ed economista di fama mondiale, Luigi Einaudi è considerato uno dei padri della Repubblica Italiana. Esponente del pensiero liberista e federalista europeo, Einaudi è convinto che il liberismo debba svilupparsi concretamente in tutti gli aspetti della vita politica, sociale ed economica di un uomo.

¹³ Il Governo De Gasperi III è stato il secondo governo della Repubblica Italiana. È stato in carica dal 2 febbraio 1947 al 1° giugno 1947, per un totale di 119 giorni, ovvero 3 mesi e 30 giorni. La fiducia al governo venne votata dall'Assemblea costituente che fu in carica fino al 31 gennaio 1948. Il governo si dimise a causa della rottura politica tra i democristiani ed i socialcomunisti che si era creata con il nuovo governo statunitense presieduto da Harry Truman.

richiamare l'attenzione in merito all'operato dei CLN i quali, con il pretesto di combattere il fascismo, commisero abusi, prepotenze e sopraffazioni nei confronti di civili e di membri di altri partiti non vicini al fascismo con l'obiettivo di sopprimere anche la propaganda di questi ultimi.

Ovviamente in un clima di governo nazionale con funzione antifascista questi comportamenti venivano condannati da tutti i partiti. Il clima di terrore però non cessò e non si limitò all'immediato post-bellico, ma perdurò anche nel periodo successivo e si rivolse con particolare impegno ad impedire o rendere difficoltoso l'attività organizzativa della Democrazia Cristiana (DC) e del PLI. «I liberali consideravano la solidarietà ciellenistica come una “alleanza di guerra” che, una volta ristabilita la normalità costituzionale, doveva sciogliersi, portando ad una fisiologica dialettica parlamentare»¹⁴. Se nel dopoguerra le azioni delle sinistre radicali erano state al di fuori della legalità e lo Stato aveva dovuto esercitare la propria autorità per riportarle entro termini legali, con il passare del tempo questi atteggiamenti degli estremisti di sinistra erano rientrati all'interno del PCI e di un contesto parlamentare. Agli occhi del PLI, un partito responsabile non avrebbe mai dovuto né avallare né chiudere un occhio su tali comportamenti poiché se non fosse stata condannata avrebbe potuto risultare come una legittimazione dell'arena politica.

L'ordine pubblico non era l'unica divergenza di visioni tra i liberali e i comunisti. Anche l'economia e la politica estera erano terreni di contrasto. La convivenza tra i vari partiti fu sempre difficoltosa e di mese in mese si andavano aggiungendo mattoni al muro che separava le visioni politiche tra di essi. Alcuni partiti avevano trovato delle possibilità per condividere un progetto comune. Per esempio, in merito all'affiliazione agli Stati Uniti la DC e il PLI si erano trovati d'accordo mentre il PCI, vista la sua intransigenza su tematiche cruciali descritta poc'anzi si trovò escluso o per meglio dire si “auto-escluse” restando fedele alla propria causa.

Nel maggio 1947 si consumò la crisi del terzo governo di De Gasperi, frattura che nacque da una non condivisione politica tra social comunisti e democristiani creatasi in seguito

¹⁴ Orsini, Fabio Grassi. “I Liberali, De Gasperi e La «Svolta» Del Maggio 1947.” *Ventunesimo Secolo*, vol. 3, no. 5, 2004, pp. 33–69. JSTOR, www.jstor.org/stable/23719888. Accessed 21 Oct. 2020, p. 41.

all'insediamento del nuovo governo statunitense presieduto da Harry Truman. De Gasperi si era reso conto che i numeri della DC insieme al PCI e Partito Socialista Italiano (PSI) che erano al governo non erano sufficienti per governare il paese e così propose di ampliare la coalizione di governo anche ai partiti che rappresentavano gli interessi degli industriali e dei capitalisti. De Gasperi voleva comprendere nel neo-governo "omogeneo" anche le forze economiche e finanziarie col fine di rendere il proprio operato più liberista e vicino anche alla nuova situazione internazionale, alla luce della possibilità di aiuti economici che gli USA avevano intenzione di proporre¹⁵. Era oggettivamente importante dare voce a questo segmento di interessi, quelli industriali, poiché dava la possibilità di avviare il processo di ricostruzione dell'Italia postbellica attraverso il reinserimento nel grande sistema capitalistico internazionale. Gli industriali e i capitalisti rientravano nell'orbita dell'elettorato del PLI, ma De Gasperi non volle limitarsi ad aumentare l'inclusività, cercò infatti di introdurre all'interno della compagine di governo anche dei tecnici che potessero offrire delle collaborazioni specifiche per tematiche particolari. L'obiettivo di questa formula era di rendere più efficiente il governo e allo stesso tempo di offrire a tutti i partiti una funzione di garanzia e di oggettività dettata dall'aspetto apolitico dei tecnici.

Le idee di De Gasperi erano fortemente supportate dai liberali e altrettanto rifiutate dai social comunisti, che non seppero o non vollero rientrare all'interno di questa coalizione, contribuendo di fatto alla loro esclusione nel quarto governo dello statista trentino. Togliatti aveva già percepito che non sarebbe stato semplice far convivere il PCI, il PSI e la DC e quindi, per quanto si era ribellato alla scelta dell'esclusione, parve quasi che se l'aspettasse. Infatti già al termine della crisi di governo del febbraio precedente Togliatti scriveva: «Avrebbe potuto essere l'esclusione dei comunisti dal governo [...] la cosa [...] avrebbe avuto una certa logica e gli schieramenti favorevoli o contrari si sarebbero agevolmente determinati e definiti. A sentire l'on. De Gasperi, però l'intenzione di escludere i comunisti dal governo, egli, nonostante i buoni consigli ricevuti in America, non l'ha mai avuta»¹⁶. Per soddisfare il suo elettorato Togliatti adottò toni molto

¹⁵ Il Piano Marshall, ufficialmente chiamato piano per la ripresa europea ("European Recovery Program"), fu annunciato in un discorso del segretario di Stato statunitense George Marshall, il 5 giugno 1947 all'Università di Harvard.

¹⁶ P. Togliatti, «La rottura dell'unità democratica», in *Opere*, vol. V (1944-1955), a cura di L. Gruppi, Editori Riuniti, Roma 1984, pp. 314.

aggressivi sulla stampa, mentre a livello istituzionale fu molto moderato, consapevole che il cambiamento era nell'aria. Aveva comunque la speranza che si potesse riprendere in futuro un discorso di collaborazione e non voleva incrinare i rapporti.

I liberali dopo aver svolto inesorabile opposizione al governo tripartito (DC, PCI, PSI), incontrarono un sostegno nella persona di De Gasperi e più largamente in quella fazione della DC di visioni più liberali. All'interno del PLI, inoltre, si stava affermando sempre di più, attraverso la guida di Croce ed Einaudi, un segmento che veniva definito la «nuova generazione»¹⁷, favorevole alla figura di De Gasperi. Da ambo le parti, sia dalla parte della DC che dalla parte del PLI vi erano visioni accettate e condivise gli uni degli altri, il che aiutò molto il dialogo e l'unione dei due partiti nel quarto governo De Gasperi.

2.2 Il Partito Comunista Italiano nel 1947

Per il Partito Comunista Italiano il 1947 fu un anno di terremoti che portarono a delineare la politica che il partito stesso avrebbe adottato negli anni successivi. Alla segreteria del partito vi era Palmiro Togliatti, storica guida del PCI sin dal 1926 e molto apprezzato negli ambienti del Partito Comunista dell'Unione Sovietica (PCUS). Il clima internazionale ebbe dei riverberi all'interno della politica nazionale italiana; il cambio di politica promosso dal presidente statunitense Truman aveva portato anche a modificare il suo orientamento verso una politica estera pienamente internazionalista abbandonando la precedente tendenza ad un certo isolazionismo. In questo senso si crede che il PCI abbia assunto il ruolo d'opposizione per controbilanciare la strategia «imperiale» statunitense. La questione essenziale è rappresentata dalla natura del comunismo occidentale¹⁸, ovvero il legame che dal 1947 intercorse tra i partiti comunisti del mondo e il partito comunista di Stalin. E' ancora solo parzialmente corretto attribuire la natura dei rapporti tra i vari partiti comunisti solamente a delle logiche esterne; piuttosto la politica adottata in generale dai vari partiti comunisti nel mondo e nello specifico da quello italiano va intesa come un processo non lineare, creatosi sia come conseguenza di fratture di natura esterna

¹⁷ Era una parte della Democrazia Cristiana convinta della necessità del «passaggio del testimone», in via oramai definitiva, nei confronti di De Gasperi, il che rappresentava una presa d'atto della forza elettorale del partito cattolico. Condividevano questa visione anche Croce ed Einaudi.

¹⁸ Guiso, Andrea. "I Partiti Comunisti e La Crisi Del 1947 in Italia e in Francia. Una Riconsiderazione in Chiave Comparativa." *Ventunesimo Secolo*, vol. 6, no. 12, 2007, pp. 131–168. JSTOR, www.jstor.org/stable/23719683. Accessed 4 Nov. 2020.

che da altre di natura endemica, risultato di una pluralità di fattori con scontri di ideologie, di interessi e di culture.

Interessante è cercare di analizzare il peso che il contesto politico nazionale ebbe nella determinazione dell'esito della rottura della solidarietà resistenziale (Governo Nazionale) contro il fascismo, che fece allontanare il PCI dalla compagine di governo. Come sopradetto bisogna tener conto del fatto che il tutto accadeva su uno sfondo internazionale ricco di mutamenti, ma che vi erano anche delle forti motivazioni interne. Il PCI aveva riscontrato insormontabili difficoltà nel tentativo di conciliare la cultura politica italiana con la lealtà alla linea politica dell'Unione Sovietica con effetti destabilizzanti sull'intero sistema politico italiano, ma in particolare all'interno del PCI. I temi su cui la mediazione risultava veramente complessa erano quelli dello sviluppo economico oltre che dell'impostazione sociale ed istituzionale che i vari partiti intendevano promuovere per la ricostruzione del paese. In Italia, essendo stato un paese storicamente sotto l'influenza occidentale, si riscontravano reali incongruenze tra i principi proposti dalla linea staliniana e la loro applicazione in un contesto culturale lontanissimo da quello russo. Le difficoltà nel mantenere cariche ministeriali per i ministri comunisti e allo stesso tempo seguire la dottrina sovietica risultarono una sfida estremamente complessa per il PCI. Un chiaro esempio concreto di queste difficoltà fu rappresentato proprio dalla questione del confine orientale o questione di Trieste che creò forti imbarazzi in seno al PCI, ponendo lo stesso partito tra due fuochi: da una parte il desiderio di favorire la Jugoslavia in quanto paese comunista e dall'altra la difesa degli interessi italiani.

Il nodo politico cruciale che il PCI si trovò ad affrontare in politica interna era relativo allo sviluppo economico e al reperimento delle risorse necessarie per la ricostruzione del paese. L'Unione sovietica non aveva le possibilità di sostenere economicamente un progetto ambizioso di ricostruzione postbellica. L'unica potenza che si offrì di fornire quanto necessario al rilancio dell'Europa, dettando però anche una serie ben precisa di condizioni, furono proprio gli Stati Uniti. I comunisti sapevano, o per lo meno avevano intuito, che un eventuale aiuto americano avrebbe potuto essere subordinato a determinate prese di posizione, tra cui l'eventuale allontanamento delle sinistre dal governo e una maggior integrazione dell'Italia nella sfera d'influenza occidentale. I partiti di centro e di destra si rendevano ben conto che la polarizzazione tra gli ideali occidentali e quelli

orientali portava con sé anche una polarizzazione all'interno del governo antifascista nato dopo la guerra. La presenza comunista di fatto era un deterrente per ricevere gli aiuti americani. Lo stesso PCI era spinto da due forze centrifughe; si rendevano conto che per rappresentare al meglio il proprio blocco elettorale, cioè i lavoratori delle fabbriche, i contadini e i dipendenti, avrebbero dovuto trovare il modo per rilanciare la produzione. D'altro canto, l'unico modo per raggiungere l'obiettivo era trovare appoggi nei ceti borghesi vicini agli Stati Uniti e dialogare con essi.

Il partito di Togliatti non si sentiva nella condizione di rompere completamente con i moderati sui temi di politica economica proprio perché si rendeva conto dell'impraticabilità di strade alternative. La situazione drammatica di carenza di materie prime insieme alla continua crescita dell'inflazione, colpivano le fasce più deboli e povere della popolazione rendendo proprio le classi che il PCI rappresentava sempre più insofferenti e insoddisfatte.

La posizione che il PCI ricopriva al governo imponeva una logica riflessiva e moderata in merito alle questioni economiche e non un'impostazione di lotta come invece le classi più povere bramavano. Questa contraddizione paralizzava l'operato del PCI sia a livello decisionale governativo sia nell'aspetto di lotta di cui era sempre stato il principale motore, era il partito della classe operaia ma era anche quello garante della legalità in quanto al governo. Il PCI non solo doveva riconoscere che solamente gli USA avevano offerto quegli aiuti che l'Italia necessitava come l'aria ma anche che le proposte degli economisti di formazione marxista erano in totale contrapposizione con quelle degli economisti del Governo Militare Alleato (GMA), che, a sua volta, continuava ad avere una forte influenza nelle decisioni importanti del governo italiano. A complicare ancora di più la posizione comunista era il fatto che gli aiuti economici proposti dagli americani andavano principalmente nella direzione di una convinta difesa e ripresa della produzione; perno inamovibile per la DC e *de facto* a grande vantaggio della classe operaia. In questa situazione era difficilmente discutibile l'accettazione da parte dell'Italia degli aiuti d'oltreoceano perché andavano a sostenere nella realtà quotidiana proprio le fasce più colpite dalla crisi, che poi erano l'elettorato del PCI. I comunisti italiani sapevano anche che non potendo offrire valide alternative avrebbero dovuto sostenere anche un costo politico dal momento che, con l'inasprirsi della guerra fredda,

gli Stati Uniti avrebbero sicuramente posto delle limitazioni o dei cambiamenti nella composizione del governo italiano. Emilio Sereni¹⁹ sintetizzò il problema nell'aprile 1947: «Il prestito estero si farà contro di noi o con noi?»²⁰. In queste condizioni il Partito Comunista non poteva rifiutare gli aiuti e anzi avrebbe dovuto dare prova di grande senso di responsabilità. I membri però si erano anche resi conto delle implicazioni di queste accettazioni, e cioè che c'era uno schieramento internazionale che andava delineandosi sullo sfondo della dottrina del contenimento²¹.

Verso la metà del 1947 Palmiro Togliatti sembrava non avere alternative se non accettare e assecondare la scelta di De Gasperi di propendere sempre più verso il mondo dell'industria e della finanza per rientrare nei parametri di ricezione degli aiuti economici, cercando così di stabilizzare la crisi sociale che stava dilagando. Il segretario del PCI non avrebbe mai accettato una esclusione delle sinistre dal governo, ma rendendosi conto della situazione, comprendeva bene che l'unico modo per continuare ad avere un piccolo peso all'interno dell'esecutivo si basava solamente sulle assicurazioni che il presidente del consiglio De Gasperi poteva promettergli. Assicurazioni che non bastarono perché la parte radicale delle sinistre continuava ad attaccare l'operato dei moderati e la parte dei moderati che già erano favorevoli ad una sua esclusione non accettava più le incomprensioni spingendo De Gasperi ad una nuova fase di alleanze. La crisi politica si era consumata.

Il quadro che emerge dalla situazione sopra descritta evidenzia come il PCI mancasse di progettualità e fondasse il suo riconoscimento politico sulla resistenza fatta durante la guerra contro la dittatura fascista e non possedeva un vero disegno di riforme e di politica economica. Le diverse filosofie all'interno del partito, tra chi sosteneva la linea sovietica e chi invece credeva fosse necessario adattare i principi comunisti al contesto culturale

¹⁹ Emilio Sereni dopo aver svolto un ruolo importante nella Resistenza come rappresentante, insieme a Luigi Longo, del Partito Comunista nel CLNAI di Milano e come componente del comitato insurrezionale costituito nell'aprile 1945, nel 1946 entra nel comitato centrale del PCI (vi resterà fino al 1975) e fu due volte ministro sotto Alcide De Gasperi.

²⁰ Guiso, Andrea. "I Partiti Comunisti e La Crisi Del 1947 in Italia e in Francia. Una Riconsiderazione in Chiave Comparativa." *Ventesimo Secolo*, vol. 6, no. 12, 2007, pp. 131–168. JSTOR, www.jstor.org/stable/23719683. Accessed 4 Nov. 2020.

²¹ La politica del contenimento venne delineata per la prima volta da George F. Kennan nel suo famoso lungo telegramma. Kennan sosteneva che lo scopo primario degli USA doveva essere di impedire la diffusione del comunismo nelle nazioni non comuniste; ovvero di "contenere" il comunismo all'interno dei suoi confini.

nazionale, finirono per indebolire la compagine comunista italiana. Parte della sinistra credeva che l'esclusione fosse temporanea, invece il maggio 1947 segnò un cambiamento epocale nella storia politica italiana e riportò il PCI alla lotta politica, terreno che storicamente sentivano più loro e, paradossalmente, si liberò delle contraddizioni che lo stare al governo aveva portato al proprio interno. Il maggio 1947 rappresentò la consacrazione della decisione del governo italiano di schierarsi con le forze filoccidentali e l'inizio della strada che portò alle elezioni politiche nazionali che si sarebbero tenute nell'aprile 1948.

2.3 Il partito socialista italiano nel 1947-48

Il Partito Socialista Italiano svolse un ruolo molto importante nelle complesse dinamiche del biennio 1947-48. Sin dalla sua fondazione nel 1943 con il nome di Partito Socialista di Unità Proletaria (PSIUP) il partito aveva presentato al suo interno un certo numero di correnti con diversi principi politici ed ideologici dovuti alla grande eterogeneità dei suoi componenti.

Questa varietà di vedute anziché essere una risorsa per il partito divenne un motivo di forti scontri all'interno dello stesso, creando i presupposti per un'incompatibilità di fondo alla quale contribuì in maniera importante la questione se schierarsi o meno dalla parte dei comunisti. Al termine della guerra all'interno del partito vi era stata una coesione dovuta all'esperienza fascista, ma questa alleanza antifascista andava sgretolandosi a mano a mano che proseguiva il percorso di ricostruzione dell'Italia portando il clima politico verso uno scontro tra blocchi caratterizzati da visioni molto distanti. Il quadro politico interno al PSI andò polarizzandosi intorno a due correnti principali: l'una che credeva ci si dovesse allontanare dal comunismo e l'altra invece che si auspicava il superamento della divisione storica tra socialismo e comunismo e la creazione di un nuovo grande e forte partito che raccogliesse l'intera classe operaia.

L'atmosfera di conflitto ebbe il suo culmine nel gennaio 1947 anno in cui venne indetto un congresso straordinario del PSIUP con il quale si risolse la frattura interna che andava avanti dalla conclusione della guerra. Il fatto che la sinistra del partito avesse raccolto forti apprezzamenti nei congressi locali costrinse tutti gli elementi indipendentisti, che

trovavano rappresentanza nella Critica Sociale²² e nell'Iniziativa Socialista²³, ad una presa di posizione: o con la maggioranza di partito o la separazione. Nella stessa ala delle correnti autonomiste vi era una parte che tendeva più a sinistra, erano in un certo senso gli estremisti di sinistra del partito, coloro che facevano dell'integrità morale socialista il perno principale. Per questo motivo non si sarebbero mai potuti alleare con il PCI che, secondo loro, aveva tradito quei principi nel momento in cui si era allineato all'URSS, che ormai era degenerata in una dittatura. Tra le correnti autonomiste, c'era poi la corrente più di destra del partito che invece era composta da coloro che si identificavano principalmente nel riformismo pacifista caratteristico del PSIUP del periodo antecedente alla Seconda guerra mondiale quando la distinzione tra PSIUP e PCI era ben definita.

Il socialismo italiano stava, in un certo senso, evolvendo poiché il desiderio indipendentista che univa sia la corrente di sinistra che quella di destra del partito aveva creato una situazione nuova che avrebbe ridefinito il rapporto che intercorreva fino a quel momento con il PCI. La frattura che si stava consumando in seno al partito socialista italiano avrebbe assunto una chiara determinazione con la nascita del Partito Socialista dei Lavoratori Italiani (PSLI) a seguito della scissione di palazzo Barberini²⁴. All'interno del PSIUP vi erano due linee politiche profondamente incompatibili, la cui separazione era di fatto fortemente condizionata dal rapporto con il PCI.

La frattura che si creò all'interno del partito socialista italiano di fatto indebolì la compagine di sinistra, aprendo la strada a diverse linee politiche. Anche all'interno del PSLI vi erano due correnti di pensiero sul come raggiungere gli obiettivi che si era preposto il neopartito. C'erano due organi di stampa principali del PSLI che riflettevano queste due correnti: "Critica Sociale" e "Iniziativa socialista". I punti in comune tra le due correnti erano l'aspirazione ad un modello federale europeo e l'autonomia dal PCI,

²² Critica Sociale è un periodico politico italiano di ispirazione socialista, fondata a Milano il 15 gennaio 1891 da Filippo Turati.

²³ "Iniziativa socialista" dal 1946, "La Conquista", periodico italiano di ispirazione socialista.

²⁴ Il XXV congresso socialista, convocato in via straordinaria a Roma dal 9 al 13 gennaio 1947, voluto fortemente da Nenni per analizzare la situazione di attrito tra le componenti di maggioranza e minoranza con l'obiettivo di riunire le diverse posizioni, fallì il suo scopo primario, nonostante gli sforzi di mediazione di Sandro Pertini. Saragat volle parlare alla Città universitaria e svolse una dura requisitoria contro Nenni e poi con un gruppo di delegati se ne andò raggiungendo gli altri a Palazzo Barberini e annunciando la costituzione del nuovo partito: il PSLI (Partito Socialista dei Lavoratori Italiani) dopo che, su proposta di Olindo Vernocchi, il PSIUP tornò a chiamarsi PSI per il timore che gli scissionisti si impadronissero del vecchio nome del partito".

ma sul come raggiungere tali obiettivi le teorie erano diverse. Una parte che si esprimeva attraverso il periodico “Critica Sociale” credeva nel dialogo con l’ala sinistra della DC e in generale con i ceti medi e guardava alla federazione come unica via per il raggiungimento della pace. Viceversa, coloro che si esprimevano tramite “Iniziativa Socialista” non intendevano dialogare con la borghesia e credevano in una rivoluzione socialista europea, una rivoluzione delle masse che di fatto faceva coincidere europeismo e socialismo nel tentativo di un riscatto europeo. Un modello europeo che trovasse la propria identità e che quindi non fosse importato dall’URSS come invece voleva il PCI. Per i socialisti democratici l’URSS non poteva essere l’esempio a cui aspirare, perché non era un esempio di democrazia operaia.

La visione del PSLI era completamente differente da quella del resto delle sinistre e questo emerse chiaramente quando il 31 luglio 1947 si votò la ratifica del trattato di pace. Il PCI si astenne, mentre il PSLI votò favorevolmente nonostante lo reputasse profondamente arbitrario e disonesto. Il leader del PSLI, Saragat, nonostante lo avesse approvato definì il trattato: “Un trattato di pace che i quattro Grandi hanno stipulato fra loro, a nostre spese, per regolare i rapporti di forza in un settore vitale come è il nostro territorio. Gli alleati hanno dimenticato la cobelligeranza... e non hanno ricordato che i delitti del fascismo”²⁵. Le principali ragioni per l'accettazione del trattato di pace furono l’inclusione dell’Italia nell’ONU ma soprattutto la possibilità di aderire al Piano Marshall.

La linea di politica estera del PSLI posizionandosi a favore degli aiuti che sarebbero provenuti dagli USA attraverso il piano Marshall lo distinse definitivamente dal PSI. Agli occhi dei socialisti democratici gli aiuti avrebbero favorito un processo di integrazione pacifica europea, mentre il PSI credeva che l'accettazione degli aiuti avrebbe dovuto dipendere da un tentativo di pacificazione e distensione dei rapporti tra occidente e oriente, oltre che da una dichiarazione di non ingerenza americana negli affari italiani. Per il partito di Saragat la ripresa economica sia italiana che dell’intero continente europeo si fondava sull’idea che la spesa pubblica e lo sfruttamento delle risorse dovessero essere pianificati di concerto tra tutti paesi europei, in modo da avere una

²⁵ Chabod F., “Giuseppe Saragat e la socialdemocrazia italiana 1947-1952”. Dottorato di ricerca in storia dell’età contemporanea nei secoli XIX e XX, 2007, pp 260. Università di Bologna.

crescita coordinata. Secondo questa visione un siffatto programma economico avrebbe svolto esso stesso un ruolo pacificatore e avrebbe appianato le differenze tra i paesi vincitori e i paesi vinti, tutto ciò attraverso una convergenza di interessi economici. Gli aiuti dati a più paesi permettevano di creare un rapporto di parità di diritti tra gli Stati che avessero deciso di aderire, ma anche una graduale integrazione delle masse lavoratrici all'interno dei grandi mezzi di produzione e a quel punto anche del governo dello stato. In ultima analisi, col passare del tempo, un processo come quello appena descritto avrebbe offerto la possibilità all'Italia di rivedere il trattato di pace con il superamento di rancori e ingiustizie avvenute durante il conflitto bellico, all'interno di un nuovo scenario di politica internazionale.

Il PSI a seguito della scissione di palazzo Barberini rimase alleato del PCI e continuò il dialogo di condivisione degli ideali fondamentali.

Quello che si può osservare è che la spaccatura che diede origine al PSLI e al PSI indebolì fortemente la compagine socialista, minando alla base la struttura stessa della sinistra italiana. Non potendo competere con la potenza economica degli Stati Uniti, l'URSS divenne invece che un fattore agglomerante un motivo di separazioni per il movimento socialista italiano che attraverso la sua fragilità endemica finì per favorire un avvicinamento di molti componenti del parlamento italiano al sostegno degli Stati Uniti e, così facendo, a entrare in una sfera d'influenza più occidentale.

2.4 Il Partito Repubblicano Italiano nel 1947-48

Il Partito Repubblicano Italiano (PRI), come anche quello socialista, vide nel 1947 un anno che lo portò a ridefinire i propri equilibri interni. In gennaio la dirigenza del partito indisse il XIX congresso nel quale si discusse la linea che il gruppo parlamentare avrebbe dovuto tenere alla luce anche della crisi di governo che si prospettava. Alla riunione del partito emersero due linee principali, una incline ad una compartecipazione governativa con il PCI e una più tendente verso un distacco dallo stesso. Un sostegno al PCI avrebbe significato dare fiducia al tripartito nonostante le grosse incompatibilità di visioni tra la sinistra e la DC, specialmente sugli aspetti economici. Prospettiva che trovava in forte disaccordo una buona parte del partito repubblicano, la quale credeva che la

mancanza di un vero programma politico economico delle sinistre fosse la causa principale dell'inefficienza del III ministero Degasperi.

Il PRI credeva che in quel periodo il governo italiano dovesse affrontare gravi problemi che scaturivano dall'esigenza di rimettere in sesto il sistema produttivo e limitare il dilagare dell'inflazione postbellica. Proprio il PRI attraverso uno dei suoi massimi esponenti Ugo la Malfa²⁶ fu tra i primi a portare all'attenzione dell'Assemblea costituente i preoccupanti problemi di politica economico finanziaria che dovevano assolutamente essere affrontati per poter garantire lo sviluppo e l'integrità della repubblica. L'ideale fondante dello stesso partito era proprio quello di mantenere al sicuro la Repubblica Italiana. In questo senso, il partito si riallacciava alle tradizioni della democrazia repubblicana del risorgimento quando era stato espressione della ragione. La divisione del mondo tra oriente e occidente rendeva necessaria una scelta di campo, altrimenti si sarebbe messa in pericolo la stessa sopravvivenza della repubblica. L'Italia non si era ancora schierata e con la particolare situazione in cui al governo vi era ancora una coalizione antifascista che raggruppava partiti differenti sia di centro che di sinistra, rischiava di rompere l'unità nazionale e aprire a scenari incerti e pericolosi. Il PRI si rifiutava di dividere il mondo, piuttosto avrebbe voluto cercare di ricucire gli strappi che potevano porre in pericolo la democrazia italiana, proponendo di creare una cosiddetta zona di equilibrio che cercasse di evitare lo scontro ideologico e conservare uno sguardo pragmatico.

Il fatto che le elezioni politiche del 2 giugno 1946 non avessero dato all'Italia una maggioranza per il governo e una minoranza per l'opposizione, creò il presupposto per la creazione di un governo di coalizione poiché nessuno era abbastanza forte per governare da solo. Di fatto, determinando da parte della DC e delle sinistre una cristallizzazione delle proprie ideologie. La DC si allontanò sempre di più dall'ala sinistra del proprio partito, segnando uno scivolamento delle proprie politiche verso la destra. Il PRI era convinto che questo scivolamento fosse una necessità, che fosse una risposta dettata dalle

²⁶ Ugo La Malfa (Palermo, 16 maggio 1903 – Roma, 26 marzo 1979) è stato un politico italiano. Con un passato antifascista, fu tra i fondatori del Partito d'Azione nel 1942 e ministro dei trasporti sotto Ferruccio Parri. Eletto nel 1946 all'Assemblea costituente nelle file della Concentrazione Democratica Repubblicana, da lui fondata con lo stesso Parri, portò il partito a confluire nel Partito Repubblicano Italiano nel medesimo anno.

circostanze critiche in cui versava il paese. Per forza di cose la risposta ai bisogni determinati dai problemi finanziari, economici, politici e sociali e i programmi politici doveva prendere una posizione, se non di destra, quantomeno avversa alle idee delle sinistre, troppo carenti per poter rispondere prontamente alle difficoltà. Dopo il congresso di gennaio le conclusioni a cui giunse la direzione del PRI furono all'insegna del garantismo con l'intento di tutelare la sopravvivenza della repubblica. La linea che decise il partito fu divisa in due fasi: una prima negativa seguita da una positiva. Vista l'impossibilità del governo tripartito di proseguire il proprio mandato perché rifletteva due ideologie che non riuscivano a lavorare per il bene del paese, i repubblicani si espressero con la contrarietà a questo governo, ma manifestando anche la propria disponibilità alla costruzione di un nuovo governo. Un nuovo governo che comprendesse oltre alla DC una cosiddetta piccola intesa composta dal PRI, PSLI e altri piccoli partiti che facessero l'interesse del paese.

2.5 L'azione di De Gasperi e della Democrazia Cristiana nel 1947- 48

Successivamente alle elezioni per l'Assemblea costituente Alcide De Gasperi fu incaricato di formare un nuovo governo che sarebbe stato espressione dei tre partiti di massa principali: DC, PCI, PSIUP. Il cosiddetto governo tripartito rappresentava le maggiori forze politiche, ma fu anche importante poiché era una coalizione antifascista. Questo aspetto fu sicuramente un fortissimo legame che intercorse tra i tre partiti al governo. Oggi il concetto dell'antifascismo può sembrare scontato, ma all'epoca fu molto rilevante poiché solo attraverso un principio comune si poteva sperare di avviare il processo di democratizzazione che convincesse partiti con ideali molto differenti a lavorare insieme. Era cruciale scongiurare spaccature che avrebbero potuto minare il lavoro di creazione e stesura della Carta Costituente. Inoltre, sul tavolo della politica internazionale era necessario un governo che raccogliesse un ampio consenso e che potesse essere di supporto nelle trattative per la ratifica del Trattato di Pace.

La convivenza dei partiti di sinistra con la DC fu sin da subito molto complessa poiché in un clima ricco di tensioni e incertezze a livello internazionale e di riorganizzazione degli equilibri mondiali la neonata Repubblica Italiana era ancora politicamente molto fragile. Il PCI storicamente di spirito rivoluzionario veniva accusato di seguire una politica a due

facce, facendo parte del governo e parallelamente fomentando nelle piazze azioni antigovernative e insurrezionali.

In un contesto come quello sopra descritto, il primo ministro Degasperi, insieme a molti altri parlamentari di centro, temeva che il paese potesse essere sopraffatto dallo spirito rivoluzionario che animava molte realtà comuniste. Ad aggravare la situazione di politica interna ci fu proprio la degenerazione dei rapporti tra USA e URSS che stimolò lo spirito sovversivo degli anticapitalisti.

La strategia di Degasperi per cercare di contenere la crescita delle tensioni sociali e dare una risposta sul piano economico alla crisi che stava dilagando in Italia fu articolata e legò gli equilibri politici interni del paese con le dinamiche internazionali. Nella sfera economica si cercò di introdurre nei ministeri italiani i cosiddetti «tecnici» con l'obiettivo di stabilizzare il contesto economico e quindi influire in maniera positiva anche su quello sociale. Così, come a livello internazionale il contrasto tra USA e URSS si andava inasprendo, anche la scena della politica interna italiana era sempre più dominata dal contrasto tra la DC e le sinistre. La pesante carenza sia di beni che di risorse finanziarie aggravava ancor più la crisi. A complicare queste circostanze l'intera area europea soffriva di una paralisi degli scambi e dei pagamenti tra i paesi.

I primi aiuti post-bellici americani stavano terminando senza aver apportato i benefici sperati, il che fece percepire all'America come la situazione politica italiana gravemente compromessa poteva rappresentare un grosso problema. Data la sua posizione geografica e il valore strategico della penisola italiana che di fatto di rappresentare l'ultima frontiera alla minaccia comunista costituita nello specifico dalla Jugoslavia, gli Stati Uniti decisero di avviare dei colloqui con il governo italiano. Nel gennaio del 1947 anche il leader della DC fece un viaggio negli Stati Uniti determinato dall'estrema necessità di trovare dei finanziamenti esteri per dare respiro alle finanze statali e per creare dei presupposti di governabilità del paese. Il viaggio diede la possibilità a Degasperi di iniziare un dialogo con le autorità monetarie statunitensi. Agli occhi degli Stati Uniti la situazione politica, economica e finanziaria dell'Italia era fortemente preoccupante e non ci fu grande comprensione delle richieste italiane poiché, a detta degli americani, le misure che erano state intraprese e che si volevano intraprendere non erano sufficienti per una

stabilizzazione economica e sociale del paese. In Italia stavano crescendo sia l'inflazione e le difficoltà monetarie che il senso di insicurezza creando una condizione di forte inaffidabilità del governo italiano. Durante gli incontri con le autorità americane il primo ministro italiano negoziò un prestito che sarebbe provenuto dall'Eximbank²⁷ per un valore di cento milioni. In sé la cifra non fu assolutamente degna di nota ma fu un sostanziale segnale politico di collaborazione. Un segnale che fu interpretato come gesto di fiducia del governo americano nei confronti del governo italiano e in particolare nella persona di De Gasperi. Egli in quanto leader della DC con questa "vittoria" diede nuovo slancio a credibilità all'intero partito.

Come già visto, la situazione dell'URSS era diametralmente opposta poiché non aveva la possibilità di fornire all'Italia il necessario supporto economico e questo fu un fattore cruciale nella scelta di campo che la parte centrista del governo fece nel 1947. Il PCI era fortemente legato alle direttive del PCUS che non era nelle condizioni di intraprendere delle politiche economiche che potessero in un qualche modo contrastare i finanziamenti offerti dagli Stati Uniti all'Italia. Il PCI nonostante fosse al governo si trovò a non ricevere sostegno dal partito da cui dipendeva. Questo squilibrio economico tra USA e URSS pose il PCI nella situazione di non poter controbilanciare il programma economico finanziario di De Gasperi. L'Italia aveva bisogno di liquidità ma in un periodo in cui il mondo stava entrando in una nuova fase denominata poi guerra fredda i comunisti italiani non poterono contare sull'appoggio necessario da parte dei russi semplicemente perché i russi non potevano permetterselo. In aggiunta allo sbilanciamento economico che intercorreva tra le due superpotenze, vi era anche una differente visione politica sul come far rientrare nella propria orbita di influenza i vari stati, come si vedrà nel capitolo due.

L'impossibilità da parte dell'URSS di aiutare economicamente l'Italia e il rapporto che De Gasperi riuscì ad instaurare con gli Stati Uniti furono sicuramente dei segnali che la situazione politica italiana, vista l'estrema necessità di trovare dei finanziamenti esteri per dare respiro alle finanze statali e per creare dei presupposti di governabilità del paese, stesse mutando. Già quando si formò il terzo ministero²⁸ De Gasperi vi erano stati dei

²⁷ La Export – Import Bank degli Stati Uniti (abbreviata come EXIM) è l'agenzia ufficiale per il credito all'esportazione del governo federale degli Stati Uniti.

²⁸ Il Governo De Gasperi III è stato il secondo governo della Repubblica Italiana. È stato in carica dal 2 febbraio 1947 al 1° giugno 1947, per un totale di 119 giorni, ovvero 3 mesi e 30 giorni.

sentori di frizione tra la DC e le sinistre, il principio unificatore dell'alleanza antifascista stava cedendo il posto ai programmi politici dei singoli partiti. In questo governo i comunisti non ricevettero l'incarico per alcun ministero economico, il che metteva in evidenza come la politica economica fosse una delle cause di incomprendimento. Nonostante i comunisti non avessero dicasteri economici il governo non riuscì ad affrontare incisivamente né il problema dell'inflazione né ad avviare un programma strutturato per riformare il sistema.

Il terzo governo De Gasperi nei mesi in cui era stato al governo si rese conto del perdurare delle difficoltà e all'interno della dirigenza della DC si iniziò a paventare l'idea che «non sarebbe stato un male» se l'amministrazione avesse potuto ampliare la propria base di governo attingendo a tecnici che aiutassero a sbrogliare l'impasse.

Il 28 aprile il Presidente del Consiglio si esprimeva così: «Se i rappresentanti di tutti gli interessi onesti e di tutte le concezioni economiche fattive fossero dentro il governo e, consapevoli della estrema gravità dell'ora concorressero alla salvazione del paese, il popolo che lavora riprenderebbe quel senso di sicurezza che vuol dire fiducia e l'estero riconoscerebbe che la nostra solidità nazionale merita credito. E questo il pensiero che mi tormenta da quando tornai dall'America»²⁹. Le condizioni di governabilità erano ormai troppo precarie per via del grande clima di sfiducia nei confronti del governo che a sua volta causava la continua perdita di valore della lira. Ormai la situazione era insostenibile e il 13 maggio De Gasperi decise di aprire una crisi di governo rendendosi disponibile ad un tentativo di rimpasto governativo con l'immissione di ministri provenienti dall'area liberale e di tecnici che potessero cercare realmente di stabilizzare la situazione italiana. Oltre al fatto che la situazione con le sinistre era diventata ingovernabile e quindi che fosse necessario un cambiamento di rotta radicale, la mossa di De Gasperi fu anche un tentativo di dimostrare agli Stati Uniti la volontà italiana di cercare di migliorare la situazione interna.

Una volta aperta la crisi di governo l'Italia e gli Stati Uniti iniziarono una serie di fitti colloqui proprio perché se l'Italia fosse stata lasciata sola in un momento così delicato i

²⁹ Oliva, Juan Carlos Martinez. "La Stabilizzazione Del 1947. Fattori Interni e Internazionali." *Ventesimo Secolo*, vol. 6, no. 12, 2007, pp. 41–73. JSTOR, www.jstor.org/stable/23719680. Accessed 9 Jan. 2021.

comunisti avrebbero potuto prendere il potere. Di fronte ad uno scenario così grave i funzionari statunitensi comunicarono al governo italiano che avrebbero potuto contare sul forte sostegno morale e finanziario degli Stati Uniti. Con l'ipotesi di un rimpasto monocolore democristiano supportato da tecnici e da altre forze provenienti dai partiti centristi, il governo americano si convinse che fornire aiuti economici alla popolazione avrebbe certamente portato un miglioramento sociale e che questo, a sua volta, avrebbe spinto la popolazione a compiere altri passi nella direzione della democratizzazione. Un governo democristiano guidato da De Gasperi e sostenuto economicamente dagli USA avrebbe potuto convincere i cittadini italiani a dare fiducia alla compagine centrista, incrementare la rappresentanza in parlamento del fronte democratico e dare una "spallata" elettorale alle sinistre.

Dopo delle consultazioni con gli americani, avendo deciso di dare una svolta di governabilità al paese per attuare delle misure di politica economica realmente efficaci, il 31 maggio De Gasperi annunciò la formazione di un nuovo governo composto da democristiani e da tecnici provenienti dal raggruppamento liberale. Tra questi ultimi eccelleva sicuramente Luigi Einaudi a cui fu affidata la vicepresidenza del consiglio e il nuovo ministero del Bilancio.

Le dichiarazioni di buone intenzioni e il supporto sia morale che finanziario degli Stati Uniti di fatto non vennero mai mantenute in un'ottica di rapporto bilaterale. Questo poiché il 5 giugno il Segretario di Stato statunitense Marshall annunciò, nello spirito della nuova dottrina Truman, approfondita nel capitolo secondo, un nuovo piano di aiuti economici che si poneva come obiettivo anche quello di tenere sotto controllo le ambizioni egemoniche sovietiche verso l'Europa occidentale. Insieme all'annuncio degli aiuti economici gli Stati Uniti suggerirono all'Italia di avviare delle misure che cercassero di contenere l'espandersi della crisi per poi beneficiare appieno delle opportunità offerte dai finanziamenti d'oltre oceano. I risultati del cambio di governo sul piano economico si videro sin da subito e anche la credibilità internazionale nei confronti dell'Italia crebbe.

Capitolo 3: Dibattito Parlamentare riguardo il Confine Orientale

3.1 Il Dibattito Parlamentare nell'Assemblea Costituente in merito al confine orientale

Il dibattito parlamentare che avvenne durante i lavori dell'Assemblea costituente in merito alla questione del confine orientale toccò tutte le forze partitiche, che espressero le proprie motivazioni attraverso interpellanze e dialoghi con il governo.

Tutti i gruppi politici si espressero unanimemente in merito alla difesa dell'italianità nella Venezia Giulia e specificatamente a Trieste. Non furono invece unanimi le visioni sul ruolo che l'Italia avrebbe dovuto recitare a livello internazionale, questione che si lega saldamente alle sorti di una terra contesa come quella giuliana. Tutti i gruppi politici avevano sempre sottolineato l'italianità a livello storico culturale del territorio convergendo in una posizione comune. Alla base di questa visione, tutte le compagini politiche avevano utilizzato la retorica patriottica che richiamava l'italianità del territorio già ai tempi della dominazione di Roma arrivando a citare l'Influenza della Serenissima e alla lotta sul confine orientale durante la Prima guerra mondiale in cui erano morti più di seicentomila italiani.

Nel 1943 l'Italia fascista aveva raggiunto la massima espansione nelle regioni istriano dalmate, per questo motivo con la sconfitta nella Seconda guerra mondiale le cessioni di territori imposte dal Trattato di pace furono molto consistenti. Le caratteristiche del nuovo confine orientale erano molto dibattute in sede parlamentare poiché la linea tracciata non poneva alcun limite morfologico, ma era semplicemente una riga sulla mappa geografica che aveva posto l'Italia alla mercè degli jugoslavi. Il confine come tracciato era una porta spalancata verso la pianura veneto-padana e quindi verso il cuore dell'Italia ponendo lo stato italiano in una posizione di debolezza strategica. Inoltre, il trattato prevedeva una smilitarizzazione di vaste zone costiere ed insulari con l'annesso smantellamento di costruzioni permanenti e limitazioni per la loro ricostruzione. Per lo stato italiano era impossibile compensare le debolezze confinarie dovute ad un segno tracciato a tavolino solo con lo stanziamento di un presidio militare. L'Italia si trovava così in condizioni di forte inferiorità lasciando l'area con un'intrinseca instabilità.³⁰

³⁰ *Traité de paix avec l'Italie-Treaty of peace with Italy-Mirnyj dogovor s Italiej-Trattato di pace con l'Italia*, 10 febbraio 1947, a disposizione:

Alla luce del contenuto del Trattato di Pace quello che venne dibattuto nelle sedi parlamentari fu molto legato all'accettazione o meno del Trattato stesso e soprattutto alle tempistiche con cui si sarebbe dovuto firmare e poi ratificare. Il 10 febbraio 1947 il terzo governo De Gasperi firmò il Trattato di Pace con la riserva di procedere alla ratifica qualora l'Assemblea costituente avesse accettato le condizioni. Contemporaneamente alla firma vennero inviate delle missive alle potenze firmatarie attraverso le ambasciate italiane nei rispettivi paesi in cui si protestava contro il contenuto del trattato e si richiedeva l'adozione del principio di revisione³¹. Quest'ultimo fu un argomento di cruciale importanza nell'Assemblea poiché da esso passava tutta la discussione riguardo la questione del confine orientale. In attesa di una revisione di tutti i confini, comunque, si sarebbero dovuti tracciare dei confini provvisori. Tale tracciamento fu molto complicato poiché la commissione nominata per la tracciatura, palettava le aree confinarie di giorno ma la notte i paletti o sparivano oppure venivano spostati.

Dunque, era questa la complicata situazione in cui l'Assemblea costituente era chiamata a svolgere la propria attività. La prima delle potenze che ratificò il Trattato furono gli Stati Uniti, ma l'URSS, la Francia e il Regno Unito erano convinti che prima della loro ratifica dovesse esserci quella italiana.

La Commissione Trattati Internazionali³² dell'Assemblea costituente si era riunita l'8 e il 9 luglio per discutere della ratifica del Trattato di pace e per comprendere meglio quali fossero le posizioni in merito dei vari gruppi parlamentari. All'interno della Commissione vennero redatte due relazioni entrambe favorevoli alla ratifica del Trattato; differivano però sul fatto di procedere ad una ratifica immediata oppure ad una successiva

https://www.cvce.eu/content/publication/1999/1/1/0eaf4219-d6d9-4c35-935a-6f55327448e7/publishable_it.pdf

³¹ Maggio, Cinzia. Il confine orientale italiano nei verbali dell'Assemblea costituente. Trieste, Edizioni Italo Svevo, 2005, p. 137.

³² Commissione per i trattati internazionali, 19 luglio 1946 - 31 gennaio 1948 Assemblea Costituente, composta da: Ivano Bonomi presidente, Giovanni Gronchi vicepresidente, Palmiro Togliatti vicepresidente, Paolo Treves segretario, Giovanni Persico segretario e poi Gino Pieri, Giuseppe Maria Bettiol, Achille Pellizzari, Ivan Matteo Lombardo, Giovanni Cosattini, Giuseppe Ermini, Matteo Matteotti, Carlo Sforza, Maria Maddalena Rossi, Vincenzo Selvaggi, Randolfo Pacciardi, Igino Giordani, Gustavo Colonnetti, Raimondo Manzini, Francesco Saverio Nitti, Emilio Patrissi, Arturo Labriola, Mario Montagnana, Maria De Unterrichter Jervolino, Luigi Longo, Giancarlo Pajetta, Ferruccio Parri, Celeste Carlo Negarville, Alberto Cianca, Lodovico Montini, Vittorio Emanuele Orlando, Giovanni Battista Bertone, Giambattista Bosco Lucarelli, Ignazio Silone, Stefano Jacini, Guido Russo Perez, Fausto Pecorari, Pietro Nenni, Giuseppe Saragat, Mario Cevolotto, Eugenio Reale, Tomaso Perassi.

condizionata dalle precedenti ratifiche sovietica e jugoslava. La maggioranza della commissione, capeggiata da Gronchi, era favorevole alla ratifica immediata, seppur sottolineando fosse una necessità; invece, una minoranza, capeggiata da Nitti, sempre favorevole alla ratifica suggeriva di attendere prima che gli altri ratificassero. Il contributo della minoranza di Nitti aiutò il governo di De Gasperi a delineare meglio la propria linea d'azione poiché il 31 luglio si votò il disegno di legge che conferiva al governo l'autorizzazione a ratificare il Trattato di pace firmato il 10 febbraio a Parigi ma «condizionando la ratifica dell'Italia a quella di tutte le potenze menzionate nell'articolo 90 del trattato»³³.

Il governo fece pressione affinché si concludesse quanto più rapidamente possibile la questione della firma del Trattato perché era ben consapevole della necessità per l'Italia di uscire dalla posizione di limbo conseguente alla sconfitta di guerra per potersi riaffermare il più presto possibile nel panorama politico internazionale. Nonostante tutto ciò il governo lasciava trasparire una certa distanza dalla percezione dei problemi reali che gli italiani del confine orientale stavano affrontando.

In un suo intervento all'Assemblea Costituente del 31 luglio il Ministro degli Esteri Carlo Sforza aveva sottolineato come fosse saggio e maturo cercare di sviluppare e rafforzare i rapporti con i propri vicini e quindi anche con la Jugoslavia, perché da ciò avrebbero tratto giovamento in primo luogo gli italiani e in particolari gli italiani lungo il confine: «agli jugoslavi ed ai francesi dico sempre: badate, se non lo fate per amore, fatelo per interesse, perché il solo modo per l'Italia e la Francia, il solo modo per l'Italia e la Jugoslavia di essere più forti e rispettate è di non essere più incatenate a passatistici rancori. Se ci saranno buoni rapporti tra noi e gli jugoslavi, l'Italia varrà il venti per cento di più sulla bilancia internazionale, ma anche la Jugoslavia varrà il venti per cento in più sulla bilancia internazionale»³⁴. Con questo suo discorso però Sforza dimostrò di non aver compreso a fondo le problematiche del confine orientale, o forse anche di averle comprese, ma di inserirle erroneamente in un'ottica di interessi specifici senza aiutare a risolvere il problema.

³³ Atti dell'Assemblea costituente, seduta del 31 luglio 1947, p. 6567.

³⁴ Atti dell'Assemblea costituente, seduta del 31 luglio 1947, p. 6538.

3.2 La posizione della Democrazia Cristiana riguardo il confine orientale

Attraverso gli interventi e le interpellanze parlamentari di alcuni esponenti di spicco della Democrazia Cristiana è possibile ricostruire la visione che il partito aveva a proposito del confine giuliano. Come visto in precedenza era difficile scindere la politica internazionale dalle questioni più specifiche dei confini. Nella retorica e nei discorsi dei centristi la questione giuliana era entrata spesso ma nel contesto più ampio di altre questioni, in un modo quasi strumentale come se servisse a riaccendere l'orgoglio sopito italiano. In una sua interpellanza a proposito di argomenti economici il deputato Colonnetti fece un inciso interessante specificando che qualora si fosse investito in ricerca scientifica sarebbe stato possibile aumentare il prestigio italiano e quindi anche aiutare i fratelli italiani che stavano soffrendo nelle terre contese. Il suo ragionamento si basava sul fatto che il sapere scientifico non avesse confini e che quindi attraverso l'eccellenza ogni italiano in tutto il mondo avrebbe potuto sentirsi orgoglioso accrescendo il suo sentimento d'amore per la madrepatria. In questo modo nessun trattato ingiusto avrebbe potuto ledere il sentimento di italianità della popolazione. Ecco che in un discorso di tutt'altra natura si percepisce come il richiamo alla situazione giuliana venisse inserito in modo forzato e spesso completamente decontestualizzato, ma fungeva da un motore per una retorica che non conosceva e non comprendeva i problemi al confine. I colleghi parlamentari che ascoltarono il discorso sulle tematiche economiche di Colonnetti trascritto agli atti in ben tre pagine non intervennero mai se non con un fragoroso applauso quando fece l'inciso sui fratelli italiani oltre confine³⁵.

La questione che più impegnò i deputati democristiani nei loro discorsi fu la questione degli esuli giuliani. In molte interrogazioni al governo venne chiesto quali misure fossero state adottate dal governo e quali si sarebbero dovute adottare per rispondere a questo problema drammatico. L'onorevole De Maria si spese in modo particolare per gli esuli, giudicando insufficienti le misure prese dal governo per aiutarli e sottolineando come queste persone in fuga dovessero richiamare l'Italia all'unità nazionale poiché erano fratelli italiani. Lui pugliese parlava a favore dei fratelli italiani giuliani, esprimeva profondo dolore e vicinanza a queste persone invocando interventi più corposi da parte del governo per mandare un messaggio a tutta la nazione. Secondo De Maria ai costituenti

³⁵ Atti dell'Assemblea costituente, seduta del 17 febbraio 1947, p. 1350-1353.

e in particolare al governo doveva interessare solamente che i giuliani fossero italiani, e che questo spirito patriottico li aveva addirittura spinti a lasciare le proprie terre per tornare alla madre patria a chiedere aiuto. L'intento era di far levare un grido d'appello nell'Assemblea per aiutare quanto più possibile queste vittime dell'ingiustizia del Trattato.

Sia l'on. De Maria che l'on. Preziosi avanzarono richieste concrete al governo per aiutare gli esuli:

- 1) di equiparare i profughi giuliano dalmati ai polesi, perché i profughi polesi avevano diritto a portare via anche le loro masserizie mentre i non polesi solamente il vestito che indossavano;
- 2) di equiparare i profughi giuliano dalmati ai reduci per poterli assumere negli uffici pubblici dove c'era bisogno di personale³⁶.

Anche l'onorevole Orlando Camillo si accodò a De Maria e Preziosi avanzando proposte concrete che potessero migliorare la condizione degli esuli. Suggerì di non considerare gli interventi governativi solo in ottica assistenziale ma come un problema di solidarietà nazionale e quindi di attivare gli enti affinché fornissero i mezzi finanziari per riattivare l'attività industriale e permettere agli esuli di lavorare e ricostruirsi una vita. Nella corrente democristiana il problema degli esuli fu sempre molto presente ma perlopiù legato alla politica internazionale. Questo legame emerse chiaramente il 25 luglio attraverso un intervento dell'onorevole Fausto Pecorari originario di Trieste. Infatti, i giuliani e dalmati rimasti rispettivamente, nella Venezia Giulia e in Dalmazia e quelli sparsi in giro per l'Italia mandarono innumerevoli missive a Pecorari lamentando l'ingiustizia del Trattato e la mutilazione di una terra che, secondo loro, era completamente italiana. I giuliani dalmati si appellarono all'Assemblea tramite Pecorari affinché una tale ingiustizia non si consumasse. Il deputato triestino riportò la lamentela e commentò dicendo che «non si [poteva] pretendere da un condannato che [firmasse] la propria sentenza»³⁷. Il governo italiano rispondeva al costituente Pecorari dicendo che

³⁶ Atti dell'Assemblea costituente, seduta del 27 febbraio 1947, p. 1688-1692.

³⁷ Maggio, Cinzia. Il confine orientale italiano nei verbali dell'Assemblea costituente. Trieste, Edizioni Italo Svevo, 2005, p. 161.

una ratifica rapida del Trattato avrebbe permesso all'Italia di uscire dal regime armistiziale e quindi di proteggere l'italianità della Venezia Giulia. L'onorevole non credeva che ratificare il Trattato senza apportare le necessarie modifiche per difendere i confratelli italiani al confine orientale avrebbe permesso di far rientrare l'area giuliana sotto il controllo italiano.

All'interno del gruppo della DC le voci come quella di Pecorari erano molto rare; per la maggior parte i deputati democristiani come già detto portavano in parlamento interrogazioni principalmente riguardanti la gestione degli esuli. La linea ufficiale del partito però toccava debolmente la questione del confine orientale e la inseriva nel più ampio discorso della ratifica del Trattato. Giovanni Battista Adonnino come molti suoi colleghi era convinto che ratificare velocemente avrebbe disteso i rapporti con le potenze vincitrici e avrebbe evitato di subire altri torti, come se con la ratifica estinguesse il debito che l'Italia si portava avanti dalla fine della Seconda guerra mondiale. Avrebbe ridato all'Italia una personalità giuridica autonoma ponendo le basi per revisionare più serenamente le clausole territoriali che tanto avevano tolto all'Italia. De Gasperi spiegò che secondo lui l'Italia indicando la propria disponibilità a ratificare il Trattato avrebbe dimostrato di essere collaborativa e di non voler rientrare nel gioco delle contrapposizioni delle grandi potenze, ma di avviare un percorso di ricostruzione e di pace. La questione di Trieste in questo senso cadeva a fagiolo per dimostrare le buone intenzioni della "nuova" Italia, libera da qualsiasi nazionalismo che avrebbe potuto essere interpretato come eredità fascista.

Il deputato Giovanni Gronchi spiegò meglio ancora la visione del Presidente del Governo De Gasperi, sottolineando come anche secondo lui una ratifica rapida fosse di vitale importanza poiché avrebbe dato il via alla ricostruzione del paese. Per avviare la rinascita italiana servivano fondi e il Piano Marshall offriva la liquidità necessaria. Gronchi era ben consapevole del fatto che il confine orientale era lo sbocco naturale verso i Balcani e che non aveva senso creare una barriera con i paesi balcanici. D'altro canto, era anche evidente che l'unico modo per l'Italia di reperire liquidità era di rivolgendosi agli Stati Uniti. Gronchi e molti nella DC erano convinti che oltre ad accettare gli aiuti americani bisognasse anche cercare di migliorare i rapporti con i sovietici e più in generale col mondo comunista, di conseguenza anche con la Jugoslavia. La DC non voleva rafforzare

la cortina di ferro, anzi attraverso la ratifica voleva abatterla. Era convinta che la necessità di ratificare il Trattato non traesse origine da un'ideale del loro gruppo partitico né che fosse uno schierarsi con gli americani, ma che si dovesse fare nel pieno interesse dell'Italia.

La questione di Trieste e della Venezia Giulia per i democristiani si inseriva in questo disegno più grande e non poteva essere scisso.

3.3 La posizione del Partito Comunista Italiano riguardo il confine orientale

Il dibattito parlamentare dei comunisti italiani nel 1947 verté quasi unicamente sulle ragioni a favore e a sfavore della ratifica del Trattato di pace. Se la democrazia cristiana decise di affrontare la questione giuliana attraverso il problema degli esuli e del contesto internazionale, il PCI ne fece un discorso più ampio e astratto andando a cercare nelle condotte dei passati governi le ragioni delle ingiustizie del Trattato a cui l'Italia avrebbe dovuto sottostare. Palmiro Togliatti in un suo lungo intervento all'Assemblea il 19 febbraio 1947, nove giorni dopo la firma del Trattato di Pace, non si dimostrò affatto sorpreso della durezza delle condizioni imposte all'Italia perché, secondo il suo punto di vista, era lo scotto da pagare per l'incapacità di un'efficace politica estera degli anni passati. Un passato che però a detta sua con la firma si era concluso e lasciato alle spalle per andare avanti e far ripartire l'Italia. Il leader del PCI concluse il suo intervento auspicandosi che le forze democratiche repubblicane e le masse lavoratrici si unissero per il bene del paese. Non mancò di sottolineare inoltre, che se il governo fosse andato in questa direzione allora il PCI lo avrebbe sostenuto³⁸. Nelle sedute successive altri esponenti del partito comunista approfondirono la visione espressa in primo luogo da Togliatti, sostenendo che se il Trattato di pace era figlio dei peccati italiani da espiare; bisognava comunque cercare di risolvere i problemi connessi ad esso. Un altro dei problemi riportati dall'onorevole Longo fu quello legato alla sicurezza territoriale, poiché il Trattato riduceva di molto le difese italiane. Il discorso era particolarmente pertinente nella Venezia Giulia e rendeva necessario pensare ad altri modi per rafforzare le frontiere. L'idea dell'onorevole Longo fu di arruolare la massa di ex partigiani, ma la proposta si

³⁸ Atti dell'Assemblea costituente, seduta del 19 febbraio 1947, p. 1434.

dimostrò ovviamente impraticabile per una nuova Italia che volesse ambire a rappresentare un ruolo pacifico nel contesto internazionale.

La questione giuliana non fu quasi mai affrontata in sede parlamentare direttamente dal PCI forse anche perché, visti i forti legami con il partito comunista sovietico ancora fortemente legato il partito comunista jugoslavo³⁹, si sarebbe creata una situazione di forte imbarazzo per i comunisti italiani. Da un lato la difesa dell'italianità era un dovere inalienabile per un partito italiano dall'altro però la condivisione dei principi dell'internazionale comunista e dei fratelli era prerogativa partitica.

Il 23 aprile il presidente dell'Assemblea costituente Terracini decise di dare lettura di un telegramma giunto dall'Università di Trieste che denunciava i soprusi del Governo Militare Alleato che, nello specifico, aveva annunciato la decisione di deporre l'allora rettore dell'Università. Il corpo docente, gli ausiliari e gli studenti avevano scritto il telegramma per invocare aiuto all'Assemblea contro l'arbitrarietà americana e inglese. Non fu un caso che nel levare il grido di denuncia Terracini sostenesse gli italiani di Trieste; in questo caso la minaccia per la Venezia Giulia non proveniva d'oltre confine ma dagli alleati stessi. Il PCI con questa notificazione criticava i metodi occidentali senza mettersi contro i fratelli jugoslavi e allo stesso tempo difendeva l'italianità dell'area.

Il PCI come tutti i gruppi politici condivideva la profonda iniquità delle clausole politiche, territoriali, economico-finanziarie e militari contenute nel Trattato, infatti Togliatti ricordava e riconosceva che all'interno del Trattato vi era la componente della sanzione. Era convinto che non si potesse cambiare nulla all'interno del Trattato e disse: «avrebbe potuto essere molto peggiore, ed avrebbe potuto essere un poco migliore»⁴⁰. Molto peggiore nel caso gli italiani non si fossero ribellati e rivoltati contro il regime fascista e non si fossero allineati alle potenze alleate. Un poco migliore se dopo la liberazione non si fosse avviata una politica estera unilaterale focalizzando il dialogo prevalentemente con una sola delle potenze alleate senza rispettare l'eterogeneità degli alleati stessi. La potenza di cui ci si dimenticò maggiormente a detta di Togliatti fu proprio l'Unione Sovietica e con essa la Jugoslavia accrescendo le condizioni di ostilità verso i vicini

³⁹ Il 28 giugno 1948 Tito esce dal Cominform e quindi dalla sfera d'influenza sovietica.

⁴⁰ Maggio, Cinzia. Il confine orientale italiano nei verbali dell'Assemblea costituente. Trieste, Edizioni Italo Svevo, 2005, p. 189.

orientali. Secondo il leader del PCI se la politica estera fosse stata differente la questione della frontiera orientale si sarebbe potuta risolvere molto prima e in maniera differente.

L'unica azione concreta che fece il PCI per sbrogliare l'impasse della realtà confinaria fu l'iniziativa di Togliatti di andare a Belgrado e parlare direttamente con il Maresciallo Tito per avviare dei dialoghi distesi di buon vicinato. La dibattuta revisione secondo il PCI era quasi impossibile da percorrere e quindi, in quanto tale, la miglior possibilità era appunto cavalcare il primo contatto avuto tra il leader comunista italiano e il leader comunista jugoslavo. Questa iniziativa concreta messa in campo dai comunisti italiani avrebbe potuto rappresentare una importante opportunità perché un rapporto più disteso con gli jugoslavi avrebbe favorito la posizione italiana in merito a Trieste ma avrebbe anche accresciuto le possibilità che la città rientrasse nelle fila italiane. Quei primi contatti però non trovarono un proseguo poiché il governo italiano continuò con la sua politica unilaterale ostile al mondo sovietico e balcanico.

L'impressione di Togliatti era che l'allineamento pressoché totale dell'Italia alla sfera d'influenza occidentale, inserita in un contesto in cui si incominciava a vedere una vera e propria frattura in Europa e nel mondo tra le due superpotenze ex-alleate, potesse portare a compiere errori che avrebbero potuto compromettere il futuro dell'Italia. Dalla fine della guerra, le potenze occidentali avevano aiutato molto l'Italia che però aveva ancora bisogno di aiuti, ma questo non avrebbe dovuto creare un rapporto di dipendenza dalle grandi potenze occidentali. L'Italia, secondo Togliatti, avrebbe dovuto rimanere indipendente e il Piano Marshall era una reale minaccia a questa indipendenza, visto che gli Stati Uniti sarebbero entrati nel processo produttivo italiano selezionando i settori in cui investire. La domanda che si pose il PCI era se ricevendo gli aiuti americani gli italiani avrebbero potuto ancora commerciare con l'est Europa. Alla luce di questi dibattiti parlamentari la guida del PCI osservava che la ratifica fosse solo uno degli aspetti minori da affrontare all'interno di un disegno internazionale molto più complesso, in cui si decideva l'unità politica della direzione del paese e la scelta di campo internazionale.

Sebbene il quadro internazionale stesse cambiando e si stessero intensificando le fratture tra i blocchi contrapposti la visione del PCI del problema della frontiera ad oriente non cambiò, integrandolo sempre nel più ampio gioco di equilibri internazionali in cui l'Italia

si inseriva. Non venne mai affrontato come un problema a cui bisognasse dare una risposta specifica e l'astrattezza delle posizioni riguardo la questione giuliana fu dimostrazione dell'assenza di una chiara intenzione di voler intervenire.

3.4 La posizione del Partito Socialista Italiano riguardo il confine orientale

Il 18 febbraio 1947 Pietro Nenni riassunse in modo preciso e sintetico la posizione del PSI in merito alla ratifica del Trattato di pace e come essa fosse legata alla questione confinaria giuliana. A detta di Nenni all'interno del proprio partito non era mai stata presa in considerazione la possibilità di non firmare il Trattato, piuttosto si era pensato se renderlo esecutivo o meno. Infatti, i socialisti credevano che fosse una necessità firmare il Trattato qualunque cosa contenesse poiché la disfatta italiana nella Seconda guerra mondiale era tale che le condizioni sarebbero state inevitabilmente molto dure. Il fatto che fossero dure però non voleva dire che fossero immodificabili e proprio questo era il principio che doveva guidare il governo nell'inserire insieme alla ratifica anche delle clausole revisionistiche. Ciò che si auspicavano Nenni e i socialisti era la promozione di rapporti bilaterali a seguito della ratifica del Trattato.

La grande paura del PSI era che la DC spesso confondesse ragioni di carattere religioso con quelle di politica estera e siccome il Vaticano era contrapposto all'Unione Sovietica allora anche la DC le era avversa. Questa pericolosa deriva che minacciava la DC fu uno degli argomenti per cui Nenni e i suoi colleghi deputati si batterono molto. L'idea era di fare in modo che la DC non si impegnasse troppo con i paesi occidentali perché questo avrebbe potuto portare difficoltà economiche e avrebbe tagliato i ponti con l'est Europa sbocco naturale per l'Italia, mettendo anche a repentaglio la pace. L'onorevole Matteo Lombardo in un suo intervento all'Assemblea sottolineò il bisogno per l'Italia di riallacciare buoni rapporti di amicizia con molti paesi in modo da rinvigorire la produzione e l'esportazione. Tra questi certamente anche la Jugoslavia, perché era impossibile pensare a interrompere i rapporti con un paese confinante anche in considerazione della permeabilità della frontiera orientale. Per questi motivi ci si auspicava che i rapporti italo jugoslavi si distendessero e venisse sottoscritto un nuovo accordo economico che avrebbe potuto contribuire a un processo di rappacificamento.

A parere dei socialisti il problema politico del confine a oriente stava quasi interamente negli accordi bilaterali che si sarebbero dovuti intraprendere una volta ratificato il Trattato di pace. Tale concetto fu espresso in maniera inequivocabile da Pietro Nenni il 25 febbraio tramite un messaggio recapitato all'Assemblea costituente nel quale riassume in pochissime righe la posizione del PSI. Scrive che la ratifica del trattato sarebbe stata possibile qualora venissero inserite delle specifiche per la revisione del Trattato attraverso «accordi bilaterali fra paesi interessati e nell'ambito dell'ONU»⁴¹.

In sintesi, anche per i socialisti italiani il problema della Venezia Giulia era un problema che si sarebbe dovuto affrontare in un futuro e rientrava in un contesto più ampio che non poteva essere separato.

3.5 La posizione del Partito Socialista dei Lavoratori Italiani riguardo il confine orientale

Dopo la scissione di Palazzo Barberini il gruppo guidato da Giuseppe Saragat poté seguire appieno la propria linea politica, volta per la maggior parte ad affrontare i problemi internazionali dell'Italia. Tra i problemi più seri derivanti dal Trattato di pace a cui l'onorevole Tremelloni diede più risalto in un suo intervento in Parlamento non vi era quello delle mutilazioni territoriali bensì quello delle difficoltà economico sociali. I pericoli che l'Italia avrebbe dovuto combattere in un futuro sarebbero stati principalmente le autarchie economiche e sociali che avrebbero potuto porre in grave pericolo la stabilità internazionale e quindi anche quella dell'Italia stessa.

La prospettiva dei saragattiani era europeista e si auspicava di superare il concetto di confine per arrivare a quello di un'unione commerciale e successivamente politica. Per questo motivo la questione del confine orientale non fu mai affrontata in quanto tale, perché il confine era destinato ad estinguersi. La risoluzione della questione del confine orientale secondo i saragattiani si doveva ricercare in ideali sovranazionali, tanto che l'onorevole Canepa in un suo intervento legò direttamente la questione di Trieste all'Unione Europea e ancor più ad una unione mondiale. Egli, infatti, facendo eco a giornali locali della Venezia Giulia ripropose di ratificare quanto prima per poi risolvere

⁴¹ Atti dell'Assemblea costituente, seduta del 25 febbraio 1947, p. 1624.

le controversie territoriali presso l'ONU, nel quale l'Italia non avrebbe potuto entrare fino a che si fosse trovata nel il periodo costituzionale transitorio. Secondo Canepa, discutere dei poveri fratelli italiani senza avere una propria indipendenza nazionale faceva cadere le proteste e le pretese italiane nel vuoto, mentre ratificare il Trattato avrebbe avviato una vera difesa dell'italianità per quelle terre martoriate e contese. Si sarebbe dovuto normalizzare la situazione istituzionale della Venezia Giulia, formare a Trieste un'amministrazione nominata dall'ONU, che potesse avviare il processo d'uscita delle truppe alleate dall'area e così rinvigorire la presenza italiana sul territorio. Della stessa opinione era anche l'onorevole Treves che vedeva il vero inizio della politica estera italiana proprio nella ratifica del trattato e non la sua fine come chi sosteneva che il Trattato non dovesse essere ratificato a quelle condizioni.

I saragattiani fecero diverse interrogazioni sul tema dei profughi provenienti dalle regioni precedentemente sotto l'amministrazione italiana. L'onorevole Matteotti interrogò il governo in merito a dei soldati che erano ancora detenuti prigionieri in Jugoslavia, l'on. Corsi più specificatamente domandò al governo quali fossero le condizioni di vita di un gruppo di profughi provenienti da Pola e riallocati ad Alghero in Sardegna. Diverse testate giornalistiche descrivevano le condizioni di vita di questi profughi come gravissime, senza abitazioni, con tassi di disoccupazione pressoché totali, senza mezzi e indumenti. Secondo Corsi, inoltre, la situazione era davvero critica e non doveva essere dimenticata dagli interventi governativi. A causa della lentezza amministrativa, infatti, molti profughi se n'erano andati dalle zone in cui erano stati originariamente riallocati con il rischio che, senza il supporto delle istituzioni, aumentassero delinquenza e criminalità. Corsi e i saragattiani ritenevano necessario fornire assistenza e organizzazione ai profughi provenienti dalle terre mutilate del confine orientale. Con i giusti presupposti si sarebbero potute creare nuove opportunità di lavoro e favorevoli condizioni di vita⁴². In merito alla questione giuliana queste furono le più sentite ed esposte preoccupazione del PSLI.

3.6 La posizione del Partito Repubblicano Italiano riguardo il confine orientale

Il Partito Repubblicano coerente con la propria visione di salvaguardia e difesa della repubblica espresse attraverso il proprio leader politico la vicinanza agli italiani del

⁴² Atti dell'Assemblea costituente, seduta del 15 ottobre 1947, p. 1255-1256.

confine orientale, riconoscendo l'assoluta italianità di Trieste e del suo territorio. Sforza riconosceva la mostruosità giuridica, politica e storica del Trattato e in particolare dell'articolo 21 di esso, che definiva territorialmente e giuridicamente il Territorio Libero di Trieste, ma l'unico modo per sanare questo gravissimo problema, secondo lui, era di trovare un'intesa con il governo di Belgrado. Un'intesa che si sarebbe dovuta raggiungere applicando il principio di revisione del Trattato e avviando la ricerca di accordi bilaterali tra paesi indipendenti. I colleghi di partito di Sforza gli fecero eco, confermando la posizione favorevole alla ratifica consci che, solo dopo l'entrata in esecuzione del Trattato avrebbe potuto iniziare anche la politica estera italiana.

Di fronte all'Assemblea l'on. Conti e che l'on. Pacciardi approfondirono questi concetti descrivendo anche il tipo di atteggiamento che secondo i repubblicani il governo avrebbe dovuto tenere nei confronti della Jugoslavia. Pacciardi descrisse Tito come una persona pragmatica e quindi allo stesso modo i dialoghi che si sarebbero dovuti intraprendere con lui avrebbero dovuto basarsi sul pragmatismo e poco sulle ideologie storiche culturali passate. I repubblicani, infatti, partivano dal presupposto che la storia della maggior parte di quelle terre fosse pienamente italiana. Il pragmatismo Pacciardiano diede risalto all'impraticabilità del TLT perché sarebbe stato uno staterello che non avrebbe potuto sopravvivere. Dunque, il governo italiano avrebbe dovuto far notare a Tito come fosse conveniente per tutti ridare le terre italiane di Trieste, Pola e l'Istria occidentale perché così si sarebbe evitato di avere tra l'Italia e la Jugoslavia un territorio armato e destabilizzatore di interessi esterni ai due paesi. Cedere quei territori ad una repubblica pacifista, disarmata, democratica come l'Italia sarebbe stato un giovamento dal punto di vista economico e sociale per entrambi i paesi.

Alla base della politica estera repubblicana vi era la costruzione di nuove relazioni pacifiche che avrebbero fatto rialzare l'Italia. La specifica posizione geografica in cui si trovava il paese lo poneva all'esatta confluenza dei due grandi blocchi che andavano delineandosi e l'unico modo per non restare coinvolti nella cosiddetta guerra fredda era quello di tendere la mano a tutti i vicini e costruire con loro forti rapporti economici. Per fare questo l'Italia doveva dar prova di aver chiuso con il proprio passato, abbandonato i rancori e le recriminazioni e di mostrarsi all'estero come un paese in cui avere fiducia e che guardava avanti. Oltre alle durissime condizioni e alla perdita dei territori lo stato

italiano usciva dalla guerra senza alcuna credibilità internazionale e nella più totale sfiducia estera. Il modo migliore per aiutare i fratelli italiani alla frontiera giuliana era quello di sostenerli attraverso la dimostrazione dei più supremi ideali di democrazia applicati attraverso la pacificazione. Questi ideali sarebbero stati l'energia e la più grande iniezione di italianità che il governo italiano avrebbe potuto offrire. Bisognava instaurare dei principi di fraternità tra popoli dimenticando gli odi passati. La dimostrazione delle buone intenzioni italiane sarebbe dovuta partire proprio dalla comprensione con i vicini più immediati.

Secondo la prospettiva di Sforza, anche nel caso in cui i vicini jugoslavi non fossero riusciti a superare i risentimenti passati, sarebbe stato utile metterli da parte perseguendo un'amicizia di interesse. Se l'Italia e la Jugoslavia avessero trovato degli accordi, entrambi avrebbero acquisito più valore internazionale, sarebbero stati più forti e più rispettati.

Il fatto che Sforza fosse ministro degli esteri proprio in quel periodo diede la possibilità al partito repubblicano di imprimere la propria politica direttamente attraverso uno dei propri massimi esponenti. Infatti, il ministro degli esteri il 4 ottobre 1947 riferì in Parlamento quanto discusso alla conferenza di Parigi per la cooperazione economica europea (Piano Marshall). All'assemblea l'Unione Sovietica e i paesi a lei legati non parteciparono, ma, nonostante ciò, la rappresentanza italiana sottolineò l'importanza di mantenere la porta orientale aperta e l'intenzione di implementare i rapporti anche con il mondo balcanico e quindi, in primis, con la Jugoslavia.

L'onorevole Zuccarini riassunse in modo conciso la posizione del partito repubblicano in merito alla questione giuliana. La questione fu inserita nel contesto dell'approvazione dello statuto speciale del Friuli Venezia-Giulia e descrisse come la specialità desse proprio la possibilità agli amministratori locali di promuovere la fratellanza, la visione democratica e pacifica. Le minoranze presenti sul territorio italiano avrebbero potuto rimanerci e godere dei diritti degli stessi cittadini italiani. Sarebbe stato un esempio della bontà delle istituzioni italiane, le quali attraverso principi democratici, avrebbero superato l'ideale di confine, rafforzato il credo democratico degli italiani nell'area e quindi promosso l'italianità. La democrazia e il pacifismo avrebbero attratto a sé più di quanto

avrebbero potuto i discorsi e la retorica nazionalistica. La propaganda delle istituzioni democratiche sarebbe stata auspicabile da chiunque al di là della propria nazionalità.

I repubblicani collocarono il problema della frontiera orientale in una più grande sogno per la creazione di un'Europa unita senza più confini e frontiere e senza il bisogno di schierarsi per uno dei due blocchi.

Capitolo 4: La situazione nel 1947 – 1948 al Confine orientale

4.1 Situazione generale Venezia Giulia nel dopoguerra

La questione del confine orientale nonostante fosse una questione marginale nel grande progetto di ristrutturazione democratica e di riacquisto del prestigio internazionale dell'Italia, assunse comunque molto rilievo nello scontro ideologico tra le democrazie occidentali e i regimi comunisti orientali.

La crisi giuliana fu un banco di prova tra gli anglo-americano e i sovietici. In un territorio liberato dalla dittatura nazista si erano riversati tutti i disequilibri delle diverse mentalità: l'una liberal democratica e l'altra comunista. Su un terreno come quello giuliano lo scontro lasciò cicatrici che iniziarono a fare infezione una volta che l'URSS si era ritirata dalla disputa in seguito alla rottura tra Stalin e Tito. Gli USA, nel loro disegno internazionale di politica di contenimento del comunismo voluta da Truman, si trovarono con una questione ancor più scottante, vista la funzione che avrebbe potuto ricoprire la Jugoslavia una volta uscita dal Cominform⁴³.

Dopo la firma del trattato di pace, l'Italia dovette affrontare una riedificazione sia a livello di politica internazionale che di politica interna. Fu un momento cruciale in cui i nuovi partiti di massa, antagonisti del fascismo, avrebbero dovuto conquistare una nuova base elettorale che rappresentasse le fondamenta per la neonata Repubblica. Il Presidente del Consiglio Alcide De Gasperi cercò di utilizzare lo strumento della politica estera per influenzare la politica interna. In quest'ottica uno degli obiettivi principali della politica degasperiana fu il continuo impegno a recuperare lo status di potenza internazionale che l'Italia aveva perso dopo il ventennio fascista; quell'autonomia privata che era mancata da dopo l'armistizio del 1943.

La questione della Venezia Giulia diventò uno strumento nelle mani del governo italiano. I grandi partiti di massa cercarono di legare le loro posizioni politiche alle forze in campo sul confine orientale. Proprio per l'unicità della questione, lo scontro ideologico presente in una porzione di terra così piccola permetteva di riversare sull'opinione pubblica le battaglie internazionali che si combattevano nella Venezia Giulia. Momenti salienti di

⁴³ Ufficio d'informazione dei partiti comunisti e operai. è stata un'organizzazione internazionale che ha riunito i partiti comunisti di vari Paesi europei dal 1947 al 1956. Ebbe un ruolo chiave nel delineare la linea del movimento comunista nella fase nascente della guerra fredda.

questa commistione furono le elezioni politiche italiane dell'aprile 1948, la nota tripartita del marzo precedente e le elezioni amministrative a Trieste nel 1949. Degasperis «ebbe la consapevolezza della centralità del nesso tra politica estera/politica interna [...] e capacità di cogliere con sufficiente prontezza i radicali mutamenti delle coordinate internazionali del dopoguerra»⁴⁴.

Un momento di cambiamento nella condizione italiana si ebbe con la firma del trattato di pace, che definì la situazione dell'Italia e di tutti gli altri paesi. Il trattato firmato da Antonio Meli Lupi di Soragna⁴⁵ il 10 febbraio 1947, ai sensi dell'art. 90 dello stesso, entrò formalmente in vigore all'atto del deposito simultaneo delle ratifiche dei quattro grandi (USA, URSS, Gran Bretagna e Francia) e dell'Italia, avvenuto al Ministero degli Esteri francese il 15 settembre 1947. Nell'autunno del 1947 la situazione internazionale fu chiara e l'Italia poté cominciare a programmare una ripresa economica, sociale e di riconquista del prestigio perduto con la sconfitta subita nella Seconda guerra mondiale.

Fino alla piena operatività del trattato la politica seguita dagli stati alleati, in particolare da Washington, fu quella della solidarietà del tempo di guerra, sostenuta da Byrnes⁴⁶. «E' in questo intersecarsi di una logica di *appeasement* in via di esaurimento con l'avanzare invece della nuova strategia del *containment*, che si trovano le ragioni dapprima dell'invenzione e poi dell'abbandono dell'ipotesi del Territorio Libero di Trieste»⁴⁷. Se nel 1946 durante la conferenza di Parigi i paesi occidentali e l'URSS erano scesi a compromessi riguardo la questione del Territorio Libero di Trieste (TLT), poiché gli alleati avevano ancora la speranza di poter risolvere il trattato di pace con Austria⁴⁸ e

⁴⁴ Pupo. R, Guerra e dopoguerra al confine orientale d'Italia (1938-1956), Del Bianco Editore, Udine, 1999, p. 149.

⁴⁵ Antonio Meli Lupi di Soragna (Milano, 23 gennaio 1885 – Vigatto, 24 agosto 1971) è stato un ufficiale e diplomatico italiano, sottoscrisse, a nome dello Stato italiano, il Trattato di Parigi fra l'Italia e le potenze alleate (1947).

⁴⁶ James Francis Byrnes (Charleston, 2 maggio 1882 – Columbia, 9 aprile 1972) è stato un politico e statistico statunitense. Tra il 1945 ed il 1947 fu il quarantanovesimo segretario di Stato degli Stati Uniti, sotto il presidente degli Stati Uniti d'America Harry Truman (33° presidente). Sostenitore della logica cosiddetta di *appeasement*.

⁴⁷ Pupo. R, Guerra e dopoguerra al confine orientale d'Italia (1938-1956), op. cit., p. 161.

⁴⁸ Il trattato di Stato austriaco fu firmato il 15 maggio 1955 a Vienna al Castello Belvedere tra le potenze occupanti alleate: la Francia, il Regno Unito, gli Stati Uniti, l'Unione Sovietica e il governo dell'Austria che avrebbe assunto la pienezza delle sue funzioni dal 27 luglio 1955.

Germania⁴⁹ in tempi brevi, lo stesso non si può dire nel 1948. La soluzione della questione austriaca e tedesca avrebbe portato allo sgombero degli eserciti alleati occupanti dell’Austria e della Germania, ma anche lo sgombero delle armate sovietiche dai cosiddetti stati satelliti. Nel 1946 l’accordo avrebbe previsto la collaborazione delle potenze in causa, mentre nel 1948 si sarebbe trattato di accordo unilaterale compiuto dalle potenze occidentali, ma soprattutto avrebbe lasciato vulnerabili le truppe stazionanti in Austria e indebolito la posizione occidentale nella ormai presente logica di guerra fredda.

L’idea di istituire il TLT fu pensata anche per cercare di evitare uno scontro tra Italia e Jugoslavia, poiché la Jugoslavia aveva manifestato più volte la propria insoddisfazione riguardo le definizioni territoriali. Per gli anglo-americani Trieste era un posto strategico da preservare come ultimo baluardo politico della democrazia occidentale prima dell’URSS, di cui la Jugoslavia era emanazione. Un’importanza strategica enorme che volevano controllare di propria mano per tutelare attraverso una frontiera sicura gli interessi occidentali dalla minaccia di un blocco sovietico ad oriente.



Figura 1. I confini del Territorio Libero di Trieste nel 1947. La zona sotto il controllo alleato, la zona B sotto il controllo jugoslavo.

⁴⁹ Il trattato sullo stato finale della Germania fu negoziato nel 1990 fra la Repubblica Federale di Germania (RFT) e la Repubblica Democratica Tedesca (DDR) da una parte e dall'altra le Quattro Potenze che occuparono la Germania alla fine della Seconda guerra mondiale in Europa: la Francia, il Regno Unito, gli Stati Uniti d'America e l'Unione Sovietica.

Ecco che, la logica di *appeasement* attuata dagli alleati nei confronti dell'URSS era *de facto* cessata poiché perdere una base importante come Trieste senza avere alcuna contropartita sarebbe stata una scelta estremamente penalizzante per le forze alleate.

Il nuovo punto in comune tra politica estera italiana e politica estera americana in particolare, fu il *containment* che allacciò l'Italia al blocco occidentale nella neologica di guerra fredda.

Degasperi vide in questo nuovo approccio una possibilità di rilancio per l'Italia e in quest'ottica decise di propendere verso gli USA. Già il fatto che l'Italia fosse uno dei paesi beneficiari del piano Marshall⁵⁰ portava con sé un significato più largo visto che aderendo al piano avrebbe partecipato ad un progetto insieme ad altre nazioni occidentali il che in un certo senso l'avrebbe messa sullo stesso loro livello avendo così la possibilità di recuperare agli occhi internazionali il proprio *status*, quantomeno di potenza regionale.

4.2 La Dichiarazione Tripartita

La Dichiarazione, dunque, consisteva in una dichiarazione unilaterale fatta dagli Stati Uniti d'America, Regno Unito e Francia ai governi dell'Unione Sovietica e dell'Italia affinché questi ultimi due concordassero su un protocollo aggiuntivo al trattato di pace che ritornasse nuovamente l'intero TLT sotto la sovranità italiana. La nota tripartita, che proponeva il ritorno all'Italia dell'intero TLT, fu annunciata dal ministro degli esteri francese Bidault a Torino il 20 marzo 1948.

Il timore dell'espansionismo sovietico dopo la firma del trattato di pace si fece sempre più crescente e il timore che potesse espandersi attraverso la Jugoslavia, che aveva già manifestato più volte i propri diritti sull'intero TLT, si fece reale più che mai. L'espansionismo sovietico non era una minaccia per i soli territori confinanti, ma anche una minaccia interna alle nazioni occidentali dove i Partiti comunisti dipendenti

⁵⁰ Il Piano Marshall, ufficialmente chiamato piano per la ripresa europea ("European Recovery Program"), fu annunciato in un discorso del segretario di Stato statunitense George Marshall, il 5 giugno 1947 all'Università di Harvard. A seguito della sua attuazione, fu uno dei piani politico-economici statunitensi per la ricostruzione dell'Europa dopo la Seconda guerra mondiale. Questo piano consisteva in uno stanziamento di oltre 12,7 miliardi di dollari.

dall'URSS si erano fatti apprezzare molto dai cittadini. Il sogno comunista era vivo e sparso in tutta Europa, anche in Italia il Partito Comunista guidato da Togliatti aveva una forte base elettorale.

Gli alleati si adoperarono affinché alle elezioni politiche nazionali italiane del 1948 il blocco di partiti centristi⁵¹, tra cui la DC, ne uscisse vincitore. Come già accennato De Gasperi alla guida della DC già si era avvicinato al blocco occidentale. Gli USA e gli alleati fecero ciò che era in loro potere per influenzare le elezioni facendo pendere le preferenze verso i partiti centristi. Il motivo per cui gli alleati si occuparono della questione non fu meramente una mossa di propaganda elettorale, vi erano ragioni ben più profonde.

Il supporto elettorale venne attuato in forme diverse, ma le complesse motivazioni esterne agli equilibri di politica interna italiana influenzarono comunque anche la politica interna stessa. A questo punto è necessario vedere di attribuire un significato chiaro e condiviso all'espressione «carattere elettorale» della nota tripartita: «Se la Dichiarazione tripartita ha avuto un contenuto elettorale, questo contenuto può essere solo considerato in funzione del tempo e non della sostanza. Se le elezioni in Italia, non fossero state vicine è possibile che la dichiarazione tripartita sarebbe arrivata più tardi: ma non vi è dubbio che sarebbe arrivata, perché essa corrispondeva ad una sostanziale necessità del momento per gli alleati.

L'emanazione della nota tripartita si inserisce in un contesto più ampio e complicato, che si eleva dalla questione delle elezioni politiche italiane dell'aprile 1948»⁵².

Va inoltre detto che con ogni probabilità la dichiarazione tripartita non sarebbe mai stata pronunciata dopo il 1° giugno 1948, giorno in cui Stalin decise di rompere ogni rapporto con Tito espellendo la Jugoslavia dal Cominform.

⁵¹ Il centrismo nella storia d'Italia è stata la formula politica imperniata sulla Democrazia Cristiana che ispirò i governi della Repubblica Italiana dal 1947 al 1958 e, almeno formalmente, fino al 1963. In senso lato, può essere definito come la tendenza a creare aggregazioni politiche di centro: DC, PLI, PRI e il PSDI.

⁵² De Castro, D., *La questione di Trieste: l'azione politica e diplomatica italiana dal 1943 al 1954*, Edizioni Lint Trieste, Trieste, 1981, p. 722.

Possiamo tranquillamente affermare che la dichiarazione tripartita non abbia avuto esclusivamente un significato elettorale ma nemmeno che essa non ne avesse avuto affatto. Nel febbraio-marzo 1948 gli alleati sostenevano che una guerra mondiale non sarebbe sicuramente esplosa nei due mesi successivi, ma anche che non potevano assicurare lo stesso per i mesi seguenti. Il sistema informativo degli Stati Uniti era realmente preoccupato in merito ad una possibile svolta violenta della guerra fredda nel lungo periodo e quindi il valore della nota stava nel tentativo di proteggere l'Italia e di conseguenza tutta l'Europa da un'invasione russo-jugoslava. Alla luce di questo ragionamento è semplice comprendere come una vittoria del Fronte Democratico Popolare⁵³ in Italia avrebbe favorito l'ipotesi di un'incursione dei partiti comunisti fratelli; per contro una vittoria dei democratici centristi l'avrebbe resa più difficile.

Carlo Sforza era a conoscenza di questa possibile carta da giocare per l'amministrazione italiana, infatti si rendeva conto che una manifestazione a sostegno dei partiti di centro da parte degli alleati, sarebbe stata fatta nel loro stesso interesse. In una lettera all'ambasciatore Gallarati Scotti⁵⁴ scrive che, secondo lui, nelle elezioni dell'aprile 1948 «si deciderà il fato dell'Europa Occidentale[...]. La nostra causa e la causa dei nostri amici[...] ho solo l'aria di pensare all'Italia; in verità penso con uguale interesse a tutti i popoli cristiani, tutti minacciati dallo stesso pericolo»⁵⁵.

Il Ministro degli Esteri Sforza che era particolarmente interessato alla questione giuliana negò lo scopo elettorale della Dichiarazione perché si era dichiarato «vivamente preoccupato del vuoto di potere che si stava formando a Trieste, non esisteva un'Entità statale vera e propria, ma un'occupazione militare [...]. Pare che questa preoccupazione l'avessero anche gli americani, o fossero loro stessi a manifestarla a Sforza medesimo»⁵⁶.

⁵³ Il Fronte Democratico Popolare per la libertà, la pace, il lavoro, o semplicemente Fronte Democratico Popolare (FDP), era una federazione politica di sinistra, costituita ufficialmente il 28 dicembre 1947 e formata dal Partito Comunista Italiano (PCI), con segretario Palmiro Togliatti e dal Partito Socialista Italiano (PSI), con segretario Pietro Nenni.

⁵⁴ Ambasciatore in Spagna dal 1945 (arrivò a Madrid il 25 novembre) al 1946, e a Londra fino al 1951.

⁵⁵ De Castro D., *La questione di Trieste: l'azione politica e diplomatica italiana dal 1943 al 1954*, op. cit., p. 724.

⁵⁶ De Castro, D., *La questione di Trieste: l'azione politica e diplomatica italiana dal 1943 al 1954*, op. cit., 1981, p. 257.

Quanto affermato dal Ministro degli Esteri è parzialmente vero poiché l'idea di restituire il TLT all'Italia era un'idea nata da un suo collaboratore, l'ambasciatore Quaroni, e portata avanti da lui medesimo. Con l'entrata in vigore del trattato di pace, l'Italia aveva pianificato la propria strategia incluso il proprio intento di risolvere a proprio favore la situazione del TLT con particolare attenzione alla questione della città di Trieste, nonostante a contenderla ci fosse uno degli stati vincitori della guerra, la Jugoslavia.

Sforza dunque iniziò a muoversi alla ricerca di forme di supporto che promuovessero gli interessi dell'Italia. In quest'ottica cercò di ottenere una dichiarazione da parte degli alleati che sostenesse i diritti italiani sulle antiche colonie che purtroppo, viste le difficoltà insuperabili, non arrivò mai.

Da un lato l'Italia portava avanti il proprio tentativo di rivedere i termini territoriali del Trattato di Pace, dall'altro però gli alleati avevano molte questioni altrettanto importanti da dover affrontare.

L'idea utilizzare uno strumento come una "dichiarazione" per sostenere una corrente politica o un gruppo di partiti politici all'interno di uno degli stati europei non fu degli americani ma dei russi. Infatti, nel febbraio del 1948, un mese prima della nota tripartita, il governo russo aveva fatto recapitare a Palazzo Chigi una missiva nella quale esprimeva il parere favorevole dell'Unione Sovietica a proposito del ritorno delle colonie prefasciste all'Italia. Tale lettera venne addirittura resa pubblica con il chiaro intento di supportare il "Fronte" in vista delle elezioni poiché, nel caso in cui le colonie non fossero state ritornate, la responsabilità sarebbe stata della parte politica italiana che si appoggiava alle potenze occidentali e dunque gli occidentali stessi⁵⁷. Da qui nacque l'idea di Sforza di attivare Tarchiani affinché si recasse a Washington a chiedere che anche il governo americano esprimesse una dichiarazione analoga in modo da controbilanciare quella dell'Unione Sovietica anche a sostegno dei propri fini elettorali.

Il 24 febbraio, in seguito ad un colpo di stato armato e violento, i comunisti presero il potere in Cecoslovacchia. Nel giro di pochi giorni il Comitato d'Azione Comunista

⁵⁷ Pastorelli P. La crisi di marzo 1948 nei rapporti italo-americani, in De Castro D., La questione di Trieste: l'azione politica e diplomatica italiana dal 1943 al 1954, Edizioni Lint Trieste, Trieste, 1981, p. 721.

soppresse ogni forma di opposizione e si sostituì al precedente governo democratico. Questo evento fece preoccupare molto tutto l'occidente. Tarchiani, a seguito dei colloqui tenuti il 2 marzo con Forrestal, aveva avvertito che anche l'Italia avrebbe potuto essere un altro dei possibili punti esplosivi⁵⁸. Tarchiani, inoltre, era preoccupato per la tornata elettorale perché i partiti comunisti in Italia erano ben strutturati ed essendo anche finanziati dall'URSS rappresentavano una reale minaccia per il blocco liberal-democratico occidentale. A livello temporale, era prevedibile che l'Italia avrebbe potuto rappresentare la prossima crisi. Il segretario di stato americano Marshall si chiese e chiese anche a Londra e a Parigi che cosa si potesse fare per salvare l'Italia da un'insurrezione armata comunista. A fine febbraio le potenze alleate avevano avviato dei colloqui per scongiurare scenari di indebolimento del blocco occidentale e avevano iniziato a paventare svariate ipotesi con l'obiettivo di fornire un forte supporto all'Italia. Bevin, l'allora ministro degli esteri inglese, aveva proposto un accordo tra Regno Unito, Francia, Italia e Benelux per prevenire eventuali dittature comuniste. Anche Bidault, ministro degli esteri francese, aveva espresso il proprio sostegno all'Italia rendendosi disponibile ad una collaborazione doganale tra Francia e Italia ma anche a riconoscere i diritti italiani sulle ex-colonie esprimendo tuttavia anche i propri dubbi riguardo l'accettazione da parte degli anglo-americani del riconoscimento stesso.

Nei colloqui tra il ministro francese Bidault e l'ambasciatore italiano Quaroni, quest'ultimo aveva addirittura avanzato la proposta di dichiarare pubblicamente la restituzione dell'intero TLT all'Italia, vista l'impossibilità di trovare un accordo tra gli alleati e l'URSS sulla nomina del governatore del TLT. Nel proprio progetto Quaroni era ben consapevole che né i russi né gli jugoslavi avrebbero mai accettato una soluzione del genere, ma il volano che la dichiarazione avrebbe potuto avere sulle elezioni, ai suoi occhi, sarebbe sicuramente stato a favore degli occidentali. Bidault apprezzò l'idea di Quaroni e pochi giorni dopo il colloquio gli confermò la possibilità di agire sulla questione triestina.

Dopo le turbolenze internazionali di fine di febbraio e i colloqui avviati tra le grandi potenze occidentali per cercare di trovare una soluzione alla questione triestina che

⁵⁸ Millis W., *The Forrestal Diaries*, The Viking Press, New York, 1951, p. 382.

garantisce sostegno all'Italia e quindi anche una sicurezza internazionale che era stata sempre più minacciata nelle ultime settimane, si può dire che gli Stati Uniti si trovarono a valutare tre possibili strategie:

- 1) La Francia proponeva di sostenere il ritorno delle colonie prefasciste all'Italia sotto forma di un mandato.
- 2) Il Regno Unito proponeva di offrire un accordo sulla sicurezza per evitare degenerazioni dittatoriali nell'area europea e, come ultima ratio, inseriva la mossa relativa a Trieste.
- 3) L'idea di Quaroni riferita agli americani da Bidault era di appoggiare le rivendicazioni territoriali italiane sul TLT.

Il Ministero degli Esteri italiano venne in qualche misura tagliato fuori dalle successive conversazioni tra gli alleati che furono accentrate nelle mani di Washington.

Il 13 marzo l'Italia venne a conoscenza della decisione presa dagli americani in merito alla strada da perseguire per sostenere i partiti centristi italiani e per tenere sicura l'Europa. Marshall mandò un dispaccio a Roma nel quale chiedeva a De Gasperi se il governo italiano preferiva una dichiarazione che prevedeva venisse restituito alla sovranità italiana tutto il TLT o solamente la zona A. In data 15 marzo De Gasperi si espresse per la prima ipotesi, ma senza sapere né quando si sarebbe fatta la dichiarazione né da parte di quale potenza.

Una volta deciso come agire il governo americano non si spese solo nell'approvare il proprio appoggio all'Italia sulla situazione del TLT, ma nei giorni precedenti all'emanazione della Nota il Presidente degli Stati Uniti Truman per la prima volta pronunciò un vigoroso discorso contro la Russia e l'atteggiamento aggressivo dimostrato, dicendo che gli Stati Uniti non sarebbero rimasti con le mani in mano ma erano pronti ad agire se fosse stato necessario. A Washington, già verso l'inizio del 1948, avevano iniziato ad ipotizzare l'esistenza di una possibile mossa sovietica da mettere in atto attraverso la Jugoslavia di Tito. Nell'ipotesi americana di un'aggressione militare russa, l'esercito si sarebbe dovuto aprire la strada passando per l'appunto attraverso la Jugoslavia, entrando in Italia e successivamente in Europa attraverso il cosiddetto confine orientale.

Ad aggravare le preoccupazioni degli alleati, nel settembre del 1947, vi era stata la costituzione da parte di Stalin del Cominform⁵⁹, erede del vecchio Comintern⁶⁰, che riuniva tutti i partiti comunisti sotto un'unica organizzazione. All'interno della neonata organizzazione internazionale la Jugoslavia ricopriva un ruolo di prim'ordine seconda solo alla Russia, tanto che la sede dell'organismo era sita a Belgrado.

Negli ambienti alleati si andava facendo strada la percezione che la guerra fredda si stava acuendo: «[...] attraverso l'Europa aleggiava una generale sensazione che, nella primavera o nell'estate, la guerra fredda tra est e ovest potesse divenire calda. [...] Uno dei principali obiettivi sovietici era quello di assicurarsi che sarebbe rimasta aperta la strada per una avanzata dell'esercito sovietico e delle truppe degli Stati satelliti, dalla Romania e dall'Ungheria attraverso la Jugoslavia, su Trieste e poi nelle pianure dell'Italia settentrionale ed avanti fino alla Francia Meridionale. All'esercito jugoslavo era naturalmente assegnato il ruolo chiave in questa operazione, che avrebbe aggirato il fianco delle forze alleate nell'Europa centrale ed occidentale, mentre le principali colonne russe sarebbero state spinte, attraverso la Germania, al Canale della Manica»⁶¹.

L'obiettivo degli alleati non era unicamente fornire sostegno politico ai governi centristi italiani, ma anche quello di proteggere la propria presenza nell'Europa occidentale dalle mire espansionistiche sovietiche, nella logica della guerra fredda. Diego de Castro riassume molto bene i sentimenti che mossero le scelte degli angloamericani: «[...] è facile comprendere quindi come la possibilità di usare qualsiasi mezzo per salvare l'Italia dal comunismo fosse, in quel momento, precipuo interesse degli alleati e come non meno interessante per loro fosse il mettere al sicuro da un colpo di mano jugoslavo quella Trieste che, sotto il dominio russo-jugoslavo, sarebbe stato il primo passo verso la repubblica comunista del nord dell'Italia»⁶².

⁵⁹ Organizzazione internazionale che ha riunito i partiti comunisti di vari Paesi europei dal 1947 al 1956.

⁶⁰ L'Internazionale Comunista, nota anche come Comintern o Terza Internazionale, fu l'organizzazione internazionale dei partiti comunisti attiva dal 1919 al 1943.

⁶¹ De Castro, D., *La questione di Trieste: l'azione politica e diplomatica italiana dal 1943 al 1954*, op. cit., 1981, p. 259.

⁶² De Castro D., *Il problema di Trieste, genesi e sviluppi della questione giuliana in relazione agli avvenimenti internazionali (1943-1952)*, Licio Cappelli Editore, Bologna, 1952, p. 412-413.

La situazione tra Jugoslavia e URSS era tesa ma gli alleati non avevano evidentemente la misura di quanto lo fosse. Ignoravano la vera situazione dei rapporti russo-jugoslavi e probabilmente se l'avessero colta non avrebbero emesso la Dichiarazione. In questo senso la politica degli alleati fu fortemente influenzata dalla logica del *containment*, ed ebbe solo deboli ripercussioni sugli equilibri politici interni italiani. Come osserva Novak, le ripercussioni furono piuttosto locali: «La Dichiarazione ebbe invece una notevole influenza sull'amministrazione politica militare alleata della Zona A. L'economia della zona divenne parte dell'economia italiana e anche l'influenza italiana sull'amministrazione civile della zona aumentò»⁶³.

4.3 L'inserimento del governo italiano nell'economia della zona A

Come già accennato nel capitolo terzo il Trattato di Pace aveva diviso il territorio della Venezia Giulia, Istria e Dalmazia in due zone definite Zona A e Zona B. L'una sotto il controllo del GMA e l'altra sotto il controllo della Jugoslavia.

A conferma del legame che si andava creando tra il Governo italiano e le forze alleate all'interno della città di Trieste vi fu un incremento dell'influenza italiana nell'economia locale e anche nell'amministrazione civile. Nel 1948 i rapporti diretti tra GMA e Italia si erano intensificati e, parallelamente con il grande disegno internazionale, anche nel TLT vi furono sostanziali cambiamenti. Le due amministrazioni avevano concluso una serie di accordi finanziari ed economici che permisero una penetrazione da parte di Roma nel tessuto produttivo e terziario. Ancora una volta, non fu una concessione o un favore compiuto dagli angloamericani per benevolenza nei confronti dell'Italia, ma fu l'Italia che riuscì a raggiungere uno dei propri obiettivi e cioè quello di rafforzare la presenza nel TLT. Verso il finire del 1947 le truppe che occupavano la zona A notarono che un aggravamento delle condizioni socioeconomiche della città di Trieste avrebbe potuto aprire la strada ad una crescita della presenza slavo comunista nella comunità locale. L'incertezza, insieme all'instabilità endemica che portava con sé la questione giuliana avevano scoraggiato gli investimenti nell'industria e nel tessuto produttivo, costringendo gli imprenditori a chiudere le proprie attività o a trasferirle altrove. Una città di confine

⁶³ Novak B. C., Trieste 1941-1954: la lotta politica, etnica e ideologica, U.Mursia & C., Milano, 1973, p. 271.

senza una sovranità e in condizioni economiche gravi era certamente una ghiotta opportunità per Tito. Il peggiorare delle condizioni economiche era in contrasto con l'elevato numero di finanziamenti che Trieste aveva ricevuto dagli alleati, ma che non era stata capace di incanalare per ottenere uno sviluppo produttivo che si riflettesse in una crescita della classe media e del benessere cittadino.

In questo contesto, tra le idee degli alleati si fece sempre più forza quella di coinvolgere qualche attore che potesse a sua volta contribuire ad arginare la crisi dilagante e adoperarsi per il recupero dell'economia cittadina. Per avere una misura della crisi in cui versava la zona A, nel semestre dal 15 settembre 1947 al 15 marzo 1948 il deficit aveva raggiunto l'astronomica cifra di 15 miliardi di lire⁶⁴. Chiaramente, nell'ottica di un lungo periodo di occupazione, era una prospettiva che gli anglo americani non avevano intenzione di sostenere ulteriormente e per questo motivo iniziarono a dialogare col governo italiano.

Si fece strada l'ipotesi di introdurre degli accordi economico-finanziari che spostassero i costi di gestione dagli alleati allo Stato italiano. Il 9 marzo vi fu un primo accordo tra il GMA e governo italiano che prevedeva un impegno italiano a fornire un finanziamento il cui ammontare avrebbe dovuto esser ridefinito di semestre in semestre per far fronte a "bisogni particolari" del GMA. Nello specifico si applicavano alla zona A tutte le norme della repubblica italiana concernenti la circolazione monetaria, ma si lasciava completa autonomia al GMA nella gestione degli aiuti internazionali, i quali potevano essere tenuti in dollari o sterline⁶⁵. Fu una prima intesa con la quale l'Italia tornava a mettere un piede, legalmente e ufficialmente dentro la Zona A.

Gli accordi successivi non fecero altro che implementare la presenza italiana e rafforzarono le strutture italiane all'interno della zona. Il 16 aprile il Ministero degli Esteri italiano assunse il totale controllo dell'economia del TLT, con un accordo che prevedeva che le licenze per gli scambi internazionali sarebbero state emesse unicamente dal

⁶⁴ Oggi circa 281.436.989,68 €.

⁶⁵ Novak B. C., Trieste 1941-1954: la lotta politica, etnica e ideologica, op. cit. 272.

ministero italiano, il quale avrebbe gestito anche tutti pagamenti in entrata e in uscita dalla zona A.

Nonostante l'Italia intervenisse in maniera massiccia a sovvenzionare la ripresa produttiva e di scambi internazionali, la maggior parte dei beni primari di consumo come viveri, combustibili e medicinali entravano nella zona A attraverso aiuti provenienti dall'estero, più precisamente dagli Stati Uniti. La commistione tra il denaro pubblico italiano e gli aiuti internazionali provenienti dagli USA suggellò ancor più il rapporto collaborativo tra i due paesi. La fine del programma di aiuti americano diretti all'Italia era previsto per il 30 giugno 1948, ma poi venne sostituito da un nuovo programma: *European Recovery Program* (anche conosciuto *Piano Marshall*) che sarebbe scaduto nel 1952.

Nel programma di ricostruzione europea (*European Recovery Program*), firmato dal presidente degli Stati Uniti Harry Truman il 3 aprile 1948, l'Italia aveva proposto all'Organizzazione Europea per la Cooperazione Economica (OECE) di far entrare la zona A addirittura come membro affinché potesse ricevere anch'esso gli aiuti. La richiesta italiana venne presentata il 13 giugno, in modo che non rimanesse scoperta dagli aiuti internazionali. Il 14 ottobre l'OECE ammise formalmente la zona A come membro a tutti gli effetti.

In base all'accordo del 9 marzo 1948, il GMA poteva ancora gestire autonomamente gli aiuti internazionali. Il 22 settembre venne concluso un altro accordo con il quale il governo italiano divenne l'unica agenzia tramite cui il GMA poteva cambiare le sovvenzioni da dollari in lire per fini di commercio internazionale. *De facto* Roma aveva preso il pieno controllo della vita economico-finanziaria della zona A.

Accordi successivi rafforzarono ancor più l'influenza italiana nell'economia della zona A, ma il risultato al termine del 1948 fu che la zona A era divenuta parte integrante dell'economia italiana e quindi Roma poteva controllare direttamente un aspetto cruciale della vita del territorio.

4.4 La questione dell'IRI

Nel 1933 durante il ventennio fascista, per far fronte alla crisi mondiale del 1929, il governo di Mussolini aveva istituito l'Istituto per la Ricostruzione Industriale (IRI), che aveva il compito di salvare le grandi industrie, le imprese commerciali e gli istituti finanziari. Oltre ad aver rilevato le tre principali banche italiane, gli interventi statali si erano ampliati a tutti i settori, arrivando a controllare il 75 % dell'industria italiana e quasi tutte le imprese marittime. Una caratteristica dell'IRI era però che attraverso il suo operato non nazionalizzava le aziende che acquisiva ma manteneva una formula ibrida in cui nominava i propri rappresentanti nel Consiglio di Amministrazione e riceveva azioni della società in cambio dei crediti o delle sovvenzioni concesse. Quelle stesse azioni poi potevano essere riacquistate in qualsiasi momento dai proprietari ufficiali della società. Nel caso in cui un certo numero di azioni fosse stato riacquistato dai proprietari allora loro stessi potevano essere rappresentati all'interno del Consiglio di Amministrazione dell'IRI. L'IRI poi era divisa in diverse sezioni che facevano riferimento ai vari settori produttivi come ad esempio: Finsider (società finanziaria dell'industria siderurgica), Finmare (società finanziaria delle attività marittime), Finmeccanica (società finanziaria delle attività metalmeccaniche). A Trieste l'IRI, attraverso la Finsider e la Finmeccanica, controllava diverse società con più di 20.000 dipendenti, Finmare controllava il Lloyd triestino che gestiva il 75% del commercio marittimo del porto di Trieste più altre società marittime. Controllava anche società di telecomunicazioni e aveva la diretta amministrazione delle filiali delle banche che rientravano sotto il ventaglio delle sue controllate⁶⁶.

Attraverso la propria presenza nell'ambito dell'economia cittadina, anche prima degli accordi del 1948 tra GMA e Italia, il governo italiano aveva mantenuto una forte influenza nella zona A, rafforzata appunto con l'ufficializzazione degli accordi economico-finanziari.

⁶⁶ Ibidem, p. 275.

4.5 Lo scisma tra Tito e Stalin

Il secondo avvenimento epocale che rese il 1948 un anno di grandi cambiamenti fu la rottura che si consumò tra la Jugoslavia di Josip Broz Tito e l'URSS di Iosif Stalin. Le potenze europee avevano già ipotizzato che il rapporto tra la repubblica jugoslava e l'URSS si stesse deteriorando o quantomeno stesse subendo dei cambiamenti importanti.

Il 28 giugno 1948 il Partito Centrale Comunista jugoslavo veniva condannato dall'Ufficio Informazioni⁶⁷ sovietico per i seguenti motivi:

1. Si erano discostati dalle tesi leniniste che prevedevano l'unificazione delle classi contadine abolendo la proprietà privata perché la coltivazione individuale applicata dal governo jugoslavo poteva dare vita spontaneamente allo sviluppo del capitalismo e della borghesia.
2. Avevano dimostrato di allontanarsi dalla dottrina marxista-leninista discostandosi autonomamente dalla linea di partito su questioni di politica estera e interna.
3. Avevano instaurato un particolare regime per cui i funzionari sovietici quando andavano in Jugoslavia erano sotto la sorveglianza continua degli organi di sicurezza statale jugoslavi.
4. Il Bureau d'Informazione riteneva che nel Partito Comunista Jugoslavo (PCJ) non esistesse sufficiente democrazia interna, eleggibilità degli organi interni, critica né autocritica.
5. L'Ufficio Informazioni considerava che il Partito Comunista jugoslavo dava troppa poca importanza al ruolo che secondo la teoria Marxista-leninista doveva essere la principale forza direttiva e di comando nel paese. In Jugoslavia, invece, il Fronte popolare e non il partito comunista veniva considerato come la forza dirigente del paese. I dirigenti jugoslavi riducevano quindi il ruolo del Partito Comunista.
6. L'Ufficio Informazioni considerava inoltre che con le proprie critiche fossero state prestate come un aiuto fraterno e che la non accettazione da parte del Partito

⁶⁷ Ufficio informazioni è la traduzione in italiano di Cominform.

Comunista jugoslavo aveva dimostrato da parte loro una sconfinatamente ambizione, arroganza e presunzione.

Il Cominform aveva concluso all'unanimità che i capi del Comitato Centrale del Partito Comunista Jugoslavo, assumendo una posizione nazionalistica, si erano auto esclusi dalla famiglia dei Partiti Comunisti affratellati ponendosi anche al di fuori dei ranghi dell'Ufficio Informazioni.⁶⁸

Gli inglesi che avevano conosciuto il maresciallo Tito durante la lotta all'occupazione nazista nei Balcani, si erano accorti delle sue ambizioni a creare una Federazione Balcanica, cosa che non incontrava i favori della Russia. Inoltre, come sottolineato da molti storici, Tito era l'unico capo comunista che non aveva conquistato il potere con l'appoggio dell'armata rossa, ma autonomamente e questo gli dava una certa indipendenza rispetto gli altri stati satelliti della federazione russa. Il governo inglese, alla luce della posizione di forza in cui si trovava il capo jugoslavo, prevedeva che il Cremlino avrebbe piuttosto cercato di far scoppiare una rivolta interna che intervenire militarmente per ristabilire il proprio controllo nel territorio jugoslavo. L'URSS temeva che la Jugoslavia si sarebbe potuta compattare nel caso di un intervento dell'armata rossa rendendo una vittoria estremamente improbabile e quindi, come aveva fatto in Cecoslovacchia, un rovesciamento interno sarebbe stato più efficace.

Anche gli americani ebbero l'impressione che qualcosa si fosse rotto tra Stalin e Tito, infatti, poche ore prima dell'annuncio dell'espulsione della Jugoslavia dal Cominform, il governo statunitense fece rientrare in patria il proprio ambasciatore a Belgrado. Una delle accuse che poi vennero fatte alla Jugoslavia dall'URSS fu proprio che il nemico imperialista occidentale (l'America) era di casa in Jugoslavia, ovvero che ci sarebbero già stati rapporti distesi e per certi aspetti collaborativi tra i due paesi, accusa che trova un riscontro appunto nel ritiro dell'ambasciatore.

⁶⁸ De robertis V., Deliberazione dell'Ufficio Informazioni [Cominform] riguardo la situazione nel Partito Comunista di Jugoslavia, 28 giugno 1948. (Estratti), Resistenze.org, <https://www.resistenze.org/sito/ma/di/fo/mdfodb08-012248.htm>, tratto dal volume Mosca-Belgrado, I documenti della controversia 1948-1958", Schwarz editore, Milano, 1962, Accesso: 11.00, 26/09/2020.

Il fatto che la Jugoslavia venisse accusata già di essere troppo amichevole con l'occidente era stato confermato indirettamente dagli americani, i quali avevano individuato alcuni indizi della divisione tra i due capi comunisti e osservato la fattuale impossibilità della Jugoslavia di procedere con i piani quinquennali solo con gli aiuti del blocco sovietico; la Jugoslavia aveva infatti chiesto al Cremlino di poter essere più elastici riguardo il reperimento di finanziamenti e avrebbero voluto beneficiare, in parte, del Piano Marshall.

Inoltre, vi erano già stati dei disaccordi tra la Jugoslavia e l'URSS riguardo la riforma agraria, l'Unione Sovietica si era rifiutata di tenere la Conferenza per il Danubio a Belgrado, erano stati firmati accordi tra Tito e il presidente bulgaro Dimitrov per la formazione di una Federazione balcanica⁶⁹ e la nuova dottrina titoista⁷⁰ era stata pubblicata sulla Borba⁷¹. Per di più, Tito era sempre più convinto che vi fossero infiltrazioni sovietiche tra le cariche pubbliche, nella polizia e nell'esercito. Il fatto che vi fossero infiltrati russi era plausibile anche alla luce di quello che era successo in Cecoslovacchia nel febbraio dello stesso anno, un *modus operandi* già utilizzato dai russi per rovesciare i governi non allineati con l'URSS dall'interno. Anche la diplomazia italiana tramite l'ambasciatore Tarchiani aveva comunicato all'ambasciatore americano a Belgrado, Cavendish Cannon, che, secondo lui, la scomunica dal Cominform avrebbe rafforzato la base del regime di Tito e che «Mosca non sarebbe riuscita a rovesciarlo attraverso una rivoluzione interna, né sarebbe ricorsa alle armi; che sarebbero state prese

⁶⁹ Il leader comunista jugoslavo Josip Broz Tito e il leader bulgaro Georgi Dimitrov lavorarono ad un progetto di unificazione dei loro paesi in un'unica Repubblica federale balcanica. Vista come una concessione alla Jugoslavia, le autorità bulgare acconsentirono al riconoscimento di una distinta etnicità dei macedoni nell'area bulgara della regione macedone. Questa era una delle condizioni dell'accordo di Bled firmato tra la Jugoslavia e la Bulgaria il primo agosto del 1947. Nel novembre del 1947, messa sotto pressione sia dagli Jugoslavi che dai Sovietici, la Bulgaria firmò anche un trattato di amicizia con la Jugoslavia.

⁷⁰ Titismo (o titoismo) è un termine in uso nella pubblicistica politica dal 1948, che indica un adattamento dell'ideologia comunista caratterizzato da un atteggiamento ideologico e politico di indipendenza dalle direttive del Cominform, e quindi dall'Unione Sovietica, assunto da Tito per dar vita ad una via jugoslava al socialismo. Il titismo è caratterizzato da politiche e pratiche basate sul principio che i mezzi per raggiungere i fini ultimi del comunismo devono essere dettati dalle condizioni di ogni specifico paese, piuttosto che da uno schema disegnato in un'altra nazione. Durante l'era di Tito, ciò significava nello specifico che i fini del comunismo dovevano essere perseguiti indipendentemente da (e spesso in opposizione a) le politiche dell'Unione Sovietica.

⁷¹ Borba è una testata giornalistica che viene pubblicata a Belgrado (Serbia). Fu il quotidiano ufficiale delle Lega dei Comunisti di Jugoslavia dal 1945 al 1991.

sanzioni economiche da tutti i paesi del blocco orientale e che ciò avrebbe costretto la Jugoslavia a rivolgersi verso occidente, presto o tardi»⁷².

Il 28 giugno 1948 si consumò la rottura tra Stalin e Tito capovolgendo gli equilibri che fino ad allora erano stati creati. La rottura causò uno stallo sulla questione del confine orientale italiano. L'obiettivo degli alleati mutò e nella nuova situazione che sia era venuta a creare decisero che era opportuno fornire sostegno anche alla Jugoslavia, evitando così il collasso della Repubblica jugoslava che avrebbe potuto rappresentare una porta di accesso per l'URSS in tutta l'area balcanica.

È inutile cercare di capire le motivazioni del conflitto ideologico tra Mosca e Belgrado poiché il comunismo sovietico prevedeva una totale subordinazione a Mosca dei capi degli stati satelliti. Tito, come si diceva, era un capo che si era conquistato da solo il potere e non era stato scelto da Stalin e questo gli forniva ragioni sufficienti per credere di avere il diritto di pensare con la propria testa; negli anni in cui il comunismo veniva inteso come una religione politica⁷³ e Stalin era oggetto di culto assoluto il maresciallo jugoslavo poteva veramente meritarsi l'appellativo di eretico. Tito non ritrattò mai la propria posizione estranea ai *diktat* di Mosca e siccome la Repubblica Federale Jugoslava era fondata sulla cosiddetta autogestione e non su una completa asserzione ai voleri del Partito Comunista dell'Unione Sovietica secondo l'Unione Sovietica il suo capo doveva essere eliminato e la direzione del Partito Comunista Jugoslavo sostituita con uomini di fiducia di Mosca.

L'idea dell'URSS era di seguire lo stesso piano messo in atto per la Cecoslovacchia, cioè far collassare il sistema dall'interno. Tito però anticipò le mosse russe eliminando per primo gli uomini fedeli al soviet supremo evitando così di trovarsi con i nemici dentro casa. L'unica possibilità che rimaneva all'URSS per cercare di far cadere la Jugoslavia e riportarla nella propria orbita di influenza era quella di scomunicarla all'esterno con l'intento di farla crollare. Tito resistette alle pressioni sovietiche e mutò drasticamente la

⁷² De Castro, D., La questione di Trieste: l'azione politica e diplomatica italiana dal 1943 al 1954, op. cit., p. 782.

⁷³ Sacralizzazione della politica da parte di movimenti e regimi che hanno adottato un sistema di credenze, espresso attraverso riti e simboli, per formare una coscienza collettiva secondo i principi, i valori e i fini della propria ideologia.

realtà del blocco orientale offrendo all'occidente una boccata d'ossigeno e cambiando gli equilibri internazionali in maniera inaspettata.

4.6 L'effetto dello scisma nella Venezia Giulia

Le incomprensioni tra Tito e Stalin e l'espulsione del primo dal Cominform rivoluzionarono completamente gli equilibri internazionali ma ebbero ripercussioni anche sul territorio conteso tra l'Italia e la Jugoslavia.

Nel TLT i giorni successivi all'espulsione furono giorni molto confusi e di disorientamento in particolare anche per il Partito Comunista triestino. Sul confine orientale il Partito Comunista era stato fondato nel 1945 (col nome di Partito Comunista della Venezia Giulia - PCVG) ed era una fusione delle sezioni locali del Partito Comunista Italiano e del Partito Comunista Sloveno. Gli esponenti principali del Partito Comunista sloveno erano Rudi Uršič e il partigiano Branko Babič⁷⁴, i quali sostenevano la causa dell'annessione di Trieste e della Venezia Giulia alla Jugoslavia. La loro visione era in aperto contrasto con quella della fazione italiana che, capeggiata a livello nazionale da Palmiro Togliatti, non riconosceva le rivendicazioni jugoslave. Conseguentemente all'entrata in vigore del Trattato di Pace e la costituzione del TLT il precedente PCVG cambiò nome in Partito Comunista del Territorio Libero di Trieste/*Komunistička partija Slobodnog teritorija Trsta* (PCTLT/KPSTO). Nello stesso anno il PCI decise di mandare un proprio uomo di fiducia a Trieste per poter essere più presente sul territorio e per poter gestire meglio i delicati equilibri che si erano venuti a creare in seno alle sinistre locali.

Il prescelto fu Vittorio Vidali⁷⁵, uomo fedele all'URSS e pienamente allineato agli ideali nazionali di Togliatti e a quelli internazionali dell'Unione Sovietica.

⁷⁴ Branko Babič «Vlado» (San Dorligo della Valle Dolina, 18 ottobre 1912 - Lubiana, 5 gennaio 1995), politico e partigiano comunista, scrittore e giornalista, decorato con la Partizanska spomenica 1941. Dopo la guerra tornò a Trieste, lavorò come funzionario di Partito per l'annessione del Territorio Libero di Trieste alla Jugoslavia, dopo la crisi del Cominform e la rottura tra Stalin e Tito, Babič si schierò con quest'ultimo contro la corrente maggioritaria a Trieste guidata da Vittorio Vidali.

⁷⁵ Vidali nasce a Muggia nel 1900 da una famiglia operaia. Compiuti gli studi alla Reale accademia di commercio, si iscrive a 17 anni al Partito socialista. Nel 1921 sarà tra i primi a prendere la tessera della neonata Federazione giovanile comunista. Ripetutamente arrestato, colpito da un mandato di cattura, fugge dall'Italia nel 1923. Per più di vent'anni, fino al 1947, Vidali si sposta in mezzo mondo, dall'America alla Russia, dalla Spagna al Messico, dal Belgio all'Austria, sempre fedele al suo ideale di militante a tempo pieno per la causa del comunismo e dell'internazionalismo.

A seguito della rottura tra Stalin e Tito e conseguentemente all'espulsione del PCJ dal Cominform, all'interno del PCTLT nacque una spaccatura tra le due correnti ideologiche: l'una, capeggiata da Branko Babič, credeva che Trieste sarebbe dovuta entrare sotto la sovranità jugoslava, l'altra, guidata da Vittorio Vidali, sosteneva che Trieste avrebbe dovuta essere annessa all'Italia.

Nei giorni successivi al terremoto tra Tito e Stalin il comitato esecutivo del PCTLT si riunì d'urgenza. Il 3 e 4 luglio discussero la risoluzione del Cominform: 6 dei 10 membri si schierarono a favore della scelta Sovietica mentre i restanti quattro si schierarono a favore della Jugoslavia. I primi sei membri, condotti da Vittorio Vidali, divennero il cuore e la direzione dell'ala favorevole a Stalin e al Cominform. I quattro che gli si contrapponevano, capeggiati da Branko Babič si posero a capo delle forze favorevoli a Tito⁷⁶. Babič in seguito alle discussioni del 3 e 4 luglio decise di convocare una riunione plenaria del comitato centrale rimanente, nella quale si decise di espellere tutti i membri filosovietici che si erano schierati a favore delle decisioni del Cominform. In un comitato centrale monco dei precedenti membri venne indetta una seconda riunione in data 20 luglio nella quale si elessero cinque nuovi membri arrivando ad un totale di nove. Dal canto suo anche Vittorio Vidali si adoperò allo stesso modo per ristrutturare un partito che raccogliesse coloro i quali erano stati espulsi dal precedente PCTLT e il 20 e 21 agosto, insieme ai suoi seguaci venne tenuto il congresso del partito cominformista. Come fatto precedentemente da Babič, anche Vidali con i suoi membri elessero un nuovo comitato centrale.

Alla fine di agosto 1948 nella zona A erano nati due partiti comunisti: quello di Vidali e quello di Babič. Se nella zona A al partito comunista filo titino di Babič fu concesso di svolgere le proprie attività, lo stesso non fu possibile per il partito cominformista nella zona B dove la Jugoslavia vietò qualsiasi azione, addirittura incarcerando coloro che erano sospettati di essere simpatizzanti sovietici.

La spaccatura che ci fu al vertice del PCTLT creò una rottura in tutto il blocco comunista aprendo diaspore tra sindacati, stampa e piazza. Lo scontro divenne sempre più aspro e

⁷⁶ Novak B. C., Trieste 1941-1954: la lotta politica, etnica e ideologica, op. cit., p. 283.

indeboli notevolmente i partiti comunisti a favore del PSI, che cercò di raccogliere una parte di elettorato che non si riconosceva più nei precedenti partiti.

I cittadini della Venezia Giulia credettero che la Dichiarazione Tripartita fosse un segnale di interesse alla grave situazione che vivevano gli italiani, specialmente nella zona B e che gli alleati avessero realmente intenzione di supportare le rivendicazioni italiane. Nell'estate del 1948 però, dopo la scissione tra Tito e Stalin, emerse con evidenza come la Jugoslavia non era più uno stato satellite dell'URSS e quindi anche che gli anglo-franco-americani non avessero più la necessità di proteggersi dalla Jugoslavia in quanto emanazione della Russa.

La situazione internazionale aveva cambiato completamente la posizione di Trieste che non fungeva più da «cerniera meridionale» tra Est e Ovest, ma era passata in secondo piano rispetto ai rapporti diretti che si creavano tra le potenze occidentali e la Jugoslavia. Infatti, si era fatta avanti l'idea che sarebbe stato meglio non infastidire Tito perché avrebbe anche potuto decidere in qualsiasi momento di tornare con l'URSS facendo perdere il vantaggio che le potenze occidentali si erano inaspettatamente trovate ad avere.

Dopo la scissione Tito si legò agli occidentali e fu un avvenimento estremamente sfavorevole alla questione giuliana.

Nel settembre 1948 c'erano stati degli incontri segreti tra americani e jugoslavi; incontri nei quali si discusse un eventuale attacco da est dei russi. In questa eventualità la Jugoslavia avrebbe ritirato le proprie truppe dall'Istria permettendo agli americani di procedere e creare una linea difensiva più avanzata. Si prevedeva anche un corridoio di collegamento con l'Austria attraverso i territori jugoslavi. In questo modo la Jugoslavia avrebbe potuto mobilitare il proprio esercito e i propri armamenti e trasferirli ai propri confini orientali. In cambio di ciò gli americani si sarebbero impegnati a fornire apparecchiature industriali e materie prime a Tito⁷⁷.

Se americani e jugoslavi avevano imbastito dei tavoli per discutere nuovi equilibri internazionali, lo stesso aveva fatto anche l'Italia, che in ottobre, attraverso il ministro

⁷⁷ De Castro, D., La questione di Trieste: l'azione politica e diplomatica italiana dal 1943 al 1954, op. cit., p. 788.

Quaroni, aveva cercato di promuovere degli accordi con la Jugoslavia in merito alla questione della pesca mentre Belgrado cercava di concludere un secondo accordo riguardo il commercio estero.

Il governo italiano si trovò in un certo senso allineato con la politica degli alleati poiché, per quanto avesse a cuore la questione degli italiani nella zona B e la soluzione della questione del TLT, si trovò a dover accettare i nuovi equilibri internazionali prediligendo i rapporti di buon vicinato alle questioni ideologiche.

4.7 Le elezioni amministrative nella zona A

Sull'onda dell'entusiasmo che la Dichiarazione Tripartita aveva suscitato nel cuore degli italiani, nell'autunno 1948 nella Venezia Giulia si incominciò a parlare dell'idea di indire delle elezioni nella zona A. I due paesi che si occupavano della gestione del Governo Militare Alleato a Trieste erano gli Stati Uniti e il Regno Unito. È quindi ipotizzabile che questi ultimi due insieme all'Italia, in quanto pretendente alla zona A, avessero avviato delle corrispondenze e dei dialoghi per l'emanazione da parte del GMA dell'ordine n. 345 con cui si disponeva che nella zona A venissero compilate delle liste elettorali. Gli alleati, per la compilazione delle liste elettorali, decisero di adottare la legge italiana⁷⁸ con un'unica modifica: ovvero che nelle liste si iscrivessero gli uomini e le donne che risultavano essere cittadini italiani, iscritti al registro della popolazione e residenti stabilmente nella zona A al 15 settembre 1947. Con questa disposizione gli americani, gli inglesi avevano deciso di avvicinarsi sempre più ad una tornata elettorale che potesse dare maggior stabilità alla zona A. L'inserimento dell'articolo riguardante la residenza successiva al 15 settembre 1947 fu fondamentale per perseguire gli interessi alleati attraverso delle elezioni che ne potessero rafforzare e legittimare la presenza. Questo provvedimento era senza dubbio molto favorevole anche all'Italia poiché la presenza italiana nella zona A si era accresciuta grazie alle masse di esuli, di rifugiati provenienti dalla zona B, che erano scappati alle persecuzioni jugoslave. C'erano già state delle grosse masse di persone che erano fuggite, si ricorda che era già avvenuto il famoso esodo da

⁷⁸ Legge italiana 7 ottobre 1945 n. 1058: norme per la disciplina dell'elettorato attivo e per la tenuta e la revisione annuale delle liste elettorali.

Pola⁷⁹ e ancor prima quello da Fiume⁸⁰. A questa moltitudine di persone fu concessa la residenza stabile in zona A, che a seguito dell'ordine del GMA portava con sé anche il diritto di voto.

I motivi che spinsero gli inglesi e gli americani che controllavano il GMA a indire le elezioni furono determinati sia da logiche di ordine locale sia da logiche internazionali. Le seconde influenzarono direttamente le prime poiché la stessa esistenza della zona A era una creazione artificiosa e gli alleati avevano tutti gli interessi a continuare i colloqui con Tito ma questo creava disordini locali che potevano a loro volta essere stemperati permettendo alla popolazione di eleggere i propri rappresentanti.

A livello operativo tutta l'amministrazione civile era gestita da organi e persone dell'autorità militare alleata oppure se non direttamente da loro da italiani che erano nominati dal GMA, quindi di fatto l'intera direzione della società era in mano agli alleati. A livello partitico i partiti favorevole all'annessione dell'intera Venezia Giulia alla Jugoslavia ricevevano fondi dalla Repubblica Comunista, mentre i partiti italiani, per lo più di centro, si raccoglievano nella cosiddetta Giunta d'Intesa, la quale riceveva sovvenzionamenti dal governo italiano. Non esistevano né un Consiglio Comunale o Provinciale eletti e nemmeno le rispettive Giunte; infatti, tutte le istituzioni amministrative erano rette da presidenti nominati dal GMA.

Questa realtà completamente gestita dagli alleati aveva mostrato delle fragilità specialmente in merito alla gestione dell'ordine pubblico. Ogni carica presidenziale era fortemente contesa tra i partiti e creava delle tensioni. L'impostazione per cui il GMA imponeva la propria gestione creava le condizioni per continui scontri di piazza. La via delle elezioni fu anche perseguita per un altro motivo, ovvero si voleva approfittare della debolezza del Partito Comunista triestino dovuta alla frattura tra cominformisti e titoisti.

Rispetto le ragioni di amministrazione locale che spinsero gli alleati verso le elezioni amministrative, i motivi internazionali ebbero sicuramente un peso maggiore. È probabile

⁷⁹ Da Pola si stima che nel luglio 1946 circa 32.000 persone scelsero l'esilio anziché restare in Jugoslavia ed accettare di diventare cittadini jugoslavi.

⁸⁰ A partire dal maggio del 1945 iniziò l'esodo massiccio degli italiani da Fiume e dall'Istria. L'esodo coinvolse oltre 30.000 fiumani di nazionalità italiana.

che gli alleati credessero veramente, per un breve periodo, che la Nota Tripartita potesse avere un risvolto favorevole per l'Italia e quindi rafforzare la difesa dell'occidente nei confronti della minaccia sovietica, ma con lo scisma tra l'URSS e la Jugoslavia questa convinzione cambiò e la Nota assunse un valore più simbolico. Quello che l'America e l'Inghilterra speravo di ottenere con le elezioni amministrative a Trieste e nei comuni circostanti era di raggiungere una chiara affermazione e un riconoscimento locale, volevano praticamente essere legittimati dai cittadini della Zona A. In questo senso la campagna elettorale dei partiti triestini si sarebbe dovuta svolgere attraverso una ragionevole volontà di non attaccare il GMA. Ci si auspicava che vincessero i partiti italiani vicini agli alleati. Le elezioni non dovevano servire a liberarsi del GMA, bensì avrebbero dovuto accrescere il livello di tolleranza e legittimare la continuazione dell'amministrazione alleata fino a che la questione giuliana non fosse arrivata ad un punto di svolta naturale.

Vista che c'era comunque anche una presenza filo-jugoslava nella zona A, era prevedibile che essa avrebbe ottenuto un certo credito a livello elettorale e per scongiurare anche questa possibilità gli alleati decisero che sarebbe stato opportuno far svolgere prima le elezioni a Trieste e poi nei comuni circostanti. Questo perché a Trieste la maggioranza della popolazione era di sentimenti italiani e filoccidentali mentre nelle campagne la presenza slava c'era, e si temeva che se avesse avuto successo avrebbe potuto far crescere l'euforia e si sarebbero potuti poi riunire tutti i partiti contrari al GMA: i favorevoli all'indipendenza del TLT, i cominformisti, i titoisti e anche chi aveva sentimenti antitaliani.

Capitolo 5: Le azioni di propaganda del Governo italiano al Confine Orientale

5.1 Ufficio per le Zone di Confine (UZZ)

Dopo la sconfitta nella Seconda guerra mondiale subita dall'Italia le questioni confinarie furono uno dei temi centrale nelle discussioni internazionali tra le potenze mondiali. A questo proposito i nuovi governi postbellici si erano occupati di creare degli uffici lungo il confine che potessero gestire in loco i delicati equilibri. Uno dei temi fondamentali a cui dovevano prestare molta attenzione era il controllo dell'ordine pubblico vista anche la forte presenza di minoranze etnico-linguistiche. Nel 1946 vennero istituiti due uffici dipendenti dal ministero dell'Interno: l'Ufficio per L'Alto Adige e poco dopo l'Ufficio per la Venezia Giulia. Visto che dovevano gestire situazioni differenti i due uffici avevano anche competenze diverse, tuttavia in certe misure affini, in quanto entrambi erano coinvolti nell'amministrazione delle zone di confine. Questo fece sì che sin dall'inizio ci fu una stretta connessione, esplicitata anche dal fatto che a capo dei due uffici fu posta la stessa persona: il prefetto Mario Micali.

Il delinarsi della posizione internazionale italiana dopo la firma del trattato di pace e dell'istituzione del Territorio Libero di Trieste (TLT) portò anche ad un graduale definirsi dei rapporti tra le istituzioni centrali della Repubblica e la a periferia. Il governo pensò che sarebbe stato opportuno riunire i due uffici presenti ai confini Nord-Orientali sotto un unico ufficio denominato: Ufficio per le Zone di Confine (UZZ). L'UZZ mise ordine nelle strategie di intervento fino ad allora elaborate per le frontiere. A differenza dei due uffici precedenti non era sotto il diretto controllo del Ministero degli Interni, bensì sotto la Presidenza del Consiglio dei ministri (PCM) con competenze maggiori rispetto al passato definite in dettaglio nel DPCM del 1° novembre 1947. L'aspetto più interessante del nuovo ufficio è che andava a colmare il vuoto lasciato dalla soppressione delle istituzioni italiane che erano presenti fino a prima della sconfitta della. Si sarebbe occupato inoltre di tutelare gli italiani rimasti nei territori d'oltre Adriatico, la cosiddetta zona B e di attuare le direttive politiche del Governo per difendere gli interessi degli italiani lungo tutto il confine e cioè nella cosiddetta zona A.

Come si evince dalla vaghezza delle competenze, l'ambito di cui si sarebbe occupato l'UZZ era molto ampio, ma emerge molto chiaramente che avrebbe avuto una funzione di garanzia degli 'interesse italiani. L'UZZ era stato pensato come uno strumento snello

e autonomo alle dirette dipendenze e sempre in contatto con la PCM. Divenne quindi un'estensione periferica della stessa Presidenza. Siccome l'UZC si occupava anche di controllare e gestire il territorio negli aspetti sociali ed economici vi era un continuo dialogo anche con il Ministero degli Affari Esteri (MAE) che utilizzava le informazioni ricevute come "armi" in politica estera.

Nello specifico, nella zona di confine della Venezia-Giulia l'UZC era diventato a tutti gli effetti uno degli strumenti della Presidenza del Consiglio, quasi una macchina da guerra istituzionale, atta ad intervenire in modo diretto nelle aree periferiche del paese laddove gli interventi erano stati «connotati da una certa estemporaneità, dovuta all'impossibilità di prevedere, fino al Trattato di pace, secondo quali moduli avrebbe finito per evolversi la situazione».⁸¹

Al momento della sua istituzione l'UZC fu affidato al prefetto Silvio Innocenti⁸², ex prefetto di Bolzano. Operò in modo da sostenere, direttamente e indirettamente, l'italianità delle terre di confine nelle quali la sovranità di Roma veniva ad essere posta in discussione sia pur per motivi diversi. Il principale referente politico del suo ufficio fu l'on. Giulio Andreotti, al tempo Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio; al vertice dell'UZC come detto venne nominato Silvio Innocenti, affiancato da una struttura composta da un viceprefetto vicario, sei funzionari di gruppo A e sedici impiegati amministrativi⁸³.

5.2 Radio Venezia Giulia

L'intellettuale istriano Pier Antonio Quarantotti Gambini fu il direttore dell'unica emittente italiana clandestina dell'epoca: Radio Venezia Giulia. La radio fu creata immediatamente dopo la fine della Seconda guerra mondiale alla fine del 1945. Era alle dirette dipendenze del Ministero degli Esteri che era ne era il finanziatore. In accordo con i servizi segreti italiani e con il sostegno del Comitato di Liberazione Nazionale dell'Istria

⁸¹ Bolzon, I. Gli «Ottimi italiani». Assistenza e propaganda italiana in Istria (1946-1966), Irsml Friuli Venezia Giulia, 2017, p. 64.

⁸² Silvio Innocenti fu nominato capo dell'ufficio per l'attuazione degli accordi italo austriaci, che nel novembre 1947 sarebbe confluito nell'Ufficio per le zone di confine, presso la PCM, nato per occuparsi di tutte le problematiche altoatesine, giuliane e non solo: un ruolo che, "per la profonda conoscenza dei problemi e le altissime capacità direttive", Innocenti avrebbe svolto "con competenza e risultati degni del più vivo elogio" fino al giugno 1954.

⁸³ G. Pacini, *Le altre Gladio: la lotta segreta anticomunista in Italia. 1943-1991*, Giulio Einaudi Editore, 2014.

(CLNI) l'emittente fu un canale ufficioso che il governo italiano adottò per svolgere attività di propaganda proitaliana, di denuncia dei soprusi titoisti e di informazione a tutti coloro che avessero sentimenti italiani pur essendo rimasti nella zona B. Serviva a far sentire loro la vicinanza dello Stato italiano e incoraggiarli a resistere.

La Radio, come ogni emittente radiofonica, doveva avere sufficiente materiale ed informazioni per le trasmissioni. Fondamentale era la raccolta di notizie riguardanti la zona B, con la quale era molto rischioso comunicare, per far sentire ai fratelli italiani la vicinanza del paese, fornire il sostegno psicologico e attuare l'opera di propaganda italiana. Per raccogliere questo materiale e trasmettere i loro programmi Radio Venezia Giulia si avvaleva di una fitta rete di informatori di ogni estrazione sociale che svolgevano le più svariate attività: contadini, carpentieri, impiegati, sacerdoti ecc. Molte di queste persone erano in possesso di uno speciale lasciapassare che permetteva loro di attraversare il confine abbastanza frequentemente per motivi di lavoro. Essi risultarono fondamentali per il mantenimento dei contatti tra la zona A e la zona B. Secondo Guido Candussi, prima collaboratore di Quarantotti Gambini e successivamente nel 1954 direttore di Radio Trieste, la rete di informatori a cui attingeva Radio Venezia Giulia faceva principalmente capo a Oscar Millo, monsignor Alfredo Bottizer, Redento Romano, Stelio Rosolini e Bruno Zoppolato. Questi informatori avevano un credo politico definito e dichiarato, erano tutti democristiani. Alfredo Bottizer era stato parroco di San Pancrazio di Montona e minacciato dalla milizia jugoslava era scappato a Trieste dove aveva svolto attività assistenziale. Redento Romano era stato segretario provinciale a Trieste dal 1950 al 1954 in rappresentanza della Democrazia Cristiana. Stelio Rosolini era stato giornalista e caporedattore del periodico democristiano «La Prora». Bruno Zoppolato era stato amministratore e segretario della sezione provinciale delle ACLI (Associazioni Cristiane Lavoratori Italiani). Oscar Millo era stato caporedattore del giornale democristiano «La Prora»⁸⁴.

Dopo la firma del trattato di pace il 10 febbraio 1947 il governo italiano aveva deciso di potenziare l'emittente giuliana per far sentire in maniera ancora più forte la vicinanza e il sostegno italiano a compatrioti rimasti nella zona B. Il percorso di potenziamento subì un

⁸⁴ R. Spazzani, Radio Venezia Giulia: Informazione propaganda e intelligence nella guerra fredda adriatica (1945-1954), I Leggeri Libreria Editrice Goriziana, Gorizia, 2013.

incremento importante dopo la Nota Tripartita del 20 marzo 1948, con la quale USA, Gran Bretagna e Francia si impegnavano a restituire l'intero TLT all'Italia. I finanziamenti a difesa dell'italianità furono generosi sin dal 1946 ma nel biennio 1948-1949 raggiunsero 150 milioni di lire⁸⁵. Cifre estremamente copiose che però avrebbero dovuto portare anche ad un riscontro sul piano politico.

Il Governo italiano aveva tutto l'interesse che la stampa svolgesse una propaganda a favore dell'Italia. Giulio Andreotti, non avendo visto risultati considerevoli anzi, osservando una crescita dei sentimenti indipendentisti, decise di inviare *in loco* Francesco D'Arcais, il quale avrebbe dovuto indirizzare la stampa con una forte impronta a sostegno della causa italiana. Egli, infatti, diede il via ad un cambiamento epocale procedendo verso l'eliminazione dei vecchi sentimenti ciellenisti ereditati dal termine del conflitto bellico e spianò la strada a quella chiara intonazione centrista, rispecchiando la scelta politica di Degasperi di estromettere dalla compagine di governo i comunisti e i socialisti. D'Arcais preparò la strada per lo scontro ideologico che si sarebbe consumato alle future elezioni politiche dell'aprile del 1948. Inizialmente la Radio fu pensata come un preciso strumento fortemente influenzato dalla politica ciellenistica, ma la dipendenza economica da Roma la fece rientrare, a cavallo tra il 1947 e il 1948, nella più ampia strategia informativa dell'italianità della Venezia Giulia. La dipendenza economica emerge chiaramente se si osserva il passivo del biennio 1946-1947 che ammontava a 26 milioni di lire. Appare quindi evidente come per poter proseguire con le trasmissioni i costi di gestione della radio dovessero essere sostenuti da qualcuno che potesse permetterseli rinunciando, in parte, alla indipendenza di giudizio dei collaboratori radiofonici e alla possibilità di farsi finanziare da altre strutture.

In linea con la suddetta dipendenza finanziaria di Radio Venezia Giulia, a metà del 1947 venne creata la Agenzia di Stampa Triestina (ASTRA) che aveva il chiaro obiettivo di «contrapporre un'iniziativa italiana all'attività svolta in Trieste e nella Venezia Giulia dall'Agenzia di informazioni stampa, cripto jugoslava, Agenzia Triestina Informazioni (ATI) e di tutelare gli interessi italiani nel settore orientale con uno strumento di diffusione più potente di un semplice giornale»⁸⁶. A capo della direzione fu posto

⁸⁵ Oggi una cifra che si aggirerebbe e poco meno di 3 milioni di euro.

⁸⁶ Ibidem, p. 65.

Marcello Spaccini, futuro sindaco del capoluogo giuliano, rappresentante della DC. ASTRA aveva il compito di modernizzare e potenziare gli impianti trasmettenti, ma anche di attuare una ristrutturazione redazionale che potesse svolgere una vera attività di propaganda filoitaliana e con anche una chiara connotazione politica. ASTRA, infatti, era una agenzia strumentale della DC, da cui era direttamente finanziata. Nel giro di un anno i lavori di ammodernamento furono apportati e la potenza della trasmissione incrementata considerevolmente. I lavori furono molto rapidi, vista anche la portata degli interventi strutturali. Una rapidità sicuramente dettata da una parte dall'impellenza di contrastare la propaganda filo jugoslava svolta dall'ATI e da altri canali. D'altro canto, bisogna anche tenere in considerazione il fatto che la propaganda non era l'unica posta in gioco. Va considerata anche l'importanza che la radio avrebbe potuto ricoprire per la DC alla tornata elettorale dell'Aprile 1948. Al momento della fondazione dell'Agenzia nella seconda metà del 1947, furono stanziati un totale di 65 milioni così ripartiti: 40 per l'avvio delle attività e 25 per l'ammodernamento degli impianti di Radio Venezia Giulia.

Per potenziare il segnale della Radio una volta rientrata sotto l'agenzia ASTRA, Marcello Spaccini si rivolse direttamente alla marina militare per trovare un sito adatto ad ospitare una struttura sufficientemente potente e grande ma anche in una zona protetta. Spaccini non avrebbe mai potuto procedere in questo progetto senza il sostegno del governo e infatti fu proprio l'on. Giulio Andreotti che fornì le credenziali a Spaccini⁸⁷. Ecco che, proprio in coincidenza con le elezioni politiche italiane del 1948 e con le prime elezioni amministrative nella Zona A del TLT del 1949, Spaccini annunciò che si era raggiunta la massima efficienza della Radio sotto la diretta gestione dell'ASTRA. Le autorità jugoslave cercarono di disturbare il segnale della Radio per compromettere la trasmissione, ma questo tentativo fu cavalcato dai partiti italiani come una martirizzazione degli ideali patriottici e così Radio Venezia Giulia divenne anche un simbolo della resistenza che durante le elezioni le diede un ruolo ancor più influente. La politicizzazione completa si ebbe dopo le elezioni amministrative del 1949 a Trieste, in cui emerse vincitrice la DC. La radio dopo la tornata elettorale si ristrutturò, snellendo la struttura e mantenendo solamente gli elementi che negli anni precedenti avevano dato prova di fedeltà alla causa italiana. Durante la gestione di ASTRA lo strumento

⁸⁷ Ibidem, p. 75.

radiofonico fu principalmente uno strumento di propaganda e quindi dopo le elezioni del 1948 e 1949 si cercò di calmare un po' le acque riducendo l'attività redazionale.

L'importanza politica di Radio Venezia Giulia emerse proprio in simbiosi con i sentimenti anti-jugoslavi perché durante le sue trasmissioni l'emittente descriveva il contesto sociopolitico oltre confine e come veniva applicato alla società reale un regime socialista. Era una vetrina, un ammonimento a tutta la popolazione italiana riguardo a cosa si sarebbe potuti andare incontro nel caso di una vittoria del partito comunista e di quello socialista in Italia. Radio Venezia Giulia utilizzò un tipo di propaganda atta a spaventare gli italiani riguardo il comunismo e il socialismo, spingendo molto non sugli ideali politici in senso lato, ma riportando gli esempi di come quegli ideali venissero applicati nella società civile.

L'URSS era una realtà molto lontana ed era molto difficile ricevere notizie attendibili di prima mano, mentre la Jugoslavia era l'esempio perfetto e, paradossalmente, la realtà di un confine "permeabile" per definizione come quello orientale forniva un'opportunità politica perfetta al governo centrista. Le trasmissioni si focalizzavano molto sulla denuncia delle prepotenze dell'OZNA⁸⁸ nei confronti dei civili e del tentativo di eliminare dalla zona B ogni presenza italiana. I toni utilizzati dall'emittente a volte furono anche discriminatori nei confronti della popolazione slava, ricadendo così in un vortice nazionalistico. La Radio non perdeva nemmeno occasione per sottolineare ed accentuare presunte o effettive frizioni all'interno del partito comunista a Trieste cercando così di favorire la compagine liberale della DC. Proprio a differenza dei primi anni di trasmissione la Radio non si focalizzò sulla sola minaccia di annessione delle truppe titine, ma iniziò a marcare molto, come sopradetto, la deriva politica del regime, come essa si rifletteva nella popolazione, implicitamente sottolineando le "maggiori" libertà che c'erano in zona A.

Nella cifra stanziata dal governo italiano per l'avviamento di ASTRA e l'ammodernamento di Radio Venezia Giulia appare evidente come la somma di 25 milioni non sia casuale e come questa somma avesse ripianato praticamente del tutto i

⁸⁸ Odeljenje za Zaštitu Naroda, (OZNA), Dipartimento per la Sicurezza del Popolo. Era parte dei servizi segreti militari jugoslavi.

debiti di esercizio del biennio precedente. In cambio del ripianamento dei debiti il marchio Radio Venezia Giulia venne abbandonato e la radio aveva cambiato il proprio nome in ASTRA. Ecco il momento cruciale in cui la radio cedette la propria autonomia in cambio della sopravvivenza che altrimenti non avrebbe potuto essere garantita. I partiti centristi del governo italiano trovarono uno strumento di propaganda interno cruciale in vista delle elezioni di aprile 1948, un'arma contro i partiti della sinistra italiana che non avendo saputo fare altrettanto vennero condannati ad uscire di scena.

5.3 La Stampa a Trieste

Rispetto agli altri confini, la questione della stampa al confine orientale fu un argomento molto spinoso per il governo italiano poiché nella Venezia Giulia, oltre a svolgere opera di propaganda filoitaliana, la stampa doveva anche contrastare la propaganda jugoslava che era altrettanto se non più strutturata e, almeno fino al 1948, vicino al PCI. La difesa dell'italianità non significava solamente difendersi dalla stampa titina, ma anche mettere in atto azioni di attacco per indebolire gli avversari e conquistare terreno elettorale. Tali tecniche furono molto frequenti specialmente in ottica delle elezioni amministrative nella zona A del 1949.

Il governo italiano per far fronte alla propaganda jugoslava decise di avviare un programma di finanziamento massiccio ai partiti filoitaliani affinché anche attraverso i loro giornali perorassero la causa italiana. I partiti pro-Italia si unirono nella cosiddetta Giunta d'Intesa istituita nel 1947 e formata dalla Democrazia Cristiana (DC), dal Partito Socialista della Venezia Giulia (PSV), dal Partito Repubblicano Italiano d'Azione (PRIDA) e dal raggruppamento Unione Nazionale della Libertà (UNL). La Giunta d'Intesa era l'ufficiale beneficiaria dei finanziamenti poi divisi tra i partiti: 30% DC, 30% UNL, 40% tra repubblicani e socialisti.

Se fino alla metà del 1947 l'appoggio del governo italiano non prevedeva grandi attività di controllo sull'utilizzo dei fondi, alla fine del 1947 la situazione cambiò. Roma decise di inviare un proprio fiduciario, Francesco D'Arcais a supervisionare e ottimizzare i finanziamenti che i partiti e i loro giornali ricevevano. Come specifica lo stesso D'Arcais in una relazione inviata ad Andreotti la stampa triestina considerava il finanziamento italiano un "obbligo" per permetterle di svolgere la propria attività. Proseguendo nella

relazione D'Arcais lamentava che nessun giornale si era impegnato a cercare altre fonti di sostentamento⁸⁹. D'altro canto, l'invio di un fiduciario come D'Arcais non era avvenuto in un momento casuale, egli era arrivato in un momento cruciale della vita politica italiana che si stava avviando verso le elezioni politiche del 1948 e, anche se la zona A non avrebbe preso parte alle votazioni, un rafforzamento della presenza italiana nell'area sarebbe stata fondamentale anche da utilizzare come arma di politica estera.

Il governo italiano avrebbe voluto garantire a ciascuno dei tre partiti che formavano la Giunta d'Intesa una propria testata sulla quale promuovere i sentimenti italiani. Il governo mise in atto un accorgimento tramite l'UZC nel tentativo di economizzare le attività di stampa: provò a suddividere i finanziamenti tra il partito e il giornale vero e proprio per cercare di avere un controllo maggiore sulle spese. L'azione di d'Arcais fu fondamentale perché insieme al primo tentativo di unione attraverso la Giunta d'Intesa, egli contribuì in maniera forte al tentativo di creare un fronte italiano unico e compatto, ma anche di portare la politica di Roma prepotentemente nelle dinamiche della zona A. Si abbandonarono i sentimenti ciellenisti e si strutturò una realtà che fosse funzionale al governo italiano, privilegiando la compagine centrista.

Il governo italiano attraverso l'UZC era intervenuto in prima persona per risanare i debiti accumulati negli anni precedenti dalle testate giornalistiche locali. Senza sollevare alcun caso si impegnò a sovvenzionare le attività future (specificatamente la tornata politica dell'aprile 1948) rivendicando però il diritto di esprimere la propria opinione sulle nomine dei direttori e del *corpus* redazionale.

Nei due anni successivi al termine della Seconda guerra mondiale il governo italiano aveva agito sul confine orientale in maniera caotica e non strutturata. Con la firma del Trattato di Pace e la definizione della situazione italiana, tentò un approccio più programmato con la chiara idea di difendere gli interessi italiani nell'area della Venezia Giulia.

⁸⁹ D. D'Amelio, UZC Ufficio per le Zone di Confine, Castelli di Carta. Organizzazione e costi della difesa dell'italianità a mezzo stampa, Qualestoria, Istituto Regionale per la Storia del movimento di liberazione nel Friuli-Venezia Giulia, Trieste, Nr. 2 Dic. 2010, p. 69.

Un cambiamento importante che favorì l'intervento di Roma sull'indirizzamento della politica locale giuliana e compatto l'azione del fronte italiano fu, a fine maggio 1947, l'estromissione di comunisti e socialisti dal governo. Questo fatto ebbe ricadute enormi nell'area giuliana poiché creava delle tensioni e una potenziale rottura in seno ai rappresentanti comunisti e socialisti del territorio, obbligandoli a schierarsi con i comunisti slavi oppure a staccarsi dalla visione socialista Jugoslava e crearne una propria più moderata. Nel 1947, anno del suo rientro in Italia, Vittorio Vidali, rappresentante del PCI triestino, assunse sin da subito un atteggiamento anti-jugoslavo, fedele alla dottrina dell'URSS. Lo stesso Vidali attraverso la stesura di una serie di articoli sulla rivista "La Rinascita" nel corso della sua carriera come leader del Partito Comunista del Territorio Libero di Trieste (PCTLT) sottolineava la distanza dall'idea di annessione del TLT alla Jugoslavia e auspicava una distensione dei rapporti, normalizzando la situazione della Zona A e della Zona B sotto il controllo delle Nazioni Unite⁹⁰. La sua visione era distante dalle rivendicazioni territoriali dei due paesi ma certamente avrebbe contribuito ad indebolire il blocco comunista, sottraendogli oltre che un alleato anche uno strumento di propaganda. Fino al momento della scissione del 28 giugno 1948, vi era una chiara distinzione in due periodi di propaganda dei comunisti triestini con riferimento al problema giuliano. In una prima fase i comunisti sostengono l'annessione di Trieste alla Jugoslavia, o attraverso una diretta annessione alla Slovenia (una delle Repubbliche Socialiste della Federazione jugoslava) oppure attraverso l'istituzione di una nuova repubblica, una settima repubblica⁹¹. Il secondo periodo, invece, coincide con l'arrivo del Vidali, periodo in cui la propaganda comunista triestina si indirizza a sostenere il Territorio Libero per la quale il partito comunista triestino si auspicava il raggiungimento di una totale indipendenza internazionale e l'istituzione di un regime democratico.

Ogni partito si appoggiava ad un giornale che rifletteva e favoriva la propria visione. Francesco D'Arcais aveva il compito di cercare di coordinare questi giornali di partito e tracciare una linea condivisa che promuovesse gli interessi italiani. Le principali testate

⁹⁰ V. Vidali, *Lo sviluppo economico di Trieste e la questione nazionale*, Roma, Istituto poligrafico dello Stato, 1953.

⁹¹ La Repubblica Socialista Federale della Jugoslavia era formata da sei repubbliche: Slovenia, Croazia, Macedonia, Bosnia ed Erzegovina, Serbia e Montenegro.

giornalistiche contrarie dell'annessione di Trieste alla Jugoslavia presenti sul territorio erano:

| | |
|------------------------|--|
| La Voce Libera | Comitato di Liberazione Nazionale |
| La Prora | Democrazia Cristiana |
| L'Emancipazione | Partito Repubblicano d'Azione |
| L'Idea Liberale | Partito Liberale Triestino |
| L'Ora Socialista | Partito Socialista della Venezia Giulia |
| Il Messaggero Veneto | Blocco italiano: M.S.I., Lega Nazionale (estrema destra) |
| La Vita Nuova | Giunta Diocesana di Azione Cattolica |
| Il Giornale di Trieste | Indipendente vicino alla destra (estrema) |

«La Voce Libera» si batté strenuamente per la causa italiana nella Venezia Giulia, era tollerato dal GMA poiché nella redazione confluivano diversi partiti nazionali, da quello repubblicano a quello socialista. Al suo interno vi erano quindi diversi indirizzamenti e gradazioni politiche. La sua attività di difesa dell'italianità era finanziata dal Governo Nazionale e visto il delicato equilibrio partitico al proprio interno non attuava una difesa agguerrita, ma abbastanza tiepida.

Il direttore de «La Prora», fu Gianni Bartoli schierato politicamente a fianco della DC, egli adottò una politica a favore della questione italiana ma soprattutto, dopo l'espulsione dei socialisti dal governo di De Gasperi, una politica che cercasse di sconfiggere il fronte comunista.

Come la voce libera anche «L'emancipazione», «L'idea liberale», «L'ora socialista» e «il Messaggero Veneto» scrivevano a favore dell'Italia.

Il «Giornale di Trieste» altro non era che il vecchio «Il Piccolo» di Trieste. Tra «Il Piccolo» e il «Giornale di Trieste» vi fu una certa continuità redazionale tra il periodo fascista e il periodo postbellico. In questo senso le posizioni politiche portate avanti dalla testata giornalistica erano affini ad una difesa assidua dell'Italia e delle posizioni italiane riguardo non solo Trieste ma l'intera Istria e Dalmazia. La larga diffusione che aveva avuto durante il periodo fascista gli valse un'eredità di lettori anche nel periodo dopo la guerra, il che lo rendeva un giornale con una fortissima influenza sulla popolazione e sull'elettorato.

La stampa filo slava cercava anch'essa di sostenere la propria causa per forzare la mano al passaggio di Trieste sotto la sovranità jugoslava. Finanziata copiosamente dalla stessa Jugoslavia proponeva diversi giornali stampati anche a Fiume come: «La voce del popolo», «l'Unità operaia», «il Progresso» e altri.

I giornali di partito versavano tutti in difficoltà economiche e l'intervento del governo centrale fu necessario per la sussistenza di quasi tutte le testate.

5.4 Associazionismo e Circoli

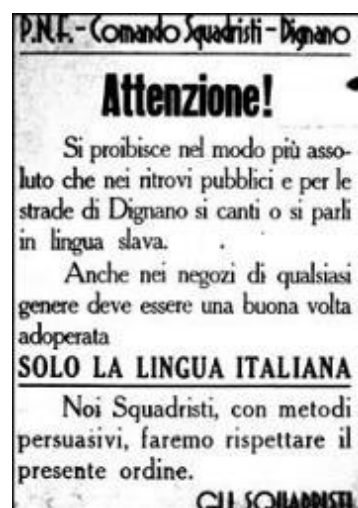
L'Ufficio Zone di Confine riuniva a sé molte aree di competenza. Oltre all'assistenza per gli esuli istriani, a sovvenzionare i partiti ed enti locali, aveva anche il compito di finanziare delle «squadre armate», che avevano l'obiettivo di difendere gli italiani dall'aggressività dei comunisti. Tali squadre si mascheravano spesso dietro associazioni culturali o circoli sportivi e ricevevano finanziamenti direttamente dal sottosegretario Andreotti, referente politico dell'UZC per conto della PCM.

Verso l'autunno del 1944 si era delineata una prospettiva di una soluzione per Trieste. Non si parlava di portarla sotto la sovranità italiana bensì di passarla sotto la Jugoslavia. Questo tipo di prospettiva per i comunisti italiani significava allargare le frontiere di un mondo che aveva il suo perno nell'unione sovietica in aperto contrasto col mondo capitalista. In quest'ottica molti dei comunisti italiani parteggiavano apertamente a favore della Repubblica jugoslava.

La violenza che seguì il termine del secondo conflitto mondiale nel territorio della Venezia Giulia durante i quaranta giorni di occupazione di Trieste da parte delle truppe titine aveva lasciato in eredità nella popolazione triestina e più in generale in molti degli abitanti del territorio giuliano una forte avversione verso la Jugoslavia e verso tutti i simpatizzanti per quel tipo di modello politico. La popolazione si era trovata a vivere una situazione in cui non vi era nessuna autorità che potesse controllare l'armata comunista che aveva terrorizzato e massacrato migliaia di italiani, colpevoli solamente di esser tali. In questo contesto e con l'assenza di un potere che potesse garantire la sicurezza e l'incolumità degli italiani, alcuni cittadini si erano uniti per difendere l'italianità "perseguitata".

Come conseguenza di questi avvenimenti in tutta la Venezia Giulia il sentimento di odio nei confronti degli jugoslavi crebbe a dismisura. Alla paura vissuta durante le feroci rappresaglie titine di recente memoria si doveva anche aggiungere il retaggio del ventennio fascista durante il quale gli slavi erano stati descritti come barbari o esseri umani sottosviluppati. Il tentativo di cancellare la cultura etnica della popolazione locale nella regione istriana, ad esempio, che aveva fatto per certi aspetti parte dell'imperialismo fascista che era arrivato a proibire di parlare la lingua slovena sui treni, nelle piazze e nelle strade.

Nelle terre istriane negli anni tra il 1922 e il 1943 non era inusuale trovare affissi volantini persecutori nei confronti della minoranza slava.



92

⁹² Fascisti Italiani. "Manifesto affisso dal comando squadrista del Partito Nazionale Fascista a Dignano." Fascist italianization, tra il 1922 e il 1943, https://it.wikipedia.org/wiki/File:Fascist_italianization.jpg#:~:text=Attenzione!,faremo%20rispettare%20il%20presente%20ordine.

Questa eredità di disprezzo fascista nei confronti degli slavi si era radicata nella società triestina e nell'area giuliana. I circoli nascevano in un contesto in cui il nemico era identificato con gli slavi comunisti e l'impegno dei membri era completamente rivolto alla lotta anticomunista e alla difesa dei sentimenti italiani. La combinazione di questi due fattori ovvero il fatto che in Jugoslavia erano sia comunisti che slavi per la popolazione italiana residente a Trieste era un connubio che generò un vero e proprio odio nei confronti delle popolazioni vicine. La componente esperienziale delle violenze dell'armata titina insieme all'educazione fascista contro gli slavi rappresentarono un humus spontaneo per la nascita dei circoli e delle associazioni presenti sul territorio triestino finanziate e strumentalizzate dal governo italiano tramite L'UZC.

Ci sono diversi esempi di come le due propagande, quella titina e quella italiana, cercarono di conquistare terreno e simpatie nella Venezia Giulia. A livello associazionistico nacquero diversi circoli, che si spartivano le varie zone della città per esercitare il proprio potere in risposta ai comunisti jugoslavi e attuavano azioni intimidatorie e violente.

Il Circolo prendeva il nome dal rione della città di Trieste detto Cavana, dove aveva instaurato la propria sede. A differenza del Circolo Stazione che operava nelle fabbriche in tutta la città il Cavana si contrastava i comunisti del proprio rione. Una missiva dell'autunno 1948 dei vertici della dirigenza del Circolo Cavana indirizzata alla Presidenza del Consiglio riassume il contesto in cui era nato il Circolo e il loro credo: «Il 12 giugno 1945 alcuni italiani, umili e modesti, ma decisi nella difesa del proprio focolare insorsero contro la violenza ed il terrorismo dei teppisti delle squadre d'azione slavo comuniste per difendere [...] la libertà ed il nome della patria in questa martoriata terra di confine»⁹³.

La lettera definisce in modo molto chiaro le motivazioni che avevano spinto semplici cittadini ad unirsi per combattere un nemico comune. I toni e il vocabolario utilizzati richiamano molto una dialettica di stampo ultranazionalista, tipico del periodo fascista. Infatti, sembra che tra i propri coordinatori il Circolo Cavana ci fosse anche l'ex-Colonnello della Milizia fascista repubblicana Catalano. Questi, dopo aver operato in

⁹³ G. Pacini, *Le altre Gladio: la lotta segreta anticomunista in Italia. 1943-1991*, op. cit., p. 65.

Croazia con la 58^a Legione Camicie Nere nell'ultima fase della guerra aveva avuto, a Trieste, il Comando della Brigata nera Tullio Cividino. Al termine della guerra era stato imprigionato dagli alleati e rilasciato nel 1947, anno in cui venne mandato a Trieste, dove avrebbe avuto l'incarico di coordinare squadre neofasciste in funzione anti-titina⁹⁴. Era successo che laddove non vi era un potere in grado di difendere la popolazione dall'aggressività dell'armata jugoslava, la popolazione stessa si era organizzata e si era creata una propria difesa addirittura potendo contare sull'esperienza di ex-ufficiali fascisti. Infatti, proprio durante i quaranta giorni di occupazione della città da parte delle truppe del maresciallo Tito che aveva infoibato oltre settemila italiani la cittadinanza si era sentita abbandonata. I triestini di sentimenti italiani, che erano la maggioranza, si ritrovarono lasciati a sé stessi senza alcuna forza di polizia che potesse garantire l'incolumità dei cittadini. La resistenza del Circolo Cavana era nata in un'atmosfera di terrore, dove essere in disaccordo con le truppe occupanti slave portava alla morte. Il Circolo riteneva che fosse loro responsabilità colmare il vuoto di potere, organizzare un servizio d'ordine che contrastasse le regole cui doveva sottostare la popolazione, "un atto eroico, di amore per la madre patria italiana".

Il Circolo Cavana non poteva svolgere le proprie attività di resistenza senza un'entrata economica. Dal dopoguerra fino al 1954, anno in cui si riscontra l'ultima traccia di finanziamento erogato dall'allora sottosegretario alla presidenza del consiglio Carlo Russo, il finanziatore principale fu l'UZC⁹⁵. Per capire meglio i rapporti tra il governo italiano e il Circolo è interessante notare le motivazioni e il tono estremamente confidenziale del seguente documento inviato al Circolo dall'onorevole Giulio Andreotti il 1 febbraio 1949: «Visto che nel mese di Aprile 1948 è stato costituito in Trieste il Circolo Cavana - Città Vecchia con lo scopo di svolgere efficace opera di difesa dell'italianità del TLT [Territorio Libero Triestino] mediante lo svolgimento di attività ricreative, sportive e culturali ed assistenziali [...] Considerato il buon affidamento dato dai membri del suo consiglio direttivo, tutti animati da fervidi sentimenti italiani [...] Decreta: E' concesso al Circolo Cavana Città Vecchia di Trieste il contributo di L. 300.000 (trecentomila) per gli scopi di cui in premessa. E esso graverà sul Cap 413/ter del

⁹⁴ Cerceo, V. (2011). *Le Squadre Di Cavana a Trieste*. La Nuova Alabarda.

⁹⁵ *Ibidem*, p. 68.

bilancio del Ministero del Tesoro del corrente esercizio [...] e sarà erogato utilizzando i fondi accreditati al Cassiere di questa Presidenza»⁹⁶.

La nota evidenzia bene i rapporti esistenti tra il Circolo Cavana e il governo italiano, in particolare con il suo referente, l'on. Andreotti. L'impressione che ne deriva è che il governo italiano gestisse i suddetti fondi in modo piuttosto arbitrario, con motivazioni alquanto vaghe ed aleatorie; salta all'occhio l'uso di termini colloquiali e persino di obiettivi che non sembrano giustificare l'intervento di un ufficio governativo dello Stato. Il Circolo, come abbiamo visto precedentemente, quando venivano spiegate le motivazioni della creazione dell'associazione, era nato spontaneamente come reazione popolare ed aveva una chiara impronta ultranazionalista. Pare alquanto singolare che un governo nazionale antifascista intrattenesse rapporti e corrispondenze con gruppi violenti, lontani dai principi pacifisti della neonata Repubblica. Anche l'idea che, essendo il Cavana un Circolo dedito ad attività «ricreative, sportive e culturali», fosse meritorio di ricevere dei fondi statali perché nutriva «fervidi sentimenti italiani» sembra quasi incomprensibile. Viene difficile pensare che Andreotti non fosse a conoscenza del reale operato del Circolo e pensasse veramente che fosse solo un Circolo dopolavoristico, sportivo e assistenziale.

Un altro dei Circoli che svolse una fervente attività di lotta contro i comunisti titini macchiandosi anche di azioni estremamente violente fu il Circolo Stazione, che prendeva il nome semplicemente dal fatto che la sede era vicino alla stazione ferroviaria. Si occupava di contrastare la campagna comunista laddove essa tendeva a raggiungere maggiori consensi, ovvero nelle fabbriche. Anch'esso era sorto come circolo sportivo ma nascondeva invece un gruppo di attivisti nazionalisti e anti-titini. A capo del circolo c'era Orlando Spataro, personaggio che si era sentito in dovere di riunire un insieme di persone con lo scopo di difendere gli interessi italiani dalle infiltrazioni slavo comuniste in particolar modo nel tessuto lavorativo operaio, dove veniva impiegata prevalentemente manodopera slava perché costava meno. Questa situazione poneva la zona A fortemente a rischio dal punto di vista culturale, poiché gli elementi slavi infiltrati avrebbero potuto minare i sentimenti italiani e svolgere propaganda a favore della Jugoslavia. Secondo il

⁹⁶ Ibidem, p. 67.

Circolo, la polizia locale e il GMA non avevano reagito con sufficiente polso contro la minaccia comunista e così Spataro si era visto “costretto”, a suo dire, ad epurare di propria mano il territorio della zona A. I toni utilizzati nelle corrispondenze con i rappresentanti del governo da parte di questo gruppo erano ancora più agguerriti e violenti rispetto a quelli del Circolo Cavana, evidenziando addirittura come gli slavo comunisti avessero «constatato a proprie spese la superiorità della nostra stirpe»⁹⁷ per mano del Circolo.

Esistevano però anche altri circoli, sempre finanziati dall'UZC, come il Circolo Felluga o il Circolo Oberdan-Rossetti. Lo schema dei circoli era molto simile tra loro: ricevevano dei finanziamenti dal governo italiano per svolgere attività di difesa dell'italianità, mascherando la loro reale natura dietro ad associazioni di facciata. I due circoli sopracitati si distinguevano per il modo in cui svolgevano la propria attività: il Felluga era più moderato mentre l'Oberdan era la frangia più estremista dei Circoli, insieme al Cavana. A capo del Circolo Oberdan vi era tale Francesco Macaluso, il quale aveva sempre rivendicato le proprie azioni violente sottolineando i propri rapporti diretti con il governo italiano.

Durate tutto il periodo del dopo guerra i Circoli triestini svolsero le mansioni di difesa dei sentimenti italiani con un sostegno pressoché illimitato di Roma. Nel 1948 però vi furono degli allarmismi in merito alle tecniche troppo violente adottate dai circoli. Tra coloro che avevano lanciato l'allarme c'era Diego De Castro, il quale temeva che se fossero emersi pubblicamente i rapporti tra le istituzioni e i gruppi estremisti la posizione del governo italiano sarebbe stata compromessa a livello internazionale ma soprattutto politico. Secondo lui, c'era il pericolo che, con le elezioni politiche alle porte, previste nell'Aprile del 1948, un passo falso del genere avrebbe potuto spianare la strada al PCI, il quale avrebbe potuto accusare il governo Degasperi di politiche torbide ed illegali. La scelta di Andreotti in questo senso diede prova del suo grande pragmatismo e senso dello Stato. Infatti, basandosi sugli allarmismi che erano sorti, avrebbe deciso di sospendere i finanziamenti ai circoli più estremi nel marzo del 1948 e di avviare delle indagini a riguardo. Tempismo unico poiché con le elezioni previste per aprile era meglio staccarsi dai legami con i circoli. terminate però le verifiche sulla veridicità degli allarmi l'UZC

⁹⁷ Ibidem, p. 68.

riprese regolarmente l'erogazione dei finanziamenti. Il periodo delle indagini, voluto da Andreotti coincide con il periodo delle elezioni e questo lascia immaginare che fosse una mossa politica del governo italiano, che manteneva comunque il proprio interesse a collaborare con i circoli e sfruttare il loro patriottismo, ma non volendo rischiare di creare scandali, aveva deciso di sospendere temporaneamente il flusso di denaro.

Durante il periodo preelettorale del 1948 l'attività dei circoli fu molto intensa. Infatti, nella cronaca locale azioni intimidatorie nei confronti di comunisti o di slavi erano all'ordine del giorno. Da notare come alle volte le stesse azioni dei soci dei circoli fossero apprezzate anche dalla Polizia Civile che tendeva ad essere più severa nei confronti dei comunisti piuttosto che dei circoli. Numerose erano le segnalazioni di violenza da parte dei circoli che però, con l'avvicinarsi delle elezioni non erano state perseguite dando adito ad una escalation del livello della tensione. Un esempio, riportato dalla cronaca, testimonia come il 1° marzo 1948 «un gruppo di giovani intona canti ed inni fascisti per le vie del centro cittadino. Un agente della P.C., vigile di turno al semaforo di via Carducci, ferma il traffico al loro passaggio in segno di rispetto»⁹⁸. Tutto rientrava nei piani del governo italiano per avere un proprio tornaconto in termini di presenza e influenza sul territorio.

È interessante osservare come l'esistenza di questa guerra ideologica si riscontrasse da ambo le parti. Così come nella zona A i Circoli triestini cercavano di rendere la vita difficile a coloro che simpatizzavano per la Jugoslavia e per il governo di Tito anche nella zona B la polizia jugoslava si comportava allo stesso modo. Questo fece sì che molti italiani della zona B non riconoscendosi negli ideali del regime vennero quasi costretti a lasciare le proprie case e a trasferirsi in Italia. Parallelamente, ci furono anche degli italiani che, convinti dalla propaganda jugoslava decisero di trasferirsi nella neonata Repubblica Federale Socialista.

Una testimonianza molto significativa ci viene da un cantierino monfalconese, tale Riccardo Bellobarbich, che decise per affinità politica di andare in Jugoslavia, ma che, con il cambiare degli equilibri internazionali, si dovette scontrare con una realtà molto

⁹⁸ Istituto Regionale per la storia del movimento di liberazione nel Friuli-Venezia Giulia, IRCI, Nazionalismo e Neofascismo nella lotta politica al confine orientale 1945-1975, Trieste, La Editoria Libraria, 1977, p. 437.

diversa da quella che aveva immaginato: il fascino dell'ideale comunista per lui era diventata addirittura una maledizione.

Per coloro che volevano abbracciare l'ideologia comunista fino allo scisma di Tito trasferirsi in Jugoslavia aveva significato entrare a far parte della grande famiglia comunista guidata dall'Unione Sovietica che nell'immaginario comune era identificata con lo stesso comunismo. Ci furono molti italiani, per la maggior parte provenienti dalle classi operaie e contadine, che non si riconoscevano nella cultura occidentale e sognavano un mondo senza classi e per questo motivo avevano deciso di spostarsi oltre confine e partecipare attivamente allo sviluppo della nuova Repubblica Socialista.

Dopo lo scisma però in Jugoslavia si erano create due fazioni ben precise: chi era con Tito e che era contro di lui. A questo punto tutti coloro che erano di credo politico comunista ma filosovietico e non filo titino vennero perseguitati, arrestati e internati in campi di lavoro forzato. Molto interessante è la testimonianza di Riccardo Bellobarbich, uno degli operai dei cantieri navali di Monfalcone, che aveva creduto negli ideali comunisti decidendo di trasferirsi in Jugoslavia. Lui come molti altri aveva deciso di restare fedele alla dottrina comunista sovietica e proprio per questo, in seguito allo scisma, si era ritrovato ad essere ferocemente perseguitato dall'OZNA. Inizialmente era stato arrestato e condannato a 28 mesi di lavori socialmente utili in una delle isole della Dalmazia (*Sveti Grgur* - San Gregorio) perché aveva organizzato una colletta per le famiglie dei deportati in Bosnia. In verità si trattava di un campo di concentramento in cui gli internati erano condannati a svolgere lavori forzati. «La detenzione serviva al ravvedimento: a comandare ogni baracca c'era un kapò, un ravveduto, e ogni giorno c'erano nuovi interrogatori stringenti. Volevano sapere tutto sui nostri rapporti esterni con i compagni e se non parlavamo ci bastonavano. Alcuni sono arrivati al suicidio, altri a denunciare parenti e familiari»⁹⁹. In pochissimo tempo la situazione era divenuta così confusa che vennero arrestati anche il giudice e il pubblico ministero che lo avevano condannato. Trascorso il periodo di ravvedimento i detenuti venivano rivalutati in base ai progressi fatti, ma molto spesso questo portava ad un ulteriore periodo di rieducazione. Infatti, anche Bellobarbich venne mandato sull'isola di *Goli Otok* - l'Isola Calva a completare

⁹⁹ Bellobarbich, Laura. "La famiglia Bellobarbich." Lussino. Foglio della comunità di Lussinpiccolo. Storia, cultura, costumi, ambiente, attualità dell'isola di Lussino, vol. Quadrimestre 43, 2013, pp. 34-36.

l'ultima fase della sua rieducazione. Qui i prigionieri erano condannati a lavori assurdi come, ad esempio, spaccare pietre servendosi di altre pietre. Chi si fermava veniva bastonato dai compagni e chi non picchiava era a sua volta bastonato. È evidente che l'unico fine di questi lavori era di punire e piegare la persona. «Passai altri sei mesi a *Goli Otok*, poi fui liberato. Tornai a Fiume: volevo rientrare in Italia, ma non avevo soldi, lavoro, passaporto. E qui cominciò il tentativo della polizia di farmi diventare delatore. Riuscii a farglielo credere. Ripresi il vecchio lavoro fino a quando mi concessero un permesso per tornare in Italia. Era il 1952...»¹⁰⁰.


5.5 Comitato di Liberazione Nazionale (CLN)

Sul territorio della Venezia Giulia il CLN dell'Istria aveva assunto un ruolo di fondamentale importanza: era divenuto il principale raccoglitore di informazioni per conto del MAE e della PCM, la mano lunga del governo italiano sulla delicata situazione del confine orientale. Il CLN della Venezia Giulia e il CLN dell'Istria (CLNI) rappresentavano dei baluardi cruciali nello scacchiere politico del governo italiano, poiché permettevano di mantenere contatti diretti con la popolazione, spingendola a perorare la causa italiana contro gli invasori comunisti con azioni di resistenza concreta. Il CLN d'Istria in particolare, fu in grado di ritagliarsi un ruolo importante a partire dalla rifondazione del comitato avvenuta il 7 Novembre 1947 che avrebbe schierato politicamente l'associazione legandola fortemente ai partiti politici italiani, rappresentati nel direttivo, e allontanandosi dalla propria realtà territoriale.

¹⁰⁰ Ibidem.

Verbale

della seduta del C. L. M. dell'Istria in data 7 novembre 1947



Presenti: Fragiaco - Maellis (P. R. I. d. A.); Guicini - Cerove (Socialista);
 Bolognes - Facchigna (Democrazia Cristiana); Buviani (Liberale). -
 Ronatti - segretario.

a) - Il dott. Fragiaco annuncia l'annuncio costituzionale del C. L. M. Istriano su base politica, il cui compito è quello di proseguire l'opera svolta dal precedente organismo in difesa dei diritti umani e nazionali degli Istriani.

b) - Lettura di un progetto di Statuto, sul quale ha inizio la discussione. *OMISSIS*

Guicini, Maellis, Buviani e Bolognes espungono i rispettivi punti di vista circa il sistema di votazione che verrà adottato; i primi tre colloquiano quello della maggioranza semplice, Bolognes quello dell'unanimità, per quanto concerne questioni politiche. L'accordo viene raggiunto con l'adozione del principio di maggioranza semplice, con la facoltà di rinviare la votazione definitiva alla seduta successiva per questioni che uniscono i rispettivi partiti.

c) - Lo Statuto viene quindi così fissato:

1) - Il C. L. M. dell'Istria è un ente politico composto di nove membri, cui quattro voti deliberativi relativi ai quattro partiti politici che ne fanno parte (P. L. - P. R. I. - P. R. I. d. A. - P. S.). Ogni partito politico è rappresentato da due delegati. Sono quindi membri del C. L. M. i seguenti:

| | |
|----------------------|------------------|
| Fragiaco Rinaldo | } P. R. I. d. A. |
| Maellis Marco | |
| Bolognes Giacomo | } D. C. |
| Facchigna Pellegrino | |
| Guicini Arturo | } P. L. I. |
| Camerini Veniero | |

Figura 2 IRCI, Fondo CLNI, verbale 07.11.1947.

Il Comitato di Liberazione Nazionale e i suoi comitati territoriali erano nati durante la Seconda guerra mondiale con l'obiettivo di combattere il fascismo e l'occupazione nazista in Italia. Venendo però a mancare il motivo per il quale erano nati, nella Venezia Giulia i comitati si erano trasformati in un'emanazione del governo nazionale. La novità stava nel fatto nella direzione del CLNI c'erano i rappresentanti dei partiti italiani nonostante il Comitato non operasse sul territorio italiano.

In tutta la zona B i CLN erano, di fatto, clandestini perché il regime di Tito non ammetteva la loro esistenza. Il nuovo CLNI avrebbe dovuto coordinare anche i CLN clandestini e fornire assistenza agli esuli istriani. In Jugoslavia il regime di Tito era quasi riuscito ad annullare la comunicazione con l'esterno e quindi i pochi che erano autorizzati ad attraversare il confine regolarmente per lavoro con il lasciapassare e gli esuli che scappavano dal regime erano gli unici che potevano riportare di prima mano quello che accadeva al di là del confine. Erano fonti preziose di informazioni che tramite il CLNI arrivavano a Roma ma allo stesso tempo erano uno strumento che permetteva a Roma di essere presente sia nella zona A che nella zona B in modo capillare.

Questo "secondo CLN dell'Istria", intensificando i rapporti con il Governo italiano riusciva a mettere in campo una strategia più strutturata e organica con degli obiettivi intesi a mobilitare maggiormente l'opinione pubblica senza limitarsi solo a battaglie politiche locali.

Sull'onda di questa nuova e solida collaborazione tra Roma e il CLNI, i contatti anche con il MAE e la stessa PCM si erano intensificati. Il MAE si era interessato in particolare all'operato del CLNI, perché l'ambiente diplomatico aveva captato l'importanza che lo stesso avrebbe potuto ricoprire in politica estera vista la sua posizione di unico intermediario con gli italiani nella zona B. Il governo italiano una volta firmato il trattato di pace aveva pianificato meglio la propria strategia, togliendosi di dosso le incertezze che sin dal dopo guerra lo avevano accompagnato. All'interno di una situazione internazionale più definita anche le mosse successive di Roma si sarebbero delineate meglio. La questione del TLT rimase irrisolta ma l'Italia non aveva perso la convinzione di poter anettere nuovamente i territori perduti, forti anche dell'appoggio degli alleati che continuavano a temere la minaccia comunista.

Sul tavolo internazionale il corpo diplomatico italiano aveva intenzione di sfruttare la questione dell'etnicità del territorio. Era infatti importante cercare di mantenere la presenza italiana nella zona B. Il CLNI su indicazione del Ministero degli Affari Esteri si era attivato per supportare gli italiani rimasti nel territorio sotto amministrazione jugoslava affinché sentissero forte la presenza dello Stato italiano. Alla popolazione italiana d'oltre confine arrivavano giornali italiani che testimoniavano quanto la questione del confine orientale fosse sempre attuale sulla stampa nazionale ma arrivavano anche forniture alimentari. Era un modo per incoraggiare più persone possibili a rimanere e usare la leva dell'etnicità al tavolo dei negoziati internazionali.

Allo stesso tempo, la Repubblica Jugoslava aveva tutto l'interesse a far sì che le comunità italiane rimaste nella zona B se ne andassero in modo da ridurre le resistenze politiche interne, procedere con il percorso di slavizzazione del territorio e avere l'arma dell'etnicità dalla propria parte.

Intorno al 1947 il MAE, resosi conto dell'importanza strategica delle comunità italiane del Territorio Libero di Trieste, aveva deciso di inviare una propria delegazione a Trieste denominata Rappresentanza Italiana¹⁰¹ che non era una vera e propria Ambasciata per evitare di riconoscere l'ufficialità del TLT e della zona A. Il capo della delegazione Alberico Casardi¹⁰² aveva programmato e ideato insieme al CLNI un intervento sempre più articolato che riconoscesse l'importanza diplomatica della zona B. Casardi infatti voleva cucire addosso al CLNI un ruolo politico per redigere una relazione riguardo la situazione socio economica della zona B e delle violenze che gli italiani rimasti stavano subendo. È chiaro che dopo la firma del trattato di pace Roma aveva attivato le proprie strategie per rivendicare diritti sul TLT e una di queste era dimostrare alle Nazioni Unite le violazioni dei diritti che venivano perpetrate sotto l'amministrazione jugoslava. Il CLNI si era attivato subito ed aveva iniziato a raccogliere informazioni già dalla fine del

¹⁰¹ Bolzon, I. Gli «Ottimi italiani». Assistenza e propaganda italiana in Istria (1946-1966), Irsml Friuli-Venezia Giulia, 2017, p. 76.

¹⁰² Alberico Casardi (Siena, 3 febbraio 1903 – dopo il 1968) è stato un diplomatico italiano. Dal 1953 al 1956 ha svolto il ruolo di Rappresentante Permanente per l'Italia presso le Nazioni Unite a New York. Dal 1958 al 1962 è stato vicesegretario generale della NATO e, tra il 4 marzo e il 21 aprile 1961 ha svolto le funzioni di Segretario generale. Dal 1962 al 1965 è stato Ambasciatore d'Italia in Belgio. È stato collocato a riposo il 1° marzo 1968.

1947 e durante tutto il 1948. Il compito che Roma aveva affidato all'organizzazione giuliana non era solo quello di raccogliere notizie sulla zona B, ma anche, e fondamentalmente, di utilizzare le informazioni raccolte come uno strumento di propaganda per agitare l'opinione pubblica. Il governo italiano voleva continuare a tenere la questione del confine orientale sufficientemente calda affinché i gruppi sociali e politici contribuissero a perorare la causa italiana.

Nei progetti romani, la struttura stessa del CLNI, nata e cresciuta a livello locale come strumento di lotta politica, avrebbe permesso di utilizzare una leva che sarebbe arrivata agli strati più profondi della società, toccando dimensioni umane e sentimenti che non avrebbero potuto essere raggiunte altrimenti. Roma voleva dare un seguito politico alle vicende travagliate degli italiani in zona B, facendo leva su aspetti morali e culturali del tessuto societario triestino e più in generale di quello istriano. All'interno del complesso disegno che Roma aveva tentato di mettere in piedi vi era forte la componente sentimentale ed emotiva, cruciale sia per tenere attivi i gruppi di lotta contro i comunisti finanziati dall'UZC che per politicizzare la questione giuliana ai fini nazionali e guadagnare terreno elettorale. La stessa Radio Venezia Giulia, venendo assorbita dall'ASTRA, aveva l'obiettivo di avere rubriche che potessero essere ascoltate in tutto il territorio nazionale, si voleva esportare la sofferenza degli italiani della zona B col fine di unire i partiti centristi per sconfiggere il PCI. Il CLNI era un ingranaggio perfetto nella macchina propagandistica del governo italiano.

Il 1948 fu un anno di svolta per tutte le parti che difendevano l'appartenenza all'Italia della Venezia Giulia. Con l'uscita della Jugoslavia dal Cominform e con il riassetto degli equilibri internazionali il governo italiano era riuscito a cogliere il momento e a politicizzare tutti quegli attori che fino ad allora erano solamente mossi da sentimenti anti-jugoslavi. Questi attori entrarono a tutti gli effetti a far parte del gioco politico interno ed internazionale. Fu un cambiamento fondamentale poiché, nonostante l'Italia fosse stata estromessa *de iure* dal governo del territorio giuliano, *de facto* stava aumentando sempre di più la propria influenza tra la popolazione attraverso strumenti non sempre dichiarati ed ufficiali.

Conclusioni

Dopo la Seconda Guerra Mondiale gli equilibri internazionali e i rapporti tra gli stati cambiarono moltissimo ed i cambiamenti furono anche molto rapidi. In breve tempo le due grandi potenze che erano state alleate contro il nazifascismo si trovarono su fronti ben distinti: gli Stati Uniti con il Presidente Truman e l'URSS con Stalin divennero protagonisti di uno scontro ideologico senza precedenti, uno scontro che, come abbiamo visto, si è svolto su piani diversi ma anche usando armi diverse da quelle della guerra convenzionale.

Al termine della seconda guerra mondiale entrambe le superpotenze credevano che il proprio modello politico, economico e sociale fosse quello più giusto per un mondo che andava incontro ad una radicale ricostruzione.

L'URSS, in quanto unico stato in cui era stata concretamente realizzata la dottrina marxista-leninista si sentiva in dovere di esportare le proprie conquiste; da una parte implementando una politica di sostegno dei partiti comunisti nazionali sorti spontaneamente in diversi paesi e allo stesso tempo intraprendendo una politica di allargamento della propria sfera di influenza tramite l'annessione con la forza degli stati confinanti.

Il fatto che l'URSS allargasse i propri "confini" rappresentava per gli Stati Uniti una grande preoccupazione perché temevano potesse arrivare a minacciare addirittura la sicurezza nazionale.

Allo stesso modo, anche gli Stati Uniti si sentivano i difensori dei principi democratici e della libertà dei popoli. La paura che l'Unione Sovietica, attraverso la propria politica estera, potesse imporre la dittatura di Stalin su un numero sempre maggiore di paesi contrastava i principi liberali di cui gli americani si facevano portatori. Come emerge dall'analisi nel primo capitolo, la minaccia non era il comunismo in sé ma l'uso che ne faceva il leader sovietico che, secondo Washington, era il vero pericolo. Non avendo veri e propri confini terrestri con l'URSS, la minaccia proveniva da un'alterazione degli equilibri internazionali che avrebbe rischiato di porre gli USA in una condizione di inferiorità e vulnerabilità qualora i sovietici fossero diventati troppo forti. Questo era stato uno dei fattori che aveva spinto Truman ad attuare la strategia del *containment*. A differenza dell'URSS gli americani avevano deciso di avviare una guerra non

convenzionale, non volta ad annettere altri paesi con la forza, ma utilizzando altri strumenti. Si erano resi conto che attraverso il potere economico finanziario e politico potevano raggiungere meglio i propri scopi.

Il mondo dopo la seconda guerra mondiale non poteva pensare di entrare nuovamente in un altro conflitto armato e di questo sia gli Stati Uniti che l'Unione sovietica erano consapevoli quindi entrambi attuarono strategie diverse.

L'Italia, vista la sua particolare posizione geografica proprio nel mezzo delle due sfere di influenza, era una preda ambita da entrambe le superpotenze poiché conquistarla politicamente avrebbe allontanato il confine tra i due blocchi. Il fatto che l'Italia fosse stata culturalmente più affine al mondo occidentale aveva facilitato i dialoghi con gli Stati Uniti. D'altro canto in Italia, come in altri paesi europei, il Partito Comunista era diventato molto forte mantenendo un dialogo sempre aperto con l'URSS.

In questo scontro tra i due grandi blocchi il confine orientale italiano rappresentava la cerniera, il punto di contatto. In questa porzione di terra si riversarono e scontrarono gli interessi di più attori. Gli Stati Uniti vista l'importanza del confine orientale non avevano intenzione di ritirare le proprie truppe dall'area e di abbandonare l'ultimo avamposto prima del mondo comunista. Allo stesso modo, l'Unione Sovietica insieme alla Jugoslavia non aveva intenzione di rinunciare ad un'area geografica strategica come la penisola istriana e la città di Trieste.

Dopo la ratifica del Trattato di pace nel settembre 1947 l'Italia aveva riacquisito la propria autonomia ma aveva dovuto anche accettare la definizione dei confini. Con l'articolo 21 del Trattato era stato istituito il Territorio Libero di Trieste, diviso in zona A sotto il controllo del Governo Militare Alleato e la Zona B sotto il controllo della Repubblica Federale Jugoslava. Il presidio della zona A era particolarmente importante per gli alleati perché l'Italia era un paese ancora troppo debole per fermare un'eventuale avanzata dell'armata rossa che, nel caso di un'invasione militare, sarebbe sicuramente passata tramite la Jugoslavia attraverso il confine orientale.

A livello nazionale l'Italia aveva mostrato delle fragilità interne che avevano ridotto la portata delle azioni del governo proprio per la varietà delle visioni politiche. Se nel 1947

era comprensibile che il governo si muovesse a fatica perché non era ancora entrato in esecuzione il Trattato di pace, nel 1948 la politica italiana era ancora molto frammentata. Nel secondo e nel terzo capitolo abbiamo visto come i partiti del Governo Nazionale erano tenuti insieme solamente dagli ideali antifascista, ereditati dal secondo conflitto mondiale. D'altronde, non bastava condividere gli ideali antifascisti, i partiti italiani erano chiamati a schierarsi con una delle due superpotenze. La scelta venne condizionata principalmente dall'eredità storico culturale di ciascun partito. Ad esempio fu naturale che il Partito Liberale si schierasse con gli Stati Uniti e il Partito Socialista con l'Unione Sovietica. Inevitabilmente però l'attivazione del Piano Marshall da parte degli Stati Uniti avrebbe rappresentato un elemento agglomerante ancor più forte di quello antifascista.

Ad un certo punto, alla fine del 1947, il governo italiano aveva dovuto prendere atto del fatto che il paese aveva disperata necessità di investimenti. Il PCI avrebbe avuto un ruolo cruciale in questo frangente trovandosi nella posizione di dover scegliere tra essere pragmatici o rimanere fedeli alla dottrina marxista di lotta al capitalismo. L'imbarazzo della scelta aveva condotto il partito a spaccarsi sempre più al proprio interno. Anche la situazione del TLT aveva rappresentato un problema di non facile soluzione per il PCI perché, se da un lato, i fratelli comunisti di oltre confine avrebbero avuto il diritto di esser sostenuti dall'altro era forse più importante appoggiare gli interessi nazionali. Togliatti aveva cercato di risolvere la questione andando a parlare con Tito ma il suo tentativo si era rivelato essere più volto a screditare l'azione di De Gasperi che a raggiungere un risultato concreto.

A livello internazionale, l'Italia si stava appena creando una propria credibilità e non poteva rifiutare gli aiuti economici americani che le servivano come il pane. I rapporti con la Jugoslavia e la gestione della questione territoriale sancita dall'articolo 21 del trattato portavano con sé anche il problema di gestione di una massa di esuli provenienti dalle ex terre italiane.

A livello nazionale tutti i partiti erano pieni di contraddizioni. Ogni partito vedeva la nascita di diverse correnti che a loro volta destabilizzavano i partiti o portavano alla creazione di nuovi partiti con interessi sempre più specifici. L'instabilità del Parlamento a questo punto toglieva al Governo la propria capacità di agire concretamente che veniva

considerato imprevedibile e incapace di dialogare con le altre potenze in modo compatto e coeso.

La scarsa credibilità internazionale, le spaccature interne e le contraddizioni del parlamento avevano riflessi anche sulla questione del confine orientale. L'Italia aveva avrebbe voluto risolvere la questione direttamente ma non poteva farlo perché non aveva il controllo della zona A del TLT e i suoi interlocutori erano due: il Governo Militare Alleato e la Jugoslavia.

Per non abbandonare completamente la partita il Governo italiano decise di prendere in mano la situazione creando uno strumento apposito alle dipendenze dirette della Presidenza del Consiglio dei Ministri: L'Ufficio Zone di Confine che avrebbe avuto il compito di coordinare le diverse iniziative messe in campo per sostenere l'italianità del territorio. Nel capitolo quarto e quinto vengono trattate nello specifico le azioni messe in campo dall'Ufficio come la gestione della propaganda attraverso gli aiuti economici alla stampa e alla radio, finanziamenti a gruppi di resistenza armata come i Circoli e le Associazioni triestine, interventi nel tessuto economico produttivo tramite accordi con il GMA.

L'UZC, essendo alle dipendenze della PCM, era un organo con un indirizzamento politico. Gli avvenimenti del biennio analizzati nel corso del presente elaborato come la firma del Trattato di Pace, la Dichiarazione Tripartita, le elezioni politiche dell'aprile 1948 avevano dato vita un governo a trazione centrista che vedeva la collaborazione di tutti i partiti che credevano che una politica filo occidentale fosse la strada giusta da seguire per il bene del paese. Tramite l'UZC questa visione politica era arrivata anche al confine orientale dando origine alla cosiddetta Giunta d'Intesa composta da: DC, PSLI, PRI, PLI. Le rappresentanze di questi partiti che erano i principali fruitori dei finanziamenti statali che permettevano loro una maggiore capacità organizzativa sul territorio. Come abbiamo visto, se da una parte c'era un'azione politica dall'altra i cospicui finanziamenti ai Circoli triestini, alla stampa e alla radio tenevano alta la tensione di piazza incoraggiando la popolazione a resistere attivamente al fascino comunista. Tutte le azioni dell'UZC si erano adeguate agli indirizzi politici nazionali con il blocco centrista

che si era schierato a favore degli Stati Uniti. Le dinamiche della Guerra Fredda si erano riversate anche nel TLT.

Questo parallelismo tra gli Stati Uniti che combattevano l'Unione Sovietica a livello internazionale e il governo italiano filoccidentale che combatteva contro la minaccia comunista al confine orientale durò poco. Con l'espulsione di Tito dal Cominform nel giugno 1948 il ruolo del confine orientale non fu più quello di Stato "cuscinetto" tra i due blocchi. A quel punto la Jugoslavia era subentrata in questo ruolo e l'appoggio politico di Washington all'Italia si fece sempre più debole limitandosi a fornire aiuti economici senza mai rivendicare il valore della Dichiarazione Tripartita.

I complessi avvenimenti descritti nel presente lavoro lasciano intravedere che già alla fine del 1948 era piuttosto ben definita quella che sarebbe stata la soluzione della questione del confine orientale. Il Memorandum di Londra del 1954 conferma questa ipotesi in quanto non riporta significative variazioni alla situazione confinaria descritta. Aveva semplicemente formalizzato una situazione che, *de facto*, era già esistente.

Bibliografia:

Libri

- Bernardelli, Mainardo. *La *questione di Trieste : storia di un conflitto diplomatico (1945-1975)*. Udine, Del Bianco, 2006.
- Bolzon, Irene. *Gli «Ottimi italiani». Assistenza e propaganda italiana in Istria (1946-1966)*. Trieste, Irsml Friuli Venezia Giulia, 2017.
- Cecotti, Franco. *Storia del confine orientale italiano 1797-2007 : cartografia, documenti, immagini, demografia*. Trieste, Istituto regionale per la storia del movimento di liberazione nel Friuli Venezia Giulia, 2007.
- Cella, Sergio. *La *liberazione negata : l'azione del Comitato di liberazione nazionale dell'Istria*. Udine, Del Bianco, 1990.
- D'Amelio, Diego. *La *difesa dell'italianità : l'*Ufficio per le zone di confine a Bolzano, Trento e Trieste, 1945-1954*. Bologna, Il Mulino, 2015.
- D'Amelio, Diego. “UZC Ufficio per le Zone di Confine, Castelli di Carta. *Organizzazione e costi della difesa dell'italianità a mezzo stampa.*” vol. Qualestoria, Istituto Regionale per la Storia del movimento di liberazione nel Friuli Venezia Giulia, 2010. 2 vols.
- De Castro, Diego. *Il *problema di Trieste : genesi e sviluppi della questione giuliana in relazione agli avvenimenti internazionali, 1943-1952*. Bologna, Cappelli, 1952.
- Gaddis, John Lewis. *The United States and the Origins of the Cold War 1941-1947*. Londra, New York. Columbia university press, 1972.
- Ghedda, Paolo. *Andreotti e l'Italia di confine : lotta politica e nazionalizzazione delle masse (1947-1954)*. Milano, Guerini e associati, 2015.

- Hogan, Michael J. *Dalle ceneri : il piano Marshall e la ricostruzione europea*. Roma, U.S.I.S. Ufficio Stampa dell'Ambasciata degli Stati Uniti, 1988.
- Millis, Walter. *The Forrestal Diaries*. New York, The Viking Press, 1951.
- Nazionalismo e neofascismo nella lotta politica al confine orientale, 1945-75*. La editoriale libraria ed., Trieste, Istituto regionale per la storia del movimento di liberazione nel Friuli- Venezia Giulia, 1977.
- Novak, Bogdan C. *Trieste, 1941-1954 : La lotta politica, etnica e ideologica*. Milano, Mursia, 1973.
- Pacini, Giacomo. *Le altre Gladio: la lotta segreta anticomunista in Italia. 1943-1991*. Torino, Giulio Einaudi Editore, 2014.
- Parovel, Paolo G. *1400 anni di contributi storici del popolo sloveno alla stabilità, pace e sicurezza d'Europa : con appunti sulle presenze antico-slovene nell'Europa dello spirito, del mito e della natura*. Trieste, Mladika, 2004.
- Pupo, Raoul. *Guerra e dopoguerra al confine orientale d'Italia, 1938-1956*. Udine, Del Bianco, 1999.
- Pupo, Raoul. *La *rifondazione della politica estera italiana : la questione giuliana (1944-46) : linee interpretative*. Udine, Del Bianco, 1979.
- Spazzani, Roberto. *Radio Venezia Giulia: Informazione propaganda e intelligence nella guerra fredda adriatica (1945-1954)*. Gorizia, I Leggeri Libreria Editrice Goriziana, 2013.
- Vezzà, Andrea. *Il C.L.N. dell'Istria*. Trieste, Associazione delle comunità istriane, 2013.
- Vidali, Vittorio. *Lo sviluppo economico di Trieste e la questione nazionale*. Roma, Istituto poligrafico dello Stato: Libreria, 1953.

Articoli

Aga-Rossi, Elena. “De Gasperi e La Scelta Di Campo.” *Ventunesimo Secolo*, vol. 6, no. 12, 2007, pp. 13–39. *JSTOR*, www.jstor.org/stable/23719679. Accessed 03 02 2021.

Agosti, Aldo. “Il Partito Comunista Italiano e La Svolta Del 1947.” *Studi Storici*, vol. 31, no. 1, 1990, pp. 53-88. *JSTOR*, www.jstor.org/stable/20565932. Accessed 03 02 2021.

Bernardi, Emanuele. “La Democrazia Cristiana e La Guerra Fredda: Una Selezione Di Documenti Inediti (1947-1950).” *Ventunesimo secolo*, vol. 5, no. 10, 2006, pp. 127-137. *JSTOR*, www.jstor.org/stable/23719800. Accessed 03 02 2021.

“Counterpart Funds - Europe's contribution to the Marshall Plan.” *Economic Cooperation Administration - Office of Information* [Washington D.C.], 25 12 1950, http://www.marshallfoundation.org/library/wp-content/uploads/sites/16/2015/03/counterpartfunds_opt.pdf. Accessed 03 02 2021.

Del Pero, Mario. “The United States and ‘Psychological Warfare’ in Italy, 1948-1955.” *The Journal of American History*, vol. 87, no. 4, 2001, pp. 1304–1334. *JSTOR*, www.jstor.org/stable/2674730. Accessed 03 02 2021.

Donno, Michele. “Il Piano Marshall e La «Parabola Terzaforzista» Del Partito Socialista Dei Lavoratori Italiani.” *Ventunesimo Secolo*, vol. 6, no. 13, 2007, pp. 153-182. *JSTOR*, www.jstor.org/stable/23719131. Accessed 03 02 2021.

Freund, Rudolf. "Methods of Financing the European Recovery Program." *Southern Economic Journal*, vol. 15, no. 3, 1949, pp. 267-278. *JSTOR*, www.jstor.org/stable/1054124. Accessed 03 02 2021.

Gaddis, John Lewis. "Was the Truman Doctrine a Real Turning Point?" *Foreign Affairs*, vol. 52, no. 2, 1974, pp. 386-402. *JSTOR*, www.jstor.org/stable/20038055. Accessed 03 02 2021.

Grünbacher, Armin. "Cold-War Economics: The Use of Marshall Plan Counterpart Funds in Germany, 1948-1960." *Central European History*, vol. 45, no. 4, 2012, pp. 697-716. *JSTOR*, www.jstor.org/stable/41819487. Accessed 03 02 2021.

Guiso, Andrea. "I Partiti Comunisti e La Crisi Del 1947 in Italia e in Francia. Una Riconsiderazione in Chiave Comparativa." *Ventesimo Secolo*, vol. 6, no. 12, 2007, pp. 131-168. *JSTOR*, www.jstor.org/stable/23719683. Accessed 03 02 2021.

Hasanli, Jamil, and Mario Rimini. "La «Crisi Turca» Nella Guerra Fredda." *Ventesimo Secolo*, vol. 8, no. 19, 2009, pp. 149-169. *JSTOR*, www.jstor.org/stable/23719413. Accessed 03 02 2021.

Karlsen, Patrick. "Il Pci, Il Confine Orientale e Il Contesto Internazionale (1945-1954)." *Ventesimo Secolo*, vol. 9, no. 21, 2010, pp. 11-37. *JSTOR*, www.jstor.org/stable/23719410. Accessed 03 02 2021.

Merrill, Dennis. "The Truman Doctrine: Containing Communism and Modernity."

Presidential Studies Quarterly, vol. 36, no. 1, 2006, pp. 27-37. *JSTOR*,

www.jstor.org/stable/27552744. Accessed 03 02 2021.

Oliva, Juan Carlos Martinez. "La Stabilizzazione Del 1947. Fattori Interni e

Internazionali." *Ventunesimo Secolo*, vol. 6, no. 12, 2007, pp. 41-73. *JSTOR*,

www.jstor.org/stable/23719680. Accessed 03 02 2021.

Orsini, Fabio Grassi. "I Liberali, De Gasperi e La «Svolta» Del Maggio 1947."

Ventunesimo Secolo, vol. 3, no. 5, 2004, pp. 33-69. *JSTOR*,

www.jstor.org/stable/23719888. Accessed 03 02 2021.

Rapone, Leonardo. "Il Socialismo Italiano Dall'antifascismo Alla Repubblica in Alcuni

Studi Recenti." *Studi Storici*, vol. 31, no. 1, 1990, pp. 213-234. *JSTOR*,

www.jstor.org/stable/20565940. Accessed 03 02 2021.

Altre Fonti

Barone, Marco. "La ratifica del trattato di Pace del 1947 e l'astensione dei Comunisti e

la questione Trieste." *Blog di Barone Marco*, 31 02 2014,

[http://xcolpevalex.blogspot.com/2014/01/la-ratifica-del-trattato-di-pace-](http://xcolpevalex.blogspot.com/2014/01/la-ratifica-del-trattato-di-pace-del.html)

[del.html](http://xcolpevalex.blogspot.com/2014/01/la-ratifica-del-trattato-di-pace-del.html). Accessed 27 03 2021.

Bellobarbich, Laura. "La famiglia Bellobarbich." *Lussino*, vol. 43, 2013.

De Robertis, Vincenzo. "Deliberazione dell'Ufficio Informazioni [Cominform] riguardo

la situazione nel Partito Comunista di Jugoslavia, 28 giugno 1948. (Estratti)."

Resistenze.org, 8 02 2013, <https://www.resistenze.org/sito/ma/di/fo/mdfodb08-012248.htm>. Accessed 26 09 2020.

“La città occupata: 1948-1951.” *aTrieste.eu*,
https://www.atrieste.eu/Wiki/doku.php?id=storia_ts:cronologia:1948_1952.
Accessed 27 03 2021.

“Legislature precedenti.” *Camera dei deputati*,
<http://legislature.camera.it/frameset.asp?content=%2Faltre%5Fsezionism%2F304%2F8964%2Fdocumentotesto%2Easp%3F>. Accessed 27 03 2021.

Pipitone, Daniele. “Fra 2 giugno e 18 aprile. La genesi dell’area socialista democratica.”
Il socialismo democratico italiano fra la liberazione e la legge truffa, Ledizioni,
2013, pp. 23-67. *Open Edition Books*,
<https://books.openedition.org/ledizioni/2321?lang=it>. Accessed 27 03 2021.