



Università
Ca' Foscari
Venezia

Corso di Laurea
magistrale
in Relazioni
Internazionali Comparate
– International Relations

Tesi di Laurea

**Il populismo:
rappresentante
ambiguo del
popolo**

Relatrice

Ch.ma Prof.ssa Laura Cerasi

Correlatrice / Correlatore

Ch. Prof. Giorgio Cesarale

Laureanda/o

Marta Rigo
854907

Anno Accademico

2019 / 2020

INDICE

ABSTRACT.....	2
INTRODUZIONE.....	6
1. CHI SONO E CHI VOGLIONO RAPPRESENTARE I POPULISTI	12
1.1 Introduzione al populismo	12
1.2 La società organica	14
1.3 Il leader populista e il vero popolo	17
1.4 Il ritorno del populismo e il suo legame con l'autoritarismo	36
1.5 Populismo espressione di democrazia illiberale.....	45
1.6 Populisti al potere	53
2. IL POPULISMO E LA DEMOCRAZIA RAPPRESENTATIVA	55
2.1 Il legame tra populismo e democrazia.....	55
2.2 Populismo, sovranità e rappresentanza popolare	56
2.3 Individualismo e comunitarismo	66
2.4 La democrazia populista e la sua vicinanza alla demagogia.....	71
3. IL POPULISMO AI GIORNI NOSTRI	80
3.1 L'arrivo di Trump sulla scena politica	80
3.2 Il populismo di Trump e i suoi effetti.....	83
3.3 Le radici storiche del trumpismo	94
3.4 I media: potente strumento.....	98
CONCLUSIONI.....	105
BIBLIOGRAFIA.....	108

ABSTRACT

My thesis tries to investigate the phenomenon of populism, this political program or movement that claims to champion common people. In recent years the rising support for populist parties have disrupted politics of major Western countries; moreover, the appearance of new extremist populists in different countries of the northern hemisphere lead to another discussions on it.

People talk about this phenomenon like it is a novelty for the international political panorama but populism is not new for Nadia Urbinati; in fact she says (2019: 1) that “it emerged along with the process of democratization in the nineteenth century, and since then its forms have mirrored the forms of the representative governments it has challenged”. It is important to focus on the capacity of populist movements to have been able to appear in every democracy in order to underline its pervasiveness and intensity. My work tries to analyse every characteristic of populism without limiting to the idea that this movement is a subspecies of fascism or a typical form of government of Latin America countries.

This analysis proves to understand different aspects of populism, first of all, the causes that determine the affirmation of this ideology again. Some experts found out that there are two main reasons for this mass support for populism: the globalisation and the increasing of the economic insecurity perspective have meant profound changes in the society and workforce of post-industrial economies. “Rising economic insecurity and social deprivation among the left-behinds has fueled popular resentment of the political classes” (Inglehart and Norris, 2016: 2): in that way part of the society blame the ruling party of having them lost prosperity and job opportunities.

The other reason that could explain this support is related to the cultural backlash. Votes in favour of populism can not be explained as only an economic phenomenon because also the cultural aspect influences the political panorama. In fact, the support to populism is considered a reaction against progressive cultural changes. The free circulation of people around the world lead to the discover of new values and traditions: an event that for someone is dangerous because their culture could be affected.

Another point of investigation during this work is to know if it is real that populism has at heart people's interest or if it is a way to achieve state power. In addition if populism effectively speaks in the name of “the people”, it is fundamental to determine in which manners populists act to achieve the community's objectives.

In the first chapter there will be a general explanation of the main aspects of populism firstly to offer a clear vision of the movement and secondly to distinguish it from other ideologies that pretend to be similar to it.

What is important for populism is the people, the only subject that has the legitimacy to make decisions, whose power has always been usurped by the ruling élite. In order to give voice to the people, it is vital the figure of the populist leader whose intervention is necessary because it is the incarnation of the community's wishes. The charismatic leader is in a persistent direct connection with the people: when he gains state power, he affirms to be the only representative of the community. Furthermore, every sort of opposition is considered illegitimate because political opponents are seen as the corrupt élite.

The rise of populism weakens democracy without destroying it: in doing so, the possibility of authoritarian implications is very frequent. Here it is immediate the connection with fascism even if the two are different. The last one is a dictatorship vaguely violent while populism is a democracy which takes an authoritarian form. The only common point between the two movements is that both identify the people as a single group formed on ethnic basis.

What comes out at the end of the chapter is that populism will lose its particularity when it assumes power: in that way populists behave in the same manner of the élite assimilating to the previous political forces.

“Populism is the outer edge of representative democracy” (Urbinati, 2014: 1). The main theme of the second chapter is about the relation between populism and democracy: this last one is accused to not represent every single part of the society; for this reason the action of the questioned movement is needed. It seems that in this way there will be an enlargement of the political participation of the people but in reality it is not entirely true; in fact, the risk when populism comes to power is to abandon democracy and the constitutional order. In doing so, populism threatens the formal equality that constitutional rules have to protect.

As other ideologies, populism also celebrates one subset of the people as opposed to others but the way the movement does it makes it collide with constitutional democracy. Populism wants to cancel the plurality of the society and presents the people as a single unity with one voice and leader. This is another element that witnesses the opposition of the populist movement to democratic procedures. The type of democracy populism wants to implement is based on the direct representation, a political form which is founded on the specific relation between the

leader and the citizens. Populism also rejects the democratic pluralism because it thinks that the people is a homogeneous single group even if it is not the reality.

In addition, populist leaders decide to intervene because the majority of the society has no more confidence in democracy; despite the declaration of people's sovereignty, this group is formally the owner of state power. For this reason populism is a sort of call for citizens in order to act and conquer their political position again.

But it is not sure that the coming to power of populism will mean more participation of the community in political decisions; in reality, populists do not create democracy and this ideology can sometimes be classified as a leader's ambition to gain power without respecting fixed times of the constitution. The main purpose of this action is to achieve the unlimited decision-making.

The central argument of this second chapter is made readers understand one important point: even if there are many evidences of democracy's failure, it is a form of government surer than populism for the large use of political practices and resources.

In the third chapter there will be a large discussion on practical cases to prove the existence of populist regimes in our day. In particular the attention will be focused over the figure of Donald Trump because the former president is considered a populist leader. His rise to power in 2016, added to the Brexit, changed the global political scenario confirming that “they are part of a growing revolt against mainstream politics and liberal values” (Eatwell and Goodwin, 2018: 9). Moreover, with the election of Donald Trump, it favoured the legitimation of other populist regimes around the world. The recent political developments do not depend on the Trumpism but the last one can be considered a cardinal example of the illiberal character of modern-day politics.

In a climate of insecurity that the United States was living, Donald Trump was presented as the only solution without thinking about possible risks for the democratic panorama. As previously said, the growing social and economic inequality combined with the distrust of the government spread radical and nationalist political positions. In this climate, populism presents itself and its extreme political proposals as the only possible solution for citizens' problems.

For someone who does not know all the aspects of the movement, populism could be the best option to get ordinary citizens represented despite the fact that in reality this ideology is a concrete threat to democratic system.

In fact there has been an increase of more extreme politics due in part to the approval of the ultra-right-wing culture; the assumption of these positions by the new populists suggest a restoration of the fascist origins. The return to fascism means that populism will pass from its form of democratic authoritarianism to dictatorship. It is fundamental to underline that the today's populism experience is not equal to fascism one even if there are important connections between them.

Donald Trump's populism has American origin but it can not be ignored the relation with other authoritarian regimes of global populism. With his action he has made the American democracy suffered and the sole hope of it is the unified action of citizens in order to reestablish a fair political system.

In the course of this work the phenomenon of populism and its historical roots can help the reader to understand the persistence of the movement's modern form; furthermore, it can clarify the reason why populism is against the pluralism of democracy.

To conclude on one hand populism is a way to examine our representative politics; on the other the movement is always a threat for our political system today as in the past.

INTRODUZIONE

“Stiamo vivendo in una nuova era di populismo. Più xenofobo, intollerante e autoritario di quanto non sia mai stato nel corso della sua storia, il populismo odierno riscuote un successo sempre maggiore, soprattutto in Europa e negli Stati Uniti” (Finchelstein, 2019: 3).

Questa tesi si inserisce nel dibattito sul fenomeno del populismo con lo scopo di approfondire detto argomento cercando allo stesso tempo di capire quali fattori nel nostro contemporaneo hanno riportato l'attenzione su di esso. Non si può parlare di novità quando si fa riferimento al populismo dal momento che questo movimento ha una lunga storia: oggi l'avvento al potere di nuovi populistici più estremisti in diversi paesi dell'emisfero settentrionale ha portato a riaccendere la discussione su questo fenomeno; anche se non è stato tenuto conto che l'attenzione sul populismo è stata posta solamente dopo decenni di regimi populistici nel Sud globale.

Con l'arrivo al potere di Trump nel 2016 una serie di nuovi governi populistici si sono affermati ma si può sostenere di essere entrati in un'era politica moderna che l'ex presidente americano ha definito come “l'era di Trump”? Oltre al trumpismo che ha dato un nuovo volto al conservatorismo americano, in Europa si è vissuta un'ondata di populismi con figure come Silvio Berlusconi o Marine Le Pen e i partiti di detto filone sono riusciti a godere di un successo politico importante e prolungato. È necessario quindi dare una nuova interpretazione del populismo contemporaneo perché esso è cambiato e si è sviluppato rispetto alle sue interazioni passate. Nonostante il populismo odierno ponga le sue basi sulla classica divisione tra “popolo” ed “élite”, sulla dipendenza dalle nuove tecnologie mediatiche e sulla sua relazione con le modalità di rappresentanza ed identificazione politica il fenomeno nel corso del tempo si è trasformato presentando sfumature nuove che è doveroso spiegare. Bisogna iniziare a pensare al populismo non più come una particolare entità bensì come un vero e proprio stile politico che può essere incarnato e messo in atto in contesti politici e culturali differenti. Tale cambiamento ci permette di capire il populismo in un tempo in cui i media influenzano ogni aspetto della vita politica, dove la crisi è sempre alle porte e il fenomeno in questione appare in molte manifestazioni e svariati contesti.

Dunque questo elaborato vuole espandere la conoscenza su detto argomento allo scopo di fornire al lettore una comprensione più completa sul contesto del populismo contemporaneo. Il primo punto importante è cercare di andare oltre l'idea che il populismo sia un fenomeno

puramente regionale: oramai stiamo parlando di un evento di portata globale anche se la letteratura sul tema sembra rimasta ferma al passato. Difatti molti studi regionali specifici su di esso tendono a rimanere isolati fra loro mentre gli studi che si spingono oltre i confini nazionali sono pochi. Tutti gli approfondimenti eseguiti sul populismo si sono sempre focalizzati su una determinata zona del nostro emisfero. Attraverso questa tesi voglio andare oltre i confini regionali a dimostrazione che il populismo si può manifestare anche in figure o in stati insospettabili cercando allo stesso tempo di capire cosa rende questi attori e luoghi disparati presumibilmente populistici.

Il secondo punto rilevante è collocare il populismo nel panorama dei media globali sempre in continuo cambiamento; con lo sviluppo di nuove tecnologie nell'epoca attuale la comunicazione regna sovrana grazie anche all'aumento della velocità e della portata delle sue reti creando secondo John Keane (in Moffitt, 2017: 12) una situazione in cui “tutte le sfere della vita, dall'ambiente quotidiano più intimo fino alle organizzazioni globali su larga scala, operano all'interno di contesti fortemente mediati in cui il significato dei messaggi è in continua evoluzione e spesso in contrasto con le intenzioni dei loro creatori”. In suddetto panorama globale la concezione idealizzata del populismo come un fenomeno diretto tra il leader e il suo “popolo” deve essere abbandonata dal momento che non si ha più a che fare con la sua nozione classica: infatti siamo di fronte ad una nuova generazione di leader populistici esperti che sono in grado di utilizzare a proprio vantaggio le nuove tecnologie per diffondere i loro messaggi.

Infine il terzo ed ultimo punto riguarda lo sviluppo di un nuovo quadro con il fine di contestualizzare il populismo contemporaneo definendolo così uno stile politico. Sebbene nella letteratura populista molti autori quali Margaret Canovan o Pierre-André Taguieff abbiano concluso che il populismo è uno stile politico, l'uso di detta definizione rimane poco frequente: questo perché lo si preferisce trattare come un sinonimo della retorica o delle strategie comunicative.

In questo lavoro cercherò di dimostrare che il populismo è uno stile politico andando oltre i suoi caratteri retorici o comunicativi, enfatizzando così i suoi aspetti performativi e relazionali contemporanei. Attraverso lo stile politico si cercherà di capire al meglio la posizione del populismo all'interno dello scenario politico odierno oltre alla sua natura versatile e malleabile. Le diverse parti costitutive del movimento in questione verranno spiegate a conferma del fatto

che siamo di fronte ad uno stile politico: il leader viene visto come un artista, il popolo è il suo pubblico mentre la crisi politica e i media sono il luogo nel quale mette in scena la sua azione. Questa associazione aiuta a concentrarci sui meccanismi di performance e di rappresentazione del populismo che hanno lo scopo di appellarsi al “popolo”, unico in grado di detenere legittimamente la sovranità di uno stato.

Innanzitutto bisogna partire dal presupposto che il populismo ha un'ambivalenza fondamentale riguardo la politica soprattutto nei confronti di quella rappresentativa. Quest'ultima è disordinata e corruttiva dove il coinvolgimento dei populistici avviene solo in casi estremi. “In questo senso, il populismo cerca di evitare il coinvolgimento politico abituale. Il populismo è a malincuore politico. Superando la loro riluttanza, i populistici si impegnano in politica quando percepiscono le crisi” (Taggart, 2000: 3). Il fatto che evitino la complessità della politica rappresentativa, rende la politica populista semplice e basata sulla franchezza: così facendo però il modo in cui i populistici sono dei politici diventa anche espressione della loro ambivalenza.

La politica rappresentativa con i suoi partiti e i suoi parlamenti per i populistici è sempre più spesso caratterizzata da complicazioni e distrazioni inutili. Per questa ragione viene trattata con ostilità dal populismo anche se, è grazie ad essa, che il movimento trova espressione avendo quindi la possibilità di mobilitarsi come forza politica.

Il populismo si identifica con una versione idealizzata del suo popolo dove esclude ogni elemento che considera corrotto o alieno. Questo cosiddetto “popolo” vede le sue invocazioni e le sue costruzioni realizzarsi grazie ai populistici ed è per tale ragione che molti suggeriscono che a definire il populismo sia per l'appunto questo impegno verso la gente comune. Qui sorge un punto problematico perché “il populismo assume necessariamente forme diverse in luoghi diversi” (Canovan, 1984: 323). Quindi l'impegno a favore del “popolo” dipende da chi i diversi leader populistici reputano come tale. L'emergere di una crisi, che sia immaginaria o che sia reale, porta i populistici ad agire a difesa di questo “popolo” nonostante la loro riluttanza a schierarsi politicamente; si è osservato che il senso di crisi di un gruppo sociale dovuto ad un processo di transizione porta a far emergere il movimento in oggetto.

Le idee, i partiti e i politici populistici sono gli oggetti della mia analisi per capire il populismo e la sua politica. Il populismo attraversa le varie società come celebrazione della gente ordinaria ma qui il movimento viene osservato una volta che è diventato fenomeno politico ovvero

quando viene mobilitato.

Cercare di capire cosa può essere il populismo dimostra che di rado esso è solamente un'idea, un movimento oppure un leader; solitamente lo si può definire come una combinazione fra questi elementi ma non è mai tutto questo contemporaneamente. Nel caso dell'America Latina in determinati regimi come quello di Juan Domingo Perón, era più importante realizzare la leadership rispetto alla creazione di un movimento populista o alla costruzione di idee populiste. Opposta invece la situazione per quanto riguarda la Russia del XIX secolo con il narodnicestvo dove il movimento non entrò mai al governo e quindi non fu mai un regime poiché gli sforzi furono concentrati maggiormente sulla diffusione delle idee e sulla speranza di creare un movimento popolare. Ogni esempio di populismo tende a focalizzarsi su uno dei fattori considerati come le caratteristiche tipiche del populismo: guardando al caso latinoamericano si può notare come il populismo sia diventato un movimento per le classi lavoratrici urbane; tutt'altra situazione c'era in Russia dove la chiave del populismo lo erano i contadini e la loro vita. Qualsiasi esempio globale volessimo analizzare, aiutandoci anche con la storia, non ci permetterebbe di arrivare veramente all'essenza del populismo.

Nelle pagine seguenti quello che cercherò di fare è prima di tutto provare a dare una definizione del movimento in oggetto e soprattutto capire se davvero il populismo con la sua azione riesce a fare gli interessi di questo “popolo” che rimane spesso escluso dai processi politici decisionali.

Il primo capitolo è di carattere generale e ha lo scopo di contestualizzare il populismo descrivendo quali sono i suoi tratti principali. Il populismo ha tre concetti chiave che lo definiscono: stiamo parlando del popolo, della volontà generale e dell'élite.

Per Cas Mudde (2017: 4) il populismo può essere considerato “come una strategia politica impiegata da un tipo specifico di leader che cerca di governare sulla base del sostegno diretto e non mediato dei propri seguaci”. Questo approccio implica che nel populismo viene enfatizzata la figura di questo leader forte e carismatico che emerge allo scopo di rappresentare il popolo mantenendo una connessione diretta con esso. Una volta al potere questi soggetti sostengono di essere gli unici rappresentanti del popolo mentre i loro avversari politici vengono ritratti come l'élite corrotta; per questa ragione quando sono in carica si rifiutano di riconoscere ogni forma di opposizione come legittima. Inoltre, sempre secondo la logica populista, qualsiasi individuo non sostenga il partito populista non può considerarsi parte del popolo che è sempre

moralmente puro e giusto. Concepire la propria posizione come l'unica forma di legittimazione politica fa avvicinare il populismo ad altre forme autoritarie storiche ad esempio il fascismo; però le differenze sono rilevanti quindi parlare dei due come se fossero la stessa cosa è svante come verrà chiarito nel corso del capitolo.

Il populismo viene definito come una forma di esclusione della politica dell'identità che mette in serio pericolo la nostra democrazia; sarà proprio il rapporto tra quest'ultima e il movimento in questione l'oggetto del secondo capitolo. “Per la democrazia è richiesto il pluralismo e il riconoscimento della possibilità di trovare condizioni eque per vivere insieme come cittadini liberi, uguali, ma anche irriducibilmente diversi” (Müller, 2017: 10-11). È proprio contro il pluralismo della democrazia che il populismo si schiera perché contrario all'omogeneità della collettività: infatti per il primo la società è rappresentata come una collezione eterogenea di gruppi con desideri e visioni spesso differenti. Al contrario il populismo vede il popolo come un singolo gruppo omogeneo anche se questa è una fantasia. Come si vedrà in questo capitolo se da una parte abbiamo questa concezione di comunità da parte dei populistici, dall'altra ogni forma di obiezione mossa è considerata illegittima perché in questo modo viene a meno la pretesa di rappresentazione unitaria del popolo. I populistici criticano le violazioni fatte al principio del governo della maggioranza come una violazione di per sé della nozione di democrazia stessa: sostengono inoltre che la decisione politica finale spetta al popolo e non ai rappresentanti non eletti. Quindi decidono di intervenire perché ormai la maggior parte dei cittadini non ha più fiducia nella democrazia ma sarà grazie al populismo che questa grande fazione si vedrà finalmente rappresentata? Oppure anche questo movimento finirà per rappresentare solamente quella parte che ha sostenuto la sua salita al potere?

Infine il terzo ed ultimo capitolo si focalizzerà sulla figura dell'ex presidente americano Donald Trump come esempio concreto di condotta populista dei nostri giorni. Con la sua nomina nel 2016 gli Stati Uniti sono diventati l'epicentro del populismo globale: ciò ha contribuito alla legittimazione di tutti gli altri populismi dal momento che una delle nazioni più potenti del panorama politico aveva deciso di aderire al movimento. In breve tempo la campagna xenofoba di Trump oltre ad essere presa come un modello, è diventata una forma di conferma per i populistici di tutto il mondo sia di destra come Marine Le Pen e Silvio Berlusconi sia di sinistra come Cristina Kirchner.

Per molti populistici si è trattato di una rivoluzione globale che finalmente ha visto la vittoria del

popolo sulle élite: infatti “hanno elogiato il trumpismo e i suoi elettori per essersi contrapposti alle forme tradizionali della rappresentanza democratica e alla loro cultura che si pretende “elitaria” ed eccessivamente “liberale” e “cosmopolita”” (Finchelstein, 2019: 260).

Alla base dell'elezione di Donald Trump ci furono due fattori abilmente sfruttati per raccogliere consensi: il primo riguarda la crescente insicurezza economica che ha alimentato il risentimento popolare nei confronti delle classi politiche. Il secondo fattore a spiegazione del sostegno verso l'ex presidente è legato ad una reazione contro il progressivo cambiamento culturale che mise in dubbio l'identità nazionale. In detto clima di incertezza, Trump è stato visto come l'unica persona che avrebbe portato fine a tutto ciò non realizzando che si stava mettendo a serio rischio la democrazia.

Oggi la vera minaccia è rappresentata dal populismo, una forma degradata di democrazia che promette di rispettare e mantenere gli ideali democratici più alti ad esempio lasciare che sia il popolo a guidare un paese. Nonostante ad un primo sguardo questo movimento possa essere l'unico che rappresenti veramente i cittadini ordinari all'interno dei processi politici, lungo questa tesi verrà dimostrato che non è propriamente così dato che, con l'avvento del populismo, il mondo democratico sembra essere messo in pericolo.

1. CHI SONO E CHI VOGLIONO RAPPRESENTARE I POPULISTI

1.1 Introduzione al populismo

Al giorno d'oggi il termine “populismo” ricorre nei diversi mezzi di informazione e spesso è oggetto di discussioni anche in ambito politico.

Da molti è visto come il nuovo attore principale della politica anche se ci sono evidenti prove che sia un'idea con radici profonde che affondano nei secoli addietro. Infatti si è manifestato a livello nazionale diverse volte in passato alle quali si aggiunge il fatto che ha spesso beneficiato dell'appoggio dell'opinione pubblica internazionale. Questo può far pensare che siamo di fronte ad un fenomeno univoco ma uno degli aspetti più complessi, quando si discute del populismo, è proprio definire questo termine in realtà molto complicato.

Il vocabolo viene spesso usato dalla stampa e in ambiente politico non tenendo conto delle molte sfaccettature che esso possiede e con le quali si è presentato. È questa ambiguità uno dei punti di maggiore forza del populismo che nel corso del tempo ha permesso ai populistici di scegliere la forma politica che meglio li rappresentasse.

Se si prova ad attribuire un determinato contenuto sociale o ideologico al populismo ciò con il quale ci si deve confrontare sono una miriade di eccezioni di tale fenomeno. Quindi quando si usa il termine “populismo” il contenuto che esso possiede viene acquisito dalle pratiche linguistiche di chi parla ma “tale significato non è, tuttavia, traducibile in alcun senso definibile” (Panizza, 2005: 32). Inoltre pure attribuendogli una determinata accezione risulterà difficile indicare dei riferimenti concreti che riescano ad essere esaurienti.

La fluidità dei populismi crea non poche complicazioni nella loro classificazione poiché sono flessibili dal punto di vista politico mentre da quello ideologico non si riescono a definire. Gli studiosi sono riusciti ad individuare delle tendenze ma nessuna di queste esiste in forma pura poiché possono mescolarsi e sovrapporsi tra loro differenziandosi solo nell'aspetto sul quale il populismo in questione decide di fondare la sua azione.

È pensiero comune che il populismo debba per forza avere qualcosa in comune con i primi che furono chiamati come populistici. Così l'ideologia del “narodnicestvo” della Russia di fine XIX secolo viene tradotta come populismo sebbene non presentasse un carattere antipolitico o demagogico. Di fatto il movimento russo si focalizzava sull'azione degli intellettuali che, attraverso la loro attività di propaganda, aveva lo scopo di migliorare le condizioni dei contadini e dei servi della gleba. Questa non è di certo l'accezione nella quale è usato oggi

benché è da tale movimento che viene preso il nome mutandone il significato.

Molti osservano che ci debba essere una ragione per la quale “qualcosa chiamato 'populismo' è emerso simultaneamente in Russia e negli Stati Uniti verso la fine del XIX secolo” (Müller, 2017: 22). Questo ha fatto in modo che il legame tra contadini e i movimenti in questione portasse allo sviluppo dell'idea secondo la quale il populismo fosse connesso al ruralismo o che fosse una reazione da parte di gruppi arretrati alla modernizzazione della società. Ai giorni nostri tale concezione è andata persa anche se rimane fondamentale che il populismo debba avere in qualche modo una connotazione popolare per favorire coloro che escono svantaggiati dai processi istituzionali oppure chi è escluso dalla politica.

L'analisi di Margaret Canovan ha permesso la definizione di due macrotipi di populismo operando una distinzione tra il populismo rurale e il populismo politico; proprio grazie a tale diversificazione si può vedere con chiarezza la presenza di diversi movimenti populistici dove ognuno si è sviluppato in base al contesto storico, sociale ed economico nel quale è sorto.

Perciò il populismo denota una mentalità, uno stile e un'inclinazione che si è dimostrato avere mille forme diverse a volte pure in conflitto tra di loro. Guardando al presente si può portare ad esempio il caso dell'America dove si vede come l'ormai ex presidente statunitense Donald Trump e quello messicano Obrador, entrambi considerati populistici, abbiano attuate due pratiche di governo differenti: con l'elezione in Messico di questo populista progressista è avvenuta una svolta importante nel paese per la difesa dell'orgoglio nazionale dando allo stesso tempo una risposta molto forte nei confronti della politica aggressiva contro gli immigrati messicani e sudamericani adottata dagli Stati Uniti. Se si cercasse un caso più vicino si potrebbe citare il nostro paese: infatti in Italia sia la Lega Nord sia Forza Italia sono due formazioni politiche che presentano tratti populistici innegabili ma si pongono obiettivi diversi sebbene siano alleati dal punto di vista elettorale. Inoltre la Lega Nord ha deciso di formare un governo assieme al Movimento 5 Stelle vedendo in Forza Italia il suo principale avversario. A sottolineare questa diversità tra le varie sfumature che si attribuiscono al populismo c'è il fatto che la Lega Nord ha sempre affermato di avere come modello politico quello dell'Ungheria di Viktor Orbán quando quest'ultimo si è rivelato essere il maggiore oppositore ai flussi migratori e colui che si opponeva alla responsabilità comune europea sull'immigrazione tanto richiesta dall'Italia. Per comprendere meglio il significato che ai giorni nostri assume il populismo è necessario soffermarsi su due elementi essenziali che sono rappresentati in primo luogo dalla

presenza di un leader mentre in secondo da una massa che si sviluppa e si rinforza all'interno di un sistema demagogico.

1.2 La società organica

Molti autori sostengono che il populismo fa un appello al popolo non solo perché si erge contro le strutture di potere ma anche contro i valori e le idee che predominano la società.

Nel suo lavoro Margaret Canovan (1999) cerca di spiegare il concetto sopra espresso in maniera più chiara. Per prima cosa il populismo dirige la sua azione di contrasto nei confronti dei partiti ma non si limita solo a questo: va a contestare in aggiunta alla struttura politica anche quella economica e i valori dell'élite. Successivamente, grazie al fatto che la rivolta contro le strutture di potere viene legittimata, permette ai populistici di parlare per il popolo utilizzando un linguaggio semplice e diretto unito alla proposta di creare maggiore uguaglianza politica. Ciò che si può dedurre da questa spiegazione è che i cittadini non si sentono rappresentati dai politici in carica, sentono di non uscire vincenti dalle politiche economiche liberali e che la loro identità nazionale è minacciata.

Quindi si trae la conclusione che i liberali attraverso la loro condotta hanno favorito i populistici: andando a dare priorità agli individui piuttosto che alla comunità e preferendo mantenere le alleanze internazionali invece che quelle nazionali, i liberali hanno fatto in modo che si creasse questo sentimento di insoddisfazione e che si cercassero altrove i rappresentanti delle idee delle masse.

Viene fatto un appello diretto al popolo poiché fonte di sovranità che sta sopra ogni tipo di rappresentanza. Nell'immaginario dei populistici, questo popolo è rappresentato come un'unità indistinta dove gli interessi dei singoli sono sovrastati da quelli della comunità.

Per i populistici all'interno di questa entità uniforme che la popolazione rappresenta non c'è nessun tipo di dissenso; coloro che lo dovessero manifestare, verrebbero visti come nemici del popolo e non facenti parte del gruppo. Per questa ragione le eventuali divisioni che possono provocare i partiti tradizionali o le minoranze etniche vengono frequentemente indicate come fonte di discordia. Considerato che i populistici si augurano di ottenere sempre il meglio dalle proprie azioni per la comunità, coloro che non mirano a tale obiettivo sono solo soggetti estranei al gruppo.

Il genere di comunità che alla quale punta il populismo è di tipo organico: l'intero apparato

politico deve operare come un organismo dove i diversi organi collaborano tra loro in armonia applicando processi che concordino con i bisogni della collettività. Secondo i populistici solo attraverso il recupero della comunità organica, intesa come gruppo omogeneo dal punto di vista etnico, religioso e linguistico, il popolo potrà ritornare ad essere depositario della sua sovranità. Nel frattempo l'inclusione nel tipo di società voluta dai populistici fa in modo che si crei una sorta di barriera che escluda questi nemici del popolo.

Nadia Urbinati sostiene che il populismo, oltre che a essere sinonimo di un rifiuto verso i partiti e le strutture di potere, è “una chiamata legittima al potere per i cittadini ordinari che per anni sono stati soggetti alla riduzione dei ricavi e all'influenza politica” (Urbinati, 2019: 2).

Da qui si può desumere che il terreno sul quale si battono i populistici è quello della rappresentanza dal momento che “il populismo è spesso associato ad una crisi della rappresentazione politica” (Roberts, 2015: 146); inoltre il movimento viene visto come una prova decisiva della trasformazione della democrazia rappresentativa. A quest'ultima si contrappone la democrazia populista, una nuova forma di governo che prevede in primo luogo un collegamento diretto tra il leader e quello che viene definito come il “vero popolo” ed in secondo luogo attribuisce alla massa potere ed autorità.

I populistici inoltre prospettano una mobilitazione duratura della popolazione a supporto del leader che essa ha eletto come proprio rappresentante.

Al contrario, nella democrazia rappresentativa, tutto ciò non accade poiché ci sono sempre i partiti che fungono da intermediari tra il popolo e il leader ai quali si aggiunge un sistema di istituzioni che va a controllare il potere politico.

I populistici sono riusciti ad emergere grazie agli attacchi messi in atto contro le strutture di potere tradizionali in particolar modo i partiti. La differenza tra partiti tradizionali e i partiti populistici sta nel fatto che questi ultimi sono considerati fluidi e quindi sono maggiormente in grado di adeguarsi alle esigenze della società civile mentre i primi hanno una struttura organizzativa definita dove i rapporti tra individui sono regolati da norme.

Si evince quindi che la comparsa del populismo è strettamente collegata alle politiche democratiche.

Alcuni riscontrano delle conformità fra la modalità di rappresentanza del populismo e la concezione liberale democratica del governo rappresentativo. Infatti oggi non si può più parlare del concetto di democrazia intesa come in passato ma di quella che viene definita come

“democrazia pubblica” dato che la rappresentanza ha subito una metamorfosi. Viene chiamata così perché nel nostro presente i mass media e la consulenza politica sono diventati due fattori chiave che contribuiscono a far conoscere il leader e a permettergli di comunicare direttamente con i suoi elettori senza la presenza di partiti come intermediari. Da qui si deduce che questo atteggiamento è perfettamente in linea con gli ideali del populismo visto che giunge una chiamata diretta al popolo e allo stesso tempo c'è la legittimazione personale di questo candidato leader.

Il fatto che siamo in un mondo in continua evoluzione determina la fiducia del popolo nei confronti del populismo poiché unico movimento, assieme al suo leader, in grado di adattarsi in maniera veloce ai cambiamenti della società e di prendere decisioni in assenza di regole stabilite.

Nonostante il populismo si prefigga di risolvere i problemi relativi ai fallimenti della democrazia, il tipo di intervento che intende attuare ha lo scopo di alterare e rinnovare il processo politico in sincronia senza necessariamente uscire dal contesto istituzionale tradizionale.

Questo modo di agire non sempre ha gli esiti che si possono immaginare: come sostiene Nadia Urbinati (2020) il populismo può portare alla rottura della democrazia liberale ed a un nuovo tipo di regime. La situazione si verifica innanzitutto nei paesi dove le istituzioni sono fragili e quindi possono essere sostituite facilmente con sostenitori del nuovo regime.

Facendo ciò si rende impossibile la possibilità per le forze all'opposizione di concorrere per il governo del paese e allo stesso tempo di minare il potere in carica. In aggiunta si può arrivare ad una modifica della costituzione in vigore per far sì che il populismo al potere non venga intaccato.

Inizialmente può sembrare che attraverso questa ideologia alternativa del populismo si dia maggiore spazio alla democrazia. In realtà il risultato è ben diverso: con il suo trionfo non c'è nessun miglioramento dal punto di vista democratico al quale si aggiunge un crollo della democrazia liberale che è quello che si sta verificando nel nostro presente.

Il popolo coglie la democrazia come un qualcosa al quale non ha accesso, come un campo dentro al quale non può esercitare la sua azione per ottenere i benefici sperati pertanto è una democrazia inutile che favorisce solamente gli altri.

Infatti il populismo non può considerarsi democrazia: è una nuova ideologia che collide con

quest'ultima poiché con il suo atteggiamento si avvicina di più al totalitarismo e all'autoritarismo.

Il passo per arrivare a questo cambio drastico è breve ed è essenzialmente dovuto al complesso processo legislativo e alla mancanza di fiducia verso le procedure istituzionali; questo fa in modo che ci sia una larga adesione a leggi che si accostano a pratiche autoritarie.

L'utilizzo di dette pratiche non viene ostacolato dato che sono percepite come azioni rappresentanti la volontà del popolo per le quali è indispensabile un governo risoluto e forte.

Ciò va ad indebolire le istituzioni politiche intermediarie anche se, rispetto a queste ultime, quello che viene fatto dal capo populista è rinnovare il partito di continuo in base ai cambiamenti della domanda più che per creare il partito in sé.

1.3 Il leader populista e il vero popolo

Ed è qui che il populismo schiera un altro punto fondamentale della sua linea d'azione: la comunicazione diretta tra il popolo e il proprio leader. Sì, questo movimento è prima di tutto un insieme di idee che possono essere utilizzate da attori di diversi contesti ma ciò che rimane per antonomasia è la figura del leader populista.

Il primo a parlarne fu Gianfranco Pasquino (in Zanatta, 2004: 202) che introdusse “un'importante distinzione tra il populismo come situazione storico-politica concreta e il populismo come ideologia”: proprio dal punto di vista delle idee fece notare come questo rapporto tra massa e capo si ripresentasse nel tempo e si assestasse andando a diventare un tratto essenziale.

La relazione che si instaura tra leader e popolo non può definirsi nuova poiché si era già sviluppata in passato; ad oggi viene riletta in chiave moderna anche se spesso può essere definita come “una reazione primitivista e tribale ai cambiamenti e alle degenerazioni del mondo contemporaneo” (Ramírez Nárdiz, 2016: 53).

Ad esempio nel contesto europeo il populismo è riemerso per far fronte ai cambiamenti politici ed economici che sono andati ad indebolire i diritti sociali e allo stesso tempo hanno diminuito la possibilità per la classe media e popolare di avere le stesse opportunità che avevano in precedenza.

Il fatto che ci sia stata un'apertura ai mercati mondiali con conseguente aumento della tecnologia e delle innovazioni e la comparsa di nuovi attori internazionali ha fatto sì che

cambiassero le condizioni anche in ambito lavorativo e che queste ultime venissero considerate sfavorevoli rispetto al passato: infatti c'è stata una perdita di diritti sociali e di benessere.

La paura di un peggioramento o addirittura di una perdita dei propri diritti gioca un ruolo importante poiché fa sì che il populismo acquisisca consensi e voti dato che si dimostra il movimento più attento alle preoccupazioni della classe popolare. Si può dedurre che il populismo si nutre dell'impovertimento della classe media al quale si aggiunge la paura per gli effetti della mondializzazione principalmente in Europa mentre in altre realtà come l'America Latina fa leva sulle differenze sociali. Con la continua globalizzazione economica e culturale si vede l'emergere di un populismo definito patrimoniale poiché nato dal timore della messa in discussione e della perdita dell'eredità materiale e culturale che il popolo possiede.

La situazione sopra delineata e confermata dalla letteratura sull'argomento è che il populismo si diffonde con più facilità in situazioni di crisi politica, economica o socio-culturale.

Qui si presenta un'antinomia poiché se da una parte attraverso i discorsi si fomentano le paure del popolo, dall'altra lo spinge a mobilitarsi e a sostenere il movimento che avrà il successo sperato nella misura in cui sarà in grado di calmare le ansie e di proporre soluzioni attuabili da subito.

È in questo contesto che bisogna inserire l'appello che viene fatto al leader populista. Spesso questa figura viene definita un individuo carismatico che, una volta al potere come capo di Stato o presidente della repubblica, diventa un interlocutore necessario per il popolo perché il suo ruolo per natura è quello di interprete e portavoce della sua volontà. Il prestigio di cui è vestito il leader è un dono che produce la stima da parte della gente verso le sue innate qualità personale ed universali, oltre che per l'eroismo o altre doti tipiche di una leadership individuale. Secondo il sociologo Max Weber queste figure emergono in momenti di crisi quando dalla popolazione si leva un grido di aiuto considerato che ricercano degli individui con determinate caratteristiche, che siano degli outsiders della politica rifiutando così le forme di autorità tradizionali.

Il modello organizzativo e il ruolo ricoperto dal leader sono elementi importanti per il populismo anche se non sono canoni determinanti poiché non obbligatori. A dispetto di ciò, comunque emerge un elemento ricorrente alle molte manifestazioni del populismo ed è questa capacità di mobilitazione che ha il leader.

Questa dote di saper cogliere l'invocazione del popolo e le caratteristiche individuali con le

quali si presenta non sono quindi universali bensì dipendono dall'ambiente culturale dove hanno luogo dato che un carattere considerato prestigioso per uno stato può non esserlo per un altro.

Tale modo di concepire va a scontrarsi con la teoria weberiana secondo la quale la guida carismatica si fonda sul legame tra i sostenitori e il leader: suddetto rapporto dipende tanto dal carattere individuale del soggetto in questione come dalle aspettative che hanno i suoi simpatizzanti. Ciononostante ci sono stati dei casi di leader populistici carismatici che sono riusciti a stabilire un legame diretto con i loro fiancheggiatori. Alcuni sono stati in grado di guadagnarsi il supporto del popolo senza avere una filosofia politica definita o un'organizzazione stabile alle spalle.

Quando invece i leader populistici fanno parte di un partito con un programma prestabilito è difficile capire se vengono appoggiati per il rapporto carismatico tra capo e sostenitori, per il programma che portano avanti o per fedeltà al partito in discussione. In molti casi si è riscontrato che il carisma è andato ad oscurarsi di fronte alla lealtà dei sostenitori che, nonostante un cambiamento di chi al comando, restano con il loro partito facendo capire che il fascino del leader è un fattore temporaneo.

Questo tipo di leadership più volte può essere istituzionalizzata portando a creare dei partiti carismatici non solo un capo con tale dote: i partiti populistici possono definirsi come tali.

Talvolta i leader populistici instaurano un legame con i suoi sostenitori simile ad una confraternita: una dimostrazione potrebbe essere Jean-Marie Le Pen al vertice del Fronte Nazionale in Francia che era riuscito a stabilire un forte spirito di associazione fra i gruppi di estrema destra tanto da permettergli di superare le divisioni interne dentro un movimento più ampio.

Oltre ad avere un innato carisma, questo capo viene rappresentato come un uomo forte che ha un potere talmente grande da sovrastare ogni forma di vincolo o di carica politica. Si parla di “culto del leader” che è il modo attraverso il quale questa personalità tende a guidare la sua nazione dipingendolo nel frattempo come un uomo virile ma potenzialmente violento.

Altra componente degna di nota è la connessione con l'ambiente militare come nel caso di Hugo Chávez dove questo caudillo, così viene chiamato il capo in America Latina, è riuscito a farsi spazio passando dalle forze armate per poi affermarsi come politico.

Non sempre si riscontra questo nesso: figure come Silvio Berlusconi in Italia oppure Vladimir

Mečiar in Slovacchia non provenivano dall'esercito eppure presentavano le stesse caratteristiche di chi aveva fatto parte del suddetto ambito.

Spesso può essere paragonato quasi ad un messia che il popolo ha tanto aspettato per essere portato in un futuro di rinnovamento perché è l'unico in grado di guidarlo e di attuare questo cambiamento nel rispetto del suo volere. La natura straordinaria della quale viene investito questo individuo si può ricercare in differenti ma specifiche caratteristiche che comunque dipendono dall'ambito politico culturale dello stato nel quale il leader attua la sua azione.

Un'associazione comune è quella tra l'uomo forte e il leader populista nonostante, a volte, non coincidano le due: quando si parla di uomo forte, è immediato il collegamento che si fa con un regime di tipo autoritario. Questa compatibilità fra il ruolo che ricopre il leader e la dimensione autoritaria secondo Cas Mudde è tipica della destra radicale populista dove la figura in questione rappresenta legittimamente il popolo e, contemporaneamente, detta l'ordine sociale e la gerarchia.

Se un uomo vigoroso presenta caratteristiche che riconducono all'autoritarismo, fanno sì che non possa considerarsi parte del populismo a dispetto del rapporto ambivalente che quest'ultimo intrattiene con la democrazia. Quindi bisogna prestare attenzione poiché solo una parte dei populistici può rientrare nella categoria di uomini forti.

Viene accentuata pure la virilità di questi uomini autorevoli anche attraverso i media come fece Silvio Berlusconi per dare prova della loro risolutezza combinata con il coraggio.

Attraverso le sue azioni il leader concretizza la volontà del popolo che necessita di innovazione e di trasformazione sociale: infatti, oltre che a mobilitare le masse, riesce ad attivare una serie di riforme radicali attraverso l'azione del suo partito per soddisfare le esigenze collettive.

Non deve esserci nessun tramite tra le due parti in questione ed è per tale motivo che la figura del leader assume un ruolo di vitale importanza visto che rappresenta il popolo e allo stesso tempo lo appoggia, gli è affianco nella difesa dei suoi interessi.

Le parole che spesso risuonano nei discorsi di questi capi sono "io sono il popolo. Io non ho una mia identità o autonomia. Io sono dalla vostra parte. Io sono come voi" (Brownlee, 2020: 2). Con questa affermazione il leader vuole provare la sua vicinanza a questo gruppo di persone che non si sentono rappresentate e, contemporaneamente, vuole dimostrare che non sarà mai come le strutture di potere esistenti.

Per dimostrare la sua affinità con il popolo il capo può adottare atteggiamenti, norme di

abbigliamento, comportamenti o un linguaggio semplice e grossolano per differenziarsi dalle istituzioni.

Dove le élites mostrano la loro erudizione e la loro raffinatezza, egli parla di argomenti quotidiani invece che di politica mostrando la sua non appartenenza; il fine è provare che è uno di loro, una persona ordinaria che può elevare il suo status solo per sostenere la comunità.

In aggiunta a tutto ciò, quello che ci si aspetta è che “il leader sappia interpretare la volontà popolare anche quando le decisioni sono poco trasparenti e la stessa volontà popolare non è ben definita” (Broder, 2018). Siccome è un uomo d'azione, deve essere in grado di fare delle scelte in maniera rapida e senza timori anche se ha contro il parere degli esperti.

Si può comprendere che il leader fa sentire la voce di chi è estraneo alle dinamiche politiche oltre che ad essere un autentico rappresentante della massa anche se bisogna prestare attenzione: l'immagine creata potrebbe non corrispondere alla realtà.

In seguito alla vasta descrizione di questo rappresentante del popolo può sembrare che si presenti una contraddizione: da una parte si parla dell'eccezionalità del leader che riesce a denunciare gli intrighi politici e le cospirazioni delle élites mentre dall'altra si loda la sua normalità perché proviene dalla comunità organica alla quale spetta il governo.

La questione diventa interessante in caso di fallimento per il leader in questione in quanto la sua figura non viene colpevolizzata di questo insuccesso poiché è solo un tramite per arrivare agli scopi prefissati dalla maggioranza che rappresenta.

Si va a creare una sorte di patto di obbedienza dove da una parte c'è il leader che offre protezione mentre dall'altra si trova la massa che lo appoggia in cambio di lavoro e sicurezza che possono essere immediate oppure arrivare una volta salito in carica il candidato populista.

Lo scopo di tutta questa azione messa in atto dai capi populistici è mostrare che assumono la loro carica in nome del “vero popolo” e che c'è un nemico sempre presente rappresentato dagli oppositori che bisogna ostacolare attraverso una continua mobilitazione dei sostenitori.

Questi oppositori attraverso le loro azioni non vanno a sbarrare la strada al presidente bensì la volontà del popolo rappresentato dal presidente: obiettare il suo potere non è rifiutare la sua figura oppure un partito politico ma non volere rispettare i propositi della maggioranza.

Concentrando nelle sue mani tutto l'esecutivo dello stato, il leader populista rende la sua autorità inattaccabile per il potere legislativo e giudiziario e allo stesso tempo fa sì che questi due non possano esercitare nessuna azione su di egli. Le idee portate avanti dall'esecutivo sono

quelle del popolo come unità indivisibile e quindi a volte ogni azione contraria o di critica viene perseguita. In tale maniera il presidente si va a porre in una situazione di superiorità rispetto agli altri poteri statali che non hanno nessuna autorità di limitare il suo comando.

Il potere legislativo e il potere giudiziario vanno a subire una limitazione del loro diritto di governo: per esempio il compito esercitato dalla legislazione subisce una battuta d'arresto poiché viene sostituito dal controllo esercitato direttamente dal popolo tramite strumenti partecipativi sulle azioni del capo di Stato.

La posizione del leader populista viene rafforzata: il suo potere e le sue decisioni non solo non possono essere contestate dagli altri organi di stato ma neppure dai cittadini singoli dato che lui è al tempo stesso guida di una rivoluzione e voce della volontà generale. Dato che le sue decisioni sono indiscutibili, il suo compito ha un ruolo centrale e la sua relazione con la gente comune è diretta creando un'immagine del leader simile a quella di un sovrano invincibile.

Dal momento che il populismo rompe con le dinamiche classiche della divisione del potere dando maggiore forza al presidente e all'esecutivo porta ad una regressione e alla ripresa di schemi politici tribali. Collegato a questa idea di primitivismo e di tribalità c'è il fatto che il popolo sceglie il proprio capo senza mettere in dubbio il suo potere.

Come accennato in precedenza il leader viene visto e esposto come un salvatore e non come un semplice presidente che è stato posto in quel ruolo per regolare il bene pubblico ma anche per gestire la società nella maniera che meglio preferisce la maggioranza dei cittadini.

La vicinanza a queste concezioni tribali fa scontrare il populismo con la democrazia liberale: il primo vede in questo leader carismatico e liberatore l'unico strumento per produrre il cambiamento sociale richiesto mentre il secondo ha come fulcro del suo pensiero la limitazione del potere del governatore e la divisione di esso con le altre forze di Stato.

La funzione del capo populista è di portare avanti la voce del popolo che non è altro che una costruzione che lui stesso ha messo in atto e che il più delle volte viene rafforzata dalle azioni contro ogni forma di populismo mosse dalle istituzioni.

Questa costruzione dà luogo a due processi strettamente legati tra loro: il primo è la separazione dal gruppo privilegiato al potere con annessa correlazione al fatto che il leader populista non appartenga alla sfera di forza in carica. Il secondo procedimento si riferisce alla connessione con il popolo e alla tanto auspicata autenticità che quest'ultimo pretende dal suo rappresentante in carica.

Questi delegati del popolo devono dimostrare di essere parte del così designato “popolo puro” e non dell'élite corrotta. Come si è detto prima il leader può porre enfasi sulle proprie azioni oppure sulla sua virilità nel proporre soluzioni di senso comune contrarie anche al parere degli esperti.

Non sempre questi fattori sopra elencati possono portare ai risultati sperati ed è per tale motivo che alcuni leader populistici hanno puntato su altro.

Si può puntare sul genere: si è andata a formare l'immagine che un leader populista debba essere per forza di cose un uomo quando ci sono diversi esempi che lo può diventare anche una donna.

La prima populista in assoluto può essere Evita Perón, moglie del presidente argentino Juan Domingo Perón, che è stata la prima a schierarsi con la gente comune e ad agire per mettere in atto cambiamenti per agevolarla. È stato grazie alla sua azione che il marito ha avuto molti sostenitori ed ancora oggi è fonte di ispirazione.

Tornando ai giorni nostri figure simili si riscontrano con Marine Le Pen in Francia: anche lei ha seguito le orme del padre a capo del partito di destra Fronte Nazionale; entrambe comunque avevano alle spalle uomini forti. Allo stesso tempo ci sono altri casi di donne invece che hanno formato da sé la loro carriera politica.

La loro immagine di outsider viene costruita facendo leva sul genere: visto che la maggior parte dei politici è di sesso maschile, va a rafforzare quella del candidato populista donna poiché non fa parte di tale cerchia. La nozione di genere che vige nella società facilita le donne populiste e le presenta come dei politici riluttanti dato che, così come il popolo ha sempre vissuto i soprusi delle élites, anche le donne hanno subito una situazione di inferiorità e non sono più disposte a viverla.

Inoltre si presentano come madri e mogli sottolineando il fatto che sono autentiche e creando un nuovo tipo di legame con gli elettori, qualcosa di diverso, che non si era mai generato prima con le istituzioni.

Un altro esempio di leader populista fuori dagli schemi classici è quello dell'imprenditore: questi sono uomini d'affari e di successo che, prima di proporsi come voce del popolo, appartenevano alla classe sociale più ricca dello stato.

Non sempre è convincente la coppia imprenditore-populista visto che il primo fa parte degli strati più alti della società ed è impossibile che sia uscito svantaggiato dalle decisioni prese

dalle istituzioni dato che ha il potere di poterle quasi contrastare o di trovare una scappatoia. Qui è necessario fare un'ulteriore precisazione: in generale l'impresario non è causa di malcontento del partito populista, lo è meramente quando è corrotto o ha interessi in opposizione a quelli della comunità nella quale vive. In ogni modo questi imprenditori, attraverso la perspicacia che hanno acquisito nel mondo degli affari, riescono a costruire la loro immagine di outsiders basando il tutto sulla moralità. Vogliono dimostrare che, nonostante la corruzione che dilaga nell'ambiente politico, sono riusciti ad emergere grazie alla loro forza di volontà e a diventare degli onesti lavoratori: così sono riusciti a costruire la loro fortuna a dispetto di tutto.

Come le donne capo populiste, anche gli imprenditori si definiscono come politici riluttanti poiché sono entrati in politica non per approfittarne finanziariamente ma per dare una svolta. Capire in quale modo tali soggetti possano essere paragonati alla gente comune tanto da diventare suoi rappresentanti sembra impensabile eppure riscuotono un largo successo.

Un modo con il quale richiamano consensi è lo sport: il fatto che siano presidenti di squadre di calcio o che le acquistino addirittura è un modo per conferirgli autenticità e creare un legame con la massa ordinaria attraverso il loro benessere. Emblematiche le parole di Silvio Berlusconi per descrivere al meglio questo concetto: “Non ho bisogno di andare in ufficio per avere potere. Ho case in giro per il mondo, splendide barche..bellissimi aerei, una splendida moglie, una meravigliosa famiglia..sto facendo un sacrificio” (Mudde and Rovira Kaltwasser, 2017: 71).

Ultimo modello che esprime diversità è quello del leader populista etnico.

In Europa la relazione tra populismo ed etnicità è molto complessa e molto spesso in conflitto poiché in quest'area c'è una predominanza di partiti populistici radicali di estrema destra che mettono insieme populismo, nativismo e autoritarismo. Qui l'etnia non fa parte della divisione operata dal populismo tra élites e popolo giacché questi due fanno parte dello stesso gruppo etnico. La differenza che viene fatta è quella tra gli stranieri e gli autoctoni dove i primi non sono considerati né parte della massa né dell'élite.

La situazione è completamente diversa in America Latina dove si parla di etnopopulismo, un tipo di movimento volto a mobilitare il popolo indigeno. Infatti in questo caso la nazione è vista come un'unità multiculturale dove la distinzione tra popolo ed élite ha luogo non solo dal punto della moralità ma anche da quello dell'etnicità.

Possiamo presentare qui il caso boliviano con Evo Morales, il primo presidente indigeno del

paese: ha usato la sua etnia per dimostrare che era un outsider e quindi non apparteneva alla classe dirigente unito alla circostanza di vivere la stessa condizione della gente comune stabilendo una connessione con essa.

Il suo partito, il Movimento per il Socialismo, è riuscito a conquistare non solo il sostegno dei due maggiori gruppi etnici del paese ma anche dei bianchi e dei meticci.

Simile al caso boliviano c'è quello peruviano dove il presidente Fujimori ha dimostrato che è necessario essere parte di una maggioranza etnica per diventare il leader del popolo. Il fatto che appartenga alla minoranza giapponese presente in Perù ha permesso di includerlo nel gruppo degli esclusi. In più l'essere emerso grazie alla sua forza e al suo talento nonostante le sue umili origini non ha fatto altro che evidenziare il fatto che fosse estraneo alle dinamiche politiche di potere a differenza del suo avversario che era bianco e di discendenza europea quindi privilegiata.

In entrambe le situazioni l'uso dell'etnia è strategico perché serve a conferire autenticità al populismo sebbene venga fatto in maniera dissimile. Al contempo l'etnia viene usata non solo in chiave identitaria ma anche come fattore per incentivare la protezione dell'economia nazionale.

Dato il loro stato di outsiders, i capi populistici si definiscono quasi come dei principianti nell'ambito della politica. Questo va a loro vantaggio poiché vengono visti come estranei alla corruzione e all'incompetenza dei precedenti governi oltre che alle loro politiche fallimentari.

I populistici sostengono di essere entrati in politica per rispondere ad una chiamata più alta con lo scopo di ridare al popolo il potere che gli era stato tolto dimostrando così di non avere un'ambizione personale bensì una maggiore.

Nonostante gli esponenti del movimento in questione rigettino sempre le élites, andando più affondo quello che si può notare è che sono della stessa estrazione sociale delle classi che tanto rifiutano: fanno parte della maggioranza etnica del paese, hanno una buona educazione ed appartengono solitamente alla classe media. Tanto professano di essere estranei alle dinamiche politiche, tanto più ci sono prove che sono attivi da anni nell'ambiente in questione.

Altri populistici decidono di intraprendere la carriera politica per eredità poiché sono cresciuti in un determinato clima come nel caso di Marine Le Pen il cui padre era a capo del partito di destra.

Anche in relazione alla condizione di estraneità alla politica viene attuata una distinzione tra

chi lo è completamente, chi lo è in parte e chi appartiene appieno all'ambito in questione.

Esempi di capi populistici pienamente non coinvolti in politica sono pochi e Hugo Chávez è uno di questi: è riuscito a costruire la sua carriera da sé senza legami con il contesto politico e con l'élite. Degno di nota è il fatto che questi veri outsiders hanno maggiore successo in sistemi politici fluidi come in America Latina rispetto a quelli istituzionalizzati come in Occidente.

La situazione cambia quando si parla di quei leaders che sono parzialmente coinvolti in politica, gli stessi che riscontrano maggiore successo. Sono soggetti che possono aver maturato un'esperienza politica ma che sono stati emarginati dai partiti tradizionali sia perché rappresentano una voce critica sia perché hanno osato parlare di argomenti vietati e di rompere con essi. Quindi non hanno mai fatto parte dell'élite politica ma possono avere legami con essa. Anche in questo caso citiamo come esempio Silvio Berlusconi che ha forgiato il suo impero mediatico grazie al rapporto con Bettino Craxi, premier italiano e capo del Partito Socialista Italiano.

Curiosamente questa connessione si è rivelata fondamentale sebbene la si volesse tagliare: assistiamo alla vittoria di tutti quei capi populistici che mantenevano o avevano legami con l'élite a discapito di quelli che non intrattenevano rapporti.

Infine parliamo di tutti quei politici che sono arrivati ad essere a capo di un partito populista che si trovavano da qualche tempo all'interno delle dinamiche in oggetto. Molti di essi avevano già un ruolo di importanza nei principali partiti di Stato e solo in un secondo momento si sono avvicinati al populismo. Operando questo cambio di posizione hanno alterato la loro immagine e anche quella del partito portandolo a diventare un partito populista.

Dopo questa breve spiegazione può sembrare facile distinguere tra le tre figure chi è chi ma, molto spesso, il confine tra il membro politico e colui che è estraneo è labile.

L'elemento che rimane centrale è che il leader deve dare prova di avere delle peculiarità non comuni le quali gli permettano di definirsi come l'eletto: deve essere in grado di farsi spazio nell'ambiente politico, scoprire le sue cospirazioni ed offrire soluzioni esaurienti. Nel contempo la sua salita al potere porta il leader populista a diventare parte delle istituzioni politiche ed economiche dello stato soprattutto se resta in carica per un periodo di tempo assai lungo. In questo modo perde il suo stato di outsider per acquisire quello di vero e proprio membro appartenente.

La continua ricerca di questa figura, guida del popolo, per Karl Raimund Popper è considerata

irrazionale considerato che non esiste tale individuo oppure ceto sociale o addirittura razza che sia stata investita di questa capacità di governare sugli altri.

Se si volesse basarsi su questa idea il populismo viene visto come una replica alla chiusura dell'élite e quindi al taglio netto del rapporto tra la sfera del mondo quotidiano e quella politica. In aggiunta il leader viene molto spesso definito come un rimedio a tutti i mali che possono colpire il popolo in questione. Qui può sorgere spontanea la domanda nella quale ci si chiede quali siano queste avversità che si ergono contro la comunità. La risposta può assumere varie sfaccettature: possono essere lo Stato, l'immigrato come il processo di mondializzazione oppure la borghesia. Questi sono la causa dei problemi del popolo ed è in tale circostanza che il populismo si erge come protettore attuando un atteggiamento rigido che ha lo scopo di tutelare la comunità.

Tutte queste difficoltà vanno ad intaccare e distruggere quello che di buono c'è nella società.

Molti esperti tendono a considerare il populismo come un insieme di idee basate su una mera opposizione tra il popolo e l'élite nonostante, allo stesso tempo, “siano in disaccordo se sia una vera e propria ideologia più che un discorso o uno stile” (Mudde, 2018). Qui si apre una nuova questione che ha caratterizzato sia l'America Latina sia l'Europa ed è il concetto del dualismo tra il bene e il male: il primo termine del nostro binomio è rappresentato dalla comunità mentre il secondo fa riferimento a tutti i soggetti che la sfruttano, gli oppositori del leader populista e coloro che vanno ad approfittarsi del sistema come gli immigrati o gli stranieri. In base a dove si presenta, il male assume varie forme che il populismo deve affrontare.

Una divisione simile a quella tra bene e male è rappresentata dalla differenza tra il “buon popolo”, l'élite malvagia e le minoranze: operando questo tipo di pensiero, i leader populistici non fanno altro che minacciare i valori alla base della nostra società e preferire adottare atteggiamenti di intolleranza, intransigenza e chiusura mentale.

La classificazione in “élite” oppure in “popolo”, che sembra un qualcosa di chiaro e ben definito, non è altro che la creazione di collettività immaginate che dipendono dal contesto, dall'attore che opera tale suddivisione e dalla diffusione della sua visione.

Il “buon popolo” a volte viene anche definito come “popolo puro” che i populistici pretendono di difendere presentandosi come la loro vera voce mentre combattono per difendere e preservare la loro sovranità a qualsiasi costo.

Si può affermare che il populismo nasce come reazione alla mondializzazione: con l'apertura

dei mercati, la libera circolazione di merci e persone, la perdita della sovranità statale e la maggiore dipendenza dal panorama internazionale il popolo va a vedere messa a rischio la propria identità personale e territoriale. Ciò fa sì che si diano consensi ai populistici che sembrano essere gli unici soggetti in grado sia di recuperare la sovranità persa sia di ristabilire lo stato di benessere.

L'ideologia che viene adottata dipende dalle circostanze della zona in cui si presenta mentre la caratteristica comune a tutte le parti è la paura: non c'è sicurezza verso il futuro, verso il cambiamento oppure verso la politica e l'economia. L'unico che può sconfiggere tutto ciò è il populismo poiché è in grado di dare soluzioni soddisfacenti per il popolo, di operare la divisione tra quello che è bene e quello che è male e soprattutto possiede un capo che è capace di attuare il processo di trasformazione portando ai risultati sperati.

Bisogna comunque prestare attenzione in quanto non tutti i movimenti che fanno appello al popolo possono essere considerati populistici e capire la differenza tra chi lo è e chi no è molto difficile: infatti può essere usata questa strategia di voler aiutare la comunità per guadagnarsi voti e supporto invece di svolgere un'attività di denuncia contro il potere esercitato da pochi.

Politici come il presidente americano Ronald Reagan sono stati definiti come membri populistici: hanno usato la loro retorica seppure né la loro persona né il loro partito e neppure la loro ideologia si basasse sugli ideali del populismo.

In realtà quello che fanno è usare la retorica populista per provare di essere autentici e allo stesso tempo per staccarsi dai politici tradizionali dimostrando la loro diversità. In genere il discorso populista viene decantato dai candidati facenti parte delle sfere politiche tradizionali durante le campagne elettorali per poi, in seguito, essere ignorato alla salita al governo. Spesso le formazioni politiche, legate al candidato in riferimento, vengono definite "catch-all parties" dato che attraggono elettori di pensieri e punti di vista diversi invece di stabilire un'ideologia precisa come fanno le altre organizzazioni politiche, poiché il loro scopo è quello di tirare a sé il maggior numero di persone. Solamente una volta capito il gioco di questi fantomatici partiti che sacrificano il bene della comunità per ricercare privilegi esclusivi, il partito populista avrà successo.

Ad oggi anche il populismo dà un tocco personale alla sua politica, tendenza che ha acquisito la politica contemporanea in generale.

Come visto in precedenza si parla di questo stereotipo di un uomo populista forte che, se si

osserva bene, costituisce solo una piccola parte dei capi di questo movimento. In verità i leaders populistici che hanno avuto maggiore successo sono proprio quelli che non dipendevano da questo luogo comune ma che hanno basato sull'autenticità e sul loro status di outsiders la costruzione della loro immagine di voce del popolo. Quest'ultima varia a seconda dell'ambito politico-culturale nel quale il leader lavora: un imprenditore-populista trionferà in un ambiente capitalista, una donna populista che ha formato da sé il suo percorso avrà successo in una società emancipata rispetto ad una comunità basata sulla tradizione che preferisce una figura femminile che abbia ereditato la sua posizione. L'immagine di voce del popolo dipende anche dall'ideologia del leader che molte volte presta grande attenzione nel costruire il proprio profilo per celare la duratura relazione che intrattiene con l'élite che tanto rifiuta. La cosa passa in secondo piano poiché ciò che conta e soprattutto di cui si necessita, secondo le parole di Paul Taggart (2000: 1), è “dei più straordinari individui che guidino la gran parte del popolo ordinario”.

Al di là di tutte le definizioni e sfaccettature che possiamo attribuirgli, il populismo può essere determinato come un fenomeno contemporaneo appartenente ai giorni nostri e in continua dipendenza dalla propaganda politica e dagli strumenti di comunicazione di massa che crescono sempre più con l'aumento della tecnologia. Come si è visto non è un fenomeno qualsiasi dato che va a modificare i modi di comunicazione politica tradizionali e allo stesso tempo il sistema politico: in questa maniera tutti gli altri attori dello scenario pubblico si devono adattare a questo nuovo modo di pensare e di organizzare l'attività istituzionale accentuata dal fatto che i populistici sono riusciti a richiamare l'attenzione dell'opinione pubblica. Nel corso di queste pagine si è sempre fatto riferimento alla gente comune che si è dimostrata fin dal principio un ingrediente essenziale del populismo anche se è complicato definire il concetto di “popolo”. Per molti l'impegno preso dai populistici verso il popolo è la caratteristica che meglio lo definisce anche se, nella vasta letteratura che riguarda il movimento, viene spesso descritto come una delle più comuni.

Il punto di partenza della nostra descrizione viene fatto a partire dal numero di componenti di questo gruppo che tanto attrae il populismo. Infatti il popolo è numeroso e naturalmente costituisce la maggioranza: sostenendo di incarnarlo, il movimento viene investito di legittimità e al contempo acquisisce sostenitori che gli permettono di contrastare l'opposizione. Decidono di puntare sul popolo poiché sentono che è consapevole della sua condizione e, allo

stesso tempo, è formato da soggetti semplici che fanno parte di un'unica entità basata sulla solidarietà e compatta priva di divisioni interne. Spesso il popolo viene definito come “maggioranza silente” celebrandola perché personifica determinati valori che le danno il diritto di rivendicare e far valere le loro pretese rispetto alla minoranza al potere.

Una virtù alla quale si fa riferimento di frequente è quella del silenzio: la gente ordinaria paga le tasse, lavora per mantenere uno stile di vita dignitoso e per godersela allo stesso tempo. Ciò implica che a livello produttivo e civico il popolo fa il suo dovere ma rimane inerte in ambito politico quando avrebbe tutto il diritto di essere partecipe dato che contribuisce al sostentamento del paese.

Può vantare questa pretesa perché questi cittadini rappresentano la vera essenza della popolazione e quindi anche l'anima dello stato nonostante, per loro natura, non hanno un'inclinazione innata verso la politica come quella dell'élite. I politici sono solo un mezzo attraverso il quale il popolo si esprime quindi, fino a quando continueranno il loro ruolo di portavoce, avranno la facoltà di proseguire con la loro azione. Se il legame si dovesse rompere, sarà la maggioranza a dover agire e a riaffermare sé stessa con nuovi rappresentanti.

Ci sono due possibili problemi che possono rompere questo legame di rappresentanza che più volte sono connessi tra loro. Il primo concerne la corruzione che dilaga all'interno del mondo politico: per quanto un politico si sforzi di rimanerne estraneo, è inevitabile che il suo destino sia quello di conformarsi all'ambito in cui opera caratterizzato non solamente dalla disonestà ma anche da decadenza sociale e fallimento morale.

L'idea sulla quale si basa il conservatorismo dei populistici di destra è che queste due ultime sono additate come le cause che allontanano il popolo da precisati valori che celebrano il passato come esempio da seguire e nello stesso momento sono fonte di ordine e stabilità.

Il secondo problema che provoca la rottura del rapporto popolo-rappresentanti ha a che vedere con quelli che vengono definiti come “interessi speciali”. Qui convergono più interpretazioni poiché da una parte abbiamo i populistici di destra che individuano nelle minoranze come gli immigrati, le femministe o i disoccupati questi gruppi di “interessi speciali” giacché avanzano richieste di avere dei diritti loro. Dall'altra ci sono i populistici di sinistra che affermano che questi vantaggi sono legati ai grandi colossi economici quali le corporazioni; idea che è quasi in linea con quella dei populistici nordamericani che dicono che si siano costituiti dei gruppi privilegiati di interesse speciale formati da società ferroviarie, banchieri e industriali.

Questa maggioranza silente è sempre stata politicamente restia: ciò è dovuto soprattutto alla sua inclinazione naturale a non agire in questo campo anche se, solo uscendo da questa condizione di ritrosia e rivendicando il potere, per i populistici questo gruppo dimostrerà di essere meglio degli altri proprio per le caratteristiche uniche che possiede.

Il fatto che per molto tempo sono stati in silenzio continuando comunque a produrre per il paese unito alla mancata ambizione politica conferisce loro una grande importanza in quanto dà il diritto ora di far valere la loro volontà.

L'antipatia verso l'élite e altri gruppi sociali costruisce nell'immaginario populista l'archetipo di un nemico da combattere che in simultanea diventa un elemento cruciale per dare forma ad un'identità. Per essere più chiari, i populistici ricercano ed individuano un particolare gruppo sociale che siano gli immigrati o una componente etnica, qualcuno escluso dai principali canali politici da far diventare il nuovo elettorato a sostegno del movimento.

La continua opposizione tra populistici ed élites fa in modo che ci sia una continua demonizzazione di queste ultime che principalmente sortisce due effetti che creano unione e nemici: in primo luogo si crea solidarietà tra coloro che sono contro i gruppi al potere portando in seconda battuta ad aumentare il numero di simpatizzanti del movimento populista poiché tutti accomunati dallo stesso risentimento nei confronti delle istituzioni considerate loro antagoniste. Non dobbiamo pensare al popolo come un'entità negativa perché per i populistici ha determinate qualità quali la moralità o l'ordinarietà che gli danno la facoltà di prevalere. Vedono la saggezza all'interno di questo gruppo che va a contrastare la stupidità e la corruzione dell'élite.

In aggiunta viene celebrato anche il senso comune derivante da queste persone comuni perché è qualcosa di concreto e pratico, dunque un'alternativa migliore alla conoscenza costruita sui libri che invece è teoria.

Il popolo viene definito come il cuore della nazione ed è per questa ragione che i populistici usano il suo linguaggio per richiamarlo ed indurlo ad agire e non perché in esso sono radicate convinzioni democratiche sulla sovranità. Nell'immaginazione populista come nella sua concezione sul popolo, invocarlo è una pratica assai diffusa poiché in questo cuore risiede un gruppo di persone unite tra loro e virtuose anche se, si è notato, che questa chiamata esplicita viene fatta solamente in frangenti di difficoltà. Il cuore incarna gli aspetti positivi della vita quotidiana oltre che ad evocare un modo di vivere e delle qualità le quali valgono la pena di

essere difese e che portano quindi i populistici ad attuare un'azione politica. Non si deve confondere la concezione di cuore dello stato con quella di società ideali poiché sono differenti: infatti i populistici cercano di concretizzare le loro idee e di ricostruire il presente con uno sguardo al passato per riprendere i valori perduti.

Prima si è fatto accenno alla saggezza della gente ordinaria che per i populistici deriva meno dall'enfasi posta sul popolo e più dall'atto di percepirlo come una massa indifferenziata perché è dalla collettività, dall'essere un'unica entità che essa proviene.

Questo è dovuto alla visione populista secondo la quale lo spazio occupato dal cuore è uno solo e altrettanto non può che essere la popolazione che vi risiede. Per questa idea che si ha, i populistici improntano la visione del popolo in un insieme omogeneo scaturita dallo stesso modo in cui immaginano i residenti del cuore.

Oltre a riscoprire il legame con il passato, un altro punto chiave nella costruzione del cuore per i populistici è la definizione delle sue frontiere. È difficile determinare quelle di inclusione quanto è facile stabilire quelle che determinano l'esclusione. "Il cuore è creato come giustificazione per l'esclusione dei demonizzati" così appare secondo Paul Taggart (2000: 96) evidenziando in aggiunta l'influenza che ha questo concetto su quello del cuore. L'estromissione di questi soggetti è compensata dal fatto che il cuore sta al centro della comunità, la parte più pura dell'identità che un territorio nazionale possiede; i populistici non solo si ritengono d'essere il centro delle cose ma la loro vera essenza. L'impegno nel volere creare frontiere è alla base dell'isolazionismo professato dai populistici poiché ciò che avviene al di fuori del territorio nazionale è considerato secondario: si rafforza quindi il sentimento di unità della massa oltre al confine che si chiude attorno al territorio in questione. Se si vuole creare una sorta di bolla nella quale collocare il paese, questo ci fa capire che l'internazionalismo o il cosmopolitismo sono delle pratiche da condannare.

Può sembrare che ci sia un legame evidente tra il populismo e il nazionalismo ma le due ideologie sono distinte: mentre il secondo esalta il concetto di nazione e pone al centro della sua azione l'idea di stato e di identità nazionale, il primo si rivolge direttamente al popolo poiché portatore di valori positivi in contrasto con quelli della classe dominante. Questa attitudine lo fa allontanare dal nazionalismo per avvicinarlo, per affinità di idee, ad un altro fenomeno: il sovranismo.

Ricercando più affondo questi punti di convergenza, si nota che il sovranismo lavora per far

riacquisire al popolo la sua sovranità nazionale ed è contrario a progetti sopranazionali che metterebbero a repentaglio ed indebolirebbero l'identità storica oltre che al principio di rappresentanza diretta. Quindi quello che rivendica è l'importanza della sovranità politica senza menzionare la superiorità di uno stato rispetto agli altri ed per tale ragione che il populismo sembra essere parte o meglio si avvicina maggiormente al sovranismo che al nazionalismo.

Si è visto come il populismo si mobilita in nome del popolo: la sfiducia verso le istituzioni e l'ordinarietà del popolo sono visibili anche nella maniera in cui i populistici promuovono i loro obiettivi e come prospettano di attivarsi per raggiungerli.

Quando i populistici riscontrano nel popolo qualità quali la semplicità, la lealtà oppure la trasparenza capiscono che è il segnale per agire e per mettersi in campo: cercano di promuovere così delle soluzioni di senso comune nella maniera richiesta dalla gente ordinaria.

I populistici intuiscono che, per guadagnare supporto e per avere un proprio elettorato, devono decantare con le loro azioni queste persone ordinarie ma allo stesso tempo virtuose; lo fanno attraverso il linguaggio, lo stile che il movimento si prefigge di avere ma pure con simboli quali il cuore o la casa che risuonano nei loro discorsi e crea in simultanea una connessione con questa celebrazione di ordinarietà.

Il maggiore pregio che presenta il popolo è non essere sempre attivi politicamente quindi i populistici devono trovare dei mezzi per attuare la mobilitazione di questo gruppo anche se non è un'operazione facile dato che il movimento deve educare i suoi elettori all'attività. Il fatto che debbano istruire il popolo per poi mobilitarlo e condurlo significa, in qualche modo, che il volere di chi rappresenta il populismo non deriva più dal basso ma dall'alto poiché loro si sono autoeletti come suoi rappresentanti quindi sono già all'interno delle dinamiche politiche.

I continui riferimenti al popolo rinforzano le credenziali democratiche del populismo rigettando nel medesimo momento le pratiche di rappresentazione democratica: è un gioco di astuzia poiché in tale modo si approfitta dello scontro all'interno della democrazia tra la sovranità popolare e la possibile tirannia della maggioranza.

I populistici non sono gli unici ad usare il termine "popolo" che è ampiamente diffuso e che può assumere significati differenti; infatti la divulgazione di idee democratiche con la crescente importanza della sovranità popolare fanno sì che la parola in questione cambi di contenuto allontanandosi da quello attribuitogli dai populistici. La presenza di più varianti del populismo unita ad altri movimenti diversi da esso rendono necessaria l'individuazione del "cuore", di cui

si è parlato prima, per capire che tipo di popolo vogliono rappresentare e da dove deriva il loro impegno verso di esso. Questo non significa che non ci siano punti in comune tra le diverse manifestazioni soprattutto del populismo ma permette ad ogni suo filone di dar vita alla propria visione del “cuore” che intende impersonare.

Le molte forme con le quali si palesa il populismo fanno intendere che il popolo, che tanto si vuole rappresentare, in realtà non è altro che un'entità astratta la quale ogni volta deve essere definita. In qualche modo il populismo va a plasmare da sé la sua gente pretendendo che questa coincida con la cittadinanza dello stato nel suo insieme.

Il tipo di popolo che si intende rappresentare può avere disparati stampi: può essere una classe sociale, di solito quella appartenente alle fasce più deboli e non avente voce in capitolo, che rivendica la sua sovranità e i suoi diritti che le spettano per i suoi sforzi di cui si sono approfittati i potenti; un'altra forma eventualmente è quella del popolo sovrano che si è visto privato delle sue facoltà da parte di una classe politica che ha dato vita ad un'oligarchia; più comunemente si figura nel popolo di uno stato che è custode della sua identità e di tutti i caratteri linguistici, religiosi, etnici e culturali ad essa connessa.

Il popolo è stato presentato più volte nel nostro discorso come un'unità unica ed indivisibile e i populistici si propongono di rivendicarla visto che si è andata a perdere nel tempo: si capisce che affonda le sue radici nella storia anche se non è ben chiaro il confine tra la realtà e l'immaginazione. Nonostante ciò viene utilizzata dal movimento populista per evocare tale unione nella comunità in opposizione alle trasformazioni che si sono verificate producendo la crisi e la frammentazione sociale. Il legame con il passato attribuisce al popolo lo status di comunità naturale che sta affrontando una minaccia che può essere sconfitta solo con l'aiuto dei populistici che gli ridanno l'identità e l'autenticità che sono state compromesse.

Appare chiaro che il destino del popolo si può verificare solamente all'interno di un territorio ovvero di una patria che può essere intesa in due modi: il primo rinvia al senso più usuale del termine designando il luogo fisico. Per quanto riguarda il secondo significato attribuitogli ha più a che vedere con l'aspetto allegorico della patria ovvero come un sito nel quale l'identità del popolo viene confermata e protetta dai cambiamenti, richiamando quasi un ritorno alle sue origini.

Allo stesso tempo sembra quasi che il populismo inventi un destino e una storia del popolo di cui fa le veci creando un mito di questo gruppo prima che si trasformasse in comunità politica.

Attribuendogli questa natura mitica porta ad avere una visione un po' particolare della democrazia dove il leader e il suo popolo si rassomigliano: questo produce un distacco con chi non è simile a lui portando alla creazione di un mondo incontaminato dalla diversità.

Come si può dedurre la fonte del potere dei populistici risiede nel popolo ed ciò che lo rende moderno rispetto ad altri movimenti poiché “non può vivere in contesti culturali che non ammettano la sovranità popolare a fondamento dell'ordine politico” (Zanatta, 2013). Se l'autorità discende direttamente da Dio allora lì il populismo non può sussistere.

Lo stile di vita del popolo dei populistici riflette un ordine naturale tipico della comunità organica e non è quindi frutto di un contratto tra i membri. Dal momento che le loro condizioni esistenziali sono genuine e basate sull'armonia, sulla coesione, sull'omogeneità ogni forma di differenza o di conflitto è vista come una debolezza e allo stesso tempo una minaccia per la sua sopravvivenza.

Questa concezione è basilare nella visione populista dove ha poca importanza se queste comunità organiche esistano o meno perché quello che conta è soddisfare la domanda di un'identità attraverso questo mondo che, seppure immaginario, rassicura e sembra quasi essere familiare.

Questa idea di comunità, che i populistici si prefiggono di realizzare, non è del tutto fittizia ma si presenta come la continua riformulazione di un pensiero sulla società che ha radici profonde e che viene spesso richiamata visto che non si manifesta nel presente.

Da chiarire il rapporto che il populismo ha con la democrazia: se da una parte sembra quasi che i due filoni si contendano il popolo, dall'altra il primo non nega il principio democratico della sovranità popolare. Quest'ultima è stata perduta e l'unico modo attraverso il quale il popolo potrà tornare ad esserne depositario è attraverso il recupero della sua unità, tornando quindi a focalizzarsi non più sulle azioni del singolo ma su quelle dell'intera struttura.

Il populismo si propone come mezzo per rigenerare la democrazia poiché essa si è distaccata dal popolo che è l'unica fonte che la legittima; allo stesso tempo il modo attraverso il quale il movimento vuole recuperarla non pone freni con il rischio di istituire un regime totalitario in nome del popolo.

Punta alla forma più pura della democrazia ed è quella nella quale il popolo, l'unico che ha le facoltà, recupera la sua sovranità dopo un lungo periodo di usurpazione da parte delle élites che hanno dato vita a delle oligarchie. Riguardo alle procedure politiche che intende attuare per

farlo, non segue schemi precisi considerato che il populismo adotterà quell'iter che gli permetterà di imporsi e che riterrà più adatto allo scopo da raggiungere. Per quanto riguarda i rappresentanti del popolo in carica una volta che vengono etichettati come dei traditori, poiché in fin dei conti sono andati a schierarsi dalla parte dell'élite, porterà parte dei cittadini ad essere più sensibili al discorso politico ed avvicinarsi al populismo dato che ha una visione d'insieme della comunità.

È la crisi di legittimità politica quindi ad aprire la strada al populismo e a permettergli di affermarsi: la volontà di togliere l'intermediazione delle classi politiche o dei rappresentanti, fa intendere che il tipo di democrazia alla quale si mira è quella in forma diretta.

Dunque non viene rigettata del tutto la democrazia anzi si possono notare dei parallelismi con il filone liberale per quanto riguarda i principi costituzionali, la trama istituzionale o il sistema delle elezioni come strumento di legittimazione. I populistici si affidano a questi principi sopra elencati poiché vengono imposti pressoché ovunque come metodo di riconoscimento politico.

In contemporanea c'è una sorta di antagonismo tra il populismo e il costituzionalismo liberale per la concezione di democrazia che entrambi hanno. Il primo vede il singolo che è subordinato alla comunità a cui appartiene, una comunità che si basa sul principio dell'omogeneità. Mentre il secondo si basa su un'idea di società cosmopolita che quindi fa delle differenze il suo punto di forza e dove si ha come fulcro l'individuo che “partecipa all'istituzione della comunità politica su una base contrattuale stabilita tra cittadini uguali dinanzi la legge” (Zanatta, 2013).

In pratica il populismo rigetta le norme di vita della democrazia liberale convertendosi, allo stesso tempo, nella corrente antiliberalista più compatta dell'epoca democratica. Nonostante esponenti del movimento populista in tutto il mondo si siano presentati con referenze liberali o hanno chiamato a gran voce una rivoluzione liberale, quelle che successivamente sono state attuate sono delle pratiche totalmente estranee alla logica della democrazia liberale.

1.4 Il ritorno del populismo e il suo legame con l'autoritarismo

I movimenti populistici stanno acquisendo sempre più consensi a livello nazionale ed internazionale tanto che la situazione non può essere ignorata poiché potrebbe rischiare di dar loro maggiore vitalità.

L'ottenimento di voti va a coinvolgere molte persone anche al di fuori del nostro contesto europeo e allo stesso tempo porta ad una modifica dell'agenda del continente con determinate

finalità che comportano “l’inasprimento ancora più severo delle misure su migranti e minoranze come gli islamici, inasprendo così un sistema illiberale e le minacce allo stato di diritto, e sminuendo al contempo questioni centrali come i diritti umani e il cambiamento climatico di fronte alla preponderanza della sovranità nazionale” (Populisti in cerca di popolo, 2019).

Se da un canto vediamo questa avanzata populista, dall’altro gli avversari cercano di riguadagnare i favori perduti come nel caso del presidente francese Emmanuel Macron che sta cercando di compattare gli elettori e i leader dei vari partiti contro l’estrema destra alla quale il populismo è strettamente legato.

Come detto in precedenza il populismo è ricomparso più volte nel corso del tempo e ha mostrato quasi sempre di avere legami con l’estrema destra: analogamente al passato, oggi i nuovi movimenti delle forze conservatrici continuano ad utilizzare gli stessi meccanismi di differenziazione e di esclusione per far sentire le loro ragioni non appena riescono ad entrare nelle dinamiche politiche. Bisogna stare in guardia contro qualsiasi elemento di diversità poiché potrebbe essere un invasore che cerca di minare le basi della società nella quale si stabilisce come per il movimento lo sono stati gli Ebrei in passato, come ad oggi lo sono i musulmani.

Ai giorni nostri figure come Marine Le Pen in Francia o Pim Fortuyn in Olanda vedono l’Islam come un’ideologia distruttiva più che come una religione contro la quale bisogna combattere in quanto minaccia i valori tradizionali europei. Anche se entrambi i soggetti sopracitati dichiarano di essere favorevoli al liberalismo politico, attraverso la loro condotta dimostrano che nozioni come tolleranza, apertura mentale o diversità vengono negate.

Non è solo la destra a rigettare l’Unione Europea e la globalizzazione ad essa connessa ma anche l’estrema sinistra che accusa Bruxelles di aver favorito la finanziarizzazione globale e il neoliberalismo a danno dei servizi pubblici e dei modelli sociali nazionali. Entrambe le parti, seppure diverse, vogliono costruire un’Europa che si basa sul nazionalismo xenofobo e protezionista.

Rigettando la moltitudine e la complessità del mondo d’oggi, si viene portati ad optare per un atteggiamento semplicista. Per capire nella sua totalità questo concetto proviamo a spiegarlo con parole comprensibili dividendo il tutto in due categorie: ciò che è buono sta nel gruppo di riferimento, in questo caso, nel popolo mentre gli altri ovvero le élites rappresentano il cattivo

della società. In molti notano un diretto collegamento fra il semplicismo e l'eliminazione di intermediari tra il popolo e chi lo rappresenta: in questo modo la comunicazione è mirata, agevolata ma soprattutto viene ridotta “in virtù del superiore fine di poter mettere la politica a diretto servizio del popolo” (Bovi, 2019) delegittimando contemporaneamente o comunque neutralizzando ogni opinione antitetica.

In aggiunta il semplicismo contribuisce all'allargamento della platea alla quale si rivolge l'azione populista sia grazie all'impiego frequente di termini come “popolo” o “gente” sia anche per l'utilizzo di un linguaggio familiare che rassicura gli interlocutori.

Come già accennato il populismo dei nostri giorni viene chiamato con lo stesso nome delle sue precedenti manifestazioni anche se presenta delle caratteristiche diverse rispetto al passato. Il primo paragone che spesso si fa è quello con i movimenti di estrema destra degli anni Trenta del Novecento quindi con il fascismo e il nazionalsocialismo.

Di frequente quando si parla di malgoverno, di leadership autoritaria oppure di razzismo la mente si collega al fascismo andando ad oscurare il suo significato storico come lo si fa col populismo.

Caratterizzare i governi e le opposizioni come fasciste è ormai una modalità assodata: è accaduto pure durante la campagna elettorale presidenziale di Donald Trump del 2015-2016 quando al futuro presidente è stata rivolta questa grave accusa che poi lui stesso ha usato, una volta eletto, contro i servizi segreti colpevoli di aver adottato pratiche naziste per danneggiarlo. Così come il termine “fascista” è abusato in tale modo, anche il vocabolo “populista” subisce la stessa sorte poiché indica ogni fenomeno che si contrappone alla democrazia liberale. L'attacco fatto a quest'ultima viene spesso rappresentato come una sua sorta di patologia anche se il populismo è una forma politica che progredisce in quelle democrazie caratterizzate da disuguaglianze dove la legittimazione della rappresentanza democratica si è allentata.

La reazione del populismo a questo stato delle cose va ad indebolire la democrazia senza distruggerla; nel caso in cui riuscisse a portarne fine allora non si potrebbe più parlare di populismo ma di dittatura. La risposta a questo indebolimento della democrazia può avere molteplici risvolti che molto spesso vanno verso l'autoritarismo. Si spiega questo indirizzamento dato che il populismo concepisce la sua posizione come fonte di legittimazione politica unica alla quale si aggiunge la concezione secondo cui il leader e il popolo sono un singolo tutto.

Le similitudini con il fascismo fanno credere che i due siano la stessa cosa benché questa credenza sia fuorviante: il primo è una dittatura dai tratti violenti mentre il populismo è una democrazia che assume una forma autoritaria. La concezione che hanno i leader e i partiti populistici sulla democrazia li portano ad essere equiparati ai gruppi fascisti di matrice dittatoriale nonostante siano in accordo con le pratiche democratiche.

Si è detto che esistono delle discrepanze tra i due movimenti anche se secondo Federico Finchelstein (2019: 38) “populismo è il termine chiave per comprendere le assonanze fasciste di eventi e strategie politiche che riformularono le eredità del fascismo per i nuovi tempi democratici” poiché si pensa che il fascismo continui a far sentire la sua presenza mediante vari accostamenti tra neofascismo e populismo. I due, citati nella frase precedente, si diversificano dal momento che il populismo vuole dare nuova forma alla democrazia senza distruggerla ma frattanto si assomigliano in quanto entrambi identificano il popolo come un gruppo formato su base etnica.

In stati come la Germania o la Francia i populistici celebrano la democrazia attraverso la predominanza di un gruppo etnico maggioritario che subisce attacchi da estranei e al tempo stesso affondano le loro radici di movimento in un ritrovamento di matrice xenofoba del passato fascista.

Anche negli Stati Uniti, durante la campagna elettorale che ha portato all'elezione di Donald Trump come presidente, il suo programma presentava fra i suoi punti forme di razzismo populista e di discriminazione che erano appoggiati da simpatizzanti neofascisti. Allo stesso tempo i sostenitori di Trump affermavano che il futuro presidente non era altro che un esponente del populismo americano che non aveva niente a che vedere con il fascismo. Malgrado la sua condotta politica potesse sembrare simile a quella fascista, in realtà Trump dava l'impressione di appartenere meno al modello classico del fascismo e più alle esperienze populiste autoritarie. Come altri leader populistici prima di lui per esempio Juan Domingo Perón o Silvio Berlusconi, anche il presidente americano sostiene di agire per il popolo forzando allo stesso tempo la democrazia.

Queste generalizzazioni vanno ad etichettare movimenti e personalità populiste come fasciste seppure si siano allontanate dalla forma classica del movimento storico alla quale sono paragonate. Molti storici sostengono che i due movimenti sono collegati dal punto di vista storico dato che entrambi si oppongono alla moderna democrazia costituzionale ma

appartengono a contesti diversi dove le esperienze possono variare. Inoltre sempre gli storici lamentano il fatto che oggi politici ed opinionisti fanno largo uso del fascismo per descrivere il populismo e anche altri fenomeni come i regimi autoritari, il terrorismo internazionale o le proteste in piazza delle opposizioni senza tenere conto delle problematiche che si possono verificare.

È importante precisare che “si può definire fascista solo ciò che presenta le stesse caratteristiche che ha avuto il fascismo “storico” nel periodo tra le due guerre mondiali” (Landi, 2020: 6), un chiaro invito ad usare appropriatamente il linguaggio per evitare il rischio di travisare quello che sta accadendo.

Viene suggerito di collocare ciascuno dei due movimenti nei loro contesti storici in modo da evitare che termini come “populismo” o “fascismo” vengano abusati e permettere così di dare una chiara visione del contesto politico contemporaneo; ciò non nega che il fascismo sia un'ideologia parte del passato che però ha ripercussioni sul neofascismo e sul populismo dei nostri giorni. Se si volesse capire da dove parte la convinzione che i due filoni sono legati tra loro basti pensare che, dopo diversi decenni passati come movimento, il populismo è arrivato al potere solo dopo la Seconda Guerra Mondiale proponendosi come via alternativa al liberalismo e al comunismo ma anche come un modello di superamento del fascismo.

Prendiamo in esame il caso argentino con Juan Domingo Perón: fino a prima del secondo conflitto mondiale aveva governato il paese come dittatore, negli anni successivi con la sconfitta del regime fascista e la conseguente delegittimazione delle esperienze totalitarie di destra alcuni presidenti hanno preferito riqualificarsi come figure elette attraverso elezioni democratiche.

In tale maniera il populismo si è allontanato dal fascismo eliminando alcuni suoi elementi quali la violenza e il razzismo per mantenerne altri ossia l'identificazione tra il leader e lo stato oppure la polemica nei confronti dell'élite.

Differenza degna di nota tra le due ideologie è l'accettazione della sconfitta inferta al populismo in seguito al verdetto elettorale che è la fonte di legittimazione del potere: la risposta a ciò con la non violenza va a definire la “purezza” del movimento.

C'è solo un tassello che il populismo ha in comune con il fascismo che potrebbe rivelarsi pericoloso ed è la convinzione che il popolo sia uno solo con una singola voce e quindi con un unico rappresentante, il leader carismatico. Rimanendo fossilizzati su questa convinzione si

rischia che il populismo ritorni ad essere un vero e proprio fascismo.

I punti in comune fra i due movimenti sono molteplici ai quali si aggiungono le continue infiltrazioni del fascismo, rendono evidente che tale ideologia non può definirsi sconfitta e scomparsa per sempre. I persistenti tentennamenti tra populismo e fascismo producono una dissoluzione delle forme democratico-autoritarie del populismo per sgomberare il campo alla regressione al fascismo. La preoccupazione per un ritorno al fascismo è lampante in quanto in vari paesi c'è stato un ritorno di fattori quali la xenofobia, il razzismo o la violenza che non sono tipici del populismo ma bensì del fascismo nonostante si professino come populistici.

Non bisogna pensare che, visti i molti segnali, ci possa essere un ritorno al fascismo per questo legame con il populismo: sebbene ci siano al potere molti regimi di tipo populista come Trump negli Stati Uniti o Bolsonaro in Brasile ciò viene scongiurato poiché sì, presentano connotazioni simili al fascismo storico ma hanno alcuni aspetti essenziali che li differenziano.

La differenza sicuramente da nominare riguarda il diritto di voto di cui la comunità gode nella decisione dei propri rappresentanti al governo anche se molti teorici definiscono il populismo come una pseudo-democrazia considerato che non presenta i caratteri classici del sistema di governo democratico; ciononostante il populismo è un regime preferibile alla dittatura.

Il populismo va a distaccarsi dal fascismo non solo dichiarano di avere un'ideologia distinta ma anche attraverso le cose più semplici come il vestiario; se ben si ricorda gli appartenenti al movimento fascista indossavano casacche nere per rendere chiaro a tutti il loro orientamento. Il populismo invece si rifiuta di scegliere un colore come suo simbolo innanzitutto per negare esplicitamente il fascismo unito parallelamente alla lettura dei suoi percorsi ideologici che non hanno costituito una coalizione unita contro la democraticità.

In altri termini il movimento oggetto di studio contesta con le sue azioni sia il fascismo sia il liberalismo. Prendendo elementi da entrambi i passati dei due movimenti accennati in precedenza assieme ad altre tradizioni popolari di destra e di sinistra, il populismo attiva un'azione di contrasto contro di essi dimostrando di volersi staccare da tutti e due.

Il nuovo populismo si è andato ad affermare in paesi come gli Stati Uniti senza necessariamente passare per una fase intermedia di stampo fascista poiché per i politici il fascismo non rappresentava più un percorso percorribile per la loro affermazione; anzi dopo il secondo conflitto mondiale si è notato che il fascismo ha prodotto involontariamente il populismo. In poche parole quest'ultimo è andato a rimpiazzare il fascismo nella sfida assieme

al comunismo contro la democrazia liberale.

Si può pensare di essere riusciti ad inquadrare il populismo ma, altro tratto in comune con il fascismo, è la difficoltà a definirlo: nel tempo è riuscito a creare coalizioni tra i poteri tradizionali e altri settori, a volte contrapposti tra loro, impedendo a chi lo studia di dire se è di destra, di sinistra oppure di nessuna delle due parti. Per chi si basa sul punto di vista storico data l'intolleranza verso la democrazia unita al fatto che l'opposizione è accettata ma non legittimata, si dimostrano essere dei chiari segnali che il populismo è stato tanto di sinistra quanto di destra.

Come accennato prima il populismo e il fascismo sono due formazioni storiche collegate anche se spesso gli storici non li analizzano insieme: il primo mantiene alcune premesse ideologiche del secondo respingendo nel contempo la dittatura fascista e la violenza estrema. Fu però proprio l'esperienza dittatoriale fascista che funse da trampolino di lancio ai primi movimenti populistici anche se questi ultimi si opponevano alle loro origini dittatoriali.

Questo rifiuto prende vita soprattutto nelle varianti di sinistra del populismo dove il movimento si concretizza in forme nazionaliste che si dissociano dal fascismo ma anche dal razzismo o dal governo dittatoriale. La questione della negazione diventa più complessa per quanto riguarda i populismi di destra dal momento che alcuni hanno adottato sistemi neoliberali.

Il populismo contemporaneo si afferma come regime dopo il 1945 e affonda le sue radici sul popolo, sul capo e sulla nazione non comportando che derivasse dal fascismo. La sua posteriorità fa credere che il fascismo abbia influenzato il populismo ma se si osservasse il fenomeno dal punto di vista storico di quest'ultimo si noterebbe il contrario. Infatti si può in qualche modo definire il fascismo come una forma di populismo incompleto poiché senza democrazia. Il rifiuto completo verso di essa fece apparire il fascismo come un fenomeno nuovo anche se per molti storici è stata proprio la democrazia a farlo emergere.

“Definire il fascismo come un populismo fascista porta spesso a confondere idee e contesti” questo sostiene Federico Finchelstein (2019: 117) secondo il quale sì, il fascismo è un sottoinsieme del populismo però bisogna tenere ben presente che, oltre ad esserci correlazioni importanti tra i due fenomeni, ci sono anche delle differenze nel campo storico. Soprattutto fuori dal panorama europeo gli storici mostrano questa distinzione tra fascismo e populismo confermando che il primo ha adottato idee totalitarie sul popolo che poi hanno condizionato la storia contemporanea del secondo senza che questo implicasse che i due fossero la medesima

cosa.

Per esempio in India nel dopoguerra ci fu una linearità fra l'idea di comunità popolare e gli sviluppi del nazionalismo indiano in un contesto democratico; oppure in America Latina quando dopo la caduta dei regimi fascisti, i governi populistici vivificarono un nuovo populismo come modo autoritario per arrivare al potere.

Una volta arrivati al potere, così come il fascismo, anche il populismo combina il suo popolo con l'esclusione degli altri: innanzitutto bisogna sempre sottolineare che entrambe le ideologie parlano di un'omogeneità del popolo alla quale si combina questo binomio popolo-antipopolo che determina anche le relazioni politiche.

Nel fascismo il popolo formerà un gruppo uniforme solamente se la democrazia elettorale viene distrutta e con essa anche i nemici; mentre per il fascismo questo processo viene fatto applicando anche la violenza, il populismo rifugge da ciò dal momento che, una volta teorizzata la sua idea, il suo scopo è quello di generare il suo popolo senza perseguire o eliminare i nemici. Infatti il secondo movimento non emargina completamente dai processi politici i suoi oppositori perché preferisce sconfiggerli con procedure democratiche. Per il populismo non è l'eliminazione a conferire la legittimità che vuole ma sono le elezioni la principale fonte attraverso la quale mostrare in maniera chiara la legalità e la validità del suo potere.

Le minoranze quindi vengono rese partecipi al processo elettorale dal quale il populismo dipende ed è proprio durante questo evento che vengono sconfitte senza la necessità di essere eliminate o perseguite da parte dei populistici. Il ruolo di queste minoranze è di sostenere e votare coloro che sono stati classificati come rappresentanti dell'antipopolo. Con la vittoria alle elezioni democratiche i populistici legalizzano di essere l'unica e sola espressione della vera comunità formata dal popolo.

Citiamo come esempio di tali azioni Juan Domingo Perón che voleva togliere ai politici di professione la rappresentanza politica senza sostituirla integralmente e non eliminando il sistema multipartitico.

La differenza fondamentale in questa circostanza è che il populismo approva il sistema delle elezioni attribuendo loro una veste autoritaria mentre il fascismo bocciava il principio della rappresentanza elettorale.

Sia i populistici nel presente sia i fascisti nel passato condividono il pensiero che la comunità è

minacciata da nemici, l'antipopolo, dal quale hanno origine tutte le previsioni catastrofiche sugli avvenimenti futuri che trovano una soluzione solo attraverso le azioni dei loro capi.

Come spesso è stato detto il fascismo si è servito di espedienti democratici per distruggere la democrazia affermando nel contempo che la propria forma di governo, quella dittatoriale, era il sistema migliore per una rappresentazione democratica.

Dopo il 1945 con la caduta del regime fascista il suo pensiero riguardo alla rappresentanza entrò in crisi ed emerse quella che viene definita la terza via ovvero il governo di Juan Domingo Perón, una forma di fascismo riformulato radicato soprattutto nei profili democratici della rappresentanza.

In seguito si affermarono in altri paesi regimi populistici facendo intendere che si stava entrando in una nuova epoca dove il populismo sarebbe riuscito ad arrivare al governo per rimanervi diventandone il centro della scena politica. Ci sono prove dell'esistenza di movimenti ed ideologie populiste antecedenti al crollo del fascismo in diversi paesi come la Francia, gli Stati Uniti o la Russia ma fu solo quando scomparve che il populismo diventò un regime completo per la prima volta nella storia.

Si intuisce che il moderno populismo nacque dalle ceneri del fascismo e si presentò come un qualcosa di differente rispetto ai suoi antenati: difatti il modello populista va a dar vita ad un'ideologia politica decisamente difforme da quella originaria mantenendo comunque l'aspetto autoritario per lasciarsi alle spalle il totalitarismo e la violenza estrema.

Il populismo divenne un degno sfidante del socialismo e del liberalismo solo quando passò da semplice ideologia e movimento a vera e propria forma di governo attraverso la sua salita al potere come accadde per il fascismo. “Questo nuovo populismo postbellico giunto al potere fu un genere politico nuovo, e non una sottospecie” (Finchelstein, 2019: 122) poiché fu un nuovo sforzo per riportare l'esperienza fascista nell'ambito della politica democratica dandole allo stesso tempo forma autoritaria dove la partecipazione sociale avrebbe convissuto con l'insofferenza e la negazione del pluralismo.

Il populismo moderno ha spinto la democrazia fino ai suoi limiti senza mai abatterla del tutto sottoponendo i diritti politici a dura prova ma non revocandoli mai come fece il fascismo.

È importante chiarire che il populismo non fu solo una parentesi storica ma un fenomeno politico in una nuova epoca dove non fu un semplice sostituto di altre politiche ma un vero e proprio attore che operava e sceglieva in nome del popolo mediante strumenti democratici.

I populisti non hanno quasi mai distrutto la democrazia anche se costantemente hanno intaccato i suoi principi come lo stato di diritto o la separazione dei poteri, principi che invece il fascismo con l'instaurazione della dittatura voleva abolire. La democrazia che il populismo ambiva a realizzare era di stampo nazionalista dove l'aspetto cosmopolita ed emancipatorio assumevano meno importanza rispetto ad altre forme di governo democratico anche se, con un incremento della partecipazione elettorale, sembra che si possa considerare il populismo come un potenziamento della democrazia. Continuando a sottolineare questa vicinanza alla democrazia o comunque la volontà di instaurarla all'interno dei regimi populistici si rivela essere un atteggiamento che porta ad allontanare la nostra attenzione da ambiti antidemocratici: molti teorici non vanno ad approfondire la storia postbellica e autoritaria del populismo nella loro analisi perché vogliono escludere il fascismo dalla teoria politica dell'ideologia in questione. Il totalitarismo e il fascismo fanno parte della storia del populismo e possono considerarsi le sue prime manifestazioni; per questo è necessario riconoscere il loro spessore e indagare le varie sfaccettature con le relative ripercussioni in relazione alle sue fasi storiche.

Per molti studiosi il populismo moderno è iniziato come contestazione postfascista alla democrazia in particolare nei primi anni di guerra fredda in America Latina, più precisamente in Argentina, facendo in modo che ogni qualvolta si volesse iniziare uno studio sulla storia del populismo si prendesse come esempio centrale e concreto il peronismo. Con le elezioni del 1946 di Perón non solo nacque il primo regime populista ma questo si è poi trasformato per dare origine a tutte le varianti che oggi conosciamo. Quindi un regime che inizialmente era sorto per contrastare il consenso liberaldemocratico in mano agli Stati Uniti, è diventato nel corso del tempo un modello che è servito per esemplificare tutte le sue diverse fasi che spaziano da esperienze di estrema sinistra a quelle di estrema destra dello spettro politico.

1.5 Populismo espressione di democrazia illiberale

L'abilità dei populistici di rimanere al governo per lunghi periodi li porta a diventare illiberali in qualche modo poiché sostengono che i loro obiettivi non possono essere raggiunti dentro i confini della democrazia liberale. Seguendo questa teoria i populistici stabiliscono due programmi differenti: il primo impedisce che si creino altri cambiamenti costituzionali dando così la possibilità ai populistici di plasmare l'ordine costituzionale vigente a loro piacimento rendendo così difficile la loro scacciata dal governo; il secondo rafforza le virtù della

democrazia liberale evidenziando la vicinanza tra quest'ultima e il populismo. Ciò fa intendere che ci sia una relazione diretta tra l'ideologia populista e i cambiamenti costituzionali che vanno a rifondare l'ordine sociale e politico.

Queste variazioni costituzionali che il populismo si propone di concretizzare hanno tre funzioni: innanzitutto vogliono destrutturare l'ordine politico in essere, allo stesso tempo criticano i vertici del potere promettendo di colmare le lacune del precedente ordine costituzionale e infine consolidano il comando della leadership populista indicandola come l'unica vera.

L'opportunità di operare cambiamenti costituzionali su larga scala rappresenta una minaccia attuata dal populismo nei confronti della democrazia liberale poiché non solo fornisce ai leader populistici la possibilità di cancellare l'esistente ordine istituzionale ma di consolidare il loro potere portando alla realizzazione di un regime che è completamente opposto alla democrazia.

Spesso i progetti costituzionali populistici possono essere definiti poliedrici perché se da una parte criticano gli esistenti ordini costituzionali, dall'altra li usano per consolidare il loro potere ed impedire controlli sulla loro autorità. La critica mossa nei confronti degli organi istituzionali in carica è dovuta all'identificazione di questi con l'élite, nemico per eccellenza secondo il populismo, comportando quindi l'utilizzo di strumenti costituzionali o attuando cambiamenti legali per insidiare suddetti apparati. Uno di questi strumenti consiste nel discorso che “può essere effettivo nel minare le istituzioni esistenti come le misure legislative o amministrative” (Landau, 2018: 526) : viene preso come esempio il presidente americano Donald Trump che attraverso la sua retorica ha scagliato attacchi nei confronti dei media e della magistratura.

La volontà di rimpiazzare la costituzione vigente è motivata dalla profonda crisi del paese causata dall'élite corrotta ed è da questa condizione che il populismo costruisce il suo supporto avviando allo stesso tempo i suoi progetti. Il momento costitutivo permette ai populistici di risolvere la crisi dello stato attuando soluzioni drastiche poiché usano il nuovo statuto per fragilizzare le istituzioni e creare le condizioni per sostituirsi al vecchio ordine.

Con la modifica della costituzione si apre la strada dei capi populistici per la monopolizzazione del potere poiché per molti è preferibile concentrarlo nella mani di un singolo piuttosto che ricercare il consenso e il compromesso con l'esistente regime politico. Si menziona il caso del Venezuela: il presidente Hugo Chávez ha elaborato da sé la nuova costituzione per permettere all'Assemblea Costituente di rimanere nella sfera di controllo dei suoi alleati senza rischiare di finire in quella delle altre forze politiche andando a ridisegnare la legge elettorale, chiudendo i

corpi legislativi e rimuovendo i potenziali nemici. Apportando cambiamenti unilaterali invece che attraverso una negoziazione, la modifica della costituzione o l'elaborazione di una nuova vanno a sposarsi perfettamente con l'ideologia populista dato che si sfugge alla trappola dell'élite corrotta.

Le modifiche costituzionali che vogliono apportare i populistici non hanno solo lo scopo di destrutturare il vecchio ordine ma muovono anche una critica nei suoi confronti: dietro il giudizio negativo verso l'ordine in essere in realtà se ne cela un'altra nei confronti della democrazia liberale praticata nella maggior parte dei paesi. Questo fa sì che le costituzioni populiste possano essere delle esemplificazioni delle critiche rivolte alle precedenti esperienze nazionali con la democrazia liberale. In molti casi il varo della costituzione viene definito dai populistici come il recupero dell'autentica tradizione costituzionale che indica quali nuove direzioni andrà a prendere il governo in carica superando nel frattempo gli errori o le debolezze dei regimi passati.

Solitamente con la modifica della costituzione si cercano di apportare delle migliorie, quello che si propongono di fare i populistici è di consolidare il loro potere andando anche ad allungare il periodo di tempo che un leader può restare in carica oltre che a centralizzare l'esecutivo. Inoltre operano per rielaborare le leggi sulle nomine e sulle funzioni negli organi istituzionali in modo da controllarli più facilmente alle quali si aggiunge la supervisione sulle organizzazioni religiose e sui mass media. Tutta questa azione di sostituzione dell'ordine precedente ha come unico scopo quello di soppiantare le istituzioni in carica per metterne di proprie in modo tale da gestirle in maniera agevole.

Anche la macchina elettorale viene presa di mira dai populistici: quando si tratta di competere con gli avversari, i populistici vanno a rendere difficile la loro salita al potere sbarrandogli la via utilizzando i mass media, le corti elettorali o le commissioni. A volte quando i populistici impugnano la costituzione non comporta che essi vogliano per forza correggerla bensì, ciò che spesso desiderano, è darle un'interpretazione diversa per rafforzare il comando del titolare del potere indebolendo al tempo stesso le opposizioni.

Non è solo a livello costituzionale che i progetti populistici attuano i cambiamenti che si prefissano di attuare; molte volte operano senza necessariamente modificare o sostituire la costituzione in essere. Si fa riferimento alle corti costituzionali, alle commissioni dei diritti umani o ai semplici mediatori aventi la funzione principale di rappresentare la maggioranza:

con il piano messo in atto dai populistici queste figure vedono il loro ruolo sottoposto a maggiori controlli, ridursi o perfino perderlo per andare a porre a loro posto altri soggetti che sono sostenitori del loro governo. Attraverso l'incremento di questi fiancheggiatori del leader populista, viene tormentata e minata l'attività degli oppositori per impedire che rovescino il governo. Questo atteggiamento viene definito dal professore Ozan VanoI come autoritarismo segretato poiché vengono usati strumenti legali come la diffamazione per contrastare l'avanzata dell'opposizione.

Il fulcro dell'azione populista non è solo prendere di mira gli oppositori politici ma l'intero apparato istituzionale: in questo modo gli effetti provocati hanno una maggiore durata, sono più permanenti rispetto a quelli causati da altri movimenti e possono farsi sentire anche al di fuori della mera sfera politica modificando il rapporto tra l'assetto istituzionale e la società civile.

La rettifica della costituzione sembra essere per i populistici il metodo più funzionale ai loro scopi dato che riescono a rafforzare il loro potere intaccando la separazione dei poteri simultaneamente. Ciò comporta la destabilizzazione dell'ordine costituzionale in corso rapidamente imponendone nello stesso istante uno nuovo che ha ragguardevoli probabilità di governare più a lungo. È importante soffermarsi sull'aspetto costituzionale piuttosto che sullo scontro con gli oppositori poiché nel primo caso la possibilità di modifica o di sostituzione della costituzione di uno stato facilita la strada ai populistici e velocizza il loro avvento al governo. Per quanto riguarda il secondo aspetto ovvero il doversi fronteggiare con l'opposizione è un qualcosa che i populistici hanno sempre dovuto affrontare per ascendere al comando dato che le istituzioni come le corti erano nelle mani delle controparti o di attori indipendenti. I cambiamenti alla costituzione sono quindi favoriti dai populistici poiché sono più duraturi nel tempo rispetto ad altre forme di cambio dando quindi l'opportunità ai candidati populistici di fortificare la loro egemonia e mettendo in un sempre maggiore pericolo la democrazia liberale. C'è da notare che una volta saliti al potere sporadicamente i populistici riescono ad apportare modifiche alla costituzione; questo dipende dalla presenza di vincoli socio-culturali che rende impossibile una rettifica oppure dal fatto che il leader populista non abbia abbastanza alleati in parlamento o presso altre istituzioni che hanno la funzione di variare l'ordinamento giuridico.

Ora spiegate le due principali vie di riforma alla costituzione operate dal populismo che

sussistono nella critica all'opposizione e nel rafforzamento del loro potere, è da capire in che modo viene mantenuto tutto l'apparato realizzato. I populistici con le loro costituzioni si presentano sempre come una miglitoria al sistema di governo rispetto a quello liberaldemocratico precedente anche se, nel frattempo, mascherano la diminuzione del controllo sul loro potere.

Quello che cercano di fare è dare una parvenza di democrazia evitando che il nuovo regime populista possa essere classificato sotto altre ideologie: il modo attraverso il quale si realizza tale processo è non abbandonando gli aspetti caratterizzanti democratici per esempio le corti costituzionali e giustificando le decisioni come atti che possono migliorare la redazione della nuova costituzione oppure come scelte che possono ritenersi parte della democrazia liberale. Lo schema comunemente utilizzato è dichiarare che il nuovo testo costituzionale rappresenti un passo in avanti nell'ambito del costituzionalismo liberaldemocratico mascherando in questo modo il metodo utilizzato per rendere il nuovo regime meno democratico e liberale. Strumenti come il maggiore controllo che può esercitare il leader sulla società civile e sui media oppure l'accorpamento di corti ed altre istituzioni sono alcuni degli aspetti che allontanano il nuovo regime dalla democrazia. Tutto ciò viene fatto per rispondere alle critiche mosse verso il nuovo sistema politico e il suo consolidamento dimostrando di poterle mettere a tacere o comunque di soddisfarle con vari cambiamenti. Ad esempio in Venezuela nella fase di redazione della nuova costituzione nel 1999 venne usata una delle tecniche sopraelencate ovvero venne data la possibilità di eleggere la corte suprema ad una commissione che era formata principalmente dai rappresentanti della società civile.

Così l'allora presidente Hugo Chávez presentò questo cambiamento come una tecnica innovativa di governo che prevedeva l'aumento della partecipazione a differenza del vecchio regime costituzionale che era elitista e di strette vedute.

Il costituzionalismo populista si professa liberaldemocratico anche se non lo è come si è visto nel corso di questa esposizione; se si individuano gli strumenti del diritto interno o internazionale adatti, si possono contrastare le mosse segrete effettuate dai capi populistici per rafforzare il loro potere e per sfuggire ai controlli sulla loro autorità per quanto l'identificazione può risultare difficile. Nel lungo periodo il populismo può classificarsi come una sfida ideologica dove si pone in essere la realizzazione di una forma di governo alternativa chiaramente illiberale e antidemocratica. La capacità dei capi populistici di rimanere al governo

per un periodo di tempo prolungato unita alla fortificazione del loro potere e all'impossibilità di comprometterlo sono aspetti che si presentano sempre di più; essi vengono portati ad essere identificati come caratteristiche evidenti del movimento diventando, in prima battuta, parte dell'ideologia populista e in seconda battuta fondendosi con la critica ai passati regimi di matrice liberaldemocratica. Con il passare del tempo e la diffusione di queste idee il populismo non verrà più visto come un movimento che realizza le forme più pure del costituzionalismo liberale ma come una minaccia ai progetti che vuole conseguire il movimento in questione per i vincoli posti dalle pratiche liberaldemocratiche. Quindi i populistici iniziano a definire i loro progetti con altri termini, non ricercando più il legame con il costituzionalismo liberaldemocratico, come ha fatto il primo ministro ungherese Viktor Orbán quando ha usato il termine "illiberale" per riferirsi al regime che voleva instaurare più simile a quello vigente in Russia o in Turchia piuttosto che in Occidente.

L'emergere di movimenti populistici sta portando quindi molti stati verso un modello di democrazia illiberale ovvero una forma di governo che "esalta la volontà del popolo quale fonte di potere assoluto, che come tale non può subire intralci da minoranze, opposizioni, controlli giudiziari e mediatici, costituzioni" (Bassetti, 2018) non sopprimendo le elezioni e il parlamento ma limitando o addirittura cancellando le libertà pubbliche. Il populismo non viene definito come una vera e propria democrazia perché "viola i basilari diritti politici-specialmente i diritti cruciali per formare opinioni e giudizi, esprimere dissenso, e cambiamenti di vedute" (Urbini, 2019: 10) impedendo così che si formino nuove maggioranze. Un esempio concreto di questo tipo di democrazia è quella del leader populista ungherese Viktor Orbán che è riuscito ad imporre questa forma di governo nel suo paese e che sta diventando un modello anche per altri movimenti e regimi populistici contemporanei soprattutto europei. Questo politico sostiene che la democrazia liberale favorisce il multiculturalismo, l'immigrazione e ogni forma di unione familiare andando a minare l'identità nazionale e quindi le basi dello stato; per tale ragione è preferibile adottare l'opposto di questa tipologia di democrazia ovvero quella illiberale che favorisce la cultura cristiana, è contro l'immigrazione e difende il modello tradizionale cristiano poiché più in sintonia con gli interessi della nazione. Ancora una volta si dimostra come la personalizzazione del potere nella figura del leader sia un fattore di estrema importanza nella classificazione di un regime come populista alla quale si aggiunge la percezione che il liberalismo sia un ostacolo al raggiungimento di una maggiore

giustizia ed inclusione sociale, obiettivi che il populismo ha nel suo piano di governo.

Spesso i populistici iniziano la loro scalata con la promessa di voler approfondire la democrazia o di riscoprirne alcuni suoi aspetti che sono sottovalutati anche se più avanzano nella corsa al governo più si rendono conto che la democrazia liberale può rappresentare un ostacolo nel conseguimento dei loro obiettivi. Ad ogni modo i progetti populistici costituzionali presentano un'ambiguità poiché se da una parte si propongono di migliorare la democrazia liberale, dall'altra invece con le loro azioni fanno di tutto per allontanarsi da essa.

In aggiunta esiste la possibilità che un leader populista lasci o perda il suo potere: questo è legato al fatto che i populistici preferiscono delle elezioni relativamente pulite nelle quali gli elettori possono scegliere se dargli fiducia oppure no rispettando il principio secondo cui la volontà popolare sta alla base della legittimità della loro ideologia. Questo è quello che è accaduto in parte nel 2009 in Venezuela quando è stato indetto un referendum per porre dei limiti ai mandati delle principali cariche politiche della nazione facendo trionfare inizialmente la volontà popolare di porre tali termini.

Per fermare l'ondata populista e i relativi effetti che essa causa sulla democrazia bisogna porre dei limiti ai cambiamenti che un regime può realizzare una volta al potere: lo scopo principale è impedire ai populistici di usare le modifiche fatte alla costituzione per permettergli di guidare lo stato per un lungo periodo. Mettendo queste restrizioni sulla modifica o la sostituzione degli emendamenti costituzionali si va a rallentare l'azione populista in modo da impedire anche in futuro che la presa in mano del potere da parte di una qualsiasi autorità non metta a repentaglio l'assetto democratico del paese. Allo stesso tempo, ponendo questi limiti sui cambiamenti costituzionali ai populistici, si va a porre un freno non solo a loro ma all'azione delle altre forze politiche che potrebbero salire in carica intralciando ogni possibile ringiovanimento del costituzionalismo liberaldemocratico.

Come si è capito il costituzionalismo populista ricerca un cambiamento che rifugge dalla democrazia liberale: i populistici approfittano della debolezza di quest'ultima per proporsi come la soluzione ai problemi dello stato, difficoltà che possono essere risolte solo attraverso delle forme di governo illiberali perché più consone a rappresentare la volontà popolare.

Nonostante venga sempre professato di rappresentare il popolo, negli ultimi anni il caso del Venezuela o di altri stati europei come la Turchia dimostrano che la via imboccata ha attinenze più con l'autoritarismo che con altre forme di governo democratiche o liberali.

Per impedire il diffondersi del populismo sia l'Europa sia l'America Latina dovrebbero attuare dei cambiamenti in modo da permettere alla democrazia liberale di riguadagnare il terreno perduto.

Questi cambi impiegherebbero un grande investimento di denaro e di tempo visto che non sono facili da raggiungere. Tra di essi si trova la riduzione delle disuguaglianze sociali e l'aumento dei diritti nel caso latinoamericano mentre, per quanto concerne l'ambito europeo, bisognerebbe lavorare sul Welfare State e nell'esatto momento creare una nuova identità occidentale più aperta e fondata sull'ideologia della democrazia liberale. Casi come l'Ungheria o la Polonia hanno portato molti esperti del settore ad elaborare teorie per cercare modi in cui gli attori internazionali e regionali come l'Unione Europea possano operare per bloccare l'avanzata dell'autoritarismo. La soluzione proposta sarebbe funzionale ma rimangono due inconvenienti: il primo è saper identificare con precisione quali cambiamenti possono tramutarsi in una minaccia mentre il secondo consiste nel selezionare solo gli interventi effettivi senza che questi vadano a ristabilire il precedente ordine liberal democratico. Per ciò che concerne l'ambito costituzionale ampiamente discusso in precedenza, viene ritenuto necessario educare i cittadini alla cultura costituzionale in modo da creare una sorta di scudo contro l'effetto corrosivo causato dal populismo dato che rilevarlo ed eliminarlo si è rivelata una pratica insufficiente. Si vuole far capire che la democrazia liberal democratica non è perfetta incoraggiando la collettività “a confrontarsi e rispondere alle debolezze della democrazia liberale” (Landau, 2018: 543).

Il terreno sul quale si deve formare questa cultura è sempre quello democratico che tuttavia deve funzionare come forma di governo garantendo in contemporanea la stabilità economica, l'uguaglianza sociale ed l'inclusione di tutti i cittadini.

Per Nadia Urbinati il populismo non colpisce solo un aspetto dell'ordine in essere perché sostiene che esso “cerca il potere statale per attuare un programma il cui carattere principale e riconoscibile è l'ostilità contro il liberalismo e i principi della democrazia costituzionale, dai diritti delle minoranze, alla divisione dei poteri e al sistema pluripartitico” (Urbinati, 2014: 129) oltre che a rappresentare una contestazione totale alle politiche parlamentari e a proporsi come un'alternativa migliore alla democrazia rappresentativa.

1.6 Populisti al potere

La domanda immediata che sorge ora è se i populistici riescano nel loro intento perché è credenza comune che una volta alla guida dello stato vadano a perdere la loro particolarità che tanto decantano. Sembra che il loro carisma vada ad esaurirsi dal momento che i populistici diventano parte della routine parlamentare dimostrando che le loro visioni semplicistiche della società, che volevano attuare, sono inattuabili poiché le pratiche antipolitiche non possono dar vita a politiche reali. Inoltre i populistici continuano a sostenere di essere contro l'élite, di volerla sostituire per creare un governo più giusto che dia spazio alla maggioranza quando per certi versi, salendo al governo, vanno a farne parte e vengono quindi accusati di aver tradito i loro ideali. Per questa ragione i fallimenti dei capi populistici vengono giustificati dando la colpa all'élite che trama alle spalle del governo populista sia a livello nazionale che internazionale.

“Molti vincitori populistici continuano a comportarsi come delle vittime; la maggioranza si comporta come una minoranza maltrattata” (Müller, 2016: 38) dove queste figure al comando puntano sempre il dito verso l'opposizione come fece Hugo Chávez sostenendo che l'oligarchia deposta stava tentando di sabotare il suo nuovo regime. Oppure nel caso della Turchia con il presidente Erdoğan che ha sempre dichiarato di essere un “coraggioso perdente” che viene dalla strada e si confronta con il vecchio ordine istituzionale. Si è notato che una volta al timone della nazione, i populistici continuano nella loro azione di richiamare sostenitori preparando allo stesso tempo la popolazione ad un possibile conflitto che presenta tratti apocalittici con l'opposizione, uno scontro politico che cercano di moralizzare il più possibile.

Come abbiamo visto il populismo può essere definito un modello di rappresentazione e di partecipazione a tratti più violenta della democrazia; questo filone può prosperare all'interno dell'ambito politico e piano piano convertirsi in un vero e proprio nemico della democrazia.

Prima si è parlato di chiusura delle élites come causa del diffondersi del populismo: il suo superamento potrà avvenire solamente se si toglie questo distacco permettendo così ai desideri, alle aspirazioni e alle esigenze della gente ordinaria di giungere fino alla fascia istituzionale e pubblica.

La continua denuncia da parte dei populistici delle scelte politiche senza successo dell'élite non porterà a nulla come il rigetto della minaccia populista per mano della classe dirigente non nasconderà gli errori da essa commessi.

Per concludere questo primo capitolo si può affermare che il populismo è da considerarsi come

una parte costitutiva e sempre presente della politica rappresentativa; i populisti non sono contro di essa ma sostengono che solo loro hanno il diritto di parlare perché sono gli unici rappresentanti del popolo. In questo modo si vanno ad annullare due credenze: la prima consiste nel considerare il populismo una specie di patologia provocata da cittadini irrazionali mentre la seconda lo definisce come la parte più autentica della moderna democrazia. Ci sarà sempre un soggetto o un gruppo di individui che, per contrastare il potere della classe dirigente, sosterrà di essere la voce del “vero popolo” poiché da quest'ultimo si ricava la politica giusta da attuare nel governo di un paese e non dal processo di formazione della volontà politica o del bene comune che qualsiasi persona dotata di senso comune può costruire a partire da se stesso. I populisti chiamano sempre a gran voce le consultazioni popolari il cui scopo centrale non è dar il via ad un processo democratico senza alcun limite per permettere ai cittadini di plasmare la propria volontà poiché quest'ultima è già stata determinata. Quello che desiderano attraverso il referendum è vedere la conferma della loro autorità dando nuovamente prova che il populismo non è un percorso da intraprendere se si vuole allargare la partecipazione politica. I populisti governano il paese in base agli impegni che si sono presi con esso e soprattutto seguendo il principio in base al quale solo loro possono rappresentare il popolo portando all'occupazione dello stato e producendo di frequente la soppressione di una società civile critica.

Ora rimane da capire se le azioni e i programmi che i populisti propongono e a volte realizzano sono funzionali per la rappresentazione del popolo e delle sue volontà oppure se anche loro, una volta al potere, vanno a comportarsi come le élite perdendo il fulcro principale della loro azione politica ed andando ad assimilarsi alle precedenti forze al potere. Anche se è convinzione sempre più diffusa che il populismo sia l'unico modo per arrivare ad una rappresentazione democratica della maggioranza, molti esperti del settore affermano che “tra la sovranità esercitata dal popolo in un sistema democratico e quella praticata dai partiti populistici, c'è una bella differenza” (Brando, 2018).

2. IL POPULISMO E LA DEMOCRAZIA RAPPRESENTATIVA

2.1 Il legame tra populismo e democrazia

La democrazia è da sempre l'obiettivo primario di un qualsiasi ambiente politico e rappresenta la volontà di questa maggioranza di volersi sostituire all'élite politica, economica e culturale che ha tradito la sua missione. Per questa ragione si esige una rigenerazione del sistema che assicura la restituzione al popolo dei suoi valori e dei suoi diritti perché considerati autentici; anche se questo gruppo “si trova di fronte ad un impasse, che nel mio recente libro pubblicato dal Mulino, *Popolo ma non troppo* ho denominato malinteso democratico” (Mény, 2019). Viene definito in questo modo da Yves Mény: poiché se da una parte il popolo è la principale fonte di legittimità per il populismo, dall'altra una volta saliti al potere l'unico ruolo che questo ha è quello di osservatore degli atti del governo senza alcuna possibilità di agire. Ciò influisce notevolmente perché spinge la popolazione a rivoltarsi sempre più per creare un governo che viene dal popolo, che gli appartenga e soprattutto che ne faccia i suoi interessi. Come si è visto nel precedente capitolo le pratiche populiste si utilizzano per limitare e confinare tutti i soggetti in un ordine sociale relativamente stabile dal momento che questi cambiamenti voluti dal populismo emergono dal fallimento delle istituzioni politiche e sociali in carica. Quello che si cerca di fare è un appello pubblico che ha come scopo principale di modificare il discorso politico articolando allo stesso tempo nuove relazioni sociali, costruendo un'identità migliore e definendo frontiere politiche inedite.

“Se per democrazia noi intendiamo il governo del popolo e per popolo intendiamo la volontà politica di “un gruppo sufficientemente esteso” di persone che sono unite da qualcosa di “sostanziale” – reddito, religione, cultura, ecc.” (Urbinati, 2014: 3), allora il populismo è l'ideologia più indicata da applicare per raggiungere la forma più assoluta di sovranità popolare. La forza del populismo è la sua attenzione a voler rappresentare tutto il popolo nella sua interezza unendo tutte le parti in un gruppo omogeneo in modo tale da superare le diversità delle stesse. Il terreno sul quale il populismo opera per creare questa unione delle diverse parti può avere molte varianti: se decide di agire sulla condizione economica dei meno agiati allora significa che il movimento in questione spinge per realizzare una politica con maggiore giustizia sociale ed uguaglianza. Invece volendo formare la forza popolare sull'identità etnica, religiosa o culturale il populismo prenderà la forma di razzismo o di nazionalismo. Ciò chiarisce che il populismo non può nascere dove non c'è democrazia ma solo in un ambiente di

libertà civile e politica facendo intuire la presenza di uno stretto legame tra il movimento e la forma di governo. Il populismo può definirsi come una forma politica che viene praticata all'interno della democrazia rappresentativa interpretando il “popolo” e le sue esigenze attorno ad un tema comune: questo è il terreno dell'azione populista che agisce sempre dentro le regole democratiche. Si intuisce che il populismo non può essere considerato come un regime a sé stante poiché il suo stile e tenore derivano proprio dalla democrazia. Le basi di tale forma di democrazia sono la rappresentanza e la costituzione, le elezioni e altri strumenti di partecipazione popolare come il referendum o il plebiscito che vengono utilizzati per permettere al popolo di esprimere la propria opinione. In aggiunta l'arena politica si compone non solo di attori singoli e di elezioni ma anche di partiti e di associazioni rendendo più vasto lo scambio di idee. Approfittando della sua grande capacità di saper dominare le opinioni, il populismo con la sua condotta va a mettere in discussione tutti gli aspetti sopra elencati della democrazia.

Oltre a questo, il populismo si avvicina alla democrazia poiché entrambi sono accomunati dall'utilizzo dello stesso lessico e degli stessi miti ma soprattutto dal medesimo principio di legittimazione ovvero la sovranità popolare; prima si interpreta il concetto di governo popolare secondo lo stile populista, in seguito lo si estremizza in chiave fondamentalista per infine metterlo in pratica. Quello che si propone di fare il populismo con la sua condotta è colmare il divario che si è creato in cui la sua concezione di popolo è utilizzata come una sorta di indicatore per determinare la legittimità e la giustizia sociale: sostiene che questo è l'unico sistema che andrebbe a rispettare la sovranità popolare di una nazione contro i nemici interni quali le istituzioni o l'élite al potere ed esterni come l'immigrazione, il capitalismo globale o l'islamismo.

La relazione tra populismo e democrazia è sempre un punto di forte discussione tra i teorici democratici anche se per Nadia Urbinati (2019: 118) “il populismo al potere è una trasmutazione dei principi democratici, anche se non è (ancora) un'uscita dalla democrazia”.

2.2 Populismo, sovranità e rappresentanza popolare

In questo contesto “Meny e Surel possono parlare di populismo come di una febbre, derivante da un eccesso, non da un difetto di democrazia” (Pazé, 2017: 112) che portano quest'ultima a subire una trasformazione dove la legge voluta dal popolo non riesce ad essere arginata dal

principio di legalità; per essere più chiari il popolo desidera disporre di quelle libertà e di quei diritti che sono alla base della sovranità popolare non realizzando che così facendo si va a mettere a serio rischio la democrazia senza risolvere gli errori dei precedenti ordinamenti che l'azione populista si è prefissata risolvere.

Sempre i due scienziati politici Yves Mény e Yves Surel hanno sviluppato una teoria con una prospettiva diversa dalle precedenti che ha permesso di aggiornare la categoria del populismo e di chiarire il legame che questo ha con altri fenomeni come la globalizzazione, uno studio realizzato in concomitanza con la nuova ondata populista che sta prendendo piede in Europa. Il potere democratico assieme ad altri elementi quali il rafforzamento delle istituzioni e dell'ordine in essere, la critica sociale, il controllo dei poteri e la loro limitazione derivano tutti dalla sovranità popolare che è il fulcro dell'analisi di Mény e Surel. Tramite il loro lavoro capiscono che la sovranità popolare ha un ruolo ambivalente all'interno di regimi democratici: da una parte attraverso la sua predisposizione nell'organizzare uno stato secondo una struttura permette alle istituzioni di servirsene per conferirsi legittimità. Dall'altra la stessa sovranità viene usata come strumento delegittimante e quindi provoca un effetto contrario a quello precedentemente descritto ovvero porta al rigetto delle strutture istituzionali vigenti nello stato. L'importanza della sovranità popolare per i populistici e il fatto che da essa ricavano la loro legittimità, fa in modo che il populismo sferrò un attacco ai politici in carica poiché traditori del vero governo popolare rigettando allo stesso tempo i meccanismi di rappresentazione istituzionale. Propongono una visione dualistica della società che comporta il rifiuto di ogni forma qualsiasi di divisione all'interno della collettività. La costruzione di una sovranità più inclusiva e una maggiore mobilitazione sono due strategie che si rivelano non solo sfavorevoli alla democrazia ma la loro realizzazione avviene a spese di quest'ultima.

I due studiosi si esprimono anche per quanto riguarda il concetto di rappresentazione populista: infatti i populistici propongono una loro versione del modo in cui si dovrebbe essere portavoce del popolo; inoltre avanzano una critica nei confronti degli attuali rappresentanti poiché sono accusati di non fare gli interessi della gente comune. In questo aspetto riprendono il pensiero di Hanna Pitkin, teorica politica americana, che sostiene “non sia possibile giungere a una definizione univoca della rappresentanza politica” (Palano, 2017) considerato che sono state date molteplici spiegazioni diverse sul tema. In relazione a queste divergenze sulla maniera di concepirne il suo significato si fa riferimento alla differenza tra rappresentanza politica intesa

come “stare al posto di” e “l'agire per”; il primo fa riferimento al rappresentante definendo questa figura ma soprattutto spiegando le dinamiche e le affinità sulle quali si basa il rapporto tra questo individuo e i soggetti rappresentati. Il suo scopo è quello di far capire che il rappresentante si trova in quella posizione per fare gli interessi di qualcuno, in questo caso del popolo. Per ciò che concerne la seconda espressione allude alla maniera con la quale il rappresentante realizza gli scopi che si è prefissato chiarendo il contenuto delle sue azioni. Questo ragionamento secondo Mény e Sorel ma anche per Hanna Pitkin fa intendere che i movimenti populistici prediligono il primo atteggiamento rispetto al secondo, tipico dei sistemi rappresentativi. È preferibile lo “stare al posto di” dato che rappresenta uno spaccato della società, è caratterizzato dal sentimento della lealtà ed è totalmente legittimato; cosa che non succede se si applica “l'agire per” perché ogni azione dei rappresentanti sarebbe soggetta a valutazione costante.

Hanna Pitkin (in Palano, 2017) sostiene che “nonostante ripetuti tentativi di democratizzare il sistema rappresentativo, il risultato permanente” scrive “è stato che la rappresentanza ha soppiantato la democrazia invece di porsi a suo servizio”.

Questo va a favore della critica mossa a suo tempo da Rousseau secondo la quale esisteva un punto debole nel funzionamento della rappresentanza. I governanti si sono trasformati in un'élite che governa masse di persone passive mentre i rappresentanti sembrano non agire come agenti del popolo ma meramente in sua vece.

La questione sul rappresentante è strettamente legata alla concezione secondo la quale il populismo, con le sue azioni, cerca di creare all'interno del sistema politico forme di disintermediazione che, come ben sappiamo, sono elementi fondanti delle dinamiche sociali della partecipazione politica.

Come è stato accennato nel precedente capitolo i cambiamenti prodotti dai processi di globalizzazione sull'unità statale hanno contribuito notevolmente alla diffusione del populismo: le continue crisi economiche e l'indebolimento dello stato nazionale per effetto della globalizzazione, hanno prodotto le condizioni per la creazione di un tessuto sociale populista. Il malcontento della popolazione verso l'élite al potere è dovuto alle persistenti crisi economiche che investono il paese e fanno sì che il popolo ricerchi una comunità immaginata in grado di proteggerlo. La realizzazione di questo tipo di comunità, dal punto di vista sociale, determina il successo del populismo per due ragioni: innanzitutto il fatto che apprezzi il popolo nella tua

interezza rende evidente il legame con l'idea di società utopista; poi dal momento che il populismo ha come obiettivo principale della sua azione quello di difendere la gente comune, porta ad attribuirgli un carattere reattivo dato che sono gli altri soggetti politici a creare la situazione per la quale è necessario l'intervento dei populist.

“Il populismo può definirsi come un principio che sfigura sia il concetto di maggioranza sia quello di popolo, il modo in cui lo fa è mediante la celebrazione di una parte del popolo attraverso la figura di un capo, che utilizza il supporto del pubblico per purificare le elezioni dal loro carattere formale e procedurale” (Urbinati, 2019: 124).

A parere di diversi scienziati politici la società può essere classificata in tre tipologie di comunità immaginarie che “aprono la possibilità di classificazione dei populismi secondo la base funzionale, usando la comunità immaginata come una matrice che definisce il movimento populista e la sua azione” (Anselmi, 2018: 37) sottolineando che, nonostante siano frutto della mente, molto spesso si realizzano praticamente. Il primo tipo di comunità è quella secondo la quale la sovranità popolare si forma a livello politico: questa entità è colei che ha il potere di fondare l'ordine politico poiché unico vero soggetto avente la legittimità. Questo modello si basa sul ruolo che ha il popolo, un ruolo storico che ha conquistato nel corso del tempo all'interno degli stati occidentali e che gli attribuisce la facoltà di legittimare di nuovo l'intero potere politico. Lo scopo principale di questo prototipo di comunità è creare un governo del popolo per il popolo. Il secondo esempio di società immaginata si basa su un'idea di classe popolare strettamente economica che consiste nel considerare la gente come un unico ceto: da una parte la “classe di persone”, così viene definita, sostiene di essere sempre subordinata all'elitismo economico che quindi si presenta come un suo antagonista; dall'altra le molte similitudini con il socialismo creano grande confusione. Questo tipo di comunità rifiuta determinate dinamiche economiche quali la globalizzazione per preferire una dimensione locale: la classe formata dai cittadini vuole contrastare i grandi poteri economici portando il concetto in questione vicino a quello di proletariato. La terza ed ultima tipologia deve essere letta da una prospettiva più culturale che fa riferimento al popolo-nazione dove lo stato deve essere fondato e basato sull'“ethnos”; quest'ultimo “è concepito come qualcosa di fondato su una nazione o su una porzione di territorio che acquisisce uno specifico valore culturale basato su una frattura etnica, geografica o linguistica” (Anselmi, 2018: 38). In questo modo all'interno della comunità immaginata la logica di protezione e difesa trovano in questa tipologia un

riferimento storico ben preciso che amplia il senso di appartenenza.

In relazione alla nuova ondata di populismi che stanno proliferando in Europa viene fatta un'ulteriore analisi sul rapporto che ha questo movimento con i partiti e le relative trasformazioni che questi hanno vissuto in connessione alle divisioni politico-sociali. Alla fine del XX secolo le sommosse politiche e sociali portarono a cambiare la politica di inizio epoca basata su una forte strutturazione dei partiti e su una rigida divisione sociale dell'elettorato facendo emergere i partiti populistici. La diffusione di nuovi valori, le novità sul piano ideologico in relazione alle concezioni del XX secolo e la volatilità elettorale hanno spianato la strada al populismo facendo sembrare obsoleti i precedenti ideali e divisioni partitiche diventando quindi le basi sulle quali si sono fondati per esempio il partito di Silvio Berlusconi Forza Italia oppure quello di Jean-Marie Le Pen in Francia.

Fino a questo momento è stata ampiamente discussa la critica mossa nei confronti delle élite politiche che nel corso del tempo ha dato origine alle diverse trasformazioni del governo rappresentativo; anche la democrazia di partito nacque per contrapporsi alle istituzioni in particolare contro il parlamentarismo liberale e le personalità al potere del suo governo.

“Ciò che l'interpretazione dei populistici di democrazia ignora deliberatamente è che il processo promosso dalla pratica democratica non è negare la leadership ma pluralizzare la leadership” (Urbinati, 2019: 119).

Quando si parla di populismo è immediato il collegamento con la sua volontà di voler rappresentare questo enorme gruppo di cittadini escluso dalle decisioni politiche che determinano il suo futuro; attraverso il sistema delle elezioni, i populistici rivelano la presenza di una maggioranza già presente nello stato che con la sua azione riesce a portarla in superficie e a farla vincere. Proprio questo strumento serve per celebrare il “vero popolo” trattando l'opposizione come una forza cospiratrice non avente diritto di essere completamente legittimata per la guida del governo. Ciò può portare a pensare che finalmente con l'avvento di questa nuova forza si riesca a raggiungere l'obiettivo di dare voce a questo gruppo anche se, per Nadia Urbinati, le azioni escogitate dai capi e dai teorici populistici vanno a dimostrare che “il popolo legittimo coincide con solo 'una parte' del tutto” (Urbinati, 2019: 77). Per la politologa il populismo trae vantaggio dall'indeterminatezza democratica della definizione di popolo cercando di attribuire al termine un significato ben preciso per conquistare la gente comune. A differenza di altri concetti come “nazione” o “classe” che sono presenti fisicamente nella

società, la nozione di “popolo” può essere costruita attraverso i discorsi, i movimenti e i capi quindi per il populismo è preferibile tale metodo. Il popolo possiede tratti ambigui: da un lato può essere espressione dell'intera comunità politica mentre dall'altro può rappresentare solo una parte di questo gruppo; quindi i populisti si pongono come obiettivo quello di uscire da questa situazione di ambiguità per creare una sola ed unica parte. Dunque si deduce che esistono due definizioni di popolo: la prima parla di “Popolo” come un gruppo indeterminato avente autorità su un territorio specificato che include tutti i membri dell'ambiente politico e il principio che stabilisce la legittimità di un governo. La seconda precisazione indica come “popolo” un'entità generica che condivide una condizione etnica o sociale che definisce chi sono i componenti di tale unità. Di conseguenza il populismo con la sua azione vuole fondere i due aspetti del termine unendo il principio dell'autorità con la componente etnico-sociale ponendo fine al duplice significato del termine in questione.

Secondo Nadia Urbinati nella sua moderna configurazione la categoria di “popolo” può assumere tre significati ma solo in due di questi si può far rientrare il populismo: nel primo caso si intende la collettività come un'entità sociale e storica che vive in un territorio e che spesso si identifica con lo stato; nel secondo caso invece si collega all'elettorato politico che rivendica e realizza gli obiettivi posti nell'agenda politica attraverso i movimenti di opinione, i rappresentanti e i partiti. Se si volesse essere precisi è soprattutto in questo secondo ambito che il populismo realizza la sua azione poiché il popolo si presenta con un soggetto collettivo ed è precisamente a nome suo che ha luogo la competizione tra i diversi partiti e movimenti di opinione. Qui infatti gli interessi della maggioranza hanno la priorità rispetto a quelli dell'opposizione e delle minoranze in generale. In questo contesto emerge nuovamente il concetto di “vero popolo” che è il solo gruppo per il quale il populismo intende non solo farsi portavoce ma anche agire per la conquista dei suoi interessi. L'impegno e le azioni populiste hanno lo scopo di ottenere la legittimità democratica perché il populismo è l'unico strumento che favorisce l'inclusione della collettività a differenza degli altri poteri che fanno gli interessi di pochi o delle istituzioni.

“I populisti vogliono sostituire il popolo “sbagliato” con quello “giusto”” (Urbinati, 2019: 78). L'indeterminatezza strutturale unita all'apertura del popolo di uno stato democratico e all'apparente partecipazione popolare attraverso le norme o la costituzione non soddisfa i populisti: nonostante si parli di sovranità collettiva con leggi redatte e attuate a suo nome, il

popolo appare essere un autore formale e non reale di dette pratiche; questo lascia intendere che si vuole mascherare quali sia le vere intenzioni ovvero salire al potere utilizzando le debolezze altrui e favorendo chi già si trova in una situazione vantaggiosa. È per tale ragione che il populismo vuole ricercare il “vero popolo” e poi avviare un processo per creare norme ed istituzioni con lo scopo principale di essere manifestazione diretta del volere della gente ordinaria. Nella ricerca di questo gruppo di soggetti genuini si corrono molti rischi che comportano principalmente l'allontanamento dalla democrazia in due modi: da una parte si ha la risposta del populismo di estrema destra che comporta esclusione ed autoritarismo mentre dall'altra invece con il populismo di sinistra si va a costruire un esecutivo forte portando il governo ad avvicinarsi ad un regime dittatoriale come nel caso dei paesi latinoamericani. All'interno di un quadro rappresentativo particolare il populismo reclama l'unità di popolo ma anche rivendica il potere di una maggioranza. Questi due processi vengono analizzati da Nadia Urbinati dato che sia il concetto di popolo come soggetto di diritto sia quello del principio di maggioranza come procedura sono considerati decaduti. Così mostra che il popolo si identifica con la volontà della parte “buona” anche se la maggioranza arriva al potere rappresentando quella che essa considera come la parte più democratica. “La mia tesi è che il populismo non solo usa ma di fatto trasfigura le basi della democrazia” (Urbinati, 2019: 79) dove la volontà generale non viene del tutto rappresentata.

Per capire pienamente come il populismo riesca ad infiltrarsi nei regimi contemporanei bisogna indagare e comprendere la democrazia rappresentativa in particolar modo si fa riferimento alla nuova idea di sovranità popolare che è nata in seguito alle rivoluzioni moderne e viene messa in pratica attraverso la rappresentanza. Infatti, mentre nel mondo antico la sovranità era esercitata direttamente da alcuni poteri governativi, la sua conformazione nata in epoca moderna va ad includere tutti i soggetti ora uguali di fronte alla legge dando poca importanza alla classe sociale di appartenenza. A dispetto dell'allargamento a tutti i cittadini della sovranità rimane sempre un divario tra quest'ultima e l'esercizio del potere statale al quale si aggiunge una separazione tra la costituzione e il governo: ciò lascia intuire che il potere sovrano illimitato del popolo e le facoltà dei rappresentanti nell'esercizio delle loro funzioni statali a nome della comunità siano differenti. Il motivo è che la sovranità del popolo nel suo rapporto col governo opera solamente attraverso la rappresentanza e non sempre, creando molto spesso un clima di scontento del quale il populismo si nutre per penetrare nell'ambiente politico. Per

risolvere il problema dell'instabilità interna è necessaria una nuova dinamica di governo con relativa costituzione e sovranità: la realizzazione di ciò avviene con la configurazione di uno stato rappresentativo dove tutti i soggetti si possano vedere rappresentati dalla legge e dalle istituzioni statali. La realizzazione di questo tipo di governo presuppone un esercizio indiretto della sovranità dei cittadini mediante comunque dei rappresentanti.

“Ciò significa che si può dire che siano i sovrani, senza governare direttamente o di fatto, e senza che le funzioni dello stato siano possedute o detenute da classi sociali separate o dai loro membri” (Urbinati, 2019: 86).

Allo stesso tempo questo sistema prevede un'accettazione o un rifiuto da parte del popolo di coloro che vogliono rappresentarli per porli in essere e soprattutto per essere rispettati.

La sovranità indiretta ha permesso la rimozione dell'elemento di radicalità dalle politiche democratiche in primo luogo perché tutte le leggi sono soggette al giudizio popolare che non può essere trasposto immediatamente in azione a causa dei cicli elettorali. In secondo luogo la competizione elettorale per il posto di rappresentante fa sì che i discorsi e le manifestazioni pubbliche delle idee diventino di primaria importanza dimostrando quanto il semplice “sì” e “no” non siano più sufficienti per guadagnarsi consensi. Stabilendo come forma di governo una democrazia rappresentativa si va a creare allo stesso tempo un sistema diarchico dove il potere della volontà e quello dell'opinione coesistono perché nessuno dei due riesce a prevalere sull'altro, tanto che attualmente sono considerati dei tratti tipici delle democrazie moderne.

“Il sistema diarchico della democrazia rappresentativa è l'ambiente in cui le partigianerie (e il populismo) crescono” (Urbinati, 2019: 87). Contrastando la diversità, che sarebbe costituita dalle minoranze o dalle strutture istituzionali, il populismo può rivendicare le priorità del suo popolo quindi si deduce che lo stato sovrano è una condizione strutturale fondamentale per il movimento in questione. La sovranità popolare viene considerata dal populismo l'unico strumento che crea la legittimità democratica per governare uno stato e non un semplice criterio che determina la validità delle decisioni istituzionali. I populistici non accettano che si distinguano le istituzioni dalle funzioni che vengono attribuite loro; per questo vogliono cercare di risolvere le disuguaglianze tra il livello teorico e quello pratico nelle procedure statali. Agendo in tale maniera fondono la sovranità con il governo trattando la costituzione come una semplice legge ordinaria; lo scopo principale di questa azione è porre fine alla continua competizione per il controllo del potere politico dal momento che questa rivalità tra le

forze porta inevitabilmente al cambiamento e al pluralismo. Questo atteggiamento porta a vedere il populismo come un qualcosa più di un banale stile politico perché è proprio nell'ambito della competizione per la conquista del potere che si costruisce e si concretizza l'unità per la quale il capo rivaleggia.

Come è stato più volte detto il populismo non è una forma diretta di democrazia anche se con la sua azione cerca di colmare il divario tra il popolo sovrano e il popolo politico in carica che sostiene di parlare e di agire a nome della gente comune mostrando una certa purezza degli atteggiamenti populistici nella corsa al governo. In questo modo va a mettere in contrapposizione gli interessi dei vincitori della competizione elettorale con quella che viene definita “costituzione formale” le cui implicazioni sono strettamente connesse ai populistici al potere. Ciò può giustificare la legislazione oligarchica e la politica di liberalizzazione di Donald Trump oppure la nazionalizzazione delle risorse naturali voluta dal governo di Hugo Chávez. Questi esempi sono stati dati per dimostrare come esperienze apparentemente diverse tra loro si possano inserire nel filone del populismo dal momento che quest'ultimo lotta per ottenere il potere politico al fine di unire la figura del rappresentante con quella del rappresentato; di conseguenza in questo modo si spiega il motivo per cui il populismo è contro le istituzioni statali. Questo spirito populista contro il sistema richiede che la maggioranza sia sempre rappresentata anche quando tale formazione si trova all'opposizione. È evidente che con questa azione non venga riconosciuto il principio di maggioranza ma solo il gruppo di cui il rappresentante intende farsi portavoce anche se non è al potere o non si è ancora espresso nella sfera politica. Per questa ragione i populistici ammettono solo la propria fazione opponendosi al principio di governo della maggioranza rappresentando una degenerazione delle procedure e dei principi democratici. Questo è uno specchio di quello che sta accadendo nel mondo dove anche nelle nazioni europee e negli Stati Uniti in cui si pensa la democrazia sia più consolidata i cittadini hanno assunto atteggiamenti cinici nei confronti di questo sistema politico; pertanto sono diventati “meno fiduciosi sul fatto che quello che fanno possa influenzare le politiche pubbliche, più inclini a esprimere sostegno per alternative autoritarie” (Ferraresi, 2017). Attuando questo tipo di sistemi il principio della maggioranza e la possibilità di voto si convertono in semplici rituali dove il primo si trasforma in una celebrazione dei soggetti che ne fanno parte indipendentemente dall'esito delle elezioni del secondo. A prescindere dal risultato delle votazioni, i populistici sostengono di essere la personificazione della volontà del “popolo

giusto” basando questa affermazione sulla convinzione che la loro legittimità di guidare la cittadinanza esistesse già da prima e che non dipenda dal sistema elettorale.

I teorici del populismo attribuiscono alla gente la virtù di sapersi mobilitare dal momento che non ascoltano la voce della ragione ma quella dell'opinione.

“Quest'ultima invece caratterizza il cittadino come membro di un “noi” la cui unità alcuni leader immaginano essere come un'opinione egemonica che afferma di parlare per volere di tutti” (Urbinati, 2014: 128).

In questo clima subentra il leader che si sente incaricato di far ascoltare il malcontento e le ragioni del popolo dal momento che la sua unità sociale ed ideologica diventa l'unica e vera da rappresentare andando ad occupare il centro di tutta l'azione politica. Parlando di un unico gruppo del quale si fanno rappresentanti, i populisti vanno a rifuggire dalla struttura diarchica della democrazia rappresentativa perché è accusata di combinare l'opinione di una sola parte della cittadinanza con quella dello stato invece di difendere gli interessi della collettività. Il populismo contesta la politica parlamentare e si presenta chiaramente come un'alternativa alla democrazia rappresentativa; la definizione generalizzata che dà Nadia Urbinati (2014: 129) è “un movimento populista che riesce a governare una società democratica tende a muoversi verso forme istituzionali e una riorganizzazione politica dello stato che cambia, e persino frantuma, la democrazia costituzionale”.

Inoltre per l'accademica è importante capire che sussiste una differenza tra il movimento popolare e il populismo la quale molto spesso è di difficile comprensione; è necessaria un'analisi caso per caso per determinare con quale fenomeno ci stiamo confrontando poiché la fluidità tra i due rende una distinzione netta problematica. Anche se il termine “popolare” ad occhi inesperti può trarre in inganno per la radice della parola, l'assenza di una leadership che controlla la maggioranza e soprattutto di un capo fanno in modo che il movimento popolare non possa considerarsi populismo nonostante la retorica populista che possiede. Viene portato come esempio il movimento politico americano Tea Party che sin dalla sua creazione ha manifestato la volontà di essere considerato più di una semplice corrente democratica; sebbene contasse la presenza tra le sue fila di componenti populistici, mancava di una struttura verticale ed unificata tipica del populismo dovuta all'assenza di un leader che fosse in grado di conquistare e riformare il Partito Repubblicano e la nazione. Per favorire il passaggio da movimento a forma di governo al potere, sono necessarie diverse caratteristiche prima fra tutte

la presenza di un leader che abbia le facoltà di trasformare lo scontento popolare in una strategia per mobilitare la massa alla presa della guida democratica. In assenza di questa figura trainante e di un'organizzazione narrativa il rischio è che il movimento popolare non faccia il salto di qualità riuscendo a salire al governo. Si può quindi capire che il populismo è un progetto di potere che ha come scopo quello di rafforzare ed estendere il proprio elettorato usando lo stato come strumento nelle mani dei capi e dei funzionari eletti.

2.3 Individualismo e comunitarismo

Sin dal principio il termine “popolo” designava una collettività che si contrapponeva ad un aggregato di soggetti; tuttavia è importante dire che ““il popolo” è forse tra le categorie politiche più abusate” (Urbinati, 2014: 160). L'origine dell'ambiguità della voce dalla quale poi viene tratta l'ideologia populista sono la derivazione latina del vocabolo e la sua forma al singolare opposta alla pluralità di soggetti che esso indica. Per sfuggire all'indeterminatezza della parola in questione si fa affidamento al sistema elettorale in particolar modo si va a scavare più a fondo nella maniera attraverso la quale il consenso viene raccolto e i voti vengono conteggiati. Nonostante in molte lingue europee l'espressione “popolo” è un nome collettivo singolare, il processo elettorale e la politica in generale agiscono con lo scopo di rendere tale singolarità un qualcosa di plurale ed eterogeneo. Ed è proprio in tale contesto che subentra il metodo populista per cancellare la pluralità e far in modo che la popolazione sia vista come una singola unità con una sola voce, opinione ed un leader soltanto. Per questa ragione si può affermare che l'ideologia del movimento populista si oppone di certo alle procedure democratiche. Dal momento che ogni cittadino dovrebbe essere in una posizione di uguaglianza si può capire che è da essa che si determina e si definisce il concetto di democrazia, non dalle masse. Come è stato sostenuto da Nadia Urbinati nel suo libro “Democrazia Sfigurata” (2014) se si tenta di unificare il popolo non si fa altro che tradire la democrazia dal momento che la sua vera essenza sono le sue pratiche. Sebbene la democrazia abbia più volte dimostrato di aver fallito nei suoi intenti, rimane comunque la forma di governo più sicura per l'ampio utilizzo di risorse e di pratiche politiche rispetto al populismo.

Quest'ultimo “non sembra essere in grado di risolvere l'enigma sia sul destino delle minoranze sia sul diventare dispotici. Essere in minoranza non è sicuro in un regime populista, e questo è un motivo sufficiente per non fidarsi di esso” (Urbinati, 2014: 166).

Ciò va a sottolineare che il movimento populista non va a parlare per la collettività nella sua interezza ma solamente per quel gruppo che lo sostiene a discapito quindi delle minoranze all'opposizione. Il tipo di società che i populistici intendono creare può essere definita con l'aggettivo “comunitarismo” contrapponendosi a quella attuale che, per il movimento in questione, si basa sull'individualismo.

La reazione popolare alla moralità predominante dell'individualismo si è realizzata concretamente con il comunitarismo, che viene provato attraverso “per esempio un ideale repubblicano di devozione patriottica al proprio paese e nazione o come un senso di appartenenza non mediato senza riserve al proprio 'popolo', comunità religiosa o gruppo etnico” (Urbinati, 2015: 3). Tuttavia l'ideologia del comunitarismo si uniforma a una visione passata di alcune tradizioni idealizzate che si vogliono recuperare poiché un tempo sono state preferite la pratica e la cultura dei diritti. Quest'ultima può creare una società di soggetti disgiunti tra di loro anche se dà una connotazione di umanità alla politica: se da una parte esalta ogni singolo individuo con le proprie caratteristiche, dall'altra rende tale figura più isolata costringendola ad affrontare da sola i cambiamenti sociali ed economici oltre che il potere politico della maggioranza e della pubblica opinione. Ed è in questo clima che trovano terreno fertile il populismo dei mass media e la rinascita delle identità comunitarie come il regionalismo etnocentrico.

Si fa riferimento ad una società democratica “in cui la politica democratica non fa affidamento né dà origine ad una cultura morale che renda i cittadini capaci, per esempio, di distinguere tra libertà e preponderanza di interessi privati” (Urbinati, 2015: 17-18). Questi ultimi, inoltre, sono considerati come una sorta di passaporto per “l'acquisizione di beni, come il potere politico, l'istruzione e la salute, che a differenza di altre merci commerciabili, non dovrebbero essere distribuite in base al criterio del profitto” (Urbinati, 2015: 18).

La democrazia non è solamente una forma di governo ma anche uno strumento di diffusione della cultura dell'individualità. I populistici sono riusciti ad usare a proprio vantaggio la concezione e le caratteristiche dell'individualismo evidenziando e facendo leva sul suo aspetto più apatico e becero.

Se si volesse dare una lettura più chiara di ciò appena descritto appare evidente che oltre a criticare l'individualismo lo si accusa “di aver corroso il senso di comunità, senza il quale la società non è altro che un campo di battaglia che contrappone gli interessi antagonisti l'uno

contro l'altro” (Urbinati, 2015: 67). Si costruisce una forma di solidarietà verso quello che può essere definito come il “nostro popolo” o verso un gruppo che si sente più affine; ed è qui che si può notare un legame con il populismo dal momento che anch'esso opera per conto di una maggioranza che condivide gli stessi valori ed ideali. Scavando più a fondo si capisce che a dispetto degli sforzi fatti dal comunitarismo per costruire una società unica, non si rivela abbastanza convincente da sostituirlo all'ideologia individualista: per ironia della sorte anche il comunitarismo si scopre essere una forma di individualismo che porta avanti la voce di un gruppo considerato come singolo.

La categoria politica dell'individualismo è spesso stata soggetta a critiche sia per il suo carattere sia per il suo significato dal momento che il termine va ad indicare una condizione di disintegrazione sociale, di anarchia e di egoismo tirannico. Tale stato assume una connotazione negativa dando una cattiva immagine della società e di conseguenza anche dell'individuo.

Per molti pensatori come Tocqueville l'individualismo non è una qualità dell'essere umano quanto più un difetto del cittadino perciò legata alla modernizzazione dello stato, un concetto di difficile comprensione per coloro che non vivono in una società in grado di generare naturalmente tale atteggiamento. Se da una parte oggi quando si parla di individualismo è immediato il collegamento con la cultura angloamericana e il liberalismo economico, dall'altra originariamente il termine era stato creato in un clima ostile all'economia di mercato. Prima di tutto l'individualismo diventa espressione di una paura che vede la concretizzazione di uno spazio abitato da stranieri i quali sono disinteressati alla vita e ai problemi della società, dove l'unica cosa a cui aspirano tali individui è rappresentato dall'esclusivo appagamento dei propri interessi. L'avversione comunitaria verso il diverso fa pensare che persiste una tendenza secondo la quale l'individualismo deve essere letto in chiave negativa poiché ha degli effetti avversi sull'unione sociale, un atteggiamento che trova fondamento anche nelle nostre società post totalitarie.

In passato l'individualismo veniva visto come una forza corrosiva che non solo colpiva il senso della nazione ma anche la fede religiosa dal momento che dava priorità alla coscienza individuale e ai diritti. Nel nostro contemporaneo “la modernità individualista, con la sua apertura totale ad orizzonti morali personali, precari e fluidi, ha aperto la strada allo spaesamento che gli individui al giorno d'oggi vivono” (Marsonet, 2019: 2) portando le forze conservatrici oppure coloro che esaltano le proprie comunità di appartenenza a farsi strada

nell'ambiente mediante una politica identitaria: da una parte lo scopo è ripristinare un orizzonte morale condiviso mentre dall'altra tali forze continuano a parlare dell'individualismo in termini negativi. In questo clima si inserisce il populismo: si presenta come una sorta di neo-collettivismo con il fine di dar vita ad una società dove è preferibile sacrificare la libertà per una maggiore sicurezza e una crescente vocazione statalista. Nella realizzazione della comunità organica populista la vocazione illiberale, spesso assunta, non dà la possibilità alle conquiste e alle istituzioni liberal-democratiche della modernità politico-sociale di concretizzarsi come per esempio la libertà di mercato o la democrazia rappresentativa. Si può affermare che il populismo è un'ideologia della chiusura che è contraria all'individualismo moderno poiché è divulgatore del pluralismo.

Secondo Bernard de Mandeville (in Urbinati, 2015: 62) “l'interesse individuale era amico dell'interesse generale, ma solo a condizione che quest'ultimo non fosse perseguito intenzionalmente”; la regola dell'eterogeneità dei fini ha fatto in modo che ciascuno contribuisse al bene comune non perché si dovesse sforzare ad agire virtuosamente ma per raggiungere i propri scopi naturalmente senza alcun trucco.

“Se tutti agissero razionalmente per perseguire il proprio vantaggio e senza usare il mercato come un casinò (cioè senza barare), l'intera società ne trarrebbe vantaggio” (Urbinati, 2015: 63). L'interesse individuale potrebbe indurre la maggioranza ad agire seguendo un atteggiamento razionale: solo se la società si organizzasse in maniera tale da premiare l'impresa del singolo, tutti i profitti ricavati dall'egoismo di ognuno di essi sarebbero redditizi per tutta la collettività. Non è lo spirito di solidarietà a spingere gli individui a mettere da parte i propri interessi per un bene comune quanto il fatto che, nonostante venga posto un freno nella corsa al proprio tornaconto, questi soggetti siano maggiormente incentivati ad accrescere il loro vantaggio personale. Si deduce quindi che “questa relazione spontanea tra auto-repressione e interesse individuale è alla base di quello che è il sentimento più utile, il cemento della società, chiamato, fiducia” (Urbinati, 2015: 63).

In seguito a tale spiegazione si può capire che individualismo e democrazia sono legati tra loro: infatti il primo termine è stato coniato in Francia per designare una condizione ancora sconosciuta ai francesi che sostanzialmente la identificavano con l'egoismo. Ed è proprio dalle dinamiche democratiche stesse che nasce il populismo. La democrazia è un tipo di ordine sociale basato sull'uguaglianza delle condizioni del quale il populismo approfitta per crescere e

per trarre vantaggio. In questo modo il populismo opera dall'interno del sistema e, se non si va ad arginare la sua azione, c'è un enorme rischio sia per il decadimento della democrazia liberale sia per le istituzioni che caratterizzano la nostra società pluralistica. Tutto ciò perché il populismo si propone come una forma di ribellione alla modernità. Comunque ci fu un particolare momento storico in cui l'individualismo acquisì caratteristiche senza dubbio positive; infatti negli anni della Guerra Fredda, mentre avveniva la disputa tra la società di mercato e quella collettivista, l'individualismo ha perso tutti i caratteri attribuitegli nel XIX secolo per assumerne di nuovi che diedero nuova linfa alla sua immagine.

“L'individualismo è stato proposto come dottrina cardine del liberalismo e infine come sinonimo di civiltà contro le barbarie, dell'ethos della libera concorrenza contro il comunismo e l'economia pianificata” (Urbinati, 2015: 65).

Nonostante questa breve parentesi la teoria politica contemporanea tende a criticare l'individualismo poiché accusato di distruggere il senso di comunità, elemento necessario se si vuole evitare la trasformazione della società in un campo di battaglia dove gli interessi competono tra loro. La rinascita del comunitarismo negli Stati Uniti con Ronald Reagan e nel Regno Unito con Margaret Thatcher sono esempi concreti di detta interpretazione. È la logica dell'interesse personale che fa scomparire l'identità politica nazionale perché non concepisce valori irrazionali come l'amore per la propria terra natale: anteporre i diritti ai doveri è un atteggiamento che ha una matrice funzionale. In questo modo il tipo di società descritta è composta da rappresentanti, istituzioni e procedure di uno stato burocratico dove il sostegno viene guadagnato attraverso un accordo di tipo commerciale.

Con la pubblicazione del suo libro nel 2008 l'allora ministro delle finanze italiano Giulio Tremonti è andato a riscoprire alcuni vecchi concetti avvalorando l'interpretazione sull'individualismo proposta dal politico francese Pierre Leroux.

“Il grande avversario dell'individualismo, prima e di più del socialismo, è stato (ed è) una visione identitaria di comunità, che si chiami famiglia, religione, nazione, o regione: un bene comune senza il quale l'individuo potrebbe diventare un elemento anarchico” (Urbinati, 2015: 68).

Seguendo questa visione la comunità decide di intervenire non per sostituirsi all'individuo ma per sovrastare il tipo di individualismo promosso dallo stato burocratico. Quando lo stato sociale va a spersonalizzare l'individuo, automaticamente distrugge le comunità di scelta.

Eppure la comunità e l'individuo possono collaborare per ristabilire un rapporto “se il primo si sostituisce allo stato nella gestione e distribuzione delle funzioni solidali, e se il secondo svolge il proprio ruolo di attore economico perseguendo il proprio vantaggio” (Urbinati, 2015: 68).

L'individualismo designa un tipo di società senza centro dove gli individui sono dissociati tra di loro oltre ad essere privi di un ordine di valori e di un'autorità superiore alla coscienza singola. Questa pratica può identificarsi con una politica fondata sull'uguaglianza che ricorre all'intervento pubblico per rimuovere eventuali ostacoli; è aperta e tollerante verso le differenze perché il suo scopo non è proteggere l'identità culturale della comunità. Per esempio il liberalismo conservatore dei giorni nostri è nato all'interno della società democratica direttamente dal liberalismo economico; si è manifestato per la prima volta nel dopoguerra sia come reazione alla disillusione della società pianificata sia come riscoperta della comunità a sostituzione dei programmi di Welfare State.

A conclusione di questa analisi si può parlare di populismo come di una forma di governo mista dove una parte della popolazione riesce ad emergere, raggiungere il potere e ad esercitarlo sul resto del gruppo; in aggiunta il movimento in questione compete con la democrazia costituzionale perché entrambe cercano di congiungere una rappresentanza specifica del popolo con la sovranità di quest'ultimo. Il populismo riesce in questa missione di fusione tra i due elementi sopra elencati dal momento che si basa sulla rappresentazione diretta, una forma di democrazia che si fonda sulla relazione mirata tra il leader e il popolo.

2.4 La democrazia populista e la sua vicinanza alla demagogia

Ora cerchiamo di capire come funziona la democrazia di stampo populista: “sebbene pretenda di sponsorizzare e praticare una democrazia antagonista, il populismo tratta il pluralismo degli interessi in conflitto come una dimostrazione di rivendicazioni litigiose da superare creando uno scenario polarizzato che semplifica le forze sociali dando alle persone la possibilità di scegliere da che parte stare” (Urbinati, 2014: 131).

La polarizzazione fa in modo che il populismo rientri nella categoria delle teorie che preferiscono creare concentrazioni di potere e di opinione piuttosto di essere un'ideologia di dispersione, di distinzione o di antagonismo. Una delle differenze più evidenti tra democrazia e populismo è che quest'ultimo non può esistere senza una cosiddetta politica di personalità, elemento che il primo non presenta tra le sue caratteristiche. Mentre il populismo vive di una

forte retorica ideologica, la democrazia con la sua azione mira a cancellare sia l'ideologia sia qualsiasi acquisizione di valore delle opinioni. Il populismo con la sua azione rivendica la priorità della parte del popolo che considera egemonica contro le pratiche democratiche quali, ad esempio, la rappresentanza elettorale, la partecipazione attraverso le norme costituzionali o i partiti accusate di limitare le decisioni della maggioranza; così facendo il movimento contesta le forme indirette dell'azione politica istituite dal governo rappresentativo. Come abbiamo visto in precedenza “il populismo non è un richiamo alla democrazia partecipativa come autogoverno, sebbene lodi e pratici la partecipazione e persino la mobilitazione di massa” (Urbinati, 2014: 131). Sebbene il populismo abbia come obiettivo primario quello di combinare la volontà e l'opinione popolare, non è sempre amichevole nei confronti della democrazia. Quest'ultima è rappresentata e teorizzata dal populismo come una forma di governo che vive al suo interno un conflitto egemone per il controllo dell'opinione della maggioranza sui componenti e sui pareri della minoranza.

Le procedure politiche democratiche fanno sì che lo spazio occupato dal potere sia vuoto portando il populismo a riempire questa vacuità attraverso un riallineamento delle forze sociali: diretta conseguenza di tale condotta è l'erosione del raggio d'azione delle istituzioni che non sono più usate come strumento di relazione e di separazione tra gli interessi sociali e quelli statali. Infatti sarà lo stato a diventare il mezzo principale dei populistici come espressione diretta degli interessi della società. L'iter democratico viene usato dal populismo solo nella sua fase di affermazione per poter vincere mentre “in un secondo momento, il leader populista tenta in tutti i modi di realizzare la propria idea facendo ad essa coincidere il potere dello stato” (Mulieri, 2014: 8). In questo modo la democrazia viene giudicata secondo l'aderenza delle sue procedure alla verità che il popolo, o meglio i capi populistici, professano. Esempi di tali visioni si sono manifestati soprattutto in America Latina dove i leader populistici hanno fatto largo uso del potere dello stato per rafforzare il proprio elettorato e togliere forza alle opposizioni. Organizzando il potere in tale modo, le procedure democratiche perdono valore mentre il liberalismo subisce una battuta d'arresto. Ciò fa intendere che il popolo stia abbandonando la democrazia per dare spazio ad altre forme che meglio lo rappresenta anche se non è proprio così. Infatti c'è ancora una larga maggioranza che rimane dalla parte della democrazia e che sostiene essere il miglior sistema per governare la società. D'altro canto ci sono molti soggetti che esprimono preoccupazioni nei confronti delle proprie democrazie tanto da ricercare un

concetto di sovranità popolare differente e specialmente diretto. Il numero di persone che fanno parte di questa seconda componente più pessimista nei confronti della democrazia contemporanea è sempre in aumento ed è motivato da due fattori: il primo consiste nell'idea che i rappresentanti eletti in realtà non condividano le medesime preoccupazioni del popolo riguardo le nuove questioni sorte dall'ordine del giorno. Per quanto riguarda il secondo fattore è credenza comune che individui facenti parte del popolo non abbiano una voce, non possano esprimere il loro parere proprio perché parte di questa enorme compagine. Questa sfiducia generale è emersa soprattutto negli ultimi anni e si presume che questa tendenza rimarrà presente anche negli anni a venire. Ed è in tale clima che emerge il populismo come promotore di un reale cambiamento della politica democratica; figure come Donald Trump hanno dimostrato di attirare consensi in quanto sono esempi concreti di uomini forti e non perché la cittadinanza ricerchi una nuova forma di democrazia. Molti accusano i populistici di essere causa del cambiamento peggiorativo che sta vivendo la democrazia invece la delusione nei suoi confronti era già presente ancora prima che il movimento populista emergesse. Questa tendenza ha contribuito notevolmente a dare spazio politico ai populistici sostenendo che le pratiche democratiche ormai non sono più espressione del popolo ordinario contemporaneamente affermando che non si può dare ancora fiducia ai politici come alle élites. Questo pensiero si è diffuso per la maggior parte in Occidente: sulla scia della Brexit e del governo Trump molti cittadini stanno mettendo in discussione la democrazia dal momento che hanno perso fiducia in essa. La popolazione è consapevole di essere portatrice di interessi ma allo stesso tempo si vede impossibilità praticamente a partecipare alle decisioni relative alla sua vita; questo fa sì che molti individui attuino un atteggiamento passivo. “Dall'apatia, allora, il populismo vuole risvegliare il cittadino ordinario attraverso un programma basato sull'uso di referendum e di altri strumenti partecipativi” (Improta, 2017: 66). Il fatto che un numero sempre maggiore di persone senta di non avere voce spiega la ragione per cui questo gruppo è favorevole ad un tipo di democrazia “aperta”. Il principale strumento di partecipazione popolare ovvero le elezioni è diventato terreno di scontri politici e sociali a causa del rapporto tra lo stato e la società civile. “Ne fece un'istituzione che servi a mediare tra gli interessi e lo stato più che creare solamente l'unità statale e rendere visibile la sua sovranità” (Urbinati, 2014: 136). Qui il populismo approfitta di questa tensione per rivendicare il ruolo unificatore della rappresentanza contro il ruolo contrattuale legittimato dalla democrazia. Ciò che desidera il

populismo è arrivare ad un'identificazione tra i rappresentati e i rappresentanti cercando di stabilire una relazione più genuina rispetto a quella che può nascere dalle elezioni. Per Ernesto Laclau il rappresentante del popolo deve essere un soggetto attivo che dà la possibilità all'unità rappresentata di far sentire la propria voce e di assumere maggiore credibilità. Il compito basilare di questo agente è avviare un processo di omogeneizzazione della comunità che porterà così fine alle divisioni dell'elettorato. Secondo l'ottica populista i cittadini considerati come un unico gruppo sono sempre nel giusto in ogni azione che compiono, cosa che non accade all'interno delle procedure democratiche poiché esse ammettono il margine di errore in ambito decisionale.

Margaret Canovan (1999: 5) sostiene che “la visione di popolo come organismo unitario è segno di insofferenza verso i conflitti di partito e può incoraggiare il supporto di una leadership forte dove un individuo carismatico è disposto a personificare gli interessi della nazione”.

L'idea di rappresentante e la maniera attraverso la quale viene realizzata fanno intendere che gli scopi di questa figura siano l'unificazione e la subordinazione del popolo come lo era stato in passato, non contemplando sentimenti di fiducia e di sostegno. Quindi il populismo usa la rappresentanza per costituire un ordine politico che si collochi sopra la società portando nel contempo un rigetto del pluralismo. Difatti il populismo oggi, come la demagogia in passato, ha utilizzato l'unità del popolo il primo contro il pluralismo mentre il secondo contro la democrazia diretta.

Nella sua indagine sullo stravolgimento del sistema democratico Nadia Urbinati afferma di impiegare “l'antica analisi della demagogia al fine di spiegare la relazione conflittuale populista con la democrazia” (Urbinati, 2014: 138). Secondo la politologa attraverso lo studio delle idee di Aristotele che ha dato una definizione chiara e precisa della demagogia, si può veramente capire qual è la natura del populismo moderno. Così come il movimento populista con il governo rappresentativo, anche all'interno della democrazia diretta la demagogia può diventare l'anticamera di un atteggiamento tirannico sebbene non si prefigga di uscire dall'ambiente democratico o di costituire un regime a sé stante. In conformità con il pensiero di Aristotele nonostante la demagogia fosse la peggiore forma che la democrazia potesse assumere, rimaneva pur sempre democrazia perché combinava la ricerca del consenso nell'assemblea con i piani degli oratori. Un'altra similitudine tra demagogia e populismo è la presenza di un capo: infatti entrambe non possono esistere senza la presenza di tale figura dal momento che non è

sufficiente la sola mobilitazione dei cittadini ordinari. Entrambi quando ambiscono a raggiungere il potere non possono farlo se non c'è la figura di un leader alla guida di tale azione. Così come la demagogia trasfigurava la democrazia, lo stesso fa il populismo; approfittando del disagio sociale e rompendo allo stesso tempo il compromesso di classe, viene esaltata la polarizzazione della società, ovvero la divisione tra élite e popolo, con lo scopo principale di accusare i vincitori politici di usare a loro vantaggio il potere politico punendo così le minoranze. Grazie anche a questa polarizzazione della società combinata con l'esaltazione dell'opinione della maggioranza, la demagogia promuove la velocizzazione della trasposizione degli interessi in leggi vere e proprie senza la possibilità di un compromesso o di una mediazione. Con detta condotta si provoca il rovesciamento della regola della maggioranza nel controllo della maggioranza stessa portando così ad una trasformazione radicale della democrazia che appartiene tanto alla demagogia quanto al populismo. Ciò che avviene quindi è una degenerazione della democrazia in entrambi i casi dove la regola della maggioranza passa da essere in un ambiente di pluralismo una procedura fondamentale in fase decisionale, ad una forza della maggioranza che vede nella pluralità un ostacolo ad un processo rapido di decisione. “Questo ci dovrebbe portare a convenire che conquistare una larga maggioranza in un collettivo democratico non è la stessa cosa che avere una politica democratica” (Anselmi, Blokker and Urbinati, 2018) dal momento che è fondamentale sia per la demagogia sia per il populismo la conquista di suddetta parte della popolazione dal momento che ha bisogno del suo consenso per far sì che questa assemblea sia dalla sua parte. Quello che fa il populismo attuando tale metodo è indirizzare la democrazia verso un maggioritarismo estremo. La vicinanza alla demagogia e il relativo cambiamento della democrazia costituzionale avvengono non per la semplice presenza di una moltitudine di cittadini ordinari ma per la rottura dell'equilibrio sociale comportando uno sgretolamento della legge. Il tipo di maggioranza che la demagogia crea ha due caratteri ben precisi che la differenziano dalla maggioranza democratica ovvero la polarizzazione e la parzialità; sebbene la democrazia e la demagogia o il populismo ambiscano a rappresentare la prevalenza dei cittadini appellandosi al principio della maggioranza, non possono essere considerate uguali anche se appartengono al medesimo filone. Lungo questa spiegazione il parallelismo tra demagogia e populismo ha permesso di dedurre che esistono molti punti in comune: a prescindere dal tipo di appello che fa al popolo, il secondo movimento sopracitato fa ampio uso delle parole e dei media per attirare un gran

numero di persone verso politiche che non sono esattamente nei loro interessi. Stesso schema applicato da Aristotele per parlare dei demagoghi che, con la loro abilità, furono in grado di guadagnarsi il favore della popolazione convalidando leggi a proprio vantaggio ricevendo allo stesso tempo il supporto della massa. Tale modello si rivela essere senza tempo dal momento che si è ripresentato sotto le vesti del populismo. In aggiunta si ritorna nuovamente a parlare di polarizzazione che viene usata come strumento per dar vita ad una nuova unificazione del popolo con lo scopo di acquisire più potere, azione che una lunga deliberazione aperta e pluralista non sarebbe in grado di fare per allargare il suo controllo. La ricerca di un allargamento della maggioranza viene percepita sia come un qualcosa di necessario sia come una pretesa: sin dai tempi di Aristotele considerare la collettività come un'unità omogenea viene visto come un chiaro segnale di una democrazia sfigurata che prepara il terreno per ospitare una leadership demagogica.

Un'altra prospettiva per l'analisi delle politiche populiste è quella di Machiavelli che fece una distinzione importante tra i conflitti di partito e il settarismo, tra coloro che sono sostenitori del governo e chi invece è un nemico. Secondo il filosofo (in Urbinati, 2014: 143) “il conflitto è ossigenato alla libertà a condizione che sia gestito dalle persone e dai pochi in modo che nessuno dei due possa utilizzare l'altro come mero strumento (questo è ciò che fanno i “buoni ordini”)”. Lo scontro si rivela essere quindi un prerequisito importante per il bene della comunità dal momento che, applicando la teoria del gioco a somma zero, non dà benefici ad una parte della società a discapito di un'altra. Se questo tipo di sistema riesce a resistere e se le elezioni non diventano uno strumento che avvantaggia solo un gruppo, la demagogia resterebbe senza potere. “Tuttavia, il discorso demagogico può sempre emergere, e la libertà di parola lo rende possibile perché la democrazia è un'articolazione di visioni partitiche, una pluralità di interpretazioni sul modo migliore per realizzare le promesse scritte nella costituzione democratica” (Urbinati, 2014: 143).

Il vero problema non sono né il discorso demagogico né la retorica populista ma la vittoria di uno dei due. Per questa ragione il pluralismo è la soluzione considerato che è l'unica strategia in grado di neutralizzare il male senza contenere la sua espressione. Dunque la politica di partito ha una duplice funzione: da un lato aiuta ad incanalare la partecipazione pubblica; dall'altro lascia circolare le molteplici idee differenti allo scopo di far funzionare l'intero sistema. Subentrando e rompendo con esso, “il populismo vuole trasformare l'intero popolo in

un grande partito o identificarlo con una visione e un leader, mentre la minoranza non è più rispettata come partigiano-amico ma come partigiano-nemico” (Urbinati, 2014: 143).

Ciò fa sì che le istituzioni inizino a lavorare a favore di una sola parte della società portando la città ad essere definita come “città di due popoli”. La divisione delle istituzioni e la virtù hanno causato il declino della repubblica a parere di Machiavelli per due ragioni: la prima riguarda la possibilità di cambiare un sistema politico senza modificare la costituzione. La seconda, invece, si riferisce alle buone regole che vengono utilizzate in maniera distorta per ottenere gli effetti sperati. Anche Aristotele suggerì ci fosse una relazione tra il cambiamento sociale e quello istituzionale affermando che “quando le magistrature sono elettive, ma non su valutazioni di proprietà, e le persone elette, uomini ambiziosi d'ufficio agiscono come leader popolari portano le cose al punto che il popolo in quanto tale è sovrano anche sulla legge” (in Urbinati, 2014: 144). Inoltre le elezioni sono uno strumento che facilita i demagoghi ambiziosi: né la maggioranza né i politici in sé definiscono il passaggio alla demagogia ma sono coloro che aspirano a ricoprire cariche importanti nella guida dello stato che la generano. Questa nozione appena descritta applicata al populismo contemporaneo fa capire che non si tratta di un semplice movimento popolare ma di un moto che brama la conquista del potere per arrivare a guidare la nazione usandola a proprio beneficio distribuendo allo stesso tempo favori o incarichi. Viene fatto intendere che, una volta arrivato al potere attraverso la mobilitazione popolare, il modo in cui il populismo lo mantiene è mediante il clientelismo. Questo è lo stile politico del populismo avente come risultato finale il cambiamento o addirittura la deturpazione delle pratiche democratiche sia mediante la conquista del consenso sia con le parole dei discorsi.

Il fatto che il populismo non designi un regime politico proprio rende irrisolvibile la definizione della sua categoria teorica dal momento che il movimento può essere considerato tanto uno stile politico come una maniera per costruire una democrazia meno liberale ma più maggioritaria. La critica che viene mossa è nei confronti del parlamento e della sua centralità nell'azione politica poiché se da un lato vuole restringere la distanza tra i rappresentanti e il popolo, dall'altra esclude la divisione del potere e il controllo sul processo legislativo. In questo modo si dà un giudizio negativo nei confronti del liberalismo accusato di essere un movimento di azione politica che vede nel pluralismo e nei diritti il perno dell'intera società democratica. All'interno di tale clima di disapprovazione il populismo può essere descritto

come un continuo sforzo all'interno della società democratica per dissociare dal liberalismo la democrazia andando allo stesso tempo a semplificare il significato di quest'ultima adottando una politica definita dell'immediatezza. “Dovrebbe essere diventato chiaro che i populistici sono contro i controlli e gli equilibri liberali..i diritti delle minoranze, ecc., perché la loro visione di politica non ha bisogno di loro nel migliore dei casi e, nel peggiore dei casi, ostacolano l'espressione della genuina volontà popolare” (Müller, 2014: 24) dove la mobilitazione della massa è un sintomo evidente dello scontento verso le politiche ordinarie indipendentemente dal risultato che esse hanno ottenuto. Il populismo è espressione di un immaginario democratico dove viene applicata la strategia di fondere insieme tutte le richieste, il malcontento e le rivendicazioni che una volta occupato lo stato ed organizzato i propri addetti istituzionali i partiti politici si devono preoccupare di dividere e filtrare.

Tutti gli approfondimenti fatti fino a questo momento sul rapporto tra populismo e democrazia ci conducono ad un'ulteriore osservazione che attribuisce un carattere in più al movimento in questione: si parla sempre di atteggiamento politico che porta ad un cambiamento, ad una trasformazione quando, se si osservasse attentamente, si potrebbe notare che non viene operata una rivoluzione. Si può affermare questo perché il populismo non va a creare la sovranità popolare piuttosto agisce quando quest'ultima esiste già dove le sue regole e i suoi valori sono ampiamente specificati all'interno della costituzione. Il populismo decide di agire perché, nonostante la sovranità del popolo sia tanto dichiarata, in realtà i cittadini sono formalmente detentori del potere sovrano ed è per tale ragione che il movimento rappresenta un richiamo all'azione per la massa nell'ordine politico. Non viene creata democrazia per mano del populismo poiché tale ideologia può essere classificata come l'espressione dell'ambizione di un leader di salire al potere immediatamente senza dover aspettare i tempi tecnici stabiliti dalla costituzione democratica. “Cresce all'interno di una democrazia esistente e si interroga sul modo in cui funziona, ma senza la certezza che lo renderà più democratico” (Urbinati, 2014: 150-151). Viene fatto un richiamo all'unità del popolo dal momento che questa rappresenta una delle radici naturali della democrazia e solo attraverso di essa si può ristabilire un sistema equo a favore di tutti. Questo può concretizzarsi in un modo di essere, in un partito oppure in un movimento dove c'è la condivisione di una serie di idee da parte di un ampio gruppo che servono al popolo per formulare un giudizio politico e una valutazione sul sistema vigente.

Il populismo può essere visto come più di un semplice fenomeno storico visto che si è rivelato

essere anch'esso un'altra interpretazione della democrazia. Sia il suo carattere sia la sua pratica possono dare una visione di democrazia che si allontana considerevolmente da quella classica tanto da poter considerare tale pensiero come un nemico della politica liberale: la dissoluzione del dialogo politico tra il popolo e i gruppi politici, la revoca del ruolo di mediatore alle istituzioni e il mantenimento di una nozione di apparato politico organico avverso nei confronti delle minoranze oltre che dei diritti individuali sono tutte caratteristiche che allontanano il populismo dalla sfera democratica. “L'ideologia del popolo sostituisce l'uguaglianza per l'unità e quindi resiste al pluralismo sociale e politico” (Urbinati, 2014: 152); la conseguenza di tale azione consiste nel trasformare la comunità politica in un'entità simile ad una famiglia dove le differenze ideologiche o di classe non sussistono al fine di ricreare il mito di una totalità corporativa e globale di stato e comunità. In realtà, anche il populismo possiede una vocazione statalista sebbene si proclami contrario all'ordine politico in vigore e all'élite; agisce affinché i cambiamenti da lui auspicati si realizzino in maniera rapida poiché lo scopo al quale aspira maggiormente è il decisionismo illimitato.

3. IL POPULISMO AI GIORNI NOSTRI

3.1 L'arrivo di Trump sulla scena politica

In questo ultimo capitolo, ci si addenterà nella spiegazione di alcuni esempi di condotta populista che, come già detto in precedenza, si sta espandendo in molti stati, talvolta anche in quelli più liberali. Già da diversi anni si è testimoni del crescente protagonismo di capi politici e di partiti populistici ma sarà l'anno 2016 ad essere considerato l'anno del populismo. In seguito alla Brexit, che ha decretato l'uscita del Regno Unito dall'Unione Europea, e il trionfo di Donald Trump alle elezioni presidenziali dello stesso periodo, vi è stato un consistente cambiamento nello scenario politico mondiale. Sulla scena globale sono arrivati al potere estremisti populistici in paesi come l'Italia con Matteo Salvini oppure il Brasile con Jair Bolsonaro i quali hanno spesso affermato di essere il “Trump italiano” nel primo caso o il “Trump dei Tropici” nel secondo. Tutto ciò fa desumere che la figura di Trump stia fortemente influenzando la storia contemporanea; tuttavia, tale ascendenza presenta dei limiti: il suo esempio infatti è considerato il più importante ma potrebbe non essere stato la miccia che ha dato il via ai recenti sviluppi politici. La minaccia del trumpismo alla democrazia costituzionale statunitense e l'impatto che sta producendo all'estero stanno destando sempre maggiore preoccupazione ma non nel modo che si vuole far credere. Molto spesso, gli studiosi europei e americani affermano continuamente che Trump è stato un modello di riferimento per i populistici di tutto il mondo e che egli abbia contribuito notevolmente all'ascesa di tali partiti in Germania, in Italia, in Francia ma anche in altre realtà.

“Il diffondersi dei movimenti illiberali in Europa, in America Latina e in altre regioni dell'Africa e dell'Asia non è addebitabile al trumpismo” (Finchelstein, 2019: 7): l'autore prende in considerazione la scena politica globale sostenendo che nemmeno la svolta italiana verso il populismo di destra sia stata influenzata dalla situazione americana. Egli crede che le vicende italiane risalgano a tempi precedenti, ad esempio alla comparsa sulla scena politica di Silvio Berlusconi, periodo potenzialmente definibile come una sorta di “preistoria” del trumpismo. Anche altri stati come la Francia di Marine Le Pen o l'Ungheria di Viktor Orbán sono considerati casi di leadership populista che hanno preceduto l'ascesa al potere di Trump. Perciò si può affermare che il trumpismo sia un esempio cardine del carattere illiberale della politica attuata da tutti questi capi del presente in cui scrivo. Molti politici conservatori hanno sempre preso le distanze da Trump: nonostante ciò, ammiravano o comunque erano attratti dal suo stile

e dalla sua politica dimostrando così che la figura dell'ormai ex presidente americano li avesse influenzati nel profondo. In siffatto modo questi politici hanno sostenuto impercettibilmente gli appelli fatti da Trump che incitavano al razzismo o alla violenza celando allo stesso tempo queste posizioni illiberali per evitare di essere etichettati come tali. A conferma di questa idea i numerosi viaggi fatti da Stephen K. Bannon, il maggiore stratega di Trump, nel Vecchio continente: in Francia si è presentato al cospetto di Marine Le Pen e del suo Fronte nazionale dichiarando l'inizio di un “movimento populista globale”. Mentre in Italia, culla del fascismo e paese che ha visto per anni prosperare il populismo, Bannon venne visto come colui che stava esportando il trumpismo fuori dai confini del suo stato nazionale. Questo viaggio da parte dell'ex capo stratega di Trump non ha dimostrato la presenza di un fenomeno di import-export che ha dato il via con la sua propaganda di idee all'ondata populista generale; semmai il terreno guadagnato da questi movimenti in Europa, negli Stati Uniti e in America Latina sono un sintomo della profonda crisi che sta investendo la democrazia. Come si è visto nei precedenti capitoli la sfiducia che il popolo ha nel proprio governo, accusato di ignorare le sue preoccupazioni, fa sì che si verifichi una crisi della rappresentanza politica. Questa, unita alla sempre maggiore disuguaglianza sociale ed economica, alimenta la diffusione di posizioni politiche nazionaliste e radicali. Di fronte a tutte queste problematiche democratiche, i populistici si dichiarano essere l'unica soluzione possibile con le loro proposte politiche estreme. Infatti con la loro condotta vanno ad esacerbare le difficoltà sopra descritte andando sia ad indebolire le istituzioni democratiche sia ad utilizzare lo strumento dell'intolleranza per fronteggiare chi la pensa in maniera diversa. Gli attuali populismi di destra tra i quali il trumpismo e il salvinismo hanno questa volontà di “ritornare precisamente alla violenza e al razzismo di stampo fascista ai quali il populismo classico si contrappose” (Finchelstein, 2019: 9). L'odio nei confronti del nemico politico assume termini razziali in Trump facendo in modo che la sua politica sia accomunata a quella dei movimenti di destra europei. La nuova forma presa dal populismo di destra degli Stati Uniti in primis seguiti dall'Italia, dalla Francia, dall'Ungheria, dalla Polonia e dalla Germania vede nel “popolo” un'entità omogenea richiamando così importanti collegamenti con la storia del fascismo e con quella del populismo di destra. In tutto ciò Trump è diventato un esempio lampante di come queste politiche continuino ad esercitare un certo fascino sulla popolazione con il rischio che il populismo ritorni al suo passato fascista. Come precedentemente accennato, a livello globale la condotta trumpista ha avuto un impatto

più rilevante in Europa e in America Latina però su quei leader conservatori, e talvolta anche in quelli socialdemocratici, che sono a favore delle idee di Trump sulle restrizioni all'immigrazione e sull'ordine pubblico rigettando allo stesso tempo l'accusa di essere populistici e razzisti. Anche in questo caso suddette posizioni sono state assunte già da diverso tempo dai politici di destra ma è stato solo con l'avvento al potere del trumpismo che sono state legittimate assicurando loro un posto predominante nella politica odierna. Altri politici traggono ispirazione da Trump non manifestando apertamente la volontà di adottare il suo stile oppure non inserendosi nella sfera populista; sebbene in realtà siano parte di tale movimento, lo rigettano e si camuffano per lavorare alla conquista del potere dall'interno. Cercano di raccogliere consensi prendendo le distanze dal trumpismo ma in verità lavorano per sfruttare a loro vantaggio l'attrattiva che l'ideologia di Trump suscita. Coloro che attuano tale strategia vengono definiti come trumpisti in versione light che fondono l'antipolitica con un governo tecnocratico dei manager ai quali si aggiunge l'ossessione e la xenofobia nei confronti degli immigrati. Questi politici "moderati" invece di misurarsi con i problemi strutturali della disuguaglianza e della sottoccupazione preferiscono focalizzare la loro attenzione sugli immigrati e su altri gruppi che sostengono posizioni diverse, alimentando l'odio verso di essi. Questo è il reale contenuto che l'esportazione del trumpismo può far assumere; è da un decennio e più che i populistici di destra come Salvini, Le Pen o Bolsonaro sono schierati in campo ma è solo nell'ultimo periodo che la loro dinamica politica ha aggiunto la componente razzista e repressiva tipica del trumpismo, sostenendosi a vicenda a livello globale.

Questa introduzione al populismo moderno fa capire che da un lato il fenomeno non può essere circoscritto solamente agli stati sviluppati come si credeva negli anni 50 e 60 del Novecento; dall'altro lato non si può non pensare che questo si presenti in quei territori dove la democrazia non è consolidata. Ai giorni nostri con la salita al potere di Trump e la recente Brexit "è diventato chiaro che il populismo riesce a manifestarsi anche in quelle nazioni con solide tradizioni democratiche, non solo come forma di opposizione e di protesta ma anche come configurazione di governo" (Anselmi, 2018: 108).

A causa delle presunte mancanze degli avversari democratici come Hillary Clinton si è andati ad appoggiare Donald Trump che "aspira a interpretare il ruolo di grande dittatore e che si sente finalmente a un passo da ottenere la parte della vita" (Rocca, 2020). Per molti il presidente ha rappresentato un pericolo per la democrazia negli Stati Uniti e attraverso la sua

dottrina America First, o per meglio dire Trump First, è considerato uno dei maggiori responsabili del caos mondiale. Quando l'ex presidente americano fu eletto mai si sarebbe immaginato quali sarebbero stati gli effetti del suo governo: tra questi l'indebolimento delle istituzioni internazionali, le tensioni razziali, le insurrezioni sociali e molto altro. Per confermare l'idea precedentemente espressa, è interessante osservare il comportamento di Trump in seguito alla sua recente disfatta elettorale che ha portato alla vittoria di Joe Biden nel novembre 2020. L'ex presidente non sembrava intenzionato ad ammettere la sua sconfitta non solo per una questione di orgoglio: in realtà la sua pareva essere un'azione strategica con lo scopo principale di favorire le spaccature all'interno dell'elettorato del paese. In questa lotta per il mantenimento del potere, dove Trump affermava ci fossero stati dei brogli elettorali, diversi politici convennero che l'atteggiamento dell'ex leader fosse distruttivo per la democrazia. In seguito all'invasione del Campidoglio da parte dei suoi sostenitori il 6 gennaio 2021, Trump è considerato il responsabile di tale avvenimento e “di tutti i danni inflitti alla democrazia statunitense e di quelli, sicuramente carichi di conseguenze, arrecati al Partito repubblicano, uno dei due grandi partiti di governo” (Haski, 2021).

3.2 Il populismo di Trump e i suoi effetti

Il populismo nordamericano ha una lunga genealogia politica che può risalire al presidente Andrew Jackson e oggi ha trovato dei nuovi soggetti politici nei quali configurarsi, prima nel famoso movimento del Tea Party mentre più recentemente nella figura di Donald Trump. Nella narrativa populista è centrale l'importanza che riveste la retorica contro il sistema anche se non vengono inserite in questa protesta le élite socioeconomiche né la divisione di classe né quella in base al denaro. I candidati come Trump o Berlusconi, se volessimo citare un caso nazionale, sono parte dell'élite economica quindi di fatto parte di quella cerchia di persone benestanti che non hanno bisogno di insorgere per un miglioramento delle loro condizioni. Il populismo di Donald Trump è radicato nell'affermare che egli è un estraneo alla politica di Washington, lui è un miliardario che viene dal basso dal momento che la sua condizione di benessere è frutto dei suoi sforzi per ottenerla; per questa ragione è a capo di un movimento di insurrezione dei cittadini americani comuni stanchi ed infastiditi dai politici incompetenti, dalle istituzioni corrotte, dagli speculatori scorretti di Wall Street ed infine dagli intellettuali liberali. Il fatto che Trump fosse una persona benestante, sembrò essere accettabile per gli elettori perché

quello che stavano cercando era qualcuno che avesse successo ma allo stesso tempo condividesse i loro valori. Secondo i sondaggi elettorali eseguiti dalla CNN nel 2016 durante le primarie e i comitati elettorali nei diversi stati americani è stato il divario educativo a sostenere in maniera sostanziale l'ex presidente. Infatti si è potuto notare come in media solamente un quarto dei laureati abbia votato per Trump contro circa il 45% di voti che provenivano da cittadini con istruzione superiore oppure inferiore. Anche dal punto di vista del genere si è presentato un gap dove approssimativamente più uomini hanno votato per l'elezione di detto candidato rispetto alle donne. Ciò dimostra chiaramente che i sostenitori del leader in oggetto nel complesso probabilmente non posseggono una laurea e sono prevalentemente maschi; a questi due fattori si aggiungono la tendenza di questi simpatizzanti ad essere più anziani e la probabilità di soffrire dal punto di vista economico. Viene appoggiato poiché “la retorica di Trump attinge alla stessa rabbia anti-élite articolata da Bernie Sanders quando attacca le grandi società, i grandi finanziatori e le grandi banche” (Inglehart and Norris, 2016: 5).

Quindi Trump come altri leader populistici si sono adattati in qualche modo alla retorica populista contraria al sistema dal momento che “possono essere considerati rappresentanti più autentici del popolo rispetto ai leader con uno status socio-economico più comune” (Mudde, 2017: 28). In aggiunta essere parte del popolo non significa essere puri dal punto di vista morale e Trump l'ha dimostrato durante la sua campagna elettorale del 2016 praticando quello che viene spesso definito come “chiacchiere da spogliatoio”. Come i cittadini ordinari anche Trump ha cercato di bypassare la legge e di trarre vantaggio dalle scappatoie fiscali aggiungendo orgogliosamente durante la sua campagna di aver usato “tutti i mezzi legali a sua disposizione per non pagare le tasse oppure per pagare il meno possibile” (Urbinati, 2019: 119). Questo a conferma che gli elettori populistici non vogliono che il loro candidato sia integerrimo considerato che nemmeno loro lo sono. Il problema non sta nella immoralità dell'aspirante leader bensì risiede nell'esercizio del potere che assai spesso si pensa non rappresenti la maggioranza. Nel suo discorso inaugurale Trump sostenne che il “vero popolo” e i dimenticati sarebbero stati favoriti con la sua presidenza poiché sarebbero finalmente tornati alla guida del loro paese; ciò a riprova di una delle idee chiave del populismo secondo la quale il capo populista sale al potere perché è il leader giusto, rappresentante dei molti cittadini, e non un vincitore temporaneo. Con il suo discorso inaugurale l'ex presidente (President Trump Inaugural Address | U.S. Embassy & Consulates in Italy, 2017) ha rimarcato quale fosse lo

scopo della sua elezione dicendo: “Ciò che veramente importa non è quale partito controlli il nostro governo, ma se il nostro governo è controllato dal popolo. Il 20 gennaio 2017 sarà ricordato come il giorno in cui il popolo è ritornato sovrano. Gli uomini e le donne non saranno dimenticati ancora per molto”.

Come ben sappiamo una volta eletto il leader populista si sente autorizzato a compiere qualsiasi azione e a prendere decisioni senza dover interrogare le altre istituzioni politiche rassicurando sempre il popolo di essere lui stesso a gestire il gioco politico. Sbarazzarsi delle istituzioni è sempre stato il principale impegno di tutti i capi populistici e Trump non può essere da meno. Sempre nel suo discorso di insediamento ha affermato che il suo arrivo a Washington non comportava nuovamente la conferma e la risalita al potere dei precedenti organismi piuttosto avrebbe favorito la venuta dei cittadini della nazione. Lui come leader è solo un mezzo per il raggiungimento di tale potere popolare che è quello che più volte ha insinuato Donald Trump nella sua continua comunicazione fuori dagli ordinari schemi statali con i cittadini.

Così come gli altri leader populistici anche l'ormai ex presidente americano ha cercato di rimanere in una costante campagna elettorale in modo da sottolineare sempre questa sua identificazione con la gente ordinaria alla quale si aggiunse la credenza di intraprendere una battaglia contro il sistema vigente per preservare la purezza del popolo. Attraverso Twitter il presidente attacca i suoi avversari a qualsiasi ora del giorno a dimostrazione di questo conflitto in atto contro i principali nemici dell'America.

Prima si è parlato di una nuova componente degli odierni populismi a cui si ascrive anche la pratica di governo trumpista ovvero il razzismo. Molti osservatori offrono narrazioni storiche per spiegare l'ascesa di ciascun leader populista basandosi su circostanze particolari o su eventi che sono state determinanti come nel caso di Trump. Infatti i commentatori americani suppongono che il trionfo del soggetto in questione alle primarie del Partito Repubblicano riflettesse in verità una replica in chiave razzista all'elezione o, per meglio dire, alla rielezione dell'allora presidente in carica Barack Obama. Immediata è l'associazione accompagnata dalla relativa accusa di essere fascista rivolta nei confronti del leader populista; molto spesso coloro che si riconoscono nell'ideologia di Trump praticano atti di persecuzione contro gli immigrati, ricorrono alla violenza politica o addirittura recapitano pacchi esplosivi agli oppositori trumpisti che lo stesso ex presidente americano bolla come “nemici del popolo”. Viene

ricordato il caso del dinamitardo Cesar Sayoc appartenente al MAGA(Make America Great Again) che aveva inviato ordigni a tutti quei politici e giornalisti che obiettavano contro il potere di Trump diventando, allo stesso tempo, un esempio del legame tra populismo e terrorismo di matrice fascista di cui si è parlato nei capitoli antecedenti. Questi attacchi sono potuti avvenire solo in seguito all'ascesa del trumpismo: il leader populista prese spunto dal copione fascista senza esserlo legittimando così atti di stampo fascista. È ingiusto dipingere tutti i suoi sostenitori come dei bigotti anche se non si può negare che un numero sempre maggiore di simpatizzanti di Trump sono guidati nelle loro azioni da un'ostilità razziale. Oltre ad avere l'appoggio degli elettori di tendenza repubblicana, Trump veniva sostenuto soprattutto da coloro che affermavano i bianchi stessero perdendo potere per circa il 43%; eseguendo un'analisi più approfondita, cercando di prevedere chi avrebbe sostenuto l'ex presidente americano, risultò che “l'ansia razziale era almeno tanto importante quanto l'ansia economica-il fattore più comunemente associato ai sostenitori di Trump” (Milbank, 2016). Sebbene il fattore economico e quello razziale fossero statisticamente vicini coloro preoccupati per il loro status di bianchi sembrarono essere più propensi a sostenere Donald Trump rispetto a quelli che avevano difficoltà economiche. A questi elementi citati si sono aggiunti l'approvazione di deportare immigrati senza documenti e la concezione di avere a che fare con un governo disfunzionale, aspetti che hanno fatto presumere l'aumento del numero di fiancheggiatori di Trump. In aggiunta a parere del politologo dell'Università della California Michael Tesler pare che Trump dia il suo meglio a quegli americani che esprimono del risentimento nei confronti degli immigrati e degli afroamericani e che hanno la tendenza a valorizzare positivamente i bianchi rispetto alle altre minoranze. Tuttavia non si può ancora parlare di un ritorno del fascismo: per Nadia Urbinati (in Finchelstein, 2019: 13) “la questione dell'immigrazione segna una notevole differenza tra il vecchio fascismo e il nuovo populismo, poiché rende sfumate le distinzioni fra un partito e l'altro”. La razza è un elemento focale dei sostenitori di Trump: sempre durante le primarie del Partito Repubblicano è stato documentato che il leader ha ottenuto risultati migliori in quelle aree dove il tasso di mortalità dei bianchi di mezza età è più elevato utilizzando la sofferenza come uno strumento per ottenere sostegno politico. Secondo il Pew Research Center un gruppo rispettato della società americana a favore di Trump prova avversione verso le minoranze sostenendo che gli immigrati gravano sullo stato; inoltre i sostenitori di Trump hanno più possibilità rispetto agli altri elettori repubblicani di incoraggiare

la costruzione di un muro lungo il confine con il Messico, di controllare con più rigore i musulmani negli Stati Uniti a causa della loro religione e di volere la deportazione degli immigrati illegali nel paese. Quindi per molti il leader americano è responsabile moralmente di aver innescato questo clima di violenza al quale si aggiunge sempre nel 2018 il suo avvertimento nei riguardi del movimento antifascista: ciò consistette nel fare riferimento ad una misteriosa controparte di quest'ultimo, precedentemente nominato, che sarebbe in grado di causargli guai. Approvando l'azione violenta di tali soggetti contro l'antifascismo in qualche modo la si legittima seppure il presidente non la controlli direttamente; ciò che è importante sottolineare è il favoreggiamento di tale comportamento violento da parti di alcuni suoi simpatizzanti giustificando quasi la loro azione come parte dell'ideologia di stato. Tuttavia il governo non sembra avere un rapporto diretto con il fascismo e gli Stati Uniti sono ancora distanti da esso; anche se favorendo questa condotta si è corso il rischio che il populismo americano potesse diventare fascismo. Sempre alla fine del 2018 l'antisemita Robert Bowers (in Finchelstein, 2019: 12) a Pittsburgh su un post scrisse: “Non posso starmene qui seduto a veder massacrare il mio popolo. Al diavolo le vostre posizioni. Io entro in azione” commettendo in seguito la strage antisemita più feroce che si fosse mai verificata nel territorio americano. Tale atto venne giustificato come un modo per proteggere la sua gente dal momento che era preoccupato per l'arrivo di molti migranti denunciato da Donald Trump qualche tempo addietro. Atti violenti come quelli sopra descritti non sorprendono se chi li compie si riconosce ideologicamente con le ossessioni complottiste del trumpismo nonostante quest'ultimo non abbia evidenti legami con dette vicende. La concretizzazione di queste idee da parte di alcuni seguaci di Donald Trump conferma le contraddizioni e la corruzione della democrazia che il populismo moderno sta operando, un cambiamento che arriva dal vertice stesso dell'ambiente politico.

Secondo Bernard Harcourt (2018) “il presidente Trump fa un uso costante del linguaggio e della logica della “nuova destra”, un mix tossico di suprematismo bianco postbellico, fascismo novecentesco, movimenti europei estremisti di destra degli anni 70 e di quella che oggi si auto identifica come “destra alternativa””. In aggiunta a tutto ciò ci sono le parole e le azioni dell'ex presidente che hanno rafforzato e dato il via ad un afflusso improvviso di nazionalisti bianchi e di organizzazioni estremiste come Proud Boys che ha minacciato, e sta continuando a destare preoccupazione, dal momento che spinge il paese verso un conflitto sociale violento. Tale

atteggiamento è amplificato notevolmente dall'uso dei social media incitando così gli uomini alla violenza attraverso l'invio di ordigni esplosivi oppure con sparatorie. Sempre per Bernard Harcourt per portare fine a tale condotta radicale è necessario che il popolo americano si opponga a questo estremismo con il fine di riportare la nazione su un percorso politico più stabile. È importante dire che non tutti i sostenitori di Trump sembrano essere consapevoli o palesino delle motivazioni razziali. Infatti si è notato che, quando si eseguono dei sondaggi, il sostegno a Trump è maggiore in quelli svolti online rispetto a quelli condotti dal vivo da un intervistatore. Questo è motivato da una sorta di pregiudizio secondo il quale l'intervistato preferisce dire ciò che in teoria la società accetta piuttosto che quello in cui crede, in modo da sentirsi accettato dalla maggioranza. Tale riguardo dall'esprimere il proprio parere può far pensare che alcuni sostenitori di Trump provino un senso di vergogna, il che è positivo.

Tutto nelle parole di Trump sembra essere destinato all'uso da parte della nuova destra: il modo in cui espone i concetti, dove lo fa, quante volte vengono ripetuti e soprattutto cosa è disposto a dire. Quella volta in cui Trump accusò ripetutamente di “razzismo” un giornalista per avergli chiesto del suo appoggio al nazionalismo, non fece altro che trarre ispirazione dal discorso della supremazia bianca dirigendo le sue parole proprio ad essa. Nel 2018 in diverse conferenze stampa ed interviste Trump ha spesso usato il termine “globalista” sia per riferirsi al consigliere ebreo Gary Cohn sia per indicare i suoi oppositori repubblicani; ad un occhio inesperto questo frasario potrebbe sembrare innocuo ma non tutti possono immaginare che il suo uso equivale ad un insulto antisemita. L'ex presidente ha impiegato consapevolmente tale parola che per l'Anti-Defamation League è un modo di parlare in codice per designare gli ebrei. Il fatto che Donald Trump definisca se stesso come un “nazionalista” in qualche modo sembra tendere la mano a tutti i nazionalisti bianchi presenti nel paese ponendosi quindi in contrasto con i cosiddetti “globalisti”. La sua abilità nel celare messaggi nascosti dietro le parole non si limita solamente al termine sopracitato ma anche nell'espressione “politicamente corretto” usata soprattutto nei riguardi del Muslim Ban, nome utilizzato per indicare due ordini emessi dall'ex presidente nel 2017 per negare l'ingresso negli Stati Uniti ai cittadini di quei paesi a maggioranza musulmana. Costantemente Trump è stato coinvolto in aggressioni verbali gettando così benzina sul proprio programma politico basato sul nativismo, sui confini chiusi e sull'esclusione sociale. Anche il fatto che non si sia pronunciato o non abbia condannato la violenza della destra, dopo i disordini di Charlottesville organizzati dai suprematisti bianchi nel

2017, ha rappresentato quasi un modo per comunicare con gli estremisti. Il gruppo che ha causato tale situazione viene definito con il termine “alt-right” poiché questa nuova formazione politica abbraccia il neofascismo, il suprematismo bianco e soprattutto è ultranazionalista. Gli esponenti di questo compartimento sostengono quasi tutti Donald Trump aggiungendo che la vittoria alle elezioni di quest'ultimo è stata resa possibile solo grazie al loro sostegno. “Non è chiaro, però, quanto Trump sia un convinto aderente delle dottrine dell'alt-right o quanto il suo sia semplice opportunismo politico” (Breve storia della "alt-right", 2017) nonostante le sue idee siano affini a quelle di detto movimento di estrema destra e l'ex presidente si sia rivelato essere il suo portavoce più influente degli ultimi tempi. Troppo pochi americani sembrano essersi accorti di quanto la condotta di Trump abbia acquisito questo carattere estremo in parte perché non si voleva ammettere che il suo atteggiamento potesse essere paragonato agli argomenti della nuova destra sia americana sia europea; anche se apparve evidente che Trump li usò per ottenere il potere. In questo modo il suo governo finì per andare ad operare contro le istituzioni e i processi di mediazione democratici.

Così come in Italia è stato fatto apparire normale l'operato del governo Salvini, anche negli Stati Uniti il lavoro di Donald Trump è stato percepito come un qualcosa di normale. Il concentrare la propria attenzione su ogni scandalo dimenticando così le proposte politiche irriverenti non appena ne comparivano delle altre peggiori, sembra andare ad offuscare la capacità di vedere la situazione nel suo complesso così da omettere il carattere razzista del loro governo. Invece di scavare più affondo sull'ideologia dei loro leader eletti e del loro estremismo, quello su cui ci si sofferma sono dettagli di poco conto relativi agli eccessi e alla volgarità di tali soggetti rappresentanti la collettività. Durante la campagna elettorale di Trump, quest'ultimo fu sempre oggetto di critiche poiché considerato razzista e fascista ma la situazione mutò dopo la sua elezione: infatti da quel momento tali appellativi al presidente nei media e nella sfera politica si ammorbidirono decisamente. Molti quotidiani desistettero dall'etichettare Trump come un razzista oppure come un misogino sebbene le prove di tali atteggiamenti fossero in continua crescita. In qualche modo dopo la sua elezione si andava ad accettare il pensiero del nuovo presidente perché si credeva che le leggi, le istituzioni e il principio della legalità lo avrebbero indotto a comportarsi secondo le consuetudini presidenziali nel rispetto quindi dei valori liberali fondamentali del paese. Come ben sappiamo è avvenuto tutto il contrario: l'amministrazione Trump ha mantenuto il suo programma politico

xenofobo senza apportare alcuna modifica e basato sull'assenza di rispetto nei confronti delle minoranze e degli immigrati. L'avversione nei confronti di questi ultimi ricorda la volta in cui Trump parlò di essi come di un' "infezione" che intacca lo stato facendogli perdere la propria cultura nazionale e richiamando un'età passata antecedente all'affermazione dei diritti civili. Tale pensiero trumpista ha fatto sentire il suo eco anche in Europa; alla base di tali pensieri troviamo la difesa di una purezza etnica e culturale immaginaria alle quali si aggiunge il concetto di omogeneità del popolo della propria nazione.

“Abbiamo già assistito a come Trump, dopo aver preso il potere, abbia dato seguito a tutte le sue promesse elettorali e sia andato anche oltre. Non si è astenuto dall'attaccare il sistema di controlli e equilibri, la stampa indipendente e persino lo stato di diritto e la democrazia stessa”(Mammone and Finchelstein, 2018). Molti americani confidavano erroneamente che, attraverso l'elezione di Trump a presidente, la carica che gli sarebbe stata attribuita lo avrebbe imbrigliato; nel contempo quello che stava succedendo era l'accettazione della sua xenofobia che si era andata tranquillamente a percepire come la normalità. Non solo stava avvenendo negli Stati Uniti ma anche a livello mondiale dove la pubblica opinione globale sembrava essere abituata a questi cambi politici che consistevano in attacchi contro le istituzioni, mossi dal basso e che avevano tale matrice violenta. Con il suo modo di esercitare il potere sembra proprio che Trump abbia fatto sì che la sua condotta di governo si allontanasse lentamente dall'aspetto più democratico che si attribuisce al moderno populismo. Focalizzandosi sempre più sulla xenofobia rende evidente l'avvicinarsi del nuovo populismo di estrema destra al fascismo, come visto nei precedenti capitoli, una vicinanza che dovrebbe destare preoccupazione così da prestare maggiore attenzione a coloro che si candidano a portavoce dei cittadini. Non si può ancora parlare di fascismo dal momento che il populismo non accoglie il razzismo fascista e dittatoriale anche se i recenti sviluppi hanno dimostrato che il divario tra i due si è ridotto. Quello che ha fatto il trumpismo negli Stati Uniti è stato combinare i repubblicani di centro-destra con i razzisti, i populistici e i compagni di strada neofascisti creando un'unica coalizione. Storicamente i populistici hanno sempre affermato di governare in nome di una maggioranza andando simultaneamente ad escludere le minoranze elettorali. Nel caso dell'ex presidente americano si può notare un cambiamento: è stata la minoranza a demonizzare ed escludere dal governo la maggioranza. In un clima di deterioramento della sovranità popolare ciò che fa il trumpismo è sfruttare le lacune del sistema andando a

peggiore la situazione della democrazia che diventa più formale e meno sostanziale. Si è sempre parlato di un eccezionalismo democratico americano ma dopo la vittoria populista alle elezioni di Trump si è arrivati ad una svolta storica che ha portato ad accantonare tale idea. Questo perché è stato dimostrato che anche gli Stati Uniti, considerati come l'esempio concreto della democrazia e unico paese in grado di preservarla nel tempo contro i vari attacchi, hanno fallito in tale missione rivelandosi uguali al resto del mondo. La concezione secondo la quale il populismo può essere ridotto a specifiche condizioni regionali o nazionali viene così abbattuta contraddicendo tutte le prospettive odierne europee ed americane dominanti. Nel presente in cui scrivo si può affermare che l'esempio dato al resto del mondo della democrazia statunitense con Donald Trump è stato di gran lunga un modello negativo. L'ex leader americano e il suo esempio di governo non sempre sono accettati dagli stati come nel caso della sua prima visita a Londra dopo la sua elezione che causò una serie di proteste. Trump non si tirò indietro dall'esprimere il suo giudizio sul Regno Unito alla vigilia della sua visita sul tabloid The Sun: andò a condannare duramente l'allora primo ministro Theresa May, criticò non solo la politica della Brexit ma anche l'Unione Europea causando con il suo operato divisioni politiche interne. Alcuni membri del parlamento britannico insorsero contro la retorica trumpista sostenendo che fosse volta agli insulti; tra questi Sarah Wollaston del dirigente Partito Conservatore di quel periodo disse: “Se l'adesione alla visione del mondo di Trump è il prezzo di un accordo [di libero scambio], non vale la pena pagarlo” (Mammone and Finchelstein, 2018). Questa è stata solamente una delle tante vicende extraterritoriali che hanno riguardato la presidenza di Trump; l'aspetto nazionale e quello estero sono legati tra loro perché il leader in oggetto rappresenta l'espansione delle politiche nazionaliste e razziste a livello globale presentando gli Stati Uniti come l'antitesi dell'Europa. Tale opposizione è particolarmente evidente quando si parla degli immigrati: se da una parte Trump parla di loro come se fossero una sorta di “infestazione”, dall'altra fa riferimento ad una minaccia al paese se si decidesse di utilizzare la stessa apertura europea per quei migranti in arrivo in America.

È chiaro che l'era del trumpismo attraverso questi casi di razzismo ha messo a serio rischio la democrazia e non è escluso che lo possa ancora fare nonostante sia stato eletto un nuovo presidente statunitense. Anche reagendo a tali atteggiamenti il rischio maggiore è quello di incappare nell'ipocrisia: così molti politici europei disapprovano Trump sostenendo di essere superiori dal punto di vista morale. Questo li trae in inganno perché invece di allontanarsi

veramente dal leader americano diventando anch'essi più severi sui controlli alle frontiere e sulle condizioni dei migranti. Se si volesse citare un esempio potremmo esaminare quello della Germania che assieme all'Italia e all'Austria si incontrarono in vista del vertice ministeriale dell'Unione Europea del luglio 2018 per fortificare la loro alleanza anti-immigrati. Le loro proposte radicali non raccolsero abbastanza consensi così il commissario per la migrazione dell'Unione Europea fu lieto di dire che la saggezza e il buonsenso riuscirono a prevalere. Quindi pare che si stia perdendo il senso di solidarietà non solo al confine con il Messico ma anche oltreoceano. Alcuni stati membri dell'Unione Europea come l'Ungheria con il primo ministro Viktor Orbán decisero di rifiutarsi di ricollocare i rifugiati che provenivano dall'esterno dell'Europa. Anche in Germania la questione era calda: il governo tedesco, orientato più a destra, dovette fronteggiare una violenta divisione al suo interno in relazione a questo tema. Si voglia ricordare il caso del nostro paese quando nel 2018 l'allora ministro dell'interno Matteo Salvini vietò alle navi di soccorso di attraccare nei porti italiani bloccando i molti migranti per giorni sulle imbarcazioni nel Mar Mediterraneo. In aggiunta quando il primo ministro italiano Giuseppe Conte chiese di accettare alcune persone di un gruppo di richiedenti asilo nelle sue acque nazionali solamente pochi stati europei risposero affermativamente al suo appello. Si può notare che diversi governi europei stabilirono di adottare un atteggiamento deciso sulle politiche di immigrazione disprezzando il trattamento ostico e la retorica estrema di stati come l'Italia o l'Ungheria. Se da un lato rifiutano tali posizioni, dall'altro si è riscontrato che svariati membri delle élite non proferiscono parola sul nazionalismo di estrema destra che sta prendendo piede. Tale accettazione può essere giustificata attraverso l'appartenenza di questi leader populistici allo stesso partito o allo stesso gruppo politico di quei soggetti che li rigettano. Difatti vari politici conservatori dell'Unione Europea che erano critici per esempio nei confronti della condotta del governo italiano nel 2018 erano membri del Partito popolare europeo.

Gli Stati Uniti di Trump furono sempre pronti a sostenere queste svolte estremiste di destra ad esempio nel caso del sostegno al governo ungherese. Alcuni appartenenti al Congresso repubblicano statunitense esortarono i colleghi a difendere l'Ungheria firmando una lettera che aveva lo scopo di rovesciare l'era di Obama ed appropriarsi dei media per intervenire sulle elezioni ungheresi. Questo perché Viktor Orbán, oltre ad aver affermato di sostenere Trump, era visto come un difensore del popolo dell'occidente contro l'immigrazione e le politiche

fallimentari dell'Europa. Qui si apre un'altra questione interessante da approfondire: non sempre gli Stati Uniti di Trump hanno approvato le svolte di destra dei governi delle altre nazioni. Se da una parte si andavano a legittimare i populistici e gli estremisti di destra europei; dall'altra ci fu un caso che non venne accettato dagli Stati Uniti nonostante presentasse caratteristiche simili a quelle favorite dalla potenza. Si sta parlando del Venezuela dove la svolta del governo verso la dittatura venne severamente condannata in tutto l'ambiente politico degli Stati Uniti compreso il Partito Repubblicano. Si può considerare tale condotta incoerente dal momento che un gran numero di repubblicani ha accettato e caldeggiato il trumpismo con la sua natura razzista e repressiva. Inoltre l'amministrazione Trump non riuscì a dare una spiegazione soddisfacente sul perché considerasse le elezioni del paese latinoamericano come antidemocratiche sebbene lo stesso Trump si fosse congratulato sia con il presidente turco Erdogan sia con quello russo Putin, altri capi di stato autoritari eletti.

Si è vista questa influenza trumpista sul resto degli altri paesi quando i movimenti anti-sistema come, per esempio, nel caso italiano si avvicinarono all'ex presidente americano e ai suoi stretti collaboratori: a dimostrazione di tale appoggio nel 2017 l'ex ministro dell'interno italiano Salvini si è incontrato con il cardinale Raymond Burke, grande sostenitore di Donald Trump. A conferma di questa vicinanza “come lo slogan americano di Trump è 'America First', così il ministro dell'interno italiano afferma che il suo principio guida è 'Italians First'” (Mammone and Finchelstein, 2018). Azione simile a quella italiana fu la dichiarazione del ministro ungherese in relazione all'emergenza migratoria quando disse che avrebbe messo al primo posto la sicurezza dei suoi cittadini rispetto a coloro provenienti da altre nazioni. Nello stesso modo dell'ex presidente americano, anche i leader sopracitati hanno usato a loro vantaggio la concezione di essere antipolitici per nascondere il loro razzismo. Da questa analisi consegue che nel corso del tempo c'è stata una progressiva legittimazione ed approvazione della cultura di estrema destra tanto all'interno dei partiti moderati come nelle istituzioni governative. In tale processo non si è tenuto conto dell'effetto che l'accettazione di questa cultura ha creato sulle democrazie costituzionali portando ad attuare un sistema con politiche più estremiste. L'assunzione di queste posizioni antidemocratiche e razziste da parte dei nuovi populistici fa pensare che siano disposti a riportare il populismo alle sue radici fasciste; anche se ritornare al fascismo significherebbe la dissoluzione di ciò che è stato il populismo fino ad oggi ovvero un autoritarismo democratico. Il fascismo sembra incombere costantemente sul presente del

populismo: si sta correndo il rischio di riportare il fenomeno populista alle sue origini fasciste.

3.3 Le radici storiche del trumpismo

Si è cercato di inserire Donald Trump in una specifica categoria politica per determinare gli effetti che avrebbe comportato sulla democrazia; ciò ha acceso un forte dibattito sulla classificazione politica portando nel frattempo a ricercare nella storia europea analogie con altri movimenti ad esempio il fascismo o il nazismo, analizzati nei precedenti capitoli. Nonostante questa analogia con i movimenti autoritari, si può affermare che il trumpismo non ha portato a distruggere la democrazia. Qualunque fossero i desideri di Trump per il suo paese, non ci si è mai trovati di fronte ad una dittatura totalitaria e tanto meno ad una nascente. Condivide molte caratteristiche con i fascisti del periodo tra le due guerre anche se “la sua pratica è molto più simile ai fondatori latinoamericani del populismo moderno, in particolare quella del generale Juan Perón dell'Argentina” (Moses, Finchelstein and Piccato, 2017). Dato che la dittatura non poteva più affermarsi e non godeva del consenso internazionale, gli ex fascisti dell'America Latina del periodo postbellico tra i quali Perón decisero di minare la democrazia cambiando le sue caratteristiche liberali e presentandola come una forma di governo populista autoritaria. Il leader argentino sosteneva di rappresentare una sorta di incarnazione della legge e dell'ordine che sarebbe stato capace di unire un popolo diviso e farsi quindi portavoce della “vera Argentina” con il fine ultimo di arrivare ad una pace. Valorizzò le forze armate e di polizia contro i nemici immaginari dei cittadini che avevano messo a rischio la sicurezza e l'identità nazionale. Qui si può individuare un parallelismo con la figura di Trump dal momento che nella sua politica ha unito più elementi presenti nel peronismo quali il binomio noi contro loro, un acceso nazionalismo e il proclamarsi “messaggero del popolo”. Sempre nel suo discorso inaugurale Trump (in Karni, 2017) disse: “Per troppo tempo, un piccolo gruppo nella capitale della nostra nazione ha raccolto i frutti del governo, mentre le persone ne hanno sostenuto il costo”. Ha inoltre accusato la capitale Washington di aver fatto i propri interessi prosperando senza condividere la ricchezza guadagnata con la cittadinanza. Quindi, mentre l'ambiente politico viveva nel benessere, i posti di lavoro calavano e le fabbriche chiudevano senza un sforzo del governo centrale per cercare di sanare la situazione. In questo modo le istituzioni hanno preferito proteggere se stesse al posto del popolo americano. Lo slogan “Make America Great Again” suggerisce che il carattere americano è in decadenza dovuto alla divisione del

paese alla quale l'ex presidente intendeva porre rimedio mettendo in realtà gli Stati Uniti in pericolo visto il messaggio populista che le sue parole alimentavano. Donald Trump ha fatto parlare di sé come fosse la personificazione del vero spirito americano e della gente comune; allo scopo di capovolgere il paese l'ex presidente ha sostenuto che il suo fosse un mandato popolare sebbene se guardassimo gli esiti dei voti non è stato di certo il popolo ad eleggerlo. Sia il caso argentino sia quello statunitense mostrano come un sistema politico può essere danneggiato senza per forza finire di rimpiazzarlo con un ordinamento istituzionale di stampo fascista. Diversamente dal fascismo ciò che fece il peronismo fu ampliare i diritti economici e sociali senza andare ad eliminare la democrazia; al contrario la investì di una veste autoritaria dove le critiche al regime non venivano represses attraverso la violenza. Questo perché Perón non aveva bisogno di reprimere chi disapprovava il suo governo: grazie alla sua popolarità e alle conquiste ottenute come l'aumento dei salari, il leader argentino è riuscito a guadagnare largo consenso neutralizzando i giudizi critici ed escludendo il ricorso alla violenza. Perón sostenne che esisteva un particolare momento politico che portava gli avversari a diventare “nemici della nazione” quando “loro non sono più gentiluomini che si dovrebbero combattere lealmente ma serpenti che si possono uccidere in qualsiasi modo” (Finchelstein, 2014: 86). Nonostante tale affermazione, nella realtà non si arrivò ad atti di repressione dittatoriale. Anche Trump andò a promettere ai cittadini americani non solo che avrebbero beneficiato di maggiori diritti economici e sociali ma anche avrebbero visto un aumento della loro ricchezza; in realtà le sue proposte di bilancio sono andate ad aumentare la disuguaglianza di reddito. Allo stesso tempo l'ex leader ha continuato a porre enfasi sul fatto che avrebbe mantenuto le promesse fatte agli elettori che l'avevano sostenuto; sottolineò che i miglioramenti sanitari proposti dai repubblicani sarebbero andati a favore del popolo altrimenti Donald Trump non li avrebbe approvati. Utilizzando la stessa strategia di Perón, Trump ha posto fiducia sulle promesse sopra descritte in modo da mantenere la sua carica al governo. Trump ha minacciato sia i media accusandoli di essere dei nemici del popolo sia la sua avversaria Hillary Clinton non portando mai a compimento tali intimidazioni. Non si può fare a meno di notare una corrispondenza tra i due leader, dove inizialmente anche Trump ha mostrato maggiore interesse a rimanere in carica grazie ai suoi elettori più che ad incutere timore nell'opposizione. La strategia utilizzata da Trump sembra aver funzionato dal momento che “conferisce credibilità a una nuova tendenza globale nel populismo autoritario, più nazionalista e xenofobo del

populismo latinoamericano classico del dopoguerra” (Moses, Finchelstein and Piccato, 2017). Abbiamo già visto come tale influenza diede il via ad un'ondata autoritaria in diversi paesi come l'Ungheria, la Turchia e forse anche in Germania e Francia. Pure in questa occasione si può rilevare come un'azione simile venne attuata a metà del XX secolo da Perón e sua moglie per far in modo che, a livello internazionale, il riconoscimento del populismo si rafforzasse. Quindi il trumpismo può definirsi anch'esso come il peronismo una risposta autoritaria nella democrazia: solo nel primo caso esiste una minaccia concreta per gli altri sistemi parlamentari che porta contemporaneamente ad inaugurare il trionfo di altri regimi simili a quelli dell'ex leader americano. La vicinanza dell'ex presidente a questa forma di populismo classico unita ad altre componenti quali il razzismo populista, le discriminazioni sia verso gli immigrati sia verso le minoranze sembrano quasi voler classificare il trumpismo come una forma di fascismo. L'articolo di Breitbart, sito web della destra alternativa, “Manifesto per il 60 per cento. La coalizione populista-nazionalista di centro-destra” si è incentrato su due concetti importanti: il primo consisteva nell'idea secondo la quale Trump rappresentasse la concretizzazione di ciò che il popolo voleva prima di esprimersi attraverso il voto. Il secondo aveva appunto a che vedere con il legame tra il trumpismo e i regimi del periodo postbellico poiché “i sostenitori trumpiani della destra alternativa suprematista affermarono che Trump apparteneva alla tradizione del populismo americano, che essi lo distinguevano dal fascismo” (Finchelstein, 2019: 40). Dal punto di vista storico Trump dava l'impressione di essere fascista e “colmava il divario fra ciò che egli stesso era - vale a dire un candidato populista estremista - e quello che il fascismo aveva rappresentato” (Finchelstein, 2019: 40). Nonostante ciò, il trumpismo è considerato un'esperienza autoritaria del populismo postbellico piuttosto che un esempio di politica fascista. Assai spesso l'ex leader statunitense fece ricorso al manuale populista affermando che la sua candidatura esprimeva la volontà della collettività aggiungendo inoltre che “il popolo è stanco di questa correttezza politica quando si dicono solo cose che vanno assolutamente bene” (Hulse, 2016). Inoltre accusò la sua avversaria Hillary Clinton di cospirare con lo scopo di distruggere l'egemonia degli Stati Uniti assieme alle banche internazionali quindi di agire contro l'intero popolo americano. Diffondendo questa concezione autoritaria le accuse che vennero mosse avevano tutto il sapore di poter essere considerate fasciste. Sebbene l'uscita vittoriosa nel 2016 dalle primarie del suo partito gli diede conferma di essere l'unico rappresentante del popolo legittimando il suo stile populista, Trump si mantenne

distante dalle modalità dittatoriali del fascismo. Però tale atteggiamento va a cozzare con le idee aventi sottointesi fascisti presentate durante la campagna trumpista; nonostante la differenza fra la situazione che ha visto l'affermazione del fascismo e il contesto dell'avvento del trumpismo, si possono cogliere delle ripercussioni fasciste quando Trump fece riferimento alla sua preoccupazione per il declino del paese a causa della rigenerazione nazionale oppure nella tecnica e nello stile utilizzati nei suoi discorsi. Lo storico del fascismo Robert Paxton ha affermato con estrema sicurezza che Trump non si può considerare un fascista. Disse (in Chotiner, 2016) : “Ci sono certamente degli echi del fascismo, ma ci sono anche differenze molto profonde” che definiscono il trumpismo come una sorta di “semifascismo populista” non ancora mutato in fascismo. Se per Paxton il populismo non è altro che uno stadio che precede il fascismo, per altri storici come Stanley Payne o Roger Griffin non si può giudicare Trump attraverso la lente del fascismo. Lo si può chiamare oligarca, xenofobo o autoritario ma non si adatta affatto alla definizione di fascista. Andando ad analizzare più a fondo il pensiero degli storici sopracitati cerchiamo di capire su quali basi fondano il loro pensiero. Robert Paxton sostiene che nel corso del tempo si è vista aumentare la disponibilità di Trump all'utilizzo della violenza fisica. Già in precedenza l'ex presidente americano era propenso a tollerare maltrattamenti durante le manifestazioni ma dopo la vicenda di Charlottesville oppure l'aggressione al governatore del Michigan la situazione è mutata: Trump sembrava avvicinarsi ad avere un proprio gruppo di paramilitari simile a quello della Germania nazista, un evento che ha fatto molto riflettere visto l'avvicinarsi delle elezioni. “Ma qui non c'è ancora una gestione statale dell'economia (come c'era in una certa misura nella Germania nazista e nell'Italia fascista)” (Matthews, 2020) dal momento che Trump si accontenta di sostenere le aziende limitando la tutela del governo sui lavoratori e sull'ambiente. Così gli uomini d'affari sono liberi di fare come preferiscono grazie alla politica economica trumpista; per tale ragione Paxton afferma che la condotta di governo di Trump si può ancora definire una plutocrazia o un'oligarchia, sebbene sia molto vicino a oltrepassare il limite riguardo la sua tolleranza alla violenza.

Di ben altra opinione, Roger Griffin è convinto che bisogna indagare sul rapporto che Trump ha con la democrazia per capire se è fascista oppure no. Durante tutto il suo periodo di governo non ha né cercato di diventare un capo di stato permanente né suggerito un piano per deporre il sistema costituzionale. Quindi non lo si può considerare un fascista poiché non rappresenta una

sfida alla democrazia rappresentativa. Il termine che meglio lo definisce è quello di “democratico illiberale” perché da un lato ha usato i processi popolari per salire al potere; dall'altro non gli importa delle regole non volendo comunque mutare il sistema centrale considerato che da esso trae vantaggio. Il modo in cui sconvolge la democrazia colloca Trump in un contesto diverso da quello del fascismo; non lo si può paragonare a Mussolini o a Hitler ma ad altre figure “tra cui Putin ed Erdogan e Orbán e Assad oggi, che hanno abusato del costituzionalismo e della democrazia per razionalizzare il loro abuso di potere e i loro crimini contro l'umanità” (Matthews, 2020).

Se tra il fascismo e il populismo trumpista esistono delle connessioni importanti non implica che le due esperienze siano uguali. Nonostante ci sia stato un allontanamento dalla forma classica del fascismo, sempre più spesso il populismo di Trump viene etichettato come fascista ed è per tale ragione che bisogna andare più a fondo nella sua analisi rifuggendo dalle generalizzazioni.

3.4 I media: potente strumento

Ci soffermiamo ora sul tipo di rapporto che ha instaurato Trump con i mezzi d'informazione: all'alba della sua salita al potere c'era molta preoccupazione dal momento che il futuro presidente era considerato un populista autoritario e, come i suoi colleghi in Russia e Venezuela, vedeva nei media un qualcosa da sgominare. Nel populismo, i mezzi d'informazione hanno da sempre giocato un ruolo importante poiché sono il principale veicolo di propaganda. “Sotto il peronismo veniva utilizzata un'ampia gamma di media, fra i quali quotidiani, cinema, radio e riviste” (Finchelstein, 2019: 237) con lo scopo di dimostrare che il regime peronista era sempre investito del consenso elettorale oltre che presentare Juan Perón e sua moglie come genitori del popolo. La ripetizione di determinate parole e la diffusione persistente delle immagini del leader serviva per concretizzare la sua figura dal momento che erano più importanti le sue realizzazioni rispetto alla teoria astratta. Tutt'oggi vengono utilizzate le stesse tecniche di Perón perché, attraverso il controllo sui media nazionali, il leader può inviare e controllare il suo messaggio facendo in modo di attirare a sé più sostenitori. Non sempre i media vennero visti come strumenti ideali per la diffusione delle ideologie dei leader populistici: infatti tali soggetti andarono a demonizzare molto spesso i media perché accusati di essere loro nemici. L'unico modo per sconfiggere i media era attraverso la democrazia

populista come sostenne il capo populista Chávez. Oggi il panorama sui mezzi di informazione è cambiato e ha visto la nascita di nuovi canali di comunicazione come i social media: i leader populistici, tra i quali Donald Trump, hanno usato la tecnologia moderna sostenendo di creare delle connessioni dirette con i cittadini senza l'impiego della stampa come mediatore. Durante la sua corsa alla presidenza, Donald Trump riuscì in maniera molto abile a focalizzare l'attenzione nei suoi confronti non solo nei mezzi d'informazione tradizionali quali la stampa indipendente ma anche attraverso la comunicazione elettronica con Twitter. Quando parlava della stampa Trump l'accusava di volere impedire che si votasse per lui andando contro a ciò che la sua persona rappresentava ovvero la voce del popolo americano. Spesso i media avevano reazioni critiche rispetto agli atteggiamenti dell'ex presidente nei confronti delle minoranze, degli immigrati e delle donne che venivano visti come delle manovre per ridurre la sovranità del popolo americano. Ciò segue pienamente lo schema populista. Il marchio di fabbrica della presidenza di Trump fu caratterizzato da una sfida giornaliera al quotidiano più importante americano accusato di essere il rivale politico per eccellenza dello stato; in aggiunta venne usato il denaro pubblico per promuovere un media che fosse “amichevole” per contrastare l'azione di critica degli altri mezzi d'informazione. Come se le due mosse precedenti non fossero state sufficienti, l'ex presidente ha cercato di cambiare la legge con l'obiettivo basilare di colpire i media critici in particolar modo i giornali. Già quando era candidato “giornali come il Washington Post e il New York Times, e canali di notizie via cavo come la CNN erano già visti come i suoi principali avversari” (Piccato, Bosoer and Finchelstein, 2016). Quindi l'ostilità di Trump nei confronti dei media indipendenti era già evidente prima di giungere al potere; tale caratteristica è tipica dei leader populistici: spesso criticano i media utilizzandoli allo stesso tempo per la diffusione dei loro messaggi. Infine, una volta al potere, arrivano a sferrare dei veri e propri attacchi alla loro autonomia. In caso di sconfitta elettorale ad essere colpevolizzati sono sempre i media indipendenti responsabili di cospirare contro il popolo rappresentato dal leader in questione. La maniera attraverso la quale vengono percepiti i media da Trump ricorda altri eventi simili avvenuti nell'ultimo decennio in Argentina; questo schema si va ad applicare anche in momenti significativi nei quali il populismo passa dall'opposizione al governo come testimoniano i casi recenti della Russia, della Turchia o del Venezuela.

A parere di Trump ci sono dei nemici minacciosi, ossia gli immigrati, Hillary Clinton o la stampa, che tramano alle spalle sue e del popolo poiché parte di una cospirazione globale; l'ex

presidente credeva di combattere contro un'alleanza formata dai migranti, dalla sinistra, dalla finanza internazionale e dalla stampa indipendente che minacciava l'intero paese. “I media, secondo lui, difendono le élite corrotte che, dall'interno e dall'esterno del paese, stanno opprimendo il popolo americano” (Piccato, Bosoer and Finchelstein, 2016) ed è per proteggere il suo paese che Donald Trump ha deciso di agire in detta maniera. Dato che l'ex leader americano si vedeva come il rappresentante della nazione e del suo popolo, le critiche mosse dai media riguardo per esempio al suo trattamento delle donne vengono da lui percepite come un tentativo di limitare la sovranità americana. Per questo motivo Trump pensava che i suoi problemi in campo politico fossero strettamente collegati all'esistenza della stampa libera alla quale quindi bisognava porre un freno. Le società dei media statunitensi sono state spesso criticate e minacciate dall'ex presidente Trump in parte perché accusate con le loro azioni di favorire ingiustamente la candidata democratica Hillary Clinton. “Stanno cercando disperatamente di sopprimere il mio voto e la voce del popolo americano” sostenne Trump (in Stephenson, 2016) sebbene non sia mai stato in grado di dimostrare che le sue affermazioni avessero fondamento e che le elezioni fossero truccate. Quando il colosso statunitense delle telecomunicazioni AT&T annunciò di voler acquistare Time Warner e quindi la CNN, l'ex presidente si oppose fermamente: aggiunse che, se fosse salito in carica, avrebbe impedito tale transazione perché il potere si sarebbe concentrato nelle mani di pochi.

Un altro evento molto simile fu quando Trump cercò di intervenire per impedire l'acquisizione della società di media NBC Universal da parte di una delle più importanti industrie mediatiche americane, la Comcast Corporation; tale azione venne giustificato dal momento che questo acquisto avrebbe comportato ad una distruzione della democrazia. In detta maniera l'ex presidente andò a discostarsi dalla tradizionale posizione repubblicana che cerca sempre di ridurre la regolamentazione e la tassazione delle società americane. La società sopracitata anche nel 2018 è stata oggetto di critiche da parte dell'ex presidente che su Twitter si fece portavoce delle preoccupazioni dell'American Cable Association. Quest'ultima è un'unione commerciale formata da piccoli fornitori di video e Internet che inviò una lettera al Dipartimento di Giustizia perché indagasse sulla condotta di detta società incolpata di agire in modo anticoncorrenziale. “L'American Cable Association ha grossi problemi con Comcast” ha twittato Trump lunedì “Dicono che Comcast viola regolarmente le leggi antitrust” (Snider, 2018). In aggiunta l'ex presidente americano prese nuovamente di mira i media quando, in

seguito alle critiche sulla sua persona, revocò il permesso di stampa del giornalista della CNN Jim Acosta, di Peter Alexander della NBC e del corrispondente April Ryan dell'American Urban Radio Networks. L'azione di Trump andò a colpire addirittura il rivenditore online Amazon affermando che avrebbe dovuto pagare enormi tasse; in realtà il vero motivo stava nel fatto che l'amministratore delegato Jeff Bezos acquistò il Washington Post, un quotidiano che con i suoi reportage metteva in cattiva luce la figura dell'ex leader. L'atteggiamento di Trump nei confronti dei media venne criticato dalla sua avversaria Hillary Clinton durante la campagna elettorale in primo luogo perché lei come qualsiasi altra figura politica riceveva spesso critiche negative; in secondo luogo accettare idee diverse dalle proprie e i giudizi altrui per la politica erano un qualcosa che faceva parte del sistema democratico del paese. Allo stesso tempo, attraverso la sua portavoce, Hillary Clinton fece sapere che il discorso di Trump era “sconclusionato, sfocato, pieno di teorie del complotto e di attacchi ai media, e privo di risposte reali per le famiglie americane” (Stephenson, 2016).

Nonostante i continui richiami riguardo all'ostilità nei confronti dei media, Trump ha continuato a sostenere di essere trattato ingiustamente aggiungendo inoltre che gli elettori meno ricchi avrebbero avuto motivi maggiori per cui preoccuparsi. Non avendo le stesse risorse illimitate di Trump per contrastare le azioni dei media, detti elettori avrebbero visto il proprio lavoro, la propria sicurezza o assistenza sanitaria messe in pericolo. La sua estraneità ai precedenti processi politici e il fatto che fosse la prima volta che si candidava sono stati i due principali motivi per cui ricevette tutti quei continui colpi dall'opinione pubblica. A suo parere se Washington e le sue istituzioni si erano opposte così duramente alla sua candidatura significava che la sua campagna era il tipo di cambiamento che si compie una sola volta in tutta la vita. Appare di nuovo evidente l'influenza del fascismo in una visione della democrazia dove il pluralismo, il dialogo aperto e la tolleranza vengono sostituiti con l'autoritarismo e la demonizzazione degli oppositori. Da sempre il rapporto con i mezzi di informazione è stato poco coerente perché i leader populistici hanno fin da subito manifestato ostilità verso l'autonomia della stampa. Allo stesso tempo hanno tentato di utilizzare quest'ultima come un ulteriore veicolo politico per la diffusione delle loro idee pensando così di poterla controllare come facevano con gli altri trasmettitori di notizie. I leader populistici ricercano l'attenzione della stampa perché in realtà sono contro i contenuti a loro ostili ma non si oppongono ai media in quanto tali. Se osservassimo con più attenzione, potremmo vedere che in verità viene

enfaticamente l'importanza dei media da parte dei capi populistici mettendoli molto spesso al centro del sistema politico. Questo perché la politica viene vista come uno spazio dove si combatte una battaglia culturale tra coloro che difendono il “vero popolo” dello stato contro le élite, le minoranze e i media che favoriscono gli interessi antinazionali. La libertà di espressione e di stampa valgono solamente quando si appoggia il leader indicandolo come colui che dà voce all'uomo comune.

Non sorprende che una volta raggiunto il governo da parte dei populistici la stampa si converta in uno strumento strategico. Infatti Trump assieme ad alcuni suoi consiglieri elettorali avevano pensato dopo le elezioni di istituire una nuova società di media che favorisse con le sue notizie il futuro presidente. Non solo: una volta in carica il leader populista con il suo approccio di governo diede il via ad una serie di accuse giudiziarie, di legislazioni restrittive oltre che ad utilizzare le risorse statali nelle campagne mediatiche per ostacolare le corporazioni giornalistiche a lui avverse.

“Il fascino di Trump era dovuto in parte alle efficaci bugie che faceva circolare fra i suoi sostenitori” (Finchelstein, 2019: 238) che poi venivano sapientemente verificate dai media per scovare la verità finendo per essere considerati dall'ex leader come nemici del popolo. Anche in occasione delle recenti elezioni del 2020 Trump tentò di utilizzare dati fasulli e accuse infondate per chiedere il riconteggio dei voti sostenendo che il suo avversario stava tentando di truccarle; in detta occasione le reti tv americane Abs, Cbs e Nbs l'hanno interrotto in diretta per verificare la fondatezza delle accuse. A seguito della verifica che le elezioni si erano svolte in maniera regolare, il giornalista della CNN Daniel Dale (2020) disse: “Non l'ho mai visto mentire in modo più completo e più egregio di quanto abbia fatto giovedì sera alla Casa Bianca”. Secondo Trump la causa primaria delle critiche da lui subite sia nel corso delle sue campagne elettorali sia della sua presidenza è stata l'esistenza della stampa libera; ed è per detta ragione che quest'ultima divenne un'avversaria decisiva nella politica trumpista. I media non tradizionali uniti ai blog su Internet hanno aiutato Trump a dare totale visibilità ai rappresentanti della destra. Così facendo il leader in questione ha affidato la guida della propria campagna elettorale al direttore di Breitbart, sito web conosciuto come sindacato di estrema destra del suprematismo bianco. Come accennato in precedenza la critica alla stampa gioca un ruolo fondamentale nella promozione della propria politica perché si attira l'attenzione sulla stampa stessa. In questa recente versione del populismo l'utilizzo strategico della stampa come

nemico del trumpismo è andato di pari passo con l'impiego di strumenti come Twitter, in grado di creare comunicazioni dirette fra i followers e il leader. Grazie alla tecnologia, Trump è riuscito a creare un rapporto diretto con i propri sostenitori andando ad eludere i giornalisti indipendenti distinguendosi dai politici tradizionali. Così i suoi tweet arrivarono in prima battuta ai suoi followers per poi essere rimandati sui media diffondendosi su scala globale; questi contenuti riguardanti molto spesso aspetti politici o deliberativi sensibili vengono “solo in seconda battuta comunicati, presentati e/o discussi in sede istituzionale, ovvero presso gli organismi di competenza (nazionali e internazionali)” (Busacchi, 2019: 16). Fra tutti generò particolare sconcerto quando nel 2019 Trump con un post riconobbe la sovranità di Israele sulle Alture del Golan, senza interloquire con il Consiglio di Sicurezza dell'ONU o altre istituzioni interne. Allo stesso tempo riducendo le istituzioni democratiche come la stampa libera, queste nuove tecnologie non favoriscono né il dialogo né l'accesso libero alle idee facendo presumere che esista un'unica sola concezione.

Di conseguenza il pensiero del leader viene rappresentato come unica verità perché le sue parole non vengono contraddette; per contro i media tradizionali vengono incolpati di fornire all'opinione pubblica solamente delle bugie. Trump sta tentando strategicamente di far accrescere la sfiducia nei confronti delle istituzioni democratiche per poi usarla a suo vantaggio; durante un'intervista con Lesley Stahl nella quale gli venne chiesto il motivo dei ripetuti attacchi ai media l'ex presidente rispose: “Per screditarvi tutti e sminuirvi, così quando scrivete cose negative sul mio conto nessuno vi crede” (Granziero, 2020). In questo modo si è andato a formare un regime mediatico a favore dell'identità e della nazione che ha contribuito sensibilmente al successo del populismo. La differente maniera con cui la tecnologia viene usata dai populistici ha fatto in modo che non si ampliasse l'accesso dei cittadini alla democrazia; il risultato di questo nuovo impiego è stato estromettere dal dibattito le opinioni discordanti bloccando così quegli individui che potevano interferire con il messaggio del leader. I messaggi sintetici diffusi attraverso queste nuove modalità non hanno bisogno di spiegazioni “anzi le evitano, rendendo ancor più facile fondere slogan e politiche e deridere e demonizzare i nemici senza dover affrontare dibattiti o esami” (Finchelstein, 2019: 241). Come rilevò Umberto Eco a suo tempo nel populismo via Internet i cittadini non hanno la facoltà di agire, vengono interpellati solamente quando devono interpretare il ruolo del popolo; dunque si percepisce che la loro partecipazione è solo teorica poiché il leader prende la decisione e la

mette in pratica in base alla sua volontà. Questo va a dimostrare che, nonostante il repertorio populista abbia implementato nuovi mezzi di comunicazione, il suo approccio politico rimane invariato. L'effetto della sua azione politica, che vuole sostituire una pluralità di voci con una singola, si è realizzato nello stesso modo in cui è accaduto in passato sebbene non ci fossero le innovazioni odierne dimostrando che il populismo è riuscito ad uniformare la sua strategia comunicativa.

Chiaramente il populismo di Donald Trump ha origini americane ma non si può ignorare il legame che ha con altri esempi di regimi autoritari di populismo globale. Durante la sua campagna i tratti antidemocratici in comune con altre democrazie mondiali dove populismo, autoritarismo, disuguaglianza e sottosviluppo si intrecciano sono stati raggiunti e superati; ciò, oltre ad aver fatto soffrire la democrazia americana, ha contribuito ad assimilare gli Stati Uniti ad altri paesi dove il governo vede nella stampa indipendente un nemico. “La migliore speranza per la democrazia americana è l'azione unificata della maggioranza dei cittadini per sconfiggere sia Donald Trump sia il partito politico che ha accolto la sua ascesa al potere” (Chenoweth, 2020).

CONCLUSIONI

Come esposto in questa tesi il populismo è uno stile politico più che un regime in grado di emergere all'interno di governi democratici rappresentativi. La nostra attenzione si è incentrata su questo movimento poiché al giorno d'oggi sembra stiamo vivendo in un periodo populista. Quello che un tempo veniva considerato come un fenomeno marginale di un'altra epoca o caratteristico solo di alcune parti del mondo, ora si è rivelato essere il pilastro della nostra politica contemporanea. Dal momento che il termine “populismo” è ampiamente usato, per Paul Taggart è importante focalizzarlo in modo da dargli un significato giusto e reale. Si può iniziare affermando che il populismo è un concetto impreciso spesso utilizzato per descrivere sia fenomeni politici diversi tra loro sia movimenti politici che si prefiggono obiettivi differenti.

“Gli effetti della crisi finanziaria globale si protraggono, la crisi del debito sovrano dell'Eurozona continua a minacciare l'esistenza dell'Unione stessa e, più in generale, si afferma che stiamo soffrendo una crisi di fede verso la democrazia” (Moffitt, 2016: 10).

A causa di questa sfiducia un numero sempre maggiore di cittadini si ritrova illuso dalla politica: sentimenti di rabbia e disgusto vengono rivolti nei confronti dei membri delle élite spesso accompagnati da richieste di dimissioni di queste figure; il culmine di questa azione è rappresentato da una rivoluzione con lo scopo ben preciso di cambiare lo status quo. È in detto clima di insoddisfazione che si fanno strada i populistici: hanno fatto notizia in tutto il mondo dal momento che, per difendere la democrazia e la sovranità popolare, hanno messo “il popolo” contro “l'élite”.

Nonostante questo diffuso interesse verso il populismo da parte di accademici ma anche di politici e giornalisti, ancora non si riescono a capire bene alcuni aspetti di questo fenomeno. Molte domande rimangono ancora senza risposta: per esempio si chiede perché il populismo si è diffuso in maniera così rapida, se può rappresentare una vera minaccia alla democrazia ma soprattutto di cosa si sta veramente parlando quando oggi usiamo la parola “populismo”.

“Il populismo non è né la parte autentica delle moderne pratiche democratiche né una specie di patologia causata da cittadini irrazionali. È l'ombra permanente della politica rappresentativa” (Müller, 2017: 80). Come accennato nel secondo capitolo questo non significa che il movimento in questione è contro il principio della rappresentazione politica; piuttosto i populistici vogliono sottolineare che solo loro sono i veri ed unici rappresentanti politici dei cittadini ordinari. Il populismo può esistere solo all'interno di sistemi rappresentativi dove ci sarà sempre un individuo che sosterrà di rappresentare la volontà del “vero popolo” per contestare il potere dell'élite. Nel primo capitolo si è inoltre sottolineata la necessità di prestare attenzione quando qualcuno mette in discussione l'élite dal momento che non tutti i soggetti che la criticano possono definirsi come

populisti: infatti molti attori politici approfittano del malcontento politico per ottenere vantaggi sostenendo di parlare per la collettività.

“I conflitti, la pluralità, la molteplicità sono, in tale visione salvifica, patologie che attentano all'organismo sano che il populismo chiama popolo” (Zanatta, 2017: 51). Oltre ad essere contro l'élite i populistici sono anche antipluralisti: le élite sono immorali mentre la gente comune rappresenta un'unità omogenea e morale la cui volontà non sbaglia mai. Lo scopo principale del populismo è ricreare questa unanimità del popolo perché solo in detta condizione i cittadini potrebbero vivere felici. Dato che sono gli unici in grado di rappresentare la comunità, i loro oppositori sono illegittimi quindi non appartengono al cosiddetto “popolo giusto”.

Può sembrare quindi che i populistici affermino un bene comune come voluto dal popolo anche se, eseguendo un'analisi più approfondita, ciò che emerge è ben diverso: infatti il populismo è maggiormente interessato a dimostrare di essere la rappresentazione simbolica del “vero popolo” dal quale si deduce la pratica politica corretta piuttosto che raccogliere la reale volontà dei cittadini. Come osservato nei precedenti capitoli se ad uno primo sguardo può sembrare che il populismo sia a favore della democrazia chiedendo spesso referendum, il movimento in realtà non è un percorso per una maggiore partecipazione politica. Quello che vogliono i populistici attraverso tale atteggiamento è solamente confermare ciò che hanno già determinato come unica volontà del popolo. Così facendo i populistici governano in linea con l'idea che solo loro rappresentano il popolo andando a occupare lo stato, favorendo il clientelismo e la corruzione di massa e sopprimendo ogni forma di critica nei loro confronti. Dette azioni possono portare anche alla redazione di costituzioni che hanno come obiettivo principale quello di mantenere i populistici al potere per permettere loro di perpetuare la loro missione di rappresentanti dell'autentica volontà popolare.

Il fatto che i populistici possano rappresentare una minaccia sia per il liberalismo sia per la democrazia non comporta la loro esclusione dal dibattito politico dal momento che discorrere con i populistici è ben diverso dal discorrere come i populistici. Le problematiche sollevate dai populistici possono essere prese in considerazione senza utilizzare i metodi da loro proposti per risolverle.

“Il populismo non è un correttivo alla democrazia liberale nel senso di mettere la politica “vicino al popolo” o addirittura di riconfermare la sovranità popolare, come talvolta si afferma” (Müller, 2017: 81). Da una parte la sua azione può essere utile per capire se veramente esistono fasce della popolazione che non sono rappresentate sia dal punto di vista dell'identità sia da quello degli interessi. Dall'altra invece non si può giustificare l'affermazione populista secondo la quale loro sono gli unici legittimi rappresentanti e solo i loro sostenitori sono le persone reali di cui farsi portavoce. Il populismo attraverso la sua denuncia dovrebbe portare i difensori della democrazia liberale a riflettere con attenzione su quali potrebbero essere i fallimenti attuali della rappresentanza

oltre che spingerli ad affrontare questioni morali di carattere generale.

Si è visto che il tipo di democrazia da instaurare per il populismo è di matrice autoritaria: nel caso del trumpismo, tema del terzo capitolo, con la condotta dell'ex presidente si è vista confermata tale idea. Infatti Donald Trump si è dimostrato essere un populista a tutti gli effetti con un estremo bisogno di nemici del popolo a conferma della sua illusione di agire e parlare a nome dell'intera comunità nazionale. Comprendere le radici storiche del populismo nel corso di questo elaborato ha aiutato a capire la persistenza del populismo moderno e il suo impegno nel contrapporsi ad ogni forma di pluralismo della sovranità popolare.

Essere favorevoli o contrari a detto movimento ha poca rilevanza poiché è più importante comprendere il populismo in quanto è una maniera per indagare la politica rappresentativa prevalente intorno a noi.

A conclusione di questo lavoro riporterò le parole di Federico Finchelstein (2019: 266) che afferma “le sfide che il populismo in passato ha lanciato alle forme di democrazia ugualitaria continuano nel presente e stanno oggi minacciando il futuro della nostra epoca democratica”.

BIBLIOGRAFIA

- Anselmi, M., 2018. *Populism: An Introduction*. Oxon: Routledge.
- Anselmi, M., Blokker, P. and Urbinati, N., 2018. Maggioranza e maggioritarismo. In: *La sfida populista*. [online] Milano: Fondazione Giangiacomo Feltrinelli. Available at: <<https://fondazionefeltrinelli.it/maggioranza-e-maggioritarismo/>> [Accessed 14 November 2020].
- Arditi, B., 2004. Populism as a Spectre of Democracy: A Response to Canovan. *Political Studies*, [online] (Volume 52), pp.135-143. Available at: <<http://10.1111/j.1467-9248.2004.00468.x>> [Accessed 13 October 2020].
- Bassetti, R., 2018. Democrazie illiberali (o tirannie democratiche). [Blog] *Remo Bassetti*, Available at: <<https://www.remobassetti.it/cosa-resta-della-democrazia/democrazie-illiberali/>> [Accessed 29 October 2020].
- Bovi, G., 2019. Perché parlare ancora di semplicità e dis-intermediazione. [Blog] *Einaudi Blog*, Available at: <<https://www.einaudiblog.it/perche-parlare-ancora-di-semplicita-e-dis-intermediazione/>> [Accessed 27 October 2020].
- Brando, M., 2018. Perché il populismo è diverso dalla democrazia. [Blog] *Il Fatto Quotidiano*, Available at: <<https://www.ilfattoquotidiano.it/2018/08/31/perche-il-populismo-e-diverso-dalla-democrazia/4591501/>> [Accessed 10 November 2020].
- Broder, D., 2018. *La Politica È Morta Perché I Leader Sono Più Importanti Dei Partiti*. [online] The Vision. Available at: <<https://thevision.com/politica/culto-leader/>> [Accessed 19 January 2021].
- Brownlee, C., 2020. Nationalism and Populism. [Forum] *Reexamining Japan in a global context*, Available at: <<https://www.suntory.com/sfnd/jgc/forum/017/>> [Accessed 19 January 2021].
- Busacchi, V. 2019. "Notes on Populism", *Critical Hermeneutics*, pp. 1-30. doi: 10.13125/CH/3721.
- Canovan, M., 1984. 'People', Politicians and Populism. *Government and Opposition*, [online] pp.312–327. Available at: <<https://doi.org/10.1111/j.1477-7053.1984.tb01048.x>> [Accessed 19 January 2021].
- Canovan, M., 1999. Trust the People! Populism and the Two Faces of Democracy. *Political Studies*, [online] (47(1), pp.2-16. Available at: <<http://doi:10.1111/1467-9248.00184>> [Accessed 14 November 2020].
- Chenoweth, E., 2020. *Can It Happen Here? Donald Trump And The Fracturing Of America's Constitutional Order*. [online] Shanker Institute. Available at: <<https://www.shankerinstitute.org/blog/can-it-happen-here-donald-trump-and-fracturing-americas-constitutional-order-0>> [Accessed 30 December 2020].
- Chiantera-Stutte, P., 2014. Rappresentanza politica e populismo: alcune riflessioni. *Politics*, [online] (V. 1 N. 1), pp.103-124. Available at: <<https://doi.org/10.6093/2279-7629/3712>> [Accessed 31

October 2020].

Chotiner, I., 2016. *Is Donald Trump A Fascist? A Historian Of Fascism Weighs In..* [online] Slate Magazine. Available at: <<https://slate.com/news-and-politics/2016/02/is-donald-trump-a-fascist-an-expert-on-fascism-weighs-in.html>> [Accessed 20 December 2020].

Dale, D., 2020. *Fact Check: Trump Delivers Most Dishonest Speech Of His Presidency As Biden Closes In On Victory.* [online] CNN. Available at: <<https://edition.cnn.com/2020/11/05/politics/fact-check-trump-speech-thursday-election-rigged-stolen/index.html>> [Accessed 30 December 2020].

Eatwell, R. and Goodwin, M., 2018. *National Populism: The Revolt Against Liberal Democracy.* London: Pelican.

Felice, F., 2019. Leadership, popolo e democrazia. *La Società*, (3), pp.72-89.

Ferraresi, M., 2017. *Il Popolo Vs. La Democrazia.* [online] IL Magazine. Available at: <https://24ilmagazine.ilsole24ore.com/2017/11/il-popolo-vs-la-democrazia/?refresh_ce=1> [Accessed 13 November 2020].

Finchelstein, F., 2014. *The Ideological Origins Of The Dirty War: Fascism, Populism, And Dictatorship In Twentieth Century Argentina.* Oxford: OUP USA.

Finchelstein, F., 2019. *Dai Fascismi Ai Populismi.* Roma: Donzelli.

Granziero, S., 2020. *Anche Da Uscente, Trump Si Dimostra Il Peggior Presidente Degli Stati Uniti Di Sempre - The Vision.* [online] The Vision. Available at: <<https://thevision.com/politica/trump-sconfitta-elezioni/>> [Accessed 30 December 2020].

Harcourt, B., 2018. *How Trump Fuels The Fascist Right.* [online] The New York Review of Books, Available at: <<https://www.nybooks.com/daily/2018/11/29/how-trump-fuels-the-fascist-right/>> [Accessed 10 December 2020].

Haski, P., 2021. L'attacco al congresso è l'ultimo fiasco del populismo di Trump. *Internazionale*, [online] Available at: <<https://www.internazionale.it/opinione/pierre-haski/2021/01/07/attacco-congresso-populismo-trump>> [Accessed 10 January 2021].

HuffPost. 2019. *Populisti In Cerca Di Popolo.* [online] Available at: <https://www.huffingtonpost.it/entry/populisti-in-cerca-di-popolo_it_5ce7b3a8e4b0a2f9f28cfe74> [Accessed 20 October 2020].

Hulse, C., 2016. *Donald Trump'S Advice To Panicked Republicans: Man Up (Published 2016).* [online] Nytimes.com. Available at: <<https://www.nytimes.com/2016/06/09/us/politics/donald-trump-republicans.html>> [Accessed 20 December 2020].

Il Post. 2017. *Breve Storia Della "Alt-Right" - Il Post.* [online] Available at: <<https://www.ilpost.it/2017/08/14/breve-storia-della-alt-right/>> [Accessed 11 December 2020].

- Improta, M., 2017. *La Ricofigurazione Della Partecipazione Politica Ai Tempi Della Crisi Della Rappresentanza: Movimento Cinque Stelle, Podemos E I Pirati Islandesi*. Laurea Magistrale. LUISS.
- Inglehart, R. and Norris, P., 2016. Trump, Brexit, and the Rise of Populism: Economic Have-Nots and Cultural Backlash. *HKS Working Paper*, [online] (RWP16-026), Available at: <https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2818659> [Accessed 8 December 2020].
- Karni, A., 2017. 5 takeaways from Trump's inaugural address. *Politico*, [online] Available at: <<https://www.politico.com/story/2017/01/2017-trump-inauguration-5-takeaways-233925>> [Accessed 18 December 2020].
- Landau, D., 2018. Populist Constitutions. *University of Chicago Law Review*, [online] (2, Volume 85). Available at: <<https://ssrn.com/abstract=3053513>> [Accessed 13 January 2021].
- Landi, G., 2020. Fascismo, Populismo, Democrazia Illiberale. In: G. Landi, ed., *Democrazia, Fascismo, Populismo*. [online] Bologna: Luciano Nicolini. Available at: <<http://www.centrostudifsm Merlinio.org/wp-content/uploads/2020/05/supple1B-merged.pdf>> [Accessed 28 October 2020].
- Mammone, A. and Finchelstein, F., 2018. *Trumpism In Europe's Mainstream*. [online] openDemocracy. Available at: <<https://www.opendemocracy.net/en/can-europe-make-it/trumpism-in-europes-mainstream/>> [Accessed 11 December 2020].
- Mammone, A. and Finchelstein, F., 2018. *What Italians Should Learn From Trump'S America*. [online] Aljazeera.com. Available at: <<https://www.aljazeera.com/opinions/2018/8/6/what-italians-should-learn-from-trumps-america/>> [Accessed 11 December 2020].
- Marsonet, C., 2019. *Il Populismo Come Manifestazione Del Tradimento Dell'Individualismo "Vero" - Il Pensiero Storico. Rivista Internazionale Di Storia Delle Idee*. [online] Il Pensiero Storico. Rivista internazionale di storia delle idee. Available at: <<https://www.ilpensierostorico.com/il-populismo-come-manifestazione-del-tradimento-dellindividualismo-vero/>> [Accessed 13 November 2020].
- Matthews, D., 2020. *Is Trump A Fascist? 8 Experts Weigh In.* [online] Vox. Available at: <<https://www.vox.com/policy-and-politics/21521958/what-is-fascism-signs-donald-trump>> [Accessed 21 December 2020].
- Meijers, E., 2011. *Populism in Europe*. Vienna: Green European Foundation.
- Mény, Y., 2019. *Politica. Che Cos'è Il Populismo? L'inganno Della Parte Che Vuole Essere Il Tutto*. [online] Avvenire.it. Available at: <<https://www.avvenire.it/agora/pagine/che-cosa-e-il-populismo-dittature-e-democrazia>> [Accessed 11 November 2020].
- Milbank, D., 2016. *Trump's Many Racist Supporters*. [online], Available at:

<https://www.washingtonpost.com/opinions/trumps-many-bigoted-supporters/2016/04/01/1df763d6-f803-11e5-8b23-538270a1ca31_story.html> [Accessed 09 December 2020].

Moffitt, B., 2017. *The Global Rise Of Populism*. Stanford, California: Stanford University Press.

Moses, D., Finchelstein, F. and Piccato, P., 2017. *Juan Perón Shows How Trump Could Destroy Our Democracy Without Tearing It Down*. [online] Available at: <<https://www.washingtonpost.com/posteverything/wp/2017/03/22/juan-peron-shows-how-trump-could-destroy-our-democracy-without-tearing-it-down/>> [Accessed 18 December 2020].

Mudde, C., 2014. The Populist Zeitgeist. *Government and Opposition*, Cambridge University Press, 39 (4), pp.541-563. Available at: <<http://doi:10.1111/j.1477-7053.2004.00135.x>>.

Mudde, C. and Rovira Kaltwasser, C., 2017. *Populism: A Very Short Introduction*. New York: Oxford University Press.

Mudde, C., 2018. How populism became the concept that defines our age. *The Guardian*, [online] Available at: <<https://www.theguardian.com/commentisfree/2018/nov/22/populism-concept-defines-our-age>> [Accessed 19 January 2021].

Mulieri, A., 2014. Democrazia come diarchia. Intervista a Nadia Urbinati. *Il Rasoio di Occam*, [online]. Available at: <<http://ilrasoiiodioccam-micromega.blogautore.espresso.repubblica.it/2014/09/03/democrazia-come-diarchia-intervista-a-nadia-urbinati/>> [Accessed 14 November 2020].

Müller, J.-W., 2014. “The People Must Be Extracted from Within the People”: Reflections on Populism. *Constellations*, [online] (Volume 21, Issue 4), pp.483-493. Available at: <<https://doi.org/10.1111/1467-8675.12126>> [Accessed 20 November 2020].

Müller, J.-W., 2016. *What Is Populism?*. Philadelphia, Pennsylvania: University of Pennsylvania Press.

Palano, D., 2017. Lo strano caso della rappresentanza. Il classico di Hanna Pitkin pubblicato da Rubbettino, con una prefazione di Alessandro Pizzorno. [Blog] *maelstrom*, Available at: <<http://www.damianopalano.com/2017/10/lo-strano-caso-della-rappresentanza-il.html>> [Accessed 12 November 2020].

Panizza, F., 2005. *Populism And The Mirror Of Democracy*. London: Verso.

Pazé, V., 2017. Il populismo come antitesi della democrazia. *Teoria politica. Nuova serie Annali*, [online] (7). Available at: <<http://journals.openedition.org/tp/529>> [Accessed 11 November 2020].

Piccato, P., Bosoer, F. and Finchelstein, F., 2016. *In Trump's America, The Independent Press Would Become The Enemy*. [online] openDemocracy. Available at: <<https://www.opendemocracy.net/en/why-president-trump-will-target-independent-media/>>

[Accessed 22 December 2020].

Pinkerton, J., 2016. *A Manifesto For The 60 Percent: The Center-Right Populist-Nationalist Coalition*. [online] Breitbart. Available at: <<https://www.breitbart.com/politics/2016/09/11/manifesto-60-percent-center-right-populist-nationalist-coalition/>> [Accessed 20 December 2020].

Ramírez Nárdiz, A., 2016. El populismo y la atracción por el líder carismático. *Amauta*, [online] (Vol. 14 N. 27), pp.45-60. Available at: <<https://doi.org/10.15648/am.27.2016.5>> [Accessed 19 January 2021].

Roberts, K M., 2015. Populism, Political Mobilizations, and Crises of Political Representation. In: C. De la Torre, ed., *The Promise and Perils of Populism: Global Perspectives*. Lexington, Kentucky: University Press of Kentucky, pp.140–158.

Rocca, C., 2020. I volenterosi complici del caos Trump è una disgrazia, ma ora spetta a noi evitare che una tale catastrofe capiti anche in Italia. *Linkiesta*, [online] Available at: <<https://www.linkiesta.it/2020/06/trump-proteste-america-democrazia-salvini/>> [Accessed 16 December 2020].

Snider, M., 2018. *Trump Tweet Suggests Comcast-Nbcuniversal May Violate Antitrust Laws*. [online] Eu.usatoday.com. Available at: <<https://eu.usatoday.com/story/money/media/2018/11/12/trump-suggests-comcast-nbcuniversal-may-violate-antitrust-laws/1980152002/>> [Accessed 28 December 2020].

Soare, S., 2017. Io sono (come) voi! Alla ricerca della mobilitazione elettorale: leader e partiti populistici nell'Europa postcomunista. *SocietàMutamentoPolitica*, 8(15), [online] pp.353-378. Available at: <<https://doi.org/10.13128/SMP-20863>> [Accessed 31 October 2020].

Stephenson, E., 2016. Trump uses policy speech to attack media, promises to sue accusers. *Reuters*, [online]. Available at: <<https://www.reuters.com/article/us-usa-election-idUSKCN12M0QJ>> [Accessed 27 December 2020].

Taggart, P., 2000. *Populism*. Buckingham Philadelphia: Open University Press.

U.S. Embassy & Consulates in Italy. 2017. *President Trump Inaugural Address | U.S. Embassy & Consulates In Italy*. [online] Available at: <<https://it.usembassy.gov/president-trump-inaugural-address/>> [Accessed 9 December 2020].

Urbinati, N., 2014. *Democracy Disfigured*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.

Urbinati, N., 2014. *Il Populismo Come Confine Estremo Della Democrazia Rappresentativa. Risposta A Mccormick E A Del Savio E Mameli » Il Rasoio Di Occam - Micromega*. [online] Ilrasiodioccam-micromega.blogautore.espresso.repubblica.it. Available at: <<http://ilrasiodioccam-micromega.blogautore.espresso.repubblica.it/2014/05/16/il-populismo->

come-confine-estremo-della-democrazia-rappresentativa-risposta-a-mccormick-e-a-del-savio-e-mameli/> [Accessed 11 November 2020].

Urbinati, N., 2015. *The Tyranny Of The Moderns*. New Haven: Yale University Press.

Urbinati, N., 2019. *Me The People: How Populism Transforms Democracy*. Cambridge: Massachusetts: Harvard University Press.

Urbinati, N., 2019. Political Theory of Populism. *Annual Review of Political Science*, [online], Available at: <<https://www.annualreviews.org/doi/abs/10.1146/annurev-polisci-050317-070753>> [Accessed 11 November 2020].

Zanatta, L., 2004. Il populismo come concetto e categoria storiografica. In: A. Giovagnoli and G. Del Zanna, ed., *Il mondo visto dall'Italia*. Milano: Guerini e Associati, pp.195-207.

Zanatta, L., 2013. Il popolo del populismo. In: L. Zanatta, ed., *Il populismo*. [online] Roma: Carocci editori. Available at: <<http://www.sagarana.net/anteprima.php?quale=843>> [Accessed 21 October 2020].

Zanatta, L., 2017. Populismi di sinistra? Il caso dell'America Latina. *Teoria politica. Nuova serie Annali*, 7, [online] pp.49-63. Available at: <<https://journals.openedition.org/tp/514>> [Accessed 12 January 2021].