



Università  
Ca' Foscari  
Venezia

**Corso di Laurea Magistrale in Relazioni Internazionali  
Comparate**

Tesi di Laurea

**La politica estera di Shinzo Abe verso la Cina**

**Analisi dell'operato dei governi Abe rispetto la Cina**

**Relatrice**

Ch. Prof.ssa Rosa Caroli

**Correlatrice / Correlatore**

Ch. Prof. Duccio Basosi

**Laureando**

Riccardo Cogo

Matricola 848593

**Anno Accademico**

2019 / 2020

## Sommario

|  |            |
|--|------------|
| <b>Abstract</b> .....  | <b>3</b>   |
| <b>Introduzione</b> .....  | <b>7</b>   |
| <b>Capitolo 1 – L’ Agenda Abe</b> .....  | <b>12</b>  |
| 1.1 La scalata al potere di Shinzo Abe.....  | 12         |
| 1.2 La Dottrina Abe .....  | 15         |
| 1.3 L’ Abegeopolitics.....   | 18         |
| 1.4 L’ Abenomics.....  | 22         |
| 1.5 Breve storia delle relazioni internazionali tra Giappone e Cina .....                  | 25         |
| <b>Capitolo 2 – Le politiche economiche estere dei Governi Abe</b> .....                   | <b>32</b>  |
| 2.1 Relazioni economiche e culturali con la Cina: attriti nonostante interdipendenza ..... | 32         |
| 2.2 Xi Jinping e il progetto della Nuova Via della Seta .....                              | 36         |
| 2.3 Aspetti economici della Nuova Via della Seta.....                                      | 39         |
| 2.4 Strategia geopolitica della Cina e i timori dell’Occidente .....                       | 43         |
| 2.5 Il futuro del Giappone: Nuova Via della Seta o Strategia Indo-Pacifica? .....          | 46         |
| 2.6 La risposta di Abe alla Nuova Via della Seta .....                                     | 48         |
| 2.6 La risposta di Abe e dell’Unione Europea alla Nuova Via della Seta .....               | 55         |
| 2.7 Situazione attuale del Giappone nei confronti della Nuova Via della Seta.....          | 59         |
| <b>Capitolo 3 - Le politiche di difesa. Le strategie di Abe per arginare la Cina</b> ..... | <b>61</b>  |
| 3.1 La sfida militare nel contesto dell’Indo-pacifico .....                                | 61         |
| 3.2 Un’antica disputa: il possesso delle isole Senkaku .....                               | 64         |
| 3.3 Situazione attuale: una ferita ancora aperta .....                                     | 69         |
| 3.4 Conclusioni .....  | 77         |
| 3.5 Mar Cinese Meridionale, un mare conteso .....  | 80         |
| 3.6 L’ espansionismo di Pechino nel Mar Cinese Meridionale .....                           | 84         |
| 3.7 Approccio del Giappone alla sfida del Mar Cinese Meridionale .....                     | 89         |
| 3.8 La Strategia per un Indo-Pacifico libero e aperto .....                                | 92         |
| 3.9 Il Quad: il Dialogo di Sicurezza Quadrilaterale .....                                  | 97         |
| <b>Conclusioni</b> .....   | <b>101</b> |
| <b>Bibliografia</b> .....  | <b>105</b> |
| <b>Sitografia</b> .....  | <b>108</b> |

## Abstract

On the 26th of December 2012 Shinzo Abe of the Liberal Democratic Party won the Japanese general election becoming Prime Minister for the second time, after the previous victory of the 2007 presiding over a two-year government. Later, he was reconfirmed in two more rounds, in 2014 and 2017; and being still in office, he has become the longest-running premier in Japanese history. Having held this position for eight years he had the time to pursue his own personal and unprecedented political agenda. From the point of view of foreign policy, the biggest challenge he must face is represented by China and in these eight years of government he has launched strategies aimed at containing Chinese power.

Japan has been in an economic stagnation for more than thirty years, because of the economic bubble burst at the end of the eighties and because of the global crisis in 2010, it was never able to stabilize its economy. In addition, despite being for several decades since the end of World War II the second world economy and since 2009 the third economy, it has never been a leading actor in international politics. In addition, in recent decades the world has witnessed the inexorable rise of China, which strong of an apparently unstoppable economic growth began to protect its geopolitical interests in Asia and in the world. This has resulted in a growing competition with the Japanese archipelago, which is part of that bloc of countries aligned with the United States and guided by principles opposed to those of Beijing. Abe finds himself faced with these unprecedented challenges and in these eight years of uninterrupted leadership he presented his personal projects.

The prime minister's central objective is to "revive" Japan, giving it a more centered role within the global chessboard. To achieve this step, the country must renounce the pacifist policies that have characterized it since the post-war period and embrace a more resolute policy. The question of the change of Article 9 of the Constitution, a matter particularly dear to the prime minister, has therefore become crucial since he proposed the revision of that Article 9, even if a radical change seems far away because a constitutional revision provides for approval through a popular referendum but at the moment the majority of citizens are against to a change of the article. On the side of the international relations he has decided to undertake a more resolute line that has been called with the name of Abegeopolitics. On the side of the geopolitics he has decided to undertake a more resolute line that has been called with the name of Abegeopolitics. This vision is a break with the foreign policy of the past as more emphasized on the strategic dimension and security of the Japanese national interest, leaving behind the normative and internationalist aspect that had been characteristic of previous decades. Another central point of its policies is the strengthening of relations with other countries, since its election in 2012 he has committed to visit as many as possible.

For the rebirth of Japan it is also crucial a strengthening of the economic aspects, because it is now almost thirty years that the Japanese economy alternates periods of economic growth with those of crisis. Its economic doctrine has been called Abenomics and is structured in three different pillars: fiscal stimulus, monetary easing, promoting strategies for growth through structural reforms. However, the results have been more modest than expected.

Abe's Japan relaunch is aimed at making the country more competitive, especially to curb the rapid political economic rise of its Chinese neighbour. At the moment, there is no doubt that Tokyo's biggest competitor is Beijing. The history of the two countries has been intertwined since antiquity but the relations of their modern period have been somewhat turbulent. Japan at the end of the 19th century and at the beginning of the 20th has invaded China twice, keeping it under colonial domination until the Japanese defeat in World War II in 1945. The aftermath of Chinese discontent has continued until the present day, due to the ambiguous attitude towards the colonial period of various Japanese politicians. Furthermore, the recent resolute attitude of China and the disputes of some territories help to maintain high tension, hindering a hypothetical full reconciliation. Paradoxically, however, the economic relations between the two have never been as prosperous as now and the two economies are so strong that they have become interdependent with each other.

The rise of China is well structured and organized and recently President Xi has launched a series of projects that will influence the entire globe. Abe is unwilling to wait for Japan to be overshadowed by Chinese plans and has launched a series of plans to counter Chinese strategies. Beijing's long-term strategy is based on the One Belt One Road (OBOR), a colossal \$900 billion infrastructure plan which should unite East Asia and Europe across the entire Asian continent. Parallel to the OBOR has also launched the Maritime Silk Road which is aimed at the marine connection. Although it is a purely economic plan, the bloc of countries opposed to Beijing, the US and its allies including Japan, fears that within the colossal plan are hidden expansionist maneuvers. These suspicions are somewhat corroborated by some civilian projects that could easily be converted into military, while Beijing is conducting a rather resolute policy in the South and East China Sea demanding territories that do not belong to it under international law. The OBOR is, however, a project open to all, so it does not prejudge Japan's future participation.

As a result, Tokyo has to decide whether to participate in this colossal plan that will most likely change global economic and political dynamics, or whether to follow the strategy of its historic US ally. In response to the OBOR the US laid the foundations of the Free and Open Indo-Pacific Strategy (FOIP), a project aimed at limiting Chinese expansion into the Asian oceans. It is a strategy for the future development of East Asia that emphasizes the concepts of freedom of navigation, respect for

the law, freedom from coercion, respect for sovereignty, free enterprise, free market, freedom and independence of nations. Abe embraced the concept of the Free and Open Indo-Pacific and Japan has now launched its own FOIP Strategy, not fully following American doctrine and keeping open a possible collaboration with the OBOR. Although Japan does not currently participate in the OBOR, it has increased its collaboration with China to develop future projects in emerging Southeast Asian countries. In parallel to the FOIP, Japan also launched a treaty to compete with OBOR on the European continent. This is the EU-Japan Economic Partnership Agreement, which entered into force on 1 February 2019, which provides for a strengthening of economic relations between the two parties. There is no doubt that compared to the past, both China and Japan have been more open to mutual cooperation, but in the current situation full cooperation does not seem imminent.

If from an economic point of view the bilateral relations between Tokyo and Beijing are fairly stretched out, the same cannot be said for those policies concerning the territories of the South and East China Sea. China's recent assertive policy in the region has resulted in increased military capacity and a campaign of territorial claims against countries bordering those seas. The most delicate situation is that of the Senkaku archipelago which is located south of Okinawa and since the 70s is claimed by Beijing. Resource-rich area, officially under Japanese control since 1895, after the discovery of huge raw materials in the 70's, Beijing claims sovereignty, claiming that historically it has always been a territory under the sovereignty of Beijing. The height of tension was reached in 2010 when vessels from both countries came to the physical clash. Later in 2012, after Tokyo nationalized violent anti-Japan demonstrations happened throughout China. These events prompted the then newly elected Abe to launch new national security plans. Although they are not very revolutionary from a practical point of view, for the first time they introduce the concept of proactive pacifism as a central principle of Japanese defence policies. This dispute has also accelerated the will of the Abe executive to get more initiative in the defensive field, as the American ally has shown not too convinced to ensure the defense of the country, as established by the Treaty of Mutual Cooperation and Security between the United States of America and Japan of 1960. The dispute is currently unresolved.

Another crucial area of conflict is the South China Sea, as Beijing's claims endanger the vital Japanese shipping routes that pass through this sea. China has taken possession of some small archipelagos and is continuing the construction of atolls that in the future could be used for military purposes. Beijing's new military capability intimidates all the countries of the region and has pushed Tokyo to get closer to the US, the only country that can militarily stem China. In this context, Japan

is severely restricted by the pacifist constitution, but this did not prevent it from cooperating on the defensive with the various countries of South East Asia.

Here too, Tokyo's main plan to counterbalance Chinese policies rests on the FOIP. The strategy aims to preserve stability by further connecting countries that do not like Chinese expansionism and uniting them under shared principles opposed to those of China. The Japanese SIPLA also guarantees a certain level of autonomy towards the American one, which with the election of Trump has become particularly hostile towards Beijing. At the same time the SIPLA also leaves room for action towards the various countries of ASEAN (Association of Southeast Asian Nations) or Australia, as they are partially collaborative or dependent on Beijing.

Another strategy promoted by Abe to increase greater security collaboration in order to preserve the rule of law in the Indo-Pacific area is the Quad, the Quadrilateral Security Dialogue, involving Japan, Australia, India and the United States. It's a forum where the four countries discuss mainly about defensive projects. Abe, like the other countries involved, is anxious to establish a regional order that is not established by the strategic, economic and geographical dominance of China. However, it is a consultative forum and the participating countries have not yet reached a high level of cooperation as decisions taken bilaterally or trilaterally prevail.

In the light of all these elements, it can be said that Abe's policies have had ambivalent effects. From an economic point of view, it has only partially managed to stabilize the situation, with growth rates not yet satisfactory. From a geopolitical point of view, on the one hand it has endowed the country with the most innovative strategy of what it has seen in the past. His most proactive attitude is certainly a change of direction with respect to past foreign policies of previous governments. In addition, his attitude towards China has been resolute where needed, for example in the context of the Senkaku or the South China Sea, but at the same time he has committed himself to improving bilateral relations between the two and has left open the possibilities of possible hypothetical collaboration in the economic field. On the other hand, its policies failed to resolve the various disputes, due to the complex geopolitical situation of the Indo-Pacific. In concrete terms, SIPLA has failed to contain the proactivity of Beijing that has not shown signs of diminishing its expansionist policies. Abe's strategies do not seem to be too long-term and once his mandate expires, it will be necessary to see if his successor considers them valid and decides to continue them. In conclusion, the situation in the country remains rather unstable and any option will be possible in the future.

## Introduzione

Da un paio di decenni il Giappone vive una situazione sociopolitica che non si può definire stabile. Se paragonata all'“epoca d'oro” degli anni '70/'80, periodo in cui il paese era alla conquista dei mercati mondiali e i conflitti rimanevano latenti per via della guerra fredda, la situazione attuale sembra caratterizzata da incertezza geopolitica e instabilità economica. L'economia stagnante ormai da tre decenni e la crisi demografica sembrano essere le maggiori minacce alla stabilità e alla crescita economica futura del paese. A tutto ciò si è aggiunta l'inesorabile ascesa politico economica della Cina che è destinata a sconvolgere gli equilibri mondiali, soprattutto per ciò che riguarda l'area dell'Asia orientale. L'arcipelago nipponico si trova così ad affrontare anche un colosso economico e militare che perseguendo una politica più assertiva rispetto al passato sta tentando di espandere la sua influenza. In aggiunta il Giappone fa parte di quel blocco di paesi che sono allineati con gli Stati Uniti, il blocco capitalista che storicamente per valori e sistema economico è opposto alla Cina, che è un paese di stampo comunista, anche se economicamente non è più così. La Cina rappresenta la sfida più grande per il paese del sol levante il quale si trova ad un bivio: contenere o allinearsi al drago cinese?

Nel dicembre 2012 Shinzo Abe vinse le elezioni generali giapponesi e si trovò a rivestire il ruolo di Primo Ministro per la seconda volta nella sua vita. Essendo tutt'ora in carica è diventato il Primo Ministro più longevo del paese del periodo post-bellico. Abe si è trovato ad affrontare una situazione alquanto instabile. Egli deve far fronte così a due sfide: a livello interno deve risolvere la stagnazione economica mentre a livello esterno deve lanciare delle politiche che rendano il paese in grado di competere col gigante cinese.

Questo elaborato sarà incentrato soprattutto sulle politiche estere del premier nei confronti della Cina, la quale ascesa sta cambiando i paradigmi di potere nella regione asiatica e nel mondo. Nel primo capitolo si delinea un breve excursus sulla figura di Abe al fine di spiegare il suo background e per dare una visione generale della persona e dell'uomo politico. Egli, come molti altri politici giapponesi, viene da una famiglia di lunga tradizione politica. Suo nonno materno fu Nobusuke Kishi che ricoprì il ruolo di primo ministro dal 1957 al 1960. Abe può essere definito come un politico di destra e nazionalista, il suo nome è associato all'associazione di destra Nippon Kaigi che ha forti tendenze revisioniste per ciò che riguarda il passato coloniale del paese e sono promotori della revisione del pacifismo costituzionale sancito dall'Articolo 9. Questi sono tutti principi che ritroviamo nel programma politica di Abe.

Successivamente è descritta l'agenda di Abe per delineare in maniera generale i suoi piani politici. Il suo fine ultimo è fare "rinascere" il Giappone, riportarlo ai fasti di un tempo in cui l'economia nipponica dominava i mercati mondiali, magari liberandolo dalle "manette" pacifiste che lo hanno relegato sempre al margine dello scacchiere globale. La dottrina Abe è mirata a proseguire due obiettivi: uno nazionale e uno internazionale. Dal punto di vista interno come detto in precedenza deve far fronte alla decennale stagnazione economica. La sua politica economica volta a cambiare questo trend negativo è stata chiamata Abenomics e si può riassumere in 3 "frecce": stimoli fiscali, allentamento monetario, promozione di strategie per la crescita tramite riforme strutturali. Questa agenda economica è tutt'ora attiva ed ha contribuito a migliorare lievemente la situazione, anche se i risultati ottenuti sono inferiori alle aspettative. Dal punto di vista esterno, la sfida più grande è rappresentata dall'assertività cinese e per far fronte a ciò è stata elaborata una strategia geopolitica chiamata Abegeopolitics. L'Abegeopolitics mira a dare al Giappone un ruolo più centrale nella scena internazionale e secondo il premier tale fine si potrà raggiungere solo se il paese si libererà dei vincoli costituzionali che limitano le politiche difensive. Questa maggiore assertività si potrà raggiungere solo aumentando il "contributo proattivo alla pace". Ecco che qui ritorna la questione del revisionismo storico volto a cambiare il peso degli eventi passati così da poter favorire un cambio dell'articolo 9 della Costituzione. Parallelamente al rafforzamento della difesa, egli ha intrapreso una serie di viaggi, visitando un quarto delle Nazioni Unite, finalizzati a migliorare le relazioni con una moltitudine di paesi così da non perdere terreno rispetto alla Cina.

Il paragrafo successivo parla brevemente delle relazioni storiche tra Cina e Giappone per permettere di capire come l'evoluzione degli eventi storici abbia portato alla situazione geopolitica attuale. Sin dai tempi antichi i destini dei due paesi son stati fortemente intrecciati tra loro. Il Giappone ha plasmato la sua cultura, la sua lingua, la sua religione importando i modelli cinesi poiché la Cina è sempre stata il centro di riferimento culturale ed economico per tutta l'Asia antica. La situazione cominciò a cambiare dalla metà del 19° quando il Giappone si aprì al mondo e cominciò la sua modernizzazione chiamata con il nome di Rinnovamento Meiji. Nell'arco di quaranta anni l'arcipelago nipponico passò da essere una nazione feudale completamente isolata a nazione moderna, che volle imitare i paesi europei intraprendendo una strada colonialista per aumentare il prestigio internazionale e appropriarsi di materie prime fondamentali alla sua ascesa militare. A subire la colonizzazione saranno molti paesi asiatici, ma soprattutto la Cina che si vide occupata due volte nel 1895 e poi dal 1937 al 1945. Oltre allo sfruttamento della popolazione civile, le truppe nipponiche si macchiarono di numerosi crimini. Con la sconfitta giapponese nella Seconda guerra mondiale del 1945 la Cina si liberò dei colonizzatori. Quello fu indubbiamente il periodo più tragico nella storia dei due paesi e i risentimenti, i rancori si sono trascinati fino ad oggi giorno. Le dispute territoriali, le



polemiche sul revisionismo storico giapponese, le proteste per le visite di politici giapponesi a defunti di guerra comprendenti criminali militari sono tutti conseguenze di quel passato che si protrae sino ai nostri tempi. Nei decenni successivi i rapporti bilaterali saranno altalenanti e giungeranno ad una riappacificazione ufficiale solo nel 1978 con il Trattato di Pace ed Amicizia. Dopo la fine della guerra fredda nel 1991 la situazione migliorò leggermente ma dalla metà degli anni 2000 l'ascesa economico-militare cinese, la maggiore assertività nella regione, le rivendicazioni territoriali cinesi e il sorpasso economico cinese a discapito del Giappone hanno reso le relazioni bilaterali più altalenanti. Sebbene Abe abbia lanciato una politica molto risoluta nei confronti della Cina ha anche intrapreso molte iniziative di riappacificazione e di miglioramento delle relazioni bilaterali, iniziative che sono state accolte positivamente dal Presidente cinese Xi Jinping. Andamento diverso hanno avuto invece i loro rapporti economici, che contrariamente a quelli politici sono sempre aumentati e migliorati dal punto di vista qualitativo e quantitativo arrivando ad essere ad oggi completamente interdipendenti.

Si spiegano all'inizio del secondo e dell'ultimo capitolo le varie mosse della Cina al fine di contestualizzare le strategie con cui deve confrontarsi Abe. Delineando chiaramente i piani cinesi si riescono meglio a contestualizzare le strategie giapponesi. Il secondo capitolo tratta della competizione economica in atto tra i due paesi, in particolare si rifà alla Nuova Via della Seta lanciata dal presidente Xi nel 2013. Si tratta di un mastodontico progetto di crescita economica ed infrastrutturale che coinvolge la Cina, l'Asia centrale e l'Europa ed è diviso in due direttrici: quella terrestre ovvero la "zona economica della via della seta" e quella marittima, la "Via della Seta Marittima del XXI secolo". La via costerebbe circa 900 miliardi di dollari e potrebbe arrivare a coinvolgere paesi che contano il 65% della popolazione e il 40% del pil mondiale. Oltre ad un fine economico il progetto presenta anche una componente geopolitica strategica. Numerosi progetti civili potrebbero essere facilmente convertiti ad uso militare e questo desta delle preoccupazioni nei paesi non allineati a Pechino. In aggiunta l'egemonia mondiale degli Usa è in una fase calante rispetto al passato e ciò ha allarmato Washington che è consapevole che il baricentro di potere mondiale si sta spostando verso Pechino. Hanno così lanciato il Pivot to Asia, una strategia che prevede un progressivo e costante ribilanciamento degli interessi e della presenza degli Stati Uniti dal Medio Oriente al teatro dell'Asia-Pacifico. Di questo Pivot fa parte la Strategia per un Indo-Pacifico libero e aperto (SIPLA) mirata alla regione dell'Indo-Pacifico appunto. Il Giappone ne è ampiamente coinvolto poiché è il più importante alleato americano nello scacchiere asiatico. Tuttavia, anche se il Giappone segue gli Stati Uniti partecipando alla SIPLA, strategia di visione dello sviluppo futuro della regione che pone enfasi nei concetti democratici, si sta comunque ritagliando la sua autonomia. Di fatto il Giappone si è creato una propria Strategia Indo-Pacifica che gli permette un margine di trattativa con i cinesi ma non si distacca troppo dall'alleato americano. Dal punto di vista economico

Abe ha rifiutato una partecipazione diretta alla NVDS ma ha aperto a numerose collaborazioni con Pechino per progetti infrastrutturali in paesi terzi. Il Giappone non ha mai chiuso completamente la possibilità di partecipazione ma fa pressione affinché vengano mantenuti degli standard qualitativi internazionali. In aggiunta per non farsi escludere dalla NVDS sul fronte europeo il 1° febbraio 2019 è entrato in vigore l'Accordo di Partenariato Economico UE-Giappone che prevede un potenziamento degli apparati infrastrutturali nel campo dei trasporti, dell'energia, del digitale al fine di migliorare la connettività tra Asia ed Europa. Sebbene molti paesi Europei siano interessati a partecipare alla NVDS, così come i giapponesi sono sospettosi verso la mancanza di chiarezza di Pechino per ciò che riguarda il rispetto degli standard internazionali.

Infine, il terzo ed ultimo capitolo si concentra sulla sfida militare che è in atto tra Tokyo e Pechino nell'area dell'Indo-Pacifico. È in questo contesto che la politica assertiva cinese è più visibile ed è anche la zona a cui sono mirate le politiche di contromisura difensiva attuate dall'amministrazione Abe. La politica espansionista cinese punta alla supremazia nel Mar Cinese Meridionale e Orientale e l'arcipelago giapponese delle Senkaku sembra essere diventato l'epicentro della sfida militare tra Tokyo e Pechino. Oltre alle Senkaku la presenza cinese si è spostata anche nell'MCM che è un luogo di primaria importanza per il Giappone. Per quei mari passano la maggioranza delle vitali linee economiche giapponesi e un mancato accesso a esse si rivelerebbe catastrofico per il paese del sol levante.

La rivendicazione delle Senkaku non è una problematica recente, ma si protrae ormai da una cinquantina di anni. Entrate a far parte del territorio giapponese nel 1895 non sono mai state reclamate dalla Cina sino all'inizio degli anni '70, periodo in cui vennero analizzate le acque ed i fondali marini e furono scoperte ingenti quantità di risorse naturali. Da quel momento, la Cina rivendicò l'appartenenza giocandosi la prova della storiografia e della geografia che mostrava come l'arcipelago fosse stato da sempre sotto l'influenza cinese. Il diritto internazionale tuttavia, dà ragione al Giappone tutelandone la legalità della sua sovranità. L'apice della disputa si raggiunse tra il 2010 e il 2012 anni in cui diversi equipaggi di navi dei rispettivi paesi approdarono sulle isole rivendicandone l'appartenenza. Successivamente avvennero anche scontri fisici tra navi della guardia costiera e semplici vascelli dei due paesi. Nel 2012 si verificarono violentissime proteste antigiapponesi in svariate città della Cina dopo la decisione di Tokyo di nazionalizzare le isole. Ad oggi la situazione si è calmata ma la disputa non è conclusa. In concomitanza della crisi Abe entrò in carica e furono proprio questi fatti che lo hanno spinto a adottare una politica di sicurezza più decisa. Egli ha istituito un Consiglio di sicurezza nazionale, un consiglio che definisse gli interessi nazionali, gli obiettivi e i mezzi per garantirli. Ha approvato anche una legge contro lo spionaggio e ha rafforzato

l'alleanza con l'alleato statunitense. Attualmente comunque la Cina non rinuncia alle piccole isole perché per lei si tratta ormai di una questione di prestigio nazionale. Allo stesso tempo Tokyo forte del diritto internazionale non vede perché dovrebbe rinunciare a dei suoi territori.

L'altra zona geografica al centro delle contese tra Cina e Giappone è quella del Mare Cinese Meridionale. Si tratta di una disputa che oltre a questi due paesi coinvolge la maggioranza delle nazioni che affacciano su quei mari. Si tratta di un'area marina molto ricca di risorse naturali, ma soprattutto è una zona strategica per i commerci mondiali, in particolare è una tratta di vitale importanza per il Giappone poiché vi passano le sue vitali linee di rifornimento energetico. La Cina è da una ventina di anni che sta potenziando l'Esercito Popolare di Liberazione inclusa la marina e sta sfruttando questa nuova forza coercitiva per impossessarsi di territori all'interno di questo mare. Pechino si è impossessata di una serie di isolotti e atolli e sta costruendo una serie di isolotti artificiali che potrebbero avere una funzione militare molto rilevante. Queste mosse hanno suscitato la reazione non solo del Giappone, ma anche di tutti quei paesi coinvolti delle dispute che si sono ritrovati a collaborare con Tokyo al fine di bloccare l'espansione cinese. Abe inoltre ha lanciato la SIPLA giapponese. Gli obiettivi di questa strategia sono promuovere la confluenza degli oceani del Pacifico e dell'Indiano, dell'Asia e dell'Africa in un luogo che valorizzi la libertà, lo Stato di diritto e l'economia di mercato, libera dalla forza o dalla coercizione. Internamente alla SIPLA è sorto anche il Quad, un'assemblea quadrilaterale sulla sicurezza che comprende Giappone, India, Australia e Stati Uniti. Tutti paesi che hanno interesse a cooperare per arginare la Cina.

L'obiettivo finale di questo elaborato è quello di dare una visione unitaria riguardo le politiche estere che il Premier giapponese ha intrapreso per affrontare la sfida cinese. Si fornisce una descrizione coerente e unitaria delle strategie elaborate dal suo esecutivo dal 2012 sino al presente. Infine, si analizzano i risultati raggiunti e se queste politiche consolidate nell'arco di otto anni sono state efficienti o meno.

# Capitolo 1 – L’ Agenda Abe

## 1.1 La scalata al potere di Shinzo Abe

Shinzo Abe nasce il 21 settembre 1954 a Nagato nella regione di Yamaguchi. Proviene da una famiglia di lunga tradizione politica poiché da ambo i rami familiari, ha avuto parenti che hanno rivestito importanti cariche politiche.<sup>1</sup> Suo nonno materno fu Nobusuke Kishi figura di spicco del governo durante la Seconda guerra mondiale, dal 1930 fu viceministro del dipartimento dell’industria del Manchukuo e nel 1940 divenne viceministro per del commercio e dell’industria. Nel dopoguerra contribuì alla nascita del Partito Liberal Democratico nell’ anno 1955. Dal 1957 al 1960 rivestì il ruolo di primo ministro.<sup>2</sup> Suo padre Shintaro Abe era invece capocorrente del Partito Liberal Democratico e fu ministro degli esteri dal 1982 al 1986.

Il giovane Abe completò gli studi elementari e superiori alle scuole Seikei e nel 1977 si laureò in scienze politiche all’ università Seikei. Dopo un breve soggiorno in California ritornò in Giappone nel 1979 dove cominciò a lavorare per la Kobe Steel. Durante questo periodo si avvicinò alla politica diventando membro attivo del Partito Liberal Democratico dove divenne presidente del Consiglio Generale del partito e anche segretario del Segretario Generale. Dal 1982 abbandonò il lavoro alla Kobe Steel per dedicarsi a tempo pieno all’ attività politica e nello stesso anno divenne assistente esecutivo del Ministro degli Affari Esteri. Al seguito della morte del padre avvenuta nel 1991, Abe prese il suo posto nel distretto della prefettura di Yamaguchi entrando nel 1993 nella Camera dei Rappresentanti. Nel 1997 guidò la ‘Association of Younger Diet Members to Reconsider Japan’s Future’, una delle tante controverse associazioni nazionaliste e revisioniste, che come scopo hanno l’obbiettivo di reinterpretare la storia del Giappone ovviamente in chiave nazionalista. Questo fatto è importante da citare perché ci farà capire il pensiero politico che porterà Abe verso un certo tipo di politica estera ed interna denominata Dottrina Abe.<sup>3</sup>

La sua carriera politica fu decisamente promettente e in breve tempo riuscì a scalare le gerarchie all’ interno del partito. Ricoprì il ruolo di direttore della Divisione Affari Sociali, vicecapo di Gabinetto e infine Segretario Generale del Partito Liberal Democratico (PLD) rispettivamente nel 1999 e dal 2002 al 2003. L’ apice lo raggiunse nel 2006, quando dopo le dimissioni dell’ allora uscente Premier

---

<sup>1</sup>Kenneth Pletcher, *Abe Shinzo prime minister of Japan*, Encyclopedia Britannica, accessibile a: <https://www.britannica.com/biography/Abe-Shinzo> ultimo accesso: 20/10/2019

<sup>2</sup> *Kishi Nobusuke prime minister of Japan*, Encyclopedia Britannica, accessibile a: <https://www.britannica.com/biography/Kishi-Nobusuke>, ultimo accesso: 20/10/2019

<sup>3</sup> Joseph Tse-Hei Lee - Lida V. Nedilsky, *Marginalization in China*, Palgrave Macmillan US, 2009, pp. 87

Koizumi, verrà votato come presidente del Partito Liberal Democratico. Divenne così il più giovane primo ministro ad essere stato eletto nel dopoguerra e anche il primo ad essere nato dopo il conflitto.<sup>4</sup> Da quando fece la sua comparsa in politica guadagnò notevole popolarità soprattutto per le sue dure posizioni verso la Corea del Nord. In particolar modo dopo che quest'ultima nel 2002 ammise di essere coinvolta nel rapimento di 13 cittadini giapponesi avvenuti negli anni '70 e '80, successivamente egli sarà incaricato di seguire i negoziati tra le due nazioni.<sup>5</sup> Dopo la nomina a premier proseguì le politiche del suo predecessore ma a cause di alcuni scandali finanziari, nel luglio 2007 il Partito Liberal Democratico perse la maggioranza alla Camera Alta mentre nel 2009 una coalizione guidata dal Partito Democratico del Giappone vinse le elezioni parlamentari. A causa della sconfitta Shinzo Abe presentò le dimissioni nel settembre dello stesso anno. Tuttavia, dopo la crisi di governo causata dal terribile disastro del terremoto del marzo 2011 e dall' incidente nucleare di Fukushima, il governo del PDG dovette indire elezioni che furono nettamente vinte dall' LPD il 26 dicembre 2012, appoggiati da membri del New Kōmeitō. Sempre grazie al supporto del New Kōmeitō il governo sarà rinforzato nel luglio 2013 conquistando la maggioranza alla Camera Alta del Parlamento.<sup>6</sup> Successivamente, a causa di una recessione economica avvenuta nel 2014, la sua popolarità calò dovendo indire nuove elezioni per la Camera Bassa per vedere se gli elettori avessero ancora fiducia nelle sue riforme economiche. Nonostante il periodo di instabilità economica e il rischio dell'innalzamento dell'iva, il PLD conquistò la Dieta ottenendo 328 voti contro 73.<sup>7</sup> Nei tre anni seguenti il suo mandato sarà minato da una serie di scandali che lo videro coinvolto in casi per favoritismi verso un amico, di agevolazioni ad una scuola di estrema destra nella compravendita di un terreno e di aver approvato una controversa legge antiterrorismo. Per diminuire l'attenzione riguardo queste vicende, il 22 Ottobre 2017 approfittando della debolezza dei partiti d' opposizione, egli indisse delle elezioni anticipate per il rinnovo della Camera Bassa del Parlamento in cui risultò ancora una volta vincitore con ampio margine.<sup>8</sup> La coalizione di governo ottenne più di due terzi dei seggi 313 su 465 aprendo le strade ad una possibile modifica della Costituzione, anche se necessita pure della maggioranza dei due terzi alla Camera Alta.<sup>9</sup> L'occasione per ottenere la maggioranza anche nel Senato l'ebbe il 21 luglio 2019, ciò nonostante, anche se l' PLD ne uscì vincitore

---

<sup>4</sup> Kenneth Platcher, *Abe Shinzo prime minister of Japan*, Encyclopedia Britannica, accessibile a: <https://www.britannica.com/biography/Abe-Shinzo>, ultimo accesso: 20/10/2019

<sup>5</sup> K. Platcher, op. cit.

<sup>6</sup> K. Platcher, op. cit.

<sup>7</sup> *Shinzo Abe re-elected as Japan's prime minister*, BBC News, accessibile a: <https://www.bbc.com/news/world-asia-30595376>, ultimo accesso 28/10/2019

<sup>8</sup> *Japan's snap election explained*, BBC News, accessibile a: <https://www.bbc.com/news/world-asia-41329669>, ultimo accesso: 28/10/2019

<sup>9</sup> *Shinzo Abe ha vinto le elezioni in Giappone*, Il Post, accessibile a: <https://www.ilpost.it/2017/10/23/shinzo-abe-vinto-elezioni-anticipate-giappone/>, ultimo accesso: 28/10/2019

conquistando 66 seggi su 124, rimase ben lontano da raggiungere i due terzi, vedendo negata la possibilità quindi di cambiare la Costituzione.<sup>10</sup>

Essendo tuttora in carica, Shinzo Abe è diventato il più longevo premier in carica.<sup>11</sup> ed è fautore di una politica più risoluta chiamata dottrina Abe.<sup>12</sup> Il suo programma di governo mira a fare tornare il Giappone un paese capace di tenere testa alle sfide della globalizzazione e ai cambi di equilibri di potere che stanno avvenendo, in particolar modo verso la Cina, il gigante dormiente, che ormai è più che sveglia. In breve tempo essa è emersa come potenza economica e militare in grado di oscurare il Giappone. Nei paragrafi successivi ne parlerò più approfonditamente.

---

<sup>10</sup> Giappone, il premier Abe ha la maggioranza ma non sufficiente a cambiare la Costituzione, La Repubblica, accessibile a: [https://www.repubblica.it/esteri/2019/07/21/news/giappone\\_elezioni\\_abe-231713636/](https://www.repubblica.it/esteri/2019/07/21/news/giappone_elezioni_abe-231713636/), ultimo accesso: 28/10/2019

<sup>11</sup> Linda Sieg, Japan's Abe set to bring telegenic son of popular ex-PM into cabinet: media, Reuters, accessibile a: <https://www.reuters.com/article/us-japan-politics-reshuffle/japans-abe-set-to-bring-telegenic-son-of-popular-ex-pm-into-cabinet-media-idUSKCN1VV0FM>, ultimo accesso: 29/10/2019

<sup>12</sup> Hugo Dobson, *Is Japan Really Back? The "Abe Doctrine" And Global Governance*, School of East Asian Studies, University of Sheffield, Sheffield, UK, pp. 01

## 1.2 La Dottrina Abe

Dopo la vittoria alle elezioni del 2012 Abe è emerso come l'uomo forte del Giappone, determinato a risollevarne le sorti dell'infiacchito paese. Ottimismo e forte leadership hanno gettato una luce di fiducia e speranza sul suo governo. Dopo la seconda vittoria nelle elezioni del 2013 è apparso ancora più vigoroso e rafforzato mentre l'opposizione è risultata totalmente sconfitta.<sup>13</sup> La vittoria è dovuta sicuramente alla chiarezza della linea della dottrina Abe, mentre l'opposizione non ha saputo presentare un programma altrettanto valido e coerente, lasciando così all'elettorato l'idea che l'LPD fosse l'unica scelta possibile<sup>14</sup>. Egli ha saputo fare tesoro degli errori compiuti durante il primo mandato del 2006-2007, in particolare il fatto di non aver saputo agire in tutti i campi in una singola volta. Afferma di esser migliorato "nell'ascolto" di ciò che i cittadini vogliono e di aver capito che la priorità dei giapponesi sia l'economia, concentrandosi di conseguenza sull'Abenomics.<sup>15</sup>

L'idea di base di Abe è una: fare rinascere il Giappone, un paese ormai in stagnazione economica da più di due decenni, in crisi demografica e sempre messo ai margini della politica internazionale. Come è noto dalla fine della Guerra Fredda e dopo lo scoppio della bolla economica di fine anni '80 il paese è andato incontro ad un periodo di recessione economica, intervallato da crisi finanziarie: quella del 1997 che ha colpito i paesi del sud est asiatico con conseguenti risvolti sull'economia nipponica, e quella devastante che ha colpito l'intero globo nel 2008. Alla crisi economica si è aggiunta quella politica caratterizzata da inerzia politica e malessere sociale, con il paese in lotta per trovare un ruolo nel mondo. Nonostante la parentesi di stabilità del governo Koizumi, la crisi sembra persistere anche nel ventunesimo secolo, aggravata dall'emergere del gigante cinese.<sup>16</sup> Le basi per la "rinascita" sono la riattivazione dell'economia e il rafforzamento dell'orgoglio e della potenza nazionale<sup>17</sup>, formule che quasi ricordano uno degli slogan della restaurazione Meiji ovvero "fukoku kyohei" (paese ricco, esercito forte).<sup>18</sup>

La debolezza politica che affligge il Giappone si è manifestata anche sul piano internazionale, in particolare dopo la recessione del 2008-2009 che ha messo in crisi tutto il sistema della governance globale (ovvero i paesi del G8) stabilito dagli Usa nel post-guerra fredda. I cambiamenti nell'

---

<sup>13</sup>H. Dobson, op. cit., pp.02

<sup>14</sup> Takashi Inoguchi, Japan in 2013: Abenomics and Abe geopolitics, Asian Survey, Vol. 54, No. 1, A Survey of Asia in 2013 (Gennaio/Febbraio 2014), University of California Press, p.107

<sup>15</sup> H. Dobson, op. cit. pp. 08

<sup>16</sup> H. Dobson, op. cit., pp. 06

<sup>17</sup> T. Inoguchi, op. cit., pp. 102

<sup>18</sup> Rosa Caroli, Francesco Gatti, *Storia del Giappone*, Laterza, Roma, 2006, pp. 139

equilibrio dei poteri ha messo in crisi questo gruppo compreso il Giappone.<sup>19</sup> Abe emergendo come uomo forte sembra voler prendere in mano le redini del paese per condurlo verso un ruolo centrale e non più periferico all' interno dell'ordine mondiale. La sua dottrina sembra avere un approccio più coerente e strategico verso la governance globale rispetto a quanto proposto in passato dalle diverse amministrazioni.<sup>20</sup> Nel disegno di Abe il Giappone deve tornare al suo "posto" come superpotenza economica ben visibile nel contesto globale, ad essere un paese "normale" in grado di poter "contribuire attivamente alla pace" e di poter cambiare il divieto alla difesa attiva di sé stesso, una vera nazione sovrana.<sup>21</sup> Il primo ministro e il suo partito hanno sfruttato i cambi nell' equilibrio planetario e il peggioramento della situazione internazionale come trampolino di lancio per creare l'immagine di un nuovo Giappone, un paese sicuro di sé e autonomo. Questo nuovo Giappone ha bisogno di una netta cesura rispetto alla pacifista e passiva dottrina Yoshida, che era focalizzata sul pacifismo costituzionale e sulla crescita economica. Per raggiungere tale scopo il paese deve staccarsi dall' "ostinato" pacifismo del passato, che viene visto come un ostacolo alla politica internazionale, per cui un ruolo centrale lo ha il revisionismo. Il revisionismo di Abe, e più in generale del PLD, non mira a modificare solo la politica estera ma comprende una visione diversa in temi come memoria storica, educazione scolastica, Costituzione. Il suo fine ultimo è trasformare la società e lo stato giapponese in un'entità più autonoma ma anche più unica e tradizionale. Tutto ciò permetterà alla classe politica di ripristinare la posizione del paese nel suo "giusto" posto nel mondo.<sup>22</sup> Le azioni più eclatanti che fanno apertamente intendere la sua visione revisionista della storia sono le annuali visite al controverso tempio di Yasukuni in cui sono sepolti i caduti delle guerre, ignorando il fatto che vi sarebbero presenti le ceneri delle alte sfere dell'esercito imperiale condannate dal Tribunale di Tokyo. In più tende a minimizzare le responsabilità del paese in merito alla questione delle donne forzate a prostituirsi dall'esercito nipponico, definite comfort women.

Altro tema centrale è la sua volontà di cambiare il diritto collettivo di difesa del Giappone limitato dall' Articolo 9 della Costituzione, ovvero l'articolo che sancisce che il Giappone rinuncia per sempre alla guerra come mezzo di risoluzione delle dispute. Tuttavia, nel paese rimangono forti tabù verso tutto ciò che riguarda la guerra e la maggioranza della popolazione considera "sacro" l'articolo 9. Ancora oggi la maggioranza dell'opinione pubblica è contraria a una revisione dell'articolo 9.

---

<sup>19</sup> H. Dobson, op. cit., pp. 04

<sup>20</sup> H. Dobson, op. cit., pp. 06

<sup>21</sup> Ankit Panda, *Shinzo Abe Has Visited a Quarter of the World's Countries in 20 Months: why?*, The Diplomat, accessibile a: <https://thediplomat.com/2014/09/shinzo-abe-has-visited-a-quarter-of-the-worlds-countries-in-20-months-why/>, ultimo accesso: 30/10/2019

<sup>22</sup> Michal Kolmas, *National Identity and Japanese Revisionism*, Routledge Studies on the Asia/Pacific Region, New York, 2019, pp. 01



Secondo un sondaggio del quotidiano Asahi a novembre 2019 il 64% degli intervistati si diceva contrario ad una revisione dell'articolo, contro un 24% che si dichiarava favorevole.<sup>23</sup>

Nonostante questa visione abbastanza controversa e discutibile egli si fa promotore dei principi democratici dei paesi occidentali che raggruppa valori quali libertà, diritti umani, diritto di navigazione, economia di mercato, lo stato di diritto. Egli ribadisce l'importanza dell'alleanza nippo-statunitense, impegnandosi a adempiere i suoi doveri verso l'alleato.<sup>24</sup>

Sul versante asiatico ha scelto un approccio più deciso con la Cina, partner di fondamentale importanza economica, ma considerata ancora una minaccia o per lo meno un vicino ingombrante. A settembre 2019 le opinioni negative avevano raggiunto ben l'85% del totale a causa del riarmo di Pechino e delle contese isole Senkaku, tematiche di cui parlerò in seguito.<sup>25</sup> Dall'altro lato però il governo Abe sta facendo molti sforzi per avvicinarsi e collaborare con Pechino, tutto il contrario di quanto fatto dai governi di Koizumi quando le relazioni bilaterali tra i due paesi raggiunsero il minimo storico. Questo trend di miglioramento cominciò dal periodo post Koizumi ed è continuato dal governo attuale.<sup>26</sup> La nomina nel 2012 di Fumio Kishida come ministro dell'estero è sembrata una mossa volta a seguire una linea più moderata. Kishida fu ministro degli esteri per un periodo estremamente lungo, coprendo l'incarico dal 2012 con il secondo governo Abe fino al terzo governo del 2016.<sup>27</sup>

---

<sup>23</sup> Linda Sieg, *Abe's mission unaccomplished: pushing to revise Japan's pacifist charter*, Reuters, accessibile a: <https://www.reuters.com/article/us-japan-abe-legacy-analysis/abes-mission-unaccomplished-pushing-to-revise-japans-pacifist-charter-idUSKBN1XN089>, ultimo accesso: 23/01/2019

<sup>24</sup> H. Dobson, op. cit., pp. 11-12

<sup>25</sup> *Despite warming ties, 85% of Japanese still hold 'unfavorable' view of China*, The Japan Times, accessibile a: [https://www.japantimes.co.jp/news/2019/10/25/national/politics-diplomacy/japans-public-opinion-china-remains-negative-survey/#.Xny\\_MnJ7nIU](https://www.japantimes.co.jp/news/2019/10/25/national/politics-diplomacy/japans-public-opinion-china-remains-negative-survey/#.Xny_MnJ7nIU), ultimo accesso: 13/02/2019

<sup>26</sup> Jesse Johnson, *Tenuous ties: Few signs of substance behind warming Sino-Japanese relations as communist China marks 70th anniversary*, The Japan Times, accessibile a: <https://www.japantimes.co.jp/news/2019/09/30/national/politics-diplomacy/tenuous-ties-signs-substance-behind-warming-sino-japanese-relations-communist-china-marks-70th-anniversary/#.XjmZ-yN7nIV>, ultimo accesso: 25/01/2019

<sup>27</sup> *Profiles of Key LDP Officials*, Liberal Democratic Party of Japan, accessibile a: <https://www.jimin.jp/english/profile/profiles/135691.html>, ultimo accesso : 16/11/2019

### 1.3 L' Abegeopolitics

La politica estera del governo Abe segna un cambio di tendenza rispetto alla tradizionale politica estera passata. Con la fine dell'era imperiale le politiche giapponesi all'interno della governance globale sono state caratterizzate dall'internazionalismo, ovvero la cooperazione per il supporto di idea di società internazionale attraverso il miglioramento delle abilità di lavorare con altri stati per rafforzare norme e istituzioni globali. I tre perni principali della politica estera nipponica sono sempre stati: cooperazioni con le maggiori democrazie mondiali, mantenimento di una posizione centrale all'interno dei paesi asiatici e soprattutto aperto appoggio ad una politica basata sulle decisioni delle Nazioni Unite.<sup>28</sup> Nonostante non sia mai stato figura di primaria importanza, ha sempre cercato di mettersi in mostra come membro valido e responsabile. La sua partecipazione all'International Monetary Fund (Fondo Monetario Internazionale) è un esempio di come sia passato ad essere da partner secondario a più attivo promuovendo la sua visione di sviluppo economico. Tuttavia, negli ultimi anni si è assistito ad un cambio di poteri che ha cambiato la struttura della governance globale. La Cina nell'ottobre 2013 ha annunciato la creazione dell'Asian Infrastructure Investment Bank (AIIB), il gruppo del G7/8 si è ingrandito in quello del G20 comprendete le nazioni emergenti e le conseguenti riforme delle quote del Fondo Monetario Internazionale e il cambiamento della struttura della governance per accogliere questi ultimi. Il posto all'interno del G20 è diventato così più incerto a causa di nuove potenze emergenti.<sup>29</sup> Di conseguenza anche la linea del governo si è modificata nettamente. Rispetto al passato si è enfatizzato la dimensione strategica e della sicurezza dell'interesse nazionale giapponese, trascurando l'aspetto normativo e internazionalista che era stato caratterizzante dei decenni precedenti.<sup>30</sup>

Come detto in precedenza l'obiettivo di Abe è stoppare il declino giapponese che non si sta manifestando solo in patria, ma anche all'estero all'interno della governance globale. Un altro pilastro fondamentale della sua politica è diventato così l'espansione delle relazioni diplomatiche e la cooperazione strategica con altri paesi. Abe sa bene che un Giappone isolato non può competere con un gigante come la Cina e quindi si è impegnato per visitare quanti più paesi possibili. In particolare, la preoccupazione maggiore è il potere emergente della Cina che rischia di isolare e offuscare il paese. Questi timori sono avvalorati dai dati che mostrano come nei primi sei anni di mandato di Abe il prodotto interno lordo della Cina, a parità di potere di acquisto, sia più che

---

<sup>28</sup> H. Dobson, op. cit., pp. 15-16

<sup>29</sup> H. Dobson, op. cit., pp. 18

<sup>30</sup> H. Dobson, op. cit., pp. 30

raddoppiato e abbia sorpassato quello del Giappone.<sup>31</sup> Nel primo anno di mandato si era già recato in dieci paesi dell'Asean (Associazione delle Nazioni del Sud-est asiatico), considerati partner strategici nella sua politica estera, mentre entro il secondo anno i paesi visitati erano saliti a 49.<sup>32</sup> A dicembre 2016 il numero era salito addirittura a 66.<sup>33</sup> Con la media di due viaggi al mese ha visitato circa un quarto delle nazioni delle Nazioni Unite diventando così il primo ministro con più viaggi all'attivo.<sup>34</sup> Per alcuni analisti questa frenesia è un evidente sintomo di competizione tra le due potenze asiatiche, mentre altri ipotizzano che lo stia facendo perché l'accoglienza e il supporto all'estero sarebbe maggiore di quello che riceve in patria. All'inizio del secondo mandato (2012-2014) il suo apprezzamento era elevato poiché era visto come politico che poteva portare stabilità; non bisogna dimenticare che nei 6 anni successivi alle sue dimissioni del 2007 si sono susseguiti ben 5 primi ministri diversi. Nel 2017 il suo indice di gradimento era al 76% ma solo due anni dopo era già sceso ad un minimo del 48%, sempre lo stesso anno un sondaggio del giornale Sankei ha mostrato che il 46% degli intervistati esprimeva un giudizio negativo. Il motivo principale però sembra essere la reinterpretazione della Costituzione pacifista, tema tanto caro al premier, ma fortemente osteggiato dalla popolazione.<sup>35</sup> Recentemente però si è assistito ad un lieve aumento di popolarità specialmente dopo le ultime elezioni del luglio 2019 che hanno visto un indice di gradimento del 55%.<sup>36</sup> Secondo altri analisti invece la strategia di Abe non è un modo per sfuggire ai giudizi in patria, ma è il giusto percorso per controbilanciare la diplomazia cinese che ovviamente non è rimasta passiva. Il Giappone deve essere abile a creare strette relazioni con i vari partner mondiali mostrando le sostanziali differenze tra i due sistemi paese.<sup>37</sup>

Un altro pilastro fondamentale dell'Abegeopolitics è il "contributo attivo alla pace". Cosa significa tutto ciò? Significa che il Giappone vuole liberarsi delle "manette" del "contributo minimo" che lo hanno vincolato a partecipare marginalmente ai compiti di sicurezza all'interno della governance globale. Liberandosi di quelle "manette" potrà partecipare attivamente alle misure di sicurezza

---

<sup>31</sup> H. Dobson, op. cit., pp. 15-22

<sup>32</sup> Gabriel Dominguez, *Shinzo Abe's 'unprecedented' international agenda*, DW.com, accessibile a: <https://www.dw.com/en/shinzo-abes-unprecedented-international-agenda/a-17914443>, ultimo accesso: 03/11/2019

<sup>33</sup> Yuichi Hosoya, *Why Abe's Global Strategy is important: Japan's Foreign and Security Policy under Prime Minister Shinzo Abe*, Istituto per gli Studi di Politica Internazionale, accessibile a: <https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/why-abes-global-strategy-important-japans-foreign-and-security-policy-under-prime-minister-shinzo-abe-16181>, ultimo accesso: 30/10/2019

<sup>34</sup> Ankit Panda, op. cit.

<sup>35</sup> Anna Fifield, *Japan's Abe looks for friends abroad as popularity wanes at home*, The Washington Post, accessibile a: [https://www.washingtonpost.com/world/asia\\_pacific/japans-abe-looks-for-friends-abroad-as-popularity-wanes-at-home/2014/08/04/a8e9e4de-26a4-482a-9297-62c211db299a\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/world/asia_pacific/japans-abe-looks-for-friends-abroad-as-popularity-wanes-at-home/2014/08/04/a8e9e4de-26a4-482a-9297-62c211db299a_story.html), ultimo accesso: 14/11/2019

<sup>36</sup> *Abe Cabinet support rises to 55.4% in poll after reshuffle*, The Japan Times, accessibile a: <https://www.japantimes.co.jp/news/2019/09/12/national/politics-diplomacy/abe-cabinet-support-rises-55-4-reshuffle-poll/#.Xc1tdtV7nlU>, ultimo accesso: 14/11/2019

<sup>37</sup> Anna Fifield, op cit.

collettive dell'Onu. Al G8 del 2013 ha subito approfittato dell'evento per promuovere un accordo generale con il Regno Unito rispettivo alla condivisione di equipaggiamenti difensivi. Un chiaro messaggio di come voglia rafforzare il ruolo del Giappone nel campo della sicurezza senza vincoli post-bellici.<sup>38</sup> Come ha affermato nel discorso del 24 gennaio 2014 al World Economic Forum di Davos: "It is with that same spirit of mutual assistance that Japan is now set to turn into a nation that will contribute even more positively toward world peace. In our age, no single nation can preserve peace by itself. None of us alone can solve the challenges the world faces without helping each other. A new Japan is now waving a banner for proactive contribution to peace. I want you to know you can count on us."<sup>39</sup> Nello stesso discorso invoca anche il rispetto dello stato di diritto, della legge internazionale del mare e della trasparenza sulle spese militari. Dalla pace dipende la stabilità economica, l'interesse nazionale giapponese è strettamente collegato al fatto che le rotte marittime rimangano aperte, quindi un cambio nell'ordine delle rotte marittime non sarebbe tollerato. Questo per ribadire i timori riguardo l'espansionismo della Cina nel mar Cinese meridionale.<sup>40</sup>

Nonostante tra i due vicini ci siano sempre stati grandi attriti entrambi i paesi sono consapevoli che ormai sono entrambi dipendenti l'un l'altro e che quindi una collaborazione è sicuramente più costruttiva di uno scontro. Per questo attraverso meeting e summit i governi hanno tentato di affrontare i rapporti in maniera costruttiva che puntassero alla collaborazione. Nonostante il palese disagio presente tra Abe e Xi Jinping all'Asia Pacific Economic Cooperation Meeting tenutosi a Pechino dal 10 all'11 novembre 2014, i colloqui tra i due sono parsi come un primo passo verso meccanismi comuni di gestione di una crisi.<sup>41</sup>

Come detto in precedenza un altro pilastro centrale della politica di Abe è il revisionismo storico, fattore che è determinante affinché i suoi piani si realizzino e affinché il Giappone cancelli il marchio di nazione che in passato è stata "cattiva" e possa così condurre una politica di sicurezza più attiva. Il revisionismo non è solamente giustificato in patria, ma anche all'interno della governance globale stessa. L'amministrazione Abe si è mostrata molto convinta di non avere nessun timore a perseguire la sua visione. Le due tematiche più scottanti sono il massacro di Nanchino, avvenuto nel 1937 nella città cinese durante la seconda guerra sino-giapponese, in cui decine di migliaia di persone furono massacrate. La seconda è la questione relativa alle comfort woman, ovvero tutte quelle donne che abitavano nei territori cinesi e coreani occupati, che furono costrette a prostituirsi nei bordelli

---

<sup>38</sup> H. Dobson, op. cit., pp. 27-29.

<sup>39</sup> *A New Vision from a New Japan, World Economic Forum 2014 Annual Meeting, Speech by Prime Minister Abe, Prime Minister of Japan and his Cabinet*, accessibile a : [https://japan.kantei.go.jp/96\\_abe/statement/201401/22speech\\_e.html](https://japan.kantei.go.jp/96_abe/statement/201401/22speech_e.html), ultimo accesso: 15/11/2019

<sup>40</sup> H. Dobson, op cit., pp. 27

<sup>41</sup> H. Dobson, op. it., pp. 22

dell'esercito imperiale. Per il governo Abe la questione è già stata risolta con le scuse ufficiali e il pagamento di indennizzi. Un altro esempio che mostra la convinzione del governo a ribadire la sua linea rispetto alle questioni storiche è avvenuto nell'ottobre 2015 quando l'Unesco ha approvato una richiesta da parte della Cina di includere nel "Memory of the World Register" i fatti di Nanchino. In tutta risposta Tokyo si oppose fermamente e minacciò addirittura di tagliare i fondi all'Unesco.<sup>42</sup>

---

<sup>42</sup>H. Dobson, op. cit., pp.34

## 1.4 L' Abenomics

Parallelamente alla geopolitica Abe si è dedicato molto all'economia, che nei suoi piani è un fattore di centrale importanza per il rilancio del Giappone. Il paese, con il finire della guerra si trovò in totale miseria. Le città erano rase al suolo così come le industrie. Nel dopoguerra conobbe una lunghissima fase economica ascendente con i picchi di crescita negli anni '70 e '80. La situazione cambiò drasticamente alla fine degli anni '80 con lo scoppio della gigantesca bolla immobiliare e il successivo scoppio della bolla dei prezzi azionari. Di conseguenza il governo andò incontro ad un enorme deficit di budget. Gli anni '90 saranno ricordati come la *Lost Decade*.<sup>43</sup> Questo periodo durò fino agli inizi degli anni '10 in cui il Giappone dopo decenni conobbe un periodo di ripresa, seppur debole, dovuta alle politiche economiche adottate dal governo Abe, sebbene i risultati non siano positivi come si auspicasse. Egli dopo essere entrato in carica nel 2012 promise che il paese sarebbe tornato a crescere in maniera costante, il problema della deflazione sarebbe stato risolto e ci sarebbero stati maggiori investimenti per le aziende. Questo pacchetto di manovre è stato chiamato con il nome di Abenomics e può essere riassunte in tre scaglioni: stimoli fiscali, allentamento monetario, promozione di strategie per la crescita tramite riforme strutturali. Gli obiettivi nel breve termine sono di alzare la domanda interna, il prodotto interno lordo e aumentare l'inflazione al 2%. Nel lungo termine invece dovrebbe migliorare la competitività del paese, riformare il mercato del lavoro e incrementare l'export.<sup>44</sup>

Nei primi anni del secondo mandato del 2012, attraverso il quantitative easing ovvero l'immissione di moneta nel mercato, valutato in 60/70 miliardi di yen, il governo si aspettò di stimolare l'export e di aumentare l'inflazione. L'obiettivo degli stimoli fiscali invece è quello di stimolare la domanda che incida su una crescita a corto termine per ottenere un surplus economico sul lungo termine. Allo stesso tempo le riforme strutturali prevedono la riforma della corporate governance, allentamento delle restrizioni per assumere lavoratori stranieri, facilitazione di licenziamenti per elementi non efficienti, liberalizzazione del settore sanitario e aiuti alle aziende straniere e nazionali. Queste riforme strutturali dovrebbero condurre ad una modernizzazione del settore farmaceutico ed agricolo. Un altro elemento cruciale per la ripresa economica è il TPP, il Partenariato Trans Pacifico, che renderebbe il Giappone più competitivo attraverso il libero scambio.<sup>45</sup>

---

<sup>43</sup> R. Caroli, F. Gatti, op. cit., pp. 230.

<sup>44</sup> James McBride, Beina xu, *Abenomics and the Japanese Economy*, Council of Foreign Relations, accessibile a: <https://www.cfr.org/backgrounder/abenomics-and-japanese-economy>, ultimo accesso : 28/11/2019

<sup>45</sup> Will Kenton, *Abenomics*, Investopedia, accessibile a: <https://www.investopedia.com/terms/a/abenomics.asp>, ultimo accesso: 28/11/2019

La deflazione è stato un problema che ha colpito negativamente l'economia giapponese per decenni. La politica monetaria aggressiva ha dato dei frutti in quanto è riuscita ad interrompere il lungo trend deflazionistico ma è rimasto ben al di sotto della soglia di inflazione del 2% auspicata dalla Banca del Giappone. Per compensare le scarse attese il governo ha proceduto con una aggressiva stimolazione fiscale.<sup>46</sup> Nel 2016 il governatore della Banca del Giappone (BOJ), Haruhiko Kuroda, ha preso l'inaspettata decisione di introdurre tassi di interesse negativi così da stimolare i prestiti e gli investimenti. Questa politica sta continuando tutt'ora nonostante alcuni economisti avvertano che sul lungo termine potrebbe portare ad un danneggiamento del sistema bancario. Questi primi segnali positivi permisero ad Abe di riconfermarsi alle elezioni del 2017. Tuttavia, le riforme strutturali, la parte più determinante secondo gli analisti del successo o no dell'Abenomics, sono ben distanti dall'essere state attuate. Un altro enorme problema per la riforma, ma soprattutto per la struttura del paese stesso, è il declino della popolazione che potrebbe diminuire di un terzo entro il 2050. Detto in altre parole un continuo aumento di mancanza di forza lavoro. La popolazione in età lavorativa è diminuita di ben 6 punti percentuali rispetto al decennio precedente. Questo problema è talmente sentito che nel 2015 Abe ha proposto un Abenomics 2.0 finalizzata ad aumentare il tasso di natalità, mentre allo stesso tempo ha creato una nuova posizione nel governo con il compito specifico di fronteggiare il declino della popolazione.<sup>47</sup> Nel maggio 2017 la BOJ ha annunciato che l'inflazione era cresciuta dello 0.1% rispetto all'anno precedente, la crescita era al 1.25 mentre la disoccupazione era sotto la soglia del 2%.<sup>48</sup>

Dal punto di vista degli investimenti l'indice della borsa Nikkei di Tokyo raggiunse il suo record nell'ottobre 2018 a quota 24450 punti, il più alto dato dal 1991. Secondo gli analisti ciò avvenne grazie all'Abenomics che attirò l'attenzione degli investitori esteri, che comprarono le azioni del Giappone nella speranza che prenda misure per combattere l'inflazione. Lo yen si deprezzò della metà passando da 85 yen per dollaro nel 2012, a 125 nel giugno 2015, favorendo così l'export e fermando il trend negativo di rialzo che bloccava l'export. Grazie all'aumento dell'export le aziende hanno avuto più utili per cui hanno cominciato ad assumere anche più personale. Il prodotto interno lordo è così aumentato a 540 trilioni di yen, un aumento dell'8% rispetto al 2012. L'inflazione però, dopo aver raggiunto un picco del 1.4% nel 2014, è calata vertiginosamente allo 0.3% a causa del rallentamento dell'indice dei prezzi di consumo, dalla diminuzione dei prezzi del petrolio e dall'aumento dell'iva

---

<sup>46</sup> Itoh Motoshige, *Abenomics: Make Stagnation History*, Istituto per gli studi di politica internazionale, accessibile a: <https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/abenomics-make-stagnation-history-16180>, ultimo accesso: 27/11/2019

<sup>47</sup> J. McBride, B. Xu, op. cit.

<sup>48</sup> Will Kenton, op. cit.

avvenuto nel 2014.<sup>49</sup> Il fatto che l'inflazione non sia tornata a crescere è l'indice di maggiore preoccupazione e anche il segno che l'Abenomics è stato un parziale fallimento. Nonostante profitti record delle aziende, i salari reali, fattore decisivo per un aumento dell'inflazione, non sono aumentati. In aggiunta il lato inflazionistico non è l'unico problema in quanto alcuni analisti hanno detto che a fronte di un aumento degli investimenti privati, quelli aziendali non sono stati altrettanto alti. I timori sono che il governo si sia ormai giocato quasi tutte le carte per rinvigorire l'economia. La Banca centrale è sempre più stracolma dei bond dello stato giapponese, possedendone una quota di mercato pari al 50%. Gli stimoli fiscali hanno prodotto meno del previsto a dispetto della spesa causata che ha messo ulteriormente a repentaglio la stabilità finanziaria, indebitando ancora di più il paese che detiene il record mondiale di debito pari al 250% del Pil.<sup>50</sup> I piani del premier non sembrano dare i frutti sperati, quindi la sfida a riportare il Giappone fuori dalla stagnazione è ancora incerta.

---

<sup>49</sup> Kaori Kaneko, Daniel Leussink, *Scorecard of Japan's 'Abenomics' stimulus policies*, Reuters, accessibile a: <https://www.reuters.com/article/us-japan-abe-economy-graphic/scorecard-of-japans-abenomics-stimulus-policies-idUSKBN1XP05L>, ultimo accesso: 30/11/2019

<sup>50</sup> Axel Berkofsky, *"Abenomics": Big Bang a Tokyo? Non proprio*, Istituto per gli studi di Politica Internazionale, accessibile a: <https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/abenomics-big-bang-tokyo-non-proprio-22760>, ultimo accesso 30/11/2019



## 1.5 Breve storia delle relazioni internazionali tra Giappone e Cina

Ora passerò a spiegare il complesso contesto in cui si trova ad operare Abe, parlando brevemente dei fatti storici salienti che hanno determinato la situazione geopolitica odierna tra Cina e Giappone nell'area dell'Asia/Pacifico. Il paese che ha più influenzato l'arcipelago e con cui ebbe più relazioni è sicuramente la Cina che per secoli ha funto da modello per il Giappone, da cui ha importato religione, scrittura e cultura. Il rapporto di subalternità si è interrotto alla fine del diciannovesimo secolo con la prima guerra sino-giapponese quando il suo ruolo centrale all'interno dell'Asia orientale è stato sostituito dal Giappone. Successivamente nel 1931 il Giappone tentò di conquistare militarmente il gigante asiatico, fallendo a causa della sconfitta nel secondo conflitto mondiale. A conflitto concluso le relazioni impiegheranno decenni per sanarsi anche se le ferite di quel periodo si sono protratte fino ai giorni nostri.

Le relazioni con la Cina sono talmente antiche che dal paese giunsero elementi che sono alla base della società nipponica come la risicoltura, la religione ovvero il Buddhismo, i Kanji e perfino il concetto di mandato del cielo reinterpretato in chiave giapponese come figlio del cielo, ovvero la carica che legittimava il potere imperiale, era di ispirazione cinese.<sup>51</sup> Questo avvenne durante i secoli ma fu dalla fine del 1800 che i destini delle due nazioni si intersecheranno indelebilmente e purtroppo in maniera negativa. I fatti avvenuti tra la fine del diciannovesimo secolo e la metà del ventesimo sono ancora oggi oggetto di dibattito, di tensioni e di attriti politici che influenzano le relazioni tra i due governi e i due popoli. Con la fine del periodo del Sakoku (paese chiuso) avvenuta nel 1854, il Giappone si aprì al mondo conoscendo un periodo di cambiamenti politici e sociali chiamato rinnovamento Meiji. Il piccolo arcipelago feudale passò ad essere una nazione moderna in competizione militare con le potenti nazioni europee. Il governo centrale, per sostenere la crescita bellica ed economica necessitava di risorse che da sempre scarseggiano nella terra nipponica che è povera di materie prime. Agli occhi dell'oligarchia dominante le prede più appetibili ed immediate erano la Corea e la Cina. Tra il 1894 e il 1945 il nuovo proclamato impero nipponico affrontò due guerre contro la Cina, la prima guerra sino giapponese (1894-1895) e la seconda (1937-1945) che gli permisero di conquistare gran parte della Cina orientale, Taiwan e la Corea.<sup>52</sup> Durante l'occupazione della Cina durata dal 1931 al 1945, il governo centrale attuò rigide politiche di repressione per stroncare il dissenso e possibili rivolte e attuò sistematicamente politiche di sfruttamento della popolazione locale e delle risorse. Inoltre, le truppe imperiali si macchiarono di numerose atrocità tra

---

<sup>51</sup> R. Caroli, F. Gatti, op. cit., pp. 6-41

<sup>52</sup> R. Caroli, F. Gatti, op. cit., pp. 132-166

cui omicidi indiscriminati, saccheggio e forzamento alla prostituzione. La più famigerata è senza dubbio la strage di Nanchino avvenuta nel 1937 dove migliaia di civili furono assassinati e innumerevoli donne furono stuprate. Ancora oggi il dibattito è accesissimo a causa di posizioni negazioniste di alcuni politici e intellettuali giapponesi.<sup>53</sup> Nel 1941 il Giappone attaccò Pearl Harbour entrando in guerra contro le potenze Alleate, in particolare contro gli Usa e dopo quattro anni di sanguinose battaglie e bombardamenti, compresi i due atomici su Hiroshima e Nagasaki, il governo firmò la resa incondizionata il 15 Agosto 1945.<sup>54</sup> Così facendo perse tutti i territori conquistati e venne occupato dagli statunitensi che imposero la loro linea politica.<sup>55</sup>

Nel post-guerra, il Giappone dovette dedicare tutti i suoi sforzi alla ricostruzione, mentre in Cina continuò la guerra civile tra comunisti e nazionalisti, per cui non fu possibile stabilire dei rapporti, inoltre le “ferite di guerra” patite dalla Cina erano ancora troppo recenti per permettere una conciliazione. Nel 1947 cominciò ufficialmente la guerra fredda che vedeva contrapposto blocco comunista formato dall’Unione Sovietica contro quello capitalista degli Stati Uniti e i suoi alleati. Nel 1949 le truppe comuniste di Mao sconfissero quelle nazionaliste di Chang Kai-shek che si rifugiò a Taiwan e vi stabilì il suo governo.<sup>56</sup> Il 14 febbraio il governo comunista cinese firmò il Trattato di amicizia, alleanza e mutua assistenza con l’Unione Sovietica diventando ufficialmente un alleato sovietico.<sup>57</sup> Sul versante capitalista invece si assistette all’entrata in vigore del Trattato di Pace di San Francisco nell’aprile 1952, che sanciva la fine dell’occupazione americana, che il Giappone ritornava pienamente ad essere una nazione sovrana, riconosceva l’indipendenza della Corea e rinunciava agli interessi su Taiwan, sulle Pescadores, sulle isole Kurili e sul sud dell’isola di Shikoku. Durante la negoziazione emerse anche la questione riguardo alla sicurezza, a causa della crescente tensione dovuta alla guerra fredda e dello scoppio della guerra di Corea. Il Giappone doveva dimostrare una chiara posizione nel mantenimento della pace e della stabilità nella regione e l’8 settembre 1951 fu siglato sempre a San Francisco il Trattato di sicurezza. Sia la parte giapponese che americana furono concordi nello stabilire che truppe americane potevano stanziare nell’arcipelago, quindi garantissero un qualche tipo di difesa. In più il diritto all’autodifesa fu confermato dall’

---

<sup>53</sup> Joseph Essertier and Ono Masami, *David vs. Goliath: Resisting the Denial of the Nanking Massacre*, accessibile a: <https://apjif.org/-Asia-Pacific-Journal-Feature/4786/article.html>, ultimo accesso: 28/02/2020

<sup>54</sup> R. Caroli, F. Gatti, op cit., pp. 209-216

<sup>55</sup> R. Caroli, F. Gatti, op cit., pp. 209-216

<sup>56</sup> John King Fairbank, Merle Goldman, *China: A New History, Second Enlarged Edition*, Harvard University Press, 2006, pp. 337

<sup>57</sup> *Conclusion of the "Sino-Soviet Treaty of Friendship, Alliance and Mutual Assistance*, accessibile a: [https://www.fmprc.gov.cn/mfa\\_eng/ziliao\\_665539/3602\\_665543/3604\\_665547/t18011.shtml](https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/ziliao_665539/3602_665543/3604_665547/t18011.shtml), ultimo accesso: 01/03/2020

Articolo 5 della carta dei principi dell'ONU.<sup>58</sup> Il Giappone faceva ormai parte ufficialmente dei paesi alleati degli Stati Uniti.

Alla fine, il ripristino dei rapporti tra Cina e Giappone si ebbe dal 1955 alla Conferenza di Bandung dove la parte cinese chiese un avvicinamento tra i due paesi. La proposta fu recepita positivamente dal primo ministro Ichiro Hatoyama che era favorevole ad un miglioramento dei legami politici ed economici. Allo stesso tempo rimase però prudente nel prendersi impegni nella normalizzazione dei legami a causa delle pressioni statunitensi che chiedevano un contenimento al comunismo cinese.<sup>59</sup> Un ulteriore passo indietro si ebbe dopo che Nobusuke Kishi (nonno materno di Abe) divenne primo ministro nel 1957, a causa della sua politica anticomunista. Un lieve miglioramento si ebbe dal 1964 al 1972 con l'amministrazione Sato che era consapevole dell'enorme importanza delle relazioni bilaterali. Tuttavia, a causa di alcune mosse considerate dalla Cina minacciose e troppo assertive verso la politica statunitense di contenimento anticinese, le relazioni non decollarono. I fatti incriminati sono l'appoggio alle politiche di sicurezza americane in Asia orientale, una visita a Taiwan nel 1967 e l'estensione del trattato di sicurezza nippo-americano nel 1970. Pechino dichiarò che avrebbe normalizzato le relazioni solo se Tokyo avesse seguito tre principi che ritenevano fondamentali: il riconoscimento del Partito Comunista Cinese come legittimo governo, l'indivisibilità della Cina (questione di Taiwan) e l'abbandono delle relazioni con Taiwan. La normalizzazione avvenne nel settembre 1972 quando il primo ministro Kakuei Tanaka, che era in favore della normalizzazione dei rapporti, firmò un comunicato congiunto stabilendo relazioni diplomatiche. Tokyo abbandonò legami ufficiali con Taiwan mentre Pechino rinunciò agli indennizzi di guerra, la Cina inoltre rifiutò di trattare riguardo alla sovranità delle isole Senkaku, una situazione che in futuro sarebbe potuta diventare esplosiva. Con il miglioramento sia delle relazioni diplomatiche che politiche, nell'agosto 1978 i due paesi giunsero alla firma del Trattato di Pace e Amicizia, durante le negoziazioni la Cina indicò privatamente che avrebbe tollerato il trattato di sicurezza nippo-statunitense, che avrebbe accantonato la questione se il trattato di sicurezza tra Giappone e Usa avrebbe coperto anche Taiwan e che avrebbe accantonato la questione sulla sovranità delle isole Senkaku.<sup>60</sup> Di conseguenza il decennio successivo fu caratterizzato da un potenziamento delle relazioni sino-giapponesi. In questo periodo gli sforzi per creare relazioni economiche e politiche furono enormi. La stabilità economica, politica e militare bilaterale si accrebbe così come le opportunità commerciali del Giappone. Il Giappone divenne il più grande donatore internazionale di assistenza ufficiale allo sviluppo tramite l'Official Development Assistance (ODA). Questo sarà

---

<sup>58</sup> Kazuhiko Togo, *Japan's Foreign Policy 1945-2003. The question for a proactive policy*, Brill, Leiden, 2005, pp.55.

<sup>59</sup> G. D. Hook, J. Gilson, C. W. Hughes, H. Dobson, op. cit. pp. 168

<sup>60</sup> G. D. Hook, J. Gilson, C. W. Hughes, H. Dobson, op. cit. pp. 169

anche il decennio in cui cominceranno ad emergere le controversie sul revisionismo dei libri di testo scolastici, in particolare nel 1982 il Ministero dell'Educazione Giapponese fu accusato da vari gruppi di sinistra e liberali, di aver cambiato determinate parole dei libri di storia cambiando così il significato degli eventi bellici avvenuti all' inizio del ventesimo secolo e di conseguenza scatenando non poche polemiche e tensioni con gli ex paesi occupati<sup>61</sup>. Questi dibattiti sono vivi ancora oggi e continuano a minare la stabilità tra il Giappone, la Cina e la Corea del Sud. Lo stesso anno le relazioni migliorarono con l'avvento di primo ministro Yasuhiro Nakasone che tuttavia condusse una politica alquanto ambigua. Da un lato, ad una riunione della Dieta riconobbe che il Giappone fu artefice di una guerra di aggressione e nel marzo 1984 visitò Bejjin garantendo un prestito di ben 470 miliardi di Yen per il quinquennio 1985-1990. Dall' altro lato però rafforzò ulteriormente la collaborazione con l'alleato statunitense acuendo i timori di Pechino che temeva la rapida ascesa politica ed economica che conobbe il Giappone negli anni '80.<sup>62</sup> Inoltre, il 15 agosto del 1985, giorno del quarantesimo anniversario della sconfitta della Seconda guerra mondiale, si recò a pregare al santuario di Yasukuni scatenando le proteste del governo cinese. Questo santuario è particolarmente controverso poiché vi sono sepolti dei criminali di guerra condannati dal tribunale di Tokyo, quindi ogni venerazione è percepita negativamente dalla Cina e dalla Corea a causa dell'occupazione militare del passato. Resosi conto dell'enorme impatto del gesto l'anno successivo evitò di ritornarci, calmando i rapporti. Gli screzi continuarono durante tutta la fine degli anni '80 e raggiunsero l'apice con i fatti di piazza Tian'anmen. A causa della repressione del governo centrale attuata sui manifestanti, il Giappone, pressato dai paesi del G7, interruppe i contatti diplomatici ad alti livelli e l'ODA sospese i prestiti, anche se non furono attuate sospensioni agli investimenti o ai commerci. Queste tensioni furono egregiamente attutite dall' espansione degli investimenti diretti esteri (FDI) giapponesi, un surplus bilaterale favorevole alla Cina e ad un prestito di ben 700 miliardi di Yen per il quinquennio 1990-95 concesso dal primo ministro Noboru Takeshita.

Il periodo posteriore alla fine della guerra fredda vide un netto miglioramento delle relazioni tra Cina e Giappone dovuto all'allentamento delle tensioni tra il blocco comunista e capitalista conseguente alla fine della logica bipolare degli anni precedenti. Washington cominciò a perseguire una politica di impegno economico e politico verso la Cina, di conseguenza anche Tokyo fu legittimata a rafforzare le interazioni. L' interdipendenza economica aumentò ancora, in accordo con le politiche di Tokyo che era desiderosa che la Cina diventasse parte di società regionali e internazionali come il World Trade Organization (WTO) o l'Asian Pacific Economic Cooperation (APEC). Durante gli anni

---

<sup>61</sup> Gleen D. Hook, Julie Gilson, Christopher W. Hughes, Hugo Dobson, *Japan's International Relations, Politics, economics and security*, Oxon, Routledge, 2012, pp 168-171

<sup>62</sup> G. D. Hook, J. Gilson, C. W. Hughes, H. Dobson, op. cit. pp. 171

‘90 La situazione rimase altalenante con un futuro che si presentava incerto. Tutto sarebbe dipeso dai bilanciamenti di potere tra i due colossi in cui il Giappone sarebbe potuto diventare più periferico rispetto la Cina verso gli Stati Uniti o avrebbe potuto giocare un ruolo da mediatore tra i due.

Se da un lato i rapporti furono caratterizzate da tensioni, dall’ altro si riscontrarono tentativi di avvicinamenti su tematiche come il contrasto all’ inquinamento, sulla finanza e alla questione nord-coreana. Le relazioni tra i due paesi, caratterizzate da antagonismo politico e interdipendenza economica, sono state definite da alcuni esperti come “politicamente fredde, ma economicamente calde”.<sup>63</sup> Nonostante entrambi i paesi sono consapevoli che mutue relazioni sono favorevoli per entrambi, a partire da metà degli anni 2000 i timori del Giappone ripresero il sopravvento a causa di un possibile sorpasso economico della Cina sul Giappone, cosa che poi effettivamente avvenne nel 2010 e che il Giappone fosse destinato a diventare un subappaltatore del gigante cinese. In queste circostanze l’ODA tagliò le donazioni non trovando ragioni di pagare aiuti ad una nazione che era diventato un diretto competitore e che si definiva in via di sviluppo ma che nella realtà lo aveva già superato economicamente. Questa situazione altalenante durò fino agli inizi degli anni duemila quando durante il mandato di Koizumi le relazioni diplomatiche raggiunsero i minimi storici.<sup>64</sup> I motivi di questo deterioramento sono tanti a partire dalle annuali visite di Koizumi al tempio di Yasukuni e alla continua revisione dei libri di storia da parte del Ministero dell’Educazione. Egli si giustificò sempre dicendo che si recava solo per rendere omaggi ai soldati caduti e che era un suo legittimo diritto, tuttavia il fatto che andasse in veste ufficiale e non come cittadino privato aveva una forte connotazione politica. Il primo ministro tentò una ricucitura dei rapporti recandosi a Pechino nel 2001 incontrando il presidente Jiang. A dispetto delle promettenti parole dette da entrambi, la realtà mostrava che gli atteggiamenti delle due parti erano dettate più nell’ intento di accattivarsi il pubblico in patria che per trovare un vero accordo sulle questioni storiche.<sup>65</sup> Questioni relative alle isole Senkaku non fecero altro che peggiorare la situazione con il Giappone irritato dai continui sconfinamenti nelle proprie acque.<sup>66</sup> Per giunta ci fu anche un riavvicinamento tra Taiwan e il Giappone dovuta al fatto che Koizumi proviene da una parte del PLD che è pro-Taiwan. Nel 2002 il presidente Taiwanese propose al Giappone di aderire alla “Asian Pacific Democracy Alliance”, in risposta Koizumi concesse viaggi senza necessità di visto per cittadini taiwanesi e altri membri del PLD visitarono Taiwan potenziando le relazioni bilaterali. Ovviamente tutto ciò andò ad irritare

---

<sup>63</sup> Chien Peng Chung, *China-Japan Relations in the Post-Koizumi Era: a Brightening Half-decade?*, Asia-Pacific Review, Routledge, volume 19 numero 1, 2012, pp.88

<sup>64</sup> G. D. Hook, J. Gilson, C. W. Hughes, H. Dobson, op. cit. pp. 176-177.

<sup>65</sup> G. D. Hook, J. Gilson, C. W. Hughes, H. Dobson, op. cit. pp. 175

<sup>66</sup> Peng Er Lam, *China-Japan relations: antagonism despite interdependency*, Singapore, Palgrave-MacMillan, 2017, pp. 83

notevolmente la Cina.<sup>67</sup> Dal punto di vista economico nonostante l'interdipendenza si rafforzasse sempre di più, non contribuì a portare armonia politica. I giapponesi continuano ancora a guardare alla Cina con diffidenze a causa della natura autoritaria del suo governo, alla competizione economica e alle ambizioni territoriali, inoltre per ambo gli stati è difficile abbandonare i loro sentimenti di cooperazione/competizione e mantenere delle relazioni equilibrate. Il loro rapporto ormai è di continua amicizia/rivalità. Alla fine dell'era Koizumi i rapporti sembrarono esser ripresi a funzionari dopo che i due ministri eletti, ovvero Abe e Fukuda, si mostrarono fortemente intenzionati a migliorarle visitando Bejjin nel 2006 e nel 2007. In risposta due primi ministri del PRC, Wen Jiabao e Hu Jintao, si recarono in Giappone rispettivamente nel 2007 e nel 2008, queste visite bilaterali contribuirono sicuramente a migliorare le relazioni.<sup>68</sup> Perfino Abe che è risaputo essere un fervente nazionalista, fece una delle sue priorità il fatto di creare l'occasione per dei summit bilaterali, inoltre dopo essere stato eletto ruppe la consuetudine dell'LPD di recarsi come primo viaggio all'estero a Washington e scelse invece Pechino. In questo periodo il governo comincerà a parlare di legami sino giapponesi come "reciproci e benefici".<sup>69</sup>

Nonostante tutto, questi rimasero solo degli auspici in quanto potenziali conflittualità continuavano ad essere presenti. Un cambiamento di tendenze era auspicato con la vittoria del Partito Democratico Giapponese nel 2009, partito la cui politica estere era sempre stata caratterizzata da un avvicinamento ai paesi asiatici e alla riconciliazione rispetto al passato imperialista.<sup>70</sup> I primi ministri democratici non si recarono mai a visitare il tempio di Yasukuni, mentre la sensazione che si percepiva in quegli anni era che il Giappone si stesse avvicinando alla Cina, soprattutto dopo le tensioni avute con gli Usa per lo stanziamento di truppe americane ad Okinawa che spesso si erano macchiate di crimini verso la popolazione locale e che avevano incrinato i rapporti con l'America.<sup>71</sup> Questo riavvicinamento però, nei fatti non avvenne mai per svariati motivi. Innanzitutto, il PDG aveva una composizione eterogenea con ex membri del PLD presenti nelle sue fila, quindi trovare una linea centrista comune verso la politica estera era difficile.<sup>72</sup> Inoltre rimanevano punti critici sulla questione nord-coreana (alleata della Cina e ostile al Giappone), sulla sicurezza alimentare, sulla trasparenza militare e soprattutto sulle dispute territoriali. Il fatto più eclatante che sancì definitivamente l'allontanamento tra Cina e il PDJ avvenne nel 2010 quando una nave cinese, che entrò in acque giapponesi delle isole Senkaku, tentò di speronare una nave della guardia costiera nipponica. Il

---

<sup>67</sup> C. P. Chung, op. cit., pp. 94

<sup>68</sup> C. P. Chung, op. cit., pp.92

<sup>69</sup> G. D. Hook, J. Gilson, C. W. Hughes, H. Dobson, op. cit. pp. 179

<sup>70</sup> C. P. Chung, op. cit., pp.96

<sup>71</sup> G. D. Hook, J. Gilson, C. W. Hughes, H. Dobson, op. cit. pp. 183

<sup>72</sup> C. P. Chung, op. cit., pp.96

capitano fu arrestato e si innescò una crisi diplomatica.<sup>73</sup> Sicuramente dalla metà degli anni duemila le controversie non si risolse ma non si può negare il fatto che la situazione migliorò rispetto agli anni di Koizumi. Ad esempio, le visite da parte dei due premier cinesi nel 2007 e 2008 sono da considerare sicuramente come i punti di rottura rispetto all'atmosfera di antagonismo dei sei anni precedenti, inoltre le controversie storiche furono accantonate per un periodo.

Attualmente la questione cruciale rimane sempre la competizione per l'egemonia politica ed economica nella regione dell'Asia-Pacifico.<sup>74</sup> I due paesi non riescono a trovare una linea comune in questioni di strategia. Ancora oggi incomprensioni e tensioni rimangono nelle questioni territoriali. Punto critico è il mare cinese orientale (ricco di gas naturale) in cui i cinesi cominciarono, nella prima metà degli anni duemila, delle ricerche sconfinando di cinque chilometri dentro la zona economica esclusiva (ZEE) del Giappone che chiese l'interruzione di esse fino a che non avessero trovato un accordo congiunto, venendo però ignorati. Pechino sembra non avere intenzione a cedere a causa di possibili disappunti interni. Dal punto di vista della sicurezza Abe e il ministro degli esteri Aso del primo governo (2006-2007), elaborarono il concetto di "arco di libertà e prosperità", auspicando collaborazione con paesi che si riconoscessero nei valori universali di democrazia e libertà. Il progetto iniziale non durò molto poiché venne interpretato come un tentativo di instaurare una sorta di sistema nippo-centrico capace di circondare la Cina, quindi fallì velocemente. Negli anni successivi ci fu una riproposta, anche se in chiave differente, ma ne parlerò più dettagliatamente nei capitoli posteriori. La competizione con la Cina si è inoltre estesa ai paesi del Medio Oriente, dell'Africa e dell'Asia centrale per questioni energetiche ed egemoniche soprattutto in riferimento alla Nuova Via della Seta promossa da Pechino, che nel prossimo futuro sarà punto centrale per lo sviluppo di Asia ed Europa.<sup>75</sup>

---

<sup>73</sup> G. D. Hook, J. Gilson, C. W. Hughes, H. Dobson, op. cit. pp. 183

<sup>74</sup> C. P. Chung, op. cit., pp. pp.92-94

<sup>75</sup> G. D. Hook, J. Gilson, C. W. Hughes, H. Dobson, op. cit. pp.179

## Capitolo 2 – Le politiche economiche estere dei Governi Abe

### 2.1 Relazioni economiche e culturali con la Cina: attriti nonostante interdipendenza

In questo paragrafo vedremo come nonostante le relazioni commerciali tra i due paesi non siano mai state floride come ora, in realtà nascondano comunque delle potenziali criticità, in particolare non a causa solamente delle dinamiche interne delle due nazioni, ma più sulle proiezioni dei loro progetti futuri nel mondo. Gli scambi economici sono ormai essenziali per entrambi, ma nonostante tutto le conflittualità a livello economico esistono. In particolare, la Nuova via della Seta, mastodontico piano economico-politico promossa da Xi Jinping non è vista di buon occhio da Abe e più in generale dai paesi che fanno capo all' America, la quale ha risposto con un'altra strategia per avvicinarsi ad i partner europei.

Le relazioni tra Cina e Giappone del dopo-guerra sono state molto paradossali, se da un lato quelle politiche svariate volte siano state conflittuali, quelle economiche sono state costruttive. La Cina ed il Giappone sono i due paesi più importanti e influenti dell'Asia orientale. Dall' andamento dei loro rapporti ne deriva pace e stabilità in tutta l'Asia orientale con possibili conseguenze anche sugli equilibri globali. Alcuni analisti hanno definito i due paesi come intimi rivali, vicini distanti o hanno descritto le loro relazioni come caratterizzate da un'economia calda e politica fredda.<sup>76</sup> Entrambi i popoli si guardano con diffidenza e l'espansione economica e militare della Cina non contribuisce a mitigare il clima. Tuttavia, la loro interdipendenza economica è diventata talmente salda che ormai nessuno dei due può rinunciare alla partnership dell'altro. Infatti, negli ultimi decenni, sia gli scambi economici che culturali sono aumentati notevolmente.<sup>77</sup> Le donazioni attuate dall' ODA dal 1979, effettuate come sostituzione delle riparazioni di guerra per l'invasione causata dal Giappone imperiale della prima metà del '900, hanno raggiunto la cifra di 3316 miliardi di yen. Oggigiorno ci sono più di 23000 aziende giapponesi che operano su suolo cinese in cui lavorano dieci milioni di persone. Il Giappone è stato un forte supporter dell'entrata della Cina nel WTO e più in generale nelle organizzazioni internazionali, anche se successivamente si rifiutò di entrare nell' AIIB cioè l'Asian Investment and Infrastructure Bank a guida cinese. Ciò è dovuto al poco entusiastico rapporto politico

---

<sup>76</sup> Peng Er Lam, *China-Japan Relations in the 21st Century. Antagonism Despite Interdependency*, East Asian Institute, Singapore, 2017, pp. 1

<sup>77</sup> P. E. Lam, *op. cit.*, pp. 1-2



tra i due paese e al fatto che Tokyo non volesse vedere indebolita la sua Asian Development Bank (ADB). Questo a rimarcare la sfiducia e il sospetto che comunque persiste tra le due nazioni.<sup>78</sup>

Nel ventunesimo secolo i legami economici tra Cina e Giappone continuano ad essere indispensabili e di primaria importanza per tutta l'Asia orientale e per il mondo intero.<sup>79</sup> Tokyo è il secondo partner commerciale per Pechino dopo gli Stati Uniti. Nel 2014 i commerci bilaterali avevano raggiunto l'incredibile cifra di 340 miliardi di dollari, creando la terza collaborazione più grande al mondo. Dal 2001 al 2014 il commercio e l'industria di aziende giapponese in Cina ha visto un aumento delle vendite da 25 miliardi di dollari a 229 miliardi. L' aumento dell'interdipendenza si può vedere anche se analizziamo i dati relativi all' import/export dei due paesi dalla fine degli anni '80 al 2014. Nel 1989 la Cina copriva solo il 3.1% dell'export e il 5.3% dell'import giapponese, quindi sul totale dei commerci rappresentava solo il 4%. Nel 2014 questa cifra era salita invece al 20%, un aumento vertiginoso. La Cina è diventata primo partner commerciale per il Giappone comprendendo un quinto dei suoi commerci.<sup>80</sup> Dal 2000 al 2015 i commerci giapponesi con la Cina sono aumentati di 2.25 volte, una cifra significativamente superiore ai commerci con altri paesi esteri che era cresciuta di solo 0.7 volte nello stesso arco di tempo. Nel 2002 per la prima volta la Cina è diventata la più grande fonte di import per il Giappone, sorpassando gli Stati Uniti, allo stesso tempo il valore complessivo totale dell'import/export verso gli Usa e i suoi partner è andato a favore della Cina dal 2007. Nonostante la crisi economica mondiale del 2009, a luglio 2016 la Cina rimaneva primo partner commerciale del Giappone. È grazie soprattutto al "gigante asiatico" se il Giappone ha potuto arginare la crisi economica del 2009, poiché l'export di prodotti finiti quali circuiti integrati, componentistica meccanica, macchinari industriali motori, acciaio e prodotti chimici ha permesso a innumerevoli società di mantenere i profitti e di non andare in perdita. Dall' altro lato l'incredibile ascesa economica cinese sta facendo perdere di importanza il mercato giapponese e i commerci bilaterali sino-giapponesi stanno diventando secondari rispetto al commercio estero totale di Pechino in virtù del fatto che sta diventando anch' essa produttrice di beni ad alto valore tecnologico. Nonostante tutto i legami economici rimangono comunque forti.<sup>81</sup>

Così come il commercio, anche gli investimenti nel mercato azionario hanno registrato un'ascesa. Dal 1980, dopo l'apertura al mercato della Cina, le compagnie giapponesi furono tra le prime ad

---

<sup>78</sup> P.E. Lam, op. cit., pp. 4

<sup>79</sup>P.E. Lam, op. cit., pp. 4-5

<sup>80</sup> Munim Kumar Barai, *Towards A Common Future: Understanding Growth, Sustainability in the Asia Pacific Region*, Palgrave Macmillan, 2017, pp. 179-181

<sup>81</sup> Fan Ying, *Growing Interdependency Between China and Japan: Trade, Investment, Tourism and Education*, ed. *China-Japan Relations in the 21st Century. Antagonism Despite Interdependency*, East Asian Institute, Singapore, 2017, pp. 69-71

approfittare di questa svolta. I maggiori flussi di investimenti si sono riflessi nella partecipazione di filiali commerciali giapponesi in Cina.<sup>82</sup> Nonostante gli investimenti giapponesi nel mercato cinese non siano mai stati significativi come in altri, negli ultimi tempi hanno avuto un'espansione del 67% raggiungendo la quota di 13 miliardi di dollari. Gli investitori giapponesi sono stati attratti da opportunità di profitto a breve termine dovuta alle attese della crescita economica cinese. Allo stesso tempo la Cina si è impegnata nell'acquisto di moneta estera e titoli di stato come piano di investimenti delle sue riserve valutarie. In questo modo la Cina è divenuta la maggior detentrica di titoli di stato giapponesi.<sup>83</sup>

Parallelamente all'economia anche gli scambi culturali sono ai loro massimi storici. Tra questi si può annoverare il turismo che ha avuto un vero e proprio boom, nel 2015 sono stati rilasciati ben 3.78 milioni di visti turistici a cittadini cinesi, invogliati a partire da lo yen relativamente debole e le facilitazioni ad ottenere il visto. Nello stesso periodo circa 2.4 milioni di giapponesi si sono recati in Cina. Nel 2009 su un totale di 6.7 milioni di turisti che avevano visitato il paese, solo un milione, quindi il circa il 15% erano cinesi. Nel 2015 il numero era salito a ben 4.9 milioni, rappresentando un quinto del totale dei visitatori.<sup>84</sup> Parallelamente anche i cittadini nipponici che si recano in Cina per scopo turistico sono aumentati considerevolmente, seppur in maniera più altalenante. Dal 2002 al 2007 le presenze sono cresciute da 2.93 milioni a 3.98. Tuttavia, a causa delle tensioni tra le due nazioni avvenute nel 2012 la cifra è scesa a 2.5 milioni nel 2015.<sup>85</sup> Dopo quegli eventi comunque i flussi sono ritornati ad un livello regolare raggiungendo la cifra apice di 9.6 milioni di turisti Giapponesi che si erano recati in Giappone nell'anno 2019.<sup>86</sup>

Altro fattore che indica l'aumento delle iterazioni tra i due paesi è il numero di scambi di studio. Se nel 1972, quando i due paesi ristabilirono relazioni bilaterali, gli studenti cinesi presenti in Giappone erano 2, nel 2015 erano 94,111. Numerosi progetti di scambio sono stati avviati e varie forme di collaborazione educativa sono state rafforzate. Questo flusso è del tutto particolare perché sembra non risentire degli screzi territoriali e politici tra i paesi, con un numero di studenti cinesi in continuo afflusso verso il sol levante. Gli studenti nipponici sono i primi come presenze all'interno degli studenti esteri che si recano in Cina, toccando la quota di centomila dopo 40 anni che le relazioni erano state stabilite. Nei prossimi anni, con il fatto che il pil della Cina è destinato a superare quello

---

<sup>82</sup> M. K. Barai, op. cit., pp. 177-178

<sup>83</sup> M. K. Barai, op. cit., pp. 5-14

<sup>84</sup> M. K. Barai, op. cit., pp. 184

<sup>85</sup> F. Ying, op. cit., pp. 76-77

<sup>86</sup> *Chinese Visitors Spend ¥1.8 Trillion in Japan in 2019*, nippon.com., accessibile a: <https://www.nippon.com/en/japan-data/h00646/chinese-visitors-spend-%C2%A51-8-trillion-in-japan-in-2019.html>, ultimo accesso 02/07/2020

degli Usa, anche un numero maggiore di studenti giapponesi si recherà nel paese.<sup>87</sup> Altri interessi comuni sono i legami economici tra i loro governi locali, le regioni e le città. I due stati inoltre stanno collaborando a problemi che sentono comuni come il riscaldamento climatico o la sicurezza alimentare.<sup>88</sup>

In conclusione, le due economie, così come i legami culturali, sono ormai complementari l'un l'altra e a nessuno dei due conviene un allentamento delle relazioni bilaterali. Tuttavia, le due nazioni sono distanti dall'essere alleati politici e la crescita della Cina sta portando cambiamento in tutto la scacchiera globale che ha irrimediabilmente influenzato l'agenda politica giapponese. Se da un lato l'interazione economica naviga a gonfie vele, dall'altro le strategie di Pechino sono un'incognita per il futuro di Tokyo, in particolar modo la Nuova via della seta di cui parlerò ora, si appresta ad essere un vero proprio piano economico-politico che cambierà l'assetto mondiale nel prossimo secolo.

---

<sup>87</sup>F. Ying, op. cit., pp. 77-79

<sup>88</sup>P.E. Lam, op. cit., pp. 4-5

## 2.2 Xi Jinping e il progetto della Nuova Via della Seta

Come noto la Cina è attualmente la seconda potenza economica mondiale e alcuni analisti prevedono che scalzerà gli Stati Uniti al primo posto entro il 2050. Dal 1978 grazie alle riforme che aprirono il paese agli investimenti esterni e al libero mercato intraprese da Deng Xiaoping, uno dei leader del Partito Comunista Cinese, il paese passò da essere una delle regioni più povere del pianeta a vera e propria potenza mondiale. Basti pensare che se alla fine degli anni '70 ben l'88% della popolazione viveva con circa 2 dollari al giorno, nel 2017 questa cifra si era ridotta al 7%. Era l'inizio del cosiddetto "Socialismo con caratteristiche cinesi" che mischiava libero mercato al socialismo. Proprio queste riforme gettarono le basi per la Nuova via della seta (NVDS), ambizioso progetto di cui parlerò ora che è destinato a riformare l'assetto mondiale.<sup>89</sup>

Acquisendo potenza economica e politica, la Cina si è affacciata prepotentemente sul panorama mondiale e ha scardinato il mondo monopolare guidato dagli Stati Uniti e venuto a crearsi con la caduta del muro di Berlino e il successivo collasso del mondo sovietico. Il governo di Pechino desidera espandere la sua area di influenza politica ed economica e dimostrare che l'ascesa mondiale cinese è e sarà di carattere pacifico. L'ex presidente cinese Hu Jintao e il primo ministro Wen Jiabao definirono la crescita cinese con i termini "sviluppo pacifico". Tuttavia, nel blocco occidentale numerosi studiosi si interrogano su come sarà questa ascesa cinese, in particolare due filoni di pensiero si contrappongono ovvero il realismo e l'istituzionalismo liberale. I primi vedono la Cina come minaccia a causa del suo atteggiamento mercantilista e nazionalista, mentre i secondi la vedono come un paese che sta diventando una democrazia di mercato all'interno del sistema internazionale. Il dibattito si è particolarmente acceso quando dal 2013 si cominciò a parlare di Nuova via della seta un progetto di crescita economica ed infrastrutturale che coinvolgerebbe la Cina, l'Asia centrale e l'Europa aprendo degli inediti scenari.<sup>90</sup> Durante il diciottesimo congresso del partito avvenuto nel 2013, il presidente cinese Xi Jinping annunciò la creazione della One Belt One Road Initiative, la Nuova via della seta, ovvero l'iniziativa economica e di politica estera più ambizioso mai lanciata dal presidente e il più grande piano di sviluppo economico della storia moderna.<sup>91</sup> Il progetto prende nome dall'antica via della seta che si era creata durante il regno della dinastia cinese Han tra il 206 a.c. e il 220 d.c. . Si trattava di un'estesissima via commerciale lunga circa 4000 km che collegava la

---

<sup>89</sup> Christina Zou, Bang Xiao, *China's 40 years of economic reform that opened the country up and turned it into a superpower*, ABC.net, accessibile a: <https://www.abc.net.au/news/2018-12-01/40-years-of-reform-that-transformed-china-into-a-superpower/10573468>, ultimo accesso : 28/03/2020

<sup>90</sup>George N. Tzogopoulos, *Greece, Israel, and China's "Belt and Road" Initiative*, Begin-Sadat Center for Strategic Studies, 2017, pp. 7

<sup>91</sup> Peter Cai, *Understanding China's Belt and Road Initiative*, Low Institute for International Policies, 2017, pp. 1-2

Cina all' Europa attraversando Afghanistan, Kazakistan, Kirghizistan, Tajikistan, Turkmenistan, mentre più a meridione l'India e il Pakistan. Nonostante l'attuale isolamento presente tra i suddetti paesi e il resto del mondo, l'Asia centrale fu la culla di quella che possiamo definire una prima ondata di globalizzazione. Fu l'epicentro dei primi scambi commerciali tra Asia ed Europa. che portarono ad un enorme benessere economico, favorendo le interazioni tra culture e religioni differenti. Spezie, gemme preziose e seta venivano vendute dai cinesi che erano pagati in oro, metalli preziosi, avorio e prodotti in vetro. L' apice degli scambi fu raggiunto durante il primo millennio dopo cristo durante l'epoca dell'Impero Romano e quello bizantino, e in Cina durante il Regno della dinastia Tang (618 d.c.-907 d.c.).<sup>92</sup>

Il 7 settembre 2013 Xi Jinping durante un discorso all' università Nazarbayev in Kazakhstan, in virtù dell'importanza che l'antica via della seta aveva avuto nell' antichità per le relazioni tra Cina, Asia ed Europa, auspicò una partecipazione delle nazioni euroasiatiche alla realizzazione di questa Nuova via della seta.<sup>93</sup> Si tratta di un piano che dovrebbe rafforzare l'economia cinese tramite la costruzione di innumerevoli infrastrutture nei paesi confinanti ed è diviso in due direttrici: quella terrestre ovvero la "zona economica della via della seta" (ZEVS) e quella marittima, la "Via della seta marittima del XXI secolo" (VSM). Lo scopo della via terrestre è quello di mettere in collegamento le zone più depresse dell'entroterra cinese con l'Europa tramite delle infrastrutture che attraversino l'Asia centrale. La via marittima invece è finalizzata a collegare tramite porti e ferrovie le province meridionali con gli emergenti paesi del sud-est asiatico.

Tutte le province cinesi, così come tutti i livelli del governo cinese hanno enorme interesse a partecipare al progetto e i maggiori enti statali e le banche hanno dato disponibilità a finanziare l'ambizioso progetto del presidente Xi.<sup>94</sup> Il supporto finanziario è di centrale importanza per la realizzazione di un progetto così massiccio. Secondo una stima del 2016 le banche cinesi avevano una disponibilità di 15 mila miliardi di dollari mentre lo stato cinese ha una disponibilità di valuta estera pari a 3 mila miliardi di dollari. Il governo cinese può fare affidamento su quattro maggiori istituti finanziari: la Banca Asiatica per le Infrastrutture e gli Investimenti, la Fondazione della Via della Seta in cooperazione con la Banca Cinese per lo Sviluppo e la Banca Cinese per l'Import e l'Export. Un altro strumento finanziario è la nuova Banca per lo Sviluppo dei BRICS ovvero Brasile, Russia, India, Cina e Sudafrica e l'Organizzazione di Cooperazione di Shanghai.<sup>95</sup> Nel solo contesto

---

<sup>92</sup> Andrew Chatzky, James McBride, *China's Massive Belt and Road Initiative*, Council on Foreign Relations, accessibile a: <https://www.cfr.org/backgroundunder/chinas-massive-belt-and-road-initiative>, ultimo accesso : 04/04/2020

<sup>93</sup> G. N. Tzogopoulos, op. cit., pp. 7

<sup>94</sup> P. Cai, op. cit., pp. 1-2

<sup>95</sup> G. N. Tzogopoulos, op. cit., pp. 8

euroasiatico la Nuova via potrebbe arrivare a coinvolgere paesi che contano il 65% della popolazione e il 40% del pil mondiale, stimando un costo di oltre 900 miliardi di dollari. Ovviamente è richiesta la collaborazione dei partner euroasiatici ed è per questo che Pechino ha tutto l'interesse a sottolineare il carattere multilaterale e win to win del progetto. Numerosi leader europei aperti a questa nuova iniziativa quali Gentiloni, Putin ed Erdogan si dimostrarono entusiasti e parteciparono al Belt and Road Forum di Pechino. La Nuova Via della Seta incorpora la strategia globale della Cina sotto la guida di Xi, un paese conscio del proprio potenziale e molto più deciso nel teatro internazionale. Nonostante i timori geopolitici, lo scopo della realizzazione di questa iniziativa è da ricercare in motivi più meramente economici. La Cina vorrebbe livellare le disparità economiche che sono presenti al suo interno, permettendo un accesso alla creazione di nuove infrastrutture a quei territori più isolati e depressi come l'entroterra della nazione. Inoltre, l'iniziativa servirebbe a diluire l'eccesso dell'apparato produttivo più che a cercare nuovi mercati dove fare dumping commerciale. Un altro aspetto è la possibilità di far conoscere al mondo nuovi standard tecnici e tecnologici cinesi. Essendo il più grande paese manifatturiero del mondo sta cercando di ridurre i costi di trasporto attraverso nuove vie. Un altro obiettivo con finalità nazionali ma soprattutto globali è il tentativo di internazionalizzare la sua moneta il renminbi.<sup>96</sup> Il mastodontico piano è un'opportunità di sviluppo che guarda sia all'esterno, con l'affermazione della Cina nel contesto internazionale, sia all'interno, puntando a sradicare la povertà, ad accelerare lo sviluppo della Cina occidentale e a promuovere l'economia delle coste orientali, coinvolgendo il Paese intero e guidandolo verso cosiddetto "sogno cinese" definito da Xi Jinping come "un sogno riguardante la Storia, il presente ed il futuro", portando benessere e prosperità alla sua popolazione.<sup>97</sup>

---

<sup>96</sup> G. N. Tzogopoulos, op. cit., pp. 8

<sup>97</sup> Andrea Muratore, *Cos'è la Nuova via della seta e perché è così importante*, Insideover, accessibile a: <https://it.insideover.com/schede/politica/che-cose-la-nuova-via-della-seta.html>, ultimo accesso: 01/04/2020

## 2.3 Aspetti economici della Nuova Via della Seta

Entrando nello specifico in cosa consisterà la NVDS, si può affermare che si baserà su due direttive principali ovvero una via terrestre e una marittima. La via terrestre collegherà la Cina, l'Asia centrale, la Russia e l'Europa aprendole sbocchi nel Golfo Persico e nel Mar Mediterraneo attraverso l'Asia centrale e occidentale.<sup>98</sup> Il corridoio terrestre principale partirà dalla provincia dello Xi' An nella Cina centrale per poi proseguire verso il confine con il Kazakistan. Successivamente punterà a sud-ovest verso l'Iran, tappa antecedente al passaggio in Iraq, alla Siria e alla Turchia. La via poi attraverserà lo stretto del Bosforo per procedere in Europa attraverso la Bulgaria, la Romania, la Repubblica Ceca, la Germania e infine l'Olanda.<sup>99</sup> La via marittima prevede invece collegamenti tra le coste cinesi e quelle europee attraverso una singola via che attraversi il Mar Cinese meridionale e l'Oceano Indiano ed ulteriori connessioni al Pacifico meridionale attraverso il Mar Cinese Meridionale.<sup>100</sup> Più precisamente la via marittima comincerà nella regione del Fujian dalla città di Quanzhou, toccherà diversi porti delle regioni meridionali per poi procedere verso lo stretto di Malacca. Da Kuala Lumpur, proseguirà per Kolkata prima di arrivare a Nairobi dopo aver attraversato il resto dell'Oceano Indiano. Da Nairobi, passando il corno d' Africa, giungerà nel Mediterraneo alla sua penultima tappa in Grecia. Il punto d' arrivo sarà Venezia che sarà collegata a Rotterdam così da creare una continuità con la via terrestre.<sup>101</sup> La via terrestre è intesa come la somma di una serie di "ponti terrestri" autostradali o ferroviari destinati a svolgere il ruolo di rotte commerciali e tratti d'incontro tra i Paesi interessati, dalla Russia al Myanmar, a loro volta membri dell'Asian Infrastructure Investment Bank che veicola finanziamenti e disponibilità economiche. Tra i "ponti" più importanti si possono nominare il China-Pakistan Economic Corridor (Cpec) e il New Eurasian Land Bridge che conetterà Cina e Germania attraverso Russia e Kazakistan. La via marittima invece possiamo dire che sia meno statica e più fluida in quanto si tratta di un progetto in continuo mutamento poiché segue l'evolversi dell'assetto cinese in campo navale, che dipende principalmente dalle rotte energetiche. Pechino vuole garantirsi la sicurezza dei suoi approvvigionamenti energetici, anche se alcuni strateghi statunitensi e indiani affermano che l'interesse cinese per i porti dei Paesi interessati dalla Nuova Via della Seta, sottintenda sviluppi in chiave militare.<sup>102</sup>

Attraverso la NVDS la Cina ha intenzione di affrontare quelle che considera le tre principali sfide a livello economico: potenziare lo sviluppo attraverso l'integrazione delle economie locali con quelle

---

<sup>98</sup> G. N. Tzogopoulos, op. cit., pp. 8

<sup>99</sup> Camille Brugier, *China's way: the new Silk Road*, European Union Institute for Security Studies, 2014, pp. 1

<sup>100</sup> G. N. Tzogopoulos, op. cit., pp. 8

<sup>101</sup> C. Brugier, op. cit., pp. 1-2

<sup>102</sup> A. Muratore, op. cit.

di altri paesi, migliorare l'industria cinese esportando allo stesso tempo il modello industriale cinese, e risolvere il problema dell'eccesso di offerta industriale cinese.

Lo sviluppo regionale è coordinato dalla Commissione Nazionale dello Sviluppo e delle Riforme, l'agenzia per la pianificazione economica del presidente Xi, inoltre nel 2014 la NVDS è stata incorporata ufficialmente nella Strategia di Sviluppo Nazionale, ente che gestisce le politiche per lo sviluppo, per far fronte al problema cronico di sviluppo non bilanciato delle differenti regioni. La disuguaglianza ci è data guardando le cifre tra l'economia delle regioni costiere orientali rispetto a quelle interne occidentali, la città di Shanghai ad esempio è cinque volte più ricca della provincia interna del Gansu. Il problema della disuguaglianza economica è una sfida che attanaglia il Partito Comunista Cinese da svariati decenni e nonostante esso abbia provato ad approvare misure per contrastarla, i risultati son stati deludenti. Dal 1999 il governo cinese persegue la strategia dello "sviluppo dell'occidente" attraverso politiche preferenziali, iniezioni fiscali su larga scala e investimenti diretti dello stato che sfortunatamente hanno avuto come effetto la nascita di molte società statali ma poche imprese private. Di conseguenza il governo ha puntato più ad una incorporazione di queste economie provinciali nel tessuto regionale, usando come strumento appunto la NVDS, piuttosto che un mero finanziamento economico.<sup>103</sup> Il miglioramento dell'economia dovrebbe portare non solo ad un benessere economico maggiore, ma aiuterebbe a combattere dei problemi interni al paese come il terrorismo e il separatismo. L' esempio della provincia dello Xinjinag può essere rappresentativa. Questa provincia occidentale è abitata prevalentemente da un ceppo parlante turco e di religione musulmana. Negli anni questa zona è diventata insofferente alle politiche autoritarie di Pechino e il malcontento è sfociato in movimenti terroristi, che reclamano più autonomia o addirittura l'indipendenza dallo stato centrale. Il separatismo è fonte di grande preoccupazione per il governo centrale. Secondo il Partito Comunista questo sentimento è alimentato soprattutto dalle negative condizioni economiche in cui versa la provincia per cui ritengono che la soluzione possa essere l'integrazione dell'economia della regione con i paesi confinanti. La soluzione risiederebbe nella NVDS stessa, che ha uno dei più importanti passaggi nel Corridoio Economico sino-pachistano, che connetterebbe il porto di pachistano di Gwadar con la città di Kashgar e coinvolgerebbe la povera provincia dello Xinjiang. Questo corridoio darebbe sbocco sul mare all'economia della regione che dista dai 4000 ai 5000 km dal mare, di conseguenza si potenzierebbe l'economia che porterebbe un miglioramento nella sicurezza e alla lotta al terrorismo. Questo potenziamento economico non riguarda solo le regioni occidentali ma tutte le regioni più depresse della Cina. Tutte le province sono desiderose di partecipare al progetto che vedono come un'ottima

---

<sup>103</sup> P. Cai, op. cit., pp. 6-7



occasione per ricevere finanziamenti a basso costo e un supporto politico per i loro progetti infrastrutturali.<sup>104</sup>

Oltre allo sviluppo regionale, la NVDS contribuirebbe anche allo sviluppo dell'economia cinese sul piano globale. Negli ultimi anni l'economia cinese sta mutando e quello che era stato il suo punto di forza, ovvero il lavoro a basso costo, sta lentamente svanendo. Allo stesso tempo la manifattura ha acquisito qualità e conoscenze ed il governo centrale sta puntando a cambiare strategia: cessare di essere meri produttori di prodotti a basso contenuto tecnologico e puntare a prodotti di più alto valore aggiunto. Lo scopo è rendere l'industria manifatturiera più orientata all'innovazione, prediligere la qualità sulla quantità e ristrutturare le sue fondamenta storicamente basate sul lavoro a basso costo. Questo ampio piano è stato chiamato strategia "2025 Made in China". La Cina considera la NVDS come testa di ponte nei vari mercati che renderà più accessibile la nuova tecnologia cinese rispetto ai concorrenti americani ed europei. Inoltre, servirebbe come trampolino di lancio non solo dei beni cinesi ma del suo modello di industria. Spinti dal desiderio di diventare leader mondiali di ricerca e sviluppo e di voler basarsi su un'economia guidata dall'innovazione, il governo cinese sa bene che dotarsi di un proprio modello o standard di sviluppo è fondamentale per essere leader. Le aziende più forti al mondo sono quelle che "dettano le regole". Un esempio rappresentativo può essere quello del settore dei treni ad alta velocità. Pechino considera i suoi treni fiore all'occhiello della tecnologia cinese e la loro commercializzazione punta non solo al mercato interno cinese ma anche a paesi quali India, Indonesia, Thailandia e Malesia, tutti paesi interessati alla NVDS. Se i paesi accetteranno i treni ad alta velocità cinesi significherebbe un'accettazione a livello internazionale degli standard tecnologici cinesi. Di conseguenza la Cina sarebbe avvantaggiata rispetto ai suoi competitors. Altri settori chiave per l'ampliamento degli standard cinesi nel mondo sono le telecomunicazioni, e la finanza.<sup>105</sup>

A seguito della crisi economica del 2008 il governo centrale reagì con pacchetti di stimoli che come conseguenza fecero lievitare i prezzi delle materie prime. La ricetta per fronteggiare la crisi si rivelò efficace ma uno degli effetti collaterali fu un aumento smisurato dell'offerta in diversi settori industriali, basti pensare che se nel 2008 la produzione di cemento si attestava a 512 milioni di tonnellate, nel 2015 questa cifra era salita a 803 milioni di tonnellate. L'eccessiva capacità industriale mina i profitti delle aziende, aumenta il debito e rende il sistema finanziario più vulnerabile, per questi motivi è forse la minaccia più sentita dal governo centrale e rappresenta una vera debolezza per il sistema economico. In questo contesto la NVDS sarebbe un utile strumento per arginare il problema,

---

<sup>104</sup> P. Cai, op. cit., pp. 7

<sup>105</sup> P. Cai, op. cit., pp. 8-11

non tanto per creare nuove vie commerciali così da facilitare l'export di questo eccesso di produzione, ma per spostare la capacità di produzione stessa verso altri paesi. L'export che si verrà a creare con l'apertura di nuove vie commerciali sarebbe comunque insufficiente ad assorbire l'eccesso di produzione, quindi la soluzione migliore è quella di esportare l'intero apparato produttivo in paesi emergenti contribuendo così anche alla realizzazione delle loro fondamenta industriali. Per la Cina sarebbe l'ennesima opportunità di poter esportare anche il loro know-how, la loro capacità produttiva di alta qualità. Tuttavia, alcuni ricercatori cinesi sono scettici riguardo all'efficacia di questo aspetto della NVDS. È dubbio se i paesi partecipanti alla NVDS siano accondiscendenti ad accettare questo surplus produttivo cinese. Alcune ricerche hanno dimostrato che alcune nazioni coinvolte non siano entusiaste ad accettare, in quanto competitori diretti in determinati settori industriali.<sup>106</sup>

---

<sup>106</sup> P. Cai, op. cit., pp. 12-14

## 2.4 Strategia geopolitica della Cina e i timori dell'Occidente

Se numerosi analisti internazionali concordano sul fatto la Nuova Via della Seta sia un progetto meramente economico, altri invece sostengono che sia un tentativo di espansione geopolitica di Pechino che sicuramente non ha rinunciato a pianificare un programma di politica estera.<sup>107</sup> Già prima dell'annuncio della creazione della NVDS numerosi politici e studiosi cinesi si domandavano che strategia politica estera avessero dovuto adottare il paese, soprattutto con le nazioni vicine. Nell'ottobre 2013 venne riunita un enorme conferenza chiamata "Conferenza di Lavoro sulla Diplomazia Periferica", la più grande conferenza sulla politica estera avvenuta dal 2006 che coinvolse le più alte cariche dello Stato cinese. Durante l'incontro il presidente Xi affermò che i vicini della Cina hanno un enorme valore strategico, inoltre aggiunse che vorrebbe rafforzare i legami tra Cina e paesi limitrofi auspicando un rafforzamento dei legami economici e una stretta collaborazione nelle politiche di sicurezza. Queste le sue precise parole che racchiudono l'essenza della strategia cinese: "Maintaining stability in China's neighbourhood is the key objective of peripheral diplomacy. We must encourage and participate in the process of regional economic integration, speed up the process of building up infrastructure and connectivity. We must build the Silk Road Economic Belt and 21st Century Maritime Silk Road, creating a new regional economic order." Xi vede le enormi risorse economiche cinesi come strumento fondamentale per il mantenimento della stabilità regionale e affermare la leadership cinese. Secondo alcuni analisti americani la conferenza segna nettamente l'affermarsi di una politica estera cinese più decisa.<sup>108</sup>

Nonostante si sia detto che la NVDS sia un progetto soprattutto economico, al suo interno si nascondono dei progetti che fanno supporre che non sia proprio così. Un esempio lampante è il corridoio economico tra Cina e Pakistan, considerato fiore all'occhiello sia da Pechino che da Islamabad. Il corridoio dovrebbe connettere la città di Kashgar nello Xinjiang in Cina con il porto di Gwadar nella provincia pakistana del Belucistan. Il porto darebbe la possibilità alla Cina di assicurarsi le sue rotte energetiche non passando più dallo stretto di Malacca nel sud est asiatico, ma collegando direttamente il Golfo Persico. La sua importanza strategica risiede nel fatto che sia un porto fondo abbastanza da poter ospitare vascelli militari come portaerei e sottomarini. Inoltre, con la scusa di combattere la pirateria nel Mare Arabico e di facilitare l'evacuazione di lavoratori cinesi dalla Libia,

---

<sup>107</sup> P. Cai, op. cit., pp. 1

<sup>108</sup> P. Cai, op. cit., pp. 2

sembra che l'Esercito di liberazione popolare cinese stia premendo per uno effettivo sviluppo militare del porto.<sup>109</sup>

La Cina è divenuta potenza emergente non solo sul piano regionale, ma mondiale. Gli Stati Uniti, così come tutti i loro stati satellite, stanno perdendo il loro ruolo egemonico e sicuramente si sentono minacciati dai progetti cinesi. Già dal 2011, quindi prima dell'annuncio della creazione della NVDS, gli Usa stanno provando a ridarsi un ruolo e una direzione nel mondo, in particolare con l'annuncio del "Pivot to Asia" fatto dal segretario generale Hillary Clinton ed elemento divenuto caratterizzante dell'amministrazione obamiana. Si tratta di un progressivo e costante ribilanciamento degli interessi e della presenza degli Stati Uniti dal Medio Oriente nel teatro dell'Asia-Pacifico. Ha una natura multidimensionale poiché prevede l'utilizzo di risorse sia politico-diplomatiche, economiche e militari, nonostante l'enfasi sia data più agli aspetti militari che al resto. Entro il 2020 gli statunitensi prevedono lo spostamento nell'area del 60% delle forze navali, lo schieramento dell'aviazione tattica e dei bombardieri e lo spostamento del 60% delle forze stanziate all'estero. Questa enorme mobilitazione fa supporre che non si tratti semplicemente di un investimento politico, ma sia la preparazione anche ad una possibile competizione militare. Con il Pivot gli Usa vogliono affrontare i cambiamenti di potere internazionale e la sua distribuzione. Lo spostamento del baricentro verso l'Asia comporta dei cambi di equilibrio all'interno del teatro globale: il primo è un riposizionamento geopolitico, spostando l'interesse dai teatri europeo e medio orientale a quello asiatico il peso di quest'ultimo aumenta a discapito dei precedenti tradizionali teatri. Il secondo è un riposizionamento di tipo individuale in quanto gli Usa bilanciano la crescita di potere del loro primo sfidante globale.

Nonostante tutto, non è detto che un investimento nel teatro asiatico sia per forza efficiente a contrastare la Cina. In aggiunta, il progetto del Pivot to Asia sembra abbastanza incoerente da molti punti di vista. Non è chiaro perché sia necessario un accentramento di forze in una regione stabile e tra le più pacifiche a livello mondiale dalla conclusione della guerra fredda. Non è inoltre comprensibile perché spingere per una così consistente pressione militare verso un paese inserito pienamente nell'ordine internazionale contemporaneo i cui leader hanno aperto al libero mercato. Il Pivot sembrerebbe a tutti gli effetti una strategia globale caratterizzata da politiche regionali per tentare di preservare il monopolismo e la superiorità americana. Le mosse militari sono mirate a mantenere la presenza americana in una regione cruciale per le vie di comunicazione ed i commerci

---

<sup>109</sup> P. Cai, op. cit., pp. 4-5

mondiali. Il Pivot rischia di rendere più rigida la competizione nella regione dell'Asia-Pacifico, rischiando di privilegiare la politica bellica a discapito della politica diplomatica.<sup>110</sup>

Di conseguenza influenti politici e analisti hanno guardato alla NVDS come un efficiente strumento per contrastare la politica americana del Pivot. Nel 2015 un influente consigliere politico ed ex capo economista alla Banca Mondiale, Justin Yifu Lin, affermò che il presidente Xi avesse lanciato il progetto della NVDS per contrastare la politica del Pivot. Inoltre, aggiunse che la Cina avrebbe dovuto sfruttare le sue capacità di realizzare infrastrutture e la sua riserva di valuta estera per rafforzare la sua posizione nella regione. Il consigliere del Consiglio di Stato del governo cinese, Tang Min, aggiunse anche che la NVDS sia utile per compensare l'esclusione della Cina dal TPP ovvero il Partenariato Trans-Pacifico, un progetto di libero scambio che vede riuniti 12 paesi tra cui Usa, Giappone, Canada e Australia per citarne alcuni tra i più importanti. La NVDS sarebbe utile a creare un terzo polo per la Cina e le economie emergenti escluse da questo progetto. Il governo di Xi Jinping si sta impegnando a diffondere l'immagine della Cina come nuovo promotore del libero mercato nel mondo. I diplomatici cinesi sono impegnatissimi a promuovere globalmente accordi commerciali regionali. In aggiunta, la posizione cinese è stata involontariamente avvantaggiata dall'elezione del presidente americano Donald Trump nel 2016, in quanto egli ha ritirato gli Stati Uniti dal TPP ad inizio 2017. Già nel 2016 il primo ministro di Singapore, Lee Hsien Loong, durante un viaggio diplomatico a Washington aveva avvisato che un ritiro degli Usa dall'accordo avrebbe potuto causare un danno di reputazione agli Usa stessi tra i suoi alleati. Sono già presenti degli indizi che mostrano come alcuni stati alleati stiano lasciando l'orbita economica statunitense per avvicinarsi a quella cinese. Un esempio sono le Filippine del presidente Rodrigo Duterte, che nonostante alcune dispute territoriali con Pechino nel Mar cinese meridionale, si sta avvicinando lentamente alla Cina.<sup>111</sup>

---

<sup>110</sup> Marco Clementi, *Il Pivot to Asia e l'incerto ruolo degli USA nel mondo*, Treccani, accessibile a : [http://www.treccani.it/enciclopedia/il-pivot-to-asia-e-l-incerto-ruolo-degli-usa-nel-mondo\\_%28Atlante-Geopolitico%29/](http://www.treccani.it/enciclopedia/il-pivot-to-asia-e-l-incerto-ruolo-degli-usa-nel-mondo_%28Atlante-Geopolitico%29/), ultimo accesso 24/04/2020

<sup>111</sup> P. Cai, op. cit., pp. 5

## 2.5 Il futuro del Giappone: Nuova Via della Seta o Strategia Indo-Pacifica?

Il Giappone fa parte di quei paesi che ruotano attorno all'orbita statunitense, quindi le sue decisioni politiche sono influenzate o si ripercuotono in maniera molto diretta sulle politiche statunitensi e viceversa. Per questo motivo se si parla di politica estera giapponese in generale, ma in questo caso riferita nello specifico verso la NVDS, non si possono tralasciare gli Stati Uniti e i loro progetti nell'area dell'indo-pacifico. Come ho scritto nei paragrafi precedenti la sfida più grande dal punto di vista economico e militare che dovranno affrontare gli Stati Uniti nei prossimi anni è rappresentato dalla Cina. I due paesi si contendono l'egemonia mondiale e la rivalità non sembra affatto essere sul punto di affievolirsi. La NVDS è il colossale progetto che dovrebbe lanciare la Cina alla grande cavalcata per raggiungere l'America e scardinarla dal ruolo di unica potenza egemone nel mondo. Segnali allarmanti che fanno presagire un acuirsi della tumultuosa relazione tra i due giganti sono apparsi dopo l'insediamento alla Casa Bianca di Donald Trump nel 2016. Da subito la sua amministrazione non si è trattenuta di riferirsi alla Cina con termini più aggressivi definendola esplicitamente come "concorrente strategico", inoltre John Bolton, Consigliere per la sicurezza nazionale degli Stati Uniti, ha affermato che la NVDS sia un mezzo primario per Pechino al fine di cercare un "dominio globale". Oltre ad una guerra commerciale contro la Cina, l'amministrazione trumpiana ha lanciato un progetto per contrastare la strategia globale del gigante asiatico, ovvero il Free and Open Indo-Pacific, la Strategia Indo-Pacifica libera e aperta (SIP).<sup>112</sup> Si tratta di una visione dello sviluppo futuro della regione che pone enfasi nei concetti di libertà di navigazione, rispetto della legge, libertà dalla coercizione, rispetto della sovranità, libera impresa, libero mercato e libertà ed indipendenza delle nazioni. La Strategia Indo-Pacifica è un tentativo di unificare ed integrare tutti questi concetti accettati da una grande parte di stati in un unico principio.<sup>113</sup>

La Cina inizialmente aveva puntato molto sui corridoi euroasiatici terrestri, ma recentemente l'attenzione si è spostata sulla messa in sicurezza dell'accesso ai porti e alle vie marittime. Ecco spiegata perché le contromisure statunitensi si focalizzano sul fronte marittimo. Enfatizzando i concetti di libero scambio e connettività il governo americano ha perfino cambiato nome al Comando americano del Pacifico rinominandolo Comando americano dell'Asia-Pacifico (US Indo-Pacific Command). La strategia indo pacifica coinvolgerebbe gli alleati statunitensi della regione ma ognuno di essi ha intrapreso delle politiche autonome a riguardo, compreso ovviamente il Giappone. I paesi

---

<sup>112</sup> Il Hyun Cho, *Dueling Hegemony, China's Belt and Road Initiative and America's Free and Open Indo-Pacific Strategy*, Journal of Indo-Pacific Affairs, 2019, pp. 14

<sup>113</sup> Mark J. Valencia, *What Does a 'Free and Open Indo-Pacific' Actually Mean?*, The Diplomat, accessibile a : <https://thediplomat.com/2018/03/what-does-a-free-and-open-indo-pacific-actually-mean/>, ultimo accesso: 24/04/2020

si trovano a dover decidere quale delle due strategie appoggiare con la NVDS contrapposta alla Strategia Indo-Pacific, con nessuna delle nazioni che sembra appoggiare pienamente né una né l'altra. Nello specifico la Corea del sud pur essendo un alleato militare degli Usa, nonostante un invito di Trump a partecipare, non ha aderito alla SIP cercando invece di collaborare con la Cina per un possibile ampliamento della NVDS nella penisola coreana. Allo stesso tempo l'India, anche se ha accolto con favore la partecipazione alla SIP ha chiesto anche una maggiore inclusività verso al coinvolgimento dell'Associazione delle nazioni del sud-est asiatico e della Cina. Il governo di Shinzo Abe sembra essere quello che ha accolto con maggiore entusiasmo la SIP, ma allo stesso tempo si è dimostrato anche molto disponibile nei confronti di Pechino. Il Giappone, così come Corea del sud ed India, sta valutando, senza schierarsi apertamente, quali punti di entrambe le strategie permettano un rafforzamento della propria autonomia a livello regionale e permettano la realizzazione dei loro obiettivi politici internazionali. La partecipazione alla NVDS potrebbe permettere di cercare più autonomia rispetto gli Stati Uniti e potrebbe essere un'opportunità per affermare una strategia di politica internazionale più indipendente e perseguire i propri interessi nazionali. Allo stesso tempo però una partecipazione alla SIP garantirebbe delle garanzie verso una possibile perdita di autonomia a vantaggio degli interessi di Pechino.<sup>114</sup>

Il Giappone si trova schiacciato tra le due potenze mondiali maggiori ed è costretto di conseguenza a dover agire in modo cauto. L'arcipelago sta puntando a ritagliarsi uno spazio personale cercando di adattare le due strategie egemoniche ai suoi personali obiettivi in politica estera. Tendenzialmente gli stati quando si trovano a doversi confrontare con nuove potenze egemoniche in contesti di assenza di leggi globali, tendono ad assumere un atteggiamento basato sul bilanciamento, che può essere di bilanciamento interno cioè l'aumento della propria capacità militare, o bilanciamento esterno ovvero cooperazione con le nazioni alleate. L'ascesa della Cina sembra aver spinto il Giappone a puntare su ambo i bilanciamenti: aumentare le spese per la difesa ed a rafforzare la sua alleanza con gli Stati Uniti e allo stesso tempo puntare su collaborazioni bilanciate verso gli stati vicini. La spinta del governo Abe verso una "forza di difesa dinamica", attraverso la promozione del Consiglio di sicurezza nazionale del 2013 e alla revisione delle linee guida del programma di difesa nazionale del 2018, è visto come uno sforzo per rafforzare la deterrenza verso la Cina. Tuttavia, bisogna prestare attenzione al fatto che l'aumento della capacità militare non è assolutamente il pilastro sul quale la strategia giapponese punta, in quanto il budget bellico continua ad essere inferiore all' 1% del prodotto interno lordo.<sup>115</sup>

---

<sup>114</sup> I. H. Cho, op. cit., pp. 14-17

<sup>115</sup> I. H. Cho, op. cit., pp. 15-16

## 2.6 La risposta di Abe alla Nuova Via della Seta

Nel complicato contesto dell'Asia-Pacifico il Giappone si trova a dover scegliere una strada da intraprendere e differentemente dal passato un sentimento di autonomia decisionale verso lo storico alleato americano sembra essersi rafforzato. Storicamente il Giappone ha sempre perseguito la sua autonomia regionale attraverso la diplomazia piuttosto che l'uso della forza militare. Tokyo ha sempre tentato di condurre una politica diplomatica autonoma verso Pechino fintanto che i suoi interessi fossero stati coerenti con l'alleanza verso Washington. Numerosi politici di tutte le fazioni politiche hanno sempre auspicato una politica estera equidistante tra Cina e Stati Uniti. In particolare, i governi del Partito Democratico del Giappone hanno sempre tentato di svincolarsi parzialmente dall'influenza America, tanto che nel 1996 comparve nel loro manifesto di partito un appello a ridurre l'eccessiva dipendenza dagli Usa. Dopo la vittoria nelle elezioni del 2009 il primo ministro democratico Yukio Hatoyama sottolineò il fatto che le relazioni con la Cina erano di vitale importanza per la realizzazione di progetti che coinvolgessero la regione. Ulteriori decisioni che fecero vedere una propensione verso un'apertura fu anche la proposta fatta all'allora presidente cinese Hu Jintao, di creare una sorta di "Unione europea asiatica". Dall'altro lato, per rivendicare autonomia verso gli Usa tentò di rivedere l'accordo tra Usa e Giappone sul ricollocamento della base militare Usa di Okinawa. Gli analisti hanno visto queste mosse come un tentativo di distaccare le proprie relazioni internazionali da quelle statunitensi per cercare un migliore equilibrio tra Stati Uniti e il resto dell'Asia orientale. La politica di Hatoyama fu ben accolta dalla Cina, anche se si interruppe bruscamente interrotta a causa della sconfitta del Partito Democratico nelle elezioni generali del 2012. Quelle elezioni furono vinte da Shinzo Abe del Partito Liberal Democratico che in un primo momento tenne un approccio più duro verso la Cina rispetto alle politiche estere dei tre anni precedenti. La sua politica estera mirava ad intrecciare rapporti amichevoli più con le nazioni del sud-est asiatico che con la Cina, a causa delle dispute territoriali dei due paesi.<sup>116</sup>

Sul lato economico Abe rifiutò la partecipazione alla Banca Asiatica d'Investimento per le Infrastrutture (BAII), un ente creato e gestito dalla leadership cinese che rappresenterebbe nel concreto la visione economico-finanziaria della NVDS. Nonostante la partecipazione ad essa di due nazioni non proprio affini alle politiche di Pechino quali Vietnam e Filippine, il Giappone non vi partecipò seguendo l'esempio degli Stati Uniti. L'amministrazione Abe si dimostrò sempre scettica a riguardo accusando la Cina di mancanza di trasparenza nella gestione e nel finanziamento. Le ragioni di questo scetticismo sono da ricercare anche in altri fattori. La lunga recessione economica

---

<sup>116</sup> I. H. Cho, op. cit., pp. 20



che affligge l'arcipelago dagli anni '90 e l'inarrestabile ascesa della Cina ha fatto perdere sicurezza al popolo giapponese che dalla fine della Seconda guerra mondiale aveva una percezione di superiorità economica rispetto alla Cina. Inoltre, antagonismi in questioni storiche e le dispute territoriali non hanno giovato alla percezione che hanno i nipponici riguardo al vicino. Ulteriore tensione fu creata dalla visita del premier giapponese al controverso santuario di Yasukuni, alla firma del Partenariato Trans-Pacifico, che all'epoca prevedevano la partecipazione statunitense; e all'annuncio di un piano indipendente di investimenti infrastrutturali in Asia di 110 miliardi di dollari, una cifra superiore alla capitalizzazione della BAI cinese.<sup>117</sup>

Se da un lato il governo Abe manteneva un atteggiamento risoluto nei confronti della Cina per guadagnarsi il consenso dei cittadini la cui maggioranza non vede positivamente il vicino, dall'altro il paese era consapevole che una non partecipazione alla NVDS potesse essere controproducente e l'esclusione da un progetto di tale portata potesse portare ad un isolamento e ad una perdita di potere nella regione. Oggigiorno, nonostante le tensioni i cittadini giapponesi ritengono essenziali le relazioni tra i due paesi ed importanti per tutta l'area dell'Asia-Pacifico. Allo stesso tempo la Cina considera positivamente il ruolo che il Giappone ha avuto dal dopoguerra in poi, per la cooperazione economica nell'area e desidera acquisire l'esperienza che ha maturato in campo economico. Il governo cinese si auspica una partecipazione del paese del sol levante nella NVDS e una collaborazione tra i due potrebbe portare alla realizzazione di una relazione strategica reciprocamente vantaggiosa.<sup>118</sup>

Nel maggio 2017 si tenne a Pechino il Forum sulla NVDS che fu il primo convegno su scala internazionale organizzato dal governo cinese e vide la partecipazione di 29 paesi. Fu un evento particolarmente importante per il presidente Xi poiché egli era stato il primo promotore della NVDS che era diventata in un certo senso manifesto della sua politica estera. Inoltre, anche dal punto di vista della politica interna aveva enorme valore il fatto che riuscisse a dimostrare che la partecipazione ed il supporto alla NVDS fosse sostenuta da numerosi paesi, così da migliorare la sua credibilità politica in vista del 19esimo congresso nazionale del partito comunista. Di conseguenza Xi si aspettava la partecipazione del Giappone alla NVDS e invitò il premier Abe che in risposta mandò una delegazione a parteciparvi. Abe non si recò di persona ma diede incarico a Toshihiro Nikai, segretario generale e figura di spicco del Partito Liberal Democratico con collegamenti a parlamentari pro-Cina. Durante l'incontro Xi ribadì che i due paesi dovessero migliorare le relazioni bilaterali e per raggiungere tale scopo la promozione la cooperazione economica, inclusa la NVDS, era di

---

<sup>117</sup> Hidehito Fujiwara, *One Belt, One Road: a Japanese perspective*, International Institute for Asian Studies, accessibile a: <https://www.iias.asia/the-newsletter/article/one-belt-one-road-japanese-perspective>, ultimo accesso: 01/05/2020

<sup>118</sup> H. Fujiwara, op. cit.

fondamentale importanza. Qui di seguito le sue parole: “The BRI (Belt and Road Initiative) is a new platform and ‘experimental field’ to achieve common development and mutually beneficial cooperation for China and Japan. The Japanese side made clear its affirmation of the BRI. We welcome the Japanese side to conduct cooperation with China within the framework of the BRI.”<sup>119</sup> All’epoca il Giappone mostrò sì interesse, ma mantenendo comunque un atteggiamento cauto. Se da un lato il ministro degli esteri giapponese che aveva partecipato al forum, Fumio Kishida, affermava che importanti e costruttive discussioni erano state fatte in materia di sviluppo regionale sostenibile, dall’altro evidenziava delle condizioni le quali la Cina non poteva ignorare. Affermò che la visione del Giappone suggeriva un progetto della NVDS che fosse aperta a tutte le nazioni e fosse incentrata sul concetto di alta qualità che rispettasse gli standard internazionali. Riguardo alla Banca Asiatica d’Investimento per le Infrastrutture cinese le politiche rimanevano le stesse, escludendo una partecipazione del Giappone che però avrebbe seguito esternamente le decisioni dell’istituto. Dalle parole del ministro si capì che il Giappone non aveva affatto chiuso le porte alla NVDS ma premeva affinché il progetto allo sviluppo regionale rispettasse certi parametri come l’inclusività e il mantenimento di alti standard qualitativi internazionali.<sup>120</sup>

Sebbene non avesse partecipato alle conferenze, Abe espresse la sua visione sulla NVDS durante la 23esima Conferenza internazionale sul futuro dell’Asia, tenutasi nel giugno 2017. Si dimostrò interessato e ribadì le condizioni considerate importanti per il Giappone, affinché avvenga una sana cooperazione bilaterale per il miglioramento delle infrastrutture. Abe elogiò la NVDS come utile mezzo per connettere l’est con l’ovest e tutte le regioni interne. Ribadì i principi considerati basilari dal Giappone, l’accessibilità a qualsiasi attore e gli standard internazionali; e sottolineò il fatto che il progetto avrebbe dovuto essere economicamente sostenibile e finanziato da debiti pagabili così da non danneggiare le finanze dei paesi debitori. Concluse dicendo che se il progetto fosse finalizzato a portare benessere e pace alla regione e al mondo, il Giappone sarebbe stato in prima linea nella cooperazione. La Cina accolse favorevolmente le parole del premier e prese ulteriori iniziative per migliorare le relazioni. I leader delle due nazioni si incontrarono anche durante al G20 di Amburgo del luglio 2017. Xi Jinping disse che si aspettava che il Giappone concretizzasse ulteriormente la volontà di migliorare le relazioni attraverso fatti e politiche concrete e che anche la Cina era aperta ad accogliere la partecipazione del Giappone alla NVDS. Successivamente, nel novembre 2017 durante un vertice a Da Nang in Vietnam, Xi affermò che i due paesi dovevano approfittare di questa inedita situazione venutasi a creare all’interno del contesto della NVDS per migliorare nel concreto

---

<sup>119</sup> Masafumi Iida, *Japan’s Reluctant Embrace of BRI ?*, German Institute for International and Security Affairs, Stiftung Wissenschaft und Politik, Berlino, 2018, pp.3

<sup>120</sup> M. Iida, op. cit., pp. 3

la loro cooperazione, promuovere attivamente l'integrazione economica regionale per spingere le relazioni Cina-Giappone ad una nuova fase il più presto possibile. Il ministro degli esteri giapponese ribatté che ambo i paesi condividevano la visione, che entrambi avrebbero discusso su come portare benessere e pace nella regione e a livello mondiale, anche se non direttamente all' interno della cornice della NVDS. Inoltre, entrambi ritenevano che una promozione tra settore privato e aziende giapponesi e cinese in nazioni terze avrebbe beneficiato tutti gli stati coinvolti.<sup>121</sup>

La possibile partecipazione del Giappone alla NVDS non ha motivi solamente economici, ma anche politici in quanto potrebbe essere utile per guadagnare autonomia regionale rispetto alle politiche statunitensi. Numerosi politici, soprattutto quelli del Nuovo Komeito che governa con il Partito Liberal Democratico e numerose figure chiave in campo economico, supportano la partecipazione alla NVDS. In virtù di questo appoggio interno e dei possibili risvolti a livello regionale Abe ha affermato che mutando atteggiamento da competitivo a collaborativo, egli vuole portare i rapporti sino-giapponesi ad una nuova era e rassicura che Cina e Giappone essendo vicini e partners non diventeranno una minaccia reciproca.<sup>122</sup>

Sebbene il Giappone non faccia ancora ufficialmente parte della NVDS è innegabile che i legami economici con la Cina si siano fatti più marcati, specialmente per quel che riguarda progetti congiunti in paesi terzi. Nel maggio 2018 il primo ministro cinese Li Keqiang incontrò a Tokyo Abe e affermò che per lo sviluppo delle relazioni bilaterali urgeva che le due parti discutessero della NVDS e che congiuntamente dovessero esplorare i mercati di paesi terzi. Abe rispose affermativamente, sempre a patto che fossero rispettati gli standard internazionali di universalità trasparenza, sostenibilità economica e finanziaria. Dopo il summit per ufficializzare i buoni intenti tra i due paesi, i due primi ministri firmarono il "Protocollo sulla cooperazione economica in paesi terzi tra Giappone e Cina".<sup>123</sup> Nell' ottobre 2018 Abe, che si era recato ad una visita ufficiale a Pechino, supervisionò la firma di 500 accordi commerciali e un accordo di scambio di valuta da 30 miliardi di dollari per lo sviluppo di progetti infrastrutturali in partnership con la Cina. La cooperazione si sta quindi focalizzando a tutti gli effetti sui mercati di paesi terzi. Ad esempio, il primo progetto di collaborazione tra i due potrebbe essere le linee di treni ad alta velocità che andrebbero a collegare i tre maggiori aeroporti della Thailandia: Don Muang, Suvarnabhumi e U-Tapao. In futuro potrebbe diventare un trampolino di lancio per la rete ferroviaria pan-asiatica, un network di ferrovie ad alta velocità che collegherebbero Kunming in Cina a Singapore. Giappone e Cina si dicono intenzionati a formare un comitato per partecipare all' enorme appalto che verrebbe a costare oltre 45 miliardi di dollari. Un esempio invece

---

<sup>121</sup> M. Iida, op. cit., pp. 4

<sup>122</sup> I. H. Cho, op. cit., pp. 21

<sup>123</sup> M. Iida, op. cit., pp. 5

che è rappresentativo del cambiamento di atteggiamento reciproco da concorrenza a cooperazione è rappresentata dal progetto ferroviario Jakarta-Bandung in Indonesia. Nel 2015 la Cina fu scelta per la realizzazione della sezione della ferrovia Jakarta-Bandung, mentre il Giappone prese l'incarico di potenziare la ferrovia che connette Jakarta a Surabaya così da evitare concorrenze tra i due nello stesso progetto.<sup>124</sup> Un ulteriore esempio di collaborazione è il caso dell'azienda commerciale giapponese Itochu Corp. La quale sta avviato un servizio di trasporto merci che connetterebbe il Giappone e l'Europa attraverso la Cina. L'azienda è consapevole dei benefici che porterebbe la NVDS ai movimenti cargo.<sup>125</sup>

Tutti questi progetti sono comunque esterni o paralleli al contesto della NVDS, nonostante i ripetuti solleciti della Cina che a prova della validità del suo progetto portava come esempio la partecipazione di più di cento nazioni e istituzioni internazionali. Il Giappone si tiene delle riserve in quanto è disposto a collaborare solamente se vengono rispettati gli standard prima citati. Questo non significa un rifiuto della partecipazione a progetti congiunti che rientrano nel contesto della NVDS, ma significa che si terrà il diritto di decidere di partecipare solo nel caso in cui i progetti cinesi soddisfino gli standard internazionali, come nel caso in cui si proponessero infrastrutture sostenute da istituzioni finanziarie internazionali, come la Banca Asiatica per lo Sviluppo (una banca simile alla Banca Mondiale ma con obiettivi più regionali) e la Banca Mondiale.<sup>126</sup>

In aggiunta, il Giappone non sta nemmeno assecondando completamente i piani congiunti di sviluppo cinesi nei mercati terzi, evitando di giocare il ruolo di spalla o gregario verso Pechino, sottolineando la necessità di mantenere i suoi standard qualitativi per lo sviluppo dei paesi emergenti. Per questo fine il Giappone ha deciso di intraprendere una sua personale iniziativa infrastrutturale parallela alla NVDS: il Partenariato per le Infrastrutture di Qualità (Partnership for Quality Infrastructure). Il Partenariato propone di provvedere, tramite anche la Banca Asiatica per lo Sviluppo, ad una cifra di 110 miliardi di dollari da investire in infrastrutture ad alta qualità in Asia da un periodo di tempo che va dal 2016 al 2020. Parallelamente si è sviluppato un progetto analogo chiamato "Partenariato Esteso" che tra il 2017 e il 2020 dovrebbe provvedere all'investimento di circa 200 miliardi di dollari nello sviluppo di infrastrutture nel mondo.<sup>127</sup>

---

<sup>124</sup> Andreea Brînză, *Japan's Belt and Road Balancing Act*, The Diplomat, accessibile a:

<https://thediplomat.com/2018/11/japans-belt-and-road-balancing-act/>, ultimo accesso: 27/04/2020

<sup>125</sup> Ralph Jennings, *Japan Is Committing To China's Belt & Road Initiative, But What's In It For Them?*, Forbes, accessibile a: <https://www.forbes.com/sites/ralphjennings/2018/04/17/why-japan-had-to-join-china-in-building-trade-routes-around-asia/#746a394e7175>, ultimo accesso: 28/04/2020

<sup>126</sup> M. Iida, op. cit., pp. 5

<sup>127</sup> A. Brînză, op. cit.

Un caso che mostra questo smarcamento dalla Cina è la collaborazione ad un progetto potenzialmente in contrasto con l'interesse cinese. Nel 2017, su invito dell'India il Giappone aderì alla realizzazione di una rotta marina che potrebbe essere una potenziale concorrente della "Via della Seta Marittima del XXI secolo", ovvero il "Corridoio per la crescita di Asia-Africa" (CCAA). Il progetto dovrebbe poggiare sulla sostenibilità ambientale e prevede di collegare i porti dello Jamnagar in India con il Gibuti nel Corno d' Africa; i porti di Mombasa e lo Zanzibar con i porti vicino a Madurai nel Tamil indiano; ed infine il porto di Kolkata con quello di Sittwe nel Myanmar. Il CCAA sembra essere a tutti gli effetti una risposta speculare alla "collana di perle" cinese, termine creato dagli americani per indicare la strategia cinese di costruire porti nelle coste dell'Oceano Indiano, ma parlerò di questo argomento nel prossimo capitolo. Il CCAA non è finalizzato solamente al contenimento della "collana di perle" ma punta a creare un robusto network istituzionale, industriale e di mobilità in paesi dell'Asia e dell'Africa, così da integrare l'Asia e l'Africa nel blocco indo-giapponese.

In più Abe cautamente è stato attento a mantenere un'equidistanza dalla NVDS e dalla Strategia Indo-Pacifico americana. Contemporaneamente al rafforzamento delle relazioni con Pechino il governo Abe non si è mai distaccato da Washington collaborando attivamente con Usa e Australia per il "Fondo Indo-pacifico". Oltre al "Fondo Indo-pacifico" il Giappone ha firmato il "Partenariato Trilaterale" (trilateral partnership) con i medesimi paesi per investire nelle infrastrutture nel continente asiatico. Lo scopo ultimo è il mantenimento della pace nella regione dell'Indo-pacifico e il raggiungimento di tale scopo passerà attraverso investimenti focalizzati nel settore dei trasporti, dell'energia, del turismo e delle infrastrutture ad alto contenuto tecnologico. Assieme al "Corridoio per la Crescita dell'Asia e dell'Africa" il "Partenariato Trilaterale" vuole contenere la presenza cinese nell' Indo-Pacifico e aumentare la sfera di influenza giapponese nella regione. Per questo motivo l'Africa e l'Oceano indiano sono diventati punti focali nell' agenda degli affari esteri giapponese.<sup>128</sup> L'attenzione verso la regione era sorta svariati anni fa, già durante il suo primo mandato del 2007 ribadì che l'Indo-Pacifico era strategicamente importante e chiese un ruolo maggiore del Giappone nel mantenimento della pace, stabilità e libertà di navigazione nell' Oceano Indiano e Pacifico. Nel 2012 quando fu rieletto primo ministro aderì alla SIP per spingere per una diplomazia più risoluta nell' Indo-pacifico.<sup>129</sup>

La partecipazione alla SIP e al partenariato trilaterale non vuole dire comunque un'adesione totale alle politiche statunitensi, anzi il Giappone sta promuovendo una sua personale agenda SIP e mentre l'amministrazione Trump ha sempre posto enfasi sull' aspetto militare, la retorica del governo

---

<sup>128</sup> A. Brinza, op.cit.

<sup>129</sup> I. H. Cho, op. cit., pp. 22

giapponese ha cominciato a definire la SIP americana con il termine generale di “visione” che con il concetto di “strategia”. Quasi come per prendere delle distanze in maniera velata. Tokyo ponendo enfasi sul concetto di autonomia regionale, non ha sempre seguito passivamente le mosse di Washington. Per esempio, il Ministero degli Esteri giapponese ha promesso che il Giappone avrebbe rafforzato in maniera autonoma la connettività tra l'Asia e l'Africa attraverso un sistema libero e aperto al fine di promuovere la stabilità e la prosperità di tutte le regioni dell'Indo-Pacifico. Nell'autunno 2019 il governo Abe aveva annunciato la nuova strategia di assistenza del suo SIP all'estero con l'obiettivo di espandere sostanzialmente il campo diplomatico del Giappone oltre il sud-est asiatico sino al subcontinente indiano.<sup>130</sup>

---

<sup>130</sup> I. H. Cho, op. cit., pp. 22

## 2.6 La risposta di Abe e dell'Unione Europea alla Nuova Via della Seta

Come detto in precedenza nonostante il Giappone abbia aperto molto alla Cina, non partecipa ancora direttamente alla NVDS per le cause prima citate. Rimangono dei terreni scoperti in cui la competizione è più plausibile della cooperazione. Consapevoli che il mega progetto cinese ha come meta il continente europeo, non stanno aspettando un possibile rischio futuro di venire tagliati fuori da quel mercato a causa dei piani cinesi. Pertanto, nello stesso momento in cui si costruivano le relazioni con Pechino, il governo di Abe aveva portato avanti delle trattative per uno storico accordo commerciale con l'Europa parallelo alla NVDS. Il piano ha preso nome di "Accordo di Partenariato Economico UE-Giappone" (APEJ), che prevede un potenziamento degli apparati infrastrutturali nel campo dei trasporti, dell'energia, del digitale al fine di migliorare la connettività tra Asia ed Europa. Entrato in vigore il 1° febbraio 2019, si tratta dell'accordo di libero scambio più grande del mondo, comprendente ben 635 milioni di persone e circa un terzo dell'economia mondiale. L'Unione Europea esporta in Giappone 66 miliardi di dollari in beni e 28 miliardi di dollari in servizi annualmente. L'accordo ha rimosso i dazi su tutti i prodotti agricoli ed industriali così come ha aperto il settore dei servizi e degli appalti, inoltre ha eliminato le barriere doganali agli scambi commerciali.

<sup>131</sup> Include anche promozione di standard di lavoro, di sicurezza, ambientali, tutela dei consumatori e per la prima volta un impegno preciso verso l'accordo sul clima di Parigi. Il presidente del Parlamento europeo aveva annunciato entusiasta la nuova collaborazione con queste parole: "Almost five centuries after Europeans established the first trade ties with Japan, the entry into force of the EU-Japan Economic Partnership Agreement will bring our trade, political and strategic relationship to a whole new level." <sup>132</sup> Una maggioranza molto ampia dei parlamentari europei ha votato a favore così come quelli giapponesi. Il trattato fa parte di un più grande piano europeo per migliorare i legami economici e culturali tra le due regioni. Sarà supportato da un investimento 60 miliardi di dollari garantiti dall'Unione Europea, la quale garantisce che servirà ad attrarre ulteriori investimenti da banche ed investitori privati.

Ma quali sono i motivi che spingono l'espansione europea nei mercati asiatici? L'Asia e l'Unione Europea sono reciprocamente i maggiori partner commerciali con scambi annuali che arrivano a 1300 miliardi di euro. I due blocchi rappresentano oltre il 60% della produzione economica mondiale. Alla luce di questi numeri l'Unione Europea sta cercando di migliorare i legami con l'Asia così da rendere

---

<sup>131</sup> Chase Winter, *EU parliament approves 'world's largest' free trade deal with Japan*, DW.com, accessibile a : <https://www.dw.com/en/eu-parliament-approves-worlds-largest-free-trade-deal-with-japan/a-46699492>, ultimo accesso: 27/04/2020

<sup>132</sup> Ibidem

possibile l'accesso ad un mercato che è formato dal 60% della popolazione mondiale. Si suppone che seguendo il ritmo di crescita attuale, il continente asiatico richieda investimenti infrastrutturali di 1300 miliardi di euro annuali, almeno per il decennio a venire. Ovviamente l'Europa non può ritardare o farsi escludere da un mercato così invitante. In secondo luogo, l'Asia essendo formata da una moltitudine di stati molto diversi tra loro, presenta delle analogie con il continente europeo. La raccolta e la divisione di un quantitativo di investimenti così grande potrebbe rivelarsi problematico ed è in questo contesto che l'Unione Europea ritiene che l'esperienza acquisita con l'integrazione europea possa essere utile. La spinta verso l'Asia in aggiunta è parte di un più ampio piano dell'Europa per usare la sua forza economica nel commercio, negli aiuti e negli investimenti per raggiungere importanti obiettivi in politica estera.<sup>133</sup>

Se questi sono i principali motivi che spingono l'Unione Europea a cercare una collaborazione più forte con il continente asiatico, per il Giappone la spinta a guardare verso occidente è stata la crescita economica e politica cinese. Tokyo sta tentando di non perdere terreno rispetto a Pechino creandosi nuovi alleati attraverso i suoi investimenti. Fino ad oggi il Giappone è il più grande donatore in Asia e il più grande finanziatore di progetti nel sud-est asiatico, finanziando infrastrutture per centinaia di miliardi di dollari.<sup>134</sup> Per fare un esempio concreto, la metropolitana di Nuova Delhi costruita a tempo di record, che trasporta più di 5 milioni di passeggeri giornalmente, è stata finanziata per la maggior parte da capitale nipponico. Alla sua completa realizzazione sarà grande 70% in più di quella di Tokyo. Nella sola regione del sud-est asiatico, considerata come "cortile della Cina" il paese si trova ad essere ancora la fonte di investimento più grande finanziando progetti per un valore di 367 miliardi di dollari rispetto ai 255 miliardi della Cina. Il piano finanziario del Giappone sta però fallendo per 3 motivi e la Cina con la NVDS potrebbe scalzarlo presto dalla vetta. Le cause sono che il paese non si è espanso sufficientemente in Africa che è un mercato non saturo. Non ha costruito un marchio di rilevanza internazionale da confrontare con la NVDS. E non ha fatto abbastanza per pubblicizzare i valori che incorpora.<sup>135</sup> Allo stesso tempo Tokyo sta promuovendo la sua personale iniziativa della Strategia Indo-Pacifica per contrastare l'aggressiva strategia marittima di Pechino, di cui parlerò successivamente. Secondo numerosi esperti una più stretta collaborazione con l'Unione Europea

---

<sup>133</sup> Ashutosh Pandey, EU-Japan take on China's BRI with own Silk Road, DW.com, accessibile a:

<https://www.dw.com/en/eu-japan-take-on-chinas-bri-with-own-silk-road/a-50697761>, ultimo accesso: 07/05/2020

<sup>134</sup> A. Pandey, op. cit.

<sup>135</sup> Mihir Sharma, *Japan and Europe Can Build Their Own Silk Road*, Bloomberg Opinion, accessibile a:

<https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2019-10-01/japan-and-europe-can-finance-rival-to-china-s-belt-and-road>, ultimo accesso: 07/05/2020



potrebbe portare dei benefici per l'arcipelago nipponico nel contenimento della Cina per risolvere queste criticità.<sup>136</sup>

Ma perché Unione Europea e il Giappone stanno cercando dei canali alternativi alla NVDS? Questo accordo sembrerebbe in contraddizione con quanto detto in precedenza, poiché numerosi paesi facenti parte dell'UE sembrano interessati al progetto cinese. Durante la negoziazione dell'accordo nessuno dei firmatari ha apertamente menzionato la NVDS, ma i leader delle due parti e i termini dell'accordo hanno fatto diversi riferimenti velati alla Cina e al suo ambizioso progetto. Sia UE che Giappone sono accomunati da una visione scettica rispetto al progetto cinese. Le criticità si hanno soprattutto per quattro punti. Il primo riguarda la sostenibilità finanziaria: entrambi sono del parere che la connettività debba essere sostenibile nei termini finanziari. Evidente è la preoccupazione che la NVDS ponga un onere ingestibile sui paesi finanziariamente vulnerabili. La seconda preoccupazione riguarda la posizione centrale e univoca che la Cina sembra voler prendere. Secondo le parole del presidente della commissione Europea, Jean Claude Juncker, il progetto dovrebbe creare interconnessioni tra le varie nazioni del mondo e non una dipendenza da una singola. La NVDS al contrario sembra promuovere la posizione della Cina come unico e centrale centro del commercio mondiale. Il terzo timore è quello che riguarda più da vicino il Giappone, ovvero l'accessibilità del progetto, poiché tocca le sue linee di approvvigionamento energetico. Come già detto il primo ministro Abe ha fatto appello numerose volte affinché la NVDS sia libera e aperta. Così come il Giappone numerosi paesi vicini della Cina sono preoccupati per la politica marittima aggressiva di Pechino che rischia di coinvolgere le rotte marittime dell'Indo-Pacifico, attraverso le quali passa gran parte del commercio mondiale. Il quarto fattore di timore è ciò che riguarda la sostenibilità ambientale. Numerosi critici ritengono che la NVDS annaccherà gli alti standard ambientali associate ai prestiti infrastrutturali multilaterali.<sup>137</sup>

Nonostante una collaborazione tra UE e Giappone è probabile possa impedire l'avvenimento di queste quattro criticità, lo stesso non si può dire degli altri paesi coinvolti nel piano. Per i paesi in via di sviluppo a corto di liquidità, la finanza cinese è talvolta l'unica opzione. Nel 2016 le Nazioni Unite stimarono che il mondo emergente avrebbe dovuto investire 2.000 miliardi di dollari l'anno in infrastrutture fino al 2030 solo per sostenere i tassi di crescita previsti. Questa è probabilmente una sottostima significativa e anche se fosse vicina alla realtà, sarebbe comunque quasi impossibile per la maggior parte dei paesi in via di sviluppo gestirsi con le proprie risorse. Per molti paesi la politica finanziaria di Pechino sembra un'offerta che non si può rifiutare, a meno che non abbiano

---

<sup>136</sup>A. Pandey, op. cit.

<sup>137</sup> M.Sharma, op. cit.

un'alternativa da poter prendere. Purtroppo, fino ad ora la finanza dei paesi dell'Occidente non è riuscita a dare una valida alternativa a causa della crisi del 2008 che ha condotto ad una politica monetaria non convenzionale e ad una stringente regolamentazione finanziari non favorevole all'immissione di capitali in quei mercati. In questo frangente l'accordo tra UE e Giappone potrebbe essere una valida alternativa alla NVDS in quanto entrambi sono possessori di enormi capitali inattivi. Se l'Europa intende seriamente competere con la Cina nel mondo emergente, il suo settore privato deve essere incentivato ad assumersi rischi di investire in tale paese. Per ciò che riguarda l'aspetto ambientale permettere alla NVDS di annacquare gli standard ambientali per le infrastrutture globali, lasciare che i paesi poveri costruiscano centrali termiche inquinanti per mancanza di finanziamenti per le energie rinnovabili, renderebbe praticamente privo di significato l'impegno dell'Europa e del Giappone nella lotta al cambiamento climatico. Oltretutto il fatto di farsi portatori dei propri valori dovrebbe essere un obiettivo centrale delle politiche dei due blocchi. Finanziare progetti che siano sostenibili che rispettino lo stato di diritto e le norme globali è il modo migliore per fare proselitismo a discapito della Cina e difendere i valori che il Giappone, l'Europa hanno in comune.<sup>138</sup>

---

<sup>138</sup> M. Sharma, op. cit.

## 2.7 Situazione attuale del Giappone nei confronti della Nuova Via della Seta.

In conclusione, dal 2013 ad oggi il Giappone ha mantenuto un atteggiamento ambivalente verso la NVDS anche se rispetto al passato assistiamo ad un livello di cooperazione che mai era avvenuto. Ciò che è cambiato rispetto all' approccio con la NVDS è che il fatto l'arcipelago non esprima un atteggiamento ostile rispetto alla Cina, ma piuttosto un'apertura, senza comunque accettare compromessi per quanto riguarda i principi base da rispettare. I sospetti geopolitici sono compensati dagli entusiasmi del settore economico. Il paese non vuole essere escluso e perdere le opportunità ed i benefici che questo mastodontico progetto porta con sé. Sia che sia un competitore che sia un collaboratore, si sono resi conto che le corporazioni multinazionali nazionali trarrebbero comunque vantaggio dalla crescita cinese. Per fare un esempio pratico, la Cina potrebbe realizzare strade e ferrovie e il Giappone potrebbe usarle per raggiungere nuovi mercati in cui si stanno realizzando progetti infrastrutturali. La mancata partecipazione alla NVDS si tradurrebbe in sicure mancate entrate per le multinazionali giapponesi che negli ultimi decenni vedono profitti altalenanti. C'è forte pressione da parte dei settori produttivi per la partecipazione alla NVDS. Il coinvolgimento di Tokyo permetterebbe il raggiungimento di importanti obiettivi economici attraverso più ampi investimenti infrastrutturali esteri; e l'iniziativa potrebbe anche motivare le compagnie giapponesi a cercare nuovi sbocchi economici lungo le rotte della NVDS.<sup>139</sup> Dimostrando interesse nella cooperazione con la Cina il Giappone ha dimostrato una diversificazione nell' approccio allo sviluppo in Cina, Africa e nella regione dell'Indo-Pacifico.

L'atteggiamento scettico e sospettoso del passato verso la strategia economica cinese è mutato e il paese si è aperto alla collaborazione che prima era escluso dai suoi progetti a lungo termine. Sebbene il Giappone stia collaborando e competendo con la NVDS, l'apertura del paese rispetto al passato potrebbe portare pace e stabilità migliorando la posizione del paese nella regione dell'Asia-pacifico.<sup>140</sup> Ovviamente, tutti questi sviluppi non sono sinonimo di in un allineamento totale a Pechino. Come detto in precedenza il Giappone si tiene le riserve di decidere i progetti a cui partecipare e mette pressione affinché si rispettino degli standard internazionali. Parallelamente alla cooperazione alla Cina sta promuovendo in via precauzionale dei progetti paralleli quali la SIP e l'EPA. La prima è una strategia per garantirsi una qualche forma di sicurezza politico militare nell' area dell'Asia-Pacifico, punto cruciale dei traffici marittimi mondiali e al centro dell'interesse primario di Pechino. La seconda invece è un tentativo di unire le forze con i paesi europei così da

---

<sup>139</sup> R. Jennings, op. cit.

<sup>140</sup> A. Brinza, op.cit.

poter competere con la NVDS e soprattutto per darsi sostentamento l'un l'altro rispetto agli aspetti della NVDS che entrambi vedono negativamente. Il Giappone e l'Europa, così come altri paesi coinvolti dalla NVDS, accusano la Cina di creare progetti che faranno indebitare paesi asiatici e balcanici che non potranno permettersi di ripagare i debiti. Pechino è stata anche accusata di armare con forza i paesi poveri attraverso prestiti predatori facenti parte della NVDS, che riguarda oltre 100 paesi, tra cui molti nell'UE. Vi sono inoltre preoccupazioni per il mancato rispetto degli standard ambientali da parte dei progetti sostenuti dalla Cina. I critici della NVDS indicano anche che il progetto miri a perpetuare il dominio di Pechino come il centro manifatturiero globale.<sup>141</sup>

---

<sup>141</sup> A. Pandey, op. cit.

## Capitolo 3 - Le politiche di difesa. Le strategie di Abe per arginare la Cina

### 3.1 La sfida militare nel contesto dell'Indo-pacifico

Nei capitoli precedenti abbiamo visto come i progetti presenti di Giappone e Cina siano intrecciati tra di loro, interessandosi dell'Asia orientale e dell'Europa, attraversando l'immenso continente asiatico. Allo stesso tempo entrambe le nazioni devono confrontarsi con le politiche degli Stati Uniti, che per il momento rimangono ancora il paese egemone nel mondo. Il Giappone sa che dovrà confrontarsi con la Cina in questioni economiche e militari. Una grande incognita per l'economia dell'arcipelago nipponico è rappresentata dalla Nuova Via della Seta, colossale progetto che potrebbe scardinare gli assetti mondiali odierni ed il paese del sol levante sta tentando di collaborare dove possibile, o di competere là dove non si trovi intesa. Il Giappone investe da decenni nei mercati emergenti del sud est asiatico e per non trovarsi svantaggiato rispetto la Cina ha aumentato le collaborazioni con quei paesi. Inoltre, facendo riferimento alla condivisione di valori comuni con gli stati europei, il 18 luglio 2018 Tokyo ha siglato con l'UE un trattato commerciale ovvero l'EPA. Si tratta di un progetto parallelo alla Nuova Via della Seta in quanto entrambi le parti contraenti sono dubbiose rispetto alla limitata trasparenza delle politiche economiche di Pechino.

Se fino a questo momento mi sono soffermato più sull'aspetto economico riguardante le relazioni bilaterali tra Cina e Giappone, in questo capitolo affronterò la sfida militare con Pechino che dovrà affrontare Tokyo negli anni a venire. Vorrei soffermarmi in particolare su ciò che riguarda l'area dell'Indo-Pacifico, ovvero l'enorme estensione di mare che comprende le zone tropicali e subtropicali degli Oceani Indiano e Pacifico.<sup>142</sup> Questa area geografica è e sarà cruciale per l'avvenire dei due paesi. La Cina sta esercitando una pressione fino ad ora mai vista, creando timori e risentimento da parte dei paesi del sud-est asiatico e il Giappone stesso. Essa reclama territori che secondo il diritto internazionale non le appartengono e sta procedendo a militarizzare una serie di isole artificiali recentemente costruite. Inoltre, le dispute territoriali con il Giappone sono tutt'altro che concluse. Dall'altro lato gli Stati Uniti vedono la loro egemonia nell'area minacciata.

Negli ultimi anni il termine Indo-pacifico ha sostituito quello di Asia-Pacifico, facendo intendere che il centro di interesse si è spostato geograficamente. Nell'agosto 2016, il Primo Ministro giapponese Abe presentò la sua visione strategica regionale descrivendola come una "strategia indo-pacifica

---

<sup>142</sup> *Indopacifica, regione*, Treccani, accessibile a: <http://www.treccani.it/enciclopedia/regione-indopacifica/>, ultimo accesso: 02/07/2020

libera e aperta”. Nel novembre 2017 l’espressione fu ripresa dal Presidente americano Donald Trump mentre era in visita in Asia per la sua prima volta. “La maggiore attenzione rispetto a quest’ area è dovuto ovviamente all’ ascesa della Cina che punta a diventare una potenza marittima e che pone due sfide alla sicurezza della regione. La prima è costituita dalle crescenti capacità cinesi di contro-intervento nel Pacifico occidentale e di guerra ibrida nel Mar Cinese Meridionale ed Orientale. La Cina usa tecniche non proprio consone per estendere le sue pretese territoriali, che spesso si fermano ad un passo dall’attacco armato e alla violazione delle norme internazionali”.<sup>143</sup>

L’altra sfida è la crescente presenza militare cinese nell’Oceano Indiano. Come detto in precedenza si tratta di una zona di vitale importanza per Tokyo, in quanto passaggio cruciale delle sue merci marittime. Ecco perché il Giappone promuove una strategia indo-pacifica libera e aperta che pone l’accento sulla protezione del commercio marittimo e sulla libertà di navigazione. La sicurezza marittima e lo Stato di diritto sono aspetti cruciali della nuova strategia giapponese, in quanto l’Indo-Pacifico è un teatro unificato, ovvero le due aree quella pacifica e indiana sono strettamente correlate. Le strategie provocatorie della Cina hanno riaperto inoltre la sfida per il controllo delle isole Senkaku, una contesa che si protrae ormai da decenni e che non sembra in procinto di una rapida conclusione.<sup>144</sup> La Cina sta facendo ogni sforzo per stabilire un nuovo paradigma nel Mar Cinese Orientale e Meridionale e il piccolo atollo delle isole Senkaku sembra diventato l’epicentro degli scontri tra Cina e Giappone. Pechino non mira ad impiegare direttamente la forza militare nelle dispute marittime con Tokyo; il suo approccio è caratterizzato piuttosto da atti obliqui, che si fermano ad un passo dalla guerra. Ha reso stabile la presenza della sua Guardia costiera nei pressi delle Senkaku, stando ben attenta a non dispiegare una forza militare che innescherebbe la risposta congiunta di America e Giappone. Questa strategia pone sfide speciali a Tokyo, che sta ancora cercando il modo di rispondere alla coercitiva obliquità cinese senza precipitare in un conflitto armato.

Oltre alla questione delle isole Senkaku, le attività navali cinesi hanno cominciato a puntare al Mar Cinese Orientale, in particolare agli stretti giapponesi che conducono alle acque più profonde del Pacifico, al fine di sviluppare una capacità d’ interdizione e di contro intervento. Dopo che Pechino, nel novembre 2013, ha stabilito una zona d’ identificazione per la difesa aerea del Mar Cinese Orientale, si è assistito ad un invadente aumento di attività aerea che andava a interferire con lo spazio aereo giapponese e ad un aumentato dispiego di velivoli cinesi atto a limitare il sorvolo della sua presunta zona economica esclusiva da parte di aerei stranieri.<sup>145</sup> Le azioni di disturbo a livello navale

---

<sup>143</sup> Tetsuo Kotani, *Libero e aperto: il “Mediterraneo asiatico” secondo Tokyo*, Limes rivista italiana di geopolitica, GEDI Gruppo Editoriale SpA, Roma, febbraio 2018, pp. 91-92, per citazione

<sup>144</sup>T. Kotani, op. cit., pp. 91

<sup>145</sup> T. Kotani, op. cit., pp. 92

invece avvengono mediante l'uso di pescherecci, Guardia Costiera e Marina Militare e non mirano solo al Giappone, ma anche agli altri gli stati che affacciano sul Mar Cinese Orientale. Nel 2012 Pechino ha stabilito la sede amministrativa delle isole nel Mar Cinese Meridionale nella città di Shansha; quello stesso anno, ha sottratto alle Filippine il controllo dell'atollo di Scarborough mediante pescherecci e unità della Guardia costiera. Nel 2014, la Cina ha costruito una grande piattaforma petrolifera nelle acque prospicienti le isole Paracelso, malgrado l'opposizione del Vietnam. Per contrastare le manovre cinesi Manila ha adito un collegio arbitrale a norma della convenzione Onu sul diritto del mare. Il verdetto, emesso il 12 luglio 2016, si è rivelato contrario alla Cina, ha rigettato i "diritti storici" accampati da quest' ultima nel Mar Cinese Meridionale ed ha definito illegali, a norma del diritto internazionale, diverse attività cinesi nell'area. Pechino non ha tuttavia preso parte al processo arbitrale, bollandone il verdetto come "uno spreco di carta". Ulteriori tensioni si sono avute a causa del fatto che né Cina né Giappone sia riuscito a delimitare le rispettive zone economiche esclusive nel Mar Cinese Orientale. Tokyo ha osservato con preoccupazione il posizionamento da parte cinese di 16 piattaforme petrolifere lungo la linea mediana di tale mare. Il fatto di maggiore turbamento è dovuto al timore che Pechino possa usare queste piattaforme per scopi militari, specialmente ai fini di un aumento delle capacità cinesi di sorveglianza e controllo del teatro marittimo.<sup>146</sup>

Questo è il complesso e dinamico scenario che si trova ad affrontare il primo ministro Abe. Nei prossimi paragrafi parlerò anche della strategia cinese al fine di contestualizzare le contro mosse del Giappone. Tratterò singolarmente i vari fronti dello scontro tra Giappone e Cina e le contromisure che il premier giapponese intende intraprendere. Questo per il fatto che in questo periodo la Cina ha l'iniziativa mentre il Giappone sia costretto ad agire di conseguenza.

---

<sup>146</sup> T. Kotani, op. cit., pp. 92-93

### 3.2 Un'antica disputa: il possesso delle isole Senkaku

In questo paragrafo parlerò di una disputa che non è frutto delle politiche di Abe, ma è una problematica che il suo esecutivo si è trovato ad affrontare poiché è in atto da decenni, ovvero la contesa tra Giappone e Cina per le isole Senkaku/Diaoyu. A partire dagli anni '70 tutti i primi ministri giapponesi si sono dovuti confrontare con questa controversia, ed in particolar modo Abe, con la vittoria nel 2012 si è trovato in carica in una fase di aperta ostilità tra le due nazioni per il controllo delle isole. Se si parla dell'interesse nazionale e delle politiche giapponesi nell'area dell'Indo-Pacifico non si può fare a meno di menzionarle in quanto punto cruciale degli sviluppi futuri dei piani strategici di Tokyo e Pechino.

Se c'è un luogo geografico che può rappresentare al meglio l'antagonismo tra Giappone e Cina è indubbiamente l'arcipelago delle isole Senkaku, Diaoyu per i cinesi. Questo piccolo atollo è ormai da decenni il luogo in cui gli screzi tra i due paesi hanno il massimo sfogo a causa della sovranità delle isole che seppur essendo attualmente del Giappone, è reclamata anche dalla Cina. La questione del possesso delle isole ha portato a scontri politici, a proteste e manifestazioni in ambo i paesi; e rimane tra gli ostacoli più grandi nella conciliazione e collaborazione totale tra i due paesi. La Cina rivendica l'appartenenza delle isole giocandosi la carta della storiografia e della posizione geografica, mentre il Giappone afferma che dal 1895 le isole hanno fatto parte della nazione conformemente al diritto internazionale, e che più di 70 anni la Cina non ha avanzato reclami in merito.<sup>147</sup>

Alcuni studiosi affermano che nel tardo 14° secolo, durante il regno della dinastia cinese Han, mercanti cinesi percorressero una rotta che passava per le isole Senkaku al fine di raggiungere l'arcipelago delle Ryukyu (oggi Okinawa). Riferimenti alle isole Senkaku sono ritrovabili nei diari di bordo di marinai o civili, mentre vengono menzionate in documenti ufficiali che certificavano missioni di navigazione verso le Ryukyu. Durante la dinastia Ming (1368-1644), l'imperatore cinese iniziò una relazione tributaria con il regno delle Ryukyu, il quale si estendeva dalle isole Amami alle isole Yaeyama. La prima menzione delle isole Senkaku è un registro di navigazione cinese non ufficiale, chiamato Shun Feng Xiang Song (Venti giusti per la scorta) scritto nel 1403. Dando la locazione delle isole, questi registri erano utili per aiutare i marinai a raggiungere in sicurezza le Ryukyu. Inoltre, in questi registri è riportato come l'isola di Chi Yu, quella che si trova più a nord-est, era considerata come confine tra la Cina e le terre straniere. All'attraversamento del confine erano praticati dei rituali che sancivano il fatto che si stesse entrando in acque cinesi. In aggiunta, la

---

<sup>147</sup> Tadashi Ikeda, *Getting Senkaku History Right*, The Diplomat, 26/09/2013, accessibile a: <https://thediplomat.com/2013/11/getting-senkaku-history-right/>, ultimo accesso: 01/06/2020



dinastia Ming creò un sistema di difese che si estendevano dalla provincia settentrionale del Shandong a quella meridionale del Guandong. Secondo dei manuali militari scritti dal consigliere militare Zheng Ruozeng, nel 1561, le isole Senkaku erano considerate come facenti parte di quel sistema di difesa.<sup>148</sup>

Questi documenti ci dicono che i primi a scoprire e ad usare le isole per più di cinquecento anni furono proprio i cinesi. La lista dettagliata dei passaggi di navigazione, dell'esatta allocazione delle isole, delle correnti marine, danno alla Cina una forte percezione di essere gli autentici possessori dell'isola. Le prove storiche sono uno degli strumenti principali che Pechino usa per reclamare la sovranità. Dall'altro lato si può notare come queste testimonianze storiche siano in larga parte provenienti da fonti civili o semi-ufficiali. Oggigiorno molti studiosi cinesi dicono che, nonostante la loro non ufficialità, questi documenti sono la prova che mostrano come i cinesi antichi considerassero già l'arcipelago come parte del loro territorio. Tuttavia, di fronte al diritto internazionale contemporaneo, tale affermazione non ha pretesa in quanto la legge in materia di acquisizioni territoriali enfatizza l'esplicita azione di uno stato che trasmetta ufficiali conclusioni in merito alla sovranità. Non è possibile applicare il concetto giuridico di *terra nullius*, ovvero l'individuazione e il reclamo ufficiale di un territorio che non appartiene a nessuno. Non si può procedere in quanto non esistono da parte cinese annunci ufficiali della scoperta delle isole o la formale incorporazione al territorio cinese, inoltre non sono presenti documenti che attestino ufficialmente la sovranità delle isole. In aggiunta, il governo cinese non ha mai specificato se avesse mai implementato la gestione amministrativa all'interno della legge internazionale contemporanea, processo conosciuto con il concetto di *animus occupandi*, per esempio dando agli isolotti un nome e una corrispettiva posizione nelle strutture di governo.<sup>149</sup>

Stando alla versione di Tokyo invece, il Giappone ha sovranità su quelle isole in quanto vi ha esteso la sua territorialità nel gennaio 1895. In quella data, il governo nipponico decise di incorporare le isole, in osservanza delle norme del diritto internazionale relative all'occupazione di *terrae nullius*. Rilievi e indagini storiche avevano precedentemente confermato che le isole erano disabitate e che non erano mai state sotto la sovranità cinese. A partire da allora, il Giappone ha continuativamente controllato le Senkaku, includendole a livello amministrativo nel territorio delle isole Nasesi. Inoltre, secondo il governo di Tokyo, le isole non erano parte dei territori comprendenti Taiwan e l'arcipelago delle Pescadores ceduti dalla Cina imperiale al Giappone con il trattato di Shimonoseki del 1895, che pose fine al primo conflitto sino-giapponese. Tale circostanza avvalorerebbe la tesi giapponese, secondo cui le isole non furono mai assoggettate al controllo cinese. Un'ulteriore conferma arriva dal

---

<sup>148</sup> Hui-Yi Katherine Tseng, *China's Territorial Disputes with Japan*, The Journal of Territorial and Maritime Studies, Vol. 1, No. 2, McFarland & Company, luglio 2014, pp.72-73

<sup>149</sup> H. K.Tseng, op. cit., pp. 74

memorandum redatto dal ministero degli Esteri giapponese. Stando al documento, le Senkaku furono prima escluse dai territori ai quali il Giappone dovette rinunciare perché precedentemente acquisiti con la forza (sulla base dell'articolo 2 del Trattato di pace sottoscritto a San Francisco nel 1951), poi furono poste sotto l'amministrazione statunitense, insieme alle isole Nansei, e successivamente restituite a Tokyo nel Giugno 1971.<sup>150</sup>

Diversi documenti storici provano come i giapponesi, a differenza dei cinesi, avessero abitato nelle Senkaku a partire dal 1895 fino a poco tempo prima dello scoppio del secondo conflitto mondiale.<sup>151</sup> Negli anni seguenti sporadicamente, cittadini giapponesi vissero sulle isole per raccogliere piume di albatros. Fu anche costruita una fabbrica per la lavorazione di palamita essiccata e in un momento la popolazione di una delle isole, Uotsuri, raggiunse la cifra di ben 200 abitanti. Nel 1920 fu lo stesso governo cinese che in un documento ufficiale scrisse riferendosi alle Senkaku come territorio appartenente al Giappone. Quell'anno, residenti dell'isola Ishigaki, la quale era sotto giurisdizione di Okinawa, trassero in salvo nelle acque prossime alle Senkaku una ciurma di pescatori che era stata messa in difficoltà da una tempesta. Il consolato della Repubblica cinese di Nagasaki inviò, firmata e sigillata, una lettera di apprezzamento per il salvataggio avvenuto nell'area delle "isole Senkaku del distretto di Yaeyama facente parte della regione di Okinawa dell'Impero giapponese". Erano scritti tutti i nomi degli artefici del salvataggio, e le parole del console si riferivano a loro con termini come volenterosi e coraggiosi ad adempire la missione.<sup>152</sup> Un altro episodio che dimostra come fino a non più di 70 anni fa la Cina vedesse le isole come giapponesi avvenne nel 1953. L'8 gennaio 1953, un articolo del People's Daily, un organo del Partito Comunista Cinese, si riferì alle Senkaku come territorio giapponese. Nel 1960 inoltre, un atlante mondiale pubblicato in Cina mostrava le isole come facenti parte del Giappone. Ulteriori documenti mostrano che durante vari incontri del governo cinese nel 1950, i membri del partito usassero ufficialmente il nome giapponese di isole Senkaku, indicando che consideravano l'arcipelago facente parte della provincia di Okinawa.<sup>153</sup>

Successivamente alla sconfitta giapponese nella Seconda guerra mondiale la provincia di Okinawa passò sotto amministrazione americana e le isole Senkaku furono usate come poligono di tiro e bombardamento dall'esercito americano. Quando nel 1972 Okinawa ritornò al Giappone, stessa sorte

---

<sup>150</sup> Rodolfo Bastianelli, *Diaoyu/Senkaku, storia delle isole contese tra Cina e Giappone*, Limes, 10/01/2013, accessibile a: <https://www.limesonline.com/isole-senkaku-scenari-attuali-di-una-disputa-antica-tra-cina-e-giappone/41312>, ultimo accesso: 01/06/2020

<sup>151</sup> T. Ikeda, op. cit.

<sup>152</sup> Ibidem

<sup>153</sup> Ibidem

tacco al minuscolo arcipelago. Gli Usa dichiararono chiaramente e ripetutamente che le Senkaku rientravano all' interno del Trattato di sicurezza tra Giappone e Usa.<sup>154</sup>

Non va dimenticato tuttavia il fatto che questi reclami da parte della Cina sono fatti estremamente recenti rispetto alla storia delle isole. Prima del 1971 infatti, la Cina non aveva mai rivendicato l'appartenenza delle isole. Per 76 anni nessun governo aveva mai posto obiezioni sulla sovranità giapponese dell'isola. La situazione cambiò quando alla fine degli anni '60 un'agenzia delle Nazioni Unite con sede a Bangkok, la Commissione economica per l'Asia e l'Estremo Oriente, analizzò i fondali delle acque circostanti alle Senkaku. Le analisi indicavano una potenziale presenza di petrolio sotto il fondo marino, così nel 1971 Taiwan fece il suo primo reclamo dell'isola, sette mesi dopo la Repubblica Popolare Cinese fece altrettanto.<sup>155</sup>

Per reclamare la sovranità delle isole, la Cina punta a dimostrare che la l'appartenenza di esse al Giappone sia frutto di un furto; furto conseguente alla sconfitta nella prima guerra Sino-giapponese conclusasi nel 1895. Ma nel fare questa affermazione, la Cina ignora deliberatamente due fatti chiave: nel corso di un periodo di almeno 10 anni prima dello scoppio della guerra sino-giapponese, le prove hanno dimostrato che le Senkaku erano terra nullius; e non sotto il controllo della dinastia Qing della Cina. Il secondo punto è che il Giappone ha incorporato le isole nel suo territorio sovrano utilizzando procedure conformi al diritto internazionale, prima della conclusione del Trattato di Shimonoseki, che ha posto fine alla guerra sino-giapponese. Con il trattato di Shimonoseki, firmato nell'aprile 1895, la dinastia Qing cedette Taiwan e le isole Pescadores al Giappone. Non è stata fatta menzione delle isole Senkaku. Non vi è traccia di discussioni in corso sul Senkaku nei negoziati bilaterali sul trattato. L'incorporazione delle Senkaku nel territorio del Giappone, esercitando i suoi diritti di "acquisizione attraverso l'occupazione" sulla base del principio legale di terra nullius, fu effettuata tre mesi prima della conclusione del trattato di Shimonoseki. Per dieci anni a partire dal 1885, il Giappone condusse indagini sul campo sulle isole Senkaku, confermando scrupolosamente che le isole non fossero mai state abitate e non mostravano tracce di essere state sotto il controllo della dinastia cinese Qing. Seguendo il risultato di queste ricerche, nel 1895 il governo giapponese decise di erigere dei simboli che indicassero l'appartenenza territoriale nazionale, annettendo così ufficialmente l'arcipelago al resto del paese. Queste azioni furono valide nella legge internazionale, in quanto riconosce legalmente il concetto di terra nullius e quindi si ammetteva potesse passare all' annessione di esse. Durante il periodo di 50 anni dal 1895 al 1945, quando il Giappone governò sia Taiwan che i Pescadores sotto la giurisdizione del Governatore Generale di Taiwan (Formosa), le isole Senkaku erano sotto la

---

<sup>154</sup> T. Ikeda, op. cit.

<sup>155</sup> Ibidem.

giurisdizione del governo della prefettura di Okinawa come parte delle isole Nansei, una catena di isole che si estende da Kyushu sud-occidentale alle acque a nord di Taiwan. La giurisdizione amministrativa sulle Senkaku era completamente separata dall'amministrazione di Taiwan e dalle Pescadores.<sup>156</sup>

Alla luce di questi fatti il Giappone sembra in una posizione vantaggiosa rispetto alla sovranità delle isole in quanto l'appartenenza al territorio giapponese è garantita dal diritto internazionale. La Cina può usare solamente la "carta storiografica" che però non ha lo stesso valore legale, anche se non sembra assolutamente intenzionata a cedere.

---

<sup>156</sup> T. Ikeda, op. cit.

### 3.3 Situazione attuale: una ferita ancora aperta

Nonostante il diritto internazionale sembri dare ragione al Giappone, l'interpretazione cinese nel diritto internazionale contemporaneo solleva delle preoccupazioni, in particolare rispetto a due documenti di importanza internazionale in cui l'opinione generale della comunità internazionale contrasta con quella cinese.

Il primo punto critico è il rifiuto del trattato di pace post Seconda guerra mondiale con il Giappone firmato nel 1951, conosciuto con il nome di Trattato di San Francisco. La Cina ritiene che la secessione delle isole Diaoyu/ Senkaku abbia avuto luogo nel 1895, insieme a Taiwan, a causa del trattato di Shimonoseki che ha concluso la Prima guerra sino-giapponese dal 1894 al 1895. Nel 1941, l'allora governo repubblicano cinese rinunciò al trattato di Shimonoseki, quindi rese nulla l'autorità sovrana giapponese sulle isole. Con il Trattato di San Francisco inoltre il Giappone ha accettato di annullare tutti i trattati e gli accordi che aveva stipulato con la Cina prima del dicembre 1941 (Trattato di Pace tra la Repubblica di Cina e Giappone, 8 settembre 1951). Quindi dal punto di vista cinese anche le isole Senkaku avrebbero dovuto far parte dei territori sottratti con il Trattato di Shimonoseki. Precedentemente, durante la Conferenza del Cairo del 1943 e quella di Potsdam del 1945, la decisione di privare il Giappone di tutti i suoi possedimenti era già stata espressa. Il trattato di San Francisco che ufficializzava le due conferenze, non era stato tuttavia riconosciuto dalla Cina poiché non dava voce alle istanze cinesi, la quale non vi aveva partecipato. Ulteriori documenti ufficiali confermano estraneità cinese dal trattato. Il 4 dicembre 1950, il Primo Ministro e Ministro degli Affari esteri Zhou En-Lai, tramite poteri plenipotenziari autorizzati dal presidente Mao, emise una dichiarazione formale che respingeva il trattato come un documento ingiustificato che non vincolerebbe il governo della Repubblica Popolare Cinese a Pechino. Tale posizione è stata mantenuta, e rimase un principio fondamentale nella politica estera della Cina nei decenni successivi.<sup>157</sup>

Il secondo documento che le autorità cinesi interpretano in maniera differente è quello del "Ritorno di Okinawa al Giappone". Nel 1971 le proteste cinesi si riaccessero poiché gli Stati Uniti e il Giappone firmarono l'accordo di ritorno di Okinawa, restituendo a Tokyo l'autorità amministrativa di Okinawa e delle sue isole adiacenti. A seguito della sconfitta giapponese nella Seconda guerra mondiale, la provincia di Okinawa fu sotto controllo degli Usa dal 1945 al 1972, i quali considerarono le Senkaku facenti parte della provincia giapponese. Tuttavia, gli Stati Uniti avevano adottato una strategia ambigua. Essi non consultarono adeguatamente la Cina e le Nazioni Unite in merito al trattato di San

---

<sup>157</sup> H. K. Tseng, op. cit., pp. 76-77

Francisco, così la validità dell'accordo di restituzione fu messo in dubbio. Sia il governo cinese che quello Taiwanese lanciarono una protesta formale contro l'accordo tra Giappone e Stati Uniti.<sup>158</sup>

Nonostante tutto, la Cina comunista si riappacificò parzialmente con il Giappone prima nel 1972, quando i due formalizzarono i legami bilaterali, e più tardi nel 1978 firmando il Trattato giapponese di pace e amicizia (Trattato di pace e amicizia tra Repubblica Popolare Cinese e Giappone. 12 agosto 1978). Nel comunicato congiunto del 1972 tra la Repubblica Popolare Cinese e il Giappone, la Cina comunista dichiarò che il Giappone aveva confermato nuovamente il suo impegno per l'accordo di Potsdam. L'apertura tra i due paesi portò ad una distensione delle tensioni e la questione fu quasi dimenticata. Durante un colloquio facente parte degli sforzi per la normalizzazione tra il premier cinese Zhou Enlai e il presidente del Komeito, Takeiri Yoshikatsu, il politico cinese affermò: "non c'è bisogno di toccare la questione delle isole Senkaku. Signor Takeiri, anche lei non ha interesse. Anche io non ho interesse. Ma gli storici puntano ad indicarlo come un problema a causa della questione petrolifera. (...). Tuttavia, non c'è bisogno di porre importanza su di esso."<sup>159</sup> La questione era stata posticipata a tempi in cui i due avessero creato solidi legami di mutua cooperazione, ma questo non vuol dire che la disputa fosse stata risolta. Il Trattato di San Francisco non teneva in considerazione la parte di un diretto interessato ovvero la Cina ed erano stati firmati in un periodo di totale egemonia statunitense.<sup>160</sup>

Le dispute e le rivendicazioni rimasero latenti per decenni ma raggiunsero una nuova fase critica agli inizi del 2010. La crisi fu innescata da una nave da pesca cinese che entrò nelle acque territoriali delle Senkaku. La violazione territoriale scatenò una rapida escalation che portò alla collisione tra una nave da pesca cinese e una della guardia costiera giapponese. Nello stesso periodo numerosi equipaggi di ambo i paesi sbarcarono sull'isola rivendicandone l'appartenenza ai rispettivi stati. L'apice si avrà nel settembre 2012 quando Tokyo formalizzò un piano di nazionalizzazione di tre isolotti dell'arcipelago. Incluse nell'arcipelago delle Senkaku fin dall'annessione giapponese, le tre isole furono acquistate nel 1932 da un privato cittadino che, ottant'anni dopo, decise di metterle in vendita. Tokyo dichiarò in quel momento di voler procedere nuovamente al loro acquisto, in modo da trasferirle al governo nipponico nel più breve tempo possibile. L'11 settembre 2012, Konioki Kurihara, uomo d'affari residente a Saitama, ha venduto la proprietà delle sue terre allo Stato per la somma di 2,05 miliardi di yen (pari a circa 21 milioni di euro). Contemporaneamente, il governo si è dichiarato interessato ad entrare in possesso di una quarta isola, di proprietà della sorella di Kurihara. La nazionalizzazione delle tre isole sarebbe stata dettata dalla necessità di contrastare l'iniziativa del

---

<sup>158</sup> H. K.Tseng, op. cit., pp. 77

<sup>159</sup> Ibidem

<sup>160</sup> H. K.Tseng, op. cit., pp. 77-78

governatore di Tokyo Shintaro Ishihara, che, nei mesi precedenti, con le sue dichiarazioni aveva suscitato la dura reazione di Pechino. Noto per le sue posizioni nazionaliste, Ishihara già due anni prima aveva tentato di procedere all'acquisto delle isole, sostenendo che solo l'effettiva presenza giapponese sul loro territorio avrebbe dissuaso la Cina dalle sue rivendicazioni territoriali. Nell'agosto 2012, il governatore dichiarò che era disposto ad impegnare i fondi per l'acquisizione di esse, prospettiva che Tokyo voleva evitare ad ogni costo.<sup>161</sup> La decisione dell'allora premier Yoshihiko Noda di procedere all'acquisto delle tre isole aveva quindi lo scopo sia di impedire l'azione di Ishihara sia di riaffermare le legittimità delle rivendicazioni di Tokyo sulle Senkaku dal punto di vista del diritto internazionale. Allo stesso tempo, la mossa di Noda ha rassicurato Pechino circa l'implicita intesa sullo status dell'arcipelago, che non sarebbe stato modificato dalle nuove disposizioni. Secondo quanto stabilito negli anni '70, entrambi concordavano sul fatto che le Senkaku erano dichiarate de facto territorio giapponese ed entrambi si impegnavano a non compiere azioni di natura provocatoria. Da un lato, il Giappone si sarebbe astenuto dal costruire edifici e installazioni permanenti sulle isole, dall'altro la Cina non avrebbe inviato alcuna unità navale a pattugliare le acque territoriali circostanti l'arcipelago. Sul piano prettamente giuridico, il ministero degli Esteri di Tokyo sottolinea come l'acquisto delle tre isole rientri all'interno di un normale trasferimento di proprietà da un privato allo Stato, conforme alle leggi del paese in materia, e comunque supportato dalla normativa internazionale e da ragioni storiche indiscusse.<sup>162</sup>

La nazionalizzazione però scatenò delle proteste di inaudita violenza in varie città cinesi, il premier Noda non si sarebbe mai aspettato una reazione di tale portata. Migliaia di persone si riversarono in strada in più di 50 città cinesi, con innumerevoli azioni di violenza e vandalismo verso attività o merci di origine giapponese. Numerosi manifestanti costrinsero la polizia a presidiare l'ambasciata giapponese di Pechino per evitare dei tentativi di assalto.<sup>163</sup>

Prima della data della nazionalizzazione dell'arcipelago da parte di Tokyo, raramente erano avvenuti sconfinamenti da parte della marina cinese. Ma in un periodo di 107 giorni dall'11 settembre data dell'annessione, al 26 dicembre 2012, le navi cinesi di sorveglianza marittima (CMS) e le navi del Bureau of Fisheries (BF) entrarono nelle acque contese 19 volte. In media, le navi del governo cinese solcavano le acque contese una volta ogni 5,6 giorni.<sup>164</sup> Un aereo CMS sorvolò le isole il 13 dicembre

---

<sup>161</sup> R. Bastinelli, op. cit.

<sup>162</sup> Ibidem

<sup>163</sup> Ian Johnson, Thom Shanker, *Beijing Mixes Messages Over Anti-Japan Protests*, The New York Times, 16/09/2012, accessibile a: <https://www.nytimes.com/2012/09/17/world/asia/anti-japanese-protests-over-disputed-islands-continue-in-china.html>, ultimo accesso: 08/06/2020

<sup>164</sup> Kung-wing Au, *Japan's Purchase of Disputed Islands: Fallout and Misperception*, East Asia, Springer, 12/08/2013, pp. 184

2012 per unire le forze con le navi sottostanti, innescando una risposta da parte della Forza di Difesa Aerea del Giappone e aumentando drasticamente le tensioni. Il Giappone considera le acque entro 12 miglia nautiche (22 chilometri) dalle isole come le sue acque territoriali, così fa la Cina. Entrambe le parti hanno tracciato linee intorno alle isole per questo scopo. La zona adiacente alle acque territoriali è chiamata zona contigua, che permette alle navi straniere di passare. Le navi del governo cinese non solo sono entrate nelle acque contese, ma hanno anche pattugliato più frequentemente le zone contigue. Questi episodi minarono fortemente le relazioni bilaterali tra i due paesi e i legami civili e i sentimenti tra i due paesi si deteriorarono. A parte la cancellazione di numerosi eventi di scambio tra i due lati, la prova più valida del peggioramento è che i turisti cinesi evitarono di visitare il Giappone e turisti giapponesi hanno evitato di visitare la Cina. Tutto ciò avvenne non per ordine o suggerimento dei rispettivi governi ma in spontaneità.<sup>165</sup> La disputa sulle Senkaku ebbe effetti negativi anche sul piano economico. Nel 2012, l'interscambio commerciale tra i due paesi aveva raggiunto la cifra di 349 miliardi di dollari. La quota d'investimenti giapponesi in Cina era stimata in oltre 6 miliardi di dollari, la terza più alta dopo quella di Hong Kong e Taiwan. Dopo l'inizio della crisi, le tensioni politiche ebbero inevitabili ripercussioni anche sui rapporti economici. Diverse aziende giapponesi operanti in territorio cinese, tra le quali la Toyota, l'Honda, la Canon e la Panasonic, hanno deciso di sospendere la produzione dopo le violente proteste esplose nel paese e gli inviti al boicottaggio contro i prodotti provenienti dal Giappone.<sup>166</sup>

In queste circostanze alquanto tese, ne dicembre 2012 Abe divenne premier. I governi democratici che si erano susseguiti dal 2009 al 2012 non furono in grado di dare adeguate risposte a due crisi che scoppiarono in quegli anni: il grande terremoto del Tohoku del 2011 e appunto la crisi con la Cina. Mentre i partiti al governo non riuscivano a trovare valide risoluzioni la fiducia dei cittadini nell'esecutivo crollò favorendo il ritorno al potere del Partito Liberal Democratico. Come detto in precedenza la mossa del premier democratico Noda fece involontariamente degenerare la crisi con la Cina, la popolazione giapponese fu esterefatta dalla violenza delle manifestazioni che si tennero in Cina e dalla politica aggressiva di quest'ultima, di conseguenza cercarono un leadership capace di affrontare la sfida della disputa sulla sovranità. Intuendo le richieste dei cittadini, alle elezioni della Camera Bassa del 2012, Abe fece una campagna per una politica di difesa nazionale più forte, con particolare attenzione alle isole Senkaku. La Cina inoltre inviò, un piccolo aereo di ricognizione sopra le isole il giorno prima delle elezioni, fatto che focalizzò ulteriormente l'attenzione dell'elettorato giapponese sulle isole mentre si dirigeva verso le urne. Abe si mise subito in moto per perseguire il

---

<sup>165</sup> K. Au, *op. cit.*, pp. 184-186

<sup>166</sup> R. Bastinelli, *op. cit.*



suo piano politico che doveva essere caratterizzato da maggiore assertività e focalizzato sulla sicurezza nazionale.<sup>167</sup>

L'esecutivo liberal democratico ha cercato di placare tutti i dubbi sullo status politico economico e strategico-militare del Giappone nel mondo. I due “decenni perduti”, ormai tre, hanno indebolito notevolmente il paese. Un continuo susseguirsi di primi ministri e di governi, dal 1991 al 2012 si alternarono 16 primi ministri e 40 gabinetti, avevano dato l'impressione di una leadership senza progetti precisi e totalmente distratti dalla politica interna. Il sorpasso economico da parte della Cina del 2010 e la sua aumentata capacità bellica inoltre, sembravano aver definitivamente ridimensionato le ambizioni regionali di Tokyo. Di conseguenza numerosi strateghi hanno ipotizzato che in futuro che per il Giappone sia proficuo puntare a diventare una media potenza. I vertici del PLD rifiutano questo ridimensionamento, e Abe stesso ha dichiarato che “il Giappone era tornato”.<sup>168</sup> Oltre al lancio dell'Abenomics volto a potenziare l'economia, egli ha creato un nuovo Consiglio di Sicurezza Nazionale e ha approvato una nuova legge sulla protezione della segretezza. Ha rinnovato le Linee Guida del Programma di Difesa Nazionale e aumentato la spesa per la difesa per consentire un più ambizioso piano di appalti per la difesa. Infine, preme per allentare le limitazioni del governo sull'uso della forza da parte delle forze di autodifesa giapponesi del Giappone (FAG) per consentire loro di lavorare a fianco dei militari degli Stati Uniti e di altri partner. Un'altra priorità era quella di consolidare l'alleanza Usa-Giappone, e di conseguenza visitò il presidente Obama a Washington nel febbraio 2013. In tale occasione egli ha promesso di portare avanti la partecipazione del Giappone al partenariato trans-pacifico, un'iniziativa multilaterale di libero scambio sostenuta dagli Stati Uniti, anche se poi gli Usa si sono ritirati.<sup>169</sup>

La prima fase è stato quello di istituire un Consiglio di sicurezza nazionale il 4 Dicembre 2013, un obiettivo a lungo accarezzato dei falchi del partito e già proposto durante il primo mandato di Abe del 2007. Mentre il consiglio stesso è nuovo, è parte di una tendenza di lunga data per consolidare potere nelle mani del Primo Ministro e dargli poteri maggiori in grado di meglio coordinare i vari consiglieri istituzionali. Il consiglio ha un nucleo di quattro persone: il Primo Ministro, il Segretario di Gabinetto principale e i Ministri degli Esteri e della Difesa, che si riuniscono regolarmente e possono riunire un gruppo più grande in base alle circostanze. La cosa più importante è che dispone

---

<sup>167</sup> Sheila Smith, *The Abe Factor*, Georgetown University Press, 2015, Vol. 16, No.1, pp. 61-62

<sup>168</sup> Brad Glosserman, *Peak Japan and its implications for regional security. The Abe agenda*, Australian Strategic Policy Institute, 2016, pp.7

<sup>169</sup> S. Smith, *op. cit.*, pp. 61-62

di un segretariato composto da funzionari distaccati da vari ministeri, di un consulente per la sicurezza nazionale che dirige il segretariato e di due supplenti dei Ministeri degli Esteri e della Difesa.<sup>170</sup>

In passato il Giappone si è sempre dotato di vari documenti che davano direttive di base delle strategie di sicurezza nazionale: *The Defense of Japan*, un White Paper annuale pubblicato dal Ministero della Difesa che spiegava le minacce alla sicurezza nazionale, le sfide, le politiche e le dottrine; il *Diplomatic Bluebook*, che descriveva la valutazione del Ministero degli Esteri sulle tendenze globali, insieme con le responsabilità e i programmi giapponesi; e rapporti da gruppi di esperti affiliati con le istituzioni governative che hanno offerto prospettive strategiche. Uno dei primi risultati di questo Consiglio Nazionale sulla sicurezza è stata la *Strategia Nazionale sulla Sicurezza*. Nonostante tutto mancava ancora un autorevole documento esecutivo che definisse gli interessi nazionali, gli obiettivi e i mezzi per garantirli. Questo è andato a colmare le lacune appena elencate. Sebbene documenti simili a questo facciano parte delle politiche di molti altri paesi, la *Strategia di sicurezza nazionale* offre poco sotto forma di hard power. Fornisce principi guida per l'interpretazione della politica di sicurezza nazionale giapponese. Nonostante non offra spunti per politiche pratiche è un documento di grande importanza perché comprende un'importante innovazione: l'adozione di un pacifismo proattivo come principio centrale della difesa giapponese politica. Il pacifismo proattivo si basa sull'idea che un ambiente di sicurezza sempre più complesso dominato dalle minacce transnazionali alla sicurezza in vari settori, richiedono una politica di difesa più energica. Il pacifismo proattivo, che obbliga il Giappone a cooperare con una vasta gamma di partner, è la risposta dell'amministrazione Abe a questi problemi.<sup>171</sup>

Le linee generali della *Strategia di difesa nazionale* vanno ad influenzare e a ricadere pesantemente nei risvolti futuri nel teatro delle Senkaku in quanto questo nuovo stratagemma ha importanti implicazioni per gli appalti della difesa e lo status relativo delle forze di autodifesa giapponesi (SDF). Il nuovo approccio eleva le forze marittime e di aria in quanto aumenta il valore strategico della catena delle isole meridionali del Giappone, che comprende Okinawa e le controverse isole Senkaku/Diaoyu, dando enfasi alla necessità di una componente marina e le relative capacità anfibe.<sup>172</sup>

Il focus sulla sicurezza nazionale ha spinto anche per l'approvazione di una nuova ed inedita legge sul segreto di stato progettata per punire la fuga di informazioni classificate. Da anni gli Stati Uniti si sono lamentati per una assenza di effettive sanzioni per sottrazione di informazioni e hanno suggerito che una condivisione di informazioni tra le intelligence dei rispettivi paesi e forse una maggiore

---

<sup>170</sup> B. Glosserman, op. cit., pp.7

<sup>171</sup> B. Glosserman, op. cit., pp 8

<sup>172</sup> Ibidem

integrazione nel sistema difensivo, sia strettamente collegato a questa nuova legge. La legislazione è stata denunciata dagli attivisti per i diritti civili in Giappone, che hanno sostenuto che era troppo ampia e che avrebbe protetto il governo da un controllo efficace e da un controllo pubblico. Nonostante la schiacciante opposizione pubblica che vedeva l'80% della popolazione contro, la legge è stata approvata nel dicembre 2013 ed è entrata in vigore un anno dopo.<sup>173</sup>

Infine, le preoccupazioni per la disputa Senkaku/Diaoyu ha esacerbato la preoccupazione post-guerra fredda del Giappone, relativa all'impegno degli Stati Uniti in materia di sicurezza. Al fine di rafforzare l'impegno degli Stati Uniti, dal crollo dell'Unione Sovietica il governo giapponese ha costantemente compiuto sforzi significativi per compiacere il governo dell'alleato d'oltreoceano, ma la minaccia della Cina sollevato dei dubbi sulla reale volontà degli americani a proteggere il paese..<sup>174</sup> Nonostante precedenti rassicurazioni del governo americano rispetto all'intervento armato in caso di conflitto, l'amministrazione di Obama è sembrata molto più cauta rispetto alle provocazioni alla Cina. Nell'agosto 2010 per esempio, Kyodo News scriveva che l'amministrazione obamiana, aveva deciso di non dichiarare esplicitamente che il trattato di sicurezza USA-Giappone si applica alle isole Senkaku/Diaoyu per evitare di irritare la Cina. Anche dopo che l'amministrazione Obama ha aumentato il suo sostegno pubblico al Giappone in risposta alla crescente tensione nei mari dell'est e del sud della Cina e alla percepita assertività di Cina, ha continuato un approccio cauto.<sup>175</sup> Molti giapponesi credono nell'effetto deterrente dell'alleanza USA-Giappone, ma sono anche scettici sul proseguimento dell'attuale livello di impegno in futuro. Mentre la spesa militare cinese continua a crescere rapidamente, gli Stati Uniti hanno dovuto affrontare gravi vincoli finanziari sulla spesa militare dopo la crisi finanziaria globale del 2007-2009. In una escalation militare nelle isole Senkaku/Diaoyu, il Giappone dovrebbe assumere la prima responsabilità difensiva per affrontare la Cina, e i giapponesi sono sempre più preoccupati per questa responsabilità militare. Durante le udienze del Senato degli Stati Uniti nel 1971 sul Trattato di Okinawa, il Vicesegretario della Difesa David Packard difese parzialmente il trattato sottolineando che la responsabilità primaria della difesa per il territorio restituito si trasferirebbe al Giappone. Le nuove Linee Guida per la Cooperazione Difesa USA-Giappone (originariamente approvata nel 1978 e riveduta nel 1997) rilasciato nell'aprile 2015 affermano che "le forze di autodifesa avranno la responsabilità primaria di condurre operazioni per prevenire e respingere gli attacchi a terra, compresi quelli contro le isole. In caso di necessità, le Forze di Autodifesa condurranno operazioni per riprendere un'isola". Le preoccupazioni giapponesi

---

<sup>173</sup> B. Glosserman, op. cit., pp 8

<sup>174</sup> Tongfi Kim, *US Alliance Obligations in the Disputes in the East and South China Seas. Sino-Japanese disputes and the US-Japan Alliance*, Peace Research Institute Frankfurt, 2016, pp 12

<sup>175</sup> T. Kim, op. cit., pp. 10

dipendono dal fatto che per far scattare gli aiuti militari statunitensi è necessario che siano coinvolti nell' attacco entrambi i paesi. L' impegno della difesa statunitense si applica ad un attacco armato contro entrambi i paesi nei territori sotto l'amministrazione del Giappone. Si teme che la Cina possa prendere il controllo delle isole mentre prende le varie misure per evitare coinvolgimento degli Stati Uniti. Essa potrebbe inviare milizie travestite da pescatori in modo che l'invasione non costituisca un attacco armato. Nonostante la retorica degli Stati Uniti la quale afferma che l'alleanza si applica a tutte le aree sotto il territorio giapponese, Tokyo vede una scappatoia nella posizione degli Stati Uniti, in quanto in un'eventualità che il Giappone perdesse il controllo amministrativo delle Senkaku a causa di un'invasione cinese, non sono certi che il loro alleato americano cooperi per la riconquista di esso. Poiché al Giappone è stato chiesto dagli Stati Uniti di assumersi la responsabilità primaria per la sua difesa territoriale, un numero crescente di giapponesi ritiene che l'impegno degli Stati Uniti a riprendere le Senkaku se il Giappone perdesse il controllo amministrativo a causa di un'invasione da parte della Cina, non sarebbe disponibile.<sup>176</sup> Per far fronte a questa incertezza il gabinetto di Abe nel luglio 2014 ha reinterpretato la costituzione pacifista giapponese per esercitare il diritto di autodifesa collettiva. La nuova legge di sicurezza correlate è stata approvata dalla Dieta nazionale nel settembre 2015. Un ufficiale della difesa americano che è rimasto anonimo ha commentato le Linee guida per di cooperazione USA-Giappone per la difesa dicendo che: "allenta le restrizioni su ciò che il Giappone può fare militarmente. Gli Stati Uniti e il Giappone saranno in grado di fare innumerevoli iniziative a livello globale che in passato potevano fare solo in relazione alla difesa del Giappone."<sup>177</sup> La competizione con la Cina e la crisi delle Senkaku, è stata la spinta a chiedere un rafforzamento dell'alleanza. La cooperazione Usa-Giappone in materia di sicurezza è stata tradizionalmente potenziata da iniziative americane, ma la revisione degli orientamenti questa volta è stata richiesta dal governo giapponese sotto il Partito Democratico del Giappone nel novembre 2012 e continuato dal governo liberal democratico di Abe.<sup>178</sup>

---

<sup>176</sup> T. Kim, op. cit., pp. 11

<sup>177</sup> T. Kim, op. cit., pp. 12

<sup>178</sup> Ibidem

### 3.4 Conclusioni

In conclusione, la situazione nelle Senkaku sembra tornata ad un una parvenza di normalità dall'ottobre del 2013 con una significativa diminuzione dei pattugliamenti della Guardia costiera cinese nel mare giapponese. Tuttavia, taluni sconfinamenti continuano ad avvenire, l'ultimo dei quali l'11 maggio 2020. In quell'occasione il governo giapponese ha presentato una nota di protesta alla Cina dopo che un peschereccio nelle acque intorno alle isole Senkaku nel Mar Cinese Orientale è stato avvicinato da una nave della Guardia costiera cinese. Secondo Yoshihide Suga, Segretario Capo del gabinetto giapponese, la nave cinese inseguiva un peschereccio giapponese vicino alle isole del Mar Cinese Orientale. Navi della Guardia costiera cinese pattugliano l'area, cercando una reazione dal Giappone. Secondo la Guardia costiera giapponese, le navi erano in zona da 26 ore. Le autorità giapponesi hanno detto che l'incidente è stato il nono del 2020 che coinvolga le navi cinesi nelle acque territoriali intorno alle isole. Tuttavia, l'incidente è stato il primo del suo genere dall'agosto 2016 a vedere le navi della Guardia costiera cinese nelle acque territoriali intorno al Senkaku per due giorni consecutivi. All'inizio di questa primavera, una nave da guerra della Forza di autodifesa marittima giapponese è stata coinvolta in una collisione con un peschereccio cinese nel Mar Cinese Orientale, in acque internazionali al largo della costa di Shanghai. L'anno scorso, le autorità giapponesi hanno riferito che le navi della Guardia costiera cinese hanno mantenuto una presenza costante al di fuori delle acque territoriali delle isole Senkaku. Nello stesso periodo, il Giappone ha riferito 57 giorni consecutivi di tale presenza da parte delle navi cinesi preposte all'applicazione della legge marittima. Il Giappone continua a trattare il Mar Cinese Orientale come una priorità della difesa. Nel suo libro bianco sulla difesa del 2019, il governo giapponese ha richiamato l'attenzione anche sulle attività militari cinesi.<sup>179</sup>

Anche se le tensioni raggiunte nel 2012 non si sono più verificate, la disputa non si è affatto risolta. Dal punto di vista dei reclami sulla territorialità nessuno dei due paesi ha fatto passi indietro. La Cina continua ad affermare che le isole gli appartengano. Il piccolo arcipelago è un elemento di orgoglio nazionale per il popolo cinese e la loro proprietà rappresenta segno di influenza politica e di sicurezza. La risoluzione delle controversie avrà un enorme peso psicologico, in quanto i cinesi utilizzano lo status delle isole Diaoyu per valutare il successo della Cina. La risoluzione della disputa sarebbe un ottimo modo per ottenere un aumento dei consensi tra la popolazione cinese, pertanto, il governo è costantemente sotto pressione per rivedere la questione. A livello pragmatico, la controversia riguarda

---

<sup>179</sup> Ankit Panda, *Japan Protests China Coast Guard Harassment of Fishing Vessel Near Senkaku Islands*, The Diplomat, 11/05/2020, accessibile a: <https://thediplomat.com/2020/05/japan-protests-china-coast-guard-harassment-of-fishing-vessel-near-senkaku-islands/>, ultimo accesso: 09/06/2020

il petrolio. La domanda di energia della Cina comprenderà un quarto del fabbisogno mondiale entro il 2035, e le isole potrebbero contribuire a soddisfare tali esigenze.<sup>180</sup>

Dall' altro lato nemmeno il governo giapponese, forte del diritto internazionale, è intenzionato a lasciarsi sottrarre del territorio. L'intraprendenza di Pechino suscita però non pochi timori nel Giappone che vede in questa strategia solo un'ulteriore conferma della politica espansionista della Repubblica Popolare Cinese. Dopo il successo del Partito Liberal Democratico alle elezioni dell'inverno 2012 per la Camera dei rappresentanti, con il ritorno alla guida del governo del conservatore Shinzo Abe si è assistito ad un'adozione di una linea molto più ferma in politica estera. Se in precedenza l'ex premier Noda aveva cercato di riaffermare la sovranità giapponese sulle isole tentando allo stesso tempo di non suscitare ulteriori reazioni negative da parte cinese, il nuovo primo ministro subito dopo la sua affermazione ha ribadito come le Senkaku siano state acquistate dal Giappone ai sensi del diritto internazionale e che la loro sovranità non è assolutamente negoziabile.<sup>181</sup> Il governo giapponese afferma senza mezzi termini che : “Non vi è dubbio che le isole Senkaku sono chiaramente parte integrante del territorio del Giappone, alla luce dei fatti storici e sulla base del diritto internazionale. In effetti, le isole Senkaku sono sotto il controllo valido del Giappone. Non esiste alcun problema di sovranità territoriale da risolvere per quanto riguarda le isole Senkaku. Il Giappone agirà con fermezza e calma per mantenere la sua integrità territoriale. Il Giappone continua a lottare per la pace e la stabilità nella regione, che deve essere stabilita attraverso il rispetto del diritto internazionale.”<sup>182</sup>

Resta aperta poi la questione delle conseguenze di un'eventuale escalation militare, uno scenario alquanto improbabile ma che comunque solleva i timori anche degli Stati Uniti. Le Senkaku sono situate all'interno della rotta marittima in cui transita oltre il 90% del petrolio e del gas naturale diretti verso la Cina e il Giappone. Rappresentano quindi per Pechino una sorta di barriera, il cui possesso garantirebbe alla flotta cinese accesso aperto al Pacifico. Secondo la Cina le Senkaku non si trovano sotto la sovranità di nessun paese e un'eventuale azione di forza cinese si risolverebbe in un facile successo, non essendo presente sulle isole alcun meccanismo di difesa. Tuttavia, una manovra militare cinese farebbe automaticamente scattare l'art. 5 del Trattato di reciproca assistenza e cooperazione sottoscritto da Stati Uniti e Giappone del 1960 La norma prevede che, in caso di attacco contro il territorio giapponese, gli Stati Uniti intervengano in difesa di Tokyo. Anche se nell'incontro

---

<sup>180</sup> Corrie Goldman, *Stanford scholar illuminates history of disputed China Sea islands*, Stanford News, Stanford California, 5/08/2020, accessibile a: <https://news.stanford.edu/2015/08/05/islands-chiang-diaries-080515/>, ultimo accesso: 09/06/2020

<sup>181</sup> R. Bastinelli, op. cit.,

<sup>182</sup> *About the Senkaku Islands*, Ministry of Foreign Affairs of Japan, accessibile a: <https://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/senkaku/index.html>, ultimo accesso: 09/06/2020

avuto con il suo omologo cinese Liang Guanglie il Segretario alla Difesa statunitense Leon Panetta ha dichiarato che gli Stati Uniti non intendono prendere posizione nella disputa tra Tokyo e Pechino, lo stesso ha però ribadito che un attacco cinese obbligherebbe gli Stati Uniti a difendere il Giappone per via dell'art.5. Tale posizione è sostenuta anche da una fonte interna al Dipartimento di Stato.<sup>183</sup>

Nonostante le tensioni però i Cina e Giappone non rinunciano a sforzarsi di cooperare. Come affermato nei capitoli precedenti entrambi sanno che una collaborazione reciproca sia più proficua rispetto ad un conflitto. Sia Abe che Xi Jinping hanno dimostrato volontà di partecipazione, o per lo meno si sono dimostrati più collaborativi e aperti l'un l'altro rispetto a leader di precedenti amministrazioni. Nella sua prima visita ufficiale in Cina come leader del Giappone in sette anni, avvenuta il 26 ottobre 2018, il primo ministro Shinzo Abe ha incontrato il presidente cinese Xi Jinping e il premier cinese Li Keqiang per dimostrare che il Giappone erano disponibile a migliorare i rapporti. Il maggiore ostacolo rimane sempre la disputa territoriale delle Senkaku ed entrambi ne sono consapevoli. I due paesi sembrano in procinto di entrare in una nuova fase nelle relazioni bilaterali; una in cui proseguiranno la cooperazione sulle sfide internazionali e, allo stesso tempo, la loro disputa territoriale sulle isole Senkaku della prefettura di Okinawa continuerà. Con varie questioni accantonate o comunque ancora irrisolte, non sono è chiaro se le relazioni tra i due paesi si metteranno sulla strada di una nuova direzione. Il Primo Ministro Abe ha fatto intendere che si avvicinerà alla Cina in una certa misura, ma non si avvicinerà mai troppo. Ci sono alcuni all'interno del governo giapponese che sostengono che così come i quattro documenti di base, tra cui il Trattato di Pace e Amicizia tra il Giappone e la Repubblica Popolare Cinese, che hanno costituito i fondamenti delle relazioni bilaterali, un quinto documento dovrebbe essere stipulato per stabilire le condizioni del nuovo rapporto futuro.<sup>184</sup>

---

<sup>183</sup> R. Bastinelli, op. cit.

<sup>184</sup> Yoshitaka Koyama, Shinichi Akiyama, *China and Japan shelve Senkaku Islands for practical, short-term results*, The Mainichi, 27/08/2019, accessibile a: <https://mainichi.jp/english/articles/20181027/p2a/00m/Ona/018000c>, ultimo accesso: 11/06/20

### **3.5 Mar Cinese Meridionale, un mare conteso**

Questo paragrafo tratterà innanzitutto delle mosse e dei piani cinesi rispetto al Mar Cinese Meridionale in quanto la Cina è senza dubbio l'attore dominante. Nella situazione attuale è il paese egemone in Asia, quindi le mosse del Giappone in ambito strategico sono ponderate in base o in risposta alle decisioni di Pechino. Come detto in precedenza, sono anni che la Cina sta espandendo la sua capacità economica e militare. Le politiche di Pechino si sono fatte più assertive e questo gli ha permesso di espandere la loro influenza nel mondo. La Cina sta reclamando territori in tutte le aree a sé circostanti e quella più critica e di maggiore interesse strategico sono come già detto determinati luoghi dell'area dell'Indo-Pacifico. Un'area vastissima che comprende moltissimi paesi e in cui si trovano snodi cruciali per il traffico di merci. Questa vasta area marina è di fondamentale importanza anche per il Giappone poiché un mancato accesso ad esso lo isolerebbe dal mondo e di fatto ne causerebbe il tracollo. Abbiamo già trattato le controversie che riguardano il Mar Cinese Orientale e ora vedremo più in dettaglio la politica espansionistica di Pechino e le contromosse dell'esecutivo Abe nel tratto meridionale del Mar Cinese.

Il Mar Cinese Meridionale MCM è un braccio dell'Oceano Pacifico occidentale che confina con la parte sud-orientale del continente asiatico. È delimitata a nord-est dallo stretto di Taiwan (dal quale è collegata al Mar Cinese Orientale); ad est da Taiwan e dalle Filippine; a sud-est e a sud dal Borneo, il limite meridionale del Golfo di Thailandia e la costa orientale della penisola malese; e a ovest e a nord dal continente asiatico. Il MCM e il Mar Cinese Orientale formano insieme il Mare della Cina. Il confine meridionale del Mar Cinese Meridionale è un arco del fondale tra Sumatra e Borneo e il confine settentrionale si estende dal punto più settentrionale di Taiwan alla costa della provincia del Fujian, in Cina, nello stretto di Taiwan. Abbraccia un'area di circa 6.685.000 chilometri quadrati. Il Mar Cinese Meridionale è ricco di vita marina. Contribuiscono a questa abbondanza il dilavamento estensivo delle acque ricche di nutrienti dalla terraferma (azione erosiva esercitata dalle acque meteoriche scorrenti disordinatamente su rocce in pendio) estensivo delle acque ricche di nutrienti dalla terraferma e l'innalzamento dell'acqua in alcune zone del mare. Il mare, tuttavia, è pesantemente sfruttato ed è la principale fonte di proteine animali per l'area densamente popolata del sud-est asiatico. Numerose sono le varie specie di tonno, sgombro, acciuga, gamberetti, e molluschi. Quasi tutto il pescato viene consumato localmente, fresco o conservato. Il sottosuolo del MCM contiene ampie riserve di petrolio e gas naturale. Le principali zone per la produzione di idrocarburi sono situate nel Borneo, nel nord est di Palawan e nell'est della penisola malesiana. In questo mare passano alcune delle più importanti rotte marittime del mondo. La rotta principale da e per i porti del Pacifico e dell'Oceano Indiano passa attraverso lo stretto di Malacca e il Mar Cinese Meridionale. In generale,



petrolio e minerali si muovono verso nord mentre cibo e manufatti si muovono a sud.<sup>185</sup> Per queste acque transitano annualmente circa 3370 miliardi di dollari di merci, nel 2017 il 40% del commercio mondiale di gas naturale liquefatto è transitato per di qua.<sup>186</sup>

Alla luce di queste cifre non rimangono dubbi sul perché la Cina sia estremamente interessata a conquistare questa zona strategica. Gli 11 miliardi di barili di petrolio non sfruttato e 190 trilioni di piedi cubi di gas naturale nel fondale marino hanno aumentato anche le legittime pretese di Brunei, Indonesia, Malesia, Filippine, Taiwan e Vietnam in contrapposizione alle numerose rivendicazioni di sovranità sul mare fatte dalla Cina. Già negli anni '70, i paesi iniziarono a rivendicare isole e varie zone nel MCM, come le isole Spratly che sono ricche di risorse naturali e abbondanti di pesce. Negli ultimi anni, le immagini satellitari hanno mostrato l'aumento degli sforzi della Cina nell' accorparsi le isole aumentandone artificialmente l'estensione o creandone di nuove, al fine di usarle come avamposto per sorvegliare i mari circostanti. Oltre ad accumulare sabbia sulle barriere esistenti, la Cina ha costruito porti, installazioni militari e piste di atterraggio, in particolare nelle isole Paracel e Spratly, dove possiede ventisette avamposti. La Cina ha militarizzato anche l'isola di Woody Island, schierando jet da combattimento, missili da crociera e un sistema radar.<sup>187</sup>

L'Esercito di Liberazione del Popolo Cinese possiede nel MCM capacità militari schiacciati rispetto agli eserciti degli altri paesi della regione ed è chiaro che nessuna nazione singolarmente, Giappone incluso, sia in grado di eguagliare queste capacità. Per le nazioni costiere del MCM, Vietnam e Filippine in particolare, le robuste capacità militari della Cina e le sue numerose controverse e militarizzate isole artificiali hanno gettato profondi dubbi sui loro futuri piani politici verso la Cina. Tutti i paesi della regione inoltre hanno irrinunciabili legami economici con Pechino e questo li rende ulteriormente vulnerabili in quanto la Cina ha anche capacità di esercitare influenza attraverso la sua forza economica. Allo stesso tempo, quasi tutti gli attori regionali vogliono mantenere buone relazioni economiche con gli Stati Uniti e richiedono una chiara politica americana verso la Cina e una visibile presenza militare. Nell'attuale situazione di sicurezza, la Cina sembra godere di un vantaggio rispetto agli Stati Uniti e la situazione di stallo nella MCM complica le politiche e le strategie di Washington nei confronti dei piani diplomatici e militari della Cina. Allo stesso tempo, tuttavia, lo stallo limita le

---

<sup>185</sup> Eugene C. LaFond, *South China Sea*, Encyclopedia Britannica, accessibile a: <https://www.britannica.com/place/South-China-Sea>, ultimo accesso: 15/06/2020

<sup>186</sup> Territorial Disputes in the South China Sea, Council of Foreign Relations, accessibile a: <https://www.cfr.org/global-conflict-tracker/conflict/territorial-disputes-south-china-sea>, ultimo accesso: 15/06/2020

<sup>187</sup> Ibidem

possibilità di manovra politica e militare della Cina. In questa situazione c'è ancora molto spazio per il Giappone per rispondere alla sfida cinese nel MCM.<sup>188</sup>

Il Giappone, così come altri stati, non sta attendendo passivamente che Pechino diventi egemone nella regione e sta prendendo delle contromisure. Nel concreto nel settembre 2018 il cacciatorpediniere Kuroshio si è unito alla nuova portaerei Kaga in operazioni di guerra antisommergibile combinate con la Marina statunitense mentre nell'ottobre 2018 il paese ha inviato un sottomarino nel MCM per la prima volta dalla Seconda guerra mondiale per partecipare ad esercitazioni militari. Per altre grandi nazioni industriali con interessi di sicurezza globale, un semplice dispiegamento di forze navali non sarebbe un evento così degno di menzione. Ma per il Giappone è stata un'altra importante mossa verso il più ampio ruolo di difesa che il primo ministro Shinzo Abe sta perseguendo con determinazione.<sup>189</sup> Nonostante il premier non sia ancora riuscito a modificare l'Articolo 9 della Costituzione giapponese egli sta facendo pieno uso delle leggi esistenti per difendere gli interessi di Tokyo. Il Giappone sta estendendo il suo raggio d'azione dalle acque interne al MCM, dove le linee di navigazione non sono altro che le sue linee vitali per ciò che riguarda l'economia e l'approvvigionamento energetico. Inoltre, è proprio qui che la Cina, il più importante sfidante strategico del Giappone, sta espandendo la sua presenza militare e rafforzando le rivendicazioni di isole e territori marittimi contesi. Durante uno degli ultimi episodi delle crescenti tensioni, le navi da guerra cinesi e statunitensi quasi si sono scontrate il 30 settembre 2018. Il Giappone ha ragione a collegare strettamente il suo ruolo in espansione con quello degli Stati Uniti, in quanto può competere solo se supportato dalle più numerose e assertive forze navali americane. Tutto questo dinamismo militare è una diretta conseguenza della già menzionata Strategia Indo-pacifica libera e aperta, promossa dal premier Abe. Una strategia che includa anche l'India e l'Australia per contenere l'espansione cinese. Il Giappone può inoltre giocare un ruolo chiave nel supporto agli Stati Uniti in quanto questi ultimi necessitano di mantenere una forza di deterrenza antinucleare nel MCM.<sup>190</sup>

Le sfide della Cina contro gli Usa e le unità navali australiane per ciò che riguarda la libertà di navigazione nel MCM hanno dato maggiore credibilità alla valutazione del Giappone che Pechino rappresenti una minaccia strategica crescente. Il Giappone è sempre più convinto che la Cina tratti il MCM come sue acque territoriali. Mentre l'espansione navale della Cina pone in primo luogo una crescente sfida militare agli Stati Uniti, parallelamente tenta anche di costringere gli stati del sud-est asiatico ad accettare le rivendicazioni di Pechino per il territorio conteso, ad esempio intorno alle

---

<sup>188</sup> Yoji Koda, *Japan's Options in the South China Sea*, The Diplomat, 09/12/2019, accessibile a: <https://thediplomat.com/2019/12/japans-options-in-the-south-china-sea/>, ultimo accesso: 16/06/2020

<sup>189</sup>  
<sup>190</sup> Yoichiro Sato, *Japan versus China in the South China Sea*, Nikkei Asian Review, 03/10/2018, accessibile a: <https://asia.nikkei.com/Opinion/Japan-versus-China-in-the-South-China-Sea>, ultimo accesso: 17/06/2020

isole Spratly. Il Giappone ha risposto sia diplomaticamente che militarmente per contrastare la crescente presenza navale cinese nel MCM. Dal 2010, Tokyo ha apertamente criticato la Cina per questa controversia e ha chiesto una soluzione negoziata tra i disputanti, tra cui il Vietnam e le Filippine.<sup>191</sup>

Il Giappone ha lavorato con gli Stati Uniti e alcuni paesi del Sud-Est asiatico per affrontare questo problema in vari forum regionali, come l'annuale Vertice dell'Asia Orientale. In più ha collaborato con gli stati costieri dello stretto di Malacca, un importante punto di snodo marittimo, per garantire il passaggio sicuro delle navi commerciali. Tokyo ha contribuito alle attività antipirateria nella regione e ha contribuito allo sviluppo di una rete di guardia costiera che si è recentemente estesa agli stati costieri dell'Oceano Indiano. Il Giappone dal 2015 ha fornito motovedette in Vietnam e nelle Filippine, successivamente nel 2017, la nave gemella della Kaga, la Izumo, ha preso parte a un'esercitazione navale trilaterale nel MCM chiamata Malabar, in cooperazione con gli Usa e l'India. Va tuttavia ricordato che la limitata capacità di difesa aerea delle portaerei giapponesi che trasportano elicotteri non permetterebbe operazioni unilaterali nel MCM nel caso di un vero e proprio conflitto. Anche l'ipotetico dispiegamento di nuovi aerei da combattimento F35 a bordo di Kaga potrebbe portare solo vantaggi limitati, in quanto la capacità militare cinese cresce con la costruzione di basi in corso sulle contestate barriere del MCM. Tutte queste mosse comunque non sembrano aver creato un reale timore nella Cina in quanto ha continuato con i suoi piani preparandosi per l'impiego di caccia e bombardieri. La Cina inoltre ha ripetutamente protestato contro le attività navali giapponesi nella MCM.<sup>192</sup> Vediamo ora più nello specifico i piani strategici di Pechino e poi le contro mosse di Tokyo.

---

<sup>191</sup> Y. Sato, op. cit

<sup>192</sup> Ibidem

### 3.6 L'espansionismo di Pechino nel Mar Cinese Meridionale

L'espansione unilaterale della Cina avvenuta negli ultimi sette anni, attraverso le acque internazionali entro ciò che Pechino chiama la prima catena di isole (comprendenti anche Senkaku, Taiwan, Filippine, Borneo e Malesia) ora anche chiamate Territori Blu della Cina, ha alterato profondamente l'equilibrio strategico del potere nella regione dell'Indo-Pacifico. Questo equilibrio strategico si è spostato a favore della Repubblica Popolare Cinese (RPC) e contro la sicurezza e gli interessi americani e dei suoi alleati. Oltre a costruire una moderna flotta d'alto mare, la RPC ha intrapreso un'ampia serie di azioni destabilizzanti che rappresentano un'incognita crescente per l'ordine mondiale attuale. Tra queste azioni vi è: la costruzione di stazioni aeronavali nel MCM e anche sulla barriera corallina della Mischief Reef, che si trova all'interno della zona economica esclusiva delle Filippine, un alleato degli Usa; la dichiarazione della creazione di una zona di identificazione di difesa aerea nel Mar Cinese Orientale vicino al Giappone; la rivendicazione di sovranità sulle isole Senkaku; e il suo rifiuto assoluto dell'autorità della Corte Permanente di Arbitrato, una tra le più antiche organizzazioni internazionali esistenti al mondo. Le azioni minacciose da parte della Cina includono anche le crescenti e inedite operazioni navali nel Pacifico occidentale, nel Pacifico meridionale e nell'Oceano Indiano; Mar Mediterraneo e Mar Baltico; Artico e Antartico; e, infine, nell'Oceano Atlantico. L'Esercito Popolare di Liberazione si pone come arbitro di un nuovo ordine globale che si oppone agli interessi e ai valori nazionali degli Stati Uniti e a quelli dei loro alleati. La Cina impiega attualmente il 2% del proprio pil per un esercito che può realizzare i sogni del Partito Comunista Cinese (PCC). Il PCC si è impegnato in una lotta totale e prolungata per la supremazia regionale e globale. Questa supremazia è al centro del "Sogno cinese." La strategia della Cina in questa campagna per la supremazia include la guerra economica, informativa, politica e militare.<sup>193</sup>

L'espansione della Marina militare cinese dal 2000 al 2018 supera di gran lunga l'espansione di qualsiasi altra Marina nazionale dal dopoguerra in poi, salvo per la Marina statunitense sotto il Presidente Ronald W. Reagan negli anni '80.<sup>194</sup> I leader cinesi, per raggiungere il loro obiettivo, hanno bisogno di una flotta in grado di espandere le linee interne della Cina nel dominio marittimo esterno. In breve, hanno bisogno della marina, forze aeree, missilistiche e di spedizione che possano portare il dominio militare regionale a livello globale. Attualmente la Marina Militare cinese ha abbandonato il suo passato ruolo di forza navale costiera e si è spinta fuori ed oltre le acque profonde dell'Oceano Pacifico. Un esame delle operazioni della Marina militare negli ultimi quindici anni

---

<sup>193</sup> James E. Fanell, *China's global naval strategy and expanding force structure*, Naval War College Review, Vol. 72, No.1, 2019, pp.11-12

<sup>194</sup> J.E. Fanell, op. cit., pp. 16

rivela che l'ambiziosa modernizzazione navale della Cina ha prodotto una forza tecnologicamente più avanzata e flessibile di quanto mai visto fino ad ora nella storia cinese. È possibile che questi progressi forniranno a Pechino la capacità di condurre con successo una campagna militare all'interno di ciò che chiama prima catena di isole.<sup>195</sup>

Nel 2010 Pechino ha identificato per la prima volta la protezione della sua sovranità nel MCM come "interesse centrale" che non può essere compromesso, come precedentemente aveva sostenuto nei confronti di Taiwan, del Tibet e dello Xinjiang, affermando la sua "intenzione a rispondere ad azioni che percepisce come minacciose" nei confronti di questioni di interesse nazionale come sovranità, integrità territoriale e diritti marittimi.<sup>196</sup> L'anno successivo, tuttavia, il ministro della difesa cinese Liang Guanglie ha dichiarato il "solenne impegno" del suo paese a non "cercare egemonia" e ha alluso che la politica della Cina nel MCM era "puramente di natura difensiva."<sup>197</sup> Questa affermazione è stata fatta in mezzo ad un momento di tensioni accentuate nel MCM durante la prima metà del 2011, all'indomani delle esercitazioni navali senza precedenti del Vietnam che avevano accusato i cinesi di un attacco "premeditato e accuratamente calcolato" contro una nave vietnamita.<sup>198</sup> La Cina inoltre era stata accusata da Manila di scaricare materiali da costruzione sulla barriera corallina Amy Douglas rivendicata dalle Filippine e di sparare sui pescatori filippini, portando grande tensione non solo nelle Filippine ma anche tra la maggior parte dei suoi vicini. In aggiunta la retorica di Pechino è considerata dai paesi confinanti come un mero travestimento per il suo espansionismo.<sup>199</sup>

Nel 2012 l'intenzione di Pechino di esercitare un maggiore controllo sul MCM appariva immutato. Lo stesso anno la Cina, durante una disputa con le navi marittime filippine, durante una situazione di stallo aveva preso con la forza il controllo della barriera corallina di Scarborough che si trova nel tratto di MCM chiamato anche Mare delle Filippine occidentale, nonostante avesse accettato un ritiro reciproco mediato da Washington. La Cina sembra essere stata incoraggiata da questa conquista facile e senza costi: da allora ha iniziato la costruzione di isole artificiali nell'arcipelago di Spratly che le permetteranno di estendere in pochi anni la portata della marina cinese, dell'aviazione, della guardia costiera e delle flotte pescherecce. Una volta che le capacità saranno sufficienti per la presenza 24 ore su 24 delle forze marine e aeree sul MCM, è probabile che Pechino dichiari una zona di identificazione di difesa aerea, simile a quella dichiarata sopra al Mar Cinese Orientale nel novembre

---

<sup>195</sup> J.E. Fanell, op. cit., pp. 16

<sup>196</sup> Jihyun Kim, Territorial Disputes in the South China Sea: Implications for Security in Asia and Beyond, Strategic Studies Quarterly, Vol. 9, No. 2, Air University Press, 2015, pp. 119

<sup>197</sup> Ibidem

<sup>198</sup> Ibidem

<sup>199</sup> Ibidem

2013.<sup>200</sup> Altro caso che denota l'atteggiamento espansionistico di Pechino è quello relativo alla disputa tra Cina e Filippine sulla minuscola secca di Second Thomas Shoal. Dal 1999, un piccolo contingente di marines filippini è stato dispiegato su una nave che Manila ha fatto spiaggiare sulla scogliera sommersa al fine di proteggerla. Nel 2014, le navi della guardia costiera cinese hanno tentato senza successo di bloccare la consegna di cibo, acqua e truppe fresche all'avamposto militare. Questa situazione potrebbe portare a un altro confronto tra le forze cinesi e quelle filippine se Pechino decidesse di impadronirsene. In questo caso potrebbe essere invocato il trattato di mutua difesa tra Stati Uniti e Filippine potrebbe se ad esempio una nave della marina o della guardia costiera filippina venisse attaccata, un aereo militare filippino venisse abbattuto o membri delle forze armate filippine venissero feriti.<sup>201</sup>

Nel 2013 il presidente Xi Jinping presentò il suo sogno cinese in un discorso al Congresso Nazionale del Popolo della RPC. Il presidente Xi auspicò che la Cina diventi "una forte potenza marittima" seguendo la linea dell'ex presidente Hu Jintao che voleva rendere la Cina una potenza marittima in grado di salvaguardare risolutamente i suoi diritti marittimi e i suoi interessi. Il cambiamento della strategia marittima cinese negli ultimi dieci anni è passato dall' avere una strategia di difesa attiva focalizzata solamente ai loro mari più prossimi, ad una strategia marittima nazionale più consapevole ed incentrata sulla presenza in tutti i mari del mondo. Dalla fine del nono piano quinquennale (1996-2000), la RPC ha intrapreso un ambizioso programma di costruzione navale che ha drasticamente aumentato operazioni della Marina Militare e della Guardia Costiera nelle acque profonde del MCM, mentre sono aumentati globalmente gli schieramenti di unità in alto mare. La RPC ha sia la volontà che i mezzi per spingere a rapidi aumenti del tonnellaggio della Marina militare che dovrà essere in grado di far fronte a più missioni al fine di permettere la realizzazione del sogno cinese. Sulla capacità navale globale poggia il futuro della realizzazione di Xi e del PCC del sogno nazionale cinese di restauro e ringiovanimento.<sup>202</sup>

Non mancano le tensioni anche con il Vietnam e un ipotetico scontro tra i due è fonte di grande preoccupazione. Nel maggio 2014, la Cina ha dispiegato una piattaforma petrolifera in acque profonde nella zona economica esclusiva del Vietnam che copre duecento miglia nautiche, portando ad una crisi di settantatre giorni in cui le navi cinesi e vietnamite si sono speronate ripetutamente prima che la piattaforma venisse rimossa. Sebbene le capacità militari del Vietnam siano sminuite dalla Cina, Hanoi è comunque determinata a difendere i suoi diritti marittimi. Ad Hanoi persiste la preoccupazione che Pechino possa schierare nuovamente la piattaforma petrolifera in acque contese,

---

<sup>200</sup> Bonnie S. Glaser, *Conflict in the South China Sea*, Council on Foreign Relations, 2015, pp.1

<sup>201</sup> B. S. Glaser, *op. cit.*, pp.1-2

<sup>202</sup> J.E. Fanell, *op. cit.*, pp. 13-14

rischiando il confronto militare. Scontri simili potrebbero verificarsi nei nove blocchi petroliferi lungo la costa del Vietnam. Inoltre, non è da escludere il rischio di una possibile escalation militare tra Usa e Cina dovuta a ipotetici incidenti che coinvolgano le forze militari dei due paesi all'interno della zona economica esclusiva cinese. A seguito di alcuni pericolosi incidenti mancati, in particolare nel dicembre 2013, che hanno coinvolto una nave cinese anfibia e una un incrociatore missilistico americano; e nell'agosto 2014 che ha visto il coinvolgimento un aereo da combattimento cinese e un aereo di sorveglianza americano, gli Usa e la Cina hanno raggiunto un accordo innovativo sulle regole di comportamento nel caso le rispettive unità dovessero incrociarsi. Queste misure volte a rafforzare la fiducia possono contribuire a ridurre il potenziale di incidenti in futuro. Tuttavia, i singoli comandanti possono ancora mostrare un comportamento aggressivo che potrebbe avere conseguenze disastrose.<sup>203</sup>

Attualmente la situazione rimane stabile nella sua incertezza, la Cina non ha intenzione a rinunciare ai suoi piani così come i paesi circostanti e gli Stati Uniti non hanno intenzione di rimanere passivi e guardare Pechino impossessarsi di territori che ritiene gli appartengano. Pechino ribadisce le sue pretese territoriali nei confronti dei paesi che pongono ostacoli ai suoi piani. Il presidente Xi sembra aver rotto la promessa fatta nel 2015 di non espandersi ulteriormente nel MCM in quanto come detto precedentemente il paese ha ripreso ad accatastare sabbia e cemento sulle barriere coralline per creare sette isole artificiali, alcune con campi d'aviazione e altre fortificazioni. Il governo cinese afferma che la costruzione delle isole servono principalmente per scopi civili. Gli Stati Uniti però non si fidano delle parole di Pechino e sia Marina statunitense che la Royal Navy britannica hanno inviato vascelli che hanno navigato vicino a queste installazioni per affermare il diritto alla libertà di navigazione sulle trafficate rotte commerciali che passano per quei mari.<sup>204</sup> Nel marzo 2019 gli Usa hanno inviato 2 navi a pattugliare lo stretto di Taiwan. Un portavoce della Settima Flotta ha confermato il passaggio del cacciatorpediniere della US Navy, la USS Curtis Wilbur e il cutter della Guardia Costiera statunitense, la USCGC Bertholf, attraverso la regione, dicendo: "Il transito delle navi attraverso lo stretto di Taiwan dimostra l'impegno degli Stati Uniti per un Indo-Pacifico libero e aperto". Chiaro segnale che gli Stati Uniti non saranno passivi rispetto ai piani di Pechino.<sup>205</sup> Più recentemente nel giugno 2020 funzionari cinesi e statunitensi hanno scambiato accuse sulle attività dei due paesi nel sud-est asiatico, mentre la loro rivalità strategica nella regione si intensifica. L'ambasciatore di

---

<sup>203</sup> B. S. Glaser, *Ibidem*.

<sup>204</sup> Jon Sharman, *China threatens to further fortify its man-made islands in disputed region as tensions with US escalate*, The Independent, 9/01/2019, accessibile a: <https://www.independent.co.uk/news/world/asia/south-china-sea-us-military-bases-islands-spratly-paracel-us-tension-defence-a8719556.html>, ultimo accesso: 22/06/2020

<sup>205</sup> Chris Riotta, *US Navy Destroyer sails through politically sensitive Taiwan Strait ahead of Trump trade talks with China*, The Independent, accessibile a: <https://www.independent.co.uk/news/world/americas/us-politics/us-china-trade-navy-destroyer-trump-taiwan-strait-deals-ships-beijing-a8838741.html>, ultimo accesso: 19/06/2020

Pechino a Singapore Hong Xiaoyong ha accusato il Segretario della Difesa statunitense Mark Esper di "alimentare la tensione etichettando la Cina come una minaccia e chiedendo deterrenza congiunta".<sup>206</sup> Questo è accaduto dopo che la settimana precedente Esper affermò gli Stati Uniti avrebbero investito di più per modernizzare le loro forze nella regione e che avrebbero rafforzato la deterrenza come parte degli "sforzi per preparare i nostri militari ai futuri conflitti che speriamo non dovremo combattere, ma dobbiamo essere pronti a vincere".<sup>207</sup> Aveva inoltre invocato legami di sicurezza più forti con i paesi dell'Indo-Pacifico, tra cui Giappone, Corea del Sud, Nuova Zelanda, Thailandia, Filippine, Australia e India e aveva accusato Pechino di svolgere "attività maligne". Questo è stato l'ultimo round tra Pechino e Washington mentre i due paesi si affrontano su più fronti, dal commercio e dalla tecnologia, all'ideologia e al nuovo problema del Covid 19, suscitando timori di una nuova guerra fredda.<sup>208</sup>

---

<sup>206</sup> Laura Zhou, Chinese, *US officials cross swords over activities in Southeast Asia*, South China Morning Post, 24/06/2020, accessibile a: <https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3090451/chinese-us-officials-cross-swords-over-activities-southeast>, ultimo accesso: 25/06/2020

<sup>207</sup> Ibidem

<sup>208</sup> Ibidem



### 3.7 Approccio del Giappone alla sfida del Mar Cinese Meridionale

Abbiamo visto come il teatro dell'Indo-Pacifico sia estremamente complesso e sarà una zona in cui tenderà a spostarsi il baricentro geopolitico mondiale. In quanto luogo in cui si incontrano i due attori mondiali principali: Cina e Stati Uniti. In una situazione delicata si trova il Giappone che nonostante sia un colosso economico, militarmente è vincolato alla protezione statunitense e quindi gode di meno iniziativa. Le attività assertive della Cina nelle acque asiatiche, in particolare nel MCM stanno generando una serie preoccupazioni per ciò che riguarda la sicurezza all'interno del Giappone e della comunità internazionale. In particolare, ciò che desta più preoccupazione è la visione unilaterale della Cina per ciò che riguarda le questioni marittime le quali sono supportate dalla sua interpretazione autoreferenziale della Convenzione sulla legge del Mare delle Nazioni Unite. Per il Giappone questo non significa solamente un coinvolgimento delle nazioni marittime della zona nelle dispute territoriali, ma piuttosto solleva una grande questione che potrebbe provocare una collisione militare diretta, compromettendo la stabilità esistente e conducendo potenzialmente la regione e il mondo in una situazione caotica senza precedenti. Le principali preoccupazioni del Giappone nella regione sono due: la prima è che le attività di bonifica delle isole del MCM della Cina e l'accumulo militare potrebbero condurla ad un controllo strategico delle linee marittime di comunicazione. In secondo luogo, la potenziale escalation di tensioni tra Cina e Stati Uniti, pone una minaccia alla stabilità regionale.<sup>209</sup>

Le pretese territoriali e le attività di costruzione delle isole artificiali cinesi coinvolgono aree geografiche che si estendono per 1.750 miglia dallo stretto di Bashi/Luzon fino a Singapore e 1.250 miglia da Hong Kong al Brunei. Il MCM è circa 9,5 volte più grande del Giappone e comprende circa duecento isole, rocce, banchi e scogliere. Ci sono diversi arcipelaghi di primo piano, come le isole Paracel e le isole Spratly, e ognuno ha il proprio valore strategico. Come detto nei paragrafi precedenti è dal 2013 che la Cina ha cominciato un massiccio lavoro di bonifica e di costruzioni di isolotti artificiali. Gli isolotti sono stati costruiti su barriere coralline quali la Fiery Cross Reef, la barriera Subi e la Mischief Reefs. Il Giappone teme che altre quattro isole artificiali con varie strutture di supporto, quali campi d'aviazione e siti di sorveglianza aerea, possano fungere da posti di guardia esterni per le tre isole principali che potrebbero portare alla delimitazione di una potenziale zona di identificazione della difesa aerea cinese. Il controllo della maggior parte delle linee di comunicazione marittime e il controllo di attività marine e aeree di paesi stranieri potrebbe dipendere dalla

---

<sup>209</sup> Yoji Koda, Japan's Perceptions of and Interests in the South China Sea, Asia Policy, No. 21, National Bureau of Asian Research, 2016, pp. 29

realizzazione di queste isole, poiché fungerebbero da punti logistici di notevole importanza strategica. Inoltre, se la Cina in futuro riuscisse a costruire con successo un'isola artificiale allo Scarborough Shoal, si creerebbe un triangolo strategico di connessione tra Woody Island, Spratlys e Scarborough Shoal che coprirebbe gran parte del MCM. Un' eventuale realizzazione sarebbe controproducente per i piani strategici di Tokyo e Washington e potrebbe essere un fattore decisivo per l'egemonia regionale.<sup>210</sup>

La strategia di sicurezza del Giappone prima della fine della guerra fredda era stata focalizzata esclusivamente sulla difesa del Giappone in senso stretto. Ciò significa che, in rispetto della Costituzione pacifista del paese, le forze di autodifesa del Giappone FAG erano strettamente limitate a respingere l'aggressione militare straniera contro il Giappone, e qualsiasi attacco preventivo o contrattacco contro un nemico era considerata incostituzionale. Queste limitazioni sono particolarmente vincolanti poiché le aree operative delle FAG non comprendono il MCM che è una zona cruciale per ciò che riguarda i vitali approvvigionamenti energetici del paese, basti pensare che l'80% dell'import di petrolio greggio passa per questo mare. Per decenni una completa adesione alla costituzione pacifista ha permesso al popolo giapponese di evitare di pensare a concreti rischi militari. Come abbiamo visto però negli ultimi decenni la situazione è drasticamente cambiata e le azioni cinesi hanno spinto il Giappone a prendere una chiara posizione a riguardo. Alla fine del 2015 il governo giapponese ha rapidamente definito le azioni della Cina come una violazione della Convenzione delle Nazioni Unite sul diritto del mare e designato la politica della Cina sull' MCM come un tentativo di cambiare lo status quo con la forza.<sup>211</sup>

Nonostante i suoi limiti militari, il Giappone può intraprendere diverse azioni per sostenere la stabilità nell' MCM. Ad esempio, è passato a supportare in maniera attiva altri paesi costieri che sono entrati in attrito con Pechino. È quindi abbastanza chiaro che il Giappone può aiutare a migliorare le capacità marittime di questi paesi, dedicandosi primariamente al rafforzamento della capacità di guardia delle forze navali e della guardia costiera. Dal 2015 il Giappone ha avviato diversi programmi di rafforzamento delle capacità militare costiera dei paesi del Sud-Est asiatico, in particolare le Filippine e il Vietnam, che sono stati a lungo sotto assedio politico e militare dalla Cina. Queste attività comprendono il trasferimento di navi pattuglia non militari e l'addestramento per la navigazione del

---

<sup>210</sup> Y. Koda, op. cit., pp. 29-30

<sup>211</sup> Y. Koda, op. cit., pp. 32-33

personale delle forze dell'ordine. Nel gennaio 2017 furono consegnate al governo di Hanoi sei imbarcazioni dal valore complessivo di 338 milioni di dollari.<sup>212</sup>

Il Giappone comunque, anche se non fosse vincolato dalla costituzione, non avrebbe un esercito tanto forte da poter sconfiggere la Cina, per questo motivo esso fa sempre affidamento sull' esercito statunitense. In quanto principale partner alleato degli Stati Uniti, dovrebbe dare sostegno alle forze americane che operano nella regione. Al fine di poterlo fare le FAG dovrebbe avere una maggiore responsabilità per le operazioni d'aria e le operazioni marittime nel Pacifico occidentale e nel Mar Cinese orientale. In particolare, ruoli ampliati per la Forza di autodifesa marittima del Giappone nelle acque giapponesi svincolerebbe la marina americana da altre missioni e aumenterebbe la sua capacità per operazioni di guerra nel MCM. La nuova posizione operativa delle FAG migliorerebbe la flessibilità delle forze dell'U.S. per mantenere una presenza ininterrotta nella regione.<sup>213</sup> Comunque le FAG stanno continuando la collaborazione con le forze armate americane, e non più di due anni fa nel novembre 2018 si è tenuta la più grande esercitazione militare tra gli eserciti dei due paesi che hanno visto il coinvolgimento di 47000 truppe giapponesi e 10000 americane.<sup>214</sup>

---

<sup>212</sup> Ankit Panda, *Japan Pledges 6 New Patrol Boats for Vietnam Coast Guard*, accessibile a: <https://thedi diplomat.com/2017/01/japan-pledges-6-new-patrol-boats-for-vietnam-coast-guard/>, ultimo accesso: 02/07/2020

<sup>213</sup> Y. Koda, op. cit., pp. 34

<sup>214</sup> Christopher Woody, *The US and Japan finished their 'largest and most complex' military exercise, amid rising tensions with China*, accessibile a: <https://www.businessinsider.com/us-japan-keen-sword-largest-and-most-complex-military-exercise-2018-11?IR=T>, ultimo accesso: 02/07/2020

### 3.8 La Strategia per un Indo-Pacifico libero e aperto

Alla luce di tutti queste attività cinesi il Giappone ha valutato di dotarsi di un piano che possa in qualche modo fare fronte a tutti questi scenari. Il presidente Abe e il suo entourage nell'agosto 2016 hanno adottato come risposta la "Strategia dell'Indo-Pacifico libero e aperto" (SIPLA). Si tratta di una strategia creata dagli americani, ma ripresa maggiormente dal Giappone in quanto, con l'avvento di Trump, l'alleato americano si è parzialmente defilato dalla politica estera concernente la regione. La SIPLA è stata originariamente lanciata agli inizi degli anni 2000 quando l'ambiente strategico dell'est Asia cominciava a cambiare. Due particolari eventi hanno spinto maggiormente il Giappone verso l'adozione di questa strategia. La prima è stata quando il piano economico della Nuova Via della Seta ha cominciato ad essere nominato nell'agenda nella politica estera mondiale. Quando nel 2014 la Cina propose la creazione della Banca di Investimento per le Infrastrutture per facilitare la Nuova Via della Seta, gli Stati Uniti espressero timore che l'istituto avrebbe rispecchiato l'attitudine della Cina a non considerare gli standard internazionali come la tutela dei diritti umani e protezione ambientale; e pressò gli alleati a non parteciparvi. Ciononostante, svariati leaders di stati quali Malesia, Indonesia e Pakistan, che richiedevano ingenti investimenti infrastrutturali espressero desiderio di parteciparvi.<sup>215</sup>

Il secondo motivo è la sentenza del Tribunale dell'arbitrato riguardo il MCM del luglio 2016, che non vincola l'atteggiamento della Cina nelle questioni marittime. Il rifiuto della Cina era aspettato visto che il governo aveva deciso di non partecipare al procedimento legale. Inoltre, la comunità internazionale, compresi i paesi dell'Asean, non era stata in grado di trovare unanimità e consenso politico riguardo alla validità sentenza. In questo modo i paesi dell'Asean non erano stati in grado di prevenire le rivendicazioni e la militarizzazione cinese del MCM. La prospettiva che l'assertività marittima cinese sarebbe stata rafforzata in futuro si faceva più forte. Di conseguenza è diventato cruciale per il Giappone rafforzare l'alleanza con gli Usa, ma anche sviluppare un network di alleanze con stati dell'Asia e dell'Europa. Tuttavia, il Giappone ha evitato di mostrare un atteggiamento palesemente assertivo verso la Cina, al fine di non aumentare ulteriormente le tensioni e la sua strategia si è incentrata sullo sfruttare al meglio i principi internazionali, enfatizzando lo stato di diritto nel settore marittimo e le norme internazionali per lo sviluppo delle infrastrutture globali.<sup>216</sup>

Questa situazione ha spinto il primo ministro Shinzo Abe a parlare per la prima volta della Strategia per l'Indo-Pacifico libero e aperto nel suo discorso nel 2016 alla Sesta Conferenza Internazionale di

---

<sup>215</sup> Kei Koga, Japan's "Free and Open Indo-Pacific" Strategy, Contemporary Southeast Asia Vol. 41, No. 2, Yusof Ishak Institute, 2019, pp.292-293

<sup>216</sup> Ibidem.

Tokyo sullo sviluppo africano. Il concetto embrionale della SIPLA illustra gli obiettivi del Giappone nel "promuovere la confluenza gli oceani del Pacifico e dell'India e dell'Asia e dell'Africa in un luogo che valorizzi la libertà, lo Stato di diritto e l'economia di mercato, libera dalla forza o dalla coercizione, rendendola prospera". L'idea della SIPLA è attribuita alle convinzioni del Primo Ministro Abe riguardanti l'importanza di dare un nuovo concetto geografico dell'Indo-Pacifico. Più recentemente, il concetto di "Diplomazia con prospettiva panoramica" di Abe e il "Contributo Proattivo alla Pace" sono diventate le basi diplomatiche della SIPLA. Il primo concetto si riferisce ad una diplomazia attiva per guardare ai trend mondiali da una prospettiva "panoramica" e non più locale, mentre l'alleanza Usa-Giappone rimane il "perno della diplomazia giapponese" e un principio immutabile. L'ultimo invece è la politica che persegue l'obiettivo di essere un attore di primo piano a livello mondiale nel campo politico ed economico, di contribuire alla pace, alla prosperità e stabilità nel mondo e garantire la sicurezza del Giappone e della Regione Asia-Pacifico sulla base del "principio di cooperazione internazionale".<sup>217</sup>

La SIPLA inoltre non è un progetto rigido, infatti ha visto varie fasi in cui i suoi contenuti sono mutati. Ci sono tre fasi principali della sua evoluzione concettuale. La prima copre il periodo dalla metà del 2016 alla metà del 2017, periodo durante il quale sono stati formulati l'ambito geografico e le basi di partenza. Di conseguenza, sono emerse due questioni chiave: la connettività e la sicurezza marittima. La strategia doveva concentrarsi sulla promozione di "connettività" tra Asia e Africa per garantire la stabilità regionale attraverso mezzi quali il sostegno alla costruzione della nazione, le infrastrutture sviluppo e sviluppo umano. Nella prima fase si è sottolineato una collaborazione con gli Stati Uniti, India e Australia, che prefigurava la nascita dell'idea che la cooperazione quadrilaterale sarebbe la chiave per raggiungere questo obiettivo. L'altra questione chiave era la sicurezza marittima, nel settembre 2016, il ministro di Stato per gli Affari Esteri Nobuo Kishi ha tenuto un discorso alla Conferenza sull'Oceano Indiano ha sottolineato l'importanza della sicurezza marittima, della connettività e un di mare aperto e stabile nella regione dell'Indo-Pacifico. I principi a cui hanno fatto appello in questo caso sono l'applicazione della legge marittima, la sicurezza delle tratte marittime e l'importanza dello stato di diritto, in particolare la Convenzione delle Nazioni Unite del 1982 sul diritto del mare. Queste posizioni diplomatiche di base del Giappone sono culminate in tre principi enunciati dal Ministro degli Esteri Kishi durante il summit del marzo 2017 alla Indian Ocean Rim Association: in primo luogo, il Giappone coglierà ogni opportunità per promuovere e consolidare valori fondamentali quali lo Stato di diritto, la democrazia e la libertà di navigazione. In secondo luogo, il Giappone favorirà la prosperità economica rafforzando la connettività regionale costruendo

---

<sup>217</sup> K. Koga, op. cit., pp.295

porti, ferrovie e altre infrastrutture, nonché partenariati economici e migliorando il contesto imprenditoriale. In terzo luogo, promuoverà la cooperazione in materia di sicurezza marittima, la capacità di applicazione della legge marittima, la lotta alla pirateria, la lotta al terrorismo e la riduzione del rischio di catastrofi. Questi comunque erano già principi che facevano parte dell'agenda nipponica e non aggiungevano nulla di rivoluzionario o concreto ai piani precedenti.<sup>218</sup>

La seconda fase è iniziata nell'ottobre 2017, ed è stata influenzata da tre fattori significativi. Il primo è stato il cambio nell'uso della terminologia dell'amministrazione americana da "Asia-Pacifico" a "Indo-Pacifico". Questo cambiamento nella narrativa strategica dell'America è stato causato dalla visione della SIPLA giapponese. I funzionari del Ministero degli affari esteri giapponese avevano introdotto la SIPLA agli alti funzionari del Dipartimento di Stato all'inizio dell'amministrazione Trump, e il concetto è stato presto incorporato anche dagli americani. Il secondo fattore è quella che ha visto il saldarsi dei tre principi della SIPLA giapponese con gli Usa. Durante una riunione dei vertici tra i due paesi avvenuta nel 2017, le due parti si sono accordate su tre principi cardine: "promozione e affermazione di valori fondamentali", "perseguimento di prosperità economica" e "impegno per la pace e la stabilità". L'aspetto più importante è che entrambi i paesi hanno convenuto di cooperare con chiunque abbracci questi principi. Questo è importante poiché significa che la SIPLA non è stata lanciata per contenere la Cina, ma che il concetto della strategia era aperto e inclusivo verso tutti. L'altro fattore è il l'ambito istituzionale centrale della SIPLA ovvero il Quad, il quadrilatero di dialogo sulla sicurezza, argomento che tratterò nel prossimo capitolo. Pure il Quad è un progetto di cooperazione tra vari paesi per saldare questi principi nell'Asia. Data la forte preferenza di Abe per il quadrilatero di cooperazione in materia di sicurezza tra gli Stati Uniti, il Giappone, l'Australia e India; e data la coincidenza che i primi incontri riguardo al Quad si siano tenuti nel novembre 2017 in un momento in cui anche gli Stati Uniti cominciarono ad usare il termine SIPLA, si ipotizza che il nucleo base della SIPLA sia lo stesso del Quad.<sup>219</sup>

La terza fase invece è cominciata all'inizio del 2018 ed è stata caratterizzata da un consolidamento interno dei principi cardine. I tre principi annunciati sono:

- 1) promozione e instaurazione dello stato di diritto, libertà, della navigazione e del libero scambio.
- 2) il perseguimento della prosperità economica attraverso il miglioramento della connettività, anche attraverso lo sviluppo di "infrastrutture di qualità" conformemente alle norme internazionali.

---

<sup>218</sup> K. Koga, op. cit., pp.296-297

<sup>219</sup> K. Koga, op. cit., pp.297

3) Iniziative volte a garantire la pace e la stabilità, tra cui l'assistenza per lo sviluppo di capacità di applicazione della legge marittima, antipirateria e riduzione del rischio di catastrofi.

Inoltre, il governo del Giappone ha colto l'opportunità di partecipare a riunioni multilaterali come l'ASEAN, l'APEC (Cooperazione Economica Asiatico-Pacifica), il TICAD (La Conferenza internazionale di Tokyo sullo sviluppo africano) e il PIF (il Forum delle isole del Pacifico) per spiegare in dettaglio la visione e le iniziative del Giappone verso un "Indo-Pacifico libero e aperto" ai paesi partecipanti. In futuro, il Giappone costruirà una relazione di cooperazione a più livelli, coordinandosi strettamente con i partner, al fine di implementare ulteriormente le iniziative verso un "Indo-Pacifico libero e aperto."<sup>220</sup>

In conclusione, si può affermare che la SIPLA abbia dato una linea tattica chiara e completa su come affrontare le sfide presenti del paese garantendo una visione coerente alle politiche di sicurezza di Abe, permettendo al paese di valutare anche le strategie dei paesi dell'area Indo-Pacifica. Allo stesso tempo il Giappone si è distaccato lievemente dall'alleato Americano perseguendo una linea della SIPLA più autonoma. Questo perché teme un allontanamento dei paesi del sud est asiatico che non sono troppo favorevoli alla linea dura della SIPLA americana nei confronti della Cina, perché temono possa essere divisiva per l'intero continente asiatico. Se il Giappone, gli Stati Uniti e l'ASEAN hanno un approccio diverso rispetto ai loro obiettivi, si crea il rischio di rendere difficoltosa una cooperazione verso gli obiettivi comuni, in particolare su questioni fondamentali quali i diritti umani e la democrazia.

Un ulteriore problematica è che nonostante il Giappone si sia dotato di una strategia come il SIPLA ha ancora difficoltà a dotarsi di una strategia che guardi al lungo termine. Abe non ha ancora scelto se assecondare completamente l'alleato d'oltreoceano e sta prendendo tempo per poter fare la miglior mossa in base agli esiti della rivalità tra Cina e America. L'atteggiamento aggressivo degli Stati Uniti si è manifestato attraverso la recente guerra tecnologica e commerciale e questo pone il Giappone in una posizione scomoda. Nel caso seguisse la linea dura degli Stati Uniti rischierebbe di allontanare dalla sua sfera di interesse i paesi dell'Asean in quanto molti di loro sono in parte economicamente legati alla Cina. Dall'altro lato se adotteranno un approccio troppo morbido verso la Cina rischiano di allontanare gli Stati Uniti che rimangono ancora il loro alleato fondamentale. Nelle fasi iniziali della sua creazione la SIPLA si è dimostrata un utile strumento per capire l'attitudine dei vari paesi nelle questioni concernenti l'Indo-Pacifico. Col tempo però questa utilità strategica è andata affievolendosi. Giunti a questo punto il Giappone non può più stare a guardare le intenzioni dei paesi

---

<sup>220</sup> *International Situation and Japan's Diplomacy in 2018*, Ministry of Foreign Affairs of Japan, accessibile a: <https://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2019/html/chapter1/c0102.html#sf01>, ultimo accesso: 27/06/2020

coinvolti, se decide di seguire la sua personale SIPLA dovrà presto o tardi prendere una decisione se schierarsi apertamente con la SIPLA americana o quella dell'ASEAN o se trovare un giusto bilanciamento tra i due.<sup>221</sup> Un altro dubbio rimane sul destino dei piani di sicurezza del Giappone una volta che il mandato di Abe scadrà nel settembre del 2021. Non è detto che il successore di Abe decida di continuare questi impegni nel campo della difesa.<sup>222</sup>

---

<sup>221</sup> K. Koga, op. cit., pp 304-305

<sup>222</sup> Emma Chanlett-Avery, *Japan, the Indo-Pacific, and the "Quad"*, Chicago Council on Global Affairs, 2018, pp. 2



### 3.9 Il Quad: il Dialogo di Sicurezza Quadrilaterale

Come accennato nel paragrafo precedente, internamente alla SIPLA si è sviluppato un ulteriore piano di collaborazione dei paesi che ne fanno parte: si tratta del Quad, il Dialogo di Sicurezza Quadrilaterale. Si tratta di un forum strategico informale che intende fare dialogare Giappone, Stati Uniti, Australia ed India al fine di coordinare delle eventuali strategie che salvaguardino lo stato di diritto nell' Indo-Pacifico.<sup>223</sup>

Il Quad di Abe risale al suo primo mandato come Primo Ministro e trae origine dal discorso intitolato "Confluenza dei due mari" pronunciato al parlamento indiano nell'agosto 2007. In quel contesto Abe sostenne che Giappone e India, in quanto entrambe democrazie marittime dovessero promuovere prosperità e libertà. Tra questi paesi si possono annoverare altre democrazie che affacciano sull'Oceano Pacifico o sull'Oceano Indiano come Stati Uniti, Australia e altre nazioni minori e questa strategia mira a creare un'enorme rete che consenta a persone, beni, capitali e conoscenza di circolare liberamente. La chiave del Quad strategia di Abe è il coordinamento Giappone-India-Australia-Stati Uniti, detto anche "Diamante di sicurezza democratico". L'esercitazione navale Malabar, svolta congiuntamente da India, Stati Uniti e Giappone nel Golfo del Bengala a luglio 2017, ha mostrato la determinazione dei partecipanti a mantenere libero e aperto l'Indo-Pacifico. La strategia di Abe enuclea la visione geoeconomica regionale di Tokyo. Il suo fine è combinare il dinamismo di Asia e Africa; a tal fine, prevede una maggiore integrazione regionale lungo le aree costiere degli oceani Indiano e Pacifico, mediante la costruzione di infrastrutture di alto livello che favoriscano contatti e interconnessioni.<sup>224</sup>

Originariamente il Quad nacque a seguito del terribile terremoto che colpì l'Indonesia nel 2004. Un sisma 9.1 della scala Richter con epicentro non distante dalla costa di Sumatra causò uno tsunami che uccise più di 200 mila persone. In un brevissimo lasso di tempo l'India fu in grado di dispiegare navi ed elicotteri per prestare soccorso alle popolazioni colpite. Circa 32 navi e 5000 soldati andarono in soccorso delle popolazioni dello Sri Lanka e dell'Indonesia. La celere risposta indiana stupì il mondo e successivamente nel 2004 l'allora Presidente degli Stati Uniti, George W. Bush, annunciò che India, Stati Uniti, Giappone e Australia avrebbe lanciato una coalizione, insieme con le Nazioni Unite, per collaborare al massiccio lavoro di soccorso e riabilitazione. Questo, in un certo senso, ha portato alla

---

<sup>223</sup> Jagannath P. Panda, *India's Call on China in the Quad: A Strategic Arch between Liberal and Alternative Structures*, Regional Dynamics in the 21st Century's New Geopolitical Center of Gravity, 2018, accessibile a: <https://risingpowersproject.com/quarterly/indias-call-on-china-in-the-quad-a-strategic-arch-between-liberal-and-alternative-structures/>, ultimo accesso: 24/06/2020

<sup>224</sup> K. Testsuo, op. cit., pp. 95

concettualizzazione del "Quadrilatero". Il Quad iniziò ad evolversi in un dialogo strategico informale tra gli Stati Uniti, Giappone, Australia e India. Il dialogo, che comporta accordi diplomatici e militari, è stato avviato nel 2007 dal Primo Ministro giapponese, con il sostegno di Vicepresidente Dick Cheney degli Stati Uniti, del Primo Ministro John Howard dell'Australia, e il Primo ministro indiano Manmohan Singh. Secondo Abe, c'era la necessità di discutere di come i quattro paesi democratici possano meglio cooperare e promuovere i loro valori comuni nel resto dell'Asia. Il dialogo, in combinazione con le esercitazioni navali al largo dell'isola giapponese di Okinawa, aveva suscitato i primi sospetti di Pechino che temeva che Quad mirasse a diventare un'alleanza militare diretta contro di essa. Il primo Quad tuttavia fu di breve durata e crollò dopo le dimissioni di Abe e il ritiro dell'Australia sotto il mandato di Kevin Rudd come primo ministro. Tuttavia, nel 2017 durante il Vertice ASEAN, tutti e quattro gli ex membri hanno ripreso i negoziati per rilanciare ancora una volta l'alleanza quadrilaterale, con i primi ministri Malcolm Turnbull, Shinzo Abe, Narendra Modi e il presidente Donald Trump che avevano concordato per rilanciare il dialogo in modo da promuovere la pace e la stabilità nella regione, che è stata interrotta a causa del comportamento assertivo della Cina. Il nuovo progetto ha preso il nome di Quad 2.0.<sup>225</sup>

Il primo incontro del nuovo Quad 2.0 è avvenuto il 12 novembre 2017 ha avuto 7 temi centrali: (1) un ordine basato sulla legalità in Asia, (2) la libertà di navigazione e di sorvolo negli spazi comuni marittimi, (3) il rispetto del diritto internazionale, (4) il miglioramento della connettività, (5) la sicurezza marittima, (6) la minaccia e non proliferazione della Corea del Nord e (7) il terrorismo. Per ciò che riguarda il Giappone la principale causa di perseguire questo piano è stata l'ascesa della Cina e il relativo declino della potenza statunitense nell'Indo-Pacifico. Il Primo Ministro Shinzo Abe ha dichiarato che "la massima priorità della politica estera del Giappone deve essere espandere gli orizzonti strategici del paese."<sup>226</sup> Come già detto il desiderio del Giappone di perseguire il Quad sembra guidato soprattutto per la sua preoccupazione per la crescente potenza e influenza della Cina nella regione, più nello specifico le preoccupazioni circa le intenzioni della Cina hanno visto un incremento soprattutto a causa delle già citate crisi nel Mar Cinese Orientale e in quello Meridionale. Mentre questa tensione continua, Abe è ansioso stabilire un ordine regionale che non sia stabilito dal dominio strategico, economico e geografico dalla Cina. A tal fine, sta perseguendo relazioni di sicurezza più forti lungo la periferia marittima della Cina, in particolare l'India.<sup>227</sup>

---

<sup>225</sup> Ashok Rai, *Quadrilateral Security Dialogue 2 (Quad 2.0) – a credible strategic construct or mere “foam in the ocean”?*, *Maritime Affairs: Journal of the National Maritime Foundation of India*, Routledge, 11/03/2019, pp. 138-139

<sup>226</sup> A. Rai, *op. cit.*, pp. 138-140

<sup>227</sup> Emma Chanlett-Avery, *Japan, the Indo-Pacific, and the “Quad”*, *Chicago Council on Global Affairs*, 2018, pp. 1

L'insicurezza del Giappone è accresciuta dalla percezione che gli Stati Uniti possano essere in una fase di declino di potere calante regione. Oltre alle preoccupazioni condivise sulla Cina, l'incertezza sulla credibilità e sul potere degli Stati Uniti potrebbe anche motivare Delhi, Tokyo, e Canberra a trovare un modo per mantenere gli Stati Uniti impegnati attraverso il quadro strategico. I timori di questa diminuzione di potere sono stati aumentati dalla politica dell'America First promossa dal Presidente Donald Trump, soprattutto dopo che gli Stati Uniti si sono ritirati dall'accordo commerciale del Partenariato Transpacifico. India, Giappone e Australia hanno quindi motivo di abbracciare un quadro che attiri l'attenzione degli Stati Uniti sulla regione, nonché sono incentivati a sviluppare strutture diplomatiche tra loro ed indipendenti dagli Stati Uniti.<sup>228</sup>

Sia l'India che l'Australia hanno tutto l'interesse a partecipare ad una coalizione che metta dei paletti all'espansionismo cinese. L'India ad esempio teme il progetto di corridoio economico Cina-Pakistan e lo sviluppo di porti cinesi in paesi come Sri Lanka, Bangladesh e Myanmar. L'esercitazione navale Malabar, che si continua a svolgere tra India, Stati Uniti e Giappone nel Golfo del Bengala dal luglio 2017, ha mostrato la determinazione dei partecipanti a mantenere libero e aperto l'Indo-Pacifico. Pure l'Australia in quanto nazione insulare affacciata su entrambi gli oceani ha sviluppato il concetto di Indo-Pacifico poiché anche Canberra dipende pesantemente dalla stabilità negli oceani Indiano e Pacifico. Come enunciato nel Libro bianco sulla politica estera australiana del 2017, sebbene l'alleanza con gli Stati Uniti resti l'architave della sicurezza nazionale il paese sta espandendo i suoi partenariati nel campo della sicurezza con altri nella regione, specialmente con il Giappone. Il partenariato sulla sicurezza Australia-Giappone è motivato dal comune interesse a mantenere nell'Indo-Pacifico un ordine regionale basato sul diritto. Anche Washington si è infine unita a Tokyo, Delhi e Canberra nel promuovere un Indo-Pacifico libero e aperto, ma ha usato un approccio chiaramente più aggressivo. Questo è dovuto alla strategia di sicurezza dell'amministrazione Trump che senza mezzi termini ha definito brutalmente la Cina un "avversario strategico" nelle sfere politica, economica e militare, nonché una "potenza revisionista" che mira a "plasmare un mondo antitetico ai valori e agli interessi statunitensi".<sup>229</sup>

Tuttavia, diversi elementi ci suggeriscono che per il momento il Quad sia ancora un semplice forum consultativo tra i quattro paesi. Ad esempio, durante il primo incontro ufficiale di Manila del 2017, i 4 paesi hanno rilasciato ognuno dei comunicati stampa al posto di rilasciarne uno congiunto. In questi comunicati disgiunti ogni paese spiegava la propria strategia ed i propri obiettivi strategici personali. Sebbene si fosse trovato un'approvazione comune nella promozione della SIPLA, anche in questo

---

<sup>228</sup> E. Chanlett-Avery, op. cit., pp. 1

<sup>229</sup> T. Kotani, op. cit., pp. 95

caso ogni aveva dato un suo personale consenso, differendo nei toni e nel linguaggio. L' India ad esempio aveva espresso un approccio più morbido verso il concetto di Indo-Pacifico libero e aperto in quanto con libero intende un progetto inclusivo che non escluda a priori la Cina. Questa visione si discosta abbastanza da quella americana che ha posto molta enfasi sul concetto di libertà di navigazione, sicurezza marittima che evidenziano lo spirito americano incentrato su un ordine basato sul diritto.<sup>230</sup>

In conclusione, abbiamo visto come questi 4 stati siano concordi ed entusiasti a partecipare al Quad, poiché intimoriti dall' ascesa cinese nella zona. Il legame ideologico che li unisce si basa su valori che condividono comunemente che sono alla base del concetto di Indo-Pacifico libero e aperto. Recentemente i vertici si sono riuniti per discutere in merito alla pandemia del Covid 19, prova che la collaborazione non si è interrotta e continua.<sup>231</sup> Allo stesso tempo comunque poiché si tratta di un forum consultativo non si può affermare che sia un vero e proprio piano antagonista alla Cina. La maggior parte dei progetti focali diplomatici, militari, economici avvengono ancora a livello bilaterale o trilaterale quindi non si può dire che il Quad sia solo un progetto con il fine di programmare le strategie di contenimento cinese. Questo ha permesso al Giappone, all' Australia e all' India di tenersi delle riserve nei confronti della Cina, in particolare, dopo che gli Stati Uniti hanno cominciato a ripensare alla loro posizione nella regione. Alcuni segnali di questo atteggiamento interessamento più cauto rispetto alla regione sono ad esempio il ritiro dal Partenariato Transpacifico o le sollecitazioni ad una maggiore contribuzione nella spesa nella difesa dei propri alleati. Queste mosse hanno creato confusione nei paesi partner che si sono riavvicinati, seppure modestamente alla Cina. Il Giappone sembra aver scelto un percorso di impegno con la Cina dopo aver presieduto un'assemblea trilaterale con Corea e Cina nel maggio 2018 e sembra un modo di ricalibrare le relazioni con la Cina. Pure l'Australia che nella Cina ha il primo partner economico è intenzionata a mantenere buone relazioni economiche e così come buone relazioni bilaterali. Anche l'India poi, con la sua partecipazione negli ultimi anni allo Shanghai Cooperation Organisation, alleanza politica, difensiva ed economica di vari paesi dell'Eurasia, sembra voler bilanciare le sue relazioni bilaterali tra Cina ed Usa.<sup>232</sup> Il futuro rimane dunque incerto aperto a qualsiasi scenario possibile. Il Giappone nonostante abbia gettato delle valide basi tattiche non ha ancora una chiara strategia sul lungo termine, questa carenza tiene aperte diverse prospettive future. Sebbene i paesi della regione seguano dei piani comuni, tutti stanno agendo con molto pragmatismo.

---

<sup>230</sup> J. P. Panda, op. cit.,

<sup>231</sup> Jeff M. Smith, *How America Is Leading the "Quad Plus" Group of Seven Countries in Fighting the Coronavirus*, accessibile a: <https://nationalinterest.org/feature/how-america-leading-quad-plus-group-seven-countries-fighting-coronavirus-138937>, ultimo accesso: 02/07/2020

<sup>232</sup> A. Rai, op. cit., pp. 145-146

## Conclusioni

In questo elaborato sono state descritte le strategie geopolitiche adottate dal Primo Ministro giapponese Shinzo Abe per fronteggiare la sfida economico-politica causata dall'ascesa cinese nell'area dell'Indo-Pacifico. Nei vari capitoli sono state elencati anche i piani cinesi in quanto attualmente sono l'attore dominante nella regione, per cui le mosse del premier nipponico trattate sono modellate in risposta alle iniziative cinesi. L'elaborato descrive in modo unitario le varie strategie geopolitiche promosse da Shinzo Abe provando ad analizzare il fatto se siano state efficaci o meno.

Essendo il premier in carica da più tempo in assoluto egli ha avuto a disposizione un lungo periodo per lanciare e consolidare le proprie dottrine politiche. L'agenda mira ad una "rinascita" del paese sia per ciò che concerne l'economia, sia per ciò che concerne la politica difensiva. La dottrina Abe punta a dare un ruolo centrale al paese nel contesto internazionale. Cruciale diviene il suo piano di svincolare il paese dal pacifismo costituzionale. Per la prima volta nella storia egli punta a cambiare l'Articolo 9 che limita l'uso della guerra. Questa decisione è in coerenza con la sua visione di ampliare il ruolo difensivo del Giappone e permettergli così un ruolo più attivo nello scacchiere mondiale. Sebbene sia riuscito ad ottenere alcune importanti modifiche come ad esempio il fatto di poter vendere tecnologia bellica, l'obiettivo finale di revisione totale dell'articolo rimane lontano poiché è richiesto l'approvazione dei cittadini tramite un referendum popolare ed al momento la maggioranza dei cittadini è contro alla modifica dell'Articolo. Allo stato attuale delle cose quindi l'intento di Abe sembra un'opzione irrealizzabile.

Un'altro pilastro dell'agenda di Abe è rappresentato dalla ristrutturazione economica. Senza spinta interna, un ipotetico rafforzamento sul fronte difensivo risulterebbe impossibile, quindi la crescita economica è finalizzata alla ripresa dei consumi interni ma anche al sostentamento dell'apparato difensivo. L'agenda economica del premier è stata chiamata Abenomics e si basa su tre direttrici principali: riforma delle politiche monetarie, delle politiche fiscali e politiche di crescita. Dal 2012 ad oggi si sono visti dei segnali di ripresa anche se i risultati sono stati sotto le aspettative. Si può quindi affermare che queste politiche siano state parzialmente efficaci e che le proiezioni sul lungo termine non siano soddisfacenti.

Sempre sul piano economico numerosi timori sono nati con la creazione della Nuova Via della Seta cinese lanciata nel 2013 dal Presidente della Repubblica cinese Xi Jinping, trattandosi di una strategia economica che rischia di marginalizzare il Giappone. Si tratta di un colossale piano infrastrutturale che coinvolge l'Asia e l'Europa. Un rafforzamento delle economie europee con quelle cinesi rischierebbe di escludere quella giapponese quindi Abe ha spinto molto affinché Giappone ed

Europa firmassero il trattato di libero scambio chiamato EPA, entrato in vigore nel febbraio 2019. Il trattato ha aumentato gli scambi tra i due soggetti firmatari abbattendo le barriere doganali e favorendo l'integrazione delle due economie. La NVDS non si ferma solo campo economico ma incorpora delle potenzialità belliche strategiche. In particolare, la Cina potrebbe facilmente convertire delle infrastrutture concepite per uso civile, a militare. Questo il timore degli Stati Uniti e dei suoi alleati

Sul versante geopolitico egli sta affrontando l'espansionismo cinese che si è manifestato soprattutto nel Mar Cinese Meridionale e in quello Orientale. La Cina rivendica l'arcipelago delle isole Senkaku nel Mar Cinese Orientale, isole che secondo il diritto internazionale appartengono al Giappone. Abe ha ribadito e confermato che la sovranità dell'isola non si discute. Allo stesso tempo la Cina sta aumentando la sua zona di influenza nel Mar Cinese Meridionale conquistando il controllo di alcuni isolotti contesi con altre nazioni, che affacciano in quel mare. Per quei mari passano tra le più importanti rotte commerciali per il Giappone che non può permettersi che l'accesso a quei punti strategici venga messa in dubbio o minacciata. Al fine di contenere questi atteggiamenti considerati aggressivi dal Giappone, Abe ha lanciato la Strategia per l'Indo-Pacifico libero e aperto (SIPLA), strategia che pone enfasi nella promozione e instaurazione dello stato di diritto, libertà della navigazione e del libero scambio, miglioramento della connettività, garanzia di pace e la stabilità nell'area. Al fine di arginare l'espansione cinese egli enfatizza lo stato di diritto nel settore marittimo e le norme internazionali per lo sviluppo delle infrastrutture globali. I due pilastri cardine sono diventati il concetto di "diplomazia con prospettiva panoramica" ovvero una diplomazia attiva che renda abile il paese a guardare alle dinamiche globali in modo più panoramico e meno locale. Alla base di questa diplomazia deve rimanere l'alleanza nippo-statunitense. Il secondo pilastro è il "Contributo Proattivo alla Pace" ovvero l'obiettivo di far diventare il Giappone di essere un attore di primo piano a livello mondiale nel campo politico ed economico, di contribuire alla pace, alla prosperità e stabilità nel mondo e garantire la sicurezza del Giappone e della Regione Asia-Pacifico sulla base del principio di cooperazione internazionale. La SIPLA ha inoltre aumentato il livello di cooperazione con paesi terzi, primi per importanza i paesi facente parti dell'ASEAN, assemblea dei paesi del sud est asiatico.

Parallelamente alla SIPLA egli è promotore anche del QUAD, il quadrilatero di dialogo sulla sicurezza un'assemblea in cui si riuniscono Australia, Giappone, Stati Uniti ed India in cui i quattro partecipanti discutono in questioni di sicurezza dell'area dell'Indo-Pacifico. Pure il lancio di questo summit è dovuto dall' incremento delle attività militari cinesi nel Mar Cinese Meridionale. Abe non vuole che il futuro ordine dell'Asia si stabilito dal dominio strategico ed economico cinese per cui

pure questa strategia è volta a contenere l'espansionismo di Pechino. Inoltre, dopo la vittoria di Donald Trump nelle elezioni americane del 2016, l'America ha assunto un atteggiamento più isolazionista rispetto al passato, così da spingere il premier giapponese a voler accentuare le collaborazioni difensive con Australia e India che nonostante l'intesa relazione economica con la Cina, sono comunque timorose verso la nuova assertività cinese. Tuttavia, il QUAD è ancora un mero forum consultativo quindi non si può affermare che si tratti di una vera e propria strategia di contenimento. Inoltre, l'approccio americano si è rivelato più aggressivo rispetto a quello giapponese, australiano o indiano nei confronti della Cina, quindi in futuro potrebbe essere che si rafforzeranno i rapporti bilaterali o trilaterali piuttosto che quelli quadrilaterali comprendenti gli Stati Uniti.

In conclusione, si può affermare che Abe abbia dotato il paese di strategie più inedite e azzardate rispetto al passato. La politica economica è caratterizzata da un piano che guarda al lungo termine, anche se ha dato risultati alquanto deludenti. La politica estere giapponese ha perso il suo approccio più cauto rispetto il passato ed ha adottato un atteggiamento più assertivo. Il cambio dell'Articolo 9 è proprio finalizzato a questo scopo così da permettere al paese di essere più autonomo nelle scelte di politica estera e da permettere di svincolarsi parzialmente dall'alleato americano. L'accordo con l'Unione Europea ha fatto crescere gli scambi tra i due poli quindi si può dire sia un fatto positivo al fine di non perdere importanti sbocchi a causa della Nuova Via della Seta. Sul piano geopolitico la SIPLA inoltre ha dato una direttrice chiara da seguire, una direttrice che affermi chiaramente che il paese non intende rinunciare nel futuro ai principi democratici che ha enunciato e che intende difenderli in patria e nel continente asiatico in maniera più decisa che in passato. Il Quad è un ulteriore piano che va a rafforzare questa visione della politica estera ed è un ulteriore passo nel contenimento della Cina.

Tuttavia, sono presenti delle criticità. La SIPLA giapponese non è una strategia che può puntare al lungo termine in quanto non è perfettamente coordinata con la SIPLA americana che ha un atteggiamento più aggressivo nei confronti della Cina, mentre il Giappone rimane lievemente più neutrale per non precludersi possibili collaborazioni future. La strategia rimane inoltre fortemente limitata dalle costrizioni dell'Articolo 9 che Abe non è riuscito a modificare e che molto probabilmente non riuscirà a modificare nemmeno nel tempo che gli rimane come premier. Inoltre, rimane l'incognita se questa strategia sarà ritenuta valida e proseguita dal successore di Abe; non è da escludere che la fine del suo mandato nel 2021 coincida con un tramonto anche della SIPLA. La debolezza del Quad invece sembra risiedere nel fatto che si tratti di un semplice forum consultativo in cui non vengono prese decisioni forti nel campo difensivo. Allo stesso tempo sembra che nonostante questo approccio più aggressivo le attività cinesi non sembrano avere la minima

intenzione a ridursi e la costruzione delle isole artificiali, così come le rivendicazioni territoriali continuano. Altro fatto da menzionare è il fatto che nonostante questa politica decisa ed assertiva di Abe egli è stato uno tra i Primi Ministri che ha aperto maggiormente alla Cina, incontrandosi con il presidente Xi svariate volte. In aggiunta in numerosi discorsi pubblici ha annunciato di voler aprire una nuova era per le relazioni bilaterali tra i paesi. Si può concludere dicendo quindi che le politiche adottate dal premier siano parzialmente efficaci poiché nella pratica non guardano sul lungo termine e non hanno ridimensionato le ambizioni cinesi. L'atteggiamento del premier è rimasto alquanto ambiguo perché se da un lato ha affrontato la potenza del vicino dall'altro ha lasciato intendere che è disponibile ad una futura collaborazione. Di conseguenza nel teatro dell'Indo-Pacifico qualsiasi scenario è ancora possibile.



## Bibliografia

AU, Kung-wing, *Japan's Purchase of Disputed Islands: Fallout and Misperception*, East Asia, Springer, 12/08/2013, pp. 184

BARAI, Munim, Kumar, *Towards A Common Future: Understanding Growth, Sustainability in the Asia Pacific Region*, Palgrave Macmillan, 2017, pp. 179-181

BRUGIER, Camille, *China's way: the new Silk Road*, European Union Institute for Security Studies, 2014, pp. 1

CAI, Peter, *Understanding China's Belt and Road Initiative*, Low Institute for International Policies, 2017, pp. 1-2

CAROLI, Rosa & GATTI, Francesco, *Storia del Giappone*, Laterza, Roma, 2006, pp. 6-41

CHANLETT AVERY, Emma, *Japan, the Indo-Pacific, and the "Quad"*, Chicago Council on Global Affairs, 2018, pp. 2

CHO, Il, Hyun, *Dueling Hegemony, China's Belt and Road Initiative and America's Free and Open Indo-Pacific Strategy*, Journal of Indo-Pacific Affairs, 2019, pp. 14

CHUNG, Chien, Peng, *China-Japan Relations in the Post-Koizumi Era: a Brightening Half decade?*, Asia-Pacific Review, Routledge, volume 19 numero 1, 2012, pp.88

DOBSON, Hugo, *Is Japan Really Back? The "Abe Doctrine" And Global Governance*, School of East Asian Studies, University of Sheffield, Sheffield, UK, pp. 01

FAIRBANK, John King & GOLDMAN, Merle, *China: A New History, Second Enlarged Edition*, Harvard University Press, 2006, pp. 337

FANELL, James E. , *China's global naval strategy and expanding force structure*, Naval War College Review, Vol. 72, No.1, 2019, pp.11-12

GLASER, Bonnie S., *Conflict in the South China Sea*, Council on Foreign Relations, 2015, pp.1

GLOSSERMAN, Brad, *Peak Japan and its implications for regional security. The Abe agenda*, Australian Strategic Policy Institute, 2016, pp.7

HOOK, Gleen D. & GILSON, Julie & HUGHES Christopher W. & DOBSON, Hugo, *Japan's International Relations, Politics, economics and security*, Oxon, Routledge, 2012, pp 168-171

IIDA, Masafumi, *Japan's Reluctant Embrace of BRI ?*, German Institute for International and Security Affairs, Stiftung Wissenschaft und Politik, Berlino, 2018, pp.3

INOUCHI, Takashi, *Japan in 2013: Abenomics and Abe geopolitics*, Asian Survey, Vol. 54, No. 1, A Survey of Asia in 2013 (Gennaio/Febbraio 2014), University of California Press, p.107

Kei Koga, *Japan's "Free and Open Indo-Pacific" Strategy*, Contemporary Southeast Asia Vol. 41, No. 2, Yusof Ishak Institute, 2019, pp.292-293

KIM, Jihyun, *Territorial Disputes in the South China Sea: Implications for Security in Asia and Beyond*, Strategic Studies Quarterly, Vol. 9, No. 2, Air University Press, 2015, pp. 119

KIM, Tongfi, *US Alliance Obligations in the Disputes in the East and South China Seas. Sino-Japanese disputes and the US-Japan Alliance*, Peace Research Institute Frankfurt, 2016, pp 12

KODA, Yoji, *Japan's Perceptions of and Interests in the South China Sea*, Asia Policy, No. 21, National Bureau of Asian Research, 2016, pp. 29

KOLMAS, Michal, *National Identity and Japanese Revisionism*, Routledge Studies on the Asia/Pacific Region, New York, 2019, pp. 01

KOTANI, Tetsuo, *Libero e aperto: il "Mediterraneo asiatico" secondo Tokyo*, Limes rivista italiana di geopolitica, GEDI Gruppo Editoriale SpA, Roma, febbraio 2018, pp. 91-92, per citazione

LAM, Peng Er, *China-Japan relations: antagonism despite interdependency*, Singapore, Palgrave-MacMillan, 2017, pp. 83

LEE, Joseph Tse-Hei & Nedilsky, Lida V., *Marginalization in China*, Palgrave Macmillan US, 2009, pp. 87

RAI, Ashok, Quadrilateral Security Dialogue 2 (Quad 2.0) – a credible strategic construct or mere “foam in the ocean”?, *Maritime Affairs: Journal of the National Maritime Foundation of India*, Routledge, 11/03/2019, pp. 138-139

SMITH, Sheila, *The Abe Factor*, Georgetown University Press, 2015, Vol. 16, No.1, pp. 61-62  
TOGO, Kazuhiko, *Japan's Foreign Policy 1945-2003. The question for a proactive policy*, Brill, Leiden, 2005, pp.55.

TSENG, Hui-Yi Katherine, *China's Territorial Disputes with Japan*, *The Journal of Territorial and Maritime Studies*, Vol. 1, No. 2, McFarland & Company, luglio 2014, pp.72-73

TZOGOPOULOS, George N., *Greece, Israel, and China's "Belt and Road" Initiative*, Begin-Sadat Center for Strategic Studies, 2017, pp. 7

YING, Fan, *Growing Interdependency Between China and Japan: Trade, Investment, Tourism and Education*, ed. *China-Japan Relations in the 21st Century. Antagonism Despite Interdependency*, East Asian Institute, Singapore, 2017, pp. 69-71

## Sitografia

BASTINELLI, Rodolfo, *Diaoyu/Senkaku, storia delle isole contese tra Cina e Giappone*, Limes, 10/01/2013, accessibile a: <https://www.limesonline.com/isole-senkaku-scenari-attuali-di-una-disputa-antica-tra-cina-e-giappone/41312>,

BBC News, *Japan's snap election explained*, accessibile a: <https://www.bbc.com/news/world-asia-41329669>, ultimo accesso: 28/10/2019

BBC News, *Shinzo Abe re-elected as Japan's prime minister*, accessibile a: <https://www.bbc.com/news/world-asia-30595376>, ultimo accesso 28/10/2019

BERKOFISKY, Axel, "*Abenomics*": *Big Bang a Tokyo? Non proprio*, Istituto per gli studi di Politica Internazionale, accessibile a: <https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/abenomics-big-bang-tokyo-non-proprio-22760>, ultimo accesso 30/11/2019

BRINZA, Andreea, *Japan's Belt and Road Balancing Act*, The Diplomat, accessibile a: <https://thediplomat.com/2018/11/japans-belt-and-road-balancing-act/>, ultimo accesso: 27/04/2020

CHATZKY, Andrew & MCBRIDE, James, *China's Massive Belt and Road Initiative*, Council on Foreign Relations, accessibile a: <https://www.cfr.org/backgrounder/chinas-massive-belt-and-road-initiative>, ultimo accesso : 04/04/2020

CLEMENTI, Marco, *Il Pivot to Asia e l'incerto ruolo degli USA nel mondo*, Treccani, accessibile a : [http://www.treccani.it/enciclopedia/il-pivot-to-asia-e-l-incerto-ruolo-degli-usa-nel-mondo\\_%28Atlante-Geopolitico%29/](http://www.treccani.it/enciclopedia/il-pivot-to-asia-e-l-incerto-ruolo-degli-usa-nel-mondo_%28Atlante-Geopolitico%29/), ultimo accesso 24/04/2020

Council of Foreign Relations, *Territorial Disputes in the South China Sea*, accessibile a: <https://www.cfr.org/global-conflict-tracker/conflict/territorial-disputes-south-china-sea>, ultimo accesso: 15/06/2020

DOMINGUEZ, Gabriel, *Shinzo Abe's 'unprecedented' international agenda*, DW.com, accessibile a: <https://www.dw.com/en/shinzo-abes-unprecedented-international-agenda/a-17914443>, ultimo accesso: 03/11/2019

ESSERTIER Joseph e MASAMI Ono, *David vs. Goliath: Resisting the Denial of the Nanking Massacre*, accessibile a: <https://apjif.org/-Asia-Pacific-Journal-Feature/4786/article.html>, ultimo accesso: 28/02/2020

FIFIELD, Anna, *Japan's Abe looks for friends abroad as popularity wanes at home*, The Washington Post, accessibile a: [https://www.washingtonpost.com/world/asia\\_pacific/japans-abe-looks-for-friends-abroad-as-popularity-wanes-at-home/2014/08/04/a8e9e4de-26a4-482a-9297-62c211db299a\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/world/asia_pacific/japans-abe-looks-for-friends-abroad-as-popularity-wanes-at-home/2014/08/04/a8e9e4de-26a4-482a-9297-62c211db299a_story.html), ultimo accesso: 14/11/2019

FUJIWARA, Hidehito, *One Belt, One Road: a Japanese perspective*, International Institute for Asian Studies, accessibile a: <https://www.iias.asia/the-newsletter/article/one-belt-one-road-japanese-perspective>, ultimo accesso: 01/05/2020

GOLDMAN, Corrie, *Stanford scholar illuminates history of disputed China Sea islands*, Stanford News, Stanford California, 5/08/2020, accessibile a: <https://news.stanford.edu/2015/08/05/islands-chiang-diaries-080515/>, ultimo accesso: 09/06/2020

HOSOYA, Yuichi, *Why Abe's Global Strategy is important: Japan's Foreign and Security Policy under Prime Minister Shinzo Abe*, Istituto per gli Studi di Politica Internazionale, accessibile a: <https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/why-abes-global-strategy-important-japans-foreign-and-security-policy-under-prime-minister-shinzo-abe-16181>, ultimo accesso: 30/10/2019

IKEDA, Tadashi, *Getting Senkaku History Right*, The Diplomat, 26/09/2013, accessibile a: <https://thediplomat.com/2013/11/getting-senkaku-history-right/>, ultimo accesso: 01/06/2020

Il Post, *Shinzo Abe ha vinto le elezioni in Giappone*, accessibile a: <https://www.ilpost.it/2017/10/23/shinzo-abe-vinto-elezioni-anticipate-giappone/>, ultimo accesso: 28/10/2019

JENNINGS, Ralph, *Japan Is Committing To China's Belt & Road Initiative, But What's In It For Them?*, Forbes, accessibile a: <https://www.forbes.com/sites/ralphjennings/2018/04/17/why-japan-had-to-join-china-in-building-trade-routes-around-asia/#746a394e7175>, ultimo accesso: 28/04/2020

JOHNSON, Ian & SHANKER Thom, *Beijing Mixes Messages Over Anti-Japan Protests*, The New York Times, 16/09/2012, accessibile a: <https://www.nytimes.com/2012/09/17/world/asia/anti-japanese-protests-over-disputed-islands-continue-in-china.html>, ultimo accesso: 08/06/2020

JOHNSON, Jesse, *Tenuous ties: Few signs of substance behind warming Sino-Japanese relations as communist China marks 70th anniversary*, The Japan Times, accessibile a: <https://www.japantimes.co.jp/news/2019/09/30/national/politics-diplomacy/tenuous-ties-signs-substance-behind-warming-sino-japanese-relations-communist-china-marks-70th-anniversary/#.XjmZ-yN7nIV>, ultimo accesso: 25/01/2019

KANEKO, Kaori, Daniel Leussink, *Scorecard of Japan's 'Abenomics' stimulus policies*, Reuters, accessibile a: <https://www.reuters.com/article/us-japan-abe-economy-graphic/scorecard-of-japans-abenomics-stimulus-policies-idUSKBN1XP05L>, ultimo accesso: 30/11/2019

KENTON, Will, *Abenomics*, Investopedia, accessibile a:  
<https://www.investopedia.com/terms/a/abenomics.asp>, ultimo accesso: 28/11/2019

*Kishi Nobusuke prime minister of Japan*, Encyclopedia Britannica, accessibile a:  
<https://www.britannica.com/biography/Kishi-Nobusuke>, ultimo accesso: 20/10/2019

KODA, Yoji, *Japan's Options in the South China Sea*, The Diplomat, 09/12/2019, accessibile a:  
<https://thediplomat.com/2019/12/japans-options-in-the-south-china-sea/>, ultimo accesso: 16/06/2020

KOYAMA, Yoshitaka & AKIYAMA, Shinichi, *China and Japan shelve Senkaku Islands for practical, short-term results*, The Mainichi, 27/08/2019, accessibile a:  
<https://mainichi.jp/english/articles/20181027/p2a/00m/0na/018000c>, ultimo accesso: 11/06/20

La Repubblica, *Giappone, il premier Abe ha la maggioranza ma non sufficiente a cambiare la Costituzione*,  
accessibile a:  
[https://www.repubblica.it/esteri/2019/07/21/news/giappone\\_elezioni\\_abe-231713636/](https://www.repubblica.it/esteri/2019/07/21/news/giappone_elezioni_abe-231713636/), ultimo accesso: 28/10/2019

LAFOND, Eugene C., *South China Sea*, Encyclopedia Britannica, accessibile a:  
<https://www.britannica.com/place/South-China-Sea>, ultimo accesso: 15/06/2020

Liberal Democratic Party of Japan, *Profiles of Key LDP Officials*, accessibile a:  
<https://www.jimin.jp/english/profile/profiles/135691.html>, ultimo accesso : 16/11/2019

MCBRIDE, James, XU Beina, *Abenomics and the Japanese Economy*, Council of Foreign Relations, accessibile a:  
<https://www.cfr.org/background/abenomics-and-japanese-economy>, ultimo accesso : 28/11/2019

Ministry of Foreign Affairs of Japan, *About the Senkaku Islands*, accessibile a:  
<https://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/senkaku/index.html>, ultimo accesso: 09/06/2020

Ministry of Foreign Affairs of Japan, *International Situation and Japan's Diplomacy in 2018*, accessibile a:  
<https://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2019/html/chapter1/c0102.html#sf01>, ultimo accesso: 27/06/2020

Ministry of Foreign Affairs of Japan, *International Situation and Japan's Diplomacy in 2018*, accessibile a:  
<https://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2019/html/chapter1/c0102.html#sf01>, ultimo accesso: 27/06/2020

Ministry of Foreign Affairs of The People's Republic of China, *Conclusion of the "Sino-Soviet Treaty of Friendship, Alliance and Mutual Assistance"*, accessibile a:  
[https://www.fmprc.gov.cn/mfa\\_eng/ziliao\\_665539/3602\\_665543/3604\\_665547/t18011.shtml](https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/ziliao_665539/3602_665543/3604_665547/t18011.shtml), ultimo accesso: 01/03/2020

MOTOSHIGE, Itoh, *Abenomics: Make Stagnation History*, Istituto per gli studi di politica internazionale, accessibile a: <https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/abenomics-make-stagnation-history-16180>, ultimo accesso: 27/11/2019

MURATORE, Andrea, *Cos'è la Nuova via della seta e perché è così importante*, Insideover, accessibile a: <https://it.insideover.com/schede/politica/che-cose-la-nuova-via-della-seta.html>, ultimo accesso: 01/04/2020

nippon.com., *Chinese Visitors Spend ¥1.8 Trillion in Japan in 2019*, accessibile a: <https://www.nippon.com/en/japan-data/h00646/chinese-visitors-spend-%C2%A51-8-trillion-in-japan-in-2019.html>, ultimo accesso 02/07/2020

PANDA, Ankit , *Japan Protests China Coast Guard Harassment of Fishing Vessel Near Senkaku Islands*, The Diplomat, 11/05/2020, accessibile a: <https://thediplomat.com/2020/05/japan-protests-china-coast-guard-harassment-of-fishing-vessel-near-senkaku-islands/>, ultimo accesso: 09/06/2020

PANDA, Ankit, *Japan Pledges 6 New Patrol Boats for Vietnam Coast Guard*, accessibile a: <https://thediplomat.com/2017/01/japan-pledges-6-new-patrol-boats-for-vietnam-coast-guard/>, ultimo accesso: 02/07/2020

PANDA, Jagannath P., *India's Call on China in the Quad: A Strategic Arch between Liberal and Alternative Structures*, Regional Dynamics in the 21st Century's New Geopolitical Center of Gravity, 2018, accessibile a: <https://risingpowersproject.com/quarterly/indias-call-on-china-in-the-quad-a-strategic-arch-between-liberal-and-alternative-structures/>, ultimo accesso: 24/06/2020

PANDA, Ankit, *Shinzo Abe Has Visited a Quarter of the World's Countries in 20 Months: why?*, The Diplomat, accessibile a: <https://thediplomat.com/2014/09/shinzo-abe-has-visited-a-quarter-of-the-worlds-countries-in-20-months-why/>, ultimo accesso: 30/10/2019

PANDEY, Ashutosh, *EU-Japan take on China's BRI with own Silk Road*, DW.com, accessibile a: <https://www.dw.com/en/eu-japan-take-on-chinas-bri-with-own-silk-road/a-50697761>, ultimo accesso: 07/05/2020

PLETCHER, Kenneth, *Abe Shinzo prime minister of Japan*, Encyclopedia Britannica, accessibile a: <https://www.britannica.com/biography/Abe-Shinzo> ultimo accesso: 20/10/2019

Prime Minister of Japan and his Cabinet, *A New Vision from a New Japan*, World Economic Forum 2014 Annual Meeting, Speech by Prime Minister Abe, accessibile a : [https://japan.kantei.go.jp/96\\_abe/statement/201401/22speech\\_e.html](https://japan.kantei.go.jp/96_abe/statement/201401/22speech_e.html), ultimo accesso: 15/11/2019

RIOTTA, Chris, *US Navy Destroyer sails through politically sensitive Taiwan Strait ahead of Trump trade talks with China*, The Independent, accessibile a: <https://www.independent.co.uk/news/world/americas/us-politics/us-china-trade-navy-destroyer-trump-taiwan-strait-deals-ships-beijing-a8838741.html>, ultimo accesso:19/06/2020

SATO, Yoichiro, *Japan versus China in the South China Sea*, Nikkei Asian Review, 03/10/2018, accessibile a: <https://asia.nikkei.com/Opinion/Japan-versus-China-in-the-South-China-Sea>, ultimo accesso: 17/06/2020

SHARMA, Mihir, *Japan and Europe Can Build Their Own Silk Road*, Bloomberg Opinion, accessibile a: <https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2019-10-01/japan-and-europe-can-finance-rival-to-china-s-belt-and-road>, ultimo accesso: 07/05/2020

SHARMAN, Jon, *China threatens to further fortify its man-made islands in disputed region as tensions with US escalate*, The Independent, 9/01/2019, accessibile a:<https://www.independent.co.uk/news/world/asia/south-china-sea-us-military-bases-islands-spratly-paracel-us-tension-defence-a8719556.html>, ultimo accesso: 22/06/2020

SIEG, Linda, *Abe's mission unaccomplished: pushing to revise Japan's pacifist charter*, Reuters, accessibile a: <https://www.reuters.com/article/us-japan-abe-legacy-analysis/abes-mission-unaccomplished-pushing-to-revise-japans-pacifist-charter-idUSKBN1XN089>, ultimo accesso: 23/01/2019

SIEG, Linda, *Japan's Abe set to bring telegenic son of popular ex-PM into cabinet: media*, Reuters, accessibile a: <https://www.reuters.com/article/us-japan-politics-reshuffle/japans-abe-set-to-bring-telegenic-son-of-popular-ex-pm-into-cabinet-media-idUSKCN1VV0FM>, ultimo accesso: 29/10/2019

SMITH, Jeff M., *How America Is Leading the "Quad Plus" Group of Seven Countries in Fighting the Coronavirus*, accessibile a:<https://nationalinterest.org/feature/how-america-leading-quad-plus-group-seven-countries-fighting-coronavirus-138937>, ultimo accesso: 02/07/2020

The Japan Times, *Abe Cabinet support rises to 55.4% in poll after reshuffle*, accessibile a: <https://www.japantimes.co.jp/news/2019/09/12/national/politics-diplomacy/abe-cabinet-support-rises-55-4-reshuffle-poll/#.Xc1tdtV7nIU>, ultimo accesso: 14/11/2019



The Japan Times, *Despite warming ties, 85% of Japanese still hold 'unfavorable' view of China*, accessibile a: [https://www.japantimes.co.jp/news/2019/10/25/national/politics-diplomacy/japans-public-opinion-china-remains-negative-survey/#.Xny\\_MnJ7nIU](https://www.japantimes.co.jp/news/2019/10/25/national/politics-diplomacy/japans-public-opinion-china-remains-negative-survey/#.Xny_MnJ7nIU), ultimo accesso: 13/02/2019

Treccani, *Indopacifica, regione*, accessibile a: <http://www.treccani.it/enciclopedia/regione-indopacifica/>, ultimo accesso: 02/07/2020

VALENCIA, Mark J., *What Does a 'Free and Open Indo-Pacific' Actually Mean?*, The Diplomat, accessibile a : <https://thediplomat.com/2018/03/what-does-a-free-and-open-indo-pacific-actually-mean/>, ultimo accesso: 24/04/2020

WINTER, Chase, *EU parliament approves 'world's largest' free trade deal with Japan*, DW.com, accessibile a : <https://www.dw.com/en/eu-parliament-approves-worlds-largest-free-trade-deal-with-japan/a-46699492>, ultimo accesso: 27/04/2020

WOODY, Christopher, *The US and Japan finished their 'largest and most complex' military exercise, amid rising tensions with China*, accessibile a: <https://www.businessinsider.com/us-japan-keen-sword-largest-and-most-complex-military-exercise-2018-11?IR=T>, ultimo accesso: 02/07/2020

ZHOU, Laura, *Chinese, US officials cross swords over activities in Southeast Asia*, South China Morning Post, 24/06/2020, accessibile a: <https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3090451/chinese-us-officials-cross-swords-over-activities-southeast>, ultimo accesso: 25/06/2020

ZOU, Christina e XIAO, Bang, *China's 40 years of economic reform that opened the country up and turned it into a superpower*, ABC.net, accessibile a: <https://www.abc.net.au/news/2018-12-01/40-years-of-reform-that-transformed-china-into-a-superpower/10573468>, ultimo accesso : 28/03/2020