Università
Ca'Foscari
Venezia

Corso di
Laurea
magistrale in
Relazioni
internazionali
comparate

Tesi di Laurea

La Giornata della Vittoria

Propaganda o sentita festa popolare?

Relatore
Ch. Prof. Aldo Ferrari

Laureanda
Elena Berizzi
Matricola 967197

Anno Accademico
2018 / 2019

Università
Ca'Foscari
Venezia

INDICE

Abstract p. 3

Introduzione p. 8

1. Inquadramento storico della Giornata della Vittoria in URSS p. 11;
   la prima Giornata della Vittoria, 9 maggio 1945 p. 11;
   il dopoguerra p. 21;
   la destalinizzazione p. 30;
   formazione del culto della Vittoria p. 37.
2. Trasformazione della narrazione sulla vittoria durante la *perestrojka* in URSS e dalla nascita della Federazione Russa fino al 1999 p. 43;
   l'epoca di Gorbačëv p. 43;
   la nascita della Federazione Russa p. 56.
3. Evoluzione della Giornata della Vittoria in un paese post-sovietico: studio del caso lettone p. 71;
   imposizione del culto della Vittoria e sua successiva cancellazione p. 71;
   il sessantesimo anniversario della Vittoria e i rapporti con la Russia p. 76
4. Evoluzione delle commemorazioni con il governo Putin: strumentalizzazioni e memorie "dal basso" legate alla Giornata della Vittoria p. 85;
   il primo mandato di Putin p. 85;
   il sessantesimo anniversario della Vittoria p. 95;
   Naši: il movimento politico giovanile e la Vittoria p. 102;
   movimenti di protesta contro il governo p. 107;
   il "reggimento immortale" p. 112.

Conclusioni p. 118.

Bibliografia p. 123.

Università
Ca'Foscari
Venezia

ABSTRACT

This work discusses the celebration of Victory Day - that is, the anniversary of the Soviet Union's victory over Nazi Germany, conventionally set on May 9th 1945 – and its evolution over time, mainly in Russia, but also in the former Soviet Republic of Latvia. On that day the population of the Soviet Union received the official communication that World War II, known in the USSR as the "Great Patriotic War", had ended. This denomination had been introduced in order to explicitly link the struggle against the Nazi invaders to the so-called "Patriotic War" against Napoleon in 1812, an event that was still quite alive in Russia's collective memory. In fact, the first big military parade on the Red square was not held on May 9th 1945, but it took place one month later, on June 24th, in order to allow more time for the massive preparations required, for the parade to reach the impressiveness that Stalin deemed to be fit of the emerging world power. In any case, spontaneous celebrations erupted in Moscow on the very day of the final victory's announcement and it was immediately proclaimed a public holiday.

However, only two years later, in 1947, Stalin declared the anniversary a working day, in order to avoid great official commemorations, which, he feared, could empower the ex-soldiers. Stalin was allegedly worried that allowing the veterans to reunite would be a chance for them to share their disillusionment about the regime and that they could even end up raising against him. For this reason, it was forbidden to publish personal journals and history books about the war, unless pre-approved by State censorship. Every text had indeed to mirror the exact historical interpretation provided by the authorities. It was only three years after Stalin's death, with the destalinization started by Nikita Chruščëv in 1956, that deeper historical research about the war was permitted: people could finally talk about the real tragedies happened during the conflict and criticize Stalin's crimes.

However, for the Victory Day to be reestablished as a public holiday, we have to wait until 1965, when the new Secretary of the Communist Party, Leonid Brežnev, decided to use the commemoration of World War II as a means to legitimize his own power, as he was a veteran himself. He realized, in fact, that the place of the Soviet Union in the international community had largely been established through the victory against Fascism. Therefore, on May 9th 1965, a big military parade, similar to the one occurred twenty years before, was held on the Red Square. It was the beginning of the "cult of the Great Patriotic War", reputedly characteristic of the so-called "era of Stagnation" (1964-1985). As a matter of fact, in the wake of the shocking revelations of the destalinization era, the need had arose for the Soviet collective consciousness to rationalize the millions of dead caused by the war. Those casualties were presented as the price that the Union had to pay for victory and no effort was made to understand the responsibilities of the Soviet leadership in sparking the war or the mistakes from an historical point of view. The war was only remembered as a triumph and as a source of inspiration for heroic gestures, leaving aside the more tragic and controversial aspects. It was substantially the same interpretation given by Stalin. Thus, the Victory became a founding myth for the whole Soviet system and its celebration was spread all over the country. Enormous memorials were built in order to provide a focus for commemorative rituals that were repeated every year and the veterans became role models for younger generations.

It was only in the second half of the 1980s, with the advent of Gorbačëv's *perestrojka* and *glasnost'*, that State censorship was eliminated and people started to freely criticize and denounce the lies of Soviet official discourse in public. Gorbačëv hoped that this openness would have led to the construction of a more truthful and solid system, but the Soviet regime, deprived of its founding myths, collapsed. Subsequently, the celebrations for 1990's Victory Day were decidedly downsized compared to the ones, for instance, of 1985. In any way, twenty years of

cult of the Great Patriotic War could not be eliminated from Soviet collective memory in a few years of *perestrojka* as it seemed possible at the end of the 1980s. Indeed, the government of the newly founded Russian Federation, led by the self-defined liberal and democratic president Boris El'cin, succeeded in fully reviving the Victory Day celebrations in 1995. Notwithstanding the declaration of independence of the Russian Republic from the Soviet Union, the new Russian state reclaimed its Soviet heritage. Moreover, most of the Russian people still felt an affinity towards the former regime and its core values, so that even El'cin recognized that an amount of continuity with the Communist era was needed in order to provide the new state with a well defined identity. Given the feeling of pride which was still provoked by the memory of the victory in the Second World War among the majority of the Russian population and the inclusivity of this celebration - as it was one of the few historical events that were presented as the achievement of the Soviet people as whole - the new Russian leadership decided that it would fit perfectly as a symbol of unity in the new Federation. For this reason, May 9th's rituals, including the military parade on the Red Square, the minute of silence and the fireworks, were maintained in the Russian Federation as well.

The third chapter describes the transformation of the Victory Day's celebrations in Latvia. This Baltic Republic was chosen as the only case study because it is particularly representative of an official historical narrative, which is substantially opposed to the one developed at the same time in post-soviet Russia. This comparison appeared to be significant as it allows to widen the scope of the analysis and to explore the role of World War II's commemorations and its historiography at the level of international relations. Having become part of the Soviet Union during World War II, the Latvian Republic was subjected to the imposition of all Soviet holidays and, obviously, the Victory Day was part of them. Moreover, among the Latvian population the memory of the Soviet violent occupation and of the deportation of a large component of the Latvian people could not be erased. Even if

there was a huge immigration of Soviet – mostly Russian– citizens in Latvia after the end of the war, in order to "sovietize" and, in some way, substitute the Latvian people who had been deported to Siberia, the Latvian identity, together with the Estonian and Lithuanian ones, were not forgotten. Indeed, during the *glasnost',* these Baltic nationalist narratives, which had been secretly preserved during the Soviet period, came into the spotlight of the public debate. The Baltic Republics' requests for independence obtained vast consensus both internationally and within the Soviet Union. Initially, Gorbačëv thought that these nationalist discourses would contribute to the development of a new civic debate in the Union, so that such speeches were even encouraged by the authorities. In a few months, not only the three Baltic republics reached their own independence, but all the Republics of the Soviet Union, including the Russian Republic, declared their secession from the USSR. However, in the Baltic Republics the transition to a different form of state was generally easier than in Russia, as Lithuanians, Latvians and Estonians had an external enemy to blame for all the tragedies occurred to them in the past, namely the Soviet establishment, for the most part composed of ethnic Russians, while for the Russian citizens the vague category of "the Soviets" was insufficient and evidently fraught, as they could not easily find a compelling scapegoat for all the sufferings of the previous seventy years. Consequently, in independent Latvia the Soviet holidays were eliminated and the Victory Day did not escaped this purge, as the so-called "Liberation" was considered by Latvians as the beginning of the Soviet occupation. Yet, one third of the population in Latvia was Russian speaking and continued to celebrate the Victory Day privately or in small groups by the Soviet memorials of the Great Patriotic War. The most prominent among them is arguably the Victory memorial in Riga, where the Russian minority of the Latvian capital began to meet on May 9th right after the declaration of independence and where collective commemorations of the war were held. At the end of the 1990s, it was the Latvian Communist Party that took control of the Victory celebrations and with the

increasing importance given by Russian government to May 9th, the celebrations increased in Latvia as well. Furthermore, with Vladimir Putin, the Russian-speaking minority of Latvia received funds from the Russian government, which were meant to spread "Russian culture", a formula which included the organization of Victory Day celebrations. Said commemorations, which took place in Riga, were becoming more and more significant in spite of the profound difference in the historical interpretation of the event, which still creates problems between Russia and Latvia.

In the last chapter, the topic of Victory Day celebrations in Putin's Russia has finally been tackled. In the past twenty years, these commemorations have acquired more and more relevance in the official propaganda, probably in order to strengthen the national cohesiveness and to promote Putin's interpretation of the Russian identity, as it was especially evident in occasion of the sixtieth and the seventieth anniversary of the Victory. Moreover, the birth and the development of some popular movements linked in various ways to Victory Day have been briefly discussed. Some of them, such as the *Naši* movement and the distribution of St. George's ribbons among Russian patriots, were strictly connected (even sponsored by) to the Russian government, but others, such as the "stalinobus" or the "Immortal Regiment", were born in overt opposition to the Kremlin and managed to maintain a certain amount of independence from it. The spontaneity and the diffusion of these movements all over the Russian territory, and in certain cases even abroad, demonstrates the sensibility of Russian society to the memory of the Victory and, even more significantly, the will of preserving and expressing the intimate connection of their own family history with the narratives that surround the War. However, the exploitation of the associations that a popular manifestation such as Victory Day carry for the Russian public is still a key feature of Putin's government and the situation is still in flux, making the task of assessing the present significance of this yearly recurrence extremely difficult.

INTRODUZIONE

Un turista che si trovi a Mosca ai primi di maggio potrebbe rimanere sorpreso nello scoprire uno degli spazi più iconici della città, la piazza Rossa, provvisoriamente chiuso al pubblico. L'evento atteso, spiegherebbero gli addetti alla sicurezza, è la grande parata militare che si svolge ogni anno il 9 maggio, in occasione della Giornata della Vittoria. Il viaggiatore potrebbe quindi girare per il centro osservando numerosi cartelloni tricolori con le scritte "Pobeda" e ricostruzioni audio-video dei bombardamenti su Mosca, proiettate sulla facciata del Manège. Entrando in libreria si stupirebbe dell'ampia scelta di libri e opuscoli, molti rivolti esplicitamente ai più giovani, sugli eroi della Grande guerra patriottica. Probabilmente, soprattutto se "occidentale", noterebbe l'estensione della propaganda nazionalista russa chiedendosi quanto essa, in realtà, risponda a meri interessi politici. Per strada e in metro, poi, non potrebbe fare a meno di notare la vasta quantità di nastri neri e arancioni che i moscoviti portano attaccati su zaini, giacche e vestiti chiedendosi cosa vogliano simboleggiare.

Ogni 9 maggio il centro di Mosca si riempie di gente; si respira un'aria di festosa attesa e la parata dei numerosissimi mezzi militari, camion, jeep, imponenti carri armati dell'esercito russo che si susseguono nel corso principale, è seguita con entusiasmo da una folla molto folta. L'immediata interpretazione della Giornata della Vittoria, intesa come dimostrazione della potenza del governo centrale, appare, però, piuttosto semplicistica. Poco dopo, infatti, il turista potrebbe ritrovarsi al centro di una fitta foresta di cartelli raffiguranti ognuno le foto di morti in guerra, familiari deceduti dei vari manifestanti. Si tratta del "reggimento immortale", una manifestazione nata a Tomsk pochi anni fa, diffusasi rapidamente in tutta la Russia e anche all'estero. Nel pomeriggio, inoltre, al parco Gor'kij, si svolge il tradizionale ritrovo, risalente all'epoca sovietica, dei veterani dell'Armata Rossa

che, con al petto le medaglie ricevute per i loro combattimenti nella Seconda guerra mondiale, s'incontrano e a cui i più giovani, talvolta vestiti come soldati sovietici, porgono fiori in segno di rispetto. Come interpretare queste esibizioni? Manifestazioni spontanee della memoria personale e collettiva, o frutto delle strumentalizzazioni nazionalistico-patriottiche della storia?

Nel tentativo di rispondere a queste domande e comprendere meglio cosa rappresenti la Giornata della Vittoria per i russi, questo studio analizzerà l'evoluzione nel corso del tempo di tale celebrazione e le ragioni socio-politiche delle trasformazioni avvenute.

Con l'intento di fornire un inquadramento storico generale, il primo capitolo affronterà gli eventi che vanno dal 9 maggio 1945, data della resa formale da parte della Germania nazista, al 1965, nascita della festa nazionale, con un breve excursus su tali celebrazioni fino ai giorni nostri. Nell'arco di questi settantaquattro anni sono avvenuti significativi cambiamenti nelle modalità della commemorazione, per la descrizione dei quali si farà riferimento all'opera di Nina Tumarkin *The Living and the Dead* (1994). I capitoli successivi analizzeranno, invece, il periodo storico più recente, dalla *perestrojka* a oggi. In seguito alla profonda crisi identitaria che ha caratterizzato la Russia degli anni Novanta, il governo russo, essendo la commemorazione della Vittoria uno dei pochi eventi in grado di unificare il paese, ha deciso di celebrarla in modo magniloquente, nel tentativo di rafforzare lo spirito patriottico russo. Con la salita al governo di Vladimir Putin la ricorrenza del 9 maggio ha acquisito sempre maggior rilievo e le celebrazioni sono diventate negli anni grandiose. Si ipotizza che il presidente russo utilizzi la Giornata della Vittoria per riaffermare il protagonismo della Russia nel Seconda guerra mondiale, ignorando gli aspetti più spinosi del conflitto - un esempio su tutti il ruolo di Stalin nella Vittoria - per aumentare il suo consenso politico sia a livello nazionale che internazionale.

Oltre alle ragioni di politica interna che contribuiscono a spiegare la crescente

valorizzazione della Giornata della Vittoria in Russia, esistono anche motivazioni di carattere internazionale: si tratta delle "narrazioni" relative alla Seconda guerra mondiale portate avanti da alcuni paesi ex-sovietici, quali la Georgia, l'Ucraina e, in particolare, la Polonia e i paesi baltici, i quali, in quanto membri dell'Unione europea, sostengono la necessità di un'unica memoria storica europea.

La Federazione Russa, nonostante abbia ereditato moltissimo dall'Unione Sovietica - un esempio determinante è il seggio permanente al Consiglio di Sicurezza dell'ONU - rifiuta di assumere la responsabilità storica degli orrori compiuti dai sovietici durante il periodo definito "di occupazione" dalle altre nazionalità. Ciò rende molto difficile l'instaurarsi di rapporti di fiducia tra l'odierno stato russo e molte delle repubbliche nate dalla caduta dell'URSS.

Lo studio qui presentato si chiuderà illustrando l'origine e le motivazioni dei movimenti ad ampia partecipazione popolare, nati "dal basso" negli ultimi anni, quali quello già citato del "reggimento immortale" e il breve (2010-2013), ma significativo, fenomeno dello "stalinobus" o "bus della vittoria". Considerando la centralità del problema dell'identità nazionale nella Russia attuale e ritenendone la memoria collettiva uno dei fattori principali, questa analisi intende superare la lettura semplicistica che spesso viene fornita per spiegare la fortuna della Giornata della Vittoria, offrendo strumenti ulteriori per meglio comprendere le specificità e le contraddizioni della Russia di oggi.

CAPITOLO I

INQUADRAMENTO STORICO DELLA GIORNATA DELLA VITTORIA IN URSS

La prima Giornata della Vittoria, 9 maggio 1945

Nel tardo pomeriggio dell'8 maggio 1945, al quartier generale sovietico di Berlino, il facente funzione di supremo comandante in capo dell'Unione Sovietica, il maresciallo Georgij Žukov, sottoscrisse la resa incondizionata della Germania nazista[1]. Con questo atto si concluse ufficialmente la Seconda guerra mondiale in Europa, quella che, già il giorno dopo l'inizio dell'invasione tedesca dell'URSS, era stata definita dalla "Pravda", il quotidiano del Partito comunista sovietico, "la Grande guerra patriottica del popolo sovietico". Con questa denominazione, che si richiama direttamente alla prima "Guerra Patriottica" combattuta dai russi nel 1812[2] contro Napoleone, caratterizzata, nella memoria collettiva, dall'aspetto difensivo ed eroico del conflitto, iniziò la sacralizzazione della controffensiva sovietica all'invasione nazista.

La notizia della capitolazione tedesca fu annunciata in Unione Sovietica da radio Mosca alle due di mattina del 9 maggio. Il Soviet supremo istituì immediatamente la Giornata della Vittoria e la decretò festiva. Folle di moscoviti si riversarono in strada per festeggiare fino a sera, quando in decine di migliaia si riunirono sulla piazza Rossa per assistere al magnifico spettacolo di fuochi d'artificio, divenuto da allora una tradizione legata a questa ricorrenza in molte città sovietiche. La "Pravda" quel giorno dichiarava che "la vittoria, è stata organizzata dal nostro invincibile partito bolscevico, il partito di Lenin e Stalin, è stata diretta dal nostro grande Stalin [...]

---

[1] Piretto G.P., *Quando c'era l'URSS*, p. 318, Raffaello Cortina Editore, Milano, 2018.

[2] Tumarkin N., *The Living and the Dead*: *the Rise and Fall of the Cult of World War II in Russia*, p. 61, HarperCollins Publishers New York, 1994.

lunga vita alla nostra grande vittoria stalinista", sottolineando così la centralità del "generalissimo" Stalin nella vittoriosa risoluzione del conflitto, che senza di lui non avrebbe potuto essere raggiunta.

Nel breve discorso emesso dagli altoparlanti quella sera, Iosif Stalin si congratulò con l'intero popolo sovietico per la vittoria, affermando che i grandi sacrifici compiuti in nome della libertà e dell'indipendenza della madrepatria erano stati ripagati ed esortando a riconoscere gloria eterna agli eroi caduti in battaglia. Nella sua orazione, priva tra l'altro di espressioni di lutto o di compassione per le innumerevoli perdite umane subite dall'Unione Sovietica, mancò totalmente qualsiasi accenno al partito, escludendo così ogni possibile intermediario tra sé e il popolo[3].

Il numero dei cittadini sovietici morti durante la seconda guerra mondiale venne taciuto per vari giorni; la stima fornita dal vicepresidente del consiglio dei commissari del popolo Voznesenskij era di quindici milioni, ma Stalin la fece pubblicare dimezzata per renderla paragonabile alle perdite tedesche (sette milioni) e celare così l'indebolimento del paese[4]. Fu necessario attendere il febbraio del 1956 per avere un dato più realistico del numero dei caduti sovietici (venti milioni) quando l'allora Segretario del Partito comunista dell'Unione Sovietica (PCUS), Nikita Chruščëv, durante la lettura del famoso "Rapporto segreto" al XX Congresso del PCUS, diede una cifra ben superiore aggiungendo, però, che "nessuno ne teneva il conto". Solo dopo il collasso dell'Unione Sovietica è stato possibile quantificare in modo più affidabile l'entità delle perdite: oggi la stima è di ventisette milioni di morti, di cui circa otto caduti in combattimento[5].

---

[3] Zubkova E., *Quando c'era Stalin,* p. 39, ed. il Mulino, Bologna 2003; Tumarkin, *The Living and the Dead*, p. 89-91.

[4] Graziosi A., *L'Unione Sovietica 1914-1991,* p. 241, ed. il Mulino, Bologna, 2011.

[5] Hosking G., *Rulers and victims: the Russians in the Soviet Union,* p. 242-244, Harvard University Press, Cambridge. 2006.

Dunque, sebbene l'Unione Sovietica fosse devastata[6], nel maggio del 1945 si respirava nel paese un clima di fiducia nel futuro: i contadini attendevano l'abolizione degli odiati *kolchozy, ci* si augurava che le persecuzioni degli anni Trenta divenissero un brutto ricordo e, in generale, si sperava in "una situazione sociale e politica caratterizzata da nuove relazioni tra lo stato e il popolo e anche tra l'URSS e il resto del mondo"[7]. Queste attese non derivavano unicamente dall'euforia della vittoria, si trattava di speranze nate nei primi anni di guerra, quando Stalin, in seguito alle terribili sconfitte subite tra il 1941 e il 1942, fu costretto a ridimensionare il peso dei commissari politici nell'esercito dando più fiducia alle capacità tecniche e professionali dei militari. In quegli anni furono anche concessi appezzamenti di terreno ai contadini[8] e, fermo restando lo scopo patriottico e galvanizzante per il morale del pubblico che dovevano avere i prodotti dell'*intelligencija*, si era diffusa una maggiore libertà di espressione sia in arte che in letteratura. A tutto ciò si aggiunse un'importante apertura nei confronti della Chiesa ortodossa russa alla quale, in seguito al successo della mobilitazione dei fedeli in difesa della patria, richiesta dal governo, venne nuovamente permessa l'elezione del patriarca nel settembre del 1943[9].

Lo storico e veterano della Grande guerra patriottica Michajl Gefter, riferendosi a quei primi anni di conflitto, parlò di una iniziale "destalinizzazione spontanea". Quella che poi verrà chiamata la "generazione dei vincitori", di cui faceva parte anche Gefter (ventitreenne all'inizio della guerra), era la prima cresciuta interamente all'interno dello stato sovietico. Nel 1941 di fronte all'invasione tedesca

---

[6] Una sintesi delle perdite umane e materiali subite dall'URSS durante la guerra si può trovare in Riasanovsky N., *Histoire de la Russie des origines à 1996,* p. 571-573, ed. Robert Laffont Paris, 1996.

[7] Graziosi A., *L'Unione Sovietica 1914-1991,* p. 231-232, 235-236.

[8] Ferretti M., *L'eredità difficile. La Russia, la rivoluzione e la memoria (1917-2017)*, p. 206, a cura di Berelowitch A., Carli M., Rapone L., ed. Viella, 2019.

[9] Cigliano G., *La Russia contemporanea. Un profilo storico*, Carocci, Roma, 2013, p. 201, 203-204.

questi giovani, convinti fin da piccoli dell'invincibilità dell'Armata rossa e della perfezione del sistema sovietico, si erano trovati psicologicamente e culturalmente impreparati e avevano dovuto fare i conti con le menzogne della propaganda comunista, giungendo in alcuni casi a mettere in dubbio persino l'infallibilità del leader supremo[10]. In quegli anni tragici di cocenti sconfitte per il paese, si creò una paradossale atmosfera di libertà, data dal fatto che soldati, provenienti da luoghi ed estrazioni sociali differenti, furono costretti a confrontarsi gli uni con gli altri nelle trincee, scoprendo così un patrimonio comune di sofferenza generato dalle collettivizzazioni e dalle repressioni degli anni precedenti[11]. Questi giovani, dovendo contare solo sulle proprie risorse, impararono ad assumersi la responsabilità delle proprie decisioni divenendo più indipendenti di quanto non fossero mai stati in precedenza[12]. Anche i partecipanti alla resistenza contro l'occupazione nazista provarono nuove esperienze di libertà: all'interno dei gruppi partigiani si sperimentarono, infatti, forme di autorganizzazione e d'intraprendenza che il regime staliniano aveva reso inusuali. Con la nascita del sentimento di responsabilità individuale verso il destino del paese, iniziavano a formarsi opinioni personali sul modello di nazione da perseguire in futuro[13].

Nonostante lo sviluppo di questa iniziale "destalinizzazione spontanea" al fronte, il governo sovietico riuscì a ottenere, da parte della popolazione, un sostegno e un impegno enormi. Lo strumento principale per tale opera fu la stampa. Attraverso le cronache di guerra, i cronisti, narrarono i sacrifici di alcuni a rappresentazione della vita di ciascuno, lasciando trasparire tra le righe il fatto che milioni di cittadini

---

[10] Tumarkin, *The Living and the Dead*, p. 64-66, intervista al veterano e critico letterario Lazar' Lazarev.

[11] Ferretti M., *L'eredità difficile*, p. 205-206.

[12] Tumarkin, *The Living and the Dead*, p. 65, intervista a Gefter.

[13] Graziosi A., *L'Unione Sovietica 1914-1991,* p. 223-224; Zubkova E., *Quando c'era Stalin,* p. 23-24; Cigliano G., *La Russia contemporanea*, p. 203-204.

stessero prendendo il controllo sulle proprie vite come mai avvenuto prima[14]. Il conflitto, infatti, fornì alla popolazione la possibilità di sviluppare spontaneamente quello spirito civico che prima era rigidamente imposto dal regime. Lo scopo concreto della difesa della patria, che evocava antiche tradizioni, abilmente sfruttate dal regime, rafforzò notevolmente il sentimento di appartenenza alla nazione[15]. Persino coloro che parteciparono al conflitto nelle retrovie, come le giovani infermiere occupate in un lavoro terribile, in seguito ricorderanno il periodo della guerra come "gli anni più soddisfacenti delle loro vite", definendo la memoria del conflitto "*santa"* per la loro generazione[16].

Si comprende così come nel maggio 1945 la gioia a Mosca fosse incontenibile[17]. La sensazione diffusa era quella di aver vinto una guerra giusta, sia perché difensiva sia perché contro un nemico odioso. Come afferma un commentatore ufficiale del tempo: "la vittoria della seconda guerra mondiale ha dimostrato la superiorità del sistema sovietico e la sua forza invincibile […] sconfiggendo gli aggressori tedeschi e giapponesi, il popolo sovietico ha salvato i popoli d'Europa e Asia dalla tirannide e questo grande servizio all'umanità ispira nei cuori del popolo sovietico un legittimo sentimento di orgoglio nazionale"[18]. Stalin era effettivamente riuscito a giocare con successo la carta dello "spirito patriottico", un eufemismo politicamente accettabile per parlare di nazionalismo. A tal proposito Graziosi afferma che il leader utilizzò i

---

[14] Wolfe T. C., *Past as Present, Myth, or History? Discourses of Time and The Great Fatherland War,* in *The politics of memory in postwar Europe* curato da Lebow R. N., Kansteiner W., Fogu C., Duke University Press, 2006, p. 259.

[15] Zubkova E., *Quando c'era Stalin,* p. 22.

[16] Tumarkin, *The Living and the Dead*, p. 146-147, intervista a Lela Gefter e Tamara Ravdina nel 1987.

[17] Tumarkin, *The Living and the Dead*, p. 89-90.

[18] Hosking G., *Rulers and victims: the Russians in the Soviet Union,* p. 232.

russi "come unico cemento possibile del suo impero solleticandone l'orgoglio"[19].

La svolta nazionalistica russa in Unione Sovietica era già iniziata nella prima metà degli anni Trenta quando, abbandonata la scuola storica ostile all'imperialismo russo, furono rivalutati storici che nelle loro opere avevano tenuto in maggiore considerazione tale periodo (Evegnij Tarle, Robert Vipper). Dal 1935 la storiografia si concentrò sulla formazione dello stato russo, sui conflitti per la sua espansione e su figure significative quali Pietro il Grande, Aleksandr Nevskij, portato all'attenzione del grande pubblico dal film di Sergej Ejzenštejn del 1938, e Ivan il Terribile, celebrato anch'egli da Ejzenštejn con la pellicola del 1944 che diverrà "il film per antonomasia dell'epoca bellica sovietica" in risposta alle esigenze di consenso di Stalin[20].

L'affermazione del nazionalismo, sostenuta dal governo sovietico, diventò ancora più evidente nel corso della guerra quando anche la Chiesa ortodossa, che aveva sempre giocato un ruolo fondamentale nella storia della Russia pre-sovietica nel fornire autorità allo stato, venne chiamata a dare sostegno morale ai suoi credenti durante il conflitto[21]. La prima evidenza di ciò si trova nell'apertura dell'insolito discorso del Segretario Generale del 3 luglio 1941, quando Stalin, dovendo chiedere la mobilitazione totale, necessaria per vincere la guerra, si rivolse agli ascoltatori con l'appellativo "fratelli e sorelle", formula cristiana per eccellenza per esprimere

---

[19] Graziosi A., *L'Unione Sovietica 1914-1991,* p. 231-232.

[20] Sulla svolta nazionalista russa si veda Cigliano G., *La Russia contemporanea*, p. 164 e Graziosi A., *L'Unione Sovietica 1914-1991,* p. 534-538. Su *Ivan il Terribile* si veda Piretto G.P., *Quando c'era l'URSS*, p. 296.

[21] Tumarkin, *The Living and the Dead*, p. 168. Per quanto riguarda il rapporto tra la Chiesa ortodossa e la Russia medievale si può trovare una sintesi in Riasanovsky N., *Histoire de la Russie des origines à 1996*, p. 111-140, Robert Laffont Paris 1999; sulla Russia zarista è rappresentativa la dottrina della cosiddetta "Nazionalità ufficiale" di Uvarov, citata in Riasanovsky *idem* p. 352-353, e per il rapporto durante il regime sovietico p. 639-641. Nel saggio di Zubov A., *Chiesa, Società e Stato in Russia,* contenuto in *Da Lenin a Putin e oltre. La Russia tra passato e presente,* a cura di Strada V., Jaca Book, Milano, 2011, si cita un censimento del 1937 in cui il 42% della popolazione russa si dichiarava cristiano ortodossa.

estrema vicinanza. Va ricordato, inoltre, il notevole contributo dato alla causa della guerra dalla Chiesa ortodossa con l'organizzazione di raccolte di fondi per l'Armata rossa e l'elargizione di elemosine agli orfani e alle famiglie dei soldati morti in battaglia. In cambio del comportamento patriottico assunto dal clero, fu autorizzata l'elezione del patriarca di tutta la Russia, la nomina di numerosi vescovi e la formazione di un sinodo[22]. Nello stesso appello all'intera cittadinanza, Stalin descrisse il nemico come "crudele e impietoso", mise in guardia la popolazione sul pericolo che correvano la "nostra terra e i suoi frutti", categorie quest'ultime da sempre sacre per i russi. Inoltre, nei discorsi del 6-7 novembre 1941, anniversario della rivoluzione, Stalin citò varie figure illustri del passato russo a dimostrazione della grandezza della nazione e degli eroici condottieri "nostri antenati" che avrebbero dovuto ispirare le truppe in partenza per il fronte[23].

Vasilij Grossman raccontò la trasformazione di significato subita dal termine *russo* che, mentre all'inizio della guerra appariva legato all'ambito negativo delle sconfitte, dell'arretratezza e della disorganizzazione, poi, grazie alle vittorie militari si riqualificò. Lo storico Graziosi illustrò anche come personaggi, che in precedenza venivano definiti "reazionari", tornarono in auge e come, attraverso una campagna per la "purezza dell'arte russa" condotta dalla Sezione agitazione e propaganda del Comitato centrale fin dall'agosto del 1942, si giunse a raccomandare la purificazione delle istituzioni culturali dai "non russi" (principalmente ebrei). In effetti in quegli anni si esasperarono gli aspetti esclusivistici, tipici di ogni nazionalismo: gli abitanti dei territori riconquistati dai sovietici, come gli ucraini, dopo aver vissuto sotto il dominio nazista furono ulteriormente discriminati per decenni e usati come carne

[22] Riasanovsky N., *Histoire de la Russie des origines à 1996*, p. 640, Graziosi A., *L'Unione Sovietica 1914-1991,* p. 221, e Zubkova E., *Quando c'era Stalin*, p. 86.

[23] Piretto G.P., *Quando c'era l'URSS*, p. 289-291, 295-297.

da macello in battaglia[24]. Nel 1943 le minoranze del Caucaso settentrionale, della Crimea, quelle al confine tra Georgia e Turchia, ma anche greci, bulgari, armeni, rumeni, iraniani e italiani furono deportati in Asia centrale come già successo ai tedeschi della Volga nel 1941.

Purtroppo, questi caratteri negativi del nazionalismo sovietico non scomparvero neppure nel dopoguerra: la persecuzione, della fine degli anni Quaranta, contro la campagna contro il cosmopolitismo si rivolse in particolare contro gli ebrei. Già nel 1946 vari intellettuali furono allontanati dai loro posti di lavoro e l'anno successivo avvennero i primi arresti con l'accusa di attività antisovietica e spionaggio. Nel 1948 venne ucciso, segretamente, su ordine di Stalin, il presidente del Comitato antifascista ebraico e gli arresti interessarono sempre più appartenenti alla comunità ebraica, prendendo dimensioni di massa dopo la creazione dello stato di Israele. Inoltre, sulla scia della cancellazione della memoria della Shoah, venne fatto chiudere il museo ebraico di Vilnius, nel tentativo di annullare ogni altra identità collettiva che non fosse quella della cittadinanza sovietica[25].

Tornando all'analisi del periodo bellico, quella che dal 1943 iniziava ad apparire sempre più nitidamente come una vittoria per i sovietici, si stava anche affermando come una vittoria più propriamente "russa", a dispetto delle altre nazioni sovietiche costrette a subire ritorsioni da parte di Stalin o deportazioni di massa. Durante l'anno, le limitate libertà riconosciute ai cittadini durante gli stadi iniziali della guerra furono gradualmente ritirate, il culto di Stalin come leader infallibile raggiunse proporzioni senza precedenti e si tentò di subordinare il risvegliato patriottismo russo direttamente al partito-stato di Stalin. Un esempio illuminante di questo sforzo fu il nuovo inno sovietico, scritto da Sergej Michalkov nel 1943 ed

---

[24] Graziosi A., *L'Unione Sovietica 1914-1991,* p. 224.

[25] Graziosi A., *L'Unione Sovietica 1914-1991,* p. 212-213, 258-259, 535-536; Ferretti M., *L'eredità difficile*, p. 300.

entrato in vigore nel 1944. Sostituendo la famosa l'*Internazionale* esso aggiunse un riferimento esplicito al ruolo guida dei russi, all'interno dell'ampia famiglia delle nazioni sovietiche, e al "caro padre" Stalin: "La grande Russia' ha saldato nei secoli un'unione indistruttibile di repubbliche libere. [...] Ci ha cresciuti Stalin, sulla fedeltà al popolo, al lavoro e al trionfo ci ha stimolati"[26].

Persino la *zarubežnaja Rossija,* le comunità di russi emigrati all'estero, essenzialmente anti-bolsceviche, presa coscienza dell'ideologia nazista, che considerava gli slavi una razza inferiore, si convinse della necessità di difendere la patria, anche a costo di giustificare le decisioni più discutibili del governo sovietico, come il patto Molotov-Ribbentrop, allineandosi con l'Unione Sovietica nel nome della Grande guerra patriottica[27].

Anche il discorso tenuto da Stalin, durante il ricevimento al Cremlino in onore degli ufficiali di comando dell'Armata rossa il 24 maggio 1945, nonostante l'inatteso riconoscimento degli errori compiuti dal governo sovietico, perseguiva l'assicurazione della fedeltà al sistema dei vertici militari. Stalin brindò alla salute del popolo russo, sottolineandone nuovamente il ruolo di "forza principale in Unione Sovietica, al di sopra di tutte le altre popolazioni del nostro paese". Lodando la pazienza e la fiducia del popolo russo nei suoi governanti, egli intendeva utilizzare, ancora una volta, il sentimento patriottico russo generato dal conflitto per cementare la legittimazione del suo impero[28].

La parata militare tenutasi sulla piazza Rossa il 24 giugno, che sarebbe poi diventata tradizione della Giornata della Vittoria, rappresentò l'apice della

---

[26] Vujačić V., *Stalinism and Russian Nationalism: a Reconceptualization,* p. 64 in M. Laruelle, *Russian Nationalism and the National Reassertion of Russia,* Routledge, London, 2009; la traduzione dell'inno è quella riportata in Piretto G.P., *Quando c'era l'URSS*, p. 302-303.

[27] Cigliano G., *La Russia contemporanea*, p. 188-189.

[28] Si veda Graziosi A., *L'Unione Sovietica 1914-1991,* p. 231-233, Hosking G., *Rulers and victims: the Russians in the Soviet Union,* introduzione, Zubkova E., *Quando c'era Stalin*, p. 23, e Tumarkin N., *The Living and the Dead*, p. 91-92.

celebrazione del trionfo sovietico e dell'illusione di un cambiamento, speranza quest'ultima rafforzata dall'amnistia per reati comuni e da alcune misure di clemenza appena promulgate. La parata si tenne quasi un mese e mezzo dopo la fine della guerra per permettere ai soldati di perfezionarne il rituale. Al decimo rintocco del campanile del Cremlino, quarantamila soldati iniziarono ad entrare nella piazza Rossa in file compatte, con i volti rivolti verso il mausoleo di Lenin rendendo omaggio principalmente al "saggio" leader Stalin. Fu il maresciallo Žukov, che aveva conquistato Berlino, a passare in rassegna le truppe, mentre Stalin osservava la parata in modo distaccato dalla tribuna, quasi a voler sottolineare il suo ruolo di massimo soprintendente. Il Segretario Generale, nella sua divisa bianca da gran maresciallo, il petto coperto da medaglie, risultava sempre più distante dalle folle. Si limitava a salutare le truppe con un leggero movimento della mano e appariva quasi ieratico, proprio come nell'immagine che aveva iniziato a diffondersi durante la guerra, priva di particolari realistici di contesto, quasi fosse un'immagine sacra, un'icona del nuovo popolo sovietico. Come notò il linguista Jurij Lotman, Stalin durante la guerra era passato dall'indossare una sobria casacca militare, segno di una sicurezza del proprio potere tale da non aver alcun bisogno di essere esternata nell'abbigliamento, a una solenne divisa da gran gala, tipica di chi, indebolito, necessita di rafforzare il culto della propria personalità[29].

Anche il discorso celebrativo della parata fu tenuto dal maresciallo Žukov; egli menzionò l'incrollabile fiducia avuta dall'esercito nella vittoria, vittoria che il grande Stalin aveva chiaramente previsto, e che si era ottenuta grazie al sistema socialista e alla saggia guida del partito e del governo sovietico. Žukov parlò dei morti in battaglia in termini quasi religiosi, dichiarando gloria eterna agli eroi caduti per la patria sovietica. Poi, in un momento di drammatico trionfo, duecento soldati sovietici deposero i vessilli dei nazisti vinti ai piedi del mausoleo di Lenin, il padre

[29] Piretto G.P., *Quando c'era l'URSS*, p. 290-291, 329-330.

fondatore del paese. Al termine della parata, conclusasi con la sfilata dei mezzi motorizzati, dell'artiglieria e dei carri armati, si tenne un informale e allegro concerto all'aperto per i soldati davanti al teatro Bol'šoj[30].

Il dopoguerra

Sicuramente Stalin era consapevole del fatto che la dedizione patriottico-nazionalista, che aveva ottenuto durante la guerra, poteva ora facilmente rivelarsi un boomerang per il regime. Poco più di un mese dopo il discorso ai cittadini del 9 maggio e un mese dopo aver brindato al popolo russo, il dittatore propose, infatti, un brindisi "alla salute della gente umile e modesta, a quelli che possono considerarsi come le viti della grande macchina dello stato, senza i quali noi, i marescialli e i comandanti delle armate al fronte, non valiamo, per dirla volgarmente, un fico secco. Sono loro che ci sostengono, come le fondamenta sostengono la cima"[31]. Stalin, con questo brindisi, oltre a rendere omaggio a tutta la popolazione, intendeva anche ristabilire la centralità della gerarchia e la contrapposizione tra dirigenti e popolo, concetti che erano stati esclusi dal discorso del 9 maggio. Infatti, egli da una parte riconosceva l'importanza della massa indistinta nei grandi avvenimenti degli anni precedenti, ma allo stesso tempo declassava metaforicamente i soldati, ovvero la cosiddetta "generazione dei vincitori", a parti meccaniche facilmente sostituibili, semplici "viti", necessarie, ma prive di una propria individualità. Questo spiega perché molti veterani si sentirono offesi e amareggiati da questa metafora, che screditava, seppure parzialmente, l'originalità del contributo dei singoli alla causa bellica[32].

---

[30] Tumarkin N., *The Living and the Dead*, p. 93-94 e Piretto G.P., *Quando c'era l'URSS*, p. 319-320.

[31] Dalla *Pravda,* 27 giugno 1945, citato in Zubkova E., *Quando c'era Stalin*, p. 40.

[32] Zubkova E., *Quando c'era Stalin*, p. 40. Anche Werth A. in *La Russia in guerra 1941-1945*, Mondadori, Milano, 1966, a p. 964-965 scrisse che "quel discorso dette lo spunto a supposizioni inquiete: a prescindere dalla risposta a tendenze eccessivamente anti-egualitarie, non conteneva

Probabilmente egli sospettava che l'attesa di cambiamento, nata dalle terribili sofferenze patite durante la guerra, potesse generare idee rivoluzionarie, in particolare tra i reduci arrivati in Germania. Stalin temeva che, avendo potuto verificare di persona la differenza fra gli standard di vita in Europa e quelli in patria, i soldati sovietici rimpatriati avrebbero smascherato le menzogne della propaganda di regime e tentato di cambiare il sistema. A dimostrazione che, nonostante la devastazione causata dalla sconfitta, la prosperità della Germania prebellica risultava evidente ai militari sovietici, un giornalista occidentale riportò la domanda posta da un soldato sovietico arrivato in Germania: "Se avevano tutto questo, perché ci hanno attaccati?". Processi simili erano già accaduti nella storia della Russia con la rivolta dei decabristi del 1825, organizzata da ufficiali dell'esercito zarista inviati in Francia per combattere Napoleone. La partecipazione alla guerra di Crimea aveva invece contribuito a generare memorabili riforme, quali l'eliminazione della servitù della gleba, nel 1861. Anche la Rivoluzione d'Ottobre aveva tra le sue cause, il confronto con l'Occidente avvenuto durante la Prima guerra mondiale[33].

Il parallelo più calzante sembrava essere quello con la Guerra patriottica, quella del 1812 contro Napoleone, da subito paragonata all'invasione nazista. In effetti le conseguenze psicologiche e sociali di questi conflitti furono simili: un rinato sentimento libertario, aspettative di miglioramento dei livelli di vita come ricompensa per la vittoria ottenuta, richieste di abolizione del servaggio nell'Ottocento e dei *kolchozy* nel secondo dopoguerra, la circolazione di idee progressiste tra gli intellettuali che sfociò poi nelle aspirazioni a un peso maggiore

forse un monito alla "casta militare" venuta in luce con la guerra? [...] la demolizione sistematica degli eroi di guerra arrivò più tardi, ma già se ne potevano scoprire i primi segni, un paio di mesi dopo la vittoria sulla Germania".

[33] Tumarkin N., *The Living and the Dead*, p. 92, Ferretti M., *L'eredità difficile*, p. 206-207, Zubkova E., *Quando c'era Stalin,* p. 25. La domanda del soldato sovietico viene riportata in Bushkovitch P., *Breve storia della Russia. Dalle origini a Putin*, p. 451, Einaudi, Torino 2013.

delle istituzioni democratiche[34].

Al fine di evitare al regime questi rischi, Stalin, già alla fine di aprile del 1945, ordinò di impedire la fraternizzazione tra soldati sovietici e americani. Oltre a ciò, fece rapidamente creare dei campi, nelle retrovie, per filtrare i rimpatri dei prigionieri di guerra e dei cittadini sovietici che erano stati impiegati nell'economia tedesca; buona parte di questi rimpatriati finì nei Gulag e, anche quando riuscirono a fare ritorno, su di loro pesò l'isolamento voluto dalle autorità per evitare che si desse credito ai racconti sulla superiorità del livello di vita in Occidente[35].

Nonostante le misure repressive, la Vittoria diede un enorme contributo alla legittimazione del regime sovietico, sia a livello internazionale, sia a livello interno. Essa si prestava a essere interpretata come la perfetta giustificazione dei metodi staliniani degli anni Trenta (purghe, collettivizzazioni e industrializzazione forzata), convertendo l'invasione tedesca in una paradossale opera di salvezza per il regime e trasformandosi in mito fondante per l'intero sistema sovietico. L'importanza che ebbe la guerra, come catalizzatore di cambiamento, venne confermata a livello ufficiale dalla decisione di rinominare i cosiddetti "commissariati", il cui nome, proposto da Lenin, rimanda a qualcosa di straordinario, con il termine più consueto di "ministeri". Inoltre si procedette a diminuirne il numero, rispetto al periodo dell'anteguerra, e a raggrupparli maggiormente a Mosca[36]. Le modifiche istituzionali apportate nell'URSS nel dopoguerra furono comunque superficiali rispetto al totale ricambio delle élites al potere che avvenne in molti altri stati. Stalin, infatti, riuscì pienamente nell'operazione di completa identificazione di sé con la vittoria nell'immaginario collettivo e impedì che narrazioni, differenti da quella ufficiale, si

---

[34] Zubkova E., *Quando c'era Stalin,* p. 34-35, 253-253.

[35] Graziosi A., *L'Unione Sovietica 1914-1991,* p. 231 e Werth N. *Storia della Russia nel Novecento. Dall'Impero russo alla Comunità degli Stati Indipendenti 1900-1999*, p. 406, ed. il Mulino, Bologna 2000; secondo Werth solo il 20% dei prigionieri rimpatriati fu autorizzato a tornare a casa.

[36] Riasanovsky N., *Histoire de la Russie des origines à 1996*, p. 577-578.

diffondessero nel paese. Questo fu uno dei principali motivi per cui in Unione Sovietica non avvenne una pubblica negoziazione collettiva della memoria della guerra. Essa, infatti, venne sostanzialmente repressa dal regime che impose la propria, evidentemente parziale e limitata sostanzialmente al trionfo sovietico[37].

Sebbene la guerra sia stata, proprio come supponeva Stalin, l'origine di un'istanza di verità in contrapposizione all'ipocrita *lakirovka*[38] - fenomeno che giunse al suo apice negli anni del dopoguerra precedenti alla morte del dittatore - tale aspirazione poté esprimersi solo dopo il 1953[39]. Nel dopoguerra, il culto di Stalin toccò ulteriori vette non solo con l'onnipresenza di ritratti, monumenti e titoli altisonanti, ma anche con appellativi popolari quali "padre del paese", "guida e maestro", "il migliore amico dei bambini" e altri elogi che furono raccolti in una biografia ufficiale per il suo settantesimo compleanno[40].

Inizialmente il conflitto non veniva ricordato per l'eroismo, come avrebbero preferito i governanti, ma evocava piuttosto la catastrofe umana che ne era seguita[41]. Data l'enormità delle perdite, praticamente ogni famiglia in Unione Sovietica aveva qualcuno da piangere; ma ciò non fu consentito dal regime. Stalin temeva che permettere al paese di fermarsi a ricordare avrebbe minato il suo potere personale e rallentato il progetto rivoluzionario. Di conseguenza, già dall'anno successivo, le

---

[37] Sull'invasione tedesca come salvezza per il regime si veda Wolfe T. C., *Past as Present, Myth, or History?,* p. 259; sui "ministeri" Graziosi A., *L'Unione Sovietica 1914-1991,* p. 537 e Bushkovitch P., *Breve storia della Russia,* p. 453; sulla negoziazione della memoria Wolfe *idem* p. 250.

[38] Letteralmente *laccatura* della realtà, come fu definita l'arte del realismo socialista nata negli anni Trenta, che doveva rappresentare la società ideale, priva di ogni aspetto negativo o demoralizzante; "le arti figurative dovevano essere la vetrina della cultura sovietica in patria e all'estero" (Burini S. *Vedere le Russie: memoria, mistificazioni, immaginario nell'arte russa del '900,* catalogo della mostra dalle collezioni Morgante e Sandretti presso Ca' Foscari esposizioni, ed. Terraferma 2010); sulla *lakirovka* si veda anche Piretto *Quando c'era l'URSS*, p. 327.

[39] Graziosi A., *L'Unione Sovietica 1914-1991,* p. 537-538.

[40] Bushkovitch P., *Breve storia della Russia,* p. 454.

[41] Zubkova E., *Quando c'era Stalin*, p. 105.

celebrazioni ufficiali per la vittoria furono decisamente meno grandiose: giganteschi ritratti di Stalin e dei comandanti militari furono appesi sugli edifici dei centri cittadini, ma le commemorazioni rituali si limitarono a discorsi dei veterani e concerti di strada. Il museo dell'Armata rossa promosse un evento vicino alla vetrina contenente la *Znamja Pobedy*, la cosiddetta "bandiera della vittoria" issata sul Reichstag nella primavera del 1945 e divenuta il simbolo della vittoria stessa, con i reduci partecipi alla presa di Berlino. Solo pochi giorni prima un ordine di Stalin aveva ricordato alle forze armate che ora che "avevano portato a termine il loro dovere verso la patria nella Grande guerra patriottica, un altro compito non meno importante le attendeva: la protezione della pace faticosamente conquistata e dell'opera creativa del popolo sovietico[42]". La guerra fredda era già iniziata e quindi diveniva necessario mobilitarsi per ricostruire il paese.

Stalin negò agli storici l'accesso agli archivi relativi alla guerra, dissuase i veterani dallo scrivere memorie della guerra sostenendo che era "troppo presto per essere oggettivi", impedì ai reduci di costituirsi in associazioni e mantenere così i legami di solidarietà creatisi al fronte[43]. Ai veterani rimase solo il conforto dei cosiddetti "Danubio blu": i vari caffè, birrerie, bar, aperti nel dopoguerra proprio per dare un rifugio, anche notturno, ai reduci. Solo in questi luoghi essi potevano condividere i disagi legati al rientro alla vita normale, alla difficoltà di trovare un'occupazione e soprattutto alla nostalgia per il fronte, unica realtà in cui si erano sentiti veramente necessari[44]. Contemporaneamente si predisposero, però, posti riservati agli ex-combattenti nell'istruzione e negli impieghi qualificati, probabilmente anche nel tentativo di tenere sotto controllo il malcontento per le mancate promesse di

---

[42] Ordine del giorno del ministero delle forze armate del 1 maggio 1946, firmato da Stalin, citato in Tumarkin N., *The Living and the Dead*, p. 103.

[43] Tumarkin N., *The Living and the Dead*, p. 103-104; Hosking G., *Rulers and victims: the Russians in the Soviet Union*, p. 239.

[44] Zubkova E., *Quando c'era Stalin*, p. 37-38.

cambiamento[45].

In realtà, non esisteva alcun programma preciso né alcuna organizzazione che desse voce al dissenso e in grado di generare cambiamenti: la sensazione, avvertita anche dai veterani, era quella di trovarsi all'interno di un sistema rigido e imperturbabile, totalmente immodificabile e dissociato dai bisogni dei cittadini. L'esperienza di guerra aveva, tra l'altro, abituato i soldati a una disciplina ferrea e la vittoria aveva ulteriormente legittimato la sottomissione indiscussa agli ordini dell'autorità, abitudine che appare incoerente con la summenzionata "destalinizzazione spontanea" di cui ha parlato Gefter. A questo proposito va sottolineata la grande cautela con cui è necessario usare tale termine, coniato a posteriori dallo storico e veterano. Con esso, infatti, egli si riferisce solo ai primi due anni di guerra, precisando che, dalla fine della battaglia di Stalingrado in poi (febbraio 1943), la macchina della guerra divenne più o meno consolidata e con essa si ripristinò il sistema stalinista[46].

L'esteso reclutamento dei reduci nel partito bolscevico faceva parte dello sforzo dell'autorità per integrare ideologicamente l'esercito nel Partito, in modo da mantenere salda la lealtà delle forze armate. A tale scopo si attuò anche la spersonalizzazione della narrazione della guerra a vantaggio del partito e di Stalin, unici possibili ispiratori e organizzatori della Vittoria. A riprova di ciò va riportato come nei giornali sovietici del 1948, nel commemorare la presa di Berlino, il maresciallo Žukov non fu nemmeno menzionato. La diffidenza del despota verso gli ex-combattenti ricadde anche sui principali capi militari, poiché egli temeva che questi ultimi, godendo di grande popolarità, avrebbero potuto oscurare il suo potere e quello del Partito, motivo per cui molti vennero esclusi dalla vita pubblica. Žukov, ad esempio, accusato di tenere conversazioni antisovietiche, venne retrocesso nel

[45] Ferretti M., *L'eredità difficile*, p. 207.

[46] Tumarkin N., *The Living and the Dead*, p. 65.

1946 a un comando locale divenendo, secondo lo storico Bushkovitch, la prima avvisaglia del giro di vite che avrebbe riguardato in seguito l'intera società sovietica[47]. In particolare, ci furono pesanti repressioni accompagnate da centinaia di migliaia di deportazioni in Ucraina e negli stati baltici dopo la guerra, per imporvi il sistema economico sovietico. Già nel febbraio successivo alla vittoria, Stalin descriveva l'Unione Sovietica come una "fortezza socialista assediata", affermando la necessità di combattere contro la cultura borghese e il mondo capitalistico. Con tale giustificazione si sviluppò una campagna contro ogni produzione culturale che si ritenesse avere influenze estere; si incoraggiò nuovamente il recupero della cultura russa del passato sottolineandone la centralità per lo sviluppo dell'intera umanità. Venne fatto chiudere l' "Istoričeskij žurnal", giudicato inadatto al nuovo approccio storico, per dare vita alla rivista "Voprosy Istorij", purgata anch'essa qualche anno dopo[48].

Riaffermando ancora il pericolo della "fortezza socialista assediata" da un Occidente capitalista bellicoso e la necessità di concentrare ogni sforzo nella ricostruzione, Stalin, il 26 dicembre 1947 annullò la festività del 9 maggio, rendendola di nuovo una giornata lavorativa. Ufficialmente, si voleva sottolineare la dimensione temporale momentanea della vittoria, a differenza del progetto rivoluzionario che doveva continuare nel tempo senza interruzioni. Stalin riteneva che, per mantenere il prestigio internazionale ottenuto con la vittoria, il paese avrebbe dovuto mantenere il sistema socio-economico degli anni Trenta. Dunque, si riavviò il sistema delle repressioni contro il nemico interno che, nel dopoguerra, sarebbe stato indicato come il "cosmopolita senza radici" o la spia al soldo dell'imperialismo. A conferma di ciò la stampa sovietica del 1949-1950 sosteneva

---

[47] Graziosi A., *L'Unione Sovietica 1914-1991,* p. 250; Bushkovitch P., *Breve storia della Russia,* p. 455; Werth N., *Storia della Russia nel Novecento,* p. 442- 443.

[48] Werth N., *Storia della Russia nel Novecento,* p. 407-410; Cigliano G., *La Russia contemporanea*, p. 217.

che i cosiddetti alleati durante la guerra, nello specifico Stati Uniti e Gran Bretagna, fossero stati in realtà collusi con i tedeschi, che avessero tenuto con loro negoziati segreti e avessero ritardato di proposito l'apertura del secondo fronte bellico. La conseguenza indiretta di questa campagna anti-occidentale fu l'impossibilità, per quasi tutti i cittadini sovietici, di viaggiare all'estero e di tenere corrispondenza con gli stranieri[49].

Intanto, a poco a poco, le autorità fecero chiudere i vari "Danubio blu" in cui erano soliti incontrarsi i reduci, negando loro la possibilità di costruire una memoria collettiva della guerra attraverso il confronto e, soprattutto, di mantenere il ricordo delle speranze che avevano nutrito al fronte rispetto al dopoguerra. I cittadini sovietici furono costretti a limitare ai soli luoghi privati la commemorazione dei loro cari scomparsi in guerra. Non fu disposto alcun finanziamento per seppellire i morti nelle campagne che erano state campi di battaglia. Nel 1946 questo compito, ulteriormente complicato dalla presenza di mine, fu imposto alle autorità locali, le quali, drammaticamente impoverite, non furono in grado di portarlo a termine[50]. Molti luoghi, profondamente toccati dalla guerra, furono scelti per ospitare nuove grandi edificazioni, con il preciso scopo di esprimere nelle nuove strutture architettoniche il trionfo del popolo sovietico, a spese degli invasori stranieri[51]. Sempre allo scopo di cancellare ogni traccia del conflitto, furono fatti sparire dalle città i reduci rimasti mutilati inabili al lavoro, che la carenza di sussidi statali costringeva a mendicare per le strade delle città. Questi veterani furono portati in colonie speciali nel lontano nord[52]. Nell'ambito della *lakirovka,* si diede inizio,

---

[49] Bushkovitch P., *Breve storia della Russia,* p. 455-456; Tumarkin N., *The Living and the Dead*, p. 104-105.

[50] Tumarkin N., *The Living and the Dead*, p. 13-14; Wolfe T. C., *Past as Present, Myth, or History?,* p. 262.

[51] Piretto *Quando c'era l'URSS*, p. 332.

[52] Ferretti M., *L'eredità difficile*, p. 207, 300; Hosking G., *Rulers and victims: the Russians in the Soviet*

persino, a una campagna propagandistica incentrata sull'abbondanza, paradossale almeno quanto quelle degli anni Trenta, visto che lo standard di vita nel paese non era affatto migliorato. La grande carestia del 1946-1947, ancora una volta mal gestita, affamava città e campagne. La situazione abitativa era drammatica, vigeva ancora l'orario lavorativo bellico e non era possibile cambiare lavoro. Nel 1947 il razionamento era stato abolito, ma la maggioranza della popolazione non poteva ancora permettersi molti dei prodotti presenti nei negozi[53].

Tutti questi problemi, però, erano del tutto assenti dal dibattito pubblico sovietico del dopoguerra, dominato invece dalla *beskonfliktnost'*, cioè, nelle parole di Piretto, "la mancanza di tensione, di scontro reale o ideologico. Tutto ciò che di triste, spaventoso, negativo, demoralizzante o inquietante restava degli anni bellici (e della loro gestione) doveva sparire dalla memoria"[54].

L'intera città di Leningrado appariva demoralizzante, a testimonianza del fallimento del governo sovietico. Durante la guerra i dirigenti Ždanov e Vorošilov erano stati incapaci di organizzare in tempo l'evacuazione della vecchia capitale, perciò gli abitanti si erano trovati sotto l'assedio tedesco per novecento giorni; i morti per fame e freddo erano stati centinaia di migliaia. Di conseguenza i leningradesi non potevano certo essere partecipanti entusiasti del clima di falso trionfalismo staliniano. In aggiunta a ciò, pochi anni dopo, alla città fu negato il diritto alla memoria: i libri che celebravano l'eroismo dei suoi abitanti furono ritirati dalle biblioteche; figure del calibro di Anna Achmatova furono insultate pubblicamente dalla campagna culturale xenofoba del Secondo Segretario del PCUS, Ždanov, e numerosi politici e intellettuali, protagonisti del periodo dell'assedio,

---

Union, p. 239.

[53] Piretto G. P., *Putin in parata*, "Doppiozero", 7 maggio 2015, https://www.doppiozero.com/materiali/cartoline/parata-mosca-da-stalin-putin; sulla carestia si veda Zubkova E., *Quando c'era Stalin*, p. 53-64.

[54] Piretto G.P., *Quando c'era l'URSS*, p. 327.

furono eliminati tra il 1949 e il 1952. Tra questi, fu arrestato anche il direttore del museo della resistenza di Leningrado, che venne chiuso nel 1949 e riaperto solo dopo il XX Congresso del Partito (febbraio 1956)[55].

A dispetto delle similitudini con l'insurrezione decabrista del 1825, nel secondo dopoguerra sovietico non ci furono rivolte popolari. Fu necessario attendere il 5 marzo del 1953, giorno della morte di Stalin, per assistere a un vero cambiamento. La scomparsa del "padre della patria" fu un vero e proprio trauma per la maggior parte del popolo sovietico. Egli era riuscito a diventare una figura semidivina, dunque la sua morte era per molti praticamente inconcepibile. Avendo svolto il ruolo di unico tramite tra il governo e la popolazione, come scrisse la Zubkova, "con lui scomparve anche l'armonia di interessi reciproci, alla quale si sostituì un progressivo estraniamento, che avrebbe raggiunto il culmine al tempo di L.I. Brežnev"[56].

La destalinizzazione

Considerata la difficile situazione, il nuovo governo non poté far altro che tentare di differenziarsi dal precedente, decretando amnistie e denunciando lo strapotere degli organi di sicurezza dello stato, fino ad allora indiscussa. In realtà, solo alla fine del 1955 vennero liberati i "collaboratori" della Seconda guerra mondiale, tra cui i prigionieri tedeschi; l'amnistia per la maggior parte dei detenuti politici arrivò dopo il 1956[57].

Dal punto di vista simbolico, però, l'apertura ai visitatori delle porte del Cremlino alla fine del 1953 fu significativa. In precedenza la cittadella governativa era uno spazio inavvicinabile e quasi sacro; aprendosi al pubblico rese l'autorità sovietica

[55] Piretto G.P., *Quando c'era l'URSS*, p. 323-332; Ferretti M., *L'eredità difficile*, p. 300.

[56] Zubkova E., *Quando c'era Stalin,* p. 185.

[57] Werth N., *Storia della Russia nel Novecento*, p. 452-453.

meno lontana dai cittadini[58]. Di umili origini e avendo partecipato alla battaglia di Stalingrado, probabilmente Chruščëv capiva meglio di altri il forte desiderio di cambiamento dei cittadini dopo la guerra. Egli era convinto che il modello di fedeltà alla rivoluzione, basato sulla coercizione, fosse giunto al limite; riteneva, invece, che il sistema si sarebbe potuto rinvigorire grazie all'accresciuta consapevolezza nelle proprie capacità e al senso d'indipendenza maturato da contadini e operai divenuti poi soldati. Ciò appariva confermato dal fatto che molti di quegli stessi soldati, nel dopoguerra, ricoprivano posizioni di rilievo nelle fattorie collettive, nelle scuole e nelle fabbriche[59].

Una volta vinta la lotta di potere interna al Presidium, il nuovo Primo Segretario del PCUS, Nikita Chruščëv, promosse quindi un approccio più demagogico: si rivolse anch'egli direttamente ai cittadini per ottenere il supporto necessario alle riforme, ma, a differenza di Stalin, senza designare un nemico contro il quale unire il popolo, né ordinare repressioni di massa. Riattivò gli organismi sociali al di fuori del Partito, per primi i sindacati; eliminò i più potenti strumenti di coercizione allo scopo di limitare i conflitti negli spazi lavorativi e aumentare l'iniziativa dei cittadini e la produttività; attivò un ampio sistema di previdenza sociale e rilanciò lo sviluppo dell'industria leggera, dell'agricoltura e dell'edilizia residenziale[60].

Quella, però, che si definisce destalinizzazione vera e propria iniziò nel febbraio del 1956, durante il XX Congresso del Partito, con la presentazione del cosiddetto "Rapporto segreto" di Chruščëv. La lettura avvenne a porte chiuse davanti ai soli delegati sovietici, ma si diffuse poi rapidamente, anche all'estero. Nel documento Chruščëv denunciò il "culto della personalità" staliniano, prendendo di mira l'eccessiva glorificazione della figura del dittatore, condannando al contempo la sua

---

[58] Piretto G.P., *Quando c'era l'URSS*, p. 351.

[59] Wolfe T. C., *Past as Present, Myth, or History?,* p. 263.

[60] Werth N., *Storia della Russia nel Novecento*, p. 459

crudeltà, il suo dispotismo e il frequente abuso del potere accumulato. La linea politica proposta all'apertura del Congresso, qualche giorno prima, consisteva nella rottura con le pratiche criminali portate avanti (unicamente?) dalla "cricca di Berija", che nel frattempo era già stato eliminato, e l'auspicio di tornare a dirigere il paese in modo collegiale all'insegna di Lenin. Il "Rapporto segreto", letto l'ultimo giorno, andò però molto oltre: in esso si criticava aspramente il metodo delle purghe contro i membri del Partito e si demolivano tutte le diverse forme del mito di Stalin, sia quale successore di Lenin, sia come geniale capo militare[61].

Chruščëv sosteneva infatti che Stalin fosse l'unico responsabile dell'invenzione di complotti allo scopo di eliminare comunisti innocenti, delle deportazioni di massa e delle sconfitte dei primi anni di guerra, causate anche dalle purghe volute dal dittatore contro i vertici dell'esercito. Inoltre, il Primo Segretario denunciò l'esagerazione del ruolo di Stalin nella vittoria della Grande guerra patriottica, affermando come questi si fosse preso tutto il merito, lasciando credere al popolo di aver previsto la vittoria, senza però assumersi la responsabilità delle enormi perdite umane iniziali, perdite che egli stesso aveva causato rifiutandosi di mobilitare le truppe, nonostante gli avvertimenti dell'imminente attacco tedesco ricevuti, nella speranza di ritardare così l'invasione nazista. Chruščëv accusò poi Stalin di codardia, rivelando come fosse andato al fronte un'unica volta, in una zona già stabilizzata, e di aver interferito con le strategie militari altrui, per poi declassare i suoi migliori capi militari nel terrore di essere dagli stessi tradito. A questo proposito Chruščëv menzionò direttamente il maresciallo Žukov, in quel momento suo alleato politico[62].

La nuova narrazione della vittoria, originata dal Rapporto segreto, implicava dunque l'assoluta centralità del partito a danno di Stalin, colpevole di ogni errore. Si trattava in realtà di esagerazioni e di verità quanto meno parziali, soprattutto

---

[61] Werth N., *Storia della Russia nel Novecento*, p. 468- 479.

[62] Tumarkin N., *The Living and the Dead*, p. 107-109.

considerando che le purghe avevano interessato l'intera società sovietica, non solo il partito bolscevico, e che i crimini della collettivizzazione e dell'industrializzazione forzata rimanevano completamente ignorati. Evidentemente ai dirigenti sovietici la distruzione del mito staliniano era sembrato l'unico modo per mantenere la legittimità necessaria a governare il paese. Erano disposti a trasformare il partito stesso nella prima vittima del tiranno, ma affrontare il problema delle purghe in generale e del sistema economico, nato negli anni Trenta, avrebbe significato mettere in discussione tutto il percorso rivoluzionario, e con esso anche la loro carriera. Ovviamente, nessuno era disposto a tanto sacrificio[63].

Il passaggio della legittimità, e dunque dell'autorità, da Stalin al partito, fu uno dei principali obiettivi della destalinizzazione. Parte fondamentale di questo processo fu il tentativo di separare la memoria della Vittoria dalla figura di Stalin, per trasferire la legittimità da essa generata al Partito intero. Pur avendo il sostegno della maggioranza dell'*intelligencija*, i dirigenti del Partito furono cauti nelle dichiarazioni durante i mesi successivi al Congresso: sostennero che i difetti personali di Stalin fossero decisamente meno significativi dei suoi meriti, temendo di non riuscire a gestire le rivelazioni della destalinizzazione. Inoltre, una parte considerevole dei vertici militari tendeva a far risalire il prestigio delle forze armate sovietiche e della loro potenza militare all'immagine storica di Stalin, che era stato considerato la guida della nazione nel momento più difficile, durante la Seconda guerra mondiale. Malgrado gli sforzi di Chruščëv per riabilitare gli ufficiali purgati e sfatare il mito del ruolo di Stalin nella Vittoria, molti ufficiali temevano che la destalinizzazione avrebbe comportato comunque la denigrazione dei risultati ottenuti durante il periodo di guerra, danneggiando così sia la loro reputazione personale, sia il ruolo dell'esercito come istituzione pubblica[64].

---

[63] Ferretti M., *L'eredità difficile*, p. 224-226.

[64] Ferretti M., *L'eredità difficile*, p. 301-303; Sherlock T., *Historical Narratives in the Soviet Union and*

Le reazioni al "Rapporto segreto" furono varie. A Tbilisi in occasione della commemorazione della morte di Stalin il 5 marzo del 1956, dovette arrivare l'esercito per calmare le proteste contro le deliberazioni del XX Congresso, mentre le insurrezioni antistaliniste in Polonia e soprattutto in Ungheria, in autunno, volevano portare troppo oltre la destalinizzazione promossa dai dirigenti sovietici e la rivolta di Budapest fu repressa nel sangue dalle truppe sovietiche. I disordini ungheresi, in particolare, furono un duro colpo per il prestigio di Chruščëv, il quale, nel giugno dell'anno successivo, rischiò di essere deposto dai suoi oppositori. La crisi fu evitata grazie all'intervento di Žukov che organizzò l'arrivo di tutti i membri del Comitato centrale sostenitori del Primo Segretario, i quali condannarono il "gruppo antipartito" che voleva liberarsi di Chruščëv. Il ruolo sempre più preminente del maresciallo Žukov preoccupava il Primo Segretario che, approfittando di un viaggio all'estero del capo militare, lo fece espellere sia dal Presidium che dal Comitato Centrale e lo costrinse a fare autocritica, ammettendo di aver voluto "sottrarre l'esercito al controllo del Partito" e di "essersi dedicato all'edificazione del proprio culto". A quel punto Chruščëv non aveva rivali al vertice della dirigenza, ma intanto, già alla fine del 1956, erano ricominciate le condanne per agitazione e diffusione di calunnie antisovietiche[65].

Malgrado il rallentamento della destalinizzazione promossa da Chruščëv dopo l'insurrezione ungherese, l'atmosfera, anche nei riguardi della memoria del conflitto, era cambiata. Nel 1956, ad esempio, fu finalmente permessa la creazione del Comitato sovietico dei veterani di guerra. Anche se le richieste del Comitato per ottenere aiuti dignitosi per i reduci rimasti invalidi non ricevettero risposte soddisfacenti dalle autorità, la sua costituzione fu un segnale importante per tutta

---

Post-Soviet Russia, Palgrave Macmillan, New York, 2007, p. 51.

[65] Zubkova E., *Quando c'era Stalin,* p. 222-224; Ferretti M., *L'eredità difficile*, p. 301-303. Werth N., *Storia della Russia nel Novecento*, p. 477- 478; Bushkovitch P., *Breve storia della Russia,* p. 463; Graziosi A., *L'Unione Sovietica 1914-1991,* p. 297.

"la generazione dei vincitori"[66].

In questo periodo furono anche pubblicate numerose memorie di guerra e opere riguardanti la realtà del conflitto e le questioni morali che si ponevano agli individui, temi che prima, con Stalin, non venivano nemmeno sollevati. Secondo il critico letterario Lazar' Lazarev, questi autori erano accomunati anche dalla convinzione che la guerra fosse stata vinta dal popolo, che aveva sopportato tutto il peso delle terribili conseguenze delle politiche di Stalin[67].

Un altro segnale di rinnovamento della posizione del regime rispetto alla seconda guerra mondiale fu il film di Grigorij Čuchraj *Ballada o soldate* (Ballata di un soldato) del 1959, in cui si narravano gli aspetti più crudeli e dolorosi della guerra, che tutti gli spettatori dell'epoca avevano provato personalmente, ma che in precedenza erano rimasti esclusi dalle rappresentazioni cinematografiche del realismo socialista, che sottometteva ogni aspetto umano alla retorica trionfalistica. Inoltre, il 9 maggio 1960, fu inaugurato il cimitero memoriale Piskarëvskoe, a Leningrado, dov'è sepolta la maggioranza delle vittime dell'assedio. La cerimonia fu significativa: con la fiamma eterna del Campo di Marte, che arde in memoria dei martiri della rivoluzione del 1917, un sopravvissuto all'assedio leningradese accese una torcia che fu trasportata fino al cimitero e usata per accendere un'altra fiamma eterna al nuovo memoriale, sulla cui parete di fondo è incisa la poesia di Ol'ga Berggol'c che termina con i versi: "Non possiamo elencare qui tutti i loro nomi, / tanto essi sono sotto l'eterna custodia del granito. / Ma sappi, tu che ti raccogli su queste pietre, / che nessuno è dimenticato, e nulla è dimenticato"[68]. L'ultima frase in particolare sarebbe diventata poi la citazione per eccellenza del culto della vittoria, che si stava ancora sviluppando. Questo passaggio del fuoco, elemento fondamentale della

---

[66] Hosking G., *Rulers and victims: the Russians in the Soviet Union,* p. 239.

[67] Tumarkin N., *The Living and the Dead*, p. 110 - 111.

[68] Piretto G.P., *Quando c'era l'URSS*, p. 388, 568-569; Tumarkin N., *The Living and the Dead*, p. 126.

religiosità ortodossa ripreso presto dai sovietici nei memoriali, voleva simboleggiare l'unione dei martiri per la difesa della patria, in questo caso specifico per la difesa della città di Leningrado, e la trasposizione della loro grandezza d'animo alle future generazioni[69].

Durante il XXII Congresso di Partito dell'ottobre 1961 la destalinizzazione compì qualche passo avanti. Chruščëv fornì nuovi macabri dettagli sulle atrocità compiute dallo stalinismo; si decise quindi di spostare il corpo di Stalin fuori dal mausoleo di Lenin sulla piazza Rossa e Stalingrad cambiò nome in Volgograd[70]. Inoltre, dagli anni Sessanta, anche il Komsomol, l'organizzazione giovanile del Partito comunista, venne coinvolto nella ricerca di corpi rimasti abbandonati su quelli che vent'anni prima erano campi di battaglia e di resti della guerra. Questa attività divenne parte dell'educazione patriottica della giovane generazione, si organizzavano anche gite scolastiche a tale scopo. Le autorità, però, preferivano evitare di pubblicizzare troppo questi ritrovamenti, in quanto il numero di soldati dispersi in azione era stato decisamente minimizzato al fine di non contraddire la citazione modello del culto della Grande guerra patriottica secondo cui "nessuno è dimenticato, niente è dimenticato". D'altro canto, vi era anche una convenienza economica per lo stato nel non riconoscere i caduti, poichè le famiglie di coloro che erano "scomparsi senza lasciare traccia" non avevano diritto ad alcun compenso per le loro perdite; anzi, spesso queste famiglie venivano ostracizzate, supponendo che i loro componenti si fossero lasciati prendere prigionieri, condizione che ai tempi di Stalin era considerata equivalente al tradimento[71].

---

[69] Accendere una candela entrando in chiesa è parte integrante del rito ortodosso e in ogni casa di credenti c'è il cosiddetto *krasnyj ugol* (angolo bello) dedicato all'adorazione di una sacra icona con una candela sempre accesa davanti; per approfondire si veda Tumarkin N., *The Living and the Dead*, p. 125-126.

[70] Riasanovsky N., *Histoire de la Russie des origines à 1996*, p. 587.

[71] Tumarkin N., *The Living and the Dead*, p. 14- 15.

Le riforme amministrative attuate dal Primo Segretario tra il 1961 e il 1962, però, generarono scontento tra i membri del Comitato centrale. Con i pensionamenti forzati di più di 200.000 ufficiali, giustificati dalla convinzione di Chruščëv che l'avvenire fosse del nucleare, egli si alienò totalmente anche i dirigenti militari, già allarmati dall'allontanamento di Žukov. Perso il consenso nel presidium e approfittando di un viaggio all'estero di Chruščëv, il Primo Segretario fu destituito nell'ottobre del 1964, con le accuse di autoritarismo, ignoranza, di aver portato avanti progetti folli e di errori in politica estera, come la gestione della crisi di Cuba. Al posto di Chruščëv venne eletto Leonid Brežnev, a quello di Primo ministro fu eletto Aleksej Kosygin. Nonostante le accuse a Chruščëv, il nuovo governo proseguì sostanzialmente la politica del precedente, anche se il "riformismo" chruščëviano venne limitato a vantaggio di una maggiore stabilizzazione; non si ebbero nuove rivelazioni sui crimini di Stalin, che anzi veniva nominato solo raramente nella maggior parte dei contesti ufficiali[72].

Formazione del culto della Vittoria

Una differenza marcata con la leadership precedente si notò però già nella primavera del 1965, quando per il ventennale della fine della guerra venne reintrodotta la Giornata della Vittoria, celebrata con grandi onori. Il 9 maggio si tenne una grandiosa parata militare sulla piazza Rossa, a dimostrazione della forza militare dell'Unione Sovietica, e Brežnev nel suo discorso tornò a parlare in modo positivo di Stalin, lodandone i talenti strategico-militari e omettendone le responsabilità nella catastrofe dei primi anni di guerra. Solo alcune settimane prima era stata distribuita la nuova versione della storia del Partito, nella quale si citavano appena gli "errori" di Stalin ed era decisamente diminuito lo spazio dedicato alle

[72] Werth N., *Storia della Russia nel Novecento*, p. 514 - 515; Graziosi A., *L'Unione Sovietica 1914-1991,* p. 322; Bushkovitch P., *Breve storia della Russia,* p. 469.

repressioni. Anche nella storiografia degli anni seguenti, si ritrattarono i passi avanti compiuti durante la destalinizzazione di Chruščëv. Ad esempio, l'impatto delle purghe della fine degli anni Trenta sulla preparazione militare venne cancellato dai nuovi libri di storia e le ricerche sugli anni bellici nate durante il disgelo furono vietate. In generale, alcuni eventi accaduti tra il 1939 e il 1941, come le repressioni interne all'Unione Sovietica e quelle avvenute in Europa Orientale e in Germania dopo il 1944, ma anche la Shoah, vennero sostanzialmente eliminati dalla memoria pubblica. Agli storici e ai veterani che scrivevano della guerra, fu proibito di fare riferimento a qualunque evento che non fosse già stato pubblicato in precedenza. La vittoria, ottenuta grazie agli sforzi di tutto il popolo, era ritenuta l'unico evento la cui memoria avrebbe potuto riunificare il paese, per questo il governo ritenne che la rivalutazione positiva della Seconda guerra mondiale avrebbe potuto contribuire alla legittimazione del regime. Dunque, da trauma collettivo quale era, il ricordo del conflitto fu rimosso nell'immediato dopoguerra con Stalin; il lutto iniziò a essere elaborato con Chruščëv, ma nel 1965 esso si trasformò in un elaborato culto della vittoria, che si traduceva sostanzialmente nella glorificazione dell'eroismo dell'intero popolo sovietico, e in particolare delle forze armate. La narrazione ufficiale tornò dunque a essere simile a quella staliniana, che sosteneva che il paese era stato convenientemente preparato all'invasione dall'industrializzazione forzata grazie alla quale si era elevato rispetto all'arretratezza precedente e aveva vinto la guerra, dimostrando la superiorità del comunismo sul capitalismo[73].

Brežnev, rappresentante dell'ala più conservatrice del gruppo dirigente, era convinto della necessità di assicurare al regime il sostegno dei veterani, che spesso ricoprivano ruoli importanti. Di conseguenza, i reduci, che si videro riconoscere onorificenze, benefici e indennizzi dallo stato, pensarono di aver finalmente

[73] Ferretti M., *L'eredità difficile*, p. 303-305; Sherlock T., *Historical Narratives in the Soviet Union and Post-Soviet Russia*, p. 110; Merridale C., *Night of Stone: Death and Memory in Twentieth-Century Russia,* Penguin Books, New York, 2000, p. 273.

ottenuto l'attenzione che meritavano. Presto però fu chiaro che si trattava solo del tentativo delle autorità di trasformare la dolorosa memoria della guerra in uno spettacolo per accrescere l'orgoglio patriottico e la fedeltà nel Partito, visto che i veterani dovevano fungere da esempi morali soprattutto per i giovani, incarnando i valori del patriottismo, dell'ordine e della gerarchia. Il risultato di questa svolta fu la rinnovata cancellazione dal discorso pubblico delle memorie diverse da quella trionfalistica propagandata dall'autorità. Nulla doveva oscurare il ricordo della Grande guerra patriottica, quindi sia le terribili sofferenze patite dalla popolazione, sia l'atmosfera di relativa libertà che si respirava tra i partigiani nel 1941-1942, vennero eliminate dalle narrazioni. Fu dunque il Ministero della difesa a prendere il controllo delle modalità della narrativa bellica: fu fermata la pubblicazione delle memorie sponsorizzate dall'Accademia delle scienze, tutti i manoscritti relativi alla guerra dovevano ricevere l'approvazione di una speciale commissione politica del ministero della difesa, non erano permesse deviazioni dal discorso ufficiale[74]. A sostegno della nuova retorica di regime, vennero prodotti altri film sull'epoca bellica e fu coniata una nuova moneta con l'immagine del famoso memoriale ai soldati liberatori di Treptower park a Berlino. Inoltre, le città dove si erano svolte le battaglie più importanti furono premiate con l'appellativo di "città-eroiche" e la costruzione di imponenti memoriali[75].

Per quanto parziale, dalla seconda metà degli anni Sessanta ci fu una rivalutazione di Stalin che allarmò una parte importante dell'*intelligencija* sovietica. Quest'ultima reagì firmando appelli che chiedevano la riabilitazione di scrittori precedentemente condannati e l'abolizione della censura. Le autorità, però, piuttosto preoccupate

---

[74] Graziosi A., *L'Unione Sovietica 1914-1991,* p. 332; Ferretti M., *L'eredità difficile*, p. 310; Tumarkin N., *The Living and the Dead*, p. 28-29, 133 - 135.

[75] Ločmele K., Procevska O., Zelče V., *Celebrations, Commemorative Dates and Related Rituals: Soviet Experience, its Transformation and Contemporary Victory Day Celebrations in Russia and Latvia*, in *The Geopolitics of History in Latvian-Russian Relations* curato da Nils Muižnieks, Academic Press of the University of Latvia, Riga, 2011, p. 115.

dalla crisi dei valori e dal deterioramento dell'ideologia fondante del sistema sovietico, sostennero un inasprimento della repressione contro l'opposizione, che culminò nell'invasione della Cecoslovacchia nell'agosto 1968. La cosiddetta "normalizzazione" della primavera di Praga inaugurò un periodo caratterizzato dalla ricerca della stabilità a ogni costo, che si affiancò dunque alla repressione del dissenso attraverso, nelle parole di Graziosi, "l'imposizione di una cappa di conformismo", in cui rientrò anche, ovviamente, la memoria della Vittoria, che venne utilizzata per consolidare il controllo sul paese e come fonte di legittimazione per il regime[76].

Anche Brežnev approfittò della popolarità dell'esperienza del conflitto per aumentare il suo consenso: nella seconda metà degli anni Settanta vennero pubblicate le sue memorie sulla guerra, risaputamente scritte da altri, venne promosso a Generale d'armata nel 1975 e maresciallo dell'Unione Sovietica l'anno successivo, quando gli fu dedicata un'imponente statua a Dnepropetrovsk, e gli fu eccezionalmente conferito l'Ordine della Vittoria, nonostante fossero passati più di trent'anni dalla fine della guerra[77].

Il culto della Vittoria si sviluppò ovunque, in particolare dove si era compiuto un trionfo sovietico e si moltiplicarono i memoriali. L'8 maggio 1967 fu inaugurata la tomba del Milite Ignoto vicino alla piazza Rossa: sei blocchi di marmo onoravano le "città-eroiche" dell'URSS, davanti ai quali fu deposta un'urna contenente della terra del cimitero di Piskarëvskoe, nella parte settentrionale di Leningrado, e, con una torcia accesa mesi prima al memoriale del Campo di Marte, il Segretario Generale accese un'altra fiamma perpetua, allo scopo di incorporare la Grande guerra patriottica nel mito fondativo dell'Unione Sovietica. Nel 1967 venne aperto al

[76] Graziosi A., *L'Unione Sovietica 1914-1991,* p. 338 - 350.

[77] Werth N., *Storia della Russia nel Novecento*, p. 526; Graziosi A., *L'Unione Sovietica 1914-1991,* p. 369 - 370.

pubblico anche il memoriale di Mamaev Kurgan a Volgograd per commemorare la storica battaglia Stalingrado del 1942-1943. Secondo la studiosa Nina Tumarkin, questo complesso monumentale, con i suoi grandi bassorilievi raffiguranti la battaglia, il simbolico "lago di lacrime" a ricordare le centinaia di migliaia di vittime sovietiche, gli altoparlanti che trasmettono gli aggiornamenti sul conflitto, la gigantesca statua della madrepatria che chiama a raccolta il popolo e l'immancabile fiamma perpetua, è il più celebrato tra gli appariscenti memoriali del periodo brežneviano, una delle "cattedrali del culto della Grande guerra patriottica". Nel 1975 venne inaugurata la piazza della Vittoria a Leningrado, con un grande monumento dedicato agli eroici difensori della città[78]. Inoltre, nel novembre dello stesso anno, fu trasmesso per la prima volta il brano *Den' Pobedy* che, pur essendo stato scritto trent'anni dopo la fine della Seconda guerra mondiale, divenne la canzone simbolo della Giornata della Vittoria e viene tuttora eseguita ogni 9 maggio. La musica, composta da David Tuchmanov sulle parole del poeta veterano Vladimir Charitonov, fu disprezzata dai giudici del concorso a cui era stata presentata in primavera, si dovette attendere la Giornata della Milizia con l'esibizione di Lev Leščenko, che il pubblico apprezzò moltissimo. Negli anni seguenti, pur passando sotto la guida di diversi Primi segretari - Jurij Andropov e Konstantin Černenko - le celebrazioni per la Giornata della Vittoria non subirono trasformazioni rilevanti. La parata militare sulla piazza Rossa in occasione del 9 maggio, istituita nel 1965, continuò a ripetersi ogni cinque anni[79].

---

[78] Tumarkin N., *The Living and the Dead*, p. 127 - 128, p. 47 - 48 su memoriale Mamaev Kurgan, Stalingrado (oggi Volgograd).

[79] Rudakova O., *Lev Leščenko: 30 let nazad "Den' Pobedy" choteli "zabrakovat'"*, "Komsomol'skaja Pravda", 4 maggio 2005, https://web.archive.org/web/20070312134533/http://www.kp.ru/daily/23506/39570/print/; Malinova O., *Political Uses of the Great Patriotic War in Post-Soviet Russia from Yeltsin to Putin,* in Fedor J., Kangaspuro M., Lassila J. e Žurženko T., (eds.), W*ar and Memory in Russia, Ukraine and Belarus,* Palgrave Macmillan, New York, 2017, p. 50.

Università
Ca'Foscari
Venezia

CAPITOLO II

TRASFORMAZIONE DELLA GIORNATA DELLA VITTORIA CON LA *PERESTROJKA*

L'epoca di Gorbačëv

La Giornata della Vittoria del 1985 non si svolse in modo diverso da quelle degli anni precedenti. Michail Gorbačëv era diventato Segretario Generale solo due mesi prima e i festeggiamenti per il quarantesimo anniversario della vittoria sul nazifascismo erano stati organizzati dal suo predecessore Konstantin Černenko. Le vetrine dei negozi moscoviti, specialmente quelle delle librerie, erano interamente dedicate alla Vittoria. Nel discorso tenuto durante il cerimoniale di apertura delle commemorazioni, il Segretario Generale ripeté i clichés sul trionfo del popolo sovietico, limitandosi però a citare Stalin una volta sola, ottenendo un tale applauso dalla folla che fu costretto a interrompersi qualche secondo. Dopo aver assistito alla parata del 9 maggio trasmessa in televisione, la storica Nina Tumarkin scrisse che Gorbačëv, nel suo semplice soprabito grigio senza pretese, appariva decisamente in contrasto con i vertici di Partito che gli erano accanto sulla tribuna del mausoleo di Lenin[80]. La stessa impressione ebbe lo studioso Piretto, che descrisse il Segretario Generale come disinvolto, sciolto e sorridente, contrapponendo il suo comportamento a quello rigido e tetro del resto del Comitato Centrale. "Pareva che, per la prima volta dopo decenni, un Segretario Generale del Partito vedesse realmente le persone a cui rivolgeva sorrisi e gesti di saluto con il cappello, invece di avere uno sguardo spento convenzionalmente puntato nel vuoto"[81].

Essendo una delle maggiori festività sovietiche, l'assenza dell'ambasciatore americano a Mosca, invitato sulle tribune della piazza Rossa, aveva suscitato un certo scalpore. Si trattava di una delle conseguenze della politica del presidente statunitense Ronald Reagan, che solo pochi giorni prima aveva creato un aspro dibattito con la decisione di recarsi a Bitburg, in Germania occidentale, per porgere

[80] Tumarkin N., *The Living and the Dead*, p. 33-35, 39.

[81] Piretto G. P., *Putin in parata*, in "Doppiozero", 7 maggio 2015.

i propri rispetti alle tombe dei caduti tedeschi, tra i quali vi erano anche dei membri delle SS. I sovietici risposero a questa offesa lasciando ancora in secondo piano il contributo degli alleati capitalisti nella sconfitta del nazismo. Un'evidenza di ciò si trova nel discorso che precedette il minuto di silenzio presso la tomba del milite ignoto a Mosca, la cui trasmissione televisiva venne riportata così da Nina Tumarkin: "la profonda voce di basso [del commentatore televisivo] ci chiese di inchinarci profondamente dinnanzi ai nostri compagni sovietici morti, di porgere i nostri rispetti alla memoria dei caduti in guerra provenienti dai paesi socialisti fratelli, i figli migliori (in ordine) di Jugoslavia, Polonia, Cecoslovacchia, Bulgaria, Albania, Ungheria e Romania, e infine di ricordare debitamente i soldati d'Europa e d'America morti in guerra. La cerimonia si concluse con una musica d'organo tipica del culto cattolico o protestante, ma lontana da quello ortodosso che, soprattutto negli anni Sessanta, quando era stato ideato questo rituale, si voleva estirpare"[82].

Anche i festeggiamenti al parco Gor'kij si tenevano sostanzialmente nello stesso modo da decenni, vi erano ancora parenti di soldati dispersi in azione che cercavano notizie dei propri cari con cartelli scritti a mano e vecchie foto. Dopo vent'anni di "stagnazione"[83], le celebrazioni avevano raggiunto una forma consolidata; si trattava ormai di un culto a tutti gli effetti, il cui rito andava eseguito con precisione al fine di riprodurre gli effetti di quel momento generativo per il paese che era stata la vittoria della Seconda guerra mondiale. Attraverso la ripetizione annuale dei festeggiamenti si tentava di cancellare la distanza temporale dal momento ricordato[84]. Sembrava dunque che Brežnev fosse riuscito nel suo intento di far diventare la Vittoria della Grande guerra patriottica parte essenziale del mito fondativo dello stato sovietico.

---

[82] Tumarkin N., *The Living and the Dead*, p. 42-43.

[83] Periodo tra il 1965 e il 1985 caratterizzato da un certo conservatorismo politico.

[84] Tumarkin N., *The Living and the Dead*, sulle celebrazioni al parco Gor'kij p. 40, sul culto della vittoria p. 29; Wolfe T. C., *Past as Present, Myth, or History?,* p. 259;

Lo studioso Thomas Sherlock ha dato una valida definizione del termine "mito: con esso si intende indicare una narrazione di eventi passati che dà loro speciali significati per il presente e il futuro; il mito può creare o rafforzare l'identità delle persone, essendo necessario per stabilire una memoria collettiva che leghi i membri di un gruppo con i loro predecessori e successori in un universo simbolico unico"[85]. Il sociologo Malinowski sostiene che i miti, oltre a incrementare la solidarietà all'interno di un gruppo e la sua coesione sociale, agiscano anche per preservare le istituzioni dominanti del sistema, riducendo la probabilità di cambiamenti strutturali[86]. Nonostante essi siano spesso il prodotto della libera immaginazione collettiva, la deliberata creazione e manipolazione dei miti, al fine di promuovere la coesione di un gruppo o l'autorità di governanti o istituzioni, è una caratteristica saliente della politica organizzata. Il passato, dunque, viene spesso rielaborato dai detentori del potere politico, poiché, controllando la rappresentazione della storia, coloro che ricoprono le cariche di potere possono rinforzare la loro autorità e affermare i diritti e i meriti del gruppo che guidano. A differenza della storiografia, il mito presenta i problemi relativi ai mutamenti storici in modo spesso semplicistico, come se fossero sempre già stati analizzati e risolti. Inoltre, gli eventi sono accuratamente selezionati per escludere o distorcere tutto ciò che potrebbe danneggiare l'integrità del mito. Sherlock aggiunge che l'appello al mito diviene più frequente quando un regime autoritario o totalitario non riesce ad assicurarsi un livello sufficiente di obbedienza. Questo sembra essere stato proprio il timore di Brežnev nel 1965: probabilmente egli sentiva di aver bisogno di maggiore consenso e lo cercò tra i numerosi veterani che nel frattempo erano entrati a far parte del ceto dirigente. Un sistema politico che voglia perpetuarsi, però, richiede anche la partecipazione della cultura, la quale dev'essere sufficientemente flessibile da

[85] Sherlock T., *Historical Narratives in the Soviet Union and Post-Soviet Russia*, p. 3.

[86] Citato in Sherlock T., *Historical Narratives in the Soviet Union and Post-Soviet Russia*, p. 4-5.

permettere ai mutamenti, inevitabili in ogni società, di modificarla gradualmente, altrimenti si rischia l'immobilismo pubblico e il declino delle istituzioni, proprio come avvenne in Unione Sovietica durante l'epoca della cosiddetta "stagnazione"[87].

I primi segnali di un cambiamento a livello istituzionale si ebbero proprio nel maggio 1985, quando Gorbačëv, facendo seguito all'iniziativa moralizzatrice di Andropov, avviò una campagna contro l'alcolismo, che minava la salute e la produttività sovietiche, e sostituì due terzi dei segretari provinciali. Al XXVII Congresso del PCUS, nel febbraio del 1986, considerata la grave situazione in cui versava l'economia del paese[88], il Segretario Generale sottolineò l'assoluta necessità di una riforma globale del sistema sovietico. Tale riforma, o *perestrojka* (ricostruzione o ristrutturazione, appunto) doveva fondarsi prima di tutto sulla libertà di espressione, la *glasnost'*, intesa come apertura a un vero dibattito pubblico. Va ricordato che in Unione Sovietica, prima della *perestrojka*, non esisteva alcuna opposizione interna strutturata, né forme organizzate di dissenso; non c'era alcun modo di influenzare l'agenda politica dall'esterno del partito, e anche dall'interno di esso poi si rivelerà impossibile. I riformisti sostenevano che la *glasnost',* dando finalmente la possibilità al pubblico di accedere a informazioni accurate sulla situazione del paese, avrebbe permesso ai cittadini di vigilare sull'azione dell'apparato politico-amministrativo, di partecipare realmente alla vita pubblica, migliorando la qualità delle decisioni sia attraverso l'eliminazione di politiche obsolete, sia grazie alla promozione di percorsi di sviluppo alternativi, contribuendo

[87] Sherlock T., *Historical Narratives in the Soviet Union and Post-Soviet Russia*, p. 4-5, 10, 13; Werth N., *Storia della Russia nel Novecento,* p. 582.

[88] A cui si devono aggiungere i problemi demografici, ambientali e le tensioni nazionali sotterranee, che però, senza una spinta dall'alto, non sarebbero state in grado di mettere in discussione l'integrità dell'Unione Sovietica, per approfondire si veda Cigliano G., *La Russia contemporanea. Un profilo storico (1855-2005),* Carocci, Roma, 2005, p. 204-207; Kotkin S., *Armageddon Averted: The Soviet Collapse 1970-2000*, Oxford University Press, New York, 2001, p. 62-67.

così a creare un nuovo modello di socialismo[89].

Il punto di svolta fu la gestione della catastrofe della centrale nucleare di Černobyl' nell'aprile del 1986, la cui gravità venne riconosciuta pubblicamente dal governo sovietico dopo alcuni giorni, evidenziando l'urgenza di rinnovamento. Nel mese di giugno la censura fu quindi attenuata, la vita culturale fu liberalizzata e si incoraggiarono dibattiti pubblici su questioni importanti prima considerate tabù, quali la povertà, la guerra in Afghanistan e le deportazioni di massa dell'epoca staliniana. Per la prima volta da decenni, si potevano mettere in discussione pubblicamente la verità espressa dal Partito e la storia da esso propagandata, la stessa che aveva fornito, fino ad allora, la principale legittimazione all'intero sistema. Alla nuova generazione di governanti sembrava infatti necessario superare i malfunzionamenti prodotti dall'approccio dottrinale al marxismo-leninismo e dal trattamento reverenziale della storiografia di epoca brežneviana. Inizialmente la questione più dibattuta fu quella dello stalinismo, al quale si faceva risalire l'origine della crisi del sistema che si sperava di risolvere con la *perestrojka*[90].

Nell'autunno del 1987, Gorbačëv dichiarò pubblicamente l'esigenza di "riempire le pagine bianche" della storia sovietica e, con il suo libro *Perestrojka,* un successo editoriale mondiale, partecipò in prima persona anche alla rivalutazione storica[91]. Egli denunciò l'autoritarismo, i crimini staliniani, la "stagnazione" brežneviana, ma mantenne una considerazione positiva dell'operato di Stalin nel primo Piano quinquennale e nella vittoria in guerra, tessé le lodi di Lenin, della NEP e del mantenimento del partito unico. Conseguentemente alla ferma condanna delle repressioni avvenute nel passato, Gorbačëv graziò i prigionieri politici, avviò le

---

[89] Cigliano G., *La Russia contemporanea. Un profilo storico (1855-2005),* p. 209-210; Sherlock T., *Historical Narratives in the Soviet Union and Post-Soviet Russia*, p. 18, 31, 33-34.

[90] Kotkin S., *Armageddon Averted,* p. 68; Werth N., *Storia della Russia nel Novecento,* p. 585-586.

[91] Tumarkin N., *The Living and the Dead*, p. 164-165.

scarcerazioni dei dissidenti detenuti negli ospedali psichiatrici, riabilitò politici, scrittori e artisti, permettendo finalmente la pubblicazione delle numerose opere censurate e ridiede alla Chiesa ortodossa russa la propria libertà interna riconoscendone anche il ruolo sociale. La critica radicale dei crimini staliniani venne portata avanti dai cosiddetti "figli del XX Congresso" che, rimasti delusi dalla sostanziale cancellazione della destalinizzazione chruščëviana, poterono finalmente riportare il dibattito pubblico sui lati oscuri di quel periodo, compresi quelli della Grande guerra patriottica[92].

Una delle conseguenze di questa apertura al dibattito, già nel 1986, fu l'interruzione, sotto le pressioni dell'opinione pubblica, della costruzione dell'enorme monumento alla vittoria sulla *Poklonnaja gora* (collina degli inchini) di Mosca, ideato ancora all'epoca di Brežnev[93]. In sintesi, si verificò ciò che Gorbačëv aveva auspicato: l'*intelligencija* era finalmente libera di mettere in discussione tutto. Contrariamente alle previsioni del Segretario Generale, però, l'intensa analisi del passato sovietico non si fermò alla condanna dello stalinismo, ma investì l'intera narrazione del passato sovietico, mettendo in dubbio anche i miti fondativi del sistema. Sui quotidiani liberali, ad esempio, vennero alla luce narrazioni belliche differenti da quelle pubblicate fino ad allora. Gli articoli, infatti, riportavano ed enfatizzavano fenomeni noti spesso solo ai testimoni e alle loro famiglie, quali il panico, le ritirate, la codardia, le carneficine provocate dagli errori della leadership militare e dalla scarsità di mezzi, la minaccia di essere uccisi dalla stessa polizia sovietica per vigliaccheria[94].

---

[92] Cigliano G., *La Russia contemporanea. Un profilo storico (1855-2005),* p. 210-211; Zubov A., *Chiesa, Società e Stato in Russia* p. 132.

[93] Ferretti M., *L'eredità difficile*, p. 310. Il luogo scelto per la costruzione del memoriale della Grande guerra patriottica a Mosca, era particolarmente significativo per la storia russa, poiché, secondo la leggenda, proprio sulla *Poklonnaja gora* Napoleone avrebbe atteso, invano, le chiavi della capitale nel 1812.

[94] Sherlock T., *Historical Narratives in the Soviet Union and Post-Soviet Russia*, p. 19-20; Merridale C.,

Le polemiche, ovviamente, non mancarono. Alcuni veterani, tra i quali vi erano ancora dei fedeli al "generalissimo", si sentirono personalmente offesi da quella che consideravano essere una riscrittura falsa e impertinente della guerra che svalutava il loro sforzo. Significativo fu "l'affare Nina Andreeva", del marzo 1988, che vide protagonista un'insegnante di Leningrado, probabilmente manovrata da politici conservatori, che, in una lettera alla rivista "Sovetskaja Rossija" intitolata *Non posso transigere sui miei principi*, difese l'operato di Stalin e criticò aspramente gli intellettuali "falsificatori della storia", i quali, a suo dire, avevano abbracciato l'interpretazione occidentale anti-socialista della *glasnost'* dando così una valutazione negativa dell'intera storia sovietica[95]. Le proteste di chi esigeva nuovamente il controllo sui media sostenendo che stavano "infangando tutto ciò che è caro al popolo sovietico"[96], però, non ebbero successo: ormai era troppo tardi per bloccare la diffusione di interpretazioni eterodosse del passato, per difendere i miti fondanti del sistema e per fermare il precipitoso declino dell'autorità del Partito. Diversamente da quanto era accaduto con la destalinizzazione di Chruščëv, non era più possibile negare queste narrazioni alla maggioranza della società sovietica, anche perché il consenso necessario per portare avanti le riforme si fondava primariamente sull'abolizione della censura. La liberalizzazione culturale permetteva la pubblicazione di verità a lungo taciute e questo, secondo Gorbačëv, avrebbero consentito di ricostruire una credibilità morale per il sistema[97].

Alla fine del 1988 si pervenne alla demistificazione della figura di Lenin, considerato il padre fondatore dell'Unione Sovietica, con l'accusa di aver ispirato la

---

Night of Stone, p. 314-315.

[95] Merridale C., *Night of Stone*, p. 314-315; Werth N., *Storia della Russia nel Novecento,* p. 586-587.

[96] Egor Ligačëv, 1988, citato in Sherlock T., *Historical Narratives in the Soviet Union and Post-Soviet Russia*, p. 94-95.

[97] Sherlock T., *Historical Narratives in the Soviet Union and Post-Soviet Russia*, 2, 35.

deriva stalinista del socialismo attraverso il comunismo di guerra. Inoltre, grazie all'apertura degli archivi e alle nuove ricerche demografiche, vennero a galla nuovi dati che permisero di calcolare un numero più realistico dei morti sovietici durante la Seconda guerra mondiale, giungendo alla summenzionata cifra di ventisette milioni. La falsificazione dei dati voluta da Stalin e l'ipocrisia del mito della vittoria fu evidenziata dalla rivista "Ogonëk" che, nell'articolo dal provocatorio titolo *Nessuno è dimenticato?*, sosteneva che vi fossero ancora almeno due milioni di morti in battaglia abbandonati nelle campagne e nelle foreste sovietiche senza aver ricevuto una degna sepoltura[98]. Quasi tutti, secondo "Ogonëk", figuravano nelle statistiche come "dispersi in azione". Tra il 1988 e il 1989, furono mandati in onda documentari televisivi su questo tema e le organizzazioni di ricerca si strutturarono in un'associazione che riuniva tra i dieci e i ventimila membri. Solo dal 1989 in poi, le forze armate sovietiche iniziarono ad aiutare occasionalmente nel trasporto dei volontari nelle zone di combattimento, fornendo bare, benzina e soprattutto artificieri esperti per sminare i campi di battaglia[99].

Un'altra conseguenza della *glasnost'* a proposito della Grande guerra patriottica fu la "scoperta", almeno per moltissimi cittadini sovietici, del protocollo segreto al patto Molotov-Ribbentrop del 23 agosto 1939, che delimitava le "sfere di interesse" di Germania e Unione Sovietica in Europa orientale, dimostrando l'intenzione di Mosca di espandersi nell'Europa dell'Est. L'esistenza di questo protocollo segreto, rinvenuto successivamente in Germania, era sempre stata negata dai sovietici, che erano consapevoli del fatto che la sua pubblicazione avrebbe messo in dubbio quanto meno la legalità dei confini occidentali dell'URSS, se non l'intero mito della

---

[98] *Nykto ne zabyt?* da "Ogonëk", 31 luglio 1989, p. 32, citato in Tumarkin N., *The Living and the Dead*, p. 14, nota 2.

[99] Sherlock T., *Historical Narratives in the Soviet Union and Post-Soviet Russia*, p. 91; Tumarkin N., *The Living and the Dead*, p. 14-15.

Vittoria[100]. Grazie alla *glasnost',* però, gli intellettuali sovietici poterono finalmente denunciare pubblicamente il protocollo come illegale e immorale, contribuendo a risvegliare le coscienze nazionali delle repubbliche interessate dal patto ma non ancora "risvegliate" (Moldavia, Ucraina e Bielorussia) e a creare consenso verso il separatismo baltico. Il sistema sovietico aveva sostanzialmente fallito nel tentativo di legittimarsi agli occhi delle popolazioni incorporate durante la Seconda guerra mondiale, le quali, malgrado la forte immigrazione russa, negli spazi privati erano riuscite a mantenere le narrazioni nazionali, espresse poi pubblicamente nella seconda metà degli anni Ottanta. Inizialmente, lo stesso Gorbačëv incoraggiava l'attivismo popolare nelle repubbliche, considerandolo un utile strumento contro l'opposizione alle riforme, lungi dal rendersi conto dell'estensione del problema delle nazionalità[101].

A minare i tentativi di rilegittimazione di Mosca, vi furono anche critici che sostenevano che la Grande guerra patriottica, l'evento che meglio legava il partito-stato a ogni gruppo etnico tramite la condivisione delle sofferenze e il fine comune della liberazione dal nazismo, non fosse stata veramente necessaria. Essi ritenevano che il conflitto avrebbe potuto essere evitato, se non fosse stato per gli errori politici commessi da Stalin[102].

Queste narrazioni, diffuse anche dai media, ebbero un effetto destabilizzante anche all'interno della comunità russa, in cui iniziava a farsi strada l'idea che l'impero sovietico fosse immorale e dannoso anche per gli interessi russi, fornendo un sostegno cruciale per i movimenti d'indipendenza. Le élites iniziavano a essere palesemente in disaccordo su simboli, miti condivisi e sul sistema fondativo da cui

---

[100] Riasanovsky N., *Histoire de la Russie des origines à 1996*, p. 560; Werth N., *Storia della Russia nel Novecento,* p. 351.

[101] Sherlock T., *Historical Narratives in the Soviet Union and Post-Soviet Russia*, p. 125-128.

[102] Sherlock T., *idem*, p. 131-142.

dipendeva la stabilità politica. La caotica riformulazione del passato lasciò i cittadini senza un'ideologia coerente, il che senza dubbio contribuì al rapido decadimento dell'ordine politico e al suo collasso di fronte agli spaventosi problemi politici e socioeconomici[103]. In Russia nacquero anche iniziative come *Memorial*[104], un gruppo creato a Mosca nel 1987 allo scopo di preservare la memoria delle vittime delle repressioni sovietiche; tali iniziative, pur essendo minoritarie, svolsero un ruolo essenziale nel convincere la popolazione a ripensare con occhio critico le credenze fondanti del sistema sovietico[105].

Per l'anniversario del patto Molotov-Ribbentrop del 1987, nelle capitali baltiche ci furono importanti manifestazioni popolari di protesta contro l'incorporazione di Lettonia, Estonia e Lituania nell'URSS, avvenuta nel 1940. La validità del referendum del 1940 veniva contestata in quanto l'annessione era considerata, da queste popolazioni, contraria al diritto internazionale. In effetti, già negli anni precedenti, in questi paesi e nei circoli georgiani e armeni, si era sviluppata un'opposizione alla russificazione, ma quest'ultima si limitava generalmente alle questioni linguistiche e culturali. Nel 1988, rivendicazioni nazionaliste simili a queste si erano già ampiamente diffuse nelle zone occidentali dell'Unione, dando inizio alla perdita di controllo del Cremlino sulle repubbliche più periferiche. Il primo episodio avvenne nel febbraio del 1988, quando Mosca non fu in grado di risolvere il conflitto scoppiato tra la Repubblica Armena e quella dell'Azerbaigian per la regione del Nagornyj Karabach, zona situata in territorio azero pur essendo abitata in prevalenza da armeni[106].

---

[103] Sherlock T., *Historical Narratives in the Soviet Union and Post-Soviet Russia*, p. 21, 122.

[104] Per approfondire si veda il sito di Memorial https://www.memo.ru/en-us/.

[105] Sherlock T., *Historical Narratives in the Soviet Union and Post-Soviet Russia*, p. 25-26.

[106] Bushkovitch P., *Breve storia della Russia,* p. 519; Werth N., *Storia della Russia nel Novecento,* p. 593-594; Kappeler A., *La Russia. Storia di un impero multietnico*, Edizioni Lavoro, Roma, 2006, p. 351-352.

Intanto, nelle repubbliche baltiche, i Fronti popolari organizzati dal partito a sostegno della *perestrojka* iniziarono a chiedere maggiore autonomia economica e politica, oltre a quella linguistica e culturale, trasformandosi nel corso dell'anno in movimenti nazionalisti. L'espressione pubblica di narrazioni contrastanti con quella sovietica, unita alla rabbia per le drammatiche condizioni economiche ed ecologiche, per gli alti tassi di mortalità e i bassi standard di vita rivelati con la *glasnost'*, diedero origine a manifestazioni di sgomento e paura. Questi sentimenti, da una parte rafforzarono la coesione dei gruppi nazionali aventi una storia recente simile, dall'altra minarono la già scarsa fiducia in sé stessi che ancora conservavano i quadri sovietici e la loro volontà di reprimere la rivolta. Nelle repubbliche baltiche, gli anniversari dal significato nazionale (come quello della dichiarazione d'indipendenza dopo la prima guerra mondiale, la firma del patto Molotov-Ribbentrop, l'annessione forzata nel 1940) assunsero il ruolo simbolico di unificare i gruppi etnici, legittimarne gli scopi e screditare l'autorità esistente[107].

Forse, grazie alla maggiore densità di popolazione, alla migliore rete di comunicazioni e al supporto avuto da attori stranieri (gli Stati Uniti, ad esempio, si erano sempre rifiutati di riconoscere la legalità dell'annessione del 1940), i paesi baltici furono i primi, come già ricordato, a dare l'esempio sull'autonomia. L'Estonia affermò la propria sovranità nel novembre del 1988; all'inizio dell'anno successivo l'estone, il lituano e il lettone divennero le lingue ufficiali delle rispettive repubbliche e, alle elezioni per il Congresso dei deputati del popolo dell'URSS nel marzo 1989, in tutte le repubbliche baltiche vinsero i candidati dei fronti nazionali indipendentisti. Inoltre, con l'avvicinarsi del cinquantenario del patto Molotov-Ribbentrop, il governo sovietico fu costretto a riconoscere l'esistenza del protocollo segreto e, nell'agosto del 1989, la Lituania dichiarò annullate l'occupazione e l'annessione da

[107] Kotkin S., *Armageddon Averted,* p. 72-73; Sherlock T., *Historical Narratives in the Soviet Union and Post-Soviet Russia*, p. 129,131-133, 147-148.

parte dell'Unione Sovietica del 1940, mentre tutti i cittadini delle repubbliche baltiche formarono una lunghissima catena umana nel giorno dell'anniversario del patto[108]. Nella seconda metà del 1989, come è ben noto, tutti i regimi comunisti europei (ad eccezione di quello albanese) caddero e l'URSS, al contrario delle aspettative di molti, non intervenne, tanto che alcuni veterani della Grande guerra patriottica lamentarono il fatto che Gorbačëv "gettasse via la vittoria per cui si era sacrificato così tanto"[109].

I simboli del potere sovietico in Europa centrale e orientale vennero letteralmente fatti a pezzi. Persino nei media sovietici il regime di Hitler e quello di Stalin venivano equiparati in termini di brutalità e immoralità. In Moldavia e nelle repubbliche baltiche sorsero monumenti dedicati ai concittadini che avevano combattuto a fianco dei nazisti, in aperto contrasto con il culto della vittoria brežneviano che celebrava l'unità dei popoli nella liberazione dal nazifascismo. Nel 1990 la Grande guerra patriottica veniva considerata da molti come un evento drammatico e divisivo nei territori occupati dai sovietici. Anche la Vittoria veniva rivalutata da molti come l'avvenimento che aveva assicurato la perpetuazione del regime stalinista[110].

Malgrado ciò, l'otto maggio 1990, il presidente Gorbačëv tentò di preservare la celebrazione della Giornata della Vittoria attraverso un suo parziale aggiornamento. In primo luogo, il tradizionale titolo dell'intervento *L'impresa immortale del popolo sovietico* fu sostituito con il nuovo *Le lezioni della guerra e della vittoria*. Anche l'ordine degli eserciti da ringraziare cambiò, visto che il presidente menzionò per

---

[108] Kappeler A., *La Russia. Storia di un impero multietnico*, p. 353; Riasanovsky N., *Histoire de la Russie des origines à 1996*, p. 646; Sherlock T., *Historical Narratives in the Soviet Union and Post-Soviet Russia*, p. 127-128, 131-133; Cigliano G., *La Russia contemporanea. Un profilo storico (1855-2005),* p. 219-220.

[109] Tumarkin, *The Living and the Dead*, p. 91

[110] Tumarkin, *The Living and the Dead*, p. 189-190; Sherlock T., *Historical Narratives in the Soviet Union and Post-Soviet Russia*, p. 142.

primi gli alleati occidentali, solitamente lasciati per ultimi. Gorbačëv, poi, si soffermò maggiormente sugli aspetti tragici della guerra che spesso, in precedenza, erano stati tralasciati, chiedendo ai presenti di alzarsi in memoria dei caduti e ricordando che il conflitto causò ventisette milioni di morti in Unione Sovietica, senza contare i feriti e coloro che rimasero traumatizzati. Inoltre, invitò a ricordare anche i detenuti dei campi di lavoro che avevano contribuito allo sforzo bellico dalle miniere e dalle foreste della Siberia. Egli presentò interpretazioni storico-politiche che mai prima erano state sostenute pubblicamente da un leader sovietico, affermando che le repressioni degli anni Trenta avevano in parte minato le chances di alleanza con le potenze occidentali prima della guerra e ammettendo che il patto con i tedeschi, per molti aspetti, era stato un errore. Ammise pure che l'Armata Rossa, i cui ufficiali erano stati decimati dalle purghe staliniane, era impreparata al momento dello scoppio del conflitto e che Stalin, rifiutandosi di credere agli avvertimenti relativi all'imminente attacco tedesco, non aveva voluto prendere le dovute contromisure. Ciò detto, Gorbačëv aggiunse anche che non si doveva sottostimare il ruolo svolto da Stalin come ammirevole comandante in capo. Riconobbe anche il fatto che i capi militari non avevano sempre cercato di minimizzare le perdite di vite umane. Un'altra novità riguardava la centralità ora data al popolo sovietico, dal quale, secondo il presidente, aveva avuto origine la vittoria. Egli affermò che, oltre ai monumenti, era importante che lo stato si occupasse del benessere dei veterani e delle famiglie dei caduti, annunciando quindi che sarebbe stata alzata la pensione minima a loro devoluta. La parata del quarantacinquesimo anniversario della vittoria, secondo Nina Tumarkin, fu breve e decisamente modesta rispetto a quella del quarantesimo, tanto che le sembrò di assistere al canto del cigno del culto della Grande guerra patriottica[111]. In effetti, due mesi prima il parlamento lituano aveva votato a favore della secessione dall'URSS e l'Estonia e la Lettonia avevano dato

[111] Tumarkin, *The Living and the Dead*, p. 196-200.

inizio a un periodo di transizione verso l'indipendenza.

La nascita della Federazione Russa

Nel giugno del 1990, anche la repubblica russa, con Boris El'cin alla presidenza del Presidium del Soviet Supremo, affermò la propria sovranità e il primato delle leggi repubblicane rispetto a quelle dell'URSS. Al sostanziale fallimento delle riforme economiche di Gorbačëv, che provocarono anche una disoccupazione crescente, seguì la rapida diminuzione dei sostenitori della *perestrojka*. Nella repubblica russa, erano, inoltre, in aumento i cittadini che ritenevano che a trarre beneficio dal federalismo sovietico fosse solo un'esigua élite e che i costi dell'intero sistema sovietico ricadessero eccessivamente sulla loro repubblica, in modo ormai intollerabile[112].

Il vuoto ideologico generato dalla fine del comunismo veniva dunque riempito dai nazionalismi. Tra febbraio e marzo del 1991 le tre repubbliche baltiche conseguirono finalmente l'indipendenza, dopo aver ottenuto la vittoria ai referendum indetti a tale proposito. In aprile anche la Georgia si proclamò indipendente[113]. Quell'anno, le autorità di Mosca avevano riconosciuto importanza all'anniversario del 22 giugno, l'inizio dell'Operazione Barbarossa, mostrando così una maggiore attenzione agli aspetti tragici della guerra. Malgrado ciò, nei discorsi ufficiali del ministro della difesa Jazov, non mancarono le critiche all'eccessiva negatività con cui la nuova storiografia raccontava l'Armata rossa, né le analogie tra gli invasori nazisti e i nemici interni contemporanei (identificati nei democratici) i

---

[112] Kotkin S., *Armageddon Averted,* p. 90; Cigliano G., *La Russia contemporanea. Un profilo storico (1855-2005)*, p. 223; Kappeler A., *La Russia. Storia di un impero multietnico*, p. 354-355; Sherlock T., *Historical Narratives in the Soviet Union and Post-Soviet Russia*, p. 147-148.

[113] Riasanovsky N., *Histoire de la Russie des origines à 1996*, p. 646; Kappeler A., *La Russia. Storia di un impero multietnico*, p. 355.

quali, in accordo con i capitalisti stranieri, tentavano di distruggere l'URSS[114].

Nell'agosto del 1991, le forze reazionarie interne al Partito, in particolare il capo del KGB, il primo ministro, il ministro degli interni e quello della difesa, temendo seriamente per la stabilità politica e la sicurezza dello stato sovietico, organizzarono un colpo di stato. Dopo soli tre giorni questo però fallì di fronte alla determinazione dei democratici, i quali, guidati da El'cin, erano riusciti a portare in strada migliaia di persone per difendere la Casa Bianca, sede del Soviet Supremo. Quando Gorbačëv fece ritorno a Mosca dalla Crimea, dove si trovava in vacanza al momento del golpe, si dimise dalla carica di Segretario Generale e sospese le attività del Partito. I suoi tentativi di formare una nuova unione con le repubbliche rimanenti fallirono. L'otto dicembre, i presidenti di Russia, Ucraina e Bielorussia dichiararono dissolta l'Unione Sovietica e fondarono la Comunità degli Stati indipendenti, alla quale due settimane dopo si aggiunsero altre otto repubbliche. Gorbačëv non poté far altro che presentare le dimissioni e il 25 dicembre 1991 la bandiera sovietica che sventolava sul Cremlino venne ammainata e sostituita da quella della Federazione Russa[115].

Nella nuova nazione la situazione era, tuttavia, drammatica. Il precipitoso declino delle istituzioni, infatti, non si era arrestato con la fine dell'Unione Sovietica. Fuori da Mosca, gli ospedali, le scuole, il sistema carcerario e persino quello dei trasporti, collassarono definitivamente creando il caos. Quello che fino a poco tempo prima era considerato il secondo esercito del mondo si stava sostanzialmente disintegrando per mancanza di fondi e organizzazione; strutture, armi ed equipaggiamenti venivano lasciati in abbandono. Tutto ciò contribuì a esasperare la condizione dell'ambiente naturale, già terribilmente danneggiato da anni di sistematica industrializzazione e dalla totale mancanza di interesse per la sua salvaguardia da parte dell'amministrazione. Si aggiungevano ulteriori fenomeni

[114] Tumarkin, *The Living and the Dead*, p. 212-213.

[115] Cigliano G., *La Russia contemporanea. Un profilo storico (1855-2005),* p. 226-227.

drammatici: l'alcolismo dilagante, l'aspettativa di vita alla nascita in calo dagli anni Settanta e la diminuzione demografica[116].

Nel corso di questo periodo di disgregazione politica e ideologica, la Giornata della Vittoria venne celebrata in modo decisamente meno grandioso. Nel 1992, il presidente El'cin si limitò a deporre dei fiori sulla tomba del Milite ignoto vicino al Cremlino, per poi semplicemente unirsi ai festeggiamenti informali dei veterani al parco Gor'kij[117].

Nel 1992, iniziò ad attuarsi la "terapia d'urto" di Egor Gajdar, che consisteva nella liberalizzazione dei prezzi dei beni di consumo, i quali crebbero vertiginosamente. Il passaggio a un mercato senza regole e l'apertura alle importazioni estere produsse la comparsa sul mercato russo di prodotti prima introvabili, ma allo stesso tempo generò il panico tra la popolazione per i costi inarrivabili e aggravò drammaticamente le disuguaglianze sociali. Le privatizzazioni di immobili e imprese avviate nei mesi successivi, invece di sviluppare l'auspicato "capitalismo popolare", si tradussero in realtà nell'acquisizione di interi comparti produttivi da parte di pochi individui che misero i profitti al sicuro in banche estere. Nel frattempo, mentre la produzione industriale crollava e l'inflazione cresceva in modo incontrollato, si acuiva il conflitto tra l'attività di governo per decreto del presidente e le prerogative legislative del parlamento. El'cin reagì promulgando una nuova costituzione che riconosceva ampi poteri al presidente, sciolse il Soviet supremo e annunciò nuove elezioni per la Duma di Stato (riprendendo così il nome di epoca zarista). I deputati del parlamento e il Soviet, a quel punto, votarono per la destituzione di El'cin. Ai primi di ottobre del 1993 i deputati, rifiutandosi di obbedire all'ordine del presidente di abbandonare il parlamento, si asserragliarono nella Casa Bianca

[116] Kotkin S., *Armageddon Averted,* p. 187-188.

[117] Malinova O., *Political Uses of the Great Patriotic War in Post-Soviet Russia from Yeltsin to Putin,* p. 51.

sperando di ottenere l'appoggio dei moscoviti contro il governo. I sostenitori dei parlamentari, guidati dal gruppo dei Comunisti per la democrazia di Aleksandr Ruckoj, tentarono di prendere possesso della stazione radiotelevisiva di Ostankino e di altri edifici pubblici nel centro della capitale. L'esercito ricevette allora l'ordine di eliminare ogni resistenza con la forza e la sede del parlamento, dove avevano riparato gli insorti armati, fu bombardata; le vittime furono almeno centoquaranta[118].

Il 12 dicembre 1993, si tennero le elezioni politiche e il referendum costituzionale. Malgrado la bassa affluenza, dovuta probabilmente alla disaffezione per la politica causata dai fatti di ottobre, la nuova costituzione fu approvata. La fragile stabilità politica raggiunta alla fine del 1993 fu però presto messa in pericolo dallo scoppio della guerra per l'indipendenza cecena nel dicembre del 1994. Nella vana speranza di una guerra facile che avrebbe aumentato il suo consenso puntando sul frustrato nazionalismo russo, El'cin s'impantanò in un conflitto sanguinoso. La situazione si stabilizzò parzialmente solo nell'agosto del 1996, con un accordo che accoglieva numerose richieste degli indipendentisti ceceni, ma di fatto rimandava una soluzione definitiva a dopo il 2001[119].

A metà degli anni Novanta il livello di vita in Russia non era affatto migliorato: molti cittadini, rimasti senza stipendio per mesi, erano ormai ridotti alla fame. Oltre ai gravi problemi pratici, vi era poi lo shock psicologico dovuto al collasso del comunismo, il quale, oltre a provocare un aumento della criminalità che rasentava l'anomia, generò profondo disorientamento e ansia nella maggioranza della popolazione russa.

Dato che l'identità individuale viene determinata in larga parte dall'universo

---

[118] Cigliano G., *La Russia contemporanea. Un profilo storico (1855-2005),* p. 231-234; Benvenuti F., *Russia oggi. Dalla caduta dell'Unione sovietica ai nostri giorni*, Carocci, Roma, 2013, p. 48-56.

[119] Benvenuti F., *Russia oggi*, p. 66-68; Cigliano G., *La Russia contemporanea. Un profilo storico (1855-2005),* p. 235.

simbolico che unisce i membri di una comunità, la crisi d'identità di gruppo prodotta dal crollo del regime si ripercosse inevitabilmente sulle vite dei singoli. Considerato, inoltre, come il sistema sovietico desse grande importanza alla vita collettiva, si può ben capire come il suo disfacimento risultò particolarmente drammatico per tutti coloro che erano ancora convinti sostenitori del socialismo. L'universo simbolico di una società fornisce agli individui una sorta di rifugio dal caos e dall'incertezza della vita; una delle dimensioni fondamentali di questo universo è la memoria. La *glasnost'*, avendo messo in discussione praticamente ogni tassello della storia e della memoria sovietiche, aveva irrimediabilmente indebolito sia l'identità individuale, sia quella collettiva. Questo fu particolarmente vero in Russia, dove, fino ad allora, non si era sviluppata un'alternativa ideologica al socialismo come invece era accaduto in altre repubbliche, le quali avevano trovato nei russi sovietici il perfetto capro-espiatorio, "altro" dalla loro nazione di appartenenza, al quale imputare le cause di ogni problema[120].

Visto l'aggravarsi della crisi socio-economica e l'onnipresente insicurezza causata dalla criminalità, tra la popolazione si diffusero sentimenti di rabbia, vergogna e paura. Un numero sempre maggiore di russi, anche liberali, iniziavano a rimpiangere il collasso dell'URSS: il sistema sovietico aveva assicurato un periodo di unità ed era stato grande motivo d'orgoglio per la posizione di superpotenza da esso raggiunta. Cresceva il numero di cittadini che riteneva esagerati i giudizi negativi sul passato sovietico; molti si trovavano d'accordo con i vecchi comunisti nel considerarli irresponsabili, masochisti e tutt'altro che patriottici[121]. Le élites al potere, temendo l'eccessiva polarizzazione politica e nel tentativo di eliminare le opposizioni ideologiche, incoraggiarono la riconciliazione delle parti in nome del patriottismo,

---

[120] Sherlock T., *Historical Narratives in the Soviet Union and Post-Soviet Russia*, p. 112-113; Malinova O., *Political Uses of the Great Patriotic War in Post-Soviet Russia from Yeltsin to Putin,* p. 44.

[121] Sherlock T., *Historical Narratives in the Soviet Union and Post-Soviet Russia*, p. 164-165.

dando così origine a un'idea politica che la storica Marlène Laruelle ha definito "centrismo patriottico"[122].

Allo scopo di riunificare il paese e di ricostruire una certa legittimità per lo stato appena nato, El'cin tentò di associare la sua figura al grande passato zarista. Tale periodo, infatti, pienamente riabilitato durante la *perestrojka,* veniva considerato da alcuni come un'epoca dorata. Il presidente russo, indicando Pietro il Grande come l'esempio da seguire, impose l'uso dello stemma imperiale con l'aquila bicipite, sostituì l'inno sovietico con un brano strumentale della prima metà dell'Ottocento, *Il canto patriottico* di Michail Glinka, e, nel 1998, partecipò ai discussi funerali dello zar Nicola II e della sua famiglia, uccisi dai bolscevichi ottant'anni prima. Allo stesso tempo, El'cin non rinnegò completamente il passato sovietico. Mantenne, ad esempio, i tributi dedicati alle vittorie dell'Armata rossa e iniziò il recupero del culto della Grande guerra patriottica, malgrado questo mito fosse rimasto, almeno in apparenza, profondamente danneggiato dalla *glasnost'*[123]. A questo proposito, la giornalista Anja Narinskaja nel 1993 disse che il culto della guerra era stato quasi completamente distrutto[124].

Come già ricordato, dopo il collasso dell'URSS, le tradizionali celebrazioni per la Giornata della Vittoria furono decisamente ridimensionate. In sostituzione di esse, nel giugno del 1992, si era istituita una nuova festività, quella per la Memoria dei difensori della patria. La data prescelta, il 22 giugno, era l'anniversario dell'invasione nazista del 1941, una ricorrenza che, durante il regime sovietico, era sostanzialmente passata sotto silenzio. Questa festa era in evidente contrapposizione alla tradizionale Giornata della Vittoria, la quale, già nel decennio precedente, veniva considerata da molti come una manifestazione della vuota

---

[122] Laruelle M., *Russian Nationalism and the National Reassertion of Russia*, p. 23.

[123] Sherlock T., *Historical Narratives in the Soviet Union and Post-Soviet Russia*, p. 159.

[124] Citazione riportata in Tumarkin, *The Living and the Dead*, p. 221.

retorica di regime - tanto da essere ridicolizzata da artisti come Boris Orlov[125]. Si avvertiva, invece, l'esigenza di dedicare una giornata unicamente alla memoria dei milioni di vittime del conflitto, le quali, in precedenza, erano state spesso messe in secondo piano rispetto alle celebrazioni per la vittoria[126].

Il declino del culto della vittoria, tuttavia, non si protrasse per lungo tempo e presto i politici ricominciarono a utilizzare la valenza simbolica della Grande guerra patriottica per rifondare l'identità nazionale su una base più solida e rassicurare un'opinione pubblica alla disperata ricerca di qualche elemento di continuità con il passato sovietico. Questa rivalutazione fu evidente con le celebrazioni del cinquantenario della vittoria del 1995, anche se a Mosca, appariva già palese dal 1993, quando il sindaco Jurij Lužkov fece riprendere i lavori per la costruzione del grandioso memoriale dedicato alla vittoria sulla *Poklonnaja gora*. Il nuovo complesso monumentale fu situato vicino all'arco di trionfo che commemora la vittoria della Guerra patriottica del 1812, proprio a voler sottolineare la continuità storica del paese. Al progetto iniziale del parco memoriale vennero aggiunti significativi elementi religiosi, quali la statua di San Giorgio a cavallo, che uccide un grande drago adorno di svastiche, e due angeli che accompagnano la Nike alata discesa a incoronare il santo. Inoltre, il 6 maggio 1995 fu inaugurata una chiesa ortodossa dedicata a San Giorgio, che occupa una posizione centrale all'interno del parco. Nel 1997 e nel 1998 furono aggiunte al complesso una moschea e una sinagoga; alle cerimonie di consacrazione presenziarono sempre sia El'cin sia Lužkov. Questi elementi furono inseriti con il preciso intento di rompere con la tradizione sovietica, a cui si legavano gli aspetti più controversi del conflitto, che si volevano mettere da parte, per enfatizzare invece la dimensione nazionale *russa*

[125] Un esempio sono le sculture *Il militare* (1979) o *Il generale* (1982), si veda il sito della Tate Gallery, https://www.tate.org.uk/art/artworks/orlov-military-person-t14200.

[126] Merridale C., *Night of Stone*, p. 277.

della Grande guerra patriottica. A riprova di ciò, si può notare come anche la storiografia di quegli anni identifichi il popolo russo come la principale vittima della tragedia della guerra[127]. Sempre allo scopo di distinguersi dalla tradizione sovietica, il governo El'cin, tolta la guardia d'onore dal mausoleo di Lenin, ne ordinò la presenza presso la tomba del milite ignoto vicino alla piazza Rossa.

Al centro del rinnovato culto della Vittoria, chiaramente, non potevano più esserci Stalin o il partito comunista sovietico; a guadagnare posizioni fu il maresciallo Žukov, che dal 1995 sarebbe divenuto una figura centrale delle celebrazioni per la vittoria, ottenendo perfino un monumento equestre a lui dedicato sulla piazza del Maneggio, all'entrata della piazza Rossa. Di umili origini, amato dai veterani e ammirato dal popolo, Žukov era stato riabilitato ufficialmente da Brežnev nel 1965. Rappresentava ormai un personaggio unificante, capace di sostituire la presenza del Partito nel mito della Grande guerra patriottica, incarnando perfettamente non solo i valori patriottici e l'eroismo tradizionalmente celebrati, ma prestandosi anche a un'interpretazione antistaliniana, considerando che Stalin lo aveva messo da parte nell'immediato dopoguerra[128]. A riprova di ciò, la studiosa Nina Tumarkin ha riportato scene di devozione per il busto del maresciallo Žukov, da parte di alcuni visitatori, a cui assistette durante la prima inaugurazione del museo della Grande guerra patriottica sulla *Poklonnaja gora* tenutasi il 9 maggio del 1993, quando era possibile accedere solo all'atrio[129]. Quell'anno, infatti, il luogo scelto per le celebrazioni ufficiali della vittoria fu proprio il museo sulla *Poklonnaja gora*, uno spazio che, contrariamente al centro di Mosca, risultava meno legato alla tradizione

---

[127] Forest B., Johnson J., *Unraveling the Threads of History: Soviet-Era Monuments and Post-Soviet National Identity in Moscow*, "Annals of the Association of American Geographers", vol. 92, Taylor & Francis, settembre 2002, p. 531-532; Romano A., *La Russia e la "Grande guerra patriottica"*, "Studi Storici" 1, anno 38, Fondazione Istituto Gramsci, 1997, p. 295-299.

[128] Romano A., *La Russia e la "Grande guerra patriottica"*, p. 291-292.

[129] "Some people crossed themselves in front of the bust, and others touched it with their lips" Tumarkin, *The Living and the Dead*, p. 221.

sovietica e poteva essere associato piuttosto alla gloriosa storia dell'esercito russo. Tale decisione aggravò però il conflitto già presente tra El'cin e i gruppi comunisti, che riunivano la parte della popolazione che desiderava un ritorno al regime sovietico. Questi gruppi organizzarono, nel centro di Mosca, una manifestazione commemorativa alternativa a quella ufficiale , costringendo i veterani a scegliere a quale tra le due celebrazioni assistere[130].

Nel 1995, in occasione del cinquantesimo anniversario della vittoria, El'cin, cercando di riacquistare consensi, ritornò parzialmente sui suoi passi recuperando il tradizionale spazio della piazza Rossa per la marcia dei veterani, ma istituendo la moderna parata dei mezzi militari da tenersi al memoriale della vittoria sulla *Poklonnaja gora.* Così, il 9 maggio 1995, per la prima volta dopo il collasso dell'Unione sovietica, si vide nuovamente un leader russo che, stavolta a capo scoperto, salutava la folla dalla tribuna del Mausoleo di Lenin, come a raccogliere l'eredità dei Segretari generali che l'avevano preceduto in quella posizione. Una delle differenze con i suoi predecessori, fu il fatto che El'cin, nel suo discorso ufficiale, evitò accuratamente di menzionare Stalin; i temi del suo intervento erano infatti la riconciliazione e l'unità[131].

Sull'antica piazza sfilarono a piedi i veterani e alcuni soldati, davanti alle delegazioni di più di cinquanta paesi, tra i quali la Francia di Mitterrand, la Germania di Kohl, la Gran Bretagna di Major e gli Stati Uniti di Clinton, il quale aveva messo come condizione alla propria presenza alla parata, l'assenza di mezzi militari che avrebbero potuto far pensare a un indiretto beneplacito degli Stati Uniti all'intervento dell'esercito russo in Cecenia. Con la partecipazione degli alleati

---

[130] Malinova O., *Political Uses of the Great Patriotic War in Post-Soviet Russia from Yeltsin to Putin,* p. 51.

[131] R. W. Apple Jr., *V-E Day Plus 50: the Overview. Allied Victory in Europe Is Commemorated in Moscow,* "the New York Times", 10 maggio 1995, https://www.nytimes.com/1995/05/10/world/v-e-day-plus-50-the-overview-allied-victory-in-europe-is-commemorated-in-moscow.html

occidentali alle celebrazioni, El'cin si prese una sorta di rivincita dall'offesa per il mancato invito dell'anno precedente alle commemorazioni dello sbarco in Normandia del 6 giugno 1944, a causa del quale molti intellettuali russi sostennero che gli ex-alleati stessero tentando di sminuire l'importanza dello sforzo bellico sovietico nella Seconda guerra mondiale. Gli unici paesi ex-sovietici a declinare l'invito di El'cin alla commemorazione furono le repubbliche baltiche, che si rifiutarono di partecipare in quanto, per loro, la sconfitta del nazismo era corrisposta con l'occupazione sovietica[132].

La necessità di tenere unito il paese, evitando, per quanto possibile, di offendere ulteriormente i veterani, anche in vista delle elezioni dell'anno successivo, spinse El'cin a riabilitare anche la "bandiera della vittoria" sovietica, che il 9 maggio 1995 sventolò insieme al tricolore russo[133]. Nel pomeriggio, venne infine inaugurato il gigantesco memoriale dedicato alla vittoria sulla *Poklonnaja gora*; lì si tenne la parata dei mezzi militari, alla quale prese parte anche l'aeronautica, facendo sfoggio, per la prima volta, dei potenti bombardieri strategici supersonici Tu-95 e Tu-160[134]. Nonostante l'assenza di alcuni dei più potenti leader mondiali occidentali alla manifestazione pomeridiana, era palese il tentativo di ribadire, sia all'estero, sia ai propri cittadini, la potenza della Russia. Poco dopo, i leader di tutti i paesi convenuti parteciparono all'inaugurazione del museo della Grande guerra patriottica, che rappresenta il cuore dell'enorme complesso memoriale.

Il centro del museo è costituito dalla "sala della gloria", sormontata da una cupola

---

[132] Langenohl A., *State visits. Internationalized commemoration of WWII in Russia and Germany*, "Neprikosnovennij Zapas" 40, 3 maggio 2005, https://www.eurozine.com/state-visits/; E. Franceschini, *E a Mosca Eltsin ha fatto costruire anche una piramide*, "la Repubblica", 6 aprile 1995, https://ricerca.repubblica.it/repubblica/archivio/repubblica/1995/04/06/mosca-eltsin-ha-fatto-costruire-anche.html.

[133] Malinova O., *Political Uses of the Great Patriotic War in Post-Soviet Russia from Yeltsin to Putin,* p. 53.

[134] Dal sito dell'agenzia di stampa russa Tass, *Den' Pobedy: istorija voennych paradov*, 8 maggio 2015, https://tass.ru/obschestvo/1171423.

bianca chiusa alla sommità da una stella rossa, la quale sovrasta la grande statua in bronzo di un soldato sovietico vittorioso; le pareti, rivestite di marmo bianco, sono coperte dai nomi, scritti in oro, degli eroi dell'Unione sovietica che si sono distinti in battaglia. La "sala della memoria e del dolore", al piano terra, commemora invece i cittadini sovietici morti durante la guerra. Lo spazio, mantenuto nella penombra, è scenograficamente illuminato da piccole lampadine a forma di goccia, intese a rappresentare le lacrime versate per le vittime, mentre sul fondo è visibile un gruppo scultoreo raffigurante un soldato morente in grembo a una donna che lo piange, secondo il classico schema della pietà. Nel museo, oltre a foto del periodo bellico, pannelli esplicativi sulla guerra, armi, uniformi, mappe, lettere e vari materiali d'archivio, sono esposti alcuni diorama che riproducono momenti importanti del conflitto accompagnati da una ricostruzione anche sonora dell'evento. Inoltre, è stato creato un "libro della memoria" elettronico, grazie al quale i visitatori possono accedere alle informazioni disponibili sui soldati sovietici morti in guerra[135]. Come scrissero gli studiosi Benjamin Forest e Juliet Johnson, i musei di storia nazionale, insieme ai monumenti ufficiali, "svolgono un ruolo unico nella creazione dell'identità di un paese, riflettendo il modo in cui le élites politiche scelgono di rappresentare pubblicamente la nazione"[136]. Il museo della Grande guerra patriottica di Mosca, avendo un esplicito carattere didattico, rientra pienamente in questa categoria. Esso dimostra come politici quali El'cin e Lužkov siano riusciti a cooptare e glorificare simboli evidentemente già presenti nell'universo simbolico popolare russo. La positiva reazione dei molti visitatori conferma tale successo: questo museo è presto divenuto meta di gite scolastiche, luogo d'incontro per i veterani, sede di cerimonie militari e persino di feste di

[135] Per approfondire si veda il sito del museo, rinominato nel 2017 "Museo della Vittoria", https://victorymuseum.ru/.

[136] Forest B., Johnson J., *Unraveling the Threads of History: Soviet-Era Monuments and Post-Soviet National Identity in Moscow*, p. 526.

matrimonio[137].

Un'altra innovazione dell'epoca di El'cin fu la partecipazione del presidente a cerimonie commemorative in città che non fossero Mosca o San Pietroburgo (Leningrado riprese il suo antico nome dell'epoca zarista con un referendum nel settembre del 1991). Nel 1994, infatti, El'cin si recò a Murmansk per commemorarne la liberazione e, il 9 maggio del 1996, dopo la parata sulla piazza Rossa, andò a salutare i veterani riuniti al memoriale di Mamaev Kurgan a Volgograd (chiamata Stalingrado fino al 1961) [138].

Nonostante la riabilitazione dei principali simboli sovietici in occasione del 9 maggio (la "bandiera della vittoria" e la parata sulla piazza Rossa), sia nel 1995, che nel 1996, decine di migliaia di persone, tra le quali vi erano sia veterani di guerra che giovani comunisti, scesero in piazza, sotto la guida del leader del partito comunista della Federazione Russa (KPRF) Gennadij Zjuganov, per protestare contro il governo El'cin ed esprimere la loro volontà di restaurare il sistema sovietico. Malgrado la martellante campagna dei media a proposito del pericolo di un ritorno al passato comunista, al secondo turno delle elezioni presidenziali del giugno 1996, Zjuganov, candidato del KPRF, ricevette il 40% dei voti, un picco mai più raggiunto dalla sinistra postsovietica[139]. Questo dato rendeva evidente il crescente sentimento nostalgico[140] per il periodo sovietico che si stava diffondendo

---

[137] *Idem*, p. 538.

[138] Malinova O., *Political Uses of the Great Patriotic War in Post-Soviet Russia from Yeltsin to Putin,* p. 52.

[139] R. W. Apple Jr., *V-E Day Plus 50: the Overview. Allied Victory in Europe Is Commemorated in Moscow,* "the New York Times", 10 maggio 1995; Morvant P. *Communists also rally*, Radio Free Europe, 10 maggio 1996, https://www.rferl.org/amp/1141168.html; Kent A., *Victory Day rallies become forum for political dueling leaders*, 9 maggio 1996, http://edition.cnn.com/WORLD/9605/09/russia.parades/; Laruelle M., *Russian Nationalism and the National Reassertion of Russia*, p. 23; Benvenuti F., *Russia oggi*, p. 71.

[140] Per approfondire si veda il sondaggio sulla nostalgia per l'URSS in Russia condotto dal centro indipendente di analisi sociologica Levada center, https://www.levada.ru/2018/12/19/nostalgiya-

tra la popolazione russa, sentimento che era stato sostanzialmente ignorato da El'cin fino alla Giornata della Vittoria dell'anno precedente. Egli aveva condannato aspramente il sistema sovietico, cercando, per la Russia, un'identità che si integrasse meglio con l'Occidente. In realtà, questo atteggiamento non corrispose a un vero cambiamento, visto che i crimini perpetrati dallo stato sovietico non vennero affrontati seriamente e le élites che erano al potere prima del 1991 rimasero sostanzialmente al loro posto[141].

Il culto della vittoria, pertanto, dopo essere stato rapidamente distrutto nel periodo della *perestrojka* in quanto mito fondativo dell'Unione Sovietica, pochissimi anni dopo veniva altrettanto rapidamente rielaborato in versione russa, pur mantenendo importanti modalità e simboli del regime precedente. Il 19 maggio 1995, inoltre, venne adottata una legge federale per "perpetuare la vittoria del popolo sovietico nella Grande guerra patriottica". Con questa legge si ribadiva la giornata festiva del 9 maggio, nella quale ogni anno si sarebbero dovute tenere parate militari con l'esibizione di una copia della famosa "bandiera della vittoria", non solo a Mosca e nelle altre "città-eroiche", ma anche nelle città che ospitano i quartieri generali dei distretti militari dell'esercito e della flotta[142].

Le altre festività sovietiche, invece, furono in gran parte dismesse o ridimensionate: ad esempio, il 7 novembre, Giornata della Grande Rivoluzione socialista, non fu eliminata, ma El'cin ne cambiò il nome in "Giornata della Concordia e della Riconciliazione", riducendo molto le relative celebrazioni, come avvenne anche per il Primo Maggio. Nel frattempo, nella Federazione Russa, furono create diverse nuove festività nella Federazione (la Giornata dell'Indipendenza, quella

po-sssr-2/.

[141] Sherlock T., *Historical Narratives in the Soviet Union and Post-Soviet Russia*, p.156-158.

[142] Dal sito dell'agenzia di stampa russa Tass, *Den' Pobedy: istorija voennych paradov*, 8 maggio 2015.

della Costituzione e quella della Bandiera Nazionale Russa), che però non hanno mai goduto di una popolarità diffusa[143]. L'anno successivo, venne ridefinita anche la ricorrenza del 22 giugno, Giornata della Memoria dei difensori della patria, la cui denominazione fu sostituita con "la Giornata della Memoria e del Dolore" da un decreto presidenziale. El'cin, in questo modo, ufficializzava l'aspetto commemorativo di questa data e ne riconosceva l'importanza simbolica[144].

In realtà, nel luglio del 1996, la nazione russa era ancora nel pieno della sua crisi d'identità, tanto che El'cin si spinse a indire un concorso per trovare una nuova "idea nazionale". Egli aveva osservato, infatti, che "nella storia russa del XX secolo vi furono vari periodi - la monarchia, il totalitarismo, la *perestrojka*, e, finalmente, un percorso di sviluppo democratico. Ogni fase ha avuto la propria ideologia… ma adesso non ne abbiamo nessuna"[145]. Per risolvere il problema dell'identità collettiva russa fu organizzata questa competizione, il cui vincitore sarebbe stato premiato con dieci milioni di rubli, ma non se ne trovò mai uno.

Nonostante la Giornata della Vittoria fosse l'unica giornata festiva risalente all'epoca sovietica sopravvissuta col proprio nome al collasso dell'Unione, negli anni successivi si assistette al tentativo di sciogliere, o quanto meno allentare, il legame tra il regime sovietico e la vittoria della Grande guerra patriottica. Un esempio di questo tentativo si può cogliere nella brochure del Parco della vittoria del 1999, la quale non conteneva alcuna menzione dell'Unione Sovietica. Inoltre, El'cin, nel suo discorso per la Giornata della Vittoria dello stesso anno, affermò che "la festa della

---

[143] Zelče V., *The Transformation of 'Holiday' in Post-Soviet Space: Celebrating Soviet Victory Day in Latvia*, "Europe-Asia Studies", vol. 70 No. 3, aprile 2018, https://doi.org/10.1080/09668136.2018.1454402, p. 393.

[144] Sulla Giornata della Memoria e del dolore si veda Mjagkov M., Pachaljuk K., *June 22: History and Memory,* International analytical center "Rethinking Russia", 22 giugno 2017, http://rethinkingrussia.ru/en/2017/06/june-22-history-and-memory/.

[145] Citato in Forest B., Johnson J., *Unraveling the Threads of History: Soviet-Era Monuments and Post-Soviet National Identity in Moscow*, p. 530.

vittoria unisce tutti i russi, indipendentemente da convinzioni e pregiudizi. Allora, come oggi, la forza della Russia poggia su concordia e unità nazionale", mettendo ancora una volta in risalto il carattere nazionale del conflitto e rimuovendone gli aspetti più problematici e dolorosi. Questi ultimi furono relegati alla Giornata della Memoria e del Dolore, data non festiva[146].

[146] Forest B., Johnson J., *Unraveling the Threads of History: Soviet-Era Monuments and Post-Soviet National Identity in Moscow*, p. 532.

CAPITOLO III

EVOLUZIONE DELLA GIORNATA DELLA VITTORIA IN UN PAESE POST-SOVIETICO: STUDIO DEL CASO LETTONE

Imposizione del culto della Vittoria e sua successiva cancellazione

Per quanto riguarda l'evoluzione delle celebrazioni della Giornata della Vittoria negli stati post-sovietici, si procederà ora con l'analisi di quanto avvenuto in Lettonia, la repubblica baltica con la più alta percentuale di abitanti di etnia russa (25% nel 2019), dove il russo è considerato la lingua madre del 36% della popolazione[147]. La composizione etnica della Lettonia si era profondamente trasformata dopo la Seconda guerra mondiale. Stalin aveva provveduto a far deportare gran parte dell'*intelligencija*, sia lettone che russa, sostituendola con cittadini, impiegati in gran parte nelle Forze Armate, provenienti soprattutto dalla repubblica russa con l'intento di "sovietizzare" e "russificare" la repubblica lettone per renderla così più fedele a Mosca[148].

Nel dopoguerra, dunque, i cittadini lettoni dovettero adeguarsi alla retorica celebrativa sovietica, anche festeggiando la Giornata della Vittoria secondo le modalità imposte in tutta l'Unione, che prevedevano la partecipazione sostanzialmente obbligatoria alle celebrazioni pubbliche. Dal 1965, si moltiplicarono i memoriali dedicati ai soldati sovietici e ai partigiani che avevano organizzato la resistenza contro i nazisti, presso i quali si tenevano pomposi festeggiamenti organizzati dal Partito, segni visibili di appartenenza e integrazione nel regime sovietico, benché nel privato la maggioranza dei lettoni non celebrasse le

[147] Dal sito di statistica del governo lettone https://www.csb.gov.lv/en/sakums.

[148] Simonjan R., *Rossija i strany Baltii,* Institut sociologii RAN, Mosca, 2005, citato in Zelče V., *The Transformation of 'Holiday' in Post-Soviet Space,* p. 400.

festività comuniste[149].

Le uniche libertà che, raramente, i cittadini lettoni si prendevano durante le celebrazioni pubbliche sovietiche, riguardavano l'uso di espressioni nella lingua nazionale o l'intonazione di canzoni popolari lettoni che coinvolgevano poi centinaia di spettatori, interrompendo così i programmi accuratamente predisposti dal Partito. Nonostante ciò, perché questa tendenza nazionalista si trasformasse in una vera opposizione fu necessario attendere la fine degli anni Ottanta. Una storia differente da quella narrata dai sovietici era dunque sopravvissuta in tutti i paesi baltici e quando, con la *glasnost'*, poté venire alla luce, contribuì grandemente a smantellare la propaganda - e con essa la credibilità - del partito comunista. La reintroduzione delle festività celebrate in Lettonia prima del 1940, iniziata nel 1988 con l'approvazione dei festeggiamenti natalizi, divenne poi il più vistoso simbolo di questo allontanamento dall'Unione Sovietica. Nell'ottobre del 1990, il Consiglio Supremo della Repubblica di Lettonia cancellò con una nuova legge tutte le festività sovietiche, istituendo al loro posto celebrazioni religiose, quali il Natale e la Pasqua, laiche, come il Solstizio d'estate, e nuove feste civiche, quali il 18 novembre e il 4 maggio, date in cui si celebrano rispettivamente l'indipendenza della Lettonia (1919) e la sua restaurazione, appunto nel 1990. A queste si aggiunsero poi il 25 marzo e il 14 giugno, giorni destinati alla commemorazione delle vittime delle repressioni sovietiche fino a quel momento ignorate, il 4 luglio, giorno dedicato alla memoria del genocidio ai danni del popolo ebraico, e l'11 novembre, in onore dei soldati lettoni caduti in battaglia. Il 9 maggio, data fino ad allora legata al trionfo militare, fu infine trasformato in un'occasione per commemorare tutte le vittime della Seconda guerra mondiale, utilizzando così la medesima inversione della precedente retorica sovietica, tentata inizialmente dal primo governo russo, volta

[149] Ločmele K., Procevska O., Zelče V., *Celebrations, Commemorative Dates and Related Rituals,* p. 114.

ad enfatizzare le molteplici vittime a scapito dell'eroismo della Vittoria[150].

Quando, nel marzo del 1991, fu chiesto alla popolazione della Repubblica lettone di scegliere con un referendum se divenire indipendenti da Mosca o meno, persino molti russi scelsero l'autonomia ritenendo prioritario fuggire dal regime sovietico ormai al collasso. I voti per l'indipendenza risultarono tre volte superiori a quelli per rimanere nell'Unione. Nel paese, tuttavia, il peso della divergenza delle memorie collettive, lettone e russa, aveva appena iniziato a farsi sentire. Nell'ottobre seguente, infatti, l'unica lingua ufficialmente riconosciuta divenne il lettone. Inoltre, non fu automaticamente riconosciuta la cittadinanza ai residenti di etnia russa stabilitisi nel paese durante il periodo sovietico, dopo il giugno 1940, né ai loro discendenti, per un totale di individui corrispondente a circa il 40% della popolazione[151].

Questa legge del 1991 trasformava, dunque, un alto numero di lettoni di etnia russa in "non cittadini", nonostante vivessero lì da decenni. Privandoli così del diritto di voto, si autorizzavano coloro che si ritenevano gli unici "lettoni veri e propri" a considerare la maggioranza dei russofoni quali invasori. Per quanto, negli anni successivi, sia stato implementato un sistema di naturalizzazione per integrare questi cittadini "di seconda classe", nel 2017 essi corrispondevano ancora a circa l'11% del totale della popolazione della Lettonia[152]. Solo dal primo gennaio 2020 i bambini nati in Lettonia da genitori "non-cittadini" riceveranno automaticamente la cittadinanza lettone[153]. I motivi della discriminazione operata dal governo lettone

---

[150] Zelče V., *The Transformation of 'Holiday' in Post-Soviet Space*, p. 395-397.

[151] Riasanovsky N., *Histoire de la Russie des origines à 1996*, p. 646; Onken, E.-C., *The Baltic States and Moscow's 9 May Commemoration: Analysing Memory Politics in Europe*, "Europe-Asia Studies" vol. 59, gennaio 2007, https://doi.org/10.1080/09668130601072589, p. 33.

[152] Zelče V., *The Transformation of 'Holiday' in Post-Soviet Space,* p. 400.

[153] *No more "non-citizens" to be born in Latvia from 2020,* 18 ottobre 2019, dal sito *Latvian Public Broadcasting,* https://eng.lsm.lv/article/society/society/no-more-non-citizens-to-be-born-in-latvia-from-2020.a335553/.

con la legge del 1991 si possono comprendere meglio considerando i risultati di un sondaggio svolto nel 1993 sulle varie nazionalità presenti negli stati baltici. Da esso emerse che il 32% dei lettoni riteneva che almeno uno dei propri familiari avesse sofferto per mano dei sovietici, per deportazione, prigionia o uccisione, mentre solo il 6% imputava le medesime sofferenze ai nazisti[154]. Di conseguenza, molti lettoni, reputando il regime sovietico maggiormente responsabile di atrocità rispetto a quello nazista, si rifiutavano di festeggiare la Giornata della Vittoria, considerandola solo come ricorrenza del passaggio dal regime dittatoriale nazista a quello comunista, considerato addirittura peggiore del precedente da parte della maggioranza della popolazione.

Nel 1995 la *Saeima* - il parlamento lettone - spostò la commemorazione delle vittime della Seconda guerra mondiale dal 9 maggio, data di tradizione sovietica, all'8 maggio, conformandosi alle celebrazioni per la sconfitta del nazismo in Europa occidentale. Il 9 maggio dell'anno successivo fu comunque decretato festivo per celebrare la Festa dell'Europa; l'appartenenza al "blocco occidentale" veniva così ulteriormente ribadita. La controversia sul calendario delle feste nazionali riprese vigore nel giugno del 1998, quando la *Saeima* istituì una giornata apposita in onore della Legione Lettone, i soldati lettoni che avevano combattuto a fianco dei nazisti durante la guerra. In seguito alle numerose critiche, locali e internazionali, la festività in questione fu poi rimossa dal calendario ufficiale delle commemorazioni nazionali, anche se viene tuttora celebrata annualmente da gruppi di privati cittadini a Riga[155].

La Giornata della Vittoria, pur essendo stata abolita ufficialmente, in realtà continuava a essere celebrata in famiglia o in piccoli gruppi presso i memoriali, dove

---

[154] Citato in Muižnieks N., *The Geopolitics of History in Latvian-Russian Relations*, Academic Press of the University of Latvia, Riga, 2011, p. 11.

[155] Zelče V., *The Transformation of 'Holiday' in Post-Soviet Space,* p. 397.

si adagiavano fiori e si ricordavano i propri cari scomparsi. Fino al 1994, inoltre, a Riga vi era ancora una rappresentanza dell'esercito russo, i cui membri continuavano spontaneamente a festeggiare la Giornata della Vittoria con cori e danze. Essendo stata parte integrante della vita della comunità come rito annuale, sia come commemorazione degli eroi di un passato esemplare, sia come occasione di festeggiamenti per la tanto agognata pace, sia anche come festa primaverile, risultava difficile eliminare completamente questa festività, sebbene fosse ormai celebrata solo da una minoranza della popolazione. Nel 1995, cinquantenario della fine della Seconda guerra mondiale, il Partito socialista lettone, che si definiva l'erede del Partito comunista sovietico, decise di celebrare nuovamente tale ricorrenza con solennità. Alla manifestazione presso il Memoriale della Vittoria di Riga, noto anche come Monumento ai Liberatori della Lettonia (edificato solo nel 1985), parteciparono circa undicimila persone. In quell'occasione si raccolsero anche delle offerte per i veterani e per il leader del partito Alfrēds Rubiks, che si trovava in carcere per essersi opposto all'indipendenza dall'URSS. Nel 1998, invece, fu la coalizione "Per i diritti umani in una Lettonia unita", formata da partiti che si rivolgevano anche alla minoranza russofona, che si occupò di gestire le celebrazioni, dimostrando così di aver compreso l'importante risvolto politico che poteva avere la Giornata della Vittoria. In pochi anni, infatti, essa era divenuta un momento centrale di scambio di idee e di solidarietà per la comunità russofona e la piazza del Memoriale della Vittoria fungeva da punto di incontro per l'attività politica della comunità. Con la salita al potere di Vladimir Putin e il rilancio da lui dato alla Giornata della Vittoria in Russia, la celebrazione di questa festività ricevette un nuovo impulso anche in Lettonia. Finalmente la minoranza russofona lettone poteva sentirsi nuovamente parte di una patria e di una causa maggiore: la Grande Russia. Festeggiare la Giornata della Vittoria divenne quindi un modo per celebrare, più che

la gioia della pace, la potenza della Russia, soprattutto sul piano militare[156].

Il sessantesimo anniversario della Vittoria e i rapporti con la Russia

L'anniversario più significativo fu probabilmente quello del 2005, quando il presidente russo Vladimir Putin invitò tutti i maggiori leader politici del mondo ad assistere alla grande parata del 9 maggio sulla piazza Rossa. La presenza dei più importanti rappresentanti dei vari paesi al sessantesimo anniversario della vittoria nella Grande guerra patriottica doveva infatti servire ad aumentare la visibilità delle celebrazioni e a sottolineare l'importanza della Federazione Russa a livello internazionale. Ricordando in grande stile il ruolo storico ricoperto dall'Unione Sovietica durante la Seconda guerra mondiale, la Russia ribadiva al mondo la sua identità di erede dell'Unione Sovietica e il suo desiderio di tornare nuovamente a contare sullo scacchiere internazionale. In seguito a questo invito si aprì un vivace dibattito politico all'interno dei paesi baltici, poiché alcuni lo percepirono come un'offesa alle popolazioni autoctone alle quali, con questa iniziativa, si sarebbe chiesto di celebrare l'inizio di una nuova occupazione straniera in patria[157]. La controversia fu seguita con attenzione anche a livello internazionale: in seguito all'entrata delle repubbliche baltiche nella NATO e nell'Unione europea, l'interesse per l'area si era rafforzato. I governi di queste tre nazioni, diversamente da quanto si erano ripromessi inizialmente, non riuscirono a mantenere un fronte unito e risposero all'invito in modo differente. I presidenti di Lituania ed Estonia, pur con motivazioni diverse, scelsero entrambi di rifiutare e di trascorrere la Giornata della Vittoria con le rispettive popolazioni[158].

---

[156] Zelče V., *The Transformation of 'Holiday' in Post-Soviet Space,* p. 403.

[157] Ojārs Kalniņš, ambasciatore lettone negli Stati Uniti citato in Onken E.-C., *The Baltic States and Moscow's 9 May Commemoration,* p. 33.

[158] Per approfondire si veda l'analisi di Onken E.-C., *The Baltic States and Moscow's 9 May Commemoration,* p. 32-41.

La presidente della Lettonia Vaira Vīķe-Freiberga, invece, decise di recarsi alle celebrazioni che si sarebbero tenute a Mosca, sottolineando la necessità per la Lettonia di partecipare con orgoglio agli incontri internazionali allo scopo di costruire un'Europa nuova e migliore, ma anche evidenziando la volontà di migliorare i rapporti con la Russia. Questo desiderio fu formulato anche con la speranza di trovare una soluzione alla controversia di confine tra Russia e Lettonia nella zona di Pskov, che si trascinava da più di un decennio; controversia poi risoltasi nel marzo del 2007. In effetti, negli anni precedenti al 2005, la Lettonia sembrava il paese baltico più impegnato nell'analisi critica della storia recente del paese. Un esempio di questo impegno fu l'istituzione di apposite commissioni storiche, presenti anche negli altri due paesi baltici, ma che in Lettonia venivano largamente supportate dal governo, anche grazie al rafforzamento dell'insegnamento critico della storia e all'aperto dibattito pubblico che si stava rapidamente sviluppando nella società civile. La diretta conseguenza di questa atteggiamento maggiormente critico verso la narrazione storica si può misurare nel generale supporto espresso da parte della popolazione lettone alla decisione della loro presidente di partecipare alla cerimonia moscovita. Anche la comunità internazionale reagì favorevolmente alla notizia della partecipazione della Lettonia alle celebrazioni per la Giornata della Vittoria a Mosca. Ventiquattro capi di stato si congratularono apertamente con la presidente per la sua scelta, dimostrando sia sollievo per questo tentativo di distensione nei rapporti tra la Russia e uno degli stati baltici sia, al contempo, riconoscimento per la difficile posizione assunta, visto che la Russia si rifiutava di ammettere quella che la Lettonia definiva un'occupazione durata cinquant'anni[159].

Secondo la studiosa Eva-Clarita Onken, è stato proprio il dibattito sulla partecipazione dei presidenti dei paesi baltici alla Giornata della Vittoria del 2005 a Mosca a dare inizio a una reale discussione sulla memoria comune europea. In

[159] Onken E.-C., *The Baltic States and Moscow's 9 May Commemoration,* p. 34-42.

effetti, il 12 maggio 2005 il Parlamento europeo adottò una risoluzione per commemorare il sessantesimo anniversario dalla fine della Seconda guerra mondiale, in cui si ricordava anche che "per alcune nazioni la fine del secondo conflitto mondiale ha significato l'assoggettamento a una nuova tirannia inflitta dall'Unione sovietica stalinista", si riconoscevano "le immani sofferenze e ingiustizie, e il profondo degrado sociale, politico ed economico sofferto dalle nazioni rimaste prigioniere al di là di quella che sarebbe diventata la Cortina di ferro e il successo delle nazioni dell'Europa centrale ed orientale nell'instaurazione dello stato di diritto e del rispetto dei diritti umani dopo le rivoluzioni democratiche che hanno rovesciato i regimi comunisti e hanno ridato loro la libertà"[160].

L'Unione europea affermava così il suo sostanziale supporto alla narrazione storica sostenuta dai paesi baltici, benché la proposta di bandire i simboli del comunismo, equiparandoli a quelli del nazismo, non fosse stata approvata dal parlamento europeo. Negli stessi giorni, a Mosca, Vladimir Putin esprimeva fermamente la sua opposizione e quella della Russia. Infatti, rispondendo a un giornalista che gli chiedeva perché fosse tanto difficile per la Russia scusarsi per l'occupazione nei paesi baltici, disse che "nel 1939 [...] la Germania aveva restituito questi territori alla Russia ed essi si erano uniti all'Unione sovietica [...] dunque nel 1945 l'Unione sovietica non poteva aver occupato i paesi baltici visto che erano parte dell'Unione sovietica"[161].

Malgrado ciò, il 22 giugno dello stesso anno, l'assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa riconobbe ufficialmente l'occupazione degli stati baltici e chiese alla Russia di "indennizzare il più rapidamente possibile coloro che erano stati

---

[160] Parlamento europeo P6_TA(2005)0180 *Risoluzione sul sessantesimo anniversario della fine della Seconda guerra mondiale in Europa, l'8 maggio 1945*, approvata il 12 maggio 2005 a Strasburgo, https://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=TA&reference=P6-TA-2005-0180&language=IT&ring=B6-2005-0290.

[161] Putin V., conferenza stampa a Mosca, maggio 2005, citato in Onken E.-C., *The Baltic States and Moscow's 9 May Commemoration,* p. 38.

deportati dai paesi baltici occupati e i loro discendenti"[162]. Tale raccomandazione era tuttavia destinata a rimanere senza conseguenze. Infatti per i russi, e ancor di più per i russofoni residenti in Lettonia, ammettere l'occupazione violenta del paese da parte dell'URSS avrebbe significato assumersi la responsabilità, quantomeno parziale, dei crimini operati dal governo sovietico, la cui controversa eredità viene per molti aspetti reclamata dall'attuale Federazione Russa[163].

Nel frattempo, le celebrazioni per la Giornata della Vittoria acquistarono maggiore importanza anche a Riga: i notiziari diedero la cifra di 260 000 persone riunite nella capitale lettone per la cerimonia del 9 maggio 2005. La studiosa Vita Zelče ha sostenuto che, da ricorrenza commemorativa quale era qualche anno prima, la Giornata della Vittoria si stava trasformando in una specie di "grande gita [...] un evento sempre più commercializzato"[164]. In effetti, alla manifestazione erano presenti molti giovani e intere scuole, in cui la lingua d'insegnamento adottata era rigorosamente il russo, portarono le loro classi al Monumento ai Vincitori, presso il quale l'ambasciata russa di Riga aveva organizzato un saluto per i veterani della Grande guerra patriottica, distribuendo loro medaglie e sponsorizzando il grande concerto e i seguenti fuochi d'artificio per tutta la città. Alle celebrazioni parteciparono, oltre agli ambasciatori russo e bielorusso e ai politici lettoni che si rivolgevano agli elettori russofoni, anche un rappresentante dell'ambasciata statunitense nonostante il fatto che, in quell'occasione, venissero esposti numerosi simboli sovietici (tra i quali varie rappresentazioni di Stalin), ma nessuno della

---

[162] Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa *Honouring of obligations and commitments by the Russian Federation,* risoluzione 1455, adottata il 22 giugno 2005, http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-EN.asp?fileid=17354&lang=en.

[163] Ločmele K., Procevska O., Zelče V., *Celebrations, Commemorative Dates and Related Rituals*, p. 124.

[164] Zelče V., *The Transformation of 'Holiday' in Post-Soviet Space,* p. 403-404; Ločmele, Procevska e Zelče, in *Celebrations, Commemorative Dates and Related Rituals,* p. 126, parlano di "passaggio dall'adorazione per i veterani a un evento d'intrattenimento politico e comunicativo per le masse.

repubblica lettone. Questa scelta evidenziava il crescente sentimento di isolamento provato dalla comunità russofona all'interno dello stato lettone. Un sentimento che, oltre a essere favorito dalla Russia di Putin, veniva cavalcato da gruppi politici ultranazionalisti, quali il partito Nazional-bolscevico che in Lettonia partecipava alla coalizione "Per i diritti umani e una Lettonia unita" la quale, come già ricordato, si occupava dell'organizzazione della Giornata della Vittoria a Riga. Contemporaneamente, la posizione espressa da molti politici di etnia lettone, tra cui anche la summenzionata presidente della Lettonia, era di sostanziale opposizione al punto di vista russofono. Solo pochi mesi prima, nel febbraio 2005, Vīķe-Freiberga aveva sentenziato: "ovviamente, non faremo cambiare idea ai russi più vecchi che, il 9 maggio, mettendo il pesce secco sulla carta di giornale, bevendo vodka e cantando, ricordano di come hanno conquistato eroicamente gli stati baltici"[165]. Questa posizione di intolleranza e il conseguente senso di superiorità etnica erano a loro volta alimentati dagli Stati Uniti, il cui presidente George W. Bush, in visita a Riga il 7 maggio del 2005, menzionò più volte nel suo discorso l'occupazione della Lettonia da parte dell'Unione Sovietica. In quell'occasione egli incontrò anche i presidenti di Lituania ed Estonia e, due giorni dopo, si recò in Georgia. Tali visite furono lette da alcuni esperti come la volontà di esplicitare ulteriormente il fatto che, pur partecipando alle commemorazioni sulla piazza Rossa, il presidente americano condivideva pienamente l'interpretazione della storia data dai popoli baltici[166].

Le celebrazioni della Giornata della Vittoria negli anni successivi segnarono, in Lettonia, un aumento delle tensioni tra i due gruppi etnici presenti. Il nastro nero e arancione di San Giorgio, simbolo della vittoria sovietica trasformatosi poi in simbolo del nazionalismo russo, si diffuse anche tra i partecipanti alla

---

[165] Citato in Zelče V., *The Transformation of 'Holiday' in Post-Soviet Space,* p. 404.

[166] Onken E.-C., *The Baltic States and Moscow's 9 May Commemoration,* p. 42; Zelče V., *The Transformation of 'Holiday' in Post-Soviet Space,* p. 404.

manifestazione a Riga. Nel 2007, un gruppo ultranazionalista lettone tentò di deporre una corona di filo spinato in memoria delle repressioni sovietiche sul monumento ai vincitori scontrandosi con coloro che festeggiavano la vittoria. Inoltre, nello stesso anno a Tallin, capitale dell'Estonia, si era aperto un acceso dibattito a proposito del cosiddetto "soldato di bronzo", un monumento ai soldati sovietici che l'amministrazione estone decise di rimuovere, provocando un'accesa protesta da parte dei russofoni, che sfociò poi in violenti scontri con la polizia. Lo stesso parlamento russo chiese, a tale proposito, l'imposizione di sanzioni. L'atmosfera era, dunque, tesa in tutta la regione e il governo lettone decise di aumentare le misure di sicurezza in occasione della festività in questione. Dal 2008, però, le celebrazioni della Giornata della Vittoria furono affidate all'organizzazione professionale "9may.lv", legata alla coalizione del *Saskaņas Centrs* (Centro dell'armonia), la quale, negli anni seguenti, riuscì a ridurre l'espressione dell'ideologia anti-lettone durante la manifestazione, ad esempio esponendo, oltre ai simboli sovietici, russi e zaristi, anche le bandiere lettoni. Malgrado ciò, nel 2009, il partito socialdemocratico *Concord*, parte del *Saskaņas Centrs,* strinse un accordo di partnership con il partito di Putin *Edinaja Rossija* (Russia Unita) durato fino all'ottobre del 2017[167].

La coalizione *Saskaņas Centrs* utilizzò la Giornata della Vittoria anche per raccogliere i consensi necessari per far eleggere il proprio candidato, Nils Ušakovs, sindaco della capitale. Una volta assunta la carica, egli fu il primo rappresentante pubblico a pronunciare il discorso al Memoriale della Vittoria in lingua russa; era il 9 maggio 2010. In quell'occasione, Ušakovs si scusò con i veterani per i vent'anni durante i quali essi erano stati estraniati e trattati come invasori dal governo del paese, e li ringraziò per il loro eroismo che, avendo reso possibile la vittoria

[167] Zelče V., *The Transformation of 'Holiday' in Post-Soviet Space,* p. 407-409, nota 44.

sovietica, aveva assicurato l'esistenza della Lettonia indipendente[168].

Dopo la crisi della Crimea nel 2014, considerata dalla maggioranza dei lettoni come un'aggressione del territorio ucraino da parte della Russia, la parata della Giornata della Vittoria sulla piazza Rossa non venne più trasmessa durante le celebrazioni del 9 maggio a Riga e i nastri di San Giorgio non furono più distribuiti in Lettonia. Il trionfalismo legato alla festa in Russia per molti stava acquistando un carattere imperialista strettamente legato al patriottismo pro-Putin[169].

Il 9 maggio dell'anno successivo, il sindaco di Riga enfatizzò l'aspetto spontaneo della Giornata della Vittoria in Lettonia, definendola "festival del popolo" e affermando che i ricordi di famiglia non dipendono da congiunture politiche, dalla situazione geopolitica o dalla propaganda ideologica[170]. Lo stesso anno, però, divenne di dominio pubblico l'ammontare (circa 1,5 milioni di euro) dei fondi provenienti da organizzazioni russe, come la fondazione *Russkij mir*, utilizzati tra il 2012 e il 2014 da varie organizzazioni presenti in Lettonia ed Estonia che si occupavano di difendere i diritti dei russi. Solo nel 2012 la fondazione *Russkij mir* aveva finanziato con circa 170.000 euro una ventina di organizzazioni non governative presenti in Lettonia, alcune dedicate alla promozione dei rapporti della Russia con i lettoni russofoni, favorendo di fatto l'espansione dell'influenza politica russa in Lettonia. Il direttore generale della polizia lettone affermò che nel paese erano presenti quasi cento organizzazioni sovvenzionate dal governo russo allo scopo di portare avanti gli interessi geopolitici del Cremlino nel paese. Fu anche reso noto il fatto che l'ambasciata russa avesse contribuito con 14.000 euro all'organizzazione delle celebrazioni del 9 maggio 2015 a Riga, rendendo innegabile

---

[168] Zelče V., *The Transformation of 'Holiday' in Post-Soviet Space,* p. 405-406.

[169] Malinova O., *Political Uses of the Great Patriotic War in Post-Soviet Russia from Yeltsin to Putin,* p. 46.

[170] Nils Ušakovs, 9 maggio 2015 presso il memoriale della vittoria di Riga, citato in Zelče V., *The Transformation of 'Holiday' in Post-Soviet Space,* p. 406.

l'importanza che Mosca dava ai festeggiamenti legati a questa ricorrenza anche all'estero[171].

Nel 2015, inoltre, si assistette anche a Riga alla marcia del cosiddetto *Bessmertnyj polk*, ovvero il *Reggimento immortale*: una manifestazione commemorativa, nata in Russia pochi anni prima, che vedeva i parenti dei soldati caduti durante la Seconda guerra mondiale portare in processione le foto dei loro cari morti in battaglia. Il "reggimento immortale" di quell'anno, a Riga, era composto da circa duecento persone. La studiosa Vita Zelče ne ha messo però in dubbio la spontaneità, osservando che gli organizzatori rendevano disponibili numerosi cartelli standardizzati pronti da distribuire a chiunque avesse voluto partecipare[172].

Di fatto, con gli anni, si sviluppò la tendenza a trasformare la ricorrenza del 9 maggio in una festa sempre più pop. La tattica più efficace ai fini della partecipazione di un maggior numero di persone era quella di invitare famosi cantanti russi, preparare spettacolari fuochi d'artificio, distribuire gadgets celebrativi, organizzare mostre con le armi e l'equipaggiamento utilizzato durante la guerra. Questo favoriva nei partecipanti la rimozione dell'orrore e della distruzione che la guerra aveva prodotto, proprio nel giorno in cui avrebbe dovuto essere più ricordato[173].

Il 9 maggio si festeggiava la vittoria dell'Unione sovietica e, allo stesso tempo, si ricordava un ipotetico passato glorioso fondato sulla retorica della solidarietà tra le popolazioni dell'Unione. Il rituale, per quanto sempre meno sobrio, crea ancora un sentimento di appartenenza all'interno della (assai più ristretta) comunità che vi partecipa, in questo caso la minoranza russofona della Lettonia, che però tende sempre a ricercare un'identità sovietica apparentemente irrecuperabile. Vedremo ora come questo fantasma sia stato in un certo senso reso presente dalla

---

[171] Zelče V., *The Transformation of 'Holiday' in Post-Soviet Space,* p. 407.

[172] Zelče V., *The Transformation of 'Holiday' in Post-Soviet Space,* p. 407, nota 39.

[173] Zelče V., *The Transformation of 'Holiday' in Post-Soviet Space,* p. 409-417.

contemporanea Federazione Russa, che, per certi aspetti, tende a porsi in continuità con la disciolta Unione sovietica.

CAPITOLO IV

EVOLUZIONE DELLE COMMEMORAZIONI CON IL GOVERNO PUTIN: STRUMENTALIZZAZIONI E MEMORIE "DAL BASSO" LEGATE ALLA GIORNATA DELLA VITTORIA

Il primo mandato di Putin

Durante il tradizionale discorso di fine anno dal Cremlino, nel dicembre del 1999, il presidente russo Boris El'cin annunciò le proprie dimissioni in diretta televisiva presentando al paese il proprio sostituto: il primo ministro Vladimir Putin, divenuto parte del governo pochi mesi prima. Entrato in politica come vice del sindaco riformista di San Pietroburgo Anatolij Sobčak, Putin era un ex-funzionario del KGB (servizi segreti sovietici) promosso poi direttore del servizio di sicurezza della Federazione Russa (FSB). Il nuovo presidente era stato scelto come figura di compromesso tra i liberali e le istanze di ordine e di sicurezza della maggioranza della popolazione. Egli permise a El'cin, travolto dagli scandali, di ritirarsi a vita privata senza essere condannato, preservando così una certa dignità per la figura che aveva comunque incarnato la nascita del nuovo stato russo[174].

Insediato nel nuovo importante ruolo, Putin si trovò davanti una situazione alquanto complicata: l'economia, anche in seguito al crollo dei mercati asiatici e al calo del prezzo del petrolio, era in grave crisi e il malcontento sociale era diffuso[175]. Oltre agli anziani, anche molti adulti cresciuti nel sistema sovietico avevano perso tutto con il collasso dell'Unione e le riforme economiche degli anni Novanta. Durante il primo decennio di vita della Federazione Russa il livello di disoccupazione aveva

[174] Benvenuti F., *Russia oggi*, p. 73-74.

[175] Cigliano G., *La Russia contemporanea. Un profilo storico (1855-2005),* p. 236.

continuato ad aumentare, anche perché molti adulti non riuscivano ad adattarsi al nuovo sistema di libero mercato[176].

Il problema della violenza dilagante contribuiva, poi, a minare ulteriormente la credibilità dello stato russo. Inoltre, la guerra in ex-Jugoslavia, con i bombardamenti contro il tradizionale alleato serbo da parte della NATO nel 1999 ai quali la Russia non era stata in grado di reagire, aveva rappresentato un'ulteriore evidenza della perdita definitiva del suo ruolo di superpotenza sulla scacchiera internazionale. Per molti russi si trattava di un terribile smacco, al quale si aggiunsero le esplosioni a carattere terroristico che colpirono, nello stesso anno, diverse città russe, tra cui Mosca. A questi attentati, immediatamente attribuiti agli indipendentisti ceceni, il presidente ad interim reagì con un efficace impiego di forze militari, ottenendo vari successi nei primi mesi. In tal modo Putin guadagnò ampi consensi tra la popolazione russa, che stava già iniziando a temere un ulteriore sfaldamento della Federazione. Molti videro nella repressione del separatismo ceceno promossa dal governo "la metafora della rinascita nazionale russa"[177]. Come vedremo, questa rinascita nazionale passò prima di tutto per il concetto di patriottismo, al quale venne dato sempre più spazio. L'istituzione dell'addestramento militare per tutti i maschi dai quindici anni in su, nello stesso giorno in cui Putin prese pubblicamente l'incarico di presidente ad interim, rientrava in questo disegno di rilancio dell'orgoglio patriottico, che in Russia difficilmente prescinde dalle forze armate[178]. Pur negando di essere in campagna elettorale, il 22 febbraio, alla vigilia della Giornata dei difensori della patria, Putin si recò a Volgograd a visitare il memoriale di Mamaev Kurgan e incontrare i veterani della Grande guerra patriottica. In

---

[176] Tasso di disoccupazione riportato dal sito ufficiale del Servizio di statistica della Federazione Russa, https://eng.gks.ru/.

[177] Benvenuti F., *Russia oggi*, p. 76.

[178] Staar R. F., *A Tsar Is Born*, in "Hoover Digest", No 3, 30 luglio 2000, https://www.hoover.org/research/tsar-born.

precedenza, abbiamo visto come anche El'cin, nel corso della sua presidenza, avesse cambiato il suo atteggiamento rispetto alle celebrazioni della vittoria, ripristinate in pompa magna nel 1995, e ai contributi per i veterani, da lui reintegrati in vista delle elezioni del 1996, Putin, però, si spinse oltre. Il 22 febbraio a Volgograd il presidente ad interim sottolineò l'importanza della festa (sovietica) dei Difensori della patria e, rispondendo alla domanda di un soldato, affermò che "l'idea nazionale russa è costituita dal patriottismo e dal benessere dei cittadini, garantiti dallo stato, che fa rispettare i diritti e le libertà"[179]. Con tali parole si differenziava in modo netto dal predecessore El'cin, che, come abbiamo già visto, aveva invece indetto un concorso per cercare la nuova idea russa. Nel discorso agli ex-soldati del giorno seguente Putin aggiunse che "in Russia i bambini assorbono l'orgoglio per le vittorie di Kutuzov e Suvorov[180] con il latte materno [...] e che da sempre la Russia rispetta i combattenti"[181]. Tali affermazioni erano volte anche a negare, come aveva già fatto esplicitamente il giorno prima, che le forze armate russe fossero allo sfascio e potessero essere motivo di vergogna per il paese. In marzo, inoltre, Putin aggiunse che avrebbe protetto tutti i veterani della Seconda guerra mondiale, ovunque vivessero, e che si sarebbe battuto per migliorare la qualità delle loro vite[182].

Probabilmente, in questo modo, egli riuscì a ottenere i voti dei militari e, anche grazie ai successi della seconda guerra cecena, si assicurò la presidenza della Russia per i quattro anni seguenti vincendo al primo turno con quasi il 53% dei voti[183]. Nel discorso inaugurale Putin evidenziò la continuità della storia russa simboleggiata

---

[179] Da Grigor'eva E., Serenko A., "*Patriotizm i blagopolučie graždan"*, in "Nezavisimaja gazeta", 23 febbraio 2000 http://www.ng.ru/politics/2000-02-23/1_sitizens.html.

[180] Generali zaristi del XIX secolo molto famosi in Russia, Kutuzov sconfisse Napoleone nella Guerra patriottica del 1812.

[181] Citato in Wood E., *Performing Memory: Vladimir Putin and World War II in Russia*, p. 182.

[182] Wood E., *Performing Memory: Vladimir Putin and World War II in Russia*, p. 181.

[183] Benvenuti F., *Russia oggi*, p. 78.

dal Cremlino:

> [il Cremlino] è un posto sacro per il nostro popolo [...] è il cuore della nostra memoria nazionale. Qui, tra le mura del Cremlino, si è formata la storia del nostro paese per secoli e non abbiamo il diritto di fare gli smemorati/sradicati. Non dobbiamo dimenticarci nulla, dobbiamo conoscere la nostra storia, sapere com'è davvero, trarne insegnamento e ricordare sempre coloro che hanno creato lo stato Russo, che ne hanno difeso la dignità, l'hanno reso grande, forte e potente. Proteggeremo questa memoria, manterremo questa connessione nel tempo e passeremo tutto il meglio della nostra storia ai posteri [...] Crediamo nelle nostre forze, nella nostra abilità di trasformare il paese. Abbiamo scopi comuni, vogliamo che la nostra Russia sia un paese libero, prospero, ricco, forte e civilizzato, un paese di cui i cittadini sono orgogliosi e che sia rispettato nel mondo[184].

E' evidente, quindi, come Putin cominciò da subito a riconoscere un ruolo centrale alla storia russa, in particolare a quella dello stato. Rendendosi conto dell'importanza della solidarietà sociale, vista la grande polarizzazione politica presente nel paese, affermò di considerare "come suo sacro dovere" - formula che userà poi anche per la memoria della Grande guerra patriottica - quello di "unire il popolo della Russia e ricordare ogni giorno e ogni minuto che [...] siamo un unico popolo"[185]. La Giornata della Vittoria si inseriva, e si inserisce ancora, perfettamente in questa retorica dell'unione del popolo russo, essendo la vittoria della Seconda guerra mondiale uno dei pochissimi eventi storici a cui quasi tutte le forze politiche accordano importanza. Il tema della Grande guerra patriottica, infatti, è ancora in grado di provocare una forte eco emotiva nella società russa, tanto da far pronunciare alla studiosa Elizabeth Wood queste parole: "il 9 maggio è l'ultima

---

[184] Putin V., discorso di inaugurazione del mandato presidenziale al Cremlino di Mosca, 7 maggio 2000, citato in Girenko J., *Tri slova. Kak prichodjat prezidenty: sravnitel'nyj opyt*, in "Vzgljad delovaja gazeta", 7 maggio 2008, https://vz.ru/politics/2008/5/7/166189.html. Si veda anche *Putin's Inaugural Address: 'We Believe in Our Strength'* per il testo tradotto in inglese da Reuters and BBC Monitoring, https://archive.nytimes.com/www.nytimes.com/library/world/europe/050800putin-text.html.

[185] Wood E. *Performing Memory: Vladimir Putin and World War II in Russia*, p. 183.

festività significativa in grado di suscitare rispetto a livello nazionale"[186].

Putin aveva rivolto anche un altro appello all'unità qualche giorno prima, il 3 maggio del 2000, diretto sostanzialmente ai presidenti di Ucraina e Bielorussia, rispettivamente Leonid Kučma e Aleksandr Lukašenko, con i quali si era incontrato a Prochorovka per commemorare la battaglia di Kursk del 1943. Su invito del patriarca della Chiesa ortodossa russa Aleksej II, i presidenti dei tre paesi avevano inaugurato la Cappella dell'Unità, costruita in memoria delle migliaia di morti in battaglia. La partecipazione congiunta di Kučma, Lukašenko e Putin alla funzione commemorativa celebrata dal patriarca è la prova dell'importanza data al ruolo della memoria delle vittime della Seconda guerra mondiale in questi paesi. Per Putin, in particolare, fu l'occasione di sottolineare "la natura fraterna dei legami fra i tre popoli"[187].

L'inizio del mandato di Putin cadde esattamente due giorni prima della Giornata della Vittoria, che venne festeggiata in modo solenne. Il presidente neoeletto iniziò il suo discorso con la medesima frase spesso usata da Stalin per rivolgersi alle forze armate "Compagni soldati e marinai, sergenti e sergenti maggiori, compagni ufficiali, generali e ammiragli", limitandosi a sostituire l'ultima parte, "lavoratori dell'Unione Sovietica" con "stimati veterani di guerra e cittadini della Russia"[188]. Questa apertura sarebbe stata poi utilizzata anche negli anni successivi, dallo stesso Putin e anche dal suo, seppur temporaneo, successore Medvedev. Putin avviava così una parziale riabilitazione di Stalin, che solo raramente sarebbe stato esplicitamente lodato dai governanti russi, ma, soprattutto in occasione della Giornata della Vittoria, nemmeno si sarebbe cercato di evitare di nominare il leader sovietico durante la

---

[186] Malinova O., *Political Uses of the Great Patriotic War in Post-Soviet Russia from Yeltsin to Putin,* p. 58; citazione da Wood E. *Performing Memory: Vladimir Putin and World War II in Russia*, p. 174.

[187] Discorso di Vladimir Putin del 3 maggio 2000 a Prochorovka citato in Wood E. *Performing Memory: Vladimir Putin and World War II in Russia*, p. 188-189.

[188] Wood E. *Performing Memory: Vladimir Putin and World War II in Russia*, p. 184.

Grande guerra patriottica, che molti nostalgici, malgrado tutto, stimavano ancora. Infatti, già nei primi giorni del suo mandato, Putin, oltre ad autorizzare il conio di 500 monete con il ritratto di Stalin e l'installazione di un busto bronzeo del "generalissimo" al museo della Grande guerra patriottica sulla *Poklonnaja gora*, inaugurò anche una placca commemorativa al Cremlino in onore di diciassette eroi di guerra, il primo dei quali è Stalin. Putin firmò un decreto che elargiva ai veterani una speciale, benché puntiforme, remunerazione[189].

La studiosa Olga Malinova, analizzando i discorsi tenuti dai presidenti russi Putin e Medvedev in occasione della Giornata della Vittoria, ha identificato sedici diversi *frames* (chiavi di lettura/strutture concettuali utili all'analisi del discorso politico) riguardanti la Grande guerra patriottica, utilizzati negli anni tra il 2000 e il 2016[190]. Tra i frames dell'intervento di Putin del 9 maggio 2000, anch'esso parte della tendenza alla "nazionalizzazione" della memoria bellica, quello forse più interessante è l'interpretazione della vittoria come manifestazione del carattere nazionale:

> Cari veterani, con voi ci siamo abituati a essere vincitori. Questa abitudine ci è entrata nel sangue, e non è solo garanzia di vittorie militari, ma viene in nostro aiuto anche in tempo di pace, aiutando la nostra generazione a costruire un paese forte e prospero e innalzare la bandiera russa di democrazia e libertà. Il nostro popolo è sopravvissuto a molte guerre e conosciamo il prezzo della pace, sappiamo che la pace è costruita soprattutto su un'economia forte e sulla prosperità dei nostri cittadini[191].

---

[189] *Ibidem;* Forest B., Johnson J., *Unraveling the Threads of History: Soviet-Era Monuments and Post-Soviet National Identity in Moscow*, p. 540.

[190] Malinova O., *Political Uses of the Great Patriotic War in Post-Soviet Russia from Yeltsin to Putin,* p. 59-61.

[191] Putin V., *Vystuplenie na parade, posviaščennom 55-j godovščine Pobedy v Velikoj Otečestvennoj vojne,* 9 maggio 2000, Mosca, dal sito del Cremlino, disponibile in russo e inglese http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21421.

Questo concetto della Vittoria come evidenza della specificità russa si ritrova in quindici dei diciassette anni analizzati dalla Malinova, a dimostrazione della centralità che si è voluta dare alla Vittoria nella formazione dell'identità russa dal 2000 in poi[192].

Nell'estate del 2000 venne creato un comitato ad hoc per l'organizzazione del sessantesimo anniversario della fine della Grande guerra patriottica, per il quale si intendevano predisporre grandiose celebrazioni. Il 9 maggio 2005 sarebbe infatti divenuto, nelle parole della studiosa Elizabeth Wood, il "simbolo della resurrezione russa"[193]. Allo scopo di superare la posizione el'ciniana di sostanziale rifiuto dei simboli sovietici e tentare di colmare la polarizzazione creatasi nella società russa dopo il crollo dell'Unione, Putin, dopo nemmeno un anno dalla nomina, fece modificare i più importanti simboli dello stato russo. Nel dicembre del 2000, la *Duma* approvò la sua proposta di sostituire *Il canto patriottico* di Glinka, inno ufficiale della Federazione Russa dal 1991, con la musica di quello che era l'inno sovietico, accompagnato però da un nuovo testo, scritto dallo stesso Sergej Michalkov, autore anche dei testi degli inni sovietici del 1944 e del 1977. Dal nuovo inno furono cancellati i riferimenti al comunismo, preferendo quelli all'eternità della Russia e alla sua condizione di paese protetto da Dio[194].

Oltre alla riabilitazione dell'inno sovietico, Putin ribadì che l'emblema ufficiale russo sarebbe rimasto quello zarista dell'aquila bicipite avente sul petto uno stemma con il simbolo araldico che, dal 1730, rappresenta la città di Mosca: un cavaliere con una lancia in mano che uccide un drago - la descrizione ufficiale[195]

---

[192] Malinova O., *Political Uses of the Great Patriotic War in Post-Soviet Russia from Yeltsin to Putin,* p. 59-60, 62.

[193] Wood E. *Performing Memory: Vladimir Putin and World War II in Russia*, p. 192.

[194] Dal sito del presidente della Russia che descrive i simboli ufficiali della Federazione, tra cui l'inno, http://flag.kremlin.ru/anthem/.

[195] *Idem,* descrizione ufficiale dell'emblema della Federazione Russa

evita di menzionare esplicitamente la figura di San Giorgio, ma il riferimento è evidente - e anche la bandiera restava il tricolore imperiale voluto da El'cin. Per l'esercito, invece, si mantenne la bandiera rossa, privata di falce e martello, che era stata adottata da El'cin nel 1996. Nel 2003, però, Putin reintrodusse l'aquila bicipite dorata su fondo rosso, con l'aggiunta di quattro stelle a cinque punte (da sempre simbolo dell'Armata Rossa) e il motto "patria, dovere e onore" che faceva eco alla Russia del XVIII secolo. Questo ritorno alle tradizioni sovietica, con l'inno, e zarista, con la bandiera, era volto a porre gli eventi recenti della regione nella prospettiva dell'unitaria storia russa. Utilizzando questo concetto di continuità storica del paese, Putin si rifaceva alle teorie dei gruppi comunisti russi, i quali consideravano il sistema sovietico novecentesco come l'erede delle tendenze collettiviste esaltate dagli slavofili nell'Ottocento, quindi la Rivoluzione d'Ottobre sarebbe stata la realizzazione di principi essenzialmente russi[196]. Come ogni stato di nuova formazione, la Federazione Russa cercò la sua legittimità nella presunta antichità delle proprie origini. Per questo motivo Putin si attenne essenzialmente a una costruzione post-ideologica dello stato che utilizzava solo alcuni aspetti dell'eredità culturale russa, sostanzialmente abbandonando l'ideale socialista e mantenendo, come eredità ideologica di quel periodo, solo l'importanza della lealtà verso lo stato[197].

Per rilanciare l'orgoglio patriottico russo ferito dalla dissoluzione dell'Unione Sovietica e dalla crisi degli anni Novanta, però, non era sufficiente la riabilitazione selettiva di alcuni simboli. Così, nel febbraio del 2001, Putin istituì un programma

---

http://en.flag.kremlin.ru/emblem/.

[196] Malinova O., *Political Uses of the Great Patriotic War in Post-Soviet Russia from Yeltsin to Putin,* p. 49.

[197] Sperling V. *Making the Public Patriotic: Militarism and Anti-Militarism in Russia*, in M. Laruelle *Russian Nationalism and the National Reassertion of Russia*, p. 258, 218; Malinova O., *Political Uses of the Great Patriotic War in Post-Soviet Russia from Yeltsin to Putin,* p. 55-57.

quinquennale di educazione patriottica rivolto a tutti gli studenti, diretto alla "formazione e allo sviluppo di un individuo che possieda le qualità di un cittadino che è un patriota della Madrepatria e che sia in grado di adempiere con successo i doveri civili in tempo di pace e in tempo di guerra"[198]. Tale educazione patriottica era fortemente ispirata all'esperienza sovietica dell'educazione patriottico-militare fiorita negli anni Trenta e poi largamente ripresa negli anni Settanta. Nel 1967, era stato imposto nelle scuole un allenamento a carattere militare, organizzando grandi tornei di giochi di guerra all'aperto e incontri con i veterani della Seconda guerra mondiale. Questo programma, implicitamente, era anche volto ad aumentare la popolarità delle forze armate che, dagli anni Novanta, era in vertiginoso declino anche a causa della famigerata *dedovščina*, il nonnismo incontrollato praticato nelle caserme contro le reclute. Le violenze erano tali da essere sicuramente all'origine dall'alto numero di diserzioni e di suicidi tra i giovani soldati; di conseguenza la resistenza alla leva era diffusissima. Nonostante Putin avesse negato pubblicamente lo stato di crisi in cui versavano le forze armate russe, la loro reputazione era terribile e raggiunse il punto più basso con il naufragio del sottomarino Kursk nel 2000. Per rimediare e promuovere un'immagine positiva dei militari e del servizio allo stato, si diede allora maggior rilievo alla celebrazione delle ricorrenze dei più significativi eventi bellici e si coinvolsero gruppi di veterani e mass media nel contrasto alle "falsificazioni della storia". Anche a questo scopo, gli investimenti pubblici nelle forze armate vennero costantemente aumentati fino al 2016[199]. Ciò fu

---

[198] Dal *Concetto di educazione patriottica* adottato dal governo russo nel 2003, citato in Khodzhaeva E. e Meyer I. in *Mobilizing Patriotism in Russia: Federal Programs of Patriotic Education,* "Russian Analytical Digest", Center for Security Studies, 26 settembre 2017.

[199] Spesa militare della Federazione Russa 1995-2018, Trading Economics, https://tradingeconomics.com/russia/military-expenditure; Sperling V., *Making the Public Patriotic*, p. 218, 228, 230; sul patriottismo e il militarismo si veda anche Sperling V., *The Last Refuge of a Scoundrel: Patriotism, Militarism, and the Russian National Idea*, "Nations and Nationalism" vol. 9, 2003, p. 235.

possibile grazie alla crescita costante del PIL russo durante i primi due mandati di Putin, originata soprattutto dall'aumento della produzione del greggio e dall'impennata del prezzo del petrolio sul mercato internazionale[200].

Tale crescita, oltre a permettere maggiori finanziamenti per le forze armate, favorì l'aumento dei redditi reali del 140% tra il 2000 e il 2008 e il crollo del tasso di disoccupazione. Secondo le statistiche ufficiali nel 1999 il 30% dei russi viveva sotto la soglia di povertà; nel 2008 tale dato era sceso al 13% e il popolo russo conobbe una vera e propria rivoluzione dei consumi grazie al sensibile miglioramento del tenore di vita generale[201]. Putin riuscì con successo a legare strettamente tale miglioramento alla propria figura. Grazie allo slogan "Putin-stabilità", ergendosi a difensore della legalità con la persecuzione degli oligarchi, e anche grazie alle politiche di rafforzamento dell'identità russa (un esempio su tutti è dato dal programma di educazione patriottica), il secondo presidente eletto della Federazione Russa venne confermato in carica nel 2004. Quell'anno, allo scopo di indebolire le pretese dei gruppi comunisti a proposito della Giornata della Concordia e della Riconciliazione - Giornata della Rivoluzione d'Ottobre fino al 1996 - tale ricorrenza (7 novembre) fu ridotta a una normale giornata lavorativa. Il tentativo di sostituire questa festa controversa con la Giornata di Unità Nazionale, che si tiene il 4 novembre e commemora l'anniversario della liberazione di Mosca dall'occupazione polacca-lituana nel 1612, non ha ottenuto, fino ad oggi, un grande successo tra la popolazione, anzi è diventata un pretesto di celebrazione per le frange della destra nazionalista[202]. L'attenzione del Cremlino si concentrò dunque,

---

[200] Russia GDP 1989-2018 Trading Economics http://www.tradingeconomics.com/russia/gdp; Crude Oil (petroleum) Monthly Price - US Dollars per Barrel, IndexMundi, http://www.indexmundi.com/commodities/?commodity=crude-oil&months=180.

[201] Judah B., *Five Traps for Putin*, Legatum Institute/Transitions Forum, marzo 2013, p. 3-5, http://gtmarket.ru/files/news/5774/Five_Traps_for_Putin_Ben_Judah_March_2013.pdf.

[202] Malinova O., *Political Uses of the Great Patriotic War in Post-Soviet Russia from Yeltsin to Putin,* p. 57-58.

nuovamente, sulla Giornata della Vittoria.

Il sessantesimo anniversario della Vittoria

Nel 2005, il tempo dedicato alla trasmissione di vecchi film sovietici o programmi televisivi russi riguardanti la Seconda guerra mondiale corrispondeva a circa il 6-8% del totale e aumentava considerevolmente in occasione di ricorrenze legate a eventi bellici, quali le battaglie presso le città-eroiche, la fine dell'assedio di Leningrado e il 9 maggio. Indubbiamente, unita alle varie forme di glorificazione della Vittoria messe in atto dal governo, soprattutto dal 2000 in poi, questa si dimostrò una strategia di successo. Infatti, un sondaggio del 2003 rivelò che l'87% dei russi intervistati quell'anno considerava la Vittoria della Grande guerra patriottica come l'evento di cui andare più orgogliosi nella storia nazionale, una percentuale quasi raddoppiata rispetto ai risultati dello medesimo sondaggio somministrato nel 1996, quando essa si limitava al 44%[203].

Il sessantesimo anniversario della Vittoria, come già accennato in precedenza, venne celebrato in grande stile: vi furono tre giorni di festeggiamenti (8-9-10 maggio 2005), si tennero concerti per i veterani e la parata sulla piazza Rossa, trasmessa nella sua interezza in diretta TV, fu imponente. Nel complesso, la commemorazione si mantenne immutata, anche se furono apportate alcune modifiche rispetto alle manifestazioni precedenti: le tribune del mausoleo di Lenin, dalle quali tradizionalmente il leader del paese seguiva la parata, non vennero utilizzate, poiché gli ospiti più importanti vennero fatti accomodare su nuove tribune ai piedi del mausoleo. Quando, al rintocco del campanile del Cremlino, il presidente russo entrò nella piazza con la moglie Ljudmila Putina, gli invitati illustri, già seduti, assistettero al loro passaggio, lungo tutta la piazza Rossa, mentre il

[203] Gudkov L., *The fetters of victory: How the war provides Russia with its identity*, "Neprikosnovennij Zapas" 40, 3 maggio 2005, https://www.eurozine.com/the-fetters-of-victory/.

pubblico applaudiva. Alla parata assistette una cinquantina di leader stranieri, tra i quali, come precisato nel capitolo precedente, il presidente americano George W. Bush e il cancelliere tedesco Gerhard Schröder, accompagnato anche da alcuni veterani della Wehrmacht. Da sempre la Germania era uno dei principali partner commerciali della Russia e la piena riconciliazione tra i due paesi venne, infatti, sottolineata nel discorso ufficiale del presidente russo. Putin la definì "un esempio luminoso della politica basata sugli ideali di libertà e democrazia, sul diritto di ogni nazione di scegliere il proprio percorso di sviluppo" aggiungendo che la considerava "una delle più preziose conquiste dell'Europa del dopoguerra, che merita di essere emulata nelle politiche mondiali contemporanee"[204].

L'argomento principale del discorso di Putin fu, però, un altro. Egli si concentrò sulla continuità esistente tra passato e presente per quanto riguarda il ruolo che la Giornata della Vittoria ricopriva nel paese:

> Tutti i popoli e tutte le repubbliche dell'Unione Sovietica hanno subito perdite irreparabili. Il lutto è entrato in ogni casa, in ogni famiglia. Pertanto, il 9 maggio è una data sacra per tutti i paesi della Comunità degli Stati Indipendenti. Condividiamo un dolore comune, una memoria comune e un dovere comune verso le generazioni future. Abbiamo l'obbligo di trasmettere ai nostri discendenti questo spirito di parentela storica, obiettivi e speranze comuni. Sono convinto che non ci siano alternative alla nostra fratellanza e amicizia. [...] Il 9 maggio era e sarà sempre un giorno sacro per il nostro paese, una ricorrenza che non solo ispira tutti noi, ma ci eleva. Questo giorno riempie i nostri cuori di un complicato misto di sentimenti - gioia e dolore, compassione e nobiltà. Ispira in noi i più alti atti morali e ci dà l'opportunità ancora una volta di inchinarci davanti a coloro che ci hanno dato la libertà, la libertà di vivere, lavorare, gioire, creare e capirci l'un l'altro. La festa della Vittoria è la più cara, la più sincera e sentita festa nel nostro paese. Per i popoli dell'ex-Unione Sovietica rimarrà sempre

[204] Piretto G. P., *Putin in parata*, "Doppiozero", 7 maggio 2015; si veda anche il sito dell'agenzia di stampa russa Tass, *Den' Pobedy: istorija voennych paradov*, 8 maggio 2015, https://tass.ru/obschestvo/1171423; Malinova O., *Political Uses of the Great Patriotic War in Post-Soviet Russia from Yeltsin to Putin,* p. 63; Putin V., *Vystuplenie na Voennom parade v čest' 60-j godovščiny Pobedy v Velikoj Otečestvennoj vojne,* 9 maggio 2005, Mosca, dal sito del Cremlino, disponibile in russo e inglese, http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22959.

> il giorno della grande impresa popolare, e per gli stati d'Europa e dell'intero pianeta è il giorno in cui il mondo fu salvato. I nostri nonni e i nostri padri non hanno risparmiato le loro vite per l'onore e la libertà del paese. Sono rimasti uniti e hanno difeso la patria. Oggi io mi inchino davanti a tutti i veterani della Grande guerra patriottica e auguro loro una vita lunga e felice[205].

Come si può comprendere dal brano sopra citato, oltre al tema della continuità storica, Putin inserì nel suo intervento anche l'argomento dell'unità dei popoli ex-sovietici nell'impresa eroica, ma anche nella sofferenza della guerra. Tale sentimento di appartenenza, di comunità della memoria, in realtà, corrispondeva solo parzialmente alla contemporanea Comunità degli Stati Indipendenti, poiché da essa erano esclusi i paesi baltici[206]. Come si è visto in precedenza, questi ultimi avevano fondato la propria identità nazionale in opposizione alla narrazione storica sovietica, la quale corrispondeva, in modo sempre più significativo, a quella che si stava riaffermando in Russia. Non a caso, infatti, i presidenti di Lituania ed Estonia avevano rifiutato l'invito del capo di stato russo. Va poi ricordato che la Georgia e l'Ucraina, dopo le cosiddette "rivoluzioni colorate", rispettivamente nel novembre del 2003 e nel dicembre del 2004, stavano prendendo le distanze dal tradizionale alleato russo, tanto che anche il presidente georgiano Mikheil Saak'ashvili rifiutò di partecipare alle commemorazioni del 9 maggio a Mosca, per avvicinarsi sempre più alla NATO e all'Unione europea. A questi paesi era diretto il riferimento, fatto di Putin, alla mancanza di "alternative alla fratellanza e amicizia" tra popoli ex-sovietici, legami ai quali il governo russo faticava a rinunciare.

La parata del 9 maggio 2005 fu anche la prima in cui i veterani della Grande guerra patriottica, vista l'età ormai avanzata, vennero fatti entrare nella piazza Rossa su camion degli anni Quaranta e fatti accomodare su tribune a loro dedicate. Gli ex-

---

[205] Putin V., *ibidem.*

[206] Malinova O., *ibidem.*

soldati indossavano uniformi d'epoca e portavano in mano mazzi di garofani rossi. I simboli sovietici erano esibiti con orgoglio: giovani soldati portarono le vecchie bandiere rosse sulla piazza, permettendo agli spettatori di indugiare nella nostalgia per l'Unione Sovietica, ricordata da molti come l'epoca d'oro del sentimento patriottico. Il tutto fu accompagnato da canzoni del periodo bellico e si concluse sulle note della famosa e ormai tradizionale, *Den' Pobedy* - canzone tuttora conosciuta a memoria da molti russi - mentre i caccia, sfrecciando sopra il centro di Mosca, lasciavano strisce tricolori come la bandiera della Federazione. Dopo la parata, i leader mondiali guidati da Putin si recarono a rendere omaggio alla tomba del Milite Ignoto, dove ascoltarono l'inno nazionale russo e deposero dei fiori; poi, a mezzogiorno, si diressero al banchetto preparato al Cremlino, mentre le campane delle chiese ortodosse moscovite, suonavano simultaneamente per commemorare la Giornata della Vittoria[207].

Oltre alle tradizionali effigi sovietiche, il 9 maggio del 2005 ricomparve in Russia anche il nastro di San Giorgio, simbolo risalente all'epoca zarista. Questo nastro nero e arancione faceva parte della decorazione dell'Ordine di San Giorgio, il quale era stato introdotto da Caterina II. Esso era stato nuovamente utilizzato da Stalin come base per la decorazione dell'Ordine della Gloria durante la Grande guerra patriottica. Nella primavera del 2005, su iniziativa di una giornalista dell'agenzia di stampa statale russa "RIA Novosti" e di un'associazione studentesca, furono distribuiti migliaia di nastri bicolori, allo scopo di sensibilizzare le generazioni che non avevano vissuto il conflitto mondiale alla memoria della guerra, sollecitare i giovani all'orgoglio per la patria ed esprimere rispetto per i veterani con un simbolo che non fosse divisivo. Questa iniziativa era nata in seguito a un progetto di "RIA Novosti" che ambiva a riunire e rendere accessibili a tutti le memorie dei veterani raccolte da

[207] Dal sito dell'agenzia di stampa russa Tass, *Den' Pobedy: istorija voennych paradov*, 8 maggio 2015; Piretto G. P., *Putin in parata*, "Doppiozero", 7 maggio 2015.

giovani attivisti. Il nastro di San Giorgio riscosse un notevole successo: molte persone per la Giornata della Vittoria iniziarono ad adornare la propria macchina, i vestiti e gli accessori con un nastro di San Giorgio ed esso divenne ben presto il simbolo post-sovietico più di successo, oltre che l'effigie ufficiale della vittoria sui nazisti. Solo due anni più tardi, infatti, Putin stesso apparve in pubblico indossandolo e nel 2010 cinquanta milioni di nastri di San Giorgio furono distribuiti in Russia e in altri sessanta paesi[208].

Il giornalista Valerij Vyžutovič scrisse su *Rossiskaja gazeta* che le commemorazioni per la Giornata della Vittoria del 2005 erano finalmente prive di ideologia. Egli sosteneva che la festa del 9 maggio non aveva subito tentativi di manipolazione da parte delle autorità[209]. Il successo della diffusione dei nastri di San Giorgio può essere interpretato come una risposta al desiderio di molti russi di rendere omaggio alla memoria della guerra con un segno tangibile, considerando anche come tale memoria apparisse ormai minacciata dalla scomparsa, anagraficamente inevitabile, degli ultimi testimoni viventi. Tuttavia, è innegabile che tale progetto - la diffusione di un simbolo della continuità storica russa, che rappresenta sia i successi militari zaristi, sia quelli sovietici - venisse accolto con particolare favore dal Cremlino, se non direttamente promosso da esso. Il rilancio della memoria della Vittoria, la quale otteneva ancora una risonanza considerevole nella coscienza collettiva russa,

---

[208] Kurilla I., *The Symbolic Politics of the Putin Administration,* in P. Casula, J. Perović, *Identities and Politics During the Putin Presidency: The Foundations of Russia's Stability,* "Soviet and Post-Soviet Politics and Society", vol. 92, Columbia University Press, 2009, p. 275; Piretto G. P., *Mosca, 9 maggio 2015: parata militare per il settantesimo anniversario della Vittoria,* "Doppiozero", 10 maggio 2015, https://www.doppiozero.com/materiali/cartoline/mosca-9-maggio-2015; per quanto riguarda il progetto di diffusione del nastro di San Giorgio, si veda la pagina di *RIA Novosti* "*Georgievskaja lentočka" Istorija Akcij,* http://web.archive.org/web/20090502141049/http://gl.9may.ru/action_history/; Danilova N., *The Politics of War Commemoration in the UK and Russia*, Palgrave Macmillan, New York, 2015, p. 200; Gabowitsch M., *Are Copycats Subversive?*, p. 308-309. .

[209] Citato in Mijnssen I., *An Old Myth for a New Society*, in P. Casula, J. Perović, *Identities and Politics During the Putin Presidency,* p. 301-302.

poteva essere apparsa a Putin come un'occasione utile anche a riguadagnare consensi[210]. Un sondaggio effettuato verso la fine del 2003, in merito all'immagine che i russi avrebbero voluto dare del proprio paese, riportò che il 48% degli intervistati preferiva che la Federazione fosse percepita dalle altre nazioni come "potente, imbattibile, indistruttibile, una grande potenza mondiale", solo il 3% desiderava che la Russia fosse considerata come "amante della pace e amichevole" e un misero 1% ambiva a essere percepito primariamente come un paese "rispettoso della legge e democratico"[211]. Lo studioso Thomas Sherlock nel 2007 scrisse che Putin si inseriva perfettamente nella tradizione russa, secondo la quale lo sviluppo politico e sociale si realizza mediante uno stato forte che mobilita la società per ottenere i propri scopi[212].

I media ufficiali russi, raccontando la guerra come il trionfo di tale stato forte, che riuscì a ottenere una posizione centrale a livello globale, lasciarono da parte gli aspetti più controversi dell'epoca bellica, sui quali il dibattito pubblico apertosi con la *perestrojka* nei primi anni Novanta si era decisamente indebolito. Per questo motivo l'affermazione di Vyžutovič sopracitata appare discutibile: certo non si poteva più parlare di propaganda dell'ideologia comunista, ma la festa del 9 maggio, riprendendo la grandiosità del rituale sovietico, veniva ancora utilizzata con uno scopo preciso: riflettere la grandezza del passato sovietico sulla Federazione Russa rendendo così maggiormente positiva la percezione che i russi avevano del proprio stato[213].

L'enfasi data all'unità del popolo nella memoria della Vittoria rivelava una notevole

---

[210] Danilova N., *The Politics of War Commemoration in the UK and Russia*, p. 200; Levada center, *Putin's approval rating*, http://www.levada.ru/en/ratings/.

[211] Citato in Sherlock T., *Historical Narratives in the Soviet Union and Post-Soviet Russia*, p. 151.

[212] Sherlock T., *Historical Narratives in the Soviet Union and Post-Soviet Russia*, p. 179.

[213] Mijnssen I., *An Old Myth for a New Society*, in P. Casula, J. Perović, *Identities and Politics During the Putin Presidency,* p. 301-302.

dose di retorica, visto che in realtà, il 9 maggio 2005, oltre alle celebrazioni ufficiali, in varie città russe vi furono diverse manifestazioni spontanee, nate da un'insofferenza generalizzata per il silenzio del governo russo a proposito di Stalin; nome che, infatti, non era stato nemmeno menzionato da Putin nel discorso ufficiale della Vittoria. Si trattava di nostalgici dell'epoca staliniana, probabilmente ancora legati emotivamente al ricordo del "generalissimo". D'altra parte, un sondaggio del Levada center del marzo 2003, riportava che il 53% dei russi intervistati dava un giudizio complessivamente positivo sul ruolo giocato da Stalin nella storia del paese[214]. Non c'è dunque da stupirsi se, nei festeggiamenti popolari del 9 maggio, i ritratti del "piccolo padre" sovietico fossero ancora spesso presenti e si svolgessero persino delle proteste per il mancato riconoscimento del suo operato a livello ufficiale[215]. Inoltre, la mattina del 9 maggio 2005, a Mosca, la polizia trattenne alcuni attivisti del gruppo giovanile di estrema sinistra *Avangard krasnoj molodëži* (AKM) e una cinquantina di militanti del partito Nazional-bolscevico, impedendo loro di recarsi alla manifestazione antigovernativa che si tenne sulla piazza della stazione *Belorusskij.* In questo luogo, accompagnati da grandi ritratti di Stalin, migliaia di persone si riunirono per celebrare i soldati sovietici che avevano sconfitto la Germania nazista. Tra i manifestanti vi erano anche i sostenitori del partito comunista di Gennadij Zjuganov e quelli del partito Nazional-bolscevico guidati dal fondatore Eduard Limonov - un controverso scrittore e attivista politico russo. Nel mezzo della manifestazione, Limonov, già arrestato più volte, incitò la folla a rovesciare il governo. Nonostante il notevole dispiegamento di forze di sicurezza del 9 maggio 2005, gli attivisti di AKM tentarono di forzare il blocco della polizia e vi

[214] Levada center, *Stalin's perception* https://www.levada.ru/en/2019/04/19/dynamic-of-stalin-s-perception/.

[215] Piretto G. P., *Putin in parata*, 7 maggio 2015 e *Mosca, 9 maggio 2015: parata militare per il settantesimo anniversario della Vittoria,* 10 maggio 2015.

furono degli scontri[216].

***Naši:* il movimento politico giovanile e la Vittoria**

Circa due mesi prima delle grandi celebrazioni per il 9 maggio 2005, era nato il movimento politico giovanile *Naši* (letteralmente "i nostri"). Questa organizzazione si dichiarava antifascista, anti-oligarchica, democratica e indipendente, pur essendo largamente supportata, sia simbolicamente, sia finanziariamente, dal Cremlino. Al congresso fondativo del movimento, partecipò anche il ministro dell'educazione e delle scienze Andrej Fursenko, rendendo così esplicito l'appoggio del governo. *Naši,* dunque, era il nuovo nome che il fondatore, Vasilij Jakemenko, aveva dato al movimento pro Putin *Iduščie vmeste,* creato da lui stesso nel 2000. Questo nome evocava la concezione tradizionale di comunità di appartenenza, definita in opposizione agli "altri", soprattutto in tempo di profonde polarizzazioni politiche, quando "i nostri" sono quasi sempre giudicati positivamente, o almeno giustificati anche quando fanno uso della violenza, in quanto ritenuti moralmente superiori. Tale denominazione, però, evocava anche lo specifico caso del precedente movimento nazionalista, di cui condivideva il nome, che era stato fondato dal giornalista russo Aleksandr Nevzorov nel 1991. Nevzorov aveva girato un film dal significativo titolo *Naši,* sui soldati sovietici che avevano tentato di reprimere le manifestazioni indipendentiste nei paesi baltici. Nevzorov, con il suo movimento, era sceso in politica contro le riforme di El'cin e sostenendo la necessità di restaurare l'Unione Sovietica. Pur non essendoci legami diretti tra il gruppo degli

[216] *Besporjadki na ploščadi Belorusskogo vokzala v Moskve*, 9 maggio 2005,dal sito newsru.com, https://www.newsru.com/russia/09may2005/clash.html; *60-letie co dnja Pobedy otmečali segodnja ne tol'ko na Krasnoj ploščadi. Miting, posvjaščennyj etomu prazdniku, provela levaja oppozicija na ploščadi Belorusskogo vokzala,* 9 maggio 2005, "Echo Moskvy", https://echo.msk.ru/news/247270.html. Il partito Nazional-bolscevico di Eduard Limonov venne messo al bando, in Russia, nel 2007. Limonov fondò allora il partito *Drugaja Rossija* e formò una coalizione anti-Putin che includeva anche i liberali dell'ex campione di scacchi Garry Kasparov.

anni Novanta e quello degli anni Duemila, era riconoscibile anche nel gruppo nato nel 2005 una certa nostalgia per l'epoca sovietica: i membri più importanti, responsabili delle attività dei gruppi a livello locale, erano chiamati "commissari" e i partecipanti utilizzavano termini quali *socialki* e *subbotnik* per indicare i servizi di volontariato da loro svolti, come accadeva ai tempi del *Komsomol*, l'organizzazione che riuniva la gioventù comunista di tutte le repubbliche sovietiche, riserva dello stesso PCUS[217].

Stando alle dichiarazioni di Jakemenko riportate sulla *Pravda*, lo scopo di tale gruppo giovanile era quello di mettere fine "all'unione anti-patriottica di oligarchi, antisemiti, nazisti e liberali"[218]. *Naši* fu interpretato da molti studiosi e osservatori della stampa internazionale come un progetto ideato da Putin per attirarsi le simpatie dei giovani russi ed evitare l'apparizione di movimenti politici di opposizione in Russia. Secondo l'antropologa Julie Hemment, i materiali prodotti dal movimento esprimevano abbastanza esplicitamente la volontà di contrastare la diffusione di idee riguardanti un'ipotetica "rivoluzione colorata" tra i giovani russi, simile a quelle avvenute in Ucraina, pochi mesi prima, e in Georgia nel 2003[219].

Il 15 maggio 2005, il movimento di *Naši* riunì a Mosca circa sessantamila giovani provenienti da tutta la Federazione Russa, per festeggiare la Giornata della Vittoria. Moltissimi partecipanti indossavano magliette bianche corredate dalla stella rossa e

---

[217] Mijnssen I., *The Quest for an Ideal Youth in Putin's Russia I: Back to Our Future! History, Modernity, and Patriotism according to Nashi, 2005-2013,* "Soviet and Post-Soviet Politics and Society" volume 114, Columbia University Press, 2014, p. 61-62; Ragozin L., *Our 1991: Why the World Risks Repeating Russia's Post-Soviet Nightmare*, "The Moscow Times", 19 agosto 2016, https://www.themoscowtimes.com/2016/08/19/nashi-1991-a55029; Gudkov L., *The fetters of victory;* Hemment J., *Soviet-Style Neoliberalism? Nashi, Youth Voluntarism, and the Restructuring of Social Welfare in Russia*, "Problems of PostCommunism", 56:6, 2009, p. 44.

[218] Da "pravda.ru" citato in Corwin J., *Analysis: Walking with Putin*, "Radio Free Liberty", 2 marzo 2005, https://www.rferl.org/a/1057762.html.

[219] J. Hemment, *Soviet-Style Neoliberalism?,* p. 44; si veda anche Corwin J., *Analysis: Walking With Putin*, "Radio Free Liberty", 2 marzo 2005, e Mijnssen I., *The Quest for an Ideal Youth in Putin's Russia* p. 77-80.

con su scritto *Naša pobeda* sul petto e le parole dell'inno russo stampate sulla schiena. Sventolando numerosissime bandiere di *Naši,* con la croce di Sant'Andrea bianca su fondo rosso, e vari vessilli tricolori russi, tale massa di giovani fece bloccare il traffico di Leninskij prospekt e creò fervore nei media. Tanto che sulla "*Komsomol'skaja pravda"* del 18 maggio si scrisse che "i sostenitori e i managers delle *rivoluzioni arancioni* dovranno riflettere attentamente prima di avviare la loro attività in Russia. Sembra che la rivoluzione non avrà i colori immaginati da lontani sceneggiatori. Sarà bianca e rossa[220]". I manifestanti, marciando al ritmo di canzoni della Grande guerra patriottica, andarono incontro a mille veterani di guerra: avveniva così l'unione simbolica tra passato e presente, che era stato anche il tema del discorso di Putin la settimana precedente. Un giovane membro di *Naši,* a nome dell'intera generazione, giurò che avrebbe ereditato il ruolo di difensore della patria e che non avrebbe mai permesso ai colonizzatori, ai neofascisti e ai loro amici di intervenire in Russia. "Giuro che la millenaria storia russa non finirà con noi, che riporterò la Russia alla sua antica gloria. Giuro che renderò di nuovo grande la sua storia, proteggerò la memoria delle generazioni [...] e la libertà della Russia"[221]. In tal modo, comparando cioè i "nuovi colonizzatori", identificati con i sostenitori occidentali delle rivoluzioni colorate, ai nazisti, si volevano sensibilizzare i partecipanti - appartenenti alla generazione nata negli anni Ottanta - rispetto a quello che veniva percepito come un pericolo nuovo. Infatti, i *Naši* temevano la minaccia che avrebbero potuto rappresentare, per la sicurezza del paese, le organizzazioni che, ispirandosi alla rivoluzione arancione in Ucraina, si opponevano al governo di Putin e ne mettevano in dubbio la legalità. Tutti gli oppositori, infatti,

---

[220] *Krasno-belaja revolucija,* "Komsomol'skaja pravda", 18 maggio 2005, https://www.kp.ru/daily/23513.3/40035/; si veda anche Krawatzek F., *Youth in Regime Crisis: Comparative Perspectives from Russia to Weimar Germany,* Oxford University Press, 2018, p. 106-107.

[221] Dal giuramento del commissario di *Naši* Aleksandr Gorodeckij, Mosca, 15 maggio 2005, citato in Mijnssen I., *The Quest for an Ideal Youth in Putin's Russia* p. 63.

a prescindere dall'appartenenza politica, venivano accusati di essere manipolati da governi occidentali (sotto l'egida dagli Stati Uniti) e di mettere a rischio la stabilità della Russia volendo emulare in patria la rivoluzione arancione avvenuta in Ucraina. La cerimonia messa in atto il 15 maggio, approfondiva il discorso di Putin sulla continuità storica, prestando sempre grande attenzione all'aspetto visivo e simbolico della manifestazione. Un ulteriore esempio di ciò fu la distribuzione dei nastri di San Giorgio e di decine di migliaia di bossoli di proiettili risalenti, secondo gli organizzatori, alla Seconda guerra mondiale, su cui erano state incise le parole "ricorda la guerra, salva la patria"[222]. I partecipanti venivano dunque incoraggiati a ispirarsi alle imprese dei propri nonni, ricordati per aver liberato la patria e l'Europa dal nazismo, in contrapposizione alla generazione dei genitori, quella del cosiddetto "disfattista" Gorbačëv, la quale aveva assistito senza lottare allo scioglimento dell'Unione Sovietica, evento definito come "la più grande catastrofe geopolitica del secolo" dallo stesso Putin[223].

La manifestazione d'apertura del movimento, *Naša pobeda,* dunque, cooptò il discorso sulla Giornata della Vittoria appena trascorsa e ampiamente rilanciata da Putin, per identificarsi nella nuova élite patriottica, che trovava il proprio fondamento nell'eredità lasciata dalla cosiddetta "generazione dei vincitori". Si voleva coinvolgere il più possibile la generazione dei più giovani nel progetto di educazione patriottica, del quale, informalmente, faceva parte anche il movimento di *Naši*, visto che lo scopo finale era sostanzialmente lo stesso: rafforzare i valori patriottici nella gioventù russa. Il programma di educazione patriottica lanciato da Putin nel 2000, fu riconfermato nel 2006, con fondi quasi triplicati. Nel maggio del 2006, rivolgendosi all'Assemblea Federale, Putin affermò che "la questione di non

---

[222] Mijnssen I., *The Quest for an Ideal Youth in Putin's Russia* p. 63-64.

[223] J. Hemment, *Soviet-Style Neoliberalism?,* p. 46; Putin V., *Poslanie Federal'nomu Sobraniju Rossijskoj Federatsii*, Mosca, 25 aprile 2005, http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22931.

servire nell'esercito non deve nemmeno porsi ai nostri giovani. Noi tutti dobbiamo renderci conto del fatto che senza l'esercito non ci sarebbe la nazione. Nessuno dovrebbe avere alcun dubbio a riguardo. Niente esercito, niente Russia"[224]. Le celebrazioni per la Giornata della Vittoria rientravano pienamente nel programma di educazione patriottica; l'orgoglio per il trionfo bellico avrebbe dovuto servire a mettere da parte le narrazioni negative a proposito delle forze armate sovietiche durante la guerra, che si erano largamente diffuse negli anni Ottanta e Novanta[225].

Il movimento *Naši*, svolgendo attività a carattere patriottico-educativo, raccolse rapidamente migliaia di adesioni: solo nel 2005 affermarono di aver coinvolto cinquantamila persone nella ristrutturazione di monumenti bellici, di tombe risalenti ai tempi della guerra e dei parchi della Vittoria. In estate, il gruppo organizzava un grande campo estivo che mirava a offrire ai ragazzi un'educazione politica che comprendeva sia lezioni di storia tenute da studiosi nazionalisti, sia l'insegnamento di tattiche paramilitari di base. Al raduno estivo del 2009, che venne visitato anche da Vladimir Putin, parteciparono quarantamila giovani. Durante l'anno, i giovani partecipanti, per lo più adolescenti delle province, oltre a celebrare le festività patriottiche, si occupavano di portare avanti lavori socialmente utili, quali la pulizia dell'ambiente, e attuavano campagne contro la vendita di alcolici ai minori. Gli sforzi del movimento *Naši* nel volontariato, però, erano spesso diretti verso una precisa categoria: quella dei veterani della Grande guerra patriottica. Era proprio la Vittoria il simbolo più importante utilizzato da *Naši*[226]. Essa divenne, infatti, un importante strumento di mobilitazione della popolazione russa in risposta a quella che molti osservatori russi descrissero come una campagna

---

[224] Citato in Sperling V., *Making the Public Patriotic,* p. 234.

[225] Mijnssen I., *The Quest for an Ideal Youth in Putin's Russia* p. 65-66, 69-70;

[226] Mijnssen I., *The Victory Myth and Russian Identity*, in Miller, A., Mijnssen I. e M. Galina, *History Writing and National Myth-Making in Russia,* "Russian Analytical Digest", 72/10, Zurich, p. 6-9, https://doi.org/10.3929/ethz-a-006248988; J. Hemment, *Soviet-Style Neoliberalism?,* p. 38, 44, 46.

internazionale contro la grande storia russa, visione sostenuta sia da Putin, sia dal suo successore Dmitrij Medvedev. Il gruppo *Naši* si sentì quindi investito del ruolo di difensore della verità storica, strettamente legata all'orgoglio identitario russo. Presto, però, il movimento passò dalla partecipazione a pacifiche manifestazioni contro la corruzione, all'utilizzo di metodi anche violenti contro i cosiddetti "falsificatori della storia" e contro gli oppositori del governo russo. Esemplare, in questo senso, fu l'attacco da parte di un gruppo di attivisti di *Naši* all'ambasciatrice estone a Mosca Marina Kaljurand dopo il caso scoppiato per la rimozione del "soldato di bronzo" a Tallin nel 2007. L'ambasciatrice, in seguito a tale attacco, fu costretta a lasciare la Russia, atto descritto come "la nostra vittoria" dal movimento *Naši.* Il picchetto davanti all'ambasciata estone fu interrotto solo dopo la condanna da parte della comunità internazionale e i una telefonata della cancelliera tedesca Angela Merkel che ricordò a Putin l'obbligo di protezione verso i diplomatici. Durante la campagna elettorale del 2008, i fondi governativi dedicati al movimento furono diminuiti, ma l'attività dei membri non si ridusse, un caso simile a quello di Tallin accadde, infatti, per un monumento sovietico in Georgia l'anno successivo. Nel 2012, però, dopo l'arrivo di Vjačeslav Volodin a capo dell'amministrazione presidenziale russa al posto di Vladislav Surkov, *Naši* venne disciolto[227].

Movimenti di protesta contro il governo

Nonostante la favorevole situazione economica del primo decennio del XXI secolo, lo stato russo, non riusciva a modernizzarsi; al contrario, la burocrazia aumentava e

[227] Mijnssen I., *The Quest for an Ideal Youth in Putin's Russia,* p. 66; D. Kimmage, *Russia: Politics Enters The Mix In Official Response To Murders,* "Radio Free Europe Radio Liberty", 24 aprile 2006, https://www.rferl.org/a/1067894.html; Krawatzek F., *Youth in Regime Crisis,* p. 107; Lisoveckaja A., *Naši otprazdnovali Pobedy,* "Izvestija", 17 maggio 2010, https://iz.ru/news/361729; Stanovaya T., *The Fate of the Nashi Movement: Where Will the Kremlin's Youth Go?,* "Institute of Modern Russia", 26 marzo 2013, https://imrussia.org/en/politics/420-the-fate-of-the-nashi-movement-where-will-the-kremlins-youth-go.

le istituzioni democratiche, come tribunali indipendenti, parlamenti e assemblee regionali, apparivano sempre più indebolite. Vista la necessità di rafforzare il sentimento di appartenenza e di orgoglio per il paese, si incoraggiò l'adozione di nuovi manuali scolastici di storia, pubblicati tra il 2007 e il 2008, nei quali le repressioni sovietiche venivano giustificate e Stalin veniva definito un "efficiente manager" dell'economia russa[228].

Tra il 2005 e il 2008, in seguito alle "rivoluzione colorate" avvenute in Georgia, Ucraina e Kirghizistan, si assistette anche a un deciso aumento della propaganda anti-occidentalista in Russia. Dopo l'autoproclamata indipendenza del Kosovo nel 2008, si riaprì la questione della secessione di Abchazia e Ossezia del Sud dalla Georgia. Tutto ciò influì anche sulle modalità di celebrazione della Giornata della Vittoria di quell'anno: per la prima volta dall'autunno del 1990, sfilarono sulla piazza Rossa anche i mezzi di artiglieria pesante; carri armati e missili servirono a entusiasmare più dei due terzi della popolazione russa, anche se il vero obiettivo era quello di "mostrare i muscoli" all'estero, dimostrando che la Russia avrebbe facilmente potuto fare ritorno sulla scena mondiale come potenza militare[229].

Nel 2009, le necessità economiche causate dalla crisi del 2008, l'operato di organizzazioni quali *Memorial* e le pressioni della Chiesa ortodossa russa, spinsero il nuovo presidente russo Dmitrij Medvedev ad appianare le controversie con l'Occidente anche, probabilmente, dal. Egli espresse un approccio maggiormente critico rispetto al passato sovietico, rigettò l'interpretazione dello stalinismo data

---

[228] Citato in Benvenuti F., *Russia oggi*, p. 105; una sintetica analisi dei discussi manuali di A. A. Danilov e Filippov A. V., *Istorija Rossii 1900-2007,* Prosveščenie, 2007, Mosca, si può trovare in Sherlock T., *Russian politics and the Soviet past: Reassessing Stalin and Stalinism under Vladimir Putin*, "Communist and Post-Communist Studies" 49, marzo 2016, http://dx.doi.org/10.1016/j.postcomstud.2016.01.001, p. 48-49.

[229] Zubok V., *L'idea di Occidente in Russia: da Stalin a Medvedev,* in *Da Lenin a Putin e oltre,* a cura di Strada V., p. 99; Laruelle M., *Russian Nationalism and the National Reassertion of Russia*, p. 6; Sperling V., *Making the Public Patriotic*, p. 244.

dai manuali adottati in precedenza, denunciò l'eliminazione di interi gruppi sociali avvenuta prima della guerra e, sostenuto anche da Putin, definì "totalitario" il sistema sovietico. Inoltre, il governo russo tentò un riavvicinamento alla Polonia, paese che, avendo ormai raggiunto un ruolo considerevole nella politica europea, era divenuto essenziale per poter aumentare gli scambi con l'Occidente. Tale riavvicinamento passava anch'esso per la memoria della Seconda guerra mondiale: il 7 aprile 2010, Putin e il primo ministro polacco Donald Tusk si riunirono per la consacrazione di una nuova chiesa ortodossa a Katyn, luogo in cui, nel 1940, circa ventiduemila soldati polacchi erano stati uccisi dalle truppe sovietiche. Il governo sovietico aveva sempre incolpato i nazisti del massacro e solo con Gorbačëv venne ufficialmente riconosciuta la verità. Putin auspicò alla riconciliazione tra polacchi e russi e affermò anche che sarebbe una bugia addossare i crimini di Katyn al popolo russo e, alla fine di aprile, Medvedev rese pubblici tutti i documenti riguardanti il massacro. Forse anche in risposta a tale gesto di apertura, alla parata del 9 maggio 2010 sfilarono per la prima volta, insieme ai soldati russi, anche truppe polacche, statunitensi, inglesi, francesi e di altri paesi della Comunità degli Stati Indipendenti. I veterani russi della guerra in Afghanistan e in Cecenia, inoltre, marciarono per la prima volta sulla piazza Rossa, prendendo il posto, nella parata, dei veterani della Seconda guerra mondiale[230].

Nemmeno la Giornata della Vittoria del 2010, però, fu risparmiata dalle controversie. Nel febbraio di quell'anno, infatti, si aprì un acceso dibattito pubblico originato da un progetto del comune di Mosca che, su iniziativa del comitato di veterani locale, intendeva esibire in città ritratti di Stalin in occasione del 9 maggio,

---

[230] Sherlock T., *Russian politics and the Soviet past: Reassessing Stalin and Stalinism under Vladimir Putin*, p. 49-50; Wood E., *Performing Memory: Vladimir Putin and World War II in Russia*, p. 189; dal sito Radio Free Europe/ Radio Liberty *At Katyn Memorial, Putin Calls For Poland, Russia To 'Move Toward Each Other'*, 7 aprile 2010, https://www.rferl.org/a/Putin_Speaks_At_Joint_Commemoration_Of_SovietEra_Massacre/2005357.html; Danilova N., *The Politics of War Commemoration in the UK and Russia*, p. 193.

per enfatizzarne il ruolo nella vittoria della Grande guerra patriottica. Data la netta opposizione espressa dalla società civile liberale e anche da alcuni leader del partito di maggioranza *Edinaja Rossija*, il consiglio municipale moscovita fu costretto a eliminare il progetto. La discussione a proposito del ruolo di Stalin nella Seconda guerra mondiale, però, non si arrestò. Anzi, il dibattito online, in diversi blog e social media, analizzati dalla studiosa Elena Perrier (Morenkova), si mantenne vivo a lungo[231].

In un sondaggio del Levada center del maggio 2010, Stalin veniva considerato il maggiore responsabile della Vittoria dall'8% degli intervistati, e il maggiore responsabile dei milioni di morti durante la guerra dal 30%. Anche i sondaggi svolti nel dicembre 2009 e 2010 sulla percezione del ruolo di Stalin nella storia russa, confermarono che la società era divisa sul tema, ma la percentuale degli intervistati con un'opinione decisamente negativa di Stalin si limitava al 9%, mentre quella complessivamente positiva raggiungeva il 51% nel 2010[232]. Di conseguenza, la mobilitazione iniziata da un giovane blogger di San Pietroburgo per far circolare l'immagine di Stalin sul cosiddetto "bus della Vittoria" all'inizio di maggio, ebbe una grande risonanza. Fu accolta positivamente dagli ammiratori del "generalissimo" che raccolsero rapidamente la cifra stabilita per attuare il progetto, vennero creati vari gruppi nei diversi social-network accomunati dal nome "stalinobus" e due siti che indicavano come attivare la campagna di crowdfunding nella propria città. Il primo anno il "bus della Vittoria" girò solo per San Pietroburgo, ma nel 2011 si era diffuso a Mosca, Omsk, Kirov, Volgograd, Ufa, Novosibirsk, Sebastopol e Irkutsk. Non mancò la reazione della fazione opposta, che si impegnò a gettare vernice o ricoprire

---

[231] Perrier (Morenkova) E., *Memory Watchdogs. Online and Offline Mobilizations around Controversial Historical Issues in Russia*, in N. Bernsand e B. Törnquist-Plewa, *Cultural and Political Imaginaries in Putin's Russia*, Brill, Amsterdam, 2019, https://www.jstor.org/stable/10.1163/j.ctvbqs855.10, p. 149-157.

[232] Levada center, *World War II*, https://www.levada.ru/en/2016/07/12/world-war-ii-2/, e *Stalin's perception,* https://www.levada.ru/en/2019/04/19/dynamic-of-stalin-s-perception/.

con lo spray l'immagine di Stalin riprodotta sul bus che passava in città, atto di cui si prese la responsabilità il partito liberale *Jabloko.* Inoltre, nel febbraio 2011, il governo russo adottò un programma per la riconciliazione nazionale e la memoria delle vittime del regime totalitario, in collaborazione con *Memorial*. Tale programma venne però interpretato dagli attivisti dello "stalinobus" come l'ennesimo tentativo di imporre una visione falsa della storia nazionale, dettata dalle "forze anti-sovietiche e anti-russe" che avrebbero condotto una "guerra dell'informazione" per oscurare Stalin, la Vittoria e minare in tal modo "l'autorità internazionale della Grande Russia"[233]. Nell'aprile del 2012, il movimento del "bus della Vittoria" si era esteso anche all'estero, in Ucraina e nei paesi baltici, ma l'anno successivo si divise e arrestò la propria campagna. La comunità online che si era creata, però, rimase attiva e in seguito rivolse la propria attenzione alla raccolta di fondi per "Novorossija", la confederazione delle repubbliche separatiste in Ucraina, abbracciando quindi la nuova narrazione ufficiale russa[234].

Intanto, a partire dal dicembre del 2011, decine di migliaia di persone manifestarono a Mosca e in alcuni dei maggiori centri urbani, protestando contro la corruzione e chiedendo un sistema politico effettivamente democratico. Si trattava, sostanzialmente, di intellettuali e di giovani del ceto urbano. Tale movimento riformista non riuscì, però, ad espandersi alla Russia provinciale, restando elitario. Con il ritorno di Putin alla presidenza della Federazione Russa nel maggio del 2012, probabilmente in reazione alle proteste della cosiddetta "classe creativa", vi fu una svolta patriottico-conservatrice nel tentativo, poi riuscito, di isolare le proteste. Oltre a limitare le libertà online e le attività delle ONG, si attuò una propaganda capillare contro i manifestanti liberali, definiti dai media ufficiali come "al servizio

---

[233] *Avtobus Pobedy 9 maja*, 2012, citato in Perrier (Morenkova) E., *Memory Watchdogs. Online and Offline Mobilizations around Controversial Historical Issues in Russia*, p. 161-162.

[234] Perrier (Morenkova) E., *Memory Watchdogs. Online and Offline Mobilizations around Controversial Historical Issues in Russia*, p. 163-165.

dell'Occidente". Tale campagna aveva largamente attinto dall'ideologia elaborata da gruppi conservatori, quali il neonato club Izborsk, il quale si fondava sui valori della Chiesa ortodossa russa e riteneva la modernizzazione occidentale eccessivamente liberale e individualista, quando non immorale. Putin cercò il consenso della popolazione facendo leva non solo sulla paura del collasso del paese - la minaccia del ritorno al caos degli anni Novanta funzionava ancora sulla maggioranza dei votanti - ma principalmente sul ritrovato orgoglio dell'identità russa tradizionale, basata su solidi principi morali e sui veri valori cristiani che, egli riteneva, erano stati abbandonati dall'Occidente[235].

Il nuovo governo, dunque, si preoccupò di fornire la giusta versione della storia, anche per indicare a quale "tradizione russa" si dovesse fare riferimento. Putin organizzò quindi una nuova commissione per dotare i giovani russi di un libro di testo unificato per l'insegnamento della storia nelle scuole, che avesse un'interpretazione patriottica della storia russa del XX secolo e fosse in grado di rafforzare la coesione nazionale e, quindi, la legittimità del suo governo[236].

Il "reggimento immortale"

Con il passare degli anni, soprattutto dal 2005 in poi, la Giornata della Vittoria stava diventando sempre più una gioiosa celebrazione di patriottismo russo, a discapito della dimensione commemorativa. Quest'ultima, probabilmente anche a causa della scomparsa dei testimoni diretti, si stava perdendo, tanto che nel 2013 solo il 6% dei russi intervistati riconosceva al 9 maggio il significato primario di giornata di lutto per i caduti durante la Seconda guerra mondiale, mentre per il 59% rappresentava

---

[235] Ferrari A., *Russia. A Conservative Society?* in *Russia 2018: Predictable Elections, Uncertain Future*, rapporto ISPI, Milano, febbraio 2018, p. 37-39, https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/russia-2018-predictable-elections-uncertain-future-19647; Judah B., *Five Traps for Putin*, p. 3-5.

[236] Sherlock T., *Russian politics and the Soviet past,* p. 51, analizza il libro di testo Volobuev O. V., Klokov V. A. et al. *Istorija Rossija i mir*, Drofa, 2013.

la vittoria del popolo sovietico sulla Germania nazista[237].

Per evitare che si perdesse la memoria di coloro che erano scomparsi in guerra e, soprattutto, per rendere più democratica la commemorazione gestita dallo stato, tre giornalisti di Tomsk, Sergej Kolotovkin, Sergej Lapenkov e Igor' Dmitrev, organizzarono il 9 maggio del 2012 la prima marcia del "reggimento immortale". Si tratta di una processione in cui ogni partecipante tiene in mano un cartello con l'immagine di un parente che aveva partecipato allo sforzo bellico contro i nazisti, con la data di nascita e, se deceduto, di morte. Al contempo, sul sito *moypolk.ru*, si iniziarono a raccogliere le storie di vita delle persone rappresentate. La prima manifestazione, che vide l'adesione di circa seimila persone, venne presto replicata in moltissime città russe. L'organizzazione della manifestazione si sviluppò rapidamente: i tre fondatori si diedero da fare per creare un format ripetibile ovunque, vennero presi accordi con i negozi locali per preparare cartelli dal formato standard, anche se quelli "fatti a mano", con l'aggiunta di ulteriori informazioni, erano sempre benvenuti. Il governo russo, comprendendo perfettamente la grande potenzialità, anche mediatica, di questa nuova modalità di commemorazione, seppe sfruttarla abilmente, allontanandola, di fatto, dall'intento critico con cui era stata lanciata. I fondatori del "reggimento immortale", infatti, miravano a fornire un'alternativa apolitica, popolare e spontanea alla Giornata della Vittoria ufficiale, ritenendo quest'ultima ormai eccessivamente commercializzata, politicizzata e militarista. Nipoti di tre veterani, sentivano il bisogno, come evidentemente molti altri, di enfatizzare i legami intimi e le storie personali dei singoli individui nella Giornata della Vittoria. Nel 2015, però, il coordinatore moscovita della marcia, Nikolaj Zemcov, permise al partito *Edinaja Rossija* e alle autorità di Mosca di collaborare all'organizzazione della marcia apponendo anche il loro simbolo e

[237] Levada center, *Victory Day Parade*, https://www.levada.ru/en/2016/06/10/13544/; Ločmele K., Procevska O., Zelče V., *Celebrations, Commemorative Dates and Related Rituals,* p. 123.

utilizzando le loro bandiere, creando così, di fatto, un'altra organizzazione dal nome *Bessmertnyj Polk Rossii (BPR)*. I fondatori del movimento, nella primavera del 2015, furono anche accusati di aver "rubato" l'idea a un pensionato di Tjumen', Gennadij Ivanov, che portava avanti una manifestazione simile nella sua regione dal 2007, ma non era mai riuscito a diffonderla. Egli, inoltre, contestava ai fondatori del "reggimento immortale" il divieto previsto dalla carta ufficiale del movimento all'utilizzo di simboli sovietici, divieto imposto per evitare qualsiasi divisione politica. Poco dopo, il canale tv in cui i giornalisti fondatori lavoravano, venne fatto chiudere, essendo ritenuto ormai troppo critico nei confronti delle autorità regionali[238].

Il 9 maggio del 2015, alla processione del "reggimento immortale" di Mosca parteciparono cinquecentomila persone, tra le quali anche il presidente Putin, che teneva in mano un'immagine di suo padre. Il "reggimento immortale", considerato ormai parte delle celebrazioni ufficiali, marciò persino sulla piazza Rossa, rompendo l'esclusività del luogo più sacro alla memoria russa. Putin, unendosi alla manifestazione come un cittadino comune, ne sottolineò l'aspetto democratico, la volontà di mescolarsi alla folla, giungendo a rappresentare in tal modo l'unione tra stato e popolo. D'altra parte, Nikolaj Zemcov affermò che Putin, partecipando alla marcia, si metteva a capo della grande famiglia russa, enfatizzandone ancora una volta l'unità nazionale[239]. Putin stesso, nel discorso del 9 maggio 2016 evidenziò la natura di festa nazionale, ma anche familiare, intima, della Giornata della Vittoria,

---

[238] Gabowitsch M., *Are Copycats Subversive? Strategy-31, the Russian Runs, the Immortal Regiment, and the Transformative Potential of NonHierarchical Movements*, "Problems of Post-Communism" 65:5, novembre 2016, p. 300, 306-312; Vinokurov A., *"Polk prevraščaetsja v ritual": sozdateli "Bessmertnogo polka" sčitajut, čto akciju zabjurokratizirovali,* Gazeta.ru, 08 maggio 2016, https://www.gazeta.ru/politics/2016/05/08_a_8218313.shtml?updated.

[239] Citato in Fedor J., *Memory, Kinship, and the Mobilization of the Dead: The Russian State and the "Immortal Regiment" Movement*, in Fedor J., Kangaspuro M., Lassila J. e Žurženko T., (eds.), W*ar and Memory in Russia, Ukraine and Belarus,* Palgrave Macmillan, New York, 2017, p. 310, 313; Danilova N., *The Politics of War Commemoration in the UK and Russia*, p. 195.

"simbolo della sacra parentela tra la Russia e il suo popolo… Siamo uniti da emozioni profonde e penetranti per i nostri padri, nonni e bisnonni"[240].

Già nel 2015, però, il "reggimento immortale", si definiva un movimento internazionale: quell'anno la manifestazione si tenne in almeno quindici paesi, tra cui Israele, Germania e Norvegia, raggiungendo il numero di dodici milioni di partecipanti, per poi coprire quaranta paesi nel 2016. Pur essendosi diviso in due versioni già nel 2014, una più popolare e spontanea, la seconda semi-ufficiale appoggiata da *Edinaja Rossija*, i numeri dei partecipanti sono cresciuti ogni anno e nessuna delle due organizzazioni ha, per ora, prevalso sull'altra. L'enorme successo dell'iniziativa, soprattutto dal 2014 in poi, si spiega anche con l'inizio della crisi con l'Ucraina, che originò sia un picco nel tasso di approvazione di Putin[241], sia un aumento nel sentimento di coesione nazionale che influenzò positivamente anche la partecipazione alle commemorazioni statali. Il politologo russo Sergej Markov nel 2016 affermò che "il reggimento immortale è la nostra reazione a questa guerra (dichiarata dall'Occidente) contro la Russia"[242].

I partecipanti al "reggimento immortale", soprattutto dal 2014 in poi, iniziarono a identificarsi sempre più come antifascisti, e coloro che in qualche modo criticavano la manifestazione BPR venivano automaticamente bollati come "discendenti dei nazisti"[243]. Nella primavera del 2014 si era attivata una feroce campagna contro i "falsificatori della storia" e, nell'aprile del 2014, era stata approvata una "legge sulla memoria", che criminalizzava "la negazione dei fatti stabiliti dai tribunali

---

[240] Citato in Fedor J., *Memory, Kinship, and the Mobilization of the Dead*, p. 328.

[241] Levada center, *Putin's approval rating*, http://www.levada.ru/en/ratings/.

[242] Fedor J., *Memory, Kinship, and the Mobilization of the Dead*, p. 308, 318, 322, Sergej Markov (2016) citato da Fedor, *idem,* p. 333-334.

[243] Fedor J., *Memory, Kinship, and the Mobilization of the Dead*, p. 327-328; Prokopeva S., *Russia's Immortal Regiment: From Grassroots To 'Quasi-Religious Cult'*, "Radio Free Europe Radio Liberty", 12 maggio 2017, https://www.rferl.org/a/russia-immortal-regiment-grassroots-to-quasi-religious-cult/28482905.html.

internazionali sui crimini di guerra dell'Asse, l'approvazione in pubblico di tali fatti e la consapevole diffusione di menzogne sulle attività dell'Unione Sovietica durante la Seconda guerra mondiale"[244]. Una legge simile era stata proposta nel 2009, in seguito alla costruzione di musei sull'occupazione sovietica in Georgia, Ucraina, sul modello polacco e baltico. Inoltre, il parlamento ucraino aveva riconosciuto come genocidio perpetrato dai sovietici l'*holodomor*, e il Parlamento europeo e l'Organizzazione per la cooperazione e la sicurezza in Europa avevano adottato delle risoluzioni che identificavano nazismo e stalinismo come ugualmente responsabili dello scoppio della Seconda guerra mondiale e dei crimini contro l'umanità commessi in quel periodo[245]. In seguito all'acceso dibattito pubblico scatenato da tale proposta di legge, essa era stata archiviata, ma venne adottata il 5 maggio 2014, sulla scia del patriottismo originato dagli eventi ucraini. Data la sua ambiguità, essa può essere utilizzata contro chiunque si distacchi dalla versione della storia ben delimitata dalla narrazione del governo russo. La probabile conseguenza di questa legge sarà, dunque, che la versione ufficiale della storia russa verrà messa in dubbio sempre più raramente, come accadeva in Unione Sovietica[246].

Il settantesimo anniversario della Vittoria fu celebrato con una parata militare senza precedenti per il numero di persone impiegate e la quantità di mezzi. Considerata il conflitto in atto con l'Ucraina, era prevedibile un notevole dispiegamento di mezzi. L'assenza di leader e truppe occidentali fu in qualche modo sostituita dala partecipazione dei soldati cinesi alla parata, osservati dal presidente Xi Jinping e dal Segretario della Nazioni Unite Ban Ki-moon, seduti accanto a Putin. Significativa la ripresa in diretta televisiva del ministro della difesa Šojgu che, sotto

[244] Edele M., *Fighting Russia's History Wars: Vladimir Putin and the Codification of World War II*, "History and Memory", vol. 29, p. 95.

[245] Torbakov I., *History, memory and national identity: Understanding the politics of history and memory wards in Post-Soviet lands*, "Demokratizatsiya", Vol. 19 Issue 3, 2011, p. 211.

[246] Edele M., *Fighting Russia's History Wars,* p. 110-112.

un'icona a protezione dell'arco d'entrata alla piazza, si fece il segno della croce del prima di passare in rassegna le truppe. Inoltre, durante il discorso del presidente russo, venne introdotto un minuto di silenzio per commemorare tutte le vittime della guerra. E' anche interessante notare il ruolo ricoperto a livello ufficiale dal nastro di San Giorgio dieci anni dopo la sua diffusione: indossato sul bavero della giacca da Putin e dagli ospiti internazionali in forma di fiocco, era presente anche sull'immagine simbolo del settantesimo anniversario della Vittoria, in alto a destra a circondare gli anni 1945-2015. Il nastro di San Giorgio, poi, era onnipresente tra il pubblico, in Russia, ma anche all'estero: ovunque si volesse esprimere lealtà verso lo stato russo, si poteva vedere il simbolo rinato nel 2005. Esso, infatti, era divenuto sinonimo non più solo del rispetto per i veterani e dell'orgoglio per la Vittoria, ma anche, dal 2012, di fedeltà allo stato russo in contrapposizione alle proteste del 2011-13 - rappresentate da nastri bianchi - e poi, di approvazione per la fazione russofila nel conflitto russo-ucraino. A dimostrare che il conflitto con l'Ucraina, sostenuta dall'intero Occidente, era stato avvicinato, per certi aspetti, alla Grande guerra patriottica e il simbolo stesso di tale guerra era venuto a rappresentare lo stato russo. Inoltre, la percezione del ruolo di Stalin nella Grande guerra patriottica, registrata da un sondaggio del Levada center, ha continuato a migliorare dal 2014 in poi: la responsabilità delle ingenti perdite umane sovietiche veniva attribuita sempre più alla potenza bellica del nemico. La mitizzazione del conflitto stava evidentemente funzionando[247].

[247] Piretto G. P., *Mosca, 9 maggio 2015: parata militare per il settantesimo anniversario della Vittoria*; Danilova N., *The Politics of War Commemoration in the UK and Russia*, p. 204; Gabowitsch M., *Are Copycats Subversive?*, p. 310; Dergačev V., *Čislo kritikov roli Stalina v vojne snizilos' do istoričeskogo minimuma*, 22 giugno 2017, "RBK", https://www.rbc.ru/politics/22/06/2017/594a59959a7947034fdb2222.

CONCLUSIONI

In seguito alla descrizione dei festeggiamenti spontanei dei cittadini sovietici alla notizia della capitolazione della Germania nazista il 9 maggio 1945, si è svolta un'analisi delle celebrazioni ufficiali per la Vittoria della Grande guerra patriottica tenutesi il mese successivo: dall'imponente parata militare sulla piazza Rossa, al discorso che Stalin rivolse agli ufficiali vittoriosi. Il "generalissimo", dopo aver risvegliato e utilizzato con abilità il sentimento nazionalista russo per rafforzare lo spirito patriottico sovietico, era evidentemente preoccupato dalle istanze che la guerra avrebbe potuto far nascere tra la popolazione. In particolare, considerava gli ex-soldati sovietici giunti fino a Berlino come un pericolo per la sicurezza del paese. Egli, infatti, temeva che i veterani giunti in Europa centrale, avendo comparato la vita lì e quella in Unione Sovietica, avrebbero organizzato una rivolta contro il vertice sovietico. Tanto che, nel 1947, impedì ai cittadini di celebrare ufficialmente l'anniversario della Vittoria, avendo abolito la festività del 9 maggio. Inoltre non era permesso redigere diari o analizzare storicamente gli eventi bellici, per evitare in ogni modo il rischio di critica verso il regime. La festa della Vittoria fu ristabilita solo dodici anni dopo la morte di Stalin, nel 1965, quando si era da poco iniziato a scrivere e ragionare in modo critico sul conflitto, grazie alla destalinizzazione cominciata da Chruščëv nel 1956.

Il nuovo leader sovietico Leonid Brežnev, entrato nel partito sotto Stalin e parte anch'egli della "generazione dei vincitori", decise di celebrare in grande stile il ventesimo anniversario della Vittoria, usandolo sia per rafforzare la legittimità del regime sovietico, sia la propria. Il grande potenziale emotivo dei milioni di morti causati dalla Grande guerra patriottica, venne razionalizzato come "prezzo da pagare" per la Vittoria, che quindi doveva essere celebrata in modo trionfalistico. Durante il ventennio successivo, si sviluppò quello che verrà poi definito il "culto della Grande guerra patriottica", ovvero un insieme di formule ripetute, luoghi

"sacri" e commemorazioni rituali legate alla memoria del secondo conflitto mondiale. Quest'ultimo, dunque, non veniva analizzato da un punto di vista razionale, storico; non si volevano comprendere i meccanismi bellici o apprendere dagli errori; si ricordava unicamente l'interpretazione eroica e trionfalistica della guerra, omettendone gli aspetti più tragici e controversi. Tale versione aveva il preciso scopo di giustificare il sistema costruito nel periodo staliniano, che, nelle sue linee generali, non aveva subito cambiamenti drastici. Era grazie alla Vittoria, infatti, che l'Unione Sovietica era divenuta una superpotenza mondiale; metterne in discussione quello che era diventato un mito fondativo avrebbe svuotato di significato la narrativa del partito. Per questo motivo si applicava una severa censura su tutti i testi riguardanti la Seconda guerra mondiale e, ogni cinque anni, si teneva la parata militare sulla piazza Rossa, con la marcia dei veterani, divenuti modelli di vita per le nuove generazioni.

Solo con l'avvento della *perestrojka* e della *glasnost'* gorbačëviane, nella seconda metà degli anni Ottanta, si cominciò a criticare liberamente quello che era il discorso ufficiale sovietico, portando sul dibattito pubblico realtà che, in precedenza, erano sempre state taciute. In tal modo, però, non si giunse, come sperava Gorbačëv, a un rinnovamento del sistema su basi più solide e veritiere, bensì al suo collasso. La Giornata della Vittoria, ovviamente, subì le conseguenze di tale cambiamento epocale e ne uscì decisamente ridimensionata. Nel 1990, le celebrazioni furono molto contenute rispetto alle ricorrenze precedenti. Non siamo in grado di indicare il grado di profondità in cui il culto della Grande guerra patriottica sviluppatosi durante l'ultimo ventennio sovietico si sia fissato nella memoria collettiva russa, ma senza dubbio si può affermare che esso non era stato affatto cancellato dalla *perestrojka* come si sarebbe potuto immaginare alla fine degli anni Ottanta, altrimenti il governo russo non sarebbe riuscito a riesumarlo con un tale successo così rapidamente. Già nel 1995, infatti, il leader della neonata Federazione Russa, Boris El'cin, che si riconosceva nei valori democratici e liberali, ristabilì la

grandiosità della festa, essendosi probabilmente reso conto della necessità di mantenere una certa continuità con il precedente stato sovietico. Malgrado la dichiarazione di indipendenza della Repubblica Russa dall'Unione Sovietica nel 1991, il nuovo stato si definì erede dell'Unione e buona parte dei suoi cittadini si sentivano ancora sovietici. Con El'cin, si procedette a una selezione di simboli e narrative storiche adatte al fine della costituzione di un'identità russa per i cittadini del nuovo stato. Essendo la Grande guerra patriottica uno dei pochi eventi storici ancora in grado di provocare un forte sentimento di orgoglio nella maggioranza della popolazione russa, il rituale del 9 maggio si mantenne nei suoi caratteri più tipici anche nella Federazione.

Nel terzo capitolo è stata descritta la trasformazione delle celebrazioni per la Giornata della Vittoria in Lettonia, una delle repubbliche baltiche in cui la narrazione storica ufficiale è sostanzialmente opposta a quella russa contemporanea. Divenuta parte dell'Unione Sovietica durante la Seconda guerra mondiale, la Repubblica Lettone subì l'imposizione di tutte le feste sovietiche, tra cui anche quella della Vittoria. Tra la popolazione lettone, però si mantenne la memoria dell'occupazione violenta ad opera dei sovietici, delle deportazioni di una parte importante della popolazione nel dopoguerra, che venne parzialmente sostituita da immigrati russi. Questa narrativa nazionalista, molto simile a quella lituana ed estone, salirono alla ribalta del dibattito pubblico sovietico con la *glasnost'* e ottennero ampi consensi. Nelle tre repubbliche baltiche, vi fu un vasto movimento popolare per ottenere l'indipendenza e, quando esse divennero autonome, le festività sovietiche furono sostanzialmente cancellate. In Lettonia, però, circa un terzo della popolazione era russofona e continuò a celebrare la Giornata della Vittoria in privato o in piccoli gruppi. Già alla fine degli anni Novanta, però, il partito comunista lettone organizzava significative commemorazioni collettive presso il memoriale della Vittoria a Riga, divenuto luogo di scambio della minoranza russofona in Lettonia. Con la salita al potere di Vladimir Putin, tale minoranza iniziò a ricevere ingenti

contributi per la diffusione della cultura russa, di cui la commemorazione della Vittoria faceva parte. Le manifestazioni per il 9 maggio a Riga si fecero sempre più importanti, crescendo in parallelo a quelle russe, malgrado l'interpretazione di alcuni eventi della Seconda guerra mondiale crei ancora problemi nelle relazioni tra i due stati.

Infine, si è affrontato il tema della Giornata della Vittoria nella Russia di Putin. Tali celebrazioni hanno acquisito ulteriore importanza negli ultimi decenni e, soprattutto per il sessantesimo e il settantesimo anniversario della Vittoria, a Mosca si sono organizzati grandi eventi, senza dubbio allo scopo di rafforzare la coesione nazionale russa. Sono stati analizzati vari movimenti legati alla Giornata della Vittoria, alcuni più vicini alle politiche del Cremlino, come *Naši* o la diffusione del nastro di San Giorgio, altri nati più in contrapposizione al governo, come quello dello "stalinobus", o quello del "reggimento immortale". L'origine di questi movimenti, nati dal basso e rapidamente diffusi su tutto il territorio nazionale, dimostra innanzitutto la vivacità della società civile russa e la sua sensibilità al tema della commemorazione della Vittoria. Infatti, nonostante il 9 maggio sia stato ampiamente strumentalizzato dai governi che si sono succeduti in Russia, la società civile ha mantenuto la volontà di esprimere la propria memoria intima della guerra, il lutto individuale e familiare. Malgrado ciò, è innegabile che il governo russo ambisca a controllare il più possibile questi movimenti popolari e che quelli con un più ampio successo erano finanziati dal Cremlino. Non bisogna però dimenticare l'importanza della spontaneità in tali manifestazioni collettive, le quali, se risultassero forzate allo spettatore, diventerebbero controproducenti per la legittimità dello stato. Ad esempio, il governo russo è riuscito a entrare nella gestione del "reggimento immortale", incorporando una parte importante del movimento popolare nella manifestazione ufficiale vera e propria, ma il gruppo originale del "reggimento immortale", che si rifiuta di ricevere contributi dallo stato, non è scomparso. Sembra quindi interessante seguire lo sviluppo di tale gruppo per capire se il Cremlino

riuscirà o meno a tacitarlo, ottenendo così il controllo completo sulla commemorazione della Vittoria, fino a quando la società civile non ne farà nascere un altro. Certo è che il ruolo che il 9 maggio ricopre nell'identità russa non perderà presto rilievo, visto che Putin, al G20 di Osaka dello scorso giugno, ha definito il settantacinquesimo anniversario della Vittoria sul nazismo come "il più importante evento del mondo".

Università
Ca'Foscari
Venezia

BIBLIOGRAFIA

Agazzi Elena, Fortunati Vita (a cura di) *Memorie e saperi. Percorsi interdisciplinari*, Meltemi, Roma 2007

Akopov Petr *Semejnaja pamjat' o voine roždaem narodnoe edinstvo*, "Vzgljad delovaja gazeta, 12 maggio 2015 https://vz.ru/politics/2015/5/12/744873.html

Aleksievič Svetlana *Tempo di seconda mano. La vita in Russia dopo il crollo del comunismo*, Bompiani, Milano, 2014

Apple Raymond Walter Jr., *V-E Day Plus 50: the Overview. Allied Victory in Europe Is Commemorated in Moscow,* "New York Times", 10 maggio 1995, https://www.nytimes.com/1995/05/10/world/v-e-day-plus-50-the-overview-allied-victory-in-europe-is-commemorated-in-moscow.html.

Baryšnikov Valentin, *Eto budet, poka ne končitsja,* intervista con Aleksej Jurčak, "Radio svaboda", 8 maggio 2015, https://www.svoboda.org/a/26999757.html.

Benn David Wedgwood, *The Teaching of History in Present-Day Russia*, "Europe-Asia Studies" vol. 62, p. 173 - 177, gennaio 2010.

Benvenuti Francesco, *Russia oggi. Dalla caduta dell'Unione sovietica ai nostri giorni*, Carocci, Roma 2013.

Berelowitch Wladimir, *Les manuels d'histoire dans la Russie d'aujourd'hui: entre les vérités plurielles et le nouveau mensonge national*, "Neprikosnovennij Zapas", 2003, https://www.eurozine.com/les-manuels-dhistoire-dans-la-russie-daujourdhui-entre-les-verites-plurielles-et-le-nouveau-mensonge-nationalnous-tenons-a-remercier-chaleureusement-nos-collegues-konstantin-bolenko-guennadi-bord/.

Bukker Igor' *Sovetskogo soldata gnobiat, potomu chto boiatsia*, "Pravda" 13 gennaio 2019 http://www.pravda.ru/society/fashion/models/02-10-2015/1276585-poisk_war-0

Bushkovitch Paul, *Breve storia della Russia. Dalle origini a Putin,* Einaudi, Torino, 2013

Corwin Julie, *Analysis: Walking With Putin*, "Radio Free Liberty", 2 marzo 2005, https://www.rferl.org/a/1057762.html.

Cigliano Giovanna, *La Russia contemporanea. Un profilo storico*, Carocci, Roma, 2013

Cigliano Giovanna, *La Russia contemporanea. Un profilo storico (1855-2005),* Carocci, Roma, 2005

Danilova Natalija, *The Politics of War Commemoration in the UK and Russia*, Palgrave Macmillan, New York, 2015.

Dergačev V., *Čislo kritikov roli Stalina v vojne snizilos' do istoričeskogo minimuma*, 22 giugno 2017, "RBK", https://www.rbc.ru/politics/22/06/2017/594a59959a7947034fdb2222.

Dolgin Boris, *Russia's History Wars*, "Open Democracy" maggio 22 2009 https://www.opendemocracy.net/en/russia-s-history-wars/.

Dubin Boris, *War, the Authorities and the New Administrators*, "Neprikosnovennij Zapas", 7 agosto 2002, https://www.eurozine.com/war-the-authorities-and-the-new-administrators/.

Edele Mark, *Fighting Russia's History Wars: Vladimir Putin and the Codification of World War II*, "History and Memory" vol. 29, 2017, p. 90 - 124.

Fedor Julie, *Memory, Kinship, and the Mobilization of the Dead: The Russian State and the "Immortal Regiment" Movement*, in Fedor Julie, Kangaspuro Markku, Lassila Jussi e Žurženko Tatiana, (eds.), W*ar and Memory in Russia, Ukraine and Belarus,* Palgrave Macmillan, New York, 2017, p. 307-345.

Ferrari Aldo, *Russia. A Conservative Society?* in *Russia 2018: Predictable Elections, Uncertain Future*, edito da Ferrari A., rapporto ISPI, Milano, febbraio 2018, p. 33-52, https://www.ispionline.it/it/pubblicazione/russia-2018-predictable-elections-uncertain-future-19647.

Ferretti Maria, *La memoria mutilata, la Russia ricorda*, ed. Corbaccio, 1993.

Ferretti Maria, *L'eredità difficile. La Russia, la rivoluzione e la memoria (1917-2017),*

a cura di Berelowitch A., Carli M., Rapone L., Viella, 2019.

Filippov Vladimir M., Puzanova Zhanna V., Larina T.I., *Sravnitel'nyj analiz predstavlenij o velikoj otečectvennoj vojne:* mežpokolenčeskij srez (Rossija, Ukraina, Belarus') / *Comparative Analysis of the Representations of the Great Patriotic War: Generational Aspects (Russia, Ukraine, Belarus)*, "Vestnik RUDN" aprile 2015, p. 117-127 http://journals.rudn.ru/political-science/article/view/9158/8609.

Forest Benjamin, Johnson Juliet, *Unraveling the Threads of History: Soviet-Era Monuments and Post-Soviet National Identity in Moscow*, in "Annals of the Association of American Geographers", vol. 92, p. 524-547, Taylor & Francis, settembre 2002.

Franceschini Enrico, *E a Mosca Eltsin ha fatto costruire anche una piramide*, "la Repubblica", 6 aprile 1995, https://ricerca.repubblica.it/repubblica/archivio/repubblica/1995/04/06/mosca-eltsin-ha-fatto-costruire-anche.html.

Gabowitch Michail, *Pamiat' o voine 60 let spustja: Rossija, Germanija, Evropa*, "Novoe literaturnoe obozrenie" Moskva 2005.

Gabowitsch Michail, *Pamiatnik i prazdnik: etnografia Dnia Pobedy*, "Neprikosnovennyi zapas" 101, 2015, https://www.nlobooks.ru/magazines/neprikosnovennyy_zapas/101_nz_3_2015/article/11512/.

Gabowitsch Michail, *Are Copycats Subversive? Strategy-31, the Russian Runs, the Immortal Regiment, and the Transformative Potential of NonHierarchical Movements*, "Problems of Post-Communism" 65:5, p. 297-314, novembre 2016.

Girenko J., *Tri slova. Kak prichodjat prezidenty: sravnitel'nyj opyt*, in "Vzgljad delovaja gazeta", 7 maggio 2008, https://vz.ru/politics/2008/5/7/166189.html.

Graziosi Andrea, *L'Unione Sovietica 1914-1991* ed. il Mulino, Bologna 2011.

Grigor'eva Ekaterina, Serenko Andrej, "*Patriotizm i blagopolučie graždan"*, "Nezavisimaia gazeta" , 23 febbraio 2000; http://www.ng.ru/politics/2000-02-23/1_sitizens.html.

Gudkov Lev, *The fetters of victory: How the war provides Russia with its identity*, "Neprikosnovennij Zapas" 40, 3 maggio 2005 https://www.eurozine.com/the-fetters-of-victory/.

Hemment Julie, *Soviet-Style Neoliberalism? Nashi, Youth Voluntarism, and the Restructuring of Social Welfare in Russia*, "Problems of PostCommunism", 56:6, 2009, p. 36-50.

Hobsbawm Eric J., *Nazioni e nazionalismi dal 1780. Programma, mito, realtà,* Einaudi, Torino, 2002.

Hosking Geoffrey, *Rulers and victims: the Russians in the Soviet Union,* Harvard University Press, Cambridge, 2006.

Hutchinson John, *Warfare and the Sacralisation of Nations: The Meanings, Rituals and Politics of National Remembrance* in "Millennium - Journal of International Studies" vol. 38, 2009, p. 401-417.

Judah Ben, *Five Traps for Putin*, , Legatum Institute/Transitions Forum, marzo 2013.

Jurčak Aleksej, *Everything was forever, until it was no more: the last Soviet generation*, Princeton UP, 2005.

Kappeler Andreas, *La Russia. Storia di un impero multietnico*, Edizioni Lavoro, Roma, 2006.

Kimmage Daniel, *Russia: Politics Enters The Mix In Official Response To Murders,* "Radio Free Europe Radio Liberty", 24 aprile 2006, https://www.rferl.org/a/1067894.html.

Kotkin Stephen, *Armageddon Averted: The Soviet Collapse 1970-2000*, Oxford University Press, New York, 2001.

Khodzhaeva Ekaterina e Meyer Irina, *Mobilizing Patriotism in Russia: Federal Programs of Patriotic Education,* "Russian analytical Digest", Center for Security Studies, 26 settembre 2017.

Krawatzek Félix, *Youth in Regime Crisis: Comparative Perspectives from Russia to*

Weimar Germany, Oxford University Press, 2018.

Krzeminski Adam, *As Many Wars as Nations: The myths and truths of World War II*, "Polityka" 23 marzo 2005, http://www.signandsight.com/features/96.html.

Kurilla Ivan, *History and Memory in Russia During the 100-Year Anniversary of the Great Revolution*, PONARS Eurasia Policy Memo: 503, 2018, http://www.ponarseurasia.org/memo/history-and-memory-russia-during-100-year-anniversary-great-revolution.

Kurilla Ivan, *The Implications of Russia's Law against the "Rehabilitation of Nazism"*, PONARS Eurasia, Policy Memo: 331, 2014 http://www.ponarseurasia.org/memo/201408_Kurilla#_ftn1.

Kurilla Ivan, *The Symbolic Politics of the Putin Administration,* in Philipp Casula, Jeronim Perović, *Identities and Politics During the Putin Presidency: The Foundations of Russia's Stability,* "Soviet and Post-Soviet Politics and Society", vol. 92, Columbia University Press, 2009, p. 269-283.

Kurilla Ivan, *Understanding the surge of historical politics in Russia*, PONARS Eurasia, Policy Memo N°429, 2016 http://www.ponarseurasia.org/memo/return-stalin-understanding-surge-historical-politics-russia.

Kuzio Taras, *History, memory and nation building in the post-Soviet colonial space*, "Nationalities Papers" vol. 30, 2002, p. 241 - 264.

Langenohl Andreas, *State visits. Internationalized commemoration of WWII in Russia and Germany*, "Neprikosnovennij Zapas" 40, 3 maggio 2005, https://www.eurozine.com/state-visits/.

Laruelle Marlène, *Russian Nationalism and the National Reassertion of Russia*, Routledge, London, 2009, introduzione e primo capitolo *Rethinking Russian nationalism: historical continuity, political diversity, and doctrinal fragmentation*, p. 1-48.

Lebow Richard Ned, Kansteiner Wulf, Fogu Claudio, *The politics of memory in postwar Europe*, Duke University Press, 2006.

Lipman Maria, *Clashing Memory "Cultures" in Russia and Europe. An Interview with Alexey Miller*, PONARS Eurasia, 19 June 2018 http://www.ponarseurasia.org/node/9829.

Lisoveckaja Alisa, *Naši otprazdnovali Pobedy,* "Izvestija", 17 maggio 2010, https://iz.ru/news/361729.

Ločmele Klinta, Procevska Olga , Zelče Vita *Celebrations, Commemorative Dates and Related Rituals: Soviet Experience,its Transformation and Contemporary Victory Day Celebrations in Russia and Latvia*, in *The Geopolitics of History in Latvian-Russian Relations* curato da Nils Muižnieks, Academic Press of the University of Latvia, Riga, 2011, p. 109-137.

Malinova Olga, *Political Uses of the Great Patriotic War in Post-Soviet Russia from Yeltsin to Putin* in Fedor Julie, Kangaspuro Markku, Lassila Jussi e Žurženko Tatiana, (eds.), W*ar and Memory in Russia, Ukraine and Belarus,* Palgrave Macmillan, New York, 2017.

Merridale Catherine, *Night of Stone: Death and Memory in Twentieth-Century Russia,* Penguin Books, New York, 2000.

Mijnssen Ivo, *An Old Myth for a New Society*, in Philipp Casula, Jeronim Perović, *Identities and Politics During the Putin Presidency: The Foundations of Russia's Stability,* "Soviet and Post-Soviet Politics and Society", vol. 92, Columbia University Press, 2009, 284-305.

Mijnssen Ivo, *The Quest for an Ideal Youth in Putin's Russia I: Back to Our Future! History, Modernity, and Patriotism according to Nashi, 2005-2013,* "Soviet and Post-Soviet Politics and Society" volume 114, Columbia University Press, 2014.

Mijnssen Ivo, *The Victory Myth and Russia's Identity*, in Miller Aleksej, Mijnssen Ivo e Mikhaleva Galina, *History Writing and National Myth-Making in Russia,* "Russian Analytical Digest", Zurich, vol 10, N°72, p. 6-9, 9 febbraio 2010, https://doi.org/10.3929/ethz-a-006248988.

Mjagkov Michail e Pachaljuk Konstantin, *June 22: History and Memory,* International analytical center "Rethinking Russia", 22 giugno 2017, http://rethinkingrussia.ru/en/2017/06/june-22-history-and-memory.

Muižnieks Nils, *The Geopolitics of History in Latvian-Russian Relations*, Academic Press of the University of Latvia, Riga, 2011, introduzione.

Nikonova Olga, *Soviet patriotism in a comparative perspective: a passion for oxymora*, "Studies in East European Thought" 62, 2010, p. 353–376, https://doi.org/10.1007/S11212-010-9121-Z.

Onken Eva-Clarita, *The Baltic States and Moscow's 9 May Commemoration: Analysing Memory Politics in Europe*, "Europe-Asia Studies" vol. 59, No. 1, gennaio 2007, p. 23-46, https://doi.org/10.1080/09668130601072589.

Oushakine Sergej Alex, *The Patriotism of Despair: Nation, War and Loss in Russia*, Ithaca: Cornell University Press 2009.

Perrier (Morenkova) Elena, *Les usages du passé soviétique dans la construction de la nouvelle identité nationale russe*, "La Revue russe" 36, 2011, https://www.persee.fr/doc/russe_1161-0557_2011_num_36_1_2447?q=m%C3%A9moire+collective+russe+grande+guerre+patriotique+.

Perrier (Morenkova) Elena, *Memory Watchdogs. Online and Offline Mobilizations around Controversial Historical Issues in Russia*, in Niklas Bernsand, Barbara Törnquist-Plewa, *Cultural and Political Imaginaries in Putin's Russia*, Brill, Amsterdam, 2019, p. 141-174, https://www.jstor.org/stable/10.1163/j.ctvbqs855.10.

Piretto Gian Piero, *Mosca, 9 maggio 2015: parata militare per il settantesimo anniversario della Vittoria,* "Doppiozero", 10 maggio 2015, https://www.doppiozero.com/materiali/cartoline/mosca-9-maggio-2015.

Piretto Gian Piero, *Putin in parata*, "Doppiozero", 7 maggio 2015 https://www.doppiozero.com/materiali/cartoline/parata-mosca-da-stalin-putin.

Piretto Gian Piero, *Putin e la grande parata a Mosca*, "Doppiozero", 11 novembre 2016 https://www.doppiozero.com/materiali/putin-e-la-grande-parata-mosca.

Piretto Gian Piero, *Quando c'era l'URSS*, Raffaello Cortina Editore, Milano, 2018.

Polegkyj Oleksij, *Soviet Mythology and Memory of World War II as Instruments of Russian Propaganda*, in "Warsaw East European Review" VI/2016 p. 77-93, Centre for East European Studies, University of Warsaw, luglio 2016, https://www.academia.edu/27957433/Soviet_mythology_and_memory_of_WWII_as_an_instruments_of_Russian_propaganda.

Prokopeva Svetlana, *Russia's Immortal Regiment: From Grassroots To 'Quasi-Religious Cult'*, "Radio Free Europe Radio Liberty", 9 maggio 2017, https://www.rferl.org/a/russia-immortal-regiment-grassroots-to-quasi-religious-cult/28482905.html.

Lavrov Sergej, *Istoričeskaja Perspektiva Vnešnej Politiki Rossii*, "Global Affairs" 3 marzo 2016, http://www.globalaffairs.ru/global-processes/Istoricheskaya-perspektiva-vneshnei-politiki-Rossii-18017.

Leonid Ragozin, *Our 1991: Why the World Risks Repeating Russia's Post-Soviet Nightmare*, "The Moscow Times", 19 agosto 2016, https://www.themoscowtimes.com/2016/08/19/nashi-1991-a55029.

Riasanovsky Nicolas, *Histoire de la Russie des origines à 1996,* ed. Robert Laffont Paris 1996.

Roginski Arseni, *Fragmented memory Stalin and Stalinism in present–day Russia*, "openDemocracy", 2 marzo 2009, https://www.zeitschrift-osteuropa.de/site/assets/files/4048/2009-03-02-roginski-en.pdf.

Roginski Arseni, *Mémoire du stalinisme*, "Le Débat" 155, p. 119-130, 2009, https://www.cairn.inforevue-le-debat-2009-3-page-119.htm.

Romano Andrea, *La Russia e la "Grande guerra patriottica"*, "Studi Storici" 1, anno 38, Fondazione Istituto Gramsci, 1997, p. 285-299.

Ruchniewicz Krzysztof, *The memory of World War II in Poland*, "Eurozine" 5 settembre 2007, https://www.eurozine.com/the-memory-of-world-war-ii-in-poland/.

Rudakova Ol'ga, *Lev Leščenko: 30 let nazad "Den' Pobedy" choteli "zabrakovat'"*, "Komsomol'skaja Pravda", 4 maggio 2005,

https://web.archive.org/web/20070312134533/http://www.kp.ru/daily/23506/39570/print/.

Schlögel Karl, *Places and Strata of Memory: Approaches to Eastern Europe* "Osteuropa/Eurozine", 19 dicembre 2008, https://www.eurozine.com/places-and-strata-of-memory/.

Sherlock Thomas, *Historical Narratives in the Soviet Union and Post-Soviet Russia*, Palgrave Macmillan, New York, 2007.

Sherlock Thomas, *Russian politics and the Soviet past: Reassessing Stalin and Stalinism under Vladimir Putin*, "Communist and Post-Communist Studies" 49, marzo 2016, p. 45-59, http://dx.doi.org/10.1016/j.postcomstud.2016.01.001.

Sperling Valerie, *Making the Public Patriotic: Militarism and Anti-Militarism in Russia*, in Marlène Laruelle *Russian Nationalism and the National Reassertion of Russia*, Routledge, 2009, p. 218-71.

Sperling Valerie, *The Last Refuge of a Scoundrel: Patriotism, Militarism, and the Russian National Idea*, "Nations and Nationalism" vol. 9, 2003, p. 235 - 253.

Staar Richard F., *A Tsar Is Born*, in "Hoover Digest", No 3, 30 luglio 2000, https://www.hoover.org/research/tsar-born.

Stanovaya Tatiana, *The Fate of the Nashi Movement: Where Will the Kremlin's Youth Go?,* "Institute of Modern Russia", 26 marzo 2013, https://imrussia.org/en/politics/420-the-fate-of-the-nashi-movement-where-will-the-kremlins-youth-go.

Stent Angela, *Putin's World: Russia Against the West and with the Rest,* Twelvebooks, New York 2019.

Torbakov Igor, *History, memory and national identity: Understanding the politics of history and memory wards in Post-Soviet lands*, "Demokratizatsiya", Vol. 19 Issue 3, p. 209-232, 2011.

Tumarkin Nina, *The Living and the Dead: the Rise and Fall of the Cult of World War II in Russia*, HarperCollins Publishers New York, 1994.

Vinokurov Andrej, *"Polk prevraščaetsja v ritual" Sozdateli "Bessmertnogo polka" sčitajut, čto akciju zabjurokratizirovali,* Gazeta.ru, 08 maggio 2016, https://www.gazeta.ru/politics/2016/05/08_a_8218313.shtml?updated.

Volchek Dmitry, Coalson Robert, *Discovery Of A Relative's Executioners Leads To A Surprising Reconciliation*, Radio Free Europe Radio Liberty 21 novembre 2016, https://www.rferl.org/a/stalin-great-terror-search-for-great-grandfather-executioners-reconciliation-russia/28131158.html.

Vujačić Veljko, *Stalinism and Russian Nationalism: a Reconceptualization,* in Marlène Laruelle *Russian Nationalism and the National Reassertion of Russia,* p. 49-74.

Weiner Amir, *Making sense of war: the Second World War and the fate of the Bolshevik Revolution*, Princeton University Press, 2001.

Weiner Amir, *The Making of a Dominant Myth: The Second World War and the Construction of Political Identities within the Soviet Polity*, The Russian Review, Vol. 55, No. 4 (Oct., 1996), pp. 638-660 Wiley, https://www.jstor.org/stable/131868.

Werth Alexander, *La Russia in guerra 1941-1945*, Mondadori, Milano, 1966.

Werth Nicolas, *Storia della Russia nel Novecento. Dall'Impero russo alla Comunità degli Stati Indipendenti 1900-1999*, ed. il Mulino, Bologna 2000.

Wertsch James, V. *The Narrative Organization of Collective Memory*, "Ethos", vol. 36, No. 1, marzo 2008, https://www.jstor.org/stable/20486564.

Wood Elizabeth, *Performing Memory: Vladimir Putin and World War II in Russia*, in "The Soviet and Post-Soviet Review" vol. 38, p. 172-200, 2011.

Zelče Vita, *The Transformation of 'Holiday' in Post-Soviet Space: Celebrating Soviet Victory Day in Latvia*, "Europe-Asia Studies", vol. 70 No. 3, aprile 2018, p. 388-420.

Zubkova Elena, *Quando c'era Stalin,* ed. il Mulino, Bologna 2003.

Zubok Vladislav, *L'idea di Occidente in Russia: da Stalin a Medvedev,* in *Da Lenin a Putin e oltre. La Russia tra passato e presente,* a cura di Strada V., Jaca Book, Milano,

2011, p. 75-106.

Zubov Andrej, *Chiesa, Società e Stato in Russia,* in *Da Lenin a Putin e oltre. La Russia tra passato e presente,* a cura di Strada V., Jaca Book, Milano, 2011, p. 107-134.

Žurženko Tatiana, *Heroes into victims The Second World War in post-Soviet memory politics*, "Eurozine", 31 ottobre 2012 https://www.eurozine.com/heroes-into-victims/.

Žurženko Tatiana, *Russia's never-ending war against "fascism": memory politics in the Russian-Ukrainian conflict*, "Eurozine", 8 maggio 2015, https://www.eurozine.com/russias-never-ending-war-against-fascism/

Žurženko Tatiana, *Shared Memory Culture? Nationalizing the 'Great Patriotic War' in the Ukrainian-Russian Borderlands in Memory and change in Europe: Eastern perspectives*, edito da Małgorzata Pakier e Joanna Wawrzyniak, New York: Berghahn Books 2016, https://www.researchgate.net/publication/306144513_Shared_memory_culture_Nationalizing_the_'Great_Patriotic_War'_in_the_Ukrainian-Russian_borderlands.

SITOGRAFIA

Bessmertnyj polk, reggimento immortale (sito ufficiale del movimento, privo di finanziamenti statali), https://www.moypolk.ru/.

Bessmertnyj polk Rossii, reggimento immortale (BPR): http://polkrf.ru/.

Fondazione della storia della patria, http://portal.historyrussia.org/.

Latvian Public Broadcasting, http://www.lsm.lv/en.

Levada center, in russo o in inglese, http://www.levada.ru/en/.

Memorial https://www.memo.ru/en-us/.

Museo centrale delle forze armate della Federazione Russa, http://www.cmaf.ru/.

Museo della battaglia di Stalingrado, https://stalingrad-battle.ru/.

Museo della Vittoria, Mosca, https://victorymuseum.ru/.

Presidente della Russia, http://en.kremlin.ru/.

Radio Free Europe Radio Liberty, https://www.rferl.org/, o Radio Svoboda, https://www.svoboda.org/.

Sito di statistica del governo lettone, https://www.csb.gov.lv/en/sakums.

Tass, agenzia di stampa russa, https://tass.ru/.