



Università
Ca' Foscari
Venezia

Corso di Laurea magistrale
in Relazioni Internazionali Comparate
– Comparative International Relations

Ordinamento ex DM 270/2004

Tesi di Laurea

La Russofobia britannica

dal Congresso di Vienna alla Guerra Fredda

Relatore

Ch. Prof. Aldo Ferrari

Correlatore

Ch. Prof. Duccio Basosi

Laureando

Alessandro Nicasio Salerno

Matricola 855405

Anno Accademico

2019/2020

Abstract

It is nowadays a common assumption that Russophobia has been a major element in British imperial and foreign policy during the XIX century. However, the aforementioned argument fails to show several issues concerning the nature itself of Russophobia, namely its origins and conclusions. Moreover, assuming the phenomenon to be merely a temporary characteristic of England's policies in a given time span would not account for those events with almost identical features happened after the 1907 Anglo-Russian *entente*. As a matter of fact, it is possible to identify traces of Russophobia in the official and unofficial comment by English press and policies not only during the Great Game period, but even in those events that characterised the Cold War in England. Therefore, by the analysis of the international relations between England and Russia starting from the Congress of Vienna in 1815, the present work aims to investigate British Russophobia during the XX century and draw conclusions about the nature of the phenomenon itself.

As many authors pointed out from the second half of the XX century onward, it is quite hard to find a suitable definition for the phenomenon. Russophobia is a complex sentiment, all the more so because of the variability of its shapes and its adaptability in the most disparate contexts. In some cases, it may be regarded as an *impromptu* feeling born as the mixture of political and historical contingencies; but in other cases, it is possible to define it as an historically crystalized ideological foundation, on which a general anti-Russian feeling or propaganda can be developed, thus exceeding national boundaries and temporal-based issues. In its broader sense, Russophobia constitute an emblematic thus controversial example of negative perception of Russia. Such suspicious and prejudicial attitude towards the Russian State can ultimately be seen as the direct product of the conjunction of both history and politics. This negative perception permeates the mainstream view and influences the way Russia is perceived by the other actors of the international community. Therefore, Russophobia arises as a genuine representative issue. As it will be shown, the foundations of the phenomenon rest on the iconic recollection of distinctive elements from the past, rarely reproducing

the current changings within the international system. The consequences of such a logic can be easily found in the maintained attribution to Russian Federation and its people of those representative and stereotypical models which were signature of the Soviet Union. In that period, the geopolitical bipolarity which permeated the representation of the world favoured the production of a discourse entirely based on the contraposition with the *other-than-Western*. Nevertheless, it would be academically misleading and inappropriate to address the rivalry with the Soviet regime as the cornerstone of Russophobia, basically because such an argument would just ignore the European events brought up by the imperial competition with Great Britain during the so-called Great Game of the XIX century.

In discussing the nature and the consequences of Russophobia, concepts such as national identity, foreign policies and social representations arise as the reflections of a negative perception of Russia deeply rooted in the historical experience of a country. Indeed, although sometimes political decisions are the direct consequence of tangible events, it can be argued that some of these are placed in a specific *continuum* which targets Russia with a generally negative aura. It is for this exact reason that tracing the historical moments where international relations permanently marked the image of Russia in the eyes of other States becomes extremely important. It is in fact expected that such moments stigmatized the supposed features of Russia, crystalizing and thus allowing them to overcome the boundaries of the political sphere and reach the public domain. In this framework, England emerges as the major example, as it represents the first great power in Europe who actually established Russophobia as a political and social guideline by the conscious and focused use of *soft power*. In fact, as it will be shown in the first section of the present work, despite of the form assumed Russophobia always entails an *us versus them* conflict. Such an argument allows the judgemental subject to create cohesion in a given (social or national) group, while at the same time establishing barriers between them and the judged objects. This behaviour can be observed both in the internal processes of policy-making in the domain of politics, as well as in the social impact of public opinion, pressured and confirmed by the driving results of the national press. In fact, as modern neoliberal and costructivist theories point out, in the rational

processes of examining their national interests, policy makers are naturally bound by their own ideas and perceptions. As State representatives, such reconstructions of the reality usually coincide and intersect with the ones of public opinion. Therefore, it would be impossible to deeply analyse the foreign policies of a country without ultimately referring to the weight of public opinion; at the same time, it would seem pointless to consider the feeble concept of “public opinion” as the only driving force in the processes of policy-making, thus ignoring the importance of the ideas of intellectual and political *elites* and their ability to shape the way those very same perceptions are offered to the masses. As theorised by J. H. Gleason, father of the most exhaustive work on British Russophobia to present day, the guideline principle of this thesis will be an average of the synthesis of both politics and public opinion. The main reason lies in the fact that studying English policies towards Russia necessarily entails the comprehension of English perception of Russia, while at the same time considering that such perception has been evolving in the centuries on the basis of national interests and consequential policies.

As it will emerge from the results of our analysis, British Russophobia is a complex phenomenon whose roots are to be traced in a centenary stratification of events and the deriving representation of them along the Anglo-Russian relations continuum. Modern stereotypical representations of the *other* may in fact be born from the misinterpretation of something happened ages ago. Therefore, socio-political perceptions of other actors are inevitably conditioned by calques of past historical periods, either positive or negative ones, in which the relationship with such *other* bore significant consequences. These perceptions are passed on by generations and, though losing their original meaning or weight in a given context, their acceptance becomes common ground. Thus, we expect to find traces of British Russophobia even in the post-World War English press. To do so, our tool will be the analysis of the major newspapers, and the comparison with those of the XIX century. If the comparison is positive, despite of the huge structural change in the global geopolitical order, we should be able to draw conclusions on the persistence and thus the nature itself of British Russophobia.

Sommario

Introduzione.....	7
Capitolo I - Le fondamenta della Russofobia in Occidente	15
1.1 Pregiudizio e stereotipo	18
1.1.1 La componente pragmatica.....	22
1.2 La questione identitaria.....	24
1.2.1 Un sentimento che trascende spazio e tempo.....	27
1.2.2 Tra geografia e Credo	32
1.2.3 Una “terza Roma” scomoda	37
1.2.4 Un’applicazione che manca di coerenza	42
1.3 Conclusioni.....	47
Capitolo II - La Russofobia nella politica estera inglese del 1800	50
2.1 Fondamenti di politica estera inglese del XIX secolo	52
2.2 I primi contatti e il valore della proposta di Pitt	55
2.3 Il XIX secolo, da Vienna al Grande Gioco	57
2.3.1 Inghilterra del 1815 e la prima stampa russofoba	58
2.3.2 Tensioni prima della Guerra di Crimea	66
2.3.2.1 La guerra d’indipendenza greca e la guerra russo-turca.....	67
2.3.2.2 La rivolta polacca	71
2.3.2.3 La vicenda del Vixen	76
2.3.2.4 Asia e Mediterraneo: 1837-1841	81
2.3.3 La Guerra di Crimea	87
2.3.4 Gli ultimi decenni dell’800.....	95
2.3.4.1 La seconda guerra anglo-afghana e l’incidente del Panjdeh	100
Capitolo III - Il XX secolo: l’ultimo zar e l’Unione Sovietica	103
3.1 Gli ultimi anni del regime autocratico	105
3.1.1 L’incidente del Dogger Bank.....	107

3.1.2 La Domenica di Sangue.....	108
3.1.3 Guerra e Rivoluzione.....	111
3.2 I primi rapporti con l'Unione Sovietica	117
3.3 La Guerra Fredda	123
Conclusioni – Russofobia	141
Bibliografia	148

Introduzione

Limitarsi agli effetti e alle conseguenze di avvenimenti recenti che hanno visto la mobilitazione di ingenti risorse di *soft power* da parte di policy-makers e dei media occidentali a carattere “sanzionatorio”, non sarebbe sufficiente a spiegare un fenomeno tanto antico quanto resiliente e mutevole quale la Russofobia. Allo stesso modo, la spiegazione non può trovarsi meramente nella diffidenza dovuta al bipolarismo geopolitico del '900, quando la costruzione dell'immagine del sé sovietico forniva all'Occidente terreno fertile per una continua battaglia propagandistica contro l'*altro*. Questo punto di partenza infatti non potrebbe tener conto della contiguità temporale con il presente, dove nuove forze egemoniche dominano un ordine mondiale multipolare.

Se è vero che trovare un punto fisso nella genesi del fenomeno possa risultare un compito arduo – se non impossibile – a causa di motivazioni puramente storiche, è anche vero che, come già menzionato, la difficoltà di comprensione è altrettanto dovuta alla variabilità delle forme e dell'essere stesso del fenomeno in contesti diversi. Scrive Guy Mettan, giornalista ed esperto di geopolitica della Russia:

“[La Russofobia] è un sentimento complesso. Esiste un odio passivo, che consiste nello sfruttare un momento di debolezza momentanea della Russia per instaurarvi un ordinamento favorevole o impadronirsi delle sue risorse [...] Ma esiste anche una Russofobia attiva, aggressiva, che si manifesta al contrario quando la Russia ritrova le sue forze, e la preoccupazione diventa quella di impedirle di acquisire troppa importanza.”¹

Esso può presentarsi come fenomeno estemporaneo, frutto di una contingenza storica e politica, quale può essere la reazione impulsiva di un popolo minacciato, di una minoranza etnica o di una classe sociale soggiogata, oppure può assumere la forma di un impianto ideologico storicamente consolidato su cui si sviluppa ed evolve un sentire antirusso² i cui effetti possono trascendere le barriere geografiche e temporali.

¹ G. Mettan, *Russofobia, Mille anni di diffidenza*, Sandro Teti ed., Milano, 2016, p.41

² M. Sabatini, *Russofobia e nichilismo nazionale nel dibattito intellettuale russo di fine Novecento*, Annali di Ca' Foscari. Serie Occidentale, Vol. 49, Settembre 2015, p. 310

A tal proposito, risulta di fondamentale importanza rintracciare quei momenti storici in cui le relazioni internazionali abbiano inevitabilmente segnato l'immagine della Russia agli occhi degli altri Stati, stigmatizzandola con connotazioni che hanno superato le mura della propria culla, ovvero la sfera politica, per giungere e sedimentarsi nell'opinione pubblica. In questo framework, l'Inghilterra assume una posizione di estremo rilievo. Analizzando i rapporti tra le due potenze, entrambe egemoni nella loro sfera d'influenza passata, nel corso degli ultimi due secoli c.a. (più precisamente dalla sconfitta di Napoleone Bonaparte nel 1815 ad oggi), ci si può trovare di fronte ad una situazione che lo stesso John Howes Gleason, autore di una delle più note opere sulla nascita della russofobia inglese³, definisce paradossale.

Sembrerebbe infatti che politica estera della Gran Bretagna sia stata nei secoli permeata da correnti russofobe, le quali hanno lasciato dei segni indelebili e tutt'ora tangibili, alternate da brevi momenti di russofilia (tendenzialmente coincidenti con le alleanze in guerra). Quello che può stupire però è che nel corso di questo lasso di tempo ci sia stato un solo conflitto diretto, la Guerra di Crimea del 1853-1856, per altro dall'esito particolarmente indeterminato⁴: la russofobia inglese, quale sentimento complesso, paradossale, e terreno tutt'ora fertile di dibattito, pone ossimoricamente le sue radici nel mirato utilizzo del *soft power*.

Ciononostante, nell'analizzare un soggetto astratto come la storia della Russofobia britannica ci si può imbattere in un problema di tipo metodologico. Difatti, la letteratura sull'argomento è molto approfondita e unitariamente concorde nell'affermare che la Russofobia abbia costituito un elemento chiave nella politica estera inglese dell'800. Tuttavia, a partire dalla Prima Guerra mondiale e dei conseguenti sconvolgimenti internazionali, sembrerebbe che l'argomento stesso della Russofobia inglese abbia perso quel valore accademico omogeneo.

Da un lato, si può immaginare che ciò sia dovuto primariamente a causa della situazione geopolitica stessa: nel corso del '900 l'Inghilterra perse gradualmente quello

³ J. H. Gleason, *The Genesis of Russophobia in Great Britain*, Harvard Historical Studies vol. LVII, Harvard University Press, Cambridge, 1950

⁴ *ibidem*

status di grandezza imperiale che l'aveva caratterizzata tra le potenze occidentali nel XIX secolo; in secondo luogo, perché con la nascita dell'Unione Sovietica e l'ascesa degli Stati Uniti sul piano internazionale, la Russofobia cessò di essere un'esclusiva britannica, tramutandosi in un sentimento condiviso di diffidenza nei confronti della realtà sovietica e comunista da parte dell'Occidente timonato dal capitalismo americano.

Dall'altro, perché nel corso della storia il termine stesso ha subito delle variazioni di significato. Gettando uno sguardo alla situazione contemporanea, la questione diventa di estrema delicatezza: parlare oggi di Russofobia sembra implicare il rischio di essere ciecamente additati come russofili o pro-Putin. È infatti possibile notare come si sia sviluppata una tendenza, sia in ambito accademico che giornalistico, a considerare la Russofobia come una strumentalizzazione propagandistica della Federazione Russa stessa: secondo quest'ottica, il discorso politico ufficiale russo additerebbe i Paesi occidentali come russofobi in risposta alle critiche da essi ricevute, come strategia politica per il perseguimento dei propri obiettivi internazionali⁵.

È tenendo a mente queste considerazioni metodologiche che analizzare coerentemente la storia della Russofobia inglese fino ad oggi si rivela un'impresa ulteriormente ardua e soggetta alla necessità delle più svariate contestualizzazioni. Con particolare riferimento alla contemporaneità, parlare di un tema simile come caratteristica del discorso politico ufficiale di un dato Paese risulta pressoché impossibile se si considera l'enorme influenza delle organizzazioni internazionali sulle linee di condotta estera.

Ciononostante, pur non volendo trarre conclusioni sulla percezione della Russia nelle politiche estere dell'Inghilterra di oggi, e dunque lasciando libero campo per una successiva ricerca accademica, riteniamo possibile scorgere delle istanze tipicamente russofobiche nel discorso ufficiale inglese protrattesi almeno fino alla Guerra Fredda. Il seguente lavoro si propone infatti di tracciare un continuum storico della Russofobia

⁵ Si veda J. Darczewska, P. Zochowki, *Russophobia in the Kremlin's strategy. A weapon of mass destruction*, Osrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpia, Warsaw, 2015, per un esempio accademico riferito alla crisi in Ucraina; e i seguenti collegamenti per alcuni esempi giornalistici <https://euvsdisinfo.eu/the-russophobia-myth-appealing-to-the-lowest-feelings/>, <http://euromaidanpress.com/2018/10/01/russophobia-as-a-russian-propaganda-tool/>.

britannica partendo dall'analisi genealogica di J. H. Gleason per giungere fino agli ultimi decenni del 1900.

Non a caso, il focus dell'opera di Gleason, che verrà analizzato nel dettaglio in questo elaborato, trova un riscontro nelle correnti neoliberali in teoria delle Relazioni Internazionali. Studiosi come Robert Keohane, Judith Goldstein⁶ e Joseph Nye⁷ sostengono nei loro studi che le spiegazioni delle azioni degli Stati sul piano internazionale non siano da ricondurre unicamente agli interessi nazionali, come i precedenti approcci realisti e neorealisti evidenziavano. Sebbene questi autori non escludano, anzi continuino a considerare la natura razionale e gli interessi dei singoli Stati, essi pongono al centro della loro analisi le percezioni e le idee, sottolineando l'importanza e l'impatto che queste hanno nelle decisioni politiche. Facendo attenzione agli errori a cui un concetto labile e intangibile come quello di "opinione pubblica" può portare, va tenuto a mente che le percezioni sviluppate dalle elites politiche tendenzialmente coincidono con quelle delle masse, dal momento che gli agenti statali, in quanto rappresentanti del popolo, non possono discostarsi troppo da esso. Potremmo quindi affermare che le politiche statali siano in ultima istanza strettamente collegate all'opinione pubblica, dal momento che i *policy makers* raramente possono osservare direttamente i fatti su cui poggiano le loro decisioni: essi sono guidati principalmente dalla loro esperienza e educazione, dai report dei loro subordinati, dalle idee globali e nazionali e così via. Ma sarebbe impossibile trattare un concetto astratto quale la *percezione* come un semplice vettore direzionale nell'analisi della storia e della politica degli Stati. È necessario prestare attenzione al fatto che, se è pur vero che un'idea viene originata dal pensiero delle masse (*i.e. comune, pubblica*), non va trascurato il potere che le *elites* politiche possono esercitare per plasmare quella stessa idea, rendendola più vicina, pur velatamente, agli interessi e obiettivi nazionali⁸. Citando lo stesso Gleason:

⁶ J. Goldstein, R. O. Keohane, *Ideas and Foreign Policy: An Analytical framework*, Cornell University Press

⁷ J. Nye, *Soft Power: The Means to Success in World Politics*, Public Affairs, 2004

⁸ K. E. Boulding, *National Images and International Systems*,

“It is, furthermore, a characteristics of public opinion, particularly with regard to foreign affairs, that in moments of decisions its dissonances tend to be resolved into unison, or at least into a less complex polyphony. At such times there is relatively little doubt about the nature of the music. And these are the crucial moments for the historian as well as for the statesman.”⁹

Le politiche tenderebbero dunque a riflettere l’opinione sia del pubblico sia dei funzionari statali. Sembra comunque opportuno ricordare che le caratteristiche di entrambe sono modellate sulla base degli stessi fattori contingenti, quali possono essere la situazione storica, il contesto geopolitico, l’esperienza quotidiana e le prospettive future.

Cornice metodologica e organizzazione dell’elaborato

Tenendo a mente le premesse sopracitate, il seguente lavoro non si propone di cercare di trarre delle conclusioni circa l’effettivo impatto storico di un tipo di opinione rispetto all’altro, in una sorta di scontro “politica vs. società”. Al contrario, nell’analizzare la storia della Russofobia in due secoli di relazioni tra Russia e Inghilterra, la linea guida che verrà mantenuta sarà proprio una sintesi di elementi politici e sociali, trattando le due sfere come due facce della stessa medaglia. Ricercare le ragioni alla base delle decisioni politiche del governo britannico nelle relazioni con l’impero zarista e con l’Unione Sovietica non può non rimandare alla percezione “pubblica” della Russia. Allo stesso modo, studiare l’evoluzione della percezione dell’immagine russa da parte degli inglesi sarebbe impossibile senza tener conto degli interessi nazionali e delle politiche adottate per conseguirli.

Al contrario, sarà nostro oggetto di interesse indagare le motivazioni storiche in grado di spiegare alcuni aspetti e forme della Russofobia britannica nel corso degli scorsi due secoli. Riteniamo infatti che un fenomeno così complesso non possa che essere frutto di una dettagliata stratificazione di eventi e immagini la cui origine difficilmente può essere rintracciata *per sé*. Un’idea, uno stereotipo o semplicemente un’aspettativa possono avere origine nella scorretta interpretazione (o manipolazione) di un evento accaduto epoche prima. Si cercherà dunque di dimostrare come le percezioni sociopolitiche siano

⁹ G. Mettan, *Russofobia – Mille anni di diffidenza*.

nella maggior parte dei casi frutto di calchi di determinati periodi storici passati, i cui significati possono essere manipolati, trasmessi e reinventati da una moltitudine di attori, in un continuo scambio di immagini e volontà. Solo così, riteniamo, possa essere studiato e approfondito un concetto come la Russofobia.

Il lavoro sarà suddiviso in tre parti. Nel primo capitolo si cercherà di approfondire il significato stesso del termine Russofobia. Come già menzionato, il fenomeno può assumere svariate forme più o meno esplicite a seconda del contesto geopolitico e sociale da cui decidiamo di analizzarlo. Sembra pertanto opportuno cercare di gettare luce sulle sfaccettature che il termine stesso richiama nella mente di chi ascolta. A fini di chiarezza, il termine verrà utilizzato nel corso dell'analisi con il suo significato più ampio, i.e. una sensazione di avversione, o di generale percezione negativa, verso la Russia e il suo popolo. Per poter sviluppare coerentemente la nostra analisi, verranno introdotti i concetti di *stereotipo* e *pregiudizio*, intesi come forze in grado di muovere le percezioni delle masse. Questa concezione, perfettamente in linea con l'approccio costruttivista in teoria delle relazioni internazionali¹⁰, ci consente di delineare il sentimento antirusso come un pregiudizio storico basato sulla contrapposizione tra *noi* e *loro*. Si dimostrerà infatti come ciò renda la Russofobia un discorso proprio dell'Occidente.

Il secondo capitolo avrà uno stampo prettamente storico e genealogico, in quanto in esso verranno analizzati alcuni fondamenti della politica estera e imperialista dell'Inghilterra nel XIX secolo e i rapporti con l'impero zarista a partire dal Congresso di Vienna del 1815. Come già menzionato, la letteratura accademica è omogeneamente concorde nell'affermare che la Russofobia sia stata una caratteristica propria della politica inglese ottocentesca. In particolare, Gleason sostiene che il fenomeno si sia sviluppato e sedimentato nell'opinione pubblica inglese ben vent'anni prima della Guerra di Crimea. Per questo motivo, particolare attenzione verrà prestata a quegli episodi che nel contesto del Concerto d'Europa post-napoleonico marchiarono indelebilmente l'immagine della Russia agli occhi dell'Inghilterra, al fine di trovare in essi

¹⁰ E. Adler, *Constructivism* in W. Carlneas, B. Simmons, T. Risse (eds), *Handbook of International Relations*, Thousand Oaks, CA: Sage, 2003

una spiegazione per la nascita della Russofobia. Successivamente, verranno presi in esame alcuni episodi tipicamente russofobici che caratterizzarono la competizione imperialistica in Asia Centrale passata alla storia con il nome di “Grande Gioco”.

Proseguendo logicamente, il terzo capitolo proseguirà l’analisi esaminando le relazioni tra l’Inghilterra novecentesca e l’Unione Sovietica, nata in seguito alla Prima Guerra mondiale. Considerata la grande importanza che il presente elaborato vuole dare al concetto di *percezione*, viene da chiedersi se l’Inghilterra vide nel nuovo Stato sovietico una neonata entità politica indipendente o un nuovo totalitarismo sorto dalle ceneri dell’impero zarista. Tenendo a mente le dovute considerazioni contestuali, in particolare riguardo al ruolo internazionale dell’Inghilterra stessa, si cercherà di dimostrare come la Russofobia sia stato un elemento fondamentale nella politica estera e nei dibattiti parlamentari inglesi del XX secolo, ad un livello equiparabile unicamente dalla propaganda americana.

A tal fine, verrà preso in analisi non soltanto il discorso politico ufficiale inglese, le cui ragioni sono facilmente correlabili agli interessi nazionali e ai dibattiti interni, ma anche il discorso inerente alla sfera civile. Si cercherà al contempo di dimostrare la correlazione fra le due, tentando di delineare una relazione causa-effetto non sempre apertamente visibile. Quale immagine della Russia si può disegnare dall’approfondimento dei documenti ufficiali inglesi e dalle parole dei personaggi di rilievo, e in che modo questa immagine ha subito una variazione, qualora effettivamente ve ne sia stata una?

Studiare la storia delle relazioni fra due Stati sarebbe impossibile senza far ricorso alla storia culturale dei suddetti. Ancora una volta secondo le linee guida degli approcci centralizzati sulla proiezione dell’immagine del *sé* e dell’*altro* nel contesto internazionale, si cercherà di dimostrare come gli interessi dell’Inghilterra, potenza da sempre di spiccato rilievo nella scena europea, abbiano giocato un ruolo fondamentale nella genesi, evoluzione e mutamento del fenomeno russofobo.

E se le tecniche utilizzate nella costruzione del discorso russofobo hanno ricevuto un riscontro positivo, estendendo i propri effetti ad una sempre più larga scala, ci sembrerebbe opportuno tracciare un parallelismo con la decostruzione

dell'Orientalismo fornitaci dal celebre saggio di Edward Said¹¹. E se le risposte adottate dalla Federazione Russa stessa sul piano internazionale non sono in grado di scomporre un mito così elaborato, ha forse ragione Franco Cardini nell'affermare che la Russofobia sia oggi destinata ad aumentare¹²?

¹¹ E. Said, *Orientalismo, L'immagine europea dell'Oriente*, Feltrinelli, Milano, 1991

¹² Franco Cardini, introduzione in Guy Mettan, *Russofobia*

Capitolo I

Le fondamenta della Russofobia in Occidente

Sebbene nel corso dello scorso secolo si sia potuto assistere ad una serie di sconvolgimenti geopolitici che hanno inevitabilmente condotto ad un progressivo appiattimento delle differenze sul piano politico-economico degli Stati Occidentali, è altrettanto vero che questi stessi sconvolgimenti abbiano creato fenomeni apparentemente contraddittori per quanto concerne la visione del sé e dell’*altro* sul piano internazionale. Questa premessa appare di fondamentale importanza nell’analizzare il caso russo.

Il paese infatti è stato il primo, nel corso della storia, a voler intraprendere un percorso di appiattimento delle differenze nell’approcciarsi alle grandi potenze europee. Questo percorso, le cui pietre miliari giacciono nelle riforme rivoluzionarie di Pietro il Grande, ha sempre incontrato numerosi ostacoli e risulta, a distanza di 3 secoli, sostanzialmente incompiuto. Nella mente occidentale, l’idea stessa della Russia costituisce di per sé un *alter* sotto svariati punti di vista, la cui tangibilità varia a seconda del contesto storico-culturale. Come avversaria durante il *Grande Gioco*, come incarnazione del sistema socialista, e come opposizione alla globalizzazione dei valori occidentali capeggiati dagli Stati Uniti dal XXI secolo, la Russia ha sempre costituito un modello ideologico e geopolitico alternativo¹³.

Le fondamenta teoriche di questa “diversità” giacciono in un modo diverso di intendere la storia, lo spazio e la società. Il rifiuto di una visione universale della storia dove sia presente una società “esempio” (quale quella occidentale a partire dal colonialismo ottocentesco) raggiunge la sua teorizzazione massima con la cosiddetta “teoria Primakov”¹⁴, che costituisce *de facto* la linea guida della politica estera della Russia a partire dalla seconda metà del XX secolo. Questa teoria, frutto di un percorso intellettuale cominciato nell’Ottocento proprio a partire dalle riforme di Pietro il Grande,

¹³ A. Ferrari, *La Russia e il mondo post-occidentale*, Rapporto ISPI 2019 *La fine di un mondo La deriva dell’ordine liberale*, Ledizioni LediPublishing, Milano, 2019, p.99

¹⁴ *The unknown Primakov. Memoirs*, Moscow, Publishing House TPP RF, 2016

costituisce essenzialmente il fulcro di quello che in relazioni internazionali viene comunemente chiamato “multipolarismo”, opponendosi all’ “unipolarismo” statunitense del post-Guerra Fredda. Una prova dell’attualità e della persistenza di questa opposizione ci viene fornita dal discorso ormai famoso dello stesso Putin tenutosi a Monaco nel summit del 2007:

“I consider that the unipolar model is not only unacceptable but also impossible in today’s world. And this is not only because if there was individual leadership in today’s – and precisely in today’s – world, then the military, political and economic resources would not suffice. What is even more important is that the model itself is flawed because at its basis there is and can be no moral foundations for modern civilisation.”¹⁵

La chiave di lettura del discorso sopracitato può essere riscontrata in quella che lo storico Vittorio Strada nella sua celebre opera *La questione russa: tra identità e storia* definisce come *ideologia russa*, i.e. l’insieme di volontà di diversa entità di porre la Russia su un proprio sentiero autonomo, fondato sulle caratteristiche geopolitiche e culturali intrinseche al paese stesso.¹⁶ Un discorso come quello di Putin a Monaco difficilmente può essere compreso senza prima aver tenuto a mente la dimensione politica contemporanea del paese e la specificità storica e culturale che esso porta con sé da 3 secoli di confronti (quasi sempre “peculiari”) con l’Occidente.

Accettare un pensiero come quello dell’*ideologia russa* significa dunque concepire la storia universale come una pluralità di civiltà autonome, caratteristica da sempre presente all’interno stesso del territorio della Russia, e rifiutare di ricondurre tutte queste all’imitazione di un singolo modello (i.e. quello occidentale). Secondo Strada, dunque, l’*ideologia russa* pone le basi gnoseologiche del sé russo non in una cerchia standardizzata (quale, ad esempio, quella delle potenze imperiali dell’ottocento), ma sul terreno della specificità politico-culturale.

Eppure, questa specificità sembrerebbe essere comunemente rigettata dalla maggior parte degli storici occidentali (o degli occidentalisti russi), i quali appongono una

¹⁵ Discorso di Putin alla Conferenza di Monaco
<http://en.kremlin.ru/events/president/transcripts/24034>

¹⁶ V. Strada, *La questione russa. Identità e destino*, Ed. Marsilio, Venezia, 1991

sicuramente più semplice chiave di lettura, ma certamente meno complessa e completa, quale può essere l'arretratezza.¹⁷ Così facendo, il processo di comprensione e cristallizzazione dell'immagine dell'*altro* viene certamente semplificato (se non banalizzato), ed in questa semplificazione si può facilmente riscontrare terreno fertile per l'elaborazione di miti e per dibattiti che raramente lasciano immagini positive di ciò che è diverso da chi ascolta.

Sebbene sia di nostro stretto interesse comprendere i processi culturali e gli avvenimenti storici (e ovviamente le correlazioni fra i due) che hanno portato alla cristallizzazione e affermazioni dell'immagine dell'*altro* russo nel pensiero comune, torneremo su questo punto più avanti all'interno di questo capitolo. Per il momento, riteniamo opportuno spostare la nostra lente di indagine sulla dimensione sociologica di ciò di cui abbiamo discusso finora.

Le percezioni sopramenzionate, una volta cristallizzate nel sentire comune, resistono al cambiamento con grande forza e, come conseguenza di ciò, difficilmente vengono rianalizzate e riprese in considerazione. La visione semplificata della realtà che esse offrono risulta comoda anche per il fatto che esse sintetizzano la dimensione temporale dell'*altro*, basandosi non solo su ciò che ci si trova di fronte al momento, ma anche includendo la propria interpretazione del passato e la possibilità di fare previsioni per il futuro. Restringendo ulteriormente il focus della nostra indagine sulla dimensione individuale, si aggiunge anche il fatto che difficilmente l'individuo adotterà un approccio che contrasti nettamente con quello da cui è circondato. Citando Urie Bronfenbrenner:

"When all around me saw the world in one way, I too found myself wanting to believe and belong¹⁸".

È su considerazioni del genere che si basa l'elaborazione di un mito quale la Russofobia. Trasponendo questi concetti sul piano pratico, in un contesto internazionale contemporaneo puntellato di conflitti di natura nazionalistico-religiosa e problemi di integrazione, sembrerebbe anche comprensibile comprendere la natura di un dibattito

¹⁷ A. Ferrari, *La Russia e il mondo post-occidentale*, p.102

¹⁸ U. Bronfenbrenner, *The Mirror Image in Soviet-American Relations: A Social Psychologist's Report*, *Journal of Social Issues*, 1961, cit., p. 50.

sociale per cui ciò che non conosciamo scaturisce in noi sentimenti di rifiuto, distacco e diffidenza. Dove c'è "diverso" (*altro*), c'è sospetto e timore. È un dato di fatto che la questione della diversità abbia assunto negli ultimi decenni una rilevanza fondamentale in teoria delle relazioni internazionali, ma se indagare gli effetti delle percezioni di ciò che sia diverso possa apparire come un dato empirico (a livello sia sociale che politico), sembra opportuno cercare di individuare le motivazioni alla base di queste percezioni. Per questo motivo, risulta di fondamentale importanza introdurre un concetto come quello di *pregiudizio*, concetto ampiamente utilizzato nel linguaggio quotidiano, ma difficilmente contestualizzato con precisione, soprattutto nel nostro ambito di ricerca.

1.1 Pregiudizio e stereotipo

Volendo partire dall'etimologia della parola stessa, essa deriva è riconducibile al diritto romano (*prae iudicium*), per indicare un'azione giuridica antecedente al giudizio, e in grado di influenzare la decisione del giudice. Il dizionario Sabatini Coletti lo definisce come un "giudizio basato su opinioni precostituite e su stati d'animo irrazionali, anziché sull'esperienza e sulla conoscenza diretta"¹⁹. Esso ha dunque acquisito il significato di una convinzione, una credenza superstiziosa e in quanto tale errata, o almeno priva di fondamento. Ed è per questo motivo che il termine viene utilizzato con significato sostanzialmente negativo. Se la curiosità genera interesse e dunque avvicinamento, il pregiudizio genera sospetto, e dunque distaccamento da un qualcosa che non viene compreso.

Lo studio e l'analisi di questo concetto hanno registrato una notevole crescita a partire dagli ultimi vent'anni del XX secolo. Le motivazioni di ciò sono sicuramente da ricercare nella diffusione globale del tema della multiculturalità e dei fenomeni ad essa correlati, quali quelli migratori. Nella realtà contemporanea conviviamo e sperimentiamo spesso episodi di pregiudizi sociali senza neanche darvi troppa importanza, nelle rappresentazioni mediatiche quanto nei discorsi quotidiani. Nel nostro ambito di analisi, l'importanza di questo soggetto è data dalla capacità che esso

¹⁹ Pregiudizio, https://dizionari.corriere.it/dizionario_italiano/P/pregiudizio.shtml

ha di evidenziare i collegamenti che sussistono fra le dinamiche politiche (interne ed esterne) e l'esistenza e accettazione di pregiudizi sociali.

In un interessante studio sulla definizione e struttura del pregiudizio, Giovanni Jervis individua quelle che secondo lui sono le cause alla base dell'importanza contemporanea del fenomeno. Esse sono categorizzabili come

1. Il decadere di conflittualità tradizionali basate sulla contrapposizione di progetti economici e ideologici – quali il sistema capitalista e quello socialista – e l'emergere di nuovi conflitti cognitivi a base regionale, nazionale, razziale e religiosa. Basandosi su componenti psico-cognitive, essi non sono necessariamente legati alla componente razionale, producendo effetti quale il pregiudizio.
2. La crescente rilevanza delle differenze culturali e lo sviluppo dei fenomeni che poggiano su esse, dunque non solo esperienze di convivenza ma anche di diffidenze diffuse, ovvero di variabili pregiudiziali che possono o meno presentarsi come ostacoli di cooperazione.
3. I problemi dovuti alle difficoltà tutt'ora riscontrate (e non sempre risolte) nel tentativo di affrontare e superare le discriminazioni etniche e i pregiudizi razziali in ambito educativo e scolastico.²⁰

Nel nostro ambito di ricerca, ovvero nell'ambito delle relazioni fra Russia e Inghilterra, non è difficile trovare un riflesso concreto di questi fattori. La loro coesistenza nella storia e all'interno della società contemporanea spiega in che misura il pregiudizio attuale superi la sua tradizionale associazione con il concetto di uguaglianza. Infatti, nella celebre visione del *melting pot* americano degli anni 60' si riteneva che il problema del pregiudizio (soprattutto quello razziale) fosse correlato fondamentalmente alla tendenza a negare l'uguaglianza tra esseri umani²¹. Ad oggi invece, il concetto di pregiudizio emerge come una tematica complessa, sfuggente, che

²⁰ G Jervis, *Pregiudizio*, in *Enciclopedia delle Scienze Sociali*, 1996

http://www.treccani.it/enciclopedia/pregiudizio_%28Enciclopedia-delle-scienze-sociali%29/

²¹ Si veda a tal proposito il fallimento delle politiche del cosiddetto *Affirmative Action*, progetto sociopolitico statunitense degli anni 60 ove si mirava, tramite leggi e manifestazioni, all'appiattimento delle differenze nella società, quali le disuguaglianze tra neri e bianchi, o tra uomini e donne.

necessita di approfondimenti multidisciplinari per poter trarne delle conclusioni pratiche.

Ancora una volta, ci troviamo di fronte ad uno scenario fatto di realtà mentali e di rappresentazioni di ciò che è simile e ciò che è diverso da chi osserva. Nella nostra griglia di indagine, storica e socioculturale, il quadro si complica ulteriormente quando ci troviamo sul confine che sussiste fra ciò che viene categorizzato come conoscenze tramandate, quindi ricche di tradizioni e cultura (quali possono essere la rappresentazione ideologica e autoreferenziale di un dato popolo e dei suoi nemici), e le loro componenti approssimate, date per scontato, dunque basate su pregiudizi accettati come realtà *de facto* e in quanto tali prive della necessità di un controllo.²²

Il pregiudizio si manifesta dunque come un allontanamento dalla predisposizione individuale ad approfondire le caratteristiche dell'oggetto giudicato; come conseguenza diretta, questo rifiuto lascia che una constatazione superficiale permetta la classificazione dell'oggetto come sostanzialmente negativa. In un gioco di rappresentazioni sociali (si veda a tal proposito il lavoro di Serge Moscovici²³), il carattere liquidatorio del pregiudizio si prefigura come una manifestazione di forza da parte dell'*io* giudicante: nella liquidazione di significato dell'*altro*, con il discredito che generalmente vi segue, l'immagine dell'individuo che emette il giudizio ne risulta implicitamente potenziata.

Oltre ad una marcata accentuazione individualistica, che sconfina in genere in espliciti discorsi xenofobici, il pregiudizio ha spesso come target oggetti eterogenei e dai molteplici attributi, quali possono essere determinate "razze" (un esempio evidente potrebbe essere, nella nostra analisi, l'imprecisione e facilità con cui viene utilizzato il termine "slavo") usate unicamente per indicare una data regione geografica, ed è in questi casi che il giudizio si prefigura come neutrale ed obbiettivo.

²² S. Moscovici, *The phenomenon of social representations*, in R. Farr e S. Moscovici (a cura di) *Social representations*, Cambridge 1984. (tr. it.: *Le rappresentazioni sociali*, Bologna 1989), pp. 19-77.

²³ *ibidem*

Ed è proprio tramite questa presunta obbiettività che si genera consenso in merito ad un sentimento pregiudizievole (la quale può avere genesi di svariato tipo), cristallizzandola nell'opinione comune. Gli effetti di questo processo, seguendo una logica di "economia mentale" perseguita finora, consistono nel legare insieme un gruppo di persone proprio attorno ad un'idea comune, e nel fare ciò ancorare questa idea ad una cultura. Quando ciò accade, ci troviamo in presenza di quello che può essere definito *stereotipo*.

Giovanni Jervis prosegue la sua analisi dimostrando la stretta correlazione che sussiste tra pregiudizio e stereotipo, fornendo esempi pratici e metodologici. Egli descrive lo stereotipo come una credenza condivisa, data per ovvia in un determinato ambiente culturale, che si esprime in convinzioni sempre generalizzanti, sempre semplificative e talora - ma non necessariamente - erronee.²⁴ Per questo motivo, nel loro significato più ampio gli stereotipi possono coprire ampissime aree di influenza e di genere: dalle tematiche psicologiche generalizzate, alle motivazioni su base naturalistica date in spiegazioni a "fenomeni" comuni di carattere universale, professionale, o storico-culturale²⁵.

Un aspetto che separa concettualmente i pregiudizi dagli stereotipi, è che quando questi ultimi assumono carattere sociale (pur tendenzialmente sempre basato su giudizi antecedenti al fatto), di cui l'esempio più chiaro e forse più pertinente sono gli stereotipi etnici, non necessariamente assumono carattere negativo. La cristallizzazione di un sentire comune attorno cui si sviluppano sentimenti di coesione ed esclusione in una data cultura funge da filtro attraverso cui semplificare la realtà. Pertanto, l'idealizzazione di una o più specifiche caratteristiche di un dato fenomeno (che sia un'etnia, un gruppo sociale o un movimento) non prescinde effettivamente una visione negativa di questo. Esempi di enunciati stereotipici a conferma del carattere potenzialmente universale degli enunciati stereotipici possono essere "i russi bevono vodka sin da piccoli", "gli svizzeri arrivano sempre in orario", "gli italiani vestono sempre bene".

²⁴ G Jervis, Pregiudizio, in Enciclopedia delle Scienze Sociali, 1996
http://www.treccani.it/enciclopedia/pregiudizio_%28Enciclopedia-delle-scienze-sociali%29/

²⁵ Per alcuni esempi delle categorie citate, *ibidem*

Va comunque tenuto a mente che siffatta generalizzazione della realtà, indipendentemente dalla polarità del suo giudizio, favorisce la formazione e promulgazione del pensiero pregiudizievole. Nell'estendere le caratteristiche individuali o di un sottogruppo alla totalità, ci si ritrova inevitabilmente a formulare opinioni imprecise e approssimative, le quali rischiano di porsi alla base di conflitti di natura sociale. Al fine di comprendere al meglio questi fenomeni, è necessario studiare il grado di lontananza che si riscontra tra le assunzioni basate su tali giudizi sommari e la conoscenza approfondita dell'oggetto giudicato attorno cui si fonda lo stereotipo.

Tale processo, tuttavia, raramente si prefigura come semplice, o addirittura possibile. Tra le motivazioni alla base di ciò possiamo individuare quella a carattere gnoseologico e quella emozionale. Nei casi dei conflitti etnici, ad esempio, non sempre è possibile tracciare una demarcazione netta tra un giudizio basato su un dato aggregato di individui visto come cultura (storicamente determinata) e un (pre-)giudizio altrettanto negativo espresso sullo stesso aggregato di individui visto questa volta come razza (biologicamente determinata). Continuando con lo stesso esempio, va anche tenuto a mente che la forte componente emozionale presente nella costruzione del discorso pregiudizievole fa sì che chi lo esprime annulli (o non ritenga necessario da considerare) una distinzione basata proprio su quel confine culturale-biologico.²⁶

1.1.1 La componente pragmatica

Sulla base delle considerazioni di tipo psico-sociologico fatte finora, non bisogna dimenticare la potenza pragmatica di uno stereotipo se strumentalizzato. Proprio a causa della semplificazione sensoriale di cui essi si fanno artefici, gli stereotipi vengono talvolta utilizzati come una chiave di lettura, una linea guida da seguire e su cui giustificare le proprie scelte, sia a livello individuale, ma anche a livello statale. Si considerino le parole dello psicologo tedesco Hans-Werner Bierhoff:

“Altri stereotipi sono portatori di un'identità sociale negativa, per esempio quando i russi vengono dipinti come aggressivi. Siffatte concezioni del nemico sono

²⁶ *ibidem*

un'importante forma di propaganda... L'idea che ci si fa del proprio nemico non ha bisogno di essere in accordo con la realtà."²⁷

La parola "propaganda" sarà infatti frequentemente utilizzata all'interno di questo elaborato. Nella sua definizione di "attività di disseminazione di idee e informazioni con lo scopo di indurre a specifici atteggiamenti e azioni"²⁸, essa può poggiare spesso su elementi stereotipici, comunemente accettati e condivisi, e costruita su base pregiudizievole. Il problema, in questo caso, risiede anche nel fatto che, una volta che il mito è stato creato e diffuso, non è possibile controllarne gli effetti, neanche per le stesse elites politiche che l'hanno generato.

Si rischia dunque di creare un'idea che, ancorata alla cultura di chi la diffonde, produca degli effetti che si cristallizzino nel sentire comune di quella cultura anche dopo generazioni, ignorandone la genesi e le motivazioni basilari (e, di conseguenza, abolendo la necessità di un controllo del dato). Uno degli esempi più chiari e pertinenti di ciò ci viene fornito ancora una volta dai pregiudizi etnici: essi non sono necessariamente la causa dei conflitti interetnici, ma al contrario, possono delinarsi come la loro diretta conseguenza. È vero, infatti, che le opinioni pregiudizievoli non scaturiscono necessariamente da esperienze presenti, ma al contrario, potrebbero essere nate da scontri o conflitti esplosi in precedenza. Si consideri a tal proposito il caso Jugoslavo, dove gruppi etnici diversi conviventi da secoli cominciarono a manifestare atteggiamenti di reciproco razzismo quando trascinati in conflitti e violenze dovuti ad altre cause.²⁹

La tendenza mentale di associare un comportamento ad uno stato d'animo è un'altra fonte di ambiguità e difficoltà nella decostruzione di uno stereotipo e dei suoi effetti. Nel caso sopracitato, riferirsi al fenomeno come mero frutto di "razzismo" sarebbe una spiegazione semplicistica e incompleta. Sintetizzare così fenomeni complessi quali i casi di discriminazione sociale senza tener conto di fattori come il contesto storico, gli

²⁷ H.W. Bierhoff, *Person Perception and Attribution*, Springer, Berlino, 1989

²⁸ Harwood L. Childs, [Propaganda](#), in *Microsoft Encarta Encyclopedia 1998*.

²⁹ L. Wolf, *Inventing Eastern Europe. The Map of Civilisation on the Mind of the Enlightenment*, Stanford (Ca.), 1994

interessi statali e le correnti di pensiero, sarebbe di per sé una spiegazione minimalista a carattere stereotipico.

Una delimitazione pur sommaria del pregiudizio come quella fornita in questo paragrafo ci permette di evidenziare, in conclusione, il carattere labile ed indefinito del fenomeno. Sebbene esso non sia strettamente un oggetto di nostra analisi (e non è scopo di questo elaborato trarne delle conclusioni pratiche), esso si prefigura come un importante strumento di analisi da tenere a mente nell'indagare la storia e le manifestazioni di un fenomeno come la Russofobia. L'appartenenza ad un qualcosa tramite lo stringimento ad un sentimento collettivo, sia esso mosso da una avvertita necessità sociale, sia esso improntato dalle elites politiche e manipolato dai media, crea inevitabilmente un divario fra ciò che è *noi* e ciò che è *loro*. Quando tale sentimento si fonda su discorsi a base pregiudiziale, si crea il conflitto ideologico e sociale.

La Russofobia, in quanto fobia, è un esempio lampante di ciò. Essa racchiude in sé una forte componente stereotipica, mutata e adattata allo scorrere del tempo e delle istituzioni. Essa trae origini da svariate fonti, cristallizzatesi nell'opinione comune occidentale trascendendo non solo il tempo, ma anche lo spazio. Nei prossimi paragrafi si cercherà di dare una dimostrazione di ciò. Se è vero che gli interessi statali e l'opinione comune siano di per sé entità in grado di generare e alimentare un fenomeno a base pregiudizievole, non va dimenticato che esse sono al loro contempo frutto di contingenze storiche e geopolitiche.

1.2 La questione identitaria

Abbiamo visto con un'analisi preliminare sulla struttura del pregiudizio e dello stereotipo quali siano i fattori in grado di muovere le masse a livello sociologico nel momento in cui si decide di tracciare una linea di separazione fra ciò che ci definisce, o ciò a cui sentiamo di appartenere, e ciò che ne resta fuori. Ciò che è stato evidenziato è il sentimento – non fondato – di coesione interna e distacco che si genera nel confrontarsi con realtà non pienamente comprese. La Russofobia, nello specifico, costituisce un caso particolare di questo fenomeno. Sebbene il termine sia già

ampiamente utilizzato (pur nel significato più generale, fornito nell'introduzione di questo elaborato) nella letteratura contemporanea, esso difficilmente può essere pienamente compreso se non correttamente contestualizzato. Le motivazioni alla base di ciò risiedono, a nostro avviso, nella labilità dei confini definitivi che la parola stessa ha assunto nel corso di processi ideologici, geopolitici e storici. Questo paragrafo si propone di ragionare circa alcuni di questi processi, in particolare in relazione allo spazio geografico della Russia e dell'interpretazione (sia interna che esterna) ideologica di esso.

A tal proposito, riteniamo interessante cominciare investigando sul significato stesso del termine (*i.e.* fobia), al fine di comprendere quanto effettivamente esso sia corretto e pertinente nella nostra analisi. Secondo l'Enciclopedia Treccani, essa viene definita così:

fobia s. f. [uso sostantivato del suffisso prec.]. – In psichiatria, disturbo psichico consistente in una paura angosciata destata da una determinata situazione, dalla vista di un oggetto o da una semplice rappresentazione mentale, che pur essendo riconosciuta come irragionevole non può essere dominata e obbliga a un comportamento, inteso, di solito, a evitare o a mascherare la situazione paventata; prende nomi diversi a seconda del suo contenuto: agorafobia, claustrofobia, eretofobia, ecc. Nell'uso com., la parola indica genericamente e iperbolicamente una forma di avversione istintiva o di forte intolleranza per qualche cosa: ho la f. dei viaggi in treno; anche scherz.: ho una vera f. per la matematica; ha un'assurda fobia di mangiare cibi non cotti.³⁰

Da questa breve definizione sembreremmo trovarci in accordo con quanto detto finora. Ancora una volta infatti ci troviamo di fronte ad un giudizio basato sulla rappresentazione mentale che l'io giudicante forma sull'altro. Inoltre, nella definizione sopracitata viene anche evidenziato il carattere iperbolico e istintivo (*i.e.* non razionale) di suddetti giudizi.

Nell'indagare sulla natura della Russofobia, però, non vanno tralasciati alcuni dettagli significativi. Tra questi possiamo menzionare la risposta stessa della Russia alla battaglia propagandistica mossa dagli Stati Uniti durante la Guerra Fredda, favorendo la promulgazione e diffusione di un discorso antiamericano su tutto il territorio della

³⁰ Fobia, <http://www.treccani.it/vocabolario/fobia/>, sottolineature dell'autore.

Federazione³¹. Riteniamo inevitabile il fatto che, nell'ottica celebre (ed esasperata) di Russia vs Occidente, tale sentimento di sfida non possa che aver fomentato il dibattito antirusso.³² Tale considerazione ci riconduce all'importanza dell'impatto che un'entità come i media possono avere nell'indirizzare ideologicamente le masse.

Allo stesso modo, non va dimenticato la possibile autoreferenzialità del termine. In altre parole, per quanto possa sembrare paradossale, la Russofobia può essere anche russa. Può sorprendere, infatti, che la nascita del termine stesso sia attribuita a Fëdor Ivanovič Tjutčev, scrittore russo vissuto nel XIX secolo. In una lettera scritta nel 1867 a sua figlia, il poeta affermava che fosse "possibile fornire un'analisi del fenomeno moderno che diventa sempre più patologico. È la russofobia di alcuni russi, peraltro decisamente rispettabili...". Secondo l'interessante lavoro di Sabbatini e Cornettone sulla Russofobia nel dibattito intellettuale russo moderno, le parole di Tjutčev alludevano al filosofo Petr Čadaev, fervente critico della Russia, attorno al cui caso si delineò la figura del "russofobo russo" presente in opere letterarie quali "I Fratelli Karamazov" di Dostoevskij.³³ Il termine sarebbe dunque stato utilizzato per la prima volta non solo da uno scrittore russo, ma anche riferendosi a russi stessi.³⁴

Va altresì notato che le preoccupazioni di Tjutčev si collocano all'interno del secolare dibattito tra slavofili e occidentalisti. Avendo fornito la definizione di fobia, quale forza a servizio di opinioni pregiudizievoli che generano coesione tra ciò che ci accomuna e ciò che ci risulta diverso, viene a questo punto da chiedersi che cosa, nella mentalità

³¹ A. P. Tsygankov, *Russophobia. Anti-Russian Lobby and American Foreign Policy*, Palgrave Macmillan, New York, 2009, p. XIV.

³² Durante l'ultima fase critica di guerra fredda, negli anni 1982 e 1983, il presidente americano Ronald Reagan a più riprese attribuì all'Unione sovietica la definizione di "evil empire". La retorica antisovietica reaganiana era volta a rafforzare nell'opinione pubblica occidentale l'avversione nei confronti dell'ideologia comunista di stampo russo-sovietico.

³³ M. Sabbatini, N. Cornettone, *Russofobia e nichilismo nazionale nel dibattito intellettuale russo di fine Novecento*, 2005, Annali di Cà Foscari, Serie occidentale, p.311

³⁴ Gli autori proseguono il loro elaborato dedicando una buona parte di esso a Aleksandr Solženicyn, scrittore russo insignito al Nobel nel 1970 e famoso dissidente anticomunista. La sua figura si rivela molto importante nello studio della Russofobia contemporanea tramite i media, poiché, come fa notare Guy Mettan, egli fu osannato dall'Occidente durante il periodo sovietico, quando egli criticava la Russia e diventava così simbolo di dissidenza, per poi venire disprezzato e allontanato da quegli stessi studiosi occidentali a causa della sua decisione di ritirarsi in Vermont piuttosto che partecipare a manifestazioni e convegni anticomunisti.

russofoba, sia *diverso*. O meglio, per quale motivo si tende a vedere necessariamente nella Russia un qualcosa, pur forzato, di diverso da noi? Le spiegazioni si collocano inevitabilmente nel travagliato percorso storico dei rapporti tra la Russia e l'Occidente.³⁵

1.2.1 Un sentimento che trascende spazio e tempo

Lo studio delle relazioni tra Russia e Occidente prescinde necessariamente un'indagine sull'identità russa. Da un lato vi è l'Europa, con una storia millenaria e consolidata, ma tutt'ora incapace di dare una risposta soddisfacente nel metodo di approcciarsi alla Russia e a descrivere questo paese così alternativo. Ma ciò che può sorprendere di più è proprio il punto di vista russo, che in secoli di dibattiti riguardo l'Europa ricerca intrinsecamente una dimostrazione coerente della propria autoidentificazione. Come evidenzia Vladimir Baranovsky, ciò che lascia interdetti è tuttavia il fatto che nel corso dei secoli i parametri su cui si sono basati questi dibattiti non sono mai cambiati. Sebbene elaborate adattandosi al contesto storico, le concezioni (vicendevolmente esclusive) dell'identità russa sarebbero rimaste le medesime.³⁶ L'autore le divide in tre gruppi:

1. La Russia è Europa. Questo pensiero deriva dalla constatazione genetica della discendenza dalla civiltà cristiana. Esistono diverse varianti di questa idea, a seconda del tipo di rapporto che si individua tra Russia ed Europa: la Russia può essere vista come una versione *imperfetta* dell'Europa, nel senso di arretratezza o di sottosviluppo che ancora oggi persiste; può essere vista come *la migliore* Europa, in quanto portatrice e custode di valori al meglio incarnati dalla propria intelligentsia e nella propria letteratura; oppure, può essere vista come *un'altra* Europa, sviluppata secondo i canoni orientali ereditati da Bisanzio e influenzata da altri fattori non-europei. Queste tre

³⁵ Sebbene il focus di questo elaborato si concentri sulle relazioni tra la Russia e l'Inghilterra, in questa fase verranno prese in analisi svariate fonti con diversi focus. Pertanto, la parola Occidente è da intendersi come l'entità omogenea composta da Europa e America.

³⁶ V. Baranovsky, *Russia: a part of Europe or apart from Europe?*, The Royal Institute of International Affairs, Oxford Journals, Volume 76, n. 3, giugno 2000, (<https://www.jstor.org/stable/2625948>).

visioni hanno comunque in comune il considerare Russia ed Europa come membri di una stessa famiglia.

2. La Russia è più vicina all'Asia che all'Europa. Anche questa concezione pone le basi identitarie nella cristianità introdotta in Russia dall'impero bizantino, ma, al contrario della prima, vede quest'ultimo come già di per sé una deviazione dall'Europa verso valori più orientali. I sostenitori di questa concezione sostengono inoltre che due secoli e mezzo di dominio mongolo sotto l'Orda d'Oro (in cui ricercare le proprie radici etniche) abbiano inevitabilmente segnato una scissione nello sviluppo parallelo con l'Europa.³⁷
3. La Russia non è né Europa né Asia. La religione Ortodossa importata dall'impero bizantino, punto cardine delle precedenti due concezioni, viene qui interpretato come un muro che si staglia sia contro la chiesa cattolica sia contro l'Islam. A differenza dell'Europa, inoltre, la Russia non è mai stata costruita su basi etniche, ma, al contrario, si è sempre prefigurata come una civiltà accogliente centinaia di etnia e sottogruppi culturali diversi. Trattandosi pertanto di un microcosmo a sé stante, il destino di essa avrebbe seguito un decorso proprio, non influenzato e non imitando gli standard delle entità confinanti.

Basandosi su contingenze storiche, culturali e religiose, nessuno di questi tre pattern ha mai avuto la meglio nell'imporsi ideologicamente sull'evoluzione intellettuale del paese, ma anzi hanno sempre coesistito influenzando inevitabilmente la dialettica del rapporto con l'Europa, secondo quello che Baranovsky stesso chiama il "paradigma esistenziale" della Russia. Ed è sulla base di tale paradigma che possiamo comprendere il perché lo svolgersi delle relazioni tra Russia ed Occidente ha da sempre alternato fasi di attrazione e cooperazione, ad altrettante di competizione, incomprendimento e conflittualità³⁸. Tali sentimenti contraddittori costituiscono la base su cui è possibile

³⁷ Un altro argomento di questa concezione, di cui offriremo una visione contrastante nella seconda parte di questo elaborato, risiede nel fatto che la predisposizione biologica e identitaria verso l'Oriente sia stata confermata dall'espansione imperiale verso le steppe orientali. Si veda A. Ferrari, *La Foresta e la Steppa*

³⁸ S. Giusti, *Europa e Russia: perché è così difficile capirsi*, in A. Ferrari (a cura di), *Oltre la Crimea. Russia contro Europa?*, Ispi, Milano, 2014, p. 69.

analizzare l'intera storia della Russia, dalle espansioni verso Ovest nel costante confronto politico e ideologico con i modelli europei, ad una avversione nei confronti della chiesa Cattolica e la ricerca di una propria identità autonoma ma dal forte carattere multi-etnico, a differenza dell'individualismo nazionalistico tipico degli Stati occidentali.

Allo stesso modo, tali ambiguità sono da sempre state replicate nella rappresentazione che l'Europa crea della Russia:

*"As a remote and almost exotic peripheral land with a significantly different lifestyle, Russia alienated the Europeans, and at the same time fascinated them. Its vast territorial space put Russia in a unique position in Europe-and generated fears about its expansionism. Its huge demographic potential inspired respect and consideration as well as the feeling that the value of human life was significantly lower in Russia than in Europe. Russia was (and perhaps still is) regarded as possessing enormous resources which might eventually make it Europe's most important component-were it not for its anachronistic and corrupted economic system, incompatible with European ways of doing business. The impressive military might of Russia has been traditionally perceived as threatening Europe- although, eventually, redirecting other threats away from Europe and absorbing them."*³⁹

E con particolare riferimento all'ultima frase, diversi autori hanno evidenziato questo legame ereditario della Russia come barriera europea contro le influenze non solo militari, ma anche ideologiche, provenienti dall'Asia, talvolta evidenziandone l'ingratitude delle rappresentazioni storiografiche occidentali⁴⁰. Sotto Pietro il Grande, il quale comprese la necessità di operare una profonda trasformazione della società per il progresso, imitando quei modelli europei "dinamici" e ritenuti pertanto superiori, la Russia intraprese un percorso di modernizzazione su base europea, importandone modelli e innovazioni tecnologiche e culturali, ponendosi quindi come ultimo baluardo della scena imperialistica occidentale contro quell'Oriente ritenuto barbaro ed estraneo.⁴¹

Nonostante l'importanza storica della figura stessa del sovrano e delle sue riforme sia innegabile, non vanno tuttavia dimenticati quelli che potremmo definire come i

³⁹ V. Baranovsky, *Russia: a part of Europe or apart from Europe?*, The Royal Institute of International Affairs, Oxford Journals, Volume 76, n. 3, giugno 2000, (<https://www.istor.org/stable/2625948>).

⁴⁰ Aldo Ferrari, *La foresta e la steppa*; Guy Mettan, *Russofobia*

⁴¹ *ibidem*

contraccolpi di questo processo sulla società russa, la quale percepì in maniera del tutto sproporzionata e diseguale i benefici, estesi per lo più alle classi più elevate, e in minor misura a quelle più povere⁴²: nelle parole di Massari, era l'*intelligentsia* liberale a battersi affinché la Russia diventasse acquisisse a pieno i caratteri delle altre potenze occidentali, in opposizione allo slavofilismo e ai sostenitori dell'autocrazia zarista, che invece percepivano nell'entità europea una minaccia per la specificità della Russia e la sopravvivenza dell'impero⁴³.

E tuttavia, a partire dalla seconda metà del XVIII secolo anche le élite cominciarono a manifestare una reazione, pur diversa, ai processi riformatori. Citando V. Strada⁴⁴, se la simbolica fondazione di San Pietroburgo doveva rappresentare il "gran finestrone⁴⁵" sull'Occidente, essa finì in qualche modo a produrre l'effetto opposto, "nel senso che la Russia si rinnovò sì al contatto con l'Occidente, ma mantenne la propria autonomia, anzi forse addirittura la rafforzò, sia pure in modo profondamente nuovo rispetto al passato".

In altre parole, il fu proprio il confronto con l'Occidente a consentire al popolo russo di riguardare alle proprie specificità culturali con orgoglio, ponendo al contempo le basi per una nuova entità secolarizzata, l'impero Russo. È in questo senso che si può osservare la paradossalità del decorso delle riforme "occidentalizzanti" di Pietro il Grande, che – come osservò Plechanov, filosofo considerato il padre del marxismo russo - finirono per allontanare l'Europa dalla Russia, all'interno della quale si rafforzarono invece quei tratti tipici del dispotismo orientale⁴⁶.

Infatti, a seguito di un periodo "nazionale" e "assoluto" della Russia, è possibile individuare nella soppressione della rivoluzione decabrista l'epilogo di questa comunanza lineare con le potenze occidentali. L'evento provocò infatti una frattura tra lo sviluppo della cultura politica europea e l'autocrazia russa. Ed è proprio in queste

⁴² *ibidem*

⁴³ M. Massari, *Russia democrazia europea o potenza globale?*, Guerrini e Associati, Milano, 2009, p. 24.

⁴⁴ V. Strada, *La questione russa*, p.22

⁴⁵ Tale espressione è stata coniata dal viaggiatore e scrittore veneziano Francesco Algarotti, vissuto durante il XVIII secolo.

⁴⁶ G. V. Plechanov, *Istorija russkoi obščestvennoj mysli* (Storia del pensiero sociale russo), I, Moskva-Leningrad, 1925, p. 118.

circostanze che l'autonomia del potere russo e delle élites volsero le spalle all'Europa, sfidandone la supremazia culturale, dirigendo il proprio sguardo verso la steppa asiatica. Le espansioni imperiali del XIX secolo, dirette quasi esclusivamente verso Oriente, sono una conferma di ciò⁴⁷, oltre all'affermazione di una forte corrente antioccidentalista nell'*intelligentsia*⁴⁸

Successivamente, con l'istituzione dell'Unione Sovietica i rapporti non migliorarono, dal momento che l'Europa occidentale diventò inevitabilmente parte del cosiddetto "blocco occidentale", capeggiato dagli Stati Uniti e dalla celebre dottrina Truman, che mirava a contenere l'influenza sovietica in Europa. Ma anche dopo quel breve periodo di disgelo segnato dalla presidenza Gorbačëv e dalla volontà dello Stato russo di cooperare con il suo polo geopolitico opposto, ogni speranza di creare una "causa comune europea" fu dissipata nel 1989 dall'orientamento istituzionale dei paesi dell'Europa centro-orientale (e la loro successiva adesione alla NATO) verso il modello occidentale⁴⁹.

La storica oscillazione che da secoli segna il rapporto tra Europa e Russia lascia trapelare quindi un'ambivalenza incomprensiva i cui effetti persistono fino ad oggi, trovando espressione in ciò che viene comunemente inteso come "spazio post-sovietico", rendendo, *de facto*, la questione dell'appartenenza o meno della Russia al circolo dell'Europa un dibattito tanto affascinante quanto inconcludente. Le motivazioni alla base di questa incomprensione risiederebbero dunque nella mancata capacità di discernere l'identità culturale della Russia da quella geopolitica, causando così la creazione di aspettative da ambo le parti destinate a rimanere non corrisposte.

⁴⁷ Ferrari

⁴⁸ Citiamo, a tal proposito, Dostoevskij: *"In Europa siamo visti come asiatici, parassiti e schiavi, mentre se andiamo in Europa saremo visti come maestri, europei"* (Diario di uno scrittore, 1881), Blaranberg: *"il futuro della Russia non è in Europa: è all'Asia che essa deve rivolgere il suo sguardo"* (citato in P. M. Šastitko (a cura di), *Russko-indijskie otnošenija v XIX v. Sbornik archivnyh dokumentov i materialov*, 1997), e Grabbe: *"siamo stati a lungo in Europa senza concludervi nulla. L'Europa ci è ostile, e ben poco ha preso lei da noi e noi da lei. [...] da Mosca tendiamo la nostra mano sull'Oriente, su quelli che in passato erano interi regni: la Volga tatara, gli Urali, la Siberia sono le basi migliori ed inaccessibili della nostra potenza"* (citato in N. P. Barsukov, *Žizn' i trudy M.N. Pogodina*, 1899)

⁴⁹ S. Giusti, *Europa e Russia: perché è così difficile capirsi*, in A. Ferrari (a cura di), *Oltre la Crimea, Russia contro Europa?*, Ispi, Milano, 2014

1.2.2 Tra geografia e Credo

“Così come nessuno di noi è al di fuori o al di là della geografia, nessuno di noi è completamente libero dalla lotta per la geografia. Questa lotta è complessa e interessante perché non si tratta solo di soldati e cannoni, ma anche delle idee, delle forme, delle immagini e dell’immaginazione.”
-Edward Wadie Said, *(Cultura e imperialismo, 1993)*⁵⁰

Dal punto di vista prettamente geografico, Europa e Russia si prefigurano come due entità sovrapposte. Metà del territorio europeo è occupato dalla Russia, e metà del territorio russo si trova in Europa.⁵¹ Queste considerazioni empiriche si scontrano però con la diversa interpretazione che si vuole dare dello spazio a seconda che lo si guardi da un punto di vista geografico o politico. Se si ricerca un criterio geografico per tracciare i confini dell’Europa, ci si ritrova subito con una pronta risposta per quanto riguarda l’Ovest (segnato dalla costiera Atlantica), ma con un insormontabile dubbio per quanto riguarda il lato orientale: perché gli Urali andrebbero considerati come un confine naturale (senza alcuna differenza significativa da un lato all’altro di essi), quando ben prima di essi si trovano già i Balcani?

Allo stesso modo, utilizzare un criterio culturale, quale può essere l’Europa intesa come civiltà europea, non può che creare ulteriore confusione: perché l’Australia, la cui storia è scritta dalla colonizzazione europea con cui condivide la propria cultura, non è da considerarsi Europa, mentre qualche villaggio sperduto oltre i Balcani, mantenente secoli di tradizioni e costumi propri, lo è? Il concetto stesso di Europa risulta pertanto fluido e adattabile. Rientra inevitabilmente in quelle categorie di pensiero che possiamo definire “mappe mentali”, costrutti sociali prodotti dalle società e in quanto tali mutabili. Vi è una forte connotazione storica in questo, poiché queste mappe mentali seguono l’evoluzione del tempo. Un evidente esempio di ciò è dato dall’impossibilità di definire

⁵⁰ E. Said, *Cultura e imperialismo*, Gamberetti Editrice, Roma 1993

⁵¹ S. Giusti, *Europa e Russia: perché è così difficile capirsi*, in A. Ferrari (a cura di), *Oltre la Crimea, Russia contro Europa?*, Ispi, Milano, 2014

coerentemente “l’Europa orientale”, sebbene questa idea sia ampiamente condivisa (e frutto di contingenze storiche, in quanto associata ai paesi dell’ex blocco socialista).⁵²

Un altro spunto di riflessione interessante ci viene fornito dallo scrittore polacco Mariusz Wilk, che individua, fra i problemi di comprensione tra Russia e Occidente, l’ingannevolezza dell’apparente somiglianza della Russia con i paesi europei.

“Era la scala a non essere la stessa, il rito religioso un po’ diverso, l’organizzazione statale stravagante [...] Nessun popolo godeva di una reputazione così cattiva come i russi, si osservava. Poiché nessun popolo assomigliava tanto a un popolo europeo senza esserlo. Nessuno in Occidente, né nel XVI secolo, né in seguito, si è preoccupato di comprendere la realtà russa anzitutto dal suo interno.”⁵³

Sembrerebbe quindi che gli europei, nell’approcciarsi al mondo russo, si limitino a replicare giudizi e rappresentazioni rimaste tali e quali a quelle dei primi viaggiatori del XVI secolo, senza curarsi di rivederne le immagini stereotipiche o aggiustarne l’interpretazione.⁵⁴

Tenendo a mente quanto trattato negli scorsi paragrafi riguardo la cristallizzazione delle immagini nel sentire comune, viene pertanto da chiedersi le motivazioni alle base di questa mancata volontà di correzione rappresentativa a distanza di secoli. Ossia, quali sarebbero le basi ideologiche per siffatta demarcazione *noi/loro* voluta dall’Occidente? Quali avvenimenti storici hanno fatto sì che l’Europa cambiasse in questo modo permanente la propria visione della Russia e del suo popolo? Se da un lato è facile

⁵² L. Wolf, *Inventing Eastern Europe. The Map of Civilisation on the Mind of the Enlightenment*, Stanford (Ca.), 1994. Si considerino anche a tal proposito le interessanti osservazioni mosse dallo storico francese Alain Besançon circa la coincidenza delle frontiere europee con quelle del cattolicesimo e dell’arte gotica: “Si può leggere la frontiera orientale dell’Europa nella linea che unisce le ultime chiese gotiche. Questa linea corre lungo il confine di Finlandia, paesi baltici, Polonia, Ungheria, Croazia e Slovenia. [...] Al di là di essa, con una netta rottura, l’arte che ci si presenta dinanzi è quella bizantina. [...] L’Europa si ferma lì dove [...] incontra un’altra civiltà, un sistema di natura differente, una religione che non la vuole.” Cit. in G. Mettan – *Russofobia, mille anni di diffidenza*, p.145

⁵³ M. Wilk racconta la sua esperienza del mondo russo in numerosi libri, tra cui citiamo *Le journal d’un loup* (1999), *Dans le pas du renne* (2009), *Portage* (2010), tutti apparsi presso le Éditions Noir sur Blanc, Lausanne.

⁵⁴ Si veda, a tal proposito, l’interessante dissertazione di Franco Cardini sull’attribuzione ai russi dell’epiteto di “sarmati”, popolazione nomade descritta come feroce, barbarica, crudele e incline all’ubriachezza, rivendicata nel XIX secolo dagli stessi russi con atteggiamenti provocatori, nell’introduzione di G. Mettan, *Russofobia – mille anni di diffidenza*

osservare i mutamenti geopolitici della storia moderna e contemporanea, meno facile è giustificare quegli stessi mutamenti sulla base di un modo di pensare ancora più antico.

Così, il giornalista Guy Mettan ripercorre la storia della conflittualità tra Russia e Occidente partendo non dall'Unione Sovietica, e neanche dal Grande Gioco ottocentesco, ma bensì quasi un millennio prima, risalendo al Grande Scisma che vide la divisione dell'Impero Romano d'Occidente da quello d'Oriente. Le fondamenta di suddetto conflitto andrebbero ricercate pertanto in uno scontro religioso, oltre che politico. D'altro, come afferma lo stesso Vittorio Strada, il cristianesimo è rimasto per la Russia un fondamentale elemento di continuità, oltre che di differenziazione, con l'Occidente⁵⁵.

Dunque, secondo l'autore, la (proto)Russofobia esiste dapprima che la Russia stessa, per come la conosciamo noi, facesse il suo ingresso nella storia. A seguito del crollo dell'Impero Romano nel 476 d.C., il testimone imperiale era passato nelle mani di Costantinopoli, che divenne la capitale unica del nuovo impero d'Oriente, e che reclamò come propria l'eredità culturale e religiosa di Roma.⁵⁶ Mentre l'ex capitale imperiale scivolava nel caos e nell'anarchia, Costantinopoli prosperava, introducendo all'interno del proprio spazio identitario e politico nuovi elementi linguistici e culturali: l'adozione di un nuovo alfabeto (il cirillico), utilizzato nella liturgia di una nuova lingua sacra (il paleoslavo), arricchita da nuove forme d'arte (l'iconografia). Tali elementi costituiranno la base della creazione di quella realtà comunemente definita "Slavia Ortodossa"⁵⁷.

Al crescente prestigio politico e culturale dell'impero Orientale vanno aggiunte anche delle considerazioni circa le potenzialità commerciali che gli sbocchi sul Mar Mediterraneo e sul Mar Nero offrivano. Se si considera anche la prossimità geografica e la presenza secolare dei greci nelle regioni meridionali di Ucraina e Crimea, la scelta dei primi sovrani del regno di Kiev di affiliarsi all'ortodossia e agli imperatori bizantini risulta del tutto naturale. È pertanto curioso chiedersi se nei secoli successivi qualcuno avrebbe

⁵⁵ V. Strada, *La questione russa*, p.21

⁵⁶ G. Mettan, *Russofobia – mille anni di diffidenza*, p125

⁵⁷ M. Garzaniti, *Slavia latina e Slavia ortodossa. Per un'interpretazione della civiltà slava nell'Europa medievale*, in *Studi Slavistici* IV, 2007, p. 29-64

mai messo in dubbio l'appartenenza della Russia all'Europa se l'ago della bilancia fosse peso verso Roma e il cattolicesimo.

Quindi, a dispetto di quello che la posizione geografica potesse suggerire, Bisanzio mantenne per secoli lo status di custode della civiltà Occidentale romana, ove fiorivano le discipline umanistiche e artistiche del tempo⁵⁸. Tale supremazia era in qualche modo sfidata dall'autorità papale di Roma. Sebbene la Chiesa fosse istituzionalmente divisa in patriarcati sotto l'egida di cinque patriarchi, di eguali diritti, quello di Roma custodiva il suo ruolo di *primus inter pares* (secondo la formula di San Pietro), che pur non potendo decidere da solo aveva il potere di convocare e presiedere i concili ecumenici.

Tale condizione piuttosto paritaria verrà messa a repentaglio e si sgretolerà con l'ascesa della dinastia Carolingia come principale potenza europea a partire dal VIII secolo. Il sogno di restaurare l'Impero Romano d'Occidente troverà realizzazione nel genio di Pipino il Breve e Carlo Magno, i quali, comprendendo l'importanza della religione come strumento di *soft power*, furono in grado di mettere la teologia al proprio servizio conferendole solide basi istituzionali tramite una nuova riforma liturgica, diversa da quella tradizionale in vigore presso Bisanzio e la Chiesa d'Oriente.

Se infatti oggi la questione circa l'adozione o meno di una variante liturgica all'interno della stessa dottrina ecclesiastica può sembrare un fatto da poco, va ricordato che essa aveva nel Medioevo la stessa importanza che può avere oggi l'invocazione dei valori democratici e dei diritti umani nella dialettica dell'Unione Europea nei confronti della Russia e di Putin.⁵⁹

La celebre incoronazione di Carlo Magno a imperatore d'Occidente nel Natale dell'800, passata alla storia come "la teoria delle due spade", segnò inevitabilmente il destino dell'Europa e il suo rapporto con l'Oriente. L'unificazione di potere temporale e spirituale sotto un unico impero fece sì che la politica imperiale avesse come pietra angolare proprio l'affermazione del primato della chiesa di Roma sulle altre sedi

⁵⁸ G. Mettan, *Russofobia – mille anni di diffidenza*, p125

⁵⁹ *ibidem*

episcopali⁶⁰, tenendo così alla larga dall'Europa occidentale qualunque influenza bizantina.

Come è facile da prevedere, tali manovre politiche irritarono l'imperatore di Bisanzio, il quale vide nell'incoronazione di Carlo Magno privo di preavviso un atto di ribellione, e anche il patriarca della Chiesa d'Oriente, secondo cui l'adozione di una nuova liturgia decisa al di fuori di un concilio ecumenico regolarmente convocato costituiva un'offesa ai principi fondamentali della Chiesa.

Tale conflitto dottrinale, inizialmente rimasto circoscritto a livello locale, continuò per circa due secoli, alternando fasi di diversa intensità puntellate di scomuniche e deposizioni da parte di entrambe le Chiese. Tuttavia, in seguito all'istituzione del Sacro Romano Impero, esso esplose con la riesumazione della (falsa) donazione di Costantino nel 1054. Il falso storico fu convenientemente e abilmente utilizzato per giustificare l'autorità suprema del papato sugli altri patriarchi, rivendicando l'assolutismo del potere temporale e spirituale dell'Occidente a discapito del *basileus* bizantino e della Chiesa d'Oriente, fatti passare per usurpatori dell'Impero romano. Da quel momento in poi lo scisma si consumò, lasciando che i due imperi e le due dottrine prendessero strade separate.

Ovviamente, tale separazione non fu che un processo lungo e graduale, di cui coloro che vivevano al tempo non erano neanche a conoscenza, e si dovrà aspettare fino al 1204, con il saccheggio di Costantinopoli durante la Quarta Crociata, perché si imponesse effettivamente un dominio occidentale sull'Oriente. Ma se è vero che la storia la scrivono i vincitori, non bisogna dimenticare che siffatto processo può aprire delle piaghe che sono destinate a macchiare permanentemente l'immagine dell'*altro*. Nel *framework* di Mettan, la Russofobia è un esempio di tale processo: nell'affiliarsi e porsi come araldo della tradizione dell'impero bizantino, la Russia avrebbe ereditato anche quelle secolari antipatie occidentali originate dai travagliati rapporti tra Occidente cattolico e Oriente ortodosso.⁶¹

⁶⁰ R.G. Heath, *Le schisme occidental de 1054*, p30

⁶¹ G. Mettan, *Russofobia*, p.135-142

1.2.3 Una “terza Roma” scomoda

Dopo due secoli di dominio mongolo e di svariati attacchi da parte degli Stati europei finalizzati a riscattare la Russia dall’ortodossia (tra cui citiamo la celebre battaglia sulle acque ghiacciate del lago Peipus, vinta da Aleksandr Nevskij contro i cavalieri teutonici nel 1242, e rappresentata nel colossale film di Eisenstein del 1938), il principe Ivan III del nuovo regno di Moscovia decide di raccogliere il testimone dalle ceneri dello scomparso Impero bizantino, proclamandosi *zar* (contrazione di *Caesar*) di tutte le Russie.

“Dichiarandosi depositario dell’eredità bizantina, una posizione confortata dal suo matrimonio con la nipote dell’ultimo imperatore di Bisanzio, Ivan III afferma di detenere – in accordo con la sua discendenza dagli ultimi imperatori d’Oriente – un potere di origine divina. Questo aspetto raggiungerà la sua espressione più parossistica quando si assegnerà allo zar di Russia la direzione della cristianità, secondo uno schema universalistico che rifiuta l’autorità del papa e fa ormai di Mosca la terza Roma”⁶²

Tale decisione, tuttavia, divenne motivo di incomprendimento e strumentalizzazione, i cui effetti sono tutt’ora tangibili. Da un lato abbiamo la volontà del popolo russo di rifiutare un qualunque nuovo giogo straniero, dopo secoli di occupazione tatara e molteplici tentativi di invasione europea, e la conseguente disposizione ad enormi sacrifici pur di mantenere l’autonomia appena conquistata. Allo stesso modo, l’audace mossa politica (e ideologica) di Ivan III, perseguita anche dai suoi successori, permise di dare alla Russia una nuova parte attiva sulla scena europea, ponendola allo stesso piano delle potenze occidentali, e riscattandone titoli regali e giustificazioni divine⁶³.

Siffatta autocrazia stava dunque a significare per la corte russa il rigetto di un vassallaggio ad un potere non intrinseco. Si può argomentare che questa volontà sia rimasta invariata fino ad oggi. La teoria di “Mosca terza Roma” servì come una forma di autocoscienza di natura mitologica per la Russia post-mongolica, che faceva della

⁶² I. Grey, *Ivan III and the Unification of Russia*, Collier Books, New York, 1967, p.39, cit. in M.P. Rey, *Le dilemme russe*, p. 24

⁶³ In maniera piuttosto analoga a quanto accaduto con l’incoronazione di Carlo Magno, il potere temporale russo veniva ancorato alla fede ortodossa, come teorizzato dal monaco Filoteo di Pskov: “Tutti gli imperi cristiani sono crollati, solo uno resta in piedi e non ce ne sarà un quarto [...] Due Rome sono crollate ma la terza, Mosca, si innalza verso il cielo e non ve ne sarà una quarta [...] Tutti i paesi ortodossi sono stati riuniti sotto il tuo scettro, sei divenuto l’unico principe dei cristiani”.

capitale il centro della cristianità (sebbene tale formula perse presto il suo valore originario per tradursi in una metafora ideologica animata dal nazionalismo anche irreligioso⁶⁴).

E tuttavia, dall'altro lato, già da allora la teoria della "terza Roma" fu sfruttata dagli occidentali per denunciare l'imperialismo russo e le presunte pretese di colonizzazione verso l'Europa. La sola scelta terminologica adottata dalla nuova corte di Ivan III, ovvero quella di proclamarsi "zar" – i cui sudditi erano, corrispettivamente, "schiavi" – è stata strumentalizzata nella traduzione in lingue europee per puntare il dito contro un'attitudine necessariamente tirannica del despota slavo (non considerando che lo stesso avverrà pur in maggior misura nelle corti "illuminate" d'Europa⁶⁵).

È possibile notare infatti come gli stereotipi precedentemente attribuiti all'impero bizantino dall'impero carolingio e dal papato, frutto di una lotta che possiamo indubbiamente paragonare a quella che oggi sarebbe considerata una comune guerra di propaganda basata sul *soft power* mediatico, siano stati automaticamente trasmessi al regno di Mosca, da poco entrato sulla scena e con un alto potenziale espansivo.

Come conseguenza di ciò, sembrerebbe che le rappresentazioni mentali di quell'impero orientale distante —conosciuto come sottosviluppato, tirannico e semibarbaro— abbiano attraversato i secoli e siano state applicate, pur con diversa terminologia, al Regno di Mosca dal XVI secolo in poi, fino a giungere, si può argomentare, alla Federazione Russa oggi. Un esempio di ciò si può trovare nell'accanimento contro il termine *cesaropapismo*⁶⁶, termine inizialmente utilizzato per screditare Bisanzio, ma che tutt'oggi si può facilmente trovare, in un contesto decisamente diverso dall'originale, per designare negativamente la Russia e le politiche di Putin.⁶⁷

Un'altra prova di queste considerazioni si può trovare anche nell'attribuzione colpevolistica dello stretto legame con l'ortodossia come causa dell'arretratezza

⁶⁴ V. Strada, *La questione russa* p.14

⁶⁵ Si notino a tal proposito le interessanti osservazioni filologiche in G. Mettan, p. 167

⁶⁶ Cesaropapismo, <http://www.treccani.it/enciclopedia/cesaropapismo/>

⁶⁷ G Mettan, *Russofobia*, p139

culturale della Russia. Si considerino le seguenti parole dello storico tedesco Paul Rohrbach, che riprende le tesi mosse secoli prima nelle *Lettere Filosofiche* del già menzionato Čadaev⁶⁸:

*“La motivazione ultima dell’arretratezza della cultura russa riposa sulla sua connessione con la Chiesa bizantina, in presenza della quale gli effetti interni dei contatti con la comunità occidentale cattolica, che avrebbero esercitato un effetto positivo nonostante la distanza e il giogo dei mongoli, furono esclusi dall’inizio. Se nel X secolo il granduca Vladimir fosse diventato un cattolico romano invece che un ortodosso bizantino, ciò avrebbe significato moltissimo per il processo di incorporazione della Russia nella comunità culturale e politica delle nazioni europee. Sarebbe stato come se i mongoli non avessero mai conquistato la Russia, come se il Khan dell’Orda d’oro non fosse mai stato il feudatario del Granducato di Moscovia”*⁶⁹

Sembra pertanto oggettivo notare come nel rappresentare la Russia, l’Occidente non abbia mai smesso, nelle parole di Robert Heath, di “puntare il dito contro l’Oriente”.⁷⁰ Ed è in questo senso che si può pensare alla Russofobia come un rapporto di forza, una relazione di potere volta ad un inevitabile e più o meno esplicito senso di superiorità, che si manifesta come una presa di posizione occidentale basata su cliché e stereotipi.

In relazione a queste constatazioni, il paragone con le opere di Edward Said risulta di estrema pertinenza. Nella sua più celebre opera, *Orientalismo*⁷¹, egli afferma tramite svariati esempi come sia stato proprio il confronto con l’Oriente e con le sue popolazioni ad aver forgiato l’identità dell’Occidente, fungendo da strumento di autoaffermazione per quello che nel nostro framework possiamo definire il sé.

Il termine stesso è volto ad indicare il modo in cui la coscienza e la cultura dell’Occidente si siano adattate e sviluppate negli svariati processi rapportuali con l’Oriente “cercando di dominarlo prima di tutto a partire dalla capacità di determinare

⁶⁸ P. Čadaev, *Lettere Filosofiche*, ed. Città Nuova, Roma, 1992

⁶⁹ P. Rohrbacher, *Deutschland Unter den Weltvölkern* cit in G Mettan 146

⁷⁰ R. G. Heath, *Le schisme Occidental de 1054*, p 30

⁷¹ E. Said, *Orientalismo*, pp. 37-77.

la sua immagine e i discorsi su di esso, fino a farne il luogo in cui risiedeva l'*altro*, il "diverso"⁷².

Said stesso afferma che "dal punto di vista psicologico, l'orientalismo è una forma di conoscenza paranoica profondamente diversa, per esempio, dalla normale conoscenza storica"⁷³. Ed è sulla base di questa osservazione che possiamo osservare un chiaro parallelismo con la Russofobia. Entrambi i fenomeni sono evidenti costruzioni europee, frutto di una mancata volontà di approfondire l'immagine dell'*altro*. Entrambe procedono per le stesse categorie pregiudizievoli, riscontrabili in quanto esposto finora e applicabili anche ai rapporti contemporanei: esagerazione delle differenze, affermazione della superiorità occidentale, ricorso a griglie di analisi stereotipate.

Nel suo interessante saggio, James Brown si propone di dimostrare come proprio queste categorie siano utilizzabili per dimostrare il modo in cui, nel parlare della politica estera della Russia, il discorso Occidentale faccia uso di siffatte distorsioni cognitive⁷⁴. Sebbene l'autore ponga esplicitamente un divario con la "nebulosa" Russofobia, riportiamo ugualmente qui le sue argomentazioni, evidenziandone l'importanza e la pertinenza interdisciplinare.

Riguardo alla prima categoria – l'esagerazione della diffidenza- sembrerebbe esservi una forte propensione a dipingere la politica estera della Russia come assolutamente diversa da quella dell'Occidente. Pur ipotizzando un'origine ben più antica, come esposto in questi elaborato negli scorsi paragrafi, Brown colloca l'origine di tale percezione nell'avversione ideologica della Guerra Fredda. Nonostante la caduta del comunismo, l'immagine della Russia come politicamente *altro* resta un caposaldo della percezione occidentale. A rinforzare questa visione vi è l'utilizzo di un linguaggio che evidenzia tale asimmetrie dovute alla presupposta imperscrutabilità del sistema politico. Ad esempio, in un recente saggio Bobo Lo afferma che le attività estere della Russia

⁷² E. Manera, *Orientalismo. L'immagine dell'oriente come "l'altro" della cultura europea* (<http://www.novecento.org/dossier/mediterraneo-contemporaneo/orientalismo-limmagine-delloriente-come-laltro-della-cultura-europea/>) rivista n.4, 2015

⁷³ E. Said, *Orientalismo*, p. 77

⁷⁴ J. D. J. Brown, *A Stereotype, Wrapped in a Cliché, Inside a Caricature: Russian Foreign Policy and Orientalism*, *Research and Analysis, POLITICS*: 2010 VOL 30(3), 149–159

riflettono “la perversità della natura umana”, e di come esse siano “segnate dall’irrazionalità” lungi da qualunque pragmatismo.⁷⁵ Ciò comporterebbe inoltre la percezione della politica estera russa come un pericolo per la stabilità internazionale.

Riguardo alla seconda categoria dell’Orientalismo – la supposizione della superiorità occidentale- è possibile notare come sul piano internazionale le strategie politiche della Russia vengano presentate come sostanzialmente retrograde. Secondo March, ad esempio, l’approccio in politica internazionale della Russia rimarrebbe “apertamente realista”, i cui capisaldi sono la sicurezza, la sovranità e gli interessi nazionali, approccio superato da tempo dagli Stati occidentali.⁷⁶ A tal proposito, l’autore evidenzia la tendenza accademica occidentale a considerare la Russia come un figliol prodigo “perso” negli anni ’90, il cui cammino può ancora essere rettificato.⁷⁷

Infine, riguardo al ricorso a griglie di analisi stereotipate, è possibile osservare delle tracce di Orientalismo nel modo in cui i modelli intellettuali utilizzati per descrivere le attività estere della Russia. Brown afferma che la letteratura sull’argomento sia ripetitiva e priva di ingegno, offrendo come prova di ciò la presenza degli stessi giudizi o aspettative nelle opere di autori sia liberali che conservatori. In altre parole, sembrerebbe che gli studiosi occidentali condividano uno stesso set di convinzioni il cui utilizzo, lungi dal rappresentare la realtà, costituisce una narrativa *per se*.

E se quanto abbiamo discusso sulla cristallizzazione delle immagini nella rappresentazione comune è vero, seguendo le teorie di Said possiamo affermare che, una volta ridotta l’immagine della Russia ad un qualcosa di estraneo di cui si rifiuta il confronto, la Russofobia diventa così un comodo strumento di analisi, una griglia analitica che semplificando la realtà concede ai suoi inconsci fruitori una posizione di superiorità confortante e condivisa⁷⁸.

⁷⁵ B. Lo, *Russian Foreign Policy in the Post-Soviet Era: Reality, Illusion and Mythmaking*, Basingstoke Palgrave Macmillan, 2002

⁷⁶ L. March, *Security Strategy and the “Russia Problem”* in R. Dannreuther and J. Peterson (eds.), *Security Strategy and Transatlantic Relations*, Oxford: Routledge, 2006, p.92

⁷⁷ J. D. J. Brown, *A Stereotype, Wrapped in a Cliché, Inside a Caricature: Russian Foreign Policy and Orientalism*

⁷⁸ G. Mettan, *Russofobia* p38

1.2.4 Un'applicazione che manca di coerenza

Una conseguenza di quanto affermato nei paragrafi precedenti è il fatto che la disputa ed i sentimenti ad essa connessi abbiano trasceso le barriere del mero dibattito ideologico (o, prima ancora, teologico⁷⁹) e abbiano invaso la sfera sociale, specchio e riflesso di quella politica. La Russofobia infatti, esattamente come nel discorso orientalista di Said, consiste nell'evocazione di immagini rappresentative che non prescindono una correlazione effettiva e tangibile tra l'oggetto che viene descritto, l'*altro* giudicato, e il modo stesso in cui esso viene rappresentato. Tale mancata necessità risiede nel semplice fatto che suddette evocazioni risultano sensate unicamente nel costruire un discorso *ad hoc* dell'Occidente.

L'oggetto analizzato emerge così come una controparte silenziosa, *i.e.* priva della possibilità di acquisire una voce nel dibattito, costretta ad assumere un'essenza propria scissa dalla realtà effettiva nella mente dell'*io* giudicante. Questo processo trova la sua fonte di efficacia nell'utilizzo (conscio o meno) di nozioni ricorrenti e schemi ben precisi, quali possono essere, nel discorso orientalista come in quello russofobo, enunciati assertivi ripetuti al fine di favorire la diffusione delle immagini (semplicistiche) affermate. Ciò che inevitabilmente ne trapela è un paragone implicito con la caratteristica dell'*altro* che si decide di analizzare, ove il corrispettivo appartenente all'*io* risulta intrinsecamente superiore⁸⁰.

Non dimenticando queste premesse, non ci concentreremo in questo momento sulle specifiche tecniche di costruzione del mito della Russofobia. Quello che ci interessa in questa sezione è osservare la continuità con cui il discorso russofobo si sia succeduto nel tempo pur procedendo attraverso le medesime categorie schematiche. Nel confrontarsi con la grande entità che è la Russia, l'Occidente prende in esame caratteristiche su cui impone una propria superiorità ideologica. Poco importa l'oggetto di siffatto dibattito, in grado di vedere la presunta arretratezza della Russia in motivazioni che spaziano dall'ortodossia (cfr. nota 52), all'ideologia politica.

⁷⁹ *ibidem*

⁸⁰ E. Said, *Orientalismo*

Un esempio di ciò è riscontrabile nell'articolo *The unknown Lenin. From the secret archives*, dello storico americano Richard Pipes⁸¹. In questo libro la cultura politica russa viene descritta come immobile e in qualche modo retrograda. La causa di ciò, secondo l'autore, sarebbe da riscontrare in una mancata capacità (o volontà) di evolversi adattandosi ai cambiamenti, fattore che avrebbe portato all'adozione del leninismo quale forma modificata del Marxismo nel 1917, e, successivamente, ai problemi della democrazia russa dal 1996.

Ma siffatte osservazioni sembrano non tenere conto, pragmaticamente, del contesto socioculturale e geopolitico in cui vengono collocate. Un paragone circa "la cultura politica" che ponga il suo punto di partenza nell'epoca rivoluzionaria di Lenin deve necessariamente osservare e considerare i mutamenti interni alla società e alla cultura russa, pena il considerare il voto dei comunisti del 1996 come spinto dalle stesse passioni e dalle stesse motivazioni dei comunisti di Lenin di ottant'anni prima.

Sembrerebbe infatti che il generale sentimento di diffidenza verso la Russia si riveli essere, tutt'oggi, in linea con l'avversione ideologica sviluppata e fortificata durante il ventesimo secolo, in un'epoca pur recente ma le cui egemonie culturali, socioeconomiche e geopolitiche seguivano dei percorsi totalmente diversi da quelli in atto oggi. Le argomentazioni circa "il passaggio di testimone" raccolto dalle spoglie dell'Impero bizantino, descritte dettagliatamente nell'opera di Guy Mettan e riportate negli scorsi paragrafi, ci permetterebbero in questo modo di tracciare un parallelismo inevitabile, che dura da ormai mille anni.

È proprio per questo motivo che additare come causa alla base della Russofobia unicamente le tensioni della Guerra Fredda, come sovente accade, si rivela un argomento banale ed insufficiente. La Russofobia contemporanea non tiene conto dei mutamenti nell'ordine internazionale e globale, ma al contrario riproduce i tratti distintivi del passato. L'esempio accademico sopramenzionato ne è soltanto una prova: anche dopo il collasso dell'Unione Sovietica, la tendenza a rappresentare la Russia sulla

⁸¹ R. Pipes, *The Unknown Lenin. From the secret archives*, Yale University Press, London, 1996

base delle caratteristiche, cristallizzate nell'opinione comune occidentale, proprie del modello sovietico e ancor prima zarista, è rimasta invariata.

È infatti possibile notare come quei modelli comportamentali trasmessi alla Russia dalle spoglie dell'Impero d'Oriente nella mentalità occidentale siano rimasti fossilizzati e intatti fino ad oggi, quasi facendo scomparire qualunque differenza tra Ivan III e Vladimir Putin.⁸² Le caratteristiche di quell'Oriente dispotico e brutale permeano il discorso occidentale in un continuum millenario che non ha tenuto conto dei mutamenti e dei travagliati o rivoluzionari passaggi dall'impero zarista, all'Unione Sovietica, fino alla Federazione Russa oggi.

In questo processo, lineare nella sua trasmissione ma in qualche modo ciclico nel suo *modus operandi*, l'Occidente ha sempre ottenuto terreno fertile per l'applicazione e la modernizzazione di quella che possiamo definire l'eredità della tradizione russofoba nel dibattito pubblico, sia esso in ambito accademico, o peggio ancora, politico. La propaganda politica, procedendo per le stesse categorie dell'orientalismo di Said, nel prendere di mira una caratteristica di ciò che nel sentire comune (condiviso sia dalle élites che dalle masse) è percepito come *altro*, non si cura di fornire prove veritiere che gettino luce sull'effettiva unicità scandalosa dell'oggetto giudicato, all'interno di un paragone implicito costruito *ad hoc*. Quando ciò accade, il processo di cristallizzazione risulta immediato, e il giudizio pregiudizievole diventa sentire comune.

Si consideri ad esempio l'esempio dell'espansionismo imperiale, che verrà dettagliatamente descritto nel capitolo successivo nell'espone il Grande Gioco del XIX secolo. Sebbene infatti il colonialismo fu storicamente una caratteristica di tutte le potenze occidentali (basti pensare alle conquiste dell'impero spagnolo, francese, olandese, belga e ovviamente britannico in Asia e Africa) fino alla metà del XX secolo, raramente dopo quel momento sono state fatte comparazioni con l'espansionismo dell'impero russo⁸³. Al contrario, è con questa caratteristica (in cui abbiamo posto come

⁸² G. Mettan, *Russofobia*

⁸³ A. Lieven. *Against Russophobia*, *World Policy Journal*, Duke University Press, Volume 17, n. 4, 2000, p27

pietra angolare la teoria della terza Roma) che la Russia è stata sempre dipinta, assumendone le tinte più fosche.

Henry Kissinger, segretario di Stato degli Stati Uniti durante le amministrazioni di Richard Nixon e Gerald Ford, in un recente discorso tenuto in seguito alla prima elezione di Putin afferma:

*"For four centuries, imperialism has been Russia's basic foreign policy as it has expanded from the region around Moscow to the shores of the Pacific, the gates of the Middle East and the centre of Europe, relentlessly subjugating weaker neighbours and seeking to overawe those not under its direct control"*⁸⁴

L'espansionismo imperiale viene qui rappresentato come un modello proprio della Russia cristallizzato nel tempo, ignorando il paragone con lo stesso comportamento di qualunque altra potenza Occidentale, o ad esempio il fatto che la Federazione Russa sia stata la sola potenza nella storia a non muovere pretese di dominio sui 14 Stati, un attimo prima sotto la propria influenza, resi indipendenti a seguito della dissoluzione dell'Unione Sovietica nel 1991, o ancora il ritiro delle truppe sovietiche dall'Afghanistan nel 1989 in seguito al trattato di Ginevra.

Sembrerebbe dunque che non si sia mai perdonato e si continui a non perdonare al mondo russo lo zarismo prima e il comunismo poi⁸⁵, come si può evincere dalla linea di pensiero di élites politiche delle quali è tipica espressione Zbigniew Brzezinski, che afferma una diretta responsabilità della Federazione Russa per i crimini commessi durante il totalitarismo di Stalin⁸⁶. Secondo Anatol Lieven nel suo saggio *Against Russophobia*⁸⁷, lo Stalinismo diventerebbe così una caratteristica propria del mondo russo, prescindendo dall'effettivo ciclo di vita e di potere di Stalin.

La stessa rappresentazione mentale che la propaganda Occidentale proponeva di Stalin, poneva le proprie radici nel pensiero stereotipico unito all'evocazione tipica degli archetipi storici, quali quelli di Tamerlano, Ivan Il Terribile e Boris Godunov⁸⁸. Siffatta

⁸⁴ H. Kissinger, *Mission to Moscow: Clinton Must Lay the Groundwork for a New Relationship with Russia*, Washington Post, May 15, 2000

⁸⁵ Franco Cardini in Introduzione

⁸⁶ Intervista con Gene Randall, CNN, 26 febbraio 2000.

⁸⁷ A. Lieven. *Against Russophobia*, p.28

⁸⁸ Franco Cardini, introduzione di G. Mettan, *Russofobia*

costruzione pseudo-mitologica (in cui, ancora una volta, vediamo chiaramente dei parallelismi con il concetto di crudele tirannia attribuito all'Oriente) permise la diffusione di un discorso politico ufficiale, su cui oggi probabilmente rideremmo, come la "caccia alle streghe" del Maccartismo⁸⁹ di appena 70 anni fa.

E nel terreno delle rappresentazioni mentali dell'Occidente, la spregiudicata rivendicazione delle medesime immagini distorte adoperata da Nikita Chruščëv nella sua condanna allo Stalinismo al XX congresso del PCUS, o le riforme liberali di Michail Gorbačëv in seguito, non sono servite ad alterare la cristallizzazione di queste caratteristiche, rimaste inevitabilmente impresse nell'immaginario comune. Viene pertanto spontaneo guardare al modo in cui, oggi, scrittori contemporanei fanno riferimento al "neo-culto di Stalin" o al "neo-imperialismo" nella Russia di Putin come un inevitabile calco fossilizzato di secoli di propaganda e rappresentazioni erranee o superficiali.⁹⁰

Nelle parole dello stesso Lieven, si direbbe che l'approccio storico verso la Russia riveli una legittimazione generale della Russofobia che pone le sue fondamenta nella lotta occidentale al comunismo. Questo argomento è supportato dal ruolo che hanno assunto le *residual élites*, ovvero, nella definizione fornitaci da Mandelbaum⁹¹, delle figure che hanno assunto un certo spessore ideologico durante la Guerra Fredda ma che si sono rivelate incapaci di adattarsi ai mutamenti geopolitici del nuovo millennio. Essi risultano così attori fondamentali in quel processo propagandistico e di cristallizzazione di cui abbiamo ampiamente trattato, il cui risultato è un radicamento ancorato a

⁸⁹ **Maccartismo** – "Atteggiamento politico che ebbe diffusione negli Stati Uniti d'America negli anni intorno al 1950, caratterizzato da un'esperata contrapposizione nei confronti di persone, gruppi e comportamenti ritenuti sovversivi; fu così chiamato dal nome del senatore J. R. McCarthy (1908-1957), che diresse una commissione per la repressione delle attività antiamericane operando attacchi personali (per mezzo di accuse pubbliche in genere non provate) nei confronti di funzionari governativi, uomini di spettacolo e di cultura, ecc. da lui considerati comunisti e, in quanto tali, responsabili di minare i fondamenti politici e ideologici della società americana. Il termine è rimasto in uso nella polemica politica soprattutto per indicare un clima di sospetto generalizzato (caccia alle streghe) determinato da un anticomunismo ottuso e, alla lunga, controproducente.", Enciclopedia Treccani, accesso il 14/10/19 (<http://www.treccani.it/vocabolario/maccartismo/>)

⁹⁰ *ibidem*

⁹¹ M. Mandelbaum, citato in A. Lieven, *Against Russophobia*, op. cit., p. 26.

motivazioni storiche nel sentire comune. Questo fattore, unito alla generale necessità psicologica di trovare a tutti i costi un nemico, rende così la Russofobia frutto di una congiuntura-storico politica che consente l'accettazione di un (pre)giudizio antirusso fondato su una presunta base ideologica.

1.3 Conclusioni

In questo capitolo abbiamo delineato le fondamenta della Russofobia nel suo significato più ampio. Abbiamo dimostrato come tale sentimento non abbia né un'unica forma, né sia imputabile ad un'unica fonte d'origine. Ciò che è emerso da questa analisi preliminare è che, indipendentemente dalla forma che la Russofobia assuma, essa si basa inevitabilmente su una contrapposizione percettiva di *noi vs loro*. È per questa motivazione che le definizioni di pregiudizio e stereotipo hanno fornito la cornice introduttiva. Nel confronto (e lo scontro) con la Russia, le valutazioni che intrinsecamente vengono attribuite ad un dato oggetto osservato, sia essa una sfida ideologica o politica, rimandano alla percezione che il soggetto giudicante proietta dell'*altro*.

Le ragioni di siffatte percezioni estranee sono da ricercarsi sul secolare dibattito circa l'identità russa e la sua ammissione (o meno) al club delle potenze occidentali. È infatti indubbio che le turbolenze che hanno segnato la storia delle relazioni con l'Occidente risiedano nella mancata accettazione delle caratteristiche russe che, per motivazioni storiche e geografiche, possono venire blandamente categorizzate come "orientali".

Quell'enorme paese che non è né Europa né Asia ha da sempre costituito un elemento quasi incomprensibile nell'immaginario storico occidentale, favorendo la promulgazione di un discorso che rivela un sentimento di repulsione ma che non tiene conto delle attualità effettive del paragone. È in questo senso che, seguendo le teorie di Said, la Russia può essere costituita come "l'altra faccia" dell'Europa con cui il sentimento di appartenenza occidentale si scontra e su cui esso proietta tutte le istanze più negative, in un paragone che non lascia spazio al confronto costruttivo.

La situazione percepita come paradossale dovuta alla prossimità geografica (cui rimandiamo all'opera di Baranovsky) unita alle contingenze storiche "diverse" (seguendo le tesi di Mettan circa l'eredità delle antipatie attribuite a Costantinopoli), oltre che l'istituzione di un sistema economico diverso da quello capitalistico nel XX secolo, hanno fatto sì che la Russofobia (a differenza dell'antiamericanismo, dell'anglofobia, della francofobia e dell'ispanofobia, tutti fenomeni connessi con momenti o situazioni specifiche e lì relegati⁹²) diventasse un sentimento cristallizzato nell'immaginario comune occidentale.

In questo modo, il paragone storico con l'Occidente diventa meramente un fattore convenzionale, che procede su categorie stereotipiche. Ciò che ne deriva è l'emergere di un supposto modello comportamentale proprio della Russia. Se infatti viene dato per scontato che gli Stati Occidentali basino le loro azioni su elementi razionali, sembrerebbe che la Russia, di contro, segua una sorta di istinto primordiale che la storia e la geografia hanno impresso sul proprio carattere nazionale⁹³.

Tenendo fede ad assunzioni di questo tipo, si genera una propensione ad applicare le medesime categorie di pensiero all'intera storia della Russia e dell'Unione Sovietica. È in questo senso che si spiega la tendenza a spiegare le politiche della Federazione Russa e di Putin facendo ricorso a precedenti storici decisamente anacronistici. Un esempio di ciò può essere trovato nella diagnosi di un supposto "complesso Mongolo" della Russia, derivante dal dominio dell'Orda d'Oro nel XV secolo⁹⁴, o nel già menzionato uso del termine "cesaropapismo".

La potenza di questo sentimento si può osservare da vicino, ad esempio, nel constatare come certi giudizi riguardo la Russia e ciò che è russo ripropongano modelli e immagini stereotipiche appartenenti, ormai, ad un contesto geopolitico totalmente diverso, e non risultino pertanto veritiere o pertinenti. La spiegazione alla base di ciò è da cercarsi nel fatto che la Russofobia, basandosi sulle percezioni umane e sulla

⁹² F. Cardini, in Introduzione di G. Mettan, *Russofobia*, p.14

⁹³ J. D. J. Brown, *A Stereotype, Wrapped in a Cliché, Inside a Caricature: Russian Foreign Policy and Orientalism*, Research and Analysis, POLITICS: 2010 VOL 30(3), 149–159

⁹⁴ Lo, B. (2008), *Axis of Convenience: Moscow, Beijing, and the New Geopolitics*, London: Chatham House, pp 18-19

necessità di un confronto con la realtà che ci circonda, abbia trasceso le barriere spazio-temporali e si sia adattata ai più svariati contesti, fino a diventare non solo oggetto, ma anche linea guida della politica estera degli Stati.

È proprio in questo senso che la Russofobia britannica costituisce l'esempio forse più significativo. Tenendo a mente quanto affermato in questo capitolo come chiave di volta di questo elaborato, nel prossimo capitolo ci apprestiamo ad esaminare la storia dei rapporti tra Russia e Gran Bretagna a partire dalla metà XIX secolo. Nello svolgimento del lavoro particolare attenzione verrà offerta a quei casi storici che consentono di delineare una risposta ideologica, nelle politiche inglesi, dovuta alla dimensione rappresentativa dell'altro.

Riteniamo che l'importanza di questa analisi sia da trovarsi in quelle caratteristiche che rendono la Russofobia britannica "paradossale", ma al tempo stesso in un certo senso innovativa. Se è vero che al di fuori della Guerra di Crimea non vi sia mai stata un'effettiva competizione diretta con la Gran Bretagna, è anche vero che quest'ultima ha sempre mantenuto un particolare ruolo di rilevanza politica e ideologica all'interno del blocco Occidentale. Resta dunque da comprendere se e come la Russofobia britannica abbia effettivamente lasciato dei calchi nell'immaginario comune che nel corso degli ultimi tre secoli si sono succeduti evolvendosi e adattandosi al contesto geopolitico

Capitolo II

La Russofobia nella politica estera inglese del 1800

“*A riddle, wrapped in a mystery, inside an enigma*”. Questa celebre frase pronunciata da Winston Churchill durante una trasmissione radiofonica nell’ottobre del 1939 per descrivere l’operato della Russia, e tutt’oggi frequentemente menzionata nella letteratura russofoba⁹⁵, costituisce forse una perfetta sintesi dei rapporti tra le due potenze, con un particolare focus sulla percezione britannica della Russia.

In questo campo di indagine riteniamo possibile affermare infatti che nei vari contesti storici e geopolitici occidentali animati da un sentire antirusso, la Russofobia britannica occupi un posto di estrema rilevanza e unicità. All’inizio del XIX secolo si sviluppò nel Regno Unito un’avversione verso la Russia che divenne rapidamente l’elemento più evidente e più duraturo della visione britannica del mondo⁹⁶.

Come già menzionato nell’introduzione, la peculiarità del fenomeno risiede sicuramente nel fatto che in 3 secoli non vi sia stato alcuno scontro diretto all’infuori della Guerra di Crimea, un conflitto dal carattere diplomatico più che di conquista, e dall’esito piuttosto inconcludente dal punto di vista geopolitico. Ma ciò si potrebbe dire anche del più famoso incontro-scontro propagandistico con gli Stati Uniti, senza che le paure di un ulteriore conflitto (che il contesto della Guerra Fredda prediceva) si siano mai materializzate.

Tuttavia, ciò che nel nostro framework è interessante notare è il modo in cui sia stata proprio la Gran Bretagna a portare la Russofobia alla portata del grande pubblico: per soddisfare le proprie ambizioni imperiali, le élites politiche appartenenti alle lobby

⁹⁵ Arias-King, F., A. King de Arias and F. Arias de la Canal (2008), ‘Russia’s Borderline Personality’, *Demokratizatsiya: The Journal of Post-Soviet Democratization* 16(2), pp. 117–130, Donaldson, R.H. and J.L. Noguee (2009), *The Foreign Policy of Russia: Changing Systems, Enduring Interests* (4th edn), London: M.E. Sharpe, March, L. (2006), ‘Security Strategy and the “Russia Problem”’ in R. Dannreuther and J. Peterson (eds.), *Security Strategy and Transatlantic Relations*, Oxford: Routledge, p.88

⁹⁶ J. H. Gleason, *The Genesis of Russophobia in Great Britain. A Study of the Interaction of Policy and Opinion*, Harvard University Press, Cambridge, 1950.

colonialiste sentirono per la prima volta il bisogno di portare l'attenzione degli elettori sulla minaccia che la Russia costituiva per il dominio dell'Asia.

La Russofobia inglese, a differenza di altre forme occidentali⁹⁷, non è un sentimento scaturito da una riflessione ideologica *a priori*, e non mira, ad esempio, a criticare "filosoficamente" la Russia circa la sua assenza di democrazia. Essa nasce semplicemente come un argomento di opposizione politica, uno strumento di propagando il cui fine è la preservazione degli interessi imperiali.

È forse in questo senso che "la Russofobia costituisce un paradosso della storia della Gran Bretagna"⁹⁸. È con queste parole che lo storico John Howes Gleason comincia la sua colossale opera sulla genesi della Russofobia inglese, scritta quando la Seconda Guerra Mondiale, già conclusasi con la vittoria degli Alleati, stava cedendo posto ad una nuova e diversa "guerra" tra due fazioni un attimo prima alleate.

Tale constatazione risulta di particolare rilevanza poiché evidenzia un parallelismo storico unico: come nel 1945 gli Stati Uniti ingaggiarono una guerra di propaganda contro l'alleato russo dopo aver sconfitto insieme la Germania nazista, così dal 1815 la Gran Bretagna trasformò la propria immagine della Russia, da migliore alleato quale era stata contro Napoleone, al peggior nemico per gli interessi nazionali.

Ulteriormente interessante è osservare come sia per gli Stati Uniti del 1945 che per l'impero britannico del XIX secolo non sussistessero delle minacce effettive alla propria sicurezza o ai propri interessi nazionali, tanto più se si considera come in nessuno dei due contesti la Russia aveva mosso pretese di espansioni all'infuori di quelle regolate dai trattati.

Dunque, nell'indagare circa le ragioni di questo repentino cambio di rotta politica a partire dal 1815, Gleason afferma che le motivazioni non sono pienamente additabili, come verrebbe facile immaginare, ad un mero confronto tra le ambizioni imperiali di due grandi potenze, in quanto queste non si trovavano a contatto diretto (estendendosi

⁹⁷ Rimandiamo all'opera di G. Mettan per un confronto dissertativo circa la Russofobia francese, tedesca e americana.

⁹⁸ J. H. Gleason, *The Genesis of Russophobia in Great Britain. A Study of the Interaction of Policy and Opinion*, Harvard University Press, Cambridge, 1950.

da un lato verso la Siberia e il Medio Oriente, dall'altro molto più sud, verso l'India, la Cina e l'Egitto).

Pertanto, secondo l'autore, la vera ragione sarebbe da riscontrarsi nelle lotte politiche interne dell'Inghilterra.⁹⁹La Russofobia nascerebbe, a monte, come una strumentalizzazione della paura verso un *altro* potente, incolpato a priori di costituire una minaccia per gli interessi nazionali, ed utilizzata come denuncia per un governo in carica ritenuto troppo conciliante, o al contrario per giustificare delle operazioni di conquista di territori prima che il cattivo orso russo se ne appropriasse.

Così facendo, come anche predetto dall'*Orientalismo* di Said, la Russia viene condannata ad una posizione passiva e immutabile di inimicizia, incarnando la figura di "cattivo" con cui lo scontro risulta necessario ed inevitabile. Tale scontro, tuttavia, come nella Gran Bretagna del 1815 così come negli Stati Uniti del 1945, non si è mai realizzato, lasciando la Russofobia ad essere un sentimento costante ma non realmente giustificabile, e ciononostante utilizzato dai partiti interni come argomento per guadagnarsi il favore dell'opinione pubblica.

Se è indubbio che la situazione geopolitica mondiale novecentesca, e di conseguenza i rapporti tra Inghilterra e Russia, sia cambiata a partire dalla creazione dell'Unione Sovietica, questo capitolo si propone di analizzare la storia delle relazioni tra le due potenze durante il XIX secolo al fine di verificare la presenza di calchi rappresentativi che la Russofobia dell'Inghilterra imperiale ha lasciato nell'immaginario comune britannico.

2.1 Fondamenti di politica estera inglese del XIX secolo

Le linee guida della politica estera inglese trovano le loro fondamenta nel 1815, anno del Congresso di Vienna, in cui venne stabilito il cosiddetto "Concerto d'Europa". Gli ideali di pace e stabilità che la risoluzione del Congresso prevedeva dipendevano dalla volontà delle potenze Occidentali di mantenere un equilibrio di potere in Europa, tramite una serie di misure di diritto e politica internazionali quali la decisione di non estendere la propria influenza politica o il proprio territorio in Europa senza il consenso

⁹⁹ *ibidem*

degli altri Stati, o il fare in modo che uno Stato più debole non divenisse vittima di un aggressore più potente.

Sebbene il Concerto fosse un accordo interamente europeo, gli interessi della Gran Bretagna si estendevano ben oltre l'Europa.¹⁰⁰ Infatti, la stabilità diplomatica e strategica dell'Europa era di fondamentale importanza per l'Inghilterra, in quanto le consentiva di mantenere il proprio status di potenza non solo a livello continentale, ma anche imperiale. Vi era dunque una connessione diretta fra la politica estera della Gran Bretagna in Europa e la sua politica coloniale globale. John Aldred elenca alcune delle priorità economiche inglesi su cui si fondava tale connessione¹⁰¹:

- La pace assicurava *per sé* stabilità economica, in quanto le guerre estere erano ovviamente costose e dai risultati imprevedibili. Pertanto, le élites politiche e imprenditoriali dell'Inghilterra favorirono l'utilizzo piuttosto dell'intervento armato al fine di proteggere gli interessi vitali della nazione.
- Fino alla metà del XIX secolo, la Gran Bretagna era la prima potenza commerciale mondiale. I mercati lucrativi del Nord America, dell'Africa e del Pacifico richiedevano grandi investimenti di protezione marittima. La pace in Europa costituiva una garanzia per lo sviluppo della flotta inglese e consequenzialmente della protezione economica dell'impero.
- Quello che oggi considereremmo come il *nation brand* della Gran Bretagna come potenza imperiale globale dipendeva dalla fissazione del suo status di potenza Europea in un contesto diplomaticamente stabile. In questo senso, l'immagine dell'impero inglese nel mondo non si sarebbe potuta sviluppare in un contesto domestico turbolento e instabile.
- Infine, la priorità ultima della Gran Bretagna era quella di preservare il suo status internazionale, anche a discapito della mappa europea stabilita nel 1815. Secondo l'autore, il principio chiave di questa idea era che qualunque

¹⁰⁰ J. Aldred, *British imperial and foreign policy 1846-1980*, Heinemann Advanced History, Series Editors M. Collier & R. Rees, p.5, 2004

¹⁰¹ *ibidem*

cambio territoriale non avrebbe dovuto intaccare l'immagine dell'Inghilterra come potenza imperiale.

Criteri fondamentali per il mantenimento di questo status erano dunque il benessere economico e il predominio commerciale. È infatti su questi fattori, una cui dimostrazione si può vedere nell'ingente crescita demografica e nel crescente consumismo, che lungo tutto il diciannovesimo secolo si sviluppò l'imperialismo britannico, inteso non più unicamente come espansione territoriale, ma sviluppatosi sotto altri aspetti più ideologici, quale la nozione di imperialismo culturale, conseguenza delle conquiste in territori del mondo non "civilizzati"¹⁰².

In sintesi, agli albori del XIX secolo la Gran Bretagna si ritrova ad essere una potenza senza rivali né per mare né per terra. Gli interessi nazionali si fondano sul mantenimento della pace costituita dal Concerto d'Europa e sulla protezione del proprio commercio internazionale, in particolare con l'India, denominata dagli inglesi "il gioiello della corona". Per questo motivo, la stabilità nell'impero ottomano e nelle regioni dell'est Europa diventò una priorità per l'Inghilterra, in quanto garanzia per la protezione delle rotte commerciali passanti dal mediterraneo verso l'India.

Ed è proprio in questo contesto che la Russia viene percepita come la principale minaccia per questi interessi. In un contesto europeo ancora logorato dalle guerre napoleoniche, essa rimaneva la sola potenza di primaria importanza, dopo aver sconfitto Napoleone e occupato Parigi nel 1814. Da alleata quale era all'inizio del secolo, a seguito del Congresso di Vienna l'immagine di una Russia dipinta come aggressiva e con desideri espansionistici verso Ovest (sfruttando la debolezza dell'impero ottomano) diventò una pietra miliare della politica estera della Gran Bretagna.

Ma come spiegare questo repentino cambio di tendenza?

¹⁰² *ibidem*

2.2 I primi contatti e il valore della proposta di Pitt

Il primo incontro fra Inghilterra e Russia avvenne le 1553, quando una spedizione di tre navi partite da Londra per trovare un passaggio per Oriente a nordest fu colpita da una tempesta e separata a nord della Scandinavia. Richard Chancellor, comandante dell'unica nave sopravvissuta alla tempesta, attraversò il Mar Bianco e raggiunse la regione dell'attuale Archangelsk, da poco annessa al Regno di Moscovia, e fu subito invitato presso la corte dello zar Ivan IV.

Nonostante il fallimento della missione esplorativa, questo incontro portò alla creazione della Muscovy Company, la prima grande organizzazione commerciale britannica. Pur non fornendo un accesso comodo per la Cina o l'India, i mercati inglesi assorbivano bene i prodotti russi, e i lettori inglesi potevano ottenere qualche informazione circa una terra fino ad allora ignota.¹⁰³

Per circa tre secoli la storia dei rapporti tra le due potenze si limita quasi unicamente ad un commercio sereno, puntellato da qualche episodio di antagonismo accidentale che non costituiva una minaccia per la stabilità internazionale¹⁰⁴. Si può presumere che l'opinione comune sulla Russia fosse quella espressa nell'*Encyclopaedia Britannica*, dove essa viene descritta come "un regno molto grande e potente d'Europa"¹⁰⁵, il cui popolo era descritto come selvaggio e brutale e il cui governo come un completo dispotismo, ma non vi era traccia del fatto che essa potesse assumere un'importanza vitale per gli interessi nazionali inglesi.

Ed è per questo motivo che in tale contesto relativamente amicale nel 1791 la proposta di William Pitt il Giovane, Primo Ministro inglese, lasciò scioccati sia il parlamento che l'opinione pubblica, dando vita ad un acceso dibattito. La guerra russo-turca del 1788, conclusasi con la conquista russa della fortezza di Ochakov, che regolava l'accesso alle pianure ucraine, provocò una reazione del governo Pitt, che volle mandare una spedizione navale per costringere Caterina II a ritirarsi.

¹⁰³ A. J. Gerson, *The Organization and Early History of the Muscovy Company*, Studies in the History of English Commerce in the Tudor Period, New York, 1912

¹⁰⁴ Gleason, *The Genesis of Russophobia*

¹⁰⁵ *Encyclopaedia Britannica*, 2nd edition IX, London, 1782, cit. in *ibidem*

Tale proposta mossa contro una nazione considerata da secoli un' "alleata naturale", in realtà, celava degli interessi politici molto più complessi, che miravano a sostituire la Polonia al posto della Russia come partner commerciale dell'Inghilterra (a seguito dell'istituzione da parte di Caterina II della Lega dei Neutri del 1781, che costituiva un pericolo per i rifornimenti di legno per la flotta inglese), e per soddisfare le pretese dell'alleato prussiano.¹⁰⁶

Tale proposta scatenò opinioni dissidenti all'interno del parlamento. In particolare, all'interno dell'ala dei Whigs, alcuni sostenevano che la Russia non avrebbe mai potuto ottenere tanto potere da diventare una minaccia per l'Inghilterra, e che la conquista di Ochakov fosse futile per gli interessi nazionali, mentre altri consideravano il commercio con la Russia di vitale importanza, scongiurando una qualsiasi guerra contro la zarina. D'altro canto, i Tories adottarono una risoluzione che prometteva la mobilitazione economica necessaria per la spedizione richiesta.¹⁰⁷

Ma ciò che realmente pose un freno alla proposta di Pitt, osserva Gleason, fu l'opinione pubblica. La critica contro la mobilitazione militare si manifestò tramite una serie di volantini accompagnati da manifestazioni nelle più grandi città inglesi, che indussero il governo inglese a rinunciare ignominiosamente al proprio progetto. L'Inghilterra non era pronta a mettere a repentaglio un commercio funzionante e prospero per combattere una presunta minaccia assolutamente invisibile, e la proposta di Pitt, ritrovatosi privo dell'appoggio del popolo e dei suoi deputati, venne abbandonata.

Pur costituendo un fallimento politico, questo episodio si rivelò in realtà un'importante lezione per la classe dirigente inglese, la quale comprese per la prima volta la necessità del supporto dell'opinione pubblica, da preparare tramite campagne propagandistiche e mobilitazione di risorse di *soft power*. È in questo senso che

¹⁰⁶ P. C. Webb, *Sea Power in the Ochakov Affair of 1791*, The International History Review, Taylor and Francis Ltd., vol. 2, 1980

¹⁰⁷ W. Cobbet, *The Parliamentary History of England*, XXIX, cit. in Gleason, *The Genesis of Russophobia*, p.12

l'episodio, pur incidentale, costituisce un punto di svolta nella storia della russofobia britannica.

Le conseguenze di questo incidente furono duplici. Da un lato, esso aveva accresciuto l'interesse e la curiosità del pubblico nei confronti della Russia, su cui ora era possibile informarsi tramite testi tradotti da altre lingue e articoli più specifici sulla già menzionata *Encyclopaedia Britannica*. Dall'altro, aveva gettato le basi per un'avversione nei confronti della Russia da parte della lobby imperialista, sempre più potente a Londra.¹⁰⁸ L'operato della Russia durante la soppressione delle rivolte e della spartizione della Polonia fu aspramente condannato in Parlamento, pur senza un intervento diretto.

109

Nelle due decadi tra la proposta di Pitt e il Congresso di Vienna i rapporti tra Inghilterra e Russia alternarono correnti di amichevole commercio a ostilità politiche, frenate dalle necessità congiunte derivanti dalla minaccia napoleonica. Tale situazione fu temporaneamente ribaltata nel 1812, quando le due potenze costituirono il fulcro della coalizione che sconfisse Napoleone. L'incendio di Mosca e l'occupazione di Parigi conferirono allo zar e alla Russia un'aura di eroismo nell'immaginario britannico ed europeo. Tuttavia, come afferma Gleason, se è vero che la sconfitta di Napoleone costituisce un capitolo eroico della storia politica europea, è anche vero che esso si rivelò irrilevante nei rapporti con l'Inghilterra.¹¹⁰

2.3 Il XIX secolo, da Vienna al Grande Gioco

Il Congresso di Vienna, paradossalmente, costituì il momento di svolta a partire da cui l'ostilità e la sfiducia nei confronti della Russia inculcati da Pitt risorsero, ponendo le basi di quella che, nel giro di pochi decenni, sarà ricordata nella storia come la grande rivalità imperiale del Grande Gioco¹¹¹.

¹⁰⁸ G. Mettan, *Russofobia*

¹⁰⁹ Gleason, *The Genesis of Russophobia*

¹¹⁰ *ibidem*

¹¹¹ Rimandiamo la definizione di "Grande Gioco" alla sezione 2.3.2.4, più avanti in questo capitolo

Il clima di pace e ricostruzione di cui il Concerto d'Europa e la Quadruplice Alleanza erano garanti era in realtà macchiato da tensioni latenti, manifestatesi a partire dalla volontà dello zar Alessandro I di acquisire un'egemonia sull'est Europa. Tali pretese oscurarono l'immagine inglese dell'alleanza per lasciar posto ad un revival dei sospetti sorti durante l'episodio di Ochakov.

La Russofobia britannica del diciannovesimo secolo può infatti essere considerata come il prodotto delle forze sociopolitiche, economiche e culturali che si manifestarono in Inghilterra a seguito della battaglia di Waterloo. In tal senso, è possibile affermare che i cambi all'interno della nazione abbiano avuto un inevitabile riflesso indiretto nei rapporti con la Russia. Se i rapporti commerciali ripresero una forma piuttosto simile a quella prima del 1815, la relazione politica fra le due potenze fu impossibile da riprendere, in quanto fattori come la rivoluzione industriale e culturale, oltre che lo stato di soci presso la Quadruplice Alleanza, avvicinavano sempre più i legami economici tra le due nazioni. Al fine di comprendere al meglio quello che sarà il Grande Gioco, riteniamo importante offrire una cornice circa lo scenario dell'Inghilterra nei primi anni dell'800.

2.3.1 Inghilterra del 1815 e la prima stampa russofoba

In politica interna, i Tories, sotto il cui governo l'Inghilterra aveva presenziato al Congresso di Vienna, godevano di un prestigio indiscusso dovuto alla vittoria in guerra, e tale potere aveva creato delle divisioni interne al partito, il cui rappresentante dell'ala moderata fu il Visconte Castelreagh, rappresentante della Gran Bretagna al Congresso. Un caposaldo del partito era la difesa della prerogativa regale, che aveva resistito alla crescente domanda di riforme politiche.

Il mantenimento della pace tramite l'ordine stabilito al Congresso fu l'obbiettivo principale di Castelreagh, che difatti fu uno dei principali architetti del Concerto d'Europa. Pur continuando a seguire i piani di Pitt che avevano ispirato dell'Europa a Vienna (ed ereditandone l'antipatia nei confronti della Russia), le sue politiche furono

additate come liberali e pertanto fortemente opposte, motivo per cui si trovò trascinato verso l'isolazionismo della Gran Bretagna.¹¹²

Tuttavia, sebbene l'opposizione di Castelreagh ai desideri espansionisti dello zar e la successiva separazione dell'Inghilterra dalla Santa Alleanza avvenuta sotto il governo Canning, non vi furono grandi divergenze che opposero gli interessi inglesi a quelli della Russia, cui la filosofia del partito era anche congeniale in merito al regime autocratico.¹¹³

L'altra ala del parlamento era occupata dai Whigs, i quali stavano ottenendo una sempre maggiore importanza dovuta alla pressione sociale per delle riforme, ma la cui prolungata inattività politica li aveva privati di un disegno di politica estera preciso. L'opposizione dei loro rappresentanti alla proposta di Pitt aveva consacrato una tradizione amichevole nei confronti della Russia, ma, come osserva Gleason, quelli erano tempi passati: la storica opposizione alla prerogativa regale e la difesa di un sistema di mercato più liberale poneva il partito in una posizione di opposizione nei confronti dell'autocrazia russa.

A queste constatazioni di stampo politico si affiancano delle considerazioni di tipo commerciale, in quanto le forze economiche, al pari di quelle ideologiche, costituiscono una base su cui nel periodo seguente alle guerre napoleoniche si modellarono i rapporti tra Inghilterra e Russia. Le spinte provenienti dalle classi contadine permisero al governo Tory di prolungare la durata della Corn Law del 1815, la quale bloccava l'import di grani economici dall'estero mediante l'introduzione di dazi doganali. Come esempio del già menzionato isolazionismo verso cui l'Inghilterra si trascinò dal Congresso di Vienna, gli effetti di questa legge risultarono in un quasi-monopolio del mercato domestico, cui gli inglesi erano precedentemente stati abituati dalle condizioni della guerra¹¹⁴.

Pur trattandosi di una materia interna, questa scelta ebbe ovviamente delle ripercussioni nelle relazioni anglo-russe. Tramite l'approvazione del prolungamento di legge, l'Inghilterra rinunciava alle grandi somme di cereali a basso costo che i territori russi offrivano, attuando così un'inversione di rotta negli storici rapporti commerciali

¹¹² C. K. Webster, *The Foreign Policy of Castelreagh, 1815-1822*, Londra, 1925, pp 50-63

¹¹³ Gleason, *The genesis of Russophobia*, p.18

¹¹⁴ W. Smart, *Economic Annals of the Nineteenth Century*, London, 1917.

amichevoli tra le due potenze. Analogamente, macchinazioni simili si verificarono per quanto riguarda il commercio del legname, di fondamentale importanza per il mantenimento della flotta imperiale e storico prodotto di punta importato dalle foreste russe. Anche in questo caso, tuttavia, l'opposizione con cui queste tariffe protettive vennero introdotte sembrano affermare che queste non fossero mirate ad un conscio danneggiamento dei rapporti con la Russia.¹¹⁵

Difatti, i rapporti commerciali tra Inghilterra e Russia restarono di fondamentale importanza per le economie delle due potenze. Nonostante l'esclusione dei due principali prodotti russi dal mercato inglese, gli scambi con la Russia costituivano ancora il 7% del commercio estero inglese, percentuale superata unicamente da quella statunitense.¹¹⁶ Tuttavia, pur mantenendo un alto livello di partnership commerciale, le tariffe restrittive post-Vienna di entrambi gli Stati contribuirono ad un deterioramento dei rapporti, che non raggiunsero mai lo *status quo ante bellum*.

Va comunque osservato che le constatazioni mosse finora si collocano nel contesto di quel mix ideologico, estetico, e culturale che fu il Romanticismo inglese. Se è vero che da un lato esso non imponesse un credo politico specifico, è anche vero che, come afferma Gleason, dall'altro è possibile guardare alle conseguenze politiche del XIX secolo come effetti di un Romanticismo che trascendeva ora le barriere delle rappresentazioni artistiche, nel condannare i limiti alla libertà espressiva che l'ideologia neoclassica imponeva. Le implicazioni politiche del Romanticismo erano nondimeno di stampo liberale, e l'autocrazia zarista veniva ora vista come un qualcosa di avverso alle correnti del tempo.¹¹⁷

Ma gli effetti del Romanticismo si manifestarono non solo sulle élites politiche, ma anche sulla popolazione comune inglese. L'atmosfera grigia dell'Inghilterra industriale permise lo sviluppo e diffusione della più varia ed avventurosa letteratura di viaggio, dove il lavoratore poteva sentire appagata la propria *Wanderlust*. In questa massa letteraria, il lettore poteva confrontarsi con descrizioni, più o meno accurate, di realtà

¹¹⁵ *ibidem*

¹¹⁶ F. E. Bailey, *British policy and the Turkish reform movement: a study in Anglo-Turkish relations, 1826-1853*, Harvard University Press, Cambridge, 1942.

¹¹⁷ Gleason, *The genesis of Russophobia*

fino ad allora sconosciute, come i maestosi palazzi di San Pietroburgo o le steppe remote dell'Asia centrale.

Nel nostro elaborato, questa crescente conoscenza si rivela di fondamentale importanza. Dalla semplice curiosità nei confronti di una terra remota e barbara il lettore aveva ora la possibilità di formulare una propria opinione, per quanto basata su fattori approssimativi e talvolta scorretti. È proprio da questo momento che si sviluppò un interesse comune nei confronti della Russia, le cui descrizioni la facevano emergere come una degna sfidante politica e ideologica dell'Inghilterra imperiale. Nelle parole di Gleason, se l'impero zarista fosse rimasto un mistero per la società inglese, la minaccia che esso costituiva per gli interessi nazionali avrebbe avuto lo stesso peso di quella che Pitt provò ad utilizzare per convincere il parlamento durante l'episodio di Ochakov.¹¹⁸

Si può forse affermare che fu proprio questa letteratura di viaggi esotici e fungere da detonatore per la produzione della prima stampa russofoba. L'interesse e la descrizione di paesi lontani, ora alla portata del lettore comune inglese, implicavano anche un interesse per i potenziali pericoli cui essi erano sottoposti. In tal senso, la Persia, a cui l'Inghilterra aveva promesso aiuto militare in caso di attacco da una potenza europea¹¹⁹, vedeva alla soglia degli anni '20 una minaccia nella potenza russa, che aveva da poco ottenuto ingenti territori nel Caucaso settentrionale.

È indubbio che la minaccia russa fosse realmente avvertita solo nelle periferie dell'impero, e che a Londra il fresco clima di pace instaurato dal Concerto di Europa facesse svanire qualunque supposizione di un pericolo in una terra così remota. E tuttavia è indubbio che le prime supposizioni di una minaccia propriamente russa coincidessero proprio con gli interessi inglesi in Persia e in Asia Centrale¹²⁰.

Così, il corpus di letteratura di viaggi in Persia, tra cui citiamo l'opera *Account of the Kingdom of Caubul* di Mountstuart Elphinstone del 1815, ispirò la stesura di articoli

¹¹⁸ *Ibidem*.

¹¹⁹ L'alleanza Anglo-Persiana fu siglata da un trattato nel 1814 che prevedeva, oltre all'aiuto inglese in caso di attacco europeo, un intervento persiano in caso di invasioni in India o Afghanistan. Il trattato era stato progettato per prevenire un attacco francese durante le spedizioni napoleoniche, ma, una volta scongiurato il pericolo, esso manteneva il suo significato per qualunque altra potenza.

¹²⁰ *Ibidem* p.41

giornalistici che avevano per argomento proprio le condizioni della Persia e dell'Asia Centrale, rispecchiando il nuovo interesse del pubblico per queste regioni, sebbene le informazioni riportate non fossero che riassunti o passaggi di menzione dai libri stessi. Nel fare ciò, questi articoli introducevano nell'immaginario del lettore i potenziali pericoli della minaccia russa ad Oriente.

Così, il giornale *Edinburgh*, nel menzionare brevemente le minacce alla sicurezza inglese a Est, oltre all'imprevedibilità delle politiche estere zariste, affermava che la Russia rappresentava da sola l'unica potenza che potesse costituire un qualche pericolo per l'India. Tuttavia, memore del clima inaugurato dal Concerto d'Europa, l'articolo concludeva dicendo che le eventuali ostilità tra Inghilterra e Russia fossero puramente accidentali e innaturali¹²¹. Similarmente, nell'articolo dello stesso mese il *Quarterly* presentava pur con sarcasmo un'immagine grottesca dello zar e delle sue pretese in Oriente, ma, similamente all'*Edinburgh*, concludeva che "little is there to apprehend for the safety of India from the whole power of Russia"¹²².

Un trattamento simile alla concretezza con cui si presagiva una minaccia russa in Persia si verificò quando, circa un anno dopo, a Londra cominciò a vociferarsi che la Spagna avesse concluso un trattato con la Russia, cedendole territori nel Mediterraneo in cambio di aiuto nelle rivolte in Sud America. Il sospetto, accresciuto dagli episodi dell'anno precedente, divise l'opinione pubblica, e i giornali adottarono una diversa linea di condotta nei confronti della Russia a seconda della loro inclinazione politica.

Il *Morning Post*, di redazione Tory (e dunque di visioni monarchiche), rigettò l'allarme e rifiutò una qualunque accusa contro la Russia.¹²³ Il *Times*, più indipendente, cercò di adottare una posizione più oggettiva analizzando il bilancio di potere in Europa e concludendo che la Russia, posto il non creare un disequilibrio in Europa, potesse agire nei suoi diritti¹²⁴. Invece, il *Morning Chronicle* di redazione Whig sfruttò l'episodio per attaccare non solo la Russia, ma anche la concorrenza e la politica estera dell'Inghilterra.

¹²¹ *Edinburgh Review*, XXV, Ottobre 1815, *ibidem* p. 43

¹²² *Quarterly Review*, XIV, Ottobre 1815, *ibidem* p. 43

¹²³ *Morning Post*, Aprile e Agosto 1817, *ibidem* p. 44

¹²⁴ *Times*, Aprile, Agosto e Ottobre 1817, *ibidem* p.46

“Those who suppose that either Russian people or the Russian Government are deficient in a confidence in their own power, are but little acquainted with them. A very general persuasion has long been entertained by the Russians, that they are destined to be the rulers of the world, and this idea has been more than once stated in publications in Russian language. To do the Russians justice, their aggrandizement has never for a moment been lost sight of under the various Sovereigns, who, for a century, have filled the throne. The most arbitrary Sovereigns must yield to the prevailing inclinations of their people, and the prevailing inclination of the Russians is territorial aggrandizement. With such a feeling, [...] to suppose that a colossal Power like Russia will be contented to remain without any other maritime communication than the Northern Ocean and the Baltic, both accessible only at certain seasons of the year, and that she will not endeavour to obtain [...] the command to the situations which secure an entrance to the Mediterranean, argues not a great degree of political foresight. This is the great object that Russia has at heart, and we may rely on it that that she will seize the first favourable opportunity which offers itself for the accomplishment of that object”¹²⁵

Sebbene si possa presumere che l’opinione pubblica inglese non fosse realmente convinta della prossimità di una minaccia tanto effimera, è incontestabile che l’episodio e la sua manipolazione giornalistica dimostrino una forte inclinazione dell’Inghilterra al sospetto nei confronti della Russia. Nonostante le ripetute smentite del governo russo, e la successiva presentazione accurata dei fatti da parte della stampa inglese, l’episodio aveva marcato con un alone spiacevole la rappresentazione della Russia nelle menti inglesi.¹²⁶

Successivamente, i movimenti rivoluzionari degli anni ’20 scossero l’Inghilterra e l’equilibrio instaurato dal Concerto d’Europa. L’ordine europeo prese a dividersi gradualmente tramite un confine ideologico, separante, da un lato, i governi assolutistici o dispotici e, dall’altro, quelli rappresentativi o costituzionali. Fu infatti in questo momento che l’Inghilterra, forte della sua politica di non intervento non condivisa dagli altri sovrani, si separò dalla Santa Alleanza¹²⁷, che cominciava ora, pur lentamente, ad essere vista come il nemico del liberalismo. La Russia, percepita già in passato come una

¹²⁵ *Morning Chronicle*, 24 Ottobre 1817, *ibidem* p.46

¹²⁶ Gleason, *The Genesis of Russophobia*, p 46

¹²⁷ Questo era il nome dell’alleanza instaurata tra Russia, Prussia e Austria nel 1815 prima dell’ingresso della Gran Bretagna, che lo modificherà in “Quadruplice Alleanza”. La scelta dell’Inghilterra apparve necessaria in seguito al suo rifiuto di partecipare al Congresso di Troppau, in cui l’Alleanza doveva discutere i termini per la soppressione della rivolta a Napoli.

forza nemica per gli interessi nazionali, veniva accusata ancora una volta di tirannia e di sopprimere le libertà.

Si considerino i seguenti estratti degli articoli del *Times* e del *Morning Chronicle* pubblicati in seguito alla notizia della soppressione russa dell'ammutinamento del reggimento Semenovskiy:

*"[We] did not believe any portion of the people of Russia sufficiently advanced in civilization to concern themselves with constitutional matters ... But this is an age of wonders"*¹²⁸

*"[A Russian subject is not] capable [...] of aspiring to political freedom", and "the members of the Holy Alliance need on that score have little apprehension"*¹²⁹

Dai toni meno sarcastici è forse l'articolo dell'*Herald* che, seguendo la politica del governo inglese, condannava l'intervento russo a Napoli e i principi illiberali su cui si basava, accusando ancora una volta la Russia di desideri espansionistici:

*"Nothing can be more glaring than her desire of aggrandizement. The project of re-establishing the integrity of Poland was nothing but a rapacious grasp at territorial enlargement, by driving before her into the South of Europe the dispossessed intervening Powers. We have as yet no disavowal of the 'northern maritime conspiracy' which was to drive English commerce out of the northern seas."*¹³⁰

L'articolo prosegue menzionando l'ambizione dello zar Alessandro, "il quale ha tenuto lezioni amatoriali di liberalismo, nonché di legittimità", in chiaro riferimento all'episodio dell'istituzione della Lega dei Neutri da parte Caterina II, che aveva imbarazzato l'Inghilterra durante la guerra d'indipendenza americana. Come osserva Gleason, in perfetto allineamento con quanto discusso nella prima parte di questo elaborato, è interessante notare l'impiego di tecniche giornalistiche mirate a far risorgere gli episodi del passato (il riferimento alla Polonia e alla Lega) per utilizzarli come sfondo per le situazioni presenti.

Pur non trattandosi di una rivista come le precedenti menzionate, nell'analizzare le correnti di opinione pubblica inglese di quegli anni una posizione di estrema rilevanza è

¹²⁸ *Morning Chronicle*, 29 Novembre 1820, *ibidem* p.48

¹²⁹ *Times*, 29 Novembre 1820, *ibidem* p. 48

¹³⁰ *Herald*, 18 Gennaio 1821, *ibidem* p. 48

occupata dall'opera *A Sketch of the Political and Military Power of Russia in the Year 1817*, scritta dall'ex soldato Sir Robert Wilson¹³¹. All'interno di questo elaborato, l'importanza dell'opera di Wilson risiede non tanto nelle sue tesi, quanto nell'attenzione mediatica che essa ricevette dal pubblico inglese. Una prova di ciò è riscontrabile nelle rassegne fatte dai giornali, così come dal fatto stesso che nel giro di un anno il libro venne ripubblicato in cinque edizioni.

Già nelle prime pagine introduttive, l'autore afferma che la Russia, sfruttando le situazioni contingenti, si fosse elevata allo status di una superpotenza e si presentasse ora ai suoi "rivali" con lo "scettro del dominio universale"¹³². Il libro si presenta come una storia della Russia a partire da Pietro il Grande, ponendo particolare enfasi sull'accrescimento territoriale e sulle presunte mire espansionistiche moderne, tra cui vengono citate, ovviamente, la Persia e la Polonia. Wilson conclude esponendo il modo in cui l'Inghilterra potesse evitare di soccombere alla minaccia russa, tramite il ritorno ad una politica insulare e l'indipendenza da un ordine internazionale prestabilito.¹³³

Sebbene, come nota Gleason, la linea di condotta seguita nello *Sketch* sia molto simile a quella della proposta di Pitt, le accuse mosse alla Russia furono, a distanza di 20 anni, ben più ponderate e argomentate, motivo per cui la stampa prese ad esaminare più da vicino l'opera. Il *Times*, ad esempio, trattò a lungo l'opera di Wilson, esaminandone svariati estratti, e concludendo che per quanto la Russia potesse apparire minacciosa, non fosse materialmente nei propri interessi manifestare la propria forza contro l'Europa, la quale sarebbe stata in grado di tenerla a bada.¹³⁴

Per quanto riguarda le già menzionate riviste pregne di ideologia politica, il *Morning Post*, Tory, accusò duramente Wilson di essere un demagogo di partito¹³⁵, mentre il *Morning Chronicle*, Whig, appoggiò la posizione dell'autore, riprendendone alcune idee nei propri articoli¹³⁶. Analoghi a quello del *Times*, invece, furono i giudizi di *Edinburgh* e

¹³¹ R. Wilson, *A Sketch of the Political and Military Power of Russia in the Year 1817*, Londra, 1817.

¹³² *ibidem*

¹³³ *ibidem*

¹³⁴ *Times*, 11 Settembre 1817, cit. in Gleason p. 55

¹³⁵ *Morning Post*, 12 Settembre 1817, cit in Gleason p.56

¹³⁶ *Morning Chronicle*, 11 Settembre e 9 Ottobre, 1817, *ibidem* p.56

Quarterly. Le due riviste, pur adottando una prospettiva politica opposta, dopo aver analizzato l'opera conclusero similmente che la Russia non costituissero *de facto* una minaccia per gli interessi nazionali inglesi. Facendo leva sull'"antica amicizia", e presupponendo che una qualche rivalità tra le due potenze avrebbe spinto a migliori scelte di governo, le due riviste rifiutarono qualunque allarmismo contro la Russia.¹³⁷

Se, basandoci sulle opinioni espresse dai sopramenzionati giornali, possiamo concludere che l'opinione pubblica inglese dell'immediato post-Vienna non condannasse apertamente la Russia, né vedesse in essa il nemico principale per i propri interessi nazionali, è altrettanto possibile constatare un'evoluzione della Russofobia a partire dalla proposta di Pitt. Nel 1791 il tema era rimasto circoscritto al parlamento e ad una minoranza editoriale. Ora, nel 1817, le accuse erano ben mosse su un libro che aveva suscitato interesse generale. Pur non venendo condannata esplicitamente, la Russia era ora un oggetto degno di attenzione e scrutinio, mossi da un atteggiamento sostanzialmente di sospetto.

2.3.2 Tensioni prima della Guerra di Crimea

Considerato l'ampio *scope* temporale del presente elaborato, non sembra opportuno scendere nel dettaglio delle analisi politiche e giornalistiche che inasprirono la rappresentazione inglese della Russia nelle due decadi precedenti allo scoppio della Guerra di Crimea. Per il momento, ci limiteremo a fornire una breve dissertazione su alcuni degli avvenimenti più cruciali esposti nell'opera di Gleason: la rivolta greca, la rivolta polacca, la vicenda del Vixen e la questione Orientale del 39-41.

Ciò che verrà sottolineato, e che risulta di fondamentale importanza nel nostro *framework*, sono le caratteristiche divulgative tipiche della Russofobia, già evidenziate nello scorso capitolo e affiorate dai primi esempi proposti nelle sezioni precedenti. Vedremo infatti come le caratteristiche attribuite alla Russia, quali il dispotismo e i desideri espansionistici, verranno riprese e riutilizzate nelle più svariate occasioni. Come già osservato, il collegamento tra l'accettazione comune di siffatte caratteristiche e la

¹³⁷ *Edinburgh Review*, XXIX, Novembre 1817; *Quarterly Review*, XIX, Aprile 1818, *ibidem* p.56

rievocazione di ostilità storiche (quali la spartizione della Polonia o gli interessi in Medio-Oriente) fungerà da catalizzatore per la creazione di un nemico tutt'oggi, pur totalmente anacronisticamente, percepito.

2.3.2.1 La guerra d'indipendenza greca e la guerra russo-turca

Come già visto, il clima di pace inaugurato dal Congresso di Vienna dissipò qualunque potenziale minaccia di un conflitto anglo-russo. Tuttavia, nel caso della rivolta greca del 1821, e degli eventi che ne scaturirono, si presentarono delle occasioni tali per cui l'armonia delle relazioni tra le due potenze potesse andare distrutta. Difatti, allo scoppio dell'insurrezione, gli interessi di entrambi gli Stati si trovarono coinvolti: da un lato l'Inghilterra, pur forte del suo principio di non intervento, non poteva ignorare il suo protettorato sulle isole Ionie stabilito nel 1815, dall'altro la Russia, vicina ai greci per eredità bizantina e religione, si sentiva legittimata ad intervenire per soccorrere i greci grazie al trattato di Küçük Kaynarca del 1774, che rendeva lo zar protettore degli ortodossi nell'impero ottomano¹³⁸.

Il desiderio del mantenimento della pace da parte del governo inglese può essere confermato dalle azioni di Castlereagh, il quale, venuto a conoscenza dell'insurrezione in Morea, e avendo previsto le ampie possibilità di una guerra russo-turca, si mise in diretto contatto con lo zar ponendosi come mediatore al fine di evitare lo scoppio di tensioni belligeranti e le conseguenze di ciò sull'ordine europeo.¹³⁹ E tuttavia possiamo ipotizzare che il generale astio con cui il popolo inglese guardava al proprio Ministro abbia funto da tramite per una produzione giornalistica che attaccasse la politica domestica e la presunta benevolenza dell'alleanza con la Russia.

Se infatti, dapprima, nell'analizzare la rivolta greca i quotidiani inglesi usarono toni piuttosto neutri¹⁴⁰, presto essi cominciarono a vedere negli eventi delle opportunità di espansione territoriale a vantaggio della Russia. Il *Chronicle*, ad esempio, nella sua pubblicazione del 17 luglio scrive che i russi fossero "il popolo più ambizioso d'Europa",

¹³⁸ G. Mettan, *Russofobia*, p. 209

¹³⁹ C. K. Webster, *Castlereagh 1815-1822*, p. 350

¹⁴⁰ Gleason, *The genesis of Russophobia*, p.59

che avevano da tempo preso di mira i possedimenti turchi, e conclude avvisando che le conseguenze di un intervento nella rivolta non risulterebbero nell'indipendenza greca, ma nell'estensione del dominio russo.¹⁴¹

Similarmente, l'*Herald*, in un volume dello stesso mese, offrì una storia delle relazioni tra Russia e Turchia, enfatizzando i desideri della defunta Caterina II di conquista di Costantinopoli e asserendo che, come eredità di famiglia, Alessandro aspirasse ora al dominio sulle isole Ionie, non curandosi delle effettive condizioni dei greci.¹⁴²

Successivamente, pur non perdendo di vista gli attributi belligeranti della Russia, altre testate giornalistiche adottarono un approccio più accomodante nei confronti dello zar. Da un lato, questo è giustificabile dall'osservanza russa dei trattati internazionali e dell'ordine stabilito nelle relazioni con l'Inghilterra. Dall'altro, le motivazioni sono rintracciabili nelle direttive politiche iniziate da Castelreagh, il quale, tramite la sua mediazione, aveva *de facto* separato la questione della rivolta greca da quella di una probabile guerra russo-turca. Le politiche del suo successore, Canning, sembrano proseguire su questa linea di condotta: il desiderio di spingere il sultano a sistemare le questioni sia con la Russia che con i greci era mirato al mantenimento della pace e all'ordine stabilito, che sarebbe andato perduto nel caso di un conflitto con la Russia.¹⁴³

Una delle conseguenze delle politiche inaugurate da Castelreagh fu lo sviluppo di un sentimento filoellenico, come dimostrato dai frequenti rapporti di guerra sui registri annuali.¹⁴⁴ In questi registri, le menzioni alla Russia erano piuttosto rare, ma, come deducibile da un articolo del *Times*, è possibile affermare che le antipatie nei suoi confronti fossero tutt'ora persistenti nell'immaginario inglese, in quanto la Russia si poneva come leader della nuova Santa Alleanza, la quale "now stands confessed an engine for making despotism universal and immortal"¹⁴⁵.

¹⁴¹ *Morning Chronicle*, 17 Luglio 1821, *ibidem* p.60

¹⁴² *Herald*, 31 Luglio 1821, *ibidem* p.60

¹⁴³ H. Temperley, *The foreign Policy of Canning*, c.xiv, Londra, 1925

¹⁴⁴ *Annual Register 1822*, cit. in Gleason, *The genesis of Russophobia*, p.66

¹⁴⁵ *Times*, 10 Gennaio 1824, *ibidem* p.67

In quegli stessi anni nacque il *Westminster Review*, periodico di stampo radicale, i cui primi due articoli avevano come oggetto proprio la Russia e l'evoluzione del suo potere:

"There was a country a century ago which excited neither interest, nor jealousy, nor anxiety; it was known and thought of only as the land of strange and distant barbarians, of whom some vague notions may indeed be gathered together by the curious, from the travels of a few adventurous wanderers [...] But things are altered now; and Russia, barbarous still, has aspired to, and has obtained a dictatorship over the states of Europe. She sits like a huge incubus upon the rest, disposing of kingdoms at her will, directing and controlling the fate of nations."¹⁴⁶

In seguito, il *Westminster* spostò la sua attenzione sulla crisi greca, suggerendo che la situazione potesse essere risolta non preservando l'integrità dell'impero ottomano, ma anzi tramite un'equa spartizione dei suoi territori tra le superpotenze europee e la nascita di uno stato greco indipendente.¹⁴⁷ Ancora una volta, nella visione di un gruppo non ancora esaminato (i Radicali), la Russia risulta essere un'entità ostile, ma incapace di costituire una diretta minaccia per gli interessi nazionali.

Successivamente, l'ultimatum di Nicola I al sultano, e la conseguente convenzione di Akkerman (che accordava ai russi non solo dei vantaggi commerciali in tutto l'impero ottomano, ma soprattutto il protettorato sui principati di Moldavia e Valacchia), provocarono la reazione del governo inglese.¹⁴⁸ Il Primo Ministro Canning, tenuto d'occhio la situazione generale, aveva da tempo cominciato una serie di negoziazioni diplomatiche mirate a mettere in atto una mediazione inglese, russa e francese tra greci e turchi. Pur non esprimendo una determinata posizione nei confronti della Russia, è possibile guardare al Trattato di Londra del 1827 come un'incarnazione delle idee inaugurate da Castelreagh.

Il Trattato prevedeva una cessazione delle ostilità, pena l'intervento delle potenze europee. Ma ciò che risulta di particolare interesse è il punto del trattato per cui le potenze non potessero trarre un ingrandimento territoriale o un vantaggio esclusivo. Così facendo, l'Inghilterra avrebbe risolto la crisi greca non solo prevenendo un

¹⁴⁶ *Westminster Review*, I, Gennaio 1824, p.80

¹⁴⁷ *Ibidem*, I, Aprile 1824, p.453

¹⁴⁸ G. Mettan, *Russofobia*, p.209

qualunque fine secondario dello zar, ma anche evitando la degenerazione in una guerra generale scaturita da un conflitto russo-turco. È forse in questo senso che Gleason afferma che, a questo punto, le relazioni tra Russia e Inghilterra non fossero più mosse da interessi meramente domestici o commerciali, ma si basassero su fondamenti di politica internazionale¹⁴⁹.

Ciononostante, alcune testate giornalistiche continuavano a vedere nella Russia un nemico da cui aspettarsi uno scontro da un momento all'altro. Tale posizione può essere riscontrata nell'articolo dell'Herald del 24 Ottobre:

"It is evident that it is not the real intention of Russia to make Greece an independent state, but to transfer her dependency from the Turkish yoke to her own [...] The Greek archipelago affords one of the best nurseries for seamen in the world [...] It is no wonder, therefore, that Russia has long looked with a covetous eye to the Greek territory [...] By such an accession to her power she can, whenever she pleases, with very little comparative difficulty, take possession of Constantinople, and extending her arms eastwards, shake the throne of our Asiatic empire¹⁵⁰".

Come si evince dall'estratto sopracitato, e come vedremo successivamente, le tensioni del clima di guerra rivelarono nelle apprensioni inglesi un crescente timore che, in uno scontro con la Turchia, la Russia non solo sovvertisse l'ordine stabilito a Vienna, ma anche che sfruttasse l'occasione per conquistare Costantinopoli e, da lì, porsi come una minaccia effettiva per il controllo sul Mediterraneo e soprattutto per gli interessi inglesi in Asia.

A seguito del rifiuto del Trattato di Londra da parte del sultano, e dell'inaspettata battaglia di Navarino che distrusse la flotta turco-egiziana, l'attenzione politica e mediatica si concentrò sul conflitto tra Turchia e Russia e sui possibili vantaggi di quest'ultima. La conquista di Adrianopoli e il conseguente trattato spinsero la stampa britannica verso una parossistica isteria russofoba.

A seguito della pubblicazione dei termini del Trattato di Adrianopoli, il *Times* scrisse che "gli schemi di Caterina II fossero abbondantemente riusciti", e che la "sgradita

¹⁴⁹ Gleason, *The genesis of Russophobia*, p.100

¹⁵⁰ *Herald*, 24 Ottobre 1827, *ibidem* p83

verità” fosse che non ci fosse sostanzialmente posto in Europa per la Turchia se non come “schiavo e proprietà della Russia”, oltre che non ci fosse nessun potere “sano” in Europa capace di guardare con soddisfazione all’immensa e rapida crescita del potere della Russia¹⁵¹.

In modo analogo scrive l’*Herald*, parlando dello zar Nicola e menzionando lo stesso carattere ambizioso ereditato da Caterina II (ai tempi degli interessi verso la Polonia), ora rivolto verso la Turchia, mascherato da una apparente moderazione:

*“The terms of his “moderation” [...] are known to everybody. They leave about as much national independence to Turkey as victorious Rome left to her ancient rival Carthage”*¹⁵²

Possiamo quindi affermare che all’alba degli anni ’30 del XIX secolo la percezione della Russia da parte dell’Inghilterra fosse cambiata significativamente dalla morte di Castelreagh. Pur mantenendo buoni e diplomatici rapporti durante tutto il corso della guerra, il conflitto russo-turco aveva indubbiamente risvegliato delle ansie in merito ai possedimenti imperiali in India che erano rimaste sopite, forse dall’allarme della fortezza di Ochakov. Lo status territoriale era stato modificato solo dalla nascita dello Stato greco indipendente, ma l’impero ottomano si reggeva in piedi solo in virtù della volontà delle potenze occidentali, e la Russia, agli occhi dell’Inghilterra, sembrava ora nella posizione da tanto temuta di fare un passo avanti e reclamare la sua eredità.

2.3.2.2 La rivolta polacca

Sebbene l’Inghilterra fosse stata la principale voce di dissenso nei confronti della Santa Alleanza, all’inizio degli anni ’30 vi fu un avvicinamento diplomatico nei confronti della Russia. A seguito della prossimità strategica che le due potenze avevano avuto durante la questione greca, oltre a quello che Gleason definisce la nascita di un *entente* costituzionale nelle autocrazie occidentali¹⁵³, l’ipotesi di una guerra ideologica nei confronti dell’impero zarista sembrava per il momento lontana.

¹⁵¹ *Times*, 22,23 e 26 Agosto 1828, *ibidem* p.86

¹⁵² *Herald*, 19 Ottobre 1828, *ibidem* p.87

¹⁵³ Gleason, *The Genesis of Russophobia*, p.107

Tuttavia, le notizie della rivoluzione in Polonia nel novembre del 1830 costituirono una seria prova per la crescente intesa tra le due potenze. La risoluzione armoniosa di tale evento si rivelò infatti presto relativamente impossibile. È infatti possibile ipotizzare, sulla base del sempre crescente interesse nei confronti della causa polacca da parte dell'opinione pubblica, che se il governo inglese avesse attuato delle scelte diverse il conflitto (rimasto ideologico) si sarebbe potuto evolvere in guerra¹⁵⁴.

Dopo la spartizione del 1795, il Congresso di Vienna aveva accordato alla Russia il ducato di Varsavia, ove lo zar Alessandro vi aveva messo a capo suo fratello, il granduca Costantino, poco gradito ai polacchi a causa del suo atteggiamento dispotico nei confronti di uno Stato che sarebbe dovuto, secondo i termini di Vienna, mantenere uno status semi-indipendente dotato di una propria costituzione.

La delicatezza della questione risiede infatti nel fatto che la rivolta polacca, a differenza dei moti interni alle potenze europee negli anni '20, fu un evento le cui connessioni erano state sancite da un trattato internazionale. Nel confrontarsi con l'ambasciatore inglese Lord Heytesbury, il ministro degli esteri russo Karl Nesselrode contestò qualunque rimostranza mossa che avesse a che fare con il trattamento dei rivoluzionari.

Nella visione di Nesselrode, il Trattato di Vienna non forniva alcuna forma specifica di una costituzione per Varsavia, e i polacchi, avendo abrogato quella già esistente, avessero permesso allo zar di, sostanzialmente, rimpiazzarla. In sintesi, pur garantendo le obbligazioni contrattuali della Russia, egli rinnegava il diritto dell'Inghilterra di interferire con gli affari internazionali di dominio dello zar.¹⁵⁵

Nel suo rapporto al Ministro degli Esteri inglese Lord Palmerston, Heytesbury giustificò la posizione della Russia facendo appello agli effetti dell'opinione pubblica: la magnanimità richiesta nei confronti dei polacchi avrebbe danneggiato la figura stessa dello zar, dal momento che il popolo russo difficilmente avrebbe accettato l'impunità dei ribelli a seguito delle grandi perdite economiche e umane.¹⁵⁶

¹⁵⁴ *ibidem*

¹⁵⁵ *ibidem*

¹⁵⁶ Rapporto di Heytesbury a Palmerston, Parliamentary Papers, n. 71, Londra, 13 Aprile 1831

E tuttavia, l'intero corso degli eventi attirò inesorabilmente l'attenzione della stampa inglese e, di conseguenza, del suo pubblico. Le ragioni di tale interesse sono certamente da rintracciare non solo nella prossimità temporale con cui gli avvenimenti della rivolta greca avevano condotto alle paure di espansione territoriale della Russia, ma anche nelle riprovevoli memorie della spartizione della Polonia, ricordata nella mentalità inglese come uno dei più grandi crimini della storia.

Nonostante il non interventismo del governo inglese, e le giustificazioni diplomatiche di Heytesbury, gli effetti di questo crescente interesse si manifestarono sin da subito come un'uniforme supporto alla causa polacca. Tale uniformità può sorprendere se si considerano gli esempi discordanti menzionati precedentemente riguardo la guerra d'indipendenza greca, la quale era anche durata ben più a lungo.

Il *Times*, ad esempio, attaccò la passività delle potenze occidentali nel non riconoscere l'indipendenza polacca, suggerendo e giustificando un intervento inglese:

"How long will Russia be permitted, with impunity, to make war upon the ancient and noble nation of the Poles, the allies of France, the friends of England, the natural, and, centuries ago, the tried and victorious protectors of civilized Europe against the Turkish and the Muscovite barbarians? [...] The Polish question, indeed, contains all that was ever contemplated as an argument or authority by the advocates of Greek interference. [...] That the French and British ministers are bound to answer that question in a very different manner [from 1791] every friend of Mr. Pitt's reputation will surely concur with us in affirming. The equilibrium of Europe, and the faith of the treaties both speak trumpet-tongued for our interference in behalf of Poland. [...] Never did such an opportunity arise for achieving an immortal benefit to Europe."¹⁵⁷

Pur non aderendo tutte esplicitamente ad una visione interventista, anche le altre testate giornalistiche condividevano, pur con enfasi diverse, un generale sostegno alla causa polacca. Tale simpatia può probabilmente anche essere analizzata sotto una luce umanitaria, ispirata dai valori del nazionalismo Romantico nell'Inghilterra previttoriana. Un esempio di suddetti sentimenti può essere visto nelle svariate campagne di mobilitazione ed eventi pubblici finalizzati ad una raccolta fondi per la Polonia.¹⁵⁸

¹⁵⁷ *Times*, 20, 29 Luglio, 11 Agosto 1831, cit in Gleason, p.116

¹⁵⁸ T. Grzebieniowski, *"The Polish Cause in England a Century Ago"*, *The Slavonic and East European Review*, 1932, p 81-87

Nonostante l'agitazione generale fosse scomparsa dopo relativamente poco tempo, durò abbastanza a lungo da diventare un argomento di discussione all'interno del Parlamento. Gli effetti più tangibili di questa mobilitazione infatti si possono vedere nell'ingente numero di petizioni indirizzate al Parlamento, le quali svolsero il ruolo di terreno fertile per la produzione di discorsi esacerbanti che, riportati in seguito dalla stampa, favorirono il cristallizzarsi di un'opinione comune negativa riguardo la Russia.

Rimandiamo all'opera di Gleason per un'accurata analisi dei sopramenzionati dibattiti infraparlamentari e dei loro principali attori all'interno della Camera dei Comuni. Per il nostro scopo ci limiteremo ad affermare che tali processi si posero inevitabilmente come un ostacolo per l'armonia delle relazioni anglo-russe.

Il nuovo funzionario estero in carica, J. D. Bligh, fu costretto a riportare che tali discussioni interne crearono un'immagine spiacevole agli occhi dello zar Nicola, offeso dalle affermazioni di Palmerston secondo cui la Russia avrebbe violato il Trattato di Vienna, e di Nesselrode, deluso dalla mancata volontà del governo inglese di moderare l'opinione pubblica. Secondo Bligh, il linguaggio frenetico della stampa, unito agli accesi dibattiti parlamentari avrebbero danneggiato la cordialità dei rapporti tra le due potenze¹⁵⁹.

In poche parole, quello che accadde in Inghilterra nel corso degli eventi fu una sorta di compromesso silenzioso. Impossibilitata dal rifiuto dello zar di adottare una linea di condotta più moderata, per non sfiorare la guerra il governo inglese dovette subire l'umiliazione di non vedere applicata la propria interpretazione del Trattato di Vienna. Tuttavia, le correnti umanitarie proprie del periodo storico offrirono ai rifugiati polacchi e alla loro causa il sostegno non solo del Parlamento, ma anche dell'opinione pubblica. Tali correnti furono sicuramente ispirate e rafforzate anche dalla propaganda giornalistica che difendeva la Polonia e, simmetricamente, denunciava la crudeltà della Russia e dello zar.

Questa posizione può essere vista, ad esempio, in alcuni articoli del *Westminster*, uno dei più ferventi sostenitori pro-polacchi:

¹⁵⁹ Rapporto di Bligh a Palmerston, Parliamentary Papers, n. 72, 75, 77, Londra, 1833

“There is now only one question: will Europe desert Poland? If she does, it is simple charity and pure unmingled meek humanity to pray that she may be subjected for another half century, to baser barbarians if they can be found, to more ensanguined hypocrites if the earth can breed them, than those who have borne sway and rioted in all her quarters for the last [...]”¹⁶⁰

Possiamo quindi concludere che l’effettivo impatto del movimento della causa polacca in Inghilterra si sia concretizzato nella sfera delle rappresentazioni dell’*altro*, nel senso che esso contribuì sicuramente alla cristallizzazione di stereotipi negativi riguardo la Russia e il suo governo. Nel parlare della Polonia e delle sofferenze del suo popolo, la Russia e le sue presunte atrocità commesse venivano chiamate in causa quasi automaticamente come controparte malvagia e tirannica.¹⁶¹

Siffatte visioni si riversarono inevitabilmente nella visione dello zar. Già durante la guerra con la Turchia, Nicola I, succeduto ad Alessandro, nella mentalità inglese venne identificato come l’incarnazione dei desideri espansionistici tipici della Russia, generando un contesto editoriale colmo di ansie per queste pericolose ambizioni. Ma a seguito della rivolta polacca, allo zar venne affibbiato il titolo di oppressore della Polonia, e consequenzialmente delle libertà, in sintesi assumendo, nelle descrizioni di qualunque genere, caratteristiche mostruose.

Tale cambiamento percettivo si registrò uniformemente: sia nella stampa, sia nei dibattiti parlamentari, nel parlare della Russia i riferimenti alle ambizioni dello zar divennero un luogo comune. Anche la percezione riguardo i sovrani passati, quali Caterina II e Alessandro, cambiò in negativo, quasi dimenticando qualunque collaborazione passata con l’Inghilterra. Qualunque azione della Russia era ora osservata da occhi inglesi con un’inevitabile aura di sospetto e indignazione, e la chiamata all’abuso di potere era sempre prossima.¹⁶² Gli eventi della Polonia, vista come un nobile alleato soppresso da una forza tirannica, avevano contribuito al diffondersi di un odio incondizionato nei confronti della Russia.

¹⁶⁰ *Westminster*, Gennaio 1831, p.246

¹⁶¹ Gleason, *The genesis of Russophobia*, p 134

¹⁶² R. Bell, *History of Russia*, Vol. II e III, Londra, 1836-1838, cit. in *ibidem*

2.3.2.3 La vicenda del Vixen

Come già accennato nel caso della guerra d'indipendenza greca, la stabilità dell'Impero ottomano e dei suoi rapporti con la Russia furono, nel corso del XIX secolo, perennemente tenuti sott'occhio dall'Impero britannico. Le potenzialità della caduta dei turchi sotto un attacco russo costituiva un motivo di seria apprensione per l'Inghilterra per almeno due motivazioni: conquistata Costantinopoli, la Russia avrebbe da un lato avuto accesso a quello considerato il miglior porto strategico del mondo per l'accesso al Mediterraneo, e dall'altro avrebbe costituito una minaccia concreta per gli interessi inglesi in Asia Centrale.

Siffatte preoccupazioni scatenarono un'altra crisi nei rapporti tra le due potenze nel 1833, quando la Russia, inaspettatamente, firmò con la Turchia il trattato di Unkiar Skelessi, secondo cui i due imperi si promettevano mutua assistenza in caso di attacco da parte di una potenza straniera.

Tuttavia, tale accordo, la cui pace avrebbe logicamente dovuto tranquillizzare la lobby imperialista, scatenò le ostilità dell'Inghilterra, che vedeva ora lo zar estremamente vicino a Costantinopoli. E non solo: i timori di suddetta alleanza crebbero nella convinzione che l'impero ottomano avrebbe garantito alla Russia il permesso di inviare navi da guerra oltre lo stretto dei Dardanelli. L'opposizione parlamentare e mediatica inglese si scatenò presto contro la Russia, pur, nelle parole di Mettan, non considerando il fatto che essa fosse in realtà per prima preoccupata per l'integrità dell'Impero ottomano, in quanto il suo declino costituiva una seria minaccia per la stabilità nei possedimenti meridionali russi.¹⁶³

La palese Russofobia espressa da alcune testate giornalistiche ha sicuramente ricevuto delle influenze dalla prossimità temporale con gli eventi della Polonia, come risulta evidente dal seguente estratto del *Chronicle*:

*"The intervention of Russia in the affairs of Turkey now lays the foundation for Russian intervention for ever [...] If Russia succeed, we shall have a second edition of Poland [...] There is no saying how all this will end"*¹⁶⁴

¹⁶³ G. Mettan, *Russofobia*, p.215

¹⁶⁴ *Morning Chronicle*, 10 Aprile 1833, cit. in Gleason, p. 137

Questa situazione prettamente politica merita anche un commento di tipo commerciale: come ci ricorda Gleason, in questo periodo il commercio anglo-russo si dimostrò sempre meno necessario. L'Inghilterra stava stringendo accordi commerciali con altre potenze, e i report pubblicati in patria mostravano come i prodotti russi stessero progressivamente ricevendo concorrenza dalla zona del mar Nero¹⁶⁵. L'evoluzione dei rapporti economici fra Russia e Inghilterra mutò da una forma complementaria ad una antagonisticamente competitiva, il cui campo di gioco diventava l'Asia Centrale, come dimostrato dalle svariate missioni commerciali inglesi.

Ed è in questo contesto di tensioni che si colloca la figura di David Urquhart, diplomatico scozzese in servizio presso Costantinopoli dal 1833 e successivamente parlamentare dal 1847. Se infatti nel corso di questo elaborato abbiamo sottolineato più volte la difficoltà del rintracciare un punto fisso nella genesi della Russophobia, è altrettanto indubbio, come osserva Margaret Lamb, che agli inizi degli anni '30 un uomo e i suoi collaboratori abbiano contribuito significativamente alla diffusione di questo sentimento: quell'uomo era proprio Urquhart¹⁶⁶.

All'apice della sua carriera diplomatica, durante la sua principale spedizione commerciale a Costantinopoli del 1833, egli ebbe la possibilità di viaggiare e conoscere da vicino le tribù caucasiche nelle vicinanze del Mar Nero, da tempo impegnate in una lotta contro l'impero zarista nella resistenza ai tentativi di annessione. Tali incontri in questo contesto "esotico" accesero in lui un forte antagonismo nei confronti della Russia e del suo potere crescente¹⁶⁷.

Tornato a Londra nel 1834 per ordine di Palmerston, pubblicò il suo manoscritto *England, France, Russia and Turkey*, il quale, ben presto, si rivelò essere il suo primo attacco propagandistico contro Mosca, progettato insieme al suo collaboratore Ponsonby. Molte attenzioni dell'elaborato si concentravano sulle implicazioni

¹⁶⁵ Gleason, *The genesis of Russophobia*, p. 170

¹⁶⁶ M. Lamb, *The Making of a Russophobe: David Urquhart: The Formative Years, 1825-1835*, *The International History Review*, vol. 3, Taylor & Francis, 1981, p 330.

¹⁶⁷ *ibidem*

internazionali di un crollo dell'Impero turco, e la tesi dell'autore, apertamente dichiarate nell'introduzione, era che l'obiettivo della Russia fosse l'occupazione di Costantinopoli e degli Stretti, obiettivo non raggiunto negli anni della guerra con la Turchia ma tutt'ora nel mirino dello zar.

Il corpo dell'elaborato sosteneva questa tesi tramite una serie di esempi storici, come il paragone tra le azioni della Russia in Polonia e in Turchia, o l'idea che fosse stata la Russia stessa, durante la guerra d'indipendenza greca, a fomentare la distruzione della flotta turca a Navarino, e in seguito, sfruttando il momento di debolezza, a costringere Istanbul a firmare il trattato di Adrianopoli.¹⁶⁸

Successivamente, egli prese a pubblicare il *Portfolio*, quella che sin dal primo volume si rivelerà essere una "filippica settimanale" contro la Russia, nonché uno dei momenti principali della sua carriera, in quanto fu proprio grazie a questi settimanali che Urquhart riuscì ad attirare non solo l'attenzione, ma anche una grande porzione di consenso da parte del pubblico¹⁶⁹: entro la fine del 1835 quasi tutte le testate giornalistiche di primaria importanza avevano incluso nei loro articoli una generale invettiva contro la Russia e le sue politiche.

Dopo la pubblicazione dei primi 5 volumi, Urquhart spostò l'attenzione dei lettori sulle questioni che aveva personalmente avuto modo di toccare con mano durante il suo soggiorno sul Mar Nero, *i.e.* le condizioni delle popolazioni caucasiche, facendo peso sulle richieste di aiuto inglese mosse dai loro capi, già riportate a Palmerston l'anno precedente:

*"Will England leave the Caucasians to the fate of the Poles or will England remember that in condemning these nations to Russian serfage, the Balance of Power in Europe is changed, the commerce of Britain limited and Turkey, Persia and India lost or endangered [?]"*¹⁷⁰

Mantenendo il focus sull'argomento, nei volumi successivi del *Portfolio* venne sottolineata l'illegittimità delle pretese russe sulla regione, mentre il Caucaso stesso

¹⁶⁸ Gleason, *The Genesis of Russophobia*, p. 175

¹⁶⁹ G. H. Bolsover, *Urquhart and the Eastern Question, 1833-37: A study in Publicity and Diplomacy*, *The Journal of Modern History*, vol. 8, 1936

¹⁷⁰ Rapporto di Urquhart a Palmerston, n. 9, 11 Settembre 1834, F.O. 97/334

veniva descritto come l'ultimo baluardo a difesa dell'indipendenza persiana e delle rotte commerciali tra Occidente e Asia. Nella visione di Urquhart, dunque, un riconoscimento dell'indipendenza circassa da parte del governo inglese si sarebbe rilevata un'occasione non solo per il mantenimento degli standard ideologici liberali, ma anche per il commercio di materie prime fino ad allora importate unicamente dalla Russia.

Sotto queste considerazioni avvenne la vicenda del *Vixen*. Pur non avendo soggiogato la Circassia, i russi vantavano diritto di sovranità sul territorio, ottenuta a seguito del trattato di Adrianopoli, e sulla base di ciò avevano imposto un blocco navale su tutta la costa orientale. La Gran Bretagna non riconosceva tale sovranità, che aveva già creato una disputa a seguito del sequestro di un veliero inglese lungo le coste caucasiche¹⁷¹, ma la mancanza di proteste concrete aveva lasciato la questione sul dominio russo dei territori *de facto* aperta.

Urquhart, indignato da quella che considerava l'acquiescenza di Palmerston di fronte all'ennesimo tentativo russo di soggiogare un popolo indipendente e di bloccare il commercio con questa regione, architettò un piano dal carattere fortemente provocatorio. Egli organizzò la spedizione di un'imbarcazione battente bandiera inglese, il *Vixen*, contenente sale, da Costantinopoli al porto di Sujuk Kale, nel nord della costa circassa.

Se la nave fosse stata sequestrata, Urquhart sperava che l'indignazione pubblica avrebbe spinto il governo ad intervenire il governo in difesa della marina mercantile inglese, opponendosi alle pretese russe sulla regione. Così facendo, pur senza la necessità di arrivare alla guerra, le navi militari inglese avrebbero dovuto attraversare lo stretto dei Dardanelli, annullando l'efficacia e validità dell'accordo di Unkiar Skelessi.

Se invece il passaggio dell'imbarcazione fosse passato inosservato, il diritto di porre un blocco navale sulle coste sarebbe stato negato, facendo dei passi avanti nel riconoscimento dell'indipendenza circassa, e permettendo, in seguito, di inviare non

¹⁷¹ Si tratta del *Lord Charles Spencer*, sequestrato a maggio del 1835. Dopo un dibattito poco amichevole, la Russia concesse ai proprietari dell'imbarcazione un compenso. Cit. in Gleason, p 191.

solo sale, ma anche armi e munizioni. In entrambi i casi, il piano prevedeva una riduzione del potere e dell'influenza russa sul Mar Nero.¹⁷²

Accadde quello che doveva accadere: l'imbarcazione fu sequestrata e il piano di Urquhart sembrò avere successo, dal momento che non appena la notizia raggiunse Londra la stampa inglese si mobilitò ferocemente contro quella che venne interpretata come l'ennesimo episodio di infamia russa, sebbene, come puntualizza Hopkirk, "pochi inglesi avessero una pur vaga idea di dove si trovasse la Circassia"¹⁷³. L'episodio, puramente frutto di mente inglese, fu strumentalizzato per accusare, ancora una volta, la Russia per i suoi presunti progetti di ingrandimento:

*"The Circassians once subdued, the Caucasus is open and Persia lies at her mercy [...] Thus we shall see the frontier of Russia advanced at one stride 1.200 miles nearer our Indian frontier"*¹⁷⁴

*"What other object can Russia have but that of gradually shutting up herself in the basin of the Euxine, where she may carry on her projects of aggrandizement unobserved and unknown? But will the civilized world submit to this? Will it not speedily be demanded of this northern autocrat – will not some one power, or a combination of the powers of Europe, have spirit enough to demand to him, Quousque tandem?"*¹⁷⁵

*"The seizure of the Vixen furnishes us with another proof, if we wanted one, of Russia's intention to increase her dominions, until they stretch down to the Mediterranean; but such is the cautious policy of that nation, such her stealthy steps towards aggrandizement, never losing sight of the object she wishes to obtain, nor even relinquishing what she has once secured within her grasp, that while she proclaims her magnanimity, she extends her boundaries, and in the midst of peace, makes vast preparations for going to war [...] Russia can occupy Constantinople whenever it suits her, from the large portion of Turkey already under her sway; in the time, her overwhelming strength will probably subjugate Circassia, and England, out-navied, must sink into a second-rate nation."*¹⁷⁶

Ovviamente, l'enorme portata della vicenda del Vixen e dei dibattiti ad essa correlati per più di un anno la resero un oggetto di discussione anche all'interno del Parlamento. Tuttavia, come osserva Gleason, Urquhart non aveva tenuto conto di un dettaglio fondamentale: per quanto discutibilmente russofobo, Palmerston non aveva alcuna

¹⁷² P. Hopkirk, *The Great Game*, 1990, Adelphi ed. (2010), Milano, c.12

¹⁷³ *ibidem*

¹⁷⁴ *Edinburgh Review*, Aprile 1838, cit in Gleason, p.203

¹⁷⁵ *Quarterly Review*, Ottobre 1837, *ibidem* p.203

¹⁷⁶ *Fraser's Magazine*, Ottobre 1838, *ibidem* p.204

intenzione di fare dell'incidente un *casus belli*.¹⁷⁷ Adirato con Urquhart e con il suo gruppo, effettivamente colpevoli dell'intera vicenda,¹⁷⁸ in un acceso scambio di corrispondenze con Pietroburgo egli spiegò che, se era vero che l'Inghilterra non riconoscesse alla Russia la giurisdizione sull'intera costa orientale del Mar Nero, era pur vero che il governo, viste le provvisori precedenti, era pronto a concedervi un riconoscimento del possesso *de facto* del porto di Sujuk Kale, e il conseguenziale diritto di porvi delle regolamentazioni, che il Vixen aveva violato. Gli obiettivi primari del piano di Urquhart, pertanto, fallirono.¹⁷⁹

L'attività propagandistica di Urquhart e la vicenda del Vixen risultano di estrema importanza in questo elaborato perché dimostrano la persistenza di un sentimento antirusso in Inghilterra in un momento in cui nessun evento significativo aveva potuto scatenare ulteriori dibattiti mediatici. Urquhart era riuscito a creare un ponte di collegamento per la Russofobia che collegasse l'odio sorto durante la questione polacca con quella di una nuova causa, fino ad allora sconosciuta.

Verso la fine del 1837 un articolo del *Post* asseriva che le relazioni tra Russia e Gran Bretagna fossero "la domanda più interessante che potesse essere posta agli statisti".¹⁸⁰ La Russofobia era diventata un elemento lampante nell'immaginario inglese, sia tra i *policy makers* che nell'opinione pubblica. Pur avendo sostenuto che le cause della nascita del fenomeno risalgano a molto tempo prima, possiamo altrettanto affermare che Urquhart sia stata la figura principale ad aver reso la Russofobia un sentimento trasparente e manifesto.

2.3.2.4 Asia e Mediterraneo: 1837-1841

Risulta arduo parlare di "Grande Gioco" fornendo una definizione che sia coerentemente succinta e contempo priva di paragoni e relativismi storici. L'espressione, attribuita all'ufficiale britannico Arthur Conolly, sta ad indicare il conflitto

¹⁷⁷ Gleason, *The genesis of Russophobia*, p.193

¹⁷⁸ P. Hopkirk, *Il Grande Gioco*, c.12

¹⁷⁹ Si veda la corrispondenza tra Palmerston e Durham tra aprile e maggio 1837, Foreign Office 181/132 n 81,82, 181/133 n 120,121; 65/234 n 85

¹⁸⁰ *Post*, 21 Dicembre 1837, cit. in Gleason, p.202

che contrappose gli interessi dell'impero russo e quello britannico in Asia Centrale e nel Medio Oriente. Tale conflitto, tuttavia, non sfociò mai in uno scontro diretto tra le due potenze (se non, discutibilmente, trovando uno sbocco nella guerra di Crimea), ma fu invece caratterizzato dalle frequenti attività diplomatiche e dei servizi segreti.¹⁸¹ In questo senso, il paragone con la Guerra Fredda contro gli Stati Uniti risulta evidente.

Ciò che è meno evidente è forse il fatto che suddetto "conflitto", a differenza dei precedenti, si basava ora su un ordine delle potenze europee circoscritto e permeato dagli effetti e dal peso delle relazioni internazionali. A dimostrazione di ciò, si può argomentare, risulta di particolare interesse notare il modo in cui esso si protrasse, con tutte le sue conseguenze globali, anche in periodi in cui, formalmente, le due potenze si trovavano in pace.

Per lo scopo del presente elaborato non riteniamo importante riportare dettagliatamente tutte le vicende di oltre un secolo di diplomazia, scontri e obbiettivi commerciali ed espansionistici. Tuttavia, sembra necessario riconoscere l'importanza del soggetto in quanto esso fu un periodo di tensioni e scontri diplomatici a carattere fortemente fobico e, di conseguenza, rimandante alla sfera della percezione dell'*altro*: come risulta evidente già da alcune delle citazioni editoriali fatte nelle sezioni precedenti, la paura che la minaccia russa costituiva per i possedimenti britannici in India era un topic frequentemente discusso ed invocato nella mentalità inglese del tempo.¹⁸²

È a tal proposito che l'Afghanistan, in particolare, ricoprì un ruolo di maggiore importanza per gli interessi inglesi. A confine tra la Russia e l'India, nei piani inglesi esso sarebbe dovuto diventare uno stato cuscinetto in grado di difendere il gioiello della corona. Per fare ciò sarebbe stato necessario allearsi con, o conquistare e rimpiazzare, i poteri locali.¹⁸³

Verso la fine degli anni '30 dell'800 si verificarono delle crisi in Medio Oriente le cui notizie, raggiunte la stampa, fornirono abbondante materiale speculativo per il discorso

¹⁸¹ P. Hopkirk, *Il Grande Gioco*, p.24

¹⁸² *ibidem*

¹⁸³ [Central Asia: Afghanistan and Her Relation to British and Russian Territories](#), World Digital Library, 1885, accesso il 14/11/19

russofobo. I timori sopramenzionati circa un'aggressione russa in India sembrarono ricevere una conferma quando la Persia sferrò un attacco contro la città afghana di Herat nel 1837.

Quando le notizie giunsero a Londra, gli inglesi collegarono immediatamente l'accaduto al sospetto di un'istigazione attiva da parte dello zar, in una manovra che lo avrebbe posto silenziosamente più vicino al suo obiettivo, l'India. Tali ricevettero un'apparente conferma da parte delle dichiarazioni di Sir John McNeil, emissario inglese, circa il presunto controllo sulla politica persiana che il diplomatico russo, il Conte Simonich, avrebbe esercitato.¹⁸⁴

Come reazione, il governo inglese ordinò ad una porzione dell'esercito indiano di occupare l'isolotto di Khark nel golfo persiano. Tale manovra militare, che effettivamente servì a concludere l'assedio di Herat, di contro preoccupò il governo russo. Siffatte tensioni da ambo i lati stavano dunque rischiando di sfociare in una guerra non dichiarata tra le due potenze, se l'attenzione per gli eventi non si fosse presto spostata in Afghanistan¹⁸⁵.

Sospettando delle attività russe in Persia, e soprattutto dell'influenza non più commerciale, ma strettamente politica che la Russia vi esercitava, il governo inglese mandò un agente a Kabul con delle istruzioni ben precise: ottenere e preservare la supremazia dell'influenza politica inglese in Afghanistan.¹⁸⁶

Il clima di tensione riportato dagli emissari di entrambi i governi rendeva le prospettive di una guerra non impossibile. In una lettera inviata al suo corrispondente inglese, Nesselrode comunicava non solo che Simonich avesse oltrepassato i limiti del proprio ufficio, ma anche che lo zar Nicola, pur sostenendo il diritto persiano di difendersi da una minaccia afghana, sollecitasse la cooperazione con la Gran Bretagna

¹⁸⁴ Gleason, *The Genesis of Russophobia*, p. 205

¹⁸⁵ P. E. Mosely, *Russia's Asiatic Policy in 1838*, Essays in the History of Modern Europe, ed. McKay, New York, 1936

¹⁸⁶ Gleason, *The Genesis of Russophobia*, p.208

per la pace in Asia Centrale, al contempo negando qualunque presunta minaccia russa nei confronti dell'India, verso la quale riponeva unicamente interessi commerciali.¹⁸⁷

Tali affermazioni benevole tuttavia non furono accolte dal governo inglese come meritevoli di fiducia reciproca. Al giungere delle notizie dell'intervento Indiano in Afghanistan, la stampa inglese accolse di buon grado le informazioni, permeandole di interpretazioni russofobiche:

“But whether a treaty [between Russia and Persia] subsist or not, the vigorous measures adopted by the British Government must be esteemed by Europe as well as Asia as a direct and bold challenge to the Emperor Nicholas, calling upon him to avow and justify his underhand instigations of Persia against this country in the case of Herat, protecting by his arms the catspaw of his acts, or to acknowledge in the face of the world that he dreads to share the dangers into which he plunges his unhappy dupes”¹⁸⁸

Nel frattempo, il conflitto si era spostato in Afghanistan: mantenendo le preoccupazioni che le rassicurazioni dello zar non erano riuscite a dissipare, e dunque tenendo ancora a mente l'obiettivo di creare uno stato cuscinetto preventivo, l'Inghilterra si lanciò nella prima guerra anglo-afghana, conquistando Kabul nel 1839, deponendovi il governo locale e collocandovi un emiro “fantoccio” supportato dalle milizie inglesi. Tale governo tuttavia durò molto poco, in quanto gli inglesi, avendo cominciato a subire svariati attacchi fra le strade della città, furono costretti a ritirarsi.¹⁸⁹

Le tensioni ripresero con ulteriore vigore all'insorgere di una nuova crisi in Medio Oriente nel '39, la quale rischiò di esacerbare le tensioni dormienti delle potenze occidentali circa gli effetti del Trattato di Unkiar Skelessi. Quando l'Egitto capeggiato da Mehmet Ali si ribellò alla Turchia, infatti, tutta l'Europa si mise sul piede di guerra.

Riguardo tale questione, gli obiettivi di Palmerston erano due: “First to uphold the Sultan, Secondly to prevent a Separate action of Russia in Turkey”¹⁹⁰. Per quanto riguarda il primo punto, oltre ai fini della stabilità dei poteri in Europa ampiamente discussa nel corso del capitolo, l'integrità della Turchia rientrava negli interessi nazionali

¹⁸⁷ P. E. Mosely, *Russia's Asiatic Policy in 1838*, p. 60

¹⁸⁸ *Times*, 24 Dicembre 1838, cit in Gleason p.212

¹⁸⁹ G. Mettan, *Russophobia*, p. 213

¹⁹⁰ Gleason, *The genesis of Russophobia*, p.227

inglesi anche in merito ad una convenzione commerciale firmata con i turchi (sotto le idee di Urquhart). Questo, insieme alle constatazioni circa la caotica e pericolosa instabilità del regime egiziano, fecero sì che durante la crisi l'Inghilterra adottasse una politica generalmente pro-Turchia.¹⁹¹

Per quanto riguarda il secondo punto, invece, una spiegazione può essere trovata in un comunicato di Palmerston stesso diretto al governo francese, ove egli argomenta che il fine della Russia non sia quello di sostenere la Turchia, ma al contrario di indebolirla:

"It would be impossible for Russia at once and openly to take part with Mehmet Ali against the Sultan; but Russia would gladly see the resources of the Turkish Empire continue to be wasted in internal War, so long as that War could be kept within such limits as not to involve the Powers of Europe [...] Russia would be glad that the gradual encroachment of M. Ali should still more weaken the Turkish Government and render it progressively less and less able to resist the Dictation of Russia as a friend, or to repel her attack as an Enemy. The existence of a secret understanding between Russia and M. Ali has long been suspected; and a glance at the Map is sufficient to show that these two Parties have a common interest in despoiling Turkey, which lies between them."¹⁹²

L'enunciato, le cui parole mostrano un'evidente attitudine di sospetto e sfiducia nella Russia da parte di Palmerston, proseguiva indicando i principi su cui si sarebbe basata la politica inglese durante la crisi. La menzione del trattato di Unkiar Skelessi costituiva già *per se* un freno per la volontà di una cooperazione tra le Potenze europee, in quanto esso, se ancora in vigore, bloccava *de facto* "gli interessi e l'indipendenza della Turchia". La Russia, d'altro canto, era contraria a tale opposizione, temendo che una mobilitazione collettiva avrebbe circoscritto le sue azioni e private dello status speciale derivato dal Trattato ¹⁹³.

Ora, considerando vari fattori, tra cui la delicatezza diplomatica della situazione, la conseguente assenza di possibili scontri diretti, oltre al fatto che l'attenzione mediatica britannica fosse incentrata sull'Afghanistan, nonché i possibili calchi che la propaganda di Urquhart degli anni precedenti potesse aver lasciato, è difficile stabilire con certezza l'effettivo grado di Russophobia presente nell'opinione pubblica nel 1839.

¹⁹¹ *ibidem*

¹⁹² Foreign Office 27/575, n. 265, Palmerston a Granville, 10 Giugno 1839

¹⁹³ Gleason, *The Genesis of Russophobia*, p. 230

Ciononostante, va notato che, condividendo la stessa generale apprensione del Governo per le sorti della Turchia, i toni della stampa inglese erano di generale ostilità nei confronti della Russia. Il *Times*, ad esempio, asseriva grottescamente che la Russia avesse “stretto la sua presa sulla gola della Turchia, adesso agonizzante” e potesse ora dettarvi la propria volontà.¹⁹⁴ Analogamente, il *Chronicle*, sostenendo le posizioni del governo, auspicava un intervento immediato per soccorrere il sultano, prima che fosse troppo tardi per salvarlo dal “più pericoloso amico su cui si era gettato con il trattato di Unkiar Skelessi”¹⁹⁵.

Tuttavia, a discapito di ciò che i sentimenti espressi da Palmerston e dalle testate giornalistiche potessero lasciar presagire, nel fronteggiare la crisi i due governi si trovarono presto a far fronte comune. Avendo compreso che un intervento solitario non sarebbe stato vantaggioso per lo zar considerate le attuali tensioni belliche, Palmerston fu persuaso ad ammettere diplomaticamente la Russia in un percorso politico comune europeo, mirato a debellare la minaccia egiziana¹⁹⁶.

Lo zar, professatosi soddisfatto e ben disposto nei meriti di tale cooperazione, concesse inoltre di limitare il proprio operato nei termini previsti dal trattato di Unkiar Skelessi, oltre alla promessa di un non-rinnovo del suddetto. Tali disposizioni amichevoli da entrambe le parti portarono ad un'alleanza fra le grandi potenze (Francia esclusa) che nel 1840 pose effettivamente fine al conflitto. Tale alleanza fu ulteriormente sigillata, l'anno successivo, dalla Convenzione di Londra sugli Stretti, che ne garantiva la neutralità in tempi di pace, privando definitivamente la Russia del suo statuto speciale precedentemente ottenuto.¹⁹⁷

Si può quindi affermare che a partire dal 1839 la politica estera dell'Inghilterra subì un radicale riorientamento nei confronti della Russia. Le tensioni prossime allo scoppio sorte dalla situazione coloniale in Asia centrale e le speculazioni circa una aggressione da parte dello zar furono soppresse da un'alleanza ritenuta necessaria di fronte ad una

¹⁹⁴ *Times*, 25 Luglio 1839, *ibidem* p. 234

¹⁹⁵ *Morning Chronicle*, 27 Giugno 1839, *ibidem* p.235

¹⁹⁶ Gleason, *The Genesis of Russophobia*, *ivi*

¹⁹⁷ G. Mettan, *Russophobia*, p.214

crisi che metteva in gioco gli interessi di entrambi i governi, risultato unicamente frutto della diplomazia internazionale.

Tale alleanza (cui una nota di merito, a discapito delle sue iniziali visioni, va riconosciuta alla volontà di Palmerston), unita alla scadenza del trattato di Unkiar Skelessi, aveva creato in Medio Oriente una situazione politica ben diversa da quella tesa ed instabile generata a seguito del Trattato di Adrianopoli. L'impero ottomano non era più un alleato gettatosi unicamente nelle braccia della Russia, ma si trovava ora sotto l'egida di tutte e cinque le potenze europee.¹⁹⁸

Tuttavia, sebbene le suddette scelte politiche costituissero un punto di svolta nelle relazioni tra Russia e Gran Bretagna, nella stampa persistevano delle opinioni dissidenti, che, forse per retaggio Urquhartiano, forse per opposizione alle scelte del governo, mantennero un'attitudine severamente antirussa anche in seguito alla pace. Probabilmente l'esempio più significativo ed esplicativo dell'intera situazione è quello del *Times*, scritto alla vigilia del Trattato del 1840, che comincia così:

*"The question of national rivalry and national interest which divide the empire of Great Britain from the empire of Russia, are so deeply seated and so essential a part of the existence and the policy of either nation, that the ephemeral expedients of our statesmen to ward off the collision are attended with the most absurd and transient results."*¹⁹⁹

2.3.3 La Guerra di Crimea

Gleason conclude la sua magistrale opera asserendo che la risoluzione pacifica della crisi orientale di fine decennio privò lo sviluppo della Russophobia britannica della sua prevedibile conclusione logica, vale a dire un conflitto diretto tra le due potenze.²⁰⁰ Gli anni '40 del XIX secolo sembrerebbero infatti costituire un capitolo totalmente *ex novo* delle relazioni tra Russia e Inghilterra, caratterizzati da un'intesa e una cordialità che, secondo Gleason, hanno ivi toccato il punto più alto nella storia. Allora, come giustificare la Guerra di Crimea del 1853?

¹⁹⁸ Gleason, *The Genesis of Russophobia*, p.271

¹⁹⁹ *Times*, 6 Luglio 1840, *ibidem* p. 247

²⁰⁰ Gleason, *The Genesis of Russophobia*, p. 272

La letteratura storiografica sull'argomento è vastissima, e in un secolo e mezzo di ricerche diversi autori hanno analizzato la questione ponendo un focus specifico su fattori diversi e spesso contrastanti. I primi studiosi dell'argomento, come Kinglake e Jomini, attribuiscono la causa principale dello scoppio della guerra all'aggressività della politica estera francese, volta a distogliere l'attenzione dalle problematiche interne della Francia, e costringendo così la Russia ad entrare in un conflitto non voluto²⁰¹. Di contro, Simpson argomenta in difesa della Francia, condannando la visione degli autori sopramenzionati tale per cui l'intervento inglese nella guerra fu semplicemente accidentale o "trascinato". Al contrario, Simpson accusa Stratford, ministro inglese, di aver manipolato la situazione diplomatica, e lo zar Nicola per aver rifiutato l'ultimatum francese²⁰².

Con un punto di vista opposto, tramite la più recente analisi di documenti personali di Stratford, l'autore Lane-Poole difende le azioni del diplomatico inglese, enfatizzando il suo longevo ruolo a Costantinopoli, oltre agli svariati tentativi di trovare una mediazione circa la disputa sui Luoghi Santi tra Francia e Russia, e dipingendolo dunque come un moderatore nel conflitto.²⁰³ Una visione simile è adottata da Temperley, il quale, pur mantenendo un'attitudine positiva nei confronti dei tentativi conciliatori di Stratford, si concentra sull'interesse britannico nel tenere in piedi un impero ottomano sgretolantesi. Tuttavia, l'autore enfatizza la responsabilità del governo inglese, pressato dall'opinione pubblica, nell'invio della flotta nel Mar Nero, additandolo come un conseguente fallimento nel tentativo di preservare l'integrità della Turchia.²⁰⁴

Altri autori, come Curtiss e Rich, cercano di esaminare la situazione sotto un quadro più generale, non escludendo alcuna potenza da una "colpa" per la partecipazione alla

²⁰¹ A. W. Kinglake, *The Invasion of the Crimea: Its Origin and an Account of Its Progress Down to the Death of Lord Raglan*, 8 vols. (Edinburgh: William Blackwood and Sons, 1863-67).

A. Jomini, *Diplomatic Study on the Crimean War (1852 to 1856)*, Russian Official Publication, 2 vols., English translation (London: W.H. Allen and Co., 1882)

²⁰² F. A. Simpson, *Louis Napoleon and the Recovery of France, 1848-1856* (London: Longmans, Green and Co., 1923)

²⁰³ S. Lane-Poole, *The Life of the Right Honourable Stratford Canning, Viscount Stratford de Redcliffe: From His Memoirs and Private and official Papers*, 2 vols. (London: Longmans, Green and Co., 1988)

²⁰⁴ H. Temperley, *England and the Near East: The Crimea* (London: Longmans, Green and Co., 1936)

guerra, ma concordando che essa si tenne al fine di limitare l'espansionismo russo e la conseguente minaccia che esso costituiva per l'ordine europeo. Entrambi gli autori notano una maggiore responsabilità da parte dell'Inghilterra, e in particolare Rich punta il dito contro l'influenza esercitata da Stratford sui turchi, con il conseguente rifiuto di questi ultimi di accettare un compromesso pacifico.²⁰⁵

Goldfrank, invece, incolpa esplicitamente la testardaggine dello zar Nicola, evidenziandone gli atteggiamenti aggressivi ed intimidatori durante le missioni diplomatiche, e il rifiuto di abbandonare i territori occupati senza garanzie, argomentando così che la guerra si sarebbe potuta evitare se "la leadership delle potenze nel 1853 avesse agito razionalmente nei propri interessi imperialistici".²⁰⁶

Pur condividendo l'attribuzione della responsabilità allo zar, Ann Pottinger Saab analizza le origini del conflitto attingendo dagli archivi nazionali di diversi Stati e ponendo particolare enfasi sul ruolo del governo turco nei confronti della Russia. L'autrice evidenzia infatti un particolare entusiasmo da parte della Turchia nell'andare in guerra contro la Russia, non solo per i propri interessi nazionali, ma anche per la salvaguardia dell'Impero Ottomano, nella mascherata convinzione che le potenze europee l'avrebbero supportata in guerra.²⁰⁷

Tale convinzione viene condivisa e ripresa da Aldred. L'autore enfatizza infatti il modo in cui, pur non disponendo delle forze necessarie per determinare il corso degli eventi, sia in politica sia nel caso di un conflitto militare, il Sultano fosse pienamente a conoscenza del fatto che l'Inghilterra sarebbe stata attratta dalla sua parte. Secondo questo ragionamento, unito all'azione incoraggiante di Stratford nelle trattative, si spiegherebbe l'attitudine provocatoria della Turchia nel rifiutare qualunque compromesso pacifico e nel dichiarare guerra. L'autore ne attribuisce le cause anche

²⁰⁵ J. S. Curtiss, *Russia's Crimean War* (Durham: Duke University Press, 1979). N. Rich, *Why the Crimean War? A Cautionary Tale* (Hanover: University Press of New England, 1985)

²⁰⁶ D. M. Goldfrank, *The Origins of the Crimean War*, London: Longman, 1994

²⁰⁷ A. P. Saab, *The Origins of the Crimean Alliance* (Charlottesville: The University Press of Virginia, 1977)

all'ondata di Russofobia britannica che la missione diplomatica russa a Costantinopoli aveva prodotto.²⁰⁸

La Guerra di Crimea resta tutt'ora un argomento letterario dibattuto: si consideri ad esempio il recentissimo punto di vista di Figes, che analizza il conflitto come un'ultima crociata (da qui il titolo dell'opera) voluta dallo zar per l'adempimento del destino della Russia a proteggere e governare i cristiani ortodossi in Terra Santa. In questo senso, la Russofobia e la religione assumono un ruolo fondamentale, rendendo il conflitto, *de facto*, la prima "guerra totale" della storia, spinta da pseudomotivazioni umanitarie.²⁰⁹

Quali che siano le motivazioni più plausibili sembra dunque dipendere puramente dal punto di vista adottato. Al fine del presente elaborato, non cercheremo qui di analizzare nel dettaglio ognuna queste visioni per trarne delle conclusioni in merito alla Russofobia. Invece, considerata la cornice metodologica adottata, cercheremo di seguito di rintracciare le motivazioni riconducenti all'interpretazione e rappresentazione degli svolgimenti che portarono alla Guerra di Crimea tramite l'ottica della Russofobia inglese.

Sembrerebbe infatti un compito arduo, nella nostra analisi, giustificare il passaggio dalla sopramenzionata serenità degli anni '40 alla Guerra di Crimea. A tal proposito, l'analisi proposita da Kingsley Martin in *The Triumph of Lord Palmerston* risulta di estremo interesse. L'autore sostiene infatti che un elemento contingente che giocò un ruolo fondamentale nello scoppio della guerra sia stata la cristallizzazione di determinate nozioni, idee e stereotipi riguardo la Russia.²¹⁰

Tali argomentazioni risultano di estrema pertinenza nel nostro elaborato in quanto riconducono inevitabilmente alla sfera delle rappresentazioni dell'*altro*. Si considerino le parole dell'autore stesso:

"The picture of the Eastern struggle, misty and diverse at first, has settled in hard and vivid outline [...] In the minds of thousands is the same set of images and the same reaction. Russia, as becomes a villain, is diabolic, clever, yet somehow easy to defeat by courage and a fleet; Turkey, the distressed maiden, bravely bids the ravisher defiance; the suggestion that England shall complete the romance in the

²⁰⁸ J. Aldred, *British imperial and foreign policy 1846-1980*, *ivi*

²⁰⁹ O. Figes, *Crimea, L'Ultima Crociata*, Einaudi ed., Torino, 2015

²¹⁰ K. Martin, *The Triumph of Lord Palmerston: A Study of Public Opinion in England before the Crimean War* (London: Hutchinson and Co., 1924)

role of the gallant Knight-errant is overwhelming. The voices of honour and self interest are indistinguishable.”²¹¹

Nella tesi di Martin, un ruolo fondamentale è coperto da Palmerston: è a lui che l'autore attribuisce l'aver manipolato la preesistente Russofobia dell'opinione pubblica inglese fino al punto che essa chiese esplicitamente una guerra contro la Russia, a discapito della volontà del Primo Ministro Lord Aberdeen²¹². Tramite la stampa, Palmerston riuscì a dare una forma ad uno stato d'animo scomposto la cui forma era ben stata cristallizzata nell'immaginario comune con gli avvenimenti di vent'anni prima.

Si può quindi dedurre che, nonostante il periodo di pace che gli anni '40 costituirono, l'opinione pubblica inglese, o meglio, la sintesi dell'opinione del pubblico e dei policy makers, fosse fortemente antirussa. Ciò combacia con la teoria di Gleason, tale per cui la Russofobia fosse germinata e si fosse diffusa negli anni '30, per raggiungere un consolidamento (o cristallizzazione, come l'abbiamo chiamata finora), negli anni '40.²¹³ L'immediata manifestazione di tale stato d'animo allo scoppio della Guerra di Crimea è dunque indice del consolidamento di un sentimento che, dal trattato di Londra sugli stretti, non aveva trovato sbocco.

Già nel caso della rivolta ungherese si verificarono le prime fratture e le prime rievocazioni di immagini messe da parte da una decade. La visita in l'Inghilterra nel 1851 di Kossuth, leader democratico ungherese e padre della rivolta, ebbe luogo una seria ondata di Russofobia nell'opinione pubblica e nella stampa. L'immagine di un popolo amico (in quanto liberale) soppresso da un tiranno autocratico venne subito ripresa nella mente inglese. Scriveva il *Manchester Guardian*:

“But can any Englishmen be insensible or indifferent to the cause for which Kossuth was a sufferer? – the cause of a constitutional right, of rational freedom, or human progress against the insidious machination of a [...] dark power of evil, whose present ascendancy cast a disastrous gloom over all the better prospects of Europe, and even of humanity?”²¹⁴

²¹¹ *Ibidem*, p. 45

²¹² *ibidem*

²¹³ Gleason, *The genesis of Russophobia*, *ivi*

²¹⁴ *The Manchester Guardian*, 19 July 1851

L'analogia con quanto accaduto circa la rivolta polacca di 18 anni prima è evidente. E non solo: spaventati dall'ondata di malcontento, il governo di Aberdeen arrivò ad accusare Palmerston di sfruttare le attitudini negative dell'opinione pubblica per guadagnarsi consenso. Si sviluppò la supposizione che gli aristocratici in parlamento fossero in combutta con gli autocrati europei. Tuttavia, il nazionalismo professato da Palmerston lo fece uscire dai dibattiti come un eroe nazionale a cui affidarsi per proteggere gli interessi inglesi dalla Russia.²¹⁵

Effettivamente, i motivi che condussero allo scoppio della Guerra di Crimea non tangevano direttamente gli interessi inglesi, la cui politica, si può argomentare, non era al tempo tanto antirussa quanto pro-turca. La crisi del '53 ha origine in una disputa religiosa. Napoleone III, al fine di aumentare la propria sfera d'influenza nel contesto europeo, riuscì ad ottenere dal Sultano una riaffermazione del diritto del clero cattolico francese di soprintendenza dei Luoghi Santi in Palestina. Sentitosi sfidato, e fiducioso del supporto britannico²¹⁶, lo zar inviò a Costantinopoli l'ammiraglio Menshikov, al fine di ottenere un accordo che assicurasse la posizione della Russia come protettrice dell'ortodossia nei Balcani. A seguito del fallimento della missione diplomatica, lo zar annunciò all'Europa che avrebbe occupato i Principati Danubiani.

Quando, in seguito a svariati rifiuti diplomatici, la Turchia dichiarò guerra, il governo di Aberdeen era formalmente opposto ad operare in difesa della Turchia, in quanto il Primo Ministro temeva la perdita di immagine che l'Inghilterra avrebbe subito sostenendo un sistema che opprimeva i cristiani presenti al suo interno.²¹⁷

La presenza di Palmerston all'interno della coalizione rese tuttavia la crisi una questione domestica, oltre che di relazioni internazionali.²¹⁸ Egli credeva infatti in una linea politica decisa negli affari esteri, e in particolar modo nei confronti della Russia.

²¹⁵ M. McMullen, *British Public Opinion and The Origins of the Crimean War: the Impact of Public Opinion on Foreign Policy, 1830-1854*, McGill University, Department of History, Montreal 1973

²¹⁶ Alcuni autori, come V. J. Puryear, parlano di un accordo segreto anglo-russo firmato nel 1844, ove le due potenze si accordavano per la salvaguardia dell'impero ottomano ma, se necessario, anche per la sua spartizione. V. J. Puryear, *England, Russia, and the Straits Question, 1844-1856*, University of California Publications in History, vol. 20 (Berkeley: University of California Press, 1931)

²¹⁷ McMullen, *British Public Opinion*, *ivi*

²¹⁸ *ibidem*

Tale linea di condotta fu facilmente recepita in quanto combaciante con le preoccupazioni dell'opinione pubblica di un imminente scontro a seguito dell'occupazione russa.²¹⁹

Non è un caso che nello stesso anno Urquhart e le sue idee ripresero una porzione di quella visibilità che avevano ottenuto alla fine degli anni '30.²²⁰ Pur essendo difficile poter affermare quanto l'impatto di questa rinnovata corrente possa aver contribuito alla diffusione della Russofobia del momento, possiamo nondimeno vedere in questo ritorno "pubblico" un effetto della cristallizzazione di quelle immagini della Russia che negli anni '30 aveva permeato la visione della stampa inglese.

In seguito, la battaglia navale di Sinope e la distruzione della flotta turca crearono una situazione tale per cui il governo che fino ad allora aveva cercato di mantenere toni neutri al fine di mantenere la pace, pur diplomaticamente, fu costretto ad andare in guerra. La vittoria russa aveva creato un oltraggio pubblico che non poteva essere più controllato dall'azione politica²²¹. Si sviluppò nell'opinione pubblica e nella stampa la convinzione nazionale che fosse un dovere morale impedire che la Turchia venisse sterminata dai massacri della Russia, mentre l'Europa stava ferma ad osservare.²²²

La stampa si mobilitò infatti non solo per condannare l'impero russo, ma soprattutto il governo inglese e la sua presunta passività, come evincibile dai diretti attacchi delle principali testate giornalistiche diretti ad Aberdeen. Sinope aveva creato l'effetto di costringere l'ala pacifica del parlamento ad adottare misure belliche come necessità politica.²²³

La guerra fu *de facto* dichiarata nel 1954. L'anno successivo il governo di Aberdeen cadde e Palmerston tornò a ricoprire la carica di Primo Ministro. Egli voleva fermamente continuare la guerra, ma quando giunse la pace si assicurò le peggiori condizioni da

²¹⁹ Kingsley, *The triumph of Lord Palmerston*, p 130

²²⁰ E.g.: D. Urquhart, *Progress in Russia in the West, North and South*, (5th ed.), Londra, 1853

²²¹ McMullen, *British Public Opinion*, p. 75

²²² *Blackwood's Edinburgh Magazine*, Vol. 75, April 1854. *The Illustrated London News*, Vol. 23, 31 December 1853

²²³ McMullen, *British Public Opinion*, p. 87

imporre alla Russia, finalizzato a togliere allo zar qualunque privilegio o sfera d'influenza nell'Europa dell'est.²²⁴

Si concludeva così l'unico conflitto diretto tra Russia e Inghilterra nel corso della storia. Come più volte enfatizzato in questo elaborato, tale conflitto si rivelò presto privo di un qualunque fine utile e duraturo. Si potrebbe argomentare che la Guerra di Crimea e le sue conseguenze siano intrise da elementi ossimorici. Basti pensare a come la disputa circa i Luoghi Santi, motivo scatenante della guerra, non fu, *de facto*, risolta.

La preservazione del Concerto d'Europa, obiettivo primario della politica estera inglese a partire dal 1815, cominciò a sgretolarsi proprio a partire dalla fine della guerra. Il conflitto aveva segnato l'immagine della Russia nell'opinione pubblica, ma d'altro canto aveva bloccato del tutto qualunque *entente* diplomatico tra le potenze. Nelle parole di Aldred, ironicamente le paure professate da Palmerston già da vent'anni si trasformarono nella reale politica estera russa. La stabilità d'Europa era infatti ora più che mai a rischio²²⁵.

Come nota McMullen, gli inglesi che avevano chiesto a gran voce la guerra nel 1854 vedevano nella Russia il nemico più agguerrito del liberalismo, la cui sconfitta avrebbe anche portato dei benefici interni. Essi tuttavia si appoggiavano per lo più alla propaganda di Palmerston, figura che, pur vista come un eroe nazionale, era notoriamente opposto ad una visione politica liberale e riformista in Parlamento.²²⁶

Paradossalmente, l'Inghilterra usciva dal conflitto vittoriosa, ma la disorganizzazione interna e nel comando delle operazioni militare lasciavano il suo prestigio indebolito. A ciò si aggiunge la tumultuosa situazione scatenatasi a seguito degli svariati conflitti in Oriente. La guerra ideale e rappresentativa della Russofobia era lungi dall'essere vinta, anzi, si era rivelata ora unicamente un tramite più che un fine.

²²⁴ J. Aldred, *British Foreign and Imperial Policy*, p.33

²²⁵ *ibidem*

²²⁶ McMull, *British Public Opinion*, p 92

2.3.4 Gli ultimi decenni dell'800

Gli esiti geopolitici della Guerra di Crimea, se osservati nel macrocontesto del Concerto d'Europa e della rivalità degli imperi, furono limitati. La Russia ne usciva sconfitta, ma avrebbe a breve riscattato alcuni privilegi negati dalle clausole della Pace di Parigi, la Francia ritrovava un posto di rilievo nella scena internazionale, a differenza dell'Inghilterra che, pur vittoriosa, aveva subito un danno d'immagine nel contesto europeo.²²⁷ Riprendendo la celebre metafora di Bismarck, l'Inghilterra aveva mostrato le proprie debolezze, e la Russia, una sconfinata distesa di terra, restava concettualmente un acerrimo nemico. Come poteva la balena battere l'elefante?

La letteratura sulla Russofobia del periodo successivo alla Guerra di Crimea e precedente al XX secolo è piuttosto povera. Tuttavia, coerentemente con le direttive di analisi perseguite in questo elaborato, possiamo ipotizzare che la caratteristica freddezza del dopoguerra nelle politiche degli stati occidentali e nelle loro relazioni internazionali si sia manifestata anche come un'ulteriore cristallizzazione dell'immagine della Russia nella mente inglese.

Come precedentemente menzionato, appunto, sarebbe scorretto pensare alla Russofobia come un sentimento caratteristico unicamente della politica inglese dal 1815 al 1864. Pur senza alcun successivo scontro diretto, la guerra ideologica che additava la Russia come il peggiore nemico per gli interessi inglesi si perpetuò nella continuazione del Grande Gioco in Asia. La Russia era e restava una minaccia per l'India e per l'equilibrio in Medio Oriente.

Probabilmente possiamo vedere nella pubblicazione di Sir Henry Rawlinson *England and Russia: A Series of Papers on the Political and Geographical Condition of Central Asia* del 1875 quello che era lo stato d'animo diffuso nell'opinione pubblica riguardo la Russia.²²⁸ L'opera, una raccolta di 5 saggi (3 dei quali erano già precedentemente apparsi sul *Calcutta Review* e sul *Quarterly Review*), si concentra sulla percezione della minaccia

²²⁷ G. Mettan, *Russofobia*, p.238

²²⁸ H. C. Rawlinson, *England and Russia: A Series of Papers on the Political and Geographical Condition of Central Asia*, Praeger, New York, 1875

russe in Asia Centrale, timore probabilmente sviluppato dall'autore durante il suo periodo come Ministro inglese in Persia.

Nell'opera, dal carattere fortemente premonitorio, fornisce vastissime argomentazioni sulla situazione generale in Asia Centrale e particolarmente sull'India, la quale viene costantemente descritta come sotto minaccia da parte dello zar. Si consideri quanto segue:

“Those who are best acquainted with the East believe that if Herat had fallen to the Persian army in 1838, and if in pursuance of that victory an alliance, which was actually proposed, had been concluded, under the guarantee of Russia, between the Shah of Persia on the one side, and the Baruckzye rulers of Afghanistan upon the other, the effects of such a combination would have been sensibly felt beyond the Sutlej, — the more sensibly, indeed, that the Calcutta Government had exaggerated the importance of the supposed hostile demonstration against India, and had made its success or failure the gauge, as it were, of British supremacy in the East.”²²⁹

L'opera di Rawlinson costituisce un punto di partenza per quella che Mettan definisce una vetta dell'“isteria antirusa” che caratterizzò gli anni 70-80.²³⁰ Pur non disponendo del materiale necessario per una comparazione riguardo l'effettiva tangibilità della Russofobia nell'opinione pubblica durante il periodo, possiamo certamente trovare un riscontro negli sconvolgimenti che caratterizzarono le politiche inglesi a seguito della Guerra di Crimea.

La percezione del pericolo russo, ormai un'immagine fissa e ricorrente nella mentalità inglese, era stata ulteriormente aizzata dalle conquiste della Russia in Asia Centrale durante la fine degli anni '60. Come afferma Aldred, la caduta di Samarkanda, Khiva e Bokhara, e il conseguente spostamento dei confini territoriali, avevano fatto sì che a partire dal 1870 la salvaguardia dell'India diventasse una priorità ufficiale della politica imperiale britannica²³¹.

Tuttavia, la prima amministrazione di Gladstone (1868-74) sembrerebbe porsi in opposizione alle tradizioni politiche inglesi. Il nuovo Primo Ministro sembrò infatti voler rompere la tradizionale politica estera aggressiva caratteristica di Palmerston, e fu infatti

²²⁹ *Ibidem*, p. 143

²³⁰ G. Mettan, *Russofobia*, p. 218

²³¹ J. Aldred, *British Imperial and Foreign Policy*, *ivi*, p.14

fortemente criticato dai suoi contemporanei a causa del suo rifiuto all'intervenzionismo. Preferendo infatti evitare un conflitto al fine del mantenimento della stabilità in Europa, fu Gladstone a convocare la Conferenza delle Grandi Potenze che revocò infine la clausola del Trattato di Parigi tale per cui alla Russia veniva proibito l'accesso militare al Mar Nero.²³²

Sicuramente più tradizionali furono le politiche adottate dal suo successore nonché rivale, Benjamin Disraeli. Il nuovo Primo Ministro, di stampo conservatore, credeva fortemente nella preservazione dell'immagine che la Gran Bretagna proiettava all'estero in quanto impero, espressione della potenza coloniale inglese. Fu infatti sotto la sua amministrazione che la regina Vittoria ottenne il titolo di "imperatrice d'India". Considerato il dominio inglese sull'India, già radicato da molto tempo, è possibile vedere nella proclamazione di questo titolo un passaggio puramente simbolico, volto a riaffermare l'immagine dell'Inghilterra come Potenza non solo nel contesto europeo, ma anche, si può argomentare, come opposizione all'ormai territorialmente prossimo impero russo, le cui ambizioni ed espansioni in Asia sembravano non aver fine.

L'operato di Disraeli fu subito messo alla prova dalla crisi dei Balcani del 1875 e dalla successiva guerra russo-turca del 1878. L'integrità dell'impero ottomano, già fortemente provata dagli episodi della guerra di Crimea, era ora messa in pericolo dall'ondata di nazionalismo slavo degli anni '70 nei territori ottomani. Lo storico obiettivo dell'Inghilterra era quindi messo a repentaglio ancora una volta dalla Russia, la quale, da sempre postasi come protettrice degli Ortodossi nell'impero ottomano, supportava il panslavismo dilagante. Nella mentalità inglese, ciò era visto principalmente come un modo per indebolire ulteriormente il Sultano e guadagnare finalmente il controllo degli Stretti e di Costantinopoli.²³³

La possibilità di attuare una politica estera aggressiva mirata al contenimento dell'espansionismo russo sugli Stretti fu bloccata dal massacro dei bulgari da parte dell'esercito turco, a seguito delle rivolte che si erano diffuse nei Balcani. L'episodio creò una forte ondata di disgusto antiturco nell'opinione pubblica inglese. Nelle parole di

²³² *ibidem*

²³³ *ibidem*

Aldred, come avrebbe potuto Disraeli attuare una linea antirussa, ora che la Russia si poneva come la salvatrice dei bulgari e dei cristiani nell'impero ottomano?²³⁴

Fu per tali motivazioni che quando la Russia dichiarò guerra nel '77, a seguito dei rifiuti diplomatici del Sultano, che l'Inghilterra fu costretta ad assumere una posizione di neutralità. Neutralità che, tuttavia, si dimostrerà soltanto temporanea. Nonostante le promesse dello zar circa la garanzia di libertà di Costantinopoli, i successi militari della Russia, giunta ora quasi alle porte della capitale turca, produssero una nuova ondata di Russophobia che smosse l'opinione pubblica inglese.

I quattro mesi di campagna militare e i relativi successi misero in secondo piano il rancore inglese sorto nei confronti dei turchi in occasione del massacro dei bulgari nell'aprile del 1876. Al contrario, rievocando le immagini cristallizzate dalla battaglia di Sinope, i turchi venivano ora percepiti come eroi oppressi che resistevano coraggiosamente all'invasione del grande nemico.²³⁵ A ciò si aggiungeva la paura che l'Inghilterra perdesse le sue rotte commerciali sul Mediterraneo orientale.

Forse un più clamoroso esempio del timore "isterico" dell'Inghilterra circa una conquista russa di Costantinopoli ci viene fornito da una lettera della regina Vittoria stessa, la quale comunicò al Primo Ministro che qualora i russi fossero riusciti a conquistare la città, "si sarebbe sentita così umiliata da dover ritenere di abdicare".²³⁶ Al fine di evitare che la minaccia si concretizzasse, quando cominciò a girare la voce circa una dichiarazione di Gorchakov ove il ministro russo affermava che la Russia non fosse più legata alla promessa di non occupare Costantinopoli, nel 1878 Disraeli spostò truppe dall'India al Mar di Marmara per imporre un cessate il fuoco alla Russia.²³⁷

Per quanto avventata possa esser stata, l'aggressività della mossa, appoggiata dall'opinione pubblica, ebbe successo, e lo zar accettò di scendere a trattative per la pace. Tuttavia, il Trattato di Santo Stefano si risolse con dei termini troppo vantaggiosi

²³⁴ *Ibidem* p.40

²³⁵ A. J. P. Taylor, *L'Europa delle grandi potenze. Da Metternich a Lenin (The Struggle for Mastery in Europe 1848-1918)*, Bari, Laterza, 1961, p.356-357

²³⁶ G. Mettan, *Russophobia*, p.219

²³⁷ F. Bamberg, *Storia della questione orientale, dalla pace di Parigi alla pace di Berlino*, Milano, Società Editrice Libreria, 1906, p.740

per i russi per poter essere ignorati dall'Inghilterra. Pur non interferendo direttamente con Costantinopoli o gli Stretti, le modifiche ai confini territoriali nell'Europa orientale avevano significativamente modificato l'equilibrio di potere nella regione, ove la Russia, avendo annesso la Bessarabia e alcuni territori in Anatolia, aveva acquisito un'innegabile maggiore sfera d'influenza.²³⁸

Da un punto di vista strategico, dunque, le fondamenta della politica estera inglese, e in particolare le sue rotte commerciali con l'Oriente, erano ora più a rischio che mai.²³⁹ L'Inghilterra poté trovare soddisfazione solo grazie all'attività diplomatica di Bismarck nel Congresso di Berlino. Oltre al significativo ridimensionamento delle acquisizioni russe nei Balcani, Disraeli era riuscito, tramite un accordo pregressuale, ad ottenere dall'impero ottomano il controllo di Cipro in cambio di una garanzia formale di difesa della Turchia in caso di aggressione russa.²⁴⁰

Spostando l'attenzione sull'opinione pubblica, risulta di estremo interesse osservare come la Russofobia inglese avesse trovato un'espressione anche nell'arte. Lo Stato d'animo preponderante riguardo la guerra russo-turca si può riscontrare nel testo dello spettacolo teatrale e musicale *By Jingo*:

*"We don't want to fight, but by jingo, if we do,
We've got the ships, we've got the men, got the money too.
We've fought the Bear before, and while we're Britons true,
The Russians shall not have Constantinople"*²⁴¹

Questi versi esemplificano perfettamente quello che verrà ricordato durante il XIX secolo come "Gingoismo", *i.e.* una forma di "patriottismo estremista sotto forma di violenta politica estera"²⁴². Sebbene il termine venga genericamente utilizzato in riferimento agli Stati Uniti, esso trae il nome proprio dal testo sopracitato, e si applica facilmente al contesto coloniale britannico. Il fatto che l'espressione nacque da una

²³⁸ *ibidem*

²³⁹ J. Aldred, *British Imperial and Foreign Policy*, p.42

²⁴⁰ *Ibidem* p.42

²⁴¹ Testo di H. W. Hunt, cit. in Aldred p. 61

²⁴² Catherine Soanes (ed.), *Compact Oxford English Dictionary for University and College Students* (Oxford: Oxford University Press, 2006), p. 546

canzone teatrale ne amplificò la popolarità, e, con essa, il messaggio russofobo che essa portava.²⁴³

Un altro esempio della Russofobia nell'opinione pubblica, forse sorprendentemente, può essere riscontrato nel celebre *Dracula* di Bram Stoker. Sono infatti numerosissimi gli studi dedicati a quest'opera di fine secolo, una cui sintesi esauriente può essere ritrovata nell'analisi di Jimmie Cain, la quale dimostra l'effettiva correlazione fra i più svariati dettagli (dalla scelta dei luoghi a quella dei nomi) e il sentimento russofobo tipico dell'età vittoriana.²⁴⁴ Ad aver influenzato Bram Stoker, oltre all'ambiente letterario gotico tipico del periodo, sarebbe infatti stato anche il fratello George, il quale aveva servito come medico volontario durante la guerra russo-turca del 77-78, e aveva in seguito riportato le nefandezze dei russi e dei loro alleati nel suo libro.²⁴⁵

Bram Stoker avrebbe dunque concretizzato tutte le paranoie e angosce della società vittoriana nella figura del vampiro valacco *Dracula*, figura ispirata direttamente ad Ivan il Terribile e preta di tutti gli stereotipi sulla Russia tipici del periodo. La scelta stessa del vampiro sembra aver un collegamento diretto con la Russia, come dimostra lo studioso Felix Oinas, in quanto correlabile alla rappresentazione propagandistica dello zar, raffigurato con ali da pipistrello, durante la Guerra di Crimea.²⁴⁶ Il vampiro diventerebbe dunque la rappresentazione allegorica del russo barbaro, ozioso e perverso, destinato ad essere sconfitto dal coraggio e dal genio del protagonista inglese.

2.3.4.1 La seconda guerra anglo-afghana e l'incidente del Panjdeh

Gli apparenti successi politici ottenuti da Disraeli furono però presto messi in discussione dalla futilità delle campagne in Asia del 78-80. La Guerra di Crimea, infatti, non aveva posto una fine al Grande Gioco, che al contrario era diventato il maggior punto di interesse per la diffusione del discorso russofobo da parte della lobby

²⁴³ J. Aldred, *British Imperial and Foreign Policy*, p.61

²⁴⁴ J. E. Cain, *Bram Stoker and Russophobia, Evidence of British Fear of Russia in Dracula and Lady of the Shroud*, Jefferson, NC: MacFarland & Co., 2006

²⁴⁵ G. Stoker, *With "the Unspeakables"; or, Two Years Campaigning in European and Asiatic Turkey*, Chapman and Hall, London, 1878.

²⁴⁶ F. Oinas, *East Europeans Vampires & Dracula*, in *Journal of Popular Culture*, n.16, 1982, cit. in Cain, p.123

imperialista. L'Afghanistan era tutt'ora visto come la chiave per la sicurezza dell'India nella strategia di contenimento dell'espansionismo russo.

Nel '78 la Russia aveva infatti inviato un contingente diplomatico a Kabul. Questa notizia allarmò gli inglesi, al punto che Lord Lytton, vicerè d'India, ordinò l'invio di una missione diplomatica britannica, la quale fu però rifiutata e ricacciata, motivo che scatenò l'inizio della seconda guerra anglo-afghana. Dopo svariate battaglie l'incursione terminò temporaneamente con il trattato di Gandomark, che affidava la gestione degli affari esteri afgani all'impero britannico. Tuttavia, quando in seguito l'esercito inglese si ritirò, una rivolta a Kabul condusse al massacro del personale diplomatico inglese insediatosi nella città.²⁴⁷

Quando anche questa rivolta fu sedata, gli inglesi chiesero che i russi fermassero qualsiasi ulteriore avanzata meridionale, volenterosi di costituire un comitato di delimitazione che tracciasse il confine netto tra Russia e Afghanistan. Tali buoni propositi furono fermati dal fatto che, prima che la commissione potesse prendere sede, la Russia aveva già cominciato la propria avanzata, determinando l'occupazione del Panjdeh.²⁴⁸ Esso era una terra fertile, che avrebbe facilmente consentito alla Russia di annettere i territori persiani al confine, e da lì muoversi alla volta dell'India. Le tensioni avvertite in Inghilterra, dunque, furono estreme, e la percezione di un conflitto imminente, e i relativi preparativi, erano all'ordine del giorno in Parlamento.

Ciononostante, queste tensioni bellicose furono contenute dall'efficace uso della diplomazia da entrambe le potenze. A seguito di una dichiarazione pubblica di Gladstone, tornato in carica, le trattative per una commissione congiunta anglo-russa sui confini proseguì e nel 1888 trovò un accordo per delineare la frontiera settentrionale dell'Afghanistan. È dunque possibile affermare che le origini dei confini afgani attuali siano uno dei risultati del Grande Gioco tra i due imperi²⁴⁹.

²⁴⁷ R. Barnett, *The fragmentation of Afghanistan*, Yale University Press, New Haven, 1995

²⁴⁸ Penjdeh Incident, <https://www.globalsecurity.org/military/world/war/penjdeh-incident.htm>, ultimo accesso il 28/11/19

²⁴⁹ A. Khan, *England, Russia and Central Asia, A Study in Diplomacy*, Peshawar University Book Agency, 1962, pp. 305-308

Tale risoluzione, che aveva effettivamente evitato uno scontro diretto ormai prossimo, non fu tuttavia pienamente accettata dall'opinione pubblica e in Parlamento, a causa dei territori che la Russia aveva conquistato e che restavano ora sotto il suo controllo. La scelta diplomatica fu infatti vista come una resa nei confronti dello storico nemico, che ora rappresentava una minaccia ulteriormente più tangibile per l'India. Lord Randolph Churchill fu uno dei principali dissenzienti, dichiarando che il Governo inglese, a cui l'India aveva giurato fedeltà, fosse costituito da ministri che giocavano con gli interessi nazionali.²⁵⁰

Di fatti, a partire dagli anni '90, con la conquista russa degli ultimi khanati dell'Asia Centrale, il grande Gioco si spostò verso l'estremo Oriente, interessando Cina, Tibet e Mongolia. La rivalità imperiale tra Russia e Inghilterra troverà una fine solo nel 1907, con l'*entente* anglo-russa, ove le due potenze riconoscevano reciprocamente le relative sfere d'influenza in Asia. Tale accordo, si può argomentare, fu firmato a fronte della preoccupante evidenza dell'ascesa tedesca in Europa.

²⁵⁰ Penjdeh Incident, <https://www.globalsecurity.org/military/world/war/penjdeh-incident.htm>, ultimo accesso il 28/11/19

Capitolo III

Il XX secolo: l'ultimo zar e l'Unione Sovietica

Il 1900 costituisce un punto di svolta radicale nei rapporti tra Inghilterra e Russia a causa di svariati fattori contingenti. Le ostilità politiche e rappresentative nei confronti della Russia che avevano caratterizzato il contesto ideologico inglese di quasi tutto l'800 lasceranno in brevissimo tempo posto ad un'alleanza fondata sulla percezione condivisa della minaccia tedesca per l'equilibrio europeo, che assumerà presto consistenza materializzandosi nella Prima Guerra mondiale.

Tale argomentazione è applicabile anche al secondo conflitto mondiale, scatenatosi circa trent'anni dopo. Tuttavia, in questo caso, risulta di estrema necessità tenere a mente delle considerazioni ideologiche e politiche di un certo spessore. La nascita dell'Unione Sovietica comporterà infatti delle profonde conseguenze sull'ordine geopolitico mondiale e, di conseguenza, sulla Russofobia britannica, la quale verrà ricontestualizzata e adattata al cambiamento "polare" delle relazioni internazionali.

Nel XIX secolo, l'Inghilterra, potenza di primaria importanza in Europa, aveva avvertito la necessità di creare un nemico ideologico contro cui scontrarsi per l'ottenimento e la salvaguardia dei propri interessi imperiali in Asia. Come si è cercato di dimostrare nel corso del capitolo, ciò si manifestò tramite il continuo atteggiamento di sfida in politica estera e la costante percezione di una guerra imminente, oltre all'influenza della stampa sull'opinione pubblica.

A partire dal 1917, e soprattutto nel corso della guerra fredda, la percezione dell'Unione Sovietica come nemico perse quel carattere esclusivo (ossia proprio unicamente dell'Inghilterra) e ideologico (qui inteso come nel senso di *concettuale*). Rievocando il concetto di *bipolarismo* geopolitico precedente alla dottrina Primakov, menzionata nell'introduzione di questo elaborato, dopo la fine della Seconda Guerra mondiale l'URSS divenne l'esemplificazione del nemico dell'Occidente, contrapponendosi ad esso sotto i più svariati punti di vista. La percezione della minaccia sovietica non fu più soltanto una prerogativa imperialista britannica, ma una

componente condivisa dall'intero mondo occidentale, come facilmente dimostrabile dagli stereotipi e luoghi comuni rappresentati nelle più svariate forme.

Ne consegue indirettamente che l'Inghilterra perse quel ruolo leader di "cavaliere errante"²⁵¹ volto a combattere le barbarie e crudeltà dell'orso russo per difendere i valori umani dell'Europa, ma al contrario, divenne meramente una pedina all'interno di un nuovo ordine mondiale, capeggiato ora, in Occidente, dagli Stati Uniti. Quasi paradossalmente, gli unici momenti di "tregua" tra Inghilterra e Russia nel corso del XX secolo furono le due guerre mondiali, ove in entrambi i casi la Germania costituiva un incombente problema per le due potenze.

Ciononostante, pur con caratteristiche differenti da quelle del secolo precedente, è comunque possibile individuare ed analizzare dei momenti di picco della Russofobia britannica durante il corso del 1900. Oltretutto, allo scopo del presente elaborato riteniamo anzi che tale analisi sia di fondamentale importanza per due motivazioni chiave. In primo luogo, poiché osservare il repentino cambiamento della politica inglese nei confronti della Russia e dell'ultimo zar verificatosi tra gli ultimi avvenimenti ostili e la successiva alleanza ci consente di trarre conclusioni e confermare quanto già stato riportato sulla natura sociale e pregiudizievole della Russofobia.

In secondo luogo, poiché la nascita dell'Unione Sovietica e la Guerra Fredda hanno portato la rappresentazione della Russia come *altro* su grande scala, rendendo la Russofobia un fenomeno diffuso in tutto l'Occidente. Conseguenzialmente, risulta interessante analizzare la Russofobia britannica in questo contesto per porre un giudizio circa la sua specificità europea che l'aveva caratterizzata durante il secolo precedente. Risulta inoltre di peculiare interesse chiedersi se, considerato il ruolo degli Stati Uniti come principale avversario dell'URSS durante la Guerra Fredda, l'Inghilterra abbia in qualche modo seguito o si sia adattata alle politiche statunitensi per quanto riguarda le relazioni con l'Unione Sovietica.

²⁵¹ Cfr. nota 210

3.1 Gli ultimi anni del regime autocratico

Le contingenze storiche delle rivoluzioni e del passaggio dal regime zarista a quello bolscevico hanno reso il carattere transitorio della figura dello zar Nicola II di peculiare interesse. Molti autori si sono infatti concentrati sulla percezione rappresentativa globale dell'ultimo zar nelle proprie opere. Tra questi, la studiosa Claire Theresa McKee si dedica esclusivamente alle percezioni inglesi sullo zar e la sua consorte negli ultimi vent'anni del regime autocratico. L'autrice si interroga se, influenzata da secoli di relazioni e accumulazioni di nozioni stereotipiche, durante gli ultimi anni del regime la percezione britannica della Russia fosse quella della sua "vera" faccia, e se lo zar riflettesse i valori e le aspettative delle generazioni precedenti.²⁵² Ciò che emerge generalmente dall'analisi dello studio è che nonostante la benevolenza diplomatica con cui Nicola II cercò di mostrarsi nei confronti degli ufficiali inglesi in politica internazionale, lo zar (e le stesse autorità inglesi) non furono mai in grado di controllare i toni belligeranti della stampa britannica.²⁵³

La guerra con il Giappone del 1904 costituisce un buon esempio, in quanto a partire da allora si mostrarono le prime contraddizioni circa l'ambiguità rappresentativa che la stampa forniva dello zar rispetto al suo popolo e alle sue politiche. All'inizio del secolo infatti, l'immagine preponderante dello zar nell'opinione pubblica non era certamente quella di un guerrafondaio. Le motivazioni alla base di ciò avevano sicuramente ricevuto un incipit, o una conferma, a partire dalle pressioni esercitate da Nicola stesso per la convocazione della Convenzione dell'Aia nel 1899 al fine di discutere i principi del diritto bellico, per limitare gli armamenti e il superfluo ricorso alla guerra.

Alcune testate giornalistiche accolsero con entusiasmo la "nobile idea" dello zar.²⁵⁴ E tuttavia, tali rappresentazioni benevole si scontrarono presto con il severo rifiuto di Nicola di ritirare le proprie truppe dalla Manciuria. A questo punto, molti commentatori inglesi si chiesero se i tanto sorprendenti desideri di pace dello zar fossero genuini o servissero a mascherare, di fronte all'Europa, degli interessi unicamente economici in

²⁵² C. T. McKee, *British Perceptions of Tsar Nicholas II and Empress Alexandra Fedorovna 1894-1918*, Doctoral Thesis, UCL, Londra 2014, p.62

²⁵³ *Ibidem* p.104, 134

²⁵⁴ *Daily News*, 4 Maggio 1898, cit. in *ibidem* p.135

Oriente.²⁵⁵ Altri giornali tentarono in qualche modo di giustificare le azioni di Nicola sulla base non solo degli interessi economici, ma anche sui possibili effetti di una ritirata dalla Manciuria sull'opinione pubblica russa.²⁵⁶

Quale che fosse l'opinione dominante in Inghilterra, una cosa era certa, ovvero che a differenza degli scontri (e dei conseguenti commenti russofobi) avvenuti nel corso del secolo precedente, nel caso della guerra con il Giappone la Russia restava *de facto* l'unica potenza dinastica europea e cristiana in gioco. È probabilmente per questo motivo che quando i giapponesi passarono all'offensiva, le notizie attirarono ampiamente l'interesse dell'opinione pubblica inglese²⁵⁷.

Su questa scia, molta attenzione fu prestata al rapporto tra lo zar e i suoi sudditi. Alle sorprendenti notizie dell'attacco giapponese corrisposero gli interessanti report di alcuni inviati inglesi, i quali, contrariamente a quanto prevedibile sulla base dei movimenti marxisti che stavano prendendo campo (in Russia tanto quanto in Europa), riportarono una forte ondata di patriottismo russo, dimostrato da numerose manifestazioni e cortei in supporto dello zar e della Russia²⁵⁸. Tuttavia, l'apparente impressione di una stretta unità nazionale durò solo pochi mesi, tramontando parallelamente alle possibilità di una vittoria in guerra. Al proseguire della guerra infatti queste impressioni sembrarono sempre più affrettate, fornendo al contempo materiale per la stampa circa gli eccessi dell'autocrazia e il generale discontento nella popolazione russa. Si cominciò a comprendere e sviluppare l'idea che lo zarismo stesse giungendo al suo capolinea.²⁵⁹

²⁵⁵ *Quarterly Review*, Luglio 1904, p.206, cit. in *ibidem*, p.136.

²⁵⁶ *Times*, 21 Gennaio 1904, p.8, cit. in *ibidem*.

²⁵⁷ *Ibidem* p.138

²⁵⁸ *Daily Express*, 15 Febbraio 1904; *Morning Post* 10 Febbraio 1904; *Daily Graphic*, 20 Febbraio 1904, cit. in *ibidem* p.139-140

²⁵⁹ *Ibidem*

3.1.1 L'incidente del Dogger Bank

L'insieme dei commenti sulla guerra russo-giapponese nella stampa inglese assunse forme piuttosto simili a quelle di una narrativa, in quanto gli avvenimenti in Estremo Oriente, ben lontano dall'Europa o dall'India, non toccavano direttamente gli interessi inglesi, dunque non rappresentando direttamente terreno fertile per un'attitudine tipicamente russofoba come finora osservata. Tuttavia, altrettanto non si può dire per l'incidente del Dogger Bank il 21 ottobre 1904, quando, in un clima di tensione dove la minaccia giapponese veniva percepita come sempre più pressante, la flotta russa affondò accidentalmente un peschereccio inglese, uccidendo tre marinai dell'equipaggio.

Quando le notizie giunsero a Londra, il pubblico fu talmente inferocito che l'ambasciatore russo ebbe bisogno di una scorta di polizia per potersi muovere dal proprio ufficio. Le principali piazze della città, oltre che le colonne editoriali dei giornali, si riempirono di proteste richiedenti un intervento repentino.²⁶⁰ Di peculiare interesse è forse la lettera scritta da Valentine Chirol, editorialista del *Times*, dove avvertiva l'ambasciatore britannico a Pietroburgo Charles Hardinge che "the feeling in this country is such that no government can trifle with it"²⁶¹. Un articolo anonimo apparso sul medesimo giornale richiedeva "a striking public expression of regret on the part of the Russian authorities, compensation for the victims, and the punishment of at least one Russian officer".²⁶²

L'opinione pubblica si mise immediatamente sul piede di guerra. Le stesse élites della Marina, raramente interessate agli affari esteri, insistettero per un intervento militare per contrattaccare la flotta russa qualora questa non avesse rimosso gli ufficiali responsabili dell'incidente.²⁶³ Difatti, l'episodio costituiva apparentemente un motivo valido per uno scontro diretto con la Russia via mare, dove l'Inghilterra era storicamente

²⁶⁰ R. N. Lebow, *Accidents and Crises: the Dogger Bank Affair*, Naval College Review, Vol. 31, N. 1, 1978, p.70

²⁶¹ Valentine Chirol to Charles Hardinge, 1 November 1904, Hardinge Collection, cit. in Lebow

²⁶² *Times*, 25 Ottobre 1904, cit. in McKee p.151

²⁶³ G.W. Monger, *The End of Isolation; British Foreign Policy, 1900-1907* (London: T. Nelson, 1963), p. 17

avvantaggiata. Il re stesso si riferì all'accaduto come "l'oltraggio più meschino", ergo degno di un intervento militare, sebbene tali toni bellicosi ufficiali si fossero calmati dopo poco tempo a causa del timore che uno scontro con la Russia avrebbe favorito gli interessi tedeschi.²⁶⁴

Le discussioni interne continuarono, e nel frattempo la Marina Reale aveva già cominciato le operazioni di armamento di sei navi da guerra. Lo zar stesso si trovò esasperato dalla situazione e condannato dal giudizio della stampa, la quale, nelle sue parole, era diventata una tirannia in grado di creare situazioni gravi nelle relazioni internazionali, da cui era difficile uscire.²⁶⁵

La situazione si placò solo in seguito agli sforzi diplomatici di Hardinge. Di fronte ad un tribunale internazionale, la Russia accettò di pagare un'ingente somma di denaro che includeva le scuse e una donazione personale da parte dello zar verso le famiglie colpite dall'incidente. Il Primo Ministro inglese, dunque, cancellò dal suo discorso pubblico quelle parti che avrebbero alluso ad una dichiarazione di guerra, e diede le buone notizie al pubblico inglese, ora soddisfatto.²⁶⁶

3.1.2 La Domenica di Sangue

Per quanto importante sul piano dell'equilibrio di potere in Europa, è difficile attribuire con precisione l'impatto degli avvenimenti della rivoluzione del 1905, e in particolare della Domenica di Sangue, sull'opinione pubblica inglese. I più grandi studiosi dei rapporti tra Inghilterra e Russia presovietica, quali Neilson e Hughes, non dedicano che poche righe sulle reazioni diplomatiche all'accaduto²⁶⁷. Ciononostante, i racconti della marcia dei lavoratori e il conseguente massacro furono un qualcosa di così

²⁶⁴ R. N. Lebow, *Accidents and Crises: the Dogger Bank Affair*, p.71

²⁶⁵ 528TNA, FO 65/1730, Report from Sir Charles Hardinge to Foreign Office, 30 Oct. 1904, cit in McKee.

²⁶⁶ Lansdowne to Hardinge, 29 October 1904. *British Documents on the Origins of the War*, v. IV, no. 23, cit. in Lebow p.73

²⁶⁷ K. Neilson, *Britain and the Last Tsar, British Policy and Russia 1894-1917*, Oxford, 1995, p.260. M. Hughes, *Diplomacy before the Russian Revolution: Britain, Russia and the Old Diplomacy 1894-1917*, Basingstoke, 2000, p.89

straordinario da attirare necessariamente l'attenzione di tutta Europa, Inghilterra inclusa.

Il giorno stesso dell'avvenimento, dopo che le prime notizie giunsero a Londra, il *Lloyds Weekly* si domandava in prima pagina: "Will the strikers triumph or will they be shot down?". Dopo appena una settimana, il medesimo giornale riportava una sorta di cruda risposta alla sua stessa domanda: "By Order of the tsar. Men, women and children butchered"²⁶⁸.

Con il passare delle settimane, mentre la stima delle vittime cresceva, l'attenzione britannica si focalizzò sull'effettivo grado di coinvolgimento dello zar nell'impartire l'ordine del massacro. L'immagine storicamente consolidata di Nicola II come un padre generoso nei confronti dei suoi sudditi venne severamente messa alla prova anche per coloro che erano fortemente opposti ai movimenti rivoluzionari che si andavano diffondendo in Europa²⁶⁹.

Lo stesso Hardinge, in un rapporto all'Ufficio Estero, ammetteva la propria incredulità nello spiegare "la spietata indifferenza delle autorità militari russe nel prendere le vite di lavoratori ordinari non armati che non mostravano alcun segno di aggressività"²⁷⁰. Successivamente, l'ambasciatore concentrerà le sue attenzioni non tanto sulla perdita della vita dei lavoratori, ma sul fatto che essi fossero stati ingannati e in qualche modo convinti da "estremisti radicali" che speravano di creare scompiglio nella società.²⁷¹

Nell'affrontare il tema della Domenica di Sangue, come già successo in passato, la stampa inglese subì una dicotomia. Da una parte c'erano gli editori che mantenevano salda l'immagine dello zar come un liberale, per giunta anglofilo, che aveva mostrato la sua vera natura benevola nella Conferenza dell'Aia. Tra questi, il *Daily Mail* rifiutò ogni accusa di un effettivo coinvolgimento esecutivo di Nicola al massacro dei lavoratori.²⁷² Richiamando il mito di un principe buono che veniva ostacolato nelle sue buone azioni

²⁶⁸ *Lloyds Weekly News*, 22,29 Gennaio 1905, cit. in T. McKee, p. 173.

²⁶⁹ T. McKee, *British Perceptions on Nicholas II*, p.175

²⁷⁰ TNA, FO 881/8473, Rapporto di Sir Charles Hardinge al Foreign Office, 23 Gennaio 1905. cit. in *ibidem* p. 176

²⁷¹ TNA, FO 881/8473, Rapporto di Sir Charles Hardinge a Lord Lansdowne, 26 Jan. 1905 cit. in *ibidem* p. 176

²⁷² *Daily Mail*, 26 Gennaio 1905, cit. In McKee p. 176

dalla malvagità della propria corte, il giornale descriveva lo zar come intimidato e corrotto dai propri familiari. Analogamente, lo *Spectator* asseriva che, sconvolto dalla situazione e persuaso dai granduchi, Nicola avesse posto il cugino Vladimir in carica di gestire la rivolta nel modo che ritenesse più opportuno²⁷³.

Dall'altro lato vi era invece chi riteneva che Nicola II fosse stato perfettamente al corrente della situazione in corso da giorni, e che avesse deciso di agire di conseguenza. Una delle evidenze forse più iconiche di questo pensiero è raffigurata dal sarcasmo del seguente articolo del *Today*:

*"Apologists maintain that the tsar was kept in ignorance of the whole terrible business and when he learned the "real truth" his heart bled for his people. However, this cardiac explosion appears to have taken place at Tsarskoe Selo in the security of a strongly garrisoned palace and was not, unfortunately, attended by any fatal results".*²⁷⁴

Similarmente, l'autore antizarista Carl Joubert colse gli avvenimenti della Domenica di Sangue per screditare lo zar e privarlo della grandezza con cui le immagini stereotipate popolari lo rappresentavano. Al contrario, nella sua opera *The fall of Tsardom*, egli descriveva Nicola II come un codardo, circondato da consiglieri furbamente rivoluzionari, che viveva nel costante timore di essere assassinato.²⁷⁵

Quale che fosse l'opinione preponderante in Inghilterra, restava un dato di fatto che gli avvenimenti del 1905 avevano fortemente attirato l'attenzione del pubblico inglese. Nonostante l'ostilità centenaria contro il regime autocratico, il governo inglese ordinò alla propria polizia segreta di monitorare la situazione nell'opinione pubblica, temendo che i moti rivoluzionari avrebbero potuto danneggiare, per riflesso, l'immagine del re dell'Impero britannico.²⁷⁶

Verso la fine dell'anno, le notizie delle riforme vennero interpretate dalla stampa inglese con una forte aura di dubbio e sospetto. Ad esempio, lo *Spectator* descrisse la

²⁷³ *Spectator*, 28 Gennaio 1905, cit. in *ibidem* p. 177

²⁷⁴ *Today*, 1 Febbraio 1905, cit. In *ibidem* p.178

²⁷⁵ C. Joubert, *The fall of Tsardom*, UK Eveleigh Nash Pub'g. Corp; 1st Edition edition, London, 1905

²⁷⁶ T. McKee, *British Perceptions on Nicholas II*, p. 183

concessione di una Duma di Stato come una mossa politicamente astuta, volta a garantire solo il minimo possibile di libertà democratiche²⁷⁷. Quando infine le notizie del Manifesto d'Ottobre raggiunsero Londra, la stampa esultò trionfante. Il *Times* dichiarò che il Popolo aveva vinto, lo zar si era arreso e l'autocrazia aveva cessato di esistere.²⁷⁸

Il *Daily Express* affermava che l'*ancien regime* era caduto, e che la Russia fosse in procinto di sperimentare uno stadio embrionico di democrazia, paragonando la situazione del 1905 con quella dell'Inghilterra all'inizio del XIII secolo, dopo la firma della Magna Charta.²⁷⁹ È forse possibile scorgere in questo parallelismo anacronistico, pur positivo, una di quelle caratteristiche dell'*Orientalismo* discusse nella prima sezione di questo elaborato, *i.e.* la dimostrazione implicita della superiorità Occidentale, che aveva raggiunto lo status attuale della Russia ben sette secoli prima.

Ciononostante, tali espressioni di entusiasmo nella stampa furono accompagnate da forme di supporto nell'opinione pubblica, come si può evincere dalle manifestazioni a Trafalgar Square in sostegno dei lavoratori russi, simbolicamente percepita come una dimostrazione contro il despotismo²⁸⁰. Tuttavia, il governo e il pubblico inglese non avrebbero potuto prevedere ciò che gli anni del Comunismo avrebbero significato per la stabilità in Europa.

3.1.3 Guerra e Rivoluzione

La singolarità storica del triennio del primo conflitto mondiale si ripercosse anche nelle relazioni tra Inghilterra e Russia, ponendosi come un breve periodo di tregua da quelle caratteristiche di ostilità che avevano da sempre macchiato l'intercorso politico, percettivo e diplomatico tra le due potenze. Risulta pertanto peculiarmente complesso analizzare e parlare di Russofobia durante il periodo, principalmente per due motivi. Da un lato abbiamo l'alleanza militare, volta a superare le divergenze che aveva storicamente caratterizzato i rapporti tra Inghilterra e Russia zarista per combattere una

²⁷⁷ *Spectator*, 26 Agosto 1905, cit. in *ibidem* p. 193

²⁷⁸ *Times*, 31 Ottobre 1905, cit. in *ibidem* p. 195

²⁷⁹ *Daily Express*, 31 Ottobre 1905, cit. in *ibidem* p. 196

²⁸⁰ *ibidem* p. 197

minaccia percepita come più grande e pressante. Dall'altro abbiamo le Rivoluzioni, che avrebbero sconvolto totalmente il regime di potere in Russia e, consequenzialmente, il ruolo di quest'ultima nello scenario mondiale.

Ciononostante, nell'osservare il complesso scenario dei rapporti tra le due potenze tra il 1914 e 1917 riteniamo nondimeno possibile scorgere delle istanze tipicamente russofobiche. L'alleanza militare contro la Germania, infatti, va infatti approcciata come meramente funzionale agli interessi dei due imperi, i quali, pur cooperando, difficilmente dimenticarono le rivalità che avevano costellato le loro relazioni durante quasi tutto il XIX secolo. Allo stesso modo, se i moti rivoluzionari del '17 furono accolti di buon grado dagli oppositori dell'assolutismo zarista, essi crearono in breve tempo un regime basato interamente sulla rivoluzione come un potere ideologico che, da quel momento, minacciava l'equilibrio europeo e mondiale.

Nel 1914 l'Inghilterra dichiarò guerra alla Germania, e, contemporaneamente, il governo inglese approvò il *Defence of the Realm Act* (DORA). Esso forniva al governo esecutivo dei particolari poteri di controllo sociale, giustificati dalle necessità della guerra. Ciò si tradusse nell'istituzione di due agenzie statali mirate alla censura di quelle informazioni, sia in entrata che in uscita, che avrebbero potuto creare "allarmi inutili" tra la popolazione, sia per quanto riguarda lo status della Gran Bretagna, sia per quanto riguarda l'affidabilità dei suoi alleati.²⁸¹ La censura di stampa in un paese storicamente considerato leader mondiale del liberalismo sociopolitico e commerciale è ovviamente una questione delicata anche a livello internazionale, ma, come giustificato dal direttore del Press Bureau Sir Edward Cook, essa implicava una limitazione delle libertà al fine di proteggere quest'ultima²⁸².

Com'è prevedibile, la censura riguardò anche la situazione in Russia. Alla stampa fu proibito menzionare notizie circa la scarsità delle munizioni dell'esercito russo, e, all'alba della Rivoluzione di febbraio, circa qualsiasi agitazione e disordini interni all'impero zarista.²⁸³ Tuttavia, come Cook stesso scriverà in seguito, la selettiva assenza di notizie

²⁸¹ T. Rose, *Aspects of Political Censorship 1914-1918*, University of Hull Press, Hull, 1995, c.3-4.

²⁸² E. Cook, *The Press in Wartime, with some account of the official press bureau*, London, 1920, p. XII

²⁸³ T. Rose, *Aspects of Political Censorship*, p. 70

non sempre riuscì a frenare il sospetto del pubblico inglese che la stampa non stesse fornendo un'immagine completa e veritiera degli eventi in Russia.²⁸⁴ Tale argomento apparve anche all'interno di dibattiti parlamentari, ad esempio, quando il liberale Joseph King attaccò duramente la censura britannica, accusandola di tenere il pubblico all'oscuro dell'intera situazione rivoluzionaria in Russia e del cambiamento in atto nel suo governo.²⁸⁵

A tale scenario vanno aggiunte le considerazioni inerenti strettamente all'alleanza militare tra Inghilterra e Russia. Come afferma Keith Neilson, uno dei maggiori studiosi delle relazioni anglo-russe durante i primi anni del XX secolo, l'alleanza del 14-17 tra le due potenze, ironicamente in coerenza con l'intera storia dei loro rapporti, fu confusa, malformata, e puntellata da istanze di sfiducia e incomprensioni da ambo i lati.²⁸⁶

Secondo Neilson, la chiave per comprendere l'alleanza anglo-russa durante la Prima Guerra mondiale è da ricercare nel desiderio della Gran Bretagna di vincere il conflitto. Ne consegue che le relazioni con la Russia vennero determinate essenzialmente dall'intercorso della guerra. Infatti, a partire dallo scoppio, entrambe le potenze nutrivano aspettative diverse da ciò che la cooperazione avrebbe potuto offrire loro. Dal punto di vista britannico, l'esercito russo costituiva la forza distruttrice che avrebbe portato al termine del conflitto in brevi tempi; per la Russia, invece, l'Inghilterra, con un sempre maggiore impegno militare sul continente, avrebbe dovuto soddisfare le crescenti domande finanziarie e di rifornimenti degli Alleati. Come nota l'autore, queste speranze si rivelarono presto "stravaganti", ed entrambe le potenze restarono deluse dalle proprie aspettative sull'altra all'interno di quel continuum costituito tra la realtà e la falsa percezione di essa.²⁸⁷

Se era un dato assodato per gli Alleati che la Russia da sola non avrebbe potuto vincere la guerra, era pur vero che il contributo numerico e strategico fornito dal fronte

²⁸⁴ E. Cook, *The Press in Wartime*, p. 34

²⁸⁵ J. King M.P., Hansard, vol. 79, p.539-40,22 Settembre 1915, cit. in McKay, *Perceptions on Nicholas*, p. 258

²⁸⁶ K. Neilson, *Strategy and Supply: The Anglo-Russian Alliance, 1914-1917*, George Allen & Unwin, London, 1984, p. xiv

²⁸⁷ *Ibidem*

orientale si rivelò sostanziale per la vittoria. E tuttavia, tale dipendenza comportava nondimeno delle preoccupazioni, nello specifico, circa uno scenario nel quale la Russia fosse uscita dal contesto bellico e avesse firmato un trattato di pace separato con gli Imperi Centrali. È probabilmente sulla base di queste ansie, che, si può argomentare, condividono la loro origine proprio con quelle stesse istanze russofobiche e ostili tipiche del diciannovesimo secolo, che l'Inghilterra cercò per quanto possibile di venire incontro alle richieste russe di aiuto e supporto militare sul fronte orientale. Ciononostante, risulta necessario chiedersi se tale alleanza fosse davvero un punto centrale delle politiche estere di guerra dell'Inghilterra, come Neilson afferma.²⁸⁸

Gli stati d'animo sopra descritti nei confronti del nuovo, forse inatteso alleato, perdurarono nella mentalità inglese per tutta la durata del primo conflitto mondiale, fino ad intrecciarsi inevitabilmente con le reazioni alla Rivoluzione d'Ottobre. Lo storico Curtis Keeble afferma che il 1917 portò alla luce un nuovo, grande conflitto ideologico, ma alcune problematiche relazionali, come la questione circa i confini dell'Afghanistan e la stabilità dell'intero asse Londra-Berlino-Mosca, erano profondamente radicate.²⁸⁹

Quando le notizie circa gli scompigli rivoluzionari in Russia giunsero nella capitale inglese, il Governo dovette confrontarsi con un forte problema politico: toccava infatti decidere se dichiararsi apertamente opposti e ostili al regime bolscevico o se, viste le peculiari condizioni di guerra, raggiungere il miglior accordo possibile con esso. Infatti, senza che l'impero britannico potesse accorgersene, i rivoluzionari bolscevichi stavano costruendo quella di lì a poco sarebbe diventata la seconda Potenza mondiale, mentre il potere imperiale inglese aveva già da tempo cominciato il suo inesorabile declino. Nel contesto di tali rapidi cambiamenti di rapporti di potere, il problema di raggiungere un equilibrio stabile e soddisfacente nelle relazioni anglo-russe rimaneva irrisolto.²⁹⁰

Le prospettive che la Rivoluzione di febbraio avrebbe portato ad un cambiamento di stampo democratico nel sistema di governo russo erano state generalmente accolte di

²⁸⁸ *ibidem*

²⁸⁹ C. Keeble, *The historical perspective*, in *Soviet-British Relations since the 1970s*, edited by Alex Pravda and Peter J. S. Duncan, The Royal Institute of International Affairs Cambridge University Press, Cambridge, 1990 p.17-19

²⁹⁰ *ibidem* p.17

buon grado dal pubblico inglese, ma tali buoni auspici vennero presto riconsiderati dopo l'inaspettata vittoria della Rivoluzione bolscevica. Per quanto le notizie fossero state accolte con scandalo o semplice curiosità, ben poche persone nell'Inghilterra del 1917 si sarebbero aspettate che il regime bolscevico sarebbe potuto durare a lungo. Infatti, sempre secondo Keeble, sebbene le preoccupazioni circa gli effetti perturbatori dell'ideologia marxista fossero già presenti e consolidati nella mentalità inglese, le conseguenze che essa avrebbe potuto avere se applicata al nuovo regime rivoluzionario furono totalmente trascurate nelle previsioni inglesi²⁹¹.

Difatti, nel clima di tensione ed incertezza della fase finale della Guerra, supportare un tipo di governo piuttosto che un altro per il controllo sulla Russia era di poca importanza agli occhi dell'Inghilterra, fintanto che il fronte Est fosse impegnato. Al contrario, in una situazione rivoluzionaria, risulta di estrema comodità per un governo estero, incerto sull'esito, tentare di salvaguardare la propria posizione supportando quanto possibile entrambe le parti. Questo fu esattamente quanto fatto dall'Inghilterra: da un lato essa permise a Litvinov, nominato rappresentante sovietico nel Regno Unito da Lenin, di restare a Londra mentre una missione diplomatica venne inviata in Russia per assicurarsi la cooperazione dei Bolscevichi, dall'altro, essa continuò a finanziare le forze antirivoluzionarie dell'esercito al fine di restare pronti a continuare la guerra contro la Germania.

Come afferma Keeble, tuttavia, una volta che il conflitto interno viene risolto, una politica "duale" di questo tipo non può restare salda. Nello specifico, argomenta l'autore, l'errore del governo inglese (e francese) fu quello di rafforzare i propri impegni nei confronti delle forze Bianche, proprio mentre i Bolscevichi stavano effettivamente ottenendo un controllo sempre più saldo sulla Russia.²⁹² Tale scelta politica fu la conseguenza della ratifica del trattato di Brest-Litovsk, punto in cui la ricerca di una cooperazione bolscevica apparve definitivamente inutile. Agli occhi del Governo inglese, dunque, le forze antirivoluzionarie sembrarono rimanere gli unici potenziali alleati, ma

²⁹¹ *ibidem*

²⁹² *ibidem* p.19

tale ragionamento ignorava il fatto basilare che le forze Bianche fossero preoccupate unicamente dall'esito della guerra civile.

Con la definitiva sconfitta della Germania, qualunque pressante conflitto di interessi tra Inghilterra e Russia scomparve: non vi era infatti più la necessità di un fronte orientale o di operazioni inglesi sul territorio russo. Tuttavia, l'opposizione al bolscevismo venutasi a creare nell'ultimo periodo del conflitto, in particolare in seguito alla rottura diplomatica che era stata causa dell'imprigionamento degli emissari rappresentanti in entrambi i paesi, aveva ottenuto un certo grado di consenso, al punto che, all'interno di dibattiti parlamentari, lo stesso Churchill aveva proposto un'operazione volta al sovvertimento del regime rosso da poco instaurato²⁹³.

Nell'immediato dopoguerra, dunque, il consolidamento del potere bolscevico in Russia si presentava come un problema estremamente delicato e rischioso da affrontare. L'Inghilterra e le Potenze Alleate si trovavano ancora una volta di fronte a un bivio: sarebbe stato meglio difendere l'Europa da un potenziale contagio comunista durante l'attesa che questa nuova Russia crollasse sotto il peso della propria amministrazione disorganizzata e la propria dottrina utopistica, o si sarebbe potuto provare a indurre diplomaticamente i leader di questa nuova identità ad abbandonare le proprie ideologie in un percorso integrativo nel panorama internazionale postbellico?

Quest'ultima ipotesi venne presto messa da parte quando la Russia sovietica, nel mirino delle politiche estere delle potenze vincitrici, irruppe nella scena europea respingendo e contrattaccando l'invasione polacca nel 1919. A questo punto, il Primo Ministro britannico Lloyd George affermò che lo scopo della politica estera inglese sarebbe stato quello di *"arrest the flow of lava [...] to prevent the forcible eruption of Bolshevism into Allied lands"*²⁹⁴.

²⁹³ *Ibidem*

²⁹⁴ 131 HC Debates, col. 519, *cit.* in *ibidem*

3.2 I primi rapporti con l'Unione Sovietica

Pur intatto, lo status dell'Inghilterra come Grande Potenza a seguito della guerra risultava seriamente indebolito. Gli anni a cavallo fra le due guerre mondiali mostrarono un cambiamento radicale nella percezione del proprio impero e del suo ruolo nelle relazioni internazionali, cambiamento che ovviamente si ripercosse nei rapporti con l'Unione Sovietica. Nelle parole di Aldred, negli anni del primo dopoguerra l'impero si era rivelato per l'Inghilterra una passività più che un'attività²⁹⁵. Esso necessitava cure e difese, attenzioni non sostenibili dalla disastrosa situazione economica, che inevitabilmente condusse a svariati problemi di stampo politico. L'impero, che fino ad allora era stato utilizzato unicamente come un indicatore di potenza internazionale, stava perdendo il proprio valore a partire dal 1919. Tuttavia, come verrà analizzato in seguito, esso costituirà nondimeno un punto cardine della politica estera inglese anche durante la Guerra Fredda.

Durante il primo dopoguerra, le relazioni tra Inghilterra e Unione Sovietica assunsero un significato particolare. Secondo svariate opere storiografiche che trattano lo scoppio della Seconda Guerra mondiale, una delle colpe principali sarebbe proprio da vedere nell'incapacità dei governi inglesi degli anni '30 di formare un'alleanza con l'URSS volta a contenere, o battersi contro, la crescente minaccia costituita dalla Germania nazista²⁹⁶.

Il primo punto di contatto dopo le tensioni post-belliche fu certamente costituito dalle negoziazioni per l'accordo commerciale del 1921. Il raggiungimento di tale accordo costituì infatti un riconoscimento *de facto* del governo sovietico da parte di quello inglese, e segnò la ripresa delle attività diplomatiche e commerciali tra le due potenze. Esso costituiva infatti un successo per entrambe: per la Gran Bretagna, esso rappresentava, oltre alla riapertura del mercato russo, una garanzia contro gli effetti distruttivi della propaganda bolscevica; per la Russia bolscevica, esso segnava la fine di un embargo non soltanto economico, ma soprattutto politico. Come afferma Margot

²⁹⁵ J. Aldred, *British Imperial and Foreign Policy*, p. 151

²⁹⁶ R. Manne, *The Foreign Office and the Failure of Anglo-Soviet Rapprochement*, *Journal of Contemporary History*, Vol. 16, N. 4, Sage Publications, 1981, p.725

Light, l'ottenimento del riconoscimento politico era stato uno degli aspetti principali della politica estera sovietica a partire dalla Rivoluzione, e la Gran Bretagna aveva sempre mantenuto un ruolo chiave nell'elargirlo o rifiutarlo.²⁹⁷ Tuttavia, tale accordo andava semplicemente oltre le realtà politiche dei primi anni '20, e la propria implementazione fu attuata non senza difficoltà da entrambe le parti.²⁹⁸

Secondo Robert Manne, tra l'accordo anglo-sovietico del 1921 e il consolidamento del regime Nazionalsocialista in Germania, le relazioni tra Inghilterra e URSS furono dominate, come ormai frequentemente visto nel corso di questo elaborato, dal più profondo sospetto, puntellato da diverse crisi diplomatiche dovute allo scoppio di attività antibolsceviche in Regno Unito.²⁹⁹

Tali ostilità si acuirono particolarmente in seguito ad un raid della polizia presso la Società Cooperativa Panrusa con sede a Londra nel 1927, che portò ad una rottura delle attività diplomatiche dopo che il Primo Ministro Stanley Baldwin presentò al Governo una lista di telegrammi come prova di attività di spionaggio russo.³⁰⁰

Il Foreign Office di Londra, pur dopo l'alleanza durante la guerra, difficilmente avrebbe accettato delle relazioni "ordinarie" con uno Stato la cui leadership si poneva come il punto di riferimento per un'organizzazione rivoluzionaria su scala mondiale, che tramite la propaganda attiva tramite i circoli comunisti europei e la supposta infiltrazione nelle forze armate minacciava la stabilità dell'Inghilterra e l'unità del suo impero.

Tuttavia, a partire dal 1933, i rappresentanti dell'Ufficio Estero e dell'ambasciata a Mosca si convinsero che, forse per paura della Germania e del Giappone, forse per le nuove politiche inaugurate da Lenin, l'Unione Sovietica fosse genuinamente interessata ad una collaborazione attiva con alcune potenze capitalistiche³⁰¹. Tramite

²⁹⁷ M. Light, *Anglo-Soviet relations*, in *Soviet-British Relations since the 1970s*, edited by Alex Pravda and Peter J. S. Duncan, The Royal Institute of International Affairs Cambridge University Press, Cambridge, 1990, p.132

²⁹⁸ C. Keeble, *The historical perspective*, in *Soviet-British Relations since the 1970s*, p.21

²⁹⁹ *ibidem*

³⁰⁰ R. Schinness, *The Conservative Party and Anglo-Soviet Relations, 1925–27*, *European History Quarterly* 7, 4, 1977, p. 393–407

³⁰¹ *ibidem* p. 726

l'ambasciatore inglese Lord Chilston, il quale credeva fermamente nella necessità di tale alleanza, la leadership sovietica rese chiaro che non esistesse alcuna "causa oggettiva" per l'instabilità dei rapporti tra le due potenze, e che qualunque forma di sospetto malizioso fosse unicamente frutto dell'influenza dell'ala destra del Partito Conservatore, che sognava un fronte comune occidentale contro il socialismo³⁰².

Tale pensiero trovò una corrispondenza nelle parole di Lord Vansittart, Sottosegretario dell'Ufficio Estero di Londra, che, pur inizialmente scettico nei confronti di un'alleanza con l'Unione Sovietica, affermò:

*"The expression of hostile opinions and the hostile propaganda had by now become a luxury which could no longer be indulged. We might have our respective opinions about each other's internal systems, but that was a small matter compared with high politics..."*³⁰³

Come nota Manne, infatti, in questo periodo storico gli interessi globali di Inghilterra e URSS combaciavano forse più che mai: nessuna delle due potenze aveva progetti espansionistici in mente, e oltre alla complementarità delle necessità commerciali, esse condividevano un enorme bisogno di pace, l'una per preservare il proprio impero (non più minacciato dalle mire zariste in India), l'altra per concentrare tutte le proprie risorse verso un programma di rapida industrializzazione.³⁰⁴

Tuttavia, già a partire dai primi mesi del 1935 si cominciarono ad avvertire i primi segni di sospetto da parte di Mosca, causati probabilmente da alcuni elementi pro-Hitler apparsi sul *Times* e sul *Daily Telegraph*. Rimarcando l'importanza dell'inclusione della Russia nelle trattative europee, Vansittart tenne a sottolineare tramite l'ambasciata a Mosca che tali recenti propensioni non riflettevano minimamente il pensiero del governo inglese.³⁰⁵

Al contrario, in vista di una visita ministeriale nella capitale sovietica, Vansittart inviò al Governo un memorandum intitolato "*Relations with Soviet Russia*", ove argomentava che la linea politica sovietica del momento fosse bilanciata tra la linea collaborativa di

³⁰² Rapporto di Lord Chilston a Simon n562 del 15 Gennaio 1934, cit. in *ibidem*

³⁰³ DBFP, vol. VII, n. 611, minute R. Vansittart, 9 Agosto 1934, cit. in *ibidem* p.730

³⁰⁴ *Ibidem* p. 731

³⁰⁵ *Ibidem* p.732

Litvinov e quella più tradizionale di Voroshilov di riconciliazione con la Germania. Il Sottosegretario spiegava che l'Inghilterra avesse già beneficiati delle politiche di Litvinov, con particolare riferimento al commercio e alla propaganda, e che ora fosse dunque un interesse vitale della nazione impedire un'alleanza sovietico-tedesca, la cui ratifica si sarebbe rivelata "un disastro per il mondo".³⁰⁶

Difatti, pur dopo mesi di ritardi, la visita ministeriale si tenne nella capitale russa. Le discussioni politiche e le trattative diplomatiche tra il Ministro degli Esteri inglese Anthony Eden e Litvinov, principalmente incentrate sulle prospettive europee circa la Germania, ebbero successo. Successive conferenze con Stalin stesso portarono a un effettivo accordo di cooperazione tra le due potenze. Tale comunicato, accolto di buon grado da entrambi i governi, ponendosi come culmine di un processo di riappacificazione cominciato nel '34, sembrava costituire un punto di svolta di estrema rilevanza nella diplomazia europea del dopoguerra.³⁰⁷

Tuttavia, tali prospettive si rivelarono puramente apparenti. Se infatti era vero che la visita di Eden rifletteva la volontà di Vansittart di includere l'Unione Sovietica nella diplomazia europea, era pur vero che tale linea di condotta non era condivisa da tutti i membri dell'Ufficio Estero inglese, e men che meno dal Governo. Vi era infatti chi pensava che la sigla di una cooperazione Anglo-Russa avrebbe costituito il sacrificio di una più utile linea politica prevedente la negoziazione di un accordo con la Germania stessa.

Nei mesi successivi, infatti, mentre il dialogo con la leadership sovietica rimase immobile a quanto siglato nel comunicato, le trattative tra Inghilterra e Germania proseguirono. Temendo l'impatto rappresentativo che tali discussioni avrebbero potuto avere sulle relazioni con l'URSS, l'Ufficio di Vansittart propose di sottoscrivere un prestito alla Russia volto a migliorare le condizioni delle relazioni tra le due potenze. Tale prestito avrebbe previsto, per accomodare le lobby bancarie inglesi, un rimborso tramite

³⁰⁶ FO 371/19450, N 912/17/38, memorandum R. Vansittart, 'Relations with Soviet Russia', 22 Febbraio 1935

³⁰⁷ R. Manne, *The Foreign Office and the Failure of Anglo-Soviet Rapprochement*, p. 736

interesse dei debiti zaristi che l'Unione Sovietica aveva ripudiato dall'instaurazione del regime bolscevico.³⁰⁸

Tale proposta, accolta di buon grado sia dal governo sovietico sia dagli obbligazionisti inglesi, incontrò presto una forte opposizione all'interno dell'Ufficio Estero stesso, il cui maggiore esponente fu Orme Sargent. Egli vedeva infatti nella possibilità di un prestito all'Unione Sovietica un'enorme minaccia per qualunque tentativo di riappacificazione con la Germania. In una lettera inviata a Vansittart, Sargent affermava che Hitler avrebbe visto in tale prestito un tentativo da parte di Inghilterra e Francia di ostracizzare la Germania circondandola di nemici.³⁰⁹

Laurence Collier, uno dei principali esponenti dell'ala di Vansittart, rispose alle accuse asserendo che un accordo con la Germania non avrebbe dovuto costituire un vettore direzionale per le politiche estere inglesi. Il prestito simboleggiava un interesse da parte dell'Inghilterra di mantenere lo *status quo* in Europa, e ritirarlo ora sarebbe stato un segno di debolezza e paura nei confronti degli interessi tedeschi in Europa orientale.³¹⁰

Come afferma Manne stesso, la disputa tra Sargent e Collier non era semplicemente incentrata sul prestito all'URSS, ma assumeva un'ingente importanza in quanto avrebbe determinato il futuro delle politiche estere inglesi, nello specifico, nei rapporti con la Germania e con l'Unione Sovietica. Le argomentazioni di Sargent riguardavano per lo più una diplomazia con la Germania finalizzata all'evitare una guerra, e in quest'ottica la stabilità delle relazioni con l'Unione Sovietica andava sacrificata. Secondo Collier, invece, ricercare una collaborazione con la Germania sarebbe stato deleterio, mentre stringere i rapporti con Francia e URSS avrebbe fornito un'alleanza informale contro la minaccia nazista.³¹¹

Verso la fine del mese, tuttavia, l'ago della bilancia pendeva verso Sargent. Possiamo vedere tra le motivazioni di questa preferenza la persistenza di elementi tipicamente russofobici nell'opinione di alcuni parlamentari inglesi, i quali non avevano abbandonato

³⁰⁸ *Ibidem*, p. 740-744

³⁰⁹ FO 371/19460, N 6642/76/38, minute O. Sargent, 17 Gennaio 1936, cit. in *ibidem* p.748

³¹⁰ FO 371/20338, N 425/20/38, minute L. Collier, 23 Gennaio 1936, cit. in *ibidem* p. 748

³¹¹ *Ibidem* p. 748

l'avversione antibolscevica propria degli anni precedenti all'accordo commerciale del 1921. Gli esempi riportati da Manne contengono infatti le stesse caratteristiche di diffidenza e sospetto che abbiamo frequentemente incontrato nelle relazioni con la Russia zarista del secolo precedente, pur ovviamente adattate ad un nuovo contesto. Lord Cranborne affermava:

"[The Soviet Government] will remain unalterably malignant to the British Empire, and will intrigue against us wherever they can"

Analogamente, Lord Stanhope si chiedeva se lo scopo della politica estera inglese fosse quello di migliorare le proprie relazioni con l'URSS o con Germania e Giappone, ammettendo che tra le tre la prima era la potenza di cui si fidava di meno.³¹² Lo stesso Eden, inizialmente a favore di una politica riconciliatoria con l'URSS, affermò in seguito:

*"I feel that there is much force in Mr Sargent's arguments, and while I want good relations with the bear, I don't want to hug him too close. I don't trust him, and am sure there is hatred in his heart for all we stand for"*³¹³

Come infine prevedibile, il Governo ritirò la proposta del prestito. Risulta arduo scorgere delle implicazioni circa la Russofobia nel mancato riavvicinamento tra Inghilterra e Unione Sovietica negli anni del primo dopoguerra. Tale fallimento diplomatico non fu infatti il frutto di un conflitto ideologico anticomunista o da una sfida imperialistica come quella del Grande Gioco. Esso fu semplicemente una scelta dettata da cause di forze maggiore, *i.e.* la percezione di un più grande interesse nel tentativo di raggiungere un accordo generale con la Germania finalizzato alla pace europea. Ciononostante, come dimostrato dalle ultime citazioni, è tuttavia possibile cogliere delle tracce di Russofobia nel discorso ufficiale delle élites inglesi. Se infatti la storia si fosse presentata con un'altra nazione, da sempre considerata europea, riteniamo che difficilmente il Governo inglese avrebbe mosso una scelta analoga con la medesima semplicità. In tal caso, è verosimile che la storia avrebbe intrapreso un percorso certamente diverso.

³¹² FO 371/18338, N 479/20/38, minutes Cranborne and Stanhope, 14 Gennaio 1936, cit. in *ibidem*

³¹³ FO 371/20338, N 479/20/38, minutes A. Eden, 10 Gennaio 1936, cit. in *ibidem*

3.3 La Guerra Fredda

Nel nostro framework, analizzare gli anni della Seconda Guerra mondiale in cerca di momenti caratterizzati da forti correnti di visibile Russofobia inglese non risulterebbe di particolare interesse. Ciò è dovuto, per motivazioni generalmente analoghe a quanto concerne il primo conflitto mondiale, all'assenza di scontri diretti nelle prime fasi, e soprattutto all'alleanza a partire dal 1941. Come per la Prima Guerra mondiale, infatti, entrambe le potenze condividevano un obiettivo comune, ovvero sconfiggere la Germania nazista. Il perseguimento di tale obiettivo superava di gran lunga le storiche divergenze e ostilità tra Inghilterra e Russia, come si evince dalle parole di Winston Churchill a seguito delle notizie della celebre operazione Barbarossa:

*"The past with its crimes, its follies and its tragedies flashes away [...] We shall give whatever help we can to Russia and the Russian people"*³¹⁴

Tuttavia, una volta che il sopramenzionato obiettivo venne raggiunto, il legame positivamente trasformato tra le due potenze semplicemente non si mantenne, e l'abituale clima di sospetto tornò presto ad aleggiare nelle relazioni tra Inghilterra e Russia.

La cooperazione interbellica venne presto formalizzata da un accordo anglo-russo nel '41 stesso, ove le due potenze si promettevano mutuo soccorso e supporto³¹⁵, e si concretizzò presto con un'invasione congiunta in Iran volta a neutralizzare l'influenza tedesca nella regione e la possibilità che i giacimenti petroliferi cadessero in mano dell'Asse. Tuttavia, anche questa operazione fu successivamente scenario di sospetti e ostilità pressoché identiche a quanto accaduto negli ultimi anni del XIX secolo in Afghanistan, quando, a guerra finita, il ritardato ritiro delle truppe sovietiche dall'Iran diede luogo ad una generale speculazione russofoba sulla possibilità che queste

³¹⁴ W. Churchill, *The Grand Alliance*, Cassell, 1951, p.300, cit. in Keeble, *The historical perspective*

³¹⁵ A. Hill, *British Lend Lease Aid and the Soviet War Effort, June 1941-June 1942*, *The Journal of Military History*, 71 (3), p.773, 2007

volessero crearvi uno Stato fantoccio. Il problema venne risolto del tutto solo nel 1946³¹⁶.

Un altro momento certamente degno di nota è costituito dal summit anglo-sovietico dell'ottobre del 1944, dove le due potenze (non consultando il parere dell'America) si accordarono per la spartizione delle sfere d'influenza in Est Europa³¹⁷. Alla conferenza di Yalta dell'anno successivo, le truppe sovietiche stavano *de facto* occupando buona parte dei territori dell'Europa orientale, ed è su queste considerazioni tangibili che furono basate le decisioni della conferenza, con particolare attenzione ai confini polacchi.

Nelle parole di Keeble, l'Ufficio Estero di Londra riconosceva già le potenziali prospettive future di uno scontro diretto con gli interessi dell'URSS sia in Europa che in Medio Oriente, contemplando al tempo stesso la necessità di organizzare una resistenza nell'evenienza di un'espansione sovietica, ma la priorità venne comunque data ad una risoluzione pacifica che prevedesse una piena cooperazione in un nuovo ordine mondiale.³¹⁸

Come nota Anne Deighton, risulta inadeguato parlare di Guerra Fredda unicamente come una fase di politica estera, o più generalmente, come un periodo di storia dal 1945 a circa il 1989.³¹⁹ Al contrario, riteniamo opportuno riferirci al concetto di "Guerra Fredda" come una mentalità pienamente interiorizzata nella politica e nell'opinione pubblica inglese. È in questo senso che è possibile comprendere le parole dell'ex Sottosegretario di Stato Sir Michael Palliser quando affermò che la Guerra Fredda fosse "un filo che ha percorso tutto"³²⁰.

³¹⁶ S. Monin, *The Matter of Iran Came Off Well Indeed*, *International Affairs: A Russian Journal of World Politics, Diplomacy & International Relations*, 2011, pp 220-231

³¹⁷ Tali accordi, infine, prevedevano che il 90% dell'influenza in Grecia andasse all'Inghilterra, mentre il 90% di quella in Romania andasse alla Russia, la quale guadagnava anche un 80% e un 20% rispettivamente in Bulgaria e in Ungheria. La Jugoslavia venne invece spartita a metà. A. Resis, *The Churchill-Stalin Secret "Percentages" Agreement on the Balkans, Moscow, October 1944*, *American Historical Review* n.83/2, 1978, pp. 368–387

³¹⁸ C. Keeble, *The historical perspective*, p. 32

³¹⁹ A. Deighton, *Britain and the Cold War, 1945-1955*, *The Cambridge History of the Cold War*, ed. by Leffler & Westad, Cambridge University Press, Cambridge, 2010, p. 130

³²⁰ P. Hennessy, *The Secret State*, p. 4, cit. in *ibidem*

Per meglio interpretare questa affermazione risulta necessario analizzare l'ideologia e i processi cognitivi dei *policy makers* e dell'opinione pubblica inglese nell'immediato secondo dopoguerra. L'Inghilterra era infatti uscita dal conflitto come una Potenza globale innegabilmente vittoriosa. Dalla conferenza di Yalta apparve chiaro che ad essa toccasse una grossa fetta di responsabilità nel creare e gestire la complessa transizione che avrebbe portato il mondo dalla guerra ad una pace incerta.³²¹

Il fondamento politico che le élites adottarono nelle decisioni estere postbelliche era incentrato principalmente sul contenimento della minaccia ideologica comunista e sulle conseguenze dell'arrivo dell'URSS come nuova potenza nel nuovo scenario mondiale. Alcune decisioni non solo internazionali ma anche interne, quali citiamo la presenza militare nei territori della Germania Ovest e la scelta di passare al nucleare, sono da interpretare sulla base di questi assunti.³²²

Secondo Alex Pravda, il nucleo di tale fondamento risiederebbe nelle tradizionali ansie inglesi circa la progressiva affermazione di una potenza egemonica sul continente europeo la quale eserciterebbe un dominio politico piuttosto che una semplice supremazia militare. A sostegno di tale argomento, l'autore asserisce che le paure circa una minaccia militare da parte della Russia si fossero placate da molto tempo, ma furono presto sostituite dalla percezione di un potenziale pericolo per l'Europa rappresentato dall'influenza politica ed economica sovietica, divenuto, secondo Pravda, un punto centrale nel *policy-making* inglese nei confronti dell'URSS.³²³

Pertanto, la sfida che i governi inglesi del dopoguerra dovettero affrontare fu quella di mantenere lo status di Potenza mondiale ed imperiale dell'Inghilterra in un contesto di repentini e continui cambi politici e ideologici. Le aspirazioni dello sviluppo di un potere internazionale indipendente - il cui fulcro, secondo Aldred, restava l'Impero³²⁴- divenne un punto centrale nelle politiche estere britanniche. Risultano pertanto

³²¹ *Ibidem* p. 112

³²² *Ibidem*

³²³ A. Pravda, *Pre-perestroika patterns*, in *Soviet-British Relations since the 1970s*, edited by Alex Pravda and Peter J. S. Duncan, The Royal Institute of International Affairs Cambridge University Press, Cambridge, 1990, p.10

³²⁴ J. Aldred, *British Imperial and Foreign Policy*, p. 152

iconiche le parole pronunciate da Ernest Bevin, ministro degli Esteri, in un memorandum del Consiglio ministeriale:

*"[...] We should be able to carry out our task in a way which will show that we are not subservient to the USA or to the Soviet Union."*³²⁵

Le sopracitate parole, si può argomentare, fanno trapelare un certo senso di invidia competitiva. E tuttavia, la sfida politica dell'Inghilterra del dopoguerra non fu un processo così immediato. La difficile situazione finanziaria forzò infatti il Paese ad un rapidissimo processo di decolonizzazione. Questo venne interpretato come un processo di modernizzazione, come un prezzo da pagare per la vittoria, un prezzo che sarebbe stato sicuramente condiviso e supportato dagli americani. In realtà, fu forse proprio tale processo a portare alla ritirata da quello stesso status imperiale che si voleva proteggere.³²⁶

Difatti, a partire dal 1945 la politica estera britannica nei confronti dell'Unione Sovietica fu caratterizzata da una visione duale composta da un'allerta armata e una ricerca di accordi³²⁷. È per questo motivo che alcuni critici occidentali percepirono in questo atteggiamento una tendenza incline a quelle politiche conciliatorie (storicamente ritenute disastrose) con la Germania nazista durante gli anni '30.³²⁸ Tuttavia, seguendo lo schema percettivo caratteristico di questo elaborato, riteniamo che tali decisioni vadano esaminate come un riflesso del potere relativo che un dato Stato, in questo caso la Gran Bretagna, ritiene di possedere nei confronti di un altro, e del proprio ruolo nelle relazioni con quest'ultimo.

Pur con le dovute differenze, infatti, le politiche e gli stati d'animo inglese durante la Guerra Fredda si basarono principalmente sulla reazione alla percezione dell'Unione Sovietica e, più generalmente, del comunismo. In un periodo in cui l'impronta della mentalità di guerra era ancora fortemente presente, ciò si tradusse internamente nella

³²⁵ Cit. in *ibidem*

³²⁶ A. Deighton, *Britain and the Cold War*, p.114, 117

³²⁷ M. Light, *Anglo-Soviet relations*, p. 128

³²⁸ F. S. Northedge, A. Wells, *Britain and Soviet Communism: The impact of a Revolution*, p.6, cit. in *ibidem*

necessità di assicurare gli animi della popolazione contro la minaccia del comunismo, come già accaduto pochi anni prima con il nazismo.³²⁹

Effettivamente, il paragone della minaccia comunista con l'ascesa del nazifascismo fu una ricercata costante nei dibattiti interni mirati a screditare qualunque tipo di politica troppo conciliatoria. Il patto nazi-sovietico dei primi anni della Seconda Guerra mondiale aveva marchiato l'immagine della nuova Russia agli occhi inglesi, nonostante l'invasione tedesca del 1941: un sentimento di ostilità nei confronti dell'Unione Sovietica era già consolidato nei primi anni '40.³³⁰

Come nota Michael Clarke, però, va comunque tracciata una linea di confine tra le prospettive relative alla società sovietica e quelle più inerentemente incentrate sulle sue politiche. Agli occhi inglesi, "società sovietica" è sinonimo di "comunismo" sia in teoria che in pratica, e l'atteggiamento pubblico nei suoi confronti ha sempre continuato a essere un riflesso di ciò. L'autore afferma che il pubblico inglese non sia mai stato pienamente a conoscenza dell'URSS e men che meno del comunismo, non disponendo inoltre dei mezzi culturali per poterne sapere di più. E tuttavia, dalla fine della Seconda Guerra mondiale l'immagine del comunismo è sempre stata molto forte, pur confusa, soprattutto se applicata ad un contesto ritenuto da subito un totalitarismo di sinistra. È per questo motivo che l'autore ne conclude, in modo peculiarmente simile a Gleason per l'epoca zarista, che la storia dell'atteggiamento pubblico nei riguardi dell'URSS fosse essenzialmente la storia di un dibattito nato internamente.³³¹

L'ostilità sopramenzionata nei confronti dell'Unione Sovietica porta con sé ancora l'impronta della Russia zarista: erede di quel clima di sospetto che aveva caratterizzato l'intero secolo precedente, l'Unione Sovietica era ora percepita come un regime totalitario pronto a difendere la propria dottrina di confronto ideologico con il massiccio uso di forze armate. Tale sistema oppressivo risulterebbe ulteriormente minaccioso sulla base di quello stesso espansionismo imperiale, tipico della Russia zarista, percepito

³²⁹ A. Deighton, *Britain and the Cold War*, p.113

³³⁰ *ibidem*

³³¹ M. Clarke, *British perspectives on the Soviet Union*, in *Soviet-British Relations since the 1970s*, edited by Alex Pravda and Peter J. S. Duncan, The Royal Institute of International Affairs Cambridge University Press, Cambridge, 1990, p.69, 72

ora come giustificato dalle ambizioni nazionali e dal messianismo marxista-leninista.³³²

È possibile scorgere un esempio di questa mentalità nelle parole pronunciate dal Primo Ministro Attlee nel 1948:

“Soviet communism pursues a policy of imperialism in a new form – ideological, economic and strategic – which threatens the welfare and the way of life of the other nations of Europe”³³³

Nelle parole di Pravda, dunque, l'URSS avrebbe costituito una minaccia per i funzionari britannici per almeno due motivi, gli stessi che abbiamo descritto analizzando i rapporti tra le due potenze nel XIX secolo: un sistema di governo alieno e una posizione internazionale ambiziosa ed imprevedibile³³⁴. La costruzione dell'immagine sovietica, dell'*altro*, risulterebbe quindi frutto di un mix di antipatia istintiva nei confronti del Marxismo-Leninismo e di un sospetto storicamente pragmatico nei riguardi delle ambizioni imperialiste russe e sovietiche.

Pur riprendendo elementi dal passato, il confronto con il potere militare sovietico e la minaccia di una proiezione globale di esso costituì una novità per l'Europa nel 1945. La sfida ideologica lanciata dall'applicazione dell'ideologia marxista dalla leadership sovietica divenne presto un fattore di confronto perenne nelle politiche britanniche. La presenza delle forze armate sovietiche nei territori dell'Europa orientale e in parte centrale introdusse un tipo di ostilità armata che dominò le relazioni anglo-sovietiche per quattro decenni, ponendo l'URSS in una posizione sostanziale nella formazione delle politiche estere e di difesa dell'Inghilterra.³³⁵

Una prova di tale argomento può essere osservata nella crescente importanza del ruolo dell'*intelligence* britannica. Secondo Deighton, le forze trainanti di quella che sarebbe diventata la strategia dell'Inghilterra durante la Guerra Fredda furono proprio i capi militari e i funzionari dell'*intelligence*³³⁶. Chi possedeva certi tipi di informazioni giocò un ruolo fondamentale nel generare una mentalità sulle intenzioni sovietiche che

³³² A. Pravda, *Pre-perestroika patterns*, p. 3

³³³ *Hansard*, 3 Gennaio 1948, cit. in Keeble p.34

³³⁴ A. Pravda, *Pre-perestroika patterns*, p. 3

³³⁵ C. Keeble, *The historical perspective*, p. 31.

³³⁶ A. Deighton, *Britain and the Cold War*, p. 115

avrebbe dominato la mentalità inglese nel corso dei successivi quarant'anni. Per questo motivo, vennero istituiti delle agenzie e commissioni, tra cui citiamo il Joint Intelligence Committee, volte non solo a raccogliere e organizzare informazioni, ma anche ad osservare e stimare le capacità e gli atteggiamenti dell'URSS, e valutare quanto effettivamente essa costituisse una minaccia per la società inglese.³³⁷

L'autrice nota come gli effetti di tale mentalità in fase di sviluppo fossero tangibili nelle parole e le disposizioni delle élites politiche e militari stesse, a partire dai commenti di stampo stereotipico sulle forze armate descritte come "semi-orientali", fino alle esplicite parole dello stesso Churchill in una lettera privata a Eden:

*"I have tried in every way to put myself in sympathy with these Communist leaders, I cannot feel the slightest trust or confidence in them. Force and facts are their only realities"*³³⁸

L'analisi della Russofobia inglese del periodo si complica ulteriormente se si considera il contesto internazionale e multilaterale consolidatosi durante il XX secolo. Se infatti Keeble nota un modello specifico nelle relazioni tra Inghilterra e Russia (che, secondo l'autore, alternerebbero momenti di tensione e di formale contatto in anticipo rispetto agli altri paesi occidentali³³⁹), è anche vero che tali rapporti vanno analizzati come una funzione del ben più ampio contesto strutturale delle relazioni tra Est e Ovest.

È per questo motivo che, salvo rari casi, le relazioni tra Inghilterra e URSS sono state per lo più un oggetto di diplomazia multilaterale. A differenza di altre potenze occidentali, quali la Francia o l'Italia, che hanno condotto massicce relazioni bilaterali con Mosca, Londra ha da sempre preferito rapportarsi con essa tramite fora tipicamente multilaterali, come la NATO.³⁴⁰ Pur intersecandosi in certi momenti, la compatibilità degli interessi delle due potenze è stata complicata o ostacolata dal più generale sviluppo delle relazioni Est-Ovest.³⁴¹

³³⁷ *ibidem*

³³⁸ *Ibidem* p. 116-117

³³⁹ C. Keeble, *The historical perspective*, *ivi*

³⁴⁰ A. Pravda, *Pre-perestroika patterns*, p. 2

³⁴¹ M. Clarke, *British perspectives on Soviet Union*, p. 71

Le motivazioni alla base di tale atteggiamento possono essere molteplici. Esso potrebbe in primo luogo rappresentare un riflesso del tramonto del potere britannico sulla scena internazionale. D'altro canto, nota Light, esso riflette anche la tradizionale inclinazione britannica alla cooperazione internazionale, che, in quest'ottica, renderebbe l'Inghilterra un pezzo centrale nell'amministrazione dei contatti multilaterali tra Est ed Ovest.³⁴² Va anche notato che, a differenza di paesi come la Francia o l'Italia, l'Inghilterra non abbia mai avuto un movimento comunista di effettivo rilevanza, fattore che ha ovviamente influenzato la condotta delle relazioni tra Mosca e i comunisti inglesi³⁴³.

Quale che fosse la motivazione, la sfida che il governo laborista inglese si trovò a fronteggiare nel 1945 si prefigurava come complessa e delicata: bilanciare le necessità di ricostruzione domestica postbellica, di proteggere i propri interessi globali e imperiali, e di trovare un modo efficiente di creare una coalizione occidentale per contenere l'influenza sovietica.³⁴⁴ In questo contesto, la Germania ricopriva un ruolo fondamentale per le sorti d'Europa.

Se infatti durante il primo dopoguerra la domanda dominante nei dibattiti politici era stata prevedere cosa avrebbe fatto la Germania, nell'immediato dopoguerra il quesito politico più urgente era diventato cosa fare con una Germania sconfitta e occupata. L'Occidente temeva infatti che se la Germania Ovest, considerata il motore economico e geostrategico d'Europa, fosse stata trascurata, essa avrebbe potuto rivolgere la propria attenzione verso l'Unione Sovietica e il comunismo.³⁴⁵

Sotto questa mentalità, le élites politiche inglesi accettarono un ritorno ad una agenda anticomunista, come quella che aveva caratterizzato i primi anni della guerra, come linea di condotta per la politica estera britannica. Ed è a questo punto che, nel discorso pubblico ufficiale, tornarono quelle immagini stereotipiche di presunta

³⁴² M. Light, *Anglo-Soviet Relations*, p. 129

³⁴³ A. Pravda, *Pre-perestroika patterns*, p. 5

³⁴⁴ A. Deighton, *Britain and the Cold War*, p. 117

³⁴⁵ *Ibidem* p. 118

aggressività che avevano caratterizzato l'immagine della Russia per tutto il secolo precedente. Si considerino le seguenti parole del diplomatico Christopher Warner:

*"[They] have decided upon an aggressive policy, based upon militant communism and Russian chauvinism. They have launched an offensive against social democracy and against this country [...] The Soviet government makes coordinated use of military, economic, propaganda and political weapons and also of the Communist "religion". It is submitted, therefore, that we must at once organise and coordinate our defences against all these, and that we should not stop short of a defensive-offensive policy"*³⁴⁶

Riteniamo di peculiare interesse notare l'uso quasi canzonatorio della parola "religione" per designare l'ideologia comunista, il quale ci permette di tracciare un parallelismo storico unico: come l'ortodossia era stato uno dei principali motivi di differenziazione *noi/loro* dal punto di vista occidentale nei confronti della Russia già da ben prima del XIX secolo, nel 1900 il Comunismo rappresentava una barriera ideologica immediatamente radicata nel secondo dopoguerra, già prima del celebre discorso di Churchill negli Stati Uniti sulla "cortina di ferro". Tale parallelismo deve comunque tener conto delle differenze contestuali, in quanto agli occhi occidentali il comunismo rappresentò nel '900 una minaccia con un potenziale diffusivo ben più elevato di quello dell'ortodossia di tre-quattro secoli prima.

Il sostanziale e repentino cambio verso una mentalità da Guerra Fredda creò delle aspettative che avrebbero aleggiato nelle politiche inglesi fino agli anni '80. Tra queste, nei primi anni del dopoguerra nell'animo inglese si risvegliò la consapevolezza della propria responsabilità sul piano internazionale. È in questo senso che, sulla base di quanto sopramenzionato, molti sforzi vennero mossi nella direzione della cooperazione internazionale tramite l'impegno in istituzioni come quelle del Bretton Woods³⁴⁷ o la creazione del Patto Atlantico, che avrebbe collegato l'altra potenza mondiale alleata, gli Stati Uniti, alla difesa dell'Ovest contro la minaccia del comunismo. La Gran Bretagna doveva dunque mostrarsi al mondo come paladina del progresso e di uno stile di vita

³⁴⁶ UKNA, FO371/ 56832, Warner memo, 2 Aprile 1946, cit. in *ibidem*

³⁴⁷ *ibidem*

che, nelle parole del diplomatico Roberts, avrebbe dovuto attirare il mondo almeno quanto il comunismo.³⁴⁸

Dal punto di vista inglese, la consapevolezza della creazione di un “blocco occidentale” nel mondo rese il benessere delle relazioni con gli Stati Uniti essenziale. Il supporto ricevuto prima tramite il Piano Marshall, e ora con lo scambio di materiale di intelligence, aveva costituito una base psicologicamente confortante per quello stesso processo di “creazione dell’Occidente³⁴⁹”. Tuttavia, anche i rapporti tra le due potenze anglofone sostenevano delle tensioni considerevoli, soprattutto per quanto riguarda la gestione della Germania Ovest e le politiche nucleari.

Tali tensioni si rispecchiarono anche internamente in un sentimento di sospetto nei confronti degli Stati Uniti stessi: all’interno dell’ala sinistra del partito laborista, alcuni credevano che l’aperto anticomunismo del Governo fosse sinonimo di una subordinazione alla diplomazia americana.³⁵⁰ Tali tensioni vennero risolte unicamente con il Trattato di Bruxelles, che assicurava il soccorso americano in caso di una minaccia esterna e spostava *de facto* l’equilibrio di potere non più su un piano unicamente europeo, ma ora globale.

Per certi aspetti la mentalità della Guerra Fredda colpì principalmente sul fronte interno. Le istituzioni inglesi vennero messe sul piede di guerra esattamente come lo erano state durante gli anni del secondo conflitto mondiale. Si svilupparono il sospetto e i timori inerenti alle attività segrete e manipolative del Comunismo sugli affari interni, che risvegliarono gli stati d’animo che avevano determinato il raid del ‘27³⁵¹. Al fine di contrastare una possibile infiltrazione dell’ideologia comunista nei sindacati e nelle istituzioni pubbliche, pur non avendo formalmente messo al bando il partito comunista, coloro che si candidavano per il servizio pubblico venivano selezionati sulla base delle loro affiliazioni politiche.³⁵²

³⁴⁸ UKNA, FO371/56763, F. Roberts to FO, 18 Marzo 1946, cit. in *ibidem*

³⁴⁹ R. J. Aldrich, *The Hidden Hand: Britain, America and the Cold War Secret Intelligence*, John Murray, London, 2001, 207-211

³⁵⁰ *ibidem*

³⁵¹ Cfr. nota 299

³⁵² A. Deighton, *Britain and the Cold War*, p. 123

Così, le istituzioni pubbliche divennero presto attori importanti per lo sviluppo di una vera e propria propaganda sociale finalizzata a incoraggiare gli ascoltatori a preferire uno stile di vita democratico piuttosto che comunista. Tali iniziative furono supportate dall'industria del cinema, dalle attività di gruppi giovanili nazionali e internazionali e dalla BBC stessa, la quale, pur non smentendo apertamente la propria rinomata indipendenza politica, intratteneva stretti legami informali con l'Ufficio Estero.³⁵³

Una buona sintesi della situazione interna e dell'autorappresentazione della Gran Bretagna nell'immediato secondo dopoguerra, in una chiave che riteniamo perfettamente coerente con le linee guida del presente elaborato, può essere trovata nelle seguenti parole di Deighton:

“The nature of the Cold War and the level of fear about Communism at home as well as abroad are historically highly significant. If Britain managed to avoid the extremes of US McCarthyism, it is nevertheless clear that the means used came close to undermining the very way of life that was being protected [...] Yet it has to be said that, by the mid-1950s, such activity no doubt contributed to the creation in Britain of a remarkable elite and working-class consensus about Britain's place and role in the world. It has been argued that this consensus was largely manufactured by the government to manage public opinion.”³⁵⁴

Tuttavia, già all'inizio degli anni '50 il ruolo dell'Inghilterra come leader del blocco occidentale e anello di congiunzione tra Europa e Stati Uniti venne messo in discussione. Frizioni con gli Stati Uniti circa l'integrazione europea tramite il piano Marshall, e il rigetto di qualunque iniziativa sovranazionale, come le proposte per un Consiglio d'Europa tra il '48 e il '49 di stampo federale, fecero sì che la Gran Bretagna perdesse la propria influenza sulle sorti del blocco occidentale.³⁵⁵

Secondo Keeble, il blocco di Berlino del 1948 costituì sia il momento in cui il Governo britannico non poté più escludere l'uso della forza armata contro l'URSS, nonché la crisi finale che portò alla creazione della NATO, che avrebbe impostato i parametri delle relazioni anglo-sovietiche dei successivi quarant'anni.³⁵⁶ Per la Gran Bretagna, dunque,

³⁵³ P. Lashmar, J. Oliver, *Britain's Secret Propaganda War*, Sutton Publishing, Stroud, 1998, pp. 105-115

³⁵⁴ A. Deighton, *Britain and the Cold War*, p.124-125

³⁵⁵ *ibidem*

³⁵⁶ C. Keeble, *The historical perspective*, p. 34-35

la formazione della NATO formava di per sé una garanzia per l'equilibrio di potere in Occidente, e di conseguenza la creazione di qualunque istituzione sovranazionale europea, per quanto utile, avrebbe costituito un accessorio rientrante sotto l'ombrello della sicurezza militare³⁵⁷. Trattandosi di una potenza dal passato egemonico e dalle ancora presenti responsabilità internazionali che si estendevano ben al di là dello spazio continentale europeo, agli occhi della Gran Bretagna la sottoscrizione a tali istituzioni risultava semplicemente superflua.

Tali responsabilità rientravano, ovviamente, nella competenza dei domini imperiali. Si può pertanto affermare che a partire dagli anni '50, la Guerra Fredda dell'Inghilterra si spostò lontana dall'Europa: quasi a riprendere i modelli del Grande Gioco, la minaccia comunista veniva ora percepita in Asia. Il clima della Guerra Fredda puntava ora ai possedimenti coloniali inglesi come fondamentali per l'equilibrio globale di potere, sebbene, come nota Deighton, i costi per il mantenimento di questi fossero diventati intollerabili.³⁵⁸

Le rivolte in Malesia e in Africa di quegli stessi anni furono infatti interpretate come evidenza di una pericolosa diffusione del comunismo, e richiesero una quantità ingente di risorse umane e finanziarie per essere contenute e soprattutto per dimostrare agli americani che la Gran Bretagna stesse ancora facendo la sua parte nella Guerra Fredda. Tuttavia, nota Pravda, per quanto riguarda i possedimenti nel Terzo Mondo l'Inghilterra è sempre stata più pragmaticamente critica e suscettibile ai movimenti sovietici delle altre potenze occidentali, curandosi meno dell'aspetto ideologico, su cui invece puntava principalmente la propaganda americana.³⁵⁹

L'arrivo degli anni '50 segnò anche un progressivo allarmismo nei confronti dei sempre più belligeranti atteggiamenti anti-Soviet degli Stati Uniti, e la crescente percezione della necessità di un riorientamento politico³⁶⁰. Ciò si manifestò principalmente a seguito dello scoppio della guerra di Corea, la quale, pur concepita come un'operazione delle Nazioni Unite, rischiò presto di trasformarsi in un conflitto

³⁵⁷ A. Deighton, *Britain and the Cold War*, p.127

³⁵⁸ *ibidem*

³⁵⁹ A. Pravda, *Pre-perestroika patterns*, p. 9

³⁶⁰ C. Keeble, *The historical perspective*, p.35

non voluto e non controllabile. Essa marchiò in via definitiva l'arrivo degli Stati Uniti come principale attore occidentale della Guerra Fredda, mettendo in ombra il ruolo della Gran Bretagna nel contesto internazionale. Se in un primo momento l'occasione fu positivamente accolta al fine di dimostrare agli Stati Uniti la capacità dell'Inghilterra di gestire una leadership europea tramite gli aiuti del piano Marshall, ben presto le élites furono preoccupate dalle implicazioni mondiali della guerra di Corea. Si temette infatti che l'Unione Sovietica avrebbe reagito alle provocazioni americane destabilizzando l'Europa mentre gli occhi di tutto il mondo erano puntati sull'Asia.³⁶¹

Tuttavia, da allora, i Primi Ministri e i Segretari Esteri basarono la loro diplomazia Est-Ovest sulla necessità di stabilire un accordo formale anglo-americano sulle questioni basilari³⁶², sebbene a molti questo fosse sembrato un ritorno alla mentalità di accondiscendenza degli anni '30.³⁶³ Difatti, gli anni tra il blocco di Berlino e la morte di Stalin offrirono ben poche possibilità per lo sviluppo delle relazioni anglo-sovietiche. La situazione sembrò sbloccarsi solo nel 1956, a seguito del celebre ventesimo Congresso del Partito e la conseguente dissoluzione del Cominform, in occasione della quale Churchill parlò di una "nuova Russia" che, ripudiato lo Stalinismo, avrebbe avuto una parte nel panorama europeo.³⁶⁴

Tuttavia, le previsioni di tali nuovi buoni rapporti portarono inevitabilmente con sé dei sospetti. Il *Times*, ad esempio, commentò che la gestione della relazione diveniva ora ben più complessa di quanto non lo fosse quando l'Unione Sovietica rappresentava una minaccia unicamente militare e sovversiva.³⁶⁵ La seconda metà degli anni '50 costituì infatti la nascita della rivalità nucleare, inaugurata dal lancio dello Sputnik, che avrebbe dominato le relazioni tra Est ed Ovest. Dopo gli episodi della rivolta ungherese nel '56, i leader sovietici vennero descritti dall'arcivescovo di Canterbury come

³⁶¹ A. Deighton, *Britain and the Cold War*, p. 129

³⁶² M. Clarke, *British perspectives on the Soviet Union*, p. 72

³⁶³ A. Deighton, *Britain and the Cold War*, p. 129

³⁶⁴ C. Keeble, *The historical perspective*, p. 36

³⁶⁵ *ibidem*

“strumenti e schiavi del demonio”. Infine, l’ultimatum di Chruščëv a Berlino nel ’58 riportò la tensione europea ai livelli dell’immediato dopoguerra.³⁶⁶

Negli ultimi due decenni del regime sovietico, i rapporti con la Gran Bretagna furono caratterizzati da quello stesso pattern oscillatorio notato da Keeble³⁶⁷, ora oggettivo riflesso dei cambiamenti geopolitici su scala mondiale. A partire dalla metà degli anni ’50 infatti, l’Inghilterra si dimostrò ben disponibile ad esplorare le possibilità di un disgelo con la leadership post-staliniana, e assunse un ruolo guida nell’architettare la diplomazia nei vari summit del decennio successivo. Tale prontezza, secondo Clarke, non va interpretata come la ricerca di un nuovo inizio nei rapporti tra Ovest ed Est, ma fu giustificata dai governi inglesi come espressione di un realismo maturo, cauto e pragmatico, che avrebbe portato a dei vantaggi nel lungo termine.³⁶⁸

Dopo una visita a Londra nel 1967, il premier sovietico Aleksej Kosygin propose un Trattato di Amicizia. Non vi era alcun segnale di una riduzione nell’ostilità ideologica nei confronti dell’Unione Sovietica o nelle apprensioni per i domini del Terzo Mondo, ma, nota Keeble, la caduta di Chruščëv sembrava aver aperto la strada ad un tipo di diplomazia sovietica più prevedibile e sobria, offrendo la possibilità di fondare una relazione più stabilmente produttiva.³⁶⁹

Tuttavia, agli inizi degli anni ’70 gli eventi in Cecoslovacchia avevano irrobustito il muro divisorio tra Est ed Ovest. I continui sospetti di attività di spionaggio sovietico portarono al successivo deterioramento dei rapporti tra le due potenze, quando il governo inglese espulse 105 agenti sovietici dell’intelligence.³⁷⁰ Ciononostante, nel più ampio quadro delle relazioni tra Est e Ovest, i primi anni ’70 vennero rappresentati come una grande possibilità di distensione dei rapporti, sebbene, a partire dalla seconda metà, emersero nuovamente ulteriori complicazioni, il cui esempio più clamoroso è probabilmente rappresentato dall’invasione in Afghanistan nel ’79.

³⁶⁶ *ibidem*

³⁶⁷ Cfr. nota 339

³⁶⁸ M. Clarke, *British perspectives on the Soviet Union*, p. 71

³⁶⁹ C. Keeble, *The historical perspective*, p. 38

³⁷⁰ *ibidem*

Essa venne interpretata come una dimostrazione della persistenza della dottrina marxista-leninista e dell'imperialismo di vecchio stampo come forze motrici della politica estera sovietica³⁷¹. Pur senza mettersi sul piede di guerra, sul piano internazionale multilaterale il governo britannico adottò delle misure diplomatiche volte a dimostrare all'URSS che la coercizione non era compatibile con il mantenimento delle relazioni con le democrazie occidentali. Come conseguenza, i rapporti con l'Unione Sovietica vennero ridotti al minimo diplomaticamente indispensabile.³⁷²

A partire dal 1975 infatti, Margaret Thatcher rinnovò in Inghilterra una forte ondata di sentimento antisovietico, argomentando che lo stile di vita britannico sarebbe stato messo a repentaglio senza un deterrente nucleare, che “un bullo cerca sempre i più piccoli”, e che l'URSS costituisse la più grande minaccia per l'Inghilterra dalla Seconda Guerra mondiale³⁷³. Nel 1980, dichiarò inoltre che l'Inghilterra avrebbe dovuto boicottare le Olimpiadi di Mosca come risposta all'intervento in Afghanistan.

Pertanto, il dilemma che il Governo dovette affrontare dopo il 1979 fu per certi versi molto simile a quello già fronteggiato nel '17: la scelta, ancora una volta, restava tra l'aperta opposizione o la ricerca del miglior accordo possibile³⁷⁴. Effettivamente, gli anni '80 dimostrarono come i dibattiti interni in merito l'Unione Sovietica non si differenziassero tanto sull'oggetto analizzato, quanto piuttosto all'enfasi ad essa attribuita³⁷⁵. Nessuno si sarebbe infatti aspettato che durante il suo mandato Margaret Thatcher avrebbe mostrato tale simpatetica predisposizione a collaborare e a elogiare la leadership di Gorbačëv.

Gli anni di Gorbačëv furono infatti caratterizzati dall'evidenza di ciò che M. Light indica con il nome di “new political thinking” sia in Gran Bretagna che nell'URSS.³⁷⁶ Secondo l'autrice, tale mentalità includerebbe una nuova enfasi sull'interdipendenza mondiale e sulla necessità di flessibilità in politica estera. Ciò implicava il riconoscimento

³⁷¹ C. Keeble, *The historical perspective*, p. 41

³⁷² *ibidem*

³⁷³ *Parliamentary Debates 1980-81, Commons*, 23 Luglio 1981, col. 498; *The Times*, 10 Settembre 1981, cit. in Clarke p.76

³⁷⁴ C. Keeble, *The historical perspective*, *ivi*

³⁷⁵ M. Clarke, *British perspectives on the Soviet Union*, p. 79

³⁷⁶ M. Light, *Anglo-Soviet relations*, p.120

che l'Europa avesse essenzialmente una storia comune, e che la Russia/URSS facesse parte di questa storia. Se fino agli anni '70 i governi inglesi non avevano mai provato a costruire delle relazioni politiche e diplomatiche indipendenti, a partire dal 1983 i rapporti bilaterali con l'Unione Sovietica conobbero una spinta storica.

Ovviamente, il passaggio a tale nuova mentalità fu graduale, e nonostante l'apparente buona fede di Gorbačëv nel voler ricostruire l'economia domestica, le sue affermazioni vennero prese con un certo grado di scetticismo. L'Inghilterra continuava comunque a credere che solo il deterrente nucleare avrebbe potuto costituire l'unica garanzia affidabile contro un revival della minaccia sovietica. È in questo senso che si tornò in un certo senso ad una politica di ricerca di accordi durante uno status di allerta armata.³⁷⁷ Ciononostante, la visita della Thatcher a Mosca nel 1987 è da interpretarsi nondimeno come un evento storico, dove le due potenze aprirono le possibilità di trovare nuove aree di interesse comune, e dopo il quale le relazioni assunsero un modello ben stabilito.

In conclusione, l'atteggiamento della Gran Bretagna durante la Guerra Fredda mostra dinamiche complesse e di non semplice interpretazione. Il tema dominante che caratterizzò le relazioni con l'Unione Sovietica per settant'anni fu quello di un sospetto reciproco e un antagonismo basilare portato avanti dalla rivalità con il regime zarista. Nell'analisi della Russofobia britannica, tuttavia, va ricordato che le politiche possono trovare le proprie origini più nella percezione degli interessi nazionali piuttosto che nell'ideologia. Pur condividendo la necessità di autorappresentarsi al mondo come un esempio principale del benessere capitalista, l'Inghilterra non attribuì mai alla Guerra Fredda quel carattere strettamente ideologico tipico della più nota propaganda americana.

La natura e l'antagonismo del confronto oscillarono negli anni. Il confronto inizialmente ideologico si sommò presto a quello militare, sia convenzionale che nucleare, che cambiò radicalmente le sorti dei rapporti bilaterali tra le due potenze e le subordinò al più grande contesto di Est contro Ovest, a sua volta evidenziato

³⁷⁷ G. Howe, *East-West relations: the British role*, *International Affairs*, 63:4, 1987, p.556

ulteriormente dalla minaccia che la presenza dell'Armata Rossa in Europa centrale costituiva.³⁷⁸ Ciò che invece emerge nella nostra analisi è il peculiare modo in cui le prospettive sociali e politiche dell'Inghilterra nei confronti dell'URSS fossero essenzialmente un riflesso di necessità generate internamente e non necessariamente correlate allo scenario internazionale .

Secondo Clarke, ad esempio, i dibattiti politici circa la natura dell'Unione Sovietica non sono stati tanto riguardo alle relazioni anglo-sovietiche, quanto piuttosto un riflesso indiretto delle discussioni circa il controllo delle armi o l'unità della NATO.³⁷⁹ Quale che sia l'argomento, gli atteggiamenti nei confronti dell'URSS restavano immutabili, in quanto la sua minaccia viene presa come un dato fisso e scontato. E trattandosi della sfera politica, la reiterazione di determinati argomenti ha reso questi ultimi polarizzati: per difendere le proprie posizioni il partito Conservatore ha perennemente invocato la percezione della minaccia sovietica per gli interessi nazionali. Ma tali argomentazioni vengono utilizzate prevalentemente per le questioni interne, piuttosto che internazionali. Il tema del ricatto nucleare, ad esempio, è stato frequentemente utilizzato dalla Thatcher per consolidare la propria posizione circa il rifiuto di denuclearizzare l'Europa, che avrebbe lasciato il paese "pericolosamente esposto alla superiorità sovietica".³⁸⁰ Risulta evidente che ciò sia principalmente un argomento di opposizione alle politiche laboriste; le sopramenzionate apprensioni dal forte carattere russofobo, dunque, ricadrebbero ancora una volta nell'ambito della politica interna.

Discorsi analoghi sono altrettanto disponibili per quanto concerne l'opinione pubblica e l'uso dei media. Nel 1976 Michail Ozerov, corrispondente dell'agenzia di stampa sovietica a Londra, commentò l'ignoranza dell'Inghilterra in relazione all'immagine percepita dell'URSS, criticando la stampa "borghese" britannica per la sua trattazione distorta e di parte riguardo l'Unione Sovietica.³⁸¹ Gli anni del boom tecnologico portarono anche alla nascita di un nuovo mezzo, la televisione, che certamente influenzò la formazione dell'immagine pubblica dell'URSS e dei suoi leader.

³⁷⁸ C. Keeble, *The historical perspective*, p.43

³⁷⁹ M. Clarke, *British perspectives on the Soviet Union*, p.76

³⁸⁰ *Parliamentary Debates*, 2 Aprile 1987, col. 1227-9, 1223-4

³⁸¹ *The Times*, 29 Gennaio 1976, cit. in Clarke

L'utilizzo politico di tale strumento mediatico, come accadde con i giornali del XIX secolo, favorì una maggiore diffusione di determinate idee negative sulla realtà sovietica destinate a diventare in seguito luoghi comuni. Va tuttavia notato che l'immagine che l'opinione pubblica può avere sulla natura della politica internazionale è più che altro una questione di percezioni diffuse, le quali, raggiunta una certa intensità, tendono a cristallizzarsi e durare ben più a lungo del semplice periodo interessato³⁸². È forse in questo senso che le anomalie che caratterizzarono la percezione dell'Unione Sovietica durante la Guerra Fredda non si limitarono agli anni del dopoguerra, ma si riflessero costantemente su tutti i leader politici e più generalmente sulla società sovietica da lì in poi. Considerazioni circa le percezioni del pubblico inglese sulla Federazione Russa di oggi dovrebbero pertanto partire dalla premessa che la Guerra Fredda sia, effettivamente, conclusa.

³⁸² M. Clarke, *British perspectives on the Soviet Union*, p.84

Conclusioni – Russofobia

La relativa *détente* politica degli anni '80 e il successivo scioglimento dell'Unione Sovietica segnano il confine sfumato del presente elaborato. In esso si è cercato di dimostrare, tramite l'analisi dei rapporti politici e delle impressioni mediatiche, come la Russofobia sia stata effettivamente una caratteristica propria della politica estera britannica, generatasi nel contesto del Concerto d'Europa post-napoleonico, la quale ha persistito per tutta la durata del Grande Gioco ottocentesco per giungere infine, pur con modalità e forme diverse, sino alla Guerra Fredda della seconda metà del XX secolo.

L'idea di fondo che ha guidato la presente analisi è che nel corso di questo arco temporale si sia creato un complesso sistema di sovrastrutture di natura rappresentativa. Tali sovrastrutture avrebbero dovuto rappresentare delle necessità politiche solo temporanee per l'Inghilterra, ma, stratificandosi tramite i media in un circolo vizioso di autoreferenzialità, sono giunte a costituire un'immagine consolidata nell'immaginario comune, manifestandosi come un generale senso di disprezzo nei confronti della Russia. È forse nell'analisi di questo complesso sistema che possiamo scorgere la natura e l'origine stessa della Russofobia.

Inoltre, tramite l'ottica sopramenzionata è possibile scorgere un modello storico con cui le correnti russofobe britanniche si sono succedute nei secoli³⁸³, che ci permetterebbe in ultima istanza di fare alcune considerazioni circa la situazione contemporanea e il futuro dei rapporti tra Inghilterra e Russia. Difatti, lo scopo originale di questa tesi era quello di estendere la ricerca della Russofobia nei rapporti anglo-russi fino alla contemporaneità. Tale proposito apparirebbe legittimo considerato il forte clima di tensione mostrato nel discorso politico e mediatico ufficiale dell'Inghilterra circa le relazioni bilaterali con la Russia. Citiamo qui di seguito il primo paragrafo introduttivo del rapporto del 2017 del Foreign Affairs Committee sui rapporti bilaterali tra Inghilterra e Russia:

³⁸³ Riguardo al pattern ciclico delle relazioni tra Inghilterra e Unione Sovietica, rimandiamo al già menzionato saggio di Curtis Keeble in *Soviet-British Relations since 1970s*.

“The bilateral relationship between the United Kingdom and Russia is at its most strained point since the end of the Cold war. This is because Russia and the UK have fundamentally different perceptions of recent history and the current international order. UK foreign policy is predicated on the maintenance of the rules-based international order and of international law, self-determination for sovereign nation states and the promotion of human rights and freedom of expression. Russia’s post-Soviet experience and the apparent self-interest of the governing elite has led to a Russian foreign policy which more or less explicitly rejects and undermines that order and the principles on which it relies.”³⁸⁴

Tali recenti parole ufficiali sembrerebbero dunque, ad una prima analisi, suggerirci che le relazioni tra Inghilterra e Russia nell’ordine internazionale contemporaneo rientrino in quel modello ciclico sopramenzionato che ha costituito la linea guida per il presente elaborato. Una conferma di questa ipotesi verrebbe fornita da un primo sguardo al sito web dell’ambasciata russa in Inghilterra, dove, alla voce “bilateral relations”, viene immediatamente affermato come negli ultimi anni la relazione politica tra i due Stati sia stata caratterizzata da instabilità e volatilità, e da repentini cambi da buoni rapporti a ostilità esplicita³⁸⁵.

Ciononostante, svariate motivazioni hanno posto un freno all’ambizione di voler estendere la nostra ricerca alla contemporaneità, preferendo invece focalizzarsi sulle relazioni anglo-russe fino agli ultimi anni dell’Unione Sovietica. Alcune di queste hanno natura contingente: il tempo a disposizione, ad esempio, ha certamente influito sulla possibilità di approfondire ulteriormente i temi trattati al fine di estenderli sino al presente. In aggiunta, si consideri che gli esempi analizzati nel corso di questo elaborato non sono che una selezione, pur peculiare, di alcuni avvenimenti che acuirono il sentimento che abbiamo chiamato Russofobia; pertanto, l’estensione della ricerca al nuovo millennio imporrebbe ai lettori un volume di notizie e corrispondenze diplomatiche significativamente più gravoso da assimilare.

Tale considerazione verrebbe ulteriormente complicata da almeno due fattori. Da un lato, dall’innumerevole quantità di testate giornalistiche e riviste digitali presenti oggi,

³⁸⁴ House of Commons Foreign Affairs Committee, *The United Kingdom’s relations with Russia*, p.3, <https://publications.parliament.uk/pa/cm201719/cmselect/cmffaff/332/332.pdf>

³⁸⁵ *The Embassy of the Russian Federation to the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland*, Bilateral Relations <https://www.rusemb.org.uk/ruuk/>, ultimo accesso il 1/02/2020

le cui notizie in merito alle relazioni tra Inghilterra e Russia non potrebbero che risultare estremamente ripetitive tra di esse. Dall'altro, dalla sempre crescente vastità dei temi trattati nelle relazioni internazionali. Materie come l'osservazione del diritto internazionale, l'adozione delle misure di sicurezza previste dai trattati internazionali, nonché le attività finanziarie non sono che esempi standard di argomenti che negli ultimi tempi hanno acquisito una sempre maggiore rilevanza nelle relazioni internazionali bilaterali. Riteniamo dunque che analizzare ognuno di questi temi alla ricerca di istanze russofobiche contemporanee si rivelerebbe un lavoro eccessivamente oneroso e di discutibile utilità ai fini della ricerca stessa.

Riprendendo una colorata metafora di Gleason, le relazioni anglo-russe hanno talvolta assunto la natura di un'ambiziosa composizione musicale. Se è vero che le variazioni su alcuni temi fondamentali sono state abbastanza grandi da offrire un interesse sostenuto da parte degli studiosi di storia diplomatica, si può altresì notare come tali variazioni non vengano tenute in conto nel campo delle percezioni nazionali, e si possano invece rivelare spesso monotone.³⁸⁶

Sebbene l'autore si riferisse esclusivamente al diciannovesimo secolo, riteniamo di poter estendere la metafora sino, almeno, alla Guerra Fredda. L'attenzione al labile concetto di *percezione*, frequentemente enfatizzato nel corso di questo elaborato, trova infatti riscontro nelle moderne teorie di relazioni internazionali. Come afferma Clarke, le prospettive nazionali su un altro Paese delineano il contesto in cui le scelte politiche vengono effettuate, condizionando le previsioni delle élites politiche e del pubblico su come l'*altro* reagirà a quelle scelte. E tuttavia risulta impossibile offrire un'analisi precisa di cosa costituisca una prospettiva nazionale, dal momento che esse sono composte da una serie di fattori storici, sociali e politici, che interagendo tra di essi in continuo mutamento producono immagini, stereotipi e aspettative, che inevitabilmente giungono a offrire una linea guida di azione.³⁸⁷

Sulla base di quanto sopra menzionato, dal momento che la nostra ricerca sulla Russofobia britannica si è essenzialmente basata sulla sintesi di politica e opinione

³⁸⁶ Gleason, *The genesis of Russophobia*, p. 275

³⁸⁷ M. Clarke, *British perspectives on the Soviet Union*, p. 68

pubblica, indagare sugli avvenimenti più recenti potrebbe rivelarsi un compito fuorviante. La prossimità temporale e la diversità delle fonti non ci permetterebbero, infatti, di poter trarre delle conclusioni solide su quanto riguarda la Russofobia britannica contemporanea. Commentare le più recenti decisioni politiche dell'Inghilterra nei riguardi della Russia non potrebbe tener conto oggettivamente dell'opinione inglese. Allo stesso modo, selezionare e analizzare le principali testate giornalistiche in cerca di evidenza di una qualche forma apparentemente tangibile di Russofobia difficilmente potrebbe direttamente rappresentare la politica estera inglese.

A tali considerazioni se ne aggiungono altre di stampo geopolitico. Se infatti abbiamo parlato della genesi della Russofobia come una caratteristica propria della politica imperialista inglese, cristallizzatasi e preservata sino al XX secolo, va altresì tenuto in considerazione il ruolo che l'Inghilterra stessa ha assunto nel nuovo millennio. Dal 1917, lo status di grande Potenza dell'Inghilterra è stato duramente messo alla prova e sfidato dai cambiamenti geopolitici che hanno visto l'ascesa di una competizione bipolare avente, ai rispettivi angoli, l'Occidente a guida statunitense e l'Unione Sovietica. Gettando uno sguardo al presente, sarebbe impossibile non tenere conto dell'ordine multipolare in cui ci troviamo, e della conseguente importanza delle istituzioni e del diritto internazionale.

Per questo motivo, parlare di "prospettive nazionali su un altro Paese" risulta oggi un compito piuttosto delicato se si tiene conto del contesto internazionale in cui gli Stati devono attuare le proprie decisioni politiche. Considerata la labilità del soggetto, quanto effettivamente si può parlare di prospettive puramente inglesi, piuttosto che più generalmente occidentali? E ancora, ha senso ipotizzare che la Russofobia post-sovietica abbia subito una vera e propria globalizzazione?

È con tali quesiti in mente che riteniamo opportuno menzionare brevemente le tesi di Andrej Tsygankov, docente di Scienze Politiche e Relazioni Internazionali presso la San Francisco State University. Pur non facendo esplicito riferimento all'Inghilterra, nel suo saggio *Russophobia. Anti-Russian Lobby and American Foreign Policy*, egli individua quelli che definisce i tre miti della Russofobia, che schematizziamo sinteticamente di seguito:

- Nazionalità – Secondo l'autore, nell'immaginario comune di chi adotta un approccio russofobo, la Russia viene rappresentata come una potenza aggressiva e opprimente nei confronti delle altre nazionalità (l'interesse di Urquhart nei confronti dei circassi, descritto nel secondo capitolo, è un plausibile esempio a riguardo).
- Sistema politico – Nella visione russofoba, tutto ciò che riguarda la politica russa è subordinata al principio del potere, poco importa il contesto storico culturale (zarista, sovietico, post-sovietico). Il grande orso resterà sempre un'entità autocratica che concentra tutte le proprie risorse, finanziarie o militari, nelle mani dello Stato.
- Politica estera – Le politiche estere della Russia vengono interpretate con un'aura di sospetto e di sfiducia. I tentativi di approccio con i Paesi occidentali, per quanto aperti, assumono pertanto delle maliziose connotazioni espansionistiche, spiegate come istinti intrinseci alla Russia stessa, e raramente analizzate in un'ottica di interesse nazionale o di reciproco guadagno.³⁸⁸

Secondo Tsygankov, l'apice di tale generale sentimento antirusso sarebbe stato raggiunto non tanto durante gli anni del comunismo, ma più precisamente in relazione all'evoluzione della Federazione Russa nel periodo post-sovietico. Difatti, pur avendo interrotto la nostra ricerca agli anni '80 del XX secolo, è possibile scorgere sporadici momenti di Russofobia nei media britannici già a partire dagli anni '90. Prendendo in esame la BBC come esempio, si nota come alcuni episodi internazionali (non direttamente correlati all'Inghilterra), come le guerre cecene o l'incidente aereo di Uberlingen³⁸⁹, abbiano funto da detonatore per la produzione di un discorso esplicitamente russofobo, in cui, talvolta pur in mancanza di evidenze, la Russia viene

³⁸⁸ A. P. Tsygankov, *Russophobia. Anti-Russian Lobby and American Foreign Policy*, Palgrave Macmillan, New York, 2009, p. 15

³⁸⁹ Nel luglio 2002 un volo della Bashkirian Airlines e un aereo cargo DHL entrarono in collisione sopra la città tedesca di Uberlingen, provocando la morte di 71 passeggeri. L'incidente fu causato essenzialmente dalla mancanza di coordinazione tra i velivoli e la torre di controllo svizzera, ma, prima che le indagini sulle black box recuperate portassero alla luce la verità, i media occidentali accusarono i piloti russi di non aver compreso (o voluto ascoltare) le indicazioni per evitare l'impatto; G. Mettan, *Russofobia*, p. 51-54

condannata per le proprie politiche o semplicemente guardata sotto un'ottica di sfiducia e sospetto³⁹⁰.

Come leggiamo nel già menzionato report del FCO, le tensioni attuali tra Russia e Gran Bretagna originano principalmente dalle diverse interpretazioni degli eventi che seguirono il collasso dell'Unione Sovietica³⁹¹. Le differenze nelle narrative tra i due paesi circa la politica estera sono notevoli: da un lato, l'Inghilterra sostiene di aver cercato di creare e integrare una partnership strategica con la Federazione Russa negli anni a cavallo tra XX e XXI secolo, tramite il supporto per un'economia di mercato e l'ingresso nel G8 e nel consiglio congiunto con la NATO³⁹²; dall'altro, la Russia afferma che l'Occidente, nell'euforia della "vittoria nella Guerra Fredda", abbia assunto un atteggiamento aggressivo nei suoi confronti, dimostrato dalle decisioni di espandere i confini della NATO verso Est³⁹³.

La situazione attuale si prefigura come il risultato dell'esperienza storica e di una successione di eventi critici e di punti di vista divergenti. Gli eventi e le crisi più recenti, quali l'omicidio dell'ex agente dei servizi segreti russi Aleksandr Litvinenko, la guerra russo-georgiana e all'intervento russo in Siria, l'annessione della Crimea del 2014 e il conflitto in Ucraina, il tentato omicidio di Sergej Skripal' del 2018 e le presunte interferenze informatiche nel referendum della Brexit, sono tutti esempi le cui reazioni da parte del governo e dei media inglesi sembrerebbero evocare, ancora una volta, quelle stesse manifestazioni ruffobiche di cui abbiamo a lungo parlato nel corso di questo elaborato. Tuttavia, la prossimità temporale con cui si sono verificate, nonché la povera copertura accademica, oltre all'inaccessibilità dei documenti riservati di Stato (che, possiamo ipotizzare, potrebbero spiegare alcune decisioni politiche e diplomatiche

³⁹⁰ BBC – 7 Dicembre 1999 http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/politics/554075.stm,
<http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/553304.stm>, 24 Febbraio 2005
<http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/4295249.stm>, 2 Luglio 2002
<http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/2082700.stm>

³⁹¹ House of Commons Foreign Affairs Committee, *The United Kingdom's relations with Russia*, p.7, <https://publications.parliament.uk/pa/cm201719/cmselect/cmfaff/332/332.pdf>

³⁹² *ibidem*

³⁹³ Uk Parliament, *Written evidence from Russian Embassy (RUS0037)*, Russian Embassy, 2016.
<http://data.parliament.uk/WrittenEvidence/CommitteeEvidence.svc/EvidenceDocument/Foreign%20Affairs/The%20UKs%20relations%20with%20Russia/written/31644.html>

del governo inglese³⁹⁴), non ci permettono di trarre conclusioni pragmatiche e in linea con quanto abbiamo discusso finora.

Tirando le somme, il quesito resta aperto: è possibile parlare di Russofobia britannica nel 2020? La sensazione è che effettivamente vi sia un atteggiamento pregiudizievole nei confronti della Russia, ma categorizzarlo come “fobia” potrebbe non rivelarsi corretto. A ciò si aggiungono alcune considerazioni, come il contro-uso che il termine ha assunto in tempi recenti, additato dall’Occidente come scusa del Cremlino per perseguire le proprie politiche “neo-imperialiste”³⁹⁵. Inoltre, riteniamo, nessuno russofobo si definirà mai tale, puntando piuttosto il dito contro quell’orso che, nell’800 come oggi, crea un sentimento di timore ormai radicato nell’immaginario occidentale.

Avendo tracciato un continuum storico fino agli ultimi anni dello scorso secolo, ci domandiamo se la futura ricerca accademica prenderà in esame e sarà in grado di fornirci delle adeguate analisi circa la Russofobia nel XXI secolo. Solo così, riteniamo, sarà possibile decostruire un mito e cancellare quella linea divisoria dalle origini offuscate che, si crede, esista tra *noi* e *loro*.

³⁹⁴ Ci riferiamo, ad esempio, alla decisione di Theresa May di espellere 23 diplomatici russi e le loro famiglie in risposta all’attentato all’ex agente del KGB Sergej Skripal’, quando *de facto* ad oggi non vi sia alcuna prova effettiva che riconduca ad un mandato da parte del Cremlino.

³⁹⁵ <https://euvsdisinfo.eu/the-russophobia-myth-appealing-to-the-lowest-feelings/>,
<http://euromaidanpress.com/2018/10/01/russophobia-as-a-russian-propaganda-tool/>

Bibliografia

Volumi, saggi, articoli

ADLER E., *Constructivism* in W. Carls, B. Simmons, T. Risse (eds), *Handbook of International Relations*, Thousand Oaks, CA: Sage, 2003

ALDRED J., *British imperial and foreign policy 1846-1980*, Heinemann Advanced History, Series Editors M. Collier & R. Rees, p.5, 2004

ALDRICH R.J., *The Hidden Hand: Britain, America and the Cold War Secret Intelligence*, John Murray, London, 2001

ARIAS-KING F., A. KING DE ARIAS and ARIAS F. DE LA CANAL, '*Russia's Borderline Personality*', *Demokratizatsiya: The Journal of Post-Soviet Democratization* 16(2), pp. 117–130, 2008

BAILEY F.E., *British policy and the Turkish reform movement: a study in Anglo-Turkish relations, 1826-1853*, Harvard University Press, Cambridge, 1942

BAMBERG F., *Storia della questione orientale, dalla pace di Parigi alla pace di Berlino*, Milano, Società Editrice Libreria, 1906

BARANOVSKY V., *Russia: a part of Europe or apart from Europe?*, The Royal Institute of International Affairs, Oxford Journals, Volume 76, n. 3, giugno 2000

BARNETT R., *The fragmentation of Afghanistan*, Yale University Press, New Haven, 1995

BIERHOFF H.W., *Person Perception and Attribution*, Springer, Berlino, 1989

BOLSOVER G.H., *Urquhart and the Eastern Question, 1833-37: A study in Publicity and Diplomacy*, *The Journal of Modern History*, vol. 8, 1936

BOULDING K.E., *National Images and International Systems*, *Journal of Conflict Resolution* 3(2), 1959

BRONFENBRENNER U., *The Mirror Image in Soviet-American Relations: A Social Psychologist's Report*, *Journal of Social Issues*, 1961

BROWN J.D.J., *A Stereotype, Wrapped in a Cliché, Inside a Caricature: Russian Foreign Policy and Orientalism*, Research and Analysis, POLITICS: 2010 VOL 30(3), 149–159

ČAADAEV P.J., *Lettere Filosofiche*, ed. Città Nuova, Roma, 1992

CAIN J.E., *Bram Stoker and Russophobia, Evidence of British Fear of Russia in Dracul and Lady of the Shroud*, Jefferson, NC: MacFarland & Co., 2006

COOK E., *The Press in Wartime, with some account of the official press bureau*, London, 1920

CURTISS J.S., *Russia's Crimean War*, Duke University Press, Durham 1979

DARCZEWSKA J., ZOCHOWSKI P., *Russophobia in the Kremlin's strategy. A weapon of mass destruction*, Osrodek Studiow Wschodnich im. Marka Karpia, Warsaw, 2015

DEIGHTON A., *Britain and the Cold War, 1945-1955*, The Cambridge History of the Cold War, ed. by Leffler & Westad, Cambridge University Press, Cambridge, 2010

DONALDSON R.H. and NOGEE L.H. ,*The Foreign Policy of Russia: Changing Systems, Enduring Interests*, (4th edn), London, 2009

ENCYCLOPAEDIA BRITANNICA, ed. Theodore Pappas, 2nd ed., London, 1782

FERRARI A., *La Foresta E La Steppa. Il Mito Dell'Eurasia Nella Cultura Russa*, Mimesis Simory, Milano, 2012 ¹

FERRARI A., *La Russia e il mondo post-occidentale*, Rapporto ISPI 2019 *La fine di un mondo La deriva dell'ordine liberale*, Ledizioni LediPublishing, Milano, 2019
The unknown Primakov. Memoirs, Moscow, Publishing House TPP RF, 2016

FIGES O., *Crimea, L'Ultima Crociata*, Einaudi ed., Torino, 2015

GARZANITI M., *Slavia latina e Slavia ortodossa. Per un'interpretazione della civiltà slava nell'Europa medievale*, in Studi Slavistici IV, 2007

GERSON A.J., *The Organization and Early History of the Muscovy Company*, Studies in the History of English Commerce in the Tudor Period, New York, 1912

GIUSTI S., *Europa e Russia: perché è così difficile capirsi*, in A. Ferrari (a cura di), *Oltre la Crimea. Russia contro Europa?*, Ispi, Milano, 2014

GLEASON J.H., *The Genesis of Russophobia in Great Britain: A Study of the Interaction of Policy and Opinion*, Harvard Historical Studies vol. LVII, Harvard University Press, Cambridge, 1950

GOLDFRANK D.M., *The Origins of the Crimean War*, Longman, London, 1994

GOLDSTEIN J., KEOHANE R.O., *Ideas and Foreign Policy: An Analytical framework*, Cornell University Press

GREY I., *Ivan III and the Unification of Russia*, Collier Books, New York, 1967

GRZEBIENIOWSKI T., "The Polish Cause in England a Century Ago", *The Slavonic and East European Review*, 1932

HENNESSY P., *The Secret State: Preparing For The Worst 1945-2010*, Ed. Penguin, London, 2010

HILL A., *British Lend Lease Aid and the Soviet War Effort, June 1941-June 1942*, *The Journal of Military History*, 71 (3), 2007

HOPKIRK P., *The Great Game*, Adelphi ed. (2010), Milano, 1990

HOWE G., *East-West relations: the British role*, *International Affairs*, 63:4, 1987

HUGHES M., *Diplomacy before the Russian Revolution: Britain, Russia and the Old Diplomacy 1894-1917*, Basingstoke, 2000

JOMINI A., *Diplomatic Study on the Crimean War (1852 to 1856)*, Russian Official Publication, 2 vols., English translation (London: W.H. Allen and Co., 1882)

JOUBERT C., *The fall of Tsardom*, UK Eveleigh Nash Pub'g. Corp; 1st Edition edition, London, 1905

KHAN A., *England, Russia and Central Asia, A Study in Diplomacy*, Peshawar University Book Agency, 1962

KINGLAKE A.W., *The Invasion of the Crimea: Its Origin and an Account of Its Progress Down to the Death of Lord Raglan*, 8 vols., Edinburgh: William Blackwood and Sons, 1863-67.

KISSINGER H., *Mission to Moscow: Clinton Must Lay the Groundwork for a New Relationship with Russia*, Washington Post, May 15, 2000

LAMB M., *The Making of a Russophobe: David Urquhart: The Formative Years, 1825-1835*, The International History Review, vol. 3, Taylor & Francis, 1981

LANE-POOLE S., *The Life of the Right Honourable Stratford Canning, Viscount Stratford de Redcliffe: From His Memoirs and Private and official Papers*, 2 vols., Longmans, Green and Co., London, 1988

LASHMAR P., OLIVER J., *Britain's Secret Propaganda War*, Sutton Publishing, Stroud, 1998

LEBOW R.N., *Accidents and Crises: the Dogger Bank Affair*, Naval College Review, Vol. 31, N. 1, 1978

LIEVEN A. *Against Russophobia*, *World Policy Journal*, Duke University Press, Volume 17, n. 4, 2000.

LO B., *Axis of Convenience: Moscow, Beijing, and the New Geopolitics*, London: Chatham House, 2008

LO B., *Russian Foreign Policy in the Post-Soviet Era: Reality, Illusion and Mythmaking*, Basingstoke Palgrave Macmillan, 2002

MANNE R., *The Foreign Office and the Failure of Anglo-Soviet Rapprochement*, *Journal of Contemporary History*, Vol. 16, N. 4, Sage Publications, 1981

MARCH L., *Security Strategy and the "Russia Problem"* in R. Dannreuther and J. Peterson (eds.), *Security Strategy and Transatlantic Relations*, Oxford: Routledge, 2006

MARTIN K., *The Triumph of Lord Palmerston: A Study of Public Opinion in England before the Crimean War*, Hutchinson and Co., London, 1924

MASSARI M., *Russia democrazia europea o potenza globale?*, Guerrini e Associati, Milano, 2009

McKEE C.T., *British Perceptions of Tsar Nicholas II and Empress Alexandra Fedorovna 1894-1918*, Doctoral Thesis, UCL, Londra 2014

McMULLEN M., *British Public Opinion and The Origins of the Crimean War: the Impact of Public Opinion on Foreign Policy, 1830-1854*, McGill University, Department of History, Montreal 1973

METTAN G., *Russofobia, Mille anni di diffidenza*, Sandro Teti ed., Milano, 2016

MONGER G.W., *The End of Isolation; British Foreign Policy, 1900-1907* T. Nelson, London, 1963

MONIN S., *The Matter of Iran Came Off Well Indeed*, International Affairs: A Russian Journal of World Politics, Diplomacy & International Relations, 2011

MOSCOVICI S., *The phenomenon of social representations*, in R. Farr e S. Moscovici (a cura di) *Social representations*, Cambridge 1984. (tr. it.: *Le rappresentazioni sociali*, Bologna 1989)

MOSELY P.E., *Russia's Asiatic Policy in 1838*, Essays in the History of Modern Europe, ed. McKay, New York, 1936

NEILSON K., *Britain and the Last Tsar, British Policy and Russia 1894-1917*, Oxford, 1995

NEILSON K., *Strategy and Supply: The Anglo-Russian Alliance, 1914-1917*, George Allen & Unwin, London, 1984

NORTHEGE F.S., WELLS A., *Britain and Soviet Communism: The impact of a Revolution*, Macmillan ed., London, 1982

NYE J.S., *Soft Power: The Means to Success in World Politics*, New York, Public Affairs, 2004

OINAS F., *East Europeans Vampires & Dracula*, in *Journal of Popular Culture*, n.16, 1982

PIPES R., *The Unknown Lenin. From the secret archives*, Yale University Press, London, 1996

PLECHANOV G.V., *Istorija russkoi obščestvennoj mysli* (Storia del pensiero sociale russo), I, Moskva-Leningrad, 1925

PRAVDA A. & DUNCAN P.J., *Soviet-British Relations since the 1970s*, The Royal Institute of International Affairs Cambridge University Press, Cambridge, 1990

PURYEAR V.J., *England, Russia, and the Straits Question, 1844-1856*, University of California Publications in History, vol. 20 University of California Press, Beverley, 1931

RAWLINSON H.C., *England and Russia: A Series of Papers on the Political and Geographical Condition of Central Asia*, Praeger, New York, 1875

RESIS A., *The Churchill-Stalin Secret "Percentages" Agreement on the Balkans, Moscow, October 1944*, American Historical Review n.83/2, 1978

RICH N., *Why the Crimean War? A Cautionary Tale*, University Press of New England, Hanover, 1985

ROHRBACHER P., *Deutschland unter den Weltvölkern. Materialien zur auswärtigen Politik*, Die Hilfe, Berlin-Schöneberg, 1903

ROSE T., *Aspects of Political Censorship 1914-1918*, University of Hull Press, Hull, 1995

SAAB A.P., *The Origins of the Crimean Alliance*, The University Press of Virginia, Charlottesville, 1977

SABATINI M., *Russofobia e nichilismo nazionale nel dibattito intellettuale russo di fine Novecento*, Annali di Ca'Foscari. Serie Occidentale, Vol. 49, Settembre 2015, p. 310

SAID E., *Cultura e imperialismo*, Gamberetti Editrice, Roma 1993

SAID E., *Orientalismo, L'immagine europea dell'Oriente*, Feltrinelli, Milano, 2015

SCHINNESS R., *The Conservative Party and Anglo-Soviet Relations, 1925–27*, European History Quarterly 7, 4, 1977

SHARPE M.E., MARCH L., *Security Strategy and the "Russia Problem"*, in R. Dannreuther and J. Peterson (eds.), *Security Strategy and Transatlantic Relations*, Oxford: Routledge, 2009

SIMPSON F.A., *Louis Napoleon and the Recovery of France, 1848-1856*, Longmans, Green and Co., London, 1923

SMART W., *Economic Annals of the Nineteenth Century*, London, 1917.

STOKER G., *With "the Unspeakables"; or, Two Years Campaigning in European and Asiatic Turkey*, Chapman and Hall, London, 1878

STRADA V., *La questione russa. Identità e destino*, Ed. Marsilio, Venezia, 1991

TAYLOR A.J.P., *L'Europa delle grandi potenze. Da Metternich a Lenin (The Struggle for Mastery in Europe 1848-1918)*, Bari, Laterza, 1961

TEMPERLEY H., *The foreign Policy of Canning*, G. Bell & Sons; First Edition, London, 1925

TEMPERLEY H., *England and the Near East: The Crimea*, Longmans, Green and Co., London, 1936

THE UNKNOWN PRIMAKOV. MEMOIRS, Publishing house TPP RF; Publishing house Rossiyskaya gazeta; AIRO-XXI, Moskva, 2016

TSYGANKOV A.P., *Russophobia. Anti-Russian Lobby and American Foreign Policy*, Palgrave Macmillan, New York, 2009, p. XIV

URQUHART D., *Progress in Russia in the West, North and South*, (5th ed.), London, 1853

WEBB P.C., *Sea Power inf the Ochakov Affair of 1791*, The International History Review, Taylor and Francis Ltd., vol. 2, 1980

WEBSTER C.K., *The Foreign Policy of Castelreagh, 1815-1822*, Londra, 1925

WILSON R., *A Sketch of the Political and Military Power of Russia in the Year 1817*, Londra, 1817.

WOLF L., *Inventing Eastern Europe. The Map of Civilisation on the Mind of the Enlightenment*, Stanford (Ca.), 1994

Alessandro N. Salerno

Testate giornalistiche

Annual Register

BBC

CNN

Daily Express

Daily Graphics

Daily Mail

Daily News

Edinburgh Review

Euromaidan Press

EU vs Disinfo

Fraser's Magazine

Hansard

Herald

Lloyds Weekly News

Morning Chronicle

Morning Post

Quarterly Review

Spectator

The Manchester Guardian

Times

Today

Westminster Review

Alessandro N. Salerno

Corrispondenze parlamentari e diplomatiche

131 HC Hansard Debates, col. 519

528TNA, FO 65/1730, Report from Sir Charles Hardinge to Foreign Office, 30 Oct. 1904

DBFP, vol. VII, n. 562, Lord Chilston to Simon, 15 January 1934

DBFP, vol. VII, n. 611, minute R. Vansittart, 9 August 1934

F.O. 181/132 n 81,82, 181/133 n 120,121; 65/234 n 85, Palmerston and Durham, April-May 1837

F.O. 27/575, n. 265, Palmerston to Granville, 10 June 1839

F.O. 371/18338, N 479/20/38, minutes Cranborne and Stanhope, 14 January 1936

F.O. 371/19450, N 912/17/38, memorandum R. Vansittart, 'Relations with Soviet Russia', 22 February 1935

F.O. 371/19460, N 6642/76/38, minute O. Sargent, 17 January 1936

F.O. 371/20338, N 425/20/38, minute L. Collier, 23 January 1936

F.O. 371/20338, N 479/20/38, minutes A. Eden, 10 January 1936

F.O. 97/334, Urquhart to Palmerston, n. 9, 11 September 1834

Heytesbury to Palmerston, Parliamentary Papers, n. 71, 13 April 1831

Lansdowne to Hardinge, 29 October 1904. *British Documents on the Origins of the War*, v. IV, no. 23

Parliamentary Debates 1980-81, Commons, 23 July 1981

Parliamentary Debates, 2 April 1987, col. 1227-9

TNA, FO 881/8473, Sir Charles Hardinge to Foreign Office, 23 January 1905.

TNA, FO 881/8473, Sir Charles Hardinge to Lord Lansdowne, 26 January 1905

UKNA, F.O. 371/ 56832, Warner memo, 2 April 1946

UKNA, F.O. 371/56763, F. Roberts to FO, 18 March 1946

Valentine Chirol to Charles Hardinge, 1 November 1904, Hardinge Collection, v. VIII

Sitografia

Discorso di Putin alla Conferenza di Monaco,
<http://en.kremlin.ru/events/president/transcripts/24034>

Dizionari Corriere, Pregiudizio,
https://dizionari.corriere.it/dizionario_italiano/P/pregiudizio.shtml

E. Manera, *Orientalismo. L'immagine dell'oriente come "l'altro" della cultura europea*
<http://www.novecento.org/dossier/mediterraneo-contemporaneo/orientalismo-limmagine-delloriente-come-laltro-della-cultura-europea/>

Enciclopedia Treccani, Cesaropapismo,
<http://www.treccani.it/enciclopedia/cesaropapismo/>

Enciclopedia Treccani, Fobia, <http://www.treccani.it/vocabolario/fobia/>

Enciclopedia Treccani, Maccartismo, <http://www.treccani.it/vocabolario/maccartismo/>

G Jervis, Pregiudizio,
http://www.treccani.it/enciclopedia/pregiudizio_%28Enciclopedia-delle-scienze-sociali%29/ in Enciclopedia delle Scienze Sociali, 1996

Harwood L. Childs, *Propaganda*, in *Microsoft Encarta Encyclopedia* 1998

House of Commons Foreign Affairs Committee, *The United Kingdom's relations with Russia*,
<https://publications.parliament.uk/pa/cm201719/cmselect/cmfaaff/332/332.pdf>

Penjdeh Incident, <https://www.globalsecurity.org/military/world/war/penjdeh-incident.htm>, ultimo accesso il 28/11/19

The Embassy of the Russian Federation to the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, Bilateral Relations <https://www.rusemb.org.uk/ruuk/>, ultimo accesso il 1/02/2020

Uk Parliament, *Written evidence from Russian Embassy (RUS0037)*, Russian Embassy, 2016
<http://data.parliament.uk/WrittenEvidence/CommitteeEvidence.svc/EvidenceDocument/Foreign%20Affairs/The%20UKs%20relations%20with%20Russia/written/31644.html>

World Digital Library, *Central Asia: Afghanistan and Her Relation to British and Russian Territories*, 1885 , ultimo accesso il 14/11/19