Università
Ca'Foscari
Venezia

Corso di Laurea Magistrale

in Scienze del Linguaggio

ordinamento ex D.M. 270/2004

Tesi di Laurea Magistrale

I pronomi clitici in bambini a sviluppo tipico della scuola primaria: l'uso in contesti semplici e a ristrutturazione

Relatrice:
Prof.ssa Francesca Volpato

Correlatrice:
Prof.ssa Anna Cardinaletti

Laureanda:
Erica Lancioni

Matricola:
871475

Anno accademico:
2018/2019

Indice

Abstract **6**

Summary **7**

Introduzione **11**

Capitolo 1 – I pronomi clitici **15**

1.1 Introduzione 15

1.2 Il sistema pronominale italiano 15

1.3 Proprietà grammaticali e sintattiche dei pronomi clitici 16

1.3.1 Le teorie sintattiche 17

1.3.2 *Clitic climbing* e ristrutturazione 20

1.4 Acquisizione dei pronomi clitici: riferimenti teorici 22

1.4.1 Acquisizione dei pronomi clitici in italiano 24

1.4.2 Acquisizione atipica del pronome clitico 27

Capitolo 2 – Selezione del campione e modalità di somministrazione del test **31**

2.1 Introduzione 31

2.2 Partecipanti 31

2.3 Criteri di inclusione ed esclusione 32

2.4 Modalità di somministrazione del test 32

Capitolo 3 – Test di produzione elicitata dei pronomi clitici oggetto diretto e indiretto **34**

3.1 Introduzione 34

3.2 Struttura del test 34

3.3 Codifica 37

3.4 Analisi dei risultati 40

3.4.1 Uso di un tempo verbale diverso 41

3.4.2 Uso del sintagma nominale completo (SN) 43

3.4.3 Omissione del clitico 45

3.4.4 *Clitic Doubling* 46

3.4.5 Inversione del clitico accusativo con il dativo e viceversa 47
3.4.6 Altro e produzioni agrammaticali 49
3.5 Analisi quantitativa 51
3.5.1 Differenze di caso.....51
3.5.2 Differenze di genere 55
3.6 Discussione 56
Capitolo 4 – Test di ripetizione di frasi a ristrutturazione **59**
4.1 Introduzione 59
4.2 Struttura del test 60
4.3 Codifica.....62
4.3.1 Pronomi clitici 62
4.3.2 Ulteriori strategie di risposta 64
4.4 Analisi dei risultati 65
4.4.1 Pronomi clitici 66
4.4.2 Preposizioni.....73
4.4.3 Errori lessicali.....74
4.4.4 Persona verbale 76
4.4.5 *Speech errors*.....77
4.5 Analisi quantitativa 78
4.5.1 Posizione del clitico 78
4.5.2 Differenze di caso.....81
4.5.3 Differenze di persona 82
4.6 Discussione 83
4.7 Confronto con il test di produzione elicitata 87
Conclusione.....**90**
Appendice A **95**
Appendice B **99**
Bibliografia 102

Abstract

Il presente lavoro di tesi è volto ad indagare la competenza nell'uso dei pronomi clitici di 132 bambini monolingui italiani a sviluppo tipico di età compresa tra i 5;9 e i 10;11 anni, frequentanti la scuola primaria. A tale scopo sono stati somministrati ai partecipanti due diversi test: uno di ripetizione di frasi a ristrutturazione e uno di produzione elicitata di pronomi clitici.

Il primo si basa sulla ripetizione di 55 frasi (di cui 6 filler), contenenti pronomi clitici al caso dativo e accusativo di prima, seconda e terza persona singolare. In tali enunciati sono presenti inoltre verbi che permettono la ristrutturazione della frase, per i quali l'assegnazione di una diversa posizione del pronome clitico all'interno della frase non ne pregiudica la grammaticalità.

Il secondo test elicita invece la produzione di pronomi clitici oggetto diretto e indiretto di terza persona singolare, maschili e femminili.

Entrambi i test permettono di valutare l'accuratezza delle risposte date dai soggetti e di determinare se eventuali differenze nelle performance siano dovute al caso, alla persona o alla posizione del clitico rispetto al verbo. Inoltre, nell'analisi dei dati viene tenuta in considerazione la varietà dialettale dei partecipanti per capire se anch'essa possa eventualmente e in che misura influenzare le risposte.

L'ampio gruppo di partecipanti coinvolto nello studio va ad arricchire il corpus di dati raccolto fino ad ora riguardo tale argomento fornendo dei dati assolutamente nuovi relativi alla fascia d'età compresa tra i 9;0 anni e i 10;11 anni mai studiata fino ad ora più che altro per quanto riguarda il test di ripetizione di frasi a ristrutturazione. In generale, tale ricerca ha permesso di studiare come la competenza linguistica evolva nel bambino con il progredire dell'età e in base al grado di scolarizzazione.

Summary

Clitic pronouns constitute one of the most studied and discussed aspect both from a theoretical and an acquisitional point of view.

The complexity of clitic pronouns has led many researchers to study their syntactical, phonological, morphological and pragmatical properties, in different languages and populations. In fact, the position occupied by the clitic pronoun and the movement involved in its derivation seems to create difficulties in both typical and atypical language acquisition. In particular, clitic pronouns can be considered as clinical markers useful to identify language disorders.

Taking into consideration previous studies on the topic, the present work aims to examine the linguistic performance of 132 monolingual Italian-speaking children from 5;9 to 10;11 years attending a primary school in the use of clitic pronouns in order to understand how the competence improve with age and level of schooling. The participants were divided into five groups based on their chronological age and two different tests were administered to them: an elicited production task and a repetition task.

The production task aimed at eliciting the accusative form of the clitic pronoun and was developed by Arosio et al. (2010, 2014). Instead, the production task aimed at eliciting the dative clitic pronouns, was created by Cerutti (2018) and used recently by other studies on atypical (Sodi 2019, Bruno 2019) and typical language development (Scarda 2019). Participants were asked to respond to a question producing the correct form of the clitic pronoun in terms of case (accusative or dative), gender (feminine or masculine), person (third person) and number (singular) features. The analysis of the responses made it possible to determine if differences in performances are due to case or gender features.

The repetition task used in this research was developed for the first time by Cerutti (2018) and later used by Bruno (2019), Scarda (2019) and Sodi (2019) in order to test children's competence in using clitic pronouns in complex context such as sentences with restructuring verbs. This repetition test does not concern the passive repetition of a sentence, but it involves all the processes that undergo the interpretation, the re-elaboration and production of a sentence containing direct and indirect object clitic pronouns. It consists on the repetition of sentences with restructuring verbs containing a masculine, direct or indirect object clitic in the first, second or third person singular. The way in which children repeat the sentences

allow to establish if eventual differences in the performance depends on the position (proclitic or enclitic) occupied by the pronoun, the case (accusative or dative) and the person (I, II or III) of the clitic pronoun.

This study contributes not only to provide further results concerning the production of clitic in primary school children, but it also aims to provide new data on children ranging from 9;0 to 10;11 years as for the use of clitics in sentences with restructuring verbs using a repetition task.

This thesis is structured in four chapters.

The first chapter provides general information on the Italian pronominal system and specifically on the morphological, syntactical, phonological and pragmatical characteristics of the pronominal clitics. In this chapter the main theories elaborated by Kayne (1975), Jaeggly (1982), Storzer (1984), and Sportiche (1992) are presented and used to explain the nature and syntactical structure of the clitics. After it, an explanation of the property and characteristics of Restructuring in Italian and of the related phenomenon of clitic climbing is presented in the chapter. This explanation permitted to understand and interpret better the stimuli in the repetition task. In the second part of the chapter, the processes involving the acquisition, both typical and atypical of the clitics are described, taking in account studies on different languages.

In the second chapter, there is a description of the participants and of the way in which they were divided into groups, followed by an explanation of the inclusion and exclusion criteria and of the methodologies and modalities through which the two tests were administered.

The third chapter deals with the elicited production task. In the first part, there is a description of the test's structure, the characteristics of the stimuli and the procedure used. In the second part, the method used to code all production data is explained considering the different kinds of non-target responses, followed by the analysis of the result. The statistical analysis considers two independent variables, *case* and *gender* demonstrating that the difference between accusative and dative is significant only in group G4 (9;0-9;9), and the difference between masculine and feminine is not significant in any of the groups. Looking at the percentage of target responses, the group of younger children (G1: 5;9-7;0) demonstrate the best performance, while groups G4 (9;0-9;9) and G5 (9;11-10;11)

even though older, performed worse than all the other groups. These results come unexpected since the performance of older children is expected to be better than the younger one. The reason depends on the different non-target responses particularly used by G5. The strategy adopted by the older participants (change of the *case* feature of the clitic pronoun) are due to a different way in which older children perceive and interpret the stimulus in respect to the younger one and not to some problems due to syntactic difficulties or delate in language acquisition. If G5 use the change of case feature as predominant strategy when an accusative clitic pronoun is elicited, all other groups prefer to replace the same clitic pronoun with the full DP. Concerning the dative clitic pronoun instead, the most used strategy in all groups seems to be the omission of the clitic pronoun. The low occurrence of this strategy does not reveal a language impairment but most probably a lack of attention.

The fourth and last chapter starts with a description of the test and of the stimuli. In the first part of the chapter, there is a description of each error category taken into account to codify the response, namely: errors concerning clitic pronouns (position, omission, substitution and clitic doubling) and errors concerning other elements in the sentences (substitution of preposition, lexical errors, speech errors and substitution of the person of the verb). It has been decided to consider for the statistical analysis only the clitic pronouns errors, being they the main subject of this research. This analysis show that all participants obtain high percentage of target responses with a preference for the direct object clitic over the indirect one. The correct repetition of the sentence also depends on the number of verbs: sentences with two verbs are more accurate than sentences with three verbs. Subsequently, there are more position errors in sentences with three verbs than in sentences with two verbs. In particular, the statistical analysis highlights a significant difference in each group regarding the position occupied by the clitic (there is a preference in the movement of the clitic from enclisis to proclisis and from enclisis in the second verb to the enclisis in the first verb). The independent variable *case* seems to significantly influence only the performances of G3 (7;11-8;10), while the person feature's is not significant in any group, even though participants seems to produce most target response in correspondence of the second person of the clitic pronoun. The third person seems to be the most problematic in every group. Although the differences in the responses and the wide

variety of error considered, the performance of the participants in each group seems to improve with age and level of schooling.

The comparison between the results obtained in the production task and those obtained in the repetition task allowed to outline a general picture of the competence of the participants tested in the use of clitics. Among the most used strategies in both tests we find omission, substitution and exchange of the case feature of clitics. The analysis enables to affirm that all these errors are not caused by difficulties of the participants in the syntax but most of the time by a lack of attention and by a different way in which participants of each group interpreted the stimuli. In addition, the repeated errors regarding the position of the clitic pronouns and the preference in the participants' productions of the proclisis despite of enclisis confirm the results of previous studies on the behaviour of typical language development children, justifying it through the simpler syntactic rules that undergo the preverbal position of the clitic in respect to the post-verbal one.

In conclusion, even though the variety of strategies used and in relation to the majority of target responses produced in both tests by all the participants, it can be said that the competence in the use of direct and indirect object clitic pronouns improve with age and level of schooling following the pattern of the typical language acquisition.

Introduzione

I pronomi clitici costituiscono, ormai da diversi anni, uno degli argomenti più discussi nelle ricerche sia dal punto di vista teorico che acquisizionale. La loro complessità a livello sintattico, morfologico e pragmatico ha portato studiosi di grammatica generativa, quali Kayne (1975), Jaeggly (1982), Borer (1984) e Sportiche (1992), ad interrogarsi e ad elaborare teorie che permettessero di spiegare la particolare natura e il comportamento di tali elementi funzionali. Queste teorie hanno posto le basi per ulteriori ricerche che nel corso del tempo si sono occupate di analizzare l'utilizzo dei pronomi clitici in diverse popolazioni e in un'ottica crossslinguistica (Varlokosta et al. 2016, Gavarrò et al. 2010, Schmitz e Müller 2008).

In particolare, sono gli studi sull'acquisizione linguistica sia tipica che atipica ha fornire dati interessanti sull'argomento. È stato infatti osservato come il pronome clitico possa costituire un marcatore clinico di disturbo specifico del linguaggio (DSL) e che la scarsa o mancata produzione di tale elemento sia indice anche di altri deficit a livello linguistico (Bortolini et al. 2006, Chesi 2006, Hamman e Belletti 2006, Arosio 2010, Durrleman e Delage 2013, Guasti 2013, Zachou et al. 2013, Arosio et al. 2014, Talli et al. 2016). Le difficoltà risiedono nelle complesse operazioni sintattiche che coinvolgono il movimento del clitico il quale per poter essere interpretato, si sposta dalla posizione d'origine ad una posizione non canonica. La catena a lunga distanza che si forma tra le due posizioni metterebbe in difficoltà il soggetto che per ovviare al problema ometterebbe il clitico o utilizzerebbe una strategia alternativa come la sostituzione con il sintagma nominale. L'ipotesi sintattica e gli studi sull'argomento fanno quindi cadere l'ipotesi superficiale (Leonard 1998), spiegando il motivo per cui i determinanti si interpreterebbero diversamente e risulterebbero molto più preservati rispetto ai clitici, nonostante siano fonologicamente atoni e condividano in alcuni casi caratteristiche di omografia ed omofonia con essi (Jakubowicz 1998, Bottari et al. 1998, Bottari et al. 2001, Pozzan 2007).

Nel caso dell'acquisizione tipica del linguaggio, le strategie usate in alternativa alla produzione del clitico si attestano per lo più nei bambini più piccoli e sembrano pian piano scomparire a partire dai 5 anni di età, al contrario dell'acquisizione atipica dove invece queste difficoltà sembrano persistere in alcuni casi anche fino all'adolescenza (Tuller et al. 2011).

Tra le tipologie di pronomi clitici più studiati in ogni popolazione e nella maggior parte delle lingue, rientrano gli accusativi di terza persona, i quali per le loro caratteristiche morfologiche e sintattiche, sembrano essere i più problematici, seguiti poi dai dativi e dai riflessivi.

Gli studi italiani sul tema non sono molti e si sono occupati di analizzare dati per lo più provenienti da test di comprensione e produzione. Solo negli ultimi due anni, grazie alla creazione di un test per la ripetizione di frasi a ristrutturazione (Cerutti 2018), si è iniziato a raccogliere dati del tutto nuovi riguardo la competenza nell'uso dei pronomi clitici in tali contesti, sia in soggetti ad acquisizione tipica che atipica (DSL e DSA) e in diverse fasce d'età (Bruno 2019, Scarda 2019, Sodi 2019). A differenza di ciò che si può pensare, questo genere di test non si basa sulla ripetizione passiva di frasi ma coinvolge diversi processi linguistici. Il fatto che in esse sia presente un pronome clitico in una specifica posizione, implica infatti che lo stimolo venga interpretato, rielaborato e riprodotto, coinvolgendo la competenza del soggetto sia in comprensione che in produzione.

Il presente lavoro di tesi si propone innanzitutto di studiare come la competenza nell'uso dei pronomi clitici in frasi semplici e a ristrutturazione evolva con l'età e il grado di scolarizzazione, nei bambini a sviluppo linguistico tipico dai 5;9 ai 10;11 anni, cercando anche di capire se e in che misura la varietà dialettale influenzi le loro produzioni. In particolare, tale studio fornisce ulteriori dati riguardanti i partecipanti testati, utili al confronto con quelli già esistenti in letteratura, sia per quanto riguarda la produzione dei pronomi clitici oggetto diretto e indiretto che la ripetizione di frasi a ristrutturazione. Si sottolinea inoltre come l'analisi delle risposte ottenute al test di ripetizione, specificatamente alla fascia d'età 9;0- 10;11, abbia portato alla creazione di un corpus di dati mai raccolti fino a questo momento sulla lingua italiana.

La tesi è composta da 4 capitoli strutturati come segue.

Il primo capitolo, si apre con una panoramica generale del sistema pronominale italiano per poi passare ad una descrizione specifica delle proprietà grammaticali e sintattiche che caratterizzano l'oggetto di studio di tale ricerca. Nel capitolo inoltre, si illustrano le tre principali teorie elaborate per spiegare il funzionamento e la posizione occupata dal pronome clitico nella frase, per poi passare alla descrizione del fenomeno del *clitic climbing* e della ristrutturazione, quest'ultimo oggetto di indagine del test di ripetizione. Nella seconda parte del capitolo ci si concentra sui processi, a livello teorico, che caratterizzano l'acquisizione dei

pronomi clitici per poi focalizzarsi su come questa avvenga in contesti di sviluppo linguistico tipico e atipico (sordi, DSL e DSA) con riferimento agli studi italiani e crossslinguistici sul tema.

Nel secondo capitolo vengono presentate le caratteristiche dei partecipanti all'esperimento, specificando il modo in cui essi sono stati suddivisi, i criteri di inclusione ed esclusione e le metodologie e le modalità di somministrazione dei test.

Il terzo capitolo è dedicato al test di produzione elicitata. Nella prima parte viene descritta la struttura del test e in particolare le caratteristiche degli stimoli, i quali vanno appunto ad elicitare la produzione di clitici accusativi e dativi di terza persona singolare, maschili e femminili. Vengono inoltre illustrati la metodologia attraverso la quale esso è stato somministrato e il tipo di materiali utilizzati. Nella seconda parte del capitolo si chiarisce il metodo adottato per la codifica dei dati raccolti e la suddivisione delle diverse categorie di risposte non target considerate. Vengono infine mostrate le analisi qualitativa e quantitativa condotte sui dati categorizzati, grazie alle quali è stato possibile capire se eventuali differenze nelle performance dei partecipanti siano dovute al tratto di caso o di genere del pronome clitico elicitato.

Il quarto capitolo riguarda invece il test di ripetizione di frasi a ristrutturazione. Anche in questo caso nella prima parte sono illustrate la modalità di somministrazione degli stimoli e la loro descrizione: la particolarità delle frasi contenute in questo test riguarda la presenza all'interno di esse di verbi cosiddetti a ristrutturazione i quali permettono la salita o meno del clitico che può quindi occupare posizioni diverse (enclitica o proclitica). I clitici presenti all'interno di queste frasi possono esse accusativi o dativi, di prima, seconda, o terza persona singolare, maschili. La diversità di risposte non fedeli allo stimolo ottenute ha permesso di suddividere le varie tipologie di errori in categorie, in base alle quali i dati sono stati codificati. Nella seconda parte del capitolo vengono mostrate le analisi descrittiva e statistica nelle quali si è deciso di considerare esclusivamente gli errori riferiti ai pronomi clitici, sia per la maggior quantità rispetto alle altre tipologie sia in quanto oggetto di studio di tale ricerca. Anche in questo caso, l'analisi statistica ha permesso di capire se le variabili considerate: *posizione* occupata all'interno della frase, differenza di *caso* e differenza di *persona* del

pronome clitico abbiano influito sulla performance dei partecipanti e se ciò fosse accaduto in che misura.

Infine, il confronto tra i risultati ottenuti in entrambi i test ha consentito in primo luogo di delineare un quadro generale sulle competenze dei partecipanti di ciascuna fascia d'età relativamente all'uso dei pronomi clitici oggetto diretto e indiretto in contesti semplici (produzione elicitata di frasi semplici) e complessi (ristrutturazione). In secondo luogo, ha permesso di capire come tale competenza evolva all'aumentare dell'età e in base alla classe frequentata e se in qualche modo sia influenzata dalla varietà dialettale.

Capitolo 1

I PRONOMI CLITICI

1.1 Introduzione

Lo studio e l'analisi dei pronomi clitici costituiscono l'argomento attorno al quale si sviluppa tale lavoro di tesi. L'obiettivo di questo capitolo è quello di far luce sulle teorie che stanno alla base del sistema dei clitici italiano e che saranno necessarie per discutere poi gli obiettivi, le modalità e i risultati della ricerca condotta.

Nella prima parte verrà brevemente descritto il sistema pronominale italiano con particolare attenzione ai pronomi clitici, alle caratteristiche grammaticali e sintattiche che li contraddistinguono, ai fenomeni ai quali essi possono essere soggetti (*clitic climbing*, ristrutturazione e *clitic doubling*) e alle teorie sintattiche elaborate per spiegare la loro natura come argomento della frase.

Considerando il gruppo di partecipanti allo studio si è ritenuto inoltre necessario descrivere nella seconda parte del capitolo come tali pronomi clitici vengono acquisiti nello sviluppo tipico e atipico giustificando il loro status di marcatore clinico in alcuni casi di deficit linguistico.

1.2 Il sistema pronominale italiano

La classificazione dei pronomi all'interno del sistema pronominale italiano è stata ed è tutt'ora un argomento piuttosto dibattuto. Quella che viene presa qui in considerazione è stata elaborata da Cardinaletti e Starke (2000). Secondo tale classificazione i pronomi in italiano si suddividono in tre classi: forti, deboli e clitici. Ogni classe si distingue dall'altra per le diverse proprietà morfologiche, semantiche e sintattiche, ciò significa che tali proprietà non le rendono una l'opposta dell'altra ma le collocano in una gerarchia che vede il pronome debole in una posizione intermedia tra quello forte e il clitico. Il pronome forte si comporta come un sintagma nominale per cui ha libertà distribuzionale, occupa una posizione argomentale, può essere usato in isolamento e coordinato, può non fare riferimento ad un antecedente prominente nel discorso ma nel caso in cui un referente sia presente, esso può essere esclusivamente animato. Dall'altro lato, sia il pronome clitico sia il pronome debole vengono detti "deficitari" e condividono gran parte delle loro caratteristiche ad eccezione della proprietà a livello sintattico secondo la quale il pronome debole (e quello forte) sono considerati proiezioni massimali e vanno ad occupare la posizione XP all'interno della struttura sintattica

mentre il clitico costituisce una testa e occupa quindi la posizione X^0. Nel paragrafo seguente verranno analizzate più approfonditamente le caratteristiche grammaticali e sintattiche legate alla classe dei pronomi clitici e le relative teorie generative.

1.3 Proprietà grammaticali e sintattiche dei pronomi clitici

I pronomi clitici sono elementi atoni, monosillabici e marcati per i tratti di genere, numero e persona. Dal punto di vista grammaticale, per la funzione svolta, tali elementi possono essere accusativi, dativi, locativi o partitivi. Di seguito vengono presentati gli aspetti più importanti che caratterizzano tale classe pronominale con particolare attenzione al comportamento dei clitici accusativi e dativi che costituiscono l'oggetto di studio di tale lavoro di tesi.

Innanzitutto, essi appaiano in distribuzione complementare ai DP lessicali, ciò significa che la loro co-occorrenza rende la frase agrammaticale (1a) salvo i casi in cui il sintagma nominale è focalizzato e dislocato nella periferia sinistra della frase (1b):

(1) a. Maria mangia *la* mela.
**La* mangia *la mela* Maria.
b. Maria, *la* mangia la *mela.* (focalizzazione)

Un'altra importante caratteristica del pronome clitico è la posizione speciale che occupa all'interno della frase. Infatti, esso non può comparire mai in isolamento ma sempre vicino al verbo che lo ospita impedendo a qualsiasi materiale lessicale di interporsi. Il pronome clitico può quindi trovarsi in posizione preverbale in presenza di un verbo finito (proclisi, 2a), mentre si trova in posizione post-verbale quando si va ad incorporare col verbo all'infinito (enclisi, 2b).

(2) a. Luca *la* aspetta.

b. Luca vuole aspettar*la.*

La posizione assunta dal pronome clitico è determinata dalle regole di movimento sintattico che caratterizzano sia il clitico stesso che il verbo. Nel primo caso è il clitico che salendo nella struttura sintattica si unisce al verbo, mentre nel secondo caso è il verbo che va ad unirsi al clitico per formare un unico elemento.

È inoltre interessante notare come in presenza di un verbo all'imperativo, di modo quindi finito, il clitico vada a posizionarsi alla sinistra del verbo quando la frase è positiva (3a) mentre può assumere una posizione sia proclitica che enclitica quando la frase è negativa (3b). Ciò accade sia con il clitico accusativo che dativo.

(3) a. Mangia*la!*

b. Non mangiar*la*! / Non *la* mangiare!

La stretta relazione che intercorre tra il verbo e il clitico è inoltre sostenuta dal fatto che quest'ultimo concorda obbligatoriamente per genere e numero con il verbo che lo ospita. Ad esempio, in presenza di un verbo al passato prossimo, il clitico accusativo di terza persona accorda con il participio passato (4).

(4) *Lo* ha mangiato tutt*o*

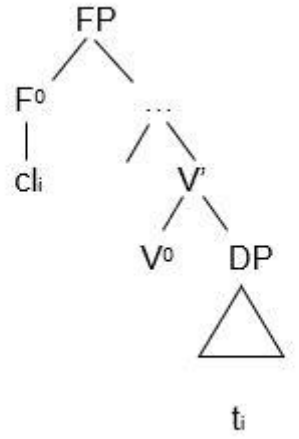
Il pronome clitico è inoltre caratterizzato da un uso anaforico, ciò significa che si riferisce sempre e necessariamente ad un referente precedentemente introdotto nel discorso. È chiaro quindi che, dal punto di vista pragmatico, l'utilizzo del clitico dipende dalla capacità del parlante di individuare e riconoscere tale referente.
È importante infine sottolineare come il clitico non possa essere coordinato e non possa godere di accento con funzione contrastiva.

1.3.1 Le teorie sintattiche

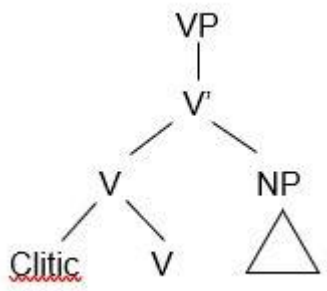
La rappresentazione sintattica dei clitici è stata ed è tutt'ora un argomento dibattuto tra i linguisti di tutto il mondo. La questione fondamentale riguarda la natura del clitico, esso infatti ha la funzione di argomento del verbo ma nella struttura sintattica non può né occupare la posizione di argomento, né quella di oggetto diretto, né tantomeno quella di complemento di una preposizione ma deve necessariamente trovarsi alla sinistra del verbo (Kayne 1975). Il problema nasce dal momento che, secondo la grammatica generativa, un elemento per essere considerato argomento del verbo debba occupare posizioni argomentali affinché gli possa essere assegnato ruolo tematico (Chomsky 1981). Date le condizioni risulta necessario chiarire come e perché il pronome clitico sia considerato argomento pur non occupando la posizione dedicata. Le soluzioni che vengono proposte dalla letteratura riguardo tale questione sono essenzialmente tre:

- *Movement approach (Kayne1975, 1989, 1991)*
- *Based generation approach (Strozer 1976, Jaeggli 1982, Borer 1984)*
- *Mixed approach (Sportiche 1992)*

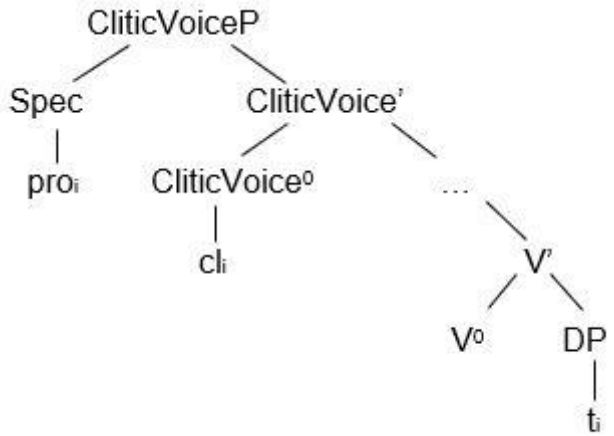
Kayne (1975) fu il primo che nell'ambito della grammatica generativa elaborò la proposta del *movement approach* secondo la quale il clitico occupa una posizione argomentale dove riceve il ruolo tematico. Successivamente esso si sposta verso una più alta proiezione della frase per soddisfare le proprietà morfosintattiche, fonologiche (Kayne 1975, Belletti 1999) e interpretative (Uriagereka, 1995). Tale ipotesi può essere così rappresentata:



All'ipotesi di movimento di Kayne si contrappone la proposta di Stozer (1976), Jaeggli (1982) e Borer (1994) chiamata *Based generation approach.* Tale proposta esclude il movimento e prevede che il clitico venga generato direttamente in una posizione esterna al VP, per poi successivamente condividere i propri tratti argomentali con un elemento pronominale nullo *(pro)* (6). Questo approccio andrebbe anche a giustificare il fenomeno del *Clitic Doubling*, così chiamato da Jaeggli (1982). Esso è assente nella lingua italiana ma presente in altre lingue romanze come lo spagnolo e prevede la co-occorrenza di clitico e sintagma nominale nello stesso enunciato. In tale costruzione sintattica il sintagma nominale occupa la posizione di *pro,* mentre il clitico si trova nella parte esterna del VP. Di seguito viene mostrata la rappresentazione sintattica relativa al *Based approach*:



La terza soluzione viene elaborata da Sportiche (1992), il quale tenta di coniugare le due proposte esposte sopra con il *mixed approach.* Sportiche ipotizza perciò all'interno della struttura sintattica una nuova proiezione funzionale associata al verbo chiamata *CliticVoiceP,* nella cui testa viene generato il clitico. La posizione argomentale viene invece occupata da un pronome nullo *pro* il quale si sposta nella posizione di *Spec-CliticVoiceP* per soddisfare i requisiti di accordo specificatore-testa con il clitico.



Dalle ipotesi esposte sopra risulta evidente come le operazioni morfosintattiche che coinvolgono la produzione dei clitici siano complesse ma necessarie. Infatti, il loro uso in maniera corretta, implica che il parlante conosca approfonditamente le rappresentazioni sintattiche delle categorie funzionali, le proprietà argomentali degli elementi coinvolti e i passaggi che portano alla formazione delle catene sintattiche.

1.3.2 *Clitic Climbing* e Ristrutturazione

All'inizio del paragrafo 1.3 è stato dimostrato come il clitico, in relazione al verbo a cui fa riferimento, possa occupare due posizioni all'interno della frase: in proclisi con un verbo di forma finita o introdotto da un ausiliare oppure in enclisi con verbi di forma infinita e imperativi. Entrambe le posizioni possono essere occupate anche nel caso in cui il verbo all'infinito sia accompagnato da altre classi di verbi quali modali, aspettuali e di moto. Ad ogni modo la diversa posizione del clitico non va ad influire né sul significato né sulla grammaticalità della frase.

La posizione preverbale del pronome clitico è determinata dal fenomeno del *clitic climbing,* che prevede la salita dell'elemento funzionale da una posizione più bassa ad una più alta dell'albero sintattico. Tale fenomeno non è previsto per tutte le lingue; esso ad esempio, non avviene nel francese mentre può avvenire in spagnolo ma soltanto con determinate classi di verbi (Hamman e Belletti 2006). L'opzionalità di salita del clitico alla matrice è stata spiegata da Rizzi (1978) con la regola della Ristrutturazione. Tale regola, secondo Rizzi, permette la trasformazione di una struttura bifrasale in un'unica frase semplice contenente un verbo complesso e costituisce di conseguenza la condizione necessaria e indispensabile per il *clitic climbing*. Le categorie di verbi che permettono la ristrutturazione sono quattro e sono di seguito elencate:

- Verbi modali (*volere, potere, dovere*)
- Verbi aspettuali (*iniziare a, smettere di, continuare a*)
- Verbi di moto (*andare, venire, tornare*)
- Verbi conativi (*provare, cercare, tentare*)

La teoria di Rizzi sul passaggio da struttura bifrasale a frase unica viene messa in discussione in uno studio condotto da Cardinaletti e Shlonsky (2004). Secondo gli autori infatti si ha fin dall'inizio una struttura "monofrasale" in cui gli effetti della ristrutturazione dipenderebbero dalla posizione assunta dai verbi all'interno di diverse categorie funzionali.

Se le opinioni presentate fino ad ora divergono sulla natura delle proposizioni, si trovano invece d'accordo sui modi in cui la ristrutturazione si manifesta (Egerland, 2008) ovvero:

- con la salita del clitico (*clitic climbing*): il clitico lascia la posizione originaria (in enclisi con il verbo all'infinito) e sale per occupare una posizione in proclisi con il verbo di forma finita.

- con la passiva lunga: il complemento oggetto dell'infinito diventa soggetto nella frase passiva.
- con il cambio dell'ausiliare: in presenza di un verbo a ristrutturazione avviene lo scambio del verbo "avere", associato obbligatoriamente al modale, con il verbo "essere". Ciò accade perché il verbo a ristrutturazione trasmetterebbe il proprio ausiliare al modale, il quale lo accetterebbe essendo esso un verbo cosiddetto "trasparente". Occorre specificare che il cambio dell'ausiliare può avvenire anche senza la salita del clitico ma diviene obbligatorio nel caso in cui il *clitic climbing* sia avvenuto precedentemente nella frase.

L'opzionalità di ristrutturazione va a caratterizzare una delle due fondamentali proprietà di tale regola che è la facoltatività. Anche in questo caso le due scuole di pensiero, quella di Rizzi da un lato e Cardinaletti e Shlonsky dall'altro, dimostrano opinioni contrastanti. Il primo infatti sostiene che essa sia determinata dalla volontà dei soggetti di scegliere se applicare o meno la regola di trasformazione, mentre i secondi vedono la facoltatività della ristrutturazione relazionata alla doppia possibilità dei verbi di essere interpretati come elementi lessicali o funzionali e quindi di occupare una posizione più bassa o più alta nella struttura frasale.

La seconda proprietà che caratterizza la ristrutturazione è invece la variazione. Essa si manifesta in più dimensioni sia sul piano diatopico che diastratico e diamesico. Infatti, l'utilizzo o meno di tale regola può variare sia in base alla zona geografica di provenienza del parlante sia in base alla scelta di stile e registro con cui egli decide di comunicare. A tal proposito Egerland (2008), ha condotto un'indagine basata sulla compilazione di un questionario da parte di sette informatori provenienti da diverse parti d'Italia (nord, centro e sud). Gli informatori sono stati chiamati a fornire un giudizio di grammaticalità per ogni frase (ristrutturata e non, in totale 90 stimoli) che veniva loro proposta per capire se la varietà dialettale potesse in qualche modo influire con le loro produzioni. I risultati della ricerca smentiscono tale ipotesi dimostrando come il dialetto non sembri influenzare il giudizio del parlante dal momento che, nella maggior parte dei casi, il giudizio che l'informatore dà alla frase in italiano non coincide con quello dato alla frase in dialetto. Egerland spiega tale comportamento con l'ipotesi della doppia base della ristrutturazione, secondo la quale la scelta tra una frase ristrutturata ed una no corrisponderebbe alla scelta di due grammatiche differenti presenti nel parlante. Tali grammatiche permetterebbero al parlante di acquisire un elemento

verbale con o senza il tratto [+R][1] e di conservare nel lessico più forme dello stesso verbo che potranno poi essere indipendentemente utilizzate.

La risalita del clitico crea anche un altro fenomeno chiamato *clitic doubling* (raddoppiamento del clitico). Esso è previsto in lingue come ad esempio lo spagnolo ma sarebbe impossibile in italiano esso prevede infatti la co-occorrenza, nello stesso enunciato, sia del clitico che dell'elemento al quale esso si riferisce:

(5) **Gli* lancia il pallone *a Lorenzo*

Tale costruzione frasale come già detto viene considerata agrammaticale nell'italiano formale ma può comparire in enunciati a livello informale e in alcune varietà dialettali.

1.4. Acquisizione dei pronomi clitici: riferimenti teorici

Gli studi condotti fino a questo momento hanno permesso di analizzare la classe dei clitici sotto ogni punto di vista, dalle loro caratteristiche grammaticali alle teorie sintattiche che ne stabiliscono la derivazione, dal loro uso in base ai contesti e all'età dei soggetti, all'acquisizione tipica e atipica. Proprio riguardo quest'ultimo tema studiosi da ogni parte del mondo hanno svolto ricerche fornendo dati che confrontati hanno permesso di delineare le caratteristiche che accomunano l'acquisizione dei clitici in parlanti di lingue diverse. Tra questi degno di nota è lo studio cross-linguistico condotto da Varlokosta et al. (2016) il quale, confrontando i risultati di un test sull'elicitazione di pronomi clitici oggetto di terza persona, ha dimostrato come nonostante l'eterogeneità dei dati e a prescindere dalla lingua parlata, entro il quinto anno di età i bambini posseggono la piena conoscenza pragmatica e morfosintattica relativa alla produzione dei clitici. In tale studio gli autori fanno inoltre notare come, in tutte le lingue prese in considerazione, i soggetti optino sempre per la forma debole del pronome e nel caso in cui essa sia assente, come nel sistema pronominale portoghese, preferiscano l'oggetto nullo.

Tali similarità non devono però trarre in inganno e condurre a generalizzazioni dal momento che, risultati diversi e opposti si sono presentati anche in lingue apparentemente simili fra loro, come nel caso dello spagnolo e del

[1] [+R] viene così identificato il tratto associato agli elementi lessicali interessati dal fenomeno della ristrutturazione.

catalano. Nello studio di Gavarrò et al. (2010) si dimostra infatti come il numero di omissioni prodotte in un test di elicitazione di pronomi clitici accusativi sia più alto nei soggetti parlanti catalano rispetto ai parlanti spagnolo. Ciò è dovuto ai diversi sistemi grammaticali che caratterizzano le due lingue, in particolar modo alla proprietà che prevede per il catalano un doppio accordo in presenza di un verbo al participio. Infatti, come per l'italiano e il francese, in catalano il clitico deve obbligatoriamente accordare con il participio, fenomeno invece assente nello spagnolo. Il doppio accordo del catalano va a violare la regola del UCC (*Unique Checking Constraints*) elaborata da Wexler (1998) causando un maggior numero di omissioni. Tale regola viene invece rispettata nello spagnolo dal momento che esso prevede soltanto un tipo di accordo (quello tra clitico e *pro,* presente in Spec-Cl) andando a giustificare il minor numero di omissioni.

Dati importanti provengono anche da studi sul francese, tra cui Hamman e Belletti (2006), in cui sono state confrontate una popolazione apprendente L2 e una apprendente L1 con disturbo specifico del linguaggio. Lo studio ha dimostrato come il clitico soggetto venga acquisito prima del clitico oggetto in entrambi i gruppi ma che al termine dell'acquisizione, i soggetti L2 dimostrano aver una competenza maggiore nell'uso del pronome clitico accusativo rispetto ai soggetti L1. Sempre per il francese, Tuller e collaboratori (2011) hanno confrontato la produzione di clitici in soggetti a sviluppo linguistico atipico, precisamente confrontando adolescenti con sordità media, epilessia di Rolando e DSL, dimostrando come, al di là della severità e del motivo per cui il linguaggio viene acquisito in modo atipico, le difficoltà per quanto riguarda la produzione del clitico accusativo siano le stesse e rimangano tali fino all'adolescenza in ogni gruppo di soggetti testati. Nello studio di Jacubowicz et al. (1998), invece, viene analizzata la produzione e la comprensione di clitici e determinanti in un gruppo di soggetti DSL. Le conclusioni raggiunte da questo studio mostrano come, nonostante l'eterogeneità dei risultati ottenuti all'interno del gruppo dei soggetti con DSL, la causa delle difficoltà sia per quanto riguarda la produzione che la comprensione dei pronomi clitici accusativi e riflessivi, sia dovuta alle complesse operazioni sintattiche che definiscono tali elementi funzionali. Infine, Schmitz e Müller (2008) la cui ricerca svolta su una popolazione L1 italiano, L1 francese, bilingue tedesco-francese e tedesco-italiano, ha dimostrato ancora una volta come in tutti i soggetti l'acquisizione dei clitici accusativi e riflessivi avvenga più tardi rispetto all'acquisizione dei nominativi e pronomi forti.

Il confronto tra gli studi presenti in letteratura può essere estremamente interessante e informativo per poter elaborare teorie e delineare punti in comune riguardo un particolare tema, in questo caso l'acquisizione del pronome clitico. Al tempo stesso però è necessario prestare particolare attenzione quando si decide di utilizzare un approccio comparativo poiché non sempre tale metodo si dimostra diretto e obbiettivo. Ciò è dovuto ai tipi di test e alle modalità di valutazione dei risultati che vengono utilizzati nelle diverse ricerche, i quali, se non coincidono non permettono un confronto chiaro e affidabile.

Dopo aver fornito un quadro generale, nei paragrafi successivi verrà posta particolare attenzione sull'acquisizione tipica dei pronomi clitici in italiano con riferimento agli studi sul tema.

1.4.1 Acquisizione tipica dei pronomi clitici in italiano

L'acquisizione della morfosintassi in italiano è un processo graduale che varia nelle modalità, nei tempi e nelle strategie utilizzate da soggetto a soggetto.

I pronomi clitici, principale oggetto di studio di questa ricerca, vengono prodotti intorno ai 22 mesi per lo più in forma enclitica, concepiti come un'unica entità con il verbo e per questo invariabili per genere e numero (Antelmi, 1997). Dopo il ventisettesimo mese il pronome clitico viene utilizzato correttamente in relazione al suo referente. Interessante è notare inoltre come fin dalle prime produzioni, esso sia posizionato correttamente rispetto al verbo (in enclisi o in proclisi) e che ciò possa indicare la capacità di tali soggetti di discriminare, già intorno ai 2 anni, tra la forma finita e infinita del verbo (Guasti, 1993/1994). Per quanto riguarda le omissioni, esse sono opzionali e caratterizzano per lo più i primi mesi ma tendono a diminuire con l'aumentare dell'età; anche le sostituzioni sono rare e sono rese, nella maggior parte dei casi, con l'utilizzo del sintagma nominale al posto del clitico. In generale, tali strategie tendono a scomparire raggiunti i 5 anni, età in cui il bambino dovrebbe conoscere le proprietà fonologiche, morfologiche, semantiche e distribuzionali dei pronomi clitici. Nel caso in cui ciò non avvenga il soggetto potrebbe essere definito a rischio e avere un disturbo specifico del linguaggio. Tale considerazione emerge nello studio di Varlokosta et al. (2016) ed è valida anche per molte altre lingue oltre all'italiano.

In riferimento al caso si può affermare che i pronomi clitici accusativi, dativi e locativi compaiono prima di altri clitici quali il partivo *ne* e il *si* impersonale mentre,

per quanto riguarda il numero, le forme singolari vengono preferite alle forme plurali (Cipriani et al. 1993). In merito alle forme accusative e dative del clitico, oggetto di studio di questa ricerca, Caprin e Guasti (2009) hanno riscontrato un numero maggiore di omissioni degli accusativi rispetto ai riflessivi e ai dativi anche se quest'ultimi iniziano ad essere prodotti più tardi, intorno ai 29 mesi. Tale asimmetria nel numero di omissioni tra accusativo e dativo viene spiegata dagli autori attraverso il principio di violazione del UCC di Wexler. Il pronome clitico accusativo verrebbe omesso più spesso perché prevede, in presenza di un participio, un doppio accordo che così come accade nel catalano, andrebbe a violare il UCC e porterebbe il bambino ad omettere la proiezione funzionale dedicata al clitico (ClP). Ciò non accade con il dativo dal momento che esso non prevede l'accordo con il participio rispettando quindi il principio di Wexler e commettendo meno omissioni.

Come già accennato all'inizio del paragrafo, i primi tipi di contesti in cui si manifesta il pronome clitico nella produzione del bambino, riguardano i verbi all'indicativo presente o all'imperativo. In questi casi il clitico occupa la posizione post-verbale ed è per questo che tali verbi, uniti all'elemento funzionale possono essere interpretati per lo più come forme lessicalizzate (es. *dammelo, mettilo*). Anche i nessi di clitici compaiono abbastanza precocemente e generalmente in presenza di un verbo che seleziona due oggetti. In questi casi può accadere che uno dei due pronomi clitici possa non comparire ma in generale il numero di omissioni non supera quello dei clitici singoli (Cipriani et al. 1993). Interessante inoltre è il fatto che con la comparsa delle subordinate diventa anche possibile la salita del clitico con i verbi a ristrutturazione. Nel periodo 22/36 mesi però tale costruzione risulta difficile da produrre, come fa notare Antelmi nel suo studio, le percentuali di omissioni con un verbo "a ristrutturazione" sono più alte rispetto ai contesti in cui è presente un verbo semplice. Questo perché la salita del clitico prevede operazioni sintattiche complesse (movimento e formazione di catena a lunga distanza e assegnazione di tratti) le quali portano il soggetto o a adottare la strategia dell'omissione oppure a produrre comunque il clitico ma senza applicare la regola di movimento, producendolo in enclisi rispetto al verbo all'infinito al quale fa riferimento. Nel caso delle forme verbali composte, esse compaiono produttivamente quando il clitico è ormai stato acquisito e interiorizzato per cui le omissioni risultano sporadiche e limitate ai primi periodi in cui tale contesto inizia ad essere utilizzato (Cipriani et al. 1993). In merito a tali forme verbali è utile ai fini

di questa ricerca porre l'attenzione, specificatamente al caso del passato prossimo. Antelmi nota come in presenza di tale forma verbale e sempre nei primi periodi di produzione, il pronome clitico, che dovrebbe obbligatoriamente trovarsi in proclisi, venga omesso come accade nei contesti a ristrutturazione. Tale risultato ottenuto nei due contesti sopracitati ha portato la studiosa a ipotizzare che sia proprio la salita del clitico, oltre due teste verbali, a mettere in difficoltà i soggetti e a portarli ad usare strategie quali l'omissione.

A proposito dell'acquisizione tipica del pronome clitico vengono di seguito menzionati due studi recenti, che utilizzando un test di ripetizione di frasi a ristrutturazione e un test di produzione elicitata di pronomi clitici hanno analizzato le produzioni di soggetti in età prescolare (Scarda, 2018) e in età scolare fino alla terza elementare (Cerutti, 2018). Lo studio condotto da Scarda mostra come, nel compito di ripetizione, lo spostamento del clitico, per lo più da una posizione post-verbale ad una preverbale, sia la strategia preferita dai bambini testati qual ora essi non ripetano la frase target. Inoltre, in riferimento al caso, si evidenzia come il gruppo di soggetti più grandi (età media 5;5) abbiano più difficoltà con i clitici dativi mentre il gruppo di soggetti più piccoli (età media 3;9) con i clitici accusativi. In merito al test di produzione elicitata del pronome clitico dativo, nello studio di Scarda, si nota come la strategia più usata in alternativa alle risposte target sia l'omissione, attestata per lo più nel gruppo dei bambini più piccoli insieme a frasi agrammaticali e incomplete. Tali risultati rimangono in linea con quelli ottenuti dallo studio di Caprin e Guasti (2009). In ogni caso si evidenzia come le performance migliorino con l'avanzare dell'età, osservazione che concorda con le conclusioni raggiunte da Cerutti (2018). In quest'ultimo studio, i partecipanti sono stati testati sia nella produzione di clitici dativi che accusativi dimostrando come per il gruppo dei più grandi (età media 9;0) il maggior numero di risposte target sono corrisposte all'elicitazione del dativo. Tra le strategie più utilizzate risaltano invece la produzione di un sintagma nominale e nel gruppo dei bambini più piccoli (età media 6;11) l'omissione. Nel compito di ripetizione l'errore più commesso è lo spostamento del clitico rispetto alla posizione occupata nella frase target. Come nello studio di Scarda anche nello studio di Cerutti i soggetti testati preferiscono la posizione proclitica dimostrando di commettere più errori quando il clitico si trova in posizione post-verbale.

1.4.2 Acquisizione atipica del pronome clitico

L'acquisizione tipica del linguaggio avviene grazie a due componenti fondamentali le quali vanno a costituire la Grammatica Universale presente in ogni essere umano. Abbiamo da un lato una componente biologica determinata che è innata e predispone il cervello a interpretare i dati linguistici provenienti dall'esterno. Dall'altro la seconda componente, costituita dallo stimolo linguistico ricevuto dall'ambiante che permette la fissazione di determinati parametri linguistici (propri di ogni lingua) che vengono poi selezionati per produrre il linguaggio. Tale esposizione del soggetto alla lingua dovrebbe avvenire entro il periodo in cui il cervello ha ancora l'elasticità necessaria per favorire lo sviluppo della facoltà di linguaggio, conosciuto come "periodo critico", che va dalla nascita all'adolescenza. Se una di queste condizioni viene a mancare, l'acquisizione della lingua verrà definita atipica perché ritardata o comunque diversa rispetto alle normali tappe che caratterizzano un'acquisizione tipica.

Da studi condotti su persone con disabilità si è potuto notare come il pronome clitico costituisca un marcatore clinico di acquisizione atipica. Nello studio di Chesi (2006) per l'italiano, condotto su una popolazione di soggetti sordi, è stato evidenziato come questa popolazione abbia difficoltà in particolare con la produzione del clitico oggetto, il quale viene omesso o sostituito con il sintagma nominale a cui esso si riferisce. Tali risultati vengono confermati da Tuller et al. (2011) per il francese, i quali analizzando le risposte fornite ad un test di produzione, da un gruppo di soggetti con sordità medio-moderata, riscontrano le stesse difficoltà e le stesse strategie presenti nello studio di Chesi. Questo comportamento da parte dei soggetti sordi viene giustificato dalla ridotta e nella maggior parte dei casi, ritardata esposizione alla lingua che porta ad un'acquisizione della lingua incompleta e deficitaria. In entrambi gli studi le performance dei soggetti sordi vengono confrontate con quelle di soggetti con disturbo specifico del linguaggio, evidenziando come anche in questo caso ci sia una difficoltà nella produzione del pronome clitico oggetto di terza persona, rispetto alla produzione di clitici di prima e seconda persona o di articoli che invece risultano abbastanza preservati. Nello studio di Tuller et al. (2011) in particolare si è cercato di spiegare tale risultato attribuendo la causa delle strategie adottate alla complessità delle operazioni morfosintattiche e al carico di memoria eccessivo che coinvolge la produzione di questi elementi. Infatti, a differenza degli articoli o dei pronomi di I e II persona, il clitico oggetto di III persona per poter essere prodotto

correttamente deve possedere i tratti di genere, numero e caso e inoltre muoversi creando una catena a lunga distanza. Queste operazioni graverebbero sulla memoria di lavoro perciò omettendo o utilizzando il sintagma nominale come strategia, i soggetti andrebbero ad evitare tutto il carico computazionale coinvolto nella produzione di tali elementi funzionali.

La conclusione raggiunta da Tuller et al. (2011) per spiegare la difficoltà dei suoi soggetti con il pronome clitico oggetto, si scontra con l'ipotesi superficiale di Leonard (1998). Lo studioso afferma che la mancata produzione del pronome clitico oggetto sia dovuta alle caratteristiche non tanto morfosintattiche quanto fonologiche di tale elemento. Infatti, essendo fonologicamente debole, cioè privo di accento, non saliente nel discorso, esso verrebbe omesso più facilmente rispetto ad altri elementi funzionali. Se così fosse anche gli articoli dovrebbero comportarsi nello stesso modo essendo essi deboli a livello fonologico ma ciò non avviene come confermano studi successivi sia sull'italiano (Bottari et al. 1998, Bottari et al. 2001, Pozzan 2007) che sul francese (Jakubowicz et al. 1998 e Tuller et al. 2001) La *surface hypothesis* (ipotesi superficiale) di Leonard viene così confutata dalla più attendibile proposta di Tuller et al. (2011) per il francese, ma anche da Arosio et al. (2010) per l'italiano, il quale confrontando la produzione dei pronomi clitici oggetto con i clitici riflessivi accomunati dalle stesse caratteristiche prosodiche, riscontra un'asimmetria nei risultati, essendo i secondi molto più preservati dei primi. Il pronome clitico risulta essere quindi un marcatore clinico anche nel caso di disturbo specifico del linguaggio non solo in età prescolare ma anche dopo i 5 anni e almeno fino agli 11;0 come dimostrato da Bortolini et al. (2006) e Arosio et al. (2014).

Degno di nota è anche il caso di soggetti con disturbo specifico dell'apprendimento. Due, in particolare, sono gli studi che recentemente hanno studiato la competenza riguardo l'uso dei pronomi clitici in questa popolazione. Si tratta dello studio di Bruno (2018) e di Sodi (2018). In entrambi i lavori di tesi sono stati utilizzati un test di produzione elicitata di pronomi clitici e un test di ripetizione di frasi a ristrutturazione. In Bruno (2018) si è notato come il gruppo di soggetti testati (età media 13;0) in produzione rispondano correttamente all'89% degli stimoli. Le strategie non target più utilizzate risultano essere il sintagma nominale (con l'accusativo) e l'omissione (con il dativo) dimostrando come sia il caso dativo a creare maggior difficoltà. Nel test di ripetizione il gruppo di soggetti DSA testati ha invece dimostrato un'alta percentuale di accuratezza, pari a circa il 90%,

provando come le difficoltà siano dovute unicamente alla posizione che il pronome clitico occupa all'interno della frase. In effetti, è la posizione post-verbale del pronome clitico a creare maggiori problemi nei soggetti testati. Nonostante ciò la bassa occorrenza delle omissioni ha mostrato come i soggetti con DSA abbiano una buona competenza nell'utilizzo dei pronomi clitici, che aumenta all'aumentare dell'età.

Il secondo studio, di Sodi (2018), si occupa invece di testare la competenza dei pronomi clitici in un gruppo di soggetti con DSA più piccoli (età media 9;1) rispetto allo studio precedentemente esposto. I risultati ottenuti al test di produzione coincidono con quelli presenti nello studio di Bruno, specificatamente i soggetti, mostrano maggiori difficolta nell'utilizzo dei pronomi clitici oggetto indiretto rispetto all'oggetto diretto mentre i riflessivi sono i più preservati. Ciò viene riscontrato anche nel test di ripetizione nel quale le risposte target risultano la maggioranza ma, nel caso in cui queste non vengano prodotte, si verificano errori di posizione. Sodi non evidenza, tra le risposte date dai partecipanti al test, una preferenza di direzione nello spostamento del clitico dimostrando un trend tendenzialmente omogeneo.

Ulteriori studi si sono inoltre concentrati su una tipologia particolare di disturbo dell'apprendimento che è la dislessia evolutiva, questi si sono per lo più occupati di capire a quali aspetti della lingua siano da attribuire le difficoltà nei soggetti con DE (dislessia evolutiva) e se ci sia o meno somiglianza nelle cause e negli effetti con il disturbo specifico del linguaggio. Ciò che è certo è che la dislessia coinvolge la componente fonologica della lingua portando a problemi di lettura, ma studi come quello di Guasti (2013) hanno osservato come alcuni soggetti possano manifestare difficoltà anche a livello morfosintattico. In Guasti (2013) viene infatti dimostrato come i soggetti con dislessia testati (24 bambini di età media pari a 9;2 anni) abbiano utilizzato il pronome clitico per il 65% delle frasi prodotte contro il 90% del gruppo di controllo. Guardando però ai risultati dei singoli individui, essi sono più eterogenei dimostrando come alcuni soggetti non abbiano alcun problema con questi elementi. Ad ogni modo i risultati individuali mostrano come comunque il 25% dei soggetti testati abbiano difficoltà nell'utilizzo di tali elementi e quindi problemi sia nella sintassi che nella morfosintassi.

Anche lo studio di Zachou e collaboratori (2013) ha dimostrato come il gruppo di bambini con dislessia testati mostri più difficoltà nella produzione dei pronomi clitici rispetto al gruppo di controllo di pari età anagrafica, specialmente

nella forma maschile *li* spesso sostituita da *gli* (probabilmente poiché fonologicamente simile), in costruzioni che non richiedono il dativo, comportando, quindi, la produzione di frasi agrammaticali. Infine, un ultimo studio condotto da Durrlemann e Delage sul francese, in cui si confrontano un gruppo di soggetti con dislessia, uno con autismo e uno con DSL, mostra come la performance dei partecipanti con dislessia riguardo la produzione del pronome clitico oggetto di III persona sia peggiore rispetto a quella del gruppo di controllo ma migliore a quella del gruppo di soggetti con DSL e soggetti con autismo, tranne che a livello fonologico.

Appare chiaro, quindi, come a livello morfosintattico alcuni soggetti con dislessia evolutiva possano incontrare delle difficoltà, che in alcuni casi sono paragonabili a quelle riscontrate dai DSL, mentre in altri si differenziano da essi dimostrando una piena competenza nell'uso delle regole morfosintattiche. Risulta quindi difficile stabilire se le cause di tali difficoltà possano coincidere con quelle del disturbo specifico del linguaggio o se siano indipendenti. A tal proposito Talli et al. (2016) hanno cercato di fornire una spiegazione valida confrontando i tre modelli che nel corso del tempo gli studiosi hanno elaborato (*severity model, additional deficit model, comorbidity model*) e giungendo alla conclusione che ulteriori studi sul tema sarebbero necessari per arrivare a dare una valida spiegazione ai fenomeni.

In conclusione, gli studi sopra presentati hanno dimostrato come un elemento funzionale complesso come il pronome clitico possa non solo essere definito marcatore clinico di un disturbo specifico del linguaggio ma costituisca un problema anche in altre popolazioni con disabilità come i sordi e i soggetti con dislessia evolutiva.

Capitolo 2

SELEZIONE DEL CAMPIONE E MODALITA DI SOMMINISTRAZIONE DEL TEST

2.1 Introduzione

In questo capitolo verranno riportati i dati dei partecipanti all'esperimento e i criteri di inclusione ed esclusione scelti. Verrà inoltre posta particolare attenzione alle modalità attraverso le quali i test sono stati somministrati.

Il primo test riguarda la produzione elicitata di pronomi clitici oggetto diretto (Arosio et al. 2014) e indiretto (Cerutti 2018). Il secondo test consiste invece nella ripetizione di frasi a ristrutturazione. Quest'ultimo è stato creato recentemente nell'ambito della ricerca di Cerutti 2018 e i dati fino ad ora raccolti provengono da studi ancor più recenti (Bruno 2019, Scarda 2019, Sodi 2019). I risultati ottenuti da tale ricerca andranno quindi ad arricchire il corpus di dati ad oggi presenti includendo quelli provenienti da soggetti più grandi, frequentanti la classe quarta e quinta della scuola primaria (Cerutti 2018 si era occupata di testare soggetti a sviluppo linguistico tipico fino alla terza elementare).

2.2 Partecipanti

A questo esperimento hanno preso parte 132 soggetti monolingui italiani di età compresa tra i 5;9 e i 10;11 anni di età (età media= 8;4) tutti frequentanti la scuola primaria "E. Mestica" di Cingoli Capoluogo (Mc) e residenti nel comune stesso.

I partecipanti sono stati suddivisi in 5 gruppi sulla base dell'età anagrafica. Il primo gruppo (denominato "G1 ") include 25 soggetti (13 maschi e 12 femmine) di età compresa tra i 5;9 e i 7;0 anni (età media= 6;5); il secondo gruppo, denominato "G2" è composto da 22 soggetti (10 maschi e 12 femmine) di età compresa tra i 7;1 e i 7;10 (età media= 7;5); il terzo gruppo, denominato "G3", è formato da 29 soggetti (15 maschi e 14 femmine) di età compresa tra i 7;11 e i 8;10 (età media= 8;3); il quarto gruppo, denominato "G4", è formato da 32 bambini (18 maschi e 14 femmine) di età compresa tra i 9;0 e i 9;9 (età media= 9;4); infine, il quinto gruppo denominato G5, è composto da 25 bambini (13 maschi e 12 femmine), di età compresa tra i 9;11 e i 10;11 (età media= 10;4).

2.3 Criteri di inclusione ed esclusione

Entrambi i test di produzione e ripetizione sono stati somministrati agli alunni di tutte le classi del plesso scolastico cingolano, senza distinzioni. Ai soggetti è stato precedentemente consegnato un consenso informato nel quale sono state chieste informazioni in merito alla lingua utilizzata in famiglia (l'italiano, il dialetto o una lingua straniera). Nel caso della lingua straniera si chiedeva di specificare quale e in quale misura essa venisse utilizzata. In base a queste informazioni sono stati esclusi dall'analisi dei dati tutti i bambini stranieri che utilizzano in famiglia una lingua diversa dall'italiano e i bambini con diagnosi certificate. L'inclusione nello studio di bambini bilingui avrebbe implicato la valutazione di altre variabili sui risultati, quali l'influenza della lingua straniera e la competenza della lingua italiana posseduta in base al periodo di permanenza nel paese.

Nel caso di bambini con diagnosi certificate, due soggetti sono stati esclusi: uno affetto da una malattia genetica rara che coinvolge sia la sfera motoria che cognitiva e un altro con diagnosi di autismo. Si è ritenuto opportuno inoltre non includere nello studio un partecipante che, pur in assenza di una diagnosi specifica, ha dimostrato una performance di gran lunga peggiore rispetto ai suoi coetanei.

La decisione di escludere tali soggetti dall'analisi dei risultati è stata dettata dall'esigenza e dalla volontà di volersi concentrare esclusivamente sulle performance ottenute da bambini a sviluppo tipico nella fascia d'età scolare (scuola primaria, 6;0-11;0 anni) per vedere come evolve la loro competenza nell'uso degli elementi e delle strutture testate. Tutti i bambini hanno preso parte alla sperimentazione con entusiasmo e partecipazione portando a termine ogni test senza troppa difficoltà.

2.4 Modalità di somministrazione dei test

I partecipanti all'esperimento sono stati testati in un'aula tranquilla della scuola, durante l'orario scolastico. La raccolta dei dati è avvenuta nei mesi di novembre e dicembre 2019. Ai soggetti è stato somministrato prima il test di produzione che prevedeva l'elicitazione dei pronomi clitici accusativi e dativi e a distanza di circa una settimana il test di ripetizione di frasi a ristrutturazione.

Lo svolgimento completo di ciascun test ha richiesto 10 minuti per soggetto anche se, in alcuni casi, soprattutto per quanto riguarda il test di ripetizione, si è ritenuto necessario fare delle pause per permettere ai bambini di recuperare

l’attenzione e per poter terminare regolarmente il test, prolungando i tempi. Tutti i soggetti sono comunque riusciti a portare a termine la seduta correttamente.

I test sono stati somministrati con il supporto di un computer ed ogni seduta è stata audio registrata in modo da permettere, in un secondo momento, il riascolto e la trascrizione delle risposte nel modo più accurato possibile.

Ogni test è stato preceduto da una breve fase introduttiva in cui è stato spiegato al bambino la modalità di svolgimento del compito. Nel caso del test di produzione è stato utile implementare la spiegazione con alcuni item di esempio, mentre per il test di ripetizione è stato sufficiente spiegare chiaramente la consegna.

Capitolo 3

TEST DI PRODUZIONE ELICITATA DI PRONOMI CLITICI OGGETTO DIRETTO E INDIRETTO

3.1 Introduzione

In questo capitolo viene presentata la prima parte della ricerca riguardante la somministrazione del test di elicitazione dei pronomi clitici oggetto diretto e indiretto. Tale test è stato utilizzato per la prima volta in maniera completa da Cerutti (2018), la quale nell'ambito del suo lavoro, ha integrato il già esistente test di produzione elicitata di pronomi clitici accusativi di Arosio et al. (2010; 2014) con un nuovo test da lei ideato sull'elicitazione dei pronomi clitici dativi.

Lo scopo di questo esperimento è indagare la competenza dei bambini in età scolare nell'uso di tali forme pronominali e come questa evolve in soggetti a sviluppo tipico in base al grado di scolarizzazione.

Nei paragrafi successivi vengono quindi inizialmente descritte la struttura del test e il materiale utilizzato, per poi focalizzare l'attenzione sull'analisi quantitativa e qualitativa e il commento dei risultati ottenuti con riferimento agli studi sul tema presenti in letteratura.

3.2 Struttura del test

Il test di produzione elicitata si compone di due parti, che sono state somministrate ai partecipanti nel corso di un'unica sessione per una durata totale di circa 10 minuti.

Il test che riguarda l'elicitazione dei pronomi clitici accusativi, è una variante del test originale utilizzato in Arosio et al. (2010;2014) Esso prevede un totale di 17 stimoli di cui 5 utilizzati per la familiarizzazione con il compito e 12 sperimentali. Gli stimoli vanno ad elicitare la produzione di un pronome clitico oggetto diretto di terza persona singolare, maschile o femminile (*lo* e *la*). Tutti i sintagmi nominali all'interno di ogni item presentano *match* dei tratti di genere (o maschile o femminile) e numero (singolare); dei 34 referenti totali presenti all'interno delle frasi, 26 sono animati e 8 sono inanimati. Inoltre, tutte le domande poste ai partecipanti sono a soggetto nullo e sono caratterizzate dalla presenza della forma

perifrastica *stare+gerundio* sempre al tempo presente e alla terza persona singolare.

Di seguito viene presentato un esempio degli stimoli proposti ai soggetti:

(1)

Descrizione: In questa storia c'è un bambino che vuole distruggere un castello di sabbia.

Domanda: Guarda, cosa sta facendo al castello?

Risposta target: Lo sta distruggendo.

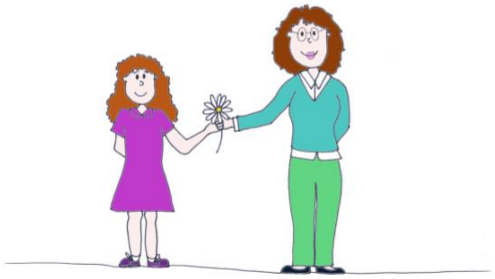
La risposta attesa dovrebbe contenere un clitico accusativo concordante per genere e numero con il referente espresso nella domanda.

La seconda parte del test va ad elicitare la produzione di pronomi clitici oggetto indiretto ed è stato costruito nell'ambito del suo studio da Cerutti (2018) sul modello del test per gli accusativi. Questo test è costituito da 14 stimoli di cui 2 iniziali, utilizzati per permettere al soggetto di familiarizzare con il compito e 12 sperimentali. Gli stimoli vanno ad elicitare la produzione di un pronome clitico

indiretto di terza persona singolare, maschile e femminile (*gli* e *le*). Anche in questo test, così come in quello appena descritto, tutti i sintagmi nominali sono caratterizzati da *match* dei tratti di genere e numero, tutte le domande sono a soggetto nullo e contengono la forma verbale perifrastica *stare+gerundio.*
Di seguito un esempio di stimolo:

(2)

Descrizione: In questa storia c'è una bambina che vuole regalare una margherita alla maestra.



Domanda: Guarda, cosa sta facendo alla maestra?

Risposta target: Le sta regalando una margherita.

La risposta attesa, in questo caso, dovrebbe contenere un pronome clitico oggetto indiretto concordante per genere e numero con l'antecedente.

Per lo svolgimento del test completo è stata utilizzata una presentazione Power Point costituita da coppie di immagini (mostrate in due slide consecutive)

nelle quali dei soggetti animati compiono delle azioni espresse da verbi transitivi. Queste illustrazioni rappresentano in modo chiaro ed immediato l'azione proposta permettendo una piena comprensione dello stimolo.
Gli stimoli vengono descritti da una voce registrata che si rivolge direttamente al partecipante. Ciò permette un'equa fruizione del test da parte di tutti i soggetti testati dal momento che una variazione nella prosodia o nell'intonazione potrebbe influenzare le risposte.

3.3 Codifica

Tutte le risposte ottenute nel test di produzione elicitata sono state riascoltate, trascritte e infine codificate utilizzando un foglio Excel. Ciò ha permesso di condurre una precisa e chiara analisi sia quantitativa che qualitativa degli errori. Per la codifica delle risposte si è deciso di prendere come riferimento la classificazione utilizzata da Cardinaletti e Casani (2019) e quelle che si ritrovano in studi simili precedenti (Bruno 2019, Cerutti 2018, Scarda 2019).

Innanzitutto, è bene dire che è stata considerata target qualsiasi risposta contente il clitico pronunciato correttamente sia a livello morfosintattico che pragmatico. È opportuno specificare come all'interno della categoria "target" rientrino anche altri tipi di risposte, come ad esempio:

l'utilizzo di un clitico dativo di terza persona maschile in risposta all'elicitazione della forma femminile, (6):

(6) Domanda: In questa storia c'è una dottoressa che vuole regalare una caramella a una bambina. Guarda, costa sta facendo alla bambina?
Risposta attesa: *Le* sta regalando una caramella
Risposta effettiva: *Gli* sta regalando una caramella.

La decisione di considerare tale produzione come target è motivata innanzitutto dal numero esiguo di risposte contenenti il pronome *le* (4/132). È stato infatti osservato come negli ultimi anni la voce maschile stia prendendo il sopravvento su quella femminile per lo più in contesti colloquiali e informali (Serianni 2006). Tale strategia è sostenuta anche dal fatto che, come osservano Cardinaletti e Shlonsky (2004), il pronome *gli*, essendo privo di specificazione di genere e numero, permetterebbe la formazione di nessi clitici contenti il *ne* o il pronome

accusativo (es. glie*lo*/glie*la*, glie*ne*) caratteristica che non appartiene alla voce femminile del pronome (es. *le ne, *le lo).
La strategia contenente il nesso clitico *glielo/gliela,* rientra nelle risposte target dal momento che la maggior parte dei soggetti la utilizzano in risposta all'elicitazione del pronome clitico dativo, (7):

(7) Domanda: In questa storia c'è un pagliaccio che vuole regalare un palloncino ad un bambino. Guarda, cosa sta facendo al bambino?
Risposta attesa: Gli regala un palloncino.
Risposta effettiva: *Glielo* regala.

Un altro genere di risposta che rientra nella categoria "target" è quella che prevede l'elisione della vocale del pronome clitico in presenza di un verbo al passato prossimo, (8):

(8) Domanda: In questa storia c'è una signora che vuole tagliare una mela. Guarda, cosa sta facendo alla mela?
Risposta attesa: La sta tagliando.
Risposta effettiva: *L'ha* tagliata.

La produzione corretta del participio conferma, nonostante l'elisione, la piena competenza del soggetto nell'accordare il pronome con il verbo.

Vengono infine considerate target tutte quelle frasi in cui il clitico viene pronunciato correttamente ma al posto della forma perifrastica *stare+gerundio* del verbo viene utilizzato un altro tempo verbale come il passato prossimo o il presente. In rari casi le risposte dei soggetti presentano la forma perifrastica *sta a+infinito,* la quale è grammaticalmente scorretta ma dato l'uso ripetuto in più di un soggetto, per lo più nel gruppo dei bambini più piccoli (G1), si è pensato essere una forma influenzata dalla varietà dialettale e per questo motivo considerata tra le risposte target.

Anche le produzioni che presentano un cambiamento lessicale nella voce verbale o negli altri componenti della frase (per lo più sinonimi) ma in cui il clitico è corretto vengono considerate target. Ad esempio:

(9) Domanda: In questa storia c'è una bambina che vuole prendere una farfalla con il retino. Guarda, cosa sta facendo alla farfalla?

Risposta attesa: La sta *prendendo*

Risposta effettiva: L'ha *catturata*.

Per quanto riguarda invece le risposte non target, queste sono state classificate utilizzando le seguenti categorie:

Uso del sintagma nominale. In alcuni casi i soggetti hanno preferito ripetere il sintagma nominale completo in luogo del clitico in modo da alleggerire il carico computazionale che coinvolge la produzione del pronome:

(10) Risposta attesa: Lo sta lavando.

Risposta effettiva: Sta lavando *il cane*.

Omissione. Strategia che prevede la mancata produzione del pronome elicitato creando frasi agrammaticali e incomplete.

(11) Risposta attesa: La sta dipingendo.

Risposta effettiva: *(ø)* Sta dipingendo.

Clitic Doubling (raddoppiamento del clitico). Tale risposta consiste nella presenza, nella stessa frase, sia del clitico che del sintagma nominale a cui esso si riferisce.

(12) Risposta attesa: Le sta dando la torta.

Risposta effettiva: Gli sta dando la torta *alla nipote.*

Inversione del clitico. Strategia che prevede l'utilizzo del clitico accusativo al posto del dativo e viceversa producendo, il più delle volte, una frase agrammaticale e pragmaticamente scorretta (13) o grammaticale ma non target, (14):

(13) Risposta attesa: Lo sta dipingendo.

Risposta effettiva: *Gli* sta dipingendo.

(14) Risposta attesa: Lo sta bagnando bagnato.
Risposta effettiva: *Gli* sta tirando un secchio d'acqua.

Altro. In tale categoria rientrano tutte le produzioni ambigue, frasi incoerenti con il contesto o di dubbia grammaticalità.

(15) Risposta attesa: Le sta regalando una bicicletta.
Risposta effettiva: Ora sale su e guida.

Nei paragrafi successivi, attraverso la descrizione delle analisi quantitativa e qualitativa condotta ai fini della ricerca, vengono approfondite le categorie sopra menzionate con le relative percentuali d'occorrenza di ogni errore e l'eventuale discussione dei risultati.

3.4 Analisi dei risultati

I risultati relativi al test di produzione dimostrano come, sia per quanto riguarda il pronome clitico oggetto diretto che quello indiretto, le percentuali di accuratezza siano abbastanza elevate con una maggiore produzione del clitico dativo rispetto all'accusativo in tutti i gruppi testati. Nella tabella seguente vengono riassunte le percentuali relative ai dati ottenuti, divise per gruppo e in base al caso:

GRUPPO	TARGET
G1 (5;9-7;0)	94%
G2 (7;0-7;10	91%
G3 (7;11-8;10)	86%
G4 (9;0-9;9)	91%
G5 (9;11-10;11)	88%

Tabella 1 - Percentuale media di risposte target

Tutti i gruppi coinvolti nell'esperimento hanno ottenuto percentuali molto alte di risposte target. In particolare, è il gruppo di bambini più piccoli G1, a dimostrare una performance migliore rispetto ai gruppi G2, G4, G5 e G3, il quale mostra il punteggio più basso.

Per poter verificare se esista un eventuale effetto di gruppo sulle risposte target date dai partecipanti, è stata utilizzata la regressione logistica per misure

ripetute, proposta da Jaeger (2008) e Dixon (2008) per l'analisi dei dati categoriali. Tale analisi evidenzia come la variabile indipendente *gruppo* costituisca un predittore significativo di performance ($\chi^2(4)=28.395$, $p < 0.05$). In particolare, si osserva quanto già confermato dalle percentuali inserite nella tabella ossia che il gruppo G3 mostra effettivamente una performance significativamente peggiore rispetto al gruppo G1 (Wald Z= 2.796, $p = 0.05$), G4 (Wald Z= 3.689, $p < 0.05$) e G5 (Wald Z= 1.962, $p < 0.05$) ma non si differenzia dal gruppo G2 (Wald Z= 1.287, $p > 0.05$).

Inoltre, il gruppo G1 mostra una performance significativamente più accurata rispetto ai gruppi G2 (Wald Z = -3.714, $p < 0.05$) e G3 (Wald Z = -2.796, $p < 0.05$) ma non rispetto ai gruppi di soggetti più grandi G4 (Wald Z= 0.449, $p > 0.05$) e G5 (Wald Z= -0.828, $p > 0.05$). Infine, non si osserva alcuna differenza significativa tra il gruppo G4 e G5 (Wald Z= 1.320, $p <0.05$).

3.4.1 Uso di un tempo verbale diverso

Le risposte ricevute al test di produzione elicitata hanno mostrato come la forma perifrastica *stare+gerundio* venga spesso sostituita da altre forme verbali quali il passato prossimo e il presente. L'utilizzo di un tempo verbale diverso rispetto a quello elicitato non pregiudica la correttezza o meno della risposta, come già specificato nel paragrafo precedente. Ciononostante, si è ritenuto interessante calcolare le percentuali relative all'occorrenza di ogni forma verbale in base ai gruppi testati, le quali vengono riassunte nella tabella seguente:

GRUPPO	STARE+GERUNDIO	PASSATO PROSSIMO	PRESENTE
G1 (5;9-7;0)	48%	34%	16%
G2 (7;1-7;10)	77%	16%	8%
G3 (7;11-8;10)	75%	14%	11%
G4 (9;0-9;9)	72%	16%	13%
G5 (9;11-10;11)	61%	29%	10%

Tabella 2 - Media in percentuale delle risposte date con perifrasi stare+gerundio, passato prossimo, presente

Dalle percentuali presenti nella tabella sopra si può notare come l'alternativa alla forma perifrastica *stare+gerundio* più usata sia l'uso del passato prossimo piuttosto

che del presente, soprattutto nei soggetti di fascia d'età più bassa. Nel corso del test si è notato come la ricorrenza di questo tempo verbale avvenga in corrispondenza di determinati stimoli, in particolare nell'elicitazione del pronome accusativo, i quali sono proposti di seguito:

(3)

(6a) Domanda: In questa storia c'è un bambino che vuole buttare un libro. Guarda cosa sta facendo al libro?

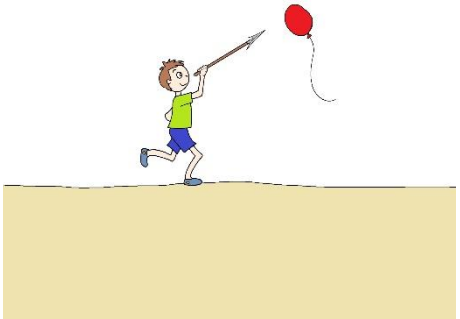
(6b) Risposta target: Lo sta buttando.
Risposta effettiva: *Lo ha buttato.*

(4)

(7a) Domanda: In questa storia c'è una bambina che vuole prendere una farfalla. Guarda, cosa sta facendo alla farfalla?

(7b) Risposta target: La sta prendendo.
Risposta effettiva: *L'ha presa.*

(5)



(10a) Domanda: In questa storia c'è un bambino che vuole bucare un palloncino. Guarda, cosa sta facendo al palloncino?

(10b) Risposta target: Lo sta bucando.
Risposta effettiva: *Lo ha bucato.*

Osservando gli stimoli sopra proposti si può notare come la scelta di utilizzare un passato prossimo potrebbe essere dovuta al modo in cui essi vengono graficamente rappresentati. Le immagini *6b, 7b, e 10b* potrebbero effettivamente veicolare il messaggio di un'azione conclusa giustificando quindi l'uso di un passato prossimo da parte dei soggetti in luogo della perifrasi *stare+gerundio* che indicherebbe invece un'azione in corso di svolgimento. Nella tabella seguente vengono nello specifico riportate le percentuali riferite all'utilizzo del passato prossimo negli item *6a, 7a, e 10a.*

GRUPPO	6a	7a	10a
G1 (5;9-7;0)	56%	76%	52%
G2 (7;1-7;10)	34%	53%	28%
G3 (7;11-8;10)	0%	0%	0%
G4 (9;0-9;9)	0%	0%	0%
G5 (9;11-10;11)	56%	76%	40%

Tabella 3 – Percentuali relative all'utilizzo del passato prossimo in corrispondenza degli item 6a, 7a, 10a.

3.4.2 Uso del sintagma nominale completo (SN)

Questa strategia, come già accennato in precedenza, consiste nella produzione di un sintagma nominale in luogo del clitico oggetto diretto o indiretto richiesto dallo

stimolo. La produzione di una risposta di questo tipo è comunque grammaticale ma inefficace dal punto di vista pragmatico.

(16) Domanda: In questa storia c'è una signora che vuole dipingere una maschera. Guarda, cosa sta facendo alla maschera?
Risposta: *Sta dipingendo la maschera.*

(17) Domanda: In questa storia c'è un bambino che vuole lanciare la palla all'amico. Guarda cosa sta facendo all'amico?
Risposta: *Sta lanciando la palla all'amico*.

Tale strategia risulta essere la più utilizzata tra le risposte non target e ricorre con più frequenza nel test di produzione di accusativi piuttosto che dei dativi. Nella tabella di seguito vengono mostrate le percentuali relative alle occorrenze del sintagma nominale per ogni gruppo:

GRUPPO	SN_ACC	SN_DATIVI
G1 (5;9-7;0)	3%	0%
G2 (7;1-7;10)	6%	4%
G3 (7;11-8;10)	11%	5%
G4 (9;0-9;9)	8%	1%
G5 (9;11-10;11)	6%	2%

Tabella 4 – Percentuale di occorrenza del sintagma nominale in base al gruppo e al caso.

Come si evince dalla tabella il gruppo che produce più sintagmi nominali in luogo del clitico accusativo è il gruppo G3 (11%) contrariamente al gruppo G1 che dimostra una percentuale pari al 3%. Lo stesso andamento si riscontra nel caso del dativo anche se con percentuali molto più basse: il gruppo G3 sembra utilizzare questa strategia più frequentemente rispetto agli altri gruppi.
Si suppone che l'utilizzo del sintagma nominale completo sia un escamotage che porta il soggetto ad evitare tutte le operazioni sintattiche complesse che coinvolgono la produzione del clitico. Il sintagma nominale infatti, a differenza del clitico, viene interpretato localmente e in una posizione canonica (Cardinaletti e Casani, 2019). La scelta di utilizzo di tale strategia potrebbe anche suggerire il fatto che i soggetti siano influenzati dalle regole imposte dalla scuola. Essa infatti

insegna fin dai primi anni a rispondere alle domande, soprattutto in compiti di produzione scritta, in maniera completa ripetendo lo stesso sintagma nominale presente nella domanda nonostante la produzione risulti ridondante e pragmaticamente inefficace.

3.4.3 Omissione del clitico

Questa strategia consiste nella mancata produzione del clitico e di qualsiasi complemento oggetto diretto o indiretto ad esso relativo andando a caratterizzare una frase incompleta e agrammaticale.
Esempi di tali produzioni sono:

(18) Domanda: In questa storia c'è una signora che vuole dipingere una maschera. Guarda, cosa sta facendo alla maschera?
Risposta: (ø) *Sta dipingendo.*

(19) Domanda: In questa storia c'è una mamma che vuole leggere una favola alla bambina. Guarda, cosa sta facendo alla bambina?
Risposta: *Sta leggendo una favola.*

(20) Domanda: In questa storia c'è un bambino che vuole leggere un Giornale al nonno. Guarda, cosa sta facendo al nonno?
Risposta: *Sta leggendo.*

Nello stimolo (18) è il clitico accusativo ad essere omesso mentre nello stimolo (19) è il clitico dativo a non essere pronunciato. Nello stimolo (20) invece mancano entrambi. Quest'ultima frase verrebbe considerata grammaticale in isolamento ma non in risposta alla domanda dello stimolo.

I risultati dell'esperimento proposto nell'ambito di tale ricerca dimostrano una produzione esigua di frasi con clitico omesso. Sono i clitici dativi ad essere più omessi rispetto ai clitici accusativi in ogni gruppo. Di seguito una tabella riassuntiva con le percentuali:

GRUPPO	OMISSIONE_ACC	OMISSIONE_DAT
G1 (5;9-7;0)	1%	1%
G2 (7;1-7;10)	1%	5%

G3 (7;11-8;10)	2%	4%
G4 (9;0-9;9)	1%	3%
G5 (9;11-10;11)	1%	3%

Tabella 5 – Percentuale di occorrenze omissioni in base al gruppo e al caso.

A differenza della strategia del sintagma nominale che comunque suggerisce la presenza di una competenza e una conoscenza da parte del soggetto della grammatica relativa agli elementi testati, la mancata produzione del clitico indica la scarsa competenza del soggetto e in alcuni casi se questa è utilizzata come strategia principale potrebbe indicare la presenza di un disturbo specifico del linguaggio.

I dati provenienti da tale studio dimostrano comunque che le omissioni sono rare e distribuite tra i soggetti facendo presupporre che esse siano legate più a un momento di distrazione che a un probabile disturbo del linguaggio.

3.4.4 Clitic doubling

Il *clitic doubling* è un fenomeno che consiste nella produzione di una frase contente sia il pronome clitico che il sintagma al quale esso si riferisce. In italiano standard tale costruzione frasale è impossibile e qual ora venga prodotta rende la frase agrammaticale, nonostante ciò, essa può comparire spesso nell'eloquio informale o colloquiale. Nell'ambito di tale ricerca, frasi di questo tipo si ritrovano solo in risposta all'elicitazione del pronome clitico oggetto indiretto, come nell'esempio:

(21) Domanda: In questa storia c'è una signora che vuole regalare una mela alla bambina. Guarda, cosa sta facendo alla bambina?
Risposta attesa: Le sta regalando una mela.
Risposta effettiva: *Una signora alla bambina gli ha dato una mela.*

Questo genere di risposte è poco frequente, esse compaiono con una media di un soggetto per classe, fatta eccezione del gruppo G2 in cui due soggetti in particolare vanno a costituire la percentuale del 5% di occorrenze su tutto il gruppo.
Il raddoppiamento del clitico è grammaticalmente accettato in italiano solo nei casi di dislocazione a destra o a sinistra. Nel caso di dislocazione a destra è il clitico che occupa la periferia sinistra della frase e il sintagma nominale la posizione preverbale, mentre la dislocazione a sinistra prevede l'opposto ossia, il referente si trova nella periferia sinistra mentre il clitico davanti al verbo. Ciò che distingue i

fenomeni di dislocazione dal *clitic doubling* è l'intonazione che il soggetto decide di dare alla frase. Se l'intonazione è continua si ha *clitic doubling*, se invece la produzione è caratterizzata da una pausa intonativa seguita da un picco di intonazione si tratta di dislocazione. Nell'ambito di questo studio sono state ritrovate produzione come quella in (21) caratterizzate da intonazione continua quindi definite come *clitic doubling* e di conseguenza agrammaticali.

3.4.5 Inversione del clitico accusativo con il dativo e viceversa

Nonostante la strategia di inversione del clitico compaia rare volte nelle risposte dei soggetti testati si è ritenuto interessante analizzarla e quindi includerla nel conteggio degli errori in modo da fornire un quadro generale delle risposte non target utilizzate. Tale inversione può portare alla creazione di una frase agrammaticale e pragmaticamente scorretta (22) o può comunque definirsi corretta sia a livello sintattico che pragmatico ma non target (23).

(22) Domanda: In questa storia c'è una signora che vuole dipingere una maschera. Guarda, cosa sta facendo alla maschera?
Risposta attesa: La sta dipingendo.
Risposta effettiva: *Gli sta dipingendo.*

(23) Domanda: In questa storia c'è un signore che vuole lavare un cane. Guarda, cosa sta facendo al cane?
Risposta attesa: Lo sta lavando.
Risposta effettiva: *Gli sta facendo il bagnetto.*

Tuttavia, le occorrenze in cui a seguito dell'inversione del clitico si è formata una frase agrammaticale sono veramente esigue. Nello specifico, in corrispondenza dell'elicitazione dell'accusativo, soltanto un bambino all'interno del gruppo G1 e uno all'interno del gruppo G2 hanno invertito il clitico utilizzando il dativo e creando una frase agrammaticale (G1: 1% su 5% di occorrenze, G2: 1% su 2% di occorrenze). Per quanto riguarda invece l'elicitazione del dativo, anche in questo caso soltanto un bambino nel gruppo G3 e un bambino nel gruppo G4 hanno prodotto frasi agrammaticali a causa dell'inversione con il dativo (G3: 0,2% su 2% di occorrenze, G4: 0,75% sull'1% di occorrenze).

La tabella seguente mostra la percentuale di occorrenze di inversione del clitico in base al caso e in ogni gruppo:

GRUPPO	ACC $\longrightarrow$ DAT	DAT $\longrightarrow$ ACC
G1 (5;9-7;0)	2%	2%
G2 (7;1-7;10)	1%	0%
G3 (7;11-8;10)	1%	2%
G4 (9;0-9;9)	2%	1%
G5 (9;11-10;11)	9%	2%

Tabella 6 – Percentuali di occorrenza di inversione del clitico in base al caso e al gruppo

La percentuale di occorrenze più alta risulta essere quella del gruppo dei bambini più grandi (G5) con il 9% di inversione del clitico da accusativo a dativo. I soggetti del gruppo G5 sembrano utilizzare questa strategia per lo più in corrispondenza di uno stimolo particolare che si mostra di seguito:

(6)

(8a) Descrizione: In questa storia c'è un bambino che vuole bagnare un signore.

(8b) Domanda: Guarda, cosa sta facendo al signore.

Risposta attesa: Lo sta bagnando

Risposta effettiva: *Gli sta buttando l'acqua addosso/Gli ha gettato dell'acqua addosso/ Gli tira l'acqua addosso/Gli ha tirato una secchiata d'acqua.*

Anche in questo caso la rappresentazione grafica dello stimolo potrebbe influenzare il tipo di risposta. Infatti, l'immagine si presta a due diverse interpretazioni: l'utilizzo di un clitico dativo porterebbe a pensare che il soggetto si sia focalizzato più sull'agente della frase piuttosto che sul paziente mentre un pronome clitico accusativo sarebbe utilizzato nel caso di focalizzazione sul paziente. Le risposte contenenti l'inversione del clitico come in (22) e (23), anche se pragmaticamente corrette non possono essere considerate target poiché appunto non coincidono con la risposta attesa.

3.4.6 Altro e produzioni agrammaticali

In questo paragrafo vengono esposte tutte quelle produzioni ambigue, frasi incoerenti con il contesto o di dubbia grammaticalità che rientrano nella categoria "altro" e tutte le produzioni agrammaticali, considerate all'interno della categoria omonima. La scelta di menzionare entrambe le classi in un unico paragrafo è dettata dalle pochissime occorrenze relative ad esse. Le percentuali relative alle risposte codificate come "altro" si avvicinano, ad esempio, allo 0% ma è interessante citare comunque alcuni esempi di questo genere di produzioni che si sono presentate nel corso del test:

- Risposte incoerenti con il contesto:

(24) Domanda: In questa storia c'è una mamma che vuole regalare

una bicicletta ad una bambina. Guarda cosa sta facendo alla bambina?
Risposta: *ora sale su e guida.*

(25) Domanda: in questa storia c'è un bambino che vuole mangiare un gelato. Guarda cosa sta facendo il bambino?
Risposta: *c'è riuscito.*

- Omissioni del clitico dativo nell'elicitazione di un clitico accusativo:

(26) Domanda: In questa storia c'è una bambina che vuole pettinare la nonna. Guarda, cosa sta facendo alla nonna?
Risposta: *Sta pettinando i capelli.*

(27) Domanda: In questa storia c'è un bambino che vuole bagnare un signore. Guarda cosa sta facendo al signore?
Risposta*: Sta buttando l'acqua.*

La domanda eliciterebbe la produzione del clitico accusativo ma dalla risposta del soggetto si può intuire come l'intenzione del bambino fosse stata quella di produrre un clitico dativo al posto dell'accusativo che però è stato omesso. Per questo motivo non può rientrare nella categoria "omissione".

- Descrizione dell'immagine. Il soggetto descrive l'immagine che vede rappresentata senza pronunciare il clitico richiesto:

(28) Domanda: In questa storia c'è un bambino che vuole lanciare un pallone all'amico. Guarda, cosa sta facendo all'amico?
Risposta: *Un bambino ha tirato la palla e l'altro la sta prendendo.*

Tra le produzioni agrammaticali si segnala la seguente:

(29) Domanda: In questa storia c'è una mucca che vuole leccare una rana. Guarda, cosa sta facendo alla rana?
Risposta: *Alla rana la sta leccando*.

Tale genere di risposta viene considerata agrammaticale poiché, se secondo una prima lettura, la frase suggerirebbe la codifica come *clitic doubling* (che come osservato nel paragrafo 3.4.4 si è visto essere agrammaticale in italiano standard) in realtà essa non presenta la struttura propria del raddoppiamento sintattico dal momento che pronome clitico e complemento non hanno lo stesso caso: il clitico assume tratto accusativo preceduto però da un complemento oggetto indiretto. Risposte di questo genere si riscontrano soltanto in un soggetto del gruppo G2 (3%) in tutti gli altri gruppi le percentuali di frasi agrammaticali sono pari allo 0%.

3.5 Analisi quantitativa

Un'analisi più accurata delle risposte ottenute al test di produzione è stata condotta tenendo conto di due variabili, *caso* e *genere.* Per quanto riguarda la prima, si è cercato di capire se esistano delle differenze tra caso accusativo e dativo sia nelle produzioni target che nelle strategie utilizzate dai partecipanti. Mentre nel caso della seconda variabile si è voluto capire se il *genere* potesse influire sulle risposte date dai partecipanti, in particolare se essi producano più risposte target in presenza di un pronome clitico maschile o femminile.

In entrambi i casi, oltre al calcolo delle percentuali, per condurre l'analisi statistica ci si è servito della regressione logistica per misure ripetute (Jaeger 2008, Dixon 2008).

3.5.1 Differenze di caso

L'analisi delle risposte ottenute al test di produzione ha permesso di evidenziare con quale percentuale la scelta del caso (accusativo o dativo) influisca sulla produzione di una risposta target. Nonostante i valori non si differenzino troppo, tutti i bambini testati mostrano un maggior livello di accuratezza con il pronome clitico dativo rispetto a quello accusativo come mostra il grafico sottostante:

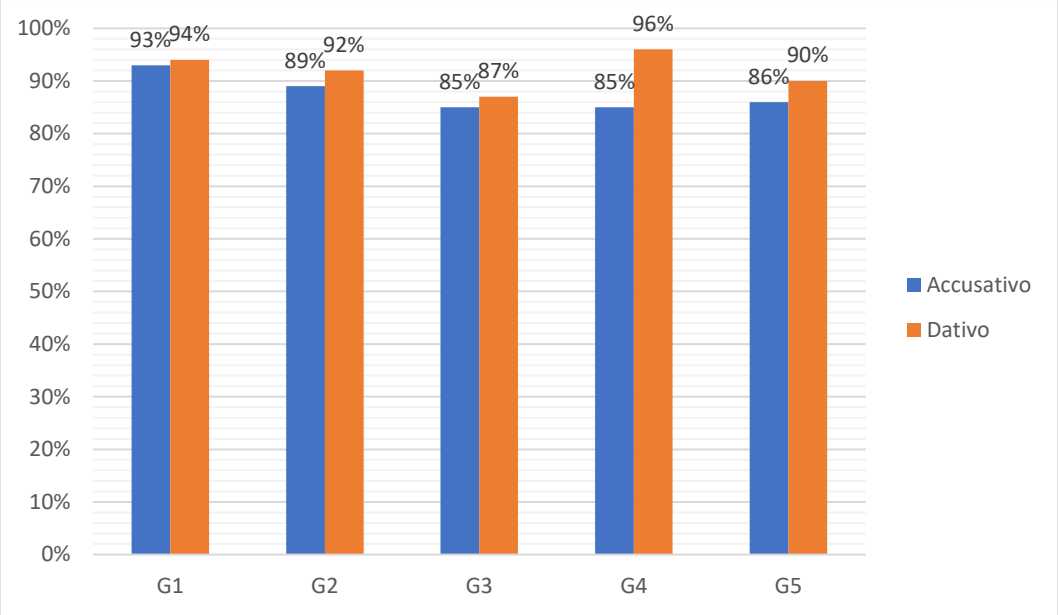


Grafico 1 – Percentuali di pronomi clitici accusati e dativi target prodotti in base al caso e al gruppo.

La scarto maggiore tra l'uso del pronome clitico oggetto diretto e indiretto si osserva nelle risposte date dal gruppo G4 (accusativo: 85%, dativo:96%). È interessante notare come la performance nell'uso di entrambi i casi del pronome sia migliore nel gruppo dei bambini più piccoli G1 e diminuisca man mano all'aumentare dell'età per riprendere solo nella fascia d'età dei soggetti più grande G4 e G5.

I risultati ottenuti da ciascun gruppo sono stati poi analizzati separatamente. Usando la regressione logistica e tenendo conto del tratto di *caso* come variabile indipendente a due livelli (accusativo e dativo) e del numero di risposte target come variabile dipendente, si è voluto vedere se esista una differenza significativa tra l'utilizzo del caso accusativo e dativo. La variabile *caso* si è rivelata predittore significativo solo nel gruppo G4 ($\chi^2(1)= 9.4176$, $p < 0.05$), nel quale la performance, in corrispondenza del caso dativo, si dimostra essere significativamente migliore rispetto al caso accusativo (Wald $Z = 3.201$ $p < 0.05$). In tutti gli altri gruppi tale variabile non sembra essere predittore significativo (G1: $\chi^2(1)=0.1114$, $p > 0.05$; G2: $\chi^2(1)=2.5889$, $p > 0.05$; G3: $\chi^2(1)=0.9338$, $p > 0.05$; G5: $\chi^2(1)=2.9026$, $p > 0.05$), mostrando quindi come non esista una differenza significativa tra il caso oggetto diretto e indiretto (G1 Wald $Z = 0.334$ $p > 0.05$; G2

Wald Z = -1.598 p > 0.05; G3 Wald Z = 0.981 p > 0.05; G5 Wald Z = 1.771, p = 0.05)

Infine, è interessante osservare come variano non solo le risposte target in base al caso ma anche le strategie utilizzate. È per questo che di seguito vengono mostrati due grafici che rappresentano le percentuali di risposte non target utilizzate sia con l'elicitazione del pronome clitico oggetto diretto (Grafico 2) sia con il pronome clitico oggetto indiretto (Grafico 3):

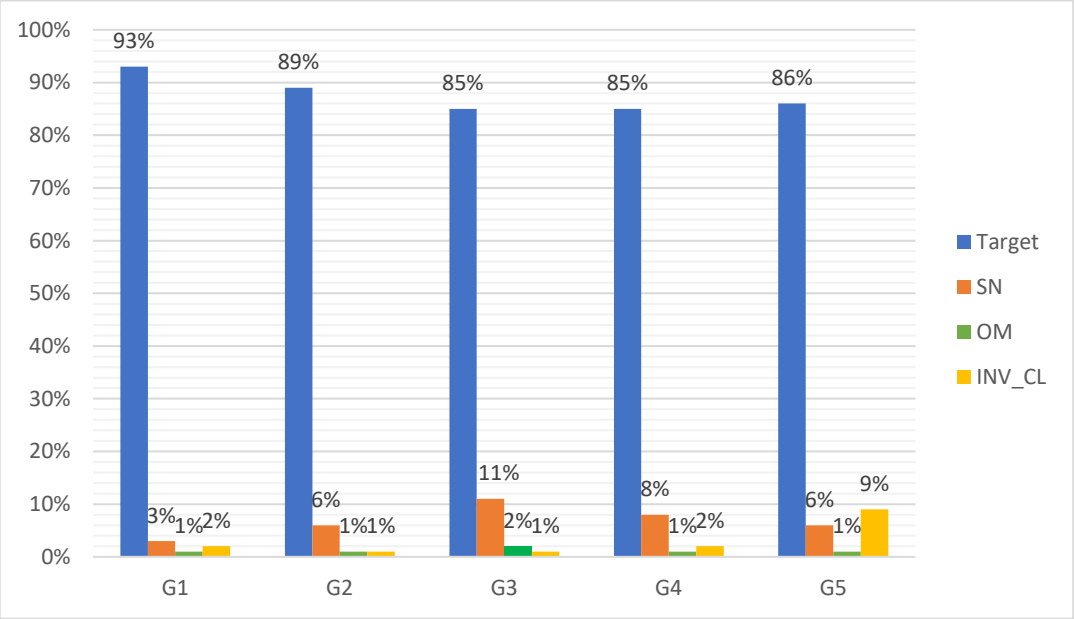


Grafico 2 – Percentuali di strategie utilizzate da ogni gruppo con l'elicitazione del caso accusativo.

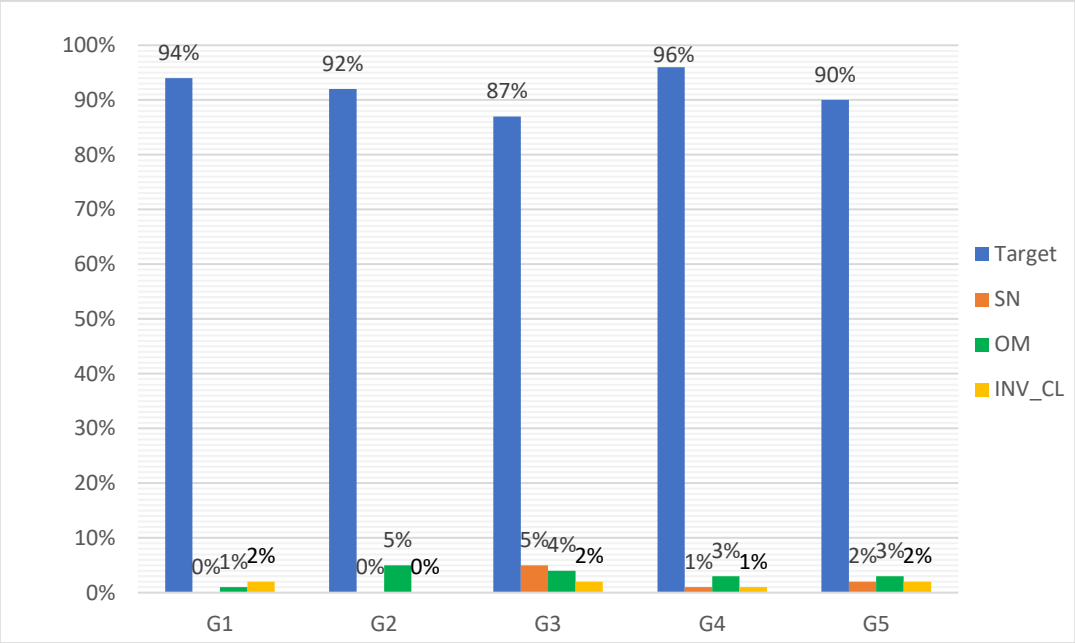


Grafico 3 – Percentuale di ogni strategia utilizzata da ogni gruppo con l'elicitazione del caso dativo.

Osservando il grafico 2 si nota come la strategia che sembra ricorrere di più in tutti i gruppi sia il sintagma nominale, anche se il gruppo di soggetti più grandi, G5, preferisce come alternativa alla risposta target l'inversione del clitico e quindi la sostituzione del clitico accusativo con il clitico dativo. È interessante notare come all'interno di questo gruppo, l'item che più ha messo in difficoltà i soggetti è stato il seguente:

(30) Descrizione: In questa storia c'è un bambino che vuole bagnare un signore.
Domanda: Guarda, cosa sta facendo al signore?
Risposta target: Lo sta bagnando.

Dei 25 soggetti appartenenti a questo gruppo, 12 hanno risposto correttamente ma tra i 13 che hanno utilizzato una strategia alternativa, 10 hanno invertito il clitico (31) mentre i 2 restanti hanno preferito il sintagma nominale (32).

(31) Risposta alternativa: *Gli* sta tirando un secchio d'acqua.

(32) Risposta alternativa: Il bambino ha bagnato *il signore.*

Sembra quindi che sia proprio l'alto numero di occorrenze in corrispondenza di questo stimolo a caratterizzare la percentuale relativa all'inversione del clitico nel gruppo G5.

La strategia invece meno utilizzata in ogni gruppo risulta essere l'omissione, infatti la percentuale si avvicina allo zero.

Analizzando invece il grafico 3 si osserva come i gruppi di soggetti G1, G2, G4 e G5 preferiscano una strategia diversa rispetto a quella utilizzata nell'elicitazione del pronome clitico accusativo, ossia l'omissione. In particolare, si nota come nel gruppo G2 sia l'unica impiegata. I risultati relativi al gruppo G1 e G2 riguardo questa tipologia di errore sono in linea con quelli ottenuti dai gruppi PE e SE in Cerutti (2018) ma ciò non vale per il gruppo G3 che, in questa ricerca, rimane coerente nell'uso del sintagma nominale come strategia usata sia nell'elicitazione del pronome clitico oggetto diretto che indiretto. Infatti, in Cerutti (2018) il corrispondente gruppo TE produce una percentuale del 0,55% di occorrenze sia nell'utilizzo del sintagma nominale che nell'omissione.
Per quanto riguarda le percentuali di inversione del clitico sono molto basse, quasi vincine allo zero e distribuite in modo omogeneo tra le classi.

3.5.2 Differenze di genere

Le risposte ottenute dai soggetti di ogni gruppo sono state analizzate anche in base al genere del referente. In particolare, si è voluto vedere se esista una preferenza tra il genere maschile e femminile nelle risposte target date dai partecipanti.

Nel caso dell'elicitazione dell'accusativo la percentuale maggiore di risposte target (89%) si ha quando nella frase il referente è femminile piuttosto che maschile (87%). Nel caso del dativo la situazione è invece diversa. Nel capitolo dedicato alla codifica dei risultati si puntualizza come la produzione del clitico maschile *gli* al posto del femminile *le* rientri tra le risposte target, dal momento che soltanto 4 su 132 soggetti testati hanno utilizzato correttamente il clitico femminile quando elicitato. È interessante notare inoltre come il clitico *le* non venga sostituito soltanto da *gli* ma anche da *cluster* (con una percentuale media di occorrenze del 20%) i quali, essendo comunque corretti a livello pragmatico e grammaticale sono stati considerati tra le risposte target.

Tenendo quindi conto del metodo di codifica, i risultati dell'analisi statistica hanno dimostrato come in tutti i gruppi di soggetti testati la variabile indipendente *genere* non costituisca un predittore significativo di performance (G1: $\chi^2(1)=1.0055$, $p > 0.05$; G2: $\chi^2(1)=0.4125$, $p > 0.05$; G3: $\chi^2(1)=1.4786$, $p > 0.05$; G4: $\chi^2(1)=0.0022$, $p > 0.05$; G5: $\chi^2(1)=0.1749$, $p > 0.05$). Non esiste quindi alcuna differenza significativa tra le risposte contenenti pronome clitici maschili e femminili (G1 Wald Z = -0.998, $p > 0.05$; G2 Wald Z = -0.642, $p > 0.05$; G3 Wald Z = -1.225 $p > 0.05$; G4 Wald Z = -0.047, $p > 0.05$; G5 Wald Z = -0.421, $p >0.05$)

3.6 Discussione

In generale, si osserva che i soggetti esaminati possiedono, coerentemente alla propria età e alla classe frequentata, una buona competenza riguardo l'uso dei pronomi clitici oggetto diretto e indiretto.

Tuttavia, a livello di gruppo è interessante notare come, a differenza dello studio di Cerutti (2018), la performance dei partecipanti al test non migliori con l'età, mostrando come nella presente ricerca, la performance del gruppo G3 sia peggiore e si differenzi significativamente dai gruppi di soggetti più piccoli G1 e G2, sia nell'elicitazione del caso accusativo che dativo.

Nello specifico, ciò che si evidenzia nell'ambito dell'elicitazione del pronome clitico oggetto diretto sono le basse percentuali di accuratezza delle risposte relative ai gruppi più grandi G4 (85%) e G5 (86%), in confronto a quelle ottenute dai gruppi di bambini più piccoli G1 (93%) e G2 (89%). Con l'elicitazione del clitico oggetto indiretto la situazione cambia anche se di poco dal momento che, se il gruppo G4 ottiene la percentuale più alta di risposte target pari al 96% di tutti i gruppi, il gruppo G5 mostra una performance peggiore (90%) rispetto ai gruppi più piccoli G1, G2, G4.

A livello di caso, analizzando i gruppi separatamente, non si notano differenze significative se non all'interno del gruppo G4, nel quale in effetti si assiste ad un divario maggiore tra la produzione del pronome clitico accusativo e dativo. Neanche il genere, maschile o femminile, dei pronomi clitici elicitati sembra influenzare significativamente l'accuratezza delle risposte in ogni gruppo di soggetti.

Per quanto riguarda le strategie non target utilizzate, relativamente ai primi tre gruppi di partecipanti a questa ricerca G1, G2, G3, è interessante il confronto

con i risultati ottenuti dai corrispondenti tre gruppi PE, SE e TE dello studio di Cerutti (2018). In particolare, si nota come in corrispondenza dell'elicitazione del pronome clitico accusativo i soggetti, in entrambi gli studi, preferiscano utilizzare il sintagma nominale in alternativa al pronome clitico (G1, G2, G3 media del 7%; PE, SE, TE media del 12%). Tale scelta è predominante anche nei gruppi G4 (8%) e G5 (6%) di questa ricerca e viene mantenuta anche dai soggetti del gruppo di controllo dello studio di Bruno (2019) di età compresa tra gli 11 e i 15 anni in percentuale però abbastanza bassa, pari al 2%. Il decrescere delle percentuali di occorrenza dimostra come la competenza nell'uso dei pronomi clitici accusativi migliori con l'età.

Il test di elicitazione del pronome clitico dativo permette il confronto, oltre che con i sopra menzionati studi, anche con la ricerca di Scarda (2019) nella quale i soggetti testati hanno un'età compresa tra i 3;9 anni e i 6;2 anni. Nel lavoro di Scarda si nota come i soggetti preferiscano utilizzare come strategia non target, l'omissione in circa il 25,68% dei casi. Anche i gruppi G1, G2 e G3 della presente ricerca e i gruppi PE, SE e TE in Cerutti (2018) mostrano come tale strategia sia mantenuta ma con percentuali inferiori. L'omissione sembra scomparire invece tra i soggetti più grandi del gruppo di controllo testati da Bruno (2019), dimostrando come anche in questo caso la competenza riguardo il pronome clitico dativo migliori all'aumentare dell'età.

Il *clitic doubling* è la strategia meno utilizzata sia dai partecipanti di questo studio che dai soggetti più piccoli considerati nello studio di Scarda, e dai gruppi di soggetti in Cerutti. Non risulta invece nelle produzioni dei soggetti in Bruno (2019).

L'ultima strategia considerata nell'ambito di tale ricerca è l'inversione del clitico. Essa come già specificato nei paragrafi precedenti è caratterizzata dalla sostituzione del pronome clitico con un altro di caso differente. Le percentuali relative a tale strategia sono molto basse tranne che nel gruppo G5. In questo gruppo si è riscontrato che il 9% delle occorrenze fa riferimento in particolare allo stimolo *8a* , presente nella prima parte del test relativa all'elicitazione del pronome clitico accusativo. Questa risposta non target non viene osservata nei lavori di Cerutti (2018), Bruno (2019) e Scarda (2019).

Una particolarità che è stata invece evidenziata all'interno delle produzioni dei soggetti in tutti gli studi è l'utilizzo, in alcune frasi, di un tempo verbale diverso rispetto alla perifrasi elicitata *stare+gerundio.* Ciò non pregiudica la correttezza e grammaticalità della frase ma è interessante notare come tale variazione, seppur

con percentuali diverse, sia avvenuta a prescindere dall'età. In particolare, si osserva come i soggetti in età prescolare dello studio di Scarda (2019) preferiscano il presente come prima alternativa, scelta probabilmente legata alla giovane età e al maggior uso di tale tempo verbale nel loro linguaggio quotidiano. Invece, i soggetti sia di questa ricerca che di quella di Cerutti (2018) e di Bruno (2019) preferiscono il passato prossimo. La ricorrenza di questo tempo verbale in corrispondenza di determinati stimoli è stata giustificata dal modo in cui essi vengono graficamente rappresentati. Le azioni compiute dai soggetti in quelle immagini (vedi paragrafo 3.4.1) sembrano effettivamente veicolare un'azione conclusa piuttosto che continuata, ciò giustificherebbe l'utilizzo del tempo verbale perfettivo. Tutti i soggetti hanno comunque mostrato in generale di avere buona competenza linguistica nel saper rispettare l'accordo tra pronome e participio.

Esclusivamente all'interno di questa ricerca si riscontra anche l'utilizzo della perifrasi *sta a+infinito.* Si è ipotizzato come l'occorrenza di tale forma verbale sia dovuta alla varietà dialettale parlata nella zona in cui i bambini sono stati testati. Tale ipotesi non trova fondamento in testi scritti dal momento che sembrano non esserci documenti relativi ad una grammatica del dialetto marchigiano, nello specifico della provincia di macerata, che attestino l'uso di tale perifrasi. L'ipotesi si basa quindi esclusivamente sull'osservazione del parlato spontaneo dalla quale è effettivamente emerso che, in contesti informali e colloquiali, tale perifrasi verbale va a sostituire il più delle volte la forma continuata del gerundio. È interessante notare come in relazione al test somministrato, questa particolare forma risulti per lo più all'interno delle produzioni dei bambini più piccoli del gruppo G1 (5%), i quali data la giovane età e appena entrati nel sistema scolastico tenderebbero a rispondere molto più spontaneamente rispetto agli altri partecipanti più grandi senza badare quindi alla correttezza del tempo verbale da utilizzare.

Rimane da chiarire, nell'ambito di questa ricerca, il perché i gruppi di soggetti più grandi testati (G4 e G5) mostrino una performance generalmente peggiore dei bambini più piccoli. Per avere una quantità e una varietà maggiore di dati da poter esaminare, i risultati sopra esposti verranno integrati e confrontati con quelli del test di ripetizione di frasi a ristrutturazione. La discussione riguardo tale aspetto sarà quindi ripresa più avanti.

Capitolo 4

TEST DI RIPETIZIONE DI FRASI A RISTRUTTURAZIONE

4.1 Introduzione

La competenza nell'uso dei pronomi clitici dei partecipanti alla presente ricerca è stata studiata anche in contesti a ristrutturazione con l'utilizzo di un test di ripetizione. Quest'ultimo è lo stesso creato ed utilizzato per la prima volta da Cerutti (2018) ed è il primo nel suo genere dal momento che i test di ripetizione presenti ad oggi in ambito linguistico, si sono per lo più occupati di testare le competenze in altre strutture sintatticamente complesse come ad esempio le frasi relative restrittive (Pivi e del Puppo, 2015), le frasi relative sul soggetto e sull'oggetto (Contemori e Garraffa, 2010) o diverse strutture sintatticamente complesse (Del Puppo e al. 2016).

Se in ambito clinico questo genere di test è ritenuto uno strumento adeguato a fornire un giudizio sulla sensibilità alle variazioni sintattiche e sulla memoria di lavoro in pazienti affetti da afasia e disturbi neuropsicologici (Meyers e Volkert, 2000), in ambito linguistico, alcuni autori credono che l'uso di un test di ripetizione sia valido a testare unicamente la memoria verbale piuttosto che la competenza linguistica del soggetto. In realtà è stato dimostrato come la riproduzione di uno stimolo non sia un compito passivo e meccanico, ma coinvolga molti processi linguistici che caratterizzano la percezione e il riconoscimento dello stimolo, la conseguente rielaborazione e la riproduzione finale (Klem et al, 2014). Questi processi non sono permessi soltanto dalla memoria ma anche dalle abilità fonologiche, grammaticali e lessicali possedute dal soggetto.

Un test di ripetizione di pronomi clitici oggetto diretto e indiretto permette dunque di testare la competenza dei soggetti nell'uso di questi elementi attraverso la manipolazione di più variabili in maniera semplice e immediata. Lo stesso test creato da Cerutti (2018) è stato utilizzato in altri tipi di ricerche in popolazioni a sviluppo atipico (Bruno 2019, Sodi 2019) e a sviluppo tipico in età prescolare (Scarda 2019).

Questo lavoro di tesi si propone dunque di fornire dati del tutto nuovi appartenenti a bambini a sviluppo linguistico tipico di età compresa tra i 9;0 e i

10;11 (G4e G5) e ad arricchire quelli già esistenti riguardanti soggetti più piccoli, dai 5;9 agli 8;10 anni (G1, G2, G3).

Nel capitolo verranno quindi presentati il materiale e la modalità di somministrazione del test, la classificazione degli errori, la descrizione dell'analisi qualitativa e quantitativa dei risultati ottenuti e il relativo commento in base al confronto con gli studi che hanno affrontato l'argomento.

4.2 Struttura del test

Il test è costituito da un totale di 55 frasi, di cui 49 sperimentali e 6 filler.
Le caratteristiche delle frasi vengono di seguito riassunte in una tabella:

NUMERO DI FRASI	CARATTERISTICHE
14	verbo modale (volere, potere, dovere) + verbo all'infinito + pronome clitico sia in posizione preverbale che post-verbale
14	verbo di moto (andare, venire passare, tornare) + verbo all'infinito + pronome clitico sia in posizione preverbale che post-verbale
21	pronome clitico oggetto indiretto di prima, seconda e terza persona singolare
28	pronome clitico oggetto diretto di prima, seconda e terza persona singolare.

Tabella 7 – Suddivisione degli item in base alle caratteristiche

Ogni frase viene riproposta due o tre volte all'interno del test in base al numero di verbi presenti all'interno di essa, i quali determinano le possibili posizioni del pronome clitico. In questo modo la frase rimane invariata mentre ciò che cambia è solo la posizione assunta dal clitico.
Nel caso in cui nell'item siano presenti tre verbi la frase viene riproposta come di seguito:

(33) a. *La* voglio andare ad aiutare con il trasloco.
b. Voglio andar*la* ad aiutare con il trasloco.
c. Voglio andare ad aiutar*la* con il trasloco.

Nel caso in cui invece i verbi sono due, altrettante sono le possibilità di posizionamento del clitico.

(34) a. *Ti* vengo a chiedere una mano con i compiti.
b. Vengo a chieder*ti* una mano con i compiti.

Sia la tipologia di verbi a ristrutturazione che il lessico presenti nelle frasi sono semplici e di uso comune. Esse sono state create appositamente per non mettere in difficoltà i soggetti testati con costruzioni sintattiche o termini troppo complessi, i quali avrebbero potuto distogliere l'attenzione dall'obbiettivo principale e interferire negativamente con le performance dei partecipanti.
Come gli item sperimentali anche le frasi filler contengono verbi modali e di moto, sono frasi semplici e in quanto tali non sono oggetto di studio ma servono soltanto ad alleggerire il carico di lavoro a cui i soggetti sono sottoposti.

Nel test di Cerutti (2018) sono presenti pronomi clitici oggetto di terza persona, dai quali però è stata esclusa la forma pronominale femminile singolare *le,* scelta guidata dai risultati ottenuti nel test di produzione elicitata. I partecipanti testati da Cerutti (2018) hanno dimostrato di non produrre alcun pronome clitico dativo femminile singolare in risposta alla relativa elicitazione ma piuttosto di sostituirlo, producendo il pronome clitico dativo maschile singolare *gli.* Risposte di questo genere non sono state considerate errore dal momento che ricorrono nella maggior parte dei soggetti, presupponendo che alla base non ci sia una difficoltà a livello sintattico ma più che altro una iper-generalizzazione dettata da un utilizzo informale e colloquiale della lingua (vedi paragrafo 3.3). Alcune frasi all'interno del test presentano inoltre pronomi di prima e seconda persona. È importante valutare anche la produzione di questi pronomi perché si differenziano a livello morfosintattico da quelli di terza persona. I pronomi di prima e seconda persona infatti possono solo avere referenti animati e umani mentre quelli di terza persona possono riferirsi ad un antecedente sia animato che inanimato. Un confronto tra tali forme pronominali attraverso un test di ripetizione permette di capire se i soggetti a sviluppo linguistico tipico preferiscano riprodurre più frequentemente e in modo corretto frasi in cui il clitico possiede un tratto di persona specifico rispetto ad un altro o se non vi sia alcuna differenza.

In relazione al caso è stato utile introdurre in questo test il pronome clitico oggetto sia diretto sia indiretto. Ciò permette di comprendere se la maggioranza di

risposte fedeli allo stimolo siano legate alla presenza di un tratto di caso specifico e se i risultati siano compatibili con quelli ottenuti nel test di produzione elicitata.

Tutti gli item sono stati precedentemente registrati, per la somministrazione è stato utilizzato un computer il quale riproduceva le frasi contenute nel test. Anche in questo caso, come per il test di produzione elicitata, la registrazione degli stimoli ha permesso un'equa fruizione del test da parte di tutti i soggetti. Come nella ricerca di Cerutti (2018), in questo studio gli stimoli sono stati somministrati utilizzando due ordini: per metà dei partecipanti di ogni classe è stato utilizzato l'ordine 1 (da 1 a 55) mentre per l'altra metà l'ordine 2 (da 28 a 55 e da 1 a 27) in modo da capire se l'ordine delle frasi potesse influire sui risultati.

Tutti i partecipanti hanno portato a termine il test anche se delle volte, è stato necessario, a causa di un calo di attenzione, fare una pausa o far riascoltare la frase.

4.3 Codifica

Tutte le frasi ripetute allo stesso modo in cui lo stimolo è stato proposto sono state considerate "target". Gli errori commessi dai soggetti sono diversi per tipologia e gravità, essi possono portare alla creazione di frasi sia agrammaticali che grammaticali. Sulla base della codifica di Cerutti (2018) e Scarda (2018), di seguito vengono elencate le 5 macrocategorie relative alle tipologie di errori riscontrati nel test: pronomi clitici, preposizioni, errori lessicali, persona verbale e *speech errors*.

4.3.1 Pronomi clitici

Gli errori che riguardano i pronomi clitici sono i più frequenti ed includono:

Omissione: la frase viene ripetuta senza il pronome clitico e perciò definita incompleta.

(35) Frase target: Deve venire a ripeter*mi* tutto di nuovo.
Frase ripetuta: Deve venire a ripetere tutto di nuovo.

Raddoppiamento: la frase prodotta contiene due pronomi clitici in due posizioni diverse, in base ai verbi presenti. In alcuni casi il clitico che viene ripetuto è lo stesso per caso, genere e persona (36) mentre in altri è diverso, per lo più in termini di caso (37). Entrambe le tipologie portano alla creazione di una frase agrammaticale.

(36) Frase target: Voglio venire a trovar*ti* dopo le vacanze.
Frase ripetuta: Voglio venir*ti* a trovar*ti* dopo le vacanze.

(37) Frase target: Voglio andare ad aiutar*la* con il trasloco.
Frase ripetuta: Voglio andar*gli* ad aiutar*la* con il trasloco.

Posizionamento: nella frase prodotta il clitico non viene ripetuto nella posizione originaria ma assume un'altra posizione. Lo spostamento avviene in tutte le direzioni possibili (dalla proclitica all'enclitica e viceversa) con la preferenza di alcune posizioni rispetto ad altre (39). Raramente il pronome clitico collocandosi in enclisi sul primo verbo, ha permesso il passaggio di questo da una forma presente a una forma imperativa (circa 1 occorrenza in ogni gruppo) (38) In ogni caso la frase viene considerata grammaticale.

(38) Frase target: Passa a prender*mi* dopo la lezione di canto.
Frase ripetuta: Passa*mi* a prendere dopo la lezione di canto.

(39) Frase target: Vado a compragli un bel regalo per Natale.
Frase ripetuta: Gli vado a comprare un bel regalo per Natale.

Sostituzione: il pronome clitico target viene sostituito da un altro pronome clitico che può essere diverso per genere, persona o caso. Tale sostituzione può generare una frase agrammaticale e priva di senso (40) o grammaticale ma comunque non target (41).

(40) Frase target: Posso prestar*gli* il mio nuovo libro preferito.
Frase ripetuta: Posso prestar*mi* il mio nuovo libro preferito.

(41) Frase target: Passa a prender*mi* dopo la lezione di canto.
Frase ripetuta: Passa a prender*ti* dopo la lezione di canto.

4.3.2 Ulteriori strategie di risposta

Preposizioni. Gli errori riguardanti le preposizioni presenti all'interno delle frasi, sono rari e riguardano soltanto la sostituzione. In questi casi a posto della preposizione target viene utilizzato o un altro genere di preposizione o un altro elemento frasale come un avverbio.

Errori lessicali. All'interno di questa categoria rientrano gli errori che modificano la struttura e la lunghezza originaria della frase. Tra questi sono stati riscontrati:

- Omissione di un verbo (42) o di una parola (43).
  (42) Frase target: Mi deve venire a ripetere tutto di nuovo.
  Frase ripetuta: Mi deve (ø) ripetere tutto di nuovo.
  (43) Frase target: Gli posso prestare il mio nuovo libro preferito.
  Frase ripetuta: Gli posso prestare il mio (ø) libro preferito.

- Sostituzione di un nome (44) o di un di un verbo (45).
  (44) Frase target: Vengo a trovarti domenica nel pomeriggio.
  Frase ripetuta: Vengo a trovarti *domani* nel pomeriggio.
  (45) Frase target: Vado a comprargli un bel regalo per Natale.
  Frase ripetuta: Vado a *prendergli* un bel regalo per Natale.

Persona verbale. Con questo termine si indica la categoria di errori che riguardano la sostituzione di una persona verbale presente nella frase target con un'altra, senza però pregiudicarne la grammaticalità.

Speech errors. Le risposte codificate sotto il nome di *speech errors* riguardano tutti gli errori dovuti non tanto da cause mnemoniche o linguistiche come nei precedenti, quanto per lo più da noia e affaticamento. Il test infatti è costituito da molti stimoli e può a volte risultare ripetitivo, tali caratteristiche portano il soggetto a distrarsi e a perdere la concentrazione, tanto che in alcuni casi è stato necessario fare una pausa o far riascoltare lo stimolo proprio su richiesta del partecipante. Errori di questo genere riguardano:

- Migrazione di parola in frasi consecutive.
  (46) Frase target precedente: Voglio venirti *a trovare* dopo le vacanze.

Frase ripetuta: Voglio andare *a trovarla* con il trasloco.

- Aggiunta di un pronome clitico nella frase filler.

  (47) Frase target: Puoi lasciare qui il tuo cane durante le vacanze.

  Frase ripetuta: *Lo* puoi lasciare qui il tuo cane durante le vacanze.

- Raddoppiamento dell'aggettivo "ogni".

  (48) Frase target: Viene a leggermi una favola ogni sera.

  Frase ripetuta: Viena a leggermi *ogni* favola *ogni* sera.

Nel paragrafo successivo viene descritta in maniera più dettagliata l'analisi dei risultati condotta con le relative percentuali di occorrenza sia delle risposte target che dei vari errori delle categorie sopra menzionate.

4.4 Analisi dei risultati

L'analisi dei risultati mostra come le percentuali di accuratezza, riguardo le risposte al test di ripetizione date dai partecipanti, siano abbastanza alte e aumentino con l'aumentare dell'età.

GRUPPO	TARGET
G1	78%
G2	80%
G3	87%
G4	90%
G5	92%

Tabella 8 – Percentuali di accuratezza delle frasi ripetute fedelmente allo stimolo

Nella tabella si osserva come il gruppo G1 produca meno risposte target, con una percentuale del 78%, seguito poi dal gruppo G2 e G3. Una performance migliore è dimostrata dai gruppi di soggetti più grandi G4 e G5.

Utilizzando la regressione logistica per misure ripetute (Jaeger 2008, Dixon 2008) si è voluto inoltre capire più nel dettaglio se la variabile indipendente *gruppo* potesse in qualche modo influire sull'accuratezza delle risposte.

Effettivamente essa ha mostrato come tale variabile costituisca un predittore significativo di performance ($\chi^2(1)=297.51$, $p < 0.05$). I gruppi si distinguono

significativamente tra di loro, in particolare il gruppo G1 mostra una performance significativamente peggiore rispetto agli altri gruppi (G2: Wald Z= 3.182, $p < 0.05$, G3: Wald Z= 9.300, $p < 0.05$, G4: Wald Z= 12.193, $p < 0.05$, G5= 13.447, $p < 0.05$).

L'analisi statistica è stata utilizzata anche per vedere se il diverso ordine di frasi (ordine 1: da 1-55; ordine 2: da 28-55 e 1-27) in cui è stato proposto il test influisca sull'accuratezza delle risposte. In generale, si è osservato come la variabile *lista* non sia un predittore significativo di performance ($\chi^2(1)=1.5549$, $p < 0.05$) e che quindi la differenza nell'ordine delle frasi non influisca significativamente sulle risposte (Wald Z = 1.262, $p < 0.05$).

Nonostante le alte percentuali di risposte target, sono state riscontrate nelle produzioni dei partecipanti diverse tipologie di errori. Quelli più frequenti riguardano i pronomi clitici, seguiti poi da quelli lessicali e dagli errori riguardanti la persona verbale mentre le preposizioni sembrano essere abbastanza conservate.

Nel paragrafo successivo vengono confrontate le percentuali relative ad ogni risposta non target prodotta da ogni gruppo di soggetti testato ed eventuali commenti relativi all'errore commesso.

4.4.1 Pronomi Clitici

Nel test di ripetizione sono state riscontrate quattro tipologie di errore riguardanti la produzione dei pronomi clitici: omissione, raddoppiamento, posizionamento e sostituzione.

Sostituzione. Questo genere di errore è il meno commesso tra quelli sopra menzionati. Dalla tabella sottostante si nota come tale strategia venga utilizzata per lo più dai bambini più piccoli del gruppo G1 e diminuisca pian piano fino a quasi scomparire nel gruppo dei bambini più grandi G5.

GRUPPO	SOSTITUZIONE
G1 (5;9-7;0)	3%
G2 (7;0-7;10)	2%
G3 (7;11-8;10)	2%
G4 (9;0-9;9)	1%
G5 (9;11-10;11)	1%

Tabella 9 – Percentuali di occorrenza delle sostituzioni del pronome clitico.

Dall'analisi delle risposte si è notato inoltre come, nella maggior parte dei casi, è la persona del pronome clitico ad essere sostituita con un'altra. In particolare, si assiste allo scambio della III persona singolare del clitico dativo *gli* con la I o la II persona singolare dello stesso caso *mi* o *ti* (49). Anche tra gli ultimi due pronomi clitici citati si assiste ad uno scambio per lo più dalla I alla II persona (50) ma molto meno frequentemente rispetto alla prima soluzione.

(49) Frase target: Gli vado a comprare un bel regalo per Natale.
Frase ripetuta: *Ti* vado a comprare un bel regalo per Natale.

(50) Frase target: Mi passa a prendere dopo la lezione di canto.
Frase ripetuta: *Ti* passa a prendere dopo la lezione di canto.

È interessante notare come la seconda persona del pronome clitico sia la più conservata in tutti i gruppi testati con una percentuale media di occorrenze dell'87%, la prima persona invece sembra essere più problematica rispetto alla terza per lo più nei gruppi di soggetti più piccoli ma tale situazione si ribalta con l'aumentare dell'età. I gruppi G3, G4, G5, mostrano infatti una preferenza della prima persona sulla terza persona pronominale. Nonostante la differenza tra i gruppi sia minima, essa è sufficiente a dimostrare come effettivamente la III persona del pronome clitico risulti più complessa rispetto alle altre persone supportando le ipotesi di Tuller et al. (2011) e dei più recenti studi (Cerutti, 2018 e Bruno, 2019). Come è stato osservato nel test di produzione elicitata la difficoltà con i pronomi clitici di terza persona, nello specifico al caso dativo si può ricondurre al ritardo con cui essi vengono acquisiti rispetto agli accusativi e ad un conseguente sviluppo ritardato della competenza dei soggetti nell'utilizzarli.

Raddoppiamento. Accanto alla sostituzione, l'errore di raddoppiamento è il meno commesso dai soggetti.
Secondo tale strategia il pronome clitico viene prodotto sia nella posizione target che in un'altra posizione all'interno della stessa frase (51). Nella medesima categoria rientrano anche le produzioni in cui il pronome clitico che viene ripetuto è diverso da quello target, per lo più per il tratto di persona (52). In entrambi i casi la frase prodotta è agrammaticale e perciò considerata non target.

(51) Frase target: Gli posso prestare il mio nuovo libro preferito.
Frase ripetuta: *Gli* posso prestar*gli* il mio nuovo libro preferito.

(52) Frase target: Voglio andare ad aiutarla con il trasloco.
Frase ripetuta: Voglio andar*gli* ad aiutar*la* con il trasloco.

Nella tabella vengono riportate le percentuali di occorrenza di tale strategia:

GRUPPO	RADDOPPIAMENTO
G1 (5;9-7;0)	3%
G2 (7;0-7;10)	3%
G3 (7;11-8;10)	2%
G4 (9;0-9;9)	1%
G5 (9;11-10;11)	1%

Tabella 10 – Percentuali di occorrenza della strategia di raddoppiamento in ogni gruppo

Anche in questo caso, come per la sostituzione, il numero di errori di raddoppiamento diminuisce con l'aumentare dell'età e della consapevolezza linguistica maturata anche grazie all'educazione scolastica e alle regole grammaticali imparate a scuola.

Omissione. L'errore di raddoppiamento, per numero di occorrenze, è seguito dall'omissione del pronome clitico, strategia che mantiene la maggior parte delle volte la frase grammaticale ma comunque non target come in (53):

(53) Frase target: Voglio andar*gli* a chiedere scusa di persona
Frase ripetuta: Voglio andare a chiedere scusa di persona.

La media in percentuale delle omissioni prodotte dai soggetti di ogni gruppo viene riportata di seguito:

GRUPPO	OMISSIONE
G1 (5;9-7;0)	5%
G2 (7;0-7;10)	3%
G3 (7;11-8;10)	1%
G4 (9;0-9;9)	1%
G5 (9;11-10;11)	2%

Tabella 11 – Percentuale di occorrenze di omissioni in ogni gruppo

Si nota come l'omissione sia la strategia più adottata dal gruppo G1 ma che tende man mano a scomparire nei gruppi G2, G3, G4. Il gruppo G5 mostra una leggera ripresa nell'uso di tale strategia ma comunque la sottile differenza non desta preoccupazioni.
Un'analisi più accurata, basata sul caso, ha mostrato come l'omissione coinvolga per lo più il pronome clitico dativo, con una percentuale media del 3% rispetto il 2% del clitico accusativo. Mentre per quanto riguarda la persona l'andamento è lo stesso della sostituzione, con la II persona più preservata (media 1%) rispetto alla I e alla III (media 3%). In ogni caso le basse occorrenze di omissioni negli stimoli suggeriscono non tanto un disturbo linguistico nei soggetti quanto una competenza minore nell'uso di tali pronomi clitici dovuta all'età, come dimostrato dalle percentuali inserite nella *tabella 12* infatti, la performance è migliore nel gruppo di soggetti più grandi G4 e G5.

Posizionamento. La tipologia di errore più frequente commessa in tutti i gruppi di soggetti testati è il posizionamento e consiste nello spostamento del clitico dalla posizione originaria ad un'altra posizione all'interno della frase.

GRUPPO	POSIZIONAMENTO
G1 (5;9-7;0)	15%
G2 (7;0-7;10)	11%
G3 (7;11-8;10)	7%
G4 (9;0-9;9)	7%
G5 (9;11-10;11)	4%

Tabella 12 – Percentuali di errore relative al posizionamento del clitico.

La tabella mostra la percentuale media di occorrenza di tale errore e suggerisce che, così come per le altre strategie, anche l'errore di posizionamento diminuisce con l'aumentare dell'età dei soggetti.
Lo spostamento del clitico è avvenuto in tutte le direzioni possibili senza mai pregiudicare la grammaticalità della frase. Le posizioni che il clitico può occupare all'interno delle varie frasi proposte dal test sono quattro:

- PRO (posizione proclitica)
  Mi devi chiamare domani prima della riunione.
- ENC (posizione enclitica)
  Devi chiamar*mi* domani prima della riunione.
- ENC1 (enclisi sul primo verbo)
  Posso venir*ti* a portare la spesa a casa.
- ENC2 (enclisi sul secondo verbo)
  Posso venire a portar*ti* la spesa a casa.

Nella tabella seguente vengono riportate nello specifico le percentuali relative alle risposte target ricevute in base alla posizione del clitico.

GRUPPO	PROCLISI	ENCLISI
G1 (5;9-7;0)	88%	64%
G2 (7;0-7;10)	92%	71%
G3 (7;11-8;10)	94%	82%
G4 (9;0-9;9)	98%	85%
G5 (9;11-10;11)	98%	88%

Tabella 13 – Percentuali di risposte target ottenute in base alla posizione occupata.

Tutti i soggetti testati dimostrano di ripetere una maggior quantità di stimoli target quando il pronome si trova in posizione preverbale piuttosto che post-verbale. L'interpretazione del clitico in enclisi effettivamente potrebbe risultare più complicata e quindi più difficile da riprodurre. In entrambi i casi comunque si nota come le percentuali di accuratezza tendano a crescere con l'aumentare dell'età, sintomo di uno notevole miglioramento della competenza linguistica.
Qual ora il clitico non venga ripetuto nella posizione d'origine, esso può occupare altre posizioni all'interno delle frasi, in base al numero di verbi presenti all'interno di esse. Nel test somministrato nell'ambito di questa ricerca, gli stimoli possono

contenere due verbi (verbo modale/di moto + infinito) o tre verbi (verbo modale + verbo di moto + infinito). Di conseguenza lo spostamento del clitico può avvenire nelle seguenti direzioni:

- PRO → ENC (da proclisi a enclisi)
- ENC → PRO (da enclisi a proclisi)
- PRO → ENC1 (da proclisi a enclisi sul primo verbo)
- PRO → ENC2 (da proclisi a enclisi sul secondo verbo)
- ENC1 → PRO (da enclisi sul primo verbo a proclisi)
- ENC2 → PRO (da enclisi sul secondo verbo a proclisi)
- ENC1 → ENC2 (da enclisi sul primo verbo a enclisi sul secondo verbo)
- ENC2 → ENC1 (da enclisi sul secondo verbo a enclisi sul primo verbo)

Per agevolare l'analisi, le direzioni di spostamento sopra elencate vengono di seguito suddivise in tre gruppi e inserite all'interno delle relative tabelle in cui compaiono le percentuali di occorrenza appartenenti ad ogni gruppo di soggetti testato:

- Dalla proclisi all'enclisi (PRO-ENC, PRO-ENC1, PRO-ENC2)

GRUPPO	**PRO-ENC**	**PRO-ENC1**	**PRO-ENC2**
G1 (5;9-7;0)	0%	0%	0%
G2 (7;0-7;10)	1%	1%	0%
G3 (7;11-8;10)	0%	0%	0%
G4 (9;0-9;9)	0%	0%	0%
G5 (9;11-10;11)	0%	0%	0%

Tabella 14 – Percentuali relative alle occorrenze di spostamento del clitico da proclisi a enclisi.

Dalla tabella si nota che, in generale, lo spostamento del clitico dalla posizione proclitica a quella enclitica non avviene mai, fatta eccezione del gruppo G2 in cui si riscontra una percentuale di occorrenza dell'1%, comunque molto bassa, sia nel posizionamento del pronome clitico in enclisi (in presenza di due verbi) (54) che in enclisi sul primo verbo (in presenza di tre verbi) (55).

(54) Frase target: Mi devi chiamare domani prima della riunione.

Frase ripetuta: Devi chiamar*mi* domani prima della riunione.

(55) Frase target: Gli voglio andare a chiedere scusa di persona.
Frase ripetuta: Voglio andar*gli* a chiedere scusa di persona.

- Dall'enclisi alla proclisi (ENC-PRO, ENC1-PRO, ENC2-PRO)

GRUPPO	ENC-PRO	ENC1-PRO	ENC2-PRO
G1 (5;9-7;0)	5%	2%	1%
G2 (7;0-7;10)	3%	1%	1%
G3 (7;11-8;10)	2%	1%	1%
G4 (9;0-9;9)	1%	0%	0%
G5 (9;11-10;11)	0%	0%	0%

Tabella 15 – Percentuali relative alle occorrenze di spostamento del clitico da enclisi a proclisi.

Le percentuali relative allo spostamento del clitico da enclisi a proclisi si dimostrano più alte di quelle osservate nella direzione opposta.
Tutti i gruppi dimostrano in particolare di preferire tale strategia (56) a scapito delle altre, ENC1-PRO (57) e ENC2-PRO (58). Le percentuali però diminuiscono con l'aumentare dell'età fino a scomparire nel gruppo G5 di soggetti più grandi.

(56) Frase target: Posso prestargli il mio nuovo libro preferito.
Frase ripetuta: *Gli* posso prestare il mio nuovo libro preferito.
(57) Frase target: Voglio andarla ad aiutare con il trasloco.
Frase ripetuta: *La* voglio andare ad aiutare con il trasloco.
(58) Frase target: Posso andare a comprarlo al supermercato.
Frase ripetuta: *Lo* posso andare a comprare al supermercato.

- Tra le due posizioni in enclisi (ENC1-ENC2, ENC2-ENC1)

GRUPPO	ENC1-ENC2	ENC2-ENC1
G1 (5;9-7;0)	1%	5%
G2 (7;0-7;10)	1%	4%

G3 (7;11-8;10)	1%	2%
G4 (9;0-9;9)	1%	3%
G5 (9;11-10;11)	1%	2%

Tabella 16 – Percentuali relative alle occorrenze di spostamento del clitico tra le due posizioni in enclisi.

Quando all'interno dello stimolo target sono presenti tre verbi, la maggior parte dei soggetti preferisce lo spostamento del clitico dalla posizione originale in enclisi sul secondo verbo all'enclisi sul primo verbo (59). La percentuale più alta relativa a questa strategia riguarda il gruppo G1 ma, come per tutte le altre strategie, tende a diminuire nei bambini via via più grandi fino a mantenere un valore intorno al 2% nel gruppo G5.

(59) Frase target: Deve venire a ripetermi tutto di nuovo
Frase ripetuta: Deve venir*mi* a ripetere tutto di nuovo.

4.4.2 Preposizioni

Gli errori riguardanti le preposizioni sono molto rari e consistono per lo più nella sostituzione di tale elemento con un altro dello stesso genere o con un elemento diverso come ad esempio un avverbio. La tabella sottostante mostra come le percentuali di occorrenza siano effettivamente molto base, pari all'1% soltanto in due gruppi, G1 e G4.

GRUPPO	SOST_PREP
G1	1%
G2	0%
G3	0%
G4	1%
G5	0%

Tabella 17 – Percentuali di occorrenze relative alla sostituzione di una preposizione all'interno della frase ripetuta.

Le sostituzioni più frequenti riguardano:

- di → per/in

(60) Frase target: Voglio andare a chiedergli scusa di persona.
Frase ripetuta: *Voglio andare a chiedergli scusa *per* persona/*in* persona.

- nel → a/dopo

(61) Frase target: Ti vengo a trovare domenica nel pomeriggio.
Frase ripetuta: *Ti vengo a trovare domenica *a* pomeriggio/*dopo* il pomeriggio.

- per → a

(62) Frase target: Devi mandarmi tutti i documenti per posta.
Frase ripetuta: *Devi mandarmi tutti i documenti *a* posta.

(63) Frase target: Mi vado a comprare un bel regalo per Natale.
Frase ripetuta: Mi vado a comprare un bel regalo *a* Natale.

L'unico caso, tra quelli sopra citati, in cui la frase ripetuta rimane grammaticale e corretta a livello pragmatico è la (63). Tutte le altre costruzioni sintattiche sono agrammaticali.

4.4.3 Errori lessicali

Gli errori lessicali sono quelli commessi più di frequente dopo gli errori con i pronomi clitici. Essi compaiono per lo più nel gruppo dei bambini più piccoli G1 per poi diminuire gradualmente nei bambini via via più grandi (il gruppo G5 mostra una percentuale del 2%).

GRUPPO	ERRORI LESSICALI
G1 (5;9-7;0)	9%
G2 (7;0-7;10)	5%
G3 (7;11-8;10)	2%
G4 (9;0-9;9)	2%
G5 (9;11-10;11)	2%

Tabella 18 – Percentuale di occorrenze relative agli errori lessicali commessi in ogni gruppo.

In particolare, sono state individuate delle frasi in cui determinate tipologie di errore lessicale ricorrono nelle produzioni dei soggetti di quasi ogni gruppo:

- Sostituzione del verbo *chiedere* con *dare*:

(64) Frase target: Vengo a chiederti una mano con i compiti.

Frase ripetuta: Vengo a *darti* una mano con i compiti.

- Omissione del verbo:

(65) Frase target: Mi deve venire a ripetere tutto di nuovo.

Frase ripetuta: mi deve (ø) ripetere tutto di nuovo.

(66) Frase target: Voglio andare ad aiutarla con il trasloco.

Frase ripetuta: Voglio (ø) aiutarla con il trasloco.

- Sostituzione dell'avverbio di tempo *prima* con *dopo:*

(67) Frase target: Mi devi chiamare domani *prima* della riunione.

Frase ripetuta: Mi devi chiamare domani *dopo* della riunione.

Altri errori lessicali riscontrati, in generale nelle produzioni dei soggetti sono stati:

- Sostituzione del verbo *passare* con *andare*

(68) Frase target: Mi deve passare a prendere dopo la lezione.

Frase ripetuta: Mi deve *andare* a prendere dopo la lezione.

- Omissione parola

(69) Frase target: Mi devi chiamare domani prima della riunione.

Frase ripetuta: Mi devi chiamare (ø) prima della riunione.

Tutte le frasi citate negli esempi (68) e (69) sono grammaticalmente corrette. La frase ripetuta in (67) potrebbe essere definita di dubbia grammaticalità poiché sarebbe stato più corretto se l'avverbio *dopo* fosse stato seguito dall'articolo femminile *la* piuttosto che dalla preposizione *della*. In ogni caso la sostituzione del verbo chiedere con dare o dell'avverbio prima con dopo sono dovute probabilmente ad errori di distrazione o a dimenticanze a livello di memoria. L'omissione di un verbo, nella frase in cui compaiono v.*modale+v.moto+v.infinito* farebbe pensare inizialmente ad una strategia adottata dai bambini per evitare, nel momento della rielaborazione, di computare le tre possibili posizioni che potrebbe occupare il clitico. In realtà, nonostante l'omissione, il clitico viene sempre ripetuto nella posizione target, per cui l'ipotesi di difficoltà di computazione cadrebbe a favore di una più probabile difficoltà a livello di memoria legata alla dimenticanza dei verbi ascoltati.

4.4.4 Persona verbale

Gli errori di persona verbale riguardano la sostituzione della persona del verbo contenuto nella frase target con un'altra nella frase ripetuta.

Errori di questo genere si verificano per lo più nel gruppo G3 con una percentuale del 3%, seguito dai gruppi G1 e G2 (2%), mentre i gruppi di soggetti più grandi sembrano commetterli molto più raramente.

GRUPPO	PERSONA VERBALE
G1 (5;9-7;0)	2%
G2 (7;0-7;10)	2%
G3 (7;11-8;10)	3%
G4 (9;0-9;9)	1%
G5 (9;11-10;11)	1%

Tabella 19 – Percentuale di occorrenze delle sostituzioni verbali in ogni gruppo.

Come nel caso degli errori lessicali, anche la sostituzione della persona verbale sembra ricorrere in tutti i gruppi in corrispondenza di specifiche frasi, quali:

(70) a. Frasi target: Deve passare a prendermi dopo la lezione.
Frase ripetuta: *Devi* passare a prendermi dopo la lezione.
b. Frase target: Passa a prendermi dopo la lezione di canto.
Frase ripetuta: *Passo* a prendermi dopo la lezione di canto.
c. Frase target: Mi passa a prendere dopo la lezione di canto.
Frase ripetuta: Mi *passi* a prendere dopo la lezione di canto.
d. Frase target: Mi deve venire a ripetere tutto di nuovo.
Frase ripetuta: Mi *devi* venire a ripetere tutto di nuovo.

Tutti gli stimoli elencati elicitano la III persona dei verbi passare e dovere. Si è notato che la maggior parte dei soggetti tenda a sostituire la terza persona verbale con la seconda come negli stimoli 70a, 70c, 70d o con la prima come nello stimolo 70b.

Particolare è il caso dello stimolo (71) in cui, a volte, la sostituzione del tratto di persona del verbo porta anche alla sostituzione del tratto di persona del pronome clitico come nell'esempio:

(71) *Passo* a prender*ti* dopo la lezione di canto.

In questo caso la frase ripetuta è grammaticale ma nel caso in cui la persona del pronome clitico non venga sostituita, la frase viene definita agrammaticale come in 70b.

4.4.5 *Speech errors*

Analizzando le risposte ottenute al test di ripetizione si nota come gli *speech errors* compaiano solo tra i gruppi di soggetti più piccoli G1 e G2 e in quantità molto basse, quasi vicine allo zero per cento.

GRUPPO	SPEECH ERRORS
G1 (5;9-7;0)	1%
G2 (7;0-7;10)	1%
G3 (7;11-8;10)	0%
G4 (9;0-9;9)	0%
G5 (9;11-10;11)	0%

Tabella 20 – Percentuale di occorrenze relative agli speech errors commessi in ogni gruppo.

Errori di questo genere riguardano:

- Migrazione di parole nella frase successiva. Il risultato è una frase agrammaticale.

  (72) Frase target: Voglio venirti a trovare dopo le vacanze.

  Frase ripetuta: * Voglio andare a *trovarla* con il trasloco.

- Aggiunta del pronome clitico nella frase filler

  (73) Frase target: Puoi lasciare qui il tuo cane durante le vacanze.

  Frase ripetuta: *Puoi lasciar*mi* qui il tuo cane durante le vacanze.

- Raddoppiamento di “ogni”

  (74) Frase target: Viene a leggermi una favola *ogni* sera.

  Frase ripetuta: *Viene a leggermi ogni favola *ogni* sera.

4.5 Analisi quantitativa

L'analisi dei risultati ha dimostrato che, nonostante le quantità e la varietà delle tipologie di errori descritte sopra, i partecipanti hanno prodotto un alto numero di risposte target con percentuali di accuratezza che vanno dal 75% al 92%, suggerendo come la performance migliori con l'età.

Nei prossimi paragrafi l'attenzione si focalizzerà sugli errori commessi dai partecipanti riguardo i pronomi clitici, dal momento che risulta essere questa, tra le diverse categorie di errore considerate, ad essere la più problematica.

In particolare, l'analisi statistica sarà condotta considerando tre variabili indipendenti:

- La posizione che assume il clitico all'interno della frase.
- La differenza tra caso accusativo e dativo.
- La differenza tra I, II e III persona singolare.

4.5.1 Posizione del clitico

L'analisi dei risultati condotta nel paragrafo 4.4.1 ha dimostrato che, tra gli errori che coinvolgono la produzione dei pronomi clitici, quello di posizionamento è il più frequente commesso dai soggetti testati. Per questo motivo si è analizzato anche a livello statistico se la variabile indipendente *posizione* costituisca, in ciascun gruppo, un predittore significativo di performance e se ci sia una differenza significativa tra le possibili posizioni che il clitico può occupare all'interno della frase nelle produzioni dei soggetti.

Risulta innanzitutto necessario considerare il numero di verbi presenti all'interno delle frasi contenute nel test, per vedere se tale variabile possa influire con l'accuratezza delle risposte. Il test elicita sia frasi con due verbi (modale + infinito o moto + infinito), che con tre verbi (modale + moto + infinito). Nel secondo caso il numero di opzioni di spostamento è più alto rispetto al primo, di conseguenza anche il carico computazionale nell'applicare le regole sintattiche è maggiore. Si ipotizza quindi che siano le frasi con tre verbi, piuttosto che con due a creare più difficoltà nei soggetti.

Nella tabella seguente vengono riportate le percentuali relative alle risposte target in base al numero di verbi presenti nelle frasi:

GRUPPO	2 VERBI	3 VERBI
G1 (5;9-7;0)	82%	63%
G2 (7;0-7;10)	89%	67%
G3 (7;11-8;10)	91%	81%
G4 (9;0-9;9)	96%	82%
G5 (9;11-10;11)	97%	96%

Tabella 21 – Percentuali di risposte target relative al numero di verbi presenti negli stimoli.

Le percentuali di accuratezza dimostrano come le frasi contenenti due verbi creino minor difficoltà rispetto alle frasi con tre verbi in tutti e cinque i gruppi considerati, avvalorando l'ipotesi proposta sopra. Ciononostante, il divario sembra diminuire con l'aumentare dell'età, suggerendo una maggior competenza a livello sintattico nei soggetti nel computare anche le frasi con tre verbi. In generale, si osserva comunque un aumento delle percentuali di accuratezza in tutti i gruppi.

Secondo l'analisi statistica la variabile indipendente *numero di verbi* si dimostra predittore significativo, in ogni gruppo (G1: $\chi^2(1)=12.001$, $p < 0.05$; G2: $\chi^2(1)=16.705$, $p < 0.05$; G3: $\chi^2(1)=8.6396$, $p < 0.05$; G4: $\chi^2(1)=16.696$, $p < 0.05$; G5: $\chi^2(1)=19.7$, $p < 0.05$).

In tutti i gruppi di soggetti testati esiste una differenza significativa nella corretta ripetizione tra le frasi con due e tre verbi (G1: Wald Z = -3.704, $p < 0.05$; G2: Wald Z = -4.349, $p < 0.05$; G3 Wald Z: -3.096, $p < 0.05$; G4: Wald Z = -4.489, $p < 0.05$; G5: Wald Z = -4.679,$p < 0.05$).

Partendo dall'assunto che siano le frasi contenenti tre verbi a mettere più in difficoltà i partecipanti all'esperimento, si è deciso di controllare se il *numero di verbi* potesse influire anche sulla decisione di spostare o meno il clitico. Per questo motivo è stata innanzitutto creata una tabella nella quale vengono riportate le percentuali di frasi in cui si è verificato uno spostamento del pronome clitico in base al numero di verbi presenti:

GRUPPO	NUMERO VERBI	POSIZIONAMENTO
G1 (5;9-7;0)	2	9%
	3	24%
G2 (7;1-7;10)	2	6%

	3	19%
G3 (7;11-8;10)	2	4%
	3	12%
G4 (9;0-9;9)	2	2%
	3	14%
G4 (9;11-10;11)	2	0%
	3	9%

Tabella 22 – Percentuali di occorrenze di spostamento del clitico in base al numero di verbi presenti nella frase target in ogni gruppo.

La tabella mostra come in ogni gruppo le percentuali di spostamento del pronome clitico siano più alte in corrispondenza di tre verbi piuttosto che due. In particolare, si nota come siano i soggetti più piccoli ad attuare di più questa strategia anche se, con l'aumentare dell'età, la percentuale di utilizzo diminuisce. Si osserva infatti come il gruppo G5 non opti mai per lo spostamento del clitico in presenza di due verbi mentre scelga tale strategia il 9% delle volte se la frase contiene tre verbi. L'analisi statistica ha confermato queste osservazioni mostrando come la variabile indipendente *numero di verbi* costituisca anche in questo caso un predittore significativo di performance in ogni gruppo (G1: $\chi^2(1)=11.069$, $p < 0.05$; G2: $\chi^2(1)=13.886$, $p < 0.05$; G3: $\chi^2(1)=13.335$, $p < 0.05$; G4: $\chi^2(1)=21.625$, $p < 0.05$; G5: $\chi^2(1)=23.758$, $p < 0.05$). Esiste infatti una differenza significativa tra la scelta di spostamento del pronome clitico in presenza di due verbi rispetto a tre, in ogni gruppo. In particolare, si osserva che il posizionamento del clitico in un luogo diverso da quello originale avviene più frequentemente nelle frasi con tre verbi (G1: Wald Z = 1371, $p < 0.05$; G2: Wald Z = 3984, $p < 0.05$; G3: Wald Z = 3772, $p < 0.05$; G4: Wald Z = 4.912, $p < 0.05$; G5: Wald Z = 4.591, $p < 0.05$).

Il passo successivo è stato verificare quale tra le due posizioni del clitico (proclisi o enclisi) fosse la preferita dai soggetti. La tabella 13 nel paragrafo 4.3.1 mostra come la performance dei partecipanti sia più accurata quando il clitico si trova in posizione proclitica (media: 94%) piuttosto che enclitica (media: 78%). Tant'è vero che si è osservato come la maggior parte degli spostamenti del pronome clitico nel corso del test avvenga da una posizione iniziale in enclisi ad una in proclisi (media: 3,2%) e dall'enclisi sul secondo verbo all'enclisi sul primo (media: 2,2%).

Anche in questo caso l'analisi statistica condotta ha mostrato come la variabile indipendente *posizione* costituisca un predittore significativo di performance sia in generale ($\chi^2(1)=29.32$, $p < 0.05$) che in ciascun gruppo (G1: $\chi^2(1)=27.985$, $p < 0.05$; G2: $\chi^2(1)=18.997$, $p < 0.05$; G3: $\chi^2(1)=20.901$, $p < 0.05$; G4: $\chi^2(1)=33.103$, $p < 0.05$; G5: $\chi^2(1)=15.327$, $p < 0.05$).

Inoltre, è risultato come sia stato prodotto un minor numero di frasi quando il pronome si trovava in posizione enclitica (G1: Wald Z = -5.668, $p < 0.05$; G2: Wald Z = -4.779, $p < 0.05$; G3: Wald Z = -4.642, $p < 0.05$; G4: Wald Z = -5.427, $p < 0.05$; G5: Wald Z = -3.784, $p < 0.05$).

4.5.2 Differenza di caso

Per quanto riguarda la seconda variabile considerata, il caso, il grafico sottostante mostra come, in ogni gruppo, il pronome clitico oggetto diretto sia più preservato rispetto a quello indiretto anche se la differenza non è accentuata. Si nota inoltre come le percentuali di accuratezza tendano a crescere con l'aumentare dell'età.

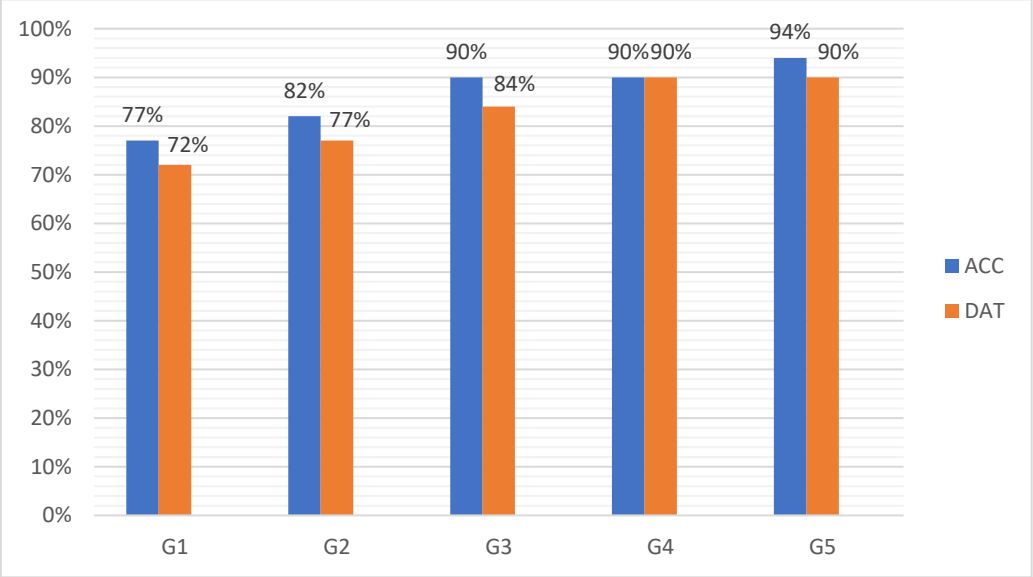


Grafico 4 – percentuali di accuratezza relative al caso in ogni gruppo.

L'analisi ha dimostrato come la variabile *caso* sia un predittore significativo di performance soltanto per il gruppo G3 ($\chi^2(1)=5.1233$, $p < 0.05$. Si è in particolare osservato che la differenza tra accusativo e dativo sia significativa soltanto all'interno del gruppo G3 (Wald Z = -2.328, $p < 0.05$). In tutti gli altri gruppi il *caso* non costituisce un predittore significativo (G1: $\chi^2(1)=0.983$, $p > 0.05$; G2:

$\chi^2(1)=3.6403$, $p > 0.05$; G4: $\chi^2(1)=0.471$, $p > 0.05$; G5: $\chi^2(1)=0.8025$, $p > 0.05$), tanto che la performance nell'utilizzo del caso accusativo non si distingue significativamente da quella nell'utilizzo del caso dativo (G1: Wald Z = -1.004, $p > 0.05$; G2 Wald Z = -1.888, $p > 0.05$; G4: Wald Z = -0.644, $p > 0.05$; G5: Wald Z = -0.906, $p > 0.05$). Effettivamente nel gruppo G3 si osserva un maggior divario tre le performance nell'uso dei due casi pari al 6%, contro il 5% nei gruppi G1 e G2, 0% nel gruppo G4 e 4% nel gruppo G5.

4.5.3 Differenze di persona

L'ultima variabile indipendente considerata riguarda la *persona* del pronome clitico, in particolare si è voluto capire se i soggetti abbiano difficoltà a produrre una specifica persona rispetto ad un'altra. In studi precedenti come quello di Tuller et al. (2011) è stato osservato come, nei soggetti testati sia la terza persona singolare ad essere più problematica essendo essa acquisita più tardi e quindi soggetta a più errori rispetto alla prima o alla seconda singolare. In questa ricerca si è cercato di capire se tale osservazione può essere avvalorata o messa in discussione.

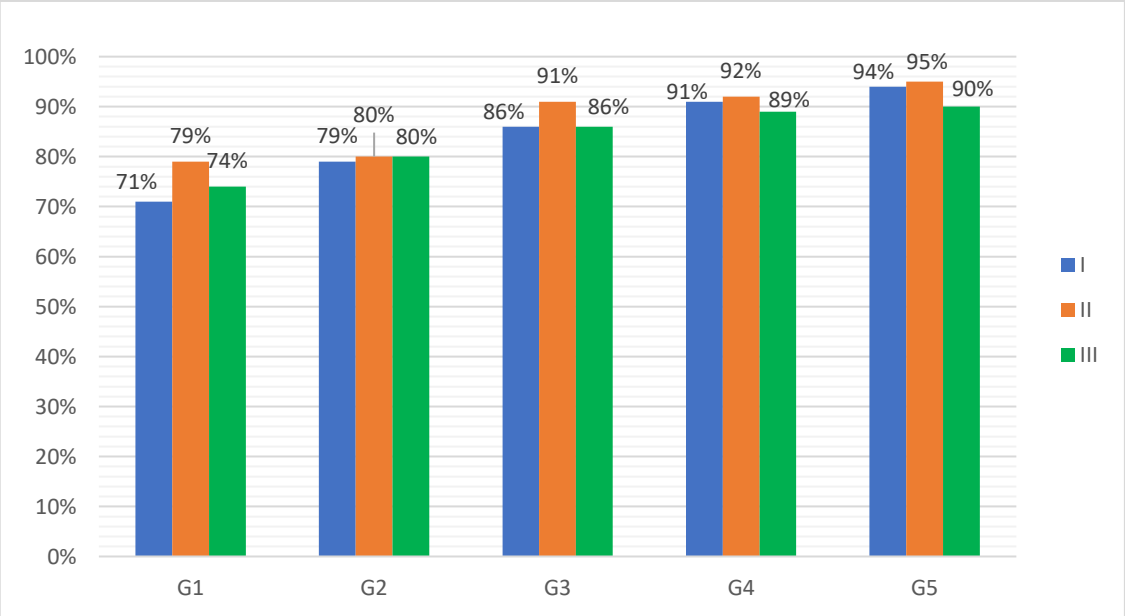


Grafico 5 – Percentuali di accuratezza relative alla I, II e III persona *del pronome clitico in ogni gruppo.*

Il grafico mostra come la II persona del pronome clitico sia la più preservata in tutti i gruppi. Essa è seguita dalla III persona nei gruppi G1 e G2 mentre dalla I persona nei gruppi G4 e G5. Nel gruppo G3 le percentuali di accuratezza relative alla I e

alla III persona sono uguali. Osservando l'andamento del grafico si intuisce quindi che, se nei bambini più piccoli la terza persona del clitico sembra essere più preservata rispetto alla prima, con l'aumentare dell'età la situazione si capovolge dimostrando come i soggetti preferiscano la prima alla terza persona.
Nonostante le differenze appena descritte, non si assiste in generale a profonde asimmetrie a livello di performance tra la prima, la seconda e la terza persona e si evidenzia come in tutti e tre i casi le percentuali di accuratezza aumentino con l'aumentare dell'età.

L'analisi mostra come la variabile *persona* non costituisca un predittore significativo di performance in nessun gruppo (G1: $\chi^2(1)=1.6079$, $p < 0.05$; G2: $\chi^2(1)=0.1073$, $p > 0.05$; G3: $\chi^2(1)=1.9211$, $p > 0.05$; G4: $\chi^2(1)=1.2619$, $p > 0.05$; G5: $\chi^2(1)=15483$, $p > 0.05$). In particolare, la presenza di un pronome di prima, seconda o terza persona singolare non influisce significativamente sull'accuratezza delle risposte nei soggetti di ogni gruppo (G1: Wald Z = 0.181, $p > 0.05$; G2: Wald Z = 0.282, $p > 0.05$; G3: Wald Z = -0.079, $p > 0.05$; G4: Wald Z = -0.400, $p > 0.05$; G5: -0.865, $p > 0.05$).

4.6 Discussione

In questo paragrafo la discussione procederà tenendo in considerazione i diversi punti affrontati nell'analisi sia qualitativa che quantitativa.
Per cominciare è necessario notare come in generale la performance dei partecipanti al test di ripetizione di frasi a ristrutturazione sia stata buona, con percentuali abbastanza alte di frasi ripetute fedelmente allo stimolo (media: 85%). Nonostante ciò si è osservato come determinate categorie di errori siano ricorse più di altre in tutti i gruppi.
Sicuramente l'errore più commesso riguarda i pronomi clitici e il loro posizionamento all'interno della frase. L'analisi ha dimostrato come il numero di verbi (due o tre) presenti nello stimolo influisca effettivamente sulla scelta di spostamento del clitico e in particolare come in tutti i gruppi vi sia una preferenza nel ripetere la frase correttamente quando il pronome si trova in proclisi piuttosto che in enclisi. Inoltre, qualora avvenga uno spostamento del clitico dalla posizione target, la direzione preferita sembra essere da una posizione post-verbale ad una preverbale e nel caso di due posizioni enclitiche, dall'enclisi sul secondo verbo all'enclisi sul primo. Tale comportamento viene giustificato seguendo le ipotesi sviluppate dalla letteratura sul tema. Benincà e Cinque (1993) hanno spiegato

come effettivamente ci sia una differenza tra la proclisi e l'enclisi che si basa sul rapporto esistente tra il verbo e il pronome clitico. In particolare, essi notano come in contesti di proclisi, nonostante il clitico dipenda dal verbo in quanto condivide con esso i tratti di genere e numero, i due elementi sono considerati indipendenti (75), al contrario di quello che accade nei contesti di enclisi. Infatti, la posizione post-verbale del pronome clitico vede tale elemento incorporato al verbo all'infinito per formare un'unica entità sia morfologica che fonologica (76).

(75) Lo vado a prendere.

(76) Vado a prenderlo.

La maggior indipendenza del clitico dal verbo nei contesti di proclisi piuttosto che in enclisi, e il più stretto legame che intercorre nel secondo caso rispetto al primo, giustificherebbe la preferenza dei soggetti a ripetere più frequentemente le frasi in cui il clitico si trova in posizione preverbale. In effetti, il pronome clitico in tale posizione verrebbe più facilmente riconosciuto rispetto a quando occupa una posizione in enclisi sul verbo. Tale comportamento viene anche spiegato attraverso il fenomeno di posizione seriale elaborato da Tydgat e Grainger (2009) e Wahlheim e Jacoby (2013). Secondo gli autori a far sì che il soggetto ricordi meglio i primi item ascoltati e sia in grado quindi di riprodurli correttamente, è il cosiddetto *primacy effect* (effetto di priorità) che interviene quando ancora la concentrazione è alta. Al contrario, il *recency effect*, secondo fattore del fenomeno di posizione seriale, permetterebbe al soggetto di ricordare gli ultimi item di una frase o di una stringa di parole dal momento che, il tempo che intercorre tra l'ascolto e la ripetizione è ridotto. É proprio questo secondo fattore che potrebbe spiegare la preferenza dei soggetti nello spostare il clitico da una posizione di enclisi ad una di proclisi.

Il fenomeno di posizione seriale spiegherebbe inoltre il maggior numero di errori di spostamento tra le due posizioni ENC1 e ENC2 nelle frasi con tre verbi con il fatto che, collocandosi in posizione centrale ed essendo sintatticamente e semanticamente uguali risulterebbe più difficile per il soggetto distinguere queste posizioni, portandolo a commettere più errori.

Le osservazioni fatte finora e i risultati riguardanti gli errori di posizionamento sono in linea sia con lo studio di Scarda (2019) la quale riscontra

le stesse difficoltà nei bambini più piccoli, che con lo studio di Cerutti (2018) riguardo la fascia d'età che corrisponde ai gruppi G1, G2 e G3 di questo studio. Il lavoro di Bruno (2019) si discosta invece da un lato, mostrando come il gruppo di controllo formato da bambini più grandi, non abbia una preferenza di spostamento tra le due posizioni (proclitica ed enclitica) ma dall'altro si affianca agli studi sopra menzionati per quanto riguarda il maggior numero di errori commessi riguardanti lo spostamento del clitico da ENC2 a ENC1.

Un'ulteriore variabile considerata in questo studio è il *caso.* Esso costituisce un predittore significativo di performance esclusivamente nel gruppo G3 in cui la differenza tra accusativo e dativo è maggiore rispetto agli altri gruppi. Comunque, in generale, tutti i partecipanti hanno dimostrato di riprodurre più fedelmente gli stimoli che presentavano un clitico oggetto diretto piuttosto che indiretto. Tale preferenza si riscontra anche tra i bambini in età prescolare dello studio di Scarda (2019), e nei gruppi di controllo di Cerutti (2018) e di Bruno (2019), confermando l'ipotesi secondo cui il pronome clitico dativo sia più soggetto ad errori perché acquisito più tardi rispetto al pronome clitico accusativo.

Diverso è il quadro che si presenta quando la variabile indipendente considerata è la *persona*. Se i risultati di questa ricerca concordano con gli studi precedenti riguardo al fatto che essa non costituisca un predittore significativo di performance e che non esista quindi differenza significativa tra la I, la II e la III persona del pronome clitico, sono invece in disaccordo con i risultati ottenuti da Cerutti (2018). I gruppi di bambini a sviluppo tipico testati da quest'ultima infatti, mostrano di commettere più errori quando il pronome clitico è di terza persona, a differenza dei gruppi di soggetti di questo studio G1, G2 e G3 (corrispondenti ai gruppi PE, SE e TE di pari età) i quali commettono più errori in corrispondenza della prima, mostrando come, in presenza della terza persona del pronome clitico, la frase sia ripetuta più correttamente. La differenza tra le percentuali di accuratezza in questi gruppi rimane comunque sottile se non nulla (G1: I pers. = 71%, III pers. =74%; G2: I pers.= 79%, III pers. = 80%; G3: I pers. = 86%, III pers. = 86%) portando quindi ad affermare che tale variabile non influisca troppo sulla performance dei soggetti testati e confermando il fatto che la difficoltà nei bambini a sviluppo linguistico tipico con la terza persona singolare del pronome clitico sia legata per lo più alla sua tarda acquisizione, rispetto alle altre persone.

Si osserva infine come in generale, la varietà dialettale non sembri condizionare in alcun modo le risposte dei partecipanti al test. Ciò potrebbe essere

giustificato, oltre dal fatto che il test, di per sé, chiederebbe ai bambini di ripetere esattamente la frase proposta in italiano standard senza quindi lasciare spazio a riformulazioni o a cambiamenti vari, anche dalle osservazioni condotte da Egerland (2018) nel suo studio. In particolare, egli ha notato come i giudizi di grammaticalità dati dai partecipanti al suo esperimento a frasi con e senza ristrutturazione in italiano standard, non rispecchiano in alcun modo quelli dati alle costruzioni corrispondenti nel loro dialetto (molisano, sammarinese, bresciano e sardo). Ciò sembra essere dovuto ad una maggior rigidità del dialetto che permetterebbe solo una versione della frase (con ristrutturazione o senza ristrutturazione) a differenza dell'italiano standard in cui invece la caratteristica di facoltatività del fenomeno, consentirebbe al parlante di accettare la frase sia con ristrutturazione che senza. La limitata facoltatività del dialetto, sottolinea Egerland (2008), sarebbe dovuta al suo altrettanto limitato repertorio linguistico (essendo il dialetto acquisito solo a livello parlato) a differenza dell'italiano standard che possedendo più livelli stilistici prevederebbe una maggiore facoltatività morfosintattica.

Dal momento che questo studio si propone di fornire dati completamente nuovi sull'uso dei pronomi clitici in bambini di fascia di età che va dai 9;0 anni ai 10;11 anni, risulta necessario discutere in particolare delle performance riguardo il test di ripetizione di frasi a ristrutturazione nei gruppi G4 e G5. In generale le frasi vengono ripetute fedelmente allo stimolo in entrambi i gruppi circa il 90% nel gruppo G4 e 92% nel gruppo G5. L'errore più commesso risulta essere, come negli altri gruppi, il posizionamento del pronome clitico, in particolare per G5 questo riguarda esclusivamente lo spostamento da ENC2 a ENC1 mentre per G4 anche dalla posizione proclitica ad una enclitica. In entrambi i gruppi la persona del pronome clitico ad essere più preservata sembra essere la seconda, accompagnata da una preferenza del caso accusativo sul caso dativo.
Per concludere, si osserva che la performance dei soggetti dei gruppi G4 e G5 risulta in generale migliore rispetto a quella degli altri gruppi di soggetti testati, dimostrando come essa corrisponda ad un'accresciuta competenza linguistica legata all'età.

Nel prossimo paragrafo vengono confrontati e discussi i risultati relativi al test di produzione elicitata e al test di ripetizione di frasi a ristrutturazione.

4.7 Confronto con il test di produzione elicitata

Il test di produzione elicitata ha evidenziato come la performance dei gruppi G4 e G5 risulti peggiore, a livello di risposte target prodotte, rispetto ai gruppi di bambini più piccoli, G1 e G2. Inoltre, nel capitolo precedente viene sottolineato come in generale, sia il pronome clitico dativo ad essere più preservato rispetto all'accusativo e che soltanto in G4 la variabile caso si considera predittore significativo di performance, giustificando il divario maggiore tra pronome clitico oggetto diretto e indiretto. Questi risultati sono apparsi inaspettati dal momento che, in corrispondenza dei due gruppi di partecipanti più grandi, si sarebbero auspicate percentuali di accuratezza maggiori rispetto a quelle dei partecipanti più piccoli, come attestato in studi precedenti (Cerutti 2018, Bruno, 2019, Scarda 2019). Si è deciso quindi, prima di trarre conclusioni, di osservare il comportamento degli stessi partecipanti al secondo test previsto dallo studio, quello di ripetizione di frasi a ristrutturazione.

L'analisi dei risultati relativi al secondo test si è rivelata molto diversa da quella condotta sul test precedente. In questo caso i gruppi G4 e G5 hanno mostrato le percentuali di accuratezza nelle risposte target più alte di tutti i gruppi, dimostrando come in generale la competenza linguistica migliori con l'età. Si è inoltre osservato che la maggioranza di risposte ripetute fedelmente allo stimolo contengono un pronome clitico oggetto diretto, il quale si dimostra essere più preservato rispetto all'oggetto indiretto. Anche in questo test la variabile *caso* viene considerata predittore significativo di performance ma solo nel gruppo G3, in cui l'asimmetria tra i casi si dimostra più ampia rispetto agli altri gruppi.

Entrambi i test si differenziano anche per quanto riguarda le risposte non target prodotte. I gruppi G4 e G5, relativamente alla produzione hanno preferito l'omissione quando ad essere elicitato era un dativo mentre il sintagma nominale quando l'elicitazione riguardava il caso accusativo. Al test di ripetizione, i gruppi G4 e G5 mostrano di utilizzare strategie quali l'omissione molto poco (rispettivamente l'1% e il 2%) indipendentemente dal caso del pronome clitico, commettendo più frequentemente errori di posizionamento.

È chiaro dunque che se ci fossero stati problemi a livello sintattico o pragmatico, relativamente all'utilizzo dei pronomi clitici nei gruppi G4 e G5, i risultati ottenuti al test di produzione avrebbero coinciso o comunque si sarebbero avvicinati a quelli ottenuti al test di ripetizione. Ciò non è accaduto, dimostrando

come la giustificazione dei risultati ottenuti da entrambi i gruppi (G4 e G5) al primo test sia da trovare altrove.

L'analisi delle strategie utilizzate in alternativa alla risposta target al test di produzione, costituisce un punto di partenza per la riflessione. In effetti la più alta percentuale di utilizzo del sintagma nominale che si riscontra nel gruppo G4 (9;0-9;9), rispetto ai gruppi G1 e G2 ha portato ad ipotizzare che i bambini più grandi non abbiano risposto in modo spontaneo come avrebbero fatto i bambini più piccoli ma si siano sforzati di produrre una frase completa con sintagma nominale compreso, riprendendo la domanda, così come viene insegnato a scuola soprattutto quando si risponde ai quesiti nei compiti scritti. A riprova di ciò si è inoltre notato come, durante il test, alcuni bambini che inizialmente sembravano essere sul punto di produrre un clitico, si siano poi corretti producendo il sintagma nominale.

Osservando invece le risposte non target relative al gruppo G5 (9;11-10;11) si nota come oltre al sintagma nominale, è stata prodotta un'alta quantità di inversione del pronome clitico accusativo con il pronome clitico dativo, relativamente per lo più allo stimolo *8a* riportato di seguito.

Descrizione: In questa storia c'è un bambino che vuole bagnare un signore. Guarda cosa sta facendo al signore?
Risposta attesa: Lo sta bagnando.
Risposta effettiva: *Gli* sta tirando un secchio d'acqua.

Si è supposto che il cambio di caso in questo senso non sia dovuto a difficoltà sintattiche quanto alla rappresentazione grafica dello stimolo stesso (vedi paragrafo 3.4.5). I bambini nell'osservare l'immagine si soffermerebbero di più sull'agente della frase che sta compiendo l'azione producendo un dativo, piuttosto che sul paziente che subisce l'azione e che porterebbe di più alla produzione dell'accusativo.

Il fatto che tale strategia sia utilizzata meno dai bambini più piccoli potrebbe suggerire ancora una volta la maggior spontaneità con cui essi rispondono alle domande, influenzati anche dalla ripetitività del genere di risposte. I bambini più grandi sarebbero invece più portati a riflettere sulla rappresentazione grafica e di conseguenza a formulare una risposta, altrettanto valida a quella attesa, rispetto a ciò che vedono.

In conclusione, si può affermare che le cause della bassa percentuale di risposte target ottenute dai bambini dei gruppi G4 e G5 rispetto ai gruppi G1 e G2, siano da ritrovare nelle strategie che essi hanno scelto di produrre. Quest'ultime non sono dovute tanto a difficoltà a livello sintattico o morfologico (dal momento che non risultano esserci problematiche al test di ripetizione) quanto alla differenza del grado di scolarizzazione che intercorre tra di loro e i gruppi G1 e G2. Nello specifico tale differenza porterebbe i bambini più grandi a riflettere maggiormente sulla lingua dimostrando una più piena competenza nell'uso di tali elementi, complici anche le regole imposte dalla scuola mentre i bambini più piccoli sarebbero più spontanei e non ancora del tutto influenzati dal meccanismo del sistema scolastico. Tale osservazione giustificherebbe anche il comportamento al test di ripetizione. Quest'ultimo come si è osservato precedentemente, non implica soltanto l'utilizzo della memoria ma coinvolge tutti quei meccanismi relativi alla rielaborazione e alla produzione dello stimolo target, i quali vengono applicati in relazione al livello di competenza linguistica posseduto in base all'età.

Conclusione

Il presente lavoro di tesi ha permesso di indagare la competenza nell'uso dei pronomi clitici in bambini a sviluppo linguistico tipico in età scolare, in particolare come essa evolve in base all'età e alla classe frequentata e se in qualche modo sia influenzata dalla varietà dialettale. I 132 partecipanti all'esperimento, di età compresa tra i 5;9 e i 10;11 anni, sono stati suddivisi in 5 gruppi, in base all'età anagrafica: il gruppo G1 è composto da 25 soggetti tra i 5;9 e i 7;0 (età media 6;5), il secondo gruppo G2 è formato da 22 soggetti tra i 7;0 e i 7;10 (età media 6;5), il gruppo G3 è composto da 29 soggetti tra i 7;11 e i 8;10 anni (età media 8;3), il quarto gruppo G4, è formato da 32 soggetti di età compresa tra i 9;0 e i 9;9 (età media 9;4) e infine il gruppo G5 composto da 25 bambini tra i 9;11 e i 10;11 anni (età media 10;4). Ad ogni gruppo sono stati somministrati due test: uno di produzione elicitata e uno di ripetizione di frasi a ristrutturazione.

Con il primo test si è voluto indagare la competenza dei partecipanti nell'uso dei pronomi clitici oggetto diretto e indiretto di terza persona singolare, maschili e femminili, per vedere se i risultati ottenuti fossero in linea o si distaccassero da quanto riscontrato negli studi precedenti. L'analisi dei risultati ha dimostrato come le percentuali di accuratezza siano molto alte in ogni gruppo (G1: 94% G2: 91% G3: 86% G4: 91% G5: 88%) anche se la competenza non sembra migliorare con l'età. Infatti, i gruppi di bambini più piccoli G1 e G2 hanno dimostrato una performance migliore rispetto al gruppo di bambini più grandi G5. Questo comportamento è stato giustificato attraverso l'analisi delle strategie adottate dai gruppi sopra menzionati. Se infatti, in corrispondenza dell'elicitazione del pronome accusativo, in tutti i gruppi la strategia più usata è la sostituzione con il sintagma nominale (G1: 3% G2: 6% G3: 11% G4: 8%), nel gruppo G5 è stata osservata una preferenza per l'inversione del clitico al caso dativo (SN: 6%, Inversione: 9%). Tale strategia ricorre per lo più in corrispondenza di uno stimolo specifico (*8a*) il quale verrebbe interpretato dai bambini più grandi in maniera diversa e più ragionata rispetto ai bambini più piccoli che invece tendono a rispondere più spontaneamente.

(*8a*) Domanda: In questa storia c'è un bambino che vuole bagnare un signore. Guarda cosa sta facendo al signore?
Risposta attesa: Lo sta bagnando.
Risposta effettiva: *Gli* sta tirando un secchio d'acqua.

In questo senso la peggiore performance del gruppo G5 non andrebbe giustificata con qualche difficoltà a livello sintattico ma piuttosto dalle scelte compiute dai bambini più grandi nelle strategie di risposta, influenzati anche dal grado di scolarizzazione.

Per quanto riguarda il tratto di caso si nota in generale come sia il pronome clitico dativo ad essere più preservato rispetto al clitico accusativo. Ciò a riprova del fatto che i clitici oggetto indiretto, pur essendo acquisiti più tardi, risultano più semplici da produrre rispetto ai clitici accusativi, i quali sottostanno a regole sintattiche più complesse. In merito al tratto di genere (maschile o femminile) invece, nelle risposte non si notano differenze significative tra il pronome clitico al maschile e quello al femminile. È necessario tuttavia notare che in corrispondenza dell'elicitazione del dativo femminile *le* quasi la totalità dei bambini ha preferito produrre un dativo maschile *gli* . Produzioni di questo genere sono state ritrovate anche in altri studi nei quali tale comportamento è stato giustificato sia dalla maggior complessità a livello sintattico del pronome femminile rispetto al maschile che dall'attestazione dell'uso ormai generalizzato di *gli* in contesti colloquiali e informali. Per questi motivi, in linea con le ricerche precedenti si è deciso di considerare target tali produzioni.

In relazione agli obbiettivi prefissati è inoltre importante osservare come la varietà dialettale non sembra aver influito sulle risposte dei partecipanti se non per quanto riguarda l'utilizzo, in alcune produzioni, di una forma verbale diversa dalla perifrasi *stare+gerundio,* come *sta a+infinito.* Tale ipotesi è stata elaborata esclusivamente sulla base del parlato spontaneo il quale ha confermato l'alta frequenza di utilizzo soprattutto in contesi colloquiali e informali. Tuttavia, il numero di occorrenze è comunque basso e relativo ad un soggetto in particolare all'interno del gruppo dei bambini più piccoli G1 (5;9-7;0).

Il test di ripetizione ha invece permesso di studiare come i partecipanti utilizzano i pronomi clitici in contesti a ristrutturazione e, in particolare, di raccogliere dati del tutto nuovi per l'italiano, appartenenti alla fascia d'età 9;0-10;11 corrispondente ai gruppi G4 e G5 di questa ricerca. Gli stimoli contenuti nel test sono caratterizzata dalla presenza di verbi a ristrutturazione (due o tre) e pronomi clitici al caso accusativo o dativo di prima, seconda o terza persona singolare esclusivamente al maschile.

L'obiettivo era quello di capire se il numero di verbi, il tratto di caso e il tratto di persona del pronome clitico potessero influire sulle performance dei partecipanti.
I bambini in ogni gruppo dimostrano una buona competenza anche in frasi complesse come quelle a ristrutturazione, con percentuali di accuratezza molto alte (G1: 78% G2: 80% G3: 90% G4:91% G5: 92%). È stato osservato che gli stimoli in cui è contenuto un pronome clitico accusativo vengono ripetuti più fedelmente rispetto a quelli in cui il pronome è al caso dativo, ciononostante la variabile *caso* non ha influito significativamente sulle risposte.
I partecipanti sembrano inoltre, preferire la seconda persona del pronome clitico, a scapito della terza, che invece risulta essere quella meno preservata. In generale, tale variabile non è risultata essere predittore significativo.
È importante notare come, a seguito dell'analisi dei risultati si è invece dimostrato significativo il numero di verbi contenuti negli stimoli. Specificatamente è stato evidenziato come in ogni gruppo le frasi contenenti tre verbi (verbo modale + verbo di moto + infinito) siano più soggette ad errori nello spostamento del clitico. Tale comportamento è giustificato dal fatto che in tali stimoli, il bambino si troverebbe ad interpretare un numero maggiore di posizioni per il pronome clitico e quindi sarebbe più portato a sbagliare, rispetto alla frase in cui sono presenti due verbi.
L'errore di posizionamento sembra effettivamente essere il più commesso tra quelli riguardanti i pronomi clitici (G1: 15%, G2: 11%, G3: 7%, G4: 7%, G5:4%), seguito dall'omissione, dal raddoppiamento e dalla sostituzione. Dall'analisi statistica è risultato come la performance dei partecipanti sia influenzata significativamente dalla posizione assunta dal pronome clitico nella frase (proclitica o enclitica) tanto che i bambini, in tutti i gruppi, hanno dimostrato di ripetere fedelmente lo stimolo il più delle volte quando il pronome si trovava in posizione proclitica. È stato inoltre osservato come in ogni gruppo le direzioni di spostamento preferite siano state due: da enclisi a proclisi (ENC-PRO) e da enclisi sul secondo verbo ad enclisi sul primo (ENC2-ENC1). Tali comportamenti posso essere giustificati dal fenomeno di posizione seriale, in particolare lo spostamento tra le posizioni enclitiche sembra essere dovuto dalla similarità tra le due che porterebbe i bambini a sbagliare e a confondersi più frequentemente. In ogni caso tale strategia non ha mai pregiudicato la grammaticalità della frase.

Anche in questo test si è voluto analizzare se il dialetto avesse influito in qualche modo sulle risposte date dai partecipanti. L'osservazione del parlato spontaneo, come fonte utile e unica (non sono state trovate fonti scritte) ai fini della

comparazione con i risultati ottenuti al test, non ha portato ad ipotesi di influenza della variazione dialettale sulla produzione delle frasi a ristrutturazione. Ciò può anche essere giustificato dall'ambiente in cui il test è stato somministrato: i bambini, trovandosi a scuola e quindi in un luogo dove si insegna prettamente un italiano standard tenderebbero a non lasciarsi influenzare dalla varietà dialettale che invece alcuni, ma non tutti, utilizzerebbero a casa e in famiglia, in contesti quindi informali e colloquiali. Anche Egerland (2008) studia tale aspetto all'interno del suo esperimento. Egli sottolinea come, nei giudizi di grammaticalità dati dai suoi partecipanti tra frasi ristrutturate in italiano e in dialetto, non abbia trovato alcuna relazione che facesse pensare ad un condizionamento della varietà dialettale sulle produzioni in italiano. Tale osservazione viene giustificata dallo studioso con il fatto che la caratteristica di facoltatività del fenomeno di ristrutturazione sia per lo più una proprietà dell'italiano standard, il quale permetterebbe al parlante di accettare entrambe le versioni di una frase (con o senza ristrutturazione) accedendo alla doppia base della ristrutturazione (vedi paragrafo 1.3.2). Ciò non accade in dialetto, il quale, possedendo un repertorio linguistico più limitato rispetto all'italiano standard, accederebbe più difficilmente alla doppia base e sarebbe quindi meno propenso ad accettare entrambe le versioni di una stessa frase.

In conclusione, dall'analisi dei risultati di entrambi i test, è emerso come nonostante alcune asimmetrie nelle performance dei partecipanti e gli errori commessi (i quali si sono presentati in percentuali abbastanza basse) tutti hanno mostrato una buona competenza nell'uso dei pronomi clitici sia in contesti semplici che in frasi complesse. Tale competenza e consapevolezza nell'uso di questi elementi funzionali cresce con l'aumentare dell'età e della classe frequentata, in linea con lo sviluppo linguistico tipico dei bambini.
I dati relativi al test di ripetizione dei gruppi di bambini più grandi G4 e G5 (9;0-10;11) costituiscono un corpus che va a colmare il gap tra i dati già esistenti, sull'utilizzo dei pronomi clitici in bambini a sviluppo tipico dall'età prescolare (Scarda 2018), in età scolare (prima, seconda e terza elementare, Cerutti 2018) e dai 10 ai 15 anni (Bruno 2019).

Questa ricerca si è occupata di testare la competenza riguardo l'uso dei pronomi clitici in bambini in età scolare apprendenti italiano L1, si è quindi deciso di

escludere tutti i bambini che possedevano invece l'italiano come lingua straniera (L2). L'inclusione degli stessi nello studio avrebbe richiesto la considerazione di molte variabili quali: la lingua L1 di partenza, il periodo di soggiorno in Italia e la frequenza con cui entrambe le lingue vengono parlate sia a scuola che a casa. Data la vastità di variabili e le analisi e osservazioni che ne conseguirebbero, l'argomento meriterebbe l'attenzione di un unico studio. Alla luce di ciò si ritiene quindi interessante in futuro, studiare la competenza nell'uso dei pronomi clitici, soprattutto in contesti a ristrutturazione in bambini in età scolare apprendenti italiano L2, in modo da indagare come essa varia in base all'età e alla L1 posseduta. Inoltre, il confronto di questo gruppo con un gruppo di bambini a sviluppo linguistico tipico in italiano L1 e un gruppo di bambini a sviluppo atipico permetterebbe di verificare se esistano somiglianze o differenze tra le performance e a cosa esse siano da attribuire.

Appendice A

In questa sezione si riportano gli stimoli e le relative risposte target che costituiscono il test di produzione elicitata di pronomi clitici oggetto diretto e indiretto.

ACCUSATIVO (5 item iniziali di prova e 12 item sperimentali)

Item di prova

P1a. In questa storia c'è un signore che vuole pescare un pesce.
P1b. Guarda, cosa sta facendo al pesce? *Lo sta pescando.*

P2a. In questa storia c'è una bambina che vuole catturare una dottoressa.
P2b. Guarda, cosa sta facendo alla dottoressa? *La sta catturando.*

P3a. In questa storia c'è un pinguino che vuole sollevare un topolino.
P3b. Guarda, cosa sta facendo al topolino? *Lo sta sollevando.*

P4a. In questa storia c'è un bambino che vuole picchiare un mago.
P4b. Guarda, cosa sta facendo al mago? *Lo sta picchiando.*

P5a. In questa storia c'è una signora che vuole pelare una patata.
P5b. Guarda, cosa sta facendo alla patata? *La sta pelando.*

Item sperimentali

1a. In questa storia c'è un bambino che vuole distruggere un castello di sabbia.
1b. Guarda, cosa sta facendo al castello? *Lo sta distruggendo.*

2a. In questa storia c'è una signora che vuole dipingere una maschera.
2b. Guarda, cosa sta facendo alla maschera? *La sta dipingendo*.

3a. In questa storia c'è un bambino che vuole mangiare un gelato.
3b. Guarda, cosa sta facendo al gelato? *Lo sta mangiando.*

4a. In questa storia c'è una signora che vuole sbucciare una pera.

4b. guarda, cosa sta facendo alla pera? *La sta sbucciando.*

5a. In questa storia c'è un bambino che vuole lavare un cane.
5b. Guarda, cosa sta facendo al cane? *Lo sta lavando.*

6a. In questa storia c'è un bambino che vuole buttare un libro.
6b. Guarda, cosa sta facendo a libro? *Lo sta buttando.*

7a. In questa storia c'è una bambina che vuole prendere una farfalla con il retino.
7b. Guarda, cosa sta facendo alla farfalla? *La sta prendendo.*

8a. In questa storia c'è un bambino che vuole bagnare un signore
8b. Guarda, cosa sta facendo al signore? *Lo sta bagnando.*

9a. In questa storia c'è una mucca che vuole leccare una rana.
9b. Guarda, cosa sta facendo alla rana? *La sta leccando.*

10a. In questa storia c'è un bambino che vuole bucare un palloncino.
10b. Guarda, cosa sta facendo al palloncino? *Lo sta bucando.*

11a. In questa storia c'è una signora che vuole tagliare una mela.
11b. Guarda, cosa sta facendo alla mela? *La sta tagliando.*

12a. In questa storia c'è una bambina che vuole pettinare la nonna.
12b. Guarda, cosa sta facendo alla nonna? *La sta pettinando.*

DATIVO (2 item iniziali di prova e 12 item sperimentali)

<u>Item di prova:</u>

P1a. In questa storia c'è una dottoressa che vuole dare una caramella ad una bambina.
P1b. Guarda, cosa sta facendo alla bambina? *Le sta regalando una caramella.*

P2a. In questa storia c'è un cane che vuole portare un bastone a un bambino.
P2b. Guarda, cosa sta facendo al bambino? *Gli sta portando un bastone.*

Item sperimentali

1a. In questa storia c'è una bambina che vuole regalare una margherita alla maestra.
1b. Guarda, cosa sta facendo alla maestra? *Gli sta regalando una margherita.*

2a. In questa storia c'è un pagliaccio che vuole regalare un palloncino a un bambino.
2b. Guarda, costa sta facendo al bambino? *Gli sta regalando un palloncino.*

3a. In questa storia c'è un bambino che vuole regalare un disegno al papà.
3b. Guarda, cosa sta facendo al papà? *Gli sta regalando un disegno.*

4a. In questa storia c'è una mamma che vuole leggere una fiaba alla bambina.
4b. Guarda, cosa sta facendo alla bambina? *Le sta leggendo una fiaba.*

5a. In questa storia c'è un signore che vuole dare un gelato a un bambino.
5b. Guarda cosa sta facendo al bambino? *Gli sta dando un gelato.*

6a. In questa storia c'è una signora che vuole dare una mela a una bambina.
6b. Guarda, cosa sta facendo alla bambina? *Le sta dando una mela.*

7a. In questa storia c'è un bambino che vuole leggere un giornale al nonno.
7b. Guarda, cosa sta facendo al nonno? *Gli sta leggendo un giornale.*

8a. In questa storia c'è una postina che vuole portare una lettera a una signora.
8b. Guarda, cosa sta facendo alla signora? *Le sta portando una lettera.*

9a. In questa storia c'è un maestro che vuole dare un quaderno a un bambino.

9b. Guarda, cosa sta facendo al bambino? *Gli sta dando un quaderno.*

10a. In questa storia c'è una bambina che vuole dare una torta alla nonna.
10b. Guarda, cosa sta facendo alla nonna? *Le sta dando una torta.*

11a. In questa storia c'è un bambino che vuole lanciare un pallone all'amico.
11b. Guarda, cosa sta facendo all'amico? *Gli sta lanciando il pallone.*

12a. In questa storia c'è una mamma che vuole regalare una bicicletta alla bambina.
12b. Guarda, cosa sta facendo alla bambina? *Le sta regalando una bicicletta.*

Appendice B

In questa sezione vengono elencati gli stimoli contenuti nel test di ripetizione di frasi a ristrutturazione secondo l'ordine 1 (da 1 a 55). L'ordine 2 prevede la somministrazione degli item dal 28 al 55 e dall'1 al 27.
Il test contiene 55 frasi totali (49 sperimentale e 6 filler)

1. Mi devi chiamare domani prima della riunione.

2. Posso venire a portarti la spesa a casa.

3. Deve passare a prendermi dopo la lezione.

4. Posso prestargli il mio nuovo libro preferito.

5. Ti vengo a trovare domenica nel pomeriggio.

6. Vado a ringraziarla per la bellissima festa.

7. Ti voglio venire a trovare dopo le vacanze.

8. Deve venirmi a ripetere tutto di nuovo.

9. Posso andarlo a comprare al supermercato.

10. Puoi lasciare qui il tuo cane durante le vacanze.

11. Gli voglio andare a chiedere scusa di persona.

12. Vengo a chiederti una mano con i compiti.

13. Mi viene a leggere una favola ogni sera.

14. La devi cuocere in forno per quindici minuti.

15. Posso portarti tutti i miei appunti domani.

16. Gli vado a comprare un bel regalo per Natale.

17. Vengo a studiare in biblioteca nel pomeriggio.

18. Passa a prendermi dopo la lezione di canto.

19. Voglio dirlo alla maestra dopo la lezione.

20. Voglio andarla ad aiutare con il trasloco.

21. Mi deve mandare tutti i documenti per posta.

22. Vado a riportarlo in biblioteca domani.

23. Voglio mandare una cartolina al mio amico.

24. Mi deve passare a prendere dopo la lezione.

25. Lo posso andare a comprare al supermercato.

26. Posso accompagnarti al cinema questa sera.

27. Ti posso venire a portare la spesa a casa.

PAUSA

28. Devi chiamare il dottore per l'appuntamento.

29. Voglio andare a chiedergli scusa di persona.

30. Ti posso accompagnare al cinema questa sera.

31. Mi passa a prendere dopo la lezione di canto.

32. Voglio venire a trovarti dopo le vacanze.

33. Deve venire a ripetermi tutto di nuovo.

34. Devi cuocerla in forno per quindici minuti.

35. La voglio andare ad aiutare con il trasloco.

36. Ti posso portare tutti i miei appunti domani.

37. Devi chiamarmi domani prima della riunione.

38. Vado a trovare i miei nonni ogni estate.

39. Posso venirti a portare la spesa a casa.

40. Lo voglio dire alla maestra dopo la lezione.

41. Deve mandarmi tutti i documenti per posta.

42. Lo vado a riportare in biblioteca domani.

43. Viene a leggermi una favola ogni sera.

44. Deve passarmi a prendere dopo la lezione.

45. Vado a comprargli un bel regalo per Natale.

46. Posso andare a comprarlo al supermercato.

47. Ti vengo a chiedere una mano con i compiti.

48. Passo a ritirare il pacco in posta domani.

49. Voglio andargli a chiedere scusa di persona.

50. Gli posso prestare il mio nuovo libro preferito.

51. Vengo a trovarti domenica nel pomeriggio.

52. La vado a ringraziare per la bellissima festa.

53. Mi deve venire a ripetere tutto di nuovo.

54. Voglio venirti a trovare dopo le vacanze.

55. Voglio andare ad aiutarla con il trasloco.

Bibliografia

Antelmi, D. (1997). La prima grammatica dell'italiano: indagine longitudinale sull'acquisizione della morfosintassi italiana. Bologna, Il Mulino.

Arosio, F., Branchini, C., Forgiarini, M., Roncaglione, E., Carravieri, E., Tenca, E., Guasti, M. T. (2010). SLI children's weakness in morphosyntax and pragmatics. In Yukio, O. (a cura di), The proceedings of the tenth Tokyo Conference of Psycholinguistic. Tokyo, Hituzi Syobo Press.

Arosio, F., Branchini, C., Barbieri, L., Guasti, M. T. (2014). Failure to produce direct object clitic pronouns as a clinical marker of SLI in school-aged Italian speaking children. Clinical Linguistics & Phonetic, 28(9), 639-663.

Arosio, F., Giustolisi, B., (2019). Agreement and interference in Direct Object Clitic Production in Italian Monolingual Children, Front. Commun. Volume 3, No. 66.,2-21.

Belletti, A., (1999). Italian/Romance clitics: Structure and derivation. In van Riemsdijk, H. (a cura di), Clitics in the Languages of Europe, EALT/EUROTYP 20-5, Mouton, Berlin-New York, 34-82.
544-579.

Bortolini, U., Arfé, B., Caselli, M. C., Degasperi, L., Deevy, P., Leonard, L. B. (2006). Clinical markers for specific language impairment in italian: the contribution of clitics and non-word repetition. International Journal of Language and Communication Disorders,
41(6), 695-712.

Bottari, P., Cipriani, P., Chilosi, A. M., Pfanner, L. (1998). The determiner system in a group of Italian children with SLI. Language acquisition, 7(2-4), 285-315.

Bottari, P., Cipriani, P., Chilosi, A. M., Pfanner, L. (2001). The Italian determiner system in normal acquisition, specific language impairment, and childhood aphasia. Brain and Language, 77(3), 283-293.

Bruno, N., (2019). I pronomi clitici in contesti semplici e a ristrutturazione: analisi di gruppo di bambini DSA della scuola primaria e secondaria di primo grado. Tesi di laurea.

Caprin, C., Guasti, M. T. (2009). The acquisition of morphosyntax in Italian: A crosssectional study. Applied psycholinguistics, 30(1), 23-52.

Cardinaletti A., Starke, M., (1999). The typology of structural deficiency: A case study of the three classes of pronouns, in van Riemsdijk, H. (a cura di), Clitics in the Languages of Europe, EALT/EUROTYP 20-5, Mouton, Berlin-New York, 145-233.

Cardinaletti, A., Shlonsky, U. (2004). Clitic positions and restructuring in Italian. Linguistic Inquiry, 35(4), 519-557.

Cardinaletti, A., (2011). Pronouns in Germanic and Romance Languages: An overview, in van Riemsdijk, H. (a cura di), Clitics in the Languages of Europe, EALT/EUROTYP 20-5, Mouton, Berlin-New York, 34-82.

Cardinaletti, A., (2013). Sui limiti dei pronomi clitici: inventario ed estrazione. CILPR, Section 4, 49-62.

Cardinaletti, A., Casani, E., (2019). Pragmatica nell’uso dei pronomi clitici diretti di terza persona singolare in bambini dislessici con e senza disturbo specifico del linguaggio, Università Ca’Foscari Venezia, 10-27

Cerutti S. (2018). Un test di ripetizione di frasi a ristrutturazione. Primi dati da bambini italiani con diagnosi di DSA, Tesi di laurea.

Chesi, C. (2006). Il linguaggio verbale non-standard dei bambini sordi. GAIA srl-Edizioni Univ. Romanae

Cipriani, P., Chilosi, A. M., Bottari, P., Pfanner, L. (1993). L'acquisizione della morfosintassi in italiano: fasi e processi. Padova, Unipress.

Cinque, G., (2004). Restructuring and functional structure. University of Venice.

Contemori, C., Garraffa, M. (2010). Comparison and modalities in SLI syntax: A study on the comprehension and production of non-canonical sentences, Lingua, 120(8), 1940-1955.

Dixon, P. (2008). Models of accuracy in repeated-measures designs. Journal of Memory and Language, 59(4):447-456.

Durrleman, S., Delage, H. (2013). Clitics across pathologies: investigating the syntactic phenotypes of ASD, SLI, and DD, Gala 2013, Oldenburg.

Egerland, V. (2008). La doppia base della ristrutturazione. In Cardinaletti A., Munaro N. (a cura di), Italiano, italiani regionali e dialetti, 99-114.

Gavarró, A., Fortón, N. (2014). Person features and the acquisition of clitics. Adriana Belletti 60th birthday.

Gavarró, A., Torrens, V., Wexler, K. (2010). Object clitic omission: Two language types. Language Acquisition, 17(4), 192-219.

Guasti, M. T. (1993). Verb syntax in Italian child grammar: Finite and nonfinite verbs. Language acquisition, 3(1), 1-40.

Guasti, M. T. (2013). Oral skills deficit in children with Developmental Dyslexia. In Stavrakaki, S., Lalioti, M., Kostantinopoulou, P. (a cura di), Advances in Language Acquisition. Cambridge Scholar Press.

Hamann, C., Belletti, A. (2006). Developmental patterns in the acquisition of complement clitic pronouns. Comparing different acquisition models with an emphasis on French. Rivista di Grammatica Generativa, vol. 31 (2006), 39-78.

Jaeggli, O. (1982). Topics in Romance syntax. Revue belge de Philologie et d'Histoire.

Jaeger, T.F. (2008). Categorical data analysis: Away from ANOVAs (transformation or not) and towards logit mixed models. *Journal of Memory and Language*, 59, 434–446.

Kayne, R. (1975). French Syntax: The Transformational Cycle. MIT Press

Klem, M., Melby-Lervåg, M., Hagtvet, B., Lyster, S., Gustafsson, J., Hulme, C., (2014). Sentence repetition is a measure of children's language skills rather than working memory limitations, Developmental Science, 1-9.

Jakubowicz, C., Nash, L., Rigaut, C., Gerard, C. (1998). Determiners and clitic pronouns in French-speaking children with SLI, Language acquisition, 7(2-4), 113-160.

Leonini, C. (2006). The acquisition of object clitics and definite articles: Evidence from italian as l2 and l1.

Manzini, M.R., Savoia, L., (2004). Clitics co-occurence and mutual eclusion patterns. In structure of CP and IP, Volume 2, 211-250.

Meyers, J., Volkert, K., Diep, A., (2000). Sentence Repetition Test: Updated Norms and Clinical Utility, Applied Neuropsycholog, Vol.7, No 3, 154-159.

Monachesi, P., (1995). A grammar of Italian Clitics, ITK Dissertation Series;3.

Monachesi, P., (1999). A lexical analysis of Italian clitics, Utrecht University, 57-65.

Pozzan, L. (2007). The dissociation between clitics and determiners in a group of Italian SLI children. In Proceedings of the 8th CUNY-SUNY-NYU Mini conference, LIBA.

Rizzi, L. (1978). A restructuring rule in Italian syntax. Recent transformational studies in European languages, 3:113-158.

Scarda, V., (2019). I pronomi clitici: ripetizione e produzione in un gruppo di bambini di età prescolare, Tesi di laurea.

Schmitz, K., Müller N., (2008). Strong and clitic pronouns in monolingual and bilingual acquisition of French and Italian, Bilingualism: Language and Cognition, Volume 11, Issue 1, 19-41.

Schlonsky, U., (2004). Enclisis and Proclisis. In structure of CP and IP, Volume 2, 329-353.

Sodi, D., (2019). I pronomi clitici in bambini con DSL e in bambini con DSA: l'uso in frasi semplici e in frasi complesse con verbi a ristrutturazione, tesi di laurea.

Sportiche, D. (1992/1996). Clitic constructions. In Phrase structure and the lexicon, Springer, Dordrecht, 213-276.

Talli, I., Sprenger-Charolles, L., Stavrakaki, S. (2016). Specific language impairment and deveopmental dyslexia: What are the boundaries? Data from Greek children. Research in developmental disabilities, 49, 339-353.

Tedeschi, R., (2006). The acquisition of object clitics in Italian: Data from an elicited production task. Annali online di Ferrara – Lettere, Vol.2, 31-42.

Tydgat, I., Grainger, J., (2009). Serial position effects in the identification of letters, digits, and symbols. Journal of Experimental Psychology: Human Perception and Performance, 35(2):480.

Tuller, L., Delage, H., Monjauze, C., Piller, A., Barthez, M. (2011). Clitic pronoun

production as a measure of atypical language development in French. Lingua, 121(3), 423-441.

Uriagereka, L. (1995). Aspects of the syntax of clitic placement in Western Romance. Linguistic Inquiry, 26(1), 79-123.

Van Riemsdijk, H., (1999). Clitics: A state-of-the-report, Clitic in the languages of Europe, Mouton de Gruyter, 1-29.

Varlokosta, S., Belletti, A., Costa, J., Friedmann, N., Gavarró, A., Grohmann, K. K., Guasti M. T., Tuller, L., Lobo, M. et al. (2016). A cross-linguistic study of the acquisition of clitic and pronoun production. Language Acquisition, 23(1), 1-26.

Volpato, F., (2008). Clitic pronouns and past participle agreement in Italian in three hearing impaired bilinguals Italian/LIS, Rivista in Linguistica 20.2, 309-345.

Zachou, A., Partesana, E., Tenca, E., Guasti, M. T. (2013). Production and comprehension of direct object clitics and definite articles by Italian children with developmental dyslexia. Advances in language acquisition, 464-471.