



Università
Ca' Foscari
Venezia

Corso di Laurea in
Relazioni Internazionali Comparete

Tesi di Laurea Magistrale

Il referendum del 2 Ottobre 2016 in Colombia: la vittoria del No

Analisi del processo di pace per porre fine al conflitto armato tra
governo e FARC

Relatore

Prof. Luis Fernando Beneduzi

Correlatore

Prof.ssa Sara De Vido

Laureanda

Chiara Indelicato

Matricola 841879

Anno Accademico

2017 / 2018

INDICE

ABSTRACT	4
INTRODUZIONE	10
PRIMO CAPITOLO	17
LA STORIA DELLA COLOMBIA DAL NOVECENTO AI GIORNI NOSTRI	17
1.1 LA VIOLENCIA	18
1.1.1 <i>L'instabilità politica colombiana</i>	21
1.1.2 <i>L'assassinio di Gaitán e la rivincita del partito conservatore</i>	24
1.2 L'ANTICOMUNISMO E LA NASCITA DELLA GUERRIGLIA	27
1.2.1 <i>Il caso della regione del Tolima</i>	29
1.2.2 <i>Il golpe di Stato del General Rojas Pinilla</i>	31
1.3 IL FRENTE NACIONAL	34
1.3.1 <i>I primi anni del Frente Nacional</i>	36
1.3.2 <i>Frente Nacional e la guerra fredda</i>	41
1.4 LE CONTRAPPOSIZIONI POLITICHE E SOCIALI DEGLI ANNI OTTANTA	45
1.4.1 <i>La Dottrina della Sicurezza Nazionale e Estatuto de Seguridad</i>	47
1.4.2 <i>Le speranze di un'apertura democratica</i>	51
1.5 DAGLI ANNI NOVANTA AD OGGI	55
1.5.1 <i>La Costituzione del 1991</i>	56
1.5.2 <i>Plan Colombia</i>	58
1.6 <i>Conclusioni</i>	63
SECONDO CAPITOLO	64
LA GUERRA CIVILE TRA FARC E IL GOVERNO COLOMBIANO	64
2.1 1949-1978: NASCITA E SVILUPPO DEL MOVIMENTO GUERRIGLIERO DI AUTODIFESA	66
2.1.1 <i>L'attacco a Marquetalia</i>	69
2.1.2 <i>L'ideologia delle FARC</i>	73
2.1.3 <i>L'organizzazione interna delle FARC</i>	74
2.2 GLI ANNI DELLA GUERRA SUZIA	77
2.2.1 <i>Dalla guerriglia al Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, Ejercito del Pueblo</i>	78
2.2.2 <i>Paramilitarismo e narcotraffico</i>	83
2.2.3 <i>L'Unión Patriótica</i>	86
2.3 1991 – 2008: L'INASPIMENTO DEL CONFLITTO TRA GOVERNO E GUERRIGLIA	88
2.3.1 <i>Lo sviluppo militare e politico delle FARC</i>	89
2.3.2 <i>Le Zone di Distensione</i>	93
2.3.3 <i>L'offensiva dell'esercito attraverso il Plan Patriota</i>	94
2.4 GLI ULTIMI ANNI: CONCLUSIONE	98
TERZO CAPITOLO	103
IL TORTUOSO CAMMINO VERSO L'ACUERDO FINAL	103
3.1 IL DIFFICILE CAMMINO PER TROVARE LA PACE	104
3.1.1 <i>Los Acuerdos de la Uribe</i>	106
3.1.2 <i>Mano tendida y pulso firme</i>	109
3.1.3 <i>Caracas e Tlaxcala</i>	112
3.1.4 <i>San Vicente del Caguán</i>	114
3.2 IL DIALOGO DELL'AVANA	118
3.2.1 <i>Procedura</i>	121
3.2.2 <i>L'Agenda dell'accordo</i>	124
3.3 I FATTORI CHE HANNO PORTATO ALLA VITTORIA DEL NO	131
3.3.1 <i>La frammentazione politica territoriale</i>	133

3.3.2 <i>La modifica del testo dell'accordo</i>	137
3.3.3 <i>La "giustizia transizionale"</i>	141
3.4 CONSIDERAZIONI FINALI	146
CONCLUSIONI	148
BIBLIOGRAFIA	ERRORE. IL SEGNALIBRO NON È DEFINITO.

ABSTRACT

The process of peace between FARC and Colombian government was very long and complex: it began in 1984 during the Betancur government and end nowadays thanks to the 24th November 2016 Peace Agreement under Santos administration. During 52 years of conflict, the country has experienced a type of violence that was different from the other Latin American countries. When an analysis of the country is made, we have to be aware that the connection between guerrilla, politics and organized crime is very strict: in fact, it was the historical war between the two traditional parties, liberal and conservative, that provoked the *Violencia*, the period of structural violence that showed the weaknesses of the political apparatus. The political life in Colombia have always been characterised by the conflict between the liberal and the conservative parties. After the assassination of the liberal leader Jorge Eliécer Gaitán in 1948, the loss of trust in the government was decisive in the creation of guerrilla that started believing that only a social revolution would have taken back the order. In this context, the Communist Party started emerging as the principal supporter firstly of the peasants' revolution and, then, of the guerrilla movement.

Therefore, not only the *Violencia* period strengthened the power of the political class, but encouraged the formation of the guerrilla movement, which was characterised by the principle of self-defence. At the beginning, in fact, the mission of the guerrilla movement concerned its self-defence from the military attack ordered by the government. When Rojas Pinilla took the power, the attacks against guerrillas increased: the dictator aimed a restoration of morality and a consolidation of a national identity based on the strength of the army. Despite the Communist Party was declared anti-constitutional, the guerrilla movement became stronger and it took the control of several zones, such as Tolima and Cundinamarca. The contradictory dictator, whose interests were different from the oligarchic class, started losing consensus: in fact, the increased opposition of the political class to the Pinilla government caused the fall of the dictatorship and, consequently, the creation of the *Frente Nacional* system that,

on the other hand, increased the popular consensus for the self-defence guerrilla movement across the country and, consequently, developed the Revolutionary Armed Forces of Colombia, FARC. It was analysed that the popular consensus for the FARC is strictly connected to the political measures adopted by the different governments: it is higher and stronger when governments had used violence and military forces to repress strikes and insurrections. According to these studies, the anti-communist ideology and the Doctrine of the National Security, that grew all around Latin America due to US influence, was a determinant factor during the years of the *Violencia* and *Frente Nacional* because created the belief of an invisible enemy inside the society that was the responsible of the war and conflict: only destroying him, Colombia would have found peace. Due to this ideology, every suspected supporter of communism had to shut down and the guerrilla movement was seen as the principal scapegoat of the development of communist ideology.

The FARC were established in 1964 and they soon became the third force of Colombia, putting themselves in the middle of the already said traditional conflict between liberal and conservative parties. They believed that only Communist ideology could bring order and peace in the territory and they started fighting to have more rights regarding the political participation, the access for education and health for peasants and workers. The guerrilla had the mission to represent the voice of the poor people: in order to do that, the movement started fighting to establish a social justice across the country. Talking about the story of FARC, during the government of the General Rojas Pinilla, the repressions against the communist party and peasants' movement were violent and endemic, but it was in the Sixties, during the first years of *Frente Nacional*, that the government started attacking in a systematic way the headquarters of the peasants' movement, the so-called Independent Republics. The 1964 attack in Marquetalia was thought with the government's campaign to bring back social order and peace: the government used 16.000 soldiers against just 50 men and, although it was not openly declared, the Colombian army was supported by United States. The attack of Marquetalia marked the beginning of the FARC's

establishment. In 26th September 1964, the *Bloque Sur* was created and it was established the *Programa Agrario* during the *I Conferencia* of FARC. During the years, the FARC organised several conferences, which had the objective to develop the organisation, but the most important ones were the *VI Conferencia*, which aim was to change the character of the movement from self-defence guerrilla to the creation of the *Ejército del Pueblo* and the *VII Conferencia* in which they established an eight-year plan called *Plan Estratégico*, which mission was to develop and to form a very well structured military force that could take the power over the government. Moreover, the establishment of *Plan Estratégico* highlighted the different visions of the Communist Party on the one hand and FARC on the other one: the democratic openness hoped by the party and the desire to take the power for the FARC were no longer in the same path.

The first negotiations between the two parties began under the Betancur government: in 28th May 1984 the two parties signed *Los Acuerdos de la Uribe* for a ceasefire of the conflict. Betancur promoted the democratic openness to the guerrilla movements to put an end to the violence and war. The treatment expected to adopt several social reforms favourable to the FARC that should have diminished the use of military force. Thanks to the accord, in 1985 the constitution of *Unión Patriótica* was made possible: the UP had a central role in being the political front of the guerrilla movement and in representing the third political pillar among the two traditional parties. Although the representatives of UP were not part of the FARC, the movement believed that UP could have constituted the political force that would have be able to give to it a civic recognition. The popular consensus for UP grew more and more but, respectively, increased the fears of political class regarding the possibility for the FARC to come into power. Thus, the government, allied with the paramilitary groups, started attacking the representatives of UP, both kidnapping and killing them, using the justification of the fact that FARC would have not respected the point of the treatment according to the disarmament.

The FARC attacks grew as a consequence to the unsuccessful attempt of negotiation made by the president Gaviria in 1991-1992, first in Venezuela (Caracas) and then in México (Tlaxcala): while in Venezuela the FARC seemed not committed to collaborate due to their perception of the government's not true intentions to maintain its promises of social and economic reforms, in Tlaxcala (México), the movement was more open to a dialogue, although they affirmed that they would have never disarmed their army. In this context, the government stopped the negotiations and decided to plan a military attack in order to force the FARC to sign the ceasefire disarming their troupes.

In 1992, Andres Pastrana became the president and in 1999 he developed the Plan Colombia and he started a dialogue with Manuel Marulanda Vélez, the FARC chief. In 1999 the two parties signed the Common Agenda for the Path of a New Colombia. Despite the fact that the demanded request by FARC, the change of social and economic structure, was the central point of the accord, in 2001 the conflict became more violent also due to the increased US economic and military support at Plan Colombia. However, the Pastrana successor, Álvaro Uribe Vélez, put more emphasis on the national security showing a no cooperative attitude towards the negotiations with FARC, believing that the guerrilla movement had represented the first enemy of the country. So, in these years the negotiations between FARC and government were stopped: in fact, the *Plan Patriota* had the clear mission to take power in those territories under guerrilla's control.

In 2010, Juan Manuel Santos was elected as president of Colombia with 70% of votes. Santos could have represented the best man to put finally an end to the conflict and to achieve the accord of peace with FARC. In 2012, both parties decided to launch a new form of the dialogue first in Oslo and then in Havana: this new beginning of negotiations had been supported by Norway, Cuba, Venezuela, Chile and the UN Security Council's members. In Havana, in 2016 the Accord of Peace was signed.

The 2nd October 2016 the entire country had to vote for the implementation of the treatment. Surprisingly, the accord was rejected and the NO won with 50,22% of votes against 49,78% of YES. The critical issue was the little popular participation, as it was analysed: in fact, only 65.000 people voted that represented the 37,43% of people entitled to vote. Moreover, it was analysed that the YES won in the poorest and rural areas that had been most affected by the conflict, while the NO won in the richest areas not affected by the conflict at all. Despite the winning of the NO, Santos and the FARC had never stopped negotiating and they signed a new accord in 24th November 2016 in Bogotá. While the first attempt went through the popular referendum, it was decided that the second attempt would have only approved through the votes of the members of Parliament. The 1st December 2016 the accord had been approved with the majority of votes. For his commitment, Santos won the Nobel Prize for Peace.

The Peace Agreement has as the main objective to build the peace involving Colombians protecting and ensuring the respect of the human rights, above all for the victims of the conflict. During the negotiations, it has analysed the participation of the citizens in giving ideas and suggestions: more than 60.000 people had an active participation in making the Agreement real and legitimate. However, the adoption of the Peace Agreements reforms needs that each citizen plays an active role in the society to the implementation of the reforms. The winning of the NO in the referendum made us understand that the peacebuilding process is still long. The question asked to citizens was “Do you support the final agreement to end the conflict and construct a stable and enduring peace?” and it was analysed if the NO could represent the popular rejection of the Peace Agreement or if it depended on other factors: an article of the Washington Post reported that talking about the winning of NO is statistically incorrect if we do not count the errors in the voting process. In this sense, what the article analysed is firstly that the counting procedure was made by individuals and, although the referendum was very fair and transparent, what we have to be aware is that let individuals count it could easily allow a misclassification of several votes. Secondly, the article reported the number of votes: 6,431,376 for NO, 6,377,482

for YES, but also 170,946 nullified votes and several unmarked ballots¹. In spite of statistics and the Colombian history of fail agreements, the winning of NO made clear the possibility to do a stronger accord that could actually represent the most suitable choice to build peace.

¹ (Michael Spagat)

INTRODUZIONE

Il processo lungo e complesso della formazione dello Stato colombiano si può definire concluso solo cento anni dopo l'indipendenza coloniale avvenuta nel 1810. Da quel momento in poi, la Colombia ha dovuto affrontare le stesse sfide, in termini non solo politici, ma anche economici, che tutti i paesi latinoamericani hanno dovuto superare all'indomani della loro indipendenza dai colonizzatori. Per comprendere la storia della Colombia del Novecento, occorre ritornare indietro di quasi un secolo, quando, dal 1839 al 1886, nel territorio colombiano si susseguirono diverse guerre civili a seguito delle quali emersero due visioni politiche contrapposte: il conservatorismo, che sosteneva la necessità di un governo centralizzato e alleato con la Chiesa Cattolica Romana, e il liberalismo, sostenitore, invece, di un governo decentralizzato in cui lo Stato fosse il diretto promotore dei diritti del popolo. Giungendo al Novecento, un secolo dopo, nel periodo che va dal 1930 al 1946 la borghesia, divenuta capitalista e classe dirigente, mira ad assumere un modello politico più conservatore, volto a controllare le classi popolari, che, influenzate dai processi di modernizzazione del Paese, rivendicano una maggiore apertura dello Stato verso la democrazia. All'interno di questo periodo, negli anni della Seconda Guerra Mondiale, i governi liberali riescono ad avviare le riforme per la modernizzazione del paese, lo sviluppo del mercato e il consolidamento dello Stato. Tuttavia, durante gli anni Quaranta si assiste ad una presa di distanza delle classi popolari nei confronti del partito liberale. A livello sociale, infatti, la rivoluzione borghese, facilitata dallo sviluppo economico, attiva la rivoluzione anche delle classi popolari: mentre le classi dirigenti riescono a tenere sotto controllo lo sviluppo e il rafforzamento delle classi popolari attraverso il progetto politico conservatore e ad allinearle al loro desiderio di crescita capitalistica, le classi popolari iniziano a pretendere, con azioni anche violente, una maggiore partecipazione politica e, soprattutto, democratica. L'affermazione delle classi popolari dà l'avvio alla fase della cosiddetta *Violencia* e, a partire da questo momento, si delineano le contrapposizioni proprie della storia politica colombiana: il 1958 segna la nascita

della nuova forma di potere bipartitica, nata dal connubio tra i due partiti principali: conservatore e liberale, che giungono ad allearsi per fare fronte comune contro le rivendicazioni popolari.

La politica colombiana, caratterizzata dalla contrapposizione tra classi dominanti e classi subalterne che provoca continue tensioni politiche, sociali ed economiche, mostra tutta la propria fragilità e la chiara conseguenza di ciò è la frammentazione sociale che porta il paese alle rivalità che sono sfociate nelle guerre civili che hanno insanguinato il Paese per tutto il XX secolo. La debolezza politica ha provocato il distacco dei cittadini dalle istituzioni e questo spiega, come afferma Giovanni Casetta², l'affermazione di movimenti guerriglieri, organizzazioni paramilitari e di narcotraffico che, contrapposti al sistema politico statale, con le loro azioni, hanno caratterizzato e influenzato la vita del Paese, soprattutto di quelle zone dimenticate dal potere centrale. Dalla sua formazione, infatti, lo Stato colombiano non ha saputo svolgere una politica di controllo di tutte le regioni, e, in alcune di esse, ha rimesso nelle mani di governatori locali tale compito, favorendo in tal modo un sistema politico feudale caratterizzato da una logica clientelare, e ciò ha determinato il diffondersi e il consolidarsi della corruzione in tutto l'apparato statale che, per esercitare la propria autorità, ha finito con l'appoggiarsi ai gruppi paramilitari e al narcotraffico.

Gli anni che vanno dal 1946 al 1958 sono segnati da un susseguirsi di forti contraddizioni all'interno del Paese: dal lato governativo, sono gli anni del rafforzamento delle classi dominanti attraverso la *Violencia*, ma queste devono fare i conti con le rivendicazioni delle classi popolari che proprio in questo periodo stanno maturando una loro coscienza politica. Questa nuova maturità popolare, emersa come conseguenza delle forti contraddizioni, sfocerà nelle forme di guerriglia che prenderanno l'avvio negli anni Sessanta. Alla guerriglia popolare il governo opporrà il Frente Nacional nato per arginare la forza popolare, con l'obiettivo di creare una nuova forma di governo, ma che successivamente acquisterà tratti sempre più autoritari.

² (Casetta)

La guerriglia, dunque, nasce come effetto sia della fase della *Violencia* degli anni 1946-58 sia della successiva azione politica del Frente Nacional. La caratteristica fondamentale di questo nuovo tipo di guerriglia è la tecnica dell'autodifesa di massa dal momento che le forze antistatali e di stampo comunista riescono ad ottenere l'appoggio delle popolazioni contadine e a contrastare i diversi tentativi governativi di riprendere il controllo dei territori. Tra questi gruppi di autodifesa, le FARC sono il movimento guerrigliero più importante: si delineano durante gli anni della *Violencia* e sono originarie della regione a sud controllata dai comunisti del Tolima (Sumapaz, Pato, Guayabero, Marquetalia).

Un fattore importante che emerge è che la guerriglia ottiene consensi in modo particolare nei territori in cui la popolazione mostra il proprio dissenso nei confronti della politica e, in risposta a ciò, il governo trova nella forza armata l'unica soluzione per risolvere i conflitti politici. L'anticomunismo da parte del governo del Frente Nacional, infatti, non fa altro che aumentare il consenso popolare nei confronti di gruppi anticostituzionali. Negli anni Ottanta, poi, il distacco dallo Stato si fa sempre più marcato, ed ecco che il popolo si rivolge a nuove figure che possano fungere da movimenti di difesa contro il governo. Adesso, in campo non ci sono più solo i movimenti guerriglieri, ma anche narcotrafficienti e paramilitari che renderanno il conflitto colombiano ancora più crudele e, nonostante i vari movimenti di guerriglia, come le FARC, l'M-19 e l'EPL³ accolgano in maniera molto positiva l'offerta di riconciliazione proposta dal programma politico di Belisario Betancur (1982-1986), proprio in questo periodo la Colombia, per l'intervento di narcotrafficienti e paramilitari, vive l'apogeo della guerra civile. Diversi studi, infatti, hanno dimostrato come, negli anni in questione, durante i conflitti armati, le FARC siano responsabili di una percentuale di vittime minore rispetto alle vittime attribuite ad attacchi da parte di paramilitari.

Se gli atti di violenza si moltiplicano su fronti diversi, a partire dalla fine degli anni Novanta viene inaugurata una linea politica che mira a raggiungere il "cessate il fuoco" tra il governo e i gruppi armati delle FARC, che sono stati la

³EPL = Ejército Popular de Liberación Nacional; M-19 = Movimiento de 19 de Abril

forza principale di guerriglia in opposizione al governo colombiano. L'odierno accordo di pace, che ha visto la sua realizzazione nel 2016, è di rilevanza fondamentale perché segna il passaggio dalla lotta armata tra le due parti al confronto sul piano politico che si pone come obiettivo la riconciliazione. Il tentativo precedente all'Accordo dell'Avana è ad opera del Presidente Andrés Pastrana Arango che nel 1998 avvia un dialogo con Manuel Marulanda Vélez, fondatore e capo delle FARC. Nel 1999, si definisce l'Agenda Comune per il Cambiamento che consta di dodici punti, tra cui la soluzione pacifica del conflitto e la riforma di ristrutturazione economica e sociale. I lavori sulla risoluzione pacifica del conflitto vengono bloccati dall'elezione alla presidenza di Álvaro Uribe Vélez nel 2002, forte oppositore dell'accordo. È dalla presidenza di Juan Manuel Santos, in particolare dall'anno 2012 che si può parlare della ripresa di un dialogo volto a risolvere il conflitto tra governo e FARC che porterà al riconoscimento del Premio Nobel della Pace al presidente Santos e al capo del movimento delle FARC. Il referendum popolare del 2 Ottobre boccia l'accordo con circa 65 mila voti (NO al 50,22%; SI al 49,78%)⁴ : si registrano un alto tasso di astensioni e la forte prevalenza del NO nelle zone meno colpite dalla guerriglia. Dopo poco più di un mese dal precedente accordo, bocciato dalla vittoria del NO al referendum popolare del 2 Ottobre 2016, il 24 Novembre è stato siglato a Bogotá l'accordo di pace tra governo e le FARC.

La tesi analizzerà i differenti aspetti che hanno caratterizzato la storia recente di un Paese tra i più affascinanti al mondo, in cui la varietà si mescola al calore degli abitanti, riflettendo sull'esito dell'odierno trattato di pace e sui nuovi accordi approvati dal governo colombiano. Nello svolgere l'analisi di questo Paese si è notato quanto storia, politica, malavita e paramilitarismo siano strettamente intrecciati tra loro e quanto sia stato difficile, nel lavoro di ricerca e di rielaborazione, rintracciare il filo conduttore dei fenomeni sopra citati che hanno portato all'accordo dopo l'esito negativo del referendum.

Il fine ultimo dell'elaborato sarà analizzare, attraverso testimonianze diverse sulla coscienza politica dei cittadini colombiani delle diverse zone della

⁴ (Zupi)

Colombia, come il voto referendario ha dimostrato la diffusa sfiducia e l'indifferenza politica della maggior parte della popolazione riflettendo la grave disomogeneità sociale tra città e zone rurali. Per arrivare al raggiungimento di questo obiettivo, bisogna analizzare tre fattori:

1. La violenza endemica del paese colombiano esaminandola attraverso lo studio degli anni della *Violencia*, che forniscono la base della nascita del conflitto tra guerriglia e governo;
2. La storia delle FARC, della loro principale missione di autodifesa del popolo colombiano e dei legami con l'ideologia comunista da un lato e la malavita colombiana dall'altro;
3. Il fallimento delle negoziazioni precedenti all'accordo finale per porre fine al conflitto e riportare la pace nel territorio colombiano e, infine, le novità introdotte dal processo di pace condotto all'Avana.

La tesi viene condotta su due piani: uno espositivo/descrittivo, l'altro di testimonianza diretta. Nei tre capitoli, essa si presenta come un elaborato di ricerca e di indagine sulla formazione della coscienza politica del popolo colombiano. Tra le fonti principali di riferimento per la stesura dell'elaborato rientrano i lavori di Giovanni Casetta, Patricia Funes, Eduardo Pizarro Leongómez, Loris Zanatta, Guido Piccoli, Rodrigo Yepes Uprimny, Melba Luz Calle Meza e Informe de Centro Nacional de Memoria Histórica, i cui lavori hanno permesso di analizzare il paese al suo interno e nel contesto latinoamericano. Inoltre, è risultata fondamentale l'analisi degli articoli pubblicati da alcune testate giornalistiche, italiane, colombiane e internazionali, come la *Semana*, *El País*, *Espectador*, *BBC*, *CNN*, *La Repubblica*, per mettere in luce le diverse percezioni del conflitto e del conseguente accordo. Infine, si aggiunge, tra i sussidi utilizzati, l'uso di Internet per lo svolgimento delle interviste, per la ricerca di testi e di foto. Vista l'impossibilità di realizzare interviste direttamente *in loco*, infatti, i problemi di ricerca hanno riguardato lo svolgimento delle interviste poiché sono state tutte condotte attraverso collegamento virtuale: lo scopo della ricerca è quello di mettere in luce il

pensiero di un campione rappresentativo, seppur in chiave ridotta, della popolazione colombiana sulle azioni politiche che sono avvenute in seguito alla vittoria del NO dello scorso 2 Ottobre 2016. Risulta di fondamentale importanza mantenere l'anonimato degli intervistati, quindi si è optato per dare loro uno pseudonimo. Gli intervistati hanno un'età che va dai 22 ai 68 anni e risiedono in diverse città e comuni colombiani: due degli intervistati, un'impiegata e un imprenditore (a cui daremo gli pseudonimi di Maria e Carlos) risiedono a La Hormiga nel Putumayo; un giornalista (a cui daremo lo pseudonimo di Juan), direttore di un canale radiofonico colombiano che tratta di argomenti riguardanti la pace e il post conflitto, residente a Bogotá; una direttrice di una società artistica e culturale (che chiameremo Lola), molto attiva nel sociale, che ha prestato servizio come volontaria in molte *Zonas Veredales*, residente anche lei a Bogotá; una maestra d'asilo (che chiameremo Andrea), residente nella città di Ibagué; un membro dell'associazione AIESEC in Colombia, residente a Bogotá; alcuni studenti universitari, il cui ambito di studi va da Scienze Alimentari a Marketing, residenti in diverse città colombiane (Medellin, Ibagué, Bogotá). Si è strutturata l'intervista attraverso delle domande aperte che lasciavano ampio spazio all'intervistato di esprimere la propria opinione: si è discusso con gli intervistati sui temi quali l'appoggio al processo di pace, le negoziazioni precedenti, la vittoria del NO, l'integrazione per gli ex guerriglieri e il perdono.

Nel primo capitolo, l'elaborato tratterà la situazione politica della Colombia, la cui classe dirigente si è mostrata, per tutto il periodo in esame, sorda all'apertura verso le classi popolari per il timore, in caso di cambiamento politico, di perdere la propria posizione privilegiata. Inoltre, è di primaria importanza l'influenza statunitense durante gli anni della Guerra Fredda e la sua dottrina anticomunista, che ha fornito terreno fertile per l'inasprimento dello scontro tra guerriglieri e governo. Mentre il primo capitolo è strutturato dal punto di vista del governo, nel secondo capitolo si analizzeranno la storia delle FARC e le cause scatenanti del conflitto e degli interventi della politica colombiana riguardo alla situazione di instabilità, ai disordini e di *guerra sucia*, in cui si intrecciano i fenomeni guerrigliero, paramilitarismo e narcotraffico che hanno indebolito e insanguinato

il paese e di come questo intreccio risulti fondamentale per comprendere la sfiducia della popolazione colombiana nei confronti delle istituzioni, debilitate e incapace di riportare la pace nel Paese. Il percorso storico, nel terzo capitolo, giunge alla descrizione delle principali fasi delle trattative per la pace. Infine, si passa al piano delle testimonianze, perché si ritiene importante dare voce, utilizzando un campione di interviste, alla coscienza politica degli abitanti della Colombia. Per coscienza politica si intende, infatti, il pensiero politico dei cittadini colombiani, come si è formato a seguito delle vicende e come essi si relazionano con le scelte del governo: analizzando la storia della politica colombiana, si può asserire che l'instabilità e la debolezza della struttura statale hanno portato ad un distacco della popolazione dalla vita politica del proprio Paese.

PRIMO CAPITOLO

LA STORIA DELLA COLOMBIA DAL NOVECENTO AI GIORNI NOSTRI

Negli anni Settanta del Novecento, l'assetto geopolitico del Latino America vedeva la maggior parte dei paesi latinoamericani attraversati da una grave instabilità politica che determinava profonde spaccature sociali mentre, in controtendenza, la Colombia era attraversata da cambiamenti in direzione democratica: tuttavia, nel decennio successivo, la violenza prese il sopravvento sull'apertura verso la democrazia e la lotta tra le parti contrapposte divenne sempre più cruenta.

La violenza, che è sempre stata endemica nella storia colombiana ed ha radici profonde, arrivò a generare anche in questo Stato i conflitti tipici degli altri Stati di nuova formazione, ex colonie, soprattutto, soggette alle pressioni politiche internazionali che non hanno loro permesso un adeguato sviluppo politico interno. Verificatosi, dunque, questo cambiamento di rotta a partire dagli anni Ottanta del Novecento, viene da chiedersi: cosa ha generato l'instabilità politica colombiana e le violente lotte sociali? Qual è stata la causa principale della guerra civile tra FARC e governo?

Per comprendere come si è giunti al trattato di pace odierno tra FARC e governo è opportuno ripercorrere le tappe principali delle azioni politiche colombiane partendo dall'analisi del fattore che ha influenzato la nascita dei gruppi guerriglieri: la *Violencia*.

Gli anni della *Violencia*, iniziati nel 1948, altro non sono che il riflesso del contesto politico internazionale di quel periodo. La connessione tra conflitto interno colombiano e conflitti internazionali è chiara nella formazione politica dell'ex colonia: le guerre avvenute nel XX secolo hanno modellato non solo le più grandi potenze mondiali, ma hanno influito maggiormente, e spesso in modo negativo, sulla formazione del cosiddetto Terzo Mondo. Gli anni della Guerra Fredda, infatti, hanno dato il via a diversi conflitti interni nelle zone di influenza dei due grandi blocchi internazionali, socialista e capitalista, causando anche in

Colombia una guerra rivoluzionaria tra il governo e la guerriglia comunista che, a partire dagli anni Sessanta, ha accresciuto il carattere violento del paese. Dagli anni Ottanta in poi, il conflitto è diventato sempre più aspro perché negli schieramenti contrapposti sono entrati in gioco nuovi attori, come i narcotraffickanti e i paramilitari, E ciò ha reso sempre più difficoltosa la distinzione tra vittime e carnefici.

Paragonandola agli altri Stati latinoamericani, la Colombia si differenziava dalla maggior parte di essi in quanto era stata da sempre caratterizzata da un'economia stabile e da un tradizionale pluralismo democratico, ma ciò, allo stesso tempo, non le ha impedito di vivere al proprio interno un tipo di violenza unico nel suo genere.

L'obiettivo del primo capitolo è effettuare un *excursus* storico delle vicende colombiane avvenute prima del 1964, anno di nascita delle FARC, la cui storia occuperà il secondo capitolo, fino ad arrivare ai giorni nostri, ovvero alle azioni politiche intraprese per giungere al trattato di pace recentemente firmato, oggetto di trattazione del terzo capitolo.

1.1 La Violencia

Con l'espressione *Violencia* si indica il periodo che va dal 1948 al 1958 caratterizzato da una diffusa violenza che ha provocato la morte di 200 mila persone. L'analisi della World Peace Foundation cita alcune opinioni di vari esperti che, unanimemente, la riconoscono come conseguenza della rivalità storica dei due partiti, conservatore e liberale, che ha provocato il collasso della struttura statale. Tra questi esperti, la storica Mary Roldán, focalizza la propria analisi su come la violenza sia stata organizzata strutturalmente nelle varie regioni, allo scopo di imporre un progetto regionale egemonico⁵. Le repressioni e i massacri in certe zone rurali, come a Santander e Boyacá, per mano dei liberali, per esempio, non fecero altro che aumentare l'odio e la violenza che esplose in tutta la sua crudezza dopo l'assassinio di Gaitán e che sarebbe finita con l'insorgere dei gruppi guerriglieri. Altri studiosi sostengono, invece, che la

⁵ (World Peace Foundation)

Violencia fu generata da una aggressività endemica del popolo colombiano, tuttavia, un altro importante tratto caratteristico del periodo è la sua discontinuità con la violenza del passato, ovvero se è corretto pensare alla *Violencia* come una conseguenza delle violenze e delle guerre passate, bisogna considerare che il percorso storico non è lineare, ma copre un arco temporale abbastanza ampio e frastagliato in cui il fattore endemico della violenza ha sempre più preso il sopravvento⁶. L'analisi del periodo della *Violencia* deve essere condotta su due piani: uno che riguarda il contesto interno della Colombia, frantumato dalle continue lotte intestine, l'altro, di non secondaria importanza, basato sull'esame del rapporto tra la Colombia e il contesto internazionale che ha sempre più fatto pressione al governo fomentando atti di violenza.

Alla luce di quanto asserito, inoltre, il compito di definire la *Violencia* si presenta arduo: l'ex presidente Alvaro Uribe sostenne che la *Violencia* si può considerare come il conflitto tra gruppi senza alcuna direzione unificata, altri la definiscono guerra civile fomentata dalla rivalità dei due partiti, mentre è di dominio pubblico il termine "guerra civile non dichiarata", in riferimento al carattere brutale di questa lotta interna⁷. Il termine la *Violencia*, dunque, va a definire in generale tutti gli atti di violenza barbarici che sono simili ai conflitti etichettati come guerre civili ed è il riflesso della violenza con cui le classi dirigenti che si sono avvicinate al potere hanno represso le classi popolari, giudicate responsabili di aver dato inizio a queste barbarie.

Seguendo le diverse vicende verificatesi tra il 1948 e il 1958, i dieci anni della *Violencia* possono essere ulteriormente divisi in quattro fasi:

- a. 1945-1949: la prima fase fu caratterizzata da repressioni sistematiche per ragioni politiche e religiose. Furono gli anni del secondo mandato al governo del liberale Pumarejo e si estesero fino alle elezioni di Gómez. Questi anni furono caratterizzati dalla mobilitazione delle classi popolari, guidate dal leader liberale Gaitán, e da conseguenti e dure repressioni da

⁶ (Nuñez)

⁷ (Meza)

parte dello Stato, fino a esplodere nel “Bogotazo” il 9 Aprile 1948, all’indomani dell’assassinio di Gaitán.

- b. 1949-1953: il partito conservatore risalì al potere con Mariano Ospina Pérez e, successivamente, con Laureano Gómez. Durante il governo di Gómez, come è stato evidenziato prima, fu il partito liberale a fomentare la nascita di movimenti guerriglieri nelle zone rurali in opposizione al governo conservatore.
- c. 1953-1957: in questa terza fase, la Colombia assistette al golpe di Stato da parte del militare Pinilla che salì al potere trovando appoggio nelle forze armate militari e che avrebbe dichiarato illegale il partito comunista colombiano.
- d. 1958: si costituì il Frente Nacional. A partire da questo momento e durante i primi anni Sessanta, la violenza non fu più fomentata dal governo e si assistette ad un consenso popolare unanime nei confronti del governo che cercò di adottare riforme sociali per trovare la soluzione al conflitto.

Come il periodo della *Violencia* ha segnato la storia del paese? Come, soprattutto, ha influenzato le future azioni politiche?

The conventional wisdom in political science makes a clear prediction about which country was more likely to become a consolidated democracy. This prediction is based on the idea that groups can either fight for power or they can instead decide to compete for votes and abide by the outcome of elections. Democracy will arise and be consolidated when all the groups anticipate that they have a chance of power in democracy. If they do not, then they will subvert the institutions of democracy⁸

Chacón e i suoi colleghi prendono come esempio il paese colombiano per esaminare la relazione tra democrazia e lotta sociale affermando che, già a partire dal 1850, questo è sempre stato caratterizzato dalla rivalità dei due partiti che è esplosa nella crudeltà più efferata proprio nel periodo preso in esame in questo paragrafo, in cui il paese risultò diviso in zone d’influenza e in cui avvenne la nascita di guerriglie e movimenti rivoluzionari in tutto il paese. La tesi sostenuta

⁸ (Mario Chacón)

dall'articolo è che il fattore chiave della lotta di potere è strettamente connesso al numero dei sostenitori: infatti, la violenza endemica del conflitto riflette in pieno la forza intrinseca dei due partiti nel trovare supporto tra la popolazione colombiana. L'analisi empirica degli autori si fonda su due tipi di dati: inizialmente viene misurato il supporto che i due partiti hanno ricevuto nelle elezioni del 1946 a livello comunale, in secondo luogo si esamina la percentuale di voti che i due partiti hanno ricevuto: si parla di egemonia di uno dei due partiti in un determinato comune quando la percentuale dei voti ricevuti è pari o superiore all'80% di voti ottenuti, mentre il controllo di uno dei due partiti in quel determinato comune è misurato tra il 60 e il 79%. Inoltre, vengono presi in esame sia la violenza politica utilizzata da entrambi i partiti in un determinato comune sia alcune variabili esterne, come la struttura socioeconomica, il livello d'istruzione, l'urbanizzazione, il numero totale di popolazione e l'allocatione geografica. Il risultato dell'analisi ha dimostrato che la violenza dei vari gruppi guerriglieri formati nelle zone rurali e l'intensità del conflitto hanno aumentato la competizione politica dei due partiti⁹.

1.1.1 L'instabilità politica colombiana

All'indomani del secondo conflitto mondiale, pochi Stati del Terzo Mondo riuscirono a salvarsi dall'instabilità politica che, a partire dagli anni Cinquanta del Novecento, provocò in gran parte del mondo golpes militari e conflitti sociali interni. Questo denominatore comune ai paesi in via di sviluppo fu il riflesso della contrapposizione tra i due blocchi, socialista e capitalista, ma soprattutto fu il riflesso dell'ideologia statunitense che sosteneva come l'instabilità politica di questi Paesi fosse dovuta all'avvicinarsi della minaccia comunista dell'URSS: infatti, gli Stati Uniti iniziarono ad aiutare i paesi coloniali a livello sia economico sia militare con il fine ultimo di estirpare le forze comuniste dai paesi di nuova formazione. Durante quegli anni, i paesi latinoamericani subirono l'egemonia statunitense e, nello stesso tempo, il peso dell'ideologia della politica

⁹ (Mario Chacón)

di Sicurezza Nazionale che aveva alimentato negli eserciti l'idea di essere loro i responsabili della salvaguardia dell'identità nazionale in quanto vincitori delle guerre d'indipendenze. Ecco la ragione per cui nella maggior parte dei paesi latinoamericani, le forze armate hanno preso sempre più potere, organizzando Giunta Militare e facendosi portatori di moralità e identità patriottica, giustificando la lotta contro un nemico interno comunista, mentre l'unico vero obiettivo era quello di distruggere la nazione, introducendo idee populiste e nazionaliste. L'identità nazionale doveva essere protetta e la sua salvaguardia giustificò tutti i crimini contro l'umanità commessi in quegli anni.

Per quanto riguarda il contesto nazionale, la vita politica colombiana è da sempre stata caratterizzata dalla contrapposizione di due partiti politici, liberale e conservatore, che hanno monopolizzato il governo colombiano durante i secoli XIX e XX: mentre i liberali sostenevano idee riformiste, i conservatori erano forti sostenitori dell'idea di uno Stato forte e centralizzato, alleato con la Chiesa, vista come istituzione fondamentale per la società colombiana. L'inizio della contrapposizione delle due visioni può essere identificato con la realizzazione dell'indipendenza del paese colombiano: la contrapposizione dei due partiti aveva portato a diversi conflitti civili durante tutto il XX secolo, e tra questi uno dei primi fu la *Guerra de los Mil Dias* (1899-1902) la quale, oltre a segnare la vittoria dei conservatori che riuscirono a governare per un periodo di trent'anni, è anche una delle cause scatenanti la guerra civile non dichiarata definita la *Violencia* (1948 – 1957)¹⁰.

Nel 1930 il partito liberale vinse le prime elezioni generali dopo cinquant'anni: è in questi anni che, grazie al partito liberale in carica, si formò un nuovo tipo di Stato che si fece promotore indiscusso del rispetto dei bisogni primari della classe popolare, attuando trasformazioni economiche capitalistiche.

Il governo liberale di Enrique Olaya Herrera adottò diverse politiche di carattere sociale, politico e civile, come il riconoscimento legale dei sindacati. Nel 1934, fu Alfonso López Pumarejo che sottolineò l'importanza di riforme sociali per la popolazione colombiana affermando che “si aveva l'obbligo di intervenire sulla

¹⁰ (Meza)

popolazione ai margini della società per evitare l'affermazione di idee fasciste"¹¹. Attraverso il programma politico definito "*La revolución en Marcha*", i cui punti forti furono le riforme agraria, fiscale e del sistema educativo, l'amministrazione di Pumarejo si innalzò come protettrice della classe operaia. Tuttavia, quando nel 1942 Pumarejo fu rieletto, lo scenario politico risultò instabile per l'attuazione di nuove riforme e si sfociò in un golpe di Stato che rimise il governo inizialmente nelle mani del successore di Pumarejo, Alberto Lleras Camargo, che rimase al potere fino al 1945, quando Mariano Ospina Pérez riportò in auge il partito conservatore. In questi anni, la violenza nel paese iniziò ad aumentare, fomentata dalla destra radicale di Laureano Gómez da una parte e dalla sinistra populista di Jorge Eliécer Gaitán dall'altra. Entrambi furono i massimi esponenti delle correnti politiche che in quel momento avevano un'influenza politica a livello internazionale, ma, tra i due, il vero motore del rinnovamento era l'attivista populista Jorge Eliécer Gaitán, una delle figure politiche più influenti nel panorama politico colombiano, il quale si poneva come obiettivo l'inclusione delle minoranze nella vita sociopolitica organizzando la mobilitazione del paese attraverso movimenti sociali. Le idee di Jorge Eliécer Gaitán si basavano su un graduale cambiamento verso la pace e l'uguaglianza tra le classi, rigettando il potere oligarchico e facendosi promotore della classe dei lavoratori¹². Fin dall'inizio della sua carriera, l'attivista voleva creare la consapevolezza nel popolo colombiano che fosse necessario cambiare il sistema politico imposto dai conservatori e denunciò il governo per i crimini commessi, soprattutto dopo il "*Matanza de las Bananeras*", lo sciopero dei lavoratori della *United Fruit Company* che fu represso violentemente nel sangue dal governo. Gaitán non ebbe l'opportunità di essere eletto come Presidente del Paese perché fu assassinato il 9 Aprile 1948. Il suo assassinio generò il *Bogotazo*, una rivolta a Bogotá che portò alla distruzione di edifici e alla morte di 3.000 persone. Il *Bogotazo* fu l'inizio del periodo della *Violencia*, che andò a generare il conflitto armato tra i gruppi ribelli e il governo, iniziato nel 1964 e terminato nei giorni nostri.

¹¹ (Alvirés)

¹² (Sioneriu)

1.1.2 L'assassinio di Gaitán e la rivincita del partito conservatore

Come si è accennato, è anche fondamentale contestualizzare la *Violencia* con le vicende che si sono verificate a livello internazionale in quegli anni e che hanno avuto anche la loro parte nello scoppio del conflitto. Negli anni Quaranta la fine del secondo conflitto mondiale portò alla nascita di due grandi ideologie, contrapposte tra loro: il Capitalismo e il Socialismo. Dagli anni Cinquanta fino agli anni Ottanta, dunque, il mondo fu diviso in due grandi blocchi: per quello che ci concerne, furono gli anni in cui i paesi dell'America Latina, sotto l'egemonia statunitense, furono influenzati dalla minaccia e dalla paura del comunismo che portarono alla lotta contro un nemico ormai giudicato interno alle società liberali e democratiche e alla necessità di usare tutti i mezzi per annientarlo, secondo quelle che erano le idee degli eserciti nazionali latinoamericani. Su questa linea, nel 1948, fu creata l'Organizzazione degli Stati Americani (OEA) durante la Conferenza Panamericana tenutasi a Bogotá per discutere come combattere la minaccia comunista nell'intero continente latinoamericano¹³. L'ideologia anticomunista risulta quindi fondamentale per comprendere le basi su cui si fonda la *Violencia* avendo questa caratteristiche analoghe ai conflitti che hanno avuto luogo in quegli anni: fu un conflitto caratterizzato dallo sterminio e dalla persecuzione di un elevato numero di civili, andando contro alla già adottata Convenzione per la Prevenzione e Repressione del Crimine di Genocidio nel 1948. Melba Luz Calle Meza nota come i numeri elevati di vittime, almeno 1.000 all'anno, vanno a definire la *Violencia*, non come una guerra civile, ma come una guerra intrasociale e sottolinea fortemente come lo Stato colombiano abbia non solo permesso lo svolgimento di ripetuti crimini contro l'umanità, ma sia stato principalmente esso stesso a fomentarli. Gli anni che vanno dal 1948 al 1956 sono, infatti, caratterizzati dal terrore usato come strumento di militarizzazione da entrambi i partiti politici. Secondo la tesi dell'autrice, i crimini commessi dallo Stato colombiano, che vennero giudicati a posteriori "crimini contro l'umanità", possono essere suddivisi in due categorie:

¹³ (Meza)

- a. Crimini contro la vita, l'integrità e la dignità che rappresentano il nucleo dei diritti fondamentali dell'uomo;
- b. Crimini meno gravi, come soppressione di diritti civili, politici, culturali e sociali¹⁴

Con l'inizio della Guerra Fredda e con la diffusione della dottrina sulla minaccia comunista, il partito conservatore venne sempre più favorito provocando la caduta del potere liberale e la vittoria del conservatore Mariano Ospina Pérez che iniziò una dura repressione del movimento contadino. Il programma conservatore mirava ad aumentare strategicamente i propri seggi in tutto il paese, ma nelle zone di Santander, Boyacá, Caldas, El Valle, Cundinamarca e Bolívar scoppiò la violenza nella sua forma più cruda. Il metodo utilizzato era, dopo aver ritirato gli eserciti locali e dopo aver messo al governo un governatore alleato, mandare in queste zone militari, fedeli al conservatorismo, incaricati di attaccare i liberali. Tutto ciò provocò la fuga dei liberali da quelle zone e aumentò la politica del terrore contro chiunque fosse sostenitore del partito liberale. Iniziarono così repressioni sistematiche che partivano dal controllo di tutti i documenti d'identità per scoprire chi sostenesse il partito liberale.

Un caso preso ad esempio è quello della regione del Tolima, una roccaforte del partito liberale. Dopo le elezioni di Ospina Pérez, il partito liberale decise di non collaborare con alcun sostenitore del governatore conservatore giudicando i possibili alleati di Ospina Pérez traditori del partito liberale. Anche a Tolima fu utilizzato il metodo di governo promosso da Ospina Pérez, ma i tolimensi si resero conto della violenza del programma governativo del presidente e i liberali, allora, in tutte le regioni prese di mira dal governo, iniziarono a reagire, trasformando così il paese in un campo di battaglia tra liberali e conservatori.

Gaitán si fece leader di una protesta pacifica, avvenuta giorno 7 Febbraio 1948, il cui obiettivo era sfilare in silenzio, sventolando bandiere nere, simbolo del dolore delle varie città di fronte alle repressioni da parte del governo¹⁵:

¹⁴ (Meza)

¹⁵ (Oración por la paz de Jorge Eliécer Gaitán)

Señor Presidente: Nuestra bandera está enlutada y esta silenciosa muchedumbre y este grito mudo de nuestros corazones sólo os reclaman: ¡que nos tratéis a nosotros, a nuestras madres, a nuestras esposas, a nuestros hijos y a nuestros bienes, como queráis que os traten a vos, a vuestra madre, a vuestra esposa, a vuestros hijos y a vuestros bienes!¹⁶

La risposta di Ospina Pérez fu che lo sciopero era un tentativo messo in atto per l'organizzazione di un golpe di Stato, mosso da correnti internazionali sovversive di ispirazione comunista. Il metodo per aumentare i seggi conservatori sostituendo la milizia liberale con la conservatrice sottolineò la connessione diretta tra governo e forze armate, ma soprattutto si diffuse la consapevolezza che gli atti brutali della polizia nei confronti del partito liberale erano orchestrati dallo stesso governo presidenziale. Tuttavia, il presidente mai dichiarò apertamente l'appoggio del governo alle repressioni da parte dell'esercito.

Precisamente una de las razones que hacen indispensable el gobierno de Unión Nacional ha sido la necesidad de aunar todos los esfuerzos para (...) atender a la solución de los problemas(...) cuyo descuido (...) mantiene latentes las causas perturbadoras de la tranquilidad, las cuales suelen aparecer (...) como síntomas de una enfermedad desatendida. El actual gobierno no es responsable de esas causas, y por el contrario, ha procurado eliminarlas con los medios (...) posibles.¹⁷

La forza armata divenne così fuori controllo che lo stesso Gaitán promosse l'autodifesa dei contadini nelle zone rurali e ordinò a tutti i liberali di rinunciare ai loro incarichi pubblici. Nello stesso anno, ovvero il 1948, Gaitán fu assassinato e ciò scatenò, come si è già detto, il *Bogotazo*. Il popolo fu devastato nell'apprendere la notizia della morte del leader e organizzò uno sciopero contro il governo, il quale rispose reprimendo la sommossa con le armi e dichiarando lo stato d'assedio. Quello che successe a Bogotá rimbombò in tutto il paese e dappertutto si scatenarono atti vandalici contro il governo¹⁸. Il vero motivo della protesta a Bogotá risiedeva nella disperata richiesta popolare di porre fine agli attacchi sistematici di violenza e di giungere ad un nuovo governo: era una proposta di pace che, tuttavia, fu messa a tacere ancora una volta dalla forza

¹⁶ (Oración por la paz de Jorge Eliécer Gaitán)

¹⁷ (Pérez)

¹⁸ (Neira)

violenta delle armi e questo scatenò l'ira popolare contro un governo debole che non si prendeva la responsabilità di trovare una soluzione pacifica. Tutt'altro: il presidente Ospina Pérez era convinto che alla base della protesta popolare stava l'influenza delle idee comuniste che egli stesso indicò come le responsabili dell'assassinio di Gaitán e, nonostante i comunisti fossero stati giudicati non colpevoli dell'assassinio del leader, l'ala conservatrice più radicale iniziò a sostenere la convinzione di Ospina Pérez sulla minaccia comunista che aveva portato il paese al caos più totale. Durante le elezioni del 1950, il partito liberale decise di non partecipare lasciando il governo in mano al conservatore Laureano Gómez, la cui politica fu caratterizzata da un acceso antiliberalismo e dal desiderio di rafforzare l'egemonia conservatrice.

1.2 L'anticomunismo e la nascita della guerriglia

Nel 1949, il governo stava perdendo consensi e le zone rurali erano sempre più dilaniate da persecuzioni e stermini: le forze conservatrici distruggevano roccaforti liberali e i liberali facevano lo stesso contro i conservatori. La situazione era diventata insostenibile e Ospina decise di attuare un cambiamento sostenendo che gli artefici del conflitto erano i guerriglieri e quindi li dichiarò fuorilegge e, essendo i liberali sostenitori della guerriglia, adottò delle misure repressive contro di essi. In quello stesso anno ci si stava preparando alle elezioni per eleggere i rappresentanti alla Camera e i liberali stavano vincendo: il governo allora iniziò ad attuare una serie di atti anticostituzionali e di crimini che dimostrò che erano le stesse autorità a permettere l'uso della forza armata per mantenere in auge il partito conservatore, e ciò venne ulteriormente confermato dalla riforma costituzionale di Ospina che sospese l'applicazione della Costituzione per quattro anni e permise l'elezione di un gruppo politico senza una legittima votazione popolare.

Quando Ospina passò a dichiarare lo stato d'assedio¹⁹ si evidenziò sempre di più la connessione tra governo e guerra interna: la dichiarazione non fece altro che aumentare l'abuso di potere delle forze locali che divennero le maggiori responsabili del terrore, giustificato dall'obiettivo di riportare l'ordine con qualsiasi mezzo. Alcuni dei punti della dichiarazione furono la sospensione di alcune libertà, quali di radio e stampa, di riunione, ma soprattutto la concessione alle autorità locali di un maggior potere esecutivo. Gli atti, le persecuzioni e le repressioni si fecero sempre più violenti e cruenti fino a cancellare completamente il rispetto dei diritti umani fondamentali.

Il successore di Ospina Pérez fu Laureano Gómez, considerato uno dei più influenti politici colombiani del XX secolo e uno dei creatori del Frente Nacional: nazionalista e conservatore, nel 1953, Gómez presentò il suo programma politico basato sulla creazione di uno Stato corporativo sul modello delle dittature franchista e fascista, in cui si davano maggiore forza e privilegi alla Chiesa cattolica e si imponevano maggiori restrizioni alla libertà di stampa con annessa lotta al comunismo. Il programma politico di Gómez sarebbe stato fondamentale per la creazione del Frente Nacional, attivo dal 1957 al 1974.

Ecco elencati alcuni punti della riforma:

- a. Venne dichiarata la incostituzionalità dei partiti politici contrari alla democrazia cristiana;
- b. La stampa, la televisione e la radio dovevano essere utilizzati come servizio pubblico della nazione, per educare la popolazione sotto il controllo e la direzione del governo;
- c. La Colombia era un paese cattolico, per tanto la Chiesa era investita del ruolo di difensore della moralità dei cittadini colombiani;
- d. Vennero promossi il diritto di sciopero e l'uguaglianza civile tra uomo e donna;
- e. Venne promosso il principio di un forte anticomunismo²⁰

¹⁹ (El día que Mariano Ospina Pérez declaró el Estado de Sitio)

²⁰ (Meza)

L'anticomunismo fu l'ideologia portante dell'intero programma di Gómez: furono anni caratterizzati da repressioni sempre più brutali nelle zone del Tolima, Boyaca, Cundinamarca e Antioquia.

1.2.1 Il caso della regione del Tolima

Come abbiamo accennato prima, uno dei casi più eclatanti fu quello della regione del Tolima. Nella regione, con maggiore presenza di liberali, le persecuzioni avvennero dopo l'assassinio di Gaitán: i tolimesi non accettarono e iniziarono l'autodifesa organizzandosi in gruppi guerriglieri.

Tra il 1949 e il 1953, il Tolima fu il centro di una sanguinosa guerra iniziata dalle autorità locali, ma il maggior nucleo di resistenza fu nel Sud della regione dove iniziarono a formarsi gruppi armati: molti dei personaggi che hanno partecipato alla formazione dei gruppi di resistenza furono fondamentali poi per la formazione dei gruppi paramilitari comunisti.

La regione fu colpita dalla persecuzione indetta dal governo a causa delle elezioni presidenziali del 1949: i conservatori iniziarono a sostenere la connessione tra liberali e comunisti, i quali, a loro volta, iniziarono a organizzare la resistenza in maniera disordinata andando a colpire tutti i sostenitori conservatori insediati nella loro realtà locale e, successivamente, iniziarono a creare veri e propri eserciti che colpirono in maniera sistematica le zone d'influenza conservatrice: furono questi gli anni in cui si commisero ripetuti crimini contro l'umanità dal momento che vennero presi di mira anche i civili²¹. Fu questa regione che diede vita alle Forze Armate Rivoluzionarie della Colombia (FARC).

Come successe in tutto il paese, la polizia locale divenne parte della polizia nazionale, e si creò così un corpo omogeneo al servizio del governo: era ormai a tutti nota la stretta connessione tra le decisioni di Ospina Pérez e gli atti brutali della polizia. Dall'assassinio dell'attivista liberale, Gaitán (1948) i liberali del

²¹ (Uribe)

comune Chaparral avevano iniziato una protesta contro i conservatori presenti e si era avviata la formazione di pattuglie di cittadini per l'autodifesa del Comune. Tuttavia, è dal 1949 che i contadini di Chaparral si allearono con i gruppi liberali e comunisti organizzandosi sempre più come veri e propri eserciti, arruolando giovani e iniziando addestramenti militari per prepararsi agli attacchi della polizia. La resistenza sempre più strutturata divenne una minaccia per il governo conservatore che esercitò una forte pressione ai guerriglieri liberali per rompere l'alleanza con la resistenza comunista. Il 6 Ottobre 1951, infatti, venne firmato un accordo tra conservatori e liberali per opporsi ai comunisti e nel Tolima iniziarono ad essere distinti i *liberales limpios* da quelli che sostenevano la resistenza comunista²².

Importanti figure di questo periodo furono tre giovani ventenni che avevano l'obiettivo di porre fine ai violenti attacchi da parte della polizia e del governo: Manuel Marulanda Vélez, Jacobo Prias Alape "Charro Negro" y Ciro Trujillo, inizialmente sostenitori delle idee liberali, dagli anni Cinquanta iniziarono ad essere sempre più influenzati dall'ideologia comunista fino ad entrare a far parte del partito. Tuttavia, la situazione nella regione era grave: i pájaros, che verranno esaminati meglio nel prossimo capitolo, iniziarono a colpire anche la popolazione civile. La regione del Tolima è solo un esempio di ciò che successe in tutto il paese come conseguenza dello sterminio ordinato da Gómez e Urdaneta: il terrore si diffuse nel paese colombiano e il presidente Gómez decise di combatterlo restringendo sempre più il campo delle libertà individuali e attaccando in maniera più sistematica i leader liberali. L'ideologia alla base del governo di Gómez, che fu la causa scatenante della guerra civile, fu la convinzione che il comunismo dovesse essere estirpato e che si dovesse creare una nazione forte, conservatrice della moralità cattolica. Per avere il sostegno della Chiesa cattolica, infatti, Gómez affidò l'intero sistema educativo alla Chiesa²³.

Dal 1949, le istituzioni repubblicane del paese e, insieme, qualsiasi speranza democratica, vennero distrutte a causa delle varie azioni politiche dei governi di

²² (Uribe)

²³ (Meza)

Mariano Ospina Pérez, con la sua dichiarazione dello stato di assedio, e di Laureano Gómez.

1.2.2 Il golpe di Stato del General Rojas Pinilla

Il 13 Giugno 1953 venne attuato il golpe di Stato da parte di Rojas Pinilla, generale dell'Esercito e Ministro delle Telecomunicazioni sotto il governo di Ospina Pérez, che si insediò alla presidenza attraverso golpe di Stato²⁴. Sotto la presidenza Gómez, Gustavo Rojas Pinilla divenne il generale dell'esercito colombiano in supporto agli Stati Uniti durante la Guerra in Corea chiamato Batallón Colombia; il perfezionamento militare conseguito durante la guerra colombiana non venne utilizzato per aumentare la difesa dello Stato da possibili minacce esterne, ma gli servì, nel 1954, per reprimere le rivolte contadine nelle zone di Sumapaz. Durante il governo di Gomez, era stato lo stesso partito liberale a promuovere la tattica della guerriglia in opposizione al governo: fu la sfiducia verso il governo di Gomez che portò al golpe di Stato organizzato dal generale. Il suo obiettivo principale era assicurare al popolo colombiano "*Paz, Justicia y Libertad*"²⁵: il suo programma si basava sul consolidamento di una politica nazionalista, basata sulla forza dell'esercito e della Chiesa, per la restaurazione morale e democratica della Repubblica. La missione del generale era porre fine alla Violencia, sostenendo come fosse urgente l'organizzazione di un fronte nazionale unito per riportare la pace nel paese.

Il golpe di Stato organizzato dal generale fu accolto con entusiasmo in tutto il paese: Rojas Pinilla venne descritto come colui che poteva riportare la pace, l'ordine e la giustizia nel paese, che era anche la sua missione principale, ottenendo l'appoggio non solo di Ospina Pérez, ma anche della Chiesa, delle Forze Armate e del partito liberale. Tuttavia, l'appoggio di Ospina Pérez al golpe di Stato di Rojas Pinilla fa riflettere sul fatto che il golpe andò a proteggere gli

²⁴ (Radio Nacional de Colombia)

²⁵ (Osorio)

interessi della classe sociale più abbiente instaurando una dittatura militare che, per quanto voluta e supportata dai colombiani, fu anticostituzionale di per sé.

Nonostante la promessa di pace e giustizia, non bisogna dimenticare che il dittatore militare e l'Assemblea Costituente di Mariano Ospina Pérez erano forti sostenitori dell'ideologia anticomunista: la lotta al comunismo e la persecuzione politica, dunque, divennero costituzionali, rendendo illegali non solo il partito, ma persino le idee filocomuniste e andando a colpire, conseguentemente, le idee di sinistra e i movimenti popolari. Per reazione, le forze guerrigliere in opposizione al governo di Rojas Pinilla iniziarono a diventare sempre più forti andandosi a costituire come vere e proprie forze regionali di autodifesa, soprattutto in alcune zone del Tolima e di Cundinamarca. Nonostante l'armistizio tra governo e guerriglia liberale, fu in questi anni che l'ideologia comunista iniziò a prendere sempre più piede tra i movimenti guerriglieri. Il dittatore, infatti, era forte sostenitore dell'idea che l'unico ostacolo al raggiungimento della pace e della democrazia fosse il comunismo.

Nel Tolima iniziò a crescere un sentimento di incertezza nei confronti del governo di Rojas Pinilla e il 30 Settembre 1953 i guerriglieri comunisti stilano un programma politico contrario ai decreti approvati dal dittatore²⁶. Le forze guerrigliere del Sud Tolima chiedevano al governo riforme come la smobilitazione dell'esercito dalle loro zone, l'armistizio e la ricostruzione delle terre distrutte durante la guerra: il governo non solo non accettò le richieste, ma utilizzò i suoi nuovi alleati, ovvero le forze guerrigliere liberali, per colpire dall'interno le forze comuniste stanziato sul territorio. L'inizio delle persecuzioni per mano dei guerriglieri liberali e dell'esercito causò la mobilitazione dei militanti comunisti in Marquetalia che, dal 1955, divenne la roccaforte del movimento guerrigliero comunista.

Nonostante in questi anni il numero di vittime diminuisse, il programma politico del dittatore, la cui missione era il raggiungimento della pace e della giustizia, non raggiunse l'esito sperato.

²⁶ (Meza)

La figura di Pinilla era ambigua e contraddittoria²⁷: infatti, i suoi interessi erano a volte lontani dalle richieste della classe oligarchica e a favore della classe lavoratrice, con l'adozione di riforme tese a migliorare il benessere sociale della popolazione e, nello stesso tempo, Rojas Pinilla adottava comportamenti illegali di nepotismo per favorire il proprio personale arricchimento e conseguire i propri personali interessi. Inoltre, egli non fu in grado di mantenere la promessa di porre fine alla guerra perché non era di suo interesse allearsi con i guerriglieri comunisti per via della forte credenza che l'ideologia comunista andasse contro la moralità. Per far crollare il governo del dittatore, i diversi leader politici, tra cui Camargo, sfruttarono la stampa per criticare la politica di Rojas Pinilla e per instaurare nell'opinione pubblica la necessità di tornare alla Costituzione. Sia la Chiesa che le Forze Armate appoggiarono le diffamazioni contro il dittatore che fu deposto e, al suo posto, salì provvisoriamente fino al 1958 alla presidenza una Giunta Militare²⁸. La Giunta Militare ebbe carattere dittatoriale e il suo programma politico si basò sulla continuità della relazione tra Stato e Chiesa, ma si fece promotrice dell'apertura ad un dialogo con la guerriglia comunista stanziata nel Tolima: la tregua permise al partito comunista di organizzare attività sindacali nelle zone d'influenza, però ebbe vita breve a causa di alcuni settori politici che iniziarono a trasformare i guerriglieri liberali in veri e propri battaglioni per lo sterminio dei comunisti. In conclusione, la dittatura di Rojas Pinilla altro non fu che il frutto degli anni della Violencia in cui si nota l'inadeguatezza del governo a trovare una soluzione al conflitto, intento solo a dare potere all'esercito riconoscendone il compito di proteggere la nazione.

Dopo la caduta del governo di Rojas Pinilla, divenne sempre più interconnessa la relazione tra l'ideologia comunista e la formazione militare dei gruppi guerriglieri con l'unico obiettivo di avere una maggiore partecipazione politica. Tuttavia, minacciato e perseguitato dai guerriglieri liberali che non vennero smantellati dalla Giunta Militare salita al governo, il movimento guerrigliero comunista amplificò la propria lotta per l'autodifesa fino all'invasione militare

²⁷ (Las Joyas de la Corona)

²⁸ (Las Joyas de la Corona)

della zona di Marquetalia nel 1964 che portò allo scoppio della guerra tra lo Stato e guerriglia comunista. Nel frattempo, il liberale Alberto Lleras Camargo fu eletto presidente durante le elezioni del 1958, e ciò segnò l'inizio del regime del Frente Nacional.

1.3 Il Frente Nacional

Dall'inizio degli anni Sessanta, la dottrina di Sicurezza Nazionale venne rafforzata nel paese colombiano, ma non raggiunse mai i risultati che aveva ottenuto negli altri paesi latinoamericani. La lotta al nemico interno non andò soltanto ad inasprire il conflitto con i guerriglieri comunisti, ma si estese a tutte le forme di opposizione al governo. Dunque, durante il governo del Frente Nacional, la Colombia sperimentò un inasprimento della lotta al comunismo e un conseguente rafforzamento del movimento guerrigliero comunista. Gli anni del Frente Nacional furono anni in cui si implementò una nuova forma di Stato in cui i due partiti, liberale e conservatore, conversero in un unico, alternandosi alla guida del paese²⁹. Questo accordo storico tra i due partiti era basato infatti su due principi, ovvero quello della parità e alternanza, con l'obiettivo di riformare la Costituzione: liberali e conservatori, come si dirà in seguito, sarebbero stati gli unici rappresentanti alla guida del paese, alternandosi ogni quattro anni e formando un Congresso in cui il numero dei ministri liberali era uguale al numero dei ministri conservatori: quando al potere vi fosse stato un presidente liberale, come ad esempio Camargo, alla presidenza del Congresso ci sarebbe stato un conservatore, come Gómez durante il governo di Camargo.

Il Frente Nacional fu costituito da un referendum popolare, proposto da Camargo e Gómez e convocato il 1 Dicembre del 1957, dopo l'approvazione del Decreto legislativo n. 0247³⁰, da parte della Giunta Militare che rimase al governo fino al 1968. L'obiettivo della coalizione era che i due partiti, conservatore e liberale, iniziassero a lavorare insieme per governare il paese colombiano lasciando ampio

²⁹ (Zioly Paredes)

³⁰ (Facultad de Derecho y Ciencia Políticas)

spazio anche agli esponenti delle Forze Armate che potevano entrare a far parte del Congresso.

Per ottenere consensi da parte della popolazione, i rappresentanti politici accusarono il dittatore Rojas Pinilla di essere stato lui l'unico responsabile di avere fomentato il conflitto e discolpando di questo i partiti liberale e conservatore e la forza armata, ormai fedele sostenitrice del Frente Nacional: il decreto 0247, infatti, aveva permesso di cambiare la Costituzione per permettere la creazione di un *Frente Civil*, che successivamente prese il nome di *Frente Nacional*. Due novità introdotte dal referendum furono il suffragio universale, esteso dunque anche alle donne, e la possibilità per i funzionari pubblici di far carriera politica. La missione del Frente Nacional era porre la parola fine alla guerra non dichiarata tra i due partiti tradizionali avvalendosi della forma di governo bipartitica, ovvero l'alternanza dei due partiti alla guida del governo. Con la firma degli accordi di Benidorm e Sitges (20 Luglio 1957), si segnò l'inizio del governo del Frente Nacional:

- a. Il primo a salire alla presidenza fu il liberale Alberto Lleras Camargo che rimase al potere dal 1958 al 1962;
- b. Dal 1962 al 1966, fu il turno del conservatore Guillermo León Valencia;
- c. Dal 1966 al 1970, Carlos Lleras Restrepo riportò il partito liberale al potere;
- d. Dal 1970 al 1974, il conservatore Misael Pastrana Borrero salì al potere³¹.

Tuttavia, come il *Frente Nacional* con il suo governo bipartitico potesse rappresentare una svolta e una soluzione pacifica al conflitto tra i due partiti se comunque dava legittimità per la guida del paese solo ad essi? Inoltre, si sottolineava la parità dei due partiti, ma questo rese nulle anche la volontà degli elettori, dal momento che qualsiasi elezione avrebbe generato lo stesso numero di voti per entrambi i partiti. Tutto ciò confluiva nella giustificazione che il Frente Nacional fosse un unico governo, senza alcuna distinzione partitica e nazionale,

³¹ (Radio Nacional Colombia)

ma come poteva essere un governo nazionale se escludeva del tutto la partecipazione politica dei partiti minori?

Di per sé, se il *Frente Nacional* non fu la scelta più democratica per il paese, tuttavia riuscì a legittimare il confronto politico tra i due partiti tradizionali, realizzando i desideri politici della classe borghese colombiana. La critica più diffusamente mossa al *Frente Nacional* sostiene che esso fu un sistema chiuso, perché escluse dalla partecipazione politica tutti i gruppi, i partiti e i movimenti che non erano né liberali né conservatori, e, in aggiunta, che questo sistema chiuso costituì una delle cause principali al rafforzamento della guerriglia comunista. Dunque, durante gli anni di governo del *Frente Nacional* si sviluppò un regime di esclusione che ostacolò la partecipazione politica delle classi popolari e dei movimenti e partiti minoritari³². Risulta importante dunque sottolineare che il *Frente Nacional*, nonostante lottasse per la fine de la *Violencia*, in realtà non fece altro che alimentare l'intolleranza verso coloro che avessero un'ideologia differente dal regime: infatti, la violenza, l'intolleranza e la chiusura del regime hanno costituito, secondo alcuni storici, il fattore determinante per la nascita delle FARC. Tuttavia, anche se non fu solo l'azione del Frente Nacional a riaccendere il conflitto durante gli anni Sessanta, né tantomeno l'unico fattore responsabile della formazione dei movimenti guerriglieri, si può senza dubbio affermare che l'azione politica del *Frente Nacional* di certo non andò a costituire una democrazia.

1.3.1 I primi anni del Frente Nacional

Il *Frente Nacional* riuscì a unire i due partiti tradizionali cancellando qualsiasi distinzione tra un partito e l'altro: fu questo l'obiettivo di due personaggi politici, il conservatore Gómez e il liberale Lleras Camargo. Nel 1953, Laureano Gómez si trasferì in Spagna perché esiliato dal dittatore a causa degli atti commessi durante il suo mandato e ricevette la visita di Lleras Camargo: i due protagonisti arrivarono all'accordo di Benidorm, la cui missione era l'unione dei due partiti,

³² (García)

liberale e conservatore, per mettere in atto un'azione politica di restaurazione della democrazia. Secondo Gómez, infatti, l'accordo sarebbe stato il primo passo che avrebbe permesso la riconquista delle libertà e il ritorno alle forme istituzionali democratiche. Firmato il 24 Luglio 1956, il patto andò a significare il primo passo verso un dialogo tra i due partiti, storicamente in lotta tra loro, con l'istituzione di un sistema in cui si sarebbero alternati nella amministrazione del governo.

Il secondo passo avvenne il 20 Marzo 1957 quando i rappresentanti dei due partiti si riunirono a Bogotá costituendo il Frente Civil e ponendo alla presidenza Guillermo León Valencia. Come si è già detto, la strategia utilizzata per porre fine al governo di Rojas Pinilla fu una diffamazione politica, definita "*golpe di opinión*" avvenuto il 10 Maggio 1957³³. Dopo aver costituito la Giunta Militare, l'accento venne posto sul problema della riforma della Costituzione e del ritorno alla normalità giuridica: serviva l'azione politica di un Congresso per una riforma costituzionale. Dunque, la seconda tappa del dialogo bipartitico fu l'accordo di Sitges, firmato il 20 Luglio del 1957. Il patto di Sitges mostrò la necessità della convocazione di un referendum per la ratifica del *Frente Nacional* e per la riforma della Costituzione del 1886:

"Necesitamos los colombianos, ante todo, una política de paz, mejor aún, una política que produzca la paz. Es indispensable que exista un orden constitucional en que cada persona conozca cuáles son sus derechos, cuáles sus obligaciones y cuáles las penas para quienes violen unos y otras. Los partidos están de acuerdo en que el orden sólo puede reposar sobre los preceptos constitucionales, que fueron violados"³⁴

Si sarebbe chiesto alla popolazione di adottare una riforma costituzionale che avrebbe previsto l'alternanza nell'amministrazione del governo dei due partiti tradizionali fino al 1974 con la conseguente parità numerica per gli incarichi pubblici di rappresentanti liberali e conservatori, il diritto di voto per le donne e il compito per il Congresso di riformare la Costituzione.

Dopo l'approvazione dell'accordo, la Giunta Militare costituì la *Comisión Paritaria de Reajuste Institucional* che esaminò le azioni politiche avvenute fino

³³ (El hombre del golpe de opinión)

³⁴ (González)

al 1947 e rimise in vigore la Costituzione del 1886, istituzionalizzando il suffragio universale e riconoscendo i due partiti tradizionali come gli unici legittimati al governo del paese.

A seguito del referendum del 1957 si costituì il Frente Nacional che marcò maggiormente l'importanza dei due partiti nella guida del paese: infatti, i due partiti si spartirono equamente la direzione del Congresso, delle Assemblee e dei Ministeri, alternandosi alla guida del governo, con cadenza quadriennale³⁵.

Le elezioni del 4 Maggio 1958 videro trionfatore il liberale Alberto Lleras Camargo e Laureano Gomez divenne presidente del Congresso, e approvò la riforma costituzionale, che entrò in vigore nel 1959, in cui si stabiliva che il Frente Nacional avrebbe governato il paese fino al 7 Agosto 1974.

Durante il mandato del *Frente Nacional* vennero mantenute le riforme degli anni tra il 1948 e il 1956, tra cui il riconoscimento della illegalità del comunismo a livello costituzionale, approvato dall'Assemblea Nazionale Costituente nel 1954 sotto il governo di Rojas Pinilla; il pensiero del *Frente Nacional* in materia era un accordo tacito tra i vari governi che si sono succeduti dal 1958 al 1974 sull'anticostituzionalità dei gruppi politici come comunisti e lavoratori, considerandoli sovversivi e oppositori del governo: l'aggettivo "tacito" risulta fondamentale per indicare la posizione del Frente Nacional nei confronti delle minoranze politiche presenti nel panorama colombiano, ma soprattutto per sottolineare che l'ordine pubblico doveva essere salvaguardato, quindi ogni possibile opposizione, tra cui proteste pacifiche, al governo doveva essere messa a tacere con qualsiasi mezzo³⁶. Il patto bipartitico si avvale dell'appoggio totale delle Forze Armate e della Chiesa: per quanto riguarda le prime, il *Frente Nacional* diede loro maggiore autonomia e maggiore partecipazione, avendo avuto l'opportunità di lavorare nell'amministrazione pubblica; per quanto riguarda la seconda, si riconobbe all'istituzione ecclesiastica il ruolo di portatrice di moralità affidando anche ad essa una maggiore autonomia istituzionale. Come in Spagna e nel resto dei paesi latinoamericani, la Chiesa ha sempre visto riconosciuti il ruolo di plasmare il potere politico secondo i suoi insegnamenti e

³⁵ (Morales)

³⁶ (Meza)

la sua missione di salvatrice dei popoli attraverso la religione cattolica: facendosi portavoce di sviluppo e di moralità, l'istituzione ecclesiastica gioca un ruolo fondamentale nella costituzione dello Stato nazionale rinsaldando le idee patriottiche e nazionalistiche. Durante gli anni della Guerra Fredda e della dottrina anticomunista contro il nemico interno, la Chiesa divenne sempre più forte e più influente, esasperando ancora di più il suo ruolo: essa fu l'istituzione più autorevole durante gli anni della *Violencia*, imponendo la propria egemonia nei confronti dello Stato e scagliandosi contro qualsiasi corrente modernizzatrice abbia attraversato il Paese, facendosi la prima promotrice della negazione della libertà di pensiero dei cittadini e alimentando di conseguenza l'odio, la violenza e l'intolleranza verso tutto ciò che fosse diverso dai suoi insegnamenti. Questo andò sempre più a influenzare la creazione di uno Stato unitario, del potere totalitario del partito conservatore prima e del Frente Nacional poi e della completa distruzione delle fondamentali libertà umane di pensiero, di religione e di espressione³⁷.

Giuridicamente, il *Frente Nacional* si avvaleva di due tipi di norme: quelle di carattere transitorio, come la parità dei due partiti per le elezioni e l'alternanza alla presidenza, e quelle di carattere permanente, come la parità tra rappresentanti liberali e conservatori nel *Consejo de Estado* e nella *Corte Suprema de Justicia* e il riconoscimento della cittadinanza piena per le donne. Tuttavia, per quest'ultimo punto, bisogna riconoscere l'importanza delle donne e delle loro battaglie antecedenti al governo del Frente Nacional. Il Referendum del 1957, infatti, consacrò il riconoscimento dei pieni diritti per le donne colombiane dopo le proteste durante gli anni Trenta e Quaranta, ma la svolta decisiva fu quando Rojas Pinilla nominò Josefina Valencia de Hubach, Teresita Santamaría de González e Esmeralda Arboleda come delegate dell'ANAC (*Asemblea Nacional Constituyente*)³⁸: le tre donne presentarono all'Assemblea il progetto sul suffragio universale femminile che fu approvato il 25 Agosto 1954 ma, non essendosi tenute elezioni durante la dittatura, il suffragio universale si realizzò in occasione del Referendum del 1957. In questa occasione, la Giunta Militare attuò una

³⁷ (Meza)

³⁸ (Toscano)

massiccia, quanto infida manipolazione dell'opinione pubblica perché le donne avevano avuto un ruolo chiave durante gli anni della *Violencia* come elementi pacificatori e difensori delle proprie famiglie e degli uomini, soprattutto, che combattevano: infatti, quello che più interessava alla Giunta Militare era la donna come elettrici di un Referendum per la costituzione del *Frente Nacional*. La manipolazione fu quella di rendere il contenuto del Referendum indivisibile, cioè si andava a votare non solo per la riforma costituzionale, ma anche per il pieno riconoscimento dei diritti femminili che sarebbe potuto avvenire solo attraverso l'approvazione dell'intera riforma costituzionale: in altre parole, se le donne avessero votato NO, sarebbero state loro stesse a non riconoscere i propri diritti³⁹. Riguardo alle riforme attuate dal *Frente Nacional*, la riforma agraria ebbe un ruolo centrale dal momento che si riteneva che, per porre fine alla *Violencia*, servisse trovare una soluzione ai problemi dei contadini. Nel 1960, durante la presidenza di Lleras Camargo, si approvò la creazione del *Comité Nacional Agrario*, affidato a Carlos Lleras Restrepo, il cui compito era stilare un progetto di legge su una possibile riforma agraria che sarebbe poi stato esaminato e, successivamente, approvato dal Congresso⁴⁰ con l'obiettivo principale di raggiungere uno sviluppo economico volto a migliorare le condizioni di vita della popolazione contadina. La riforma agraria fu adottata da Camargo il 13 Dicembre 1961, con l'appoggio degli Stati Uniti, con il fine di:

- a. Riformare la struttura agraria per una maggiore uguaglianza nella distribuzione della terra;
- b. Stimolare un'adeguata organizzazione delle terre;
- c. Aumentare la produttività attraverso tecniche agricole moderne;
- d. Migliorare il benessere della popolazione contadina attraverso riforme nel campo della sanità e dell'istruzione

³⁹ (Meza)

⁴⁰ (Chaux)

1.3.2 Frente Nacional e la guerra fredda

Il secondo governo del Frente Nacional fa quello del conservatore Guillermo León Valencia, la cui amministrazione venne chiamata “*Gobierno de Milimetría*”⁴¹, infatti, in quegli anni il paese risentiva ancora del fenomeno della violenza politica bipartitica e questo rese difficile il dialogo pacifico tra i due partiti alla guida del governo. L’amministrazione di Valencia attuò millimetricamente la divisione degli incarichi pubblici tra rappresentanti liberali e conservatori. Valencia venne infatti definito il Presidente della pace perché ristabilì l’ordine pubblico affrontando anche le Repubbliche Indipendenti, ovvero le zone d’influenza della guerriglia comunista. Oltre all’emergere della guerriglia comunista, l’amministrazione di Valencia dovette affrontare un altro problema: Rojas Pinilla e il suo partito, *Alianza Nacional Popular* (ANAPO), formato nel 1961. L’ANAPO si avvalse dell’appoggio di molti conservatori e alcuni liberali, ma il suo punto forte era la presenza di sedi dell’ANAPO nei vari dipartimenti colombiani, con tanto di tessere soci, riuscendo in questo modo a trovare il supporto e l’appoggio di vari gruppi studenteschi e della classe media.

A livello internazionale, la Colombia era uno dei paesi latinoamericani che ricevevano maggiori aiuti economici da parte degli Stati Uniti e, durante la presidenza di Camargo, i due Paesi firmarono l’Alleanza per il Progresso (1962), un accordo della durata di dieci anni che si poneva l’obiettivo di raggiungere la stabilità politica, monetaria ed economica, mettendo in atto le riforme agraria e fiscale e promuovendo la costruzione di istituzioni democratiche con l’appoggio del governo statunitense. L’Alleanza creò le basi per l’Accordo sulla Sicurezza Pubblica stipulato tra Stati Uniti e Colombia nel 1963: l’obiettivo dell’accordo era l’aiuto statunitense al governo colombiano in materia di difesa delle istituzioni pubbliche dagli attacchi guerriglieri. L’accordo fu rafforzato soprattutto dal terzo presidente del Frente Nacional, Carlos Lleras Restrepo che salì al governo del Frente Nacional nel 1966 e che rimase alla presidenza del Congresso nel 1970: per quanto concerne la nostra analisi, in questi anni il Paese fu caratterizzato da una sfiducia diffusa nei confronti della politica del Frente

⁴¹ (Así es Colombia)

Nacional, promossa principalmente dai gruppi guerriglieri e dalle classe popolari. Durante il governo di Restrepo, il Frente Nacional si pose come scopo la crescita economica, la diffusione del benessere sociale ed economico tra la popolazione e l'aumento della partecipazione politica. Questo intento sfociò nella riforma costituzionale del 1968 che diede maggiore potere al governo in materia di spese pubbliche, esenzioni fiscali e di intervento nella gestione della Banca Centrale di investimenti privati e pubblici.

Inoltre, lo scopo di Restrepo era il mantenimento della *Colombian Defence Policy* rafforzando l'accordo stipulato con gli statunitensi:

Defence policy became a major tool for both economic development and defence against internal subversion, which also placed the military forces in an advantageous position as aid recipients and promoters of foreign capital⁴²

Il Ministro della Difesa e le Forze Armate ottennero sempre più importanza, influenzando le decisioni politiche a tutti i livelli, sia in fatto di politica estera che interna. Questo provocò una maggiore opposizione da parte non solo dei guerriglieri, ma delle classi popolari, degli studenti e della classe media, che si organizzarono sempre più sistematicamente nella lotta per l'autodifesa. Le repressioni attuate dalle Forze Armate contro i dissidenti aumentarono sia di volume che di intensità, trovando nella lotta al comunismo la giustificazione per usare qualsiasi mezzo di repressione. Venne istituito l'*Inter-American Congress of Uniformed Police* che fu tenuto a Lima nel 1966, con l'intento di creare strumenti comuni nella lotta al comunismo: la Colombia fu forte sostenitrice dell'IACUP affermando la necessità di rafforzare la difesa interna contro l'infiltrazione comunista responsabile della nascita della guerriglia. Come sottolinea Castrillón, infatti, si riteneva che le proteste studentesche, la nascita dei movimenti di opposizione al governo e la formazione delle guerriglie, fossero la conseguenza della diffusione dell'ideologia comunista, non citando mai la sempre più violenta repressione messa in atto durante gli anni del *Frente*

⁴² (Castrillón)

*Nacional*⁴³. Gli attacchi guerriglieri, che verranno esaminati più nel dettaglio nel prossimo capitolo, mostrarono le capacità dei movimenti di autodifesa e portarono il governo di Lleras a sviluppare il Plan Andes, che fu un'azione militare che diede all'esercito il potere di promuovere misure sociali, come riforme sulla salute e istruzione, nelle zone rurali più colpite dal movimento guerrigliero, soprattutto nel Tolima, Huila e Santander, aiutati dai fondi della *US Agency International Development*. Parallelamente, Restrepo mirò ad aumentare il consenso popolare attraverso la stampa, progettando una campagna moralizzatrice della società descrivendo ogni movimento di opposizione al governo come la causa principale dei conflitti. Il progetto confluì in un accordo stipulato tra Restrepo e il generale Camacho durante la Conferenza di Baranquilla del 1967.

Thus, Lleras' government public offensive was important in silencing legitimate opposition by framing it in a Cold War rationale that, interestingly, fostered a wider consensus with Colombian media in order to influence public perceptions about protestors. In this sense, presidential actions were crucial in determining Defence policy consolidation, which served to protect self interested economic and political goals of elites engaged with the FN system.⁴⁴

In questo scenario gioca un ruolo fondamentale la rivoluzione a Cuba e la creazione della *Latin American Solidarity Organization* (OLAS) nel 1967 che aumentò in maniera massiccia le preoccupazioni del governo statunitense di una diffusione delle idee rivoluzionarie filocomuniste cubane in tutto il territorio latinoamericano⁴⁵. Per quanto riguarda la Colombia, l'inattività della guerriglia aumentò le certezze di Lleras Restrepo sulla politica di difesa della sicurezza pubblica anche se la creazione della OLAS allarmò il governo colombiano, preoccupato di un'infiltrazione delle forze cubane comuniste in questo periodo di relativa tranquillità del conflitto. Tuttavia, l'inattività della guerriglia rafforzarono non solo le convinzioni del governo sulla politica di difesa, ma diedero l'opportunità a Lleras Restrepo di enfatizzarne sempre più l'importanza tra la popolazione. Infatti, la risposta del governo colombiano alla creazione della

⁴³ (Castrillón)

⁴⁴ (Castrillón)

⁴⁵ (International Socialist Review)

OLAS fu quella di aumentare il ricorso alla guerra psicologica, istituita durante la Conferenza di Baranquilla, e di riorganizzare l'esercito.

La fine del governo del *Frente Nacional* fu pianificata, come è stato detto, per il 7 Agosto 1974 e questo significava che, dalle elezioni di quell'anno, sarebbero state reimpostate le elezioni aperte a tutti i partiti politici. Come si è accennato prima, l'ANAPO dell'ex dittatore Gustavo Rojas Pinilla, stava intaccando la sicurezza bipartitica diventando sempre più una minaccia per il governo del *Frente Nacional*. Il piano d'attacco utilizzato dal governo del Frente fu quello di resuscitare la lotta contro al comunismo, con il pretesto di iniziare una campagna sociale per guadagnare consensi tra la popolazione, sostenendo come Pinilla e l'ANAPO fossero supportati dai comunisti: Lleras Restrepo, con il supporto statunitense, iniziò a sospettare il supporto dei comunisti all'ANAPO di Rojas Pinilla, e le preoccupazioni della classe dirigente colombiana nei confronti di Rojas Pinilla rafforzarono il dominio del Frente Nacional sulle istituzioni governative. Nonostante la situazione di relativa tranquillità del 1967, nel 1969 si verificarono diverse rivolte che andarono a favore di Rojas Pinilla, dal momento che indebolirono il consenso verso il governo del Frente Nacional; ancora una volta, il governo enfatizzò maggiormente la minaccia comunista utilizzandola come giustificazione per un rafforzamento della politica di difesa fino a utilizzarla come pretesto per giustificare la dichiarazione di stato d'assedio di Lleras Restrepo estendendo la censura sulla stampa e portando alla vittoria Misael Pastrana Borrero alle elezioni del 1970.

In conclusione, il periodo che va dal 1966 al 1967 fu caratterizzato dalle azioni politiche del Frente Nacional per il rafforzamento della politica di difesa pubblica, utilizzata per combattere l'opposizione e aumentare il potere politico e il controllo economico delle classi dirigenti: in questo contesto, fu essenziale l'appoggio militare statunitense che servì per legittimare le azioni del Frente Nacional. Il governo di Lleras Restrepo si servì della lotta al comunismo per impostare un programma politico volto alla consacrazione del potere della élite colombiana conducendo una guerra psicologica, volta a controllare ogni possibile opposizione da parte non solo della guerriglia, ma anche dei gruppi studenteschi

e istituendo il *Plan Andes* e la Conferenza di Baranquilla per aumentare consensi tra la popolazione. Utilizzando la forza militare come elemento chiave della propaganda politica, il governo del *Frente Nacional* rinforzò la sua posizione mettendo a tacere gli oppositori e gli attacchi guerriglieri che si placarono nell'anno 1967-68 per poi ravvivarsi grazie all'eco della Rivoluzione Cubana. L'influenza dell'ANAPO divenne sempre più massiccia nel biennio 1970-71, ottenendo il 35.2% di voti in diversi dipartimenti durante le elezioni e questo permise la trasformazione dell'ANAPO in un vero e proprio partito politico, con a capo Rojas Pinilla e sua figlia Maria Eugenia. L'avvento, dunque, dell'ANAPO ebbe un impatto enorme nella politica colombiana perché dimostrò le debolezze del Frente Nacional: infatti, la partecipazione popolare tra gli anni 1966 e 1974 aumentò, anzi l'astensione al voto si ridusse dal 65.3% del 1966 al 46.1% del 1974⁴⁶ e ciò fu una vittoria per l'ANAPO che riuscì ad erodere una parte della fiducia ai due partiti da parte della popolazione.

1.4 Le contrapposizioni politiche e sociali degli anni Ottanta

Dal 1951 al 1964, la popolazione colombiana crebbe del 3.5% annuo, ma dal 1965 iniziò a diminuire fino a raggiungere una crescita al di sotto del 2% negli anni Ottanta: Bethell identifica l'urbanizzazione, il maggior controllo della fertilità, la diffusione dell'istruzione tra le cause del calo demografico⁴⁷. A questo si aggiunse il fatto che, a causa della Violencia, nella metà degli anni Sessanta si assistette a un massiccio flusso migratorio verso le città che stimolò la produzione industriale e, attraverso misure politiche prese dal governo, incoraggiò l'esportazione di materie prime. Inoltre, in questo stesso periodo, il paese colombiano si confermò come il secondo maggior produttore di caffè fino ai primi anni Ottanta quando, poi, venne colpito da un periodo di stagnazione della produzione. Mentre l'urbanizzazione iniziò a colpire le città con maggiore densità demografica, come Bogotá, Cali, Baranquilla e Medellin, il settore delle

⁴⁶ (Bethell)

⁴⁷ (Bethell)

nuove industrie stava sempre più aumentando a spese del più tradizionale settore manifatturiero, arrivando ad avere il 60% degli impiegati nel 1970. Si assistette, inoltre, ad un aumento dal 30 al 40% di impiegati nel settore dei servizi, mentre si verificò una diminuzione dal 47 al 34% nel settore agricolo⁴⁸. In questo periodo, come in tutti i paesi latinoamericani, lo Stato ebbe un ruolo centrale nello stimolare la produzione industriale, la diffusione del settore dei servizi e la crescita economica attraverso politiche di controllo di import/export, la riforma delle tasse e un maggior controllo sulle banche: infatti, le politiche protezionistiche adottate dal governo colombiano portarono ad un maggior flusso di capitale statunitense attraverso la creazione di multinazionali.

È importante sottolineare dunque, come afferma Loris Zanatta, la differenza tra la Colombia e gli altri paesi latinoamericani durante gli anni Settanta perché il paese risulta essere l'unico, insieme al Venezuela, ad avere un governo civile e democratico⁴⁹. A livello politico, infatti, come si è già accennato, la fine del governo del *Frente Nacional* sarebbe avvenuta nel 1974, ma prima di questa data la coalizione tra liberali e conservatori iniziò a pianificare una strategia che avrebbe garantito la stabilità del *Frente Nacional*: si pensava infatti ad un'aperta competizione durante le elezioni tra due candidati, il liberale Alfonso López Michelsen e il conservatore Alvaro Gómez Hurtado, ma, chiunque avesse vinto, avrebbe strutturato la presidenza secondo la regola della parità tra i due partiti. Mentre l'obiettivo di López Michelsen era la diminuzione del divario tra ricchi e poveri attraverso l'attuazione di politiche socialdemocratiche su un'equa distribuzione della ricchezza, Gómez Hurtado era il rappresentante giusto per il rafforzamento della classe dirigente. López Michelsen vinse con una larga maggioranza: iniziò ad attuare riforme neoliberali, tra le quali il cambiamento radicale della riforma agraria, ma le manovre attuate furono giudicate deboli, lasciando irrisolta anche la riforma del sistema fiscale che non ridusse il divario tra i ricchi e i poveri. Questo provocò un malessere sociale che sfociò in diversi scioperi organizzati dalle unioni sindacali, il cui picco venne raggiunto nel 1975 e che coinvolse non solo le classe operaie, ma anche esponenti della classe

⁴⁸ (Bethell)

⁴⁹ (Zanatta)

media: le maggiori unioni sindacali (UTC, CTC, CSTC e CGT)⁵⁰ si allearono nella manifestazioni di protesta contro la politica del Governo: furono questi gli anni in cui si susseguirono assassinii, rapimenti, contrabbando e rapine e, dunque, venne giudicato essenziale un rafforzamento dell'apparato militare per placare la situazione. Tuttavia, l'amministrazione López sottovalutò le proteste che iniziarono a costituirsi istituzionalmente in movimenti, come il *Movimiento Cívico*, fondato a Cali nel 1977, che vinse le elezioni comunali del 1978 con il 34.9% di voti. Quello che successe a Cali altro non fu che la diffusa tendenza di sfiducia e frustrazione dei centri urbani colombiani verso il governo di López e le sue politiche.

Le elezioni del 1978 videro come candidati il liberale Julio César Tubay Ayala, che vinse le elezioni, e il conservatore Belisario Betancur: tuttavia, è corretto sottolineare che il tasso di partecipazione popolare alle elezioni diminuì, portando il tasso di astensione al 51.9%⁵¹. Questo risulta essere un dato importante per la nostra analisi perché, mentre i paesi latinoamericani stavano curando le proprie ferite e si avviavano verso la democrazia, negli anni Ottanta in Colombia si assiste al ritorno di quella violenza che spazzò via ogni speranza democratica⁵²: il sistema bipartitico e l'alternanza alla presidenza di liberali e conservatori dimostrarono tutta la loro inadeguatezza nel contrastare la guerriglia nelle zone rurali, producendo l'affermarsi dei paramilitari sorti per combatterla e del narcotraffico che stava sempre più prendendo piede.

1.4.1 La Dottrina della Sicurezza Nazionale e *Estatuto de Seguridad*

Il 26 Febbraio 1978, Tubay Ayala fu proclamato Presidente della Repubblica e portò al governo un piano che si basava su tre caratteristiche fondamentali: la produzione, la sicurezza nazionale e la lotta alla disoccupazione espresse nel *Plan de Integración Nacional*, che aveva come obiettivi la decentralizzazione

⁵⁰ La CTC (Confederaciones de Trabajadores de Colombia), la UTC (Unión de Trabajadores de Colombia), la CSTC (Confederación Sindical de Trabajadores de Colombia) e la CGT (Confederación General del Trabajo)

⁵¹ (Leongómez)

⁵² (Zanatta)

economica e il miglioramento delle condizioni di vita della popolazione colombiana poiché l'amministrazione di Tubay sosteneva la necessità di una ristrutturazione delle infrastrutture e delle vie di comunicazione investendo sulle industrie energetica e mineraria⁵³. Il *Plan* mostrava la connessione tra la dimensione economica e quella sociale affermando come non si sarebbe potuta avere una crescita economica se non si fosse realizzato un benessere sociale dell'intera popolazione e quindi il *Plan* offriva uno schema macroeconomico composto da una strategia stabilita previamente in grado di fornire la base delle misure politiche che sarebbe stato necessario adottare⁵⁴. L'importanza della decentralizzazione economica si basava sull'autonomia regionale, ovvero il *Plan* era volto a mostrare quanto il sistema centralizzato fosse inadeguato per lo sviluppo economico, sostenendo come si dovessero adottare misure di decentralizzazione che sarebbero andate a stimolare in modo più mirato la crescita economica di ogni singola regione. Per quanto riguarda la sicurezza nazionale e la continua lotta al nemico interno, l'amministrazione Tubay adottò il 6 Settembre 1978 lo *Estatuto de Seguridad*, ovvero un duro regime penale che ebbe l'effetto di marcare in maniera sempre più lineare la distinzione tra governo e insorgenza. Bisogna ricordare che la Repubblica colombiana, nel periodo che va dal 1974 al 1991, stava vivendo sotto la dichiarazione di Stato d'assedio e l'articolo 121 della Costituzione⁵⁵, ovvero la dichiarazione dell'*Estatuto de Seguridad*, a lungo contestato, non solo all'interno del paese, ma anche all'esterno, dall'opinione pubblica internazionale, era una chiara rappresentazione della realtà colombiana: l'obiettivo dell'articolo era la soppressione di ogni tipo di insorgenza, sia essa narcotraffico, guerrigliero o paramilitare, e ciò provocò la loro reazione che sfociò in diversi violenti attacchi. La dichiarazione dell'*Estatuto de Seguridad* deriva dall'influenza della Dottrina della Sicurezza Nazionale che, come già detto, nel Paese colombiano venne applicata per la prima volta nel periodo della *Violencia* (1948-1958) e che portò alla costituzione del Batallón Colombiano nel 1951 con il quale il Governo appoggiò l'esercito statunitense durante la Guerra in Corea per poi giungere alla

⁵³ (Plan de Integración Nacional 1979 - 1982)

⁵⁴ (Plan de Integración Nacional 1979 - 1982)

⁵⁵ (Jorge Enrique Carvajal Martínez)

consacrazione dei funzionari militari che entrarono a far parte della sfera dirigente dello Stato durante gli anni del Frente Nacional: con l'aiuto statunitense, in quegli anni vennero fondati il *Consejo Superior de Defensa Nacional*, la *Revista Fuerzas Armadas* e si puntò alla riorganizzazione e modernizzazione dell'apparato militare. La DSN, infine, si cristallizza con la proclamazione da parte di Tubay del *Estatuto de Seguridad*: l'articolo 121 avrebbe dato la possibilità all'esercito di attuare tutte le misure necessarie per la restaurazione dell'ordine pubblico⁵⁶.

Renzo Ramírez Bacca e León Darío Marín Arena esaminano le diverse dichiarazioni di Stato d'assedio che vanno dal 1962 al 1982 che permettono di comprendere in pieno la dichiarazione di Tubay⁵⁷ sostenendo come il rafforzamento sempre più forte del potere esecutivo servì a delineare la politica di Tubay, il quale attuò una delle più violente repressioni della storia del Paese. L'alleanza con gli Stati Uniti ebbe l'effetto di sviluppare il piano di modernizzazione sempre più massiccia delle forze armate colombiane:

Bajo la configuración de las relaciones Presidente y Fuerzas Armadas, es permisible señalar que las medidas de seguridad adoptadas en el período de gobierno 1978-1982 fueron producto de diversos lineamientos y presiones instauradas por las instituciones militares, resultado de la influencia de la Doctrina de Seguridad Nacional. Al tiempo que la improvisación gubernamental facilitó la entronización de las instituciones castrenses, lo cual se reflejó en su preocupación por acceder a la estructura del Estado⁵⁸.

Secondo Tubay, la missione principale dell'articolo 121 era la tutela della pace e, per fare ciò, il governo avrebbe dovuto riformare diversi apparati istituzionali: la dichiarazione dello Stato d'assedio si reggeva sulla giustificazione che l'ordine pubblico era stato violato e puntando proprio su questo principio riuscì a coinvolgere l'opinione pubblica sull'esigenza dell'*Estatuto di Seguridad* con il quale diede maggior spazio di manovra ai militari contro i guerriglieri⁵⁹.

Inoltre, come riportano gli autori dell'articolo, venne emanata una serie di decreti che inasprirono il conflitto, tra cui l'Art. 28, che prevedeva la detenzione

⁵⁶ (Jorge Enrique Carvajal Martínez)

⁵⁷ (Renzo Ramírez Bacca)

⁵⁸ (Renzo Ramírez Bacca)

⁵⁹ (Renzo Ramírez Bacca)

di dieci giorni per tutti quelli che fossero sospettati di violare l'ordine pubblico e l'aumento e l'inasprimento delle condanne. Per quanto riguarda il contesto internazionale, in questo periodo, gli anni Settanta, si verificò un inasprimento della Guerra Fredda e, dunque, la DSN esercitò presso tutti i paesi latinoamericani una sempre maggiore influenza, che portò a colpire anche chi fosse semplicemente sospettato di essere comunista⁶⁰. Dunque, la giustificazione data da Tubay che la dichiarazione dello Stato d'assedio e l'articolo 121 avessero per obiettivo il ritorno alla normalità e la restaurazione dell'ordine pubblico, risulta sempre più allineata con tutto ciò che avveniva all'esterno del Paese, in politica internazionale. Lo Stato d'assedio fu una strategia che serviva al governo per perseguire i propri interessi, ma per fare questo bisognava coinvolgere l'opinione pubblica verso la necessità di questa manovra politica; si trattava di un progetto politico privo di qualunque base solida, basato semplicemente su uno sbandierato ritorno alla normalità costituzionale con la distruzione di ogni possibile opposizione. Dunque il governo di Tubay nell'articolo di cui sopra, viene giudicato debole e inefficace nel trovare una soluzione al conflitto colombiano.

Una ulteriore analisi condotta nell'articolo si rivolge al significato della parola "sicurezza", vista come un obiettivo fondamentale proprio della DSN e della Guerra Fredda che si tramutò nell'emendamento dell'articolo 121⁶¹. Gli autori si interrogano sulla legittimità del termine stesso, che, in quel periodo, perse il suo corretto significato di salvaguardia della società da minacce esterne, dal momento che iniziò a diffondersi la dottrina che il nemico da cui difendersi era all'interno del Paese e, parallelamente crebbe il peso politico delle forze armate in tutti i paesi latinoamericani. In Colombia, come in tutti gli altri paesi latinoamericani, ha senso definire illegittimo l'uso del termine : parlare di sicurezza e di un ritorno alla pace attraverso azioni politiche e alimentando il conflitto contro un nemico interno non correttamente delineato (guerriglieri, comunisti, sovversivi, ...), altro non fece che provocare la perdita di qualunque rispetto della sicurezza, della democrazia e della pace in sé. In altre parole, le

⁶⁰ (Zanatta)

⁶¹ (Renzo Ramírez Bacca)

azioni politiche volte alla sicurezza della nazione furono esse stesse antidemocratiche e irrispettose dei diritti umani della popolazione e, dal momento che il contesto internazionale, nel clima della Guerra Fredda, svolse un ruolo chiave nell'implementazione di ogni misura volta alla tutela della sicurezza nazionale, queste vennero legislativamente giustificate e, di conseguenza, sostenute dagli Stati Uniti, attraverso la loro massiccia influenza nelle amministrazioni latinoamericane con la DSN.

1.4.2 Le speranze di un'apertura democratica

Le elezioni del 1982 vennero vinte da Belisario Betancur che fece il primo passo verso l'amnistia nei confronti dei movimenti guerriglieri, cui promise alcune concessioni in cambio di una tregua del conflitto. Nonostante gli attacchi, soprattutto da parte dell'M-19, continuarono con maggiore violenza, l'amministrazione Betancur diede la speranza di una possibile fine del conflitto poiché fu la prima ad intraprendere le negoziazioni con il movimento guerrigliero delle FARC e questo portò alla creazione dell'*Unión Patriótica* (UP), ovvero la coalizione socialcomunista composta anche da esponenti delle FARC, che ottenne otto seggi al Congresso nel 1986⁶². Con questi nuovi schieramenti politici, il conflitto sempre più violento e l'inadeguatezza del governo nel trovare una soluzione si riflessero anche sul piano economico: da una crescita annua del 6% tra 1960 e 1980 si passò all'1% nel 1982⁶³, in linea con l'indebitamento e il conseguente crollo economico di tutti i paesi latinoamericani. Nel 1982, il Messico dichiarò il default, non riuscendo più a pagare il flusso di prestiti dell'IMF e da quel momento, con un "effetto domino", crollarono tutte le economie latinoamericane. I benefici derivati dalle esportazioni che inizialmente aumentarono il tasso di occupazione e i salari vennero erosi dall'aumento del traffico di stupefacenti, dal declino degli investimenti, dall'inflazione e dalla contrazione del mercato manifatturiero dovuto alla caduta della domanda internazionale. Il settore dell'energia resse, anzi aumentò i suoi profitti grazie

⁶² (Leongómez)

⁶³ (Bethell)

agli accordi precedenti come il PIN (*Plan de Integración Nacional*), ma fu il mercato del carbone che iniziò a rappresentare il 40% delle risorse energetiche utilizzate portando alla creazione della CARBOCOL (Carbones de Colombia), avvenuta grazie agli accordi tra governo colombiano e la Exxon⁶⁴. Nonostante la Colombia rappresentasse un'eccezione rispetto agli altri paesi latinoamericani, le politiche statunitensi e le misure adottate da parte IMF sull'aggiustamento strutturale minarono il prestigio di cui godeva l'amministrazione di Betancur⁶⁵. Nel frattempo, la violenza endemica in Colombia aumentò la percentuale delle vittime in proporzione all'aumento degli attacchi terroristici: infatti, il 70% degli attacchi terroristici avvenne tra il 1985 e il 1986, ma la nuova amministrazione, governata dal liberale Virgilio Barco, continuò a lavorare verso un'apertura democratica, pur criticata dai conservatori che sostenevano come fosse necessario un fronte comune contro le minacce terroristiche. Durante i governi di Betancur e Barco si assistette, inoltre, ad un miglioramento delle riforme sociali che i due governi adottarono, convinti che fosse necessaria l'adozione di riforme sociali solide e consistenti che agissero a favore di un miglioramento delle condizioni di vita dell'intera popolazione. Bisogna aggiungere, tuttavia, che se da un lato nella seconda metà degli anni Ottanta si fosse registrato un leggero miglioramento delle riforme sociali approvate dal governo, la condizione del rispetto dei diritti umani lasciava molto a desiderare, come esamina il report di Amnesty International dell'anno 1986:

Amnesty International was concerned about a significant increase in extrajudicial executions and "disappearances" by forces accountable to the Colombian Ministry of Defence, and about the obstruction by the military of measures on the part of civilian authorities to halt these abuses and investigate past political killings and "disappearances". The victims were leaders and members of trade unions, legal opposition parties, civic and human rights groups, and alleged supporters of Colombia's several guerrilla organizations. Amnesty International's long-standing concerns also included frequent reports of torture of both political and non-political prisoners and the short-term detention of prisoners of conscience, many of them peasants detained in the course of land disputes and organizers of industrial disputes⁶⁶.

⁶⁴ Compagnia statunitense nata nel 1972

⁶⁵ (Bethell)

⁶⁶ (Amnesty International)

Il report di Amnesty International, inoltre, sottolinea la ratifica del paese colombiano alla “*UN Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment*”, entrata in vigore il 10 Aprile 1985, e all’Inter-American Court of Human Rights⁶⁷.

È necessario sottolineare che i governi di Betancur e Barco non attuarono repressioni violente come quelle attuate dai governi dittatoriali di Pinochet in Cile e Videla in Argentina, ma continuarono ad utilizzare il potere militare organizzando campagne per sedare gli attacchi terroristici e ciò che venne alla luce nel 1988-89 fu la connessione diretta tra ufficiali dell’esercito e gruppi mercenari e paramilitari che presero sempre più potere nella lotta. Il governo di Barco, dunque, dovette affrontare il grosso problema su chi dovesse partecipare alle negoziazioni tenendo conto, da un lato, del cosiddetto desiderio di affermazione e partecipazione politica dei guerriglieri, ma, dall’altro, del crescente potere dei cartelli della droga che dal 1987 iniziarono ad allearsi ai gruppi paramilitari mettendo in atto massacri contro i gruppi guerriglieri e contro chiunque risultasse sospetto⁶⁸.

Questo contesto ebbe un effetto negativo nella sfera economica poiché, per sostenere i sempre più elevati costi delle azioni militari, il governo iniziò ad attuare tagli nei programmi sociali e, parallelamente, l’incontrollato flusso di narcodollari andò a danneggiare il piano economico basato sull’importazioni ed esportazioni. L’assassinio di Galán, il candidato in corsa verso la presidenza, avvenuto nel 1989 per mano dei narcotrafficcanti⁶⁹, diede l’opportunità al governo colombiano di accrescere il proprio consenso tra la popolazione contro i cartelli della droga, ma non trovò appoggio sul piano internazionale, né da parte del governo statunitense né da parte dei governi europei a cui il governo colombiano aveva chiesto aiuto per l’adozione di misure per il controllo dei flussi di sostanze illegali.

Nel 1990 il paese si preparava alle elezioni presidenziali, ma gli assassini di Bernardo Jaramillo, candidato dell’UP, e di Carlos Pizarro, leader dell’M-19,

⁶⁷ (Amnesty International)

⁶⁸ (Treaster)

⁶⁹ (Luis Carlos Galán: La esperanza eliminada)

fecero aumentare le preoccupazioni verso l'alleanza tra narcotrafficienti ed estrema destra. Riuscì a vincere le elezioni il liberale César Gaviria Trujillo, i cui obiettivi erano il rafforzamento delle istituzioni giuridiche per porre fine al potere sempre più crescente dei narcotrafficienti e l'adozione di una nuova costituzione, offrendo maggiore partecipazione ai rappresentanti delle FARC, ELN e EPL⁷⁰. A livello economico, il Presidente eletto focalizzò i propri sforzi su una maggiore apertura economica e su misure di privatizzazione; a livello sociale, grazie alle politiche sociali attuate, puntò verso una maggiore apertura democratica che fu apprezzata dalle diverse forze politiche. Tuttavia, le misure adottate non furono un'adeguata soluzione alla questione narcotrafficienti, né tantomeno le riforme economiche risultarono adeguate, soprattutto la privatizzazione forzata sottolineò maggiormente le debolezze del settore pubblico colombiano, incapace di promuovere riforme nelle località maggiormente influenzate dal potere economico dei narcotrafficienti.

Tuttavia, rispetto agli altri Paesi latinoamericani, la Colombia riuscì a reagire egregiamente alla crisi economica degli anni Ottanta arrivando ad una crescita annua del 4.7% tra il 1985 e il 1989⁷¹; inoltre, il Paese mostrò una maggiore apertura democratica, anche da parte delle classi dirigenti che mostrarono una maggiore flessibilità nell'avviare il dialogo con il movimento guerrigliero. Anche il livello di benessere sociale aumentò, con la realizzazione di una riduzione dell'analfabetismo della popolazione adulta che arrivò al 12% nel 1985. Questo fenomeno non fu omogeneo in tutto il Paese poiché, nelle zone rurali, la povertà arrivò a colpire il 67% della popolazione e, come abbiamo detto in precedenza, il mancato rispetto e riconoscimento dei diritti umani costituirono la caratteristica principale della realtà colombiana, sempre più dilaniata da forti contrapposizioni⁷².

⁷⁰ FARC: Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia; ELN: Ejército de Liberación Nacional; EPL: Ejército Popular de Liberación

⁷¹ (Bethell)

⁷² (Bethell)

1.5 Dagli Anni Novanta ad oggi

Il Paese dovette affrontare la crisi economica che, durante gli anni Ottanta, colpì duramente i paesi del cosiddetto Terzo Mondo, e che mise in luce tutte le contraddizioni economiche, sociali e politiche che della Colombia⁷³: se da un lato, dunque, la Colombia non visse la crisi nelle stesse dimensioni degli altri paesi latinoamericani, dall'altro si assistette ad una violenza sempre più aspra e ad un'entrata in gioco di nuovi attori, tra cui paramilitari e narcotrafficienti. Le varie riforme adottate dai diversi governi, però, furono inefficaci a trovare una soluzione alle questioni che stavano dilaniando il paese. Gli anni Novanta furono caratterizzati dal desiderio, di trovare un rimedio alla crisi, con l'attuazione di riforme che potessero portare ad una rivoluzione del settore pubblico colombiano e, di conseguenza, ad una crescita economica. La Colombia, dunque, iniziò a mostrare un maggiore interesse verso un'integrazione commerciale con il resto del mondo, tanto da ratificare diversi trattati multilaterali, come quello dell'Organizzazione Mondiale per il Commercio nel 1995⁷⁴. Durante questi anni, quindi, il paese ha sempre più adottato misure che potessero adattarsi all'ondata di globalizzazione e al crescente progresso economico che stava influenzando i maggiori paesi sviluppati. Se all'inizio del XX secolo, infatti, si assistette ad uno Stato protagonista delle decisioni prese nella sfera economica e sociale, per poi confluire negli anni Sessanta verso uno sviluppo del settore industriale con Lleras Restrepo fino ad arrivare alla crisi degli anni Ottanta che ebbe effetto dilaniante in tutto il territorio latinoamericano, alla fine del secolo il Paese ha posto l'accento non solo sulle forze motrici del mercato libero, ma soprattutto su politiche sociali che potessero ampliare il raggio d'azione della democrazia. Ignazio Lozano, esamina l'andamento della crescita economica dal 1980 al 2001:

Between 1980 and 1982, the economic growth rate fell from 4,1% to 0,9%, while the public deficit grew from 2,3% to 7,6% of the GDP. By the end of the nineties, the situation was very similar. Between 1998 and 1999, the economic growth rate decreased from 0,5% to -4,3%, while the consolidate public deficit increased from

⁷³ (Zanatta)

⁷⁴ (Zanatta)

3,4% to 4,2% of the GDP (between 1997 and 1999, the government's deficit grew from 3,7% to 6,5% of the GDP).⁷⁵

1.5.1 La Costituzione del 1991

La nuova Costituzione del 1991 ha implementato un sistema di sviluppo a favore della libertà economica e sociale, indirizzandosi verso una decentralizzazione del potere e verso la cooperazione internazionale. Dopo l'assassinio di Galán si scatenò un'ondata di scioperi studenteschi che si opponevano a tutti gli attacchi terroristici susseguitisi in quel periodo e chiedevano al governo una modifica della Costituzione: appena salito al governo, Gaviria convocò elezioni straordinarie per l'istituzione dell'Assemblea Costituente che aveva il compito di approvare la nuova Costituzione: per la prima volta si assistette alla costituzione di un'assemblea attraverso il voto popolare, anche se solo il 25% della popolazione si presentò ai seggi, ma fu anche la prima volta in cui si videro rappresentanti delle minoranze politiche, come quelli dell'M-19, eletti come membri costituenti dell'assemblea⁷⁶. Si avvertiva dunque, lungo tutto il Paese, la necessità di una rivoluzione dell'apparato politico e dunque il 4 Luglio del 1991 fu proclamata la nuova Costituzione che portò all'approvazione di varie riforme aventi come obiettivo l'apertura economica del Paese. Gli articoli I e II della Costituzione sottolinearono i principi fondamentali della vita, della giustizia, della libertà e della pace, che questa era chiamata a proteggere e promuovere⁷⁷. Inoltre, un secondo punto riguardava il rafforzamento della democrazia attraverso la concessione di maggiori diritti ai cittadini, come l'aumento della partecipazione politica attraverso la facilitazione della formazione di nuovi partiti politici (es. *Alianza Democrática M-19*). Ignacio Lozano sintetizza così le più importanti riforme attuate dalla nuova Costituzione:

- a. La riforma del commercio per l'eliminazione di ogni tipo di barriera e tassa sulle importazioni, supportata dalla creazione del Ministero per gli

⁷⁵ (Lozano)

⁷⁶ (Leongómez)

⁷⁷ (Constitución Política de Colombia 1991)

- Affari Commerciali e dalla INCOMEX, agenzia di controllo degli scambi commerciali illegittimi;
- b. Nuove politiche sociali e del lavoro per rendere più flessibili le regolazioni in materia di assunzioni e di salari: come nota Lozano, prima del 1990 gli impiegati erano soggetti a una regolazione del mercato del lavoro rigida: grazie alla nuova riforma, soprattutto nell'ambito del sociale, si creò un sistema di pensioni per tutti i lavoratori;
 - c. La riforma fiscale portò all'istituzione di una Banca Centrale: l'obiettivo della Banca era quello di mantenere il potere d'acquisto della valuta attraverso l'implementazione di politiche fiscali in cui la Banca Centrale potesse dare crediti al Governo dopo l'approvazione del consiglio direttivo⁷⁸.

Riccardo Trujillo sottolinea il valore della nuova Costituzione nel riconoscere la pluralità etnica, culturale, religiosa e politica della nazione colombiana promuovendo il rispetto per il diverso al fine di raggiungere finalmente l'armonia nel paese. La Costituzione diede una maggiore spinta al rispetto del principio dell'unità nazionale: se prima si lottava per l'imposizione di un'unica religione, cultura e razza, adesso lo Stato, e conseguentemente la classe dirigente, perde il suo ruolo di civilizzatore delle minoranze etniche e acquisisce il compito di farsi promotore delle diversità e difensore di ogni membro della comunità: lo Stato si converte in Stato di tutti i cittadini⁷⁹.

Artículo 13. Todas las personas nacen libres e iguales ante la ley, recibirán la misma protección y trato de las autoridades y gozarán de los mismos derechos, libertades y oportunidades sin ninguna discriminación por razones de sexo, raza, origen nacional o familiar, lengua, religión, opinión política o filosófica.
El Estado promoverá las condiciones para que la igualdad sea real y efectiva y adoptará medidas en favor de grupos discriminados o marginados.
El Estado protegerá especialmente a aquellas personas que por su condición económica, física o mental, se encuentren en circunstancia de debilidad manifiesta y sancionará los abusos o maltratos que contra ellas se cometan.⁸⁰

⁷⁸ (Lozano)

⁷⁹ (Trujillo)

⁸⁰ (Constitución Política de Colombia 1991)

Tuttavia, nonostante la promozione delle diversità culturali, la costituzione di una nuova idea di Stato promotore dell'integrazione sociale, l'apertura economica, la cooperazione internazionale, la nuova Costituzione e le idee che essa promosse non furono sufficienti per trovare una soluzione alla violenza endemica del conflitto che continuava a dilaniare la società colombiana. I livelli di povertà, soprattutto tra la popolazione indigena, erano ancora analoghi a quelli di inizio secolo e il contrasto sociale emergeva anche nell'ambito del sistema educativo: Trujillo nota il dislivello tra sistema privato e pubblico, al quale poteva accedere la maggior parte della popolazione e che non offriva le stesse opportunità di quello privato⁸¹. La Costituzione ufficializzò il modello neoliberale, allineandosi al contesto internazionale: il neoliberalismo riduceva il ruolo dello Stato che non doveva in alcun modo controllare la sfera economica ma, come in tutto il resto del mondo, le politiche neoliberali ebbero effetti negativi tra i settori popolari perché iniziarono a svilupparsi anche quei settori in cui la manodopera veniva sempre meno e, inoltre, il libero scambio di merci andò a colpire massicciamente il settore agricolo e ciò provocò un aumento del tasso di disoccupazione tra la popolazione rurale⁸². In quanto al conflitto, come si è avuto modo di accennare e come si vedrà in maniera più approfondita nel prossimo capitolo, il narcotraffico e il paramilitarismo erano in piena espansione: durante il governo di Ernesto Samper Pizano (1994 – 1998), le FARC aumentarono il numero dei rapimenti tra le Forze Armate, mentre sotto il governo di Andrés Pastrana Arango (1998-2002) il movimento guerrigliero attuò attacchi alle basi militari creando nuove roccaforti nei vari dipartimenti. Tuttavia, il numero crescente di attacchi crebbe in maniera proporzionale alla perdita per le FARC del consenso popolare a causa del clima del terrore in cui la popolazione civile ormai viveva⁸³.

1.5.2 Plan Colombia

Il presidente Pastrana, con il supporto statunitense, sviluppò il Plan Colombia, un piano di sei anni con l'obiettivo di porre fine al conflitto armato e al traffico di

⁸¹ (Trujillo)

⁸² (Zanatta)

⁸³ (Leongómez)

droga e di promuovere lo sviluppo sociale ed economico. Vi era un duplice interesse statunitense per la riuscita del Plan: se da un lato si voleva eliminare il traffico di droga dalla Colombia agli Stati Uniti, dall'altro si voleva proteggere la sicurezza del Cono Sud cercando di promuovere misure politiche che avrebbero portato al cosiddetto sviluppo economico. Il successore di Pastrana, Álvaro Uribe Vélez (2002- 2010) continuò ad implementare il Plan Colombia, indirizzando tutta l'energia alla sicurezza nazionale e ciò portò all'aumento delle spese militari, con il sostegno di enormi flussi di capitale statunitense.

I due obiettivi erano:

- a. La riduzione della produzione e del traffico di droga:

La Colombia era il maggior produttore di cocaina e il 90% di ciò che produceva entrava negli USA. Il narcotraffico, si consolidò a partire dagli anni Ottanta, ma il traffico di droga, inizialmente di marijuana, si sviluppò a partire dagli anni Sessanta, i cui campi erano stanziati nella costa atlantica. Nonostante l'illegalità di queste attività, si avvertì il beneficio che i colombiani potevano usufruire dal traffico illecito di sostanze: i primi furono i *paisas* di Medellin che, grazie all'ingegno del loro capo Pablo Escobar, costruirono il più importante dei cartelli della droga di tutto il mondo. La fortuna dei cartelli della droga risiede in parte anche dall'appoggio che hanno ottenuto della povera popolazione di contadini, sopravvissuta agli anni della *Violencia*. Dunque, durante gli anni Ottanta, i narcodollari iniziano ad entrare nel paese. Sul suolo statunitense, nel 1973 venne creata la *Drug Enforcement Administration* (DEA), che aveva la missione di far rispettare le leggi sul traffico di sostanze illegali verso gli Stati Uniti e catturare ogni criminale coinvolto e portarlo davanti alla corte penale degli Stati Uniti o a qualsiasi giurisdizione competente⁸⁴. In quel periodo, questi ultimi proposero al governo Turbay un trattato sulla legge dell'extradizione che avrebbe permesso al governo statunitense di catturare e imprigionare nelle proprie carceri i *narcos* colombiani e sulla possibilità di intervenire con il proprio esercito nelle zone nevralgiche della produzione di droga. Tuttavia, la lotta alla droga e ai cartelli

⁸⁴ (Mejía)

colombiani divenne il principale obiettivo degli Stati Uniti dopo l'assassinio, commesso dal cartello di Medellin, del Ministro di Giustizia Rodrigo Lara, avvenuta il 30 Aprile 1984, durante l'amministrazione Betancur. Fu, dunque, dal 1986 che l'amministrazione statunitense mise in primo piano la lotta contro il traffico illecito di sostanze. Lo smantellamento dei cartelli di Medellin e di Cali, il commercio della droga passò nelle mani di piccoli gruppi che ebbero l'effetto di aumentare il grado di violenza e il numero di omicidi. Nel 1999 fu lanciato il Plan Colombia che ebbe il costo annuale corrispondente all'1% del PIL nazionale nel periodo tra il 2000 e il 2008⁸⁵. Varie furono le strategie per la riduzione della produzione e del traffico di cocaina: la prima strategia utilizzata si basava soprattutto sull'eliminazione della produzione di cocaina attraverso l'irrorazione aerea di erbicidi che non solo fu la più costosa, ma ebbe un impatto negativo sull'ambiente e sulla popolazione che abitava nei pressi dei campi di coltivazione; la seconda andava a colpire il traffico della cocaina attraverso lo smantellamento dei suoi laboratori e fu messa in atto durante il mandato da ministro della difesa di Juan Manuel Santos. Ebbe l'effetto di ridurre l'offerta più del 50%⁸⁶. Infine, vennero pensate delle misure di sviluppo sociale che andavano ad incoraggiare i contadini ad abbandonare la coltivazione di cocaina dando loro un supporto economico.

Grazie al Plan Colombia si ottenne non solo la riduzione della coltivazione, ma soprattutto la diminuzione dell'uso: a partire dagli anni Duemila, l'uso di droga tra la popolazione diminuì, soprattutto tra la popolazione giovane, e scese dall'11% al 6%⁸⁷.

- b. Il miglioramento della sicurezza interna per lo smantellamento dei gruppi illegali:

⁸⁵ (Mejía)

⁸⁶ (Mejía)

⁸⁷ (Mejía)

Il Plan Colombia aiutò il governo colombiano a riacquistare l'autorità: infatti, il 71% degli investimenti statunitensi vennero utilizzati per la spesa militare che comprese anche l'addestramento dell'esercito.

The original Colombian version of Plan Colombia emphasized development and social priorities—both of which received short shrift in the program that was eventually adopted in Washington. But the Colombian government, under Pastrana administration, also requested some \$600 million in military assistance from the United States. The resulting package was skewed toward anti-drug operations, with a strong security focus.⁸⁸

Grazie al Plan Colombia, il presidente Uribe aveva accesso ad una proficua somma di capitale per finanziare la guerra dichiarata al movimento guerrigliero: come si è accennato prima, infatti, durante i due mandati al governo (2002-2006 e 2006-2010), Uribe rimase fedele alla sua convinzione che il movimento guerrigliero fosse il primo nemico del governo colombiano e, dunque, in questi anni, non venne mai proposta una negoziazione di pace tra le due parti⁸⁹. Nonostante Uribe non sia riuscito a estirpare l'intero movimento, durante questi anni grazie anche all'incremento del numero delle Forze Armate, molti guerriglieri abbandonarono il campo di battaglia e sia l'opinione pubblica che la comunità internazionale, sotto gli effetti degli attacchi terroristici di Al Qaeda, iniziarono a muovere critiche alle idee che erano alla base del movimento guerrigliero: la delegittimazione della guerriglia, infatti, fu il maggior successo del governo Uribe. Il governo Uribe si fece, inoltre, promotore del processo di pace tra il governo e i principali gruppi paramilitari, provocando una forte opposizione all'interno dell'opinione pubblica: attraverso la *Ley de Justicia y Paz*⁹⁰, venne promosso lo smantellamento dei gruppi paramilitari ma fu solo dietro pressione della Corte Costituzionale e dell'opinione pubblica, che questi vennero processati per i delitti commessi. Tuttavia, durante la presidenza, scoppia lo scandalo della “*parapolitica*”, definito così per indicare la stretta connessione tra governo e paramilitarismo e, di fatto, le numerose indagini che

⁸⁸ (Shifter)

⁸⁹ (Leongómez)

⁹⁰ (Ley de Justicia y Paz)

seguirono hanno portato al processo più di cento rappresentanti politici del governo Uribe.

Il 18 Novembre 2006, il Washington Post scrive:

The government of President Álvaro Uribe is being shaken by its most serious political crisis yet, as details emerge about members of Congress who collaborated with right-wing death squads to spread terror and exert political control across Colombia's Caribbean coast. Two senators, Álvaro García and Jairo Merlano, are in custody, as is a congressman, Eric Morris, and a former congresswoman, Muriel Benito. Four local officials have been arrested, and a warrant has been issued for a former governor, Salvador Arana⁹¹

Il 23 Aprile 2008, la CNN riportò la notizia che 60 congressisti del governo Uribe furono messi sotto processo per i loro legami con il paramilitarismo⁹²: come sottolinea Trujillo, infatti, queste accuse portarono allo scoperto le reali dimensioni del fenomeno del paramilitarismo, le sue relazioni con le forze pubbliche rivelando anche come il governo avesse strutturato la lotta contro la guerriglia, vista come il capro espiatorio di un conflitto dalle mille facce⁹³.

Alle elezioni del maggio 2010, con la affluenza alle urne più alta nella storia della Colombia (70% dei votanti hanno espresso la loro preferenza)⁹⁴, Juan Manuel Santos fu eletto presidente ottenendo il 69,06% dei voti. Il contesto politico e sociale in cui il governo di Santos si instaurò era frammentato dalla continua lotta contro il narcotraffico, dalla persistenza della *parapolítica*, dal movimento guerrigliero ancora in auge in alcune zone rurali e dalle ancora persistenti disuguaglianze sociali.

Santos venne visto, inoltre, come l'uomo politico che avrebbe potuto segnare la fine del conflitto contro i guerriglieri e così fece, promuovendo trattative con le FARC a partire dal 2010 fino ad arrivare all'accordo di pace del 24 Novembre 2016, per il quale gli fu assegnato il Premio Nobel per la Pace.

⁹¹ (Forero)

⁹² (Ramos)

⁹³ (Trujillo)

⁹⁴ (Juan Manuel Santos, elegido Presidente de Colombia 2010 – 2014)

Nell'Ottobre 2016, Daniele Mastrogiacomo, giornalista italiano esperto di politica estera, nel suo articolo sul presidente colombiano, cita le parole che Santos afferma durante la loro intervista:

"Il mio sogno", mi disse mentre lo intervistavo sul suo aereo presidenziale, "è una Colombia libera e in pace. Una grande Colombia che una violenza assurda, arcaica, voluta da altri, non solo dalle Farc, ha bloccato per 52 anni."⁹⁵

1.6 Conclusioni

L'assetto politico appena esaminato ha permesso di fare luce sulla situazione storica e politica della Colombia in relazione al conflitto armato tra governo e FARC che ha insanguinato la Colombia dagli anni Quaranta del Novecento fino ai giorni nostri. Il fine ultimo della tesi è comprendere le motivazioni del NO al referendum del 2016 sull'Accordo di Pace tra governo e FARC: in questo primo capitolo sono stati analizzati i diversi governi che si sono alternati nell'arco di tempo descritto e si può dedurre che il clima di violenza è stato originato dall'assenza di un'adeguata forza politica democratica che non ha mai permesso una partecipazione politica aperta e rispettosa delle differenti ideologie. Nonostante il Paese sia la più vecchia democrazia presente in Latino America, si è notato, dunque, che la democrazia non è mai stata veramente attuata e ciò ha favorito il proliferare di gruppi insorgenti illegali, come le guerriglie, e successivamente, i paramilitari e i narcotrafficienti.

Una volta descritto il processo storico-politico colombiano e l'alternarsi dei diversi governi, ai fini della nostra trattazione, è necessario cambiare prospettiva e analizzare l'origine e il diffondersi delle FARC, protagoniste, insieme al governo, del conflitto armato.

⁹⁵ (Mastrogiacomo)

SECONDO CAPITOLO

LA GUERRA CIVILE TRA FARC E IL GOVERNO COLOMBIANO

Se nel primo capitolo abbiamo analizzato le azioni politiche intraprese dal governo nel periodo compreso tra gli anni della *Violencia* e i giorni nostri, l'obiettivo del secondo capitolo è esaminare più nel dettaglio il movimento guerrigliero partendo dalle sue origini, ripercorrendo dunque le rivolte contadine che hanno creato la base del movimento, fino ad arrivare alla sua organizzazione attuale.

Come si è avuto modo di accennare nel capitolo precedente, la guerriglia è nata inseguendo un obiettivo molto chiaro, ovvero una maggiore partecipazione politica; durante gli anni, si è evoluta sempre di più fino ad assumere una struttura militare ed organizzativa, capace di competere allo stesso livello con le Forze Armate. Le FARC sono nate come effetto delle lotte contadine degli anni Trenta e della *Violencia* degli anni Cinquanta presentandosi, sin dal principio, come una forza di autodifesa e collocandosi come una terza forza aggiunta alla tradizionale lotta bipartitica.

Ciò che verrà inoltre sottolineato è la longevità che caratterizza l'azione delle *Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia*: la loro lotta, infatti, iniziata dalla loro costituzione datata 1966, dopo l'attacco a Marquetalia da parte

dell'esercito, fino all'odierno trattato di pace, è stata caratterizzata da un intreccio di fenomeni, come paramilitarismo e narcotraffico, che hanno inasprito il conflitto colombiano. Questa longevità è basata sulla continuità ideologica che ha reso possibile lo sviluppo delle FARC dalla guerriglia rivoluzionaria, denominate in quei primi anni *Bloque Sur*, alla formazione di un'organizzazione militare capace di fronteggiare l'esercito con egual forza. Questa continuità si deve soprattutto ai leader del movimento, come il leggendario Manuel Marulanda Velez, i quali sono riusciti negli anni a creare coesione tra i diversi fronti e blocchi guerriglieri, riuscendo a conquistare l'intero territorio colombiano. Risulta, dunque, fondamentale accennare all'importanza delle *Conferencias* che il movimento guerrigliero ha organizzato negli anni⁹⁶. Le *Conferencias* sono dei congressi che le FARC organizzavano per pianificare le azioni che avrebbero intrapreso: la prima *Conferencia* si tenne nel 1965 in cui venne assunta la denominazione "*Bloque Sur*", l'ultima è datata 2016.

Lo sviluppo militare, inoltre, che le FARC sono riuscite ad ottenere è stato reso possibile attraverso lo sfruttamento delle risorse finanziarie provenienti dal traffico di sostanze illegali e dal sequestro di persone, due pratiche che il movimento inizierà a sfruttare dagli anni Ottanta. Tuttavia, se da un lato la connessione con il narcotraffico ha reso possibile lo sviluppo militare delle FARC, dall'altro ha danneggiato l'azione politica che il movimento avrebbe potuto intraprendere qualora non fosse stato legato ai diversi cartelli della droga presenti sul territorio colombiano. Lo sfruttamento delle risorse finanziarie che venivano dal narcotraffico, però, dall'altra parte, è risultata la tattica vincente per il controllo territoriale: i fronti, di cui si parlava prima, vennero creati principalmente nelle zone di coltivazione della cocaina e divennero sempre più forti ed autonomi⁹⁷. Il controllo territoriale di cui godevano si rifletteva anche sul controllo della popolazione civile stanziata in quel territorio. Le FARC furono abili nel tessere alleanze locali ponendosi come unica forza politica: attraverso vere e proprie propagande, il movimento riuscì a reclutare guerriglieri tra i civili che venivano formati nei campi di addestramento presenti in ogni fronte. La

⁹⁶ (Llanos)

⁹⁷ (Ortiz)

propaganda messa in atto dal movimento era basata interamente sull'idea che la lotta che le FARC stavano perseguendo era una lotta per il bene comune, per il bene soprattutto di ogni contadino a cui il governo aveva tolto la terra. Il concetto della terra diventa, quindi, centrale per comprendere non solo le azioni politiche e militari intraprese dalle FARC, ma anche la longevità di cui hanno goduto: in altre parole, le FARC sono state abili nel creare un'ideologia che abbracciava quella porzione di popolazione che aveva perso ogni fiducia nei confronti di un governo che le aveva tolto la sua principale fonte di sostentamento, ovvero la terra.

2.1 1949-1978: nascita e sviluppo del movimento guerrigliero di autodifesa

Le FARC si costituirono come movimento di autodifesa filocomunista nella lotta tradizionale bipartitica. Le origini delle FARC risalivano alle lotte agrarie degli anni Trenta fomentate dal Partito Comunista, ma furono, altresì, connesse con i movimenti contadini di autodifesa durante gli anni della *Violencia*. L'influenza del partito comunista durante gli anni Trenta nelle zone di Cundinamarca, Tolima, Caldas, ebbe una conseguenza importante nello sviluppo del movimento contadino e nella riorganizzazione delle proprietà terriere e questo portò i contadini ad organizzarsi in sindacati e a muovere azioni politiche contro il governo per la rivendicazione di migliori condizioni di vita. In questo periodo si assistette alla nascita del fenomeno del brigantaggio costituito da diverse bande di contadini armati che erano schierati politicamente a sostegno dei due partiti tradizionali, conservatore o liberale⁹⁸. Ripercorrendo la storia, nei primi anni (1949-1953) erano gruppi contadini, sostenitori del partito liberale, che vivevano della protezione delle loro comunità rurali: ecco che emerge un punto importante del fenomeno del brigantaggio, ovvero ottenere la protezione da parte della propria comunità rurale, non solo a livello locale, ma anche a livello regionale, era un elemento caratterizzante della lotta dei contadini contro un sistema

⁹⁸ (Centro Nacional de Memoria Histórica)

politico e giuridico, rappresentato dal governo centrale, che gli aveva voltato le spalle.

L'assassinio del leader liberale Jorge Eliécer Gaitán nell'aprile 1948 generò un clima di dissenso e sfiducia tra la classe popolare che vedeva in Gaitán l'uomo che potesse rivendicare gli interessi dei meno abbienti. La situazione peggiorò quando salì al potere Laureano Gómez, le cui convinzioni profondamente conservatrici provocarono la denuncia del partito liberale alle continue violazioni dei propri diritti da parte del governo. Oltre alle denunce mosse dal partito liberale, il governo di Gómez dovette affrontare anche le proteste del partito comunista che iniziò ad alimentare sempre più l'idea dell'autodifesa contadina contro le continue violenze da parte dell'esercito. Si nota la connessione tra autodifesa promossa dal partito comunista durante il terrorismo di Stato indetto da Gómez e la creazione del movimento guerrigliero: l'utilizzo della forza armata in risposta alle ingiustizie commesse dallo Stato, come sostiene il rapporto, non è una novità nella storia del paese, che è da sempre stato teatro di ribellioni popolari armate alle violenze promosse dai diversi governi⁹⁹.

Con il *golpe* di Stato del generale Rojas Pinilla e il suo conseguente accordo con i guerriglieri liberali, il movimento contadino per l'autodifesa filocomunista si divise in chi accettava l'accordo con il generale e chi, invece, optò per continuare la rivolta, e nel 1953 presentò al governo una petizione che stabiliva delle condizioni per una possibile amnistia, come libertà di stampa e rinnovo delle infrastrutture. La petizione non ottenne il risultato sperato ma, invece, inasprì il governo che giunse alla pianificazione di un attacco militare a Villarrica, nel Tolima, con l'obiettivo non solo di distruggere la roccaforte del movimento guerrigliero tolimense, ma soprattutto l'annientamento delle forze comuniste stanziato nella regione: cinquemila soldati entrarono nel dipartimento provocando morte, distruzione e torture. Da allora, il partito comunista venne giudicato illegale¹⁰⁰, a seguito del referendum del 1957, che sancì la nascita del *Frente Nacional*.

⁹⁹ Il rapporto parla di nozione del "diritto alla ribellione" p. 43 (Centro Nacional de Memoria Histórica)

¹⁰⁰ (Luis Fernando Trejos)

Durante il governo del Frente Nacional, il partito comunista era influenzato dalla corrente di pensiero socialista che promuoveva la coesistenza pacifica tra capitalismo e comunismo, negando la guerra come mezzo per arrivare alla pace: convinto di ciò, il partito comunista appoggiò la candidatura del presidente Lleras Camargo con l'obiettivo di ottenere certe libertà, come quelle di associazionismo e di sindacalismo, la ricostruzione delle zone colpite dal conflitto, una maggiore partecipazione politica e il ritiro dell'esercito dalle zone d'influenza. Tuttavia, la tregua non durò e già nel 1960 il paese ricadde in un'ondata generalizzata di violenza: è in questo periodo che i movimenti di autodifesa contadini iniziarono ad organizzarsi in maniera più strutturata per far fronte alle incursioni da parte delle Forze Armate¹⁰¹. Nel 1961, le guerriglie comuniste organizzarono *la I Conferencia Guerrillera* che ebbe come ordine del giorno l'organizzazione di un'offensiva contro gli attacchi indotti dal governo. Durante la *Conferencia* venne decisa la creazione di gruppi guerriglieri armati che si sarebbero occupati degli attacchi a basi militari dell'esercito¹⁰². Nello stesso anno, però, Alvaro Gómez Hurtado tenne un discorso al Congresso contro le cosiddette Repubbliche Indipendenti, ovvero quelle zone rurali che si opponevano al controllo da parte del governo. Questa diffamazione non era nuova in Colombia: durante il XIX secolo, vi era la pratica di emarginare le categorie non socialmente accettate, come senzatetto o prostitute, nei cosiddetti "*basureros sociales*", che erano situati lontani dai centri urbani¹⁰³. Le Repubbliche Indipendenti erano di due tipi:

- a. Zone di autodifesa contadina governate da ex guerriglieri comunisti, caratterizzate da una totale assenza del controllo dello Stato: Marquetalia, Ríochiquito, Sumapaz e Pato, per citarne alcune;
- b. Zone di controllo dei movimenti agrari, caratterizzate dall'influenza comunista e governate dai movimenti agrari: Chaparral, Santander e Purificación¹⁰⁴.

¹⁰¹ (Centro Nacional de Memoria Histórica)

¹⁰² (Llanos)

¹⁰³ (Piccoli)

¹⁰⁴ (Meza)

Le Repubbliche Indipendenti altro non erano che territori in cui erano insediati gruppi contadini che chiedevano al governo una riforma agricola per trovare una soluzione alla cattiva gestione della terra: l'opposizione e la creazione di un movimento di autodifesa avvenne proprio in risposta alla nuova politica agraria del *Frente Nacional* che eliminava l'organizzazione tradizionale della terra. Vennero dunque definite Repubbliche Indipendenti perché erano viste come sovversive e filocomuniste, data la loro opposizione alla proprietà latifondista. Da questo atteggiamento di chiusura politica, le intenzioni del partito comunista non risiedevano più nel raggiungere una maggior partecipazione politica attraverso la lotta pacifica.

2.1.1 L'attacco a Marquetalia

Le FARC nacquero come risposta alla repressione politica e sociale indetta dal governo del Frente Nacional attuata nella regione del Marquetalia. A seguito del discorso tenuto da Alvaro Gómez Hurtado, nel 1963 il governo mandò un battaglione dell'esercito nella regione provocando uno sterminio, il più grande nella storia del paese colombiano. Iniziata sotto il governo di Rojas Pinilla e della Giunta Militare, l'ondata di violenza da parte del governo andava a colpire i leader dei movimenti guerriglieri e contadini che iniziarono ad essere i principali bersagli degli attacchi da parte delle Forze Armate. La roccaforte Marquetalia era rimasta una delle poche a sopravvivere agli attacchi sistematici, fino a quando, nel 1964, il governo decise di porre fine all'influenza comunista in quella zona pianificando un attacco militare definitivo, promosso come una campagna per riportare la pace¹⁰⁵.

In questo contesto è importante evidenziare un particolare della politica statunitense di quegli anni: durante la presidenza Kennedy, gli Stati Uniti attuarono una strategia militare per far fronte ai diversi gruppi guerriglieri sorti in varie parti del mondo. Il principio che stava alla base della strategia era di combattere la guerriglia con la tattica che le era propria e può essere descritto

¹⁰⁵ (Centro Nacional de Memoria Histórica)

come un processo che partiva dall'alleanza con le forze locali, passando attraverso l'ottenimento del controllo sull'economia, sulla politica fino al successivo isolamento e alla distruzione delle forze guerrigliere, per poi arrivare alla riabilitazione dell'amministrazione locale. Nel 1962, il *U.S. Special Warfare Team from Fort Bragg* fu mandato in Colombia per porre fine alla minaccia comunista. Il generale Yarborough ebbe la responsabilità di stilare un resoconto sulla situazione colombiana e sulle possibili azioni che il governo avrebbe potuto attuare attraverso l'aiuto del Warfare Team. Dal resoconto emersero alcune indicazioni, come l'importanza di aumentare il controllo sulla popolazione, attraverso la registrazione di ogni cittadino, con foto e impronte digitali, e l'utilizzo di sostanze, come il Pentathol, durante gli interrogatori: il Pentathol e le altre sostanze, infatti, avevano l'effetto di creare paure e ansie agli interrogati in modo da estorcere informazioni¹⁰⁶. Le direttive del resoconto furono adottate attraverso il *Plan Lazo*, che si basava sull'implementazione della tattica del terrore per attaccare la guerriglia: il *Plan Lazo* è strettamente connesso alla strategia statunitense di sconfiggere la guerriglia utilizzando le loro stesse tattiche, ma con una tecnologia militare più avanzata¹⁰⁷.

Dall'altra parte, Manuel Marulanda Vélez era un liberale scappato dalle persecuzioni indette dal partito conservatore durante gli anni Cinquanta che, insieme al Charro Negro, si stanziò nel piccolo comune tolimense di Marquetalia nel 1957. I due leader non acconsentirono all'accordo di pace promosso da Rojas Pinilla per tutti i guerriglieri liberali, rimanendo fedeli al partito comunista.

L'1 Gennaio del 1964, però, l'allora presidente Guillermo León Valencia approvò l'*Operación Soberanía* per riprendere il controllo delle zone soggette all'influenza della guerriglia: con uno squadrone militare composto da un numero spropositato di uomini, l'esercito colombiano entrò nel piccolo comune trovando un piccolo gruppo di uomini pronti a difendersi dall'attacco. Abbiamo i numeri di tale operazione dall'articolo che, anni dopo, il giornale *Semana* pubblicò il 28 Agosto del 1999, in cui erano raccolti i dati relativi alla

¹⁰⁶ (McClintock)

¹⁰⁷ (Dotto)

repressione di Marquetalia. Come si può leggere dall'articolo, i punti più importanti da sottolineare sono:

- Partecipazione di 16.000 militari per operazioni militari via terra e via mare;
- 50 guerriglieri;
- Utilizzo di bombe e armi chimiche;
- Partecipazione statunitense poiché l'Operazione rientrava nel Plan LASO (Latin American Security Operation)¹⁰⁸

Il violento attacco provocò, per reazione, la formazione di nuove coalizioni contadine nella parte Sud della regione del Tolima che, spinte dal partito comunista, organizzarono una vera e propria lotta armata contro il governo colombiano: il 26 Settembre dello stesso anno, il 1964, infatti, durante la I Conferenza delle FARC, si formò il *Bloque Sur*, che comprendeva i guerriglieri comunisti delle zone Marquetalia, Ríochiquito, El Pato e Guayabero. Il 20 Luglio del 1964 venne approvato il *Programa Agrario*, documento dichiarativo composto da otto punti:

- a. Politica Agraria Rivoluzionaria basata sul cambiamento della distribuzione della terra ai contadini e sull'attuazione di riforme sociali volte a migliorare le condizioni di vita dei lavoratori;
- b. Cambiamento della struttura del latifondo e promozione di un'eguale distribuzione della terra;
- c. Rispetto della proprietà di contadini benestanti;
- d. Attuazione di un sistema bancario di credito per facilitare i pagamenti, nonché attuazione di riforme nell'ambito della sperimentazione agrotecnica e dei servizi sanitari;
- e. Prezzi modici per i prodotti agrari;

¹⁰⁸ (Tovar)

- f. Protezione della popolazione indigena e dei suoi possedimenti, usurpati dai latifondisti;
- g. Promozione dell'alleanza operaia-contadina nella lotta contro il regime e contro il vecchio sistema latifondista in Colombia¹⁰⁹.

L'ottavo punto del *Programa Agrario* affermava:

Las FARC-EP en su momento promulgarán la Primera Ley de la Política Agraria Revolucionaria. Por eso invitamos a los campesinos, obreros, empleados, estudiantes, artesanos, pequeños industriales y comerciantes, a la burguesía nacional que esté dispuesta a combatir contra el imperialismo, a los intelectuales demócratas y revolucionarios, a todos los partidos y corrientes de izquierda y de centro, que quieran un cambio en sentido del progreso, a la gran lucha revolucionaria y patriótica por una Colombia para los colombianos, por el triunfo de la revolución, por un gobierno democrático de Liberación Nacional.¹¹⁰

L'attacco a Marquetalia venne definito dalle FARC come un peccato commesso dallo Stato contro un gruppo di contadini che avevano come obiettivo la promozione dei propri diritti umani e, sotto questa egida, venne giustificato il ricorso alla violenza da parte del movimento.

Dopo l'attacco a Marquetalia, il comando dell'autodifesa si stanziò nel territorio del Riochiquito, ma fu vittima di un altro assalto da parte dell'esercito il 15 Settembre 1965: l'attacco, tuttavia, non fermò il movimento, anzi gli diede l'impulso a riorganizzarsi e tra il 26 Settembre e l'1 Ottobre dello stesso anno il movimento cambiò volto, passando dalla iniziale missione di autodifesa alla nuova identità di movimento guerrigliero. Durante la II Conferencia del Bloque Sur, tenutasi dal 25 Aprile al 5 Maggio del 1966, nacquero le "*Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia*"¹¹¹. La II Conferencia istituì una strategia militare, facendo un passo in avanti rispetto alla semplice autodifesa, e quindi approvando la lotta guerrigliera, che era già stata promossa dal X Congresso del Partito Comunista.

¹⁰⁹ (Programa Agrario de los Guerrilleros de las FARC-EP)

¹¹⁰ (Programa Agrario de los Guerrilleros de las FARC-EP)

¹¹¹ (Arenas, Diario de la resistencia de Marquetalia)

2.1.2 L'ideologia delle FARC

Manuel Marulanda Velez e Jacobo Arena furono due dei più importanti leader del movimento e coloro che plasmarono l'ideologia del movimento guerrigliero. Come scrive Jacobo Arena, “*el guerrillero es la revolución encarnada*”¹¹².

L'idea alla base del movimento, dunque, era la visione del guerrigliero come rivoluzionario: secondo Arena, infatti, il guerrigliero aveva il compito di coinvolgere l'intera popolazione nella sua missione, attuando la realizzazione di una riforma agraria che andasse a distruggere gli oppressori, incarnati dai latifondisti borghesi e dall'imperialismo statunitense¹¹³. Per comprendere meglio l'opposizione all'imperialismo statunitense, bisogna sottolineare il ruolo chiave che ha giocato la rivoluzione cubana durante gli Anni Sessanta che ha creato l'idea della rivoluzione e della lotta insurrezionale come unico mezzo per la conquista del potere attraverso l'azione del guerrigliero che doveva lottare per sconfiggere il capitalismo¹¹⁴.

Che valori avrebbe dovuto avere il perfetto guerrigliero, secondo il leader?

In primo luogo, il guerrigliero rivoluzionario è dotato di una morale autentica basata sul controllo del proprio corpo e del proprio pensiero, per non sentire alcuna paura o smarrimento durante la lotta: deve essere forte e capace di proteggersi contro il nemico. Inoltre, deve conservare l'immagine di difensore e protettore del popolo. Si può riassumere questo concetto nella celebre frase “il fine giustifica i mezzi”: il guerrigliero ha il dovere di proteggere la propria terra a qualunque costo contro ogni minaccia gli si presenti davanti, anche a costo di perdere la propria vita.

In secondo luogo, la lotta del guerrigliero ha come scopo finale la distruzione della proprietà privata latifondista e la conseguente creazione di una proprietà collettiva, in cui non esiste alcun oppressore.

Todos comeremos de esa danta, aunque solamente nos toque de a pedacito, y cuando la pieza sea muy pequeña haremos un caldo largo que alcance para todos los integrantes del cuerpo armado. Eso de que “el que tiene más saliva come más

¹¹² (Arenas, Diario de la resistencia de Marquetalia)

¹¹³ (Arenas, Diario de la resistencia de Marquetalia)

¹¹⁴ (Funes)

harina” corresponde a la moral burguesa, a la filosofía reaccionaria. Entre nosotros no vive ya esa moral, de entre nosotros hemos desterrado esa filosofía burguesa, reaccionaria.¹¹⁵

La questione della terra è centrale nell’ideologia del movimento guerrigliero ed è questo elemento che caratterizza la relazione guerriglia-comunismo. Il pensiero comunista stava alla base della costituzione dell’ideologia guerrigliera: le FARC erano un movimento politico-militare legato ai principi fondamentali del socialismo sovietico. D’altra parte, l’appoggio al partito comunista riguardava anche l’aiuto che il movimento guerrigliero avrebbe potuto dare al partito per la sua diffusione nelle zone rurali d’influenza delle FARC.

In terzo luogo, il nemico tanto odiato dal guerrigliero è *in primis* l’imperialismo, soprattutto, quello incarnato dagli Stati Uniti e dal loro *Plan Lazo*. A livello internazionale, infatti, le FARC vennero influenzate dalla rivoluzione cubana. Il progetto di Che Guevara di estendere la rivoluzione nell’intero continente altro non fece che alimentare e fortificare le convinzioni dei guerriglieri di essere loro la soluzione che potesse portare al paese la pace e l’uguaglianza sociale¹¹⁶.

2.1.3 L’organizzazione interna delle FARC

Per quanto riguarda l’organizzazione interna, nella prima fase si preferì un’organizzazione della lotta basata sul metodo della guerra mobile. In primo luogo, quindi, era fondamentale partire dalla conoscenza profonda della situazione politica, militare e sociale di ogni regione, in modo da creare una difesa adeguata delle zone in cui il movimento era stanziato. Successivamente, si doveva organizzare l’apparato militare: fu deciso dunque di stanziare 10 guerriglieri in ogni fronte ponendo un comandante il cui compito era non solo gestire il corpo armato, ma anche farsi responsabile di istruire i propri combattenti alle tattiche nemiche. Inoltre, la guerriglia aveva il compito di promuovere la lotta armata tra la popolazione attraverso la creazione di una politica volta al raggiungimento della riforma agraria. Avere l’appoggio della

¹¹⁵ (Arenas, Diario de la resistencia de Marquetalia)

¹¹⁶ (Funes)

popolazione significava anche la possibilità di aumentare il numero dei combattenti¹¹⁷.

L'inesperienza nell'ambito militare delle FARC e l'inasprimento delle lotte contadine furono la causa principale della crisi che il movimento soffrì nei primi anni della sua formazione: come nota il rapporto, in questo periodo infatti l'ELN risultava più attivo. Le seguenti *Conferencias*, la III e la IV infatti, servirono alle FARC per ristrutturare l'organizzazione della guerriglia: se inizialmente le FARC vivevano nell'ombra e nell'invisibilità, durante la *IV Conferencia* venne rafforzata l'idea della creazione di un fronte unico. Solo dai primi anni Settanta, si notò una vera e propria progressione del movimento: se nel 1974, durante la V Conferencia, si istituì un esercito rivoluzionario, è solo dopo la *VI Conferencia* che le FARC consolidarono la propria struttura acquistando maggiore visibilità come esercito rivoluzionario. Si diede vita al Segretariato e venne redatta una nuova versione dello Statuto, le cui nuove leggi, "*Normas Internas de Comando*" e "*Reglamento de Régimen Disciplinario*", servirono per dare una maggiore sistemazione al regolamento interno del movimento. Le "*Normas Internas de Comando*" avevano il compito di garantire la sicurezza e la disciplina dei campi dei guerriglieri, mentre il "*Reglamento de Régimen Disciplinario*" servì per regolare la condotta dei guerriglieri ridefinendo l'apparato normativo in materia di delitti e illeciti: la struttura normativa delle FARC fu il tratto distintivo del movimento guerrigliero che iniziò ad espandersi verso il Sud del paese organizzando, entro il 1978, almeno otto fronti, come in Caquetá, Tolima, Huila, Urabá. Il rapporto sopracitato distingue le zone d'influenza delle FARC in tre macro gruppi:

- a. Nuove zone d'influenza, come Caquetá, Santander e Meta, in cui il movimento guerrigliero si pose come unica forza politica capace di regolare la società;
- b. Zone d'influenza del partito comunista, come Cundinamarca e Yacopí, in cui le FARC appoggiarono e sostennero le rivolte contadine;

¹¹⁷ (Centro Nacional de Memoria Histórica)

- c. Zone di manodopera, come in Urabá, in cui i guerriglieri garantirono protezione ai lavoratori dei campi¹¹⁸.

Tuttavia, proprio lo scarso carattere istituzionale delle FARC nelle zone d'influenza permise allo Stato di inasprire le misure di controllo in questi territori, provocando una perdita graduale di potere nel movimento che dovette spingersi in zone rurali in cui lo Stato non penetrava, nelle cosiddette repubbliche indipendenti che si trovavano nelle regioni sopracitate: Caguán (Caquetá), Cimitarra (Santander), Puerto Boyacá (Boyacá). L'obiettivo delle FARC e, conseguentemente del partito comunista, era di costituire organizzazioni sindacali tra la popolazione contadina.

¹¹⁸ (Centro Nacional de Memoria Histórica)

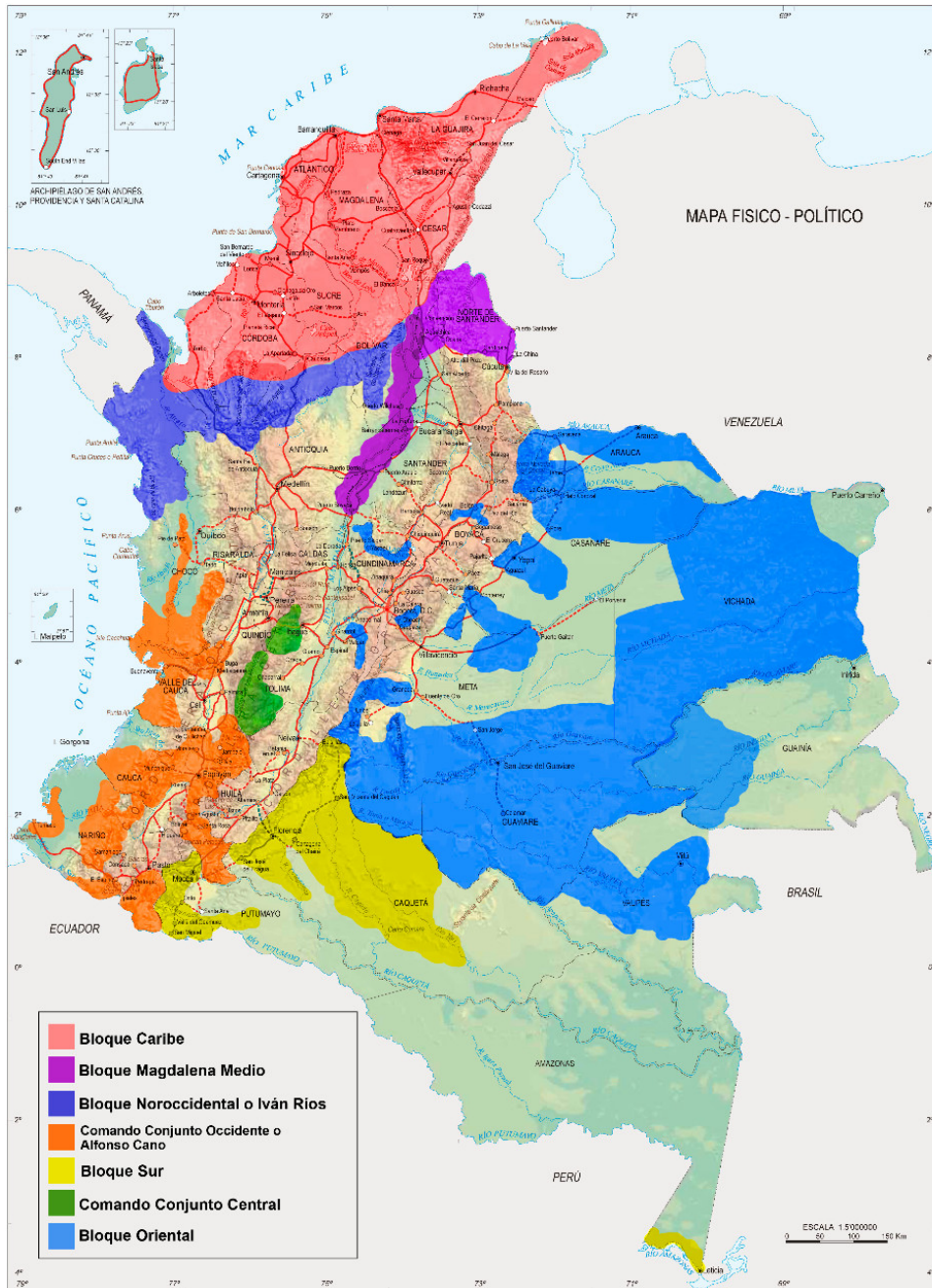


Figura 1 Mapa Bloque FARC (lasillavacia)

2.2 Gli anni della *guerra sucia*

Mentre per le FARC era arrivato il momento di consolidarsi maggiormente come forza di opposizione al governo colombiano, il Paese era attraversato da una profonda guerra civile, definita “*guerra sucia*”, in cui si assistette sia al consolidamento del paramilitarismo che alla nascita del narcotraffico.

2.2.1 Dalla guerriglia al Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, Ejército del Pueblo

Nel suo libro, scritto in occasione del ventesimo anniversario della nascita delle FARC e pubblicato il 28 Maggio 1984, Jacobo Arena descrive la storia delle FARC e della trasformazione compiuta dal movimento, che cambiò la sua fisionomia, passando dalla iniziale autodifesa contadina fino alla creazione di un vero e proprio esercito¹¹⁹. Arena ricorda l’attacco a Marquetalia e come questo sia diventato il simbolo per la creazione del movimento guerrigliero: dal 1966, ovvero dalla *II Conferencia* in cui le FARC si costituirono, il movimento divenne sempre più maturo. Come è stato accennato sopra, fu durante la *VI Conferencia* che per la prima volta si posero le basi per un cambio strutturale. Arena racconta come la Conferencia avesse avuto un periodo di preparazione della durata di cinque mesi: questo periodo servì per analizzare e valutare, nel corso della Conferencia, le azioni intraprese dal movimento e, di conseguenza, venne costituito il *Segretariato del Estado Mayor Central*.

Tuttavia, nel 1983, durante la *VII Conferencia*¹²⁰, le FARC lasciarono il loro tradizionale metodo guerrigliero per convertirsi in un vero esercito pronto ad attaccare militarmente il nemico, tanto da prendere il nome di *Ejército del Pueblo*. Il nuovo *modus operandi* andava contro l’ormai irregolare azione militare dell’Esercito di Stato che sempre di più iniziò anche ad utilizzare campagne di propaganda sociale per accrescere il proprio consenso tra la popolazione. Le innovazioni introdotte alla Conferencia riguardarono la riorganizzazione e il rafforzamento delle strutture militari, finanziarie e politiche

¹¹⁹ (Arenas, Cese el fuego: Una historia política de las FARC)

¹²⁰ (Séptima Conferencia - De las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia – Ejército del Pueblo)

dell'organizzazione guerrigliera: questo permise uno sviluppo a livello militare dell'organizzazione, non solo riguardo agli armamenti, ma soprattutto in merito alla formazione militare che la guerriglia introdusse per tutti i combattenti con l'istituzione della *Escuela de Entrenamiento Militar para Futuros Comandantes e la Escuela de la Práctica*. Inoltre, venne aumentato il numero dei Fronti che da 16 passò a 25, in ognuno dei quali vi era il responsabile per la formazione dei militanti:

La Séptima Conferencia nos dio otra importantísima concepción ahora de carácter militar, o sea, un nuevo modo de operar que tiene que convertir a las FARC en un movimiento guerrillero auténticamente ofensivo.[...] la Séptima Conferencia le dio al movimiento una clara concepción operacional y estratégica para un Ejército Revolucionario, lo que marcó un reajuste en todos sus mecanismos de dirección y mando. Además, la Séptima Conferencia dijo: “De hoy en adelante nos llamamos oficialmente FUERZAS ARMADAS REVOLUCIONARIAS DE COLOMBIA, EJÉRCITO DEL PUEBLO (FARC-EP)”¹²¹.

Il cambiamento della struttura e del carattere delle FARC trova radici solide nella mobilitazione popolare contro il governo di Tubay e il proclamato *Estatuto de Seguridad*, tanto da portare il movimento alla definizione del *Plan Estratégico*: durante gli otto anni in cui il *Plan* rimase in vigore, la guerriglia avrebbe realizzato l'insurrezione a Bogotá, con la conseguente presa di potere. Riguardo a questa nuova realtà creata dalla guerriglia, è necessario analizzare anche la reazione del Partito Comunista di fronte al *Plan Estratégico* che, per quanto non andasse contro all'ideologia comunista, prendeva le distanze dall'apertura democratica che il partito voleva implementare andando, invece, a costituire la base per la presa di potere armata a cui le FARC aspiravano. Le due visioni contrapposte, da un lato l'apertura democratica grazie alla mobilitazione di massa voluta dal partito e dell'altro l'azione offensiva e militare sostenuta dalla guerriglia, portarono ad un raffreddamento dell'alleanza tra le due parti.

Durante gli anni Ottanta, dunque, il movimento cambiò del tutto il suo carattere e, nonostante l'accordo sulla tregua firmato con il governo, la milizia non smise di crescere, fino ad arrivare nel 1986 a più di 3.000 uomini distribuiti in 33 Fronti, promuovendo una continua espansione e arrivando ad avere 48 Fronti nel

¹²¹ (Arenas, Cese el fuego: Una historia política de las FARC)

1991¹²². L'espansione della guerriglia e la creazione di nuovi fronti erano favoriti dall'introduzione di azioni comuni che andavano dalla promessa di portare giustizia attraverso esecuzioni contro delinquenti della zona allo scontro contro i proprietari terrieri per accrescere il consenso della popolazione, per poi reclutare giovani uomini, ma anche donne, tra le file della guerriglia, provocando un grande esodo di quelli, tra la popolazione che non volevano sottostare all'ordine imposto dal fronte: infatti, una volta insediatosi, il fronte promulgava delle leggi che riguardavano il controllo in entrata e in uscita dalla regione, la proibizione della vendita di alcol e del gioco d'azzardo, la pena di morte per gli oppositori attraverso la fucilazione. L'imposizione del controllo delle FARC sulle regioni non trovò l'appoggio dell'intera popolazione stanziata nella regione d'interesse del movimento: infatti, l'influenza e il controllo della guerriglia ebbe consenso in quelle regioni in cui non vi era un'organizzazione statale e la popolazione vedeva nelle FARC i portatori di ordine e giustizia.

L'inserimento delle FARC in alcune zone d'influenza fu determinante per la protezione del traffico di droga: il movimento guerrigliero riceveva soldi dai cartelli della droga per la vigilanza delle piantagioni di cocaina, ma questo legame si scontrava contro i valori sui quali si erano costituite le FARC: la paga che i militanti delle FARC ricevevano dai narcotrafficienti, infatti, ebbe effetti negativi sui loro comportamenti, in quanto fino a quel momento avevano scelto di basare la loro lotta sul legame con la popolazione lavoratrice e povera piuttosto che apparire come complici dei miliardari mafiosi. Questo legame con il narcotraffico iniziò a danneggiare l'immagine del movimento e della sua lotta:

Pese a las declaraciones de la guerrilla, ante la opinión pública, los nexos con las actividades del narcotráfico, ya fueran débiles o fuertes, comenzaron a operar como un elemento de deslegitimación del significado de su lucha, lo cual sería aprovechado cada vez más por los interesados en borrar las distinciones entre delincuentes comunes y delincuentes políticos.¹²³

I campi di coltivazione di coca erano posti in zone marginali, dove l'intervento dello Stato era minimo, come era minima l'attuazione di riforme sociali:

¹²² (Centro Nacional de Memoria Histórica)

¹²³ (Centro Nacional de Memoria Histórica)

installatasi in queste zone, la guerriglia riuscì ad imporre un ordine sociale facilitata, in questo compito, dall'attività illegale del narcotraffico. Il nuovo ordine imposto regolò il traffico della cocaina e garantì la sicurezza della popolazione e vennero organizzate anche campagne per la promozione dell'alfabetizzazione dei contadini¹²⁴.

Dagli anni Novanta, il movimento guerrigliero divenne sempre più connesso al narcotraffico: infatti, se prima i militanti svolgevano il ruolo di protezione delle coltivazioni di coca in cambio di ingenti somme di denaro, tra il 1991 e il 1995, il fenomeno del traffico di sostanze illecite divenne la fonte primaria di finanziamento per lo sviluppo militare dei movimenti guerriglieri e dunque le FARC iniziarono ad avere i propri campi e i propri laboratori, ma questo ebbe delle conseguenze:

La decisión de la guerrilla de ingresar de lleno al negocio de las drogas tuvo graves repercusiones para el grupo subversivo. Por un lado sus nexos con grupos narcotraficantes ayudaron a deslegitimar su discurso político, al tiempo que desdibujaron la imagen del guerrillero urbano de los años 70. Además, el manejo de importantes sumas de dinero provenientes de la actividad ilícita generó cambios al interior de la cultura guerrillera: se presentaron casos de comandantes que escapaban con importantes sumas de dinero o de otros que tuvieron que ser sancionados o fusilados porque, encargados de manejar las finanzas de los frentes, malgastaban la plata, la invertían en modelos y joyas en la selva y ese discurso que reivindicaba una lucha campesina quedaba sin piso alguno.¹²⁵

¹²⁴ (Ortiz)

¹²⁵ (El Narcotráfico y su lucro)

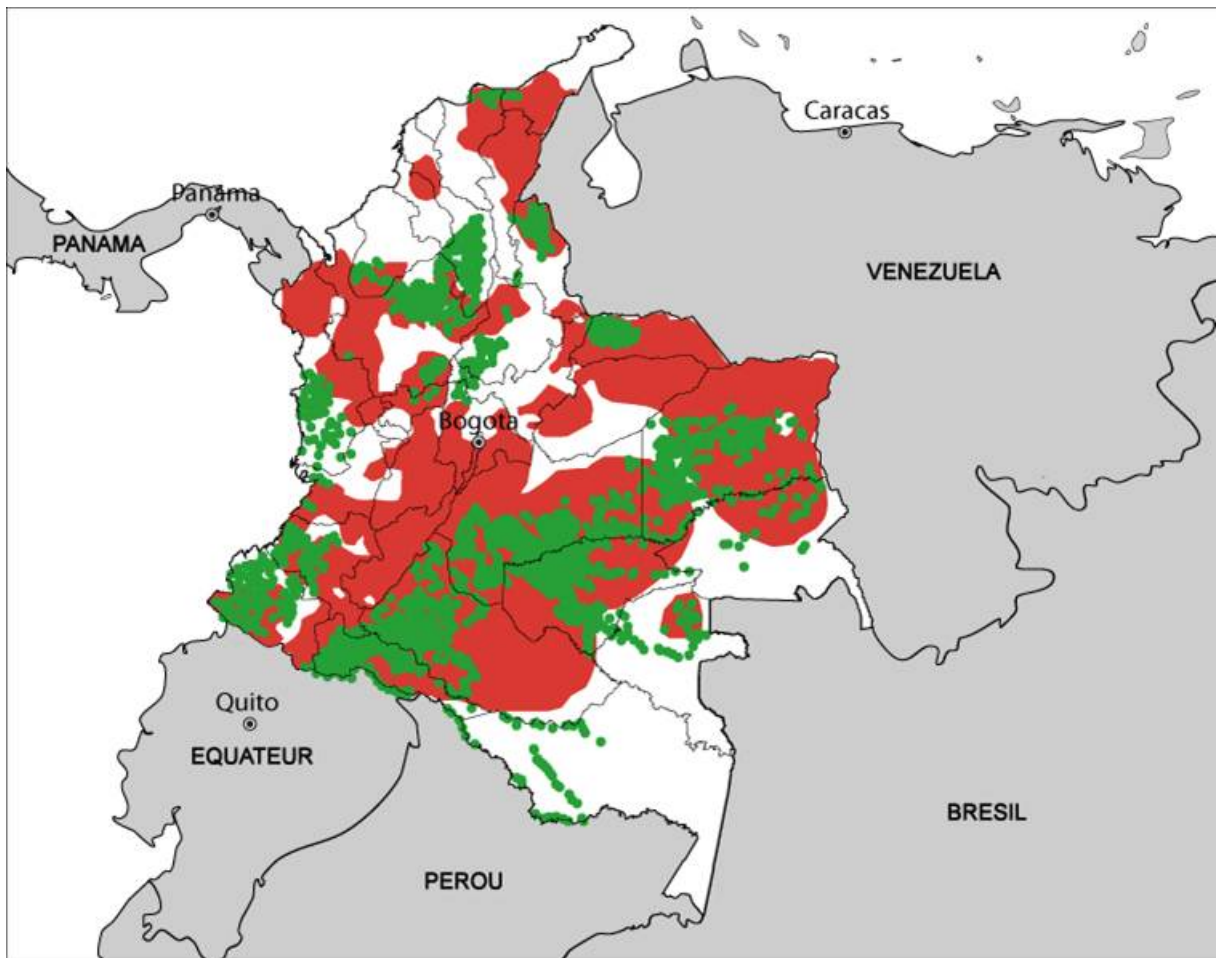


Figura 2 Zone di controllo delle FARC e coltivazioni illecite¹²⁶.

Oltre al legame con il narcotraffico, in quegli anni di tregua, la guerriglia continuò ad esercitare la forza contro gli oppositori: gli attacchi, i sequestri e la presa di controllo in diverse città erano connesse alla presenza delle Forze Armate che in quegli anni avevano intensificato anch'esse gli attacchi alla guerriglia¹²⁷.

L'inasprimento dei rapporti tra governo e guerriglia tra il 1987 e il 1989 segnò l'abbandono delle iniziative di negoziazione intraprese dal governo che, invece, iniziò a reprimere tutte le proteste, gli scioperi e le mobilitazioni popolari organizzati dalle organizzazioni sindacali a cui le FARC parteciparono attivamente.

¹²⁶ (Serna)

¹²⁷ (Así planearon las Farc tomarse el país en los años 90)

2.2.2 Paramilitarismo e narcotraffico

Dalla morte di Gaitán (1948), il paese iniziò a ribellarsi al potere politico ed economico della classe borghese. La rivolta aveva tanti volti: non era condotta più solo da contadini e lavoratori, ma ad essi si erano ora uniti studenti, professori e commercianti. Si iniziò a credere che l'assassinio di Gaitán fosse opera del partito conservatore e del suo più grande alleato, gli Stati Uniti con la loro *Central Intelligence Agency* (CIA) che, in nome della sicurezza nazionale e della lotta al nemico comunista, sarebbe stata in quegli anni l'artefice di diversi complotti in giro per il mondo¹²⁸.

Come è stato detto in precedenza, l'esercito represses violentemente la protesta a Bogotá, ma questo non placò le rivolte nelle diverse zone rurali provocando la nascita dei primi gruppi guerriglieri comunisti. Il governo conservatore, dunque, iniziò a coinvolgere sempre di più le Forze Armate per sedare le rivolte, provocando un vero e proprio terrorismo di Stato. Una pratica che iniziò ad essere messa in atto fu quella di reclutare uomini delle zone in cui l'esercito si stanziava: questi presero il nome di *pájaros*, e vennero utilizzati per eliminare gli esponenti o i sostenitori del partito liberale o del partito comunista. Inizialmente presenti nelle zone rurali, los *pájaros* iniziarono ad operare anche nelle città e nelle zone urbanizzate, diventando dei veri e propri mercenari al servizio del partito conservatore. Questo, sull'altro fronte, provocò la nascita dei gruppi guerriglieri di autodifesa, promossi e sostenuti dal partito liberale che, successivamente, si convertirono in veri e propri movimenti popolari armati che si posero l'obiettivo di prendere il potere attraverso l'implementazione di una riforma agraria. Lo sviluppo sempre più veloce dei gruppi contadini di autodifesa spaventò il partito conservatore che non fu capace di controbattere, anzi, proprio la sua debolezza rappresentò la spinta all'attuazione del colpo di Stato da parte del generale Gustavo Rojas Pinilla il 10 Giugno 1953. Con il suo programma di pace e giustizia, il generale riuscì a placare le rivolte dei gruppi di autodifesa, ma diede sempre più potere all'esercito. Passato il periodo della dittatura del generale e, con essa, l'illusione del suo programma, in Colombia si costituì il

¹²⁸ (Gaitán y la CIA: la evidencia)

Frente Nacional. In questi anni, mentre tra i gruppi guerriglieri stanziati nelle zone rurali risuonava l'eco della rivoluzione cubana, il governo di Laureano Gómez firmò un accordo di muta difesa con gli Stati Uniti per una riorganizzazione dell'esercito colombiano che potesse mettere in atto il nuovo metodo della controguerriglia, in nome di quella dottrina della Sicurezza Nazionale che stava prendendo piede in tutto il Latino America¹²⁹. L'esercito iniziò ad avere un ruolo di primo piano, venne posto al servizio delle diverse imprese multinazionali presenti nel territorio colombiano e a godere di tanti privilegi; tra questi vi era quello dell'uso illimitato e incondizionato della forza per la difesa dell'ordine pubblico e della sicurezza nazionale. Da questo momento si incrementò una guerra non convenzionale che ebbe il suo inizio dalla votazione della Legge n. 48 del 1968 che autorizzava i governi locali a creare dei gruppi civili con il compito di pattugliare e, a questi, le Forze Armate concedevano l'uso delle armi¹³⁰. Questo fu il primo passo verso la nascita del paramilitarismo che ebbe il suo apogeo nel 1978 con la proclamazione dello *Estatuto de Seguridad* da parte del presidente Turbay.

Mentre le FARC ampliavano il numero dei loro fronti, adottando una strategia più offensiva e l'esercito prendeva sempre più potere, un terzo attore della cosiddetta *guerra sucia* si stava consolidando: il narcotraffico. In un primo momento, il cartello di Medellin e le FARC convivevano in una sorta di tranquillità apparente poiché gli esponenti del cartello erano propensi a pagare il pizzo imposto dalla guerriglia pur di non mettere a rischio il proprio traffico. Questa tranquillità apparente venne rotta nel 1981 quando fu rapita dall'M-19 la figlia di uno dei capi del cartello e questo provocò la nascita del MAS, acronimo che sta per "*Muerte a secuestradores*", che aveva il compito di catturare e torturare ogni guerrigliero o presunto guerrigliero¹³¹. Questo provocò una strana reazione da parte del governo, il quale non fece nulla per fermare le azioni del MAS, ma al contrario sembrava desse il proprio consenso a questa pratica. Al MAS iniziarono ad aderire anche militari in servizio attivo. Ispirato dalle azioni del MAS, l'esercito decise allora di creare un proprio battaglione e di combattere

¹²⁹ (Torres)

¹³⁰ (L. 16 Dicembre 1968 n. 48, in materia di "Sicurezza")

¹³¹ (Muerte a secuestradores MAS: Los orígenes del paramilitarismo)

la guerriglia anch'esso con la strategia del terrore. Si creò il BINCI (*Batallón de Inteligencia y Contra Inteligencia del ejército colombiano*) i cui militari venivano visti come degli eroi che combattevano contro la minaccia comunista rappresentata dalla guerriglia compiendo veri e propri atti di terrore e di violenza per scovare e giustiziare ogni singolo guerrigliero o oppositore del governo¹³². La situazione peggiorò dopo l'uccisione del ministro di giustizia Rodrigo Lara Bonilla per opera dei narcotrafficienti¹³³. Questo assassinio rappresentò il momento in cui la questione della droga entrò nel conflitto: per giustificare, dunque, la presenza dell'esercito in diverse zone in cui erano stati scoperti i laboratori di cocaina, il governo di Betancur iniziò a parlare di *narcoguerrilla* e proclamò lo stato di emergenza dando ampio raggio d'azione all'esercito¹³⁴. Il comune nemico contro cui si combatteva era la guerriglia e, nonostante si parlasse di un'alleanza guerriglia-mafia della droga, stanziata solamente in prossimità dei laboratori, si tendeva a giustificare in realtà l'alleanza che i narcotrafficienti stringevano con i militari e con la polizia locale.

Come scrisse Guido Piccoli:

Durante la presidencia de Betancur, el rompecabezas colombiano se había hecho más complicado que nunca. Una guerra se sobreponía y confundía con la otra. El ejército luchaba únicamente contra la guerrilla y su presumible zona de apoyo. La policía realizaba alguna tímida operación contra la mafia de la droga, de la que seguía embolsándose dinero en la mayor parte de los casos¹³⁵.

Dopo l'amministrazione di Betancur, il nuovo governo di Virgilio Barco (1986) cercò di porre fine al paramilitarismo con una violenza tale che, nel biennio 1986-1988 si ebbero in Colombia più di 200 vittime dagli attacchi dei paramilitari, molte delle quali furono rapite o uccise; erano esponenti dell'UP o guerriglieri o semplicemente sospettati di esserlo¹³⁶. Durante il biennio del terrore, l'amministrazione statunitense era sempre più preoccupata dalla continua espansione del traffico di droga: la mafia della droga era diventata la colonna portante dell'economia colombiana e doveva essere combattuta. Da questo

¹³² (Piccoli)

¹³³ (Espejo)

¹³⁴ (P. Lozano)

¹³⁵ (Piccoli)

¹³⁶ (Amnesty International)

momento in poi, quindi, anche su pressione degli Stati Uniti, i narcotrafficienti divennero il primo nemico del governo colombiano. I gruppi paramilitari vennero ingaggiati, allora, per la caccia a Pablo Escobar e agli esponenti del cartello di Medellin, e, in aggiunta, quest'ultimi divennero il capro espiatorio dei massacri di civili che i paramilitari, guidati da Fidel Castaño, commettevano. Dal 1991 al 1997 i diversi gruppi paramilitari crearono le *Autodefensas Unidas de Colombia*, diventando molto attivi in quelle zone in cui l'attività economica delle FARC era maggiore, e aumentarono il loro numero di combattenti che salì a 13.000 nel 2003, anno in cui firmarono l'accordo di pace con il governo. Le AUC furono i maggiori responsabili degli attacchi avvenuti in Colombia dal 1999 al 2001, come dimostra il grafico sotto riportato¹³⁷:

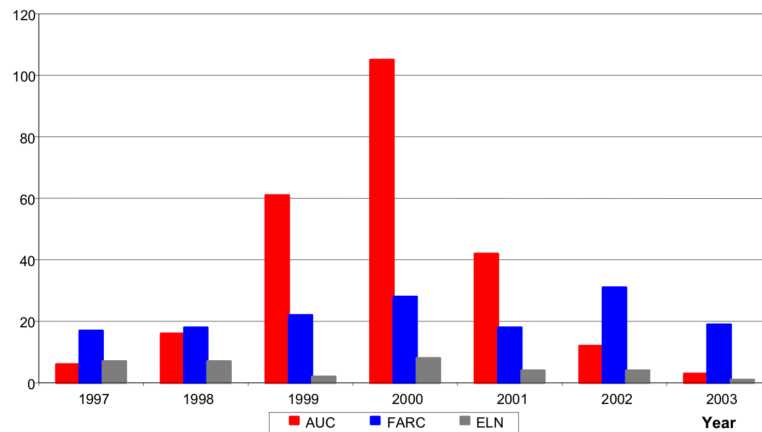


Figura 3 Massacri commessi da Gruppi Illegali tra il 1997 e il 2003

2.2.3 L'Unión Patriótica

Tuttavia, durante gli anni della *guerra sucia* il massacro più famoso fu quello dell'*Unión Patriótica*. In questi stessi anni il governo lavorava per una tregua e, il 28 Maggio 1984, le FARC e Betancur firmarono *los Acuerdos de La Uribe* perché cessasse il conflitto: durante il proprio governo, come si è analizzato nel primo capitolo, Betancur aveva promosso l'apertura democratica alle minoranze politiche stringendo alleanze con i diversi gruppi guerriglieri. L'accordo con le FARC, quindi, prevedeva l'adozione da parte del governo di diverse riforme

¹³⁷ (Fabio Sánchez)

negli ambiti politico, sociale e economico, in cambio di una diminuzione delle pratiche militari, come il sequestro di persone, attuate dall'organizzazione. Grazie all'accordo suddetto, nel 1985 nacque la *Unión Patriótica* che andò a costituirsi come una forza di opposizione politica ai due partiti tradizionali basando il proprio programma politico proprio sulla eliminazione del monopolio politico ad esclusivo appannaggio di conservatori e liberali¹³⁸.

Tuttavia, durante il periodo di tregua, le FARC non smisero di mantenere e rafforzare la loro struttura militare e, parallelamente, grazie alle concessioni ottenute a seguito dell'accordo appena firmato, ebbero la possibilità di creare la *Unión Patriótica* (UP), con la quale iniziarono a rafforzare anche il loro potere politico sulle zone d'influenza. La UP, infatti, sin dalla sua formazione, ebbe un ruolo fondamentale come fronte politico del movimento guerrigliero, il quale, anche se con diversi rappresentanti, avrebbe rotto le tradizionali dinamiche di governo tra i partiti liberale e conservatore, ponendosi come il partito che portava in auge gli interessi della popolazione. I rappresentanti delle FARC riposero grandi speranze nell'UP perché vedevano il partito come l'opportunità per il movimento guerrigliero di ottenere un riconoscimento politico e civile. All'UP aderirono non solo i sostenitori del partito comunista, ma anche diversi esponenti liberali e conservatori. Tuttavia, anche se l'accordo rimase in vigore, le FARC non riuscirono ad ottenere le riforme promesse, anzi si assistette alla volontà del governo di allearsi con gli altri movimenti guerriglieri che avevano accettato il disarmo¹³⁹.

Alle elezioni del 1986, però, l'UP riuscì ad ottenere 5 seggi da senatore, 9 da rappresentanti e 14 da deputati¹⁴⁰: la vittoria, se, da una parte, rinsaldò le speranze del movimento di ottenere le sperate riforme e il desiderato processo di pace, dall'altra, presso la classe dirigente provocò una certa preoccupazione del possibile raggiungimento degli obiettivi da parte delle FARC e, dunque, il governo, nonostante la tregua, ordinò un inasprimento degli attacchi militari che furono giustificati agli occhi dell'opinione pubblica con la scusa che le FARC avessero rifiutato il disarmo.

¹³⁸ (Radio Nacional de Colombia)

¹³⁹ (Sarmiento)

¹⁴⁰ (Centro Nacional de Memoria Histórica)

L'UP, dunque, si trasformò nella principale vittima delle *guerra sucia* che stava insanguinando il paese in quegli anni: dal 1984 al 1997, infatti, crebbe il numero delle persone, rappresentanti e leader dell'UP, scomparse o assassinate da gruppi paramilitari, dal narcotraffico o dall'esercito¹⁴¹. Dal 1988, dopo la morte di Jaime Pardo Leal, candidato presidenziale alle elezioni di quell'anno, l'UP dichiarò l'indipendenza dal movimento delle FARC, giudicate responsabili di tanta violenza nei confronti dei rappresentanti dell'unione. Le FARC, a loro volta, condannarono la guerra che il governo, alleato con i paramilitari, aveva iniziato contro l'UP.

Come sostennero in molti, lo sterminio degli esponenti dell'Unión Patriótica fu un crimine di guerra. Un crimine di guerra commissionato dal governo in combutta con i paramilitari per sterminare qualsiasi tipo di opposizione politica¹⁴². Jaime Pardo Leal non fu l'unico candidato presidenziale che venne assassinato in quel periodo: dal 1984 al 1997 il numero di vittime, tra dirigenti e candidati alle elezioni, fu di 1598 e, dopo l'uccisione di Leal, anche i simpatizzanti dell'UP divennero bersagli della *guerra sucia*; quasi tutti i crimini vennero compiuti dai paramilitari. La relazione tra voti e uccisioni è proporzionale: più cresceva il numero dei sostenitori dell'UP, più aumentavano le uccisioni e i massacri. Dopo l'assassinio di Leal, che era riuscito ad ottenere il 5% dei voti, ottenendo un +4% rispetto al precedente candidato dell'UP, Gerardo Molina, i massacri commessi nel 1986 furono 231, per poi scendere a 23 nel 1994, anno in cui la UP raccolse meno di 35.000 voti¹⁴³.

2.3 1991 – 2008: l'inasprimento del conflitto tra Governo e guerriglia

Gli anni che vanno dal 1991 al 2008 furono caratterizzati sia dall'espansione territoriale delle FARC sia dal disarmo che sarebbe avvenuto a partire dal 2004. Prima di questo avvenimento si assistette ad un incremento militare della

¹⁴¹ (Radio Nacional de Colombia)

¹⁴² (Granados)

¹⁴³ (Ospina)

guerriglia che fu la conseguenza non solo dell'impegno di raggiungere gli obiettivi imposti con il *Plan Estratégico*, ma anche della guerra indetta dal governo contro l'UP e del conflitto contro paramilitari. Il governo, invece, con Gaviria alla presidenza, mentre continuò le negoziazioni con gli altri movimenti guerriglieri, ottenendo il disarmo dell'EPL, organizzò un attacco a Casa Verde, sede generale delle FARC: attraverso l'*Operación Centauro*, il governo aveva la missione di imporre le condizioni delle negoziazioni alle FARC, ma l'operazione non ebbe successo e provocò, al contrario, una violenta reazione del movimento che giudicò l'attacco come un'aggressione di portata maggiore dell'attacco a Marquetalia¹⁴⁴. Questo portò alla esclusione delle FARC dalla redazione della Costituzione del 1991 che secondo le direttive del governo incarnava gli ideali del rispetto dei diritti umani e delle libertà, simboleggiato dall'accordo di pace con una parte dei movimenti guerriglieri, l'M-19, che parteciparono ai lavori, mentre le FARC, tenute fuori, videro frantumata la possibilità di una loro maggiore partecipazione politica¹⁴⁵.

Il declino delle FARC fu, inoltre, l'effetto dell'alleanza governo-paramilitari e del Plan Colombia del presidente Uribe¹⁴⁶. Durante gli anni Novanta si assistette ad un incremento militare sia della guerriglia, sia dell'esercito, e le FARC abbandonarono le azioni politiche, che avrebbero portato al confronto diretto, e si indirizzarono verso le azioni terroristiche nelle città, che vennero, addirittura, intensificate nei primi anni Duemila.

2.3.1 Lo sviluppo militare e politico delle FARC

Negli anni 1991-1992, le negoziazioni tra FARC e governo, con l'allora presidente Gaviria, fecero un passo avanti: le negoziazioni si tennero a Caracas (Venezuela) e a Tlaxcala (Messico) e qui venne redatta un'agenda per parlare di un possibile "cessate il fuoco" e definire l'ubicazione territoriale della guerriglia. Tuttavia, proprio riguardo l'ultimo punto, i dialoghi vennero sospesi per la scarsa

¹⁴⁴ (Tellez)

¹⁴⁵ (Leongómez)

¹⁴⁶ (Mejía)

fiducia che il gruppo guerrigliero riponeva nel governo e nelle condizioni che esso imponeva: il disarmo dell'esercito guerrigliero in cambio dell'approvazione di riforme sociali ed economiche¹⁴⁷. Gli esponenti del gruppo guerrigliero avevano individuato la problematicità di questo accordo per il disarmo: il governo proponeva benefici politici in cambio del disarmo dell'esercito guerrigliero, però non avrebbe riconosciuto né l'identità né la motivazione sociale e politica del conflitto. La causa del disaccordo si basò anche sulle diverse opinioni dei vari gruppi guerriglieri che formavano la *Coordinadora Guerrillera Simón Bolívar* – CGSB. La CGSB era una coalizione che dal 1987 si era posta come obiettivo l'allineamento delle azioni militari dei maggiori gruppi guerriglieri: di essa facevano parte le FARC, M-19, ELN e EPL.

Ritornando indietro di un decennio, durante gli anni Settanta, nell'immaginario rivoluzionario dei movimenti guerriglieri si era venuta a plasmare l'idea patriottica che essi fossero gli eredi dei grandi eroi nazionali che, nel passato, lottarono contro il potere politico borghese, fino ad arrivare alla fondazione della già menzionata Coordinadora. Il più grande tra gli eroi era Simón Bolívar, che era stato il fondatore della Repubblica della Gran Colombia e Bolivia nel 1819: si fece promotore della lotta per l'indipendenza degli Stati Sudamericani e per tutta la sua breve vita lavorò per la creazione di un'unica America del Sud. Se, a distanza di più di un secolo e mezzo, negli anni Ottanta del Novecento, il mito di Simón Bolívar echeggiava tra le file dei combattenti guerriglieri delle FARC, soprattutto per opera di Jacobo Arenas, che vedeva in esse i legittimi eredi del *Liberador*, durante gli anni Novanta, il culto di Simón Bolívar divenne sempre più profondo fino a dedicare al patriota la milizia, che andò a definirsi bolivariana¹⁴⁸.

Durante la negoziazione di Tlaxcala, infatti, le FARC mossero una critica nei confronti degli esponenti dell'ELN e EPL che non avevano mostrato alcun interesse nel dare informazioni riguardo l'ubicazione dei propri fronti. Il governo reagì allora organizzando un intervento militare per obbligare la guerriglia ad accettare le condizioni e questo provocò la rottura dei dialoghi dando un nuovo

¹⁴⁷ (Leongómez)

¹⁴⁸ (Sarmiento)

impulso agli attacchi guerriglieri. Nel 1993 venne costituita l'*VIII Conferencia* delle FARC in cui si decise la creazione di nuovi Fronti, che arrivarono ad essere 60, e il conseguente incremento del numero dei combattenti all'interno di ogni Fronte. In questo modo, le FARC stavano implementando in toto il *Plan Estratégico*: fu ordinato che in ogni Fronte venisse creata una commissione che avesse il compito di organizzare l'esercito per azioni simultanee con altri Fronti. Attraverso le novità introdotte dalla *Conferencia*, le FARC vollero dimostrare di essere la forza politica alternativa al governo allora in carica, formandosi come uno Stato emergente¹⁴⁹.

Inoltre, durante la *Conferencia* si parlò di dotare l'esercito di nuovi armamenti e con l'utilizzo di aerei ed esplosivi, e di utilizzare e rafforzare maggiormente la propaganda, puntando alla realizzazione di film sugli attacchi, per essere capaci di mettere in atto una vera e propria mobilitazione dell'esercito in tutto il paese. Dunque, l'*VIII Conferencia* ebbe un impatto fondamentale sulla ristrutturazione del gruppo guerrigliero e sull'organizzazione di un'offensiva militare che potesse essere in grado di combattere le Forze Armate¹⁵⁰. L'offensiva militare organizzata delle FARC andava contro non solo al governo, ma venne marcato sempre di più l'allontanamento dal Partito Comunista, criticato per la cattiva gestione dell'UP. Durante la *Conferencia*, inoltre, si stabilì che l'ideologia alla base del movimento fosse il socialismo sovietico, visto come la direzione giusta per realizzare l'ascesa al potere del popolo contro un governo e una burocrazia che si erano rivelati inefficienti¹⁵¹. Il crollo dell'URSS e la conseguente caduta del muro di Berlino (1989) non avevano fermato la convinzione del movimento guerrigliero che l'unica via per estirpare la violenza statale in Colombia fosse quella di proseguire con il consolidamento dell'ideologia socialista e con la lotta armata contro il governo.

Nonostante il distacco dal Partito Comunista fosse netto, le FARC ritenevano fondamentale l'organizzazione politica e presentarono la *Plataforma para un Gobierno de Reconciliación y Reconstrucción Nacional* nel 1993 che, composto

¹⁴⁹ (Centro Nacional de Memoria Histórica)

¹⁵⁰ (Octava Conferencia - De las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia – Ejército del Pueblo)

¹⁵¹ (Ávila)

da dieci punti, aveva come obiettivo la formazione di un governo fondato su tre concetti: democrazia, pluralità e nazionalismo. Il primo punto del documento era trovare una soluzione politica al conflitto, seguito dal secondo punto in cui si riconosceva l'esercito nazionale come l'unico garante della sovranità nazionale e del rispetto dei diritti umani. Inoltre, altri aspetti fondamentali del programma erano: la ripresa della produzione agraria, la distribuzione della ricchezza, la questione della produzione di sostanze illegali. Come si può notare leggendo il documento, la posizione delle FARC si poneva decisamente contro le politiche neoliberali di privatizzazione che in quel periodo vennero sostenute da diversi Paesi: le FARC, al contrario, proclamavano un protezionismo statale che avrebbe controllato la distribuzione della terra, lo sfruttamento delle risorse naturali a beneficio del paese colombiano e la promozione di uno sviluppo delle industrie petrolchimiche¹⁵². Per sopperire al distacco dal partito comunista, le FARC iniziarono a pensare ad una nuova struttura politica. Fu soprattutto nella zona di distensione che la guerriglia acquistò alla propria causa due diverse organizzazioni politiche: il *Partido Comunista Clandestino* e il *Movimiento Bolivariano*. Per quanto riguarda il primo, l'idea di creare un partito clandestino era basata sul dare appoggio politico ad ogni fronte guerrigliero, mentre il *Movimiento Bolivariano para una Nueva Colombia*, approvato durante l'*VIII Conferencia*, era caratterizzato dall'esaltazione del mito di Bolívar e dal desiderio di creare una patria unica attraverso la lotta all'imperialismo e alla borghesia colombiana. Il programma politico del *Movimiento* era la già citata *Plataforma para un Gobierno de Reconstrucción y Reconciliación*, il cui titolo venne cambiato in *Plataforma Bolivariana para la Nueva Colombia*¹⁵³.

Se all'interno del territorio colombiano le FARC stavano acquisendo nuovi alleati, a livello internazionale, iniziarono a perdere l'appoggio dei paesi socialisti, come Cuba e Nicaragua, che avevano contribuito alla formazione e al sostegno dello stesso movimento guerrigliero, ma questo non impedì alle FARC di creare nuovi Fronti e radunarli in sette blocchi. Fu il *Bloque Oriental* che vide un maggior potenziamento dell'attività militare e questa concentrazione militare

¹⁵² (Octava Conferencia - De las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia – Ejército del Pueblo)

¹⁵³ (Centro Nacional de Memoria Histórica)

nei fronti che formavano il *Bloque* non fu casuale, ma faceva parte della strategia del *Plan Estratégico* di accerchiare la capitale, Bogotá e, dunque, il governo¹⁵⁴.

2.3.2 Le Zone di Distensione

Oltre alla costruzioni di propri laboratori di cocaina, le FARC perseguirono con maggiore forza la strategia del sequestro di persone: tra il 1991 e il 2007, vennero complessivamente commessi 8.644 sequestri, molti dei quali furono concentrati soprattutto nel periodo compreso tra il 1996 e il 2002 a causa di un intensificarsi del conflitto da un lato e in conseguenza della creazione delle zone di distensione, dall'altro.

Per comprendere cosa si intenda per “zone di distensione”, occorre risalire al 1998, quando durante le negoziazioni con il governo Betancur, le FARC riuscirono ad ottenere zone d'influenza non soggette al controllo statale: queste zone vennero chiamate “zone di distensione” in cui, di fronte alla passività dell'esercito disarmato a seguito della negoziazione, la guerriglia governava ponendosi allo stesso livello dello Stato¹⁵⁵. Durante l'esistenza delle zone di distensione, infatti, le FARC iniziarono a progettare leggi che sarebbero servite successivamente una volta creata la tanto attesa e sperata repubblica socialista bolivariana: oltre alla Legge n.1 concernente la riforma agraria, il movimento promosse la Legge n.2 sulle imposte e la Legge n.3 sulla corruzione: la legge sulle imposte andava a colpire tutti i soggetti, persone o imprese, che possedevano un patrimonio superiore a un milione di dollari e che dovevano pagare delle tasse per coprire le spese della lotta per la pace¹⁵⁶, mentre la legge sulla corruzione prevedeva pene per coloro che si appropriavano illegalmente dei beni e del denaro comuni¹⁵⁷. Inoltre, le FARC avevano un piano ben preciso per coloro i quali erano accusati di essere oppositori al regime imposto dal movimento: essi sarebbero stati costretti al lavoro forzato o, nei casi più estremi, assassinati.

¹⁵⁴ (Fundación ideas para la paz)

¹⁵⁵ (Sarmiento)

¹⁵⁶ (Estado Mayor Central de las FARC-EP)

¹⁵⁷ (Estado Mayor Central de las FARC-EP)

Grazie alle zone di distensione, le FARC riuscirono a prendere il posto dell'autorità statale in alcune regioni del paese generando, tuttavia, conflitto. Una pratica che misero in atto fu non solo quella di offrire protezione alla popolazione civile per autofinanziarsi, ma, soprattutto, iniziarono ad intervenire in protezione della popolazione rurale anche nelle zone dove era presente il dominio paramilitare: questo non fece altro che accentuare l'assenza dello Stato in molte delle zone rurali¹⁵⁸. La legge agraria, inoltre, alimentò nella popolazione di quelle zone l'idea della guerriglia come forza emergente che era, sì, in grado di portare avanti l'offensiva militare alla pari dell'esercito, ma iniziò a creare un clima di instabilità politica. Le zone di distensione rientravano, dunque, nella logica politico-militare che le FARC stavano attuando con l'obiettivo di porsi come un'alternativa valida al governo: infatti, l'assenza dello Stato in queste zone non fece altro che rafforzare la forza militare di molti fronti guerriglieri, come Meta, Guaviare e Caquetá, fino al raggiungimento della proclamazione dello stato di guerra e della divisione del paese in due blocchi. Per quanto riguarda l'opinione pubblica, le zone di distensione vennero giudicate come rifugi della guerriglia per nascondere i propri crimini, come sequestri di persone, coltivazione e produzione di sostanze illegali, assassinii, ma soprattutto come luoghi da cui partire per accrescere il proprio potere politico e militare. Il 14 Gennaio del 2002, il governo, dunque, prese la decisione di smantellare le cosiddette zone¹⁵⁹.

2.3.3 L'offensiva dell'esercito attraverso il Plan Patriota

A partire dal 1995 le FARC, avendo raggiunto una forza militare pari a quella dell'esercito governativo, abbandonarono il metodo della guerriglia per passare al metodo della guerra in movimento: a rendere possibile questo cambiamento fu l'instabilità politica che la Colombia stava vivendo durante l'amministrazione

¹⁵⁸ (Rubio)

¹⁵⁹ (Unidad de Paz)

Samper, accusata di illegittimità dopo la scoperta di ingenti somme di denaro, provenienti dal narcotraffico, investite nella campagna elettorale.

La nuova offensiva guerrigliera, così rafforzata, tra il 1996 e il 1998 organizzò e condusse continui e violenti attacchi, riassunti nella tabella seguente¹⁶⁰:

ANNO	LUOGO	N. VITTIME FORZE ARMATE
14 Aprile 1996	PUERRES	31 morti e 16 feriti
30 Agosto 1996	DELICIAS	27 morti, 26 feriti e 61 prigionieri
6 Settembre 1996	CARPA (GUAVIARE)	26 morti e 2 feriti
2 Febbraio 1997	SAN JUANITO (META)	15 morti e 12 feriti
21 Dicembre 1997	PATASCOY (NARIÑO)	11 morti, 2 feriti e 18 prigionieri
2 Marzo 1998	BILLAR	62 morti, 5 feriti e 43 prigionieri
3 Agosto 1998	MIRAFLORES (GUAVIARE)	16 morti, 26 feriti e 129 prigionieri
4 Agosto 1998	URIBE (META)	29 morti, 38 feriti e 7 prigionieri
14 Agosto 1998	PAVARANDÓ (ANTIOQUIA)	14 morti, 14 feriti e 9 prigionieri
1 Novembre 1998	MITÚ (VAUPÉS)	35 morti, 37 feriti e 72 prigionieri

Le FARC, durante questi conflitti, iniziarono a catturare i soldati dell'esercito, utilizzandoli come mezzo di scambio per liberare i guerriglieri detenuti nelle prigioni statali. La proposta, avanzata dal leader del movimento guerrigliero, Manuel Marulanda, nel settembre 1998, fu approvata dall'amministrazione Pastrana che vide questo scambio di prigionieri come un possibile passo avanti nella riconciliazione tra le due parti, ma di natura diversa erano le intenzioni delle FARC che le vedevano solo come un'opportunità di liberare quanti più guerriglieri possibili¹⁶¹.

¹⁶⁰ (Centro Nacional de Memoria Histórica)

¹⁶¹ (Sarmiento)

L'attacco alle Torri Gemelle a New York, avvenuto l'11 Settembre 2001, segnò l'inizio di una nuova guerra: la guerra contro il terrorismo. All'indomani dell'attacco, infatti, le FARC entrarono nella lista dei gruppi terroristici e il conflitto colombiano cambiò forma nuovamente: il nemico era sempre lo stesso, solo iniziò ad essere definito terrorista. Del resto, anche gli attacchi commessi dal movimento cambiarono forma: a partire dagli anni Duemila, quando l'esercito colombiano riprese forza e riuscì a svilupparsi militarmente, diventando più forte della guerriglia, le Farc condussero forme diverse di guerriglia, ora indirizzandosi, principalmente, ai sequestri di politici, come quello di Ingrid Betancourt nel 2002¹⁶², ora, con veri e propri attentati, utilizzando i *cilindro bombas*¹⁶³ che venivano lanciati contro gli edifici e i posti di blocco dell'esercito nei paesi controllati dalla guerriglia, che causarono la distruzione totale di edifici pubblici, chiese, palazzi, case, e produssero un numero esorbitante di vittime tra i civili. Tutto ciò aumentò il clima di insicurezza e di timore tra la popolazione colombiana. In questi anni vi fu un tentativo di ripresa delle negoziazioni per la soluzione del conflitto che vide una massiccia partecipazione della comunità internazionale, ma il processo di negoziazione si arrestò nel 2002 a causa della non reale volontà delle FARC di volere porre fine al conflitto, costruendosi sempre più, invece, un'immagine negativa presso l'opinione pubblica nazionale ed internazionale. Inoltre, la nuova guerra al terrorismo provocò, da parte degli Stati Uniti, una modifica della politica del Plan Colombia al governo colombiano, ovvero gli aiuti economici vennero indirizzati esclusivamente per incentivare la lotta contro il movimento guerrigliero.

Amplificandosi gli attacchi, l'offensiva dell'Esercito divenne sempre più imponente grazie all'emanazione del *Plan Patriota* sotto l'amministrazione di Álvaro Uribe¹⁶⁴ che aveva come obiettivo il recupero del controllo di importanti territori, come Caquetá, Meta, Guaviare e Putumayo, che rappresentavano i fronti principali della guerriglia e, con questo scopo, nel 2004, venne messa in atto la più grande offensiva dell'esercito: dopo una prima fase, avvenuta nel 2003, in cui era riuscito a recuperare i territori di Cundinamarca, l'esercito riuscì a

¹⁶² (Chi è Ingrid Betancourt, simbolo degli ostaggi delle Farc)

¹⁶³ (Centro Nacional de Memoria Histórica)

¹⁶⁴ (Rubio)

riprendersi le zone del Río Caguán, dove si estendeva la più importante roccaforte della guerriglia. Il Río Caguán nel Putumayo fu il campo di battaglia del *Plan Patriota*: questa zona era fondamentale per la guerriglia per il traffico della cocaina che era una delle principali fonti di finanziamento delle FARC¹⁶⁵.

Riuscendo nell'impresa, l'esercito sferrò un duro colpo alle FARC che iniziarono ad indietreggiare nelle foreste iniziando a contrattaccare l'esercito attraverso l'installazione di campi minati. L'obiettivo successivo dell'esercito era riprendere il controllo del *Bloque Sur y Oriental* in cui trovò le FARC preparate al contrattacco, ma dallo scontro entrambe le parti uscirono sconfitte, anche se chi pagò maggiormente fu il movimento guerrigliero, i cui territori e le cui finanze, a causa dell'attuazione del Plan Patriota, subirono duri colpi.

Otro aspecto importante es que por primera vez, las Fuerzas Armadas están a la ofensiva, en el territorio del enemigo, con un plan de largo aliento. Tienen apoyo aéreo para el transporte de tropa, para la evacuación de heridos, se han mejorado la dotación de armamento, el pie de fuerza y los recursos tecnológicos y de comunicaciones. También se han cualificado el trabajo de inteligencia y la planeación de operaciones.¹⁶⁶

Anche se il *Plan Patriota* non ebbe il successo sperato, tuttavia, riuscì nell'intento di arginare la guerriglia e confinarla in alcune zone rurali. L'offensiva dell'esercito ebbe l'effetto di provocare una smobilitazione di molti guerriglieri che iniziarono a disertare e a lasciare i ranghi della guerriglia: la perdita di zone di controllo da parte delle FARC portò ad una crisi interna al movimento e alla convocazione della *IX Conferencia*, tenutasi nel maggio 2007¹⁶⁷. Durante la *Conferencia*, si prese atto che, per continuare l'attuazione del *Plan Estratégico*, fosse necessaria una riorganizzazione dell'apparato militare, non solo a livello di reclute, ma soprattutto a livello di armamenti, come l'uso di missili terra-aria per abbattere aerei, e la creazione di nuovi fronti per cercare di spostare il conflitto in zone distinte dal *Bloque Oriental*. Oltre alla riorganizzazione dell'apparato militare, era, inoltre, necessario un cambiamento delle tattiche militari a livello strategico: dunque si promosse l'idea non solo di

¹⁶⁵ (Plan Patriota)

¹⁶⁶ (El año de la ofensiva)

¹⁶⁷ (Ávila, ¿Por qué la Novena Conferencia de las Farc se hizo virtual?)

ritornare al metodo della guerriglia per difendere i territori d'influenza dall'offensiva dell'esercito, ma anche di rafforzare l'alleanza con gli altri movimenti guerriglieri.

2.4 Gli ultimi anni: conclusione

Dal 2008 la guerra non si è fermata, ma è continuata, intensificandosi in quei territori da cui dipendeva la sopravvivenza economica delle FARC. Erano rimasti attivi solo cinque blocchi: il *Bloque Oriental*, il *Bloque Sur*, il *Bloque Occidental*, il *Bloque del Magdalena Medio* e il *Bloque Noroccidental*. Nell'agosto 2008 le FARC, comandate dal nuovo leader Alfonso Cano, lanciarono il *Plan Renacer*, che consisteva nell'implementazione di una nuova strategia per il recupero dei territori persi a causa della messa in atto del *Plan Patriota* sotto il governo Uribe. Nonostante il *Plan Renacer* non abbia avuto l'effetto sperato né riguardo al recupero dei territori persi attraverso un'azione militare, né per la riorganizzazione politica del movimento, il movimento ha continuato a mostrare coesione e continuità con la linea di pensiero che sempre lo ha caratterizzato: infatti, nonostante la pesante offensiva da parte dell'esercito, ha dimostrato che l'obiettivo della mobilitazione della guerriglia per la conquista politica e militare continua ad essere perseguito. Con il nuovo leader al comando, Alfonso Cano, dunque, le FARC intensificarono gli attacchi nel *Bloque Oriental*, dove si estendevano i campi per la coltivazione di cocaina, e, nello stesso tempo, si impegnarono a rafforzare la loro presenza nella costa dell'oceano Pacifico, che rappresentava la principale rotta per il traffico di coca¹⁶⁸.

Dall'altra parte, vista l'applicazione del *Plan Renacer* da parte delle FARC, il governo del nuovo presidente Juan Manuel Santos iniziò ad attuare anch'esso una nuova strategia militare indirizzandosi, nel contempo, verso una nuova apertura politica in vista di una possibile risoluzione del conflitto¹⁶⁹. La nuova strategia militare sferrò duri attacchi alla guerriglia: le operazioni militari che si susseguirono in quel periodo riuscirono nell'intento di recuperare i territori che

¹⁶⁸ (Acosta)

¹⁶⁹ (Sarmiento)

erano sotto il controllo delle FARC, riuscendo a smantellare importanti fronti stanziati in zone come Sumapaz, Cundinamarca e Meta. Uno degli attacchi più duri sferrati alla guerriglia accadde l'1 Marzo 2008, quando durante l'offensiva morì Raúl Reyes, portavoce del *Bloque Sur* e membro del Segretariato delle FARC:

A Reyes le seguían los pasos desde hace meses. En una redada en un caserío del río Putumayo se logró información precisa sobre el anillo de seguridad que protegía a este comandante. Una llamada de su teléfono satélite fue la clave para su ubicación. También se seguía a Alfonso Cano, otro de los miembros del secretariado. El Ejército estaba decidido a ir por los cabecillas. El golpe de ayer marca un nuevo hito en la lucha contra esta guerrilla que tiene más de 17.000 hombres en armas¹⁷⁰.

Il 2 Luglio 2008, inoltre, durante l'operazione *Jaque*, un ulteriore successo dell'amministrazione Santos fu la liberazione di Ingrid Betancourt, politica colombiana che era stata sequestrata dalle FARC il 23 Febbraio 2002, durante l'amministrazione Pastrana, mentre si dirigeva ad un incontro per negoziare un possibile accordo di pace. L'operazione *Jaque* fu pensata, durante l'amministrazione Uribe, dall'allora Ministro della Difesa, Juan Manuel Santos e vide anche la liberazione di 3 statunitensi e 11 membri dell'esercito¹⁷¹.

Ancora, a partire dal 2010, il governo colombiano dunque si impegnò a fronteggiare il continuo sviluppo militare delle FARC. La nuova amministrazione Santos, mostrando continuità con il programma di sicurezza nazionale del governo Uribe, aveva lanciato nel 2011 l'operazione *Espada de Honor* che consisteva nell'indebolire il movimento, consolidando nel frattempo la presenza delle Forze Armate nelle zone rurali sotto il controllo delle FARC. Questo comportò che dal 2011 al 2014 vi fu una riduzione del 25% del numero di guerriglieri, una riduzione dei campi sfruttati per la coltivazione di cocaina, una riduzione del 97% dei sequestri di persona con il risultato che solo il 6% della popolazione risultò essere stato colpito dagli attacchi¹⁷². In risposta all'offensiva militare, tuttavia, le FARC modificarono la loro strategia: non si cercava più il confronto diretto con l'esercito, ma si andava a proteggere le zone

¹⁷⁰ (P. Lozano, El Ejército mata al 'número dos' de las FARC en Colombia)

¹⁷¹ (Operación Jaque cumple 10 años el próximo 2 de julio)

¹⁷² (David Kilcullen)

di controllo utilizzando armi come esplosivi e granate e tornando al vecchio metodo guerrigliero di autodifesa. Questa reazione delle FARC fece sì che, nonostante i positivi risultati, l'operazione *Espada de Honor* non riuscì nel suo intento di smantellare in maniera totale il movimento: infatti, le FARC tessero forti alleanze con le forze politiche locali e, grazie all'appoggio della popolazione, furono abili nel creare una rete di informatori che comunicavano loro gli spostamenti delle Forze Armate in modo da riuscire a nascondersi nelle foreste prima che i militari entrassero nei diversi villaggi: la presenza non permanente delle Forze Armate nelle zone di dominio delle FARC si rivelò uno sbaglio per il governo e permise ai guerriglieri di mantenerne il controllo.

Government supporters are systematically culled as the military's episodic visits expose them, but then leave them unprotected. Meanwhile, villagers see FARC as the legitimate system, and those with talent and ambition disappear into the movement. Money, brains and jobs—in that order—flee contested areas, and once gone are extremely difficult to get back.¹⁷³

Per concludere, la storia colombiana degli ultimi anni segna la forte influenza che i gruppi illegali (guerriglia, narcotraffico, paramilitarismo) sono riusciti ad avere sulla popolazione, con il conseguente consolidamento del controllo dei territori di loro dominio. Possono essere individuati alcuni fattori che hanno favorito l'escalation di questi gruppi: il primo è sicuramente il processo di decentralizzazione del potere statale, che, iniziato intorno agli anni Ottanta, nonostante avesse prodotto una crescita economica a livello nazionale, a livello locale, ebbe l'effetto di rafforzare il potere economico, politico e militare che i gruppi guerriglieri, attraverso l'uso della violenza, esercitavano nelle zone in cui erano stanziati. Un altro fattore è da ascrivere alla debolezza del sistema giudiziario locale che, invece di arginare con fermezza le ambizioni di controllo dei movimenti guerriglieri, ha creato negli anni del conflitto un sistema non adeguatamente efficace in cui i crimini di guerra non erano puniti. Inoltre, non bisogna sottovalutare la forza economica di questi gruppi: se negli anni Settanta, l'attività guerrigliera era collegata alla povertà e alla disuguaglianza sociale, soprattutto in quelle aree in cui si erano sviluppate le lotte contadine di

¹⁷³ (David Kilcullen)

autodifesa, dagli anni Ottanta al Duemila, è entrata in circolo la ricchezza proveniente, per lo più dai traffici illegali di sostanze e materiali. Le FARC furono abili nello sfruttare il traffico di cocaina, i sequestri e altre attività illegali come sostentamento del loro sviluppo militare e della loro espansione territoriale. Si analizza che se tra gli anni 2003 e 2005 vi è stato un totale di 277 imboscate, 585 aggressioni e 295 attacchi, per il 2010 i numeri sono diminuiti rispettivamente a 75 imboscate, 128 aggressioni e 6 attacchi¹⁷⁴.

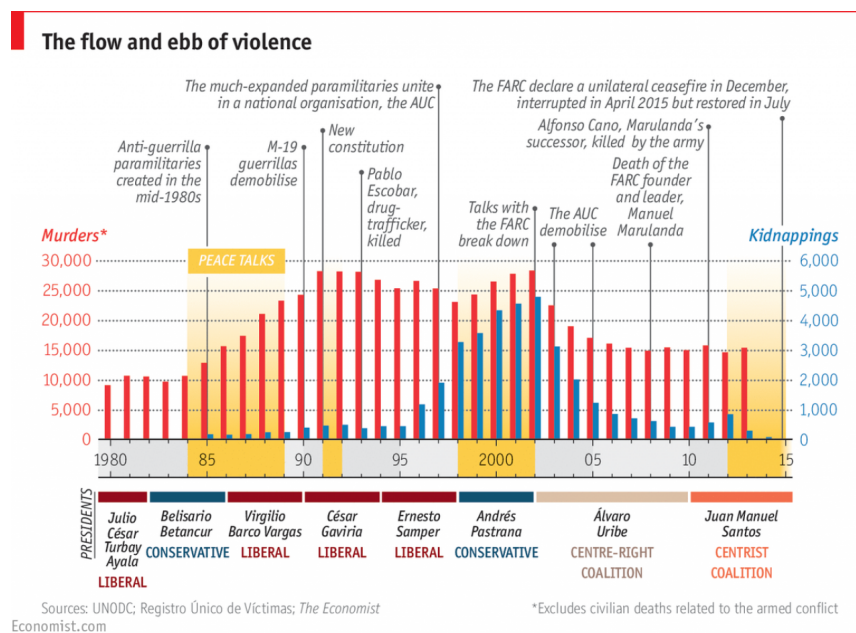


Figura 4 Colombia: the promise of peace

Come si può vedere dal grafico in alto¹⁷⁵, dagli anni Ottanta ai primi anni Duemila, la *guerra sucia* ebbe più di 25.000 vittime: il grafico in alto mostra come durante i dialoghi di pace tra governo e guerriglia il numero di uccisioni sia proporzionato direttamente all'inesistenza di una reale volontà di porre fine al conflitto: in altre parole, si può notare come aumenti progressivamente il numero di uccisioni in corrispondenza della continua rottura dei dialoghi.

¹⁷⁴ (Noreña)

¹⁷⁵ (Colombia: the promise of peace)

Nonostante l'armistizio bilaterale sia iniziato a Dicembre 2014, il 14 Aprile 2015 il *Batallón de Combate Terrestre de la Fuerza de Tarea Apolo*, stanziato nel dipartimento del Cauca, fu attaccato dalla guerriglia: il presidente Santos ha espresso tutto il suo rammarico per le vittime dell'attacco, 11 soldati, dichiarando che si trattava di un attacco deliberato e non di difesa, come invece le FARC sostennero, e che ciò era una chiara rottura dell'armistizio in vigore da Dicembre¹⁷⁶.

¹⁷⁶ (CNN)

TERZO CAPITOLO

IL TORTUOSO CAMMINO VERSO L'*ACUERDO FINAL*

Il conflitto armato che ha caratterizzato il Paese colombiano per più di cinquanta anni è stato definito *conflicto armado interno* poiché, in primo luogo, ha visto contrapposti uno Stato indebolito e poco efficiente e gruppi insurrezionali di varia tipologia, tutti sorti illegalmente, come guerriglieri e paramilitari, che aspiravano alla presa del potere statale e, in secondo luogo, perché l'elevato numero di vittime che ha provocato ha determinato una continua violazione dei diritti fondamentali dell'uomo. Inoltre, dato di non secondaria importanza, la sua longevità ha creato, nella società civile, la percezione della violenza come unico mezzo legittimo nel confronto politico e, di conseguenza, una graduale, quanto inarrestabile, perdita di fiducia nelle istituzioni e negli attori politici. Su questo punto si può condividere il punto di vista di Hans R. Blumenthal quando sostiene che, vista la situazione di conflittualità così violenta i diversi governi che si sono succeduti hanno inserito nei loro programmi politici svariate iniziative volte a porre fine al conflitto: il presidente Turbay basò il proprio intervento per la pace sull'azione militare, il governo Betancur si indirizzò verso la negoziazione, mentre i presidenti Barco e Gaviria decisero di evitare ingerenze da parte del contesto internazionale¹⁷⁷.

Dall'analisi della storia colombiana e dell'inefficienza delle negoziazioni si può, pertanto, notare come, tra i governi, non sia stato attuato un programma comune per la costruzione di un reale accordo, e ciò per il fatto che non vi fosse una reale motivazione a deporre le armi e raggiungere la pace, poiché l'obiettivo ultimo era l'annientamento totale del nemico: salire al potere significava vincere sul campo di battaglia. Per tutta la durata del conflitto, mentre cresceva il numero e la forza delle organizzazioni guerrigliere, dall'altra parte vi era un governo debole e poco

¹⁷⁷ (Blumenthal)

convincente: questo ha fatto supporre che il reale motivo del fallimento delle negoziazioni con i diversi gruppi guerriglieri sia stata l'assenza di un governo centrale forte sin dall'inizio responsabile di aver dato l'avvio alla creazione della guerriglia. A conferma di ciò è il fatto che le negoziazioni ebbero il risultato sperato quando il governo riuscì ad ottenere vittorie sul campo militare. Inoltre, come hanno analizzato diversi studiosi, le negoziazioni di pace erano utilizzate come strumento nel conflitto armato, come nel caso delle FARC-EP, che utilizzarono i periodi di negoziazione in maniera strategica per riorganizzare la propria struttura militare e fortificare le proprie truppe.

3.1 Il difficile cammino per trovare la pace

Il 24 Novembre 2016 il governo concluse l'accordo di pace con le FARC-EP, ma non fu l'unico processo delle negoziazioni. Negli anni precedenti, i diversi governi colombiani erano riusciti a negoziare con i diversi gruppi guerriglieri la cessazione del conflitto e il passaggio alla vita civile dei combattenti. Come mai sono dovuti passare cinquanta anni per porre fine al conflitto tra FARC-EP-governo se già il governo era riuscito a negoziare con altri gruppi guerriglieri? Perché non si è riusciti a strutturare un modello unico di negoziazioni e quali sono state le differenze?

Nel territorio colombiano, nel corso degli anni erano emersi diversi gruppi guerriglieri, come FARC-EP, ELN, M-19, EPL, che avevano in comune solo la netta contrapposizione con l'ideologia politica dominante, per il resto mostravano evidenti differenze ideologiche, e per questo motivo era impossibile strutturare un processo di pace comune. Urge, a questo punto, fare una differenza tra i gruppi guerriglieri di prima generazione e quelli di seconda generazione in base ai due grandi avvenimenti storici che l'America Latina ha vissuto: la rivoluzione a Cuba del 1959 e la rivoluzione in Nicaragua del 1979. Eduardo Pizarro, nella propria analisi sui gruppi insurrezionali mette in luce che i movimenti guerriglieri in Colombia di prima generazione, come FARC-EP, ELN e EPL, legati alla rivoluzione cubana, furono coloro che ebbero vita più lunga,

mentre i gruppi nati nella seconda ondata rivoluzionaria di fine anni Settanta e Ottanta, come l'M-19, posero fine al conflitto con lo Stato per primi, firmando gli accordi di pace nei primi anni Novanta. Pizarro, a tal proposito, sostiene che questa differenza è dovuta al fatto che i gruppi guerriglieri di prima generazione nacquero in un clima di profondo conflitto ideologico, quando, nel pieno della Guerra Fredda, e della contrapposizione tra ideologia comunista e ideologia capitalistica, la lotta armata venne vista come l'unico mezzo per attuare la rivoluzione intraprendendo un'azione politica che potesse cambiare in modo permanente l'assetto politico e sociale del paese. Si aggiunga che l'ideologia socialista dei movimenti guerriglieri di prima generazione si rafforzò anche dopo il crollo dell'Unione Sovietica, iniziando ad utilizzare in modo strategico i periodi di negoziazione per migliorare sul piano militare. Il processo di pace, dunque, venne utilizzato nella retorica della guerra come un mezzo necessario per la riorganizzazione della militanza guerrigliera. Le FARC-EP, per esempio, utilizzarono le negoziazioni in Caguán con l'intento primario di riprendere le forze riconquistando i territori persi.

La frammentazione dei gruppi guerriglieri e l'impossibilità di creare un processo di pace unitario ebbe come effetto il prolungarsi del conflitto per quasi tutti i decenni del secondo Novecento, poiché l'unica via possibile per il governo fu quella di negoziare singolarmente con i gruppi guerriglieri che, dopo aver perso l'appoggio ed essersi ridimensionati in numero e struttura, avevano maturato la volontà di una pace e di un ritorno alla vita civile.

Il processo di pace con la guerriglia non iniziò prima del governo di Belisario Betancur, ma già prima, durante gli ultimi anni dell'amministrazione di Julio César Turbay, iniziò a nascere l'idea di una possibile tregua, imposta dal governo ai gruppi guerriglieri¹⁷⁸. Nonostante la scarsa partecipazione elettorale, durante le elezioni del 4 Giugno 1978, Turbay vinse con uno scarto di voti minimo rispetto al suo avversario Betancur, leader del partito liberale, causando l'assenza di una maggioranza politica che portò l'amministrazione Turbay alla creazione di un patto burocratico tra le diverse forze politiche presenti. Tuttavia, il patto non ebbe vita lunga perché, sul piano politico, i rappresentanti liberali fecero mancare

¹⁷⁸ (Leongómez)

il loro appoggio all'autoritario Turbay e, sul piano sociale, perché diventava sempre più difficile la gestione di un paese che stava vivendo lo sviluppo dei movimenti guerriglieri di seconda generazione e la nascita del traffico di droga. In quegli anni, per arginare la violenza, era stato promosso lo *Estatuto de Seguridad* che stabiliva pesanti condanne contro ogni tipo di crimine, come attacchi armati, sequestri, estorsioni: il paese era sotto assedio a causa dei continui attacchi da parte dei movimenti guerriglieri che causarono un numero esorbitante di vittime tanto da allarmare le organizzazioni internazionali umanitarie per la continua violazione dei diritti umani. In quel periodo, infatti, non solo nacque il M-19 e si assistette anche ad una riorganizzazione delle FARC-EP: mentre queste ultime avevano costituito l'*Ejército del Pueblo* durante la *VII Conferencia* e strutturato il *Plan Estratégico* diventando sempre più offensive, il M-19 era più moderato e orientato all'azione politica. Anche se l'accordo di pace con l'M-19 sarebbe arrivato solo durante l'amministrazione di Virgilio Barco e firmato il 9 Marzo 1990, durante l'amministrazione Betancur si sottolineò l'importanza di un'apertura democratica ponendo l'accento sulle negoziazioni di pace con la guerriglia.

3.1.1 Los Acuerdos de la Uribe

Belisario Betancur fu il primo presidente a riconoscere il carattere politico dei gruppi guerriglieri cercando di instaurare con loro un rapporto volto al conseguimento della pace. Riuscì nel suo intento, ma solo per un breve periodo, con M-19 e ELP, mentre con le FARC-EP la tregua fu più duratura. È, infatti, dal governo di Belisario Betancur che le negoziazioni di pace con i diversi gruppi guerriglieri diventano il punto principale dell'agenda politica dei governi che si sono alternati al governo del paese. Betancur, infatti, fu il primo a porre l'accento su un'apertura democratica e sulla necessità che il raggiungimento della pace dovesse diventare una prerogativa nazionale. Si fece pioniere sia della costituzione della prima Commissione di Pace, che avrebbe dovuto avere il compito di facilitare il dialogo di pace e le negoziazioni, sia della costituzione di

un *Plan Nacional de Rehabilitación* nelle zone più colpite dal conflitto. Inoltre, il 19 Novembre 1982 si approvò la Legge 35, attraverso la quale si ponevano le basi per un'amnistia dei reati per favorire un possibile ritorno alla pace¹⁷⁹.

Due anni dopo la promulgazione della Legge, il numero dei guerriglieri che si arresero crebbe fino ad arrivare a 1500: il lavoro della Commissione di Pace sarebbe stato quello di aiutarli nel loro inserimento alla vita civile. Nonostante un primo tentativo fallito durante l'amministrazione Turbay, la Commissione venne instaurata il 19 Settembre 1982 con a capo l'ex presidente Carlos Lleras Restrepo, che rinunciò alla carica una settimana dopo e dunque venne affidata nel 1983 a Otto Morales, che rinunciò anche lui dopo breve tempo. Nello stesso anno, John Agudelo Ríos prese il posto di presidente della Commissione¹⁸⁰.

Qual era il compito della Commissione?

Belisario Betancur creò la Commissione basandosi sullo stimolo verso un'apertura democratica, quindi facevano parte di questa diverse figure politiche appartenenti all'ex amministrazione Turbay, giornalisti, esponenti della Forza Armata e, dal 1984, la Commissione accolse anche membri dell'ANAPO e dell'M-19. La Commissione fu fondamentale perché, grazie ad essa, si posero le basi per l'avvio del *Plan Nacional de Rehabilitación*. Secondo Betancur, il compito principale della Commissione era discutere con i diversi attori politici sulla possibilità della creazione di un dialogo di pace. La Commissione, guidata da Agudelo Ríos, fu fondamentale per il primo accordo tra governo e le FARC-EP, che accolsero bene la proposta di tregua avanzata dall'amministrazione Betancur e il 30 Gennaio 1983 firmarono una dichiarazione con la Commissione di Pace volta a costituire il primo passo verso le negoziazioni di pace con il governo che vennero messe in atto nella città di Uribe. Il 28 Marzo del 1984, infatti, il governo e il movimento guerrigliero firmarono un accordo che venne definito *Los Acuerdos de la Uribe*: con esso, governo e FARC-EP espressero la volontà di una cessazione del fuoco e di una tregua del conflitto. L'agenda dell'accordo constava dei seguenti sei punti: maggior partecipazione politica, riforma agraria, miglioramento delle condizioni di vita della popolazione,

¹⁷⁹ (L. 19 Novembre 1982, n. 35, in materia di "Amnistia")

¹⁸⁰ (Pizarro)

sviluppo dell'associazionismo tra lavoratori e popolazioni indigene, ricostruzione sociale, divieto di forme di violenza e riparazione per le vittime¹⁸¹. La *Comisión Nacional de Verificación* fu costituita un mese dopo dalla firma degli accordi con il compito proprio di verificare l'andamento dei punti accordati.

Los Acuerdos de la Uribe si basavano sul totale smantellamento e sulla smilitarizzazione delle FARC-EP che avrebbe avuto luogo dal giorno della firma e, dopo lo stare bene della *Comisión Nacional de Verificación* che avrebbe controllato la fine di ogni tipo di conflitto, sarebbe iniziato il graduale reinserimento dei guerriglieri nella vita civile:

Con el fin de afianzar la paz nacional, que es pre-requisito indispensable para la prosperidad general del pueblo colombiano, y para lograr el desarrollo de la actividad social y económica sobre bases de libertad y de justicia, la Comisión de Paz y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia FARC-EP-EP, acuerdan los siguientes puntos¹⁸².

L'accordo fu il primo passo per il riconoscimento politico delle FARC-EP come partito, infatti, grazie ad esso, venne creata l'*Unión Patriótica*, di cui si è parlato nelle pagine precedenti. John Agudelo Ríos, presidente della Commissione durante *los Acuerdos de la Uribe*, in un'intervista¹⁸³, si mostrava entusiasta per le negoziazioni che si stavano attuando; in una seconda intervista, in cui venne definito come la "mano della concordia", Agudelo ribadì che l'accordo di tregua con le FARC-EP stava proseguendo e si augurava che, in un paese ormai abituato alla guerra, la tregua con il gruppo guerrigliero più numeroso e presente sul territorio potesse essere di buon auspicio perché si voleva, finalmente, creare una cultura di pace e di dialogo senza l'utilizzo della violenza come strumento dell'azione politica¹⁸⁴.

¹⁸¹ (Peacemaker UN - Acuerdos de la Uribe)

¹⁸² (Peacemaker UN - Acuerdos de la Uribe)

¹⁸³ (Caño)

¹⁸⁴ (Gorriaran)

3.1.2 *Mano tendida y pulso firme*

Il 2 Marzo 1986, la Commissione e le FARC-EP prolungarono l'accordo firmando *Los Acuerdos de la Prolongación de la Tregua*: infatti, l'accordo con la guerriglia continuò anche durante il governo Barco che, tuttavia, iniziò non solo la lotta contro i narcotrafficienti che stavano sempre più prendendo piede e potere, ma anche gli assassini dei rappresentanti dell'UP. Nonostante l'amministrazione Barco fosse riuscita a stipulare l'accordo di pace con un gruppo guerrigliero, l'M-19, *los Acuerdos* non ebbero la stessa fortuna dei precedenti accordi. Il contesto in cui Barco vinse le elezioni era caratterizzato dallo svolgimento della cosiddetta *guerra sucia* in cui i nemici della pace non erano più solo i guerriglieri, ma anche i narcotrafficienti e i paramilitari; questi ultimi nacquero in risposta alla tanto sperata apertura democratica di Betancur e divennero i responsabili maggiori degli attacchi agli esponenti della UP e, come abbiamo detto prima, furono tra i responsabili del fallimento degli accordi della Uribe.

La politica di Barco può essere descritta utilizzando la sua celebre frase *mano tendida y pulso firme*:

En primer lugar el Gobierno con firmeza extiende una mano generosa a los grupos alzados en armas que demuestren convincentemente que tienen una voluntad sincera de reincorporarse a la vida civil. Además si el Congreso aprueba la ley correspondiente, serán indultados los alzados en armas que se acojan a esta iniciativa para la paz. Pero el indulto no se concederá al iniciarse las conversaciones sino sólo después de que ellos hayan abandonado las armas.¹⁸⁵

Il successore di Betancur proponeva una politica anch'essa volta alla riabilitazione e alla riconciliazione, ma assegnava un ruolo chiave al governo durante le negoziazioni di pace. Il presidente Barco, infatti, aveva una visione distinta da quella di Betancur su chi dovesse portare avanti le negoziazioni poiché voleva ridare legittimità al governo, in quanto istituzione promotrice di pace: ridare legittimità al governo voleva dire innanzitutto che era necessaria un'azione diretta del governo nella gestione delle negoziazioni di pace con la guerriglia, non lasciando il compito alla sola Commissione di pace; inoltre, significava pure non giudicare i movimenti guerriglieri come attori politici,

¹⁸⁵ (Barco)

secondo quanto sostiene la politologa Elba Marcela Londoño Gutiérrez¹⁸⁶. Non giudicare le FARC-EP come attore politico significava che la condizione per poter aprire un dialogo con il governo era la dimostrazione di una chiara volontà da parte di questo movimento di porre fine ad ogni tipo di attacco terroristico e ad un disarmo completo. Una volta avvenuto questo, il governo avrebbe potuto iniziare il dialogo con i suoi esponenti riguardo il ritorno alla vita civile per i combattenti e, successivamente, annullare la dichiarazione di Stato di assedio. La conseguenza fu che il rapporto delle FARC-EP con la nuova amministrazione peggiorò poiché non vedevano il disarmo come l'unica soluzione per il loro reintegro nella vita politica: il 22 Settembre 1988, infatti, i leader delle FARC-EP-EP, Manuel Marulanda Velez, Jacobo Arena, Alfonso Cano, Raúl Reyes e Timoleón Jiménez rilasciarono un comunicato diretto al governo in risposta alla nuova iniziativa di pace affermando la volontà del movimento di ritornare alla vita civile e di promuovere un'azione congiunta per la promozione di un *Gran Acuerdo Nacional*. Nel comunicato essi dichiararono espressamente che la guerriglia non poteva essere vista come la causa principale della nascita della violenza in Colombia e sottolineavano al governo la necessità di fermare le repressioni da parte dell'esercito¹⁸⁷. Con la sua politica della *mano tendida y pulso firme*, invece, Barco si fece promotore di un nuovo tipo di confronto con la guerriglia, non escludendo l'azione militare dall'agenda di pace: il presidente, infatti, era intenzionato ad aprire i dialoghi con i soli movimenti guerriglieri che avrebbero accettato la condizione del disarmo, mentre si sarebbe preparato a combattere militarmente tutti coloro che si fossero opposti¹⁸⁸.

Perché *Los Acuerdos de la Uribe* fallirono? Vi era davvero una vera intenzione nel porre fine al conflitto?

Los Acuerdos furono il primo compromesso tra due parti storicamente in lotta tra loro ma, esaminando il contesto, non si può affermare che avessero veramente intenzione di porre fine al conflitto. Da un lato, uno dei motivi per cui le negoziazioni de la Uribe fallirono fu innanzitutto che, nel 1982, le FARC-EP

¹⁸⁶ (Gutiérrez)

¹⁸⁷ (Arena)

¹⁸⁸ (Sarmiento)

tennero la *VII Conferencia* in cui decisero di diventare un movimento molto più offensivo instaurando il *Plan Estratégico* e dunque le negoziazioni avevano fatto, in realtà, parte di un progetto politico delle FARC-EP volto comunque alla lotta armata¹⁸⁹. Da ciò consegue, quindi, che, se il movimento era impegnato nella sua ristrutturazione militare e nell'ampliamento dei fronti, questo era il chiaro esempio che il disarmo e la cessazione dei conflitti non erano mai avvenuti. Dall'altro lato, non si ebbe una continuità tra il governo Betancur e il governo Barco, a causa dell'idea promossa da quest'ultimo che lo Stato fosse l'unico attore politico legittimato ad avanzare riforme per il popolo. Nonostante il presidente Barco sia stato importante perché riuscì a concludere il primo accordo di pace con il gruppo guerrigliero M-19, e creò l'Assemblea Costituente che, nel 1991, promulgò la nuova Costituzione, urge sottolineare che, per il campo di studio che si sta analizzando, negli anni della sua presidenza non si fecero passi avanti verso la conclusione del conflitto tra governo e FARC-EP¹⁹⁰. A ciò si aggiunge, inoltre, che la Forza Armata mancò di dare il proprio appoggio all'idea dell'apertura democratica promossa dal governo Betancur, mentre sostenne il cosiddetto *pulso firme* inaugurato da Barco. La mancanza di appoggio della Forza Armata alle negoziazioni di pace, soprattutto della parte più estremista di questa, che andrà a formare successivamente i gruppi paramilitari, è la causa principale che portò al fallimento de *los Acuerdos*: come scritto sopra, l'integrazione alla vita politica e civile per i guerriglieri sarebbe avvenuta solo quando il governo si fosse accertato del disarmo totale da parte delle FARC-EP. Ciò non avvenne anche perché, dall'altra parte, tra i militari, non vi era alcuna intenzione di fermare gli attacchi alla guerriglia. Se da un lato vi era una ristrutturazione militare da parte della guerriglia, dall'altra parte l'esercito non smise di organizzare attacchi ai campamenti.

Gli attacchi ripetuti agli esponenti della UP, le mobilitazioni cittadine represses con l'intervento militare e il riconoscimento del paramilitarismo da parte del governo misero un punto finale a *los Acuerdos de la Uribe*.

¹⁸⁹ (Séptima Conferencia - De las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia – Ejército del Pueblo)

¹⁹⁰ (Pizarro)

3.1.3 Caracas e Tlaxcala

Nelle città di Caracas in Venezuela, e Tlaxcala, in Messico si tennero nuove negoziazioni e, questa volta, al tavolo delle negoziazioni si sedettero i rappresentanti della CGSB, ovvero i portavoce dei tre gruppi guerriglieri, FARC-EP, EPL e ELN. Queste nuove negoziazioni furono differenti rispetto alle precedenti in quanto fu il primo tentativo mosso dal governo di trovare una soluzione al conflitto negoziando simultaneamente con tre gruppi guerriglieri molto distinti tra loro; nonostante le intenzioni, proprio la marcata differenza tra i gruppi rappresentò una delle cause per cui queste negoziazioni fallirono. In aggiunta a ciò, dai lavori per la nuova Costituzione fu esclusa la CGSB e questo generò una discrepanza: come era stato possibile escludere la CGSB dalla redazione della Costituzione del 1991, definita dallo stesso Gaviria come *acto de paz*?¹⁹¹ Infine, a pregiudicare il buon esito delle trattative si aggiunse l'attacco a Casa Verde, roccaforte delle FARC-EP, avvenuto il 9 Dicembre del 1990, che provocò un contrattacco feroce organizzato dalla guerriglia e che costrinse il governo di Gaviria a sedersi al tavolo delle negoziazioni. L'economista Jesús Antonio Bejarano fu l'uomo scelto dal presidente Gaviria per negoziare con le FARC-EP tra il 1991-1992. Iniziate il 3 Giugno 1991 a Caracas, le negoziazioni toccarono diversi punti, tra cui, oltre alla cessazione del conflitto, la promozione di azioni dirette contro il paramilitarismo, il rispetto dei diritti umani, l'ideazione di un processo volto alla transizione della guerriglia alla vita civile e lo sviluppo di politiche economiche e sociali¹⁹². Tuttavia, a Caracas vi erano due visioni contrapposte: se da un lato, la CGSB si pose come portavoce di una volontà verso una trasformazione sociale e politica, dall'altro lato il governo non accettava i movimenti come veri e propri attori politici capaci di avanzare delle vere soluzioni per un cambiamento sociale¹⁹³. Le negoziazioni di Caracas non ebbero alcun risultato positivo e nel 1992 si spostarono nella città di Tlaxcala e l'inviato da parte del governo fu Horacio Serpa.

¹⁹¹ (Pizarro)

¹⁹² (Pizarro)

¹⁹³ (Sarmiento)

Perché le negoziazioni sia di Caracas che di Tlaxcala fallirono? Quali furono gli elementi che portarono alla chiusura delle negoziazioni?

L'elemento scatenante fu l'uccisione dell'ex ministro Angelino Durán Quintero da parte dell'EPL che portò il governo a chiudere le negoziazioni con la CGSB e iniziare una guerra contro qualsiasi forma di insorgenza e ribellione. Questo ci porta a pensare che la motivazione principale per cui le negoziazioni in Caracas e Tlaxcala fallirono risiedeva nella totale mancanza di fiducia tra le parti che, invece, avrebbe dovuto costituire l'elemento principale nell'avviare un processo di pace. La fiducia, però, doveva essere conquistata: Bejarano, infatti, credeva che vi dovesse essere la necessità di manifestare la volontà di pace da entrambe le parti attraverso azioni dirette volte alla conclusione del conflitto, come la sospensione di qualsiasi attacco o sequestro, con l'obiettivo di arrivare alle negoziazioni nutrendo già una certa fiducia nei confronti dell'altra parte.

Si los procesos de paz son lentos lo son por el tiempo requerido para la acumulación de la masa crítica de hechos positivos que hacen posible la negociación y no necesariamente por el tiempo de la negociación sustantiva, que puede condensarse en unos pocos meses.¹⁹⁴

Gli attacchi violenti agli esponenti della UP, la dissidenza dell'EPL, che continuò ad organizzare sequestri e l'attacco a Casa Verde da parte del governo furono già indicatori di una mancanza di fiducia da ambo le parti.

Inoltre, tra i punti fondamentali per avviare delle negoziazioni volte alla pace si sarebbe dovuto provvedere alla stesura di un'agenda concreta che avesse come obiettivo quello di trovare un accordo sulle cause del conflitto e, successivamente, quello di porre le basi affinché la guerriglia potesse portare avanti le proprie battaglie sociali per via democratica e come un vero e proprio partito politico¹⁹⁵.

Ernesto Samper aveva una diversa visione rispetto ai presidenti precedenti, ovvero si sarebbe seduto a dialogare con la guerriglia solo se e quando ci fossero state chiare intenzioni nel raggiungimento di un reale accordo. Tra Samper e FARC-EP, infatti, le negoziazioni si congelarono: l'unico atto compiuto fu la

¹⁹⁴ (Bejarano)

¹⁹⁵ (Pizarro)

firma de *los Acuerdos de Remolinos del Caguán* approvato il 3 Giugno 1997. Tale accordo trova la sua origine ai fatti avvenuti negli anni Novanta, quando tra l'esercito e le FARC-EP iniziarono duri scontri nel Caquetá e nel Putumayo, fino al punto che le FARC-EP attaccarono la base militare de *las Delicias*, catturando 60 soldati¹⁹⁶. Il governo decise allora di iniziare una negoziazione per la liberazione dei soldati catturati in una zona senza alcuna presenza militare e Remolinos del Caguán fu scelto come luogo per avanzare le trattative. Perché è importante segnalare *los Acuerdos de Remolinos del Caguán*? Come afferma Carlos Vicente de Roux, uno dei delegati mandati dal governo, le negoziazioni per la liberazione dei soldati avviate nel Remolinos furono un passo molto importante nel processo di pace tra le due fazioni perché, per la prima volta, si vide la volontà concreta di entrambe le parti nel negoziare la liberazione dimostrata dal fatto che tutti rispettarono ciò che avevano concordato¹⁹⁷.

3.1.4 San Vicente del Caguán

Alle elezioni del 1998, le FARC-EP sostennero il candidato Andrés Pastrana poiché fece delle negoziazioni di pace il centro della sua campagna politica. La politica di pace di Pastrana era basata sul raggiungimento di due obiettivi: da un lato la necessità di porre fine al conflitto armato, dall'altro l'urgenza di ridare legittimità al governo e alle istituzioni¹⁹⁸. A differenza dei suoi predecessori Barco, Gaviria e Samper, il nuovo presidente riconosceva il ruolo politico della guerriglia distinguendola dai narcotrafficcanti e dai paramilitari: infatti, data l'ampia fiducia al movimento guerrigliero, decise di acconsentire alla smilitarizzazione di cinque comuni in cui si sarebbero create delle zone di distensione per tre mesi. Tuttavia, il processo di negoziazione che si basava principalmente sulla fiducia reciproca portò in realtà diverse contraddizioni, prima tra tutte la creazione delle zone di distensione¹⁹⁹, le quali vennero lasciate in mano al movimento guerrigliero perché non ci si accordò sul ruolo che il

¹⁹⁶ (Sarmiento)

¹⁹⁷ (Roux)

¹⁹⁸ (Pécaut)

¹⁹⁹ (Ocampo)

governo dovesse avere in queste zone e l'unica proposta avanzata fu quella di mantenere un battaglione di soldati la cui funzione sarebbe stata quella di proteggere le sedi delle cariche politiche ma, a causa della minaccia avanzata dalle FARC-EP di stroncare le negoziazioni, il governo cedette²⁰⁰.

Come dichiararono le FARC-EP in un comunicato pubblicato il 31 Luglio 1998:

Ratificamos una vez más que para las FARC-EP-EP, los diálogos con el gobierno nacional y todos los representantes de organizaciones empresariales, de los sectores sociales, religiosos, políticos y pueblo en general empiezan en Colombia en el momento en que el gobierno retire la fuerza pública de los municipios de la Uribe, Mesetas, La Macarena, Vista Hermosa y San Vicente del Caguán, con la previa verificación del cumplimiento de lo convenido entre el Presidente Pastrana y el Comandante en Jefe de las FARC-EP-EP en su reciente entrevista²⁰¹.

Il 7 Gennaio 1999, il governo e le FARC-EP si incontrarono a San Vicente del Caguán per iniziare le negoziazioni e rafforzarono il loro impegno attraverso l'*Acuerdo de Caquetanía*, firmato il 2 Maggio 1999, dove strutturarono un'agenda che sarebbe stata successivamente definita *Agenda Común por el Cambio hacia una Nueva Colombia en Paz*. Firmata il 6 Maggio 1999, oltre alla soluzione del conflitto, si sarebbe occupata di: rispetto dei diritti umani, riforma agraria, conservazione delle risorse naturali, riforme politiche per un'apertura democratica, lotta alla corruzione e al narcotraffico e promozione della cooperazione internazionale²⁰². L'agenda portò alla firma de *los Acuerdos de los Pozos* firmato il 9 Febbraio del 2001: le parti concordarono nel discutere sui temi scritti sopra cercando di arrivare alla stipulazione di accordi parziali su ogni tematica per giungere, infine, ad un vero e proprio trattato di pace²⁰³.

Due temi nuovi su cui si discusse furono il ruolo giocato dalla comunità internazionale e la difesa dei diritti fondamentali dell'uomo.

Con l'avvento del presidente Pastrana, si è iniziato a tenere in considerazione la comunità internazionale e a comprendere il ruolo chiave che essa aveva nella fine degli scontri, ovvero che la soluzione del conflitto armato non era più un problema interno del paese colombiano, ma piuttosto una questione che

²⁰⁰ (Pécaut)

²⁰¹ (Comunicado Público 31 Julio 1998)

²⁰² (Agenda Común por el Cambio hacia una Nueva Colombia en Paz)

²⁰³ (El Acuerdo de los Pozos)

interessava tutta la comunità internazionale, specialmente per ciò che riguardava la protezione dei diritti fondamentali dell'uomo. L'immagine del paese colombiano cambiò e le relazioni con gli Stati Uniti, con la creazione del Plan Colombia, e con i paesi limitrofi furono volte a trovare una soluzione congiunta per il conflitto armato colombiano. Questo fu l'effetto di una politica volta alla pace promossa dal presidente Pastrana che distinse la relazione con la guerriglia dalla lotta al narcotraffico e al paramilitarismo. Pastrana parlava del concetto di *diplomacia para la paz* e dello sviluppo di una politica di pace basata sul rispetto dei diritti umani e della cooperazione internazionale poiché riteneva importante l'appoggio della comunità internazionale per un esito positivo nel processo di pace con i guerriglieri e iniziò dunque a stringere accordi sia con i paesi limitrofi sia, al di fuori del continente americano, con l'Unione Europea, che potevano svolgere il ruolo di facilitatori nel dialogo per la pace²⁰⁴.

Perché sono fallite anche queste negoziazioni?

Una prima tesi potrebbe essere il fatto di riconoscere sì la guerriglia come attore politico, ma instaurare con essa un dialogo volto a trovare le soluzioni del paese e non solo concentrato nel trovare una soluzione al conflitto tra le due parti; a sostegno di ciò, Pizarro parla di una *meganegociación*, creata in Caguán, ovvero una grande negoziazione in cui i punti discussi in agenda e portati dai portavoce del governo riguardavano l'agenda politica, ovvero si volesse riconoscere la poca legittimità del governo e, proporzionalmente, il potere politico che le FARC stavano acquisendo²⁰⁵.

Su questo punto, risulta interessante il punto di vista di due intervistati, Juan²⁰⁶ e Lola²⁰⁷, molto attivi nella lotta alle ingiustizie in Colombia. Alla domanda sulle cause che determinarono il fallimento delle negoziazioni precedenti a quelle de l'Avana, Juan pone l'accento su due aspetti: in primo luogo, sulla mancata cooperazione dell'oligarchia colombiana, soprattutto militare, che sin dal primo intento di Betancur non era mai stata disposta a collaborare con il governo per il raggiungimento dell'accordo con la guerriglia, poiché vedeva il processo di pace

²⁰⁴ (Ramírez)

²⁰⁵ (Pizarro)

²⁰⁶ (Intervista a giornalista di una testata colombiana)

²⁰⁷ (Intervista a una direttrice di una società)

come un modo per guadagnare il tempo necessario per ristrutturarsi militarmente e preparare un ulteriore attacco alla guerriglia; in secondo luogo, sul fatto che, soprattutto con la nascita di gruppi paramilitari e a partire dagli attacchi del narcoterrorismo, si aveva bisogno di un capro espiatorio da incolpare di fronte all'opinione pubblica, essendo le FARC ampiamente esposte all'opinione pubblica internazionale per via del processo di pace. A questo proposito, è necessario aggiungere che, secondo l'intervistato, la lotta al terrorismo, promossa dalla comunità internazionale dopo gli attacchi dell'11 Settembre ebbero un'eco negativa all'interno del paese colombiano che in quel momento stava negoziando con la guerriglia.

Antes de los hechos, la internacionalización del conflicto buscó desarrollar un sistema de cooperación con Colombia donde se atacara principalmente el narcotráfico, como fuente de sostenimiento del conflicto armado interno. Lo cual trae inmerso el desarrollo de una política diplomática audaz para conseguir el financiamiento necesario del Plan Colombia y fortalecer la reingeniería de las Fuerzas Militares de cara al conflicto armado. Luego, en ese escenario el rol que desempeñó la comunidad internacional fue de aportante de recursos financieros y militares.²⁰⁸

Il punto di vista di Lola non si allontana dalla tesi di Juan poiché anche lei sostiene che, già dal primo giorno dell'inizio delle negoziazioni, con Manuel Marulanda e il famoso episodio de la *silla vacía*²⁰⁹, gli accordi del Caguán non si distaccarono dai precedenti e, come sostiene Lola, vi era un punto in comune con le negoziazioni de la Uribe, Caracas e Tlaxcala e Caguán che, nonostante erano promossi come la possibilità di trovare una soluzione al conflitto armato in Colombia, ancora una volta non vi è mai stata una reale volontà:

Los Acuerdos, las negociaciones, los diálogos que han buscado terminar el conflicto armado en Colombia han sido fallidos por la falta de voluntad de una clase política que sólo persigue sus interés. En un país que es el segundo más desigual del mundo, es muy difícil hablar de paz cuando la corrupción es el pan de cada día y las guerrillas nacen justamente por tanta injusticia social²¹⁰.

²⁰⁸ (Ramírez)

²⁰⁹ (Navarro)

²¹⁰ (Intervista a studentessa di Scienze Alimentari)

La tesi sostenuta dagli intervistati rimarca la mancata volontà di arrivare ad un accordo che ponesse un punto finale al conflitto: quello che è emerso dalle interviste è che non solo il conflitto di interesse tra le FARC e il governo era abbastanza vivo, come si poteva vedere dal totale non rispetto delle condizioni stabilite che avrebbero portato successivamente ad un accordo, ma anche dal fatto che la violenza da ambo le parti non finì e, a maggior ragione, appoggiare la fine del conflitto era visto come qualcosa di sovversivo in diverse zone rurali, come hanno citato alcuni intervistati²¹¹.

Durante la presidenza di Álvaro Uribe, che andò dal 2002 al 2010, il processo di pace non andò avanti poiché la visione del nuovo presidente era che si stesse combattendo contro un unico nemico, chiamato terrorista, e questo lo portava a sostenere l'idea che non solo i guerriglieri erano definiti terroristi, ma soprattutto non esistevano distinzioni tra guerriglieri, paramilitari e narcotrafficienti. Concluso il mandato di Álvaro Uribe, il suo successore, il presidente Santos, già dal primo discorso²¹² pronunciato appena eletto, mostrò di avere tutte le intenzioni di riaprire il dialogo e le negoziazioni con le FARC e l'ELN, gli ultimi due gruppi guerriglieri rimasti ancora attivi.

3.2 IL DIALOGO DELL'AVANA

Gli Accordi de la Uribe, Caracas e Tlaxcala e los Pozos hanno un comune denominatore: il loro fallimento risiede nel fatto che non vi era fiducia reale nella fine di un conflitto e che non si riuscisse a trovare un punto d'incontro tra le due parti. Si deve riflettere, dunque, su come sia cambiato il confronto tra le due parti durante le negoziazioni all'Avana: Sergio Jaramillo, responsabile dell'Alto Commissionato per la Pace, afferma come sia stato fondamentale cambiare il punto di vista del confronto tra le parti per investire maggiormente sulla cooperazione citando alcuni elementi che hanno favorito il raggiungimento

²¹¹ (Interviste a studenti universitari)

²¹² (Discurso completo de posesión de Juan Manuel Santos)

dell'Accordo²¹³. Innanzitutto, sia Jaramillo sia lo stesso presidente Santos, avviarono il processo di pace colombiano affermando la necessità di porre l'accento sul diritto delle vittime del conflitto, intendendo per vittime quelle di entrambe le parti e questo creò le basi per la creazione di una fiducia tra esse.

Di seguito si riportano gli elementi che hanno fatto la differenza tra le negoziazioni all'Avana e le altre:

- a. Il primo elemento da considerare è il fatto che cambiò l'obiettivo finale dell'accordo che, fino a quel momento era quello di porre fine al conflitto armato. La principale novità consistette nella sostituzione dell'espressione "terminazione del conflitto" in "trasformazione del conflitto": mentre con la prima, si era inteso il porre fine allo scontro armato, la seconda prevede anche la partecipazione della società civile²¹⁴. Tutti i precedenti processi di pace avevano fallito in quanto avevano mirato a conseguire come unico obiettivo la terminazione del conflitto, senza pensare alla trasformazione del conflitto, cioè a come attuare ciò che si fosse deciso nel tavolo delle negoziazioni. Le negoziazioni all'Avana hanno avuto successo grazie alla combinazione di questi due concetti poiché, in un primo momento, in cui erano coinvolte solo le due parti in conflitto, ci si indirizzò all'obiettivo di porre fine al conflitto mentre, in un secondo momento, dalla firma dell'*Acuerdo General*, avvenne il coinvolgimento dell'opinione pubblica nell'attuazione del processo di pace;
- b. L'approvazione dell'*Acuerdo Final* attraverso un referendum popolare;
- c. Una cooperazione internazionale strategica che vide il coinvolgimento di altri Paesi: Cuba e Norvegia ebbero un ruolo chiave come facilitatori nelle negoziazioni, mentre Cile e Venezuela come paesi solidali. Nessun paese, tuttavia, ebbe il compito di mediatore poiché entrambe le parti erano d'accordo nel negoziare direttamente tra di loro²¹⁵;
- d. L'urgenza di arrivare alla fine del conflitto: infatti, le sessioni di dialogo erano frequenti, interrotte solo da brevi pause;

²¹³ (Jaramillo)

²¹⁴ (Herbolzheimer)

²¹⁵ (Jaramillo)

- e. Le negoziazioni di pace tra governo e movimenti insorgenti avevano bisogno di un'agenda molto stretta, focalizzata non solo sulla fine del conflitto, ma sulle trasformazioni sociali che dovevano essere attuate a beneficio della popolazione: infatti, i punti su cui le parti si concentrarono furono sviluppo rurale, maggiore partecipazione popolare, fine del conflitto, soluzione al problema delle droghe illegali, vittime, attuazione dell'accordo²¹⁶;
- f. Il disarmo totale della guerriglia e una progressiva diminuzione dell'offensiva da parte dell'esercito;
- g. La partecipazione della società civile durante la fase pubblica attraverso l'installazione di forum in cui le due parti potevano consultarsi con chiunque avesse inviato delle proposte circa l'accordo. La partecipazione fu ampliata anche alle donne: infatti, venne creata la *Subcomisión de género* con il compito di migliorare le condizioni delle donne e di stimolare una maggiore uguaglianza di genere nel paese colombiano²¹⁷;
- h. È fondamentale sottolineare come nuovo elemento anche l'ultimo punto dell'agenda, ovvero l'attuazione dell'accordo poiché, prima ancora di arrivare ad una soluzione, le due parti si accordarono su come potessero, successivamente, attuare i diversi punti discussi;
- i. L'elemento che contraddistinse di più il processo di pace colombiano all'Avana fu l'aver posto le vittime del conflitto, di entrambe le parti, al centro delle negoziazioni, attraverso l'approvazione della *Ley de Víctimas y Restitución de Tierras* che venne approvata dall'amministrazione Santos il 10 Giugno del 2011²¹⁸;
- j. Infine, il processo di pace venne mosso da due principi cardine: le negoziazioni sarebbero finite quando, di comune accordo, si fosse trovata una soluzione ad ogni punto dell'agenda; qualsiasi cosa fosse successa al di fuori del tavolo del dialogo, non avrebbe intaccato la negoziazione²¹⁹.

²¹⁶ (Acuerdo General para la Terminación del Conflicto y la Construcción de una Paz Estable y Duradera)

²¹⁷ (Se instala la subcomisión de género en los diálogos de paz)

²¹⁸ (Ley de Víctimas y Restitución de Tierras)

²¹⁹ (Jaramillo)

3.2.1 Procedura

Nel 2010, il nuovo governo iniziò ad organizzare un incontro segreto con i leader delle FARC per capire se ci fossero delle reali intenzioni nel trovare un accordo per la fine del conflitto. La fase segreta ebbe inizio attraverso uno scambio di lettere tra le due parti, che organizzarono quattro riunioni che si tennero tra Marzo e Ottobre 2011 in Venezuela. Durante la fase segreta, cambiò il modo di sfruttare gli aiuti della comunità internazionale e, a tal proposito, vennero chiamati diversi esperti per supportare le decisioni di ambo le parti: ad esempio, la Croce Rossa svolse il compito importante come intermediario e mise al servizio i propri elicotteri per il trasporto dei negoziatori delle FARC, soprattutto durante la fase segreta. Anche se la comunità internazionale non ebbe un ruolo centrale nelle negoziazioni, fu inoltre importante perché riuscì a dare visibilità al processo²²⁰. Inoltre, Cuba e Norvegia furono scelti come paesi garanti, sebbene il loro ruolo non fu mai quello di mediatori, ma piuttosto di consiglieri di entrambe le parti durante le negoziazioni²²¹, poiché erano state già coinvolte durante le precedenti negoziazioni: la Norvegia aveva partecipato alle negoziazioni svolte dall'amministrazione Pastrana, essendo uno dei paesi europei che formava la *Comisión Facilitadora* con il compito di supportare le due parti²²², mentre Cuba, oltre ad aver avuto un ruolo chiave nei precedenti tentativi, fu fondamentale perché modificò il proprio ruolo da storico sostenitore della lotta comunista delle guerriglie latinoamericane a facilitatore delle negoziazioni di pace²²³. Cile e Venezuela, invece, svolsero il ruolo di Paesi accompagnatori.

Come già detto, uno dei principi portanti fu che qualsiasi incidente potesse accadere al di fuori del tavolo delle negoziazioni non avrebbe rotto il dialogo tra le parti: trovarsi d'accordo su questo punto portò alla creazione di una fiducia tra le parti coinvolte poiché dimostrò per la prima volta che vi era una reale volontà

²²⁰ (Mechoulan e Segura)

²²¹ (Mechoulan e Segura)

²²² (Sarmiento)

²²³ (Gomez)

di porre fine al conflitto armato²²⁴. Un esempio, infatti, fu che le FARC decisero di continuare le negoziazioni nonostante l'attacco mosso dall'esercito nel Novembre 2011 che portò la morte del leader guerrigliero Alfonso Cano²²⁵. Era ormai diventato fondamentale "cessare il fuoco" e costruire la fiducia, prima tra le parti e successivamente tra la popolazione riguardo all'accordo: dunque, mentre ufficialmente continuava lo scontro armato, in segreto si stava lavorando verso un cambio di prospettiva che portasse alla trasformazione della soluzione militare in soluzione politica. Esso si sarebbe dovuto basare sulla reciproca consapevolezza che la costruzione di un dialogo fosse l'unica scelta su cui le parti avrebbero dovuto investire. Per fare questo, però, servivano delle garanzie da ambo le parti e il metodo che utilizzarono fu quello di rendere pubblica la loro volontà di concentrare il dialogo sulle vittime e sul loro impegno a porre fine allo scontro armato: il governo cambiò il proprio modo di definire la guerriglia che divenne un attore politico e iniziò a strutturare misure politiche indirizzate alle vittime del conflitto e alla distribuzione della terra; le FARC, in cambio, mostrarono pubblicamente la loro disponibilità ad interrompere la pratica dei sequestri²²⁶.

Durante la fase segreta, si stabilì inoltre un metodo di lavoro che permettesse lo svolgimento delle negoziazioni anche senza l'aiuto di un mediatore definendo, per esempio, gli spazi specifici²²⁷ che poi sarebbero stati fondamentali durante la *Fase Pública*:

- a. La strutturazione del tavolo delle negoziazioni in cui i plenipotenziari potevano discutere su eventuali proposte: ognuna delle due parti era formata da dieci membri, di cui cinque erano i plenipotenziari, ovvero persone che avevano il diritto di voto e di approvazione²²⁸;
- b. La creazione di una *Comisión de Redacción* in cui le proposte discusse al tavolo delle negoziazioni venivano redatte e approvate;

²²⁴ (Dag Nylander)

²²⁵ (Muere en Colombia 'Alfonso Cano', el máximo jefe de las FARC)

²²⁶ (Herbolzheimer, Innovations in the Colombian Peace Process)

²²⁷ (Jaramillo)

²²⁸ (Paz)

- c. La creazione della *Comisión de Género* che aveva il compito di assicurare che le proposte approvate fossero pensate su una prospettiva di uguaglianza di genere;
- d. La creazione di una *Comisión del Punto Fin del Conflicto* che, con la partecipazione della Forza Armata, aveva il compito di discutere i criteri per il cessare il fuoco tra le parti;
- e. La convocazione di un gruppo di giuristi che potesse svolgere i processi penali.

La fase segreta passò successivamente alla *Fase Exploratoria*, tenutasi all'Avana a partire dal Febbraio 2012 che fu composta da dieci incontri in cui entrambe le parti avrebbero avuto il compito di strutturare l'intero processo di pace: la Fase terminò il 26 Agosto 2012 con *l'Acuerdo General Para la Terminación del Conflicto y la Construcción de una Paz Estable y Duradera* e il 18 Ottobre 2012 si diede inizio alla *Fase Publica* a Oslo²²⁹.

Reunidos en Oslo, Noruega, voceros del Gobierno de Colombia y de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia-Ejército del Pueblo (FARC-EP), acordamos la instalación pública de la Mesa de Conversaciones encargada de desarrollar el Acuerdo General para la Terminación del Conflicto y la Construcción de una Paz Estable y Duradera. De esta manera se inicia formalmente la Segunda Fase del proceso²³⁰.

Successiva alla *Fase Pública*, verrà svolta la *Fase de la Implementación* che inizierà con la firma dell'*Acuerdo Final* dove si realizzerà la messa in atto di tutte le misure accordate durante il processo di pace.

Infine, dalla firma dell'*Acuerdo General*, avvenuta il 26 Agosto 2012, le due parti, visto il desiderio di costruire una pace stabile e duratura che andasse oltre il dialogo tra due parti, concordarono che fosse necessario scegliere un meccanismo di convalida dell'accordo che coinvolgesse l'intera società civile: infatti, attraverso la Legge n. 1806 del 2016, si decretò che un referendum popolare sarebbe stato il meccanismo secondo il quale si sarebbe convalidato

²²⁹ (Ortiz)

²³⁰ (Comunicado Conjunto No. 2)

l'*Acuerdo Final*²³¹, firmato da Juan Manuel Santos e Rodrigo Londoño, Timochenko, il 26 Settembre 2016 a Cartagena durante una manifestazione in cui tutti erano vestiti di bianco proprio per simboleggiare l'inizio della pace²³². Il 2 Ottobre 2016 si svolse il referendum che ebbe esito negativo e, dal giorno successivo dunque, si riaprirono le trattative per modificare l'accordo, mentre le due parti accettarono di continuare il cessare il fuoco in modo bilaterale. La versione finale dell'accordo fu presentata il 12 Novembre 2016 e il testo venne firmato il 24 Novembre 2016 presso il Teatro Colón a Bogotá.

3.2.2 L'Agenda dell'accordo

L'accordo riconosce i diritti inalienabili della persona come base principale per la convivenza ed ha come fine ultimo l'adozione di misure politiche volte al miglioramento delle condizioni di vita della popolazione civile e si farà garante per il riconoscimento dell'uguaglianza senza alcuna discriminazione tra razza e genere. La partecipazione della popolazione è l'elemento chiave che costituisce l'accordo, ma non solo: la partecipazione della società civile risulta fondamentale nel porre fine al conflitto e nella costruzione della pace²³³. L'agenda definita dall'*Acuerdo General* consiste in sei punti: Riforma Rurale Integrale, la Partecipazione Politica: apertura democratica per la costruzione della pace, la Fine del Conflitto, la Soluzione al problema delle droghe illecite, l'Accordo per le Vittime del Conflitto e, infine, l'Attuazione, Verifica e Convalida.

Il primo punto dell'agenda consiste nella **Riforma Rurale Integrale** e venne discusso e approvato tra il 19 Novembre 2012 e il 26 Maggio 2013²³⁴. In Colombia, il possesso della terra è stato la causa scatenante del conflitto armato, soprattutto a causa della distribuzione non equa del territorio: la concentrazione

²³¹ (L. 24 Agosto 2016, n. 1806, in materia di "Referendum")

²³² (CanalCapitalBogota)

²³³ (Acuerdo General para la Terminación del Conflicto y la Construcción de una Paz Estable y Duradera)

²³⁴ (Visión del Gobierno Nacional sobre el Acuerdo de Política de Reforma Rural Integral)

di terreni nelle mani di pochi ha avuto come conseguenza lo sfruttamento da parte dei latifondisti delle popolazioni rurali che, come abbiamo visto, hanno dato vita ai movimenti di autodifesa contadini che, negli anni, si sono trasformati in guerriglia. L'inasprimento del conflitto, dovuto all'entrata di narcotrafficienti e paramilitari, non fece altro che aumentare il divario tra zone urbane, ricche e sviluppate, e zone rurali, dilaniate dal conflitto, la cui popolazione fu costretta a migrare verso zone più sicure. La questione della terra attraverso la Riforma Rurale Integrale era un punto fondamentale perché metteva in atto una trasformazione delle condizioni che erano state alla base dell'avvio del conflitto armato e venne definita integrale poiché voleva distruggere il divario che si era creato tra la realtà rurale e quella urbana, permettendo dunque che la popolazione rurale avesse accesso ad un miglior benessere sociale e, per permettere ciò, si volle aumentare la presenza dello Stato in quelle zone più colpite dal conflitto²³⁵. Attraverso la Riforma si intendeva migliorare la realtà rurale colombiana:

- Promuovendo lo sviluppo del settore agricolo rendendolo più produttivo e competitivo e, dunque, attuando riforme volte al miglioramento delle strutture ed infrastrutture, ma anche offrendo assistenza tecnica e formazione al lavoro;
- Assicurando una migliore distribuzione della terra attraverso il *Fondo de Tierras de distribucion gratuita* che si poneva l'obiettivo di raggiungere la democratizzazione dell'accesso alla terra a favore delle comunità rurali più colpite da miseria, abbandono e conflitto, recuperando i territori utilizzati dal narcotraffico o da traffici illeciti;
- Adottando misure sociali volte al miglioramento delle condizioni di vita e di istruzione dei contadini stanziati nelle zone rurali più povere attraverso il *Programa de Desarrollo con Enfoque Territorial* che si sarebbe assicurato del benessere sociale delle popolazioni rurali, della protezione della pluralità multiculturale, dello sviluppo dell'economia contadina e familiare, del miglioramento e dell'integrazione delle zone più colpite dal conflitto²³⁶.

²³⁵ (Paz)

²³⁶ (Hacia un Nuevo Campo Colombiano: Reforma Rural Integral)

Il secondo punto riguarda la **Partecipazione Politica: apertura democratica per la costruzione della pace**. La Costituzione del 1991 era stata istituita sull'idea di un'apertura democratica ma, a causa del conflitto armato, si arrivò ad attuare poco di quanto promesso, dunque, l'*Acuerdo General*, attraverso il secondo punto, ovvero l'accordo su una maggiore partecipazione politica, discusso all'Avana tra l'11 Giugno 2013 e il 6 Novembre 2013²³⁷, fu fondato sui seguenti obiettivi²³⁸:

- Apertura democratica per la promozione del pluralismo politico, attuando una politica di maggiore trasparenza nel processo elettorale e nelle istituzioni, garantendo sicurezza per l'esercizio dell'opposizione politica e per la creazione di nuovi partiti politici e assicurando la rappresentanza politica per l'integrazione e l'inclusione delle zone più colpite dal conflitto;
- Promozione di una maggiore partecipazione politica includendo anche i gruppi sociali più vulnerabili, garantendo il diritto di mobilitazione e protesta, migliorando l'uso delle risorse e dei mezzi di comunicazione;
- Divieto dell'utilizzo della violenza come metodo dell'azione politica: entrambe le parti si posero l'obiettivo di evitare la creazione di gruppi paramilitari e illegali puntando sulla partecipazione politica dei diversi gruppi, in modo da neutralizzare l'uso della violenza come presa di potere. Inoltre, ognuno doveva contribuire nella costruzione di una cultura di conciliazione, convivenza e tolleranza facendo tutto il possibile affinché vi fosse la promozione della dignità umana e il rispetto delle idee politiche diverse. L'esercizio dell'opposizione politica, infatti, divenne un assunto fondamentale per una maggiore democrazia: grazie al *Sistema Integral de Seguridad para el Ejercicio de la Política*, venne promosso il rispetto per le differenze e la lotta alla violenza come mezzo di potere all'interno dello Stato, delle organizzazioni, dei partiti politici e movimenti sociali²³⁹.

²³⁷ (Visión del Gobierno Nacional sobre el Acuerdo de Participación Política)

²³⁸ (Paz)

²³⁹ (Participación Política: Apertura Democrática para Construir la Paz)

L'accordo sulla **Fine del Conflitto**, il terzo punto dell'agenda, fu discusso e approvato tra il 13 Gennaio e il 23 Giugno 2016. Le due parti concordarono di discutere su questo punto dopo aver approvato i punti precedenti ed esso era basato sull'idea che non bastasse solo il disarmo, ma servisse un lavoro congiunto seguendo quattro pilastri:

1. Cessare il fuoco e le ostilità in modo definitivo e bilaterale;
2. Disarmo;
3. Incorporazione delle FARC alla vita civile e politica;
4. Garanzie di sicurezza²⁴⁰

L'accordo stabiliva il compromesso bilaterale delle FARC e del governo nel porre fine al conflitto, al disarmo totale e nell'inserimento dei guerriglieri nella vita civile attraverso un processo della durata di 180 giorni. Il processo iniziò con la conclusione di qualsiasi attacco organizzato dalle parti e, successivamente, si passò al disarmo che ebbe luogo in 20 zone specifiche, definite *Zonas veredales y puntos transitorios de normalización*, e 7 campamenti: l'inizio del disarmo fu fissato per il 1° Dicembre 2016, quindi una volta approvato l'*Acuerdo General*²⁴¹. Le *Zonas* avevano carattere temporaneo e la loro funzione era quella di garantire il pieno disarmo e iniziare la preparazione per l'incorporazione alla vita civile dei guerriglieri²⁴². Un ruolo fondamentale venne giocato dalle Nazioni Unite che avevano il compito di raccogliere tutte le armi dei guerriglieri e che, insieme alle FARC e al governo, facevano parte del *Mecanismo de Monitoreo y Verificación* con il compito di monitorare il processo del disarmo²⁴³. Il 1° Agosto 2017, le *Zonas* vennero trasformate in *Espacios Territoriales de Capacitación y Reincorporación*, la cui funzione sarebbe stata quella di preparare i guerriglieri alla loro integrazione alla vita civile, approvato attraverso il Decreto n. 1274 del 2017.

²⁴⁰ (Visión del Gobierno Nacional sobre el Punto 3, Fin del Conflicto)

²⁴¹ (Para entender las Zonas Veredales Transitorias de Normalización)

²⁴² (Zonas Veredales para la dejación de armas de las FARC)

²⁴³ (Colombia: gobierno y las FARC solicitarán misión de la ONU para verificar cese el fuego)

Il quarto punto dell'agenda trattava l'accordo sulla **soluzione al problema delle droghe illecite** e fu discusso e approvato dal 28 Novembre 2013 al 16 Maggio 2014 e si basava sull'assunto che il narcotraffico fosse stato l'elemento che più aveva inasprito il conflitto armato²⁴⁴. Costruire una pace duratura, dunque, voleva dire lavorare per perseguire tre obiettivi principali:

- L'utilizzo dei campi impiegati per la coltivazione di sostanze illecite per lo sviluppo rurale attraverso il *Programa Nacional Integral de Sustitución y Desarrollo Alternativo* che avrebbe contribuito allo sviluppo sociale delle popolazioni stanziate nelle zone maggiormente impiegate per la coltivazione di sostanze illecite: l'obiettivo del programma era il passaggio da coltivazioni di sostanze illegali a quelle legali e aspirava ad una sostituzione volontaria, ovvero che i coltivatori volessero partecipare attivamente all'attuazione del programma aiutando il governo a sostituire le coltivazioni²⁴⁵;
- La lotta contro il crimine organizzato e il narcotraffico: per conseguire questo obiettivo risultava fondamentale, non solo la pianificazione di strategie volte ad un controllo massiccio nella produzione ed esportazione di sostanze illecite, ma anche lo sviluppo di una maggiore cooperazione internazionale per la lotta contro le droghe;
- La diminuzione del consumo di droga tra la popolazione che si sarebbe occupata di prevenire il consumo attuando delle misure sociali volte alla cura psicologica e fisica della popolazione, soprattutto di quelle classi sociali più vulnerabili, come bambini o adolescenti, creando un sistema d'aiuto che coinvolgesse governo, regione, comunità e famiglia e svolgendo azioni di sensibilizzazione contro l'uso di droga²⁴⁶.

Il quinto punto dell'accordo fu l'*Acuerdo sobre las Víctimas del conflicto: Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No Repetición* discusso e approvato all'Avana tra il 3 Giugno 2014 e il 15 Dicembre 2015. L'obiettivo

²⁴⁴ (Visión del Gobierno Nacional sobre el Acuerdo de Solución al Problema de las Drogas Ilícitas)

²⁴⁵ (Solución al Problema de las Drogas Ilícitas)

²⁴⁶ (Solución al Problema de las Drogas Ilícitas)

dell'Accordo è la creazione di un sistema integrale giudiziale e volto alla riparazione per le vittime del conflitto armato, garantendo il diritto alla verità e alla giustizia e creando le condizioni affinché vi sia una reale transizione verso la pace attraverso lo stimolo alla convivenza, alla riconciliazione alla non ripetizione.

Por eso pusimos en el centro del proceso desde el inicio de la fase exploratoria y luego en el Acuerdo General que resarcir a las víctimas, satisfacer sus derechos tenía que estar en el centro de esta puesta. Por eso ese Acuerdo se refiere a cómo vamos realmente satisfacer sus derechos a la Verdad, a la Justicia, a la Reparación y a la no Repetición²⁴⁷.

Il *Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No Repetición* si basa su quattro pilastri: il primo è il diritto alla Verità. Si sono costituiti due meccanismi extragiudiziali, ovvero *Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad, la Convivencia y la No Repetición (CEV)* e la *Unidad Especial para la Búsqueda de Personas dadas por Desaparecidas (UBPD)*²⁴⁸. Per quanto riguarda il primo meccanismo, la CEV ha tre obiettivi principali che riguardano la ricerca della verità e la spiegazione di ciò che è successo durante gli anni del conflitto armato per raggiungere la piena soddisfazione del diritto alla verità per le vittime, il riconoscimento non solo delle vittime come attore centrale per la costruzione della pace, ma anche dei responsabili degli atti commessi durante il conflitto armato e, come obiettivo ultimo, la promozione di una nuova cultura attraverso spazi territoriali in cui si instaurino dialoghi volti alla conciliazione e al rispetto dei diritti umani²⁴⁹. Per quanto riguarda il secondo meccanismo, l'UBPD ha come obiettivo l'attuazione di un piano umanitario volto alla ricerca delle persone date come disperse durante il conflitto armato offrendo il supporto sociale ai familiari dei dispersi e raccogliendo informazioni per l'identificazione delle vittime²⁵⁰.

²⁴⁷ (Paz)

²⁴⁸ (Visión del Gobierno Nacional sobre el Punto 5, Víctimas)

²⁴⁹ (Acuerdo sobre las Víctimas del Conflicto: «Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No Repetición» incluyendo la Jurisdicción Especial para la Paz; y Compromiso sobre Derechos Humanos)

²⁵⁰ (Visión del Gobierno Nacional sobre el Punto 5, Víctimas)

Il secondo pilastro riguarda il diritto alla Giustizia e ha come obiettivo la creazione della *Jurisdicción Especial para la Paz (JEP)*, un meccanismo di “giustizia transizionale” che ha il compito di processare i delitti più gravi commessi durante il conflitto armato ed è composto da cinque organi, l’organo di riconoscimento della verità, della responsabilità e dell’esame delle azioni e della condotta, il Tribunale per la pace, l’organo per l’ammnistia, l’organo di definizione dei processi giuridici e l’Unità di Investigazione e Accusa²⁵¹.

Per quanto riguarda il terzo pilastro, la Riparazione, si basa principalmente sull’affermazione di responsabilità collettiva di tutti quegli attori che hanno fatto parte del conflitto armato, chiedendo perdono e mostrando una reale volontà alla non ripetizione:

En el marco del Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No Repetición todos quienes hayan causado daños con ocasión del conflicto deben contribuir a repararlos. Esa contribución a la reparación será tenida en cuenta para recibir cualquier tratamiento especial en materia de justicia²⁵².

L’accordo stabilisce, infatti, delle azioni concrete volte alla riparazione del danno, come l’impegno mostrato nella creazione del *Programa Rural Integral*, l’attuazione di misure sociali concrete volte alla riabilitazione psicosociale delle vittime del conflitto e la restituzione della terra o di beni materiali alle vittime²⁵³. Infine, l’ultimo pilastro, la Non Ripetizione, ovvero garantire sia l’attuazione dei meccanismi giudiziari detti sopra che le azioni politiche stabilite dagli altri accordi in modo da costruire una pace stabile e duratura cambiando quelle condizioni che hanno reso possibile la continua violenza sul territorio colombiano.

²⁵¹ (Acuerdo sobre las Víctimas del Conflicto: «Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No Repetición» incluyendo la Jurisdicción Especial para la Paz; y Compromiso sobre Derechos Humanos)

²⁵² (Acuerdo sobre las Víctimas del Conflicto: «Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No Repetición» incluyendo la Jurisdicción Especial para la Paz; y Compromiso sobre Derechos Humanos)p. 174

²⁵³ (Acuerdo sobre las Víctimas del Conflicto: «Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No Repetición» incluyendo la Jurisdicción Especial para la Paz; y Compromiso sobre Derechos Humanos)

L'ultimo punto fu l'accordo di **Attuazione, Verifica e Convalida**, discusso e approvato quasi parallelamente all'accordo sulla Fine del Conflitto, ovvero dal 13 Gennaio al 24 Agosto 2016 in cui furono decisi non solo i meccanismi di attuazione dell'*Acuerdo General*, ma anche che il 2 Ottobre 2016 la popolazione colombiana sarebbe stata chiamata a votare per l'attuazione dell'*Acuerdo Final*²⁵⁴. L'ultimo accordo, dunque, è stato costruito secondo alcuni principi cardine che già abbiamo citato, come il rispetto dei diritti di ogni gruppo sociale, senza alcuna discriminazione, la libertà e la democrazia, auspicando la costruzione della pace attraverso il pieno compimento dei singoli punti accordati. Pertanto, le due parti hanno concordato che, dalla firma dell'*Acuerdo Final*, si creasse una *Comisión de Seguimiento y Verificación del Acuerdo Final de Paz*, della durata di 10 anni e composta da rappresentanti di entrambe le parti, che abbia la funzione di controllo e verifica sull'attuazione degli accordi approvati attraverso il *Plan Marco para la Implementación de los Acuerdos*²⁵⁵.

3.3 I FATTORI CHE HANNO PORTATO ALLA VITTORIA DEL NO

Il 2 Ottobre 2016, alla popolazione colombiana fu chiesto se appoggiasse l'*Acuerdo Final para la Terminación del Conflicto y la Construcción de una Paz Estable y Duradera* che ebbe come risultato la vittoria del NO per un 51,3% rispetto ad un SI votato dal 49,7%²⁵⁶. La prima cosa che viene in mente, dunque, rimanendo fermi alla vittoria del NO, è come il popolo abbia potuto andare contro un accordo di pace. È questo il pensiero che attraversa la mente di molti, colombiani e non, eppure i sostenitori della vittoria del SI erano parecchi, come si è potuto analizzare dalle interviste effettuate: il SI, infatti, è stato visto dalla maggior parte degli intervistati come qualcosa di necessario, che apra la discussione su un reale cambiamento sociale che possa porre fine alla violenza, che ha dilaniato il Paese per più di cinquanta anni, la cui azione possa davvero

²⁵⁴ (Visión del Gobierno Nacional sobre el Punto 6, Implementación, Verificación y Refrendación)

²⁵⁵ (Implementación, Verificación y Refrendación)

²⁵⁶ (Mastrogiacomo)

portare alla costruzione di un futuro migliore. Tuttavia, deve essere considerato il numero dei colombiani che si sono presentati alle urne il giorno 2 Ottobre 2016. Un fattore da considerare furono le condizioni atmosferiche che non permisero alla maggior parte della popolazione stanziata nella zona costiera del Caribe di andare a votare: il passaggio dell'uragano Matthew e la successiva pioggia, infatti, hanno provocato danni nella costa colombiana determinando una partecipazione elettorale del 37,42%²⁵⁷. Può la condizione meteorologica portare un cittadino che ha vissuto più di cinquanta anni di conflitto armato colombiano a non votare un accordo per la costruzione della pace? Per rispondere a questa domanda, si riporta la notizia che spuntò il 3 Ottobre in diverse testate giornalistiche, come *BBC Mundo*, *El Tiempo*, *la Semana*, ovvero che non si registrava un tasso di astensione così alto, più del 60%, da almeno 20 anni. Le tre testate giornalistiche citate aggiungono, però, che la condizione meteorologica non può essere l'unico fattore che ha inciso sulla vittoria del NO poiché:

Según el boletín número 18 de la Registraduría, con el 99,54 % de las mesas escrutadas, la abstención de este 2 de octubre fue del 62 %. Un total de 34.899.945 colombianos estaban habilitados para votar. Solo 13.053.364 acudieron a las urnas (6.367.862 por el Sí, 6.428.487 por el No, 86.146 votos no marcados, 170.869 votos anulados).²⁵⁸

L'articolo citato dimostra come un numero abbastanza importante di popolazione non è andato a votare quel fatidico giorno. Inoltre, si è notato come il tasso di assenteismo nelle zone in cui ha vinto il SI è più alto rispetto alle zone in cui ha vinto il NO²⁵⁹, non solo per una questione climatica, ma soprattutto per la brevità della campagna elettorale, basti pensare che l'*Acuerdo Final* è stato ufficialmente firmato il 26 Settembre 2016 a Cartagena e il referendum si è tenuto il 2 Ottobre 2016, e perché, in realtà, l'astensione non è una novità nel paese colombiano, ma è un tratto distintivo dovuto alla consolidata sfiducia che il popolo ha nei confronti del potere della propria voce, rappresentata dal voto, di riuscire a

²⁵⁷ (La del plebiscito fue la mayor abstención en 22 años)

²⁵⁸ (Ganó el No, pero sin el 62% de los colombianos)

²⁵⁹ (Botero)

cambiare il destino del Paese²⁶⁰: un popolo abituato alle minacce, paure e violenze che da sempre hanno accompagnato la politica colombiana. La sfiducia nei confronti delle istituzioni può essere dunque la spiegazione per cui l'accordo non è stato appoggiato? Per comprendere la vittoria del NO, in questa tesi si ipotizzano tre fattori, come la frammentazione politica territoriale, la modifica dell'accordo e la "giustizia transizionale" che potrebbero dimostrare come mai l'*Acuerdo Final* non è stato appoggiato in quel fatidico 2 Ottobre.

3.3.1 La frammentazione politica territoriale

L'accordo poneva le basi per una costruzione della pace con l'obiettivo di creare le condizioni per un'integrazione a livello territoriale, riducendo il divario sociale ed economico tra zone urbane e rurali. Il Paese, infatti, ha da sempre vissuto in modo frammentato, storicamente a causa dalle due ideologie, liberale e conservatrice, che provocarono lotte continue e, successivamente, con l'entrata sul campo di guerriglieri, narcotraffici e paramilitari, che usavano l'espansione territoriale per guadagnare sempre più potere. La frammentazione politica, dal punto di vista geografico, dunque, è vista come una possibile spiegazione al NO del referendum ed è un primo elemento da segnalare per la vittoria del NO, ovvero quali zone del Paese erano contrarie all'accordo e quali, invece, erano favorevoli. Si può parlare di un *clivaje territorial*²⁶¹, che può essere spiegato dalla frammentazione politica a livello territoriale che, nel caso colombiano, viene dimostrata dal fatto che il NO ha vinto nelle zone centrali e ricche del Paese meno colpite dal conflitto, mentre le zone più povere e colpite maggiormente dal conflitto appoggiarono l'accordo. L'immagine sotto riportata sembra esplicativa di per sé perché fa notare la ricchezza, rappresentata dall'uso dell'elettricità, delle zone centrali, mentre le altre due immagini rappresentano in percentuale le votazioni per il SI e per il NO.

²⁶⁰ (Qué dice de Colombia que haya habido 62% de abstención en el histórico plebiscito por el proceso de paz)

²⁶¹ (Basset)

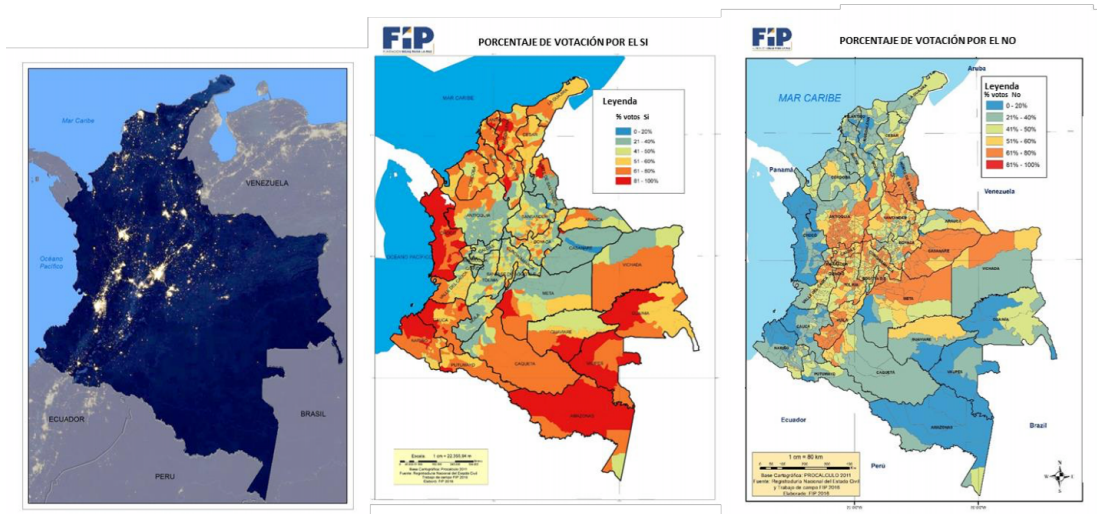


Figura 5Votando por la paz: Entendiendo la ventaja del “No”²⁶²

Si è visto come le zone più povere, caratterizzate da una totale assenza dello Stato e delle istituzioni, siano state influenzate da una presenza maggiore dei guerriglieri. Esaminando più nel dettaglio la situazione politica ai tempi dell'accordo, si registra un cambio di rotta del presidente Santos rispetto alla politica del suo predecessore Uribe, il quale fu il leader dell'opposizione. Lo scontro politico tra Santos e Uribe in materia del processo di pace con le FARC ha spaccato, ancora una volta, il paese in due, come è stato segnalato dagli intervistati, che hanno sottolineato l'abile capacità di manipolazione politica da parte dell'ex presidente Álvaro Uribe e dei suoi sostenitori come un elemento che ha portato alla vittoria del NO poiché hanno svolto una vera e propria campagna politica, facendo leva sulla paura e sull'insicurezza del popolo colombiano, e sostenendo che un accordo negoziato con la guerriglia non potesse rappresentare un cambio sociale.

Porque en Colombia, como en muchos otros países se usa el argumento del miedo para convencer a las personas de votar hacia un resultado determinado. Hay muchas personas que han sufrido en el conflicto y ellos quieren la paz, curiosamente las personas de la elite de Colombia que poco han sufrido la guerra o el conflicto están en contra. Y esa parte da la población apoyó el NO en el referendo con dinero para publicidad engañosa y metiendo miedo al publico²⁶³.

²⁶² (Eduardo Álvarez Vanegas)

²⁶³ (Intervista ad un membro di AIESEC in Colombia)

Era già nota la posizione di Uribe su un possibile accordo con la guerriglia che appoggiava l'ideologia comunista, soprattutto quando si parlava di porre fine al conflitto attraverso la via negoziata e in maniera bilaterale: l'ex presidente, nella scelta bilaterale di porre fine al conflitto, vedeva come una sconfitta del governo colombiano che stava scendendo a patti con chi era andato contro la democrazia colombiana, causando la violenza per tutti questi anni, e sostenendo come si fosse clementi nel giustificare gli atti atroci commessi dai guerriglieri²⁶⁴. Lo scontro tra le due posizioni si è notato pure durante le elezioni del 2014, in cui il processo di pace mosso da Santos stava perdendo consensi in modo proporzionale al consenso che, invece, stavano riacquistando gli oppositori all'accordo, guidati dal candidato presidenziale Oscar Ivan Zuluaga e dall'ex presidente Uribe, consenso che si faceva maggiormente sentire nelle zone che hanno, poi, votato NO²⁶⁵. Si nota, infatti, come in quelle elezioni il paese si fosse spaccato in due: le zone centrali, più ricche e meno colpite dal conflitto, appoggiarono l'*uribismo*, mentre le zone periferiche il *santismo*, in quanto vedevano l'accordo come un'opportunità per sviluppare la propria economia creando nuovi equilibri sociali²⁶⁶. Lo stesso fenomeno si è ripetuto per il referendum del 2 Ottobre 2016:

Los municipios que votaron por el Sí han vivido muchísimo más el conflicto. Por ejemplo, en los municipios donde ganó el Sí hubo 164,134 desplazados (casi 3 veces más que donde ganó el No), 9,965 actos terroristas (más de 10 veces que donde ganó el No), y 22,220 amenazas (1.4 veces más que donde ganó el No), entre otros. Asimismo, el área cultivada de coca fue 7.3 veces mayor en los municipios donde ganó el Sí (42,391 hectáreas versus 5,798)²⁶⁷.

Nel caso del referendum del 2016, il ruolo principale è stato giocato dalle campagne pro e contro accordo ma, mentre i sostenitori del SI non organizzarono una campagna effettiva che potesse attirare il numero di elettori, i rappresentanti del NO, invece, furono astuti nell'organizzare una campagna diffamatoria sull'appoggio che l'*Acuerdo* doveva ottenere. Juan Carlos Vélez, in un'intervista, ha raccontato come la campagna, appoggiata da diverse agenzie pubblicitarie,

²⁶⁴ (Álvaro Uribe le responde a Leyva por qué no apoya el proceso de paz)

²⁶⁵ (Basset)

²⁶⁶ (Vásquez)

²⁶⁷ (Muñoz)

fosse stata la *más barata y efectiva en mucho tiempo*²⁶⁸ poiché volevano creare nel popolo colombiano una sorta di indignazione verso l'accordo: anche se successivamente sono stati smentiti dal leader del NO, Uribe²⁶⁹, i messaggi che volevano passare sostenevano che votare SI sarebbe stato imporre l'ideologia socialista e comunista nel paese che si sarebbe potuto convertire in un altro Venezuela o, soprattutto per conquistare il voto dei conservatori cristiani, che sostenere il processo di pace andasse contro i valori tradizionali della famiglia, che andasse a favore dell'aborto e dei matrimoni omosessuali²⁷⁰.

Tuttavia, l'intento di dimostrare come il processo di pace stesse aumentando l'insicurezza e la paura nel paese colombiano non fu omogeneo in tutto il paese poiché, anche se i sentimenti di paura e insicurezza continuavano a vivere nella mente dei colombiani, gli intervistati hanno altresì sostenuto che il processo di pace svoltosi all'Avana dal 2012 è riuscito a mostrare un'altra faccia delle FARC, ovvero quella dell'opposizione politica che non doveva più ricorrere alle armi. Questa era l'opinione generale emersa da un'inchiesta condotta nel 2016 e svolta dal *Barómetro de las Américas* in cui si può notare come la fiducia nei confronti del movimento guerrigliero sia aumentata proporzionalmente all'avanzamento delle trattative²⁷¹. Questo può essere dimostrato dal fatto che le FARC hanno dimostrato una reale volontà di costituire un accordo politico che puntasse allo sviluppo di politiche sociali ed economiche che portassero ad un cambiamento nei diversi settori della società, promuovendo una maggiore partecipazione politica e un'integrazione territoriale. Nel Putumayo, per esempio, come nelle altre zone caratterizzate dalla presenza di fronti guerriglieri, il SI ha superato il 50% grazie all'aiuto sociale che gli ex guerriglieri stanno dando alla popolazione rurale²⁷². La zona del Putumayo può essere presa come esempio per sostenere la fiducia riposta nell'accordo e, di conseguenza, nelle FARC: Maria²⁷³, infatti, originaria del Putumayo, una delle zone più colpite dal conflitto, anche se convivono con il dolore di aver perso famigliari o, come Carlos ha

²⁶⁸ (Prado)

²⁶⁹ (NoticiasUnoColombia)

²⁷⁰ (Botero)

²⁷¹ (Miguel García Sánchez)

²⁷² (Eduardo Álvarez Vanegas)

²⁷³ (Intervista ad una impiegata)

raccontato²⁷⁴, hanno vissuto il conflitto armato quando erano molto giovani, domandandosi come fosse possibile che si combattesse e ci si uccidesse tra colombiani, hanno confermato che il processo di pace sta cambiando la realtà locale in cui vivono, e risultano favorevoli alla reintegrazione dei guerriglieri poiché molti di essi furono reclutati in modo forzato o sono stati costretti da bambini a vivere in quel modo. Il referendum, dunque, è stato capace di mostrare il desiderio di pace e di non ripetizione che hanno le vittime del conflitto poiché rappresentava davvero un cambiamento sociale che poteva essere messo in atto in quelle zone in cui il Si ha vinto e avrebbe rappresentato un'opportunità per ridurre il gap sociale ed economico tra le zone rurali e centrali, attuando misure politiche volte allo sviluppo delle zone più colpite dal conflitto.

3.3.2 La modifica del testo dell'accordo

Se da un lato vi è la frammentazione politica a livello territoriale, dall'altro è necessario esaminare un secondo elemento dell'opposizione: cosa ha chiesto concretamente il referendum? La domanda posta era basata sull'appoggiare l'*Acuerdo Final* per come era stato approvato il 24 Agosto 2016, quindi non si chiedeva al popolo se appoggiasse il processo di pace in sé, ma solo l'accordo scritto per come era stato formulato: erano necessari quindi dei cambiamenti al trattato? Andrea²⁷⁵ ha appoggiato questa tesi: durante l'intervista è emerso che non si era contrari al processo di pace tra governo e FARC, confermato dalla frase "*no significa que lo que hemos votado por el NO estamos en contra de la paz*"²⁷⁶, ma non si era disposti ad appoggiare l'accordo in sé poiché vi era il desiderio di un accordo differente. Come venne affermato da entrambe le parti, la vittoria del NO non voleva dire che la tregua fosse terminata, ma che rimaneva vigente il cessare il fuoco e che, il passo successivo alla sconfitta del Si, dichiarato dallo stesso presidente Santos²⁷⁷, fosse la riapertura del dialogo, che prese il nome di *Gran Diálogo Nacional*, includendo i rappresentanti

²⁷⁴ (Intervista ad un imprenditore colombiano)

²⁷⁵ (Intervista a una maestra di scuola elementare)

²⁷⁶ (Intervista a una maestra di scuola elementare)

²⁷⁷ (Palomino)

dell'opposizione per avviare una modifica al testo dell'accordo che venne dunque presentato il 12 Novembre 2016.

L'opposizione criticò alcuni punti della Riforma Rurale Integrale, soprattutto per quanto riguardava la proprietà privata: in Colombia, il problema della proprietà della terra verte principalmente sulla non equa distribuzione tra la popolazione rurale, che possiede non più del 5% di terra, e i proprietari terrieri, che ne possiedono più del 40%²⁷⁸. Secondo questo punto, l'*Acuerdo* avrebbe lavorato attraverso la creazione del *Fondo de la Tierra* per distribuire la terra in maniera più equa, ma l'opposizione criticò la partecipazione delle FARC, non solo per la creazione del *Fondo*, ma sostenne anche che si sarebbe dovuto riconoscere la produzione agricola industriale, essenziale per lo sviluppo economico colombiano, poiché era impensabile trovare una soluzione alla povertà rurale attraverso l'economia familiare e la redistribuzione della terra²⁷⁹. L'*Acuerdo* afferma che la proprietà privata è un diritto ineccepibile di ogni essere umano, soprattutto dei piccoli proprietari terrieri, attraverso la regolamentazione del diritto di proprietà privata che ha come fine ultimo quello di prevenire ulteriori conflitti, confermando la priorità per le vittime di essere le prime a beneficiare della restituzione di terre e beni. Inoltre, si sottolineò l'importanza di stimolare la competitività economica sfruttando ogni tipo di produzione, dalla familiare all'industriale²⁸⁰.

Un secondo punto dell'opposizione al testo verteva sulle concessioni date agli ex guerriglieri, riguardante il meccanismo della JEP e l'incarcerazione dei guerriglieri. Il meccanismo della JEP venne criticato aspramente poiché vi era l'idea che, per pagare per i delitti commessi, l'unico modo fosse l'incarcerazione ed è quello che è emerso dall'intervista sostenuta con la direttrice intervistata: secondo Lola, che ha lavorato con ex guerriglieri per la loro integrazione civile in alcune zone della regione di Urabá e Antioquia, non si comprese che il meccanismo della JEP fosse interamente basato sul tentativo di risarcire le comunità più colpite dal conflitto e non si accettò che i guerriglieri non potessero

²⁷⁸ (Posada)

²⁷⁹ (Colombia: Uribe rechazó hacer una reforma agraria)

²⁸⁰ (Notas sobre los cambios, ajustes y precisiones del Nuevo Acuerdo Final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera)

scontare la pena in carcere. Dunque, serviva modificare il meccanismo della JEP e quindi si diede il compito al *Tribunal para la Paz* di creare degli spazi in cui gli ex combattenti avrebbero dovuto scontare la pena, restituendo i beni alle vittime come forma di riparazione²⁸¹. Il tempo che passavano vivendo nelle *Zonas* adibite a loro, veniva riconosciuto come un modo per scontare la pena purché avessero compiuto attività volte alla riparazione per le vittime. Dall'intervista con Lola emerge, in realtà, che le *Zonas*, che si sono trasformate in *Espacios Territoriales de Capacitación y Reincorporación* (ETCR), propriamente progettati dall'*Acuerdo* per dare loro un'assistenza a livello di istruzione, lavoro e sanità, non funzionano come avrebbero dovuto:

En este momento a medias vienen funcionando pocos espacios, los proyectos productivos que venían para garantizar la sobrevivencia económica de los excombatientes no se han hecho realidad, la mayoría no tiene de qué vivir, el paramilitarismo ha llegado hasta los ETCR y ha matado guerrilleros, no tienen la mayoría cómo comercializar los productos que fabrican o que siembran, lo que no les da garantías para vivir económicamente activos en la sociedad²⁸².

Gli esponenti del SI, però, non accettarono la proposta di non poter eleggere i capi guerriglieri per ricoprire carichi politici: una volta scontata la pena e lasciate le armi, i capi guerriglieri avrebbero potuto partecipare, in modo legale, con il nuovo partito sorto dalla approvazione dell'*Acuerdo* alle elezioni politiche ed essere eletti, anche se con un finanziamento statale ridotto e non potendo presentare alcun rappresentante ai seggi della Camera dei Rappresentanti²⁸³.

Inoltre, un terzo punto mosso dall'opposizione riguarda la natura giuridica dell'accordo e l'idea di integrarlo nella Costituzione: il 7 Luglio 2016 venne mosso un tentativo affinché l'*Acuerdo Final* diventasse un Accordo Speciale tra due parti belligeranti nel rispetto della Convenzione di Ginevra, diventando parte della Costituzione attraverso il Decreto n. 7 del Luglio 2016 ma, a causa del risultato del referendum, il decreto venne annullato. Iniziò dunque la discussione sul carattere giuridico dell'accordo e se potesse far parte della Costituzione. Per quanto riguarda il carattere giuridico dell'accordo, l'*Acuerdo Final* ha carattere

²⁸¹ (Marcos)

²⁸² (Intervista a una direttrice di una società)

²⁸³ (Notas sobre los cambios, ajustes y precisiones del Nuevo Acuerdo Final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera)

di Accordo Speciale poiché contiene punti riguardanti il rispetto del diritto internazionale umanitario²⁸⁴, ma la Corte Costituzionale bocciò la proposta di giudicarlo come Accordo Speciale e, dunque, negò la sua costituzionalità decretando tuttavia, attraverso l'Atto Legislativo n. 2 del 2017, che l'*Acuerdo Final para la Terminación del Conflicto y la Construcción de una Paz Estable y Duradera* fosse una politica da seguire fino ai successivi tre mandati e che solo il contenuto sul diritto internazionale umanitario diventasse parte della Costituzione²⁸⁵. Si è deciso, inoltre, che il governo debba essere l'unico responsabile per l'attuazione dell'accordo e che nessun rappresentante delle FARC possa fare parte della Commissione, costituita appositamente per verificare il compimento dell'accordo²⁸⁶.

Si attuarono cambi anche per il punto sulla partecipazione politica, soprattutto per rendere sempre più trasparente il processo elettorale, la formazione di nuovi partiti e la protesta, a cui venne aggiunta l'aggettivo "pacifica", per permettere l'espressione della libertà di opinione che ogni cittadino ha. Per quanto riguarda, invece, il punto sulla soluzione al problema delle droghe illecite, si sottolineò maggiormente l'impegno delle FARC nel dare tutte le informazioni sul processo di produzione e traffico di droga eseguito da loro. Infine, fu discusso il punto riguardante quale meccanismo si sarebbe utilizzato per approvare l'*Acuerdo Final* e si decise di non avere un altro referendum, ma lasciare l'approvazione nelle mani del Congresso che approvò l'accordo in maggioranza e, successivamente, venne firmato dai due leader, Santos e Timochenko, il 24 Novembre 2016 presso il Teatro del Colón²⁸⁷. Tuttavia, il problema maggiore del Congresso risiedeva nell'approvare gli atti legislativi volti all'attuazione dell'accordo nel minor tempo possibile e questo era il compito della Corte Costituzionale che lo risolvette attraverso l'Atto Legislativo n.1 del 2016, dando il via libera al meccanismo del *fast track* che andava a facilitare la loro approvazione da parte del Congresso²⁸⁸.

²⁸⁴ (Amaya-Villarreal)

²⁸⁵ (L. 11 Maggio 2017, n. 2, in materia "Diritti Umani")

²⁸⁶ (Notas sobre los cambios, ajustes y precisiones del Nuevo Acuerdo Final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera)

²⁸⁷ (El Teatro Colón, el escenario de la firma de paz entre el Gobierno y las Farc)

²⁸⁸ (¿Qué es el 'fast track'?)

3.3.3 La “giustizia transizionale”

Il concetto di “giustizia transizionale” può rientrare come un fattore che ha portato al NO perché fu visto dall’opposizione come il meccanismo giudiziario che avrebbe permesso agli attori del conflitto armato una riduzione della colpa: si riflette dunque se il meccanismo di “giustizia transizionale” possa essere collegato alla volontà dell’intero popolo colombiano di non perdonare.

La lotta ai crimini contro l’umanità divenne la priorità per il diritto internazionale, con l’istituzione, ad esempio, della Corte Penale Internazionale avvenuta nel 1998, con la quale si investiva lo Stato del ruolo di garante e protettore del rispetto dei diritti fondamentali dell’uomo. Dall’*excursus* storico tracciato lungo questa tesi si è evidenziato che in Colombia, gli attacchi sistematici compiuti possono essere giudicati come crimini contro l’umanità, e di ciò si ha conferma anche nell’analisi condotta dalla Corte Penale Internazionale nel 2012²⁸⁹. Per il caso colombiano, però, non è stato concepito un modello univoco di pace che ha involucrato tutti gli attori politici ma, piuttosto, si sono andate ad adottare una serie di misure politiche e di leggi parziali che negli anni hanno cercato di trovare la soluzione ai diversi problemi che il paese presentava. Il superamento del conflitto armato, tuttavia, porta con sé il compito di creare una nuova società in cui prevalga il rispetto dei diritti umani ma, come sostiene il giurista Rodrigo Uprimny Yepes, il dilemma è che, se da un lato vi è il desiderio dei guerriglieri di ritornare alla vita civile dopo il disarmo, dall’altro vi è il diritto sacrosanto delle vittime di ottenere giustizia. Riguardo a ciò, sempre Uprimny sostiene come sia necessario provvedere, da un lato, alla creazione di un apparato giudiziario che contempli meccanismi di giustizia penale e, dall’altro, alla creazione di programmi per la memoria e la riparazione²⁹⁰. A questo scopo, dunque, si ricorre al concetto di “giustizia transizionale” che indica i diversi tipi

²⁸⁹ L’analisi riguarda il periodo dal 1 Novembre 2002, poiché la Colombia divenne paese membro il 5 Agosto 2002

²⁹⁰ (Rodrigo Yepes Uprimny)

di provvedimenti che un governo poteva attuare per trovare una soluzione ai crimini contro l'umanità commessi dai governi precedenti:

La justicia transicional alude a las formas en que países que dejan atrás periodos de conflicto y represión utilizan para enfrentarse a violaciones de derechos humanos masivas o sistemáticas, de tal magnitud y gravedad que el sistema judicial convencional no puede darles una respuesta adecuada.²⁹¹

Il meccanismo di “giustizia transizionale” è definito come il meccanismo extragiudiziario che viene utilizzato nei periodi in cui vi è un passaggio da un governo che ha commesso crimini contro l'umanità a un governo che deve ristabilire l'ordine e costruire la pace. Definire, dunque, la “giustizia transizionale” risulta complesso poiché si occupa di processare forme sistematiche di violenza, trovandosi ad affrontare il dilemma di non semplicemente punire i responsabili che hanno causato le atrocità, ma piuttosto aspirando ad una trasformazione politica attraverso l'istaurazione di dialoghi volti alla scoperta della verità interpellando le vittime del conflitto e la promozione di una cultura di pace e rispetto che possa evitare che sentimenti di vendetta e rancore prendano il sopravvento²⁹². Inoltre, quando si parla di “giustizia transizionale”, risulta fondamentale citare anche il coinvolgimento della comunità internazionale attraverso il lavoro delle Nazioni Unite: queste ultime, infatti, hanno giocato un ruolo importante nel supportare i governi in transizione attraverso missioni di pace fornendo, ad esempio, i mezzi necessari per l'attuazione di riforme politiche e lo sviluppo di programmi per la riparazione dei danni alle vittime. L'obiettivo delle missioni di pace, quindi, è:

[...] to facilitate the processes through which various stakeholders debate and outline the elements of their country's plan to address the injustices of the past and to secure sustainable justice for the future, in accordance with international standards, domestic legal traditions and national aspirations. In doing so, we must learn better how to respect and support local ownership, local leadership and a local constituency for reform, while at the same time remaining faithful to United Nations norms and standards²⁹³.

²⁹¹ (Centro Internacional para la Justicia Transicional)

²⁹² (Leebaw)

²⁹³ (United Nations Security Council)

Il meccanismo di “giustizia transizionale” è capace di mettere in atto trasformazioni sociali e politiche volte alla democratizzazione di un Paese dilaniato da sistematici atti di violenza: la sfida, dunque, è dare il via ad una trasformazione sociale che possa addirittura anticipare la creazione futura di conflitti²⁹⁴. In Colombia, si iniziò a parlare di “giustizia transizionale” attraverso la *Ley de Justicia y Paz* che stabilì che i processi penali, a carico del potere esecutivo e della *Fiscalía General de la Nación*²⁹⁵, si sarebbero occupati di sanzionare, con il carcere, i responsabili dei crimini atroci, ma solo per chi avesse confessato i crimini commessi alla *Fiscalía*. Questo meccanismo venne criticato dalle organizzazioni per le vittime del conflitto poiché non erano previsti né un’investigazione dei crimini commessi condotta anteriormente alla concessione dell’amnistia né, soprattutto, un procedimento giuridico nei confronti di tutti i paramilitari²⁹⁶. Il meccanismo si arenò di fronte all’incertezza giuridica su l metodo da seguire nello svolgere le investigazioni nei processi penali e, successivamente, sull’idea di reintegrazione politica degli ex combattenti²⁹⁷; perché si potesse parlare di una fattiva transizione verso la pace, infatti, era troppo limitante e riduttivo trattare individualmente i processi penali, mentre sarebbe stato più opportuno creare un apparato giuridico che fosse orientato ad esaminare l’intero sistema, attraverso una interconnessione di quattro metodi giudiziari: l’attuazione di processi penali individuali contro gli artefici dei crimini, la creazione di commissioni di verità, le riparazioni e l’attuazione di riforme istituzionali²⁹⁸. Si è riusciti, alla fine, a costituzionalizzare il concetto di “giustizia transizionale” attraverso l’Atto Legislativo 01 del 2012 che entrò a far parte della Costituzione come articolo transitorio n. 66:

Artículo transitorio 66. Los instrumentos de justicia transicional serán excepcionales y tendrán como finalidad prevalente facilitar la terminación del conflicto armado interno y el logro de la paz estable y duradera, con garantías de no repetición y de seguridad para todos los colombianos; y garantizarán en el

²⁹⁴ (Paul Gready)

²⁹⁵ (Sarmiento)

²⁹⁶ Come è stato scritto nel primo capitolo, la *Ley de Justicia y Paz* era riferita solo alla smobilitazione dei paramilitari

²⁹⁷ (Rodrigo Yepes Uprimny)

²⁹⁸ (Centro Internacional para la Justicia Transicional)

mayor nivel posible, los derechos de las víctimas a la verdad, la justicia y la reparación²⁹⁹.

L'articolo parla sia di una legge statutaria con il compito di stabilire gli strumenti di "giustizia transizionale" che permettono di investigare sui crimini commessi, avendo come principale obiettivo la verità e la riparazione delle vittime, sia della creazione di una Commissione di Verità per le vittime: per questa duplice funzione, la *Fiscalía* avrà il compito di determinare i criteri secondo i quali verranno classificati i processi penali, dando priorità alle gravi violazioni nell'ambito dei diritti umani³⁰⁰. L'articolo definisce il trattamento penale speciale e il successivo reintegro nella società civile per chiunque fosse disposto al disarmo collettivo dei gruppi armati e al riconoscimento della responsabilità ma, come ha definito l'articolo n.3 dell'Atto Legislativo, costituzionalizzato come articolo transitorio n.67, la partecipazione alla vita politica degli ex combattenti sarà possibile solo se i cosiddetti non siano riconosciuti come responsabili di crimini di lesa umanità e genocidio:

Artículo transitorio 67. Una ley estatutaria regulará cuáles serán los delitos considerados conexos al delito político para efectos de la posibilidad de participar en política. No podrán ser considerados conexos al delito político los delitos que adquieran la connotación de crímenes de lesa humanidad y genocidio cometidos de manera sistemática, y en consecuencia no podrán participar en política ni ser elegidos quienes hayan sido condenados y seleccionados por estos delitos³⁰¹.

Parlare di processo di pace senza affiancare la parola giustizia, infatti, non è più accettabile visti i progressi che si sono fatti per il rispetto dei diritti umani: il riconoscimento, sul tavolo delle negoziazioni, delle violazioni dei diritti umani durante un conflitto armato, rende il processo di pace longevo, stabile e duraturo poiché permette la creazione di un sistema di promozione dei diritti umani volto alla non ripetizione³⁰². Per comprendere l'incidenza dei crimini in tutti i conflitti e, nello specifico, nel conflitto armato colombiano, torna utile la teoria di Michelle Parlevliet che afferma come la violazione dei diritti umani sia, allo stesso tempo, causa ed effetto di ogni conflitto armato e spiega il suo punto di

²⁹⁹ (Articolo n. 66 Costituzione della Colombia)

³⁰⁰ (Articolo n. 66 Costituzione della Colombia)

³⁰¹ (Articolo n. 67 Costituzione della Colombia)

³⁰² (Parlevliet)

vista utilizzando la metafora dell'*iceberg* la cui cima è formata dagli effetti del conflitto armato (trattamento umiliante, violenza fisica e verbale, arresti arbitrari, esecuzioni sommarie, censura, intimidazione dell'opposizione, proibizione di associazionismo), che sono rappresentazioni visibili della violazione dei diritti. Alla base dell'*iceberg*, invece, si trovano le cause scatenanti il conflitto armato tra le quali si annoverano: esclusione di minoranze, disuguale accesso alle risorse, discriminazione e non partecipazione politica. Questo tipo di cause trova la sua fonte non solo nell'incapacità dell'istituzione statale di creare un apparato sociale volto al rispetto dei diritti umani, ma anche nella sua mancata volontà di creare questo apparato sociale che permetterebbe una maggiore partecipazione politica, evitando dunque che il potere e le risorse siano concentrate nelle mani di una élite politica³⁰³.

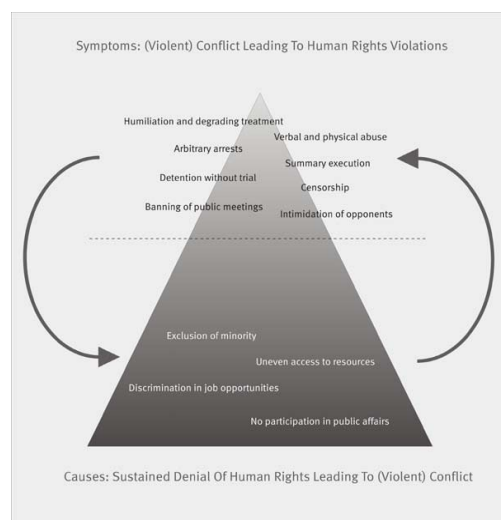


Figura 6 Rethinking Conflict Transformation from a Human Rights Perspective - Michelle Parlevliet

Riprendendo l'analisi della Parlevliet e applicandola al caso in esame, si può affermare come, in Colombia, sin dagli anni Trenta del Novecento, la mancata volontà dello Stato di permettere un allargamento della partecipazione politica e il continuo atteggiamento di discriminazione verso chi si fosse opposto alle decisioni prese dalla maggioranza hanno creato quella memoria storica in cui lo Stato è visto dalla collettività come repressore dei diritti e delle libertà e nemico della popolazione, determinando, come effetto, la nascita di tutti i movimenti

³⁰³ (Parlevliet)

insorgenti che, nel tempo, sono diventati ancora più feroci e violenti dello Stato in sé. Ecco, dunque, dopo decenni di conflitto, la necessità di creare, non solo un apparato giuridico di leggi volte al rispetto dei diritti umani, ma, anche, una *culture of human rights* tra la popolazione³⁰⁴. L'accordo si pone questo obiettivo: la creazione di una società in cui i valori di convivenza e conciliazione abbiano la priorità. Il desiderio di creare una *culture of human rights* emerge anche dalle parole degli intervistati, i quali all'unanimità affermano che, affinché possa essere possibile il perdono e, di conseguenza, possa avvenire una piena integrazione degli ex combattenti alla vita civile, sia necessario uno sforzo dell'intera società colombiana per la creazione di una nuova Colombia e, soprattutto, uno sforzo da parte del governo e delle FARC nel porre chiarezza sul conflitto armato.

3.4 Considerazioni finali

In conclusione della disamina svolta, la frammentazione politica territoriale, la modifica del testo dell'accordo e la "giustizia transizionale" sono stati individuati come ragionevoli ipotesi alla domanda del perché abbia vinto il "NO". Questi tre fattori hanno messo in luce diversi elementi che è opportuno sottolineare: il primo tra tutti è come la politica abbia giocato da sempre un ruolo chiave nel marcare le differenze sociali tra zone rurali ed urbane mentre, per quanto riguarda il secondo punto, si può essere d'accordo sul fatto che si sia ritenuto necessario riaprire le negoziazioni volte alla modifica del testo dell'*Acuerdo Final* e che convocare il *Gran Diálogo Nacional*, sia stato un ulteriore intento nel lavorare insieme per la costruzione della pace. Come abbiamo visto, però, uno dei punti criticati dall'opposizione riguardava il meccanismo della JEP, che si collega alla terza ipotesi, ovvero perché la "giustizia transizionale" è vista come una possibile risposta alla vittoria del NO. Come abbiamo spiegato, la "giustizia transizionale" è il modello di giustizia che viene utilizzato quando un governo deve fare i conti con la violazione dei diritti fondamentali dell'uomo

³⁰⁴ (Parlevliet)

commessi dai governi precedenti o, nel caso colombiano, è fondamentale per istaurare un nuovo tipo di giustizia a favore di una non ripetizione e di una riparazione dei danni subiti dalle vittime durante i cinquanta anni di conflitto. Il meccanismo della JEP, che è un pilastro dell'*Acuerdo sobre las Víctimas del conflicto: Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No Repetición*, ha le funzioni di identificare i responsabili delle violazioni gravi, dando loro sanzioni proporzionate alla violazione commessa o, se i responsabili ammettono la loro colpa, concedendo loro la amnistia³⁰⁵. Tuttavia, nonostante stia processando i responsabili delle FARC, è criticata poiché non viene utilizzata per giudicare i rappresentanti della Forza Pubblica, in quanto essi non sono obbligati a presentarsi di fronte alla JEP, ma solo davanti al tribunale di giustizia ordinaria: se il meccanismo della JEP è stato creato per investigare sui delitti commessi durante il conflitto armato, perché vale solo per gli ex guerriglieri? Questa fu la preoccupazione avanzata da Fatou Bensouda³⁰⁶, procuratrice della Corte Penale Internazionale, che sostiene come, nonostante i progressi compiuti dal meccanismo della JEP a partire dalla sua approvazione avvenuta a Novembre 2017, non vengano contemplati i processi a militari, paramilitari e, soprattutto, non vengano giudicati crimini di guerra le violenze sessuali commesse durante il conflitto o i casi di *falsos positivos*, ovvero civili colombiani scambiati per guerriglieri e giustiziati. Dal rapporto di Fatou Bensouda, la JEP ha iniziato, a luglio 2018, a processare i responsabili dei *falsos positivos* per riparare al danno causato alle famiglie delle vittime³⁰⁷. Esse devono continuare ad essere al centro della discussione sulla pace.

³⁰⁵ (Jurisdicción Especial para la Paz)

³⁰⁶ (Antolínez)

³⁰⁷ (Torrado)

CONCLUSIONI

La tesi ha analizzato il conflitto armato interno, tra il governo e le FARC, che ha dilaniato il Paese colombiano per cinquanta anni e le azioni politiche che hanno portato all'*Acuerdo Final para la Terminación del conflicto y la Construcción de una Paz estable y duradera*. L'assetto politico esaminato nel primo capitolo e la storia delle FARC nel secondo capitolo hanno permesso di mettere in luce la stretta relazione tra politica e movimenti guerriglieri nel conflitto armato che ha insanguinato la Colombia dagli anni Quaranta del Novecento fino ai giorni nostri. È stato seguito attentamente lo sviluppo della politica colombiana proprio per evidenziare le colpe dei governi, incapaci di realizzare un'adeguata forza democratica che ha impedito una partecipazione politica aperta e rispettosa delle differenti ideologie, scatenando il clima di violenza inaudita. Nonostante il Paese sia la più vecchia democrazia presente in Latino America, si è notato, dunque, che la democrazia non è mai stata veramente attuata e ciò ha favorito il proliferare di gruppi insorgenti illegali, come le guerriglie, e successivamente, i paramilitari e i narcotrafficienti.

Dall'altro lato, non possiamo giustificare nemmeno la creazione e lo sviluppo di tutti i movimenti guerriglieri che hanno contribuito a rendere difficile l'instaurarsi della forza democratica: nati con il desiderio di difesa della propria terra, si sono trasformati nel tempo in forze sovversive che hanno terrorizzato la popolazione civile, sottomettendola, per l'ambizione di un maggior controllo del territorio, in sostituzione dello Stato, assente nella maggior parte delle zone soggette al potere dei guerriglieri. Le FARC sono state il movimento più longevo perché, sostenute da una forte ideologia comunista, che le ha portate a vedere nella rivoluzione e nella lotta politica la creazione di un nuovo Stato, non più soggetto all'imperialismo statunitense e al potere oligarchico colombiano. Tuttavia, la lotta politica mossa dalle FARC si è tramutata nel tempo in veri e

propri atti di terrorismo, dove non si potevano più scorgere e riconoscere gli ideali politici emersi all'indomani della morte di Gaitán quando nacquero le forze contadine di autodifesa. È da sottolineare, inoltre, che il conflitto armato in Colombia è stato inasprito dallo sviluppo dei narcotrafficcanti e, successivamente, dei gruppi paramilitari, che, a loro volta, hanno reso ancora più violento il conflitto, creando anche tanta confusione su chi fosse il colpevole contro cui muoversi per ristabilire l'ordine. In questo clima di disorientamento, le FARC hanno giocato molto spesso il ruolo di capro espiatorio proprio perché la loro radicata ideologia comunista le ha rese il nemico che tutti i fronti, interni ed esterni, hanno sempre voluto combattere.

Ciò spiega la diffidenza per le diverse negoziazioni di pace che, dal 1984, sono state intraprese per porre fine al conflitto tra governo e FARC. La reale mancanza di volontà delle due parti di cessare il fuoco risulta essere l'effetto della cultura della violenza che si è creata in Colombia, fino alla decisione recente di sedersi e negoziare e ciò ha previsto, come atto finale, la decisione politica di indire il referendum del 2 Ottobre 2016 che, purtroppo, ha visto la sorprendente vittoria del NO. L'obiettivo della tesi era quello di capire il perché, una volta convocato il referendum, il popolo colombiano si sia espresso contro l'accordo e abbiamo visto, in prima battuta, tutta l'attività dell'opposizione politica nell'ideare e portare avanti campagne diffamatorie nei confronti di tale accordo al fine di provocare indignazione tra i votanti; in seconda battuta, una volta concluso il voto, l'esito del referendum ha mostrato una accentuata frammentazione territoriale, marcando ancora di più le differenze ideologiche, economiche e sociali del Paese. Nonostante le condizioni climatiche, accampate come causa impediante dall'opposizione, inoltre, si può sostenere come l'elevato tasso di assenteismo abbia dimostrato una scarsa fiducia dei colombiani nel poter cambiare il loro Paese, dopo aver vissuto un conflitto così aspro.

Con un tasso di assenteismo, il più alto della storia colombiana, retaggio della violenza che ha caratterizzato il paese colombiano, ci si potrebbe chiedere cosa sarebbe successo se, a partire dagli anni Trenta, anziché reprimere le lotte

contadine con la violenza, si fosse lavorato, negli anni, a creare istituzioni statali volte allo sviluppo economico e sociale delle suddette zone. Le zone rurali, dilaniate dal conflitto e dalla presenza dei guerriglieri, hanno visto, nel referendum, la prima vera occasione per dire la propria e, nel processo di pace dell'Avana, la prima vera opportunità per uscire dalla povertà e per creare le basi per uno sviluppo economico. È da notare, inoltre, come la disinformazione e la manipolazione politica abbiano giocato un ruolo chiave nell'instaurare maggior paura e diffidenza nelle menti della popolazione. Si può anche supporre come, deposte le armi, l'opposizione politica abbia iniziato un altro tipo di guerra, volta alla delegittimazione dell'avversario: sebbene però il conflitto abbia cambiato forma, le vittime sono rimaste sempre le stesse. Quelle stesse vittime che, però, hanno alzato la testa e sono state disposte a perdonare, anche attraverso un SI, i responsabili di un conflitto così violento: l'opposizione politica ha continuato a creare l'illusione di una lotta contro un nemico interno, il solito fantasma del comunismo, interpretato dai guerriglieri, accampano la polemica che il governo stesse concedendo troppo, ovvero una negoziazione, un cessare il fuoco bilaterale, quando invece la giustizia, quella giusta, sarebbe stata un'imposizione forzata e militare e un'incarcerazione di tutti i nemici della democrazia colombiana: ma come è possibile non rendersi conto che, in realtà, i responsabili di cinquant'anni di conflitto sono coloro i quali hanno instillato, nella mente del popolo colombiano, l'idea che servisse la violenza per portare avanti un'azione politica volta alla pace e la colpa di tutto ciò non può essere unilaterale. La creazione di *forum* in cui le vittime hanno avuto l'occasione di raccontare il dolore provato durante gli anni del conflitto e di denunciare gli atti atroci che hanno dovuto subire è visto come un passo, seppur doloroso, obbligatorio per cercare di creare quelle condizioni necessarie affinché crimini contro l'umanità non vengano più ripetuti.

C'è da chiedersi, dunque, come proceda l'attuazione, a due anni dalla firma dell'*Acuerdo* e dal cambio di governo. Secondo l'analisi svolta dall'Istituto Kroc, si registra che, alla data del 31 Maggio 2018, è stato messo in atto almeno il 60% dei punti contenuti nell'accordo e, tra gli obiettivi migliori raggiunti,

vengono segnalati il “cessate il fuoco”, il disarmo, l’integrazione alla vita civile degli ex guerriglieri e la creazione del partito politico delle FARC: infatti, sono riuscite nel loro intento di formare un partito politico, cambiando il significato dell’acronimo FARC in *Fuerza Alternativa Revolucionaria del Común* e hanno ottenuto la possibilità per dieci loro membri di far parte del Parlamento ma, a causa di problemi di salute del leader Timochenko³⁰⁸, non hanno presentato alcun candidato alle elezioni presidenziali del 2018, che hanno visto la vittoria dell’uribista Iván Duque. Si deve, tuttavia, aggiungere che, a proposito del 60% indicato dall’Istituto Kroc, le modalità di attuazione non sono state rispettate completamente e, infine, che molti dei punti dell’accordo non sono ancora stati messi in atto³⁰⁹. Anche secondo il Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite, l’attuazione dell’accordo non comprende ancora tutti i punti. Il Consiglio di Sicurezza ha sottolineato che le elezioni presidenziali del 2018 ne hanno intralciato la piena attuazione e ha mostrato preoccupazioni riguardo la garanzia di non intervento e di conseguente protezione sia delle zone in cui sono stanziati gli ex combattenti sia delle zone più colpite dal conflitto: ha riportato che negli ultimi mesi del 2017 sono stati commessi 17 casi di assassinio di ex guerriglieri delle FARC e ha evidenziato che l’assenza delle istituzioni nelle zone più povere ha permesso ai gruppi illegali di prendere il sopravvento³¹⁰. La nuova presidenza, dal canto suo, pur condividendo la stessa preoccupazione, non ha intenzione di bloccare i progressi dell’*Acuerdo* sull’integrazione degli ex guerriglieri e, con l’aiuto delle Nazioni Unite, continua a lavorare nel rifiuto di alcun tipo di violenza, denunciando dunque tutti gli atti violenti e illegali e processandone i responsabili³¹¹.

Per concludere, la Colombia sta attuando un accordo di pace che pone fine al conflitto interno che ha lacerato il paese durante 50 anni. Come abbiamo già detto, l’accordo rappresenta il prodotto di un percorso molto arduo che concentra

³⁰⁸ (FARC debutan como partido con votación marginal en Colombia)

³⁰⁹ (Instituto Kroc de Estudios Internacionales de Paz Escuela Keough de Asuntos Globales Universidad de Notre Dame)

³¹⁰ (Consejo de Seguridad)

³¹¹ (Misión de Verificación de la ONU en Colombia)

i suoi sforzi per onorare le vittime del conflitto. Nonostante la sua attuazione, lo stretto margine della vittoria di NO contro il SI ha lasciato l'incertezza nel paese: molti colombiani continuano ad essere preoccupati per la reale costruzione della pace, in un Paese che ha attraversato anni di rapimenti, violenze e omicidi. La ragione dietro NO è che il conflitto ha lasciato diversi tagli aperti non facili da sigillare e perdonare e non sarà immediato. Inoltre, il processo di pace svoltosi in Colombia è prezioso agli occhi della comunità internazionale poiché ha rappresentato un modello da prendere ad esempio per la costruzione della pace. Costruire la pace dopo cinquanta anni di conflitto non è semplice poiché deve essere un lavoro congiunto tra governo, FARC e popolo colombiano, e deve avere come fine irrinunciabile la denuncia di ogni tipo di attività illegale e il rispetto dei diritti umani. Il processo ha, infine, mostrato che sedersi a discutere negoziando la pace è l'unico modo di evitare che il conflitto, già violento di per sé, porti alla definitiva distruzione di un paese che non ha conosciuto altro che violenza per gran parte del Novecento. È un dovere per le parti in causa, governo e FARC, quello di sentirsi responsabili, di quanto accaduto, porre finalmente al centro le vittime, ascoltarle e discutere con loro su come migliorare la loro vita, annullando definitivamente i conflitti: forse è l'unica azione politica che possa essere intrapresa.

BIBLIOGRAFIA

- Ávila, Ariel. «Octava Conferencia de las Farc, la más importante en la historia de la guerrilla.» *El Espectador* 19 Settembre 2016.
- . «¿Por qué la Novena Conferencia de las Farc se hizo virtual?» *El Espectador* 19 Settembre 2016.
- Acosta, Luis Jaime. «EXCLUSIVA-FARC lanzan Plan "Renacer" y buscan oxígeno político.» *Reuters* 17 Febbraio 2009.
- Alvirés, Miguel Ramiro. «Una Colombia imaginada.» *Revista Derecho del Estado n. 31* (2013): 79-95.
- Amnesty International. *Amnesty International Report 1988*. Londra: Amnesty International Publications, 1988.
- Amnesty International. *Amnesty International Report 1986*. Londra: Amnesty International Publications, 1986.
- Arenas, Jacobo. *Cese el fuego: Una historia política de las FARC*. 1984.
- . *Diario de la resistencia de Marquetalia*. 1972.
- Así es Colombia. *Presidentes de la República de Colombia: Guillermo León Valencia Muñoz 1962-1966*. s.d. 17 Novembre 2017.
- «Así planearon las Farc tomarse el país en los años 90.» *Verdad Abierta* 2 Ottobre 2013.
- Bethell, Leslie. *The Cambridge History of Latin America: since 1930 to the present*. Oxford: Cambridge University Press, 2008.
- Casetta, Giovanni. *Colombia e Venezuela: il processo negato (1870-1990)*. Firenze: Giunti, 1991.
- Castrillón, Javier. «The Cold War in Colombia: Colombian Defence Policy and the role of the United States 1966-1970.» *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad* (2013): 85-112.
- Centro Nacional de Memoria Histórica. *Guerrilla y población civil. Trayectoria de las FARC 1949-2013*. Bogotá: CNMH, 2014.
- Chaux, Carlos Villamil. *La Reforma Agraria del Frente Nacional*. Bogotá: Fundación Universidad de Bogotá Jorge Tadeo Lozano, 2015.
- «Chi è Ingrid Betancourt, simbolo degli ostaggi delle Farc.» *La Stampa* 2 Luglio 2008.
- «Colombia reanuda bombardeos tras ataque atribuido a las FARC.» *BBC News Mundo* 15 Aprile 2015.
- «Colombia: the promise of peace.» *The Economist* 2 Novembre 2015.
- Consejo de Seguridad. «Informe del Secretario General sobre la Misión de Verificación de las Naciones Unidas en Colombia.» S/2017/1117. 27 Dicembre 2017.
- «Costitución Política de Colombia 1991.» s.d.
- David Kilcullen, Greg Mills. «Colombia: A Political Economy of War to an Inclusive Peace.» *Prism: vol. 5, no. 3*. (2015): 106-122.
- Declaración Conjunta Presidente Iván Duque y SRSG Carlos Ruiz Massieu*. Misión de Verificación de la ONU en Colombia. Gennaio 2019.
- Dotto, Peter A. «Defeating Guerrilla Warfare.» Naval War College (U.S.), 21 06 1991.

- «El año de la ofensiva.» *La Semana* 19 Dicembre 2004.
- «El día que Mariano Ospina Pérez declaró el Estado de Sitio.» *El Espectador* 27 Settembre 2016.
- «El hombre del golpe de opinión.» *El Espectador* 28 Maggio 2013.
- «El Narcotráfico y su lucro.» *El Espectador* 23 Maggio 2014.
- Espejo, Germán. «¿Por qué mataron a Rodrigo Lara Bonilla? .» *La FM* 16 Agosto 2018.
- Estado Mayor Central de las FARC-EP. «Ley 002: Sobre la Tributación.» *Por una Colombia en paz con justicia social.* 29 Dicembre 2007.
- . «Ley 003: Sobre la corrupción administrativa.» *Por una Colombia en paz con justicia social.* 29 Dicembre 2007.
- Fabio Sánchez, Mario Chacón. «Conflict, State and Decentralisation: from social process to armed dispute for local control, 1974-2002.» *Crisis States Programme, working papers series no. 1* (2005): 1-38.
- Facultad de Derecho y Ciencia Políticas . «Decreto No. 0247 de 1957.» s.d. *revistas.upb.edu.co.* 20 Aprile 2018.
- «FARC debutan como partido con votación marginal en Colombia .» *El País* 12 Marzo 2018.
- Forero, Juan. «Colombian Government Shaken By Lawmakers' Paramilitary Ties Investigation Leads to Arrest of Current, Former Officials.» *The Washington Post* 18 Novembre 2006.
- Fundación ideas para la paz. «Área Dinámicas del Conflicto y Negociaciones de Paz.» *Hoy y Ayer del Bloque Oriental de las FARC.* Marzo 2015.
- Funes, Patricia. *Historia mínima de las ideas políticas en América Latina.* Madrid: Turner, 2014.
- «Gaitán y la CIA: la evidencia.» *La Semana* 7 Maggio 2001.
- García, Esteban Mesa. «El Frente Nacional y su naturaleza antidemocrática.» *leza Antidemocrática Revista FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS. Vol. 39, No. 110* (2009): 157-184.
- González, Maite Fonnegra. «El Plebiscito de 1988.» *Derecho y Ciencias Políticas* (s.d.): 175-201.
- Granados, Marcela Osorio. «Unión Patriótica: un genocidio a la vista de todos.» *El Espectador* 28 Luglio 2018.
- Human Rights Watch. *Colombia: Events 2015.* New York: Human Rights Watch, 2016.
- Instituto Kroc de Estudios Internacionales de Paz. «Segundo Informe sobre el Estado efectivo de implementación del Acuerdo de Paz en Colombia.» 2016-2018.
- International Socialist Review. «OLAS General Declaration.» *International Socialist Review, Vol.28 No.6* (1967): 50-55.
- Intervista a giornalista di una testata colombiana. Intervista. Chiara Indelicato. 30 Giugno 2018.
- Intervista a studentessa di Scienze Alimentari. Intervista. Chiara Indelicato. 7 Giugno 2018.
- Intervista a una direttrice di una società. Intervista. Chiara Indelicato. 27 Giugno 2018.
- Intervista a una maestra di scuola elementare. Intervista. Chiara Indelicato. 20 Dicembre 2018.

- Intervista ad un imprenditore colombiano. Intervista. Chiara Indelicato. 3 Settembre 2018.
- Intervista ad un membro di AIESEC in Colombia. Intervista. Chiara Indelicato. 1 Ottobre 2018.
- Intervista ad una impiegata. Intervista. 12 Novembre 2018.
- Interviste a studenti universitari. Intervista. Chiara Indelicato. 1-12 Luglio 2018.
- Jorge Enrique Carvajal Martínez, Andrés Mauricio Guzmán Rincón. «Autoritarismo y democracia de excepción: el constitucionalismo del Estado de Sitio en Colombia (1957-1978).» *Revista Prolegómenos - Derechos y Valores* (2017): 63-75.
- «Juan Manuel Santos, elegido Presidente de Colombia 2010 – 2014 .» *Radio Santa Fe* 20 Giugno 2010.
- «L. 16 Dicembre 1968 n. 48, in materia di "Sicurezza".» s.d.
- Las Joyas de la Corona. «La caída de Rojas Pinilla.» 20/11/2015.
- lasillavacia. «Mapas Bloques FARC.» 2013. *thinglink.com*. 18 Maggio 2018.
- Leebaw, Bronwyn Anne. «The Irreconcilable Goals of Transitional Justice.» *Human Rights Quarterly* 30 (2008): 95-118.
- Leongómez, Eduardo Pizarro. *Cambiar el Futuro*. Bogotá: Penguin Random House Grupo Editorial, 2017.
- «Ley de Justicia y Paz.» *Ley 975*. Diario Oficial 45.980 , 25 Luglio 2005.
- Llanos, Emil Osorio. «Diez conferencias que marcan la historia de las Farc.» *El Punto* 7 Settembre 2016.
- Lozano, Ignacio. «Colombia's Public Finance in the 1990s: a decade of reforms, fiscal imbalance, and debt .» 28 Settembre 2000. Department of Economics Research Banco de la República, Colombia.
- Lozano, Pilar. «El Ejército mata al 'número dos' de las FARC en Colombia.» *El País* 2 Marzo 2008.
- . «¿'Narcoguerrilla' en Colombia?» *El País* 24 Novembre 1985.
- «Luis Carlos Galán: La esperanza eliminada.» *El Universal* 23 Agosto 2009.
- Luis Fernando Trejos, Roberto González Arana. «El Partido Comunista Colombiano y la combinación de todas las formas de lucha. Entre la simpatía internacional y las tensiones locales, 1961- 1981.» *Revista Izquierdas n. 17* (2013): 64-80.
- Mario Chacón, James Robinson, Ragnar Torvik. «When is Democracy an Equilibrium? Theory and Evidence from Colombia's La Violencia.» *Journal of Conflict Resolution* (2011): 366 - 396.
- Mastrogiacomo, Daniele. «Chi è Juan Manuel Santos, premio Nobel per la pace 2016.» *La Repubblica* 7 Ottobre 2016.
- McClintock, Michael. «The Heart of Doctrine.» McClintock, Michael. *Instruments of Statecraft: U.S. Guerilla Warfare, Counterinsurgency, and Counterterrorism, 1940-1990*. Pantheon Books, 1992. Cap. 9.
- Mejía, Daniel. «Plan Colombia: an Analysis of Effectiveness and Costs.» *Improving Global Drug Policy: Comparative Perspective and UNGASS 2016*. Foreign Policy at Brookings, 2016.
- Meza, Melba Luz Calle. «Constitución y Guerra: Una revisión del sistema de derechos fundamentales de Colombia durante el siglo XX.» Zaragoza, 2006.
- Michael Spagat, Neil Johnson. «Did Colombians actually reject the peace deal? Not if you look at the statistics.» *The Washington Post* 5 Ottobre 2016.

- Morales, Cindy A. «El día en que Colombia votó por primera vez en un plebiscito.» *El Tiempo* 22 Luglio 2016.
- Mueren 11 militares en Colombia en ataque de las FARC. CNN. 2015.
- «Muerte a secuestradores MAS: Los orígenes del paramilitarismo.» *Verdad Abierta* 23 Settembre 2011.
- Neira, Armando. «Así fue el asesinato de Gaitán, el magnicidio que cambió a Colombia.» *El Tiempo* 8 Aprile 2018.
- Noreña, Michelle Mojica. «Las FARC-EP, ¿Degradación de la lucha?» *AGO.USB Medellín-Colombia V. 11 No 2* (2011): 232- 489.
- Núñez, Catalina Cartagena. «Marcos narrativos y emergentes contra-narrativos de la Violencia en Colombia.» *Revista de la Escuela de Estudios Generales vol. 5 n. 1* (2015): 1-31.
- «Octava Conferencia - De las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia – Ejército del Pueblo.» *Conferencia de los Guerrilleros*. 1993.
- «Operación Jaque cumple 10 años el próximo 2 de julio.» *El Espectador* 30 Giugno 2018.
- «Oración por la paz de Jorge Eliécer Gaitán.» *Revista Arcadia* 6 Ottobre 2016.
- Ortiz, Román D. «Guerrilla y narcotráfico en Colombia.» *Cuadernos de la Guardia Civil. Revista de Seguridad Pública. Núm XXII* (2000): 1-15.
- Osorio, Andrea García. «Junio 13 de 1953: El único golpe del siglo.» *La Semana* 30 Maggio 2004.
- Ospina, Roberto Romero. *Unión Patriótica Expedientes contra el olvido*. Bogotá: Taller de Edición Rocca S. A., 2012.
- Paul Gready, Simon Robinsy. «From Transitional to Transformative Justice: A New Agenda for Practice.» *The International Journal of Transitional Justice, Vol. 8* (2014): 339–361.
- Pérez, Mariano Ospina. «Obras selectas: “El gobierno practica lealmente los Programas de Unión Nacional”.» Meza, Melba Luz Calle. *Constitución y guerra*. Zaragoza: 2006, s.d. 397.
- Piccoli, Guido. *El sistema del pájaro: Colombia, paramilitarismo y conflicto social*. Bogotá: ILSA, 2005.
- «Plan de Integración Nacional 1979 - 1982.» s.d.
- «Plan Patriota.» *La Semana* 5 Febbraio 2006.
- «Programa Agrario de los Guerrilleros de las FARC-EP.» 20 Luglio 1964.
- Radio Nacional Colombia. «Se forma el Frente Nacional.» 07/10/2016.
- Radio Nacional de Colombia. «Golpe de Estado de 1953.» 13/06/1953.
- Radio Nacional de Colombia. «Nace la Unión Patriótica.» 1985.
- Ramos, Fernando. «Uribe's headache: Politicians accused of ties to rebels.» *CNN* 23 Aprile 2008.
- Renzo Ramírez Bacca, León Darío Marín. «Seguridad e Ideología en Colombia, 1978-1982: análisis crítico del discurso de Julio César Turbay Ayala.» *Anuario de Historia Regional y de las Fronteras. 20 (2)* (2015): 241-269.
- Rubio, Ariel Álvarez. «Terrorismo y contraterrorismo en Colombia.» *Si Somos Americanos. Revista de Estudios Transfronterizos* (2015): 49-82.
- Sarmiento, Álvaro Villarraga. «Los procesos de paz en Colombia, 1982-2014.» *Biblioteca de la Paz 1982-2014*. Bogotá: Fundación Cultura Democrática, 2015.
- Serna, Juliana Ospina. «Eclósion del conflicto armado colombiano: actores y dinámicas.» *Política Crítica* 7 Febbraio 2013.

- Shifter, Micheal. «Plan Colombia: A Retrospective.» *Americas Quarterly* 2012.
- Sioneriu, Larisa. *Colombia Reports Profiles*. 22 Ottobre 2018. 12 Novembre 2018.
- Tellez, Edgar. «El ejército ataca Casa Verde.» *El Tiempo* 10 Dicembre 1990.
- Torres, César Augusto Bermúdez. «Las Relaciones Entre Estados Unidos y Colombia en el Contexto de la Segunda Posguerra Mundial.» *Reflexión Política* (2011).
- Toscano, María Cristina Laverde. *Esmeralda Arboleda: una mujer, nuevos caminos*. s.d.
- Tovar, Álvaro Valencia. «Marquetalia: 35 años después.» *La Semana: Sección Especiales, edición 891* 28 Giugno 1999.
- Treaster, Joseph B. «COLOMBIA'S VIRGILIO BARCO VARGAS; The President With the Biggest War on Drugs.» *The New York Times* 10 Settembre 1989.
- Trujillo, Ricardo Arias. *Historia de Colombia Contemporanea (1920 – 2010)*. Bogotá: Universidad de Los Andes, 2011.
- Unidad de Paz. «FARC anuncian retirada.» *El Tiempo* (2002).
- United Nations Security Council. «The rule of law and transitional justice in conflict and post-conflict societies.» 23 August 2004.
- Uribe, María Victoria. «Violencia y masacres en el Tolima : desde la muerte de Gaitán al Frente Nacional.» *Credencial Historia n. 18* (1991).
- World Peace Foundation. *Colombia: La Violencia*. 14 Dicembre 2016. 1 Ottobre 2017.
- Zanatta, Loris. *Storia dell'America Latina contemporanea*. Roma: Laterza, 2017.
- Zioly Paredes, Nordelia Díaz. «Los orígenes del Frente Nacional en Colombia.» *Presente y Pasado. Revista de Historia* (2007): 179-190.
- Zupi, Marco. «La Colombia e il processo di pace.» *CeSPI - Centro Studi di Politica Internazionale n. 72* (2017): 1-9.