



Università
Ca'Foscari
Venezia

Corso di Laurea
Magistrale
(ordinamento ex
D.M 270/2004)

Relazioni Internazionali Comparate –
International Relations

Tesi di Laurea

I conflitti etnici e geopolitici nel Caucaso

Relatore

Ch. Prof. Maurizio Cermel

Correlatore

Ch. Prof. Antonio Trampus

Laureando

Chiara Sterchele
Matricola 836753

Anno accademico

2016/2017

Indice

Abstract.....p.6

Introduzione.....p.14

Capitolo I. Il Caucaso: aspetti storici, etnografici e linguistici.....p.17

1.1 Geografia.....p.17

1.2 Popoli, lingue e religioni.....p.19

1.3 Cenni storici: l'antichità.....p.22

1.4 Medioevo caucasico.....p.24

1.5 La conquista russa.....p.27

1.5.1 La conquista della Ciscaucasia.....p.27

1.5.2 La conquista della Transcaucasia.....p.28

Capitolo II. Il Caucaso nell'orbita russa.....p.31

2.1 L'inserimento del Caucaso nell'Impero.....p.31

2.1.2 L'amministrazione zarista.....p.32

2.2 Il periodo 1905-1914.....	p.34
2.3 La Prima guerra mondiale e il crollo dell'Impero.....	p.37
2.4 L'indipendenza.....	p.38
2.5 Il Caucaso nell'Unione Sovietica.....	p.42
2.6 Il trattamento delle nazionalità.....	p.44
2.7 Il crollo dell'Unione Sovietica.....	p.48
2.8 I mutamenti nel Caucaso dopo il crollo del sistema sovietico.....	p.51

Capitolo III. La lotta per l'indipendenza nel Caucaso dopo la fine dell'URSS: ragioni e peculiarità.....p.53

3.1 La nascita dei nazionalismi.....	p.53
3.2 Distribuzione etnica attuale.....	p.56
3.3 Le principali zone di conflitto etnico-politico nello spazio caucasico.....	p.60
3.3.1 Il Caucaso settentrionale post-sovietico.....	p.65
3.3.2 La Transcaucasia post-sovietica.....	p.74
3.3.2.1 Il caso georgiano.....	p.75
3.3.2.2 Il caso armeno.....	p.83
3.3.2.3 Il caso azero.....	p.84

3.4 Analisi e possibilità di conclusione dei conflitti.....p.93

Capitolo IV. Comunità internazionale e principi giuridici.....p.97

4.1 La competizione geopolitica.....p.97

4.2 La comunità internazionale.....p.113

4.2.1 Il riconoscimento giuridico del principio di autodeterminazione dei
popoli in Russia.....p.117

Conclusioni.....p.127

Fonti bibliografiche.....p.133

Abstract

The Caucasus is a wide region located between Asia and Europe; it corresponds to the territories currently occupied by the states of Azerbaijan, Armenia, Georgia, Russian Federation and some Turkish and Iranian areas too. The Caucasian region is commonly divided into two zones: the Ciscaucasus area in the north and the Subcaucasia in the south. With the term Ciscaucasus, we identify the southern districts of Russian Federation: Adygea, Chechnya, Dagestan, Ingushetia, Kabardino-Balkaria, Karachay-Cherkessia, Krasnodar Krai, North Ossetia-Alania, Stavropol Krai. The Transcaucasus is divided into the independent states of Georgia, Armenia, Azerbaijan and extends to parts of Iran and Turkey.

The Caucasus is mainly a mountainous region with the two chains of the Greater Caucasus and the Lesser Caucasus – a natural barrier between Europe and Asia – with peaks that reach 5000 metres; between the two chains there is a flatland crossed by many rivers. The region is characterized by the presence of an enormous ethno-linguistic complexity: three main language families are spoken, in this area there are over fifty ethnic groups. There is also a great religious diversity since in the Caucasus are registered observants of Sunni Islam, Eastern Orthodox Christians, Armenian Christians and, in minority, Shia Islam.

This extreme complexity is due to a never-ending succession of occupations by different peoples and cultures, mainly Scythians, Persian and Greek-Romans, which deeply influenced the development of the Caucasus. At the beginning the North Caucasus was occupied by some nomadic groups as Alans and Ossetians, and the continuous arrival of new populations made impossible for them to stabilize, whereas in the South the relations with Mesopotamia and the civilizations of the Near Middle East were strong. In the following centuries the region was included in the Urartu and in the Colchian Kingdoms and has been part of the Assyrian Empire, under which they experienced the first written alphabet.

The two regions of Caucasus, though with some contacts, followed a completely different path. In the South after Persian occupation and the Empire of Alexander Magnum, Georgia and Armenia constituted semi-independent reigns which played an active role in the trade with foreign countries.

The main event of the Caucasian Middle Ages is the conversion of Transcaucasus population to Christianity: the first had been the Armenian people, probably in year 314 a.C., which had been followed by the Georgian people around year 337. The new faith gave impetus to the cultural development of the region and the consolidation of its identity.

During the VII century the South was conquered by the Persian Empire during which, in Georgia and Armenia, emerged the Bagratid dynasty. The Transcaucasus was converted then to Islam with the exclusion of Georgian and Armenian, who remained the only Christian populations in the area until the arrival of the Russian.

In the Ciscaucasus the political and cultural consolidation that resulted after the arrival of Turkish population ended brutally with the Mongolian conquest. With the period known as "*pax mongolica*" commerce and economy prospered and improved thanks also to colonies of the Republic of Genoa, who were great slaves' merchants. This period lasted until 1475, with the Ottoman conquest of the Caucasus.

The Russian expansion has been a long-lasting phenomenon. Russian interest for the region was mainly economic, because the Russian Empire wanted to improve its trade with the East. After several wars with the Persians, finally in 1813 and 1828 thanks to the Treaty of Gulistan and the Treaty of Turkmenchay, the Imperial Russia got control of some parts of the region.

The complete annexation of the Southern Caucasus happened only after several wars with the Ottoman Empire. In the 19th century the Russian Empire completed also the conquest of the Northern Caucasus with the subjugation of the Islamic nomadic groups that lived there and strongly opposed and fought against Russian invaders.

The military conquest of the Caucasus caused the removal of the Islamic influence and the integration of the area in a European, modern context. In the following decades new infrastructures were built and at the beginning of the 20th century the Transcaucasus was the most industrialized area of all the Empire; moreover, some oil reservoirs were discovered around Baku.

The Caucasus was administered by some military governors, who in some cases applied a more regionalist or more centralist policy. In any case the period under the Russian Empire was characterized by insurrections: in the north, clans, even after the defeat, continued to oppose to Russian and resisted together united by the common Islamic faith; in the south workers protested to ask more rights.

In the first years of 20th century began also the antagonism between rival ethnic groups and the research of a national identity. The different treatment of the ethnic groups influenced also the following events in the Caucasus and any possible coalition against Russian Empire was prevented by ethnical problems, though political turmoil rose in the South. Following the Russian Revolution, the Southern Caucasus was unified as a single political entity, known as “Transcaucasian Democratic Federative Republic”. This institution lasted only a month and after its quick dissolution, Georgia, Armenia and Azerbaijan declared their independence.

The peoples of the Northern Caucasus did the same, founding in 1917 the “Mountainous Republic of the Caucasus”, that survived until the conquest by Red Army in 1920 and got transformed into the “Mountain Autonomous Soviet Socialist Republic”. The years of the independence have not been easy for the Transcaucasian newly autonomous states: they all tried to differentiate and nationalise their political, economic and cultural system but this aim was not easy to achieve, as the ethnic distribution was not homogeneous and there have been disputes between minorities and ethnic cleansings.

In this period Caucasus had to fight Ottomans and the White and Red Army. When the last one finally overcame the others, the region, as result, has been integrated

into the Soviet Union. The conquest of the Caucasus was important for Stalin, who believed this was a first step for a Soviet expansion towards Iran and Turkey.

Nationality issue was one of the most critical in the USSR, where national territories were assigned to ethnic groups and nationalities with a certain grade of autonomy. The administrative subdivision tried to respect the ethnic distribution, though often the groups were unsatisfied: the first level of division was the one of Federal Republics, followed by Autonomous Republics, Oblasts, Krajs and Autonomous Okrugs; each entity had its own government and a lower grade of local power.

Being part of the Soviet Union for the Caucasus meant to be subject to a very vacillating nationality theory and an irregular application over the years. During the 1920's and early 1930's national identity was essential for the edification of the new state and nationalities were involved directly, under the policy of "korenizacija" (indigenization or nativization), in the local administration and the use of local language and culture were promoted. In the 1930's the nationality politics shifted towards a more centralistic, repressive attempt and the key words for the period were russification and integration. In addition, it is to say that the application of these principles to the reality was far from uniform and often depended on the loyalty of the ethnic groups.

Furthermore, in the previous years the World War II, the motto "socialism in one country" got connected with the surpass of the nationalities policy of the previous years and was substituted by the propaganda of Stalin's personality cult and love for the Soviet Motherland. After World War II, many ethnic groups hailing from the Caucasus – but not only – have been accused of collaborationism with Nazis and deported to Central Asia, where they have been condemned to forced labour. As a result, the resentment rose widely in the whole USSR and the ethnic minorities, deeply unsatisfied, evolved into national movements that in a few years contributed to the dissolution of the Soviet system.

In 1970's nationalities matter returned to the party's agenda because the results of the census showed that the number of Russians was dramatically decreasing. The first peoples asking for more rights were the ones who had already experienced independence in 1917 and the minorities of the Caucasus were directly involved in the process.

Georgia, Armenia and Azerbaijan declared their independence in 1991 while the North remained under Russian's sovereignty. The following years have been quite difficult for the newly independent states because those that were only administrative divisions in the USSR became states' borders and the distribution of the ethnic groups was inhomogeneous and fragmented in the area, not following the real division of states.

As there was not any democratic tradition or a civil society able to canalize these energies in a positive way, people got attracted by radical nationalism and religious fundamentalism. This, and the manipulation of the masses by the élites for their own interests, led the Caucasus to become a zone of instability and those that previously were just disputes for the autonomy or the sovereignty, turned into violent conflicts within or between states, that in some cases have not been solved yet.

The Northern regions of the Caucasus have been included in Russian Federation and the area have known a few clashes that in some cases do not exclude the religious sphere: radical Islam is affecting many people in Caucasus and guerrilla and terrorist attacks are widespread, such as the tension for the return of the so-called "foreign fighters" is high; however, except for Chechnya and Dagestan, the origins of the conflicts are to find in the policy of nationalities and the deportations of peoples.

The disputes in the Ciscaucasus have concerned the Republics of North Ossetia-Alania, Ingushetia, Kabardino-Balkaria, Karachay-Cherkessia, Adygea, Chechnya and Dagestan. There have been also been other requests and ethnic antagonisms between minorities but not comparable with the following: Ingush and Ossetian fought in 1992 for the sovereignty of the Prigorodny District, historically inhabited by Ingush but occupied since the Ingush deportation by Ossetian people.

Russia supported Ossetia in the conflict and the disputed territory remained part of Ossetia. The Republics of Kabardino-Balkaria, Karachay-Cherkessia, Adygea had a controversy over the territorial partition of the 1920's, when two Turkish and two Caucasian peoples have been obligated to cohabit. They both aim to reunite into two independent units, depending on the ethnic group. Thanks to the common Islamic faith, though, there have not been armed conflicts.

In Chechnya there have been two major wars: the first one has been fought in 1994-1996 while the second one in 1999-2006. After the dissolution of the Soviet Union, Dudayev campaigned with its independence movement to ask for recognition of Chechnya as a separate nation, but Moscow denied this possibility, as at the time of the dissolution Chechnya was not an independent Republic, but part of RSFSR. The military conflict has involved air forces, terrorist attacks and bombings and even though officially concluded, with the Republic of Chechnya ruled by a government loyal to Moscow, the guerrilla and disorders are still going on.

The years after the independence have been difficult also for the Southern region and there have been conflicts in Georgia, Armenia and Azerbaijan. The dormant conflicts and the rivalries between ethnic groups exploded because all the minorities wanted more rights and the recognition of their autonomy.

In Georgia the nationalities' issue was problematic even before the collapse of the soviet system. The Communist Party of the Soviet Union to calm down the situation, created many autonomous entities inside the Federal Republic: the autonomous Republic of Abkhazia, the autonomous Republic of Adjara and the autonomous Region of South Ossetia. In 1992-1993 there has been a war in Abkhazia between Abkhaz and Georgian that ended with a declaration of independence of Abkhazia and an ethnic cleansing of Georgian people in the area. The dispute is yet unsolved and the region is de facto independent. In Adjara, there have been some tensions for a demand of autonomy, whereas South Ossetia is a partially recognised state, where the escalation of violence led to an armed conflict, with the intervention of Russian's troops, in 1991-1992 and there have been tensions in 2004 and in 2008.

The situation presents some differences in the cases of Armenia and Azerbaijan, because these states have been fighting each other since 1988 for the disputed territory of Nagorno Karabakh. This de facto independent state, recognised only by a few sovereign states, is inhabited by an Armenian majority but the territory is internationally recognised as part of Azerbaijan's territory. The war left many refugees and Armenia took part into the confrontation. International community established an organism, The Group of Minsk, created by OSCE to encourage a peaceful resolution of the conflict over Nagorno Karabakh but clashes have not stop yet.

One of the external reasons why the situation in the Caucasus remains so precarious is certainly the fact that since the collapse of the Soviet Union many countries have engaged a sort of geopolitical competition over the region. The Caucasus, in facts, has plenty of energy and mineral resources and its territory is crossed by both gas and petroleum pipelines and many countries, organizations and multinational corporation have a strong interest in it.

The resulting competition started in 1991, therefore has impeded, or at least has slowed down the solution of regional ethnic conflicts. The balance of power in Caucasus saw the efforts of many international actors to engage the newly independent states into western military, political, energetic, social and economic institutions and cooperation projects. The main global or regional super powers engaged in the Caucasus geopolitical and security gamble are: Russian Federation, United States, European Union, Iran, Turkey and Saudi Arabia.

International community is involved in the area also because of the international principles to what ethnic groups and national movements appealed to argue their autonomy requests, such as the right to Self-Determination. This principle has been particularly meaningful for Caucasus conflicts for the lack of identity experienced during the Soviet era. In international law, nevertheless, states do not admit secession or borders' changes and legitimate the military defence against any efforts of this type.

Since the end of Soviet Union many ethnic groups experienced conflicts and the situation in the Caucasus is still not stable; a peaceful resolution is achievable only with the commitment of the international community that needs to overcome its own interest in order to re-examine the circumstances and cooperate actively for the stabilization of the region.

Introduzione

Il presente elaborato intende fornire una contestualizzazione della regione caucasica, per poi soffermarsi in maniera più approfondita sui movimenti nazionali sorti nel Caucaso dopo il 1991 e sugli scontri che ne sono derivati, esaminando le dinamiche storico-politiche e, infine, i principi giuridici su cui si basano le rivendicazioni avanzate da queste comunità.

Le motivazioni che mi hanno spinto ad approfondire questo tema sono di duplice natura: l'interesse nei confronti del Caucaso deriva essenzialmente dal mio percorso di studi universitari ed è stato incentivato da alcune esperienze vissute durante il mio tirocinio curricolare, attraverso il quale ho avuto la possibilità di avvicinarmi alla realtà caucasica, che cela al proprio interno un'ampia varietà linguistica, etnica e culturale.

L'obiettivo del mio lavoro è stato di analizzare le origini, le peculiarità e gli aspetti che accomunano e differenziano i conflitti dell'area caucasica, esaminando i rapporti geopolitici e le alleanze strategiche strette da Georgia, Armenia e Azerbaigian con la Federazione russa e con le altre potenze.

Il lavoro è articolato in quattro capitoli: nel primo viene fornita un'introduzione globale alla regione, attraverso un excursus storico, geografico e demografico. Nel secondo capitolo viene affrontato il tema dell'inserimento del Caucaso prima nell'Impero russo, passando per gli anni dell'indipendenza dopo la Prima guerra mondiale e giungendo all'inclusione dell'area nell'Unione Sovietica; tratterò infine della crisi del sistema che porterà alla sua dissoluzione. Il terzo capitolo si concentra, quindi, sui movimenti nazionali e sulle richieste di autonomia e di secessione che hanno seguito la fine dell'URSS, descrivendo i principali conflitti violenti avvenuti nel Caucaso settentrionale e nella Transcaucasia. Nel quarto capitolo, infine, si procede con la descrizione dell'attuale competizione strategica in atto tra le diverse potenze e organizzazioni regionali e mondiali, che tentano di legare a sé, e di influenzare, il

destino economico e politico della regione. Segue un'analisi dei principi di diritto internazionale ai quali si appellano al contempo i movimenti separatisti per giustificare le loro richieste di autonomia, e i governi, per impedirne la concessione.

La parte conclusiva porterà, da ultimo, ad una riflessione sulle prospettive future di sviluppo per la regione e sulla possibilità di una risoluzione pacifica dei conflitti e delle tensioni in corso nel Caucaso, alla luce dei vari attori presenti.

Capitolo I

Il Caucaso: aspetti storici, etnografici e linguistici

1.1 Geografia

Il Caucaso è un'ampia regione situata tra Asia e Europa con una superficie di 364.300 km² che corrisponde ai territori occupati non solo dagli odierni stati di Azerbaigian, Armenia, Georgia e Russia caucasica del nord, ma anche dalle aree turche del nord-est (le colline di Agri, Ardahan, Artvin, Van, Igdyr e Kars) e dalle aree del nord-ovest iraniano (Ardabil, Gilyan, Zanjan, Qazvin, Hamadan e l'Azerbaigian occidentale).¹

La normale suddivisione del Caucaso prevede l'individuazione di due vaste zone, una settentrionale e una meridionale: la parte settentrionale corrisponde al Caucaso russo (comprendente i Territori di Krasnodar e di Stavropol', le Repubbliche di Adighezia, Karačai-Circassia, Cabardino-Balcaria, Ossezia Settentrionale-Alania, Inguscezia, Cecenia e Daghestan, anche se a volte vi si aggiungono la Repubblica di Calmucchia e la Regione di Rostov sul Don, più a nord); la regione più a sud, chiamata anche "Transcaucasia" secondo l'ottica russo-centrica, si trova oltre i confini della Federazione. Fanno parte della Transcaucasia la Georgia (con le due repubbliche separatiste di Abkhazia e Ossezia Meridionale), l'Azerbaigian (con la repubblica separatista del Nagorno Karabakh e l'exclave del Nakhichevan a sud-ovest), e l'Armenia, anche se le zone limitrofe dell'Iran e della Turchia, come già detto, possono essere considerate parte dell'area, per motivi storici e geografici.

Dal punto di vista morfologico il Caucaso è molto vario e racchiude al proprio interno due catene montuose le cui vette superano i 5000 metri: quella più a nord è

¹ È necessario premettere che l'intero Capitolo I, e in particolar modo la parte storica, è stato tratto, dove non diversamente specificato, da A. Ferrari, *Breve storia del Caucaso*, Carocci, Roma, 2007 e da A. Ferrari, *Il Caucaso. Popoli e conflitti di una frontiera europea*, Edizioni Lavoro, Roma, 2005.

denominata Grande Caucaso mentre quella a sud Piccolo Caucaso; tra le due catene è compresa una vasta zona pianeggiante intervallata da altipiani e attraversata da grandi fiumi. La catena del Grande Caucaso, che include il Monte El'brus, costituisce la vetta più alta d'Europa e con i suoi 5642 metri e funge da confine tra ciò che è Europa, a nord, e ciò che è Asia, a sud. Aggirare queste catene montuose non è facile: nell'antichità era possibile farlo con la navigazione in mare o percorrendo la stretta striscia di terra tra monti e mare; infine era possibile attraversare direttamente la catena montuosa percorrendo quella che sarebbe diventata la "Strada Militare Georgiana".²

Il Caucaso oltre che a livello geofisico presenta delle notevoli differenze climatiche fra la parte Settentrionale, caratterizzata da inverni molto rigidi, e quella Meridionale, e soprattutto fra il clima "mediterraneo" e umido dell'ovest affacciato sul Mar Nero e quello secco e arido dell'est che si affaccia alla Depressione Caspica. Anche le risorse naturali, minerali (come oro, rame, ferro, mercurio, manganese, tungsteno, zinco e piombo) ed energetiche (petrolio, carbone e gas naturale) sono abbondanti nella regione, tanto da condizionare la direzione delle politiche economiche locali e nazionali e da attirare l'interesse e gli investimenti di paesi stranieri.³

La caratteristica peculiare di questo territorio, tuttavia, risiede nell'estrema ricchezza di popoli e di influenze che si sono susseguite nel corso degli anni, dando vita all'affascinante storia di questo luogo, crocevia di popoli e di culture.

² Cfr. C. King, op. cit., *The Ghost of Freedom. A History of Caucasus*, pp. 7-8, Oxford University Press, Oxford, 2008.

³ F. Grasselli, *Il Caucaso fra Europa, Asia e Italia*, in: <http://www.geopolitica.info/il-caucaso-fra-europa-asia-e-italia/>, 13/04/2015.

1.2 Popoli, lingue e religioni

Nella regione si parlano lingue di origine caucasica, come il georgiano, l'armeno, l'azero (con una tradizione scritta dal IV-V secolo a.C.), indoeuropea e uralo-altaica, anche se la loro diffusione non è uniforme nel territorio. Linguisticamente e culturalmente il Caucaso si è trovato diviso a metà: nella Ciscaucasia vi erano popolazioni nomadi senza una tradizione scritta e con una forte frammentazione etnolinguistica, a causa delle difficoltà di comunicazione dovuta alla conformazione geografica, motivo per cui le nostre conoscenze sulla regione sono prevalentemente di tipo archeologico, mentre nella Transcaucasia le lingue parlate erano diverse, spesso con una tradizione scritta ben radicata, che ha permesso agli studiosi di avere accesso a testimonianze scritte a partire dal V secolo d.C., con l'invenzione di alfabeti scritti nazionali.

Nel Caucaso sono professate, inoltre, diverse religioni: a nord prevale l'islam sunnita, sebbene la maggioranza dei Russi e gli Osseti siano fedeli della Chiesa Ortodossa, mentre a sud Georgiani e Armeni sono di fede cristiana, gli Azeri musulmani sciiti e i Calmucchi sono fedeli del buddismo. Accanto alle grandi religioni nella regione sono diffuse anche le credenze tradizionali ed elementi pagani non mancano né nel cristianesimo né nell'islamismo caucasico.

Per quanto concerne quest'ultimo è doveroso segnalare la diffusione, a partire dagli anni 80 del XX secolo, di correnti islamiche radicali, soprattutto nel Daghestan e nella Cecenia, seguaci del wahhabismo.⁴

⁴ F. Barbino, *Il Caucaso: lo scontro tra Islam moderato e Islam radicale*, in: <http://www.eastjournal.net/archives/77519>, 01/11/2016.



Figura 1: Cartina fisica del Caucaso⁵

⁵ Fonte: <https://www.britannica.com/place/Caucasus>



Figura 2: Cartina politica del Caucaso⁶

⁶ Fonte: <https://www.grida.no/resources/7900>, M. Kurtubadze.

1.3 Cenni storici: l'antichità

Territori a Nord

Secondo le fonti assire e greche una delle prime popolazioni che abitò queste terre fu quella dei Cimмери,⁷ un popolo originario delle steppe euroasiatiche. Tra l'VIII e il VII secolo a.C. essi giunsero in Subcaucasia e in Anatolia. Successivamente arrivarono gli Sciti, i Sarmati e infine gli Alani (nomadi di lingua persiana) nel I sec. a.C.

Il susseguirsi di diverse popolazioni non permise agli abitanti autoctoni di stabilirsi nelle zone più pianeggianti e fertili dovendo ripararsi nelle zone più montuose ed impervie. I Meoti tra il VII sec a. C e il III sec d. C furono gli unici a stabilirsi nei territori compresi tra il Mar d'Azov e le pendici del Caucaso settentrionale; oltre ad essere dediti all'agricoltura, possedevano una forte cultura militare, fondamentale per la difesa dai continui attacchi esterni. Nel Caucaso del nord, inoltre, si può segnalare lo stanziamento degli Alani (una tribù nomade iranica).

Subcaucasia

Pur entrando in contatto con alcune etnie nomadi settentrionali che effettuavano scorribande nelle zone meridionali, il Caucaso meridionale visse una storia sostanzialmente indipendente da quella della Ciscaucasia. La regione, infatti, fu influenzata culturalmente ed economicamente dalla vicinanza delle civiltà del Vicino Oriente antico: stabili erano i rapporti sia con la Mesopotamia che con l'Anatolia.

⁷ <https://it.wikipedia.org/wiki/Cimмери>

Le prime testimonianze scritte relativamente attendibili sono quelle degli Assiri, che si insediarono a sudovest a seguito del crollo del regno hittita nel 1190 a.C. Contemporanei a loro, nel XII sec a.C., alcune popolazioni proto-georgiane crearono una confederazione tribale, la Kolkha (Colchide dei Greci).

Il Regno urarteo⁸ fu uno dei più importanti e nei secoli arrivò ad occupare i territori della successiva Armenia. Gli Urartu riuscirono più volte a contrastare gli Assiri e a resistere ai violenti attacchi dei Cimmeri. Non furono però in grado di contrastare l'avanzata degli Sciti e dei Medi, un'altra popolazione di origine iranica.

Probabilmente fu circa in questo periodo che giunsero nella regione gli Armeni indoeuropei, i quali, lentamente, cominciarono a fondersi con le popolazioni locali.

Le popolazioni della regione subcaucasica si ritrovarono per molti secoli sotto la duplice influenza di due potenti civiltà: da una parte quella greca e poi romana, dall'altra quello iranica e fu quest'ultima, in particolar modo, a esercitare un influsso notevole nella regione, eccetto per la Colchide, regione più esposta all'influsso greco, soprattutto grazie alla fondazione di colonie.

A metà del VI sec. a.C. la Subcaucasia passò sotto la Persia e, nel 330 a.C., sotto l'Impero di Alessandro Magno. Georgia e Armenia costituirono dei regni semi-indipendenti ma fortemente disomogenei e molto attivi nel commercio. Dal I sec. a.C. iniziò, infatti, un forte interesse finalizzato a scambi economici da parte dei Romani e le guerre per il controllo del Vicino Oriente coinvolsero anche la Subcaucasia, che finì comunque per ruotare nell'orbita politico-culturale iranica.

⁸ Il regno di Urartu era stabilito nella zona attualmente occupata dall'Armenia tra il 860 e il 585 a.C., in: <https://it.wikipedia.org/wiki/Urartu>

1.4 Medioevo Caucasico

All'inizio del IV secolo la Transcaucasia si convertì al Cristianesimo. I primi a farlo furono gli Armeni, probabilmente nel 314, anche se la tradizione indica il 301 come anno di conversione ad opera di San Gregorio Illuminatore. Per il popolo georgiano il cambiamento di fede avvenne nel 337 grazie a Santa Nino mentre quella degli albanesi si compì grazie agli armeni.

La conversione al cristianesimo ortodosso può essere vista come l'evento principale della storia del Caucaso meridionale: questa ebbe, infatti, un grande impatto su queste popolazioni, che successivamente vissero un grande sviluppo culturale, come ad esempio la creazione di un alfabeto nel V secolo, la creazione di forme culturali e di civiltà secondo norme culturali arrivate fino ad oggi e, infine, il consolidamento di un'identità fortemente cristiana.

All'epoca, tuttavia, il cambiamento di fede apparve come un passaggio rischioso, che attirò repressioni e ripetuti tentativi di conversione esterna. È da notare, inoltre, che il cristianesimo non portò automaticamente un allontanamento dal mondo iranico per la regione mentre, al contrario, i rapporti con Costantinopoli, nonostante la vicinanza religiosa, rimasero sempre complicati.

Per il Caucaso settentrionale l'avvenimento più importante non fu l'avvento del cristianesimo ma l'arrivo di nuove popolazioni: inizialmente di origine uralo-altaica, tra le quali gli Unni, e infine di origine turca, come i Khazari, che nei secoli successivi diedero vita ad un potente Khanato che riuscì ad arginare l'espansionismo arabo e musulmano a nord. Così non avvenne nel Caucaso meridionale, dove la contesa tra Impero romano d'Oriente e Persiani terminò nella seconda metà del VII secolo con la conquista araba: la Subcaucasia venne assoggettata e la provincia fu denominata "*Arminiya*", cioè Armenia.

All'invasione sfuggì solo la parte costiera della Georgia, dove fu fondato, intorno al 645, il regno di Abkhazia. Fu un periodo controverso, in cui il mantenimento

delle tradizioni religiose in Georgia e Armenia (non però in Albània, che fu abbondantemente islamizzata) e la fioritura culturale si accompagnarono a grandi rivolte e conflitti interni, in seguito ai quali emerse in entrambi i popoli la dinastia armena dei Bagratidi. Essi riuscirono nell'intento di rafforzare i loro principati, che svolsero il ruolo di stati-cuscinetto fra Bisanzio e il Califfato in declino.

La conquista araba causò l'indebolimento dell'elemento cristiano nella regione, favorì l'urbanizzazione e incrementò la partecipazione di questi regni alla rete di scambi tra Europa e Asia. Il periodo dei Bagratidi fu allo stesso tempo quello di maggiore e minore sviluppo per l'Armenia e la Georgia, che pur riuscirono nell'intento di unificare i loro territori, che scomparvero nel XIII secolo anche a causa delle ripetute incursioni mongole nel territorio. L'arrivo dei Selgiuchidi⁹ nel Caucaso meridionale mutò definitivamente il corso degli eventi e causò l'islamizzazione e la turchizzazione linguistica della parte orientale della regione.

Con la fine dell'Impero romano d'Oriente nel 1453 e fino alla conquista russa Armeni e Georgiani si ritrovarono a costituire l'ultimo baluardo cristiano del Caucaso, attornati da popolazioni turche e musulmane.

A partire dal X secolo il Khanato khazaro cominciò a indebolirsi notevolmente, ma fu nel 965 che Svjatoslav, sovrano del primo stato russo, pose fine al loro regno. Ad approfittarne furono gli Alani, che seppero costituire uno stato cristiano-pagano rilevante tra il X e l'XI secolo. Il consolidamento politico e culturale del Caucaso settentrionale venne interrotto violentemente dalla conquista e dalla successiva devastazione ad opera di popoli di etnia mongola: essi fecero la loro comparsa nel 1223 e a partire dal 1237 respinsero le popolazioni caucasiche nelle valli più interne. Il XIV secolo vide il trasferimento di tutte le popolazioni caucasiche verso nord o su

⁹ Dinastia turca di fede musulmana sunnita che governò parte dell'Asia centrale, del Vicino e del Medio Oriente a partire dall'XI secolo.

<https://it.wikipedia.org/wiki/Selgiuchidi>

terre lasciate libere: è il caso, ad esempio dei Cabardini, una tribù circassa che occupò alcune delle terre precedentemente occupate dagli Alani.

Con il periodo di relativa sicurezza noto come “*pax mongolica*” il commercio e l’economia fiorirono ma ciò ebbe come risvolto negativo per le popolazioni autoctone l’insediamento delle prime colonie genovesi, note in particolar modo per il commercio di schiavi che reperivano tra le popolazioni locali, in particolare sulle coste orientali del Mar Nero.

I genovesi proseguirono le loro razzie fino alla prima metà del XV secolo, quando gli Ottomani, grazie alla collaborazione con i Turchi di Crimea loro vassalli, si espansero fino al Mar Nero. Nel 1475 i Turchi si appropriarono del Caucaso occidentale, segnando quindi la fine della dominazione mongolica e l’inizio dell’islamizzazione del Caucaso.

Il XVI secolo fu segnato dagli scontri tra Impero Ottomano e Persiano, in cui a regnare era la dinastia dei Safavidi, con un continuo susseguirsi di conquiste e riconquiste tra le due potenze, soprattutto in Subcaucasia. A differenza dell’Armenia, la Georgia subì danni minori, ma fu costretta ad affrontare le incursioni dei montanari provenienti dal Caucaso settentrionale.

I Georgiani tentarono più volte di organizzare la resistenza contro gli invasori, senza mai riuscirci. Così come avevano fatto gli Armeni, essi cercarono di ottenere l’aiuto dell’Europa cristiana contro i musulmani; gli sforzi non ebbero, tuttavia, esiti positivi sia perché ormai era sbiadita l’idea di crociata, sia a causa degli ingenti costi che un intervento militare avrebbe comportato.

1.5 La conquista russa

L'espansione russa nel Caucaso fu un fenomeno lungo quasi due secoli che ebbe inizio a seguito delle conquiste del Khanato di Kazan, nel 1552, e di quello di Astrachan, nel 1556. L'interesse russo nei confronti di questa regione risultava essere per lo più di natura economica: la conquista del Caucaso era infatti fondamentale per il commercio con l'Oriente, in particolar modo con la Persia.

A partire dal 1722 i Russi seppero sfruttare a proprio vantaggio il periodo di crisi dell'Impero Safavide in Persia conquistando alcuni territori della costa caspica, con le città di Derbent e Baku, e mantenendone il controllo fino al 1735. Per quasi trent'anni i russi procedettero con l'occupazione tramite l'insediamento di cosacchi lungo il Terek e il Kuban', la costruzione di fortezze nella fascia pedemontana, da un mare all'altro e, infine, con l'evangelizzazione delle popolazioni della Ciscaucasia.

Risale al 1774 la stipulazione del Trattato di Kuçuk Kainarci, a seguito della vittoria russa nella guerra contro l'Impero Ottomano, con la quale l'Impero russo ottenne l'accesso diretto al Mar Nero e la sovranità sul Khanato di Crimea.

1.5.1 La conquista della Ciscaucasia

L'assoggettamento del Caucaso settentrionale, la cosiddetta Grande Guerra Caucasica, si rivelò la conquista più lunga e difficile dell'Impero russo, durò dal 1783 al 1864 e fu caratterizzata da continue sollevazioni e dall'ardua resistenza dei clan dei montanari. Una delle più note è quella organizzata dal daghestano Šamil', che agì dal 1834 e seppe unire le forze dei popoli montanari iniziando il serio progetto di un imamato nel Caucaso settentrionale, una formazione statale moderna e organizzata come una federazione "pan-tribale", unita nel nome dell'islam.

Nel 1859 Šamil' fu catturato e portato a Mosca, dove un paio di anni più tardi morì. Il nord-ovest resistette ancora per cinque anni, subì poi una repressione durissima e l'insediamento forzato di cosacchi a seguito del quale molte popolazioni emigrarono, lasciando ai russi la preponderanza numerica nella regione, caratteristica riscontrabile fino ai giorni nostri.

1.5.2 La conquista della Transcaucasia

Nel 1783 i russi tornarono alla conquista della Transcaucasia grazie alle rinnovate politiche di espansionismo imperiale di Caterina II e si trovarono di fronte una barriera fisica oltre che culturale: i popoli convertiti nei secoli precedenti all'Islam consideravano la religione, infatti, come un'ulteriore motivo per cooperare in funzione antirussa, oltre a legittimare il compimento periodico di razzie.

Sempre nello stesso anno il re georgiano Erekle II chiese il protettorato russo riconoscendo la propria debolezza e la superiorità dell'Impero zarista, che essendo tuttavia impegnato anche sul fronte europeo, si trovò con pochi reggimenti dislocati nel Caucaso e quando nel 1795 lo Scià di Persia invase la Georgia la Russia non fu in grado di difenderla. L'anno successivo, inoltre, Caterina II morì e a prendere il potere fu il figlio Paolo, che la detestava, e in 4 anni distrusse tutto quello che la madre aveva raggiunto: così facendo richiamò in patria anche l'esercito, sebbene il Caucaso fosse già stato conquistato.

L'annessione ufficiale della Georgia orientale venne proclamata nel 1801 da Alessandro I, successore di Paolo I, non rispettando in questo modo le richieste del re Georgij XII, che avrebbe preferito la Georgia vassalla dell'Impero russo ma mantenendo un certo grado di autonomia. L'Impero russo attirò, tuttavia, l'ira dei georgiani principalmente sul piano religioso, eliminando l'antica indipendenza della

Chiesa georgiana tramite la sostituzione del capo della Chiesa autocefala nazionale con un russo. In generale i primi anni successivi alla conquista furono particolarmente difficili per la Georgia, caratterizzati da violente repressioni del popolo insorto.

L'inserimento della regione corrispondente all'attuale Armenia nell'Impero russo fu accettato con maggior favore. Non solo l'élite armena riuscì a inserirsi rapidamente nel contesto russo acquisendo presto un ruolo di rilievo, ma buoni rimasero anche i rapporti tra le due Chiese.

La penetrazione russa in Transcaucasia si protrasse per circa trent'anni durante i quali, particolarmente tra il 1804 e il 1813, la Russia si trovò a dover fronteggiare contemporaneamente ottomani e persiani, alleati con Francia e Inghilterra, e numerose rivolte delle popolazioni locali. La netta supremazia militare, tuttavia, permise ai Russi di imporsi nella regione, nonostante una parte dell'esercito fosse stanziato in Europa e nella stessa Russia dopo l'invasione napoleonica.

I funzionari e militari russi mantennero un atteggiamento di superiorità nei confronti delle popolazioni autoctone, irrispettoso verso le tradizioni locali, che non fece altro che acuire il disprezzo verso gli invasori e allontanare la possibilità di instaurare relazioni pacifiche con i popoli assoggettati.

Capitolo II

Il Caucaso nell'orbita russa

2.1 L'inserimento del Caucaso nell'Impero

La conquista del Caucaso fu prettamente militare, suggellata tramite trattati di pace stipulati con le altre potenze in gioco; l'effetto principale fu che, con l'arrivo dell'Impero russo, l'influenza e l'integrazione delle popolazioni caucasiche in un ambiente musulmano venne lentamente scemando e i popoli si trovarono inseriti in un contesto che, per l'epoca, era più occidentalizzato e moderno, secondo la Russia imperiale, in contrasto con l'Asia ritenuta isolata e "sottosviluppata".¹⁰

La Russia, d'altro canto, si aspettava un discreto riscontro economico e, almeno all'inizio, per ottenerlo adottò una politica di sfruttamento coloniale che vedeva il Caucaso fonte di materie prime e destinatario di manufatti finiti provenienti dalla nascente industria russa oltre a costituire uno sbocco e crocevia commerciale strategico per il Medio Oriente.

In generale, la presenza zarista innalzò il grado di sicurezza interna e diede un input allo sviluppo economico in Transcaucasia, mentre nel Caucaso settentrionale la popolazione poté finalmente beneficiare di un discreto sistema di istruzione. Nonostante ciò, l'intera regione diede dei risultati al di sotto delle aspettative, mentre le problematiche e le spese di amministrazione e di controllo della regione furono subito elevate.

A partire dalla seconda metà del XIX secolo il Caucaso iniziò a contribuire attivamente all'economia dell'Impero: il capitalismo venne introdotto negli anni

¹⁰ Cfr. N. V. Riasanovsky, *A History of Russia* (Oxford University Press, Oxford 1984), trad. it. F. Sardi, op. cit., *Storia della Russia. Dalle origini ai giorni nostri*, pp. 266-267, a cura di S. Romano, Bompiani, Milano, 2001.

Sessanta come parte delle riforme sociali ed economiche volute dallo zar Alessandro II e diede i suoi frutti in particolar modo in Transcaucasia. Tra il 1895 e il 1905 in questa zona si registrò la maggior produzione industriale dell'Impero e il petrolio estratto nelle vicinanze di Baku fu fondamentale per dare una spinta all'intera Russia imperiale.

La regione in particolar modo seppe trarre beneficio dalla costruzione della rete stradale e ferroviaria e dalla riorganizzazione del sistema portuale che collegò la regione all'Impero e favorì l'afflusso di capitali russi e stranieri e, in generale, l'avvio dell'industrializzazione. Oltre alla già citata Baku, le città nelle quali lo sviluppo industriale fu maggiore furono Batumi e Tbilisi. Qui si creò anche quella classe operaia che, tra il 1903 e il 1907, fu particolarmente attiva per quanto riguarda scioperi e sollevazioni operaie.

Per quanto concerne il settore primario la riforma agraria venne avviata con qualche anno di ritardo rispetto al resto dell'Impero: la produzione ebbe un incremento al Nord dovuto all'insediamento dei contadini liberati nel 1861, mentre la riforma agraria al Sud ebbe poche conseguenze, poiché le terre rimasero in gran parte proprietà dei nobili o dei religiosi, e soprattutto per l'introduzione del sistema capitalistico, totalmente estraneo ai rapporti di produzione delle campagne locali.¹¹

2.1.2 L'amministrazione zarista

L'amministrazione era affidata a governatori militari, gli stessi impegnati a sedare le rivolte dei montanari a nord, che non possedevano alcuna esperienza in merito. Inizialmente due erano le strategie impiegate nella gestione del territorio: una "centralista" prevedeva l'imposizione diretta delle leggi imperiali, mentre l'altra,

¹¹ Cfr. N. V. Riasanovsky, op. cit., *Storia della Russia. Dalle origini ai giorni nostri*, pp. 425-426.

“regionalista” consisteva nel trovare una via di mezzo tra la prima opzione e il mantenimento di usi e tradizioni locali. Il governatore Ermolov, ad esempio, applicò in modo particolare in Georgia la seconda tendenza, ad esclusione, tuttavia, dei musulmani. Il successore di Ermolov, Paskevič predilesse l’applicazione più diretta della legislazione imperiale al fine di incrementare il controllo russo e così fecero i suoi successori allontanandosi dalla linea regionalista.

Voroncov fu insignito da Nicola I del ruolo di viceré del Caucaso, che amministrò dal 1845 al 1854, con lo scopo di giungere alla resa definitiva di Šamil, che fu catturato un paio d’anni dopo la sua morte, e di consolidare il potere imperiale nella regione. Egli ebbe principalmente il merito di riuscire a combinare politiche “regionaliste” e “centraliste”: pretese il rispetto per le popolazioni locali, cooptò le élites nell’amministrazione e favorì lo sviluppo economico e culturale della regione. Voroncov elaborò anche la nuova divisione amministrativa della Transcaucasia che passò dalla divisione in due regioni, una “imereto-georgiana” e l’altra “caspica”, alla ripartizione in quattro zone al fine di evitare la potenziale supremazia di una nazionalità sulle altre.

Nel Caucaso settentrionale fu solo nel 1860 che l’amministrazione civile sostituì quella militare, anche se ciò non comportò cambiamenti significativi a causa dei limitati scambi che la popolazione ebbe con i russi insediati e con l’Impero.

Michail Romanov, fratello di Alessandro II, fu viceré dal 1862 al 1882, anno dell’assassinio dello zar. In seguito a questo omicidio, il nuovo zar Alessandro III intraprese una politica repressiva e russificatrice nei confronti delle diverse minoranze nazionali, che come evidenziato dai risultati del censimento del 1897, apparivano più numerose nell’Impero rispetto agli abitanti di nazionalità russa (45%). Nel Caucaso ciò significò il ritorno ad una visione più “centralistica” nell’operato dei governatori che si succedettero fino al 1904: i principi Aleksandr Dondukov-Korsakov, Sergej Šeremetev e Grigorij Golicyn.

Georgiani e Armeni furono le popolazioni che subirono maggiormente gli effetti della nuova svolta politica: entrambi, infatti, possedevano una forte identità

nazionale, sviluppata grazie alla fede religiosa e allo sviluppo di una *intelligencija* che, sebbene risultasse fortemente collegata alla modernità russa, era impegnata nello sviluppo culturale e linguistico nazionale. In questi anni si formò anche, con il sostegno delle autorità russe, la classe intellettuale azera.

In conclusione è possibile affermare che tra la fine del XIX e l'inizio del XX secolo le politiche per il Caucaso videro una svolta più centralistica ma ciò non impedì il rafforzamento dell'identità nazionale per i georgiani e la nascita di sentimenti nazionalistici per azeri e armeni.

All'inizio del XX secolo, inoltre, iniziarono a diffondersi anche alcuni problemi di natura interetnica fra i popoli caucasici. Gli armeni, ad esempio, furono il popolo che seppe trarre maggiori benefici dall'avvento dell'industrializzazione: essi avevano sviluppato, nei secoli addietro, un'acuta mentalità imprenditoriale e commerciale grazie alla quale avevano accumulato proprietà e ricchezze e si erano affermati nella vita politica transcaucasica, attirandosi invidie e antipatie di azeri e georgiani. Anche a causa del diffondersi di questi malumori e ostilità reciproche, gli anni seguenti furono caratterizzati da tensioni e rivolte.

2.2 Il periodo 1905-1914

In Transcaucasia la rivoluzione del 1905 ebbe caratteristiche distintive in quanto assunse connotati nazionalistici ed etnici e ciò influenzò anche il peculiare corso degli eventi. Nel 1902, in Guria, una regione della Georgia, ebbe inizio una rivolta contadina, mentre nel 1903 ebbe luogo un grande sciopero generale da parte della classe proletaria.

L'evento principale che coinvolse il Caucaso, tuttavia, avvenne nel 1904 e riguardò una dimostrazione operaia che bloccò la produzione industriale di Baku. Allo scoppio della Rivoluzione, nel gennaio del 1905, la situazione sembrava essersi calmata nel Caucaso, anche a causa del conflitto interetnico tra armeni e azeri, che impediva un qualunque accordo politico tra le etnie in funzione anti-russa.

Le promesse di una Carta Costituzionale da parte dello zar Nicola II nel 1905 aiutarono a rendere meno aspre le polemiche, e ci furono, da parte del viceré, alcune concessioni “riparatorie”; gli armeni furono i più soddisfatti (furono restituite alcune proprietà alla Chiesa confiscate durante la svolta “centralistica” degli anni precedenti e riaperte le scuole tradizionali), così come ci fu delusione, ancora una volta, fra i georgiani (le richieste di indipendenza politica e culturale non furono esaudite, e, inoltre, la Chiesa georgiana non tornò all'autocefalia, mentre la ribellione in Guria fu repressa militarmente).

In Azerbaigian le misure “riparatorie” si concentrarono sulla città di Baku, dove risiedeva l'ambiente politicamente più attivo, formato tra l'altro da elementi georgiani e armeni. Inoltre, per calmare gli animi, venne creato un soviet a immagine e somiglianza di quello di Pietroburgo, fortificando ulteriormente il movimento operaio locale e migliorandone le condizioni di vita e lavoro.¹²

Il diverso trattamento delle nazionalità transcaucasiche, ad ogni modo, non fece altro che esacerbare i dissapori reciproci tra le etnie. Mentre il Caucaso settentrionale sopravvisse praticamente indenne agli eventi rivoluzionari, in quanto l'industrializzazione non vi prese piede e i numeri della classe operaia rimasero esigui. La situazione dell'intero Impero e lo sviluppo nazionalistico delle singole etnie si espanse anche per la debolezza dello Stato stesso, causata dalla pesante sconfitta subita nella guerra contro il Giappone del 1904.

¹² Cfr. M. Ganino, op. cit., *Russia*, pp. 30-32, Il Mulino, Bologna, 2010.

Il consolidamento dei nuovi sentimenti nazionalistici proseguì con l'impegno dei partiti rivoluzionari (fra i quali spiccavano il "Musavat" azero, il "Dashnaksuthiun" armeno e i Socialdemocratici georgiani, poi Menscevichi, tutti di ispirazione socialista). Gli stessi partiti, pur godendo di grande popolarità fra la popolazione, non ebbero tuttavia vita facile negli anni seguenti, a causa delle forti limitazioni alla libertà imposte dallo zar.¹³

Nell'ottobre del 1905 lo zar Nicola II diffuse il Manifesto con il quale prometteva l'instaurazione di un regime costituzionale e dichiarava l'intenzione di riconoscere i diritti fondamentali di libertà dei suoi sudditi. Si trattava di un documento che aveva lo scopo di attenuare i violenti tumulti che si stavano espandendo nell'Impero attraverso una serie di concessioni.

I punti più importanti di tale documento riguardavano il rispetto dei diritti e delle libertà civili che in questo modo permettevano un ulteriore sviluppo dei movimenti nazionali e l'elezione della Duma, il primo parlamento eletto della Russia, cui parteciparono anche le nazionalità del Caucaso eleggendo i propri rappresentanti.¹⁴

Nelle Leggi Fondamentali lo zar manteneva gran parte dei suoi poteri ma vennero revocate alcune misure russificatrici soprattutto nei territori della periferia, che permisero la nascita di nuovi partiti nazionali, si svilupparono giornali e riviste dei vari movimenti nazionali e nacquero i primi partiti politici di carattere nazionale che rendevano pubblici i loro programmi. Dopo un'iniziale apertura che aveva permesso il risveglio politico delle minoranze dell'Impero facendo in modo che la situazione nel Caucaso si tranquillizzasse, lo zar, tuttavia, annullò gran parte delle concessioni fatte e riavviò la politica nazionalistica.¹⁵

¹³ Cfr. A. Kappeler, *Rußland als Vielvölkerreich. Entstehung. Geschichte. Zerfall*, Verlag C. H. Beck o HG, München 2001, trad. it S. Torelli, (a cura di A. Ferrari), op. cit., *La Russia. Storia di un Impero multietnico*, pp. 210-218, Edizioni Lavoro, Roma, 2006.

¹⁴ Cfr. G. Vottari, op. cit., *La rivoluzione Russa*, pp. 78-80, Alpha Test, Milano, 2002.

¹⁵ Cfr. A. Kappeler, op.cit., *La Russia. Storia di un Impero multietnico*, pp. 314-316.

2.3 La Prima guerra mondiale e il crollo dell'Impero

Con lo scoppio della Prima guerra mondiale il 28 luglio 1914 la Russia entrò in guerra schierandosi a favore della Serbia e alleata con Francia, Gran Bretagna e in seguito l'Italia, contro gli Imperi centrali (Germania, Austria-Ungheria e Impero Ottomano). Fin da subito dovette affrontare il proprio storico rivale, l'Impero Ottomano, che dopo una prima avanzata nel Caucaso dovette ritirarsi per la controffensiva russa. A causa della pessima conduzione militare e della miseria in cui versava gran parte della popolazione, le manifestazioni contro la guerra e gli ammutinamenti al fronte si diffusero rapidamente nell'Impero con l'appoggio dei partiti moderati.

Il 17 febbraio 1917 a San Pietroburgo venne istituito il Soviet dei Deputati degli Operai di Pietrogrado e l'iniziale insurrezione contadina e militare ebbe esiti rivoluzionari: si concluse, infatti, con l'abdicazione dello zar e l'istituzione di un Governo provvisorio, presieduto prima dal principe L'vov e poi da Kerenskij, che decise di proseguire la guerra.

Un altro cambio di potere avvenne, prima dello scoppio del conflitto, in Turchia, dove era salito al potere il partito dei "Giovani Turchi", i quali temevano che la popolazione armena del proprio territorio potesse allearsi con i russi proprio in funzione anti-turca ed iniziò ad effettuare arresti e ad eliminare fisicamente gli oppositori.

Ne seguì un vero e proprio genocidio perpetrato ai danni della popolazione armena da parte dell'Impero Ottomano: nel 1914 gli armeni erano due milioni, nel 1923 ne rimanevano 70.000. Fu solo grazie all'avanzata dell'esercito russo che una parte degli armeni, principalmente residenti nella regione di Van, riuscirono a salvarsi, mentre altri lo fecero rifugiandosi negli attuali territori di Siria e Libano.¹⁶

¹⁶ https://it.wikipedia.org/wiki/Genocidio_armeno

Nel 1917 il Caucaso non partecipò direttamente alla Rivoluzione, essendo impegnato nel conflitto bellico, ma ne subì le conseguenze. Nel momento in cui ebbe inizio la guerra civile tra l'Armata Rossa e quella Bianca cercò di rendersi indipendente da San Pietroburgo.

2.4 L'indipendenza

Nell'ottobre del 1917 il Soviet dei Commissari del Popolo diffuse una "Dichiarazione dei diritti dei popoli della Russia"¹⁷ che si poteva riassumere nei concetti di: uguaglianza e sovranità dei popoli della Russia, diritto all'autodeterminazione ed eventuale costituzione di uno stato indipendente, eliminazione di privilegi e limitazioni nazionali e religiose, libero sviluppo delle minoranze etniche.

Diversi furono i tentativi di raggiungere l'autonomia amministrativa in questo periodo e molti furono i centri di potere che sorsero, sia su base partitica che etnico-religiosa, in tutto il Caucaso.

A nord, nel maggio 1917 ci fu l'organizzazione a Vladikavkaz di un Congresso dei montanari, sotto la guida di Nažmuddin Gocinskij, che portò alla nascita dell'Alleanza dei Montanari Uniti del Caucaso Settentrionale e del Daghestan, incoraggiata dallo stesso Lenin che aveva firmato la "Dichiarazione dei diritti dei popoli della Russia" e successivamente alla proclamazione della Repubblica dei montanari del Caucaso. I montanari del Caucaso sembravano apparentemente in

¹⁷ http://www.dircost.unito.it/cs/pdf/19171115_russiaDichiarazione_ita.pdf, Università di Torino, Dipartimento di Scienze Giuridiche, Archivio delle Costituzioni Storiche.

possesso di tutti i diritti, ma nel gennaio 1918 i bolscevichi ciscaucasici istituirono il soviet del Terek, embrione di un governo locale sovietico, con l'appoggio degli Osseti (l'unico popolo nord-caucasico alleato ai russi), in contemporanea alla fondazione della Repubblica Socialista Federativa Sovietica Russa, rappresentata nel Caucaso tramite il soviet di Terek.

Le truppe sovietiche ripresero il controllo della situazione durante l'inverno ma, rendendosi conto della difficile situazione, Stalin, il 20 gennaio 1921 annunciò l'amnistia ed offrì ampia autonomia al Caucaso settentrionale all'interno della RSFSR, accettando le richieste dei montanari: il mantenimento della sharia, la non interferenza negli affari interni e la restituzione agli autoctoni delle terre assegnate dagli zar ai cosacchi. Venne così istituita la Repubblica autonoma della Montagna destinata a sopravvivere tre anni e mezzo.

Nel Caucaso meridionale nel maggio 1918 il Comitato Speciale Transcaucasico (*Osobyi Zakavkazskiy Komitet, OKAZOM*) diede vita alla Repubblica Federativa Democratica Transcaucasica che comprendeva gli attuali stati di Georgia, Armenia e Azerbaigian.¹⁸

La situazione etnica all'interno della Repubblica Transcaucasica era estremamente frammentata e l'evoluzione nazionalista causò il rapido scioglimento della Repubblica; tra il 26 e il 28 maggio 1918 si formarono le Repubbliche Indipendenti di Georgia, Armenia e Azerbaigian. A questo punto si pose, tuttavia, il difficile compito di creare delle frontiere accettabili da tutti, in quanto le etnie erano fortemente mescolate all'interno dei tre stati.

Il conflitto fra l'Impero Ottomano, cui inizialmente si erano alleate la Repubblica dei Montanari e la Repubblica della Transcaucasia, e il governo bolscevico di Mosca si concluse con il Trattato di Brest-Litovsk, siglato il 3 marzo 1918, con i

¹⁸ Cfr. C. King, op. cit., *The Ghost of Freedom. A History of Caucasus*, pp. 182-190.

quali venivano ceduti i territori conquistati di Kars, Ardahan e Batumi, cui seguirono i vari trattati con le Repubbliche Indipendenti.¹⁹

Tra queste, la Georgia era quella che si trovava nelle condizioni migliori perché si era formata recentemente, geograficamente si trovava più a ovest e aveva un accesso diretto al mare. All'interno del territorio georgiano si verificarono inoltre alcuni scontri tra Abchasi e Osseti. Politicamente la Georgia era ben organizzata sotto la guida del partito socialista menscevico. In questo periodo vi fu tensione per gli scontri che riguardavano due regioni al confine con l'Armenia: Giavachezia e Lorin.

L'Armenia era la repubblica che si trovava nella situazione peggiore: di dimensioni minori, senza sbocco al mare e con minori risorse agricole e petrolifere. Quando si rese indipendente contava circa un milione di abitanti tra i quali molti erano profughi. Continuavano inoltre gli scontri con gli azeri e i turchi, i quali volevano realizzare il cosiddetto "ideale panturco", che prevedeva l'unione territoriale dei turchi e degli azeri in un unico grande stato. Il partito dominante armeno era il Dashnak, di orientamento socialista e nazionalista.

L'Azerbaijan tra i tre stati era quello con l'identità storica più recente e meno definita, sebbene fosse anche quello più ricco di risorse. Il partito di governo era di stampo liberal-socialista e prendeva il nome del suo fondatore, Musavat.

Ogni repubblica puntò alla nazionalizzazione della vita politica, economica e culturale, allo scopo di costruire una specifica identità nazionale. Ciò, tuttavia, non era facile da realizzare, in quanto in tutti i nuovi stati la mescolanza etnica era molto diffusa e gli scontri tra le minoranze frequenti.²⁰

All'armistizio non seguì l'immediato ristabilimento della condizione di pace e l'Azerbaijan, con il supporto militare della Turchia, rivendicò i territori del Karabakh

¹⁹ Le Repubbliche Indipendenti furono riconosciute dalla comunità internazionale nel 1919 con la speranza che potessero fungere da "stati-cuscinetto" contro l'avanzata comunista.

²⁰ Cfr. C. King, op. cit., *The Ghost of Freedom. A History of Caucasus*, pp. 195-201.

e dello Zangezur, costringendo l'Armenia a firmare, il 4 giugno 1918, il Trattato di Batumi con l'Impero Ottomano, con il quale l'Armenia accettò l'annessione dei territori alla Repubblica azera. L'Azerbaijan venne poi occupato dalla Gran Bretagna nel 1919 fino all'anno successivo, quando l'avanzata dell'Armata Rossa travolse l'Azerbaijan, annientando la resistenza del partito del Musavat.

Al termine della guerra tra l'Impero ottomano e la Repubblica democratica di Armenia (24 settembre - 2 dicembre 1920) venne firmato il Trattato di Alexandropol, che consentì ai turchi di tornare in possesso dei territori armeni ai quali avevano rinunciato con il Trattato di Sèvres e obbligò l'Armenia a rinunciare alla ricostituzione della "Grande Armenia". Nell'Armenia appena sconfitta dagli Ottomani la presenza bolscevica venne dapprima accettata di buon grado in funzione difensiva, ma successivamente osteggiata davanti alle dure repressioni nei confronti del Dashnaksuthiun e alle immediate requisizioni proprietarie ai danni della popolazione. La rivolta dei Dashnak del 1921 durò appena un mese.

L'avanzata sovietica raggiunse per ultima la Georgia, nel febbraio del 1921, la quale non ricevette alcun aiuto da parte della comunità internazionale e si arrese ai sovietici.

La Ciscaucasia non rimase estranea alle operazioni belliche né alla guerra civile: i popoli del Caucaso Settentrionale furono impegnati inizialmente contro l'Armata Bianca, al comando del generale Anton Denikin, e quando questa fu sopraffatta dovette combattere contro l'Armata Rossa. In seguito alla sconfitta del Caucaso settentrionale fu creata la Repubblica Socialista Sovietica Autonoma dei Montanari. I confini della regione con l'Impero Ottomano furono sanciti tramite il Trattato di Kars, firmato il 13 ottobre 1921, che riconosceva la cessione dei territori di Kars, Ardahan e Surmalu ai turchi.

La conquista del Caucaso risultava particolarmente importante per i sovietici ed era sostenuta dallo stesso Stalin, che aveva dedicato un'apposita sezione del partito, il

Kavburo,²¹ al Caucaso, nell'ottica di un'espansione dell'ondata rivoluzionaria verso Iran e Turchia.

2.5 Il Caucaso nell'Unione Sovietica

Sotto Lenin tutto il territorio caucasico venne definitivamente inquadrato nell'Unione Sovietica: nel gennaio del 1921 vennero istituite la Repubblica autonoma del Daghestan e la Repubblica della Montagna, che fu soppressa nel 1924 per entrare a far parte della Repubblica sovietica russa.

Le Repubbliche di Georgia, Armenia e Azerbaigian nel 1922 confluirono nella Repubblica Socialista Federativa Sovietica della Transcaucasia che il 30 dicembre dello stesso anno sottoscrisse, assieme a Russia, Ucraina, Bielorussia, Turkmenistan e Uzbekistan il “Trattato sulla formazione dell'Unione delle Repubbliche Socialiste Sovietiche”.

Negli anni seguenti seguirono degli ulteriori aggiustamenti territoriali ma nonostante questa formale indipendenza ed autonomia concessa dal centro, tutto il potere *de facto* risiedeva a Mosca e il controllo capillare sul territorio era esercitato da funzionari mandati dal partito e dal loro apparato militare e poliziesco.

L'inserimento del Caucaso nell'Unione Sovietica mutò le condizioni della regione, mediante l'applicazione dei principi chiave del marxismo quali: repressione

²¹ Il Kavburo (Kavkazbjuro) rappresentava la sezione caucasica del partito comunista. Dopo l'annessione della Transcaucasia da parte dell'Armata Rossa, la delimitazione delle frontiere avvenne attraverso il Kavburo, che operava alle dipendenze di Stalin, allora Commissario del popolo alle nazionalità. In F. Mardirossian, *Géopolitique du Sud-Caucase: risques d'exacerbation des rivalités aux confins de la Géorgie, de la Turquie et de l'Arménie*, 2/2007, n°19 pp. 283-302, in: <https://www.cairn.info/revue-outre-terre1-2007-2-page-283.htm>

antinobiliare e antiborghese, nazionalizzazione delle attività produttive, statalizzazione della terra, lotta antireligiosa ed eliminazione fisica degli oppositori.²²

La politica sovietica nel Caucaso coinvolse tutti gli aspetti della vita culturale, sociale ed economica. Qui la transizione al socialismo fu più lenta che per il resto dell'URSS: la collettivizzazione delle terre fu posticipata e l'obiettivo imposto fu di aumentare il livello di industrializzazione e di creare così anche una numerosa classe operaia in loco che potesse garantire una buona base al potere comunista.

In questo periodo l'Azerbaigian, sebbene poco rappresentato nella vita politica sovietica, veniva tenuto in grande considerazione strategica non solo in un'ottica “pro-turca”, ma anche come “avamposto” verso il mondo islamico mediorientale. L'Azerbaigian visse negli anni Venti un periodo di fioritura culturale e di modernizzazione e consolidamento, nonostante la persecuzione che subirono le strutture religiose locali.

La Georgia continuò, al suo interno, a serbare un certo rancore verso la dominazione russa, in particolar modo da parte dell'*intelligencija*, dei Menscevichi e dei contadini, che giunsero persino a una rivolta nel 1924 per la delusione dovuta alla mancata appropriazione delle terre confiscate ai proprietari terrieri. Ciononostante negli anni seguenti la situazione si stabilizzò in campo politico, economico e culturale.

L'Armenia subì in pochi anni una radicale trasformazione passando rapidamente da paese prettamente rurale a una delle aree più istruite e industrializzate dell'intera Unione. Il processo di sovietizzazione del paese (spesso attuato da armeni della diaspora) spinse molti contadini ad emigrare in città, rendendo Erevan, per la prima volta e in tempo brevissimo, il centro vero e proprio della nazione.

Nel 1928 fu avviato l'ultimo piano quinquennale e la collettivizzazione forzata delle terre arrivò anche nel Caucaso, dove ci fu una forte opposizione da parte dei

²² Cfr. M. Ganino, op. cit., *Russia*, pp. 36-40.

contadini. Gli anni Trenta nel Caucaso Settentrionale corrisposero ad un periodo di guerriglia costante, viste le ripetute ribellioni in Daghestan e soprattutto in Cecenia.

La repressione, nel periodo del Terrore stalinista, non riguardò solo la classe contadina ma, particolarmente nel 1937 e nel 1938, anche le intere élite politiche e culturali: gli intellettuali, le istituzioni religiose e la vecchia guardia della dirigenza comunista subirono forse le purghe più dure dell'intera URSS. Si tratta di una diretta conseguenza dello smembramento, nel 1936, della Repubblica Transcaucasica e della ripartizione nelle tre Repubbliche: Lavrentij Beria, georgiano, all'epoca esponente di spicco della sezione transcaucasica del Partito, eliminò subito eventuali elementi che avrebbero potuto riscaldare i nazionalismi locali. L'obiettivo di "fedeltà" della nuova guardia verso Stalin sembrava pienamente raggiunto.

2.6 Il trattamento delle nazionalità

Durante lo zarismo vigeva il rifiuto di riconoscere autonomia alle minoranze e il territorio venne suddiviso in governatorati non su base etnica, cercando così di limitare i rischi di separatismo. All'indomani della rivoluzione la discussione sulle nazionalità ebbe maggiore seguito ed è importante notare che tutti i partiti, tranne Lenin, sottovalutarono la questione e i bolscevichi, grazie alla promessa di indipendenza a tutti i popoli non russi dell'Impero, riuscirono ad ottenere in cambio il sostegno delle etnie non russe.

Stalin già nel 1913 era stato autore de "Il marxismo e la questione nazionale e coloniale", dove erano presenti i punti chiave della teoria.²³ Anche Lenin del resto, in

²³ Cfr. I. Stalin, op. cit., *Il marxismo e la questione nazionale e coloniale*, pp. 170 ss., G. Einaudi, Torino, 1948.

quel periodo, si occupò intensamente delle problematiche inerenti la questione nazionale: a Berna, Lenin scrisse le "Tesi sulla questione nazionale"²⁴ tenendo poi, nel mese di luglio del 1920, quattro conferenze sullo stesso argomento a Zurigo, Ginevra, Losanna e Berna. Essi, secondo la concezione marxista, concepivano lo stato e la classe dominante come un dominio esterno ed erano sostenitori del diritto all'autodeterminazione dei popoli e fermamente contrari a nazionalismo e patriottismo, intesi come fenomeni borghesi.²⁵

Il trattamento delle diverse etnie presenti nell'Unione Sovietica prese il nome di "politica delle nazionalità", espressione delle volontà del partito e di Stalin stesso, Segretario Generale del Partito Comunista dal 1922 al 1952 e Commissario del popolo per le nazionalità dall'indomani della vittoria rivoluzionaria fino al 1923.

La "politica delle nazionalità" indica un innovativo metodo di suddivisione amministrativa del territorio che si discostava dallo zarismo, in quanto si voleva che tutti i popoli godessero di pari diritti e libertà e che finissero gli scontri interetnici in modo da garantire la stabilità dell'Unione multietnica.

I punti chiave erano semplici: ad ogni territorio dell'URSS doveva corrispondere un'etnia e un adeguato riconoscimento culturale e amministrativo, secondo il principio che le culture stesse dovessero essere "nazionali nella forma e socialiste nel contenuto".²⁶ Ciò che nella teoria sembrava facile, tuttavia, nella realtà ebbe non poche difficoltà di applicazione: in zone dove erano presenti forti minoranze queste vennero a volte completamente ignorate dal partito, che finì per favorire le minoranze più vicine e fedeli al partito.

²⁴ Terza Internazionale, 2° Congresso – Seduta del 26 luglio 1920, intervento di Lenin sulla "Questione nazionale e coloniale", Dall'archivio della sinistra, Partito comunista Internazionale, consultabile al: <http://www.international-communist-party.org/Italiano/Document/20LenQNC.htm>

²⁵ [http://www.treccani.it/enciclopedia/marxismo_\(Enciclopedia-delle-scienze-sociali\)/](http://www.treccani.it/enciclopedia/marxismo_(Enciclopedia-delle-scienze-sociali)/)

²⁶ Cfr. N. Riasanovsky, op. cit., *Storia della Russia. Dalle origini ai giorni nostri*, a cura di S. Romano, pp. 578-579.

C'era il timore, inoltre, che la concessione di autonomia culturale potesse evolversi in nazionalismo e infine in separatismo. Stalin e il *politbjuro*, infine, non cessarono mai di sottolineare la centralità della lingua russa e del ruolo storico che i “grandi russi” ebbero nella formazione dello stato multinazionale.

La struttura amministrativa dell'Unione Sovietica prevedeva la suddivisione dei territori in zone di autonomia decrescente partendo dalle repubbliche federali, con il massimo livello di autonomia, seguite da repubbliche autonome, regioni e infine distretti, chiamati *okrug*. Nel Caucaso l'appellativo di Repubblica Federale venne attribuito alle tre nazionalità storiche caucasiche, le cosiddette "nazionalità titolari"²⁷: Georgia, Armenia e Azerbaigian. Agli altri popoli fu riconosciuta minore autonomia e i loro territori vennero denominati repubbliche autonome o regioni autonome.

Negli anni '20 il partito istituì ulteriori territori autonomi corrispondenti alla distribuzione etnica nel Caucaso Settentrionale, che, nel giro di vent'anni, sarebbero tutti divenuti Repubbliche o Territori Autonomi; solo il Daghestan non fu smembrato, per la sua estrema complessità etnica, e perché lo si volle mantenere maggiormente legato al centro.

I circassi si ritrovarono invece divisi in tre regioni, così come i balcari furono tenuti separati dai karačaji, e i ceceni dagli ingusci (uniti però nel '34 nella Repubblica Autonoma di Cecenia-Inguscezia). Questa suddivisione portò negli anni un'inaspettata conseguenza: l'evoluzione del tipico sentimento di identità limitatamente clanico-tribale e (dove l'islam era presente) pan-islamica delle popolazioni nord-caucasiche verso un inedito sentimento di identità “micro-nazionale”, che ha peraltro integrato i primi due.

Anche nel Caucaso Meridionale, dove la complessità etnica esistente era minore, si poté assistere ad alcune particolari ripartizioni: la regione della Giavachezia, prevalentemente armena, restò al distretto georgiano; il Nakhichevan, a popolazione

²⁷ Cfr. A. Ferrari, op. cit., *Breve storia del Caucaso*, p. 96.

mista azera-armena, e il Nagorno Karabakh, abitato prevalentemente da armeni, andarono al distretto di Baku, in quanto Mosca preferì favorire gli azeri per mantenere buoni rapporti con la Turchia.

Nel marzo 1922 il partito stabilì di riunire, infine, le repubbliche federali nella Repubblica di Transcaucasia, al fine di tentare di stabilizzare la situazione locale. All'interno di essa assunsero la denominazione di Repubblica Autonoma solo l'Abkhazia, il Nakhichevan e l'Agiaria (regione della Georgia a religione musulmana), e quella di Territorio Autonomo fu assegnata a Ossezia Meridionale e Nagorno Karabakh, tralasciando completamente altri territori "contesi".

Mentre negli anni Venti le minoranze etniche ottennero nelle varie Repubbliche ampi diritti culturali regionali e locali, esercito e partito funsero da elementi unificatori per l'Unione Sovietica. Dal momento che i funzionari russi erano pochi, vennero coinvolti nell'amministrazione i gruppi mobili diasporici, con Ebrei e Armeni in particolare, così come le minoranze che vennero integrate nei governi locali con la politica del "radicamento" (*korenizacija*). Lingue e culture locali vennero favorite e, al fine di combattere l'analfabetismo, vennero anche fondate numerose scuole.

Già nel decennio successivo Stalin applicò nei confronti delle nazionalità una politica più repressiva: i funzionari furono selezionati tra i Russi, la collettivizzazione colpì maggiormente i non Russi e iniziò la liquidazione forzata dei kulaki. Negli anni Trenta le Repubbliche erano completamente sottomesse al centro, con l'unificazione dei sistemi scolastici e l'imposizione del patriottismo sovietico e del nazionalismo russo.²⁸

²⁸ Cfr. A. Kappeler, op. cit., *La Russia. Storia di un Impero multietnico*, pp. 341-344.

2.7 Il crollo dell'Unione Sovietica

Nei decenni successivi l'Unione Sovietica seppe potenziarsi fino a giungere a potersi considerare una superpotenza come gli Stati Uniti. La Seconda guerra mondiale scoppiò anche come risultato del risentimento nazionalistico delle popolazioni uscite perdenti dalla Prima guerra mondiale e nell'Unione Sovietica il rispetto per le minoranze etniche fu sostituito, in base alla formula del "socialismo in un solo paese", dal culto di Stalin e dal patriottismo sovietico. Ci fu una generale centralizzazione del potere e i non Russi furono allontanati dalle posizioni nell'amministrazione; essi inoltre, parteciparono solo in parte al processo di modernizzazione.

La Russia fu impegnata direttamente nel fronte orientale tedesco, attaccata dalle truppe naziste con l'operazione Barbarossa. I tedeschi avevano tra gli obiettivi di guerra i giacimenti petroliferi dell'Azerbaigian, ma non riuscirono ad arrivare fino ad essi. Nel 1943 l'Unione Sovietica riuscì infine a bloccare l'avanzata delle truppe di Hitler e, a partire dalla vittoriosa battaglia di Stalingrado, a respingere l'Asse.

Gli anni successivi alla fine della Seconda guerra mondiale furono particolarmente duri per l'Unione Sovietica, che aveva subito danni pesantissimi in termini di perdite umane ed economiche. Per alcune popolazioni caucasiche lo fu ancora di più a causa delle accuse di "collaborazionismo con i tedeschi" in seguito alle quali, a cavallo fra il 1943 e il 1944, si procedette a quell'immane tragedia che è la deportazione di oltre un milione fra ceceni, ingusci, calmucchi, balcari e karačai in remote regioni della Siberia e dell'Asia Centrale, in condizioni disumane.

Le etnie daghestane sfuggirono a questa tragedia, mentre al sud furono colpite solamente le minoranze musulmane. In realtà le accuse erano per la maggior parte infondate e l'intera operazione corrispose ad una deportazione su base etno-linguistica contro popolazioni ritenute poco affidabili. Il Caucaso Settentrionale venne colpito

duramente, mentre la Transcaucasia, vista come territorio fedele, fu ricompensata con concessioni di autonomia in ambito politico e culturale.²⁹

Nel 1953 Stalin morì e con Chruščëv prese il via il processo della destalinizzazione. A partire dal 1956 si attuò la riabilitazione delle popolazioni deportate da Stalin anche se con esiti alterni: i popoli caucasici e i calmucchi poterono far ritorno a casa e riottennero le loro amministrazioni autonome, mentre a tatarci di Crimea, tedeschi e mescheti ciò non fu permesso. Nella maggior parte dei casi, però, i sopravvissuti (circa la metà di coloro che erano stati caricati sui treni dodici anni prima) trovarono le loro case occupate da nuovi proprietari.

Dopo la morte di Stalin vennero ripresi alcuni tratti del trattamento delle nazionalità tipici degli anni Venti, sebbene con andamento altalenante: riprese vigore il fenomeno del radicamento, proseguì la cooperazione con i comunisti non Russi, si ebbe un parziale decentramento decisionale e aumentò la tolleranza nella politica linguistica e culturale nei confronti delle minoranze.³⁰

Gli anni Sessanta e Settanta furono un periodo di tranquillità, in cui il potere, fondato su élite burocratiche locali e fedeli, non aveva bisogno di repressioni per imporsi. L'economia caucasica si fondava principalmente sull'estrazione di petrolio, per il quale si sviluppò, oltre a Baku, anche la città di Groznyj, sulla produzione di prodotti agricoli e sul turismo. Si espanse in questi anni il mercato nero, che negli anni seguenti portò allo sviluppo delle mafie caucasiche.³¹

Nel 1964 Chruščëv fu rimosso e il PCUS fu guidato da Leonid Brežnev fino alla sua morte, in quelli che vennero chiamati "gli anni della stagnazione". Questo fu

²⁹ G. Formisano, *Le deportazioni in Unione Sovietica. Ceceni, Ingusci, Tatarci e il timore per il nazionalismo*, in: http://www.instoria.it/home/deportazioni_URSS.htm, febbraio 2011.

³⁰ Cfr. A. Kappeler, op. cit., *La Russia. Storia di un Impero multietnico*, pp. 338-340.

³¹ Cfr. W. Gorecki, op. cit., *Pianeta Caucaso. Dalla Circassia alla Cecenia: un reportage dai confini dell'Europa*, pp. 65-66, trad. V. Verdiani, Bruno Mondadori, Milano, 2007.

un periodo di declino per il Caucaso, dovuto alla diminuzione di investimenti dal centro e alla conseguente emigrazione della popolazione verso altre zone dell'URSS.

Dalla fine dello stalinismo i sentimenti nazionalistici iniziarono a riprendere vigore a causa della costante ricerca di un'identificazione etnica, rafforzata anche grazie alla nascita delle nuove élite culturali, sorte come conseguenza del miglioramento del sistema educativo. Il risentimento di queste classi intellettuali, riunite in movimenti illegali dove le élite erano più sviluppate, crebbe negli anni come conseguenza dei limiti imposti da Mosca e il *politbjuro* guardava con sospetto le loro mire indipendentistiche.³²

Questi sentimenti si svilupparono, pur in maniera disomogenea, in tutta l'URSS, con l'unica eccezione delle etnie musulmane che esprimevano la loro resistenza al sistema sovietico nella fedeltà a forme associative legate alla fede islamica.

Fino agli anni Ottanta, tuttavia, i movimenti che miravano all'indipendenza nazionale non diedero preoccupazioni al partito, anche se nel giro di pochi anni essi avrebbero portato alla dissoluzione del sistema. Il peso della crisi economica, iniziata negli anni Settanta, fu cruciale nello sviluppo nazionale perché causò un abbassamento del tenore di vita e alzò i livelli della disoccupazione e del malcontento popolare. Inizialmente i popoli coinvolti furono quelli che già nel 1917 avevano avuto esperienze di formazioni statali indipendenti ma, successivamente, anche per il timore di perdere le proprie risorse economiche a causa della crisi in corso, l'intero sistema iniziò a sgretolarsi.³³

I primi segnali arrivarono dal Caucaso, con la Georgia che il 9 marzo 1990 proclamò il recesso dal trattato costitutivo dell'URSS del 1922, come previsto dall'art. 72 della Costituzione del 1977³⁴, seguita dalla Lituania che l'11 marzo 1990 si dichiarò

³² Cfr. A. Kappeler, op. cit., *La Russia. Storia di un Impero multietnico*, pp. 347-350.

³³ Cfr. A. Kappeler, op. cit., *La Russia. Storia di un Impero multietnico*, pp. 354-356.

³⁴ Il testo della Costituzione è reperibile all'indirizzo:
http://www.dircost.unito.it/cs/pdf/19771007_urssCostituzione_ita.pdf

indipendente. Successivamente anche le altre repubbliche espressero il loro desiderio di staccarsi dal centro e chiesero l'indipendenza.

A nulla valse il tentativo di Gorbačëv di negoziare con i rappresentanti delle repubbliche, ad esclusione di Estonia, Lettonia, Lituania, Moldavia, Georgia e Armenia, un patto che concedesse loro maggiori autonomie. Lo stato federale era ormai entrato in crisi e non era più in grado di svolgere il ruolo di garante della stabilità nella regione, in modo che gli antichi contrasti etnici e religiosi rischiavano di esplodere da un momento all'altro.³⁵

Il 12 dicembre il parlamento russo ratificò il Trattato di Minsk che sanciva la fine dell'Unione delle Repubbliche Socialiste Sovietiche.

2.8 I mutamenti nel Caucaso dopo il crollo del sistema sovietico

Le ormai ex repubbliche sovietiche con la fine dell'Unione Sovietica si frammentano sempre più focalizzandosi su concetti quali identità nazionale, pulizia etnica e sulla distruzione del sistema precedente. Alla regione caucasica si sono affacciati oltre a Russia e Stati Uniti anche Europa e Cina e nessuno tra questi ha intenzione di lasciare agli altri contendenti i propri interessi nell'area che i politologi internazionali hanno denominato "*Heartland*", cioè l'Asia Centrale, con le sue inestimabili risorse in termini di gas, risorse minerarie e petrolio.³⁶

³⁵ Cfr. N. V. Riasanovsky, op. cit., *Storia della Russia. Dalle origini ai giorni nostri*, pp. 620-623.

³⁶ Cfr. I. Talia, V. Amato, op. cit., *Scenari e mutamenti geopolitici. Competizione ed egemonia nei grandi spazi*, pp. 134-135, Patron Editore, Bologna, 2015.

Secondo questa teoria, che sembrava avere ormai un consenso condiviso a tutti gli studiosi della materia, chi riveste una posizione privilegiata in Asia Centrale detiene il “cuore” dell’Eurasia e, in una visione più ampia, del mondo.³⁷

Quelli che erano considerati conflitti locali, quindi, iniziano ad avere sempre maggiore eco: è il caso, ad esempio, del petrolio e del gas provenienti dal Mar Caspio che venivano, infatti, venduti all’Occidente transitando per la rotta che andava dal Mar Caspio fino a Novorossijsk attraversando Azerbaigian e Daghestan.

Il condotto Baku-Novorossijsk non è più giudicato idoneo dall’Occidente dopo il 1991 perché permetteva alla Russia di controllare l’economia di questi nuovi Paesi e Stati Uniti, Nato ed Unione Europea individuano proprio nel Caucaso la nuova rotta “BTC” Baku-T’bilisi-Ceyhan che bypassa il transito sul territorio russo.³⁸

A causa della nuova rilevanza strategica, economica e politica assunta dalla regione, questa si è trasformata in una delle zone più conflittuali del panorama internazionale e i conflitti da etno-territoriali sono diventati purtroppo anche geopolitici e geoeconomici.

³⁷http://www.treccani.it/enciclopedia/heartland_%28Lessico-del-XXI-Secolo%29/

³⁸ Cfr. I. Talia, V. Amato, op. cit., *Scenari e mutamenti geopolitici. Competizione ed egemonia nei grandi spazi*, pp. 152-155.

Capitolo III

La lotta per l'indipendenza nel Caucaso dopo la fine dell'URSS: ragioni e peculiarità

3.1 La nascita dei nazionalismi

Il risveglio dell'*ethnos* diventa cruciale alla fine dell'epoca sovietica così come lo era stato al momento della sua costituzione: Lenin aveva saputo riconoscere il potenziale problema delle etnie insoddisfatte e aveva sfruttato la questione per prendere il potere, anche se già nel 1918 aveva riveduto l'idea di stato multinazionale preferendo l'organizzazione federale.³⁹

I problemi tra l'applicazione teorica e quella pratica sono stati molteplici e la federazione ha promosso una politica di *divide et impera* per governare meglio le popolazioni, effettuando delle vere e proprie deportazioni di massa, e per contenere e reprimere le istanze nazionaliste contrarie all'ideologia comunista, tentando in questo modo di compiacere, almeno in parte, qualche etnia locale fedele.⁴⁰

A partire dalla metà degli anni Settanta, molti eminenti dissidenti russi iniziarono a comprendere appieno la portata dei problemi etnici per il sistema sovietico. Il 16 novembre 1974 Aleksandr Solzenicyn dichiarò durante una conferenza stampa a Zurigo che: "I problemi nazionali dell'Unione Sovietica sono di gran lunga più acuti di quelli della vecchia Russia. A prendere una scala sismica di dodici gradi, le differenze nazionali della vecchia Russia si collocherebbero al secondo grado, quelle dell'URSS odierna al decimo grado".⁴¹

³⁹ Cfr. A. Kappeler, op. cit., *La Russia. Storia di un Impero multi-etnico*, pp. 336-337.

⁴⁰ Cfr. S. Romano, op. cit. *La Russia contemporanea*, in N.V. Riasanovsky, *Storia della Russia*, pp. 636-639.

⁴¹ N. Bohdan, V. Swoboda, *Disunione Sovietica*, cit., Rizzoli, Milano, 1991, p. 242.

Con Brežnev la questione nazionale iniziò a farsi urgente in quanto, dal censimento del 1970, risultò per la prima volta che il tasso di natalità dei russi era in declino, al contrario di quello delle popolazioni asiatiche, in costante crescita; si stimava inoltre che entro la fine del XX secolo la popolazione di etnia slava, considerando l'insieme di russi, bielorusi e ucraini, non avrebbe più costituito la maggioranza nell'URSS.⁴²

Per fronteggiare l'avanzare di una "caucasizzazione" a partire dagli anni '70 si incentivò la presenza russa nell'amministrazione e nel *politbjuro*, venne promosso l'utilizzo delle lingue slave e la storia della Rus'kieviana venne esaltata.⁴³

Al crescente etnocentrismo russo si opposero i nazionalismi locali, che tra la fine degli anni Ottanta e l'inizio degli anni Novanta divennero un vero e proprio veicolo dell'insofferenza e delle discriminazioni degli anni passati. Dal 1985 la richiesta del riconoscimento dei diritti delle etnie minoritarie aumentò in tutta l'Unione, diventando un freno ai tentativi di modernizzazione e alle aperture democratiche attuati da Gorbačëv.

Tutte le repubbliche caucasiche erano composte da gruppi nazional-religiosi dominanti e al loro interno potevano contare forti minoranze che, se possibile, con la dissoluzione dell'Unione Sovietica iniziarono a sentirsi ancora meno tutelate di quanto non lo fossero in precedenza.⁴⁴ I primi a comprendere la portata storica di questo cambiamento furono gli ebrei, che nello Stato sovietico costituivano un'etnia con uno status particolare:⁴⁵ preferirono evitare lo scontro e in molti si trasferirono in Israele.

⁴² Cfr. A. Anderson, Brian D. Silver, op. cit., *Demographic Sources of the Changing Ethnic Composition of the Soviet Union*, in *Population and Development Review*, pp. 609-620 vol. 15, n° 4, December 1989.

⁴³ Cfr. A. Kappeler, (a cura di A. Ferrari), op. cit., *La Russia, storia di un Impero multi-etnico*, pp. 350-351.

⁴⁴ Cfr. A. Ferrari, op. cit., *Il Caucaso, popoli e conflitti di una frontiera europea*, pp. 67-70.

⁴⁵ Gli ebrei in epoca sovietica erano considerati un vero e proprio popolo e non solo fedeli della religione ebraica. Nel 1934 Stalin costituì l'*oblast'* autonoma ebraica, un'entità territoriale esistente anche ai giorni nostri e citata nell'art. 65 della Costituzione russa del 1993, nell'estremo oriente sovietico al fine di raccogliere la popolazione ebraica che da secoli risiedeva tra i territori appartenenti agli attuali stati di Ucraina e Lituania.

Molti, tuttavia, erano i conflitti latenti e la fine degli anni Ottanta portò allo scoppio di conflitti etnici che si tramutarono poi in guerre, che in alcuni casi non hanno ancora trovato una risoluzione.

Dopo il 1989 in Europa Orientale si sono verificati diversi conflitti armati, sia nell'ex Jugoslavia che nei territori un tempo appartenenti all'URSS. È da notare, tuttavia, che i fattori scatenanti le violenze non sono da individuare tanto nei diversi stati, quanto piuttosto nelle singole etnie nazionali, esasperate dalle continue vessazioni e violenze culturali perpetrate dal regime sovietico in opposizione all'affermazione delle identità nazionali.

Lo scoppio di guerre tra i diversi gruppi nazionali appare dunque una conseguenza diretta delle operazioni di pulizia etnica e dei frequenti trasferimenti e scambi di territori che le popolazioni erano state costrette a subire.⁴⁶ L'ideologia di base, come abbiamo visto nel capitolo precedente, era di tipo comunista, la quale, attraverso la "dittatura del proletariato" intendeva eliminare le pressioni nazionaliste considerate sulla base della teoria filosofica marxista semplici "sovrastrutture".⁴⁷

Tra le zone che hanno vissuto più intensamente gli effetti di questa politica un posto in primo piano è riservato al Caucaso, che dopo la fine dell'Unione Sovietica si è trovato a vivere un periodo di forte instabilità e rimane tutt'oggi "il luogo più frammentato e più critico dell'ex URSS".⁴⁸ L'impulso decisivo alla questione etnica è arrivato in concomitanza al crollo del sistema sovietico: in seguito a questo evento, infatti, le sorti di territori che appartenevano all'una o all'altra repubblica cambiano, in quanto quelli che con l'URSS erano meri confini amministrativi, con un valore economico e culturale, diventano frontiere che separano entità statali indipendenti.

⁴⁶ Cfr. F. Fossati, op. cit., *Conflitti armati contemporanei. Quali soluzioni*, p. 45. Iuise, Gorizia, 2008.

⁴⁷ Secondo il pensiero marxista con il termine 'sovrastruttura' si intende il risultato politico e sociale dei rapporti e dei mezzi di produzione, considerati unica vera 'struttura' e ed elemento fondante del mondo moderno, in: <http://www.homolaicus.com/teorici/marx/struttura-sovrastruttura.htm>

⁴⁸ P. Sinatti (a cura di), *La Russia e i conflitti nel Caucaso*, cit., p. X, Edizioni Fondazione Giovanni Agnelli, Torino, 2000.

Per quanto riguarda il Caucaso lo scenario politico-amministrativo è cambiato considerevolmente: le tre Repubbliche transcaucasiche di Georgia, Armenia e Azerbaigian ottennero l'indipendenza, mentre il Caucaso settentrionale si ritrovò all'interno dei confini della Federazione russa. Facendo riferimento al Caucaso meridionale troviamo la Georgia con le "autonomie" dell'Abkhazia, dell'Ossezia meridionale e, in misura minore, dell'Agiara; l'Azerbaigian e l'Armenia con l'enclave separatista già citata del Nagorno-Karabakh. Appartengono alla Federazione russa i due territori (*kraj*), di Krasnodar e Stavropol' e sette repubbliche della Ciscaucasia: Adighezia, Karačaji-Circassia, Cabardino-Balcaria, Ossezia Settentrionale-Alania, Inguscezia, Cecenia e Daghestan che costituiscono la zona meno stabile della Federazione.⁴⁹

3.2 Distribuzione etnica attuale

Per comprendere a fondo le ragioni sottostanti un così alto numero di scontri locali legati a caratteristiche identitarie è necessario elencare i dati demografici che caratterizzano attualmente la composizione della regione caucasica. Come accennato nel Capitolo I è possibile suddividere i popoli in tre gruppi, a seconda dell'etnia e della lingua parlata; individuiamo a tale scopo tre macro gruppi, ciascuno dei quali può essere ricondotto a classi minori: il caucasico, l'indo-europeo e l'altaico. Considerando ogni regione, indicherò anche il secondo fattore identitario di diversità, ossia quello

⁴⁹ Cfr. P. Sinatti (a cura di), op. cit., *La Russia e i conflitti nel Caucaso*, p. X.

religioso, origine di potenziali conflitti fra le etnie del Caucaso; citerò quindi ogni popolo assieme alla sua fede predominante.

Dall'analisi dei dati rilevati si nota la distribuzione dell'etnia russa in tutto il territorio del Caucaso Settentrionale, con maggiore incidenza nelle aree urbane mentre nel Caucaso Meridionale, dopo il crollo dell'Unione, questa è diminuita sensibilmente. La lingua russa, comunque, rimane utilizzata un po' ovunque nella regione come lingua franca (ovviamente in prevalenza al Nord).

Partendo da nord, ecco i dati delle repubbliche: Adighezia: adighi (24%, caucasici adigo-circassi, islamici sunniti), russi (62%, indoeuropei slavi, cristiani ortodossi) e armeni (3%, indoeuropei armeni, cristiani apostolici);⁵⁰ Karačai-Circassia: karačai (41%, turcofoni, sunniti), russi (29%), circassi (12%, adigo-circassi, sunniti) e nogai (3%);⁵¹ Cabardino-Balcaria: cabardini (57%, adigo-circassi, sunniti), balcari (13%, turcofoni, sunniti) e russi (22%);⁵² Ossezia Settentrionale-Alania: osseti (64%, indoeuropei iranici, ortodossi), russi (20%), ingusci (4%) e armeni (2%);⁵³ Inguscezia: ingusci (93%, caucasici vainachi, islamici sunniti e sufi), ceceni (4%, vainachi, islamici sunniti, sufiti e wahhabiti), russi (circa 1%);⁵⁴ Cecenia: ceceni (95%) e russi (2%);⁵⁵ Daghestan; àvari (29%, caucasici), darghini (17%, caucasici), cumucchi (15%, turcofoni), lesghi (13%, caucasici), lachi (5%, caucasici), russi (circa 3%), tabasaran (4%, caucasici), azeri (4%, turcofoni, islamici sciiti), ceceni (3%), nogai (1%);⁵⁶ i Territori di Krasnodar e Stavropol' sono in grande maggioranza etnicamente russi.

⁵⁰ <http://www.ethno-kavkaz.narod.ru/rnadyghea.html>, censimento 2010.

⁵¹ <http://www.ethno-kavkaz.narod.ru/rnkchr.html>, censimento 2010.

⁵² <http://www.ethno-kavkaz.narod.ru/rnkbr.html>, censimento 2010.

⁵³ <http://www.ethno-kavkaz.narod.ru/rnnossetia.html>, censimento 2010.

⁵⁴ <http://www.ethno-kavkaz.narod.ru/rningushetia.html>, censimento 2010.

⁵⁵ <http://www.ethno-kavkaz.narod.ru/rnchechenia.html>, censimento 2010.

⁵⁶ <http://www.ethno-kavkaz.narod.ru/rndaghestan.html>, censimento 2010.

Per quanto riguarda il Caucaso Meridionale e le regioni separatiste: Abkhazia: abkhazi (51%, ortodossi), armeni (15%), georgiani (17%), svani e mingreli (10%, caucasici kartli, ortodossi), russi (5%);⁵⁷ Ossezia Meridionale: osseti (64,3%), georgiani (25%), russi (2,8%), armeni (1,2%);⁵⁸ Georgia: georgiani (86%, ortodossi e sunniti), azeri (6%), armeni (4%), russi (1%);⁵⁹ Armenia: armeni (98,1%), yazidi (1%);⁶⁰ Nagorno Karabakh, a pressoché totale maggioranza armena (99,7%);⁶¹ Azerbaigian: azeri (92%), armeni (1%), russi (1%) e minoranze di lesghi, àvari, tsachur, tat e talisci (quest'ultimi iranici).⁶²

⁵⁷ <http://www.ethno-kavkaz.narod.ru/rnabkhazia.html>, censimento 2011.

⁵⁸ Dati del 2008, resi incerti dalla guerra “dei Cinque Giorni” dell’agosto 2008, come, in misura minore, per l’Abkhazia.

⁵⁹ <http://www.deagostinigeografia.it/wing/schedapaese.jsp?idpaese=067>, dati anno 2014.

⁶⁰ <http://www.deagostinigeografia.it/wing/schedapaese.jsp?idpaese=010>, dati anno 2011.

⁶¹ <http://www.ethno-kavkaz.narod.ru/rnkarabax.html>, censimento 2005.

⁶² <http://www.deagostinigeografia.it/wing/schedapaese.jsp?idpaese=013#sez4>, dati anno 2009.



Figura 3: Situazione etnolinguistica nel Caucaso⁶³

⁶³ Fonte: https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Ethnic_Groups_In_Caucasus_Region_2009.jpg, T. Blumgardt

3.3 Le principali zone di conflitto etno-politico nello spazio caucasico

Prima di affrontare nel dettaglio gli scontri che seguirono la dissoluzione dell'Unione Sovietica è opportuno concentrarsi sulla terminologia abitualmente utilizzati dai politologi e dagli esperti in materia.⁶⁴ In primo luogo è necessario soffermarsi sul diverso significato attribuito ai termini *conflitto* e *guerra*: mentre il primo si riferisce all'incompatibilità di obiettivi propri di uno o più attori, la *guerra* è un conflitto diventato violento. Nel Nagorno Karabakh, ad esempio, si può parlare di guerra tra il 1992 e il 1994, mentre è da prediligere l'espressione "conflitto congelato" per descrivere la situazione in cui, non giungendo ad una risoluzione in tempi rapidi, c'è stato un congelamento della disputa.

Focalizzandosi sul concetto di risoluzione, in cui le divergenze tra i due fronti vengono superate, è possibile individuarne diversi tipi: *integrazione* (simmetrica, asimmetrica), *separazione* (simmetrica, asimmetrica), *compromesso*, *scambio*, *trascendenza* e *convincimento*. I primi due riguardano conflitti territoriali: si tratta di *integrazione simmetrica* in presenza di consociativismo o federalismo, mentre è *asimmetrica* un'integrazione in cui gli stati concedono alle minoranze un'autonomia amministrativa ma non politica.

La stessa *separazione* può essere *simmetrica*, nel caso di stati mono-nazionali, o *asimmetrica*, nel caso più frequente di stati pluri-nazionali. Definiscono un *compromesso* la federazione che prevede la secessione degli stati costituenti (come nel caso dell'Unione Sovietica), oppure il condominio, in cui la sovranità è condivisa fra più attori. Lo *scambio* prevede invece l'introduzione di un nuovo obiettivo da realizzare attraverso delle concessioni reciproche. La *trascendenza* vede tutti gli obiettivi degli attori realizzati, mentre si parla di *convincimento* quando uno lo realizza mentre l'altro ci rinuncia attraverso la persuasione o la coercizione.

⁶⁴ Per l'analisi terminologica si veda: F. Fossati, *Conflitti armati contemporanei. Quali soluzioni*, Luise, Gorizia, 2008.

Per quanto riguarda la *rimozione*, infine, in cui il conflitto non è risolto ma solo “congelato”, riguarda i casi di *dominio*, *riduzione all’impotenza*, *diversione*, *multilateralizzazione*, *segmentazione* e *sovversione*. Si tratta di *dominio* in caso di vittoria di un contendente sull’altro che viene soggiogato da questo, mentre nella *riduzione all’impotenza* si assiste alla repressione fisica dell’avversario o alla sua neutralizzazione. La *diversione* si ha quando c’è un nuovo tipo di relazione tra gli attori, che può essere di tipo positivo o negativo.

Quando invece si presentano attori diversi nella relazione si ha la *multilateralizzazione*, *associativa* se i nemici si alleano contro un terzo, *dissociativa* se uno dei due precedenti attori si allea con un altro. Il ricorso all’Onu è uno degli strumenti usati nella *multilateralizzazione*. La *segmentazione* avviene quando c’è la frammentazione dell’avversario in due o più attori; la *sovversione*, infine, quando c’è un ricambio di élites che porta alla cooperazione con i nuovi capi di stato.

Riassumendo, i metodi di risoluzione di un conflitto possono essere i seguenti:⁶⁵

<i>Risoluzione</i>	<i>Rimozione</i>
<i>Integrazione (simmetrica, asimmetrica)</i>	<i>Dominio</i>
<i>Separazione (simmetrica, asimmetrica)</i>	<i>Riduzione all’impotenza</i>
<i>Compromesso</i>	<i>Diversione</i>
<i>Scambio</i>	<i>Multilateralizzazione</i>
<i>Trascendenza</i>	<i>Segmentazione</i>
<i>Convincimento</i>	<i>Sovversione</i>

⁶⁵ Tabella da F. Fossati, *I conflitti armati contemporanei. Quali soluzioni*, p.23.

Con la fine dell'epoca sovietica, come abbiamo visto nel capitolo 3.1, quelli che erano considerati conflitti latenti si sono tramutati in alcuni casi in vere e proprie guerre nel Caucaso, che, al contrario di quanto avvenuto nei paesi baltici, con l'indipendenza non ha trovato pace e stabilità.⁶⁶

Nel Caucaso dalla fine dell'Unione Sovietica sono avvenuti diversi scontri:

- 4 conflitti regionali armati di lunga durata con il coinvolgimento di eserciti regolari e l'uso di armi pesanti: Nagorno Karabakh, Abkhazia, Ossezia del Sud e Cecenia;
- Una ventina di scontri armati di breve durata con vittime tra i civili, come quello tra Ossezia ed Inguscezia;
- Un centinaio di conflitti non violenti ma con le caratteristiche di controversie tra Stati, etnie, confessioni religiose e tribù.⁶⁷

Questi conflitti sono per lo più di tipo etnopolitico, quando si tratta di scontri che fanno riferimento alla credenza di un'origine comune, oppure politico-confessionali, se si basano cioè su ragioni riconducibili al credo religioso.⁶⁸ È importante notare, inoltre, che la maggior parte di essi si è verificata proprio nel Caucaso, che dopo la dissoluzione dell'Unione Sovietica si è rivelato un “polo di instabilità politica”.⁶⁹

⁶⁶ Cfr N. Gabashvili, op. cit., *Prima e dopo la fine dell'Urss*, Nodar Gabashvili, 2015, pp. 29-32.

⁶⁷ Cfr. E. Pain, op. cit., *Analisi comparativa e valutazione del rischio di conflitti etnopolitici lungo le frontiere russe: il ruolo della Russia*, pp. 81-82, in *La Russia e i conflitti nel Caucaso* (a cura di P. Sinatti).

⁶⁸ Per una definizione di conflitto etnico si veda: http://www.treccani.it/enciclopedia/conflitti-etnici_%28Enciclopedia-delle-scienze-sociali%29/

⁶⁹ E. Pain, *Analisi comparativa e valutazione del rischio di conflitti etnopolitici lungo le frontiere russe: il ruolo della Russia*, cit. p. 84.

Bisogna aggiungere, che questi conflitti possono essere ricondotti anche alla “teoria della manipolazione etnica”, secondo la quale la causa principale dei conflitti etno-politici risiede nell’istigazione da parte di un gruppo di persone che, agendo in nome di una nazionalità, desidera raggiungere il potere e l’indipendenza per i propri scopi personali.

È necessario sottolineare, infine, per comprendere meglio il quadro generale, che all’indomani del crollo del sistema sovietico il Caucaso era una delle zone più arretrate politicamente ed economicamente del blocco orientale, con un elevato tasso di disoccupazione, non vi era alcuna tradizione democratica né una società civile con un grado di sviluppo tale da poter impedire l’attecchire del fondamentalismo religioso o della forma più radicale del nazionalismo.⁷⁰

⁷⁰ Cfr. E. Pain, op. cit., *Analisi comparativa e valutazione del rischio di conflitti etnopolitici lungo le frontiere russe: il ruolo della Russia*, p. 86.



Figura 4: Mappa dei conflitti nel Caucaso⁷¹

⁷¹ Fonte: <http://www.limesonline.com/cartaceo/polveriera-caucaso?prv=true>, carta di F. La Barbera.

3.3.1 Il Caucaso settentrionale post-sovietico

Tra il 1990-91 è stata creata la Confederazione dei popoli del Caucaso, un'organizzazione che comprendeva 16 popoli ciscaucasici, con l'aggiunta di abkhazi e osseti della Transcaucasia per tentare di superare la frammentazione etnica della regione. Le popolazioni di origine turca hanno aderito in questo stesso periodo ad un'altra associazione parallela, l'Assemblea dei popoli turchi. Lo scopo di queste organizzazioni, che non fanno riferimento ad alcuna fede religiosa, era di evitare lo scoppio di conflitti etnici tra regioni che cercavano di rendere più omogenea la propria popolazione, ma durante gli anni '90 perdono progressivamente valore.

Esistono allo stesso modo anche organizzazioni religiose che in nome della fede comune tentano di trascendere le dispute etniche. I principali conflitti etnici post-sovietici tuttavia non sembrano riconducibili alla fede religiosa, se non forse in Cecenia e Daghestan, ma piuttosto alla politica sovietica delle nazionalità degli anni '20 e alle deportazioni di massa di popolazioni.⁷²

Queste pratiche sovietiche hanno creato molti risentimenti e rivalità nei diversi gruppi etnici in quanto, quando è stato loro permesso di far ritorno nelle terre d'origine queste, spesso, erano state occupate da altre popolazioni e non è stato permesso di tornarne in possesso o di risiedervi nuovamente.

Il Caucaso è inoltre diventato patria del fondamentalismo e a dimostrazione di ciò nel 2014 lo stesso Al Baghdadi ha affermato che la Russia e il Caucaso sono "bersagli della propria battaglia".⁷³ Nella regione si sta diffondendo il fenomeno delle *Jamaat* islamiche (formazioni estremistiche), soprattutto in Cecenia, Inguscezia e Daghestan; negli ultimi anni i gruppi in questione hanno fatto registrare un considerevole numero di aggressioni e attività terroristiche contro forze dell'ordine,

⁷² Cfr. A. Ferrari, op. cit., *Il Caucaso, popoli e conflitti di una frontiera europea*, pp. 70-73.

⁷³ Cfr. S. Markedonov, op. cit., *Polveriera Caucaso*, in *Limes, Il mondo di Putin*, pp. 121-126, n. 1/2016, Gruppo Editoriale L'Espresso, Roma.

funzionari di governo e anche rappresentanti religiosi e di frequente questi guerriglieri sono andati ad ingrossare le file degli eserciti nazionali.

Ossezia settentrionale e Inguscezia

Il primo conflitto si è verificato tra osseti e ingusci per stabilire la sovranità sul Distretto di Prigorodnij o “Regione Urbana”; quest’area, la parte più orientale dell’Ossezia, al di là del fiume Terek era, etnicamente e storicamente, territorio inguscio. Dopo la deportazione nel 1944 venne annesso all’Ossezia, e quando gli ingusci poterono tornare alle terre d’origine non fu permesso loro di riacquistarne il possesso; nel 1982 venne perfino negato agli ingusci il permesso di stabilirvisi.

Le rivendicazioni da parte inguscia iniziarono già negli anni 1990-91, ma la situazione fu inasprita anche dall’arrivo di circa 50.000 profughi dall’Ossezia Meridionale (che in questo periodo combatteva per l’indipendenza dalla Georgia), molti dei quali si stabilirono proprio nel Distretto di Prigorodnij.⁷⁴ La situazione precipitò il 30 ottobre 1992, quando, in seguito ad una provocazione manovrata dai russi, l’Inguscezia dichiarò guerra all’Ossezia settentrionale e fino al 6 novembre nell’area si verificarono violenti scontri e rappresaglie, che si conclusero con l’intervento delle truppe federali e la ritirata definitiva degli ingusci al di là del confine.⁷⁵ Mosca si schierò, rinunciando all’imparzialità, contro i musulmani ingusci, a favore degli osseti, una popolazione cristiana ortodossa tradizionalmente fedele alla Russia.

⁷⁴ Cfr. F. Fossati, op. cit., *Conflitti armati contemporanei. Quali soluzioni*, pp. 70-71.

⁷⁵ Cfr. W. Gorecki, op. cit., *Pianeta Caucaso. Dalla Circassia alla Cecenia: un reportage ai confini dell’Europa*, pp. 74-76.

In Inguscezia, inoltre, a partire dal 1994 si sono verificate diverse incursioni da parte di ceceni, in quanto in Cecenia si sono rifugiati molti profughi ingusci a seguito del conflitto con l'Ossezia settentrionale. Dagli anni 2000 si registrano numerosi scontri tra indipendentisti e truppe russe che videro nel 2004 la presa della capitale inguscia Nazran con l'uccisione di un centinaio di militari russi e il terribile attacco terroristico alla scuola di Beslan, a seguito del quale morirono più di 300 civili. Dal 2008, anno dell'assassinio politico di un membro dell'opposizione, sono stanziate stabilmente delle truppe russe nella regione.

Come spesso avviene nel Caucaso, anche questo conflitto non ha ancora trovato soluzione, e il suo stato latente di "congelamento", con la regione di Prigorodnij rimasta all'Ossezia, rappresenta per Mosca un ottimo pretesto per mantenere in bilico il futuro di entrambe le repubbliche.⁷⁶

Le Repubbliche di Cabardino-Balcaria, Karačai-Circassia e Adighezia

Nelle Repubbliche della Cabardino-Balcaria, Karačai-Circassia e Adighezia i conflitti sono dovuti alla suddivisione territoriale degli anni '20, che ha costretto quattro popoli (due turchi, i balcari e i karačai, e due caucasici, i cabardini e i circassi) a coabitare, facendo sì che le rivalità emergessero tra etnie minoritarie e non fossero dirette verso Mosca.

Entrambe le popolazioni, quelle turche e quelle caucasiche, mirano ad una ricomposizione amministrativa su base etnica ma non si sono finora verificati scontri significativi, se non in misura discreta, nella Repubblica della Karačai-Circassia,

⁷⁶ *Il Caucaso: il conflitto osseto/inguscio*, in:
<http://www.progettokavkaz.it/beslan.php?name=inguscezia>

principalmente grazie alla comune fede islamica, che ha permesso che non si arrivasse ad un vero e proprio scontro.⁷⁷

Le rimostranze circasse sono dovute all'esodo di questa popolazione in seguito all'occupazione imperiale russa che ha fatto in modo che circa 10 milioni di discendenti di queste popolazioni si ritrovino in Europa, Asia e America. Le richieste di questa popolazione alla Federazione russa riguardano la concessione della doppia cittadinanza ai circassi della diaspora, il riconoscimento del torto subito e, infine, la creazione di un'unica entità amministrativa circassa che riunisca cabardini, circassi e adighi.⁷⁸

A fine anni '80 i movimenti nazionalisti locali aumentarono sensibilmente, e furono poi seguiti da una fase di "sospetto", in cui i turchi temevano che i circassi stessero cospirando per concretizzare il progetto della Grande Circassia, e i circassi, a loro volta temevano la costituzione di un grande stato pan-turco.

Già negli anni '90 la situazione sembrava essersi normalizzata e la questione etnica fu ripresa solo al momento delle elezioni; le autorità russe infatti erano solite cercare di accontentare tutte le nazionalità, assicurando posti di potere all'una o all'altra secondo le necessità del momento.⁷⁹ Una presenza militare più massiccia è diventata indispensabile in Cabardino-Balcaria nell'ottobre del 2005, in seguito ad un attacco di estremisti ceceni ai palazzi governativi di Nal'čik che ha provocato decine di vittime.

Fino al 2010, le tre repubbliche erano inserite nel Distretto Federale Meridionale ma l'introduzione del nuovo distretto del Caucaso del Nord ha separato la Repubblica di Adighezia, rimasta nel distretto meridionale, dalla Cabardino-

⁷⁷ Cfr. W. Gorecki, op. cit., *Pianeta Caucaso. Dalla Circassia alla Cecenia: un reportage ai confini dell'Europa*, pp. 110-113.

⁷⁸ Cfr. E. Murdaca, op. cit., *Le olimpiadi e la questione circassa*, pp. 143-149, in *Limes, Grandi giochi del Caucaso*.

⁷⁹ Cfr. A. Ferrari, op. cit., *Il Caucaso, popoli e conflitti di una frontiera europea*, p. 74.

Balcaria e Karačai-Circassia, entrate a far parte del nuovo distretto. Negli ultimi anni, inoltre, si è assistito ad un'escalation di violenze dovute all'estremismo islamico che si è diffuso nella zona.⁸⁰

Nel compenso, comunque, le tensioni di tipo interetnico nelle tre Repubbliche si sono dimostrate molto meno accese che in altri luoghi del Caucaso.

Il Daghestan

La vasta e complessa Repubblica del Daghestan rappresenta un soggetto particolare rispetto alle repubbliche nord-caucasiche: ha subito il dominio dell'Impero ottomano, persiano, mongolo e si è scontrata per anni contro la Russia. Il risultato di ciò è una mescolanza di etnie, culture e lingue pressoché unica al mondo: in questa regione, infatti, si parlano circa trenta lingue e quattordici sono le nazionalità ufficialmente riconosciute, secondo le volontà del PCUS, oltre a molte altre minori non riconosciute.

Il Daghestan è stato anche uno dei territori dove l'amministrazione russa è stata maggiormente osteggiata tanto che, per evitare ulteriori scontri e sollevazioni popolari, il PCUS decise di evitare il coinvolgimento delle etnie daghestane nelle deportazioni del 1944 e del 1947.⁸¹

Durante la perestrojka le élite nazionali si svilupparono in associazioni socio-culturali che negli anni '90 diedero vita ad una miriade di nazionalismi diversi, ognuno

⁸⁰ E. Cassano, *Il Caucaso: la criminalità dilagante del Far West russo*, in: <http://www.eastjournal.net/archives/44081>, 19/06/2014.

⁸¹ Cfr. A. Ferrari, op. cit., *Il Caucaso, popoli e conflitti di una frontiera europea*, p. 75.

legato ad una diversa etnia o ad un clan, che avanzarono richieste non solo locali ma sul Daghestan intero, che non portarono però ad alcun cambiamento significativo.

Nel 1991, tuttavia, Eltsin decise di cambiare lo status del Daghestan, trasformandolo in una repubblica autonoma. Con la fine del sistema sovietico, inoltre, i Lesghi del Daghestan tentarono di unirsi con i connazionali che risiedevano nell'Azerbaijan, così la comunità cecena avanzò pretese sui territori occupati dai Lachi; si verificarono numerosi scontri in tutto il territorio ma nessuna nazionalità si rivelò in grado di prevalere sulle altre.⁸²

Nel 1994, all'epoca del primo conflitto in Cecenia, la popolazione si era mostrata solidale nei confronti della vicina Repubblica accogliendone i profughi e, in alcune circostanze, unendosi alla resistenza. Le autorità temevano che si potessero alleare ai ceceni ma così non è successo, a causa della permanenza dell'élite sovietica al potere.⁸³

Nel Daghestan oltre alle tensioni fra le due confessioni islamiche, sunnita e sciita, dal 2004 ad oggi si registrano una serie crescente di attacchi in stile guerriglia e attentati contro le truppe russe stanziate presso le basi militari di Budënnovsk, Kaspijsk e Bujnaxsk. Ciò sembra far pensare ad un tentativo di risvegliare il sentimento antirusso tra la popolazione, perpetrato probabilmente da jihadisti, ribelli e indipendentisti riuniti nell'autoproclamato Emirato del Caucaso contro Mosca.⁸⁴

Questa regione è diventata, ultimamente, anche a causa della povertà in cui versa la popolazione e della corruzione dilagante, la più instabile della Federazione, soggetta a continui attacchi terroristici. Mosca teme un'escalation di violenza, in

⁸² Cfr. A. Ferrari, op. cit., *Il Caucaso, popoli e conflitti di una frontiera europea*, p. 76.

⁸³ *Ibidem*

⁸⁴ M. Loi: *Daghestan, Russia: il nuovo centro del terrore*, in: <https://www.rivistaeuropae.eu/esteri/esterni/daghestan-russia-centro-del-terrore/>, 07/01/2016.

quanto il Daghestan si trova in una zona chiave e le connessioni con le guerre in Medioriente potrebbero portare allo scoppio di un conflitto armato.⁸⁵

Una possibile soluzione che potrebbe portare alla normalizzazione della situazione potrebbe essere quella di aumentare il grado di autonomia da Mosca.

La questione cecena

Anche la Cecenia, come il Daghestan, è una repubblica autonoma. La caratteristica prevalente della regione è la sua quasi totale islamizzazione, iniziata fin dal XVIII secolo. La Cecenia entrò a far parte dell'Impero russo nel 1859 ma la situazione religiosa non cambiò mai e, anzi, molti ceceni emigrarono verso paesi musulmani. Nel 1917 ci fu la dichiarazione di indipendenza della confederazione del Caucaso del nord, ma nel 1922 la Cecenia fu riassoggettata alla Russia. Durante la Seconda guerra mondiale i ceceni furono tra le popolazioni accusate di collaborazionismo e furono deportati; poterono far ritorno in patria solo dopo il 1957.⁸⁶

Poco dopo la dichiarazione di indipendenza del 6 settembre 1991, Dudayev, forte del sostegno popolare di cui godeva, riuscì a spodestare l'amministrazione *ad interim* appoggiata dalla Russia federale e a prendere il potere con un referendum, che annunciava l'indipendenza della Cecenia-Inguscezia. Eltsin reagì imponendo un blocco commerciale e inviando delle truppe che furono tuttavia subito respinte dalle forze di Dudayev.

⁸⁵ Cfr. G. Bensi, op. cit., *Il Daghestan fra imam e kalashnikov*, pp. 152-153, in *Limes, Grandi giochi del Caucaso*.

⁸⁶ Cfr. F. Fossati, op. cit., *Conflitti armati contemporanei. Quali soluzioni*, p.75.

Dal 1991 al 1994 c'è stata una vera e propria guerra civile non dichiarata tra i sostenitori di Dudayev, che auspicava la mobilitazione delle altre Repubbliche, mai avvenuta, e l'opposizione; migliaia di persone di etnia non cecena hanno abbandonato in questi anni la regione, mutandone la tradizionale composizione etnica. Nel 1992, inoltre, gli ingusci si separano dalla Cecenia aderendo al trattato con la Federazione russa.

Il 29 novembre 1994 Eltsin, vista l'inutilità dell'embargo commerciale, intimò la resa e l'abbandono delle armi da parte dei belligeranti e in seguito al rifiuto ordinò un attacco militare con il quale, nel 1995, con numerosi bombardamenti e ad un costo elevato di vite umane, l'esercito federale riuscì a conquistare la capitale Grozny e ad uccidere Dudayev nel 1996. Durante l'occupazione l'esercito russo si rese protagonista di molte violenze ai danni di civili che non cessarono neppure con la firma del trattato di pace l'anno seguente.⁸⁷

A seguito della prima guerra russo-cecena (1991-1996) fu nominato primo Presidente il comandante Maskhadov che non seppe tuttavia fermare gli scontri che ben presto ripresero, assieme a rapimenti, illegalità ad azioni terroristiche che portarono a numerosi attentati, come il sequestro del Teatro di Dubrovka e la strage di Beslan.

Le trattative per stabilire l'effettivo status della Repubblica furono complicate, per motivi politici più che economici, in quanto si temeva che l'indipendenza avrebbe potuto provocare una reazione a catena da parte delle altre Repubbliche della Federazione.⁸⁸

Dopo anni di discussioni inconcludenti, nel 1999 è scoppiata la seconda guerra russo-cecena, caratterizzata anche in questo secondo caso da rapimenti e barbare violenze, conclusasi ufficialmente nel 2006 con il controllo diretto russo sulla Cecenia

⁸⁷ Cfr. A. Ferrari, op. cit. *Il Caucaso, popoli e conflitti di una frontiera europea*, pp. 77-84.

⁸⁸ Cfr. O. Olikier, op. cit., *Russia's Chechen Wars 1994-2000: Lessons from Urban Combat*, pp. 40-49, RAND Corporation, Santa Monica, 2001.

e la nomina, nel 2005, del filorusso Ramzan Kadyrov come capo del governo, succeduto ad Alu Alchanov, vittima di un grave incidente, che a sua volta era subentrato ad Akhmad Kadyrov, padre di Ramzan e deceduto in un attacco. Nel 2003 tramite referendum è stata approvata la nuova Costituzione, la quale prevede un maggiore grado di autonomia alla regione, sempre subordinata, tuttavia, alla Federazione.

Se una conclusione militare non sembra attualmente possibile, visto che gli scontri continuano nelle zone montuose, una soluzione politica appare ancora più lontana in quanto Mosca si è sempre rifiutata di legittimare l'opposizione e di trattare con i leader della resistenza più moderati, etichettando l'intera questione cecena come "terrorismo" e i negoziati si sono interrotti.⁸⁹ Ciò ha fatto in modo che il movimento si radicalizzasse e si avvicinasse al fondamentalismo islamico.⁹⁰

Dall'inizio degli anni 2000 gli attacchi terroristici ad opera di kamikaze si sono moltiplicati in tutte le regioni del Caucaso settentrionale e ciò ha legittimato davanti alla comunità internazionale la strenua lotta al terrorismo a fianco dell'Occidente intrapresa dalla Federazione Russa all'indomani dell'attacco alle Torri Gemelle.⁹¹

Per perseguire ciò, di frequente è venuto a mancare il rispetto dei diritti umani e sono stati commessi da entrambe le parti numerosi massacri, torture e terribili crimini di guerra.⁹² Secondo la Commissione per i Diritti umani delle Nazioni Unite e la Corte europea dei diritti dell'uomo, in entrambi i conflitti si sono verificate delle gravi violazioni dei diritti umani, ad opera delle truppe russe e delle milizie cecene, per le

⁸⁹ Cfr. A. Ferrari, op. cit., *Breve storia del Caucaso*, pp. 118-119.

⁹⁰ Cfr. A. Politkovskaja, op. cit., *Cecenia: la guerra degli altri, ovvero vivere al di là della sbarra*, pp. 19-22, Carlo Spera Editore, Lanciano, 2011.

⁹¹ Cfr. A. Ferrari, op. cit., *Breve storia del Caucaso*, pp. 120-121.

⁹² Cfr. A. Ferrari, op. cit., *Il Caucaso, popoli e conflitti di una frontiera europea*, pp. 77-84.

quali la Federazione russa è già stata condannata;⁹³ nel 2005 inoltre gli ispettori ONU hanno riscontrato numerose irregolarità durante le ultime elezioni.⁹⁴

La Cecenia si trova nelle mani del presidente Kadyrov, il quale, forte dell'appoggio di Putin e dotato di una milizia personale, i *kadyrovcy*, è riuscito a riportare Grozny nello scenario internazionale. Su di lui pendono i sospetti di corruzione e concussione e i suoi uomini sono accusati di diversi crimini tra i quali,⁹⁵ recentemente, spicca l'accusa, mossa dalla testata giornalistica russa Novaja Gazeta e poi ripresa da Amnesty International, dell'esistenza di campi di concentramento per omosessuali.⁹⁶

Secondo le stime la guerra in Cecenia ha provocato circa 100.000 vittime e l'unica soluzione pacifica possibile appare anche qui essere, al momento, la concessione di un maggiore livello di autonomia.

3.3.2 La Transcaucasia post-sovietica

Georgia, Armenia e Azerbaigian così come nel 1918, anche nel 1991 dichiararono la loro indipendenza, ma la via verso di essa e la conseguente democratizzazione ha seguito percorsi politico-culturali diversi per le tre Repubbliche.

⁹³ UN Commission on Human Rights, Commission on Human Rights resolution 2000/58 *Situation in the Republic of Chechnya of the Russian Federation*, 25 April 2000, E/CN.4/RES/2000/58, in: <http://www.refworld.org/docid/3b00f2ba44.html>

⁹⁴ G. Feifer, *Chechnya holds parliamentary vote*, in: <http://www.npr.org/templates/story/story.php?storyId=5028949>, 28/11/2005.

⁹⁵ Cfr. C. Tosi, op. cit., *Kadyrovstan: come farsi un mini-Impero con i soldi del Cremlino*, p. 125, in *Limes, Grandi giochi del Caucaso*.

⁹⁶ <https://www.amnesty.it/appelli/cecenia-uomini-sospettati-omosessuali-rapiti-torturati-uccisi/>

3.3.2.1 Il caso georgiano

La questione etnica all'interno dei confini georgiani era già aperta in epoca sovietica, tanto che in Georgia Mosca aveva creato delle entità autonome, per tentare così di risolverla: la Repubblica autonoma di Abkhazia, la Repubblica autonoma di Agiaria e la Regione autonoma dell'Ossezia meridionale. Tra le etnie che abitavano queste regioni, gli abkhazi avevano più volte richiesto l'annessione alla RSFSR (Repubblica Socialista Federativa Sovietica Russa, ovvero l'attuale Federazione Russa), ma questa era sempre stata respinta dal PCUS.

Negli anni precedenti l'indipendenza ci furono degli scontri in quanto la minoranza abkhaza temeva la "georgianizzazione" e nel marzo del 1989 dei manifestanti si ritrovarono a Sukhumi per richiedere l'indipendenza della Repubblica di Abkhazia e la sua secessione dalla Repubblica della Georgia, ma la manifestazione venne sedata con l'intervento dei militari.⁹⁷

La situazione si fece ancora più complicata a causa della questione osseta, esplosa il 23 novembre 1989: il Soviet Supremo sud-osseto avanzò la richiesta di cambiare status, passando da Regione a Repubblica autonoma alla quale Zviad Gamsakhurdia, leader del movimento nazionalista georgiano, reagì organizzando un corteo di protesta. Il 20 settembre 1990 il Soviet Supremo sud-osseto proclamò l'indipendenza della Repubblica Democratica Sovietica dell'Ossezia del Sud e l'annessione alla RSFSR. Per i georgiani tale atto risultava inaccettabile e risposero attaccando militarmente gli insorti.

Il 9 aprile 1991, tuttavia, il parlamento georgiano dichiarò la propria indipendenza dall'Unione Sovietica, rifiutando di entrare a far parte della CSI e pochi mesi più tardi Gamsakhurdia fu eletto primo presidente della Georgia indipendente, con una netta vittoria (ottenendo l'87% dei voti). Già l'anno successivo comunque,

⁹⁷ Cfr. A. Ferrari, op. cit., *Il Caucaso, popoli e conflitti di una frontiera europea*, pp. 89-99.

data l'impopolarità del governo, fu orchestrato un colpo di stato ad opera della guardia nazionale georgiana e Gamsakhurdia fu sostituito da Eduard Shevardnadze.

Sebbene egli fosse considerato un "uomo forte", di esperienza e lo si considerasse l'unico leader che avrebbe potuto portare democrazia e modernità nello stato georgiano, il suo governo fu subito messo alla prova a causa dei dissidi interni. Per stabilizzare la situazione interna, Shevardnadze fu quindi costretto ad accettare la presenza delle truppe russe nel ruolo di *peace-keeper* negli scontri con l'Abkhazia, che si sarebbero conclusi nel 1993, anno in cui la Georgia ha aderito alla CSI.⁹⁸

Shevardnadze rimane Capo dello stato per undici anni, durante i quali si è occupato di far avvicinare la Georgia all'Occidente e ha dichiarato di voler aderire a Nato e Ue; in questo periodo ha anche consolidato il suo potere, procurandosi accuse di corruzione e di abuso di potere. Osteggiato da molti a causa del suo regime autoritario e della veloce transizione dal comunismo al capitalismo, è un filo-occidentale e in patria ha permesso un embrionale sviluppo democratico e la nascita di una opposizione.

Il 23 novembre 2003, a due settimane dalle elezioni, Shevardnadze si dimette dopo le accuse di brogli elettorali e le grandi dimostrazioni in piazza organizzate dall'opposizione. Questi giorni di grande concitazione e cambiamento prendono il nome di "Rivoluzione delle rose". La guida dell'opposizione è diretta dai filo-occidentali Nino Burjanadze, Zurab Zhvania e Mikheil Saakašvili.⁹⁹ Quest'ultimo, eletto nel 2004, procede subito con l'emanazione immediata delle riforme per il rafforzamento dell'esecutivo e tenta di risolvere le crisi causate dai movimenti separatisti, avvicinandosi sempre più a Stati Uniti ed Europa nell'ultimo decennio: la

⁹⁸ Cfr. S. E. Cornell, op. cit., *Autonomy as a Source of Conflict: Caucasian Conflicts in Theoretical Perspective*, in *World Politics*, Vol. 54, No. 2 (Jan., 2002), pp. 245-276, Cambridge University Press, Cambridge, 2002.

⁹⁹ Cfr. M. Lorusso, *Risorgimento georgiano, atto terzo*, pp. 191-196, in *Limes, Grandi giochi del Caucaso*.

Georgia ha infatti inaugurato l'oleodotto BTC, è uscita nel 2009 dalla CSI e ha iniziato a collaborare nelle missioni di pace internazionali.

Dopo essere stato rieletto nel 2008, Saakašvili nel 2013 viene sostituito da Giorgi Margvelashvili, il candidato di "Sogno georgiano".¹⁰⁰ Sebbene agli occhi dell'Occidente la Georgia appaia come la Repubblica più moderna e democratica sulla scena caucasica, la transizione non è stata facile e alcune problematiche strutturali che riguardano in primo luogo la sovranità nazionale e i rapporti con le etnie non sono ancora risolte.

L'Agiaria

L'Agiaria è una regione della Georgia sud-occidentale abitata principalmente da georgiani di religione islamica che è stata sede di alcuni scontri dovuti al respingimento delle richieste di autonomia della Regione. Nel 1991 il presidente georgiano Gamsakhurdia nominò Aslan Abashidze come capo del Consiglio Supremo di Agiaria, sperando in questo modo di trovare un alleato nell'abolizione dell'autonomia della Regione. Abashidze, tuttavia, appoggiò proprio la fazione contraria, alimentando le proteste. Shevardnadze tentò più volte di ricucire i rapporti con le autorità regionali ma ciò fu possibile solamente tramite la concessione di maggiori autonomie.

Nel 2004 con l'elezione di Saakašvili si sfiorò il conflitto: il presidente georgiano intimò al leader agiario il disarmo della regione, impose il blocco commerciale e l'applicazione della nuova costituzione georgiana. A Batumi, la

¹⁰⁰ *Giorgi Margvelashvili assume ufficialmente la carica di presidente in Georgia*, in: https://it.sputniknews.com/italian.ruvr.ru/2013_11_17/Giorgi-Margvelashvili-assume-ufficialmente-la-carica-di-presidente-in-Georgia/

capitale, ci furono numerose manifestazioni, in seguito alle quali Abashidze si dimise e riparò a Mosca.¹⁰¹

Negli anni successivi l'autonomia della regione, tornata sotto la sovranità georgiana di fatto dal 2004, diminuì progressivamente, e nel 2008 anche l'ultimo contingente militare russo lasciò la regione. Mosca fu fondamentale nel risolvere pacificamente la crisi in Agiaria permettendo al leader di rifugiarsi in Russia. Il motivo per cui le manifestazioni non hanno avuto un esito più radicale è che le rivendicazioni agiare non avevano una radice etnica, in quanto gli abitanti, pur musulmani-sunniti, si riconoscono come georgiani.¹⁰²

L'Abkhazia

Tra i mesi di marzo e dicembre 1921 l'Abkhazia, una regione della Georgia occidentale, visse un periodo di piena indipendenza, con la denominazione di "Repubblica federata-SSR139"; nel 1922 ottenne lo status di Repubblica autonoma (come la stessa Georgia), che mantenne fino al 1931, anno in cui divenne Repubblica autonoma subordinata alla Georgia.

Diverse furono le dimostrazioni e le proteste che si susseguirono nel corso degli anni '70 e '80, fino alla creazione, nel 1988, di un movimento nazionale, il cui obiettivo era la secessione dalla Georgia ma il mantenimento dell'Abkhazia nell'URSS. Nel 1990 il Soviet Supremo dell'Abkhazia procede, seguendo l'esempio di altre Repubbliche, con la dichiarazione di sovranità.¹⁰³ Nel mese di luglio del 1992 fu

¹⁰¹ *Regions and territories: Ajaria*, in: http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/country_profiles/3520322.stm

¹⁰² ICG Europe Briefing, 18/08/2004, *Saakašvili's Ajara Success: Repeatable Elsewhere in Georgia? Tbilisi/Brussels*, p.8, in: <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/untc/unpan018787.pdf>

¹⁰³ <https://it.wikipedia.org/wiki/Abcasia>

proclamata l'indipendenza della regione, atto al quale la Georgia rispose con l'invio di un contingente militare sul luogo.¹⁰⁴

Gli scontri sfociarono in un vero e proprio conflitto armato dal 1991 al 1993, che vide fronteggiarsi da un lato i georgiani e dall'altro nazionalisti abkhazi appoggiati da russi e armeni. La conquista di Sukhumi, capitale dell'Abkhazia, da parte dei secessionisti non ha posto fine alle violenze proseguite ancora per qualche anno con perdite umane e pulizie etniche commesse da entrambe le parti.¹⁰⁵

Dal 1993 al 1999 c'è stata anche una missione degli osservatori Onu in Georgia (denominata ufficialmente "UNomig")¹⁰⁶ per monitorare la situazione e che portò, nel dicembre del 1993 alla firma di una tregua ufficiale.¹⁰⁷ Il conflitto è stato vinto dalle truppe locali e la popolazione georgiana è stata respinta nel resto del paese. Nel 1994 un contingente militare della CSI ha permesso il ritorno a casa dei rifugiati.

Negli anni seguenti si sono verificati altri scontri nella regione che, fortunatamente, non hanno avuto granché seguito.

Nel 2008 l'Abkhazia è stata impegnata nella seconda guerra in Ossezia del Sud alleata con quest'ultima e con la Russia, la quale, a conclusione del conflitto, ha riconosciuto l'indipendenza della Repubblica autonoma d'Abkhazia, che la Nato ha ultimamente chiesto di ritirare.¹⁰⁸ Mosca, inoltre, ha ribadito in più occasioni

¹⁰⁴ F. Fossati, op. cit., *Conflitti armati contemporanei. Quali soluzioni*, pp. 66-68.

¹⁰⁵ A. Andersen, *Russia versus Georgia: one undeclared war in the Caucasus*, in: <http://www.conflicts.rem33.com/images/Georgia/RUSSIA%20VERSUS%20GEORGIA.htm>, ottobre 2001.

¹⁰⁶ La Missione degli osservatori delle Nazioni Unite in Georgia fu creata sulla base della risoluzione 858 del Consiglio di sicurezza delle Nazioni Unite del 24 agosto 1993. Nella regione furono inviati inizialmente 88 osservatori, poi 136, allo scopo di monitorare il "cessate il fuoco" tra i due fronti. La Missione si concluse ufficialmente nel 2009. Per approfondire si veda: <http://www.un.org/en/peacekeeping/missions/past/unomig/mandate.html>

¹⁰⁷ M. Biasin, *Abkhazia: tra Europa, Russia, Georgia e la voglia d'indipendenza*, in: <http://www.eastjournal.net/archives/16308>, 22/05/2012.

¹⁰⁸ *Georgia, NATO chiede a Russia di togliere riconoscimento di Abcasia e Ossezia del sud*, in: <https://it.sputniknews.com/politica/201703024148687-Caucaso-Mar-Nero-geopolitica-indipendenza/>

l'intenzione di continuare a offrire il proprio appoggio economico, politico e militare alla regione.¹⁰⁹

Attualmente il territorio è conteso tra la Georgia, che lo considera “territorio occupato dalla Russia”, così come nel caso dell'Ossezia del sud,¹¹⁰ e l'Abkhazia, la quale, dichiaratasi indipendente il 23 luglio 1992 è riconosciuta, oltre che dalla Russia, da Nicaragua, Venezuela, Nauru, Vanuatu, Tuvalu, Ossezia del sud e Transnistria.

L'Ossezia del sud

L'annessione dell'Ossezia del sud all'impero russo risale al 1801 e l'inserimento della regione nello stato georgiano è avvenuta a seguito della Rivoluzione del '17. Durante il periodo sovietico l'Ossezia ha goduto di una certa autonomia amministrativa e la convivenza tra georgiani e osseti è stata pacifica fino al 1989, anno in cui presero piede le istanze nazionalistiche.¹¹¹

Già nell'anno seguente ci fu la richiesta ufficiale di riunificazione con l'Ossezia settentrionale, alla quale la Georgia rispose limitando la libertà di stampa e di aggregazione. Si verificarono, inoltre, degli scontri tra osseti e georgiani. Nel 1990 il Soviet sud-osseto dichiarò la propria sovranità sulla “Repubblica Democratica dell'Ossezia del Sud”, azione subito annullata dal Soviet georgiano. Con l'elezione di

¹⁰⁹ Cfr. G. Cella, *Ossezia del sud, il grimaldello caucasico di Putin*, pp. 205-208, in *Limes, Grandi giochi del Caucaso*.

¹¹⁰ *Abkhazia, S.Ossetia formally declared occupied territory*, in: <http://www.civil.ge/eng/article.php?id=19330>

¹¹¹ F. Fossati, op. cit., *Conflitti armati contemporanei. Quali soluzioni*, p.68.

Gamsakhurdia un ulteriore motivo di scontro fu l'istituzione del georgiano come lingua franca in tutto il territorio statale.

Nei mesi successivi ci furono altri incidenti, che si conclusero con un accordo tra le parti a seguito dell'intervento russo e la fuga di civili verso nord. Il primo conflitto si è concluso nel 1992 e una missione OSCE è stata inviata in Ossezia per vigilare sulle operazioni di *peacekeeping*. Risale allo stesso anno, inoltre, un referendum in cui la popolazione optò per entrare a far parte della Federazione Russa. Nel decennio successivo nella regione non si sono registrati conflitti, rimasti latenti fino al 2004, anno in cui sono ripresi ufficialmente gli scontri.¹¹²

Nel 2006 è stato organizzato un altro referendum popolare di indipendenza in cui quasi all'unanimità gli osseti hanno votato l'indipendenza dalla Georgia. La situazione è rimasta tuttavia in bilico fino all'8 agosto del 2008,¹¹³ poiché la Georgia ha invaso l'Ossezia del sud, sperando nell'aiuto militare americano, che poi non è arrivato, e la Russia è intervenuta subito in difesa della regione contesa, riuscendo in pochi giorni a sconfiggere l'esercito georgiano.¹¹⁴

La Russia per giustificare il proprio intervento alla comunità internazionale fa leva sull'intervento umanitario Nato in Kosovo contro la Serbia del 1999, avvenuto senza la legittimazione Onu, e sulla necessità di proteggere i cittadini della Federazione all'estero.¹¹⁵ La Georgia ha dichiarato lo stato di guerra, chiedendo il supporto della comunità internazionale, che ha risposto fornendo solamente sostegno sul piano diplomatico. I rapporti tra Russia e Georgia vengono quindi interrotti, per

¹¹² G. Comai, *Ossezia del Sud e Abkhazia dal 1989 a oggi*, in: <https://www.balcanicaucaso.org/Materiali/Ossezia-del-Sud-e-Abkhazia-dal-1989-a-oggi-42992>, 05/09/2008.

¹¹³ M. Morandi, *Scontri in Ossezia del Sud*, in: <https://www.balcanicaucaso.org/Dossier/2008-Crisi-in-Georgia/articoli-georgia/Scontri-in-Ossezia-del-Sud-42533>, 08/08/2008.

¹¹⁴ Cfr. G. Cella, op. cit. *Ossezia del sud, il grimaldello caucasico di Putin*, pp. 203-204 in *Limes, Grandi giochi del Caucaso*.

¹¹⁵ S. Schaeffer, *The Kosovo Precedent-Directly Applicable to Abkhazia and South Ossetia*, *The Kosovo Precedent-Directly Applicable to Abkhazia and South Ossetia*, *Caucasian Review of International Affairs* vol. 3 (1), CRIA 2009 in: www.cria-online.org/6_11.html

tornare a normalizzarsi solo a partire dal 2012 con l'elezione di Ivanishvili alla carica di premier della Georgia. Un mese dopo lo scoppio della guerra viene firmato un accordo che prevede l'abbandono della posizione russa e la creazione di una zona cuscinetto tra Georgia e Ossezia controllata da osservatori dell'UE.

Attualmente l'Ossezia del sud, ricostruita con i finanziamenti russi, è riconosciuta come Repubblica Indipendente da Russia, Nicaragua, Venezuela, Nauru, Tuvalu, Abkhazia e Transnistria. È da sottolineare il fatto, tuttavia, che mentre l'Abkhazia mira all'indipendenza statale, l'Ossezia meridionale auspica una riunione con la parte settentrionale rimasta parte del territorio russo,¹¹⁶ con il quale dal 2015 ha stretto un trattato di alleanza e ha eliminato i controlli alle frontiere;¹¹⁷ la Federazione russa, in tutto ciò, invita alla cautela, ma afferma che si tratta di una "questione interna all'Ossezia del sud".¹¹⁸

Ulteriori rivendicazioni

All'interno dei confini politico-amministrativi della Georgia, oltre ad Abkhazia e Ossezia del sud, sono presenti ulteriori territori che respingono la sovranità georgiana: si tratta principalmente di territori isolati e impervi, come a nord nelle zone dello Svaneti e del Pankisi, dove la popolazione è armena, o a sud, nelle regioni del Samtskhe-Javakheti o del Kverno-Kartli, abitati da minoranze armene e azere. La principale problematica etnica riguarda la questione dei meshketi, un popolo deportato

¹¹⁶ E. Cassano, *Ossezia del Sud: un referendum verso l'annessione a Mosca?*, in: <https://www.balcanicaucaso.org/aree/Ossezia-del-Sud/Ossezia-del-Sud-un-referendum-verso-l-annessione-a-Mosca-178096>, 27/02/2017.

¹¹⁷ *Regions and territories: Ajaria*, in: http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/country_profiles/3520322.stm

¹¹⁸ E. Cassano, *Ossezia del Sud: il referendum per l'annessione alla Russia è rimandato al 2017*, in: <http://www.eastjournal.net/archives/73660>, 15/06/2014.

in epoca staliniana nel 1944, il cui rimpatrio è stato sollecitato nel 1999 dal Consiglio d'Europa.¹¹⁹

3.3.2.2 Il caso armeno

Poco prima dell'indipendenza l'Armenia venne colpita, il 7 dicembre 1988, da un forte terremoto, che causò oltre 50.000 vittime, dal quale riuscì a risollevarsi grazie agli aiuti internazionali. Per quanto riguarda la secessione dall'Unione Sovietica, aria di indipendenza si iniziò a respirare nel 1990, con la creazione di un esercito nazionale armeno, NEA, indipendente dall'Armata Rossa. Ad agosto, poi, il Soviet Supremo dell'Armenia dichiarò l'intenzione di separarsi dall'URSS e questo processo si concluse con un referendum, che ne sancì la definitiva indipendenza.

All'indomani del referendum venne eletto presidente della Repubblica Levon Ter Petrosyan, precedentemente capo dell'ex Soviet supremo dell'Armenia. Gli anni seguenti furono segnati per l'Armenia – che si presentava come una repubblica praticamente mono-etnica, unica eccezione in tutto il Caucaso - dall'inasprimento dei conflitti con l'Azerbaigian, a causa del genocidio armeno, fortemente impresso nella memoria collettiva.¹²⁰

L'Armenia, inoltre, ha sofferto una forte crisi economica a causa della sua posizione geografica, correlata alla mancanza di uno sbocco al mare, e della vicinanza con la Georgia, che negli anni '90 è stata territorio di più scontri etnici.¹²¹ Fra queste

¹¹⁹ M. Izzo, *L'esilio infinito dei turchi meskheti*, in: <http://www.qcodemag.it/2016/03/06/lesilio-infinito-dei-turchi-meskheti/>, 06/03/2016.

¹²⁰ Gli azeri sono, infatti, un'etnia turca e sono storicamente alleati con la Turchia, responsabile del genocidio armeno.

¹²¹ Cfr. A. Ferrari, op. cit., *Il Caucaso, popoli e conflitti di una frontiera europea*, pp. 99-103.

due Repubbliche, per di più, è in sospenso la questione della Giavachezia, una provincia georgiana abitata prevalentemente da armeni che, attraverso l'Alleanza Democratica della Giavachezia Unita, chiede il riconoscimento di un certo grado di autonomia locale oltre a diritti linguistici.¹²²

L'Armenia vive in uno stato pressoché di isolamento in quanto confina con Turchia e Azerbaigian, con i quali si scontra fin dai primi anni dall'indipendenza per il Nagorno Karabakh (di cui parlerò nel prossimo paragrafo) e che hanno istituito un blocco commerciale nei confronti dello stato armeno. Il conflitto, congelato dal 1994, è ripreso nel 2014, per esplodere nuovamente nel 2016. Con l'Azerbaigian, inoltre, esiste una disputa relativa alla Repubblica autonoma del Nakhichevan, enclave azera che l'Armenia rivendica come parte del proprio territorio.

Nel 1996 Ter Petrosyan è stato rieletto per un secondo mandato ma è stato costretto a rassegnare le dimissioni nel 1998, a causa della sua proposta di un accordo sul conflitto del Nagorno-Karabakh con la controparte azera. Gli è succeduto il nazionalista Robert Kocharian, suo Primo ministro e sostenitore della causa karabakha.¹²³ Dal 2008 il Presidente dell'Armenia è Serž Sargsyan, al quale si deve il riavvicinamento alla Russia.

3.3.2.3 Il caso azero

Il 18 ottobre 1991 l'Azerbaigian dichiarò la propria indipendenza, rimanendo tuttavia nell'orbita russa ed entrando a far parte della CSI. Mutalibov venne eletto

¹²² <https://it.wikipedia.org/wiki/Giavachezia>

¹²³ *The cultural and scientific life of Armenia and Armenians during the 20th century*, in: <http://www.armenica.org/cgi-bin/armenica.cgi?964894671808938;=1=1=532=33==1=3=A>

presidente, ma già l'anno successivo fu costretto a dimettersi a causa dell'andamento del conflitto nel Nagorno Karabakh. Al suo posto venne eletto Albufaz Elchibey, un filo-turco e anti-russo che cercò di cambiare le sorti del conflitto karabakho. Fu però costretto a dimettersi nel 1993 e sostituito dall'ex primo segretario del Partito Comunista dell'Azerbaigian Heydar Aliyev.

Aliyev riuscì a stabilizzare la situazione e, pur normalizzando i rapporti con la Federazione Russa, non accettò la presenza militare russa all'interno dei confini azeri. Nel 1994 fu anche il protagonista della firma del cosiddetto "affare del secolo", per lo sfruttamento dei giacimenti petroliferi del Caspio. Nel 1996 è stato firmato l'Accordo di partenariato e cooperazione con l'UE e successivamente l'Azerbaigian è diventato parte del Consiglio d'Europa.¹²⁴

Nonostante la forte opposizione interna dovuta, per lo più, all'autoritarismo e al sistema clientelare sfruttato dal presidente, Aliyev vinse le elezioni per il secondo mandato. Nel 2003 fu costretto a ritirarsi e fece in modo che la carica passasse al figlio, Ilham Aliyev.¹²⁵

L'Azerbaijan fu l'ultimo dei paesi della Transcaucasia a vedere il risveglio dei moti nazionalisti. A differenza della Georgia o dell'Armenia, infatti, i movimenti nazionalisti azeri non si formarono sulla base di un risveglio etnico, ma furono la reazione ai movimenti e alle rivendicazioni di tipo etnico-politico che si svilupparono nella regione autonoma del Nagorno-Karabakh, una regione abitata prevalentemente da armeni che si trova in territorio azero. Oltre all'autoproclamata repubblica del Nagorno-Karabakh, attualmente anche sette regioni confinanti con essa, Kalbajar, Lachin, Qubadli, Zangilan, Jabrayil, Fizuli, Ağdam si trovano di fatto sotto il controllo dell'Armenia.

¹²⁴ Cfr. A. Ferrari, op. cit., *Il Caucaso, popoli e conflitti di una frontiera europea*, pp. 104-108.

¹²⁵ *Ibidem*.

Gli scontri armeno-azeri per il Nagorno-Karabakh

Il conflitto tra Armenia e Azerbaigian per la sovranità sulla regione è il più grave conflitto avvenuto nel Caucaso meridionale: tutt'ora irrisolto, è di lunga durata e presenta argomentazioni storiche che avallano sia le rivendicazioni armene che quelle azere sulla regione.¹²⁶ Le politiche interne armene e azere, inoltre, dal 1988 ad oggi si plasmano attorno a questa disputa.

Le radici del conflitto attuale possono essere rinvenute a partire dagli eventi che si sono susseguiti nel XX secolo: dalla politica delle nazionalità di Stalin fino alla realizzazione di uno stato pan-turco e il genocidio armeno. Alla fine della Prima guerra mondiale l'Azerbaigian, con il supporto militare turco, rivendicò i territori del Karabakh e dello Zangezur costringendo l'Armenia a firmare il Trattato di Batumi con l'Impero Ottomano; le due regioni insorsero, riuscendo a tornare sotto l'amministrazione armena ad ottobre del 1918.

Nelle trattative che seguirono la resa ottomana la questione armena fu di centrale importanza: tutte le nazioni erano concordi infatti, date le perdite territoriali che avrebbe subito la Turchia, sull'assegnare all'Azerbaigian, suo alleato, come compensazione per le perdite più importanti, il Karabakh. Il Quarto Congresso del popolo karabakho respinse con forza questa proposta e ribadì il proprio diritto all'autodeterminazione ma, per porre fine agli scontri, l'Armenia accettò lo status della regione.

Quando anche quest'ultima diventò parte dell'URSS in un messaggio di congratulazioni da parte del Comitato rivoluzionario dell'Azerbaigian il 2 dicembre 1918 si legge che “i territori di Zangezur e Nakhichevan sono parti inseparabili dell'Armenia Sovietica, mentre ai compagni del Nagorno Karabakh è dato pieno diritto

¹²⁶ Le opere di riferimento per il conflitto del Nagorno-Karabakh sono: T. de Waal, *Black Garden: Armenia and Azerbaijan Through Peace and War*, New York University Press, New York, 2003 e E. Aliprandi, *Le ragioni del Karabakh*, & MyBook, 2010.

di autodeterminazione.”¹²⁷ In questo messaggio in pratica venne riconosciuto lo status del Karabakh e il suo diritto di annessione all’Armenia.

Nel 1921 al fine di risolvere in via definitiva i dubbi riguardanti la questione, il Kavbureau, l’Ufficio Caucasico del partito comunista bolscevico creò una commissione sotto la guida del funzionario e rivoluzionario bolscevico Sergej Kirov il quale riconobbe il Nagorno Karabakh come regione armena ma subordinò la decisione finale ad un referendum popolare, il cui esito era tuttavia scontato.

Il Comitato Centrale di Mosca decise, tuttavia, di ribaltare la decisione della commissione e ordinò la cessione dello Zangezour all’Armenia e di assegnare le regioni del Karabakh e del Nakhichevan all’Azerbaigian. Fu così che venne creato l’*Oblast’* Autonomo del Nagorno Karabakh, che nel 1923 ottenne lo status di Repubblica autonoma, facente parte della Repubblica Socialista Sovietica dell’Azerbaigian.

Negli anni seguenti ci furono continui tentativi di richiamare l’attenzione sulla questione, ma tutti rimasero senza esito. Tra le motivazioni che si celavano dietro la persistente abitudine di Mosca di ignorare le lamentele, le recriminazioni e le richieste degli esponenti del Karabakh vi erano la diffidenza nei confronti dei nazionalisti, le conoscenze azere a Mosca e il timore dell’URSS di rovinare le relazioni con la Turchia.

Alla fine del 1987 ci furono una serie di scontri che portarono all’esplosione del conflitto vero e proprio l’anno seguente. Con una petizione popolare il Karabakh richiese al Soviet Supremo dell’URSS e a quelli di Armenia e Azerbaigian la cessione definitiva del Karabakh all’Armenia. Nei giorni successivi le reazioni azere non si fecero attendere: ci furono una serie di scontri e manifestazioni di solidarietà in Armenia.

Il 12 marzo 1988 il Soviet Supremo del Nagorno Karabakh deliberò di staccarsi dalla Repubblica Sovietica dell’Azerbaigian mentre i leader del movimento karabakho

¹²⁷ Cit. E. Aliprandi, op. cit., *Le ragioni del Karabakh*, p. 25.

furono immediatamente arrestati e i segretari di partito deposti. In Armenia, e nei mesi successivi anche in Azerbaigian e nel Karabakh, si assistette allo schieramento delle truppe sovietiche pronte ad intervenire in caso di necessità.

Nel 1989 il Soviet Supremo armeno deliberò che fosse Mosca direttamente ad amministrare la regione contesa. L'Azerbaigian rispose bloccando le merci e i rifornimenti destinati ad Armenia e Karabakh mentre a settembre gli armeni istituirono il "Consiglio Nazionale Armeno del Karabakh".

Il 30 agosto del 1991 l'Azerbaigian uscì dall'Unione Sovietica e il 2 settembre il Soviet del Karabakh votò a favore della secessione dall'Azerbaigian, indicando un referendum, il cui esito fu favorevole, per l'indipendenza dall'Azerbaigian.

Il 6 gennaio 1992 venne ufficialmente proclamata la Repubblica dell'Artsakh e si insediò il governo; la guerra vera e propria iniziò alla fine del mese: all'inizio gli scontri si concentrarono attorno alla zona strategica di Shushi, che permetteva di controllare la strada che collega il Nagorno Karabakh all'Armenia (i due territori sono separati solo da una striscia di terra sotto dominio azero) ma poi si espanse all'intera regione e alle zone confinanti.

La guerra, il cui esito non era assolutamente scontato, si concluse ufficialmente con l'armistizio di Bishkek il 5 maggio 1994, con gli armeni che occuparono circa il 13,2% dei territori azeri. Sebbene non esista un vero e proprio bilancio ufficiale, le vittime azere dichiarate sono tra le 11.000 e le 20.000 e quelle armene tra le 4.000 e le 10.000; impressionante il numero dei profughi: circa 400.000 armeni e 500.000 azeri. Le truppe di entrambi gli schieramenti non si sono però ritirate dalle loro postazioni e sono rimaste a fronteggiarsi lungo la linea di confine, 250 km fortificati, assicurandosi che il nemico non oltrepassasse il confine. Le frontiere tra Armenia e Azerbaigian sono state chiuse, come anche quelle dell'Armenia con la Turchia.¹²⁸

¹²⁸ Cfr. F. Vielmini, *Il dominio congelato del Karabakh*, pp. 171-182, in *Limes, Grandi giochi del Caucaso*.

I processi di pace tra i due paesi non si sono mai conclusi e il Nagorno Karabakh, *de facto* indipendente da oltre vent'anni, vive tutt'oggi in un limbo. La situazione non si è certo risolta e, anzi, ulteriori scontri si sono verificati nel 2010 con una serie di incursioni azere in un villaggio, nel 2014, con l'abbattimento di un elicottero di nazionalità armena e nel 2016. Nonostante il nuovo "cessate il fuoco" dopo la ripresa delle ostilità di aprile 2016, si continua con la "distruzione sistematica da entrambe le parti di droni, carri armati, pezzi di artiglieria e veicoli corazzati lungo la linea di confine settentrionale (verso Martakert) e sud-orientale (in direzione Hadrut)."¹²⁹ La tensione tra Armenia e Azerbaigian continua ad essere alta e le accuse reciproche su chi abbia violato gli accordi di non belligeranza e subito maggiori perdite persistono.¹³⁰

Il 2 aprile 2016 sono ripresi i combattimenti tra le forze azere e quelle del Nagorno Karabakh e in quattro giorni di scontri si sono contati più di settanta vittime. La sera del 4 aprile le autorità di Baku e Stepanakert hanno annunciato un nuovo "cessate il fuoco" e dal 5 aprile è in vigore una tregua bilaterale.¹³¹

Baku e Erevan hanno aumentato notevolmente la spesa militare negli ultimi anni, a dimostrazione dal fatto che non c'è l'intenzione di arretrare dalle proprie posizioni. In particolare, quella azera è passata dal 2,79% del Pil nel 2010 al 4,76% nel 2014 grazie ai proventi delle esportazioni di gas e petrolio.¹³² Molti paesi e organizzazioni internazionali sono intervenute, più o meno incisivamente, al fine di completare i processi di pacificazione ma nessuno di questi ha saputo smuovere le trattative.

¹²⁹ R. Cucciolla, *Nagorno-Karabakh, la guerra fredda che conviene quasi a tutti*, in: <http://www.limesonline.com/nagorno-karabakh-la-guerra-fredda-che-conviene-quasi-a-tutti/91005>, 15/04/2016.

¹³⁰ R. Lopetuso, *Venti di guerra in Nagorno Karabakh*, in: <http://www.geopolitica.info/venti-di-guerra-in-nagorno-karabakh/>, 21/04/2016.

¹³¹ Reuters Institute, *Gli abitanti del Nagorno-Karabakh temono che la tregua non regga*, in: <http://www.internazionale.it/notizie/2016/04/07/nagorno-karabakh-tregua>, 07/04/2016.

¹³² <https://it.actualitix.com/paese/arm/armenia-spesa-militare.php>

Il Nagorno Karabakh rimane una repubblica autoproclamatasi indipendente, sostenuta dall'Armenia ma non riconosciuta dalla comunità internazionale. I negoziati per la soluzione del conflitto sono stati coordinati dall'OSCE attraverso il cosiddetto Gruppo di Minsk,¹³³ composto da Francia, Stati Uniti e Russia oltre che da rappresentanti di Bielorussia, Germania, Italia, Portogallo, Paesi Bassi, Svezia, Finlandia, Turchia e ovviamente Armenia e Azerbaigian.

Nel 1992 la comunità internazionale espresse il proprio intento di risolvere il conflitto del Nagorno Karabakh in occasione della Conferenza per la sicurezza e la cooperazione in Europa (Cse) di Helsinki. In quest'occasione si propose di organizzare una conferenza di pace con sede a Minsk ma che, a seguito dello scoppio della guerra vera e propria, non ebbe mai luogo.

I primi incontri si svolsero negli anni 1995-1996 ma nessun accordo fu raggiunto sui punti prioritari, quali il rimpatrio dei rifugiati, il ritiro delle forze armene e karabakhe dai territori azeri occupati e il raggiungimento di un accordo sullo stato giuridico della Repubblica del Karabakh.

Le ragioni del fallimento del Gruppo di Minsk risiedono nel fatto che la Russia tentava di svolgere contemporaneamente il ruolo di mediatore e di escludere intromissioni in un'area che considerava sotto il proprio controllo; gli Stati Uniti d'altro canto volevano evitare uno scontro con la Russia di Eltsin sulla questione e non consideravano il conflitto di particolare importanza sulla scala internazionale.

Nel 1996 vennero esclusi dai negoziati i rappresentanti del Nagorno Karabakh e vennero bocciate le proposte avanzate dall'Azerbaigian che intendeva mantenere sotto la propria amministrazione la zona contesa con l'Armenia, lasciandole un alto grado di autonomia. Nel 1997 sia Armenia che Azerbaigian rifiutano il piano presentato dal gruppo di Minsk che prevedeva la costituzione di una forza militare di pace per il controllo della striscia, il cosiddetto "corridoio di Lachin", sulla quale si

¹³³ <http://www.osce.org/mg>

fronteggiavano i due eserciti. Il 1998 vede la rielezione di Kocharin, già presidente del Nagorno Karabakh in Armenia e di Aliyev in Azerbaijan.¹³⁴

I due presidenti si incontrano anche nel 2001 in occasione dell'entrata dell'Armenia e dell'Azerbaijan nel Consiglio d'Europa. Ad aprile prende il via una nuova serie di consultazioni a Key West, in Florida, ma che terminano con l'ennesimo fallimento delle trattative.

Negli anni successivi continuano gli incontri ma una nuova fase prende vita solo con le trattative del 2004 a Praga, che prendono il nome di "Processo di Praga". In quest'occasione l'intento era di "mediare tra il principio dell'integrità territoriale azera e il diritto all'autodeterminazione del Nagorno Karabakh, attraverso un'intesa a tutto campo da attuare, tuttavia, in fasi successive e complementari."¹³⁵

Così, alla restituzione di cinque dei sette distretti azeri ancora sotto controllo armeno, sarebbe seguito il rientro dei rifugiati sotto il controllo di una forza di *peace-keeping* composta da truppe di nazionalità diverse da quelle rappresentate nel Gruppo di Minsk e, di conseguenza, la riapertura della frontiera turco-armena. L'ultima fase del piano avrebbe previsto poi, nell'arco di 10-15 anni, un referendum per decidere il futuro status dell'enclave".¹³⁶

Questa proposta venne inizialmente accolta favorevolmente dalle parti, ma in seguito venne abbandonata. Stessa sorte toccò ai "principi di Madrid", proposti alla fine del 2007 dai tre paesi che presiedono il gruppo di Minsk. Questi principi prevedevano:

- La restituzione all'Azerbaijan dei territori situati intorno al Karabakh;
- uno status *ad interim* per la regione con garanzie di sicurezza e autogoverno;
- un "corridoio" tra il Nagorno Karabakh e l'Armenia;

¹³⁴ O. Krikorian, *Trattative di pace, ed intanto violenza*, in: <https://www.balcanicaucaso.org/layout/set/print/aree/Armenia/Trattative-di-pace-ed-intanto-violenza-78001>, 02/07/2010.

¹³⁵ E. Aliprandi, cit. *Le ragioni del Karabakh*, & MyBook, p.89.

¹³⁶ C. Frappi, *Nagorno-Karabakh: il congelamento di un conflitto*, in: http://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/Frappi_3.pdf, marzo 2006.

- il diritto di tutti i profughi a far ritorno alle loro case;
- garanzie internazionali di sicurezza che dovrebbero includere una forza di *peace-keeping*.

Il dialogo su questi punti ha continuato a far sperare fino al 2012 quando gli incontri tra Armenia e Azerbaigian hanno subito una battuta d'arresto ed è cominciata un'ulteriore *escalation* del confronto armato.

Un nuovo *format* sembra essere stato individuato, nel 2016, negli incontri trilaterali tra i rappresentanti di Mosca, Armenia e Azerbaigian, a conferma della necessità di superare il Gruppo di Minsk e di coinvolgere direttamente i contendenti nei processi di pace.¹³⁷

Uno dei fattori che più ostacolano una soluzione definitiva del conflitto nel Nagorno Karabakh è l'indisponibilità delle parti in gioco ad accettare dei compromessi: sia l'Armenia sia l'Azerbaigian, infatti, non sono disposti a perdere la propria posizione.

La Repubblica del Nagorno Karabakh richiede di essere riconosciuta dalla comunità internazionale come soggetto autonomo e di poter avere un proprio rappresentante che partecipa ai negoziati. Ha rapporti solamente con l'Armenia che tuttavia evita di riconoscerla ufficialmente in quanto rischierebbe altrimenti l'accusa di aggressione da parte dell'Azerbaigian. Il Nagorno Karabakh inoltre non ha ancora preso posizione sulla sua futura situazione istituzionale, se intenda essere incorporato nell'Armenia o se preferisca restare stato indipendente.

¹³⁷ F. Di Leo, *Nagorno Karabakh: superare il Gruppo di Minsk?*, in: <https://www.ilcaffègeopolitico.org/44673/nagorno-karabakh-superaregruppo-minsk>, 29/07/2016

3.4 Analisi e possibilità di conclusione dei conflitti

Dall'analisi dei conflitti caratterizzanti l'area caucasica e in particolare quelli avvenuti successivamente al crollo del sistema sovietico, due sono le caratteristiche peculiari che emergono: in primo luogo una relativa diminuzione del grado di violenza attuato durante gli scontri armati rispetto al periodo precedente e, in secondo luogo, il fatto che fra tutti i conflitti verificatisi in questo periodo la maggior parte rimane anche irrisolta; in alcuni di essi sono ancora in atto delle violenze mentre, in altri casi, il conflitto appare congelato.

Molti di questi conflitti, inoltre, sono combattuti su un duplice piano: quello locale e quello internazionale. Da un lato, infatti, troviamo coinvolti quegli abitanti costituenti per qualche motivo la minoranza in un dato territorio, impegnati ad avanzare richieste nei confronti della maggioranza dello stesso. Quest'ultima, ricorre all'uso della violenza per non perdere il proprio potere sull'area in questione.

A questi dobbiamo inoltre aggiungere gli attori coinvolti a livello internazionale, che pur non essendo direttamente attivi nei conflitti, hanno interessi tali nella zona da non poter evitare di parteciparvi in qualche modo, come vedremo meglio nel prossimo capitolo.

Proprio a causa dell'implicazione di questi ultimi, i conflitti spesso subiscono un "congelamento", rimangono quindi bloccati su una condizione di tregua instabile e precaria, ma il pericolo di una ripresa degli scontri rimane costante. Questo è il caso, nell'area esaminata, dei conflitti in Abkhazia, Ossezia del sud e Nagorno Karabakh.¹³⁸

Secondo Fossati la principale ragione sottostante un così elevato grado di instabilità nei conflitti degli anni '90 è riconducibile al concetto di cultura prevalente. Egli individua la nuova 'cultura prevalente', dopo il passaggio alla post-modernità, nel

¹³⁸ Cfr. F. Fossati, op. cit., *I conflitti armati contemporanei. Quali soluzioni*, pp. 207-209.

politically-correct della sinistra moderata, che mira a concedere uguali e spesso anche superiori e non corrisposti vantaggi agli attori svantaggiati.¹³⁹

In pratica, come metodologie di risoluzione di un conflitto, si è puntato sull'integrazione (cioè sul mantenimento) o sulla separazione simmetrica (ossia sulla costituzione di uno Stato omogeneo); in entrambi i casi, cioè, si è privilegiato l'idea di multiculturalismo, allontanando la possibilità di una separazione asimmetrica, ovvero il mantenimento di stati pluri-nazionali, magari concedendo qualche grado di autonomia, in quanto tale opzione appare come politicamente scorretta.¹⁴⁰

È inoltre diffuso il timore che le istanze nazionalistiche si possano diffondere e le richieste di auto-determinazione possano contagiare anche gli stati vicini e intervenire anche in altri conflitti. L'ordine mondiale dopo il 1989 appare profondamente instabile anche a causa della profonda crisi identitaria, individuale e collettiva, che ha caratterizzato la post-modernità.

Prima del 1989, inoltre, ciò che nella maggior parte dei casi accomunava gli attori in un conflitto era l'appartenenza ad uno o all'altro blocco politico ed economico. A partire dagli anni '90, invece, quasi tutti i conflitti hanno riguardato, in modo più o meno determinante, la sfera culturale.

Si può affermare, infine, che la cultura prevalente del *politically-correct* ha portato a sottostimare il fattore culturale, ancora poco studiato e considerato dagli esperti in materia, che risulta essere, tuttavia, "il più rilevante nella spiegazione dei conflitti armati contemporanei".¹⁴¹

Alla luce di ciò emerge la necessità di elaborare diverse modalità di risoluzione dei conflitti, studiate appositamente caso per caso al fine di superare le incompatibilità.

¹³⁹ Cfr. F. Fossati, op. cit., *I conflitti armati contemporanei. Quali soluzioni*, pp. 213-214.

¹⁴⁰ Cfr. J. Tir, op. cit., *Dividing countries to promote peace: prospects for long-term success of partitions*, pp. 545-556, in *Journal of Peace Research* vol. 42, n. 5, anno 2005.

¹⁴¹ F. Fossati, *I conflitti armati contemporanei. Quali soluzioni*, cit. p. 222.

Nei casi di conflitti scoppiati nell'ex URSS a causa della cessione di alcuni territori come ricompensa a stati di nazionalità differente, è tuttavia necessario gestirli in modo omogeneo: la regione di Prigorodnij dell'Ossezia del nord andrebbe restituita all'Inguscezia.¹⁴² Per quanto riguarda il Nagorno Karabakh, esso dovrebbe essere separato dall'Azerbaijan e riunificato come exclave all'Armenia, mentre il corridoio di Lachin e le altre zone conquistate dagli armeni dovrebbero essere restituiti all'Azerbaijan per evitare future possibili ritorsioni. Il federalismo, reale e con un vero decentramento dei poteri, appare la soluzione più auspicabile sia per la Georgia, alla luce dell'elevata concentrazione di nazionalità sul suo territorio, sia per la Russia, nei confronti delle regioni di Cecenia e Daghestan.¹⁴³

¹⁴² B. Shaffer, *Fighting in the Caucasus: Implications for the Wider Region*, PolicyWatch 2604, The Washington Institute, in: <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/fighting-in-the-caucasus-implications-for-the-wider-region>, 07/04/2016

¹⁴³ Cfr. F. Fossati, op. cit., *I conflitti armati contemporanei. Quali soluzioni*, p. 234-237.

Capitolo IV

Comunità internazionale e principi giuridici

4.1 La competizione geopolitica

Il Caucaso si trova “al centro di un arco di instabilità”¹⁴⁴ che parte dall’area balcanica e prosegue fino all’Asia centrale. Gli interessi in gioco in questa zona sono molteplici, sia di natura economica che politica: le grandi riserve petrolifere situate nella zona del Caspio sono seconde soltanto ai giacimenti del Golfo Persico¹⁴⁵ e, inoltre, per questa regione passano le principali tratte per il trasporto del gas e delle risorse energetiche destinate ai mercati internazionali.

Questa zona, a partire dalla fine degli anni Ottanta, è diventata teatro di scontri tra potenze straniere e organizzazioni che tentavano di imporre la propria presenza e sfruttarla per i propri scopi. A essere interessati a ricoprire questo ruolo sono sia Stati con cui il Caucaso ha legami storici, come Russia, Turchia e Iran, sia Paesi spinti da interessi puramente strategici, come gli Stati Uniti e l’Arabia Saudita. Anche agenti super-statali, come Nato, Unione Europea, Osce e substatuali come imprese multinazionali, ONG, organizzazioni religiose, *lobbies* e gruppi terroristici operano nella regione e le loro azioni influiscono sul suo precario equilibrio.¹⁴⁶ Numerose sono le alleanze che si sono formate nel corso degli anni, ma nessuna di esse rappresenta una soluzione o un’intesa stabile e certa per il futuro.

¹⁴⁴ Cfr. P. Sinatti (a cura di), op. cit., *La Russia e i conflitti nel Caucaso*, p. X.

¹⁴⁵ *Il Mar Caspio e il petrolio*, in: <https://www.eurasia-rivista.com/il-mar-caspio-ed-il-petrolio/>

¹⁴⁶ Cfr. A. Ferrari, op. cit., *Il Limes caucasico*, in *Limes, Grandi giochi del Caucaso*.

Russia

Tra i vari attori esterni che si sono impegnati nella regione caucasica un ruolo di preminenza va assegnato senza dubbio alla Russia, la quale, dal dissolvimento dell'URSS ha cercato di affermarsi come potenza regionale e ha imposto la propria presenza sulla Transcaucasia, considerandola il proprio "giardino di casa".¹⁴⁷ L'interesse russo verso il Caucaso è principalmente a scopo difensivo, in quanto la regione funge da frontiera per arginare l'avanzata di quello che ancora oggi viene definito, in contrapposizione non solo alla Russia, come l'Occidente.

La Russia per tentare di opporsi all'egemonia americana e all'appoggio dell'Occidente sfrutta la creazione di una fascia di paesi alleati: nel 1991 è nata a tale scopo la Comunità degli Stati Indipendenti, CSI,¹⁴⁸ della quale fanno parte 9 delle 15 repubbliche dell'ex Unione Sovietica, dopo il ritiro di Georgia e Ucraina.¹⁴⁹ Quella che secondo le volontà di Eltsin sarebbe dovuta diventare un'organizzazione sostitutiva della precedente URSS non si è rivelata, tuttavia, all'altezza delle aspettative, ma ha comunque aperto la strada alla formazione di ulteriori accordi, economici e di collaborazione, tra ex paesi sovietici.

Uno di questi è l'Unione doganale eurasiatica, fondata il 1° gennaio 2010, comprendente Bielorussia, Russia e Kazakistan e che ha dato vita ad una zona di libero scambio tra i paesi contraenti. La più recente Unione Economica Eurasiatica, EEU, succeduta alla precedente Comunità Economica Eurasiatica, nata nel 2001, è un'organizzazione internazionale per l'integrazione tra le economie della regione fondata il 1° gennaio 2015 tra Russia, Bielorussia, Kazakistan, Armenia e infine Kirghizistan (da agosto dello stesso anno).¹⁵⁰

¹⁴⁷ Cfr. O. Moscatelli, M. De Bonis, op. cit., *Russia dentro, America fuori, satelliti sotto: il paradigma di Mosca per la Transcaucasia*, pp. 57-60, in *Limes, Grandi giochi del Caucaso*.

¹⁴⁸ In russo: *Содружество Независимых Государств «СНГ»*, traslitterato: *Sodružestvo Nezavisimych Gosudarstv*.

¹⁴⁹ Al sito: <http://www.cis.minsk.by/> è reperibile il testo dell'accordo così come le principali notizie e informazioni in merito.

La Federazione russa tenta di intrattenere rapporti amichevoli con tutte e tre le ex Repubbliche sovietiche del Caucaso meridionale, con l'intento di allontanarle dall'Occidente e di ricoprire un ruolo di primo piano nella regione nonostante gli scarsi mezzi a disposizione e le resistenze, sia della popolazione locale sia in patria.¹⁵¹ In primo luogo ciò avviene attraverso aiuti economici, con sovvenzioni, programmi di integrazione e finanziamenti che costituiscono buona parte del bilancio delle regioni del Caucaso settentrionale: il Daghestan, ad esempio, dipende per l'80-90% da sovvenzioni federali.¹⁵²

Tutti i conflitti che si sono registrati finora, inoltre, hanno visto il coinvolgimento diretto delle truppe militari russe, che sono riuscite, con l'eccezione del Nagorno Karabakh, a far terminare gli scontri. Dislocamenti militari sono presenti, al fine di preservare il fragile equilibrio della regione, in Abkhazia, Armenia, Ossezia meridionale, Daghestan e Cecenia.

Il rapporto tra Federazione Russa e Azerbaijan dopo il crollo dell'Unione Sovietica è stato alquanto ambiguo, considerando le collaborazioni commerciali e militari da un lato, alcuni scontri relativi alla concorrenza tra i due paesi in campo energetico e la questione del Nagorno Karabakh dall'altro.

A partire dagli anni '90 l'Azerbaijan ha inaugurato una nuova fase caratterizzata da una maggiore indipendenza dalla Russia; così facendo, ovviamente, si è dovuta esporre anche ad ulteriori rischi legati alla minore protezione garantita da Mosca sul piano internazionale. Sebbene la Russia, inoltre, non abbia mai dimostrato l'intenzione di appoggiare le rivendicazioni azere sull'enclave armena, è da

¹⁵⁰ B. Migone, *L'Unione Economica Euroasiatica (EEU) – un anno dopo – risultati e prospettive*, in: <http://www.cese-m.eu/cesem/2016/03/lunione-economica-euroasiatica-eeu-un-anno-dopo-risultati-e-prospettive/>, 10/03/2016.

¹⁵¹ Cfr. A. Ferrari, op. cit., *La Russia, popoli e conflitti di una frontiera europea*, p. 68.

¹⁵² Cfr. A. Zubov, op. cit., *Il futuro politico del Caucaso*, p. 74, in P. Sinatti (a cura di), *La Russia e i conflitti nel Caucaso*.

sottolineare il fatto che Mosca ha continuato a rifornire Baku di armamenti e che la spesa militare di Baku è in costante crescita.

La collaborazione tra i due paesi non si esaurisce con il settore militare ma, al contrario, coinvolge anche quello energetico e la lotta al fondamentalismo islamico nel nord del Caucaso. Il Presidente azero Aliyev, a partire dal 2016, si è sempre più avvicinato alla Turchia di Erdogan, nel tentativo di ottenere maggiore libertà in politica estera, e ciò non è stato accolto con favore da Mosca, alla luce del rapporto altalenante tra i due paesi.¹⁵³

Ulteriori conflitti di interesse sono riscontrabili nel settore energetico: nel 1994 Baku ha firmato il cosiddetto "Contratto del secolo" con undici multinazionali europee, che riguardava lo sfruttamento di alcuni giacimenti del Mar Caspio, dando inizio alla competizione per diventare il principale fornitore di idrocarburi all'Occidente.¹⁵⁴ Baku a tale scopo ha intrapreso i progetti TAP (*Trans Adriatic Pipeline*) e TANAP (*Trans Anatolian Pipeline*), destinati a far giungere direttamente in Europa il gas azero, evitando il territorio russo.¹⁵⁵

Anche l'Armenia è strategicamente importante nei piani geopolitici della Russia, poiché separa quest'ultima dall'area NATO, rappresentata dalla vicina Turchia. Erevan, inoltre, è l'unico stato del Caucaso meridionale a far parte

¹⁵³ M. Nicolosi, *Russia e Azerbaijan: tentativi di buon vicinato tra cooperazione e conflitto di interessi*, in: <http://geopoliticalreview.org/2017/01/russia-azerbaijan-tentativi-buon-vicinato-cooperazione-conflitto-interessi/>, 31/01/2017.

¹⁵⁴ A. Geybullayeva, *L'economia dei petrodollari*, in: <https://www.balcanicaucaso.org/layout/set/print/content/view/print/45959>, 09/06/2009.

¹⁵⁵ Cfr. C. Frappi, M. Verda, op. cit., *Baku vince la partita del gas*, pp. 81-84, in *Limes*, *Grandi giochi del Caucaso*.

dell'Organizzazione del Trattato di sicurezza Collettiva (CSTO),¹⁵⁶ e ospita truppe russe all'interno dei confini nazionali, presso le basi militari di Gyumri e Erebuni.¹⁵⁷

L'Armenia per anni si è vista in bilico tra i progetti di integrazione verso l'Unione europea e l'orizzonte euro-asiatico. A causa della delicata situazione in cui si ritrova, con limitate risorse energetiche, l'assenza di un accesso al mare, il blocco commerciale con la Turchia e la forte crisi economico-finanziaria, l'Armenia si vede costretta a stringere legami con potenze internazionali, dalle quali dipende per la sua sicurezza.¹⁵⁸

Inizialmente Erevan ha propeso per non effettuare una scelta precisa e ha preso parte a progetti di collaborazione sia con l'UE che con gli Stati Uniti e la Federazione Russa. Il 3 settembre 2013, tuttavia, in occasione della visita a Mosca del presidente armeno Sargsyan, a sorpresa Erevan ha annunciato l'adesione all'Unione Eurasiatica,¹⁵⁹ rinunciando così all'attesa firma armena dell'Accordo di associazione (AA) e dell'Accordo di libero scambio (DCFTA) con l'Unione Europea.

Le ragioni addotte sono essenzialmente di ordine difensivo-strategico, anche se l'ambiguità dei rapporti di Mosca con Erevan e Baku e il mantenimento dello *status-quo* nel Nagorno Karabakh non passa inosservato in Armenia.¹⁶⁰

¹⁵⁶ La CSTO è un'alleanza militare difensiva stipulata il 15 maggio 1992 tra sei stati appartenenti alla CSI. I membri attuali sono: Armenia, Bielorussia, Kazakistan, Kirghizistan, Federazione Russa e Tagikistan, mentre fino al 1999 ne facevano parte anche Azerbaigian e Georgia. Per ulteriori informazioni e notizie relative all'alleanza il sito ufficiale della CSTO è: <http://www.odkb-csto.org/>

¹⁵⁷ G. Bifulchi, *La Russia rafforza le proprie relazioni con l'Armenia in ottica strategica*, in: <http://www.notiziegeopolitiche.net/la-russia-rafforza-le-proprie-relazioni-con-larmenia-in-ottica-strategica/>, 11/03/2016.

¹⁵⁸ Cfr. M. Lorusso, op. cit., *L'Armenia in bilico preferisce la Russia*, pp. 165-168, in *Limes, Grandi giochi del Caucaso*.

¹⁵⁹ N. Mkrtchyan, *Armenia e Russia: più ricatto che alleanza*, in: <https://www.balcanicaucaso.org/aree/Armenia/Armenia-e-Russia-piu-ricatto-che-alleanza-155825>, 02/10/2014.

¹⁶⁰ Cfr. O. Moscatelli, M. De Bonis, op. cit. *Russia dentro, America fuori, satelliti sotto: il paradigma di Mosca per la Transcaucasia*, pp. 58-59, in *Limes, Grandi giochi del Caucaso*.

La Georgia, infine, tra le repubbliche transcaucasiche è quella che ha intrapreso un percorso che l'ha portata ad avvicinarsi maggiormente all'Occidente, allentando il legame con Mosca. Oltre ad essere stata la prima Repubblica sovietica a dichiarare la propria indipendenza nel 1991, nel 2003 ha vissuto la cosiddetta "Rivoluzione delle Rose",¹⁶¹ con la quale dopo un paio di settimane di dimostrazioni pacifiche in piazza ha ottenuto il potere il filo-occidentale Mikheil Saakašvili, dopo la deposizione di Shevardnadze, rimasto in carica per due mandati fino al 2013.

Nel 2004 Saakašvili seppe riprendere il controllo dell'Abkhazia, mentre durante la guerra del 2008, che portò circa 40.000 militari russi in Georgia, ci fu il riconoscimento *de jure* di Abkhazia e Ossezia del sud da parte della Federazione Russa. Nel 2009 la Georgia ha firmato l'uscita dalla Comunità degli Stati Indipendenti.

A partire dal 2013 il nuovo presidente georgiano è Margvelashvili, che ha dato l'avvio ad una nuova fase in politica estera, riannodando i rapporti con la Russia. A tale scopo è stato istituito un rappresentante speciale per i rapporti con Mosca, la quale ha riaperto il proprio mercato ai prodotti georgiani.¹⁶²

L'aspetto fondamentale per la politica della Georgia rimane la sua adesione alla NATO. La dilatazione dei tempi d'attesa è tuttavia esemplificativa dell'opposizione del Cremlino all'entrata della Georgia nell'Alleanza Atlantica, che rimane il principale obiettivo politico di Tbilisi, anche se "i georgiani favorevoli

¹⁶¹ Considerando illegittima la vittoria elettorale dei partiti filo-presidenziali appartenenti al blocco "Per la nuova Georgia", l'opposizione è scesa in piazza per manifestare pacificamente. Migliaia di manifestanti hanno protestato nel novembre del 2003 in piazza e in Parlamento con in mano una rosa, simbolo nazionale della Georgia, fino a obbligare il presidente Ševardnadze alle dimissioni. Nino Burjanadze è stata nominata presidente del governo ad interim fino alla data delle prossime elezioni, che hanno portato alla vittoria elettorale del filo-occidentale Mikheil Saakašvili. La Rivoluzione delle Rose si inserisce nell'ambito delle Rivoluzioni colorate, espressione coniata dai media occidentali per indicare manifestazioni non violente in opposizione a governi autoritari accadute in alcuni paesi post-sovietici.

¹⁶² Cfr. M. Lorusso, op. cit., *Risorgimento georgiano, atto terzo*, pp. 191-196, in *Limes, Grandi giochi del Caucaso*.

all'Unione Eurasiatica guidata dalla Russia sono passati dall'11% del 2013 al 31% nel 2015, una tendenza che preoccupa le forze moderate ed europeiste".¹⁶³

In conclusione, sembra possibile individuare due linee d'azione nella politica estera russa nei confronti della Transcaucasia, che non sono ben separate e, anzi, spesso si confutano a vicenda, a ulteriore dimostrazione della mutevolezza delle alleanze e delle strategie del Cremlino: la prima, indirizzata verso Georgia e Azerbaigian, è di coesistenza e collaborazione economica nel rispetto dei principi del diritto internazionale; la seconda, che vede la Russia impegnata a difendere una zona che considera indissolubilmente legata a sé, è riscontrabile nei confronti delle élite tradizionalmente fedeli, come gli armeni, gli abkhazi e gli osseti meridionali. Mosca ha sempre cercato di ricoprire un ruolo da protagonista nei negoziati per i conflitti avvenuti nel Caucaso, ma la comunità internazionale ha avuto timore nell'accordarle un mandato internazionale, diffidando delle sue mire espansionistiche.¹⁶⁴

Iran

Il Caucaso si trova storicamente e geograficamente legato all'Iran, con secoli di storia comune con l'Impero persiano. Nel 1941 l'URSS invade anche l'Iran per tentare di dar vita ad uno stato satellite, portando alla convergenza degli interessi iraniani con quelli americani per tutta la Guerra Fredda, in ottica anti-URSS.¹⁶⁵

¹⁶³ M. Ellena, *La Georgia, la Nato e la lunga attesa*, in: <https://www.balcanicaucaso.org/aree/Georgia/La-Georgia-la-Nato-e-la-lunga-attesa-174202>, 15/09/2016.

¹⁶⁴ Cfr. A. Ferrari, op. cit., *Il Caucaso, popoli e conflitti di una frontiera europea*, pp. 87-88.

¹⁶⁵ Tra il 25 agosto e il 17 settembre 1941 le truppe dell'URSS e quelle della Gran Bretagna invasero l'Iran con l'"Operazione Countenance" per allontanare l'ipotesi di un'alleanza dello scia Reza Pahlavi con l'Asse e per facilitare al contempo l'invio di aiuti britannici all'Unione Sovietica invasa dalle truppe naziste. Per maggiori informazioni sulla campagna si veda: <http://www.iranreview.org/content/Documents/World-War-II-Anglo-Soviet-Invasion-of-Iran.htm>

In seguito alla dissoluzione dell'Unione Sovietica e alla creazione della CSI, la situazione muta ancora nella Repubblica Islamica d'Iran – nata nel 1979, con la caduta dello Scià e l'avvento della repubblica di Khomeini nel 1979, che si trova coinvolta nel precario equilibrio degli interessi caucasici, in particolar modo sulla base dei conflitti che coinvolgono la regione e dei loro rapporti con gli Stati Uniti, che già a partire dagli anni '80 miravano a isolare Teheran.¹⁶⁶

La Repubblica transcaucasica più vicina all'Iran sembra essere l'Armenia e, anche a causa del comune isolamento commerciale e diplomatico, i due paesi hanno stretto fitte relazioni, consolidate dal sostegno iraniano riguardo la disputa del Nagorno Karabakh. A beneficiare di ciò è anche la Georgia, che pur non confinando direttamente con l'Iran, ha rapporti amichevoli con l'Armenia, che funge da punto di snodo tra i due stati.

L'accordo sul nucleare concluso il 14 luglio 2015 tra Iran e il cosiddetto gruppo dei "5+1" (Usa, Russia, Cina, Francia, Gran Bretagna e Germania) implica delle conseguenze, tuttavia, per l'intera regione.¹⁶⁷ Sono infatti ripresi ultimamente gli scambi con la Georgia, con la quale l'Iran già nel 2010 aveva stipulato un accordo di libero accesso reciproco senza visti, accordo revocato poi unilateralmente dalla Georgia per poter finalizzare l'Accordo di Associazione con l'UE;¹⁶⁸ dal 15 febbraio 2016 questo accordo viene reintrodotta.

Nel 2015, inoltre, è stato firmato un memorandum d'intesa tra Russia, Georgia, Armenia e Iran per la costruzione di un nuovo "corridoio energetico", ossia un insieme

¹⁶⁶ Cfr. N. Pedde, op. cit., *L'Iran cerca spazio nel Caucaso*, pp. 97-100, in *Limes*, *Grandi giochi del Caucaso*.

¹⁶⁷ Reuters Institute, *Cosa prevede l'accordo sul nucleare tra l'Iran e le grandi potenze*, in: <https://www.internazionale.it/notizie/2015/07/14/iran-nucleare-accordo-potenze-riassunto>, 14/07/2015.

¹⁶⁸ www.consilium.europa.eu/partnership/georgia/

di infrastrutture che consentono di trasportare direttamente il gas verso mercati distanti con un notevole risparmio economico.¹⁶⁹

I rapporti con l'Azerbaijan sembrano essere più cauti. Sebbene entrambi i Paesi possiedano vaste riserve di idrocarburi e condividano la fede islamica sciita, le relazioni tra Teheran e Baku sembrano limitarsi al piano economico a causa del sostegno azero alle minoranze secessioniste iraniane e dei buoni rapporti di Teheran con l'Armenia.¹⁷⁰

La strategia iraniana verso la regione sembra essersi ridimensionata grazie all'accantonamento del progetto di "riconquista dei territori mutilati dall'Impero" e alla decisione di consolidare i rapporti economici con i partner del Caucaso meridionale, prendendo attivamente parte alla sfida con Turchia e Russia per il ruolo di potenza regionale.

Turchia

Il legame tra Caucaso e Turchia è riemerso con il crollo dell'Unione Sovietica e le radici sono riscontrabili attraverso due elementi: in primo luogo la forte affinità etno-linguistica che accomuna Turchia e Azerbaijan e che ha fatto in modo che tra i due stati la partnership fosse solida e, in secondo luogo, la contrapposizione all'Armenia, che spinge sulla comunità internazionale per il riconoscimento del

¹⁶⁹ M. Lorusso, *Accordo sul nucleare: i riflessi sui rapporti Iran-Georgia*, in: <https://www.balcanicaucaso.org/aree/Georgia/Accordo-sul-nucleare-i-riflessi-sui-rapporti-Iran-Georgia-163511>, 19/08/2015.

¹⁷⁰ Cfr. P. Abdolmohammadi, op. cit., *La questione azera oppone Baku a Teheran*, pp. 104-106, in *Limes, Grandi giochi del Caucaso*.

genocidio armeno ad opera ottomana, che potrebbe portare Ankara, in caso di accertamento, a dover pagare un ingente risarcimento.¹⁷¹

Ad esacerbare i dissidi con l'Armenia e rafforzare il rapporto con Baku c'è il caso del Nagorno Karabakh, nel quale la Turchia ha dimostrato il suo appoggio all'Azerbaigian e ha chiuso le frontiere, nel 1993, con Erevan, agendo in questo modo in contrapposizione a Mosca.

Tra le due potenze, inoltre, vi sono degli attriti relativi alla questione siriana: mentre Putin si è schierato a favore di al-Assad, la Turchia ha puntato al rovesciamento del regime sostenuto da Putin. È da sottolineare il fatto, infine, che tra i due Paesi i rapporti sono molto complessi, ma che la collaborazione economica non si è mai interrotta e le forniture di gas russo procedono secondo i piani.¹⁷²

Arabia Saudita

Il legame tra Arabia Saudita e Caucaso riguarda principalmente i rapporti tra Caucaso settentrionale e fondamentalismo islamico, del quale l'Arabia Saudita è il principale finanziatore. L'educazione coranica nei centri *wahhabiti*, infatti, è una delle ragioni principali di contatto per i radicali ceceni e daghestani. Dalla fine dell'URSS le tradizionali forme di controllo sociale hanno lasciato il posto all'influenza dei

¹⁷¹ Cfr. C. Frappi, op. cit., *Nel Caucaso naufragano le ambizioni di Ankara*, pp.109-113, in *Limes*, *Grandi giochi del Caucaso*.

¹⁷² F. Martino, *I complessi rapporti tra Russia e Turchia*, in: <https://www.balcanicaucaso.org/aree/Turchia/1-complessi-rapporti-tra-Russia-e-Turchia-169057>, 13/03/2016.

wahhabiti e dopo il 1996 questa radicalizzazione anti-occidentale e sovranazionale si sostituisce progressivamente alla fede tradizionale.¹⁷³

Grazie ai larghi mezzi di cui dispone riesce a diffondersi con facilità nelle fasce più deboli e meno istruite della popolazione ed è in questo contesto che emerge la figura di Basaev, responsabile degli attentati al Teatro Dubrovka (2002) e alla scuola di Beslan (2004). Dopo la morte del suo leader Umarov l'Emirato caucasico, un'entità statale autoproclamata sorta nel 2007,¹⁷⁴ inizia a perdere la sua forza attrattiva e molti militanti giurano fedeltà allo Stato Islamico.

Sono circa 9.000 i militanti dell'Is che sembrano essere partiti dalla Russia o da ex satelliti sovietici, dal Caucaso in modo particolare e la Federazione russa, anche alla luce dei recenti attentati terroristici avvenuti in patria, è impegnata nella lotta al fondamentalismo e al terrorismo internazionale, tentando di intercettare il ritorno in patria dei *foreign fighters*.¹⁷⁵

¹⁷³ Cfr. P. Sinatti, op. cit., *Cecenia: una tragedia che viene da lontano*, pp. 174-177, in P. Sinatti, *La Russia e i conflitti nel Caucaso*.

¹⁷⁴ L'autoproclamato Emirato del Caucaso (in russo: *Кавказский Эмират*, traslitterato: Kavkazskiy Emirat), comprende virtualmente 6 province, o wilāyah: Cecenia, Inguscezia e Ossezia del Nord, Adighezia e territorio di Krasnodar, Daghestan, Karačai-Circassia, Cabardino-Balcaria e parte del territorio di Stavropol'. Negli anni successivi alla sua costituzione l'Emirato proseguì la lotta contro Mosca iniziata con i separatisti ceceni e fu colpevole di diversi attacchi terroristici. L'Emirato ha poi perso rapidamente potere dopo la morte del suo leader e negli anni seguenti molti militanti hanno giurato fedeltà allo stato islamico. Si veda E. Cassano, *Russia: il declino dell'Emirato del Caucaso e l'ascesa dell'Isis*, in: <http://www.eastjournal.net/archives/66033>, 02/12/2015.

¹⁷⁵ R. Amati, *Russia: come il terrore cambia gli equilibri al Cremlino*, in: <http://espresso.repubblica.it/internazionale/2017/04/04/news/russia-come-il-terrore-cambia-gli-equilibri-al-cremlino-1.298763>, 04/04/2017.

Stati Uniti

Il Caucaso acquisisce a partire dalla fine della Guerra Fredda maggior valore per Washington in quanto naturale corridoio di uscita delle risorse energetiche della zona del Mar Caspio.

Dopo la fine dell'URSS gli Stati Uniti si sono impegnati ad evitare il riemergere delle mire imperialistiche russe nella regione, concepita come "zona di loro interesse" ma, a differenza di quanto avviene per la Federazione Russa, Washington non ha interessi vitali nella zona e non è disposta a pagare economicamente ed eventualmente anche in termini di vite umane per legare definitivamente a sé i popoli caucasici.¹⁷⁶

Nella prima fase dopo l'indipendenza delle Repubbliche transcaucasiche gli Stati Uniti hanno accettato il ruolo svolto da Mosca, opponendo all'impegno russo l'attività turca nella regione, per poi, a partire dal 1994, iniziare a intraprendere un ruolo diretto nel Caucaso per la difesa dei propri interessi strategici.¹⁷⁷ Il Caucaso Meridionale costituisce un "corridoio strategico" verso l'Occidente (progetto "Nabucco"),¹⁷⁸ ed è proprio a questo scopo che, nel 2005, viene realizzata quella che è stata definita la "Via della Seta del XXI secolo", cioè un oleodotto che convoglia il petrolio kazako e azero attraverso la rotta "BTC" (Baku-Tbilisi-Ceyhan, partendo quindi dall'Azerbaijan, attraversando la Georgia e giungendo fino in Turchia) e continua verso l'Europa, evitando il transito per il territorio russo.

¹⁷⁶ Cfr. A. Zubov, op. cit., *Il futuro politico del Caucaso: saggio di analisi comparata e retrospettiva*, p. 74, in P. Sinatti, *La Russia e i conflitti nel Caucaso*.

¹⁷⁷ Cfr. A. Ferrari, op. cit., *Il Caucaso, popoli e conflitti di una frontiera europea*, p. 88.

¹⁷⁸ Il progetto "Nabucco", ideato nel 2002 e sostenuto dall'interesse delle compagnie petrolifere OMV e Botas, era destinato alla realizzazione di una nuova rete di infrastrutture per l'importazione del gas dal Caucaso, dalla zona del Mar Caspio e dal Medio Oriente all'Europa centrale, collegando in questo modo direttamente la Turchia all'Austria. Nel 2013 il progetto "Nabucco" è stato sostituito dal TAP. Per ulteriori informazioni si veda: F. Milan, *Progetto Nabucco e Turchia: prospettive e problematiche*, in: <http://www.pecob.eu/progetto-nabucco-turchia-prospettive-e-problematiche>, febbraio 2009.

Washington è riuscita, in questo modo, a sottrarre il monopolio del trasporto dell'energia a Mosca che fin dal 2003 si è vista costretta a effettuare sovvenzioni o concedere sconti sul gas per non perdere l'influenza nel Caucaso meridionale.

La politica statunitense è quindi di contenimento dell'influenza russa nella regione, in modo da impedire a Mosca di modificare il quadro delle relazioni internazionali, che Washington vorrebbe dirigere unilateralmente tramite la propria egemonia, conquistata durante la Guerra Fredda, e che Mosca assieme agli altri stati BRICS preferirebbe plasmata da potenze multipolari.¹⁷⁹

Negli anni 2000 grazie alla collaborazione tra Bush e Putin nella lotta al terrorismo si pensava di essere giunti alla definitiva pacificazione e all'accettazione di Mosca del ruolo statunitense nel Caucaso.

Con l'invasione russa della Georgia nel 2008, tuttavia, si è pensato addirittura di essere giunti al momento di un nuovo scontro tra le due potenze.¹⁸⁰ L'ascesa di Obama ha portato ad una sostanziale normalizzazione dei rapporti con la Russia, durata fino al 2014 con la crisi in Ucraina. In seguito, tuttavia, Mosca è tornata tra i principali obiettivi della politica statunitense e lo scontro tra gli interessi dei due Paesi avviene proprio nel Caucaso.¹⁸¹

¹⁷⁹ Cfr. G. Cella, op.cit., *Ossezia del sud, il grimaldello caucasico di Putin*, pp. 203-205, in *Limes, Grandi giochi del Caucaso*.

¹⁸⁰ Cfr. D. Fabbri, op. cit., *In Georgia si è rischiate la terza guerra mondiale*, pp. 183-184, in *Limes, Grandi giochi del Caucaso*.

¹⁸¹ Cfr. D. Fabbri, op. cit., *Così l'America ha ritrovato il suo nemico ideale*, pp. 37-38, in *Limes, Il mondo di Putin*.

Unione Europea

Gli anni immediatamente successivi al crollo dell'URSS non hanno visto un grande interesse per il Caucaso da parte dell'Unione Europea. Questo è aumentato progressivamente nel corso degli anni, assieme alla consapevolezza della sempre maggiore centralità strategica della regione. Nell'ambito della politica europea di vicinato, la cosiddetta "PEV", con la quale l'UE dal 2004 si rivolge ai paesi che si trovano vicini ai confini orientali e meridionali ma che non sono parte dell'Associazione europea di libero scambio e non sono candidati all'ingresso nell'UE; i paesi dell'Europa Orientale interessati sono Armenia, Azerbaigian, Bielorussia, Georgia, Moldavia ed Ucraina e con la PEV ottengono finanziamenti, la promozione di riforme economiche e politiche e di rispetto dei diritti umani, oltre alla conclusione di numerosi accordi commerciali tra le parti.¹⁸²

Oltre a queste misure generali esistono anche delle strategie mirate con programmi a scala regionale; sei paesi che appartenevano all'Unione Sovietica prendono parte anche al primo forum multilaterale con l'UE, il cosiddetto "Partenariato orientale", inaugurato nel 2009, e che annovera tra i propri fini la promozione dello sviluppo economico, sociale e democratico e l'avvicinamento all'UE dei Paesi che vi prendono parte. Il Partenariato comprende attualmente i seguenti paesi: Armenia, Azerbaigian, Bielorussia, Georgia, Moldova e Ucraina.¹⁸³

La Russia si è inizialmente opposta all'iniziativa europea nel Caucaso, interpretata come uno strumento per creare un'area di influenza nel Caucaso allo scopo di poterne controllare il mercato energetico.¹⁸⁴ Tutte le iniziative europee, tuttavia,

¹⁸² Per maggiori informazioni sulla politica europea di vicinato si veda:
http://www.europarl.europa.eu/atyourservice/it/displayFtu.html?ftuId=FTU_6.5.4.html

¹⁸³ *Ue: lanciato il partenariato orientale*, in: <http://it.euronews.com/2009/05/07/ue-lanciato-il-partenariato-orientale>

¹⁸⁴ V. Pop, *Eu expanding its "sphere of influence", Russia says*, in: <https://euobserver.com/foreign/27827>, 21/03/2009.

sono destinate all'integrazione economica e allo sviluppo democratico della regione, escludendo in tal senso accordi di difesa militari.

L'Unione Europea si è dotata, inoltre, di una delegazione per il Caucaso meridionale, al cui vertice si pone la figura del Rappresentante Speciale, che si occupa di sovrintendere alle commissioni parlamentari di associazione con la Georgia, e di cooperazione con l'Armenia e l'Azerbaijan.¹⁸⁵

In aggiunta ai precedenti patti, dieci paesi post-sovietici hanno stipulato direttamente accordi bilaterali con l'UE, i *Partnership and Cooperation Agreement - PCA*, che vengono rinnovati regolarmente e che riguardano tutti i settori ad esclusione della difesa. Per quanto riguarda l'Armenia, il PCA¹⁸⁶ è stato siglato nel 1999 e rinnovato nel 2015, sebbene abbia preferito aderire all'Unione Economica Eurasiatica piuttosto che all'Accordo di Associazione con l'Unione Europea.

L'Armenia è parte, così come la Georgia e l'Azerbaijan, del Consiglio d'Europa¹⁸⁷ e dell'Organizzazione per la cooperazione economica del Mar Nero, meglio nota con l'acronimo BSEC, (*Black Sea Economic Cooperation*)¹⁸⁸ per favorire la pace e la stabilità politica e commerciale nella zona. L'Armenia beneficia di un budget per il triennio 2014-2017 di 140-170 milioni di euro e i rapporti commerciali

¹⁸⁵ W. T. Genderen, *Tre vicini del partenariato orientale: Ucraina, Moldova e Bielorussia*, in: http://www.europarl.europa.eu/atyourservice/it/displayFtu.html?ftuId=FTU_6.5.5.html, marzo 2009.

¹⁸⁶ Il Partnership and Cooperation Agreement con l'Armenia è consultabile all'indirizzo: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX:31999D0602>

¹⁸⁷ Il Consiglio d'Europa è un'organizzazione internazionale fondata nel 1946 e separata dall'UE. È stata costituita allo scopo di promuovere la democrazia, il rispetto dei diritti dell'uomo e delle diversità culturali intrinseche all'identità europea. Armenia e Azerbaijan sono parte di quest'organizzazione dal 25 gennaio 2001, mentre la Georgia dal 27 aprile 1996. L'appartenenza al Consiglio d'Europa consente ai Paesi di partecipare agli organi del COE, come la Corte europea dei diritti dell'uomo e il Commissario per i diritti umani. Un organo del Consiglio d'Europa è la *Venice Commission* (Commissione Venezia per la Democrazia Attraverso il Diritto) che si riunisce ogni due mesi a Venezia, esaminando i problemi relativi all'assetto istituzionale degli Stati membri, tra i quali ci sono quelli dell'area caucasica. Il sito ufficiale del COE è: <http://www.coe.int/it/>. Il sito istituzionale della Corte EDU è consultabile all'indirizzo: <http://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=home>. Il sito della *Venice Commission* è: http://www.venice.coe.int/WebForms/pages/?p=01_Presentation

¹⁸⁸ La BSEC è un'organizzazione internazionale regionale che coinvolge i Paesi che si affacciano al Mar Nero o che hanno particolari interessi in quella regione. Tra gli obiettivi principali vi sono la cooperazione politica ed economica. Per maggiori notizie e informazioni si veda: <http://www.bsec-organization.org/Pages/homepage.aspx>

con l'UE sono buoni, tanto da essere diventato il principale mercato destinatario dei suoi manufatti e materie prime, tra cui il tabacco, di cui è uno dei maggiori produttori.¹⁸⁹

Il *Partnership and Cooperation Agreement* tra UE e Azerbaigian¹⁹⁰ risale al 1999 e riceve circa 30 milioni di euro annui di finanziamento in modo particolare per favorire la crescita dell'economia nel paese non collegata all'ambito delle risorse energetiche. Anche l'Azerbaigian è parte della BSEC e del Consiglio d'Europa.¹⁹¹

La Georgia, infine, nel 2014 ha firmato l'Accordo di Associazione con l'EU,¹⁹² che ha sostituito il precedente PCA e ne ha ampliato il livello di collaborazione politica ed economica giungendo alla liberalizzazione dei visti reciproci. L'AA è entrato in vigore il 1 luglio 2016, così come il *Deep and Comprehensive Free Trade Area Agreement*, che rende ancora più solido il legame commerciale con i paesi dell'Unione Europea attraverso una sensibile riduzione dei dazi doganali in vigore per gli scambi reciproci.

La Georgia ha vissuto negli ultimi anni un periodo di crescita economica grazie anche alla lotta alla corruzione e alle riforme economiche, attuate con il contributo dell'UE, che eroga finanziamenti annui per circa 100 milioni di euro. Secondo gli ultimi dati, relativi al 2015, il 31% degli scambi commerciali sono avvenuti con paesi membri dell'UE, seguiti da Turchia, per il 17%, da Azerbaigian per oltre il 10% e dalla Russia, con circa il 7%.¹⁹³

¹⁸⁹ Sui rapporti tra Armenia e UE si veda: https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/896/armenia-and-eu_en

¹⁹⁰ Il *Partnership and Cooperation Agreement* con l'Azerbaigian è consultabile all'indirizzo: https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/10573/eu-azerbaijan-partnership-and-cooperation-agreement-1999_en

¹⁹¹ Sui rapporti tra Azerbaigian e UE si veda: https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/916/azerbaijan-and-eu_en

¹⁹² L'*Association Agreement* con la Georgia è consultabile all'indirizzo: https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/9740/eugeorgia-association-agreement_en

¹⁹³ Sui rapporti tra Georgia e UE si veda: https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/1237/georgia-and-eu_en

La collaborazione tra Unione Europea e i paesi del Caucaso meridionale, per concludere, si realizza principalmente a livello istituzionale e tramite accordi politici ed economici. Lo scopo dell'UE è di porsi come partner strategico per il Caucaso, non come potenza dominante. Bruxelles rispetta la politica interna dei singoli paesi, non interferendo con essa. Vi è l'interesse, tuttavia, a diversificare la provenienza delle risorse energetiche, in modo da non dipendere esclusivamente dalla Russia, e per farlo l'Europa ha bisogno di maggiore stabilità nell'area caucasica.¹⁹⁴

4.2 La comunità internazionale

Dal dissolvimento dell'Unione Sovietica la Federazione russa, così come gli altri stati che hanno ottenuto l'indipendenza, hanno intrapreso un percorso autonomo di apertura verso la comunità internazionale.

Ciò ha portato dei vantaggi, come la conclusione di diversi accordi e collaborazioni commerciali, ma anche degli obblighi: essere parte di trattati e accordi internazionali significa, infatti, rispettarne le norme e le direttive e, di conseguenza, adattare i sistemi giuridici e legislativi interni alle norme internazionali.

L'appartenenza alla comunità internazionale, di cui fanno parte entità statali riconosciute oltre ad altre organizzazioni e Soggetti giuridici, presuppone l'osservanza di alcuni principi cardine, quali il rispetto dei diritti umani, l'uguaglianza davanti alla legge, la democrazia e le relazioni pacifiche tra le nazioni. Oltre a questi, il diritto

¹⁹⁴ Cfr. A. Ferrari, op. cit., *Il Limes caucasico*, p. 29, n *Limes, Grandi giochi del Caucaso*.

all'autodeterminazione dei popoli è quello cui si appellano alcuni movimenti nel tentativo di ottenere l'indipendenza di un popolo dal dominio straniero.

Il diritto all'autodeterminazione dei popoli è un principio riconosciuto giuridicamente e corrisponde ad una norma consuetudinaria inderogabile, utile per regolare i rapporti tra più stati, mentre, si dice, che i popoli possono "beneficiare" di questo diritto pur non essendone titolari, non essendo soggetti di diritto internazionale.¹⁹⁵

In base alla Dichiarazione dell'Assemblea Generale delle Nazioni Unite del 14 dicembre 1960 sulla concessione dell'indipendenza ai popoli e ai paesi colonizzati,¹⁹⁶ si ricava la norma in base alla quale "ad un popolo sottoposto ad un governo straniero (coloniale o occupato con la forza o praticante l'apartheid) è consentita l'indipendenza, l'associazione o l'integrazione con uno Stato già esistente e la libera scelta del proprio regime politico".¹⁹⁷ Negli anni seguenti si è creata la prassi giuridica attraverso la Dichiarazione del 1970 sulle relazioni amichevoli tra gli stati,¹⁹⁸ i pareri espressi dalla Corte Internazionale di Giustizia del 1971 sulla Namibia, del 1975 sul Sahara occidentale, del 1995 su Timor est e, infine, il Patto sui diritti civili e politici¹⁹⁹ e quello sui diritti economici, sociali e culturali²⁰⁰ del 1996.

Il diritto all'autodeterminazione dei popoli è sottoposto a vari limiti: il principio, innanzitutto, non è retroattivo e quindi non è applicabile alle situazioni

¹⁹⁵ Cfr. C. Focarelli, op. cit., *Schemi delle lezioni di diritto internazionale*, p. 29, Morlacchi Editore, Perugia, 2003.

¹⁹⁶ Per consultare il testo della Dichiarazione dell'ONU sulla concessione dell'indipendenza ai popoli e ai paesi colonizzati si veda: <https://www.unric.org/html/italian/treaties/indipendenza.html>

¹⁹⁷ Cfr. C. Focarelli, op. cit., *Schemi delle lezioni di diritto internazionale*, p. 29.

¹⁹⁸ Il testo della Dichiarazione relativa ai principi di diritto internazionale, concernenti le relazioni amichevoli e la cooperazione fra gli stati è consultabile all'indirizzo: http://files.studiperlapace.it/spp_zfiles/docs/20041124231820.pdf

¹⁹⁹ Il Patto del 1996 sui diritti civili e politici è consultabile all'indirizzo: <https://www.admin.ch/opc/it/classified-compilation/19660262/201110270000/0.103.2.pdf>

²⁰⁰ Il Patto sui diritti economici, sociali e culturali è disponibile all'indirizzo: <https://www.admin.ch/opc/it/classified-compilation/19660259/201503130000/0.103.1.pdf>

avvenute prima della Seconda guerra mondiale, ad esclusione dei territori coloniali. In secondo luogo un popolo è legittimato a separarsi da uno Stato e a stabilire il proprio status solamente nei casi in cui esso si trovi in una situazione di dominazione coloniale, segregazione razziale e occupazione straniera.²⁰¹

È ribadita l'illegittimità, quindi, di qualunque atto compiuto al fine di secedere da uno Stato. In questo punto si ribadisce il diritto all'integrità territoriale, sulla base del quale gli Stati, che rispettano il principio di autodeterminazione dei popoli e possiedono un governo che non attua discriminazioni di razza, religione o colore, hanno il diritto di reprimere ogni tentativo di secessione sul proprio territorio.

Sulla base delle disposizioni precedenti non sono riconosciuti alle minoranze linguistiche, etniche o religiose diritti di autonomia o indipendenza, che siano essi economici, politici o sociali; le minoranze sono tuttavia titolari di diritti culturali, linguistici e religiosi. Dal momento, quindi, che il processo di autodeterminazione sfocia spesso in conflitti armati, è necessario, al fine di garantire questo diritto, ricercare delle modalità tali da costituire sistemi di sicurezza collettiva pacifici, per fondare un nuovo ordine internazionale basato innanzitutto sul rispetto dei diritti umani e dei popoli, ritenuti superiori a quelli statuali, rivisitando il concetto stesso di Stato-nazione e di frontiera.²⁰²

Il principio di autodeterminazione dei popoli acquisì particolare importanza in occasione dei negoziati per il Trattato di Versailles e fu presentato dal presidente americano Woodrow Wilson all'interno dei suoi celebri "Quattordici punti", come una chiave di soluzione per la suddivisione dei tre grandi imperi sconfitti, nel rispetto della pace tra i popoli e del loro desiderio di autogovernarsi.²⁰³

²⁰¹ <http://www.treccani.it/enciclopedia/autodeterminazione-dei-popoli/>

²⁰² Centro di Ateneo per i diritti umani dell'Università di Padova, *Autodeterminazione, diritti umani e diritti dei popoli, diritti delle minoranze, territori transnazionali*, testo presentato alla Conferenza generale della Helsinki Citizens' Assembly, HCA Bratislava, il 25 e 29 marzo 1992, in: <http://unipd-centrodirittiumani.it/it/attivita/autodeterminazione-diritti-umani-e-diritti-dei-popoli-diritti-delle-minoranze-territori-transnazionali/187>

Ciò, tuttavia, non ha avuto gli esiti sperati e, anzi, ha costituito in varie occasioni il presupposto dei sentimenti di rivincita e dei movimenti nazionali che hanno portato allo scoppio della Seconda guerra mondiale.

Un altro tema fortemente collegato all'autodeterminazione dei popoli è il diritto alla secessione, con la quale si intende l'emergere di un nuovo stato occupante parte del territorio di un altro già esistente. La creazione di nuovi stati tramite secessione è stata la prima causa di formazione di nuove entità statali in due importanti momenti storici: la decolonizzazione e il crollo dell'Unione Sovietica.

Diversi sono i principi di diritto internazionale regolanti la materia: dal principio di uguaglianza sovrana,²⁰⁴ a quello di integrità territoriale,²⁰⁵ dal punto di vista esterno, e da quello del monopolio legittimo della forza e non interferenza negli affari interni, che consentono l'uso legittimo della forza contro i tentativi di secessione interna. Diritto di agire con la forza che, invece, non è stato riconosciuto ai movimenti secessionisti.

L'integrità territoriale rimane quindi l'unico diritto riconosciuto giuridicamente, in quanto il diritto all'autodeterminazione non implica, per il diritto internazionale, quello alla secessione e uno stato può richiedere l'intervento di eserciti stranieri per contrastare qualunque azione compiuta in tale direzione.²⁰⁶

²⁰³ E. Corradi, *L'autodeterminazione dei popoli nel diritto internazionale*, in: <http://geopoliticalreview.org/2015/06/autodeterminazione-dei-popoli-1/>, 06/06/2015.

²⁰⁴ Per una definizione del principio di uguaglianza sovrana si veda: <http://www.enciclopedia-juridica.biz14.com/it/d/uguaglianza-sovrana/uguaglianza-sovrana.htm>

²⁰⁵ Per una definizione del principio di integrità territoriale si veda: <http://www.enciclopedia-juridica.biz14.com/it/d/integrit%C3%A0-territoriale/integrit%C3%A0-territoriale.htm>

²⁰⁶ D. Denti, *Cos'è l'autodeterminazione dei popoli?* in: <http://www.eastjournal.net/archives/79814>, 01/07/2014.

4.2.1 Il riconoscimento giuridico del principio di autodeterminazione dei popoli in Russia

Con la rivoluzione di febbraio del 1917 tutti i cittadini della Russia poterono finalmente godere non solo dei diritti e delle libertà civili, ma anche di quelli culturali e nazionali. Il nuovo governo appoggiò le richieste dei movimenti nazionali e nel mese di novembre del 1917 venne emanata la “Dichiarazione dei diritti dei popoli della Russia”²⁰⁷ nella quale si dichiarava l’uguaglianza e la sovranità di tutti i popoli della Russia, si aboliva ogni discriminazione etnica, confessionale e nazionale, oltre al libero sviluppo delle minoranze sul territorio russo.

Si proclamava, inoltre, “il diritto dei popoli della Russia alla libera autodeterminazione, fino alla separazione e alla costituzione di uno stato indipendente”. La prima applicazione pratica di questo diritto avvenne con il riconoscimento dell’indipendenza della Polonia e della Finlandia.

Nella Costituzione della Repubblica Socialista Sovietica Russa del 1918²⁰⁸ già nel Capitolo I viene affermata la natura federale della RSR, e la sua formazione sulla base “di una libera unione di nazioni libere”. Il diritto all’autodeterminazione dei popoli viene anche addotto ad argomentazione per l’ottenimento di una pace democratica e l’uscita della Russia dalla Prima guerra mondiale.

Nella Dichiarazione sulla formazione dell’Unione delle Repubbliche Socialiste Sovietiche del 1924²⁰⁹ viene ribadita la natura “volontaria” alla Federazione, individuata come forma migliore di unione dei lavoratori di nazionalità diverse. Viene inoltre confermato il diritto di secessione e viene istituito, infine, il Soviet delle

²⁰⁷ La Dichiarazione dei diritti dei popoli della Russia è consultabile all’indirizzo: http://www.dircost.unito.it/cs/pdf/19171115_russiaDichiarazione_ita.pdf

²⁰⁸ Il testo della Costituzione della RSFSR è consultabile all’indirizzo: http://www.dircost.unito.it/cs/pdf/19180710_russiaCostituzione_ita.pdf

²⁰⁹ Il testo della Costituzione sovietica del 1924 è consultabile all’indirizzo: http://www.dircost.unito.it/cs/pdf/19240131_urssCostituzione_ita.pdf

Nazionalità, rappresentante gli interessi delle varie etnie, che assieme al Soviet dell'Unione, che rappresentava le Repubbliche, formava il Comitato Esecutivo Centrale. Ciascuna Repubblica Socialista Sovietica possedeva una propria Costituzione, che, ovviamente, era basata su quella federale e alla quale non vi si poteva contrapporre.

Una nuova Costituzione federale venne emanata da Stalin nel 1936,²¹⁰ alla luce dei cambiamenti avvenuti nell'URSS: qui si ribadiva la forma di Stato federale, con le Repubbliche che godevano degli stessi diritti e l'elenco delle diverse ripartizioni territoriali e delle autonomie presenti in ciascuna Repubblica federata; le divisioni territoriali sono effettuate secondo il principio teorico di assegnare ad ogni etnia un territorio, ma nella pratica ciò, piuttosto che rispondere alle aspirazioni dei movimenti nazionali, servì per dividere e controllare meglio le diverse popolazioni sul territorio.

L'Unione Sovietica è stata tra i Paesi firmatari, nel 1945, della creazione delle Nazioni Unite, allo scopo di garantire pace e sicurezza al mondo, e dopo la ratifica del suo Statuto ne è diventata membro permanente. Lo Statuto delle Nazioni Unite²¹¹ è stato firmato il 26 giugno del 1945 a San Francisco e in questo documento il principio di autodeterminazione dei popoli è ribadito sia nell'art. 1 par. 2, che tratta dello sviluppo di relazioni pacifiche tra stati, sia nell'art. 55, sul rispetto del principio dell'uguaglianza dei diritti e sulle iniziative delle Nazioni Unite per assicurare rapporti pacifici tra le nazioni. La partecipazione dell'URSS a questa organizzazione internazionale le ha imposto anche il rispetto della Dichiarazione Universale dei Diritti dell'Uomo,²¹² approvata dall'Assemblea Generale delle Nazioni Unite il 10 dicembre 1948.

²¹⁰ Il testo della Costituzione sovietica è consultabile all'indirizzo:
http://www.dircost.unito.it/cs/pdf/19361205_urssCostituzione_ita.pdf

²¹¹ Lo statuto delle Nazioni Unite è disponibile in italiano all'indirizzo:
<http://www.unric.org/it/documenti-onu-in-italiano/19>

²¹² Il testo della Dichiarazione Universale dei diritti dell'Uomo è consultabile all'indirizzo:
http://www.ohchr.org/EN/UDHR/Documents/UDHR_Translations/itn.pdf

L'Unione Sovietica ha preso parte, nel 1973, alla Conferenza per la sicurezza e la cooperazione in Europa,²¹³ conosciuta anche con l'acronimo CSCE tenutasi ad Helsinki, al fine di promuovere la pace e la sicurezza in Europa, divisa a causa della Guerra Fredda. La Conferenza si è conclusa dopo due anni di lavoro con la firma solenne di un Atto Finale,²¹⁴ che impegnava i firmatari al rispetto degli obblighi assunti in materia di rispetto dei diritti umani e ad accettare i confini tra gli stati, che potevano, tuttavia, variare pacificamente.

Nella Dichiarazione sui principi che guidano le relazioni tra gli stati partecipanti, un “decalogo” incluso nell'Atto Finale di Helsinki, sono elencati alcuni punti cardine della Conferenza, tra i quali troviamo il rispetto del principio di sovranità, il non ricorso alla forza e la risoluzione pacifica delle controversie, l'inviolabilità delle frontiere, il non intervento negli affari interni degli altri stati e l'autodeterminazione dei popoli.

È alla luce delle dichiarazioni firmate nei decenni passati che è nata l'ultima Costituzione dell'Unione Sovietica, approvata nel 1977 dopo mesi di verifiche popolari,²¹⁵ quando la situazione geopolitica sovietica era ormai mutata considerevolmente, passando dall'isolamento a superpotenza diplomaticamente attiva e in competizione con gli Stati Uniti.

Nell'art. 28 si afferma che “la politica dell'URSS mira (...) al sostegno alla lotta dei popoli per la liberazione nazionale e il progresso sociale (...)”, mentre nell'art. 29 sono elencati i principi che riflettono i cambiamenti delle relazioni dell'URSS con gli altri stati, quali: “l'eguaglianza sovrana, la rinuncia all'uso della forza, l'inviolabilità delle frontiere, l'integrità territoriale, la risoluzione pacifica delle

²¹³ Per maggiori informazioni riguardanti l'Osce, l'Organizzazione per la sicurezza e la cooperazione in Europa che dal 1° gennaio 1995 ha sostituito la Csce, si veda: <http://www.osce.org/it>

²¹⁴ L'Atto Finale della Conferenza è consultabile all'indirizzo: <https://www.osce.org/it/mc/39504?download=true>

²¹⁵ La Costituzione sovietica del 1977 è disponibile all'indirizzo: http://www.dircost.unito.it/cs/pdf/19771007_urssCostituzione_ita.pdf

controversie, il non intervento negli affari interni, il rispetto dei diritti e delle libertà dell'uomo, il diritto all'autodeterminazione dei popoli"; nell'art. 72, infine, viene ribadito il diritto di ogni repubblica federata di secessione dall'Unione Sovietica.

È importante notare, tuttavia, e non solo per il caso sovietico, che esiste una notevole discrepanza tra quanto scritto nelle Dichiarazioni e nella Costituzione sovietica del 1977 e il rispetto che queste disposizioni godevano nella realtà dei fatti: un esempio è riscontrabile nell'invasione sovietica all'Afghanistan del 1979, una chiara inosservanza dell'art. 29 della Costituzione sull'inviolabilità delle frontiere, che l'URSS giustificò con la richiesta di aiuto militare da parte del governo afgano di allora.

Alla Dichiarazione Universale dei Diritti dell'Uomo fa riferimento anche la Convenzione europea per la salvaguardia dei diritti e delle libertà fondamentali,²¹⁶ firmata a Roma il 4 novembre 1950 e in vigore oggi in tutti i paesi membri del Consiglio d'Europa, di cui fanno parte dalla seconda metà degli anni '90 anche in Russia e nelle repubbliche caucasiche.²¹⁷ La Convenzione sancisce la tutela dei diritti fondamentali umani a livello europeo e la possibilità di far ricorso alla Corte Europea dei diritti dell'uomo nel caso di mancato rispetto degli impegni in materia di rispetto e protezione dei diritti dell'uomo.

A seguito della dissoluzione dell'Unione Sovietica tutte le Repubbliche Socialiste Sovietiche si sono trovate a dover adeguare le proprie istituzioni e si sono dotate, con esiti diversi da Repubblica a Repubblica, di una Carta Costituzionale, la quale, in base agli accordi internazionali stipulati dai diversi paesi, deve rispettare le norme e i principi riconosciuti dalla comunità internazionale.

²¹⁶ Il testo è disponibile al seguente indirizzo: http://www.echr.coe.int/Documents/Convention_ITA.pdf

²¹⁷ La Convenzione è stata sottoscritta inizialmente dai dodici membri del Consiglio d'Europa che nel corso degli anni si è ampliato fino ad includere attualmente 47 paesi, inclusi la Russia, membro effettivo dal 28 febbraio 1996, la Georgia, dal 27 aprile 1999 e Armenia e Azerbaigian, entrambi dal 25 gennaio 2001.

La Federazione russa

La Federazione russa per ufficializzare l'uscita dall'Unione Sovietica ha effettuato una dichiarazione di sovranità e dopo l'indipendenza è stato eletto quale Presidente della Federazione Boris Eltsin. In questo momento storico si ripresenta, con tutto il suo potere disgregante, il problema delle nazionalità, che caratterizza la storia della Russia fin dall'epoca zarista. Con il bolscevismo, come abbiamo visto, il partito viene visto come nuovo "sovrano assoluto" e la scelta federale viene giustificata con la presenza di diverse etnie.²¹⁸

All'interno dell'URSS convivevano quindi due tendenze: da un lato la crescente ondata di rivendicazioni e l'impulso all'autodeterminazione, dall'altro il tentativo di rafforzare il potere centrale. La propensione all'indipendenza era rappresentata, in un primo momento, dai movimenti separatisti delle Repubbliche autonome, per diffondersi successivamente anche a quei territori che non erano Repubbliche ma che desideravano cambiare lo status del proprio territorio per poter ottenere maggiori diritti.

L'adesione delle nazioni che facevano parte della RSFSR, cioè le ex repubbliche autonome, alla Federazione Russa è avvenuta tramite un Patto federativo, firmato nel 1992, che descriveva i rapporti giuridici tra la Federazione e i nuovi Soggetti che ne facevano parte.²¹⁹ Il Patto è stato firmato da diciannove membri e sottoscritto poi dagli altri Soggetti è diventato parte della Costituzione della Federazione Russa.²²⁰

In base al Patto, alle Repubbliche federali è affidato il controllo sulle risorse naturali oltre ad una limitata autonomia amministrativa su alcune materie, subordinata

²¹⁸ Cfr. M. Ganino, op. cit., *Russia*, pp. 73-74.

²¹⁹ Cfr. C. Filippini, *Dall'Impero russo alla Federazione di Russia. Elementi di continuità e di rottura nell'evoluzione dei rapporti centro-periferia*, pp. 157-168, Giuffrè Editore, Milano, 2004.

²²⁰ Art. 5 e art. 65 e ss. della Costituzione russa del 1993, in: <https://www.art3.it/Costituzioni/cost%20RUSSA.pdf>

comunque al rispetto delle leggi federali. Cecenia, Inguscezia e Tatarstan non hanno aderito al Patto e hanno successivamente aderito alla Federazione Russa attraverso un Trattato bilaterale.

Le Repubbliche federali si sono dotate, inoltre, di una propria Costituzione e anche nei *kraj* e nelle *oblast'* hanno fatto comparire una sorta di “leggi costituzionali locali”, chiamate ufficialmente “Regolamenti statali”, che sono alla base del tentativo di rivendicare maggiore autonomia legislativa su questioni interne.²²¹ L'avanzamento di queste pretese ha rappresentato fin dalla dissoluzione sovietica un pericolo per Mosca, che lasciava presagire dispute sui confini, la nascita di nuovi centri di potere locali, la perdita del controllo di Mosca su alcuni territori oltre al potenziamento di forze centrifughe e il rafforzamento delle rivendicazioni etniche e territoriali.

Il problema delle nazionalità e dell'identità si evince fin dall'art. 1 della Costituzione della Federazione Russa, approvata il 12 dicembre del 1993,²²² nel quale, nel 2° comma, si esprime l'equiparazione di significato tra “le denominazioni Federazione Russa e Russia”. La contraddizione risiede nell'identificare una federazione multietnica con l'appartenenza ad un'unica nazione, la Russia. Incongruenza riscontrabile anche con l'art. 3, nel quale si afferma che “il popolo plurietnico è titolare della sovranità (...) ed esercita il proprio potere direttamente ed anche attraverso gli organi del potere statale e gli organi di autogoverno locale”.

Nell'art. 5 troviamo elencati “i Soggetti di pari diritto della Federazione Russa”, ripresi nel dettaglio nell'art. 65. In ordine di autonomia decrescente troviamo: le Repubbliche, le uniche dotate di una propria Costituzione e legislazione, i Territori (*kraj*), le Regioni (*oblast'*), le Città di rilevanza federale, le Regioni Autonome, i

²²¹ Cfr. I. Kossikov, op. cit., *Aspetti della trasformazione in corso nella Federazione russa*, in *Il Federalista*, 1992, n. 2, pp. 99-101, reperibile all'indirizzo seguente:

http://www.thefederalist.eu/site/index.php?option=com_content&view=article&id=83&lang=it

²²² La Costituzione federale del 1993 è consultabile in:

<https://www.art3.it/Costituzioni/cost%20RUSSA.pdf>

Circondari Autonomi (*okrug*), che possiedono invece uno Stato e una propria legislazione.

La forma di stato federale è basata “sull’integrità statale, (...) sull’uguaglianza dei diritti e sull’autodeterminazione dei popoli della Federazione Russa”. Gli art. 130, 131 e 132 trattano di autodeterminazione interna, cioè di autogoverno locale. È da notare, infine, che nella Costituzione federale del 1993, a differenza delle precedenti sovietiche, il principio di autodeterminazione dei popoli non è accompagnato dal diritto di secessione.

La Georgia

La Costituzione georgiana²²³ è entrata in vigore il 17 ottobre 1995, subentrando al “Decreto sul potere statale” in vigore in via provvisoria dal 1992. Per quanto riguarda le questioni etniche e le autonomie, già nell’art. 1 è affermata “l’unità e l’indivisibilità del territorio georgiano”, inclusa la Repubblica dell’Abkhazia e la Regione dell’Ossezia del sud, e nell’art. 2 comma 1 sono affermati i principi di “integrità territoriale” e “inviolabilità delle frontiere” mentre nel comma 2 si dichiara che le frontiere statali possono essere modificate solo tramite un accordo bilaterale.

Secondo l’art. 3 comma 3, aggiunto con la Legge costituzionale del 20 aprile del 2000, lo status della Repubblica Autonoma dell’Agiara è determinato tramite un’apposita Legge costituzionale. L’art. 8, aggiunto nel 2002, concede invece all’Abkhazia l’uso della lingua abkhaza quale lingua ufficiale. La Costituzione georgiana, infine, riconosce il diritto e l’esercizio dell’autogoverno locale, sulla base della legislazione georgiana.

²²³ Il testo della Costituzione georgiana è consultabile all’indirizzo:
http://www.parliament.ge/files/68_1944_951190_CONSTIT_27_12.06.pdf

L'Armenia

Poco dopo l'adesione all'Unione Euroasiatica, nel 2013 il presidente Sargsyan annuncia il progetto di emendare la Costituzione, adottata nel 1995. La bozza costituzionale, revisionata e aggiornata,²²⁴ è stata valutata sia in parlamento sia da organizzazioni internazionali, di cui l'Armenia fa parte, ed è stata approvata il 7 novembre 2005.²²⁵

Per quanto riguarda i temi trattati nel mio lavoro, è interessante l'art. 8.2, secondo il quale “le forze armate della Repubblica armena assicurano sicurezza, difesa e integrità territoriale, così come l'inviolabilità delle sue frontiere. L'art. 11.2, ripreso e ampliato nel cap. 7, afferma che “la Repubblica armena garantisce l'autogoverno locale”. Alle minoranze etniche è assicurato (art. 41 Cost.) il diritto di mantenere la propria identità nazionale, preservando la loro religione e sviluppando la loro cultura.

L'Azerbaijan

La Costituzione della Repubblica dell'Azerbaijan è stata approvata tramite referendum popolare e adottata ufficialmente il 12 novembre 1995;²²⁶ il testo originale ha subito degli adeguamenti successivi nel 2002 e nel 2009.²²⁷ Il principio di integrità

²²⁴ Per il testo della Costituzione armena si veda: <http://users.unimi.it/dirpubesteuropa/wp-content/uploads/Costituzione-della-Repubblica-armena.pdf>

²²⁵ M. Lorusso, *La riforma costituzionale armena: un'anomalia nello spazio post-sovietico*, in: <http://www.ispionline.it/it/pubblicazione/la-riforma-costituzionale-armena-unanomalia-nello-spazio-post-sovietico-14266>, 26/11/2015.

²²⁶ Il testo della Costituzione azera è disponibile all'indirizzo: http://azerbaijan.az/portal/General/Constitution/doc/constitution_e.pdf

²²⁷ B. Alessandrini, *La Costituzione della Repubblica dell'Azerbaijan*, in: <http://irs-az.com/new/pdf/201301/1358148466987545287.pdf>, 13/01/2013.

territoriale, ripreso e ribadito nell'art. 11, e l'impegno della nazione a proteggere l'indipendenza e la sovranità dello stato, sono enunciati nella prefazione.

Nel Capitolo I, denominato "Il potere del popolo", la fonte del potere sono i cittadini azeri, cui è riconosciuto, nell'art. 2, "il diritto di determinare liberamente il proprio destino e di stabilire la propria forma di governo". Al popolo azero è anche affidato il compito di stabilire, tramite referendum, eventuali cambiamenti e spostamenti di confini (art. 39). Il Capitolo VIII tratta delle questioni riguardanti la Repubblica Autonoma del Nakhichevan, la quale, pur avendo un certo margine decisionale, deve sottostare alla legislazione azera. All'interno della Costituzione non si fa alcun riferimento al Nagorno Karabakh.

Conclusioni

Come abbiamo visto la presenza di diverse etnie, culture e religioni negli Stati caucasici e nelle Repubbliche autonome della confinante Federazione russa, pongono il problema della coesistenza di plurime identità nazionali.

Con il termine identità intendiamo “un processo di costruzione di significato basato su un attributo culturale, o su una serie di attributi culturali in relazione tra loro, che assume un’importanza prioritaria rispetto ad altre forme di senso”²²⁸. Tutti gli individui si riconoscono in uno o più ruoli all’interno di una comunità, attraverso i quali vengono “identificati”. È un dato scientifico, inoltre, che le identità sono costruzioni mentali che si richiamano a fattori storici, geografici e politici.

La globalizzazione è caratterizzata, in quest’epoca, dalla diffusione rapida e a livello mondiale di alcune idee, processi e fenomeni di carattere economico,²²⁹ ma anche dalla ricomparsa dei nazionalismi e dall’esaltazione dello Stato-nazione, intesi sia come reazione all’omogeneizzazione culturale sia come modalità di formazione dell’identità personale e comunitaria.

Il concetto di “identità” appare come un punto di riferimento e di aggregazione che finisce in ogni caso con il distinguere chi ne è parte con chi è escluso da un determinato gruppo.²³⁰ L’identità culturale in particolare nel corso dei secoli è confluita nel concetto di identità nazionale e il conseguente sviluppo dei movimenti nazionalisti ha visto alla fine del XX secolo una vera e propria esplosione. Essi mirano naturalmente alla purezza nazionale e all’esaltazione di alcune caratteristiche identitarie quali la lingua, la cultura e la religione; la radicalizzazione e la

²²⁸ M. Castells, *The power of identity*, (trad. in it. di G. Pannofino), *Il potere delle identità*, cit. p. 6, Università Bocconi Editore, Milano, 2008.

²²⁹ <http://www.treccani.it/enciclopedia/globalizzazione/>

²³⁰ Cfr. M. Aime, op. cit., *Eccessi di culture*, pp. 40-44, Giulio Einaudi Editore, Torino, 2004.

strumentalizzazione politica di questo fenomeno si è tramutata, a volte, in vere e proprie ossessioni per le identità culturali locali in opposizione a tutto ciò che è “altro” e “diverso”.

“L’ossessione per le origini (...) è il segnale di una volontà di assolutizzare le culture, eliminando le esperienze storiche e politiche degli individui e delle comunità”;²³¹ in questo modo il passato viene manipolato e strumentalizzato allo scopo di individuare elementi in comune che possono giustificare la nascita di una cultura distinta, di una “propria” memoria storica. Ciò che ne consegue logicamente è la frammentazione dei sistemi culturali, i cui confini sono sempre meno delimitati e sovrapposti uno con l’altro.²³²

Fino agli anni ’90, tuttavia, le potenzialità del discorso etnico e nazionale nelle società moderne non erano comprese appieno dagli studiosi, che consideravano ancora le ideologie veicolate dai blocchi contrapposti delle superpotenze dell’epoca, Stati Uniti e Unione Sovietica, come aggreganti per le società dell’epoca.²³³ Il discorso etnico si è, invece, evoluto in istanze nazionaliste e i nazionalismi, solo qualche anno più tardi, sono stati tra le cause principali che hanno portato alla dissoluzione dell’Unione Sovietica e alla creazione e al rafforzamento di ulteriori entità plurinazionali, come l’Unione Europea o la Comunità degli Stati Indipendenti.²³⁴

L’eredità dell’Impero multi-etnico russo e dell’Unione Sovietica è rappresentata dalla costituzione di vari Stati nazionali e l’ideologia nazionalista un tempo sfruttata per favorire il crollo dell’URSS, è utilizzata ora per il consolidamento degli Stati indipendenti.²³⁵

²³¹ M. Aime, cit., *Eccessi di culture*, p. 43.

²³² Cfr. M. Aime, op. cit., *Eccessi di culture*, pp. 47-48, Giulio Einaudi Editore, Torino, 2004.

²³³ Cfr. A. Smith, op. cit., *Le origini etniche delle nazioni*, p. 7, Il Mulino, Bologna, 1992.

²³⁴ Cfr. M. Castells, op. cit., *Il potere delle identità*, pp. 30-37.

²³⁵ Cfr. Kappeler, op. cit., *La Russia. Storia di un impero multi-etnico*, pp. 356-357.

L'identità nazionale all'interno dell'Unione Sovietica era affermata da un duplice punto di vista: in primo luogo individuale, in quanto ogni cittadino trovava indicata la propria nazionalità di appartenenza anche nel passaporto, in aggiunta a quella sovietica, e in secondo luogo nei confronti della comunità, in quanto lo stato era organizzato in base al principio di nazionalità territoriale. Il sistema sovietico era territorialmente frazionato in quindici repubbliche federali, al loro interno suddivise in regioni e in alcuni casi con repubbliche autonome, territori e distretti autonomi. Il motivo dell'apparente libertà di autodeterminazione concessa alle nazionalità titolari, presente nelle Costituzioni sovietiche sotto forma di diritto di secessione, era insito nell'origine stessa dello stato sovietico, in base al quale l'"*homo sovieticus*" staliniano veniva formato con una duplice identità: quella etnico-nazionale e quella sovietica.²³⁶

Il risultato della politica nazionale fu senza dubbio ambiguo, con etnie escluse dal rango di nazionalità titolari che non possedevano alcun diritto culturale, e "con la nazionalità russa che era probabilmente la più discriminata",²³⁷ pur essendo la dominante, non godeva di autonomie ed era tenuta a destinare buona parte delle proprie ricchezze alle altre repubbliche federate.

Sotto Eltsin la lotta per la democrazia inaugurata con la politica della *glasnost* e il recupero dell'identità nazionale da parte delle etnie non russe, portano in pochi anni alla crisi dello stato sovietico. Alle rivendicazioni nazionali si uniscono le richieste delle élite, che appoggiavano la causa nazionale per i propri scopi utilitaristici. L'insieme di richieste democratiche, rivendicazioni etniche e interessi economici è stata letale per l'Unione Sovietica, che ha dimostrato in questo modo le fragilità e le debolezze insite nel suo sistema.²³⁸

All'indomani del crollo dell'URSS la debolezza strutturale ereditata dal sistema sovietico, la creazione di nuovi stati e l'estrema frammentazione etnica nel

²³⁶ Cfr. M. Aime, op. cit., *Eccessi di culture*, pp. 123-124.

²³⁷ M. Castells, *Il potere delle identità*, cit. p.42.

²³⁸ Cfr. M. Castells, op. cit., *Il potere delle identità*, pp. 37-48.

territorio hanno fatto sì che nel Caucaso i conflitti etnici fossero all'ordine del giorno: la Georgia ha vissuto lo scontro tra georgiani, abkhazi, osseti, agiari, meshketi e russi, mentre Armenia e Azerbaigian si combattono tutt'oggi per il territorio conteso del Nagorno Karabakh. Le repubbliche islamiche dell'Asia Centrale rimaste all'interno della Federazione Russa hanno unito la causa nazionale a quella religiosa, causando dei violenti conflitti in Cecenia e fomentando gli scontri in altre repubbliche federate.

La contraddizione maggiore per le repubbliche caucasiche è che, pur avendo ottenuto la tanta agognata indipendenza e aver sviluppato delle istituzioni democratiche, i nuovi Stati indipendenti non riescono a separare completamente il proprio destino da quello dei loro confinanti, in quanto la compenetrazione economica e infrastrutturale è tale da impedire questa possibilità.

Se l'ipotesi della ricostituzione di un'entità quale l'Unione Sovietica sembra ormai definitivamente accantonata, nonostante il peso che la Federazione Russa continua a mantenere nell'area e, anzi, sembra intenzionata ad intensificare per contrastare l'avanzata della NATO, sono troppi gli attori in gioco che si contrappongono all'imperialismo russo. Il pieno riconoscimento delle etnie negli stati di recente formazione è reso complicato dai processi di identificazione che, invece di favorire alleanze strategiche ed economiche, seguono il percorso opposto, facendo in modo che le persone si riconoscano in realtà e ruoli sempre più locali e particolari.

A rendere la situazione ancora più precaria nel Caucaso sono due fattori, tra loro strettamente collegati: il primo è quello energetico, mentre il secondo riguarda le influenze straniere nella regione. Nel Caucaso si sta svolgendo uno scontro tra potenze in competizione per accaparrarsi lo sfruttamento dei giacimenti petroliferi del Mar Caspio e per gestire le reti ferroviarie, i gasdotti e gli oleodotti che trasportano il gas e il petrolio verso il resto del mondo.

Le prospettive future di sviluppo dipendono anche, o meglio, in gran parte, dall'evoluzione della situazione geopolitica mondiale e dall'effettivo impegno e volontà ad accettare compromessi tra le parti in causa. È indubbio il fatto che la stabilizzazione della situazione nell'area gioverebbe non solo ai Paesi direttamente

impegnati nei conflitti, ma anche a quelli che con essi hanno semplicemente un qualche legame.

Per quanto riguarda gli Stati Uniti, indipendenti energeticamente grazie allo *shale oil*, la politica estera di Trump sembra essere più improntata all'isolazionismo e a risolvere questioni di politica interna, piuttosto che prendere parte a iniziative destinate a regioni non americane. Il motivo, tuttavia, per il quale Washington potrebbe scegliere di non disimpegnarsi dal Caucaso è per una questione di competizione diretta con Mosca. La Federazione russa, dal canto suo, non sembra invece interessata ad allontanarsi dal suo "giardino di casa" e, anzi, aspira a ricoprire il ruolo di mediatore tra le parti in lotta. L'Europa sembra essere troppa divisa al proprio interno per riuscire a fare davvero la differenza, anche se non è da escludere che l'uscita della Gran Bretagna non possa dare nuovo impulso all'UE. I paesi arabi e la Turchia, infine, sembrano essere, almeno a breve termine, impegnati in lotte interne e ad affrontare la crescente ascesa del fondamentalismo islamico.

Nei paesi transcaucasici, d'altra parte, l'ipotesi di riuscire a risolvere pacificamente le controversie in corso è piuttosto remota: in Georgia l'unica soluzione possibile potrebbe essere la concessione di maggiori autonomie e libertà alle minoranze; la disputa tra Armenia e Azerbaigian è più complicata e un accordo tra le fazioni è difficilmente raggiungibile, visto che attualmente l'Armenia non occupa solamente il Nagorno Karabakh, ma anche sette distretti azeri adiacenti.

L'unica soluzione possibile al fine di stabilizzare l'area, è di fare in modo di favorire e incentivare la cooperazione e l'integrazione del Caucaso in un'organizzazione creata appositamente per la promozione dello sviluppo democratico nella regione, nel massimo rispetto della diversità culturale, che deve essere intesa come valore aggiunto.

Tale organizzazione, di fatto simile alla Comunità degli Stati Indipendenti ma limitata all'area caucasica, dovrebbe facilitare inizialmente l'integrazione commerciale ed economica della regione, per giungere, infine, alla creazione di un sistema istituzionale unitario ma al contempo estremamente sensibile al rispetto dei

diversi sistemi identitari, per il quale dovrà fungere anche da garante. Solo facendo in modo che tutti si possano riconoscere in un sistema comune, si potrà giungere, infatti, alla pacificazione della regione, e per ottenere ciò servirà l'impegno congiunto di tutti gli attori in causa: imprese multinazionali, ong, organizzazioni intergovernative e singoli stati.

Il fatto che gli studi e le notizie relative al Caucaso non siano così frequenti sulle principali testate giornalistiche occidentali,²³⁹ in particolar modo dopo la crisi politica scoppiata in Crimea nel 2014, è emblematico, tuttavia, del solo apparente interesse della comunità internazionale verso questa regione, che risulta essere mossa, principalmente, ancora da interessi di tipo strategico.

²³⁹ S. Markedonov, *The South Caucasus retains a fragile status quo*, Russia direct, in: <http://www.russia-direct.org/opinion/south-caucasus-retains-fragile-status-quo>, 11/03/2016.

Fonti bibliografiche

Anderson, Brian D. Silver, *Demographic Sources of the Changing Ethnic Composition of the Soviet Union*, in *Population and Development Review*, vol. 15, n° 4, December 1989.

A. Ferrari, *Breve storia del Caucaso*, Carocci, Roma, 2007.

A. Ferrari, *Il Caucaso. Popoli e conflitti di una frontiera europea*, Edizioni Lavoro, Roma, 2005.

A. Ferrari, *Il Limes caucasico*, in *Limes, Grandi giochi del Caucaso*, n. 2/2014, Gruppo Editoriale L'Espresso, Roma.

A. Kappeler, *Rußland als Vielvölkerreich. Entstehung. Geschichte. Zerfall*, Verlag C. H. Beck o HG, München 2001, trad. it. S. Torelli, (a cura di A. Ferrari), *La Russia. Storia di un impero multi-etnico*, Edizioni Lavoro, Roma, 2006.

A. Zubov, *Il futuro politico del Caucaso*, in P. Sinatti (a cura di), *La Russia e i conflitti nel Caucaso* Edizioni Fondazione Giovanni Agnelli, Torino, 2000.

A. Politkovskaja, *Cecenia: la guerra degli altri, ovvero vivere al di là della sbarra*, Carlo Spera Editore, Lanciano, 2011.

C. Filippini, *Dall'Impero russo alla Federazione di Russia. Elementi di continuità e di rottura nell'evoluzione dei rapporti centro-periferia*, Giuffrè Editore, Milano, 2004.

- C. Focarelli, *Schemi delle lezioni di diritto internazionale*, Morlacchi Editore, Perugia, 2003.
- C. Frappi, M. Verda, *Baku vince la partita del gas*, in *Limes, Grandi giochi del Caucaso*, n. 2/2014, Gruppo Editoriale L'Espresso, Roma.
- C. Frappi, *Nel Caucaso naufragano le ambizioni di Ankara*, in *Limes, Grandi giochi del Caucaso*, n. 2/2014, Gruppo Editoriale L'Espresso, Roma.
- C. King, *The Ghost of Freedom. A History of Caucasus*, Oxford University Press, Oxford, 2008.
- C. Tosi, *Kadyrovstan: come farsi un mini-impero con i soldi del Cremlino*, in *Limes, Grandi giochi del Caucaso*, n. 2/2014, Gruppo Editoriale L'Espresso, Roma.
- D. Fabbri, *Così l'America ha ritrovato il suo nemico ideale*, in *Limes, Il mondo di Putin*, n. 1/2016, Gruppo Editoriale L'Espresso, Roma.
- D. Fabbri, *In Georgia si è rischiate la terza guerra mondiale*, in *Limes, Grandi giochi del Caucaso*, n. 2/2014, Gruppo Editoriale L'Espresso, Roma.
- E. Aliprandi, *Le ragioni del Karabakh*, & MyBook, 2010.
- E. Murdaca, *Le olimpiadi e la questione circassa*, in *Limes, Grandi giochi del Caucaso*, n. 2/2014, Gruppo Editoriale L'Espresso, Roma.
- E. Pain, *Analisi comparativa e valutazione del rischio di conflitti etnopolitici lungo le frontiere russe: il ruolo della Russia*, in *La Russia e i conflitti nel Caucaso* (a cura di P. Sinatti) Edizioni Fondazione Giovanni Agnelli, Torino, 2000.

F. Fossati, *Conflitti armati contemporanei. Quali soluzioni*, Iuise, Gorizia, 2008.

F. Vielmini, *Il dominio congelato del Karabakh*, in *Limes, Grandi giochi del Caucaso*, n. 2/2014, Gruppo Editoriale L'Espresso, Roma.

G. Bensi, *Il Daghestan fra imam e kalashnikov*, in *Limes, Grandi giochi del Caucaso*, n. 2/2014, Gruppo Editoriale L'Espresso, Roma.

G. Cella, *Ossezia del sud, il grimaldello caucasico di Putin*, in *Limes, Grandi giochi del Caucaso*, n. 2/2014, Gruppo Editoriale L'Espresso, Roma.

G. Vottari, *La rivoluzione Russa*, Alpha Test, Milano, 2002.

I. Stalin, *Il marxismo e la questione nazionale e coloniale*, Einaudi, Torino, 1948.

I. Talia, V. Amato, *Scenari e mutamenti geopolitici. Competizione ed egemonia nei grandi spazi*, Patron Editore, Bologna, 2015.

M. Castells, *The power of identity*, (trad. in it. di G. Pannofino), *Il potere delle identità*, Università Bocconi Editore, Milano, 2008.

M. Ganino, *Russia*, Il Mulino, Bologna, 2010.

M. Lorusso, *L'Armenia in bilico preferisce la Russia*, in *Limes, Grandi giochi del Caucaso*, n. 2/2014, Gruppo Editoriale L'Espresso, Roma.

M. Lorusso, *Risorgimento georgiano, atto terzo*, in *Limes, Grandi giochi del Caucaso*, n. 2/2014, Gruppo Editoriale L'Espresso, Roma.

M. Lorusso, *Risorgimento georgiano, atto terzo*, in *Limes, Grandi giochi del Caucaso*, n. 2/2014, Gruppo Editoriale L'Espresso, Roma.

N. Bohdan, V. Swoboda, *Disunione Sovietica*, Rizzoli, Milano, 1991.

N. Gabashvili, *Prima e dopo la fine dell'URSS*, Nodar Gabashvili, 2015.

N. Pedde, *L'Iran cerca spazio nel Caucaso*, in *Limes, Grandi giochi del Caucaso*, n. 2/2014, Gruppo Editoriale L'Espresso, Roma.

N. V. Riasanovsky, *A History of Russia* (Oxford University Press, Oxford 1984), trad. it. F. Sardi, *Storia della Russia. Dalle origini ai giorni nostri*, a cura di S. Romano, Bompiani, Milano, 2001.

O. Moscatelli, M. De Bonis, *Russia dentro, America fuori, satelliti sotto: il paradigma di Mosca per la Transcaucasia*, in *Limes, Grandi giochi del Caucaso*, n. 2/2014, Gruppo Editoriale L'Espresso, Roma.

O. Olikier, *Russia's Chechen Wars 1994-2000: Lessons from Urban Combat*, RAND Corporation, Santa Monica, 2001.

P. Abdolmohammadi, *La questione azera oppone Baku a Teheran*, in *Limes, Grandi giochi del Caucaso*, n. 2/2014, Gruppo Editoriale L'Espresso, Roma.

P. Sinatti (a cura di), *La Russia e i conflitti nel Caucaso*, Edizioni Fondazione Giovanni Agnelli, Torino, 2000.

P. Sinatti, *Cecenia: una tragedia che viene da lontano*, in P. Sinatti, *La Russia e i conflitti nel Caucaso*, Edizioni Fondazione Giovanni Agnelli, Torino, 2000.

S. E. Cornell, *Autonomy as a Source of Conflict: Caucasian Conflicts in Theoretical Perspective*, in *World Politics*, Vol. 54, No. 2 (Jan., 2002), Cambridge University Press, Cambridge, Cambridge, 2002.

S. Markedonov, *Polveriera Caucaso*, in *Limes, Il mondo di Putin*, n. 1/2016, Gruppo Editoriale L'Espresso, Roma.

T. de Waal, *Black Garden: Armenia and Azerbaijan Through Peace and War*, New York University Press, New York, 2003.

W. Gorecki, *Pianeta Caucaso. Dalla Circassia alla Cecenia: un reportage dai confini dell'Europa*, trad. V. Verdiani, Bruno Mondadori, Milano, 2007.

Sitografia

Articoli online consultati:

A. Andersen, *Russia versus Georgia: one undeclared war in the Caucasus*, in: <http://www.conflicts.rem33.com/images/Georgia/RUSSIA%20VERSUS%20GEORGIA.htm>, ottobre 2001.

A. Geybullayeva, *L'economia dei petrodollari*, in: <https://www.balcanicaucaso.org/layout/set/print/content/view/print/45959>, 09/06/2009.

B. Alessandrini, *La Costituzione della Repubblica dell'Azerbaijan*, in: <http://irs-az.com/new/pdf/201301/1358148466987545287.pdf>, 13/01/2013.

B. Migone, *L'Unione Economica Euroasiatica (EEU) – un anno dopo – risultati e prospettive*, in: <http://www.cese-m.eu/cesem/2016/03/lunione-economica-euroasiatica-eeu-un-anno-dopo-risultati-e-prospettive/>, 10/03/2016.

B. Shaffer, *Fighting in the Caucasus: Implications for the Wider Region*, PolicyWatch 2604, The Washington Institute, in: <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/fighting-in-the-caucasus-implications-for-the-wider-region>, 07/04/2016.

C. Frappi, *Nagorno-Karabakh: il congelamento di un conflitto*, ISPI Policy Brief, numero 32, marzo 2006, in: http://www.ispionline.it/sites/default/files/pubblicazioni/Frappi_3.pdf

D. Denti, *Cos'è l'autodeterminazione dei popoli?* in: <http://www.eastjournal.net/archives/79814>, 01/07/2014.

E. Cassano, *Il Caucaso: la criminalità dilagante del Far West russo*, in: <http://www.eastjournal.net/archives/44081>, 19/06/2014.

E. Cassano, *Russia: il declino dell'Emirato del Caucaso e l'ascesa dell'Isis*, in: <http://www.eastjournal.net/archives/66033>, 02/12/2015.

E. Cassano, *Ossezia del Sud: il referendum per l'annessione alla Russia è rimandato al 2017*, in: <http://www.eastjournal.net/archives/73660>, 15/06/2014.

E. Cassano, *Ossezia del Sud: un referendum verso l'annessione a Mosca?*, in: <https://www.balcanicaucaso.org/aree/Ossezia-del-Sud/Ossezia-del-Sud-un-referendum-verso-l-annessione-a-Mosca-178096>, 27/02/2017.

F. Barbino, *Il Caucaso: lo scontro tra Islam moderato e Islam radicale*, in: <http://www.eastjournal.net/archives/77519>, 01/11/2016.

E. Corradi, *L'autodeterminazione dei popoli nel diritto internazionale*, in: <http://geopoliticalreview.org/2015/06/autodeterminazione-dei-popoli-1/>, 06/06/2015.

F. Di Leo, *Nagorno Karabakh: superare il Gruppo di Minsk?*, in: <https://www.ilcaffegeopolitico.org/44673/nagorno-karabakh-superaregruppo-minsk>, 29/07/2016.

F. Grasselli, *Il Caucaso fra Europa, Asia e Italia*, in: <http://www.geopolitica.info/il-caucaso-fra-europa-asia-e-italia/>, 13/04/2015.

F. Mardirossian, *Géopolitique du Sud-Caucase: risques d'exacerbation des rivalités aux confins de la Géorgie, de la Turquie et de l'Arménie*, *Outre-Terre*, 2/2007, n° 19, in: <https://www.cairn.info/revue-outre-terre1-2007-2-page-283.htm>

F. Martino, *I complessi rapporti tra Russia e Turchia*, in: <https://www.balcanicaucaso.org/aree/Turchia/I-complessi-rapporti-tra-Russia-e-Turchia-169057>, 13/03/2016.

F. Milan, *Progetto Nabucco e Turchia: prospettive e problematiche*, in: <http://www.pecob.eu/progetto-nabucco-turchia-prospettive-e-problematiche>, febbraio 2009.

G. Formisano, *Le deportazioni in Unione Sovietica. Ceceni, Ingusci, Tatari e il timore per il nazionalismo*, in: http://www.instoria.it/home/deportazioni_URSS.htm, febbraio 2011.

G. Bifulchi, *La Russia rafforza le proprie relazioni con l'Armenia in ottica strategica*, in: <http://www.notiziegeopolitiche.net/la-russia-rafforza-le-proprie-relazioni-con-larmenia-in-ottica-strategica/>, 11/03/2016.

G. Comai, *Ossezia del Sud e Abkhazia dal 1989 a oggi*, in: <https://www.balcanicaucaso.org/Materiali/Ossezia-del-Sud-e-Abkhazia-dal-1989-a-oggi-42992>, 05/09/2008.

G. Feifer, *Chechnya holds parliamentary vote*, in
<http://www.npr.org/templates/story/story.php?storyId=5028949>, 28/11/2005.

ICG Europe Briefing, 18/08/2004, *Saakašvili's Ajara Success: Repeatable Elsewhere in Georgia? Tbilisi/Brussels*, p.8, in:
<http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/untc/unpan018787.pdf>

I. Kossikov, *Aspetti della trasformazione in corso nella Federazione russa*, in *Il Federalista*, 1993, n. 2, in:
http://www.thefederalist.eu/site/index.php?option=com_content&view=article&id=83&lang=it

M. Biasin, *Abkhazia: tra Europa, Russia, Georgia e la voglia d'indipendenza*, in:
<http://www.eastjournal.net/archives/16308>, 22/05/2012.

M. Ellena, *La Georgia, la Nato e la lunga attesa*, in:
<https://www.balcanicaucaso.org/aree/Georgia/La-Georgia-la-Nato-e-la-lunga-attesa-174202>, 15/09/2016.

M. Izzo, *L'esilio infinito dei turchi meskheti*, in:
<http://www.qcodemag.it/2016/03/06/lesilio-infinito-dei-turchi-meskheti/>,
06/03/2016.

M. Loi: *Daghestan, Russia: il nuovo centro del terrore*, in:
<https://www.rivistaeuropae.eu/esteri/esterni/daghestan-russia-centro-del-terrore/>,
07/01/2016.

M. Lorusso, *Accordo sul nucleare: i riflessi sui rapporti Iran-Georgia*, in:
<https://www.balcanicaucaso.org/aree/Georgia/Accordo-sul-nucleare-i-riflessi-sui-rapporti-Iran-Georgia-163511>, 19/08/2015.

M. Lorusso, *La riforma costituzionale armena: un'anomalia nello spazio post-sovietico*, in: <http://www.ispionline.it/it/pubblicazione/la-riforma-costituzionale-armena-unanomalia-nello-spazio-post-sovietico-14266>, 26/11/2015.

M. Morandi, *Scontri in Ossezia del Sud*, in: <https://www.balcanicaucaso.org/Dossier/2008-Crisi-in-Georgia/articoli-georgia/Scontri-in-Ossezia-del-Sud-42533>, 08/08/2008.

M. Nicolosi, *Russia e Azerbaijan: tentativi di buon vicinato tra cooperazione e conflitto di interessi*, in: <http://geopoliticalreview.org/2017/01/russia-azerbaijan-tentativi-buon-vicinato-cooperazione-conflitto-interessi/>, 31/01/2017.

N. Mkrtchyan, *Armenia e Russia: più ricatto che alleanza*, in: <https://www.balcanicaucaso.org/aree/Armenia/Armenia-e-Russia-piu-ricatto-che-alleanza-155825>, 02/10/2014.

O. Krikorian, *Trattative di pace, ed intanto violenza*, in: <https://www.balcanicaucaso.org/layout/set/print/aree/Armenia/Trattative-di-pace-ed-intanto-violenza-78001>, 02/07/2010.

R. Amati, *Russia: come il terrore cambia gli equilibri al Cremlino*, in: <http://espresso.repubblica.it/internazionale/2017/04/04/news/russia-come-il-terrore-cambia-gli-equilibri-al-cremlino-1.298763>, 04/04/2017.

R. Cucciolla, *Nagorno-Karabakh, la guerra fredda che conviene quasi a tutti*, in: <http://www.limesonline.com/nagorno-karabakh-la-guerra-fredda-che-conviene-quasi-a-tutti/91005>, 15/04/2016.

R. Lopetuso, *Venti di guerra in Nagorno Karabakh*, in: <http://www.geopolitica.info/venti-di-guerra-in-nagorno-karabakh/>, 21/04/2016.

Reuters Institute, *Cosa prevede l'accordo sul nucleare tra l'Iran e le grandi potenze*, in: <https://www.internazionale.it/notizie/2015/07/14/iran-nucleare-accordo-potenze-riassunto>, 14/07/2015.

Reuters Institute, *Gli abitanti del Nagorno-Karabakh temono che la tregua non regga*, in: <http://www.internazionale.it/notizie/2016/04/07/nagorno-karabakh-tregua>, 07/04/2016.

S. Markedonov, *The South Caucasus retains a fragile status quo*, Russia direct, in: <http://www.russia-direct.org/opinion/south-caucasus-retains-fragile-status-quo>, 11/03/2016.

S. Schaeffer, *The Kosovo Precedent-Directly Applicable to Abkhazia and South Ossetia*, *Caucasian Review of International Affairs* vol. 3 (1), CRIA 2009, in: www.cria-online.org/6_11.html

UN Commission on Human Rights, Commission on Human Rights resolution 2000/58 *Situation in the Republic of Chechnya of the Russian Federation*, 25 April 2000, E/CN.4/RES/2000/58, in: <http://www.refworld.org/docid/3b00f2ba44.html>

V. Pop, *Eu expanding its "sphere of influence", Russia says*, in: <https://euobserver.com/foreign/27827>, 21/03/2009.

W. T. Genderen, *Tre vicini del partenariato orientale: Ucraina, Moldova e Bielorussia*, in: http://www.europarl.europa.eu/atyourservice/it/displayFtu.html?ftuId=FTU_6.5.5.html, marzo 2009.

Siti web consultati:

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX:31999D0602/>

<http://it.euronews.com/2009/05/07/ue-lanciato-il-partenariato-orientale/>

http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/country_profiles/3520322.stm/

<http://unipd-centrodirittiumani.it/it/attivita/autodeterminazione-diritti-umani-e-diritti-dei-popoli-diritti-delle-minoranze-territori-transnazionali/187>

[http://www.armenica.org/cgi-](http://www.armenica.org/cgi-bin/armenica.cgi?964894671808938;=1=1=532=33==1=3=A)

[bin/armenica.cgi?964894671808938;=1=1=532=33==1=3=A](http://www.armenica.org/cgi-bin/armenica.cgi?964894671808938;=1=1=532=33==1=3=A)

<http://www.bsec-organization.org/Pages/homepage.aspx>

<http://www.cis.minsk.by/>

<http://www.civil.ge/eng/article.php?id=19330>

<http://www.coe.int/it/>

<http://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=home>

http://www.europarl.europa.eu/atyourservice/it/displayFtu.html?ftuId=FTU_6.5.4.html

<http://www.homolaicus.com/teorici/marx/struttura-sovrastruttura.htm>

<http://www.iranreview.org/content/Documents/World-War-II-Anglo-Soviet-Invasion-of-Iran.htm>

<http://www.odkb-csto.org/>

<http://www.osce.org/it>

<http://www.osce.org/mg>

<http://www.unric.org/it/documenti-onu-in-italiano/19>

<http://www.progettokavkaz.it/beslan.php?name=inguscezia>

https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/10573/eu-azerbaijan-partnership-and-cooperation-agreement-1999_en

https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/1237/georgia-and-eu_en

https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/896/armenia-and-eu_en

https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/916/azerbaijan-and-eu_en

https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/9740/eugeorgia-association-agreement_en

<https://it.actualitix.com/paese/arm/armenia-spesa-militare.php>

https://it.sputniknews.com/italian.ruvr.ru/2013_11_17/Giorgi-Margvelashvili-assume-ufficialmente-la-carica-di-presidente-in-Georgia/

<https://www.amnesty.it/appelli/cecenia-uomini-sospettati-omosessuali-rapiti-torturati-uccisi/>

<https://www.eurasia-rivista.com/il-mar-caspio-ed-il-petrolio/>

<http://www.odkb-csto.org/>

<https://www.osce.org/it/mc/39504?download=true>

<https://www.unric.org/html/italian/treaties/indipendenza.html>

www.consilium.europa.eu/partnership/georgia/

Enciclopedie online consultate:

<http://www.enciclopedia-juridica.biz14.com/it/d/>

<https://it.wikipedia.org/wiki/>

www.treccani.it/enciclopedia/

Fonti iconografiche:

Figura 1:

<http://www.britannica.com/place/Caucasus>

Figura 2:

<https://www.grida.no/resources/7900>, autore M. Kurtubadze.

Figura 3:

https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Ethnic_Groups_In_Caucasus_Region_2009.jpg autore T. Blumgardt.

Figura 4:

<http://www.limesonline.com/cartaceo/polveriera-caucaso?prv=true>, autore F. La Barbera.

Fonti censimenti:

<http://www.ethno-kavkaz.narod.ru/>

<http://www.deagostinigeografia.it/wing/>

Dichiarazioni e costituzioni:

http://azerbaijan.az/portal/General/Constitution/doc/constitution_e.pdf

http://files.studiperlapace.it/spp_zfiles/docs/20041124231820.pdf

<http://users.unimi.it/dirpubesteuropa/wp-content/uploads/Costituzione-della-Repubblica-armena.pdf>

http://www.dircost.unito.it/cs/pdf/19171115_russiaDichiarazione_ita.pdf

http://www.dircost.unito.it/cs/pdf/19180710_russiaCostituzione_ita.pdf

http://www.dircost.unito.it/cs/pdf/19240131_URSSCostituzione_ita.pdf

http://www.dircost.unito.it/cs/pdf/19361205_URSSCostituzione_ita.pdf

http://www.dircost.unito.it/cs/pdf/19771007_URSSCostituzione_ita.pdf

http://www.echr.coe.int/Documents/Convention_ITA.pdf

<http://www.international-communist-party.org/Italiano/Document/20LenQNC.htm>

http://www.ohchr.org/EN/UDHR/Documents/UDHR_Translations/itn.pdf

http://www.parliament.ge/files/68_1944_951190_CONSTIT_27_12.06.pdf

<https://www.admin.ch/opc/it/classified-compilation/19660259/201503130000/0.103.1.pdf>

<https://www.admin.ch/opc/it/classified-compilation/19660262/201110270000/0.103.2.pdf>

<https://www.art3.it/Costituzioni/cost%20RUSSA.pdf>