



Università  
Ca' Foscari  
Venezia

**Corso di Laurea magistrale (ordinamento  
ex D.M. 270/2004) in Relazioni  
Internazionali Comparate - International  
Relations**

**Tesi di Laurea**

## **L'Asia-Pacifico tra Obama e Trump (2009 – 2017)**

**Analisi del rapporto triangolare USA – Cina –  
Giappone durante la presidenza Obama e possibili  
sviluppi nella struttura regionale**

**Relatore**

Ch.ma Prof.ssa Rosa Caroli

**Correlatore**

Ch. Filippo Dornetti

**Laureando**

Michel Bortoluz

Matricola 827606

**Anno Accademico**

2016/2017

# Indice

<b>Abstract</b>	<b>1</b>
<b>Introduzione</b>	<b>7</b>
<b>Il primo biennio di Obama in Asia-Pacifico: tra cooperazione e tensione trilaterale (2008-2010)</b>	<b>13</b>
<i>Introduzione al primo capitolo: la vittoria di Obama alle presidenziali del 2008</i>	
<i>Il rapporto triangolare Cina-Giappone-Stati Uniti durante la presidenza Bush</i>	18
<i>Il primo biennio di Barack Obama: la speranza di un G-2 tra USA e RPC</i>	33
<i>La storica vittoria liberaldemocratica alle elezioni giapponesi del 2009 e la nuova strategia diplomatica di Hatoyama</i>	49
<b>Il cambiamento di strategia: dal sogno G-2 al "Pivot", il ritorno statunitense in Asia-Pacifico (2010-2012)</b>	<b>64</b>
<i>La strategia del rebalancing</i>	
<i>Il governo Kan e l'incidente del 7 settembre 2010</i>	76
<i>L'acquisto governativo delle Senkaku</i>	87
<b>Tra nazionalismo e riformismo: l'avvento di Xi Jinping e Abe Shinzo</b>	<b>97</b>
<i>Introduzione: la rielezione di Barack Obama e il cambiamento di leadership in Cina e Giappone</i>	
<i>La conferma di Obama alla presidenza statunitense</i>	100
<i>Xi Jinping: la strategia internazionale della "grande rinascita cinese"</i>	105
<i>Xi Jinping: il riformismo e il ritorno al centralismo democratico</i>	112
<i>Il "ritorno" di Abe Shinzo: la dottrina economica</i>	119
<i>La diplomazia proattiva di Abe Shinzo</i>	123
<b>Il rebalancing nel secondo mandato Obama (2013-2016)</b>	<b>129</b>
<i>Il fallimento del "nuovo modello di relazioni tra grandi potenze"</i>	
<i>Air Defense Identification Zone (ADIZ) e le tensioni tra Pechino e Tokyo</i>	135
<i>La strategia di Xi Jinping nel mar Cinese Meridionale</i>	144
<i>OBOR e TPP: la sfida tra USA e RPC nel plasmare il sistema economico multilaterale</i>	150
<i>Cambiamento climatico e non-proliferazione: la cooperazione tra Cina e Stati Uniti</i>	160
<b>Inizia l'era Trump: quale futuro nell'architettura dell'Asia-Pacifico?</b>	<b>171</b>
<i>Il significato della vittoria elettorale di Donald Trump</i>	

<i>La questione nordcoreana e le prospettive nelle relazioni trilaterali</i>	179
<b>Conclusioni</b>	189
<b>Bibliografia</b>	195
<b>Sitografia</b>	230

## Acronimi

2+2: Comitato consultivo sulla sicurezza USA-Giappone

ADIZ: Zona di Identificazione della Difesa Aerea

ADMM+: Meeting dei Ministri della Difesa dei paesi ASEAN con RPC, USA, Federazione Russa, Giappone, India, Australia, Nuova Zelanda e Sud Corea

AIIB: Banca Asiatica d'Investimento per le Infrastrutture

APEC: Cooperazione Economica Asiatico-Pacifica

ASEAN: Associazione degli Stati del Sud-Est Asiatico

ASEAN+3: Associazione degli Stati del Sud-Est Asiatico con l'aggiunta di Cina, Corea del Sud e Giappone

ASEAN+6: Associazione degli Stati del Sud-Est Asiatico con l'aggiunta di Cina, Corea del Sud, Federazione Russa, Giappone, India e Stati Uniti d'America

BASIC: Gruppo dei quattro (Brasile, Sud Africa, India, Cina)

BRICS: Associazione dei principali paesi emergenti: Brasile, Russia, India, Cina, Sud Africa

CNOOC: China National Offshore Oil Corporation

COP: Conferenza delle parti (in ambito climatico)

DPJ: Partito Democratico Giapponese

EAC: Comunità dell'Asia orientale

EAS: Summit dell'Asia orientale

EEZ: Zona Economica Esclusiva

FTZ: Area di libero scambio

G-4: Gruppo dei quattro, alleanza diplomatica tra Brasile, Germania, Giappone e India allo scopo di proporre un allargamento dei membri del Consiglio di sicurezza dell'ONU

G-7/G-8: Gruppo dei sette o degli otto, nei quale fanno parte le prime economie del mondo, a esclusione di Cina, India, Brasile e Corea del Sud. La Federazione Russa divenne l'ottavo paese del gruppo, ma a seguito dell'annessione della Crimea è stata sospesa

G-20: Forum internazionale comprendente i capi di stato delle 20 maggiori economie mondiali

ICBM: Missile balistico internazionale

ISAF: Forze di assistenza per la sicurezza internazionale (missione NATO in Afghanistan)

LDP: Partito Liberal Democratico Giapponese

NAFTA: Accordo nordamericano per il libero scambio

NATO: Organizzazione del Trattato dell'Atlantico del Nord

OBOR: *One belt, one road*, il progetto della nuova via della seta

P 5+1: Gruppo comprendente i cinque stati membri permanenti del Consiglio di sicurezza dell'ONU, più la Germania

PCC: Partito Comunista Cinese

PLA: Esercito di Liberazione Popolare (Cinese)

RPC: Repubblica Popolare Cinese

RIMPAC: Esercitazione dell'Anello del Pacifico

SDF: Forze di Auto Difesa (Giappone)

SDP: Partito Social-Democratico

S&ED: Dialogo Strategico Economico USA-Cina

SOFA: Accordo sullo status delle forze (armate)

TPP: Partenariato Trans-Pacifico

TPSEP: Accordo di Paternariato Economico Strategico Trans-Pacifico

UNCLOS: Convenzione delle Nazioni Unite sul diritto del mare

UNESCO: Organizzazione delle Nazioni Unite per l'educazione, la scienza e la cultura

UNSC: Consiglio di sicurezza delle Nazioni Unite

USNS: navi logistiche statunitensi

USS: navi della Marina statunitense

WTO: Organizzazione Mondiale del Commercio

WUC: Congresso Mondiale Uiguro

## **Avvertenze**

Nel testo, i nomi e cognomi di origine cinese, coreana e giapponese saranno indicati secondo la convenzione orientale che prevede il cognome antecedente al nome proprio. Le parole in lingua giapponese verranno traslitterate con il metodo Hepburn; le parole in lingua cinese saranno invece traslitterate con il metodo Hanyu Pinyin.

## **Abstract**

I started my university studies with the intention of learning more and improving my knowledge about the most dynamic area of the world: the Asia-Pacific region. As my university career is going to be over, I decided to examine in depth this topic writing the following thesis. Precisely, my thesis is focused on the U.S.-China-Japan triangular relationship during the eight years of the Obama administration. Moreover, I would like to outline the possible outcomes in the Asia-Pacific region after the election of Donald Trump as the new U.S. president. As everyone knows, the election of Barack Obama was perceived as a sort of democratic revolution in the European and American public opinion. Indeed, his promises about change and equality gave hope to millions of people – from minorities to middle-low income workers – that a different America and a different world were possible. At the time of the first Obama's election, the U.S. was a disenchanted country, which was facing racial tensions and increasing poverty, and the latter due to the economic bubble and the George W. Bush political choices. Moreover, the "War on terror" declared by Bush increased the public expenditure, and led the U.S. army to get involved in two conflicts – Iraq and Afghanistan –. Consequently, the Middle East and the Central Asia got destabilized, and the terrorists' strength in both regions paradoxically increased. Nowadays, the political choices taken by President Bush still have some repercussions on the Middle East, and the U.S. army violation of human rights, especially in Guantánamo and Abu Ghraib, has weakened the U.S. image all over the world. Since his first day in office, Obama has distanced himself from Bush's politics, pulling back the U.S. troops from the Middle East. In addition, he announced his will to revitalize the suffering American economy and society through a series of Keynesian interventions.

At the beginning of his first mandate, Obama declared the he would have put his efforts into the improvement of the bilateral cooperation with the People's Republic of China. Thus, during Bush's presidency the U.S. has tried to deal with China on different sensitive international issues, as peacekeeping, counter-terrorism and piracy. Nevertheless, until 2009 the PRC kept following a wait-and-see strategy, which was outlined by Deng Xiaoping in his "24 characters strategy" statement:

*"Observe calmly; secure our position; cope with affairs calmly; hide our capacities and bide our time; be good at maintaining a low profile; and never claim leadership".*

In addition, the presidency of Hu Jintao was identified by three different concepts: the harmonious socialist society, the peaceful development and the scientific development – which all mean that all the Chinese efforts were towards internal development, keeping a low profile in foreign politics. However, the global economic crisis and the subsequent American decline has changed China's own perception. China's economic development was faster than expected: since Hu Jintao's election in 2002 until 2008, the GDP has grown by the 11% per year, instead of all the liberal democratic countries, especially the U.S., which were suffering the consequences of the economic depression.

In that period, China started to see itself as a main actor in the global scenario and this renewal self-confidence has brought China to claim its sovereignty rights over some contended islands - Spratly, Paracels and Diaoyu/Senkaku - incrementing its military and commercial naval presence nearby the aforementioned areas.

However, the U.S. and its regional allies have perceived the Chinese behaviour as a threat to the freedom of navigation and trade; furthermore, the U.S. allies



have feared the Chinese military development and considered the U.S. presence as a deterrence against China and as an event that would have brought greater stability and security in the area. Therefore, the United States government decided to increase the American presence in the area, both militarily, strengthening their securitarian ties with their partners, and diplomatically, increasing their presence in different regional forums, such as the EAS or the ADMM+.

According to the U.S. strategy, the shift of Washington's interest in the Asia-Pacific area should have passed through a strong alliance realignment with Japan. On the contrary, at the time the U.S.-Japan bilateral relation was seriously undermined by the DPJ and Hatoyama Yukio's winning at the 2009 Japanese general election. Firstly, during his electoral campaign, Hatoyama declared his will to improve Japan's relationship with the PRC; secondly, Hatoyama stated that was his willing to develop a new multilateral mechanism of integration between Asian-pacific countries, inspired by the European Union experience. Thirdly, Hatoyama claimed that he wanted to revise the U.S. presence in Okinawa and at the time he vowed to solve the situation in favour of Japan. However, the strategic choices of Hatoyama have weakened the U.S.-Japan relationship. His successor Kan Naoto tried to reinforce the alliance, but on September 7<sup>th</sup> 2010 occurred the so-called "Senkaku incident", when a Chinese fishing boat collided with some Japanese patrol ships; after the arrest of the entire crew of the Chinese boat, Chinese assertiveness has grown, leading to an increasing of regional tension.

Due to the assertiveness of the RPC, the U.S. started a multilateral strategy called "Pivot", later renamed "rebalancing to Asia". The White House's purpose was to counterbalance the growing military Chinese development, meanwhile gaining a leading role in the regional agenda. The rebalancing was made by three

different parts: the first one was military, in which the U.S. and its allies would have improved their strategical cooperation. The second goal was to increase the American presence in all the regional institutions. Thirdly, the rebalancing led to the birth of TPP, a free-trade agreement based on liberalization, which would have strengthened the economic ties within the Pacific Rim. Nevertheless, the PRC saw the rebalancing as a restraint strategy against the Chinese peaceful rise. At the end of the 2012, the American constituency decided to continue with Barack Obama as its President, while Xi Jinping and Abe Shinzo took power in China and Japan respectively, and they both have claimed the necessity of a rejuvenation of their own nation.

The princeling Xi Jinping, who was already vice-president of the PRC, won the 2012 PCC elections. On his first speech, Xi promised to his constituency the realization of the Chinese dream, aiming to restore the historical position of China as one of the strongest nation in the world. Domestically, Xi adopted a reformist approach, increasing at the same time the nationalistic rhetoric and the propaganda; externally, his foreign policy has intended to renew the China-U.S. bilateral relation, through a mutual respect of their main core interests. But the strategy thoroughly failed because of the open conflict between the Chinese and the American main interests in that area. Moreover, Xi outlined the concept of the "community of common destiny", which has meant to represent the full interdependence of the global community. The main project of this strategy was the OBOR, the XXI century silk road. The "One Belt, One Road" aim was to develop an infrastructural system, which would have led to increase the trading links between Europe and China through Middle Asia. Following, China led the creation of the Asian Infrastructure Investment Bank, which was set up by 56 countries (including important American allies such as Germany, Italy, France and the UK); the AIIB was conceived as the underlying engine of the OBOR. As

shown in the fourth chapter of the thesis, the OBOR can be seen as a going-to-west strategy, a Chinese challenge to the U.S. naval strength through a road connection towards Europe, which may become more independent from the American economy.

During the Obama's second rule, one of the main regional actors was the liberal democratic Abe Shinzo, who was elected Japanese Prime Minister on December 2012. According to Abe's strategy, the Japanese foreign policy needed to strengthen its ties with the U.S., enhancing the Japanese presence in TPP dialogues; at the same time, Abe wanted to redefine the guidelines of the U.S.-Japan alliance. Internally, Abe started a large program of structural reforms known as "Abenomics", based on the quantitative easing and on the increase of the public expenditure. Furthermore, Abe wanted to reinterpret Japan's constitutional pacifism, in order to give more independence to the Japanese Self-Defence Forces. Nevertheless, Abe was perceived by Japan's neighbouring countries as a revisionist, because of some ambiguous declarations on sensitive issues, i.e. comfort women, Yasukuni shrine and Japanese military aggressions during WWII.

Meanwhile, the tension between China and the U.S. increased: in the Southern Chinese Sea, the PRC started building artificial islands, in order to make its claims upon Spratly and Paracels more significant. In the meantime, Beijing announced the foundation of an Air Defense Identification Zone in the Eastern China Sea, which has been seen by the U.S. and Japan as an action that would have undermined the regional status quo. However, the International Tribunal for the Law of the Sea judged the Chinese actions as a violation of the international law, considering its claims over the islands completely invalid.

After eight years of Obama presidency, the United States has become one of the main actor in the Asian-Pacific area, thanks to the creation of the TPP and due to

the securitarian ties created or renewed with the other countries in the region. Meanwhile, China had grown up both economically - thanks to OBOR and Asian Infrastructure Investment Bank - and military, while Japan had managed to strengthen his relationship with the U.S.

However, the victory of Donald Trump shocked this precarious equilibrium. During his electoral campaign, the Republican candidate promised the withdrawal from TPP, the reduction of military assistance in Japan and South Korea and the introduction of higher trade tariffs against the PRC. The last chapter of the thesis focuses on the rise of Trump and tries to point out the possible challenges that the Asian-Pacific area might face during the next three years.

## Introduzione

La storia e la sua capacità di indagare le diverse identità culturali, sociali e politiche mi hanno da sempre affascinato. Esulando il contesto metafisico, la storia, a mio modo di vedere, cerca di rispondere a quelle domande intrinseche alla vita di ogni struttura sociale organizzata. Tre anni orsono, ho quindi deciso di intraprendere un percorso di studi che potesse coniugare l'ambito linguistico a quello politico-economico e ciò mi ha permesso di approfondire questioni politiche, economiche e sociologiche a me poco chiare, se non sconosciute, in passato. L'esperienza e le conoscenze acquisite durante questi anni mi hanno così condotto alla stesura della presente tesi, dal titolo "L'Asia-Pacifico tra Obama e Trump (2009-2017)".

L'elaborato ha come protagonisti tre stati: Stati Uniti d'America, Repubblica Popolare Cinese e Giappone, ossia le tre principali economie del mondo, nonché attori nevralgici all'interno della comunità internazionale. Il periodo da me analizzato copre i due mandati presidenziali di Barack Obama, nei quali si sono delineati dei processi di profonda ristrutturazione dei meccanismi globali a livello multilaterale. Come si evince dal titolo, l'elaborato affronta anche il primo anno di presidenza Trump, rispetto al quale si cercherà da un lato di analizzare i processi in corso, e dall'altro lato di suggerire le possibili sfide che l'Asia-Pacifico dovrà affrontare da qui al 2020 – anno delle prossime elezioni presidenziali in Stati Uniti.

Come detto,, negli otto anni di Obama alla Casa Bianca si delinearono profondi cambiamenti all'interno dello scacchiere mondiale. In primis, l'elezione di Obama venne percepita come un rinnovamento della politica statunitense, in seguito all'avvento del primo presidente afro-americano della storia americana. Inoltre, Obama si fece pioniere di un nuovo sogno americano che ambiva al

superamento dei conflitti razziali e al riscatto delle classi sociali meno privilegiate attraverso la concessione di maggiori libertà e diritti. In secondo luogo, Obama capì la necessità di ristrutturare l'immagine statunitense in politica estera, totalmente smantellata dalle scelte del suo predecessore George W. Bush, responsabile degli azzardati interventi militari in Afghanistan e Iraq. Infine, egli comprese il bisogno di spostare l'asse degli interessi statunitensi verso l'Asia-Pacifico, data la crescente importanza politica ed economica della regione negli equilibri globali. Infatti, la regione asiatico-pacifica era l'area più dinamica e vivace della comunità internazionale, capace di resistere egregiamente alle ripercussioni globali della crisi economica.

Tuttavia, per innalzare il proprio ruolo strategico nell'area, gli Stati Uniti avevano necessità di confrontarsi con i due principali attori regionali, ossia la Repubblica Popolare Cinese e il Giappone. La Cina era il motore trainante delle economie asiatiche e gli Stati Uniti volevano innalzare il livello di cooperazione con Pechino; ciononostante, Washington era intenzionata a mettere sotto pressione il governo cinese, affinché quest'ultimo rispettasse gli standard commerciali internazionali. Per quanto riguarda il Giappone, gli Stati Uniti vedevano in Tokyo il principale alleato dell'area e il possibile perno di qualsivoglia scelta strategica degli USA in Asia-Pacifico.

Come verrà analizzato nel primo capitolo, lo spostamento degli interessi statunitensi in Asia-Pacifico andò a scontrarsi con la Cina, che, percependo il mutamento degli equilibri globali e il declino post-crisi economica degli Stati Uniti, iniziò ad accantonare l'attendismo strategico della "crescita pacifica". In primis, la Cina iniziò a rivendicare con maggiore incisività i propri diritti territoriali sulle isole Paracels e Spratly, considerando proprio il mar Cinese Meridionale, di cui sfruttare unilateralmente gli idrocarburi e le risorse ittiche. In secondo luogo, la Cina non accettò le pressioni statunitensi riguardo alla sua

politica economica e sociale, ritenendo l'atteggiamento di Washington come mera ingerenza nella propria politica domestica.

Allo stesso tempo, il nuovo governo giapponese, retto da un'alleanza di centro-sinistra, si mostrò tutt'altro che l'alleato necessario agli interessi regionali statunitensi. Infatti, il nuovo premier giapponese Hatoyama era intenzionato a perseguire da un lato una maggiore cooperazione con Pechino, mentre dall'altro un riequilibrio del rapporto con gli Stati Uniti, ridefinendo gli accordi riguarda alla presenza militare statunitense nell'isola di Okinawa.

Come spiegherò successivamente, la cooperazione invocata da Obama con la RPC fu fallimentare e l'assertività militare cinese costrinse Washington a esporsi attraverso una nuova strategia multilaterale, che prese il nome di *rebalancing to Asia*. Nel secondo capitolo, si cercherà di approfondire le diverse componenti del *rebalancing*, ovvero la componente economica (il TPP), la sicurezza e l'integrazione regionale. In questa nuova strategia delineata da Washington, il Giappone si dimostrò il fulcro strategico degli Stati Uniti nella regione: a seguito delle dimissioni di Hatoyama, i governi retti da Kan Naoto e Noda Yoshihiko riuscirono a riallacciare i rapporti con gli Stati Uniti e a incrementare i legami securitari del Giappone con gli altri alleati statunitensi dell'area. Tuttavia, le risposte della Cina alla strategia messa in campo dagli Stati Uniti furono critiche, poiché Pechino percepì il *rebalancing* come una forma di contenimento strategico, sia militare sia economico. Sebbene ciò, il governo cinese continuò a perseguire i propri interessi strategici sugli arcipelaghi contesi, aumentando la propria presenza navale militare e commerciale. Di conseguenza, esplosero diversi scontri politico-diplomatici con Vietnam, Filippine e Giappone. Nell'ultima parte del secondo capitolo, verranno esaminati in dettaglio l'incidente del 7 settembre 2010 e il cosiddetto "acquisto governativo delle Senkaku".

A fine 2012, i tre stati qui presi in analisi affrontarono i rispettivi momenti elettorali. Mentre gli Stati Uniti riconfermarono Barack Obama, la Cina e il Giappone avviarono una stagione di ampie riforme strutturali, alle quali venne affiancata una profonda retorica nazionalista che si strutturò nel mito del “rinascita nazionale”.

Nella Repubblica Popolare Cinese, Xi Jinping divenne il nuovo segretario del Partito comunista, il nuovo presidente della RPC e il nuovo comandante in capo delle forze armate. Xi abbandonò definitivamente la “crescita pacifica” delineata da Hu Jintao e affermò una nuova strategia. Lo scopo del nuovo presidente era quello di riportare il paese al suo passato glorioso, procedendo sia a un rafforzamento interno che prevedeva l’accentramento del potere del partito, sia all’adozione di due diverse strategie in politica estera.

La prima puntava al consolidamento del rapporto tra Cina e gli Stati Uniti attraverso un nuovo modello di relazione bilaterale che oltre alla cooperazione, prevedeva il mutuo rispetto dei propri interessi nevralgici. La seconda riguardava lo sviluppo di una comunità “dal destino comune”, concetto con il quale Xi identificava l’assoluta interdipendenza degli stati della comunità internazionale nel XXI secolo. Se la prima strategia di cooperazione con gli USA risultò fallimentare a causa delle ampie divergenze strategiche, la seconda invece si dimostrò valida e portò Pechino a delineare il progetto OBOR, la nuova via della seta del XXI secolo. L’OBOR funse da contro-*rebalancing* alla strategia statunitense e la sua realizzazione avrebbe posto la Cina alla testa di una struttura multilaterale globale, con la potenziale capacità di spostare gli equilibri strategico-economici internazionali.

Nel mentre, il nuovo premier giapponese Abe Shinzo avviò un’ampia ristrutturazione della politica economica e securitaria del paese. Riguardo alla prima, Abe diede il via a riforme economiche note come “Abenomics”, che



secondo il premier avrebbero rivitalizzato l'economia giapponese e avrebbero condotto una ventata riformista negli ambienti più conservatori della società giapponese. In politica securitaria, Abe voleva aumentare la propria coordinazione militare con gli Stati Uniti, ma allo stesso tempo voleva sganciare il Giappone dai limiti del pacifismo presenti nella propria Costituzione. In questo modo, il paese avrebbe aumentato sia la propria autonomia militare sia le proprie capacità di deterrenza nei confronti delle possibili minacce cinesi e nordcoreane. Come verrà mostrato nel quarto capitolo, la Repubblica Cinese continuò ad aumentare la propria assertività nei mari limitrofi al suo territorio nazionale. Infatti, nel mar Cinese Orientale, la Cina annunciò la creazione di un *Air Defense Identification Zone*, mentre nel mar Cinese Meridionale Pechino iniziò la costruzione di diverse isole artificiali, che avrebbero dovuto aumentare lo status delle proprie rivendicazioni su Spratly e Paracels. Tuttavia, nel 2016 il Tribunale internazionale per il diritto del mare accolse le proteste filippine e condannò il comportamento tenuto dalla Cina, ritenendolo come contrario alle direttive del diritto internazionale.

Infine, nel capitolo conclusivo ho cercato di esaminare l'atteggiamento del nuovo presidente statunitense Donald Trump nei confronti di Cina e Giappone, tenendo inoltre in ampia considerazione le tensioni regionali causate dalle crescenti minacce missilistiche e nucleari nordcoreane. Per di più, ho visto necessario delineare i possibili risvolti strategico-diplomatici in Asia-Pacifico nel breve periodo. Rimane però difficile avanzare giudizi e soluzioni riguardo a un contesto storico così complesso e mutevole.



# **1. Il primo biennio di Obama in Asia-Pacifico: tra cooperazione e tensione trilaterale (2008-2010)**

## *1.1 Introduzione al primo capitolo: la vittoria di Obama alle presidenziali del 2008*

Il 4 novembre 2008 Barack Obama vinse le cinquantaseiesime elezioni presidenziali statunitensi, sconfiggendo il candidato repubblicano John McCain con un margine di oltre otto milioni di voti.<sup>1</sup> Com'è ben noto, questa affermazione elettorale venne percepita a livello globale come un netto segnale di svolta della storia americana, poiché salì alla soglia della Casa Bianca un presidente afroamericano, liberal-progressista, attento ai diritti delle minoranze e che credeva fortemente nella necessità di una nuova identità post-razziale per la società americana. Obama condusse una campagna elettorale improntata sullo slogan "Yes, We Can", un messaggio che divenne il simbolo della sua volontà di apportare i cambiamenti politici necessari per ridare speranza a milioni di americani alle prese con la crisi economica e sociale ereditata dagli anni della presidenza Bush.

Infatti, gli Stati Uniti durante il secondo mandato dell'amministrazione repubblicana furono colpiti dallo scoppio della bolla speculativa nel mercato immobiliare, che portò alla contrazione del PIL statunitense, aumentò la disoccupazione e diede il via alla "Grande Recessione", la nota crisi economica che si diffuse con veemenza soprattutto nei paesi occidentali. Il governo Bush non venne ritenuto il principale responsabile di quella catastrofe economico-

---

<sup>1</sup> Il margine della vittoria di Obama fu di 8 milioni e 538539 votanti. Dati presenti nel sito della CNN al seguente link: <<http://edition.cnn.com/ELECTION/2008/results/president/>> [Ultima consultazione: 12 giugno 2017]

sociale, ma le politiche di deregolamentazione dei fondi di investimento e i mancati controlli pubblici nel mercato tipici di un approccio politico-finanziario di matrice iperliberista, accrebbero le disfunzioni che portarono poi allo scoppio della bolla. In aggiunta, durante gli otto anni dell'era Bush il tasso di popolazione sotto la soglia di povertà aumentò del 1,9%, a causa dei grossi tagli alla sicurezza sociale che fecero accrescere le disuguaglianze interne al paese.<sup>2</sup>

Concausa invece della crescita esponenziale del debito pubblico USA, che segnò un aumento del 91% nel periodo fiscale 2002-2009,<sup>3</sup> furono le cosiddette "guerre al terrorismo", ovvero gli interventi militari compiuti dagli Stati Uniti nei confronti di Afghanistan nel 2001 e Iraq nel 2003.<sup>4</sup> In seguito agli attentati dell'11 settembre 2001, infatti, la neoletta amministrazione repubblicana decise di dare il via ad un'azione armata nei confronti del governo talebano di Kabul, colpevole di tollerare la presenza nel suo territorio delle basi militari e logistiche di al-Qā'ida, organizzazione paramilitare sunnita retta dal saudita Osama Bin Laden e considerata dal governo americano come responsabile degli attentati terroristici di New York e Washington. L'intervento in Iraq fu invece segnato dalla volontà di Bush di contrastare militarmente il regime di Saddam Hussein, colpevole secondo il Presidente americano di minare la stabilità e la pace mondiale attraverso lo sviluppo di armi di distruzione di massa e l'appoggio al terrorismo

---

<sup>2</sup> Secondo le statistiche dell'American Bureau of Census (Ufficio del censimento statunitense), il tasso di povertà in Stati Uniti è passato dal 11,7% della popolazione nel 2001 (32,9 milioni di persone) al 13,2% nel 2008 (39,3 milioni di persone). Presso: <[www.census.gov/prod/2002pubs/p60-219.pdf](http://www.census.gov/prod/2002pubs/p60-219.pdf)> / <[www.census.gov/prod/2010pubs/acsbr09-1.pdf](http://www.census.gov/prod/2010pubs/acsbr09-1.pdf)> [Ultima consultazione: 11 giugno 2017]

<sup>3</sup> L'anno fiscale negli Stati Uniti d'America va dal 1° ottobre al 30° settembre dell'anno successivo. Quindi il primo stanziamento di budget annuario dell'amministrazione Bush venne approvato per il periodo che va dal 01/10/2001 al 30/09/2002; l'ultimo budget terminò invece il 30/09/2009, in piena amministrazione Obama.

<sup>4</sup> Il debito pubblico statunitense passò da 6228 miliardi di dollari (2002) a 11910 miliardi di dollari (2009). Il rapporto debito pubblico/PIL passò dal 56% al 83%. Dati storicizzati presso il sito della presidenza Obama: <[obamawhitehouse.archives.gov/omb/budget/Historicals](http://obamawhitehouse.archives.gov/omb/budget/Historicals)> Tabella 7.1

internazionale.<sup>5</sup> L'ondata emotiva post 11 settembre condizionò l'opinione pubblica americana, che si schierò con il governo appoggiando i due interventi militari che vennero visti come misure necessarie al fine di deporre dei regimi dittatoriali compromessi con il terrorismo islamico.

La guerra al terrorismo fu però un fallimento per l'amministrazione americana. In Iraq, l'esercito di Saddam venne facilmente sconfitto e il dittatore deposto fu giustiziato per impiccagione il 30 dicembre 2006; ma alla vittoria militare nei confronti dell'esercito iracheno fecero seguito anni di profonda instabilità nel paese, con scontri tra le varie etnie e l'ingresso di al-Qā'ida nel teatro di guerra. Inoltre, la presenza di armi di distruzione di massa che giustificò l'intervento americano non fu mai accertata. furono armi di distruzione di massa che giustificarono l'intervento armato americano non furono mai trovate.<sup>6</sup> Un simile corso degli eventi si verificò in territorio afghano, dove i talebani persero rapidamente terreno nello scontro militare, ma l'affermazione americana esasperò le tensioni interne e accrebbe la precaria situazione politica del paese. Profonde critiche vennero mosse all'amministrazione e soprattutto al segretario alla Difesa Donald Rumsfeld per i trattamenti inumani che subirono i detenuti delle due guerre nelle prigioni di Guantánamo a Cuba e Abu Ghraib in Iraq, dove i prigionieri furono vittime di violenze e abusi sessuali.<sup>7</sup> Questi scandali, oltre alle centinaia di migliaia di morti civili e all'aggravarsi della instabilità regionale in Medio oriente e in Asia centrale, portarono all'aumento dei sentimenti critici da parte dell'opinione pubblica nei confronti della Casa Bianca su scala globale; in

---

<sup>5</sup> "Full Text: State of the Union Address", *BBC*, 30 gennaio 2002. Presso: <[news.bbc.co.uk/2/hi/americas/1790537.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/1790537.stm)> [Ultima consultazione 11 giugno 2017]

<sup>6</sup> "Comprehensive report of the Special Advisor to the DCI on Iraq's WMD", *Government Publishing Office*. Presso: <<https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/GPO-DUELFERREPORT/content-detail.html>> [Ultima consultazione 11 giugno 2017]

<sup>7</sup> Josh WHITE, "Abu Ghraib Tactics were first used at Guantanamo", *The Washington Post*, 14 luglio 2005. Presso: <[www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2005/07/13/AR2005071302380.html](http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2005/07/13/AR2005071302380.html)> [Ultima consultazione 12 giugno 2017]

aggiunta, l'atteggiamento belligerante americano portò un aumento dell'ostilità verso gli USA di gran parte del mondo islamico. Infine, come accennato in precedenza, le due guerre furono un peso enorme per le casse dello stato: in base ai programmi di spesa dell'amministrazione, il budget della Difesa aumentò del 87%, passando da 356,72 miliardi di dollari del 2002 a 668,57 miliardi di dollari del 2009.<sup>8</sup> Negli anni della presidenza Bush i due conflitti vennero a costare un totale di 930 miliardi di dollari.<sup>9</sup> L'amministrazione repubblicana subì inoltre profonde critiche nel campo delle politiche ambientali. Il governo Bush decise infatti di non ratificare il Protocollo di Kyoto, un trattato internazionale concluso nel 1997 che prevedeva dei limiti alla soglia di emissione di CO<sup>2</sup> e altri gas serra. La Casa Bianca subì pressioni lobbistiche da parte dei grandi gruppi industriali per condizionare il dibattito sul cambiamento climatico e la stessa amministrazione venne considerata colpevole di condizionare il mondo accademico al fine di fermare le discussioni riguardanti il riscaldamento globale.<sup>10</sup>

Obama si trovò quindi a guidare un paese in profonda recessione economica, con ampie disequaglianze interne, con un'immagine internazionale negativa e coinvolto in due guerre ben lontane da una conclusione. La posizione del nuovo presidente in politica interna fu chiara: era necessario stimolare la ripresa, tornare alla crescita economica e al tempo stesso estendere le garanzie del welfare a una fetta più ampia della popolazione per ridurre i profondi livelli di disparità sociale. Obama nel primo biennio del suo mandato riformò il sistema sanitario

---

<sup>8</sup> "U.S. military spending from 2000 to 2015", *Statista*. Presso: <[www.statista.com/statistics/272473/us-military-spending-from-2000-to-2015/](http://www.statista.com/statistics/272473/us-military-spending-from-2000-to-2015/)> [Ultima consultazione 11 giugno 2017]

<sup>9</sup> Amy BELASCO, "The cost of Iraq, Afghanistan, and Other Global War on Terror Operations Since 9/11", *Congressional Research Service*, 2014, RL33110, pp. 17

<sup>10</sup> Suzanne GOLDENBERG, "Bush administration accused of doctoring scientists' reports on climate change", *The Guardian*, 31 gennaio 2007. Presso: <<http://www.theguardian.com/environment/2007/jan/31/usnews.frontpagenews>> [Ultima consultazione 12 giugno 2017]

nazionale con una legge nota come “*Obamacare*”, con l'intenzione di diminuire il numero di persone impossibilitate ad accedere ai servizi sanitari; il presidente promulgò il “*Recovery Act*”, un pacchetto economico dal valore di 787 miliardi di dollari atto a stimolare la ripresa attraverso incentivi, aumento di spesa nella sicurezza sociale, educazione, infrastrutture e ricerca.<sup>11</sup> Per salvaguardare il mercato dell'automobile, la nuova amministrazione decise di vendere Chrysler al gruppo Fiat e optò per rendere lo stato il primo azionista di General Motors, con un controllo del 60% sul gruppo.<sup>12</sup> Infine, venne emanato il “*Dodd-Frank act*”, una legge avente l'obiettivo di aumentare i controlli nel sistema finanziario e nel ridurre lo shadow-banking.

In politica estera, Obama invocò un “nuovo inizio” nelle relazioni con il mondo islamico, promettendo la normalizzazione della situazione irachena con il ritiro del contingente americano, un maggiore impegno in Afghanistan e nella situazione israelo-palestinese; infine, il presidente democratico espresse la sua volontà di chiudere il campo di detenzione di Guantánamo.<sup>13</sup> Per quanto riguarda la politica estera in Asia orientale, Obama era intenzionato a aumentare il livello della cooperazione con la Repubblica Popolare Cinese su temi condivisi da entrambi i paesi, come il controterrorismo, la pirateria e la proliferazione nucleare. Tuttavia, l'allora neo Presidente statunitense vedeva la necessità di intavolare un proficuo dialogo anche in ambito economico, campo nel quale secondo Washington la Cina avrebbe dovuto compiere dei netti passi avanti;

---

<sup>11</sup> Jeanne SAHADI, “Senate passes \$787 billion stimulus bill” in *CNN Money*, 15 febbraio 2009. Presso: <[http://money.cnn.com/2009/02/13/news/economy/house\\_final\\_stimulus/index.htm?id=EL](http://money.cnn.com/2009/02/13/news/economy/house_final_stimulus/index.htm?id=EL)> [Ultima consultazione 12 giugno 2017]

<sup>12</sup> Conor CLARKE, “Now That the Government Owns General Motors...”, *The Atlantic*, 1 giugno 2009. Presso: <[www.theatlantic.com/politics/archive/2009/06/now-that-the-government-owns-general-motors/18555/](http://www.theatlantic.com/politics/archive/2009/06/now-that-the-government-owns-general-motors/18555/)> [Ultima consultazione 12 giugno 2017]

<sup>13</sup> Peter FINN, “Guantanamo Closure Called Obama Priority”, *Washington Post*, 12 novembre 2008. Presso: <<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/11/11/AR200811201102865.html>> [Ultima consultazione 12 giugno 2017]

infatti, gli Stati Uniti incolpavano Pechino di non rispettare pienamente le regole del libero mercato stabilite dai regolamenti del WTO, provocando in questa maniera l'ampio disavanzo commerciale tra le due economie. Inoltre, nella prima fase dell'amministrazione Obama, gli Stati Uniti dovettero confrontarsi con la crescente assertività della RPC, la quale stava aumentando la propria presenza militare nelle coste del mar Cinese Meridionale e Orientale. Come si avrà modo di analizzare nelle prossime pagine, la strategia delineata da Washington necessitava anche di una forte continuità nell'alleanza nippo-statunitense, perno della presenza statunitense in Asia-Pacifico; tuttavia, la vittoria elettorale di Hatoyama Yukio minò la relazione bilaterale tra Giappone e Stati Uniti a causa del profondo idealismo di Hatoyama, il quale mirava a porre il Giappone come contraltare tra Pechino e Washington, attraverso un ampliamento della cooperazione bilaterale con i primi e una maggiore equità con i secondi.

## ***1.2 Il rapporto triangolare Cina-Giappone-Stati Uniti durante la presidenza Bush***

### *a) Cooperazione e tensione tra Cina e Stati Uniti nell'era Bush*

Il crollo dell'Unione Sovietica e la caduta del muro di Berlino furono percepiti negli anni novanta come il simbolo della definitiva affermazione di un modello democratico-liberale di matrice statunitense che avrebbe segnato e condizionato gli anni a venire; tuttavia, la realtà di un mondo a trazione americana venne meno durante la presidenza Bush, poiché la crisi economica, gli scellerati interventi militari in Medio Oriente e la costante crescita del terrorismo internazionale minarono le certezze e le prospettive del ruolo unipolare statunitense negli equilibri globali. In questo contesto internazionale i paesi BRICS (ovvero Brasile, Russia, India, Cina e Sudafrica) si stavano affermando come nuove potenze



emergenti, costringendo le liberal-democrazie europee in crisi ad allentare la loro storica prerogativa di centralità politico-economica negli equilibri mondiali. Tra queste realtà, la Cina divenne il nuovo ago della bilancia nei rinnovati progetti di politica estera americana.<sup>14</sup>

Durante gli anni della presidenza Bush, il rapporto tra USA e RPC venne segnato da momenti di cooperazione e da profonde situazioni di tensione. I maggiori successi dell'amministrazione repubblicana nel rapporto con la Cina si notarono in politica estera, dove la volontà americana di una Repubblica Popolare più partecipe a livello internazionale portò Pechino a superare in certe occasioni la tradizionale politica di non interferenza rispetto alla sovranità altrui. Nel biennio 2005-2007 la RPC ospitò i sei round del *Six-party talks*, una serie di meeting multilaterali con la partecipazione di Stati Uniti, Sud Corea, Giappone, Nord Corea, Russia e Cina, avviati per porre fine al programma di sviluppo nucleare nordcoreano attraverso una soluzione pacifica.<sup>15</sup> I round si rivelarono fallimentari a causa della rinnovata aggressività di Pyongyang, ma mostrarono al mondo una Cina maggiormente responsabile, attenta agli equilibri regionali e con la volontà di esporsi in prima persona nel cercare una soluzione al conflitto coreano. Pechino inoltre venne coinvolta attivamente in due missioni internazionali, dove partecipò con un proprio contingente militare. Nel 2007 infatti, la RPC appoggiò il piano dell'ex segretario generale delle Nazioni Unite Kofi Annan per la risoluzione della crisi umanitaria in Darfur, facendo pressioni sul governo di Khartoum e inviando 300 ingegneri militari sul campo, in seguito al dialogo bilaterale tra il Dipartimento di Stato USA e il Ministero della Difesa

---

<sup>14</sup> Mark BEESON & Fujian LI, "Charmed or Alarmed? Reading China's regional relations", *Journal of Contemporary China*, vol. 21, no. 73, 2012, p. 40

<sup>15</sup> Thomas J. CHRISTENSEN, "Shaping the Choices of a Rising China: Recent Lessons for the Obama Administration", *The Washington Quarterly*, vol. 32, no. 3, 2009, p. 93

Cinese.<sup>16</sup> La cooperazione fra i due paesi avvenne anche nel campo della lotta al terrorismo, dove Pechino appoggiò la risoluzione ONU 1390 del 2002 fortemente voluta dagli Stati Uniti e contenente la condanna della comunità internazionale ad al-Qā'ida; gli americani viceversa appoggiarono le richieste cinesi di inserire l'East Turkestan Islamic Movement nella lista ONU delle organizzazioni terroristiche internazionali.<sup>17</sup> Inoltre, all'elezione di Obama vi era in piedi un profondo sistema di dialogo bilaterale, composto da oltre sessanta differenti tavoli di lavoro, come il Dialogo di Strategia Economica o il Dialogo Istituzionale USA-Cina.<sup>18</sup>

Tuttavia, queste collaborazioni strategiche non riuscirono a controbilanciare le tensioni e le divergenze che si frapposero nel precario equilibrio tra i due stati. La Repubblica Popolare Cinese era agli occhi statunitensi un attore fondamentale nello scacchiere globale, il quale si poneva tuttavia in maniera ambigua e contraddittoria rispetto a questioni particolarmente sensibili per la politica americana, come il rapporto con gli stati "canaglia", la carente trasparenza nello sviluppo militare e il mancato rispetto delle regole internazionali in ambito commerciale.

Forti critiche da parte dell'amministrazione statunitense giunsero rispetto all'atteggiamento di Pechino nei confronti dell'Iran. Da un lato il governo cinese rimase attivo nel cercare una risoluzione per fermare lo sviluppo atomico iraniano, ospitando un meeting del 5+1 a Shanghai e facendo approvare tre risoluzioni del Consiglio di Sicurezza dell'ONU contro Teheran; ma dall'altro lato, le aziende di stato cinesi nel ramo energetico continuarono a condurre

---

<sup>16</sup> Thomas J. CHRISTENSEN, "The Advantages of an Assertive China", *Foreign Affairs* vol. 90, no. 2, 2011, pp. 56

<sup>17</sup> "Some recent success achieved against al Qaeda, but recent attacks underscore challenges ahead in fight against terrorism, security council told", *United Nations*, 29 luglio 2003. Presso: <<http://www.un.org/press/en/2003/sc7830.doc.htm>> [Ultima consultazione: 21 luglio 2017]

<sup>18</sup> Elizabeth C. ECONOMY & Adam SEGAL, "The G-2 Mirage – Why United States and China Are Not Ready to Upgrade Ties", *Foreign Affairs*, vol. 88, no. 3, p. 15

transazioni commerciali con il paese, chiaramente malviste da Washington.<sup>19</sup> Inoltre, profondo disappunto creò la mancanza di trasparenza nello sviluppo militare cinese. Washington infatti vide con forte preoccupazione la crescita del budget militare messo a disposizione alla Ministero della Difesa cinese, che durante la presidenza Bush passò da 60 miliardi di dollari nel 2002 a 137 miliardi di dollari nel 2009.<sup>20</sup> Questa escalation nella spesa militare venne vista dagli Stati Uniti come un processo pericoloso, poiché un avanzato sistema missilistico capace di minacciare Taiwan, Giappone e le truppe americane stanziato nell'area era tutto fuorché un incentivo alla pace e al mantenimento della stabilità e della sicurezza regionale.<sup>21</sup> Gli sforzi compiuti nello sviluppo militare da parte cinese accrebbero inoltre le preoccupazioni del Giappone, storico alleato statunitense, che nel *white paper* della Difesa pubblicato nel 2005 menzionò per la prima la Repubblica Popolare Cinese come potenziale minaccia alla propria sicurezza evidenziando inoltre la mancanza di trasparenza nello sviluppo bellico di Pechino.<sup>22</sup>

Le tensioni sino-statunitensi coinvolsero ambito commerciale, dove la Casa Bianca accusò la RPC di non proteggere adeguatamente le proprietà intellettuali delle aziende americane, gonfiando allo stesso tempo il proprio export grazie alla iper-svalutazione dello yuan rispetto al dollaro e attraverso sussidi alle aziende operanti nel commercio estero.

Rispetto a queste accuse, il governo cinese affermò di essere perfettamente trasparente nel suo sviluppo militare, in aumento di pari passo con la crescita economica e sociale del paese. Secondo Pechino, l'ampia trasparenza delle

---

<sup>19</sup> Thomas J. CHRISTENSEN, "Shaping...", *op. cit.*, pp. 95-96

<sup>20</sup> "Military expenditure by country, in constant (2015) US\$ m., 1988-2016", *Stockholm International Peace Research Institute*, 2017, [PDF]. Presso: <<https://www.sipri.org/sites/default/files/Milex-constant-2015-USD.pdf>> [Ultima consultazione: 21 luglio 2017]

<sup>21</sup> Elizabeth C. ECONOMY & Adam SEGAL, *op. cit.*, p. 18

<sup>22</sup> Paul J. SMITH, "China-Japan Relations and the Future Geopolitics of East Asia", *Asian Affairs: An American Review*, vol. 35, no. 4, 2009, 240

proprie volontà era dimostrabile dagli sforzi negli scambi e nella cooperazione militare con le altre potenze.<sup>23</sup> Riguardo alle tensioni economiche, la Cina affermò di star compiendo passi in avanti nel garantire il rispetto dei diritti di proprietà intellettuale; inoltre, la RPC rispedì al mittente le accuse americane che definivano il paese come “manipolatore di moneta”, asserendo che già dal 2005 lo yuan venne rivalutato del 20% nei confronti del dollaro.<sup>24</sup> L'Iran invece era un partner essenziale per Pechino, poiché il 15% dell'import cinese di petrolio proveniva da Teheran, numero che chiaramente esprimeva l'importanza del paese sciita nel supportare il fabbisogno interno della Cina, giunta nel 2002 ad essere il secondo consumatore di greggio al mondo.<sup>25</sup>

Altro motivo di astio tra RPC e Stati Uniti fu l'adesione di Washington ai negoziati del Partenariato Trans Pacifico (TPP) nel settembre del 2008. La volontà dell'amministrazione repubblicana di aderire a questo sistema di accordi di libero scambio multilaterale segnò le intenzioni di Washington di migliorare la propria competitività commerciale nell'area, esprimendo allo stesso tempo la volontà di controbilanciare con la propria presenza l'espansione inarrestabile dell'economia cinese.

Differenze inconciliabili si ebbero inoltre nel campo della protezione dei diritti umani e delle libertà religiose. Attraverso il “Dialogo bilaterale sui diritti umani sino-statunitense”, gli Stati Uniti presentarono le proprie preoccupazioni alle alte sfere della politica cinese riguardo la necessità di aumentare le garanzie delle libertà civili fondamentali, al fine di rendere la Cina un attore rispettabile su scala

---

<sup>23</sup> “Embracing Openness and Transparency: A Glimpse at China's Military Diplomacy”, *Embassy of the People's Republic of China in the Republic of Poland*, 17 luglio 2008. Presso: <<http://www.chinaembassy.org.pl/pol/xwtdt/t475571.htm>> [Ultima consultazione: 22 luglio 2017]

<sup>24</sup> Thomas J. CHRISTENSEN, “Shaping...”, *op. cit.*, p. 97

<sup>25</sup> “Annual Energy Review 2009”, *U.S. Energy Information Administration*, agosto 2010, [PDF]. Presso: <<https://www.eia.gov/totalenergy/data/annual/archive/038409.pdf>> [Ultima consultazione: 22 luglio 2017]

globale e al fine di sconfiggere i problemi intrinseci della società cinese, come la corruzione o i vari disordini etnico-religiosi in Tibet e nello Xinjiang. Questi appelli, oltre alla vicinanza delle istituzioni americane a organizzazioni fortemente critiche verso il governo cinese come Radio Free Asia o National Endowment for Democracy, furono percepiti dalla RPC come una mera ingerenza negli affari interni e nella sovranità del paese. In aggiunta, l'ambigua strategia americana nei confronti di Taiwan fu anch'essa ritenuta una forma di intrusione nella politica domestica cinese; i 6,5 miliardi di dollari di armi vendute dal governo di Washington nei confronti di Taipei nel settembre 2008 fecero sollevare forti proteste da parte di Pechino, che reagì bloccando il dialogo di scambio e cooperazione militare con Washington.<sup>26</sup>

#### *B) L'asse Bush-Koizumi*

In ambito regionale, gli Stati Uniti cercarono di rafforzare i rapporti con lo storico alleato giapponese, pressando Tokyo per un maggior coinvolgimento militare in chiave anti-terrorismo. Il consolidamento dell'alleanza tra Giappone e Stati Uniti avvenne grazie alle scelte diplomatico-strategiche intraprese dal premier Koizumi, il quale stabilì una relazione di profonda amicizia con il presidente statunitense George W. Bush, legame paragonabile nella recente storia bilaterale tra due stati al rapporto tra il presidente statunitense Reagan e il primo ministro giapponese Nakasone negli anni '80. Questa stretta amicizia e le contingenze internazionali resero più efficace la *gaiatsu*, ovvero la pressione esercitata dagli Stati Uniti sulla politica domestica giapponese: infatti, il governo liberal democratico di Koizumi Jun'ichiro acconsentì alla richiesta americana di un impegno più consistente e la Dieta giapponese autorizzò nel dicembre 2001 l'invio di un contingente delle *Jietai* (Forze di autodifesa giapponese - SDF) in Afghanistan,

---

<sup>26</sup> Thomas J. CHRISTENSEN, "Shaping..., *op. cit.*, p. 100

con il compito di appoggiare le azioni dell'ISAF (Forza di assistenza alla sicurezza internazionale) attraverso il supporto allo sviluppo e alla sicurezza nel territorio.<sup>27</sup> Inoltre, il 26 luglio 2003 la Dieta giapponese approvò l'invio di un contingente di mille uomini delle forze di autodifesa (SDF) in Iraq a supporto dell'intervento armato statunitense.<sup>28</sup> Il ruolo del Giappone fu di mero sostegno all'impegno americano nei due fronti bellici e le forze di auto-difesa non ebbero un impiego militare diretto, ma questo nuovo equilibrio nell'alleanza nippono-statunitense venne visto negativamente di Pechino, che considerò questo coinvolgimento come un potenziale segnale della rinnovata politica militarista giapponese.<sup>29</sup>

Altro passo compiuto durante i governi Bush e Koizumi fu la decisione del 29 ottobre 2005 del Comitato consultivo sulla sicurezza riguardante il riallineamento della presenza militare statunitense nell'isola di Okinawa.<sup>30</sup> Okinawa è la principale isola dell'arcipelago delle Ryukyu e sin dalla fine della Seconda guerra mondiale la popolazione dell'isole vive un rapporto contrastante con le truppe statunitensi in loco, causato sia dall'occupazione statunitense dell'isola durata dal 1945 al 1972, sia dall'ampia presenza di basi militari

---

<sup>27</sup> "Japan's Contribution to Afghanistan – Working on the frontline in the war on terrorism", *Ministry of Foreign Affairs, of Japan*, marzo 2017, [PDF]. Presso: <[http://www.mofa.go.jp/region/20middle\\_e/afghanistan/pamph0703.pdf](http://www.mofa.go.jp/region/20middle_e/afghanistan/pamph0703.pdf)> [Ultima consultazione: 21 luglio 2017]

<sup>28</sup> "Prime Minister Koizumi Encourages Japan Ground Self-Defense Force (JGSDF) to be Dispatched in Iraq", *Prime Minister of Japan and His Cabinet*, 1 febbraio 2004. Presso: <[http://japan.kantei.go.jp/koizumiphoto/2004/02/01asahikawa\\_e.html](http://japan.kantei.go.jp/koizumiphoto/2004/02/01asahikawa_e.html)> [Ultima consultazione: 23 luglio 2017]

<sup>29</sup> Andrew SCOBELL & Larry M. WORTZEL (eds.), *Shaping China's Security Environment: The Role of the People's Liberation Army*, Strategic Studies Institute, Carlisle Barracks, 2006, [PDF]. Presso: <<http://ssi.armywarcollege.edu/pdffiles/pub709.pdf>> [Ultima consultazione: 23 luglio 2017]

<sup>30</sup> "Security Consultative Committee Document - U.S.-Japan Alliance: Transformation and Realignment for the Future", *Ministry of Foreign Affairs of Japan*, 29 ottobre 2005. Presso: <<http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/security/scc/doc0510.html>> [Ultima consultazione: 23 luglio 2017]

statunitensi, che occupano il 18% del territorio di Okinawa.<sup>31</sup> Oltre alla presenza militare, gli abitanti dell'isola lamentano i crimini compiuti dal personale delle basi e dalle truppe statunitensi,<sup>32</sup> le quali godono dei benefici dell'extraterritorialità garantiti dall'accordo sullo status delle forze armate (SOFA, *status of forces agreement*) firmato da Washington e Tokyo il 19 giugno 1960.<sup>33</sup> Il caso che sollevò maggiormente la contrarietà dell'opinione pubblica alla presenza militare statunitense avvenne nel settembre 1995, quando tre militari statunitensi ospitati presso la base di Futenma rapirono e stuprarono una ragazzina di 12 anni.<sup>34</sup> Questo grave fatto di cronaca convinse l'allora primo ministro Hashimoto e l'ambasciatore statunitense Mondale a rivedere la presenza statunitense nell'area; i due governi raggiunsero un accordo per la chiusura della base di Futenma, posta in una zona ad alta densità abitativa presso la città di Ginowan, decidendo inoltre di ricollocare parte delle truppe statunitensi stanziate a Futenma presso una nuova base militare a Nago, città situata nella baia di Henoko in un'area a bassa densità di popolazione.<sup>35</sup> Con l'accordo del 29 ottobre 2005, Giappone e Stati Uniti raggiunsero un'intesa: 8000 soldati statunitensi sarebbero stati trasferiti presso l'isola di Guam (sotto sovranità statunitense), mentre le restanti truppe e il personale civile di Futenma

---

<sup>31</sup> “日米安全保障体制の強化 (Nichibei anzen hoshō taisei no kyōka – Il rafforzamento del sistema di sicurezza Giappone-Stati Uniti)”, *Japan Ministry of Defense*. Presso: <[http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho\\_data/2006/2006/html/i4262000.html](http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho_data/2006/2006/html/i4262000.html)> [Ultima consultazione: 22 luglio 2017]

<sup>32</sup> Secondo i dati della polizia locale dal 1972 (anno del ritorno di Okinawa sotto la sovranità territoriale giapponese) al 2015 si sono verificati 574 crimini compiuti da cittadini statunitensi, tra cui 26 omicidi e 129 casi di stupro. “Another heinous crime in Okinawa”, *The Japan Times*, 23 maggio 2016. Presso: <<http://www.japantimes.co.jp/opinion/2016/05/23/editorials/another-heinous-crime-okinawa/>> [Ultima consultazione: 9 settembre 2017]

<sup>33</sup> Paul O'SHEA, “Overestimating the Power Shift: The US Role in the Failure of the Democratic Party of Japan's Asia Pivot”, *Asian Perspective*, vol. 38, 2014, p. 444

<sup>34</sup> Arasaki MORITERU, “The struggle against military bases in Okinawa – its history and current situation”, *Inter-Asia Cultural Studies*, vol. 2, no. 1, 2001, p. 106

<sup>35</sup> Tomohito SHINODA, “Searching for a Dream Plan: Two-Level Game Analysis of the Futenma Relocation Issue Under the Hatoyama Cabinet”, *Japanese Journal of Political Science*, vol. 15, no. 1, 2014, p. 52

sarebbero stati trasferiti presso la nuova base a Nago, la quale sarebbe stata finanziata in gran parte dallo stato giapponese.<sup>36</sup> Gli Stati Uniti inoltre promisero la chiusura di altre strutture militari come il campo Kinser, il porto militare di Naha, il campo Lester e parte di Camp Foster.<sup>37</sup>

La centralità dell'alleanza nippo-statunitense venne riaffermata il 19 febbraio 2005, durante una riunione del Comitato consultivo sulla sicurezza USA-Giappone presieduta dalla segretaria di Stato statunitense Rice, dal segretario alla Difesa USA Rumsfeld e dai loro corrispettivi Aso e Nukaga, Nel comunicato congiunto, Washington e Tokyo ribadirono la centralità dell'alleanza nippo-statunitense, vista come la relazione fondante della stabilità e della sicurezza regionale; le due parti espressero inoltre la necessità di un rafforzamento della cooperazione bilaterale, ponendosi come obiettivo il raggiungimento della sicurezza in Asia-Pacifico attraverso la lotta contro la proliferazione nucleare e attraverso la riduzione della minaccia nordcoreana, tramite il meccanismo del *Six-party talks*.<sup>38</sup> Inoltre, gli Stati Uniti dichiararono che le Senkaku (o Diaoyu in cinese), arcipelago di isole disabitate contese tra Cina, Taiwan e Giappone nel mar Cinese Orientale, erano comprese all'interno del Trattato di Mutua Sicurezza nippo-statunitense, affermando così in maniera implicita la sovranità giapponese nell'area.<sup>39</sup>

Il risultato di questo spostamento degli equilibri portò gli Stati Uniti ad avere un fedele alleato al proprio fianco nel combattere il terrorismo internazionale, mentre il Giappone ottenne le giuste assicurazioni sulla protezione delle proprie

---

<sup>36</sup> George R. PACKARD, "The United States-Japan Security Treaty at 50: Still a Grand Bargain?", *Foreign Affairs*, vol. 89, no. 2, 2010, p. 100

<sup>37</sup> Tomohito SHINODA, *op. cit.*, p. 55

<sup>38</sup> "Joint Statement U.S.-Japan Security Consultative Committee", *Ministry of Foreign Affairs of Japan*, 19 febbraio 2005. Presso: <<http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/security/scc/joint200502.html>> [Ultima consultazione: 23 luglio 2017]

<sup>39</sup> William H. OVERHOLT, "Reassessing China: Awaiting Xi Jinping", *The Washington Quarterly*, vol. 35, no. 2, 2012, p. 131



isole sotto sovranità contestata. Tuttavia, la stessa Cina ebbe il timore di essere l'obiettivo di una strategia di contenimento condotta da Giappone e Stati Uniti attraverso una rinnovata militarizzazione giapponese;<sup>40</sup> secondo la RPC, potevano considerarsi segnali di questa strategia sia la partecipazione delle SDF ai conflitti mediorientali in supporto agli USA, avvisaglia del possibile riarmo giapponese, sia le linee guida presenti nella dichiarazione congiunta nippono-statunitense del 19 febbraio 2005.<sup>41</sup>

*c) La questione Senkaku*

Durante l'amministrazione Koizumi infatti, i rapporti tra Cina e Giappone si inasprirono a causa delle dispute tra i due stati sulla sovranità contesa delle isole Diaoyu/Senkaku. L'arcipelago, comprendente otto isole disabitate, è collocato nel mar Cinese Orientale, a 120 chilometri da Taiwan, 180 da Okinawa e 250 dalle coste della Cina continentale; le isole non rivestirono alcuna importanza nella storia di entrambi gli stati fino al 1968, quando la Commissione economica per l'Asia e l'Estremo Oriente dell'ONU riportò la presenza di giacimenti di petrolio nei fondali marini a largo delle isole, che secondo le stime corrispondevano a un valore tra i 10 e i 100 miliardi di barili.<sup>42</sup>

La disputa sulla sovranità tuttavia non limitò in alcun modo la normalizzazione e il processo di pace tra i due paesi negli anni '70; come dichiarò il vicepremier cinese Deng Xiaoping in visita a Tokyo a seguito del Trattato di pace sino-giapponese nel 1978: "La nostra generazione non è abbastanza saggia da trovare un linguaggio comune per risolvere la questione, la prossima generazione [...]"

---

<sup>40</sup> *Ivi*, pp. 243-244

<sup>41</sup> "Joint Statement U.S.-Japan Security Consultative Committee", *op. cit.*

<sup>42</sup> Unryu SUGUNAMA, "The Sino-Japanese Geopolitical Confrontation in the East China Sea-I", *Journal of Oberlin University: Studies in Humanities* 3, 2012, p. 33

troverà una risposta adeguata al problema”.<sup>43</sup> Tuttavia, nemmeno la successiva generazione di leader riuscì a giungere a un compromesso sulla sovranità delle isole Diaoyu/Senkaku, continuando a posporre ogni possibile risoluzione della disputa.

Le prime tensioni tangibili riguardo la sovranità delle isole iniziarono nel 1992, quando il governo cinese emanò una legge riguardante il mar territoriale, includendo le Diaoyu/Senkaku all’interno dei territori sotto propria giurisdizione e dando così il via all’esplicita contesa territoriale con Tokyo, che chiaramente non apprezzò la decisione del governo cinese; tuttavia, durante gli anni novanta i governi di entrambi gli stati si impegnarono a non fomentare le tensioni riguardanti l’arcipelago, spesso causate dalle provocazioni di gruppi ultra nazionalisti, come nel caso del “Movimento per la protezione delle Diaoyu” o dalle navi di attivisti di entrambi gli stati mandate presso le coste dell’arcipelago conteso per rivendicare le rispettive sovranità.<sup>44</sup>

La possibile sovranità sull’arcipelago delle Diaoyu/Senkaku divenne strategicamente fondamentale per quanto riguarda l’approvvigionamento energetico da parte di entrambi gli stati. Secondo le direttive della Convenzione delle Nazioni Unite sul diritto del mare (UNCLOS), ogni stato ha diritto a una zona economica esclusiva di 200 miglia nautiche a largo delle proprie coste territoriali, nella quale lo stato ha totale sovranità sullo sfruttamento delle risorse ittiche e del sottosuolo. Tuttavia, tra due stati che presentano coste che si fronteggiano è necessario giungere a un accordo bilaterale riguardo ai confini marittimi, altrimenti si utilizza lo strumento della linea mediana, una linea di demarcazione equidistante da entrambe le linee base situate nelle rispettive acque territoriali.

---

<sup>43</sup> Rongxing GUO, p. 151 *Territorial disputes and conflict management: the art of avoiding war*, Abingdon Oxon – New York, Routledge, 2012

<sup>44</sup> Unryu SUGUNAMA, *op. cit.*, p. 37

In base all'UNCLOS, la sovranità cinese sulle Diaoyu/Senkaku concederebbe a Pechino il totale controllo delle risorse presenti lungo la depressione Xihu, mentre se la giurisdizione sulle isole fosse di Tokyo, verrebbe applicato l'articolo 15 dell'UNCLOS e quindi la divisione delle zone economiche esclusive tramite una linea mediale, che scorrerebbe lungo la depressione Xihu. Sin dagli anni '80, la Repubblica Popolare iniziò l'esplorazione di sette giacimenti petroliferi lungo l'intera lunghezza della depressione; nel 1998 le aziende a partecipazione statale cinesi Sinopec e CNOOC costituirono una joint-venture, iniziando i lavori per lo sviluppo di un gasdotto che avrebbe collegato la municipalità di Shanghai con il sito esplorativo Pinghu.<sup>45</sup> Tuttavia, nel 2003 iniziarono le tensioni sullo sfruttamento delle risorse con il vicino giapponese, quando Sinopec e CNOOC firmarono un contratto con le compagnie petrolifere Royal Dutch Shell e Unocal Corporation per lo sviluppo di due giacimenti petroliferi e l'esplorazione di altri tre siti presso il giacimento di gas Chunxiao; in risposta, il governo giapponese chiese l'immediato stop al progetto, a causa del possibile drenaggio di idrocarburi dalla zona economica esclusiva giapponese.

Nell'aprile 2004 il ministro degli Esteri cinese Li Zhaoxing propose lo sviluppo congiunto dei giacimenti presso la depressione Xihu e nell'ottobre dello stesso anno iniziarono le consultazioni bilaterali tra i due stati sul possibile sfruttamento congiunto dell'area, che durarono per undici incontri fino al novembre 2007.<sup>46</sup> Al fine di sostenere le rispettive rivendicazioni, durante il triennio di negoziazione entrambi gli stati dislocarono asset militari nell'area: tra settembre e ottobre 2005, la RPC dispiegò cinque navi da guerra presso Chunxiao e un aereo militare nelle vicinanze delle coste giapponesi, mentre nel 2006 le SDF giapponesi riferirono di

---

<sup>45</sup> Suk Kyoong KIM, "China and Japan Maritime Disputes in the East China Sea: A note on Recent Developments", *Ocean Development & International Law*, vol. 43, no. 3, 2012, pp. 297-298

<sup>46</sup> *Ivi*, p. 298

aver inviato 107 aerei militari nelle zone contese.<sup>47</sup> Un accordo di principio sullo sfruttamento delle risorse nella depressione Xihu fu raggiunto l'11 aprile 2007 dal premier cinese Wen e dal successore di Koizumi Abe Shinzo: l'accordo definiva il mar Cinese Orientale come "mare della pace, della cooperazione e dell'amicizia", garantendo lo sviluppo congiunto dell'area presso la riserva di Longjing, e la possibilità per il Giappone di partecipare allo sviluppo di Chunxiao, seguendo tuttavia la legislazione nazionale cinese.<sup>48</sup> Ciononostante, l'accordo si rivelò sin dal principio alquanto debole, poiché i due stati si mostrarono discordi sulla natura legale riguardante l'intesa raggiunta: secondo il Giappone l'accordo di principio non aveva un valore giuridicamente vincolante, mentre la Cina lo considerava un vero e proprio trattato.<sup>49</sup>

Durante gli anni di governo Koizumi, le tensioni sino-giapponesi non si fermarono alle sole dispute marittime e territoriali. La Repubblica Popolare infatti percepì negativamente l'atteggiamento revisionista di Koizumi e criticò apertamente le visite del premier giapponese al santuario shintoista Yasukuni<sup>50</sup> e le linee guida del Ministero dell'Istruzione, che approvò l'utilizzo di libro di testo scolastici contenenti una versione edulcorata del ruolo giapponese nella Seconda

---

<sup>47</sup> Paul J. SMITH, *op.cit.*, 234

<sup>48</sup> Jianjun GAO, "A Note on the 2008 Cooperation Consensus Between China and Japan in the East China Sea", *Ocean Development & International Law*, vol. 40, no. 3, 2009, pp. 302-303

<sup>49</sup> Suk Kyoon KIM, *op. cit.*, pp. 297-298

<sup>50</sup> Lo Yasukuni è un santuario shintoista, all'interno del quale sono commemorati i sudditi giapponesi morti in servizio per l'Imperatore dalla restaurazione Meiji fino al secondo dopoguerra; tra gli oltre due milioni di spiriti venerati nel santuario vi sono 14 criminali di guerra giapponesi della Seconda guerra mondiale, tra cui gli allora primi ministri Hiranuma, Tojo e Koiso. Durante il quinquennio in carica, Koizumi visitò il santuario sei volte, sollevando le proteste del governo cinese, del governo sudcoreano e del maggior partito di opposizione giapponese, il DPJ. Si veda: "The 14 Class-A War Criminals Enshrined at Yasukuni", *China.org*, 19 luglio 2005. Presso: <<http://www.china.org.cn/english/features/135371.htm>> [Ultima consultazione: 10 settembre 2017]

guerra mondiale.<sup>51</sup> Oltre alle reazioni popolari e alle dichiarazioni ufficiali,<sup>52</sup> Pechino reagì bloccando sul nascere la proposta giapponese di ampliamento del possibile una discussine sull'inclusione del Giappone all'interno del UNSC solamente a seguito di un reale cambiamento di attitudine rispetto alle proprie responsabilità militari del passato.<sup>53</sup>

Dal settembre 2006 al settembre 2008 alla guida del Giappone si succedettero due primi ministri, Abe Shinzo e Fukuda Yasuo, i quali optarono per un approccio diplomatico che conducesse a un allentamento delle tensioni con la Repubblica Popolare Cinese. Significativa fu la creazione durante il governo Fukuda del "Dialogo economico istituzionale Cina-Giappone", meccanismo incaricato di coinvolgere i rispettivi ministeri dell'economia, degli esteri, della finanza, dell'agricoltura e dell'ambiente per aumentare le opportunità e il coordinamento tra i due sistemi economici, oramai fortemente interdipendenti.<sup>54</sup>

#### *d) Conclusioni*

Negli otto anni di presidenza Bush, gli atteggiamenti reciproci di Stati Uniti e Cina fecero instaurare un equilibrio precario tra le parti, dove un miglioramento del dialogo bilaterale nella cooperazione militare e scientifica venne minato da visioni politico-economiche agli antipodi. Infatti, la Repubblica Popolare Cinese

---

<sup>51</sup> Anthony FAIOLA, "Japanese Schoobooks Anger S. Korea, China – Militaristic Past is Seen as Whitewashed", *Washington Post*, 6 aprile 2005. Presso: <<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A27855-2005Apr5.html>> [Ultima consultazione: 21 luglio 2017]

<sup>52</sup> A seguito dell'annuncio sulla revisione dei libri di testo da parte del Ministero dell'Istruzione giapponese, migliaia di manifestanti si riunirono nelle strade di Pechino, urlando slogan anti-giapponesi e intimando alla popolazione di boicottare i prodotti provenienti dal Giappone; a Guangzhou oltre 10 mila manifestanti si radunarono davanti agli ingressi dell'ambasciata giapponese, mentre a Shanghai ci furono episodi di danni a proprietà giapponesi. Si veda: Paul J. SMITH, *op. cit.*, p. 236

<sup>53</sup> "China opposes UNSC enlargement with Japan", *China Daily*, 3 giugno 2005. Presso: <[http://www.chinadaily.com.cn/english/doc/2005-06/03/content\\_448242.htm](http://www.chinadaily.com.cn/english/doc/2005-06/03/content_448242.htm)> [Ultima consultazione: 25 luglio 2017]

<sup>54</sup> Hidetaka YOSHIMATSU, "Japan's China Policy in Domestic Power Transition and Alliance Politics", *Asian Affairs: An American Review*, vol. 39, no. 2, 2012, p. 111

percepì la politica estera statunitense in Asia-Pacifico come provocatoria, atta a minare la sua stabilità e la sua crescita economica attraverso il rafforzamento dei rapporti securitari con il Giappone; inoltre, Pechino asserì che l'appoggio economico-militare al governo di Taipei e il sostegno indiretto a organizzazioni uigure e tibetane, attive nel rivendicare le proprie istanze di autodeterminazione ma viste da Pechino come realtà separatiste e terroriste, era un segnale netto delle volontà di Washington di voler ingerire nella sovranità interna cinese.<sup>55</sup> Viceversa, gli Stati Uniti dell'era Bush vedevano nella Cina un avversario economico-strategico con una innegabile centralità negli equilibri globali, ma che tuttavia necessitava di compiere dei passi maggiori per entrare nel novero degli "attori globali responsabili", come suggerito dall'ex segretario per il Commercio e vice presidente americano Robert Zoellick.<sup>56</sup> Quali passi? Maggiori libertà civili, il rispetto delle minoranze etnico-religiose, una moneta più forte, minori restrizioni all'accesso straniero al mercato domestico cinese, una diminuzione degli incentivi all'export e una partecipazione maggiore nel contrastare il terrorismo e gli stati canaglia, oltre alla necessità di una transizione ad un regime democratico. Tutto ciò era chiaramente invisibile a Pechino che era storicamente disinteressata alle politiche domestiche degli stati al di fuori della sua mera zona di interesse; inoltre, la RPC era ben lungi dal voler mettere in discussione il 中国特色社会主义

---

<sup>55</sup> Ad esempio, il World Uyghur Congress è l'assemblea internazionale della diaspora uigura, contraria alle politiche di assimilazione compiute da Pechino nei confronti dell'etnia turcofona dello Xinjiang. Il WUC venne fondato nel 2006 dal National Endowment for Democracy, un'organizzazione no profit nata per volontà del Congresso USA nel 1983 per promuovere la democrazia nel mondo. Il WUC, vicino quindi a organi politici statunitensi, è considerato un'organizzazione terroristica da parte del governo cinese. Per un approfondimento si consiglia: David O'BRIEN, "The Mountains Are High and the Emperor Is Far Away: An Examination of the Ethnic Violence in Xinjiang", *International Journal of Chinese Studies*, vol. 2, no. 2, 2011, pp. 389-405. [PDF] Presso: < <https://www.um.edu.my/docs/default-source/ics/ics-ijcs/volume-2-number-2-august-2011.pdf?sfvrsn=4>>

<sup>56</sup> Stephanie KLEINE-AHLBRANDT & Andrew SMALL, "China's New Dictatorship Diplomacy", *The New York Times*, 28 gennaio 2008. Presso: <[http://www.nytimes.com/cfr/world/2008010120faessay\\_v87n1\\_kleine.html?pagewanted=all&r=0](http://www.nytimes.com/cfr/world/2008010120faessay_v87n1_kleine.html?pagewanted=all&r=0)> [Ultima consultazione: 7 luglio 2017]

义 (*Zhōngguó tèsè shèhuì zhǔyì*), il socialismo con caratteristiche cinesi teorizzato da Deng Xiaoping a inizio anni ottanta, che fu il motore strutturale delle varie riforme nella politica economica del paese e artefice della maestosa crescita del paese.<sup>57</sup>

### ***1.3 Il primo biennio di Barack Obama: la speranza di un G-2 tra USA e RPC***

Durante la campagna elettorale per le presidenziali del 2008, Obama espresse a più riprese che se fosse stato eletto presidente avrebbe dato il via a un cambiamento strutturale nei rapporti con la Cina e con gli altri stati dell'area asiatico-pacifica. Durante il "Consiglio sugli affari esteri" tenutosi a Chicago il 23 aprile 2007, Obama, all'epoca senatore dell'Illinois, chiese un ruolo maggiormente attivo da parte statunitense nel contesto asiatico attraverso il miglioramento delle alleanze in loco, al fine di bilanciare la crescita economico-militare cinese; egli dichiarò inoltre che se fosse salito alla soglia della Casa Bianca avrebbe promosso stabilità e prosperità tramite lo sviluppo di un nuovo assetto regionale in Asia-Pacifico.<sup>58</sup> Il 26 aprile 2007, all'apertura delle primarie del Partito Democratico statunitense, Obama dichiarò che "il centro di gravità del pianeta si sta spostando in Asia" e che gli USA avrebbero dovuto considerare la Cina "né come alleato, né come nemico, ma come competitor".<sup>59</sup>

---

<sup>57</sup> Il PIL cinese infatti passò da 149 miliardi di dollari nel 1978 a 4589 miliardi di dollari nel 2008, con una crescita media annua del 10%. Dati da: *World Bank*, 3 giugno 2017. Presso: <<http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD?locations=CN>> [Ultima consultazione: 21 luglio 2017]

<sup>58</sup> Report del discorso di Obama al Chicago Council on Global Affairs. "Remarks to the Chicago Council on Global Affairs", *The American Presidency Project*, 23 aprile 2007. Presso: <<http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=77043>> [Ultima consultazione: 4 luglio 2017]

<sup>59</sup> Report del primo dibattito tra i candidati del Partito Democratico USA alle elezioni presidenziali 2008. "The Democrats' First 2008 Presidential Debate", *The New York Times*, 27

Pur riconoscendo la centralità della Cina nell'economia globale, in campagna elettorale Obama attaccò ripetutamente la RPC, definendo le politiche commerciali di quest'ultima come sleali: la mancanza di protezione dei diritti di proprietà intellettuale, le misure di dumping e la perenne autosvalutazione dello yuan vennero considerati da Obama come meri strumenti atti a favorire lo squilibrio commerciale tra i due stati.<sup>60</sup> Inoltre, il candidato democratico avanzò forti proteste contro il mancato rispetto dei diritti umani in Tibet, chiedendo al presidente George W. Bush di boicottare la cerimonia di apertura delle Olimpiadi 2008 di Pechino.<sup>61</sup>

In un articolo pubblicato nell'ottobre 2008 dalla Camera di Commercio USA in Cina, Barack Obama delineò in maniera chiara le sue linee programmatiche nei confronti della Repubblica Popolare Cinese.<sup>62</sup> In primis, il senatore dell'Illinois ribadì nuovamente che era sua intenzione dare forte priorità alla situazione dell'Asia-Pacifico, impegnandosi a migliorare le relazioni con la Cina e a rafforzare allo stesso tempo il rapporto con gli alleati statunitensi al fine di garantire maggiore stabilità e sicurezza alla regione. Inoltre, Obama affermò la necessità della presenza statunitense nell'area, tuttavia aggiunse che ogni miglioramento strutturale non sarebbe potuto avvenire solamente attraverso lo stanziamento militare americano. In aggiunta, Obama segnalò i passi che secondo lui la RPC avrebbe dovuto compiere per avvicinare i due paesi e migliorare l'equilibrio economico-politico dell'area: il futuro presidente dichiarò

---

aprile 2007. Presso: <[http://www.nytimes.com/2007/04/27/us/politics/27debate\\_transcript.html](http://www.nytimes.com/2007/04/27/us/politics/27debate_transcript.html)>  
[Ultima consultazione: 4 luglio 2017]

<sup>60</sup> Il termine "dumping" indica l'export di prodotti che vengono venduti nel mercato estero a prezzi più bassi rispetto ai prezzi con i quali sono venduti nel mercato interno.

<sup>61</sup> Orla RYAN & Daniel NASAW, "Obama urges Bush to boycott Beijing ceremony", *The Guardian*, 10 aprile 2008. Presso: <[www.theguardian.com/world/2008/apr/10/usa.olympicgames2008](http://www.theguardian.com/world/2008/apr/10/usa.olympicgames2008)>  
[Ultima consultazione: 4 luglio 2017]

<sup>62</sup> Barack OBAMA, "US-China Policy Under an Obama Administration", *AmCham China – China's Brief*, ottobre 2008, [PDF]. Presso: <<http://web.resource.amchamchina.org/wysiwyg/20ObamaENArticle.pdf>> [Ultima consultazione: 4 luglio 2017]



come necessario un cambio di rotta nella relazione commerciale tra i due paesi e affermò che sotto la sua guida gli Stati Uniti avrebbero utilizzato i meccanismi di risoluzione delle dispute del WTO per segnalare i comportamenti scorretti della Cina riguardo all'export, alle misure di dumping e al valore arbitrario dello yuan. Inoltre, Obama chiese a Pechino un miglioramento della cooperazione tra i due paesi nell'ambito del cambiamento climatico, sottolineando le mancanze e gli errori politici di entrambi i paesi. Per quanto riguarda la sicurezza, il candidato democratico invocò l'aumento della cooperazione internazionale tra i due paesi, che avrebbe dovuto concentrarsi su terrorismo, pirateria e proliferazione nucleare; secondo Obama, la Cina avrebbe dovuto aumentare il suo impegno in tematiche sensibili come il nucleare in Iran e Nord Corea o come la violazione dei diritti umani in Zimbabwe e Darfur. In chiusura dell'articolo, Obama auspicò una crescita del ruolo della legge in Cina, affermando che un passaggio a un sistema maggiormente aperto e democratico avrebbe potuto aiutare non solo la crescita e la prosperità cinese, ma anche la stabilità e la sicurezza di tutta la regione asiatico-pacifica.

In seguito alla vittoria alle presidenziali statunitensi, la volontà di Obama nel volere ristrutturare il rapporto con la Repubblica Popolare Cinese sollevò diversi commenti nell'establishment americano, tra i quali si possono segnalare le importanti dichiarazioni di due esperti di diplomazia asiatica come Henry Kissinger e Zbigniew Brzezinski durante la cerimonia per il trentesimo anniversario dello stabilimento di relazioni diplomatiche tra Cina e Stati Uniti a Pechino. Principale artefice della normalizzazione tra USA e RPC nel 1972, l'ex segretario di Stato Kissinger dichiarò che l'elezione di Barack Obama avrebbe potuto creare un nuovo impeto nella politica estera americana e che la stessa crisi economica mondiale poteva essere utilizzata come un'opportunità per modellare un nuovo ordine globale; per quanto riguarda i rapporti con la Repubblica

Popolare, Kissinger affermò che i tempi erano giunti ad essere maturi per condurre il rapporto tra i due stati a un nuovo livello.<sup>63</sup> L'ex consigliere per la sicurezza nazionale Brzezinski invocò la necessità di dar vita a un organismo informale composto da Cina e Stati Uniti, un G-2 con obiettivi più ampi del pur complesso rapporto bilaterale;<sup>64</sup> secondo Brzezinski, questo gruppo avrebbe dovuto avere come obiettivi il cambiamento climatico e lo sviluppo del rapporto geo-strategico sino-statunitense in tematiche chiave come Iran, Nord Corea, India, Pakistan, Medio oriente, terrorismo e *failed states*.<sup>65</sup>

Il primo contatto ufficiale tra il neo eletto presidente e il governo cinese avvenne l'8 novembre 2008, quando l'allora presidente della RPC Hu Jintao chiamò Obama per porgere le sue congratulazioni per l'avvenuta elezione; durante la chiamata, Hu espresse la sua soddisfazione per la centralità data da Obama al rapporto con la Cina in campagna elettorale e affermò la necessità di cooperare e coordinarsi politicamente sulle tematiche di importanza maggiore per i due paesi su scala regionale e globale, con particolare attenzione alla crisi del sistema finanziario globale. Inoltre, Hu chiese agli Stati Uniti maggior rispetto riguardo a tematiche particolarmente delicate come la questione Taiwan.<sup>66</sup>

La centralità della Repubblica Popolare Cinese per la nuova amministrazione si può evincere dall'analisi delle nomine della squadra presidenziale scelta da Obama.<sup>67</sup> Il ruolo di nuovo segretario di Stato fu affidato a Hillary Clinton,

---

<sup>63</sup> Elizabeth C. ECONOMY & Adam SEGAL, *op. cit.*, p. 14

<sup>64</sup> *Ibidem*

<sup>65</sup> Il termine "failed state" indica uno stato sovrano che a causa di condizioni di instabilità politico-economica prolungata ha perso il controllo effettivo e l'autorità nel proprio territorio. Zbigniew BRZEZINSKI, "The Group of Two that could change the world", *Financial Times*, 13 gennaio 2009. Presso: <<https://www.ft.com/content/d99369b8-e178-11dd-afa0-0000779fd2ac?mhq5j=e1>> [Ultima consultazione: 5 luglio 2017]

<sup>66</sup> "Chinese President Hu Jintao Holds Telephone Conversation with U.S. President-elect Obama", *Consulate-General of the People's Republic of China in San Francisco*, 8 novembre 2008. Presso: <<http://www.chinaconsulatesf.org/eng/xw/t521765.htm>> [Ultima consultazione: 5 luglio 2017]

<sup>67</sup> David LAMPTON, "The United States and China in the Age of Obama: looking each other straight in the eyes", *Journal of Contemporary China*, vol. 18, no. 62, 2009, p. 714-717

principale sfidante di Obama alle primarie del Partito Democratico. La nomina della Clinton venne inizialmente percepita con profonda diffidenza dall'opinione pubblica cinese, a causa delle sue controverse dichiarazioni durante la "Conferenza Mondiale sulle Donne" di Pechino del settembre 1995;<sup>68</sup> tuttavia, durante il primo viaggio all'estero come segretaria di Stato, Clinton riuscì a mitigare i malcontenti cinesi. Dopo aver visitato Tokyo, Giacarta e Seoul tra il 16 e il 20 febbraio 2009, Clinton giunse in Cina per una visita di due giorni, nei quali incontrò i principali rappresentanti del PCC e del governo cinese, tra cui il presidente Hu Jintao, il premier Wen Jiabao, il ministro degli Esteri Yang Jiechi e il consigliere di stato Dai Bingguo.<sup>69</sup> Nei vari incontri Clinton espresse la necessità di lavorare in maniera congiunta per sviluppare un miglioramento nel rapporto bilaterale tra i due stati; la Segretaria di Stato affermò inoltre che gli Stati Uniti avrebbe continuato a compiere pressioni per quanto riguarda il mancato rispetto dei diritti umani in Cina, ma sottolineò come queste pressioni non avrebbero in alcun modo limitato il dialogo bilaterale su temi centrali quali ecologia, sicurezza ed economia,<sup>70</sup> definendo il rapporto bilaterale tra Stati Uniti e Cina come "la relazione più importante del XXI secolo".<sup>71</sup>

---

<sup>68</sup> Al tempo moglie del presidente statunitense Bill Clinton, Hillary Clinton venne invitata a parlare alla Conferenza Mondiale sulle Donne di Pechino; secondo i commentatori dell'epoca, la first lady criticò implicitamente il governo di Pechino, colpevole di non garantire a pieno titolo l'esercizio delle libertà al genere femminile, limitando il ruolo delle donne nella famiglia, nel lavoro e nella società. Celebre fu un passaggio della Clinton: "I diritti umani sono i diritti delle donne e i diritti delle donne sono diritti umani, una volta per tutte". Versione integrale del discorso: "First Lady Hillary Rodham Clinton's Remarks to the Fourth Women's Conference in Beijing, China", *YouTube*, 13 aprile 2012. Presso: <<https://www.youtube.com/watch?v=xXM4E23Efvk>> [Ultima consultazione: 6 luglio 2017]

<sup>69</sup> "Clinton: Chinese human rights can't interfere with other crises", *CNN*, 22 febbraio 2009. Presso: <<http://edition.cnn.com/2009/POLITICS/02/21/clinton.china.asia/>> [Ultima consultazione: 6 luglio 2017]

<sup>70</sup> David LAMPTON, *op. cit.*, p. 712

<sup>71</sup> Richard SPENCER, "Hillary Clinton: Chinese human rights secondary to economic survival", *The Telegraph*, 20 febbraio 2009. Presso: <<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/asia/china/4735087/Hillary-Clinton-Chinese-human-rights-secondary-to-economic-survival.html>> [Ultima consultazione: 7 luglio 2017]

In ambito economico-commerciale, significative furono le nomine di Timothy Geithner a segretario del Tesoro e di Gary Locke a segretario del Commercio: il primo venne scelto per la sua profonda conoscenza della situazione asiatica, mentre il sino-statunitense Locke raggiunse l'incarico grazie agli ottimi risultati commerciali raggiunti durante il suo governatorato nello Stato di Washington. Per quanto riguarda la diplomazia, Obama nominò ambasciatore presso Pechino l'ex governatore repubblicano dello Utah John Huntsman, anch'egli premiato per la sua capacità di stabilire canali commerciali con la RPC.<sup>72</sup> Infine, Obama confermò al Dipartimento della Difesa Robert Gates, in carica dal dicembre 2006 e responsabile sotto la presidenza Bush dei vari dialoghi strategico-militari stabilitisi tra Pechino e Washington.

In seguito alla visita di Hillary Clinton, il primo segnale della comune volontà di Cina e Stati Uniti di ristabilire scambi di alto livello fu la visita a Pechino del vice segretario alla Difesa per l'Asia-Pacifico David Sedney, che incontrò il generale Qian Lihua: il loro incontro si concentrò su Taiwan e sulla cooperazione antipirateria nel golfo di Aden contro i pirati somali.<sup>73</sup> Altro segnale incoraggiante per la ripresa del dialogo militare furono le consultazioni tra la difesa USA e il PLA, a cui fece seguito la visita a Pechino del comandante delle operazioni navali USA Gary Roughead nel Aprile 2009.<sup>74</sup>

Tuttavia, il rinnovato clima di dialogo tra i due stati visse un momentaneo contraccolpo a causa di una serie di incidenti navali avvenuti a largo delle coste dell'isola cinese di Hainan, tra il 5 e il 9 marzo 2009. Il 5 marzo 2009, la nave

---

<sup>72</sup> Gary Locke contribuì all'aumento di network commerciali con la Repubblica Popolare Cinese, che fecero crescere gli export dello stato di Washington verso la Cina del 406% nel periodo 2000-2007; John Huntsman come governatore dello Utah contribuì invece ad espandere l'export Utah-Cina del 1086%. Si veda: David LAMPTON, *op. cit.*, pp. 715-716

<sup>73</sup> Gaye CHRISTOFFERSEN, "China and Maritime Cooperation: Piracy in the Gulf of Aden", *Institut für Strategie – Politik – Sicherheits- und Wirtschaftsberatung, Berlin*, 1 dicembre 2009, [PDF]. Presso: <[https://www.files.ethz.ch/isn/111041/Piracy\\_Gulf\\_Aden.pdf](https://www.files.ethz.ch/isn/111041/Piracy_Gulf_Aden.pdf)>

<sup>74</sup> Thomas J. CHRISTENSEN, "Shaping...", *op. cit.*, pp. 100

oceanografica della marina statunitense USNS Impeccable stava compiendo una missione di ricognizione marina quando venne avvicinata da una fregata della marina del PLA e in seguito da un aereo Y-12 cinese; due giorni dopo, la nave statunitense fu contattata via radio da una nave dell'intelligence cinese che richiese l'immediata fuoriuscita della nave dall'area per violazione di sovranità. L'episodio che provocò maggiori tensioni avvenne invece l'8 marzo 2009, quando circa 120 chilometri dalle coste della RPC la stessa USNS Impeccable venne circondata da cinque navi della marina cinese, che iniziarono a disturbare le manovre della nave statunitense impedendone la libera navigazione; secondo il Dipartimento della Difesa, i membri della nave statunitense utilizzarono degli idranti per crearsi lo spazio di manovra necessario, mentre i marinai delle imbarcazioni cinesi comunicavano alla Impeccable di dover abbandonare l'area, colpevole di aver violato la sovranità della RPC.<sup>75</sup> Washington inviò un'immediata protesta formale, asserendo che la nave della marina USA stesse navigando in acque internazionali e che quindi fosse autorizzata a muoversi nell'area; il portavoce del Ministero degli Esteri cinese Ma Zhaouxu dichiarò: "le rivendicazioni americane sono gravemente in contrasto con i fatti [...] e sono totalmente inaccettabili per la Cina".<sup>76</sup> Per garantire la necessaria protezione alla propria nave oceanografica, la marina statunitense decise quindi di inviare nel mar Cinese Meridionale il cacciatorpediniere lanciamissili USS Chung-Hoon.<sup>77</sup> Lo scontro tra USA e RPC sulla liceità della libera navigazione nel mar Cinese Meridionale derivò da un decennale contenzioso tra i paesi dell'area sulla

---

<sup>75</sup> Pauline JELINEK, "Chinese vessels 'harassed US Navy ship", *Independent*, 9 marzo 2009. Presso: <[www.independent.co.uk/news/world/politics/chinese-vessels-harassed-us-navy-ship-1640814.html](http://www.independent.co.uk/news/world/politics/chinese-vessels-harassed-us-navy-ship-1640814.html)> [Ultima consultazione: 6 luglio 2017]

<sup>76</sup> Thom SHANKER & Mark MAZZETTI, "China and U.S. Clash in Naval Fracas", *The New York Times*, 10 marzo 2009. Presso: <<http://www.nytimes.com/2009/03/11/world/asia/11military.html>> [Ultima consultazione: 7 luglio 2017]

<sup>77</sup> Ann Scott TYSON, "Navy Sends Destroyer to Protect Surveillance Ship After Incident in South China Sea", *Washington Post*, 13 marzo 2009. Presso: <<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/03/12/AR2009031203264.html>> [Ultima consultazione: 7 luglio 2017]

sovranità di due arcipelaghi di isole ivi situati, ovvero Spratly e Paracels: le prime sono rivendicate da Cina, Taiwan, Vietnam, Malesia, Brunei e Filippine, mentre le seconde vengono reclamate da Cina, Taiwan e Vietnam. La disputa su queste isole per lo più disabitate iniziò al termine del secondo conflitto mondiale, quando il crollo dell'Impero Giapponese e la successiva decolonizzazione portarono gli stati dell'area ad avanzare diritti di sovranità sopra i suddetti arcipelaghi. Negli anni '50 la Repubblica di Cina e la Repubblica Popolare reclamarono la loro sovranità sull'intero mar Cinese Meridionale, affermando che il loro diritto provenisse da un esercizio fattuale di sovranità sin dai tempi della Dinastia Xia (XXI secolo A.C.);<sup>78</sup> il Vietnam invece dichiarò le isole parte del suo territorio, reclamando il diritto di continuazione di sovranità sulle isole derivante dal precedente dominio dell'Indocina Francese sull'area.<sup>79</sup> Le tensioni portarono a un conflitto armato: il 18 gennaio 1974 nella cosiddetta "Battaglia delle Paracels" il PLA assalì e sconfisse la marina del Vietnam del Sud nelle Paracels, guadagnando così il controllo de-facto dell'arcipelago; altro episodio da segnalare fu lo scontro avvenuto presso le Spratly tra Cina e Vietnam nel marzo 1988, in cui ci fu un imprecisato numero di caduti da ambo parti.<sup>80</sup> Le tensioni diplomatiche tra gli stati del bacino del mar Cinese Meridionale aumentarono però in seguito alla ratifica internazionale della Convenzione delle Nazioni Unite sul diritto del mare nel 1982 (UNCLOS) e all'introduzione del concetto di zona economica esclusiva, che consentiva il pieno sfruttamento delle risorse marine e sottomarine entro 200 miglia nautiche dalle acque territoriali. A causa dell'introduzione di questa nuova norma internazionale, la possibilità di

---

<sup>78</sup> Xavier FURTADO, "International Law and the Dispute over the Spratly Islands: Whither UNCLOS?", *Contemporary Southeast Asia*, vol. 21, no. 3, 1999, pp. 388

<sup>79</sup> *Ivi*, p. 391

<sup>80</sup> Marko MILIVOJEVIĆ, "The Spratly and Paracel Islands conflict", *Survival: Global Politics and Strategy*, vol. 31, no. 1, 1989, pp. 70-71

sfruttare le risorse marine adiacenti e gli importanti giacimenti di idrocarburi nel fondale marino provocarono l'aumento delle tensioni nell'area.<sup>81</sup>

Tornando alla controversia sino-statunitense, le disposizioni del UNCLOS non preclusero la libertà e il diritto di navigazione nelle acque del mar Cinese Meridionale; tuttavia, secondo Pechino, la USSN Impeccable era responsabile di non ben specificate contravvenzioni al diritto internazionale e la marina cinese possedeva piena facoltà di proteggere le proprie acque e la sua sicurezza nazionale.<sup>82</sup> L'incidente del 9 marzo fu il primo di una lunga serie di episodi che avrebbero segnalato una rinnovata aggressività cinese rispetto alle proprie rivendicazioni territoriali, ma nello specifico questo scontro almeno in principio non andò a minare i tentativi di cooperazione tra Stati Uniti e Repubblica Popolare. Infatti, negli stessi giorni dell'incidente di Hainan, il ministro degli Esteri cinese Yang Jiechi compì un viaggio diplomatico negli Stati Uniti per preparare il primo incontro tra Obama e Hu Jintao in programma il 2 aprile successivo a Londra durante i lavori del G-20. Il 12 marzo 2009 durante una conferenza presso il "Centro studi strategici e internazionali" di Washington, Yang dichiarò che sarebbe stato necessario lo sforzo di entrambe le parti in causa per sviluppare una più ampia serie di opzioni strategiche, garantendo però allo stesso tempo il rispetto per le singole posizioni su tematiche di fondamentale interesse nazionale, come la questione Tibet per la Repubblica Popolare Cinese.<sup>83</sup>

---

<sup>81</sup> Sanqiang JIAN, "Multinational oil companies and the spratly dispute", *Journal of Contemporary China*, vol. 6, no. 16, 1997, p. 593. Date le disposizioni dell'UNCLOS, oltre a Cina e Vietnam anche Filippine, Malesia e Brunei decisero di avanzare i propri diritti di sovranità sulle isole Spratly; ad oggi tutti gli attori coinvolti, escluso il Brunei, hanno occupato militarmente le diverse isole o atolli.

<sup>82</sup> Thom SHANKER & Mark MAZZETTI, *op. cit.*

<sup>83</sup> "杨洁篪在美就中美关系发表演讲 (全文)" (Yángjiéchí zài měi jiù zhōng měi guānxì fābiǎo yǎnjiǎng (quánwén) - Discorso di Yang Jiechi sulla relazione USA-Cina presso gli Stati Uniti), 中华人民共和国外交部 (Zhōnghuá rénmín gònghéguó wàijiāo bù - Ministero degli Esteri della Repubblica Popolare Cinese - Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China), 13 marzo 2009. Presso: <<http://www.fmprc.gov.cn/web/zyxw/t542067.shtml>> [Ultima consultazione: 7 luglio 2017]

Come accennato in precedenza, il 2 aprile avvenne il primo faccia a faccia tra Barack Obama e Hu Jintao a lato del G-20 di Londra; definito come un vero e proprio G-2, l'incontro venne considerato l'episodio più significativo dell'intero summit.<sup>84</sup> I due capi di stato pianificarono una futura visita di Obama in Cina, ma il principale risultato raggiunto tra le parti fu la creazione del "Dialogo strategico ed economico USA-Cina" (S&ED) che sostituì i precedenti tavoli istituiti durante l'era Bush, ovvero il "Dialogo strategico economico" e il "Dialogo istituzionale"; la fondazione di questo forum bilaterale ebbe come obiettivo il dar vita a un intenso meccanismo di dialogo tra USA e RPC su tematiche regionali e globali, che avrebbero riguardato le strategie a lungo termine e gli interessi economici condivisi da entrambi i paesi. Rispetto ai dialoghi bilaterali sviluppatasi nella presidenza precedente, il S&ED avrebbe avuto una struttura maggiormente formale, con un'assemblea plenaria e una presidenza, composta da il segretario del Tesoro USA Timothy Geithner, la segretaria di Stato USA Hillary Clinton e dalle rispettive controparti cinesi, il consigliere di Stato Dai Bingguo e il vice premier Wang Qishan.<sup>85</sup> Alla fine del mese di maggio seguente, Geithner visitò la Repubblica Popolare e durante una conferenza presso l'Università di Pechino chiese alla Cina di diversificare la propria economia, per non affidarsi solo alla forza dell'export; il Segretario al Tesoro inoltre assicurò al governo di Pechino la sicurezza degli investimenti cinesi sui bond statunitensi e la stabilità del dollaro, argomenti altamente preoccupanti per la RPC, data la sua posizione di primo creditore del debito

---

<sup>84</sup> Jaime FLORCRUZ, "U.S.-China relations in focus at 'G-2' summit", *CNN*, 2 aprile 2009. Presso: <<http://edition.cnn.com/2009/WORLD/europe/04/01/g20.china.us/index.html>>

<sup>85</sup> "FACT SHEET: U.S.-China Strategic and Economic Dialogue", *U.S. Department of Treasury*, [PDF]. Presso: <<https://www.treasury.gov/initiatives/Documents/SEDfactsheet09.pdf>> [Ultima consultazione: 8 luglio 2017]



americano.<sup>86</sup> A fine giugno vennero riattivati anche i canali militari, con il decimo round dei “Colloqui consultivi sulla difesa”, dove le due controparti discussero dei reciproci sforzi anti-terrorismo e della sicurezza generale in Asia-Pacifico, oltre ad affrontare argomenti maggiormente insidiosi come la vendita di armi a Taiwan, la questione nucleare nordcoreana e l’incidente del 9 marzo 2009.<sup>87</sup>

Il primo meeting del S&ED si tenne a Washington il 27 e 28 luglio 2009. Obama durante l’incontro con la stampa presso l’International Trade Center della capitale, dichiarò che gli obiettivi del dialogo istituzionale sarebbero stati quattro. In primis, i due stati avrebbero dovuto cooperare per ultimare il recupero dell’economia globale e in secondo luogo avrebbero dovuto lavorare congiuntamente per garantire al pianeta un futuro energetico sicuro e pulito. In aggiunta, il Presidente statunitense invocò la collaborazione tra i due paesi per rafforzare il trattato di non-proliferazione nucleare, chiamando implicitamente in causa il bisogno di un mutuo sforzo per contenere lo sviluppo atomico di Nord Corea e Iran; infine, Obama affermò il bisogno di creare un fronte unito per combattere il terrorismo e le varie crisi umanitarie nel pianeta.<sup>88</sup> Il vice premier cinese Wang Qishan non si discostò molto dalle parole di Obama, affermando che l’obiettivo del forum bilaterale era il rafforzamento della fiducia reciproca, al fine di archiviare benefici e risultati a lungo-termine utili a entrambi gli attori in causa.<sup>89</sup> La conferenza si concluse con la firma di un memorandum di intesa che

---

<sup>86</sup> David BARBOZA “In Beijing, Geithner Emphasizes Cooperation”, *The New York Times*, 1 giugno 2009. Presso: <[query.nytimes.com/gst/fullpage.html?res=9802E5DB1238F932A35755C0A96F9C8B63](http://query.nytimes.com/gst/fullpage.html?res=9802E5DB1238F932A35755C0A96F9C8B63)> [Ultima consultazione: 8 luglio 2017]

<sup>87</sup> Kerry DUMBAUGH, “China-U.S. Relations: Current Issues and Implications for U.S. Policy”, *Congressional Research Service*, R40457, 8 ottobre 2009, p. 14

<sup>88</sup> “Remarks by the President at the U.S./China Strategic Economic Dialogue”, *Obama White House Archives*, 27 luglio 2009. Presso: <<https://obamawhitehouse.archives.gov/realitycheck/the-press-office/remarks-president-uschina-strategic-and-economic-dialogue>> [Ultima consultazione: 9 luglio 2017]

<sup>89</sup> “The First Meeting of the Strategic and Economic Dialogue between the United States and China Opens”, *Permanent Mission of the PRC to the United Nations at Geneva and other International*

riaffermò l'impegno di Cina e USA nella cooperazione per il cambiamento climatico; inoltre, i due attori espressero l'intenzione di collaborare per riformare la struttura governativa del FMI e della Banca Mondiale, dove il potere decisionale cinese in queste assemblee non riusciva a riflettere adeguatamente il crescente status economico-politico della RPC sul piano globale.<sup>90</sup> Infine, il comandante delle forze americane di stanza nel Pacifico Timothy Keating annunciò la riapertura di scambi militari di alto livello e del dialogo militare a rotazione tra i due paesi.<sup>91</sup>

Inoltre, la collaborazione sino-statunitense nel primo semestre del 2009 si sviluppò nel campo della non proliferazione nucleare, dove i due paesi si posero l'obiettivo di contenere l'espansione del programma nucleare nordcoreano. Infatti, il 25 maggio 2009 il regime di Pyongyang portò a termine il secondo test atomico della propria storia, creando allarme nell'opinione pubblica globale e aumentando l'instabilità regionale. Gli Stati Uniti chiesero una risposta ferrea e immediata da parte della comunità internazionale e chiamarono implicitamente in causa Mosca e Pechino, al fine di cooperare congiuntamente in sede al consiglio di sicurezza delle Nazioni Unite per colpire in giusta misura le provocazioni della Corea del Nord; le pressioni americane furono efficaci e il Consiglio di sicurezza decise di imporre nuove sanzioni a Pyongyang, che inclusero l'embargo sull'export e l'import di armi verso la Nord Corea.<sup>92</sup> Inoltre, al fine di riavviare il meccanismo del *Six-party talks*, nei mesi seguenti USA e Cina diedero vita a varie consultazioni, le quali furono presiedute dallo speciale

---

*Organizations in Switzerland*, 28 luglio 2009. Presso: <[www.china-un.ch/eng/xwdt/t575717.htm](http://www.china-un.ch/eng/xwdt/t575717.htm)> [Ultima consultazione: 9 luglio 2017]

<sup>90</sup> David LAMPTON, "The United States...", *op. cit.*, p. 721

<sup>91</sup> Kerry DUMBAUGH, *op. cit.*, p. 13

<sup>92</sup> Ewen MACASKILL, "UN approves 'unprecedented' sanctions against North Korea over nuclear test", *The Guardian*, 12 giugno 2009. Presso: <<http://www.theguardian.com/world/2009/jun/12/un-north-korea-nuclear-sanctions>> [Ultima consultazione: 9 luglio 2017]

rappresentante per le questioni coreane Wu Dawei e dall'assistente del segretario di Stato per l'Asia-Pacifico Kurt Campbell.<sup>93</sup>

Il continuo alternarsi di tensione e cooperazione bilaterale tra Cina e Stati Uniti proseguì anche nella seconda metà del 2009. A causa delle pressioni della United Auto Workers, sindacato nord americano operante nel settore automobilistico, Obama impose pesanti dazi sulle importazioni cinesi nel mercato degli pneumatici, considerati come la principale causa dell'indebolimento della produzione interna nel relativo settore di mercato secondo il governo democratico.<sup>94</sup> I cinesi risposero rapidamente, portando il governo statunitense davanti al WTO, dove venne accusato di compiere misure di dumping nel mercato cinese su prodotti come nylon, carne di pollo e accessori auto.<sup>95</sup> Il conflitto commerciale fra le due potenze fu al centro del secondo meeting bilaterale tra Hu Jintao e Barack Obama, avvenuto a New York il 22 settembre 2009 a margine di una tre giorni di impegni presso le Nazioni Unite. Oltre a ribadire l'impegno reciproco dei due stati nella cooperazione rispetto a terrorismo, non proliferazione nucleare, energia e ambiente, i due leader affermarono di volersi impegnare vicendevolmente nel superare le frizioni economiche, tramite il dialogo e lo sforzo reciproco per limitare l'uso di pratiche protezioniste nel commercio e nell'economia.<sup>96</sup> Un ulteriore argomento analizzato nella bilaterale fu la sovranità cinese e le tensioni domestiche nella

---

<sup>93</sup> Bonnie S. GLASER, "Strategic & Economic Dialogue Sets Agenda Cooperation", *Comparative Connections*, vol. 11, no. 03, 2009, p. 33

<sup>94</sup> Geoffrey GARRETT, "G2 in G20: China, the United States and the World after the Global Financial Crisis", *Global Policy*, vol. 1, no. 1, 2010, p. 36

<sup>95</sup> Keith BRADSHAW, "China-U.S. Trade Dispute Has Broad Implications", *The New York Times*, 14 settembre 2009. Presso: <http://www.nytimes.com/2009/09/14/business/global/14trade.html?module=ArrowsNav&contentCollection=GlobalBusiness&action=keypress&region=FixedLeft&pgtype=article> [Ultima consultazione: 9 luglio 2017]

<sup>96</sup> "Chinese President Hu Jintao Meets with His U.S. Counterpart Obama", *Consulate-General of the People's Republic of China in San Francisco*, 23 settembre 2009. Presso: <http://www.chinaconsulatesf.org/eng/xw/t606750.htm> [Ultima consultazione: 10 luglio 2017]

RPC. Il 5 luglio 2009 Urumqi, capitale dello Xinjiang, regione a maggioranza turcofona, avvennero una serie di scontri interetnici tra uiguri e cinesi han, che provocarono secondo le autorità governative cinesi 156 morti e oltre 1000 feriti;<sup>97</sup> il governo centrale della Repubblica Popolare condannò come mandante degli eventi la presidente del World Uyghur Congress Rebiya Kadeer, organizzazione che come indicato in precedenza è finanziata direttamente da organi congressuali statunitensi. Il presidente Hu Jintao durante il meeting bilaterale chiese agli Stati Uniti pieno supporto per le misure anti-terrorismo che il governo cinese avrebbe adottato per salvaguardare la stabilità interna della RPC; inoltre Hu domandò agli Stati Uniti di prevenire nel territorio statunitense ogni forma di attività separatista atta a minare la sovranità cinese. Obama in risposta sottolineò come gli Stati Uniti rispettassero l'integrità territoriale e la sovranità cinese; ciononostante il presidente americano non fece alcun accenno né al WUC né ai rapporti presenti tra il Congresso statunitense e le organizzazioni per i diritti all'autodeterminazione tibetane e uigure operanti negli USA.<sup>98</sup>

In seguito alla partecipazione al 21° forum dell'APEC a Singapore, il 15 novembre 2009 Barack Obama compì la sua prima visita ufficiale nella Repubblica Popolare Cinese dove visitò Shanghai e Pechino, incontrandosi nuovamente con la sua controparte Hu Jintao. Il terzo meeting dell'anno tra i due presidenti ebbe la durata di sei ore, nelle quali i due leader affrontarono i principali temi della relazione bilaterale sino-statunitense; al termine dell'incontro Stati Uniti e RPC sottoscrissero un comunicato congiunto, che espresse la necessità di ampliare l'area di cooperazione tra Stati Uniti e Cina. In aggiunta, il testo sottolineò l'importanza degli Stati Uniti come "nazione asiatico-pacifica che contribuisce

---

<sup>97</sup> "Urumqi riot plotted by World Uyghur Congress", *CCTV*, 9 luglio 2009. Presso: <<http://www.cctv.com/program/worldwidewatch/20090709/108808.shtml>> [Ultima consultazione: 9 luglio 2017]

<sup>98</sup> "Chinese President Hu Jintao Meets...", *op. cit.*

alla pace, alla stabilità e alla prosperità della regione”;<sup>99</sup> inoltre, il comunicato pose enfasi sul bisogno di allargare lo spettro della cooperazione militare e affermò che i due stati avrebbero compiuto effettivi miglioramenti nello sviluppo di collegamenti militari stabili ed efficaci. Tuttavia, il risultato raggiunto venne percepito con freddezza dalla maggior parte dell’opinione pubblica statunitense, che vide l’atteggiamento di Obama durante il viaggio in Asia come inconcludente e timido, non essendo riuscito a compiere concreti passi in avanti nella risoluzione del conflitto commerciale con la Cina e nella questione nordcoreana; l’unico momento visto favorevolmente fu il riconoscimento da parte della RPC dell’importanza di Washington come attore regionale nel contesto asiatico-pacifico.<sup>100</sup>

L’ultimo incontro bilaterale di alto livello tra i due stati nel 2009 avvenne durante la Conferenza delle Parti della Convenzione ONU sui cambiamenti climatici (COP 15), tenutasi a Copenaghen tra il 7 e il 18 dicembre. Stati Uniti e Cina erano responsabili al tempo di oltre il 40% del totale delle emissioni globali e il rinnovato clima di cooperazione tra le parti accrebbe le speranze della comunità internazionale di un miglioramento dello status quo. I due paesi arrivarono dopo undici giorni di negoziato a un’intesa, che tuttavia venne recepita dai paesi industrializzati come un vero e proprio fallimento: l’accordo di Copenaghen infatti non vincolò giuridicamente gli stati contraenti e non indicò un periodo di validità del documento stesso, lasciando ai singoli stati firmatari piena libertà di applicare o meno le linee guide contenute.<sup>101</sup> Il risultato negativo della conferenza fu dettato dal mancato raggiungimento di un valido accordo tra gli Stati Uniti e il gruppo BASIC (Brasile, India, Sud Africa e Cina). Questi ultimi chiesero che i

---

<sup>99</sup> Bonnie S. GLASER, “Obama-Hu Summit: Success or Disappointment?”, *Comparative Connections*, vol. 11, no. 04, 2009, p. 27

<sup>100</sup> *Ibidem*

<sup>101</sup> Peter CHRISTOFF, “Cold Climate in Copenaghen: China and the United States at COP15”, *Environmental Politics*, vol. 19, no. 4, 2010, p. 40

tempi e le quantità di riduzione delle emissioni di gas serra fossero differenziati in base ai livelli di sviluppo dei singoli paesi, cercando così di non compromettere eccessivamente la crescita economica dei paesi in via di sviluppo, che sarebbe stati colpiti inevitabilmente da una regola universale di limitazioni delle emissioni; inoltre, secondo i BASIC, i paesi sviluppati erano i maggiori responsabili dell'inquinamento globale ed era quindi loro compito trovare le soluzioni necessarie per contrastare il cambiamento climatico.<sup>102</sup> Al fine di promuovere politiche di limitazione dei gas serra, la segretaria di Stato statunitense Hillary Clinton si mostrò propensa a concedere 100 miliardi di dollari in assistenza ai paesi in via di sviluppo;<sup>103</sup> tuttavia, i paesi sviluppati erano disposti a elargire aiuti solamente in presenza di un regime di verifica e in presenza di norme vincolanti di emissione da far rispettare agli stati del BASIC. Come preventivabile, le clausole poste dai paesi sviluppati collidevano con le intenzioni e le volontà dei paesi in via di sviluppo e non furono accettate dalla RPC, che non avrebbe mai messo in gioco la propria sovranità per concedere le ispezioni internazionali.<sup>104</sup> Dopo due settimane di impasse e rallentamenti, fu raggiunto un compromesso non vincolante che, come detto in precedenza, indicò il fallimento della conferenza e fu inoltre un ulteriore segnale di un alto grado di incompatibilità nelle tematiche di maggior importanza internazionale tra Stati Uniti e Repubblica Popolare Cinese.

---

<sup>102</sup> Bonnie S. GLASER, "Obama-Hu Summit...", *op. cit.*, p. 30

<sup>103</sup> Peter CHRISTOFF, *op. cit.*, p. 644

<sup>104</sup> David CORN, "In Copenhagen, U.S. vs China", *The Atlantic*, dicembre 2009. Presso: <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2009/12/in-copenhagen-us-vs-china/307809/> [Ultima consultazione: 9 luglio 2017]

## ***1.4 La storica vittoria liberaldemocratica alle elezioni del 2009 e il fallimento della nuova strategia diplomatica di Hatoyama***

### *a) La strategia del Yuai e il riavvicinamento alla Cina*

Nei primi nove mesi di presidenza Obama, il premier giapponese era l'esponente del Partito liberal democratico Aso Taro, che fu il primo leader straniero a visitare la Casa Bianca durante il primo mandato di Obama, indice della centralità dell'Asia-Pacifico e del Giappone nelle strategie di politica estera che la neo eletta amministrazione voleva intraprendere.<sup>105</sup> La stessa segretaria di Stato Hillary Clinton compì la sua prima visita istituzionale all'estero visitando in Giappone, durante la quale venne ribadito l'impegno congiunto di USA e Giappone sul ricollocamento delle truppe di Futenma, come delineato nel maggio 2006 dal 2+2 bilaterale.<sup>106</sup>

Tuttavia, il governo Aso era debole e minato dalla sfiducia dell'elettorato;<sup>107</sup> in questo periodo, si verificò la crescita del Partito democratico giapponese guidato da Hatoyama Yukio, considerato come il principale favorito alle elezioni per la Camera bassa dell'agosto 2009. Il DPJ era un partito di centrosinistra, con un'impostazione liberale a livello sociale e assistenzialista a livello economico; in politica interna il programma del Partito democratico infatti prevedeva un superamento delle politiche ultraliberali dei governi liberaldemocratici, tramite

---

<sup>105</sup> "Japan's prime minister visits Obama", *The Guardian*, 24 febbraio 2009. Presso: <<https://www.theguardian.com/world/2009/feb/24/barack-obama-taro-aso-japan-pm>>

<sup>106</sup> "Signing of the Agreement between the Government of Japan and the Government of the United States of America concerning the Implementation of the Relocation of the III Marine Expeditionary Force Personnel and Their Dependents from Okinawa to Guam", *Ministry of Foreign Affairs of Japan*, 17 febbraio 2009. Presso: <[http://www.mofa.go.jp/announce/announce/2009/2/1188058\\_1128.html](http://www.mofa.go.jp/announce/announce/2009/2/1188058_1128.html)> [Ultima consultazione: 11 luglio 2017]

<sup>107</sup> FACKLER Martin, "Japan's Ruling Party Faces Political Extinction", *The New York Times*, febbraio 2009. Presso: <<http://www.nytimes.com/2009/02/20/world/asia/20japan.html>> [Ultima consultazione: 11 luglio 2017]

una diminuzione delle sperequazioni economiche raggiungibile attraverso un aumento dei salari e delle pensioni minime, una crescita delle sovvenzioni alle famiglie con figli a carico e una diminuzione delle imposte per le piccole-medie aziende.<sup>108</sup> Inoltre, parte strutturale del programma del Partito democratico fu la volontà di porre fine al potere politico degli apparati burocratici, spostando così il potere decisionale al gabinetto del Primo ministro.<sup>109</sup>

All'interno del programma elettorale del partito furono chiare le linee guida sulla politica estera che sarebbero state osservate in caso di vittoria elettorale: erano visti come punti focali il riequilibrio dell'alleanza con gli Stati Uniti, la ridiscussione del piano Aso-Clinton su Okinawa, un nuovo approccio cooperativo con la Repubblica Popolare Cinese, oltre a nuovo piano di integrazione regionale.<sup>110</sup> In un articolo pubblicato dal settimanale giapponese *Voice*, poi tradotto e ripubblicato dal *The Wall Street Journal* e da varie testate su scala globale, Hatoyama affermò che in un mondo multipolare, con la fine dell'egemonia statunitense e la crescita economico-militare della Cina, il Giappone avrebbe dovuto impegnarsi nella protezione dei propri interessi strategici, ponendosi in equilibrio tra la stabilità militare data dalla presenza statunitense e la forza trainante dell'economia cinese, cercando al tempo stesso di contrastare la possibile crescita del nazionalismo e del populismo nell'area.<sup>111</sup> Secondo l'allora Primo ministro giapponese, al fine di superare le iniquità del capitalismo e per resistere ai populismi era necessario porre al centro del discorso politico lo 友愛 (*yūai*, traducibile in italiano con fratellanza), da egli considerato

---

<sup>108</sup> David ARASE, "Japan in 2009: A Historic Election Year", *Asian Survey*, vol. 50, no. 1, 2010, pp. 43-44

<sup>109</sup> *Ivi*, p. 47

<sup>110</sup> Elena ATANASSOVA-CORNELIS, "Shifting Domestic Politics and Security Policy in Japan and Taiwan: The Search for a Balancing Strategy between China and the US", *Asia-Pacific Review*, vol. 20, no. 1, 2013, pp. 57-58

<sup>111</sup> Yukio HATOYAMA, "My Political Philosophy", *The Wall Street Journal*, 10 agosto 2009. Presso: <<https://www.wsj.com/articles/SB125198761369983445>> [Ultima consultazione: 7 luglio 2017]



come principio cardine per aggiustare l'estremismo presente nei concetti di libertà e uguaglianza.<sup>112</sup> Rifacendosi come il nonno Hatoyama Ichiro<sup>113</sup> agli scritti del conte austro-nipponico Richard Coudenhoven-Kalergi, fondatore del paneuropeismo negli anni '20, Hatoyama propose di dar vita a un meccanismo di integrazione regionale panasiatico ispirato all'Unione Europea denominato Comunità dell'Asia orientale, nel quale l'integrazione economico-politica avrebbero potuto garantire maggiore prosperità, sicurezza, benessere economico e democrazia alla regione. Inoltre, Hatoyama riconobbe le difficoltà dettate dalle dispute territoriali e dalla militarizzazione dell'area, ma a suo avviso solamente i meccanismi multilaterali e la cooperazione avrebbero condotto a una risoluzione dei conflitti regionali.<sup>114</sup>

Riguardo al rapporto con gli Stati Uniti, il programma elettorale del DPJ sottolineò la centralità dell'alleanza con tra Tokyo Washington, ma un'eventuale vittoria del centrosinistra alle elezioni avrebbe rimesso in discussione alcuni punti strategici della relazione tra i due stati. In primis, il DPJ sottolineò la necessità di un riequilibrio nella relazione bilaterale con gli Stati Uniti, a causa delle forti ingerenze e pressioni compiute dagli Stati Uniti durante l'era Bush; questa nuova equità avrebbe condotto inoltre a una ridiscussione del SOFA, al fine di porre termine ai benefici di extraterritorialità giuridica di cui godevano le truppe statunitensi in Giappone. Inoltre, il 19 luglio 2009 durante una visita a Okinawa, Hatoyama promise la totale ridiscussione dell'accordo firmato da Clinton e Aso sulla ricollocazione della base di Futenma a Nago, affermando di voler spostare la base "almeno fuori dalla provincia".<sup>115</sup>

---

<sup>112</sup> *Ivi*, p. 3

<sup>113</sup> Hatoyama Ichirō fu un esponente del Partito liberal democratico giapponese, primo ministro del Giappone tra il 1954 e il 1956.

<sup>114</sup> *Ivi*, p. 11

<sup>115</sup> Tomohito SHINODA, *op. cit.*, p. 51.

Il 30 agosto 2009 si tennero le elezioni della *Shugiin*, la Camera bassa giapponese, che videro lo storico trionfo del DPJ: il partito di Hatoyama ottenne 308 seggi, mentre ci fu il tracollo elettorale del Partito liberal democratico e del nuovo *Komeito*. Non avendo la maggioranza assoluta nella Camera alta, il Partito democratico diede il via alle consultazioni parlamentari, durante le quali trovò l'appoggio del Partito socialdemocratico e dei conservatori del Nuovo partito del popolo; i tre partiti sottoscrissero un accordo programmatico, nel quale si sottolineava la necessità di riesaminare l'accordo sulla ricollocazione di Futenma.<sup>116</sup>

Il gabinetto Hatoyama compì sin dal principio delle scelte coerenti con le proposte fatte in campagna elettorale. Innanzitutto, l'amministrazione rifiutò il rinnovo delle missioni delle truppe SDF presso l'oceano Indiano a supporto logistico degli Stati Uniti nel conflitto iracheno e inoltre, Hatoyama decise di rinforzare l'impegno giapponese in Afghanistan, annunciando l'intenzione di offrire a Kabul 5 miliardi di dollari destinati alla ricostruzione e all'assistenza umanitaria.<sup>117</sup>

Al tempo stesso, iniziò a prender forma la nuova strategia diplomatica di Hatoyama con la Cina, che prevedeva un miglioramento dei rapporti con Pechino, all'interno di una strategia di rafforzamento generale delle relazioni tra il Giappone e gli altri stati dell'area asiatico-pacifica. Il primo incontro tra Hatoyama e il presidente cinese Hu Jintao avvenne a New York presso le Nazioni Unite il 21 settembre 2009, nel quale il premier giapponese avanzò alla controparte cinese la proposta di cooperare per la realizzazione della Comunità dell'Asia orientale, ottenendo tuttavia una risposta alquanto tiepida dal capo di

---

<sup>116</sup> *Ivi*, p. 55

<sup>117</sup> Elena ATANASSOVA-CORNELIS, *op. cit.*, p. 59

stato cinese;<sup>118</sup> ciononostante, nella dichiarazione congiunta a seguito del summit trilaterale Cina-Giappone-Sud Corea del 10 ottobre 2009, i leader dei suddetti stati si impegnarono allo sviluppo sul lungo periodo di “una Comunità dell’Asia orientale basata sui principi di apertura, trasparenza e inclusività”.<sup>119</sup> Nell’idea del Primo ministro giapponese, la comunità avrebbe dovuto comprendere i paesi dell’ASEAN+6 (compresi quindi Giappone, RPC, Sud Corea, Australia, Nuova Zelanda e India), con l’idea di dare una struttura formale all’integrazione economica dell’Asia-Pacifico per poter aumentare il commercio intraregionale nell’area, ancora debole se posto in paragone all’integrazione economica europea o nordamericana.<sup>120</sup>

Indice della nuova linea diplomatico-strategica intrapresa da Tokyo fu l’affermazione del segretario generale del Partito democratico Ozawa Ichiro, che durante un meeting con il capo del Dipartimento internazionale del PCC Wang Jiarui dichiarò; “La relazione tra Giappone e Cina deve essere al centro delle relazioni internazionali del DPJ”.<sup>121</sup> L’impegno giapponese nel voler rafforzare l’asse con Pechino venne confermato nel dicembre 2009, quando Ozawa guidò una delegazione composta da oltre 600 cittadini giapponesi per una visita di quattro giorni nella Repubblica Popolare Cinese; la delegazione, comprendente 143 parlamentari DPJ, incontrò il presidente Hu Jintao, il quale sottolineò la storica amicizia che legava Ozawa con il popolo cinese, affermando inoltre la reciproca volontà di migliorare i meccanismi di scambio tra il Partito democratico

---

<sup>118</sup> Ming WAN, “The Great Recession and China’s Policy Toward Asian Regionalism”, *Asian Survey*, vol. 50, no. 3, 2010, p. 533

<sup>119</sup> “Joint Statement on the Tenth Anniversary of Trilateral Cooperation among the People’s Republic of China, Japan and the Republic of Korea”, *Ministry of the Foreign Affairs of the People’s Republic of China*, 10 ottobre 2009. Presso: <[http://www.fmprc.gov.cn/mfa\\_eng/wjdt\\_665385/2649\\_665393/t620735.shtml](http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/wjdt_665385/2649_665393/t620735.shtml)> Ultima consultazione: 7 luglio 2017]

<sup>120</sup> David ARASE, *op. cit.*, p. 43

<sup>121</sup> Yuichi HOSOYA, “Japan’s Two Strategies for East Asia: The Evolution of Japan’s Diplomatic Strategy”, *Asian-Pacific Review*, vol. 20, no. 2, 2013, p. 152

e il Partito comunista cinese, al fine di sviluppare una proficua relazione strategica.<sup>122</sup> Inoltre, nello stesso mese di dicembre, il vicepremier cinese Xi Jinping compì una visita istituzionale in Giappone, incontrando tra gli altri l'imperatore Akihito; tuttavia, il meeting fu motivo di scandalo in Giappone poiché Xi non dovette rispettare il protocollo imperiale, che prevede di notificare le visite all'imperatore con almeno un mese di anticipo.<sup>123</sup> Il nuovo clima instauratosi tra Pechino e Tokyo ebbe anche dei risvolti nei dialoghi istituzionali: infatti, nel novembre 2009 durante il meeting sino-giapponese tra le rispettive Difese, i due stati conclusero un accordo per stabilire un'esercitazione militare congiunta nel campo della ricerca e soccorso, mentre nel meeting economico trilaterale del maggio 2010, Cina, Giappone e Corea del Sud si accordarono per costituire un meccanismo di analisi e studio sulla possibile creazione di un accordo trilaterale di libero scambio.<sup>124</sup> In aggiunta, per cercare di superare le diffidenze e le accuse di revisionismo storico che sovente colpirono la politica giapponese, Hatoyama affermò di non essere intenzionato a visitare il santuario Yasukuni, mentre il ministro degli Esteri Okada Katsuya propose una collaborazione tra studiosi cinesi, giapponesi e sudcoreani al fine di realizzare dei libri di testo storici congiunti per le scuole.<sup>125</sup>

---

<sup>122</sup> "Hu meets secretary general of Japanese DPJ ", *China Internet Information Center*, 11 dicembre 2009. Presso: <[http://www.china.org.cn/world/2009-12/11/content\\_19046400.htm](http://www.china.org.cn/world/2009-12/11/content_19046400.htm)> Ultima consultazione: 7 luglio 2017]

<sup>123</sup> Gideon RACHMAN, "Japan edges from America towards China", *Financial Times*, 8 marzo 2010. Presso: <<https://www.ft.com/content/4a7c23a2-2aef-11df-886b-00144feabdc0%3e>> Ultima consultazione: 8 luglio 2017]

<sup>124</sup> Hidetaka YOSHIMATSU, *op. cit.*, p. 115

<sup>125</sup> Ju-Min PARK & Yuriko NAGANO, "South Korea and Japan consider history textbook with China", *Los Angeles Times*, 30 ottobre 2009. Presso: <<http://articles.latimes.com/2009/oct/30/world/fg-textbook30>> Ultima consultazione: 8 luglio 2017]

b) *La questione Futenma*

Riguardo alla base militare statunitense di Futenma, le idee in seno alla maggioranza non poterono essere più diversificate. Il 16 settembre 2009 durante la prima conferenza stampa del governo Hatoyama, il ministro degli Esteri Okada dichiarò che la questione della base sarebbe stata il punto focale dei primi cento giorni di governo, confermando ai partner americani la volontà del Partito democratico di non voler venir meno agli impegni assunti in campagna elettorale. Tuttavia, il giorno successivo il ministro della Difesa Kitazawa Tomishi affermò le difficoltà per il nuovo gabinetto di deviare dalla linea accordata da Aso e Clinton nel febbraio 2008 e dello stesso avviso fu il ministro per i Rapporti con Okinawa Maehara Seiji.<sup>126</sup> Il 22 ottobre 2009, il segretario della Difesa statunitense Robert Gates compì un viaggio preparatorio per la successiva visita di Obama in Giappone e dichiarò all'amministrazione Hatoyama che il mancato rispetto dell'accordo sulla nuova base a Henoko avrebbe svincolato Washington dal rispettare l'accordo per il ricollocamento delle truppe presso l'isola di Guam.<sup>127</sup> Ciononostante, il 7 novembre 2009 Hatoyama ribadì la sua intenzione di trovare delle soluzioni alternative all'apertura di una nuova base a Henoko.<sup>128</sup> Il 13 e 14 novembre 2009, Obama visitò il Giappone come prima tappa di un viaggio in Asia orientale, dove avrebbe partecipato al summit dell'APEC e avrebbe visitato sia Pechino che Seoul. Nell'incontro con Hatoyama, Obama sottolineò l'importanza dell'alleanza nippo-statunitense per la stabilità regionale e annunciò l'avvio di un tavolo di lavoro congiunto con l'amministrazione giapponese, al fine di giungere a una rapida implementazione dell'accordo su

---

<sup>126</sup> Tomohito SHINODA, *op. cit.*, p. 56

<sup>127</sup> Jun HONGO, "Guam move depends on Futenma: Gates", *The Japan Times*, 22 ottobre 2009. Presso: <<https://www.japantimes.co.jp/news/2009/10/22/national/guam-move-depends-on-futenma-gates/>> Ultima consultazione: 7 luglio 2017]

<sup>128</sup> Tomohito SHINODA, *op. cit.*, p. 58

Okinawa;<sup>129</sup> inoltre, secondo i media giapponesi, il Primo ministro giapponese chiese a Obama di aver fiducia in lui per una risoluzione positiva della vicenda.<sup>130</sup> La questione tuttavia precipitò. La leader del Partito social democratico Fukushima Mizuho minacciò di abbandonare il governo se non ci fosse stata la completa rimozione del personale militare statunitense stanziato a Futenma dal suolo giapponese, mentre l'8 dicembre 2009 il ministro Okada Katsuya annunciò la sospensione del tavolo bilaterale su Okinawa. Infine, il 25 dicembre 2009 il Primo ministro dichiarò pubblicamente che ogni decisione su Futenma era rimandata a maggio 2010, al fine di riuscire a consultarsi in maniera proficua con gli alleati social democratici e del Partito del popolo; tuttavia, la scelta di posporre la decisione derivò da un calcolo politico di Hatoyama, che necessitava di maggiore stabilità nella maggioranza per approvare la sua prima legge finanziaria del suo governo.<sup>131</sup> Le difficoltà del DPJ di coordinare un'efficace e univoca linea politica si palesarono anche nelle elezioni comunali di Nago, dove il Partito democratico decise di appoggiare la candidatura a sindaco di Inamine Susumu, aperto oppositore del piano Henoko, il quale ottenne anche l'endorsement del segretario generale DPJ Ozawa. Il 24 gennaio Inamine vinse le elezioni, tuttavia il risultato accrebbe le difficoltà per il governo Hatoyama, poiché la vittoria di uno strenuo oppositore al piano concordato con gli USA avrebbe reso ancora più complessa la possibile attuazione del piano stesso; in seguito alle elezioni, il segretario di gabinetto Hirano Hirofumi dichiarò che le elezioni comunali non sarebbero state prese in considerazione nelle discussioni

---

<sup>129</sup> "U.S., Japan 'equal partners', Obama says", *CNN*, 13 novembre 2009. Presso: <<http://edition.cnn.com/2009/POLITICS/11/13/obama.asia.trip/index.html>> Ultima consultazione: 8 luglio 2017]

<sup>130</sup> "Joint Press Conference by Prime Minister Yukio Hatoyama of Japan and President Barack Obama of the United States of America", *Prime Minister of Japan and His Cabinet*, 13 novembre 2009. Presso: <[http://japan.kantei.go.jp/hatoyama/statement/200911/13usa\\_kaiken\\_e.html](http://japan.kantei.go.jp/hatoyama/statement/200911/13usa_kaiken_e.html)> Ultima consultazione: 7 luglio 2017]

<sup>131</sup> Michael J. GREEN & Nicholas SZECHENYI, "Many Issues, a Few Bright Spots", *Comparative Connections*, vol. 12, no. 1, 2010, p. 14.

per l'implementazione o meno del piano Henoko, provocando così l'irritazione degli abitanti di Nago.<sup>132</sup>

In questi mesi convulsi, i vari membri dell'amministrazione Hatoyama proposero inoltre diverse soluzioni alternative all'opzione Henoko. Infatti, il ministro degli Esteri Okada suggerì di trasferire le truppe di Futenma presso la base di Kadena, situata poco a nord di Ginowan, mentre il ministro della Difesa Kitazawa propose di ampliare la base Schwab, situata nei pressi di Nago. Il primo ministro Hatoyama avanzò la proposta di ricollocare la base di Futenma presso Tokunoshima, un'isola a 200 chilometri a nord di Okinawa, nella provincia di Kagoshima; tuttavia, la soluzione suggerita dal Primo ministro sollevò le proteste degli abitanti dell'isola, che diedero vita a una manifestazione anti-base militare, con la partecipazione di 15 mila abitanti sui 26 mila totali dell'isola.<sup>133</sup> Durante il summit sul nucleare del 12 aprile 2010 presso Washington, il Premier giapponese cercò un incontro a lato della conferenza con Obama, ma quest'ultimo acconsentì solamente a un briefing bilaterale non ufficiale dalla durata di dieci minuti a lato della cena con le varie delegazioni.<sup>134</sup>

*c) Il fallimento nella cooperazione multilaterale con la Repubblica Popolare Cinese*

La strategia giapponese di innalzare la cooperazione multilaterale nell'area non fu tuttavia sufficiente a placare le tensioni presenti tra i diversi attori regionali. Il 1° dicembre 2009, il governò giapponese annunciò di voler costruire un porto e varie strutture presso l'isola di Okinotori, situata a 1740 km a sudest di Tokyo nel mare delle Filippine; il governo cinese però si oppose alla decisione giapponese e portò il caso alla Commissione ONU sui limiti della piattaforma continentale,

---

<sup>132</sup> Tomohito SHINODA, *op. cit.*, p. 61

<sup>133</sup> *Ivi*, p. 62

<sup>134</sup> Al KAMEN, "Among leaders at summit, Hu's First", *Washington Post*, 14 aprile 2010. Presso: <<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/04/13/AR2010041304461.html>> Ultima consultazione: 9 luglio 2017]

ritenendo Okinotori un semplice masso a cui non era applicabile alcuna sovranità e quindi alcun diritto sul mare e sui fondali adiacenti. La reazione di Pechino fu meramente geopolitica, poiché una possibile piena sovranità giapponese sull'isola avrebbe permesso a Tokyo il controllo di 400 km<sup>2</sup> attorno a Okinotori come zona economica esclusiva, limitando così le possibilità di accesso all'oceano Pacifico per la flotta del PLA.<sup>135</sup> In aggiunta, ampia fu la lontananza di vedute tra Tokyo e Pechino sulla lotta alla proliferazione nucleare e sulla demilitarizzazione dell'Asia nordorientale. Fin dalla campagna elettorale, Hatoyama promise di impegnarsi in prima persona nella diminuzione del pericolo nucleare in Asia-Pacifico, proponendo una risoluzione dei conflitti regionali attraverso la pace e il dialogo multilaterale. Hatoyama durante la trilaterale Cina-Giappone-Sud Corea del 15-16 maggio 2010 a Gyeongju sollecitò la Repubblica Popolare Cinese a una riduzione del proprio arsenale nucleare, seguendo la costante riduzione messa in atto da USA e Federazione Russa in seguito al Trattato di Mosca del 2002; tuttavia, la Cina considerò la propria politica nucleare come trasparente e legittima, in linea con la modernizzazione e la crescita militare cinese.<sup>136</sup> Inoltre, episodio che fomentò le tensioni regionali fu l'affondamento della corvetta sudcoreana Cheonan, che il 26 marzo 2010 si inabissò nelle acque del mar Giallo provocando la morte di 46 marinai sudcoreani;<sup>137</sup> il governo di Seoul incaricò una task force internazionale di indagare sull'accaduto e il 19 maggio 2010 venne decretata la totale responsabilità del governo di Pyongyang riguardo all'accaduto.<sup>138</sup> Alla

---

<sup>135</sup> Unryu SUGUNAMA, *op. cit.*, p. 42-43

<sup>136</sup> Joshy M. PAUL, "Japan-China spat over nuclear arsenal: is Tokyo hardening its security policy?", *Rajaratnam School of International Studies Commentaries*, no. 077, 2010, p. 1. [PDF] Presso: <[hdl.handle.net/10220/6623](https://hdl.handle.net/10220/6623)>

<sup>137</sup> Evan RAMSTAD, "Divers Reach South Korean Wreckage", *The Wall Street Journal*, 29 marzo 2010. Presso: <<https://www.wsj.com/articles/SB10001424052702304370304575151463261442990>> [Ultima consultazione: 7 luglio 2017]

<sup>138</sup> Sang-Hun CHOE, "South Korea Publicly Blames the North for Ship's Sinking", *The New York Times*, 19 maggio 2010. Presso:



notizia, Hatoyama chiese una risposta ferrea alla comunità internazionale, mentre il ministro degli Esteri Okada affermò che il Giappone avrebbe collaborato a stretto contatto con Stati Uniti e Corea del Sud per reagire all'aggressività nordcoreana;<sup>139</sup> Pechino invece tenne un atteggiamento ambiguo, offrendo tardive condoglianze a Seoul per i morti e rifiutandosi di condannare apertamente Pyongyang, ritenendo l'affondamento della Cheonan uno "sfortunato incidente".<sup>140</sup>

*d) L'accordo del 28 maggio 2010 e le dimissioni di Hatoyama*

La situazione rispetto alla quale Hatoyama dovette confrontarsi rappresentò un tipico esempio della teoria del "gioco a due livelli" formulata da Robert Putnam, nella quale un rappresentante di un'istituzione governativa deve condurre una negoziazione simultanea sia con le proprie controparti a livello internazionale, sia con la propria politica interna.<sup>141</sup> Infatti, da un lato Hatoyama dovette confrontarsi con le richieste degli alleati statunitensi, che non avevano alcun interesse nel trovare una soluzione alternativa al piano Henoko, mentre dall'altro lato l'amministrazione Hatoyama dovette sottostare sia alle pressioni degli alleati parlamentari social democratici e conservatori, che minacciarono di far crollare il governo se non si fosse trovata una soluzione alternativa a Nago. Questa doppia pressione costrinse Hatoyama a temporeggiare, comportamento che aumentò ulteriormente il livello di sfiducia nei confronti del governo giapponese da parte di Washington.

---

<<http://www.nytimes.com/2010/05/20/world/asia/20korea.html?mcubz=3>> [Ultima consultazione: 9 luglio 2017]

<sup>139</sup> Masami ITO, "Hatoyama slams North over Cheonan sinking", *The Japan Times*, 21 maggio 2010. Presso: <<https://www.japantimes.co.jp/news/2010/05/21/national/hatoyama-slams-north-over-cheonan-sinking/>> [Ultima consultazione: 9 luglio 2017]

<sup>140</sup> Scott SNEIDER & See-Won BYUN, "Cheonan and Yeonpyeong – The Northeast Asian response to North Korea's provocations", *The RUSI Journal*, vol. 156, no. 2, 2011, p. 76

<sup>141</sup> Robert D. PUTNAM, "Diplomacy and domestic politics: the logic of two-level games", *International Organization*, vol. 42, no. 3, 1988, p. 434

Hatoyama compì la sua prima visita ufficiale a Okinawa il 4 maggio 2010, durante la quale incontrò il governatore della provincia di Okinawa Nakaima, a cui comunicò le nuove volontà del governo: non essendovi soluzioni alternative, il gabinetto avrebbe adottato l'accordo Aso-Clinton.<sup>142</sup> Per giustificare il cambiamento di posizione sulla questione Futenma, Hatoyama cercò di sfruttare a proprio vantaggio l'affondamento della corvette coreana Cheonan, giustificando la necessità del mantenimento delle basi statunitensi a Okinawa per fungere come deterrente rispetto all'aggressività militare nordcoreana.<sup>143</sup>

Il 10 maggio 2010 ci fu una riunione di gabinetto tra Hatoyama, Kitazawa, Okada, Maehara e Hirano, dove si delineò la posizione finale da proporre agli Stati Uniti. Il governo accettò le disposizioni presenti nell'accordo Aso-Clinton del febbraio 2009, inserendo anche delle clausole contenenti lo spostamento di alcune strutture presso Tokunoshima; inoltre, vennero proposte delle linee guida aggiuntive, finalizzate alla creazione di basi congiunte nippo-statunitensi per alleggerire l'impatto della presenza militare americana su Okinawa.<sup>144</sup> L'accordo finale tra Giappone e Stati Uniti venne raggiunto nel meeting 2+2 del 28 maggio 2010, presieduto da i ministri degli Esteri e della Difesa Okada e Kitazawa assieme alle rispettive controparti statunitensi Clinton e Gates. Il comunicato congiunto rilasciato a seguito del meeting contenne le disposizioni presenti nell'accordo Aso-Clinton e le varie clausole volute dall'amministrazione Hatoyama, oltre a una particolare attenzione alla necessità di ridurre l'impatto ambientale causato dalle basi e dalle truppe statunitensi stanziato nell'isola.<sup>145</sup> Il

---

<sup>142</sup> Michael J. GREEN & Nicholas SZECHENYI, "New Realism", *Comparative Connections*, vol. 12, no. 2, 2010, p. 22.

<sup>143</sup> Mikiyoung KIM, "The Cheonan Incident and East Asian Community Debate: North Korea's Place in the Region", *East Asia*, vol. 28, 2011, p. 283

<sup>144</sup> Tomohito SHINODA, *op. cit.*, p. 64

<sup>145</sup> "Joint Statement of the U.S.-Japan Security Consultative Committee", *Ministry of Foreign Affairs of Japan*, 28 maggio 2010. Presso: <<http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/security/scc/joint1005.html>> [Ultima consultazione: 9 luglio 2017]

giorno stesso, la leader social democratica Fukushima rifiutò di firmare il documento di approvazione del piano, costringendo Hatoyama a dimissionarla e a porre l'SDP al di fuori della maggioranza di governo.<sup>146</sup>

La strategia di integrazione regionale e di allentamento delle tensioni con la RPC non furono sufficienti a mantenere alta la fiducia dell'opinione pubblica nei confronti di Hatoyama, la cui credibilità domestica e internazionale venne meno nel corso del tempo, a causa della deficitaria gestione del riequilibrio dell'alleanza con gli Stati Uniti.<sup>147</sup> Avendo fallito l'impegno politico intrapreso in campagna elettorale sulla necessità di un nuovo equilibrio nell'alleanza nippo-statunitense, Hatoyama Yukio decise di dimettersi il 2 giugno 2010 dalla carica di primo ministro, chiudendo così una difficile stagione nei rapporti tra Tokyo e Washington.<sup>148</sup>

## *Conclusione*

La strategia delineata da Barack Obama rispetto alla Repubblica Popolare Cinese si mostrò sin dal principio alquanto complessa, a causa delle profonde divergenze che sottostavano ai diversi interessi dei due stati. In primis, gli USA criticavano l'atteggiamento cinese in ambito commerciale, sottolineando la mancata volontà di Pechino di adeguarsi agli standard commerciali internazionali, come ad esempio nella mancata implementazione da parte cinese di adeguati meccanismi di protezione della proprietà intellettuale; inoltre, Washington espresse a più riprese la necessità di bilanciare il deficit commerciale tra i due paesi, causato secondo gli USA dalla autosvalutazione cinese dello yuan.

---

<sup>146</sup> Michael J. GREEN & Nicholas SZECHENYI, "New Realism *op. cit.*", p. 22

<sup>147</sup> "Leaderless Japan", *The Economist*, 3 giugno 2010. Presso: <<http://www.economist.com/node/16274071>> [Ultima consultazione: 10 luglio 2017]

<sup>148</sup> William L. BROOKS, "Stress Test for the U.S.-Japan Alliance under the Democratic Party of Japan", *SAIS Review of International Affairs*, vol. 32, no. 2, 2012, p. 121

In secondo luogo, Cina e Stati Uniti non compirono passi avanti nelle divergenze riguardanti le politiche di Pechino nei confronti delle proprie minoranze etniche e nel rispetto dei diritti umani. Infatti, l'amministrazione Obama, pur ribadendo di rifiutare ogni istanza separatista, chiese a Pechino di aumentare il rispetto per i diritti delle minoranze etniche, richieste che tuttavia venivano considerate da Pechino come un'ingerenza nei propri affari interni e quindi una minaccia alla sua stessa sovranità territoriale. Infine, la Cina iniziò ad accrescere la sua assertività nelle rivendicazioni territoriali nel mar Cinese Meridionale, atteggiamento che chiaramente si scontrava con gli interessi americani nell'area, che vedevano il suddetto mare come un'area fondamentale a livello mondiale per la navigazione e per il commercio, e che quindi non poteva essere ascrivibile ad alcuna rivendicazione territoriale.

Per quanto riguarda il Giappone, Hatoyama si dimise nove mesi dopo la trionfale vittoria alle elezioni alla Camera bassa del 2009, a causa di un profondo idealismo politico che si rilevò controproducente per gli equilibri diplomatici giapponesi. In primis, è da sottolineare l'incapacità politica e la mancanza di pragmatismo di Hatoyama nel dialogare con gli Stati Uniti. Infatti, l'accordo Aso-Clinton si mostrò profondamente squilibrato, costringendo il Giappone a pagare sia la costruzione della nuova base a Henoko sia di finanziare il ricollocamento delle truppe americane a Guam, che dimostrarono ancora una volta la forza della *gaiatsu* esercitata da Washington nei confronti di Tokyo. Hatoyama cercò sì di ristrutturare questo rapporto di forze, tuttavia non tenne conto della complessità del rapporto nippo-statunitense e delle necessità giapponesi in ambito securitario, con la presenza militare statunitense che garantisce la costante sicurezza del paese in un contesto regionale turbato da periodiche tensioni. In secondo luogo, Hatoyama fu politicamente ingenuo nell'aver creato eccessive aspettative nell'opinione pubblica giapponese e nella popolazione okinawana, attraverso i

contenuti presenti nel programma elettorale del DPJ e nel suo manifesto politico pubblicato da *Voice*. Esprimendo apertamente le proprie intenzioni di voler ridiscutere il piano Henoko, Hatoyama ridusse totalmente le proprie capacità di manovra, trovandosi stretto politicamente tra la morsa degli Stati Uniti, non intenzionati ad alcuna ridiscussione sul piano originale, e gli alleati social democratici, che volevano il completo ricollocamento del personale militare statunitense stanziato a Futenma. Inoltre, la scelta di Hatoyama di escludere gli Stati Uniti dall'ipotetico meccanismo d'integrazione economica regionale da lui ideato si rivelò infelice, poiché si scontrò con le volontà strategiche statunitensi, che consideravano l'Asia-Pacifico come il nuovo punto focale della propria strategia diplomatica-economica su scala globale. Infine, Hatoyama fu il principale responsabile della mancata unità d'intenti all'interno del gabinetto ministeriale sulle possibili opzioni al piano Henoko. Infatti, la presenza di differenti visioni nella maggioranza di governo sulla ridiscussione e sul ricollocamento delle truppe statunitensi indebolì totalmente la figura di Hatoyama, che non mostrò la giusta leadership per riaprire le trattative sull'accordo Aso-Clinton.

Come vedremo nel prossimo capitolo, il nuovo governo Kan riallacciò i rapporti con gli Stati Uniti e il ritorno dell'asse Tokyo-Washington fu uno dei cardini della nuova strategia multilaterale avviata dagli Stati Uniti in Asia-Pacifico, nota come *rebalancing*. Questa strategia servì da un lato per controbilanciare l'espansione economico-militare cinese e dall'altro lato per aumentare la presenza economica e istituzionale degli Stati Uniti nella regione.

## **2. Il cambiamento di strategia: dal sogno G-2 al “Pivot”, il ritorno statunitense in Asia-Pacifico (2010-2012)**

### ***2.1 La strategia del rebalancing***

Durante il primo anno della sua presidenza, Barack Obama cercò di modellare una politica estera in antitesi rispetto all'unilateralismo del suo predecessore George W. Bush, facendo sì che tematiche classiche del rapporto sino-statunitense come i diritti umani non ponessero un freno al dialogo bilaterale. Come visto in precedenza, Stati Uniti e Repubblica Popolare cercarono di sviluppare una profonda cooperazione su varie tematiche durante l'intero 2009 e malgrado le differenze presenti, i due paesi riuscirono ad archiviare taluni successi, come la nascita del Dialogo strategico economico o il ritorno a un proficuo dialogo militare. Ciononostante, innegabili furono le continue tensioni tra i due paesi soprattutto nel campo dell'economia e del clima, data la presenza in entrambi gli stati di differenti sistemi valoriali politico-economici che rendevano complesso il dialogo e gli esiti della cooperazione.

Contrariamente al primo anno di presidenza, il biennio 2010-2011 vide accrescere le tensioni bilaterali tra i due paesi, a causa dell'inevitabile conflitto tra le reciproche visioni strategiche in campo. In primo luogo, gli Stati Uniti percepirono negativamente la mancanza di volontà cinese nel dare il via agli aggiustamenti strutturali nella propria politica economica, mancanza che secondo Washington era dettata dal deficit commerciale tra i due paesi; l'idea che l'economia cinese crescesse e si sviluppasse senza sottostare alle regole commerciali internazionali attraverso un valore della moneta totalmente arbitrario, portò Washington ad attuare una nuova strategia economica in Asia-Pacifico, ampliando le relazioni bilaterali con i paesi dell'area e partecipando

attivamente alle istituzioni regionali. In aggiunta, è importante sottolineare il ruolo statunitense durante questo periodo nel delineare il TPP, il Partenariato trans-pacifico, che secondo Washington avrebbe aumentato la competitività statunitense nel mercato asiatico-pacifico, controbilanciando l'espansione economica cinese. In secondo luogo, l'amministrazione Obama contestò al governo cinese una generale mancanza di trasparenza nel proprio sviluppo militare e nella strategia da voler perseguire in ambito regionale, non dimostrandosi soddisfatta delle rassicurazioni di Pechino di uno sviluppo militare strutturale rispetto alla crescita economica del paese. Infine, gli Stati Uniti tornarono a confrontarsi con la Repubblica Popolare anche su tematiche come i diritti umani, argomento precedentemente accantonato da parte dell'amministrazione Obama. Questa rinnovata strategia multidimensionale statunitense venne annunciata il 11 ottobre 2011 in un articolo di Hillary Clinton nella rivista *Foreign Policy*; la Segretaria di Stato asserì che data l'importanza geo-strategica dell'area asiatico-pacifica, era intenzione della presidenza Obama incrementare la propria presenza militare ed economica in Asia-Pacifico, attraverso la costruzione e il rafforzamento delle relazioni con le istituzioni in loco per accrescere le opportunità e gli interessi statunitensi nella regione.<sup>1</sup> Definita come "*Pivot to Asia*" e in seguito come "*rebalancing to Asia*", ovvero riallineamento verso l'Asia, il nuovo atteggiamento statunitense annunciato nel tardo 2011 si può già riscontrare nelle scelte strategiche e militari compiute dall'amministrazione nella regione sin dagli inizi del 2010.

La Repubblica Popolare Cinese percepì la nuova strategia come una mera volontà di contenimento da parte statunitense, atta a limitare la auto-proclamata sovranità cinese nel mar Cinese Meridionale e a contrastare il ruolo cinese come

---

<sup>1</sup> Hillary CLINTON, "America's Pacific Century", *Foreign Policy*, 11 ottobre 2011. Presso: <<http://foreignpolicy.com/2011/10/11/americas-pacific-century/>> [Ultima consultazione: 8 luglio 2017]

primo partner commerciale degli stati dell'area Asia-Pacifico;<sup>2</sup> come sottolineato dall'assistente agli Affari esteri cinese Cui Tiankai, la RPC percepiva il mar Cinese Meridionale come una questione di interesse nazionale fondamentale, al pari di Taiwan e Tibet.<sup>3</sup> Andando oltre le rivendicazioni di natura storica, utili per ottenere il facile consenso degli ambienti nazionalisti, il controllo del mar Cinese Meridionale era di vitale importanza per Pechino: oltre alla presenza di un ampio bacino di risorse ittiche, il controllo sul mar Cinese Meridionale avrebbe garantito alla Cina sia una maggior indipendenza energetica, data la crescita costante del fabbisogno energetico cinese, sia un maggior controllo sulle rotte commerciali, che nel mar Cinese Meridionale al tempo ammontavano a più del 50% delle tonnellate di traffico commerciale globale annuo.<sup>4</sup>

*a) Sicurezza regionale*

Il 23 luglio 2010 l'ASEAN Regional Forum di Hanoi, la segretaria di Stato Hillary Clinton dichiarò: "Gli Stati Uniti hanno un interesse nazionale nella libertà di navigazione, nel libero accesso al mare e nel rispetto delle norme internazionali nel mar Cinese Meridionale", parole che trovarono il favore del Vietnam e delle Filippine, principali avversari della Cina nelle contese marittime.<sup>5</sup> Inoltre, lo stesso 23 luglio 2010 gli Stati Uniti riattivarono i legami militari con le Kopassus, le forze speciali indonesiane, rafforzando in questa maniera i legami difensivi e

---

<sup>2</sup> Kenneth LIEBERTHAL & Jisi WANG, *Addressing U.S.-China Strategic Distrust*, Brookings Inst., 2012, pp. 13-14

<sup>3</sup> Suisheng ZHAO, "Shaping the Regional Context of China's Rise: how the Obama administration brought back hedge in its engagement with China", *Journal of Contemporary China*, vol. 21, no. 75, 2012, p. 379

<sup>4</sup> John POMFRET, "U.S. takes a tougher tone with China", *Washington Post*, 30 luglio 2010. Presso: <<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/07/29/AR2010072906416.html>> [Ultima consultazione: 8 luglio 2017]

<sup>5</sup> Mark LANDER, "Offering to Aid Talks, U.S. Challenges China on Dispute Islands", *The New York Times*, 23 luglio 2010. Presso: <<http://www.nytimes.com/2010/07/24/world/asia/24diplo.html>> [Ultima consultazione: 8 luglio 2017]



militari con un ulteriore stato ASEAN.<sup>6</sup> In risposta all'atteggiamento statunitense, il ministro degli Esteri cinese Yang Jiechi affermò che non vi era necessità di dare una dimensione internazionale alle vicende nel mar Cinese Meridionale e che una simile attitudine avrebbe solamente complicato ogni possibile risoluzione tra i paesi rivendicanti;<sup>7</sup> in aggiunta, il portavoce del Ministero degli Esteri Geng Yansheng ribadì l'assoluta e indiscutibile sovranità della Repubblica Popolare Cinese sul mar Cinese Meridionale.<sup>8</sup>

La RPC compì tra aprile e luglio tre esercitazioni navali in larga scala con il coinvolgimento di diverse navi da guerra della flotta del PLA, mostrando agli altri attori regionali un'elevata capacità e flessibilità nel dislocare le proprie forze nautiche; inoltre nel 2010 la base navale di Yulin, situata presso l'isola di Hainan, subì un'opera di modernizzazione, nella quale furono installati un sottomarino nucleare e una nave da sbarco anfibia.<sup>9</sup> In aggiunta, per mostrare la propria giurisdizione sul mar Cinese Meridionale, la guardia costiera cinese compì diversi sequestri e arresti in prossimità delle isole Paracels a danno di pescherecci vietnamiti, rei di aver violato la sovranità territoriale della Repubblica Popolare.<sup>10</sup> Al fine di rassicurare gli alleati regionali, Robert Willard, comandante delle truppe statunitensi in stanza nel Pacifico, dichiarò in una conferenza stampa

---

<sup>6</sup> Leszek BUSZYNSKI, "The South China Sea: Oil, Maritime Claims, and U.S.-China Strategic Rivalry", *The Washington Quarterly*, vol. 35, no. 2, 2012, p. 148

<sup>7</sup> "Chinese FM refutes fallacies on the South China Sea Issues", *China Daily*, 25 luglio 2010. Presso: <[http://www.chinadaily.com.cn/china/2010-07/25/content\\_11046054.htm](http://www.chinadaily.com.cn/china/2010-07/25/content_11046054.htm)> [Ultima consultazione: 8 luglio 2017]

<sup>8</sup> Richard WEIZ, "Why US Made Hanoi Move", *The Diplomat*, 18 agosto 2010. Presso: <<http://thediplomat.com/2010/08/why-us-made-hanoi-move/>> [Ultima consultazione: 8 luglio 2017]

<sup>9</sup> Carlyle A. THAYER, "Recent developments in the South China Sea: Grounds for Cautious Optimism?", *RSIS Working Papers*, no. 220, 2010, p. 7. [PDF] Presso: <<https://www.rsis.edu.sg/wp-content/uploads/rsis-pubs/WP220.pdf>>

<sup>10</sup> *Ivi*, p. 24

durante una visita nelle Filippine che gli Stati Uniti avrebbero garantito la sicurezza e la protezione delle rotte commerciali nel mar Cinese Meridionale.<sup>11</sup>

Il clima tra la RPC e i paesi dell'area continuò a deteriorarsi nel mese di settembre, quando avvennero l'incidente delle Diaoyu/Senkaku con il Giappone (trattato in dettaglio nelle prossime pagine) e il sequestro di un peschereccio vietnamita a largo delle Paracels.<sup>12</sup> Il 2 novembre 2010, il PLA condusse un'esercitazione su larga scala dal nome in codice "Jiaolong-2010", che coinvolse 1800 militari e oltre 100 navi da guerra e sottomarini; secondo l'analista militare cinese Li Jie l'episodio era da considerarsi una risposta agli interventi e all'esercitazioni militari congiunte di "alcuni paesi" con gli stati limitrofi al territorio cinese.<sup>13</sup> Nello stesso mese di novembre, la Corea del Nord bombardò l'isola sudcoreana di Yeonpyeong, provocando la morte di 2 civili; come deterrente per future azioni nordcoreane, gli Stati Uniti inviarono la già citata USS George Washington, dando il via a una serie di manovre belliche congiunte con la Marina sudcoreana. In risposta, Pechino si rifiutò di condannare l'attacco nord coreano, biasimando nel mentre l'esercitazione congiunta USA-Sud Corea.<sup>14</sup>

Tuttavia, fu nel 2011 che le intenzioni strategiche statunitensi divennero manifeste. Nei primi mesi dell'anno, vi furono due incidenti degni di nota nel mar Cinese Meridionale. Il 2 marzo 2011, due pattuglie cinesi assalirono una nave

---

<sup>11</sup> Clifford MCCOY, "US Southeast Asia pose risks China clash", *Asia Times*, 1 settembre 2010. Presso: <<http://www.atimes.com/atimes/Southeast Asia/LI01Ae01.html>> [Ultima consultazione: 8 luglio 2017]

<sup>12</sup> Daisuke FURUTA & Kazuto TSUKAMOTO, "南シナ海緊張 ベトナム漁船拿捕、中国の船員拘束続く", (Minamishinakai kinchō Betonamu gyosen dahō, Chūgoku no sen'in kōsoku tsudzuku - Tensioni nel mar Cinese Meridionale, la Cina cattura e detiene equipaggio di peschereccio vietnamita), *Asahi Shimbun*, 9 ottobre 2010. Presso: <<http://www.asahi.com/special/senkaku/TKY201010080536.html>> [Ultima consultazione: 8 luglio 2017]

<sup>13</sup> Michael WINES, "China Stages Naval Exercises", *The New York Times*, 3 novembre 2010. Presso: <<http://www.nytimes.com/2010/11/04/world/europe/04china.html>>

<sup>14</sup> Scott SNYDER & See-Won BYUN, "Cheonan and Yeonpyeong", *The RUSI Journal*, vol. 156, no. 2, 2011, p. 77

esplorativa delle Filippine, a 250 chilometri ad ovest dell'isola di Palawan; il governo di Manila reagì formulando una protesta ufficiale all'ONU e dispiegando la fregata Rajah Humabon nel mar Cinese Meridionale.<sup>15</sup> Il 26 maggio durante una missione esplorativa alla ricerca di idrocarburi 120 km dalla costa vietnamita, la nave idrografica vietnamita Binh Minh venne assalita da due navi pattuglia cinesi, che recisero i cavi della nave immersi in acqua per l'esplorazione del fondale; il portavoce del Ministero degli Esteri cinese Jiang Yu considerò l'evento come "un normale episodio di vigilanza in acque poste sotto giurisdizione cinese".<sup>16</sup>

Al fine di bilanciare la strategia cinese, durante l'estate 2011 Washington decise di aumentare la sua presenza militare nella zona, attraverso una serie di tre esercitazioni congiunte nel mar Cinese Meridionale che videro la partecipazione delle truppe navali di Filippine (presso le isole Palawan), Australia e Giappone (presso le coste del Brunei) e Vietnam (in mare aperto); inoltre il 21 settembre 2011 l'amministrazione statunitense annunciò una nuova vendita di armamenti verso Taiwan, dal valore di 5,8 miliardi di dollari.<sup>17</sup>

L'azione statunitense non si fermò alle sole manovre militari, ma portò anche alla ristrutturazione dell'impegno militare statunitense nell'area, attraverso il rafforzamento diplomatico delle relazioni bilaterali con gli alleati nell'area, rendendo le dimensioni militari, economiche e diplomatiche del Pivot più chiare. L'11 novembre 2011 Barack Obama tenne un fervido discorso presso il parlamento australiano, nel quale garantì agli alleati che le riduzioni al budget

---

<sup>15</sup> Leszek BUSZYNSKI, *op. cit.*, p. 141

<sup>16</sup> "China reprimands Vietnam over offshore oil exploration", *Reuters*, 28 maggio 2011. Presso: <<http://af.reuters.com/article/energyOilNews/idAFL3E7GS07E20110528>> [Ultima consultazione: 8 luglio 2017]

<sup>17</sup> "36(b)(1) Arms Sales Notification", *Federal Register – The Daily Journal of the United States Government*, 9 settembre 2011. Presso: <<https://www.federalregister.gov/documents/2011/09/29/2011-25021/36b1-arms-sales-notification>> e <<https://www.federalregister.gov/documents/2011/09/29/2011-25017/36b1-arms-sales-notification>> [Ultima consultazione: 8 luglio 2017]

della Difesa non avrebbero coinvolto le truppe stanziate in Asia-Pacifico e che, con il disimpegno americano nei fronti mediorientali, la regione sarebbe divenuta il punto focale degli interessi americani nel breve e nel lungo periodo.<sup>18</sup> Inoltre, Canberra e Washington raggiunsero un accordo che annunciò lo stanziamento a rotazione di 2500 soldati statunitensi presso la base navale di Darwin e, in aggiunta, i due stati rivelarono l'esistenza di un piano per garantire un accesso facilitato alle navi militari statunitensi presso la base australiana di Perth, nell'oceano Indiano.<sup>19</sup> Il 16 novembre 2011, Hillary Clinton firmò assieme al segretario agli Esteri filippino Albert del Rosario la "Dichiarazione di Manila", documento che riaffermò il trattato di mutua sicurezza filippino-statunitense e sottolineò il rafforzamento della cooperazione strategica ed economica tra i due paesi; gli Stati Uniti inoltre offrirono supporto nella modernizzazione e nel rafforzamento navale della Marina filippina.<sup>20</sup> L'aumento dell'impegno militare statunitense riguardò anche la relazione bilaterale con Singapore: durante i "dialoghi dello Shangri-La" nel giugno 2011, il segretario alla Difesa Robert Gates tracciò un piano che avrebbe rafforzato la presenza di navi da combattimento costiero statunitensi a largo della città-stato.<sup>21</sup> Washington aumentò il suo impegno anche con l'Indonesia, firmando una dichiarazione congiunta con Giacarta nella quale entrambi annunciarono il consolidamento nella cooperazione militare e difensiva, già accennato in precedenza con la riattivazione dei legami con i comandi speciali indonesiani. Infine, dopo aver

---

<sup>18</sup> "Remarks By President Obama to the Australian Parliament, *Obama White House Archives*. Presso: <<https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/11/17/remarks-president-obama-australian-parliament>> [Ultima consultazione: 9 luglio 2017]

<sup>19</sup> Mark E. MANYIN et al., "Pivot to the Pacific? The Obama Administration's "Rebalancing" Toward Asia", *Congressional Research Service*, 2012, p. 5.

<sup>20</sup> "Signing of the Manila Declaration On Board the USS Fitzgerald in Manila Bay, Manila, Philippines", *U.S. Department of State*, 16 novembre 2011. Presso: <<https://2009-2017.state.gov/r/pa/prs/ps/2011/11/177226.htm>> [Ultima consultazione: 11 luglio 2017]

<sup>21</sup> Damien TOMKINS, "US Reaffirms Asia Role", *The Diplomat*, 8 giugno 2011. Presso: <<http://thediplomat.com/2011/06/us-reaffirms-asia-role/>> [Ultima consultazione: 11 luglio 2017]

condotto esercitazioni navali congiunte e aumentato la cooperazione nel ramo della sicurezza, l'amministrazione Obama e il Vietnam attivarono una relazione formale di collaborazione militare nel campo della ricerca medica militare.<sup>22</sup>

*b) Integrazione regionale*

Ulteriore cardine della strategia di rafforzamento dell'impegno statunitense in Asia-Pacifico fu la volontà dell'amministrazione Obama di perseguire una partecipazione più attiva degli Stati Uniti nelle istituzioni regionali. Gli obiettivi nella rinnovata politica estera americana possono in primis essere delineati raffrontando il numero elevato di viaggi istituzionali compiuti da Obama e dai suoi collaboratori rispetto all'amministrazione precedente: durante il suo secondo mandato, George W. Bush e l'allora segretaria di Stato Condoleeza Rice compirono rispettivamente 11 e 28 visite ufficiali negli stati asiatico-pacifici, mentre nei primi quattro anni di amministrazione, Obama e Clinton visitarono la regione rispettivamente 13 e 45 volte.<sup>23</sup> Da segnalare è inoltre la forte impronta storica che caratterizzò alcune di queste visite: i viaggi in Myanmar e Cambogia furono le prime visite istituzionali in questi paesi per un presidente statunitense in carica.

Secondo l'amministrazione Obama, una maggior integrazione nelle istituzioni regionali avrebbe concesso agli Stati Uniti l'opportunità di plasmare le istituzioni stesse, rendendole maggiormente solide e assicurando allo stesso tempo a Washington il rispetto delle normative internazionali e la libertà di navigazione

---

<sup>22</sup> Leszek BUSZYNSKI, *op. cit.*, p. 149

<sup>23</sup> Sono stati analizzati i dati forniti dall'archivio storico del Dipartimento di Stato statunitense. Per l'analisi, sono stati considerati come stati asiatico-pacifici tutti gli stati dell'Oceania e gli stati asiatici bagnati dall'oceano Pacifico, Federazione Russa esclusa essendo stato transcontinentale; è invece stato incluso il Myanmar/Burma, a causa dei legami economici e culturali con gli altri stati sud-est asiatico. Dati presso: <https://history.state.gov/departmenthistory/travels/president/> e <https://history.state.gov/departmenthistory/travels/secretary/>

e commercio nell'area.<sup>24</sup> Il primo segnale degli obiettivi statunitensi giunse nel novembre 2009, quando Barack Obama inaugurò il primo summit multilaterale USA-ASEAN, mentre nel 2010 il segretario alla Difesa Robert Gates partecipò al primo meeting sulla sicurezza ADMM+.<sup>25</sup> Nel ottobre 2010 gli Stati Uniti furono invitati a presenziare al Summit dell'Asia orientale (EAS) e Hillary Clinton durante il suo intervento sottolineò l'importanza delle istituzioni in Asia-Pacifico, affermando inoltre il bisogno secondo Washington di innalzare il ruolo dell'EAS, includendo nell'agenda del summit tematiche come la sicurezza marittime e il cambiamento climatico;<sup>26</sup> nell'appuntamento dell'anno seguente gli Stati Uniti raggiunsero il loro obiettivo e divennero membri effettivi dell'organizzazione. In un briefing rilasciato dall'ufficio stampa presidenziale, precedente alla partecipazione di Obama al Summit dell'Asia orientale 2011, il portavoce della Casa Bianca Jay Carney affermò che secondo l'amministrazione presidenziale l'EAS avrebbe dovuto assumere un ruolo guida sulle altre istituzioni regionali, come l'ASEAN Regional Forum e l'ADMM+.<sup>27</sup>

L'impegno statunitense nelle istituzioni regionali fu inoltre incoraggiato dai paesi dell'ASEAN, che pur mantenendo un fondamentale rapporto commerciale con la Cina, percepivano con profonda preoccupazione la rinnovata aggressività delle rivendicazioni di sovranità nel mar Cinese Meridionale, vista come causa di instabilità nella sicurezza marittima, commerciale e regionale. Paesi membri

---

<sup>24</sup> Mark E. MANYIN et al., *op. cit.*, p. 17

<sup>25</sup> Il meeting ADMM+ prevede la partecipazione di tutti i ministri della Difesa dei paesi ASEAN, con l'aggiunta dei ministri della Difesa di altri otto paesi, che sono Australia, Cina, Corea del Sud, Cina, Federazione Russa, Giappone, India, Nuova Zelanda e Stati Uniti d'America. Suisheng ZHAO, *op. cit.*, p. 388

<sup>26</sup> "Intervention at the East Asia Summit", *U.S. Department of State*, 30 ottobre 2010. Presso: <<https://2009-2017.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2010/10/150196.htm>> [Ultima consultazione: 11 luglio 2017]

<sup>27</sup> "Press Briefing Previewing the President's Trip to Hawaii, Australia and Indonesia", *Obama White House Archives*, 9 novembre 2011. Presso: <<https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/11/09/press-briefing-previewing-presidents-trip-hawaii-australia-and-indonesia>> [Ultima consultazione: 12 luglio 2017]

dell'ASEAN come Thailandia, Vietnam, Filippine e Indonesia accolsero positivamente la presenza statunitense, vedendo Washington come una garanzia di stabilità e sicurezza da controbilanciare alle aspirazioni cinesi.<sup>28</sup>

*c) Economia*

Al fine di contrastare l'espansione commerciale della Repubblica Popolare, che procinto di aumentare la propria integrazione con le economie ASEAN grazie all'accordo di libero scambio entrato in vigore il 1 gennaio 2010, l'amministrazione Obama si impegnò con forza nei negoziati per il Partenariato trans-pacifico, dati i potenziali benefici che quest'ultimo avrebbe garantito agli Stati Uniti. Secondo Washington, un TPP con efficaci regole strutturali avrebbe accresciuto le possibilità di accesso statunitense al mercato asiatico, generando così introiti maggiori tramite l'export e una crescita dei posti di lavoro nel mercato statunitense; al tempo stesso, le norme del TPP avrebbero assicurato alle aziende statunitensi la protezione dei diritti di proprietà intellettuale e la possibilità di agire in un mercato più libero e imparziale.<sup>29</sup>

Oltre ai negoziati del TPP, ostacolati internamente dalla pressione delle lobby agricole e casearie, durante il triennio 2010-2012 gli Stati Uniti protrassero gli screzi commerciali con la Cina. Infatti, Washington continuò a percepire con ostilità la mancanza di qualsivoglia progresso da parte cinese nell'adeguare la propria politica economica agli standard internazionali, comportamento riscontrabile secondo gli USA nella continua sottovalutazione dello yuan, nella costante presenza di misure di sostegno all'export e nell'assenza di qualsivoglia protezione dei diritti di proprietà intellettuale.<sup>30</sup> USA e Cina diedero vita a una guerra commerciale in piccola scala, lanciandosi accuse vicendevoli e imponendo

---

<sup>28</sup> Suisheng ZHAO, *op. cit.*, p. 374

<sup>29</sup> Mark E. MANYIN et al., *op. cit.*, p. 22

<sup>30</sup> Kenneth LIEBERTHAL & Jisi WANG, *op. cit.*, p. 10

dazi commerciali alla controparte: gli Stati Uniti imposero misure antidumping su acciaio, pneumatici, tubi perforativi e pannelli solari, mentre Pechino pose barriere doganali su caprolattame e carne di pollo.<sup>31</sup>

In aggiunta, nessuna tregua giunse tra Pechino e Washington nel campo della politica monetaria; gli Stati Uniti infatti continuarono ad accusare il governo cinese di controllare artificialmente il tasso di cambio dello yuan rispetto al dollaro, che tuttavia apprezzò il suo valore nei confronti della valuta statunitense del 14% nel periodo 2010-2012.<sup>32</sup> Durante la bilaterale sino-statunitense ai margini del Summit sul nucleare a Seoul, Hu Jintao affermò che le frizioni sviluppatesi tra i due stati avrebbero dovuto risolversi attraverso la cooperazione bilaterale, ma che tuttavia non vi era alcuna motivazione nell'imputare alla Repubblica Popolare Cinese e al proprio sistema di tasso di cambio monetario la responsabilità dei problemi strutturali interni all'economia statunitense.<sup>33</sup> Innegabile fu il reale apprezzamento della valuta cinese nei confronti del dollaro, ma è importante tuttavia sottolineare la continua crescita del deficit commerciale nel commercio bilaterale tra i due stati: infatti, il disavanzo commerciale durante il primo mandato di Obama aumentò del 39%, passando da 226 miliardi a 315 miliardi di dollari.<sup>34</sup>

#### *d) Diritti umani*

Nei primi mesi del 2010, l'amministrazione Obama riprese uno storico argomento di tensione tra Cina e Stati Uniti, che era stato strategicamente abbandonato nel primo anno di governo per non compromettere l'iniziale

---

<sup>31</sup> "US-China Chronology", *Comparative Connections*. Presso: <<http://cc.csis.org/relations/us-china/?pt=date>> [Ultima consultazione: 12 luglio 2017]

<sup>32</sup> Bonnie S. GLASER & Brittany BILLINGSLEY, "Xi Visit Steadies Ties; Dissident Creates Tension", *Comparative Connections*, vol. 14, no. 1, 2012, p. 38.

<sup>33</sup> *Ivi*, p. 39

<sup>34</sup> "Trade in Goods with China", *U.S. Bureau of Census*. Presso: <<https://www.census.gov/foreign-trade/balance/c5700.html>> [Ultima consultazione: 11 luglio 2017]



dialogo con Pechino, ovvero il problema dei diritti umani nella Repubblica Popolare Cinese. Il 12 gennaio del 2010, Google con un articolo su un proprio blog minacciò di abbandonare il mercato cinese a causa di continui attacchi hacker nei sei mesi precedenti provenienti dalla stessa Cina, che oltre alla multinazionale statunitense colpirono anche account gmail di attivisti per i diritti umani cinesi, americani ed europei; così facendo, Google denunciò la volontà di censura e di limitazione della libertà di espressione nel web da parte del governo di Pechino.<sup>35</sup> Gli Stati Uniti reagirono attraverso le parole della segretaria di Stato Hillary Clinton, che chiese trasparenza al governo cinese sull'accaduto, mentre il rappresentante per il commercio USA Ron Kirk minacciò di portare il caso di censura online alla corte del WTO;<sup>36</sup> tuttavia, il portavoce del Ministero degli Esteri cinese Ma Zhaoxu respinse le accuse al mittente, ritenendo le dichiarazioni della Clinton dannose per l'equilibrio delle relazioni sino-statunitensi. A marzo, Google decise di spostare i propri server a Hong Kong, dove la legislazione del "un paese, due sistemi" lasciava ampie libertà di operare all'azienda di Mountain View.<sup>37</sup>

Altro motivo di tensione fu l'incontro tra Barack Obama e il Dalai Lama il 18 febbraio 2010, nel quale il leader politico-spirituale tibetano e il presidente americano parlarono di democrazia e diritti umani, scatenando però le rapide proteste di Pechino: Ma Zhaoxu condannò gli Stati Uniti, colpevoli di aver violato le norme basilari delle relazioni internazionali e di minare i principi della

---

<sup>35</sup> "A new approach to China", *Google*, 12 gennaio 2010. Presso: <<https://googleblog.blogspot.it/2010/01/new-approach-to-china.html>> [Ultima consultazione: 11 luglio 2017]

<sup>36</sup> Doug PALMER, "U.S. weighing China Internet censorship case", *Reuters*, 10 marzo 2010. Presso: <<http://www.reuters.com/article/us-usa-china-google-wto-idUSTRE6284YG20100310>> [Ultima consultazione: 11 luglio 2017]

<sup>37</sup> Tania BRANIGAN, "Google angers China by shifting service to Hong Kong", *The Guardian*, 23 marzo 2010. Presso: <<https://www.theguardian.com/technology/2010/mar/23/google-china-censorship-hong-kong>> [Ultima consultazione: 13 luglio 2017]

sovranità cinese delineati nei tre comunicati congiunti Cina-USA.<sup>38</sup> Un ulteriore incontro tra il presidente statunitense e il Dalai Lama avvenne il 16 luglio 2011, durante il quale Obama espresse il suo supporto all'unicità culturale del Tibet e invocò una risoluzione pacifica dello scontro tra Pechino e il leader religioso buddista, sottolineando allo stesso tempo l'assenza da parte dell'amministrazione statunitense di qualsiasi incoraggiamento alle istanze indipendentiste tibetane.<sup>39</sup> Il governo cinese tramite Ma Zhaoxu ribadì la propria indignazione rispetto all'atteggiamento americano, colpevole secondo Pechino di essere connivente con il separatismo anticinese.<sup>40</sup>

## ***2.2 La questione "Senkaku" e le tensioni bilaterali sino-giapponesi***

In seguito alle dimissioni di Hatoyama, il DPJ si trovò a dover scegliere un nuovo leader da porre alla guida del paese in un delicato momento per la vita del Partito democratico, il quale stava affrontando una profonda mancanza di credibilità nell'elettorato a meno di un mese dalle elezioni alla Camera alta. Il 4 giugno 2010 il DPJ decise di eleggere come primo ministro un membro dell'uscente gabinetto Hatoyama, ovvero il ministro delle Finanze Kan Naoto, noto come politico pragmatico e integerrimo.<sup>41</sup> Il nuovo premier giapponese cercò fin da subito di

---

<sup>38</sup> Huizi LI, "Obama-Dalai Lama meeting interferes in China's internal affairs: Tibetologist", *Embassy of the People's Republic of China in the United States of America*, 19 febbraio 2010. Presso: <<http://www.china-embassy.org/eng/xw/t659213.htm>> [Ultima consultazione: 13 luglio 2017]

<sup>39</sup> Jackie CALMES, "Dalai Lama and Obama Meet to Talk About Tibet", *The New York Times*, 11 luglio 2011. Presso: <<http://www.nytimes.com/2011/07/17/us/politics/17prexy.html>> [Ultima consultazione: 13 luglio 2017]

<sup>40</sup> Jeff MASON & Ben BLANCHARD, "Obama meets Dalai Lama at White House, angers China", 16 luglio 2011. Presso: [www.reuters.com/article/us-usa-obama-dalailama-idUSTRE76E6UK20110716](http://www.reuters.com/article/us-usa-obama-dalailama-idUSTRE76E6UK20110716)> [Ultima consultazione: 13 luglio 2017]

<sup>41</sup> Julian RYALL, "Finance minister Naoto Kan becomes new Japanese PM", *The Telegraph*, 4 giugno 2010. Presso: <<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/asia/japan/7802362/Finance-minister-Naoto-Kan-becomes-new-Japanese-PM.html>> [Ultima consultazione: 15 luglio 2017]

allontanarsi dalle politiche compiute dal suo predecessore; infatti, per riguadagnare la fiducia degli Stati Uniti nei confronti dello storico alleato giapponese, Kan reinserì nella struttura decisionale della politica estera i vari quadri burocratici esautorati da Hatoyama, considerati come gli esperti necessari per ristabilire un proficuo rapporto tra Tokyo e Washington.<sup>42</sup> Nelle cariche ministeriali principali il neo Primo ministro decise per la continuità, mantenendo Kitazawa alla Difesa e Okada agli Esteri, mentre Hirano venne sostituito da Sengoku Yoshito come segretario di gabinetto.

In politica estera, Kan mostrò un maggior realismo rispetto ad Hatoyama, non abbandonando tuttavia nei primi mesi in carica l'idea di dar vita alla Comunità dell'Asia orientale;<sup>43</sup> il nuovo Primo ministro infatti dichiarò che una delle sue priorità era quella di voler perseguire una maggiore prosperità per l'Asia-Pacifico attraverso l'integrazione politico-economica della regione, prendendo a modello i meccanismi di integrazione europea. Politica regionale che tuttavia non avrebbe dovuto strutturarsi a discapito della relazione con gli Stati Uniti: infatti, Kan annunciò la decisione di voler portare a compimento l'accordo raggiunto con gli Stati Uniti riguardo la base di Futenma, senza la necessità di ulteriori ridiscussioni e dichiarò inoltre che l'alleanza nippo-statunitense era la pietra angolare della diplomazia giapponese, eliminando dalle proprie dichiarazioni ogni tipo di richiamo alla necessità di autonomia o di riequilibrio all'interno dell'alleanza.<sup>44</sup>

---

<sup>42</sup> William L. BROOKS, *op. cit.*, p. 122

<sup>43</sup> Gracia Abad QUINTANAL, "Japón hacia una política exterior y de seguridad más independiente y asiática", *Real Instituto Elcano*, 25 giugno 2010. Presso: <[http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/web/rielcano\\_es/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/asia-pacifico/ari109-2010](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/web/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/asia-pacifico/ari109-2010)> [Ultima consultazione: 15 luglio 2017]

<sup>44</sup> Justin MCCURRY, "Japanese prime minister Naoto Kan promises to rebuild country", *The Guardian*, 4 giugno 2010. Presso: <<https://www.theguardian.com/world/2010/jun/04/japan-prime-minister-naoto-kan>> [Ultima consultazione: 15 luglio 2017]

L'11 luglio 2010 si tennero le elezioni per il rinnovo dei rappresentanti alla Camera alta giapponese, le quali non segnarono particolari cambiamenti nella distribuzione dei seggi parlamentari. Infatti, il Partito democratico mantenne ancora la maggioranza relativa con 106 seggi, ma perse il controllo dell'assemblea a causa della fuoriuscita dalla maggioranza dei socialdemocratici.<sup>45</sup> Tuttavia, data la particolarità del sistema elettorale giapponese, è necessario dare un'analisi più ampia del voto per descrivere il reale calo di consensi che investì il Partito democratico.<sup>46</sup> Analizzando il voto proporzionale su scala nazionale, il DPJ tra il 2007 e il 2010 perse 4 milioni e 800 mila voti, passando dal 39,5% al 31,56%; ciononostante, il tracollo dei Democratici non fece guadagnare consensi al centro, che perse il 4% rispetto alle elezioni precedenti. Unico vincitore e vera novità della tornata elettorale fu il *Minna no Tō*, capace di trovare la fiducia del 13,5% dell'elettorato con quasi 8 milioni di voti.<sup>47</sup> Dato il risultato del proporzionale, si può notare come il voto dell'elettorato giapponese rispecchiò una leggera crisi dei partiti tradizionali, con il Partito democratico in difficoltà a causa della gestione Hatoyama e il Partito liberaldemocratico ancora segnato dall'immobilismo dei governi Abe-Fukuda-Aso.

Come accennato in precedenza, riguardo alla situazione nell'isola di Okinawa Kan decise di non ridiscutere l'accordo raggiunto da Hatoyama sul piano

---

<sup>45</sup> Il Partito democratico del Giappone passò da 116 a 106 seggi, mentre il Nuovo partito del popolo perse 3 seggi, ottenendone solamente tre. Per quanto riguarda l'opposizione parlamentare, il Partito liberaldemocratico guadagnò 13 seggi, passando a 84, mentre il Nuovo *Komeito* ne perse due. Il risultato più sorprendente fu quello del *Minna no Tō*, partito liberale nato da esponenti fuoriusciti dal LDP, che guadagnò ben 10 seggi. “第 22 回参議院議員通常選挙 速報結果” (Dai 22-kai sangiingiintsūjōsenkyo sokuhō kekka - Risultati delle 22° elezioni della Camera dei Consiglieri), *Ministry of Internal Affairs and Communications*. Presso: <[http://www.soumu.go.jp/senkyo/senkyo\\_s/data/sangiin22/index\\_1.html](http://www.soumu.go.jp/senkyo/senkyo_s/data/sangiin22/index_1.html)> [Ultima consultazione: 15 luglio 2017]

<sup>46</sup> Il sistema elettorale giapponese vede per entrambe le camere un voto proporzionale su scala nazionale, misto a un voto maggioritario plurinomiale su scala locale. Il *Sangiin*, la camera alta, è formata da 242 parlamentari, eletti per un totale di sei anni. Tuttavia, le elezioni avvengono ogni tre anni, dove sono soggetti al voto la metà dei seggi totali del *Sangiin*, ovvero 121.

<sup>47</sup> “第 22..., *op. cit.*”

Henoko; tuttavia trovò sulla sua strada il governatore di Okinawa Nakaima Hirokazu. Rieletto nel novembre 2010, Nakaima dichiarò apertamente che avrebbe ostacolato qualunque piano di ricollocamento all'interno del territorio dell'isola, reclamando la fuoriuscita delle truppe statunitensi stanziate a Nago dall'intera provincia okinawana.<sup>48</sup> Kan visitò l'isola il 17 dicembre 2010 e chiese a Nakaima di accettare il piano Henoko, cercando di ottenere un suo passo indietro attraverso un nutrito pacchetto di incentivi economici, ma il governatore rifiutò e dimostrò la sua fermezza anche nei mesi successivi, comunicando nuovamente a Kan, a Kitazawa e al nuovo ministro degli Esteri Matsumoto la sua totale contrarietà al piano Henoko.<sup>49</sup> Nel mentre iniziarono i primi segnali dell'implementazione del piano, con la decisione di spostare i quartier generali della Marina USA a Guam e l'annuncio da parte dei due governi di mantenere presso Okinawa la maggior parte delle unità di combattimento della Marina statunitense.<sup>50</sup> Questo ritorno alla stabilità all'interno dell'asse Tokyo-Washington durante il governo Kan fu dettato dalla crescente aggressività cinese nelle rivendicazioni territoriali nel mar Cinese Meridionale e Orientale, che avrebbero potuto disturbare gli interessi statunitensi nell'area e mettere in pericolo la sicurezza e l'integrità territoriale giapponese.

A poco più di tre mesi dall'insediamento il governo Kan attraversò la più grave crisi bilaterale con la Repubblica Popolare Cinese dal 2005, a causa dell'incidente navale presso le isole Diaoyu/Senkaku noto come "Incidente del 7 settembre". Il 7 settembre 2010 il peschereccio cinese Minjinyu 5179 si scontrò con due navi di ricognizione del Guardia costiera giapponese, provocando l'intervento di tre navi pattuglia delle SDF (la Yonakuni, la Mizuku e la Hateruma), che raggiunsero il peschereccio a 12 km a nordovest dell'arcipelago e intimarono alla Minjinyu di

---

<sup>48</sup> Masahiro MATSUMURA, *op. cit.*, p. 160

<sup>49</sup> *Ibidem*

<sup>50</sup> Masahiro MATSUMURA, *op. cit.*, p. 162

fermarsi per permettere le ispezioni a bordo; ciononostante, l'imbarcazione cinese rifiutò l'ordine e in un tentativo di fuga si scontrò con la Yonakuni e con la Mizuki, che assalirono la nave e arrestarono l'intero equipaggio, compreso il capitano Zhan Qixiong.<sup>51</sup> A seguito dell'incidente, tra l'8 e il 19 settembre il governo cinese convocò sei volte l'ambasciatore giapponese in Cina Niwa Uichiro, chiedendo l'immediato rilascio dell'equipaggio della Minjinyu 5179 e sottolineando i diritti cinesi sulle Diaoyu/Senkaku; nel mentre, Tokyo dichiarò di voler trattare la situazione in conformità con la propria legislazione domestica, essendo le Senkaku parte integrante del territorio giapponese e rifiutando l'esistenza di qualsivoglia disputa territoriale inerente all'arcipelago.<sup>52</sup>

La Repubblica Popolare Cinese condannò l'atteggiamento giapponese e ritenne inappropriata l'applicazione del diritto giapponese su un incidente avvenuto all'interno di acque contese, attendendo una risoluzione dell'incidente paragonabile alla decisione che il governo Koizumi prese nel marzo 2004, quando arrestò e rimpatriò immediatamente sette attivisti cinesi giunti illegalmente presso le Diaoyu/Senkaku.<sup>53</sup> Il 13 settembre 2010 il tribunale di Ishigaki decise per il rilascio dell'equipaggio della Minjinyu a esclusione del capitano, scelta che condusse la RPC a reagire con forza, decidendo per l'immediata sospensione di ogni scambio istituzionale di alto livello con il Giappone, ivi compreso il dialogo sullo sviluppo congiunto dei giacimenti di idrocarburi nel mar Cinese Orientale; il 21 settembre il premier cinese Wen Jiabao presso New York affermò che l'arresto era un "atto illegale e ingiustificato", minacciando Tokyo di gravi contromisure se la detenzione del capitano Zhan avesse avuto seguito. Il 23 settembre la minaccia si materializzò, con la decisione del governo cinese di

---

<sup>51</sup> Sheila A. SMITH, "Japan and the East China Sea Dispute", *Orbis*, vol. 56, no. 3, 2012, p. 374

<sup>52</sup> Linus HAGSTRÖM, "'Power Shift' in East Asia? A Critical Reappraisal of Narratives on the Diaoyu/Senkaku Islands Incident in 2010", *The Chinese Journal of International Politics*, vol. 5, 2012, p. 272

<sup>53</sup> Hidetaka YOSHIMATSU, *op. cit.*, p. 119

sospendere l'export verso il Giappone delle terre rare, minerali essenziali nella fabbricazione di prodotti tecnologici.<sup>54</sup> Inoltre, il 20 settembre quattro impiegati della *keiretsu* giapponese Fujita furono arrestati presso Shijiazhuang nella provincia cinese dell'Hebei, con l'accusa di essere entrati e aver filmato una zona militare senza autorizzazione. Nonostante non vi furono prove certe che l'arresto degli impiegati fosse una ritorsione cinese nei confronti di Tokyo, l'episodio provocò ulteriore frastuono nei già precari equilibri tra i due stati.<sup>55</sup> La crisi terminò il 24 settembre 2010, quando il procuratore aggiunto della corte di Ishigaki annunciò il rilascio del capitano del peschereccio considerando l'impatto diplomatico del caso. Il giorno seguente, il portavoce del Ministero degli Esteri RPC Jiang Yu chiese al Giappone le scuse ufficiali e un risarcimento danni, al quale il segretario generale del gabinetto giapponese Sengoku Yoshito rispose richiedendo un contro-indennizzo per la riparazione delle navi colpite dal peschereccio.<sup>56</sup> Nel mentre, in Cina l'opinione pubblica accolse eroicamente Zhan Qixiong, il quale affermò "le Diaoyu sono territorio cinese, appoggio la posizione del governo [...] la prima cosa che farò tornato a casa sarà andare a pescare, anche presso le Diaoyu!";<sup>57</sup> inoltre, nel mese di ottobre si susseguirono varie manifestazioni antigiapponesi presso Pechino, Shanghai, Chengdu, Xian e Zhengzhou.<sup>58</sup>

---

<sup>54</sup> Haruki WADA, "Resolving the China-Japan Conflict Over the Senkaku/Diaoyu Islands", *The Asia-Pacific Journal*, vol. 8, no. 43, 2010, pp. 2-3. Presso: <<http://apjif.org/-Wada-Haruki/3433/article.html>> [Ultima consultazione: 15 luglio 2017]

<sup>55</sup> Linus HAGSTRÖM, *op. cit.*, p. 281

<sup>56</sup> Sheila A. SMITH, *op. cit.*, p. 376

<sup>57</sup> Lijun HOU & Miao KANG, "我国渔船船长被日方非法扣押 17 天后回国" (Wǒguó yúchuán chuánzhǎng zhānqíxíóng chéngzuò bāoji qǐchéng huíguó - Il capitano del peschereccio del nostro paese ritorna in patria dopo 17 giorni di detenzione illegale), *Xinhua*, 25 settembre 2010. Presso: <<http://news.qq.com/a/20100925/000156.htm>> [Ultima consultazione: 15 luglio 2017]

<sup>58</sup> "Protests held in China and Japan over disputed islands", *BBC*, 16 ottobre 2010. Presso: <<http://www.bbc.com/news/world-asia-pacific-11558882>> [Ultima consultazione: 16 luglio 2017]

Nelle settimane seguenti all'incidente delle Senkaku, il governo giapponese subì pesanti critiche da parte della propria opinione pubblica per non aver pubblicato il video della guardia costiera giapponese contenente i filmati dell'incidente del 7 settembre, i quali avrebbero potuto evidenziare le totali responsabilità del peschereccio cinese riguardo all'accaduto. La commissione bilancio della Camera bassa richiese all'unanimità il materiale video da parte del pubblico ministero di Naha e dopo una serie di dibattiti parlamentari, il gabinetto decise di far visionare una versione edita e abbreviata del video; tuttavia, il 4 novembre 2010 un utente anonimo denominato *Sengoku38* caricò una versione di 44 minuti del video su YouTube, che rimase accessibile online per 24 ore.<sup>59</sup> In seguito, il responsabile della pubblicazione fu identificato in Masaharu Isshiki, un ufficiale del Guardia costiera giapponese, il cui arresto provocò forti proteste da parte delle opposizioni parlamentari e dei media giapponesi, i quali considerarono l'amministrazione Kan debole e incapace di reggere alle pressioni e alle minacce cinesi.<sup>60</sup> In aggiunta, a seguito dell'incidente del 7 settembre il governo Kan riscoprì il valore e l'utilità dell'alleanza con gli Stati Uniti per la salvaguardia della propria sicurezza interna, abbandonando i propositi di integrazione regionale ideati da Hatoyama; infatti, il portavoce del Dipartimento di Stato statunitense Philip Crowley affermò durante una conferenza stampa che la protezione delle Senkaku era garantita dal trattato di mutua sicurezza nippo-statunitense, dichiarazione in seguito ribadita dalla segretaria di Stato USA Hillary Clinton il 23 settembre 2010, la quale confermò alla sua controparte giapponese Maehara Seiji la protezione statunitense sull'arcipelago.<sup>61</sup>

L'aggressività della reazione cinese modificò l'atteggiamento dei paesi della regione: infatti, stati aventi tensioni territoriali con la RPC come India, Filippine

---

<sup>59</sup> Sheila A. SMITH, *op. cit.*, pp. 377-378

<sup>60</sup> Linus HAGSTRÖM, *op. cit.*, pp. 277-280

<sup>61</sup> Hidetaka YOSHIMATSU, *op. cit.*, p. 121



e Vietnam videro aumentare le proprie preoccupazioni sullo sviluppo militare e tecnologico cinese e si avvicinarono agli Stati Uniti, aumentando le opportunità strategiche statunitensi nell'area.<sup>62</sup> Invece, la reazione giapponese all'atteggiamento di Pechino venne indicata nelle linee guida della Difesa 2011, pubblicate il 17 dicembre 2010, nelle quali la crescita militare cinese fu descritta come "allarmante per la regione e la comunità internazionale".<sup>63</sup> Inoltre, nel documento si decretò lo spostamento della maggior parte delle truppe di autodifesa giapponesi da Hokkaido alle Ryukyu, regione più esposta a una possibile offensiva cinese;<sup>64</sup> significativa fu in aggiunta la decisione di incrementare la dotazione di sottomarini (da 16 a 22) e di caccia torpedinieri montanti il sistema Aegis (da 4 a 6).<sup>65</sup> Tuttavia, segnali di una rinnovata aggressività cinese si poterono notare ben prima dell'incidente del 7 settembre. Tra il 7 e il 9 aprile 2010, otto caccia torpedinieri cinesi e due sottomarini si incontrarono con due caccia torpedinieri giapponesi, il Choukai e il Suzunami, a circa 140 km a sudovest di Okinawa, che in seguito si spostarono fino al 22 aprile per ulteriori esercitazioni nei pressi dell'isola di Okinotorishima;<sup>66</sup> come dichiarato dal *Asahi Shinbun*, durante una delle suddette esercitazioni un elicottero delle PLA si avvicinò minacciosamente a una nave della Guardia costiera giapponese che stava assistendo alle manovre delle imbarcazioni militari cinesi. Inoltre, il *Sankei Shinbun* scrisse che il 3 maggio 2010 la nave RPC di ricerca marittima Kaikan 51 seguì per tre ore e mezza la nave della Guardia costiera Shoyo nei pressi dell'isola giapponese Amami Oshima, intimandole di limitare

---

<sup>62</sup> Chien-Peng CHUNG, *op. cit.*, p. 100

<sup>63</sup> "National Defense Program Guidelines - 2011", *Japan Ministry of Defense*, 17 dicembre 2010. [PDF] Presso: <[http://www.mod.go.jp/e/d\\_act/d\\_policy/pdf/guidelinesFY2011.pdf](http://www.mod.go.jp/e/d_act/d_policy/pdf/guidelinesFY2011.pdf)>

<sup>64</sup> Linus HAGSTRÖM, *op. cit.*, p. 290

<sup>65</sup> "National Defense Program Guidelines - 2011", *op. cit.*

<sup>66</sup> Joshy M. PAUL, *op. cit.*, p. 2, oltre a Kazuhiko TOGO, "Regional security cooperation in East Asia: what can Japan and Australia usefully do together?", *Australian Journal of International Affairs*, vol. 65, no. 1, 2011, p. 57

le proprie attività alla sola EEZ giapponese;<sup>67</sup> in aggiunta, tra i segnali di una rinnovata aggressività cinese nella regione si possono segnalare le varie esercitazioni cinesi nel mar Cinese Meridionale compiute tra aprile e luglio 2010. Le rinnovate tensioni sino-giapponesi portarono a un cambiamento di strategia da parte di Tokyo. In primis, Kan non fece più alcun pronunciamento sulla necessità di stabilire una Comunità dell'Asia orientale, orientando nuovamente il proprio interesse verso Washington. Allo stesso tempo, il Giappone ridelineò le proprie strategie difensive, pubblicando nel dicembre 2010 le linee guida per la difesa dello stato; nel documento, Tokyo mise fine alle proprie preoccupazioni di un'invasione russa, puro retaggio della Guerra Fredda, decidendo di spostare la maggior parte delle truppe e delle risorse delle SDF da Hokkaido verso sud, come deterrente nei confronti della Cina.<sup>68</sup> Ulteriore segnale del definitivo riallineamento del Giappone all'alleanza con Washington fu il supporto statunitense in seguito al triplice disastro dell'11 marzo 2011, quando un sisma di magnitudo 9.1 della scala Richter colpì la costa nord orientale della regione di Tohoku, a cui fecero seguito uno tsunami e il disastro nucleare di Fukushima, che provocarono più di ventimila vittime.<sup>69</sup> Obama ordinò alle truppe statunitensi in stanza in Giappone di intervenire e sostenere le SDF in operazioni umanitarie e di ricognizione; l'operazione congiunta tra Esercito USA e Forze di autodifesa giapponesi venne rinominata *Tomodachi* (traducibile come "Amicizia") e impegnò oltre 24 mila soldati, 200 aerei e 20 navi statunitensi, rinsaldando definitivamente l'alleanza tra Tokyo e Washington.<sup>70</sup> Il 21 giugno 2011 si tenne a Washington il Comitato consultativo sulla sicurezza USA-Giappone, noto

---

<sup>67</sup> Kazuhiko TOGO, *op. cit.*, p. 56

<sup>68</sup> William L. BROOKS, *op. cit.*, p. 130

<sup>69</sup> "2011 Japan Earthquake – Tsunami Fast Facts", CNN, 5 marzo 2017. Presso: <<http://www.cnn.com/2013/07/17/world/asia/japan-earthquake---tsunami-fast-facts/>> [Ultima consultazione: 5 ottobre 2017]

<sup>70</sup> William L. BROOKS, *op. cit.*, p. 130

comunemente come 2+2, che fu presieduto da Clinton, Gates, Matsumoto e Kitazawa; nel comunicato congiunto a seguito del meeting, i due alleati confermarono il ricollocamento delle truppe di Futenma a Nago, fissando al 2014 il termine ultimo per completare l'operazione.<sup>71</sup>

Il triplice disastro dell'11 marzo 2011 attenuò momentaneamente le tensioni tra Tokyo e Pechino, che decise di inviare una squadra di ricerca e soccorso di 15 uomini, oltre a 4,5 milioni di dollari in assistenza umanitaria.<sup>72</sup> Nonostante la solidarietà e gli aiuti inviati dalla Cina, il clima di tensione tra i due paesi si ristabilì con rapidità. Durante l'estate 2011, le forze del PLA compirono tre esercitazioni in larga scala nel mar Cinese Meridionale, mentre in agosto venne varato il Varyag, incrociatore di origine sovietica acquistato dalla Cina nel 1998, che divenne la prima portaerei della storia della RPC;<sup>73</sup> inoltre la Marina cinese stabilì una nuova base di comando navale nell'isola di Hainan, che si sarebbe aggiunta alle già presenti basi presso Qingdao, Ningbo e Zhanjiang.<sup>74</sup>

In campo economico, il governo Kan prese in considerazione l'idea di far aderire il Giappone al meccanismo di negoziazione per accedere al TPP; il Primo ministro pensò di annunciare l'adesione del paese durante il summit APEC del 13-14 novembre 2011 presso Yokohama, ma le profonde spaccature all'interno del Partito democratico lo fecero desistere. Secondo Kan, l'impatto dell'adesione giapponese al TPP avrebbe rivitalizzato l'economia dello stato e avrebbe costituito una "terza apertura" del Giappone, al pari degli enormi cambiamenti

---

<sup>71</sup> "Security Consultative Committee Document Progress on the Realignment of U.S. Forces in Japan", *Japan Ministry of Defense*, 21 giugno 2011, p. 2. Presso: <[http://www.mod.go.jp/j/approach/anpo/201106\\_2plus2/js2\\_e.html](http://www.mod.go.jp/j/approach/anpo/201106_2plus2/js2_e.html)> [Ultima consultazione: 16 luglio 2017]

<sup>72</sup> Justin BERGMAN, "Setting Rivalry Aside: China Responds to Japan's Plight", *Time*, 14 marzo 2011. Presso: <<http://content.time.com/time/world/article/0,8599,2058697,00.html>> [Ultima consultazione: 15 luglio 2017]

<sup>73</sup> "China's first carrier stars sea trials", *CNN*, 10 agosto 2011. Presso: <<http://www.cnn.com/2011/TRAVEL/08/10/china.aircraft.carrier/index.html>> [Ultima consultazione: 16 luglio 2017]

<sup>74</sup> Suk Kyoong KIM, *op. cit.*, p. 303

strutturali che subì il paese con la Restaurazione Meiji e nel secondo dopo guerra. La visione del Primo ministro fu di certo audace, ciononostante i dati del Ministero giapponese dell'Economia, del Commercio e dell'Industria segnarono al tempo un potenziale effetto negativo nel caso di una mancata adesione del paese al TPP, con una decrescita del PIL del 2% entro il 2020. Secondo il *Keidanren* (organizzazione paragonabile all'italiana Confindustria), il TPP avrebbe garantito al Giappone maggiori opportunità di business nel mercato globale e avrebbe dato lo spazio necessario alle riforme strutturali di cui il paese necessitava.<sup>75</sup> Nella Dieta giapponese gli oppositori al TPP, tra cui figuravano membri di notevole rilevanza nel DPJ come l'ex premier Hatoyama, diedero vita a una forza interpartitica, la quale costrinse il primo ministro Kan a bloccare ogni annuncio di adesione al Partenariato. Altri importanti oppositori del TPP furono gli ambienti legati ai burocrati del Ministero dell'Agricoltura, Silvicoltura e Pesca e il *Zenchu*, l'organizzazione rappresentante le cooperative agricole giapponesi, i quali percepirono negativamente una possibile fine delle sovvenzioni e dei sussidi all'export al seguito dell'entrata nel TPP, che avrebbero messo in crisi vari prodotti del mercato agricolo giapponese.<sup>76</sup> Tuttavia, le spaccature interne al Partito democratico sul TPP derivarono da uno scontro intrapartitico, che vide la fazione di Ozawa e Hatoyama contrastare l'azione politica di Kan come ritorsione per non aver ottenuto nessun ruolo chiave nel governo e nell'amministrazione del partito.<sup>77</sup>

Le capacità e il pragmatismo mostrati nel ridare stabilità all'alleanza con gli Stati Uniti non furono sufficienti a mantenere Kan al potere, poiché le spaccature

---

<sup>75</sup> Takashi TERADA, "Japan and the Trans-Pacific Partnership", *Sasakawa Peace Foundation USA*, febbraio 2012, p.2. [PDF] Presso: <<https://www.spfusa.org/wp-content/uploads/2015/06/TPP-From-SPFUSA-program.pdf>>

<sup>76</sup> Aurelia George MULGAM, "TPP, trade liberalisation and Japan's farm lobby", *East Asia Forum*, 22 novembre 2010. Presso: <<http://www.eastasiaforum.org/2010/11/22/tpp-trade-liberalisation-and-japans-farm-lobby/>> [Ultima consultazione: 5 ottobre 2017]

<sup>77</sup> Takashi TERADA, *op. cit.*, p. 3

all'interno della maggioranza, le forti critiche da parte dell'opinione pubblica riguardo la gestione dell'emergenza terremoto e la mancanza di leadership lo portarono a rassegnare le dimissioni dalla carica di primo ministro il 26 agosto 2011, dopo essere riuscito a far approvare dal parlamento la legge finanziaria e una legge sulle energie rinnovabili.<sup>78</sup>

### ***2.3 L'acquisto governativo delle Senkaku***

Il 30 agosto 2011 il Partito Democratico nominò come successore di Kan l'uscente ministro delle Finanze Noda Yoshihiko, settimo premier del Giappone in sei anni. Noda venne scelto con la speranza che la sua figura fosse capace da un lato di rinsaldare le profonde spaccature tra le diverse anime del Partito democratico e dall'altro lato di aiutare la ripresa economica di un paese ancora sofferente a causa del triplice disastro.<sup>79</sup> Al fine di ritrovare l'unità interna del Partito, Noda nominò come segretario generale del DPJ Koshiishi Azuma, politico di vecchia data e principale alleato di Ozawa Ichiro.<sup>80</sup> Il nuovo premier inoltre fece un completo rimpasto di governo, mantenendo solamente due ministri dal gabinetto uscente: furono confermati ai loro rispettivi incarichi Edano Yukio, ministro dell'Economia e delle misure economiche post-11 marzo e Hirano Tatsuo, ministro per la Ricostruzione; la carica di ministro degli Esteri fu assegnata a

---

<sup>78</sup> "Japan PM Naoto Kan announces resignation amid criticism", *BBC*, 26 agosto 2011. Presso: <<http://www.bbc.com/news/world-14675445>> [Ultima consultazione: 14 luglio 2017]

<sup>79</sup> Justin MCCURRY, "Japan parliament elects Yoshihiko Noda as prime minister", *The Guardian*, 30 agosto 2011. Presso: <<https://www.theguardian.com/world/2011/aug/30/japan-yoshihiko-noda-prime-minister>> [Ultima consultazione: 16 luglio 2017]

<sup>80</sup> Takashi TERADA, *op. cit.*, p. 3

Gemba Toichiro, mentre quella della Difesa andò a Ichikawa Yasuo, che fu tuttavia sostituito dopo soli quattro mesi da Tanaka Naoki.<sup>81</sup>

A livello diplomatico, Noda cercò di dar seguito al programma di Kan riguardo al rafforzamento dell'alleanza con gli Stati Uniti, dando inoltre il via a un aumento della cooperazione securitaria con altri stati della regione Asia-Pacifico, al fine di prevenire e contrastare l'aggressività marittima cinese. Nei primi mesi di mandato, il governo Noda firmò una dichiarazione congiunta con l'ASEAN (11 novembre) e un comunicato congiunto con l'India (11 dicembre), che esprimevano la necessità di ampliare la cooperazione e le esercitazioni congiunte; inoltre, Tokyo rafforzò i propri legami sulla sicurezza con Filippine e Vietnam, principali oppositori dell'espansione cinese nel mar Cinese Meridionale.<sup>82</sup> Inoltre, nel dicembre 2011 si svolse il primo incontro trilaterale tra Giappone, India e Stati Uniti, nel quale le parti discussero di sicurezza marittima, misure anti-terrorismo e assistenza umanitaria.<sup>83</sup> Inoltre, significativa fu la decisione del governo Noda di acquistare 42 caccia Lockheed Martin F-35 con tecnologia *stealth*, da usare come deterrente strategico nella regione; a seguito dell'acquisto, il ministro degli Esteri giapponese Ichikawa Yaso dichiarò: "I caccia-bombardieri si trovano in un ambiente securitario in evoluzione e gli F-35 hanno le capacità di rispondere a codesti cambiamenti".<sup>84</sup>

Il 27 aprile 2012 ci fu un meeting del 2+2 sulla sicurezza, presieduto da Clinton, Panetta, Gemba e Tanaka. Nella dichiarazione congiunta a seguito dell'incontro,

---

<sup>81</sup> "List of Ministers", *Prime Minister of Japan and His Cabinet*, 24 ottobre 2012. Presso: <[http://japan.kantei.go.jp/noda/meibo/daijin/index\\_e.html](http://japan.kantei.go.jp/noda/meibo/daijin/index_e.html)> [Ultima consultazione: 17 luglio 2017]

<sup>82</sup> Elena ATANASSOVA-CORNELIS, *op. cit.*, p. 64

<sup>83</sup> Ge CUI, "The Impact of Washington 'Returning to Asia' Strategy on East Asia: The Strategic Choices for Beijing, Tokyo and Moscow", *International Affairs and Global Strategy*, vol. 4, 2012, p. 62

<sup>84</sup> Kiyoshi TAKENAKA, "Japan picks Lockheed F-35 fighters as allies stress tight ties", *Reuters*, 20 dicembre 2011. Presso: <<http://www.reuters.com/article/us-lockheed-japan-f35-idUSTRE7BJ05L20111220>> [Ultima consultazione: 18 luglio 2017]

i due governi alleati confermarono l'intenzione di implementare il ricollocamento di 9000 militari statunitensi fuori dall'isola di Okinawa, senza tuttavia specificare in quale sarebbero state disposte;<sup>85</sup> l'annuncio portò benefici a entrambi i governi, poiché Obama poté continuare lo sviluppo della propria strategia di riallineamento strutturale in Asia-Pacifico, mentre Noda garantì ai suoi elettori okinawani un parziale successo, con la riduzione delle truppe statunitensi in stanza sull'isola. Il 30 aprile, i due capi di stato si incontrarono a New York, nella prima visita ufficiale di Noda negli Stati Uniti; nella conferenza stampa seguente all'incontro, entrambi i leader ribadirono la centralità dell'alleanza e l'importanza del rapporto Tokyo-Washington negli equilibri regionali e globali in campo economico e nella sicurezza.<sup>86</sup> Nello stesso mese di aprile, l'amministrazione giapponese accettò l'invito statunitense di partecipare a un'esercitazione su larga scala a largo di Tinian, presso le Marianne Settentrionali.<sup>87</sup> L'amministrazione Noda compì inoltre una storica decisione, allentando la legislazione nazionale sull'export delle armi; date le nuove linee guida, il Giappone avrebbe potuto partecipare alla produzione e allo sviluppo di materiale militare con altre nazioni e avrebbe potuto esportare armamenti. Il rafforzamento dell'asse Tokyo-Washington durante il governo Noda passò anche attraverso il campo economico: infatti, l'11 novembre 2011 presso il meeting APEC di Honolulu, Noda annunciò l'intenzione del Giappone di entrare nelle consultazioni per il TPP.<sup>88</sup>

---

<sup>85</sup> "Joint Statement of the Security Consultative Committee", *Ministry of Foreign Affairs of Japan*, 27 aprile 2011. [PDF] Presso: <[http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/security/scc/pdfs/joint\\_120427\\_en.Pdf](http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/security/scc/pdfs/joint_120427_en.Pdf)>

<sup>86</sup> Ge CUI, *op. cit.*, p. 61

<sup>87</sup> William L. BROOKS, *op. cit.*, p. 132

<sup>88</sup> "Press Conference by Prime Minister Yoshihiko Noda", *Prime Minister of Japan and His Cabinet*, 11 novembre 2011. Presso: <[http://japan.kantei.go.jp/noda/statement/201111/11kaiken\\_e.html](http://japan.kantei.go.jp/noda/statement/201111/11kaiken_e.html)> [Ultima consultazione: 19 luglio 2017]

Tuttavia, nel 2012 la questione Diaoyu/Senkaku tornò prepotentemente al centro delle tensioni regionali. Infatti, nel gennaio 2012, il governo Noda annunciò l'intenzione di dare un nome ufficiale a 39 piccole isole giapponesi, tra cui quattro isole dell'arcipelago Diaoyu/Senkaku, al fine di rafforzare le rivendicazioni giapponesi sulle isole e sulle potenziali EEZ contigue.<sup>89</sup> L'atto di denominazione ufficiale da parte di Tokyo avvenne il 2 marzo 2012 tramite una news pubblicata nel sito del primo ministro Noda, tuttavia il giorno seguente l'Amministrazione oceanica della RPC rispose alla decisione giapponese con un documento contenente denominazione in cinese e descrizione di 70 piccole isole presso le Diaoyu/Senkaku; secondo il portavoce del Ministero degli Esteri cinese Hong Lei l'atto giapponese era da ritenersi "illegale e invalido" e non avrebbe cambiato l'appartenenza dell'arcipelago al territorio cinese.<sup>90</sup>

Nel mese di aprile, il governatore dell'area metropolitana di Tokyo Ishihara Shintaro rese nota la sua volontà di acquistare tre delle otto isole dell'arcipelago Diaoyu/Senkaku, data la totale sfiducia da lui riposta sulle capacità del governo centrale di salvaguardare la sovranità giapponese sulle isole dalle rivendicazioni cinesi.<sup>91</sup> Le tre isole erano proprietà di Kunioki Kuriara, un uomo d'affari che acquistò le isole nel 1972 dalla famiglia Tatsuhiko, la quale acquisì le isole dallo stato nel 1932;<sup>92</sup> in precedenza, Koga Tatsuhiko giunse nelle isole nel 1897, presso le quali mise in piedi una serie di attività commerciali, dalla produzione di pesce

---

<sup>89</sup> James J. PRZYSTUP, "Happy 40<sup>th</sup> Anniversary...?", *Comparative Connections*, vol. 14, no. 2, 2012, p. 120

<sup>90</sup> "China releases official names of disputes islands", *China Post*, 4 marzo 2012. Presso: <<http://www.chinapost.com.tw/taiwan/national/national-news/2012/03/04/333537/china-releases.htm>> [Ultima consultazione: 19 luglio 2017]

<sup>91</sup> Sheila A. SMITH, *op. cit.*, pp. 379

<sup>92</sup> "報告書 - 沖縄県における調査 - 尖閣諸島に関する資料の" (Hōkoku-sho Okinawa-ken ni okeru chōsa senkakushotō ni kansuru shiryō no – Indagine sulla Prefettura di Okinawa – La documentazione sulle isole Senkaku). 内閣官房 (*Naikaku-kambō – Cabinet secretariat*), 2014, p. 9. [PDF] Presso: <<http://www.cas.go.jp/jp/ryodo/img/data/archives-senkaku01.pdf>>



secco alla raccolta di guano e piume di albatros.<sup>93</sup> In un'intervista al *Financial Times*, l'ambasciatore giapponese a Pechino Niwa criticò la proposta d'acquisto di Ishihara, la quale secondo il diplomatico avrebbe messo a rischio tutti i progressi compiuti tra Cina e Giappone dalla normalizzazione dei rapporti del 1972.<sup>94</sup> Il 18 maggio 2012 in una riunione di governo tra il segretario di gabinetto Fujimura, il vicesegretario Nagahama, il consigliere speciale Nagashima, il premier Noda decise che le isole sarebbero dovute tornare di proprietà statale, al fine di evitare le conseguenze disastrose del piano di Ishihara e il 4 settembre il governo riuscì a raggiungere un accordo di massima sull'acquisto con il proprietario;<sup>95</sup> infine, l'11 settembre seguente il governò annunciò la firma dell'accordo, con l'acquisto delle isole di Uotsuri, Kitakojima e Minamikoji per un totale di 2,05 miliardi di yen (19 milioni di dollari).<sup>96</sup> In Cina scoppiarono violente proteste in 85 città, tra cui Pechino, Shanghai, Guangzhou, Xi'an, Qingdao e Chengdu, che costrinsero aziende giapponesi come Toyota, Panasonic o Jusco a chiudere momentaneamente diverse filiali a causa degli ingenti danni.<sup>97</sup> Nei giorni seguenti all'acquisto delle Senkaku, l'ufficio informativo del Consiglio di Stato della Repubblica Popolare Cinese pubblicò nel proprio sito un *white paper* in lingua cinese e inglese dal titolo "Isole Diaoyu, un territorio intrinseco della Cina", in cui venne analizzata la storia delle Diaoyu/Senkaku e la loro

---

<sup>93</sup> "Koga Tatsuhiro's Development of the Senkaku Islands from 1884", *The Sasakawa Peace Foundation*, 17 febbraio 2005. Presso: <[https://www.spf.org/islandstudies/info\\_library/senkaku-islands/5-industry/05\\_industry002.html](https://www.spf.org/islandstudies/info_library/senkaku-islands/5-industry/05_industry002.html)> [Ultima consultazione: 20 luglio 2017]

<sup>94</sup> Mure DICKIE, "Tokyo warned over plans to buy islands", *Financial Times*, 6 giugno 2012. Presso: <<https://www.ft.com/content/af98fc54-aef7-11e1-a4e0-00144feabdc0>> [Ultima consultazione: 20 luglio 2017]

<sup>95</sup> James J. PRZYSTUP, "40<sup>th</sup> Anniversary: Fuggetaboutit!", *Comparative Connections*, vol. 14, no. 1, 2012, p. 110

<sup>96</sup> Kung-wing AU, "Japan's Purchase of Disputed Islands: Fallout and Misperception", *East Asia*, vol. 30, 2013, p. 186

<sup>97</sup> Kevin VOIGT, "Panasonic closes China plants after violent protests", *CNN*, 17 settembre 2012. Presso: <<http://edition.cnn.com/2012/09/17/business/china-japan-panasonic/index.html/>> [Ultima consultazione: 20 luglio 2017]

appartenenza storica al territorio cinese; secondo il documento, le dichiarazioni di Postdam e Cairo, oltre all'atto di resa giapponese, dimostrano come a termine della Seconda guerra mondiale il Giappone avesse rinunciato a tutti i territori sottratti in precedenza, Diaoyu comprese, essendo associate all'isola di Taiwan in termini storici, geografici e giuridici.<sup>98</sup> Tra l'11 settembre e il 26 dicembre 2012, ultimo giorno di Noda come premier, la RPC inviò 19 navi governative nei pressi delle isole contese, oltre a un aereo per la sorveglianza marittima, che secondo i media giapponesi divenne il primo aereo militare cinese a entrare illegalmente nello spazio aereo giapponese; inoltre, durante questo periodo ulteriori navi militari cinesi solcarono le acque della zona contigua, ovvero l'area a ridosso delle acque territoriali.<sup>99</sup>

La fine anticipata del governo Noda giunse a causa della volontà del premier di stabilizzare il provato debito pubblico giapponese attraverso l'innalzamento delle imposte indirette sui consumi, che sarebbero cresciute dal 5% al 10% entro il 2015.<sup>100</sup> Dopo mesi di discussione, Noda promise ai partiti di opposizione *Kameito* e LDP che in cambio del sostegno alla legge, egli avrebbe indetto elezioni anticipate.<sup>101</sup> La legge sull'aumento della tassazione indiretta passò alla Camera bassa il 27 luglio 2012, portando alla fuoriuscita di Ozawa Ichiro e altri 49 membri dal partito, i quali andarono a formare il nuovo gruppo parlamentare *Kokumin no*

---

<sup>98</sup> "Diaoyu Dao, an Inherent Territory of China", *The State Council of the People's Republic of China*, settembre 2012. Presso: [http://english.gov.cn/archive/white\\_paper/2014/08/23/content\\_281474983043212.htm](http://english.gov.cn/archive/white_paper/2014/08/23/content_281474983043212.htm) [Ultima consultazione: 21 luglio 2017]

<sup>99</sup> Kung-wing AU, *op. cit.*, pp. 184-186

<sup>100</sup> Tim JOHNSON, "Two Months after APEC: Key Issues for Japan and TPP", *cogitASIA – A blog of the CSIS Asia Program*, 25 gennaio 2012. Presso: <https://www.cogitasia.com/two-months-after-apec-key-issues-for-japan-and-tpp/> [Ultima consultazione: 21 luglio 2017] La nuova legge avrebbe accresciuto la tassazione all'8% entro aprile 2014 e al 10% entro ottobre 2015, tuttavia il governo Abe spostò l'innalzamento al 10% prima ad aprile 2017 e poi a ottobre 2019.

<sup>101</sup> Hiroko TABUCHI, "Japan Sales Tax Increase Passed, on Pledge of Early Election", *The New York Times*, 10 agosto 2012. Presso: <http://www.nytimes.com/2012/08/11/world/asia/japan-parliament-passes-sales-tax-increase.html> [Ultima consultazione: 21 luglio 2017]

*Seikatsu ga Daiichi* (tradotto in inglese come *People's life first*);<sup>102</sup> la legge fu infine approvata alla Camera alta il 10 agosto 2012. Dopo essere stato rieletto presidente del DPJ con ampia maggioranza, Noda rispettò la sua promessa e il 14 novembre annunciò lo scioglimento delle camere, indicando elezioni anticipate per il 16 dicembre 2012.

### ***Conclusione – L'avvio di una nuova era?***

Il 2012 fu un anno di transizione nella politica domestica tra Cina e Stati Uniti. Negli USA, la campagna presidenziale tra Obama e il candidato repubblicano Mitt Romney si concentrò anche sui rapporti con la Cina: il 16 ottobre 2012, durante il secondo dibattito presidenziale, Romney accusò pubblicamente la Cina di rubare le proprietà intellettuali delle aziende americane, mentre al tempo stesso Obama mantenne un profilo più diplomatico, dichiarando di voler porgersi in continuità nei confronti di Pechino e di voler utilizzare i meccanismi di risoluzione delle controversie presso il WTO nel rapportarsi con la Cina a livello commerciale.<sup>103</sup> Nella Repubblica Popolare Cinese, il vicepresidente Xi Jinping vide accrescere durante i primi mesi dell'anno le proprie possibilità di divenire l'erede di Hu Jintao a capo del paese, soprattutto a causa della prematura fine politica del suo principale concorrente alla guida del Partito comunista, il sindaco di Chongqing Bo Xilai, colpito dallo scandalo Wang Lijun. Il 6 febbraio 2012 Wang, vicesindaco di Chongqing e principale collaboratore di Bo, si rifugiò presso il consolato americano di Chengdu, dove accusò Gu Kailai, moglie di Bo, dell'omicidio di un uomo d'affari britannico e imputò lo stesso Bo

---

<sup>102</sup> "Japan's Ichiro Ozawa quits ruling party over sales tax", *BBC*, 2 luglio 2012. Presso: <<http://www.bbc.com/news/world-asia-18669381>> [Ultima consultazione: 21 luglio 2017]

<sup>103</sup> Charles RILEY, "Tough talk on China", *CNN Money*, 17 ottobre 2012. Presso: <<http://money.cnn.com/2012/10/16/news/economy/china-election-romney-obama/index.html>> [Ultima consultazione: 13 luglio 2017]

di corruzione e spionaggio.<sup>104</sup> Nei mesi dello scandalo, Xi Jinping compì un viaggio diplomatico negli USA nel quale incontrò il vicepresidente Joe Biden e il segretario alla Difesa Leon Panetta; in questi meeting entrambe le parti espressero la necessità di riaffermare la cooperazione bilaterale tra i due stati. Cooperazione che tuttavia trovò riscontro solamente nel linguaggio diplomatico e non nella realtà economico-politica della relazione sino-statunitense. Infatti, nel mar Cinese Meridionale la Repubblica Popolare Cinese provocò un ulteriore aumento delle tensioni con la proclamazione nel luglio 2012 della città-prefettura di Sansha, comprendente varie isole contese negli arcipelaghi Spratly e Paracels, azione unilaterale che condusse all'immediata protesta formale di Vietnam e Filippine.<sup>105</sup> Altro grave scontro si ebbe invece al largo delle Filippine presso un gruppo di isole disabitato, conosciuto in inglese come Scarborough: l'8 aprile 2012 la guardia costiera filippina intercettò otto pescherecci cinesi al largo di questo piccolo arcipelago e tentò l'arresto dei vari equipaggi, che venne tuttavia scongiurato dall'arrivo di due navi costiere del PLA.<sup>106</sup>

Altra mancata collaborazione formale tra Cina e Stati Uniti avvenne in seno al Consiglio di Sicurezza dell'ONU, nel quale Repubblica Popolare Cinese e Federazione Russa usarono il loro potere di veto per bloccare il regime di sanzioni proposto da Washington sul governo siriano; al tempo infatti il presidente siriano Bashar al-Assad era un alleato regionale di entrambi i paesi e la volontà di Pechino e Mosca era di non aumentare l'instabilità regionale con

---

<sup>104</sup> Steven LEE MYERS & Mark LANDLER, "Frenzied Hours for U.S. on Fate of a China Insider", *The New York Times*, 17 aprile 2012. Presso: <<http://www.nytimes.com/2012/04/18/world/asia/details-emerge-on-us-decisions-in-china-scandal.html>> [Ultima consultazione: 13 luglio 2017]

<sup>105</sup> "Philippines and China to impose fishing bans amid standoff", *The Telegraph*, 14 maggio 2012. Presso: <<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/asia/china/9264697/Philippines-and-China-to-impose-fishing-bans-amid-standoff.html>> [Ultima consultazione: 14 luglio 2017]

<sup>106</sup> Steve CHAO, "Standoff at Scarborough Shoal", *Al Jazeera*, 3 agosto 2012. Presso: <<http://www.aljazeera.com/programmes/101east/2012/07/201273093650328417.html>> [Ultima consultazione: 13 luglio 2017]

nuove sanzioni, per scongiurare l'ipotesi di possibili risvolti negativi come accaduto in Libia con il regime di Gheddafi l'anno precedente.<sup>107</sup>

La situazione tuttavia sembrò mutare verso il termine del mandato presidenziale di Obama, quando Hillary Clinton e Leon Panetta compirono due visite ufficiali nella Repubblica Popolare Cinese. Il 18 settembre 2012, Panetta e il ministro della Difesa cinese Liang Guanglie annunciarono la partecipazione di navi del PLA al RIMPAC 2014, l'esercitazione navale più importante al mondo organizzata ogni anno dalla marina militare statunitense; inoltre, durante la visita diplomatica forze navali statunitensi giunsero nei pressi del golfo di Aden, dove condussero congiuntamente alla fregata cinese Yi Yang una sorveglianza antipirateria.<sup>108</sup> In aggiunta, nello stesso mese di settembre il ministro della Pubblica Sicurezza Meng Jianzhu e il vice segretario per la Sicurezza nazionale statunitense Jane Hall Lute resero nota la creazione di un meeting annuale tra i due ministeri, allo scopo di rafforzare la cooperazione e la condivisione di informazioni nel contrastare terrorismo, traffico di droga e cyber-crimini.<sup>109</sup>

Per quanto riguarda il Giappone, Kan e in seguito Noda riuscirono a rinsaldare la relazione bilaterale con gli Stati Uniti in un momento di profonde tensioni con la Repubblica Popolare Cinese, soprattutto a seguito dell'incidente del 7 settembre 2010. Così, il Giappone divenne parte attiva della strategia del *rebalancing* statunitense e aumentò i propri rapporti securitari non solo con gli USA, ma anche con altri partner regionali statunitensi come Filippine, Vietnam, Australia e India. Ristabilendo l'asse con Washington, Tokyo avrebbe potuto garantire la propria sicurezza territoriale, minacciata dall'assertività cinese.

---

<sup>107</sup> Kenneth LIEBERTHAL & Jisi WANG, *op. cit.*, p. 17

<sup>108</sup> Scott FIRSING & Ogi WILLIAMS, "Increased Chinese and American defence involvement in Africa", *Defense & Security Analysis*, vol. 29, no. 2, 2013, p. 99

<sup>109</sup> "China, US to hold security meeting annually", *China Daily*, 9 ottobre 2012. Presso: <[http://www.chinadaily.com.cn/china//2012-09/10/content\\_15748482.htm](http://www.chinadaily.com.cn/china//2012-09/10/content_15748482.htm)> [Ultima consultazione: 14 luglio 2017]

Inoltre, durante il meeting APEC del novembre 2011 Noda annunciò la volontà del Giappone di entrare nelle trattative per il TPP, che divenne il perno economico della strategia multilaterale del *rebalancing*. Quindi, la crescita militare cinese e la nuova strategia degli Stati Uniti in Asia-Pacifico riuscirono a cementificare l'alleanza nippo-statunitense, in un contesto regionale in costante crescita economica, ma minato allo stesso tempo dalle contese territoriali e dalle provocazioni nord coreane, spesso tollerate da Pechino.

A conclusione di un complesso quadriennio segnato da profonde tensioni, i tre paesi qui trattati giunsero ai rispettivi momenti elettorali. Il 6 novembre 2012 ci furono le elezioni statunitensi, che videro nuovamente l'affermazione di Barack Obama; nello stesso periodo, Xi Jinping venne proclamato segretario generale del Partito comunista cinese e comandante in capo del PLA, mentre il liberal democratico Abe Shinzo vinse le elezioni alla Camera bassa e venne eletto nuovo primo ministro del Giappone.

### **3. Tra nazionalismo e riformismo: l'avvento di Xi Jinping e Abe Shinzo**

#### *Introduzione: la rielezione di Barack Obama e il cambiamento di leadership in Cina e Giappone*

Negli ultimi mesi del 2012, Giappone, Repubblica Popolare Cinese e Stati Uniti d'America dovettero affrontare i loro rispettivi momenti elettorali. Mentre gli Stati Uniti con la rielezione di Barack Obama scelsero la strada della continuità, in Asia orientale si affermarono delle nuove leadership che virarono con decisione rispetto alle politiche attuate dai loro rispettivi predecessori. Infatti, le elezioni di Abe Shinzo in Giappone e di Xi Jinping in Cina, oltre all'elezione di Park Geun-hye alla presidenza della Corea del Sud, aprirono una nuova fase politica regionale, in cui il riscatto dell'orgoglio nazionale e il ritorno a nuova centralità geopolitica del proprio paese entrarono al centro delle rispettive agende politiche.

Nella Repubblica Popolare Cinese, l'avvento di Xi Jinping comportò l'abbandono della la strategia dello "sviluppo pacifico" voluta da Hu Jintao, ritenuta troppo attendista in politica estera ed esclusivamente concentrata sullo sviluppo socio-economico interno. Xi quindi unì allo sviluppo pacifico, inteso come crescita armoniosa della società lungo la via del socialismo con caratteristiche cinesi, il concetto di "grande ringiovanimento della nazione cinese", una strategia dai toni nazionalisti che secondo l'allora neosegretario avrebbe ridato centralità

internazionale alla Cina e avrebbe reso il paese nuovamente prospero, potente e orgoglioso come in passato.<sup>1</sup>

In politica estera, Xi aumentò l'assertività cinese sui paesi confinanti, dando vita a un programma di espansione militare e territoriale sugli arcipelaghi contesi delle Spratly e Paracels, che iniziarono a essere considerati aree di interesse nevralgico alla stregua di Taiwan, Tibet e Xinjiang. Allo stesso tempo, Xi si impegnò a espandere il ruolo internazionale della Cina, cercando di accrescere il ruolo leader della Cina nel dettare l'agenda della comunità internazionale; di questa strategia fece parte il progetto della nuova via della seta (OBOR), programma di ristrutturazione del commercio euroasiatico attraverso tre diverse direttive marittime e terrestri, che da un lato accrebbe lo status internazionale cinese e d'altro lato fece da contraltare allo sviluppo del Partenariato trans-pacifico a guida statunitense.<sup>2</sup>

Per quanto riguarda la politica interna, il governo Xi concentrò i suoi sforzi nell'accentramento del potere, perpetrando un'ampia campagna anticorruzione contro i potenti rami corrotti del partito e delle aziende partecipate.<sup>3</sup> Inoltre, Xi avviò un'intensa opera di ristrutturazione dell'esercito e degli organi del partito, attraverso la quale aumentò il suo potere decisionale su tematiche quali la sicurezza, la difesa, la politica estera e l'economia. Allo stesso tempo, per rafforzare l'immagine stessa del Partito comunista, Xi promosse una campagna

---

<sup>1</sup> Damian GRAMMATICAS, "China's new President Xi Jinping: A man with a dream", *BBC*, 14 marzo 2013. Presso: <<http://www.bbc.com/news/world-asia-china-21790384>> [Ultima consultazione: 18 settembre 2017]

<sup>2</sup> Mercy A. KUO & Angelica O. TANG, "China's 'One Belt, One Road' Initiative: Outlook For OBOR and the US Rebalance", *The Diplomat*, 3 dicembre 2015. Presso: <<http://thediplomat.com/2015/12/chinas-one-belt-one-road-initiative-outlook-for-obor-and-the-us-rebalance/>> [Ultima consultazione: 18 settembre 2017]

<sup>3</sup> Christopher K. JOHNSON, "Can Xi Jinping's anti-corruption campaign succeed?", *China Power*, 13 giugno 2016. Presso: <<https://chinapower.csis.org/can-xi-jinpings-anti-corruption-campaign-succeed/>> [Ultima consultazione: 18 settembre 2017]



di propaganda dai retaggi maoisti,<sup>4</sup> condannando a livello accademico le derive occidentali e reprimendo il dissenso di attivisti, giornalisti e ONG operanti in territorio cinese.

In Giappone invece avvenne il trionfo elettorale di Abe Shinzo, che guidò il partito liberaldemocratico alla vittoria alla Camera bassa a seguito di un difficoltoso triennio di governo socialdemocratico. Per superare i decenni di ristagno economico e mancata crescita, Abe avviò un programma di rivitalizzazione dell'economia giapponese noto come "Abenomics", che secondo il premier avrebbe riportato l'economia del paese a superare gli ostacoli da tempo la rallentavano; *The Economist* definì entusiasticamente la dottrina economica di Abe come un "mix di riflessione, spesa pubblica e strategia di crescita destinata a sconvolgere l'economia (giapponese) da un blocco durato oltre due decenni".<sup>5</sup> In politica estera, Abe si pose l'obiettivo di rafforzare l'alleanza con Washington sia in ottica securitaria sia in ambito economico attraverso il TPP. Inoltre, Abe intendeva di modificare la strategia securitaria del paese attraverso un riassetto delle forze di auto-difesa, che iniziarono a essere coordinate da una nuova agenzia intergovernativa istituita il 4 novembre 2013 e chiamata Consiglio nazionale di sicurezza.<sup>6</sup> In aggiunta, l'allora neo premier nominò un gruppo di esperti per studiare una possibile reinterpretazione dell'articolo 9 della costituzione, così da garantire un esercizio effettivo del concetto di auto-difesa collettivo e spezzare allo stesso tempo il "regime post guerra" che limitava la

---

<sup>4</sup> Murong XUECUN, "The New Face of Chinese Propaganda", *The New York Times*, 20 dicembre 2013. Presso: <<http://www.nytimes.com/2013/12/21/opinion/sunday/murong-the-new-face-of-chinese-propaganda.html?mcubz=37>> [Ultima consultazione: 18 settembre 2017]

<sup>5</sup> "Abe's master plan", *The Economist*, 18 maggio 2013. Presso: <<https://www.economist.com/news/leaders/21578044-shinzo-abe-has-vision-prosperous-and-patriotic-japan-economics-looks-better>> [Ultima consultazione: 18 settembre 2017]

<sup>6</sup> "National Security Council", *Ministry of Foreign Affairs of Japan*, 6 aprile 2016. Presso: <[http://www.mofa.go.jp/fp/nsp/page1we\\_000080.html](http://www.mofa.go.jp/fp/nsp/page1we_000080.html)> [Ultima consultazione: 18 settembre 2017]

piena sovranità giapponese.<sup>7</sup> Secondo Abe, attraverso una nuova interpretazione dell'articolo 9 il Giappone avrebbe riacquisito lo status di paese "normale", grazie a una rinnovata forza armata capace di cooperare attivamente con gli altri attori regionali per fungere da deterrente alle mire territoriali cinesi e pronta allo stesso tempo a soddisfare con più efficacia gli impegni internazionali.<sup>8</sup>

### ***3.1 La conferma di Obama alla presidenza statunitense***

Negli Stati Uniti, le elezioni presidenziali del 6 novembre 2012 videro la conferma di Barack Obama alla Casa Bianca, indice della volontà dell'elettorato statunitense di proseguire lungo la strada della "speranza e cambiamento" annunciata da Obama nel 2008. Nel suo primo quadriennio come presidente, Obama raggiunse diversi obiettivi in politica interna promessi in campagna elettorale, come la riforma sanitaria e i pacchetti di stimolo economico per uscire dalla recessione, i quali garantirono maggior respiro e liquidità alle casse statunitensi;<sup>9</sup> in politica estera invece, il presidente riuscì a ottenere un quasi totale disimpegno militare in Iraq e Afghanistan e, come già analizzato, orientò gli interessi strategici statunitensi in Asia-Pacifico, attraverso il *rebalancing* e i dialoghi sulla nascita del TPP.<sup>10</sup> In quest'area geografica, la strategia condotta

---

<sup>7</sup> Giulio PUGLIESE & Aurelio INSISA, *Might Money and Minds*, Basingstoke, Palgrave MacMillan UK, 2017, p. 68

<sup>8</sup> "The Three Principles on Transfer of Defense Equipment and Technology", *Ministry of Foreign Affairs of Japan*, 1 aprile 2014. Presso: <[http://www.mofa.go.jp/press/release/press22e\\_000010.html](http://www.mofa.go.jp/press/release/press22e_000010.html)> [Ultima consultazione: 18 settembre 2017]

<sup>9</sup> Ewen MACASKILL, "Obama's first term: high hopes, missed chances and a signature healthcare win", *The Guardian*, 4 gennaio 2017. Presso: <<https://www.theguardian.com/us-news/2017/jan/04/barack-obama-first-term-hope-obamacare>> [Ultima consultazione: 10 settembre 2017]

<sup>10</sup> Dean CHENG & Bruce KLINGER, "U.S. Asian Policy: American's Security Commitment to Asia Needs More Forces", *The Heritage Foundation*, 7 agosto 2012. Presso: <<http://www.heritage.org/asia/report/us-asian-policy-americas-security-commitment-asia-needs-more-forces>> [Ultima consultazione: 8 settembre 2017]

dall'amministrazione Obama aumentò l'importanza degli Stati Uniti come attore regionale, rafforzando la presenza statunitense in ambito diplomatico, economico e militare. Per quanto riguarda la diplomazia e l'economia, Washington accrebbe la propria presenza nei forum regionali come EAS e ASEAN Regional Forum, mentre in ambito militare la strategia di *rebalancing* condotta da Obama nella regione asiatico-pacifica rinsaldò le decennali alleanze in loco e stabilì nuove relazioni securitarie.

In compenso, il primo mandato Obama non fu esente da contraccolpi, ombre e veri e propri fallimenti. In politica domestica, lo sviluppo di un'identità nazionale post razziale fortemente voluta da Obama era ben lungi dall'essere raggiunta e le tensioni interrazziali si aggravarono rispetto all'era Bush,<sup>11</sup> mentre in politica estera suscitò una strenua opposizione congressuale la decisione dell'entourage presidenziale di intervenire militarmente in Libia sotto l'egida della NATO per deporre Muhammad Gheddafi.<sup>12</sup> Lo sforzo bellico, approvato dal Consiglio di sicurezza dall'ONU, provocò sì la caduta del decennale regime del Colonnello, ma allo stesso tempo aumentò l'instabilità nella regione mediterranea e creò un vuoto politico che permise un'ampia penetrazione di diversi gruppi afferenti al terrorismo internazionale in un'area strategicamente nevralgica per gli interessi europei e statunitensi. Tra le vittime dell'instabilità creatasi in Libia ci fu anche l'ambasciatore statunitense a Tripoli John Stevens, ucciso a Benghazi a seguito di un attentato terroristico.<sup>13</sup> Sempre in ambito anti-terrorismo, l'uso costante di

---

<sup>11</sup> Per approfondimenti sull'inasprirsi delle tensioni interrazziali durante la presidenza di Barack Obama si veda: Kathleen SCHMIDT & Jordan R. AXT, "Implicit and explicit attitudes toward African Americans and Barack Obama did not substantively change during Obama's Presidency", *Social Cognition*, Vol. 34, No. 6, 2016, pp. 559-588

<sup>12</sup> Conor FRIEDERSDORF, "How Obama Ignored Congress, and Mised America, on War in Libya", *The Atlantic*, 13 settembre 2012. Presso: <<https://www.theatlantic.com/politics/archive/2012/09/how-obama-ignored-congress-and-mised-america-on-war-in-libya/262299/>> [Ultima consultazione: 10 settembre 2017]

<sup>13</sup> Alan J. KUPERMAN, "Lessons from Libya: How Not to Intervene", *Belfer Center for Science and International Affairs - Policy Brief September 2013*, settembre 2013. Presso:

droni nei teatri militari in Siria e Pakistan, oltre alla mancata chiusura della base di Guantánamo segnarono una mancata discontinuità della politica statunitense nella lotta al terrorismo rispetto alla strategia di “Guerra al terrore” perpetrata da George W. Bush.<sup>14</sup>

Il 20 gennaio 2013 invece ebbe inizio ufficialmente il secondo mandato presidenziale di Barack Obama; nel discorso inaugurale, il presidente statunitense definì gli Stati Uniti “l’ancora di stabili alleanze in ogni angolo del globo”, ribadendo l’impegno della sua amministrazione a supporto della democrazia e della libertà nel mondo, attraverso “l’avanzamento costante dei nostri principi [...], la tolleranza, le (eque) opportunità, la dignità umana e la giustizia”.<sup>15</sup> A livello di nomine presidenziali, Barack Obama scelse come nuovo segretario di stato il senatore del Massachusetts John Kerry, candidato democratico alla presidenza nel 2004 e considerato dal Presidente come “la scelta perfetta per guidare la diplomazia statunitense”.<sup>16</sup> Kerry, veterano di guerra e al tempo stesso noto attivista contro l’intervento statunitense in Vietnam durante i primi anni settanta, fu scelto per la sua esperienza in ambito diplomatico che aveva già avuto modo di dimostrare durante il primo mandato di Obama, quando per conto del Presidente compì diversi viaggi istituzionali in Siria,

---

<<http://www.belfercenter.org/sites/default/files/files/publication/Kuperman%20policy%20brief%20published%20version%202.pdf>>

<sup>14</sup> Michael BOYLE, “President Obama’s disastrous counterterrorism legacy”, *The Guardian*, 5 agosto 2013. Presso: <<https://www.theguardian.com/commentisfree/2013/aug/05/obama-legacy-shadow-wars>> [Ultima consultazione: 12 settembre 2017]

<sup>15</sup> “Inaugural Address by the President Barack Obama”, *Obama White House Archives*, 21 gennaio 2013. Presso: <<https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/01/21/inaugural-address-president-barack-obama>> [Ultima consultazione: 14 settembre 2017]

<sup>16</sup> Chris MCGREAL, “John Kerry to be nominated to replace Hillary Clinton at State Department”, *The Guardian*, 21 dicembre 2012. Presso: <<https://www.theguardian.com/world/2012/dec/21/john-kerry-nominated-state-department>> [Ultima consultazione: 13 settembre 2017]

Pakistan e Afghanistan.<sup>17</sup> Significative inoltre furono le nomine dell'ex senatore repubblicano Chuck Hagel al Dipartimento della Difesa e quella del capo dello staff presidenziale Jack Lew come segretario del Tesoro.<sup>18</sup>

Libero dalla rincorsa a un ulteriore mandato, durante la sua seconda amministrazione Barack Obama avrebbe potuto agire in maniera maggiormente incisiva, scevro da condizionamenti ed evitando il tanto reclamato appoggio bipartisan, cercato a più riprese da Obama a seguito della vittoria repubblicana alle elezioni di medio termine nel 2010.<sup>19</sup> Secondo il *The New Yorker*, l'azione politica di Obama si sarebbe concentrata internamente sulla riforma dell'immigrazione, sui diritti civili delle coppie omosessuali e sul controllo delle armi, mentre in politica estera l'amministrazione si sarebbe occupata principalmente di lotta alla proliferazione nucleare (ovvero di risolvere le questioni Iran e Corea del Nord) e del contrasto al cambiamento climatico.<sup>20</sup>

Per quanto riguarda l'area asiatico-pacifica, la volontà della seconda amministrazione Obama era quella di porsi in continuità nella strategia di riallineamento diplomatico-militare regionale delineata durante il primo mandato. In ambito militare, il segretario alla Difesa Chuck Hagel confermò le parole del suo predecessore Leon Panetta e annunciò la

---

<sup>17</sup> James TRAUB, "The All-American", *The New York Times*, 14 luglio 2011. Presso: <<http://www.nytimes.com/2011/07/17/magazine/john-kerry-our-man-in-kabul.html?mcubz=3>> [Ultima consultazione: 5 ottobre 2017]

<sup>18</sup> Michele RICHINICK, "Obama's second-term Cabinet takes shape", *MSNBC*, 4 aprile 2013. Presso: <<http://www.msnbc.com/thomas-roberts/obamas-second-term-cabinet-takes-shape>> [Ultima consultazione: 7 settembre 2017]

<sup>19</sup> Ruy SPAETH, "President Obama's second term: The end of bipartisanship", *The Week*, 18 gennaio 2013. Presso: <<http://theweek.com/articles/468572/president-obamas-second-term-end-bipartisanship>> [Ultima consultazione: 12 settembre 2017]

<sup>20</sup> "What will Obama do with his second term? Twelve issues", *The New Yorker*, 24 gennaio 2013. Presso: <<https://www.newyorker.com/news/news-desk/what-will-obama-do-with-his-second-term-twelve-issues>> [Ultima consultazione: 12 settembre 2017]

volontà dell'amministrazione statunitense di ridisporre entro il 2020 il 60% delle capacità navali statunitensi nel contesto indo-pacifico, investendo allo stesso tempo nel potenziamento militare per contrastare la strategia cinese *anti-access/area-denial*.<sup>21</sup> Inoltre, secondo le parole di Panetta gli Stati Uniti avrebbero continuato a sviluppare nuovi sistemi di strategia militare per affrontare le "sfide uniche" presenti in Asia-Pacifico.<sup>22</sup> Allo stesso tempo, al fine di perseguire i propri interessi nazionali, gli USA avrebbero continuato da un lato a rafforzare i legami securitari con gli alleati in loco, come Giappone, Sud Corea, Australia, Singapore, Thailandia e Filippine, mentre dall'altro lato si sarebbero impegnati nell'accrescere la cooperazione con nuovi partner strategici come India, Vietnam e Birmania.<sup>23</sup>

Tuttavia, le ambizioni statunitensi in Asia-Pacifico dovettero confrontarsi con i processi politici in atto a livello internazionale e le limitazioni imposte dalla politica domestica, con il Congresso a maggioranza repubblicana che premeva per una riduzione del budget della Difesa.<sup>24</sup> Per quanto riguarda la politica internazionale, alcune contingenze come la guerra civile siriana,

---

<sup>21</sup> Con *anti-access/area-denial* (A2/AD) si indica un sistema di difesa sviluppato dalla Cina, ideato per "limitare l'accesso statunitense al Pacifico occidentale o di negare l'abilità operativa statunitense in quell'area vitale [...] Il sistema A2/AD minaccia i nostri primari interessi: le nostre basi, i nostri asset aerei e marini, e i collegamenti che li supportano", secondo le parole del generale USA Wallace C. Gregson riportate dal *The New York Times*. Presso: <<https://schott.blogs.nytimes.com/2010/12/20/a2ad/?mcubz=3>> [Ultima consultazione: 17 settembre 2017]

<sup>22</sup> Ely RATNER, "Rebalancing to Asia with an Insecure China", *The Washington Quarterly*, vol. 36, no. 2, pp. 25-26

<sup>23</sup> Suisheng ZHAO, "Delicate Balance of Power in the Asia-Pacific: The Obama Administration's Strategic Rebalance and the Transformation of US-China Relationship", *Economic and Political Studies*, vol. 1, no. 2, 2016, pp. 120-121

<sup>24</sup> David M. LAMPTON, "A New Type of Major-Power Relationship: Seeking a Durable Foundation for U.S.-China ties", *Asia Policy*, no. 16, 2013, p. 60

il processo di pace israelopalestinese, lo sviluppo nucleare iraniano e la precaria situazione di Pakistan e Afghanistan costrinsero Washington a concentrare le proprie attenzioni nello scenario mediorientale.<sup>25</sup> Inoltre, nel 2014 a questi eventi si aggiunsero la guerra nel Donbass e l'avanzare di ISIS in Siria e Iraq, che costrinsero a spostare gli sforzi politico-diplomatici statunitensi nel breve termine dal contesto asiatico-pacifico all'Europa e al Medio oriente.<sup>26</sup>

Tuttavia, la stessa nomina di John Kerry a segretario di stato pose dubbi sulle intenzioni dell'amministrazione statunitense riguardo al riallineamento in Asia-Pacifico.<sup>27</sup> Infatti, fu chiaro sin dall'inizio del suo mandato che John Kerry avrebbe concentrato i suoi sforzi diplomatici in Europa e Medio oriente,<sup>28</sup> segnando una netta discontinuità rispetto alla politica "pacifico-centrica" di Hillary Clinton.

### ***3.2 Xi Jinping: la strategia internazionale della "grande rinascita cinese"***

L'8 novembre 2012 presso la Grande sala del popolo di Pechino si inaugurò il 18° Congresso nazionale del PCC, che proclamò Xi Jinping come nuovo segretario

---

<sup>25</sup> *Ibidem*

<sup>26</sup> Matt SCHIAVENZA, "What Exactly Does It Mean That the U.S. Is Pivoting to Asia?", *The Atlantic*, 15 aprile 2013. Presso: <<https://www.theatlantic.com/china/archive/2013/04/what-exactly-does-it-mean-that-the-us-is-pivoting-to-asia/274936/>> Ultima consultazione: 19 settembre 2017

<sup>27</sup> Michael FULLILOVE, "What Happened to the Asia Pivot in 2013?", *Council on Foreign Relations*, 19 dicembre 2013. Presso: <<https://www.cfr.org/expert-roundup/what-happened-asia-pivot-2013>> [Ultima consultazione: 22 settembre 2017]

<sup>28</sup> David LAI & Cameron STEVENS, "Fixing the U.S. Rebalance to the Asia-Pacific", *The Diplomat*, 12 giugno 2014. Presso: <<http://thediplomat.com/2014/06/fixing-the-u-s-rebalance-to-the-asia-pacific/>> [Ultimo accesso: 19 settembre 2017]

del partito,<sup>29</sup> rinnovando inoltre la composizione del comitato centrale del PCC e dei relativi dipartimenti, ovvero il Comitato permanente del Politburo, il Politburo, il Segretariato e la Commissione militare centrale.<sup>30</sup>

Nel suo discorso inaugurale, Xi richiamò la gloriosa antichità del paese e sottolineò il considerevole contributo storico della nazione cinese (中华民族 - *Zhōnghuá Mínzú*)<sup>31</sup> all'avanzamento del genere umano. Inoltre, l'allora neosegretario diede risalto alla funzione storica del PCC, avente il compito di riscattare l'intero popolo cinese dalla povertà, dall'arretratezza e dalle umiliazioni del passato. Infatti, secondo Xi il partito doveva guidare il popolo verso la realizzazione della "grande rinascita della nazione cinese", che avrebbe riportato la Cina a "ergersi forte e potente tra gli stati del mondo per contribuire

---

<sup>29</sup> In aggiunta, Xi Jinping assunse la carica di presidente della Commissione militare centrale. Si consiglia: Alice L. MILLER, "How strong is Xi Jinping?", *China Leadership Monitor*, no. 43, 2014, p. 9. [PDF] Presso: <<http://www.hoover.org/sites/default/files/research/docs/clm43am.pdf>>

<sup>30</sup> Presso il Comitato permanente vennero confermati Xi Jinping e Li Keqiang, mentre i nuovi membri furono i vicepremier della RPC Zhang Dejiang e Wang Qishan, il segretario del PCC di Shanghai Yu Zhengsheng, il segretario del PCC di Tianjin Zhang Gaoli e il capo del Dipartimento centrale della propaganda Liu Yunshan. I nuovi membri vennero definiti la "quinta generazione di leader", poiché nati durante gli anni della nascita della RPC e formatisi politicamente durante la Rivoluzione Culturale. Ad esclusione di Li Keqiang, i nuovi membri erano politicamente vicini all'ex presidente Jiang Zemin. Inoltre, Xi, Wang, Liu e Zhang Dejiang sono considerati parte dei 太子党 (*Tàizǐ dǎng*), i "principi", così chiamati perché discendenti da figure prominenti del PCC. Xi infatti è figlio di Xi Zhongxun, eroe della rivoluzione comunista e segretario generale del Consiglio di Stato dal 1953 al 1965.

Per approfondire si veda: A) John DOTSON, "Outcomes of the Chinese Communist Party's 18th National Congress", *U.S. – China Economic and Security Review Commission*, 21 dicembre 2012, p. 15. [PDF] Presso: <[https://www.uscc.gov/sites/default/files/Research/18th-CCP\\_PartyCongress\\_Overview.pdf](https://www.uscc.gov/sites/default/files/Research/18th-CCP_PartyCongress_Overview.pdf)>

B) Bo ZHIYUE, "Who Are China's 'Princelings'?", *The Diplomat*, 24 novembre 2015. Presso: <<http://thediplomat.com/2015/11/who-are-chinas-princelings/>> [Ultima consultazione: 30 agosto 2017]

<sup>31</sup> Il termine 中华民族 fu promosso da Sun-Yat Sen, padre fondatore della Cina contemporanea, il quale cercò di includere all'interno di un macro-gruppo nazionale i cinque maggiori gruppi etnici della Cina post-imperiale (Han, Mancesi, Mongoli, Cinesi Musulmani e Tibetani); l'espressione venne poi riutilizzata dalla RPC in chiave patriottico-nazionalista, rappresentando i 56 gruppi etnici presenti nello stato come un sola "nazione cinese", percepita come "un'identità collettiva di tutti i popoli cinesi e come incarnazione culturale della Cina". Si veda: Yiting CHU, "Constructing minzu: the representation of minzu and Zhonghua Minzu in Chinese elementary textbooks", *Discourse: Studies in the Cultural Politics of Education*, 2017.



allo sviluppo dell'umanità";<sup>32</sup> in aggiunta, Xi si impegnò con il popolo a proseguire la strada della "comune prosperità", alla quale però si sarebbero affacciate differenti sfide tra cui la lotta alla corruzione, oramai intestina nel partito.<sup>33</sup>

Come detto poc'anzi, nel discorso inaugurale della sua segretaria Xi Jinping avanzò il concetto della "grande rinascita della nazione cinese" ( 中华民族伟大复兴 - *Zhōnghuá mínzú wěidà fùxīng zhǎnxiàn*), sottolineando la responsabilità del PCC nel porsi come guida per il popolo attraverso il socialismo con caratteristiche cinesi e nel condurre nuovamente lo stato al centro dello scenario politico internazionale. Il 17 marzo 2013 al termine del Congresso nazionale del popolo,<sup>34</sup> Xi ribadì nuovamente l'impegno del partito nel voler perseguire il "sogno cinese del gran rinascita della nazione", che secondo le parole del segretario del PCC si sarebbe raggiunto combinando il patriottismo e le riforme, percepiti rispettivamente da Xi come "spirito della nazione" e "spirito del tempo".<sup>35</sup>

Il concetto di sogno cinese ( 中国梦 - *Zhōngguó mèng*), divenne parte costante della retorica politica di Xi Jinping e andò a identificare il percorso politico, economico, sociale e diplomatico intrapreso dalla nuova leadership; infatti, con sogno cinese

---

<sup>32</sup> "习近平在常委见面会上的讲话" (Xí Jìnpíng zài chángwěi jiànmiàn huì shàng de jiǎnghuà - Discorso di Xi Jinping alla riunione del Comitato Permanente), *sina.com*, 15 novembre 2012. Presso: <<http://news.sina.com.cn/c/2012-11-15/121925587435.shtml>> [Ultima consultazione: 5 settembre 2017]

<sup>33</sup> *Ibidem*

<sup>34</sup> La transizione finale del potere nella Repubblica Popolare Cinese avvenne tra il 5 e il 17 marzo 2013, quando si tenne la prima plenaria del 12° Congresso Nazionale del Popolo (CNP), l'assemblea legislativa della RPC. I 2986 dell'assemblea approvarono l'elezione di Xi Jinping come presidente della RPC e di Li Keqiang come primo ministro; per quanto riguarda la politica estera, il ministro degli Esteri uscente Yang Jiechi venne nominato consigliere di stato per gli Affari esteri, sostituito al suo precedente dicastero da Wang Yi, già ambasciatore a Tokyo. Si veda: Jayadeva RANADE, "China's 12<sup>th</sup> National People's Congress, An Analysis of the Composition and Content", *Institute of Peace and Conflict Studies*, 2013. Presso: <<http://www.ipcs.org/issue-brief/china/chinas-12th-national-peoples-congress-an-analysis-of-the-composition-207.htmlshtml>> [Ultima consultazione: 8 settembre 2017]

<sup>35</sup> "Xi vows to press ahead with 'Chinese dream'", *China Daily*, 17 marzo 2013. Presso: <[http://europe.chinadaily.com.cn/china/2013-03/17/content\\_16314335.htm](http://europe.chinadaily.com.cn/china/2013-03/17/content_16314335.htm)> [Ultima consultazione: 10 settembre 2017]

Xi volle indicare la missione riformista della nuova nomenclatura del Partito, il cui compito era quello di guidare le aspirazioni collettive dello stato e quelle personali degli individui attraverso un “destino comune” lungo la via del socialismo con caratteristiche cinesi.<sup>36</sup> Lungo il compimento di questo percorso, lo stato avrebbe riscattato le “umiliazioni” del passato tramite la crescita economica domestica e attraverso una riacquisita leadership internazionale, mentre il popolo avrebbe raggiunto il benessere e la prosperità socio-economica.<sup>37</sup> Secondo un articolo del giornale del PCC in lingua inglese *China Daily*, il “sogno cinese” avrebbe integrato le aspirazioni nazionali e personali, che si sarebbero esaudite attraverso una costante crescita economica, un rafforzamento dell’uguaglianza tra gli individui e i forti valori culturali da equilibrare ai pericoli intrinseci del materialismo.<sup>38</sup>

Le parole utilizzate da Xi Jinping rivelarono un mutato atteggiamento della Repubblica Popolare Cinese, pronta a tornare al centro della scena politica internazionale e ad abbandonare il celebre aforisma della “strategia dei 24 caratteri”<sup>39</sup> di Deng Xiaoping, che suggeriva alla Cina di mantenersi defilata, rafforzarsi internamente e osservare con attenzione il contesto internazionale prima di agire.<sup>40</sup> Il basso profilo mantenuto da tutti i governi successivi alle

---

<sup>36</sup> William A. CALLAHAN, “China Dream”, *The ASAN Forum*, 8 dicembre 2014. Presso: <<http://www.theasanforum.org/what-can-the-china-dream-do-in-the-prc/>> [Ultima consultazione: 13 settembre 2017]

<sup>37</sup> Peter FERDINAND, “Westward ho – the China dream and ‘one belt, one road’: Chinese foreign policy under Xi Jinping”, *International Affairs*, vol. 92, no. 4, 2016, pp. 945-946

<sup>38</sup> “Potential of the Chinese Dream”, *China Daily*, 26 marzo 2014. Presso: <[http://usa.chinadaily.com.cn/epaper/2014-03/26/content\\_17380146.htm](http://usa.chinadaily.com.cn/epaper/2014-03/26/content_17380146.htm)> [Ultima consultazione: 13 settembre 2017]

<sup>39</sup> In cinese l’aforisma è “冷静观察、稳住阵脚、沉着应付、韬光养晦、善于守拙、决不当头” (Lěngjìng guānchá, wěn zhù zhènjiǎo, chénzhuó yìngfù, tāoguāngyǎnghuì, shànyú shǒu zhuō, jué bù dāngtóu) e può tradursi come “Siate guardinghi, fermi ma pronti. Siate pazienti, rimanendo umili e onesti”

<sup>40</sup> “冷静观察、沉着应付、韬光养晦、决不当头、有所作为” (Lěngjìng guānchá, chénzhuó yìngfù, tāoguāngyǎnghuì, jué bù dāngtóu, yǒu suǒ zuòwéi – Osservare con calma, affrontare con calma, mantenere un profilo basso, mai prendere il comando, fare la differenza”, *理论--人民网 (lilùn--rénmín wǎng – Sito teorico del PCC)*, 28 ottobre 2012. Presso:

riforme e all'apertura di Deng venne sostituito dalla strategia del 奋发有为 (*Fènfā yǒu wéi*), letteralmente "lottare per il risultato".<sup>41</sup> Sebbene già durante la segreteria di Hu Jintao la Cina iniziò a mostrarsi in maniera più determinata nel preservare e perseguire i propri interessi strategici, nella nuova leadership di Xi Jinping gli obiettivi posti allo stato vennero rivelati apertamente. La RPC infatti, avrebbe dovuto continuare a seguire lo sviluppo economico lungo la strada del socialismo con caratteristiche cinese, ma allo stesso tempo avrebbe dovuto perseguire la propria rinascita attraverso lo sviluppo di un rapporto maggiormente cooperativo con i paesi dell'area, un maggiore controllo dei propri confini marittimi e una più ampia cooperazione su scala internazionale, spostando così l'asse degli interessi cinesi dall'economia alla politica e alla diplomazia internazionale.<sup>42</sup>

Infatti, la strategia politica di Xi prevedeva di ridelineare la posizione cinese nello scacchiere internazionale, aggiornando la strategia attendista dello "sviluppo pacifico" tracciata dalla segreteria precedente. La nuova politica estera inaugurata da Xi vide una Cina più attiva sul piano internazionale, alla ricerca di una posizione di leadership regionale e mondiale volta alla realizzazione del processo di "ringiovanimento della nazione cinese" annunciato il giorno della sua salita al potere; infatti una politica dal basso profilo e orientata al mantenimento dello status quo non era più soddisfacente per le aspirazioni e gli interessi della RPC, data la costante crescita geopolitica, economica e militare del paese.<sup>43</sup> L'attivismo in politica estera del nuovo presidente della RPC si intravide

---

<<http://theory.people.com.cn/n/2012/1028/c350803-19412863.html>> [Ultima consultazione: 14 settembre 2017]

<sup>41</sup> Oriana Skylar MASTRO, "Why Chinese Assertiveness is Here to Stay", *The Washington Quarterly*, 2014, vol. 37, no. 4, p. 159

<sup>42</sup> Xuetong YAN, "From Keeping a Low Profile to Striving for Achievement", *The Chinese Journal of International Politics*, vol. 7, no. 2, 2014, p. 166

<sup>43</sup> Zheng WANG, "Not Rising, but Rejuvenating: The "Chinese Dream", *The Diplomat*, 5 febbraio 2013. Presso: <[thediplomat.com/2013/02/chinese-dream-draft/](http://thediplomat.com/2013/02/chinese-dream-draft/)> [Ultimo accesso: 18 settembre 2017]

già nella prima settimana in carica, quando Xi compì viaggi istituzionali in Russia, Tanzania e partecipò a un meeting del BRICS in Sud Africa; in aggiunta, tutti i membri del Comitato centrale del Politburo compirono una visita ufficiale all'estero durante i primi mesi di mandato, evidente indicazione di come la politica estera fosse diventata una priorità per il nuovo gruppo dirigente del PCC.<sup>44</sup>

La nuova linea diplomatica della RPC si basò due concetti, ovvero il “nuovo modello di relazioni tra potenze” (新型大国关系 - *Xīnxíng dàguó guānxì*) e la costruzione di “una comunità dal comune destino” (命运共同体 - *Mìngyùn gòngtóngtǐ*).<sup>45</sup>

Con “nuovo modello di relazioni tra potenze”, Xi Jinping indicò la sua volontà di ristrutturare definitivamente la relazione bilaterale con gli Stati Uniti, ridando nuove basi a un rapporto fino a quel tempo basato sulla sfiducia e sulla reciproca diffidenza, che minavano gli interessi diplomatici ed economici condivisi tra Pechino e Washington. Questo nuovo tipo di approccio bilaterale con Washington avrebbe dovuto caratterizzarsi da tre principi: no al conflitto e allo scontro (不冲突不对抗 - *Bù chōngtú bù duì kàng*), mutuo rispetto dei differenti interessi fondamentali (相互尊重 - *xiānghù zūnzhòng*) e cooperazione strategica (合作共赢 - *hézuò gòngyíng*).<sup>46</sup> Infatti, la nuova leadership vedeva la necessità di strutturare con Washington un rapporto cooperativo sulle principali tematiche di carattere internazionale, al fine di perseguire una strategia condivisa sulla lotta

---

<sup>44</sup> Jian ZHANG, “China’s new foreign policy under Xi Jinping: towards ‘Peaceful Rise 2.0’”, *Global Change, Peace & Security: formerly Pacifica Review: Peace, Security & Global Change*, 2015, p. 3

<sup>45</sup> David ARASE, *The Geopolitics of Xi Jinping’s Chinese Dream: Problem and Prospects*, Singapore, ISEAS Publishing, 2016, p. 7

<sup>46</sup> Run CAI, “外交部政策规划司司长蔡润谈如何理解党的十八大后的中国外交政策走向” (Wàijiāo bù zhèngcè guīhuà sī sī zhǎng cài rùn tán rúhé lǐjiě dǎng de shíbā dà hòu de zhōngguó wàijiāo zhèngcè zǒuxiàng - Come comprendere l’andamento della politica estera della Cina dopo il 18° Congresso Nazionale del Partito), *Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China*, 19 febbraio 2013. Presso: [http://www.fmprc.gov.cn/web/ziliao\\_674904/zt\\_674979/dnzt\\_674981/qtzt/wjdjtwlft\\_675057/ft\\_sl\\_675059/t1014854.shtml](http://www.fmprc.gov.cn/web/ziliao_674904/zt_674979/dnzt_674981/qtzt/wjdjtwlft_675057/ft_sl_675059/t1014854.shtml) [Ultima consultazione: 18 settembre 2017]

al cambiamento climatico, alla proliferazione delle armi di distruzione di massa e ai problemi legati alla sicurezza regionale e globale. Ciononostante, in questa nuova cooperazione strategica evocata da Pechino, la RPC esigeva dagli Stati Uniti il mutuo rispetto dei differenti interessi di carattere nazionale, che per Pechino comprendevano l'assoluto rispetto da parte statunitense della sovranità territoriale cinese su Taiwan, Tibet, Xinjiang e sui territori contesi nel mar Cinese Meridionale e Orientale.<sup>47</sup> Secondo Pechino quindi, l'unica modalità di coesistenza pacifica tra le due potenze era possibile attraverso il reciproco rispetto dei rispettivi interessi nevralgici, che la Cina considerava come "principi non negoziabili".<sup>48</sup>

Tuttavia, come già analizzato nell'elaborato e come si vedrà più avanti nell'analisi delle dispute territoriali nel mar Cinese Meridionale durante il secondo mandato di Obama, gli interessi di Pechino e Washington erano antitetici e le politiche regionali condotte da entrambi gli stati dal 2010 in avanti non avrebbero potuto garantire alcuna *win-win solution*. Per la RPC il rispetto reciproco dei rispettivi interessi fondamentali presupponeva in realtà un unilaterale accoglimento da parte statunitense delle richieste cinesi; infatti, come dichiarato all'interno di un documento della Difesa dal futuro ambasciatore cinese negli USA Cui Tiankai, Pechino "non aveva in alcun modo minato gli interessi statunitensi nell'area".<sup>49</sup>

In politica internazionale, Xi introdusse anche il concetto di "comunità dal comune destino", che andò a identificare la volontà del Partito di rafforzare la cooperazione estera sia con gli altri attori regionali, al fine di creare un ambiente più favorevole per facilitare la propria crescita economica, sia con gli stati

---

<sup>47</sup> Suisheng ZHAO, "A New Model of Big Power Relations? China-US strategic rivalry and balance of power in the Asia-Pacific", *Journal of Contemporary China*, vol. 24, no. 93, 2015, p. 381

<sup>48</sup> Suisheng ZHAO, "Delicate...", *op. cit.*, p. 115

<sup>49</sup> Ely RATNER, *op. cit.*, pp. 28-29

extraregionali; infatti, secondo Xi, il sistema globale era ascrivibile a un'unica macro-comunità internazionale, nella quale tutti i membri sono interdipendenti fra loro e sono quindi portati a superare le varie differenze economiche, politiche e culturali presenti.<sup>50</sup> L'idea sottostante alla comunità dal destino comune indicò inoltre la decisione di Pechino di intestarsi un ruolo guida nel plasmare il sistema di commercio multilaterale, attraverso la nascita del progetto della "nuova via della seta", conosciuta come 丝绸之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路 (*Sīchóu zhī lù jīngjì dài hé 21 shìjì hǎishàng sīchóu zhī lù*) o con l'acronimo inglese OBOR (*one belt, one road*). Annunciata da Xi Jinping il 7 settembre 2013 durante una visita in Kazakistan,<sup>51</sup> la nuova via della seta si sarebbe sviluppata lungo tre direttrici: una via della seta terrestre in Asia centrale, una via della seta marittima nel sud-est asiatico e un corridoio economico attraverso India, Bangladesh e Burma.<sup>52</sup> L'obiettivo delineato da Pechino voleva porsi da un lato come contraltare economico al TPP, mentre dall'altro voleva supportare le ambizioni cinesi di ergersi a leader in un sistema multilaterale comprendente i paesi dipendenti dalla sua economia.<sup>53</sup>

### ***3.3 Xi Jinping: il riformismo e il ritorno al centralismo democratico***

Oltre al riallineamento strategico cinese in ambito internazionale, al fine di perseguire il "sogno cinese" Xi Jinping iniziò una stagione di ampie riforme nella

---

<sup>50</sup> Jian ZHANG, *op. cit.*, p. 10

<sup>51</sup> "President Xi Jinping Delivers Important Speech and Proposes to Build a Silk Road Economic Belt with Central Asian Countries", *Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China*, 9 settembre 2013. Presso: <[http://www.fmprc.gov.cn/mfa\\_eng/topics\\_665678/xjpfwzysiesgjtfhshzzfh\\_665686/t1076334.shtml](http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/topics_665678/xjpfwzysiesgjtfhshzzfh_665686/t1076334.shtml)> [Ultima consultazione: 18 settembre 2017]

<sup>52</sup> Xuetong YAN, *op. cit.*, p. 169

<sup>53</sup> Jin KAI, "Can China Build a Community of Common Destiny?", *The Diplomat*, 28 novembre 2013. Presso: <<http://thediplomat.com/2013/11/can-china-build-a-community-of-common-destiny/>> [Ultima consultazione: 18 settembre 2017]

politica interna della RPC, che vennero accompagnate a un rinnovato modello di relazioni nella politica estera regionale e internazionale. Per quanto riguarda la politica interna, tra il 9 e il 12 novembre 2013 al terzo plenum del Comitato centrale, il Partito Comunista Cinese decise di adottare una relazione del segretario comprendente un piano di riforme in 60 punti da attuare entro il 2020, che avrebbe coinvolto sette macro-aree della politica interna dello stato: economia, struttura legale e politica, cultura, servizi sociali, ambiente, esercito e partito.<sup>54</sup> Inoltre, il Comitato centrale del PCC stabilì la creazione di due nuovi organismi politici, il “Comitato centrale statale sulla sicurezza” e il “Gruppo centrale di comando sull’approfondimento delle riforme”.

Il Comitato centrale sulla sicurezza fu istituito per coordinare e sovrapvedere agli organi statali, militari e partitici responsabili della sicurezza nazionale, come i ministeri della Sicurezza Statale, della Giustizia, della Pubblica Sicurezza e degli Affari Esteri;<sup>55</sup> come direttore del suddetto organo di controllo venne posto Xi Jinping, con il premier Li Keqiang e il presidente del Comitato permanente del Consiglio nazionale del popolo Zhang Dejiang come vicedirettori.<sup>56</sup> Il Gruppo centrale sulle riforme venne invece fondato per controllare e dirigere il processo riformista, attraverso la supervisione delle differenti istituzioni centrali e provinciali legate ai settori politici da riformare indicati nella relazione di Xi Jinping al terzo plenum, ovvero economia, ambiente, riforme legislative, cultura, servizi sociali, partito e disciplina interna; composto da 19 membri, anche questo organismo fu presieduto da Xi Jinping, con Liu Yunshan, Zhang Gaoli e Li

---

<sup>54</sup> I 60 punti comprendevano economia (22 punti), struttura legale e politica (11 punti), cultura (4 punti), servizi sociali (9 punti), ambiente (4 punti), esercito e partito (3 punti). Si veda: Alice L. MILLER, *op. cit.*, p. 2

<sup>55</sup> Zhengxu WANG & Jinghan ZENG, “Xi Jinping: the game changer of Chinese elite politics?”, *Contemporary Politics*, vol. 22, no. 4, 2016, p. 472

<sup>56</sup> “习近平任中央国家安全委员会主席” (Xí Jìnpíng rèn zhōngyāng guójiā ānquán wěiyuánhùi zhǔxí – Xi Jinping è il presidente del Comitato centrale sulla sicurezza nazionale), *Xinhua*, 24 gennaio 2014. Presso: <[http://news.xinhuanet.com/politics/2014-01/24/c\\_119122483.htm](http://news.xinhuanet.com/politics/2014-01/24/c_119122483.htm)> [Ultima consultazione: 16 settembre 2017]

Keqiang come vicedirettori.<sup>57</sup> I due nuovi meccanismi di controllo introdotti nel terzo plenum indicarono le volontà di accentramento della leadership da parte di Xi Jinping rispetto ai suoi predecessori; infatti, sotto le segreterie di Jiang Zemin e di Hu Jintao vi era un sistema di leadership collettiva, nella quale i diversi membri della Comitato centrale del Politburo soprintendevano ad altre istituzioni statali con relativa autonomia. Xi invece in un anno di segretaria riuscì a ottenere il controllo del Partito, del governo e dell'esercito, oltre a porsi come supervisore alla sicurezza, agli affari esteri, all'economia e al processo di riforme.<sup>58</sup>

In parallelo alla centralizzazione del potere, Xi Jinping lanciò la campagna anticorruzione "combattere tigri e mosche",<sup>59</sup> allo scopo di affrontare le sacche di illegalità e corruzione all'interno del Partito e delle istituzioni, già denunciate durante il discorso inaugurale da segretario del PCC; vennero definite "tigri" gli esponenti di rilievo degli apparati colpevoli di illeciti, mentre il termine "mosche" andò a identificare ufficiali e membri corrotti del PCC con incarichi di rilevanza locale o provinciale.<sup>60</sup> Secondo le statistiche fornite dall'agenzia stampa ufficiale del governo cinese *Xinhua*, dal lancio della campagna anticorruzione al primo semestre del 2017 sono state condannate oltre un milione di persone, compresi 240 alti funzionari;<sup>61</sup> tra questi vi furono esponenti di spicco del PCC, come Zhong Yongkang, già ministro di Pubblica Sicurezza ed ex membro del Comitato permanente del Politburo, e Ling Jihua, ex direttore dell'Ufficio centrale del PCC.

---

<sup>57</sup> Alice L. MILLER, *op. cit.*, p. 7

<sup>58</sup> Zhengxu WANG & Jinghan ZENG, *op. cit.*, pp. 472-473

<sup>59</sup> La campagna si chiamò ufficialmente 老虎苍蝇一起打 (Lǎohǔ cāngyíng yīqǐ dǎ)

<sup>60</sup> Jon S.T. QUAH, "Hunting the corrupt "tigers" and "flies" in China: An evaluation of Xi Jinping's Anti-corruption campaign (November 2012 to March 2015)", *Maryland Series in Contemporary Asian Studies*, vol. 1, no. 1, 2015, p. 41. [PDF] Presso: <<http://digitalcommons.law.umaryland.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1224&context=mscas>>

<sup>61</sup> Yi YANG, "Factbox: Seven facts of China's anticorruption campaign", *Xinhua*, 4 luglio 2017. Presso: <[http://news.xinhuanet.com/english/2017-07/04/c\\_136416939.htm](http://news.xinhuanet.com/english/2017-07/04/c_136416939.htm)> [Ultima consultazione: 16 settembre 2017]



Inoltre, la lotta alla corruzione colpì sia gli apparati militari, con l'arresto degli ex vicedirettori della Commissione militare centrale Xu Caihou e Guo Boxiong, sia le società a partecipazione statale, come nel caso dell'azienda petrolifera PetroChina, che tra il 2013 e il 2015 vide finire agli arresti il proprio direttore, il vicedirettore e quattro alti dirigenti.<sup>62</sup>

La battaglia per debellare la corruzione presente all'interno dei gangli del Partito Comunista e delle istituzioni servì a Xi Jinping per perseguire la sua strategia di accentramento del potere, minacciata dall'ampia influenza dei network politico-economici in mano agli oligarchi del partito, che avrebbero potuto bloccare o influire negativamente sulla stagione riformista lanciata dal Segretario.<sup>63</sup> Lo slogan della campagna anticorruzione lanciato da Wang Qishan divenne 不想腐不能腐不敢腐 (*Bùxiǎng fǔ, bùnéng fǔ, bù gǎn fǔ*),<sup>64</sup> che mostrò una strategia di lotta alla corruzione articolata in tre fasi: nella prima fase, gli esponenti del PCC avrebbero rifiutato la corruzione per timore di essere puniti, nella seconda fase il miglioramento strutturale delle istituzioni avrebbe impedito ogni forma di corruzione, mentre nella terza e ultima fase ogni esponente del partito avrebbe respinto moralmente la corruzione.<sup>65</sup>

Il processo di accentramento del potere voluto da Xi Jinping coinvolse anche le istituzioni culturali, i media e le ONG. Nell'aprile 2013, il PCC pubblicò un documento politico autorizzato da Xi, nel quale si proibiva la promozione a livello accademico di sette argomenti: oltre al divieto di criticare la natura del

---

<sup>62</sup> Zhengxu WANG & Jinghan ZENG, *op. cit.*, p. 474

<sup>63</sup> *Ivi*, pp. 475-476

<sup>64</sup> Lo slogan può essere tradotto come "non osare, non potere, non volere". "王岐山: 形成领导干部不想腐不能腐不敢腐的有效机制" (Wáng Qíshān: Xíngchéng lǐngdǎo gǎnbù bùxiǎng fǔ bùnéng fǔ bù gǎn fǔ de yǒuxiào jīzhì – Wang Qishan: per la formazione della nostra classe dirigente "non osare, non potere, non volere" è un meccanismo efficace", 中央纪委监察部网站 (*Zhōngyāng jìwěi jiānchá bù wǎngzhàn - Commissione centrale per le ispezioni disciplinari*), 9 marzo 2014. Presso: <[http://www.ccdi.gov.cn/ldhd/gcsy/201403/t20140310\\_30964.html](http://www.ccdi.gov.cn/ldhd/gcsy/201403/t20140310_30964.html)> [Ultima consultazione: 17 settembre 2017]

<sup>65</sup> Robert DALY, "Xi Jinping: Core Leader of a Great Nation", *The ASPEN Institute Congressional Program*, vol. 31, no. 1, 2016, p. 96

socialismo cinese e l'interpretazione storica ufficiale del Partito, il documento vietava la promozione della democrazia costituzionale, dei "valori universali" occidentali, della società civile, del neoliberismo e della libertà di stampa.<sup>66</sup> Inoltre, nel gennaio 2015 il ministro dell'Istruzione Yuan Guiren presenziò a un incontro con i rappresentanti delle università del paese, in cui indicò di impedire la diffusione dei valori occidentali nelle classi, proibendo agli insegnanti di "passare le loro emozioni negative agli studenti".<sup>67</sup>

La censura colpì anche media e ONG, il cui personale subì ondate di arresti o di forzate confessioni durante delle trasmissioni televisive: noto divenne il caso di Wang Xiaolu, giornalista del *Caijing*, che venne arrestato a seguito di una sua indagine sul crollo della borsa di Shanghai e fu costretto a una confessione televisiva su scala nazionale, dove dichiarò di aver cercato "sensazionalismo e appariscenza" attraverso il suo articolo.<sup>68</sup> Un ulteriore caso degno di nota riguardò l'arresto di oltre 200 avvocati difensori dei diritti umani, i quali furono tacciati di frode e sovversione; venne colpita soprattutto la casa legale *Fengrui*, nota per aver difeso l'artista dissidente Ai Weiwei, l'attivista uiguro Ilham Tohti e l'attivista per i diritti umani Cao Shunli.<sup>69</sup>

La centralizzazione del potere passò anche attraverso il rafforzamento e la purificazione dell'immagine del Partito, il quale ritornò ad incoraggiare pratiche di propaganda maoista; infatti, vennero promosse le campagne *Lei Feng*, icona

---

<sup>66</sup> Samson YUEN, "Debating Constitutionalism in China: Dreaming of a liberal turn?", *China Perspectives*, no. 4, 2013, p. 69

<sup>67</sup> Robert DALY, *op. cit.*, p. 94

<sup>68</sup> Amie TSANG, "Caijing Journalist's Shaming Signals China's Growing Control Over News Media", *The New York Times*, 6 settembre 2015. Presso: <<https://www.nytimes.com/2015/09/07/%20business/media/caijing-journalists-shaming-signals-chinas-growing-control-over-news-media.html?mcubz=3>> [Ultima consultazione: 16 settembre 2017]

<sup>69</sup> Andrew JACOBS & Chris BUCKLEY, "China Targeting Rights Lawyers in a Crackdown", *The New York Times*, 22 luglio 2015. Presso: <<https://www.nytimes.com/2015/07/23/world/asia/china-crackdown-human-rights-lawyers.html?mcubz=3>> [Ultima consultazione: 11 settembre 2017]

del soldato virtuoso e altruista, oltre all'uso del *biao-tai*, ovvero il dichiarare pubblicamente fedeltà a Xi Jinping, il quale venne definito come "il cuore del Partito", richiamando la propaganda delle Guardie Rosse a difesa di Mao durante la rivoluzione culturale.<sup>70</sup> Inoltre, venne dichiarata l'assoluta autorità del Partito comunista cinese, il quale "guida tutte le questioni: politiche, militari, civili e accademiche, da est, ovest, sud, nord e centro."<sup>71</sup>

Il progetto riformista di Xi Jinping coinvolse anche il settore economico interno, dove l'obiettivo della nuova nomenclatura era creare un sistema maggiormente stabile ed efficiente per continuare l'apertura economica e lo sviluppo. In un articolo pubblicato su *China Leadership Monitor*, l'economista Barry Naughton indicò due misure in politica economica domestica intraprese da Xi, ovvero una ristrutturazione del debito pubblico dei governi locali e un nuovo sistema di protezione per il mondo agricolo.<sup>72</sup> In aggiunta, il 5 marzo 2014 all'apertura del secondo plenum del 12° Congresso nazionale del popolo, Li Keqiang riferì una serie di misure che il governo centrale avrebbe condotto in ambito socio-economico, tra cui l'alleggerimento della legislazione sulla politica del figlio unico, la riforma della tassazione sui consumi e la riforma del sistema della pubblica amministrazione.<sup>73</sup> Infine, significativo fu l'annuncio del governo cinese a seguito del summit APEC del 10 novembre 2014, quando venne lanciato un piano di riforma ed espansione di quattro aree di libero scambio (FTZ, *free trade zone*), presso Guangdong, Tianjin e Shanghai e Fuzhou (Fujian); importante fu la collocazione geografica di queste FTZ, poiché la zona di libero scambio a Fuzhou

---

<sup>70</sup> Robert DALY, *op. cit.*, p. 96

<sup>71</sup> *Ibidem*

<sup>72</sup> Barry NAUGHTON, "Is There a 'Xi Model' of Economic Reform? Acceleration of Economic Reform since Fall 2014", *China Leadership Monitor*, no. 46, 2015, p. 9. [PDF] Presso: <http://www.hoover.org/sites/default/files/research/docs/clm46bn.pdf>

<sup>73</sup> Osamu TANAKA, "Economic Reform and Economic Policy of the Xi Jinping Leadership", *Public Policy Review*, vol. 11, no. 1, pp. 12-13. [PDF] Presso: [https://www.mof.go.jp/english/pri/publication/pp\\_review/ppr027/ppr027a.pdf](https://www.mof.go.jp/english/pri/publication/pp_review/ppr027/ppr027a.pdf)

sarebbe servita per aumentare la cooperazione economica con Taiwan, mentre la FTZ di Tianjin avrebbe avuto come obiettivo la crescita dell'integrazione economica con la Sud Corea, a seguito dell'accordo di libero scambio tra Pechino e Seoul annunciato lo stesso 10 novembre 2014.<sup>74</sup>

Il processo riformista coinvolse anche la sfera militare, con la decisione di Xi di introdurre la più ampia riorganizzazione delle forze PLA dalla fondazione della RPC. Il 31 dicembre 2015 il segretario del PCC annunciò la nascita di una nuova forza armata chiamata "Forza di supporto strategico", avente compiti militari nell'ambito spaziale e informatico;<sup>75</sup> l'11 gennaio 2016 Xi rese nota la riforma della Commissione militare centrale, con la creazione di 15 dipartimenti e la ristrutturazione generale dell'amministrazione militare, mentre il 1 febbraio 2016 venne notificata la riforma delle PLA, con la creazione di cinque comandi operativi, che avrebbero sostituito la precedente divisione regionale delle forze armate.<sup>76</sup>

Questo rafforzamento strutturale del potere centrale fu essenziale per le strategie politiche di Xi Jinping. In primis, per raggiungere il grande ringiovanimento della nazione cinese il popolo cinese necessitava di uno stato forte e stabile, che guardasse alla gloria passata come fonte di ispirazione per i successi futuri, e che fosse capace di ergersi a guida del popolo lungo la realizzazione del sogno cinese. Al fine di rafforzare il potere e la leadership del partito era necessario debellare tutti gli ostacoli che minassero l'assoluta centralità del PCC e del suo Segretario nella Repubblica Popolare Cinese, come oppositori politici, corrotti veri o presunti, attivisti per i diritti umani, accademici filo-occidentali, rafforzando allo stesso tempo l'immagine del Partito attraverso la propaganda. In secondo luogo,

---

<sup>74</sup> Barry NAUGHTON, *op. cit.*, p. 7

<sup>75</sup> Phillip C. SAUNDERS & Joel WUTHNOW, "China's Goldwater-Nichols? Assessing PLA Organizational Reforms", *Strategic Forum*, no. 294, 2016, pp. 2 [PDF] Presso: <<http://ndupress.ndu.edu/Portals/68/Documents/stratforum/SF-294.pdf>>

<sup>76</sup> *Ivi*, p. 3

il riformismo interno e il ritorno al centralismo democratico si delinearono in parallelo alla politica estera, componendo due lati della stessa medaglia che volevano ristrutturare internamente ed esternamente la RPC e renderla prospera e forte tra i vari stati del mondo.

### ***3.4 Il "ritorno" di Abe Shinzo: la dottrina economica***

Il 16 dicembre 2012 il candidato del Partito liberal democratico Abe Shinzo vinse le elezioni alla Camera bassa giapponese e divenne primo ministro, formando una maggioranza in coalizione con il partito centrista Nuovo *Komeito*, storico alleato liberaldemocratico.<sup>77</sup> Già premier per un anno tra il settembre 2006 e 2007, Abe era esponente dell'ala più oltranzista e nazionalista del partito di centrodestra; infatti, egli era membro di gruppi come il *Nihon Kaigi* (Conferenza del Giappone) e il *Sōsei Nihon* (Rinascita), i quali invocavano la revisione del pacifismo costituzionale, la riforma dell'educazione per rinvigorire il senso patrio, l'opposizione alla parità di genere e al diritto di voto agli stranieri.<sup>78</sup>

Durante il discorso inaugurale del suo premierato, Abe si concentrò principalmente sulla politica economica ed estera che avrebbe condotto durante il suo governo. Riguardo l'aspetto economico, l'allora neo premier affermò la necessità per il Giappone di rinvigorire la propria economia segnata da troppi anni di stagnazione attraverso il raggiungimento di tre obiettivi: una coraggiosa politica monetaria, un'ampia flessibilità nella spesa pubblica e una strategia per

---

<sup>77</sup> Nelle elezioni alla camera bassa del 2012, il Partito liberal democratico ottenne 294 seggi, mentre il Komeito ne ottenne 31; il Partito Democratico giapponese invece subì una debacle con la perdita di 251 seggi, vincendo solamente 57 seggi.

<sup>78</sup> Cristopher W. HUGHES, *Japan's Foreign and Security Policy Under the 'Abe Doctrine – New Dynamism or New Dead End?'*, Basingstoke, Palgrave MacMillan UK, 2015, pp. 12-13

aumentare gli investimenti del settore privato.<sup>79</sup> Il secondo argomento affrontato da Abe fu la politica estera giapponese. Il Premier annunciò che durante la sua guida Tokyo avrebbe condotto una politica estera “proattiva”, capace di prevenire le minacce provenienti dall’esterno attraverso un miglioramento delle capacità securitarie giapponesi; in aggiunta, Abe dichiarò che sarebbe stato suo impegno garantire l’assoluta protezione della sovranità giapponese sulle isole Senkaku. Inoltre, per accentrare il potere decisionale del governo sulla politica estera e sulla sicurezza dello stato, Abe annunciò la nascita di un nuovo organo di controllo, il Consiglio nazionale sulla sicurezza.<sup>80</sup> Infine, il Primo ministro rimarcò l’importanza dell’asse Tokyo-Washington e affermò di voler ricostruire il rapporto di fiducia con Washington, cercando così di ripristinare i termini di un’alleanza che Abe definì come la “pietra angolare della diplomazia giapponese”.<sup>81</sup>

Come dichiarato durante il discorso inaugurale, le attenzioni della seconda amministrazione Abe si sarebbero riversate sul rinvigorismento economico e politico del Giappone, attraverso la realizzazione di due strategie politico-economiche che presero il nome di “*Abenomics*” e di “*Abegeopolitics*”.<sup>82</sup>

Il termine *Abenomics* andò a indicare la politica economica messa in campo da Abe per rivitalizzare la stagnante e deflazionata economia giapponese, attraverso la realizzazione di tre obiettivi denominati “frecce”. La “prima freccia” dell’*Abenomics* consisteva nel *quantitative easing*, una manovra di stimolo monetario che avrebbe aumentato il flusso di moneta, favorendo l’inflazione e

---

<sup>79</sup> “Press Conference by the Prime Minister Shinzo Abe”, *Prime Minister of Japan and His Cabinet*, 26 dicembre 2012. Presso: <[http://japan.kantei.go.jp/96\\_abe/statement/201212/26kaiken\\_e.html](http://japan.kantei.go.jp/96_abe/statement/201212/26kaiken_e.html)> Ultima consultazione: 17 settembre 2017.

<sup>80</sup> *Ibidem*

<sup>81</sup> *Ibidem*

<sup>82</sup> Takashi INOBUCHI, “Japan in 2013: Abenomics and Abegeopolitics”, *Asian Survey*, vol. 54, no. 1, 2014, p. 102 - Il termine *Abenomics* venne utilizzato generalmente per definire la politica economica condotta dalla seconda amministrazione Abe, mentre *Abegeopolitics* fu un termine coniato dallo stesso professor Inobuchi qui citato.

quindi, secondo Abe, il consumo e gli investimenti.<sup>83</sup> Per garantire l'effettiva attuazione del suo piano di rinascita economica, nel febbraio 2013 Abe riuscì a far nominare dalla Dieta come nuovo governatore della Banca del Giappone l'economista Haruhiko Kuroda; quest'ultimo non perse tempo e annunciò l'avvio immediato di un programma di alleggerimento economico, che avrebbe previsto il raggiungimento di un tasso d'inflazione al 2% in due anni e un abbassamento dei tassi d'interesse della banca centrale allo 0%.<sup>84</sup> La seconda freccia invece consisteva in un programma di aumento della spesa pubblica per un totale di 145 miliardi di yen, il quale avrebbe dovuto rilanciare il sistema infrastrutturale, soprattutto nelle aree colpite dal "triplice disastro"; l'aumento della spesa pubblica sarebbe tuttavia avvenuto in parallelo con un aumento della tassazione indiretta dal 5 al 8%, che avrebbe contribuito alla diminuzione di un debito pubblico giunto al 245%.<sup>85</sup> Infine, la terza e ultima freccia avrebbe previsto una serie di ampie manovre strutturali comprendenti deregolamentazioni, liberalizzazioni, programmi di inserimento femminile nel mondo del lavoro e incentivi ai privati per accrescere la produttività e aumentare la competitività dei prodotti giapponesi sul mercato.<sup>86</sup>

La dottrina economica di Abe sembrò rivitalizzare l'economia giapponese fin dalla sua implementazione, facendo crescere il PIL giapponese e riducendo la disoccupazione. Tuttavia, nel primo biennio di governo le riforme strutturali della terza freccia non ebbero avvio a causa delle forti resistenze dei settori più

---

<sup>83</sup> Giulio PUGLIESE & Aurelio INSISA, *op. cit.*, p. 94

<sup>84</sup> William H. COOPER & Mark E. MANYIN, "Japan Joins the Trans-Pacific Partnership: What are the implications?", *Congressional Research Service*, R42676, 2013, p. 10

<sup>85</sup> "Taxing Times", *The Economist*, 3 ottobre 2013. Presso: <<https://www.economist.com/news/asia/21587242-prime-minister-raises-controversial-tax-needs-be-bolder-yet-taxing-times>> [Ultima consultazione: 20 settembre 2017]

<sup>86</sup> Giulio PUGLIESE & Aurelio INSISA, *op. cit.*, p. 95

conservatori della società giapponese, i quali si mostrarono ostili a una possibile liberalizzazione e riforma del mercato.<sup>87</sup>

Nonostante gli accenni di recessione dovuti all'aumento della tassazione indiretta dal secondo trimestre del 2014, nel novembre 2014 Abe sciolse la Camera bassa per verificare il supporto pubblico alla sua dottrina economica.<sup>88</sup> Nelle successive elezioni del dicembre 2014 il Partito liberal democratico si confermò come primo partito del paese e la storica alleanza LDP-Komeito riuscì a ottenere oltre i 2/3 dei seggi parlamentari, soglia minima che garantiva la maggioranza parlamentare legale per emendare la costituzione e porre il veto a ogni decisione proveniente dalla Camera alta.<sup>89</sup> Inoltre, attraverso questa larga vittoria elettorale Abe ottenne un'ampia libertà nel riformare quei settori domestici protetti, come quello agricolo, che si opponevano alle liberalizzazioni, passo necessario per raggiungere un accordo con gli Stati Uniti sul TPP.<sup>90</sup>

Durante il biennio 2015-2016 *Abenomics* continuò e la crescita del PIL giapponese fu costante, senza tuttavia rispecchiare le aspettative del governo: l'inflazione rimase ben al di sotto del 2%, mentre la crescita si attestò attorno all'1% annuo.<sup>91</sup> Proprio in questo biennio però si verificarono parte delle riforme strutturali promesse da Abe: furono infatti riformati il sistema delle cooperative agricole e

---

<sup>87</sup> "The Third Arrow", *The Economist*, 26 giugno 2014. Presso: <<https://www.economist.com/news/leaders/21605905-shinzo-abe-has-best-chance-decades-changing-japan-better-he-seems-poised>> [Ultima consultazione: 20 settembre 2017]. Secondo i dati del *Census and Economic Information Center*, il Pil giapponese crebbe lungo tutto il 2013 al +2%, per dopo entrare in recessione dal secondo trimestre del 2014 fino al primo trimestre del 2015 compreso. Dati presso: <<https://www.ceicdata.com/en/indicator/japan/real-gdp-growth>> [Ultima consultazione: 20 settembre 2017]

<sup>88</sup> "Japanese recession worse than thought", *The Guardian*, 8 dicembre 2014. Presso: <<https://www.theguardian.com/world/2014/dec/08/japanese-recession-worse-than-thought>> Ultima consultazione: 20 settembre 2017

<sup>89</sup> Peng Er LAM, "Japan at a Crossroads: Abe Shinzo's Politics and Abenomics", *East Asian Policy*, vol. 7, 2015, p. 122

<sup>90</sup> "Japan Real GDP Growth Rate", *Census and Economic Information Center*. Presso: <<https://www.ceicdata.com/en/indicator/japan/real-gdp-growth>> Ultima consultazione: 20 settembre 2017.

<sup>91</sup> Cristopher W. HUGHES, *op. cit.*, p. 69



le *corporate governance*, venne liberalizzato il mercato dell'elettricità e ci fu un significativo aumento dell'occupazione femminile.<sup>92</sup>

### 3.5 La diplomazia proattiva di Abe Shinzo

Come accennato in precedenza, nel suo discorso inaugurale Abe annunciò che durante il suo mandato avrebbe cercato di ripristinare una politica diplomatica dal carattere "proattivo", attraverso cui aumentare il coinvolgimento del Giappone in ambito internazionale e migliorare la difesa degli interessi nazionali giapponesi. Tuttavia, la strategia politico-diplomatica di Abe fu caratterizzata da una costante dicotomia, dove la promozione della cosiddetta *value-oriented diplomacy*<sup>93</sup> contrastò con l'approccio muscolare e revisionista che Abe condusse in ambito securitario e nella politica regionale. Infatti, durante la sua presidenza Abe reiterò in vari forum internazionali la volontà del suo governo di ergere il Giappone a promotore dei valori democratico-liberali, come i diritti umani, la pace e la democrazia; tuttavia, in ambito securitario l'intenzione manifesta di Abe fu quella di avviare una profonda riformulazione delle politiche difensive giapponesi per reinsediare il paese all'interno del novero delle grandi potenze, così da allontanare definitivamente il paese dal "regime post-guerra"<sup>94</sup> e dalla dottrina Yoshida.<sup>95</sup>

---

<sup>92</sup> Emma CHANLETT-AVERY et al., "Japan-U.S. Relations: Issues for Congress", *Congressional Research Service*, RL33436, 2017, p. 28

<sup>93</sup> Con *value-oriented diplomacy* si intende una politica diplomatica caratterizzata dalla promozione dei principali valori delle liberal-democrazie, come per l'appunto democrazia, libertà, diritti umani, ruolo della legge e economia di mercato. Si veda

<sup>94</sup> Cit. Giulio PUGLIESE & Aurelio INSISA, *op. cit.*, p. 68

<sup>95</sup> La dottrina Yoshida fu il nome della strategia in cui venne identificata la strategia adottata dal Giappone a seguito della Seconda guerra mondiale, quando il primo ministro Yoshida Shigeru concentrò gli sforzi del paese nella ricostruzione e nello sviluppo economico, adottando una politica estera dal basso profilo orientata all'alleanza con gli Stati Uniti. Si veda: Hugo DOBSON, "Is Japan Really Back? The "Abe Doctrine" and Global Governance", *Journal of Contemporary Asia*, vol. 47, no. 2, 2016, p. 7

Una delle prime azioni compiute nella riformulazione strategica nell'ambito diplomatico-securitario fu la creazione nel dicembre 2013 di un'agenzia intergovernativa controllata dal gabinetto chiamata "Consiglio sulla sicurezza nazionale", la quale il 17 dicembre 2013 pubblicò il primo *white paper* sulla sicurezza strategica nazionale giapponese.<sup>96</sup> Il documento conteneva un'ampia disamina sul cambiamento politico-securitario in Asia orientale ed espresse la necessità per il Giappone di compiere degli sforzi proattivi in ambito internazionale e regionale attraverso una modalità "commensurabile alle sue capacità nazionali".<sup>97</sup> Il documento infatti incoraggiò un maggior coinvolgimento del Giappone nelle istituzioni internazionali, tramite l'ampliamento del ruolo giapponese nelle operazioni di peacekeeping e anti-terrorismo, oltre a una crescita nell'impegno di Tokyo nei programmi di assistenza allo sviluppo; inoltre, il *white paper* si concentrò sull'ambito securitario, promuovendo un rafforzamento delle capacità difensive giapponesi e un aumento dell'interoperabilità militare nell'alleanza Tokyo-Washington.<sup>98</sup>

Inoltre, lo stesso 17 dicembre 2013 vennero pubblicate le linee guide della Difesa, che introdussero il nuovo concetto strategico di "Forze dinamiche congiunte". Questa nuova strategia difensiva avrebbe previsto una maggior coordinazione delle forze di auto-difesa giapponese, attraverso esercitazioni congiunte tra le forze aeree, di mare e di terra per migliorare l'efficacia delle SDF nel fungere da deterrente a possibili minacce nei confronti del territorio giapponese e nel rapportarsi alle cosiddette "zone-grigie".<sup>99</sup> Tuttavia, queste linee guida che

---

<sup>96</sup> Giulio PUGLIESE, "Japan 2014: Between a China Question and A China Obsession", in: TORRI Michelguglielmo & MOCCI Nicola (Eds.) *Asia Maior 2014*, vol. 25, Bologna, Emil di Odoia, 2015, p. 57

<sup>97</sup> "National Security Strategy", *Cabinet Secretariat of Japan*, 2013, p. 7. [PDF] Presso: <[http://www.cas.go.jp/jp/siryou/131217anzenhoshou/pamphlet\\_en.pdf](http://www.cas.go.jp/jp/siryou/131217anzenhoshou/pamphlet_en.pdf)>

<sup>98</sup> Christopher W. HUGHES, *op. cit.*, p. 30

<sup>99</sup> Le zone grigie sono situazioni in tempo di pace riguardanti sovranità e interessi territoriali che potenzialmente possono portare a un'escalation bellica, si veda Noburu YAMAGUCHI,

esprimevano la necessità per un ruolo più attivo delle SDF nella cooperazione internazionale e nell'ambito securitario regionale cozzavano con l'interpretazione dell'articolo 9 della costituzione "pacifista" giapponese, che proibiva al Giappone di utilizzare la forza militare per risolvere i conflitti internazionali e limitava allo stesso tempo le operazioni di auto-difesa collettiva, impedendo ad esempio il sostegno militare del Giappone agli Stati Uniti qualora fossero sotto attacco.<sup>100</sup>

L'unica modalità per Abe di avviare una tangibile riformulazione della strategia diplomatico-securitaria fu attraverso lo studio di una possibile reinterpretazione della carta costituzionale. Durante il suo primo mandato, Abe nominò una commissione di esperti per analizzare le possibili basi legali di una reinterpretazione dell'articolo 9, tuttavia il gruppo d'indagine venne sciolto in seguito alle dimissioni di Abe; richiamato durante il secondo gabinetto Abe, il gruppo presentò un report definitivo nel maggio 2014, nel quale si considerò legalmente legittimo sia l'esercizio dell'autodifesa collettiva sia la partecipazione attiva a operazioni securitarie sotto l'egida delle Nazioni Unite.<sup>101</sup> A seguito di una lunga trattativa con gli alleati del *Komeito*, il 1 luglio 2014 il gabinetto Abe annunciò la nuova reinterpretazione dell'articolo 9 della costituzione, decisione che venne interpretata dai critici dell'amministrazione come un "colpo di stato costituzionale".<sup>102</sup> Tuttavia le trattative con il *Komeito* condussero il governo ad adottare solamente in maniera parziale le disposizioni presenti nel report della commissione di esperti. Infatti, la nuova interpretazione avrebbe concesso il diritto alla difesa collettiva solamente a seguito del verificarsi di tre particolari

---

"Evolution of Japan's National Security Policy Under the Abe Administration", in: Gilbert ROZMAN (ed.), *Asia's Alliance Triangle*, New York, Palgrave MacMillan US, 2015, p. 117

<sup>100</sup> Takashi INOBUCHI, "A call for a new Japanese foreign policy: the dilemmas of a stakeholder state", *International Affairs*, vol. 90, no. 4, 2014, p. 955

<sup>101</sup> Hiroshi NAKANISHI, "Reorienting Japan? Security Transformation Under the Second Abe Cabinet", *Asian Perspective*, vol. 39, no. 3., 2015, pp. 412-413

<sup>102</sup> Cit. Peng Er LAM, *op. cit.*, p. 124

condizioni, ovvero a) quando la minaccia al Giappone o a un paese alleato era tangibile, b) quando non vi erano altre opzioni disponibili e c) l'uso della forza era limitato allo stretto necessario.<sup>103</sup> Tuttavia, ogni possibile dispiegamento delle truppe di auto-difesa a supporto di un paese alleato sarebbe comunque dovuto passare attraverso il voto della Dieta.

Il nuovo approccio securitario giapponese passò anche attraverso un nuovo allentamento del bando all'export delle armi, in continuità con le disposizioni del precedente governo Noda. Il gabinetto Abe introdusse i "Tre principi concernenti la vendita di tecnologia ed equipaggiamento militare", che vietarono la vendita di armi agli stati coinvolti in conflitti internazionali o colpiti da risoluzioni ONU, permettendo tuttavia alle aziende giapponesi di commerciare materiale bellico con i propri partner strategici e accrescere con gli stessi la ricerca congiunta in ambito militare.<sup>104</sup>

In seguito alle elezioni del dicembre 2014, Abe rafforzò il suo potere all'interno della Dieta e nel settembre 2015 riuscì a far approvare dal parlamento una legge che autorizzò le forze di auto-difesa a partecipare attivamente a missioni militari all'estero, fermando restando il divieto costituzionale dell'ingaggio diretto.<sup>105</sup>

Inoltre, nella strategia di ristrutturazione dell'assetto securitario dello stato, il parlamento approvò una legge sul segreto di stato, che impose sanzioni penali a coloro i quali avessero divulgato informazioni sensibili riguardanti la sicurezza nazionale.<sup>106</sup>

Questa nuova strategia intrapresa dal governo giapponese fu approvata dall'amministrazione Obama e a seguito del 2+2 sulla sicurezza, i due paesi

---

<sup>103</sup> Yuichi HOSOYA, "Japanese Politics Concerning Collective Self-Defense", in: Gilbert ROZMAN (ed.), *op. cit.*, p. 132

<sup>104</sup> Giulio PUGLIESE & Aurelio INSISA, *op. cit.*, p. 69

<sup>105</sup> Emma CHANLETT-AVERY & Ian E. RINEHART, "The U.S.-Japan Alliance", *Congressional Research Service*, RL33740, 2016, pg. 5

<sup>106</sup> Cristopher W. HUGHES, *op. cit.*, p. 36

avviarono le discussioni per rivedere le linee guida dell'alleanza, al fine rispondere in maniera più efficace alle possibili problematiche come la sicurezza regionale, il terrorismo e la pirateria.<sup>107</sup> Il 27 aprile 2015, Stati Uniti e Giappone annunciarono la completa revisione delle linee guida sulla difesa bilaterale, che posero un miglioramento nel coordinamento militare e aumentarono la cooperazione congiunta riguardo a cyber-sicurezza, sviluppo spaziale e sistemi missilistici difensivi, tematiche non presenti nelle precedenti linee guida del 1997. Inoltre, i due alleati stabilirono il "Meccanismo di coordinamento dell'alleanza", un organo che avrebbe coordinato in maniera integrata le risposte dei due paesi rispetto alle possibili contingenze nell'area asiatico-pacifica.<sup>108</sup>

La diplomazia proattiva invocata da Abe Shinzo fu ampiamente funzionale per la strategia del *rebalancing* statunitense. Infatti, i rinnovati impegni in Medio oriente e la guerra nel Donbass spostarono l'attenzione di Washington dall'Asia-Pacifico e la presenza di un alleato più autonomo avrebbe assicurato una maggiore stabilità degli interessi statunitensi nella regione. Inoltre, lo stesso Giappone durante la seconda presidenza Abe aumentò i propri legami securitari con Australia, India, Filippine e Vietnam, in linea con i desideri statunitensi di una più ampia collaborazione tra i suoi diversi partner strategici nella regione.<sup>109</sup> In definitiva, come affermato dal *The Economist*, la strategia economico-politica di Abe guardava allo slogan 富国強兵 (Fukoku kyōhei), "paese ricco, esercito forte", cercando da un lato di rivitalizzare la stantia economia giapponese e dall'altro di reinsediare il Giappone all'interno della cerchia delle grandi potenze non solamente economiche, ma anche politico-diplomatiche.<sup>110</sup>

---

<sup>107</sup> "The Guidelines for Japan-U.S. Defense Cooperation", *Ministry of Foreign Affairs of Japan*, 27 aprile 2015. [PDF] Presso: <<http://www.mofa.go.jp/files/000078188.pdf>>

<sup>108</sup> Emma CHANLETT-AVERY et al., *op. cit.*, p. 24

<sup>109</sup> Giulio PUGLIESE & Aurelio INSISA, *op. cit.*, p. 62

<sup>110</sup> Hugo DOBSON, *op. cit.*, p. 7

Nonostante la nuova struttura difensiva delineata dall'asse Tokyo-Washington e il superamento delle costrizioni interpretative della costituzione giapponese, come vedremo nelle prossime pagine le controverse dichiarazioni di Abe, intrise di revisionismo storico intensificarono le già esistenti tensioni regionali e allarmarono l'alleato statunitense.<sup>111</sup>

---

<sup>111</sup> Emma CHANLETT-AVERY et al., *op. cit.*, pp. 8-10

## 4. Il rebalancing nel secondo mandato Obama (2013-2016)

### 4.1 Il fallimento del “nuovo modello di relazioni tra grandi potenze”

Nei primi mesi del 2013, la seconda amministrazione Obama iniziò a collaborare con Pechino riguardo a un delicato argomento per la stabilità regionale, ovvero il programma missilistico-nucleare nordcoreano: in risposta al lancio del satellite *Kwangmyŏngsŏng-3 – 2* avvenuto il 12 dicembre 2012, il Consiglio di sicurezza dell'ONU approvò la risoluzione 2087/2013, che oltre a condannare le azioni di Pyongyang, riaffermò le sanzioni precedentemente imposte e chiese di riesumare il meccanismo del *Six-party talks*, per raggiungere in via diplomatica la denuclearizzazione della penisola coreana.<sup>1</sup> Tuttavia, il 12 febbraio 2013 il regime di Kim Jong-Un condusse il terzo test nucleare della sua storia, a cui Pechino rispose attraverso le parole del ministro degli Esteri Yang Jiechi, il quale chiese alla Nord Corea di porre fine alle provocazioni e ritornare al dialogo con la comunità internazionale.<sup>2</sup> Il 7 marzo seguente, il Consiglio di sicurezza delle Nazioni Unite reagì adottando una nuova risoluzione (2094/2013) che impose ulteriori sanzioni al regime nordcoreano;<sup>3</sup> indice della volontà di Pechino di voler mantenere il suo impegno con la comunità internazionale nell'implemento delle sanzioni alla Corea del Nord furono gli elevati controlli al flusso di transazioni

---

<sup>1</sup> “Security Council Condemns Use of Ballistic Missile Technology in Launch by Democratic People’s Republic of Korea, in Resolution 2087 (2013)”, *United Nations*, 22 gennaio 2013. Presso: <<https://www.un.org/press/en/2013/sc10891.doc.htm>> [Ultima consultazione: 21 settembre 2017]

<sup>2</sup> David CHANCE & Jack KIM, “North Korean nuclear test draws anger, including from China”, *Reuters*, 12 febbraio 2013. Presso: <<http://www.reuters.com/article/us-korea-north-idUSBRE91B04820130212>> [Ultima consultazione: 16 settembre 2017]

<sup>3</sup> “Resolution 2094 (2013) Adopted by the Security Council at its 6932nd meeting, on 7 March 2013”, *United Nations*, 7 marzo 2013. Presso: <[http://www.un.org/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=S/RES/2094%282013%29](http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/2094%282013%29)> [Ultima consultazione: 14 settembre 2017]

finanziare illecite nei confronti di Pyongyang, oltre alle istruzioni inviate dal Ministero dei Trasporti alle agenzie sussidiarie di giungere a una piena attuazione delle disposizioni presenti nella risoluzione del 7 marzo 2013.<sup>4</sup>

Un ulteriore segnale del nuovo clima di cooperazione tra le due potenze lo diede l'11 marzo 2013 il Consigliere per la sicurezza nazionale statunitense Thomas Donilon durante un discorso presso la *Asia Society* di New York, nel quale egli affermò l'impegno comune di Cina e Stati Uniti nel rinnovare il loro rapporto bilaterale, rifiutando la retorica dell'inevitabile conflitto tra potenze,<sup>5</sup> teoria espressa da esponenti del realismo come Allison Graham e John J. Mearsheimer, che vedono come inevitabile uno scontro egemonico tra Cina e Stati Uniti nel futuro.<sup>6</sup> Alla stregua di Donilon si pose Li Keqiang, secondo in grado nel Politburo e neo premier della RPC, il quale durante una conferenza stampa presso il primo plenum del Consiglio nazionale del popolo affermò: "Non credo nell'inevitabilità del conflitto tra grandi potenze, [...] gli interessi comuni superano i conflitti [...]. Noi siamo interessati a costruire assieme all'amministrazione Obama un nuovo tipo di relazione tra grandi potenze".<sup>7</sup>

Il segretario di stato USA John Kerry fece il primo viaggio istituzionale in Cina il 12 e 13 aprile 2013, durante un tour in Asia nord-orientale dove visitò anche Tokyo e Seoul; durante i vari incontri, Kerry ottenne dalla nomenclatura del PCC l'impegno di cooperare attivamente per la denuclearizzazione della Corea, tuttavia, come specificò il consigliere di stato Yang Jiechi, la questione avrebbe

---

<sup>4</sup> Bonnie GLASER & Brittany BILLINGSLEY, "Leadership Transition Ends, Bilateral Interaction Picks Up", *Comparative Connections*, vol. 15, no. 1, 2013, pp. 26-27

<sup>5</sup> Liz FLORA, "Complete Transcript: Thomas Donilon at Asia Society New York", *Asia Society*, 11 marzo 2013. Presso: <<http://asiasociety.org/new-york/complete-transcript-thomas-donilon-asia-society-new-york>> [Ultima consultazione: 15 settembre 2017]

<sup>6</sup> Si legga ad esempio il dibattito tra Zbigniew Brzezinski e John Mearsheimer su *the Foreign Affairs* nel 2009, che mostra un aperto scontro tra liberalismo e realismo nell'ambito delle relazioni internazionali. BRZEZINSKI Zbigniew & MEARSHEIMER John, "Clash of the Titans", *Foreign Affairs*, 22 ottobre 2009. Presso: <<http://foreignpolicy.com/2009/10/22/clash-of-the-titans/>> [Ultima consultazione: 5 ottobre 2017]

<sup>7</sup> David M. LAMPTON, *op. cit.*, p. 53



dovuto risolversi pacificamente attraverso il dialogo.<sup>8</sup> Ulteriore argomento affrontato da Kerry nella visita a Pechino fu il problema della cyber-sicurezza. La questione era nata il 19 febbraio 2013, quando l'azienda statunitense Mandiant rese pubblico un report contenente le prove di una violazione sistematica di 140 siti internet di organizzazioni statunitensi da parte di un gruppo di hacker facenti parte a un'unità delle PLA; in risposta all'accusa statunitense, il 28 febbraio 2013 il portavoce della Difesa Geng Yansheng dichiarò che il 62,9% degli attacchi informatici subiti durante il 2012 dai siti della Difesa e dell'Esercito provenivano dagli Stati Uniti. Tuttavia, a lato del Consiglio nazionale del popolo, il ministro degli Esteri uscente Yang Jiechi propose di aumentare la cooperazione bilaterale riguardo l'argomento, evitando così un ulteriore terreno di scontro tra Washington e Pechino; infine, durante la visita di Kerry, i diplomatici dei due paesi si accordarono per stabilire un gruppo di lavoro sulla sicurezza informatica che avrebbe operato all'interno del tavolo bilaterale S&ED.<sup>9</sup>

Ciononostante, la strategia imposta dalla nuova leadership cinese si scontrò inevitabilmente con la politica di riequilibrio voluta dagli Stati Uniti e appoggiata dagli alleati statunitensi in Asia-Pacifico. In continuità con il primo mandato, l'amministrazione Obama proseguì nel suo programma di riallineamento militare in Asia-Pacifico: come annunciato nel giugno 2013 dal segretario alla Difesa statunitense Chuck Hagel, entro il 2020 il 60% delle capacità navali statunitensi sarebbe stato stanziato tra

---

<sup>8</sup> Michael R. GORDON, "Kerry in China to Seek Help in Korea Crisis", *The New York Times*, 13 aprile 2013. Presso: <<http://www.nytimes.com/2013/04/14/world/asia/kerry-in-china-seeking-help-on-north-korea.html?pagewanted=all&mcubz=3>> [Ultima consultazione: 16 settembre 2017]

<sup>9</sup> Bonnie GLASER & Brittany BILLINGSLEY, "Leadership...", *op. cit.*, pp. 30-32

gli oceani Indiano e Pacifico, mentre iniziarono a divenire effettivi gli accordi militari intrapresi con Australia e Singapore.<sup>10</sup>

Nell'aprile 2013 Pechino ribadì a livello ufficiale le proprie preoccupazioni circa la strategia di *rebalancing* statunitense attraverso la pubblicazione di un *white paper* del Ministero della Difesa: il documento sottolineò le maggiori sfide che avrebbe dovuto affrontare la RPC per la salvaguardia della propria integrità nazionale, messa in pericolo da "alcuni paesi che hanno [...] aumentato la loro presenza regionale, rendendo la situazione più tesa", richiamando implicitamente la presenza militare statunitense e la cooperazione securitaria tra Washington e gli altri stati dell'area asiatico-pacifica.<sup>11</sup>

Il primo incontro ufficiale tra Barack Obama e Xi Jinping si tenne tra il 7 e l'8 giugno 2013 presso Rancho Mirage in California, in un'inusuale contesto informale. Durante i due giorni di meeting, i due presidenti trovarono una convergenza su come trattare la questione nordcoreana, sottolineando la necessità della comunità internazionale di continuare a pressare Pyongyang attraverso le risoluzioni ONU. Ciononostante, differenti furono i punti di attrito tra i due leader. Infatti, Obama sottolineò l'importanza di un maggiore sforzo bilaterale per quanto riguarda la lotta al cyber-spionaggio ed espresse le sue preoccupazioni sulle tensioni territoriali nel mar Cinese Meridionale, chiedendo una maggior

---

<sup>10</sup> Robert G. SUTTER et al., "Balancing Acts: The U.S. Rebalance and Asian Pacific Stability", *Sigur Center for Asian Studies*, 2013, p. 12

<sup>11</sup> *Ivi*, p. 19

moderazione tra i vari contendenti.<sup>12</sup> In risposta, Xi ribadì la posizione cinese e la determinazione di Pechino nel difendere la propria integrità territoriale, accogliendo tuttavia la proposta di Obama di trovare una risoluzione attraverso il dialogo.<sup>13</sup>

Nel corso del meeting, Xi espresse alla controparte statunitense la necessità di cooperare allo sviluppo di un “nuovo modello di relazioni tra grandi potenze”, evidenziando il fatto che “il vasto oceano Pacifico ha abbastanza spazio per due paesi grandi come Cina e USA”.<sup>14</sup> Obama si mostrò d’accordo con le intenzioni cinesi di rafforzare una cooperazione tra Pechino e Washington basato sul rispetto dei reciproci interessi, evitando tuttavia di menzionare il “nuovo modello di relazioni tra potenze” indicato da Xi Jinping.<sup>15</sup> Infatti, ad esclusione di una dichiarazione nel novembre 2013 della Consigliere per la sicurezza nazionale Susan Rice, la quale identificò la rinnovata cooperazione tra Cina e Stati Uniti come un “nuovo tipo di relazione tra grandi potenze”,<sup>16</sup> l’amministrazione Obama rifiutò la terminologia sottostante al nuovo modello cooperativo ideato da Pechino.

---

<sup>12</sup> Richard C. BUSH, “Obama and Xi at Sunnylands: A Good Start”, *Brookings*, 10 giugno 2013. Presso: <<https://www.brookings.edu/blog/up-front/2013/06/10/obama-and-xi-at-sunnylands-a-good-start/>> [Ultima consultazione: 23 settembre]

<sup>13</sup> Bonnie GLASER & Jacqueline VITELLO, “Sizing Each Other Up at Sunnylands”, *Comparative Connections*, vol. 15, no. 2, 2013, p. 26.

<sup>14</sup> “Remarks by President Obama and President Xi Jinping of the People's Republic of China Before Bilateral Meeting”, *Obama White House Archives*, 7 giugno 2013. Presso: <<https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/06/07/remarks-president-obama-and-president-xi-jinping-peoples-republic-china-/>> [Ultima consultazione: 23 settembre 2017]

<sup>15</sup> David KERR, “What Prospects for a “new kind of great power relations” between china and America?”, *International Affairs Forum*, vol. 4, no. 2, 2013, p. 148

<sup>16</sup> “Remarks As Prepared for Delivery by National Security Advisor Susan E. Rice!”, *Obama White House Archives*, 21 novembre 2013. Presso: <<https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/11/21/remarks-prepared-delivery-national-security-advisor-susan-e-rice>> [Ultima consultazione: 23 settembre 2017]

Gli USA infatti accolsero positivamente la volontà cinese di avviare una nuova fase nelle relazioni bilaterali, escludendo tuttavia dal discorso i riferimenti al *Xīnxíng dàguó guānxì* e alla costruzione di un rapporto paritario tra potenze.<sup>17</sup> Infatti, utilizzando la terminologia voluta da Pechino, Washington avrebbe accresciuto lo status internazionale della Cina e allo stesso tempo avrebbe aumentato il rischio di indebolire le fondamentali relazioni strategiche degli Stati Uniti con gli altri attori regionali.<sup>18</sup> Inoltre, come visto in precedenza, questo nuovo livello di cooperazione bilaterale invocato da Pechino sarebbe stato possibile solamente attraverso il reciproco rispetto dei diversi interessi nazionali, i quali tuttavia collidevano ampiamente; infatti, gli USA non avevano alcuna intenzione di limitare i loro interessi in Asia-Pacifico, come la libertà di navigazione nel mar Cinese Meridionale o il rapporto privilegiato con Taiwan.<sup>19</sup>

Come vedremo nelle prossime pagine, il nuovo livello di cooperazione invocato da Pechino cadde presto nel dimenticatoio, a causa della totale divergenza degli interessi dei due stati riguardo la conduzione della politica regionale. Così, in continuità con la strategia del *rebalancing* lanciata nel 2011, la seconda amministrazione Obama decise di rafforzare le sue relazioni securitarie e militari con il Giappone, che come già analizzato in precedenza stava compiendo una profonda ristrutturazione delle sue politiche militari e difensive grazie agli sforzi del gabinetto Abe.

---

<sup>17</sup> David KERR, *op. cit.*, p. 148

<sup>18</sup> Dean CHEN, "An Indispensable Pillar of Obama's "Pivot" to Asia: Continuing Strategic Ambiguity across the Taiwan Strait", in: Peter C. Y. CHOW (ed.), *The US Strategic Pivot to Asia and Cross-Strait Relations*, New York, Palgrave MacMillan, 2014, pp. 35

<sup>19</sup> *Ibidem*

Oltre alle discussioni sull'implementazione di nuove linee guida per l'alleanza, Tokyo e Washington approfondirono il dialogo su una possibile acquisizione di armamenti militari da parte giapponese, al fine di incentivare lo storico alleato a un coinvolgimento attivo nel mantenimento della sicurezza regionale.<sup>20</sup>

A cavallo tra il 2013 e il 2014 le tensioni tra Repubblica Popolare Cinese da un lato e Stati Uniti e alleati regionali dall'altro si acuirono nuovamente, a causa delle azioni unilaterali cinesi nei mari adiacenti alle sue coste, come la costruzione di isole artificiali nel mar Cinese Meridionale, le attività esplorative in acque contese o l'annuncio di Pechino della creazione di un *Air Defense Identification Zone* nel mar Cinese Orientale.<sup>21</sup>

#### ***4.2 Air Defense Identification Zone (ADIZ) e le tensioni tra Pechino e Tokyo***

Il 23 novembre 2013 il governo cinese annunciò la creazione di una *Air Defense Identification Zone*<sup>22</sup> nel mar Cinese Orientale, ovvero uno spazio aereo esterno allo spazio aereo sotto diretta sovranità statale, nel quale qualsiasi velivolo non identificato può essere interrogato e se necessario intercettato.<sup>23</sup> L'ADIZ annunciato dalla Repubblica Popolare Cinese andò a coprire una vasta area del

---

<sup>20</sup> Giulio PUGLIESE & Aurelio INSISA, *op. cit.*, p. 62

<sup>21</sup> Harry HARDING, "Has U.S. China Policy Failed?", *The Washington Quarterly*, vol. 38, no. 3, 2015, p. 99

<sup>22</sup> Traducibile in italiano come "Zona d'identificazione per la difesa aerea"

<sup>23</sup> David A. WELCH, "What's an ADIZ?", *Foreign Affairs*, 9 dicembre 2013. Presso: <<https://www.foreignaffairs.com/articles/east-asia/2013-12-09/whats-adiz>> [Ultima consultazione: 9 dicembre 2013]

mar Cinese Meridionale, includendo al suo interno sia l'arcipelago delle Diaoyu/Senkaku, sia la roccia Socotra sotto controllo sudcoreano.<sup>24</sup>

La creazione dell'ADIZ non è contemplata all'interno del diritto internazionale e infatti ogni ADIZ deriva da azioni unilaterali dei singoli stati; tuttavia la decisione cinese suscitò le preoccupazioni di Tokyo e Washington, che percepirono il gesto come l'ennesimo atto di rivendicazione territoriale sul mar Cinese Orientale da parte di Pechino.<sup>25</sup> Gli Stati Uniti replicarono all'azione cinese facendo sorvolare sopra l'autoproclamato ADIZ due bombardieri strategici B-52, mentre il segretario alla Difesa Chuck Hagel definì l'azione cinese come "un tentativo per destabilizzare lo status quo regionale".<sup>26</sup> Allo stesso tempo, il governo giapponese reagì con una dichiarazione del Ministero degli Esteri, chiedendo l'immediata rimozione dell'ADIZ, che secondo Tokyo "infrange la libertà di volo nello spazio aereo internazionale".<sup>27</sup> Inoltre, in continuità con i dialoghi dell'ottobre 2013 del 2+2 nippo-statunitense, Giappone e Stati Uniti avviarono una serie di esercitazioni congiunte, allo scopo di fungere da deterrente alle azioni unilaterali cinesi.<sup>28</sup> Alle proteste provenienti da Tokyo e Washington, la RPC rispose attraverso le parole del portavoce del Ministero degli Esteri cinese Yang Yujun, secondo il quale la creazione dell'ADIZ era pienamente legittima, in linea con il diritto internazionale e non avrebbe inciso in alcun modo

---

<sup>24</sup> Suisheng ZHAO, "A New Model...", *op. cit.*, p. 381

<sup>25</sup> Yun ZHANG, *Sino-Japanese Relations in a Trilateral Context*, New York, Palgrave MacMillan US, p. 261

<sup>26</sup> Craig WHITLOCK, "U.S. flies two warplanes over East China Sea, ignoring new Chinese air defense zone", *The Washington Post*, 27 novembre 2013. Presso: <[https://www.washingtonpost.com/world/national-security/us-flies-two-warplanes-over-east-china-sea-ignoring-new-chinese-air-defense-zone/2013/11/26/0510eee2-56bf-11e3-835d-e7173847c7cc\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/world/national-security/us-flies-two-warplanes-over-east-china-sea-ignoring-new-chinese-air-defense-zone/2013/11/26/0510eee2-56bf-11e3-835d-e7173847c7cc_story.html)> [Ultima consultazione: 24 settembre 2017]

<sup>27</sup> "Statement by the Minister for Foreign Affairs on the announcement on the "East China Sea Air Defense Identification Zone" by the Ministry of National Defense of the People's Republic of China", *Ministry of Foreign Affairs of Japan*, 24 novembre 2013. Presso: <[http://www.mofa.go.jp/press/release/press4e\\_000098.html](http://www.mofa.go.jp/press/release/press4e_000098.html)> [Ultima consultazione: 24 settembre 2017]

<sup>28</sup> Giulio PUGLIESE & Aurelio INSISA, *op. cit.*, p. 59

sulla libertà del traffico aereo internazionale; inoltre, il giornale governativo cinese *China Daily* rispose alle accuse lanciate dagli Stati Uniti sul “cambiamento dello status quo”, ritenendo l’acquisto delle Diaoyu/Senkaku da parte del governo giapponese come la principale azione di rottura degli equilibri regionali e accusando il nazionalismo giapponese come il vero pericolo per la stabilità dell’area.<sup>29</sup>

A inizio dicembre 2013, il vicepresidente statunitense Joe Biden compì una visita istituzionale che toccò sia Giappone che Cina. A Tokyo, Biden confermò l’impegno statunitense nel condannare la decisione unilaterale della Cina, tuttavia consigliò al premier Abe di non rispondere a Pechino in maniera provocatoria, proponendo invece la creazione di un meccanismo sino-giapponese di risoluzione delle crisi; a Pechino invece il Vicepresidente statunitense ribadì a Xi Jinping il non riconoscimento dell’ADIZ cinese, suggerendo tuttavia a Pechino di aumentare l’impegno nell’accrescere il dialogo con Tokyo.<sup>30</sup>

Ciononostante, le tensioni bilaterali tra Pechino e Washington non si placarono. Il 6 dicembre 2013 l’incrociatore statunitense USS Cowpens fu coinvolto in un incidente con delle navi del Marina cinese nel mar Cinese Meridionale.<sup>31</sup> Secondo la Difesa statunitense, la Cowpens ricevette una comunicazione radio da una nave cinese, nella quale venne intimato all’imbarcazione statunitense di lasciare l’area, richiesta che tuttavia la Cowpens rifiutò, asserendo di trovarsi in acque internazionali; a seguito del rifiuto, la nave statunitense venne avvicinata da un

---

<sup>29</sup> “China’s setup of air zone legitimate, conducive to regional peace”, *China Daily*, 24 novembre 2013. Presso: <[http://www.chinadaily.com.cn/china/2013-11/24/content\\_17127692.htm](http://www.chinadaily.com.cn/china/2013-11/24/content_17127692.htm)> [Ultima consultazione: 24 settembre 2017]

<sup>30</sup> Yun ZHANG, *op. cit.*, p. 263

<sup>31</sup> Xueting YAN, *op. cit.*, p. 173

sottomarino cinese a una distanza di 500 metri e fu costretta a deviare la sua navigazione per evitare la collisione.<sup>32</sup>

Altra azione che esacerbò il clima rovente in Asia-Pacifico fu la visita del 26 dicembre 2013 del premier giapponese Abe Shinzo al tempio shintoista Yasukuni.<sup>33</sup> Le prevedibili reazioni negative di Cina e Sud Corea non tardarono ad arrivare,<sup>34</sup> tuttavia a colpire furono le dichiarazioni ufficiali dell'ambasciata statunitense a Tokyo, che criticò la scelta del leader giapponese definendo la visita come "un'azione che avrebbe inasprito le tensioni con i paesi vicini".<sup>35</sup> In risposta, Abe dichiarò che la sua visita era un atto di reverenza verso coloro che persero la vita al servizio dello stato e non un omaggio ai criminali di guerra, oltre a riaffermare l'impegno del Giappone al mantenimento della pace nel mondo.<sup>36</sup>

Inoltre, gli atteggiamenti intrisi di revisionismo di Abe portarono a un logoramento dei rapporti tra Giappone e Corea del Sud, altro fondamentale partner strategico statunitense nella regione. Infatti, Seoul percepiva con ostilità le dichiarazioni del Primo ministro giapponese sul militarismo giapponese durante la Seconda guerra mondiale e sulla questione *comfort women*.<sup>37</sup> Per

---

<sup>32</sup> Carl THAYER, "USS Cowpens Incident Reveals Strategic Mistrust Between U.S. and China", *The Diplomat*, 17 dicembre 2013. Presso: <<http://thediplomat.com/2013/12/uss-cowpens-incident-reveals-strategic-mistrust-between-u-s-and-china/>> [Ultima consultazione: 17 settembre 2013]

<sup>33</sup> Yun ZHANG, *op. cit.*, p. 266

<sup>34</sup> *Ibidem*

<sup>35</sup> "Statement on Prime Minister Abe's December 26 Visit to Yasukuni Shrine", *U.S. Embassy & Consulates in Japan*, 26 dicembre 2013. Presso: <<https://jp.usembassy.gov/statement-prime-minister-abes-december-26-visit-yasukuni-shrine/>> [Ultima consultazione: 24 settembre 2017]

<sup>36</sup> "Statement by Prime Minister Abe -Pledge for everlasting peace-", *Ministry of Foreign Affairs of Japan*, 26 dicembre 2013. Presso: <[http://www.mofa.go.jp/a\\_o/rp/page24e\\_000021.html](http://www.mofa.go.jp/a_o/rp/page24e_000021.html)> [Ultima consultazione: 25 settembre 2017]

<sup>37</sup> Con il termine *comfort women* si indicano le schiave sessuali, soprattutto cinesi, coreane e filippine, durante l'era coloniale giapponese. A livello accademico, la comunità accoglie in maggioranza la teoria della prostituzione forzata; tuttavia vi sono autori che rifiutano il reclutamento forzato, si veda: Ikuhiko HATA, "No organized or forced recruitment: Misconceptions about comfort women and the japanese military". [PDF] Presso:



quanto riguarda il militarismo, Abe dichiarò che non vi era una definizione accolta internazionalmente del termine “aggressione”,<sup>38</sup> mentre sul problema delle *comfort women* il gabinetto Abe pensò di rivedere la “dichiarazione di Kono”,<sup>39</sup> affermando che non vi erano documenti che testimoniassero il rapimento forzato di donne coreane a fini sessuali.<sup>40</sup> Le tensioni tra Tokyo e Seoul causato dagli atteggiamenti di Abe era in viso agli Stati Uniti, che consideravano necessario un miglioramento della cooperazione strategica tra i suoi due principali alleati nell’area, al fine di garantire una maggiore sicurezza regionale e un ampliamento della cooperazione sui vitali interessi condivisi.<sup>41</sup>

Nonostante le critiche statunitensi, l’alleanza nippo-statunitense non subì alcun contraccolpo. Barack Obama compì una visita ufficiale in Giappone dal 23 al 25 aprile e durante la conferenza stampa congiunta con Abe Shinzo dichiarò che le Diaoyu/Senkaku erano coperte dal Trattato di mutua-sicurezza, considerando l’amministrazione effettiva del Giappone

---

<[https://web.archive.org/web/20080904020445/http://hassin.sejp.net/Hata-Ianfu\\_text.pdf](https://web.archive.org/web/20080904020445/http://hassin.sejp.net/Hata-Ianfu_text.pdf)>  
[Ultima consultazione: 25 settembre 2017]

<sup>38</sup> Kirk SPITZTER, “Sorry, but Japan Still Can’t Get the War Right”, *Time*, 20 maggio 2013. Presso: <<http://nation.time.com/2013/05/20/sorry-but-japan-still-cant-get-the-war-right/>> [Ultima consultazione: 25 settembre 2017]

<sup>39</sup> Con “dichiarazione di Kono” si indica la dichiarazione del 4 agosto 1993 da parte dell’allora segretario del gabinetto di governo Yōhei Kōno, il quale a seguito di approfonditi studi del governo giapponese affermò le responsabilità del Giappone e dell’esercito giapponese durante l’era coloniale nell’aver rapito coercitivamente migliaia di donne, allo scopo di forzarle alla prostituzione con gli uomini dell’esercito. Si veda: “Statement by the Chief Cabinet Secretary Yohei Kono on the result of the study on the issue of “comfort women””, *Ministry of Foreign Affairs of Japan*, 4 agosto 1993. Presso: <<http://www.mofa.go.jp/policy/women/fund/state9308.html>> [Ultima consultazione: 25 settembre 2015]

<sup>40</sup> Mindy KOTLER, “The Comfort Women and Japan’s War on Truth”, *The New York Times*, 14 novembre 2014, presso: <<https://www.nytimes.com/2014/11/15/opinion/comfort-women-and-japans-war-on-truth.html?mcubz=0>> [Ultima consultazione: 25 settembre 2017]

<sup>41</sup> Cheol Hee PARK, “Korea-Japan Relations under Deep Stress”, in: Gilbert ROZMAN (ed.), *op. cit.*, pp. 92-94

sull'arcipelago.<sup>42</sup> Con questa dichiarazione, Obama fu il primo presidente statunitense a esporsi pubblicamente sulla vicenda e a prendere posizione sulla disputa territoriale, in un'affermazione che sembrò un tentativo di reagire all'espansionismo militare cinese nel mar Cinese Orientale e Meridionale.<sup>43</sup> La RPC rispose attraverso le parole del portavoce del ministero degli Esteri Qin Gang, il quale riaffermò la sovranità cinese sulle isole Diaoyu/Senkaku e invitò gli Stati Uniti a tenere un atteggiamento responsabile e prudente sulla questione, sottolineando inoltre che "un'alleanza [...] formatasi durante la Guerra Fredda non dovrebbe minare la sovranità territoriale e i diritti legittimi della Cina".<sup>44</sup>

Pur mantenendosi il clima di ostilità e le reciproche provocazioni, durante l'estate 2014 Cina e Giappone avviarono una leggera distensione nel loro rapporto bilaterale, attraverso diverse visite di delegazioni di parlamentari giapponesi a Pechino e incontri istituzionali, tra cui vi fu un meeting segreto tra Xi Jinping e l'ex primo ministro Fukuda Yasuo, nel quale entrambi concordarono sulla necessità di impegnarsi al miglioramento delle relazioni tra Tokyo e Pechino.<sup>45</sup>

Il 7 novembre 2014 si tenne a Pechino il primo incontro di alto livello istituzionale tra i governi Abe-Xi, grazie al meeting tra il consigliere di

---

<sup>42</sup> Alexandra SAKAKI & Gudrun WACKER, "China-Japan-South Korea: a tense ménage à trois", *Stiftung Wissenschaft und Politik Research Paper*, no. 5, 2017, p. 23. [PDF] Presso: <[www.ssoar.info/ssoar/handle/document/51539](http://www.ssoar.info/ssoar/handle/document/51539)>

<sup>43</sup> Mark E. MAANYIN, "The Senkakus (Diaoyu/Diaoyutai) Dispute: U.S. Treaty Obligations", *Congressional -Research Service*, R42761, 2016, pp. 7-8

<sup>44</sup> "2014年4月23日外交部发言人秦刚主持例行记者会" (2014 Nián 4 yuè 23 rì wàijiāo bù fāyán rén qíngāng zhǔchí lì xíng jìzhě huì- Conferenza stampa del 23 aprile 2013 del portavoce del ministero degli Esteri Qin Gang), *Consulate-General of the People's Republic of China in Toronto*, 23 aprile 2014. Presso: <<http://toronto.china-consulate.org/chn/fyrthhz/fyrth/t1149504.htm>> [Ultima consultazione: 25 settembre 2017]

<sup>45</sup> Yun ZHANG, *op. cit.*, pp. 284-285

Stato cinese Yang Jiechi e il consigliere per la sicurezza nazionale giapponese Yachi Shotaro. Durante il meeting, i due politici raggiunsero un accordo di principio noto come “accordo dei quattro punti”, in cui entrambi riconobbero le differenti posizioni riguardo alle isole Diaoyu/Senkaku e accettarono di istituire un meccanismo di crisi per evitare possibili escalation e aumentare la reciproca fiducia in ambito militare, securitario e diplomatico.<sup>46</sup> Il meeting tra i due consiglieri sulla sicurezza fu seguito il 10 novembre 2008 dal primo incontro tra Abe e Xi, tenutosi a margine della conferenza APEC, nel quale i due leader concordarono di sviluppare il meccanismo di crisi preventivato da Yachi e Yang.<sup>47</sup>

Nonostante l'accordo di principio non cambiasse sul piano sostanziale le diverse vedute sulla sovranità delle Diaoyu/Senkaku, questo riconoscimento delle reciproche differenze riuscì a garantire un leggero allentamento nella tensione bilaterale e contribuì a una necessaria de-escalation, così da evitare conseguenze infauste e imprevedibili per la regione asiatico-pacifica.

Nell'ultimo biennio preso in esame, il 2015-2016, le tensioni fra Giappone e Cina si allentò, ma ciononostante la reciproca sfiducia e i fervori nazionalisti accresciuti anche per responsabilità diretta delle rispettive

---

<sup>46</sup> “Yang Jiechi Meets National Security Advisor of Japan Shotaro Yachi China and Japan Reach Four-Point Principled Agreement on Handling and Improving Bilateral Relations”, *Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China*, 7 novembre 2011. Presso: <[http://www.fmprc.gov.cn/mfa\\_eng/zxxx\\_662805/t1208360.shtml](http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/zxxx_662805/t1208360.shtml)> [Ultima consultazione: 25 settembre 2017]

<sup>47</sup> Jonathan KAIMAN, “Japan's Abe and China's Xi hold ice-breaking meeting as Apec starts”, 10 novembre 2014. Presso: <<https://www.theguardian.com/world/2014/nov/10/xi-jinping-shinzo-abe-ice-breaking-meeting-apec-starts>> [Ultima consultazione: 25 settembre 2017]

leadership continuarono a caratterizzare le relazioni bilaterali tra Pechino e Tokyo.

Allo stesso tempo, come visto nel capitolo precedente, USA e Giappone ampliarono il loro livello di cooperazione attraverso le nuove linee guida della difesa, che aumentarono l'integrazione del rapporto securitario tra i due paesi. Inoltre, dopo all'incirca tre anni di vuoto diplomatico, Giappone e Sud Corea ritornarono a dialogare. In primis, il 1 novembre 2015 si tenne il sesto summit trilaterale Cina-Giappone-Sud Corea, il primo dal 2012, in cui i tre leader si impegnarono a stabilire dei negoziati per un accordo trilaterale di libero scambio, oltre a lavorare congiuntamente per ripristinare il meccanismo del *Six-party talks*.<sup>48</sup> Inoltre, con il beneplacito degli Stati Uniti, Tokyo e Seoul trovarono un accordo sulla questione del *comfort women*: il Giappone avrebbe pagato un miliardo di yen a una fondazione a ricordo e in sostegno delle vittime, mentre il ministro degli Esteri giapponese avrebbe espresso le sue scuse ufficiali alle donne vittime dell'orrenda pratica.<sup>49</sup>

Come detto poc' anzi, le tensioni tra Pechino e Tokyo nel 2015-2016 non si placarono e coinvolsero le principali tematiche di attrito tra i due stati: le questioni riguardanti la Seconda guerra mondiale e le Diaoyu/Senkaku. Nel primo caso, polemiche si sollevarono a causa dell'accettazione dell'UNESCO di inserire le documentazioni del massacro di Nanjing all'interno del registro della "Memoria del mondo", annuncio che sollevò

---

<sup>48</sup> Shannon TIEZZI, "With the Trilateral Summit, China-Japan-Korea Cooperation 'Completely Restored'", *The Diplomat*, 3 novembre 2015. Presso: <<http://thediplomat.com/2015/11/with-trilateral-summit-china-japan-korea-cooperation-completely-restored/>> [Ultima consultazione: 25 settembre 2017]

<sup>49</sup> Alexandra SAKAKI & Gudrun WACKER, *op. cit.*, p. 14

le proteste del governo giapponese, che minacciò di sospendere i propri contributi economici all'organizzazione.<sup>50</sup> Inoltre, pesanti critiche subì il premier Abe, a causa del discorso per il settantesimo anniversario della fine della Seconda guerra mondiale, considerato da Pechino come "evasivo" e da Seoul come "al di sotto delle aspettative".<sup>51</sup> Per quanto riguarda le isole Diaoyu/Senkaku, il riconoscere le differenti visioni sulla questione non funse da deterrente alle escalation o alle provocazioni, poiché nel biennio 2015-2016 si vide un aumento della presenza militare cinese nei pressi delle acque territoriali giapponesi e nei pressi delle Senkaku,<sup>52</sup> mentre entrambi gli stati continuarono ad accrescere la loro spesa nel budget alla Difesa.<sup>53</sup>

---

<sup>50</sup> Hugo DOBSON, *op. cit.*, p. 16

<sup>51</sup> Shannon TIEZZI, "China, South Korea Not Convinced by Abe's WW2 Anniversary Speech", *The Diplomat*, 18 agosto 2015. Presso: <http://thediplomat.com/2015/08/china-south-korea-not-convinced-by-abes-ww2-anniversary-speech/> [Ultima consultazione; 25 settembre 2017] Importante sottolineare come la dichiarazione di Abe venne rilasciata in quattro versioni differenti (giapponese, inglese, cinese e coreano); mentre la versione inglese esprimeva il pieno rimorso del Primo ministro, le dichiarazioni utilizzavano un linguaggio più vago, che portò alle rimostranze di Pechino e Seoul, i cui governi non percepirono pentimento dalle parole di Abe. Per approfondire si veda: CAROLI Rosa, "Il Giappone e la <<storia del XX secolo>> a settant'anni dalla fine della guerra", *Passato e presente*, vol. 34, no. 98, 2016, pp. 55-73.

<sup>52</sup> Nel biennio 2015-2016, le forze navali del PLA compirono rispettivamente 35 e 36 incursioni nelle acque territoriali giapponesi, aumentando inoltre la propria presenza militare a ridosso della zona contigua giapponese. Si veda: James J. PRZYSTUP, "Moving in the Right Direction", *Comparative Connections*, vol. 17, no. 3, 2015, p. 116 e *idem*, "Abe-Xi Met; Diplomats Talked; Wait 'til Next Year...", *Comparative Connections*, vol. 18, no. 3, 2016, p. 88

<sup>53</sup> Nei primi quattro anni di governo Abe (2013-2016), il budget della difesa giapponese è passato da 42,9 miliardi di dollari a 45 miliardi, in crescita del 4,9%; nello stesso periodo, il budget della difesa cinese è passato da 168,28 a 216,16 miliardi di dollari, con un aumento della spesa del 28,7% in quattro anni. Si veda: "Military Expenditure", *World Bank*, presso: <https://data.worldbank.org/indicator/MS.MIL.XPND.CN?end=2016&start=2012> [Ultima consultazione; 25 settembre 2017]

### 4.3 La strategia di Xi Jinping nel mar Cinese Meridionale

La strategia di espansione militare cinese a livello marittimo non si concentrò solamente nel mar Cinese Orientale, nel quale la presenza statunitense e giapponese garantì un mantenimento seppur precario dello status quo. Infatti, nel mar Cinese Meridionale l'aggressività militare di Pechino ebbe ripercussioni non secondarie nel controllo effettivo degli arcipelaghi sotto sovranità contestata. Inoltre, la strategia condotta da Pechino si scontrò inevitabilmente con la strategia del *rebalancing* statunitense. Attraverso la parziale diminuzione della presenza militare in Iraq e Afghanistan, gli Stati Uniti poterono continuare la redistribuzione delle loro forze armate verso il Pacifico e rafforzare così i legami securitari e militari con gli alleati regionali.<sup>54</sup> Infatti, nel 2013 iniziarono a divenire effettivi gli accordi militari con Australia e Singapore già analizzati nel secondo capitolo, mentre nel giugno 2013 il segretario alla Difesa Chuck Hagel annunciò il raggiungimento di un ulteriore accordo con il governo australiano per lo stanziamento di una nave da guerra australiana all'interno di una formazione militare navale statunitense nel Pacifico occidentale.<sup>55</sup> Inoltre, con il beneplacito di Washington, nel gennaio 2013 Giappone e Filippine annunciarono l'avvio di una cooperazione strategica tra i due paesi, al fine di collaborare congiuntamente a livello securitario per controbilanciare l'allora crescente aggressività militare cinese.<sup>56</sup>

Tuttavia, l'assertività militare cinese nelle rivendicazioni territoriali e nella protezione di ciò che Pechino considerava come territorio integrale dello stato

---

<sup>54</sup> Robert G. SUTTER et al., *op. cit.*, p. 11

<sup>55</sup> *Ibidem*

<sup>56</sup> Martin FACKLER, "To Counter China, Japan and Philippines Will Bolster Maritime Cooperation", *The New York Times*, 10 gennaio 2013. Presso: <<http://www.nytimes.com/2013/01/11/world/asia/japan-and-philippines-to-bolster-maritime-cooperation.html?mcubz=0>> [Ultima consultazione: 26 settembre 2017]

provocò le reazioni degli altri attori regionali. Il 23 gennaio 2013 il governo filippino presentò le proprie proteste formali al Tribunale Internazionale del diritto marittimo de l'Aia, chiedendo alla corte di pronunciarsi sulla legittimità delle rivendicazioni cinesi sulle isole del mar Cinese Meridionale.<sup>57</sup> In risposta, Pechino annunciò il suo rifiuto ad apparire al procedimento arbitrale e pubblicò una propria linea di demarcazione marittima conosciuta come “linea dei dieci punti”, la quale incluse l'intero perimetro del mar Cinese Meridionale sotto sovranità cinese.<sup>58</sup> In aggiunta, il governo centrale decise di aumentare la propria presenza militare nell'area, inviando navi della guardia costiera a pattugliare le coste delle isole Spratly.<sup>59</sup>

Per aumentare il proprio controllo sulle isole del mar Cinese Meridionale, nel 2014 la RPC diede il via alla costruzione in larga scala di isole artificiali nei pressi delle Spratly e delle Paracels, che vennero definite dal comandante della flotta statunitense nel Pacifico Harry Harris come una “Grande Muraglia di sabbia”.<sup>60</sup> Il governo cinese si pronunciò ufficialmente sullo sviluppo delle isole il 9 marzo 2015 attraverso le parole della portavoce del Ministero degli Esteri Hua Chunying;

---

<sup>57</sup> Michael D. SWAINE, “Chinese Views on the South China Sea Arbitration Case between the People’s Republic of China and the Philippines”, *China Leadership Monitor*, no. 51, 2016, p. 1. [PDF] Presso: <<http://carnegieendowment.org/files/CLM51MS.pdf>>

<sup>58</sup> La “linea dei dieci punti” fu un aggiornamento della “linea dei nove punti” stabilita nel 1949 dalla Repubblica Popolare Cinese per rimarcare la sua sovranità sul mar Cinese Meridionale. Si veda: Peter J. BROWN, “Calculated ambiguity in the South China Sea”, *Asia Times*, 8 dicembre 2009. Presso: <<http://www.atimes.com/atimes/Southeast Asia/KL08Ae01.html>> [Ultima consultazione: 26 settembre 2017]

<sup>59</sup> Erik DE CASTRO & Roli NG, “Philippine ship dodges China blockade to reach South China Sea outpost”, *Reuters*, 31 marzo 2014. Presso: <<https://www.reuters.com/article/us-philippines-china-reef/philippine-ship-dodges-china-blockade-to-reach-south-china-sea-outpost-idUSBREA2U02720140331>> [Ultima consultazione 16 settembre 2017]

<sup>60</sup> Andrew S. ERICKSON, “America’s Security Role in South China Sea”, *United States House Committee on Foreign Affairs - Subcommittee on Asia and the Pacific*, 23 luglio 2015, p. 9. presso: <<https://www.usnwc.edu/getattachment/9bb6b27b-509c-44c9-bd32-8967632939ee/Americas-Security-Role-in-the-South-China-Sea.aspx>>

*La Cina ha una sovranità incontestabile sulle Nansha (Spratly) e sulle acque adiacenti. Il governo cinese ha svolto lavori di manutenzione e costruzione su alcune delle isole e barriere di roccia presso Nansha, allo scopo di ottimizzare la loro funzione, migliorando le condizioni di vita e di lavoro del personale presente, garantendo un migliore controllo sulla sovranità territoriali e sui diritti e interessi marittimi. [...] La costruzione, che è pertinente, ragionevole, giustificata e legittima, è in linea con la sovranità cinese e non è rivolta contro alcun paese. A seguito della costruzione, le isole e le scogliere potranno garantire servizi in ambito civile e potranno soddisfare i bisogni di una necessaria difesa militare.* <sup>61</sup>

L'installazione di strutture militari e logistiche avrebbe da un lato garantito alla Cina un controllo effettivo delle isole attraverso degli insediamenti permanenti, mentre dall'altro lato avrebbe permesso a Pechino di sostenere con maggiore validità giuridica le proprie rivendicazioni territoriali; infatti, secondo l'articolo 121 dell'UNCLOS "le rocce che non possono sostenere l'insediamento umano [...] non garantiscono alcuna zona economica esclusiva o placca continentale".<sup>62</sup>

Ancora una volta, gli USA non presero una posizione ufficiale sulle rivendicazioni cinesi nel mar Cinese Meridionale, ciononostante il 21 maggio 2015 il segretario alla Difesa Ashton Carter dichiarò che gli Stati Uniti avrebbero continuato a operare nell'area in conformità con il diritto internazionale e condannò allo stesso tempo le azioni della RPC come contrarie all'equilibrio

---

<sup>61</sup> Tradotto in italiano dal testo in inglese presente in "Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying's Regular Press Conference on April 9, 2015", *Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China*, 9 aprile 2015. Presso: <[http://www.fmprc.gov.cn/mfa\\_eng/xwfw\\_665399/s2510\\_665401/t1253488.shtml](http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/xwfw_665399/s2510_665401/t1253488.shtml)> [Ultima consultazione 18 settembre 2017]

<sup>62</sup> "United Nations Convention on the Law of the Sea", *United Nations*. [PDF] Presso: <[http://www.un.org/depts/los/convention\\_agreements/texts/unclos/unclos\\_e.pdf](http://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_e.pdf)> [Ultima consultazione 18 settembre 2017]



regionale e al diritto internazionale.<sup>63</sup> Inoltre, Carter annunciò l'avvio di una serie di pattugliamenti navali nell'area da parte della Marina statunitense, che avrebbe garantito l'effettivo esercizio della libertà di navigazione nel mar Cinese Meridionale.<sup>64</sup>

Pur non appoggiando ufficialmente nessun paese nelle dispute sulla sovranità delle Spratly e delle Paracels, le rivendicazioni cinesi sull'intera area del mar Cinese Meridionale erano avvertite da Washington come una diretta minaccia ai vitali interessi economici e strategici statunitensi. La prima operazione di sorveglianza militare nell'area a seguito dell'annuncio di Carter avvenne il 27 ottobre 2015, quando il cacciatorpediniere USS Lassen attraversò le acque in prossimità della scogliera Zhubi/Sufi, all'interno di un tratto di mare rivendicato dalla RPC come mare territoriale;<sup>65</sup> inoltre, nel 2016 la Marina statunitense compì altre tre missioni di pattugliamento nelle isole Spratly e Paracels.<sup>66</sup> In seguito al pattugliamento della USS Lassen, il portavoce del Ministero degli Esteri della RPC Lu Kang riaffermò la sovranità cinese sulle isole e la legittimità del programma di sviluppo civile e militare cinese negli arcipelaghi contesi, avvisando Washington di non dare atto a iniziative controproducenti.<sup>67</sup> Nei mesi

---

<sup>63</sup> Il 17 febbraio 2015 Ashton Carter subentrò a Chuck Hagel come segretario della Difesa statunitense.

<sup>64</sup> Craig WHITLOCK, "Defense secretary's warning to China: U.S. military won't change operations", *The Washington Post*, 27 maggio 2015. Presso: <[https://www.washingtonpost.com/news/checkpoint/wp/2015/05/27/defense-secretarys-warning-to-china-u-s-military-wont-change-operations/?utm\\_term=.a6b2a70f561d](https://www.washingtonpost.com/news/checkpoint/wp/2015/05/27/defense-secretarys-warning-to-china-u-s-military-wont-change-operations/?utm_term=.a6b2a70f561d)> [Ultima consultazione: 18 settembre 2017]

<sup>65</sup> Ankit PANDA, "After Months of Waiting, US Finally Begins Freedom of Navigation Patrols Near China's Man-Made Islands", *The Diplomat*, 27 ottobre 2015. Presso: <<http://thediplomat.com/2015/10/after-months-of-waiting-us-finally-begins-freedom-of-navigation-patrols-near-chinas-man-made-islands/>> [Ultima consultazione: 15 settembre 2017]

<sup>66</sup> Sam LAGRONE, "U.S. Warship Conducts South China Sea Freedom of Navigation Operation", *United States Naval Institute*, 21 ottobre 2016. Presso: <<https://news.usni.org/2016/10/21/u-s-warship-conducts-south-china-sea-freedom-navigation-operation>> [Ultima consultazione 16 settembre 2017]

<sup>67</sup> "Foreign Ministry Spokesperson Lu Kang's Regular Press Conference on October 27, 2015", *Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China*, 27 ottobre 2015. Presso:

successivi, secondo il *The New York Times* la Cina aumentò la propria presenza militare nella zona attraverso la costruzione di una stazione missilistica terra-aria presso l'isola Woody/Yongxing, che aumentò le preoccupazioni statunitensi sul crescente controllo territoriale e militare di Pechino sulle isole contese.<sup>68</sup>

Tuttavia, il 12 luglio 2016 le rivendicazioni cinesi subirono un contraccolpo in seguito al verdetto finale del Tribunale Internazionale de l'Aia, che accolse le proteste filippine e respinse ogni rivendicazione cinese su Spratly e Paracels. Infatti, la corte arbitrale internazionale rigettò i diritti "storici" addotti dalla Cina, ritenendo totalmente infondata la validità giuridica di suddette rivendicazioni nel diritto contemporaneo e sottolineando inoltre la mancanza di evidenze storiche riguardanti l'effettivo controllo cinese sull'area. In aggiunta, il tribunale emise una condanna formale contro la Repubblica Popolare Cinese, rea di aver violato il diritto internazionale causando danni irreparabili all'ecosistema marino, oltre ad aver violato i diritti di libera navigazione e le acque territoriali filippine.<sup>69</sup> Nonostante la sentenza avesse carattere vincolante a livello internazionale, la mancanza di meccanismi che garantissero il rispetto e l'effettiva applicazione del giudizio arbitrale non costrinsero Pechino a modificare la propria posizione sulle dispute territoriali. Lo stesso giorno della pubblicazione della sentenza, il governo cinese confermò la propria posizione attraverso una nota del ministro degli Esteri Wang Yi, che accusò il governo filippino di esser stato "manipolato da forze extraregionali" e manifestò la propria contrarietà alla decisione arbitrale, data l'assenza di qualsivoglia potere giurisprudenziale del Tribunale de l'Aia su

---

<[http://www.fmprc.gov.cn/mfa\\_eng/xwfw\\_665399/s2510\\_665401/t1309625.shtml](http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/xwfw_665399/s2510_665401/t1309625.shtml)> [Ultima consultazione: 19 settembre 2017]

<sup>68</sup> Michael FORSYTHE & Jane PERLEZ, "South China Sea Buildup Bring Beijing Closer to Realizing Control", *The New York Times*, 8 marzo 2016. Presso: <<https://www.nytimes.com/2016/03/09/world/asia/south-china-sea-militarization.html?mcubz=3>> [Ultima consultazione: 21 settembre 2017]

<sup>69</sup> Mira RAPP-HOOPER, "How to Uphold the Rule of Law", *Foreign Affairs*, vol. 95, no. 5, 2016, p.

questioni riguardanti sovranità e integrità territoriale.<sup>70</sup> In contrasto, il Dipartimento di Stato statunitense attraverso le parole del portavoce John Kirby accolse positivamente la sentenza della corte de l'Aia, ritenendo la decisione un "importante contributo per una risoluzione pacifica delle dispute nel mar Cinese Meridionale",<sup>71</sup> mentre il Giappone attraverso le parole del ministro degli Esteri Kishida invitò le parti a seguire le disposizioni vincolanti del Tribunale internazionale.<sup>72</sup>

Per quanto Pechino decise di non implementare le decisioni del Tribunale de l'Aia, la sentenza mise a dura prova la narrativa della nuova politica estera inaugurata da Xi Jinping. La strategia cinese di sviluppare isole artificiali nel mar Cinese Meridionale era una prova di forza da parte di Pechino verso paesi da un lato vicini a livello securitario con gli Stati Uniti, ma tuttavia ben lontani da potersi porre in contraltare allo sviluppo militare e territoriale cinese. La Repubblica Popolare Cinese si trovò quindi con due scelte. La prima opzione era ritirarsi dall'UNCLOS, rifiutare il diritto internazionale sulle questioni marittime e innalzare il livello dello scontro, mentre la seconda opzione possibile era continuare il controllo de facto delle isole artificiali e nel mentre intavolare un dialogo con i paesi dell'ASEAN, al fine di aprire una discussione su un codice di condotta riguardante le dispute nel mar Cinese Meridionale. Attraverso i meccanismi della cooperazione internazionale, Cina e ASEAN avrebbero potuto giungere a un accordo paritetico, che garantisse almeno in parte gli interessi

---

<sup>70</sup> "Remarks by Chinese Foreign Minister Wang Yi on the Award of the So-called Arbitral Tribunal in the South China Sea Arbitration", *Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China*, 12 luglio 2016. Presso: <[http://www.fmprc.gov.cn/mfa\\_eng/zxxx\\_662805/t1380003.shtml](http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/zxxx_662805/t1380003.shtml)> [Ultima consultazione: 26 settembre 2017]

<sup>71</sup> "Decision in the Philippines-China Arbitration", *U.S. Department of State*, 12 luglio 2016. Presso: <<https://2009-2017.state.gov/r/pa/prs/ps/2016/07/259587.htm>> [Ultima consultazione: 26 settembre 2017]

<sup>72</sup> Sheila SMITH & Charles MCCLEAN, "Hiroshima to the Hague", *Comparative Connections*, vol. 18, no. 2, 2016, p. 19

cinesi. Le stesse contingenze regionali avrebbero potuto aiutare Pechino nel approfondire un dialogo con gli altri stati regionali, basti pensare alla vittoria nel maggio 2016 alle presidenziali filippine di Rodrigo Duterte, che si mostrò pronto a riaprire il dialogo con Pechino e propose lo sviluppo congiunto delle risorse presenti nelle acque contese.<sup>73</sup>

#### ***4.4 OBOR e TPP: la sfida tra USA e RPC nel plasmare il sistema economico multilaterale***

Come già introdotto nei capitoli precedenti, la strategia del *rebalancing* non prevede solamente una ristrutturazione della presenza militare statunitense nell'Asia-Pacifico attraverso il miglioramento delle relazioni securitarie con i propri partner regionali. La sfida lanciata da Obama era infatti di carattere multilaterale e comprendeva, oltre all'aspetto militare, una maggior partecipazione statunitense nelle istituzioni regionali asiatico-pacifiche, al fine di divenire un attore centrale nel delineare l'agenda economico-diplomatica della regione. In questo senso, il TPP può essere definito come il caposaldo economico del *rebalancing* statunitense. Le basi del TPP nacquero nel 2005, quando Brunei, Cile, Nuova Zelanda e Singapore diedero vita all' "Accordo di partnership strategico economico trans-pacifico" (TPSEP), un accordo di libero scambio che dal 1° gennaio 2006 riuscì ad abbattere oltre il 90% delle barriere economiche nel commercio tra i quattro stati.<sup>74</sup> Tuttavia, il TPP iniziò a delinearsi nel 2008, a seguito dell'ingresso statunitense nelle discussioni per l'accesso al TPSEP,

---

<sup>73</sup> Harry KREJSA, "Rodrigo Duterte's Turn in the South China Sea", *The Diplomat*, 15 luglio 2016. Presso: <<http://thediplomat.com/2016/07/rodrigo-dutertes-turn-in-the-south-china-sea/>> [Ultima consultazione: 26 settembre 2017]

<sup>74</sup> "TPP", *globalEDGE – Michigan State University*. Presso: <<https://globaledge.msu.edu/trade-blocs/tpp/memo>> [Ultima consultazione: 26 settembre 2017]

seguito dall'entrata nei dialoghi di Australia, Malesia, Peru e Vietnam. In linea con la strategia di una maggior presenza statunitense in Asia-Pacifico, nel novembre 2009 Obama riaffermò l'impegno americano nelle discussioni per il TPP, mentre nel novembre 2010 durante il summit dell'APEC egli definì gli obiettivi che si sarebbero dovuti raggiungere nell'istituzione di un accordo di libero scambio trans-pacifico: l'aumento del commercio multilaterale nella regione, la crescita economica, la promozione dell'innovazione e l'accrescimento dell'occupazione.<sup>75</sup>

Da paese non fondatore, gli Stati Uniti divennero quindi l'attore centrale nello sviluppo del TPP. Ma quali erano i principali obiettivi statunitensi nella possibile creazione del Partenariato trans-pacifico?

In primis, gli Stati Uniti videro nel TPP un meccanismo potenzialmente capace di plasmare un nuovo modello multilaterale per gli accordi di libero scambio a livello globale, come affermò il 12 novembre 2011 Barack Obama al forum dell'APEC.<sup>76</sup> Nei dialoghi per il TPP, l'accordo di libero scambio a guida statunitense si sarebbe basato sull'abbattimento delle barriere commerciali nel commercio multilaterale e avrebbe dovuto innalzare gli standard lavorativi, il rispetto ambientale, l'equa concorrenza e la protezione della proprietà intellettuale all'interno di tutti gli stati coinvolti.<sup>77</sup>

Al fine raggiungere questi obiettivi, significativo fu l'ingresso nelle trattative di Canada, Giappone e Messico, paesi parte del G-20 i quali condividevano con Washington la volontà di strutturare un meccanismo multilaterale di libero

---

<sup>75</sup> Tun-jen CHENG & Peter C. Y. CHOW, "The TPP and the Pivot: Economic and Security Nexus", in: Peter C. Y. Chow (ed.), *op. cit.*, p. 116

<sup>76</sup> "Remarks by President Obama at APEC CEO Business Summit Q&A", *Obama White House Archives*, 12 novembre 2011. Presso: <<https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/11/12/remarks-president-obama-apec-ceo-business-summit-qa>> [Ultima consultazione: 27 settembre 2017]

<sup>77</sup> Biswajit DHAR, "Trans-Pacific Partnership Agreement", *Economic & Political Weekly*, vol. 50, no. 24, 2015. [PDF] Presso: <<http://www.epw.in/node/149029/pdf>>

scambio basato su alti standard qualitativi e con regole commerciali certe.<sup>78</sup> In secondo luogo, dal punto di vista di Washington il TPP avrebbe aumentato le possibilità di accesso dei prodotti e dei servizi statunitensi nel mercato più vivace dell'intero pianeta, contribuendo alla crescita dell'export e dell'occupazione nel mercato interno e garantendo allo stesso tempo un *framework* commerciale imparziale per le aziende statunitensi.<sup>79</sup> Infine, importanti furono le considerazioni geostrategiche del governo americano, che vedeva necessario porsi come contraltare alla costante espansione dell'economia della Repubblica Popolare Cinese. Da un lato, gli Stati Uniti vedevano nel TPP un meccanismo che avrebbe potuto influenzare la Cina ad adeguarsi agli standard commerciali internazionali,<sup>80</sup> poiché come dichiarato da Obama al *Wall Street Journal* "se non fossimo noi a scrivere le regole nella regione (asiatico-pacifica), sarebbe la Cina a farlo, e così verrebbero colpiti il nostro business, la nostra agricoltura e si verificherebbe una diminuzione dell'occupazione negli Stati Uniti".<sup>81</sup> Allo stesso tempo, come suggerisce l'accademico statunitense Michael J. Green, la volontà statunitense non fu quella di slegare i paesi dall'economia cinese, ma di

---

<sup>78</sup> Bryan MERCURIO, "The Trans-Pacific Partnership: Suddenly 'Game Changer'", *The World Economy*, vol. 37, no. 11, 2014, p. 1561

<sup>79</sup> Joshua MELTZER, "The Significance of the Trans-Pacific Partnership for the United States", *Brookings*, 16 maggio 2012. Presso: <<https://www.brookings.edu/testimonies/the-significance-of-the-trans-pacific-partnership-for-the-united-states/>> [Ultima consultazione: 27 settembre 2017]

<sup>80</sup> Jane PERLEZ, "Asian Nations Plan Trade Bloc That, Unlike U.S.'s, Invites China", *The New York Times*, 20 novembre 2012. Presso: <<http://www.nytimes.com/2012/11/21/world/asia/southeast-asian-nations-announce-trade-bloc-to-rival-us-effort.html?mcubz=0>> [Ultima consultazione: 27 settembre 2017]

<sup>81</sup> Tradotto in italiano. Le parole usate da Obama furono: "If we don't write the rules, China will write the rules out of that region, we will be shot out, american businesses, american agriculture, that will mean a loss of U.S. jobs". Fonte: "Obama: If We Don't Write The Rules, China Will", *Wall Street Journal*, 27 aprile 2015, (video). Presso: <<http://www.wsj.com/video/obama-if-we-dont-write-trade-rules-china-will/2E2F928C-1747-435D-9CAB-EB3346FDEEB9.html>> [Ultima consultazione: 27 settembre 2017]

proteggerli politicamente e diplomaticamente dalla crescente assertività militare cinese, così da attuare una politica di riequilibrio dei poteri nella regione.<sup>82</sup>

Per quanto riguarda il Giappone, la volontà di Tokyo di entrare nelle trattative per l'accesso al TPP venne annunciata il 12 novembre 2011 dall'allora premier Noda presso il summit dell'APEC di Honolulu, mentre i negoziati ufficiali iniziarono nel maggio 2013 grazie alle volontà del governo Abe; tuttavia, fin da subito le trattative con gli Stati Uniti si rivelarono complesse riguardo all'abbattimento del protezionismo nel commercio di carne e automobili.<sup>83</sup> Le motivazioni sottostanti alla volontà del governo Abe nell'avanzare le discussioni sul TPP erano strettamente legate alla strategia economica insista nell'*Abenomics*. Infatti, la cosiddetta terza freccia del programma economico di Abe prevedeva un'ampia riforma strutturale dell'economia, attraverso la quale rinvigorire l'export e mettere in discussione il sistema economico domestico del Giappone, che secondo gli standard dell'economia di mercato proteggeva in maniera eccessiva settori deboli e poco concorrenziali come il settore agricolo. Perciò, l'accesso al TPP e le ampie liberalizzazioni potenzialmente presenti nell'accordo di libero scambio avrebbero dato la forza al governo giapponese di intervenire nel mercato domestico, così da riformare i suddetti settori iperprotetti.<sup>84</sup> Come disse Abe in un'intervista a *Foreign Affairs*: "Sono consapevole della forte opposizione delle lobby agricole ai negoziati sul TPP. [...] Se non cambiamo, non ci sarà alcun futuro per l'agricoltura giapponese e per le comunità locali e

---

<sup>82</sup> Michael J. GREEN & Matthew P. GOODMAN, "After TPP: the Geopolitics of Asia and the Pacific", *The Washington Quarterly*, vol. 38, no. 4, 2015, pp. 27-28

<sup>83</sup> Mireya SOLIS & Saori N. KATADA, "Unlikely Pivotal States in Competitive Free Trade Agreement Diffusion: The Effect of Japan's Trans-Pacific Partnership Participation on Asia-Pacific Regional Integration", *New Political Economy*, vol. 20, no. 2, 2015, p. 166

<sup>84</sup> Peter A. PETRI, Michael G. PLUMMER & Fan ZHAI, "Japan's 'Third Arrow': Why Joining the TPP is a Game Changer", *Peterson Institute for International Economics*, 15 marzo 2013. Presso: <<https://piie.com/blogs/realtime-economic-issues-watch/japans-third-arrow-why-joining-tpp-game-changer>> [Ultima consultazione: 27 settembre 2017]

regionali del Giappone".<sup>85</sup> Allo stesso tempo, il Giappone avrebbe potuto sfruttare il TPP come mezzo per rafforzare le proprie relazioni politico-securitarie con gli Stati Uniti, in relazione alla crescente assertività militare cinese.<sup>86</sup>

A seguito di cinque anni di trattative, il 5 ottobre 2015 i 12 paesi dei negoziati sull'accordo di libero scambio trans-pacifico annunciarono ad Atlanta di aver raggiunto un accordo finale sul TPP, creando così la più grande area di libero scambio su scala globale.<sup>87</sup> Al raggiungimento dell'accordo Obama affermò che il TPP avrebbe eliminato 18 mila dazi commerciali sui prodotti americani, mentre Abe sottolineò l'importanza storica dell'accordo per il futuro dell'Asia-Pacifico.<sup>88</sup> Il Partenariato trans-pacifico contenne le disposizioni annunciate da Obama ben cinque anni prima, poiché avrebbe infatti abbattuto i dazi e le barriere doganali su un'ampia gamma di beni, mentre sarebbe stata incentivata la trasparenza nel settore finanziario e nelle telecomunicazioni; inoltre, venne affermata la tutela dei diritti di proprietà intellettuale, oltre all'innalzamento dei diritti dei lavoratori, soprattutto nel campo delle discriminazioni di genere, del lavoro minorile e del lavoro forzato.<sup>89</sup>

Tuttavia, il TPP non fu l'unica iniziativa economico-commerciale a livello multilaterale lanciata nell'area durante il quadriennio 2013-2016. Come

---

<sup>85</sup> Shinzo ABE & Jonathan TEPPERMAN, "Japan is Back: A Conversation With Shinzo Abe", *Foreign Affairs*, vol. 92, no. 4, 2013. Presso: <<https://www.foreignaffairs.com/interviews/2013-05-16/japan-back>>

<sup>86</sup> Mireya SOLIS & Saori N. KATADA, *op. cit.*, p. 171

<sup>87</sup> Il TPP divenne la più grande area di libero scambio su scala globale, comprendente 800 milioni di persone e circa il 37% del PIL globale. Come indicato, tra i paesi firmatari del TPP vi erano tra gli altri Stati Uniti, Giappone, Canada, Australia e Messico, ovvero la prima, la terza, la decima, la dodicesima e la quindicesima economia al mondo secondo i dati delle Nazioni Unite. Si veda: "GDP and its breakdown at current prices in US Dollars", *United Nations*. Presso: <<http://unstats.un.org/unsd/snaama/dnltransfer.asp?fID=4>> [Ultima consultazione: 27 settembre 2017]

<sup>88</sup> Rahel AICHELE & Gabriel FELBERMAYR, "The Trans-Pacific Partnership Deal (TPP): What are the Economic Consequences for In- and Outsiders?", *CESifo Forum*, vol. 4, 2015, p. 53.

<sup>89</sup> Rahel AICHELE & Gabriel FELBERMAYR, *op. cit.*, p. 53.



annunciato da Xi Jinping durante il 18° Congresso nazionale del Partito comunista cinese, uno degli obiettivi primari della sua segretaria (e quindi, della sua presidenza) sarebbe stata la realizzazione della grande rinascita della nazione cinese, una strategia di rafforzamento interno ed esterno della Repubblica Popolare, pronta ad ergersi ad attore primario nel dettare le linee guida della comunità internazionale. Parte integrante della nuova strategia della grande rinascita della nazione cinese fu l'idea della "comunità dal destino comune", termine che indicò la volontà di Xi Jinping nell'ampliare la cooperazione estera con gli altri stati regionali ed extraregionali, sottintendendo una convergenza di interessi tra la Cina e i diversi attori globali preponderante rispetto alle singole differenze in materie culturali, economiche, politiche e sociali.<sup>90</sup> Come già accennato nel capitolo precedente, parte integrante della strategia di Xi Jinping divenne il progetto della "nuova via della seta", nota con l'acronimo inglese OBOR (*One Belt, One Road*).<sup>91</sup>

Annunciata da Xi Jinping nell'autunno 2013 durante due visite istituzionali presso Kazakhstan e Indonesia, la nuova via della seta prevede inizialmente due diverse componenti, la "via della seta marittima del 21° secolo" e "la cintura economica della via della seta"; lungo queste due direttive si sarebbero sviluppati dei network infrastrutturali, allo scopo di aumentare la connettività tra Cina ed Europa attraverso l'Asia centrale e l'oceano Indiano.<sup>92</sup> Successivamente, i due corridoi iniziali vennero ristrutturati in sei diverse direttive: il ponte verso l'Europa (Cina-Russia-Europa settentrionale), il corridoio Cina-Russia-Mongolia,

---

<sup>90</sup> Michael D. SWAINE, "Xi Jinping's Address to the Central Conference on Work Relating to Foreign Affairs: Assessing and Advancing Major Power Diplomacy with Chinese Characteristics", *China Leadership Monitor*, no. 46, 2015, p. 4 [PDF]. Presso: <[http://carnegieendowment.org/files/Michael\\_Swaine\\_CLM\\_46.pdf](http://carnegieendowment.org/files/Michael_Swaine_CLM_46.pdf)>

<sup>91</sup> Il nome ufficiale del progetto è 丝绸之路经济带和21世纪海上丝绸之路 (*Sīchóu zhī lù jīngjì dài hé 21 shìjì hǎishàng sīchóu zhī lù*), traducibile in italiano come "cintura economica della via della seta e cintura marittima della seta del XXI secolo".

<sup>92</sup> Giulio PUGLIESE & Aurelio INSISA, *op. cit.*, p. 83

il corridoio Cina-Asia centrale-Asia occidentale, il corridoio Cina-Indocina, il corridoio Cina-Pakistan e infine il corridoio Cina-India-Birmania-Bangladesh.<sup>93</sup>

Nella visione cinese, il progetto avrebbe coinvolto oltre 60 stati e 4,4 miliardi di persone e si sarebbe strutturato in un sistema di connessioni economiche e commerciali composto da autostrade, ferrovie, oleodotti e nuovi hub industriali.<sup>94</sup>

Per sostenere lo sviluppo del progetto, nell'ottobre 2014 21 stati asiatici su iniziativa cinese siglarono un memorandum d'intesa per la fondazione della Asian Infrastructure Investment Bank (AIIB); secondo i progetti cinesi, la banca avrebbe garantito maggiori investimenti infrastrutturali nei paesi asiatici in via di sviluppo e si sarebbe posta come contraltare alla Asian Development Bank a trazione giapponese.<sup>95</sup> Tra i mesi di novembre 2014 e maggio 2015 si unirono al memorandum d'intesa della banca di investimenti altri 35 paesi, tra i quali vi furono Australia, Francia, Germania, Italia, Regno Unito e Sud Corea. Tuttavia, l'entrata del Regno Unito scatenò le preoccupazioni di Washington. Infatti, così si espresse il Consiglio sulla sicurezza nazionale statunitense in una dichiarazione al *The Guardian*:

*La nostra posizione sull'AIIB rimane chiara e coerente. Gli Stati Uniti e altre economie globali concordano che c'è la necessità di aumentare il flusso degli investimenti infrastrutturali nel mondo. Crediamo che ogni istituzione multilaterale debba incorporare gli elevati standard della Banca Mondiale e delle banche di sviluppo regionale [...] In base a varie discussioni, abbiamo*

---

<sup>93</sup> Ziman YANG, "Six economic corridors to better connect Asia and Europe", *China Daily*, 29 maggio 2015. Presso: <[http://europe.chinadaily.com.cn/business/2015-05/29/content\\_20858380.htm](http://europe.chinadaily.com.cn/business/2015-05/29/content_20858380.htm)> [Ultima consultazione: 27 settembre 2017]

<sup>94</sup> Nadège ROLLAND, "China's New Silk Road", *The National Bureau of Asian Research*, 12 febbraio 2015, p. 1. [PDF] Presso: <[http://www.nbr.org/downloads/pdfs/psa/rolland\\_commentary\\_021215.pdf](http://www.nbr.org/downloads/pdfs/psa/rolland_commentary_021215.pdf)>

<sup>95</sup> Michael J. GREEN & Matthew P. GOODMAN, *op. cit.*, p. 26

*preoccupazioni riguardo al fatto che l'AIIB possa garantire questi standard, soprattutto per quanto riguarda la governance, l'ambiente e la sicurezza sociale. La comunità internazionale ha il compito di controllare l'implementazione dell'AIIB nell'architettura esistente e di vedere la sua effettiva collaborazione con la Banca Mondiale e Asian Development Bank.*<sup>96</sup>

Inoltre, un alto funzionario dell'amministrazione statunitense rimasto anonimo espresse al *Financial Times* la contrarietà degli Stati Uniti rispetto "ai costanti aggiustamenti nei confronti della Cina" compiuti dagli alleati statunitensi, ritenendo questo approccio "non il migliore per relazionarsi con una potenza in crescita".<sup>97</sup>

Tuttavia, la decisione del 28 aprile 2015 del Regno Unito di unirsi all'AIIB influenzò le altre tre principali potenze europee, ovvero Francia, Germania e Italia, che nei giorni successivi all'annuncio di Londra dichiararono la loro intenzione di unirsi al nuovo istituto bancario.<sup>98</sup> Secondo il *Wall Street Journal*, la decisione dei principali stati europei di partecipare alla fondazione dell'AIIB fu dovuto alla mancanza di qualsiasi potere di veto cinese negli indirizzi decisionali della banca,<sup>99</sup> diritto che era invece in possesso degli Stati Uniti sia nella Banca Mondiale, sia nel Fondo monetario internazionale.

---

<sup>96</sup> Tradotto in italiano dal testo in inglese presente all'interno di: Nicholas WATT, Paul LEWIS & Tania BRANIGAN, "US anger at Britain joining Chinese-led investment bank AIIB", *The Guardian*, 13 marzo 2015. Presso: <<https://www.theguardian.com/us-news/2015/mar/13/white-house-pointedly-asks-uk-to-use-its-voice-as-part-of-chinese-led-bank>> [Ultima consultazione: 27 settembre 2015]

<sup>97</sup> Geoff DYER & George PARKER, "US attacks UK's 'constant accomodation' with China", *Financial Times*, 12 marzo 2016. Presso: <<https://www.ft.com/content/31c4880a-c8d2-11e4-bc64-00144feab7de>> [Ultima consultazione: 27 settembre 2017]

<sup>98</sup> Yelin HONG, "The AIIB Is Seen Very Differently in the US, Europe, and China", *The Diplomat*, 8 marzo 2015. Presso: <<http://thediplomat.com/2015/05/the-aiib-is-seen-very-differently-in-the-us-europe-and-china/>> [Ultima consultazione: 27 settembre 2017]

<sup>99</sup> Lingling WEI & Bob DAVIS, "China Forgoes Veto Power at New Bank to Win Key European Nations's Support", *The Wall Street Journal*, 23 marzo 2015. Presso:

Come si può evincere, gli Stati Uniti disapprovarono la partecipazione di fondamentali partner strategico-economici all'OBOR, progetto che poteva essere percepito come una strategia di contro-bilanciamento cinese rispetto al *rebalancing* di Washington.<sup>100</sup> Infatti, le attenzioni di Pechino si concentrarono principalmente nel delineare il possibile sviluppo infrastrutturale dell'Asia centrale, area nevralgica all'interno del progetto OBOR e nella quale si sarebbero sviluppati i principali corridoi stradali, i sistemi di comunicazione ferroviari e oleodotti che avrebbero dovuto rafforzare i collegamenti tra Cina ed Europa. Tuttavia, in questo progetto di "*rebalancing* verso occidente" non vi erano solamente aspetti economici, poiché Pechino vide nel potenziale sviluppo infrastrutturale dei cosiddetti *Stan* anche un mezzo per stabilizzare la sicurezza dell'area e prevenire attraverso lo sviluppo infrastrutturale della regione il rafforzamento del radicalismo islamico nella regione, il quale era penetrato da anni nella regione cinese dello Xinjiang, confinante con l'Asia centrale e culturalmente legata agli stati dell'Asia centrale per questione etniche, linguistiche e religiose.<sup>101</sup> Inoltre, lo sviluppo dell'OBOR avrebbe incanalato risorse e investimenti nello Xinjiang e nelle altre regioni occidentali della Cina, dove nonostante i quasi due decenni di distanza dalla campagna 西部大开发 (*Xībù Dàkāifā*),<sup>102</sup> l'economia dell'area cresceva debolmente e le stesse politiche

---

<<https://www.wsj.com/articles/china-forgoes-veto-power-at-new-bank-to-win-key-european-nations-support-1427131055>> [Ultima consultazione: 27 settembre 2017]

<sup>100</sup> Patrick MENDIS & Dániel BALASZ, "When the TPP and One Belt, One Road meet", *East Asia Forum*, 26 aprile 2016. Presso: <<http://www.easiaforum.org/2016/04/26/when-the-tpp-and-one-belt-one-road-meet/>> [Ultima consultazione 28 settembre 2017]

<sup>101</sup> Nadège ROLLAND, *op. cit.*, p. 3

<sup>102</sup> La campagna 西部大开发 (*Xībù Dàkāifā*), letteralmente "sviluppo dell'ovest", fu lanciata durante la presidenza di Jiang Zemin, per risolvere le gravi carenze infrastrutturali ed economiche delle regioni occidentali della RPC. Per un approfondimento si consiglia: David KERR & Laura C. SWINTON, "China, Xinjiang, and the Transnational Security of Central Asia", *Critical Asian Studies*, vol. 40, no. 8, 2008, pp. 89-112

economiche condotte dal governo centrale non risolsero le disuguaglianze ivi presenti e le relative tensioni inter-etniche.<sup>103</sup>

Inoltre, non secondarie furono le motivazioni prettamente economiche, poiché l'OBOR avrebbe potuto rinvigorire gli scambi commerciali tra Cina e i mercati occidentali, avrebbe potuto garantire un miglior accesso della Cina alle risorse naturali degli stati esteri e avrebbe potuto internazionalizzare le aziende cinese attraverso nuovi mercati di investimento.<sup>104</sup>

L'OBOR agli occhi di Pechino era una strategia economico-infrastrutturale multilaterale, che avrebbe potuto influenzare l'intera Eurasia in ambito locale, regionale e continentale. Infatti, come dichiarò il ministro degli Esteri cinese Wang Yi presso il XIX Congresso nazionale del popolo, l'OBOR avrebbe "ringiovanito il continente euroasiatico".<sup>105</sup> La nuova via della seta divenne un potenziale meccanismo di riconfigurazione geopolitica globale, nel quale i collegamenti infrastrutturali terrestri avrebbe da un lato permesso un più rapido afflusso di risorse naturali per la Cina da Asia centrale e Medio oriente, mentre dall'altro lato l'OBOR avrebbe minato la secolare centralità statunitense sul dominio nel mare attraverso un nuovo e mastodontico progetto di comunicazione trans-continentale. Allo stesso tempo, il *rebalancing cinese* verso occidente avrebbe potuto garantire ai paesi europei di bilanciarsi economicamente tra Cina e Stati Uniti, diventando quindi meno dipendenti da Washington.<sup>106</sup>

---

<sup>103</sup> Come indicato da Peter FERDINAND, *op. cit.*, p. 951, il Prodotto interno lordo pro-capite di Gansu, Guizhou, Qinghai e Xinjiang era 1/3 rispetto a quello delle regioni sudorientali e un 1/4 rispetto a quello di Pechino e Shanghai; inoltre, nel 2015 si stimò che per raggiungere il resto della Cina a livello economico, le regioni occidentali avrebbero avuto bisogno di 30-50 anni.

<sup>104</sup> Peter FERDINAND, *op. cit.*, p. 952

<sup>105</sup> Theresa FALLON, "The New Silk Road: Xi Jinping's Grand Strategy for Eurasia", *American Foreign Policy Interest*, vol. 37, no. 3, p. 141

<sup>106</sup> Peter FERDINAND, *op. cit.*, p. 955

L'OBOR e il TPP divennero quindi le due grandi sfide multilaterali di Cina e Stati Uniti durante il quadriennio 2013-2016. Nonostante i due progetti si differenziassero sulle finalità di base (TPP è un accordo di libero scambio, OBOR un progetto in primis infrastrutturale), si possono notare due aree di vicinanza nelle scelte strategiche di Pechino e Washington. In primis, entrambe le strategie erano atte a escludere o a minare le posizioni della controparte. Secondo il ricercatore dell'Accademia cinese delle scienze sociali Zhao Jianglian, il TPP nippo-statunitense era un piano di "accerchiamento" nei confronti della Cina, mentre la Cina per rompere questo "accerchiamento" sviluppò il progetto della nuova via della seta.<sup>107</sup> Inoltre, un'altra similitudine tra le due strategie contrapposte può essere visto nel riequilibrio dei poteri. Come visto, tra le differenti motivazioni sottostanti al *rebalancing* vi era lo slegare i paesi dell'Asia-Pacifico dall'iperdipendenza economico-commerciale con Pechino; allo stesso tempo, escludendo l'effettiva motivazione commerciale della nuova via della seta, le attenzioni cinesi verso l'Europa si possono interpretare come una volontà di offrire alle potenze europee un nuovo partner strategico e rendere l'Europa meno dipendenti dalle relazioni commerciali con gli Stati Uniti.<sup>108</sup>

#### ***4.5 Non proliferazione e cambiamento climatico: la cooperazione tra Cina e Stati Uniti***

Nonostante le continue tensioni securitarie in Asia-Pacifico, gli Stati Uniti e la Repubblica Popolare Cinese trovarono modo di dialogare su altre tematiche di significativa importanza globale.

---

<sup>107</sup> Giulio PUGLIESE & Aurelio INSISA, *op. cit.*, p. 87

<sup>108</sup> Nadège ROLLAND, *op. cit.*, p. 3

In primis, Obama e Xi Jinping collaborano attivamente all'interno del Consiglio di sicurezza dell'ONU per rispondere ai test nucleari compiuti dalla Corea del Nord; infatti, durante il quadriennio 2013-2016, Pyongyang diede il via a tre diversi test atomici, il primo il 12 febbraio 2013, il secondo il 6 gennaio 2016 e il terzo 9 settembre 2016. Sia Washington che Pechino condannarono a più riprese le provocazioni nordcoreane e collaborarono nell'imporre due differenti sanzioni al regime che congelarono i beni e vietarono l'espatrio a vari esponenti del regime, oltre a proibire la vendita di armi a Pyongyang e a imporre restrizioni nell'export di beni di lusso verso la Corea del Nord.<sup>109</sup>

Il programma nucleare nordcoreano era considerato da entrambe le potenze come pericoloso per la stabilità regionale, tuttavia a esclusione delle risoluzioni ONU, le due potenze si mostrarono divise sul come rispondere a Pyongyang. Da parte statunitense, Washington propendeva per una politica più muscolare, attraverso un rafforzamento delle restrizioni commerciali e attraverso il dispiegamento di un sistema missilistico antibalistico chiamato THAAD.<sup>110</sup> La Cina invece voleva evitare ogni possibile soluzione militare sulla questione nordcoreana, premendo per una risoluzione pacifica e per il dialogo. Infatti, come dichiarato dal ministro degli Esteri Wang Yi il 12 febbraio 2016 durante un'intervista a *Reuters* "la Cina non permetterà che i suoi interessi legittimi inclusa la sicurezza nazionale siano minati", chiara indicazione della piena contrarietà di Pechino a una possibile risposta militare da parte statunitense.<sup>111</sup>

---

<sup>109</sup> La prima risoluzione fu la risoluzione 2094 del 7 marzo 2013 (I), mentre la seconda fu la risoluzione 2270 del 2 marzo 2013 (II). Tra i beni ristretti all'import vi furono orologi di lusso, materiale sportivo, veicoli sportivi acquatici, gioielli, pietre preziose e auto di lusso. testi sono disponibili presso: (I) <[https://undocs.org/S/RES/2094\(2013\)](https://undocs.org/S/RES/2094(2013))> e (II) <[https://undocs.org/S/RES/2270\(2016\)](https://undocs.org/S/RES/2270(2016))> [Ultima consultazione: 28 settembre 2017]

<sup>110</sup> Sang-Hun CHOE & Edward WONG, "Doubts in Asia Over Whether New Sanctions Against North Korea Can Work", *The New York Times*, 26 febbraio 2016. Presso: <<https://www.nytimes.com/2016/02/27/world/asia/north-korea-sanctions-un.html?mcubz=0>> [Ultima consultazione: 28 settembre 2017]

<sup>111</sup> John IRISH, "China urges U.N. action to make North Korea 'pay price'", *Reuters*, 12 febbraio 2016. Presso: <<http://www.reuters.com/article/us-china-wangyi-korea-usa/china-urges-u-n>>

Per quanto gli interessi geopolitici presenti fossero differenti, Stati Uniti e Cina trovarono un'unità d'intenti nelle sanzioni del Consiglio di sicurezza, che tuttavia non servirono a rallentare la crescente aggressività militare del regime di Kim Jong-Un.

Ulteriore settore di cooperazione tra Pechino e Washington fu la questione del programma nucleare iraniano. Nel 2006, USA e RPC iniziarono a cooperare in seno al Consiglio di sicurezza dell'ONU sulla questione, formando il gruppo noto come P 5+1 formato da i membri permanenti del Consiglio di sicurezza oltre alla Germania. Il gruppo venne istituito per rientrare in negoziazione con Teheran e chiedere al regime di bloccare il suo programma nucleare, tuttavia l'attitudine aggressiva del regime sciita e le continue provocazioni condussero l'UNSC a imporre un regime di sanzioni sul paese, che andarono dall'export petrolifero all'embargo delle armi.<sup>112</sup> La situazione cambiò definitivamente nel 2013, con la vittoria alle elezioni di Hassan Rouhani, che nel settembre 2013 chiese di avviare le consultazioni con le controparti del P5+1.<sup>113</sup> Per gli Stati Uniti, un accordo con sul nucleare con l'Iran avrebbe provocato una distensione delle tensioni in una regione mediorientale già provata da guerre civili e terrorismo, mentre per la Cina un accordo sul nucleare iraniano avrebbe garantito maggiori libertà nel commercio bilaterale Pechino-Teheran, considerando l'importanza dell'Iran nel fabbisogno energetico cinese.<sup>114</sup>

---

[action-to-make-north-korea-pay-price-idUSKCN0VL15S](#)> [Ultima consultazione: 28 settembre 2017]

<sup>112</sup> Josh LEVS, "A summary of sanctions against Iran", *CNN*, 23 giugno 2012. Presso: <<http://www.cnn.com/2012/01/23/world/meast/iran-sanctions-facts/index.html>> [Ultima consultazione: 28 settembre 2017]

<sup>113</sup> Hassan ROUHANI, "President of Iran Hassan Rouhani: Time to engage", *The Washington Post*, 19 settembre 2013. Presso: <[https://www.washingtonpost.com/opinions/president-of-iran-hassan-rouhani-time-to-engage/2013/09/19/4d2da564-213e-11e3-966c-9c4293c47ebe\\_story.html?utm\\_term=.04c1ba3e8822](https://www.washingtonpost.com/opinions/president-of-iran-hassan-rouhani-time-to-engage/2013/09/19/4d2da564-213e-11e3-966c-9c4293c47ebe_story.html?utm_term=.04c1ba3e8822)> [Ultima consultazione: 28 settembre 2017]

<sup>114</sup> Chunsan MU, "The Iranian Nuclear Question: China's perspective", *The Diplomat*, 27 novembre 2013. Presso: <<http://thediplomat.com/2013/11/the-iranian-nuclear-question-chinas-perspective/>> [Ultima consultazione: 28 settembre 2017]



Dopo due anni di trattative e forti pressioni nella politica interna statunitense e iraniana che rallentarono le trattative tra le parti, il 2 aprile 2015 P 5+1 e Iran giunsero a un accordo preliminare, confermato il 15 luglio 2015 come accordo definitivo con il nome di Piano d'azione congiunto globale: l'accordo multilaterale, dalla durata di 15 anni, avrebbe ridotto di 2/3 le centrifughe nucleari iraniane, avrebbe costretto Teheran all'eliminazione del 98% delle sue riserve di uranio e garantì libere ispezioni degli osservatori ONU,<sup>115</sup> mentre l'Iran riuscì a porre fine al suo isolamento internazionale.<sup>116</sup>

Ultimo significativo ambito di stretta cooperazione tra Stati Uniti e Cina fu nella lotta al cambiamento climatico. Il primo segnale bilaterale nella lotta al cambiamento climatico da parte di Washington e Pechino avvenne l'11 novembre 2014 durante la visita di Obama a Pechino, in seguito alla quale le due potenze rilasciarono un comunicato congiunto in cui entrambe espressero il loro impegno per giungere a un accordo definitivo sulle emissioni di gas serra alla Conferenza di Parigi (COP XXI). Nella dichiarazione, Cina e Stati Uniti espressero la necessità di cooperare congiuntamente per giungere a un sistema economico a basse emissioni di carbonio, concordando sulla necessità di contenere l'innalzamento della temperatura globale al di sotto di 2 gradi celsius<sup>117</sup>. Inoltre, venne stabilito il "Tavolo di lavoro USA-Cina sul cambiamento climatico" che pose come obiettivi la cooperazione sull'efficienza energetica, la raccolta dati sull'effetto serra e lo sviluppo tecnologico ambientale.

---

<sup>115</sup> Eliie GERANMAYEH, "Towards and Beyond a Final Nuclear Deal with Iran", *The International Spectator: Italian Journal of International Affairs*, vol. 50, no. 2, 2015, pp. 2-3

<sup>116</sup> Mohammad Javad ZARIF, "What Iran Really Wants", *Foreign Affairs*, vol. 93, no. 2. Presso: <<https://www.foreignaffairs.com/articles/iran/2014-04-17/what-iran-really-wants>> [Ultima consultazione: 28 settembre 2017]

<sup>117</sup> "U.S.-China Joint Announcement on Climate Change", *Obama White House Archives*, 11 novembre 2014. Presso: <<https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/11/11/us-china-joint-announcement-climate-change>> [Ultima consultazione: 28 settembre 2017]

Il 25 settembre 2015, le due parti confermarono il loro impegno sulla lotta al cambiamento climatico durante una visita istituzionale di Xi Jinping negli Stati Uniti. Infatti, Obama e Xi rilasciarono una dichiarazione congiunta, in cui ribadirono gli impegni presi l'anno precedente ed espressero le scelte che i due stati avrebbero compiuto singolarmente. Washington promise una riduzione delle emissioni dal settore energetico del 32% entro il 2030, mentre la Cina annunciò l'avvio di un sistema anti-emissioni ed espresse il suo impegno nel fornire 3,1 miliardi di dollari ai paesi in via dello sviluppo da utilizzare nella lotta al cambiamento climatico.<sup>118</sup> A livello bilaterale, i due paesi affermarono che erano consapevoli della necessità di differenziare la lotta al cambiamento climatico tra paesi in via di sviluppo e paesi sviluppati, superando quindi le differenze che fecero percepire l'accordo di Copenaghen di sette anni addietro come un fallimento.

Con queste premesse si giunse alla Conferenza di Parigi, tenutasi tra il 30 novembre 2015 e il 12 dicembre dello stesso anno. Al termine della conferenza, i delegati dei 196 paesi partecipanti raggiunsero un accordo sulla lotta al cambiamento climatico attraverso il metodo del *consensus*<sup>119</sup>, a vent'anni di distanza dallo storico accordo di Kyoto. L'accordo di Parigi sarebbe entrato in vigore a livello internazionale a seguito della ratifica di almeno 55 paesi aderenti, o di paesi le cui emissioni sommate corrispondono ad almeno il 55% delle emissioni di gas serra a livello globale; inoltre, vennero mantenute le linee guida

---

<sup>118</sup> "FACT SHEET: The United States and China Issue Joint Presidential Statement on Climate Change with New Domestic Policy Commitments and a Common Vision for an Ambitious Global Climate Agreement in Paris", *Obama White House Archives*, 25 settembre 2015. Presso: <<https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2015/09/25/fact-sheet-united-states-and-china-issue-joint-presidential-statement>> [Ultima consultazione: 28 settembre 2017]

<sup>119</sup> "Si parla di *consensus* quando la delibera viene adottata se nessuno vi si oppone. La regola del *consensus* si distingue, dunque, da quella dell'unanimità in quanto non richiede che si proceda ad una votazione formale: non è necessario il voto favorevole di tutti i membri, ma solo l'assenza di opposizioni". Cit. Andrea GIOIA, *Manuale di Diritto Internazionale*, Milano, Giuffrè, 2010, p. 300

della dichiarazione congiunta tra Cina e Stati Uniti, aggiungendo che l'obiettivo della comunità globale sarebbe stato limitare l'innalzamento delle temperature di 1,5 gradi centigradi.<sup>120</sup> Tuttavia, l'accordo riconobbe la necessità di un impegno diversificato nella riduzione dei gas serra basato sullo sviluppo dei singoli stati, ma non indicò le soglie che ogni stato avrebbe dovuto raggiungere; inoltre, non venne implementato alcuna ritorsione nel confronto degli stati che non avessero rispettato le linee guida dell'accordo.<sup>121</sup> Il 3 settembre 2016 Pechino e Washington compirono il passo finale sul clima, quando ratificarono congiuntamente l'accordo di Parigi. Come disse il consigliere presidenziale Brian Deese, il segnale lanciato dai due più grandi emettitori di gas serra su scala globale era un esempio per l'intera comunità globale,<sup>122</sup> ed era necessario che altri grandi paesi inquinanti seguissero l'esempio di Cina e Stati Uniti e implementassero nella loro legislazione interna le linee guida dell'accordo di Parigi, al fine di rendere l'accordo effettivo e vincolante su scala globale.

---

<sup>120</sup> "Adoption of the Paris Agreement", *United Nations framework convention on climate change*, 12 dicembre 2015. [PDF] Presso: <<http://unfccc.int/resource/docs/2015/cop21/eng/l09r01.pdf>>

<sup>121</sup> John D. SUTTER, Joshua BERLINGER & Ralph ELLIS, "Obama: Climate agreement 'best chance we have' to save the planet", *CNN*, 14 dicembre 2015. Presso: <<http://www.cnn.com/2015/12/12/world/global-climate-change-conference-vote/>> [Ultima consultazione: 28 settembre 2017]

<sup>122</sup> "U.S., China ratify Paris climate agreement", *Reuters*, 3 settembre 2016. Presso: <<http://www.reuters.com/article/us-china-climatechange/u-s-china-ratify-paris-climate-agreement-idUSKCN11901W>> [Ultima consultazione: 29 settembre 2017]. Secondo i dati del World Resources Institute la Repubblica Popolare Cinese emette il 26,83% dei gas serra a livello globale, mentre gli Stati Uniti ne emettono il 14,36%. Si veda: Johannes FRIEDRICH, Mengpin PE & Andrew PICKENS, "This interactive Chart Explains World's Top 10 Emitters, and How They've Changed", *World Resources Institute*, 11 aprile 2017. Presso: <<http://www.wri.org/blog/2017/04/interactive-chart-explains-worlds-top-10-emitters-and-how-theyve-changed>> [Ultima consultazione: 29 settembre 2017]

## *Conclusioni*

Come si può evincere dagli argomenti trattati in questo capitolo, la strategia della grande rinascita della nazione cinese lanciata da Xi Jinping non si compì appieno. Infatti, il primo concetto insito nella strategia di Xi, ovvero il *Xīnxíng dàguó guānxì*, il nuovo modello di relazioni tra potenze, si rivelò un fallimento a causa delle differenze inconciliabili riguardo ai rispettivi interessi strategici nella regione asiatico-pacifica. Infatti, la Repubblica Popolare Cinese propose a Washington questo nuovo approccio nelle relazioni bilaterali tra i due stati, che avrebbe dovuto garantire a entrambi il rispetto dei reciproci interessi centrali; tuttavia, la Cina non avrebbe mai rinunciato ai suoi interessi di controllo territoriale e marittimo su Spratly, Paracels e Senkaku, volontà che cozzava con la libertà di navigazione e di commercio nel mare invocata da Washington. In primis, il governo cinese vedeva nelle rivendicazioni territoriali un metodo per ampliare il consenso domestico e rinvigorire il nazionalismo interno; infatti, una Cina assertiva, incisiva e determinata a perseguire i propri “interessi nazionali” avrebbe rafforzato il consenso interno e mostrato all’opinione pubblica uno stato potente e forte in ambito internazionale. Allo stesso tempo, motivazione non secondaria fu l’approvvigionamento delle risorse: come già detto a più riprese, i mari lungo le coste sudorientali cinesi offrivano ricchi giacimenti di idrocarburi e ampie risorse ittiche, a cui la Cina non voleva rinunciare. Infine, mar Cinese Meridionale e mar Cinese Orientale erano aree strategicamente nevralgiche per Pechino, poiché un aumento del controllo marittimo e territoriale da parte cinese avrebbe da un lato avvicinato la riunificazione con Taiwan, mentre dall’altro lato avrebbe limitato le opzioni strategiche statunitensi nell’area. Ciononostante, la nuova strategia diplomatica di Pechino subì un contraccolpo a seguito della decisione dell’arbitrato de l’Aia, che condannò la Repubblica Popolare Cinese per

le condotte nel mar Cinese Meridionale. Nonostante non ci fossero meccanismi che obbligassero la Cina a rispettare la sentenza, l'immagine di Pechino ne uscì indebolita, poiché la condanna internazionale avrebbe potuto indicare l'inadeguatezza della RPC a ergersi a leader e guida all'interno di una realtà internazionale multipolare.

Tuttavia, la Repubblica Popolare Cinese riuscì ad avviare il secondo punto della grande rinascita della nazione cinese, ovvero il *Mingyùn gòngtóngtǐ*, la comunità dal destino comune. Grazie al lancio della nuova via della seta e alla creazione del perno strutturale del progetto, la Asian Infrastructure Investment Bank, Pechino perseguì le sue necessità economiche, commerciali, strategiche e securitarie. Infatti, il contro-*rebalancing* cinese avviato con l'OBOR può essere descritto come una forma di "diplomazia infrastrutturale", nella quale da un lato Pechino avrebbe contribuito con investimenti e infrastrutture allo sviluppo e alla securizzazione dell'Asia Centrale, mentre dall'altro lato avrebbe contribuito alla creazione di un colossale progetto geo-strategico, capace di aprire vie terrestri al commercio con Medio oriente ed Europa. Inoltre, è importante considerare come il contro-*rebalancing* lanciato dalla Repubblica Popolare possa considerarsi una sfida geopolitica agli Stati Uniti; infatti, un rafforzamento del commercio via terra con l'Europa avrebbe da un lato spostato l'asse degli interessi europei verso Pechino, mentre dall'altro lato avrebbe ridotto l'importanza assoluta delle rotte commerciali marittime, di dominio statunitense. La nuova via della seta avrebbe quindi cambiato l'assetto strutturale e geopolitico della comunità internazionale? Come suggerito da Theresa Fallon, l'avanzamento cinese verso occidente può essere la rappresentazione fattuale della teoria dell'*heartland* delineata nel 1904 dal geografo inglese Halford Mackinder.<sup>123</sup> Quest'ultimo riteneva infatti che il paese che avesse ottenuto il controllo di *heartland*, un'area geografica delimitata

---

<sup>123</sup> Theresa FALLON, *op. cit.*, p. 142

da Volga, fiume Azzurro, Himalaya e Artico, avrebbe controllato le principali risorse del pianeta e quindi il pianeta stesso.<sup>124</sup>

La strategia statunitense del *rebalancing* fu quindi un fallimento? Per niente affatto. Gli Stati Uniti alla fine del secondo mandato di Barack Obama erano ancora la prima potenza economica, industriale, militare e marittima del pianeta e negli otto anni a guida democratica, gli Stati Uniti dimostrarono la loro centralità nella regione asiatico-pacifica, sia a livello militare, sia a livello economico. Da un lato, Washington rafforzò i legami securitari con gli stati asiatico-pacifici, i quali erano preoccupati della crescente assertività cinese, e permise agli stati della regione di porsi in equilibrio strategico tra la presenza statunitense e la loro dipendenza economica da Pechino. Inoltre, il successo ottenuto con il TPP dimostrò l'importanza per gli Stati Uniti di riuscire a plasmare il sistema commerciale dell'area, per garantire regole certe all'interno delle transazioni multilaterali nell'area geografica più dinamica a livello globale. In questa prospettiva, il Giappone di Abe fu l'alleato perfetto per gli Stati Uniti. Infatti, con le riforme avviate dal suo governo, Abe avviò un'opera di ristrutturazione del sistema economico e della Difesa, così da rendere il Giappone un attore più attivo e partecipe su scala internazionale. Tuttavia, le scelte di Abe furono funzionali alle strategie regionali statunitensi: infatti, la riforma del sistema economico avrebbe permesso una più ampia liberalizzazione del mercato giapponese, avrebbero facilitato l'accesso al TPP e di conseguenza avrebbero garantito un più ampio accesso dei prodotti statunitensi nel mercato domestico giapponese. Invece, per quanto riguarda l'ambito militare, una maggior autonomia securitaria di Tokyo avrebbe garantito la presenza di un fedele alleato

---

<sup>124</sup> Si veda: Halford John MACKINDER, "The Geographical Pivot of History", *The Geographical Journal*, vol. 23, no. 4, 1904, pp. 421-437. [PDF] Presso: <<http://intersci.ss.uci.edu/wiki/eBooks/Articles/1904%20HEARTLAND%20THEORY%20HALFORD%20MACKINDER.pdf>>

nella regione, che avrebbe contribuito attivamente a fungere da deterrente alle volontà espansionistiche cinesi.

Per quanto Tokyo si rese più indipendente slegandosi dal cosiddetto “regime post-guerra”, il Giappone di Abe si è avvicinato alla definizione di “Gran Bretagna dell’Asia orientale” invocata nel 2000 dall’allora vicesegretario di Stato americano Richard Armitage, il quale suggeriva agli Stati Uniti tre strategie nel relazionarsi con il Giappone. In primis, gli Stati Uniti avrebbero dovuto incoraggiare il Giappone a un ruolo politico-militare più attivo in ambito regionale e internazionale; in secondo luogo, Washington avrebbero dovuto lavorare per una maggiore integrazione tra i due mercati, infine i due paesi avrebbero dovuto aggiornare e rivedere i loro trattati bilaterali.<sup>125</sup> Come si è già analizzato, a esclusione dell’ultimo punto delle proposte di Armitage, durante il quadriennio 2013-2016 Giappone e Stati Uniti raggiunsero una maggiore integrazione economica attraverso la stipula del TPP e il Giappone aumentò il suo ruolo politico-militare attraverso la strategia del pacifismo pro-attivo condotto da Abe.

In conclusione, nel secondo mandato di Obama le tensioni nell’area incrementarono, a causa delle differenti strategie in campo e a causa della volontà di Xi e Abe di esacerbare i toni nella regione attraverso un atteggiamento revanscista, che prevedeva il riscatto della “nazione” dalle umiliazioni del passato, che sarebbe avvenuto attraverso un ritorno al centro della scena internazionale.

Tuttavia, l’equilibrio dello status quo sembrò mantenersi. Attraverso le isole artificiali, la Cina rese più effettivo la sua sovranità de facto, mentre il Giappone era in pieno controllo territoriale delle Senkaku; quindi, una situazione di guerra aperta era ben distante e totalmente controproducente per tutte le parti in causa,

---

<sup>125</sup> David ASHER, “Could Japan become the ‘Great Britain of the Far East?’”, *Asia-Pacific Review*, vol. 8, no. 2, 2001, pp. 112-113

data l'interdipendenza di interessi soprattutto economici tra le parti. A conclusione del secondo mandato di Obama, lo stesso ruolo degli Stati Uniti sembrò essere centrale nella regione e ben lungi dall'essere ridimensionato. Tutto questo fino all'elezione del nuovo presidente statunitense, il magnate repubblicano Donald Trump.



## 5. Inizia l'era Trump: quale futuro nell'architettura dell'Asia-Pacifico?

### 5.1 Il significato della vittoria elettorale di Donald Trump

L'8 novembre 2016, il candidato repubblicano Donald Trump vinse le 58esime elezioni statunitensi, sconfiggendo Hillary Clinton, ex segretaria di Stato nella prima amministrazione Obama. I due candidati condussero una campagna per le presidenziali ampiamente criticata, sia per i toni usati sia per i vari scandali che colpirono i due contendenti: Clinton venne accusata di aver utilizzato la propria mail personale per comunicare e ricevere dati sensibili sulla sicurezza nazionale, mentre l'intelligence statunitense affermò che hacker russi vicini al governo moscovita erano sospettati di aver interferito durante la campagna elettorale al fine di sostenere la candidatura di Donald Trump, il quale ricevette inoltre ampie critiche a causa di controverse dichiarazioni etichettate come sessiste e razziste.<sup>1</sup> Trump è considerato come esponente di un nuovo modello di populismo di destra, che riesce a intercettare le ansie economiche e sociali presenti in all'interno di una disillusa classe lavorativa a medio-basso reddito, prima vittima della crisi economica globale e delusa dalle ricette dell'odierno sistema liberista.<sup>2</sup> In campagna elettorale, Trump utilizzò un'ampia retorica nazionalista, che da un lato demonizzò la globalizzazione e i poteri finanziari, mentre dall'altro lato trovò nel multiculturalismo e nelle minoranze etnico-religiose i capi espiatori della crisi sociale e valoriale statunitense. Come suggerisce il politologo Francis

---

<sup>1</sup> Stephanie WESTON, "The U.S.-Japan-China Triangle in the Trump Era", *Fukuoka University Review of Law*, vol. 61, no. 4, 2017, pp. 9-10.

<sup>2</sup> Priya CHACKO & Kanishka JAYASURIYA, "Trump, the authoritarian populist revol and the future of the rules-based order in Asia", *Australian Journal of International Affairs*, vol. 71, no. 2, 2017, p. 4

Fukuyama sul Financial Times, il populismo nazionalista è riuscito a penetrare all'interno della classe lavoratrice a reddito medio-basso, una volta bacino elettorale delle varie declinazioni del centro-sinistra, che spostando le proprie iniziative su tematiche come diritti civili, ambiente e minoranze ha al contempo mancato di rappresentare i bisogni della classe lavoratrice.<sup>3</sup> Infatti, sono innegabili gli sforzi compiuti dall'amministrazione Obama sul campo dei diritti civili e della lotta al cambiamento climatico, com'è innegabile che Obama sia riuscito a ridare forza all'economia statunitense, riportando il PIL alla crescita a seguito del prevedibile crollo economico post bolla immobiliare del 2007-2008 e riducendo la disoccupazione, che in otto anni di presidenza passò dal 8,3% al 4,7%.<sup>4</sup> Tuttavia, alla fine del secondo mandato di Obama altre significative questioni rimasero irrisolte, come le ampie disuguaglianze interne e la sempre minor sicurezza sociale.<sup>5</sup>

L'atteggiamento di Trump durante la campagna fu imperscrutabile e incerto, con accuse e continue ritrattazioni, tuttavia parte della sua strategia era lampante: il candidato repubblicano voleva rifiutare la politica condotta da Barack Obama sul piano multilaterale e guidare il paese attraverso una American First Policy (letteralmente, prima l'America), che si sarebbe concentrata sullo sviluppo industriale e infrastrutturale interno. Secondo Trump, le due amministrazioni

---

<sup>3</sup> Francis FUKUYAMA, "US against the world? Trump's America and the new global order", 11 novembre 2016. Presso: <<https://www.ft.com/content/6a43cf54-a75d-11e6-8b69-02899e8bd9d1>> [Ultima consultazione: 30 settembre 2017]

<sup>4</sup> Nel 2008, il PIL statunitense crollò del -2,8%, tuttavia dal 2010 al 2016 crebbe costantemente, tra un minimo del 1,6% (2011) e un massimo del 2,6% (2015). "GDP Growth (annual %) – United States", *World Bank*. Presso: <<https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?locations=US>> [Ultima consultazione: 30 settembre 2017]

La disoccupazione negli Stati Uniti rimase sopra l'8% durante tutto il primo mandato di Obama, raggiungendo punte del 10% nel mese di ottobre 2009. Dall'agosto 2012 la disoccupazione scese al 7,8%, scendendo sotto il 5% nel gennaio 2016. "Labor Force Statistics from the Current Population Survey", *Bureau of Labor Statistics*, 30 settembre 2017. Presso: <<https://data.bls.gov/timeseries/LNS14000000>> [Ultima consultazione: 30 settembre 2017]

<sup>5</sup> Stephanie WESTON, *op. cit.*, p. 931

Obama avevano condotto una politica estera fallimentare, che aveva indebolito l'immagine internazionale degli Stati Uniti e aveva cresciuto l'instabilità e la confusione su scala globale;<sup>6</sup> per "rendere l'America ancora grande", la strategia delineata da Trump passava attraverso un rafforzamento dell'economia domestica e una ristrutturazione degli apparati militari, ponendo inoltre termine all'immagine degli Stati Uniti come "poliziotto del mondo".<sup>7</sup>

Durante la campagna elettorale, Trump promise agli elettori una politica basata sullo slogan dell'American First, coadiuvato dal protezionismo in campo economico e da un maggior isolazionismo in politica estera. In primis, nei mesi precedenti alle elezioni il candidato repubblicano condannò i vari accordi commerciali multilaterali come TPP e NAFTA, annunciando di voler ragionare solamente in maniera bilaterale riguardo ai differenti accordi di libero scambio.<sup>8</sup>

Inoltre, Trump attaccò su tutta la linea la politica estera condotta da Obama, criticando gli accordi con Cuba e Iran, oltre all'accordo sul clima di Parigi.<sup>9</sup>

Per quanto riguarda l'Asia orientale, Trump usò parole sferzanti nei confronti della linea di Barack Obama, preoccupando i diversi attori asiatico-pacifici. Riguardo la Repubblica Popolare Cinese, l'allora candidato repubblicano affermò che la politica condotta da Obama permise alla Cina di rovinare il mercato del lavoro statunitense, di rubare segreti governativi e di compiere cyber-spionaggio sulle aziende statunitensi.<sup>10</sup> Inoltre, Trump promise che avrebbe etichettato la Cina come un paese manipolatore di moneta e che al fine di proteggere i

---

<sup>6</sup> Ryan TEAGUE BECKWITH, "Read Donald Trump's 'America First' Foreign Policy Speech", *Time*, 27 aprile 2016. Presso: <<http://time.com/4309786/read-donald-trumps-america-first-foreign-policy-speech/>> [Ultima consultazione: 28 settembre 2017]

<sup>7</sup> Clarissa WARD, "As Trump and Clinton debate foreign policy, Syria barely gets a mention", *CNN*, 27 settembre 2016. Presso: <<http://www.cnn.com/2016/09/27/politics/foreign-policy-debate-syria-trump-clinton/index.html>> [Ultima consultazione: 30 settembre 2017]

<sup>8</sup> Emma CHANLETT-AVERY et al., *op. cit.*, p. 2

<sup>9</sup> Stephanie WESTON, *op. cit.*, p. 939

<sup>10</sup> Michael D. SWAINE, "Chinese Views on the Presumptive U.S. Presidential Candidates Hillary R. Clinton and Donald J. TRUMP", *China Leadership Monitor*, no. 50, 2016, p. 2. [PDF] Presso: <<http://www.hoover.org/sites/default/files/research/docs/clm50ms.pdf>>

lavoratori americani avrebbe imposto dei dazi doganali al 45% sulla merce importata dalla RPC.<sup>11</sup>

In campagna elettorale, Trump colpì con forza anche Giappone e Sud Corea, principali alleati statunitensi nella regione asiatico-pacifica. Infatti, il candidato repubblicano si lamentò a più riprese dei costi militari che gli Stati Uniti dovevano sostenere per garantire la sicurezza di entrambi i paesi e criticò la mancanza di reciprocità nelle relazioni securitarie con Tokyo e Seoul. In un'intervista al *The New York Times*, Trump affermò: "se dovessimo essere attaccati, loro non sono obbligati a venire in nostro soccorso, mentre viceversa noi dobbiamo occuparci pienamente della loro sicurezza. E...si è un problema reale";<sup>12</sup> in aggiunta, destarono scalpore le parole del candidato repubblicano quando dichiarò che Giappone e Sud Corea avrebbero dovuto sviluppare le proprie armi atomiche, in vista di una possibile diminuzione della presenza statunitense in Asia-Pacifico.<sup>13</sup> Infine, in campagna elettorale Trump espresse dure critiche al Partenariato trans-pacifico, definito come un "altro disastro provocato da interessi particolari che vogliono violentare il nostro paese"<sup>14</sup>, e si impegnò con l'elettorato a ritirare gli Stati Uniti dal TPP una volta eletto presidente.<sup>15</sup>

---

<sup>11</sup> William CHOONG, "Trump and the Asia-Pacific: Managing Contradictions", *Survival: Global Politics and Strategy*, vol. 59, no. 1, 2017, pp. 182-183

<sup>12</sup> "Transcript: Donald Trump Expounds on His Foreign Policy Views", *The New York Times*, 26 marzo 2016. Presso: <<https://www.nytimes.com/2016/03/27/us/politics/donald-trump-transcript.html?mcubz=1>> [Ultima consultazione: 29 settembre 2017]

<sup>13</sup> Paula HANCOCKS, "Japan and South Korean hit back at Trump's nuclear comments", *CNN*, 31 marzo 2016. Presso: <<http://www.cnn.com/2016/03/31/politics/trump-view-from-south-korea-japan/index.html>> [Ultima consultazione: 29 settembre 2017]

<sup>14</sup> Jose A. DELREAL & Sean SULLIVAN, "Trump: TPP deal 'pushed by special interest who want to rape our country'", *The Washington Post*, 28 giugno 2016. Presso: <<https://www.washingtonpost.com/news/post-politics/wp/2016/06/28/trump-tpp-trade-deal-pushed-by-special-interests-who-want-to-rape-our-country/>> [Ultima consultazione: 29 settembre 2017]

<sup>15</sup> Zhibo QIU, "President Trump: The View from China", *The Diplomat*, 5 maggio 2016. Presso: <[thediplomat.com/2016/05/president-trump-the-view-from-china/](http://thediplomat.com/2016/05/president-trump-the-view-from-china/)> [Ultima consultazione: 1 ottobre 2017]

A seguito della vittoria alle elezioni, l'annuncio di Trump sul TPP non tardò ad arrivare. Infatti, il 21 novembre 2016 durante una diretta video su internet, il neo eletto Presidente statunitense delineò il programma dei suoi primi cento giorni di governo, tra cui ci sarebbe stato il ritiro immediato degli Stati Uniti dal Partenariato trans-pacifico, definito nuovamente da Trump come un potenziale disastro per il paese;<sup>16</sup> inoltre, il neo eletto Presidente statunitense confermò la linea nel commercio internazionale annunciata in campagna elettorale, che avrebbe visto gli Stati Uniti impegnati in soli negoziati bilaterali per intavolare accordi di libero scambio.<sup>17</sup> Dopo anni di negoziati, l'uscita statunitense svuotò di valore il meccanismo d'integrazione economica delineato da Obama. Tra le reazioni degli altri paesi parte del TPP, il governo australiano si mostrò favorevole a mantenere in vita l'accordo attraverso delle modifiche strutturali,<sup>18</sup> mentre Abe Shinzo affermò che Tokyo avrebbe cercato di convincere la nuova amministrazione statunitense a rimanere all'interno dell'accordo, ritenendo il TPP "privo di senso" senza la presenza statunitense.<sup>19</sup>

Nel febbraio 2017, Abe fu il primo leader straniero a essere ricevuto ufficialmente da Donald Trump. Durante la due giorni di meeting, Trump confermò al Giappone la protezione delle Senkaku garantita dall'articolo 5 del trattato di mutua sicurezza e dichiarò che gli Stati Uniti sono contrari a "qualsiasi atto

---

<sup>16</sup> Nicky WOOLF, Justin MCCURRY & Benjamin HAAS, "Trump to withdraw from Trans-Pacific Partnership on first day in office", *The Guardian*, 22 novembre 2016. Presso: <<https://www.theguardian.com/us-news/2016/nov/21/donald-trump-100-days-plans-video-trans-pacific-partnership-withdraw>> [Ultima consultazione: 1 ottobre 2017]

<sup>17</sup> Martin WOLF, "The folly of Donald Trump's bilateralism in global trade", *Financial Times*, 14 marzo 2017. Presso: <<https://www.ft.com/content/ce92ae28-058e-11e7-ace0-1ce02ef0def9>> [Ultima consultazione: 1 ottobre 2017]

<sup>18</sup> Joshua BERLINGER, "TPP unravels: Where the 11 countries go from here", *CNN*, 24 gennaio 2017. Presso: <<http://www.cnn.com/2017/01/24/asia/tpp-other-11-countries-what-next/index.html>> [Ultima consultazione: 1 ottobre 2017]

<sup>19</sup> Kiyoshi TAKENAKA, "Japan PM says TPP trade pact meaningless without U.S.", *Reuters*, 22 novembre 2016. Presso: <<https://www.reuters.com/article/us-japan-tpp-abe/japan-pm-says-tpp-trade-pact-meaningless-without-u-s-idUSKBN13G2IK>> [Ultima consultazione: 1 ottobre 2017]

unilaterale che cerchi di minare” la sovranità giapponese sulle isole; infine, Trump sottolineò la centralità dell’alleanza nippo-statunitense, definita come “la pietra angola della pace e della stabilità nella regione pacifica”.<sup>20</sup> Tuttavia, l’incontro non portò alcuna chiarezza su come si sarebbero relazionati i due stati a seguito dell’uscita statunitense del TPP, colonna portante della relazione bilaterale tra Tokyo e Washington durante l’era Obama.<sup>21</sup>

Riguardo alla Repubblica Popolare Cinese, Trump condusse una campagna elettorale aggressiva nei confronti di Pechino, considerata dal candidato repubblicano come un competitor scorretto a livello commerciale. Tuttavia, l’episodio che riaccese le assopite tensioni sino-statunitensi avvenne il 2 dicembre 2016, quando Donald Trump conversò per via telefonica con la presidente taiwanese Tsai Ing-wen, in quello che fu il primo contatto ufficiale tra un presidente statunitense e la sua controparte taiwanese dal 1979, quando Washington tolse il riconoscimento ufficiale alla Repubblica di Cina e lo concesse a Pechino.<sup>22</sup> Nei giorni seguenti, Trump alzò il livello delle provocazioni verso la Cina, dichiarando alla *Fox News Sunday* che non si sarebbe sentito costretto a seguire la decennale politica dell’“unica Cina” fino a quando non si fossero risolte varie problematiche bilaterali, soprattutto in ambito commerciale.<sup>23</sup> Come preventivabile, le reazioni cinesi non tardarono ad arrivare: a pochi giorni dalle

---

<sup>20</sup> Julie HIRSCHFELD DAVIS & Peter BAKER, “In Welcoming Shinzo Abe, Trump Affirms U.S. Commitment to Defending Japan”, *The New York Times*, 10 febbraio 2017. Presso: <<https://www.nytimes.com/2017/02/10/world/asia/trump-shinzo-abe-meeting.html?mcubz=0>> [Ultima consultazione: 1 ottobre 2017]

<sup>21</sup> Emma CHANLETT-AVERY et al., *op. cit.*, p. 2

<sup>22</sup> “Taiwan’s Tsai: no major policy shifts, despite Trum call-reports”, *Reuters*, 6 dicembre 2016. Presso: <<https://www.reuters.com/article/us-usa-trump-china-tsai/taiwans-tsai-no-major-policy-shifts-despite-trump-call-reports-idUSKBN13V1T7>> [Ultima consultazione: 1 ottobre 2017]

<sup>23</sup> Caren BOHAN & David BRUNNSTROM, “Trump says U.S. not necessarily bound by ‘one China’ policy”, *Reuters*, 11 dicembre 2016. Presso: <<https://www.reuters.com/article/us-usa-trump-china/trump-says-u-s-not-necessarily-bound-by-one-china-policy-idUSKBN1400TY>> [Ultima consultazione: 1 ottobre 2017]

dichiarazioni di Trump, Pechino reagì con forza, mandando un caccia bombardiere a sorvolare la “linea dei nove punti” e dislocando diversi aerei militari a circondare lo spazio aereo internazionale attorno a Taiwan.<sup>24</sup> Nel dicembre 2016, la RPC decise di inviare la portaerei Liaoning e altre cinque navi della Marina per delle esercitazioni militari tra il mare di Bohai e il mar Giallo, mentre nel gennaio 2017, la stessa Liaoning condusse delle esercitazioni nel mar Cinese Meridionale, supportata da dei caccia J-15.<sup>25</sup> I toni aggressivi di Trump nei confronti della Repubblica Popolare Cinese si trovarono anche nelle parole dei membri più importanti suo gabinetto. Infatti, il nuovo segretario di Stato Rex Tillerson affermò che gli Stati Uniti avrebbero dovuto inviare un segnale alla Cina e vide come una possibilità concreta un blocco navale nel mar Cinese Meridionale, per impedire alla Cina di raggiungere le isole contese;<sup>26</sup> inoltre, il nuovo segretario alla Difesa James Mattis disse che gli USA avrebbero adottato una linea attiva nella difesa della libertà di navigazione, mostrando così la volontà dell’amministrazione Trump di proseguire con le operazioni navali FONOP iniziate da Obama nell’area.<sup>27</sup>

L’abbandono del TPP e la richiesta a Giappone e Sud Corea di aumentare la loro autonomia securitaria suggerì un’iniziale volontà degli Stati Uniti di spostare le attenzioni dalla Asia-Pacifico verso lo scenario domestico, in linea con la strategia isolazionista e protezionista annunciata da Trump. Tuttavia, l’orientamento critico intrapreso dall’amministrazione Trump verso la globalizzazione e il multilateralismo venne controbilanciato dalle rassicurazioni del 17 gennaio 2017

---

<sup>24</sup> Liang Fook LYE, “China’s Foreign Policy: A More Confident and Assertive China Amidst Global Uncertainties”, *East Asian Policy*, vol. 9, no. 1, 2017, p. 6

<sup>25</sup> William CHOONG, *op. cit.*, pp. 184-185

<sup>26</sup> *Ibidem*

<sup>27</sup> Ashley TOWNSHEND, “America first: US Asia policy under President Trump”, *United States Studies Centre at the University of Sydney*, marzo 2017, p. 4. [PDF] Presso: <<https://assets.usssc.edu.au/view/4e/53/69/b7/c1/46/2b/06/67/22/74/b8/44/44/f9/82/original/959a3d253927020b0ed1a1bd671e65306f29b4f4/America-first-US-Asia-policy-under-President-Trump.pdf>>

fatte da Xi Jinping durante il Forum economico di Davos: il Presidente cinese attaccò le idee protezioniste di Trump, affermando che il protezionismo è paragonabile al “chiudersi in una stanza buia da soli” nella speranza di proteggersi dai pericoli, negandosi tuttavia “l’aria e la luce”.<sup>28</sup> Inoltre, Xi affermò che la Cina avrebbe difeso il libero mercato e la globalizzazione, ritenendo controproducente una guerra commerciale con gli Stati Uniti.<sup>29</sup>

Pertanto, all’inizio dell’amministrazione Trump si assistette a uno strano sovvertimento dei ruoli. Da un lato gli Stati Uniti d’America, la più grande democrazia al mondo e il paese motore dell’economia di mercato, scelsero una strada di chiusura, protezionismo e isolazionismo nei confronti del resto del mondo, mentre dall’altro lato la Cina, paese retto da settant’anni da un partito comunista, si erse ad alfiere e a difensore del sistema multilaterale contemporaneo.

In questa situazione, Trump fu il principale responsabile della fine del rebalancing, o almeno della dimensione economica della strategia condotta da Obama in Asia-Pacifico. La fuoriuscita dal TPP era un’indicazione della volontà della nuova amministrazione di dare il via a un disimpegno statunitense nell’area, evidenziato anche dalle parole di Trump riguardanti il necessario riarmi di Giappone e Sud Corea. Inoltre, il disimpegno americano cedette in maniera effettiva il ruolo di leader regionale alla Cina, che oltre allo sviluppo dell’OBOR spinse per accelerare le trattative per la nascita del Partenariato economico

---

<sup>28</sup> Larry ELLIOTT and Graeme WEARDEN, “Xi Jinping signals China will champion free trade if Trump builds barriers”, *The Guardian*, 18 gennaio 2017. Presso: <<https://www.theguardian.com/business/2017/jan/17/china-xi-jinping-china-free-trade-trump-globalisation-wef-davos>> [Ultima consultazione: 1 ottobre 2017]

<sup>29</sup> Jamil ANDERLINI, Wang FENG & Tom MITCHELL, “Xi Jinping delivers robust defence of globalisation at Davos”, *Financial Times*, 17 gennaio 2017. Presso: <<https://www.ft.com/content/67ec2ec0-dca2-11e6-9d7c-be108f1c1dce>> [Ultima consultazione: 1 ottobre 2017]



globale regionale (RCEP, Regional Comprehensive Economic Partnership), un accordo di libero scambio in discussione tra tutti i paesi dell'ASEAN+6.<sup>30</sup>

Tuttavia, in questo complesso processo di cambiamento che potenzialmente delinea gli equilibri strategici dell'intera comunità internazionale negli anni a venire, i paesi cardine di questo elaborato dovettero confrontarsi con la crescente minaccia nucleare della Corea del Nord.

## ***5.2 La questione nordcoreana e le prospettive nelle relazioni trilaterali***

Durante l'intero 2017, gli atteggiamenti provocatori di Pyongyang hanno portato a un rapido innalzamento delle tensioni regionali. Infatti, rifiutando le sanzioni ONU e le disposizioni della comunità internazionale, il regime di Kim Jong-Un ha proseguito nello sviluppo atomico militare e nel discorso inaugurale dell'anno 2017, il leader supremo della Corea del Nord annunciò che il paese avrebbe continuato a sviluppare le proprie capacità difensive per prevenire le minacce degli Stati Uniti e "dei suoi vassalli".<sup>31</sup> Inoltre, significative furono le critiche del regime nordcoreano nei confronti della Repubblica Popolare Cinese, storico alleato nord coreano; infatti, Pyongyang affermò che il suo programma di sviluppo nucleare era essenziale per "l'esistenza e lo sviluppo del paese" e che la Cina non avrebbe dovuto "testare i limiti della pazienza nordcoreana", commento che si riferiva al ruolo attivo cinese nell'imposizione delle sanzioni approvate dal Consiglio di sicurezza dell'ONU.<sup>32</sup>

---

<sup>30</sup> Emma CHANLETT-AVERY et al., *op. cit.*, p. 2

<sup>31</sup> "Kim Jong Un's 2017 New Year's Address", *The National Committee on North Korea: NCKN*, 2 gennaio 2017. [PDF] Presso: [https://www.ncnk.org/sites/default/files/KJU\\_2017\\_New\\_Years\\_Address.pdf](https://www.ncnk.org/sites/default/files/KJU_2017_New_Years_Address.pdf)

<sup>32</sup> Sang-Hun CHOE, "North Korean Media, in Rare Critique of China, Says Nuclear Program Will Continue", *The New York Times*, 4 maggio 2017. Presso:

In risposta a diversi test missilistici condotti da Pyongyang tra aprile e giugno 2017, gli Stati Uniti installarono il sistema antimissilistico THAAD in territorio sudcoreano,<sup>33</sup> mentre il Dipartimento della Difesa statunitense ordinò di dispiegare la portaerei a propulsione nucleare USS Carl Vinson nei pressi delle coste della penisola nordcoreana, come dimostrazione di forza nei confronti del regime di Kim Jong-Un.<sup>34</sup>

Tuttavia, le tensioni raggiunsero il loro apice durante l'estate 2017. Il 4 luglio 2017, anniversario dell'indipendenza statunitense, Pyongyang annunciò il lancio di un missile balistico intercontinentale (ICBM) che percorse 930 km in aria, prima di affossarsi nel mar del Giappone,<sup>35</sup> mentre nell'agosto successivo, Pyongyang lanciò tre missili a corto raggio e un ulteriore ICBM, che sorvolò l'isola di giapponese Hokkaido e si inabissò nel Pacifico.<sup>36</sup> A queste provocazioni, l'amministrazione Trump reagì attraverso una escalation retorica e attraverso un aumento delle esercitazioni militari nell'area. L'8 agosto 2017 Trump minacciò la Corea del Nord, avvertendo Pyongyang che le minacce nucleari nordcoreane avrebbero "incontrato un fuoco, una furia e una potenza che il pianeta non ha mai visto in precedenza",<sup>37</sup> mentre l'11 agosto 2017 il Presidente statunitense

---

<https://www.nytimes.com/2017/05/04/world/asia/north-korea-nuclear-weapons-china.html>  
[Ultima consultazione: 1 ottobre 2017]

<sup>33</sup> Ankit PANDA, "It's Official: THAAD Missile Defense Is Up and Running in South Korea", *The Diplomat*, 2 maggio 2017. Presso: <https://thediplomat.com/2017/05/its-official-thaad-missile-defense-is-up-and-running-in-south-korea/> [Ultima consultazione: 30 settembre 2017]

<sup>34</sup> Eric SCHMITT, "U.S. Reroutes Warships Toward Korean Peninsula in Show of Force", *The New York Times*, 9 aprile 2017. Presso: <https://www.nytimes.com/2017/04/09/world/asia/korean-peninsula-us-aircraft-carrier-north-korea.html?mcubz=0> [Ultima consultazione: 1 ottobre 2017]

<sup>35</sup> Justin MCCURRY, "North Korea claims successful test of intercontinental ballistic missile", *The Guardian*, 4 luglio 2017. Presso: <https://www.theguardian.com/world/2017/jul/04/north-korea-launches-ballistic-missile-japans-defence-ministry-says>

<sup>36</sup> *Id.*, "Donald Trump says 'talking not the answer' to North Korea crisis", *The Guardian*, 30 agosto 2017. Presso: <https://www.theguardian.com/world/2017/aug/30/north-koreas-kim-jong-un-says-missile-launch-a- Prelude-to-containing-guam> [Ultima consultazione: 30 settembre 2017]

<sup>37</sup> Jim SCIUTTO, Barbara STARR & Zachary COHEN, "Trump promises North Korean 'fire and fury' over nuke threat", *CNN*, 9 agosto 2017. Presso:

dichiarò che se la Nord Corea avesse continuato ad agire in maniera provocatoria, l'intervento armato era un'opzione contemplabile.<sup>38</sup> Inoltre, dal 21 al 31 agosto 2017, Washington compì una serie di esercitazioni congiunte con la Corea del Sud denominate *Ulchi Freedom Guardian*, alla quale parteciparono anche truppe di altri partner strategici statunitensi come Australia e Nuova Zelanda.<sup>39</sup>

Il 3 settembre 2017 Pyongyang condusse il sesto test nucleare della sua storia, con l'esplosione controllata di una bomba all'idrogeno nel sito di Punggye-Ri.<sup>40</sup> In seguito al test nucleare, gli Stati Uniti condannarono l'azione di Pyongyang attraverso le dichiarazioni del segretario alla Difesa James Mattis, che intimò al regime nordcoreano di fermare le provocazioni, altrimenti Pyongyang avrebbe dovuto accettare le conseguenze di una "imponente risposta militare";<sup>41</sup> il Ministero degli Esteri cinese invece invocò la riapertura del dialogo multilaterale, poiché un innalzamento delle tensioni sarebbe stato controproducente per Pyongyang.<sup>42</sup> Oltre alle condanne dei singoli stati, la comunità internazionale decise di imporre un nuovo regime di sanzioni contro il regime di Pyongyang,

---

<http://www.cnn.com/2017/08/08/politics/north-korea-missile-ready-nuclear-weapons/index.html> [Ultima consultazione: 1 ottobre 2017]

<sup>38</sup> Peter BAKER, "Trump Says Military Is 'Locked and Loaded' and North Korea Will 'Regret' Threats", *The New York Times*, 11 agosto 2017. Presso: <https://www.nytimes.com/2017/08/11/world/asia/trump-north-korea-locked-and-loaded.html?mcubz=0> [Ultima consultazione: 1 ottobre 2017]

<sup>39</sup> "U.S., South Korea to conduct joint exercise Aug 21-31: Pentagon", *Reuters*, 18 agosto 2017. Presso: <https://www.reuters.com/article/us-usa-southkorea/u-s-south-korea-to-conduct-joint-exercise-aug-21-31-pentagon-idUSKCN1AY1W3> [Ultima consultazione: 1 ottobre 2017]

<sup>40</sup> Graham RUSSELL et al., "North Korea nuclear test: South Korea says it expects further missile launches - as it happened", *The Guardian*, 4 settembre 2017. Presso: <https://www.theguardian.com/world/live/2017/sep/03/north-korea-nuclear-test-south-korea-yohap-kim-jong-un-live> [Ultima consultazione: 30 settembre 2017]

<sup>41</sup> Angela DEWAN, Taehon LEE & Eli WATKINS, "Mattis warns of 'massive military response' to NK nuclear threat", *CNN*, 3 settembre 2017. Presso: <http://www.cnn.com/2017/09/03/politics/trump-north-korea-nuclear/index.html> [Ultima consultazione: 1 ottobre 2017]

<sup>42</sup> Joshua BERLINGER & Taehon LEE, "Nuclear test conducted by North Korea, country claims; South Korea responds with drills", *CNN*, 4 settembre 2017. Presso: <http://www.cnn.com/2017/09/03/asia/north-korea-nuclear-test/index.html> [Ultima consultazione: 1 ottobre 2017] [Ultima consultazione: 1 ottobre 2017]

che avrebbero ridotto gli import di petrolio del 30%, avrebbero vietato l'import nel settore tessile e avrebbe proibito il rinnovo e il rilascio di visti lavorativi a livello internazionale per i cittadini nordcoreani.<sup>43</sup> Nonostante le sanzioni, le minacce e l'ormai quasi totale isolamento internazionale, Pyongyang non fermò le sue provocazioni e il 14 settembre 2017 lanciò un missile balistico internazionale sopra l'isola di Hokkaido, azione che condusse Xi Jinping e Donald Trump a convergere sulla necessità di rafforzare le sanzioni ONU contro il regime.<sup>44</sup>

Il 19 settembre 2017, Donald Trump parlò per la prima volta davanti all'assemblea generale dell'ONU e usò parole dure contro Kim Jong-Un e contro la RPC. In primis, Trump definì il Leader nordcoreano "uomo-missile", che stava conducendo "una missione suicida per sé e per il suo paese"; in aggiunta, il Presidente statunitense affermò che in caso di necessità gli Stati Uniti non avrebbero avuto altre opzioni che "distruggere completamente la Nord Corea".<sup>45</sup> Riguardo alla Cina, Trump definì come "indegna" la posizione assunta da "alcuni paesi" nei confronti della Corea del Nord, i quali "non solo commerciavano con il regime, ma offrivano supporto armato e finanziario a uno stato che minaccia il mondo con il nucleare".<sup>46</sup> L'escalation di provocazioni

---

<sup>43</sup> "Security Council Imposes Fresh Sanctions on Democratic People's Republic of Korea, Including Bans on Natural Gas Sales, Work Authorization for Its Nationals", *United Nations*, 11 settembre 2017. Presso: <<https://www.un.org/press/en/2017/sc12983.doc.htm>>

<sup>44</sup> "Readout of President Donald J. Trump Call with President Xi Jinping of China", *White House*, 18 settembre 2017. Presso: <<https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2017/09/18/readout-president-donald-j-trumps-call-president-xi-jinping-china>> [Ultima consultazione: 2 ottobre 2017]

<sup>45</sup> Julian BORGHER, "Donald Trump threatens to 'totally destroy' North Korea in UN speech", *The Guardian*, 19 settembre 2017. Presso: <<https://www.theguardian.com/us-news/2017/sep/19/donald-trump-threatens-totally-destroy-north-korea-un-speech>> [Ultima consultazione: 2 ottobre 2017]

<sup>46</sup> Ankit PANDA, "Trump Administration Introduces New Executive Order on North Korea Sanctions", *The Diplomat*, 22 settembre 2017. Presso: <<https://thediplomat.com/2017/09/trump-administration-introduces-new-executive-order-on-north-korea-sanctions/>> [Ultima consultazione: 1 ottobre 2017]

dialettiche proseguì attraverso le parole di Kim Jong-Un, il quale definì Trump un “cane impaurito” e un “vecchio rimbambito”.<sup>47</sup> Questi continui botte e risposta, indegni a livello dialettico per due leader parte della comunità globale, vennero irrisolti dalle parole del ministro degli Esteri russo Sergej Lavrov, il quale affermò che Mosca e Pechino avrebbero mantenuto un approccio ragionevole sulla questione, evitando tuttavia reazioni “emotive paragonabili a quelle di bambini dell’asilo che litigano”.<sup>48</sup>

Nonostante le continue provocazioni e l’utilizzo di una retorica minacciosa e belligerante, l’agenzia stampa *Associated Press* dichiarò di essere venuta a conoscenza dell’esistenza di una serie di canali secondari di negoziazione tra Stati Uniti e Nord Corea, noti come “*New York channel*”.<sup>49</sup> Inoltre, il 30 settembre 2017 durante una visita istituzionale presso la RPC, il segretario di Stato USA Rex Tillerson confermò l’esistenza di canali diplomatici “dietro le quinte” tra Washington e Pyongyang.<sup>50</sup>

Ma che obiettivi possono avere questi canali secondari di negoziazione? Secondo l’accademico statunitense Anthony Wanis-St. John, le negoziazioni *back-channel* permettono in primis di poter affrontare la rispettiva controparte senza la pressione di giustificare le proprie azioni all’opinione pubblica e ai potenziali

---

<sup>47</sup> “Kim Jong-un 'A rogue' and a 'dotard': Kim Jong-un's statement on Trump in full”, *The Guardian*, 22 settembre 2017. Presso: <<https://www.theguardian.com/world/2017/sep/22/a-rogue-and-a-gangster-kim-jong-uns-statement-on-trump-in-full>> [Ultima consultazione: 1 ottobre 2017]

<sup>48</sup> Arriett AGERHOLM, “Russia says war of words between Donald Trump and North Korea is 'a fight between two children'”, *Independent*, 23 settembre 2017. Presso: <<http://www.independent.co.uk/news/world/europe/donald-trump-north-korea-fight-children-kindergarten-nursery-sergei-lavrov-a7962686.html>> [Ultima consultazione: 2 ottobre 2017]

<sup>49</sup> Matthew PENNINGTON, “APNewsBreak: Beyond Bluster, US, NKorea in regular contact”, *Associated Press*, 12 agosto 2017. Presso: <<https://apnews.com/686ac7c761694b28b67793a1d8297145>> [Ultima consultazione: 2 ottobre 2017]

<sup>50</sup> David E. SANGER, “U.S. in Direct Communication With North Korea, Says Tillerson”, *The New York Times*, 30 settembre 2017. Presso: <<https://www.nytimes.com/2017/09/30/world/asia/us-north-korea-tillerson.html?mcubz=0>> [Ultima consultazione: 2 ottobre 2017]

*spoilers*, descritti da Wanis-St John come attori domestici o stranieri che si mobilitano per il fallimento di un negoziato.<sup>51</sup> In secondo luogo, attraverso i canali di negoziazione secondari, gli agenti diplomatici riescono in maniera più efficace a scambiarsi informazioni sulle rispettive priorità e interessi.<sup>52</sup> Riguardo alla questione nordcoreana, si può quindi ipotizzare che da un lato Trump e Kim continueranno a lanciarsi accuse e minacce di guerra totale per mantenere alta la tensione e l'attenzione delle rispettive opinioni pubbliche, mentre nel sottobosco diplomatico i due stati cercheranno di raggiungere a un accordo preliminare, che possa far riaprire i negoziati sulla denuclearizzazione della penisola coreana.

***Conclusione: quali prospettive per l'Asia-Pacifico e per il rapporto trilaterale USA-Cina-Giappone?***

In conclusione, è necessario delineare e ipotizzare le possibili sfide e i possibili risvolti nella politica diplomatica e securitaria in Asia-Pacifico. Graham Allison è un politologo e professore dell'università di Harvard, noto per aver coniato il termine "Trappola di Tucidide". Riprendendo le considerazioni fatte da Tucidide riguardanti la seconda guerra del Peloponneso,<sup>53</sup> Graham sottolinea come negli ultimi 500 anni via siano stati sedici casi di sovvertimento dell'egemonia a livello globale e in ben dodici casi su sedici il risultato finale sia stata la guerra tra la potenza in decadenza e la potenza emergente.<sup>54</sup> Quindi, secondo il politologo

---

<sup>51</sup> Anthony WANIS-ST. JOHN, "Back-Channel Negotiation: International Bargaining in the Shadows", *Negotiation Journal*, vol. 22, no. 2., 2006, p. 127

<sup>52</sup> *Ivi*, pp. 128-129

<sup>53</sup> Lo storico greco scrisse: "Fu la crescita di Atene e la paura che questo creò in Sparta che fece sì che la guerra divenisse inevitabile". Si veda: TUCIDIDE, *La Guerra del Peloponneso – Libro I*, cap. 92

<sup>54</sup> I conflitti egemonici non terminati in uno scontro tra potenze furono la Guerra Fredda, l'affermazione della Germania in Europa a fine XX secolo, il rapporto Giappone-URSS e la relazione tra Regno Unito e Stati Uniti a inizio '900. Si veda: Graham ALLISON, "The Thucydides Trap: Are the U.S. and China Headed for War?", *The Atlantic*, 24 settembre 2015.

statunitense il conflitto tra RPC e Stati Uniti è inevitabile, a meno che i due stati evitino di ripetere gli errori compiuti da altre potenze nel passato. In primis, secondo Graham Cina e Washington devono riconoscere che una guerra tra potenze nucleari sarebbe un suicidio, ma al tempo stesso devono considerare il cosiddetto “paradosso nucleare”: entrambi gli stati sono infatti consapevoli dell’insensatezza della guerra ed è la stessa consapevolezza di non-conflitto che potrebbe portare una delle due parti a forzare la controparte a cedere terreno.<sup>55</sup> Inoltre, Graham sottolinea la necessità della cooperazione, della comunicazione e del compromesso, soprattutto in tematiche di interesse nevralgico condivise da entrambi i paesi, come terrorismo o cambiamento climatico. Infine, Graham critica l’attendismo statunitense e suggerisce a Washington di delineare una strategia più realista, prendendo esempio dalle linee guida seguite dagli Stati Uniti durante la Guerra fredda: contenere l’espansione del nemico, usare la forza militare come deterrente e minare l’ideologia dell’avversario.<sup>56</sup>

Tuttavia, per quanto le linee guida proposte da Graham colgano il punto, l’inevitabilità del conflitto e la ripetitività della storia non spiegano appieno la relazione bilaterale tra Stati Uniti e Cina. Infatti, a oggi i due stati hanno in comune un sistema di interessi totalmente interdipendente tra loro, che spazia dall’economia alla cultura, dalla ricerca alla finanza; interessi che superano di gran lunga gli ampi terreni di scontro. Quali sono i campi che potrebbero permettere il mantenimento dello status quo nel rapporto bilaterale tra le due potenze? In primis, l’economia e il commercio. Graham afferma che Germania e Gran Bretagna, pur avendo una profonda interdipendenza economica, finirono

---

Presso: <<https://www.theatlantic.com/international/archive/2015/09/united-states-china-war-thucydides-trap/406756/>> [Ultima consultazione: 2 ottobre 2017]

<sup>55</sup> *Id.*, “The Thucydides Trap”, *Foreign Policy*, 9 giugno 2017. Presso: <<http://foreignpolicy.com/2017/06/09/the-thucydides-trap/>> [Ultima consultazione: 2 ottobre 2017]

<sup>56</sup> *Ibidem*

per scontrarsi militarmente durante la Prima guerra mondiale; tuttavia, l'interdipendenza economica che lega gli stati oggi è ben più ampia e più radicata nelle differenti strutture socio-economiche rispetto alle relazioni bilaterali di inizio '900. Inoltre, si può prendere in analisi un esempio storicamente più vicino a noi per delineare una possibile evitabilità del conflitto, ovvero l'integrazione europea a seguito della Seconda guerra mondiale. Infatti, gli interessi economici e sociali condivisi tra le potenze europee furono dominanti rispetto alle differenze, permettendo così a stati storicamente in conflitto tra loro di sviluppare in settant'anni un sistema multilaterale che, per quanto in certi suoi aspetti ancora fallace, non ha eguali a livello globale. In secondo luogo, è fondamentale considerare il deterrente nucleare. Infatti, un potenziale conflitto tra le due principali potenze mondiali avrebbe delle ripercussioni catastrofiche a livello globale, causando una distruzione economica, sociale e soprattutto morale che non avrebbe pari nella storia.

Personalmente, ritengo che l'esito più probabile dello scontro egemonico Cina-Stati Uniti possa essere una potenziale "guerra fredda del XXI secolo", nella quale entrambi gli stati continueranno a provocarsi a vicenda, aumentando allo stesso tempo i propri sforzi economici nello sviluppo militare; tuttavia, USA e RPC a cooperare bilateralmente nelle tematiche di interesse condiviso, oltre ad aumentare i loro scambi culturali, economici e sociali.

La Cina riuscirà ad affermarsi come potenza egemone a livello mondiale? In campo economico, a meno di cataclismi o falle sistemiche più profonde della Grande Recessione, il superamento del PIL cinese nei confronti di quello statunitense avverrà; tuttavia, nel breve termine la Cina non potrà spodestare gli Stati Uniti, poiché da un lato il modello culturale, sociale e ideale statunitense persiste, mentre dall'altro lato gli Stati Uniti rimangono il primo paese al mondo per forza militare e investimenti nella ricerca e sviluppo.



Parlando di cooperazione, entrambi i paesi dovranno necessariamente risolvere la questione nordcoreana, che ormai si è trasformata in una situazione difficilmente controllabile. Per evitare qualsivoglia tragica escalation, gli Stati Uniti dovranno proseguire nel dialogo attraverso i canali secondari, poiché come sperimentato negli ultimi undici, le risoluzioni ONU non han condotto a nessun risultato concreto. In questo senso, le *back-channel negotiation* possono garantire ai negoziatori una minor pressione da parte delle rispettive opinioni pubbliche, permettendo ai diplomatici coinvolti di dialogare limitando al tempo stesso le rispettive sovrastrutture ideologiche. In questo senso, anche il ruolo cinese dovrà essere nevralgico, cercando di convincere Pyongyang a ritornare al tavolo multilaterale del *Six-party talks*. Tuttavia, se non dovesse esserci alcuna risoluzione positiva della vicenda, Pechino sarà costretta a prendere le redini della situazione in mano; infatti, la RPC non può permettersi alcuna escalation militare ai suoi confini, poiché l'inevitabile sconfitta della Corea del Nord in un confronto militare con gli Stati Uniti provocherebbe la riunificazione della penisola e quindi la possibile presenza militare statunitense a ridosso dei suoi confini terrestri. Quindi, in una situazione di alta instabilità, la Cina e parimenti la Federazione Russa dovrebbero agevolare un abbassamento delle tensioni o, in *extrema ratio*, cooperare per una destabilizzazione del regime che conduca a una transizione del potere a Pyongyang, ma che garantisca allo stesso tempo la separazione della penisola coreana.

Infine, è importante chiedersi come si struttureranno i rapporti tra Cina, Giappone e Stati Uniti nei prossimi anni di presidenza Trump. In primis, con l'uscita dal TPP, gli USA dovrebbero rimanere nell'area solamente come potenza securitaria, al fine di garantire il mantenimento dello status quo. In compenso, il Giappone dovrà continuare ad aumentare la propria autonomia securitaria; rispetto a questo, Abe ha già dichiarato che le spese per la Difesa supereranno il

consueto limite dell'1% del PIL.<sup>57</sup> Inoltre, a fine settembre 2017 Abe ha deciso di sciogliere la Camera bassa e indire nuove elezioni, mossa strategica per ottenere una vittoria elettorale con un margine più ampio rispetto al 2014 e garantirsi così il potere necessario per una definitiva revisione del pacifismo costituzionale giapponese.<sup>58</sup>

Infine, per quanto riguarda i rapporti tra Cina e Giappone, è altamente probabile che con le tensioni in corso nella penisola nordcoreana lo status quo delle isole Diaoyu/Senkaku continuerà a persistere, poiché una possibile escalation militare non converrebbe a nessuno dei due attori in campo. Come soluzione momentanea, Giappone e Cina potrebbero seguire l'esempio della RPC e dell'ASEAN e intavolare dei negoziati per creare un codice di condotta marittimo, che potrebbe da un lato garantire il rispetto delle differenti visioni sulla sovranità delle isole e dall'altro lato mantenere lo status quo presente.<sup>59</sup>

---

<sup>57</sup> John WRIGHT, "Abe Scraps Japan's 1 Percent GDP Defense Spending Cap", *The Diplomat*, 29 marzo 2017. Presso: <<https://thediplomat.com/2017/03/abe-scraps-japans-1-percent-gdp-defense-spending-cap/>> [Ultima consultazione: 2 ottobre 2017]

<sup>58</sup> Yoko WATATSUKI & James GRIFFITHS, "Japanese Prime Minister Shinzo Abe calls snap election", *CNN*, 25 settembre 2017. Presso: <<http://www.cnn.com/2017/09/25/asia/japan-snap-election/index.html>> [Ultima consultazione: 2 ottobre 2017]

<sup>59</sup> "China, ASEAN agree on framework for South China Sea code of conduct", *Reuters*, 18 maggio 2017. Presso: <<https://www.reuters.com/article/us-southchinasea-china-philippines/china-asean-agree-on-framework-for-south-china-sea-code-of-conduct-idUSKCN18E1FS>> [Ultima consultazione: 2 ottobre 2017]

## *Conclusioni*

Come si può evincere dai temi trattati e, in particolare, dalle analisi presenti all'interno dell'ultimo capitolo, l'attuale situazione securitaria e diplomatica presente in Asia orientale non dà la possibilità di delineare prospettive certe nella relazione triangolare Cina-Giappone-Stati Uniti, sia per la complessità e profondità dei diversi campi da considerare (politico, diplomatico, economico, culturale, sociale), sia per la difficoltà di storicizzare eventi temporalmente vicini e di individuarne gli sviluppi futuri. Tuttavia, è questa stessa complessità che rende affascinante e meritevole di analisi la storia contemporanea, tanto più in un sistema globale multilaterale dove l'imprevedibilità economica, politica e sociale contribuisce a rendere azzardata ogni possibile previsione sul futuro della realtà globale. Personalmente, ritengo che in un'analisi storica, sia consigliabile seguire le linee guida indicate da Marc Bloch in "Apologia della storia": lo storico deve "comprendere il passato tramite il presente" e "comprendere il presente tramite il passato", evitando l'assolutismo del giudizio, ma contemplando al tempo stesso il presente come un continuum storico del passato e quindi per questo meritevole di studio.<sup>1</sup>

Durante i due mandati presidenziali di Obama, l'Asia-Pacifico divenne il centro nevralgico degli interessi multilaterali statunitensi in politica estera. Infatti, gli Stati Uniti aumentarono il loro coinvolgimento nelle istituzioni regionali, per poi affermarsi come paese guida nei dialoghi per la creazione del TPP, che agli occhi di Washington sarebbe diventato il motore dello sviluppo economico e dell'integrazione regionale in Asia-Pacifico. Allo stesso tempo, il sistema di regole e liberalizzazioni che sarebbero stati introdotti con il TPP avrebbero creato

---

<sup>1</sup> Marc BLOCH, *Apologie pour l'histoire ou Métier d'historien*, 1949. Tradotto in italiano come "Apologia della storia o Mestiere di storico", Segrate, Einaudi, 2009, pp. 66-71

un sistema strutturale che sarebbe servito a controbilanciare l'espansionismo economico cinese, permettendo così agli stati del sud-est asiatico di porsi in equilibrio strategico-economico tra Pechino e Washington. Inoltre, come si è evidenziato più volte all'interno dell'elaborato, lo spostamento degli interessi statunitensi dal Medio oriente all'Asia-Pacifico servì a Washington anche per porsi come contraltare allo sviluppo e all'assertività militare cinese, le cui attenzioni verso il mar Cinese Meridionale e Orientale si fecero sempre più crescenti. Il rebalancing statunitense, di cui il TPP fu il perno economico, permise agli Stati Uniti un miglioramento della coordinazione militare con gli storici alleati regionali, in primis Giappone e Corea del Sud, oltre ad approfondire i rapporti diplomatici e securitari con altri attori asiatico-pacifici come Birmania e Vietnam.

Il lancio del rebalancing fu percepito negativamente dal governo cinese, il quale vide nell'atteggiamento americano una semplice strategia di accerchiamento, atta a minare lo "sviluppo pacifico" di Pechino. Durante l'era Hu Jintao, la RPC attraversò una fase di crescita economica costante e nel 2010 giunse a superare il Giappone come seconda economia del mondo e, allo stesso tempo, la Cina iniziò ad aumentare la propria spesa nel budget militare, evento che allarmò gli altri attori regionali e favorì la penetrazione statunitense nell'area. Infatti, il costante sviluppo economico da un lato e la crisi politico-economica che pervadeva gli Stati Uniti dall'altro lato vennero viste da Pechino come un'opportunità per superare la politica attendista delineata in politica estera da Deng Xiaoping sul versante esterno e riportare il paese a un ruolo centrale nei meccanismi internazionali, riaffermando in aggiunta i propri interessi strategico-territoriali sugli arcipelaghi Diaoyu/Senkaku, Paracels e Spratly. Tuttavia, fu solamente con l'avvento di Xi Jinping che le intenzioni cinesi divennero manifeste e ascrivibili a una grande strategia multilaterale. In primis, Xi agì accentrando il potere centrale

del Partito comunista, perseguendo i gangli ritenuti corrotti del Partito comunista e attuando una forte campagna propagandistica dagli accesi toni nazionalisti. In politica estera, Xi delineò due diverse strategie in politica estera: un nuovo modello di cooperazione con Washington e lo sviluppo di una “comunità dal destino comune” in chiave regionale e internazionale, nella quale gli interessi comuni degli stati in ambito locale e internazionale si sarebbero dimostrati preponderanti e avrebbero permesso un accantonamento delle differenze tra i diversi attori. Se Pechino non riuscì a ristrutturare il proprio rapporto con gli Stati Uniti, la nascita e lo sviluppo del progetto OBOR delinearono in effetti la “comunità dal destino comune” invocata da Xi Jinping. Infatti, la nuova via della seta avrebbe accresciuto i sistemi infrastrutturali nei territori coinvolti dal nuovo sistema commerciale Asia orientale-Europa e avrebbe allo stesso tempo permesso alla Cina di ergersi ad attore centrale nello sviluppo di un nuovo sistema di relazioni multilaterali, ponendo l’OBOR come controbilanciamento al TPP e dando quindi a tutti i partner del progetto la possibilità di porsi in equilibrio economico tra Stati Uniti e Cina.

Il terzo attore nevralgico qui considerato il Giappone, il quale in otto anni cambiò tre diverse strategie nel rapportarsi con Cina e Stati Uniti. La prima, riconducibile al governo retto da Hatoyama Yukio, mirava ad assegnare al Giappone il ruolo contraltare tra Washington e Pechino, cercando una maggior equità nel rapporto con i primi e una più ampia collaborazione con i secondi. Tuttavia, l’idealismo mostrato da Hatoyama fu fallimentare, a causa delle posizioni assunte in merito alla questione Okinawa e, anche, delle divisioni interne al suo partito e della crescente assertività cinese. Ad Hatoyama seguirono come premier Kan e poi Noda, durante i cui governi le tensioni con la Cina si acuirono a causa delle dispute territoriali riguardo le Diaoyu/Senkaku, con Tokyo che tornò prontamente sotto l’ala securitaria degli Stati Uniti. Tuttavia, fu con Abe Shinzo

che il Giappone affrontò le sfide più interessanti dal punto di vista storico-analitico. Infatti, a seguito del suo trionfo elettorale, Abe avviò una netta ristrutturazione della politica economica e securitaria del Giappone, con l'obiettivo da un lato di rinvigorire un'economia stagnante da decenni e dall'altro lato di liberarsi dai vincoli del pacifismo costituzionale, per rendere il Giappone un "paese normale" e più attivo e coordinato con l'esercito statunitense in ottica securitaria. Al termine del mandato di Obama, il Giappone era considerato l'alleato centrale degli Stati Uniti in Asia-Pacifico e nemmeno l'uso politico della storia in chiave revanscista di Abe provocò un deterioramento dell'asse Tokyo-Washington.

Otto anni di storia complessi, con protagonisti le prime tre economie del pianeta, otto anni nei quali USA e Giappone rafforzarono la loro relazione bilaterale attraverso i vari risvolti del rebalancing, ponendosi come contraltare all'imponente sviluppo della Cina, la quale riuscì sotto Xi Jinping a divenire un paese leader a livello globale non solo in campo economico, ma anche sul piano politico-diplomatico.

Tuttavia, la vittoria di Donald Trump sembrò cancellare in un colpo solo gli otto anni di politica estera di Obama in Asia-Orientale attraverso il mancato rispetto della one China policy, la fuoriuscita dal TPP, le accuse a Cina e Giappone di non essere competitor leali a livello commerciale e le controverse dichiarazioni sul cambiamento climatico, considerato da Trump come una "inganno della Cina".<sup>2</sup> Al momento della stesura di queste conclusioni (ottobre 2017) non si hanno ancora risposte certe sulle possibili strade che sceglierà questa nuova amministrazione repubblicana, tuttavia è innegabile come in quasi dieci mesi di

---

<sup>2</sup> Edward WONG, "Trump has called climate change a chinese Hoax. Beijing says it is anything but.", *The New York Times*, 18 novembre 2016. Presso: <<https://www.nytimes.com/2016/11/19/world/asia/china-trump-climate-change.html>> [Ultima consultazione: 6 ottobre 2017]

governo le scelte di Trump siano state spesso accompagnate da gaffe, ritrattazioni e polemiche che hanno coinvolto leader stranieri, membri del suo staff, giornalisti, organizzazioni per i diritti delle minoranze e sportivi, in un clima politico tra Casa Bianca e opinione pubblica che non si percepiva dai tempi delle fallimentari esperienze militari in Medio oriente di George W. Bush.

In questo contesto, è significativamente preoccupante la situazione nordcoreana. Come analizzato nel quinto capitolo, il regime di Kim Jong-un ha alzato il livello delle tensioni nell'area, con l'ennesimo test atomico nel settembre del 2017 e vari lanci missilistici sopra lo spazio aereo giapponese. La Repubblica Popolare Cinese si è mostrata preoccupata per l'innalzamento delle tensioni e ha intrapreso una doppia strategia nei confronti di Pyongyang: cooperare con gli altri paesi nel delineare e implementare le sanzioni ONU da un lato, ma cercare al contempo di riaprire il tavolo delle trattative del *Six-party talks*. Per quanto riguarda Tokyo, le minacce dirette alla sicurezza del Giappone hanno portato Abe a sciogliere per la seconda volta in tre anni la Camera bassa della Dieta, con l'obiettivo dichiarato di aumentare il potere parlamentare dei liberal democratici e procedere così alla definitiva rivisitazione dell'articolo 9 della Costituzione giapponese, che permetterebbe al Giappone maggiore autonomia militare nel rispondere alle azioni del regime nordcoreano. Tuttavia, a definire la possibile soluzione del problema nordcoreano contribuiranno anche le risposte dell'amministrazione Trump nei prossimi mesi. Al momento, il Presidente statunitense e il Leader supremo nordcoreano han dato vita a un innalzamento della tensione retorica, provocandosi vicendevolmente e minacciando la controparte di distruzione totale e annichilimento. Al di là delle discutibili scelte dialettiche intraprese, è importante ricordare la presenza di canali di negoziazione secondari, che potranno permettere ai diplomatici di entrambi i paesi di dialogare attivamente per una possibile soluzione, la quale

verosimilmente potrebbe essere la riapertura del dialogo multilaterale attraverso il *Six-party talks*.

In conclusione, l'avvento di Trump sembra indicare la volontà degli Stati Uniti di porsi in discontinuità rispetto alle scelte in politica estera perpetrate da Obama e per quanto riguarda l'Asia-Pacifico, la nuova amministrazione sembra voler eliminare ogni disposizione del rebalancing a esclusione degli interessi securitari nell'area. Il Giappone nel mentre rimane il principale alleato statunitense nella regione, ma da come si può evincere, l'alleanza sembra avviata verso una nuova fase, che verosimilmente porterà il Giappone a una maggior indipendenza militare nel mantenimento della propria sicurezza territoriale. Infine, la Repubblica Popolare Cinese sembra essere uscita come "vincitore" alla fine degli otto anni di presidenza Obama. Con l'avvento di Trump e la fine del rebalancing, la Cina continuerà essere il paese leader nello sviluppo della nuova via della seta, spostando così i propri interessi verso occidente, mentre sul piano delle contese territoriali la decisione del Tribunale de l'Aia non sembra aver condizionato le scelte strategiche della RPC, che ha un controllo de facto su varie isole del mar Cinese Meridionale, anche attraverso lo sviluppo delle isole artificiali.

Quindi, si può evincere come a oggi sia complesso definire i possibili eventi che seguiranno nei prossimi mesi, ma al momento un conflitto tra Cina da un lato e Giappone-USA dall'altro è altamente improbabile. Contrariamente a quanto affermato dal politologo John Mearsheimer, il quale ritiene inevitabile lo scontro egemonico tra una potenza in declino e una in ascesa, è plausibile pensare che, alla luce non solo delle tensioni regionali ma anche delle ampie convergenze economiche, culturali e sociali che legano i due paesi, almeno nel breve periodo "le due tigri continueranno a vivere nella stessa montagna".<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> Considerando il secondo lui inevitabile scontro egemonico tra Cina e Stati Uniti, il politologo John Mearsheimer afferma che "due tigri non possono vivere nella stessa montagna". Si veda: John J. MEARSHEIMER, *The Tragedy of Great Power Politics*, New York, W.W. Norton, 2001



## *Bibliografia*

- ABE Shinzo & TEPPERMAN Jonathan, "Japan is Back: A Conversation With Shinzo Abe", *Foreign Affairs*, vol. 92, no. 4 2013. Disponibile presso <<https://www.foreignaffairs.com/interviews/2013-05-16/japan-back>>
- ADVINCULA Julian, "China's Leadership Transition and the Future of US- China Relations: Insights from the Spratly Islands Case", *Journal of Chinese Political Sciences*, vol. 20, no. 1, 2015, pp. 51-65. DOI: 10.1007/s11366-014-9327-x
- AGERHOLM Arriett, "Russia says war of words between Donald Trump and North Korea is 'a fight between two children'", *Independent*, 23 settembre 2017. Disponibile presso <<http://www.independent.co.uk/news/world/europe/donald-trump-north-korea-fight-children-kindergarten-nursery-sergei-lavrov-a7962686.html>>
- AICHELE Rahel & FELBERMAYR Gabriel, "The Trans-Pacific Partner-ship Deal (TPP): What are the Economic Consequences for In- and Outsiders?", *CEsifo Forum*, vol. 16, no. 4, 2015, pp. 53-64
- AKI Sakabe-Mori, "A Long Way from Sharing a Mountain: Japan-China Relations and the Creation of the AIIB", *Asia Pacific Bulletin*, no. 320, 9 settembre 2015. Disponibile presso <<http://www.eastwestcenter.org/system/tdf/private/apb320.pdf?file=1&type=node&id=35297>>
- ALLISON Graham, "The Thucydides Trap: Are the U.S. and China Headed for War?", *The Atlantic*, 24 settembre 2015. Disponibile presso <<https://www.theatlantic.com/international/archive/2015/09/united-states-china-war-thucydides-trap/406756/>>
- ALLISON Graham, "The Thucydides Trap", *Foreign Policy*, 9 giugno 2017. Disponibile presso <<http://foreignpolicy.com/2017/06/09/the-thucydides-trap/>>
- ANDERLINI Jamil, FENG Wang & MITCHELL Tom, "Xi Jinping delivers robust defence of globalisation at Davos", *Financial Times*, 17 gennaio 2017. Disponibile presso <<https://www.ft.com/content/67ec2ec0-dca2-11e6-9d7c-be108f1c1dce>>
- ARASE David, "Japan in 2009: A Historic Election Year", *Asian Survey*, vol. 50, no. 1, 2010, pp. 40-55. DOI: 10.1525/as.2010.50.1.40
- ARASE David, *The Geopolitics of Xi Jinping's Chinese Dream: Problem and Prospects*, Singapore, ISEAS Publishing, 2016

- ARMITAGE Richard L. & NYE Joseph S., *The U.S.-Japan Alliance – Anchoring Stability in Asia*, Washington D.C., Center for Strategic & International Studies, 2012.
- ASHER David, “Could Japan become the ‘Great Britain of the Far East?’”, *Asia-Pacific Review*, vol. 8, no. 8, 2001, pp. 112-128. DOI: 10.1080/09544120120098726
- ATANASSOVA-CORNELIS Elena, “Shifting Domestic Politics and Security Policy in Japan and Taiwan: The Search for a Balancing Strategy between China and the US”, *Asia-Pacific Review*, vol. 20, no. 1, 2013, pp. 55-78. DOI: 10.1080/13439006.2013.793066
- AU Kung-wing, “Japan's Purchase of Disputed Islands: Fallout and Misperception”, *East Asia*, vol. 30, no. 3, 2013, pp. 183-198. DOI: 10.1007/s12140-013-9195-6
- BAKER Peter, “Trump Says Military Is ‘Locked and Loaded’ and North Korea Will ‘Regret’ Threats”, *The New York Times*, 11 agosto 2017. Disponibile presso <https://www.nytimes.com/2017/08/11/world/asia/trump-north-korea-locked-and-loaded.html?mcubz=0>
- BAKER Rodger, “China Tests Japanese and U.S. Patience”, *Stratfor Global Intelligence*, 26 febbraio 2013. Disponibile presso [www.stratfor.com/weekly/china-tests-japanese-and-us-patience](http://www.stratfor.com/weekly/china-tests-japanese-and-us-patience)
- BALDWIN Richard E., “Managing the Noodle Bowl: The Fragility of East Asian Regionalism”, *The Singapore Economic Review*, vol. 53, no. 3, 2008, pp. 449-478. DOI: 10.1142/S0217590808003063
- BARBOZA David, “In Beijing, Geithner Emphasizes Cooperation”, *The New York Times*, 1 giugno 2009. Disponibile presso [query.nytimes.com/gst/fullpage.html?res=9802E5DB1238F932A35755C0A96F9C8B63](http://query.nytimes.com/gst/fullpage.html?res=9802E5DB1238F932A35755C0A96F9C8B63)
- BEESON Mark & LI Fujian, “Charmed or Alarmed? Reading China’s regional relations”, *Journal of Contemporary China*, vol. 21, no. 73, 2012, pp. 35-51. DOI: 10.1080/10670564.2012.627664
- BELASCO Amy, “The cost of Iraq, Afghanistan, and Other Global War on Terror Operations Since 9/11”, *Congressional Research Service*, 2014.
- BERGMAN Justin, “Setting Rivalry Aside: China Responds to Japan’s Plight”, *Time*, 14 marzo 2011. Disponibile presso <http://content.time.com/time/world/article/0,8599,2058697,00.html>

- BERLINGER Joshua, TPP unravels: Where the 11 countries go from here”, *CNN*, 24 gennaio 2017. Disponibile presso <<http://www.cnn.com/2017/01/24/asia/tpp-other-11-countries-what-next/index.html>>
- BERLINGER Joshua & LEE Taehon, Nuclear test conducted by North Korea, country claims; South Korea responds with drills”, *CNN*, 4 settembre 2017. Disponibile presso <<http://www.cnn.com/2017/09/03/asia/north-korea-nuclear-test/index.html>>
- BHUBHINDAR Singh & KEI Koga, “The Rise of Trump and Its Global Implications – Impact on US-Japan Alliance”, *Rajaratnam School of International Studies Commentaries*, no. 281, 2017. Disponibile presso <<http://hdl.handle.net/10220/41706>>
- BITTNER Peter, “China Wary as Obama Permits US Arms Sales to Vietnam”, *The Diplomat*, 26 maggio 2016. Disponibile presso <<http://thediplomat.com/2016/05/china-wary-as-obama-permits-us-arms-sales-to-vietnam/>>
- BLOCH Marc, *Apologie pour l'histoire ou Métier d'historien*, 1949. Tradotto in italiano come “Apologia della storia o Mestiere di storico”, Segrate, Einaudi, II edizione, 2009
- BOHAN Caren & BRUNNSTROM David, “Trump says U.S. not necessarily bound by ‘one China’ policy”, *Reuters*, 11 dicembre 2016. Disponibile presso <<https://www.reuters.com/article/us-usa-trump-china/trump-says-u-s-not-necessarily-bound-by-one-china-policy-idUSKBN1400TY>>
- BORGER Julian, “Donald Trump threatens to ‘totally destroy’ North Korea in UN speech”, *The Guardian*, 19 settembre 2017. Disponibile presso <<https://www.theguardian.com/us-news/2017/sep/19/donald-trump-threatens-totally-destroy-north-korea-un-speech>>
- BOYLE Michael, “President Obama’s disastrous counterterrorism legacy”, *The Guardian*, 5 agosto 2013. Disponibile presso <<https://www.theguardian.com/commentisfree/2013/aug/05/obama-legacy-shadow-wars>>
- BOWN Chad P. & MCCULLOCH Rachel, “Us-Japan and U.S.-China trade conflict: Export growth, reciprocity, and the international trading system”, *Journal of Asian Economics*, no. 20, 2009, pp. 669-687. DOI: 10.1016/j.asieco.2009.09.009
- BRADSHER Keith, “China-U.S. Trade Dispute Has Broad Implications”, *The New York Times*, 14 settembre 2009. Disponibile presso <[www.nytimes.com/2009/09/14/business/global/14trade.html?module=ArrowsNav&contentCollection=Global%20Business&action=keypress&region=FixedLeft&pgtype=article](http://www.nytimes.com/2009/09/14/business/global/14trade.html?module=ArrowsNav&contentCollection=Global%20Business&action=keypress&region=FixedLeft&pgtype=article)>

BRANIGAN Tania, "Google angers China by shifting service to Hong Kong", *The Guardian*, 23 marzo 2010. Disponibile presso <<https://www.theguardian.com/technology/2010/mar/23/google-china-censorship-hong-kong>>

BRANIGAN Tania, "US anger at Britain joining Chinese-led investment bank AIIB", *The Guardian*, 13 marzo 2015. Disponibile presso <<https://www.theguardian.com/us-news/2015/mar/13/white-house-pointedly-asks-uk-to-use-its-voice-as-part-of-chinese-led-bank>>

BROOKS William L., "Stress Test for the U.S.-Japan Alliance under the Democratic Party of Japan", *SAIS Review of International Affairs*, vol. 32, no. 2, 2012, pp. 121-135. DOI: 10.1353/sais.2012.0037

BROWN Peter J., "Calculated ambiguity in the South China Sea", *Asia Times*, 8 dicembre 2009. Disponibile presso <[http://www.atimes.com/atimes/Southeast\\_Asia/KL08Ae01.html](http://www.atimes.com/atimes/Southeast_Asia/KL08Ae01.html)>

BRZEZINSKI Zbigniew, "The Group of Two that could change the world", *Financial Times*, 13 gennaio 2009. Disponibile presso <<https://www.ft.com/content/d99369b8-e178-11dd-afa0-0000779fd2ac?mhq5j=e1>>

BRZEZINSKI Zbigniew & MEARSHEIMER John, "Clash of the Titans", *Foreign Affairs*, 22 ottobre 2009. Disponibile presso <<http://foreignpolicy.com/2009/10/22/clash-of-the-titans/>>

BRZEZINSKI Zbigniew, "Can China Avoid the Thucydides Trap?", *New Perspectives Quarterly*, vol. 31, no. 2, 2014, pp. 31-33. DOI: 10.1111/npqu.11444

BUSH Richard C., "Obama and Xi at Sunnylands: A Good Start", *Brookings*, 10 giugno 2013. Disponibile presso <<https://www.brookings.edu/blog/up-front/2013/06/10/obama-and-xi-at-sunnylands-a-good-start/>>

BUZAN Barry, "China in International Society: Is a 'Peaceful Rise' Possible?", *The Chinese Journal of International Politics*, vol. 3, 2010, pp. 5-36. DOI: 10.1093/cjip/pop014

BUSZYNSKI Leszek, "The South China Sea: Oil, Maritime Claims, and U.S.-China Strategic Rivalry", *The Washington Quarterly*, vol. 35, no. 2, 2012, pp. 139-156. DOI: 10.1080/0163660X.2012.666495

CAI Run, "外交部政策规划司司长蔡润谈如何理解党的十八大后的中国外交政策走向" (Wàijiāo bù zhèngcè guīhuà sī sī zhǎng cài rùn tán rúhé lǐjiě dǎng de shíbā dà hòu de zhōngguó wàijiāo zhèngcè zǒuxiàng - Come comprendere l'andamento della politica estera della Cina dopo il 18 ° Congresso Nazionale del Partito), *Ministry of*

*Foreign Affairs of the People's Republic of China*, 19 febbraio 2013. Disponibile presso <[http://www.fmprc.gov.cn/web/ziliao\\_674904/z\\_t\\_674979/dnzt\\_674981/qtzt/wjdt\\_wlft\\_675057/ftsl\\_675059/t1014854.shtml](http://www.fmprc.gov.cn/web/ziliao_674904/z_t_674979/dnzt_674981/qtzt/wjdt_wlft_675057/ftsl_675059/t1014854.shtml)>

CALLAHAN William A., "China Dream", *The ASAN Forum*, 8 dicembre 2014. Disponibile presso <<http://www.theasanforum.org/what-can-the-china-dream-do-in-the-prc/>>

CALMES Jackie, "Dalai Lama and Obama Meet to Talk About Tibet", *The New York Times*, 11 luglio 2011. Disponibile presso <<http://www.nytimes.com/2011/07/17/us/politics/17prexy.html>>

CAROLI Rosa, "Il Giappone e la <<storia del XX secolo>> a settant'anni dalla fine della guerra", *Passato e presente*, vol. 34, no. 98, 2016, pp. 55-73. DOI: 10.3280/PASS2016-098003

CHA Victor D. & FRIEDHOFF Karl, "Ending a Feud Between Allies", *The New York Times*, 15 novembre 2013. Disponibile presso <<http://www.nytimes.com/2013/11/15/opinion/ending-a-feud-between-allies.html>>

CHACKO Priya & JAYASURIYA Kanishka, "Trump, the authoritarian populist revolt and the future of the rules-based order in Asia", *Australian Journal of International Affairs*, vol. 71, no. 2, 2017, pp. 121-127. DOI: 10.1080/10357718.2016.1266463

CHANCE David & KIM Jack, "North Korean nuclear test draws anger, including from China", *Reuters*, 12 febbraio 2013. Disponibile presso <<http://www.reuters.com/article/us-korea-north-idUSBRE91B04820130212>>

CHANLETT-EVERY Emma et al., "Japan-U.S. Relations: Issue for Congress", *Congressional Research Service*, 16 febbraio 2017

CHAO Steve, "Standoff at Scarborough Shoal", *Al Jazeera*, 3 agosto 2012. Disponibile presso: <<http://www.aljazeera.com/programmes/101east/2012/07/201273093650328417.html>>

CHEN Youjun, "The Emerging U.S.-Japan Energy Alliance and Its Implications for China", *China Quarterly of International Strategies Studies*, vol. 3, no. 1, 2017, pp. 121-136. DOI: 10.1142/S2377740017500038

CHENG Dean & KLINGER Bruce, "U.S. Asian Policy: American's Security Commitment to Asia Needs More Forces", *The Heritage Foundation*, 7 agosto 2012. Disponibile presso <<http://www.heritage.org/asia/report/us-asian-policy-americas-security-commitment-asia-needs-more-forces>>

- CHOE Sang-Hun, "South Korea Publicly Blames the North for Ship's Sinking", *The New York Times*, 19 maggio 2010. Disponibile presso <http://www.nytimes.com/2010/05/20/world/asia/20korea.html?mcubz=3>
- CHOE Sang-Hun, "North Korean Media, in Rare Critique of China, Says Nuclear Program Will Continue", *The New York Times*, 4 maggio 2017. Disponibile presso <https://www.nytimes.com/2017/05/04/world/asia/north-korea-nuclear-weapons-china.html>
- CHOE Sang-Hun & WONG Edward, "Doubts in Asia Over Whether New Sactions Against North Korea Can Work", *The New York Times*, 26 febbraio 2016. Disponibile presso <https://www.nytimes.com/2016/02/27/world/asia/north-korea-sanctions-un.html?mcubz=0>
- CHOONG William, "Japan's New Politics", *Survival: Global Politics and Strategy*, vol. 55, no. 2, 2013, pp. 47-54. DOI: 10.1080/00396338.2013.802851
- CHOONG William, "Trump and the Asia-Pacific: Managing Contradictions", *Survival: Global Politics and Strategy*, vol. 59, no. 1, 2017, pp. 181-187. DOI: 10.1080/00396338.2017.1282672
- CHOW Peter C. Y. (ed.), *The US Strategic Pivot to Asia and Cross-Strait Relations*, New York, Palgrave MacMillan, 2014
- CHRISTENSEN Thomas, "Shaping the Choices of a Rising China: Recent Lessons for the Obama Administration", *The Washington Quarterly*, vol. 32, no. 3, 2009, pp. 89-104. DOI: 10.1080/01636600903012323
- CHRISTENSEN Thomas, "The Advantages of an Assertive China: Responding to Beijing's Abrasive Diplomacy", *Foreign Affairs*, vol. 90, no. 2, 2011, pp. 54-67. Disponibile presso <https://www.foreignaffairs.com/articles/east-asia/2011-02-21/advantages-assertive-china>
- CHRISTOFF Peter, "Cold Climate in Copenhagen: China and the United States at COP15", *Environmental Politics*, vol. 19, no. 4, 2010, pp. 637-656. DOI: 10.1080/09644016.2010.489718
- CHRISTOFFERSEN Gaye, "China and Maritime Cooperation: Piracy in the Gulf of Aden", *Institut fur Strategie – Politik – Sicherheits- und Wirtschaftsberatung, Berlin*, 1 dicembre 2009. Disponibile presso [https://www.files.ethz.ch/isn/111041/Piracy\\_Gulf\\_Aden.pdf](https://www.files.ethz.ch/isn/111041/Piracy_Gulf_Aden.pdf)
- CHU Yiting, "Constructing minzu: the representation of minzu and Zhonghua Minzu in Chinese elementary textbooks", *Discourse: Studies in the Cultural Politics of Education*, 2017. DOI: 10.1080/01596306.2017.1310715

- CHUNG Chien-Peng, "China-Japan Relations in the Post-Koizumi Era: A Brightening Half-Decade?", *Asia-Pacific Review*, vol. 19, no. 1, 2012, pp. 88-107. DOI: 10.1080/13439006.2012.681887
- CLARKE Conor, "Now That the Government Owns General Motors...", *The Atlantic*, 1 giugno 2009. Disponibile presso <<http://www.theatlantic.com/politics/archive/2009/06/now-that-the-government-owns-general-motors/18555/>>
- CLAUSEN Daniel, "Examining Japanese Defense Policy and Politics Through Failures of Leadership: The Case of Prime Minister Hatoyama Yukio", *Asian Politics & Policy*, vol. 4, no. 4, 2012, pp. 507-525. DOI: 10.1111/j.1943-0787.2012.01371.x
- CLEMONS Steven, "Obama nation? US foreign policy one year on: Obama fails to reverse gravity: America continues to decline", *IDEAS reports - special reports*, 2010. Disponibile presso <<http://eprints.lse.ac.uk/43590/>>
- CLINTON Hillary, "America's Pacific Century", *Foreign Policy*, 11 ottobre 2011. Disponibile presso <<http://foreignpolicy.com/2011/10/11/americas-pacific-century/>>
- CONGIU Francesca, "China in 2014: China and the Pivot to Asia", TORRI Michelguglielmo & MOCCI Nicola (Eds.) *Asia Maior 2014* vol. 25, pp. 15-41, Bologna, Emil di Odoia, 2015.
- COOK Malcolm et al., "Japan Seeks Stronger Strategic Ties in Southeast Asia", *ISEAS Perspective*, vol. 52, 2017. Disponibile presso <[www.iseas.edu.sg/images/pdf/ISEASPerspective2017\\_5.pdf](http://www.iseas.edu.sg/images/pdf/ISEASPerspective2017_5.pdf)>
- COOPER William H. & MANYIN Mark E., "Japan Joins the Trans-Pacific Partnership: What Are the Implications?", *Congressional Research Service*, 13 agosto 2013.
- CORBETT Jenny & ITO Takatoshi, "What should the US and China learn from the past US-Japan conflict, VOX – CEPR's (Centre for Economic Policy Research) Policy Portal, 30 aprile 2010. Disponibile presso <[voxeu.org/article/what-should-us-and-china-learn-past-us-japan-conflict](http://voxeu.org/article/what-should-us-and-china-learn-past-us-japan-conflict)>
- CORN David, "In Copenhagen, U.S. vs China", *The Atlantic*, dicembre 2009. Disponibile presso <<https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2009/12/in-copenhagen-us-vs-china/307809/>>
- CRUZ DE CASTRO Renato, "The Obama Administration's Strategic Pivot to Asia: From a Diplomatic to a Strategic Constraint of an Emergent China?", *The Korean*

*Journal of Defence Analysis*, vol. 25, no. 3, 2013, pp. 331-349. DOI: 10.1017/CBO9781139963084.004

CUI Ge, "The Impact of Washington 'Returning to Asia' Strategy on East Asia: The Strategic Choices for Beijing, Tokyo and Moscow", *International Affairs and Global Strategy*, vol. 4, 2012, pp. 59-65. Disponibile presso <<http://www.iiste.org/Journals/index.php/IAGS/article/view/2234>>

CURTIS Gerald L., "Abe and the LDP Are Back. Now What?", *Nine Annual Lecture on Japanese Politics*, 2013. Disponibile presso <[weai.columbia.edu/events-overview/abe-and-the-ldp-are-back-now-what/](http://weai.columbia.edu/events-overview/abe-and-the-ldp-are-back-now-what/)>

DALY Robert, "Xi Jinping: Core Leader of a Great Nation", *The ASPEN Institute Congressional Program*, vol. 31, no. 1, 2016, pp. 93-98

DE CASTRO Erik & NG Roli, "Philippine ship dodges China blockade to reach South China Sea outpost", *Reuters*, 31 marzo 2014. Disponibile presso <<https://www.reuters.com/article/us-philippines-china-reef/philippine-ship-dodges-china-blockade-to-reach-south-china-sea-outpost-idUSBREA2U02720140331>>

DELREAL A. Josè & SULLIVAN San, "Trump: TPP deal 'pushed by special interest who want to rape our country'", *The Washington Post*, 28 giugno 2016. Disponibile presso <<https://www.washingtonpost.com/news/post-politics/wp/2016/06/28/trump-tpp-trade-deal-pushed-by-special-interests-who-want-to-rape-our-country/>>

DEWAN Angela, LEE Taehon & WATKINS Eli, Mattis warns of 'massive military response' to NK nuclear threat", *CNN*, 3 settembre 2017. Disponibile presso <<http://www.cnn.com/2017/09/03/politics/trump-north-korea-nuclear/index.html>>

DHAR Biswajit, "Trans-Pacific Partnership Agreement", *Economic & Political Weekly*, vol. 50, no. 24, 2015. Disponibile presso <<http://www.epw.in/node/149029/pdf>>

DICKIE Mure, "Tokyo warned over plans to buy islands", *Financial Times*, 6 giugno 2012. Disponibile presso <<https://www.ft.com/content/af98fc54-aef7-11e1-a4e0-00144feabdc0>>

DOBSON Hugo, "Is Japan Really Back? The "Abe Doctrine" and Global Governance", *Journal of Contemporary Asia*, vol. 47, no. 2, 2016, pp. 199-224. DOI: 10.1080/00472336.2016.1257044

DOTSON John, "Outcomes of the Chinese Communist Party's 18th National Congress", *U.S. - China Economic and Security Review Commission*, 21 dicembre 2012. Disponibile presso <<https://www.uscc.gov/sites/default/files/Research/18th->



[CCP PartyCongress Overview.pdf](#)>

DUMBAUGH Kerry, "China-U.S. Relations: Current Issues and Implications for U.S. Policy", *Congressional Research Service*, 8 ottobre 2009, p. 1-37.

DYER Geoff & PARKER George, "US attacks UK's 'constant accomodation' with China", *Financial Times*, 12 marzo 2016. Disponibile presso <https://www.ft.com/content/31c4880a-c8d2-11e4-bc64-00144feab7de>>

ECONOMY Elizabeth & SEGAL Adam, "The G-2 Mirage: Why the United States and China Are Not Ready to Upgrade Ties", *Foreign Affairs*, vol. 88, no. 3, 2009, pp. 14-23.

ELLIOTT Larry & WEARDEN Graeme, "Xi Jinping signals China will champion free trade if Trump builds barriers", *The Guardian*, 18 gennaio 2017. Disponibile presso <https://www.theguardian.com/business/2017/jan/17/china-xi-jinping-china-free-trade-trump-globalisation-wef-davos>>

ERICKSON Andrew S., "America's Security Role in the South China Sea", *Naval War College Review*, vol. 69, no. 1, 2016, p. 7-26. Disponibile presso <https://www.usnwc.edu/getattachment/9bb6b27b-509c-44c9-bd32-8967632939ee/Americas-Security-Role-in-the-South-China-Sea.aspx>>

FACKLER Martin, "Japan's Ruling Party Faces Political Extinction", *The New York Times*, febbraio 2009. Disponibile presso: <http://www.nytimes.com/2009/02/20/world/asia/20japan.html>>

FACKLER Martin, "To Counter China, Japan and Philippines Will Bolster Maritime Cooperation", *The New York Times*, 10 gennaio 2013. Disponibile presso <http://www.nytimes.com/2013/01/11/world/asia/japan-and-philippines-to-bolster-maritime-cooperation.html?mcubz=0>>

FACKLER Martin & JOHNSON Ian, "Arrest in Disputed Seas Riles China and Japan", *The New York Times*, 19 settembre 2010. Disponibile presso <http://www.nytimes.com/2010/09/20/world/asia/20chinajapan.html>>

FAIOLA Anthony, "Japanese Schoobooks Anger S. Korea, China – Militaristic Past is Seen as Whitewashed", *Washington Post*, 6 aprile 2005. Disponibile presso <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A27855-2005Apr5.html>>

FALLON Theresa, "The New Silk Road: Xi Jinping's Grand Strategy for Eurasia", *American Foreign Policy Interests*, vol. 37, no. 3, 2015, pp. 140-147. DOI: 10.1080/10803920.2015.1056682

- FERDINAND Peter, "Westward ho – the China dream and 'one belt, one road': Chinese foreign policy under Xi Jinping", *International Affairs*, vol. 92, no. 4, 2016, pp. 941-957. DOI: 10.1111/1468-2346.12660
- FINN Peter, "Guantanamo Closure Called Obama Priority", *Washington Post*, 12 novembre 2008. Disponibile presso <<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/11/11/AR2008111102865.html>>
- FIRSING Scott & WILLIAMS Ogi, "Increased Chinese and American defence involvement in Africa", *Defense & Security Analysis*, vol. 29, no. 2, 2013, pp. 89-103. DOI: 10.1080/14751798.2013.787789
- FLORA Liz, "Complete Transcript: Thomas Donilon at Asia Society New York", *Asia Society*, 11 marzo 2013. Disponibile presso <<http://asiasociety.org/new-york/complete-transcript-thomas-donilon-asia-society-new-york>>
- FLORCRUZ Jaime, U.S.-China relations in focus at 'G-2' summit", CNN, 2 aprile 2009. Disponibile presso <[edition.cnn.com/2009/WORLD/europe/04/01/g20.china.us/index.html](http://edition.cnn.com/2009/WORLD/europe/04/01/g20.china.us/index.html)>
- FOOT Rosemary, "Doing some things in the Xi Jinping era: The United Nations as China's venue of choice", *International Affairs*, vol. 90, no. 5, 2014, pp. 1085-1110. DOI: 10.1111/1468-2346.12158
- FORSYTHE Michael & PERLEZ Jane, "South China Sea Buildup Bring Beijing Closer to Realizing Control", *The New York Times*, 8 marzo 2016. Disponibile presso <<https://www.nytimes.com/2016/03/09/world/asia/south-china-sea-militarization.html?mcubz=3>>
- FRIEDBERG Aaron L., "The Debate Over US China Strategy", *Survival: Global Politics and Strategy*, vol. 57, no. 3, 2015, pp. 89-110. DOI: 10.1111/1468-2346.12158
- FRIEDERSDORF Conor, "How Obama Ignored Congress, and Mised America, on War in Libya", *The Atlantic*, 13 settembre 2012. Disponibile presso <<https://www.theatlantic.com/politics/archive/2012/09/how-obama-ignored-congress-and-mised-america-on-war-in-libya/262299/>>
- FRIEDRICH Johannes, PE Mengpin & PICKENS Andrew, "This interactive Chart Explains World's Top 10 Emitters, and How They've Changed", *World Resources Institute*, 11 aprile 2017. Disponibile presso <<http://www.wri.org/blog/2017/04/interactive-chart-explains-worlds-top-10-emitters-and-how-theyve-changed>>

- FUKUYAMA Francis, "Us against the world? Trump's American and the new Global Order", *Financial Times*, 12 novembre 2016. Disponibile presso <[www.ft.com/content/6a43cf54-a75d-11e6-8b69-02899e8bd9d1](http://www.ft.com/content/6a43cf54-a75d-11e6-8b69-02899e8bd9d1)>
- FULLILOVE Michael, "What Happened to the Asia Pivot in 2013?", *Council on Foreign Relations*, 19 dicembre 2013. Disponibile presso <<https://www.cfr.org/expert-roundup/what-happened-asia-pivot-2013>>
- FURTADO Xavier, "International Law and the Dispute over the Spratly Islands: Whither UNCLOS?", *Contemporary Southeast Asia*, vol. 21, no. 3, 1999, pp. 386-404. Disponibile presso <<https://www.jstor.org/stable/25798466>>
- FURUTA Daisuke & TSUKAMOTO Kazuto, "南シナ海緊張 ベトナム漁船拿捕、中国の船員拘束続く", (Minamishinakai kinchō Betonamu gyosen dahō, Chūgoku no sen'in kōsoku tsudzuku - Tensioni nel mar Cinese Meridionale, la Cina cattura e detiene equipaggio di peschereccio vietnamita), *Asahi Shimbun*, 9 ottobre 2010. Disponibile presso: <<http://www.asahi.com/special/senkaku/TKY201010080536.html>>
- GAO Jianjun, "A Note on the 2008 Cooperation Consensus Between China and Japan in the East China Sea", *Ocean Development & International Law*, vol. 40, no. 3, 2009, pp. 291-303. DOI: 10.1080/00908320903077100
- GARRETT Geoffrey, "G2 in G20: China, the United States and the World after the Global Financial Crisis", *Global Policy*, vol. 1, no. 1, 2010, pp. 29-39. DOI: 10.1111/j.1758-5899.2009.00014.x
- GERANMAYEH Eliie, "Towards and Beyond a Final Nuclear Deal with Iran", *The International Spectator: Italian Journal of International Affairs*, vol. 50, no. 2, 2015, pp. 1-7. DOI: 10.1080/03932729.2015.1047599
- GIOIA Andrea, *Manuale di Diritto Internazionale*, Milano, Giuffrè, 2010
- GLASER Bonnie S., "Strategic & Economic Dialogue Sets Agenda Cooperation", *Comparative Connections*, vol. 11, no. 03, 2009, pp. 29-41.
- GLASER Bonnie S., "Obama-Hu Summit: Success or Disappointment?", *Comparative Connections*, vol. 11, no. 04, 2009, p. 25-39.
- GLASER Bonnie S., "Pivot to Asia: Prepare for Unintended Consequences", COHEN Craig & GABEL Josiane (Eds.) *Global Forecast 2012*, pp. 22-24, Washington D.C, Center for Strategic and International Studies, 2012.
- GLASER Bonnie S. & BILLINGSLEY Brittany, "Xi Visit Steadies Ties; Dissident Creates Tension", *Comparative Connections*, vol. 14, no. 1, 2012, pp. 29-46.

- GLASER Bonnie S. & BILLINGSLEY Brittany, "Leadership Transition Ends, Bilateral Interaction Picks Up", *Comparative Connections*, vol. 15, no. 1, 2013, pp. 25-40.
- GLASER Bonnie S. & VITELLO Jacqueline, "Sizing Each Other Up at Sunnylands", *Comparative Connections*, vol. 15, no. 2, 2013, pp. 25-40
- GLASER Charles, "Will China's Rise Lead to War", *Foreign Affairs*, vol. 90, no. 2, 2011, pp. 80-91.
- GLICKMAN DAN, "Co-Existing with a Rising China: U.S. Economic, Security, and Environmental Challenges", *The Aspen Institute Congressional Program*, vol. 31, no. 1, 2016.
- GODBOLE Advinassh, "China's Asia Strategy under President Xi Jinping", *Strategic Analysis*, vol. 39, no. 3, 2015, pp. 298-302. DOI: 10.1080/09700161.2015.1022321
- GOLDBERG Jeffrey, "The Obama Doctrine", *The Atlantic*, no. aprile 2016, pp. 51-80, 2016.
- GOLDENBERG Suzanne, "Bush administration accused of doctoring scientists' reports on climate change", *The Guardian*, 31 gennaio 2007. Disponibile presso <<http://www.theguardian.com/environment/2007/jan/31/usnews.frontpagenews>>
- GORDON Michael R., "Kerry in China to Seek Help in Korea Crisis", *The New York Times*, 13 aprile 2013. Disponibile presso <<http://www.nytimes.com/2013/04/14/world/asia/kerry-in-china-seeking-help-on-north-korea.html?pagewanted=all&mcubz=3>>
- GRAMMATICAS Damian, "China's new President Xi Jinping: A man with a dream", *BBC*, 14 marzo 2013. Disponibile presso <<http://www.bbc.com/news/world-asia-china-21790384>>
- GREEN Michael J. "Japan's Confused Revolution", *The Washington Quarterly*, vol. 33, no. 1, 2010, pp. 3-19. DOI: 10.1080/01636600903418637
- GREEN Michael J. & COOPER Zack, "Revitalizing the Rebalance: How to Keep U.S. Focus on Asia", *The Washington Quarterly*, vol. 37, no. 3, 2014, pp. 25-46. DOI: 10.1080/0163660X.2014.978434
- GREEN Michael J. & GOODMAN Matthew P., "After TPP: The Geopolitics of Asia and the Pacific", *The Washington Quarterly*, vol. 38, no. 4, 2015, pp. 19-34. DOI: 10.1080/0163660X.2015.1125827
- GREEN Michael J. & SZECHENYI Nicholas, "Many Issues, a Few Bright Spots", *Comparative Connections*, vol. 12, no. 1, 2010, p. 13-22

- GREEN Michael J. & SZECHENYI Nicholas, "New Realism", *Comparative Connections*, vol. 12, no. 2, 2010, pp. 22-31. Disponibile presso <<http://cc.csis.org/wp-content/uploads/2017/05/1002q.pdf>>
- GUO Rongxing, *Territorial disputes and conflict management: the art of avoiding war*, Abingdon Oxon – New York, Routledge, 2012
- HACHIGIAN Nina & YUAN Peng, "The US-China Expectations Gap: An Exchange", *Survival: Global Politics and Strategy*, vol. 52, no. 4, 2010, pp. 67-86. DOI: 10.1080/00396338.2010.506821
- HAGSTRÖM Linus, "The Sino-Japanese battle for soft power: outfalls and promises", *Global Affairs*, vol. 1, no. 2, 2015, pp. 129-137. DOI: 10.1080/23340460.2015.990798
- HAN Sung-Soo, "Trump's foreign policy can be a disaster to the US economy", *Selected Works*, 2016. Disponibile presso <[works.bepress.com/sung\\_soo\\_han/59/](http://works.bepress.com/sung_soo_han/59/)>
- HANCOCKS Paula, "Japan and South Korean hit back at Trump's nuclear comments", *CNN*, 31 marzo 2016. Disponibile presso <<http://www.cnn.com/2016/03/31/politics/trump-view-from-south-korea-japan/index.html>>
- HARDING Harry, "Has U.S. China Policy Failed?", *The Washington Quarterly*, vol. 38, no. 3, 2015, pp. 95-122
- HATA Iruhiko, Statement by Prime Minister Abe -Pledge for everlasting peace-", *Ministry of Foreign Affairs of Japan*, 26 dicembre 2013. Disponibile presso <[http://www.mofa.go.jp/a\\_o/rp/page24e\\_000021.html](http://www.mofa.go.jp/a_o/rp/page24e_000021.html)>
- HATOYAMA Yukio, "My Political Philosophy", *The Wall Street Journal*, 10 agosto 2009. Disponibile presso <<http://www.nytimes.com/2009/08/27/opinion/27iht-edhatoyama.html>>
- HIRSCHFELD DAVIS Julie & BAKER Peter, "In Welcoming Shinzo Abe, Trump Affirms U.S. Commitment to Defending Japan", *The New York Times*, 10 febbraio 2017. Disponibile presso <<https://www.nytimes.com/2017/02/10/world/asia/trump-shinzo-abe-meeting.html?mcubz=0>>
- HONG Yelim, "The AIIB Is Seen Very Differently in the US, Europe, and China", *The Diplomat*, 8 marzo 2015. Disponibile presso <<http://thediplomat.com/2015/05/the-aiib-is-seen-very-differently-in-the-us-europe-and-china/>>
- HONGO Jun, "Guam move depends on Futenma: Gates", *The Japan Times*, 22 ottobre 2009. Disponibile presso

<https://www.japantimes.co.jp/news/2009/10/22/national/guam-move-depends-on-futenma-gates/>

HOSOYA Yuichi, "Japan's Two Strategies for East Asia: the Evolution of Japan's Diplomatic Strategy", *Asia-Pacific Review*, vol. 20, no. 2, 2013, pp. 146-156. DOI: 10.1080/13439006.2013.863825

HOU Lijun & KANG Miao, "我国渔船船长被日方非法扣押17天后回国" (Wǒguó yúchuán chuánzhǎng zhānqíxiónghéngzuò bāoji qǐchéng huíguó - Il capitano del peschereccio del nostro paese ritorna in patria dopo 17 giorni di detenzione illegale), *Xinhua*, 25 settembre 2010. Disponibile presso <http://news.qq.com/a/20100925/000156.htm>

HUGHES Christopher W., *Japan's Foreign and Security Policy Under the 'Abe Doctrine' – New Dynamism or New Dead End?*, Basingstoke, Palgrave MacMillan UK, 2015.

INDYK Martin Sean, LIEBERTHAL Kenneth & O'HANLON Michael, "Scoring Obama's Foreign Policy: A Progressive Pragmatist tries to bend history", *Foreign Affairs*, vol. 91, no. 3, 2012, pp. 29-43.

INOUCHI Takashi, "Introduction to Special Issue: Japan–China Fragile Partnership: At Fortieth Anniversary of Diplomatic Normalization", *Japanese Journal of Political Science*, no. 14, 2013, pp. 1-7. DOI: 10.1017/S146810991200031X

INOUCHI Takashi, "Japan in 2013: Abenomics and Abegeopolitics", *Asian Survey*, vol. 54, no. 1, 2014, pp. 101-112. DOI: 10.1525/as.2014.54.1.101

INOUCHI Takashi, "A Call for a new Japanese foreign policy: the dilemmas of a stakeholder state", *International Affairs*, vol. 90, no. 4, 2014, pp. 943-958. DOI: 10.1111/1468-2346.12149

INOUCHI Takashi, "War Occurrence: Hyper-Insecurity and Multilateral Institutions", *Japanese Journal of Political Science*, vol. 16, no. 3, 2015, pp. 388-398. DOI: 10.1017/S1468109915000146

INOUCHI Takashi, "Shinzo Abe's Leadership and the Legacy of Japan's Defeat", *Georgetown Journal of Asian Affairs*, vol. 2, no. 2, 2016, pp. 21-30.

IRISH John, "China urges U.N. action to make North Korea 'pay price'", *Reuters*, 12 febbraio 2016. Disponibile presso <http://www.reuters.com/article/us-china-wangyi-korea-usa/china-urges-u-n-action-to-make-north-korea-pay-price-idUSKCN0VL15S>

ITO Masami, ""Hatoyama slams North over Cheonan sinking", *The Japan Times*, 21 maggio 2010. Disponibile presso

<https://www.japantimes.co.jp/news/2010/05/21/national/hatoyama-slams-north-over-cheonan-sinking/>

JACOBS Andrew & BUCKLEY Chris, "China Targeting Rights Lawyers in a Crackdown", *The New York Times*, 22 luglio 2015. Disponibile presso <https://www.nytimes.com/2015/07/23/world/asia/china-crackdown-human-rights-lawyers.html?mcubz=3>

JELINEK Pauline, "Chinese vessels 'harassed US Navy ship'", *Independent*, 9 marzo 2009. Disponibile presso [www.independent.co.uk/news/world/politics/chinese-vessels-harassed-us-navy-ship-1640814.html](http://www.independent.co.uk/news/world/politics/chinese-vessels-harassed-us-navy-ship-1640814.html)

JIAN Sanqiang, "Multinational oil companies and the spratly dispute", *Journal of Contemporary China*, vol. 6, no. 16, 1997, p. 591-601. DOI: 10.1080/10670569708724298

JOHNSON K. Cristopher, "Can Xi Jinping's anti-corruption campaign succeed?", *China Power*, 13 giugno 2016. Disponibile presso <https://chinapower.csis.org/can-xi-jinpings-anti-corruption-campaign-succeed/>

JOHNSON Tim, "Two Months after APEC: Key Issues for Japan and TPP", *cogitASIA – A blog of the CSIS Asia Program*, 25 gennaio 2012. Disponibile presso <https://www.cogitasia.com/two-months-after-apec-key-issues-for-japan-and-tpp/>

KAI Jin, "Can China Build a Community of Common Destiny?", *The Diplomat*, 28 novembre 2013. Disponibile presso <http://thediplomat.com/2013/11/can-china-build-a-community-of-common-destiny/>

KAIMAN Jonathan, "Japan's Abe and China's Xi hold ice-breaking meeting as Apec starts", 10 novembre 2014. Disponibile presso <https://www.theguardian.com/world/2014/nov/10/xi-jinping-shinzo-abe-ice-breaking-meeting-apec-starts>

KAMEN Al, "Among leaders at summit, Hu's First", *Washington Post*, 14 aprile 2010. Disponibile presso <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/04/13/AR2010041304461.html>

KERR David, "What Prospects for a "new kind of great power relations" between china and America?", *International Affairs Forum*, vol. 4, no. 2, 2013, pp. 145-151

KERR David & SWINTON Laura C., "China, Xinjiang, and the Transnational Security of Central Asia", *Critical Asian Studies*, vol. 40, no. 8, 2008, pp. 89-112

- KIM Kyuoon Kim, "China and Japan Maritime Disputes in the East China Sea: A Note on Recent Developments", *Ocean Development & International Law*, vol. 43, no. 3, 2013, pp. 296-308. DOI: 10.1080/00908320.2012.698931
- KIM Mikyoung, "The Cheonan Incident and East Asian Community Debate: North Korea's Place in the Region", *East Asia*, no. 28, 2011, pp. 275-290. DOI: 10.1007/s12140-011-9152-1
- KLEINE-AHLBRANDT Stephanie & SMALL Andrew, "China's New Dictatorship Diplomacy", *The New York Times*, 28 gennaio 2008. Disponibile presso [http://www.nytimes.com/cfr/world/20080101faessay\\_v87n1\\_kleine.html?pagewanted=all&r=0](http://www.nytimes.com/cfr/world/20080101faessay_v87n1_kleine.html?pagewanted=all&r=0)
- KOJIMA Kazuko, "The Power Structure under the Leadership of Xi Jinping", *Public Policy Review*, vol. 11, no. 1, 2015, pp. 45-66.
- KNOFF Jeffrey W., "Security assurances and proliferation risks in the Trump administration", *Contemporary Security Policy*, vol. 38, no. 1, 2017, pp. 26-34. DOI: 10.1080/13523260.2016.1271688
- KOTLER Mindy, "The Comfort Women and Japan's War on Truth", *The New York Times*, 14 novembre 2014, Disponibile presso <https://www.nytimes.com/2014/11/15/opinion/comfort-women-and-japans-war-on-truth.html?mcubz=0>
- KRAUSS Ellis S., "Japan, The United States, And a Changed Pacific", *The Wilson Quarterly*, Inverno 2016. Disponibile presso [wilsonquarterly.com/quarterly/the-post-obama-world/japan-the-united-states-and-a-changed-pacific/](http://wilsonquarterly.com/quarterly/the-post-obama-world/japan-the-united-states-and-a-changed-pacific/)
- KREJSA Harry, "Rodrigo Duterte's Turn in the South China Sea", *The Diplomat*, 15 luglio 2016. Disponibile presso <http://thediplomat.com/2016/07/rodrigo-dutertes-turn-in-the-south-china-sea/>
- KUBO Fumiaki, "The Second-Term Obama Administration and Japan", *Asia-Pacific Review*, vol. 20, no. 1, 2013, pp. 1-24. DOI: 10.1080/13439006.2013.788339
- KUO Mercy A. & TANG Angelica O., "China's 'One Belt, One Road' Initiative: Outlook For OBOR and the US Rebalance", *The Diplomat*, 3 dicembre 2015. Disponibile presso <http://thediplomat.com/2015/12/chinas-one-belt-one-road-initiative-outlook-for-obor-and-the-us-rebalance/>
- KUPERMAN Alan J., , "Lessons from Libya: How Not to Intervene", *Belfer Center for Science and International Affairs – Policy Brief September 2013*, settembre 2013. [PDF] Disponibile presso <http://www.belfercenter.org/sites/default/files/files/publication/Kuperman%20policy%20brief%20published%20version%202.pdf>



- LAGRONE Sam, "U.S. Warship Conducts South China Sea Freedom of Navigation Operation ", *United States Naval Institute*, 21 ottobre 2016. Disponibile presso <<https://news.usni.org/2016/10/21/u-s-warship-conducts-south-china-sea-freedom-navigation-operation>>
- LAI David & STEVENS Cameron, "Fixing the U.S. Rebalance to the Asia-Pacific", *The Diplomat*, 12 giugno 2014. Disponibile presso <<http://thediplomat.com/2014/06/fixing-the-u-s-rebalance-to-the-asia-pacific/>>
- LAM Peng Er, "Japan's Politics: Under the Shadows of the Triple Disasters", *East Asian Policy*, vol. 4, no. 1, 2012, pp. 79-86. DOI: 10.1142/S1793930512000074
- LAM Peng Er, "Japan at a Crossroads: Abe Shinzo's Politics and Abenomics", *East Asian Policy*, vol. 7, no. 1, 2015, pp. 121-129. DOI: 10.1142/S1793930515000100
- LAM Peng Er, "China, The United States, Alliances, and War: Avoiding the Thucydides Trap?", *Asian Affairs: An American Review*, vol. 43, no. 2, 2016, pp. 36-46. DOI: 10.1080/00927678.2016.1150765
- LAMPTON David, "The United States and China in the Age of Obama: looking each other straight in the eyes", *Journal of Contemporary China*, vol. 18, no. 62, 2009, pp. 703-727. DOI: 10.1080/10670560903172790
- LAMPTON David, "A New Type of Major-Power Relationship: Seeking a Durable Foundation for U.S.-China Ties", *Asia Policy*, no. 16, 2013, pp. 51-68. DOI: 10.1353/asp.2013.0025
- LANDLER Mark, "Offering to Aid Talks, U.S. Challenges China on Dispute Islands", *The New York Times*, 23 luglio 2010. Disponibile presso <<http://www.nytimes.com/2010/07/24/world/asia/24diplo.html>>
- LEE MYERS Steven & LANDLER Mark, "Frenzied Hours for U.S. on Fate of a China Insider", *The New York Times*, 17 aprile 2012. Disponibile presso <<http://www.nytimes.com/2012/04/18/world/asia/details-emerge-on-us-decisions-in-china-scandal.html>>
- LEVS Josh, "A summary of sanctions against Iran", *CNN*, 23 giugno 2012. Disponibile presso <<http://www.cnn.com/2012/01/23/world/meast/iran-sanctions-facts/index.html>>
- LI Huizi, "Obama-Dalai Lama meeting interferes in China's internal affairs: Tibetologist", *Embassy of the People's Republic of China in the United States of America*, 19 febbraio 2010. Disponibile presso <<http://www.china-embassy.org/eng/xw/t659213.htm>>

- LIEBERTHAL Kenneth & WANG Jisi, *Addressing U.S.-China Strategic Distrust*, Brookings Institutions, Washington, 2012.
- LIOW Joseph Chinyong, "The Rise of Trump and Its Global Implications", *Rajaratnam School of International Studies Commentaries*, no. 049, 2017. Disponibile presso <[hdl.handle.net/10220/42206](http://hdl.handle.net/10220/42206)>
- LIU Weidong & BO Wang, "The Roles of the United States in the China-US-Japan Trilateral Relations", *Journal of Global Policy and Governance*, no. 2, 2013, pp. 167-180. DOI: 10.1007/s40320-013-0041-4
- LYE Liang Fook, "China's Foreign Policy: A More Confident and Assertive China Amidst Global Uncertainties", *East Asian Policy*, vol. 9, no. 1, 2017, pp. 5-20. DOI: 10.1142/S1793930517000010
- LYNCH Timothy L., "Obama, liberalism, and US foreign policy", PARMAR Inderjeet, MILLER Linda B., & LEDWIGE Mark (Eds.) *Obama and the World – New Directions in US foreign policy*, pp. 40-52, Abingdon, Routledge, 2014.
- MACKINDER Halford John, "The Geographical Pivot of History", *The Geographical Journal*, vol. 23, no. 4, 1904, pp. 421-437. [PDF] Disponibile presso <<http://intersci.ss.uci.edu/wiki/eBooks/Articles/1904%20HEARTLAND%20THEORY%20HALFORD%20MACKINDER.pdf>>
- MANYIN Mark E. et al., "Pivot to the Pacific? The Obama Administration's "Rebalancing" Toward Asia", *Congressional Research Service*, 2012.
- MANYIN Mark E., "The Senkakus (Diaoyu/Diaoyutai) Dispute: U.S. Treaty Obligations", *Congressional -Research Service*, R42761, 2016
- MASON Jeff & BLANCHARD Ben, "Obama meets Dalai Lama at White House, angers China", 16 luglio 2011. Disponibile presso <[www.reuters.com/article/us-usa-obama-dalailama-idUSTRE76E6UK20110716](http://www.reuters.com/article/us-usa-obama-dalailama-idUSTRE76E6UK20110716)>
- MASTRO Oriana Skylar, "Why Chinese Assertiveness is Here to Stay", *The Washington Quarterly*, vol. 37, no. 4, 2014, pp. 151-170. DOI: 0.1080/0163660X.2014.1002161
- MATSUMURA Masahiro, "Okinawa and the Politics of an Alliance", *Survival: Global Politics and Strategies*, vol. 53, no. 4, 2011, pp. 153-168. DOI: 10.1080/00396338.2011.603567
- MACASKILL Ewen, "UN approves 'unprecedented' sanctions against North Korea over nuclear test", *The Guardian*, 12 giugno 2009. Disponibile presso <[www.theguardian.com/world/2009/jun/12/un-north-korea-nuclear-sanctions](http://www.theguardian.com/world/2009/jun/12/un-north-korea-nuclear-sanctions)>

MACASKILL Ewen, "Obama's first term: high hopes, missed chances and a signature healthcare win", *The Guardian*, 4 gennaio 2017. Disponibile presso <<https://www.theguardian.com/us-news/2017/jan/04/barack-obama-first-term-hope-obamacare>>

MCCARTHY Christopher, "Anti-Access/Area Denial: The Evolution of Modern Warfare", *Lucent* - A Journal of National Security Studies, 2010. Disponibile presso <[www.usnwc.edu/Lucent/OpenPdf.aspx?id=95](http://www.usnwc.edu/Lucent/OpenPdf.aspx?id=95)>

MCCORMACK Gavan, "The Battle of Okinawa 2009: Obama vs Hatoyama", *The Asia-Pacific Journal*, vol. 7, no. 46, 2009, pp. 1-20. Disponibile presso <<http://apjif.org/-Gavan-McCormack/3250/article.html>>

MCCORMACK Gavan, "Small Islands – Big Problem: Senkaku/Diaoyu and the Weight of History and Geography in China-Japan Relations", *The Asia Pacific Journal – Japan Focus*, vol. 9, no. 1, 3 gennaio 2011. Disponibile presso <[apjif.org/2011/9/1/Gavan-McCormack/3464/article.html](http://apjif.org/2011/9/1/Gavan-McCormack/3464/article.html)>

MCCOY Clifford, "US Southeast Asia pose risks China clash", *Asia Times*, 1 settembre 2010. Disponibile presso <<http://www.atimes.com/atimes/Southeast Asia/LI01Ae01.html>>

MCCURRY Justin, "Japanese prime minister Naoto Kan promises to rebuild country", *The Guardian*, 4 giugno 2010. Disponibile presso <<https://www.theguardian.com/world/2010/jun/04/japan-prime-minister-naoto-kan>>

MCCURRY Justin, "Japan parliament elects Yoshihiko Noda as prime minister", *The Guardian*, 30 agosto 2011. Disponibile presso <<https://www.theguardian.com/world/2011/aug/30/japan-yoshihiko-noda-prime-minister>>

MUCCURRY Justin, "North Korea claims successful test of intercontinental ballistic missile", *The Guardian*, 4 luglio 2017. Disponibile presso <<https://www.theguardian.com/world/2017/jul/04/north-korea-launches-ballistic-missile-japans-defence-ministry-says>>

MCCURRY Justin, "Donald Trump says 'talking not the answer' to North Korea crisis", *The Guardian*, 30 agosto 2017. Disponibile presso <<https://www.theguardian.com/world/2017/aug/30/north-koreas-kim-jong-un-says-missile-launch-a-prelude-to-containing-guam>>

MCGREAL Chris, "John Kerry to be nominated to replace Hillary Clinton at State Department", *The Guardian*, 21 dicembre 2012. Disponibile presso

<https://www.theguardian.com/world/2012/dec/21/john-kerry-nominated-state-department>

MCHALE Shawn, "Conflict Over the South China Sea: Identity Politics Meets History", *Rising Power Initiative*, 2012. Disponibile presso [http://www.risingpowersinitiative.org/wp-content/uploads/Policycommentary\\_mar2012\\_southchinasea.pdf](http://www.risingpowersinitiative.org/wp-content/uploads/Policycommentary_mar2012_southchinasea.pdf)

MEARSHEIMER John J., *The Tragedy of Great Power Politics*, New York, W.W. Norton, 2001

MEARSHEIMER John J. "The Gathering Storm: China's Challenge to US Power in Asia", *The Chinese Journal of International Politics*, vol. 3, no. 4, 2010, pp. 381-396. DOI: 10.1093/cjip/poq016

MELTZER Joshua, "The Significance of the Trans-Pacific Partnership for the United States", *Brookings*, 16 maggio 2012. Disponibile presso <https://www.brookings.edu/testimonies/the-significance-of-the-trans-pacific-partnership-for-the-united-states/>

MENDIS Patrick & BALASZ Dániel, "When the TPP and One Belt, One Road meet", *East Asia Forum*, 26 aprile 2016. Disponibile presso <http://www.eastasiaforum.org/2016/04/26/when-the-tpp-and-one-belt-one-road-meet/>

MERCURIO Bryan, "The Trans-Pacific Partnership: Suddenly a 'Game Changer'", *The World Economy*, vol. 37, no. 11, 2014, pp. 1558-1574. DOI: 10.1111/twec.12212

MIDFORD Paul, "Japan's Approach to Maritime Security in the South China Sea", *Asian Survey*, vol. 55, no. 3, 2015, pp. 525-547. DOI: 10.1525/as.2015.55.3.525

MILIVOJEVIĆ Marko, "The Spratly and Paracel Islands conflict", *Survival*, vol. 31, no. 1, 1989, pp. 70-78. DOI: 10.1080/00396338908442450

MILLER Alice, "How strong is Xi Jinping?", *China Leadership Monitor*, no. 43, 2014. Disponibile presso <http://www.hoover.org/sites/default/files/research/docs/clm43am.pdf>

MORITERU Arasaki, "The struggle against military bases in Okinawa – its history and current situation", *Inter-Asia Cultural Studies*, vol. 2, no. 1, 2001, pp. 101-108. DOI: 10.1080/14649370120039506

MU Chunsan, "The Iranian Nuclear Question: China's perspective", *The Diplomat*, 27 novembre 2013. Disponibile presso <http://thediplomat.com/2013/11/the-iranian-nuclear-question-chinas-perspective/>

- MULGAM Aurelia George, "TPP, trade liberalisation and Japan's farm lobby", East Asia Forum, 22 novembre 2010. Disponibile presso <http://www.eastasiaforum.org/2010/11/22/tpp-trade-liberalisation-and-japans-farm-lobby/>
- NAKANISHI Hiroshi, "Reorienting Japan? Security Transformation Under the Second Abe Cabinet", *Asian Perspective*, vol. 39, no. 3, 2015, pp. 405-421. DOI: 10.5555/0258-9184-39.3.405
- NAKANO Ryoko, "The Sino-Japanese territorial dispute and threat perception in power transition", *The Pacific Review*, vol. 29, no. 2, 2016, pp. 165-186. DOI: 10.1080/09512748.2015.1013493
- NAUGHTON Barry, "Is there a Xi Model of Economic Reform? Acceleration of Economic Reform Since Fall 2014", *China Leadership Monitor*, no. 46, 2015. Disponibile presso <http://www.hoover.org/sites/default/files/research/docs/clm46bn.pdf>
- O'BRIEN David, "The Mountains Are High and the Emperor Is Far Away: An Examination of the Ethnic Violence in Xinjiang", *International Journal of Chinese Studies*, vol. 2, no. 2, 2011, pp. 389-405. Disponibile presso <https://www.um.edu.my/docs/default-source/ics/ics-ijcs/volume-2-number-2-august-2011.pdf?sfvrsn=4>
- O'SHEA Paul, "Overstimating the Power Shift: The US Role in the Failure of the Democratic Party of Japan's Asia Pivot", *Asian Perspective*, vol. 38, 2014, pp. 435-449. DOI: 10.5555/0258-9184-38.3.435
- OBAMA Barack, "US-China Policy Under an Obama Administration", *AmCham China – China's Brief*, ottobre 2008. Disponibile presso <http://web.resource.amchamchina.org/wysiwyg/ObamaENArticle.pdf>
- OVERHOLT William Henry, "Reassessing China: Awaiting Xi Jinping", *The Washington Quarterly*, vol. 35, no. 2, 2012, pp. 121-137. DOI: 10.1080/0163660X.2012.666496
- PACKARD George R., "The United States-Japan Security Treaty at 50: Still a Grand Bargain?", *Foreign Affairs*, vol. 89, no. 2, 2010, pp. 92-103.
- PALMER Doug, "U.S. weighing China Internet censorship case", *Reuters*, 10 marzo 2010. Disponibile presso <http://www.reuters.com/article/us-usa-china-google-wto-idUSTRE6284YG20100310>
- PANDA Ankit, "After Months of Waiting, US Finally Begins Freedom of Navigation Patrols Near China's Man-Made Islands ", *The Diplomat*, 27 ottobre 2015.

Disponibile presso <<http://thediplomat.com/2015/10/after-months-of-waiting-us-finally-begins-freedom-of-navigation-patrols-near-chinas-man-made-islands/>>

PANDA Ankit, “It’s Official: THAAD Missile Defense Is Up and Running in South Korea”, *The Diplomat*, 2 maggio 2017. Disponibile presso <<https://thediplomat.com/2017/05/its-official-thaad-missile-defense-is-up-and-running-in-south-korea/>>

PANDA Ankit, “Trump Administration Introduces New Executive Order on North Korea Sanctions”, *The Diplomat*, 22 settembre 2017. Disponibile presso <<https://thediplomat.com/2017/09/trump-administration-introduces-new-executive-order-on-north-korea-sanctions/>>

PANDA Rajaram, BARUAH Pranamita & KHAN Shamshad Ahmad, “Obama's Policy towards East Asia”, *Strategic Analysis*, vol. 34, no. 3, 2010, pp. 359-363. DOI: 10.1080/09700161003659004

PARK Ju-Min & NAGANO Yuriko, “South Korea and Japan consider history textbook with China”, *Los Angeles Times*, 30 ottobre 2009. Disponibile presso <<http://articles.latimes.com/2009/oct/30/world/fg-textbook30>>

PAUL Joshy M., “Japan-China spat over nuclear arsenal: is Tokyo hardening its security policy?”, *Rajaratnam School of International Studies Commentaries*, no. 077, 2010. Disponibile presso <<hdl.handle.net/10220/6623>>

PENNINGTON Matthew, APNewsBreak: Beyond Bluster, US, NKorea in regular contact”, *Associated Press*, 12 agosto 2017. Disponibile presso <<https://apnews.com/686ac7c761694b28b67793a1d8297145>>

PERLEZ Jean, “Continuing Buildup, China Boosts Military Spending More Than 11 Percent”, *The New York Times*, 4 marzo 2012. Disponibile presso <[www.nytimes.com/2012/03/05/world/asia/china-boosts-military-spending-more-than-11-percent.html](http://www.nytimes.com/2012/03/05/world/asia/china-boosts-military-spending-more-than-11-percent.html)>

PERLEZ Jean, Asian Nations Plan Trade Bloc That, Unlike U.S.’s, Invites China”, *The New York Times*, 20 novembre 2012. Disponibile presso <<http://www.nytimes.com/2012/11/21/world/asia/southeast-asian-nations-announce-trade-bloc-to-rival-us-effort.html?mcubz=0>>

PERLEZ Jean, “U.S. Allies See Trans-Pacific Partnership as a Check on China”, *The New York Times*, 6 ottobre 2015. Disponibile presso <[www.nytimes.com/2015/10/07/world/asia/trans-pacific-partnership-china-australia.html? r=0](http://www.nytimes.com/2015/10/07/world/asia/trans-pacific-partnership-china-australia.html? r=0)>

- PETRI Peter A., PLUMMER Michael G. & ZHAN Fan, "Japan's 'Third Arrow': Why Joining the TPP is a Game Changer", *Peterson Institute for International Economics*, 15 marzo 2013. Disponibile presso <<https://piie.com/blogs/realtime-economic-issues-watch/japans-third-arrow-why-joining-tpp-game-changer>>
- PILLING David, "Tokyo wobbles on the American alliance", *Financial Times*, 21 aprile 2010. Disponibile presso <<https://www.ft.com/content/b25acdd4-4d77-11df-9560-00144feab49a>>
- POMFRET John, "U.S. takes a tougher tone with China", *Washington Post*, 30 luglio 2010. Disponibile presso <<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/07/29/AR2010072906416.html>>
- PRZYSTUP J. James, "Happy 40<sup>th</sup> Anniversary...?", *Comparative Connections*, vol. 14, no. 2, 2012, pp. 117-128
- PRZYSTUP J. James, "40<sup>th</sup> Anniversary: Fuggetaboutit", *Comparative Connections*, vol. 14, no. 3, 2012, pp. 109-124
- PRZYSTUP J. James, ""Moving in the Right Direction", *Comparative Connections*, vol. 17, no. 3, 2015, pp. 105-116
- PRZYSTUP J. James, ""Abe-Xi Met; Diplomats Talked; Wait 'til Next Year...", *Comparative Connections*, vol. 18, no. 3, 2017, pp. 83-90
- PUGLIESE Giulio, "Japan 2014: Between a China Question and a China Obsession", TORRI Michelguglielmo & MOCCI Nicola (Eds.) *Asia Maior 2014 vol. 25*, pp. 43-98, Bologna, Emil di Odoya, 2015.
- PUGLIESE Giulio, "Japan 2015: Confronting East Asia's Geopolitical Game of Go", TORRI Michelguglielmo & MOCCI Nicola (Eds.) *Asia Maior 2015 vol. 26*, pp. 93-132, Bologna, Emil di Odoya, 2016.
- PUGLIESE Giulio & INSISA Aurelio, *Might Money and Minds*, Basingstoke, Palgrave MacMillan UK, 2017
- PUTNAM Robert D., "Diplomacy and domestic politics: the logic of two-level games", *International Organization*, vol. 42, no. 3, 1988, pp. 427-460. DOI: 10.1017/S0020818300027697
- QIU Zhibo, "President Trump: The View from China", *The Diplomat*, 5 maggio 2016. Disponibile presso <[thediplomat.com/2016/05/president-trump-the-view-from-china/](http://thediplomat.com/2016/05/president-trump-the-view-from-china/)>

QUAH Jon S.T., "Hunting the corrupt "tigers" and "flies" in China: An evaluation of Xi Jinping's Anti-corruption campaign (November 2012 to March 2015), *Maryland Series in Contemporary Asian Studies*, vol. 1, no. 1, 2015. Disponibile presso <<http://digitalcommons.law.umaryland.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1224&context=mscas>>

QUINTANAL Gracia Abad, "Japón hacia una política exterior y de seguridad más independiente y asiática", *Real Instituto Elcano*, 25 giugno 2010. Disponibile presso <[http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/web/rielcano\\_es/contenido?WC\\_M\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano es/zonas es/asia-pacifico/ari109-2010](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/web/rielcano_es/contenido?WC_M_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano%20es/zonas%20es/asia-pacifico/ari109-2010)>

RACHMAN Gideon, "Japan edges from America towards China", *Financial Times*, 8 marzo 2012. Disponibile presso <[www.ft.com/content/4a7c23a2-2aef-11df-886b-00144feabdc0](http://www.ft.com/content/4a7c23a2-2aef-11df-886b-00144feabdc0)>

RAMSTAD Evan, "Divers Reach South Korean Wreckage", *The Wall Street Journal*, 29 marzo 2010. Disponibile presso <<https://www.wsj.com/articles/#SB10001424052702304370304575151463261442990>>

RANADE Jayadeva, "China's 12<sup>th</sup> National People's Congress, An Analysis of the Composition and Content", *Institute of Peace and Conflict Studies*, 2013. Disponibile presso <<http://www.ipcs.org/issue-brief/china/chinas-12th-national-peoples-congress-an-analysis-of-the-composition-207.html>>

RAPP-HOOPER Mira, "How to Uphold the Rule of Law", vol. 95, no. 5, 2016

RATNER Ely, "Rebalancing to Asia with an Insecure China", *The Washington Quarterly*, vol. 36, no. 2, 2013. DOI: 10.1080/0163660X.2013.791080

RAWAHESTRI Mayang, "Obama's Foreign Policy in Asia: More Continuity than Change", *Security Challenges*, vol. 6, no. 1, 2010, pp. 109-120. Disponibile presso <<https://www.regionalsecurity.org.au/Resources/Files/vol6no1Rahawestri.pdf>>

REVERE Evans J.R., "The United States and Japan in East Asia: Challenges and Prospects for the Alliance", *American Foreign Policy Interest: The Journal of the National Committee on American Foreign Policy*, vol. 35, no. 4, 2013, pp. 188-197. DOI: 10.1080/10803920.2013.817904

RICHNICK Michele, "Obama's second-term Cabinet takes shape", *MSNBC*, 4 aprile 2013. Disponibile presso <<http://www.msnbc.com/thomas-roberts/obamas-second-term-cabinet-takes-shape>>

RILEY Charles, "Tough talk on China", *CNN Money*, 17 ottobre 2012. Disponibile presso <<http://money.cnn.com/2012/10/16/news/economy/china-election-romney-obama/index.html>>



- ROBLES Theresa, "Abe's TPP strategy: overcoming domestic division through reform?", *Rajaratnam School of International Studies Commentaries*, no. 058, 2013. Disponibile presso [www.rsis.edu.sg/rsis-publication/cms/1948-abes-tpp-strategy-overcoming/](http://www.rsis.edu.sg/rsis-publication/cms/1948-abes-tpp-strategy-overcoming/)
- ROLLAND Nadege, "China's New Silk Road", *The National Bureau of Asian Research*, 12 febbraio 2015. Disponibile presso [www.nbr.org/research/activity.aspx?id=531](http://www.nbr.org/research/activity.aspx?id=531)
- ROUHANI Hassan, "President of Iran Hassan Rouhani: Time to engage", *The Washington Post*, 19 settembre 2013. Disponibile presso [https://www.washingtonpost.com/opinions/president-of-iran-hassan-rouhani-time-to-engage/2013/09/19/4d2da564-213e-11e3-966c-9c4293c47ebe\\_story.html?utm\\_term=.04c1ba3e8822](https://www.washingtonpost.com/opinions/president-of-iran-hassan-rouhani-time-to-engage/2013/09/19/4d2da564-213e-11e3-966c-9c4293c47ebe_story.html?utm_term=.04c1ba3e8822)
- ROZMAN Gilbert, "The Sino-Japanese Clash: What is Behind it?", *Foreign Policy Research Institute E-Notes*, 2013. Disponibile presso [www.fpri.org/article/2013/05/the-sino-japanese-clash-what-is-behind-it/](http://www.fpri.org/article/2013/05/the-sino-japanese-clash-what-is-behind-it/)
- ROZMAN Gilbert (Ed.), *Asia's Alliance Triangle – US-Japan-South Korea Relations at a Tumultuous Time*, Palgrave MacMillan, Basingstoke, 2015.
- RUSSELL Graham et al., "North Korea nuclear test: South Korea says it expects further missile launches – as it happened", *The Guardian*, 4 settembre 2017. Disponibile presso <https://www.theguardian.com/world/live/2017/sep/03/north-korea-nuclear-test-south-korea-yohap-kim-jong-un-live>
- RYALL Julian, "Finance minister Naoto Kan becomes new Japanese PM", *The Telegraph*, 4 giugno 2010. Disponibile presso <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/asia/japan/7802362/Finance-minister-Naoto-Kan-becomes-new-Japanese-PM.html>
- RYAN Orla & NASAW Daniel, "Obama urges Bush to boycott Beijing ceremony", *The Guardian*, 10 aprile 2008. Disponibile presso [www.theguardian.com/world/2008/apr/10/usa.olympicgames2008](http://www.theguardian.com/world/2008/apr/10/usa.olympicgames2008)
- SA Harry, "A Trump Presidency: Valuable Lesson and Opportunity for ASEAN", *Rajaratnam School of International Studies Commentaries*, no. 285, 2017. Disponibile presso [hdl.handle.net/10220/41726](http://hdl.handle.net/10220/41726)
- SA Harry, "The Rise of Trump and Its Global Implications – The Trump Doctrine Thus Far: Neither Rhyme Nor Reason", *Rajaratnam School of International Studies Commentaries*, no. 285, 2017. Disponibile presso [hdl.handle.net/10220/42005](http://hdl.handle.net/10220/42005)

SAHADI Jeanne, "Senate passes \$787 billion stimulus bill" in *CNN Money*, 15 febbraio 2009. Disponibile presso [http://money.cnn.com/2009/02/13/news/economy/house\\_final\\_stimulus/index.htm?iid=EL](http://money.cnn.com/2009/02/13/news/economy/house_final_stimulus/index.htm?iid=EL)>

SAKAKI Alexandra & WACKER Gudrun, "China-Japan-South Korea: a tense ménage à trois", *SWP Research Paper – April 2017*, 2017. Disponibile presso [www.ssoar.info/ssoar/handle/document/51539](http://www.ssoar.info/ssoar/handle/document/51539)>

SANGER David E., "U.S. in Direct Communication With North Korea, Says Tillerson", *The New York Times*, 30 settembre 2017. Disponibile presso <https://www.nytimes.com/2017/09/30/world/asia/us-north-korea-tillerson.html?mcubz=0>>

SANG-HUN Chloe, "As Tensions Rise, U.S. and S. Korea Begin Drills", *The New York Times*, 25 luglio 2010. Disponibile presso <http://www.nytimes.com/2010/07/26/world/asia/26korea.html>>

SATO Yoichiro, "Leadership Changes and Japan in 2012-2013", *Asia Policy*, no. 15, 2013, pp. 49-55. DOI: 10.1353/asp.2013.0002

SAUNDERS Philip C. & WUTHNOW Joel, "China's Goldwater-Nichols? Assessing PLA Organizational Reforms", *Strategic Forum*, no. 294, 2016. Disponibile presso <http://ndupress.ndu.edu/Portals/68/Documents/stratforum/SF-294.pdf>>

SCHIAVENZA Matt, "What Exactly Does It Mean That the U.S. Is Pivoting to Asia?", *The Atlantic*, 15 aprile 2013. Disponibile: <https://www.theatlantic.com/china/archive/2013/04/what-exactly-does-it-mean-that-the-us-is-pivoting-to-asia/274936/>>

SCHMIDT Kathleen & AXT R. Jordan, "Implicit and explicit attitudes toward African Americans and Barack Obama did not substantively change during Obama's Presidency", *Social Cognition*, Vol. 34, No. 6, 2016, pp. 559–588

SCHMITT Eric, "U.S. Reroutes Warships Toward Korean Peninsula in Show of Force", *The New York Times*, 9 aprile 2017. Disponibile presso <https://www.nytimes.com/2017/04/09/world/asia/korean-peninsula-us-aircraft-carrier-north-korea.html?mcubz=0>>

SCIUTTO Jim & STARR Barbara, COHEN Zachary, , "Trump promises North Korean 'fire and fury' over nuke threat", *CNN*, 9 agosto 2017. Disponibile presso <http://www.cnn.com/2017/08/08/politics/north-korea-missile-ready-nuclear-weapons/index.html>>

- SCOBELL Andrew & WORTZEL Larry M. (eds.), *Shaping China's Security Environment: The Role of the People's Liberation Army*, Strategic Studies Institute, Carlisle Barracks, 2006. Disponibile presso <<http://ssi.armywarcollege.edu/pdffiles/pub709.pdf>>
- SHAMBAUGH David, "Coping with a Conflicted China", *The Washington Quarterly*, vol. 34, no. 1, 2011, pp. 7-27. DOI: 10.1080/0163660X.2011.537974
- SHAMBAUGH David, "The Coming Chinese Crackup", *The Wall Street Journal*, 6 marzo 2015. Disponibile presso <[www.wsj.com/articles/the-coming-chinese-crack-up-1425659198](http://www.wsj.com/articles/the-coming-chinese-crack-up-1425659198)>
- SHAMBAUGH David et al., "Assessing U.S-Asia Relations in a Time of Transition", *Asia Policy*, no. 23, 2017, pp. 1-69.
- SHANKER Thom & MAZZETTI Mark, "China and U.S. Clash in Naval Fracas", *The New York Times*, 10 marzo 2009. Disponibile presso <<http://www.nytimes.com/2009/03/11/world/asia/11military.html>>
- SHEN Dingli, "The Future of China-U.S. Relations in the Trump Era", *The Diplomat*, 4 febbraio 2017. Disponibile presso <[thediplomat.com/2017/02/the-future-of-china-us-relations-in-the-trump-era/](http://thediplomat.com/2017/02/the-future-of-china-us-relations-in-the-trump-era/)>
- SHINODA Tomohito, "Searching for a Dream Plan: Two-Level Analysis of the Futenma Relocation Issue under the Hatoyama Cabinet", *Japanese Journal of Political Science*, vol. 15, no. 1, 2014, pp. 51-67. DOI: 10.1017/S1468109913000340
- SMITH Paul J., "China-Japan Relations and the Future Geopolitics of East Asia", *Asian Affairs: An American Review*, vol. 35, no. 5, 2009, pp. 230-256. DOI: 10.3200/AAFS.35.4.230-256
- SMITH Sheila A., "Japan and the East China Sea Dispute", *Orbis*, vol. 56, no. 3, 2012, pp. 370-390. DOI: 10.1016/j.orbis.2012.05.006
- SMITH Sheila A. & MCCLEAN Charles, "Hiroshima to the Hague", *Comparative Connections*, vol. 18, no. 2, 2016, pp. 15-24
- SNEIDER Daniel, "The New Asianism: Japanese Foreign Policy under the Democratic Party of Japan", *Asia Policy*, no. 12, 2011, pp. 99-129. DOI: DOI: 10.1353/asp.2011.0016
- SNYDER Scott & BYUN See-Won, "Cheonan and Yeonpyeong", *The RUSI Journal*, vol. 156, no. 2, 2011, pp. 74-81. DOI: 10.1080/03071847.2011.576477

- SOEYA Yoshihide, "US and East Asian Security under the Obama Presidency: A Japanese Perspective", *Asian Economic Policy Review*, no. 4, 2009, pp. 292-307. DOI: 10.1111/j.1748-3131.2009.01136.x
- SOKOLSKI Henry, "The Post-Fukushima Arms Race?", *Foreign Policy*, 29 luglio 2011. Disponibile presso <[foreignpolicy.com/2011/07/30/the-post-fukushima-arms-race/](http://foreignpolicy.com/2011/07/30/the-post-fukushima-arms-race/)>
- SOLIS Mireya & KATADA N. Saori, "Unlikely Pivotal States in Competitive Free Trade Agreement Diffusion: The Effect of Japan's Trans-Pacific Partnership Participation on Asia-Pacific Regional Integration", *New Political Economy*, vol. 20, no. 2, 2015, pp. 155-177. 10.1080/13563467.2013.872612
- SPENCER Richard, Hillary Clinton: Chinese human rights secondary to economic survival", *The Telegraph*, 20 febbraio 2009. Disponibile presso <<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/asia/china/4735087/Hillary-Clinton-Chinese-human-rights-secondary-to-economic-survival.html>>
- STEPHENS Philip, "US politics is closing the door on free trade", *Financial Times*, 8 aprile 2016. Disponibile presso <[www.ft.com/content/41fd9efa-fbee-11e5-b3f6-11d5706b613b](http://www.ft.com/content/41fd9efa-fbee-11e5-b3f6-11d5706b613b)>
- SPAETH Ruy, President Obama's second term: The end of bipartisanship", *The Week*, 18 gennaio 2013. Disponibile presso <<http://theweek.com/articles/468572/president-obamas-second-term-end-bipartisanship>>
- SPITZTER Kirk, "Sorry, but Japan Still Can't Get the War Right", *Time*, 20 maggio 2013. Disponibile presso <<http://nation.time.com/2013/05/20/sorry-but-japan-still-cant-get-the-war-right/>>
- SUGUNAMA Unryu, "The Sino-Japanese Geopolitical Confrontation in the East Asia Sea", *Journal of Oberlin University: Studies in Humanities* 3, 2012, p. 33.
- SUNOHARA Tsuyoshi, "The Anatomy of Japan's Shifting Security Orientation", *The Washington Quarterly*, vol. 33, no. 4, 2010, pp. 39-57. DOI: 10.1080/0163660X.2010.516653
- SUTTER John D., BERLINGER Joshua & ELLIS Ralph, Obama: Climate agreement 'best chance we have' to save the planet", *CNN*, 14 dicembre 2015. Disponibile presso <<http://www.cnn.com/2015/12/12/world/global-climate-change-conference-vote/>>
- SUTTER Robert G. et al., "Balancing Acts: The U.S. Rebalance and Asian Pacific Stability", *Sigur Center for Asian Studies*, 2013.
- SWAINE Michael D., Xi Jinping's Address to the Central Conference on Work Relating to Foreign Affairs: Assessing and Advancing Major Power Diplomacy with

Chinese Characteristics”, *China Leadership Monitor*, no. 46, 2015. Disponibile presso <[http://carnegieendowment.org/files/Michael Swaine CLM 46.pdf](http://carnegieendowment.org/files/Michael_Swaine_CLM_46.pdf)>

SWAINE Michael D., “Chinese Views on the Presumptive U.S. Presidential Candidates Hillary R. Clinton and Donald J. Trump”, *China Leadership Monitor*, no. 50, 2016. Disponibile presso <[carnegieendowment.org/2016/07/19/chinese-views-on-presumptive-u.s.-presidential-candidates-hillary-r.-clinton-and-donald-j.-trump-pub-64304](http://carnegieendowment.org/2016/07/19/chinese-views-on-presumptive-u.s.-presidential-candidates-hillary-r.-clinton-and-donald-j.-trump-pub-64304)>

SWAINE Michael D., “Chinese Views on the South China Sea Arbitration Case between the People’s Republic of China and the Philippines”, *China Leadership Monitor*, no. 51, 2016. Disponibile presso <<http://carnegieendowment.org/files/CLM51MS.pdf>>

TABUCHI Hiroko, “Japan Sales Tax Increase Passed, on Pledge of Early Election”, *The New York Times*, 10 agosto 2012. Disponibile presso <<http://www.nytimes.com/2012/08/11/world/asia/japan-parliament-passes-sales-tax-increase.html>>

TAKENAKA Kiyoshi, Japan picks Lockheed F-35 fighters as allies stress tight ties”, *Reuters*, 20 dicembre 2011. Disponibile presso <<http://www.reuters.com/article/us-lockheed-japan-f35-idUSTRE7BJ05L20111220>>

TAKENAKA Kiyoshi, “Japan PM says TPP trade pact meaningless without U.S.”, *Reuters*, 22 novembre 2016. Disponibile presso <<https://www.reuters.com/article/us-japan-tpp-abe/japan-pm-says-tpp-trade-pact-meaningless-without-u-s-idUSKBN13G2IK>>

TAN Ming Hui & HUSSAIN Nazia, “The Rise of Trump and Its Global Implications – Japan and India: Deepening Ties in Age of Uncertainty”, *Rajaratnam School of International Studies Commentaries*, no. 035, 2017. Disponibile presso <[hdl.handle.net/10220/42132](http://hdl.handle.net/10220/42132)>

TANAKA Hitoshi, “Shoring up the US-Japan Alliance Under Trump” in: “East Asia Insight”, *East Asia Forum*, vol. 11, no. 3, 3 dicembre 2016. Disponibile presso <[www.eastasiaforum.org/2017/01/22/shoring-up-the-us-japan-alliance-under-trump/](http://www.eastasiaforum.org/2017/01/22/shoring-up-the-us-japan-alliance-under-trump/)>

TANAKA Osamu, “Economic Reform and Economic Policy of the Xi Jinping Leadership”, *Public Policy Review*, vol. 11, no. 1. Disponibile presso <[https://www.mof.go.jp/english/pri/publication/pp\\_review/ppr027/ppr027a.pdf](https://www.mof.go.jp/english/pri/publication/pp_review/ppr027/ppr027a.pdf)>

TEAGUE BECKWITH Ryan, Read Donald Trump’s ‘America First’ Foreign Policy Speech”, *Time*, 27 aprile 2016. Disponibile presso <<http://time.com/4309786/read-donald-trumps-america-first-foreign-policy-speech/>>

TERADA Takashi, "Japan and the Trans-Pacific Partnership", *Sasakawa Peace Foundation USA*, febbraio 2012. Disponibile presso <<https://www.spfusa.org/wp-content/uploads/2015/06/TPP-From-SPFUSA-program.pdf>>

TERASHIMA Jitsuro, "The US-Japan Alliance Evolve: The Futenma Flip-Flop, the Hatoyama Failure, and the Future", *The Asia-Pacific Journal – Japan Focus*, vol. 8, no. 4, 9 agosto 2010. Disponibile presso <[fpif.org/the-us-japan-alliance-must-evolve/](http://fpif.org/the-us-japan-alliance-must-evolve/)>

THAYER Carlyle A., "Recent developments in the South China Sea: Grounds for Cautious Optimism?", *RSIS Working Papers*, no. 220, 2010. Disponibile presso <<https://www.rsis.edu.sg/wp-content/uploads/rsis-pubs/WP220.pdf>>

THAYER Carl, "USS Cowpens Incident Reveals Strategic Mistrust Between U.S. and China", *The Diplomat*, 17 dicembre 2013. Disponibile presso <<http://thediplomat.com/2013/12/uss-cowpens-incident-reveals-strategic-mistrust-between-u-s-and-china/>>

TIEZZI Shannon, "China, South Korea Not Convinced by Abe's WW2 Anniversary Speech", *The Diplomat*, 18 agosto 2015. Disponibile presso <<http://thediplomat.com/2015/08/china-south-korea-not-convinced-by-abes-ww2-anniversary-speech/>>

TIEZZI Shannon, "With the Trilateral Summit, China-Japan-Korea Cooperation 'Completely Restored'", *The Diplomat*, 3 novembre 2015. Disponibile presso <<http://thediplomat.com/2015/11/with-trilateral-summit-china-japan-korea-cooperation-completely-restored/>>

TIEZZI Shanon, "The Past and the Future of US-Taiwan Relations: A Conversation with Lung-Chu Chen", *The Diplomat*, 14 dicembre 2016. Disponibile presso <<http://thediplomat.com/2016/12/the-past-and-future-of-us-taiwan-relations-a-conversation-with-lung-chu-chen/>>

TOGO Kazuhiko, "Regional security cooperation in East Asia: what can Japan and Australia usefully do together?", *Australian Journal of International Affairs*, vol. 65, no. 1, 2011, pp. 40-60. DOI: 10.1080/10357718.2011.535586

TOMKINS Damien, "US Reaffirms Asia Role", *The Diplomat*, 8 giugno 2011. Disponibile presso <<http://thediplomat.com/2011/06/us-reaffirms-asia-role/>>

TOWNSHEND Ashley, "America First: US Asia Policy Under President Trump", *United States Studies Centre at the University of Sydney*, marzo 2017. Disponibile presso <[www.usssc.edu.au/analysis/america-first-us-asia-policy-under-president-trump](http://www.usssc.edu.au/analysis/america-first-us-asia-policy-under-president-trump)>

- TRAUB James, "The All-American", *The New York Times*, 14 luglio 2011. Disponibile presso <<http://www.nytimes.com/2011/07/17/magazine/john-kerry-our-man-in-kabul.html?mcubz=3>>
- TSANG Amie, "Caijing Journalist's Shaming Signals China's Growing Control Over News Media", *The New York Times*, 6 settembre 2015. Disponibile presso <<https://www.nytimes.com/2015/09/07/business/media/caijing-journalists-shaming-signals-chinas-growing-control-over-news-media.html?mcubz=3>>
- TUCIDIDE, *La Guerra del Peloponneso* – Libro I, cap. 92
- TYSON Ann Scott, "Navy Sends Destroyer to Protect Surveillance Ship After Incident in South China Sea", *Washington Post*, 13 marzo 2009. Disponibile presso <<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/03/12/AR2009031203264.html>>
- VOIGT Kevin, "Panasonic closes China plants after violent protests", *CNN*, 17 settembre 2012. Disponibile presso <<http://edition.cnn.com/2012/09/17/business/china-japan-panasonic/index.html>>
- WADA Haruki, "Resolving the China-Japan Conflict Over the Senkaku/Diaoyu Islands", *The Asia-Pacific Journal*, vol. 8, no. 43, 2010, pp. 2-3. Disponibile presso <<http://apjif.org/-Wada-Haruki/3433/article.html>>
- WAN Ming, "The Great Recession and China's Policy Toward Asian Regionalism", *Asian Survey*, vol. 50, no. 3, 2010, pp. 520-538. DOI: 10.1525/as.2010.50.3.520
- WONG Edward, "Trump has called climate change a chinese Hoax. Beijing says it is anything but.", *The New York Times*, 18 novembre 2016. Disponibile presso <<https://www.nytimes.com/2016/11/19/world/asia/china-trump-climate-change.html>>
- WANATABE Tsuneo, "US Engagement Policy toward China: Realism, Liberalism, and Pragmatism", *Journal of Contemporary East Asia Studies*, vol. 2, no. 2, 2013, pp. 3-24. DOI: 10.1080/24761028.2013.11869060
- WANG Zheng, , "Not Rising, but Rejuvenating: The "Chinese Dream", *The Diplomat*, 5 febbraio 2013. Disponibile presso <<http://thediplomat.com/2013/02/chinese-dream-draft/>>
- WANG Zhengxu & ZENG Jinghan, "Xi Jinping: the game changer of Chinese elite politics?", *Contemporary Politics*, vol. 22, no. 4, 2016, pp. 469-486. DOI: 0.1080/13569775.2016.1175098

- WANIS-ST. JOHN Anthony, "Back-Channel Negotiation: International Bargaining in the Shadows", *Negotiation Journal*, vol. 22, no. 2., 2006, pp. 119-144
- "WARD Clarissa, "As Trump and Clinton debate foreign policy, Syria barely gets a mention", *CNN*, 27 settembre 2016. Disponibile presso <<http://www.cnn.com/2016/09/27/politics/foreign-policy-debate-syria-trump-clinton/index.html>>
- WATATSUKI Yoko & GRIFFITHS James, Japanese Prime Minister Shinzo Abe calls snap election", *CNN*, 25 settembre 2017. Disponibile presso <<http://www.cnn.com/2017/09/25/asia/japan-snap-election/index.html>>
- WATSON Eliot Francis, "The Trans-Pacific Partnership and Japanese Politics", *University of Tennessee Honors Thesis Projects*, 5 maggio 2012. Disponibile presso <[http://trace.tennessee.edu/utk\\_chanhonoproj/1549](http://trace.tennessee.edu/utk_chanhonoproj/1549)>
- WATTS Jonathan, "End of an era as Japan enters Iraq", *The Guardian*, 26 luglio 2003. Disponibile presso <<https://www.theguardian.com/world/2003/jul/26/iraq.japan>>
- WEI Lingling & DAVIS Bob, "China Forgoes Veto Power at New Bank to Win Key European Nations's Support", *The Wall Street Journal*, 23 marzo 2015. Disponibile presso <<https://www.wsj.com/articles/china-forgoes-veto-power-at-new-bank-to-win-key-european-nations-support-1427131055>>
- WEIZ Richard, "Why US Made Hanoi Move", *The Diplomat*, 18 agosto 2010. Disponibile presso <<http://thediplomat.com/2010/08/why-us-made-hanoi-move/>>
- WELCH David A., "What's an ADIZ?", *Foreign Affairs*, 9 dicembre 2013. Disponibile presso <<https://www.foreignaffairs.com/articles/east-asia/2013-12-09/whats-adiz>>
- WESTON Stephanie, "The U.S.-Japan-China Triangle in the Trump Era", *Fukuoka University Review of Law*, vol. 61, no. 4, 2017, pp. 1-45
- WHITE Josh, "Abu Ghraib Tactics were first used at Guantanamo", *Washington Post*, 14 luglio 2005. Disponibile presso <<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2005/07/13/AR2005071302380.html>>
- WHITLOCK Craig, "U.S. flies two warplanes over East China Sea, ignoring new Chinese air defense zone", *The Washington Post*, 27 novembre 2013. Disponibile presso <[https://www.washingtonpost.com/world/national-security/us-flies-two-warplanes-over-east-china-sea-ignoring-new-chinese-air-defense-zone/2013/11/26/0510eee2-56bf-11e3-835d-e7173847c7cc\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/world/national-security/us-flies-two-warplanes-over-east-china-sea-ignoring-new-chinese-air-defense-zone/2013/11/26/0510eee2-56bf-11e3-835d-e7173847c7cc_story.html)>
- WITHLOCK Craig, "Defense secretary's warning to China: U.S. military won't change operations", *The Washington Post*, 27 maggio 2015. Disponibile presso



[https://www.washingtonpost.com/news/checkpoint/wp/2015/05/27/defense-secretarys-warning-to-china-u-s-military-wont-change-operations/?utm\\_term=.a6b2a70f561d](https://www.washingtonpost.com/news/checkpoint/wp/2015/05/27/defense-secretarys-warning-to-china-u-s-military-wont-change-operations/?utm_term=.a6b2a70f561d)

WINES Michael, "China Stages Naval Exercises", *The New York Times*, 3 novembre 2010. Disponibile presso <http://www.nytimes.com/2010/11/04/world/europe/04china.html>

WOOLF Nicky, MCCURRY Justin & HAAS Benjamin, "Trump to withdraw from Trans-Pacific Partnership on first day in office", *The Guardian*, 22 novembre 2016. Disponibile presso <https://www.theguardian.com/us-news/2016/nov/21/donald-trump-100-days-plans-video-trans-pacific-partnership-withdraw>

WRIGHT John, "Abe Scraps Japan's 1 Percent GDP Defense Spending Cap", *The Diplomat*, 29 marzo 2017. Disponibile presso <https://thediplomat.com/2017/03/abe-scraps-japans-1-percent-gdp-defense-spending-cap/>

WU Xinbo, "Understanding the Geopolitical Implications of the Global Financial Crisis", *The Washington Quarterly*, vol. 33, no. 4, 2010, pp. 155-163. DOI: 10.1080/0163660X.2010.516648

XIANG Lanxin, "China and the Pivot", *Survival: Global Politics and Strategy*, vol. 54, no. 5, 2012, pp. 113-128. DOI: 10.1080/00396338.2012.728349

XUECUN Murong, "The New Face of Chinese Propaganda", *The New York Times*, 20 dicembre 2013. Disponibile presso <http://www.nytimes.com/2013/12/21/opinion/sunday/murong-the-new-face-of-chinese-propaganda.html?mcubz=37>

YAMAGUCHI Noburo, "The Sino-Japanese Relationship and Its Implications for Regional Security in East Asia", *American Foreign Policy Interests*, vol. 37, no. 5-6, 2015, pp. 288-295. DOI: 10.1080/10803920.2015.1162067

YAN Xuetong, "China's New Foreign Policy: Not Conflict But Convergence Of Interests", *New Perspectives Quarterly*, vol. 31, no. 2, 2014, pp. 46-48. DOI: 10.1111/npqu.11449

YAN Xuetong, "From Keeping a Low Profile to Striving for Achievement", *The Chinese Journal of International Politics*, vol. 7, no. 2, 2014, pp. 153-184. DOI: 10.1093/cjip/pou027

YANG Yi, "Factbox: Seven facts of China's anticorruption campaign", *Xinhua*, 4 luglio 2017. Disponibile presso [http://news.xinhuanet.com/english/2017-07/04/c\\_136416939.htm](http://news.xinhuanet.com/english/2017-07/04/c_136416939.htm)

- YANG Ziman, "Six economic corridors to better connect Asia and Europe", *China Daily*, 29 maggio 2015. Disponibile presso [http://europe.chinadaily.com.cn/business/2015-05/29/content\\_20858380.htm](http://europe.chinadaily.com.cn/business/2015-05/29/content_20858380.htm)
- YOKOTA Takashi, "Shattering Tokyo's Politics to Save Japan – The DPJ Has One Viable Option: Self-Destruct", *Foreign Affairs*, 19 settembre 2011. Disponibile presso [www.foreignaffairs.com/articles/asia/2011-09-19/shattering-tokyos-politics-save-japan](http://www.foreignaffairs.com/articles/asia/2011-09-19/shattering-tokyos-politics-save-japan)
- YOSHIMATSU Hidetaka, "Japan's China Policy in Domestic Power Transition and Alliance Politics", *Asian Affairs: An American Review*, vol. 32, no. 2, 2012, pp. 106-126. DOI: 10.1080/00927678.2012.678130
- YUEN Samson, "Debating Constitutionalism in China: Dreaming of a liberal turn?", *China Perspectives*, no. 4, 2013, pp. 67-72
- ZAGORIA Donald S., "The Future of U.S.-Japan-China Relations", *American Foreign Policy Interests*, vol. 37, no. 1, 2015, pp. 31-45. DOI: 10.1080/10803920.2015.1016824
- ZARIF Mohammad Javad, "What Iran Really Wants", *Foreign Affairs*, vol. 93, no. 2. Disponibile presso <https://www.foreignaffairs.com/articles/iran/2014-04-17/what-iran-really-wants>
- ZHANG Biwu, "Chinese Perceptions of US Return to Southeast Asia and the Prospect of China's Peaceful Rise", *Journal of Contemporary China*, vol. 24, no. 91, 2015, pp. 176-195. DOI: 10.1080/10670564.2014.918419
- ZHANG Jian, "The domestic sources of China's more assertive foreign policy", *International Politics*, vol. 51, no. 3, 2014, pp. 390-397. DOI: 10.1057/ip.2014.11
- ZHANG Jian, "China's new foreign policy under Xi Jinping: towards 'Peaceful Rise 2.0'", *Global Change, Peace & Security: formerly Pacifica Review: Peace, Security & Global Change*, 2015, pp. 1-15. DOI: 10.1080/14781158.2015.993958
- ZHANG Xiaoming, "China's Perceptions of and Responses to Abe's Foreign Policy", *Asian Perspective*, vol. 39, 2015, pp. 423-439. DOI: 10.5555/0258-9184-39.3.423
- ZHANG Yun, *Sino-Japanese Relations in a Trilateral Context*, New York, Palgrave MacMillan US
- ZHAO Suisheng, "China's Approaches toward Regional Cooperation in East Asia: motivations and calculations", *Journal of Contemporary China*, vol. 20, no. 68, 2011, pp. 57-67. DOI: 10.1080/10670564.2011.520846

- ZHAO Suisheng, "Shaping the Regional Context of China's Rise: how the Obama administration brought back hedge in its engagement with China", *Journal of Contemporary China*, vol. 21, no. 75, 2012, pp. 369-389. DOI: 10.1080/10670564.2011.647428
- ZHAO Suisheng, "Delicate Balance of Power in the Asia-Pacific: The Obama Administration's Strategic Rebalance and the Transformation of US-China Relationship", *Economic and Political Studies*, vol. 1, no. 2, 2013, pp. 109-133. DOI: 10.1080/20954816.2013.11673862
- ZHAO Suisheng, "Foreign Policy Implications of Chinese Nationalism Revisited: the strident turn", *Journal of Contemporary China*, vol. 22, no. 3, 2013, pp: 535-553. DOI: 10.1080/10670564.2013.766379
- ZHAO Suisheng, "A New Model of Big Power Relations? China-US strategic rivalry and balance of power in the Asia-Pacific", *Journal of Contemporary China*, vol. 29, no. 93, 2015, pp. 377-397. DOI: 10.1080/10670564.2014.953808
- ZHENG Yongnian & LYE Liang Fook, "China's Foreign Policy: The Unveiling of President Xi Jinping's Grand Strategy", *East Asian Policy*, vol. 7, no. 1, 2015, pp. 62-82. DOI:10.1142/S1793930515000069
- ZHIYUE Bo, "Who Are China's 'Princelings'?", *The Diplomat*, 24 novembre 2015. Disponibile presso <<http://thediplomat.com/2015/11/who-are-chinas-princelings/>>

## Sitografia

- APPLE DAILY, “温家宝發火警告反制日本” (Avvertimento di Wen al Giappone), Apple Daily, 23 settembre 2010. Disponibile presso <http://hk.apple.nextmedia.com/news/art/20100923/1447974>>
- BBC, “Full Text: State of the Union Address”, 30 gennaio 2002. Disponibile presso [news.bbc.co.uk/2/hi/americas/1790537.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/1790537.stm)>
- BBC, “Protests held in China and Japan over disputed islands”, 16 ottobre 2010. Disponibile presso <http://www.bbc.com/news/world-asia-pacific-11558882>>
- BBC, “Japan PM Naoto Kan announces resignation amid criticism”, 26 agosto 2011. Disponibile presso <http://www.bbc.com/news/world-14675445>>
- BBC, “Japan's Ichiro Ozawa quits ruling party over sales tax”, 2 luglio 2012. Disponibile presso <http://www.bbc.com/news/world-asia-18669381>>
- CABINET SECRETARIAT, “National Security Strategy”, 2013. Disponibile presso [http://www.cas.go.jp/jp/siryoku/131217anzenhoshou/pamphlet\\_en.pdf](http://www.cas.go.jp/jp/siryoku/131217anzenhoshou/pamphlet_en.pdf)>
- CABINET SECRETARIAT, “報告書 - 沖縄県における調査 - 尖閣諸島に関する資料の” (Hōkoku-sho Okinawa-ken ni okeru chōsa senkakushotō ni kansuru shiryō no – Indagine sulla Prefettura di Okinawa – La documentazione sulle isole Senkaku). 内閣官房 (Naikaku-kanbō – Cabinet secretary), 2014, p. 9. [PDF] Disponibile presso <http://www.cas.go.jp/jp/ryodo/img/data/archives-senkaku01.pdf>>
- CENSUS AND ECONOMIC INFORMATION CENTER, “Real GDP Growth of Japan”, 20 settembre 2017. Disponibile presso <https://www.ceicdata.com/en/indicator/japan/real-gdp-growth>>
- CHINA DAILY, “China opposes UNSC enlargement with Japan”, 3 giugno 2005. Disponibile presso [http://www.chinadaily.com.cn/english/doc/2005-06/03/content\\_448242.htm](http://www.chinadaily.com.cn/english/doc/2005-06/03/content_448242.htm)>
- CHINA DAILY, “Chinese FM refutes fallacies on the South China Sea Issues”, 25 luglio 2010. Disponibile presso [http://www.chinadaily.com.cn/china/2010-07/25/content\\_11046054.htm](http://www.chinadaily.com.cn/china/2010-07/25/content_11046054.htm)>
- CHINA DAILY, “China, US to hold security meeting annually”, 9 ottobre 2012. Disponibile presso [http://www.chinadaily.com.cn/china/2012-09/10/content\\_15748482.htm](http://www.chinadaily.com.cn/china/2012-09/10/content_15748482.htm)>
- CHINA DAILY, “Xi vows to press ahead with ‘Chinese dream’”, 17 marzo 2013. Disponibile presso [http://europe.chinadaily.com.cn/china/2013-03/17/content\\_16314335.htm](http://europe.chinadaily.com.cn/china/2013-03/17/content_16314335.htm)>
- CHINA DAILY, “China’s setup of air zone legitimate, conducive to regional peace”, 24 novembre 2013. Disponibile presso [http://www.chinadaily.com.cn/china/2013-11/24/content\\_17127692.htm](http://www.chinadaily.com.cn/china/2013-11/24/content_17127692.htm)>

- CHINA DAILY, <sup>1</sup> “Potential of the Chinese Dream”, 26 marzo 2014. Disponibile: <[http://usa.chinadaily.com.cn/epaper/2014-03/26/content\\_17380146.htm](http://usa.chinadaily.com.cn/epaper/2014-03/26/content_17380146.htm)>
- CHINA INTERNET INFORMATION CENTER, Hu meets secretary general of Japanese DPJ “, 11 dicembre 2009. Disponibile presso <[http://www.china.org.cn/world/2009-12/11/content\\_19046400.htm](http://www.china.org.cn/world/2009-12/11/content_19046400.htm)>
- CHINA.ORG, “The 14 Class-A War Criminals Enshrined at Yasukuni”, 19 luglio 2005. Disponibile presso <<http://www.china.org.cn/english/features/135371.htm>> [Ultima consultazione: 10 settembre 2017]
- CHINA POST, “China releases official names of disputes islands”, 4 marzo 2012. Disponibile presso <<http://www.chinapost.com.tw/taiwan/national/national-news/2012/03/04/333537/china-releases.htm>>
- CNN, “Election Center 2008”. Disponibile presso <<http://edition.cnn.com/ELECTION/2008/results/president/>>
- CNN, “Clinton: Chinese human rights can’t interfere with other crises”, 22 febbraio 2009. Disponibile presso <<http://edition.cnn.com/2009/POLITICS/02/21/clinton.china.asia>>
- CNN, “Urumqi riot plotted by World Uyghur Congress”, 9 luglio 2009. Disponibile presso <<http://www.cctv.com/program/worldwidewatch/20090709/108808.shtml>>
- CNN, “U.S., Japan ‘equal partners’, Obama says”, 13 novembre 2009. Disponibile presso <<http://edition.cnn.com/2009/POLITICS/11/13/obama.asia.trip/index.html>>
- CNN, “China’s first carrier starts sea trials”, 10 agosto 2011. Disponibile presso <<http://www.cnn.com/2011/TRAVEL/08/10/china.aircraft.carrier/index.html>>
- CNN, “2011 Japan Earthquake – Tsunami Fast Facts”, 5 marzo 2017. Disponibile presso <<http://www.cnn.com/2013/07/17/world/asia/japan-earthquake---tsunami-fast-facts/>>
- COMPARATIVE CONNECTIONS, “US-China Chronology”. Disponibile presso <<http://cc.csis.org/relations/us-china/?pt=date>>
- CONSULATE-GENERAL PEOPLE’S REPUBLIC OF CHINA IN SAN FRANCISCO, “Chinese President Hu Jintao Meets with His U.S. Counterpart Obama”, 23 settembre 2009. Disponibile presso <<http://www.chinaconsulatesf.org/eng/xw/t606750.htm>>
- CONSULATE-GENERAL PEOPLE’S REPUBLIC OF CHINA IN SAN FRANCISCO, “Chinese President Hu Jintao Holds Telephone Conversation with U.S. President-elect Obama”, *Consulate-General of the People’s Republic of China in San Francisco*, 8 novembre 2008. Disponibile presso <<http://www.chinaconsulatesf.org/eng/xw/t521765.htm>>
- CONSULATE-GENERAL PEOPLE’S REPUBLIC OF CHINA IN TORONTO, “2014 年 4 月 23 日外交部发言人秦刚主持例行记者会” (2014 Nián 4 yuè 23 rì wàijiāo bù fāyán rén qíngāng zhǔchí

lì xíng jìzhě huì- Conferenza stampa del 23 aprile 2013 del portavoce del ministero degli Esteri Qin Gang), *Consulate-General of the People's Republic of China in Toronto*, 23 aprile 2014. Disponibile presso <<http://toronto.china-consulate.org/chn/fyrthhz/fyrth/t1149504.htm>>

EMBASSY OF THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA IN THE REPUBLIC OF POLAND, "Embracing Openness and Transparency: A Glimpse at China's Military Diplomacy", 17 luglio 2008. Disponibile presso <<http://www.chinaembassy.org.pl/pol/xwdt/t475571.htm>>

FEDERAL REGISTER – THE DAILY JOURNAL OF THE UNITED STATES GOVERNMENT, "36(b)(1) Arms Sales Notification", 9 settembre 2011. Disponibile presso <<https://www.federalregister.gov/documents/2011/09/29/2011-25021/36b1-arms-sales-notification>> - <<https://www.federalregister.gov/documents/2011/09/29/2011-25017/36b1-arms-sales-notification>>

GLOBALEDGE – MICHIGAN STATE UNIVERSITY, Disponibile presso <<https://globaledge.msu.edu/trade-blocs/tpp/memo>>

GOOGLE, "A new approach to China", 12 gennaio 2010. Disponibile presso <<https://googleblog.blogspot.it/2010/01/new-approach-to-china.html>>

GOVERNMENT PUBLISHING OFFICE, "Comprehensive report of the Special Advisor to the DCI on Iraq's WMD", 25 aprile 2005. Disponibile presso <<https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/GPO-DUELFERREPORT/content-detail.html>>

JAPAN MACRO ADVISORS, "Japan Unemployment Rate", 30 giugno 2017. Disponibile presso <<https://www.japanmacroadvisors.com/page/category/economic-indicators/labor-markets/unemployment-rate/>>

JAPAN MINISTRY OF DEFENSE, "日米安全保障体制の強化" (Nichibei anzen hoshō taisei no kyōka - Rafforzamento delle misure sulla sicurezza nippo-statunitensi). Disponibile presso <[http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho\\_data/2006/2006/html/i4262000.html](http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho_data/2006/2006/html/i4262000.html)>

JAPAN MINISTRY OF DEFENSE, National Defense Program Guidelines - 2011", *Japan Ministry of Defense*, 17 dicembre 2010. Disponibile presso <[http://www.mod.go.jp/e/d\\_act/d\\_policy/pdf/guidelinesFY2011.pdf](http://www.mod.go.jp/e/d_act/d_policy/pdf/guidelinesFY2011.pdf)>

JAPAN MINISTRY OF DEFENSE, "Security Consultative Committee Document Progress on the Realignment of U.S. Forces in Japan", 21 giugno 2011. Disponibile presso <[http://www.mod.go.jp/j/approach/anpo/201106\\_2plus2/js2\\_e.html](http://www.mod.go.jp/j/approach/anpo/201106_2plus2/js2_e.html)>

理论--人民网 (lǐlùn--rénmín wǎng – Sito ideologico del PCC), "冷静观察、沉着应付、韬光养晦、决不当头、有所作为" (Lěngjìng guānchá, chénzhuó yìngfù, tānguāngyǎnghuì, jué bù dāngtóu, yǒu suǒ zuòwéi – Osservare con calma, affrontare con calma, mantenere un profilo basso, mai prendere il comando, fare la differenza", 28 ottobre 2012. Disponibile presso <<http://theory.people.com.cn/n/2012/1028/c350803-19412863.html>>

- MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS OF JAPAN, "Statement by the Chief Cabinet Secretary Yohei Kono on the result of the study on the issue of "comfort women"", 4 agosto 1993. Disponibile presso <<http://www.mofa.go.jp/policy/women/fund/state9308.html>>
- MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS OF JAPAN, "Joint Statement U.S.-Japan Security Consultative Committee", 19 febbraio 2005. Disponibile presso <<http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/security/scc/joint0502.html>>
- MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS OF JAPAN, "Security Consultative Committee Document - U.S.-Japan Alliance: Transformation and Realignment for the Future", 29 ottobre 2005. Disponibile presso <<http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/security/scc/doc0510.html>>
- MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS OF JAPAN, "Signing of the Agreement between the Government of Japan and the Government of the United States of America concerning the Implementation of the Relocation of the III Marine Expeditionary Force Personnel and Their Dependents from Okinawa to Guam", 17 febbraio 2009. Disponibile presso: <[http://www.mofa.go.jp/announce/announce/2009/2/1188058\\_1128.html](http://www.mofa.go.jp/announce/announce/2009/2/1188058_1128.html)>
- MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS OF JAPAN, "Joint Statement of the U.S.-Japan Security Consultative Committee", 28 maggio 2010. Disponibile presso <<http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/security/scc/joint1005.html>>
- MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS OF JAPAN, "Joint Statement of the Security Consultative Committee", 27 aprile 2011. Disponibile presso <[http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/security/scc/pdfs/joint\\_120427\\_en.pdf](http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/security/scc/pdfs/joint_120427_en.pdf)>
- MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS OF JAPAN, Statement by the Minister for Foreign Affairs on the announcement on the "East China Sea Air Defense Identification Zone" by the Ministry of National Defense of the People's Republic of China", 24 novembre 2013. Disponibile presso <[http://www.mofa.go.jp/press/release/press4e\\_000098.html](http://www.mofa.go.jp/press/release/press4e_000098.html)>
- MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS OF JAPAN, Statement by Prime Minister Abe -Pledge for everlasting peace-", 26 dicembre 2013. Disponibile presso <[http://www.mofa.go.jp/a\\_o/rp/page24e\\_000021.html](http://www.mofa.go.jp/a_o/rp/page24e_000021.html)>
- MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS OF JAPAN, "The Three Principles on Transfer of Defense Equipment and Technology", 1 aprile 2014. Disponibile presso <[http://www.mofa.go.jp/press/release/press22e\\_000010.html](http://www.mofa.go.jp/press/release/press22e_000010.html)>
- MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS OF JAPAN, "The Guidelines for Japan-U.S. Defense Cooperation", 27 aprile 2015. [PDF] Disponibile presso <<http://www.mofa.go.jp/files/000078188.pdf>>
- MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS OF JAPAN, "National Security Council", 6 aprile 2016. Disponibile presso <[http://www.mofa.go.jp/fp/nsp/page1we\\_000080.html](http://www.mofa.go.jp/fp/nsp/page1we_000080.html)>

- MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS OF JAPAN, "Japan's Contribution to Afghanistan – Working on the frontline in the war on terrorism", marzo 2017. Disponibile presso <[http://www.mofa.go.jp/region/middle\\_e/afghanistan/pamph0703.pdf](http://www.mofa.go.jp/region/middle_e/afghanistan/pamph0703.pdf)>
- MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS OF THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA, "杨洁篪在美就中美关系发表演讲（全文）" (Discorso integrale di Yang Jiechi sulle relazioni Cina-Stati Uniti), 13 marzo 2009. Disponibile presso <<http://www.fmprc.gov.cn/web/zyxw/t542067.shtml>>
- MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS OF THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA, "Joint Statement on the Tenth Anniversary of Trilateral Cooperation among the People's Republic of China, Japan and the Republic of Korea", 10 ottobre 2009. Disponibile presso <[http://www.fmprc.gov.cn/mfa\\_eng/wjdt\\_665385/2649\\_665393/t620735.shtml](http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/wjdt_665385/2649_665393/t620735.shtml)>
- MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS OF THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA, Yang Jiechi Meets National Security Advisor of Japan Shotaro Yachi China and Japan Reach Four-Point Principled Agreement on Handling and Improving Bilateral Relations", 7 novembre 2011. Disponibile presso <[http://www.fmprc.gov.cn/mfa\\_eng/zxxx\\_662805/t1208360.shtml](http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/zxxx_662805/t1208360.shtml)>
- MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS OF THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA, "President Xi Jinping Delivers Important Speech and Proposes to Build a Silk Road Economic Belt with Central Asian Countries", 9 settembre 2013. Disponibile presso <[http://www.fmprc.gov.cn/mfa\\_eng/topics\\_665678/xjpfwzysiesgjtflhshzzfh\\_665686/t1076334.shtml](http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/topics_665678/xjpfwzysiesgjtflhshzzfh_665686/t1076334.shtml)>
- MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS OF THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA, Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying's Regular Press Conference on April 9, 2015", 9 aprile 2015. Disponibile presso <[http://www.fmprc.gov.cn/mfa\\_eng/xwfw\\_665399/s2510\\_665401/t1253488.shtml](http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/xwfw_665399/s2510_665401/t1253488.shtml)>
- MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS OF THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA, "Foreign Ministry Spokesperson Lu Kang's Regular Press Conference on October 27, 2015", 27 ottobre 2015. Disponibile presso <[http://www.fmprc.gov.cn/mfa\\_eng/xwfw\\_665399/s2510\\_665401/t1309625.shtml](http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/xwfw_665399/s2510_665401/t1309625.shtml)>
- MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS OF THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA, Remarks by Chinese Foreign Minister Wang Yi on the Award of the So-called Arbitral Tribunal in the South China Sea Arbitration", 12 luglio 2016. Disponibile presso <[http://www.fmprc.gov.cn/mfa\\_eng/zxxx\\_662805/t1380003.shtml](http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/zxxx_662805/t1380003.shtml)>
- MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS AND COMMUNICATIONS OF JAPAN, "第 22 回参议院議員通常選挙速報結果" (Risultati delle 22° elezioni della Camera dei Consiglieri). Disponibile presso <[http://www.soumu.go.jp/senkyo/senkyo\\_s/data/sangiin22/index\\_1.html](http://www.soumu.go.jp/senkyo/senkyo_s/data/sangiin22/index_1.html)>
- NATIONAL POLICE AGENCY, "Damage Situation and Police Countermeasures associated with 2011 Tohoku district - off the Pacific Ocean Earthquake", 9 dicembre 2016. Disponibile presso <[http://www.npa.go.jp/archive/keibi/biki/higaijokyo\\_e.pdf](http://www.npa.go.jp/archive/keibi/biki/higaijokyo_e.pdf)>



OBAMA WHITE HOUSE ARCHIVES, "Table 7.1". Disponibile presso [obamawhitehouse.archives.gov/omb/budget/Historicals](http://obamawhitehouse.archives.gov/omb/budget/Historicals)>

OBAMA WHITE HOUSE ARCHIVES, "Remarks by the President at the U.S./China Strategic Economic Dialogue", 27 luglio 2009. Disponibile presso <https://obamawhitehouse.archives.gov/realitycheck/the-press-office/remarks-president-uschina-strategic-and-economic-dialogue>>

OBAMA WHITE HOUSE ARCHIVES, "Press Briefing Previewing the President's Trip to Hawaii, Australia and Indonesia", 9 novembre 2011. Disponibile presso <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/11/09/press-briefing-previewing-presidents-trip-hawaii-australia-and-indonesia>>

OBAMA WHITE HOUSE ARCHIVES, "Remarks by President Obama at APEC CEO Business Summit Q&A", 12 novembre 2011. Disponibile presso <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/11/12/remarks-president-obama-apec-ceo-business-summit-qa>>

OBAMA WHITE HOUSE ARCHIVES, "Remarks By President Obama to the Australian Parliament", 17 novembre 2011. Disponibile presso <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/11/17/remarks-president-obama-australian-parliament>>

OBAMA WHITE HOUSE ARCHIVES, "Inaugural Address by the President Barack Obama", 21 gennaio 2013. Disponibile presso <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/01/21/inaugural-address-president-barack-obama>>

OBAMA WHITE HOUSE ARCHIVES, "Remarks by President Obama and President Xi Jinping of the People's Republic of China Before Bilateral Meeting", 7 giugno 2013. Disponibile presso <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/06/07/remarks-president-obama-and-president-xi-jinping-peoples-republic-china>>

OBAMA WHITE HOUSE ARCHIVES, "Remarks As Prepared for Delivery by National Security Advisor Susan E. Rice!", 21 novembre 2013. Disponibile presso <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/11/21/remarks-prepared-delivery-national-security-advisor-susan-e-rice>>

OBAMA WHITE HOUSE ARCHIVE, "U.S.-China Joint Announcement on Climate Change", *Obama White House Archives*, 11 novembre 2014. Disponibile presso <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/11/11/us-china-joint-announcement-climate-change>>

OBAMA WHITE HOUSE ARCHIVE, FACT SHEET: The United States and China Issue Joint Presidential Statement on Climate Change with New Domestic Policy Commitments and a Common Vision for an Ambitious Global Climate Agreement in Paris", *Obama White House Archives*, 25 settembre 2015. Disponibile presso <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2015/09/25/fact-sheet-united-states-and-china-issue-joint-presidential-statement>>

PERMANENT MISSION OF THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA TO THE UNITED NATIONS OFFICE AT GENEVA AND OTHER INTERNATIONAL ORGANIZATIONS IN SWITZERLAND, "The First Meeting of the Strategic and Economic Dialogue between the United States and China Opens", 28 luglio 2009. Disponibile presso <[www.china-un.ch/eng/xwdt/t575717.htm](http://www.china-un.ch/eng/xwdt/t575717.htm)>

PRIME MINISTER OF JAPAN AND HIS CABINET, "Prime Minister Koizumi Encourages Japan Ground Self-Defense Force (JGSDF) to be Dispatched in Iraq", 1 febbraio 2004. Disponibile presso <[http://japan.kantei.go.jp/koizumiphoto/2004/02/01asahikawa\\_e.html](http://japan.kantei.go.jp/koizumiphoto/2004/02/01asahikawa_e.html)>

PRIME MINISTER OF JAPAN AND HIS CABINET, "Joint Press Conference by Prime Minister Yukio Hatoyama of Japan and President Barack Obama of the United States of America", 13 novembre 2009. Disponibile presso <[http://japan.kantei.go.jp/hatoyama/statement/200911/13usa\\_kaiken\\_e.html](http://japan.kantei.go.jp/hatoyama/statement/200911/13usa_kaiken_e.html)>

PRIME MINISTER OF JAPAN AND HIS CABINET, "Press Conference by Prime Minister Yoshihiko Noda", 11 novembre 2011. Disponibile presso <[http://japan.kantei.go.jp/noda/statement/201111/11kaiken\\_e.html](http://japan.kantei.go.jp/noda/statement/201111/11kaiken_e.html)>

PRIME MINISTER OF JAPAN AND HIS CABINET, "List of Ministers", 24 ottobre 2012. Disponibile presso <[http://japan.kantei.go.jp/noda/meibo/daijin/index\\_e.html](http://japan.kantei.go.jp/noda/meibo/daijin/index_e.html)>

PRIME MINISTER OF JAPAN AND HIS CABINET, "Press Conference by the Prime Minister Shinzo Abe", 26 dicembre 2012. Disponibile presso <[http://japan.kantei.go.jp/96\\_abe/statement/201212/26kaiken\\_e.html](http://japan.kantei.go.jp/96_abe/statement/201212/26kaiken_e.html)>

REUTERS, "China reprimands Vietnam over offshore oil exploration", 28 maggio 2011. Disponibile presso <<http://af.reuters.com/article/energyOilNews/idAFL3E7GS07E20110528>>

REUTERS, U.S., "China ratify Paris climate agreement", 3 settembre 2016. Disponibile presso <<http://www.reuters.com/article/us-china-climatechange/u-s-china-ratify-paris-climate-agreement-idUSKCN11901W>>

REUTERS, "Taiwan's Tsai: no major policy shifts, despite Trump call-reports", 6 dicembre 2016. Disponibile presso <<https://www.reuters.com/article/us-usa-trump-china-tsai/taiwans-tsai-no-major-policy-shifts-despite-trump-call-reports-idUSKBN13V1T7>>

REUTERS, "China, ASEAN agree on framework for South China Sea code of conduct", 18 maggio 2017. Disponibile presso <<https://www.reuters.com/article/us-southchinasea-china-philippines/china-asean-agree-on-framework-for-south-china-sea-code-of-conduct-idUSKCN18E1FS>>

REUTERS, "U.S., South Korea to conduct joint exercise Aug 21-31: Pentagon", *Reuters*, 18 agosto 2017. Disponibile presso <<https://www.reuters.com/article/us-usa-southkorea/u-s-south-korea-to-conduct-joint-exercise-aug-21-31-pentagon-idUSKCN1AY1W3>>

- SINA.COM, “习近平在常委见面会上的讲话” (Xí Jìnpíng zài chángwěi jiànmiàn huì shàng de jiǎnghuà - Discorso di Xi Jinping alla riunione del Comitato Permanente), 15 novembre 2012. Disponibile presso <<http://news.sina.com.cn/c/2012-11-15/121925587435.shtml>>
- STATISTA, “U.S. military spending from 2000 to 2015”. Disponibile presso <[www.statista.com/statistics/272473/us-military-spending-from-2000-to-2015/](http://www.statista.com/statistics/272473/us-military-spending-from-2000-to-2015/)>
- STOCKHOLM INTERNATIONAL PEACE RESEARCH INSTITUTE, “Military expenditure by country, in constant (2015) US\$ m., 1988-2016”, 2017. Disponibile presso <<https://www.sipri.org/sites/default/files/Milex-constant-2015-USD.pdf>>
- THE AMERICAN PRESIDENCY PROJECT, “Remarks to the Chicago Council on Global Affairs”, *The American Presidency Project*, 23 aprile 2007. Disponibile presso <<http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=77043>>
- THE ECONOMIST, “Leaderless Japan”, 3 giugno 2010. Disponibile presso <<http://www.economist.com/node/16274071>>
- THE ECONOMIST, “Abe’s master plan”, 18 maggio 2013. Disponibile presso <<https://www.economist.com/news/leaders/21578044-shinzo-abe-has-vision-prosperous-and-patriotic-japan-economics-looks-better>>
- THE ECONOMIST, “The Third Arrow”, *The Economist*, 26 giugno 2014. Disponibile presso <<https://www.economist.com/news/leaders/21605905-shinzo-abe-has-best-chance-decades-changing-japan-better-he-seems-poise>>
- THE GUARDIAN, “Japan’s prime minister visits Obama”, 24 febbraio 2009. Disponibile presso: <<https://www.theguardian.com/world/2009/feb/24/barack-obama-taro-aso-japan-pm>>
- THE GUARDIAN, “Kim Jong-un 'A rogue' and a 'dotard': Kim Jong-un's statement on Trump in full”, 22 settembre 2017. Disponibile presso <<https://www.theguardian.com/world/2017/sep/22/a-rogue-and-a-gangster-kim-jong-un-statement-on-trump-in-full>>
- THE JAPAN TIMES, “Another heinous crime in Okinawa”, 23 maggio 2016. Disponibile presso <<http://www.japantimes.co.jp/opinion/2016/05/23/editorials/another-heinous-crime-okinawa/>>
- THE NATIONAL COMMITTEE ON NORTH KOREA, Kim Jong Un’s 2017 New Year’s Address”, *The National Committee on North Korea: NCNK*, 2 gennaio 2017. Disponibile presso <[https://www.ncnk.org/sites/default/files/KJU 2017 New Years Address.pdf](https://www.ncnk.org/sites/default/files/KJU%202017%20New%20Years%20Address.pdf)>
- THE NEW YORKER, “What will Obama do with his second term? Twelve issues”, *The New Yorker*, 24 gennaio 2013. Disponibile presso <<https://www.newyorker.com/news/news-desk/what-will-obama-do-with-his-second-term-twelve-issues>>

- THE NEW YORK TIMES, "The Democrats' First 2008 Presidential Debate", 27 aprile 2007. Disponibile presso [http://www.nytimes.com/2007/04/27/us/politics/27debate\\_transcript.html](http://www.nytimes.com/2007/04/27/us/politics/27debate_transcript.html)
- THE NEW YORK TIMES, "A2/AD", *The New York Times*. Disponibile presso <https://schott.blogs.nytimes.com/2010/12/20/a2ad/?mcubz=3>
- THE NEW YORK TIMES, "Transcript: Donald Trump Expounds on His Foreign Policy Views", *The New York Times*, 26 marzo 2016. Disponibile presso <https://www.nytimes.com/2016/03/27/us/politics/donald-trump-transcript.html?mcubz=1>
- THE SASAKAWA PEACE FOUNDATION, "Koga Tatsuhiro's Development of the Senkaku Islands from 1884", *The Sasakawa Peace Foundation*, 17 febbraio 2005. Disponibile presso [https://www.spf.org/islandstudies/info\\_library/senkaku-islands/5-industry/05\\_industry002.html](https://www.spf.org/islandstudies/info_library/senkaku-islands/5-industry/05_industry002.html)
- THE STATE COUNCIL OF THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA, "Diaoyu Dao, an Inherent Territory of China", settembre 2012. Disponibile presso [http://english.gov.cn/archive/white\\_paper/2014/08/23/content\\_281474983043212.htm](http://english.gov.cn/archive/white_paper/2014/08/23/content_281474983043212.htm)
- THE TELEGRAPH, "Philippines and China to impose fishing bans amid standoff", *The Telegraph*, 14 maggio 2012. Disponibile presso <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/asia/china/9264697/Philippines-and-China-to-impose-fishing-bans-amid-standoff.html>
- UNITED NATIONS, "United Nations Convention on the Law of the Sea". Disponibile presso [http://www.un.org/depts/los/convention\\_agreements/texts/unclos/unclos\\_e.pdf](http://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_e.pdf)
- UNITED NATIONS, "Some recent success achieved against al Qaeda, but recent attacks underscore challenges ahead in fight against terrorism, security council told", 29 luglio 2003. Disponibile presso <http://www.un.org/press/en/2003/sc7830.doc.htm>
- UNITED NATIONS, "Security Council Condemns Use of Ballistic Missile Technology in Launch by Democratic People's Republic of Korea, in Resolution 2087 (2013)", 22 gennaio 2013. Disponibile presso <https://www.un.org/press/en/2013/sc10891.doc.htm>
- UNITED NATIONS, "Resolution 2094 (2013) Adopted by the Security Council at its 6932nd meeting, on 7 March 2013", 7 marzo 2013. Disponibile presso [http://www.un.org/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=S/RES/2094%282013%29](http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/2094%282013%29)
- UNITED NATIONS, "Security Council Imposes Fresh Sanctions on Democratic People's Republic of Korea, Including Bans on Natural Gas Sales, Work Authorization for Its Nationals", 11 settembre 2017. Disponibile presso <https://www.un.org/press/en/2017/sc12983.doc.htm>
- UNITED NATIONS, "GDP and its breakdown at current prices in US Dollars", 27 settembre 2017. Disponibile presso <http://unstats.un.org/unsd/snaama/dnltransfer.asp?fID=4>

- UNITED NATIONS FRAMEWORK CONVENTION ON CLIMATE CHANGE,<sup>1</sup> “Adoption of the Paris Agreement”, *United Nations framework convention on climate change*, 12 dicembre 2015. [PDF] Disponibile presso <<http://unfccc.int/resource/docs/2015/cop21/eng/l09r01.pdf>>
- U.S. BUREAU OF CENSUS, “Poverty in the United States: 2001”, settembre 2002. Disponibile presso <[www.census.gov/prod/2002pubs/p60-219.pdf](http://www.census.gov/prod/2002pubs/p60-219.pdf)>
- U.S. BUREAU OF CENSUS, “Poverty: 2008 – 2009”, settembre 2010. Disponibile presso <[www.census.gov/prod/2010pubs/acsbr09-1.pdf](http://www.census.gov/prod/2010pubs/acsbr09-1.pdf)>
- U.S. BUREAU OF CENSUS, “Trade in Goods with China”, 2016. Disponibile presso <<https://www.census.gov/foreign-trade/balance/c5700.html>>
- U.S. BUREAU OF LABOR STATISTICS, “Labor Force Statistics from the Current Population Survey”, 30 settembre 2017. Disponibile presso <<https://data.bls.gov/timeseries/LNS14000000>>
- U.S. DEPARTMENT OF DEFENSE, “Nuclear Posture Review Report”, aprile 2010. Disponibile presso <[https://www.defense.gov/Portals/1/features/defenseReviews/NPR/2010\\_Nuclear\\_Posture\\_Review\\_Report.pdf](https://www.defense.gov/Portals/1/features/defenseReviews/NPR/2010_Nuclear_Posture_Review_Report.pdf)>
- U.S. DEPARTMENT OF STATE, “Travels Abroad of the President”. Disponibile presso <<https://history.state.gov/departmenthistory/travels/president/>>
- U.S. DEPARTMENT OF STATE, “Travels Abroad of the Secretary of State”. Disponibile presso <<https://history.state.gov/departmenthistory/travels/secretary>>
- U.S. DEPARTMENT OF STATE, “Intervention at the East Asia Summit”, 30 ottobre 2010. Disponibile presso <<https://2009-2017.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2010/10/150196.htm>>
- U.S. DEPARTMENT OF STATE, “Signing of the Manila Declaration On Board the USS Fitzgerald in Manila Bay, Manila, Philippines”, 16 novembre 2011. Disponibile presso <<https://2009-2017.state.gov/r/pa/prs/ps/2011/11/177226.htm>>
- U.S. DEPARTMENT OF STATE, “Decision in the Philippines-China Arbitration”, 12 luglio 2016. Disponibile presso <<https://2009-2017.state.gov/r/pa/prs/ps/2016/07/259587.htm>>
- U.S. DEPARTMENT OF TREASURY, “FACT SHEET: U.S.-China Strategic and Economic Dialogue”. Disponibile presso <<https://www.treasury.gov/initiatives/Documents/SEDfactsheet09.pdf>>
- U.S. EMBASSY & CONSULATES IN JAPAN, “Statement on Prime Minister Abe’s December 26 Visit to Yasukuni Shrine”, 26 dicembre 2013. Disponibile presso <<https://jp.usembassy.gov/statement-prime-minister-abes-december-26-visit-yasukuni-shrine/>>

U.S. ENERGY INFORMATION ADMINISTRATION, “Annual Energy Review 2009”, agosto 2010. Disponibile presso <<https://www.eia.gov/totalenergy/data/annual/archive/038409.pdf>>

XINHUA, 习近平任中央国家安全委员会主席” (Xí Jìnpíng rèn zhōngyāng guójiā ānquán wěiyuánhui zhǔxí – Xi Jinping è il presidente del Comitato centrale sulla sicurezza nazionale), *Xinhua*, 24 gennaio 2014. Disponibile presso <[http://news.xinhuanet.com/politics/2014-01/24/c\\_119122483.htm](http://news.xinhuanet.com/politics/2014-01/24/c_119122483.htm)>

YOUTUBE, “First Lady Hillary Rodham Clinton's Remarks to the Fourth Women's Conference in Beijing, China”, 13 aprile 2012. Disponibile presso <<https://www.youtube.com/watch?v=xXM4E23Efvk>>

WALL STREET JOURNAL, “Obama: If We Don't Write The Rules, China Will”, 27 aprile 2015, (video). Disponibile presso <<http://www.wsj.com/video/obama-if-we-dont-write-trade-rules-china-will/2E2F928C-1747-435D-9CAB-EB3346FDEEB9.html>>

WHITE HOUSE, “Readout of President Donald J. Trump Call with President Xi Jinping of China”, 18 settembre 2017. Disponibile presso <<https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2017/09/18/readout-president-donald-j-trumps-call-president-xi-jinping-china>>

WORLD BANK, “GDP per year”, 3 giugno 2017. Disponibile presso: <<http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD?locations=CN>>

WORLD BANK, “GDP growth (annual %)”, 15 giugno 2017. Disponibile presso <<http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?locations=JP>>

WORLD BANK, “Military Expenditure”, 11 settembre 2017. Disponibile presso <<https://data.worldbank.org/indicator/MS.MIL.XPND.CN?end=2016&start=2012>>

WORLD BANK, “GDP Growth (annual %) – United States”, 28 settembre 2017 Disponibile presso <<https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?locations=US>>

中央纪委监察部网站 ((Zhōngyāng jìwěi jiānchá bù wǎngzhàn - Commissione centrale per le ispezioni disciplinari), “王岐山: 形成领导干部不想腐不能腐不敢腐的有效机制” (Wáng Qíshān: Xíngchéng lǐngdǎo gǎnbù bùxiǎng fǔ bùnéng fǔ bù gǎn fǔ de yǒuxiào jīzhì – Wang Qishan: per la formazione della nostra classe dirigente “non osare, non potere, non volere” è un meccanismo efficace”, 9 marzo 2014. Disponibile presso <[http://www.ccdi.gov.cn/ldhd/gcsy/201403/t20140310\\_30964.html](http://www.ccdi.gov.cn/ldhd/gcsy/201403/t20140310_30964.html)>