



Università
Ca' Foscari
Venezia

**Corso di Laurea Magistrale in
Relazioni Internazionali Comparate**
(Ordinamento ex D.M. 270/2004)

Stalinismo e Hitlerismo

Analisi critica dei totalitarismi dalla crisi
degli anni Venti allo scoppio della
Seconda guerra mondiale

—

Ca' Foscari
Dorsoduro 3246
30123 Venezia

Relatore

Prof. Laura Cerasi

Correlatore

Prof. Antonio Trampus

Laureanda

Barbara Burlina

Matricola 836112

Anno Accademico

2016/2017

RINGRAZIAMENTI

Con grande soddisfazione posso dire di essere arrivata alla fine di un percorso che è stato per me di enorme valore.

Nonostante spesso abbia avuto qualche ripensamento sull'aver intrapreso la strada giusta, posso ora affermare che ripercorrerei ogni passo di questo cammino formativo.

Ho potuto accrescere il mio personale bagaglio di conoscenza, spesso entusiasmandomi e spesso potendo applicare queste conoscenze nella mia vita reale. Ho avuto l'onore di poter seguire insegnanti e docenti che mi hanno dato molto e mi hanno fatta crescere e soprattutto, entrando a far parte di questo Ateneo, ho potuto conoscere persone e amici stupendi.

A tal proposito vorrei ringraziare tutti i miei compagni di università con i quali ho avuto modo di condividere molte emozioni, tra i quali Caterina, Fabio ed Eleonora.

Ma inoltre vorrei ringraziare gli amici che mi hanno spesso sostenuta e aiutata: Martina, Anna, Giorgia, Beatrice e Veronica.

Soprattutto però, vorrei ringraziare mia madre che ha da sempre appoggiato le mie scelte, supportandomi e motivandomi.

INDICE

Executive summary	9
Introduzione	17
I. Introduzione al totalitarismo	23
I.I Concetto di totalitarismo	23
I.II Origini storiche dei totalitarismi	29
I.III Principali somiglianze e differenze tra stalinismo e nazismo	33
II. Stalinismo e totalitarismo	41
II.I Applicazione del concetto di totalitarismo allo stalinismo secondo Graziosi	41
II.II Origini del sistema tirannico sovietico secondo Graziosi	47
III. Le memorie di Victor Serge	53
III.I Le prime critiche al bolscevismo e al partito	53
III.II Il pericolo era in agguato: le basi per la nascita del totalitarismo	56
III.III Ascesa di Stalin e degenerazione del partito	60
III.IV Il programma del nuovo partito	65
III.V Il consenso nel sistema totalitario staliniano	73
IV. Stalin come un dittatore in un regime totalitario	81
IV.I Il mito di Stalin	81
IV.II Il terrore e le vittime nello stalinismo	90
IV.III Olocausto: conseguenza del terrore comunista?	99
V. Il totalitarismo nazionalsocialista	107
V.I Il contesto storico e l'ascesa al potere di Hitler	107

V.II	Il sistema nazionalsocialista	116
V.III	La violenza e il terrore nel nazionalsocialismo	125
VI.	Hilterismo e totalitarismo	133
VI.I	enigma del consenso	133
VI.II	Il culto di Hitler	145
VI.III	Hitler E Stalin	151
VII.	La lotta di tutti contro tutti nel nazionalsocialismo	161
VII.I	Origine e simbologia del Behemoth	161
VII.II	La nascita dello stato totalitario nazionalsocialista	165
VII.III	Gli elementi della dottrina nazionalsocialista	171
VII.IV	Il coinvolgimento della società nell'imperialismo tedesco	177
VII.V	Il ruolo dell'economia nella costruzione del consenso politico	180
VII.VI	La società nazionalsocialista	183
VIII.	La grande eco del tema "totalitarismo"	191
VIII.I	Gli studiosi in esilio	191
VIII.II	Gli intellettuali: "successi" e "fallimenti"	199
VIII.III	Origini, ma anche punto d'arrivo: analisi di Hannah Arendt	202
VIII.IV	I campi	209
Conclusione		215
Fonti e bibliografia		221
Sitografia e filmografia		225

EXECUTIVE SUMMARY

This critical analysis of the Stalinism and the Hitlerism goes from the social-economic and political crisis of the Twenties to the outbreak of the World War II.

It starts from a definition of the concept «totalitarianism» and the possibility of the application of this term to the two analyzed political systems.

Even if we bear in mind that this concept could be adapted to different contents and that over the years it has often been influenced by several events, such as the Cold War, we try to consider it as a reference point for a deepened reflection on the past and its teachings.

In this sense, the comparison between the two systems leads to the conclusion that Stalinism and Hitlerism can be both identified as totalitarianism.

The origin of the adjective «totalitarian» dates to Mussolini's fascism. In its ideology, there was a single party, whose leader was identified with the state, the nation and the society.

The fascist totalitarianism like other movements that led to the birth of totalitarian regimes, can be called revolutionary. In fact, these regimes tried to give an answer to the crisis, to give life to a new ideology and to impose it with the use of violence and terror.

For the survival of these regimes, it was necessary to mobilize the masses in order to get not only their obedience, but also their participation in the party's objective and their identification with them. In this regard, the party must adjust from the top each moment of the life of the citizens, through the press, the culture and the education.

Paradoxically, because of its dynamics of power, fascism is not considered as totalitarianism and leaves this honor to the German National socialism, which was trying to find a solution to the post-war crisis and the mess left by the end of the Weimar Republic. The strength of this ideology came mainly from the fact that was the embodiment of the general desire of order and stability.

Although the Nazism is considered the ultimate form of totalitarianism, both in the Nazi Germany and in the Soviet Union there was the absolute domination of every aspect of the society. In both cases, there was the unification between State and party, the end of every freedom and pluralism and the use of terror to achieve the objectives. So even if they started from different ideological

assumptions and socio-economic structures, the Nazi and the soviet regimes have many similar elements.

The historical origins of the totalitarianism lie in the outbreak of the First World War and in the tensions accumulated during the 900 that led to the war. The uniqueness of this war, which was in the developments achieved by technology and by industry and in the mobilization of millions of people, led to an unprecedented phenomenon. The immense capabilities of modern civilization escaped any social control and pluralism and were concentrated in the hands of an absolute power.

Thus, Nazism and Stalinism were born from a crisis of the European order, undermined by continual revolutions and counter-revolutions. The only outlet remained the construction of myths and ideologies, which established themselves as secular religions. Among these there was the myth of the leader, the strong man who could raise the situation and find a solution to the problem on national claims.

The comparison between these regimes that have long clashed but also emulated, it is therefore essential to fully understand their dynamics.

All these reflections are critical because they are the basis of this work. In fact, the entire analysis came from some considerations of the historian Andrea Graziosi, according to which it could be wrong to identify Stalinism as totalitarianism. In fact, he considers the soviet regime as less hateful, since all, Russians included, could become victims and more rational because it was aimed at building socialism, and not only at the destruction of a population, as Hitlerism.

Moreover, according to him the application of the concept «totalitarianism» is difficult, since it was a regime that was continually in conflict with its population and a regime in which the use of terror was linked only to the figure of Stalin.

However, although these are important considerations, this thesis agrees to consider these regimes as a dramatic criminal exasperation and as a fruit of sick revolutions.

The national state birth, the massification of the society and the link between the development of the industry and the state power are identified as historical antecedents of the soviet experience. The soviet regime is in fact described as a product of the extremism, under specific conditions, of what was happening in the West. Here I start with the analysis of the source *Memorie di un*

rivoluzionario of the revolutionary Victor Serge. Unlike Graziosi, the Russian-Belgian writer called the Stalinism as degradation of socialism and deformation of its objectives of social justice and egalitarianism.

Serge described the abuses of the Čeka, the Soviet secret police and the methods of secret inquisition who were hunting for conspiracy everywhere.

The party overlapped the State, strengthened by the fact that according to the general belief fight for the revolution was tantamount to strive for a just war.

The political party system was consumed by the power and lost sight of the true ideals did not admit any point of criticism and whoever did not prove to have a Bolshevik mentality was put outside the law. Although the word «totalitarianism» did not exist yet, Serge was one of the few that was realizing what was really going on. Marxist ideology had become totalitarian, because it was aimed at transforming and controlling the entire society, from the organization of the work to the private life.

When Lenin died in 1924, Stalin took power and the communism, as a social movement, degenerated into a motion in support of an authoritative power. Everything revolved around the approval of the center and all those who decided not to support Stalin were deported.

The opposition members and the intellectuals betrayed their ideals because they knew that otherwise the State would have destroyed them. Nevertheless, the «party patriotism» prevented many to accept that the party had become totalitarian.

Stalin was obsessed with the idea of internal and external enemies and applied the war mechanisms to the civilian life. Moreover, he attributed the crisis and the lack of success to the class enemies and not to the economic and political choices or to the lack of resources.

However, during the period of the collapse of Wall Street many western observers were astonished by the developments obtained from the Soviet Union and it seemed that the planned economy system could be the solution to the severe capitalist economic crisis. But soon the expectations proved to be far from reality.

In the description of the figure of the tyrant Stalin intervened actively the historian Boris Souvarine, who called Stalin's regime as an enemy of communism and socialism. According to

Souvarine, Stalin did not have specific skills, but knew how to take advantage of the internal strife in the party.

In his Stalin's biography, he gave interesting details about its power dynamics and about the fact that, despite all, the myth of Stalin continued to make inroads, especially for the fear of losing their daily bread and of becoming a victim of the police.

In addition, it is very important to consider that the degenerate government methods of the Bolsheviks found their antecedent in the tradition of the Czarist Russia.

Attention is directed to the terror, to the period of panic and savagery culminated in the great processes of 1936, to the climate of perpetual informers and to the victims of Stalinism, including famines, denomadisation and deportations.

To understand the terror of the Stalinist regime is then important to talk about one of its main tools: the system of forced labor camps.

In this context, I make references of the dispute that stated that Nazis would be born as a reaction to Russian Bolshevism.

The thesis of non-uniqueness of Nazi crimes supported by the historian Nolte, it is refused by the philosopher Habermas who points out that exaggerated comparisons can lead to dangerous reductions of the extent of these crimes.

Without advancing too far into the delicate issue of the comparability of Nazi crimes, lastly, we mention the consideration of the historian Primo Levi about the different purposes of the Gulag and the Nazi concentration camps.

At this point I start to face the National Socialism system and particularly as the First World War and the end of the imperial system of the Hohenzollern have formed the historical basis for the birth of the Nazi regime.

The post-war Germany was deeply affected by internal political destabilization and the harsh economic conditions due to the heavy war impositions decided by the victorious powers with the Treaty of Versailles.

The failure of the Weimar Republic that it was not able to sustain the situation was the last item that brought to power the Hitler regime. Simultaneously the strengthening of the big industrial groups became increasingly incompatible with the democratic experiment.

When the crisis of 1929 aggravated the situation, the Nazi Party was seen as a savior, able to remedy the growing unemployment and the internal difficulties and able to exploit the frustrations that inspired the German people. At the same time, social democracy was not aware of the danger represented by Hitler.

In addition, the support of the industry to the Nazi regime and the convergence of economic and political interests, guaranteed the victory of the new totalitarian party.

Having established that the concept of totalitarianism is applicable to Nazism despite its singularity, I deal with the texts that identify the Nazis as Hitlerism and deepen its tendency toward self-destruction. This tendency was defined mainly by the character of Hitler and his disinterest for the bureaucratic issues.

Another analysis of National socialism political structure is provided by political scientist Ernst Fraenkel, which located next to the «regulatory state» related to legal institutions, a «discretionary state», that only knew the use of violence and arbitrariness: there was a coexistence of traditional procedures of law with processes that ignored the general law giving rise to arbitrary rulings.

Once described the arbitrary use of force in the «discretionary State», I reflect on the concept of violence, as the central nucleus of Nazism. In fact, Nazi violence was not only an instrument, but a true value on which was based the entire ideology.

Referring to the historian Philippe Burrin, Nazi violence is ranked on the basis of political repression, social repression and racial politics. In addition, in the context of reflection on the Nazi terror, I mention the considerations made by the sociologist Marcuse, which considered the bureaucratization and the transformation of human and social relations in subsidiaries and functional activities to the apparatus, as a form of terror less noticeable.

One of the aims of National Socialism was to restructure the German society. To this effect, the population had been subjugated and manipulated, but at the same time offered its support for the Nazi regime. In this chapter I try to investigate the dynamics of party power, the alliances and partnerships, the manipulation of propaganda, the education and training, to provide a framework of the enormous weight of consensus. The benefits of the regime were perceived in comparison to the memory of the newly passed economic crisis.

The ambitions of the party overlapped the aspirations and needs of society and this strengthened the alliance and consensus. At the same time the population projected hopes and expectations onto Hitler and they fed his cult identifying him as the representative of the middle society. Hitler could embody the interests of the various classes of power and turn them into national interests. I analyze the works which try to explain how a man considered mediocre had achieved such power.

Ultimately, by analyzing the reflections of historians Ian Kershaw and Moshe Lewin I try to deepen the understanding of the two dictators Hitler and Stalin through their comparison.

In addition to personality, it is considered the different positions of power who they held in their regimes, their motives, the ideological thrust of their followers and the political movement behind the two regimes.

To conclude the analysis of National Socialism I examine the second source of my thesis, which is the *Behemoth* of the sociologist Neumann. Taking great care on the issue of consensus, the text gives a huge contribution to the vision of the Hitler regime as the total abolition of political pluralism, as well as the construction of something extremely new. The totalitarian monster Behemoth had to be the representation of National socialism as a chaotic movement which requires a constant conflict between the component parts.

The innovative nature of the Neuman's work comes from its individuation in the Nazi doctrine of typical elements of the German and socialist tradition. He claimed therefore that the masses involved in the reform of the Weimar Republic, were then conveyed to the Third Reich.

The main objectives of National Socialism were to give back a significant position to Germany in the international market and thus to win the war. A return to imperialist policy would offer the opportunity to take advantage of the strong industrial sector and thus to get richer. The correlation between economic and political sphere became increasingly important. To achieve the objectives of the monopolistic powers and the National Socialist Party projects was necessary to support the four groups that made up the National Socialist leadership and replace the democratic political environment with an authoritarian system aimed at total rationalization and the achievement of maximum efficiency.

Neumann then focused on the elements of the Nazi doctrine such unconditional obedience in front of charismatic authority represented by Hitler, the concept of «community of people» and therefore inevitably the concepts of race, anti-Semitism and Lebensraum, living space.

After analyzing the sources and other interpretive texts, in the last chapter there is an overview about the extent of the debate on totalitarianism, particularly in the United States as a result of the emigration of German scholars, socialists and Jews.

Starting from the operation of German institutions and the reasons that led to the Nazi electoral victory, especially at the hands of the vote of the middle class, the discussion broadened to try to understand why the fate of Germany was different from that of the United States. Various sociologists, Germans and Americans began to question the future of democracy, increasingly threatened by the manipulations of propaganda and social transformations brought by the industrial evolution.

With regards to the Soviet Union, despite the crimes of the Stalinist regime were evident, a «Soviet myth» continued to survive.

In the Thirties, intellectuals remained somewhat fascinated in front of a society with no market which was in control of everything. In a comparison with Nazi Germany, «imbued with Soviet patriotism» they almost came to understand the dynamics of Stalin's party.

About the debate initiated by German exiles also spoke the writer Hannah Arendt who, in *The origins of Totalitarianism*, tried to offer a warning against potential degenerative forces of any political regime and ideology and provided a denunciation of inhumanity and terror of these regimes. Arendt exposed some considerations on the masses and the totalitarian organization, then move on to reflect on the nature of evil and finally she identified the solution in conceiving the politics as the action of pluralism.

In conclusion, I report her consideration in which she defined the totalitarianism as the place where we can find the crystallization of the modern era contradictions. Being the result of the mixture between traditional and modern, totalitarianism represented something radically new, in which terror and ideology were the main elements. Internment camps were the innovative and

fundamental elements, where terror could be kept alive to feed the government and where it was possible to cause the destruction of his victims.

Finally, I reflect on the theme of modernity as an indispensable element for the success of totalitarianism. The violent crimes of these regimes would not have had the same consequence without the strength of scientific discoveries, innovations of industry and transport, and the application of the bureaucracy.

The new century has brought the hope to find a solution to every problem, but also the possibility to create a neat, clean and rational world, in which the concept of modernization is increasingly close to that of destruction. Although it is unlikely that all the elements that gave rise to similar genocide recur simultaneously, absolutize totalitarianism could be dangerous. Everything has already happened and it happened at the hands of regular people and because our modern, rational society allowed it.

INTRODUZIONE

L'idea del totalitarismo è stata troppo spesso strumentalizzata, ma rimane indispensabile per mantenere aperto, nel XXI secolo, un orizzonte di libertà. Certo occorre evitare di trasformarla in uno schermo che potrebbe nascondere le altre minacce di quest'epoca "globalitaria", in cui l'omologazione dei comportamenti e del pensiero non è imposta con la forza ma indotta dalla reificazione mercantile dei rapporti sociali, in cui l'autorità assoluta non è più un Big Brother ma l'economia con le sue leggi "incoercibili", in cui non è più la conquista di territori ma quella dei mercati a suscitare l'appetito dei potenti. Riprendere il filo di una critica del totalitarismo significa coltivare la memoria di un secolo che ha conosciuto il naufragio del politico; significa conservare una difesa dello spirito, come una barriera di fronte al baratro, come la ringhiera di una finestra aperta su un paesaggio devastato¹.

Il concetto del totalitarismo venne utilizzato in contesti differenti e venne associato a diversi contenuti, arrivando ad assumere un carattere polimorfo ed ambiguo e caratterizzandosi secondo l'opinione del sociologo Franz Neumann come un «"idealtipo", vale a dire [...] come un modello astratto irreperibile nella realtà empirica allo stato puro»².

«"Totalitarismo" è più di una parola da aggiungere al nostro vocabolario politico, poiché ci obbliga a ripensare la maggior parte dei termini che lo costituiscono»³. Concetti come quello di comunità, libertà, uguaglianza e comunismo devono essere rivalutati e allontanati dal pericolo dell'assolutizzazione alla luce di quello che successe nei regimi totalitari discussi in questo elaborato.

In questo senso la volontà di sviluppare un simile lavoro di analisi deriva dall'interesse personale per questi temi, come dal desiderio di riflettere più approfonditamente e di capire il passato.

Pur essendo consapevole della specificità dei regimi analizzati, stalinismo e nazionalsocialismo, nella seguente tesi viene mantenuto sempre aperto uno spazio di comparazione, in particolar modo per quello che riguarda le violenze utilizzate dai regimi e le figure dei due dittatori, Stalin e Hitler.

¹ Enzo Traverso, *Totalitarismo, storia di un dibattito*, edizione ombre corte, Verona, 2015, pp. 131-132.

² *Ivi*, pp. 129-130

³ *Ivi*, p. 131.

Nonostante vi siano profonde differenze tra i due sistemi dal punto di vista dell'ideologia e delle condizioni socioeconomiche, infatti, la comparazione tra l'Unione Sovietica staliniana e la Germania hitleriana e la definizione di entrambe come domini totalitari appare più che legittima. Il concetto di totalitarismo, in accordo con le considerazioni dello storico Enzo Traverso, deve sopravvivere come punto di riferimento e a tal proposito la storiografia deve «contribuire a formare la nostra coscienza civile»⁴.

L'analisi è partita da una riflessione dello storico Andrea Graziosi e dal suo interrogativo sull'efficacia dell'applicabilità del concetto di totalitarismo al regime sovietico di Stalin. Graziosi si chiede infatti se possa essere corretto far rientrare l'esperienza staliniana nella stessa categoria politica utilizzata per definire il nazismo.

Partendo dal tracciare un breve contesto storico che permise la realizzazione di tali regimi, si passa all'analisi dei testi, mantenendo come fonti principali *Memorie di un rivoluzionario* di Victor Serge e *Behemoth* di Franz Neumann, ma considerando anche testi interpretativi più recenti e varie prospettive di ricerca.

Proprio l'analisi del testo di Neumann si è rivelata essere il potenziale spunto di un lavoro di approfondimento sulla sua opera e sul suo influsso nel determinare le successive riflessioni sul nazismo.

Per esempio, ho trovato molto interessante la sua considerazione sulla manipolazione del diritto internazionale a fini propagandistici, ma non essendovi considerevoli spunti di paragone con il regime sovietico non sarebbe stato appropriato andare a fondo di tali concetti in un simile contesto.

Al contempo, avrei voluto soffermarmi maggiormente sul tema dell'Olocausto e dell'antisemitismo. Ovviamente non sono assenti i cenni a tali temi, ma per ragioni di spazio e di tempo, non potendoli analizzare in maniera esaustiva, affrontarli in questa circostanza sarebbe risultato riduttivo.

L'arco di tempo preso in considerazione va dallo scoppio della crisi socio-politico-economica degli anni Venti allo scoppio della seconda guerra mondiale. La stessa analisi del concetto di

⁴ *Ivi*, p. 130.

totalitarismo si concentra dunque su questo spazio temporale, anche per ragioni di praticità e di gestione della tesi.

Ovviamente bisogna tener conto che il concetto di totalitarismo subì diverse variazioni nel corso del tempo e che subì le influenze socio-politiche dei contesti in cui si trovavano gli analisti pronti a riflettervi.

Tra le varie interpretazioni mi sono spesso imbattuta sia nella lettura del totalitarismo come un'unica medaglia le cui facce erano rappresentate dal nazismo e dal comunismo sovietico risalente agli anni Trenta⁵, sia nella visione del totalitarismo come un'ideologia della Guerra Fredda, «escogitata e utilizzata dagli Stati capitalistici occidentali negli anni quaranta e cinquanta come uno strumento d'integrazione politica in funzione anticomunista»⁶.

Bisogna inoltre tener conto che oltre ai sostenitori del concetto di totalitarismo, vi erano e vi sono anche molti critici. Essi si dividono tra coloro che rifiutano totalmente il concetto in quanto ideologia costruita come strumento in funzione anticomunista e in quanto termine che fa rientrare nella stessa famiglia fenomeni dagli scopi e dalle intenzioni totalmente diverse, e coloro che invece accettano il termine totalitarismo, ma considerano che la sua applicabilità sia limitata. Quest'ultimi sottolineano la difficoltà di comparazione di sistemi così diversi, sia dal punto di vista della leadership che, in particolar modo, da quello delle condizioni economiche. Viene criticata l'adeguatezza di un termine che fa riferimento solo al dominio e non alle condizioni socioeconomiche o agli scopi politici e che il far rientrare sotto la stessa lente dittature profondamente diverse tra loro, fa perdere al termine stesso il suo valore analitico⁷.

Tuttavia, il tratto comune principale: «risiede nella loro ispirazione "darwinista": entrambi vedevano la storia come un movimento sottoposto a ferree leggi (razziali o sociali) e il progresso (che concepivano in termini del tutto antinomici) come il risultato di una selezione violenta, impietosa. Entrambi condividevano la "capacità" di privare interi gruppi umani del diritto a essere condivisi come vite umane»⁸.

⁵ I. Kershaw, *Cos'è il nazismo? Problemi interpretativi e prospettive di ricerca*, (1985), tr. it. di G. F. degli Uberti, Bollati Boringhieri, Torino, 2003, p. 37.

⁶ *Ivi*, p. 55.

⁷ *Ivi*, pp. 55-58.

⁸ Enzo Traverso, *Totalitarismo*, cit., p. 134.

[...] un nuovo concetto dell'impegno della forza nei sistemi di governo, nella globalità del controllo e della manipolazione, e nei metodi della dinamica mobilitazione plebiscitaria della popolazione al fianco dei suoi governanti, nonché una radicale insofferenza di ogni possibile centro di attrazione alternativo dei sentimenti di fedeltà, o di qualsivoglia forma di «spazio vitale» istituzionale svincolato dalle condizioni dettate dal regime – un quadro che corrisponde dunque alla *tentata* politicizzazione di tutti gli aspetti dell'esperienza sociale – possono essere fondatamente individuati in entrambi i sistemi⁹.

In riferimento a queste considerazioni, sarebbe stato inoltre interessante trattare le recenti manipolazioni del concetto di totalitarismo, che viene utilizzato recentemente da alcuni studiosi per classificare il fondamentalismo islamico che minaccia le società occidentali. Sebbene vi riconosca alcune vocazioni totalitarie, Enzo Traverso considera discutibile interpretare il terrorismo islamico in chiave totalitaria. I totalitarismi nacquero come reazioni alle crisi delle democrazie in Stati forti che avevano il totale controllo sociale, mentre il terrorismo islamico deriva dalla totale assenza di democrazia in Stati deboli caratterizzati da forti destabilizzazioni. Inoltre, mentre i totalitarismi novecenteschi erano rivolti al futuro, il fondamentalismo islamico vuole riorganizzare la società secondo modelli passati e lotta contro la modernizzazione¹⁰.

Nonostante questi accorgimenti, e nonostante il fatto che porre questi fenomeni sotto il concetto di «totalitarismo» potrebbe minare la sua forma essenziale, è significativo riflettere sul fatto che «nato dall'esigenza di definire le nuove forme di potere nate nel Novecento, il concetto di totalitarismo è ormai diventato uno schermo sul quale le ombre sinistre del passato si sovrappongono ai fenomeni nuovi del XXI secolo»¹¹.

Neumann si interrogava su quali potessero essere le soluzioni per sconfiggere il totalitarismo nazionalsocialista e individuava il rimedio nella creazione di una nuova teoria politica che rispettasse le libertà degli individui. Secondo le sue parole bisognava aspirare a «una nuova politica che risolvesse alla base antagonismi economici e sociali». Sebbene ammettesse che fosse più «arduo sviluppare le potenzialità di una nazione su una base democratica che non su una base autoritaria», riponeva le sue speranze nella nascita di una classe politica che sapesse sfruttare il

⁹ I. Kershaw, *Cos'è il nazismo*, cit., p. 58.

¹⁰ Enzo Traverso, *Totalitarismo*, cit., pp. 137-139.

¹¹ *Ivi*, p. 137.

potere statale e soprattutto attivare «la cosciente azione politica delle masse oppresse, facendo leva sulle contraddizioni del sistema»¹².

I testi analizzati cercano, in ultima istanza, di dimostrare che le politiche imperialistiche ed espansionistiche che furono alla base dell'aggressività dei regimi considerati totalitari non erano legate a specifici caratteri tedeschi o sovietici, bensì a determinate strutture economiche e politiche.

«L'uomo è né buono né cattivo, bensì è plasmato dalla sua esperienza politica e culturale»¹³.

A dimostrazione di questa tesi lo psicologo statunitense Stanley Milgram nel 1961 condusse un esperimento di psicologia sociale teso a osservare il comportamento di una serie di soggetti ai quali veniva ordinato da una autorità di compiere azioni in conflitto con i valori morali ed etici. Dopo tre mesi dall'inizio del processo a Gerusalemme contro il funzionario nazista Eichmann, del quale accennerò nel presente lavoro, Milgram cercò di capire se era davvero possibile che i complici del massacro totalitario stessero solo rispondendo a degli ordini. Milgram ha voluto dimostrare che la crudeltà è un fattore legato più alla società che a delle caratteristiche personali, che la capacità di essere crudeli può essere risvegliata in determinati contesti sociali e che il male non ha bisogno di seguaci entusiasti, ma può essere alimentato solo dall'istinto di conservazione.¹⁴ In conclusione, lo psicologo dimostrò che la disumanità è un prodotto sociale e deriva dalla razionalizzazione e dal perfezionamento tecnico dei rapporti sociali¹⁵.

Bisogna lottare per l'equilibrio e il pluralismo dei poteri, contro l'accentramento del potere sia politico, che militare, che economico al fine di impedire il tradimento della democrazia ed eliminare l'aggressività¹⁶.

Come ha voluto sottolineare Primo Levi molti nuovi «uomini tiranni» hanno imparato molto nelle scuole di Hitler e Stalin e anche se è improbabile che tutti gli elementi che hanno originato simili tragedie si possano ripresentare contemporaneamente è importante non perdere lo spiritico critico e la forza di pensiero tanto fondamentale anche per il rivoluzionario Victor Serge. Bisogna riconoscere che «la distruzione di popoli e di civiltà si è dimostrata possibile» e perciò imparare a

¹² Franz Neumann, *Behemoth, struttura e pratica del nazionalsocialismo*, (1942), tr. it. di Mario Baccianini, Mondadori, Milano, 1999, pp. 518-519.

¹³ *Ivi*, p. 515.

¹⁴ Stanley Milgram, *Behavioral study of obedience*, «*Journal of Abnormal and social psychology*», 1963, Vol. 67, No. 4, pp. 371-377.

¹⁵ Z. Bauman, *Modernità e olocausto*, (1989), tr. it. di Massimo Baldini, il Mulino, Bologna, 2010, pp. 214-215.

¹⁶ F. Neumann, *Behemoth*, cit., p. 518.

riconoscere la violenza, anche quella preventiva, che inevitabilmente conduce ad altra inutile violenza.

«Tutte le guerre dovrebbero essere temute in quanto guerre suicide»¹⁷.

¹⁷ Primo Levi, *I sommersi e i salvati*, (1986), Einaudi, Torino, 2007, pp. 164-166.

I. INTRODUZIONE AL TOTALITARISMO

I.1 IL CONCETTO DI TOTALITARISMO

Il concetto di totalitarismo resta molto dibattuto e spesso viene criticata la sua aspirazione a rappresentare un'elaborazione teorica per esperienze politiche molto diverse tra loro.

Alcune critiche mettono in evidenza come alcune peculiarità dei regimi considerati totalitari li rendano assolutamente incompatibili, tanto da rendere difficile l'adozione del termine per una classificazione più generale.

Tuttavia bisogna comunque considerare che molte di queste critiche, sebbene fondate, sono frutto di esperienza storica, e quindi sono inevitabilmente contrassegnate da influenze dovute al contesto temporale e spaziale. Innanzitutto, quindi, bisogna considerare che si sta facendo riferimento a un concetto che precedette la guerra fredda e che dunque non è legato alle contrapposizioni politiche che caratterizzarono quel periodo.

A differenza delle riflessioni fatte a partire dagli anni cinquanta e segnate dall'esperienza storica e dal contesto politico e sociale, già negli anni trenta, in particolar modo in Francia, grazie anche alla vicinanza ai due regimi fascisti, cominciavano ad aver luogo dei dibattiti che avrebbero forgiato una definizione di quello che si stava vivendo.

Regimi totalitari sono stati considerati invece lo stalinismo, il nazionalsocialismo, e per certi aspetti, la Cina della rivoluzione culturale. Da quanto si è detto si può dunque arrivare a una prima generica anticipazione del significato di totalitarismo: un regime connesso a una società di massa, che cerca di annullare ogni probabile confine tra Stato, società, ed esistenza privata; una modalità di gestione politica in cui un unico partito ha conquistato la struttura statale strappandole l'esclusivo monopolio del potere politico e della legittimazione. Ancorché radicalmente anti pluralistico e tendenzialmente monistico, il regime totalitario non è né statico né monolitico: non mira a una conservazione e a un rafforzamento dell'ordine, né rappresenta una modalità estrema e reazionaria di governo, ma veicola dinamiche rivoluzionarie, quanto ideologiche quanto istituzionali¹.

¹ Simona Forti, *Totalitarismo*, *Enciclopedia delle scienze sociali*, Istituto Enciclopedia Italiana Treccani, 1998, p. 4.

La nascita dell'aggettivo totalitario sarebbe da ricondurre al 1923² all'ambiente di opposizione al regime fascista che a partire dagli anni Venti tentò di definire la tendenza al controllo assoluto della vita politica e amministrativa del nuovo regime. Per Mussolini, che si impadronì del termine nel 1925, e il fascismo, la società civile e gli individui dovevano fondersi con lo Stato, non ci doveva essere nulla al di fuori dello Stato, che in questo senso diventava totalitario. La Nazione stessa e i suoi interessi venivano identificati con lo Stato, il cui obiettivo primario era dunque il suo rafforzamento e la sua espansione. Allo stesso modo anche il Partito unico, rappresentante di tali interessi, si fondeva con lo Stato e in questo modo, il capo del partito diventava automaticamente il capo dello Stato e della Nazione e perciò un capo assoluto che poteva tutto, la cui personalità doveva essere ammirata anche a costo di sacrificare le singole libertà individuali.

Il regime fascista cercò di creare una nuova ideologia in risposta alla crisi del dopoguerra e come alternativa al liberalismo e al socialismo. In questo senso il totalitarismo fascista era rivoluzionario, perché originava nuovi valori e una propaganda ideologica diversa dal passato.

I movimenti che dunque portarono alla nascita dei regimi totalitari possono dunque essere definiti «rivoluzioni totalitarie» in quanto animate dallo zelo rivoluzionario per trasformare l'ideologia in qualcosa di nuovo e in azione politica pratica e decise ad utilizzare le armi della violenza e del terrore per raggiungere la realizzazione dei propri ideali.

Il fascismo gettava così le basi di una moderna "religione laica" capace di mobilitare le masse, celebrando l'unità mistica di una nazione concepita come una missione collettiva e come un'etica civile³. [...] il totalitarismo si presenta come una "religione laica" che disgrega la società civile e trasforma il popolo in una comunità di fedeli. L'individuo è stritolato, assorbito, e annullato dallo Stato, che appare come una comunità compatta in cui le singolarità si dissolvono e gli uomini si fanno massa⁴.

Era indispensabile al funzionamento e alla sopravvivenza del regime che si riuscisse a creare un forte consenso tra le masse, le quali avrebbero dovuto accettare e seguire la nuova ideologia e la nuova propaganda politica come una religione. Il totalitarismo non cerca di imporre i valori tradizionali e non mira solo all'obbedienza passiva, ma cerca invece di «legittimarsi tramite il

² I. Kershaw, *Cos'è il nazismo?*, cit., p. 40.

³ Enzo Traverso, *Totalitarismo*, cit., p. 28.

⁴ *Ivi*, p. 16.

consenso delle masse»⁵ e mira alla loro nazionalizzazione e mobilitazione. L'identificazione degli obiettivi del capo e della Nazione con quelli delle masse è funzionale a questo scopo. Si cerca di creare una rivoluzione di ideali per poter giustificare ogni azione e decisione presa dal regime e per fare in modo che la popolazione si mobiliti al raggiungimento di tali obiettivi, il partito deve intervenire attivamente in mezzo alle masse, attraverso la stampa, la cultura, il lavoro e le organizzazioni scolastiche e formative. Ogni momento della vita dei cittadini deve essere più o meno direttamente regolato dall'alto e reso in linea con le direttive del regime e si deve creare l'impressione di non essere di fronte a una cieca sottomissione, bensì a una partecipazione consapevole alle attività del partito.

Il culto del capo, il partito unico, la mobilitazione delle masse, la creazione di una nuova ideologia, il culto della violenza e della conquista e l'espansione imperialista come obiettivi ineluttabili della Nazione, costituiranno elementi essenziali del nazionalsocialismo tedesco, che come il fascismo, volle costituire una soluzione alla crisi del dopoguerra e, nel contesto specifico, al disordine causato dalla fine della Repubblica di Weimar.

Paradossalmente, per i metodi e le dinamiche di potere, il fascismo non verrà annoverato tra i totalitarismi veri e propri e sarà il nazionalsocialismo di Hitler a dare un contributo importante alla categoria «totalitarismo».

Ne *La mobilitazione totale* del 1930, testo dello scrittore tedesco Ernst Jünger, si parla di «Stato totale, guerra totale e mobilitazione totale» per descrivere la fine della distinzione tra Stato e società civile e individuare delle implicazioni dinamiche e rivoluzione nel nazionalsocialismo. Il concetto verrà poi perfezionato negli anni Trenta dal filosofo politico tedesco Carl Schmitt. Quest'ultimo, considerato tra i maggiori teorici del diritto tedesco, aderì inizialmente al nazismo per poi allontanarsene e fu l'autore della più completa legittimazione teorica del totalitarismo nazista. Il partito nazionalsocialista doveva incarnare lo Stato sovrano e in questo senso avvalersi del potere di discriminare amici e nemici dello Stato, della possibilità di fare la guerra e di gestire la vita del proprio popolo. Schmitt, che rappresenta un esempio del forte consenso intellettuale a sostegno dei regimi totalitari, sottolinea i limiti della democrazia e critica l'assenza di legittimazione nel consenso democratico per quel che riguarda le decisioni importanti.

⁵ Simona Forti, *Totalitarismo*, cit., p. 5.

Quest'ultime a suo avviso verrebbero trasferite a gruppi o elementi specifici, delegittimando il popolo⁶. La scelta iniziale di Schmitt di aderire al Partito, fu d'altronde condivisa da numerosi conservatori tedeschi che desideravano vedere l'ordine ristabilito dopo la fine della prima guerra mondiale e della crisi della Repubblica di Weimar⁷.

Schmitt identificava questa nuova amministrazione tecnico-burocratico-economica come una nuova entità nata dalla prima guerra mondiale, che poneva fine allo Stato liberale del secolo precedente, ed era in grado di statalizzare la società, mobilitando le masse e controllando economia, cultura e opinione pubblica e che soprattutto dava vita a un nuovo ordine politico⁸. Essendo un'entità nuova, ancora una volta avveniva una rivoluzione di ideali, attraverso la creazione di un'ideologia la cui forza proveniva principalmente dal fatto che costituiva l'incarnazione del generale desiderio di ordine e stabilità.

Lo stesso Göbbels, ministro della propaganda del Terzo Reich dal 1933 al 1945, nel 1933 definisce «l'avvento del nazionalsocialismo "una rivoluzione totale" che ha come obiettivo "uno Stato totalitario che abbracci ogni sfera della vita pubblica e la trasformi alla base" al fine di "modificare completamente i rapporti degli uomini tra di loro, con lo Stato e con i problemi dell'esistenza"»⁹. Alla base del concetto di totalitarismo c'è infatti la volontà di dominare in modo assoluto ogni aspetto della società e a differenza delle dottrine autoritarie, che nella loro tendenza conservatrice preservano i valori e le gerarchie tradizionali e mantengono una struttura pluralistica rappresentata da diversi gruppi politici e sociali in concorrenza, il totalitarismo annienta qualsiasi forma di pluralismo e il suo potere non conosce alcuna limitazione¹⁰.

Il nazismo viene considerato come la forma per eccellenza di totalitarismo, come la «perfetta incarnazione del male»¹¹, e dunque compararvi qualsiasi altro regime equivarrebbe a denigrarlo.

⁶ Enzo Traverso, *Totalitarismo*, cit., p. 30.

⁷ *Ivi*, p. 32.

⁸ *Ivi*, p. 30.

⁹ Simona Forti, *Totalitarismo*, cit. p.5.

¹⁰ *Ivi*, p. 4.

¹¹ Tzvetan Todorov, *Utilità di un concetto*, in Marcello Flores (a cura di), *Nazismo, fascismo, comunismo, totalitarismi a confronto*, Mondadori, Milano, 1998, p. 87.

Tuttavia il concetto di totalitarismo nasce per racchiudere tratti essenziali presenti in determinati regimi politici. Rappresenta dunque un modello, un «idealtipo di regime politico» che non ha lo scopo di descrivere empiricamente la realtà, bensì quello di facilitarne la comprensione.

È evidente che la struttura economica e quella politica della Germania nazista e dell'Unione sovietica furono molto diverse, tuttavia rispecchiando il concetto di totalitarismo, entrambe presentavano una struttura statale tendente all'unificazione ed entrambe utilizzavano il terrore, la privazione della libertà e la sorveglianza costante per il raggiungimento dei propri scopi. In entrambi i casi si assisteva alla creazione del partito unico e alla conseguente fusione tra partito e Stato, alla concentrazione dei poteri e alla sottomissione delle forze repressive e dei mezzi di comunicazione.

Inoltre, in entrambi i casi la principale conseguenza del processo di unificazione era il trasferimento dei principi di guerra alla vita civile, in quanto qualsiasi cosa sfuggisse al controllo totale, diventava un nemico e un ostacolo da eliminare¹².

La Russia di Stalin è totalitaria non semplicemente perché è un regime monopartitico, ma perché monopolizza in un unico centro, costituito da una casta autonoma di burocrati, il potere politico, quello economico e quello culturale. [...] Né socialista né capitalista, esso rappresenterebbe una forma inedita di tirannia, cifra del nuovo destino che incombe su un mondo dominato dalla "burocratizzazione" e dalla ratio strumentale sempre più fine a sé stessa¹³.

Come vedremo successivamente, tra i primi a classificare il regime stalinista come regime totalitario sulla base della propria esperienza ci fu lo scrittore e rivoluzionario russo Victor Serge, che descriveva il movimento russo secondo le caratteristiche del totalitarismo.

Tuttavia non bisogna sottovalutare il contributo lasciato da Trockij, con il quale Serge ebbe stretti rapporti politici e di amicizia, il quale classificava lo stalinismo come degenerazione delle strutture tradizionali, come una burocrazia che era divenuta una «casta» dal potere illimitato, come l'esercizio di un dominio totale sulle masse.

La nascita dello stalinismo come regime totalitario veniva fatta risalire alle condizioni di crisi provocate dalla guerra e all'imposizione delle minoranze che hanno preso il potere e hanno

¹² *Ivi*, pp. 88-92.

¹³ S. Forti, *Totalitarismo*, cit., p. 4.

cominciato ad esercitarlo con la violenza, eliminando e sradicando la possibilità di qualsiasi pratica di libertà e di organizzazione democratica¹⁴.

Nel definire lo stalinismo come totalitarismo non bisogna comunque dimenticare il politico e giornalista Boris Souvarine, il quale affermava che i fascismi e il comunismo potevano essere entrambi considerati come totalitari. Sebbene lo stalinismo mirasse alla creazione di una «società nuova», mentre il nazismo alla creazione di una «razza dominante», le dinamiche di potere e la struttura presentavano diversi elementi assimilabili. «Seppur partendo da presupposti ideologici differenti, giungono a risultati molto simili: uno Stato oppressivo e accentratore che fa leva su personalità forti, come il “romantico patologico” Hitler e il “cinico stratega” Stalin, e che toglie autonomia a ogni istanza sociale e individuale»¹⁵.

Come nel nazionalsocialismo, lo stalinismo eliminava dunque la relazione tra Stato e società, così come le varie articolazioni e gerarchie sociali, e attraverso un momento rivoluzionario che rompeva ogni collegamento con il passato, dava vita a una nuova ideologia, la quale come una religione rappresentava una salvezza, una fede in cui credere.

Il nuovo regime e il partito diventavano i rappresentanti di questa nuova fede e riuscivano, attraverso la manipolazione propagandistica che distruggeva la verità e faceva vivere nella menzogna, attraverso l'atomizzazione delle masse e per mezzo dell'uso della violenza, a sottomettere la popolazione agli obiettivi nazionali e a giustificare qualsiasi elemento di oppressione come ineluttabile per il raggiungimento del fine ultimo.

Citando il filosofo francese Claude Lefort, noto per i suoi studi sul totalitarismo e sulla democrazia, la filosofa italiana Simona Forti identifica il momento discriminante in cui interviene il pericolo della nascita di un totalitarismo. Viene sottolineato infatti come sia la democrazia a dover dar vita allo Stato, e come quest'ultimo dovrebbe essere il rappresentante simbolico della democrazia stessa. Finché viene preservata la divisione interna alla società e finché il potere viene distribuito, la democrazia può sopravvivere. Nel momento in cui lo Stato si impadronisce in maniera assoluta di quel potere che dovrebbe restare simbolico, e nel momento in cui incorpora ed

¹⁴ E. Traverso, *Totalitarismo*, cit., p. 23.

¹⁵ S. Forti, *Totalitarismo*, cit., p. 4.

integra su di sé tutte le organizzazioni politiche, sociali, culturali fino a diventare un cosiddetto «Stato-Partito», si accende il pericolo del totalitarismo¹⁶.

In conclusione, sebbene il concetto non coincida con una determinata realtà storica, sebbene alcune critiche sottolineino come società così diverse non possano essere accomunate per il regime politico, «è in compenso decisamente illuminante qualificare questi regimi come “totalitari” in relazione a quelli che non lo sono»¹⁷.

Oltre alle generali caratteristiche comuni sopra presentate infatti, in entrambi i casi i grandi crimini furono commessi per volontà di un individuo, Stalin o Hitler. In entrambi i casi, i processi e le persecuzioni dei membri del partito, anche i più convinti e i più docili, da un lato e lo sterminio degli ebrei dall'altro, non servirono in alcun modo l'ideologia o il potere. Al contrario si eliminavano uomini competenti e devoti e una manodopera gratuita ed efficiente. Inoltre, in entrambi i casi gli atti richiedevano la dissimulazione, così mentre in Germania lo sterminio rimaneva segreto di Stato, in Unione sovietica bisognava inventare processi e accuse immaginarie per poter procedere con le condanne¹⁸.

In entrambi i casi ciò fu possibile a causa dell'immenso potere accumulato dal capo e della sottomissione che veniva imposta all'intera società.

I.II ORIGINI STORICHE DEI TOTALITARISMI

Le tensioni che nel 1914 fecero esplodere la guerra non erano diverse, in via di principio, da quelle che avevano provocato nel passato altre conflagrazioni europee. Ad essere cambiato era il carattere della società... le imprevedute conseguenze di quanto nel 1914 sembrava una contesa abbastanza tradizionale per l'egemonia in Europa avevano le loro radici in mutamenti socioeconomici [ma non solo] già visibili nel 1900. L'industrializzazione europea era stata portata ad un punto tale da permettere la mobilitazione di milioni di uomini per una lotta di durata senza precedenti¹⁹.

¹⁶ *Ivi*, p. 12.

¹⁷ Tzvetan Todorov, *Utilità di un concetto*, cit., p. 99.

¹⁸ *Ivi*, pp. 95-96.

¹⁹ Andrea Graziosi, *Guerra e rivoluzione in Europa 1905-1956*, il Mulino, Bologna, 2001, p.174

Graziosi riporta le parole dello scrittore tedesco George Lichtheim per sottolineare quanto la prima guerra mondiale abbia a suo avviso giocato un ruolo fondamentale nel creare un ambiente e il terreno fertile per la nascita dei sistemi totalitari. La prima guerra mondiale di cui lui ritrova le origini nelle guerre balcaniche, se non ancor prima nei movimenti rivoluzionari del 1905 e nelle rivendicazioni nazionali che ne costituivano le fondamenta, si concluse con il fascismo in Italia, con il movimento Atatürk in Turchia e con la crisi tedesca che diede vita ai tentativi rivoluzionari di estrema destra e di estrema sinistra.

Le cause della sua immensa portata vanno ricercate nelle forze accumulate nel 1900 e le tensioni che fecero esplodere la guerra, come in altri casi precedenti, furono la lotta per l'egemonia e i mutamenti socio-economici. L'unicità di questa guerra stava nei livelli raggiunti per la prima volta dall'industrializzazione, nella mobilitazione di milioni di uomini e giovani in seguito alla crescita demografica, nella ferocia e nella durata del conflitto. Il conflitto e lo sforzo bellico erano le priorità e lo Stato doveva aumentare la sua presenza sia nella vita economica per razionalizzare le risorse, sia in quella sociale per razionalizzare la gestione della popolazione.

In quest'ottica infatti ebbero luogo le politiche repressive e le pulizie etniche e religiose, soprattutto nelle zone di confine, con lo scopo di liberarsi degli elementi considerati sospetti, spesso soggetti delle varie teorie del complotto e le violenze estreme di coloro che volevano dimostrare devozione assoluta allo Stato e mantenere i propri privilegi²⁰.

In questo senso, secondo le parole di Enzo Traverso, la prima guerra mondiale fu «un'esperienza fondatrice: essa forgiò un nuovo ethos guerriero in cui gli antichi ideali di eroismo e di cavalleria si combinavano alla tecnologia moderna, [...] il combattimento si trasformava in distruzione metodica del nemico e la perdita di enormi quantità di vite umane poteva essere prevista, se non addirittura pianificata, come un calcolo strategico»²¹.

La scienza e la tecnologia rendevano i totalitarismi incomparabili con qualsiasi situazione passata e più pericolosi, e permettevano di dar vita a potenti apparati di sterminio e coercizione.

²⁰ *Ivi*, pp. 172-190.

²¹ E. Traverso, *Totalitarismo*, cit., p.12.

Il totalitarismo era infatti figlio della modernità, e non solo perché coglieva le conquiste della democrazia, come la partecipazione delle masse alla vita politica o l'abolizione delle vecchie gerarchie, ma anche perché purtroppo rivelava le potenzialità distruttrici della modernità²².

Le conquiste tecnologiche adottate dalle grandi industrie facevano sì che lo Stato diventasse una macchina da guerra e di conquista e la vita della popolazione diventava oggetto di pianificazione e amministrazione.

«Il legame con la più grande esperienza della modernità non può essere rimosso o accantonato: di essa il totalitarismo fa parte, sia pure come mutazione di determinati caratteri o come esasperazione e accentuazione di alcuni tratti che, nelle conclusioni auspiccate e nei risultati raggiunti, appaiono invenzioni e innovazioni originali»²³.

Bauman, sociologo e filosofo di origini ebraiche, nel suo testo *Modernità e olocausto*, analizza in particolare modo i campi di concentramento nazista e riflette su come i regimi totalitari abbiano degradato e deformato le conquiste della modernità.

Tutto doveva essere indagato dalla scienza e incasellato nelle varie discipline: le immense capacità della civiltà moderna sfuggirono a qualsiasi controllo sociale e pluralismo e si concentrarono nelle mani di un potere assoluto²⁴.

Infine, il totalitarismo deve essere considerato figlio della modernità in quanto sia i metodi di repressione e coercizione, sia la capacità di mobilitare le masse, di attrazione e di costruzione del consenso, sono da considerare come moderni e innovativi.

«Nel caso dei totalitarismi non si può sfuggire alla cornice epocale e geografica rappresentata dalla Grande Guerra, al ruolo dei movimenti culturali e politici formati a cavallo dei due secoli, all'orizzonte nuovo caratterizzato dalla società di massa e dal dinamismo caotico che l'accompagna, alle forme assunte dalla modernizzazione [...]»²⁵.

L'Europa del Novecento fu segnata da guerre, rivoluzioni e controrivoluzioni e la prima guerra mondiale rientra in queste, sebbene abbia rappresentato qualcosa di totalmente innovativo. Come sue conseguenze ci furono la nascita dell'Unione Sovietica e la formazione dei regimi che verranno

²² *Ivi*, pp. 16-18.

²³ Marcello Flores, *Introduzione* in Id. (a cura di), in *Nazismo, fascismo, comunismo, totalitarismo a confronto*, Mondadori, Milano, 1998, p. 10.

²⁴ Zygmunt Bauman, *Modernità e olocausto*, cit., pp. 99-138.

²⁵ Marcello Flores, *Introduzione*, cit., p. 9.

definiti totalitari, mentre il periodo tra la prima e la seconda guerra mondiale fu segnato dalla contrapposizione tra i regimi totalitari di destra da un lato e il comunismo dall'altro, che culminò nella guerra civile spagnola.

«I fascismi e il bolscevismo derivano, con modalità diverse, da una stessa crisi dell'ordine europeo»²⁶.

Sebbene nascano da contesti differenti, (lo stalinismo per esempio fece della dittatura rivoluzionaria del 1917 un sistema totalitario), in tutti i totalitarismi alla base è presente la negazione del liberalismo e dello Stato di diritto, la separazione dei poteri viene annullata, il pluralismo politico e le organizzazioni rappresentative scompaiono e vengono eliminate le libertà individuali e le garanzie costituzionali²⁷.

È in questo contesto di guerre e rivoluzioni che nasce l'idea del totalitarismo, come risposta all'esigenza di trovare una definizione in grado di descrivere quello che stava succedendo e un nuovo concetto «per catturare lo spirito dell'epoca».

«Si fece così più forte, e non solo tra gli ex combattenti e i giovani, il bisogno di credere, la necessità di miti e promesse capaci di trovare in qualche modo un senso a quanto era successo e di generare nuove speranze»²⁸.

Si era creato un generale clima di sofferenza psichica, anche per i combattenti e le famiglie di quest'ultimi e non essendo più possibile emigrare, l'unica valvola di sfogo restava la costruzione di miti e ideologie.

Il nazionalsocialismo, ad esempio, che rispondeva sia alle speranze socialiste che alle aspirazioni di liberazione nazionale e il mito dell'uomo forte, il quale poteva incarnare la volontà del popolo e dare un nuovo corso alla società, nacque proprio in questo contesto.

Con la sconfitta degli imperi centrali, la pace di Brest Litovsk del 1918 e quella di Versailles del 1919 si scatenarono le rivendicazioni nazionali dei nuovi stati, i quali volevano risolvere il problema dei confini e la questione delle minoranze. I regimi più aggressivi nacquero proprio dal risentimento provocato dalla guerra e dai trattati di pace che vi avevano posto fine, dalla percezione di debolezza, dal desiderio di riottenere il proprio potere, il proprio stato e la propria

²⁶ E. Traverso, *Totalitarismo*, cit., p. 14.

²⁷ *Ibidem*.

²⁸ A. Graziosi, *Guerra e rivoluzione in Europa 1905-1956*, cit., p. 190.

posizione e dalla consapevolezza che bisognava essere preparati e aver un moderno settore industriale e bellico per far fronte alle tensioni europee.

Tutte le ideologie che scaturirono da questi sentimenti ripiegarono sul mito del capo, una personalità forte che incarnava il potere dello stato, considerato l'unico strumento che avrebbe potuto risollevare la situazione²⁹.

Le distinzioni tra comunismo e fascismi, come all'interno della stessa famiglia dei fascismi, non sono trascurabili, e per affermarlo basta considerare le argomentazioni politiche alla base delle loro ideologie, che considerano da una parte l'utopia egualitaria e dall'altra il nazionalismo e il darwinismo sociale.

Tuttavia sono nondimeno notevoli le pratiche comuni. Dalla prima guerra mondiale tali movimenti avevano tutti ereditato la sofferenza comune e quindi la ricerca di un capro espiatorio, il quotidiano uso della violenza ormai entrato nella normalità e il carattere rivoluzionario.

Per la comprensione del concetto di totalitarismo risulta dunque inevitabile il confronto tra comunismo e fascismi, riflettendo su come i due regimi si siano continuamente scontrati e allo stesso tempo emulati³⁰.

I.III PRINCIPALI SOMIGLIANZE E DIFFERENZE TRA STALINISMO E NAZISMO

Innanzitutto, per comprendere comunque come fu possibile che queste dittature spesso comparate si sviluppassero quasi contemporaneamente in paesi tanto diversi e dalle caratteristiche così differenti, è necessario individuare ciò che Kershaw e Lewin chiamano un «retrotterra comune»: «dopo tutto, specie molto differenti tra loro fanno parte dello stesso genere»³¹.

Prima della guerra mondiale infatti, entrambi i paesi erano governati da monarchie autoritarie, da forti burocrazie e caratterizzati da profonde tradizioni militari. Erano due potenze imperialiste con forti ambizioni espansioniste soprattutto verso l'Europa centrale e orientale e i territori che da anni

²⁹ *Ivi*, pp. 190-205.

³⁰ Tzvetan Todorov, *Utilità di un concetto*, cit., p. 100.

³¹ Ian Kershaw e Mosche Lewin, *Introduzione. Regimi e dittatori: prospettive di comparazione*, in Id. (a cura di), *Stalinismo e nazismo, dittature a confronto*, (1997), tr. it. di Flavia Buzza, Editori uniti, Roma, 2002, p. 17.

si contendevano. Nonostante una forte presenza latifondista entrambi i paesi erano interessati da una forte spinta alla modernizzazione economica e all'industrializzazione³².

I due paesi si scontrarono militarmente durante la prima guerra mondiale ed entrambi gli imperi furono sconfitti. A questo punto affrontarono la crisi con metodi diversi che portarono allo stesso risultato. In Germania la crisi della democrazia di Weimar portò a ripiegare sul nazionalismo e la paura del bolscevismo, in Urss scoppiò una guerra civile alla quale si tentò di mettere fine degradando sempre di più quelli che erano stati gli iniziali obiettivi della rivoluzione.

I paesi più sviluppati e di più forte struttura sociale e tradizione statale e intellettuale sopportarono per esempio il colpo meglio degli stati più deboli sia dal punto di vista economico-sociale che da quello etnico, e naturalmente diversa fu la sua forza tra i vincitori e gli sconfitti. [...] Abbiamo anche sottolineato l'importanza giocata dalla diversa natura e psicologia dei vari tiranni e uomini forti, una volta che questi raggiunsero il potere³³.

La diversità dei nuovi regimi e delle nuove dittature era definita dai differenti contesti in cui nascevano ed era caratterizzata dalle personalità dei vari tiranni, ma tuttavia bisogna riconoscere che la comparazione tra essi è il miglior strumento per un'adeguata comprensione.

Non ci si può sottrarre a un'analisi comparata perché non si può chiudere gli occhi di fronte al fatto che in Europa quasi contemporaneamente si assisté alla nascita di due sistemi opposti dal punto di vista economico, politico e ideologico, ma con metodi di sterminio e distruzione che non avevano precedenti.

Una comparazione è quindi importante per tracciare una struttura di fondo, riconoscere alcune manifestazioni di un principio comune e per non dare per scontati alcuni presupposti.

I regimi erano tanto più forti quanto più gravi erano stati i colpi e le perdite subite durante il conflitto mondiale e quanto più forti erano le ambizioni nel voler ricostruire il proprio Stato e il proprio dominio.

La Germania fu sconfitta nella prima guerra mondiale, ma ciò che non venne meno fu la sua forza economica e la fiducia nelle proprie capacità politiche. Il desiderio di rivalsa per la sconfitta e l'umiliazione di Versailles rafforzarono le ambizioni di unificazione tra la Germania e l'Austria e il

³² *Ibidem*.

³³ *Ivi*, p. 206.

desiderio di riunire tutti i tedeschi dell'Europa orientale che alimentava il retaggio imperiale. Queste aspirazioni, il desiderio di assicurare la supremazia alla razza tedesca e la soluzione finale del problema ebraico si identificarono nella personalità tirannica di Hitler, il quale non era un pazzo che prese il potere con l'inganno³⁴, bensì il rappresentante della classe media inferiore tedesca³⁵.

Un altro impero sconfitto dalla prima guerra mondiale fu quello russo, che subì gravi perdite territoriali e dove le strutture sociali ed economiche non furono abbastanza forti da sopportare il colpo della guerra. In questo contesto Lenin si fece portavoce di una nuova «parareligione», riuscì a rispondere alle richieste sociali dei contadini attraverso la NEP e allo stesso modo ad appoggiare le cause delle varie nazionalità, creando una federazione sovranazionale. Con il termine «parareligione» si fa riferimento alle nuove forme di fede laica che andavano a sostituire quelle vecchie ormai screditate e che nascevano dalla destabilizzazione provocata dai rapidi cambiamenti in corso. «Parareligioni perché formamelmtnne estranee, quando non addirittura ostili, ai movimenti ultraterreni», ma anche perché mantenevano la forza e la spina all'adesione della religione, tanto da far sì che il «pathos religioso» si trasferisse alla politica³⁶. In questo senso è possibile definire le parareligioni anche come «religioni politiche, ovvero ideologie laiche che sostituiscono le fedi tradizionali, adottandone i meccanismi e le forme, chiedendo ai loro discepoli un atto di fede anziché un'adesione razionale facendo ricorso a seducenti liturgie e promuovendo un misticismo collettivo di tipo religioso»³⁷.

Lenin, «di cui sarebbe impossibile dir bene se non fosse stato seguito da Stalin»³⁸, fu l'artefice di «uno straordinario miracolo, permesso anche dalla sua personale ambiguità. Lenin riusciva ad essere al tempo stesso favorevole alle rivendicazioni nazionali e pronto a costruire un nuovo grande potere moscovita, realmente filocontadino e capace di reprimere brutalmente ogni richiesta o aspirazione contadina, dando un unico volto a fenomeni tanto diversi»³⁹. Come abbiamo detto infatti, oltre «alla formazione dell'Urss come federazione sovranazionale composta da repubbliche

³⁴ Erich Fromm, *Fuga dalla libertà*, (1941), tr. it. di Cesare Mannucci, Mondadori, Milano, 2015, p. 6.

³⁵ A. Graziosi, *Guerra e rivoluzione in Europa 1905-1956*, cit., pp. 206-215.

³⁶ *Ivi*, pp. 115-117.

³⁷ E. Traverso, *Totalitarismo*, cit., pp. 138-139.

³⁸ *Ivi*, p. 220.

³⁹ *Ivi*, p. 217.

nazionali, in cui era lasciato ampio margine a quello che già allora veniva definito “nazionalcomunismo”»⁴⁰, diede vita alla Nuova politica economica, un nuovo programma per le campagne costituito da concessioni economiche, tra le quali anche l’apertura agli aiuti internazionali, accompagnante da linee politiche più dure⁴¹. Questo sistema di riforme economiche nacque con lo scopo di porre rimedio ai disastri del comunismo di guerra e della guerra civile e rimase in piedi dal 1921 al 1929.

Nel campo dell’evoluzione delle forme politiche, le dinamiche del dopoguerra rafforzarono ovunque la tendenza verso l’affermarsi del nazionalsocialismo, già presente prima del conflitto ed irrobustita da esso, come forma prevalente degli sforzi di costruzione e ricostruzione statale spenceriana in atto⁴².

Tuttavia le tensioni che avrebbero lacerato l’Europa degli anni Venti e Trenta non erano il semplice prodotto di una cattiva pace: la guerra aveva messo in moto in tutti i paesi partecipanti al conflitto processi e forze che si nutrivano della grande quantità di energia accumulatasi nel continente nei decenni precedenti e continuamente alimentata da una esplosione demografica⁴³.

Le grandi dinamiche del dopoguerra scoppiarono inizialmente all’interno dei paesi.

In Urss la perdita della guerra era la conferma che lo zarismo, così come le strutture autoritarie feudali e burocratiche, erano superate e che bisognava attuare un cambiamento radicale. I bolscevichi riuscirono ad imporsi grazie alla loro forza organizzativa e Stalin in quella situazione rappresentò l’idea di una forza che poteva fare tutto, come anche sbarazzarsi dei contadini, delle nazionalità e dei vertici del partito creato da lui. Stalin, doveva rispondere al senso di debolezza interiore in seguito alla sconfitta a Varsavia nel 1920⁴⁴ e al fallito tentativo rivoluzionario in Germania, ma soprattutto doveva creare un corpo sociale e una struttura economica che avrebbero

⁴⁰ *Ivi*, p. 218.

⁴¹ *Ivi*, p. 218.

⁴² *Ivi*, p. 232.

⁴³ *Ivi*, p. 225.

⁴⁴ La battaglia di Varsavia conosciuta anche come Miracolo della Vistola, fu combattuta durante l’agosto del 1920 e portò all’inaspettata vittoria polacca contro l’Armata rossa. Fu la battaglia decisiva nella guerra sovietico-polacca che iniziò subito dopo la fine della prima guerra mondiale nel 1918 e finì con la Pace di Riga del 1921. La battaglia provocò numerose perdite alle truppe bolsceviche e assicurò l’indipendenza dello Stato polacco e la stabilità dei suoi confini orientali per quasi vent’anni.

dimostrato al mondo che il socialismo era la strada più giusta da percorrere e lo fece attraverso la dekulakizzazione, le deportazioni e le fucilazioni di massa⁴⁵.

In Germania invece, la crisi del 1929 che aveva provocato un'impennata dell'inflazione quindi gravi conseguenze economiche, il bisogno di ordine e il ritorno a una società normale che era stata trasformata dalla violenza della guerra, il desiderio di rivalsa in seguito alla sconfitta contro le potenze occidentali e la conseguente divisione dei territori e la volontà di mantenere i propri privilegi, favorirono l'ascesa di Hitler.

La Germania rispose alla crisi della società borghese con il conservatorismo, la rigenerazione di una società autoritaria a l'attribuzione di colpe a specifici gruppi etnici o politici⁴⁶.

L'ideologia e la personalità dei despoti li differenziavano gli uni dagli altri, ma erano comunque il frutto della stessa crisi.

Le tendenze nazionalsocialiste che si fecero strada ovunque in Europa dopo la guerra premiavano la presenza dello Stato e delle comunità nazionali dominanti, mentre le diverse forme di nazionalsocialismo dipendevano anche dal grado di intervento dello Stato, il quale però ovunque si fece carico del settore competitivo (industria pesante, industria bellica e ricerca scientifica) per poter far fronte alla guerra.

La nazionalizzazione ebbe risultati diversi nei vari paesi per via degli sforzi intrapresi, come la qualità delle risorse, la capacità di mobilitazione di esse e il maggior uso di coercizione. L'estremo sforzo di modernizzazione intrapreso da Stalin, sebbene non avesse raggiunto gli obiettivi del piano quinquennale, riuscì a portare a un sistema industriale moderno invidiato dai paesi occidentali. Nel 1929 infatti, sembrava che l'economica pianificata fosse superiore a quella di mercato⁴⁷.

Graziosi ritrova nel mostruoso comportamento umano il comune denominatore tra hitlerismo e nazismo, che si diversificavano per livelli di modernizzazione, di estremismo e di mezzi a disposizione, e soprattutto si diversificavano per ideologia e contesto. Ma mentre Hitler colpiva i più deboli all'interno e le razze considerate inferiori all'esterno, dirigendo dunque la sua ferocia

⁴⁵ A. Graziosi, *Guerra e rivoluzione in Europa 1905-1956*, cit., pp. 215-220.

⁴⁶ Ulrich Herbert, *Nazismo e stalinismo: possibilità e limiti di un confronto*, in Marcello Flores (a cura di), *Nazismo, fascismo, comunismo, totalitarismi a confronto*, cit., pp. 42-46.

⁴⁷ A. Graziosi, *Guerra e rivoluzione in Europa 1905-1956*, cit., pp. 225-241.

principalmente verso altri popoli, Stalin, sebbene la dimensione etnica della repressione aumentasse sempre di più, colpiva la propria popolazione.

Le basi dell'Urss erano più deboli per via dei nemici interni presenti nei paesi conquistati. L'Urss era un impero con nazionalità diverse al suo interno, da controllare e trattare in base a criteri differenti. Stalin seguiva una logica imperiale e non nazionale, le politiche repressive avevano obiettivi etnici, ma non c'erano preferenze razziali. La Germania partiva solo da sé stessa e il principale criterio di repressione si basava sul concetto di supremazia della razza tedesca. Tuttavia bisogna sottolineare che dopo la vittoria della seconda guerra mondiale aumentava il sentimento di superiorità dei russi rispetto ai popoli caucasici ed ebraici.

Secondo Graziosi lo stalinismo era ideologicamente meno odioso e meno ingiusto dell'hitlerismo dal momento che tutti, russi compresi, potevano diventare le vittime delle repressioni e inoltre più razionale e meno primitivo. Le purghe staliniane del 1937-38 erano mirate a eliminare una possibile quinta colonna, mentre lo sterminio messo in atto da Hitler era alimentato solo dall'odio verso un popolo e la soluzione finale era autolesionista dal momento che le comunità ebraiche davano prestigio alla cultura e alla vita economica tedesca⁴⁸.

Contestualmente la tendenza generale è quella di considerare lo stalinismo più "logico" in quanto animato dal raggiungimento dell'obiettivo del socialismo, a differenza del nazismo che aveva come unico scopo l'annientamento fisico di gruppi etnici e politici considerati minacciosi.

Alcune personalità influenti, come il teologo protestante Tillich e lo storico tedesco ebreo Kohn, consideravano applicabile la categoria del totalitarismo solo ai fascismi e non al bolscevismo, in quanto consideravano quest'ultimo solo come una fase temporanea, fino al raggiungimento della "nuova società senza classi" alla quale ambiva.

Sebbene molti concordassero sull'attribuire tale primato solo alle dittature di destra, l'analisi di Enzo Traverso mostra come molti intellettuali invece, considerassero il totalitarismo come regime moderno tipico del XX secolo e come senza distinzioni tra destra e sinistra, essi riunissero i fascismi e lo stalinismo sotto la categoria di nuove dittature e tirannie dal potere totale e terrificante⁴⁹.

⁴⁸ *Ivi*, pp. 242-248.

⁴⁹ E. Traverso, *Totalitarismo*, cit., pp. 37-40.

Enzo Traverso cita le parole dell'intellettuale e prete italiano, oppositore del regime di Mussolini, Luigi Sturzo, il quale ritrovava nei regimi dittatoriali di destra e nella Russia bolscevica molti tratti comuni: «un'estrema centralizzazione amministrativa, la militarizzazione della società, il dirigismo economico, il controllo politico sulla scuola e sui mezzi di comunicazione. [...] tendenza a una "divinizzazione dello Stato", caratterizzando lo "Stato totalitario come la forma più chiara e più esplicita dello Stato panteista"»⁵⁰.

Oltre all'utilizzo di miti e simboli e alla deificazione del capo, un aspetto importante in comunione ai diversi regimi totalitari, viene colto dallo storico e politico francese Daniel Guérin. Egli infatti identifica come il capitalismo, che i fascismi più o meno apertamente criticavano nella loro ideologia, diventò in modo perverso il cardine della loro economia⁵¹.

Paradossalmente, come riporteranno le analisi successive, la stessa Russia staliniana che avrebbe dovuto perseguire gli ideali socialisti anche a livello economico, applicò modelli capitalistici, come dimostrato dal grande potere che accumulava l'industria e dall'importanza che veniva data al credito estero privato.

Nell'analisi comparativa dei due sistemi si è inserito anche lo storico Ulrich Herbert, il quale individua i due regimi come due differenti alternative ugualmente radicali come risposta alla minaccia della società occidentale borghese.

Tra gli elementi comparativi riconosce la percezione della crisi della società borghese, la quale in seguito alla sconfitta della guerra venne considerata come qualcosa a cui trovare un'alternativa, e che dopo la prima guerra mondiale, queste "rivoluzioni", dall'essere movimenti marginali divennero dominanti e dittatoriali. In Germania il soggetto della storia non doveva essere l'individuo, ma il popolo secondo una «definizione di sangue», mentre in Urss la protagonista doveva diventare la classe operaia.

Altri elementi comparativi sono la concezione delle élite e la funzionalità del terrore come mezzi obbligatori per il raggiungimento degli obiettivi e l'eliminazione dei nemici interni ed esterni⁵².

⁵⁰ *Ivi*, pp. 37-38.

⁵¹ *Ivi*, p. 43.

⁵² Ulrich Herbert, *Nazismo e stalinismo: possibilità e limiti di un confronto*, cit., pp. 40-49.

Tra le differenze spiccano la diversa capacità di mobilitazione e la struttura istituzionale. Mentre «il regime staliniano fu dittatura di una minoranza che non poté appoggiarsi con fiducia su componenti precise della propria popolazione» e che quindi scatenò la sua forza terroristica proprio sul popolo, la minoranza nazista presto diventò la maggioranza che applicava le dinamiche distruttive contro gli ebrei e contro l'esterno. Mentre la Germania nazista era caratterizzata da un apparato statale differenziato ed efficiente, un apparato federale gerarchizzato e una burocrazia diversificata, in Urss tutto ciò era quasi del tutto assente e il sistema si basava su un potere centralizzato e privo di livelli gerarchici intermedi.

Nonostante queste differenze egli considera i due regimi come movimenti che giustificarono la morte di milioni di persone con il raggiungimento dei propri obiettivi⁵³.

Sia lo stalinismo che il nazismo riveleranno una drammatica dimensione criminale ed entrambi sono il frutto di una rivoluzione malata che ha risvegliato i valori superati dell'assolutismo.

Partendo da questo presupposto lo storico liberale Élie Halévy, considerava il comunismo russo come un fascismo e definiva «bolscevismo e fascismo come due forme parallele di una nuova tirannide nata dalla prima guerra mondiale: i suoi tratti più significativi erano la statalizzazione dell'economia e della politica, la messa fuori legge delle forze di opposizione e l'irreggimentazione delle masse nella forma inedita dell'"organizzazione dell'entusiasmo"»⁵⁴.

⁵³ *Ivi*, pp. 50-56.

⁵⁴ *Ibidem*.

II. STALINISMO E TOTALITARISMO

II.I APPLICAZIONE DEL CONCETTO DI TOTALITARISMO ALLO STALINISMO SECONDO GRAZIOSI

A ben vedere del resto, il totalitarismo che ha trionfato è diverso dal concetto usato dai suoi primi teorici. Esso ha perduto parte della sua carica interpretativa per diventare il termine usato per definire i nuovi stati prodotti dalla grande guerra, uniti da caratteristiche comuni ma anche diversi l'uno dall'altro, come dimostra quanto detto sulle carestie e l'opposizione al regime staliniano in Urss prima del 1939, che mal si accorda per esempio con l'immagine di uno stato ideologico teso a rifondare le coscienze.¹

Graziosi riflette sul successo del termine «totalitarismo» e si chiede se possa essere del tutto applicabile al regime sovietico.

Studiosi come Moshe Lewin e Ian Kershaw hanno parlato di stalinismo e nazismo come due fenomeni diversi, ma comparabili. I due storici individuano infatti caratteristiche comuni ai due regimi che li hanno distinti da altri regimi dittatoriali. Tra questi l'intervento dell'apparato burocratico in tutti gli aspetti della vita a partire da quella economica per arrivare a quella sociale e culturale, lo smodato uso di terrore e repressioni e le varie modalità di mobilitazione delle masse. I due studiosi inoltre si chiesero quali furono le condizioni strutturali che portarono al totalitarismo in Germania e in Urss e un aspetto che in questo senso ancora una volta non può venire trascurato è quello della modernizzazione. Entrambi i paesi aspiravano a raggiungere più alti livelli di modernizzazione, in particolar modo per quello che riguardava il settore industriale e soprattutto miravano a raggiungere la posizione di grande potenza, sentendosi superate dalle altre potenze occidentali. I diversi livelli di sviluppo economico, portarono a diverse crisi di modernizzazione e quindi segnarono due diversi percorsi verso la dittatura, ma in ogni modo nella visione dei due storici, furono percorsi diversi che portarono a dittature diverse, ma contemporaneamente paragonabili².

¹ Andrea Graziosi, *L'unione sovietica, 1914-1991*, il Mulino, Bologna 2011, p. 505.

² Ian Kershaw e Mosche Lewin, *Riflessioni successive*, in Id. (a cura di), *Stalinismo e nazismo, dittature a confronto*, cit., pp. 451-453.

Per Graziosi, tuttavia resta difficile l'applicazione del tradizionale concetto di «totalitarismo» a un regime che difficilmente riusciva a manipolare le coscienze della popolazione e anzi vi si trovava continuamente in conflitto. Le rivolte delle nazionalità, le insurrezioni contadine, in particolar modo quelle dei primi anni trenta, e la generale resistenza al regime, così come il perpetuo ricorso al terrore per sottomettere le masse, ne erano chiari esempi³.

La categoria «totalitarismo» non sembra dunque adatta a descrivere la storia sovietica. In questa prospettiva sembrerebbe che sia più giusto parlare nel caso sovietico di costruzione di un nuovo sistema socioeconomico che ha coinciso, per le credenze dei suoi creatori e il legame con l'esperienza della guerra, con il culmine dell'intervento dello stato in campo economico (elemento tipico dei fascismi) – ad opera di una tirannia, o meglio di *una serie di tirannie di tipo nuovo e fortemente diverse tra loro*, tra le quali un posto speciale è occupato dal *dispotismo staliniano*⁴.

L'analisi di Graziosi parte da una serie di dibattiti che si accesero dopo la crisi del 1929 e con il consolidarsi dei fascismi, nei quali aumentava lo sforzo di capire il ritorno verso sistemi economici amministrativi. In essi si riscontrava inoltre l'arretramento verso modelli di stato spenceriano, causato dalla prima guerra mondiale e dalle crisi che essa aveva. Il concetto di «totalitarismo» fu applicato al fascismo da Mussolini e Gentile, il principale ideologo del fascismo italiano, nella concezione di una centralizzazione statale, monopolio del partito e sottomissione della popolazione alla minoranza fascista. L'idea faceva riferimento a uno «Stato onnicomprensivo che avrebbe superato la divisione Stato-società propria delle deboli democrazie pluraliste»⁵.

Il termine fu poi da loro esteso alla Germania nazista, ma non all'Urss che veniva invece considerata uno stato autoritario e non totalitario.

La degenerazione sovietica vista invece dagli oppositori di Stalin riporta alcune visioni tra le quali quelle del sociologo Löwenthal che considerava il regime sovietico come un regime fascista in quanto caratterizzato dall'estensione dell'intervento dello stato nell'economia o dello storico Élie Halévy che identificava bolscevismo, fascismo e nazismo come «fratelli nemici», diversi perché nati da realtà diverse, ma allo stesso tempo fratelli perché figli dello stato di guerra⁶.

³ A. Graziosi, *L'unione sovietica, 1914-1991*, cit., pp. 502-503.

⁴ Id, *Guerra e rivoluzione in Europa 1905-1956*, cit., p.87

⁵ I. Kershaw, *Cos'è il nazismo? Problemi interpretativi e prospettive di ricerca*, cit., p. 41.

⁶ A. Graziosi, *Guerra e rivoluzione in Europa 1905-1956*, cit., pp. 35-64.

«Tuttavia il segreto della fortuna del concetto di totalitarismo sta piuttosto nel fascino di una parola che meglio di altre sembra esprimere la sostanza minacciosa e terribile di certi sistemi, nonché nella sua capacità di soddisfare l'esigenza di accomunare regimi egualmente mostruosi dal punto di vista morale»⁷.

Lo storico Hans Kohn, identifica la nascita dei nuovi totalitarismi, delle «nuove fedi» o «parareligioni» come la caratteristica principale del primo periodo del XX secolo e come conseguenza della crisi intellettuale che aveva provocato la prima guerra mondiale. In *Le origini del totalitarismo* Hannah Arendt individua come elementi principali del totalitarismo la sistematica ricorrenza al terrore e l'atomizzazione della popolazione che doveva essere resa incapace di reagire e quindi fa ricadere in questa categoria anche lo stalinismo.

Nell'argomentare la sua tesi invece, Graziosi descrive la storia sovietica come insieme di varie fasi: la NEP, la repressione degli anni trenta, lo stalinismo maturo, le purghe, la seconda guerra mondiale e il conseguente caos, il culmine del dispotismo, le riforme dopo la morte di Stalin, la destalinizzazione, la fase di Chrusëv e poi quella di Breznev, la stagnazione e infine il crollo.

La fase totalitaria è applicabile eventualmente, nella sua visione, solo alla fase staliniana dal 1929 al 1953 e tuttavia, Graziosi si chiede se sia possibile applicare interamente tale concetto allo stalinismo, in quanto dopo la morte di Stalin il sistema si sgretolò completamente. Dopo la morte di Stalin infatti, tra le tante riforme intraprese ci fu quella del capo della polizia che aveva guidato le repressioni, di limitare la violenza fisica e dare più valore alla dignità umana.

In sintesi, secondo Graziosi, la rapida dissoluzione del sistema staliniano non coincide con il tradizionale concetto di «totalitarismo» che dovrebbe essere una strutturale sociale che va al di là della personalità del dittatore⁸.

Per molti autori, al contrario, nonostante dopo la morte di Stalin si sia allentato l'uso della violenza e del terrore attraverso metodi di repressione meno visibili, ciò non significa che il sistema russo non possa essere annoverato tra i totalitarismi. Il terrore ideologico aveva provocato l'eliminazione di interi strati di opposizione e aveva trasformato la società russa in un modello di

⁷ *Ivi*, pp. 66.

⁸ *Ivi*, pp. 67-74.

controllo dell'opinione pubblica che si sarebbe conservato nel tempo. Inoltre, il terrore era sempre in agguato e l'eliminazione delle relazioni intra-sociali e con il mondo esterno avevano reso ancora più totale la perdita di autonomia del singolo⁹.

Secondo Graziosi, invece, nemmeno gli inizi dello stalinismo non sono compatibili con la tradizionale concezione di «totalitarismo», in quanto la situazione dell'Urss ci riporta a un paese segnato dalla guerra tra Stato e contadini, anche a causa della grande carestia del 1921-22. La maggior parte della popolazione si opponeva al regime e alle rigide condizioni imposte e il malcontento sfociò con la carestia del 1933 che provocò milioni di morti e spinse altri contadini dekulakizzati a sfuggire dalle aree di deportazione e a nascondersi in Asia Centrale. Graziosi, mostra come il consenso fosse quasi inesistente, dal momento che Stalin nel 1933 per far fronte alla situazione e per costruire una società nuova impose l'aumento del numero di uomini sotto le armi e l'aumento di produzione di vodka, come droga di massa da somministrare alla popolazione ormai stremata. Il regime dunque non si fondava sul consenso, ma sullo sforzo di controllare la situazione anche attraverso i passaporti interni e le grandi opere di pulizia etnica, sociale e politica che presero luogo dopo il 1933 al fine di eliminare possibili nemici¹⁰.

Contrariamente a quelli di Lenin, Mussolini e Hitler, il culto di Stalin fu insomma, almeno in patria, il frutto artificiale di una costruzione cosciente durata svariati anni. Solo nella seconda metà del decennio, anche grazie ai grandi processi, esso cominciò ad acquistare una base reale, per essere poi radicalmente rinnovato e rinvigorito dalla guerra, che portò tra l'altro anche alla sua esplosione di massa in Occidente¹¹.

Il periodo delle grandi purghe del 1936-38 mirava all'individuazione ed eliminazione di nemici immaginari tra le file dell'élite, mentre in generale l'operazione di pulizia del 1937-38 arrivò a 700.000 fucilati. Quest'ultime erano vittime politiche o militari o membri di nazionalità ritenute sospette. Questi grandi numeri andavano a sommarsi alle migliaia di contadini, che prima e dopo la collettivizzazione vennero arrestati e deportati nei campi di lavoro. Il tutto creava il quadro di un sistema che sapeva di non essere amato e fu anche per questo che Stalin fu molto attento a

⁹ S. Forti, *Totalitarismo*, cit., p. 14.

¹⁰ A. Graziosi, *Guerra e rivoluzione in Europa 1905-1956*, cit., pp. 74-78.

¹¹ *Ivi*, p. 78.

schierarsi dalla parte della piccola gente e contro i grandi signori che divennero le principali vittime delle sue purghe.

In questo senso Graziosi individua la prima differenza tra la Russia da un lato, in cui la classe dirigente aveva sempre dovuto lottare contro l'ostilità della popolazione e che per porre fine all'enorme opposizione mise in funzione i campi di lavoro forzato e la Germania dall'altro, in cui invece il regime, almeno fino all'invasione di Praga, godeva di un enorme sostegno, come dimostrano gli scarsi numeri iniziali circa i detenuti nei lager¹².

Il culto di Stalin, dunque, a differenza di quello di Lenin, Mussolini e Hitler fu interamente il frutto di una costruzione artificiale. Il dittatore sovietico fu in grado di attirare l'attenzione di giovani e intellettuali grazie all'ideologia del nazionalcomunismo, ma il numero dei suoi seguaci si ridusse notevolmente a seguito delle carestie e delle crisi provocate dal malfunzionamento del suo piano.

Ulteriori differenze si possono individuare tra Stalin e Hitler, perché mentre il primo era sospettoso e diffidente anche nei confronti dei suoi uomini ed era intimorito dall'aggirarsi a piedi da solo per le strade di Mosca, il secondo, il quale incarnava in sé il senso di identificazione della classe media inferiore della Germania, amava circondarsi della folla, almeno fino all'inizio della crisi. Il regime di Stalin si era instaurato in seguito al crollo dell'impero zarista, mentre quello tedesco era nato grazie al desiderio di rivalsa e dal forte risentimento della popolazione tedesca nei confronti delle altre potenze.

La società sovietica degli anni trenta era segnata dalla resistenza sociale, dalle rivolte contadine e dai continui arresti. Le purghe non erano dirette all'atomizzazione della popolazione per sottometterla al regime, bensì agivano secondo specifiche indicazioni, per eliminare specifiche categorie ritenute pericolose: l'uso del terrore nel regime sovietico era programmato e non casuale.

La propaganda messa in piedi dal regime sovietico e diretta principalmente all'Occidente per mostrare al mondo come gli operai stessero costruendo una società nuova e come il regime sovietico fosse il baluardo della modernità, si basava su profonde manipolazioni. La realtà dell'Urss era ben diversa dalla propaganda: le illusioni iniziali erano state tradite dai fallimenti del

¹² *Ivi*, pp. 79-84.

piano, i salari degli operai malcontenti e malnutriti si erano dimezzati e l'alcolismo esplodeva. La maggioranza della popolazione viveva nel caos e lottava per la sopravvivenza.

La modernizzazione stalinista aveva messo in piedi un enorme complesso militare, industriale e scientifico, ma la modernizzazione era stata spazzata via dalla guerra e in un contesto di guerra fu inevitabile arrivare a forme politiche di repressione dispotica.

La guerra aggravò le condizioni di una società già allo sbando, le sue condizioni economiche e quelle delle famiglie già distrutte, che si concentravano attorno alla donna perché la vodka provocava alti tassi di mortalità tra gli uomini, i quali inoltre ormai erano sempre più abituati a combattere. La situazione sovietica era allarmante e questo portò alla crescita della repressione negli ultimi anni dello stalinismo, al fine di riportare tutto sotto controllo. I prigionieri nei campi di lavoro passarono da quasi un milione e mezzo nel 1937 a due milioni e mezzo nel 1952, la dekulakizzazione continuava e aumentavano il numero di deportati per nazionalità, tanto da portare Stalin a considerare la deportazione dell'intera popolazione ebraica¹³.

Secondo Graziosi, «la resistenza al regime, almeno fino al 1932-1933 [...] ha gettato nuovi dubbi sulla possibilità di usare la categoria interpretativa del totalitarismo»¹⁴, dal momento che il regime sovietico incontrava enormi difficoltà nel controllare la sua popolazione.

Considerando che anche i suoi compagni più vicini temevano per la loro morte o per quella dei loro famigliari, non è difficile comprendere che alla morte di Stalin vennero attuate una serie di riforme, in seno al desiderio di tranquillità e anche per via della nuova mentalità in seguito alla vittoria. Nel 1953 dopo la morte del dittatore sovietico ebbero luogo nuovi tentativi di cambiamento della vita sovietica e del partito comunista, dal momento che nessuno aveva la volontà di porsi a capo del sistema da lui creato.

È vero che il comunismo sovietico si pose come soluzione a una difficile situazione e ambiva al raggiungimento di un obiettivo morale superiore, come il socialismo, però è anche vero che i metodi utilizzati diedero vita a una tragedia ancora più grande, provocando un enorme numero di vittime e distruggendo la società.

¹³ *Ivi*, pp. 84-91.

¹⁴ A. Graziosi, *L'unione sovietica, 1914-1991*, cit., p. 502.

Sebbene la struttura statale tendesse, in entrambi i regimi presi a confronto, all'unificazione, la burocrazia non svolgeva gli stessi compiti, il mito del capo non aveva lo stesso significato e il terrore fu applicato con intensità differenti, tuttavia non bisogna illudersi sulla realtà dei regimi comunisti.

È vero che i principi socialisti non aveva nulla a che vedere con il mostruoso sterminio della popolazione ebraica, ma bisogna riconoscere che il terrore staliniano fece parte della natura del potere sovietico e che il massacro dei contadini degli anni trenta applicò gli stessi schemi che i nazisti utilizzarono, secondo le parole di Ian Kershaw, per «ristrutturare e modernizzare il più rapidamente possibile l'economia»¹⁵.

II.II ORIGINI DEL SISTEMA TIRANNICO SOVIETICO SECONDO GRAZIOSI

Ancora una volta mi sembra però che la nuova situazione fosse stata piuttosto determinata dalle due, straordinarie, mutazioni precedenti: la rivoluzione industriale e la comparsa del nuovo stato razionalizzato e "nazionalizzato". Ranke aveva saputo cogliere il legame tra sforzi di costruzione o ricostruzione statale, rafforzamento del potere centrale ed interventismo economico osservando che "la posizione di uno stato nel mondo dipende dal grado di indipendenza che ha raggiunto". Esso è perciò obbligato ad organizzare tutte le sue risorse interne al fine della propria preservazione. È questa la legge suprema dello stato.

Con la comparsa dell'industria e la mobilitazione delle masse [...] industrializzare, modernizzare e "nazionalizzare" equivaleva ad avviare o accelerare, il processo che avrebbe tramutato gli stati di *Ancien régime* in creature assai diverse¹⁶.

Graziosi per spiegare l'emergere del sistema sovietico ritiene opportuno analizzare l'esperienza europea antecedente la prima guerra mondiale, e in particolare la costruzione dello Stato e la massificazione della società, e come queste trasformazioni penetrarono in Europa orientale.

Individua nella rivoluzione francese del 1789 la nascita di un nuovo Stato capace di mobilitare risorse economiche, demografiche e ideali del Paese. Lo Stato di tipo nuovo era in grado di mobilitare e coinvolgere le masse e passò da una struttura di tipo monoclasse a una pluriclasse.

¹⁵ T. Todorov, *Utilità di un concetto*, cit., pp. 98-99.

¹⁶ *Ivi*, pp. 103-104.

Sulla base del modello francese, dall'unificazione di territori prima divisi, dalla lotta contro lo straniero o dalla riforma di stati o imperi già esistenti, nascevano in Europa nuovi stati¹⁷.

Oltre alla mobilitazione delle masse, aspetto fondamentale del nuovo Stato era la comparsa dell'industria e di come lo sviluppo di quest'ultima fosse legato alla potenza dello Stato stesso. Quest'ultimo diventava la massima incarnazione della forza, aumentava il suo intervento nell'economia e quindi la necessità di risorse e di nuove capacità diventava prioritaria. Si diffondeva in questo modo la teoria dell'"economia nazionale", nella quale lo Stato era all'apice del sistema, in quanto era lo strumento più efficace per mobilitare le risorse, razionalizzarle e per portare al massimo sviluppo nazionale. Ovunque, anche tra i socialdemocratici e gli operai russi si diffondeva l'idea che l'intervento dello Stato fosse il rimedio a tutto.

Le sconfitte e le umiliazioni nazionali aumentavano le ricerche di un capro espiatorio, le teorie del complotto (la più famosa delle quali fu quella dell'antisemitismo) e allo stesso tempo il desiderio di rivincita. Parallelamente la crescita demografica e le migrazioni dalle zone rurali e quelle urbane aumentavano il numero delle risorse, ma anche gli antagonismi interni, dal momento che nuovi giovani entravano sempre più in conflitto per la ricerca di una posizione in una società in cui non c'era più posto per gli stranieri¹⁸.

I nuovi circoli del nazionalismo estremista [...], rappresentavano solo una delle tante sette parareligiose allora generatesi in Europa all'incrocio tra destabilizzazione da cambiamento, voglia di affermazione, senso di potenza, legato alla crescita demografica come a quella economica, ai progressi della scienza come alle conquiste coloniali, e senso di emarginazione, giovanilismo e ricerca di una nuova fede laica capace di sostituire le vecchie, ormai screditate¹⁹.

Molti giovani aderirono al socialismo per il suo contributo costruttivo che si basava su valori quali benessere, dignità, uguaglianza, libertà e giustizia, ma il nazionalismo rimaneva sempre la parareligione più forte, soprattutto in un contesto in cui nascevano nuovi stati desiderosi di affermarsi. Allo stesso modo il senso di umiliazione e il desiderio di rivincita trovavano spazio nelle prime manifestazioni del nazionalsocialismo, che nasceva dall'intrecciarsi dei due principali movimenti.

¹⁷ A. Graziosi, *Guerra e rivoluzione in Europa 1905-1956*, cit., p. 95.

¹⁸ *Ivi*, pp. 105-115.

¹⁹ *Ivi*, p.115.

Le origini dell'unione di elemento sociale e nazionale sono infatti da ricercare nel momento in cui l'opposizione dei movimenti contadini e della causa sociale si è unita al nazionalismo e i contadini sono stati coinvolti nella liberazione nazionale.

Un esponente di questo movimento fu proprio Lenin che portò in auge questa nuova parareligione.

Graziosi non è d'accordo con il pessimismo di molti intellettuali europei tra cui la Arendt, i quali individuano nella mobilitazione delle masse e nella loro partecipazione alla vita politica e sociale i prerequisiti per la vittoria dei totalitarismi e che vengono secondo lui smentiti dalla formazione delle società liberali e democratiche costruite anche grazie all'integrazione delle masse. Tuttavia, riconosce che i processi di trasformazione e progresso hanno anche provocato instabilità, emarginazione di strati sociali, etnici o religiosi, e hanno dato potere a gruppi sociali mal acculturati attratti da ideologie elementari e predisposti all'uso della violenza²⁰.

«Il sistema sovietico ha portato sino alla fine fortissima l'impronta dell'ideologia dei suoi costruttori; e il nucleo dei credenti ideologizzati non vi scomparve mai e si rigenerò, con tratti diversi, in ciascuna delle fasi attraversate dal regime fino alla *perestrojka*»²¹.

Graziosi riflette sul ruolo dell'ideologia nella storia del comunismo e mostra come i dogmi e i precetti che guidarono tutte le varie fasi della storia sovietica furono decisivi nel delineare la mentalità della classe dirigente, degli intellettuali e delle masse. Prima Lenin, e poi in particolar modo Stalin, riteneva di poter manipolare l'ideologia per perseguire i propri interessi, considerandosi l'incarnazione della stessa e non mero custode.

Sebbene spesso la propaganda che esaltava l'alleanza tra contadini e operai, le conquiste sociali e i progressi del regime, si allontanasse profondamente dalla realtà segnata dal vasto malcontento e dalla forte repressione, l'ideologia giocò sempre un ruolo fondamentale.

Durante gli anni venti si fece appello al nazionalismo (come nel caso della guerra contro la Polonia) e si portò alla nascita del primo movimento nazionalcomunista russo, che vide nel bolscevismo lo strumento per salvare l'impero. Le speranze di rinvigorire l'impero furono poi alimentate dalla NEP che sembrava essere la soluzione per uscire dal caos provocato dalla guerra

²⁰ *Ivi*, pp. 116-119.

²¹ A. Graziosi, *L'Unione sovietica, 1914-1991*, cit. p. 529.

civile. Verso la fine degli anni venti e l'inizio degli anni trenta l'ideologia di Stalin era invece vicina ai temi del comunismo di guerra e dell'industrializzazione forzata come elemento prioritario. Graziosi ritrova la più importante svolta ideologica degli anni trenta nel realismo socialista, mirante a promuovere i risultati e i progressi del socialismo di cui lo scrittore russo Maksim Gor'kij ne era il padre.

La distanza tra la propaganda staliniana e la realtà degli anni trenta era diventata abissale e cominciava ad essere denunciata dagli intellettuali fino a quel momento silenziati dal terrorismo. Esempi di questa divaricazione furono i discorsi di Stalin che promuoveva gli sviluppi materiali dopo una carestia devastante e il proclamare come democratica la costituzione del 1936, quando aveva dato luogo al più devastante processo di sterminio mai visto in un periodo di pace. Il continuo richiamo al terrore o a elementi populistici e il ridurre il sentimento nazionale a considerazioni di tipo primitivo, veniva giustificato con la necessità di rafforzare il regime e di tenere sotto controllo la situazione ormai troppo pericolosa.

Infine, Graziosi concorda con lo storico Franco Venturi, nell'affermare che sebbene la guerra e la vittoria diedero nuova forza alla componente patriottica dell'ideologia ufficiale, non ci fu mai una chiara definizione di patriottismo nella storia dell'Urss e forse, sempre secondo Graziosi, l'assenza di questo elemento psicologico rese il sistema sovietico meno barbaro degli altri regimi²².

«Siamo così arrivati all'Europa orientale dove i fenomeni di cui ci occupiamo assunsero forme peculiari, dando vita a ibridi talvolta dall'aspetto sorprendente, quando non a creature storiche del tutto nuove. Queste ultime si rivelano spesso il prodotto dell'estremizzazione, in condizioni particolari, di quanto andava accadendo anche ad occidente»²³.

L'adesione di tipo parareligioso fu in Urss almeno inizialmente più forte che all'estero.

Questo probabilmente fu dovuto anche alle peculiarità dell'Europa orientale che Graziosi descrive riportando le riflessioni dell'economista austriaco Ludwig von Mises. Quest'ultimo afferma che il contesto dell'Europa orientale fosse profondamente diverso da quello occidentale per una serie di ragioni, tra cui il fatto che l'Europa orientale fosse caratterizzata dalle frontiere in movimento, dalla presenza di territori plurilingue e dalle continue invasioni che rallentavano il processo di sviluppo economico, culturale e statale. In un contesto in cui le élite parlavano una lingua e

²² *Ivi*, pp. 529-536.

²³ A. Graziosi, *Guerra e rivoluzione in Europa 1905-1956*, cit. p. 123.

professavano una religione diversa da quella dei contadini e in cui esistevano profonde differenze tra la città e la campagna, l'importazione del concetto occidentale di Stato fu assolutamente dannoso, in quanto non era compatibile con le peculiari condizioni orientali che non avevano fatto esperienza del più precoce sviluppo occidentale.

Fu proprio in questi contesti che presero piede fenomeni ideologici dalle nefaste conseguenze, miranti alla purificazione dei territori plurilingue. Il ritardo nello sviluppo di una coscienza nazionale nei popoli dell'Impero, fece dell'Europa orientale un terreno fertile per i nazionalismi, mentre l'intrecciarsi di fattori religiosi e nazionali con la necessità della modernizzazione, diede luogo all'idea secondo cui la potenza fosse correlata all'omogeneità e al terreno per la nascita dei nazionalsocialismi²⁴.

²⁴ *Ivi*, pp. 123-158.

III. LE MEMORIE DI VICTOR SERGE

III.I LE PRIME CRITICHE AL BOLSCEVISMO E AL PARTITO

Sebbene per Graziosi il concetto di totalitarismo non sia del tutto applicabile allo stalinismo, egli stesso afferma che opere come le memorie di Serge del 1951 danno un contributo alla formazione dell'immagine popolare del totalitarismo e alla sua identificazione con l'Urss¹.

Lo scrittore russo-belga, autore delle parole «il totalitarismo è in noi»², già a partire dal 1933, dopo la collettivizzazione forzata e comunque prima dei terribili processi di Mosca, denunciava la Russia di Stalin come «uno Stato totalitario, castocratico, assolutista, ubriaco della propria potenza, per il quale l'uomo non conta»³. Lo stalinismo aveva deformato e degradato il socialismo autentico e i suoi obiettivi di giustizia sociale ed egualitarismo.

La mia decisione era presa; non sarei stato né con i bolscevichi, né neutrale, sarei stato con loro ma liberamente, senza abdicare al pensiero è al senso critico. [...] Sarei stato con i bolscevichi perché davano compimento con tenacia, [...], alla necessità stessa; perché erano soli a darvi compimento, prendendo su di sé tutte le responsabilità e tutte le iniziative e dando prova di una stupefacente forza d'animo. Essi erravano certo su parecchi punti essenziali: con la loro intolleranza, con la loro fede nella statizzazione, con la loro tendenza alla centralizzazione e alle misure amministrative. Ma se bisogna combatterli con libertà di spirito e in spirito di libertà, era con loro, tra loro. Poteva darsi d'altronde che questi mali fossero imposti dalla guerra civile, dal blocco, dalla carestia, e che se fossimo riusciti a sopravvivere, la guarigione sarebbe venuta da sé⁴.

Nel 1919 Victor Serge⁵ arrivò a Pietrogrado e trovò una città grigia, lacerata dalla fame e dal freddo, una città che portava avanti la rivoluzione, ma che allo stesso tempo era ovunque assediata dalle controrivoluzioni. Gli intellettuali antibolscevichi consideravano il bolscevismo e il partito, «ubriaco di autorità», nemici dei contadini, dell'intelligencija e della maggior parte della classe

¹ A. Graziosi, *L'unione Sovietica 1914-1991*, cit., p. 472.

² Victor Serge, *Memorie di un rivoluzionario*, (1951), tr. it. di Aldo Garosci, edizioni e/o, Roma, 2012, p. 152.

³ *Ivi*, p. 315.

⁴ *Ivi*, p. 88.

⁵ Victor Serge, figura importante del socialismo internazionale, era nato in Belgio dove aveva trovato lavoro suo padre, quando la sua famiglia populista fu costretta a lasciare la Russia in seguito all'attentato di Alessandro II.

operaia. Tuttavia, la paura della controrivoluzione era ancora più grande e c'era il timore che avrebbe potuto scatenare una ferocia maggiore.

Le critiche denunciavano l'intolleranza e gli eccessi del terrore, chiedevano l'abolizione della Čeka (corpo di polizia politica sovietica) e il ritorno alla democrazia sovietica, ma non c'era nulla di concreto da contro proporre.

Così, sebbene criticasse il terrore e la centralizzazione dell'autorità, Serge accettò la proposta di Zinov'ev, presidente dell'esecutivo della Terza Internazionale (o Internazionale comunista, l'organizzazione internazionale dei partiti comunisti), di entrare nel partito bolscevico e in seguito di lavorare per l'Internazionale comunista come giornalista e traduttore.

Dalla posizione privilegiata di membro del partito, poteva osservare gli abusi della Čeka i cui membri venivano scelti solo tra caratteri sospettosi, duri e sadici: segnati da complessi di inferiorità sociale, ricordi di umiliazioni e sofferenze nelle prigioni zariste, vedevano la cospirazione ovunque. Erano proprio questi gli elementi perfetti nelle mani di un dittatore; assetati di potere e desiderosi di mantenere le posizioni acquisite, avrebbero combattuto ad ogni costo, contro chiunque e a qualunque grado di violenza, perdendo ogni spiraglio di umanità. Secondo Serge, la costruzione della Čeka (divenuta più tardi GPU), gli abusi, le depravazioni di cui si macchiarono i suoi membri e i metodi di inquisizione segreta, furono tra i più grandi errori che i bolscevichi commisero nel 1918, spaventati a loro volta dai complotti e dagli interventi stranieri⁶.

Contestualmente, a livello storico, nel 1918 era stata firmata da Lenin la pace di Brest Litovsk, la cosiddetta pace senza condizioni, che aveva imposto alla Russia la perdita di molti territori, ma che ideologicamente aveva l'obiettivo di dimostrare che per raggiungere conquiste maggiori come la giustizia e l'abbattimento dell'autocrazia, si poteva rinunciare a dei possedimenti. La vera guerra era interna e veniva combattuta contro i contadini, i quali avevano appoggiato il bolscevismo e il suo programma per le campagne per ottenere la terra, ma che ora si ribellavano alla leva obbligatoria e alle requisizioni forzate, chiedendo elementi di mercato. In gioco c'era la sopravvivenza dello stato, il quale non rinunciava alla violenza contro i contadini e alla concentrazione di tutte le attività economiche nelle sue mani, in particolar modo l'industria bellica. Il partito si stava sovrapponendo allo stato⁷.

⁶ V. Serge, *Memorie*, cit., pp. 81-95.

⁷ Marcello Flores, *L'immagine dell'Urss*, il Saggiatore, Milano, 1990, pp. 14-17.

Parallelamente, le armate bianche sostenute dalle potenze europee mettevano in moto la controrivoluzione combattendo contro l'Armata rossa bolscevica e sostenendo le resistenze dei contadini. La convinzione del partito, secondo la quale i russi sarebbero stati l'avanguardia di una rivoluzione europea, veniva alimentata dalla rivoluzione tedesca del 1918 che portava alla nascita della Repubblica di Weimar. Sebbene in Germania non ci fosse stata una reale rivoluzione, bensì una continuità in cui il potere passava dalle mani dell'imperatore a quello del nuovo stato socialdemocratico, e dove esercito e amministrazione mantenevano le loro posizioni, quello che si percepì in Russia fu il fatto che le rivoluzioni stavano vincendo.

La situazione in realtà era tragica, i soldati stanchi per la fame e il freddo volevano tornare a casa e il numero di disertori e traditori aumentava⁸.

La forza del partito bolscevico stava nella ferma convinzione dei suoi membri di lottare per una guerra giusta. La popolazione credeva davvero che lottare per la rivoluzione avrebbe portato alla vittoria del principio di giustizia e alla costruzione di un'economia socialista. Il loro sentimento rivoluzionario si contrapponeva alla volontà dei bianchi di diventare uno strumento nelle mani delle potenze europee, ma contemporaneamente cresceva l'impopolarità per i mezzi terroristici utilizzati⁹. La convinzione generale era che la rivoluzione avrebbe potuto essere salvata solo eliminando il terrore della Čeka e ristabilendo i tribunali regolari e i diritti di difesa¹⁰.

«Gli anarchici avevano ragione quando scrivevano sulle loro bandiere nere "non c'è veleno peggiore del potere", del potere assoluto beninteso. Già dal quel momento la psicosi del potere assoluto dominava la maggioranza dei dirigenti, soprattutto tra i quadri medi»¹¹.

I dirigenti, turbati dal senso di inferiorità e dal ricordo delle umiliazioni subite durante la guerra, si erano lasciati consumare dal potere e avevano perso di vista i veri ideali. Il risentimento e il rancore erano ancora molto forti e venivano alimentati dal ricordo dell'autocrazia e dalla paura di finire nelle prigioni imperiali. La perdita di umanità inoltre, era provocata anche dal clima della guerra civile e dal sentimento di resistenza che animava la lotta contro i bianchi¹².

⁸ V. Serge, *Memorie*, cit., pp. 96-106.

⁹ *Ivi*, pp. 107-114.

¹⁰ *Ibidem*.

¹¹ *Ivi*, p. 115.

¹² *Ivi*, pp. 115-116.

Il colpo più duro per l'Armata rossa, in parte impegnata a recuperare le terre perdute con la pace di Brest-Litovsk, fu la sconfitta in Polonia nel 1920. La strategia intrapresa da Trockij, cercare di fomentare i tedeschi contro la decisione di Versailles di sottrarre territori ex prussiani per dar vita alla nuova Polonia, nella pratica non funzionò e i polacchi attuarono una forte resistenza. Ancora una volta il fallimento derivò dal fatto che invece di far leva sull'entusiasmo della rivoluzione e delle aspirazioni bolsceviche e diffonderle verso l'esterno, si preferì usare il terrore¹³.

Inoltre, la situazione politica interna era fragile. Tutti i partiti erano lacerati da dissidi e incomprensioni interne e non avevano gli strumenti e la conoscenza teorica per capire cosa stava realmente succedendo¹⁴.

III.II IL PERICOLO ERA IN AGGUATO: LE BASI PER LA NASCITA DEL TOTALITARISMO

«Quel sentimento del pericolo interno, del pericolo che era in noi stessi, nel carattere e nello spirito del bolscevismo vittorioso, devo dire che lo avevo a un grado acuto. Ero continuamente lacerato dal contrasto tra la teoria ammessa e la realtà, dall'intolleranza crescente, dal servilismo crescente di molti funzionari, dalla loro spinta verso il privilegio»¹⁵.

Cominciava ad essere sempre più chiaro come la stampa e la propaganda venissero manipolate per accusare i bianchi e come parallelamente aumentasse il desiderio di servilismo dei capi, sempre più compiaciuti dei loro privilegi e della loro posizione¹⁶.

Vedevo nella formazione, parimenti ineluttabile, del nuovo Stato rivoluzionario che cominciava a rinnegare tutte le sue promesse iniziali, un immenso pericolo. Lo Stato mi appariva come uno strumento di guerra e non di organizzazione della produzione. Tutto si compiva sotto pena di morte; giacché la disfatta sarebbe stata per noi, per le nostre aspirazioni, per la nuova giustizia annunciata, per la nuova economia collettiva nascente, null'altro che morte¹⁷.

¹³ *Ivi*, p. 124.

¹⁴ *Ivi*, p. 119.

¹⁵ *Ivi*, p. 128.

¹⁶ *Ivi*, pp. 117-129.

¹⁷ *Ivi*, p. 130.

La grandezza morale e intellettuale dei bolscevichi e la loro convinzione nella causa della rivoluzione, soprattutto in un mondo in cui il capitalismo stava dimostrando di non essere all'altezza delle sue promesse, ispiravano fiducia. Nonostante ciò, il loro continuo desiderio di potere e di vittoria era incompatibile con la realtà socialista e cresceva sempre di più in un'atmosfera di terrore e inumanità. Cominciava ad accrescere la necessità per il socialismo di difendersi non solo dai nemici esterni e dagli imperialismi, ma anche dalle reazioni e dalle controrivoluzioni che la rivoluzione inevitabilmente provocava. Era venuto a mancare il senso di critica e di opposizione, fondamentale al partito per metterlo in guardia dai propri abusi e dai propri eccessi¹⁸.

Nel 1920 l'obiettivo era la realizzazione del socialismo: la totale nazionalizzazione della società e l'eliminazione dell'economia di mercato. Fasi inevitabili di questo percorso erano l'estrema concentrazione di tutte le risorse economiche nelle mani del partito e l'estremizzazione dell'economia di guerra. Per la costruzione del comunismo in questo senso, l'ideologia non era più sufficiente. Era necessario l'uso della violenza e della coercizione, la militarizzazione dell'intera società e il sempre maggior accentramento di potere nelle mani del partito comunista, ovvero l'imposizione del cosiddetto «comunismo di guerra».

«Il «comunismo di guerra» poteva definirsi così: (1) requisizione nelle campagne; (2) razionamento implacabile della popolazione delle città, divisa per categorie; (3) «socializzazione» completa della produzione e del lavoro; (4) ripartizione burocratica estremamente complicata degli ultimi depositi di articoli manufatti; (5) monopolio del potere, con tendenza al partito unico e al soffocamento di ogni dissidenza; (6) stato di assedio e Čeka¹⁹».

I razionamenti e le requisizioni imposti con la costrizione e la violenza, aumentavano il malcontento generale e l'accentramento del potere politico vietava qualsiasi opposizione e critica. I soviet avevano perso qualsiasi potere ed erano diventati strumenti nelle mani del partito, che controllava ogni aspetto della vita e si imponeva sempre di più con lo stato d'assedio, mirato a soffocare le tensioni crescenti²⁰.

¹⁸ *Ivi*, pp. 129-130.

¹⁹ *Ivi*, cit., p. 133.

²⁰ *Ivi*, pp. 134-135.

Le conseguenze di tale regime erano disastrose: le razioni distribuite dalle cooperative erano misere, l'assenza di beni spingeva verso il mercato nero e di conseguenza verso la criminalità. L'inverno e la carestia facevano il resto.

La militarizzazione dell'economia fu una scelta consapevole del partito e non era considerata una misura estrema, bensì veniva vista come lo strumento per realizzare il socialismo. Una simile economia però, non poteva funzionare: la gente moriva di fame, le rivolte si accendevano ovunque e conseguentemente aumentava la violenza contro la popolazione, che era vista dai quadri del partito come qualcosa di ostile che andava piegato utilizzando la violenza.

La violenza sulla propria popolazione, e non su nemici esterni, fu un tipico elemento di tutta la politica sovietica, ma in quel contesto fu chiaro che non si poteva continuare a danneggiare le proprie risorse già affaticate dalla fame, perché sarebbe stato controproducente per l'economia.

Secondo Graziosi, la militarizzazione e il comunismo di guerra sono un derivato dell'assetto che tutte le economie nazionali hanno assunto durante la Grande Guerra. Da quest'ultima sarebbe derivata inoltre l'estremizzazione degli strumenti di controllo dell'economia, che ha fornito ai bolscevichi la matrice di tutte le scelte economiche e politiche successive, ad eccezione della sopra descritta Nep²¹.

Altra conseguenza della prima guerra mondiale era l'esposizione al potenziale distruttivo dei nuovi strumenti del conflitto: le armi e la violenza erano diventati elementi della quotidianità.

Come ha rilevato lo storico George L. Mosse, la Grande Guerra, fu una guerra senza precedenti che provocò enormi cambiamenti nelle società europee. L'esperienza di guerra e l'adozione di comportamenti estremi divenne la matrice delle trasformazioni politiche degli anni successivi. Era avvenuta infatti una brutalizzazione della politica che aveva assunto le dinamiche del campo di battaglia. L'avversario politico veniva assimilato a nemico esterno e per preservare la compattezza della nazione e lo scopo superiore che era la vittoria della rivoluzione, era necessario combattere i nemici e gli oppositori interni come nemici di guerra²².

²¹ A. Graziosi, *Guerra e rivoluzione in Europa, 1905-1956*, cit., pp. 35-64.

²² G.L. Mosse, *Le guerre mondiali. Dalla tragedia al mito dei caduti*, (1990), tr. it. G. Ferrara degli Uberti, Laterza, Roma-Bari, 1990, p. 147.

Il regime politico del partito non ammetteva alcun elemento di critica e chiunque non dimostrasse di avere una mentalità bolscevica veniva considerato un bianco e veniva messo fuori legge. Bisognava creare una mitologia ufficiale a cui credere pienamente e con la quale giustificare i propri atti, anche criminali. Come ha sostenuto il filosofo politico tedesco Carl Schmitt, il nemico veniva considerato come un criminale, un nemico dell'umanità contro il quale qualsiasi mezzo era lecito²³.

Secondo le parole dello scrittore Gor'kij: «Il carattere del popolo russo, formato dalla resistenza e dalla sottomissione al dispotismo, implica un complesso antiautoritario, cioè un elemento potente di anarchismo spontaneo, che, nel corso della storia, determinò esplosioni periodiche»²⁴.

I contadini erano stanchi della guerra civile, delle requisizioni e dei dispotismi di partito, gli operai chiedevano maggiori libertà per i sindacati e una migliore organizzazione del lavoro e in generale la popolazione era stanca del fatto che la violenza della Čeka fosse sempre in agguato²⁵.

Le tensioni scoppiarono nel 1921 con la rivolta dei marinai di Kronštadt. La rivolta proveniva dalla ribellione dei bianchi e dal malumore dei contadini, che stanchi per la fame, si organizzavano in scioperi. Ma anche la maggior parte dei comunisti si era unita al movimento e questo era indice di quanto la base del partito fosse instabile. I marinai e i contadini, una volta sostenitori del bolscevismo, erano ora insoddisfatti del comunismo di guerra, e chiedevano riforme al partito, tra le quali libertà di parola per tutti i partiti, liberazione dei prigionieri politici rivoluzionari, abolizione della propaganda ufficiale e cessazione delle requisizioni nelle campagne.

Il tentativo del partito di sfruttare un tipico meccanismo di guerra (e secondo le parole di Serge del totalitarismo), ovvero il tentativo di controllare in maniera autoritaria gli strumenti dell'informazione, danneggiò profondamente la sua immagine: dichiarando che la rivolta di Kronštadt era opera dei controrivoluzionari, mentiva ufficialmente al suo popolo.

Tuttavia, abbandonare il partito non sembrava comunque la soluzione, perché restava in qualche modo l'unica grande forza organizzata.

²³ Carl Schmitt, *Il nomos della terra*, (1950), tr. it. Emanuele Castrucci, Adelphi, Milano 1991, p. 136.

²⁴ V. Serge, *Memorie*, cit., p. 137.

²⁵ *Ivi*, pp. 133-140.

Kronstadt, dimostrazione delle volontà e della sofferenza del popolo russo, portò Lenin a proclamare la fine del comunismo di guerra e a inaugurare la nuova politica economica, per riottenere il supporto delle masse²⁶.

La Nep aveva riportato un po' di serenità, attenuando la carestia, eliminando le requisizioni e ristabilendo la libertà di commercio e d'impresa, ma parallelamente la linea politica diventava sempre più dura, continuava a non esistere alcuna libertà politica, di parola e di pensiero e le violenze e il terrore della Čeka continuavano.

«Eravamo, in verità, già quasi schiacciati dal nascente totalitarismo. La parola «totalitarismo» non esisteva ancora. La cosa ci si imponeva duramente senza che ne avessimo coscienza. Io appartenevo all'infima minoranza che se ne rendeva conto»²⁷.

Le idee del 1917 con cui il partito bolscevico aveva convinto le masse, i contadini, gli operai e l'intelligencija, non c'erano più, mentre ora c'erano solo il monopolio del partito, la Čeka, che ricordava la tanto odiata polizia politica segreta degli zar e la militarizzazione dell'economia. L'ideologia marxista del partito era diventata totalitaria, in quanto mirava a trasformare e controllare interamente la società, dall'organizzazione del lavoro alla vita privata²⁸. Il rafforzamento della Čeka e la repressione utilizzata per spegnere la rivolta dei marinai, invece di istituire regolari processi, furono individuate da Serge come gravi errori incompatibili con il socialismo, che favorirono lo sviluppo del totalitarismo staliniano.

III.III ASCESA DI STALIN E DEGENERAZIONE DEL PARTITO

Era un periodo di compromessi, come quelli con i contadini, con le nazionalità o con il mercato, ma anche di forti contraddizioni, come il fatto che la liberalizzazione economica andava di pari passo con l'aumento di condanne per crimini comuni e con la nascita dei campi di lavoro. Si trattava dunque di una situazione instabile e c'era bisogno di una stabilizzazione che non poteva più essere guidata da Lenin che morì nel gennaio del 1924.

²⁶ *Ivi*, pp. 140-149.

²⁷ *Ivi*, p. 149.

²⁸ *Ivi*, p. 150.

Il vero problema restava comunque il depauperamento del contenuto culturale e politico del partito: si trattava di un nucleo estremamente forte segnato da servilismo e corruzione. La liquidazione della gerarchia sociale e politica precedente permetteva ai nuovi protagonisti, giovani desiderosi di fare carriera, di avere un enorme potere nelle proprie mani.

Così era anche per il corpo militare, il quale ormai non seguiva più un'ideologia ed era imbruttito dall'arretramento della base sociale e dall'analfabetismo, in quanto le continue rivolte e distruzioni avevano cancellato per cinque anni il tempo dell'istruzione.

Contestualmente a livello internazionale, nel 1922 la Russia di Čicerin, Commissario del popolo per gli affari esteri, firmava con il ministero degli esteri tedesco Rathenau il Trattato di Rapallo, un accordo di amicizia tra i due Paesi, che fissava ottime relazioni economiche con la Germania e consentiva a quest'ultima di trascendere gli accordi di Versailles, che le impedivano di usare le armi sul proprio territorio, ma non sul territorio di un altro Paese²⁹.

Alla morte di Lenin, prese vita il triumvirato tra il capo del Soviet e dell'Internazionale comunista Zinov'ev, Kamenev e Stalin.

Serge aveva già incontrato Stalin nel 1919 e lo aveva descritto come «sottile sottufficiale di cavalleria, gli occhi rossi e un po' obliqui, i baffi tagliati al filo delle labbra, che faceva la corte a Zinov'ev. Inquietante e banale come un pugnale del Caucaso»³⁰. A quel tempo Stalin era membro dell'Esecutivo e aveva già creato la sua base di potere; aveva l'appoggio di Lenin, il quale lo aveva nominato commissario alle nazionalità.

Nel 1923, con il declino di Lenin, i due cominciarono ad essere in contrasto riguardo l'autonomia delle nazionalità. Stalin infatti voleva ridurre la loro autonomia, al contrario di Lenin che prediligeva mantenere l'assetto federale. Quest'ultimo non indicò Stalin come suo successore, ma non indicò nessun'altro e lasciò tutto in mano ai rapporti di forza. Grazie alla sua abilità politica e organizzativa Stalin progressivamente assunse il ruolo di Segretario generale del Partito³¹.

I russi conservavano, in mezzo a quei rovesci e a quegli ambienti, la loro semplice buona fede e molto ottimismo. Erano ex perseguitati ostinati, ex emigrati marxisti, gli ex dirigenti delle prime istituzioni sovietiche, che funzionarono contro ogni aspettativa. Divenuti adesso talvolta un po'

²⁹ *Ivi*, pp. 180-185.

³⁰ *Ivi*, p. 96.

³¹ Boris Souvarine, *Stalin*, (1977), tr. it. di Gisèle Bartoli, Adelphi, Milano, 1983, pp. 414-426.

chiacchieroni e vuoti, curavano il loro cuore sfiancato, contenti di fumare buoni sigari e di farsi condurre in automobile al ristorante del Kobenzl³².

I grandi rivoluzionari erano ormai una generazione scomparsa e il loro idealismo era stato sostituito dall'oppressione e dal monopolio della stampa ufficiale.

Victor Serge denunciava il tradimento della rivoluzione, il tradimento di un ideale, denunciava lo stravolgimento ideologico e politico che aveva portato Stalin con la sua volontà di realizzare il «socialismo in un solo paese». Parlava della fine della lotta per la Rivoluzione, sostituita dal regime dittatoriale. I pensatori, gli intellettuali e coloro che ne avevano coscienza, sapevano a cosa si stava andando in contro, sapevano che il pericolo che era già nato in loro, stava crescendo. I suoi compagni continuavano a morire e molti preferivano suicidarsi piuttosto che seguire le menzogne del regime e stampare falsità.

Il comunismo non si stava sviluppando più in un movimento sociale, bensì era degenerato in movimento a sostegno di una potenza autoritaria³³.

Ancora una volta le parole di Serge erano profetiche: «Il socialismo non si deve solo difendere contro i suoi nemici, contro il vecchio mondo a cui si oppone: deve essere anche difeso, nel suo proprio seno, contro i suoi propri fermenti di reazione»³⁴. Il principio del socialismo doveva essere difeso dalla degradazione del partito.

«I partiti cambiavano volto e persino lingua: non si parlava d'altro che dell'«approvazione al cento per cento della giusta linea dell'Esecutivo», di «monolitismo bolscevico», di «bolscevizzazione accelerata dei partiti fratelli». [...] L'Internazionale offre ancora una imponente facciata, ha centinaia di migliaia di aderenti operai che credono in essa con tutta la loro anima; io la vedo marcire all'interno³⁵».

«Il mondo era cambiato», il partito stesso era cambiato ora era «ingannato e diviso» e il denaro, che aveva risollevato la situazione dalla fame e dalla carestia aveva preso il potere su tutto e faceva marcire tutto. Erano sorte grandi imprese private di capitalisti e queste si arricchivano grazie al sostegno dei membri di partito corrotti desiderosi di privilegi.

³² V. Serge, *Memorie*, cit., p. 204.

³³ *Ivi*, pp. 200-220.

³⁴ *Ivi*, p.129.

³⁵ *Ivi*, p.217.

La letteratura, manipolata dalla censura, era sempre più conformista, corrotta e sottomessa alle direttive del partito³⁶.

Nonostante sembrasse che la corruzione del regime sociale avesse raggiunto l'apice, nel 1925 la situazione si aggravò ulteriormente³⁷.

«Zinov'ev e Kamenev cadevano letteralmente sotto il peso dei loro errori, e tuttavia, in quel momento complessivamente, avevano ragione, e noi lo vedevamo. Si opponevano alla dottrina improvvisata del «socialismo in un solo paese» in nome della tradizione del socialismo internazionale»³⁸.

L'enorme potere accumulato da Stalin, il quale aveva dato via al culto della personalità nei suoi confronti, portò alla rottura dell'alleanza con Zinov'ev e Kamenev. Il nuovo dittatore voleva riformare interamente il partito, accerchiandosi solo di uomini a lui fedeli e fu per questo che Trockij nel 1924 venne estromesso dal settore militare. Nel dicembre de 1925 al XIV Congresso del Partito, la coalizione Stalin-Rykov-Bucharin vinse su Zinov'ev e Kamenev³⁹.

«Non una delle sue parole trascinava all'adesione, ma poiché i vinti si erano messi in pasticci seri, non restava che votare per il CC. Il livello dell'educazione bassissimo di una parte dell'uditorio e la dipendenza materiale di ciascuno nei confronti dei comitati del partito assicuravano il successo dell'operazione»⁴⁰.

Sebbene le attività della resistenza proseguissero e nonostante fosse nata l'alleanza di opposizione tra Zinov'ev, Kamenev e Trockij, in fondo i dirigenti erano consapevoli che non ci fosse altro da fare. La gente oramai voleva vivere in pace, aveva paura di perdere il pane e della disoccupazione⁴¹.

[...] «Viene spesso detto che il germe dello Stalinismo era presente nel Bolscevismo fin dal suo iniziò. Io non ho obiezioni. Solo aggiungo che il Bolscevismo conteneva anche molti altri germi, e coloro che vissero gli entusiasmi dei primi anni della prima vittoriosa rivoluzione socialista dovrebbero non

³⁶ *Ivi*, p.227.

³⁷ *Ivi*, pp. 229-237.

³⁸ *Ivi*, p. 238.

³⁹ *Ivi*, pp. 237-252.

⁴⁰ *Ivi*, p. 239.

⁴¹ *Ivi*, pp. 239-245.

dimenticarlo. Giudicare l'uomo vivo dai germi che l'autopsia rivela sul suo corpo morto – e che egli poteva portare con sé dalla nascita – è sensato?»⁴².

Nonostante si fosse consapevoli che la burocratizzazione del partito era un problema già dai tempi di Lenin, la vera degenerazione avvenne con Stalin.

Il programma del nuovo partito era mirato alla ripresa dell'economia e dell'industrializzazione, oltre che all'accentramento del potere in una struttura unitaria e centralizzata.

L'opposizione continuava a chiedere maggiore democrazia, migliori condizioni economiche per i contadini, potere ai soviet e ai sindacati, autonomia per le nazionalità e un'industrializzazione proporzionata alle risorse del paese, ma ormai legalmente non si poteva nulla contro il nuovo stato che era diventato totalitario e aveva assunto il monopolio di ogni aspetto della vita sociale, politica, economica, mediatica e culturale.

Tutti i membri della vecchia guardia vennero ufficialmente esclusi dal partito con il XV Congresso del 1927. Ne fu dichiarata la morte politica e si diede via a un'infinita serie di deportazioni: «ciò equivaleva a liquidare con una parola la legalità sovietica e infierire il colpo di grazia alla libertà di opinione»⁴³.

Tutti i deportati erano coloro che non avevano accettato di sostenere Stalin in cambio di una reintegrazione nel partito, anche se in incarichi di scarsa rilevanza. Alcuni accettarono solo per ritrovare una posizione nel partito, altri accettarono perché sembrava loro essere la cosa giusta da fare: se la destra rappresentava la minaccia del capitalismo, bisognava sostenere il centro, cioè Stalin⁴⁴.

⁴² Victor Serge, *Da Lenin a Stalin. 1917-1937: Cronaca di una rivoluzione tradita*, tr. it. di S. di Giuliomaria, edizione Bollati Boringhieri, Torino, 2017, p. 167.

⁴³ Id., *Memorie*, cit., pp. 260-261.

⁴⁴ *Ivi*, pp. 251-262.

III.IV IL PROGRAMMA DEL NUOVO PARTITO

«Qual è il vostro contegno circa la decisione del Congresso che ha pronunciato l'esclusione dell'opposizione?» Risposi: «Mi sottometto per disciplina a tutte le decisioni del partito, ma ritengo che quello sia un errore grave, le cui conseguenze saranno funeste, se non viene presto riparato». [...] «Compagno, avete detto proprio un *errore*? Pensate che il congresso del partito può sbagliarsi e commettere errori?»⁴⁵.

Anche Serge venne escluso nel XV Congresso e arrestato pochi giorni dopo. Le pressioni di molti intellettuali a Parigi permisero poi la sua scarcerazione dopo un paio di mesi nel 1928⁴⁶.

La censura totale che permetteva di pubblicare solo all'estero, a meno che non si fosse in linea con il partito, rendeva impossibile la vita degli intellettuali. «La letteratura dalle ricche sorgenti spirituali era stata strangolata dal regime totalitario»⁴⁷. Non esisteva più libertà creativa e libertà d'opinione, gli scrittori e gli intellettuali si sottomettevano e si conformavano all'ideologia del regime, si adattavano alle volontà delle classi dominanti: «si prostituivano al regime». Gli altri, quelli che resistevano, dovevano lottare contro le umiliazioni, contro gli arresti, le perquisizioni della GPU e i suicidi.

Chi come Serge continuava a resistere non riusciva ad accettare la sottomissione totale, l'obbedienza zelante dettata dalla debolezza e della stupidità e l'ingiustificabile silenzio di fronte alla morte dei propri amici, ma tutti sapevano che avrebbero potuto esser fucilati in qualsiasi momento⁴⁸.

Per il suo pane quotidiano, per la sua tessera alimentare, per il suo alloggio, per il suo combustibile durante il duro inverno russo, l'individuo dipende dallo Stato contro cui è assolutamente indifeso. E colui che si è levato contro lo Stato-partito in nome della libertà d'opinione reca con sé, dovunque vada, le stimate del sospetto. Il po' di libertà che gli resta e lo stesso suo coraggio – che sembra insensato- suscitano uno stupore misto di inquietudine⁴⁹.

⁴⁵ *Ivi*, p. 268.

⁴⁶ *Ivi*, p. 270.

⁴⁷ *Ivi*, p. 296.

⁴⁸ *Ivi*, pp. 292-305.

⁴⁹ *Ivi*, p. 272.

I membri dell'opposizione che fecero abiura sapevano di tradire la verità e gli ideali in cui credevano, ma erano anche consapevoli del fatto che altrimenti lo Stato avrebbe tolto loro tutto e che la potenza illimitata dell'apparato poliziesco li avrebbe eliminati.

Bisognava lottare contro le pressioni e le violenze di un regime totalitario, in un contesto in cui, di fatto, lo Stato aveva dichiarato guerra ai contadini. Il rifiuto dei contadini di consegnare il proprio grano allo Stato fece scatenare violente requisizioni forzate e l'unico modo per costringere i contadini a sottomettersi a questo sistema era la formazione di una politica basata sulla cooperazione obbligatoria, sulle aziende agricole (*kolchozy*) e sulle fabbriche di cereali statali (*sovchozy*). Le requisizioni di grano erano fondamentali, perché dalla loro esportazione si sarebbero ricavati i proventi per l'industrializzazione e gli investimenti per l'industria.

Si sarebbe potuto optare per altri meccanismi e altre riforme, ma il regime adottò «soluzioni di violenza spaventosamente inumane e onerose, quelle della collettivizzazione totale e dell'industrializzazione totalitaria»⁵⁰.

«Quante vittime ha fatto la collettivizzazione totale, risultato dell'imprevidenza, dell'incapacità e della violenza totalitarie?»⁵¹.

Oltre a criticare l'isolamento del ceto politico, l'allontanamento dall'*intelligencija* e l'intensificazione dello sfruttamento operaio, l'opposizione considerava la collettivizzazione forzata come il pericolo più grave per l'esistenza del sistema sovietico. Non era solo una violazione dei principi umanitari, ma anche elemento di rottura nei rapporti di produzione delle campagne russe e minava la forza della rivoluzione, dal momento che l'Armata rossa era costituita in larga parte da figli di contadini. Una simile politica non poteva portare alla conciliazione con le masse contadine all'interno del Paese e nemmeno verso un cambiamento politico in senso democratico, bensì assicurava la stabilizzazione del gruppo dominante e sosteneva la dominazione personale di Stalin⁵².

«Tutto si svolgeva nell'industrializzazione in mezzo a un tale spreco e sotto un regime autoritario talmente intrattabile che era possibile trovare «sabotaggio» dovunque e continuamente»⁵³.

⁵⁰ *Ivi*, p. 427.

⁵¹ *Ivi*, p. 276.

⁵² Andrea Panaccione, *L'immagine dell'Urss nell'emigrazione menscevica: F. I. Dan*, in Marcello Flores - Francesca Gori (a cura di), *Il mito dell'Urss, la cultura occidentale e l'Unione Sovietica*, Feltrinelli, Milano, 1989, pp. 61-81.

⁵³ V. Serge, *Memorie*, cit., p. 278.

Dal 1929 al 1936 sparirono milioni di famiglie contadine e i piccoli borghesi furono deportati verso il nord glaciale e verso le steppe, con l'accusa di essere una minaccia per il potere centrale dello Stato. Gli obiettivi di produzione del piano industriale venivano continuamente gonfiati, seguendo quella che Boris Souvarine chiama l'«anarchia del piano»⁵⁴ e i razionamenti costanti facevano sì che mancasse ogni genere alimentare.

Tra i puniti, deportati o uccisi, moltissimi tecnici, che venivano continuamente accusati di sabotaggio, anche quando si trovavano in situazioni così drammatiche da non poter lavorare. Mancavano gli strumenti e mancavano i materiali, ma la colpa dei ritardi, delle difficoltà, dei fallimenti e dei mancati risultati, impossibili da raggiungere in una tale situazione economica veniva imputata a loro, sotto forma di accusa di sabotaggio o secondo le parole di Souvarine di «controrivoluzione economica»⁵⁵. Alla stessa fine erano destinati coloro che avevano previsto le disastrose conseguenze delle misure imposte dal regime, i quali venivano accusati di collaborazionismo. Durante la terrificante ondata di arresti del 1928 molti confessarono cercando di evitare gli interrogatori di venti-trenta ore che, sotto tortura, portavano al completo esaurimento, altri seguirono il regime per semplice paura.

L'Ufficio politico sapeva già quali sentenze doveva dettare, mentre i processi erano solo una facciata e uno strumento per manipolare l'opinione pubblica interna ed esterna⁵⁶.

«Tra il 1930 e il 1934, il nuovo regime totalitario si mantenne soltanto con il terrore»⁵⁷.

Tuttavia: «Nessuno accettava di vedere il male così grande quanto era. Che la controrivoluzione burocratica fosse giunta al potere e che un nuovo Stato dispotico stesse uscendo dalle nostre mani per schiacciarci, riducendo il paese al silenzio assoluto, nessuno, nessuno tra di noi voleva ammetterlo»⁵⁸.

Quel partito al governo era ormai diventato totalitario e come diceva Trockij dal suo esilio era «malato», ma restava sempre il loro partito socialista e proletario. Nell'ideologia dell'opposizione, il patriottismo di partito impediva loro di ribellarvisi, sebbene venissero scomunicati, imprigionati

⁵⁴ *Ivi*, p. 277.

⁵⁵ B. Souvarine, *Stalin*, cit., 1983, p. 587.

⁵⁶ V. Serge, *Memorie*, cit., pp. 276-282.

⁵⁷ *Ivi*, p. 282.

⁵⁸ *Ivi*, p. 273.

e assassinati e addirittura spingeva all'avvicinamento a Stalin, contro la destra del comitato centrale tendente al capitalismo.

L'opposizione, ad ogni modo, non veniva solo dalla sinistra ormai esclusa, perché si erano create delle spaccature all'interno del partito stesso. L'opposizione di destra di Rykov, Tomskij, Bucharin, anche se debole e quindi presto schiacciata dalla nuova epurazione, mostrava che non vi era affatto un totale consenso alle politiche del regime. Si levavano infatti contro Stalin, contro la sua politica di collettivizzazione forzata e contro i pericoli di un'industrializzazione affrettata e senza risorse⁵⁹. Nel 1928 Bucharin diceva riguardo a Stalin: «Che fare in presenza di un avversario di questo genere: Gengis-Khan, sottoprodotto del CC? Se il paese perisce, finiamo tutti noi (noi, il partito). Se il paese se la cava, lui pure riesce a cavarsela e noi finiamo lo stesso»⁶⁰.

La superiorità della pianificazione, per inabile e tirannica che fosse, rispetto all'assenza di piano, appariva chiara anche ai nostri occhi. Ma noi non potevamo, a differenza di tanti turisti stranieri e giornalisti borghesi ingenuamente inclini ad adorare la forza, non constatare che le spese generali della creazione industriale erano centuplicate dalla tirannia. Restavamo convinti che un regime di democrazia sociale avrebbe fatto meglio, infinitamente meglio, e di più, con meno costi, senza carestia, senza terrore, senza soffocamento del pensiero⁶¹.

Anche se era difficile tradire il partito, era oramai diventato impossibile chiudere gli occhi di fronte alla violenza, il cinismo e l'inumanità che metteva in atto il temibile apparato burocratico, contro i tecnici e contro gli scrittori o di fronte alle violenze che doveva subire la popolazione per attuare gli assurdi piani economici imposti dal regime⁶².

Stalin ossessionato dall'idea dei nemici interni e dell'accentramento esterno, applicava i meccanismi della guerra alla vita civile, e attribuiva le crisi e i mancati successi, non alle scelte economiche e politiche, non alla mancanza di risorse, bensì ai nemici di classe che identificava come sabotatori.

Oltre ai tecnici e agli ingegneri, si trattava anche dei contadini più ricchi, i contadini medi che si rifiutavano di consegnare il grano allo stato e imponevano la loro resistenza distruggendo il

⁵⁹ *Ivi*, pp. 282-289.

⁶⁰ *Ivi*, p. 289.

⁶¹ *Ivi*, p. 292.

⁶² A. Graziosi, *Guerra e rivoluzione*, cit. p. 56.

bestiame piuttosto che consegnarlo al regime, preferendo la carestia alla scarsità imposta dall'alto. Erano loro ad essere considerati la causa principale della crisi e furono loro ad essere deportati in quanto classe, diventando così vittime della dekulakizzazione⁶³.

Tra le vittime della centralizzazione del partito anche i quadri più vicini alle rivendicazioni dei contadini, che venivano esclusi e accusati di qualsiasi tipo di deviazione dalle linee del partito.

Il socialismo era incompatibile con il sistema staliniano. Quel socialismo per il quale il popolo fece la rivoluzione fu corrotto da un eccesso di burocratismo⁶⁴.

Stalin aveva costruito un socialismo senza i suoi elementi basilari. La sua propaganda degli anni '30 rievocava il mito di un socialismo già realizzato, ma la sua era un'abile strategia per sfruttare la debolezza psicologica delle masse. Per difendersi dalla dura realtà, dalle difficili condizioni di vita e dalla mancanza di diritti, si cercava di costruire un'ideologia secondo la quale il popolo sovietico aveva dato vita a una società unica e soprattutto superiore a quella di tutti gli altri paesi. I progressi industriali e i grandi balzi in avanti venivano decantati per far credere alle masse di vivere in una società magica, mentre i problemi venivano nascosti sotto il tappeto.

Il principio base del socialismo vedeva l'uomo come detentore dei mezzi di produzione e degli strumenti di potere, come centro della società, mentre nel sistema staliniano l'uomo era al centro del volere dispotico del dittatore e della burocrazia, privato di ogni elemento di indipendenza e autorealizzazione. A questo si aggiunge il livellamento etnico, linguistico e culturale al quale erano sottoposti tutti i popoli dell'Urss che conseguentemente venivano privati di una propria identità.

La società che costringeva a fare code interminabili per un pezzo di carne e attese infinite per un'automobile, che costruiva immense fabbriche senza pensare ai servizi primari della popolazione e che vietava ogni libero pensiero, non poteva essere considerata compatibile con i principi del socialismo. Nessuno otteneva secondo le proprie necessità o secondo il proprio lavoro, tutto veniva manovrato da una burocrazia dispotica. Dal momento che l'uomo non può essere padrone dei mezzi di produzione e degli strumenti di gestione non può realizzarsi e affermarsi

⁶³ V. Serge, *Memorie*, cit., pp. 274-275.

⁶⁴ Len Karpinskij, *Il mito dell'Urss nella cultura occidentale*, in Marcello Flores - Francesca Gori (a cura di), *Il mito dell'Urss, la cultura occidentale e l'Unione Sovietica*, cit., pp. 109-110.

nella società mediante il suo lavoro. In tutto ciò si è creata una dottrina, ma non si parla di socialismo, bensì stalinismo⁶⁵.

Secondo Stalin era necessario un rafforzamento dell'industria sovietica e in particolare di quella bellica, per garantire l'indipendenza all'Urss, accerchiata e minacciata dai capitalisti. Veniva cioè riproposta un'economia di guerra in tempi di pace⁶⁶. La pianificazione era una riproposizione delle scelte fatte durante il comunismo di guerra, solo che non si trattava più di scelte sociali e politiche dettate da fattori esterni e dalla mobilitazione alla guerra, bensì di scelte economiche, come l'industrializzazione forzata e l'eliminazione della moneta del 1929, volontariamente attuate perché paradossalmente considerate vincenti⁶⁷.

Parallelamente veniva avviato nel 1928 il primo piano quinquennale: si doveva avviare la totale militarizzazione dell'industrializzazione, gli operai dovevano essere sfruttati al massimo e si dovevano creare opere maestose e grandiose, come le famose acciaierie di Magnitogorsk o le sontuose dighe costruite sul Dnepr.

L'obiettivo era quello di dimostrare che l'Urss era indipendente e che era una grande potenza al pari di quelle capitalistiche dell'Occidente. Nel 1929 la storia sembrò quasi dimostrare che i sovietici avevano ragione. Con la crisi di Wall Street sembrò davvero che il socialismo potesse essere un'alternativa al capitalismo e il successivo piano *New Deal* attuato per salvare la situazione economica, sembrava dimostrare che la strada dell'interventismo statale nell'economia fosse quella giusta da seguire.

Nel 1931 moltissimi ingegneri occidentali si recarono in Urss e, particolarmente condizionati dallo shock di Wall Street, rimanevano colpiti dall'immenso balzo produttivo. Ammiravano il carattere pianificatore dello stato, l'elemento nazionalistico, il gigantismo e il sacrificio della popolazione per arrivare a tale produzione. Il piano sembrava essere la soluzione e le carenze venivano attribuite all'organizzazione della società e ai cosiddetti sabotatori incolpati dalla propaganda ufficiale. Inizialmente tutto poteva sembrare credibile, ma ben presto le reali condizioni di vita

⁶⁵ *Ivi*, pp. 110-112.

⁶⁶ *Ivi*, pp. 272-276.

⁶⁷ A. Graziosi, *Guerra e rivoluzione*, cit., pp.36-38.

della popolazione e le sofferenze che dovevano subire per creare la facciata di grandiosità vennero presto rese pubbliche⁶⁸.

Verso il 1927-28 il pubblico di visitatori si era allargato a ingegneri, economisti, giornalisti, sociologi e filosofi attratti dagli immensi risultati del piano quinquennale e dalla realizzazione di un progetto affascinante. La maestosità delle opere sovietiche e l'uso ossessivo di numeri e statistiche stupiva questi particolari turisti che con speranza stavano a guardare la realizzazione di questo progetto e la creazione di un nuovo mondo. Riconoscevano nell'industrializzazione accelerata l'anima del socialismo e la soluzione ai problemi economici che stavano affliggendo il mondo occidentale, come la disoccupazione crescente⁶⁹.

Con la pianificazione centrale si sperava di dar vita a una società migliore, ma le aspettative si dimostrarono ben lontane dalla realtà e inoltre la pianificazione ebbe ripercussioni inattese che costituiscono ancora oggi un problema, come la proliferazione di funzionari a tutti i livelli, la nascita di meccanismi informali per far fronte al sistema ufficiale e l'occultamento dei reali risultati della pianificazione⁷⁰.

La maggior parte degli ingegneri nei confronti dell'Urss aveva un duplice atteggiamento, di ammirazione per il coinvolgimento professionale e lo sforzo economico e tecnologico, ma anche di rifiuto per le condizioni di vita e per il sistema politico. Si passava dal celebrare i processi e a giustificare le politiche di Stalin, alla critica e alla disillusione. Gli operai occidentali che trascorrevano un periodo di tempo all'interno di quelle fabbriche, sottolineavano l'assenza di organizzazione, le cattive condizioni degli operai poco preparati, una vita fatta di razionamenti e la costante pressione dall'alto. Oltretutto, l'industria sovietica non era comunque in grado di competere con quella capitalista⁷¹.

La situazione reale, come descrive Souvarine, era ben distante dalla propaganda, caratterizzata dagli scioperi dei contadini frustrati, dalle carestie e dal brigantaggio, dalla resistenza contadina

⁶⁸ Pier Luigi Bassignana, *Fascisti nel paese dei soviet*, Bollati Boringhieri, Torino, 2000.

⁶⁹ Marcello Flores, *Fra modernizzazione e alternativa al capitalismo: l'Urss nella riflessione dei viaggiatori occidentali*, in Marcello Flores - Francesca Gori (a cura di), *Il mito dell'Urss, la cultura occidentale e l'Unione Sovietica*, cit., pp. 117-132.

⁷⁰ *Ivi*, p. 433.

⁷¹ P. L. Bassignana, *Fascisti nel paese dei soviet*, cit.

che si trasformava in attentati e rivolte. Nelle città la situazione non migliorava: le tessere, il razionamento, le file interminabili, la disoccupazione e l'aumento dei prezzi, la diffusione della criminalità e della prostituzione. L'industria non faceva che produrre beni di scarsa qualità e le condizioni degli operai erano all'estremo. L'unica cosa che non mancava era la vodka, il che provocava gravi conseguenze a livello fisico e morale⁷².

Nessuno dei programmi economici era stato rispettato e non era stato raggiunto nessun paese capitalista civilizzato, ma questo non impediva a Stalin di vantarsi della grandiosità dei lavori, di realizzare false statistiche per ingigantire i risultati e di paragonarsi a Ivan il Terribile e Pietro il Grande che avevano reso grande il loro stato affidandosi agli ingegneri e ai tecnici. Come nel passato tuttavia, come era già successo con i due zar, il piano di Stalin dimostrava ancora una volta come i sovrani russi cercassero di realizzare immense opere di facciata, spesso senza nemmeno raggiungere gli obiettivi prefissati e al costo di enormi spese e inutili sacrifici⁷³. Paragonato a Pietro I e Nicola I, «Stalin non è stato un innovatore, ha soltanto portato l'esagerazione al di là di ogni decenza»⁷⁴.

Vedendo il proprio mondo ormai allo sfacelo, i capitalisti individuavano in questa nuova società una speranza e cercavano una sicurezza. Tuttavia, ad eccezione dei comunisti più convinti, nessuno pensava davvero che il sistema visto all'opera in Unione Sovietica potesse essere praticabile nei paesi occidentali, dal momento che non si era pronti a sacrificare la libertà e la democrazia popolare in nome della piena occupazione, della grandiosità, della subordinazione alla realizzazione e dello sviluppo accelerato⁷⁵.

⁷² B. Souvarine, *Stalin*, cit., pp. 601-602.

⁷³ *Ivi*, pp. 655-668.

⁷⁴ *Ivi*, p. 675.

⁷⁵ M. Flores, *Fra modernizzazione e alternativa al capitalismo*, cit., pp. 132-138.

III.V IL CONSENSO NEL SISTEMA TOTALITARIO STALINIANO

Credo proprio di essere stato il primo a definire il quel documento lo Stato sovietico come uno Stato totalitario. [...] Non bisogna nascondersi che il socialismo porta in sé stesso germi di reazione. [...] Oggi noi siamo sempre più in presenza di uno Stato totalitario, castocratico, assoluto, ebbro della sua potenza, per cui l'uomo non conta. Questa macchina formidabile risposo su una doppia base: una polizia onnipotente che ha ripreso le tradizioni delle cancellerie segrete della fine del XVIII secolo e un "ordine" nel senso clericale della parola, burocratico, di dirigenti privilegiati. La concentrazione dei poteri economici e politici fa sì che l'individuo è tenuto attraverso il pane, il vestito, l'affitto, il lavoro a disposizione assoluta della macchina: essa permette dunque a quest'ultima di trascurare l'uomo e di non tener conto d'altro che dei grandi numeri, alla lunga. Questo regime è in contraddizione con tutto ciò che è stato detto, proclamato, voluto, pensato, durante la rivoluzione stessa»⁷⁶.

In quel contesto continuavano gli arresti dettati dal regime di nuove categorie di vittime, le torture non smettevano e i suicidi di fronte alla menzogna e alla situazione erano sempre più frequenti.

Infine, la situazione politica ed economica venne aggravata dalle carestie del 1932-33.

Nonostante la malattia, la fame e l'alcolismo, la popolazione mostrava una tenace volontà di sopravvivere, ma tutto era sottomesso all'incontestabile dominio di terrore della GPU, che sadicamente si divertiva a distruggere ogni conquista di normalità, attraverso la disoccupazione, la prigionia o il mutamento verso nuove zone di deportazione.

«Il deportato viveva letteralmente alla mercé di qualche funzionario di polizia»⁷⁷. La GPU incoraggiava i dissensi e i tradimenti per poi punire gli intransigenti.

Le condizioni di vita ovviamente peggioravano con l'arrivo dell'inverno e della neve e la minaccia di trovarsi accanto a un agente provocatore pronto a costruire e denunciare complotti era sempre in agguato⁷⁸. «Un istante di viltà, il falso trionfava, ci potevano fucilare»⁷⁹. I trucchi usati durante l'istruttoria e la facilità con cui veniva montata anche la trama più assurda erano una condanna inevitabile per i prigionieri.

⁷⁶ V. Serge, *Memorie di un rivoluzionario*, cit., pp. 314-315.

⁷⁷ *Ivi*, p. 340.

⁷⁸ *Ivi*, p. 352.

⁷⁹ *Ivi*, p. 329.

Contestualmente nel 1934 il regime e l'Ufficio politico stavano cercando di inaugurare un periodo di normalizzazione del terrore, decisi a dare dell'Urss un'immagine democratica nella Società delle Nazioni. Tuttavia il 1 dicembre 1934 Kirov, importante dirigente del Partito comunista sovietico fu assassinato e la sua morte fu imputata a Nikolaev, oppositore di sinistra legato alla corrente anti staliniana. Il suo assassinio diede inizio a un periodo di panico e ferocia culminato nei grandi processi del 1936. Seguirono centinaia di esecuzioni, l'imprigionamento di tutti i membri dell'opposizione, tra cui uomini che avevano ricoperto funzioni importanti nel partito, e la deportazione di migliaia di innocenti tra la popolazione di Leningrado⁸⁰.

Il dittatore aveva deciso di «farla finita con gli uomini del passato per poter meglio liquidare il passato stesso; ha deciso di annientarli nel morale e nel fisico dopo averli soppressi politicamente»⁸¹.

«Mi dicevo che aumentando leggermente i salari, permettendo ai contadini di respirare nei kolchozy, liquidando i campi di concentramento, amnistiando chiassosamente quelli tra i suoi avversari politici che non erano atro che invalidi o non chiedevano che di convertirsi senza indegnità, Stalin avrebbe potuto raggiungere immediatamente una popolarità indistruttibile»⁸².

Al contrario continuavano le deportazioni di comunisti, ma anche di ex borghesi e persisteva inoltre la volontà da parte del regime di sopprimere tutta l'intelligencija ribelle. Aumentavano anche le esecuzioni di uomini e donne innocenti e venne consolidato l'uso della menzogna nella GPU per giustificare inutili violenze⁸³. Le esecuzioni che facevano sparire folle nel nulla senza prima aver dato loro un processo, erano il segnale di «un penoso fallimento della coscienza moderna»⁸⁴.

«Perché questo massacro mi chiedevo e non vedevo altra spiegazione che la volontà di sopprimere i gruppi di ricambio del potere alla vigilia di una guerra considerata imminente. Stalin, ne sono persuaso, non aveva strettamente premeditato il processo. Ma egli vide nella guerra civile di Spagna il principio della guerra europea»⁸⁵.

⁸⁰ *Ivi*, p. 354.

⁸¹ B. Souvarine, *Stalin*, cit., p. 755

⁸² V. Serge, *Memorie*, cit., p. 355.

⁸³ *Ivi*, pp. 355-359.

⁸⁴ *Ivi*, p. 375.

⁸⁵ *Ivi*, p. 373.

Nel contesto storico del 1936 avanzava il complotto delle destre. Il segnale più forte fu lo scoppio della guerra civile spagnola il 18 luglio 1936⁸⁶ e come aveva previsto Stalin, questa guerra fu il preludio della seconda grande guerra europea e luogo simbolico di uno scontro mondiale tra fascismi e antifascismi, dal momento che le due fazioni in lotta furono più o meno apertamente sostenute da quelli che sarebbero stati gli schieramenti della seconda guerra mondiale⁸⁷.

Una orribile logica ha presieduto all'ecatombe. Il potere intendeva sopprimere i gruppi di ricambio alla vigilia della guerra e a castigare dei capi espiatori per trovare responsabili della carestia, delle disorganizzazioni nei trasporti, della miseria in cui esso era responsabile. Assassinati i primi bolscevichi, bisognava evidentemente assassinare tutti gli altri, diventati testimoni incapaci di perdonare. Bisognò pure, dopo i primi processi sopprimere coloro che li avevano montati e ne conosceva i retroscena, - perché la leggenda creata diventasse credibile⁸⁸.

Fu proprio l'azione dell'Unione Sovietica e di Stalin a portare al fallimento del movimento operaio e a facilitare l'ascesa del fascismo di Franco. Lo sterminio della vecchia classe rivoluzionaria aveva lasciato il paese senza alcuni dei suoi uomini migliori e aveva quindi minato anche la forza del movimento operaio spagnolo che cercava di lottare per salvare la repubblica. Quei capi rivoluzionari erano propri alleati, ma la loro morte era "necessaria" perché non erano in accordo con le posizioni di Mosca⁸⁹.

L'accanita opposizione di Stalin contro la componente dissidente e anarchica in Spagna era dettata anche dalla necessità ideologica di mantenere l'Urss come unico centro di riferimento per tutti i comunisti del mondo⁹⁰. Paradossalmente, il già citato patriottismo di partito era così forte da far sì che i vecchi bolscevichi fossero incapaci di compiere tradimento. Accettavano qualsiasi sorte e tortura, perché in fondo per loro il partito, sebbene deformato dalle iniziali ideologie, era ancora

⁸⁶ La guerra scoppiò a causa del colpo di stato ai danni della Seconda Repubblica Spagnola per opera del movimento di estrema destra, cattolico e monarchico che mirava a restaurare il conservatorismo. Si combatté tra i nazionalisti, autori del colpo di Stato e guidati dal generale Francisco Franco, contro i repubblicani, le truppe fedeli al governo repubblicano guidato dal Fronte popolare, di ispirazione marxista.

⁸⁷ Guido Formigoni, *La politica internazionale del Novecento*, Il Mulino, Bologna, 2007, p. 163.

⁸⁸ V. Serge, *Memorie di un rivoluzionario*, cit., p. 375-376.

⁸⁹ I comunisti staliniani riuscirono a prendere il controllo del potere politico sui membri del POUM (Partito Operaio di Unificazione Marxista, partito marxista spagnolo di posizione antistaliniana, dal 1935 al 1980 ed esiliato durante gli anni del franchismo) e sugli anarchici, con la diplomazia e con la forza anche perché avevano accesso al rifornimento di armi sovietiche.

⁹⁰ M. Flores, *L'immagine dell'Urss*, cit., pp. 246-261.

tutto. Credevano ancora nella suprema missione del proprio movimento e lo perdonavano di fronte ai suoi delitti⁹¹.

Assistevamo alla nascita di psicosi collettive [...] e alla formazione di una tecnica di soffocamento del senso critico così laboriosamente conquistato dall'intelligenza moderna. C'è un punto di *Mein Kampf* [...] sull'utilità della calunnia impiegata vigorosamente. I nuovi metodi totalitari di dominio sullo spirito delle masse riprendono i procedimenti della grande pubblicità commerciale aggiungendovi, [...] una violenza forsennata. La affermazione enorme e inattesa sorprende l'uomo medio, il quale non concepisce che si possa mentire in quel modo. La brutalità lo intimidisce [...] dopotutto quella frenesia deve avere una giustificazione superiore che oltrepassa la sua comprensione. Il buon successo di simili tecniche è possibile soltanto in epoche torbide e a condizione che le minoranze coraggiose, che incarnano il senso critico, siano bene imbavagliate o ridotte all'impotenza dalla ragion di Stato e dalla mancanza di risorse materiali.

In nessun caso si tratta di convincere; si tratta in definitiva di uccidere. [...] Il totalitarismo non ha nemico più pericoloso del senso critico; si accanisce a sterminarlo⁹².

Si era perfettamente consapevoli di essere destinati a una nuova guerra e ci si arrendeva a nuove perdite e alla manipolazione della menzogna. Si sapeva che la stampa comunista stava accusando falsamente anarchici e socialisti di essere collaboratori di Franco, Hitler e Mussolini, ma al contempo si poteva fare poco, anche perché le armi arrivavano in gran parte dai sovietici.

Era la grande politica ad avere realmente il potere, quel governo che paralizzava qualsiasi organizzazione accusandola di dissenso e lasciando la coscienza solo in mano a pochi gruppi isolati.

La maestria nell'utilizzo della demagogia per manipolare le masse raggiungeva splendidi risultati. Il regime stava uccidendo i suoi uomini migliori, i suoi giovani alleati, solo per paranoie ideologiche, proprio nel periodo di preparazione alla guerra. Era infatti impossibile eliminare la vecchia generazione rivoluzionaria senza causare gravi perdite all'esercito e ai capi e ai generali dell'Armata rossa. «Una rivista italiana scriveva che il bolscevismo stesso giungeva a fondare uno Stato di tipo fascista...»⁹³.

⁹¹ V. Serge, *Memorie di un rivoluzionario*, cit., pp. 376-377.

⁹² *Ivi*, p. 382.

⁹³ *Ivi*, pp. 377-390.

Il disastro di Spagna provocò [...] una vera catastrofe morale. Il più vivace dei sentimenti socialisti, cioè dei sentimenti umani e generosi, si estinse [...] Vedevo scattare il meccanismo psicologico della rimozione. [...] Essendo messi in forse tutti i valori, un irrigidimento rende intollerante le minoranze, mentre le maggioranze sono disorientate. [...] Ritrovavo nei perseguitati gli stessi costumi che nei persecutori. C'è una logica naturale del contagio per combattimento; la rivoluzione russa continuò così suo malgrado, certe tradizioni del dispotismo che aveva appena abbattuto. [...]»⁹⁴.

La classe operaia e la classe media si sentivano ormai sopraffatte e senza via d'uscita. La maggiore preoccupazione era ora la guerra e pensare alla propria salvezza.

Avrebbero preferito qualsiasi soluzione all'alternativa di combattere una nuova guerra e il timore di un conflitto ineludibile spingeva alla cieca obbedienza ai comunisti, come unico rifugio, considerando anche il fatto che il potere politico all'opposizione si era indebolito e diviso in faide interne. Bisognava ora più che mai restare fedele al proprio Stato, alla propria nazione, al proprio partito.

La minaccia terrorizzava tutti e spingeva a girarsi dall'altra parte, a non ascoltare le richieste dei vinti e a ignorare le sofferenze degli altri. Gli spagnoli venivano colpevolizzati per aver perso⁹⁵.

«L'intellettuale deve lottare contro le ingiustizie sociali a fianco degli sfruttati che si battono per conquistare l'uguaglianza economica, ma non deve riconoscere a nessuna dottrina il monopolio legale della verità»⁹⁶.

Nel movimento dell'opposizione si assisteva a una decadenza morale e ideologica. La resistenza al totalitarismo e la lotta per la democrazia lasciavano spazio alla difesa del marxismo come una dottrina autoritaria.

Serge sottolinea come la sottomissione alla dottrina e l'eliminazione dello spirito critico favorirono la potenza dei totalitarismi, l'oppressione del regime e la sottomissione al culto del capo.

Questi sentimenti sociali si traducevano a livello di politica nazionale con l'accettazione in silenzio dell'accordo di Monaco del settembre 1938. Durante la conferenza avvenuta un anno prima della seconda guerra mondiale si assisteva alla capitolazione di fronte alle rivendicazioni naziste, che avevano come oggetto l'annessione di vasti territori della Cecoslovacchia allo stato

⁹⁴ *Ivi*, pp. 391-395.

⁹⁵ *Ivi*, p. 392.

⁹⁶ E. Traverso, *Totalitarismo*, cit., p.63.

tedesco. Si abbandonavano così i vinti della Cecoslovacchia, ma l'opinione generale, dei politici e della popolazione, era quella che non si sarebbe potuto fare nulla dato che non si era riusciti a salvare la situazione in Spagna e visto che la priorità principale era la pace, anche a costo della sofferenza di altri⁹⁷.

Era l'abbandono delle democrazie minacciate dal totalitarismo, il consenso dell'Urss allo scatenamento della guerra: dal punto di vista socialista, un tradimento stupido – giacché rimaneva evidente che il Reich nazista, vittorioso nel centro dell'Europa e in Occidente, si sarebbe rivolto inevitabilmente, o presto o tardi, con tutta la sua potenza, contro la Russia isolata e compromessa di fronte a tutte le democrazie. [...] si rendeva inevitabile l'invasione della Russia⁹⁸.

Quella guerra che nessuno voleva arrivò e distrusse ancora una volta la stabilità del mondo. Ora il problema era avvicinarsi al più forte.

Il 2 agosto 1939, la Germania e l'Urss firmavano il patto di non aggressione Molotov -Ribbentrop. Veniva siglata la collaborazione con il III Reich di Hitler e come disse Souvarine, Stalin si dimostrò «il miglior agente che lavorava gratis al servizio della Germania»⁹⁹.

Il patto germano-sovietico fu un elemento di crisi per tutta la sinistra socialista internazionale e non impedì di raggiungere nel 1941 lo scoppio della guerra tra Germania e Urss, come inevitabile scontro tra popoli e ideologie.

Serge considerava il patto come «un patto di circostanza tra nemici mortali che hanno l'uno dell'altro una paura spaventosa»¹⁰⁰ e considerava tutt'altro che probabile un rivolgimento di interesse da parte di Hitler per i territori dell'Unione Sovietica.

La popolazione confusa e senza più ideali fu stravolta da quella guerra e non capiva perché si sarebbe dovuto lottare per la Polonia se non si erano ancora recuperate le forze dopo la fine del primo conflitto mondiale.

Le classi ricche non volevano combattere contro i fascismi perché li preferivano ai comunisti, mentre la classe operaia e la classe media si sentiva tradita dal governo, che appoggiava il nemico tradizionale.

⁹⁷ V. Serge, *Memorie*, cit., pp. 390-396.

⁹⁸ *Ivi*, p. 398.

⁹⁹ B. Souvarine, *Stalin*, op. cit., p. 807.

¹⁰⁰ V. Serge, *Memorie*, cit., p. 398.

Il mondo si stava facendo travolgere dalla corruzione morale, dall'egoismo e dall'obbedienza, da quella che Serge chiama l'«usura morale»¹⁰¹.

«Nessuno credeva più in nulla, perché in realtà nulla vi era più possibile: Ora è finito, [...] Sarà nero e terribile, ma coloro che sopravvivranno vedranno il mondo rinascere»¹⁰².

«Ho scorto subito nella rivoluzione russa i germi di mali profondi come l'intolleranza e l'inclinazione a perseguire i dissidenti. Essi provenivano da un sentimento assoluto di possesso della verità, innestato sulla rigidità dottrinale»¹⁰³.

Serge riconosce come i fattori economico-storici abbiano avuto un ruolo rilevante nella definizione dei totalitarismi, ma si concentra sull'analisi del fattore umano, quello che aveva spinto le masse a seguire e sostenere tali regimi. Riconosce che già dal tempo della rivoluzione russa c'era stata il fallimento di un possibile accordo tra l'intransigenza a seguire le proprie convinzioni o i propri obiettivi e il rispetto delle convinzioni diverse. La burocrazia e la dottrina si erano imposte pesantemente su tutto, avevano manipolato l'educazione e avevano soffocato il senso critico, libertà di pensiero e la tolleranza, strumenti essenziali per poter evitare che da simili contesti scaturiscano totalitarismi.

I rivoluzionari avevano creato la potente macchina statale che adesso, diventata un'indistruttibile dispotismo, si stava rivoltando contro di loro in un'«Europa totalitaria»¹⁰⁴.

¹⁰¹ *Ivi*, p. 412.

¹⁰² *Ivi*, pp. 405-406.

¹⁰³ *Ivi*, p. 425.

¹⁰⁴ *Ivi*, pp. 425-428.

IV. STALIN COME UN DITTATORE IN UN REGIME TOTALITARIO

IV.I IL MITO DI STALIN

«Il bolscevismo di oggi non è più quello di ieri. Proprio in ciò risiede l'interesse eccezionale per la persona di Stalin, che fa tutt'uno ormai con una potenza dittatoriale che non ha equivalenti nel mondo né precedente nella storia»¹.

Nel dibattito sulla figura del tiranno Stalin, si inserivano anche opere del calibro di *Stalin* di Souvarine del 1935. Boris Souvarine ricoprì funzioni importanti all'interno del Comitato della Terza Internazionale dal 1919 e militò inoltre nella Sezione Francese dell'Internazionale Comunista, il futuro Partito comunista francese, dove venne eletto nel comitato direttivo. Il 17 luglio 1921, entrò nella segreteria dell'IC, diventando il primo francese a svolgere una carica così importante nel Komintern. Nel 1923, quando la malattia di Lenin fece esplodere i conflitti tra i dirigenti bolscevichi, Souvarine prese posizioni critiche di fronte alla direzione. Saranno la sua opposizione alla bolscevizzazione e soprattutto alla stalinizzazione a provocare la sua esclusione sia dal partito francese che dall'Internazionale comunista.

Fu per tutta la vita un nemico di Stalin e la sua biografia *Stalin* è una critica al regime sovietico e ai suoi meccanismi di manipolazione della realtà, un regime che considera nemico del comunismo e del socialismo².

«Sono state necessarie parole nuove, come bolscevismo e fascismo, in sé vuote di significato politico, per designare questi movimenti sociali sconosciuti in precedenza e la loro ideologia empirica; e questi movimenti, a lungo andare, presentano tante somiglianze e compiono tanti reciproci plagi, si fanno tanti prestiti e tanti scambi, che un unico neologismo, «totalitario», si addice a meraviglia ad entrambi»³.

L'abilità incontestabile di Stalin gli permise di raggiungere il potere, sebbene la successione fosse aperta. Seppur non fosse il candidato favorito, fu in grado di sfruttare il silenzio unanime dei membri del partito, i quali volevano evitare di screditare la propria organizzazione politica attraverso la denuncia di dissensi interni, e riuscì a prevalere.

¹ B. Souvarine, *Stalin*, cit., p. 31.

² *Ivi*, pp. 15-24.

³ *Ivi*, p. 808.

Il principale obiettivo della politica iniziale di Stalin consisteva nel ridurre all'impotenza la figura centrale dell'opposizione, Trockij. Quest'ultimo infatti denunciava l'operato di Stalin e lo accusava di aver sostituito la democrazia operaia e le libere elezioni con la dittatura della burocrazia⁴.

«Poiché lo Stato burocratico e il Partito burocratizzato ormai si confondevano e si proclamava inviolabile il monopolio comunista del potere, la riforma del regime sarebbe stata possibile soltanto con un lento processo evolutivo o con una rapida azione rivoluzionaria»⁵. L'opposizione però non fu in grado di cogliere queste opportunità e la gerarchia dei segretari creata da Stalin poteva rafforzarsi sempre di più. Sebbene, come sottolinea Souvarine, Stalin non spiccasse per particolari doti, seppe sfruttare i conflitti e il vuoto di potere lasciato all'interno del Politburo, ponendosi a capo dell'Urss.

Alla morte di Lenin nel 1924, Stalin fu in prima linea nell'orchestrazione di una sua plateale adorazione ufficiale. Divinizzare la figura di Lenin, significava porre le basi per la «propria beatificazione futura»⁶.

«Si forgiò tuttavia il mito dell'infallibilità leniniana, non tanto per riverire Lenin quanto piuttosto per coprire a priori la politica avventata dei suoi successori. Con una citazione, di rado pertinente e spesso fuori luogo, Stalin e l'apparato avranno una risposta per tutto»⁷.

Rimandava al leninismo anche il suo progetto di socialismo nazionale, pur sapendo perfettamente che si allontanava dall'internazionalismo di Lenin.

Stalin stava dando vita a quelle che erano state le profezie di Lenin, il quale riconosceva che la glorificazione dei rivoluzionari dopo la loro morte mirava solo «a consolare e ingannare le classi oppresse», mentre contemporaneamente «si mutilava la sostanza del loro insegnamento rivoluzionario»⁸.

Stalin si fece padre della dottrina del leninismo, ma la impose come dottrina totalmente nuova. Si allontanava drasticamente dal marxismo democratico e costituiva una versione degradata del bolscevismo post-rivoluzionario⁹.

⁴ *Ivi*, pp. 411-444.

⁵ *Ivi*, p. 439.

⁶ *Ivi*, p. 445.

⁷ *Ivi*, p. 451.

⁸ *Ivi*, p. 450.

⁹ *Ivi*, p. 460.

Sotto il brutale apparato creato da Stalin tutto era possibile: l'opposizione veniva comprata o messa a tacere (come l'esclusione di Trockij dal partito), la democrazia operaia sopravviveva solo sulla carta e visto che nessuno poteva votare contro le autorità e tutto era già deciso, le elezioni divennero pura formalità.

Non vi era dunque un reale consenso o una condivisione di ideali e principi. Chiunque non seguisse Stalin finiva per «essere messo all'indice, allontanato da ogni incarico politico, spesso privato di lavoro e di risorse»¹⁰. La dittatura dell'apparato burocratico, che si era imposta anche sul Partito, non faceva alcuna eccezione e in questa direzione sottometteva anche la stampa e la letteratura.

La visione mitica della figura di Stalin venne costruita artificialmente con una serie di elementi tra cui la sua autorappresentazione come erede di Lenin, sebbene avesse infranto le sue nozioni di socialismo attraverso l'industrializzazione e la collettivizzazione che rendeva schiavi operai e contadini. Oltre a questo intervenivano anche il culto della personalità da lui stesso imposto, ma anche il confronto con Pietro il Grande e l'idea che la Russia avesse bisogno di un leader forte per raggiungere il proprio sviluppo e la modernizzazione, oltre che per rafforzare la propria identità¹¹. Come il Pietro della Russia zarista, anche Stalin disprezzava l'Occidente di cui ne copiava la civiltà, senza mai riuscire a raggiungere il modello. Stalin infatti avrebbe potuto condividere l'affermazione attribuita a Pietro il Grande: «Abbiamo bisogno dell'Europa per alcune decine di anni, dopo di che le volteremo le spalle»¹².

«Assorti nelle loro pedanti e oziose controversie, i dittatori hanno perso di vista la situazione economica del paese e la condizione delle classi lavoratrici. Un ottimismo superficiale e propagandistico, che lasciava trasparire una politica alla giornata, non era d'aiuto per la risoluzione dei difficili problemi che si ponevano alla rivoluzione»¹³.

Nel 1924 si assisteva al ristagno dell'industria, i salari ulteriormente ridotti erano pagati in ritardo e il malcontento nelle campagne aumentava, a causa della riduzione dei prezzi dei loro prodotti,

¹⁰ *Ivi*, p. 464.

¹¹ Alec Nove, *Miti e verità su Stalin*, in Marcello Flores - Francesca Gori (a cura di), *Il mito dell'Urss, la cultura occidentale e l'Unione Sovietica*, cit., pp. 173-199.

¹² B. Souvarine, *Stalin*, cit., p. 614.

¹³ *Ivi*, p. 467.

all'aumento delle tasse e alle conseguenze della carestia. A questo si aggiungevano le illegalità e gli abusi del potere da parte dei rappresentanti locali: imposte, arresti arbitrari e requisizioni forzate.

I metodi di Stalin cominciavano a palesarsi sempre più chiaramente. Il malcontento e le critiche dovevano essere fermati prima di trovarsi di fronte a un'insurrezione, anche se questo significava la totale distruzione di qualsiasi movimento non in linea con il partito.

«Per Stalin, governare significava punire e terrorizzare. [...] Nel Partito, l'ingerenza poliziesca si avvertiva sempre più ossessiva e creava una cupa atmosfera di diffidenza, spionaggio e delazione»¹⁴. Il ruolo della polizia, prima Čeka e poi GPU, unico strumento di controllo della popolazione, continuava ad espandersi.

«L'apatia, la stanchezza, la paura diffusa testimoniano che la trasformazione dei rivoluzionari di professione in funzionari di mestiere è ormai a uno stadio avanzato»¹⁵.

Nonostante le gravissime condizioni di vita del paese e il regime del terrore, il mito di Stalin continuava a farsi strada. I più profondi principi e le più solide convinzioni venivano scacciate via dalla paura di perdere quel minimo privilegio che derivava dall'aver un lavoro, dalla paura di perdere il pane e del diventare vittime della GPU. La vita fuori dal Partito non poteva esistere.

Riflettendo sulla politica d'azione di Stalin e su come questa potesse avere comunque la strada spianata, Souvarine riporta le osservazioni dello storico francese Michelet, il quale ritrovava nei metodi di governo degenerati dei bolscevichi, la tradizione della Russia zarista. Egli riconosceva nel regime staliniano i problemi che avevano caratterizzato l'Impero, ovvero le difficoltà che derivavano dal controllo di un territorio enorme e abitato dai popoli più diversi¹⁶.

A prescindere dai verbalismi avulsi della realtà, tutta la scienza politica di Stalin si può ricondurre a una imitazione dei suoi predecessori in assolutismo al solo scopo di conservare il potere, combinando l'astuzia e la violenza, con un'opportunistica alternanza di rigori e di concessioni. [...] Ma la macchina dittatoriale della nuova «oligarchia», una volta avviata e perfezionata, non si fermerà davanti a nulla; essa si muove secondo una propria logica interna in un ambiente sociale in cui l'abitudine alla servitù multisecolare fu, per molto tempo, una seconda natura¹⁷.

¹⁴ *Ivi*, p. 472.

¹⁵ *Ivi*, p. 473.

¹⁶ *Ivi*, p. 471.

¹⁷ *Ibidem*.

Come durante il periodo zarista, la Siberia si popolava di detenuti politici e di esiliati, i quali erano stati deportati senza processo e senza spiegazioni. Come nella Russia imperiale esisteva ancora il delitto di opinione, perché pensare indipendentemente era assimilabile alla cospirazione. Nessuna opposizione avrebbe potuto cambiare la situazione o minare il potere di Stalin e della sua «dittatura del Segretariato»¹⁸. L'immagine che offre Souvarine, che lo paragona a un giocatore di scacchi solo di fronte a un'enorme scacchiera è preziosa per descrivere il suo infinito potere nel nominare, sostituire e spostare i funzionari a suo piacimento. Riusciva ad attribuire la responsabilità dei suoi errori ai suoi sottoposti e a far votare il Partito all'unanimità nascondendo la presenza di dissidi interni. Da questa posizione era in grado di poter avviare qualsiasi riforma e qualsiasi progetto politico¹⁹.

Il gioco di Stalin si scopre qui nella sua astuzia elementare: padrone del meccanismo governativo grazie al dominio del Partito sullo Stato e all'autorità assoluta dell'organizzazione comunista sulle istanze inferiori, il Segretario generale finge di spartire il potere con i suoi colleghi del Politbjuro e del Comitato Centrale ch'egli può ad ogni momento mettere davanti al fatto compiuto e progressivamente allontanare in caso di resistenza. Egli lusinga l'amor proprio dei personaggi secondari affermando l'impossibilità di dirigere il Partito senza di loro [...] e concede loro un'autorità nominale in cambio della sua onnipotenza reale²⁰.

Come sottolinea Souvarine, a partire dal 1922 in cinque anni era riuscito ad effettuare un reale colpo di Stato. Sebbene gli venissero riconosciute le abilità di grade organizzatore, o il senso pratico per gli affari e le questioni amministrative, la sua capacità nel trattare con la gente e la sua ambizione per il potere, nessuno avrebbe mai pensato che sarebbe potuto diventare un personaggio storico di tal calibro, in quanto molti membri del partito eccellevano sia per qualità morali che per cultura. Eppure Stalin, il quale era considerato da Trockij come «la più grande mediocrità del partito», riuscì a superare tutti, e man mano che crescevano le sue responsabilità diventava capace di azioni precedentemente inaudite²¹.

¹⁸ *Ivi*, p. 486.

¹⁹ *Ivi*, pp. 487-503.

²⁰ *Ivi*, p. 508.

²¹ *Ivi*, pp. 513-519.

«Quest'uomo considerato fisicamente coraggioso non ha nessun coraggio morale. Non è capace di guardare un avversario in faccia, di assumersi la responsabilità delle proprie azioni, di sopportare una critica amichevole [...] e se si tratta di conservare il suo potere, nessun atto di viltà gli ripugna»²².

Stalin conosceva dai rapporti della polizia segreta quali erano i reali stati d'animo della popolazione nei suoi confronti che sperava nella sua caduta, e in questo senso «le misure barbare prese per spopolare parzialmente Leningrado dimostrano chiaramente la volontà di colpire, in mancanza di un vero colpevole, tutto un ambiente ostile, di estirpare uno stato d'animo latente»²³. Non potendo ammettere di essere l'indiretto responsabile dell'assassinio di Kirov, sfruttò quell'occasione per punire i dissidenti con esecuzioni capitali e con la deportazione di circa 100.000 abitanti di Leningrado.

Si voleva colpire popolazione, che anche se totalmente sottomessa, era ancora animata da una silenziosa ostilità e resa pericolosa dalle dure condizioni di vita che riaccendeva lo spirito di ribellione.

Ma la sua più grande abilità fu quella di farsi affiancare da spietati e fedeli collaboratori, tra i quali Ežov e Kaganovič, in ammirazione per la sua scalata al potere e desiderosi di condividere i suoi privilegi e i suoi successi, i quali non esitavano a compiere le consegne del capo.

Stalin si adoperava con ogni mezzo per ostacolare le alleanze tra i suoi avversari, espelleva i vertici ed epurava alla base: costruiva la sua forza intorno ai suoi promossi, che dovendo a lui la propria carriera gli sarebbero stati fedeli diventando la sua clientela personale. Non si trattava di intellettuali o degli uomini migliori della rivoluzione, bensì di mediocri, senza un particolare livello di morale o cultura, che erano guidati da interessi politici e avrebbero potuto svolgere le direttive di Stalin senza creare problemi.

Nonostante molti dei suoi oppositori fossero di gran lunga superiori per capacità intellettuali, lui era in grado di manipolare gli uomini, di sfruttare il sentimento di oppressione e fallimento e il desiderio di trovare una posizione intorno al Comitato Centrale.²⁴

²² *Ivi*, p. 719.

²³ *Ivi*, p. 724.

²⁴ *Ivi*, pp. 519-543.

«Nessun despota, di nessuna epoca e di nessun paese, ha mai avuto a sua disposizione mezzi simili per ingannare la pubblica opinione, e all'occorrenza, per domarla. [...] L'apatia collettiva e l'istinto di conservazione individuale danno carta bianca a Stalin, purché egli continui a salvaguardare i privilegi dell'"oligarchia"»²⁵.

Niente poteva più ostacolare l'ascesa di Stalin, il quale riusciva a resistere anche alle dure sconfitte politiche internazionali principalmente perché aveva totalmente cancellato la democrazia dal suo regime e perché godeva del monopolio assoluto dell'informazione.

Non solo controllava la stampa e la burocrazia, ma anche la polizia e l'esercito, e le sue spie e i suoi agenti provocatori erano ad ogni angolo.

«La personificazione della dittatura spinge in secondo piano lo stesso ruolo del partito, focolaio di possibili opposizioni e condizionamenti del potere assoluto del dittatore»²⁶.

Non vi era nel partito alcun membro che non temesse per la propria vita, in particolar modo a partire dalla metà degli anni Trenta.

Egli vedeva nelle aspirazioni dei suoi compagni possibili minacce alla sua persona e alla sua posizione, nemici e traditori ovunque e per questo li individuava come elementi reazionari da soffocare, attribuendo loro i fallimenti della sua politica.

La minaccia dell'accentramento da parte delle potenze capitalistiche, erano alla base del suo piano di eliminazione di una possibile cosiddetta «quinta colonna»²⁷.

Gli insensati omicidi dei propri alleati durante la guerra civile spagnola erano dimostrazione del fatto che la sua convinzione di incontrare ostacoli e pericoli ovunque diventava sempre più ossessiva. Come già illustrato nel capitolo precedente, nel contesto specifico i vecchi rivoluzionari, elementi preziosi per l'imminente guerra, vennero eliminati solo perché in disaccordo con le linee centrali del partito.

Durante la guerra stessa, sebbene fondato, il timore che il suo iniziale alleato tedesco lo potesse tradire da un momento all'altro, lo accompagnò per tutto il conflitto.

«Che siano di diritto divino o di origine popolare, tutti i dittatori e tutte le dittature presentano considerevoli analogie nei loro metodi e nelle loro ragioni d'essere. L'assolutismo burocratico

²⁵ *Ivi*, p. 552.

²⁶ Michael Reiman, *La rivoluzione d'ottobre e la sinistra in Europa negli ultimi decenni*, in Marcello Flores - Francesca Gori (a cura di), *Il mito dell'Urss, la cultura occidentale e l'Unione Sovietica*, cit., p. 81.

²⁷ B. Suovarine, *Stalin*, cit., p. 779.

incarnato da Stalin non fa eccezione alla regola, impregnato com'è di tradizione russa ancestrale, nonostante la novità sovietica di cui si ammanta»²⁸.

Souvarine sottolinea come i gesti dei principali rappresentanti dell'autocrazia non fossero ancora morti e come Stalin incarnasse i metodi selvaggi di Ivan il Terribile, considerato a sua volta il «precursore delle riforme»²⁹ di Pietro il Grande: la creazione di una sorta di capitalismo di Stato, il desiderio di modernizzazione con metodi estremi, il proliferare del numero dei funzionari e l'importanza data alla burocrazia, il controllo di ogni sfera sociale, la creazione di una schiavitù che doveva sacrificarsi per gli obiettivi del governo, l'introduzione dei passaporti interni che toglievano ogni libertà a contadini e operai.

L'unica novità dello stato sovietico è quella di riprodurre questi fenomeni con mezzi più potenti, con l'elettricità, con la radio, le ferrovie, i carri armati e gli aerei e in un particolare momento storico.

«La combinazione dell'arretratezza medievale russo-asiatica con la tecnica moderna e con inesauribili ricchezze naturali produce effetti sconcertanti [...]»³⁰.

Gli stessi metodi crudi verso i propri collaboratori e il «dominio oligarchico imposto con la violenza», non erano un'innovazione, ma un'amplificazione di quello che già accadeva con Ivan il Terribile.

«[...] è la condanna dei sistemi che concentrano in poche mani un potere che rende folli, determinano una selezione alla rovescia, sopprimono il controllo [...] del potere da parte dell'uomo medio, paralizzano la coscienza pubblica»³¹.

Concentrando tutto il potere nelle sue mani e nei suoi «servi privi di convinzioni»³² qualsiasi menzogna poteva diventare una legge divina.

«La più grande sconfitta mai subita dal socialismo è proprio in questo fenomeno di depravazione collettiva, che consiste nell'inculcare nei bambini e negli adolescenti una dottrina che è l'esatto

²⁸ *Ivi*, 682.

²⁹ *Ivi*, p. 774.

³⁰ *Ivi*, p. 773.

³¹ V. Serge, *Memorie*, cit., pp. 428-429.

³² B. Suvarine, *Stalin*, cit., p. 708.

contrario di quella socialista, pur conservando gli stessi vocaboli»³³. Tutto veniva clamorosamente falsificato, a partire dalle cifre per arrivare alla storia. La democrazia, elemento fondamentale per il socialismo secondo Lenin, veniva completamente assassinata e la gioventù ammaestrata così come anche il partito diventavano complici della controrivoluzione di cui Stalin era il protagonista.

«Il socialismo democratico nelle sue varie correnti, in nome della legittima difesa contro il fascismo, si è lasciato quasi ovunque trascinare, circuire e compromettere dal comunismo totalitario»³⁴.

Alla morte di Stalin, nel momento in cui venivano confessati tutti i crimini dello Stato tenuti segreti, la sensazione che descrive lo storico sovietico Grossman era quella di trovarsi in un certo senso svestiti:

Il loro smarrimento si fondeva con la sensazione, nuova per loro, di non provare più paura dinanzi all'ira inevitabile del grande Stalin. Il padrone era morto. [...] È chiaro che l'essenza divina, infallibile, dello Stato immortale non solo opprimeva l'uomo, ma lo difendeva anche, lo consolava dalla sua debolezza, ne causava la nullità; lo Stato assumeva sulle sue ferree spalle tutto il peso della responsabilità, liberava gli uomini dalla chimera della coscienza³⁵.

In sintesi, una definizione dello stalinismo potrebbe essere la rielaborazione globale dei processi della vita sociale in strutture burocratiche di potere, la trasformazione del destino dell'uomo in «gingillo della burocrazia». Esso consiste nella perenne umiliazione e distruzione dell'uomo per poter godere dell'onnipotenza. La burocrazia trae profitto sotto forma di accumulo di funzioni di potere e di crescente soddisfacimento del suo bisogno di dominare sulle persone³⁶.

Questo si inserisce in quel bisogno di autoconservazione che costringe l'uomo ad accettare le condizioni economiche, politiche e sociali del sistema in cui vive. Come afferma il sociologo tedesco Erich Fromm, dettati da un senso di insignificanza personale si cerca una via di fuga dalla libertà e si dà sfogo a delle tendenze caratteriali per trovare una soluzione. Da un lato vi è l'atteggiamento sadico, in cui il bisogno di dominare gli altri è intrinseco nella necessità di trarre

³³ *Ibidem*.

³⁴ *Ivi*, p. 812.

³⁵ Vasilij Grossman, *Tutto scorre*, (1970), tr. it. di Gigliola Venturi, Adelphi, Milano, 1987, p. 36.

³⁶ Len Karpinskij, *Il mito dell'Urss nella cultura occidentale*, in Marcello Flores - Francesca Gori, (a cura di), *Il mito dell'Urss, la cultura occidentale e l'Unione Sovietica*, cit., p. 113.

forza dal dominio stesso e dallo sfruttamento di chi non consideriamo al nostro livello. Dall'altro la tendenza masochistica a obbedire in maniera servile per raggiungere protezione e sicurezza.

Come nel principio della schiavitù si instaura un rapporto in cui il dominatore trae beneficio dalla sua posizione di sovrano e al contempo lo schiavo, si sottomette per trovare un proprio meccanismo di fuga dalla libertà³⁷.

IV.II IL TERRORE E LE VITTIME NELLO STALININISMO

“La dittatura bolscevica ha la sua fonte in un dogma dell'infallibilità privo di ogni senso critico, di ogni spirito scientifico; un regime che teme la critica e il giudizio degli uomini che pensano è, per questo solo fatto, impossibile”. È un regime impossibile, non vitale, può durare soltanto grazie alla menzogna, alla costrizione, alla corruzione, al terrore e ai massacri³⁸.

Quelle appena citate sono le ultime parole che Lenin trasmetteva a Stalin.

«Sotto il regime staliniano di delazione universale e di sistematica amputazione preventiva»³⁹, nasceva una generale atmosfera di angoscia, nella quale Stalin e i suoi diventavano «ingegneri delle anime» ed «esperti nell'arte di stritolare le coscienze»⁴⁰.

Comune denominatore di tutto era il terrorismo: nella politica estera si instauravano relazioni basate solo su rapporti di forza, mentre all'interno gli ingredienti quotidiani erano i finti processi, i complotti, le esecuzioni che dovevano restare segrete e la caccia ai nemici immaginari.

Souvarine riporta le parole che il dittatore pronunciò in merito alle epurazioni: «Scegliere la vittima, preparare minuziosamente il colpo, appagare una sete di vendetta implacabile e finalmente andare a letto... Non c'è nulla di più dolce al mondo»⁴¹.

Egli sapeva perfettamente di perdere uomini capaci e di far trasparire un'immagine negativa all'esterno, ma tutto ciò era trascurabile rispetto alla «confusione patologica»⁴² e alla costante paura di essere circondato di infedeltà e tradimento che lo spinse prima di morire ad arrestare e torturare

³⁷ Erich Fromm, *Fuga dalla libertà*, cit., pp. 142-154.

³⁸ B. Souvarine, *Stalin*, cit., p. 811.

³⁹ *Ivi.*, p. 790.

⁴⁰ *Ivi.*, p. 760.

⁴¹ *Ivi.*, p. 791.

⁴² I. Kershaw e M. Lewin, *Introduzione. Regimi e dittatori: prospettive di comparazione*, cit., p. 28.

un gruppo di medici accusandoli dell'ennesimo falso complotto, avvenimento descritto accuratamente da Grossman⁴³.

Quest'ultimo descrive il clima di delazione perenne come fondamento della società sovietica, in cui non vi era la minima garanzia di giustizia e in cui tutti erano colpevoli ed erano potenziali nemici:

«Eccole, le false perizie di ingegneri e letterati, i discorsi che smascheravano i nemici del popolo, eccole le conversazioni a cuore aperto, le confessioni amichevoli – che diventavano denunce e rapporti di spie, di collaboratori segreti della polizia, degli informatori»⁴⁴.

Quali erano dunque le basi del consenso al regime staliniano?

Grossmann parlava di istinto di conservazione e della paura della violenza del regime e del dittatore, verso il quale era nata una sorta di adorazione, a causa della manipolazione accompagnata dal desiderio di protezione e sicurezza. La manipolazione e la propaganda del regime inoltre riuscivano a creare seguaci fedeli in particolar modo tra i giovani, i quali rimanevano affascinati dal potere e dalle idee del regime. La vita diventava un «unico grande atto di obbedienza» perché si credeva nei grandiosi obiettivi del partito⁴⁵. Nonostante le infinite liste di crimini inutili si restava sempre fieri della propria fede e della propria onestà.

Lewin, invece, tra le motivazioni del consenso, individuava la nascita di una nuova burocrazia formata dalla classe media urbana, nata tra la fine degli anni venti e l'inizio degli anni trenta, la quale aveva acquistato sempre maggiori privilegi e desiderava conservare la propria pozione⁴⁶.

I dibattiti sulla violenza nell'intera storia sovietica sono molto ampi e sono tanto legati a riflessioni sulle condizioni oggettive e quanto alla personalità dei vari capi.

Stalin non era solo il despota malvagio, ma era stato scelto da Lenin nella gestione delle nazionalità e aveva svolto un ruolo fondamentale nella rivoluzione. I due furono molto vicini nella gestione del potere e del partito fino al 1922, quando si allontanarono. Lenin fu il maestro di Stalin e le due tirannie furono assimilabili per certi aspetti, ma le due personalità erano certamente diverse e i

⁴³ V. Grossman, *Tutto scorre*, cit., pp. 20-32.

⁴⁴ *Ivi*, p. 68.

⁴⁵ *Ivi*, p. 37.

⁴⁶ M. Lewin, *Stalin allo specchio*, in I. Kershaw – M. Lewin, (a cura di), *Stalinismo e nazismo dittature a confronto*, cit., pp. 147-148.

problemi che dovettero affrontare erano diversi: solo con Stalin e il suo terrore di stato e la sua autocrazia personale, si può iniziare a parlare di totalitarismo. Inoltre, Stalin a differenza di Lenin, era odiato dalla popolazione e l'attrazione e il carisma che esercitava, prima di essere consolidato dal suo potere e dalle sue scelte rivelatesi infallibili, derivava innanzitutto dalla paura nei suoi confronti⁴⁷.

Molti ritengono che le politiche di Stalin, anche quelle del 1929-33, sebbene segnate da violenza, sacrifici ed eccessi, fossero necessarie per superare l'arretratezza delle campagne e per raggiungere quell'industrializzazione fondamentale per poter vincere la guerra.

Anche quando si fa riferimento al periodo del Grande Terrore molte sono le considerazioni sugli errori e sugli inutili sacrifici imposti dal despota, ma altrettante circa i suoi successi militari e al suo talento come dirigente politico della guerra⁴⁸.

«Il numero delle vittime, incluse quelle delle carestie, della denomadizzazione e delle deportazioni, pone il problema della natura del regime staliniano, criminale perché responsabile a più riprese e su grande scala di crimini contro l'umanità»⁴⁹.

A testimonianza del fatto che il terrore fosse l'elemento base del sistema, ci sono i numeri spaventosamente alti delle vittime, compresi i condannati per motivi politici e le vittime delle carestie del 1931-33.

Sebbene molti non considerino le vittime delle carestie come parte del terrore, Graziosi sottolinea come non fosse casuale che la concentrazione di morti di fame avesse avuto luogo in Ucraina e che le conseguenze della carestia fossero sfruttate in base a elementi etnici, religiosi e nazionali e contro le regioni che avevano opposto più resistenza al regime⁵⁰.

Inoltre, bisogna tener conto degli arbitri nelle campagne e valutare, non solo gli arresti e le condanne che riguardavano il mondo dei *gulag*, ma anche le deportazioni verso le «colonie speciali». Quest'ultime, in cui erano coinvolti non solo i *kulaki* ma anche le nazionalità, cominciarono nel 1919 e culminarono nei primi anni trenta, e videro coinvolti oltre ai prigionieri di guerra, interi popoli, soprattutto al confine perché considerate nazionalità pericolose o sospette,

⁴⁷ A. Graziosi, *L'Unione sovietica, 1914-1991*, cit., pp. 510-514.

⁴⁸ *Ivi*, pp. 514-518.

⁴⁹ *Ivi*, p. 525.

⁵⁰ *Ivi*, pp. 518-521.

per via dei loro legami con gli stranieri⁵¹. «L'obiettivo era quello di "ripulire le frontiere" in vista di un eventuale "teatro di guerra"»⁵².

Secondo i dati riportati dallo storico e scrittore sovietico Oleg Chlevnjuk, le vittime dello stalinismo negli anni trenta furono quasi 20 milioni di persone, senza tener conto delle carestie. Se invece si considerano le stime complessive, delle vittime di ogni tipo, nel periodo che va dal 1917 al 1956, si parla di circa 60 milioni di persone⁵³.

Ancora una volta possono essere evidenti alcuni collegamenti tra le dinamiche di Stalin e quelle di Lenin, il quale già aveva utilizzato le carestie del 1921-22 per contrastare i nemici, aveva dichiarato guerra ai religiosi e aveva deportato gli intellettuali⁵⁴. Alla base della stessa lotta di classe di Lenin, vi era infatti l'idea che per arrivare all'armonia della società era necessario che alcuni gruppi venissero eliminati. Le fondamenta della presa del potere comunista si fondavano infatti sulla distruzione di una parte della società, quali gli intellettuali o gli ingegneri più capaci, come una sorta di ristrutturazione della società, di ingegneria sociale. Era stato infatti lo stesso Lenin che aveva preso il potere nel 1917 e aveva la possibilità di applicare il marxismo alla realtà ad ordinare la costruzione dei gulag e a imporre l'uso del terrore. Si parlava di milioni di contadini che furono uccisi perché opponevano resistenza al nuovo regime dei bolscevichi.

Tuttavia, le politiche di Stalin, in particolare dopo il 1929, furono sicuramente caratterizzate da più alti livelli di violenza, come dimostra l'uso della carestia per liquidare la resistenza dei contadini ucraini. Un ruolo fondamentale ebbe sicuramente la personalità del despota e il fatto che il contesto interno e internazionale era sicuramente più teso. Le sue paranoie erano acuite e trovavano sfogo nell'uso sistematico della violenza a scopo preventivo, applicata contro interi gruppi, sebbene spesso i responsabili fossero solo alcuni individui di quel gruppo religioso, sociale, etico o nazionale⁵⁵.

⁵¹ *Ivi*, pp. 521-524.

⁵² N. Werth, *Le logiche della violenza nell'URSS staliniana*, in H. Rousso (a cura di), *Stalinismo e nazismo, storia e memoria comparate*, (1999), tr. it. di Silvia Vacca, Bollati Boringhieri, Torino, 2001, p. 106.

⁵³ Oleg. V. Chlevnjuk, *Storia del gulag dalla collettivizzazione al grande terrore*, (2004), tr. it. di Emanuela Guercetti, Einaudi, Torino, 2006, p. 15.

⁵⁴ A. Graziosi, *L'unione Sovietica 1914-1991*, cit., p. 525.

⁵⁵ Norman Davies, in *The soviet story*, film documentario, <https://www.youtube.com/watch?v=2DX2UTtOUgA>

Il caso dell'Ucraina è ancora una volta degno di attenzione anche per valutare le dinamiche di potere utilizzate da Stalin in un contesto di opposizione politica e oppressione nazionale. In un documento dell'11 settembre 1932 Stalin scriveva al suo compagno Kaganovici: "La situazione in Ucraina è grave. Se non vengono prese misure d'intervento rischiamo di perderla". Il suo piano d'azione successivo fu tanto elementare, quanto orribile. Lo storico Norman Davies racconta come nell'inverno 1932-33 tutte le scorte alimentari ucraine furono sequestrate dalle truppe sovietiche e come fosse impedito alla popolazione di fuggire. Ordinò al NKVD (Commissariato del popolo agli affari interni) di sequestrare tutte le riserve di grano, e in questo modo condannò l'intera popolazione a morire di fame⁵⁶.

I contadini ucraini e del Caucaso settentrionale, già sconvolti dalla collettivizzazione forzata durante la quale per protesta avevano abbattuto il proprio bestiame, vennero defraudati del loro raccolto e vennero poi puniti per aver tanto di resistere. Procurarsi il cibo altrove divenne poi impossibile e la carestia provocò milioni di morti⁵⁷.

Il *Glavnoe upravlenie lagerej*, Direzione centrale dei lager all'origine dell'acronimo *gulag* che tutti conoscono fu creata nel 1930 e già dieci anni più tardi non era che una delle tante articolazioni di un sistema penitenziario in rapida espansione. Nonostante ciò, proprio la Direzione centrale dei lager di OGPU-NKVD-MVD [Direzione politica di Stato unificata – Commissariato del popolo agli affari interni – ministero degli affari interni] dell'Urss è rimasta il simbolo di questo sistema e la sigla burocratica GULAG è diventata un concetto politico, morale, scientifico, che abbraccia un enorme strato della realtà sovietica⁵⁸.

Per comprendere il terrore del regime staliniano è fondamentale parlare di uno dei suoi strumenti principali. Il sistema dei campi di lavoro forzato divenne il sistema che tutti conosciamo quando la sua gestione fu affidata alla polizia politica, desiderosa di partecipare dal 1929 alla costruzione dell'economia sovietica.

Dietro alla scelta dei gruppi da deportare vi erano coscienti decisioni politiche, la volontà di eliminare specifici elementi in un'ottica di prevenzione secondo la logica della chirurgia sociale e l'impegno di redimere i criminali attraverso il lavoro per poi restituirli alla società. Sebbene non vi fosse l'applicazione casuale del terrore mirata ad atomizzare la popolazione e renderla incapace di

⁵⁶ Ivi, <https://www.youtube.com/watch?v=2DX2UTtOUgA>

⁵⁷ N. Werth, *Le logiche della violenza nell'Urss staliniana*, cit., p. 91.

⁵⁸ Oleg. V. Chlevnjuk, *Storia del gulag*, cit., p. 3.

reagire (base del totalitarismo tedesco di Hitler), si trattava comunque di un orribile sistema basato sulla violenza e sulla paura⁵⁹.

«Ma chi descriverà la disperazione di quell'andare che porta lontano dalle mogli, quelle confessioni notturne tra lo sferragliare delle ruote e il cigolio dei vagoni, la rassegnazione, la credula fiducia, quell'affondare nel baratro del lager, la lettera gettata dall'scurità del carro merci nell'oscurità dell'immensa cassetta postale della steppa. Eppure arrivavano a destinazione»⁶⁰.

Erroneamente, nell'inevitabile confronto con altri regimi, si tende spesso a considerare il terrore staliniano come meno terribile. Non mancano tuttavia le testimonianze, come quella di Grossman, che ricordano quanto i metodi sovietici cancellassero ogni elemento di umanità, fuori e dentro i campi. Egli descriveva le condizioni disumane e soprattutto la fame, la solitudine, le torture. Parlava di uomini che non volevano fare del male, ma che continuavano a farlo e continuavano a tradire pur di sopravvivere.

In quello che egli chiama «il secolo della massima violenza dello Stato sull'uomo [...] e il momento del trionfo più completo della disumanità»⁶¹, l'unica salvezza era la fede nella libertà.

«Nello spazio di una generazione, dalla fine degli anni venti all'inizio degli anni cinquanta, un uomo adulto su cinque passò per i campi del Gulag. [...]»⁶².

Questi gulag si trovavano nelle zone più inospitali del Paese ed erano un mondo parallelo, dove i diritti civili non esistevano e dove le condizioni di vita e di lavoro erano mortali.

Il progetto di trasformazione radicale delle strutture economiche e sociali alla base dello stalinismo, la dekulakizzazione, la collettivizzazione e l'industrializzazione forzata provocarono una rottura dei rapporti tra Stato e società. Questo fu uno delle cause per cui i detenuti dei campi erano principalmente cittadini dell'Urss. La violenza staliniana era comunque diretta verso le più diverse categorie della società, individuate secondo criteri che dipendevano dalla situazione interna o internazionale del momento. Le logiche che stavano alla base di questa violenza erano le paranoie del dittatore, la sua volontà di creare uno Stato centralizzato, la criminalizzazione dei

⁵⁹ A. Graziosi, *L'unione Sovietica 1914-1991*, cit., pp. 526-527.

⁶⁰ V. Grossman, *Tutto scorre*, cit., p. 107.

⁶¹ *Ivi*, p. 222.

⁶² N. Werth, *Le logiche della violenza nell'UURSS staliniana*, cit., p. 90.

comportamenti quotidiani e le vecchie tradizioni panrusse, antisemite e xenofobe che spingevano a lottare contro etnie non russe⁶³.

La violenza veniva utilizzata per risolvere qualsiasi problema socio-economico-politico. Alla base di tutti i sistemi repressivi c'era la necessità di sottomettere la popolazione e manipolarne la coscienza, di soffocare il dissenso e di rafforzare il potere del leader.

Quello che caratterizzava il terrore nel sistema sovietico, era il fatto che venisse applicato con diversi livelli di intensità nei vari periodi, a seconda delle esigenze socio-economiche che vi erano a monte.

Per esempio le violenze del primo periodo erano pratiche tradizionali che ritornavano in auge su scala maggiore e si inserivano nel conflitto tra Stato e contadini, nato nel 1919. Agli inizi degli anni Trenta invece, le repressioni servivano a isolare una parte dei contadini più benestanti e dalla forza di opposizione maggiore.

Quello che era innovativo nel sistema sovietico era il fatto che alla base del sistema, oltre agli scopi politici di annientare gli avversari reali o presunti del regime, l'aspetto economico fosse molto importante. I gulag erano lo strumento per rendere il lavoro forzato un contributo all'economia sovietica, concentrata sulla corsa all'industrializzazione forzata.

Le iniziali deportazioni, a causa dell'incapacità dei campi di assorbire tutti i deportati e delle scarse capacità di coordinamento e organizzazione, si trasformarono in condanne a morte. Dal 1931 si decise di rendere redditizia l'operazione, impiegando i deportati in imprese agricole, industriali o forestali.

Le vittime erano i contadini che si opponevano al lavoro forzato nei kolchozy e al sequestro dei loro raccolti, gli operai che protestavano per condizioni degradate e i cosiddetti «nemici sociali», ovvero tutti coloro che in una simile condizione di caos e penuria si davano all'insubordinazione sociale, alla delinquenza e ai furti⁶⁴.

⁶³ *Ivi*, pp. 91-93.

⁶⁴ *Ivi*, pp. 93-98.

«È sullo sfondo di tale lotta contro una società recepita come ostile, sfuggente, ingovernabile che va ricollocato il processo delle purghe politiche, culminato nel 1937-38, dall'epurazione del Partito nel 1933 fino ai grandi processi di Mosca»⁶⁵.

Le «grandi purghe» del 1937-38 erano mirate a eliminare la vecchia élite politica per portare al potere gli uomini di Stalin e per eliminare un'ipotetica quinta colonna. Il concetto di «classe» non era più utilizzabile in quanto la «classe dei kulaki» era stata interamente eliminata, e perciò fu elaborata la definizione di «elementi socialmente pericolosi», una sorta di «nemici onnipresenti», perfino come infiltrati nel Partito.

Durante questo periodo di Grande terrore, durante il quale fu giustiziato l'88 per cento dei condannati a morte⁶⁶, la componente economica era solo un mezzo per raggiungere fini politici. La personalità paranoica di Stalin aveva contagiato le intere file dell'apparato burocratico ormai dominate dal sospetto, dove erano aumentate l'aggressività e l'intolleranza, oltre che l'eccessiva cautela. I nemici andavano individuati anche in base alla nazionalità, in quanto sarebbero potuti diventare traditori durante la guerra, e quindi aumentava la xenofobia, l'antisemitismo⁶⁷ e il nazionalismo⁶⁸.

L'economia tornerà ad essere in prima linea alla vigilia della guerra, quando una sorta di amministrazione dei campi, fece diminuire le repressioni e aumentare lo sfruttamento e le punizioni per il mancato raggiungimento degli obiettivi.

Lo sfruttamento della popolazione nei gulag sovietici era fondamentale per utilizzare grandi contingenti di manodopera a basso prezzo per progetti urgenti e impegnativi, ma allo stesso tempo le conseguenze del lavoro forzato e del sistema punitivo, disorganizzato e corrotto, indebolivano

⁶⁵ *Ivi*, p. 103.

⁶⁶ *Ivi*, p. 90.

⁶⁷ L'antisemitismo in Unione Sovietica venne accentuato dal timore del progresso. Non era alla base delle politiche di sterminio staliniane e gli ebrei non erano i nemici. L'antisemitismo era il culmine delle altre reazioni ideologiche e teorie del complotto e manie di persecuzione. I mutamenti in atto a livello nazionale e internazionale, e le conseguenti tensioni alimentavano così la ricerca di un capro espiatorio. Tuttavia, anche se oggi non è possibile stabilirlo con certezza, è verosimile la tesi secondo la quale Stalin stesse progettando di deportare l'intera popolazione ebraica dell'Urss. Tra gli indizi a proposito i rapporti della polizia mandati a Stalin in cui c'era un compiacimento per la crescita dell'antisemitismo tra la popolazione. Vedi A. Graziosi, *Guerra e rivoluzione in Europa 1905-1956*, cit. p. 119 e p. 85.

⁶⁸ N. Werth, *Le logiche della violenza*, cit., pp. 101-106.

complessivamente il potenziale produttivo di tutta la società, in quanto elementi che avrebbero potuto essere più abili al lavoro in libertà, venivano resi inabili nei gulag⁶⁹.

Un aspetto interessante da sottolineare è la «cultura della cifra»⁷⁰ alla base dell'«ingegneria sociale» che dettava le regole dell'intero meccanismo delle deportazioni. Le quote delle deportazioni venivano infatti stabilite regione per regione e inoltre, se tali quote, corrispondenti agli individui schedati dalla polizia politica (in particolar modo durante il periodo del «Grande Terrore»), risultavano essere superiore al numero effettivo dei sospetti, si ricorreva a retate poliziesche nei luoghi pubblici e alle confessioni estorte con la forza.

Malgrado tutto il «Grande Terrore» fu un processo controllato, in quanto veniva moderato qualora entrasse in conflitto con i principali obiettivi del regime (venne per esempio ridimensionata la liquidazione dei quadri militari ed economici alla vigilia della guerra) e in quanto si stabilizzò nel secondo dopoguerra⁷¹.

In ogni caso, solo dopo la morte di Stalin fu possibile allentare la pressione sulla società e permettere la liberazione di più di un milione di detenuti. Sebbene non ci fosse né riabilitazione per le vittime né condanna per i carnefici, la liberazione dei prigionieri dimostrò che la loro detenzione era motivata esclusivamente da fini politici e che quegli individui non rappresentavano affatto una minaccia sociale⁷².

Le conseguenze morali e sociali del terrore dei gulag furono devastanti. Le vittime del terrore, spesso scelte con falsificazioni e con confessioni sotto tortura, creavano all'interno del lager una sorta di comunità, e nelle zone remote il legame della gente nei lager lasciò in seguito un segno profondo nello stile di vita di quei popoli⁷³.

Infine, tra le conseguenze morali dei gulag sovietici va ricordato il senso di sconforto che accompagnava coloro che ritornavano a casa. Ormai la vita era andata avanti, le relazioni erano cambiate e anche le persone più care e i vecchi amici, coloro che avevano vissuto nella «fede nell'implacabile mano punitrice del grande Stalin [...] e nella cieca obbedienza del credente»⁷⁴,

⁶⁹ Oleg. V. Chlevnjuk, *Storia del gulag*, cit., pp. 350-372.

⁷⁰ N. Werth, *Le logiche della violenza*, cit., p. 94.

⁷¹ *Ivi*, pp. 106-108.

⁷² *Ivi*, pp. 108-115.

⁷³ O. V. Chlevnjuk, *Storia del gulag*, cit., pp. 370-372.

⁷⁴ V. Grossman, *Tutto scorre*, cit., p. 73.

provavano una sorta di imbarazzo e di incomprendimento nei confronti di chi era sopravvissuto, diventando quasi un estraneo. In un certo senso «tutto pareva essere cambiato, e nello stesso tempo tutto sembrava esser rimasto come prima»⁷⁵.

Nel lager il più grande desiderio era quello di morire in libertà, ma:

In libertà gli era capitato d'incontrare gente rilasciata dai lager, e la loro ipocrita sottomissione, la paura di esprimere il proprio pensiero, il terrore di un nuovo arresto erano così totali da farli apparire ancor più imprigionati di quando si trovavano nei campi di lavoro forzato. Uscito dal lager, facendo un lavoro liberamente scelto, vivendo accanto ai suoi cari e ai parenti, quell'uomo si condannava talvolta a una detenzione suprema, più completa e più profonda di quella cui lo costringeva il filo spinato⁷⁶.

IV.III OLOCAUSTO: CONSEGUENZA DEL TERRORE COMUNISTA?

Lo storico tedesco Dieter Groh, ha riportato i temi della disputa storica della Repubblica federale tedesca del periodo '86-'87, ma che continuano ad essere attuali.

Nella prima questione ci si chiedeva se l'annientamento degli ebrei da parte del Terzo Reich, identificato come assassinio razziale, dovesse essere considerato come fenomeno unico o se si potesse paragonarlo ad altri stermini di massa come l'annientamento dei kulaki da parte di Stalin, identificato come assassinio di classe. Nella seconda ci si chiese se ci potesse essere un collegamento causale tra i delitti compiuti nel periodo di Stalin e i fatti dell'Olocausto, identificando come elemento di connessione la paura di Hitler nei confronti del bolscevismo.

La disputa si accese intorno a dei saggi del famoso storico berlinese del fascismo Ernst Nolte, il quale espone chiaramente la sua tesi secondo la quale il fascismo nei diversi paesi europei, e in particolar modo il nazismo e i suoi crimini, sarebbe nato come reazione al bolscevismo russo⁷⁷.

⁷⁵ *Ivi*, p. 40.

⁷⁶ *Ivi*, p. 105.

⁷⁷ Dieter Groh, *La fusione di due miti: la rivoluzione russa e il bolscevismo come causa dell'Olocausto?* in Marcello Flores - Francesca Gori (a cura di), *Il mito dell'Urss, la cultura occidentale e l'Unione Sovietica*, cit., 19-20.

Nolte infatti non accetta quella che tendenzialmente viene considerata la principale differenza tra stalinismo e nazismo, ovvero il fatto che lo stalinismo avesse tra i suoi obiettivi i principi morali dell'egualitarismo socialista, mentre il nazismo non fosse caratterizzato da nulla di simile.

«L'Arcipelago Gulag non precedette Auschwitz? Non fu lo "sterminio di classe" dei bolscevichi il prius logico e fattuale dello "sterminio di razza" dei nazionalsocialisti? [...] Non compì Hitler, non compirono i nazionalsocialisti un'azione "asiatica" forse soltanto perché consideravano sé stessi e i propri simili vittime potenziali o effettive di un'azione "asiatica"?»⁷⁸.

Secondo Nolte Auschwitz non era un semplice genocidio, ma una reazione dovuta alla paura della violenza della Rivoluzione russa. Non cerca di giustificare Hitler, sebbene consideri i crimini nazisti in un certo senso «comprensibili»⁷⁹, ma cerca di ridurre quell'attenzione assolutizzata che viene riservata alla «soluzione finale». Quest'ultima nella sua visione viene considerata come una copia, sebbene più irrazionale e spaventosa, sempre una copia.

Considerava che i tedeschi si fossero trovati costretti, di fronte al genocidio «asiatico» ad affrontare un genocidio ancora più mostruoso di quello a cui stavano assistendo, per sfuggire alle terrificanti torture "inventate" dai bolscevichi durante la guerra civile russa.

Il nesso tra lo sterminio nazista e quello stalinista era la base della sua ideologia, secondo la quale ciò che fecero i nazionalsocialisti, fu solo un'imitazione di quanto era già accaduto, con la sola eccezione della tecnica delle camere a gas⁸⁰.

Nolte si concentra sull'individuare dei nessi causali tra i massacri dell'Unione Sovietica e l'annientamento degli ebrei da parte dei nazisti, con l'intento di spiegare la genesi dell'Olocausto. Per quanto Hitler fosse influenzato da un antisemitismo ben radicato, secondo Nolte la sua azione omicida si scatenò di fronte al comportamento sovietico e fu alimentata dalla sua convinzione che il bolscevismo fosse una costruzione degli ebrei.

È ben noto che il capo dei nazisti fosse ossessionato dalla paura del comunismo, paura che trova le sue radici già nella rivoluzione del novembre 1918 e nella repubblica bavarese dei consigli. Da qui si sarebbe sviluppato lo spirito del suo agire politico⁸¹:

⁷⁸ E. Nolte, *Il passato che non vuole passare*, in G.E Rusconi (a cura di), *Germania: un passato che non passa*, Einaudi, Torino, 1987, p. 8.

⁷⁹ J. Habermas, *Una sorta di risarcimento danni*, in G.E Rusconi (a cura di), *Germania: un passato che non passa*, cit., p. 20.

⁸⁰ E. Nolte, *Il passato che non vuole passare*, cit., pp. 7-9.

Hitler avrebbe visto il popolo tedesco, la razza germanica, mortalmente minacciata dalla combinazione di bolscevismo e giudaismo. Di conseguenza egli avrebbe assunto i metodi dell'avversario, precisamente quelli "giudaico-bolscevichi" della Rivoluzione russa, cioè del comunismo di guerra e della guerra civile, come dello stalinismo, e li avrebbe copiati nella situazione della "guerra civile europea" per infliggere al bolscevismo una sorta di colpo preventivo⁸².

Non si possono senza dubbio trascurare queste considerazioni, e sicuramente Hitler non rimase indifferente al sistema dei campi di lavoro forzato sovietici, tuttavia ci sono altre osservazioni da fare. Bisogna considerare l'importanza del sentimento popolare antisemita del periodo precedente la prima guerra mondiale e il forte antisemitismo razziale della dottrina di Hitler, il quale considerava la cosiddetta «congiura del giudaismo mondiale» un pilastro della sua ideologia, a prescindere dalla minaccia di sterminio da parte dei bolscevichi.

La distruzione pianificata di circa 30 milioni di slavi, tra cui mezzo milioni di austriaci di origine slava, non può essere vista come una copia dell'annientamento dei kulaki, poiché dopo una guerra vinta, un colpo preventivo sarebbe risultato totalmente superfluo.

Inoltre, il timore di Hitler dei bolscevichi non era così fondato, dal momento che nel 1926 in *Mein Kampf* affermava che l'Unione Sovietica, in quanto dominata da ebrei ambiziosi di dominare il mondo, costituiva un colosso dai piedi d'argilla. Nuovamente nel 1941 aveva comandato di invadere la Russia senza l'attrezzatura adatta a sopportare il rigido inverno, probabilmente convinto della sua inferiorità. Tuttavia bisogna sottolineare l'abilità con cui Hitler sfruttò le paure anticomuniste della piccola borghesia e della classe operaia.

Oltre a non disporre di alcun documento che testimoni un nesso causale e un'ipotetica copia di questi atroci mezzi di sterminio, bisogna inoltre tener presente che Hitler già in molte occasioni, e indipendentemente dalla Rivoluzione russa, aveva dichiarato vari motivi per cui gli ebrei avrebbero dovuto essere annientati⁸³.

⁸¹ G. E. Rusconi, *Tra memorie e revisione storiografica*, in Id. (a cura di), *Germania: un passato che non passa*, cit., p. XV.

⁸² Dieter Groh, *La fusione di due miti: la rivoluzione russa e il bolscevismo come causa dell'Olocausto?*, cit., pp. 21-22.

⁸³ *Ivi*, pp. 22-25.

A replicare la tesi di Nolte, il quale in conclusione difende la non unicità dei crimini nazisti, al fine di rendere il passato più «normale» e accettabile, interviene il filosofo tedesco Habermas.

Egli parla di tendenze apologetiche nella storiografia e di un tentativo di «neorevisionismo» attraverso un livellamento tra crimini nazisti e staliniani, al fine di dimenticare un «passato opprimente», «un passato che non vuole passare»⁸⁴.

Il pericolo nel quale si incorre secondo Habermas, attraverso il confronto dei crimini dei diversi regimi, è quello della strumentalità dell'operazione di fronte all'opinione pubblica, la cui riflessione su un passato a cui inevitabilmente si appartiene, potrebbe venire affrancata da delle «limitazioni».

L'esorcizzazione e l'assolutizzazione del passato e di questi crimini sono senz'altro un errore, così come il peso di una «colpa collettiva» oramai insensata, ma lo è anche la riduzione della loro portata attraverso comparazioni esagerate. Per Habermas dunque, considerare l'unicità dei crimini nazisti ha un valore etico ed è una riflessione fondamentale al fine di non perdere un criterio di giudizio sul presente⁸⁵.

Sebbene anche alcuni commentatori dell'epoca, come il già citato Boris Souvarine, sottolineassero come Hitler avesse imitato Stalin in particolare per i campi di concentramento, i sistemi di persecuzione staliniana e nazista si differenziano profondamente l'uno dall'altro. Infatti, mentre il lavoro coatto tipico dei gulag era parte della trazione sovietica che in parte non conosceva altri modi più efficienti di sfruttamento dei lavoratori, l'utilizzo dei prigionieri nei campi di concentramento nazista fu dovuto solo alle necessità della guerra. L'obiettivo principale era infatti l'eliminazione fisica e lo sterminio, e a differenza del mondo sovietico non vi era alcuna utilità economica⁸⁶.

Del resto, sebbene il bolscevismo si distinguesse dalle partecchie del nazismo, in quanto il concetto di eliminazione del nemico di classe aveva un significato politico e non fisico, bisogna tener conto che anche la «soluzione finale» inizialmente non era parte del programma nazista. Fu solo Hitler a contemplarla dall'inizio, consapevole del fatto che, a differenza dell'eutanasia forzata di centinaia di migliaia di malati di mente e criminali, l'eliminazione degli ebrei non avrebbe riscontrato forte

⁸⁴ J. Habermas, *Una sorta di risarcimento danni*, in G.E. Rusconi (a cura di), *Germania: un passato che non passa*, cit., pp. 11-24.

⁸⁵ G. E. Rusconi, *Tra memorie e revisione storiografica*, cit., p. XVII.

⁸⁶ Ulrich Herbert, *Nazismo e stalinismo: possibilità e limiti di un confronto*, cit., pp. 62-64.

sostegno tra la popolazione. In un certo senso «gli stessi dirigenti nazisti sono rimasti intrappolati nella radicalizzazione del processo che avevano messo in moto [...]»⁸⁷.

In ogni caso, sarebbe grottesco dar luogo in questa sede a una comparazione tra i crimini dei due regimi.

In conclusione, i campi sovietici rimangono pur sempre una manifestazione deplorabile di illegalità e disumanità. Essi non hanno nulla a che vedere col socialismo, e anzi, sul socialismo sovietico spiccano come una brutta macchia; sono piuttosto da considerarsi una barbarica eredità dell'assolutismo zarista, di cui i governi sovietici non hanno saputo o voluto liberarsi. [...] Ma è possibile, anzi facile, rappresentarsi un socialismo senza lager: in molte parti del mondo è stato realizzato. Un nazismo senza lager invece non è pensabile⁸⁸.

Risulta comunque ineludibile accennare al contributo dello scrittore Primo Levi sul dibattito in questione. Il suo approccio quasi «riduzionista»⁸⁹ nei confronti dei gulag sovietici, non è mirato a scagionare Stalin, bensì a segnalare delle differenze importanti tra i gulag e i lager.

Nonostante la sua iniziale riluttanza, Levi individua inevitabilmente delle somiglianze tra il sistema sovietico e il nazismo, come la mancanza di solidarietà tra i prigionieri all'interno dei campi.

Tuttavia si concentra sulle sostanziali differenze, e tra queste individua come principale il tema delle finalità. I lager tedeschi erano delle «macchine di morte», il cui scopo era la distruzione fisica di interi popoli, mentre nei campi sovietici, la morte risultava essere un sottoprodotto dovuto alla fatica, alla fame, al freddo e alle malattie.

«Lo sfruttamento massiccio della manodopera schiava era stato imparato da Hitler alla scuola di Stalin, ma in Unione Sovietica è ritornato moltiplicato alla fine della guerra»⁹⁰. Secondo Levi tra i due regimi vi era una sostanziale differenza qualitativa. Sebbene egli individui i gulag sovietici come luoghi infernali, sostiene che il loro prodotto principale fosse il lavoro servile, mentre la morte era in qualche modo accidentale⁹¹.

⁸⁷ J. Fest, *La memoria dovuta*, in G.E Rusconi (a cura di), *Germania: un passato che non passa*, cit., pp. 36-48.

⁸⁸ P. Levi, *Se questo è un uomo*, (1947), Einaudi, Torino, 1992, p. 245-247.

⁸⁹ Francesco M. Cataluccio, *Lager e gulag in Primo Levi*, in M. Flores (a cura di) *Nazismo, fascismo, comunismo, totalitarismi a confronto*, cit., p. 302.

⁹⁰ P. Levi, *I sommersi e i salvati*, cit., p. 165.

⁹¹ F. M. Cataluccio, *Lager e gulag*, cit., pp. 291-298.

Inoltre, tra le differenze che vengono individuate tra i due sistemi di sterminio, spicca il fatto che mentre non c'era possibilità di uscire dai lager tedeschi, nei gulag sovietici la libertà e la possibilità di essere rilasciati era una speranza che permetteva di restare in vita.

La realtà dei gulag appariva a Levi meno demoniaca in quanto priva della componente razziale e linguistica. Prigionieri e carnefici erano tutti membri dello stesso popolo e parlavano tutti la stessa lingua. Non vi era la totale perdita di personalità che vivevano al contrario gli ebrei nei lager tedeschi e non vi erano «vite indegne di essere vissute» o categorie di «superuomini» e «sottouomini» come nel nazismo. L'unicità dell'Olocausto individuata da Levi, consiste nel fatto che nei lager tedeschi la strage era totale⁹².

Bisogna comunque considerare che anche Levi fu condizionato da quello che lo storico Sergio Romano definisce come «ondata di patriottismo sovietico e di fede comunista che si abbatté sull'intelligenza occidentale [...] dopo la fine della guerra»⁹³. Allo stesso modo lo studioso Vittorio Strada riflette su come il gulag, a differenza dell'Olocausto, sebbene caratterizzato da un maggior numero di vittime e da una maggiore durata ed estensione, tende generalmente ad essere considerato come crimine meno malvagio dello sterminio nazista⁹⁴.

Il dibattito sull'originarietà e sulla non comparabilità dei crimini nazisti è molto profondo e delicato, e continuare con simili considerazioni senza una completa consultazione delle fonti potrebbe essere pericoloso.

Abusare delle comparazioni in questo senso porterebbe a gravi distorsioni sia in un senso che nell'altro. È inutile dunque considerare il numero delle vittime di Stalin superiore a quello di Hitler per sottolineare il male del comunismo ed è altrettanto inutile minimizzare il regime staliniano per sottolineare l'unicità dell'Olocausto, che è già evidentemente un unico esempio nella storia di una tale programmazione di distruzione di un singolo gruppo etnico.

Non bisogna cadere nel confronto politico, bensì considerare e riflettere sul carattere universale e antropologico della violenza, senza relativizzare alcun crimine.

⁹² *Ivi*, pp. 292-296.

⁹³ *Ivi*, pp. 290-291.

⁹⁴ *Ivi*, p. 291.

I campi di concentramento, come le vittime dello stalinismo furono le drammatiche conseguenze di atroci violenze, frutto di due terribili dittature⁹⁵.

⁹⁵ I. Kershaw e M. Lewin, *Introduzione. Regimi e dittatori: prospettive di comparazione*, cit. p. 21.

V. IL TOTALITARISMO NAZIONALSOCIALISTA

V.I IL CONTESTO STORICO E L'ASCESA AL POTERE DI HITLER

La comparsa della socialdemocrazia e il rafforzarsi della classe operaia nella seconda metà dell'800 cominciò a costituire un serio problema per la struttura imperialista e semiassolutista della burocrazia prussiana e della casata degli Hohenzollern. Il rafforzamento della classe operaia dal punto di vista dell'organizzazione politica e sindacale veniva vista come minaccia per il prestigio e il potere delle classi dominanti. L'obiettivo finale era l'eliminazione del socialismo e il mantenimento dei principi semi assolutistici del regime. A tal fine burocrazia, borghesia, chiesa ed esercito superarono le storiche contrapposizioni per allearsi contro il nemico comune. Conseguenza fondamentale di queste trasformazioni fu il fatto che i meccanismi strutturali e psicologici tipici dell'esercito entrarono a far parte della vita civile e la contaminarono profondamente.

I primi anni del 1900 fu inaugurata la *Sammlungspolitik*, che concentrava le forze industriali, agrarie, il ceto cattolico e il partito conservatore, contro la socialdemocrazia¹.

Tuttavia, l'assenza di un'ideologia e di una teoria costituzionale accettata dalla maggioranza del popolo tedesco, portò allo scoppio della prima guerra mondiale. Il potere sovrano non aveva alcuna fondata giustificazione e trovava appoggio esclusivamente nella classe dei conservatori, i quali miravano solo a soddisfare i propri interessi². Allo stesso tempo però, non vi era alcuna alternativa, perché le varie fazioni erano segnate da dissidi interni.

Nella prima guerra mondiale queste fragili fondamenta vennero messe a nudo e la sconfitta ideologica superò quella militare. «I tedeschi abbracciarono la Nuova Libertà di Wilson con la sua promessa di un'era di democrazia, di libertà e di autodeterminazione al posto dell'assolutismo e della macchina burocratica»³.

La Germania del post-guerra 1918-19 era una nazione esausta con più di un milione e mezzo di vittime, un'economia sprofondata in una crisi profonda e considerevoli perdite materiali.

¹ Franz Neumann, *Behemoth, struttura e pratica del nazionalsocialismo*, cit., pp. 5-10.

² *Ivi*, p. 11.

³ *Ivi*, p. 13.

Oltre a dover affrontare le gravi condizioni politiche interne, il governo socialdemocratico doveva occuparsi delle pesanti condizioni imposte dalle potenze vincitrici con il Trattato di Versailles del 1919. La Germania perse importanti possedimenti territoriali, i suoi protettorati e le sue colonie vennero spartite tra le potenze vincitrici, l'esercito venne drasticamente ridotto e le vennero imposte gravose riparazioni in denaro. La nazione tedesca veniva mutilata da qualsiasi possibilità di ripresa⁴.

In seguito alla Rivoluzione di novembre del 1918-19⁵, i fondatori della Repubblica di Weimar (forma di governo della Germania dal 1919 al 1933 e tentativo di stabilire una democrazia liberale) si trovarono di fronte al compito di dover dare una nuova struttura alla società e a tal fine diedero vita alla nuova costituzione. La nuova democrazia parlamentare doveva favorire il pluralismo politico, la collaborazione tra le classi e il compromesso tra i gruppi politici, e soprattutto doveva proteggere gli individui dal potere eccessivo di uno stato sovrano e ostile.

Una volta eliminato il potere assoluto dello Stato, per stabilire l'ordine sociale, era necessaria la collaborazione degli agenti politici predominanti.

Inoltre, la nuova costituzione poneva fine all'espansione imperialista e al sogno dell'unificazione tedesca⁶.

Gli anni d'oro della Repubblica sono considerati quelli in cui salì al potere il governo popolare di Stresemann. Sfruttando i prestiti del piano Dawes del 1924 riuscì a risollevare la Germania dalla crisi economica, permettendole di pagare i debiti della guerra e restituendole un posto di dignità tra le potenze europee.

Nel 1925 ristabilì i rapporti con la Francia grazie al Trattato di Locarno, decretò l'entrata della Germania nella Società delle Nazioni e firmò il trattato di non aggressione con la Russia.

La ripresa economica della Germania di questi anni era affiancata anche da una profonda rinascita culturale, ma parallelamente negli stessi anni, avvenne l'elezione a presidente della Repubblica del

⁴ Gustavo Corni, *Storia della Germania, da Bismarck alla riunificazione*, il Saggiatore, Milano, 1999, pp. 183-188.

⁵ La Rivoluzione del 1918 non fu una rivoluzione socialista, dal momento che non portò a una espropriazione dei grandi proprietari, alla redistribuzione della terra o alla distruzione dello stato e della burocrazia che al contrario deteneva ancora il potere, ma ebbe comunque luogo per mano dei partiti e dei sindacati socialisti. In ogni caso il contesto tedesco era differente da quello sovietico e non era idoneo alla formazione di una rivoluzione: l'esercito tedesco era ancora fortemente integrato e in grado di reprimere qualsiasi movimento e allo stesso tempo in Germania, i contadini, già proprietari, non avrebbero avuto nulla da guadagnare da una rivoluzione proletaria. Cfr. Gustavo Corni, *Storia della Germania*, cit., pp. 150-157.

⁶ G. Corni, *Storia della Germania*, cit., pp. 168-183.

maresciallo von Hindenburg, il quale era stato capo di stato maggiore durante la guerra ed era un rappresentante della destra monarchica e nazionalista⁷.

Ma poiché, di fatto, la società è antagonista, la dottrina pluralista prima o poi viene a cadere. O un gruppo sociale si arroga il potere sovrano, oppure se i vari gruppi si paralizzano e neutralizzano a vicenda, la burocrazia statale diverrà una forza strapotente, e questo in misura superiore al passato in quanto occorrerà usare strumenti coercitivi più forti contro i gruppi sociali rispetto a quelli precedentemente necessari per controllare individui isolati e disorganizzati⁸.

I monopoli e i grandi gruppi industriali si ritrovarono a lottare contro i sindacati e il nuovo sistema politico. Allo stesso modo, anche il potere giudiziario, la destra e la burocrazia cercavano di difendere le proprie posizioni e l'esercito ricercava il suo prestigio perduto.

In questo contesto di sfida, il partito socialdemocratico non fu in grado di prendere le redini della situazione e si fece sopraffare dagli eventi, non riuscendo a trovare un'ideologia coerente e una leadership adeguata. Fu così che fallì l'esperimento pluralista e si arrivò alla presa del potere da parte di Hitler.

Secondo Neumann le cause del fallimento del partito socialdemocratico non sono da ricercare né nel Trattato di Versailles, né nell'affermarsi sempre più pesante del partito comunista.

Il fallimento della socialdemocrazia e la conseguente ascesa del nazionalsocialismo, è da imputare all'«imperialismo del capitale monopolistico tedesco», il quale più cresceva più diventava incompatibile con la democrazia politica⁹.

«I più grandi trust della storia tedesca vennero costituiti durante la Repubblica di Weimar»¹⁰ e vennero poi sostenuti dal nazionalsocialismo.

La concentrazione industriale assunse la forma di monopolio, in quanto poche imprese controllavano interi settori produttivi e allo stesso tempo crebbe anche il monopolio finanziario delle banche, che concedevano prestiti alle industrie in questione.

Le enormi imprese industriali tedesche trovarono terreno fertile nell'inflazione dei primi anni venti e nei prestiti esteri alla Germania dopo il 1924 e inoltre trassero vantaggio dalla posizione di ultimi

⁷ G. Corni, *Storia della Germania*, cit., pp. 188-201.

⁸ Franz Neumann, *Behemoth*, cit., p. 15.

⁹ *Ivi*, pp. 18-19.

¹⁰ *Ivi*, p. 21.

arrivati nella lotta per i mercati mondiali. Dovendo partire da zero potevano scegliere le posizioni più vantaggiose e le migliori opportunità per le proprie attività¹¹.

Inoltre il monopolismo industriale non trovò particolare opposizione né nella classe media, né nella classe operaia, in quanto secondo la dottrina comunista, l'accumulazione di capitale e quindi il monopolio, erano una fase necessaria per lo sviluppo capitalistico. I socialdemocratici, invece, consideravano la concentrazione di capitale una forma superiore di organizzazione e quindi le loro uniche preoccupazioni erano quelle di limitare gli effetti negativi di tale concentrazione e ampliare la partecipazione ai monopoli¹².

Nel frattempo, mentre i monopoli diventano potenti cartelli internazionali, il potere dei sindacati si affievoliva. Il potere del movimento operaio si stava indebolendo anche a causa delle trasformazioni sociali provocate dai grossi impianti industriali, come il crescente numero di operai non qualificati da un lato e di supervisori dall'altro e come la nascita di sindacati di orientamento borghese.

Il partito socialdemocratico, collaborando con i sindacati, si trovava inevitabilmente in conflitto con lo Stato e questo lo rendeva sempre meno attraente. Inoltre, la sua credibilità diminuiva anche a causa della sua eccessiva concentrazione solo sulle riforme sociali e per via del fatto che il partito comunista restringeva il suo spazio d'azione. In periodi di simile tensione il comunismo, legato al mito della Rivoluzione d'ottobre e alla Russia sovietica costituiva un interessante polo d'attrazione e un pericolo per le politiche riformiste dei socialdemocratici.

Tuttavia, anche il partito comunista non risultava essere la scelta migliore. Se da un lato riuscì ad acquistare grande consenso con il fallimento del sistema capitalistico del 1929, dall'altro lato il principio di autorità del partito, la distruzione della democrazia interna e la totale dipendenza da Mosca, non erano elementi di grande attrazione.

Quanto agli altri partiti, il centro cattolico rimase totalmente indipendente, mentre il partito democratico scomparve dalla scena politica¹³.

¹¹ *Ivi*, pp. 20-21.

¹² *Ivi*, p. 20.

¹³ *Ivi*, pp. 22-25.

Il fallito tentativo di dar vita a un sistema moderno e moderato aveva esasperato i radicalismi sia di destra che di sinistra, ma soprattutto aveva generato sconforto e sfiducia nei metodi della democrazia parlamentare che non era stata in grado di gestire la situazione.

È in questo contesto politico che si fece strada il nazionalsocialismo.

«Il giorno stesso in cui scoppiò la rivoluzione, nel 1918, il partito controrivoluzionario cominciò a organizzarsi. Sperimentò molte forme e molti mezzi, ma presto si accorse che poteva giungere al potere solo con l'aiuto della macchina statale, mai contro di essa. Il *putsch* di Kapp, del 1920, e quello di Hitler, del 1923, lo dimostrarono chiaramente»¹⁴.

Uno dei pilastri della controrivoluzione era la magistratura e le corti di Weimar erano apertamente schierate contro la colazione democratica. Ne furono dimostrazioni le condanne dei sostenitori della Repubblica bavarese dei consigli¹⁵ da un lato, e la totale assoluzione di coloro che avevano sostenuto prima il *putsch* di Kapp¹⁶ e poi quello di Hitler del 1923, dall'altro lato¹⁷.

«La tendenza a favorire il nazionalsocialismo veniva giustificata con il pretesto del pericolo comunista»¹⁸.

A livello politico il Parlamento aveva perso potere in Germania, come nel resto dell'Europa, già dalla fine della Prima guerra mondiale. I poteri del Reichstag non corrisposero mai a quelli stabiliti nella costituzione e un intervento sempre più frequente dello stato nell'economia rendevano difficile un suo pieno controllo del potere amministrativo o legislativo¹⁹.

«Il declino della supremazia parlamentare si accrebbe a beneficio del presidente e quindi della burocrazia ministeriale»²⁰.

Quello che successe in Germania tuttavia, fu solo un caso particolare di quella che era la tendenza generale in Europa. Nei paesi in cui gli stati intervenivano maggiormente nella vita economica, i

¹⁴ *Ivi*, p. 25.

¹⁵ La «Repubblica bavarese dei consigli» fu un governo rivoluzionario nato in Baviera con la rivoluzione scoppiata nel novembre del 1918 e durata pochi mesi tra il 1918 e il 1919, con lo scopo di sostituirsi alla monarchia.

¹⁶ Il *putsch* di Kapp fu un tentativo di rovesciare la Repubblica di Weimar e il suo ordine politico, attuato nel marzo del 1920 da militanti di estrema destra, che cercavano di sfruttare tra le altre cose la frustrazione provocata dal Trattato di Versailles e dalle dure misure punitive imposte alla Germania del dopoguerra.

¹⁷ F. Neumann, *Behemoth*, cit., pp. 26-27.

¹⁸ *Ivi*, p. 29.

¹⁹ *Ivi*, p. 31.

²⁰ *Ivi*, p. 33.

diritti parlamentari in materia di bilancio tendevano inevitabilmente a diminuire e ad essere trasferiti a organismi amministrativi indipendenti.

Le infinite «possibilità tecniche di pervertire la giustizia a scopi politici»²¹ assestavano alla società gli ultimi colpi mortali. Un esempio, fu la sottrazione delle spese di molti settori al controllo del Parlamento, per facilitare le operazioni finanziarie delle imprese tedesche.

La posizione dell'esercito infine, anch'esso al di fuori del controllo parlamentare, era totalmente antidemocratica e in aperto conflitto con i socialisti che avevano accettato Versailles e che quindi avevano distrutto la supremazia dell'esercito tedesco. Hitler, dal 1918, costituì il portavoce del malcontento dell'esercito²².

Il 1929 e la successiva Grande Depressione aggravarono la situazione e costituirono un pericolo non indifferente per la struttura politica e sociale della Germania. La produzione diminuì, la disoccupazione crebbe, contadini e piccoli imprenditori erano rovinati e perfino i grandi industriali erano preoccupati per la situazione.

Il crollo della borsa di New York aveva causato l'inizio della fine per la Repubblica di Weimar.

La grave crisi economica del 1923 e l'inflazione della fine della guerra erano state risollevate attraverso i prestiti degli Stati Uniti e in questo modo la Germania era diventata particolarmente dipendente dal compagno d'oltre oceano. La piccola borghesia, le banche, le industrie e la classe media in generale, fallirono e rivolsero la loro attenzione verso l'unica forza che sembrava in grado di risollevare la situazione²³.

Il partito nazista, sebbene ancora di piccole dimensioni, venne visto come un salvatore, capace di porre rimedio alla disoccupazione crescente. Era nato nel 1919 a Monaco, divenuta centro del nazionalismo più estremo, come Partito dei lavoratori. Hitler ne divenne il capo e lo trasformò in seguito in Partito nazionalsocialista tedesco dei lavoratori (Nsdap).

Alle elezioni del 1930 si presentò come unico partito in grado di proporre un governo nazionale e di ristabilire la sovranità militare tedesca. Sebbene si fosse servito della violenza delle sue squadre d'assalto (primo gruppo paramilitare del partito nazista creato nel 1920) contro gli avversari

²¹ *Ivi*, p. 26.

²² *Ivi*, pp. 34-35.

²³ G. Corni, *Storia della Germania*, cit., pp. 203-220.

politici, il partito nazionalsocialista divenne il secondo partito ufficiale dopo quello socialdemocratico²⁴.

«Quel che sorprende semmai è la tolleranza di questa situazione da parte delle istituzioni democratiche²⁵. La tragedia del partito socialdemocratico e dei sindacati fu di avere come capi uomini di grandi qualità intellettuali ma completamente privi della capacità di comprendere le condizioni delle masse e di cogliere il significato delle grandi trasformazioni sociali dell'epoca postbellica»²⁶.

La socialdemocrazia, attaccata da destra dai nazionalisti, dai nazionalsocialisti e dai reazionari e da sinistra dai comunisti, non era più in grado di salvare la Repubblica di Weimar. Internamente il partito al governo era in bilico tra le posizioni marxiste e la linea riformista, posizioni entrambe che non poteva abbandonare per non perdere ulteriori iscritti.

Invece di ridursi, gli antagonismi di classe crebbero. Le libertà politiche diminuirono, mentre il pluralismo politico e il potere parlamentare vennero sconfitti dalla burocrazia e dall'esercito, rinato in tutta la sua forza. Il partito socialdemocratico non si dimostrò all'altezza della gravità dei problemi, e non riuscendo a cogliere che il pericolo imminente era costituito da Hitler, continuò a perseguire la lotta al comunismo, senza considerare invece che l'alleanza con il partito comunista avrebbe potuto essere un'alternativa alla minaccia del nazionalsocialismo²⁷.

Così nel 1932 i socialdemocratici appoggiarono la rielezione del conservatore Hindenburg, il quale appena eletto attuò un colpo di stato, sfruttando le prerogative che la costituzione concedeva al presidente e spianò la strada al regime di Hitler. In particolare l'art. 48 della Costituzione di Weimar, ebbe gravi conseguenze storiche, in quanto permetteva al Presidente di emanare leggi per decreto, e di fatto di instaurare una dittatura, nel caso in cui la sicurezza dello Stato fosse considerata in pericolo²⁸.

²⁴ *Ivi*, pp. 220-223.

²⁵ F. Neumann, *Behemoth*, cit., p. 35.

²⁶ *Ivi*, p. 39.

²⁷ *Ivi*, pp. 35-37.

²⁸ G. Corni, *Storia della Germania*, cit., p. 201.

Il partito nazista riuscì a prendere il potere tra terrore e propaganda, facendo leva su tutte le falle del sistema weimariano, accusando i socialisti di corruzione per aver accettato le condizioni di Versailles e imputando loro le responsabilità per l'inflazione dirompente.

Al crescere della disoccupazione e con l'aggravarsi della situazione economica il partito aumentava sempre più la sua forza di attrazione. Inoltre, il successo di Hitler andava collegato alla crisi politica creata tra i comunisti e i socialdemocratici e dal fatto che egli aveva l'appoggio delle industrie belliche.

La sua ascesa al governo avvenne in maniera del tutto legale il 30 gennaio del 1933, quando il presidente Hindenburg lo nominò cancelliere affidandogli l'incarico di formare un nuovo governo e di trovare una soluzione alla crisi²⁹.

Il partito nazionalsocialista era composto da elementi provenienti da diversi strati della società e tra questi anche quelli considerati la «feccia sociale». Ma soprattutto aveva l'appoggio della magistratura, dell'esercito, della burocrazia e dei grandi industriali. Riuscì ad essere il portavoce delle masse e della loro opposizione nei confronti dell'accumulazione capitalistica, ma anche a seguire i desideri dei più grossi gruppi economici. Allo stesso tempo sperava di creare un'alleanza tra la borghesia e il proletariato, in nome del comune interesse verso l'espansionismo territoriale. L'occupazione francese del 1923 della regione delle Ruhr (il principale polo industriale e minerario della Germania), in seguito al ritardo nel pagamento dei debiti, aveva acceso inoltre il sentimento nazionale tedesco³⁰. La forza del nazismo fu quella di sfruttare le paure e le frustrazioni del popolo³¹.

Tutti questi sentimenti e la diffusione delle ideologie razziste per trovare un capro espiatorio alla grave situazione, all'interno vennero convogliate verso gli ebrei, mentre all'esterno contro il bolscevismo e le potenze democratiche, che avevano profondamente danneggiato la Germania.

In questo contesto, *Mein Kampf*, il libro scritto da Hitler durante la sua prigionia nel 1924 trovò una facile diffusione. Nel testo veniva espressa la sua ideologia razzista e i suoi sentimenti di odio

²⁹ *Ivi*, pp. 223-225.

³⁰ G. Corni, *Storia della Germania*, cit., pp. 186-188.

³¹ F. Neumann, *Behemoth*, cit., pp. 38-39.

verso gli ebrei (colpevoli di aver inquinato la razza "pura" ariana), verso gli slavi, considerati una razza inferiore e verso i comunisti³².

Secondo Neumann, il pluralismo di Weimar, in una situazione differente, avrebbe potuto funzionare. La Germania aveva bisogno di essere ricostruita dopo la guerra e poteva farlo attraverso gli aiuti esterni e attraverso una collaborazione con le potenze esterne, ma né le potenze occidentali, né i forti gruppi industriali tedeschi erano aperti alla collaborazione e questo portò la Germania a ritrovarsi da sola e impreparata a gestire la crisi³³.

La crisi del 1932 aggravò le condizioni di vita di ampie classi della popolazione tedesca e aumentò i livelli di disoccupazione. In un simile contesto, senza la collaborazione del forte sistema industriale, era impossibile impostare un sistema democratico così come desiderato dai socialisti e allo stesso tempo tornare alla monarchia e all'espansione imperialista era improponibile, perché in netta contraddizione con la fase democratica che aveva vissuto la Germania.

Perciò, il desiderio espansionista, che per molti avrebbe potuto risollevare la situazione di degrado della maggior parte della popolazione tedesca, si tradusse nelle aspirazioni del nazionalsocialismo, «una dittatura totalitaria che è stata capace di trasformare alcune delle sue vittime in collaboratori e di organizzare l'intero paese come una caserma con una disciplina di ferro»³⁴.

Uno studio di questa legislazione e della sua influenza sulla giurisdizione e sulla prassi amministrativa fornisce un quadro istruttivo dell'ordinamento giuridico della nuova Germania, per quanto sia ancora possibile parlare di un «ordinamento giuridico». [...] Non appena i nazisti si trovarono investiti di tutti i poteri inerenti allo stato d'eccezione civile, vennero a disporre dei mezzi per trasformare una dittatura costituzionalmente transitoria (mirante a ristabilire l'ordine pubblico turbato) in una dittatura anticostituzionalmente duratura (mirante a edificare lo Stato nazionalsocialista con poteri illimitati di sovranità). Essi non si lasciarono sfuggire l'occasione offerta da Hindenburg e dalla sua cricca e trasformarono la dittatura commissaria in una dittatura sovrana³⁵.

³² *Ivi*, p. 228.

³³ F. Neumann, *Behemoth*, cit., p. 40.

³⁴ *Ivi*, p. 41.

³⁵ Ernst Fraenkel, *Il doppio stato, contributo alla teoria della dittatura*, (1974), tr. it di Pier Paolo Portinaro, Einaudi, Torino, 1983, p. 22.

Nel febbraio del 1933, la responsabilità dell'incendio al Reichstag fu imputata ai comunisti, e il «Decreto per la tutela del Popolo e dello Stato»³⁶ del 28 febbraio autorizzò l'arresto dei deputati comunisti e socialdemocratici e permise a Hitler di iniziare una sanguinosa repressione delle opposizioni. Lo stesso anno, il 24 marzo, il Parlamento approvò la legge dei pieni poteri, «che doveva essere considerata valida per tutti gli organi statuali, di partito e privati»³⁷.

La legge, «base per il conferimento di una delega pressoché illimitata di poteri al governo nella sfera della giurisdizione e della produzione del diritto»³⁸, creava le condizioni per l'affermarsi della dittatura nazionalsocialista e per la creazione dello Stato totalitario. Essa conferiva al governo e al cancelliere il diritto di modificare la costituzione e di approvare le leggi, faceva sì che il capo del movimento fosse anche il capo della nazione e dava luogo alla dissoluzione dello Stato di diritto³⁹.

Per rendere ancora più stabile la sua dittatura, il 30 giugno del 1934, diede luogo alla cosiddetta «notte dei lunghi coltelli», nella quale furono massacrati tutti i capi dell'ala sinistra del partito.

Alla morte di Hindenburg si autoproclamò *Führer* e assunse anche la carica di capo dello stato e capo supremo delle forze armate⁴⁰.

V.II IL SISTEMA NAZIONALSOCIALISTA

Molto più che nel caso delle società occidentali, in Germania, ossia in una società che non è mai stata realmente borghese, sono sopravvissute tradizioni autoritarie e feudali preindustriali, precapitalistiche e preborghesi; e tutto ciò è coesistito in un rapporto di tensione con una moderna, dinamica economia capitalista, fino a esplodere in una violenta protesta quando l'economia, nella morsa della crisi, crollò. Fu non tanto la natura del capitalismo tedesco, quanto il vigore delle forze premoderne nella società tedesca ad aprire la strada alla vittoria nazista nel 1933⁴¹.

³⁶ *Ivi*, p. 22.

³⁷ *Ivi*, p. 26.

³⁸ *Ibidem*.

³⁹ *Ivi*, p. 28.

⁴⁰ G. Corni, *Storia della Germania*, cit., pp. 225-227.

⁴¹ I. Kershaw, *Cos'è il nazismo? Problemi interpretativi e prospettive di ricerca*, cit., p. 38.

Le discussioni sulla definizione del nazismo sono al centro di un enorme dibattito fin dagli anni Venti e si concentrano da un lato sulla considerazione del nazismo come un tipo di fascismo e dall'altro sull'identificazione di un fenomeno totalitario unico.

Sia se si attribuisce la nascita nel nazionalsocialismo alle peculiarità tedesche, sia se si considera che alla base del sistema ci fossero le debolezze del capitalismo esistente in Germania, il nazismo può essere compreso solo con un'adeguata osservazione dello sviluppo del sistema prussiano-tedesco. Tuttavia, nonostante le sue singolarità, si possono individuare dei parallelismi con le altre esperienze fasciste e al contempo applicare alla sua analisi il concetto di totalitarismo⁴².

Per quanta riguarda l'identificazione del nazismo con il concetto fascista, bisogna tenere presente alcune particolarità tedesche incompatibili con il fascismo, come l'innalzamento del popolo e della razza sullo Stato e la radicale spinta al dominio razziale, distante dall'imperialismo tradizionale italiano⁴³. Ciò nonostante, entrambi i regimi erano frutto del conflitto imperialistico e della sconfitta della prima guerra mondiale e inevitabilmente presentavano significative somiglianze. Tra queste il nazionalismo, le tendenze espansionistiche, l'intolleranza verso i socialisti e verso tutti i gruppi di opposizione, il culto del capo, il terrore e la violenza e l'esaltazione della guerra. A livello sociale entrambi i sistemi erano caratterizzati dalla coesistenza di elementi arcaici e moderni, poggiavano su un partito di massa e sull'alleanza con le *élites* dominanti e infine entrambi i sistemi politici «rispecchiavano profonde spaccature sociali e politiche, alimentando la sensazione che per imporre l'unità "dall'alto" fosse necessaria una *leadership* forte e al contempo "populista"»⁴⁴.

Tuttavia, se si tiene conto delle tecniche di dominio e della pretesa di controllo totale sui propri sudditi da parte del regime, il nazismo rientrava interamente nei cosiddetti «sistemi totalitari»⁴⁵. Dunque, sebbene il concetto di fascismo sia soddisfacente per descrivere il carattere del nazismo, soprattutto per quanto riguarda la «collocazione nel contesto europeo degli anni tra le due guerre»⁴⁶, il concetto di totalitarismo non deve essere comunque abbandonato.

⁴² *Ivi*, pp. 37-38.

⁴³ *Ivi*, pp. 61-62.

⁴⁴ *Ivi*, pp. 63-64.

⁴⁵ *Ivi*, p. 61.

⁴⁶ *Ivi*, p. 66.

Quest'ultimo infatti, nonostante venga evitato dallo storico Ian Kershaw a causa dei problemi concettuali che pone, descrive efficacemente la «mobilitazione plebiscitaria di massa», «la peculiare ideologia dinamica» e «la presa monopolistica sulla società»⁴⁷. Kershaw sostiene inoltre, facendo riferimento a Franz Neumann, che il nazismo fosse segnato da diverse fasi di sviluppo, e sebbene affermi che il totalitarismo dovrebbe essere utilizzato solo per le fasi più instabili e non per l'intero dominio, riconosce le «rivendicazioni "totali" sulle strutture legislative ed esecutive dello Stato»⁴⁸.

Secondo un ultimo punto di vista, tra cui rientrano gli storici tedeschi Andreas Hillgruber e Klaus Hildebrand, far rientrare il fenomeno tedesco all'interno dei fascismi implicherebbe una «banalizzazione» degli orrori del nazismo e di Hitler. I sostenitori di questa interpretazione definiscono il nazismo come hitlerismo e lo classificano come totalitarismo, concentrandosi sul suo carattere unico ed esclusivamente tedesco⁴⁹. La sua unicità derivava dal retaggio dello Stato autoritario prussiano-tedesco, dallo sviluppo ideologico che poneva al centro la dimensione razziale, ma soprattutto dalla persona di Hitler. È incontestabile che il Führer abbia avuto un ruolo cruciale nell'ascesa del nazismo e nel carattere del dominio nazista, ma bisogna tuttavia considerare che il nazismo fu possibile solo all'interno di determinate strutture e condizioni di sviluppo «socioeconomico e ideologico-politico tedesco nell'epoca industrial-borghese»⁵⁰: condizioni che il capo del partito stesso non fu in grado di controllare totalmente nemmeno all'apice del suo potere. L'unicità del nazionalsocialismo è sicuramente indubbia, ma sarebbe errato non ricondurla alle specificità della cultura politica tedesca e alle strutture socioeconomiche e attribuirle invece alla figura di Hitler.

Le peculiarità del regime nazionalsocialista, sociali, economiche, politiche e ideologiche, rendono in definitiva difficile l'opera comparativa con altri sistemi di governo.

Il nazismo, che fu essenzialmente «hitlerismo» in quanto gli aspetti personali di Hitler furono particolarmente rilevanti nel definire tale dittatura, e in quanto il Terzo Reich si affermò e crollò con esso⁵¹, è innanzitutto caratterizzato «da un'innata inclinazione verso l'autodistruzione»⁵².

⁴⁷ *Ibidem*.

⁴⁸ *Ivi*, p. 59.

⁴⁹ *Ivi*, p. 40.

⁵⁰ *Ivi*, p. 67.

⁵¹ *Ivi*, p. 94.

Le istituzioni pubbliche già esistenti venivano mantenute ma venivano sfruttate arbitrariamente per accrescere il proprio potere, mentre parallelamente venivano creati nuovi organismi indipendenti, controllati dal partito. Questi meccanismi potevano risultare efficaci nel breve periodo, ma a lungo andare, il controllo sempre maggiore dell'amministrazione da parte del partito portò alla dissoluzione del regime.

In questo senso il contributo che diede Hitler fu enorme. A differenza di Stalin, il quale nel 1936 aveva proclamato la nuova Costituzione sovietica, come fondamento dei cambiamenti da lui attuati, Hitler, oltre a mantenere la Costituzione di Weimar, mantenne anche l'apparato dello stato repubblicano. Un cambiamento sarebbe potuto essere inteso come rivoluzionario, mentre lui cercò di evitare «qualsiasi cambiamento istituzionale che potesse restringere il suo illimitato potere»⁵³. Il partito rimase sempre un organo di controllo, indipendente dal governo del Reich e solo a partire dalla vigilia della guerra aumentò la sua influenza a livello regionale e municipale⁵⁴.

Al fine di eliminare qualsiasi elemento di democrazia all'interno del partito e per consolidare un controllo assoluto, Hitler «impedì la creazione di qualsiasi meccanismo che favorisse l'integrazione all'interno del partito», diversamente da quanto accadeva nei regimi comunisti⁵⁵. All'interno del partito non vi era alcun dibattito, alcuno scambio di opinioni e alcuna discussione politica e tutto veniva deciso dall'alto, compresa la nomina dei funzionari a qualsiasi livello. In questo senso il partito assumeva una struttura totalitaria e bloccava sul nascere qualsiasi opposizione interna. Inevitabilmente, si arrivò a una radicale personalizzazione del potere, «con la conseguenza che le controversie politiche si trasformarono in faide personali tra i vicecapi»⁵⁶. Una volta preso il potere Hitler si curò poco delle questioni annesse e considerando i dirigenti provinciali come suoi uomini personali, rimase a lungo restio alla creazione di una direzione centrale che potesse controllare l'intera base del partito⁵⁷.

⁵² H. Mommsen, *Radicalizzazione cumulativa e progressiva autodistruzione come determinanti strutturali della dittatura nazista*, in I. Kershaw – M. Lewin (a cura di), *Stalinismo e nazismo, dittature a confronto*, cit., p. 107.

⁵³ *Ivi*, p. 109.

⁵⁴ *Ivi*, pp. 108-109.

⁵⁵ *Ivi*, p. 110.

⁵⁶ *Ibidem*.

⁵⁷ *Ivi*, p. 111.

L'amministrazione era considerata come qualcosa di troppo burocratico e quindi politicamente inutile, mentre la politica era divenuta una questione di lealtà personale. «Nel corso delle campagne elettorali precedenti al 1933 questo sistema che univa il carisma al settarismo incrementò il dinamismo della politica nazista. Dopo il 1933, esteso all'intero sistema politico, esso contribuì inevitabilmente a diffondere l'antagonismo e la rivalità all'interno del partito»⁵⁸. Non essendovi alcuna rappresentanza, aumentavano i conflitti in cerca dell'approvazione di Hitler e conseguentemente l'inefficienza. Il regime ereditò dagli anni di Weimar anche il fatto che le riunioni politiche fossero solo riunioni propagandistiche di massa e amplificò la situazione trasformando «la politica in estetica» e le riunioni in «gigantesche celebrazioni dell'espansione del partito e dell'onnipotenza del Führer»⁵⁹. La politica era diventata mera attività di propaganda.

Questo carattere informale della politica dipendeva dall'atteggiamento di Hitler poco interessato al prendere decisioni. Questo suo disinteresse, legato alla sua autorappresentazione come leader supremo, bloccarono però la creazione di un organo responsabile di trovare un erede al Führer in seguito alla sua morte. Il suo esonerarsi dai compiti dell'amministrazione e il concentrarsi su questioni ideali, piuttosto che reali problemi di governo, accresceva l'informalità della politica, ma conseguenze di ciò furono il fatto che le sue idee circa il programma di governo, in assenza di un organizzato ministero di propaganda, rimasero vaghe e senza una reale applicazione.

Allo stesso modo la tendenza di Hitler a fornire ai suoi sottoposti informazioni vaghe anche riguardo a questioni importanti, minò la creazione di un reale apparato di comunicazione e coordinazione tra i membri del regime⁶⁰.

La natura caotica del sistema di governo del Terzo Reich fu inoltre fortemente accentuata dallo stile di esercizio del potere - idiosincratico e antiburocratico - proprio di Hitler. Il suo eccentrico «orario di lavoro», la sua avversione a lasciare traccia scritta, le sue prolungate assenze a Berlino, la sua inaccessibilità, la sua impazienza per i problemi intricati e le loro complessità, la sua tendenza ad affidarsi d'impulso a casuali brandelli d'informazione o ai giudizi frettolosi di amici personali e favoriti di corte: tutto ciò si traduceva nella totale impossibilità di un sistema di governo ordinato, in una qualunque convenzionale accezione del termine⁶¹.

⁵⁸ *Ivi*, p. 112.

⁵⁹ *Ibidem*.

⁶⁰ *Ivi*, pp. 113-114.

⁶¹ I. Kershaw, *Cos'è il nazismo*, cit., p. 110.

Tutti questi elementi forniscono una valida spiegazione sul perché il regime nazionalsocialista non fu in grado di resistere oltre a Hitler e fu invece destinato all'autodistruzione.

«A causa dell'assenza di garanzie istituzionali, ciascun capo si sentiva obbligato a combattere contro i suoi antagonisti con tutti i mezzi di cui disponeva e ciascun responsabile di sezione cercava di guadagnarsi le simpatie personali del Führer presentandosi come un fanatico combattente per la realizzazione dei traguardi visionari ed estremi della *Weltanschauung*, (visione del mondo del regime)»⁶². Più che una «deliberata strategia del *divide et impera*», si trattava di un meccanismo basato sui principi del darwinismo sociale che portava a una radicalizzazione cumulativa e a un'estremizzazione dei comportamenti di competizioni spietata⁶³.

Infine, la frammentazione del sistema nazista fu causata dall'espansione territoriale stessa. Nei territori occupati infatti il potere arbitrario e dispotico era intensificato, in quanto i membri delle SS potevano sottrarsi a qualsiasi limitazione per ottenere la sottomissione delle popolazioni nell'Europa orientale. Potevano esonerarsi da qualsiasi procedura burocratica e ricorrere facilmente alla violenza, al terrore e ai metodi brutali, che venivano esplicitamente approvati da Hitler⁶⁴.

Insieme al «Behemoth» di Franz Neumann, che analizzerò più dettagliatamente in seguito, un'altra analisi della struttura della dittatura nazista viene fornita dal politologo tedesco Ernst Fraenkel ne *Il doppio stato*, libro che scrisse nel 1941 dopo essere emigrato in America. Fraenkel cercando di spiegare la struttura politica del nazionalsocialismo individuava accanto allo «Stato normativo» legato alle istituzioni legali, un secondo Stato. Quest'ultimo veniva identificato come «Stato discrezionale», che conosceva solo l'uso della violenza e dell'arbitrio, senza il rispetto di alcuna norma e che aveva come funzione la costruzione della dittatura sovrana nazista.

Il testo nasceva dall'intenzione dell'autore, tornato in Germania dopo la fine del regime nazionalsocialista, di difendere la teoria pluralistica della democrazia, oltre che di descrivere la realtà giuridica del Terzo Reich⁶⁵.

⁶² H. Mommsen, *Radicalizzazione cumulativa e progressiva*, cit., pp. 114-115.

⁶³ *Ivi*, p. 115.

⁶⁴ *Ibidem*.

⁶⁵ Norberto Bobbio, *Introduzione*, in Fraenkel, *Il doppio Stato, contributo alla teoria della dittatura*, cit., p. xii-xiii.

«Per “Stato discrezionale” intendo il sistema di dominio dell’arbitrio assoluto e della violenza che non conosce limite in alcuna garanzia giuridica; per “Stato normativo” intendo il sistema di governo dotato di minuziose attribuzioni di potere che mirano al mantenimento dell’ordinamento giuridico e si esprimono in leggi, sentenze giuridiche e atti amministrativi dell’esecutivo»⁶⁶.

Attraverso una scientifica analisi delle sentenze dei tribunali amministrativi, civili e penali, Fraenkel dimostrava la coesistenza di questi due sistemi. La tesi dell’autore mirava a dimostrare che la tradizione giuridica occidentale era stata messa in discussione dalla compresenza di procedure tradizionali dello Stato di diritto con processi che ignoravano il diritto generale dando vita a sentenze arbitrarie. Una simile struttura giuridica definita come «doppio stato» non faceva riferimento alla burocrazia di partito e a quella di Stato, bensì risultava essere la conseguenza della crisi della classe dirigente che aveva perso fiducia nella forza della razionalità. Il riferimento a Stato, infine, va inteso nel senso ampio del termine e si considera sia il Partito con le sue organizzazioni ausiliarie, sia lo Stato in senso stretto dal punto di vista delle mansioni amministrative⁶⁷.

Ritengo interessante sottolineare come Fraenkel abbia deciso di aprire la sua riflessione riportando una citazione di Socrate, nel quale il filosofo greco si chiedeva se uno Stato, in cui le sentenze dei tribunali perdevano le pretese di validità e diventavano oggetto delle alterazioni dei singoli individui, avesse ancora il diritto di esistere⁶⁸.

«La Costituzione del Terzo Reich è lo stato d’assedio. La sua carta costituzionale è il decreto d’emergenza per la difesa del popolo e dello Stato del 28 febbraio 1933. L’applicazione di questo decreto doveva tendere a sottrarre il settore politico della vita pubblica tedesca al dominio del diritto»⁶⁹.

Era stato applicato il «principio universalmente riconosciuto dalla dottrina giuridica secondo cui in situazioni eccezionali i legittimi detentori del potere politico hanno il diritto di sospendere le garanzie giuridiche previste dalla costituzione e sono quindi investiti dei “pieni poteri”»⁷⁰.

⁶⁶ Ernst Fraenkel, *Il doppio stato, contributo alla teoria della dittatura*, cit., p. 13.

⁶⁷ *Ivi*, pp. 14-16.

⁶⁸ *Ivi*, p. 21.

⁶⁹ *Ibidem*.

⁷⁰ N. Bobbio, *Introduzione*, cit. p. xii.

«Nella Germania di oggi, all'interno di questo settore, il potere statale non viene esercitato secondo i criteri del diritto con l'obiettivo dell'applicazione della giustizia, ma accade piuttosto che le decisioni siano prese di volta in volta in relazione al caso singolo»⁷¹.

Il settore a cui si riferiva Fraenkel erano i tribunali, i quali non applicavano più i principi universali del diritto, bensì prendevano decisioni arbitrarie caso per caso. Il diritto veniva corrotto per promuovere i fini politici del regime. Dunque tra lo stato nazista e lo stato di diritto vi era una forte contrapposizione. Pur essendoci un certo ordine all'interno del Reich, non vi era alcuna norma universale che potesse vincolare il potere delle autorità. Il termine «Stato discrezionale» o «Stato di provvedimenti» deriva proprio dal fatto che nel settore politico del Terzo Reich, citando le parole dell'autore: «è assente un diritto amministrativo che stabilisca obblighi e diritti per chi lo applica e per coloro a cui viene applicato. In questo settore politico mancano le norme e dominano i provvedimenti»⁷².

«Pertanto possiamo formulare nel modo seguente la distinzione tra stato di diritto e Terzo Reich: nello stato di diritto i tribunali controllano l'amministrazione dal punto di vista della legalità; nel Terzo Reich le autorità di polizia controllano i tribunali dal punto di vista dell'opportunità»⁷³.

Secondo l'analisi di Fraenkel, il colpo di stato del nazionalsocialismo fu facilitato dalla Costituzione di Weimar, secondo la quale la gestione dello stato di emergenza non era competenza giudiziaria. Lo stato di diritto, considerato come regolazione giuridica del potere politico, nello stato d'eccezione veniva a mancare e i detentori di potere si sentirono autorizzati a poter ignorare le norme costituzionali e a esercitare il potere non secondo leggi generali, ma provvedimenti in base alle opportunità più convenienti. Nello stato d'eccezione in conclusione, il potere non era più sottomesso al diritto, bensì ne era il creatore e in questo senso lo Stato discrezionale si poneva in una posizione vantaggiosa rispetto allo Stato normativo⁷⁴.

«Nella lotta per l'autoaffermazione che il popolo tedesco oggi è chiamato a condurre, non esiste più come in passato un ambito di vita non politico»⁷⁵.

⁷¹ E. Fraenkel, *Il doppio stato*, cit., p. 21.

⁷² *Ibidem*.

⁷³ *Ivi*, p. 62.

⁷⁴ *Ivi*, p. 25.

⁷⁵ *Ivi*, p. 65.

Sebbene riconoscesse allo Stato discrezionale delle limitazioni, affermava che esso era diventato duraturo e che continuava a rivendicare a sé nuovi ambiti di competenza e a fare eccezioni al diritto normalmente vigente. Il potere politico veniva svincolato da qualsiasi limitazione e poteva ricorrere arbitrariamente all'uso della forza.

Lo Stato discrezionale si arrogava il potere di decidere cosa far rientrare nella sfera politica e quindi cosa poter sottrarre al dominio delle leggi generali, rappresentando così la «quintessenza dello stato totalitario»⁷⁶.

«La completa liquidazione dell'inviolabilità del diritto è la caratteristica principale dello Stato discrezionale»⁷⁷. Non essendovi alcun principio universalmente riconosciuto, il potere detenuto dal Führer diventava la rappresentazione di una «dittatura sovrana»⁷⁸.

La definizione di dittatura, come l'attribuzione dei pieni poteri in caso di pericolo, poteva avere una giustificazione fondata, solo nel caso in cui si fosse trattato di un fenomeno temporaneo. «Una dittatura per essere legittima deve essere limitata nel tempo; nel momento stesso in cui diventa perpetua o comunque tende a perpetuarsi al di là del tempo prestabilito si trasforma in una forma di governo diverso, la tirannia o il dispotismo»⁷⁹. In questo senso, il regime nazista, caratterizzato dallo Stato discrezionale perenne, giustificato dalla costante minaccia del comunismo, diventava una tirannia.

«[...] solo un ordinamento legale può garantire assicurando con norme giuridiche generali, sottratte all'ingerenza occasionale e imprevedibile del potere politico, la stabilità delle proprietà individuali, la libertà dell'impresa e dell'iniziativa economica, l'inviolabilità dei contratti, la regolarità della concorrenza, il dominio dell'imprenditore in fabbrica sui suoi dipendenti»⁸⁰.

Secondo Fraenkel la ragione per cui accanto all'ordinamento giuridico dello «Stato discrezionale» il regime avesse deciso di mantenere lo stato attraverso le leggi, andava individuata nella necessità di proteggere il sistema economico capitalistico.

Egli infatti rivolgeva particolare attenzione al successo con il quale il nazionalsocialismo riusciva a coniugare un dominio arbitrario con un'organizzazione economica di monopolio capitalistico. La

⁷⁶ *Ivi*, pp. 89-91.

⁷⁷ *Ivi*, p. 143.

⁷⁸ *Ivi*, p. 24.

⁷⁹ N. Bobbio, *Introduzione*, cit., p. xvii.

⁸⁰ *Ivi*, pp. xiv-xv.

sopravvivenza di un ordinamento legale, seppure in una sfera limitata, era essenziale per il funzionamento delle varie attività e per la previsione delle conseguenze delle decisioni economiche. Il diritto privato continuava dunque ad essere regolato dallo Stato normativo, mentre lo Stato discrezionale interveniva solo in caso di condizione eccezionale, come per il diritto privato degli ebrei⁸¹.

«Le “forze costruttive della nazione” stanno in linea di principio sotto la protezione dello Stato normativo. [...] gli imprenditori vengono generalmente annoverati fra le “forze costruttive della nazione”»⁸².

Ammettendo l'esistenza di una libera impresa individuale e della proprietà privata imprenditoriale, Fraenkel evitava di utilizzare il termine di Stato totale nel suo senso più ampio, in quanto riconoscendo la proprietà privata, il Terzo Reich limitava la sfera d'azione dello Stato discrezionale.

In questo senso ammetteva la distinzione che il suo principale antagonista, il filosofo politico Carl Schmitt, faceva del totalitarismo, individuando quello di tipo qualitativo e quello di tipo quantitativo. Facendo riferimento alla mobilitazione totale delle masse nel Terzo Reich e alla mancanza di tolleranza nei confronti dei movimenti ostili al regime, il nazionalsocialismo veniva considerato come Stato totalitario qualitativo e non quantitativo⁸³.

Tuttavia, come vedremo nel testo del sociologo Franz Neumann, nonostante si cercasse di non ostacolare l'imprenditorialità privata, anche le attività della sfera economica erano subordinate ai fini politici, nel senso che vi era una forte complementarità tra i due ambiti.

V.III LA VIOLENZA E IL TERRORE NEL NAZIONALSOCIALISMO

Dopo aver descritto l'uso arbitrario della forza nello «Stato discrezionale» di Fraenkel, rifletto brevemente sul concetto di violenza, intesa come nucleo centrale del nazismo.

A differenza del bolscevismo in cui la dottrina dell'egualitarismo socialista era in conflitto con la realtà dei Gulag, nel nazismo tutto era chiaro fin dall'inizio.

⁸¹ *Ibidem*.

⁸² E. Fraenkel, *Il doppio stato*, cit., pp. 95-96.

⁸³ *Ivi*, pp. 92-93.

Nel regime nazista la violenza non era un mero strumento, bensì un vero valore su cui si basava l'intera ideologia. La violenza era infatti l'elemento fondamentale di ciascun obiettivo della dottrina nazionalsocialista, a partire dall'affermazione della razza ariana e dalla conquista dello «spazio vitale», per arrivare al dominio sul continente europeo e alla vittoria della guerra.

Proprio quest'ultima allargò il grado di aggressività e il cerchio delle vittime coinvolte.

Tuttavia, considerare la violenza tedesca come risultato delle circostanze sarebbe un errore, in quanto la popolazione tedesca, fin dall'adolescenza veniva addestrata ed educata al culto della violenza, rispettando i principi dell'ideologia e della politica nazista⁸⁴.

Nella storia nazista vengono individuate tre diverse logiche di violenza che si intrecciarono continuamente: «la repressione politica, l'esclusione e la repressione sociale, la politica razziale»⁸⁵.

Secondo la prima logica, della repressione politica, dovevano essere eliminati tutti gli avversari del nazismo. Fu per questo motivo, che durante tutta la storia del regime, i membri dei partiti di sinistra e soprattutto del Partito comunista vennero duramente colpiti. Dalla metà degli anni trenta, inoltre, anche il clero e i conservatori divennero vittime dei campi. Nello stesso periodo, si è riscontrato che le vittime dei campi di concentramento diminuirono, ma queste istituzioni restavano comunque pronte all'uso. Come gli oppositori politici, doveva essere eliminata anche la popolazione civile dei paesi conquistati che opponeva resistenza al regime, ma anche chiunque venisse considerato ipotetico nemico all'interno del Reich. Per questa ragione si assisté a un'esasperata criminalizzazione dei comportamenti civili e sociali e a una violenta repressione di tutti coloro che criticavano il Reich e non vi si conformavano⁸⁶.

Sebbene nella storia del nazismo non vi fu nulla di paragonabili alle purghe staliniane, che avevano proprio come obiettivo quello di eliminare i dissidenti, reali o immaginati, la cosiddetta «Notte dei lunghi coltelli» del giugno 1934 aveva le stesse fondamenta ideologiche. Insieme a vari oppositori del regime, ma anche a persone totalmente estranee alla vita militare e politica tedesca, la direzione delle SA (squadre d'assalto) fu decimata per mano delle SS (squadre di protezione, gruppo paramilitare d'élite del nazismo)⁸⁷.

⁸⁴ P. Burrin, *La violenza congenita del nazismo*, in H. Rousso (a cura di), *Stalinismo e nazismo, storia e memoria comparate*, cit., pp. 116-117.

⁸⁵ *Ivi*, p. 117.

⁸⁶ *Ivi*, pp. 117-118.

⁸⁷ G. Corni, *Storia della Germania*, cit., p. 260.

Inoltre, nello stesso anno venne sciolto ogni partito e tutti gli avversari del regime vennero uccisi o deportati nei campi di concentramento.

Si stima che durante l'intero periodo del regime nazista circa dieci milioni di individui abbiano conosciuto l'orrore dei campi di concentramento⁸⁸.

I campi sono il simbolo per eccellenza dell'inferno nazista e con il loro progressivo aumento di vittime, rispecchiano perfettamente l'evoluzione della violenza nella storia del nazionalsocialismo. Non bisogna comunque dimenticare anche le vittime delle rappresaglie poliziesche e militari all'interno del Reich e principalmente nell'Europa dell'est. Milioni di civili morirono per le dure condizioni di vita sotto l'occupazione e a questi vanno aggiunti i milioni di deportati che avrebbero dovuto lavorare per supportare l'economia di guerra tedesca⁸⁹.

Per quanto riguarda la seconda logica di violenza, quella legata alla repressione sociale, è doveroso ricordare tutte le vittime della riforma nazista che perseguiva «l'omogeneizzazione della *Volksgemeinschaft* (comunità del popolo)»⁹⁰.

Il controllo totale della popolazione avveniva attraverso l'educazione, l'indottrinamento e il dominio dei mezzi di comunicazione di massa. La Gioventù Hitleriana aveva proprio il compito di creare una classe di giovani devoti al regime e inquadrati in una formazione paramilitare.

Qualora questi metodi non fossero sufficienti si ricorreva alla repressione mediante l'azione delle SS e della Gestapo (polizia segreta di stato). Venivano puniti tutti coloro considerati «asociali» e improduttivi, come alcolizzati, disoccupati, vagabondi, zingari e prostitute, che costituivano solo un intralcio in vista della preparazione della guerra. Alla lista si aggiungevano tutti coloro che mostravano forme di devianza sociale, nell'abbigliamento o nelle preferenze musicali, ma soprattutto gli omosessuali, che non avrebbero potuto rispettare l'imperativo di riprodursi⁹¹.

È significativo sottolineare infine che il controllo sociale fu così totale che si espanse anche in ambito economico. Vennero eliminati tutti gli organismi di rappresentanza sindacale e vennero imposti piani industriali e grandi lavori pubblici con lo scopo di ridurre la disoccupazione e conseguentemente acquistare consenso.

⁸⁸ P. Burrin, *La violenza congenita del nazismo*, cit., p. 118.

⁸⁹ *Ibidem*.

⁹⁰ *Ivi*, p. 119.

⁹¹ G. Corni, *Storia della Germania*, cit., pp. 240-246.

Paradossalmente la ripresa dell'industria avvenne con la politica del riarmo. Infatti, la politica estera, il cui obiettivo supremo era la vittoria della Seconda guerra mondiale, stava acquistando una linea sempre più aggressiva, come dimostra l'uscita della Germania dalla società delle Nazioni del 1933⁹².

La terza logica, che influenzò le due precedenti, è in un certo senso la più importante e riguarda la politica razziale.

Prima di essere diretto verso l'esterno, il razzismo tedesco era diretto verso quella popolazione tedesca considerata incurabile e di conseguenza improduttiva. Migliaia di malati mentali o chi soffriva di handicap fisici, vennero prima costretti alla sterilizzazione e in seguito all'«eutanasia forzata». Anche se l'operazione fu interrotta da Hitler a seguito delle proteste del clero, le uccisioni continuarono con il gas nei campi di concentramento. Migliaia di «vite indegne di essere vissute», pazienti di istituti psichiatrici, ma anche chi a livello fisico era ridotto all'impotenza, anche sessuale, dovevano essere eliminate, «su premesse strettamente razziste»⁹³.

Una volta depurata la popolazione del Reich, l'obiettivo razziale prevedeva la creazione dello «spazio vitale», e per farlo bisognava epurare l'intero territorio dell'impero da elementi allogeni. Avvenne in questo contesto l'allontanamento della popolazione ebraica, che sarebbe poi stata sterminata in massa all'ordine della soluzione finale del 1942.

I progetti antisemiti che Hitler espose nel *Mein Kampf*, erano alimentati da un odio derivante principalmente da motivazioni economiche. Le leggi di Norimberga del settembre 1935, furono il primo atto ufficiale contro di loro, e comprendevano: il divieto di celebrare matrimoni misti, la cancellazione del diritto di voto, l'esclusione da impieghi pubblici e professioni liberali e la perdita della cittadinanza. Queste leggi venivano imposte a ogni cittadino tedesco, in quanto l'«antisemitismo acquistava validità giuridica».

Le persecuzioni divennero sempre più violente a partire dal 1938 e sfociarono nella Notte dei Cristalli, nel pogrom commesso dai nazisti la notte del 9 novembre 1938. Da questo momento, i lager nati già nel 1933 per ospitare gli oppositori politici, divennero una macchina di sterminio scientificamente organizzata⁹⁴.

⁹² *Ivi*, pp. 272-274.

⁹³ P. Burrin, *La violenza congenita del nazismo*, cit., p. 121.

⁹⁴ G. Corni, *Storia della Germania*, cit., pp. 246-252.

«Ma l'obiettivo restava, come dimostra il famoso "Piano generale per l'Est", elaborato nel giugno 1942, la deportazione in Siberia di 31 milioni di slavi e la loro sostituzione con 4 milioni di coloni tedeschi»⁹⁵.

Tali politiche, di allontanamento dalla popolazione «ariana» vennero poi estese ai lavoratori stranieri importati in Germania per lavorare all'economia di guerra. In seguito, si passò all'epurazione fisica degli abitanti dei territori conquistati.

«Massacrando le élite polacche e sovietiche, i nazisti intendevano sopprimere non soltanto i pilastri amministrativi di Stati condannati a scomparire ma altresì i rappresentanti di un'identità politica o nazionale che non aveva più diritto di esistere. Una serie di misure doveva indebolire la coscienza dei popoli [...]»⁹⁶.

Questi popoli considerati inferiori dovevano essere ridotti in manodopera e dovevano contribuire alla realizzazione della germanizzazione totale.

Un problema rilevante che si incontrò nella pulizia etnica delle popolazioni slave fu la loro netta superiorità demografica rispetto alla popolazione tedesca. Oltre alle migliaia di fucilati, fu anche in quest'ottica che molti individui furono lasciati a morire per la fame, il freddo e le malattie. Altre soluzioni furono quella di ridurre la natalità o la germanizzazione di alcuni elementi. Quest'ultima pratica avveniva attraverso l'imposizione di «acculturazione e nazificazione» di elementi che fisicamente erano assimilabili ai criteri della «razza tedesca» oppure attraverso l'adozione di orfani. Politiche queste, la cui applicabilità veniva totalmente esclusa a gruppi come gli zingari e gli ebrei, per i quali non vi era altra soluzione che lo sterminio⁹⁷.

«In totale furono implicati da 100 000 a 200 000 tedeschi, a cui diedero manforte migliaia di ausiliari di altre nazionalità»⁹⁸.

I responsabili di questa violenza inaudita, che si macchiarono del crimine di omicidio di massa, furono in prima linea gli organi ufficiali del regime, tra cui la Gestapo, le SS, la cancelleria del Führer e le guardie dei campi di concentramento.

⁹⁵ P. Burrin, *La violenza congenita del nazismo*, cit., p. 123

⁹⁶ *Ivi*, p. 122.

⁹⁷ *Ivi*, pp. 123-124.

⁹⁸ P. Burrin, *La violenza congenita del nazismo*, cit., p. 125.

Non va comunque tralasciato il contributo dei militanti del Partito nazista, che avevano fatto esperienza della violenza durante la Grande Guerra e durante gli scontri della Repubblica di Weimar e soprattutto va evidenziato che gran parte della popolazione spesso dava il proprio contributo a queste operazioni. L'ideologia del regime, infatti, puntava sull'«esaltare l'aggressività nazionale», risvegliando pregiudizi ben radicati.

Infine, bisogna considerare che «senza l'ampio e avvolgente supporto di competenze scientifiche la violenza nazista non avrebbe avuto sicuramente il volto che ben conosciamo»⁹⁹. Infatti, senza i medici che praticavano l'eutanasia e gli esperimenti genetici sui detenuti malati o sulle categorie considerate «inferiori», senza i giuristi che diedero forma alle discriminazioni e alle persecuzioni e senza i geografici che pianificavano lo «spazio vitale», gli orrori del nazismo avrebbero avuto una dimensione diversa¹⁰⁰.

Un'altra importante riflessione sulla violenza riguarda il suo duplice aspetto, pubblico e privato. Da un lato vi erano le punizioni pubbliche di comportamenti devianti che dovevano servire da monito, mentre dall'altra parte vi era il segreto dei campi. Erano segrete le violenze fisiche come le punizioni corporali o le sperimentazioni genetiche, ma soprattutto era segreta la disumana violenza psichica. «La perversità che impregnava i rapporti delle guardie con i detenuti e che si caratterizzava nella volontà di distruggerli, degradarli, privarli della loro dignità di esseri umani»¹⁰¹.

Segreto era infine l'omicidio di massa, sia che avvenisse per fucilazione, che attraverso il gas, destino quest'ultimo riservato ai malati mentali, a coloro che erano in pessime condizioni fisiche, agli zingari e agli ebrei.

In particolar modo il sistema del gas dimostrava il raggiungimento dell'apice della disumanizzazione e della «razionalizzazione di tipo industriale del massacro [...]. L'essere umano si trovava ridotto alla pulsione più elementare, la volontà di sopravvivere, che distrugge, insieme al vincolo sociale, ogni senso di solidarietà e di dignità»¹⁰².

⁹⁹ *Ivi*, p. 126.

¹⁰⁰ *Ivi*, pp. 125-126.

¹⁰¹ *Ivi*, p. 127.

¹⁰² *Ivi*, pp. 127-128.

In conclusione, non possono essere trascurate le osservazioni sulla violenza del sociologo e filosofo tedesco Marcuse, il quale osservava che «il terrore che tiene insieme la società nazionalsocialista non è solo quello dei campi di concentramento, delle prigioni e dei *pogrom*; non è solo il terrore dell'assenza delle leggi, ma anche quello meno evidente, ma non meno efficiente, della burocratizzazione»¹⁰³.

Il nazionalsocialismo ha trasformato le relazioni umane e sociali in attività controllate e funzionali all'apparato e li ha ridotti a mezzi per arrivare al raggiungimento dell'efficienza finale. Tutto veniva controllato, subordinato alla velocità e alla precisione e inserito nell'agenda dell'espansione. «Lo stato è una macchina [...] Questa macchina che abbraccia ovunque la vita degli uomini, è la più inquietante perché, con tutta la sua efficienza e precisione, è totalmente incalcolabile e imprevedibile»¹⁰⁴.

«Lo Stato nazionalsocialista è il governo di forze economiche, sociali e politiche ipostatizzate»¹⁰⁵. Tutti i vari ingranaggi sono coordinati in un unico apparato burocratico che integra gli interessi del partito, dell'industria e dell'esercito e che sottomette tutti gli elementi all'obiettivo principale: l'espansione imperialista. Lo sfruttamento della forza lavoro, a livello fisico e mentale, sia all'interno del Reich che nei territori conquistati, era dunque inevitabile.

Al contrario della spersonalizzazione attuata dall'economia capitalista, il nazionalsocialismo cercava di integrare tutti gli uomini e fare in modo che tutti progredissero in base alle proprie capacità. Il prezzo da pagare era la sottomissione a una violenta competizione costante per il raggiungimento dell'efficienza e la conseguente sottomissione a un terrore atomizzante¹⁰⁶.

Oltre al terrore della burocratizzazione, il nazionalsocialismo sottometteva l'individuo anche a quello sociale. L'abolizione di alcuni tabù cristiani, come la monogamia e la santità della famiglia, sembrava permettere, in un primo momento, la libera espressione di intimi desideri e pulsioni, ma in realtà la libertà veniva minata ancora più profondamente. In questo modo, queste concessioni aumentavano la sottomissione, la fedeltà e al contempo, la repressione.

¹⁰³ H. Marcuse, *Davanti al nazismo, scritti di teoria critica 1940-1948*, (1998), tr. it. di Raffaele Laudani, Laterza, Roma, 2001, p. 24

¹⁰⁴ *Ivi*, p. 25.

¹⁰⁵ *Ibidem*.

¹⁰⁶ *Ivi*, pp. 25-26.

L'emancipazione della vita sessuale, era in realtà controllata e sfruttata come uno strumento per raggiungere la tanto agognata espansione demografica. Le relazioni private costituivano una sfera che proteggeva dalle interferenze dello Stato, ma in questo contesto diventava un oggetto di manipolazione politica¹⁰⁷.

«Gli individui possono essere messi "liberati" solo nella misura in cui essi sono nello stesso tempo elevati al di sopra di gruppi sociali che rispetto a loro sono infinitamente più impediti, senza aiuto e infelici»¹⁰⁸.

Parallelamente la concessione di tali "libertà" amplificava i pregiudizi e i dissensi esistenti, in quanto costituivano privilegi esclusivi per membri della razza germanica. Queste concessioni erano uno strumento di dominio di massa, dal momento che in questo modo, chi riceveva tali concessioni poteva vedere amplificata la propria superiorità, a dispetto degli emarginati, disprezzati e oppressi.

¹⁰⁷ *Ivi*, pp. 33-34.

¹⁰⁸ *Ivi*, p. 35.

VI. HILTERISMO E TOTALITARISMO

VI.I ENIGMA DEL CONSENSO

Sarebbe semplicistico considerare il movimento nazista come nulla più che il prodotto diretto e lo strumento di forze capitalistiche reazionarie. Esso fu il frutto di una condizione estrema di disordine sociopolitico e di disaffezione, e riuscì a integrare ideologicamente il suo seguito di massa, enormemente eterogeneo, soltanto mediante una protesta negativa di carattere radicale, combinata con la visione millenaristica pseudoreligiosa di un «risveglio nazionale», che a livello sociale si esprimeva nell'idea vaga della «comunità nazionale»¹.

Come già accennato le promesse di piena occupazione, di riconquista della dignità nazionale e l'uso della violenza furono elementi importanti nella creazione del consenso al nazismo. Tuttavia il rapporto tra regime e società merita di essere trattato più approfonditamente.

Ci si chiede per esempio se il grande consenso che riuscì ad ottenere il nazionalsocialismo, sia stato in parte raggiunto dalla volontà della stessa società. La popolazione era stata sottomessa e manipolata, ma in un certo senso mantenne una certa autonomia. «In altre parole, potrebbe essersi verificato il paradosso che il sostegno della società tedesca al regime nazista sia dipeso anche, e forse soprattutto, dal carattere limitato dell'influenza di quel regime su di essa»².

Uno degli obiettivi del nazionalsocialismo era quello di ristrutturare la società tedesca. Non si voleva intraprendere una rivoluzione come quella bolscevica, ma si trattava comunque di cambiamenti importanti. Senza rinunciare alla modernità si voleva rafforzare la dimensione contadina, riducendo quella urbana e quella industriale. La colonizzazione dell'est Europa aveva proprio lo scopo di rafforzare la dimensione rurale, ma l'andamento della guerra privò la Germania dei mezzi e del tempo per la realizzazione di una nuova società coloniale e germanizzata.

Come dimostra la storia, i risultati furono ben lontani dalle iniziali ambizioni. Ci fu un aumento dell'esodo dalle campagne e parallelamente un ampliamento del settore industriale e della burocrazia. Inoltre, il lavoro femminile riprese e sebbene la politica demografica del regime

¹ I. Kershaw, *Cos'è il nazismo*, cit., p. 203.

² Philippe Burrin, *Regime nazista e società tedesca: i molteplici volti dell'accettazione*, in Henry Rousso (a cura di), *Stalinismo e nazismo, storia e memoria comparate*, cit., p. 168.

riscosse successo, i tassi demografici «si mantennero molto al di sotto del livello richiesto dalla colonizzazione dei grandi spazi dell'Europa orientale»³.

Per realizzare invece la cosiddetta «comunità di popolo, purificata dal punto di vista razziale e demograficamente in espansione»⁴, il Partito nazista doveva ridurre le diversità sociali e confessionali della società tedesca. La soluzione era sostituirsi alle tradizionali istituzioni, quali Chiesa, famiglia e scuola. Sebbene l'attrattiva verso una «comunità nazionale» purificata da qualsiasi forma di divisione e incentrata sul merito e non sulla dinastia fosse molto forte, bisogna sottolineare che per evitare di scontrarsi con la società, il Partito limitò la sua influenza al percorso familiare ed educativo di coloro che era impegnati nella politica del Partito⁵.

Allo stesso modo il Partito non riuscì a livellare le differenze confessionali della società e nonostante le sue politiche di erosione e di pressione, pochi tedeschi scelsero di abbandonare la propria Chiesa. Lo stesso Hitler fino alla morte si dichiarò appartenente alla fede cattolica⁶.

Si cercava di ridurre il potere sociale e l'influenza politica della Chiesa, soprattutto attraverso la manipolazione dei giovani, ma il Partito dovette più volte ritirarsi.

Inoltre, nonostante gli sforzi d'indottrinamento e il fatto che i pregiudizi verso gli ebrei e le minoranze si rafforzassero, i principi di eugenetica e social-darwinismo non riscosero mai un successo totale⁷.

Complessivamente all'interno della società tedesca persisteva una realtà particolarmente differenziata. La libertà che venne lasciata alle associazioni professionali, fece sì che queste piuttosto che operare un processo di nazificazione, diedero ampio spazio alla rappresentanza degli interessi di ciascuna categoria sociale.

In particolar modo le imprese, pur non potendo influenzare la politica, cercarono di trarne più vantaggio possibile, attraverso per esempio il sostegno alla politica di espansione del regime. Un esempio noto, la IG Farben, la multinazionale che si macchiò di una letale collaborazione con i nazisti e che creò ad Auschwitz la più grande industria chimica dell'epoca, sfruttando

³ *Ivi*, pp. 168-169.

⁴ *Ivi*, p. 170.

⁵ *Ibidem*.

⁶ *Ivi*, p. 171.

⁷ I. Kershaw, *Cos'è il nazismo*, cit., p. 210.

manodopera proveniente dai campi e fornendo il Ziklon B per la messa in atto degli omicidi di massa⁸.

Come ha sottolineato anche il filosofo e sociologo Franz Neumann, fondamentale per l'affermazione del nazionalsocialismo, fu infatti l'appoggio delle classi dominanti e dei monopoli industriali attratti dalle grandi opportunità di guadagno⁹.

Dunque tra le élite tedesche si riscontrò una fortissima adesione al partito. «Un medico su due era iscritto al Partito nazista e uno su dieci alla SS, e questo certo ebbe qualche incidenza sulla loro partecipazione alla violenza nazista»¹⁰.

Per quanto riguarda la classe media infine, sebbene i contadini e gli artigiani fossero danneggiati dalla statalizzazione dell'economia, la maggior parte delle masse lavoratrici messe in ginocchio dalla depressione economica, venne manipolata dal regime: trasse vantaggio dall'aumento di posti sia nel privato che nel pubblico e soprattutto dalla politica del tempo libero¹¹.

Interrogandosi circa il tema del consenso, Neumann si chiese se i nazisti avessero dato vita a una «società nuova», ma arrivò a concludere che il regime nazista radicalizzò il carattere di classe della società tedesca.

Significativa è la sua analisi sul rapporto tra classe dominante e classe dominata che mostra come il regime nazista avesse atomizzato ogni spazio di comunicazione e mediazione tra stato e società e di come lo stato fosse arrivato ad inserirsi in qualsiasi ambito dell'organizzazione sociale. Intervenendo nella democrazia di massa prodotta dal capitalismo industriale moderno, il nazionalsocialismo portò alla distruzione di ogni autonomia e libertà, delle istituzioni democratiche e dei singoli cittadini stessi¹².

Il nazismo non produsse una «rivoluzione sociale» in Germania durante il periodo del Terzo Reich, [...] incapace di realizzare una rivoluzione sociale completa e permanente, a meno di conseguire una vittoria totale e definitiva in una guerra che aveva per posta la dominazione tedesca [...] Ciò che il nazismo si proponeva era una trasformazione dei sistemi di valori e di credenze – una «rivoluzione»

⁸ P. Burrin, *Regime nazista e società tedesca*, cit., pp. 171-172.

⁹ Mario Baccianini, *La struttura di un classico*, in Franz Neumann, *Behemoth*, cit., p. 538.

¹⁰ P. Burrin, *Regime nazista e società tedesca*, cit., p. 173.

¹¹ *Ivi*, pp. 172-173.

¹² Enzo Collotti, *Introduzione*, in Franz Neumann, *Behemoth*, cit., pp. xxii-xxiv.

psicologica piuttosto che una rivoluzione sostanziale – la cui realizzazione presupponeva il raggiungimento di obiettivi di lungo periodo che erano a loro volta illusori e contraddittori¹³.

Nonostante venissero sistematicamente eliminati i soggetti più «socialmente» pericolosi, il nazismo era animato da forze contraddittorie, «non era capace di stabilità, né la desiderava»¹⁴. Essendosi instaurato in maniera parassitaria sul vecchio ordine sociale, il movimento nazista non era sicuramente in grado di realizzare una nuova organizzazione sociale¹⁵.

Vi era dunque nella Germania nazista una continuità nella struttura di classe che non provocò cambiamenti incisivi. La nuova *élite* politica non soppiantò quella esistente, bensì vi collaborò, i settori fuori dal controllo del partito come industria, amministrazione ed esercito rimasero indipendenti e l'istruzione rimase in mano alle classi dominanti. La composizione di quest'ultime, sebbene dovettero fare spazio ai *parvenus* che avevano fatto carriera all'interno del partito e ai colletti bianchi frutto del sistema capitalistico, rimaneva comunque essenzialmente inalterata¹⁶.

In particolar modo l'alleanza partito - *élites* dominanti era funzionale in ambo le direzioni. Il partito sacrificava gli interessi interni per soddisfare le esigenze delle grandi industrie, principalmente quelle nel campo degli armamenti, per poter consolidare e mantenere il potere, ma allo stesso tempo le potenti imprese tedesche avevano bisogno del partito. Tra i primi obiettivi del nazismo, sorto in una società industriale avanzata, il cui fragile sistema politico era crollato di fronte a una crisi del capitalismo senza precedenti, vi era proprio quello di restaurare l'ordine socioeconomico, e quindi inevitabilmente le *élites* dominanti¹⁷.

Al contempo, la continuità persisteva anche nelle classi inferiori e nella classe media. Nonostante ci fosse stato un modesto aumento dei salari, la classe operaia subiva la pressione dei ritmi della produzione industriale, mentre i contadini disillusi dalle iniziali promesse di migliori condizioni di vita, si ritrovarono ad essere schiacciati da un'economia al cui centro vi era solo la produzione di armi¹⁸.

¹³ I. Kershaw, *Cos'è il nazismo*, cit., p. 211.

¹⁴ *Ivi*, p. 213.

¹⁵ *Ivi*, p. 205.

¹⁶ *Ivi*, pp. 206-208.

¹⁷ *Ivi*, p. 211.

¹⁸ *Ivi*, pp. 207-208.

«Il concentrare l'attenzione sulle ineguaglianze sociali ci distoglie forse da un'altra realtà, e cioè quella di una parziale ricomposizione di identità»¹⁹.

I benefici del regime vanno percepiti in comparazione alla memoria che i contemporanei avevano dell'appena superata crisi economica.

Nonostante le disuguaglianze sociali, attraverso la propaganda il Partito era riuscito a creare una base di fedeltà e un certo conformismo di massa. La sua autorappresentazione come partito nazionale lo portò alla vittoria elettorale e in seguito, si passò da 2 milioni e mezzo di iscritti nel 1933 a più di 8 milioni nel 1945, calcolando anche che tra essi cresceva sempre di più la percentuale di operai²⁰.

Malgrado l'adattamento della propaganda fosse indispensabile alla massima attuazione degli interessi dei differenti gruppi sociali, la società era considerabile totalitaria nella sua interezza, grazie alla standardizzazione dei pensieri e dei modelli di comportamento in tutti gli strati sociali. Il nazionalsocialismo creava una dicotomia sociale tra un piccolo gruppo dominante, formato da dirigenti industriali e governativi da un lato e il resto della popolazione dall'altro. Quest'ultima, all'interno della quale venivano unificati gli antagonisti sociali, non era affatto un elemento di opposizione. La società nazista aveva fatto in modo che tutti i gruppi sociali, nei loro interessi, fossero in qualche modo legati al sistema, e infine minacciava di sostituire un eventuale riduzione di tali legami attraverso il terrore. «La dicotomia designa piuttosto i due poli su cui si centra la distribuzione del potere: la linea politica è determinata dalla cricca al potere, al cui interno vengono risolti i conflitti di interesse e raggiunti i compromessi di base; tutti gli altri gruppi vengono fusi, in un'organizzazione onnicomprensiva che assicura l'esecuzione di questa linea politica»²¹.

Tuttavia la propaganda doveva essere manipolata al fine di renderla comprensiva per i vari soggetti a cui era rivolta. «Nel contesto sociale degli ultimi anni della Repubblica di Weimar ciò voleva dire subordinare tutte le relazioni private e sociali ai criteri della produzione di guerra meccanizzata e razionalizzata e la sistematica eliminazione di tutti i concetti e valori che

¹⁹ P. Burrin, *Regime nazista*, cit., p. 174.

²⁰ *Ibidem*.

²¹ H. Marcuse, *Davanti al nazismo*, cit., p. 49.

trascendevano o pregiudicavano questo sforzo»²². Il nazionalsocialismo doveva indottrinare e giustificare l'espansione imperiale intercontinentale e dunque il suo linguaggio doveva essere tecnico, per poter far rientrare le relazioni e le istituzioni in linea con l'obiettivo definito.

Ad ogni modo per poter far leva sui desideri, sulle emozioni e sulle pulsioni, il linguaggio nazionalsocialista si radicava nei risentimenti più profondi della mentalità tedesca di protesta e convogliava queste idee e il loro valore verso gli obiettivi pragmatici²³.

[...] forgiare un popolo a immagine di un esercito, di renderlo cioè disciplinato, resistente, fanaticamente determinato, capace di andare incontro alla morte per amore della causa. L'idea della «comunità nazionale» non era una base per modificare le strutture sociali, ma un simbolo della coscienza trasformata. Nel fondo, il tentativo di inculcare questi valori nel popolo tedesco era un compito di propaganda più che di politica sociale²⁴.

È in questo senso che nell'indagare l'impatto sociale del nazismo si può parlare di «rivoluzione psicologica». Il fenomeno di malcontento e disillusione della maggior parte della popolazione, le frustrazioni di molte aspirazioni sociali, e la percezione delle disuguaglianze e dell'ingiustizia sociale legate ai rapporti di classe, costituivano forze ed energie sociali contrastanti che dovevano essere incanalate verso l'obiettivo supremo. Funzionale era anche la creazione del disprezzo nei confronti delle minoranze e degli impotenti. «Ogni cosa doveva trovare il suo posto nella preparazione per la lotta ineludibile e imminente»²⁵.

Le uniche vere priorità erano il riarmo, la guerra e l'espansione, mentre non vi era un reale interesse per le strutture sociali²⁶.

Dove il nazismo fu ambizioso fu nel tentativo di operare una trasformazione al livello della coscienza soggettiva, piuttosto che della realtà oggettiva. [...] Fu su questo terreno psicologico che si concentrò lo sforzo di rivoluzionare le cose, di sostituire tutte le fedeltà di classe, religiose e regionali con una potenziata, esaltata autocoscienza nazionale, allo scopo di mobilitare psicologicamente il popolo tedesco per la lotta imminente e di puntellare il suo morale durante l'inevitabile guerra²⁷.

²² *Ivi*, p. 50.

²³ *Ivi*, p. 50-51.

²⁴ I. Kershaw, *Cos'è il nazismo*, cit., p. 205.

²⁵ *Ivi*, p. 204.

²⁶ *Ivi*, pp. 203-205.

²⁷ *Ivi*, p. 205.

Sebbene il successo del nazionalsocialismo fosse in parte dovuto alla sua propaganda ideologica che promuoveva la costruzione di una nuova mobilità sociale fondata sul merito e sull'uguaglianza delle opportunità e che faceva appello alla creazione di un'élite razziale e alla scomparsa di gruppi sociali disprezzati, l'interesse prioritario del breve periodo non era quello di interferire nell'ordine sociale²⁸.

Benché vi fossero inoltre dei cambiamenti sociali come l'«individualizzazione della lotta della classe operaia» per minare la loro solidarietà e l'atomizzazione della società per poter aumentare il controllo di ogni sfera pubblica e sociale²⁹, in definitiva i vari gruppi sociali erano organizzati per la «sopravvivenza della nazione»³⁰.

Nonostante il Partito fosse talvolta oggetto di discredito, ormai era una macchina che funzionava grazie a 2 milioni di tedeschi e inoltre il suo ruolo nella vita sociale era diventato imponente. Oltre all'infinita serie di formalità amministrative, come il saluto nazista, alle impressionanti celebrazioni del Partito, vi erano anche le notizie diffuse dai manipolati mezzi di comunicazione.

Infine, il Partito poté rafforzare la sua influenza sull'esercito, grazie all'adesione crescente dei giovani, che dal 1933 avevano l'obbligo di iscriversi alla già citata Gioventù Hitleriana. I giovani accettavano positivamente questo inquadramento perché dava loro una possibilità per potersi emancipare dalla famiglia e perché il partito li seduceva rappresentandoli come il futuro di una nazione vittoriosa³¹.

L'appoggio di questi era fondamentale e perciò l'educazione nazionalsocialista spezzava la loro attitudine naturale alla protesta e alla ribellione, «giocando sui meccanismi di identificazione». La gioventù nazionalsocialista poteva in questo modo elevarsi a rappresentante della «stirpe dei signori», e quindi identificarsi in coloro che decidevano se e con quale grado infliggere sofferenza³².

²⁸ *Ivi*, p. 204.

²⁹ *Ivi*, p. 212.

³⁰ *Ivi*, p. 204.

³¹ P. Burrin, *Regime nazista*, cit., p. 175.

³² H. Marcuse, *Davanti al nazismo*, cit., p. 36.

L'energia del movimento nazista esercitava un enorme potenziale in particolare su coloro che non avevano mai conosciuto altro regime e che speravano nella società egualitaria che non aveva nulla a che vedere con il vecchio mondo borghese³³.

In generale, «il regime nazionalsocialista ha dato ai suoi seguaci la buona coscienza della loro frustrazione. Essi sono stati maltrattati, repressi e pervertiti nei loro desideri e nelle loro facoltà, ma ora essi sono i padroni e possono fare quello che i loro vecchi padroni raramente ardivano fare»³⁴. Inoltre, il Partito poteva contare sulle aspirazioni di una società educata al merito e all'ascesa sociale e di una società dei consumi. Il tempo libero che concedeva il regime, la radio, il cinema, la televisione, «la promozione di un'automobile popolare, la Volkswagen», creavano un consenso che difficilmente il conflitto poteva erodere.

Il già citato senso di ingiustizia provocato dalla pace di Versailles e la perdita del ruolo di grande potenza, furono elementi chiave che il Partito nazista seppe sfruttare a suo vantaggio. Tra il 1933 e il 1938 il riarmo, la militarizzazione della Renania e l'annessione dell'Austria e della regione dei Sudeti, vennero percepiti come immensi successi di Hitler, che era riuscito a raggiungere grandi obiettivi senza spargimento di sangue³⁵.

Conseguentemente anche l'«imperativo razziale» di Hitler, che avrebbe dovuto portare alla superiorità della «razza pura tedesca», fu fondamentale per il raggiungimento del consenso³⁶.

Proprio la sconfitta tedesca e la rivoluzione erano stati colpi terribili per la formazione dello stesso Hitler. Avendo avuto modo di realizzare sé stesso e dimostrare il suo coraggio durante il conflitto, era rimasto particolarmente sconvolto dagli esiti, e questo provocò in lui un enorme risentimento che sfociò in una violenza inaudita. Era l'uomo ideale per incarnare il risentimento tedesco³⁷.

Lo scoppio della guerra, invece, inizialmente non era stato accolto con grande entusiasmo, ma in seguito la prospettiva cambiò. L'attacco alla Polonia venne visto come un regolamento di conti con la Francia e con la Polonia stessa, la quale a Versailles aveva ottenuto il diritto di annettere territori tedeschi. I successivi attacchi, come quello all'Urss, nonostante il patto di non aggressione, venne

³³ I. Kershaw, *Cose'è il nazismo*, cit., p. 210.

³⁴ H. Marcuse, *Davanti al nazismo*, cit., pp. 36-37.

³⁵ P. Burrin, *Regime nazista*, cit., p. 176.

³⁶ M. Baccianini, *La struttura di un classico*, cit., p. 538.

³⁷ Ian Kershaw, *Hitler e l'enigma del consenso*, (1991), tr. it. di Nicola Antonacci, Laterza, Roma, 2001, p. 6.

invece percepito come un'azione preventiva nei confronti di Paesi vicini che non riconoscevano alla Germania il dovuto prestigio³⁸.

Soprattutto durante l'evolversi della guerra ci fu la dimostrazione del fatto che il dissenso e l'opposizione non erano del tutto morti. Oltre agli storici nemici del regime, quali comunisti e socialisti si trattava anche di dissidenti sparsi tra le varie categorie sociali. Erano studenti, operai, alti funzionari, ufficiali e proprietari terrieri che rimanevano legati alla loro formazione storica, che conservavano da una parte i principi del socialismo e dall'altra i retaggi della borghesia liberale.

Tuttavia, sebbene risulti difficile accettare il consenso durante una guerra, della quale verso la fine si conosceva l'esito, l'accettazione, nelle sue varie facce di rassegnazione, sostegno e adesione, era la linea dominante³⁹.

Verso la fine del secondo conflitto mondiale, il popolo tedesco desiderava più di ogni altra cosa la fine della guerra, ed era consapevole che sarebbe potuto accadere solo con la fine del regime di Hitler. Tuttavia, la paura di una «resa incondizionata», la quale era l'unica alternativa offerta dagli Alleati e la minaccia della vittoria da parte dell'Unione Sovietica, continuavano ad avvicinare la società al regime nonostante tutto⁴⁰.

Invece di vedere nel sistema nazista un fenomeno radicalmente nuovo e apportatore di una violenza senza precedenti, i tedeschi preferirono cogliervi ciò che corrispondeva al loro bisogno di continuità o alle aspirazioni che consideravano legittime. Quanto a Hitler essi, ben lungi dal percepirne la realtà di dittatore sanguinario e suicida, lo immaginarono attento ai loro intimi desideri di pacificazione e di armonia⁴¹.

Ancora una volta questa era la dimostrazione che la popolazione tedesca stesse cercando la soddisfazione dei propri interessi, fossero questi privilegi materiali o bisogni psicologici.

Rispondendo alle esigenze più disparate, tutti, compresa la Chiesa, chiusero gli occhi di fronte alla deportazione degli ebrei. Proprio le Chiese infatti, sebbene costituissero grosse basi per l'opposizione e si impegnassero nella difesa della dottrina cristiana, non si esposero affatto in un'aperta denuncia contro i crimini nazisti e in difesa dei diritti umani. Al contrario appoggiavano

³⁸ P. Burrin, *Regime nazista e società tedesca*, cit., p. 176.

³⁹ *Ivi*, p. 178.

⁴⁰ I. Kershaw, *Cos'è il nazismo*, cit., p. 251.

⁴¹ P. Burrin, *Regime nazista e società tedesca*, cit., p. 178.

le politiche del regime che coincidevano con l'esaltazione delle aspirazioni nazionali, come la guerra «a scopi "patriottici"» e l'obbedienza all'autorità dello Stato⁴².

La «"comunità del popolo" [...] poté realizzarsi in virtù della condivisione della politica di repressione e di esclusione praticata dal regime, soprattutto quando essa si attuò nel solco dei pregiudizi tradizionali»⁴³.

L'isolamento degli ebrei da tutte le pratiche quotidiane aveva proprio lo scopo di eliminare i sentimenti diffusi verso le vittime e la creazione dell'indifferenza. I tedeschi erano riluttanti all'uso della violenza diretta sui propri vicini, ma la burocrazia e la legislazione antiebraica che prevedeva una serie di restrizioni e la conseguente espulsione permisero la costruzione di una «categoria astratta»⁴⁴.

Solo quando la violenza fu commessa sotto gli occhi di tutti infatti, durante la «Notte dei cristalli», venne mostrata compassione per i propri amici e vicini. Fu allora che il regime prese la decisione di avvolgere i campi nel segreto.

Il giudizio etico veniva offuscato dall'obbedienza servile e questo scatenava conseguentemente un particolare rapporto con l'autorità, di sottomissione e fiducia. Una volta che il Führer era stato identificato come capo della nazione, disobbedire o contestare la sua autorità voleva dire metterlo in discussione, criticare le sue promesse e i suoi successi⁴⁵.

Allo stesso modo, anche quando la fiducia nelle promesse del «Nuovo Ordine» subiva duri colpi, si creava un'intima collaborazione tra i carnefici: «a parte quei gruppi sociali che traggono direttamente beneficio dalla politica nazista, la popolazione è legata al regime dall'essere sulla stessa barca" e, fintantoché la barca galleggia, opporsi sarebbe semplicemente suicida»⁴⁶.

Lo storico tedesco Hillgruber si chiese se fosse immaginabile che «Hitler passasse dall'estremismo verbale all'azione estrema». La condizione amministrativa e legale degli ebrei era profondamente mutata dal 1933, e la notte dei cristalli del 1938, quando ormai gli ebrei erano privi di qualsiasi

⁴² I. Kershaw, *Cos'è il nazismo*, cit., pp. 245-247.

⁴³ P. Burrin, *Regime nazista e società tedesca*, cit., p. 179.

⁴⁴ Z. Bauman, *Modernità e Olocausto*, cit., pp. 250-253.

⁴⁵ *Ivi*, pp. 217-220.

⁴⁶ H. Marcuse, *Davanti al nazismo*, cit., p. 83.

diritto e socialmente emarginati, poteva essere considerata come punto di svolta verso una soluzione più estrema.

Tuttavia fu l'inizio della guerra e l'espansione territoriale tedesca attraverso l'inglobamento della Polonia e dei suoi ebrei, a delineare la «soluzione finale» e a scatenare le tendenze antisemite che si erano già acuite durante la prima guerra mondiale.

Il genocidio fu poi possibile per una commistione di diversi elementi, tra i quali la determinazione e la follia di Hitler, la disponibilità di individui più o meno fanatici disposti a compiere crimini in nome dell'ideologia, la presenza di personale tecnico e di un livello tecnologico che permettesse la deportazione e la costruzione dei campi e la muta accettazione della popolazione. Quest'ultima sebbene inizialmente non accettasse l'eliminazione degli ebrei, chiusa nelle proprie convinzioni e paure, considerava la guerra nazionale come problema principale⁴⁷.

«[...] il nazismo compiaceva una popolazione che voleva preoccuparsi unicamente di sé stessa»⁴⁸. Il panico, la fedeltà e il sostegno l'avevano resa cieca, ma non l'avevano privata della corresponsabilità di essersi macchiati dei crimini del Führer. Tutti coloro che invece all'epoca collaboravano più o meno direttamente agli orrori del nazismo, non si sentivano moralmente colpevoli, perché si sentivano esecutori di un potere esterno, al quale attribuivano la responsabilità delle proprie azioni⁴⁹.

L'inefficacia e il fallimento della resistenza tedesca al nazismo avevano le loro radici nel clima politico, lacerato dai conflitti, della Repubblica di Weimar. La lotta intestina a sinistra, l'entusiasmo con cui la destra conservatrice si assunse il compito di becchino della Repubblica, e la prontezza con cui gran parte della popolazione abbracciò l'autoritarismo e rifiutò l'unica forma di democrazia allora nota in Germania, spiegano le divisioni interne della resistenza durante la dittatura, la sua lentezza nell'azione e il fatto che mancasse un appoggio popolare⁵⁰.

In questo clima di consenso più o meno sincero, sebbene non fosse possibile parlare di una reale resistenza, «il coraggio morale di coloro che si levarono contro la tirannide nazista rimane, e

⁴⁷ A. Hillgruber, *Il duplice tramonto. La frantumazione del «Reich» tedesco, e la fine dell'ebraismo europeo*, (1990), tr. it. di Alessandra Orsi, il Mulino, Bologna, 1994, pp. 97-98.

⁴⁸ P. Burrin, *Regime nazista e società tedesca*, cit., p. 179.

⁴⁹ Z. Buaman, *Modernità e Olocausto*, cit., p. 266.

⁵⁰ I. Kershaw, *Cos'è il nazismo*, cit., p. 252.

rimarrà, un esempio per tutte le epoche a venire»⁵¹. Questa “resistenza”, principalmente clandestina, veniva ostacolata da diversi fattori. Come abbiamo già descritto il clima di terrore faceva sì che la collaborazione fosse la reazione più naturale, al di fuori delle Chiese non vi era altra istituzione in grado di organizzare un’opposizione, e inoltre l’obbedienza era diventata quasi un dovere patriottico. Se vi era molto da rimproverare al regime infatti, vi era però anche da riconoscervi le conquiste, come la ripresa economica e la ricostruzione nazionale⁵².

Non vi era alcuna possibilità che una «rivoluzione dal basso» potesse avere successo. Il problema principale era sicuramente il fatto che la maggior parte della popolazione tedesca appoggiava Hitler. Affascinata dalle sue continue conquiste in politica estera, almeno fino all’arresto di fronte alle porte di Mosca, lo riconosceva come rappresentante per eccellenza dell’efficacia. Inoltre, il controllo totale della società e la criminalizzazione dei comportamenti più normali riduceva le possibilità di trasformare il malcontento in opposizione diretta⁵³.

Infine, l’atomizzazione dei lavoratori, la conseguente rottura degli strumenti di solidarietà, l’isolamento e la segretezza sempre più necessaria, indebolivano qualsiasi forma di resistenza⁵⁴.

L’unica possibilità era un rovesciamento del regime dall’interno, ma «l’inerzia aveva cause molto più profonde della sfortuna che fece fallire parecchi complotti embrionali finalizzati alla destituzione di Hitler»⁵⁵. L’alleanza con il dominio nazista era troppo forte e il successo della propaganda così come la violenza usata nei confronti degli avversari ebbero effetti importanti anche sulle *élites*. D’altronde non vi era alcun sostegno dal basso che potesse supportare un loro eventuale colpo di forza.

Kershaw, infine, sottolinea come coloro che presero parte al tentativo di attentato contro Hitler nel 1944, fossero gli stessi elementi che avevano servito il regime, nella burocrazia e nell’esercito, così a lungo, «da rafforzarlo fino al punto in cui resistere divenne più difficile, ed essi stessi diventarono superflui»⁵⁶.

⁵¹ *Ivi*, p. 252.

⁵² *Ivi*, pp. 242-243.

⁵³ *Ivi*, pp. 249-250.

⁵⁴ *Ivi*, p. 245.

⁵⁵ *Ivi*, p. 247.

⁵⁶ *Ivi*, p. 248.

«Nel 1939, erano ormai 150 000 i comunisti e i socialdemocratici che avevano patito l'internamento in campi di concentramento; 40 000 tedeschi avevano lasciato il paese per motivi politici; 12 000 erano stati condannati per alto tradimento; e alla stessa data altri 40 000 o giù di lì erano stati incarcerati per reati politici di minor rilievo»⁵⁷.

Dunque in un contesto del genere i numeri della contestazione dei tedeschi sono senza dubbio un'importante testimonianza di dignità e coraggio.

VI.II IL CULTO DI HITLER

Nel dare un quadro generale della base di consenso che era riuscito ad ottenere il partito nazista, risulta essere d'obbligo infine un ultimo fattore, e cioè il culto di Hitler, il quale fu reso possibile ancora una volta dall'atteggiamento della popolazione.

«Proiettando su di lui attese e rappresentazioni che erano di natura assai varia e spesso molto distanti dalla sostanza dei suoi scopi effettivi, la popolazione tedesca ebbe un ruolo cruciale nella costruzione del mito del Führer, e al contempo, nella dinamica in definitiva incontrollabile del suo regime»⁵⁸. La disfatta della prima guerra mondiale e la crisi economica avevano fatto sì che la ricerca di un capo forte, che prendesse le redini della situazione, potesse essere considerata l'unica valvola di salvezza.

Hitler infatti non era un pazzo che prese il potere con l'inganno⁵⁹, bensì era il tipico rappresentante della classe media inferiore senza prospettive ed escluso perché nato fuori dal Reich tedesco, nel quale identificava un simbolo di appartenenza e di sicurezza. Rappresentava il risentimento del piccolo borghese desideroso di potere ed era il simbolo dell'opportunismo pronto a servire gli interessi degli industriali⁶⁰. I membri della classe media divennero ferventi nazisti attratti dalla cieca obbedienza al capo, dall'odio verso le minoranze e dall'esaltazione del popolo tedesco. Inoltre, chi aveva combattuto in guerra ed era abituato allo schema del campo di battaglia non riusciva a rassegnarsi all'idea di diventare un semplice impiegato o commesso. Questa

⁵⁷ *Ivi*, pp. 243-244.

⁵⁸ P. Burrin, *Regime nazista e società tedesca*, cit., p. 177.

⁵⁹ E. Fromm, *Fuga dalla libertà*, cit., p.6.

⁶⁰ F. Neumann, *Behemoth*, cit., pp.191-201.

frustrazione e inferiorità sociale veniva proiettata a livello nazionale nei confronti di Versailles, e sul risentimento per la distruzione della dignità della Germania operata dalle potenze straniere⁶¹.

«Questa personalizzazione del potere rispondeva a una concezione arcaicizzante della politica che soddisfaceva un desiderio di attaccamento emotivo di tipo monarchico»⁶². Come i vecchi sovrani, Hitler incarnava il destino comune di tutti i tedeschi e l'unità nazionale. Le sue promesse di un futuro migliore e di una nuova grandezza della Germania, rincuoravano una popolazione che era ancora profondamente segnata dal rancore e dall'umiliazione e che soprattutto, era terrorizzata dall'essere accerchiata da nuove minacce. Il genio di Hitler si univa quindi al grande scetticismo generale.

Inoltre, la sua grande abilità stava nel sapere cogliere le reazioni del popolo e nell'essere pronto a scendere a patti, al fine di non compromettere il sostegno di fronte a una guerra che sarebbe stata tutt'altro che lampo. Come già accennato per esempio, fece sospendere lo sterminio dei malati di mente a seguito di alcune proteste da parte del clero⁶³.

Risulta comunque complicato comprendere come un individuo così mediocre, un signor nessuno, sia riuscito ad ottenere una simile influenza tanto da scatenare la seconda guerra mondiale e provocare un genocidio senza precedenti.

L'interrogativo centrale è come fu possibile che un uomo che durante la guerra veniva considerato dai suoi commilitoni «bizzarro e incapace di comandare», un uomo che non ricopriva alcuna posizione importante e che non aveva alcuna esperienza politica, potesse diventare la valvola di salvezza per più di tredici milioni di tedeschi⁶⁴.

Per comprendere come un simile personaggio divenne il signore di una Germania abitata da individui non paranoici e non psicopatici e quindi per comprendere il nazismo, gli studi interpretativi sull'ideologia di Hitler offrono un enorme contributo⁶⁵.

«Le sue azioni furono dirette dalle sue ossessioni ideologiche, e il Terzo Reich fu diretto da Hitler; ne segue che l'ideologia del *Führer* trovò concreta attuazione come politica del governo»⁶⁶. È

⁶¹ *Ivi*, pp.187-188.

⁶² *Ibidem*.

⁶³ *Ivi*, pp. 178-179.

⁶⁴ I. Kershaw, *Hitler e l'enigma del consenso*, cit., pp. 6-8.

⁶⁵ *Id.*, *Che cos'è il nazismo?*, cit., p. 95.

⁶⁶ *Ivi*, p. 96.

importante infatti capire che dall'inizio alla fine Hitler seguì un piano chiarissimo e ufficiale, sia in politica interna che in politica esterna, una sorta di «programma» e «attraverso una serie di passi funestamente logici e internamente razionali» si mosse verso il raggiungimento del potere totale «allo scopo di tradurre i suoi fini ideologici in pratica di governo»⁶⁷.

Una volta definito il fatto che Hitler seguisse concetti preordinati, Kershaw analizza due diverse visioni della figura di Hitler.

Da un lato si attribuisce a Hitler la maggiore responsabilità di aver disintegrato la democrazia e dato vita alla dittatura. In questa visione il Führer occupava una posizione onnipotente e la sua *Weltanschauung* rappresentava il cuore del nazismo. L'hitlerismo veniva identificato come *Alleinherrschaft* (dominio di uno solo), in quanto le decisioni politiche essenziali venivano attribuite esclusivamente al dittatore del Terzo Reich.

Contrariamente a questa prospettiva, le visioni «strutturaliste», influenzate dalle opere di Fraenkel e Neumann, non si concentravano sulla personalità di Hitler, bensì cercavano dei nessi causali tra «lo sviluppo della struttura di potere interna e la progressiva radicalizzazione»⁶⁸.

Sebbene si riconoscesse che l'autorità assoluta di Hitler non fosse compatibile con nessun'altra forma di governo, non gli veniva attribuita alcuna abile strategia. Al contrario, «il caos amministrativo non fu il frutto di una manovra deliberata, ma neppure del mero caso. Fu piuttosto l'inevitabile risultato della forma dell'autorità esercitata da Hitler, della sua riluttanza e incapacità a regolare in maniera sistematica i rapporti tra Stato e partito e a creare un sistema ordinato di governo autoritario»⁶⁹.

In questo senso l'autorità di Hitler veniva considerata come un elemento importantissimo del nazismo, ma non in grado di determinare individualmente il corso degli eventi. A dimostrazione di ciò vi è il fatto che una volta salito al potere, oltre ad eliminare gli ebrei e gli oppositori politici di sinistra, non vi era alcun chiaro percorso da seguire⁷⁰.

Riportando le parole dello storico tedesco Martin Broszat, Hitler veniva considerato come: «un uomo che tende più a *sanzionare* pressioni emananti dalle diverse forze presenti in seno al regime,

⁶⁷ *Ibidem*.

⁶⁸ *Ivi*, pp. 97-99.

⁶⁹ *Ivi*, p. 99.

⁷⁰ *Ibidem*.

che non a crearne politiche: l'autorità simbolica del *Führer* è più importante della diretta volontà di governo della persona Hitler. I punti fissi della *Weltanschauung* personale di Hitler assolvevano dunque in buona parte un ruolo funzionale»⁷¹. Nonostante, almeno fino alla metà della guerra gli eventi avessero seguito la volontà e le intenzioni di Hitler, «le condizioni in cui la “volontà” di Hitler poteva tradursi in “azione” di governo erano solo in piccola misura forgiate dallo stesso Hitler». A dimostrazione di ciò vi fu in prima linea l'andamento della guerra e la fine del Terzo Reich. In questo senso non si voleva definire Hitler come un «dittatore debole», ma non era nemmeno possibile descriverlo come un «padrone onnipotente»⁷².

«Si trattava però di un caos da cui si liberava un'immensa energia e che conteneva il suo proprio congenito impeto distruttivo. [...] la rivalità darwiniana immanente al sistema e gli skoordinati tentativi per “interpretare” la volontà del *Führer* conducevano inesorabilmente a una caduta via via più precipitosa nell'aggressività, nell'illegalità e nella brutalità criminale»⁷³.

La struttura generale era caratterizzata da centri di potere autonomi, che oltre a limitare lo spazio personale di manovra di Hitler, erano perennemente in conflitto tra loro⁷⁴. Le ossessioni ideologiche di Hitler rimanevano allo stesso tempo il punto di partenza e la meta finale, ma la forza derivava dalle strutture del sistema. La figura di Hitler aveva un ruolo cruciale nel richiamare alle fissazioni ideologiche di antisemitismo, antibolscevismo e *Lebensraum* e nel «tracciare la rotta del Terzo Reich»⁷⁵.

«Il ruolo di Hitler in quanto forza animatrice, che con la stessa coazione interna spingeva verso l'autodistruzione, non deve essere sottovalutato. D'altro canto, occorre anche riconoscere che il dittatore era soltanto l'estremo esponente di una catena d'impulsi antiumanitari liberati dalla caduta di tutte le barriere istituzionali, giuridiche e morali, e che, una volta attivati, si rigeneravano su una scala via via più grande»⁷⁶.

In linea con l'appena citato Broszat era anche lo storico Mommsen il quale affermava che le fissazioni ideologiche di Hitler andassero identificate più come propaganda che come concrete

⁷¹ *Ivi*, p. 100.

⁷² *Ivi*, p. 120.

⁷³ *Ibidem*.

⁷⁴ *Ivi*, p. 106.

⁷⁵ *Ivi*, pp. 100-101.

⁷⁶ *Ivi*, p. 102.

indicazioni politiche. L'abilità di Hitler si trovò nell'espone la sua ideologia con i metodi della «pubblicità commerciale»⁷⁷ e nello sfruttare sia gli antagonismi sociali esistenti che il momento opportuno.

Proseguendo su questa argomentazione lo storico dimostra come anche la politica estera nazionalsocialista mancasse di una reale pianificazione, e fosse piuttosto la proiezione internazionale della politica interna⁷⁸.

In conclusione, come già affermato nell'analisi del sistema nazionalsocialista, «ne segue che la comprensione storica del Terzo Reich non può ridursi all'unicità del "fenomeno Hitler", ma deve invece affrontare i problemi legati alle condizioni e alle strutture che permisero l'emergere di questa barbarie e la sua espansione entro una società industriale altamente civilizzata e complessa»⁷⁹.

Questo tipo di argomentazioni non cerca di minimizzare l'importanza di Hitler, bensì mira a dare il giusto peso alle «pressioni addizionali insite nel sistema di governo». L'obiettivo è quello di andare oltre la personalità del Führer e concentrarsi sul suo «ruolo funzionale all'interno di un sistema di dominio multidimensionale»⁸⁰.

Nonostante si debba riconoscere la «fanatica coerenza» con cui le idee di «un minuscolo agitatore ridicolo di un piccolissimo partito che si agita in Baviera»⁸¹ siano diventate un'«orribile realtà» oltre che la politica ufficiale del regime, bisogna considerare che Hitler non fu sempre il mandante dei delitti più orribili o delle soluzioni più radicali.

Persino nel valutare la «soluzione finale» non si può tenere conto solo delle intenzioni di Hitler, ma bisogna contemplarla come «il prodotto della complessa struttura dei processi decisionali e della radicalizzazione cumulativa del Terzo Reich»⁸².

Sebbene rimanesse la mente e il punto di riferimento principale, bisogna tenere presente come molti aspetti fossero estranei alla personalità e alla volontà del Führer, e come invece fossero degne di attenzione «il ruolo e la complicità delle *élites* dominanti che aiutarono Hitler a insediarsi al

⁷⁷ V. Serge, *Memorie*, cit., p. 382.

⁷⁸ I. Kershaw, *Cos'è il nazismo?*, cit., p. 101.

⁷⁹ *Ivi*, pp. 102-103.

⁸⁰ *Ivi*, p. 104.

⁸¹ V. Serge, *Memorie*, cit., p. 195.

⁸² I. Kershaw, *Cos'è il nazismo?*, cit., p. 102.

potere e ve lo sostennero, collaborando alla “restaurazione dell’ordine sociale” compiuta dai nazisti (si cui erano in notevole misura i beneficiari)»⁸³.

In un contesto sociale in cui l’efficienza era tutto ed era «totalmente al servizio dell’espansione imperialista»⁸⁴, i grandi monopoli, i cartelli e gli impianti più attrezzati venivano favoriti. Tutti coloro che non avevano le dimensioni e gli strumenti adatti venivano esclusi dal processo di produzione. La popolazione che usciva da una fase di pura democrazia, si trovava di fronte a un conflitto di interessi senza precedenti in cui i soggetti erano i vari gruppi sociali. Le forze imperialiste oltre ad essere in conflitto con alti gruppi sociali, erano profondamente divise internamente.

Sebbene la sovranità fosse tripartita tra partito, industrie ed esercito, il sistema non era affatto omogeneo⁸⁵. Il partito nazionalsocialista e il Führer, «offrivano l’indispensabile apparato terroristico capace di tenere unito l’insieme antagonistico»⁸⁶.

«Dal punto di vista ideologico, egli incarna la razza germanica, la sua infallibile volontà e conoscenza e il luogo della sovranità suprema. In realtà, egli è il soggetto per mezzo del quale gli interessi divergenti delle tre gerarchie al potere vengono coordinati e indotti come interessi nazionali»⁸⁷.

La figura di Hitler incarnava il bisogno di armonia sociale, mentre le forze sociali che erano in competizione trovavano nel Führer un compromesso.

Egli era il «simbolo vivente dell’efficienza» e manteneva insieme le forze centrifughe grazie al successo. Senza di questo l’unico collante sarebbe stata la paura reciproca e la paura delle masse.

I gruppi dominanti e l’esercito sapevano che si poteva mantenere l’efficienza al massimo soltanto con l’espansione aggressiva, ed erano pronti a raggiungere gli obiettivi di tale espansione a qualsiasi costo. Hitler aveva promesso di conquistare immensi territori da utilizzare come mercati e di cui sfruttare le popolazioni come consumatori forzati o come manodopera, e i gruppi al potere erano decisi ad arrivare alla realizzazione di queste promesse⁸⁸.

⁸³ *Ivi*, pp. 101-102.

⁸⁴ H. Marcuse, *Davanti al nazismo*, cit., p. 23.

⁸⁵ *Ivi*, pp. 21-22.

⁸⁶ *Ivi*, p. 21.

⁸⁷ *Ivi*, p. 22.

⁸⁸ *Ivi*, p. 25.

All'interno di questo «Behemoth» di disordine governativo, «lavorare in funzione del Führer equivaleva a una spinta selettiva verso la radicalizzazione e l'attuazione di quei principi ideologici più strettamente connessi con i fini dichiarati da Hitler, i quali poterono gradualmente prendere la forma di obiettivi politici e non di traguardi lontani»⁸⁹.

«Lavorare in funzione del Führer» permetteva, direttamente o indirettamente, di realizzare gli obiettivi di Hitler e del partito. Nella ricerca di potere e prestigio chiunque diventava portatore delle sue idee e delle sue ambizioni, con forme diverse di collaborazione contribuiva ad allargare il suo consenso. Si trattava di funzionari in cerca di posizioni di rilievo nel partito, semplici cittadini che si denunciavano a vicenda per regolare i propri conti, medici e avvocati interessati a fare carriera e alla costruzione di una società “più sana” e senza elementi criminali, conservatori che preferivano il nazismo al comunismo e tutti coloro che avevano qualcosa da guadagnare dalla guerra. Attraverso il conflitto Hitler voleva conquistare l'egemonia in Europa e questo attirava affaristi ansiosi di ricavare profitti dai preparativi e dalla vittoria dello scontro, i capi militari e gli scienziati che si sarebbero arricchiti con nuove e moderne tecniche e mezzi per la guerra.

In questo modo, sebbene fosse Hitler a stabilire i propri obiettivi, il più delle volte insensati e inumani, trovava facilmente volontari collaboratori, anche al di fuori del partito, per dar vita ai suoi piani⁹⁰.

VI.III HITLER E STALIN

«Tanto il regime stalinista quanto quello nazista rappresentarono un nuovo genere di sistema politico centrato sulla costruzione artificiale del culto della personalità – “il mito eroico” del “grande capo”, non più re o imperatore ma semplicemente “uomo del popolo”»⁹¹.

Gli storici Ian Kershaw e Moshe Lewin si concentrano sulle somiglianze e le differenze di queste forme di autoritarismo che a loro modo si orientarono al culto della personalità.

Kershaw in particolare, ritiene che le fondamentali differenze tra la dittatura stalinista e il nazismo, siano da ricercare sulle caratteristiche del potere dei due dittatori.

⁸⁹ I. Kershaw, «*Lavorare in funzione del Führer*»: riflessioni sulla natura della dittatura di Hitler, in I. Kershaw e M. Lewin, (a cura di) *Stalinismo e nazismo, dittature a confronto*, cit., p. 141.

⁹⁰ *Ivi*, pp. 140-141.

⁹¹ I. Kershaw e M. Lewin, *Introduzione. Regimi e dittatori: prospettive di comparazione*, cit. p. 21.

In un certo senso, l'analisi del mito di Hitler offre indicazione per indagare più approfonditamente certi aspetti del culto di Stalin e allo stesso tempo attraverso lo studio della dittatura dell'"uomo d'acciaio" si individuano elementi di contrasto con quella di Hitler.

Entrambi i dittatori furono «istituzioni di potere costituite da un singolo uomo»⁹² e considerando che per entrambi la principale occupazione e ossessione fu la politica, è importante analizzare come quest'ultima fu influenzata dalla loro personalità e dal loro carattere.

Le inclinazioni personali dei due dittatori mostrano infatti come ci fossero somiglianze di base, ma anche profonde differenze nell'essenza dei due regimi.

Oltre alla personalità, vengono prese in considerazione le diverse posizioni di potere che Stalin e Hitler ricoprivano nei loro regimi, le motivazioni e la spinta ideologica dei loro seguaci e il movimento politico alla base dei due regimi: tutti aspetti che contribuiscono a decifrare in maniera più dettagliata i due miti.

«Stalin era il prodotto di un sistema, Hitler lo incarnava»⁹³. Kershaw fa notare come Stalin rimase sempre un uomo di apparato e di partito, profondamente immerso nella burocrazia, mentre Hitler non ebbe mai un legame con le strutture burocratiche del partito e anzi preferì sempre rimanerne escluso. L'obiettivo di Stalin era centralizzare il potere dello Stato nel Politburo e monopolizzare l'intero processo decisionale; anche per questo lavorava intensamente giorno e notte, analizzando personalmente tutti i documenti. Hitler al contrario, come già accennato precedentemente, non amava studiare i documenti e spesso lasciava in sospeso anche le questioni più importanti⁹⁴. Addirittura dimostrava una profonda avversione per gli incontri di gabinetto, tanto da sostituirli con una procedura legislativa meno formale. «Erano incontri durante i quali non gradiva discutere con i ministri di questioni politiche che lo esponevano inevitabilmente al confronto con le loro competenze in materia legislativa»⁹⁵.

Allo stesso modo, mentre Stalin fu sempre fortemente interventista, Hitler rimase fondamentalmente estraneo all'amministrazione statale e per proteggere la sua immagine

⁹² *Ivi*, p. 166.

⁹³ Ian Kershaw, *Che cos'è il nazismo?*, cit., p. 57.

⁹⁴ *Id.*, «Lavorare in funzione del Führer», cit. p. 126.

⁹⁵ H. Mommsen, *Radicalizzazione cumulativa e progressiva*, cit., p. 109.

divinizzata e di infallibilità preferiva non schierarsi in decisioni politiche potenzialmente impopolari, attendendo di stare dalla parte del vincente⁹⁶.

Il culto di Stalin era fondamentale perché doveva costituire il simbolo visibile di un apparato che in realtà non era affatto onnipotente e totale e in un certo senso «integrava la volontà di potere dell'apparato centrale»⁹⁷. Al contrario in Germania esisteva un apparato molto potente, efficiente e differenziato e Hitler lo incarnava a tal punto da imporsi su di esso. Stalin era solo uno dei tanti uomini che ebbero la possibilità di spiccare nel regime sovietico, mentre Hitler comprese che per realizzare la sua «idea» doveva identificarsi con essa, fino ad arrivare a sfruttare lo stato e l'apparato⁹⁸.

Tuttavia, tecnica di potere comune ad entrambi fu quella di distanziarsi dal partito, in modo da poter far cadere su altri la responsabilità di scelte sbagliate o di risultati non raggiunti⁹⁹.

Proprio mantenendosi al di fuori delle risse politiche tra i suoi subordinati, e anzi favorendo il caos governativo Hitler incrementava la sua popolarità¹⁰⁰.

«Il rovescio della diffidenza estrema di Hitler verso i vincoli istituzionali era il suo fare assegnamento sulla fedeltà personale in quanto principio di governo e dell'amministrazione. [...] L'appello alla fedeltà personale era stata la caratteristica distintiva di Hitler, specialmente nei momenti di crisi, fin dai primi anni del partito»¹⁰¹.

Anche l'ambiente politico che circondava i due dittatori fu essenziale nel determinare la sostanza della loro politica. Hitler costruì il suo potere su solidi rapporti personali di lealtà e di fiducia, e lui stesso malvolentieri acconsentiva alle repressioni contro i suoi funzionari, anche se disprezzati.

Tuttavia, bisogna considerare che questi legami personali si sovrapposero alle strutture burocratiche e la propensione a facilitare le ambizioni di potere dei fedeli seguaci piuttosto che i vincoli istituzionali provocò inevitabilmente la nascita di energie distruttive¹⁰².

⁹⁶ I. Kershaw, «Lavorare in funzione del Führer», cit. pp. 124-127.

⁹⁷ Ulrich Herbert, *Nazismo e stalinismo: possibilità e limiti di un confronto*, cit., p. 59.

⁹⁸ *Ibidem*.

⁹⁹ M. Lewin, *Stalin allo specchio*, in I. Kershaw e M. Lewin, (a cura di), *Stalinismo e nazismo, dittature a confronto*, cit. p. 164.

¹⁰⁰ Ian Kershaw, *Cos'è il nazismo?*, cit., pp. 112-113.

¹⁰¹ *Ivi*, cit., p. 109.

¹⁰² *Ibidem*.

Riportando le parole del diario di Goebbels, Hitler definì Stalin come un pazzo, quando questo decise di ordinare le purghe. La sua decisione però, proveniva dalla necessità di eliminare l'opposizione che era al potere, allontanare coloro che avrebbero potuto danneggiarlo e da un esasperato senso di insicurezza. Quest'ultima trovò fondamento all'inizio degli anni Trenta, quando in riunioni segrete nel Comitato centrale si complottava per allontanare Stalin e sostituirlo con Kirov (Kirov venne poi assassinato il 1° dicembre 1934, e come afferma Souvarine il suo assassinio fu orchestrato dalla GPU e la sua morte diede inizio alle purghe)¹⁰³.

La figura di Hitler invece, almeno fino alla metà della guerra, era molto amata sia dalla classe dirigente che dal popolo¹⁰⁴.

Nonostante ci fossero molte analogie intorno al culto della personalità dei due dittatori, una differenza fondamentale fu il fatto che mentre il culto di Stalin si sovrapponeva al partito e all'ideologia marxista, i quali potevano dunque esistere anche senza la figura di Stalin, il «mito di Hitler» era la base del movimento nazista.

Gli obiettivi stalinisti di industrializzazione accelerata e di socialismo in un solo Paese, sebbene attuati al prezzo di milioni di vittime, potevano essere compatibili con un sistema "normale" e razionale. Come abbiamo già detto Stalin era un prodotto del sistema, e nonostante le purghe, il suo terrore e il culto della sua personalità, le principali strutture sovietiche vennero mantenute.

Contrariamente, gli obiettivi di purificazione della razza e di espansionismo tedesco non potevano trovare un seguito oltre la figura di Hitler.

Alla morte di Stalin il sistema sovietico sopravvisse per 30 anni, sotto la guida di dirigenti più moderati, in quanto il regime di Stalin rimase sempre un sistema, compatibile con la normalità, con obiettivi abbastanza logici e con la possibilità di designare un successore. La figura di Stalin, infatti, nel contesto del sistema sovietico risultava essere sostituibile.

Il regime hitleriano, invece, non fu mai un sistema e fu sempre «nemico di qualsiasi ordine razionale di governo e di amministrazione»¹⁰⁵. Non poteva esistere nazismo senza Hitler e quindi il sistema non fu mai in grado di autoriprodursi. Questo dipese in ultima istanza anche dal fatto che, come già menzionato, non vi era una struttura nella quale nominare un successore e infine non

¹⁰³ B. Souvarine, *Stalin*, cit., p. 790.

¹⁰⁴ I. Kershaw, «*Lavorare in funzione del Führer*», cit., pp. 127-129.

¹⁰⁵ *Ivi*, p. 130.

sarebbe più stato possibile perseguire gli obiettivi del *Führer*¹⁰⁶. Con il passare del tempo gli obiettivi di Hitler venivano esagerati sempre di più, e quanto più gli obiettivi diventavano incompatibili con un ordine razionale, tanto più il sistema era incapace di riprodurre sé stesso.

Sfruttando la definizione del sociologo e storico Max Weber di «autorità carismatica», Kershaw stabilisce che, a differenza del movimento sovietico, il nazismo fu un «movimento ispirato a una leadership “carismatica”»¹⁰⁷, e che anche per questo motivo non fu in grado di riprodursi.

Hitler incarnava il modello di «autorità carismatica», in quanto portava il peso di una missione, rappresentava un capo divino per i suoi seguaci che ne riconoscevano la grandezza ed era minacciato dalla crisi di carisma, che si sarebbe manifestata nel caso in cui egli non avesse realizzato le aspettative promesse. Spinto dunque dalla necessità di mantenere il prestigio della sua immagine divinizzata era costretto ad essere antiburocratico e distante dalle normali attività di governo. Hitler perciò incarnava la missione del nazismo, che non poteva esistere senza il suo leader, mentre al contrario Stalin era solo uno strumento, perché il vero cuore dell'ideologia e della missione era il partito comunista¹⁰⁸.

Sebbene Stalin assunse il ruolo di *vožd'* ereditando la posizione di Lenin, con non poche distorsioni storiche, il culto della sua personalità non poté essere costruito dall'inizio. A differenza di Hitler, aveva bisogno di costruire la sua posizione nel partito, dove inizialmente non era affatto ben visto.

Inoltre, il culto di Stalin, anche se come quello di Hitler era stato deliberatamente costruito dal dittatore, rimase sempre qualcosa di artificiale, dal momento che era legato alle diverse immagini di sé che Stalin costruiva continuamente¹⁰⁹.

La figura di Stalin, infine, non può essere identificata con una personalità carismatica, in quanto «nella concezione di Weber il carisma non proviene da un incarico, ma deve essere conquistato e inoltre non c'è spazio per l'esercizio del terrore»¹¹⁰. Mentre all'interno del partito nazista il terrore era presente solo in parte, Stalin concentrava il suo potere terrorizzando i suoi collaboratori e i suoi

¹⁰⁶ *Ivi*, pp. 129-132.

¹⁰⁷ *Ivi*, p. 127.

¹⁰⁸ *Ivi*, pp. 132-135.

¹⁰⁹ M. Lewin, *Stalin allo specchio*, cit., pp. 148-150.

¹¹⁰ *Ivi*, p. 149.

seguaci, ponendoli sotto una continua minaccia di morte e individuando continuamente nemici del popolo da eliminare.

A differenza di Stalin, Hitler era il centro del sistema e non aveva nessun vincolo nei confronti delle istituzioni e del governo.

«Possiamo dire che la funzione di Hitler nel ruolo di Führer “carismatico” fu triplice: quella di unificare, di attivare e di abilitare il Terzo Reich»¹¹¹. Egli univa tutte le componenti del sistema nazista, come le élite politiche, la burocrazia statale, l'economia e l'esercito; le aspettative e le energie sociali accumulate potevano ora realizzarsi in nome di Hitler, per raggiungere gli obiettivi del partito e del capo; e infine tutto ciò che era considerato impossibile perché disumano, se rientrava nei suoi interessi poteva diventare possibile¹¹².

Anche Stalin con il suo potere poteva fare tutto, ma quella che si creò in Urss era una vera e propria guerra totale contro i contadini, ovvero la maggior parte della popolazione.

Dopo aver inizialmente sostenuto i valori contadini, riportandoli in auge con la Nep, in seguito spazzò via ogni vittoria che i contadini avevano raggiunto, costringendoli al lavoro forzato.

Il successo del culto di Stalin non era dovuto al carisma, ma all'aver rievocato lo spirito autocratico zarista, ancora vivo nell'animo della popolazione¹¹³.

Hitler aveva consolidato il regime nazista facendo in modo che non ci potessero essere posizioni in contrasto con la sua e facendo sì che la strada al potere e al prestigio potesse essere raggiunta solo attraverso la totale identificazione con la sua linea di pensiero. Il potere carismatico di Hitler, faceva in modo che «lavorare in funzione del Führer» e quindi realizzare i suoi desideri, fosse la strada giusta per il raggiungimento dell'arricchimento, del potere, del prestigio e soprattutto, della sicurezza. Erano infatti i suoi funzionari, ai quali lui lasciava ampia libertà, a commettere gli atti più meschini e disumani. La scrittrice tedesca Hannah Arendt in *La banalità del male*, descrive chiaramente questo processo mentale, analizzando la figura di Eichmann¹¹⁴. Quest'ultimo fu un funzionario nazista esperto di questioni ebraiche e organizzatore del traffico ferroviario per il trasporto degli ebrei. La scrittrice descrisse accuratamente il suo processo, nel quale era accusato di

¹¹¹ I. Kershaw, «Lavorare in funzione del Führer», cit., p. 136.

¹¹² *Ivi*, pp. 135-137.

¹¹³ M. Lewin, *Stalin allo specchio*, cit., p. 151.

¹¹⁴ I. Kershaw, «Lavorare in funzione del Führer», cit., pp. 138-139.

crimini contro l'umanità per essere stato uno dei principali responsabili operativi dello sterminio degli ebrei, e sostenne che egli fosse finito nel circolo dell'«obbedienza cadaverica»¹¹⁵, un'obbedienza incondizionata agli ordini di una persona considerata normale e non un mostro o un sadico.

Sebbene anche il pubblico di Hitler fosse in qualche modo tenuto in ostaggio, un atteggiamento tipico di Stalin era quello di tenere continuamente la macchina governativa, e in generale la popolazione sempre allerta. In qualsiasi momento si poteva cadere vittime dei suoi attacchi d'ira e della sua tendenza sadica di uccidere. Inoltre, Stalin amava circondarsi di persone che avrebbero fatto di tutto per lui e per valutare la loro fiducia amava metterle continuamente alla prova, come quando costringeva i suoi più stretti collaboratori a far arrestare le mogli o i famigliari per attività cosiddette "ostili". Stalin amava manovrare le persone e proprio perché credeva di non poter mai essere manovrato, in seguito alla firma del patto di non aggressione con la Germania cadde letteralmente in depressione per una settimana quando scoprì che le truppe naziste stavano invadendo la Russia¹¹⁶.

Se Stalin, a differenza di Hitler che con la sua grande capacità di attrazione riuscì a rappresentare la rinascita e l'unità nazionale al momento del crollo della repubblica di Weimar, non viene identificato come un'«autorità carismatica», come fu possibile che abbia raggiunto un tale livello di prestigio? La spiegazione individuata da Lewin è la seguente: «Che cosa poteva esserci di meglio di un'autocrazia divinizzata per mentalità ancora contadine o appena uscite delle campagne, modellate dalle tradizioni zariste e dalla religione e segnate dal profondo bisogno psicologico di un personaggio forte per affrontare il difficile momento?»¹¹⁷.

La maggior parte della popolazione, contadina, viveva nell'analfabetismo e una grande percentuale dei quadri del partito possedeva un livello di istruzione solo elementare. Risultava in un certo senso immediato che la maggioranza della popolazione fosse spinta dalla figura del leader a mobilitarsi in favore dello Stato, anche in vista dell'auspicabile progetto di industrializzazione.

¹¹⁵ Hannah Arendt, *La banalità del male*, (1963), tr. it. di Piero Bernardini, Feltrinelli, Milano, 2001, p. 29.

¹¹⁶ M. Lewin, *Stalin allo specchio*, cit., pp. 167-171.

¹¹⁷ *Ivi*, p. 149.

Tuttavia «elevati livelli di sviluppo non garantiscono alcuna immunità contro la forza contagiosa di queste ideologie. Non c'è bisogno di un paese poco alfabetizzato per vederlo aderire alla barbarie e contribuire a diffonderla»¹¹⁸. La Germania infatti era una grande potenza industriale, poteva contare su un elevato sviluppo e su un elevato livello culturale, ma ciò non fu sufficiente per impedire al regime nazista di prendere vita.

«Stalin non rimase, né poteva restare, sinceramente fedele alla dottrina autentica. La sua fu, secondo i principi dell'ideologia originaria, una controrivoluzione»¹¹⁹. Per realizzare il suo sistema personale e soddisfare la sua sete di potere era inevitabile ricorrere a una distorsione dell'ideologia originaria e in un certo senso al «tradimento del bolscevismo e del socialismo». Il suo "socialismo in un solo paese" doveva essere lo strumento per realizzare uno stato fortemente centralizzato, ma inevitabilmente doveva abbandonare l'ideologia iniziale.

Stalin cercava di ottenere una «supergaranzia storica per sé e per il suo regime»¹²⁰ e per farlo aveva bisogno di sfruttare le tradizioni e miti storici e politici, come il potere degli zar o la figura di Lenin, ma inevitabilmente finiva per darvi un valore personalizzato. Gli ideali di Lenin e del socialismo non potevano infatti essere compatibili con gli obiettivi di Stalin, il quale, sebbene continuasse ad allontanarsi dal marxismo, continuava a negare il cambiamento di rotta¹²¹.

La necessità di Stalin di mettere continuamente alla prova i suoi e le masse derivava anche dal fatto che lui era ben consapevole di aver tradito l'ideologia iniziale e quindi aveva un costante bisogno di trovare qualcuno a cui affidare le sue deviazioni.

La divinizzazione e il culto della sua persona, che venne costruito da lui stesso, venne consolidato dopo diversi anni dalla presa del potere, derivava dunque anche dalla sua costante paura per la sua sicurezza. La ricerca di continui nemici interni avveniva dunque anche in funzione della ricerca di un «alibi»¹²², di un capro espiatorio, a cui assegnare le responsabilità di tutti i suoi tradimenti e degli insuccessi della sua strategia.

¹¹⁸ *Ivi*, p. 162.

¹¹⁹ *Ivi*, p. 153.

¹²⁰ *Ivi*, p. 152.

¹²¹ *Ivi*, pp. 148-155.

¹²² *Ivi*, p. 152.

Al contrario il mito del Führer era già radicato all'interno del partito sin dall'inizio e «Hitler non aveva bisogno di un alibi. Non ebbe mai la percezione che i suoi obiettivi potessero essere traditi in alcun modo»¹²³.

Anche Hitler era ossessionato dal dover essere acclamato come una divinità, ma a differenza di Stalin non era preoccupato per i suoi obiettivi, in quanto egli non aveva tradito alcuna ideologia. Non aveva mai nascosto ciò che aveva in mente e a partire dalla stesura del *Mein Kampf* nel 1924-1925, le sue idee non cambiarono più.

Come la personalità di Hitler fu profondamente influenzata dell'esperienza militare della prima guerra mondiale, quella di Stalin si formò durante la guerra civile. Sebbene durante i primi anni Venti e gli anni della Nep si mantenne moderato e lontano dal ricorso all'odio e alla paura, sia per conquistare il favore di Lenin, sia per consolidare la sua posizione nel partito, in seguito, tutto ciò che aveva imparato durante la guerra civile divenne la base di ogni sua scelta politica. «Stalin scoprì il segreto per ottenere la vittoria politica in una situazione estrema; la coercizione dello stato era il segreto del successo; mobilitazione, propaganda, forza militare, terrore – questi gli ingredienti del potere»¹²⁴.

Anche Hitler si servì durante la sua carriera di quello che aveva imparato durante le agitazioni di Monaco, ovvero che le masse sono più facilmente spinte dall'odio e non dalle idee. Inoltre, come Stalin, inizialmente doveva mostrare gratitudine a Hindenburg che gli aveva dato il potere, ma ben presto passò a linee più dure. Ciò nonostante, almeno fino alla crisi della sua personalità durante la guerra, il terrore interno non fu il suo strumento prediletto e la sofferenza fu più facilmente sopportabile, dal momento che Hitler restava sempre un simbolo di speranza e di identificazione e dava al popolo tutto ciò che prometteva¹²⁵.

Nonostante le diversità, come il fatto che l'obiettivo di Stalin non aveva nulla a che vedere con la superiorità razziale, ma mirava invece alla costruzione di una società nuova e come i metodi utilizzati, quali il terrore che Stalin scatenava contro ipotetici nemici interni, bisogna comunque sottolineare in conclusione che i due miti rimasero forti fino alla fine. Lo dimostrano l'innegabile

¹²³ *Ivi*, p. 158.

¹²⁴ *Ivi*, pp. 153-154.

¹²⁵ *Ivi*, pp. 153-155.

sostegno e l'ammirazione di cui godettero i due dittatori e il fatto che i due tiranni divennero il centro dei sistemi che loro stessi avevano creato¹²⁶.

¹²⁶ *Ivi*, pp. 154-159.

VII. LA LOTTA DI TUTTI CONTRO TUTTI NEL NAZIONALSOCIALISMO

VII.I ORIGINE E SIMBOLOGIA DEL BEHEMOTH

Negli anni Trenta il dibattito sul totalitarismo si concentrava sullo stalinismo, ma successivamente grazie anche al vasto contributo fornito dagli ebrei e dai socialisti emigrati negli Stati Uniti si è avviata una copiosa analisi delle dinamiche del nazionalsocialismo.

Il *Behemoth* di Neumann, «il suo tentativo più riuscito di affrontare con strumenti razionali la mostruosità del nazismo»¹, si inserisce in questo contesto e dà un enorme contributo alla visione del regime hitleriano come la totale abolizione del pluralismo politico, oltre che come la costruzione di qualcosa estremamente nuovo, riflettendo in particolar modo sul tema già accennato del consenso.

Neumann fu ispirato in tutti i suoi lavori dall'esigenza di dare risposta agli interrogativi posti dagli sviluppi politici e sociali e per questo nella sua analisi socio-economica del nazismo concentra la sua attenzione sul ruolo delle masse. In linea con la psicologia sociale della scuola di Francoforte riflette sulla loro manipolazione, sul loro consenso alla dittatura, sul rapporto tra propaganda e violenza e anche sulle trasformazioni nella classe dominante.

Prima dell'avvento del nazismo era ideologicamente vicino al riformismo weimariano. Con l'arrivo al potere di Hitler, le sue critiche al regime, oltre che la sua origine ebraica, lo costrinsero a fuggire dalla Germania e a trasferirsi prima in Inghilterra e poi, nel 1936, negli Stati Uniti. A New York poté riprendere il suo lavoro scientifico e la discussione con Horkeimer, Marcuse, Fromm e altri intellettuali europei impegnati in una riflessione critica sul trionfo del totalitarismo².

«Behemoth è il mostro totalitario che rimane paradossalmente in vita nutrendosi del conflitto che si viene a creare tra i vari centri di potere – partito, burocrazia, esercito, grande industria – i quali si moltiplicano e si sovrappongono lasciando come unico arbitro il Führer»³.

In questo senso il totalitarismo, nello specifico il nazionalsocialismo tedesco, è un movimento fine a sé stesso che per sopravvivere necessita di un costante conflitto tra le parti che lo compongono.

¹ Mariuccia Salvati, *Introduzione*, in Id, (a cura di), *Da Berlino a New York, crisi della classe media e futuro della democrazia nelle scienze sociali degli anni trenta*, (1989), Mondadori, Milano, 2000, p. 130.

² E. Collotti, *Introduzione*, in Franz Neumann, *Behemoth, struttura e pratica del nazionalsocialismo*, cit., p. xi-xvii.

³ S. Forti, *Totalitarismo*, cit., p. 7.

Le parti in questione sono il partito, la burocrazia, l'esercito e la grande industria, mentre i cittadini e le masse in generale vengono atomizzate, manipolate e rese disponibili all'indottrinamento, attraverso la distruzione di qualsiasi legame sociale e di gruppo⁴.

L'opera, elemento fondamentale nella critica al fascismo, uscì nella sua prima edizione nel 1942, dunque prima della fine della guerra e fu il risultato di uno studio scientifico sul regime nazista commissionatagli dai servizi statunitensi impegnati nella guerra contro le truppe nazifasciste⁵.

Il suo approccio al totalitarismo è di tipo strutturale e mira alla realizzazione della complementarità tra l'elemento politico e quello economico. Oltre ad essere autonoma dalla dirigenza politica, a suo avviso, l'economica costituì un elemento funzionale al mantenimento del consenso politico: senza una solida base economica, il partito nazionalsocialista, contando solo sulla propaganda e il terrore, non sarebbe sopravvissuto.

Il rapporto tra regime politico e sistema economico costituirebbero il nucleo problematico dei rapporti di potere nella società tedesca⁶.

«La crisi del 1932 dimostrò che la democrazia politica, da sola, senza una più piena utilizzazione delle potenzialità intrinseche al sistema industriale tedesco, ovvero senza l'abolizione della disoccupazione e il miglioramento del tenore di vita, rimaneva un guscio vuoto»⁷.

Con l'avvento del nazismo le masse vengono incorporate nella struttura autoritaria e viene promesso loro di usufruire di una parte delle conquiste.

Il carattere innovativo dell'opera di Neumann deriva dal suo modo di osservare il regime nazista, non con i consueti toni di terrorismo e violenza, ma bensì individuando nella dottrina nazista elementi tipici della tradizione tedesca e socialista. Rintraccia dunque le radici dell'«imperialismo razzista» nazionalsocialista nella storia del movimento operaio e nell'incorporamento delle classi lavoratrici nel sistema di potere.

Per analizzare la sostanza politica del nuovo imperialismo parte dalle ragioni del coinvolgimento così massiccio delle masse nel nazionalsocialismo. Tra le motivazioni trova la depressione economica, la delusione per la fine della prima repubblica e il disfacimento del movimento operaio. Le masse coinvolte nel riformismo della Repubblica di Weimar, vennero poi convogliate

⁴ *Ivi*, pp. 6-7.

⁵ Enzo Collotti, *Introduzione*, cit., pp. xi-xv.

⁶ Mario Baccianini, *La struttura di un classico*, cit., pp. 537-543.

⁷ Enzo Collotti, *Introduzione*, cit., p. xvii.

verso il Terzo Reich. Il nazismo mirava a contrapporre i proletari ai plutocrati, facendo sì che i dominati e i dominanti si riconoscessero negli stessi obiettivi per poi arrivare a trasformare gli antagonismi sociali interni in aggressività esterna⁸.

È molto interessante notare come la fine delle vecchie strutture organizzative e culturali della classe operaia tedesca non sia interamente ricondotta all'azione di forza del nazionalsocialismo. Al contrario Neumann considera che la disgregazione di certe strutture abbia creato lo spazio necessario di cui il nazionalsocialismo aveva bisogno per affermarsi, in particolare «la monopolizzazione del sistema economico» e la «trasformazione della società tedesca in una democrazia di massa»⁹.

L'interrogativo del crollo del sistema di Weimar rimane aperto, ma non riguarda la storia del nazismo, bensì la possibilità di sopravvivere per un regime democratico in un contesto con simili elementi politico-sociali e strutturali.

Per quanto riguarda la simbologia del *Behemoth*, esso è una creatura leggendaria biblica, descritta come la creatura più straordinaria della Terra, imbattibile per tutti, tranne che per il suo creatore. *Behemoth* è il signore della terra, e insieme alla padrona del mare, *Leviathan*, è un mostro del Caos. Tra le varie interpretazioni, i due miti vengono identificati come mostri che appariranno prima della fine del mondo e instaureranno il Regno del Terrore finché Dio non li sconfiggerà.

Il *Behemoth* di Hobbes, pubblicato nel 1681, si riferisce invece a una situazione di caos, di «non-stato».

La definizione del nazionalsocialismo come *Behemoth* deriva proprio dalla sua identificazione come «non-stato e regno dell'anarchia e dell'illegalità» che sottomette gli uomini e li priva di qualsiasi diritto¹⁰. Come il mostro biblico, il nazismo sembrava un mostro inarrestabile che si affermò negli anni Trenta, in grado di sconfiggere qualsiasi avversario sul campo di battaglia della seconda guerra mondiale.

«Il Behemoth nazionalsocialista era secondo la definizione di Franz Neumann, una sorta di “non-Stato” avulso e in fondo irriducibile a una razionalizzazione giuridica, un regime carismatico in

⁸ *Ivi*, pp. xvii-xxii.

⁹ *Ivi*, pp. xxiv-xxv.

¹⁰ Franz Neumann, *Behemoth, struttura e pratica del nazionalsocialismo*, cit., p. 3.

cui, la legge non era altro che “la trasposizione giuridica della volontà del *Führer*”»¹¹. La sua concezione rispecchiava così quella dello Stato discrezionale di Fraenkel precedentemente analizzata.

Nel *Behemoth* il termine totalitarismo veniva costruito «sull'autodefinizione fascista contemporanea e sulla nozione di sprofondamento nel caos dello “Stato totale” schmittiano sotto la spinta “totalitaria” del movimento nazista»¹².

Il sistema totalitario nazionalsocialista faceva dello Stato uno strumento al fine di raggiungere gli obiettivi del partito e nel caso specifico tedesco, lo scopo principale era quello di dimostrare la superiorità della razza ariana¹³.

Se vi era qualcosa di totalitario nel nazionalsocialismo, questo non era certamente lo Stato. Lo «Stato astratto» era «un'idea dell'era liberale». Lo Stato, come «strumento tecnico di potere, era separato dall'economia e dalla cultura». Il Terzo Reich non determina «la cosiddetta totalità dello Stato, ma del movimento nazionalsocialista». Hitler stesso si è espresso contro lo Stato totalitario ed ha proclamato che il nazionalsocialismo si caratterizza per negare l'indipendenza e la superiorità dello Stato: «il punto fondamentale da comprendere è che lo Stato non costituisce un fine, ma un mezzo»¹⁴.

Marcuse rifletteva su come il nazionalsocialismo avesse soppresso i tratti che distinguevano lo Stato moderno. Esso aboliva la separazione tra Stato e società, trasferiva tutte le funzioni politiche ai gruppi sociali al potere e «manipolava le masse scatenando gli istinti individuali più brutali ed egoistici»¹⁵. Nella società moderna, al contrario l'interferenza dello Stato era giustificata solo nel caso in cui intervenisse in difesa della salvaguardia dei diritti preesistenti alla sua ascesa al potere. A differenza dell'era moderna in cui la legge rappresentava una protezione per i cittadini da qualsiasi forma di abuso, nel nazionalsocialismo il concetto di legge universale era stato sostituito da una serie di diritti particolari. Il nazionalsocialismo sfruttava cioè lo Stato e la legge, a sua discrezione, per il raggiungimento dei propri interessi politici e sociali e per l'accrescimento dei propri privilegi¹⁶.

¹¹ E. Traverso, *Totalitarismo*, cit., pp. 34.

¹² I. Kershaw, *Cos'è il nazismo?*, cit., p. 42.

¹³ E. Traverso, *Totalitarismo*, cit., pp. 33-34.

¹⁴ H. Marcuse, *Davanti al nazismo*, cit., p. 17.

¹⁵ *Ivi*, p. 15.

¹⁶ *Ivi*, pp. 15-16.

VII.II LA NASCITA DELLO STATO TOTALITARIO NAZIONALSOCIALISTA

«L'obiettivo fondamentale del nazionalsocialismo è la risoluzione attraverso la guerra imperialistica, della discrepanza fra le potenzialità dell'apparato industriale tedesco e la realtà esistente e preesistente»¹⁷.

In seguito alla prima guerra mondiale la Germania fu costretta a ricostruire il suo apparato industriale, ma la contrazione del mercato interno e la perdita degli sbocchi esterni, le impedivano di sfruttare questo apparato. «In queste circostanze, il ritorno alla politica imperialista diretta si offriva come la soluzione più plausibile»¹⁸, ma per poter creare un nuovo sistema basato sull'espansione era fondamentale il passaggio da Stato democratico a sistema politico autoritario.

Il primo obiettivo del nazionalsocialismo era quindi quello di «restaurare la posizione della Germania come forte competitore nel mercato internazionale»¹⁹. In questo senso, l'intera società doveva abbandonare le sue prerogative democratiche e trasformarsi nella competizione senza scrupoli tra gruppi e individui, in cui solo il migliore e il più spietato poteva vincere.

Come nella visione di Neumann, anche Marcuse poneva la sua attenzione sulla correlazione tra sfera economica e politica e citava le parole di Hitler: «A mio avviso, credere [...] che i metodi economici possano [...] ristabilire il ruolo di potenza della Germania, anziché capire che il ruolo di potenza è anche condizione per il miglioramento della situazione economica, significa mettere il carro davanti ai buoi»²⁰. Le relazioni economiche dovevano essere integrate con quelle politiche, e allo stesso modo l'espansione e il dominio di tipo economico dovevano essere correlati a quelli di tipo politico.

Sebbene in questo modo si creasse una sorta di interdipendenza tra la politica e l'economia, e ci fosse una riduzione delle sfere d'azione, questi erano sacrifici necessari in vista dell'obiettivo finale. La sottomissione al controllo, alle regolamentazioni e alla coordinazione della produzione dovevano avvenire in vista della razionalizzazione suprema²¹.

¹⁷ F. Neumann, *Behemoth*, cit., p. 46.

¹⁸ H. Marcuse, *Davanti al nazismo*, cit., p. 17.

¹⁹ *Ivi*, p. 18.

²⁰ *Ivi*, p. 19.

²¹ *Ivi*, p. 21.

Hitler considerava che il nuovo Stato sarebbe dovuto diventare «l'agente esecutivo dell'economia». Obiettivi dello Stato dovevano diventare l'espansione della nazione in funzione di un'espansione economica e la vittoria dell'industria tedesca nella competizione internazionale. Infine, compito del nuovo Stato era quello di rafforzare l'esercito e far sì che quest'ultimo sostenesse l'industria nella competizione²². Evidentemente, tutto ciò necessitava la trasformazione dello Stato democratico esistente.

Con i fallimenti dei *putsch* del 1920 e di quello di Monaco del 1923 i nazionalsocialisti, come abbiamo visto, si resero conto che la strategia migliore per arrivare alla presa del potere era la collaborazione con gli organi esistenti, e non la lotta contro di essi. Fu anche per questo motivo che il partito nazionalsocialista giurò di non violare la costituzione e le libertà democratiche. È interessante infatti notare come il nazismo durante gli anni venti e i primi anni trenta non cercò di trovare un'alternativa alla democrazia attraverso la dittatura, bensì «si presentò come il salvatore della democrazia»²³.

Tuttavia, non bisogna comunque dimenticare, che una volta raggiunto il potere, i nazionalsocialisti denigrarono l'operato della democratica Repubblica di Weimar²⁴.

Secondo Neumann, il fallimento di Weimar era da imputare alla debolezza dei suoi sostenitori e ideatori, i socialisti, che non riuscirono a sviluppare una teoria generale, un programma d'azione e le basi per un nuovo ordine sociale. La Repubblica fu il fallimento dei tentativi liberali di coniugare libertà e democrazia²⁵.

Come nella Rivoluzione del 1918, il fallimento di un movimento in cui mancavano solide istituzioni che potessero farsi portavoce delle nuove ideologie era inevitabile. «Così questo regime basato come era su astratti principi aveva lasciato la strada aperta per la conquista e l'uso del potere ad altri gruppi insorgenti»²⁶.

In quest'ottica il nazionalsocialismo fu in grado di prendere il potere e di perpetuare il suo dominio «opponendo la sicurezza reale alla libertà potenziale. Per le masse tedesche, la sicurezza

²² *Ivi*, pp. 19-20.

²³ F. Neumann, *Behemoth*, cit., p. 51.

²⁴ *Ivi*, pp. 45-51.

²⁵ *Ivi*, pp. 49-56.

²⁶ M. Salvati, *Introduzione*, cit., p. 109.

totalitaria era più reale delle libertà democratiche di cui avevano goduto con la Repubblica di Weimar»²⁷.

Il principio fondamentale della propaganda nazionalsocialista fu quello di coniugare «democrazia, libertà, disoccupazione e povertà in un'unica terrificante entità». La libertà democratica dunque veniva assimilata alla disoccupazione e all'insicurezza e spianava la strada alla nuova dittatura²⁸.

Neumann riteneva opportuno parlare di totalitarismo dopo l'effettiva presa di potere da parte di Hitler, indicando un regime in cui tutti i poteri erano concentrati nelle mani di un unico capo. L'obiettivo di Hitler era quello di assumere il controllo totale, ed era ben conscio del fatto che necessitava dell'appoggio delle forti classi tedesche, tra cui industriali, burocrazia ed esercito. Diversamente dalla Repubblica di Weimar non sussisteva alcun organismo autonomo o indipendente e tutte le attività pubbliche, statali, federali o municipali erano controllate dall'alto (*Gleichschaltung*, sincronizzazione di tutte le attività). Lo stato divenne assoluto, dal momento che non esisteva più la suddivisione dei poteri²⁹.

Coloro che avevano voluto l'accentramento del potere nelle mani del presidente, considerandolo come il miglior processo democratico, ora videro che il presidente era diventato un burattino che eseguiva gli ordini di un cancelliere dai poteri illimitati³⁰.

Il Führer poteva disporre di tutti gli strumenti legislativi, dei provvedimenti parlamentari e perfino del referendum. Il popolo poteva essere chiamato a ratificare un provvedimento di legge, ma tuttavia si dava per scontato che il voto popolare fosse a favore dei vari provvedimenti. In questo modo il referendum diventava strumento di propaganda ed era indissolubilmente legato al regime di violenza.

La concentrazione del potere che aveva già raggiunto livelli molto elevati, con lo scoppio della guerra raggiunse il suo apogeo.

Oltre alla concentrazione del potere legislativo in materia di difesa venne eliminata qualsiasi limitazione al potere. Ogni struttura pubblica, ad eccezione del Partito, era sottomessa all'autorità federale e a discrezione del Führer poteva essere chiusa in qualsiasi momento³¹.

²⁷ H. Marcuse, *Davanti al nazismo*, cit., p. 78.

²⁸ *Ibidem*.

²⁹ F. Neumann, *Behemoth*, cit., pp. 56-60.

³⁰ *Ivi*, pp. 60-64.

³¹ *Ivi*, pp. 65-70.

«Nel corso della guerra, la realtà dello stato totalitario si è dunque allargata in misura tale che difficilmente potrebbe esservi spazio per un'ulteriore estensione. Ma questa realtà non corrisponde all'ideologia. Nella misura in cui il potere politico dello stato si è accresciuto, l'idea dello stato totalitario è stata respinta»³².

Con questa riflessione Neumann tornava a criticare l'attribuzione del termine «ideologia» in riferimento al nazionalsocialismo totalitario. Secondo il filosofo, si poteva considerare il nazionalsocialismo un'ideologia solo in quanto in competizione con altre ideologie definibili come tali. Alla base di un'ideologia democratica individuava la capacità di attrarre consensi con la persuasione, lasciando spazio ai dibattiti e alle critiche. Contrariamente a ciò, l'ideologia totalitaria nazionalsocialista veniva imposta dall'alto attraverso l'uso del terrore e veniva continuamente adattata ai diversi obiettivi preposti³³.

I principi base dell'ideologia totalitaria erano concepire lo stato come entità e autorità suprema, e questo era sicuramente in conflitto con le pretese del partito, il quale avrebbe dovuto essere solo mera articolazione dello stato. Tuttavia, il trionfo del nazionalsocialismo era dovuto alle attività più o meno conformi alla legalità operate per mano del partito e dei suoi funzionari, desiderosi di ricevere i riconoscimenti e le posizioni promesse.

Il partito si imponeva sul resto della popolazione con minacce e propaganda di terrore e cercava di mettere a tacere malcontento ed eventuali critiche al regime, come fece con il già citato massacro delle SA del 30 giugno 1934, in cui pose fine agli attriti tra le camicie brune e l'esercito.

Cominciava ad imporsi ufficialmente l'idea secondo cui il centro del potere non era lo stato, bensì il partito nazionalsocialista, mentre lo stato doveva diventare strumento del nazionalsocialismo³⁴.

Neumann notava come un simile pensiero era già stato esposto nel *Mein Kampf* di Hitler, nel quale egli affermava che lo stato non era un fine, bensì un mezzo per raggiungere la causa della superiorità della razza e per «promuovere una comunità di esseri viventi fisicamente e psichicamente uguali» e che quindi, non l'obbedienza, ma la resistenza all'autorità dello stato era l'elemento fondamentale³⁵.

³² *Ivi*, p. 70.

³³ *Ivi*, p. 46.

³⁴ *Ivi*, pp. 71-72.

³⁵ *Ivi*, p. 73.

Lo scopo supremo dell'esistenza non è la difesa di uno stato o di un governo, ma la difesa del popolo [...] quando quest'ultimo corre il pericolo di essere oppresso o annientato, la questione della legalità ha un'importanza soltanto secondaria [...] Il potere dominante può usare tutti i mezzi "legali" di cui dispone, ma l'istinto di autoconservazione degli oppressi rimane sempre la più sublime giustificazione della loro lotta con tutte le armi [...] I diritti umani vengono prima di quelli dello stato³⁶.

Hitler esprimeva in questo modo il suo disprezzo per la democrazia di Weimar che aveva portato il popolo tedesco alla rovina. I diritti liberali e naturali dovevano essere sostituiti dalla superiorità della nazione e in particolare della razza che doveva lottare contro lo stato.

Una volta raggiunto l'accentramento del potere nelle mani dello «stato-partito», lo scopo era quello di raggiungere una stabilità attraverso la creazione di un unico forte esercito in grado di difendere il partito e raggiungere la massima fedeltà da parte del popolo.

«Il compito del partito è innanzitutto, di orientare gli sforzi di tutta la sua organizzazione verso la creazione di un nucleo stabile, autoperpetuantesi ed eterno, della dottrina nazionalsocialista; secondariamente, di educare tutto il popolo a questa idea; e, in terzo luogo, di fare accettare al popolo, così educato, l'autorità dello stato [...]»³⁷.

Il partito doveva dunque porre l'autorità della dottrina nazionalsocialista al di sopra di tutto, educare il popolo a questa dottrina e cercare una stabilità e una fedeltà consolidata attorno al partito.

Neumann cerca di identificare quale fosse il modello politico e costituzionale nazionalsocialista e riflette su quale fosse la linea che delimitava i compiti dello stato da quelli del partito, dal momento che i due elementi erano indissolubilmente legati.

Nell'Italia fascista il partito era quello di stato, mentre nella Russia sovietica il partito aveva pieno controllo sulla burocrazia statale. Secondo l'analisi di Neumann, il caso tedesco si trovava a metà strada. A differenza del partito fascista italiano che rispettava alcuni enti pubblici come la chiesa o il municipio, nel caso tedesco gli enti pubblici non avevano alcuna autonomia generale. Il partito era esente da qualsiasi controllo giudiziario o amministrativo, i suoi beni non potevano essere

³⁶ *Ibidem*.

³⁷ *Ivi*, p. 76.

sequestrati da alcun creditore, disponeva dei propri tribunali e non era responsabile degli illeciti dei suoi funzionari³⁸. Nonostante lavoro, pubblica amministrazione ed esercito rimanessero sotto il controllo dello stato, l'unificazione tra stato e partito tornava preponderante al vertice dell'intero sistema, nella figura di Hitler, che era sia capo del partito che dello stato³⁹.

La nostra società non è armoniosa, bensì antagonistica. In Germania, come ho cercato di dimostrare, il sistema pluralista dell'amministrazione privata ha costretto, a un certo punto, il governo a intervenire, e così il potere della burocrazia statale è aumentato. Le parti interessate inoltre, come i sindacati, i cartelli, le associazioni commerciali e i gruppi politici tendono a divenire organismi burocratici, che si propongono o di far funzionare le loro organizzazioni o di mantenere il loro predominio. In questo modo, le aspirazioni spontanee delle masse vengono inevitabilmente sacrificate⁴⁰.

L'intervento dello stato nelle attività economiche poteva essere gestito o attraverso il pluralismo politico o attraverso un rafforzamento della burocrazia.

La burocrazia poteva diventare una forza antidemocratica, ma avrebbe continuato a seguire la legge e per questo motivo non poteva essere compatibile con il partito, il quale tendeva al contrario ad operare al di fuori della legge. Paradossalmente però, mentre il partito lottava per ingrandire sé stesso e combattere la burocrazia pubblica, le stesse funzioni della burocrazia si allargavano anche al partito. Quest'ultimo passava dall'essere un insieme di fedeli a sostegno di un'ideologia, al diventare un'organizzazione burocratica, in quando iniziava a dividere le funzioni interne, seguire determinate regole per gestire le varie attività e coordinare gli individui che vi aderivano per trovare loro una posizione⁴¹.

Proprio nel descrivere l'organizzazione interna del partito, Neumann si concentrava sulla figura del Führer e sottolineava che nell'ideologia nazionalsocialista, Hitler e il suo regime rivendicavano il ruolo di guida e si contrapponeva invece alla dominazione assolutistica.

³⁸ *Ivi*, pp. 76-81.

³⁹ *Ivi*, pp. 87-88.

⁴⁰ *Ivi*, p. 90.

⁴¹ *Ivi*, pp. 88-93.

Neumann cercava di analizzare l'origine dell'«autorità carismatica» di Hitler, le condizioni psicologiche e sociologiche che ne permisero l'ascesa e «la mentalità di coloro che vi prestano fede e la sua funzione sociale»⁴².

VII.III GLI ELEMENTI DELLA DOTTRINA NAZIONALSOCIALISTA

L'obbedienza è un elemento necessario dell'autorità carismatica. Ma se il fenomeno genuinamente religioso del carisma appartiene alla sfera dell'irrazionale, la sua manifestazione politica parallela è semplicemente un'astuzia per l'instaurazione, la conservazione o il rafforzamento del potere. [...] i presunti poteri carismatici dei capi moderni sono lo strumento usato deliberatamente per diffondere il sentimento di impotenza e di disperazione del popolo, per abolire l'uguaglianza e sostituirla con un ordine gerarchico in cui il capo e il suo gruppo godano del prestigio e dei benefici del *numen*. Esso è ancora più efficace del carisma dei re primitivi: i capi infatti non vengono destituiti o uccisi se non riescono a liberare il popolo dal male o a raggiungere il successo. Il carisma regale non è più basato su un patto reciproco. La regola del *do ut es* non esiste più. Il carisma è diventato assoluto, ed esige un'obbedienza al capo non in grazia delle sue utili funzioni, bensì in virtù delle sue presunte doti sovrumane⁴³.

La società medievale a differenza di quella moderna, dava agli uomini un posto preciso all'interno dell'ordine sociale: gli individui non erano liberi di muoversi, ma questo dava un sentimento di sicurezza e appartenenza a qualcosa. Nel tardo Medioevo la stabilità medievale venne sostituita dall'accumulazione di capitale, dall'iniziativa economica individuale e dalla concorrenza. Gli individui diventarono liberi, ma soli, e il rapporto con gli altri venne segnato da ostilità perché gli altri venivano considerati oggetti da sfruttare o con i quali essere in concorrenza. Le nuove dottrine religiose, luteranesimo e calvinismo, come tutte le dottrine e così come anche l'ideologia nel nazionalsocialismo, traevano la loro forza dalla misura in cui rispondevano alle esigenze psicologiche dei gruppi sociali a cui facevano riferimento e da quanto la struttura del capo rispecchiasse le esigenze di coloro a cui si rivolgeva⁴⁴.

⁴² *Ivi*, pp. 95-98.

⁴³ *Ivi*, p. 110.

⁴⁴ E. Fromm, *Fuga dalla libertà*, cit., pp. 37-57.

La necessità di ordine e tranquillità della classe media si traduceva così nel bisogno di un capo supremo a cui obbedire⁴⁵.

Secondo Neumann la vera origine dell'«autorità carismatica» andava indagata nella dottrina di Calvino⁴⁶. Nella sua dottrina l'uomo doveva rivolgere obbedienza incondizionata all'autorità dello stato e a tutti i membri della gerarchia di potere, un'obbedienza che doveva essere simbolo di dovere e umiltà nei confronti di Dio. Il senso di impotenza della classe media minacciata dal capitalismo e dalla nuova classe di ricchi si rifletteva nelle dottrine di Lutero, e in particolar modo di Calvino, le quali permettevano di convogliare il loro odio e turbamento interiore verso la vita e il volgo⁴⁷.

Fondamento della dottrina calvinista era il concetto della predestinazione, la quale ha avuto grande rilievo nell'ideologia nazista. Se gli uomini sono creati ineguali e predestinati, e se i calvinisti sono gli eletti che possono provare disprezzo per gli altri esseri umani, non è difficile l'analogia con la dottrina secondo cui gli uomini sono diversi e predestinati in base alla razza⁴⁸.

In questo modo il totalitarismo dava sfogo al senso di servilismo tipico della società tedesca.

L'unico che aveva il potere di guidare e sottomettere il popolo al raggiungimento della comprensione e della ragione era il sovrano, che aveva raggiunto questa posizione tramite il volere di un Dio, il quale aveva inviato un salvatore in mezzo al popolo⁴⁹.

Quello che risultava essere paradossale era il fatto che venisse attribuito all'autorità del capo un potere e una rappresentanza divina, la competenza di liberare il popolo e portarlo al successo e alla vittoria, proprio in concomitanza con il modificarsi dell'economia capitalistica, in cui tutto doveva essere razionalmente calcolato per assicurare il massimo guadagno.

L'investire il re di un potere divino ha le sue origini legittime nel conferimento della grazia divina alla casa regnante dei Carolingi. Anche se tuttavia poco dopo il papato ricominciò ad opporsi contro la deificazione dei re per la lotta tra la supremazia del potere spirituale e quello secolare, la

⁴⁵ F. Neumann, *Behemoth*, cit., p. 99-100.

⁴⁶ *Ivi*, p. 101.

⁴⁷ *Ivi*, pp. 97-107.

⁴⁸ Erich Fromm, *Fuga dalla libertà*, cit., pp. 74-82.

⁴⁹ F. Neumann, *Behemoth*, cit., pp., 103-105.

dottrina carismatica si era consolidata e i «poteri taumaturgici dei re continuarono a vivere nella credenza popolare» per un lunghissimo periodo di tempo⁵⁰.

Il popolo sottomesso dalla paura, dall'odio, dal senso di impotenza e dalla brama di potere e possesso si sottometteva a un capo e a un'ideologia che identificava come fonte di salvezza. Il senso di frustrazione e sfiducia nei confronti di qualsiasi attività politica in seguito alla caduta della monarchia e al fallimento della rivoluzione poteva essere una spiegazione per cui l'attrazione per Hitler fu così forte. Facendo leva sull'identificazione con la patria, opporsi al nazismo significava opporsi alla Germania, e dal momento che il popolo non poteva permettersi di rinunciare al senso di appartenenza alla propria nazione, la disobbedienza diventava impensabile⁵¹. Inoltre, enfatizzando i legami con il «paese madre» e il *Volksgruppen Recht* (diritto del popolo, ovviamente tedesco) e sminuendo i diritti delle minoranze, si creava «una gerarchia e una subordinazione razziale», oltre che la «legittimazione degli interventi arbitrari anziché di quelli giuridico-legali»⁵². Approfittando dei timori e dell'obbedienza incondizionata, in particolar modo di un'élite gerarchica a suo sostegno, il capo creava le sue basi per il potere assoluto.

«L'antisemitismo della Germania attuale, è tuttavia, più che un semplice espediente utilizzato quando è necessario e abbandonato quanto ha raggiunto il suo scopo. Non dobbiamo dimenticare che il nazionalsocialismo riscrive la storia tedesca, come pure quella mondiale, in termini di lotta, smascheramento e distruzione dell'influenza ebraica»⁵³.

Nella tradizione nazionalsocialista la fonte del carisma era la razza. Neumann cercava di comprenderne il significato sociale politico e culturale e perché il concetto di razzismo, affiancato dall'antisemitismo, avesse sostituito quello di nazionalismo.

A differenza del concetto di nazione, legato allo stato e basato sull'unione del popolo, il concetto di razza si basava principalmente su caratteristiche biologiche.

La novità del fondamento razzista dell'espansionismo germanico [...] sta nella negazione della sovranità dello Stato: non solo del principio dell'uguaglianza degli stati, ma anche degli elementi di razionalità che la delimitazione funzionale dello stato immette nelle relazioni internazionali. Il

⁵⁰ *Ivi*, p. 107.

⁵¹ E. Fromm, *Fuga dalla libertà*, cit., p. 182.

⁵² M. Salvati, *Introduzione*, cit., pp. 132-133.

⁵³ F. Neumann, *Behemoth*, cit., p. 140.

principio della razza germanica sottomette invece tutti i tedeschi, di qualsiasi nazionalità, alle leggi della razza germanica, impedisce l'ergersi di frontiere legali davanti all'aggressione, distrugge infine anche le ultime vestigia di una protezione delle minoranze⁵⁴.

Il concetto di nazione non poteva prendere piede in Germania, in un contesto in cui le divisioni e le rivalità interne non permettevano di vincere alla sovranità popolare. Inoltre, in un contesto imperiale, in cui l'estensione territoriale era il principio fondamentale, non si poteva accettare la teoria della sovranità nazionale, in quanto questa implicava necessariamente l'uguaglianza di tutte le nazioni. La dottrina della presunta superiorità della razza tedesca ariana trovò terreno fertile⁵⁵.

Il razzismo si avvicinò all'antisemitismo anche in seguito alla paura di una cospirazione ebraica, elemento che vantava radici profonde nella storia tedesca. Non avendo una patria, gli ebrei non erano classificabili e divennero una figura moralmente corrotta e minacciosa. Da nemici della Chiesa divennero automaticamente nemici delle nuove istituzioni sociali⁵⁶. L'incompatibilità degli ebrei, che prima dell'avvento della modernità e quindi della fine delle divisioni sociali, avevano vissuto isolati, divenne un problema e rappresentò il simbolo di ciò che spazzava via le vecchie certezze. Ora gli ebrei non erano più controllabili, e inoltre avanzavano rapidamente, conquistando posizioni di influenza e di prestigio sociale⁵⁷.

Neumann elenca dapprima i fondamenti economici e politici della legislazione antiebraica, nella storia germanica e negli anni trenta in particolare, la funzione psicologica svolta da queste legislazioni nel soddisfare le «aspirazioni anticapitalistiche» della gente tedesca: anzi, a suo parere, la stessa gradualità della legislazione recente mostrerebbe la «debolezza» del carattere popolare dell'antisemitismo. Tesi difficile da sostenere, ma che lo induce a distinguere tra vari tipi di antisemitismo: quello religioso, proprio delle masse cattoliche, quello economico, legato allo spirito anticapitalistico delle vecchie e nuove classi medie in competizione con la presenza ebraica nelle fasce sociali intermedie, quello accademico e psicologico⁵⁸.

⁵⁴ M. Salvati, *Introduzione*, cit., p. 133.

⁵⁵ F. Neumann, *Behemoth*, cit., pp. 111-117.

⁵⁶ Z. Bauman, *Modernità e Olocausto*, cit., pp.62-64.

⁵⁷ *Ivi*, pp.66-73.

⁵⁸ M. Salvati, *Introduzione*, cit., pp. 133-134.

Il loro essere ricchi e influenti nel mondo finanziario, li portò ad attrarre l'odio che la società nutriva nei confronti del capitalismo, della tecnologia e del sistema industriale che aveva danneggiato gli artigiani⁵⁹.

Inoltre, gli ebrei venivano accusati di essere a capo di tutte le attività del socialismo internazionale e quindi di incarnare il male del bolscevismo⁶⁰.

Il nazionalsocialismo si presentò come la soluzione in grado di ristabilire l'ordine sociale.

«In questo senso, nazionalsocialismo e bolscevismo divergono profondamente. La prerogativa del nazionalsocialismo non è infatti la persecuzione di avversari politici – che è praticata in entrambi i paesi – bensì lo sterminio di individui indifesi»⁶¹.

Identificare l'ebreo come il nemico permetteva di raggiungere un'unione di tutte le classi e una giustificazione all'espansionismo verso Est. Bisognava salvare il mondo dagli ebrei⁶², oltre che salvare i tedeschi dalle dominazioni straniere e incorporare più territori per dare vita a una Germania più grande e forte. Si doveva mettere in pratica la vecchia dottrina dell'imperialismo per raggiungere il tanto ambito *Lebensraum*, lo spazio vitale.

Lo spazio vitale è stato il principale slogan del pensiero politico tedesco fin dalla spartizione della Cecoslovacchia. [...] Esso trae una presunta giustificazione scientifica dalla geopolitica, e le sue radici nella tradizione tedesca risalgono al Medioevo. Strettamente connesso all'idea di spazio vitale è il concetto di *grossdeutsche Reich*. I nazionalsocialisti ripresero questo concetto, con le sue risonanze tradizionali e romantiche, per farne la base ideologica del loro nuovo ordine⁶³.

Il nazionalsocialismo adattò la dottrina dell'imperialismo ai suoi nuovi obiettivi. L'idea del Terzo Reich nacque con il poeta tedesco Stefan George, e sebbene egli si riferisse a un concetto culturale e fosse ben distante dall'ideologia politica nazionalsocialista, il termine si diffuse ed entrò a far parte del linguaggio del regime. Il Terzo reich come erede del Sacro Romano Impero, e in seguito dell'Impero tedesco dall'unificazione del 1871 al 1918, doveva dimostrare la sua supremazia e combattere l'ostilità europea che lo minacciava. L'obiettivo era quello di dar vita a un *Reich* forte

⁵⁹ *Ivi*, pp.74-82.

⁶⁰ Franz Neumann, *Behemoth*, cit., p. 128.

⁶¹ *Ivi*, p. 128.

⁶² *Ivi*, p. 142.

⁶³ *Ivi*, p. 150.

che potesse svolgere la funzione di guida per la Germania e per l'Europa. Per spiegare la posizione ideologica della Germania, Neumann riportava le parole di Heidegger: «la Germania ha una posizione centrale, è virtualmente la più grande potenza europea, sta per diventare lo stato più forte. Questo giustifica pertanto la sua costruzione del nuovo ordine»⁶⁴.

La grande popolarità della geopolitica risiede in larga parte nello stesso elemento che è alla base del successo di qualsiasi teoria pseudoscientifica della società o della politica: la possibilità di attribuire tutti i mali a un unico fattore apparentemente oggettivo. [...] la geopolitica non è altro che l'ideologia dell'espansione imperialistica. [...] ed è un chiaro esempio della perversione di genuine considerazioni scientifiche nell'interesse dell'imperialismo nazionalsocialista⁶⁵.

Così come il concetto di impero, anche quello di spazio vitale coniato dal geografo Friedrich Ratzel fu manipolato dal nazionalsocialismo, che lo caricò di considerazioni politiche estranee al significato iniziale. Nel concetto originale si analizzava scientificamente lo svilupparsi di una determinata cultura in determinati climi e aree geografiche. Nelle riflessioni di Ratzel la posizione centrale di uno stato lo rendeva al contempo influente, ma anche preda per nuovi attacchi e in questo senso la creazione di enormi spazi poteva evitare le mescolanze etniche. In particolar modo ad opera di uno dei maggiori teorici della geopolitica tedesca, Karl Haushofer, e del politologo svedese Rudolf Kjellen, questi concetti vennero trasferiti all'ambito della geopolitica. Lo spazio vitale venne sfruttato per giustificare l'espansione imperialista della Germania verso est.

L'obbedienza incondizionata veniva garantita perché veniva creata la minaccia per la Germania di scomparire e di essere soggiogata da altri. La sua posizione centrale suscitava la necessità di crearsi uno spazio vitale e quindi espandersi a danno di altri stati⁶⁶.

«Con il suo imperialismo razziale, essa cerca di integrare le masse nella nuova struttura autoritaria della società, promettendo loro una parte dei profitti che verranno dalla conquista del mondo. La dottrina dello spazio vitale prepara il terreno ideologicamente, mentre la politica demografica lo prepara materialmente accrescendo le dimensioni della razza dominante»⁶⁷.

⁶⁴ *Ivi*, p. 155.

⁶⁵ *Ivi*, pp. 166-167.

⁶⁶ *Ivi*, pp. 149-167.

⁶⁷ *Ivi*, pp. 167-171.

Per quanto riguarda le considerazioni demografiche, come abbiamo già accennato, la Germania nazionalsocialista sfruttò una politica di incremento demografico per giustificare la pretesa di uno spazio vitale maggiore. Mentre anche la repubblica di Weimar aveva intrapreso una cauta politica di incremento demografico promettendo un migliore trattamento alle famiglie più numerose, il nazionalsocialismo radicalizzò l'iniziativa e ne fece uno dei pilastri della sua ideologia nell'interesse dell'imperialismo.

La conquista di ampi spazi e la tesi della superiorità razziale tedesca erano dipendenti l'una dall'altra, in quanto la prima era elemento necessario per evitare la contaminazione con altre razze, mentre la seconda aveva bisogno di ampi spazi per dimostrare la supremazia della razza.

Quest'ultimo aspetto era l'obiettivo amministrativo del *grossdeutsche Reich* (Grande Reich tedesco), che, in una sintesi di razzismo, geopolitica e economia su larga scala⁶⁸, mirava a sottomettere gli altri stati lasciando loro solo una parvenza di indipendenza⁶⁹.

Inoltre, come avevamo già detto, il concetto di spazio vitale e l'imperialismo nazionalsocialista erano profondamente legati a considerazioni di tipo economico oltre che razziale, quali il fatto che la conquista territoriale era funzionale all'efficacia delle industrie tedesche, in quanto permetteva l'assorbimento dei prodotti dei giganti economici e l'occupazione delle imprese occupate.

In accordo con Neumann, l'ascesa e il consolidamento del nazionalsocialismo sono da imputare principalmente all'imperialismo del capitale monopolistico tedesco. Infatti, la gestione di questa concentrazione di capitale e le aspirazioni dei dirigenti che lo detenevano trovarono una soluzione nelle tendenze imperialistiche del nazionalsocialismo⁷⁰.

VII.IV IL COINVOLGIMENTO DELLA SOCIETÀ NELL'IMPERIALISMO TEDESCO

Ma la Germania comprese pienamente le lezioni del 1914, ovvero che la preparazione della guerra deve cominciare in tempo di pace, che guerra e pace non sono più due categorie distinte, bensì due espressioni di un unico, identico fenomeno, il fenomeno dell'espansione. La struttura interna della società deve essere trasformata per utilizzare a pieno tutte le forze produttive e sociali per la guerra.

In particolare, il movimento operaio deve essere assimilato, deve divenire parte integrante della

⁶⁸ M. Salvati, *Introduzione*, cit., p. 134.

⁶⁹ F. Neumann, *Behemoth*, cit., pp. 199-202.

⁷⁰ *Ivi*, p. 207.

struttura totalitaria. Benefici materiali, terrore e propaganda debbono sradicare qualsiasi convinzione pacifista o socialista. [...] Noi riteniamo che l'imperialismo tedesco è innanzitutto la politica della sua classe dirigente industriale, pienamente sostenuta dal partito nazionalsocialista; e che le altre classi seguono semplicemente questa leadership oppure non vi oppongono resistenza⁷¹.

La Repubblica di Weimar aveva cercato di lottare contro l'imperialismo per la ricostruzione di una Germania democratica al pari delle altre potenze occidentali, ma il sistema economico tedesco basato sui monopoli industriali, ormai era troppo consolidato. I grandi industriali garantivano prosperità all'imperialismo e cercavano appoggio nel nazionalsocialismo, sfruttando l'uniformità degli obiettivi di industria e partito.

Per quanto riguarda invece il coinvolgimento delle masse verso l'imperialismo e la guerra, le parole di Neumann sono rivelatrici: «É sempre possibile, anche in una democrazia liberale, intensificare a tal punto il nazionalismo con un'abile propaganda e la concessione di benefici materiali alle classi inferiori, da far apparire in effetti la guerra come il risultato delle richieste spontanee delle masse, non già come la politica deliberata di un intero gruppo»⁷².

Oltre alle riforme sociali infatti, il tema principale della propaganda fu quello di risollevarlo il risentimento provocato dagli insuccessi dei socialdemocratici e di restituire alla Germania la sua posizione di grande potenza⁷³.

«Il nazionalsocialismo offre all'operaio tutto ciò che gli offriva il marxismo, senza la lotta di classe»⁷⁴.

Se la classe dirigente offriva loro la possibilità di vivere una vita migliore, la lotta di classe non era più necessaria, e «la vittoria della Germania diventava la vittoria dell'operaio»⁷⁵.

«La nuova dottrina nazionalsocialista di un imperialismo razziale proletario»⁷⁶ doveva trasformare l'odio sociale e convogliarlo contro i nemici esterni, ovvero le potenze democratiche-occidentali e in particolar modo l'Inghilterra, il capitalismo che aveva provocato la crisi economica e l'immane pericolo comunista. L'obiettivo era quello di sedurre le classi lavoratrici e le masse,

⁷¹ *Ivi*, pp. 226-228.

⁷² *Ivi*, p. 211.

⁷³ *Ivi*, pp. 232-235.

⁷⁴ *Ivi*, p. 215.

⁷⁵ *Ivi*, pp. 215-216.

⁷⁶ *Ivi*, p. 212.

coinvolgendole con l'ideologia, la propaganda e i modelli strutturali, per poter raggiungere il vero fine, ovvero la loro sottomissione totale alla guerra.

Quest'ultima per essere vincente e per dimostrare la supremazia della razza dominante tedesca, doveva coinvolgere l'intera società e fondarsi su un solido consenso interno. In questo senso per i nazisti era fondamentale «sostituire la coscienza di classe con la coscienza nazionale», in particolar modo nella classe operaia, la quale però rimase sempre restia ai valori del regime, soprattutto dopo che il regime aveva smantellato tutti i progressi compiuti prima del 1933 e dopo che aveva schiacciato qualsiasi movimento operaio per sostenere le grandi industrie⁷⁷.

«L'annientamento della prospera classe media si rivelò il più forte stimolo all'imperialismo aggressivo, poiché era proprio quello strato sociale che aveva poco da perdere a sostenere incondizionatamente la tendenza dell'industria pesante al riarmo e all'imperialismo»⁷⁸.

Secondo Neumann l'aggressività e la brutalità dell'imperialismo tedesco alla base dell'ideologia nazionalsocialista derivano dalla condizione senza precedenti di povertà e inferiorità nella competizione delle grandi potenze a seguito della guerra e della crisi economica.

Inoltre, la Germania non aveva mai occupato la posizione di imperialismo coloniale in cui la guerra veniva combattuta contro gli inferiori indigeni, bensì si era ritrovata a dover dimostrare la sua posizione e la sua supremazia in un contesto di potenze già affermate, a livello militare ed economico, per cui la guerra era l'unica soluzione.

L'imperialismo aggressivo fu dunque diretto dalla borghesia industriale tedesca, desiderosa di mantenere i propri privilegi, ma la forte propaganda di espansione coloniale mediante un rafforzamento della flotta tedesca e dell'esercito attirò evidentemente anche l'attenzione dei grandi industriali e dei loro interessi compatibili con un'economia di guerra⁷⁹.

Sebbene la grande industria riuscì ad affascinare gli agrari conservatori, i cattolici e parte dell'opinione pubblica, non riuscì a conquistare i socialdemocratici, secondo i quali nessuna guerra imperialistica avrebbe mai potuto favorire gli interessi di classe.

⁷⁷ I. Kershaw, *Cos'è il nazismo*, cit., p. 209.

⁷⁸ F. Neumann, *Behemoth*, cit., p. 226.

⁷⁹ *Ivi*, pp. 225-230.

Anche se i membri più giovani del partito mostravano leggero interesse e curiosità nei confronti del regime e nonostante il clima di terrore, gli operai tedeschi non erano disposti ad accettare che un simile sistema industriale così sviluppato come quello tedesco dovesse imporsi con l'uso della forza.

Bisogna però riconoscere che l'arma dell'imperialismo sociale riuscì ad ottenere un gran numero di seguaci soprattutto tra le classi medie, facendo leva sul loro desiderio di sicurezza, soprattutto in seguito alla perdita della loro posizione a causa della concentrazione monopolistica e sulle loro paure dell'eguaglianza degli uomini proprio alla base del socialismo⁸⁰.

VII.V IL RUOLO DELL'ECONOMIA NELLA COSTRUZIONE DEL CONSENSO POLITICO

La domanda decisiva cui è urgente rispondere rimane tuttavia: quali sono le forze che tengono unita la società nazionalsocialista? [...] Le realizzazioni della Germania in campo economico sono stupefacenti. L'abolizione della disoccupazione, lo sviluppo di industrie per la fabbricazione di prodotti sintetici, la completa subordinazione delle attività economiche alle necessità della guerra, il sistema di razionamento prima e durante il conflitto in corso, il successo del sistema di controllo dei prezzi, sono altrettanto realizzazioni difficili da eguagliare⁸¹.

La teoria economica nazionalsocialista si basava sul raggiungimento della massima efficienza, a livello tecnologico e industriale, al fine di vincere la guerra.

Ovviamente né gli obiettivi delle potenze monopolistiche né i progetti del partito nazionalsocialista potevano essere raggiunti in un contesto politico democratico, pertanto era necessario distruggere qualsiasi elemento di controllo dal basso e qualsiasi libertà di critica. Industria e partito divennero funzionali l'una per l'altro, e in quest'ottica il governo centrale eliminò tutte le libertà economiche e politiche, trasformando l'economia tedesca in quello che Neumann definisce «capitalismo monopolistico totalitario», un'economia capitalistica privata, irreggimentata dallo stato totalitario⁸².

⁸⁰ *Ivi*, pp. 236-244.

⁸¹ *Ivi*, p. 247.

⁸² *Ivi*, p.289.

Nell'epoca della concentrazione monopolistica, le nuove garanzie ausiliarie della proprietà non sono più il risultato di una contrattazione bensì un atto amministrativo: la forma che assume l'intervento dello stato. [...] Chi interviene e a favore di chi diviene la questione più importante nella società moderna. Il possesso dell'apparato statale diviene così la posizione chiave attorno alla quale ruota ogni cosa. Questo è l'unico significato possibile del primato della politica sull'economia⁸³.

In un periodo segnato dalla grande depressione, l'intervento dello Stato era l'unica soluzione per risollevare il malessere generale e la questione più importante divenne prevedere in favore di chi avrebbe operato l'apparato statale. Apparentemente il programma nazionalsocialista tendeva a proteggere le piccole e medie imprese, gli artigiani e i commercianti, ma già da quando il partito giunse al potere il 30 giugno 1933 cominciò a soddisfare tutte le richieste dei cartelli industriali e dei magnati dell'industria, rafforzando il loro potere autocratico⁸⁴.

Il 18 ottobre 1936 venne approvato il piano quadriennale⁸⁵ e la politica economica nazionalsocialista venne modificata «in funzione del pieno impiego e dell'uso di tutte le risorse per la preparazione della guerra»⁸⁶. L'obiettivo era quello di appoggiare le industrie più grandi e più efficienti, capaci di contribuire materialmente ai preparativi della guerra, in funzione della quale dovevano essere riorganizzate tutte le risorse. Le nuove tecnologie, per esempio, richiedevano grandi investimenti che solo le imprese più ricche e grandi potevano affrontare.

Gli investimenti richiedevano enormi capitali e comportavano grandi rischi, che i monopoli non erano disposti a correre in un sistema democratico, nel quale la loro posizione di supremazia sarebbe stata danneggiata. L'incertezza politica dunque comportava inevitabilmente una certa incertezza economica, in quanto la sicurezza e la remunerabilità degli investimenti non erano più assicurate⁸⁷.

⁸³ *Ivi*, pp. 288-289.

⁸⁴ *Ivi*, p. 288-294.

⁸⁵ Il piano quadriennale venne promulgato in seguito alla decisione della Germania, ormai nazionalsocialista di uscire dalla Società delle nazioni, decisione presa il 21 ottobre 1935, momento nel quale dichiarò la sua intenzione di riconquistare la sua precedente posizione internazionale persa a causa della prima guerra e dichiarando in questo modo la sua posizione e le sue ambizioni come incompatibili con le decisioni prese dalle altre potenze occidentali.

⁸⁶ F. Neumann, *Behemoth*, cit., p.296.

⁸⁷ *Ivi*, pp. 393-394.

«Il partito nazionalsocialista si preoccupa esclusivamente di instaurare un dominio duraturo, ma per realizzare questo fine non può che proteggere il sistema monopolistico, che gli fornisce la base economica per l'espansione politica»⁸⁸.

La forza del sistema economico nazionalsocialista aveva alla base lo spirito imperialista della grande industria tedesca che tendeva alla massima espansione e alla ricerca del profitto.

Tali profitti in un sistema monopolistico potevano essere garantiti solo con la protezione di un potere politico autoritario, attraverso il controllo del lavoro, del mercato e dei prezzi e attraverso le misure di razionalizzazione. Questo non poteva avvenire in un sistema democratico che avrebbe messo a rischio i profitti dei monopolisti per promuovere l'industria dei beni di consumo e il benessere delle masse e pertanto il totalitarismo ebbe la funzione di stabilizzare e consolidare il sistema monopolizzato. Il partito nazionalsocialista dunque aveva il compito di regolare l'economia e concepirla in base alla sua ideologia, al fine di renderla funzionale ai propri obiettivi: gli interessi economici incontravano quelli politici⁸⁹.

Non era possibile etichettare la struttura economica della Germania nazionalsocialista seguendo le strutture corporative o la dottrina del capitalismo, perché essa non seguiva nessuna di queste. Dal momento che si considerava lo stato come proprietario dei mezzi di produzione non si poteva parlare di economia capitalistica. L'unico obiettivo economico era quello di declinare tutte le attività economiche al fine di renderle più produttive possibile e rispondenti alle esigenze della guerra. Inoltre, la società non doveva essere descritta in base a categorie economiche, bensì politiche, catalogandola per esempio come «dittatura manageriale»⁹⁰. Si trattava di una burocrazia manageriale o di un cosiddetto collettivismo burocratico, in cui la produzione di beni e il progresso tecnologico non erano più determinati da ragioni economiche o di profitto, bensì da una convenienza politica e dalla ricerca di potere. Il profitto restava comunque il motore che alimentava l'espansione dei monopoli e dei cartelli, ma a monte di tutto il processo bisognava considerare a quale settore era diretto l'appoggio dell'apparato statale e della politica⁹¹.

⁸⁸ *Ivi*, p. 390.

⁸⁹ *Ivi*, pp. 389-390.

⁹⁰ *Ivi*, p. 250.

⁹¹ *Ivi*, p. 261.

VII.VI LA SOCIETÀ NAZIONALSOCIALISTA

Il nazionalsocialismo ha coordinato le molteplici e contraddittorie interferenze dello stato in un sistema che aveva un'unica finalità: la preparazione della guerra imperialista. [...] Il nazionalsocialismo aveva formulato il suo obiettivo già nel 1935 nei seguenti termini: «Il fascismo è la dittatura del partito fascista (nazionalsocialista), della burocrazia, dell'esercito e della grande industria, dittatura sul popolo intero, per la completa irreggimentazione del paese in vista della guerra imperialistica»⁹².

Questi quattro gruppi che componevano la classe dirigente nazionalsocialista dominavano le masse e allo stesso tempo poggiavano il loro potere sul loro consenso.

Si trattava di caste chiuse e caratterizzate da profondi antagonismi interni che scelsero di sostenere l'ideologia del nazionalsocialismo, e in generale le forze vittoriose, per mantenere la propria posizione e aumentare il proprio prestigio.

Pur essendo strutture stratificate e gerarchiche non mancavano tuttavia le interferenze tra i vari gruppi⁹³. In questo senso Neumann analizza come il partito intervenisse nelle decisioni prese dalla burocrazia ministeriale controllando i funzionari pubblici, in particolar modo il gruppo degli insegnanti e dei maestri. Quest'ultimi erano ancora segnati dal risentimento accumulato durante la Repubblica, che accusavano di aver tradito la monarchia nel 1918. Pur non avendo inizialmente aderito al nazionalsocialismo, trovarono nella sua ideologia e nelle sue false promesse di abolire le classi e creare una società basata su professioni e competenze una valvola di sfogo⁹⁴.

L'essenza della politica sociale nazionalsocialista sta nell'accettazione e nel consolidamento del carattere prevalentemente classista della società tedesca, nel tentativo di rafforzare la sua classe dirigente, nell'atomizzazione degli strati inferiore attraverso la distruzione di ogni gruppo autonomo intermedio tra questo e lo stato, nella creazione di un sistema di burocrazie autocratiche che intervengono in ogni sfera dei rapporti umani. Il processo di atomizzazione si estende in parte anche alla classe dirigente, e procede parallelamente a un processo di differenziazione entro il partito di massa e la società che crea élite fidate in ogni settore. Grazie a queste, il regime mette un gruppo contro l'altro e consente una minoranza di terrorizzare la maggioranza⁹⁵.

⁹² *Ivi*, p. 395.

⁹³ *Ivi*, pp. 403-408.

⁹⁴ *Ivi*, pp. 409-414.

⁹⁵ *Ivi*, p. 401.

Il concetto di uomo di massa creato dalla democrazia e dal capitalismo attraverso organizzazioni che gestivano ogni momento della vita, venne rafforzato durante il nazionalsocialismo. Eliminando ogni istituzione che preservasse spontanee relazioni tra gli individui, nella società, nel potere e nella vita privata, e intervenendo nella gestione delle attività di ogni gruppo sociale, il nazionalsocialismo non eliminò i rapporti di classe, bensì consolidò gli antagonismi.

Attraverso la burocratizzazione crescente in ogni settore, la spersonalizzazione dei rapporti umani e l'eliminazione di qualsiasi organizzazione autonoma intermedia tra la società e lo stato, contribuì ad atomizzare le masse e in un certo senso anche la classe dirigente⁹⁶.

Dal momento che il controllo totale sulla società non poteva avvenire in un apparato burocratico normale, il nazionalsocialismo selezionava alcune élite, che in cambio di un trattamento privilegiato, agivano come «punta di lancia del regime entro la massa amorfa»⁹⁷, denunciando qualsiasi comportamento sospetto.

«L'obiettivo immediato del partito, dell'esercito e dell'industria è uno solo: ora che la guerra è in corso, bisogna impedire a tutti i costi una sconfitta della Germania. Ma al di là di questo è dubbio se vi sia una qualche reale identità di obiettivi»⁹⁸.

Le forze armate condividevano con il nazionalsocialismo la volontà di ristabilire la posizione internazionale della Germania, riportare le frontiere a quelle del 1914 e riconquistare le colonie.

L'esercito aveva abbandonato le tradizioni più sacre, si era sottomesso al controllo del partito e alla dirigenza di Hitler, ma l'obiettivo principale delle forze armate restava tuttavia quello di mantenere le proprie posizioni di prestigio, sia a livello sociale che politico. L'esercito infatti mantenne sempre la sua autonomia, rifiutò qualsiasi interferenza del partito nelle questioni militari e disapprovò i metodi terroristici utilizzati sulla popolazione⁹⁹.

«La classe dirigente della Germania nazionalsocialista è tutt'altro che omogenea. Esistono al suo interno altrettanti interessi quanti sono i gruppi che la compongono. Questi sono tenuti insieme solo dal terrore e dal timore che il crollo del regime li coinvolga tutti»¹⁰⁰.

⁹⁶ *Ivi*, pp. 401-403.

⁹⁷ *Ivi*, p. 439.

⁹⁸ *Ivi*, pp. 418.

⁹⁹ *Ivi*, pp. 417-419.

¹⁰⁰ *Ivi*, pp. 432.

Alla base della collaborazione tra i vari gruppi che componevano la classe dirigente c'era l'obiettivo comune della politica di conquista e lo sfruttamento dei paesi stranieri, così come dello stesso popolo tedesco, ma oltre a questo non c'era nulla. Pur essendo tutti riconoscenti ai progressi sociali che aveva apportato il nazionalsocialismo, gli obiettivi comuni con il partito si limitavano solo al breve termine. Artigiani e piccoli commercianti avevano ottenuto l'eliminazione di concorrenti ebrei e di banche. L'industria aveva ottenuto l'eliminazione del potere dei sindacati, l'esercito l'espansione delle forze armate e la burocrazia l'abolizione del controllo parlamentare e l'eliminazione dei funzionari socialdemocratici, ma tutti erano scontenti dell'esagerato livello di ingerenza del partito nelle loro attività¹⁰¹.

Le precedenti basi ideologiche dei diversi gruppi erano state spazzate via e sostituite dai principi del razzismo proletario e dall'adorazione del Führer, principi molto fragili se si considera che il consenso di tutti questi gruppi al nazionalsocialismo dipendeva dall'andamento della guerra e dal successo del partito. Nemmeno la religione poteva più essere un collante, dal momento che non era una priorità tra i principi del partito e per il fatto che il clero tedesco stesso era molto diviso internamente.

Il partito era ben consapevole di questa situazione e a tal fine erano dirette le iniziative che incrementavano il coinvolgimento delle masse e la partecipazione al partito.

A partire dall'istruzione dei giovani e dal loro coinvolgimento nelle organizzazioni di partito fino all'ampio controllo di scuole elementari, secondarie e università e perfino delle scuole per dirigenti d'impresa, tutto era fortemente impregnato dei principi del partito. Si cercava di dare ai membri della classe media e agli operai, simboli della piccola borghesia declassata, la prospettiva di poter raggiungere migliori condizioni economiche e posizioni sociali e magari qualche ruolo di potere nelle gerarchie di partito¹⁰².

La struttura naturale della società è dissolta e sostituita da un'astratta «comunità del popolo», che nasconde la completa spersonalizzazione dei rapporti umani e l'isolamento fra gli uomini. Nei termini della moderna psicoanalisi sociale, potremmo dire che il nazionalsocialismo sta cercando un carattere uniformemente sadomasochista, un tipo umano determinato dal suo isolamento e dalla sua

¹⁰¹ *Ibidem.*

¹⁰² *Ivi*, pp. 432-435.

insignificanza, che per questo solo fatto è spinto ad aderire a un organismo collettivo dove partecipa della gloria e del potere dell'istituzione di cui è diventato parte¹⁰³.

Il già citato psicoanalista e sociologo Erich Fromm aveva riflettuto sul carattere dell'individuo determinato dal bisogno di autoconservazione, che costringe l'uomo ad accettare condizioni economiche, sociali e politiche del sistema in cui vive¹⁰⁴. Il carattere sadomasochista tipico della classe media inferiore della Germania era determinato dal duplice atteggiamento nei confronti dell'autorità, come già analizzato precedentemente nello stalinismo. Da un lato si cercava nell'obbedienza servile al partito un senso di protezione e sicurezza, mentre dall'altro si traeva forza dalla sottomissione dei più deboli, riconoscendoli inferiori secondo i dettami della razza¹⁰⁵.

Il nazionalsocialismo otteneva la spersonalizzazione e l'isolamento dei rapporti umani tramite due principi basilari dell'organizzazione sociale. In primo luogo il partito nazionalsocialista aveva eliminato qualsiasi forma di pluralismo e di organizzazione sociale intermedia autonoma per non incorrere in movimenti reazionari. In secondo luogo, ricorreva all'atomizzazione degli individui distruggendo ogni sfera della loro vita, come la vita familiare, la chiesa e la religione, la carità, che veniva sostituita con organizzazioni assistenziali ufficiali, il tempo libero e il lavoro¹⁰⁶.

«Il Fronte del lavoro tedesco ha spinto il processo di burocratizzazione al massimo. Non solo i rapporti fra l'impresa e i lavoratori, ma anche quelli fra i lavoratori stessi sono ora mediati da una burocrazia autocratica. [...] Il compito principale del Fronte del lavoro è l'indottrinamento della classe operaia tedesca e la distruzione degli ultimi residui di socialismo e di marxismo, di sindacalismo cattolico e democratico»¹⁰⁷.

L'accresciuto intervento dello stato nelle condizioni lavorative e salariali a seguito del passaggio da economia capitalistica concorrenziale a sistema monopolistico, indebolì il potere dei sindacati che non furono quindi capaci di opporsi al nuovo regime¹⁰⁸. Il partito nazionalsocialista smantellò le strutture precedenti e diede vita al Fronte del lavoro tedesco.

¹⁰³ *Ivi*, p. 439.

¹⁰⁴ E. Fromm, *Fuga dalla libertà*, cit., p. 18.

¹⁰⁵ *Ivi*, pp. 121-154.

¹⁰⁶ F. Neumann, *Behemoth*, cit., pp. 437-439.

¹⁰⁷ *Ivi*, pp. 454-455.

¹⁰⁸ *Ivi*, pp. 440-450.

I lavoratori, riuniti nel Fronte, non avevano più una rappresentanza politica o sociale e avevano perso il potere contrattuale di decidere delle proprie condizioni lavorative e salariali¹⁰⁹.

«Il controllo del lavoro è ciò che più d'ogni altro aspetto distingue il nazionalsocialismo dalle società democratiche. Il lavoratore non ha nessun diritto. Il potere effettivo e potenziale dello stato sul mercato del lavoro è il più ampio possibile»¹¹⁰.

Nonostante l'obiettivo della prima fase economica del nazionalsocialismo fosse stato quello di garantire la piena occupazione al fine di evitare l'opposizione delle classi lavoratrici, il nazionalsocialismo aveva cancellato il libero mercato del lavoro e aveva eliminato qualsiasi organizzazione autonoma delle classi lavoratrici. Inoltre, il partito applicava la piena utilizzazione della manodopera per scopi produttivi, senza riguardo per le considerazioni umanitarie¹¹¹.

Altri strumenti di dominazione delle masse erano la politica salariale e i redditi. Il nazionalsocialismo non permetteva mai di dimenticare alle masse di averle portate alla piena occupazione e che per questo motivo avrebbero dovuto essere grate al partito. Le disparità retributive restavano al centro della politica salariale nazionalsocialista ed erano ulteriore strumento per mantenere forti legami con i settori dell'industria e del commercio e per creare nuovi gruppi fidati¹¹².

«Per impedire alle masse di pensare, queste debbono essere tenute in uno stato di tensione permanente. Ciò avviene attraverso la propaganda. L'ideologia è un processo incessante di modificazione e adattamento del sistema predominante tra le masse¹¹³. Il terrore e la sua manifestazione nella propaganda vanno di pari passo»¹¹⁴.

Propaganda e violenza erano cioè complementari e miravano a sottomettere gli uomini all'autorità. La propaganda nazionalsocialista si serviva del terrore delle SS e delle SA e si consolidò sfruttando gli antagonismi, le debolezze sociali, economiche, religiose e la competizione tra i vari gruppi politici. La propaganda del nazionalsocialismo fu vincente anche perché non era legata ad alcuna politica e in base alla situazione si appoggiava all'ideologia più conveniente.

¹⁰⁹ *Ivi*, p. 454.

¹¹⁰ *Ivi*, p. 370.

¹¹¹ *Ivi*, pp. 386-389.

¹¹² *Ivi*, pp. 470-475.

¹¹³ *Ivi*, p. 439.

¹¹⁴ *Ivi*, p. 476.

«Il sistema giuridico nazionalsocialista non è altro che uno strumento di manipolazione delle masse mediante il terrore. I tribunali penali, insieme alla Gestapo, al pubblico ministero e ai giustizieri, sono adesso soprattutto istituzioni abilitate alla pratica della violenza. I tribunali civili sono invece principalmente agenti per l'esecuzione delle direttive delle organizzazioni monopolistiche industriali»¹¹⁵.

La propaganda nazionalsocialista fu vincente anche grazie al sostegno della magistratura, che tollerava qualsiasi forma di abuso. Il nazionalsocialismo aveva cancellato il carattere generale della legge, la divisione dei poteri e l'indipendenza della magistratura, in quanto la legge era il comando del Führer e il giudice un semplice funzionario di polizia.

Il processo di manipolazione delle masse attraverso il terrore era entrato a far parte del diritto penale. Non solo gli atti reali, ma anche i tentativi o preparativi di un atto considerato reato politico erano punibili con la morte. La pena capitale non era più esempio di giusta punizione, bensì era diventato un atto deterrente e la giustizia aveva perso la sua posizione prioritaria¹¹⁶.

«Per eliminare l'aggressività, bisogna spezzare definitivamente il potere dell'economia monopolistica e la struttura economica della Germania deve essere profondamente mutata, oltre a sradicare il potere del partito, dell'esercito e dell'alta burocrazia»¹¹⁷.

In un simile contesto, secondo Neumann, l'unica soluzione per la fine del nazionalsocialismo poteva essere solo la sconfitta militare della Germania. Per raggiungere lo sradicamento del nazionalsocialismo dalla mente del popolo tedesco la disfatta militare ed economica era assolutamente necessaria, ma per dimostrare al popolo tedesco che la superiorità militare poteva essere raggiunta anche da una democrazia era fondamentale una guerra psicologica, dividere la Germania separando le grandi masse del nazionalsocialismo¹¹⁸.

Ma non vi è alcuna certezza che il crollo del regime sradicherà le radici della mentalità nazionalsocialista che rendono possibile il regime. Questa mentalità scomparirà solo quando verrà dissolto il dominio di quei gruppi che si sono legati per la vita con il regime, e al di là del regime, con i suoi motivi e i suoi fini. Scomparirà solo quando verrà eretto un ordine sociale nel quale le

¹¹⁵ *Ivi*, p. 499.

¹¹⁶ *Ivi*, pp. 479-499.

¹¹⁷ Enzo Collotti, *Introduzione*, cit., p. xxvii.

¹¹⁸ F. Neumann, *Behemoth*, cit., p. 5.

conquiste del regime (pieno impegno e sicurezza materiale) saranno preservate in una forma veramente democratica¹¹⁹.

Nella visione di una Germania futura, Neumann vedeva come protagonista della ricostruzione la democrazia. Egli temeva che le misure punitive, per la smilitarizzazione e nei confronti della struttura economica che si riteneva responsabile di aver dato vita al nazismo, avrebbero potuto generare nuove basi di instabilità sociale, penalizzano inoltre l'occupazione. Il progetto di Neumann prevedeva una ricostruzione della Germania secondo una rivisitazione della Repubblica di Weimar, analizzando e correggendo gli elementi che avevano portato al suo fallimento, dando vita a una democrazia in cui, come nell'epoca weimariana, il movimento operaio aveva un ruolo fondamentale¹²⁰.

«Il popolo ha visto quanto sia stato facile per la *gang* nazionalsocialista subentrare ed esercitare funzioni amministrative che erano state appannaggio di un gruppo privilegiato saldamente chiuso, particolarmente abituato ad esercitare queste funzioni»¹²¹.

Nelle previsioni di Marcuse, il popolo tedesco, che aveva visto come il nazionalsocialismo aveva trasformato la presa di potere in un *racket* personale, sarebbe stato pronto per l'autodeterminazione politica. I tedeschi si erano resi conto che ai nazisti non erano state richieste particolari abilità, ma per spezzare la situazione avevano bisogno di essere rieducati alle proprie forze liberatrici e di potersi servire della propria coscienza che il regime schiacciava¹²².

¹¹⁹ H. Marcuse, *Davanti al nazismo*, cit., p. 48

¹²⁰ F. Neumann, *Behemoth*, cit., p. 40

¹²¹ H. Marcuse, *Davanti al nazismo*, cit., p. 77.

¹²² *Ibidem*.

VIII. LA GRANDE ECO DEL TEMA “TOTALITARISMO”

VIII.I GLI STUDIOSI IN ESILIO

Fu dunque negli anni Trenta che importanti sociologi, come Franz Neumann, cominciarono a considerare il totalitarismo come elemento specifico del fascismo e del nazismo.

Al contempo, il concetto di totalitarismo cominciò ad essere utilizzato per accomunare Stati fascisti e comunisti. Ad alimentare questo parallelismo vi erano il Patto di non aggressione nazi-sovietico del 1939, il terrore staliniano dello stesso periodo e gli scritti degli esuli tedeschi che emigravano dalla Germania¹.

Il grande boom dei pensatori tedeschi si avvertì durante gli anni Venti e gli anni Trenta, ma in seguito il loro pensiero ebbe un più ampio successo ovunque. A partire infatti dalla Scuola di Francoforte, la cui portata fu notevole, il dibattito si estese allo scenario culturale americano, e in particolar modo newyorkese, il quale si mostrò sensibilmente ricettivo al tema del funzionamento delle istituzioni democratiche tedesche.

Proprio degli ebrei, dei socialisti e dei liberali che furono costretti a scappare dalla Repubblica di Weimar quando il nazismo prese il potere, scrive la storica Mariuccia Salvati nella sua raccolta di testi *Da Berlino a New York*, dove sottolinea la loro influenza sulle scienze sociali americane. Il suo volume riporta le loro riflessioni sulla sconfitta della democrazia e sul consenso al regime hitleriano, concentrandosi sull'analisi della “classe media” e fornendo un'antologia dei testi più significativi di questo dibattito.

Una volta emigrati, questi “terminali” del tessuto nervoso di Weimar appaiono per quello che sono: una “rete” di marxisti democratici che hanno, spesso separatamente, già maturato al momento dell'esilio alcune convinzioni comuni in materia di stratificazione sociali, tra le altre: a) che la classe media era stata cruciale nell'ascesa del nazismo; b) che l'economicismo della socialdemocrazia aveva impedito un'adeguata strategia di alleanze sociali; c) che il dominio totalitario nazista segnava il superamento della “classe” – come classe per sé – nella “massa”: d) che le origini di questi sviluppi

¹ Kershaw, *Cos'è il nazismo?*, cit., p. 37

andavano cercate nelle società capitalistico-borghesi, ma a partire da una storia sociale e culturale della Germania².

Sebbene alcuni emigrassero singolarmente, appartenevano tutti allo stesso nucleo di partenza, riconducibile alla politica sociale weimariana ed erano accomunati dal loro lavoro per i sindacati e per il partito socialdemocratico.

Lo scopo delle scienze sociali tedesche in esilio era quello di interrogarsi circa le origini del nazismo e di prevenire una sua eventuale espansione, ma in particolar modo quello di identificare le specificità tedesche (*Deutscher Sonderweg*) che provocarono il fallimento del liberalismo in Germania e conseguentemente favorirono l'ascesa del nazionalsocialismo³. Infatti, gli osservatori americani erano «più propensi ad accogliere la tesi della specificità della storia tedesca piuttosto che quella dello sviluppo inesorabilmente autoritario del modello di società capitalistica»⁴.

Agli occhi degli scienziati sociali degli anni trenta, infatti, la classe media, e soprattutto la “nuova” classe media, appariva sia come la principale responsabile del successo elettorale nazionalsocialista, sia come la vittima *par excellence* della crisi economica del capitalismo. Ecco perché qui si è scelto di isolare il dibattito sulla nuova classe media in connessione con l'ansia circa le sorti della democrazia, quell'ansia cioè che accomuna fra le due guerre le moderne società industrializzate e che avvicina gli scienziati sociali di qua e di là dell'oceano, prima ancora che il nazismo si incarichi di “facilitarne” la conoscenza personale tramite l'esilio di molti di loro⁵.

Vi fu dunque una grande attenzione per i cosiddetti “colletti bianchi” tedeschi come «metafora della classe media, ma soprattutto come «sintomo e simbolo dell'intera società moderna»⁶, per la loro mentalità, la loro stratificazione sociale e la loro mobilitazione all'interno della società.

Tra i nomi principali che parteciparono a questo dibattito vi sono quelli di Emil Lederer, considerato uno dei capofila degli scienziati sociali emigrati, noto per la «correlazione che egli stabilisce tra situazioni economiche e stato psicologico, fra determinismo economico e libertà personale»⁷ e lo studioso dei ceti medi Jürgen Kocka. Nell'analizzare le ragioni che spinsero gli

² M. Salvati, *Introduzione*, cit., p. 6.

³ *Ivi*, pp. 1-7.

⁴ *Ivi*, p. 11.

⁵ *Ivi*, pp. 12-13.

⁶ *Ivi*, p. 15.

⁷ *Ivi*, p. 106.

impiegati a votare in massa per il partito nazista, portandolo al successo elettorale, vi si ritrovano nuovamente delle specificità socioeconomiche tedesche, come la loro posizione strategica a livello giuridico e sindacale e i vantaggi istituzionali che possedevano rispetto alla classe operaia⁸.

Prima dunque di concentrarsi sul tema del consenso manipolato da parte del regime, si indaga su chi scelse tale regime.

Salvati riporta il pensiero del sociologo Croner, secondo il quale: «Il gruppo degli impiegati, la cui posizione sia nella società che in rapporto al lavoro si è fatta davvero precaria, cerca rifugio in un'ideologia per compensarsi della perdita di importanza e di influenza»⁹.

La classe media fu il ceto più colpito dalla concentrazione economica e dalla razionalizzazione produttiva del sistema capitalistico, e sebbene per condizioni salariali, disoccupazione e ritmi di lavoro si avvicinasse sempre di più ai proletari, cercava di mantenere una certa distanza dalla classe operaia per salvaguardare la propria posizione¹⁰.

[...] sfugge quanto l'*Angestellte* (impiegato) fosse intrinsecamente condizionato, formato, attaccato a quella crescita capitalistica che pure oggettivamente lo lasciava, privo di ogni sicurezza, in balia di uno spietato mercato del lavoro. Cittadino ideale delle moderne città di servizi, vive l'ansia di una crisi mondiale che colpisce quel capitalismo che l'ha creato e, spaventato, proclama di volere un mondo che neppure ha conosciuto, sotto lo sguardo ironico e anche un po' irritato di coloro che l'osservano¹¹.

La sociologia degli anni venti e degli anni trenta studiava in modo particolare la comparsa di una «nuova» classe media caratterizzata da un moderno stile di vita, tipico di quello che sarà il secondo dopoguerra, diversa sia dagli operai che dai vecchi funzionari tedeschi, attratta dai cinema e dalle palestre, dall'intrattenimento in generale e dal consumismo. Erano impiegati prigionieri di una società e di un'ideologia che non gli apparteneva, in cerca di un programma politico che trovasse una soluzione al loro desiderio di adattamento e senso di smarrimento, dovuto alla meccanizzazione del lavoro delle nuove aziende moderne e alle pressioni psicologiche della nuova

⁸ *Ivi*, pp. 13-23.

⁹ *Ivi*, p. 30.

¹⁰ *Ivi*, pp. 27-30.

¹¹ *Ivi*, p. 38.

struttura aziendale¹². Sebbene il nazionalsocialismo fosse privo di un programma razionale offriva «parole d'ordine vaghe» che sapevano cogliere «le ansie e le paure segrete»¹³.

A partire da queste considerazioni rimaneva di fondamentale importanza per gli emigrati tedeschi in paesi democratici, in particolar modo a cavallo degli anni trenta, comprendere perché il destino della Germania fosse stato diverso da quello degli Stati Uniti. Indagavano il ruolo delle classi medie nel crollo della democrazia di Weimar e cercavano di capire perché proprio nel loro Paese queste classi avessero provocato l'ascesa del movimento nazionalsocialista¹⁴.

La connessione tra classe media e vittoria del partito nazista, tra «stratificazione sociale e orientamento politico»¹⁵, che nacque in Germania con le elezioni del 1932, si estese in seguito alla politologia americana e determinò profondamente lo studio dei ceti medi negli Stati Uniti. Ciò avvenne non solo perché i migliori sociologi tedeschi approdarono oltre oceano, ma anche perché gli eventi tedeschi portarono a chiedersi che ruolo avrebbe giocato la classe media americana nel determinare le sorti della democrazia statunitense¹⁶.

Si trasferì cioè in America l'ansia di capire chi diede il potere ad Hitler. Come abbiamo già visto in Neumann, la linea di pensiero principale rimase la critica alla socialdemocrazia, incapace di adattarsi alla nuova realtà e sul «mancato funzionamento delle infrastrutture borghesi preesistenti come preconditione della vittoria nazista»¹⁷. Anche negli Stati Uniti la piccola borghesia tedesca era stata classificata come «un'entità socialmente indifferenziata», colpita dalla crisi più psicologicamente che materialmente, spaventata dall'avanzare del movimento operaio e profondamente risentita per la sconfitta della guerra e il fallimento della Repubblica. Anche i sociologi americani riconoscevano che nel nuovo mercato concorrenziale capitalistico, la figura dell'ebreo potesse essere facilmente identificata come quella di un nemico e identificarono il partito nazista come «*catch-all-party*, con una base fluida ed eterogenea»¹⁸.

¹² *Ivi*, pp. 37-40.

¹³ *Ivi*, p. 45.

¹⁴ *Ivi*, pp. 38-42.

¹⁵ *Ivi*, p. 66.

¹⁶ *Ivi*, pp. 50-53.

¹⁷ *Ivi*, p. 59.

¹⁸ *Ivi*, pp. 51-59.

«È negli anni trenta che la sociologia americana conosce una rilevante espansione alla sua periferia. Cresce la sua popolazione e il suo prodotto e in questo è aiutata dalla Grande Depressione e dall'influenza dei rifugiati tedeschi e austriaci»¹⁹.

Nasceva la cosiddetta «Università in esilio» e nel 1934 veniva pubblicata per la prima volta la rivista *Social Research*. «Pubblicata dalla Graduate Faculty of Political and Social Science of the New School for Social Research a New York, aveva un comitato direttivo composto da scienziati sociali quasi tutti appena giunti dalla Germania»²⁰.

Questi sociologi tedeschi emigrati davano un contributo alla sociologia americana e soprattutto costituivano un ponte per la divulgazione degli studi sociologici tra l'Europa e gli Stati Uniti. La ricezione dei temi dei colleghi tedeschi era particolarmente favorita dell'apertura mentale che caratterizzava l'ambiente della New School, dove si cominciava ad interrogarsi circa il futuro della democrazia. Le preoccupazioni nascevano non solo dai vari movimenti sociali o dal distacco intellettuale dal contesto sociale, ma soprattutto dalla disoccupazione crescente, considerata un elemento pericoloso per la stabilità democratica, visto il precedente tedesco²¹.

Tra i nomi più ricorrenti dell'analisi di Salvati vi è Franz Neumann, il quale distingueva tre tipi di emigrazione: «coloro che erano disposti all'abbandono senza condizioni delle precedenti posizioni intellettuali, coloro che invece restavano aggrappati a esse considerando con sdegno il mondo che li circondava e infine – era questa la posizione per Neumann più difficile, ma anche la più pagante - coloro che tentarono di integrare le nuove esperienze con la vecchia tradizione»²².

Oltre ad interrogarsi sui pericoli che potevano comportare la disoccupazione e la disgregazione sociale, lo studioso emigrato, che rappresentava «l'intermediazione fra due culture»²³, si chiedeva se la classe media americana potesse essere paragonata a quella tedesca che aveva permesso l'ascesa del nazionalsocialismo.

Il precedente europeo sollecita una riflessione sull'"eccezionalismo" democratico americano da parte degli scienziati politici e invita a ricollocare il trend mondiale di crescita della classe media sulla scena politica del xx secolo nell'alveo di una tradizione storica, specifica della società americana,

¹⁹ *Ivi*, p. 69.

²⁰ *Ivi*, p. 67.

²¹ *Ivi*, pp. 68-76

²² *Ivi*, p. 70.

²³ *Ivi*, p. 129.

caratterizzata, da un lato, dal ruolo dell'opinione pubblica nel funzionamento democratico, dall'altro dal populismo liberal-progressista della sua classe media²⁴.

Mentre l'apporto dei rifugiati tedeschi e austriaci era il senso della crisi della storia e la possibilità che tutto ciò che veniva considerato come stabile potesse decadere, la tendenza generale in America, al contrario, era quella di considerare l'equilibrio sociale e la presa di coscienza comune come soluzioni ancora vincenti. Negli Stati Uniti la classe media si appellava alle tradizioni progressiste di difesa dell'interesse comune, mentre nella Germania di Weimar il ceto medio doveva ancora costruire il proprio ruolo autonomo.

Di fronte alla situazione tedesca e alle lacerazioni sociali che provocava la crisi economica, cominciava a crescere l'interesse per il funzionamento dell'opinione pubblica e in particolare, per la capacità di mobilitarla con la falsa propaganda. Si temeva che anche in America, così come era successo in Europa la «passività politica della classe media» e la sua vulnerabilità psicologica potesse provocare la sconfitta della democrazia. Il timore era quello che la maggioranza potesse diventare vittima della propaganda e quindi porsi al servizio di interessi particolari disinteressandosi dei diritti delle minoranze. La democrazia statunitense era minacciata dalle trasformazioni sociali che aveva portato l'evoluzione industriale, quale la nascita di gruppi antagonisti²⁵, ma soprattutto «l'ansia di uniformità sociale»²⁶.

«La differenza stava semmai nel fatto che in America la classe media non nasceva come “residuo” della grande borghesia o per timore della classe operaia, ma era una creazione nuova, “in grado di forgiare il proprio sistema di valori senza dover competere né con l'aristocrazia né con il proletariato»²⁷.

La centralità della classe media negli Stati Uniti, e quindi del suo orientamento politico, veniva garantita dal fatto che, rappresentando la maggioranza della società, era identificabile con l'opinione pubblica generale. Non vi era una distinzione in merito alle condizioni socio-economiche, bensì una fiducia negli sviluppi democratici del capitalismo e nell'attivazione della coscienza psicologica e politica dei cittadini che potesse scongiurare la creazione del fascismo in America. Seguendo le proprie tradizioni i ceti medi qualificati della classe media statunitense,

²⁴ *Ivi*, p. 84.

²⁵ *Ivi*, pp. 85-91.

²⁶ *Ivi*, p. 103.

²⁷ *Ivi*, p. 100.

avrebbero potuto evitare di seguire le orme dei loro eguali tedeschi che erano rimasti a guardare il crollo della loro democrazia. Per sfuggire ai condizionamenti dell'opinione pubblica dei regimi non-democratici, bisognava fare «ricorso alla libera associazione come mezzo per scoprire la verità, la giustizia». Secondo la generale convinzione americana, nel caso in cui si fosse dovuto scegliere tra fascismo e socialismo le classi medie si sarebbero alleate con i lavoratori, optando per un orientamento democratico²⁸.

In generale l'influenza tedesca nella sociologia americana fu notevole, come la rappresentazione di Lederer del totalitarismo come «sforzo riuscito di annegare la "società" nella "massa"»²⁹. La lezione principale che proveniva da Weimar era quella di identificare lo stato dittatoriale moderno come un regime basato sul terrore che istituzionalizzava le masse rendendole apatiche e incapaci di reagire, che incanalava i «peggiori istinti delle masse sul "nemico esterno"» e che controllava burocraticamente ogni sfera della vita privata³⁰.

Nella riflessione sulla potenza del regime nazista si ritrovavano degli antidoti a questo male nella «democrazia capitalistica, dove il principio della sovranità politica si concilia con quello della libertà personale», ma allo stesso tempo si prestava molta attenzione «alle trasformazioni tecnologiche, finanziarie ed economiche del capitalismo»³¹.

«La correlazione fra sviluppo tecnologico e disoccupazione è ricondotta alla presenza di variabili non tecnologiche, come il ritmo di crescita della popolazione, dei consumi, del potere di acquisto o dei mezzi di circolazione»³². Tuttavia, «non bisogna credere che le tecnologie moderne abbiano interrotto del tutto il movimento per l'emancipazione dell'individuo. Il moderno sistema di produzione può procedere permanentemente in accordo con i suoi intrinseci impulsi dinamici purché vi sia libertà nella sfera intellettuale»³³.

La tecnologia in ultima istanza fornisce solo i mezzi che poi possono venir utilizzati per domini che sfruttano le masse o per sistemi sociali completamente diversi. Le minacce intrinseche nei nuovi sistemi di produzioni e nelle trasformazioni dovute all'industrializzazioni potrebbero essere

²⁸ *Ivi*, pp. 93-99.

²⁹ *Ivi*, p. 110.

³⁰ *Ivi*, pp. 112-113.

³¹ *Ivi*, pp. 116-117.

³² *Ivi*, p. 117.

³³ *Ivi*, p. 118.

superate proprio grazie alle «potenzialità tecnologiche». La sfida principale deve essere intrapresa dall'intellettuale che deve essere in grado di difendere le basi della democrazia ovvero il senso etico e la libertà di pensiero³⁴.

«La tensione fra le richieste immediate delle autorità di occupazione americana e gli obiettivi di lungo periodo (cioè lo sradicamento delle tendenze aggressive che avevano trovato espressione nel movimento nazista) permea tutti i documenti elaborati dagli emigrati socialisti, formati alla scuola di Francoforte e pertanto consapevoli della vulnerabilità di un liberalismo solo formale di fronte al pericolo nazista»³⁵.

In conclusione, tutti gli studiosi emigrati riflettevano sul loro passato ed erano preoccupati per un'ulteriore rinascita ed espansione del nazismo. Discutendo sul tema della ricostruzione della Germania erano tutti concordi sulla necessità di trovare le basi per un governo e una società democratica, partendo dall'estirpazione dei germi autoritari tipicamente tedeschi, considerati la causa dell'aggressività e della violenza sia interna che esterna e superando «la pressione dei gruppi di interesse»³⁶.

È a partire dall'esperienza weimariana e dal confronto con una democrazia vincente, infatti, che si manifesta cruciale per questi esiliati la ricerca dei meccanismi, dei dispositivi tecnici, che consentono la sopravvivenza di una società democratica: dunque la rinuncia al carattere "panstatale" del pluralismo weimariano³⁷. [...] Rimaneva, [...] come unica strada praticabile, la "riduzione" dell'angoscia attraverso la delimitazione del territorio della politica, la salvaguardia dell'ambito privato, la rinuncia all'utopia, la scelta per una società dove fosse comunque possibile, insieme a un responsabile impegno civile, la testimonianza morale e intellettuale del singolo³⁸.

La maggior parte di questi sociologi, accomunati dall'essere ebrei o socialisti e quindi emarginati, si scontravano con una realtà fortemente democratica, e indagando sulle «origini sociali del nazismo», individuavano il liberalismo americano come miglior orientamento politico. Da un lato erano affascinati dalla libertà e dalla democrazia, ma dall'altro continuavano a temere che la loro

³⁴ *Ivi*, pp. 118-119.

³⁵ *Ivi*, p. 136.

³⁶ *Ivi*, pp. 136-141.

³⁷ *Ivi*, p. 138.

³⁸ *Ivi*, p. 143.

esperienza vissuta in Germania potesse ripetersi, soprattutto nella nuova società moderna, segnata da nuovi sviluppi e crescente omologazione³⁹.

VIII.II GLI INTELLETTUALI: “SUCCESSI” E “FALLIMENTI”

Come il contesto tedesco, anche la situazione dell'Unione Sovietica aveva raggiunto un pubblico molto vasto in Occidente. Arrivavano notizie circa gli sviluppi sovietici, ma anche lettere e richieste d'aiuto, soprattutto in seguito alla collettivizzazione e alla carestia. La diffusione di informazioni circa le condizioni del contesto sovietico era facilitata dall'assenza di confini verso la Polonia e la Romania, dalla vicinanza a paesi come la Finlandia e la Cina o dalle comunità che emigravano in Germania o negli Stati Uniti. Le comunicazioni e i contatti avvenivano sia a livello statale, sfruttando le relazioni politiche ed economiche che i vari Stati intraprendevano con l'URSS, sia grazie al contributo degli intellettuali come i già citati Serge e Souvarine. Nonostante dunque fosse evidente che il terrore, la guerra civile e le purghe stavano devastando il paese di Stalin, paradossalmente, come sottolinea Graziosi, continuava a esistere un «mito sovietico»⁴⁰.

Lo storico canadese di origine sovietica, Victor Zaslavskij, si interrogava su come fosse stato possibile che gli intellettuali occidentali avessero dato un così ampio contributo contro il nazismo, subendo invece una sconfitta contro lo stalinismo. Riflettendo sulla situazione degli anni trenta riportava le parole di Nina Berberova, una poetessa russa emigrata a Parigi e dopo negli Stati Uniti:

«A quel tempo, in tutto l'Occidente neppure uno degli scrittori in auge si sarebbe schierato dalla nostra parte per denunciare le persecuzioni dell'intelligencija in Unione Sovietica, le repressioni, la censura, gli arresti, i processi, la chiusura dei giornali che portava all'eliminazione fisica degli scrittori russi che non vi aderivano»⁴¹.

La Berberova parlava degli scrittori come Rolland e Mann che si erano schierati con Stalin contro Trockij, di quelli che aderivano al partito comunista ed erano contro l'opposizione e di quelli come

³⁹ *Ivi*, pp. 142-143.

⁴⁰ A. Graziosi, *La conoscenza della realtà sovietica in Occidente negli anni '30: uno sguardo panoramico*, in M. Flores-F. Gori (a cura di), *Il mito dell'Urss, la cultura occidentale e l'Unione Sovietica*, cit., pp. 157-171.

⁴¹ Victor Zaslavskij, *Gli intellettuali occidentali e lo stalinismo: il nuovo approccio sovietico*, in M. Flores-F. Gori (a cura di), *Il mito dell'Urss, la cultura occidentale e l'Unione Sovietica*, cit., p. 382.

la Woolf o Hemingway che non furono mai particolarmente interessati al comunismo rimanendo indifferenti a quanto accadeva in Russia negli anni '30.

Ci si chiedeva come gli intellettuali occidentali potessero tacere di fronte alla distruzione della classe contadina russa o di fronte al soffocamento della vita culturale e della libertà di espressione di un paese che apparteneva interamente alla cultura europea. Secondo il sociologo politico Paul Hollander questi intellettuali, attratti dal regime rivoluzionario e dall'esperimento stalinista, si alienavano di fronte alla loro società e venivano meno al loro dovere etico e morale.

Come spiegava lo studioso Lewis Coser, il senso di impotenza diffuso in Occidente, prima e dopo il secondo conflitto mondiale e la crisi economica degli anni trenta, portarono operai, impiegati ma anche intellettuali ad essere delusi dall'ordine esistente e ad individuare nella novità e nel dinamismo dello stalinismo una soluzione alternativa, sia come sistema di potere sia come ideologia⁴².

Per il tipo dominante dell'intellettuale occidentale negli anni '30 era molto difficile criticare o accettare le critiche sulla struttura dello stalinismo e valutarne le conseguenze morali. Era difficile valutare struttura gerarchica della proprietà e le conseguenze socio-economiche che derivavano dalla sua modificazione e quindi era difficile concepire che la trasformazione del contadino in operaio agricolo contemplasse l'uso della violenza fino allo sterminio di gruppi contadini come avvenne con i *kulaki*. Inoltre, la cura della propaganda e dell'ospitalità, erano sviluppate in modo tale da esaltare in grandi successi senza permettere alcuna verifica diretta.

Infine, non bisogna dimenticare che il sistema di Stalin, basato sulla violenza e sul terrore, era una delle cause principali dell'assenza di alternative intellettuali: lo stalinismo diventava necessità storica e unica scelta possibile⁴³.

«Gli intellettuali occidentali del periodo, nella loro maggioranza, erano spinti ad appoggiare lo stalinismo contro il nazismo senza porsi altre domande, perché oggettivamente la situazione storica del periodo sembrava non offrire scelte»⁴⁴.

⁴² *Ivi*, pp. 381- 384.

⁴³ *Ivi*, pp. 384- 386.

⁴⁴ *Ivi*, p. 386.

Negli anni trenta, una società senza mercato che aveva sperimentato il successo di grandi progetti tecnici era una prospettiva molto attraente, soprattutto considerando la stagnazione economica dell'Occidente.

Inoltre, in un sistema che aveva il controllo su tutto, manipolare qualsiasi tipo di informazione per ingigantire i successi del regime, come avvenne con i dati del reddito nazionale, era la regola. Di sicuro vi era la volontà di essere ingannati e illusi, ma risultava comunque difficile non venir ingannati dalla velocità del cambiamento in Urss e «dagli sforzi premeditati degli organi statali di disinformazione»⁴⁵.

Lo scrittore Francesco Cataluccio riporta le parole di Primo Levi, secondo il quale: «Il terrore e l'isolazionismo staliniani trasmettono la loro infezione paralizzante anche ai loro testimoni e ai loro contestatori»⁴⁶. Secondo lui la forza con la quale gli intellettuali sovietici denunciavano i crimini del loro regime era inferiore rispetto a quella dei corrispondenti che condannavano il terrore hitleriano, confermando in questo modo le già citate opinioni di Sergio Romano e Vittorio Strada, circa il «patriottismo sovietico» e la «fede comunista»⁴⁷. In un certo senso, imbevuti di ideologia, anche gli intellettuali, provavano «simpatia» nei confronti di quello che descrivono e «comprensione» nei metodi del proprio partito. Diventano in un certo senso «vittime gratis»⁴⁸.

VIII.III ORGINI, MA ANCHE PUNTO D'ARRIVO: ANALISI DI HANNAH ARENDT

Se da un lato il libro di Hannah Arendt rappresenta un punto di partenza per tutta la riflessione sull'argomento, da un altro esso costituisce anche un punto d'arrivo. Il merito più evidente dell'opera consiste nel considerare il fenomeno totalitario nel suo significato generale, non soltanto nelle sue implicazioni storiche e politiche, ma anche in quelle culturali e filosofiche. Convinzione dell'autrice è che il totalitarismo per un verso rappresenta il luogo di cristallizzazione delle contraddizioni dell'epoca moderna, per l'altro segna però la comparsa, nella storia occidentale di qualcosa di radicalmente nuovo e impensato. [...] più che ricercare le cause che hanno linearmente

⁴⁵ *Ivi*, p. 388.

⁴⁶ F. M. Cataluccio, *Lager e gulag*, cit., p. 297.

⁴⁷ *Ivi*, p. 290.

⁴⁸ *Ivi*, p. 297.

prodotto il nazismo e lo stalinismo – i casi storici di totalitarismo compiuto – l'autrice indaga le dinamiche che ne hanno per così dire facilitato la realizzazione⁴⁹.

Tra gli esuli tedeschi di cui scrive Salvati, si inseriva anche Hannah Arendt, le cui opere risultano essere fondamentali per comprendere la portata del dibattito sul tema del totalitarismo.

Arendt si formò nella Germania weimariana e dopo l'avvento al potere di Hitler dovette fuggire prima in Svizzera e poi in Francia. Qui venne deportata in un campo dal governo di Vichy, ma venne liberata e riuscì a scappare per gli Stati Uniti. Per tutta la sua vita si considerò come un'intellettuale cosmopolita e apolide, dal momento che aveva contatti con tre culture, quella tedesca, quella ebraica e quella americana, sebbene non riuscisse ad identificarsi interamente con nessuna di esse.

Pur avvertendo in tutta la sua opera una forte impronta filosofica, si identifica come teorico della politica, tesa a comprendere gli orribili eventi «considerati come un parto mostruoso della società di massa» e a «rivendicare il primato assoluto dell'agire politico su tutte le altre attività umane, un agire politico nello spazio pubblico della polis, [...] in cui gli uomini possono entrare in relazioni gli uni con gli altri, e non il moderno concetto di politica, che tende essenzialmente a ricondurla all'attività amministrativa»⁵⁰.

Partendo dall'individuare le premesse del totalitarismo nelle «tendenze imperialistiche della borghesia», «nello sviluppo di movimenti pan-germanici e pan-slavi»⁵¹ e nell'antisemitismo, con particolare attenzione all'«affare Dreyfus», *Le origini del totalitarismo* di Arendt vuole essere un monito contro le potenziali forze degenerative di qualsiasi regime politico e ideologia.

Sebbene il testo non offra una chiara teoria dell'emergere di una «società di massa»⁵², rappresenta comunque un'importante riflessione su come i regimi totalitari siano un frutto malato di questo tipo di società e su come le masse siano state manipolate per dare vita a una forma di potere politico senza precedenti. Infine, costituisce una denuncia della disumanità e del terrore di questi regimi.

⁴⁹ S. Forti, *Totalitarismo*, cit., pp. 7-8.

⁵⁰ Alberto Martinelli, *Introduzione*, in Hannah Arendt, *Le origini del totalitarismo*, (1951), tr. it. di Amerigo Guadagnin, Einaudi, Torino, 2004, p. xii.

⁵¹ *Ivi*, p. xiv.

⁵² I. Kershaw, *Cos'è il nazismo?*, cit., p. 42.

La verità è che le masse si formano dai frammenti di una società atomizzata, in cui la struttura competitiva e la concomitante solitudine dell'individuo erano state tenute a freno soltanto dall'appartenenza a una classe. La principale caratteristica dell'uomo di massa non era la brutalità e la rozzezza, ma l'isolamento e la mancanza di normali relazioni sociali. Provenendo dalla società classista dello stato nazionale, le cui crepe erano state saldate con sentimento nazionalistico, era naturale che queste masse, nell'imbarazzo della nuova esperienza, tendessero a un nazionalismo estremamente violento, a cui i loro capi cedettero contro i propri istinti e propositi per ragioni puramente demagogiche⁵³.

In riferimento al ruolo delle masse e all'organizzazione totalitaria alcune considerazioni di Arendt sono molto interessanti.

Innanzitutto, come abbiamo già visto nelle precedenti analisi, anche Arendt sottolineava l'importanza che rivestì il sostegno delle masse per l'esistenza dei domini di Hitler e Stalin.

Nel dar vita al proprio seguito bisognava disporre di grandi numeri, sfruttando «sovrabbondanze di masse umane sacrificabili senza disastrosi effetti demografici»⁵⁴, ma soprattutto bisognava appellarsi a quelle masse di gente indifferente o astensionista, che gli altri partiti avevano ignorato. Questi individui, senza alcun particolare legame, cercarono e accolsero la prima occasione nella quale manifestare il loro odio e le loro speranze di riottenere quello che avevano perso, ovvero in partiti senza alcun programma specifico, dediti solo alla trasformazione del mondo⁵⁵.

«Quel che tiene uniti questi uomini è una fede sincera nell'onnipotenza umana. Il loro cinismo morale, la loro convinzione che tutto sia permesso sono basati sulla certezza che tutto sia possibile»⁵⁶.

Una volta definito il carattere gerarchico, la menzogna come elemento portante, il rituale come elemento di idolatria, la fedeltà incondizionata ad un capo considerato infallibile e onnisciente, veniva sottolineata la somiglianza con l'organizzazione delle società segrete. Sebbene a differenza delle società segrete i movimenti totalitari non nascondessero i propri obiettivi, come queste organizzazioni i totalitarismi sfruttavano il senso di protezione e sicurezza che derivava dall'appartenere a un mondo fittizio, in cui l'unione e la «fedeltà irremovibile degli adepti»

⁵³ Hannah Arendt, *Le origini del totalitarismo*, (1951), tr. it. di Amerigo Guadagnin, Einaudi, Torino, 2004, p. 439.

⁵⁴ *Ivi*, p. 431.

⁵⁵ *Ivi*, pp. 427-448.

⁵⁶ *Ivi*, p. 533.

derivava dalla «distinzione fra “noi” e tutti gli altri»⁵⁷. La fiducia nell’onnipotenza umana e la convinzione che tutto potesse essere realizzato attraverso una solida organizzazione giustificava le disperate ambizioni modernizzatrici e gli assurdi tentativi per migliorare la qualità della specie. Per questo era fondamentale separare i membri dal mondo esterno e far sì che essi venissero vicendevolmente ingannati sul loro reale carattere. L’obiettivo finale era dunque quello di riuscire a creare «un surrogato temporaneo della vita normale», instaurando un isolamento totale dagli incredibili pericoli insiti nel totalitarismo⁵⁸.

«Ora tutta l’opera *Le origini del totalitarismo*» è concepita come una analisi storica della spoliticizzazione nel mondo moderno e contrapposta all’ideale della *isonomia*, l’uguaglianza dinanzi alla legge comune di esseri che rimangono essenzialmente diversi»⁵⁹.

Mentre da un lato il totalitarismo veniva concepito come un evento nuovo, basato sul terrore e prodotto dalla modernità, dall’altro lato rimaneva considerato come «portatore della fragilità istituzionale e della tendenza al conformismo della democrazia di massa»⁶⁰. Alla formazione del totalitarismo aveva contribuito infatti anche la «degenerazione della politica», ridotta ad amministrazione da parte di pochi, minacciata dall’«ipostatizzazione» e privata dello «spazio politico pubblico inteso come luogo dell’interazione del discorso tra cittadini liberi ed eguali»⁶¹.

Allo stesso modo, rifletteva sulla duplice essenza del male. Da un lato, infatti, era consapevole della sua della radicalità, che ritrova nella volontà totalitaria di «eliminare gli individui per la specie, sacrificare le “parti” per il “tutto”»⁶², e di rendere gli uomini «esseri assolutamente superflui»⁶³.

Dall’altro lato si concentrava sull’aspetto della «banalità del male, che ella attribuisce alla perdita di contatto dell’uomo comune con la natura, con la politica»⁶⁴.

«La ragione profonda di questa “normalità” è che la vita politica evoluta, basata sulla legge dell’eguaglianza, nutre un profondo sospetto per la sfera privata nella quale ognuno di noi è unico

⁵⁷ *Ivi*, pp. 517-525.

⁵⁸ *Ivi*, pp. 503-508.

⁵⁹ M. Salvati, *Hannah Arendt e la storia del Novecento*, in M. Flores (a cura di), *Nazismo, fascismo, comunismo*, cit., p. 240.

⁶⁰ *Ivi*, p. 238.

⁶¹ A. Martinelli, *Introduzione*, cit., p. xiii.

⁶² H. Arendt, *Le origini del totalitarismo*, cit., p. 637.

⁶³ S. Forti, *Le figure del male*, cit., pp. xl-xlii.

⁶⁴ M. Salvati, *Hannah Arendt e la storia del Novecento*, cit., p. 238.

e inimitabile»⁶⁵. Gli uomini di Hitler, così come i suoi seguaci, o coloro che collaborarono più o meno direttamente, non erano dei fanatici o degli assassini, erano degli uomini normali preoccupati per la loro posizione personale e per la sicurezza della loro famiglia.

In questo senso a seguito della sua esperienza del federalismo democratico americano individuava la soluzione nel concepire la politica come «sfera dell'agire plurale degli uomini».

Arendt riponeva infatti la sua fiducia nella possibilità della costruzione di un'etica collettiva, concentrandosi non tanto sulla coscienza individuale, bensì su quella collettiva e considerando la politica come massima espressione dell'«agire insieme» e dell'«agire di concerto»⁶⁶, in grado di sconfiggere l'isolamento creato dal terrore.

Uno stato garante del fenomeno giuridico, «custode della legge» e garante del principio di giustizia avrebbe potuto creare una comunità di uomini con eguali diritti⁶⁷.

L'analisi della banalità del male viene approfondita nel già citato libro in cui analizza il processo Eichmann. Qui identifica la banalità come assenza di pensiero e dunque di responsabilità: coloro che si macchiarono dei crimini più atroci durante il totalitarismo, nazista e stalinista, non avvertivano il loro essere dei "mostri", perché agivano rispondendo a degli ordini impartiti da un potere superiore e percepivano il male delle loro azioni come un conformarsi e un eseguire. Il male dunque non viene considerato come caratteristica innata dell'uomo, bensì viene considerato come una conseguenza della creazione della società di massa, in cui l'individuo viene spersonalizzato e privato della sua originale capacità critica e di pensiero e conseguentemente aperto alla possibilità di commettere del male. In questo senso il male era normale perché non era un'eccezione e l'unico rimedio consisteva nella possibilità di ritrovare il proprio senso critico e la propria libertà di pensiero, di cui tanto parlava anche Serge nelle sue memorie, e nello smettere di delegare la propria coscienza morale a una macchina statale.

La politica totalitaria non sostituisce un corpo di leggi con un altro, non instaura un proprio consensus iuris, non crea con una rivoluzione una nuova forma di legalità. La sua noncuranza per tutte le leggi positive, persino per le proprie, implica la convinzione di poter fare a meno di qualsiasi consensus iuris [...] perché promette di liberare l'adempimento della legge dall'azione e dalla

⁶⁵ *Ivi*, p. 239.

⁶⁶ H. Arendt, *Le origini del totalitarismo*, cit., p. 650.

⁶⁷ M. Salvati, *Hannah Arendt e la storia del Novecento*, cit., pp. 233-237.

volontà dell'uomo e promette giustizia sulla terra perché pretende di fare dell'umanità stessa l'incarnazione del diritto⁶⁸.

Nel regime totalitario il posto del diritto positivo viene preso dal terrore totale, inteso a tradurre in realtà la legge di movimento della storia e della natura⁶⁹.

Il totalitarismo non operava nell'assenza di leggi, ma cancellava qualsiasi forma di diritto positivo e faceva sì che il terrore diventasse l'unico valido strumento di governo e l'unica realizzazione della legge. Il totalitarismo rinunciava alla legalità, perché si arrogava il merito di aver trovato una forma di legittimità superiore, la quale rispondeva a una legge del movimento e della continua evoluzione. Secondo quest'ultima il totalitarismo veniva mantenuto in vita con la costante ricerca di nuove classi ritenute «inadatte a vivere» e mediante la sostituzione della comunicazione tra gli individui con un vincolo di ferro che eliminava la pluralità e la diversità degli uomini⁷⁰.

Qui viene ribadita l'assoluta novità del totalitarismo rispetto a ogni forma di dominio precedente, in quanto caratterizzato da una natura originale, che ha due aspetti: da un lato, la noncuranza per tutte le leggi positive, il terrore come "esecuzione di una legge del movimento" – da cui deriva la centralità in quei regimi della polizia –, dall'altro, l'ideologia, cioè la pretesa di spiegazione totale, indipendentemente da ogni esperienza. [...] il nazismo non è soltanto razzismo: o almeno il razzismo diventa nazista, nel momento in cui acquista il fantastico rigore di una spiegazione totale del mondo⁷¹.

La tesi centrale restava dunque l'identificazione del totalitarismo come «forma politica radicalmente nuova. [...] L'essenza di questa nuova forma di governo è il terrore e il suo principio d'azione è il pensiero ideologico»⁷².

L'ideologia spezzava ogni legame con la realtà e spingeva gli individui a perdere la loro capacità di distinguere realtà da finzione e addirittura ad «ammirare chi aveva mentito per la sua superiore abilità tecnica»⁷³. L'ideologia e la propaganda avevano lo scopo di creare una dimensione parallela, finalizzata ad ingannare le masse e ad impedire loro di raggiungere la verità, dal momento che «a

⁶⁸ H. Arendt, *Le origini del totalitarismo*, cit., p. 633.

⁶⁹ *Ivi*, p. 636.

⁷⁰ *Ivi*, pp. 632-640.

⁷¹ M. Salvati, *Hannah Arendt e la storia del Novecento*, cit., pp. 249-250.

⁷² A. Martinelli, *Introduzione*, cit., p. xv.

⁷³ H. Arendt, *Le origini del totalitarismo*, cit., p. 526.

differenza della menzogna tradizionale che mirava a *nascondere*, quella moderna aspira a *distruggere*»⁷⁴. Le ideologie erano considerate «ismi che per la soddisfazione dei loro aderenti possono spiegare ogni cosa e ogni avvenimento facendoli derivare da una singola premessa»⁷⁵ e aspiravano a trovare una spiegazione per i segreti del passato, per i problemi del presente e per «le incertezze del futuro». Partendo da una premessa generalmente accettata, era possibile spiegare coerentemente ogni altro aspetto della realtà⁷⁶. Le ideologie dunque non nascevano come totalitarie, ma lo diventavano in virtù degli elementi totalitari tesi a spiegare la realtà in modo globale e ad «attribuire sempre un significato segreto a ogni avvenimento pubblico e un intento cospirativo a ogni atto politico, fino a mutare la realtà secondo i loro presupposti»⁷⁷.

Dal momento che l'educazione totalitaria non aveva l'obiettivo di «inculcare convinzioni, bensì quello di distruggere la capacità di formarne», c'era bisogno di qualcosa di più potente che fosse in grado di far sì che i sudditi del regime potessero diventare sia esecutori che vittime e in questo senso il principio d'azione veniva sostituito dall'ideologia⁷⁸. Hitler e Stalin compresero le immense potenzialità politiche dell'ideologia, dal momento che «a differenza dei loro predecessori, essi non erano più attratti principalmente dal contenuto originario dell'ideologia, bensì dal processo logico che da esso si poteva sviluppare»⁷⁹. Chi ammetteva la superiorità della razza tedesca, doveva logicamente ammettere l'esistenza di «razze inadatte» e allo stesso modo le vittime staliniane si assumevano la responsabilità di qualsiasi crimine venisse loro imputato per il timore di andare contro la premessa secondo la quale, il partito aveva sempre ragione. L'intero meccanismo dunque si fondava sul terrore e sulla «forza autocostrittiva della deduzione logica, che preparava ciascun individuo nel suo isolamento contro tutti gli altri»⁸⁰.

In ultima istanza Arendt identificava «il nucleo essenziale del totalitarismo nella combinazione ideologia-terrore»⁸¹, dalla quale si diradavano poi strumenti come il partito unico, l'isolamento degli individui, la polizia segreta, la propaganda e la manipolazione dell'informazione. In questo

⁷⁴ M. Salvati, *Hannah Arendt e la storia del Novecento*, cit., p. 251.

⁷⁵ H. Arendt, *Le origini del totalitarismo*, cit., p. 641.

⁷⁶ *Ivi*, p. 642.

⁷⁷ *Ivi*, p. 644.

⁷⁸ *Ivi*, pp. 640-641.

⁷⁹ *Ivi*, p. 646.

⁸⁰ *Ivi*, p. 649.

⁸¹ A. Martinelli, *Introduzione*, cit., p. xviii.

sensu si poteva procedere a tutti gli effetti con l'applicazione del concetto di totalitarismo al nazismo e allo stalinismo. Presi singolarmente, nessuno degli elementi che costituivano le due dittature poteva essere considerato come totalitario, ma la loro commistione dava luogo a un regime, a delle istituzioni e a un ordine sociale e morale completamente nuovi. Per i regimi totalitari «le considerazioni utilitaristiche sono inessenziali, poiché ciò a cui essi mirano è assai più ambizioso e smisurato: modificare la realtà per ricrearla secondo gli assunti dell'ideologia». Mentre i regimi autoritari miravano «per quanto oppressivi, soltanto all'obbedienza e all'eliminazione degli oppositori», i regimi totalitari perseguivano in una continua mobilitazione, oltre alla reale opposizione, i cosiddetti «nemici oggettivi», ovvero vittime scelte in modo casuale, che non avevano alcuna intenzione di opporre resistenza, ma che erano considerate «avversari per definizione ideologica»⁸².

Oltre a considerare il totalitarismo profondamente diverso dall'autoritarismo, come abbiamo già detto, Arendt riteneva inutile cercare antecedenti storici del totalitarismo, dal momento che alcune condizioni dell'epoca moderna furono determinanti per la sua formazione.

Oltre alla formazione di una società di massa e alla creazione di ideologie lontane dal rispetto delle libertà e dei diritti, fondate invece sulla mobilitazione degli istinti più elementari come la lotta di classe e la supremazia razziale, faceva riferimento a delle conquiste tipicamente moderne: «la formazione della società industriale e di un'economia mondiale integrata, l'estensione del suffragio e della partecipazione politica, lo sviluppo della tecnologia moderna, e l'affermarsi dell'ideologia come stimolo dell'agire politico»⁸³. Per quanto diverse per ideologia e struttura socio-economica, infatti, sia la Germania nazista che l'Unione Sovietica di Stalin, diedero vita a regimi politici in cui secondo i dettami dell'ideologia si perseguiva l'eliminazione degli «elementi superflui» per dare vita a un nuovo ordine secondo i dettami dell'ideologia.

⁸² S. Forti, *Totalitarismo*, cit., p. 8.

⁸³ A. Martinelli, *Introduzione*, cit., p. xxii.

VIII.IV I CAMPI

Cuore del funzionamento totalitario è il campo di sterminio [...] poiché è il luogo in cui si mette in opera la modificazione della realtà umana. [...] l'universo concentrazionario serve a dimostrare che l'essere umano, annientato prima come persona giuridica, poi come personale morale, e infine come individualità unica, è riconducibile a un fascio di reazioni animali che cancellano ogni traccia di libertà e spontaneità. [...] Nei campi di concentramento gli essere umani ridotti a esemplari seriali di una stessa specie animale perdono completamente quell'unicità e quella differenza che sono la conseguenza del fatto che «non l'uomo, ma gli uomini abitano la terra»⁸⁴.

«In risposta all'interrogativo lasciato inevaso da *Le origini del totalitarismo* – “è possibile un universo non totalitario?” -, lo sforzo di Hannah Arendt è quello di ridare senso all'agire politico in un mondo in cui le uniche categorie concepibili sembrano quelle del costringere/essere costretti e a pace non è che una “pausa” nella politica»⁸⁵.

A partire da Auschwitz e dalla descrizione dei campi cerca di risalire alle origini del nazismo e di «scoprire i problemi politici reali alla loro base», cerca di spiegare come fu possibile concepire i totalitarismi come rimedi e come soluzioni e quindi di comprendere queste «rotture storiche»⁸⁶.

I campi, luoghi in cui era assente qualsiasi diritto, erano considerati il principale elemento innovativo dei sistemi totalitari, in cui si assisteva al «capolavoro della distruzione, [...] dalla deportazione in massa, allo spettacolo dell'insignificanza della vita e della morte altrui»⁸⁷. Costituivano la caratteristica principale dei totalitarismi e il luogo in cui poteva essere mantenuto in vita il terrore che alimentava tale governo. Questo tipo di terrore non era compatibile con nessun'altra forma di violenza, in quanto non rispondeva «a nessun tipo di necessità razionale, ma alla volontà di rendere superflue intere categorie di persone che con la loro semplice presenza disturbano il compimento del progetto totalitario»⁸⁸.

⁸⁴ S. Forti, *Totalitarismo*, cit., pp. 8-9.

⁸⁵ M. Salvati, *Hannah Arendt e la storia del Novecento*, cit., p. 233.

⁸⁶ S. Forti, *Le figure del male*, in H. Arendt, *Le origini del totalitarismo*, cit., p. xxviii.

⁸⁷ Id., *Totalitarismo*, cit., p. 10.

⁸⁸ *Ibidem*.

I campi, «la vera istituzione centrale del potere totalitario», erano caratterizzati dalla violenza fine a sé stessa e privi in qualsiasi intento utilitaristico⁸⁹, dove avveniva la degradazione degli individui fino a renderli oggetti, dove veniva soffocato ogni forma di spontaneità e dove tutto era possibile⁹⁰. In base a queste considerazioni la Arendt definiva i campi staliniani e il loro lavoro forzato come una forma di purgatorio, e sosteneva invece che la volontà dei campi nazisti di «infliggere il massimo tormento possibile» li rendeva assimilabili all'inferno⁹¹.

Una delle funzioni principali dei campi di concentramento era il loro fungere da «verifica della pretesa di dominio assoluto sull'uomo»⁹². Per poter funzionare però dovevano essere isolati dal «mondo dei vivi» e bisognava fare in modo che i prigionieri stessi si rendessero conto che quello che stava accadendo non era solo un incubo. I crimini commessi erano volutamente così atroci anche perché in questo modo sarebbe stato impossibile credere alle vittime senza andare contro il buon senso e infine perché i nazisti sapevano che il sistema giuridico non prevedeva alcuna pena per un crimine così grande⁹³. «I peggiori hanno perso la paura, e i migliori la speranza»⁹⁴: le persone «normali» non potevano credere a una verità così terribile, mentre i carnefici rimanevano affascinati da quello che erano stati in grado di creare.

La radicalità di un male senza precedenti stava nel meccanismo dei campi di «trattare degli uomini come se non fossero mai esistiti». Le tracce dell'identità di questi uomini venivano eliminate nel momento in cui venivano fatti sparire i loro cadaveri e inoltre, l'emarginazione dal mondo di cui soffrivano i sopravvissuti, che non potevano credere a quello che avevano vissuto, li rendeva dei morti viventi⁹⁵.

Per arrivare all'eliminazione della loro identità e alla loro sottomissione totale, bisognava prima di tutto uccidere la loro personalità giuridica e privarli dei loro diritti. L'inclusione di criminali nei campi doveva «rendere plausibile la pretesa propagandistica che l'istituzione fosse destinata agli

⁸⁹ M. Salvati, *Hannah Arendt e la storia del Novecento*, cit., p. 229.

⁹⁰ H. Arendt, *Le origini del totalitarismo*, cit., pp. 600-603.

⁹¹ *Ivi*, pp. 609-610.

⁹² *Ivi*, p. 599.

⁹³ *Ivi*, pp. 601-603.

⁹⁴ *Ivi*, p. 611.

⁹⁵ *Ivi*, pp. 605-607.

elementi asociali»⁹⁶, oltre a mostrare alle vittime che venivano poste allo stesso livello della feccia della società.

Infine, oltre alle vittime ideologiche e ai criminali venivano inserite persone assolutamente innocenti, indispensabili per il funzionamento del campo, dal momento che «erano i più adatti a subire la distruzione della personalità giuridica e le relative conseguenze»⁹⁷ e in quanto rendevano possibile un meccanismo di eliminazione in continuo movimento e senza fine, che non sarebbe invece stato possibile se gli internati dei campi fossero stati solo oppositori politici.

La suddivisione degli internati in categorie era funzionale dal punto di vista dell'organizzazione interna, ma «il lato orribile e grottesco della ripartizione era che gli internati si identificavano con tali categorie, come se esse rappresentassero un ultimo autentico residuo della loro personalità giuridica»⁹⁸. In un mondo in cui la personalità morale veniva uccisa e in cui anche la morte veniva sottratta agli individui, «l'alternativa non era più fra bene e male, ma fra assassinio e assassinio», «si annullava la distinzione fra persecutore e perseguitato, fra carnefice e vittima»⁹⁹. Una volta che il campo aveva trasformato i suoi internati in persone di nessun valore, quest'ultime si identificavano nell'entità e nell'autorità superiore per sfuggire alla percezione della loro nullità. Il delicato problema delle collaborazioni viene affrontato molto apertamente da Arendt, la quale sostiene che senza l'aiuto dei Consigli ebraici, i tedeschi avrebbero avuto molte più difficoltà organizzative¹⁰⁰. I nazisti erano riusciti a provocare un crollo morale non solo tra i persecutori, ma anche tra le vittime, le quali accettando le categorie privilegiate, dimostravano di accettare i criteri della soluzione finale¹⁰¹.

«Le intuizioni di Levi possono essere oggi assai utili per formulare una teoria generale dei totalitarismi: tutti quei sistemi che non si accontentano di comandare sui corpi, ma vogliono anche le menti; che usano spietatamente la forza ma, facendo leva sulle debolezze umane, si guadagnano anche un vasto consenso e complicità a vari livelli»¹⁰².

⁹⁶ *Ivi*, p. 613.

⁹⁷ *Ivi*, p. 615.

⁹⁸ *Ivi*, p. 616.

⁹⁹ *Ivi*, pp. 618-620.

¹⁰⁰ Z. Bauman, *Modernità e olocausto*, cit., p. 168.

¹⁰¹ H. Arendt, *La banalità del male*, cit., p. 139.

¹⁰² F. M. Cataluccio, *Lager e gulag*, cit., p. 301.

È particolarmente significativa la riflessione di Primo Levi sulla cosiddetta «zona grigia, dai contorni mal definiti, che insieme separa e congiunge i due campi dei padroni e dei servi. Possiede una struttura interna incredibilmente complicata, ed alberga in sé quanto basta per confondere il nostro bisogno di giudicare»¹⁰³.

Parlava della vita dei Lager che comportava una regressione verso comportamenti primitivi, di un potere che logorava e corrompeva, e della facilità con cui, in un simile inferno, era possibile passare dall'essere oppresso all'essere oppressore, diventare prigionieri-funzionari che collaboravano con i carnefici: sopravvivere significava chiudere gli occhi di fronte la morte altrui. Il suo obiettivo era quello di mostrare come il desiderio di sopravvivenza prendesse inevitabilmente il sopravvento e soprattutto, quello di indagare tutte le sfumature dell'umanità, senza semplificare e senza fossilizzarsi sulla distinzione tra bene e male.

L'aspirazione dei testi di Levi è quella di fornire una testimonianza, far credere agli altri che tutto è realmente accaduto e lasciare un monito, per non dimenticare. Non si accontentava di rievocare gli orrori del passato, ma voleva interpretare la lezione che sarebbero state per noi oggi e sottolineava l'importanza dell'educazione alla conoscenza del male.

Lui stesso non crede che possa essere possibile tornare a quello che è stato Auschwitz, ma allo stesso tempo riflette su come «la minaccia esista»¹⁰⁴. Non potrà accadere esattamente quello che è successo, ma in fondo è già successo, e questo implica che ci siano i presupposti.

Nei suoi testi e in particolare ne *I sommersi e i salvati*, che rappresenta «une delle più profonde riflessioni sui meccanismi e sulle manifestazioni del Male in questo secolo»¹⁰⁵, rifletteva proprio su come sia stato possibile assistere a una simile degenerazione umana e si concentrava su quello che è stato il principale strumento del totalitarismo: il campo di concentramento e di sterminio.

«L'esperienza dei campi di concentramento dimostra che gli uomini possono essere trasformanti in esemplari dell'animale umano, e che la "natura" è "umana" soltanto nella misura in cui schiude all'uomo la possibilità di diventare qualcosa di estremamente innaturale, cioè un uomo»¹⁰⁶.

L'uccisione della personalità giuridica e di quella morale, erano accompagnate dal soffocamento della dignità umana, attraverso le condizioni delle deportazioni e dei campi e con la tortura.

¹⁰³ P. Levi, *I sommersi e i salvati*, cit., p. 29.

¹⁰⁴ F. M. Cataluccio, *Lager e gulag*, cit., p. 301.

¹⁰⁵ *Ivi*, p. 299.

¹⁰⁶ H. Arendt, *Le origini del totalitarismo*, cit., p. 623.

Una volta che gli individui venivano resi superflui, veniva raggiunta l'idea del dominio totale, in cui gli esseri umani diventavano marionette incapaci di reagire che andavano autonomamente incontro alla propria morte.

I campi dunque diventavano i laboratori in cui i totalitarismi potevano dimostrare la superiorità della loro ideologia e procedere con la loro trasformazione della realtà umana¹⁰⁷.

¹⁰⁷ *Ivi*, pp. 622-628.

CONCLUSIONE

Il pericolo delle invenzioni totalitarie è che oggi, con la popolazione e lo sradicamento in rapido aumento dovunque, intere masse di uomini sono di continuo rese superflue nel senso della terminologia utilitaristica. È come se le tendenze politiche sociali ed economiche dell'epoca congiurassero segretamente con gli strumenti escogitati per maneggiare gli uomini come cose superflue. [...] Le soluzioni totalitarie potrebbero sopravvivere alla caduta dei loro regimi sotto forma di tentazioni destinate a ripresentarsi ogni qual volta appare impossibile alleviare la miseria politica, sociale o economica in maniera degna dell'uomo¹.

Tema fortemente discusso è quello della modernità e del suo contributo nell'affermazione dei totalitarismi. In particolar modo per Hannah Arendt, il «dilemma ruota attorno al concetto stesso di *modernità*. Il paradosso è che sia la società nazista, sia quella americana sono frutto della modernità. Anzi, la prima è l'esplosione di ciò che per due secoli è stato considerato il massimo della modernità, e cioè la crescente razionalizzazione»². La società americana rappresentava lo sforzo moderno di offrire eguali diritti ad ogni cittadino, mentre nella società tedesca si parlava della sfera dei bisogni e di una modernità di tipo materiale.

La riflessione sulla modernità veniva ripresa anche da Neumann, il quale affermava: «Il totalitarismo, sebbene non sia un fenomeno nuovo, è determinato nella sua forma moderna dalle caratteristiche della società industriale. L'industrialismo moderno è politicamente ambivalente in quanto contiene e intensifica due tendenze della società moderna che sono diametralmente opposte: la tendenza verso la libertà e quella verso la repressione...»³.

«Si tratta innanzitutto di un regime del Novecento che affonda le proprie radici nella tarda modernità. In processi che non sono sufficienti perché si verifichi, ma che sono indispensabili per la sua comparsa»⁴. Gli strumenti della modernità furono infatti essenziali per la realizzazione di crimini di tali dimensioni, come per la costruzione di fabbriche «per la produzione di morti su vasta scala» e come «il tentativo organizzato di estirpare dal mondo il concetto stesso di uomo»⁵.

¹ H. Arendt, *Le origini del totalitarismo*, cit., p. 629.

² M. Salvati, *Hannah Arendt e la storia del Novecento*, cit., p. 247.

³ F. Neumann, *Lo stato democratico e lo stato autoritario*, (1957), tr. it. di G. Sivini, il Mulino, Bologna, 1973, pp. 351-352.

⁴ S. Forti, *Totalitarismo*, cit., p. 10.

⁵ M. Salvati, *Hannah Arendt e la storia del Novecento*, cit., p. 255.

Come Arendt, la quale afferma «il totalitarismo è emerso dalla modernità e Auschwitz ne è stata la metafora soprastorica»⁶, la considerazione che campi nazisti e gulag sovietici siano frutti della modernità è molto diffusa. Lo stesso Marcuse definiva «l'organizzazione totalitaria della società come una conseguenza inevitabile della tecnica moderna» e affermava che la nostra società «sa domare le forze sociali centrifughe a mezzo della Tecnologia piuttosto che a mezzo del Terrore»⁷. Secondo Bauman, inoltre, il quale si concentra principalmente sullo studio dell'Olocausto, per comprendere i totalitarismi vanno analizzati i fattori della modernità, come le tendenze culturali, l'emancipazione dello stato politico dal controllo della società e le conquiste tecniche⁸. Senza la forza delle scoperte scientifiche, le innovazioni di industria e trasporti e l'applicazione della burocrazia che attraverso l'esclusione degli ebrei dalla vita quotidiana che portò alla loro spersonalizzazione, l'efficiente organizzazione delle strutture dell'Olocausto sarebbe stata sostituita da feroci atti compiuti da fanatici⁹.

«Gli orrori del xx secolo derivano dai tentativi pratici di creare la felicità, l'ordine di cui la felicità aveva bisogno, e il potere *totale* necessario a instaurare quell'ordine. I tentativi erano nuovi, ma non lo erano le idee nel cui nome venne intrapreso ciascun tentativo. Gli orrori del nostro secolo furono mostruosi, forse mutanti, ma anche frutto totalmente legittimo del romanzo moderno con il suo ordine perfetto e fatto dall'uomo»¹⁰.

Il nuovo secolo fu accolto nella speranza di poter creare un nuovo ordine, un modo perfetto in cui regnasse solo la felicità. L'uomo poteva migliorare qualsiasi condizione e trovare una soluzione a tutti i problemi, ma per instaurare un simile ordine totale era richiesto un potere totale.

L'altra faccia della medaglia di un mondo perfetto e felice era la creazione di un mondo pulito, dinamico e ordinato, e in quest'ottica opere di pulizia etnica, persecuzioni di elementi considerati «socialmente indesiderabili» e le ambizioni di creare società pure per razze o per classi erano funzionali allo scopo. Modernizzazione e distruzione erano intimamente legate.

In questo senso i campi nazisti e comunisti erano dei laboratori per creare una società meglio organizzata e spogliata delle imprevedibili diversità che caratterizzavano la premodernità. I campi

⁶ *Ivi*, p. 253.

⁷ E. Traverso, *Totalitarismo*, cit., p. 91.

⁸ Z. Bauman, *Modernità e olocausto*, cit., pp. 13-16.

⁹ H. Arendt, *La banalità del male*, cit., pp. 255-258.

¹⁰ Id., *I campi: oriente, occidente, modernità*, in M. Flores (a cura di), *Nazismo, fascismo, comunismo*, cit., p. 18.

erano cioè dei modelli per le nuove società totalitarie, in cui si mettevano alla prova le capacità del dominio totale e la «disponibilità a commettere atrocità su esseri umani comuni»¹¹.

È proprio a partire da queste considerazioni che Forti riflette sulle «potenziali minacce totalitarie di società che trionfalmente si proclamano democratiche. Il pericolo di un totalitarismo silenzioso, senza terrore e violenze eclatanti, senza un'ideologia ufficializzata e propagandata è insito in ogni norma e istituzione edificata in nome della realizzazione dell'ordine»¹².

Sebbene oggi si sia lontani da quel desiderio di ordine e di gerarchia strutturale, la nostra società, concentrata sul consumismo e sulla globalizzazione, non ha smesso di produrre individui «superflui» e ha continuato a produrre miseria in un mondo sempre più inquinato e popolato, minato dalla scarsità di risorse. Soprattutto non ha smesso di criminalizzare i disordini sociali, di commettere orribili atrocità, di perpetrare genocidi e non ha chiuso definitivamente le porte ai campi di lavoro coatto. La nostra società non è più moderata o più sensibile, la violenza non è diminuita, ma quello che è cambiato è il fatto che questa violenza è stata sottratta ai nostri occhi. Molti di noi oggi non conoscono realmente le vicende dei popoli attualmente afflitti nel nostro mondo e pochi di noi sentono di poter dubitare dei nostri governi e delle nostre società, che in fondo vendendo armi garantiscono il nostro benessere.

Infine, quello che è cambiato, è il fatto che le strutture gerarchiche di imprese e istituzioni ci allontanano sempre di più dal risultato della nostra azione collettiva. La responsabilità morale per le nostre azioni viene sostituita dalla tecnica e dalla distanza, come per esempio gli effetti delle armi moderne restano a noi invisibili¹³.

Uno dei maggiori meriti della Arendt è invece proprio aver chiarito che il totalitarismo non è un'anomalia, un accidente storico, ma è intrinsecamente connaturato allo sviluppo della società moderna, è una delle varianti del suo sviluppo e può scaturire sia dalla crisi della democrazia parlamentare come nel caso della Germania weimariana sia dalle contraddizioni di una rivoluzione comunista come nel caso dell'Unione Sovietica. Da questa caratterizzazione del fenomeno totalitario come specificatamente moderno come potenzialità reale delle società contemporanee discende la tesi

¹¹ *Ivi*, pp. 21-26.

¹² S. Forti, *Totalitarismo*, cit., p. 14.

¹³ Z. Bauman, *Modernità e olocausto*, cit., pp. 240-250.

che esso costituisce una delle forme politiche fondamentali e il grave monito che, pur essendo stato sconfitto storicamente, [...] potrebbe rinascere dalle società contemporanee di massa [...]»¹⁴.

Sebbene l'opera della Arendt fosse profondamente influenzata dal contesto storico e sebbene possa essere considerato eccessivo applicare tali considerazioni alle società occidentali, bisogna comunque considerare come fondamentale la riflessione sulla «quotidianità del male»¹⁵, sulla minaccia della degenerazione della politica e sull'importanza della vigilanza su democrazia e libertà.

Salvati riporta l'osservazione di Forti: «Spetta allora alla memoria, e dunque al racconto della storia, conservare e tramandare il significato degli avvenimenti. E come l'opera garantisce la permanenza del mondo, così la storia è quel particolare tipo di artificio che, testimoniando dell'esistenza del passato, diventa condizione della permanenza di un mondo comune»¹⁶.

L'opera di Arendt dunque non va intesa solo come analisi storica, ma anche come «antidoto contro il possibile riemergere nella società contemporanea di tendenze totalitarie e della volontà di rendere schiavi gli uomini in nome di astratte e perverse ideologie di trasformazione integrale dell'umanità»¹⁷.

Tra gli insegnamenti da trarre dai crimini totalitari vi è dunque infine il desiderio delle moderne società di sfuggire all'anticonformismo e all'eterodossia. Una riflessione da non trascurare è infatti quella circa le preoccupazioni per la difesa dei confini, della sicurezza personale e dell'identità della comunità nazionale. Sebbene i crimini totalitari, in particolar modo per quanto concerne l'Olocausto, derivassero da una specifica relazione tra stato e società e particolari caratteri della società moderna, e sebbene l'aspetto dell'eterofobia fosse solo ausiliario, dal momento che in quanto elemento permanente della storia umana non portò mai a simili genocidi organizzati, alcune considerazioni restano importanti. Dunque, anche se difficilmente eterofobia e razzismo potranno sfociare in genocidi, rimangono comunque preoccupanti le idee politiche presenti in tutti i paesi occidentali, le quali sfruttano la paura nei confronti dei lavoratori immigrati e il «linguaggio razzista per sostenere l'idea della segregazione e della separazione fisica»¹⁸.

¹⁴ A. Martinelli, *Introduzione*, cit., p. xxiv-xxv.

¹⁵ S. Forti, *Le figure del male*, cit., p. liv.

¹⁶ M. Salvati, *Hannah Arendt e la storia del Novecento*, cit., p. 245.

¹⁷ A. Martinelli, *Introduzione*, cit., p. xxv.

¹⁸ Z. Bauman, *Modernità e Olocausto*, cit., pp. 117-120.

Come ha sottolineato Arendt, se nessun governo all'epoca dell'Olocausto era disposto a concedere asilo agli ebrei, neppure provvisorio e nemmeno a quelli con la cittadinanza acquisita, non era stato così impensabile che nazioni intere rimanessero a guardare mentre tutta la popolazione ebraica veniva espulsa, e purtroppo non è così impensabile che tale indifferenza sia sopravvissuta¹⁹.

L'assolutizzazione dei totalitarismi e dei loro crimini è molto pericolosa, perché porta a perdere di vista il reale problema. Nazismo e stalinismo vengono presentati come mali assoluti, che non devono e non possono ripresentarsi. Al contrario, il concepire il male come banale ha in qualche modo la funzione di avvicinarci alla vicenda. Sebbene pensare che i massacri totalitari furono commessi da sadici o folli assassini potrebbe rassicurare le nostre coscienze, bisogna non dimenticare che coloro che rimasero affascinati da queste ideologie erano persone normali.

Tutto è potuto succedere perché la nostra società, moderna e razionale, il nostro sviluppo culturale e i nostri timori lo hanno permesso, ma come hanno sottolineato gli autori analizzati in questo lavoro, l'antidoto al ripresentarsi di simili regimi è la difesa del pluralismo e di un concreto liberalismo e la resistenza all'«egoismo collettivo del "noi" contro il "loro"»²⁰.

¹⁹ H. Arendt, *La banalità del male*, cit., p. 168.

²⁰ T. Todorov, *Utilità di un concetto*, cit., p. 102.

FONTI E BIBLIOGRAFIA

- Arendt, Hannah, *La banalità del male*, (1963), trad. it. di Piero Bernardini, Feltrinelli, Milano 2001
- Bassignana, Pier Luigi, *Fascisti nel paese dei soviet*, Bollati Boringhieri, Torino, 2000
- Bauman, Zygmunt, *Modernità e Olocausto*, (1989), trad. it. di Massimo Baldini, il Mulino, Bologna, 2010
- Burrin, Philippe, *Regime nazista e società tedesca: i molteplici volti dell'accettazione*, in Henry Rousso (a cura di), *Stalinismo e nazismo, storia e memoria comparate*, Bollati Boringhieri, Torino, 2001
- Chlevnjuk, Oleg. V., *Storia del gulag dalla collettivizzazione al grande terrore*, (2004), tr. it. di Emanuela Guercetti, Einaudi, Torino, 2006, p. 15.
- Corni, Gustavo, *Storia della Germania, da Bismarck alla riunificazione*, il Saggiatore, Milano, 1999
- Flores, Marcello, *L'immagine dell'Urss*, il Saggiatore, Milano, 1990
- Flores, Marcello, *Nazismo, fascismo, comunismo, totalitarismi a confronto*, Mondadori, Milano, 1998
- Flores, Marcello – Gori, Francesca, *Il mito dell'Urss, la cultura occidentale e l'Unione Sovietica*, Feltrinelli, Milano, 1989
- Formigoni, Guido, *La politica internazionale del Novecento*, Il Mulino, Bologna, 2007
- Forti, Simona, *Totalitarismo*, *Enciclopedia delle scienze sociali*, Istituto Enciclopedia Italiana Treccani, 1998
- Fraenkel, Ernst, *Il doppio stato, contributo alla teoria della dittatura*, (1974), tr. it di Pier Paolo Portinaro, Einaudi, Torino, 1983
- Fromm, Erich, *Fuga dalla libertà*, (1941), trad. it. di Cesare Mannucci, Mondadori, Milano, 2015
- Fromm, Erich, *La disobbedienza e altri saggi*, (1967), trad. it. di Francesco Saba Sardi, Mondadori, Milano, 1982
- Gide, André, *Ritorno dall'Urss*, (1936), tr. it. di Giuseppe Guglielmi, Bollati Boringhieri, Torino, 1988
- Graziosi, Andrea, *Guerra e rivoluzione in Europa 1905-1956*, il Mulino, Bologna, 2001
- Graziosi, Andrea, *L'unione sovietica, 1914-1991*, il Mulino, Bologna 2011

- Graziosi, Andrea, *L'Urss di Lenin e Stalin. Storia dell'Unione Sovietica, 1914-1945*, il Mulino, Bologna, 2007
- Graziosi, Andrea, *La grande guerra contadina in Urss: bolscevichi e contadini (1918-1933)*, Edizioni scientifiche italiane, Napoli, 1998
- Grossman, Vasilij, *Tutto scorre*, (1970), tr. it. di Gigliola Venturi, Adelphi, Milano, 1987
- Grossman, Vasilij, *Vita e destino*, (1980), tr. it. di Claudia Zonghetti, Adelphi, Milano, 2008
- Habermas, Jurgen, *Una sorta di risarcimento danni*, in G.E Rusconi (a cura di), *Germania: un passato che non passa*, Einaudi, Torino, 1987
- Halévy, Èlie, *L'era delle tirannie*, (1998), tr. it. di Antonella Pocecco, Editore Ideazione, Roma, 2001
- Herbert, Ulrich, *Nazismo e stalinismo: possibilità e limiti di un confronto*, in Marcello Flores (a cura di), *Nazismo, fascismo, comunismo, totalitarismi a confronto*, Mondadori, Milano, 1998
- Hillgruber, Andreas, *Il duplice tramonto. La frantumazione del «Reich» tedesco, e la fine dell'ebraismo europeo*, (1990), tr. it. di Alessandra Orsi, il Mulino, Bologna, 1994
- Kershaw, Ian, *Cos'è il nazismo? Problemi interpretativi e prospettive di ricerca*, (1995), tr. it. di G. F. degli Uberti, Bollati Boringhieri, Torino, 2003
- Kershaw, Ian, *Hitler e l'enigma del consenso*, (1991), tr. it. di Nicola Antonacci, Laterza, Roma, 2001
- Kershaw Ian – Moshe Lewin, *Stalinismo e nazismo, dittature a confronto*, (1997), tr. it. di Flavia Buzza, Editori uniti, Roma, 2002
- Koestler, Arthur, *Buio a mezzogiorno*, (1940), tr. it di Giorgio Monicelli, Mondadori, Milano, 1996
- Levi, Primo, *I sommersi e i salvati*, (1986), Einaudi, Torino, 2007
- Levi, Primo, *Se questo è un uomo*, (1947), Einaudi, Torino, 1992
- Marcuse, Herbert, *Davanti al nazismo, scritti di teoria critica 1940-1948*, (1998), tr. it. di Raffaele Laudani, Laterza, Roma, 2001
- Milgram, Stanley, *Behavioral studi of obedience*, «*Journal of Abnormal and Social psychology*», 1963, Vol. 67, No. 4
- Milgram, Stanley, *Obedience to authority: an experimental view*, Tavistock, London, 1974

- Mosse, George, L., *Le guerre mondiali. Dalla tragedia al mito dei caduti*, (1990), tr. it. G. Ferrara degli Uberti, Laterza, Roma-Bari, 1990
- Neumann, Franz, *Behemoth, struttura e pratica del nazionalsocialismo*, (1942), tr. it. di Mario Baccianini, Mondadori, Milano, 1999
- Neumann, Franz, *Lo stato democratico e lo stato autoritario*, (1957), tr. it. di G. Sivini, il Mulino, Bologna, 1973
- Nolte, Ernst, *Il passato che non vuole passare*, in G.E Rusconi (a cura di), *Germania: un passato che non passa*, Einaudi, Torino, 1987
- Rousso, Henry, *Stalinismo e nazismo, storia e memoria comparate*, (1999), tr. it. di Silvia Vacca, Bollati Boringhieri, Torino, 2001
- Rusconi, G. E, *Germania: un passato che non passa*, Einaudi, Torino, 1987
- Salvati, Mariuccia, *Da Berlino a New York, crisi della classe media e futuro della democrazia nelle scienze sociali degli anni trenta*, (1989), Mondadori, Milano, 2000
- Salvati, Mariuccia, Hannah Arendt e la storia del Novecento, in M. Flores (a cura di), *Nazismo, fascismo, comunismo*, Mondadori, Milano, 1998
- Schmitt, Carl, *Il nomos della terra*, (1950), tr. it. Emanuele Casaroli, Adelphi, Milano 1991
- Serge, Victor, *Memorie di un rivoluzionario*, (1951), tr. it. di Aldo Garosci, edizioni e/o, Roma, 2012
- Serge, Victor, *Da Lenin a Stalin. 1917-1937: Cronaca di una rivoluzione tradita*, tr. it. di S. di Giuliomaria, edizione Bollati Boringhieri, Torino, 2017
- Souvarine, Boris, *Stalin*, (1977), tr. it. di Gisèle Bartoli, Adelphi, Milano, 1983
- Todorov, Tzvetan, *Utilità di un concetto*, in Marcello Flores (a cura di), *Nazismo, fascismo, comunismo, totalitarismi a confronto*, Mondadori, Milano, 1998
- Traverso, Enzo, *Totalitarismo, storia di un dibattito*, edizione ombre corte, Verona, 2015
- Traverso, Enzo, *A ferro e fuoco, La guerra civile europea 1914-1945*, il Mulino, Bologna, 2008
- Werth, Nicolas, *Le logiche della violenza nell'URSS staliniana*, in H. Rousso (a cura di), *Stalinismo e nazismo*, (1999), tr. it. di Silvia Vacca, Bollati Boringhieri, Torino, 2001

SITOGRAFIA

Norman Davies, in *The soviet story*, film documentario,

<https://www.youtube.com/watch?v=2DX2UTtOUgA>, ultimo accesso 19 maggio 2017

FILMOGRAFIA

[Lui è tornato](#), film diretto da David Wnendt, 2015,

<https://www.youtube.com/watch?v=XqbzQWhv21U>, ultimo accesso 19 maggio 2017

