



Università  
Ca' Foscari  
Venezia

Corso di Laurea magistrale (*ordinamento  
ex D.M. 270/2004*)  
in Relazioni Internazionali Comparate  
Tesi di Laurea

—  
Ca' Foscari  
Dorsoduro 3246  
30123 Venezia

# Il petrolio dell'ENI

La politica di Enrico Mattei nello scenario  
mediorientale (1955-1962)

**Relatore**

Ch. Prof. Giovanni Favero

**Correlatore**

Ch. Prof. Matteo Legrenzi

**Laureando**

Filippo Artuso

Matricola 849027

**Anno Accademico**

**2014 / 2015**

## INDICE

ABSTRACT.....	3
INTRODUZIONE.....	13
PERCHÉ MATTEI .....	19
IL NEOATLANTISMO .....	34
I PAESI ARABI.....	42
DAL “FIFTY-FIFTY” ALLA “FORMULA ENI” .....	56
IN EGITTO: ENI, IEOC E COPE .....	68
IRAN: LA SOFFERTA NASCITA DI SIRIP .....	89
CASI PARTICOLARI: LIBIA E IRAQ.....	112
CONCLUSIONI .....	124
BIBLIOGRAFIA.....	133
SITOGRAFIA.....	136

## ABSTRACT

When the airplane in which Enrico Mattei was flying exploded over the little village of Bescapé, in 1962, the history of one of the most powerful Italian man of that era ended tragically. All over the world the newspapers remembered the highlights of his particular life, and the violent circumstances of his death opened the doubt that he could have been killed, as the judicial inquiries only later confirmed. The “Mattei case”, as the film director Francesco Rosi titled his famous movie, soon attracted a lot of attention on the history of a man who, thanks to his managerial skills, had gained in his life an extraordinary power, both in the political and economic Italian sectors. However, as the number of admirers grew, it also increased the number of writers that portrayed Mattei in a heroic way, interpreting the last years of his life as a strenuous battle of a little fighter against the enormous power of big oil companies, like a modern Robin Hood that stole from the rich to give to the poor.

This way of depicting Mattei often misrepresents the real facts that characterized the last years of his life, sometimes concealing the fact that he was himself a man of power. It would be useless, after all these years since his death, to analyze and reconstruct the circumstances of that tragic episode. Nevertheless, the actions of Enrico Mattei are still a valuable cases of study in the perspective of a better reconstruction of what happened in those years, which were characterized by many vigorous tensions that were dividing the world. The fifties and sixties were, indeed, a period of great changes in the international breakable equilibrium: the East-West division was deepening, and also the “Non-Aligned” countries were subjected to strong influences coming from the United States and the Soviet Union. Furthermore, the decolonization process was intensifying since the end of World War II, causing conflicts, coups, and sudden realignments.

It was in this chaotic scenario that Mattei guided the Ente Nazionale Idrocarburi (ENI), founded in 1953, through the searching for Middle East energy sources that could support a rapid and secure growth for Italy. During the post war decades, the Country was asking more and more resources to reconstruct and then expand its fragile industry. Mattei first tried to concentrate on the Italian underground, searching for oil, but finding gas instead: to secure the needed combustible he was forced to look abroad, and to try to make contact with the Near and Middle East countries that were rich of oil. Most of these countries had been colonized by Great Britain, and gained their independence before the war. However, during the Second World War North of Africa and the Middle East were invaded again by the European powers, that were fighting a bloodthirsty war in those territories. The Country that most of all could had to suffer from a defeat in the Middle East was Great Britain itself: an eventual loss in the control of the Suez Canal would have cut a rapid access of the Motherland to its colonies, jeopardizing its strength. Precisely in Egypt, to defend the Suez Canal from the invasion of the Nazi Germany, one of the battle that marked a turning point in the course of the war was fought, and Britain, with the help of the USSR, stopped the attack of a famous Nazi General, Erwin Rommel, in the battle of El-Alamein.

The necessity to protect the Commonwealth for Britain, such as the line of supplies for the Soviet Union, pushed the Allied powers to occupy African and Middle Eastern countries, causing a spiral of hate that resulted in a rapid growth of Nationalist Movements all over the former colonies. In Iran, for example, the beloved Shah Reza was forced to abdicate to his son, Mohammed Reza, who was considered more easily controllable. The military occupation of colonial powers, that somewhere lasted more than the war – as in Egypt, where British troops remained in control of the Suez Canal until the 1947 – reopened a profound wound in those countries, and increased hatred toward British colonialism. Moreover, to escalate this delicate situation, in 1948 a United Nation resolution divided Palestine into two countries: a war suddenly exploded between Arab countries and the newborn State of Israel, also strengthening nationalist aspirations throughout the area.

The empowerment of Nationalist Movements led to a seize of power of Nationalist

leaders such as Gamal Abd el-Nasser in Egypt, Mohammad Mossadeq in Iran, and ‘Abd al-Karīm Qāsim in Iraq. These leaders started a heavy campaign against the control of their energy resources by the International oil companies, claiming the right to appropriate most of the value of their fuel. At the beginning their claims aimed at the introduction of the so called “fifty-fifty” contracts, that guaranteed an equal division of the profits. This kind of contract was introduced for the first time in Venezuela, where the US companies were forced to give away their large benefit share after some resistances. Soon also the Arab countries started to ask for the “fifty-fifty” contract, and then for the right to control their own resources, in a spiraling of claims that finally led to the institution of the Organization of the Petroleum Exporting countries (OPEC), a “cartel” of the producing oil countries built to fight against the oil companies’ “cartel”.

It was in this chaotic scenario, unsettled by nationalistic claims and Cold War tensions, that Mattei cleverly found a way to break the hegemonic position of the “Seven Sisters” – as he used to call the bigger oil companies – entering the Near and Middle East oil market with a revolutionary formula. Posing as the right intermediary to satisfy producing countries’ claims, he overtook some companies’ position, sometimes diverting the Soviet interests in the region. Mattei acted as a frenemy toward the companies – and the Countries that supported them – disturbing the equilibrium of power that they tried to maintain in the region, but at the same time meeting the interests of producing countries – that were claiming independence – before the Soviet Union could do the same. “Mattei’s formula”, also called the “ENI’s formula”, granted to producing countries more than the “fifty-fifty”: besides the equal division of profits, the producing Country would have benefit from the institution of a “joint venture” that divided in half costs and profits of oil searching, extracting, and selling. This way, the State received the 50% of profits per barrel, plus the 50% of profits split in the society, for a total amount of 75% of profits. Moreover, the new kind of society enabled the producing country to participate directly in the administration of its energy resources.

Differently from what was reported by many of the authors that wrote about Mattei, the agreement based on the “ENI’s formula” was not conceived and proposed

by Mattei himself to the producing countries. On the contrary, in Egypt the agreement was already being negotiated between the Government and the Belgian majority shareholder company that led the International Egyptian Oil Company (IEOC) before the entering of ENI in the society. ENI, in fact, brought some shares of the IEOC only in 1956, and then became the majority shareholder after 1958. Furthermore, as a minority shareholder, Mattei strenuously opposed to signing the agreement proposed by the IEOC before the Suez Crisis: he considered the Egyptian government too weak, and was afraid of losing an eventual investment. However, after the Suez Crisis Nasser emerged stronger than ever, and the agreement was negotiated, taking to the birth of the COPE (Compagnie Orientale des Petrolés).

In that scenario, the undoubted talent demonstrated by Mattei was that of understanding the political implications of the Suez Crisis and of accepting the revolutionary agreement with the Government before others, opening to ENI the way to Egyptian oil. Mattei was conscious that the agreements he was signing would have profoundly changed the nature of the relationships between producing countries and Western oil companies. The Egyptian agreement, otherwise than what was reported by much of the literature on the topic, was signed some months before the Iranian. Also in Iran the proposal did not come from Mattei: as a matter of fact, the agreement was proposed by the Iranian government to Italy, West Germany, and Japan, the defeated countries in the Second World War and that remained excluded from the oil market. The Iranian agreement caused more trouble to the equilibrium of the market, as it directly threatened the “Seven Sisters” that after the fall of Mossadeq joined in an International Consortium to control the National Iranian Oil Company (NIOC).

The choice of Mattei, as a manager of a Western national company, led to an open clash with the oil companies “cartel”, and found its motives in both Mattei’s political ideas and temperament. By accepting the agreement that allowed producing oil countries to have a direct power in the control of production and sale of their resources, Mattei created a political earthquake. It was thanks to his determination and perseverance that he could reach this goal, overcoming both national and international resistances to his purpose of entering the Middle East oil market. The

Italian Committee of Ministry that had control over ENI's actions, in fact, recommended many times to avoid every kind of internationalization of the Italian company: minister Cortese often suggested to invest in the research of oil only in Italy, avoiding the risk of uncertain adventures abroad. The same determination was showed by Mattei when he refused the direct order to liquidate AGIP, the Azienda Generale Italiana Petroli that survived the Fascist era, and was considered a "useless bandwagon". This refuse to comply was also one of the causes that led to the "ENI's formula" agreements in Near and Middle East: it made the birth of ENI possible some years later, a big company that only could provide the high amount of capitals needed to invest in such agreements.

Thanks to AGIP (ENI's oil subsidiary), Mattei discovered significant amounts of gas fields, and rapidly developed an extensive energy network. These achievements could not have been reached by investments coming from the Italian private sector, weakened by the war, but at the same time Mattei was adamant in refusing the idea of opening the energy sector to foreign investment. Only a national company, therefore, possessed the requirements to develop an Italian energy sector and, at the same time, preserve the energy independence of the Country, which for Mattei was the same of preserving the political independence. This idea was central in Mattei's political vision, and led him to meet the claims of Arab countries: having the same nationalist ideas about the energy sector, he had an "empathetic" approach that made him the perfect partner for Near and Middle East oil producing countries.

The more the AGIP grew in size and wealth, the less Mattei needed his seat in the Italian Parliament or in the Government: with the creation of ENI in 1953 he knew he had the economic and political power to influence the executive body even from the outside. His ability to determine Italian policies had repercussions also in the foreign policy of the Country. It's difficult to enclose Mattei's ideas about foreign policies in a political framework, but certainly the frame at which he was closer was the "neo-Atlanticist" political theory, which aimed at reestablishing the Italian position in the Mediterranean scenario, deepening international relations with North Africa and the Middle East without relinquishing to the "Atlanticism" that characterized previous governments. The most prominent interpreters of this policy

were Giovanni Gronchi, President of the Republic from 1955 to 1962, and Amintore Fanfani, Prime Minister in 1958. The proximity of Mattei to these two important leaders allowed him to operate in Middle Eastern countries with a strong political support. Even before, thanks to Giuseppe Pella, who was Prime Minister from August 1953 to January 1954 and then Foreign Minister from 1957 to 1958, the Italian government's support to Mattei's operations was granted: Pella was a convinced nationalist, who highly valued the idea of Mattei to maintain the Italian energy sector independent.

With the endorsement of Italian Governments, commercial routes through the Middle East were open to Italian entrepreneurs, without leaving the Atlantic alliance. On the contrary: "neo-Atlanticism" aimed at establishing an intense dialog with the neutral countries, to improve their standard of living and reduce their needs, so that the "communist threat" could not take root in their territories. In Mattei's work, in fact, it is possible to retrieve an "anti-communist" function, since its willingness to meet the interests of Arab countries could stop the Soviet penetration in those countries. A perfect example of this was the idea he put forward to one of his closest assistants, Renzo Cola, of helping Nasser in the construction of the Aswan dam, to finance which the Egyptian President was rather engaging in relations with the Soviet Union. In order to engage in this mutual relations with Arab countries, however, a requirement was the loosening of relations with the former motherland. The proximity to Arab nationalism became inevitable at this point, weaving together interests and ideas that aimed at breaking the chains imposed from the winners of World War II, to reach a real and complete independence.

If Mattei's personality and political aims are the central elements that led to the revolutionary agreements, also the characteristics of the other party involved in the contract were deeply significant. Arab nationalism, emerging all over Near and Middle East, crushed the equilibrium, and laid the foundation for a substitution of United States to Great Britain as Western leaders in the Middle Eastern chessboard. Egypt and Iran are perfect examples of these replacement. In Egypt, after the *coupe* of Nasser and general Muhammad Nagīb in 1952, the British companies were expelled from the country and the concessions for oil research and refinement

nationalized. In 1956, when Nasser decided also to nationalize the Suez Canal – which could provide the money to build the Aswan dam cited above – Great Britain and France secretly organized a military reaction with Israel. When the Israeli State invaded the Sinai Peninsula, marching toward the Suez Canal, France and Great Britain asked for a cease-fire they knew would not be respected. This gave them the opportunity to intervene, parachuting troops all over the Suez Canal and seizing the area. However, the United States, afraid of a possible intervention of the Soviet Union, recalled the two European nations, which could do nothing but obey. This episode demonstrated that the containment of the "communist threat" was a top priority, which came before the old British colonial issues: the Cold War was now affecting the Middle Eastern scenario, and the US were becoming the undisputed leaders of the Western international policy.

The Iranian case was different, but had the same result. Mossadeq, a nationalist leader, became prime minister and also nationalized the oil concessions, expelling the British Anglo Iranian Oil Company (AIOC) and creating the National Iranian Oil Company (NIOC). This was followed by a Western embargo during the so-called "Abadan Crisis". In 1953, after the collapse in popularity that he suffered, Nasser found support from the *Tudeh* communist Party. At this point the United States and the United Kingdom organized the "Operation Ajax", with which they tried a first *coup* that failed. The Shah Reza escaped, but the CIA was able to foment violent communist riots all over the Country, persuading the population that a military reaction was an appropriate response. The US, granting the return of the Shah and the imprisonment of Mossadeq, gained an extraordinary influence over the Iranian ruler. The British, instead, were forced to share their previously exclusive control on oil with six other large companies in an International Consortium. Also in Iran, thereafter, there was an exchange of roles, with Britain losing authority and influence in favor of the US.

In this delicate scenario an important opportunity for Italian oil supply was to be found. The Arab nationalism claims were not subsided after the took over of the US as the Western leader. The new rulers increased instead the outcry and hatred. Although the use of contracts containing the "fifty-fifty" formula became more

frequent, thanks to US subsidies to American companies, Arab countries soon began to claim for the nationalization of their oil, or at least for a larger share in the control of the energy resource. Mattei, with ENI, was able to accept this claim and to take advantage from the opportunity. Often forcing the hand of the Italian government, he decidedly favored the requests of producing countries, gaining the access to the Near and Middle Eastern oil market. Even if only for a little portion of its skyrocketing needs, the Italian oil supply was independent from the prices fixed by the “Seven Sisters” cartel.

The new agreement was advantageous for ENI also for another reason. The “fifty-fifty” agreement was a cost for great companies, which at first remained firm in their decision to deny it to producing countries. American companies then started to grant the formula first in Venezuela and then in Saudi Arabia. This was made possible by the US government that introduced the possibility for oil companies to deduct the taxes paid as royalties to the producing countries, in order to assure the access to the energy resource that was becoming scarce in the American soil. Without the subsidy, however, the “fifty-fifty” agreement was a high cost for companies, also considered that, with the posted prices system, the taxation of Arab countries increased as the marginal production decreased. For a little company as ENI was, it would have been difficult to enter the market, paying for research and then pay more taxes than others until its production was sufficient to exceed this taxes. The “ENI’s formula”, indeed, allowed the Italian company to enter the market with the benefits of research and marketing concessions, but with half the expenses: with the joint venture, if the research would had been successful, half of the costs invested by ENI would have been reimbursed by the producing country. On the other side, ENI would have renounced to 25% of the profits, leaving 75% of the profits to the State.

Producing countries’ claims were finally satisfied, and after the COPE agreement in Egypt, signed on the 9th February 1957, and the SIRIP agreement in Iran, signed on the 3rd August 1957, many more contracts would have been achieved all over the Near and Middle East: with Morocco in 1958, with Libya and Sudan in 1959, with Tunisia in 1961, and with Nigeria in 1962. This stream of contracts demonstrates the revolutionary impact of the “ENI’s formula” all over Arab countries, but also

clarify the deep shock it created on markets, upsetting the big oil companies. The concern of the “Seven Sisters”, which was soon revealed well-founded, was that granting the participation of producing countries in the oil production and distribution could result in a new wave of increasingly pressing claims, as previously happened with the “fifty-fifty”. Moreover, this time the claim would not have only resulted in a loss of money, as with the “fifty-fifty” formula, but with a loss of control over the energy resources. Not surprisingly, it was in these years, precisely in 1960, that the OPEC was established. After a decision of one of the “Seven Sisters”, the Standard Oil of New Jersey, to decrease the price of Middle Eastern oil by 7%, also other companies did the same, causing a great loss of money for producing countries, especially for Saudi Arabia. Starting from an initiative of the Saudi Minister, Abdullah Tariki, and the Venezuelan minister, Juan Pablo Pérez Alfonzo, a meeting for the representatives of oil producing countries was organized in Baghdad. This is where the OPEC was born, collecting claims of Saudi Arabia, Venezuela, Kuwait, Iraq and Iran.

Also vis-à-vis with the producing countries “cartel”, Mattei’s ideological proximity with the rulers of Arab countries emerged. A few years earlier, Mattei already advocated the union of North African countries in a body that could directly deal with the newborn European Economic Community. Now, facing the “Baghdad Club” – as called by an ENI executive, Antonio Selem – Mattei urged the need of acting quickly to meet the needs of the new coalition of producer countries. The goal was now clear: undermining the hegemonic domain of the “Seven Sisters”, in order to reach a new market structure, which may guarantee a direct contact between exporting and importing countries, without any external mediation. In the following years the OPEC made a lot of progress toward the appropriation of its energy resources, arriving as far as to fix the price of oil in 1973, causing the First Oil Shock. Mattei did not lived enough to see this, and it is impossible to tell how he would have reacted facing those events that he helped to start. However, it certainly is to his credit that he was able to clearly understand the claim for independence rising from those Countries, and that he tried an alternative and revolutionary way, albeit overestimating ENI’s potential, to bring a new economic balance that would allow

stability to the Near and Middle East.

## INTRODUZIONE

Quando nel 1962 l'aereo di Enrico Mattei esplose nel cielo di Bescapé, la storia di uno degli italiani più potenti del secondo dopoguerra finiva tragicamente e, nell'elaborare il lutto, il giornalismo di tutto il mondo rivisse le tappe fondamentali della sua particolare esistenza. Le circostanze violente e impressionanti della sua morte aprirono molti filoni d'inchiesta che valutavano la possibilità, dimostrata solo dopo molti anni da una seconda indagine della Magistratura, che non si trattasse di un tragico incidente, bensì di un attentato. Quello che ben presto nella cultura popolare divenne il "caso Mattei", nome da cui il regista Francesco Rosi trasse il titolo per il suo celebre film, aumentò la fama di un uomo che, grazie alle sue capacità manageriali, riuscì ad acquisire un potere smisurato in Italia arrivando a condizionare la politica interna ed estera del Paese.

Fama e interesse, però, accrebbero il numero degli ammiratori, che spesso interpretarono le sue vicende in chiave eroica e fecero della sua immagine quella di un debole lottatore che utilizzò tutta la sua astuzia e le sue poche forze per cercare di strappare agli avidi potenti del mondo un po' della loro ricchezza. Spesso quest'ottica arrivò a modificare non solo l'immagine di Mattei, ma anche la sua stessa storia: i fatti vennero in parte storpiati e le evidenze storiche travisate, alle volte dimenticando che lo stesso Mattei era un potente tra i potenti. Sarebbe inutile riprendere ora, dopo anni dalla chiusura delle indagini e moltissime pagine scritte sulla sua morte, una trattazione sulle circostanze che portarono a quel finale tragico. Allo stesso tempo, però, la figura di Enrico Mattei rimane un affascinante caso di studio se impostato nell'ottica di una ricostruzione più veritiera e puntuale di quello che riuscì a compiere nel corso della sua vita.

Alla guida dell'Azienda Generale Italiana Petroli (AGIP) prima e dell'Ente Nazionale Idrocarburi (ENI) poi, Mattei riuscì a costruire in modo rapido ed efficace

la vasta rete di gasdotti che avrebbe sostenuto la repentina crescita economica del dopoguerra, preoccupandosi di trovare per il Paese in ricostruzione le fonti energetiche di cui aveva bisogno. Per ottenere i suoi obiettivi Mattei utilizzò metodi alle volte discutibili, una caratteristica che, unita alla sua straordinaria integrità, resero la sua immagine ancor più controversa: Indro Montanelli, ad esempio, riassunse la figura di Mattei nell'appellativo "corruttore incorruttibile"<sup>1</sup>.

Al netto delle accuse che già all'epoca gli venivano mosse, in modo particolare dallo stesso Montanelli che scrisse vari articoli di denuncia contro il suo operato proprio qualche mese prima della sua morte, Mattei con le sue azioni contribuì a modificare profondamente il volto dell'Italia e delle sue relazioni internazionali. Il suo piglio deciso e caparbio lo spinse a cercare le fonti energetiche di cui il Paese aveva bisogno fino al di fuori del territorio nazionale, portandolo all'incontro con le grandi compagnie petrolifere che al tempo dominavano il mercato degli idrocarburi. L'incontro presto si trasformò in un duro scontro, nel quale Mattei giocò il particolare ruolo di antagonista delle compagnie, nonostante queste facessero riferimento alle maggiori potenze occidentali con le quali l'Italia era strettamente allineata nel Patto Atlantico.

La strana dualità delle vesti che Mattei ricoprì nei confronti dei Paesi occidentali, un comportamento che gli inglesi riassumono con l'ossimoro "*frenemy*", rende ancora oggi interessante una vicenda che era destinata a cambiare le relazioni tra Paesi produttori di petrolio e compagnie petrolifere. Proprio questo passaggio della vita di Mattei merita di essere rivisto e approfondito, per chiarire a fondo quale fu il ruolo effettivo del presidente dell'ENI nei rapporti che l'Ente italiano intrattenne con i Paesi mediorientali e del Nord Africa, in particolare Egitto, Iran, Libia e Iraq. La sua immagine di "paladino della giustizia" viene ridimensionata dall'analisi dei fatti, poiché molte delle innovazioni che gli vennero attribuite – in modo particolare l'invenzione della cosiddetta "formula ENI" o "formula Mattei" – si scoprono essere prodotti delle circostanze geopolitiche ed economiche tra le quali l'ENI si trovò a districarsi. D'altro canto, dall'analisi degli eventi emerge chiara una particolare

---

<sup>1</sup> G. Accorinti, *Quando Mattei era l'impresa energetica. Io c'ero*. Seconda edizione, Matelica, Hacca, 2007, p. 25

capacità politica e manageriale di Mattei, che fu in grado di comprendere a fondo queste stesse circostanze e di interpretare al meglio il ruolo di mediatore tra i vari interessi, così da trovare il giusto punto di incontro tra le rivendicazioni che venivano avanzate dai Paesi arabi e le necessità italiane. In Medio e Vicino Oriente Mattei si mosse “con la delicatezza di un rinoceronte in un negozio di ceramiche”<sup>2</sup>, aiutando a sconvolgere gli equilibri che, con l’emergere sempre più prepotente del nazionalismo arabo, nella regione si facevano via via più instabili.

Nell’analizzare i rapporti che ENI intrattenne con i Paesi mediorientali è quindi impossibile non tenere conto della biografia del suo presidente e di come vennero a delinearsi quel carattere fermo e deciso, caparbio e capace che lo aiutò a realizzare buona parte delle sue ambizioni. Inoltre queste caratteristiche di Mattei furono presupposti centrali della nascita stessa dell’ENI, e di conseguenza di ciò che l’Ente riuscì a conseguire con gli Stati d’Africa e del Medio Oriente: sarà quindi necessario raccontare brevemente non solo chi fu Enrico Mattei, ma anche perché fu proprio lui l’uomo che riuscì a creare le condizioni per la nascita dell’ENI a dispetto di tutte le pressioni politiche ed economiche che pretendevano un’entrata dei privati nell’economia energetica italiana.

Il primo capitolo, *Perché Mattei*, vuole mettere in luce i tratti della vita di Mattei – e del suo ruolo nella politica energetica italiana del secondo dopoguerra – che lo portarono ad essere l’interprete degli interessi italiani in Medio Oriente e, viceversa, ad essere lui stesso l’interlocutore che meglio riuscì ad interpretare le necessità dei Paesi arabi. Oltre a Mattei, protagonista fondamentale di queste vicende fu la stessa ENI, l’Ente pubblico che nasceva da AGIP e racchiudeva sotto il proprio controllo le partecipazioni statali nel settore dell’energia. Sarà qui necessario raccontare di come l’ENI sopravvisse alle pressioni esterne e interne allo Stato che chiedevano a gran voce un ingresso degli ingenti fondi privati – soprattutto esteri – nella gestione delle fonti energetiche.

Oltre alle caratteristiche intrinseche di Mattei e dell’ENI, la ricostruzione dei rapporti che questi intrattennero con i Paesi arabi non può prescindere dai connotati

---

<sup>2</sup> C. M. Lomartire, *Mattei: storia dell'italiano che sfidò i signori del petrolio*, Milano, Mondadori, 2006, p. 190

dei Governi che in quello stesso periodo guidarono l'Italia: le azioni intraprese da Mattei ebbero risvolti politici estremamente complessi, alle volte in linea con la politica estera italiana, alle volte in direzione ostinatamente contraria. In ogni caso è quindi importante considerare quali furono le visioni di politica estera che contraddistinsero i Governi dell'epoca, dall'avvallo dei quali molte azioni di ENI dipendevano, cercando di inquadrare al meglio le correnti che attraversavano la Democrazia Cristiana. Di particolare rilevanza nella vicenda fu la nascita di una nuova corrente, che prese lentamente forma dopo la morte di Alcide De Gasperi, e che viene solitamente associata al nome di Amintore Fanfani: costui si fece promotore del "neoatlantismo" – da cui il secondo capitolo di questa tesi prende il titolo –, una dottrina che si proponeva di modificare il modo di intendere il ruolo dell'Italia seppur senza discostarsi dai dettami del Patto Atlantico e dell'appartenenza al blocco occidentale. Questa visione politica annoverava tra i propri obiettivi quello di rinvigorire i rapporti con i Paesi del Vicino e Medio Oriente, un processo nel quale Mattei fu uno dei più straordinari attori.

Preso atto delle peculiarità dell'Ente italiano e del contesto politico nazionale in cui si trovava immerso, è importante prendere in considerazione il quadro nel quale era inserito chi, in questa vicenda di accordi internazionali, si trovò a sedere dall'altro lato del tavolo delle trattative. Le circostanze e gli eventi storici che sconvolgevano la politica dei Paesi del Vicino e del Medio Oriente furono una delle cause – ma tra quelle che portarono alla nascita della "formula ENI", la causa primaria – che permisero un avvicinamento dell'ENI allo scenario mediorientale. Il capitolo *I Paesi arabi* punta quindi a fare chiarezza su come e quanto questi sommovimenti politici garantirono un avvicinamento di Mattei in questi territori, in un'epoca di sempre più profonda decolonizzazione. Il crescente nazionalismo e la salita al potere di protagonisti della politica araba come Gamal Abd el-Nasser in Egitto, Mohammad Mossadeq in Iran o 'Abd al-Karīm Qāsim in Iraq crearono le condizioni per una riappropriazione materiale delle fonti petrolifere, spesso attraverso la nazionalizzazione delle compagnie di ricerca, estrazione e commercio, e crearono le basi per un'entrata in quegli stessi mercati petroliferi da parte dell'ENI di Mattei.

Da questo connubio nacque una nuova tipologia contrattuale, la cosiddetta “formula ENI”, che come si dimostrerà non fu un’invenzione di Mattei: al presidente di ENI va attribuita l’intelligenza – e, in quel contesto internazionale, l’audacia – di accettare per primo le nuove proposte dei Paesi arabi che, dopo aver ottenuto la divisione paritaria degli utili (il cosiddetto *fifty-fifty*), chiedevano di poter entrare in modo equo nella gestione delle risorse energetiche. Nel capitolo *Dal fifty-fifty alla “formula ENI”* verranno quindi considerate le particolarità di questi tipi di contratti e in che modo l’accordo di Mattei con i Paesi produttori fu il presupposto di un vasto cambiamento del modo di concepirli. Si analizzeranno le motivazioni per le quali fu proprio questo passaggio a rappresentare una seria minaccia all’egemonia delle grandi compagnie petrolifere, e perché l’azione di Mattei venne considerata una sfida al loro enorme potere.

Infine, centrale nell’analisi proposta è lo studio particolareggiato dei rapporti tenuti da Mattei con Egitto, Iran, Libia e Iraq. Si vedrà, a differenza di quanto molta letteratura ha in precedenza sostenuto, che fu l’Egitto di Nasser il primo Paese nel quale la “formula ENI” venne applicata, con la nascita di COPE, anche se per pochi mesi. Fu però l’accordo successivo, con il quale venne fondata la SIRIP in Iran, ad accendere lo scontro con le compagnie petrolifere. Mattei non cercò apertamente il conflitto, come risulta invece dall’analisi di molti testi che narrano questa storia, ma vi si trovò costretto dopo la firma di questi accordi. È molto interessante in questo senso cercare di capire a fondo quanto Mattei desiderasse questo contrasto, che rese certamente più difficile la sopravvivenza di ENI nel contesto arabo e la ricerca di nuovi partner nello scenario mediorientale, a causa della strenua opposizione anglo-americana. D’altronde i successivi accordi con Marocco, Libia, Sudan, Tunisia e Iraq – e l’avanzato stadio delle trattative con l’Algeria alla morte di Mattei – dimostrano che la disponibilità di ENI a formulare innovativi accordi con i Paesi produttori aveva anche innalzato la popolarità dell’Ente italiano tra i Paesi d’Africa e del Medio Oriente.

I casi di Libia e Iraq sono invece utili a riprova di quanto detto: si vedrà come una minore preponderanza della componente nazionalista nel Governo libico rispetto a quelli degli altri Paesi influì sulla specifica forma contrattuale del contratto libico. In

Iraq invece, dove la componente nazionalista era molto forte in seguito al colpo di Stato perpetrato da Qāsim, l'ENI provò a giocare un ruolo diverso rispetto alla semplice funzione di "socio disponibile"<sup>3</sup> che aveva avuto in Egitto o Iran, soffiando sul fuoco nazionalista e marciando apertamente contro "il cartello delle Sette sorelle" – questa definizione, coniata dallo stesso Mattei<sup>4</sup>, raggruppava le sette compagnie più potenti del tempo: la Standard Oil Company of New Jersey (poi divenuta ESSO e infine Exxon Corp.), Socony Vacuum Oil Company (poi Socony Mobil Oil Company e infine Mobil Oil Corp.), Standard Oil Company of California (SOCAL), Texas Oil Company (Texaco), Gulf Oil Corporation, Royal Dutch Shell Oil Company e Anglo-Iranian Oil Company (poi divenuta British Petroleum)<sup>5</sup>. Si vedrà però che l'energia con cui l'ENI si presentò al Governo iracheno, nel tentativo di assumere nel Paese il ruolo che veniva svolto dal Consorzio formato dalle sette compagnie petrolifere, non ebbe l'esito sperato, dimostrando la debolezza dell'ENI che non fu in grado di farsi interprete solitaria del cambiamento così come aveva sperato.

La questione andrà trattata tenendo sempre in considerazione la grande importanza del petrolio come risorsa energetica, che la fase di ripresa post-bellica rese di straordinaria importanza in conseguenza alla sempre maggiore quantità di greggio necessario per soddisfare il bisogno di energia di industrie e privati cittadini. Inoltre è importante tenere a mente l'importanza del greggio come risorsa strategica per il soddisfacimento delle necessità degli eserciti e per il consolidamento dei blocchi contrapposti durante i primi stadi della Guerra Fredda, quando perdere il controllo strategico delle risorse poteva risultare in uno sgretolamento del controllo politico. Sarà importante infine guardare le vicende descritte attraverso una lente economica che tenga conto della ricchezza prodotta dall'"oro nero", e di come questa risorsa fu in grado - come del resto è tutt'ora - di modificare gli assetti politici di intere regioni.

---

3 I. Tremolada, "La strategia internazionale dell'Eni e il caso iracheno. Proposte per una nuova interpretazione", *Ricerche di storia politica*, XVII (2014), 3, p. 315

4 Hoyos Carola, Financial Times, Companies, Energy, <http://www.ft.com/cms/s/2/471ae1b8-d001-11db-94cb-000b5df10621.html#axzz3KSBXAvfZ>, data di aggiornamento 12 marzo 2007, data di consultazione 14 dicembre 2015

5 N. Perrone, *Mattei, il nemico italiano: politica e morte del presidente dell'ENI attraverso i documenti segreti*, Milano, Leonardo, 1989, p. 75

## PERCHÉ MATTEI

Enrico Mattei nacque ad Acqualagna in provincia di Pesaro il 29 aprile 1906: primo di cinque figli, aveva due sorelle e due fratelli. Il padre Antonio, brigadiere dei Carabinieri, fu promosso Maresciallo dopo la cattura del famoso brigante Musolino; la madre, Angela Galvani, dava assistenza alle contadine rimaste vedove durante la prima guerra mondiale per far ottenere loro la pensione di guerra<sup>6</sup>. Nel 1919, quando Enrico aveva 13 anni, il padre decise di trasferirsi a Camerino per cercare fortuna per sé e per i figli: appena cinquantunenne lasciò l'arma e andò in pensione, così da aumentare gli introiti familiari grazie ad un secondo lavoro.

Fu un progetto che andò in porto solo in parte. Come raccontò Enrico Mattei proprio all'Università di Camerino quarant'anni dopo, in occasione del conferimento della laurea *honoris causa*, anche Camerino era troppo cara: per questo i Mattei dovettero cercar casa poco distante e si stabilirono a Matelica<sup>7</sup>. Ma il sogno del padre di vivere della pensione dell'Arma e del nuovo lavoro fu difficile da inseguire: perso da pensionato il prestigio sociale e il potere che gli veniva assicurato dal titolo di Maresciallo, si dovette adattare a lavorare come guardiacaccia saltuario e mal pagato<sup>8</sup>.

Almeno la vicinanza alla città che, a differenza di quella d'origine dei Mattei, aveva scuole superiori e Università avrebbe permesso ai ragazzi di studiare. Ma proprio a scuola esplosero le frustrazioni di Enrico Mattei, sia nel confronto con le condizioni di partenza degli altri, sia nelle diverse aspettative di vita: ad Enrico adolescente veniva chiesto di aiutare nei lavori in casa, come prendere l'acqua al pozzo che in casa non c'era. I risultati scolastici scoraggianti all'Istituto tecnico rivelarono tutta la

---

6 G. Accorinti, *Quando Mattei era l'impresa energetica. Io c'ero*, p. 43

7 C. M. Lomartire, *Mattei: storia dell'italiano che sfidò i signori del petrolio*, pp. 20-21

8 Ivi, p. 22

demotivazione tipica di un adolescente che comincia a combattere le proprie sfide<sup>9</sup>. Questo scoramento e la poca voglia di studiare, uniti alla totale noncuranza per le regole, convinsero il padre a mandare Mattei a lavorare come garzone verniciatore di letti in ferro battuto nell'officina di Cesare Scuriatti<sup>10</sup>.

Qui Enrico ebbe le prime lezioni di verniciatura e i primi contatti con i solventi e i prodotti chimici, proprio quei materiali che fecero la sua fortuna come imprenditore privato prima, e come direttore della più grande azienda italiana di idrocarburi poi. A differenza della scuola il lavoro a Mattei piaceva: secondo Lomartire ciò era dovuto alla “sensazione di imparare qualcosa di utile”<sup>11</sup> che una mansione pratica riusciva a dargli, a differenza della scuola. Ed è da qui che si cominciò ad intravedere il carattere di Enrico Mattei: un uomo insofferente alle regole ma caparbio e volenteroso di portare a termine i propri obiettivi una volta fissati. Scrive ancora Lomartire:

quei mesi nella fabbrichetta di cesare Scuriatti insegnano finalmente a Mattei il senso del lavoro, dell'attività continua, regolare e finalizzata ad un risultato. Ma forse proprio per questo, ben presto quell'impiego comincia a sembrargli poca cosa<sup>12</sup>.

La fine infelice di una fuga a Roma con l'amico Gaetano Fabiani, dove il padre Antonio andò a recuperare i due ragazzi detenuti dopo esser stati ritrovati a vagabondare su di un treno, gli costarono il lavoro di garzone da Scuriatti. Dopo qualche altro lavoretto, che però non riuscì a soddisfarlo, Mattei nel 1922 cominciò l'esperienza che, almeno per un po', diede soddisfazione alla sua fame di successo. Venne assunto come impiegato presso la concerria Fabretti, l'industria più fiorente e prestigiosa di Matelica. La paga non era delle migliori ma la possibilità di crescita era ottima: a 20 anni Mattei venne nominato direttore tecnico, carica prestigiosa per un ragazzo di quell'età.

---

9 *Ivi*, p. 23

10 G. Accorinti, *Quando Mattei era l'impresa energetica. Io c'ero*, p. 46

11 C. M. Lomartire, *Mattei: storia dell'italiano che sfidò i signori del petrolio*, p. 26

12 *Ivi*, p. 30

A 21 però fu costretto a partire per la leva militare: nei Granatieri di Sardegna tornò il fastidio per la subalternità e la frustrazione per la negazione della sua voglia di riscatto<sup>13</sup>. Pare che furono molte le persone che si mossero per accorciare il servizio militare di Mattei: dal padre Antonio al datore di lavoro, che sperava di riaverlo al più presto in fabbrica. E così nel 1927, dopo appena sei mesi di leva, Enrico tornò a lavorare perché “data «l'età avanzata del padre», Enrico era il «principale sostegno della famiglia»”<sup>14</sup>.

Nel 1929 la conceria Fabretti fu costretta a chiudere a causa della Grande Depressione che si abbatté prima di tutto sulle piccole e medie imprese: iniziò così l'esperienza milanese di Mattei, che partì da Matelica per cercare fortuna. Nella capitale economica del Paese non faticò a trovare lavoro. Gli affari andarono così bene che nel 1931 decise di aprire una piccola azienda chimica per servire i composti necessari alle più grandi aziende conciarie.

L'impresa fu così fiorente che diede da vivere a Mattei per tutta la vita, tanto che quando era al vertice di ENI e delle altre società di cui fu a capo non prese mai nulla più dei rimborsi spese, devolvendo gli emolumenti in beneficenza<sup>15</sup>. Un gesto che rivela tutta la fibra morale dell'imprenditore, che gustava l'idea d'essersi fatto da solo, ma che fu anche condizionato dal fatto di non aver mai avuto figli: l'unico bambino che nacque dal matrimonio con Margherita Maria Paulas, detta Greta, che Mattei sposò nel 1936 a Vienna, non sopravvisse che per qualche ora. Come riportato da Lomartire, questo fu il motivo per cui Mattei “non riuscirà mai ad accumulare del denaro per sé: «Per lasciarlo a chi, alla mia morte?»”<sup>16</sup>.

Se questa fu l'origine dell'imprenditore, il Mattei politico nacque di pari passo al crescere della sua fortuna. Nazionalista e populista, non si curò troppo degli affari pubblici finché ci fu il fascismo a dettare le regole della convivenza. L'interesse per la politica crebbe con l'avvicinarsi del conflitto e con la necessità di comprendere meglio ciò che stava accadendo attorno a lui e alla sua azienda. Un'azienda che,

---

13 *Ivi*, p. 39

14 *Ivi*, p. 40

15 G. Accorinti, *Quando Mattei era l'impresa energetica. Io c'ero*, p. 46

16 C. M. Lomartire, *Mattei: storia dell'italiano che sfidò i signori del petrolio*, p. 56

essendo ormai di media dimensione, era un'importante risorsa strategica del regime nonché fornitrice dell'esercito. L'iscrizione alla facoltà di Scienze Politiche presso la Cattolica di Milano rispose a questa sete di conoscenza.

La scelta di iscriversi all'università, oltre che esser dettata dalla voglia di soddisfare appieno il sogno del padre Antonio di avere un figlio dottore, fu dovuta anche al contesto culturale in cui Mattei si trovò a vivere. L'amicizia con Marcello Boldrini, un intenso legame che lo accompagnò tutta la vita, lo portò a frequentare salotti in cui si accendevano le discussioni politiche di quell'*intelligentia* che un giorno avrebbe guidato il Paese: qui conobbe Amintore Fanfani, Ezio Vanoni, Enrico Falk, Giuseppe Dossetti, Giorgio La Pira e tanti altri intellettuali<sup>17</sup>.

Grazie agli studi e a queste frequentazioni Mattei fece la sua scelta antifascista già prima della guerra e, sin dal 1942, cercò i contatti con le strutture politiche attive contrarie al regime<sup>18</sup>. Anche in questa decisione si riscontra il carattere forte e pragmatico di Mattei, che preferì da subito l'azione al dibattito. Grazie alle numerose amicizie acquisite negli anni nei dintorni di Matelica, dopo l'arresto di Mussolini nel 1943, divenne presto una preziosa risorsa della Resistenza, riuscendo a prevedere i movimenti militari nemici con buon anticipo e precisione. Ma in un paesino così piccolo presto i riflettori si accesero su di lui, e anche nazisti e repubblicani cominciarono a tenerlo d'occhio. Dopo una perquisizione in casa in cui riuscì a scampare per miracolo all'arresto, nascondendo dei fucili in un cumulo di sabbia, Mattei capì che Matelica non era più sicura né per sé né per la propria famiglia e decise di ritornare a Milano.

Nel 1944 divenne "componente del Comando generale del Corpo volontari della Libertà nel nord Italia"<sup>19</sup>. Fuggito dal carcere dopo un arresto a Milano, continuò a svolgere un ruolo di primo piano nella Resistenza come tesoriere dei fondi del Corpo Volontari della Libertà, tanto da conquistare l'onore, liberata Milano, di sfilare in prima fila in Piazza Duomo durante la parata dei partigiani vittoriosi il 5 maggio 1945: con lui Ferruccio Parri, Luigi Longo, il generale Raffaele Cadorna, Mario

---

17 *Ivi*, p. 61

18 *Ivi*, p. 67

19 G. Accorinti, *Quando Mattei era l'impresa energetica. Io c'ero*, p. 47

Argenton e Enrico Stucchi.

Dalla fine della guerra si aprì un nuovo capitolo della vita di Mattei che lo vide protagonista della politica energetica italiana fino alla sua morte nei cieli di Bescapé nel 1962. Fu una svolta che nemmeno lui si aspettava, quando appena tre giorni dopo la fine della guerra fu nominato commissario straordinario dell'AGIP del Nord Italia. Quanto detto fin qui è importante per sottolineare le qualità di un uomo pragmatico e spesso incurante delle regole, che tentò sempre di spingersi un passo più in là di quanto non avesse conquistato. Queste divennero ancor più evidenti quando Mattei giunse alla guida dell'AGIP prima e dell'ENI poi, rilevabili sia nel contrasto continuo con lo Stato e con le regole imposte dalle grandi compagnie petrolifere, sia nel patriottismo esasperato nella ricerca di un Ente per gli idrocarburi in Italia che facesse gli interessi della nazione.

L'orgoglio, tratto forte del suo carattere, il suo “nazionalismo” e lo scenario storico in cui versava il Paese nel dopoguerra spiegano la scelta di Mattei di non liquidare l'AGIP quando gli fu ordinato il 18 giugno 1945 dal ministro del Tesoro Marcello Soleri<sup>20</sup>. Non è possibile sapere se nella testa di Mattei fosse già chiara l'importanza dell'azienda di Stato nella lotta all'approvvigionamento petrolifero, né se almeno in un primo momento la sua non fu una scelta dettata più dall'opportunismo che da un'ampia visione d'insieme. Si sa che la decisione di nominare Mattei alla guida dell'AGIP parve un modo per allontanarlo dalla scena politica, relegandolo alla guida di un Ente creato dal fascismo e divenuto un “carrozzone” fatto di apparecchiature ormai obsolete, tanto che il suo acronimo veniva canzonato dagli stessi dipendenti divenendo “Azienda Generale Infortunati Politici” o “Azienda Gerarchi In Pensione”<sup>21</sup> anziché “Agenzia Generale Italiana Petroli”.

Nonostante si possa mettere in dubbio una iniziale volontà di Mattei di salvare l'AGIP per un motivo più nobile, quel che è certo è che, dopo i primi ritrovamenti di gas tanto testardamente ricercati a Caviaga, in Emilia Romagna, la scelta di liquidare l'AGIP perse di senso e la partita che Mattei stava giocando con il Ministero volse decisamente a suo favore. Scrisse giustamente Scalfari:

---

<sup>20</sup> *Ivi*, p. 54

<sup>21</sup> *Ibidem*.

Da quel momento in poi le linee della sua strategia non sono più casuali, ma seguono i comandi della sua intelligenza e della sua volontà<sup>22</sup>.

Questa volontà emerge da varie interviste e discorsi pubblici nel corso degli anni. Da quel momento non c'è più dubbio che per Mattei mantenere in vita l'AGIP divenne non solo una questione di orgoglio personale o di utilità privata, ma una necessità di carattere nazionale. L'azienda sarebbe stata per il dirigente italiano lo strumento di rilancio del Paese.

In un discorso del 1958 affermò che “non c'è indipendenza politica se non c'è indipendenza economica”<sup>23</sup>, e certamente non c'è indipendenza economica senza indipendenza energetica. Si cominciò ad intravedere quindi una politica dell'energia volta alla ricerca e al controllo nazionale delle fonti e del sistema di distribuzione degli idrocarburi, fossero questi gas metano o greggio. Il territorio italiano diede a Mattei la fortuna di poter estrarre una gran quantità di gas, di conseguenza Mattei ebbe la forza economica e politica di mantenere in piedi l'AGIP e di fondare l'ENI. Ma di petrolio non se ne vide traccia: solo pochissime perforazioni diedero speranze, e spesso anche queste furono deluse. Furono anche queste peculiarità geologiche a spingere Mattei alla ricerca di accordi internazionali per la fornitura di combustibile con i paesi dell'Africa e del Medio Oriente, ricchi di greggio di ottima qualità.

Si può ora riassumere l'importanza della figura di Enrico Mattei, della sua storia e del suo carattere: furono il suo pragmatismo e la sua volontà politica, il suo nazionalismo e l'intrinseca volontà di eccellere a creare le condizioni per l'atto di “disubbidienza”<sup>24</sup> con il quale si rifiutò di liquidare l'AGIP. Da questa presa di posizione prese il via una serie di vicende economiche e politiche che lo portarono alla ricerca di partner commerciali che l'avrebbero messo necessariamente in contrasto con le potenze petrolifere del tempo.

Anche la situazione-economico politica del tempo influenzò l'ascesa di Mattei

---

22 E. Scalfari, F. Rosi, *Il caso Mattei: un corsaro al servizio della repubblica*, Bologna, Cappelli editore, 1972, p. 28

23 N. Perrone, *Enrico Mattei*, Bologna, Il Mulino, 2001, p. 33

24 G. Accorinti, *Quando Mattei era l'impresa energetica. Io c'ero*, p. 55

come imprenditore pubblico egli eventi che lo portarono ad essere elemento di rottura con quelle compagnie che lui stesso definì le “Sette sorelle” e che dopo la seconda guerra mondiale “controllavano oltre il 90 per cento delle riserve petrolifere al di fuori degli Stati Uniti, del Messico e delle economie a pianificazione centralizzata”<sup>25</sup>. Lo scenario che si presentò dopo la fine della guerra era quello di un Paese in ginocchio, a cui era assolutamente necessario un aiuto esterno per la ripresa e il cui capitalismo era “in condizioni di fatiscenza”<sup>26</sup>. I mezzi di produzione erano in parte distrutti e in parte obsoleti, dopo una guerra di cinque anni in cui si convertì tutta la produzione possibile all'industria bellica e non vi era denaro per investire nella manutenzione e nello sviluppo.

L'inadeguatezza dei mezzi di produzione e la ristrettezza nelle dimensioni aziendali rendevano impossibile la competizione delle piccole imprese italiane contro le grandi imprese internazionali<sup>27</sup>, in particolare quelle statunitensi che, vinta la guerra, utilizzarono il piano Marshall come cavallo di Troia per la corsa agli investimenti esteri in Italia. La crisi era resa ancor più drammatica dalla necessità sempre maggiore di energia, una domanda in costante crescita alimentata dalle imprese in rapido sviluppo ma che lo Stato non poteva garantire senza rimanere in una situazione di subalternità nei confronti delle grandi potenze internazionali vincitrici della guerra.

L'inferiorità diventava tragica nello specifico settore del petrolio, in assenza d'ogni risorsa nazionale e in presenza d'un'industria mondiale integrata, di potenza politica ed economica formidabile<sup>28</sup>.

In una situazione come quella appena raccontata sarebbe stato impossibile aspettarsi un investimento privato che tentasse di togliere alle imprese straniere il controllo sulla gestione delle fonti energetiche in Italia, da un lato perché la

---

25 N. Perrone, *Mattei, il nemico italiano: politica e morte del presidente dell'ENI attraverso i documenti segreti*, p. 75

26 E. Scalfari, F. Rosi, *Il caso Mattei: un corsaro al servizio della repubblica*, p. 21

27 *Ibidem*.

28 *Ivi*, p. 22

disponibilità di capitale di un privato non sarebbe stata sufficiente ad investire nel settore energetico e dall'altro perché ci sarebbe dovuta essere da parte di quello stesso privato un antagonismo verso le compagnie americane e britanniche che, in un momento come quello citato, sarebbe stato controproducente e dannoso.

In quel contesto l'imprenditore Mattei, inteso come l'imprenditore che partì in una crociata contro le istituzioni italiane ed internazionali per garantire la nazionalizzazione del settore energetico italiano, non avrebbe potuto esistere se non come imprenditore pubblico<sup>29</sup>. Solo il settore pubblico aveva il denaro e la forza necessaria per istituire il "colosso" energetico che è l'ENI. Ma l'essere un imprenditore pubblico sostenuto dallo Stato non sarebbe bastato: sarebbe stata necessaria anche una volontà politica decisa ad impedire l'ingresso della concorrenza internazionale negli affari italiani, che impedisse al sistema energetico nazionale d'essere spartito tra le multinazionali straniere.

Senza Mattei, quindi, è molto probabile che non sarebbero potute esistere l'AGIP, l'ENI, e la politica estera che quest'ultima istituì nei confronti delle altre grandi aziende petrolifere e che portò alla stipula dei contratti con i paesi produttori che in questa analisi verranno esaminati. Perrone ha riassunto bene questa volontà politica di Mattei:

per l'Italia egli sognava una radicale rivincita, che l'avvicinasse alle potenze che avevano sconfitto il paese<sup>30</sup>.

Un altro motivo che portò all'ascesa di Mattei in quel particolare contesto storico fu la particolare situazione politica Italiana. Dopo la guerra, nel Paese si impose il dominio della Democrazia Cristiana spalleggiata da una classe industriale conservatrice e monolitica. Per questo il partito di governo fu costretto a darsi dei diversi connotati, che garantissero un consenso più ampio per mantenere salda la propria posizione di maggioranza e la guida politica del Paese. In questo senso la presenza di Mattei consentì al partito ed alla classe industriale di creare una sponda

---

<sup>29</sup> *Ivi*, p. 23

<sup>30</sup> N. Perrone, *Enrico Mattei*, p. 36

nella sinistra democristiana per una tipologia imprenditoriale che non si era spontaneamente manifestata all'interno dell'industrialismo italiano<sup>31</sup>.

La battaglia per l'indipendenza energetica italiana era quindi iniziata. Mattei utilizzò tutte le carte possibili che aveva a disposizione per riuscire nel suo intento, condizionando il potere politico e manovrando i partiti, arrivando “persino a influire su decisioni importanti in politica interna ed estera”<sup>32</sup>. Nel febbraio 1957, a cena con Scalfari e Arrigo Benedetti, allora direttore dell'Espresso, quando i due giornalisti lo invitarono a riflettere sul fatto che il capo di un'azienda pubblica non dovrebbe mai sottrarsi all'autorità, per quanto grande la sua responsabilità, rispose con franchezza: “«Io sono come Francis Drake: un corsaro al servizio del mio paese»”<sup>33</sup>. E continuò spiegando che un compito arduo come quello che gli era stato assegnato comportava un carico di lavoro enorme, con avversari altrettanto grandi, e che proprio per la natura del suo incarico avrebbe dovuto esporsi nel mondo politico. Perché “«Chi tocca il petrolio fa politica. Per forza. Che lo voglia o no»”<sup>34</sup>.

In un primo momento Mattei cercò di condurre la politica energetica sul piano nazionale con la ricerca di fonti fossili nel sottosuolo italiano e di pari passo costruendo una grande rete di distribuzione sia di metanodotti che di stazioni di servizio. Grazie allo sviluppo della rete italiana non solo le aziende aumentarono la loro produttività ma anche i loro consumi, e produssero un ulteriore aumento di domanda in una spirale di crescita. La battaglia per ottenere risorse e finanziamenti, come si vedrà più avanti, non fu facile: ma dalla scoperta del pozzo di Caviaga nel 1947 le perforazioni continuarono e tutta la Valle Padana si scoprì essere un ottimo giacimento di gas metano.

Mattei puntò molto sulla ricerca di petrolio nel sottosuolo italiano, ma la sua aspettativa fu delusa. Ancora nel 1954, ad un anno dalla nascita dell'ENI, spiegava al Politecnico di Milano che occorreva “insistere sulla linea di condotta che l'AGIP persegue dal 1926 ed esplorare ogni angolo del territorio nazionale”<sup>35</sup>. Nel

---

31 E. Scalfari, F. Rosi, *Il caso Mattei: un corsaro al servizio della repubblica*, p. 24

32 N. Perrone, *Enrico Mattei*, p. 42

33 E. Scalfari, F. Rosi, *Il caso Mattei: un corsaro al servizio della repubblica*, p. 58

34 *Ibidem*.

35 E. Mattei, *Enrico Mattei: scritti e discorsi, 1945-1962*, Fondazione Enrico Mattei, 1992, p. 410

frattempo però, nei pochi anni che precedettero la nascita dell'Ente Nazionale Idrocarburi nel 1953, la speranza di rinvenire del petrolio nel sottosuolo italiano divenne sempre più vana, e la necessità di soddisfare il mercato interno sempre più pressante. L'azienda di Stato si trovò davanti alla necessità di procurare petrolio dall'estero per rispondere alla richiesta italiana, e l'Italia si rivelò in modo sempre più evidente un Paese consumatore ma non produttore. Il dovere dell'ENI sarebbe stato quello di procurare il greggio dall'estero al minor prezzo possibile, sia per agevolare le proprie industrie interne sia per diminuire il disavanzo che l'ingente importazione di petrolio provocava nella bilancia commerciale dello Stato.

Della duplice strada che Mattei avrebbe potuto percorrere in questo senso, egli scelse la più ardua. Mattei avrebbe infatti potuto cercare un accordo diretto con le compagnie petrolifere per entrare in partecipazione e spartire con esse la ricerca e il commercio, ma non gliene fu data la possibilità: dovette quindi rivolgersi direttamente ai paesi produttori entrando in competizione con le compagnie americane, britanniche e olandesi. Non è chiaro se e come provò a trovare un'intesa, e forse il suo carattere giocò un ruolo anche in questo caso. Scrisse Scalfari che

si affermò spesso in quegli anni di roventi polemiche che la rivalità tra Mattei e i grandi del petrolio abbia avuto origine da un'umiliazione di carattere personale che il presidente dell'ENI dovette subire nel corso d'un incontro col presidente della Standard Oil avvenuto in un albergo di Montecarlo.<sup>36</sup>

A conferma di questa idea diffusa di una presa di posizione di Mattei per motivi d'orgoglio, va detto che anche Francesco Rosi nel suo film del 1973 dal titolo "Il caso Mattei" ha riportato la scena di un incontro tra l'italiano e un magnate del petrolio americano che si chiude in un nulla di fatto per Mattei, a cui viene negata categoricamente la possibilità di costruire una raffineria in Tunisia. «I don't deal with an oil salesman, I want to deal with an oil man»<sup>37</sup> avrebbe detto il petroliere nella ricostruzione del regista Rosi, scatenando l'ira di Mattei che abbandona

---

36 E. Scalfari, F. Rosi, *Il caso Mattei: un corsaro al servizio della repubblica*, p. 47

37 *Ivi*, p. 120

indignato l'incontro.

Anche se sicuramente il carattere del presidente dell'ENI potrebbe aver giocato un piccolo ruolo nella vicenda, è doveroso sottolineare che le cose non andarono proprio così. L'ENI e le compagnie internazionali del petrolio non ruppero mai veramente i rapporti, essendo l'azienda di Stato in una posizione subordinata al cartello del petrolio, dal quale dipendeva largamente<sup>38</sup> per mantenere l'enorme rete di distribuzione e per rimanere in una posizione di egemonia nel sistema italiano. Inoltre, l'Ente non si sarebbe potuto permettere di negare un dialogo alle compagnie petrolifere, senza il pericolo di mettere a rischio l'approvvigionamento dell'intera nazione e mettendo di conseguenza a repentaglio la sua economia. Infine, come si vedrà meglio più avanti, quando Mattei venne sollecitato dal governo italiano ad entrare nel Consorzio di grandi compagnie che si appropriavano delle concessioni iraniane alla caduta di Mossadeq, fu proprio lui a declinare l'invito per timore che la politica italiana non fosse abbastanza forte per supportare una simile iniziativa<sup>39</sup>.

Quel che è certo è che una volta esclusa la strada di un accordo diretto con le compagnie e constatato che il territorio italiano non era in grado di fornire il combustibile desiderato, a Mattei non rimase che tentare un accordo diretto con i paesi produttori. Sicuramente la sua particolare ostilità politica ed economica nei confronti dell'ingerenza e del controllo delle aziende statunitensi e britanniche sulla distribuzione petrolifera italiana giocarono un ruolo di importanza primaria nella vicenda. Ciò che bisogna riconoscere al presidente dell'ENI è che

anticipando tempi che sembrano anche oggi alquanto lontani, Mattei prevedeva in sostanza il crollo delle posizioni "colonialistiche" delle compagnie e si proponeva come "liquidatore" di esse<sup>40</sup>.

La volontà di Mattei di cercare una strada alternativa all'egemonia delle grandi potenze occidentali nell'approvvigionamento e nella distribuzione del greggio si può

---

38 *Ivi*, p. 48

39 D. Pozzi, *Dai gatti selvaggi al cane a sei zampe: tecnologia, conoscenza e organizzazione nell'AGIP e nell'ENI di Enrico Mattei*, Marsilio, Venezia, 2009, p. 415

40 *Ivi*, pp. 47-48

rinvenire anche in molte altre interviste e discorsi pubblici. Celebre la citazione, riportata anche da Accorinti e ripresa dalla trasmissione televisiva “Incontro con Mattei” del 16 aprile 1961, in cui il presidente ENI paragonò l'Italia ad un gattino malconcio che tenta di cibarsi da un grande catino di zuppa dal quale si stanno servendo due grossi cani affamati. L'episodio, al quale Mattei dichiarò di aver assistito di ritorno dalla caccia, finì tragicamente: “improvvisamente, quando (il gattino, *nda*) aveva messo una zampa nell'orlo del catino, il bracco tedesco gli diede una zampata lanciandolo a tre quattro metri, con la spina dorsale rotta”<sup>41</sup>. Il racconto toccante fu di facile comprensione per gli spettatori e chiarì in modo semplice all'opinione pubblica quale voleva essere la politica estera di Mattei: una politica in grado di portare anche l'Italia a cibarsi dal grande catino internazionale, ora monopolizzato dalle voraci compagnie americane e inglesi<sup>42</sup>.

Un altro momento nel quale l'ingegnere chiarì pubblicamente le sue intenzioni estere per quanto riguardava la questione petrolifera fu il discorso tenuto al Banco di Roma presso il “Centro italiano di studi per la riconciliazione internazionale”, del gennaio 1959<sup>43</sup>. Mattei chiarì da subito il ruolo chiave del petrolio non solo nello sviluppo e nella crescita dei Paesi occidentali, ma anche nella vita di molti paesi sottosviluppati - in modo particolare quelli mediorientali - sottolineando poi che “la maggior parte delle riserve petrolifere è stata accaparrata da un limitatissimo numero di Paesi aventi interessi economici e strategici operanti sul piano mondiale”<sup>44</sup>. È importante rilevare in questo discorso anche la “denuncia” di Mattei nei confronti dell'industria petrolifera statunitense, accusata di aver limitato l'estrazione senza sfruttare appieno alcuna zona in particolare, in modo da controllare la produzione e mantenere elevato il costo del greggio così da rendere competitiva l'estrazione nel suolo degli Stati Uniti.

Sotto questo aspetto, ci si trova di fronte non a un equilibrio spontaneo determinato dal gioco della domanda e dell'offerta, bensì a un equilibrio

---

41 G. Accorinti, *Quando Mattei era l'impresa energetica. Io c'ero*, p. 145

42 *Ivi*, p. 147

43 E. Mattei, *Enrico Mattei: scritti e discorsi*, pp. 633 - 643

44 *Ivi*, p. 634

artificioso conseguito attraverso vari accorgimenti: la ripartizione dei mercati, e quindi della produzione, fuori degli Stati Uniti, la politica di contenimento della estrazione in America, la nessuna considerazione per il costo di produzione nelle varie zone extra americane, l'adozione di tariffe teoriche di nolo per il calcolo del costo del trasporto, dai giacimenti ai centri di sbarco<sup>45</sup>.

Con questa denuncia Mattei faceva riferimento ai mezzi utilizzati dalle compagnie per mantenere competitivo il greggio americano, in particolare alla scelta imposta dagli USA al resto del mondo di calcolare il prezzo del greggio a partire dal prezzo del petrolio statunitense reso *FOB* ("free on board") ai porti del Golfo del Messico e poi caricato dei costi di trasporto fino alla destinazione finale. Questa modalità nello stabilire il prezzo del petrolio era stata modificata solo due anni prima del discorso di Mattei al Banco di Roma: la politica statunitense era chiaramente mirata ad avvantaggiare gli USA rispetto agli altri Paesi importatori che, anche se potenzialmente più vicini ai Paesi produttori rispetto al Golfo del Messico, erano comunque costretti a pagare costi di trasporto maggiori e "puramente fittizi"<sup>46</sup>. Nel 1957 il sistema subì dunque lievi modifiche grazie alle pressioni dei Paesi produttori: al prezzo *FOB* del Golfo del Messico si affiancò il prezzo *FOB* di Abadan - regione del sud ovest dell'Iran - "il quale non aveva tuttavia alcun riferimento ai costi di produzione del petrolio medio-orientale, ma continuava ad essere allineato ai costi americani"<sup>47</sup>.

La visione di Mattei - ormai esaustivamente documentata - avversa al monopolio da parte delle multinazionali petrolifere sulle esportazioni di greggio ai Paesi consumatori, toglie ogni dubbio sulla rilevanza fondamentale che il presidente ENI ebbe nelle vicende che portarono l'Ente italiano alla firma degli accordi petroliferi con Egitto, Iran e Iraq negli anni che vanno dal 1955 al 1962. Ma se l'importanza della volontà di Mattei nell'incidere nella politica estera dell'ENI è stata ribadita in buona parte della letteratura a lui affine, una letteratura che consacrò il mito Mattei

---

45 *Ivi*, p. 635

46 E. Scalfari, F. Rosi, *Il caso Mattei: un corsaro al servizio della repubblica*, p. 42

47 *Ibidem*.

dopo la sua morte prematura nei cieli di Bescapé, è opportuno sottolineare che la sua ostinazione e la sua capacità politica non sarebbero certo bastate a convincere i Paesi produttori a stringere quegli accordi senza una congiuntura storica ed economica a lui favorevole. Inoltre è importante tenere in considerazione l'importanza delle "relazioni economiche e politiche intessute dall'Italia con i paesi dell'area mediorientale e magrebina prima e dopo il secondo conflitto mondiale"<sup>48</sup>.

È indubbio quindi che la presenza di Mattei alla guida dell'ENI fu un tassello importante nella creazione dell'intreccio di relazioni e accordi petroliferi che lo vide protagonista nella zona mediorientale, ma sarebbe esagerato attribuire a lui il merito assoluto nella stipula degli accordi stessi. Ciò che si può attribuire come merito a Mattei, dopo lo studio della sua biografia e della sua visione di politica estera, è di aver capito prima di altri

il risentimento con il quale l'opinione pubblica dei paesi arabi guardava al flusso di ricchezza che lasciava il Medio oriente per depositarsi nelle casse delle compagnie petrolifere occidentali<sup>49</sup>

e di aver avuto il coraggio e la caparbia di sfruttare quest'onda di cambiamento emotivo e strutturale in quei paesi a favore delle proprie politiche energetiche.

A questo proposito sarà importante fare alcune considerazioni e chiarire le posizioni di chi partecipò alle trattative. Da un lato sarà importante tenere in considerazione l'ambiente italiano in cui Mattei si trovò ad operare, e la linea di politica estera che gli fu attribuita. Si tratta di una politica che porta tutt'ora nei libri di storia il nome di uno dei presidenti dell'epoca, il neo-atlantismo di Amintore Fanfani. Questa politica fu in grado, tramite l'ENI e altri operatori italiani, di connettersi con le posizioni rappresentate dall'altro lato del tavolo: a questo proposito sarà importante analizzare gli eventi politici che all'epoca segnarono lo

---

48 I. Tremolada, "La strategia internazionale dell'Eni e il caso iracheno. Proposte per una nuova interpretazione", p. 295

49 A. Tonini, "L'ENI alla ricerca di un partner arabo: Egitto e Iraq, 1955-1962", paper redatto per l'Università di Firenze, Uniurb, Scipol, Medor, [http://www.uniurb.it/scipol/medor/profili/Tonini\\_Egitto\\_e\\_Iraq.pdf](http://www.uniurb.it/scipol/medor/profili/Tonini_Egitto_e_Iraq.pdf), data di consultazione 24 gennaio 2016, p. 1

sviluppo dei paesi arabi e dell'Egitto, nonché la penetrazione economica e politica delle grandi compagnie petrolifere nell'area.

## IL NEOATLANTISMO

Negli anni che seguirono la seconda guerra mondiale si ebbe la formazione del nuovo parlamento democratico e repubblicano in Italia e le prime elezioni che diedero alla Democrazia Cristiana l'incarico del governo – un'incoronazione che, pur con vari e diversi partner, consacrò la DC come partito di maggioranza per tutta la cosiddetta “prima repubblica”. In quel contesto, fu necessario anche stabilire le nuove linee guida della politica estera italiana. Se in un primo momento la politica estera della DC venne affidata alla guida consapevole di Alcide De Gasperi, in grado di rappresentare con il proprio carisma la necessità di superare il periodo fascista ma anche di tenere unito l'universo cattolico, alla sua scomparsa il partito dovette prendere una decisione che delineasse la strada da seguire. De Gasperi fece delle scelte di campo spesso prive di riferimenti ideologici, ma che tenevano presenti alcune “necessità di sistema – il pericolo comunista, la salvezza della democrazia italiana – che richiamavano tutti alla responsabilità e all’unità”<sup>50</sup>.

Al suo ritiro dalla scena politica, avvenuto ad un anno dalla morte nel 1954, si aprì più di una strada da seguire e la scelta del successore avrebbe direttamente determinato la politica estera del Paese. Proprio nel 1953 Mattei era riuscito nell'impresa di fondare l'ENI, azienda che riuniva al suo interno come controllate tutte le partecipazioni statali che gestivano gli idrocarburi: Agip, Snam, Anic, Stanic, Romsa, Ente nazionale metano e altre<sup>51</sup>. Dopo la fondazione di ENI, avvenuta tramite legge istitutiva il 10 febbraio 1953, Mattei decise di lasciare l'incarico di deputato convinto dell'inutilità di continuare ad operare all'interno del Parlamento.

“Non si può tenere il piede in due scarpe così impegnative; e poi ora non è più

---

50 R. Leonardi, “Tra atlantismo e scelta araba: la Democrazia Cristiana e il Medio Oriente nell'età del centrismo”, paper presentato a Storie in Corso, VII Seminario Nazionale Dottorandi SISSCO, Catania, 24-25 maggio 2012, [www.sissco.it](http://www.sissco.it), data di consultazione 24 gennaio 2016, p. 4

51 C. M. Lomartire, *Mattei: storia dell'italiano che sfidò i signori del petrolio*, p. 181

necessario”<sup>52</sup> disse all'amico Boldrini: ed infatti la sua carriera di deputato non avrebbe aumentato la sua capacità nell'influire nella politica estera del Paese quanto fece il suo incarico di presidente dell'Ente Nazionale Idrocarburi. Non senza una certa dose di spregiudicatezza, Mattei dimostrò in modo chiaro di aver compreso la mole di interessi e denaro che l'Ente da lui fondato era in grado di muovere e che gli permisero negli anni successivi di influenzare la politica italiana. Ha scritto Lomartire:

Mattei, sempre consigliato da Boldrini, capisce che per fare politica, per influire sui partiti non ha più bisogno di un seggio in parlamento: ha a sua disposizione l'ENI, uno strumento finanziariamente e politicamente formidabile ed un apparato industriale in grande espansione, che sta diventando anche una cospicua riserva di posti di lavoro e quindi di clientele e consenso elettorale<sup>53</sup>.

Mattei non si fece problemi ad utilizzare quel potere in varie occasioni, per perseguire i propri obiettivi di politica energetica anche nel caso questi cozzassero con la volontà governativa.

A seguito della batosta elettorale che arrivò nel giugno 1953, la Democrazia Cristiana decise di cambiare passo rispetto alla politica di De Gasperi, quindi accantonato e sostituito alla guida del Governo da Giuseppe Pella, conservatore liberale che restò in carica cinque mesi prima di essere a sua volta sostituito da Amintore Fanfani. Il primo governo Fanfani ebbe vita ancora più breve del governo Pella: dopo appena ventitré giorni lasciò il posto a Mario Scelba, il cui Governo durò circa un anno e cinque mesi, seguito da quasi due anni di governo di Antonio Segni. Vista la brevità e la scarsa influenza del primo governo Fanfani, che quando governò in seguito dimostrò di avere una linea politica decisamente diversa dai suoi predecessori, si può considerare il periodo 1953-1958 come un periodo nel quale non vi furono grosse divergenze in politica estera tra un Governo e l'altro. Quel periodo fu infatti concluso da un anno di governo con Presidente del Consiglio Adone

---

52 *Ivi*, p. 186

53 *Ivi*, p. 187

Zoli, che scelse come ministro degli Esteri lo stesso Pella. La divisione in periodi in cui può essere strutturato il susseguirsi dei governi successivi all'uscita di scena di De Gasperi dimostra l'eterogeneità delle ideologie che stavano emergendo all'interno della Democrazia Cristiana. Fu questo, infatti, un momento storico in cui il partito si strutturò su due linee fondamentali:

a destra una compagine poliedrica che associava anime differenti, dal moderato e centrista Segni al nazionalista Pella al reazionario Scelba; a sinistra un'aggregazione parzialmente erede del vecchio dossettismo che, fatte salve talune posizioni più estreme, trovò in Amintore Fanfani e, in parte, in Giovanni Gronchi i propri riferimenti politici<sup>54</sup>.

Il periodo di governo della destra DC fu caratterizzato da una politica estera timidamente internazionalista, ancora molto legata alla direzione fissata dall'Alleanza atlantica. Era il tipo di politica estera con cui contrastavano le visioni di Mattei che proprio in quegli anni di profondi mutamenti approfittò della finestra rivoluzionaria aperta da figure come Gamal Abdel Nasser in Egitto o Mohammad Mossadeq in Iran per dare all'ENI una possibilità nel settore petrolifero aggirando o spodestando gli interessi delle compagnie petrolifere internazionali. Mattei si fece sempre più vicino alle posizioni della sinistra DC che "credeva fosse possibile reinterpretare il sodalizio atlantico, fondandolo realmente sulla cooperazione e la parità"<sup>55</sup>.

Nonostante questa apparente opposizione tra la visione di Mattei in tema di politica estera e quella dei primi governi sotto la cui guida l'ENI si trovò a operare, e durante i quali stipulò i contratti più rivoluzionari, andando più in profondità nell'analisi delle posizioni dei protagonisti di quegli anni si può scorgere un'inaspettata apertura nella concezione "atlantica" che contraddistingueva Pella, prima presidente del consiglio e poi ministro degli Esteri del governo Zoli.

---

54 R. Leonardi, "Tra atlantismo e scelta araba: la Democrazia Cristiana e il Medio Oriente nell'età del centrismo", p. 5

55 *Ibidem*.

Sorretto da un evidente e nostalgico nazionalismo, Pella fu latore di proposte e interpretazioni di politica estera che legavano un atlantismo profondamente rinnovato – non a caso si deve a lui la coniazione del concetto di neoatlantismo – a un’azione attiva e propositiva in Medio Oriente, concependo, in stretta connessione con l’alleato americano, un piano di sostegno economico per i paesi arabi<sup>56</sup>.

Questa visione del ruolo dell'Italia nello scenario mediorientale fu favorita anche da Giovanni Gronchi, alla presidenza della Repubblica dal 1955, uomo a cui Mattei era molto legato. Anche se all'uscita di scena di De Gasperi Mattei era disorientato e “senza una politica”, al congresso della DC tenutosi a Napoli nel 1954 il presidente dell'ENI decise – senza esporsi direttamente – di sostenere la linea politica di Ezio Vanoni e di parteggiare per Fanfani<sup>57</sup> contro la corrente capeggiata da Gronchi. Fu una scelta, quella fatta nel '54 a favore del primo, che si ripercosse nella decisione di sostenere quest'ultimo nell'elezione del Presidente della Repubblica nel 1955. Trovatosi di fronte alla scelta tra Merzagora e Gronchi, due esponenti DC a cui Mattei doveva la propria riconoscenza, l'ingegnere ormai potentissimo che a quel punto aveva la possibilità di “influenzare il voto per l'elezione del Capo dello Stato”<sup>58</sup>, considerato addirittura “in grado di controllare direttamente il voto di un certo numero di parlamentari”<sup>59</sup>, optò per Gronchi non solo per una serie di motivi politici ma anche per “controbilanciare la scelta fatta al [...] congresso di Napoli”<sup>60</sup>.

Anche Perrone ha evidenziato l'importanza della vicinanza di Mattei a Fanfani, al cui nome molti studiosi associano la visione di politica estera battezzata “neoatlantismo”, e a Gronchi. Fu il Presidente della Repubblica a svolgere un ruolo chiave nel favorire la politica dell'ENI in Medioriente: “l'asse Gronchi-Mattei è divenuto ora uno dei fattori più importanti nello sviluppo della politica italiana nel

---

56 *Ibidem*.

57 C. M. Lomartire, *Mattei: storia dell'italiano che sfidò i signori del petrolio*, pp. 204-205

58 *Ivi*, p.217

59 *Ibidem*.

60 *Ivi*, p. 218

Medio Oriente”<sup>61</sup>. L'importanza di Mattei nello scenario economico e l'operatività di Gronchi da Capo dello Stato, che non si fece remore nell'utilizzare il proprio ufficio per pubblicizzare le proprie vedute politiche, ne fecero un duo molto potente, con il quale Fanfani costituì “un'alleanza di lavoro” sul piano della politica estera<sup>62</sup>. A conferma di quanto detto sopra sulle vedute di Pella, anche Perrone ha sostenuto che

due altri gruppi erano inoltre alleati con le forze di Fanfani-Gronchi-Mattei all'interno del partito. Il gruppo “Cristiano sociale” di Gonella e i sostenitori, uomini di destra, del ministro degli esteri, Giuseppe Pella<sup>63</sup>.

Ecco quindi messo a nudo, nel contesto nazionale in cui operò l'ENI di Mattei, un panorama politico la cui politica estera gli era, anche se a tratti timidamente, favorevole. Attorno alla metà degli anni '50, infatti, sia la linea politica che faceva riferimento al Capo di Stato sia quella legata a Fanfani, che era divenuto segretario del partito dal 1954, “si battevano per l'espansione dell'intervento pubblico, proprio facendo leva sull'ENI”<sup>64</sup>. Il dialogo venne dunque tenuto aperto in entrambe le direzioni, da Mattei per meglio condizionare la politica italiana, mentre i *leader* democristiani tentavano di influire sull'ENI. Nessuna delle due linee politiche, però, prevalse sull'altra. Era infatti Vanoni, almeno fino alla sua morte avvenuta nel febbraio 1956, a mediare il dialogo tra l'Ente e il partito. Ha scritto Di Lalla:

Era Vanoni che garantiva, da un lato, la mediazione dell'ENI con Fanfani e con la corrente di «Iniziativa democratica» e, dall'altro, con il gruppo dell'ex presidente della Camera [Gronchi, *nda*], mentre si incaricava di mantenere i contatti anche tra Mattei e la «Base» milanese<sup>65</sup>.

---

61 N. Perrone, *Mattei, il nemico italiano: politica e morte del presidente dell'ENI attraverso i documenti segreti*, p. 133

62 *Ibidem*.

63 *Ivi*, pp. 133-134

64 L. Di Lalla, *Storia della Democrazia Cristiana*, vol. II, 1953-1962, Torino, Marietti, 1981, p. 152

65 *Ibidem*.

Dopo la morte di Vanoni l'autonomia di Mattei dalla politica italiana divenne ancor più accentuata e, sebbene mantenesse legami stretti con le varie correnti del partito, Mattei non fu "mai uomo dell'uno o dell'altro protagonista della vita pubblica del Paese dando vita a una delle figure di grandi capitani delle industrie di Stato che, avendo la forza degli imperi economici simile a quelli privati, preferiva di volta in volta certi *leaders* piuttosto che certi altri"<sup>66</sup>.

Nonostante l'autonomia decisionale di Mattei, il sostegno degli sviluppi di una politica estera che osava ignorare – e in alcuni momenti disturbare apertamente – gli interessi delle grandi compagnie petrolifere divenne più accentuato dopo l'insediamento a Presidente del Consiglio di Amintore Fanfani. Quest'ultimo prese la guida del Governo nel 1958 dopo aver ricoperto vari ruoli ministeriali - Ministro del Lavoro, dell'Agricoltura, dell'Interno<sup>67</sup> - e prospettando una futura apertura al Partito Socialista Italiano se fosse stato in grado di distanziarsi dal Partito Comunista, abbracciando una visione più vicina a quella europea di "socialdemocrazia".

La politica estera di Fanfani non osò mai mettere in dubbio l'importanza dell'adesione italiana al Patto Atlantico, anzi ne ribadì più volte l'imprescindibilità nel contesto di guerra fredda nel quale si trovava il mondo in quegli anni. D'altro canto Fanfani fece delle relazioni internazionali un punto chiave per modernizzare il Paese: "pur stigmatizzando la disumanità e la violenza anticristiana del mondo sovietico, Fanfani, con molti cattolici, si opponeva all'innalzamento di frontiere impenetrabili, che impedissero ogni comunicazione tra Est e Ovest"<sup>68</sup>. Nella sua idea di politica estera, maturata all'interno dell'ideologia cristiana, la ricerca della pace e della reciproca convivenza ebbero un ruolo centrale: mai neutralista – come invece varie volte è stato definito Mattei – né terzomondista, in varie occasioni Fanfani tentò di giocare un ruolo pacificatore tra le linee cardinali che dividevano il mondo in quel periodo.

---

<sup>66</sup> *Ivi*, p. 153

<sup>67</sup> E. Martelli, *L'altro atlantismo. Fanfani e la politica estera italiana, 1958-1963*, Guerini e associati, 2008

<sup>68</sup> *Ivi*, p. 17

Emblematico a questo proposito, e di particolare interesse nell'analisi dei rapporti tra l'Italia e i Paesi produttori di petrolio, è l'intervento messo in atto da Fanfani nel 1956 "per favorire la comprensione tra Gamal Abdel Nasser e gli USA"<sup>69</sup>. In quell'occasione Fanfani dette prova del suo distacco dalle politiche francesi e britanniche, cercando un avvicinamento con le politiche americane. Durante un colloquio a Washington con Dulles e Eisenhower, che si dicevano preoccupati "che la politica filoaraba italiana potesse avere venature neutraliste"<sup>70</sup>, spiegò che l'allontanamento della politica italiana da quella franco-britannica era avvenuta nel nome di una giusta visione dell'atlantismo, nella volontà di prendere le distanze dalle forme residuali di colonialismo che ancora si potevano rintracciare nello scenario egiziano.

Si vedrà poi come Mattei giocò un ruolo importante nel dialogo con Nasser durante il blocco del canale di Suez a seguito della rivoluzione egiziana, ma è importante mettere in luce come anche la politica nazionale giocò in suo favore nel placare le preoccupazioni americane per una perdita di potere da parte britannica nella zona. L'allineamento con le politiche di Eisenhower, che portarono gli USA a sostituire *de facto* il dominio petrolifero britannico in Egitto, era quindi sostenuta in Italia attraverso un gioco di equilibri che permetteva all'ENI di rappresentare un ruolo di destabilizzatore pur mantenendo una legittimazione politica atlantista. Certamente non mancarono le accuse di terzomondismo o neutralismo, ma vennero smentite nel nome di un nuovo atlantismo in grado di non piegarsi di fronte al comunismo ma contemporaneamente capace di migliorare le condizioni di vita dei Paesi non allineati, spezzando la continuità della politica colonialista. Introducendo i lavori dell'organizzazione cattolica europea, Fanfani mise in chiaro che:

L'Occidente è messo alla prova. Deve poter dimostrare se agisce per salvare i suoi particolari interessi o per salvaguardare la quintessenza dei valori che ha pur divulgato nel mondo. [...] Oggi che essi hanno ottenuto o conquistato la propria indipendenza, non deve immaginare di poter praticare con frutto una

---

69 *Ivi*, p. 18

70 *Ibidem*.

politica che ricordi agli ex sudditi, sia pur lontanamente, la loro origine<sup>71</sup>.

Si è già detto del sostegno che a questa politica innovativa diede il Capo dello Stato Gronchi, anch'esso convinto che dalla perdita di influenza che Gran Bretagna e Francia stavano sperimentando in Medio Oriente l'Italia potesse trarre vantaggi economici e politici<sup>72</sup>. Non si è citato invece Giorgio La Pira, amico carissimo di Fanfani e sindaco di Firenze fino al 1957, uomo chiave nell'intricata tela di rapporti internazionali con la regione mediorientale<sup>73</sup>.

Questa era anche in parte la visione di Mattei, che mostrava però nella politica internazionale un'attenzione più legata alle necessità energetiche, un pragmatismo sicuramente legato alla posizione che ricopriva. Fu questa ricerca di una nuova via nella politica energetica italiana che lo condusse all'avvicinamento coi Paesi arabi, una strada innovativa per le relazioni internazionali italiane dell'epoca e che dette nuovo impulso al protagonismo dell'Italia nel Mediterraneo. Mattei attuò una politica di apertura – non certo priva di azzardi ed errori – che mirava alla crescita e all'avvaloramento delle posizioni italiane nel mondo. Anche Andreotti, nell'analizzare la politica estera di Mattei, riconobbe la

validità del salto qualitativo italiano che certe aperture verso paesi arabi non mancarono a scadenza di provocare con riflessi positivi verso la nostra nazione<sup>74</sup>.

---

71 *Ivi*, p. 20

72 N. Perrone, *Mattei, il nemico italiano: politica e morte del presidente dell'ENI attraverso i documenti segreti*, p. 132

73 E. Martelli, *L'altro atlantismo. Fanfani e la politica estera italiana, 1958-1963*, p. 26

74 N. Perrone, *Mattei, il nemico italiano: politica e morte del presidente dell'ENI attraverso i documenti segreti*, p. 97

## I PAESI ARABI

La rivoluzionaria modalità con la quale Enrico Mattei seppe districarsi negli affari internazionali, e che lo rese protagonista, da parte italiana, della stipula di innovativi accordi commerciali con i paesi del Medio Oriente, non avrebbe visto la luce se non avesse trovato, proprio in questi Paesi, terreno fertile per essere messa in pratica. Come risulta evidente dall'analisi del periodo storico nel quale Mattei mosse i primi passi come attore politico e affarista internazionale, lo scenario con il quale il presidente dell'ENI si dovette confrontare era quello, caotico, di Paesi in rapido cambiamento. Nonostante la dominazione occidentale avesse quasi ovunque lasciato il passo a governi autonomi e indipendenti già alcuni anni dopo la fine della prima guerra mondiale (fa eccezione la Libia, ufficialmente indipendente dal 1951), le risorse naturali dei Paesi arabi rimanevano strettamente legate al controllo di grandi imprese estere, che rappresentavano l'ultima amara eredità della colonizzazione. Fu in questo scenario che si incendiarono le rivoluzioni nazionaliste votate all'eliminazione della corruzione e della schiacciante sottomissione a quelle che, negli anni precedenti, erano state per gli Stati in questione le potenze dominatrici, a cui i regnanti locali erano sottomessi e incapaci di reagire.

Una rivoluzione di questo tipo non poteva che fare della gestione delle risorse petrolifere un nodo centrale del proprio programma di riforme, chiedendo una riappropriazione di gestione e ricavi di quella che passo a passo stava diventando la più redditizia fonte energetica al mondo. Il primo esempio di questa voglia di rivalsa si ebbe nel Regno d'Egitto, trasformato in Repubblica nel 1953 da Nasser, a due anni dal colpo di stato che aveva visto il generale Muḥammad Nagīb guidare i "Liberi Ufficiali" nella rivolta che costrinse Re Fārūq I ad abdicare. Vedremo in seguito come questo colpo di stato fu emblematico, con la crisi di Suez, della volontà di questi governi rivoluzionari di chiudere con il passato rivendicando il controllo del proprio

territorio e delle proprie risorse.

Gli attori internazionali che avevano un'influenza preminente nello scenario mediorientale all'epoca di Mattei erano invece le grandi potenze coloniali, oltre agli statunitensi che sul finire della seconda guerra mondiale avevano assunto, economicamente e politicamente, il ruolo di guida del mondo occidentale. Furono per la maggior parte inglesi e statunitensi a giocare un ruolo di prim'ordine nella vicenda dell'oro nero. Da un lato gli USA, che ancora oggi possono contare su di una riserva di greggio "domestico", dall'altro gli inglesi, che attraverso il mercato finanziario - almeno fino ai primi anni '80 - divennero il nodo centrale dei grandi finanziamenti e acquisirono sempre più potere nel mercato petrolifero.

Ha scritto Frankel che "si dà per scontato quel che resta pur sempre un fatto rilevante, che cioè l'industria petrolifera è in tutto e per tutto dominata dagli Anglosassoni"<sup>75</sup>. Quelli di cui parlava Frankel erano gli Anglosassoni che possedevano la Standard Oil, nata negli USA e ramificatasi in tutto il mondo tanto da raggiungere, all'inizio del secolo, un'importanza tale che "nessun paese, tranne gli Stati Uniti contava qualcosa al di fuori della propria immediata sfera d'influenza"<sup>76</sup>; ma sono anche i Rotschild di Londra, interessati ad investire nel petrolio della Russia zarista e che in seguito "fusero le loro attività con la compagnia Shell dei Samuel"<sup>77</sup>. Tra statunitensi e britannici furono però i secondi a muoversi per primi per assicurarsi delle riserve estere da colonizzare e sfruttare.

Questo avvenne sia perché, a differenza degli americani, gli inglesi non potevano contare su di una riserva propria, sia perché la dipendenza da una fonte estera per l'approvvigionamento di greggio poteva mettere a rischio la supremazia della Royal Navy britannica che all'inizio del ventesimo secolo stava compiendo un cambio di passo strategico dal carbone al petrolio. Fu per questi motivi che il Governo della Gran Bretagna decise di sostenere la nascita e lo sviluppo della Anglo-Iranian Oil Co: il sostegno governativo garantì, grazie alla politica coloniale, la primazia dei prodotti inglesi rispetto ai diretti concorrenti nell'acquisto del petrolio per rifornire la

---

<sup>75</sup> P. H. Frankel, *Petrolio e potere: Enrico Mattei*, Firenze, La Nuova Italia, 1970, p. 30

<sup>76</sup> *Ivi*, p. 31

<sup>77</sup> *Ibidem*.

marina e le ferrovie indiane<sup>78</sup>.

Cominciò così una graduale appropriazione delle fonti energetiche arabe da parte dei privati britannici, che con il supporto dello Stato furono in grado di dominare tra la prima e la seconda guerra mondiale il mercato petrolifero mediorientale. Con il sempre più intensivo sfruttamento delle materie prime crebbe anche lo sfruttamento di risorse umane: la British Petroleum in Persia (Iran dal 1935), ad esempio, poco fece per migliorare le condizioni di vita dei suoi lavoratori, alimentando il fuoco nazionalista che divampò negli anni '50 e che fece della Gran Bretagna il simbolo di tutto ciò che andava storto nel Paese<sup>79</sup>. Viene riportato da Maugeri un documento che parla delle condizioni penose in cui versavano i lavoratori dell'industria petrolifera:

There was no vacation day, no sick leave, no disability compensation. The workers lived in a shanty-town called Kaghzabad, or Paper City, without running water or electricity, let alone such luxuries as icebox or fans<sup>80</sup>.

Era una vita misera e scoraggiante, soprattutto se confrontata con quella dei manager e dei tecnici britannici, i cui alloggi venivano tenuti in condizioni decisamente migliori:

In the British section of Abadan there were lawns, rose beds, tennis courts, swimming pools and clubs; in Kaghzabad there was nothing, not a tea shop, not a bath, not a single tree...The unpaved alleyways were emporiums for rats<sup>81</sup>.

È facile comprendere come la miseria delle condizioni abbia spinto all'odio diffuso nei confronti degli stranieri, in questo caso inglesi, e come l'orgoglio nazionalista sia divenuto il motore di una rivolta popolare. Nel caso iraniano fu la destituzione di

---

78 *Ivi*, pp. 32-33

79 L. Maugeri, *The Age of Oil: The Mythology, History, and Future of the World's Most Controversial Resource*, Westport, Praeger, 2006, p. 63

80 M. Farmanfarmaian, e R. Farmanfarmaian, *Blood and Oil: inside the Shah's Iran*, New York, Modern Library, 1999, pp. 184-185

81 *Ibidem*.

Rehza Kahn nel 1941, a cui successe il figlio Mohammed Rehza appena ventunenne, che aprì le porte al nazionalismo, non più violentemente represso dalle brutali pratiche utilizzate dal regnante contro l'opposizione<sup>82</sup>. Vedremo poi come l'ascesa al potere di Mossadeq in Iran favorì il passaggio alla formula *fifty-fifty*, ma è fin da subito importante considerare le condizioni che portarono alla voglia di riscatto nei popoli arabi con cui Mattei si trovò a fare affari e la loro determinazione a distaccarsi da un modello di gestione delle risorse che anche l'inviato personale di Truman in Iran, Averell Harriman, definì da colonialismo ottocentesco<sup>83</sup>.

Furono queste le condizioni che resero possibile un ingresso al mercato italiano del petrolio nelle regioni mediorientali di Egitto e Iran dove Mattei riuscì a stipulare il contratto rivoluzionario rinominato formula ENI: le rivendicazioni post-coloniali che agitavano i Paesi arabi e la condizione di chiusura del mercato fecero del "piccolo" - almeno a confronto con i giganti internazionali del petrolio - Ente italiano il soggetto portatore dell'opportunità di cambiamento di cui i governanti nazionalisti erano alla ricerca, la valvola di sfogo che permise da un lato di riappropriarsi, almeno in parte, delle proprie risorse naturali, e dall'altro di aprire ampie opportunità di crescita e di approvvigionamento che potevano garantire all'Italia un rifornimento di greggio ad un costo non falsato dai distributori internazionali.

La capacità di Mattei fu quella di tastare il polso di questi Paesi, capendo prima di altri le possibilità che l'Italia poteva avere nei loro confronti e percependo il vantaggio di proporsi come un Paese che offriva un dialogo onesto, che faceva affari con un suo pari e non invece con un subordinato dell'era coloniale. Tracce di questo convincimento si rinvengono nella proposta fatta nel 1957 ad un funzionario dell'ambasciata americana, al quale Mattei spiegò "la necessità di un nuovo approccio col Nord Africa da parte delle potenze Occidentali"<sup>84</sup>. Nella sua visione del mercato euro-africano, che superava decisamente i tempi, Mattei sognava una

---

82 L. Maugeri, *The Age of Oil: The Mythology, History, and Future of the World's Most Controversial Resource*, p. 63

83 *Ivi*, p. 64

84 N. Perrone, *Mattei, il nemico italiano: politica e morte del presidente dell'ENI attraverso i documenti segreti*, p. 134

possibile associazione delle potenze del Nord Africa - Marocco, Tunisia, Algeria, eventualmente la Libia – per creare una più stringente collaborazione economica con le nazioni europee già associate nel Mercato Comune o nell'Area di Libero Scambio. In questa prospettiva Mattei vedeva nell'Italia la nazione che meglio poteva svolgere il ruolo di intermediario tra i due gruppi economici e che più di tutte era vista di buon occhio dai Paesi arabi. In una situazione che appariva “disperata”, Mattei si proponeva come ancora di salvezza nel congiungere gli interessi occidentali e nordafricani.

Egli ha affermato che i francesi non sono stati in grado di mantenere la loro posizione in Nord Africa, che gli inglesi sono stati impopolari in quella regione e che, mentre gli americani sono stati meno sgraditi degli inglesi e dei francesi, le loro intenzioni e le loro azioni sono state tuttavia guardate con sospetto, un sospetto che non si applica all'Italia, il cui consiglio è il cui aiuto sono stati visti e accettati senza riserve dagli arabi<sup>85</sup>.

In questa proposta si ritrova la visione mediterranea di Mattei, consapevole di poter essere anello di congiunzione di interessi specifici, svolgendo un ruolo di garante verso nazioni che riconoscono nell'Italia un partner paritario al contrario di ex colonizzatori e superpotenze. Consapevole dell'astio che la dominazione francese e britannica aveva creato nella regione, Mattei ebbe l'audacia di proporsi come nuovo interlocutore dal volto scoperto e dalle mani pulite. Rispetto ai potentissimi statunitensi invece, egli riconosceva di avere una possibilità in più nel rappresentare un partner commerciale degno di stima e fiducia. Una stima e fiducia che costruì nel tempo, concedendo ai rappresentanti di quelle popolazioni ciò che rivendicavano e garantendo loro un trattamento paritario.

Da parte italiana un collegamento diretto con i Paesi produttori mediorientali e nordafricani era visto come utilissimo dal punto di vista economico e poteva svincolare il Paese da quello a cui Mattei, soprattutto negli ultimi anni, si riferì sempre come cartello. Per avere un'idea della dipendenza energetica da parte

---

85 *Ivi*, pp. 134-135

Italiana basti pensare che le importazioni atte a coprire il fabbisogno energetico nazionale – e quindi comprendenti anche fonti diverse dal greggio - nel 1950 raggiungevano il 62,3% del totale dei consumi, una cifra destinata incessantemente a salire negli anni seguenti, con le importazioni che arrivano al 73,1% nel 1953 e al 77,7% nel 1957. Considerata la quantità di importazioni necessarie a soddisfare il fabbisogno italiano, bisogna poi tenere a mente che le importazioni di greggio venivano quasi completamente fornite dal Medio Oriente, con una percentuale di importazioni nel 1950 che ammontava al 92,7% del totale<sup>86</sup>.

Il costo di queste importazioni era, come per il resto dei Paesi consumatori che non potevano contare su compagnie nazionali favorevoli ai Governi, maggiorato rispetto ai costi reali che potevano derivare da gestione e distribuzione della materia prima. Questi prezzi, a cui si è già accennato, erano stati stabiliti dalle compagnie petrolifere senza che rispecchiassero il vero valore commerciale del petrolio: questa situazione venne determinata il 17 settembre 1928 con gli accordi di Achnacarry, dal nome del castello dove vennero concepiti: gli accordi sono anche conosciuti come *As Is* (tale quale), poiché le compagnie petrolifere decisero di smettere con le lotte reciproche (particolarmente tra Standard e Shell) e decisero di mantenere la situazione “tale e quale” era andata stabilendosi<sup>87</sup>. Le politiche anti-trust americane di certo smossero la situazione, ma le grandi compagnie petrolifere non cessarono mai di formare un fronte compatto, in una situazione “nella quale non si poté più parlare di cartello vero e proprio, ma che tuttavia ebbe ripercussioni di grande portata, e la cui analisi ci condurrà proprio sulla soglia dell'arena dove Mattei negli anni cinquanta iniziò la sua crociata”<sup>88</sup>.

Nonostante non si possa parlare tecnicamente di “cartello”, infatti, le compagnie petrolifere godettero di privilegi tali da poter favorire una nazione e sfavorirne altre grazie al controllo monopolistico che esse avevano sul petrolio venezuelano e mediorientale. Da subito infatti il petrolio di Venezuela e Medio Oriente venne

---

86 M. Sarale, “La dimensione internazionale: nascita e decadenza di un impero”, in Cottino Gastone (a cura di), *Ricerca sulle partecipazioni statali*, Vol. II, *L'ENI da Mattei a Cefis: la politica del petrolio tra mito e realtà*, Torino, Einaudi, 1978, pp. 178-179

87 P. H. Frankel, *Petrolio e potere: Enrico Mattei*, Firenze, La Nuova Italia, 1970, p. 84

88 *Ibidem*.

introdotto sui mercati “con opportuna progressione”<sup>89</sup>, di modo che potesse essere venduto ad un prezzo maggiorato rispetto a quello del greggio statunitense, così da ricavare enormi profitti.

Un altro effetto di questo controllo a senso unico fu la fissazione dei prezzi a cui si è già fatto riferimento. I prezzi vennero unilateralmente fissati come prezzo *free on board* del greggio nel Golfo del Messico poi caricato delle spese di trasporto fino alla destinazione finale. I *Posted Price* (prezzi affissi) stabiliti poco dopo il 1947, inizialmente combaciavano con i prezzi del greggio statunitense – con gli USA che nel dopoguerra rimanevano i più grandi produttori ed esportatori – ma negli anni a seguire vennero gradualmente ridotti prima per essere rapportati al costo delle importazioni statunitensi – che nel frattempo diveniva sempre più un Paese consumatore – e poi per essere determinati al prezzo del greggio mediorientale da cui venivano detratte le spese medie di trasporto dal Golfo Persico. Ha scritto Frankel che:

Anche questi prezzi ridotti non erano affatto in relazione col costo di produzione del petrolio nel Medio Oriente e il ragguardevole margine di guadagno di cui godettero i produttori per alcuni anni ebbe inevitabilmente una ripercussione sui rapporti reciproci fra le compagnie petrolifere e, a tempo debito, anche sulla loro posizione di fronte ai paesi produttori da una parte e ai paesi consumatori dall'altra<sup>90</sup>.

Le compagnie erano in grado quindi di stabilire il prezzo del greggio senza la necessità che fosse relazionato al mercato, penalizzando i Paesi consumatori che non disponevano di un accesso diretto alle risorse petrolifere e avvantaggiando i governi che avevano potere decisionale sulla materia. A causa di questo potere delle grandi compagnie “l'ENI si trovava a dover comprare il greggio a prezzi ancora troppo elevati che impedivano, sostanzialmente, la realizzazione di una funzione

---

89 *Ivi*, p. 85

90 *Ivi*, p. 87

calmieratrice sul mercato interno”<sup>91</sup>. Ecco quindi che la necessità interna di svincolarsi dal prezzo imposto, nel tentativo di diminuire i costi per l'energia così da riequilibrare la bilancia commerciale italiana, incontrò la necessità per alcuni Paesi esportatori di togliersi il giogo commerciale che la colonizzazione aveva imposto e, pur senza esistere formalmente, continuava ad imporre. Autore di questo incontro fu, da parte italiana, Enrico Mattei.

Fu lui il primo a captare questa apertura e a cercare un accordo, spinto sia dalla necessità di una diminuzione del prezzo del greggio, che avrebbe dato respiro alle imprese e diminuito il disavanzo commerciale, sia da una serie di convinzioni politiche che volevano portare l'Italia al centro dello scenario internazionale. Inoltre nel condurre a questo incontro di interessi giocò un ruolo fondamentale il suo desiderio di rivalsa, di cui si è parlato approfonditamente nel primo capitolo, e la sua sensibilità nel trattare con i governi dei Paesi produttori, sempre con la consapevolezza di essere uno dei pochi petrolieri che non aveva alle spalle una politica coloniale ormai indigesta alle popolazioni arabe.

Se queste sono le cause e le contingenze che portarono gli interessi di ENI e dei Paesi arabi a fondersi, i mezzi con cui lo fecero è simbolicamente il risultato di questa fusione “alla pari”: la famosa formula *fifty-fifty*, che Mattei applicherà rivedendone lo schema e coinvolgendo direttamente i Paesi produttori nella gestione della produzione petrolifera. Questa formula innovativa prese quindi l'improprio nome di 75-25, poiché lasciava al Paese produttore la maggior parte dei ricavi, ma lo assoggettava anche alle oscillazioni del mercato. In Italia venne ribattezzata “formula ENI”, ma buona parte della letteratura vicina alle posizioni di Mattei continuò ad associarla a quel 50-50 che non era nuovo al mercato petrolifero<sup>92</sup>. Per questo è bene comprendere le origini del *fifty-fifty* che, applicato in altri Paesi produttori vicini agli Stati Uniti, scatenò una reazione comune tra gli esportatori che può essere ricondotta anch'essa tra le concause che portarono agli accordi dell'ENI di Mattei con – tra le altre - la IEOC in Egitto e la NIOC in Iran.

---

91 M. Sarale, “La dimensione internazionale: nascita e decadenza di un impero”, p. 179

92 Parla del *fifty-fifty* come di un'invenzione di Mattei, tra gli altri, G. Accorinti, *Quando Mattei era l'impresa energetica. Io c'ero*.

Infine, nell'analizzare la situazione politica con cui ebbe a confrontarsi Mattei nello scenario mediorientale, non si può esimersi dal considerare la presenza dell'appena nato Stato di Israele, che dalla sua creazione era stato motivo di tensioni e guerre con gli Stati arabi. La relazione di Mattei con Israele fu fredda e distaccata, alle volte conflittuale. Non c'è dubbio che la vicinanza con l'Egitto di Nasser fosse di per sé una causa sufficiente di questo gelo tra il presidente ENI e lo Stato di Israele. Per capire l'astio profondo che correva tra i Paesi arabi e Israele è necessario tornare a qualche anno prima, alla fine della seconda guerra mondiale, quando la Gran Bretagna decise di mettere il proprio protettorato in Palestina nelle mani delle Nazioni Unite, perché decidessero una volta per tutte il destino di quelle migliaia di ebrei che da fine Ottocento stavano migrando nella zona.

La difficile decisione in mano all'ONU avrebbe cambiato radicalmente l'equilibrio geopolitico della zona mediorientale. La speciale commissione preposta alla decisione, l'UNSCOP (*United Nations Special Committee on Palestine*), decise per una soluzione che non scontentasse né i sionisti che chiedevano la nascita di uno Stato ebraico, né le popolazioni arabe che rappresentavano la maggior parte della popolazione e occupavano quasi totalmente il territorio palestinese. Con la creazione di uno Stato ebraico e di uno Stato Palestinese, l'ONU tentò di risolvere un'intricata situazione, generando però una serie di reazioni a catena che ancora oggi rendono instabile la pace nella regione. Per ciò che concerne Mattei e le sue relazioni con i Paesi arabi, basti però considerare i primi anni di guerre, dalla costituzione di Israele all'inizio degli anni '60.

Il giorno stesso del ritiro delle truppe britanniche dal territorio palestinese, il 15 maggio 1948, le forti ostilità tra ebrei e arabi nella regione si concretizzarono in uno scontro armato che terminò, ad un anno di distanza, con la sconfitta degli Stati arabi. Nonostante la sconfitta e l'occupazione da parte ebraica, l'armistizio non risolse la questione che rimase in sospeso: entrambe le parti rivendicavano il diritto di stabilirsi stabilmente sul territorio palestinese e di averne il controllo politico. Si vedrà poi nel capitolo dedicato come si comportò il presidente ENI durante la crisi di Suez. Quel che è importante considerare è che il suo atteggiamento positivo – e propositivo – nei confronti di Nasser, dall'ascesa al potere in poi del comandante

egiziano, non passò certo inosservata da parte israeliana.

Per quanto riguarda invece le cause che favorirono l'ingresso di ENI in Egitto e Iran con la "formula ENI", è opportuno ricordare che la crisi di Suez fu un momento di scontro non solo con Francia e Gran Bretagna, ma anche con Israele. Mattei seppe rimanere un interlocutore interessato nonostante la crisi, forse spinto dalle proprie convinzioni politiche che lo spronavano a cercare un diverso modo di intendere l'atlantismo, per fare dell'Italia uno degli interlocutori privilegiati dei Paesi arabi. Il legame con Nasser, però, non poteva non creare sospetti da parte Israeliana. Lomartire racconta addirittura di un episodio nel quale, poco prima della crisi di Suez, Mattei in visita in Egitto propose al suo collaboratore, Renzo Cola, di interporre nelle trattative sulla costruzione della diga di Assuan che Nasser intratteneva con l'Unione Sovietica.

«E se proponessimo a Nasser di aiutarlo noi?», ribatte Mattei. Cola prudentemente non replica. La buona azione si dimostrerà inattuabile, anche per ragioni finanziarie, ma è un sintomo della pressione anche psicologica a cui il presidente dell'ENI sottopone il *rais*<sup>93</sup>.

La vicinanza tra Mattei e Nasser non venne mai vista di buon occhio dagli israeliani, che non mancarono di rendere la vita difficile all'ENI quando ne ebbero l'occasione. Un esempio su tutti fu il coinvolgimento di ENI in un contenzioso con Israele tra 1956 e 1957.

La contesa nacque a seguito dell'occupazione del Sinai e del Mar Rosso da parte israeliana, spinta dall'accordo segreto stipulato con Gran Bretagna e Francia, a cui Nasser aveva tolto il possesso del Canale di Suez nazionalizzandolo. I tecnici ENI che lavoravano presso i pozzi di Abu Radeis furono costretti a fuggire in fretta e furia alla notizia dell'avanzare delle truppe d'invasione: queste, entrate nei campi, sottrassero varie attrezzature, razziandoli. Secondo quanto riportato da Moffa, nel suo rapporto al Presidente del Consiglio del 13 novembre Mattei fornì una valutazione dei danni

---

93 C. M. Lomartire, *Mattei: storia dell'italiano che sfidò i signori del petrolio*, p. 215

subiti, paventando la possibilità che “i pozzi dell'ENI vengano trattati dagli occupanti con diverso riguardo rispetto a quelli della Shell”<sup>94</sup>.

Al ritiro degli israeliani, comandato da una risoluzione dell'Assemblea Generale dell'ONU, i macchinari erano spariti e l'ENI avviò un primo contatto con Israele per chiedere i danni subiti. Per evitare di coinvolgere l'Egitto di Nasser, gli ambienti diplomatici italiani preferirono evitare la richiesta di “danni di guerra”, e suggerirono invece di parlare di “vendita” di materiale necessario agli israeliani in un momento delicato com'era stato quello dell'attacco al Sinai. Le lunghe e più volte rimandate trattative si conclusero con una ricompensa di molto inferiore rispetto all'iniziale richiesta italiana: 106 mila dollari contro gli oltre 2 milioni che il calcolo iniziale aveva stabilito<sup>95</sup>. Al di là del caso specifico, che comunque dimostra un comportamento irrispettoso da parte israeliana nei confronti dell'ENI e dell'Italia, il dubbio di Mattei se il trattamento loro riservato fosse particolare rispetto a quello riservato alle grandi compagnie di altri Paesi è emblematico dei rapporti che intercorrevano tra lui e lo Stato di Israele.

Un altro episodio rilevante che può dare un'idea chiara di come Mattei intese i rapporti con lo Stato di Israele fu un malinteso che lo coinvolse verso la fine della sua vita, nel 1961, quando un dispaccio dell'Ufficio Informazioni Tedesco del Petrolio divulgò una notizia secondo la quale Mattei stesso avrebbe stipulato per ENI e con Israele un contratto per il rifornimento di 10 mila barili di petrolio al giorno. La notizia, che poi si scoprì essere dovuta ad un accordo stipulato da ANIC (Azienda Nazionale Idrogenazione Combustibili), fu ripresa dal libanese *Middle East Economic Survey*, ma era nell'aria già da qualche anno tanto che Mattei già nel 1957 ne aveva dato smentita ai Paesi arabi<sup>96</sup>. Per evitare il rischio di un boicottaggio da parte della Lega Araba e di creare malintesi con i Paesi produttori con cui così faticosamente aveva creato delle connessioni commerciali importanti per l'ENI e per l'Italia, Mattei smentì categoricamente ogni tipo di relazione tra la compagnia petrolifera e Israele,

---

94 C. Moffa, “Dalla guerra di Suez all'attentato di Bescapé: l'ombra di Israele sul «caso Mattei»”, claudiomoffa, pdf, [www.claudiomoffa.it/pdf/matteicoraggio.pdf](http://www.claudiomoffa.it/pdf/matteicoraggio.pdf), data di consultazione 24 gennaio 2016, p.5

95 *Ivi*, pp. 6-10

96 *Ivi*, pp. 11-15

tanto da definire quelle che lo accusavano di un partenariato con il popolo ebraico come “manovre fuorvianti” messe in atto dai “noti ambienti che cercano di danneggiare la reciproca fiducia ed i cordiali rapporti fra l'ENI e i paesi arabi”<sup>97</sup>.

L'accusa è chiara e la presa di posizione non lascia dubbio sulla visione politica di Mattei, certamente spinto anche dalla tutela dei propri interessi economici, rispetto ai movimenti politici che interessavano la regione. La vicinanza ai Paesi arabi non venne mai tradita dal presidente di ENI, timoroso del rischio di una chiusura commerciale che tagliasse nuovamente fuori l'Italia da un accesso privilegiato all'oro nero. Mattei non si limitò a chiarire la propria posizione in quell'occasione, anzi ribadì più volte agli arabi la sua visione: già cinque giorni dopo la prima smentita, il 25 settembre 1957, l'Ingegnere spiegò che “la Società ENI conosce bene la fonte di queste infami bugie che non mirano altro che a turbare i solidi rapporti basati sulla comprensione e sulla fiducia che legano la ENI alla R.A.U. (Repubblica Araba Unita, *nda*) e a tutti i Paesi arabi”<sup>98</sup>.

Ciò che colpisce però più di tutto è che per preservare quella “fedeltà” e quei “solidi rapporti” Mattei non si limitò a negare ogni coinvolgimento con Israele, ma rese questo atteggiamento una politica definitiva dell'Ente italiano, tanto da renderla palese anche alla terza parte coinvolta, Israele stesso. Mattei usò parole dure e chiare per palesare allo Stato ebraico la sua esclusione dalla lista di “Paesi amici”, quelli con i quali Mattei riteneva possibile trovare una *entente* commerciale. In una missiva del 12 ottobre, infatti, inviata dall'Ingegnere all'ambasciatore della R.A.U. a Roma, si legge:

Gentile Eccellenza,

in relazione alle notizie recentemente diffuse da agenzie di stampa e pubblicazioni petrolifere relative a presunti rapporti dell'ENI con Israele, desidero assicurare l'Eccellenza Vostra che tali voci sono completamente senza fondamento e di natura tendenziosa e che l'ENI non ha rapporti con Israele e

---

<sup>97</sup> *Ivi*, p. 11

<sup>98</sup> *Ibidem*.

non intende averne sotto alcun aspetto<sup>99</sup>.

Era una chiusura definitiva quindi, almeno da parte del presidente ENI, ma non necessariamente sostenuta in modo organico dall'Ente nella sua totalità, né tanto meno dagli ambienti diplomatici italiani che, come loro uso in varie situazioni, furono molto più cauti sulla questione israeliana. Colpevole del malinteso, ed in seguito del cambio di passo dell'ENI nei confronti di Israele, almeno nella ricostruzione di Moffa, fu Eugenio Cefis. Secondo questa versione e i documenti citati era sua la responsabilità delle indiscrezioni che coinvolsero l'ENI parlando di contratti con lo Stato ebraico: tali accordi però avrebbero riguardato oli combustibili – non il petrolio – e sarebbero stati stipulati da ANIC, il cui vicepresidente era proprio Cefis. Fu lui quindi “l'artefice dell'accordo con Israele del 6 dicembre 1957”<sup>100</sup>. Moffa si spinge anche oltre, individuando in Cefis, che alla morte di Mattei gli succederà alla guida dell'ENI, un agente di cambiamento “legato ai Servizi inglesi”, scrive, “colui che proprio nei giorni dello scandalo [...] sembrerebbe essersi iscritto a una loggia massonica chiamata Giustizia e Libertà” e che “dopo l'attentato di Bescapé avrebbe confermato e firmato l'accordo con le sette sorelle [...] ridimensionando drasticamente i rapporti con i paesi arabi”<sup>101</sup>.

In realtà quello di Cefis, alla morte di Mattei, fu un cambiamento dovuto decisamente più a fattori esterni che a una volontà diretta del nuovo presidente di cambiare passo rispetto alla guida precedente. Come riportato anche da Sarale, i “voltafaccia” di Cefis nel chiudere le trattative con Algeria, Sudan e Marocco, ad esempio, furono “dettati più dalla reale evoluzione dei rapporti di forza che da una precisa volontà di distruggere o rinnegare l'operato «scomodo» di Mattei<sup>102</sup>”. Cefis provò a continuare la linea, ormai non più innovativa, dei rapporti alla pari tra ENI e Stato produttore, trovandosi però a dover fare i conti con le compagnie petrolifere che oramai avevano fatto il callo rispetto alle nuove formule ed erano in grado di difendere meglio la loro supremazia nel mercato petrolifero. La frattura quindi tra la

---

99 *Ibidem.*

100 *Ivi*, pp. 14-15

101 *Ibidem.*

102 M. Sarale, “La dimensione internazionale: nascita e decadenza di un impero”, p. 202

politica di Cefis e quella di Mattei si rileva non tanto “nel ritorno ai vecchi modelli di subordinazione, bensì nella generale stanchezza che coglie l'ENI, nell'incapacità di guardare al quadro di riferimento mondiale come ad una situazione dinamica e non priva di contraddizioni<sup>103</sup>”.

Non è questo lo spazio più adatto a sviscerare al meglio le conseguenze che la successione di Cefis a Mattei ebbe sulla politica estera dell'ENI, sebbene questa analisi rimanga molto interessante ed utile per capire meglio quanto della politica dell'Ente fosse dettata dalla sua presidenza e quanta fosse solo un effetto delle cause sociali e politiche nella quale si trovava immersa. In ogni caso è certamente opportuno ridimensionare la velata accusa che Moffa fa a Cefis di aver lavorato dall'interno per cambiare la rotta stabilita da Mattei. Quel che è certo, e che presenta interesse primario per questa trattazione, è che il presidente di ENI escluse ogni tipo di rapporto con Israele e negò fin da subito anche la ventilata opzione di eventuali rapporti futuri, e che lo fece per assicurarsi la fiducia dei partner arabi e preservare gli interessi italiani nell'area.

---

103 *Ivi*, p. 203

## DAL “FIFTY-FIFTY” ALLA “FORMULA ENI”

Nonostante l'apertura agli occidentali delle fonti petrolifere arabe, quella del Medio Oriente alla fine della seconda guerra mondiale era ancora una piccola quantità rispetto al greggio proveniente dagli Stati Uniti, che producevano 3,6 milioni di barili al giorno, garantendo il 60 per cento della produzione mondiale. A quel tempo il Medio Oriente produceva 330 mila barili al giorno, mentre Unione Sovietica e Venezuela seguivano gli Stati Uniti nel podio dei produttori<sup>104</sup>. Quello che spinse proprio gli statunitensi a cercare una maggiore partecipazione nella questione petrolifera mediorientale fu l'allarmante considerazione che il petrolio interno stava rapidamente esaurendo, e che il loro dominio economico e politico poteva essere messo a rischio da questa mancanza in caso di un'altra guerra di vaste dimensioni.

Proprio in questa direzione andavano le proposte di Harold LeClair Ickes, Segretario degli Interni durante l'amministrazione Roosevelt, che suggeriva di nazionalizzare le concessioni fatte a Chevron e Texaco in Arabia Saudita così da operare un diretto controllo governativo su di esse<sup>105</sup>. Naturalmente a queste proposte non venne dato ascolto, ma esse restituiscono il polso di un Governo che si trovava a dover compiere delle scelte difficili per mantenere la propria posizione internazionale. Prima della guerra, inoltre, l'idea avanzata all'amministrazione Roosevelt di un'apertura ad un partenariato con l'Arabia Saudita venne apertamente rigettata dall'amministrazione che considerava l'Arabia Saudita

a primitive state, marked by unacceptable habits like slavery, whipping, the

---

104 L. Maugeri, *The Age of Oil: The Mythology, History, and Future of the World's Most Controversial Resource*, p. 51

105 Ivi, p. 53

cutting off of hands, and decapitation<sup>106</sup>.

Ma l'avanzare della seconda guerra mondiale e la scarsità sempre più pericolosa di petrolio americano convinse Roosevelt a cominciare un lavoro di assicurazione dei depositi in Arabia. Al termine della guerra il legame tra Stati Uniti e Arabia Saudita andò sempre più consolidandosi e, con l'avvio della Guerra Fredda, gli Stati Uniti si accorsero di non essere più in grado di soddisfare il fabbisogno dei Paesi occidentali. Nel 1948 divennero addirittura un importatore netto di petrolio.

Fu in questo orizzonte di Guerra Fredda e rapida evoluzione degli accordi internazionali che gli Stati Uniti si trovarono costretti a spingere sul fronte mediorientale per trovare il sostentamento in termini petroliferi di cui avevano bisogno. La leva del Piano Marshall era utile alla ricostruzione di un'Europa uscita devastata dal conflitto mondiale, e dall'altro garantiva un ampio ritorno in termini commerciali grazie alla potenza del dollaro che permetteva le importazioni. Nello stesso momento, però, garantiva il più importante degli obiettivi americani: rendere dipendenti da un ferreo legame economico-politico i Paesi dell'Ovest europeo, per garantire la fondazione di un patto di mutua difesa che si concretizzò nella nascita del Patto Atlantico.

Per cementificare questo legame atlantico era necessario che i due emisferi, che nel frattempo si stavano venendo a creare ai lati della "cortina di ferro" di churchilliana memoria, fossero rispettivamente autosufficienti dal punto di vista dell'approvvigionamento energetico. Fu questa necessità a spingere gli statunitensi ad accettare la proposta britannica di massimizzare l'importazione di petrolio non statunitense da parte europea, proposta ribadita anche dal Congresso all'approvazione del Piano Marshall<sup>107</sup>.

Come dimostrano i primi cenni storici che raccontano la nascita dell'ancora oggi tormentato legame tra Stati Uniti e Arabia Saudita, questo fu dovuto alla necessità urgente di far fronte alla sempre crescente domanda di greggio in Europa ed alla necessità di creare fin da subito un riparo dalla quanto mai allarmante diminuzione

---

106 *Ivi*, p. 54

107 *Ivi*, pp. 55-56

nella produzione domestica. Fu la fretta con cui gli Stati Uniti si spinsero in Medio Oriente, necessaria al consolidamento del legame atlantico – ma anche alla crescita degli stessi USA durante la Guerra Fredda in un sempre più serrato confronto tecnologico con l'URSS – che rese possibile la nascita di una forma di contratto anomalo in Arabia Saudita. Oltre ad essere figlio della necessità, però, il *fifty-fifty* nacque in un contesto innovativo, dove la possibilità di dialogo tra Paesi – e compagnie – contraenti non era fossilizzata da una vecchia eredità coloniale.

Tornando alla storia del contratto che divideva a metà i ricavi tra compagnie e Paesi produttori, è bene rilevare che questo nacque in Venezuela nel 1948 e venne solo in seguito applicato in Arabia Saudita, che però fu il primo dei Paesi in Medioriente a beneficiarne. La richiesta di divisione paritaria degli utili era giunta dal Venezuela già nel 1935, quando alla morte di Gomez nel 1935 Rómulo Ernesto Betancourt Bello e Juan Pablo Pérez Alfonzo teorizzarono la necessità di trovare una più equa distribuzione tra interessi statali e delle compagnie petrolifere. Nonostante fosse già da dieci anni che la richiesta circolava negli ambienti diplomatici Venezuelani, nemmeno la vittoria di Bentancourt stesso alle elezioni del 1945 – con Alfonzo ministro del Petrolio – e l'intensificazione delle pressioni sugli statunitensi riuscì a smuovere Exxon, Shell e Gulf, che rimasero ferme nel loro diniego alla formula *fifty-fifty*. Fu con il colpo di stato del 1947, che per un momento sollevò le compagnie americane che vedevano allontanati i difensori della formula paritaria, che invece il braccio di ferro venne vinto:

yet even the new military government had learned their lesson so that they repeated the very same request to the oil companies. [...] The oilmen had no choice but to surrender, and in 1948 a new season for the entire oil industry came into being, shaped by the introduction of the “fifty-fifty” formula into all of Venezuela's oil contracts<sup>108</sup>.

La notizia dell'introduzione del contratto in Venezuela si propagò velocemente e ebbe subito eco negli ambienti nazionalisti del mondo arabo. Re Ibn-Saud venne

---

108 *Ivi*, p. 57

presto a sapere della nuova formula concessa ai Venezuelani e domandò alla Saudi Aramco un trattamento paritario anche per l'Arabia Saudita. Nuovamente le compagnie petrolifere provarono a resistere alle pressioni del Paese produttore, ma questa volta si trovarono in un orizzonte diverso dal solito che le costrinse ad adeguarsi alle richieste fatte.

Come accennato poco sopra, uno dei motivi principali del successo arabo nei confronti delle compagnie fu la condiscendenza del governo statunitense, che dovendo trovare una soluzione la più rapida possibile alla penuria di greggio e sapendo che il Medio Oriente sarebbe stata l'unica fonte in grado di garantire un apporto sufficiente, decise di sostenere le richieste arabe di fronte al diniego delle compagnie petrolifere. Dall'altro lato si era creata in Arabia Saudita una specifica condizione che avrebbe favorito la concessione del contratto *fifty-fifty*: ad inizio 1950 un petroliere americano ancora sconosciuto aveva vinto una concessione petrolifera nella *Saudi Neutral Zone* – una zona di confine tra Arabia Saudita e Kuwait la cui appartenenza era oggetto di una disputa territoriale – e aveva accordato al Regno delle royalties quasi doppie rispetto a quelle garantite da Aramco. Quello che poi sarebbe diventato uno dei petrolieri più ricchi del mondo, Paul Getty, al tempo ottenne di mettere in imbarazzo una delle compagnie petrolifere più grandi del mondo<sup>109</sup>.

Fu per questi motivi che alla fine del 1950 fu garantito anche all'Arabia Saudita il contratto conosciuto come *fifty-fifty*. Il contratto prevedeva una divisione alla pari degli utili al barile tra Paese “ospitante” e compagnia petrolifera. Come si vedrà nell'analisi particolare delle vicende che coinvolsero i vari Paesi, l'introduzione della formula in Venezuela e Arabia Saudita venne presa ad esempio da molti governanti della regione mediorientale e nordafricana, che associavano la formula ad una rivendicazione politica di tipo nazionalista. Poiché il nuovo tipo di contratto era una divisione – almeno sulla carta – paritaria degli utili, era la richiesta perfetta da associare alle spinte nazionaliste che chiedevano un ritorno delle materie prime nelle mani dei popoli che vivevano nei territori da cui queste materie prime venivano

---

109 Ivi, pp. 57-58

estratte.

L'Iran di Mossadeq, ad esempio, prese spunto dall'Arabia Saudita per richiedere modalità più eque nella distribuzione degli utili. In questo giocò un ruolo fondamentale la nazionalità delle compagnie che operavano in territorio persiano, poiché

nel paese c'era un forte risentimento anticolonialista, alimentato anche dall'esempio delle società petrolifere americane che stavano introducendo in Arabia Saudita la formula della ripartizione degli utili petroliferi al 50 per cento (fifty-fifty) fra stato detentore dei giacimenti e società di sfruttamento<sup>110</sup>.

Nel giro di pochi anni la richiesta di applicazione del *fifty-fifty* divenne sempre più diffusa, e questo creò le basi perché l'ENI di Mattei rispondesse in modo adeguato alle richieste che dalle altre compagnie venivano deluse. Si vedrà poi come l'inserimento dell'Ente italiano ebbe maggiore successo in quei Paesi in cui la maggior parte del mercato petrolifero era controllato dalle compagnie europee – soprattutto inglesi – poiché queste erano più restie, rispetto a quelle americane, a concedere una divisione paritaria degli utili. Gli statunitensi, infatti, per le motivazioni analizzate avevano l'interesse di concludere contratti in modo rapido ed efficace, ed erano quindi disposti a concedere qualcosa ai Governi locali pur di non perdere l'opportunità di sfruttare i loro giacimenti.

Su questo punto è importante fare chiarezza: se le motivazioni politiche che spinsero le compagnie americane ad accettare la nuova formula erano incombenti – l'avanzare della seconda guerra mondiale e, al suo termine, l'inizio della Guerra Fredda e la necessità di cementare il Patto Atlantico con il Piano Marshall – è anche vero che queste motivazioni di politica estera potevano essere pressanti per il Governo, ma non per le compagnie petrolifere. Inoltre, in un Paese liberista come gli USA, anche se per motivazioni di primaria importanza e in materia di sicurezza nazionale, una politica di aperta pressione da parte statunitense sulle compagnie

---

110 N. Perrone, *Mattei, il nemico italiano: politica e morte del presidente dell'ENI attraverso i documenti segreti*, p. 65

sarebbe stata malvista e osteggiata. È quindi molto interessante capire come il Governo degli Stati Uniti si mosse per creare le condizioni economiche che convinsero le grandi compagnie all'accettazione della nuova formula che riduceva i loro profitti. Questo è anche di vitale importanza per l'analisi della politica ENI, poiché mentre la politica americana favorì in Arabia Saudita l'accettazione senza troppe lamentele della formula *fifty-fifty* da parte delle compagnie, diversa fu la condizione in cui si trovarono le imprese britanniche in Egitto o Iran, poiché la Gran Bretagna non garantì politiche economiche loro favorevoli in modo da addolcire lo scontro con i Paesi ospitanti e favorire la stipula del nuovo contratto.

Su proposta del Segretario di Stato per il Medio Oriente, George McGhee, gli Stati Uniti avevano infatti approvato un disegno di legge che rendeva le *royalties* dovute dalle compagnie ai Paesi esteri deducibili dall'erario: in questo modo era lo Stato ad accollarsi le spese delle compagnie che operavano in altri Paesi, favorendo gli investimenti ma allo stesso tempo caricando sulla spesa pubblica un costo esorbitante. La legge aveva il diretto scopo di incentivare gli investimenti in Medio Oriente e facilitò l'accettazione da parte delle compagnie della formula *fifty-fifty* che, seppur riducendo di parecchio i loro profitti, non arrivava a danneggiarle visto il guadagno finale che la legge McGhee garantiva loro. Che questa fosse una brillante decisione di politica estera volta al rafforzamento della presenza USA nello scenario mediorientale lo assicurò lo stesso McGhee qualche anno più tardi:

Twenty-four years later, testifying before a U.S. Senate committee, Gorge McGhee declared that the royalties loophole had been devised in response to a specific recommendation by the U.S. National Security Council, whose target was the consolidation of American control over the most oil-rich countries in the Middle East<sup>111</sup>.

Le condizioni favorevoli garantite in questo modo alle compagnie americane non trovavano un corrispettivo in nessun Paese al mondo, e la resistenza da parte delle

---

111 L. Maugeri, *The Age of Oil: The Mythology, History, and Future of the World's Most Controversial Resource*, p. 58

compagnie europee alla proposta *fifty-fifty* fu quindi molto più ferma. Fu questo il momento in cui il mercato petrolifero subì un rapido cambio di passo, e l'onda provocata dagli USA in Arabia Saudita si propagò in tutto il Medio Oriente. La richiesta dell'applicazione della nuova formula permise di trovare nuovi interlocutori, in particolar modo l'ENI di Mattei, che garantissero ciò che le compagnie britanniche, olandesi e francesi erano risolte a negare.

Se queste furono le premesse all'apertura della finestra di opportunità che permise l'azione italiana in medio oriente dal 1953 in poi, le conseguenze di questa "rivoluzione" si stabilizzarono nel 1960. Seppur destinata a creare radicali cambiamenti solo dal 1973, con l'Oil Shock che scosse il mondo occidentale<sup>112</sup>, fu nel 1960 che nacque la "Organization of the Petroleum Exporting Countries" - meglio conosciuta come OPEC - nella quale i Paesi terzomondisti produttori di petrolio trovarono una base per la definizione delle politiche di interesse comune. Fu solo nel 1960, appunto, che il metodo *fifty-fifty* venne imposto senza distinzioni da ogni Stato, con una formula comune e appiattita sulle decisioni dell'OPEC. Il meccanismo doveva basarsi sulla tassazione di una quota fissa di profitti. Nella pratica questo non funzionò mai per due ragioni:

the appearance, first of all, of a *dual price system*: the *posted prices* and the discounted *market prices*. As the volume sold at market prices increased in time, the posted prices - left untouched through the opposition of the producing States - gained a purely nominal significance, becoming to all effects just a base of reference for calculating the taxes, from which the term *tax reference prices* thus derived<sup>113</sup>.

Inoltre ne conseguì che, tassando i profitti nominali e non quelli reali, la tassazione si trasformò in una raccolta non di una quota fissa, ma di un pagamento fisso per barile estratto.

---

112 D. Basosi, *Finanza & Petrolio: Gli Stati Uniti, l'Oro Nero, e l'Economia Politica Internazionale*, Venezia, StudioLT2 Edizioni, 2012

113 A. Clo, *Oil Economics and Policy*, New York, Springer Science & Business Media, 2013, p. 94

La seconda complicazione derivò dalla trasformazione delle *royalties* che erano fissate al 12,5% dei *posted price* in un costo deducibile nell'atto di calcolare il profitto tassabile: questa trasformazione creò una crescita netta del drenaggio fiscale dei paesi produttori dal 50% al 56,25% dei costi netti<sup>114</sup>. Questo scollegamento tra i prezzi reali e di riferimento creò un fenomeno economico particolare che sarebbe bene tenere a mente nell'analisi dell'evoluzione dei contratti petroliferi che portò alla "formula ENI", che diversamente dal *fifty-fifty* non era un guadagno fisso al barile per lo Stato sia che la compagnia petrolifera in affari fosse grande o piccola, ma anzi rese i Paesi produttori suscettibili al rischio di una perdita nel caso le prospezioni non fossero andate come previsto.

Alberto Clo ha ben spiegato i risvolti economici che l'introduzione della formula 50-50 comportò nel rapporto tra Paesi produttori e compagnie petrolifere. Le due conseguenze viste poc'anzi possono essere spiegate in termini economici tenendo presente il cambiamento da *royalties* a costi deducibili. La spiegazione di Clo è la seguente: se idealmente le tasse dovute al governo locale ( $T$ ) dipendevano dai *posted prices* ( $P$ ) e dai costi di produzione ( $C$ ) secondo la formula

$$T = 0,50 (P-C)$$

con le *royalties* ( $R$ ) trasformatesi in un costo e divenute deducibili, le tasse divennero

$$T = R + 0,50 (P-C-R)$$

ed essendo  $R = 12,5\%$ ,  $P$  diventò:

$$T = 0,5625 P - 0,50 C \quad ^{115}$$

Clo continua nella sua analisi considerando poi gli accordi del 1964 che prevedevano un pagamento ai Governi del 12,5% *ad valorem* più un 50% dei profitti nominali, e

---

<sup>114</sup> *Ibidem*.

<sup>115</sup> *Ivi*, pp. 94-95

constatando come l'indennità di sconto, che veniva garantita alle compagnie per alleviare il peso di una maggiore tassazione, creò una situazione anomala in cui il produttore con i costi maggiori oltre ad avere un minore profitto – come è normale aspettarsi – si trovasse anche con una proporzione delle tasse a lui applicate sulla rendita di molto maggiore rispetto ad un produttore con costi minori. I risvolti economici di queste nuove tassazioni sarebbero molto interessanti, ma supererebbero ampiamente l'oggetto di questo studio.

Quello però che da quest'analisi del contratto *fifty-fifty* si può facilmente rilevare è che creò una diminuzione degli introiti delle compagnie, soprattutto le più piccole, a favore degli incassi dei Governi dei Paesi produttori. Alla luce di questa considerazione, l'entrata in scena dell'ENI nel '53 nello scenario arabo non era affatto scontata: un'azienda molto grande in patria, ma minuscola rispetto alle grandi aziende petrolifere, difficilmente poteva permettersi di gestire da sola i costi – e i rischi, nel caso non si fosse trovato greggio – di prospezione, estrazione e smercio del petrolio. In questo senso il superamento di Mattei della formula *fifty-fifty* e l'apertura nei confronti dei Paesi arabi a una nuova forma di contratto, che poi venne ribattezzata “formula Mattei” o “formula ENI”, fu condizionata dalla vecchia contrattualistica petrolifera: difficilmente l'apertura di un contratto da parte di ENI con i Governi dei Paesi produttori avrebbe potuto ricalcare i vecchi contratti che prevedevano le *royalties* da parte delle vecchie compagnie, né tanto meno l'innovativa formula che divideva a metà gli utili.

L'importanza di Mattei fu centrale in questo senso perché la sua forza trainante, dovuta a tutte le cause economiche e politiche – congiunte con il particolare scenario arabo – a cui abbiamo già fatto riferimento, gli permise di sperimentare una formula innovativa che scaricava parte dei costi e dei rischi di ricerca sul Paese produttore, ricompensandolo però con un guadagno maggiorato. La “formula ENI”, infatti, prevedeva una collaborazione di pari livello tra l'impresa italiana e le imprese nazionali dei Paesi produttori, con una divisione di costi e utili. Così facendo non solo veniva garantita per la prima volta nella storia la partecipazione di un Paese mediorientale nella ricerca e produzione della materia prima, ma gli eventuali guadagni derivati sarebbero stati poi suddivisi con una proporzione che veniva

determinata in 75% per il Paese produttore e 25% per l'ENI.

Grazie a questa formula, infatti, i proventi dall'estrazione di greggio non si sarebbero più dovuti suddividere equamente solo tra compagnia e Stato, ma anche tra compagnia e compagnia: il 50% del profitto che rimaneva a ENI e alla compagnia statale a lei associata dopo il pagamento allo Stato ospitante della sua metà andava nuovamente suddivisa, lasciando a ENI il 25% dei profitti ricavati dalla vendita del petrolio. Per l'Italia sarebbe stato comunque un grande guadagno, poiché questa formula le garantiva l'accesso primario – e non più mediato da altre compagnie petrolifere – alla materia prima e quindi l'approvvigionamento di combustibile ad un prezzo minore, a beneficio delle imprese. In più, come si è già detto, va considerato il guadagno non diretto della spartizione di costi e di rischi d'impresa con l'altra compagnia.

D'altro canto, per i Paesi produttori vi era non solo un profitto economico molto maggiore rispetto a quello garantito dalla formula *fifty-fifty*, ma anche un guadagno in termini politici: mai come con la “formula ENI” la sete nazionalista aveva trovato una fonte alla quale abbeverarsi. La suddivisione di onori ed oneri con un'azienda petrolifera estera e la possibilità di avere un accesso diretto alle proprie risorse tramite una propria compagnia di bandiera fu, per i Paesi arabi coinvolti, una conquista che racchiudeva in sé la simbolica riappropriazione dei territori e delle ricchezze naturali prima ingiustamente sottratte dai coloni e poi gestite senza compartecipazione dalle insaziabili compagnie.

L'accordo in Egitto e Iran provocò non pochi malumori sia negli ambienti economici e politici esteri che in quelli italiani. Addirittura fin dal marzo '57 il Sole 24 Ore riportava che

Il governo americano sarebbe in particolare contrario all'accordo in base al quale il governo iraniano riceverebbe il 75% dei profitti netti e l'ENI in 25%. È stato fatto rilevare che ciò potrebbe creare un precedente negativo relativamente ai vigenti accordi nel Medio Oriente e nell'America Latina basati

sul 50% per parte<sup>116</sup>.

Non c'è da stupirsi se, nonostante le modalità sempre rispettose degli equilibri internazionali con cui Mattei si avvicinò e cercò il contatto con i Paesi produttori, questa formula rivoluzionaria fece scalpore e creò non pochi scontenti nello scenario internazionale. Gli interessi delle sette grandi compagnie petrolifere che detenevano il controllo oligopolistico del greggio, e che Mattei non a caso chiamava “Sette sorelle”, venivano messi a rischio: la paura fu quella di una ondata di nuove rivendicazioni da parte dei Paesi produttori per un allineamento unanime alla nuova formula di Mattei, sulla scia di quanto già avvenuto per la precedente formula *fifty-fifty*.

Inoltre, un elemento di rottura rispetto al passato che creò un “pericoloso precedente” consisteva nella forma stessa dell'ENI e delle società con cui si associava: “l'Ente pubblico economico” entrava in un settore che fino a quel momento era stato gelosamente riservato agli interessi privati<sup>117</sup>. Stava non solo nella nuova modalità di ripartizione dei profitti, quindi, il pericoloso cambiamento che minacciava gli interessi internazionali, ma anche nella formulazione d'impresa che sottintendeva: la soddisfazione parziale delle rivendicazioni nazionaliste da parte della “formula ENI” era una minaccia al quieto vivere delle grandi compagnie che avevano fondato il proprio potere sullo sfruttamento in proprio delle risorse altrui. Con la nuova forma d'impresa statale i Paesi produttori avrebbero potuto alzare la mira delle proprie richieste, rivendicando uno sfruttamento autonomo delle risorse petrolifere.

Era la società mista voluta da Mattei a mettere a rischio il controllo sui Paesi arabi da parte delle “Sette sorelle”: l'istituzionalizzazione di questo tipo di società riconosceva il diritto dei Paesi produttori “a partecipare con un ruolo attivo, e su un piano di parità, allo sfruttamento delle proprie risorse e al controllo della produzione”.<sup>118</sup> L'anticipazione dei tempi da parte di Mattei e dell'ENI

---

116 M. Sarale, “La dimensione internazionale: nascita e decadenza di un impero”, p. 189

117 *Ivi*, pp. 189-190

118 *Ivi*, p. 190

nell'istituzione di una delle prime forme di società mista, ora anche detta *joint venture*, creò nel mondo petrolifero fossilizzato sul vecchio tipo d'impresa privata e monolitica una forte necessità di cambiamento, una modifica delle condizioni strutturali che il “cartello” del petrolio avrebbe dovuto riassorbire negli anni a venire, con il rischio però di dover cambiare finalmente forma.

L'opposizione che si creò in Italia alla nuova “formula Mattei” fu dettata invece più dal timore che l'avventura economica non andasse a buon fine piuttosto che dalla preoccupazione per lo smottamento dello *status quo* della contrattualistica petrolifera che dava il mal di testa alle “Sette sorelle”. Le obiezioni non interessavano nel dettaglio il nuovo tipo di suddivisione degli utili o la nuova modalità di impresa che Mattei aveva creato, quanto piuttosto l'enorme rischio finanziario che l'ENI andava prendendosi nel fare affari all'estero e con Paesi la cui stabilità politica era obiettivamente dubbia.

Come vedremo meglio nel dettaglio analizzando le relazioni che Mattei intrattenne con i vari Stati, l'azione italiana veniva fermata sul piano interno primariamente da motivazioni intrinseche alla struttura politica nazionale<sup>119</sup>, e in secondo luogo da polemiche di tipo economico che riguardavano i pochi fondi a disposizione di ENI: buona parte della stampa dell'epoca si rifaceva alle affermazioni del ministro Cortese secondo il quale era opportuno “che l'ENI concentrasse le proprie attività nel territorio nazionale, senza sperperare risorse in terra straniera”<sup>120</sup>. Vedremo poi come questi problemi vennero abilmente superati da ENI, che riuscì senz'altro nel suo intento e trovò la gratificazione economica sperata in un'avventura di successo.

---

119 D. Pozzi, *Dai gatti selvaggi al cane a sei zampe: tecnologia, conoscenza e organizzazione nell'AGIP e nell'ENI di Enrico Mattei*, pp. 344-345

120 M. Sarale, “La dimensione internazionale: nascita e decadenza di un impero”, p. 189

## IN EGITTO: ENI, IEOC E COPE

Il Regno d'Egitto usciva dalla seconda mondiale sotto la guida di Fārūq I, re dal 1936, successore del padre Fu'ad I che fu prima Sultano e poi regnante da quando la Gran Bretagna concesse l'indipendenza al Paese nel 1922. Durante la guerra l'Egitto fu teatro di violenti scontri e subì prima l'invasione e l'occupazione militare italiana, che allo scoppio della guerra nel 1940 aveva attaccato dalla vicina colonia libica, e in seguito, dopo essere stato liberato dall'intervento britannico, l'invasione tedesca. Il generale nazista Erwin Rommel, però, non riuscì mai a conquistare il canale di Suez, obiettivo tedesco nella regione, poiché venne sconfitto due volte ad El Alamein. La storica battaglia condotta dal generale britannico Bernard Montgomery per bloccare Rommel è riconosciuta dagli storici come una svolta epocale nella conduzione della seconda guerra mondiale, una vittoria che valse non solo come prima respinta significativa dell'esercito tedesco da parte inglese, ma anche come ribaltamento della supremazia tedesca e l'inizio della riconquista Alleata nella campagna del Nord Africa.

Se la vittoria inglese fu di enorme importanza per dare una svolta alla seconda guerra mondiale, le pressioni fatte a re Fārūq nel 1942 da parte Alleata per sostituire il Governo di Hussein Sirri Pasha con un governo di coalizione a maggioranza del partito *Wafd* non vennero mai digerite dalla popolazione e accesero il clima nazionalista che come si è visto portò alla rivoluzione. È importante tenere a mente che l'occupazione britannica sul Canale di Suez durò fino al 1947: questo dato storico, unito alla consapevolezza che Rommel mirava proprio a Suez quando venne bloccato da Montgomery, ci restituisce l'enorme importanza strategica della grande opera di collegamento tra il Mar Mediterraneo e il Mar Rosso.

Del resto basta guardare una mappa per capire quanto il passaggio che collega Porto Said a Suez sia di straordinaria importanza economica e politica, costituendo

di fatto l'unica via navigabile che permette di raggiungere il Mar Rosso – e quindi tutta la penisola araba, la costa est dell'Africa e idealmente l'India – senza essere costretti a circumnavigare l'Africa. Fatte queste considerazioni risulta più facile comprendere il ruolo chiave che il Canale giocò per Nasser quando prese il potere, e quanto la sua riappropriazione fosse un simbolo di rottura con il passato colonialista.

Andando con ordine, dopo la fine della guerra la Gran Bretagna continuava ad esercitare “una sorta di protettorato di fatto”<sup>121</sup> e come si è detto le truppe inglesi lasciarono il Paese solo nel 1947. In questo periodo l'Egitto cominciò a svilupparsi, sostituendo l'utilizzo di carbone per dare energia alle proprie industrie con il petrolio, sviluppando così una certa competenza nella raffinazione e distribuzione del greggio. Con la dominazione britannica sul territorio egiziano però le imprese che gestivano questi processi rimasero sempre controllate da stranieri: in particolare nella regione il controllo di raffinazione e distribuzione petrolifera era gestita da affiliate di Shell e SOCONY Vacuum<sup>122</sup>.

La situazione politica in Egitto era caotica e l'opposizione al Regno di Fārūq cresceva di giorno in giorno, riunendo partiti di schieramenti diversi. Nel Paese montava un sentimento anti-britannico, sempre più alimentato da una condizione della politica interna soggetta a vasta corruzione degli apparati decisionali ancora servilmente prona ai voleri dell'antica madrepatria. Il divario tra il regnante e la popolazione era già forte durante gli anni della seconda guerra mondiale, ma con l'avanzare degli anni il re divenne sempre più insopportabile, soprattutto per l'esercito. L'apparato militare, comunemente legato ad ambienti patriottici che facilmente propendevano per il nazionalismo, fu la chiave di volta della rivoluzione egiziana che nel giro di qualche anno cambiò il volto del Paese. L'esercito era sempre più insopportabile alla corruzione e alle vaste influenze che gli inglesi ancora esercitavano nel Paese, in una dominazione *de facto* che “disonorava” l'Egitto e la sua classe dirigente.

---

121 D. Pozzi, *Dai gatti selvaggi al cane a sei zampe: tecnologia, conoscenza e organizzazione nell'AGIP e nell'ENI di Enrico Mattei*, p. 338

122 Ivi, p. 339

Il punto di svolta arrivò con la guerra arabo-israeliana del 1948. La guerra, chiamata in ebraico "*Milkhemet Ha'Atzma'ut*" (Guerra di Liberazione) e invece ricordata dagli arabi come "*al-Nakba*"<sup>123</sup> (letteralmente: "la catastrofe") scoppiò in maggio e in poco meno di dieci mesi portò alla sconfitta dei Paesi arabi riuniti contro il neonato Stato di Israele e alla cacciata delle popolazioni palestinesi da quello che veniva a quel punto dichiarato territorio israeliano. Il nome con cui gli arabi ricordano la guerra è indicativo non solo del sentimento di disfatta che la sconfitta provocò nelle popolazioni – in particolar modo quelle allontanate dai propri territori – ma anche di una caduta militare e politica che avrebbe sprofondato la regione in un focolaio di guerre e tensioni per molti anni a venire. Egitto, Siria, Giordania, Iraq e i palestinesi riuniti nella Lega araba avevano combattuto una guerra scoordinata e confusa a causa della corruzione diffusa e della volontà di ogni regnante di prevalere sugli altri.

La sconfitta provocò dei riverberi particolarmente acuti in Egitto, dove la guerra voluta da Fārūq – in parte anche per tentare un'ultima disperata riconquista del consenso popolare<sup>124</sup> - ebbe effetti disastrosi sul morale della popolazione e dell'esercito, palesando in modo ancora più evidente la dilagante corruzione che attanagliava l'orgoglioso desiderio di risposta della popolazione. Fu proprio dalla guerra del '48 che cominciò la caduta definitiva di Fārūq I: la sconfitta incendiò i focolai nazionalisti e sollevò in tutto il Paese un sentimento di rivalsa e di indignazione che avrebbero condotto, in pochi anni, alla rivoluzione del Movimento dei "Liberi Ufficiali". Questo movimento, a cui si è già accennato nel corso della trattazione, era guidato dal Generale egiziano Muhammad Nagīb, in grado di riunire con il suo grado e la sua esperienza ampie frange dell'arma, e dal giovane ufficiale Gamal Abdel Nasser, che in pochissimi anni avrebbe dato prova della sua straordinaria abilità politica.

Già dal 1951 le formazioni della resistenza egiziana cominciarono a colpire

---

123 Oxford Dictionaries, Definizione, Inglese, Al-Nakba, <http://www.oxforddictionaries.com/it/definizione/inglese/al-nakba>, data di consultazione 24 gennaio 2016

124 D. Pozzi, *Dai gatti selvaggi al cane a sei zampe: tecnologia, conoscenza e organizzazione nell'AGIP e nell'ENI di Enrico Mattei*, p. 339

obiettivi britannici a Il Cairo e sul Canale di Suez, mentre la polizia dava loro aiuto nascondendoli e proteggendoli. Fu proprio la protezione fornita dalla polizia a incendiare la miccia che portò alla rivolta. Nel gennaio 1952, infatti, le truppe inglesi risposero violentemente contro al diniego da parte della polizia egiziana alla richiesta di consegnare alcuni membri della resistenza nascosti in alcune baracche ad Ismailia. L'episodio, che provocò una quarantina di morti e almeno un centinaio di feriti tra gli ufficiali di polizia egiziana, fece scoppiare la bomba nazionalista, sollevando proteste popolari in tutta la nazione e soprattutto a Il Cairo, sulle cui strade si riversò la cittadinanza chiedendo giustizia.

L'abilità di Nasser e del Generale Nagīb fu proprio quella di incanalare questa rivolta popolare in una protesta organizzata, scatenando rivolte in tutta la nazione. Azioni preventive contro ufficiali lealisti aprirono le porte ai "Liberi Ufficiali", sostenuti anche dalla "Fratellanza Musulmana" e dal partito comunista "Movimento Democratico per la Liberazione Nazionale", che costrinsero re Fārūq I ad abdicare e a partire in esilio. Il 26 luglio 1952 il re abdicò in favore del figlioletto di appena sette mesi, Fuad II, che rimase in carica fino al giugno 1953 quando venne proclamata la Repubblica, ma che chiaramente rimase il simbolo di una forma di governo superata e destinata ad essere modificata a breve. Le parole che il Generale Nagīb rivolse al re nel chiedere le sue dimissioni sono emblematiche della spinta che mosse la rivoluzione, nonché del sentimento di un popolo che, ferito nell'orgoglio e vittima di un governo corrotto e prono agli interessi esteri, chiedeva una possibilità di riscatto agli occhi del mondo. Nagīb si rivolse così a re Fārūq, in una richiesta di farsi da parte che venne trasmessa dalla radio:

The complete vacuity prevailing in all corners as a result of your bad behavior, your toying with the constitution, and your disdain for the wants of the people, no one rests assured of life, livelihood, and honor. Egypt's reputation among the peoples of the world has been debased as a result of your excesses in these areas to the extent that traitors and bribe-takers find protection beneath your shadow in addition to security, excessive wealth, and many extravagances at

the expense of the hungry and impoverished people<sup>125</sup>.

L'analisi della storia egiziana che precedette l'avvicinamento di Mattei e della politica energetica italiana ritorna molto utile per comprendere non solo il contesto in cui l'ENI si trovò ad operare, ma anche le possibilità che per l'Ente si vennero a creare. Nel 1953, l'anno in cui gli ufficiali eliminarono ogni forma di partito e stabilirono una fase di transizione per il Paese della durata di tre anni, l'ENI di Enrico Mattei stava cominciando il suo approccio al Paese. Questo parve attuabile anche grazie al fatto che “il Governo della nuova giunta militare rivoluzionaria [...] sembrò offrire migliori possibilità per l'investimento straniero rispetto al regime precedente (almeno per i paesi non compromessi con il passato «semicolonia» dell'Egitto)”<sup>126</sup>.

Inoltre, è opportuno considerare la figura e l'ascesa le modalità dell'ascesa al potere di Nasser, come uomo oltre che come politico, poiché fu un elemento che favorì la vicinanza tra l'ENI di Mattei e il governo egiziano. I sentimenti anticolonialisti e antioccidentali di Nasser, per Lomartire, costituivano infatti “un motivo d'interesse in più”<sup>127</sup>. I due si incontrarono per la prima volta nel 1954, anno in cui l'ufficiale egiziano consolidò definitivamente il proprio potere governativo, divenendo prima Primo Ministro d'Egitto e, due anni dopo, Presidente. La “Fratellanza Musulmana”, che nel frattempo era stata sciolta come tutti gli altri partiti, protestò in modo feroce contro la scelta del “Consiglio Rivoluzionario di Comando” di istituire i tre anni di transizione e la stessa abolizione dei partiti, oltre che contro la nuova Costituzione emanata dal governo rivoluzionario e considerata troppo licenziosa. Un attentato fallito ai danni di Nasser diede al Governo mano libera per proclamare leggi ancora più stringenti contro la Fratellanza. La reazione fu durissima: vari capi musulmani vennero arrestati e giustiziati. Nel frattempo Nasser guadagnò popolarità, fino a divenire Primo Ministro.

Tornando a Mattei, fu appunto in quell'anno che conobbe Nasser. L'incontro

---

125 A. Khan, *The Long Struggle: The Seeds of the Muslim World's Frustration*, Winchester, Zero Books, 2010, pp. 58-59

126 D. Pozzi, *Dai gatti selvaggi al cane a sei zampe: tecnologia, conoscenza e organizzazione nell'AGIP e nell'ENI di Enrico Mattei*, p. 339

127 C. M. Lomartire, *Mattei: storia dell'italiano che sfidò i signori del petrolio*, p. 214

avvenne in occasione di una gara per la costruzione di un oleodotto tra Suez e il Cairo – poi, come si vedrà, vinto da SNAM - i due “si intendono immediatamente, non possono non piacersi, percependosi a vicenda come ribelli e lottatori”<sup>128</sup>. Il 1954 fu anche l’anno in cui Mattei incontrò Mahmoud Younes, al tempo Sottosegretario del Commercio e dell’Industria, un giovane ufficiale molto vicino a Nasser e con il quale Mattei instaurò una fortunata amicizia: Younes divenne poi consigliere tecnico di Nasser e guidò numerose imprese di Stato<sup>129</sup>. Queste amicizie, documentate da molta letteratura sull’argomento, furono probabilmente favorite dal mutuo riconoscimento tra Mattei e i governanti “ribelli” dei Paesi arabi come elementi di rottura e cambiamento dello *status quo*, agenti del cambiamento che non potevano non riconoscersi e piacersi a vicenda.

Dopo il suo primo incontro con il colonnello Younes Mattei si disse convinto “a considerare con la massima serietà l’eventualità di stabilire un rapporto diretto di collaborazione fra il governo egiziano e il gruppo da me presieduto”: lui stesso considerava ottime basi per una collaborazione lo “spirito di sincera fiducia al quale sono improntati i nostri rapporti personali” e la rapida crescita dell’Egitto, un Paese che secondo Mattei andava “verso uno sviluppo industriale di primaria importanza”<sup>130</sup>. La vicinanza ideale alla nuova classe dirigente egiziana che emergeva in quegli anni derivava dal fatto che “il presidente dell’ENI considerava i giovani ufficiali della giunta una sorta di «partigiani egiziani», riconoscendo forti analogie con la propria esperienza personale”<sup>131</sup>. Andando oltre il particolare caso egiziano, la straordinaria capacità di Mattei di stringere amicizie e legami con persone di rilievo all’estero è stata ampiamente documentata da Accorinti tanto da farne, a parere dell’autore, uno dei motivi di successo delle politiche di Mattei all’estero:

---

128 C. M. Lomartire, *Mattei: storia dell'italiano che sfidò i signori del petrolio*, p. 214

129 D. Pozzi, *Dai gatti selvaggi al cane a sei zampe: tecnologia, conoscenza e organizzazione nell'AGIP e nell'ENI di Enrico Mattei*, p. 342

130 A. Tonini, “L’ENI alla ricerca di un partner arabo: Egitto e Iraq, 1955-1962”, p. 2

131 D. Pozzi, *Dai gatti selvaggi al cane a sei zampe: tecnologia, conoscenza e organizzazione nell'AGIP e nell'ENI di Enrico Mattei*, p. 342

Due gli elementi veramente essenziali dei quali l'Ing. Mattei si avvale [...] Il secondo invece fu un elemento soggettivo e cioè che Mattei fosse riuscito, in pochi anni, ad avviare rapporti di personale amicizia con i tanti capi di Stato che presero il potere negli Stati arabi e africani al termine della colonizzazione nel secondo dopoguerra<sup>132</sup>.

Anche se quella di Accorinti è una ricostruzione a tratti parziale della vicenda, che alle volte tende a glorificare Mattei più del dovuto, è indubbio che l'abilità personale del presidente ENI abbia garantito la costruzione di legami stabili anche là dove qualcun altro avrebbe fallito.

La natura privilegiata dei rapporti che si andavano creando tra Mattei e Nasser costituirono poi una base solida per la definizione del contratto commerciale che sarebbe nato quattro anni dopo. Fu infatti dopo la rivoluzione che le possibilità di investimenti esteri in campo petrolifero aumentarono enormemente, dal momento che le ricerche, ripartite dopo la seconda guerra mondiale, erano state interrotte da una legge che impediva l'esportazione nel 1948.<sup>133</sup> Le competenze tecniche ed economiche della nuova giunta militare non consentivano alle imprese di Stato la ricerca, l'estrazione e la distribuzione del petrolio, e anche le risorse governative non erano sufficienti per organizzare tali iniziative pubbliche. Per questo, soprattutto nei primi anni e nonostante l'inclinazione ideologica per la nazionalizzazione dell'industria, la giunta dovette far ricorso ai capitali privati egiziani e aprire le porte agli investimenti stranieri<sup>134</sup>.

Fu in questi anni che iniziò quindi il contatto tra ENI e le autorità egiziane, con un programma di ricognizioni geologiche e geofisiche che, partito nel dicembre 1953 grazie al lavoro di Dante Jaboli e Antonio Selem, avrebbe dovuto chiarire il valore di un eventuale ingresso dell'Ente italiano nella regione. Inoltre proprio nel 1953 ENI, attraverso la Società Nazionale Metanodotti (SNAM) e la collaborazione di Dalmine, si aggiudicò un bando per la costruzione di un oleodotto di 145 chilometri che

---

132 G. Accorinti, *Quando Mattei era l'impresa energetica. Io c'ero*, p. 136

133 D. Pozzi, *Dai gatti selvaggi al cane a sei zampe: tecnologia, conoscenza e organizzazione nell'AGIP e nell'ENI di Enrico Mattei*, p. 340

134 Ivi, pp. 340-341

congiungesse Suez a il Cairo. C'è da rilevare che fra i membri deputati a giudicare le aziende che parteciparono al bando figurava proprio il colonnello Younes, poi assegnato alla supervisione della costruzione dell'oleodotto in qualità di direttore della raffineria governativa di Suez. Al termine dell'opera, alla cena di gala che si tenne per l'inaugurazione dell'oleodotto, Younes affermò di aver apprezzato "la sincera collaborazione dell'industria italiana, ottimo esempio di assistenza tecnica disinteressata"<sup>135</sup>.

Nonostante questo rapido avvicinamento tra ENI e il governo egiziano, lo studio che doveva valutare le possibilità offerte dal Paese constatò che non vi erano buone opportunità di investimento diretto e che "tutte le aree favorevolmente indiziate erano già state assegnate ad operatori stranieri"<sup>136</sup>. Subito parve quindi che per l'ENI in Egitto, come per l'AGIP in Somalia qualche anno prima, non vi fosse speranza: un investimento diretto era impossibile e l'unica possibilità che rimaneva al vaglio dei tecnici era quella di un'entrata in società mista.

L'occasione si presentò nel 1955 e fu così che nacque l'avventura di Mattei in Egitto: in quell'anno "ENI compare per la prima volta sulla scena egiziana, con un progetto di acquisto di azioni delle compagnie petrolifere che già operavano in quel paese"<sup>137</sup>. L'International Egyptian Oil Company (IEOC), creata nel 1952 a Panama da investitori europei e statunitensi, era già attiva nel Paese e ora offriva l'occasione di un ampliamento di capitale: "all'inizio del 1955 la banca svizzera Hoffmann deteneva la maggioranza ed esercitava il controllo del gruppo attraverso un patto di sindacato con la società petrolifera belga Petrofina"<sup>138</sup>, mentre tra i soci di minoranza vi si incontravano investitori statunitensi, "sia piccole società petrolifere indipendenti come la Southern California Petroleum Corporation, sia gruppi finanziari come Blair Holdings Corporation"<sup>139</sup>.

Fu dunque con un progetto di acquisto azionario che ENI sbarcò in Egitto, un

---

135 A. Tonini, "L'ENI alla ricerca di un partner arabo: Egitto e Iraq, 1955-1962", pp. 2-3

136 D. Pozzi, *Dai gatti selvaggi al cane a sei zampe: tecnologia, conoscenza e organizzazione nell'AGIP e nell'ENI di Enrico Mattei*, pp. 341-342

137 M. Sarale, "La dimensione internazionale: nascita e decadenza di un impero", p. 184

138 D. Pozzi, *Dai gatti selvaggi al cane a sei zampe: tecnologia, conoscenza e organizzazione nell'AGIP e nell'ENI di Enrico Mattei*, p. 340

139 *Ibidem*.

acquisto che fu solo la premessa di quello che nel tempo sarebbe diventato l'investimento cardine nel Paese, quando l'azienda italiana arrivò a controllare la società: nel 1956 infatti ENI comprò il 20% delle azioni e poi, tra il 1957 e il 1960 scalò il capitale azionario arrivando ad acquistare anche la quota di maggioranza di Petrofina e a possedere più del 90% del pacchetto azionario<sup>140</sup>. ENI è oggi ancora presente in Egitto proprio grazie a IEOC, che continua la sua attività di ricerca ed estrazione: nel 2008 "Ieoc achieves its record production of 624,000 boe/day of which 542,000 boe/day operated production<sup>141</sup>".

Non era però così facile argomentare che un tale investimento, che ammontava a 3,6 milioni di dollari per l'acquisto del 20,32% del capitale di IEOC, avrebbe garantito una rendita prospera. Mattei si ritrovò a dover convincere il comitato dei Ministri per l'ENI - composto dal ministro dell'Industria Bruno Villabruna, delle Finanze Roberto Tremelloni e del Tesoro Silvio Grava - che l'affare non avrebbe implicato costi futuri e che avrebbe finalmente garantito all'Italia una presenza nel Mediterraneo<sup>142</sup>. Le ragioni per le quali Mattei - e la dirigenza ENI - trovavano profittevole tentare l'entrata in società in Egitto piuttosto che continuare nella ricerca di fonti petrolifere proprie che garantissero un sostentamento allo Stato italiano, ragioni che del resto sono già state analizzate nei primi capitoli, sono riassunte egregiamente in alcuni stralci del verbale della riunione che Mattei fece con i Ministri preposti a valutare l'operazione:

deve essere tenuto presente che la produzione petrolifera e le aree di ricerca petrolifera nel mondo che abbiano un certo interesse sono oggi per la quasi totalità controllate dalle grandi società americane, inglesi e anglo-olandesi; d'altra parte nessun Paese sufficientemente industrializzato e che abbia in conseguenza un crescente fabbisogno di energia, se vuole garantirsi una

---

140 M. Sarale, "La dimensione internazionale: nascita e decadenza di un impero", pp. 184-185

141 ENI S.p.a., "ENI in Egypt: may 2009",

[https://www.eni.com/it\\_IT/attachments/documentazione/pubblicazioni/paesi/Eni\\_in\\_Egypt\\_2.pdf](https://www.eni.com/it_IT/attachments/documentazione/pubblicazioni/paesi/Eni_in_Egypt_2.pdf), data di aggiornamento maggio 2009, data di consultazione 24 gennaio 2016

142 D. Pozzi, *Dai gatti selvaggi al cane a sei zampe: tecnologia, conoscenza e organizzazione nell'AGIP e nell'ENI di Enrico Mattei*, p. 344

disponibilità di petrolio può contare sui soli ritrovamenti nei propri territori<sup>143</sup>.

Dal momento che il tentativo di ricerca sul territorio nazionale era già stato messo in pratica, e che la speranza accesa dal ritrovamento di petrolio nel famoso pozzo di Cortemaggiore venne presto delusa dalla consapevolezza che in Pianura Padana di greggio ce n'era ben poco, l'ENI di Mattei sceglieva di spingersi all'estero, a competere con le grandi aziende che del petrolio mediorientale avevano fatto un *business*. I Ministri però non erano di questo avviso, e benché considerassero l'entrata in società IEOC come una proposta vantaggiosa – meno di due miliardi di lire all'epoca per il 20% di una società petrolifera – rimaneva nell'aria una certa ritrosia, soprattutto dovuta alla scarsa convinzione che un'avventura estera fosse necessaria. Villabruna, ad esempio, era convinto che “l'ENI debba concentrare i propri sforzi nel territorio nazionale rinunciando a qualsiasi iniziativa anche apparentemente vantaggiosa che si attui fuori dallo stesso”<sup>144</sup>.

Il timore dei Ministri e la loro cultura politica incapace di comprendere a pieno i cambiamenti sociali ed economici che stavano intervenendo nel mondo dell'energia rischiava di paralizzare l'operazione egiziana. Fu allora che Mattei reagì come era solito fare, di testa sua, con il lato del suo carattere che tanto lo rese famoso dopo il rifiuto di chiudere l'AGIP: la testardaggine. Convinto che la partecipazione in IEOC fosse una via necessaria per l'entrata nel mondo petrolifero mediorientale, cominciò a lavorare in segreto prima della definitiva risposta ministeriale. Attraverso l'amministratore delegato di AGIP mineraria Carlo Zanmatti e il vicepresidente della Pibigas Augusto Chiericati, l'ENI fece acquistare alla piccola azienda chimica una piccola parte di quote della società in Egitto. Quando arrivò il via libera dal Ministero, ENI acquistò anche il 20% prefissato, arrivando così a possedere fin da subito il 24% del capitale azionario<sup>145</sup>.

Questa mossa di mercato attuata dall'ENI di Mattei, che contò sulla Pibigas per fare da tramite nell'acquisto delle prime azioni e che nel tempo continuò a servire

---

143 *Ivi*, p 345

144 *Ivi*, pp. 345-346

145 *Ivi*, p. 347

come “cavallo di Troia” nell’irrobustimento del capitale nel momento in cui non ci fosse una copertura pubblica o il capitale da investire dovesse eccedere i limiti governativi, è un ottimo esempio dello “stile” di Mattei, che permette di comprendere meglio come il presidente ENI fosse capace di utilizzare soluzioni alternative per arrivare all’obiettivo prefissato, facendo di ogni mezzo il suo veicolo per arrivare alla meta. Fu questo uno degli aspetti più controversi della sua figura pubblica, che gli costò non poche critiche da parte della politica e del giornalismo. Celebre e molto discussa fu la sua battuta sui partiti, che spesso venne utilizzata contro di lui, in particolar modo da Indro Montanelli: “Per me i partiti sono come dei taxi, li prendo, mi faccio portare dove voglio e alla fine della corsa pago e scendo”<sup>146</sup>.

Fu grazie a questo stile cinico e utilitarista, però, che l’affare IEOC venne concluso e che anche l’ENI ebbe uno sbocco nel mercato petrolifero del Medio Oriente. Proprio grazie alla partecipazione in IEOC il 9 febbraio 1957, ad un anno di distanza, l’Ente italiano arrivò a chiudere le trattative con il governo egiziano in una posizione di forza per la nascita della Compagnie Orientale des Petrolés (COPE), retta da un’innovativa divisione del capitale – la “formula ENI” – di cui tanto si è parlato.

Andando con ordine, l’idea della costruzione di una società mista con la Coopérative des Petroles di proprietà egiziana e il governo egiziano, che avrebbe partecipato al 20% alla nuova società, era già stata elaborata dalla guida belga della IEOC nel 1955, durante le trattative con ENI per l’allargamento del capitale. Secondo quanto definito durante quella trattativa, la nuova società avrebbe riconosciuto a IEOC tutte le spese sostenute fino a quel momento in ricerca e sviluppo nei permessi che sarebbero divenuti di pertinenza della nuova società<sup>147</sup>. Sarebbe stata dunque belga l’idea di un’apertura della società al governo egiziano, che addirittura proponeva al colonnello Younes un’acquisizione da parte dello Stato del 29% del capitale, portando così la partecipazione egiziana al 49%: fu allora proprio l’ENI a opporsi, giudicando svantaggiosa la bozza d’accordo, “in quanto avrebbe

---

146 C. M. Lomartire, *Mattei: storia dell’italiano che sfidò i signori del petrolio*, p. 189

147 D. Pozzi, *Dai gatti selvaggi al cane a sei zampe: tecnologia, conoscenza e organizzazione nell’AGIP e nell’ENI di Enrico Mattei*, p. 428

riconosciuto condizioni troppo favorevoli per la Coopérative e avrebbe invece reso più debole la difesa degli interessi del gruppo italiano all'interno della combinazione internazionale"<sup>148</sup>.

A seguito dell'entrata in IEOC le condizioni mutarono rapidamente: da un lato la scalata di ENI all'interno della società e dall'altra *l'escalation* delle tensioni internazionali in Egitto dovute alla chiusura del Canale di Suez portarono l'Ente italiano a cambiare idea sulla questione. Come si è già visto in precedenza, la tensione tra britannici e egiziani aveva subito una svolta violenta nei primissimi anni '50: la tensione era culminata nell'uccisione di una quarantina di ufficiali di polizia egiziani e aveva acceso la miccia della rivoluzione. Dalla presa di potere da parte dei "Liberi Ufficiali" e quindi del governo militare, l'Egitto tentò di guadagnarsi il ruolo di guida nel Vicino Oriente, aspirazione che crebbe in modo particolare sotto la guida di Nasser. Nella pratica questo avrebbe significato il tentativo di tagliare definitivamente i rapporti della regione con le ex potenze coloniali, di modo da poter sostituire la loro influenza con la propria. La situazione poi era resa ancor più caotica dal confronto con la molteplicità di interessi presenti nella regione, dall'ampio confronto tra USA e URSS nella Guerra Fredda, nel quale Nasser giocava intelligentemente in modo neutrale, facendosi corteggiare da entrambi i lati, fino alla questione Israeliana, in cui il Presidente egiziano giocava un ruolo preminente, cercando di ergersi a guida anti-sionista.

Sebbene siano tutte condizioni da tenere a mente nello scoppio della Crisi di Suez e nella guerra che ne conseguì, lo scontro continuo con Israele ebbe un ruolo cruciale a fungere da scintilla nello scoppio delle ostilità. Fin dalla nascita dello Stato di Israele i due Paesi avevano continuato una silenziosa battaglia, portata da un lato dai *fedayn* egiziani, le cui incursioni si intensificarono dopo il 1955, e dall'altro dall'esercito israeliano che lanciava attacchi di rappresaglia. Per questo, quando Nasser annunciò la nazionalizzazione del Canale di Suez il 26 luglio 1956, Israele sembrò alle ex potenze coloniali lo strumento migliore per colpire l'Egitto. Forte di un accordo segreto con Francia e Gran Bretagna, Israele partì all'attacco il 29 ottobre,

---

148 *Ibidem*.

invadendo la Striscia di Gaza e il Sinai. Le due potenze europee intervennero chiedendo un cessate il fuoco e, al rifiuto di Nasser di ritirare le proprie truppe, usarono il procedere delle ostilità come scusa per intervenire al fianco di Israele e occupare la regione, con l'obiettivo di rovesciare il governo egiziano.

Nonostante l'attacco militare fosse riuscito nel suo obiettivo di riportare in mano europea il Canale di Suez, la battaglia politica finì in una sonora sconfitta, soprattutto per la Gran Bretagna, quando gli Stati Uniti intervennero condannando l'attacco delle potenze europee e di Israele e chiedendo un ritiro dalla regione. Il rischio di una mobilitazione dell'URSS in difesa di Nasser spaventò gli statunitensi, che non potevano rischiare un intervento armato sovietico. Nasser e l'URSS erano da tempo in contatto anche per il finanziamento della diga di Assuan a cui si è già fatto riferimento. Questa era stata uno dei motivi principali della nazionalizzazione del Canale: il pedaggio avrebbe potuto garantire i proventi per la costruzione della diga.

Le reazioni di ENI prima e durante la guerra di Suez furono di appoggio e legittimazione delle richieste egiziane, alle volte anche in contrasto con l'opinione italiana e le decisioni governative. Esempi di questo comportamento si possono ritrovare in un episodio che coinvolse direttamente l'ENI in uno scontro con Gran Bretagna e Francia, e in quanto venne pubblicato in proposito sui giornali legati a Mattei prima della guerra. L'episodio riguardò la difficoltà di gestione da parte del governo egiziano del traffico nel neo-nazionalizzato Canale di Suez, dove a causa dell'espulsione di tutti i piloti stranieri il traffico era stato dimezzato. A quel punto Mattei intervenne in aiuto del governo egiziano nella ricerca di piloti per sostituire i precedenti della compagnia: ne reclutò tre a Genova. Come riportato da Tonini, Londra e Parigi non rimasero a guardare e fecero pressioni sulla Farnesina affinché non consentisse "l'espatrio a quei marittimi che avessero dichiarato l'intenzione di trasferirsi in Egitto alle dipendenze della nuova Autorità di Gestione"<sup>149</sup>.

La risposta della Farnesina fu che non era nelle sue possibilità vietare il visto a un cittadino italiano che l'avesse richiesto per lavorare nella nuova compagnia egiziana, ma che tutto sarebbe stato fatto, nell'eventualità, per dissuaderlo<sup>150</sup>. Intanto i

---

149 A. Tonini, "L'ENI alla ricerca di un partner arabo: Egitto e Iraq, 1955-1962", p. 4

150 *Ibidem*.

giornali vicini a Mattei – il giornale di proprietà ENI Il Giorno e quello in parte controllato, Il Tempo – avviarono una campagna stampa per “rassicurare l’opinione pubblica e i circoli economici italiani riguardo alle capacità tecniche e organizzative degli egiziani di fronte alla responsabilità di gestire il canale di Suez”<sup>151</sup>. Infine si è già detto delle peripezie affrontate dall’ENI a seguito della guerra di Suez, quando l’Ente si trovò a confrontarsi con il governo israeliano in una lunga trattativa per veder riconosciuti i compensi per le sottrazioni fatte dalle truppe israeliane durante l’occupazione dei campi di Abu Radeis.

Le conseguenze della Crisi di Suez furono varie, e non è questa la sede più adatta per affrontarle. Ciò che è importante constatare è che il cessate il fuoco rafforzò la posizione di Nasser nel Paese, mentre quella delle potenze europee ne uscì decisamente ridimensionata. In modo particolare la “figuraccia” della Gran Bretagna che veniva rimproverata e minacciata dai suoi alleati più stretti, gli Stati Uniti, mise in mostra il cambio di passo nel dominio delle relazioni internazionali che dalla fine della seconda guerra mondiale stava via via concentrandosi in mano statunitense e sovietico.

Until 1956 it suited both countries (Great Britain and US, *nda*) to present an image of two equal allies jointly formulating policy. The Suez crisis indelibly altered the picture. Thereafter American dominance was clear for all to see<sup>152</sup>.

Questa fu in parte la situazione che portò ENI alla decisione di aprire alla proposta, già suggerita dai belgi quando erano alla guida di IEOC, di costituire una nuova società mista in cui il governo egiziano avrebbe posseduto il 49% delle azioni. La guerra di Suez, infatti, portò “all’esproprio degli investimenti britannici e francesi – concentrati nel settore bancario e assicurativo – e a un progressivo allontanamento dell’Egitto dal blocco occidentale”<sup>153</sup>. Oltretutto, la rendita che ora il Governo

---

151 *Ivi*, p. 5

152 D. B. Kunz, *The Economic Diplomacy of the Suez Crisis*, Chapel Hill, University of North Carolina Press, 2000, p. 15

153 D. Pozzi, *Dai gatti selvaggi al cane a sei zampe: tecnologia, conoscenza e organizzazione nell’AGIP e nell’ENI di Enrico Mattei*, p. 429

percepiva dal Canale di Suez permetteva un'entrata massiccia dello Stato nell'economia, che Nasser attuò istituendo un piano quinquennale simile a quelli dell'Unione Sovietica<sup>154</sup>. Grazie a questa espulsione di parte degli interessi stranieri e alla più forte presa da parte di Nasser sull'economia e sul Paese ENI poteva inserirsi nel mercato egiziano rassicurata dalla stabilità del Governo e dall'ampio spazio di manovra che il mercato prometteva.

La Compagnie Orientale des Pétroles venne quindi costituita il 16 settembre 1957: la società era divisa tra IEOC, che ne deteneva il 51%, e i due enti statali egiziani Coopérative de Pétroles e Petroleum General Authority a cui andava il rimanente 49%. La divisione dei consiglieri rispettò questa divisione azionaria, e su sette consiglieri tre andarono all'Egitto – tra i quali è da sottolineare la presenza dello stesso Younes – e quattro alla IEOC, suddivisi equamente tra belgi e italiani – i due consiglieri di ENI furono Attilio Jacoboni e Renzo Cola<sup>155</sup>. Come si è detto, nonostante fosse stata belga l'idea iniziale di creare una società mista con il governo egiziano, è importante rilevare che la partecipazione italiana non fu solo un avvallo timoroso ad un accordo già in moto e destinato a produrre i suoi effetti indifferentemente, ma fu piuttosto un'energica presa di posizione calcolata, dettata da una lucida analisi dei rapidi cambiamenti che stavano investendo il mercato petrolifero egiziano a seguito della crisi di Suez.

Una dimostrazione di questa decisa volontà fu il continuo investimento in IEOC da parte di ENI, che arrivò a comprare il pacchetto Petrofina e a controllarne il 90%, mentre COPE diveniva sempre più per l'Ente italiano “un punto di contatto con il nascente sistema di programmazione economica del regime di Nasser”<sup>156</sup>. È importante anche tenere presente che la presidenza ENI, nella figura di Enrico Mattei, non agiva come privato nell'accordo COPE, come invece faceva la belga Petrofina. Una decisione presa da ENI non aveva certamente lo stesso valore: anzi, sullo scenario internazionale rappresentava una decisione della politica italiana, di cui ENI era uno strumento economico. Rimane evidente a tutt'oggi che una decisione

---

154 *Ibidem*.

155 *Ivi*, p. 430

156 *Ivi*, p. 431

così rivoluzionaria nel mondo economico – come fu quella di costituire un’impresa mista nel Vicino Oriente nella quale la gestione delle attività petrolifere era paritaria tra stranieri e governo locale – se presa da una compagnia di Stato non poteva avere lo stesso peso che se fosse stata presa da imprese private senza responsabilità politica.

Prima di procedere con l’analisi dei rapporti tra ENI e l’Egitto, e capire quali furono gli sviluppi dell’accordo che costituì COPE, risulta necessario chiarire che l’Egitto non era l’unico Paese con il quale ENI stava intrattenendo una fitta trattativa economica e con il quale avrebbe suggellato un accordo per la costituzione di una società mista in parte governativa. Anzi, è opportuno segnalare che il mondo del tempo e buona parte della letteratura su Mattei inserì la nascita della “formula ENI” in tutt’altro contesto geografico. Analizzando i documenti emerge spesso la convinzione, probabilmente dovuta ad un errore di valutazione che vi fu già ai tempi dell’accordo, che questa formula innovativa fosse stata introdotta per la prima volta in Iran. In buona parte delle ricerche su Mattei emerge la convinzione che l’accordo iraniano fosse il primo esempio dell’applicazione della “formula ENI” e il motivo dirimente dello scontro con il cartello: era una convinzione che già al tempo veniva confermata dai giornali e dai contestatori dell’accordo stretto in Iran, come anche da pubblicazioni autorevoli come “Agenzia Italia” che già nel 1957 riportava la notizia iraniana scrivendo che era “la prima volta che un Paese del Medio Oriente riesce ad entrare in partecipazione con una società petrolifera occidentale su un piano di parità”.<sup>157</sup>

Nel 1972 invece Scalfari scriveva che “il vero punto di rottura con le compagnie, al di là degli scontri verbali e delle polemiche giornalistiche, avvenne all’epoca della crisi tra Mossadeq e l’Anglo-Iranian”<sup>158</sup>, individuando addirittura ben prima dell’accordo iraniano – che venne stipulato tra ENI e NIOC dopo la caduta del governo Mossadeq – il momento dirimente nel quale Mattei si scontrò con le “Sette sorelle”. Rimane comunque giusto affermare che, anche se come ora si vedrà

---

157 Motta Claudio, “Dalla guerra di Suez all’attentato di Bescapé: l’ombra di Israele sul «caso Mattei»”, pp. 3-4

158 E. Scalfari, F. Rosi, *Il caso Mattei: un corsaro al servizio della repubblica*, p. 48

l'accordo egiziano venne stipulato prima di quello iraniano, fu il secondo a provocare gli effetti dirompenti che tanto resero nota la "formula ENI". Questo accadde per due motivi. Da un lato, come accade in ogni epoca, fu l'informazione stessa a creare la notizia: l'interesse della stampa nazionale e internazionale si concentrò maggiormente sul caso iraniano, visto il maggior interesse che la situazione presentava rispetto al caso Nasser dopo la caduta di Mossadeq, oltre al fatto che l'accordo iraniano più che quello egiziano venne firmato in contrasto rispetto agli interessi delle compagnie petrolifere.

D'altro canto, come emerge dalla ricostruzione che fece Moffa del caso, fu proprio lo stesso Mattei a veicolare sottotono la notizia egiziana, così da non rompere alcuni equilibri europei che aveva a cuore. Mattei infatti, tenendo due discorsi radiofonici molto ravvicinati, il 22 novembre e il 29 novembre 1957, pronunciò due dichiarazioni basate su tracce identiche che però presentavano una sola modifica, peculiare nella nostra analisi. La traccia riportava:

Il Times ha dichiarato nel suo articolo di fondo dell'8 novembre che l'accordo ENI-NIOC "deve essere accettato come un nuovo stimolo nel mondo del petrolio del Medio Oriente [...]". Gli apprezzamenti dell'autorevole organo londinese mi portano a parlare di questa iniziativa italo-persiana che ha messo a rumore il mondo petrolifero e che ha un precedente, passato quasi inosservato, nell'analogo accordo concluso con l'Egitto"<sup>159</sup>.

La prima intervista si tenne a Parigi, nella sede del Centre d'études de Politique Étrangère, mentre la seconda venne trasmessa dal Giornale Radio RAI: a Parigi Mattei non pronunciò mai le ultime due righe, quelle in cui specificava la precedenza dell'accordo egiziano su quello iraniano<sup>160</sup>.

Il luogo dell'intervista in cui Mattei omise la questione egiziana non è casuale: come si è visto la Francia solo un anno prima aveva perso il possesso del Canale di

---

<sup>159</sup> Moffa Claudio, "Dalla guerra di Suez all'attentato di Bescapé: l'ombra di Israele sul «caso Mattei»", p. 4

<sup>160</sup> *Ibidem*.

Suez, confrontandosi con Nasser in un attacco sfortunato che fece intervenire gli Stati Uniti contro la stessa Francia, la Gran Bretagna e Israele. L'omissione non fu quindi una svista, ma una premeditata autocensura per evitare di dare una sgradevole impressione al pubblico francese, nascondendo all'intervistatore i malvisti rapporti con il leader egiziano ed evidenziando invece quanto di buono diceva sull'accordo ENI-NIOC il Times<sup>161</sup>.

Analizzando la vicenda si possono quindi evidenziare due momenti distinti, ossia l'ideazione della "formula ENI" che poi venne applicata sia con COPE in Egitto sia, come vedremo, con NIOC in Iran, e il successivo momento della sua pubblicizzazione, la rottura con le "Sette sorelle", quando l'enfasi sollevata da critiche e apprezzamenti portò – non senza una precisa volontà da parte di Mattei – l'attenzione del dibattito pubblico sulla questione Iraniana. Leggermente diversa è la versione di Sarale, secondo la quale l'accordo COPE non si discostava in modo particolare dalle formule già viste nel mercato petrolifero del Medio Oriente: divenne un momento di rottura con il "cartello" petrolifero internazionale solo quando "la revisione dell'accordo per la Cope [...] introdusse, nello stesso periodo in cui in Iran passava la «formula ENI», il principio della partecipazione al 50% del governo locale nella gestione delle attività petrolifere"<sup>162</sup>.

Per stabilire con chiarezza quale accordo abbia storicamente preceduto l'altro, è bene far chiarezza sul fatto che sia la cronologia degli accordi – quello egiziano firmato il 9 febbraio mentre quello iraniano il 3 agosto 1957 – che la loro tipologia – ossia l'introduzione della compartecipazione del Paese ospitante nella gestione delle attività – fanno propendere per una precedenza nell'applicazione "della formula ENI" nel caso egiziano piuttosto che su quello iraniano. Addirittura, secondo Moffa, il contratto era più vantaggioso per il governo egiziano poiché, anche se garantiva meno profitti – il 68% contro il 75% di quelli garantiti all'iraniana SIRIP – dava alla COPE un maggiore controllo sui capitali esteri: nello Statuto SIRIP, a differenza che in quello della società egiziana, v'era l'art. 27 che permetteva la libertà di esportazione dei capitali guadagnati dal partner straniero e conferiva ad un

---

161 *Ivi*, p. 5

162 M. Sarale, "La dimensione internazionale: nascita e decadenza di un impero", p. 185

rappresentante AGIP il ruolo di Amministratore Delegato e di Direttore Generale<sup>163</sup>.

Venne quindi siglato in Egitto il primo accordo che garantiva ad un Paese arabo qualcosa di più di un semplice pagamento, non importa quanto alto fosse, per lo sfruttamento delle sue risorse coloniali. Gli italiani lo avevano compreso bene, ed erano consapevoli del cambiamento che quell'accordo avrebbe comportato. Il comunicato stampa dell'ENI che divulgò la fondazione di COPE definiva l'avvenimento "di grande importanza":

Con questo accordo infatti, che consentirà allo Stato egiziano oltre alla quota di utili spettantigli in ragione della sua partecipazione al capitale della 'Società Orientale per il petrolio in Egitto' anche gli introiti per le normali royalties, i rapporti coi paesi che dispongono nel loro territorio di potenziali risorse di petrolio vengono impostati su nuove basi che tengono in giusto conto i diritti dei paesi interessati, dando a questi la possibilità di partecipare in forma diretta allo sviluppo ed alla messa in valore delle loro risorse petrolifere<sup>164</sup>.

La nota, che continuava spiegando come la nuova percentuale di suddivisione dei profitti sarebbe divenuta 70-30%, rispetto alla "tradizionale del 50-50%" e che "ciò non potrà non avere ripercussioni in tutti i paesi del mondo arabo produttori di petrolio"<sup>165</sup>, dimostrò che l'ENI aveva consapevolmente sottoscritto un contratto "anomalo" non solo per ragioni economiche, ma anche per ragioni politiche. Il contratto, tenendo "in giusto conto i diritti dei paesi interessati", tendeva la mano a quelle posizioni nazionaliste e terzomondiste che rivendicavano la potestà sul greggio del proprio sottosuolo e dimostrava tutta la capacità di Mattei in politica estera nel proporre l'Italia come potenza in grado di stare nel blocco Atlantico difendendo però i giusti diritti dei Paesi arabi.

In questa direzione andava anche un secondo accordo che ENI sottoscrisse in Egitto nel 1961, e che confermò l'Ente italiano come interlocutore privilegiato con il

---

163 Moffa Claudio, "Dalla guerra di Suez all'attentato di Bescapé: l'ombra di Israele sul «caso Mattei»", p. 2

164 *Ivi*, p. 3

165 *Ibidem*.

governo egiziano, questa volta addirittura senza l'intermediazione di società partecipate e "non solo nel settore delle risorse petrolifere: l'ENI accettava di collaborare alla realizzazione del piano quinquennale di sviluppo del paese"<sup>166</sup>. L'accordo prevedeva infatti l'assegnazione a ENI della costruzione di vari tipi di impianti e infrastrutture, anche a uso civile, oltre alla gestione di fasi commerciali nel Paese, l'acquisto da parte egiziana di macchinari e nuovi diritti per la ricerca e lo sfruttamento di aree petrolifere. Durante il suo viaggio al Cairo per la firma dell'accordo, Mattei espresse tutta la sua convinzione nel continuare a sostenere la causa del Paese arabo: "Noi crediamo nel futuro dell'Egitto e nelle sue possibilità di divenire un grande produttore di petrolio e un paese industrialmente sviluppato. Ciò richiede, però, tempi rapidi di realizzazione. [...] È una lotta contro il tempo"<sup>167</sup>, disse durante un discorso in quell'occasione.

In quanto ai profitti da parte italiana, questi furono piuttosto deludenti, almeno nei primi anni. A differenza del petrolio iraniano quello egiziano arrivò in Italia già dal 1957, ma fu "solo tre anni dopo, con l'inizio delle operazioni in mare (grazie all'arrivo nel Golfo di Suez della piattaforma Scarabeo, acquistata negli USA) che divenne possibile individuare consistenti giacimenti, nell'area *offshore* di El Belyim"<sup>168</sup>. Nel lungo periodo, quindi, la produzione egiziana si dimostrò più profittevole di quella iraniana, garantendo maggiori risultati positivi nelle prospezioni e un maggiore volume di importazione del greggio. Il cambiamento più importante, però, che l'accordo egiziano di COPE garantì a ENI fu l'apertura del fronte africano nel panorama della ricerca e del commercio petrolifero. L'esperienza di COPE, infatti, fu importante "nell'indicare i nuovi produttori africani – ansiosi di disporre di una rendita petrolifera con la quale con la quale finanziare il proprio sviluppo – come partner privilegiati per l'ENI, che si trovava invece esclusa dai ricchi giacimenti del Medio Oriente"<sup>169</sup>. La collaborazione con i Paesi africani portò Mattei a confrontarsi con la questione Algerina: fu un momento duro per il presidente ENI,

---

166 A. Tonini, "L'ENI alla ricerca di un partner arabo: Egitto e Iraq, 1955-1962", p. 9

167 *Ivi*, p. 10

168 D. Pozzi, *Dai gatti selvaggi al cane a sei zampe: tecnologia, conoscenza e organizzazione nell'AGIP e nell'ENI di Enrico Mattei*, p. 431

169 *Ibidem*.

allora fatto oggetto di minacce di morte, culminate nella maledetta esplosione dell'aereo che lo trasportava nei cieli di Bescapé.

## IRAN: LA SOFFERTA NASCITA DI SIRIP

Lo studio degli eventi e delle relazioni che hanno portato alla nascita della Società Irano-Italiana dei Petroli (SIRIP) è decisamente più complesso e presenta molti più attori di quello egiziano. Non a caso fu la progettazione e la stipula del contratto iraniano, sebbene come si è visto di poco successivo a quello egiziano, a portare ad un serrato confronto con le compagnie petrolifere riunite. In Egitto la storia del Paese – la presa di potere di Nasser, la Crisi di Suez e la sempre più profonda nazionalizzazione dell'industria – favorì un'uscita di scena di molte delle compagnie straniere che operavano nel settore, lasciando ENI sempre più partner privilegiato nelle relazioni del Paese. Nel caso iraniano, invece, fu la storia che precedette la comparsa di ENI a creare le basi per un cambio nella gestione delle risorse, mentre ENI si presentò come agente di disturbo, cogliendo un momento di cambiamento nel modo di intendere le relazioni tra Paesi produttori e compagnie petrolifere, senza scompaginare particolarmente gli equilibri economici del Paese, ma costituendo un pericoloso precedente per la destabilizzazione degli equilibri stessi. In Iran ENI, a differenza che in Egitto, riuscì sì a istituire ottimi rapporti con il Paese produttore, ma senza diventarne interlocutore privilegiato.

Per arrivare a capire lo scenario politico ed economico in cui Mattei si trovò quando per la prima volta l'ENI mise piede in Iran bisogna tenere in considerazione la storia burrascosa che precedette questo contatto: in modo particolare bisogna tenere presenti le tante forze politiche che in Iran si contendevano il potere e delle influenze – alle volte sfociate in aperte ingerenze – che le altre potenze internazionali avevano su di loro. E proprio da un'ingerenza delle potenze straniere negli affari interni iraniani partono le considerazioni necessarie per capire quale fosse il clima politico del Paese nel dopoguerra. Fu nel 1941, infatti, che il fondatore della dinastia Pahlavi Reza Khan, Scia dal 1925, subì pesanti pressioni da parte delle potenze

Alleate affinché abdicasse in favore del figlio, Mohammad Reza.

Gran Bretagna e Unione Sovietica temevano che Reza Shah potesse tagliare la linea di rifornimenti di greggio che li sosteneva durante la guerra, o peggio, che potesse allearsi proprio con la Germania Nazista che loro combattevano. Tale convinzione nacque dal fatto che Iran e Germania erano diventati partner commerciali sempre più stretti negli anni precedenti la guerra: le due potenze decisero di invadere il Paese adducendo che lo Scià si accingesse ad entrare in guerra al fianco dei tedeschi e lo costrinsero ad abdicare in favore del figlio. Mohammad Reza Pahlavi al tempo aveva appena ventidue anni e le potenze pensavano di poter meglio controllare il suo operato. Fu proprio durante l'occupazione però che crebbe l'ostilità delle fazioni politiche contrarie allo Scià e alle potenze occupanti: furono anni "caratterizzati da una grande instabilità politica e soprattutto dal tentativo dell'Unione Sovietica di favorire la secessione delle province settentrionali iraniane"<sup>170</sup>, dando forza a movimenti e gruppi di opposizione.

La presenza di questi gruppi condizionò a lungo la scena politica iraniana, e condusse alla presa del potere di Mossadeq e alla conseguente nazionalizzazione dell'Anglo Iranian Oil Company. Il movimento politico di opposizione allo Scià, ritenuto incapace e succube della volontà straniera, aveva tra le sue fila esponenti legati a mondi anche molto distanti tra loro: si potevano riconoscere all'interno dell'opposizione sia gruppi legati all'islam sia alcuni caratterizzati da una forte connotazione ideologica nazionalista o comunista. I gruppi islamisti facevano riferimento a due principali correnti, una conservatrice e radicale, legata all'islam sciita e guidata dall'*ayatollah* Kashani, e una più moderata e aperta a cambiamenti ideologici e sociali che riuniva i seguaci del *mullah* Safavi. I movimenti ideologici invece raggruppavano il partito comunista Tudeh e il più complesso movimento nazionalista che faceva riferimento al Fronte Nazionale guidato da Mohammed Mossadeq<sup>171</sup>.

Fu proprio Mossadeq a prendere la guida del Governo nel 1951, a seguito

---

170 M. Bucarelli, "All'origine della politica energetica dell'ENI in Iran: Enrico Mattei e i negoziati per gli accordi petroliferi del 1957", *Nuova rivista storica*, XCIV (2010), 2, p. 468

171 *Ivi*, pp. 468-469

dell'assassinio del Primo Ministro Ali Razmara e alle dimostrazioni e agitazioni nazionaliste che lo avevano preceduto: i nazionalisti fecero dell'Anglo Iranian Oil Company un simbolo dell'ingiustizia e della disparità che dominavano i rapporti tra lo Stato e le grandi potenze estere, in particolare la Gran Bretagna, il cui atteggiamento "semi-coloniale" nei riguardi dei Paesi arabi è già stato menzionato. Effettivamente i patti stretti nel 1933 all'atto della stipula della Convenzione che fondò AIOC erano sbilanciati a favore della compagnia: questa era tenuta a pagare al governo iraniano il 20% dei dividendi pagati agli azionisti ordinari più una royalty di 45 scellini a tonnellata di petrolio venduta, ma di fatto buona parte dei profitti veniva reinvestito diminuendo la redditività azionaria: in tal modo "l'importo del 20% da pagare alle autorità di Teheran rimaneva sostanzialmente immutato, nonostante il costante e progressivo aumento della produzione di greggio [...] e dei profitti ricavati da AIOC"<sup>172</sup>.

La lotta di Mossadeq nei confronti dell'Anglo-Iranian si fece sempre più sostenuta, fino alla richiesta di applicare anche al contratto AIOC la formula *fifty-fifty* che intanto era stata applicata dalle compagnie statunitensi in Arabia Saudita e ancor prima in Venezuela. È importante considerare il fatto che "tra il 1945 e il 1950 in Iran si era registrato uno sviluppo particolarmente rilevante: da 16 a 32 milioni di tonnellate annue di petrolio" e che proprio per questo "la compagnia inglese – unica concessionaria in tutto il territorio – aveva incamerato profitti altissimi"<sup>173</sup>. Fu il secco rifiuto che la compagnia oppose alla contrattazione in direzione del *fifty-fifty* che incendiò definitivamente gli animi. Dalla richiesta della parità degli utili Mossadeq passò a chiedere la nazionalizzazione, e la promessa fatta al popolo venne mantenuta nel '51 quando divenne Primo Ministro dell'Iran: la gestione di apparecchiature e impianti di AIOC venne affidata ad una nuova società a gestione pubblica dal nome National Iranian Oil Company (NIOC).

La nazionalizzazione della gestione petrolifera non venne accettata di buon grado dalla Gran Bretagna il cui Governo rispose imponendo un embargo alle esportazioni di greggio iraniano prodotto nei siti AIOC: tra i Paesi occidentali che compattamente

---

<sup>172</sup> Ivi, pp. 469-470

<sup>173</sup> M. Sarale, "La dimensione internazionale: nascita e decadenza di un impero", p. 151

rispettarono l'embargo inglese ci fu anche l'Italia, e "lo stesso Mattei, che allora dipendeva dalla AIOC per i rifornimenti del gruppo ENI, non accettò di acquistare petrolio nazionalizzato, anche quando (febbraio 1953) una misteriosa petroliera italiana, la *Mirella*, cercò di offrire a vantaggiose condizioni il suo carico"<sup>174</sup>.

La contromisura, nota come crisi di Abadan, fece crollare le vendite e quindi la produzione, creando gravi instabilità nel Paese e spingendo Mossadeq a ricercare l'appoggio del partito comunista *Tudeh* per aumentare il consenso interno<sup>175</sup>. L'avvicinamento al partito *Tudeh* fece sorgere nei britannici il timore che il governo iraniano potesse aprire le porte del Paese all'Unione Sovietica in un contesto di Guerra Fredda (era in corso in quegli anni la guerra di Corea, destinata a concludersi nel luglio 1953), un timore che condivisero con gli Stati Uniti e che portò, dopo la fuga dello Scià dal Paese nel marzo 1953, ad un accordo segreto teso a destituire Mossadeq.

L'accordo segreto, che portava il nome di Operazione Ajax, fece ricorso alle truppe ancora fedeli allo Scià per arrestare Mossadeq: i tumulti e la tensione che era divampata nel frattempo nel Paese, in conseguenza dell'embargo britannico, avevano fatto divenire sempre più esile il sostegno popolare a Mossadeq, tanto che costui arrivò a dissolvere il Parlamento iraniano e ad accentrare su di sé tutto il potere legislativo. L'opinione pubblica, scossa da questi avvenimenti, passò dall'adulazione dell'eroe nazionalista in grado di riappropriarsi dei giacimenti petroliferi iraniani al timore di un dittatore che permetteva la crescita del controllo sovietico nel Paese, tramite il *Tudeh*. A questo punto statunitensi e britannici, dopo un primo tentativo di golpe fallito che costrinse alla fuga lo Scià, aiutarono i lealisti a simulare una violenta rivolta comunista così da scandalizzare l'opinione pubblica e incanalare il disgusto verso Mossadeq in sostegno alla repressione militare e al ritorno dello Scià Reza. Mossadeq venne arrestato e imprigionato, e passò il resto della sua vita agli arresti domiciliari. La storia del *coup* che terminò l'esperienza

---

174 N. Perrone, *Mattei, il nemico italiano: politica e morte del presidente dell'ENI attraverso i documenti segreti*, pp. 65-66

175 M. Bucarelli, "All'origine della politica energetica dell'ENI in Iran: Enrico Mattei e i negoziati per gli accordi petroliferi del 1957", p. 471

politica di Mossadeq è di rilevante interesse nell'analisi degli equilibri politici internazionali e della gestione delle risorse iraniane. Sono molte le conseguenze che la vicenda generò sul piano interno, una fra tutte l'ostilità nei confronti delle ingerenze americane nella politica estera. Due conseguenze però sono estremamente rilevanti nell'analisi storica dello scenario con cui si confrontò Mattei: la sostituzione degli USA alla Gran Bretagna come interlocutore privilegiato del regime iraniano e la riappropriazione da parte delle compagnie petrolifere dell'Anglo Iranian, nel frattempo diventata NIOC.

La prima conseguenza è di importanza primaria per capire lo scenario politico, e per afferrare quanto l'esperienza di ENI e il rapporto con NIOC possa aver disturbato le compagnie americane e, di conseguenza, il loro Governo. Come ha spiegato bene Perrone, infatti, l'Iran prima della crisi di Abadan e dell'Operazione Ajax

era una consolidata riserva degli interessi inglesi, e gli Stati Uniti, che avevano cercato di mettervi piede sin dall'indomani della prima guerra mondiale, ne erano rimasti completamente fuori, nonostante il sostegno dato dal Dipartimento di Stato a tutti i tentativi delle società americane<sup>176</sup>.

Dopo il rientro dello Scià e la sua forte presa di posizione sulla politica iraniana, invece, furono proprio gli americani a conquistare un ruolo chiave nell'influenzare la politica interna e nel controllare la maggior parte delle decisioni concernenti l'estrazione e il commercio del petrolio. Il passaggio di mano che portò dalla nazionalizzazione dell'inglese AIOC alla "riconquista" del possesso di NIOC da parte americana fu talmente rapido ed efficace da far emergere un "caso Mossadeq", e a portare alcuni osservatori a congetturare una possibile azione diretta USA nella nazionalizzazione di AIOC. Originariamente poi le congetture parlavano di un possibile coinvolgimento della CIA nella caduta di Mossadeq. Sarale scriveva nel 1978 che "la soluzione della crisi, del resto, raggiunta nel 1954, sembrerebbe confermare queste ipotesi: furono proprio le compagnie americane, e

---

176 N. Perrone, *Mattei, il nemico italiano: politica e morte del presidente dell'ENI attraverso i documenti segreti*, p. 65

indirettamente l'influenza politica americana, ad uscire beneficiati dalla nazionalizzazione, e a trarre vantaggio dalla liquidazione dell'egemonia inglese nel paese"<sup>177</sup>.

Delle congetture fatte in quegli anni una è stata sicuramente confermata: la partecipazione degli Stati Uniti alla caduta di Mossadeq è stata ammessa anche dal Presidente americano Barack Obama in un discorso pubblico all'Università del Cairo nel 2009:

In the middle of the cold war, the United States played a role in the overthrow of a democratically elected Iranian government. Since the Islamic revolution, Iran has played a role in acts of hostage-taking and violence against US troops and civilians. This history is well known<sup>178</sup>.

Quella invece secondo la quale sarebbero stati proprio gli USA a favorire la nazionalizzazione dell'AIOC in un'azione premeditata tesa a portare, nel lungo periodo, la compagnia petrolifera nelle loro mani sembra un'ipotesi molto più improbabile e che, in questa sede, non è opportuno commentare. Ciò che era certo già al tempo, però, è che dopo Mossadeq il ruolo degli americani in Iran divenne centrale, mentre quello britannico venne fortemente ridimensionato. Così come nell'Egitto di Nasser, e nello stesso periodo, i nuovi equilibri mondiali si andavano assestando e l'egemonia americana occupava le zone lasciate libere dalla rottura di ciò che rimaneva dei vecchi rapporti coloniali britannici.

La seconda conseguenza provocata dalla caduta di Mossadeq che divenne centrale nell'intreccio di interessi che arrivò a coinvolgere l'ENI di Mattei fu invece la privatizzazione di NIOC e l'acquisizione del suo controllo da parte delle compagnie petrolifere. Una lunga trattativa, aperta al ritorno dello Scià e con lo scopo di decidere il futuro di NIOC, arrivò alla sua conclusione nel 1954 con la nascita di un

---

177 M. Sarale, "La dimensione internazionale: nascita e decadenza di un impero", p. 152

178 Obama Barack, "A New Beginning", discorso tenuto all'Università del Cairo il 4 giugno 2009, The Guardian, World, <http://www.theguardian.com/world/2009/jun/04/barack-obama-keynote-speech-egypt>, data di aggiornamento 4 giugno 2009, data di consultazione 24 gennaio 2016

“Consorzio internazionale per la produzione, la raffinazione e la commercializzazione del petrolio iraniano”<sup>179</sup>. Questo nuovo consorzio non smantellava quanto con NIOC era stato costruito, ma subentrava nel controllo della società creata da Mossadeq. Le quote della società nel consorzio andarono per un 40% alla British Petroleum (il nuovo nome di AIOC), per un 40% a cinque compagnie americane – Standard Oil of New Jersey, Standard Oil Company of New York, Gulf Oil Corporation, Texas Oil Company e Standard Oil of California – per un 14% alla Royal Dutch Shell, compagnia anglo-olandese nata dall’unione di Royal Dutch e Shell, e infine un 6% andava alla francese Compagnie Française des Pétroles<sup>180</sup>.

Con l’introduzione del *Consortium Agreement* nasceva quindi il “cartello” iraniano delle “Sette sorelle”, come lo definì spesso Mattei. A differenza di AIOC il Consorzio concesse da subito la formula *fifty-fifty* e il suo accordo fondante “delineava per la prima volta la figura di un «contratto di servizio, caratterizzato dalla presenza della compagnia di stato iraniana, la NIOC, in veste di committente, e dalla presenza di due società, la Iranian Oil Exploration and Production Co. (Ioepc) e la Iranian Oil Refining Co. (Iorc), in funzione di operatori per conto dell’Iran e della Nioc»”<sup>181</sup>. Il nuovo accordo riusciva così a salvaguardare il principio sancito in costituzione della proprietà statale degli idrocarburi e a garantire allo stesso tempo le pretese delle compagnie petrolifere<sup>182</sup>.

Come è facile constatare, l’ENI di Mattei non venne invitata ad aderire al Consorzio. Se la decisione delle compagnie di escludere l’Ente italiano fu dovuta all’inadeguatezza – a loro modo di vedere – di capitale e mezzi per sostenere l’entrata nel mercato iraniano, parte della scena politica italiana interpretò invece questa esclusione come una precisa volontà delle “Sette sorelle” di tagliare fuori un’azienda che poteva costituire per loro una minaccia<sup>183</sup>. Questa seconda versione, che leggeva la vicenda come uno “sgarbo” all’ENI e agli interessi italiani, venne

---

179 M. Bucarelli, “All’origine della politica energetica dell’ENI in Iran: Enrico Mattei e i negoziati per gli accordi petroliferi del 1957”, p. 472

180 *Ibidem*.

181 M. Sarale, “La dimensione internazionale: nascita e decadenza di un impero”, p. 154

182 *Ibidem*.

183 M. Bucarelli, “All’origine della politica energetica dell’ENI in Iran: Enrico Mattei e i negoziati per gli accordi petroliferi del 1957”, p. 473

alimentata da alcuni tra coloro che ricostruirono le vicende di Mattei, soprattutto tra chi gli era idealmente vicino. Accorinti, ad esempio, ha rappresentato la vicenda come un tentativo convinto di Mattei di entrare nel consorzio che, una volta deluso, lo convinse ad andare consapevolmente contro gli interessi delle compagnie. Secondo lui infatti, oltre ad aver rifiutato di acquistare il greggio della nave Mirella – a cui si è già accennato –

Mattei fece di più, perché prestò assistenza anche economica allo Scià: pagò, i primi giorni, i conti dell'albergo Excelsior di Roma allo Scià che era sceso con la moglie Soraya e che si era trovato improvvisamente senza denaro per il blocco dei fondi a suo favore disposto da Mossadeq [...] Nemmeno questo atteggiamento consapevole di Mattei servì a far entrare l'ENI nel gioco del consorzio internazionale<sup>184</sup>.

In realtà le cose andarono diversamente, e l'immagine di uno sgarbo a cui il presidente ENI andava orgogliosamente a porre rimedio fu piuttosto un'immagine opportunamente creata da Mattei, che amava rappresentarsi come un piccolo "Davide" pronto a sfidare "Golia", gli interessi delle grandi potenze, pur di tutelare quelli del suo Paese. Era un'immagine utile per rintuzzare le critiche della stampa che lo accusava di fare mosse azzardate in Medio Oriente. D'altro canto questa idea venne certamente alimentata dall'aura di eroismo che avvolse il presidente ENI dopo la tragica morte.

Un tentativo di inserimento nel Consorzio ci fu sicuramente, e venne respinto dalle grandi compagnie sia per motivi economici – l'ENI era considerata troppo piccola per sostenere i costi finanziari dell'operazione – sia per motivi politici – l'eventuale entrata nel "cartello" di un Ente piccolo come l'ENI avrebbe attirato la domanda di innumerevoli altri soggetti interessati. D'altro canto è necessario sottolineare che fu proprio Mattei a ritirarsi dal confronto nonostante le pressioni di Vittorio Zoppi, segretario generale del Ministero degli Affari Esteri, che nel gennaio '54 gli scrisse per "invitare sia l'AGIP, che la FIAT, [...] ad agire per inserire gli

---

184 G. Accorinti, *Quando Mattei era l'impresa energetica. Io c'ero*, p. 149

interessi italiani nella costruzione del Consorzio internazionale in Iran”<sup>185</sup>. Mattei riteneva che né ENI né FIAT fossero in grado di sostenere un’operazione di quel tipo, che avrebbe richiesto un complesso lavoro diplomatico e che sarebbe stata sicuramente destinata al fallimento considerato il “risibile peso politico che l’Italia poteva vantare nel 1954 sullo scacchiere internazionale”<sup>186</sup>. Fu lo stesso presidente ENI, dunque, contrariamente a come è stato spesso riportato, ad evitare il contatto in quell’occasione con le grandi compagnie. Frankel attribuiva questo atteggiamento di Mattei nei confronti delle grandi compagnie ad una sorta di “ambivalenza freudiana: la sua ammirazione per la loro efficienza e potenza era profonda [...] ma allo stesso tempo egli deve aver sentito che la sua missione non era quella di allinearsi”<sup>187</sup>.

Nonostante l’esclusione iniziale, in ogni caso, l’occasione per ENI di fare affari in Iran si sarebbe presentata di lì a poco, e sarebbe risultata in un contratto innovativo e uno “sgarbo” – quello sì intenzionale – da parte dell’Ente italiano alle “Sette sorelle”. Lo Stato iraniano infatti, nel 1956 fece giungere a ENI una proposta di collaborazione paritaria in una società mista italo-iraniana, per effettuare prospezioni in 12 siti da circa 20 mila ettari ciascuno<sup>188</sup> che erano rimasti disponibili dopo l’appropriazione di NIOC da parte delle compagnie e risultavano ora di pertinenza del governo iraniano. Anche su questo la letteratura è spesso fuorviante: l’immagine di Mattei che esce dallo “sgarbo iraniano” a testa alta e combattivo nei confronti delle “Sette sorelle” diede modo di pensare che fosse stato proprio Mattei a proporre agli iraniani l’accordo 75-25, e anche il nome con cui è tutt’ora conosciuta questa formula – formula ENI o formula Mattei – lascia pensare che fosse stata sua l’idea del contratto. Niente di più sbagliato: Mattei, per le motivazioni sin qui lungamente discusse, risultava il partner più adatto ad accettare la formula innovativa, ma non fu lui stesso a inventare e proporre quella soluzione. Anzi, Teheran propose la creazione di una

---

185 M. Bucarelli, “All’origine della politica energetica dell’ENI in Iran: Enrico Mattei e i negoziati per gli accordi petroliferi del 1957”, pp. 473-474

186 D. Pozzi, *Dai gatti selvaggi al cane a sei zampe: tecnologia, conoscenza e organizzazione nell’AGIP e nell’ENI di Enrico Mattei*, p. 415

187 P. H. Frankel, *Petrolio e potere: Enrico Mattei*, p. 96

188 M. Bucarelli, “All’origine della politica energetica dell’ENI in Iran: Enrico Mattei e i negoziati per gli accordi petroliferi del 1957”, p. 474

società mista a capitale paritario ad altre compagnie petrolifere, e addirittura, prima di rivolgersi a ENI, aveva già tentato un approccio con la British Petroleum.

La British, però, rifiutò la proposta spingendo gli iraniani verso l'ENI che, molto probabilmente, intesseva rapporti con Teheran dalla metà del 1955<sup>189</sup>.

Anche se questo creò le basi per l'errore di attribuzione dell'innovativa formula, portando più di qualcuno a credere che la proposta di fondazione della SIRIP fosse stata fatta da parte italiana, di certo la stampa dell'epoca e la letteratura che descrisse l'atteggiamento ostile di Mattei nei confronti delle compagnie petrolifere non sbagliava di molto. La proposta dell'innovativa formula venne infatti veicolata a molti altri Paesi dopo i casi egiziano e iraniano e l'accusa a Mattei di avere una gestione finanziaria avventata e una società fortemente basata sul clientelismo mutò rapidamente in quella di tenere "una sua «personale» politica estera del tutto autonoma"<sup>190</sup> che se ne infischiava delle decisioni governative.

La proposta, quindi, non fu un caso tutto italiano, ma di sicuro va a Mattei e all'ENI il merito di aver saputo cogliere la grande opportunità e di aver avuto il coraggio di affrontare – consapevolmente – il rischio di metterla in atto. NIOC contattò in quegli anni anche la Repubblica Federale Tedesca e il Giappone, che assieme all'Italia erano le nazioni sconfitte durante la seconda guerra mondiale, forse nella speranza che, nonostante la forte spinta integrativa nel blocco occidentale conseguente alla guerra, fossero ancora "animati da residue velleità di potenza e da una mai sopita rivalità nei confronti di Washington, Londra e Parigi"<sup>191</sup>. Nella scelta degli interlocutori, tra i quali per ovvi motivi veniva esclusa l'Unione Sovietica, Teheran dimostrò di aver compreso gli equilibri internazionali del periodo, avanzando una proposta di cortesia alla British Petroleum – che sarebbe stata quasi certamente scartata, vista la portata rivoluzionaria dell'offerta – e quindi puntando sulle nazioni del blocco

---

189 I. Tremolada, "La strategia internazionale dell'ENI e il caso iracheno. Proposte per una nuova interpretazione", p. 297

190 C. M. Lomartire, *Mattei: storia dell'italiano che sfidò i signori del petrolio*, p. 291

191 M. Bucarelli, "All'origine della politica energetica dell'ENI in Iran: Enrico Mattei e i negoziati per gli accordi petroliferi del 1957", p. 477

occidentale i cui legami con Stati Uniti e Gran Bretagna erano sì solidi, ma comunque imposti dalla situazione politica internazionale del tempo, modellata da fattori – primo tra tutti la Guerra Fredda – che rendevano la scelta imprescindibile.

La politica estera iraniana, infatti, fece colpo su uno di questi interlocutori. L'offerta arrivò ad ENI nell'estate del 1956. Fu tramite Emanuele Florida, amministratore delegato di STOI – una società controllata da AGIP Mineraria – che il presidente di NIOC, Morteza Bayat, fece arrivare in Italia la notizia che NIOC stessa era alla ricerca di partner per la ricerca, la raffinazione e il commercio del greggio. Secondo la proposta fatta da Bayat la nuova società mista sarebbe stata partecipata al 50%, avrebbe pagato la royalty ormai normale del 50% e avrebbe avuto permessi di ricerca quinquennali eventualmente prorogabili per altri venticinque anni<sup>192</sup>.

La proposta fatta a Florida arrivò a Zanmatti, che inviò a Mattei una nota di avvertimento in cui chiariva che NIOC – “praticamente l'ENI iraniana”, scrisse – aveva appunto proposto alla fiorentina STOI la costituzione di una società mista. Emerse anche in quell'occasione il piglio decisionista di Mattei e anche in questo episodio è possibile riscontrare l'utilizzo di metodi non sempre convenzionali e ligi al protocollo per cui Mattei era noto. Il presidente ENI infatti non ci pensò due volte, e dopo un ristrettissimo giro di consultazioni – già il giorno successivo alla proposta – ordinò a Zanmatti di prendere contatto con il governo iraniano e NIOC per preparare al più presto un incontro con i tecnici italiani, ma non di ENI: per rimanere il più discreta possibile l'operazione avrebbe dovuta essere eseguita “facendola figurare come una missione della SAIP”<sup>193</sup>.

La missione italiana che partì per l'Iran, alla cui guida c'era Jacoboni seguito dai tecnici Sarti e Jaboli di AGIP Mineraria e Salimbene Salimbeni di SNAM<sup>194</sup>, aveva la missione di prendere contatto con i dirigenti NIOC e capire se le condizioni offerte dagli iraniani potessero essere migliorate, in modo particolare se l'area di ricerca composta da dodici siti da ventimila ettari potesse essere ampliata, essendo

---

192 *Ivi*, pp. 474-475

193 D. Pozzi, *Dai gatti selvaggi al cane a sei zampe: tecnologia, conoscenza e organizzazione nell'AGIP e nell'ENI di Enrico Mattei*, p. 417

194 *Ibidem*.

considerata “estremamente esigua”<sup>195</sup>. In più, e in questo è facile rilevare il carattere impulsivo del presidente ENI, la missione avrebbe avuto il compito di impegnarsi in un negoziato sulla base di un testo già predefinito da ENI, e di tornare dall’Iran con un testo “pressoché definitivo”<sup>196</sup>. La rapidità imposta da Mattei alla contrattazione con NIOC dimostrava la seria intenzione di entrare nel mercato iraniano, e la capacità di cogliere da un lato l’opportunità economica dell’operazione, e dall’altro le conseguenze dirompenti che l’accordo avrebbe avuto.

Sebbene Mattei fosse così intenzionato a chiudere l’accordo da inviare una missione ad iniziare una trattativa, per di più in via non ufficiale – utilizzando la copertura della SAIP – le condizioni poste da Teheran in un primo momento sembrarono frenare l’iniziativa. Il nuovo interlocutore incaricato dal governo iraniano divenne Ahmad Maybud che da subito presentò delle condizioni diverse da quelle di Bayat: l’area di ricerca veniva ampliata ad un massimo di cinquantamila metri quadrati, come richiesto dagli italiani, ma in cambio veniva richiesto a ENI il pagamento di un *cash bonus* di venti milioni di dollari, nonché il pagamento di un canone annuo di un milione di dollari per un periodo di dieci anni, versato in anticipo per i primi quattro anni, e l’obbligo di spesa calcolato in minimo 500 mila dollari l’anno per i primi quattro anni e poi di un milione di dollari l’anno per i successivi quattro<sup>197</sup>.

Le nuove richieste iraniane risultarono in un serio rallentamento della trattativa, che si allungò a causa della richiesta estremamente onerosa e difficile da spiegare al governo italiano e all’opinione pubblica: il *cash bonus*, ossia un versamento a fondo perduto solo per ottenere la possibilità di creare la società mista, era difficilmente giustificabile per il Governo italiano. Fu da quel momento che la missione ENI cominciò a lavorare in modo particolare sulla diminuzione dei pagamenti richiesti. I negoziati videro in prima fila sempre Jacoboni e Sarti, ma svolsero un ruolo importante anche Angelo Aldrighetti e l’avvocato Pietro Sette. Fu inoltre di

---

195 M. Bucarelli, “All’origine della politica energetica dell’ENI in Iran: Enrico Mattei e i negoziati per gli accordi petroliferi del 1957”, p. 478

196 *Ibidem*.

197 *Ivi*, p. 479

fondamentale importanza nel proseguo delle trattative Renato Giardini che, divenuto ambasciatore a Teheran nel settembre 1956, “agì come un vero e proprio mediatore dell’ENI”<sup>198</sup>.

Alla fine del primo round emerse una possibilità che poi, con alcune revisioni, divenne definitiva al momento della chiusura dell’accordo. L’interlocutore iraniano Maybud, infatti, fece sottoscrivere a Jacoboni due diversi accordi: nel primo, ufficiale, venivano riportati i premi richiesti inizialmente, con tanto di *cash bonus* milionario, mentre nell’altro, che consisteva in due lettere “personali e strettamente confidenziali” tra Jacoboni e Maybud, veniva specificato che il versamento a fondo perduto poteva essere sostituito dal pagamento, sempre da parte italiana, di tutte le spese della nuova società e dal versamento di 5 milioni di dollari – 3 miliardi e 125 milioni di lire – direttamente al rappresentante iraniano<sup>199</sup>.

Le trattative continuarono, sicuramente per la volontà dei tecnici e di Mattei di cercare una migliore intesa con Teheran che permettesse all’Italia di entrare in Medio Oriente e sfruttare le promettenti concessioni che potevano garantire il greggio necessario per soddisfare una maggiore fetta del sempre crescente fabbisogno italiano. Dopo vari altri incontri in cui il gruppo italiano riuscì a diminuire le pretese iraniane, si arrivò ad un accordo che riprese quanto scritto da Jacoboni e Maybud nelle loro lettere: il versamento dovuto al negoziatore iraniano venne abbassato a due milioni di dollari più il 3% dell’affare – questo per essersi preso l’impegno di far approvare il testo così deciso da NIOC e dal Parlamento iraniano – mentre i costi annuali di ENI venivano trasformati in un accollo di tutte le spese di ricerca fino a che non si fosse accertato il vero valore dei giacimenti<sup>200</sup>.

Come nell’iter che aveva portato alla stipula dell’accordo egiziano, Mattei si trovò a confrontarsi con un collegio di Ministri della Repubblica italiana per ottenere il via libera governativo sull’operazione. L’incontro avvenne solo nell’inverno del 1956<sup>201</sup>,

---

198 D. Pozzi, *Dai gatti selvaggi al cane a sei zampe: tecnologia, conoscenza e organizzazione nell’AGIP e nell’ENI di Enrico Mattei*, p. 418

199 M. Bucarelli, “All’origine della politica energetica dell’ENI in Iran: Enrico Mattei e i negoziati per gli accordi petroliferi del 1957”, pp. 480-481

200 D. Pozzi, *Dai gatti selvaggi al cane a sei zampe: tecnologia, conoscenza e organizzazione nell’AGIP e nell’ENI di Enrico Mattei*, p. 419

201 *Ibidem*.

quando Mattei informò dettagliatamente il Presidente del Consiglio Segni e la commissione formata dal ministro dell'Industria Guido Cortese, il ministro del Tesoro Giuseppe Medici e il ministro delle Finanze Giulio Andreotti. Il Comitato, deputato a presiedere l'attività di ENI, diede il suo benestare sul proseguimento della trattativa, stabilendo però di ritrovarsi per esaminare la questione a conclusione delle operazioni di negoziazione<sup>202</sup>.

L'intervento di Mattei a questo punto della trattativa divenne centrale per la chiusura del contratto: come suo solito il presidente ENI non ebbe ulteriori indugi e, interpretando a suo modo l'invito a continuare le trattative, scrisse personalmente a Maybud per la chiusura delle trattative, dicendosi autorizzato dalle autorità competenti<sup>203</sup>. Fu però un'altra la missiva con la quale Mattei dimostrò una volta di più di essere un uomo d'affari politicamente attento agli interessi dei Paesi arabi e di avere intuito appieno il cambiamento che la stipula di quel contratto avrebbe potuto comportare per gli equilibri che in quegli stessi Paesi si erano formati con le compagnie petrolifere. Chiedendo cortesemente al più presto un invito in Iran per la firma degli accordi, infatti, Mattei scrisse allo Scià

sottolineando più volte che l'accordo sottoscritto tra i due gruppi petroliferi era «interamente basato sul reciproco interesse dell'Italia e dell'Iran», perché solo con il rispetto assoluto degli interessi iraniani l'ENI e l'Italia avrebbero potuto trarre i maggiori vantaggi dalla cooperazione e dalla collaborazione tra i due Paesi<sup>204</sup>.

Anche in questa occasione, come in Egitto, Mattei dimostrò la totale apertura agli interessi del Paese estero, cercando un accordo che fosse sì economicamente vantaggioso, ma anche rispettoso delle rivendicazioni altrui. Inoltre anche con i governanti iraniani Mattei riuscì ad instaurare una relazione personale, dimostrata anche dalla passione con cui lo Scià difese l'accordo ENI-NIOC davanti al proprio

---

202 M. Bucarelli, "All'origine della politica energetica dell'ENI in Iran: Enrico Mattei e i negoziati per gli accordi petroliferi del 1957", pp. 485-486

203 *Ivi*, p. 486

204 *Ibidem*.

Parlamento nonostante le enormi pressioni delle “Sette sorelle” che si opponevano all’avvallo legislativo del contratto. Nonostante questo è bene rilevare che ENI in Iran “non riuscì mai a conquistarsi una posizione di partner privilegiato del governo locale, né si instaurarono mai delle «affinità elettive» paragonabili a quelle che legarono Mattei e Nasser”<sup>205</sup>.

Se si era trovato un punto di convergenza all’esterno tra ENI e NIOC, non era però ancora chiusa la questione interna. Il Comitato dei Ministri deputato a dare il via libera all’operazione, che aveva rimandato la decisione, non era ancora stato completamente convinto da Mattei che nel frattempo aveva proceduto come se il nulla osta gli fosse già stato concesso. Fu alla riunione del 28 dicembre 1956 che tutti i dubbi vennero risolti: Mattei spiegò ai Ministri di aver proceduto alla formulazione del contratto, e riuscì a convincere gli onorevoli convenuti che l’affare iraniano fosse conveniente e utile per il Paese. Mattei ripercorse le motivazioni fondamentali che lo portavano a disubbidire al mandato di non internazionalizzare l’ENI – che il Comitato aveva già espresso per il caso egiziano, in particolare il ministro Cortese – spiegando che l’opportunità iraniana si presentava in una situazione complessa del mercato petrolifero, in cui ogni Paese gareggiava in una “corsa accanita” con gli altri per accaparrarsi una fonte scarsa la cui domanda, però, era in crescita esponenziale: era questa una condizione che anche l’Italia stava vivendo ma senza la garanzia di una fonte di approvvigionamento interno, diversamente dalle compagnie anglo-americane, le quali comunque si erano lanciate all’avventura all’estero e per questo detenevano e sfruttavano la maggior parte delle riserve di greggio, e lo avevano fatto “saldamente appoggiate” dai propri governi<sup>206</sup>.

Seguendo l’esempio anglo-americano, quindi, anche Mattei chiedeva l’appoggio di Roma alla ricerca di un contatto con i Paesi produttori non mediato dalle grandi compagnie, di modo che l’Italia potesse finalmente avere una propria riserva di idrocarburi su cui fare affidamento. Inoltre, spiegava Mattei, l’affare era

---

205 D. Pozzi, *Dai gatti selvaggi al cane a sei zampe: tecnologia, conoscenza e organizzazione nell’AGIP e nell’ENI di Enrico Mattei*, p. 415

206 M. Bucarelli, “All’origine della politica energetica dell’ENI in Iran: Enrico Mattei e i negoziati per gli accordi petroliferi del 1957”, pp. 489-490

estremamente conveniente: confrontando i fondi previsti per il programma triennale dell'ENI, secondo i quali era prevista una spesa di 280 milioni di dollari – di cui 195 milioni per la ricerca e la coltivazione degli idrocarburi – la somma di 2 milioni richiesta per l'affare iraniano era decisamente esigua, soprattutto poi se si confrontava la possibilità – scarsa – di rinvenire giacimenti petroliferi su suolo italiano con quella – enormemente maggiore – di trovare ricchi giacimenti in Iran<sup>207</sup>.

Dopo il via libera del Comitato non ci sarebbero più stati ostacoli all'accordo, almeno da Roma o Teheran: Washington e Londra non approvavano infatti la nascita di SIRIP, e agirono in modo da rallentarne il consolidamento definitivo. Dalla firma dell'accordo, il 14 marzo 1957, passarono infatti alcuni mesi prima della sua effettiva entrata in vigore, poiché la conferma definitiva da parte iraniana era soggetta ad un passaggio in Parlamento, il luogo più adatto in cui il lobbismo americano e inglese avrebbe potuto tentare di bloccare la società mista che tanti problemi avrebbe potuto generare. La discussione parlamentare, in realtà, non venne rallentata solo dalla volontà avversa delle grandi compagnie, ma anche “dall'insistenza dell'ENI per estendere gli accordi alla zona di Qum”<sup>208</sup>. Qui era stato individuato da NIOC, ancora nell'estate 1956, un grosso giacimento petrolifero che, secondo le promesse fatte da Maybud, avrebbe garantito ad ENI di disporre da subito di una propria consistente riserva mentre sarebbe stata intenta ad avviare la ricerca nelle altre zone previste dall'accordo.

Da parte italiana la richiesta di sfruttamento dei pozzi scoperti vicino alla capitale – Qum è una cittadina situata a circa 150 chilometri da Teheran – era quindi legittima, mentre il problema venne proprio dalla parte opposta: l'offerta di Maybud, se poteva essere sincera nel momento in cui venne presentata, divenne di difficile attuazione al momento della ratifica parlamentare. Il negoziatore iraniano, infatti, “si trovava in una posizione indebolita all'interno della cerchia di Reza Pahlavi, e l'ENI perse un altro alleato nella primavera del 1957, con la morte del presidente

---

<sup>207</sup> *Ibidem*.

<sup>208</sup> D. Pozzi, *Dai gatti selvaggi al cane a sei zampe: tecnologia, conoscenza e organizzazione nell'AGIP e nell'ENI di Enrico Mattei*, p. 420

della NIOC, Morteza Bayat, sostituito nell'incarico da Abdallah Entezam"<sup>209</sup>. Questo venir meno delle certezze stabilite dai precedenti intermediari con cui ENI si trovò a confrontarsi e le tensioni interne al Parlamento iraniano aumentarono le probabilità d'infiltrazioni e di pressioni da parte delle grandi compagnie che volevano veder morire l'accordo prima della nascita. Come ha scritto Bucarelli, infatti:

è noto che le società del Consorzio internazionale, detentrici fino ad allora di un potere oligopolistico nel campo della produzione petrolifera iraniana, tentarono di approfittare in tutti i modi della vicenda legislativa per sabotare e far fallire l'intesa tra la compagnia italiana e quella iraniana, potendo contare anche sull'intervento diretto della diplomazia statunitense<sup>210</sup>.

Già dalla presentazione al Parlamento iraniano dell'accordo che fondava SIRIP, dunque, le "Sette sorelle" avevano individuato il potere innovativo che avrebbe potuto mettere in questione il loro dominio sul mercato petrolifero mediorientale. Da quel momento Mattei divenne un personaggio scomodo e la sua opposizione al "cartello" petrolifero gli fece assumere le forme del guerriero solitario e passionale con cui venne dipinto per vari anni a venire. L'attenzione che Mattei aveva attirato su di sé accese i riflettori anche sull'accordo egiziano, inizialmente passato inosservato, e quando il nuovo accordo cominciò a creare seri problemi internazionali, le compagnie decisero di cominciare a tenere Mattei sotto osservazione e di impedirgli un'ulteriore avanzata nei Paesi produttori, in modo da confinarlo nel proprio spazio nazionale e di impedirgli di sconvolgere lo *status quo*. Con questi accordi, infatti, "i paesi arabi tendevano ad alzare la testa e a pretendere condizioni analoghe a quelle offerte dall'ENI, con uno sconvolgimento radicale nei rapporti di scambio petroliferi"<sup>211</sup>: era una condizione inaccettabile se si volevano

---

209 *Ivi*, pp. 420-421

210 M. Bucarelli, "All'origine della politica energetica dell'ENI in Iran: Enrico Mattei e i negoziati per gli accordi petroliferi del 1957", p. 493

211 N. Perrone, *Mattei, il nemico italiano: politica e morte del presidente dell'ENI attraverso i documenti segreti*, p. 82

conservare gli utili delle compagnie petrolifere e gli equilibri politici internazionali.

La pressione degli statunitensi iniziò fin da prima dell'arrivo dell'accordo al Parlamento iraniano. Già alla firma avvenuta a Teheran il 24 marzo 1957 tra Mattei e Bayat, infatti, si era reso necessario l'intervento diretto del governo italiano – nella persona dell'ambasciatore Giardini – presso il primo ministro iraniano Hossein Ala poiché il governo iraniano aveva lamentato “forti opposizioni e interferenze”<sup>212</sup> da parte americana. Da quella firma al sì del Parlamento passarono quattro mesi, in cui l'organismo legislativo iraniano si trovò a discutere sull'opportunità o meno di dare a NIOC il potere di fare accordi, per il quale sarebbe servita una speciale legge mineraria.

Fondamentale nella decisione del Parlamento, presa il 31 luglio 1957, fu l'intervento diretto dello Scià che prese la parola il giorno precedente alla votazione e chiese di dare l'assenso alla legge “senza ulteriori indugi”<sup>213</sup>. Il discorso dello Scià all'assemblea parlamentare arrivò dopo un viaggio in Europa che lo aveva portato anche in Italia: in quell'occasione, nel giugno 1957, si trovò il modo di sbloccare definitivamente la situazione iraniana grazie ad un incontro diretto tra lo Scià e Mattei<sup>214</sup>. Il discorso che tenne lo Scià al Parlamento fu una dura presa di posizione nei confronti degli statunitensi, dei quali denunciava l'insopportabile ingerenza negli affari interni, e fu una risposta netta alle azioni americane che cercavano di bloccare l'iter legislativo dell'accordo con ENI. Lo sfogo dello Scià era inoltre una difesa della propria autorità di fronte alle pressioni delle compagnie petrolifere, che pur di veder bloccato l'accordo soffiavano sul fuoco propagandistico che tentava di delegittimarlo. Lo Scià, dopo aver ricordato che Teheran era e sarebbe rimasta amica degli americani riconoscendo la necessità della loro assistenza – anche economica – passò all'attacco:

ma resti ben chiaro (disse, *nda*) che non tolleriamo ingerenze nei nostri affari

---

212 M. Bucarelli, “All'origine della politica energetica dell'ENI in Iran: Enrico Mattei e i negoziati per gli accordi petroliferi del 1957”, p. 491

213 *Ivi*, p. 494

214 D. Pozzi, *Dai gatti selvaggi al cane a sei zampe: tecnologia, conoscenza e organizzazione nell'AGIP e nell'ENI di Enrico Mattei*, p. 421

interni e che non vogliamo essere ridotti al ruolo dei loro servi. Essi invece con le loro palesi, continue e anche pressanti interferenze, non solo ledono la nostra sovranità e offendono la nostra sensibilità ma, ciò che è ancora più grave, tolgono molta efficacia alla nostra difesa dalle pericolose interferenze sovietiche contro cui dobbiamo continuamente lottare<sup>215</sup>.

Nel discorso pronunciato da Reza Pahlavi si rinviene tutto l'orgoglio di un regnante che non vuole che il suo popolo sia soggiogato al volere di altri, e la pericolosità che l'azione di Mattei poteva generare dando modo a questo orgoglio di esprimersi, anche nella pratica, con il possesso delle risorse petrolifere. Se da un lato poi c'era il rischio che altri Paesi produttori potessero seguire l'esempio di Egitto e Iran, dall'altro il pericolo era che altre potenze fossero pronte a seguire l'esempio italiano, concedendo questo tipo di accordo: nuove iniziative di questo tipo già stavano giungendo dalla Repubblica Federale Tedesca e dal Giappone, in un moto di eventi che avrebbe necessariamente cambiato il volto del mercato petrolifero.

Dopo il discorso dello Scià la legge venne approvata e ratificata da Camera e Senato, e divenne operativa il 26 agosto 1957: a questo punto l'accordo tra ENI e NIOC, rivisto dopo l'incontro di Mattei in Italia con lo Scià e ufficializzato con la firma definitiva il 3 agosto, poteva definitivamente divenire realtà. L'accordo definitivo prevedeva l'impegno di AGIP Mineraria a finanziare di tasca propria prospezioni e ricerche di greggio con una spesa massima di 22 milioni di dollari in 12 anni. Se però non vi fossero stati ritrovamenti l'azienda si sarebbe potuta ritirare dopo aver speso 6 milioni di dollari. Invece, nel caso la ricerca si fosse rivelata soddisfacente, il socio iraniano avrebbe ripagato metà delle spese rinunciando, fino all'ammontare necessario, alle *royalty* da pagare al Governo <sup>216</sup>.

Nacque così, l'8 settembre 1957, la Società Irano-Italiana dei Petroli. Gli effetti della nuova tipologia di accordo furono dirompenti e cambiarono da subito gli equilibri del mercato petrolifero, costringendo le grandi compagnie a confrontarsi

---

215 M. Bucarelli, "All'origine della politica energetica dell'ENI in Iran: Enrico Mattei e i negoziati per gli accordi petroliferi del 1957", p. 494

216 D. Pozzi, *Dai gatti selvaggi al cane a sei zampe: tecnologia, conoscenza e organizzazione nell'AGIP e nell'ENI di Enrico Mattei*, p. 421

con la rivendicazione sempre più decisa dei Paesi produttori di ritornare in possesso dei giacimenti petroliferi sul loro territorio. Da subito, infatti, fecero la loro comparsa nuovi accordi simili a quelli stipulati da ENI, come l'accordo che portò "la NIOC ad associarsi alla Pan American Petroleum Corporation (controllata dalla Standard Oil Company of Indiana)" o quello con la "canadese Sapphire Petroleum Ltd."<sup>217</sup>. Fu proprio questa la particolarità di Mattei dunque, quella di avere la caparbia e di sfruttare i mezzi a suo favore per riuscire a firmare un accordo innovativo, e di cogliere la finestra di opportunità che si era generata in Egitto e Iran, Paesi in cui, grazie alla particolare situazione politica, le grandi compagnie stavano perdendo l'egemonia sul mercato petrolifero.

Dall'analisi della nascita dell'accordo di SIRIP in Iran e da quella della costituzione di COPE in Egitto emerge in modo particolare la struttura organizzativa dell'ENI, con un ristretto cerchio decisionale e una scarsa comunicazione delle decisioni al mondo politico, che viene informato a decisioni quasi definitive e spesso solo per ottenere l'avvallo necessario, perché richiesto dalla legge, per continuare ciò che era già in atto<sup>218</sup>. L'azione di Mattei, tanto criticata al tempo, a posteriori divenne il giusto comportamento da tenere per ottenere l'accesso all'agognato petrolio mediorientale, sfruttando la rapidità e la duttilità di un ristretto cerchio decisionale e supplendo alle miopi decisioni politiche, che non avevano compreso a fondo il vasto mutamento di scenario a cui assistevano, in cui alla decolonizzazione dei Paesi arabi e alla liberazione dal dominio europeo andava sostituendosi con un altro tipo di influenza, dettata dagli schemi bipolari della Guerra Fredda, in cui Stati Uniti e Unione Sovietica andavano via via sostituendosi alle vecchie potenze coloniali nei rapporti di forza della regione. In Egitto Mattei sfruttò l'accesso lasciato libero dal riassetto di queste tensioni, e dall'equilibrio "neutralista" in cui il Governo di Nasser venne lasciato dopo la crisi di Suez. In Iran, invece, Mattei seppe divenire l'interlocutore "terzo" che rimaneva in linea con il blocco occidentale, ma che nel

---

217 N. Perrone, *Mattei, il nemico italiano: politica e morte del presidente dell'ENI attraverso i documenti segreti*, p. 82

218 D. Pozzi, *Dai gatti selvaggi al cane a sei zampe: tecnologia, conoscenza e organizzazione nell'AGIP e nell'ENI di Enrico Mattei*, p. 422

frattempo aveva interesse ad incontrare le spinte nazionaliste che chiedevano a gran voce una riappropriazione dei propri spazi, naturali e politici.

Per quanto innovativa e dirompente, comunque, la costituzione di SIRIP non portò a livello economico gli effetti sperati. La nuova società riuscì solo nel 1961 ad avviare le ricerche *off-shore* – in mare – e comunque i risultati non furono eccezionali<sup>219</sup>. Il primo carico di greggio iraniano giunse in Italia proprio nel 1961 trasportato dalla petroliera Cortemaggiore, scelta, come scritto da Perrone, forse con un po' di "involontaria autoironia"<sup>220</sup>: la nave portava il nome del giacimento petrolifero la cui scoperta venne pubblicizzata sostenendo che la pianura Padana fosse ricca di greggio, ma che poi si rivelò un triste abbaglio. La scarsa resa delle concessioni iraniane fu dovuta in modo particolare dal ritardo nell'esplorazione dei terreni concordati, sia appunto in quelle *off-shore*, dovuto alla scarsità di mezzi e all'incapacità tecnica di ENI in quel campo, sia in quelle a terra, difficilmente accessibili e inospitali<sup>221</sup>. Il racconto di Aristide Franchino, uno dei tecnici che tra il 1958 e il 1959 si trovò a dover operare in quelle aree, è un esempio chiaro della situazione in cui si trovò il personale ENI in Iran.

Il rilevamento geologico nel permesso Zagros, specie nella sua parte sud, diventata infestata e ritenuta pericolosa, a causa della presenza nelle zone dei rilievi, del bandito Mollà Feraidun, aveva dovuto essere sospeso e le squadre smobilitate [...] Per quanto riguarda il permesso Mekran, la campagna geologica e geofisica, date le condizioni climatiche di quell'area, non poteva riprendere prima di novembre<sup>222</sup>.

Il racconto del tecnico prosegue poi spiegando come, alla notizia della possibile presenza di greggio in un'area libera da permessi, Luigi Scarpa venne inviato da

---

219 N. Perrone, *Mattei, il nemico italiano: politica e morte del presidente dell'ENI attraverso i documenti segreti*, p. 83

220 *Ibidem*.

221 D. Pozzi, *Dai gatti selvaggi al cane a sei zampe: tecnologia, conoscenza e organizzazione nell'AGIP e nell'ENI di Enrico Mattei*, p. 422

222 A. Franchino, Ricordi di un geologo in Iran 1958-1959, memorie raccolte dal sito pionierieni.it, <http://www.pionierieni.it/wp/wp-content/uploads/Rilievo-geologico-Agip-del-Fars-Iran-nel-1959.-Di-A.-Franchino.pdf>, data di consultazione 24 gennaio 2016

Jaboli – un tecnico che, si è già visto, lavorò per le prime prospezioni egiziane e iraniane – in una missione segretissima in cui portare un solo tecnico “anziano”: Scarpa scelse appunto Franchino. Dai suoi ricordi emerge tutta l’urgenza e la segretezza della missione, che i due svolgevano quasi come due avventurieri, pionieri in una terra ostile e piena di insidie, dalla calura del deserto alle trombe d’aria, con la necessità di essere più veloci e attenti degli americani che avevano sicuramente ricevuto notizia della scoperta ed erano anch’essi alla ricerca del greggio iraniano.

Oltre alle difficoltà che si potevano riscontrare sul campo, anche a livello amministrativo fu da subito difficile trovare un equilibrio: Carlo Sarti fu nominato amministratore delegato di SIRIP e si trovò a confrontarsi con il presidente designato, l’iraniano Azary, che “interpretò il proprio ruolo non come un incarico di mera rappresentanza, ma come un mandato pienamente operativo, in base al quale tentò di intromettersi sia nella gestione tecnica, che in quella amministrativa”<sup>223</sup>. In ogni caso, anche se non diede da subito i risultati sperati, l’apertura del fronte iraniano non fu certo una perdita di tempo per ENI che da quel momento poté contare su di uno spazio in Medio Oriente che dava all’azienda possibilità di manovra nel territorio iraniano e di prendere parte ad altre iniziative, come la gara internazionale del 1964 per l’assegnazione dei permessi di ricerca e sfruttamento di una vasta area del Golfo Persico. Nella gara, a cui parteciparono “ben 34 compagnie petrolifere e società industriali”<sup>224</sup>, l’ENI riuscì ad aggiudicarsi una delle concessioni dell’area grazie ad una unione creata per l’occasione con l’americana Philips Petroleum Company e all’ente di Stato indiano per la produzione di idrocarburi, la Oil and Natural Gas Commission<sup>225</sup>.

Purtroppo Mattei non rimase in vita abbastanza a lungo per vedere a cosa la sua ostinazione per la creazione di una società mista in Iran avrebbe condotto. Di certo però ebbe il tempo di accorgersi dei grandi cambiamenti che con quell’accordo aveva

---

223 M. Bucarelli, “All’origine della politica energetica dell’ENI in Iran: Enrico Mattei e i negoziati per gli accordi petroliferi del 1957”, p. 496

224 *Ivi*, p. 497

225 *Ibidem*.

provocato, e di prendersi quello che lui avrebbe considerato il merito, come scrisse George W. Stocking, di essere colui che “più di ogni altro uomo della sua generazione, ha lasciato un’impronta sull’industria petrolifera internazionale”<sup>226</sup>.

---

<sup>226</sup> N. Perrone, *Mattei, il nemico italiano: politica e morte del presidente dell'ENI attraverso i documenti segreti*, p. 84

## CASI PARTICOLARI: LIBIA E IRAQ

Gli accordi stretti con Egitto e Iran nello stile dell'innovativa "formula ENI" non aprirono solamente le porte dell'Ente italiano al petrolio di quei due Paesi, ma funsero da biglietto da visita per la contrattazione di accordi con vari altri Stati mediorientali e del Nord Africa. L'Ente divenne da un lato un elemento "impazzito" del blocco occidentale, dal punto di vista delle grandi compagnie e dei Paesi che le sostenevano, e dall'altro un modello da imitare per le piccole compagnie che erano state tagliate fuori dal commercio petrolifero dell'area. Infine, mostrandosi ai Paesi produttori come un modello di "partner disponibile" fu "da quel momento da tutti corteggiato" ricevendo così "numerose opportunità di investimento in Medio Oriente e nel Mediterraneo"<sup>227</sup>. Per l'ENI si aprirono dunque nuovi scenari d'investimento e a pochi anni dalla stipula dei contratti egiziano e iraniano molti altri vennero conclusi della regione: con Libia e Sudan nel 1959, con la Tunisia nel 1961 e con la Nigeria nel 1962<sup>228</sup>. Già il 26 luglio 1958, invece, accordi erano stati firmati in Marocco per la creazione della Société Anonyme Marocaine-Italienne des Pétroles (SOMIP) anch'essa creata con formula di partecipazione paritaria e che ottenne le concessioni per l'esplorazione del bacino sahariano di Tindouf<sup>229</sup>.

Non in tutti i Paesi, però, si presentarono da subito e in modo uniforme le condizioni favorevoli allo sviluppo e alla riuscita nell'incontro di interessi con ENI. Il caso libico fu un'ottima riprova che senza un governo che ritenesse opportuno e vantaggioso creare una società mista in grado di garantire – anche solo in parte – una riappropriazione delle fonti petrolifere interne la "formula ENI" non aveva senso

---

227 I. Tremolada, "La strategia internazionale dell'ENI e il caso iracheno. Proposte per una nuova interpretazione", p. 300

228 N. Perrone, *Mattei, il nemico italiano: politica e morte del presidente dell'ENI attraverso i documenti segreti*, p. 85

229 *Ibidem*.

di esistere e l'Ente italiano sarebbe rimasto escluso dall'accesso alle fonti petrolifere del Paese. Il riscontro di questo si poté avere a fine maggio 1957, quando l'instaurazione del Governo di Abdul Majid Kubar chiuse momentaneamente le porte alla possibilità di trovare un accordo tra ENI e Tripoli.

Il Regno di Libia, di fresca indipendenza dalla Gran Bretagna dalla quale ottenne l'indipendenza nel 1951, rimase uno stato molto vicino ai vecchi coloni e agli Stati Uniti, senza riuscire a fondare una vera e propria politica autonoma. Nonostante questo fu proprio dal governo libico che venne la prima richiesta di accordo, durante una visita del Primo Ministro Ben Halim in visita in Italia nel 1956. In seguito, grazie agli approfondimenti eseguiti da una delegazione capeggiata da Jaboli che si recò a Tripoli tra il 23 e il 28 marzo 1957, l'ENI presentò ufficialmente una domanda di concessione al governo libico, tramite AGIP Mineraria, il 5 maggio 1957<sup>230</sup>. La domanda chiedeva un permesso di esplorazione e utilizzo per tre aree situate nel deserto di Fezzan, per un totale di più di 45 mila chilometri quadrati<sup>231</sup>.

Il tentato avvicinamento da parte del Governo venne però bruscamente interrotto solo qualche giorno dopo, con la presa del potere del nuovo presidente Majid Kubar. ENI provò ad alzare la posta proponendo, in forma ridotta, l'impiego della "formula ENI" ossia una partecipazione dei libici nella società fino ad un massimo del 25% ed alzando l'importo dell'impegno minimo a ben due milioni di sterline libiche, circa 3,5 miliardi di lire. L'offerta venne però respinta. Al nuovo esecutivo poco interessava di trovare accordi che garantissero parità nella gestione e nello sfruttamento delle risorse: i loro interessi erano ben altri, e le loro energie venivano spese a ricercare utili più personali. Questo dimostrava che senza un risoluto impegno e moto d'orgoglio da parte dei Paesi arabi, e senza la preoccupazione da parte loro di rivendicare terreni e giacimenti, la "formula ENI" non aveva alcun potere dirompente. Un chiaro ritratto delle autorità libiche venne fornito da Mario Mondello, che lavorava all'ambasciata di Tripoli:

---

230 M. Cricco, "L'ENI in Libia: dal trattato italo-libico del 1956 ai negoziati degli anni Settanta", *Nuova rivista storica*, XCVIII (2014), 2, pp. 555-556

231 *Ivi*, p. 555

La formula ENI qui interessa poco o niente. [...] qui, in realtà, l'interesse della Libia non è il primo pensiero di tutti i dirigenti: questi, nell'intervento di una nuova compagnia, vedono innanzi tutto il mezzo o la speranza di ottenere qualche vantaggio personale<sup>232</sup>.

Fu dunque con una serie di agenti corrotti che si trovarono ad operare i dirigenti ENI in Libia, a cui non interessava del futuro del proprio Paese quanto delle proprie tasche. In quella situazione fu più difficile per l'ENI fare breccia nel mercato petrolifero libico, oltretutto considerato il fatto che le grandi compagnie inglesi e americane, non appena apparve AGIP Mineraria, cominciarono da subito a lavorare per tentare di escludere l'azienda italiana dal loro territorio. Bisogna infatti tenere in considerazione la cronologia: la domanda di concessioni da parte di AGIP venne presentata in un periodo concomitante con l'approvazione da parte del Parlamento iraniano della legge che avrebbe permesso la costituzione di SIRIP, ossia quel periodo in cui le "Sette sorelle" cominciarono ad agire per diminuire i possibili effetti della "formula ENI" sui Paesi dell'area araba.

In quel frangente solo un contatto diretto – e confidenziale – tra Mattei e Abdul Majid Kubar, che arrivò soltanto nel 1958, riuscì a risolvere l'impasse: per aggirare la legge libica che offriva concessioni unicamente ad aziende private l'ENI costituì la Compagnia Ricerca Idrocarburi (CORI), una nuova compagnia formalmente privata partecipata per il 90% da AGIP e per il 10% da SNAM Progetti<sup>233</sup>. Grazie a questo espediente ENI riuscì ad entrare nel mercato libico, e nel chiedere nuove concessioni in Cirenaica alzò ulteriormente – tramite CORI – l'offerta fatta da AGIP nel 1957: CORI accettava la formula *fifty-fifty*, ma con delle royalties aumentate dal 12,5% al 17% e la possibilità data "al Governo libico di associarsi al trenta per cento a qualunque scoperta fatta"<sup>234</sup>. L'avventura in Libia fu prospera: una serie di trivellazioni fortunate garantì all'ENI un buon approvvigionamento di greggio e la "formula ENI" garantì all'Ente una fortunata permanenza nel Paese, seguita nel 1966

---

232 *Ivi*, p. 557

233 *Ivi*, pp. 557-558

234 *Ibidem*.

da altre concessioni e nel frattempo da varie commesse per la costruzione di infrastrutture e impianti<sup>235</sup>.

L'importanza del caso libico è da ricercare nella successione di eventi che lo caratterizzò: nonostante il Paese fosse vicino agli Stati Uniti quanto lo poteva essere l'Iran, mancava il forte impulso anti-britannico e lo spunto nazionalista che invece animavano gli ambienti iraniani e che portò all'apertura di una occasione d'inserimento per l'ENI di Mattei. In Iran lo Scià in persona pronunciò un discorso al Parlamento per favorire l'approvazione della legge necessaria a far divenire operativo l'accordo ENI-NIOC. Nel caso libico, invece, nonostante un avvicinamento tentato in un primo momento da Ben Halim, le porte si aprirono solo dopo un anno dall'entrata in vigore della "formula ENI" in Iran e Egitto, quando la notorietà della tipologia contrattuale stessa e dell'Ente italiano avevano ormai raggiunto tutti i Paesi produttori, e anche i governanti libici cominciarono ad apprezzarne i possibili benefici. Inoltre la possibilità di entrata dell'ENI nel mercato libico venne attuata quasi con un sotterfugio, la creazione di una nuova impresa privata, e venne condizionata all'innalzamento del guadagno diretto del Governo, un pagamento di royalties più alte, piuttosto che alla possibilità di una partecipazione paritaria nella gestione delle risorse, di cui lo Stato si accontentò di possedere il 30 per cento. Questo a dimostrare che il sentimento anti-britannico e il processo di rimozione degli ultimi strascichi di decolonizzazione in Egitto e Iran furono tra gli elementi che garantirono un avvicinamento tra quei due Paesi e Mattei, fornendo le basi per la nascita della "formula ENI" proprio in quel periodo ed in quegli Stati.

Porta ad analoghe conclusioni, sebbene abbia sortito effetti contrari nella pratica, il caso iracheno. Con i vertici di Baghdad i primi contatti avvennero nel settembre 1957, quando il ministro dell'Economia iracheno Nadim Patchatchi in visita in Italia si recò alla Mostra degli Idrocarburi di Piacenza. Solo nella primavera successiva, però, il Primo Ministro Nūrī al-Sa'īd invitò l'ENI a partecipare ad una gara d'appalto per la concessione di una ricerca off-shore nell'unico territorio non controllato dall'Iraq Petroleum Company (IPC), una società controllata da un Consorzio

---

235 *Ivi*, pp. 558-559

internazionale egemone in tutto l'Iraq in modo simile al Consorzio che acquisì la guida di NIOC dopo la restaurazione dello Scià in Iran<sup>236</sup>.

Il timido approccio iracheno all'ENI era destinato a cambiare con il mutare delle condizioni politiche interne allo Stato. L'Iraq – un Paese con una politica da tempo tormentata – sembrava ormai da vari anni stabilmente vicino al blocco occidentale, essendo stato oltretutto promotore del patto difensivo in funzione antisovietica di Baghdad, stretto nel 1955 con la Turchia e a cui si sarebbero in seguito aggiunti Iran e Pakistan. Il legame con gli Stati Uniti venne però bruscamente interrotto dal colpo di Stato progettato dal generale 'Abd al-Karīm Qāsim, che nel 1958 prese il controllo di Baghdad ed uccise re Faysal II e il Primo Ministro Nūrī al-Sa'īd: oltre all'abolizione della monarchia e alla proclamazione della repubblica, Qāsim annunciò l'uscita dal patto di Baghdad e l'apertura delle relazioni con l'Unione Sovietica e i suoi Paesi satellite.

Nello scenario che si aprì l'ENI cercò da subito un contatto con il nuovo Governo per provare ad approfittare della rottura, almeno annunciata, con la IPC. L'instabilità creata nel Paese e l'allontanamento dal blocco occidentale in ottica neutralista richiamavano la situazione precedentemente vissuta in Egitto, e Mattei sperò in un epilogo simile anche in Iraq. Le attese dell'ENI furono però deluse assieme a quelle del popolo iracheno: il Governo di Qāsim non diede il via alla nazionalizzazione della compagnia petrolifera, ma anzi “dichiarò che avrebbe rispettato la posizione della Ipc continuando responsabilmente i negoziati”<sup>237</sup>. La rottura con il vecchio Consorzio risultava molto più difficile del previsto, poiché il nuovo Governo era incapace di sostenere un'avventura economica difficile come poteva essere la nazionalizzazione dell'industria petrolifera, scarseggiando organizzazione e competenze.

Nonostante questa situazione di stallo successiva alla rivoluzione l'ENI tentò da subito un contatto con il governo iracheno, e anche qui lo fece individuando lo spazio che avrebbe potuto lasciare un'eventuale nazionalizzazione. Il possibile vuoto di

---

236 I. Tremolada, “La strategia internazionale dell'ENI e il caso iracheno. Proposte per una nuova interpretazione”, p. 301

237 *Ivi*, p. 303

personale e mezzi che si sarebbe creato in caso di una riappropriazione delle concessioni da parte governativa avrebbe potuto essere compensato dall'ENI: con questo obiettivo il 27 luglio 1958 Antonio Selem venne inviato a Baghdad il alla ricerca di una

a) Collaborazione del Governo iracheno su contratto tipo Iran e Marocco per zone d'interesse che eventualmente si rendessero libere in Iraq;

b) mediazione eventuale presso la Bp purché all'Eni sia riservata una partecipazione nella attuale struttura dell'attività petrolifera nel Paese<sup>238</sup>.

Le richieste di ENI vennero accolte di buon grado dal governo iracheno, che le prese come un riconoscimento della propria autorità e una dimostrazione di fiducia nei propri confronti, ma vennero "prontamente interrotte dalle immediate e decise pressioni del governo britannico e dei responsabili della Ipc"<sup>239</sup>. Come è già stato sottolineato, infatti, Qāsim e il suo Governo non avevano la forza politica e tecnica per sostituirsi alle grandi compagnie che guidavano la IPC.

La delegazione ENI tornò "all'attacco" qualche mese dopo, il 21 agosto, con una nuova formazione: a Selem si aggiunsero Clemente Brigante Colonna e Italo Ragni. In questa occasione non si risparmiarono le parole di incitamento all'utilizzo, da parte irachena, di una politica nazionalista e di esclusione delle grandi compagnie petrolifere. Si riscontra, proprio in questi propositi, il cambiamento di passo dell'ENI che, forte delle esperienze in Egitto e Iran, non si trattenne dall'andare in direzione contraria agli interessi del Consorzio internazionale e che anzi incita il governo iraniano ad entrare in conflitto con quest'ultimo. Il promemoria della missione, riportato da Tremolada, recitava i consigli di Mattei:

Annunciando un accordo con Eni, il governo iracheno potrebbe dare inizio ad una nuova politica: potrebbe proclamare al popolo che si comincerà ad utilizzare la massima ricchezza nazionale, il petrolio, per il miglioramento delle

---

<sup>238</sup> *Ivi*, p. 304

<sup>239</sup> A. Tonini, "L'ENI alla ricerca di un partner arabo: Egitto e Iraq, 1955-1962", p. 10

condizioni economiche del medesimo: potrebbe anche rafforzare la posizione dell'Iraq di fronte al consorzio petrolifero<sup>240</sup>.

Risulta evidente l'affronto a viso aperto alle compagnie petrolifere che Mattei compiva soffiando sul fuoco nazionalista iracheno: era un gioco molto pericoloso in un Paese dalla precaria stabilità politica e che mai come allora si era trovato nella lista dei sorvegliati speciali della politica americana. Il cambio repentino provocato da Qāsim non solo aveva staccato di forza un prezioso alleato nello scenario mediorientale al blocco occidentale, ma aveva fatto naufragare i progetti di avvicinamento degli altri Paesi dell'area nel patto di Baghdad: l'affronto di Mattei, in questo senso, non colpiva solo l'egemonia delle grandi compagnie in Iraq ma pungeva nel vivo anche l'interesse del governo statunitense a riprendere il controllo sul governo iracheno. Con i suoi delegati a negoziare ENI stava cercando di ripetere l'esperienza egiziana e iraniana, ma questa volta non si proponeva come alleato "intermedio" tra governo locale e blocco occidentale: l'azienda che ritagliava il proprio angolino nel mercato petrolifero essendo in grado di supplire da un lato all'incapacità degli anglo-americani di mantenere il controllo sul Paese e dall'altro evitando una incontenibile entrata sovietica nel mercato petrolifero. Nel caso iracheno la proposta di ENI minava apertamente il legame tra lo Stato e le grandi compagnie, cercando di sostituirle come interlocutore privilegiato.

Durante il loro secondo viaggio in Iraq i funzionari ENI incontrarono di persona il *premier* Qāsim, il Ministro responsabile degli Esteri Siddiq Shanshal, il ministro dell'Economia Ibrahim Kubbah, quello delle Finanze Muhammad Hadid e vari altri Ministri. Dai colloqui con costoro emerse "il più vivo interesse per l'Eni e il desiderio di avviare, con spirito nuovo, concrete forme di collaborazione con l'Italia"<sup>241</sup>. In ogni caso, per avere risposte certe si sarebbe dovuto aspettare il termine delle negoziazioni con IPC che il nuovo Governo stava tenendo da quando si era insediato, e che miravano a definire il nuovo difficile equilibrio tra la presenza delle grandi

---

240 I. Tremolada, "La strategia internazionale dell'ENI e il caso iracheno. Proposte per una nuova interpretazione", pp. 307-308

241 *Ivi*, p. 308

compagnie nel Paese e i desideri del nuovo regime.

Gli italiani provarono a presentare un piano di lavoro nel viaggio dal 22 al 24 settembre, questa volta con l'intento di allargare l'eventuale accordo di collaborazione anche ad altre aree del commercio, in modo da avvantaggiare l'esportazione italiana verso l'Iraq e il Medio Oriente come previsto dalle politiche "neoatlantiste". Il piano prevedeva l'appalto di grandi infrastrutture specifiche per la lavorazione e trasporto di petrolio e gas metano, oltre all'acquisto di 4,5 milioni di tonnellate di greggio che il Governo riceveva da IPC come royalty, la preparazione di due tecnici iracheni presso la Scuola di alti studi sugli idrocarburi di San Donato e "la firma di un accordo per la ricerca petrolifera modellato sul contratto firmato in Iran"<sup>242</sup>. Anche con questa proposta l'ENI spingeva sulla possibilità di fornire il suo aiuto e le sue competenze per sostituirsi, assieme al governo iracheno, alle grandi compagnie che reggevano come Consorzio l'IPC.

Nonostante la positiva accoglienza nell'incontro tra la delegazione italiana e i Ministri iracheni, il piano di lavoro venne fermato da una questione concernente il commercio dei datteri: "«Mi rendo conto che visto dall'Italia questo problema vi farà sorridere», scrisse Italo Ragni ad Attilio Jacoboni il 24 novembre 1958 da Baghdad «ma Le posso assicurare che qua è un affare importantissimo»<sup>243</sup>. La questione riguardava un divieto imposto dal Ministero dell'Agricoltura italiano all'importazione di datteri in sacco che gli iracheni volevano fosse rimosso prima di continuare le trattative, essendo un danno per la loro esportazione.

Fu proprio questa questione – insignificante dal punto di vista dell'industria petrolifera ma molto rilevante per il governo iracheno – a rallentare le trattative tra l'ENI e il Governo fino a che non furono del tutto arrestate dal venir meno la figura del più immediato interlocutore, Shanshal, dimessosi dopo il terremoto politico conseguente all'incarcerazione del Vice Primo Ministro Abdul Salam Arif. L'ENI ebbe da subito nuovi intermediari, ma con Shanshal cadde la possibilità di vedere approvato il piano di proposte presentato a settembre. L'Ente italiano tornò a fare pressioni a inizio 1959, quando inviò i due tecnici a studiare i territori che si

---

<sup>242</sup> *Ivi*, p. 309

<sup>243</sup> *Ibidem*.

sarebbero potuti “sottrarre” ad IPC, ma anche questa volta si sentirono rispondere che le trattative con il Consorzio internazionale non erano in uno stato abbastanza avanzato per prospettare nuove collaborazioni e che i contatti con l’ENI in vista del rilascio di concessioni di terreni avrebbero potuto mettere a rischio le trattative stesse<sup>244</sup>. Fu così che, almeno nell’immediato, venne chiusa ogni possibilità di ricreare le condizioni che avevano permesso la stipula degli innovativi accordi di Egitto e Iran: il governo iracheno aveva il timore di impegnarsi in un accordo con una “piccola” azienda – se non altro nei confronti delle grandi compagnie – rischiando di inimicarsi definitivamente il potente Consorzio che garantiva guadagni sicuri. Almeno per i primi anni, l’ENI venne quindi esclusa dal mercato iracheno almeno per due motivi: da un lato, forte del successo iraniano, fece proposte più ambiziose di quanto le sue capacità potessero realmente permettere; dall’altro, a causa della nuova immagine in opposizione alle grandi compagnie che si era creata dopo i contratti del ’57, un’eventuale impegno contrattuale con ENI poteva rappresentare un rischio per il governo iracheno che, nonostante l’ambizione neutralista e il forte nazionalismo, da una rottura con le “Sette sorelle” avrebbe avuto più da perdere che da guadagnare.

Le relazioni con il Governo di Baghdad ripresero vivaci nell’autunno del 1960, quando il presidente del Consiglio per gli affari petroliferi Abdel Fattah Ibrahim rilanciò l’idea di un programma di cooperazione: durante un incontro a Roma con Mattei i due si trovarono in sintonia sulla nuova questione che agitava i Paesi arabi in quel periodo<sup>245</sup>. Fu infatti a fine estate 1960 che nacque l’OPEC, Organization for Petroleum Exporting Countries, l’organismo che riuniva i Paesi produttori in risposta al “cartello” delle compagnie petrolifere. La scintilla che diede il via all’avvicinamento dei Paesi fu la decisione della Standard Oil of New Jersey di diminuire del 7% il prezzo del petrolio mediorientale, una scelta subito adottata a ruota da altre compagnie. L’ingente perdita di denaro, in particolare da parte saudita, convinse i Paesi produttori a formulare una risposta unanime: su iniziativa del Ministro saudita Abdullah Tariki e di quello venezuelano, Juan Pablo Pérez

---

244 *Ivi*, p. 311

245 *Ivi*, pp. 311-312

Alfonzo, i rappresentanti di Arabia Saudita, Venezuela, Kuwait, Iraq e Iran si riunirono a Baghdad<sup>246</sup> per dare vita all'organizzazione che da inizio anni '70 avrebbe dominato il mercato petrolifero. La nuova organizzazione si dette come obiettivo "l'unificazione delle politiche petrolifere dei paesi membri e l'individuazione delle misure più opportune a garantire i loro interessi"<sup>247</sup>.

Davanti ad un'azione così decisa da parte dei produttori Mattei non poté stare a guardare: la sua solidarietà era certamente con i Paesi riuniti nella nuova organizzazione, che con il suo antagonismo alla "dittatura dei prezzi" delle grandi compagnie costituiva un'occasione in più per ENI di fare breccia nei mercati petroliferi mediorientali. La sintonia tra Mattei e Ibrahim si trovò proprio su questo punto, e Selem che aveva assistito al colloquio tra i due scrisse che

Ne conseguì pertanto [...] la constatazione dell'opportunità di stabilire rapporti diretti fra noi e il Club di Baghdad per l'impostazione di una condotta comune intesa a raggiungere il suddetto obiettivo [l'indipendenza dal cartello] con decisione di atteggiamenti e rapidità di azione<sup>248</sup>.

Si aprì quindi per l'ENI una nuova stagione di trattative nella speranza di trovare un accordo con Baghdad, con obiettivi però ridimensionati rispetto all'iniziale aspirazione a divenire sostituti del Consorzio internazionale e interlocutori di prim'ordine del nuovo governo rivoluzionario.

Se l'avvicinamento di Mattei e Ibrahim fu favorito dalle posizioni pro-OPEC del presidente ENI, per arrivare alla stipula di un accordo con il governo iracheno fu necessario però un ulteriore sgretolamento delle relazioni tra il Paese mediorientale e la Gran Bretagna, ennesima dimostrazione che la possibilità di entrata di ENI nei Paesi arabi era maggiore tanto maggiore il loro distacco dall'ex madrepatria. Nel giugno 1961, infatti, Qāsim dichiarò di proprietà irachena il territorio del Kuwait – che aveva recentemente guadagnato l'indipendenza dalla Gran Bretagna –

---

246 A. Tonini, "L'ENI alla ricerca di un partner arabo: Egitto e Iraq, 1955-1962", p. 11

247 *Ibidem*.

248 I. Tremolada, "La strategia internazionale dell'ENI e il caso iracheno. Proposte per una nuova interpretazione", p. 312

spingendo così gli inglesi ad occupare militarmente il vicino Stato per prevenire la minaccia di una eventuale invasione irachena. Fu proprio nelle prime settimane dallo scoppio della crisi che riemerse la possibilità di una nazionalizzazione della IPC<sup>249</sup>, e di conseguenza della possibilità per l'ENI di subentrare fornendo esperienza, materiali e tecnici. Una nuova missione di tecnici venne inviata in Iraq, dal 28 luglio al 20 agosto 1961, per compiere uno studio sugli impianti di raffinazione e distribuzione iracheni: sulla base di quanto raccolto venne inviata una bozza d'intesa a Baghdad in ottobre nella quale veniva proposto l'invio di tecnici specializzati col fine di "riorganizzare i settori amministrativi che gestivano gli impianti di raffinazione e distribuzione nonché ad impostare una nuova gestione delle raffinerie e delle stazioni di servizio"<sup>250</sup>.

Nel frattempo però la notizia della disponibilità di ENI a collaborare con l'Iraq era giunta in Gran Bretagna, e gli inglesi cominciarono a fare pressioni presso il governo italiano per bloccare i rapporti. A nulla valse la smentita ufficiale di ENI:

non vi fu bisogno di alcun intervento ufficiale: al termine di un incontro di due ore, il Primo ministro Fanfani e il ministro degli Esteri Segni diramarono un comunicato attraverso l'agenzia Ansa, nel quale informavano che «le richieste di tecnici italiani [da parte di Qāsim] sono state avanzate prima della crisi del Kuwait, ma da parte italiana non vi è stato dato alcun seguito»<sup>251</sup>.

La presa di posizione del governo italiano rallentò ulteriormente le trattative, ma non le bloccò: ancora una volta a dimostrazione della caparbia di Mattei, nonostante le pressioni governative, l'accordo con l'Iraq venne trovato e un anno più tardi uno scambio di lettere tra Baghdad e Roma, rispettivamente l'8 maggio e il 22 giugno 1962, lo formalizzò<sup>252</sup> a pochi mesi dalla morte di Mattei. Rallentato da questioni tutte italiane o tutte irachene, come la pressione del Governo o la

---

249 A. Tonini, "L'ENI alla ricerca di un partner arabo: Egitto e Iraq, 1955-1962", p. 13

250 I. Tremolada, "La strategia internazionale dell'ENI e il caso iracheno. Proposte per una nuova interpretazione", p. 314

251 A. Tonini, "L'ENI alla ricerca di un partner arabo: Egitto e Iraq, 1955-1962", p. 14

252 I. Tremolada, "La strategia internazionale dell'ENI e il caso iracheno. Proposte per una nuova interpretazione", p. 314.

questione dei datteri, l'accordo non fu il successo che Mattei si aspettava dopo la rivoluzione irachena del 1958. La sua ambizione di penetrare in Iraq come aveva fatto in Egitto e in Iran lo portò a sovrastimare le capacità del proprio Ente di agire come un elemento di rottura consapevole anziché come un "socio disponibile"<sup>253</sup>: un ruolo difficile, in particolare dopo l'attenzione che aveva attirato con il contratto iraniano, anche per le poche garanzie che ENI poteva dare rispetto alle *royalties* che invece assicuravano le grandi compagnie, senza contare il diverso peso politico dei Paesi che le coprivano.

Quella di Mattei in Iraq fu un'azione di sostegno al governo rivoluzionario, se non addirittura di incentivo alla componente nazionalista, che andava apertamente in senso contrario alla stabilità del dominio delle "Sette sorelle" e di conseguenza della presa statunitense o britannica sullo Stato mediorientale: in questo senso l'allontanamento da parte irachena dalla Gran Bretagna sulla questione del Kuwait permise un ulteriore avvicinamento a Mattei e all'ENI. Questo avvicinamento, però, nemmeno questa volta produsse i risultati sperati: la posta in gioco per entrambe le parti era troppo alta e, se da un lato Mattei venne ostacolato dal governo italiano, dall'altro il timore del governo iracheno di esporsi troppo con una nazionalizzazione non permise il ripetersi del caso egiziano, che avrebbe forse permesso una maggiore partecipazione di ENI nel mercato iracheno.

---

253 *Ivi*, p. 315

## CONCLUSIONI

Gli anni '50 furono anni di grande cambiamento negli equilibri geopolitici internazionali: la divisione in blocchi contrapposti andava via via inasprendosi a causa della Guerra Fredda e anche i Paesi cosiddetti “non allineati” faticavano a sottrarsi alle pesanti influenze degli Stati Uniti e dell'Unione Sovietica. Inoltre il processo di decolonizzazione era in atto dalla fine della Seconda Guerra Mondiale e spesso portava a inevitabili contrasti con queste nuove direttrici, imposte dalla Guerra Fredda. È in questo scenario che Enrico Mattei si trovò a lavorare, alla guida dell'Ente Nazionale Idrocarburi (ENI), fondato nel 1953, per garantire all'Italia del dopoguerra le fonti energetiche di cui aveva estremo bisogno per crescere rapidamente e ricostruire un'economia dalle macerie. La ricerca di petrolio condotta nel Paese non portò i risultati sperati e Mattei fu costretto a volgere lo sguardo all'estero, in particolar modo verso un vasto territorio ricchissimo di “oro nero” ma che proprio a causa di questa risorsa avrebbe faticato enormemente per trovare un equilibrio: il Medio Oriente.

Molti dei Paesi di Vicino e Medio Oriente, già da prima della guerra, avevano guadagnato l'indipendenza dalle potenze europee che li avevano colonizzati. La Seconda Guerra Mondiale tornò a sconvolgere lo scacchiere mediorientale, che fu teatro di violenti scontri tra gli Alleati e la Germania Nazista, come l'Egitto dove il celebre generale Rommel venne fermato da britannici e sovietici in difesa del Canale di Suez. In seguito a questo invasivo ritorno delle ex potenze coloniali in Medio Oriente e della nascita dello Stato di Israele si riaprì una ferita – mai del tutto rimarginata – e si accrebbe l'odio nei confronti degli stranieri. Questa spirale di nazionalismo, che permise la presa del potere a uomini come Nasser in Egitto, Mossadeq in Iran e Qāsim in Iraq, rivolse spesso le sue critiche all'enorme potere egemone delle compagnie petrolifere nei propri Paesi, rivendicando il diritto di

estrarre e commerciare da soli le proprie risorse energetiche. Dopo un'iniziale battaglia al rialzo che vide i Paesi arabi chiedere a gran voce l'applicazione del contratto *fifty-fifty*, che avrebbe dovuto garantire una divisione paritaria degli utili e che già era divenuto realtà in Venezuela, tutta la regione alzò ulteriormente la posta rivendicando una gestione diretta delle proprie risorse energetiche: è qui che si inserisce il lavoro di Mattei, che incontrò questa rivendicazione appena qualche anno prima che le richieste dei Paesi arabi – e non solo – venissero convogliate nell'OPEC, un'organizzazione in grado di contrastare il “cartello” delle compagnie con un “cartello” dei Paesi produttori.

In questo caotico scenario in rapido mutamento Mattei riuscì astutamente ad inserirsi, presentandosi come il giusto intermediario per raccogliere le spinte nazionaliste e deviando verso l'Italia – per quanto possibile – tentativi di ottenere sostegno al cambiamento che altrimenti rischiavano di rivolgersi verso l'altro lato della cortina di ferro, all'Unione Sovietica. Questa ambivalenza di rapporti, che vedeva l'ENI, un'azienda pubblica di uno Stato del blocco Atlantico, sfidare gli interessi delle grandi compagnie petrolifere ritenute di interesse primario per le maggiori potenze del blocco stesso, caratterizzò la politica estera di Mattei e, visto il grande potere economico che l'ENI rappresentava, dell'Italia stessa. Le condizioni che portarono a questo incontro di interessi furono molteplici, e vanno individuate sia nelle caratteristiche delle parti stesse dell'accordo – l'ENI di Mattei da un lato e i Governi dei Paesi arabi dall'altro – sia nella peculiarità dello scenario politico nel quale si trovarono ad agire le parti stesse.

A differenza di quanto riportato da buona parte della letteratura che si è occupata di Mattei nel corso degli anni, il particolare accordo basato sulla “formula ENI” non venne ideato e proposto ai Paesi produttori dall'Ente italiano: in Iran, ad esempio, fu il Governo ad avanzare ad alcuni possibili partner l'idea di un accordo che presupponesse la compartecipazione societaria tra un Paese estero e l'Iran stesso. L'indubbio merito di Mattei fu dunque quello di accettare per primo e in maniera più decisa questa possibilità, con la consapevolezza che quella che stava facendo era una scelta destinata a cambiare profondamente la tipologia dei rapporti che legavano grandi compagnie e Paesi produttori. Questa scelta di Mattei, che lo portò a

scontrarsi apertamente con le cosiddette “Sette sorelle”, venne condizionata innanzi tutto dalle sue idee politiche e in parte dal suo carattere.

Nell'accettare l'accordo che avrebbe permesso ai Paesi produttori di entrare direttamente nella gestione delle risorse petrolifere, Mattei era consapevole di creare un terremoto politico. In questo senso il suo carattere fu centrale: la sua determinazione e caparbia nel raggiungere gli obiettivi prefissati lo aiutarono a vincere le resistenze interne di chi, come il ministro Cortese, consigliava che l'ENI non si lanciasse in incerte avventure estere alla ricerca di idrocarburi, ma che piuttosto si concentrasse nella prospezione del territorio italiano. La stessa fermezza Mattei aveva peraltro dimostrato nella decisione di non liquidare l'AGIP, come invece gli era stato ordinato. Questo rese possibile in prospettiva la successiva penetrazione di ENI nel Vicino e Medio Oriente, non solo perché, banalmente, senza l'AGIP l'ENI non sarebbe esistita, ma soprattutto per il fatto che solo un'azienda con le dimensioni e le possibilità dell'ENI – piccola rispetto alle grandi compagnie petrolifere ma estremamente più grande delle normali aziende private italiane – avrebbe potuto garantire una forza economica sufficiente per stipulare gli accordi con i Paesi produttori e la creazione di società miste che richiedevano un'ingente iniezione di capitale.

Le resistenze di Mattei all'ordine di liquidare l'AGIP permisero il ritrovamento di una rilevante quantità di giacimenti di gas, e conseguentemente il rapido sviluppo di una fiorente rete energetica: obiettivi che non sarebbero stati altrimenti perseguibili con finanziamenti privati se non permettendo l'entrata nel mercato energetico italiano ai finanziamenti esteri. Per mantenere indipendente l'approvvigionamento e la distribuzione delle fonti di energia del Paese si dovette quindi puntare su di un'azienda pubblica, non essendoci privati in grado di investire grandi capitali e allo stesso tempo rifiutando un'apertura del mercato ai capitali stranieri. Qui si rileva la centralità della politica di Mattei, la cui visione non contemplava una eventuale sudditanza energetica italiana ad altre potenze: per lui mantenere l'indipendenza economica significava garantire l'indipendenza politica. Furono queste stesse idee che fecero di lui il perfetto interlocutore dei Governi nazionalisti dei Paesi arabi, sia perché lo portarono a cercare un accesso diretto dell'Italia alle risorse petrolifere

nordafricane e mediorientali, sia perché gli consentirono un approccio “empatico” con i governanti stessi, la cui idea di indipendenza non si discostava dalla sua.

Al crescere di AGIP venne meno per Mattei la necessità di rimanere saldo all'interno della scena politica. Lasciato il posto di Onorevole alla nascita di ENI, Mattei sapeva di poter contare di un potere economico in grado di condizionare a fondo le scelte politiche italiane. Per questo motivo studiare la politica estera di Mattei significa – in parte – studiare la politica estera italiana, in un intreccio che lo vedeva contemporaneamente esecutore e propositore delle politiche da attuare. Inquadrare Mattei in un quadro politico non è semplice, ma sicuramente la linea alla quale si avvicinò di più fu il “neoatlantismo”. La sua vicinanza a Gronchi e Fanfani – il primo fu Capo di Stato dal 1955 e il secondo Presidente del Consiglio dal 1958 – gli permise di operare nei Paesi mediorientali forte di un appoggio politico che reinventava la politica estera italiana pur mantenendola salda nel Patto Atlantico. Già da prima, però, le scelte di Mattei vennero avvallate per il comune carattere nazionalista che lo accomunava a Pella, che fu prima Presidente del Consiglio e poi ministro degli Esteri negli anni precedenti al secondo governo Fanfani.

Mattei fu l'esecutore materiale – sicuramente il più influente – che meglio riuscì a interpretare quella politica “neoatlantica” che era stata teorizzata da Fanfani: il principio cardine era quello di riportare l'Italia al centro dello scenario mediterraneo, approfondendo i rapporti internazionali con Nord Africa e Medio Oriente, senza abbandonare “l'atlantismo” che aveva caratterizzato i Governi precedenti e che era sicuramente un presupposto fondamentale per mantenere la stabilità politica in Italia e allontanare la “minaccia comunista”. Nel lavoro di Mattei, infatti, si può riscontrare anche una funzione anticomunista, dal momento che la sua disponibilità ad incontrare gli interessi dei Paesi arabi poteva eliminare il rischio di una penetrazione sovietica in quegli stessi Paesi: esemplare in questo senso la proposta fatta in privato al collaboratore Cola di proporsi come partner di Nasser per la costruzione della diga di Assuan, per la quale il Presidente egiziano stava invece intrattenendo rapporti con l'Unione Sovietica<sup>254</sup>.

---

254 C. M. Lomartire, *Mattei: storia dell'italiano che sfidò i signori del petrolio*, p. 215

La ricerca di un dialogo paritario con i Paesi arabi fu un'altra caratteristica fondamentale del "neatlantismo" di Mattei: centrale in questo senso era l'idea che l'aumento di benessere in quei Paesi li avrebbe allontanati dalla tentazione comunista, ma che per ottenere questa crescita economica sarebbe stato necessario eliminare ciò che rimaneva delle influenze coloniali che avevano dominato Vicino e Medio Oriente per decenni. La vicinanza al nazionalismo arabo divenne quindi inevitabile: era una vicinanza di interessi sia ideologica, che mirava a spezzare le catene imposte da quei Paesi che avevano vinto la Seconda Guerra Mondiale, che politica, che puntava ad ottenere una reale indipendenza economica e quindi decisionale.

L'emergere del nazionalismo arabo nei Paesi mediorientali, accresciuto da un ritorno della presenza militare degli ex coloni – in modo particolare britannici – dopo la guerra, creò degli sconvolgimenti politici che portarono ad un cambio di interlocutore per quegli stessi Paesi. Gli esempi di Egitto e Iran sono emblematici di una sostituzione dell'influenza britannica nella regione con quella statunitense. La nazionalizzazione del Canale di Suez in Egitto fece scoppiare un conflitto con Israele segretamente voluto da Francia e Gran Bretagna: scoperte le carte, fu l'intervento americano a spegnere il fuoco del conflitto – per paura di un intervento dell'Unione Sovietica – dalle cui ceneri gli Stati Uniti emersero come leader occidentale indiscusso e abilitato a prendere decisioni strategiche nella regione. La Guerra Fredda stava portando i suoi primi cambiamenti nello scenario mediorientale, e gli Stati Uniti dimostrarono che il contenimento della "minaccia comunista" era una priorità assoluta, che precedeva le vecchie questioni coloniali britanniche. In Iran, invece, gli Stati Uniti si assicuraron la possibilità di influenzare il Governo con l'operazione Ajax, con la quale destituirono Mossadeq e garantirono un ritorno allo Scià. Il governo di Mossadeq nel frattempo aveva nazionalizzato la gestione petrolifera nazionale, creando la National Iranian Oil Company ed espellendo l'Anglo Iranian Oil Company (poi divenuta British Petroleum): con il ritorno dello Scià i britannici furono costretti a condividere il proprio potere con altre sei grandi compagnie in un Consorzio internazionale per ricominciare a fare affari con il petrolio iraniano. Anche qui vi fu uno scambio di ruoli importante, nel quale la Gran

Bretagna perdettero autorità e influenza a favore degli statunitensi.

In questo scenario delicato si aprì una finestra importante per l'entrata italiana nel Vicino e Medio Oriente. La sete nazionalista araba non venne placata – dove non venne addirittura accresciuta – dallo scambio di posizioni tra inglesi e americani. Anche se l'utilizzo di contratti con la formula *fifty-fifty* si fece più frequente, i Paesi arabi cominciarono ben presto a rivendicare la nazionalizzazione delle aziende petrolifere e, dove questo era impossibile come in Iran, a trovare strade alternative per garantire allo Stato una presenza nella gestione della produzione e commercializzazione di petrolio. La ripartizione degli utili secondo la formula *fifty-fifty* arrivò dal Venezuela all'Arabia Saudita, dove gli americani dopo una prima opposizione si resero disponibili a concederla. Il governo americano incentivò le imprese a formulare questo tipo di contratti con l'introduzione della possibilità, concessa alle compagnie petrolifere statunitensi, di detrarre le tasse pagate come *royalties* ai Paesi produttori. Questa novità garantì la presenza americana nella regione mediorientale, necessaria per assicurarsi il petrolio utilizzato per consolidare il Patto Atlantico e per combattere le guerre, come quella di Corea, che stavano scoppiando contro il blocco sovietico e la Cina per mantenere stabili gli assetti regionali. Allo stesso tempo, però, gli sgravi fiscali dati dal Governo alle compagnie americane le avvantaggiarono rispetto a quelle europee, che non avendo gli stessi “sussidi governativi” rimasero ferme nel loro diniego a concedere contratti *fifty-fifty* ai Paesi arabi, creando uno scontento che risultava in una crescente spirale nazionalista.

Fu questo il momento in cui i Paesi produttori cercarono all'esterno nuove modalità contrattuali e compagnie in grado di rispondere alle loro rivendicazioni. Mattei, con l'ENI, seppe sfruttare l'occasione e, alle volte forzando la mano rispetto al mandato politico italiano, rispose positivamente alle richieste dei Paesi arabi. I contratti contenenti l'innovativa “formula ENI” vennero stipulati prima in Egitto – al contrario di come molta letteratura sull'argomento tende a riportare – e poi in Iran, a distanza di qualche mese. Fondando la COPE egiziana e la SIRIP iraniana, Mattei ottenne per l'ENI concessioni nei territori del Vicino e Medio Oriente, ossia un accesso diretto alle risorse petrolifere di quei Paesi in grado di diminuire l'apporto

di greggio che l'Italia era obbligata ad acquistare dalle "Sette sorelle" per soddisfare il proprio bisogno energetico. Oltretutto, l'Italia guadagnò la possibilità di fare prospezioni nei Paesi citati e, in caso di ritrovamenti di petrolio, di ottenere un rimborso di metà delle spese investite nella ricerca: un vantaggio non da poco per un Ente che non disponeva degli enormi capitali di cui invece erano dotate le grandi compagnie petrolifere. Del resto, a causa della fissazione dei prezzi da parte delle compagnie stesse – i cosiddetti *posted prices* – con l'introduzione della formula *fifty-fifty* il sistema di tassazione dei Paesi produttori era divenuto un disincentivo ad investire per le piccole compagnie, poiché la tassazione cresceva al diminuire della produzione marginale, svantaggiando le piccole compagnie in grado di estrarre e commercializzare poco petrolio e avvantaggiando gli enormi Consorzi internazionali, capaci di una produzione decisamente maggiore.

La "formula ENI" permise quindi all'Ente italiano di entrare nel sistema con una maggiore sicurezza finanziaria: anche se rinunciando a parte dei possibili profitti – il 25% degli utili, lasciando al Paese produttore il 75% – l'ENI si assicurava, in caso di un ritrovamento di petrolio, la divisione a metà dei costi investiti. Anticipando i tempi, i Paesi arabi e Mattei crearono un'innovativa forma societaria, che negli anni avrebbe preso il nome di *joint venture*, che permetteva una divisione a metà dei profitti ma anche degli oneri. Al Paese produttore, invece, non solo andava il 50% dei profitti garantito dalla formula *fifty-fifty*, ma anche metà dei profitti della società: lo Stato, accollandosi metà delle spese, avrebbe così guadagnato il 75% degli utili e avrebbe avuto un accesso diretto nello sfruttamento delle proprie risorse energetiche.

Fu questo secondo vantaggio politico concesso ai Paesi produttori che scosse profondamente il mercato petrolifero e mise in agitazione le "Sette sorelle". La preoccupazione, poi rivelatasi fondata, era quella per una nuova ondata di rivendicazioni sempre più pressanti, come era avvenuto con il *fifty-fifty*, ma questa volta molto più rivoluzionaria: al di là della perdita di utili, che sarebbe stata sopportabile, le compagnie si trovarono a dover rispondere ad una richiesta di partecipazione diretta nell'estrazione e nella commercializzazione del petrolio. La nuova formula, a firma Mattei, aprì una nuova stagione nel mondo arabo e nella

gestione dei mercati petroliferi: l'ENI strinse accordi con un gran numero di Paesi, soprattutto nordafricani. Le grandi compagnie furono costrette ad adattarsi a questo nuovo scenario e, contemporaneamente, a fare i conti con la nascita di un'organizzazione in grado di imporsi con forza e spostare gli equilibri del controllo petrolifero nella regione. La nascita dell'OPEC nel 1960, infatti, dimostrò una presa di coscienza da parte dei Paesi produttori di essere una nuova classe, in grado di agire per sé, contrapponendosi alle decisioni oligopolistiche prese dalle compagnie petrolifere internazionali.

Anche di fronte all'OPEC emerse la vicinanza ideologica di Mattei e dei governanti dei Paesi arabi. Già qualche anno prima Mattei aveva auspicato l'unione dei Paesi nordafricani in un organismo in grado di confrontarsi con la Comunità Economica Europea che pian piano stava prendendo forma.<sup>255</sup> Non sorprende quindi che trovandosi di fronte al "Club di Baghdad"<sup>256</sup> - come lo chiamò Selem, un suo stretto collaboratore - Mattei fosse risoluto ad agire rapidamente per incontrare gli interessi, ora coalizzati, dei Paesi produttori. L'obiettivo di Mattei a questo punto era quanto mai dichiarato: superare la forma del mercato petrolifero dell'epoca, nel quale regnavano indisturbate le potenti "Sette sorelle", per giungere ad un nuovo impianto organizzativo nel quale il contatto tra Paesi esportatori e importatori era diretto, e non più mediato da enormi Enti privati. Per farlo andavano rispettate le richieste dei Paesi che si erano riuniti nell'OPEC, instaurando da subito un dialogo con il nuovo "cartello" dei Paesi produttori teso a sconfiggere il "cartello" delle grandi compagnie. Negli anni a venire l'OPEC fece enormi progressi, fino ad arrivare a controllare liberamente il prezzo del greggio: ne diede una dimostrazione con il primo *Oil Shock* nel 1973 che scosse i consumatori di tutto l'Occidente. Mattei non visse abbastanza per vederlo, ed è impossibile fare considerazioni su come si sarebbe comportato di fronte a quegli eventi, dominati da ciò che aveva aiutato a nascere. Di certo, però, gli va riconosciuto di esser stato in grado di riconoscere

---

255 N. Perrone, *Mattei, il nemico italiano: politica e morte del presidente dell'ENI attraverso i documenti segreti*, p. 134-135

256 I. Tremolada, "La strategia internazionale dell'ENI e il caso iracheno. Proposte per una nuova interpretazione", p. 312

lucidamente quanto stava accadendo in quei Paesi alla ricerca d'indipendenza, e di aver tentato una via alternativa e rivoluzionaria, seppur sovrastimando le proprie potenzialità, per trovare un equilibrio economico che portasse stabilità nella regione.

## BIBLIOGRAFIA

Accorinti Giuseppe, *Quando Mattei era l'impresa energetica. Io c'ero*. Seconda edizione, Matelica, Hacca, 2007

Basosi Duccio, *Finanza & Petrolio: Gli Stati Uniti, l'Oro Nero, e l'Economia Politica Internazionale*, Venezia, StudioLT2 Edizioni, 2012

Bucarelli Massimo, "All'origine della politica energetica dell'ENI in Iran: Enrico Mattei e i negoziati per gli accordi petroliferi del 1957", *Nuova rivista storica*, XCIV (2010), 2, pp. 465-499

Buccianti Giovanni, *Enrico Mattei: assalto al potere petrolifero mondiale*, Milano, Giuffr , 2005

Clo Alberto, *Oil Economics and Policy*, New York, Springer Science & Business Media, 2013

Cricco Massimiliano, "L'ENI in Libia: dal trattato italo-libico del 1956 ai negoziati degli anni Settanta", *Nuova rivista storica*, XCVIII (2014), 2, pp. 555-566

D'Agata Rosario, *Il prezzo del coraggio: Enrico Mattei e il cane a sei zampe tra mistero e realt *, Roma, Agra, 2009

Di Gregorio Pinella, "ENI: agente speciale della decolonizzazione", *Welfare mediterraneo*, LXXXIII (2015), pp. 195-214

Di Lalla Lillo, *Storia della Democrazia Cristiana*, vol. II, 1953-1962, Torino, Marietti, 1981

Farmanfarmaian Manucher e Farmanfarmaian Roxane, *Blood and Oil: inside the Shah's Iran*, New York, Modern Library, 1999

Frankel Paul H., *Petrolio e potere: Enrico Mattei*, Firenze, La Nuova Italia, 1970

Kunz Diane B., *The Economic Diplomacy of the Suez Crisis*, Chapel Hill, University of North Carolina Press, 2000

Lomartire Carlo Maria, *Mattei: storia dell'italiano che sfidò i signori del petrolio*, Milano, Mondadori, 2006

Martelli Evelina, *L'altro atlantismo. Fanfani e la politica estera italiana, 1958-1963*, Guerini e associati, 2008

Mattei Enrico, *Enrico Mattei: scritti e discorsi, 1945-1962*, Fondazione Enrico Mattei, 1992

Maugeri Leonardo, *The Age of Oil: The Mythology, History, and Future of the World's Most Controversial Resource*, Westport, Praeger, 2006

Moffa Claudio, *Enrico Mattei. Contro l'arrembaggio al petrolio e al metano. Una vita per l'indipendenza e lo sviluppo dell'Italia, del Medio Oriente e dell'Africa*, Roma, Aracne, 2006

Perrone Nico, *Mattei, il nemico italiano: politica e morte del presidente dell'ENI attraverso i documenti segreti*, Milano, Leonardo, 1989

Perrone Nico, *Obiettivo Mattei. Petrolio, Stati Uniti e politica dell'ENI*, Roma,

Gamberetti, 1995

Perrone Nico, *Enrico Mattei*, Bologna, Il Mulino, 2001

Pozzi Daniele, *Dai gatti selvaggi al cane a sei zampe: tecnologia, conoscenza e organizzazione nell'AGIP e nell'ENI di Enrico Mattei*, Marsilio, Venezia, 2009

Pressenda Angelo, "L'ENI nello sviluppo economico italiano: dalla creazione dell'Agip alla legge del 1967", in Cottino Gastone (a cura di), *Ricerca sulle partecipazioni statali*, Vol. II, *L'ENI da Mattei a Cefis: la politica del petrolio tra mito e realtà*, Torino, Einaudi, 1978, pp. 13-115

Sarale Marcella, "La dimensione internazionale: nascita e decadenza di un impero", in Cottino Gastone (a cura di), *Ricerca sulle partecipazioni statali*, Vol. II, *L'ENI da Mattei a Cefis: la politica del petrolio tra mito e realtà*, Torino, Einaudi, 1978, pp. 119-219

Scalfari Eugenio, Rosi Francesco, *Il caso Mattei: un corsaro al servizio della repubblica*, Bologna, Cappelli editore, 1972

Tremolada Ilaria, "La strategia internazionale dell'ENI e il caso iracheno. Proposte per una nuova interpretazione", *Ricerche di storia politica*, XVII (2014), 3, pp. 295-315

## SITOGRAFIA

Obama Barack, "A New Beginning", discorso tenuto all'Università del Cairo il 4 giugno 2009, The Guardian, World,  
<http://www.theguardian.com/world/2009/jun/04/barack-obama-keynote-speech-egypt>, data di aggiornamento 4 giugno 2009, data di consultazione 24 gennaio 2016

ENI S.p.a., "ENI in Egypt: may 2009",  
[https://www.eni.com/it/IT/attachments/documentazione/pubblicazioni/paesi/Eni\\_in\\_Egypt\\_2.pdf](https://www.eni.com/it/IT/attachments/documentazione/pubblicazioni/paesi/Eni_in_Egypt_2.pdf), data di aggiornamento maggio 2009, data di consultazione 24 gennaio 2016

Franchino Aristide, Ricordi di un geologo in Iran 1958-1959, memorie raccolte dal sito pionierieni.it, <http://www.pionierieni.it/wp/wp-content/uploads/Rilievo-geologico-Agip-del-Fars-Iran-nel-1959.-Di-A.-Franchino.pdf>, data di consultazione 24 gennaio 2016

Hoyos Carola, Financial Times, Companies, Energy,  
<http://www.ft.com/cms/s/2/471ae1b8-d001-11db-94cb-000b5df10621.html#axzz3KSBXAvfZ>, data di aggiornamento 12 marzo 2007, data di consultazione 24 gennaio 2016

Leonardi Rosaria, "Tra atlantismo e scelta araba: la Democrazia Cristiana e il Medio Oriente nell'età del centrismo", paper presentato a Storie in Corso, VII Seminario Nazionale Dottorandi SISSCO, Catania, 24-25 maggio 2012, [www.sissco.it](http://www.sissco.it), data di

consultazione 24 gennaio 2016

Moffa Claudio, “Dalla guerra di Suez all'attentato di Bescapé: l'ombra di Israele sul «caso Mattei»”, claudiomoffa, pdf, [www.claudiomoffa.it/pdf/matteicoraggio.pdf](http://www.claudiomoffa.it/pdf/matteicoraggio.pdf), data di consultazione 24 gennaio 2016

Oxford Dictionaries, Definizione, Inglese, Al-Nakba, <http://www.oxforddictionaries.com/it/definizione/inglese/al-nakba>, data di consultazione 24 gennaio 2016

Tonini Alberto, “L'ENI alla ricerca di un partner arabo: Egitto e Iraq, 1955-1962”, paper redatto per l'Università di Firenze, Uniurb, Scipol, Medor, [http://www.uniurb.it/scipol/medor/profilo/Tonini Egitto e Iraq.pdf](http://www.uniurb.it/scipol/medor/profilo/Tonini_Egitto_e_Iraq.pdf), data di consultazione 24 gennaio 2016